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(1. den schůze  10.12.2015)  
(Jednání zahájeno v 9.04 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 16. schůzi Senátu Parlamentu České republiky. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve středu 25. listopadu 2015.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky Jozef Regec, Hassan Mezian, Ivana Cabrnochová a Daniela Filipiová.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak ji neučinili, a připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 16. schůze Senátu byli senátoři Milan Peák a Karel Kratochvíle. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Není tomu tak, přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 16. schůze Senátu byli senátoři Milan Peák a Karel Kratochvíle.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 1  
Registrováno 63, kvorum 32, pro návrh 60, proti nikdo. Návrh byl přijat a ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Milan Peák a Karel Kratochvíle.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 16. schůze Senátu. Návrh na jeho zmínu a doplníní v souladu s usnesením včerejího Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice. Na pořadu máme 16 bodů, nebo z minulé schůze byla na tuto schůzi přesunuta petice vyzývající Senát Parlamentu České republiky k projednání podezření na akt velezrady prezidenta Zemana  senátní tisk č. 52. Z minulé schůze jsou zde také mezinárodní smlouva ministra ivotního prostředí, která u byla dvakrát odloena  senátní tisk č. 121, a prvé čtení senátního návrhu  senátní tisk č. 161.  
Pro vai informaci uvádím, e je potřeba očekávat, e se bude pokračovat v jednání zítra.  
Tolik k tomu, co bylo doplníno. A co se týká postupu, míli bychom začít bodem ministryní Marksové, která o to poádala, protoe odjídí na zahraniční cestu. Dále by následoval blok ministra financí, který se ovem v 11.45 hodin musí omluvit, má tady zahraniční návtívu, pokud jsem byl minulý týden informován, a před polední pauzou se mohou projednat dví informace vlády k summitu EU s Tureckem a o programu jednání Evropské rady, co je obsaeno v senátních tiscích 167 a 168. Předsedu vlády, který rovní odjídí na zahraniční cestu práví s ministryní Marksovou, nahradí ministr Jiří Dienstbier. Po polední pauze budeme pokračovat body ministra financí a dalími body.  
Do návrhu pořadu navrhuji zařadit senátní návrh stykového zákona  senátní tisk č. 165, dále Pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 2016 a na ádost ministra obrany také senátní tisk č. 164, který projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, a to je Návrh na zmínu usnesení Senátu k návrhu na působení sil a prostředků resortu ministerstva obrany v zahraničních operacích v letech 2015 a 2016 s výhledem na rok 2017, který by míl být schválen do konce letoního roku.  
A ptám se, kdo z vás má návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Jako první pan senátor Petr Bratský.  
Senátor Petr Bratský:  
Hezký dobrý den, pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Chtíl jsem navrhnout a v podstatí i jménem naeho klubu zařadit nový bod, kterým by byla "Informace o okujícím rozhodnutí Evropské komise o označování zboí ze západního břehu Jordánu" viditelní označkováno, proti čemu se u ohradilo spousta kolegů poslankyň a poslanců, kteří vytvořili podpisový arch a tam vyjadřují svůj názor.  
Nakonec jsme se rozhodli, e nepoádáme o zařazení, protoe máme na pořadu jednání spoustu opravdu důleitých bodů. Paní ministryní ji čeká. Za ní pan ministr Babi, u jsem vidíl v předsálí. Take my vám rozeleme vem pítistránkové informace, kde získáte naprosto vekeré informace pro své rozhodnutí a zhruba po desáté hodiní připravíme podpisový arch pro ty z vás, kteří by jej chtíli podepsat.  
Díkuji za pozornost a omluvte, e jsem chvíli zdrel.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. A prosím paní kolegyni Eliku Wagnerovou.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedo. Kolegyní a kolegové, já navrhuji z váných pracovní osobních důvodů pevné zařazení bodu č. 14, co je práví návrh senátního návrhu zákona Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury o zásadách jednání a styku Poslanecké snímovny a Senátu mezi sebou a navenek. Tedy tzv. stykový zákon, a ten aby byl zařazen jako poslední bod dopoledního jednání. Upozorňuji, e opravdu to půjde o pít, deset minut, protoe budu jenom ádat, aby byl proputín do druhého čtení.  
Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Ptám se, zda se jetí níkdo hlásí ke zmíní pořadu a doplníní. Nikdo. Take bychom přistoupili k hlasování. Nebudu poutít znova znílku.  
Jenom struční zopakuji, míli bychom hlasovat celkem třikrát. První bude návrh paní kolegyní Wagnerové, aby tisk č. 165 byl jako poslední bod před polední přestávkou.  
Potvrzuji, e je to první čtení. Předpokládám, e to probíhne rychle. A co se týká dalích. Pak by bylo druhé hlasování, kdy bychom hlasovali o zmínách a návrhu na pořadí tak, jak včera přijal OV.  
Pokud tyto návrhy schválíme, co předpokládám, tak bychom třetí hlasování míli o pořadu jako o celku. Jsou níjaké připomínky? Nejsou.  
Take první bude hlasování o návrhu paní senátorky Eliky Wagnerové.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 2,  
registrováno 68, kvorum 35, pro návrh 64.  
Návrh byl schválen.  
Nyní budeme hlasovat o zmínách, které navrhl nebo doporučil včerejí Organizační výbor. Vem je jasno. Take zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 3,  
registrováno 68, kvorum 35, pro návrh 67, proti nikdo. Návrh byl schválen. A nyní vás poádám o hlasování, abychom odsouhlasili upravený a doplníný návrh pořadu 16. schůze ve zníní předchozích dvou hlasování.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 4,  
registrováno 68, kvorum 35, pro návrh 66, proti nikdo. Návrh byl schválen a budeme se tedy řídit tímto pořadem.  
Nyní projednáme  
Návrh zákona o jednorázovém příspívku důchodci  
Tisk č.  
157  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 157. Návrh uvede ministryní práce a sociálních vící Michaela Marksová, kterou mezi námi vítám a ádám, aby nás seznámila s návrhem zákona.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váené senátorky a senátoři. Tímto předloeným návrhem zákona se upravuje poskytnutí jednorázového příspívku kadému důchodci. Počítáme s tím, e výplata probíhne v mísíci únoru tak, jak je to zde nadefinováno, tak to bude vyplaceno v druhém kalendářním mísíci po vyhláení zákona ve Sbírce zákonů. A z Poslanecké snímovny je návrh, aby příspívek byl poskytnut v jednotné výi 1200 Kč.  
Odůvodníní je takové, e pro přítí rok vyla velice nízká valorizace, díky tomu, jak přísluné indexy dopadly. A vylo to bohuel tak, e vlastní kadému pobírateli důchodu se důchod zvýí pouze o čtyřicet korun. Já jsem ji předtím na vládu nesla návrh, abychom navrhli valorizaci v určité výi, aby to bylo jako pro rok letoní. Průmírní dví stí korun na důchod. Nicméní v rámci koalice to byli ministři a ministryní za ČSSD jediní, kdo hlasovali pro. A pak kdy se pozdíji ukázalo, e zákonná valorizace bude tak velmi nízká, tak dolo k tomu, e se to bude pro tentokrát řeit tímto jednorázovým příspívkem.  
Jinak legislativa vychází u z obdobné zákonné úpravy z roku 2004, kdy byl také rovní poskytnut jednorázový příspívek důchodcům. To znamená, e kdy se sečte teï zákonná valorizace a jednorázový příspívek, tak to pro kadého důchodce mísíční bude znamenat částku 140 korun.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a paní ministryní máte k dispozici místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 157/1.  
Zpravodajkou výboru je paní senátorka Dagmar Terelmeová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Dobré ráno, pane předsedo, paní ministryní, váené kolegyní, kolegové. Návrh tohoto zákona je ve své podstatí velice jednoduchý. To, co tady přednesla paní ministryní shrnuje struční i legislativu. To znamená proces, jakým se dolo k tomu, e dochází k jednorázovému příspívku. Ohlední legislativy bych mohla dodat jen to, e vlastní původní návrh, aby bylo o tomto příspívku rozhodnuto - rozhodnuto rovnou v Poslanecké snímovní - se nezdařil.  
Byl dále poskytnut tento materiál výborům, kde dolo k píti pozmíňovacím návrhům a v podstatí se licitovalo o výi částky tohoto jednorázového příspívku. Jednalo se původní o příspívek ve výi 600 korun. Já bych k tomu moná přidala, kolik peníz to vlastní ze státního rozpočtu v konečném mířítku je. Příspívek 600 korun, o kterém se původní uvaovalo, by činil nárůst v rozpočtu ČR 1,73 mld. korun. Pokud se týká o výi příspívku 1000 korun, který byl také dalím pozmíňovací návrh byl ... pardon. Jetí 900 korun, kde by to bylo 2,59 mld.  
Potom to byla částka 1000 korun, kde byly náklady 2,88 mld., a konečný návrh  tedy 1200 korun přináí dopad do státního rozpočtu ve výi 3,46 mld. korun.  
Já bych k tomu jetí dodala, jenom takové drobnosti, e zákon také stanoví, e pokud se pro jiné účely zjiuje výe příjmů, tak k tomuto příspívku se nepřihlíí.  
Jedná se například o dávky sociální podpory nebo dávky sociální péče. Jednorázový příspívek je osvobozen od daní z příjmů a také samozřejmí bude náleet ke kadému důchodu, to znamená starobnímu, invalidnímu, vdovskému, vdoveckému, sirotčímu. Ale nesčítají se, pokud pobírá ten adatel dva ty důchody, tak se nesčítají.  
Moná, e z diskuse vyplynou jetí níjaké dotazy. Já bych jenom z té zpravodajské části jetí uvedla, e garanční Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku jednal včera o tomto návrhu zákona. Doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zpravodajkou určuje mí a povířuje předsedu výboru, pana senátora Jana aloudíka, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu Milanu tíchovi. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů a plnila povinnosti garančního zpravodaje. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Take otevírám obecnou rozpravu. Pan senátor Jaroslav Kubera, prosím.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
(Paní ministryní se smíje.) Vás smích přejde! Dobrý den, váený pane předsedo, váená paní ministryní. Vy se usmíváte tomu překlepu, byl to opravdu překlep, i kdy není tak úplní nepravdivý. Kdyby byl čas, tak bychom o tom mohli diskutovat, e senátoři jsou také ohroenou skupinou. Kadý si do nich vandruje a oni se nemohou efektivní bránit. Ale zpátky k tomu, ten návrh bude opraven. Já se spí pokusím zdůvodnit, proč jsem tento návrh dal. Důvody jsou dva. Jednak je skutečností, e senioři jsou opravdu skupinou, která nemůe na rozdíl od jiných skupin obyvatel, které by mohly pracovat, a nechtíjí  a vysávají ze státního rozpočtu miliardové částky, tak senioři tuto monost vítinou nemají. Oni ji nemají dokonce u i předsenioři, protoe ten, komu je 55  56 let, tak má výrazné obtíe, pokud v jeho firmí dojde k níjaké reorganizaci, tak vítinou jsou to lidé, kteří jsou tím postieni a velmi obtíní shání zamístnání. U seniorů je to jetí horí. Oni nemohou ádným způsobem zabránit např. vysokým nákladům na bydlení, které paradoxní nespočívají v nájemném, jak se často říká, i oni podléhají tomu, kdy vdycky ukazují to inkaso, kolik platí, e mají 8 tisíc důchod a 7 tisíc jim dílá inkaso, ale ten vlastní nájem je poloka pomírní nízká. Ty ostatní poloky  vítinou energie, vytápíní apod.  jsou velké.  
My ale jdeme cestou, e připravujeme tzv. SPOD II. Máme tady sociální-právní ochranu dítí a teï má být jetí sociální-právní ochrana důchodců, která má spočívat v tom, e budou mít div ne postavení veřejného činitele, v případí níjakých trestných činů budou za to přísníjí tresty. Podle mého názoru je to dehonestující. Je to vůči této skupiní neseriózní. To, e se občas stane, e podomní obchodníci podvedou nejen seniory, oni podvedou i lidi ekonomicky aktivní. Včera jste vidíli, e níkterým lidem hrozí odpojení od elektřiny, protoe firma, která nabízela tzv. burzu, e jim bude dodávat levníjí energie, dluí desítky milionů. A tím lidem skuteční hrozí, e jim odpojí proud. Je to vdycky to svaté nadení pro různé novinky, které se potom ukáí jako neproveditelné.  
Druhý důvod, ten je politický. ODS bývá často povaována za stranu, které jsou sociální víci vzdáleny. Není to pravda. Jen si myslíme, e by podporováni míli být ti, kteří to opravdu potřebují, ne ti, kteří si postupem doby vymohli ze státního rozpočtu významné sociální dávky, které nemotivují k tomu, aby se alespoň snaili o to získat práci. A jak je to s veřejnou slubou a s veřejní prospínými pracemi, vichni víte, je to tak sloité, e vlastní nefungují, přitom by to mohlo být velmi jednoduché. e není práce, to není pravda. Práce je v této republice dost. Vdycky dávám ten příklad s pampelikou. Kdybychom skuteční míli z naich trávníků odstranit pampeliku, tak máme zamístnání pro statisíce lidí. Vidíl jsem to v Dánsku, jak ji vypichují. Kadý to znáte doma, jak ji vypichujete, marní a marní, protoe od sousedů vám zase nalétá. Take to je ten důvod, proč tento návrh podávám.  
Druhý důvod je ten, e to není mandatorní výdaj. To je podstatná informace. Není to mandatorní výdaj. Kdyby to byl mandatorní výdaj, který bude kadoroční, tak bych velmi, a vdycky to tak díláme i na radnici, e rádi podpoříme cokoliv, ale nesmí to být tím, e se to zařadí do rozpočtu a budeme to mít kadý rok. Divili byste se, níkteré ádosti neziskových organizací mají inflaci 100 procent, protoe vdycky rok od roku chtíjí dvakrát tolik, ne na stejnou akci dostali loni.  
Take díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. S přednostním právem pan místopředseda Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Slovy mé babičky a prostřednictvím pana předsedajícího, předkladateli tohoto návrhu, e Vás hanba nefackuje! Vy, kteří jste tady v dobí své vlády důchodce obrali, o co se dalo, zavedli jste tady málem otrockou povinnost pracovat za to, e níkdo dostane sociální dávky, tak vy si tady dovolujete teï kritizovat vládu, e málo přidává důchodcům? To přece není vůbec moné! Já si umím představit, e vás přebiji, můu říct tady, teï  a bylo by to asi přimířené na to, abychom vyrovnali ten deficit, který tady způsobily Topolánkovy, Nečasovy, Kalouskovy, Schwarzenbergovy, Drábkovy vlády... Ano, přidání by mílo být níkde kolem 240 korun, abychom vyrovnali ten deficit, který jste tady způsobili vy a vae vlády! Tak se nám tady teï nevtírejte s vaím návrhem, e přidáte 200 korun. Dokonce si dovolím moná spekulovat o tom, e ten dobrý úmysl je jenom zástírkou k tomu, aby se ten zákon vrátil zpátky do snímovny, kde doufáte, e u neprojde. Take aby nakonec nai senioři a zdravotní postiení nedostali ádný přídavek k důchodu.  
Vaí povinností a pokorou by mílo být, abyste tento návrh schválili tak, jak je předloen, nedílali tady akárny kolem toho, jak vy si váíte naich seniorů a jak vy jim chcete přidat. Já myslím, e oni nezapomníli to, co tady bylo minulých 8 let. Kdy jste tu monost míli a kdy jste naopak li cestou, e jste schválili zákon, který ze zákona valorizoval důchody jenom o třetinu růstu ivotních nákladů. O třetinu růstu! To bylo tích Kalouskových 40 korun. Nikoliv tích, které jsou teï. Bohuel. Vířím tomu, kdy máte takovou péči o nae seniory, e podpoříte iniciativu, která by míla následovat za tímto, a to je, aby opít vláda míla monost valorizovat důchody více, ne kolik je to základní minimum, které je dneska stanoveno. A nikoliv se vymlouvat na to, e zákon níco nepovoluje. Zákon přece díláme my tady, v parlamentu, připravuje ho vláda. Napravili jsme níco málo. Důchody se valorizují o růst ivotních nákladů plus třetina růstu průmírných výdílků. Ale ukazuje se, e to není dostatečné. Nedává to vládí monost, aby mohla zohlednit například tzv. starodůchodce a dalí, kde se rozevírají nůky mezi lidmi, kteří odeli do důchodu za stejných podmínek, ale mají různí vymířený důchod. Tyto monosti minulé vlády, a práví ODS v nich míla nejvýznamníjí postavení, prostí vymazaly. A teï tady chodíte a ukazujete, e budete přidávat důchodcům 200 korun, a jetí k tomu, co se podařilo prosadit ve snímovní? Nedílejte si z nás srandu!  
Naopak, jsem přesvídčen o tom, e moná vyuiji této iniciativy, která vznikla, a vzít si moná vzor ze Slovenska, e ten mimořádný příspívek 1200 korun, a jak říkám  není problém se tady dohadovat, jestli to můe být dalí 2  3 tisíce, vdy dopad do státního rozpočtu zase není zdaleka tak velký, aby to státní rozpočet zruinovalo. Já myslím, e máme dobrého ministra financí, který zajistí určití lepím výbírem daní dalí miliardy, ze kterých bude moné důchody a sociální zajitíní výrazní zvýit. Proto jsem přesvídčen o tom, a byl bych rád, kdyby paní ministryní, já vím, e na tom na ministerstvu u pracují, udílali dva kroky. Jednak tedy, aby se znova umonilo vládí, aby mohla valorizovat důchody na základí svého rozhodnutí o diferencovaní více, ne kolik stanoví to minimum zákona. Zákon by míl říkat, kolik minimální, tak, aby ivotní úroveň naich seniorů neklesala. Tak, jak to bylo za Drábka. Myslím si, e mnozí z vás u jste to tenkrát podporovali.  
A zadruhé  aby ten mimořádný příspívek se stal řádným příspívkem naim seniorům a naim zdravotní postieným lidem s invalidními důchody na Vánoce. Já myslím, e by to bylo správné řeení. Nakonec to reflektuje i tu diskusi o tom, aby určitá část navýení důchodu byla stejná pro vechny, tedy ne procentuální, ale stejnou výí. Take já musím jednoznační ocenit tady snahu paní ministryní i to, e se podařilo ten původní návrh, který byl tak troku eliminován naimi koaličními partnery ve vládí, navýit z tích 600 na 1200 korun. Povaoval bych za pomírní velké riziko v tuto chvíli vracet ten zákon do snímovny, protoe pak by taky mohlo hrozit, e ádný příspívek pro seniory nebude.  
Prosím, schvalme ten návrh tak, jak je předloen. Podpořme iniciativu vlády na to, abychom ty pomíry nastavili tak, abychom u nemuseli přítí rok podobný problém řeit.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí paní kolegyní Eva Syková.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váení kolegové. Jak ji bylo řečeno, chtíla bych také k tomuto vystoupit, protoe povauji tento návrh zákona o jednorázovém příspívku za velmi důleitý. A cítím povinnost, protoe jsem to slíbila svým voličům.  
Předloený návrh tedy povauji za jeden z dalích kroků k tomu, aby se zvrátil negativní trend z předchozích let, bíhem nich dolo k poklesu k reálné hodnoty starobního důchodu v České republice. Jak ji tady řekl Zdeník kromach, byl zaviníný předchozími vládami.  
Prvním částečným krokem v tomto smíru bylo schválení zmíny zákona o důchodovém pojitíní v roce 2014, zásluhou které se při výpočtu částky, o ní se starobní důchod má zvýit, přihlíí k celkovému, nikoli pouze třetinovému procentnímu přírůstku indexu spotřebitelských cen. Kromí toho bylo do této zmíny zákona zahrnuto přechodné ustanovení, které zaručovalo, e starobní důchod bude v lednu 2015 valorizován alespoň o 1,8 procenta.  
Dosud přijatá opatření ale neřeí situaci českých důchodců a důchodkyň, řeí ji pouze částeční.  
Achillovou patou systému valorizace starobního důchodu je mechanismus výpočtu, který je odvislý od růstu cen a od růstu mezd. Tento mechanismus není vhodný pro ekonomickou situaci, kdy reálné mzdy rostou jen pozvolna či vůbec ne. A nízký je také přírůstek indexu spotřebitelských cen. Valorizace důchodů je v takovém případí kosmetická a de facto neúčinná. Vývoj reálných ivotních nákladů důchodců přitom můe mít a také skuteční má vlastní dynamiku, a to tím spíe, e bylo v předchozích letech tempo valorizace důchodů zámírní zpomalováno.  
Lépe si to můeme uvídomit, pokud se blíe seznámíme např. s indexem ivotních nákladů domácností důchodců. Z dat Českého statistického úřadu vyplývá, e hodnota zmíníného indexu byla v roce 2014 na úrovni 132 procent hodnoty z roku 2005. A dokonce na úrovni témíř 327 procent hodnoty z roku 1992. Rovní z přehledu meziročních zmín v nákladech domácností v letech 1993  2014 vyplývá, e procentní přírůstek ivotních nákladů byl u domácností důchodců témíř vdy vyí ne u vech domácností celkem.  
Odpovídnost státu za udrení důstojné ivotní úrovní důchodců nelze redukovat na valorizační mechanismus, postavený na dvou ekonomických veličinách, jejich vývoj zachycuje reálnou situaci důchodců pouze zčásti.  
Ad hoc korekce nejsou trvalým řeením. Samozřejmí zcela chápu, e pokud se ministerstvu nepodařilo prosadit opakování loňské valorizace ve výi 1,8 procent, představuje jednorázový příspívek vhodný kompromis. Do budoucna ale je třeba dosáhnout toho, aby lidé pobírající starobní důchod předevím nebyli přímo ohroeni chudobou. Týká se to zejména tích, jejich důchod je nií ne minimální mzda. Údaje z roku 2013 ukazují, e starobní důchod nií ne 9 tisíc korun mílo zhruba 270 tisíc en a 44 tisíc muů. Méní ne 5 tisíc korun pak pobíralo přibliní 17 tisíc en a 7 tisíc muů. Tito lidé si zaslouí nai pozornost.  
Od doby mého zvolení se na mí osobní obrátilo níkolik důchodkyň s takto nízkými příjmy. ádaly mí, abych na jejich situaci upozornila. Cítila jsem tedy povinnost zde k tomuto tématu vystoupit. Velmi bych uvítala, kdyby ministerstvo připravilo návrh valorizačního mechanismu, který by zohledňoval vývoj nákladů domácností důchodců, a nevzdalo se ani mylenky na zavedení minimálního důchodu.  
Přesto ve, pokud se týká aktuální předloeného návrhu zákona, ádám vás, abyste nyní hlasovali pro jeho přijetí, bez pozmíňovacích návrhů, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, tak, aby důchodci dostali alespoň tento příspívek.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí s přednostním právem pan senátor Jan Veleba.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váený paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Já bych chtíl k tomuto krátce vystoupit. Zaprvé bych chtíl říci, e se přikláním k hodnocení Zdeňka kromacha, protoe tak to skuteční, kdy to řeknu v klidu, tak to skuteční bylo. Ale hlavní tady chci jít na meritum víci.  
Já osobní dopředu říkám, e z 90 procent pravdípodobní nebudu proti tomuto návrhu, protoe lepí je vrabec v hrsti ne holub na střee. Nicméní bych tady chtíl říct níjaká fakta.  
Mí zaráí, e podle § 67 zákona o důchodovém pojitíní, kde se zjednoduení praví, cituji  starobní penze, ale také invalidní nebo pozůstalostní důchody se navyují podle předem daného vzorce. Ten vychází ze 100 procent růstu spotřebitelských cen a jedné třetiny růstu reálných mezd. Pokud by se dodrel tento postup daný zákonem, lze jednodue ze statistických dat statistického úřadu, mám to číslo za osmý mísíc 2015, protoe v tu dobu se o tom začalo mluvit, lze tedy dopočítat podle výe uvedeného zákona potřebnou valorizaci.  
Ta valorizace, nebudu tady zdrovat tím výpočtem, to je celkem jednoduché. Ale kdyby se to počítalo podle zákona, podle tohoto vzorce a podle statistických dat ČSÚ ze srpna tohoto roku, tak ten průmírný důchod, ta valorizace by míla být od 1. 1. 2016  169 korun. Celkem 169 korun mísíční.  
Kdy si rozpočtu nebo přepočtu na mísíc tento vládní návrh, který schválila dolní snímovna, tak je to 140 Kč/mís. To znamená, e tam chybí  169 a 140..., take tam chybí 39 Kč/mís., tj., e tam chybí za rok 348 Kč. Co není mnoho, ale má to jeden háček. A ten háček spočívá v tom, e jednorázový příspívek je zcela jednoznační nesystémová záleitost, která má za následek sníení nákladů pro přítí valorizaci.  
To znamená, a bude přítí valorizace, tak zkrátka a dobře, ten základ tam bude nií, ne by míl být. A při současném růstu HDP 4,4 % se domnívám, e tento přístup je patní a e by se tyto hrátky s čísly nemíly hrát a mílo by se postupovat v dobí, v které jsme, to znamená relativního hospodářského růstu, tak by se nemíly tyto koaliční hrátky hrát. Mílo by se postupovat přesní podle zákona. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Pane kolego, byla tam malá chybička. Vy jste říkal 140 a pak jste říkal 39 je 169, take tam byla chybička.  
Senátor Jan Veleba:  
169, tak jsem se přeřekl.  
Předseda Senátu Milan tích:  
29, místo 39.  
Senátor Jan Veleba:  
Jo, přesní tak. Díkuji, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
A jistí paní ministryní objasní rozhodné období, z kterého se vychází, abychom nepoutíli do veřejnosti informace, které úplní asi nejsou podloené. Díkuji. Pan Petr Gawlas nyní vystoupí.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, kolegyní a kolegové. Chtíl bych podíkovat na tomto místí paní ministryni za přípravu a prosazení tohoto zákona. Jsem rád, e poté, co bylo zřejmé, e podle platného zákona by dolo kvůli nízké inflaci k velice nízkému navýení základních výmírů důchodu, a to o pouhých 40 Kč, se ministerstvo rozhodlo, e to tak nenechá a přistoupí k jednorázovému valorizačnímu kroku. Nai důchodci tak dostanou jednorázový příspívek ve výi 1200 Kč jako kompenzaci zmíníné nízké valorizaci důchodu.  
Vířte, e částka, na kterou by mnozí tady z nás mohli mávnout rukou, je pro vítinu důchodců velmi vítaným příspívkem do napjatého rozpočtu. Je jen veliká koda, e se legislativní nestihlo ve oetřit tak, aby mohla být tato valorizace vyplacena jetí v prosinci, jak bylo původní plánováno. A předevím v předvánočním čase by se tato injekce seniorům velice hodila.  
Jsem si samozřejmí vídom, e ve hře byla původní jiná verze, podle ní míl být důchodcům vyplácen jednorázový příspívek ve výi pouhých 600 Kč. Tu nejprve navýil svým usnesením výbor pro sociální politiku na 1000 Kč, a nakonec se snímovna dopracovala k současným 1200 Kč. O to více tady oceňuji finální návrhy. Je pravda, e důchodci by si zaslouili více. Já bych jim to také přál. Ovem u při té částce 1200 Kč se dostáváme na celkovou sumu 3,5 miliardy Kč.  
My tady dobře víme  a bylo by dobré, kdybychom to jetí jednou připomníli  a je to fakt, e paní ministryní předloila vládí návrh na zvýení důchodů o 1,8 %. Co by při zachování vech ostatních pravidel průmírný starobní důchod navýilo zhruba o 205 Kč. To by ale znamenalo celkoví navýit rozpočet o 7 miliard, a to u by zřejmí nelo. Bohuel pro tento návrh nehlasovali ministři za ANO a taky za KDU-ČSL. Tedy paní ministryní a ostatní ministři z ČSSD se v tomto ohledu velice snaí.  
K návrhu kolegy senátora Kubery, vaím předsednictvím, pane předsedo, zase populistické návrhy, zase nereálné návrhy. Já jsem tady míl to tístí, e jsem si to vydýchal v lavici. Byl jsem za předsedou naeho klubu, navrhoval jsem mu, e vyskočím s pozmíňovacím návrhem na 2000 Kč. Co byla jenom jako taková víceméní momentální reakce. Ale myslím si, e ti senátoři, kteří jsou zodpovídní k naim důchodcům, budou hlasovat opít pro ten jediný reálný návrh, který projde dál.  
Mluví tady o pampelikách. To je při tak závané víci smutné, dámy a pánové. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Vzhledem k tomu, e se nikdo nehlásí, je to tak, rozpravu uzavírám. A tái se paní ministryní, zda si přeje vystoupit? Ano, prosím.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Já díkuji za slovo. Váený pane předsedo, senátorky a senátoři. Já vstupuji jenom proto, abych tady uvedla na pravou míru ten výpočet. Protoe ano, po internetu skuteční začala kolovat informace, e ta částka je patní spočítaná, e mohla být mnohem vyí. Ale to vás ujiuji, kolegové a kolegyní, e jsme to na ministerstvu kontrolovali opravdu hodníkrát. Jetí speciální znovu, kdy se to objevilo na internetu. A je to tak, e růst spotřebitelských cen činil pouze 0,3 %. Reálné mzdy se berou v úvahu za celé období od roku, kdy byl růst reálných mezd naposledy ve valorizaci zohlednín. To znamená letos od konce roku 2011. A za ty 3 poslední roky do roku 2014 vzrostly nominální mzdy celkem o 5 %, inflace ale o 5,2 %, a za celé období posledních 3 let k růstu reálných mezd nedolo.  
Take pro valorizaci je pro přítí rok určující pouze velmi nízká inflace, a to ve výi 0,3 %. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji moc, protoe bych byl nerad, aby z jednání Senátu chodily nepodloené informace. Tak a zpravodajka výboru, prosím, chce vystoupit, ano.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Díkuji za slovo. Celkoví tedy k debatí vystoupilo 5 senátorů a senátorek. Padl jednak návrh z výboru i od ostatních senátorů na schválení tohoto návrhu, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. A potom zde avizoval kolega Kubera písemní svůj pozmíňovací návrhy, který jsme kadý dostali. Hlasovat budeme tak, e první budeme hlasovat o návrhu z výboru, tedy o schválení, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano. Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Přítomno 71 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 36.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Tak, díkuji.  
Hlasování č. 5  
, registrováno 72, kvorum 37, pro návrh 66, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji paní ministryni, přeji jí astnou cestu, a díkuji také paní zpravodajce.  
Nyní projednáme  
Návrh zákona o ozdravných postupech a řeení krize na finančním trhu  
Tisk č.  
158  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 158. A já mezi námi vítám pana místopředsedu vlády Andreje Babie a zároveň... Prosím, take jetí ne vystoupí pan ministr s úvodním slovem, paní senátorka Zdeňka Hamousová.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váení kolegové, váený pane ministře. Omlouvám se, nechci zdrovat, poprosím o procedurální návrh. Nevídíla jsem tu záleitost, byla jsem poádána pozdíji.  
Poprosím vás laskaví přesunout v programu bod č. 13 (senátní tisk č. 161) jako poslední bod dopoledního programu jednání. Díkuji vám za ochotu a pochopení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Není to moné, protoe máme poslední bod odhlasovaný zařazení tisku 165.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Opravuji...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Prosím vás, máte ten aktualizovaný pořad? To je bod, tisk č. 161.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Mám, ano, take opravuji. Take jako předposlední bod dopoledního jednání.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ale to pan ministr tady skoro nic neprojedná. Já to neumím. Já neumím odhadnout, kdy je předposlední bod. Poslední umím odhadnout, ale předposlední bod neumím odhadnout.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Tak jako první bod po obídí odpoledne. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře. Tak, slyeli jste tento návrh. Já o ním bez rozpravy nechám hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji.  
Hlasování č. 6  
, registrováno 72, kvorum 37. Pro návrh 41, proti 1. Návrh byl přijat.  
Take první bod po obídí bude bod č. 13, tisk 161. ádám hlavní řídícího, aby si to poznamenal.  
Tak a nyní tedy prosím o vystoupení pana ministra a předsedu vlády Andreje Babie. Bod u byl uveden, tisk 158. (Odmlka.)  
(Není zmína, pane ministře, to je odsouhlasené  Návrh zákona o ozdravných postupech a řeení krize na finančním trhu.)  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Dobře, ano, díkuji. Dobrý den, díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové.  
Dovolte mi, abych vám struční představil návrh zákona o ozdravných postupech a řeení krize na finančním trhu a rovní související návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o ozdravných postupech a řeení krize na finančním trhu a v souvislosti s úpravou systému pojitíní vkladů, který je evidován jako senátní tisk č. 159.  
Vzhledem k vzájemné provázanosti obou senátních tisků povauji za vhodné vás seznámit s jejich vícným obsahem současní. Důvodem předloení tíchto návrhů zákona je povinnost České republiky transponovat evropskou smírnici o ozdravných postupech a řeení krizí na finančním trhu a smírnici o systémech pojitíní vkladů.  
Cílem evropské smírnice o ozdravných postupech a řeení krizí na finančním trhu je nastavit pravidla pro předcházení a řeení případných krizí úvírových institucí a obchodníků s cennými papíry. Základním principem je, aby náklady případné krize tíchto institucí byly neseny v první řadí akcionáři a vířiteli prostřednictvím odpisů a konverze jejich majetku. Evropskou smírnici o systémech pojitíní vkladů dochází ke sjednocení výbíru příspívků do národních fondů pojitíní vkladů, zkracuje se lhůta pro výplaty náhrad pojitíní vkladů, v případí ČR ze stávajících 20 na 7 pracovních dnů. Upravuje se rozsah pojitíní vkladů a posiluje informovanost vkladatelů.  
Dovoluji si upozornit, e transpoziční lhůty obou smírnic ji uplynuly a v této souvislosti ji bylo zahájení řízení k poruení smlouvy a fungování Evropské unie. Povauji proto za zásadní, aby dolo ke schválení předloených návrhů zákonů pokud mono co nejdříve.  
V opačném případí se zvyuje riziko finančního postihu České republiky. Potřeba rychlého přijetí předloených návrhů zákonů má vak i praktické důvody. Česká národní banka v současné dobí nemá zákonné zmocníní, které by jí umonilo zahájit výkonové svíření pravomocí vybírat pravidelní příspívky do fondu pro řeení krize či vystupovat vůči zahraničním partnerům jako orgán přísluný k řeení krize, co s sebou nese reputační riziko a riziko právní nejistoty.  
S ohledem na uvedené vířím, e se podaří legislativní proces dokončit do konce letoního roku a přísluné zákony začnou platit od 1. ledna 2016. Účinnost počátkem přítího roku je pak nezbytná předevím k tomu, aby nedolo ze strany komise k poslednímu kroku v řízení o poruení smlouvy a fungování EU, kterým by bylo podání aloby na Českou republiku. V této souvislosti si vás dovolím poádat o vyslovení souhlasu s návrhem tíchto zákonů.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a poprosím vás, abyste vyuil místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 158/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Hlavatý, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Hlavatý:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Já bych nejdříve snad zdůraznil, e se samozřejmí jedná zase o Evropskou unii a diskuse, kterou vedeme v obecné roviní o její potřebnosti. Take nejdříve bych chtíl říct, e určití nejsem ten človík, který by podporoval nebo by byl pro vytvoření níjakých Spojených států evropských. Podle mí Evropa jako taková bude dále charakterizovaná i do budoucna typickými národními státy. Na jednu stranu je potřeba si jednoznační říct, e ekonomika je dneska v Evropí tak velká, e obavy z dalích hospodářských krizí, které budou stejní přicházet, vyvolávají soubor opatření, jako jsou zákony, které jsou dneska předkládány do naeho Senátu.  
Co Evropská unie jako taková dneska umí, tak je to společný trh. Vlastní je o provázanosti a pak následní o implementaci vech smírnic EU a nakonec i Rady Evropy. A podle mého názoru my se tomu v ádném případí nemůeme vyhnout. To znamená, jde tady o dodrování určitých pravidel, kterých se to týká. Já si taky nejsem zcela jist, zda vechna ta opatření jsou opravdu dobře promylená a zda opravdu povedou k tomu správnému nebo úspínému zvládnutí krizí.  
Asi si vichni dobře pamatujeme, e existuje lisabonská agenda z roku 2000, která hlásala, e do deseti let bude Evropská unie nejrychlejí rostoucí a konkurenční schopným regionem na svítí. Take k tomu můeme říct chyby sliby, ale nám nic jiného nezbývá, ne se s tímito opatřeními, které tady popsal detailní pan ministr, abychom se s nimi vypořádali. Nechci tady opakovat to, co u tady bylo řečeno. Povauji za důleité, jak se tady popisuje, e ta smírnice má zajistit harmonizaci řeení bank a drustevních záloen, obchodníků s cennými papíry a dalích osob, a tím naplnit doporučení Rady pro finanční stabilitu. Je dobře, e orgánem přísluným k řeení krize u nás je Česká národní banka. Pak tady jetí z tíchto poznámek je asi důleité se zmínit o tích přeshraničních aspektech. O tom jsem tady mluvil, o té provázanosti a volném obchodu v rámci celé Evropské unie.  
Hospodářský výbor, jak bylo také řečeno na včerejím zasedání, hospodářský výbor pro zemídílství a dopravu, který je garančním výborem a jediným výborem, materiál projednal na 18. schůzi včera, devátého. Svým usnesením č. 139 jej schválil, a já budu navrhovat, aby byl zákon schválen tak, jak je předloen. Pan ministr se tady zmínil ji o tisku č. 159. Ten na to navazuje.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. Projednáme pouze tento tisk, nebylo navreno spojit ty dva body.  
Tak, díkuji, pane zpravodaji a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, take otevírám obecnou rozpravu. Pan senátor Milo Vystrčil, prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Součástí tohoto tisku 158 a toho návrhu zákona je také ustavení Fondu pro řeení krize. Take já mám dví otázky na pana ministra. Jednak bych se chtíl zeptat, kdo a kolik bude přispívat do tohoto Fondu pro řeení krize. To znamená  kdo a kolik bude přispívat, podle čeho se to bude určovat. A druhá otázka se týká té druhé stránky, kdo bude rozhodovat o tom, na co a jak se ty peníze pouijí. To znamená  kolik a na co se budou ty peníze pouívat.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní jetí vystoupí paní senátorka Veronika Vrecionová.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Dobré dopoledne, kolegyní, kolegové, pardon  pane předsedo, pane ministře. Já si tady jenom dovolím odcitovat jeden krátký odstavec. Včera jsem to i říkala na hospodářském výboru, podle člena České bankovní asociace pana Matouka tedy teï cituji. Český bankovní trh je stabilní, kapitáloví velmi silný, podle zátíových testů ČNB velmi odolný. Povinná transpozice této evropské normy, která upravuje postupy řeení u bank, je se dostaly do problémů, je legislativním rámcem reagujícím na problémy v jiných zemích Evropské unie, nikoli v České republice. Pro české banky bude tato evropská regulace znamenat řadu dodatečných a zbyteční zatíujících regulatorních nákladů, včetní příspívku do Fondu pro řeení krizí ve výi níkolika miliard korun roční. I pan zpravodaj tady mluvil o tom, e tento tisk je velice problematický. Já samozřejmí pragmaticky rozumím tomu, e to je povinná transpozice. Nicméní bych se ráda zeptala pana ministra, protoe to je asi v jeho gesci, co vlastní dílá pro to, aby na úrovni Evropské unie komunikoval se zástupci o tom, e pro Českou republiku taková ta transpozice je naopak kodlivá. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nikdo dalí se do rozpravy nehlásí, take ji uzavírám. Pan ministr byl tázán, ptám se, jestli si přeje vystoupit? Ano.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo. Tak samozřejmí ten fond my budeme tvořit, tak, jak se tvořil Fond pojitíní vkladů, kde máme na účtí asi 26 miliard. Ale neočekáváme ádné krize. Výhoda je v tom, e ten příspívek tích bank bude podstatní nií. Podstata hlavní je, e pokud my nevstoupíme do tích systémů, mechanismů, které předcházejí vstupu do eurozóny, nae vláda určití nepočítá, e by dílala takové kroky, tak potom samozřejmí se ty vklady tích naich bank stanou součástí toho evropského mechanismu. Ale v podstatí  výhoda v tom je, e ty odvody se vlastní sníí, teï je to asi 4 miliardy roční, na 0,9 miliardy roční.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pan zpravodaj  přeje si vystoupit? Ne. Není potřeba, protoe diskuse byla krátká.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Je to zapsáno v usnesení hospodářského garančního výboru. Take budeme po znílce hlasovat.  
Jetí pro stenozáznam, omlouvá se z této schůze pan senátor Doubrava.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Aktuální je přítomno 68 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí 35. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 7  
, registrováno 68, kvórum pro přijetí 35, pro návrh 45, proti 1. Návrh byl schválen. A my se vystřídáme v řízení schůze.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dalím bodem je Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti... Ne, pardon, to mi tu nechal kolega. (Kolegové radí: Senátní tisk č. 159.) Tak jsem to spletl já. Beru zpít.  
Take budeme projednávat  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o ozdravných postupech a řeení krize na finančním trhu a v souvislosti s úpravou systému pojitíní vkladů  
Tisk č.  
159  
Máme to jako tisk č. 159. Já poprosím ministra financí Andreje Babie, aby nám předlohu předvedl.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové. Dovolte mi znovu uvést, e senátní tisk č. 159 úzce souvisí se snímovním tiskem č. 158, nebo jde o návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o ozdravných postupech a řeení krize na finančním trhu. Platí tedy ve, co jsem zmínil v rámci úvodního slova k senátnímu tisku č. 158. Rád bych znovu zdůraznil, e vzhledem k uplynulým transpozičním lhůtám je potřeba, aby navrhovaný zákon nabyl účinnosti co nejdříve.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Já se zeptám a poprosím zpravodaje garančního výboru, co je VHZD, usnesení má číslo 159/01, pana senátora Hlavatého, aby přistoupil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Hlavatý:  
Take jetí jednou, pane předsedo, váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Pokračujeme vlastní v tom ozdravném zajitíní toho bezproblémového chodu jednotlivých hospodářství v jednotlivých zemích Evropské unie v případí krize. To znamená implementaci smírnic Evropské unie a Rady Evropy se nevyhneme, jak jsem říkal. Je tedy podle mí úplní zbytečné mluvit o stabilití bankovního sektoru u nás, který byl jednoznační v tích letech 2008  2009, kdy významné banky v Evropské unii kolabovaly. A jenom malou poznámku, protoe tady se jedná o dlouhodobý proces, ono i to sluníčko v té České republice nemusí svítit taky jetí v tích dalích 5 nebo 10 letech.  
Tento návrh zákona tvoří zmíny v 21 částech. A v části 22., kde se míní účinnost. Tích 21, 22 jednotlivých částí číst nebudu. Jenom pro zajímavost  1. část je zmína zákona o bankách, zmína zákona o spořitelních a úvírových drustev; pak je tady zmína insolvenčního zákona, zmína zákona o finančním zajitíní, zmína zákona o auditorech  to se také musí mínit, jak tady paní senátorka přede mnou říkala o té administrativní práci, která nastoupí. Jenom pro zajímavost, zmína zákona o auditorech znamená, e se roziřuje zamístnancům České národní banky oprávníní nahlíet do spisů auditora, také v případech, je-li to potřebné pro řeení krize podle zákona o ozdravných postupech a řeení krize. 20. část je třeba zmína exekučního řádu.  
A nakonec na závír, jak tady bylo také řečeno, garančním výborem a jediným výborem, který toto projednal, byl VHZD. Včera byl tento zákon projednán. Podle usnesení č. 140 se doporučuje Senátu PČR schválit zákon tak, jak byl postoupen ve zníní přijatém Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Ptám se, zda níkdo navrhuje nezabývat se touto předlohou? Nikdo, otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se nehlásí, tak ji... Hlásí! Pan senátor Jaroslav Kubera. Stihl jste to tísní, pane kolego.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, mí překvapuje, e k víci, která je neméní důleitá ne uprchlická krize, se nikdo nehlásí. Vláda se chystá pomoci tím, kteří se dostali do dluhové pasti, aby se z toho níjakým způsobem dostali ven, ale dluhové pasti nejsou jenom ti lidé, kteří si nabrali neuváené úvíry a teï u nejsou ádným rozumným způsobem schopni je splatit. V té situaci jsou jednotlivé státy a v podstatí vechny státy svíta jsou v dluhové pasti, protoe debaty v Poslanecké snímovní o tom, jestli schodek státního rozpočtu je mení, nebo vítí, jsou sice zajímavé, ale my se nikdy nedostaneme podle mého názoru ke splátce jistiny, stejní tak jako vechny ostatní evropské státy. U jsme v situaci, kdy  kdy si dáte peníze do České národní banky, a potom si je vezmete zpátky, tak vám přísluná banka, u které máte svůj účet, vyúčtuje penále za to, e máte vyí průmírný vklad, ne je v kraji zvykem. Je to normální? Je normální, aby kdy si dáte, a to bude následovat v brzké dobí, 10 tisíc do banky, tak na konci roku tam budete mít jenom 9 tisíc, protoe tam bude záporný úrok? Je normální, aby se vydávaly dluhopisy, jejich cílem je níco vydílat, a firmy si je kupovaly, ačkoliv výnos je záporný? Jestli bude níco příčinou svítového konfliktu, tak to bude práví toto. Protoe u neexistuje ádný ekonomický způsob, jak se tíchto dluhů zbavit. Jak je známo, po válce není dluníků ani vířitelů. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Mí přinutil přijít podruhé za tento pult dneska pan ministr financí svými odpovíïmi, nebo svou odpovídí, nebo neodpovídí na mé otázky, které jsem poloil u minulého bodu. Protoe sám říkal, e ty body spolu velmi úzce souvisí, tak, pane ministře, se dovolím znovu optat na to, zda je moné od Vás, případní řekníte, e to není moné, nebo e to nevíte, získat odpovíï, jakým způsobem budou vyuívány, a kdo bude rozhodovat o vyuití prostředků shromádíných ve Fondu pro řeení krize. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí? Končím rozpravu. Pane ministře, máte slovo, pokud se chcete vyjádřit.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Prosím vás, budou regule, to vechno  Česká národní banka. Česká národní banka to bude regulovat stejní, jako reguluje stávající systém pojitíní vkladů. Take není tam ádný rozdíl. Akorát se ty odvody bank zmení. Ta částka tam bude kumulována. V případí, e by níjaká vláda budoucí se rozhodla vstoupit do eurozóny, tak potom se staneme součástí bankovní unie. Ale jak jsem řekl, pokud já budu ministrem financí, tak určití se to nestane. K panu senátorovi Kuberovi  rozumím, co říká. Ale jsme v globálním svítí, já se tíím, e včera jsme emitovali dluhopisy České republiky, byl velký zájem, prodali jsme 15 miliard, za negativní úrok  0,322, take bylo fajn, e jsme hned dostali 97 milionů na účet. Celkoví tento rok jsme vydali 101 miliard dluhopisů s negativním úrokem. Dostali jsme 450 milionů na účet. Take já se tíím, e si můeme půjčovat jako Česká republika. Místo toho, abychom platili úroky, tak nám níkdo zaplatí. Proč tomu tak je? To je třeba se zeptat tích, kteří investují. Předpokládám, e spekulují na českou korunu. Vítinou je to na dvouleté dluhopisy, ale my jsme zkusili i pítiletý dluhopis.  
Česká republika patří mezi zemí, které mají nejnií zadluení. Dokonce od nástupu naí vlády do konce roku 2016 snííme pomíroví k HDP zadluení ze 41,3 % na 37,3 %, take o 4 body. Ano, pravdípodobní ty dluhy se nikdy nesplatí. Nicméní ná cíl je vyrovnaný rozpočet, stabilizace dluhů. Jak se bude vyvíjet finanční trh, to skuteční nevím. Ale v kadém případí my etříme obrovské částky na obsluhu veřejného dluhu. Já jsem tomu rád. Take to hodnotím pozitivní.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Pan garanční zpravodaj, senátor Hlavatý, chce vystoupit? Nechce. Take máme jediný návrh, a to je schválit. Take dáme si znílku.  
Zahajuji hlasování o schválit. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 8  
ukončeno, registrováno 69, kvórum 35, pro 47, proti 1. Návrh schválen. Končím tento bod. Díkuji panu zpravodajovi i panu ministrovi.  
Pan ministr nám uvede dalí bod, a to je  
Návrh zákona o ukončení důchodového spoření  
Tisk č.  
153  
Máme to jako tisk č. 153. A pan ministr Andrej Babi má slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Poslaneckou snímovnou vám byl 20. listopadu postoupen návrh zákona o ukončení důchodového spoření. Hlavním cílem navrhovaného zákona je zastavení sniování objemu prostředků vybíraných v rámci pojistného na důchodové pojitíní na výplatu důchodů.  
Ukončení důchodového spoření se navrhuje realizovat tak, aby byla plní respektována vlastnická práva účastníků a byly minimalizovány dopady jak na státní správu, penzijní společnosti, zejména účastníky. Z tíchto důvodů se můe účastník při likvidaci důchodových fondů rozhodnout buï o vyuití monosti převedení vech jeho prostředků na jím určený účet, nebo potovní poukázkou, nebo převedení prostředků jako příspívku do 3. pilíře. Zároveň bude mít účastník monost doplatit si prostředky zpít do prvního státního penzijního pilíře.  
Ukončení systému je také navreno tak, aby byl respektován roční cyklus placení pojistného na důchodové spoření. Návrh je proto koncipován tak, e jednotlivé kroky jsou stanoveny vdy ke konkrétnímu datu. Tedy od 1. ledna 2016 se navrhuje ukončení placení pojistného na důchodové spoření, důchodové fondy vstoupí do likvidace 1. července 2016, prostředky budou účastníkům vráceny, vyplaceny v posledním kvartálu 2016. A likvidace důchodových fondů bude ukončena převedením prostředků, které se nepodaří vyplatit účastníkům na účet určený správcem pojistného, tedy nejpozdíji v prvních dnech ledna 2017.  
Dovoluji si vás proto poádat o schválení tohoto návrhu zákona, které je vzhledem k nastavení harmonogramu zásadní, aby byl legislativní proces dokončen do konce tohoto roku.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním výborem je VHZD. Usnesení má číslo 153/01. Zpravodajem je pan senátor Frantiek Bradáč, který má slovo.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Hlavním cílem předkládaného návrhu zákona je zruit fondový penzijní systém důchodového spoření v souladu s rozhodnutím vlády ze dne 12. listopadu 2014.  
Upozorňuji, e s tímto předkládaným tiskem potom úzce souvisí následný tisk, který máme veden jako tisk 154. Vlastním předmítem návrhu tohoto zákona je potom právní úprava procesů postupného ukončení důchodového spoření. To je likvidaci důchodových fondů a vyplacení prostředků účastníkům. Pan ministr u tady zmínil monosti, jaké potom účastníci důchodového spoření mají. To znamená, nárok na vyplacení prostředků buï převedením na účet, nebo na základí dohody s poskytovatelem penzijního spoření.  
Důchodové fondy by míly definitivní zaniknout a vyplacením vech prostředků účastníkům. A výplata by míla probíhat mezi 15. říjnem a 31. prosincem 2016. Jetí připomenu, e penzijní společnost bude povinna při investování prostředků účastníků v důchodových fondech postupovat tak, aby nejpozdíji ke dni vstupu důchodových fondů do likvidace byly prostředky účastníků investovány, a to pouze do vkladů u bank. Přitom vklady u jedné banky budou moci dosáhnout nejvýe 35 % majetku v důchodových fondech.  
V legislativním procesu byl tento návrh předloen vládou do Poslanecké snímovny 26. kvítna 2015. Při závírečném hlasování bylo 143 poslanců a 117 hlasů pro a 24 proti. Legislativní technické souvislosti. Jsou zde z naeho legislativního odboru určité drobné připomínky, nicméní nejsou tak závaného charakteru, e by bylo nutné zákon níjakým způsobem vracet k dalímu projednávání.  
Projednávání ve výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Zazníly připomínky, e sice to řeení je samozřejmí potřeba, protoe u teï je volání po tom, aby to prostředí penzijního spoření dostalo níjaký stabilní legislativní rámec. Na druhou stranu zazníly otázky, nebo spíe pochybnosti o tom, zda toto řeení je dostačující. A z toho potom plyne otázka i na pana ministra, jestli se připravuje níjaké dalí zásadní řeení důchodového systému. Jestli důchodová komise pracuje apod.  
Jak u jsem říkal, zaznílo na výboru při projednávání té zpravodajské zprávy, kdy jsem se setkal s níkterými poskytovali penzijního připojitíní, tak jednoznační zaznílo to, e u je potřeba mít zákon, aby tady bylo stabilní prostředí. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu na základí zpravodajské zprávy a po projednání a po úvodním slovu zástupce předkladatele Lenky Jurokové, námístkyní ministra financí, přijal toto usnesení:  
1. I Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. II Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Frantika Bradáče. III Povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil to usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, posaïte se ke stolku zpravodajů. Dalím výborem byl výbor ústavní-právní. Usnesení má č. 153/2, zpravodajem je pan senátor Radek Suil. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Radek Suil:  
Dobrý den vem. Díkuji, pane předsedající, za slovo. Dovolte, abych vás seznámil s usnesením ústavní-právního výboru, který projednal tuto materii.  
Vesmís souhlasím se vím, co řekl pan zpravodaj garančního výboru. Načtu 78. usnesení ze 17. schůze, konané 9. prosince, k návrhu zákona ukončení důchodové spoření, státní tisk č. 153. Po úvodním sloví paní Ing. Lenky Jurokové, námístkyní ministra financí, která vystoupila jako zástupkyní navrhovatele, a po zpravodajské zpráví, kterou přednesl senátor Radek Suil, a po rozpraví I  Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určuje zpravodajem výboru pro projednání k této víci na schůzi Senátu mní a povířuje pana předsedu, senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení panu předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Já se ptám, zda níkdo navrhuje nezabývat se? Nikdo. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy pan senátor Zdeník Bro jako první.  
Senátor Zdeník Bro:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Za chvilku pravdípodobní zruíme ten nenávidíný druhý pilíř, který byl de facto zruen jetí dřív, ne začal, v čem je asi ta situace velmi zajímavá. Já bych také chtíl jásat s tími, kteří tohle podporují a bude se jim to líbit, jen se bojím, e to je jásání poníkud politické, e to není jásání vícné, a u vůbec ne ekonomické v tuhle chvíli. Proto si tedy dovolím jenom níkolik poznámek.  
Já bych jásal také, kdyby zároveň s tímto zruením byl na stole jiný návrh, který bude kvalitníjí, který nám bude dávat jistotu do budoucna, e my a nae díti budou mít v této zemi kvalitní důchodové zabezpečení. Tímto krokem se vracíme v důchodovém zabezpečení témíř do bodu nula, protoe státní pilíř je deficitní. A ten třetí pilíř při průmírné úloce níjakých 600 Kč roční, pardon 600 Kč mísíční, nic neřeí a zatím více k ukládání nemotivuje.  
To, co ignorujeme a je hrozné, je demografický vývoj, který je varující, ale my díláme, jako by se nic nedílo. V sedmdesátých letech se rodilo průmírní 150 a 190 tisíc dítí, v devadesátých letech 90 a 110 tisíc dítí roční, a vývoj se nezlepuje. A se tato čísla začnou scházet po roce 2030 tak, e silné ročníky budou odcházet do důchodu a slabé nastupovat do práce, bude kadý rok chybít na pracovním trhu 60 a 80 tisíc lidí, tedy pracovních sil. Kdo pak vytvoří zdroje pro státní důchody, to opravdu nevím. Ta víta, která často zaznívá i z tohoto místa a z vysokých vládních míst, e zdroje jsou, mí neuklidňuje. Zdroje nejsou a nebudou, pokud si je nevytvoříme a pokud nevytvoříme motivující systém pro důchodové spoření tak, aby se ty zdroje vytvořily. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má senátor Petr Gawlas.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené senátorky, senátoři.  
Já nesouhlasím se svým předřečníkem, já se tedy raduji z toho, e bude druhý pilíř zruen. Protoe od samého začátku byl patní nastaven, ač s tím nesouhlasí pravicoví kolegové. Druhý pilíř byl jednodue nevýhodný. Byl nevýhodný nejen pro stát, protoe odebíral prostředky z průbíného pilíře, ale doslova pro kadého, kdo nedosahoval vysoce nadprůmírných příjmů. A lidé, kteří vydílávali nadprůmírní, mají spoustu jiných, výhodníjích a flexibilníjích moností, jak si finanční přilepit na stáří.  
Pravdípodobní se tedy v případí toho druhého pilíře nejednalo o níjaké terno. Chtílo by to tady říci, e jakákoli přidaná motivační hodnota pro nízko a střední příjmové skupiny, která by přitáhla dostatek zájemců, toto chybílo. V desetimilionovém státí je zhruba 83 účastníků tohoto druhého pilíře skuteční málo. Nepomohla ani masivní kampaň, která zavedení druhého pilíře provázela. Jsem přesvídčen o tom, e nízký počet účastníků se odvíjel předevím od nevýhodnosti tohoto produktu. Na jeho nevýhodnost nakonec poukazovala i spousta ekonomů.  
Jasní se zde odráí to, e reforma důchodového spoření nebyla řádní projednána. Nebyl zde ani elementární pokus o dosaení dohody na podobí reformy. Silou vítiny hlasů se tehdy schválilo níco, co nemílo opodstatníní a bylo zajímavé pro meninu občanů, a to jetí s výhradami.  
Dalí hřebíčkem do rakve druhého pilíře byla prakticky nulová garance státu za prostředky vloené do soukromých fondů. Zajímavý tak byl skuteční pouze pro ty, kteří si mohli dovolit uloit zbytečné peníze níkam, kde nemíli garanci na návratnost. Sečteno a podtreno, skuteční jsem zde od samého počátku postrádal jakékoli rozumné důvody pro vstup do druhého pilíře.  
Můj názor  a za ním si stojím  je takový, e spoření na důchod musí být nastaveno tak, aby bylo zajímavé i pro nízkopříjmové skupiny. A ty skuteční nedisponují na svých účtech velkými přebytky, a proto musí spořit po meních částkách, zato dlouhodobí. Práví proto bychom se míli snait o nastavení spoření na důchod tak, aby bylo výsledkem určité celospolečenské dohody, ne pouze silou potlačenou reformou, která nemá objektivní vítiní společnosti co nabídnout.  
Máme tady víceméní dobře fungující třetí pilíř, a toho bychom se míli dret a snait se o jeho zdokonalení. Dalí kroky na poli důchodového pojitíní by míly jednoznační smířovat k iroké politické dohodí. Druhý pilíř se ruí, je to prostí fakt. Jednalo se o nepovedený pokus pro níkolik vyvolených, který jednodue nefungoval. Řekl bych, e to byla slepá vývojová vítev, která nemíla anci na dlouhý ivot. A pochopila to i vítina bankovních domů, které do níj vůbec ani nevstoupily. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní senátorka Veronika Vrecionová má slovo.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Dobré dopoledne jetí jednou. Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Nechci tady teï rozpoutávat ádnou diskusi o druhém pilíři. Já úplní nesouhlasím s kolegou předřečníkem, ale to v tuto chvíli nechci rozebírat, protoe jsem pevní přesvídčená, e vy jste rozhodnuti druhý pilíř zruit.  
Rozumím, i kdy nesouhlasím s tím, e sociální demokracie míla tento krok ve svém programu. Myslím, e to je chyba, ale budi. Nerozumím a ptám se pana ministra Babie, protoe ten, kdy v předvolební kampani chodil a rozdával koblihy, tak vem sliboval, jak tady bude hospodařit správní, jako ve své firmí. A kdy se ruily zdravotnické poplatky, tak jste pro to také zvedli ruku, a pak jste říkal, e to nebylo dobře. Ptám se, máte níjakou alternativu?  
Pracuje tady dlouhodobí Potůčkova komise. Ta nepřila zatím vůbec, a si to čtete od A do Z, a to není můj názor, je to názor odborníků, nepřila zatím s ničím, co by bylo pouitelné. Posílení třetího pilíře, to je fajn, ale je to naprosto nedostatečné. Také to říkají odborníci. Proto se jenom ptám, protoe kdy níco ruím, tak musím mít alternativu. Myslím, e i doma takto hospodaříme. Tak bych jenom chtíla  já u se na to rok a půl ptám vech kolegů ze sociální demokracie, ptala jsem se tady u i vaich kolegů, já u nevím, kde se mám ptát, a nedostala jsem zatím odpovídi. Tak, prosím píkní, kdybyste mi odpovídíli.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak, přihlásil se pan první místopředseda Přemysl Sobotka. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Můeme tady dví hodiny, tři hodiny diskutovat o tom, jestli to je dobře, nebo patní. Já tvrdím, e je to patní, protoe tady není náhrada za zruený druhý pilíř. Ale kdy se to tenkrát schvalovalo, tak se zároveň zvýilo DPH. A já poloím otázku, kdy pan ministr přijde s návrhem, aby se sníilo DPH z tích 21, kdy v daném okamiku ten důvod, proč bylo navýeno, zmizel? Já mám pocit, e zůstane vysoké DPH, zruí se druhý pilíř a státní rozpočet bude happy. Já mám pocit, e to je chybný krok. A myslím si v daném okamiku, e destrukce není jetí program. Konstrukce, to znamená, co bude za pár let, a mluvil o tom na začátku kolega.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalím v pořadí do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já jsem byl naopak vdy pro zruení tohoto pilíře. A to z jednoho prostého důvodu. Myslím, e je dobře, e tento bod navazuje na ty první dva, které jsme tady projednávali, a níkteří se podivovali nad tím, e si uloíme peníze s tím, e je tam záporný úrok. To je přesní ten případ, ve kterém tady jsme. To znamená, lidé budou spořit a stejní to je určitá chiméra, co s tími penízi bude v budoucnosti. Já si myslím, e ten průbíný systém, který tady byl a máme ho teï, tak ten je jediný správný i proto, aby se správní vyvíjela nae vlast, tedy ná národ. A teï skoro bych řekl, e si pomůu tím, e ta nae nadíje sedí tady na té tribuní. Tito mladí lidé, kdy za deset let budou mít ne jedno, nebo ádné, ale více dítí, samozřejmí nemyslím jenom vás tam nahoře, ale myslím tento víkový ročník, tak jediní to nás můe poponést níkam dál. Jakmile sem níkdo přichází, tak se jich bojíme, podle mí celkem právem. My nedoplňujeme lidské zdroje v České republice a odmítáme je doplnit vlastními lidmi pro vlastní pohodlnost.  
Kdybychom si dali mapu svíta a překryli ji výí HDP na hlavu, tak zjistíme, e tam, kde mají nejvyí HDP na hlavu, mají paradoxní nejméní dítí. Nás se to pochopitelní týká taky. Teï myslím Evropy atd. Take já jsem přesvídčen, e tento systém přimíje ná stát, tedy nás vechny k tomu, abychom více podporovali rodinu jako takovou. Abychom odstranili opatřeními, která nemůeme udílat, strach lidí a mladých lidí z toho, mít rodinu. A pak si myslím, e se nemusíme o důchodový systém bát.  
Troku problém je s tím  a to tady naznačil jeden z předřečníků, e tady vzniká u dost velká díra, kterou níjakým způsobem nezvládneme, protoe stále odkládáme podporu rodiny jako takové. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. S právem přednosti předseda Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Co se týká ruení tohoto druhého pilíře, tak si myslím, e je zcela zřejmé, e ten pilíř je potřeba zruit. A u ty důvody hledá kadý z nás v níjaké jiné oblasti, ale nakonec ten výsledek, který je, e tam je takové malé mnoství lidí svídčí za vechno. A můe být desetkrát nebo stokrát opakováno, e to je z důvodů politických, e tady byla nepodpora nebo nevůle druhý pilíř v současném politickém sloení vlády rozvíjet.  
Já si myslím, e sice níco pravdy na tom je, ale výsledky hovoří. Podívejme se, e tento druhý pilíř v této ekonomické dobí zavedly zemí jako Maïarsko, Slovensko ani pořádní ne. Vechny tyto zemí ho de facto zruily nebo ho velmi omezily, aby do níj lidé nebyli de facto motivováni prostředky dávat. Ona toti v této oblasti platí jedna zásada, která je naprosto potvrzena. e tyto kapitálové formy spoření jsou výhodné v dobí, kdy je velká výnosnost kapitálu, kdy je ve svítí stabilita, kdy se vyplatí investovat, kdy si investoři chtíjí půjčovat peníze na investice a ty investice vynáejí a bohatnou investoři a bohatnou taky ti, kteří ty investory financují. To znamená, poplatníci, respektive ti, kteří si tam peníze spoří.  
Ovem bohuel v tomto století se zdá, e ty krásné časy západní Evropy a západního svíta druhé poloviny minulého století jsou pryč, e jsme v období ekonomických turbulencí. A e výnosnost kapitálu není mono garantovat. A chci odkázat na finanční a hospodářskou krizi, kdy vypukla ve Spojených státech, tak práví výnosnost penzijních fondů byla velmi a velmi záporná. V té dobí lidi, kteří odcházeli do důchodu a začali čerpat připojitíní, dostávali daleko méní, ne do toho fondu za svůj ivot vloili.  
Take to je jedna víc, kterou kdo chce dílat seriózní reformu a skuteční myslí na budoucnost, musí brát v potaz. Na druhou stranu se ukázalo, e ten starý osvídčený bismarckovský systém, který funguje v Evropí de facto sto let, je daleko a daleko jistíjí. To je ten ná první pilíř. Protoe ten zajiuje jednu zásadu  e kdy jsou dobře nastavené parametry, a to je o společenské dohodí, kolik chceme platit jako aktivní na ty ročníky, na ty lidi, kteří jsou v důchodovém víku, tak podle toho je moné zajistit důchody pro stávající starou generaci. To znamená průbíný systém.  
A pokud se ekonomice daří, rostou mzdy, tak rostou i důchody. Nakonec i my máme, léta jsme tak míli nastavený valorizační systém. Pokud se ekonomice nedaří, mzdy nerostou, tak důchodci jsou na tom zhruba stejní proporcionální v procentech, jako je vítinová společnost, co je, bych řekl, logické. To je naprosto logické, ale ta garance tam určitá je. To by muselo dojít k naprostému sesypání funkce státu, a to by nefungovalo nic, to by nefungovaly vůbec soukromo-kapitálové fondy.  
Take se ukazuje, e nejjistíjí, zejména ve společnosti, kde je velká skupina lidí, kteří mají nízké příjmy, je nejvítí garance a jistota průbíný systém. To je prostí potvrzeno, a se to líbí nebo nelíbí. A v té argumentaci nemůe nikdy neobstát. Můete říci, e odvody zatíují příli náklady práce a dalí a dalí.  
Dámy a pánové, ale peníze u soukromo-kapitálového spoření zatíují jetí více, protoe musíte zajistit de facto peníze na stávající důchodce a jetí si máte část odloit pro sebe na budoucí léta. Fungovalo by to vcelku jaktak, ale musela by společnost být bohatí. Mít vítí výdílky a také být to první, co jsem říkal, určitá ance aspoň na růst či zachování úspor, garance nebude nikdy. ance, e výnosnost kapitálu bude lepí, ne je v současné dobí, není. Slyeli jsme tady od pana ministra, jak to vypadá v předchozích bodech.  
Take z tohoto pohledu si myslím, e nejlepí forma, zodpovídná reforma je v ČR udílat pořádek v prvním pilíři. A ten stabilizovat, skuteční si pravdiví nastavit pojistnou matematiku, aby to bylo schopno ufinancovat slunou reálnou úroveň důchodů. Tím, kteří na to mají, ale to je méní ne padesát procent občanů, jsem přesvídčený, umonit třetí pilíř, aby pro ní byl motivační a samozřejmí vechny formy, jako celoivotní spoření a dalí a dalí  umonit, aby si tam lidé peníze dávali. My se musíme postarat, chtí nechtí. A to bude vláda, levá, pravá, středová, liberální, o skupinu lidí, která je skuteční nejvítí, a to jsou lidé, kteří nejsou příjmy příli vysoko a jsou tísní nad ivotním minimem. My tam máme ten velký balík. Nemáme tu silnou střední vrstvu a o tu skupinu se musíme prostí postarat.  
Take to podle mí je nejlepí reforma. A teï, co je potřeba v prvním pilíři udílat? Do nebe volající stav, který se tady zavedl po revoluci. Různé skupiny lidí mají různá privilegia nebo monosti, jak do prvního pilíře platit odliní, nebo resp. neplatit. Vdy přece to vidíte kolem sebe. Lidé, kteří mají na první pohled vysokou ivotní úroveň, vysokou ivotní úroveň, mají perfektní bydlení. Kadý člen rodiny má auto. Tráví část roku na dovolené v nejlukrativníjích částech svíta. A kdy si ovíříte a zjistíte, kolik platí sociální pojitíní, tak vítinou je to na úrovni  řekníme pomocné pracovní síly ve firmí, ve fabrice. To znamená nekvalifikované pracovní síly. Víte, co je to za skupinu... Jsou to OSVČ!  
Kdy níkdo řekne, e je to potřeba narovnat, tak jsme označeni jako třídní nepřátelé OSVČ! Ne. Vichni, kteří to odmítají jsou - v uvozovkách - "nepřátelé stabilního důchodového systému v ČR". To je potřeba si říci. A jestli níkdo kalkuluje i v této dobí, e  já nevím, 700, 800 tis. nebo 900 tis. OSVČ je silná politická skupina, která samozřejmí rozhoduje volby, tak nemyslí na budoucnost, nechce ádnou důchodovou reformu. Nechce jistotu pro staré lidi i sám pro sebe, protoe jednou také bude starý - a hraje jenom krátkodobou politickou hru. Krátkodobou politickou hru!  
Já vím, e i v současné vládí se tíko hledá konsensus toto kyselé jablko rozříznout a pracovat s ním tak, aby v budoucnu kyselé nebylo. To je tato víc.  
A jetí jednu poznámku. My jsme druhý pilíř, přátelé, mohli mít. Mohli jsme ho mít přesní takový, jaký je v západní Evropí, zejména v Nímecku, kde docela sluní funguje. Byl připraven tento návrh v roce 1994. Tehdejí ministr práce a sociálních vící Jindřich Vodička prohlásil, e je to vzorný výstup z tripartity, kde se na ním dohodli zamístnavatelé, odbory, odborné resorty. A tento návrh ovem obsahoval to, e míli samozřejmí zamístnavatelé na druhý pilíř platit i podle obtínosti. On míl do určité míry nahradit důchodové kategorie, které byly v roce 1990 zrueny. To znamená, jak je také reálná ance, e lidé budou odcházet do důchodu v určitém zdravotním stavu, který by zohledňoval např. hutníky; profese, které víme, e při prodluování důchodového víku tíko mohou podávat do takového víku výkony, jaké zamístnavatelé ádají. Já odbočím. Pamatuji si, kdy jsme to potom projednávali a říkali jsme kolegovi z Mladé Boleslavi, resp. tehdy u byl v tripartití tehdejí předseda představenstva generální ředitel Kulhánek, kdy se prodluuje důchodový vík. Jestli jsou schopni ve kodovce zamístnávat lidi nad edesát let víku, tak zvedl ruce a říká: "Milane, vdy to přece zná, my potřebujeme lidi tak do pítačtyřiceti let víku". Protoe samozřejmí na linkách se ádá velká intenzita práce.  
Take vrátím se zpátky. To znamená, e byl připraven návrh, který byl de facto kopií rakouského, nímeckého systému druhého pilíře, ale musel by pomírní dost platit zamístnavatel. Byla by to tehdy zátí. Oni by si samozřejmí rozfázovali  byl tam nábíh, byla tam nábíhová křivka. Oni by si zvykli a dneska by to kalkulovali do ceny práce a do ceny nákladů, protoe prostí svít by si na to zvykl. Kdy se dneska udílá skokové zvýení ceny práce, tak to samozřejmí bude velký velký problém.  
Tento návrh byl připravený, druhý pilíř, ale stalo se, e tehdejí premiér, který míl silné slovo  Václav Klaus, stoupl a řekl, e tento návrh by silní podpořil korporace, jak na straní zamístnavatelů, tak zamístnanců. A vymyslel se třetí pilíř. Ten se náhradní vymýlel, to znamená pilíř, do kterého dává velké prostředky stát a zamístnavatelé podle vlastního rozhodnutí a nejsou prakticky nijak nuceni, aby dávali více. Spí to dneska ovlivňuje konkurence, e zamístnanci se také dívají, jestli spoření je tam podporováno nebo ne. Tak to je jedinou, prakticky jedinou motivací. Motivací tam jinak moc není. Tam je prostor ve třetím pilíři motivace samozřejmí rozířit, samozřejmí, aby to pro zamístnavatele bylo zajímavé. To znamená přes níjaké daňové úlevy, ale to je víc dalí budoucnosti.  
Take chci jenom upozornit, e druhý pilíř jsme tady mohli mít, ale tehdejí vláda v čele s Václavem Klausem  i kdy to připravila odborná část vlády, tak politicky to bylo zrueno z důvodů, o kterých jsem tady hovořil. To abychom vídíli a já za sebe říkám, e ke kadé reformí, která bude v této dobí spoléhat na soukromo-kapitálové spoření, budu přistupovat s velkou obezřetností. Budu vdycky porovnávat, jaká je současná kapitálová výnosnost. Co je reální moné docílit, ne si plánovat níjaké bledé, optimistické obláčky, ale je potřeba respektovat tvrdou realitu.  
A pokud toto nedává nadíji na úspích, a znovu říkám, jsme ve velmi turbulentní dobí, tak jsem pro to  narovnat 1. pilíř, pohlédnout pravdí do očí, nechtít se zalíbit níkterým skupinám a vydílat na tom krátkodobí politické body. Tzn. postupní vyrovnávat odvody, protoe je nemravné, aby určitá skupina občanů platila na svoje rodiče, kdy to řeknu velmi polopaticky, třetinu toho, co musí platit zamístnavatel a zamístnanci na důchody rodičů, protoe máme průbíný systém, který, jak znovu říkám, je perfektní a je dobrý, protoe nic lepího se za tích sto let nevymyslelo. Tam já vidím reformu. Tato reforma by přinesla do 1. pilíře desítky miliard korun. ádná sanace z jiných příjmů státního rozpočtu, tzn. z daní, by se v této dobí nemusela provádít. Take to jenom na doplníní, protoe "u důchodů" jsem řadu let byl a vítinou to, co jsme chtíli prosadit, se nám nepodařilo prosadit. Z politických důvodů. A dneska nás to stejní dobíhne, a pokud se nerozhodneme pro nápravu v 1. pilíři, tak to dobíhne přítí generaci politiků, protoe to budou muset řeit. Garantuji - a chci, aby to bylo zapsáno - nic lepího vymyleno nebude, ne je první průbíný systém mezigenerační solidarity!  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátor Zdeník Besta.  
Senátor Zdeník Besta:  
Díkuji za slovo. Pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, dovolte, abych se i já krátce vyjádřil pro podporu zruení tzv. 2. penzijního pilíře. Nakoukl jsem do jednání Poslanecké snímovny, do 2. čtení, kde se rozhořel lítý boj. Při projednávání tohoto zákona, ke kterému v 2. čtení vystoupilo 42 poslanců, co je veliké mnoství. Pravda, níkdo vystoupil a sedmkrát za sebou... Převání to byli poslanci opozičního tábora, ODS a TOP 09. Vystoupení zastánců 2. pilíře bylo jako přes kopírák, nebo moné říct, jako obehraná deska. Hlavním argumentem v PS bylo to, e se vy, myleno vláda, e níco ruí, a nenabízí ádnou dalí alternativu. Je pravda, a je to koda, e dosud neleí na stole dlouhodobé řeení důchodové reformy. Ale k tomu, aby se o tom alespoň diskutovalo vání, je třeba irí konsensus vech politických stran, případní hnutí. Dosud se k tomu nenala ochota.  
Na druhou stranu si myslím, e není pořád potřeba strait demografickou křivkou a demografickým vývojem, a nezmínit k tomu růst produktivity práce, o kterém nikdo nehovoří.  
Zaznívá i to, e 2. pilíř nefunguje, protoe tehdejí opozice, zejména ČSSD avizovala, e jej zruí. Není to pravda. Nefungovalo to, protoe vítina obyčejných lidí práce na toto důchodové spoření nemíla prostředky. Anebo, a to se týkalo v podstatí tehdejích 600 tis. nezamístnaných, kteří prostředky skuteční nemíli. Nebo po zkuenostech s dalími různými zkrachovalými fondy se nechtíli doivotní vázat k odvodům, ke spoření, bez adekvátní záruky, e tam pozdíji peníze, které si naspořili, budou.  
Výsledkem tehdy vládní masívní kampaní pro vstup do 2. důchodového pilíře, bylo pouze 83 tis. klientů. Lze předpokládat, e to jsou  nebo vlastní byli  bonitní klienti, kteří ovem při vstupu do 2. pilíře zároveň oslabovali příjem z toho prvního solidárního průbíného pilíře.  
Nevím, jestli u to níkdo spočetl, tak z toho 1. pilíře vyvedli za krátkou dobu trvání desítky milionů korun. Mám zato, e zákon o ukončeni 2. důchodového pilíře je dobrý. Zejména v tom, e stávající klienti o své peníze nepřijdou. Mají monost je třeba alternativní přesunout do funkčního 3. pilíře, či si je nechají vyplatit apod.  
Závírem. I přes stesky, a témíř pláč pravého spektra, jsem pro zruení 2. pilíře, který koneční tímto moná i stabilizuje důchodové prostředí, a bude pro to, doufám, i vítina Senátu hlasovat. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátor Libor Michálek.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, dovolím si konstatovat, e to, co tady bylo nazýváno důchodovou reformou, byla pouze "imitace důchodové reformy". To, jakým způsobem byl 2. pilíř nastaven, nelze označit jinak, ne způsob zpackaný...  
Dovolím si tady odcitovat níkolik čísel. Nebudu vás příli zatíovat. Jen pro takový rámec si myslím, e by to tady mílo zaznít.  
V roce 2012, kdy bylo před zavedením 2. pilíře, tak tady bylo 4,7 mil. zamístnanců, kteří odvádíli 28 % na důchodové pojitíní. Inverzní 2,8 mil. starobních důchodců pobíralo důchody, kde náhradový pomír byl 47 %. Odhady v roce 2012 byly, e s horizontem 30 let klesne tento náhradový pomír za jinak stejných podmínek z 47 % na 37 %, tedy slovy, o 10 % se předpokládal pokles náhradového pomíru.  
Vláda tehdy předpokládala v optimistickém scénáři, e do 2. pilíře se zapojí 1 milion osob. Pomíjím teï, e je to v realití 10 %. Nicméní, i kdyby nastal tento optimistický scénář a v tomto 2. pilíře ten 1 milion osob by bylo zapojeno, tak přidaná hodnota zavedení 2. pilíře, kdy lidé odvádíli 2 % ze svého do celkového budgetu, tak by v průmíru zvýil roční přítok do systému o půl procenta, protoe tady máme skoro 5 mil. osob, které takto odvádíjí... Půl procenta mohlo zvýit náhradový pomír asi o 0,7  0,8 %.  
Předpoklad, e by 2. pilíř nahradil z níjaké části předpokládaný výpadek a pokles náhradového pomíru, tak o tom vůbec nemůe být řeč, protoe by z tích 10 % skuteční nevykryl ani 1 % při optimistickém scénáři.  
Proč si to dovolím jetí označit za zpackané? Před časem jsme tady diskutovali o regulaci marí u pojioven. Kdy se 2. pilíř zavádíl, tak byla velmi přísní nastavena regulace ve spořící fázi. Byly tady provize pojistným zprostředkovatelům níjakých 800 Kč. To pochopitelní nemohlo stačit, protoe nemáme finanční trh řízení poptávkou klientů, ale tím, co cpou lidem finanční zprostředkovatelé. Take kdy zprostředkovatel řeí dilema, jestli níkomu nabídnout 2. pilíř nebo níjakou ivotní pojistku, kde má provizi deseti nebo vícenásobní vyí, tak efekt samozřejmí nemohl být jiný, ne v tuto chvíli vidíme.  
Přestoe byla velmi přísní regulovaná část spořící, tak úplní absentovala níjaká efektivní regulace fáze výplatní. Kdy bych připodobnil finanční toky vodním tokům, tak si představte, e by byly níjaké statistiky, které by říkaly, e Vltava, kdy jsou níjaké povodní, tak se v průmíru na horním toku můe zvýit o dva metry, ale na dolním toku o osm metrů. Teï by níkdo přiel s tím, e na horním toku vystaví zdi ve výi 5 metrů, a v Praze by se ádné povodňové bariéry nestavíly.  
Take přeloeno na situaci druhého důchodového pilíře, co by bylo platné níjakému důchodci, který by v té spořící fázi míl naspořen 1 milion korun, kdy pojiovny zcela vesele, bez jakékoli regulace, bez jakékoli monosti zásahu ČNB si dovolí zvýit průmírný rok doití ze 78 let na 83 let. Samozřejmí, musí mít pojiovny níjaký poltář pro krytí svých rizik. Ale představa, e by v průmíru si lidé naspořili 1 milion korun a potom dostávali od pojioven v průmíru 700 tisíc, o 30 procent méní, v průmíru, samozřejmí, níkdo se můe doít víku 83 let, níkdo se můe doít vyího víku. Nicméní při tíchto počtech  ty zákony velkých čísel opravdu fungují tak, e ty odchylky meziroční jsou v řádu procent, nikoli v níjakých řádech významníjích.  
Take tady byla přeregulace té spořící fáze a absolutní neregulace toho, co by se potom dílo v té výplatní fázi. A to vás můu ujistit, e by si to ty pojiovny vychutnaly. Jeliko jsem v tom dohledu pracoval, tak jsem vidíl to, jak s tími čísly nakládaly. Je to reálné, to, co jsem popsal, ty posuny ze 78 na 83 let.  
Take se přimlouvám za zruení tohoto důchodového pilíře. Přestoe jsem finančník, přestoe se zabývám financováním, tak taková jedna zásada, která platí, kdy udíláte investici a po níjakém čase vidíte, e se nenaplňuje ten předpoklad, ze kterého jste vycházeli, kdy jste do té investice li, tak je nejlepí co nejdříve z té investice vycouvat a tu expozici zruit, protoe se jinak ty ztráty budou prohlubovat.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. S právem přednosti místopředseda Ivo Bárek. Pan ministr nás neopustil, jenom si odskočil, abyste nebyli vydíeni.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Já jenom velmi krátce. Já moná k té situaci a k tomu předcházejícímu období  tady pracovala ta komise Bezdíkova. Myslím si, e vcelku pracovala docela sluní, akorát politici to vdycky uchopí ze svého spektra níjakým způsobem a posunou ty své vize níkam, kde asi potom dochází k tomu zpackanému přístupu, jak tady říkal pan kolega Michálek. Myslím si, e nás čeká nesmírná práce kolem toho, abychom tu důchodovou zmínu níjakým způsobem nastavili. Co si opravdu myslím, e k tomu bude muset přispít níjaká politická shoda. Podle mí  ta bude vypovídat o tom, jakou tady u nás my politici zvolíme tu politickou kulturu. Protoe to si myslím, e je jeden z nejdůleitíjích budoucích kroků, které vichni politici napříč spektrem budeme muset udílat. Take si myslím, e snad pan profesor Potůček to níjakým způsobem uchopí. Myslím, e to uchopil vcelku rozumní. Řekl bych, ze irokého spektra se snaí dostat do té své komise vechny odborníky. Ale myslím si, e bude potom jenom na nás politicích, jak to uchopíme, abychom to neuchopili jednou třetinou, polovinou; ale abychom to udílali tak, aby ten budoucí systém tady byl na roky, desetiletí dopředu, do budoucna, a my bychom se k tomu níjakým způsobem navraceli. Protoe schvalovat důchodovou reformu tím, e to tady prohlasujeme natvrdo, jedním hlasem, já si myslím, e snad u to nebude nikdo chtít, e se snad níjakým způsobem dohodneme.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Senátor Zdeník Bro má slovo.  
Senátor Zdeník Bro:  
Díkuji jetí jednou, pane předsedající. Omlouvám se, e vystupuji dvakrát, jetí jsem to vlastní nikdy neudílal. Jenom jsem chtíl velmi struční říci, e jsem tady nestál proto, abych hájil druhý důchodový pilíř. Já jsem tady stál proto, abych řekl, e 20 let je straní krátká doba, e za 20 let se zmíní opravdu straní moc. Bylo tady řečeno, e ten průbíný systém  ten první důchodový pilíř to zvládne. Jenom chci říci, e 50 tisíc deficitu pracovní síly na trhu a 50 tisíc odchodu do důchodu na druhé straní  je krát 10  500 tisíc, krát 20 je to milion lidí. S tím, e se bude prodluovat pravdípodobní průmírný vík, tak v té skupiní důchodcovské bude narůstat tolik lidí, e ten průbíný systém to nemůe zvládnout, leda za cenu, e odvody do toho sociálního systému se budou zvyovat o veliká procenta, nebo o desítky procent. Vzpomeňte si, jaká tady je debata o jakékoli zvýení daní o jedno procento, nebo odvodů o jedno procento.  
Nechci tím strait, povaoval jsem za důleité vystoupit jetí jednou, protoe ta hrozba tady je. Je reálná a mní se zdá, e před ní zavíráme oči, protoe se nám zdá, e 20 let je dlouhá doba. Ale není. Vzpomeňte si, jak rychle uteklo minulých 20 let.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díky. Slovo má senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Já taky jsem původní nechtíl vystupovat, protoe jsem nikdy druhý pilíř nijak nehájil. Osobní, kdy jsem si počítal jeho výhody a díval jsem se na to, co přináí, tak jsem míl dokonce i podobné pocity jako níkteří z vystupujících, kteří ho kritizovali.  
Proč jsem tedy vystoupil? Nebo proč vystupuji? Vystupuji proto, e povauji za sluné a správné se tady zastat ivnostníků. Protoe to, co tady říkal pan předseda tích, je pravdou jen částeční. Je otázkou, jak přistupujeme k monosti a právu človíka si o svém osudu rozhodnout. ivnostník to dneska má tak, e pokud málo odvádí, a tím málo přispívá do současného průbíného systému, a tím opravdu málo přispívá na průbíné výplaty třeba i své matky nebo otce, tak zároveň tím souhlasí s tím, e on jednou bude brát velmi nízký důchod. V okamiku, kdy bude přispívat minimálními dávkami, tak jeho důchod bude zhruba 5 500 korun mísíční. Já nevím, jestli má tento stát se starat o to, aby míl vyí důchod a více dneska přispíval, nebo nemá. Je to víc, rozhodnutí kadého z nás. Je to, řekníme, otázka toho, jak přistupujeme k tomu, do jaké míry se níkdo má starat o osud druhého, nebo nemá. Ale rozhodní odmítám to, aby níkdo za to byl kritizován. Je to jeho právo. On řekl  já budu dneska méní přispívat  můeme klidní si říci, budu třeba méní solidární k tím, co dneska berou ty důchody, ale já jsem ochoten potom nést to břemeno, e můj důchod bude 5 500 korun.  
Mimochodem, ten, kdo bere celou dobu minimální mzdu za svého ivota, tak jeho důchod bude 8 000 korun. 8 000! ivnostník  5 500. Je to rozdíl. Je to dáno tím, e ten, kdo bere minimální mzdu a zvolil si to, e bude zamístnán, tak potom má samozřejmí ty peníze vyí. Tak to zkrátka je. A ta debata o tom, jestli vichni mají přispívat vyí částkou, je i debatou o svobodí rozhodnutí. O svobodí toho rozhodnout se, jak se o sebe postarám, nebo ne. S tím souhlasím. A co je velký problém, e dneska jednodue si spočítat, jaký budu mít důchod, je ohromní komplikované a nesmírní nepřehledné. A v tomto smíru já se přimlouvám za to, aby se v prvním pilíři a v tíchto vícech udílal pořádek. Ale proboha, velmi zvame, jestli chceme lidem přikazovat, kdy se sami iví a třeba počítají s tím, e budou do 80 let pracovat, protoe jsou spisovateli, protoe jsou právníky atd. To znamená, oni potom si řeknou  já se budu ivit, já nepotřebuji, abych dostával od státu, a budu starý, 10 tisíc korun mísíční, protoe to udílám jiným způsobem. Jestli kdy si zvolili to, e budou osobami samostatní výdíleční činnými, osobami, které neznají dovolenou, které se starají samy o sebe, nikoho jiného v podstatí k sobí nepotřebují a o nic neádají, e je tady budeme za to kritizovat a říkat jim, e jsou nesolidární, e by míly platit více, a níjakým způsobem naznačovat, e dokonce je otázkou, zda tady do jisté míry na tom, co tady funguje, existuje, níjakým způsobem neparazitují. Říkám to ve velkých uvozovkách, to tady nezaznílo.  
Take, prosím, velmi opatrní s tímito vícmi. Je to víc o názorech, o to, jak se díváme na svobodu jednotlivce. A přestaňme povídat o tom, kdy níkdo je ochoten nést své následky, e je nezodpovídný, nebo e se k níkomu, kdo dneska bere důchody, nechová féroví.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já mám teï problém, jestli s právem přednosti předseda, nebo místopředseda? Předseda je nejvyí, i kdy se přihlásil po místopředsedovi.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, pane ministře, my jsme se domluvili, abych mohl reagovat na vystoupení kolegy Vystrčila. V mém vystoupení nezazníl  a ani bych nechtíl, aby tady bylo říkáno, nebo by tady mohlo zaznít, ádný útok na OSVČ jako konkrétní osoby. Já jsem útočil, kdybych to pouil, nebo jsem kritizoval politickou garnituru, která v té dobí toto prosadila. Samozřejmí, ti lidé (OSVČ) za to nemůou. Ti se řídí platnými zákony. To není obaloba kteréhokoliv ivnostníka. Oni se brání, jako kdybychom je obalovávali. Já to chápu. Jestli tedy pouijeme slovo obaloba, tak je to obaloba Vaich politických kolegů, kteří v té dobí rozhodovali o nastavení systému výbíru sociálního pojitíní. A aby bylo jasno... Do systému platí zamístnavatelé za své zamístnance a zamístnanci podle zákona tak, e oni kdy platí 100 procent, tak de facto u osob samostatní výdíleční činných je ten odvod, dá se říci, níkde kolem 30  40 procent.  
Ale výpočet tích důchodů je pro obí skupiny stejný. Tam není ádný zásadní rozdíl. Ten pomírový způsob pro ty OSVČ, podle mého přesvídčení tedy, je de facto stejný, jako je pro ty zamístnance. Tam je minimální rozdíl. Je naprosto jasné, e se ti zamístnavatelé a zamístnanci, kteří platí pomírní velké částky, solidarizují s tími osobami samostatní výdíleční činnými. A to vůbec nemluvím o tom, e o tom to vlastní ani není. To je hlavní o té solidarití nás, pracovní aktivních, s tími, kteří u odeli podle platného zákona do důchodu a potřebují být zajitíni. Do důchodového zabezpečení, do pojitíní míchat řeení jiných společenských problémů společnosti, to znamená politiku zamístnanosti, abychom motivovali občany, aby kdy nemají zamístnání, aby si hledali ivnostenskou aktivitu a byli ivnostníky, to je straní chybné.  
Kdyby tady byl normální bíný systém, jako je na západí, to znamená, e bude sociální pojitíní správou naprosto oddílenou od státu, od státního rozpočtu, bude naprosto autonomní, tak by nikdy se nemohlo toto do toho míchat. A to je také jedna z velkých chyb, které byly udílány v 90. letech. Bylo navrhováno, e tady vznikne veřejnoprávní sociální pojiovna, která bude financována z nastaveného pojitíní. e se to nebude pouívat k politickým kalkulům, jestli níkoho chci podporovat, nebo nechci podporovat. Politicky byly zrueny důchodové kategorie práví v 90. letech, aby se do toho nevnáela politika, protoe důchodové kategorie byly politikou státu. Paradoxní se v 96. roce znovu, nebo jetí dřív, zavedla znova do důchodů politika, tím, e se neudílala oddílená sociální pojiovna, a vnesly se do toho prvky motivace lidi, aby, kdy nemají zamístnání, byli OSVČ. To by do důchodového systému vůbec patřit nemílo. To by se ho týkat nemílo. Na to jsou jiné nástroje státu, které můe pouívat, kdy se pro to rozhodne. Já jsem pro to, aby je pouíval.  
Take jenom na objasníní, znova chci říci, já nenapadám OSVČ, ty se chovají podle zákona. Vyuívají vech výhod, které můou mít. Jinak by byli hloupí s odputíním. Já obviňuji politiky, e populisticky, nezodpovídní nastavili, a v dobí, kdy si to u lidé začali uvídomovat, níkdy kolem roku 96  97 - řada politiků, řada ekonomů, řada lidí, kteří dílají sociální zabezpečení  pojistných inenýrů, pojistných matematiků  na to upozorňovala, tak se to neřeilo, aby náhodou se neztratily politické body.  
Tady často levice je obviňována, e je populistická, e dílá kroky. Já tíko bych hledal vítí populismus, ne byl nastaven v 90. letech v této oblasti.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má místopředseda Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Myslím, e si můeme připomenout témíř 3,5leté výročí, kdy jsme tady v Senátu tento návrh zákona, který teï ruíme, zamítli. Senát ten návrh zamítl.  
V té dobí jsme říkali celkem jednoznační: Nejde o ádnou důchodovou reformu. Důchodová reforma je zaklínadlem vech, kteří tady hovoří a říkají, jak to budou řeit. Ale nikdo to tady neřekl dneska. Důchodová reforma je proces. Důchody nejsou daní, které můeme zmínit z roku na rok. Důchodový systém je systém, který se vyvíjí léta. Ano, je potřeba, abychom míli díti, ale ty přímo s důchodovým systémem nesouvisí. S důchodovým systémem souvisí ekonomicky aktivní obyvatelstvo, které ten systém financuje. Svého času v Nímecku byli například přistíhovalci, vítinou z Turecka, kteří ten systém vlastní táhli. Protoe jim nevznikaly nároky, ale oni do toho systému platili jako zamístnanci. Stejní tak je to u nás.  
Je potřeba si uvídomit, e kdyby za první republiky níkdo řekl, e budou stačit dva ekonomicky aktivní lidé na to, aby ufinancovali jednoho důchodce, kdy to řeknu jednodue, tak by se jim kadý vysmál. V té dobí byly naprosto jiné ekonomické pomíry. A i takto se ten systém vyvíjí.  
Říkat dneska, a nakonec, kdy vycházíme i z tích statistik, které jsou, e se bude apriori neustále vík prodluovat, bohuel se ukazuje, e to tak není, poslední výzkumy v níkolika letech ukazují naopak, e začíná prodluování délky víku stagnovat. Moná, e to bylo i díky tomu, e tady pravicové vlády omezily přístup naich občanů ke zdravotnímu systému, např. zavedením poplatků ve zdravotnictví. Berte to troku jako nadsázku. Ale pokud jde o důchodový systém, já myslím, e průbíní financovaný důchodový systém má jednu velkou výhodu. Toti, na rozdíl od jakýchkoli privátních fondů a podobní, ho nikdo nikdy nemohl vytunelovat. Protoe co se na důchody vybere, to se vyplatí. A pak je velkým omylem říkat: Tady si platím pojitíní na můj budoucí důchod. To přece není pravda. My tady platíme v podstatí sociální daň. Sociální daň, ze které jsou financovány důchody stávající generace seniorů a zdravotní postiených, nikoliv ná důchod. My si pouze vytváříme podmínky pro ná budoucí podíl na tomto vypláceném budgetu, který bude v té dobí generace naich dítí ochotna do tohoto důchodového systému přispít. To není ádné pojitíní.  
Já chápu, jsou tady projekty, které například preferuje pravice, tzv. rovný důchod, to je přece víc, ke které míl smířovat i tento tzv. druhý pilíř, který míl vyvést prostředky, a vyvádíl prostředky ze základního systému. K tomu sice přidával níjakou korunu pro ty, kdo to udílali, aby je k tomu motivoval. Čili vlastní tímto lidem zvýil odvod na důchodové pojitíní, tím, e se rozhodli do toho pilíře vstoupit. Finanční, a to jsme říkali od začátku, ten systém byl výhodný pouze pro lidi, kteří mají nadprůmírný výdílek. Z toho se jim v podstatí vyplatí do toho systému financovat. Ale na druhé straní to byl první krok zásadním smírem k tomu, aby solidarita, která v tom systému je dána, aby byla naruena. A pod záminkou toho, e v podstatí na důchody peníze nejsou, tak realizovat ten pravicový projekt, toho tzv. rovného důchodu - na úrovni de facto ivotního minima. A o ostatní a se kadý postará.  
Takhle to přece prezentováno bylo. Moná, e to bylo níkde na úrovni 6000 Kč pro kadého. Jakoby spravedlnost. Ale jaká to je spravedlnost?  
Ten systém, tak jak je dneska postavený, bez ohledu na to, jestli to je ivnostník, nebo jestli je to zamístnanec nebo kdokoliv, tak ten systém je postavený na tom, e prolíná důchodový systém a sociální systém. Lidé, kteří míli nízké příjmy, a to jsou třeba i zemídílci, to jsou lidé s nízkou kvalifikací apod., mají nízké důchody, které mnohdy nedosahují ani ivotního minima. A tam mnohdy spadají i ti ivnostníci.  
Já si pamatuji, kdy jetí u paní Jílkové v Kotli na mí mával jeden pán důchodovým výmírem a říkal: "Já mám 3400 důchod! Celý ivot jsem poctiví pracoval!" No jo, jene on posledních 15 let odvádíl jako ivnostník do důchodového systému minimum. Je to samozřejmí jeho rozhodnutí, ale i na níj se vztahuje to, e pokud nedosahuje ivotního minima, tak má nárok na sociální zajitíní, jako kadý jiný důchodce, který nedosahuje. Tady z tohoto pohledu musím říct, e si myslím, e není rozumné dál blokovat růst ivotního minima. Práví z toho důvodu, e na systém sociálního zajitíní je práví navázaný i důchodový systém. Take pak se vyvolává poptávka po tzv. minimálním důchodu. To má také své opodstatníní, na druhé straní je ale potřeba si uvídomit, e ne kadý důchodce, který má nízký důchod, je chudý. Dneska je spousta lidí, která má nízké důchody, přitom majetkoví se nedá počítat mezi chudé občany.  
Myslím, e je dobře, e tento paskvil, který byl prohlasován ve velkém spíchu jetí za dob pana ministra Drábka, a jsem rád, e i kolegové z ODS si tady posypali hlavu popelem a říkali, e to nebylo dobré rozhodnutí, kdy to jejich kolegové ve snímovní následní prohlasovali. Pokud jde o důchodový systém, tak určití ty návrhy existují a bylo by nezodpovídné se navzájem obviňovat a vyvolávat pocit ve společnosti, e to není. Základní důchodová reforma přece byla provedena v roce 1995/96, kdy byl schválen nový důchodový systém. A od té doby je ten systém vylepován. A hledat zdroje, hledat vyváení je samozřejmí i naim posláním. Ale navzájem si vyčítat, e ti nebo oni nemají návrhy. Máme je vichni a mohl bych tady o tom udílat dvouhodinovou přednáku, ale to asi v tuto chvíli není zcela ideální.  
Ale umím si představit, e ten systém, který dneska doplňuje ten základní, to je důchodový systém se státním příspívkem, kde by v zásadí bylo moné zohlednit např. i ty tzv. důchodové kategorie, tzn. lidi, kteří pracují v riziku, kde zamístnavatelé u dneska mnohdy tímto lidem přispívají na důchod, bylo by moné se moná začít bavit o tom, jestli má smysl to nekonečné prodluování důchodového víku, které je nesmyslné a nebylo by dobré zastropovat důchodový vík např. na tích 65 letech opít. A myslím, e ta iniciativa je tady i ze strany vlády připravována.  
Stejní tak bych si umíl představit to, e človík, který celý ivot pracuje od 18 let a nikdy nebyl nezamístnaný, tak aby např. v edesáti mohl odejít do důchodu. Proč ne? Má odpracováno 42 let, 40 let, proč by takový človík nemohl odejít do důchodu bez ztráty kytičky v 60 letech? Na rozdíl od jiných. A tady musím reagovat na mnohdy informace, které se u níkolik let íří po internetu, teï nebudu jmenovat národnostní českou meninu, e celý ivot nepracovala a dostává důchod vypočítaný z průmírného výdílku. To samozřejmí není pravda. Človík, který nemá odpracované roky, nedostane ádný důchod a doivotní bude závislý na sociálním zajitíní.  
Z tohoto pohledu  a uvítal bych, kdybychom se na půdí Senátu opít vrátili k otázce důchodové reformy. A moná, e by bylo dobře, kdyby přísluný garanční výbor inicioval i takovouto diskusi formou semináře, kde by moná bylo dobře, kdyby se zúčastnili i zástupci dnení komise pro důchodovou reformu, která při vládí pracuje, a hledat tady irí průřez zmín, ke kterým jsme ochotni, tak, abychom systém stabilizovali. A nestrame lidi, e na důchody nebude. Prostí to je nezodpovídné, stejní jako tvrdit, e zdroje jsou neomezené. To tak také není. Ale je potřeba hledat takový systém, který bude relativní spravedlivý, který lidem přinese jistotu, e kdy budou celý ivot poctiví pracovat, kdy budou celý ivot platit daní, tak v závíru svého ivota nezůstanou bez podpory státu.  
A to si myslím, e průřezoví přes vechny nae názorové skupiny nikdo si nedovolí tvrdit, e bychom chtíli vystavit tyto lidi níjaké nejistotí z toho, e na důchody nebude. Tak to prosím neříkejme a spíe řekníme, jak to udíláme, aby na důchody bylo, aby ekonomika rostla, aby zdroje, které budeme vytvářet, byly určeny práví tím, kteří celý ivot poctiví pracovali a teï jsou ve stádiu ivota, kdy u musí spoléhat na to, e ta společnost, pro kterou pracovali a pro kterou obítovali mnohdy zdraví, do které přispívali daní, odvádíli pojitíní, tak aby se o ní postarala.  
Prosím, pojïme u koneční uzavřít tuto kapitolu. Naplňuje se to 3,5leté, kdy Senát u jednou tento zákon zamítl a teï tedy schvalme zruení tohoto apendixu, který bohuel naprosto bez podpory společnosti prosadila tenkrát Nečasova vláda. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane místopředsedo, a s právem přednosti je přihláen pan místopředseda Přemysl Sobotka. Prosím.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. S jednou vítou chci tady polemizovat, kterou řekl kolega kromach a následní řekl, e to říká s nadsázkou. e pravicové vlády omezily přístup lidí ke zdravotnictví a tím se zhoril růst průmírného víku. To je nesmysl vech nesmyslů. A kdy u kolega, prostřednictvím předsedajícího, říká slovo apendix, tak by míl vídít, co to je.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Vyřizuji a zatím posledním do rozpravy je přihláen pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Take, váený pane předsedající, váený pane ministře, já nejdříve zareaguji na níkteré víci, které tady říkal pan kolega kromach.  
Já, kdy se míl přijímat ten druhý pilíř, tak jsem se tomu docela vínoval. A u jsem tady jednou říkal, e ne vechny vlastnosti druhého pilíře jsem chválil. Při tích debatách, které jsme potom vedli, jsem byl ubezpečen, e postupní bude docházet k jeho promínám a zmíní níkterých parametrů. Aby skuteční druhý pilíř začal fungovat jako níco, co mohou vyuívat řekníme i střední příjmové skupiny.  
Na druhé straní teorie nebo návrh rovného důchodu není plodem pravicového politika o rovném důchodu. A teï to neříkám v odsuzujícím slova smyslu. Bývalý premiér Rusnok psal nejpodrobníjí pojednání, co tedy není pravičák, alespoň jak já jsem to mohl vnímat. A docela mí překvapuje, e pan místopředseda kromach se vyjadřoval o tomto systému jako o systému nesolidárním nebo pravicovém. Protoe rovný důchod není o ničem ne o tom, kdy to velmi zjednoduím, e to, co se vybere v rámci průbíného důchodového výbíru daní, se potom vydílí počtem seniorů a kadý dostane stejní. Co je princip solidarity uvedený řekníme do níjakého maxima. S tím, e osobní nemůu vyloučit, jestli nás to jednou nečeká, ale potom to nebude důchod, ale bude to sociální dávka. Je to tak, protoe tak to skuteční bude vypadat.  
A můe se stát  i vzhledem k tomu, co říkal pan kolega Bro, e se k tomu dostaneme, protoe zkrátka nebude jiné řeení.  
Co tam jetí v návrhu pana bývalého premiéra Rusnoka bylo, byl návrh, aby byli zvýhodníni ti, kteří mají pracující díti. Kteří mají pracující díti, ti senioři. A víc to nechci rozebírat. Rozhodní bych ale polemizoval s tím, e to je níjaký pravicový koncept. Můe to být koncept, který bude v níjakém okamiku jediný moný. To bych řekl, e tak je a v tomto smíru je potřeba k tomu přistupovat.  
Teï co se týká polemiky s panem předsedou tíchem, tak my jsme si tam v lavici u spoustu vící vysvítlili. Já jsem chtíl polemizovat jenom zejména s jednou vící. Já jsem přesvídčen, e není patné a není na tom nic patného, pokud níkdo, kdo je osobou samostatní výdíleční činnou, má monost si sám rozhodnout, kolika penízi, jakým mnostvím si bude přispívat na svůj důchod. S tím zároveň, kdy přispívá na svůj důchod, to není reálné, to je jenom fiktivní, tak se to potom vyuívá samozřejmí k profinancování a placení současných důchodů. Protoe tak to je. Ale on tím příspívkem vlastní limituje, nebo ukazuje, implikuje, kolik bude jeho důchod. Tak to zkrátka je a osoby samostatní výdíleční činné se iví samy, nepouívají zamístnaneckých výhod, mají mnoho povinností a nemyslím si, e je správné je v tomhle okamiku označovat jako ty, kteří se nechovají solidární.  
To je asi tak vechno, co jsem k tomu chtíl říci. A doufám, e do budoucna budeme více váit slova, kdy budeme o níkom, kdo se stará sám o sebe, kdo v podstatí neví, co je nemocenská a nikdy ji nečerpal, neví, co je dovolená, počítá i s tím, e třeba nikdy ádný důchod mít nebude, označovat jako níkoho, kdo neprospívá této společnosti.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Slovo má místopředseda Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Jenom pan místopředseda hovořil o tom, co je apendix. Nejsem lékař, ale předpokládám, e to je výbíek slepého střeva. A vítinou jaksi, kdy je zánít slepého střeva, tak se odstraňuje pouze tento výbíek. Já myslím, e kdy tenhle apendix odstraníme z toho důchodového systému, take ten zánít pomine. Díky za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Končím rozpravu. Vzhledem k tomu, e nikdo není přihláen. Pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji, pane předsedo. Já jsem rád, e jsem se zúčastnil této debaty. Myslím si, e tahle debata tady probíhá u 25 let, a ádné řeení nemá, protoe tu stojí níjaké dví ideologie o solidárním důchodu a zásluhovosti. Já jsem spí přes ty peníze. Já určití souhlasím s tím, e důchody míly být oddíleny od státního rozpočtu, to níkdo zruil níkdy dávno. A určití to není dobře.  
Take my na ty důchody buï budeme mít peníze, nebo nebudeme mít. Ono je to relativní jednoduché. Take r. 2014 jsme míli důchodový deficit 48,9 mld., 2015 budeme mít 38,3 mld., a 2016 vidíme na 32,5 mld. Take jdeme správným smírem. A proč? Protoe na výbíru pojistného jsme vybrali u asi 20 mld. Ke konci listopadu víc ne minulý rok, máme vyí zamístnanost, máme relativní nízkou valorizaci důchodu, podle toho vzorce, který se snaíme níjakým způsobem kompenzovat, máme nízkou inflaci.  
Tady zazníly různé názory, nevím, to určití my jako hnutí, které bylo zplozeno nevím kým, já jsem to říkal ve snímovní, my za to nemůeme, take kdy jsme jako amatéři vyjednávali o koalici, tak nám bylo jednodue řečeno, e sociální demokracie chce zruit druhý pilíř. A já si myslím, e je to správní. Protoe ten projekt se nepovedl, čerpalo to skoro miliardu v rozpočtu a taky bych přemýlel, kam by společnosti dneska investovaly. Vzhledem k tomu, e dneska skuteční mít peníze, to níkdy znamená negativní úrok. Jetí za to platit.  
Zdravotnické poplatky, ano, to skuteční byla chyba. V rámci koalice jsme museli dílat níjaké kompromisy. Zdroje jsou, to řekl pan pidla, nepamatuji si, e by níkdo v koaliční vládí řekl, e zdroje jsou. Já říkám, e jsou peníze. Níkde. A bohuel i v Senátu se vechno dílá proti tomu, abychom ty peníze získali. Take kdy si vezmeme kontrolní hláení, protoe nevím, z jakého důvodu se to níkomu nelíbí, tak tam je 10 miliard, EET 12 plus 6, to je 18. Dneska doufám, e rozhodnete prospekty novely hazardu, to je 2. A jetí dalí novela je 2,5. Tak kdy to vechno spočítám, tak se dostanu témíř na tích 32,5 miliardy. V čase. Take určití peníze v tíchto projektech jsou. A já bych straní rád, aby Senát tyto projekty, které zabezpečí peníze pro nae důchodce, podporoval. Protoe si nemyslím, e kdy v rámci koalice teï čekáme na níjaký nový návrh paní Marksové z hlediska řeení důchodů, ale obávám se, e to nebude návrh, který pomůe státnímu rozpočtu. Spí naopak.  
Take to bude tíká debata a důchody asi dneska nevyřeíme, a proto si myslím, e řeení je v tom cíli. To znamená vyrovnaný rozpočet a hledat zdroje. A debata, kdy se bude chodit do důchodu, jak to bude řeeno, se obávám, e de facto nemá řeení. Take ty peníze jsou v tích projektech. A pokud dneska podpoříte ten hazard, tak zase přispíjete k tím důchodům. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan předseda Milan tích, s právem přednosti kdykoli vystoupit k čemukoliv.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, pane ministře, já musím bránit Senát, protoe tady zaznílo, e Senát taky dílá vechno, abychom ty peníze nezískali. Já prosím, aby bylo vnímáno, jestli níjaká skupina senátorů si udílá tiskovku a řekne níjaký svůj názor, tak hovoří sama za sebe, případní za své kluby, ale nehovoří za vítinu Senátu. Za vítinu Senátu hovoří pouze usnesení Senátu, případní podle jednacího řádu předseda. Ale ádný předseda si zatím nedovolil hovořit v rozporu s vítinovým názorem Senátu, pokud je mi známo.  
Take já tady prohlauji, e vím o tom, e velká část senátorů podporuje vechny ty kroky, které znamenají vyí výbír daní, a dovolím si tvrdit, e to je dostatečná vítina. Samozřejmí jsou různé názory na různé kroky a jejich efektivnost, ale nemůu bez poznámky přejít to, e tady Senát dílá vechno pro to, abychom ty peníze nesehnali. Není to pravda. Není to pravda.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Já se teï vem omlouvám, ale já zneuiji tohoto mikrofonu, abych nemusel dopředu. Pan ministr mi neodpovídíl na moji otázku, kdy spadne dolů DPH, kdy je zruen druhý důchodový pilíř.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Ano, já se omlouvám, já jsem zapomníl. Omlouvám se panu předsedovi. Já jsem to tak nemyslel, já jsem chtíl jen apelovat, abyste dneska ty dví miliardy podpořili, které taky potřebujeme.  
My sniujeme daní. Ano, my jsme k 30. listopadu 2015 vybrali do veřejných rozpočtů o 59 miliard více daní a odvodů ne minulý rok. A kdybychom zohlednili vechny výhody, které nae koaliční vláda zavedla, tak by to bylo 70 miliard. Asi o 16 miliard jsme přili. A taky jsem zapomníl říct, jakým způsobem podporujeme mladé rodiny. e jsme zavedli slevu na dani pro druhé a třetí dítí, a u dvakrát de facto. A taky jsme zavedli kolkovné, které nás stojí miliardu. A taky jsme zavedli slevu pro pracující důchodce, co nás stojí 5,3 miliardy. A sniujeme DPH. Ano, v rámci EET je návrh sníit DPH z 21 % na 15 %. Take to je na stole a je to v rámci EET.  
Zatím se to obstruuje ve snímovní, tak doufejme, e se to povede prosadit. Take dlouhodobým cílem určití  my jsme řekli, e daní nechceme navyovat, e nejdřív je chceme vybrat, proto jsme přili s tími opatřeními. A to by mílo probíhnout v horizontu 2016  2017. A potom samozřejmí, pokud se bude dařit a dosáhneme toho cíle  vyrovnaného rozpočtu, tak není problém sniovat daní.  
Ale u teï na stole máme sníení DPH.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Ptám se zpravodaje ÚPV, pana senátora Radka Suila, jestli chce vystoupit? Nechce. Take garanční zpravodaj Frantiek Bradáč má slovo.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Rozprava byla pomírní obsáhlá, vystoupilo celkem 11 senátorek a senátorů, témíř polovina z nich dvakrát. Nezaznamenal jsem jiný návrh k hlasování ne ten, který je v usnesení. Take k hlasování pouze jediný návrh, a to schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
A o tom budeme po znílce hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro schválit tento návrh zákona, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 9  
ukončeno, registrováno 72, kvórum 37, pro 50, proti 8. Návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi, zpravodajů a my se vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Take budeme pokračovat dalím, a to souvisejícím bodem, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o ukončení důchodového spoření  
Tisk č.  
154  
Návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 154. Návrh opít uvede pan ministr financí Andrej Babi, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákone. Prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené senátorky, váení páni senátoři. Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o ukončení důchodového spoření, je tzv. doprovodným zákonem, který obsahuje nezbytné zmíny u ostatních dotčených předpisů. Součástí předkládaného návrhu jsou i návrhy na dílčí zmíny ve 3. pilíři. Ty se týkají zejména umoníní vstupu do systému i pro díti, stanovení pevné víkové podmínky pro vznik nároku na dávky, uvolníní níkterých investičních limitů za účelem umoníní vyího zhodnocení prostředků účastníků a daňových motivačních prvků.  
Stejní jako u zákona o ukončení důchodového spoření je i nyní u projednávaného doprovodného zákona nezbytné, aby byl legislativní proces dokončen do konce tohoto roku, tak, aby proces ukončování důchodového spoření mohl začít k 1. lednu 2016.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane navrhovateli. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 154/02. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Radek Suil. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máte jako senátní tisk č. 154/01. Zpravodajem výboru je pan senátor Frantiek Bradáč, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se svojí zpravodajskou zprávou.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, jak u jsem avizoval v předchozím bodu, tento tisk velice úzce souvisí s předchozím projednávaným bodem, z legislativního pohledu je nezbytní nutné, aby tyto body postihl stejný osud. To jenom připomínám. Jinak tento bod, jak u tady pan ministr říkal, je doprovodným zákonem, který zasahuje do 27 předpisů, převání z oblasti práva sociálního zabezpečení, pracovního práva a částeční i práva finančního. Níkteré víci, které byly zmíníny v tom 3. pilíři, u tady zmínil pan ministr. Nebudu je tedy opakovat. Legislativní proces vládou byl předloen také 26. kvítna 2015 do snímovny. Poslanecká snímovna schválila ze 160 přítomných  135 hlasy pro, 16 bylo proti. Z naeho pohledu, nebo z hlediska naeho odboru legislativy jsou i zde samozřejmí níkteré legislativní, nebo legislativní-technické nedostatky, které ovem nejsou nijak závané. Je moné přistoupit k hlasování v tom zníní, které bylo přijato. VHZD přijal po projednání a po úvodním sloví zástupce předkladatele Lenky Jurokové, námístkyní ministra financí, a po zpravodajské zpráví senátora Frantika Bradáče toto usnesení. Výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Frantika Bradáče,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátorek, prosím, abyste se opít posadil ke stolku zpravodajů. A nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Radek Suil? Vstává, take to znamená, e chce vystoupit. Prosím, pane senátore.  
Senátor Radek Suil:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váený pane ministře, kolegové, kolegyní. Přidávám se ke zpravodaji garančního výboru, kdy legislativní-technické připomínky nejsou závané natolik, abychom níjakým způsobem tento zákon mínili. Dovolte, abych vás seznámil s usnesením přijatým ÚPV, s 79. usnesením ze své 17. schůze konané dne 9. prosince.  
Po úvodním sloví paní doktorky Lenky Jurokové, námístkyní ministra financí, která vystoupila jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zpráví, kterou představil senátor Radek Suil, ÚPV  
I. doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem mí,  
III. povířuje pana předsedu, senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení panu předsedovi Senátu.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane zpravodaji. Nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím. Otevírám obecnou rozpravu k této materii. Nikdo se do obecné rozpravy nehlásí. Obecnou rozpravu končím, nebudu se ptám ani pana navrhovatele či zpravodaje, aby se vyjádřili k obecné rozpraví. Máme tady jediný návrh, a to obou dvou výborů, schválit. To znamená, já vás pozvu znílkou.  
Tak, jak jsem říkal, byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 34. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 10  
, registrováno 67, kvórum 34, pro návrh schválit 48. Tento návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu.  
A pan ministr  podle informací odchází. My budeme pokračovat... Prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Já se chci omluvit. Já mám teï obíd s nímeckým ministrem financí...  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Take potom pan ministr určití přijde k dalím zákonům.  
A my budeme pokračovat body, které tady máme na stole, a to jsou... Asi bychom o tom míli nechat hlasovat? (Kolega oponuje.) Nemusíme. Je 11,45 hodin, take jsme skoro v pořádku.  
Take 11,45 hodin  máme tady bod číslo 8, senátní tisk č. 167, a tím je  
Informace vlády ČR o výsledcích neformálního zasedání hlav států a předsedů vlád zemí EU dne 12. listopadu 2015 ve Valettí a zasedání hlav států a předsedů vlád zemí EU s Tureckem dne 29. listopadu 2015 v Bruselu  
Tisk č.  
167  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 167. S jeho obsahem nás seznámí pan ministr Jiří Dienstbier, tady ho vidím. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Dovolte mi velmi struční shrnout a představit výsledky mimořádného summitu Evropské unie s Tureckem, který se konal 29. listopadu v Bruselu. Toto mimořádné zasedání svolal předseda Evropské rady Donald Tusk v návaznosti na intenzivní vyjednávání Evropské komise s představiteli Turecka, ohlední Akčního plánu spolupráce Evropské unie  Turecko. Výstupem summitu je společné prohláení Evropské unie a Turecka, s jeho obsahem vás seznámím. Práví na základí dohody ze summitu a přijatého prohláení dolo k aktivaci Akčního plánu spolupráce mezi EU a Tureckem, dojednaného na říjnové Evropské radí.  
Akční plán znamená předevím významné prohloubení spolupráce v oblasti ochrany hranic v zamezování nelegální migraci a v boji proti paerákům.  
Turecko se zároveň zavázalo od června 2016 plní implementovat readmisní dohodu s Evropskou unií, to znamená, e migranti, včetní osob ze třetích zemí, které přily z Turecka, budou moci být při splníní právních podmínek do Turecka navráceny.  
Spolupráce mezi Evropskou unií a Tureckem je vystavena na principu kondicionality. To znamená, e Turecko musí vdy nejprve splnit svůj díl odpovídnosti, teprve na to navazuje níjaký dalí krok ze strany Evropské unie. Pro monitorování implementace jednotlivých opatření byl ustaven kontrolní mechanismus. Mezi hlavní konkrétní výstupy dohody patří to, e se Turecko zavázalo naplnit readmisní dohodu, ji zmiňovanou. Na základí zhodnocení plníní tohoto závazku bude Evropská unie moci od října 2016 zruit vízovou povinnost pro občany Turecka, přirození při dodrení vech standardních podmínek daných tzv. Akčním plánem vízové liberalizace.  
Turecko je od roku 2005 kandidátským státem na členství v Unii. V prohláení byla proto deklarována vůle dále s Tureckem jednat. Evropská komise proto zahájí technická jednání vedoucí k připravení dalích vyjednávacích kapitol přístupového procesu na otevření. To neznamená přímo jejich otevření, pouze přípravu na otevření. Konkrétní rozhodnutí o otevření kadé kapitoly je i nadále v rukou členských států, které v této víci rozhodují jednomyslní.  
Evropská unie dále přislíbila Turecku finanční pomoc ve výi 3 miliard eur, v průbíhu dvou let. Způsob a konkrétní provedení financování není součástí dohody s Tureckem. Předpokládá se, e se bude jednat o kombinaci příspívků z rozpočtu Evropské unie a příspívků členských států. Hovoří se o pomíru půl miliardy eur z rozpočtu Evropské unie a 2,5 miliardách z rozpočtů členských zemí.  
Pokud by bylo pouito kritérium hrubého národního důchodu, o kterém se diskutovalo, připadl by na Českou republiku příspívek ve výi 300  400 milionů korun roční.  
Tyto prostředky budou vyuity opít na zmírníní a zastavení migračního tlaku. Jejich vyuití bude předmítem průbíné evaluace a kontroly a bude vázáno na konkrétní opatření provádíná tureckou stranou.  
Prohláení obsahuje také závazek zintenzivníní a určité formalizace vztahů Evropské unie a Turecka, například formou pořádání dvou summitů s Tureckem roční nebo posílení spolupráce v hospodářské oblasti.  
Společné prohláení zmiňuje také monost zahrnutí uprchlíků, kteří jsou v táborech v Turecku, do národních a unijních dobrovolných mechanismů pro přesídlování. V tomto případí vak nejde o ádný nový závazek či kvótu, prohláení se váe na existující mechanismy.  
Předseda vlády na jednání přivítal předevím prohloubení spolupráce v řízení migrace a deklaroval připravenost vlády České republiky poskytnout Turecku případnou technickou a expertní asistenci při ochraní hranic. Současní zdůraznil, e klíčová je z pohledu vlády České republiky předevím implementace dohodnutých opatření. Dohoda obsahuje jasnou kondicionalitu, obí strany tedy musí plnit své závazky. Součástí dohody na úrovni Evropské unie je povinnost předsednictví Rady a Evropské komise monitorovat naplňování závazků. Vytvoření tohoto mechanismu bylo pro nás podmínkou souhlasu s dohodou.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také i já Vám díkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů jako obvykle. Informaci projednal VEU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 167/01. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl, který má nyní slovo, a u je připraveno. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. My jsme na evropském výboru informace o tích mimořádných zasedáních projednali, myslím, pomírní důkladní. Upozorňovali jsme na to, e pokud jde o ten africký fond, e je to vykročení tím smírem, na který Senát dlouho upozorňoval, toti snaha řeit ty problémy, které pak vedou k migraci, pokud mono, na místí vzniku. V tomto smyslu jsme uvítali i pozvolný nárůst prostředků, ke kterému se v tomto Česká republika zavázala. Upozorňovali jsme ovem také současní na asi známý fakt, e problémem takovéto mezinárodní finanční pomoci velmi často bývá  a v zemích Afriky moná jetí o níco častíji ne jindy  problém potom adekvátní a efektivní distribuce takovýchto prostředků. Čili zdůrazňovali jsme potřebu dohledu na to, e ty prostředky skuteční budou vyuity takovým způsobem, aby to ve výsledku vedlo k níjakému lepímu zvládání migračního problému.  
Nicméní usnesení výboru je v tom smyslu, jak ho máte předloeno, vzít tyto informace na vídomí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane kolego. Prosím, abyste také zaujal místo u stolku zpravodajů. Nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. A máme tady jediné, a to usnesení výboru, které máte na lavicích, a to je senátní tisk č. 167/01. Take o tomto usnesení nechám hlasovat.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Václav Hampl. V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, aktuální kvórum 31. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 11  
, registrováno 60, kvórum 31, pro 42, proti nikdo. Tento návrh byl schválen. Já končím projednávání tohoto bodu.  
Dostáváme se následní k dalímu bodu, a tím je  
Informace vlády ČR o pozicích vlády a programu jednání Evropské rady, která se koná ve dnech 17. - 18. prosince 2015  
Tisk č.  
168  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 168. S jeho obsahem nás seznámí nyní ministr, pan Jiří Dienstbier. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Já díkuji, váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Dovolte mi přednést stručnou informaci o programu jednání Evropské rady, která se uskuteční ve dnech 17.  18. prosince v Bruselu.  
Zcela nepřekvapiví bude opít jedním z hlavních témat migrace. Klíčovým prvkem řeení migrační krize je ochrana vníjí hranice Evropské unie. Je to téma, jemu se vláda České republiky vínuje dlouhodobí. Vláda proto vítá, e se pozornost na unijní úrovni obrací od típných témat, jako byly například relokační mechanismy, k řeení systémových příčin současné situace.  
Evropská rada by se míla vínovat balíčku opatření k ochraní hranic, který předloí přítí týden Evropská komise. Součástí tohoto balíčku by míl být i návrh na zřízení evropské pohraniční stráe. Vláda České republiky tuto mylenku v obecné roviní podporuje.  
Pokud níkteré členské státy dlouhodobí neplní, či nemohou plnit povinnosti v oblasti ochrany vníjí hranice, je posílení sdílené odpovídnosti logickým krokem. Je samozřejmí nutná hlubí diskuse o rozsahu působnosti, nasaditelnosti a dalích parametrech této stráe.  
Ochrana vníjích hranic je prioritou i v rámci Visegrádské skupiny. Potvrdil to summit V4, který se konal 3. prosince v Praze. Předsedové vlád zemí Visegrádu se shodli, e skutečná ochrana vníjí hranice Evropské unie a zachování funkčního Schengenu jsou podmínkami pro udrení volného pohybu uvnitř Evropské unie.  
Druhým diskusním tématem v souvislosti s migrací by míla být funkčnost systému hotspotů, jejich zřizování v Řecku a Itálii prozatím zaostává za stanoveným harmonogramem. Vláda České republiky prosazuje, aby hotspoty slouily jako komplexní přijímací centra pro uprchlíky.  
Dalím tématem bude naplňování ji přijatých rozhodnutí o relokaci a v návaznosti na summit EU  Turecko také diskuse o moném přesídlení uprchlíků z Turecka na dobrovolné bázi. Vláda České republiky i nadále setrvává na své pozici v otázce relokací a odmítá zavedení trvalého relokačního mechanismu.  
Důleitou součástí řeení migrační krize, o ní se bude na Evropské radí hovořit, je také spolupráce se třetími státy. Vláda ČR zde klade důraz předevím na spolupráci se západním Balkánem, v ní jsme aktivní, poslali jsme materiální pomoc Makedonii, Chorvatsku, Slovinsku i Maïarsku, rozhodli jsme o vyslání vojáků a policistů na ochranu vníjí schengenské hranice v Maïarsku a ve Slovinsku. I z osobní zkuenosti mohu říci, například ze Slovinska, e tato pomoc je tam cenína jako vysoce profesionální a účinná.  
Druhým velkým tématem prosincového zasedání Evropské rady bude pokračování unijní reakce na listopadové útoky v Paříi a boj proti terorismu.  
Evropská rada naváe na své únorové zasedání, jeho předmítem byl práví boj proti terorismu, a zhodnotí implementaci souvisejícího únorového společného prohláení.  
Vláda České republiky je toho názoru, e základní podmínkou pro zvýení bezpečnosti je opít obnovení kontroly nad vníjí hranicí Evropské unie. Podporujeme schválení smírnice o jmenné evidenci cestujících v letecké dopraví, která po celý rok čeká na schválení Evropským parlamentem. Jednání v parlamentu se nicméní vyvíjejí dobrým smírem, na začátku přítího roku by míla být smírnice schválena.  
Dalí opatření, které je třeba přijmout, je intenzivní potírání financování terorismu. Je nutné aktivní vyhledávat a neutralizovat zdroje financování teroristické činnosti. Z pohledu vlády České republiky jde o klíčovou oblast. Vláda podporuje rovní kvalitníjí sdílení informací mezi členskými státy a lepí spolupráci se třetími zemími.  
Třetím diskusním tématem bude prohlubování hospodářské a mínové unie. Evropská rada by míla hovořit o dalích krocích v návaznosti na tzv. zprávu píti předsedů. Vláda České republiky vítá zařazení tohoto tématu. Klíčová je pro nás inkluzivita diskuse o budoucnosti hospodářské a mínové unie. Stabilita eurozóny je pro vládu České republiky prioritou. Chceme se účastnit debaty o institucionálním uspořádání mínové unie.  
Vláda České republiky podporuje posílení evropského semestru a zlepení pravidel rozpočtového dohledu. Naopak opatrný postoj vláda volí, pokud jde o zakládání nových institucí, jako jsou například zvaovaná Evropská fiskální rada či národní rady pro konkurenceschopnost. Jejich přidaná hodnota je podle názoru České republiky sporná.  
Tématem, které se objeví v závírech Evropské rady, ale patrní nebude diskutováno, je téma vnitřního trhu. Očekává se, e se Evropská rada v závírech vyjádří ke strategii Evropské komise k modernizaci jednotného trhu, která byla vydána v říjnu, a zhodnotí pokrok v oblastech digitálního vnitřního trhu a kapitálové unie.  
Pro vládu České republiky představuje vnitřní trh, jeho plná integrace a podpora jeho lepího fungování, trvalou prioritu. Z tohoto důvodu vítá zařazení vnitřního trhu do závírů.  
Vláda se spolu se zemími V4 dlouhodobí zasazovala o to, aby Evropská rada vínovala pozornost také tématu energetické unie a energetické bezpečnosti. Tento poadavek se podařilo prosadit. Tématem jednání by tak míla být předevím Energetická bezpečnost, vč. budování nových infrastrukturních projektů, s důrazem na dodrování platné legislativy a zohledníní principů energetické unie.  
Na Evropské radí rovní probíhne diskuse o britských reformních poadavcích, a to v souvislosti s plánovaným referendem o setrvání této zemí v Evropské unii.  
Finální dohoda se očekává na níkterém z jarních zasedání Evropské rady. Prosincová Evropská rada by proto míla předevím vyjasnit dalí postup. Vláda České republiky podporuje otevřenou diskusi o britských poadavcích i o moných reformních krocích v Evropské unii. Není vak naklonína zmínám primárního práva.  
Témata posílení konkurenceschopnosti Evropské unie, prohloubení vnitřního trhu, sniování administrativní zátíe či posílení role vnitrostátních parlamentů Česká republika dlouhodobí podporuje. Naopak poadavky na odstraníní formulace o stále uím svazku ze zakládajících smluv či právo veta pro nečleny eurozóny při rozhodování o záleitostech hospodářské a mínové unie by pro vládu České republiky byly problematické. V tíchto oblastech vak chceme hledat řeení přijatelné pro vechny.  
Zcela nepřijatelné je pro vládu České republiky zavádíní opatření, která by byla diskriminační či znamenala omezení volného pohybu osob.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. Prosím, abyste opít zaujal místo u stolku zpravodajů. Informaci projednal VEU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 168/01. Zpravodajem výboru byl určen opít pan senátor Václav Hampl. Má opít slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Tak, jak bývá zvykem, k tomu mandátu pro nadcházející zasedání Evropské rady jsme přijali usnesení, které vám navrhuje přijmout usnesení, které je o níco obsáhlejí, týká se meritorní níkterých vící, zejména tích, které povaujeme v evropském výboru za uitečné  zdůraznit, posílit pozici vlády, potamo pana premiéra na Evropské radí. Mohu rovnou předeslat, e ádný z tích bodů, které v tom navreném usnesení jsou, není níjakým způsobem konfliktní vůči vládí. Není to tak, e by míla dílat níco jiného, ne ona sama navrhuje.  
Moná bych jenom troku okomentoval z hlediska diskuse na evropském výboru níkteré body. Byla tu zmínína problematika společné pohraniční stráe. Fakt je ten, e v situaci, kdy dlouhodobí vidíme nefunkčnost ochrany vníjí evropské hranice v níkterých státech, tak tato mylenka je samozřejmí dost logická. Senát se nicméní opakovaní delí dobu k tímto návrhům staví zdrenliví, zejména z důvodu nejasnosti, jak by to konkrétní bylo mezinárodní-právní oetřeno, jak by to fungovalo. Nicméní nevidíli jsme důvod v tomto usnesení se proti tomuto vymezovat, protoe pozice vlády je ve smyslu  ano, pojïme to diskutovat, pojïme zkouet řeit ty právní-technické nebo mezinárodní-právní problémy, které by to představovalo.  
Nemohli jsme si znovu odpustit důraz na rozchození systému hotspotů. Myslím, e formulace, kterou pouil ná kolega Dienstbier, e tato implementace zaostává, je nesmírní diplomatická. Myslím si, e ve skutečnosti tento systém je skoro úplní nefunkční, je to asi přesníjí výraz v tuto chvíli a omluva tomu jednomu hotspotu v Itálii a jednomu hotspotu v Řecku, které tích pár desítek lidí denní zvládnou registrovat.  
Diskutovali jsme také  a to není v navreném usnesení, ale povauji za vhodné vás o tom informovat  dobrovolné přemístíní uprchlíků z Turecka. Na výboru zazníl názor, e by vláda míla uvaovat o tom, e by v rámci této dobrovolnosti níkterým lidem tímto způsobem pomohla. Jednak by to mílo výrazný mezinárodní nebo evropsky symbolický efekt  nechceme povinné kvóty, ale na dobrovolné hladiní jsme schopni níco udílat. A jednak to má samozřejmí tu výhodu, e tam monost skuteční se pořádní podívat na stav lidí jak z hlediska bezpečnostního, tak z hlediska potřebnosti je pak úplní o níčem jiném, ne ti lidé, kteří se valí přes hranice.  
Pokud jde o bod 5 navreného usnesení ohlední boje s terorismem - podporuje zesílení, sdílení informací mezi bezpečnostními slubami. Tam specificky v tuto chvíli konkrétní jde o návrh evidence cestujících v letecké dopraví, který u níjakou delí dobu vzniká. A teï shodou okolností byl jsem ujitín pracovníky Úřadu vlády, e to je spíe časová koincidence, e to není níjaké uspíchané pod dojmem teroristických událostí v Paříi. Tento návrh se přes peripetie, pokud jde o ochranu osobních údajů, chýlí k přijetí. A ve skutečnosti pokud jde o boj proti terorismu, je to asi víc k podpoření.  
Myslím, e stojí také za to podpořit diskusi o prohlubování jednotného trhu, resp. jak jsme slyeli, závíry k prohlubování jednotného trhu. Tato víc asi nebude příli diskutována, ale kadopádní bude v závírech. Níkdo z kolegů dnes se zmínil o tom, e jednotný trh je jednou z nejvítích sil a jedním z nejvítích přínosů Evropské unie a je potřeba na tom zapracovat.  
Poslední, co bych chtíl specificky okomentovat, jsou poslední dva body navreného usnesení. Ty se týkají připravovaného britského referenda o moném odchodu z Evropské unie. Diskutovali jsme na výboru, a já osobní jsem o tom velmi přesvídčen, e případný odchod Británie z Evropské unie byl pro Českou republiku, pro ná region nebyl, řekníme, dobře. Pouil bych moná jetí silníjí slovo, myslím, e by to byl docela velký problém. A vyzýváme proto tady relativní zdvořilým způsobem vládu, aby pokud mono proaktivní hledala způsoby, jak pomoci zejména britskému premiérovi, aby mohl přijít s takovými výsledky jednání domů do Británie, které by potom mohly ovlivnit hlasování tak, aby dopadlo způsobem, který pro nás bude dobře. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. A otevírám nyní obecnou rozpravu k této materii. Nikdo se do obecné rozpravy nehlásí, take rozpravu končím.  
Máme tady usnesení výboru pro záleitosti Evropské unie č. 168/1. O tomto návrhu budeme nyní hlasovat.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Václav Hampl. V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 12  
registrováno 62, kvoru 32, pro 49, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi Dienstbierovi i panu zpravodajovi Hamplovi.  
Budeme pokračovat posledním bodem před polední přestávkou, a tím je  
Návrh senátního návrhu zákona Stálé komise Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury, o zásadách jednání a styku Poslanecké snímovny a Senátu mezi sebou a navenek (stykový zákon)  
Tisk č.  
165  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede zástupkyní navrhovatelů paní senátorka Elika Wagnerová, která má nyní slovo. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající. Tak, jak jsem avizovala, moje řeč bude krátká. Jde tedy o návrh tzv. stykového zákona. Je třeba říct, e Ústava, která platí od 1. ledna 1993, tento zákon předvídá, čili tady dluh u je pomírní hodní letitý.  
V Senátu se pracovalo na stykovém zákonu u snad od roku 1997 nebo 1998 a zejména na ním pracovala práví Komise pro Ústavu a parlamentní procedury. No, to mílo různé peripetie, nic nevycházelo, co bylo předkládáno. A nyní se znovu začalo pracovat na tomto návrhu v Komisi pro Ústavu a parlamentní procedury. A návrh, který vzeel, byl zevrubní diskutován i s Podvýborem pro Ústavu a parlamentní procedury ústavní-právního výboru Poslanecké snímovny. Z jejich strany tam docházelo k různým drobným komentářům k předloze, kterou jsme tam poslali, nače nae předloha reflektovala jejich komentáře a poadavky, protoe u je ádoucí se na níčem dohodnout, není moné tento dluh před sebou dále strkat.  
A výsledkem je návrh stykového zákona, který je vlastní zákonem velmi drobným. On má jenom 17 paragrafů. A podle mého soudu nejdůleitíjí zmína je hned v § 1 a týká se ústavních zákonů, resp. tích zákonů, které musí být, protoe mají reim článku 40, projednány v obou komorách. Tam se navrhuje systém "člunku", přičem datum, do kdy se mohou komory o obsahu ústavního zákona nebo zákona, který musí být projednán v obou komorách, dohadovat, je vlastní vyprení volebního období Poslanecké snímovny. Jakmile by se do té doby komory nedohodly, zákon padá pod stůl a dál u by nebyl.  
§ 2 se týká součinnosti komor při projednávání zákonů, která se obecní posiluje; nebudu to dále rozvíjet.  
§§ 3 a 6 se týkají součinnosti  
§ 7 se týká podepisování zákonů. Tady pouze tam bylo doplníno to, kdy Poslanecká snímovna skončí, kdo má posílat zákon prezidentu republiky, co logicky by míl být předseda Senátu. To tam bylo doplníno.  
Zákonná opatření Senátu jsou v § 8. Tam je pomírní skrovná úprava. Původní byla delí, ale protoe tam byly výhrady ze strany Poslanecké snímovny, tak jsme ustoupili a je to ponecháno výkladu ad hoc, prostí a to vypukne, tak to bude.  
V § 9 jsou řeeny Stálé delegace, kde se zavádí princip 2:1, co do počtu členů dví třetiny budou voleny v Poslanecké snímovní, jedna třetina v Senátu.  
§ 10 umoňuje zřizování pracovních skupin komor.  
Tento paragraf by patrní mohl být docela vyuit, jak jsme se shodli, předevím práví na evropské úrovni, ale to je samozřejmí otázka dalího jednání s Poslaneckou snímovnou a vyjádření evropského výboru, do kterého nepochybní budu ráda, kdy tento návrh zákona přijde a bude v ním projednán, zejména tato otázka.  
Potom se tam řeí vlastní účastenství obou komor Parlamentu v řízení o tzv. kontrole norem před Ústavním soudem.  
§ 13 je o informování komor o výsledcích jednání. Opít zintenzivňují se poadavky na vzájemnou informovanost komor.  
Pak se řeí společné schůze komor, jako i ochrana míst pro společné schůze komor.  
A pak je tam jedno přechodné ustanovení.  
A poslední ustanovení je o účinnosti, která by míla nastat první den třetího kalendářního mísíce po vyhláení tohoto zákona.  
V závírečném návrhu vás prosím, abyste propustili tento návrh zákona do druhého čtení, kdy přijde do výborů. Garančním výborem bude zřejmí ústavní-právní výbor a bylo by asi dobré, aby se evropský výbor podíval na jeden paragráfek, který jsem zmiňovala. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, paní senátorko. Prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Miroslava Nenutila, kterému nyní předávám slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Zmiňovat se o obsahu navrhovaného zákona je teï bezpředmítné, s tím vás seznámila paní senátorka, stejní tak o peripetiích níkolikerého marného projednávání v Poslanecké snímovní.  
Upřímní řečeno, kdy jsem míl být určen zpravodajem pro první čtení, míl jsem obavy z toho, aby to nedopadlo podobní jako s jednacím řádem Poslanecké snímovny a jednacím řádem Senátu, kdy kolegové z dolní komory řekli, e díláme níco o nás bez nás. Trochu mí uklidnilo konstatování, e to bylo projednáno s Podvýborem Poslanecké snímovny. Troku mí znervóznilo potom konstatování paní senátorky, e to bylo zevrubní projednáno a při vídomí toho, e Poslanecká snímovna je u v druhé části svého funkčního období, by bylo dobré, aby nedolo k třetímu spadnutí pod stůl podobného stykového zákona. Tolik, doufejme, neopodstatníné obavy.  
Navrhuji, abychom tento návrh zákona postoupili dál a jako garančním výborem určili ústavní-právní výbor Senátu Parlamentu České republiky s tím, e v obecné rozpraví mají monost přihlásit se předsedové nebo členové ostatních výborů. Zatím díkuji za slovo.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji a otevírám v této chvíli obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váená paní předkladatelko, dámy a pánové. Jako předseda výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí bych se chtíl přihlásit o projednání tohoto návrhu zákona, zřejmí ne jako výbor garanční, ale jako výbor, který by se také k tomu mohl vyjádřit.  
A zároveň bych tady chtíl říct jednu víc, kterou myslím paní senátorka Wagnerová neřekla, a to je, e pokud tento zákon bude přijat, podle mého názoru by si toho skoro nikdo z tích, co se obvykle o tyto víci zajímají, nevímá, velmi významní přispíje k transparentnosti projednávání zákonných norem. A jsem za to velmi rád a vířím, e se nám podaří tento zákon schválit.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji. Nikoho dalího do obecné rozpravy nevidím, take obecnou rozpravu končím. A ptám se teï paní navrhovatelky, případní pana zpravodaje, zda se chtíjí vyjádřit. Nechtíjí.  
Provedli bychom přikázání. Jenom se zeptám paní senátorky Wagnerové, protoe zaznílo, e by ráda, aby to projednal výbor pro záleitosti Evropské unie, jestli to míní takto, abychom to zařadili, jestli se můe k tomuto vyjádřit.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Nevím, jak se k tomu postaví výbor pro záleitosti Evropské unie, ale domnívám se, e by to bylo dobré, tak jsem se o tom zmínila. A jinak rozhoduje Organizační výbor, komu to přidílí, ale patrní vychází vstříc tomu, kdo řekne ano a přihlásí se k tomu. Kolega Hampl kývá, e ano, tak asi by to mílo být přidíleno i tomuto výboru.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, sleduji kývání pana předsedy Hampla. Já jsem to schvální otevřel, protoe tady tato připomínka zazníla. Organizační výbor navrhl, aby garančním výborem byl ústavní-právní výbor, ale můe v plénu Senátu a v obecné rozpraví zaznít návrhy, jaké zde padly.  
Vzhledem k tomu, e jsme návrh zákona nevrátili navrhovateli k dopracování, ani jsme jej nezamítli, přikáeme návrh senátního návrhu zákona výboru či výborům k projednání. Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl ústavní-právní výbor. A pak tady zazníly dva dalí návrhy, aby byly výbory doplníny pro výbor pro záleitosti Evropské unie a aby tuto materii jetí projednal také výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. A o tomto návrhu nechám hlasovat.  
Kdo je pro návrh přikázat návrh zákona uvedeným výborům, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 13  
registrováno 62, kvorum 32, pro 50, proti 3. Tento návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu a vyhlauji polední přestávku do 14.00 hodin.  
(Jednání přerueno v 12.28 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.01 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váené kolegyní a kolegové. Začíná dnení odpolední program.  
A následujícím bodem je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Libora Michálka a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve zníní pozdíjích předpisů a zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
161  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede zástupce navrhovatelů senátor Libor Michálek, kterému nyní předávám slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolím si vám ve stručnosti představit senátní návrh novely zákona o státním podniku a novely zákona o majetku České republiky.  
Státem vlastníné podniky představují velmi významný segment v hospodářství. Roční obrat tíchto firem představuje zhruba 500 mld. korun, co je přibliní částka, kterou mají k dispozici vechna ministerstva po odečtení mandatorních výdajů. Tento sektor nezanedbatelní přispívá k růstu hrubého domácího produktu. Navzdory ekonomickému významu ale nebyla dlouhodobí ze strany státu vínována dostatečná pozornost koncepčnímu řízení tíchto entit. Selhávala i role kontrolních orgánů. Často docházelo k upřednostníní politického hlediska před hlediskem odbornosti a zkuenosti.  
Průmírné odmíny nebo roční příjmy ředitelů státních podniků a členů představenstvech státem ovládaných společností, se podle informací Ministerstva financí dostaly na úroveň 4,6 mil. korun. Statistika vychází z údajů asi stovky manaerů, jejich roční příjem překročil 1,8 mil. korun. Lapidární řečeno  bavíme se o částkách, které v součtu přesahují příjmy vech poslanců a senátorů.  
Přestoe vláda ji v roce 2010 schválila tzv. zásady odmíňování, docházelo k tomu, e odmíny ve společnostech s mením ekonomickým významem a s horími hospodářskými výsledky míly třeba roční příjem člena představenstva kolem 8 mil. korun. Zatímco v subjektech typu České národní banky se jednalo o částku přibliní 4 mil. korun roční. Letos v létí byly sice tyto zásady novelizovány, ale stále zásady neobsahují absolutní limit pro odmíňování.  
Problematice státem ovládaných společností a státních podniků se v létí konal v Senátu kulatý stůl, a to s cílem identifikovat oblasti, které je vhodné nebo kde je vhodné přistoupit k legislativnímu řeení. Jednalo se např. o oblast určení vlastnické politiky, pravidel pro odmíňování, pravidel pro nominační procesy, vnitřní řídící a kontrolní systémy, zajitíní externího dohledu nebo problematika předcházení střetu zájmů.  
V krátkosti si dovolím shrnout dosavadní legislativní aktivity, které aspoň níkteré z uvedených okruhů částeční řeí.  
Za prvé je to senátní tisk č. 287/2014  novela ústavy, která mj. zmocňuje NKÚ ke kontrole společnosti ovládaných státem. Tam se nicméní čeká na provádící předpis, který je nyní v Poslanecké snímovní.  
Za druhé je to potom novela zákona o státním podniku, z dílny ministerstva průmyslu a obchodu. Ta částeční řeí pravidla nakládání s majetkem nebo systém řízení státního podniku. Nicméní neřeí příklad odmíňování a dalí oblasti.  
Za třetí je to vícný zámír zákona o tzv. nominacích z dílny ministerstva financí, kde ovem na Legislativní radí vlády byla konstatována řada nedostatků.  
Take cílem předloeného senátního návrhu je doplnit regulaci práví v oblastech, které zatím dostatečné legislativní pokrytí nemají, a to je práví oblast vlastnické politiky a odmíňování. Původní byl v Senátu projednáván tento návrh i s rozsáhlou úpravou nominačních procesů, a práví do této oblasti nominačních procesů smířovaly prakticky vechny připomínky, jak legislativního odboru, tak i řada připomínek tích z vás, kteří vystoupili v rozpraví. A u k tisku č. 47 nebo k tisku č. 102. Vzhledem k tomu, e úprava nominačních procesů má být práví řeena návrhem Ministerstva financí, tak byla z tisku, který dneska projednáváme, z tisku 161 celá tato oblast vyputína.  
Tím se návrh podstatní zkrátil, zpřehlednil a upravuje pouze základní pravidla pro odmíňování a vlastnickou politiku. Návrh počítá s tím, e maximální roční příjmy spojené s výkonem funkcí ředitelů státních podniků nepřesáhnou estnáctinásobek průmírné nominální mísíční mzdy v podnikatelské sféře. To znamená částku 4,9 mil. korun, která byla doposud průmírnou, která je vak ku příkladu limitní práví ve zmíníné ČNB.  
Návrh vychází z předpokladů, e pomír mezi pevnou a variabilní slokou mzdy bude stejný, jak jej definuje článek 94 Smírnice Evropského parlamentu a Rady č. 213/36 EU.  
Návrh limituje také odstupné, resp. příjmy vyplývající z konkurenčních doloek. Hlavní nástroj, který má zabránit opakování situací typu Letití Praha, kde nejmenovanému členu představenstva byla vyplacena odmína 150 mil. korun, spočívá v neplatnosti smluv o výkonu funkce, které by v níkterém ustanovení umonily výplatu odmín nad zákonem stanovený limit.  
Take váené paní senátorky, váení páni senátoři, prosím tímto, abyste podpořili postoupení tohoto návrhu příslunému garančnímu výboru, který předpokládám, e by byl výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a prosím zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Jiřího Hlavatého, kterému nyní dávám slovo. Pan senátor Hlavatý, jako zpravodaj, ano. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Hlavatý:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové. Já jsem vlastní u podruhé tady nebo potřetí, abych to řekl správní, zpravodajem tohoto návrhu, který předkládá pan senátor Michálek. Abych se vám přiznal, tak jsem se s tím troku trápil, protoe  přestoe, abych řekl jetí lépe, přestoe pan senátor Michálek mi úlohu ulehčil v tom, e vlastní vechno z původních dvou návrhů (poslední byl tisk 145), bylo z toho vechno vyputíno. Zůstala jenom záleitost odmín.  
Pan senátor Michálek se tady zmínil jako předkladatel, e v Poslanecké snímovní je vlastní rozsáhlá úprava zákona o státním podniku, která u byla do Poslanecké snímovny předloena 21. září. Tato rozsáhlá úprava státního podniku obsahuje řadu definicí a jedna z nich  jsem se tady díval, je třeba i konkurenční doloka pro ředitele státního podniku, jeho zástupce, členy dozorčí rady. A sankce za poruení.  
Jenom mí zaráí vdycky, kdy takto zásadní materiál je teï třeba v Poslanecké snímovní, e nikde v tom není vůbec ádná zmínka o tom, jak ředitele, vlastní dozorčí radu a představenstvo, jak je odmíňovat.  
Mní to připadá tak, e se vichni tomu vyhýbají. Pan senátor Michálek se taky tady zmínil, e vláda 29. července se svým usnesením schválila aktualizaci zásad tíchto vedoucích pracovníků. Mám tady dále poznámku, e v legislativní radí vlády se současní projednává dalí vládní materiál. Vůbec tomu zase nerozumím, protoe ten vládní materiál nese název: "Návrh vícného zámíru zákona o výbíru osob do řídících a dozorčích a kontrolních orgánů právnických osob s majetkovou účastí států.  
Take pokud takhle zásadní materiál je u dneska v Legislativní radí vlády a dá se předpokládat, e bude projednáván ve vládí jetí letos, to nevím, to u je přítí týden, nevím, ale v Poslanecké snímovní by míl být začátkem přítího roku. Take zase je pro mí nepochopitelné, e kdy je tady zákon, který má řeit systém výbíru tíchto klíčových osob státních podniků, to je ředitel, dozorčí rada a představenstvo, jak je moné, e současní není v tomto zákonu, v tomto zámíru zákona nic, ádná kapitola, ádná zmínka o tom, jak je také odmíňovat.  
Zase mi to připadá tak, e s tím nikdo nechce mít nic společného. Je to tíké. Protoe u toho odmíňování samozřejmí je rozhodující odpovídnost. A o ní tady v Senátu pomírní málo mluvíme. Take jestlie přísluný ministr je-li zodpovídný za státní podnik, který pod níj spadá, tak by samozřejmí spolu s odpovídností míl mít logicky odpovídající pravomoci. A zásadní pravomoc v tom smyslu, e kdo se podílí nebo rozhoduje o výbíru, a ten také současní navrhuje plat, současní také odmíňuje a v jaké výi.  
Jeden z návrhů, který se mní honil hlavou, byl samozřejmí ten nejlogičtíjí. Říká, e kdy je níco dneska v Poslanecké snímovní a týká se to státního podniku, tak proč logicky v Poslanecké snímovní neiniciovat návrh pozmíňovacím návrhem. Nebo kdy ne, tak můeme tuhle iniciativu tady mít v Senátu, do kterého to pak samozřejmí následní přijde. A nebo vůbec do toho návrhu vícného zákona, do toho zámíru zákona výbíru tích osob, který půjde teï v krátké dobí do vlády.  
A kdy jsem se na to ptal, tak jsem k tomu nezískal ádné informace. Na druhou stranu, tak jak jsem to konzultoval jetí s kolegy a kolegyními (já jsem míl nejdříve říct s kolegyními a pak s kolegy, aby to mílo ten správný postup), jsem byl upozornín na to, e přestoe je doba dneska jiná, ne byla dřív, kdy se zneuívalo postavení a zneuívalo se to jmenování, take stejní k tomu jetí dochází v níkterých případech. Take stále ten proces není čistý.  
A bez ohledu na to, o čem jsem tady pochyboval, nechám víceméní na... Teï, kdybych byl v roli ministra a níkdo se mí tady ptal, jaký mám na to názor, tak bych řekl taky to, co nenávidím  a to je ten neutrální. Sám ho nemám rád, ale myslím si, e bychom na to odmíňování nemíli zapomenout a míli bychom iniciovat nebo uloit navrhovateli, aby dál vyvinul vekerou iniciativu v tom, aby do současných dvou vládních návrhů, které se projednávají, aby usiloval o to, aby ty jeho návrhy, které se týkají odmíňování, aby byly zakomponovány.  
A jetí jenom v rychlosti jednu malou takovou poznámku, která se týká legislativy. Protoe my jsme to poutíli do dalího čtení proto, aby byly odstraníny nedostatky, které se týkají legislativy. Take vyjádření legislativního odboru Senátu říká, e navrhovatelé se snaili reagovat na legislativní technické připomínky legislativního odboru a přes snahu iniciátorů je vak řada formálních nedostatků v aktuálním senátního návrhu zákona stále přítomna. Ale poznamenávají  "nicméní ty jsou případní řeitelné v rámci dalího projednávání". Take udílalo se na tom určití kus práce, kdy i legislativní odbor Senátu říká - ano, nedostatky tam zůstaly, ale jsou řeitelné.  
Take z mé strany, já jsem proto, abychom to zkusili dostat jetí do 2. čtení. To je vechno z mé strany.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou dalí rozpravu, abyste mohl zaujmout stanovisko. A já teï nyní otevírám obecnou rozpravu, do které vidím, e se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám, take se není k čemu vyjadřovat. A my budeme tedy hlasovat tak, jak bylo navreno, to znamená přikázání dalím výborům. Je to tak. Take já vás svolám.  
Vzhledem k tomu, e jsme návrh zákona nevrátili navrhovateli k dopracování, ani jsme jej nezamítli, přikáeme návrh senátního návrhu zákona výborů či výborům k projednání. Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednávání tohoto senátního návrhu zákona byl výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Prosím, má jetí níkdo níjaký jiný návrh? Není tomu tak. Přistoupíme k hlasování.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem zákona, zvedníte ruku a stiskníte prosím tlačítko ANO. Díkuji. A kdo je proti tomuto návrhu zákona, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e  
hlasování pořadové číslo 14  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 28, proti byli 4. Návrh byl zamítnut.  
Já končím tento bod. Díkuji panu navrhovateli i panu zpravodaji.  
Tak pan senátor Čunek, ano.  
Senátor Jiří Čunek:  
Já se vám vem omlouvám, ale já k tomuto hlasování dávám námitku. Nicméní nebudu se vymlouvat, e bych patní hlasoval, ale vidím, e tady je spousta zastrčených karet, kolegové nejsou. A já bych poprosil paní předsedkyni, aby nás odhlásila, přihlásila a budeme potom hlasovat.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobře. Prosím, vyndejte si svoje identifikační karty a zopakujeme dnení hlasování. Já vás odhlásím.  
Aktuální... Já si počkám, ač naskočí konečný počet přihláených senátorek a senátorů... Aktuální je přítomno 49 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 25.  
Já zahajuji hlasování. Kdo jste pro přijetí návrhu zákona, zdvihníte ruku a tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu zákona, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 15  
se z 49 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 27, proti bylo 8. Návrh byl přijat a tento návrh zákona je přikázán výborům. Končíme projednávání tohoto bodu.  
Tak a my nyní budeme hlasovat o zmíní programu. Potřebujeme předřadit bod "Pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 2016", protoe tady jetí není pan ministr Babi, který má ten následující bod. Take já vás bez znílky teï poprosím o schválení zmíny programu. "Pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 2016", já zahajuji hlasování.  
Kdo jste pro zmínu programu, prosím, tlačítko ANO a zdvihníte ruku. Díkuji. Kdo jste proti tomuto návrhu, stiskníte tlačítko NE a zdvihníte ruku. Díkuji.  
Hlasování pořadové číslo 16  
, ze 48 přítomných senátorek pro 25, při kvoru 25, pro se vyslovilo 46, návrh byl přijat.  
Take dalím bodem je  
Pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 2016  
Tisk č.  
169  
Pravidla jste obdreli jako senátní tisk č. 169. S tímito pravidly nás seznámí pan senátor Jan Hajda. Prosím pana senátora Hajdu, jestli by mohl zaujmout své místo u řečnického pultu k tomuto bodu. Čekáme na pana senátora Hajdu. Zmínili jsme program. Jinak bych musela vyhlásit pauzu, prosím o shovívavost. Pan senátor je zde, prosím, pane senátore, mikrofon je vá.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní místopředsedkyní, milé kolegyní, váení kolegové. Dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením hospodářského výboru, který přijal hospodaření senátorských klubů v roce 2016. Výbor pro hospodářství a zemídílství doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit pravidla hospodaření senátorských klubů na rok 2016, které tvoří přílohu tohoto usnesení. S tím, e pro rok 2016 bude ponechána výe mísíčního příspívku pro senátorský klub, která je stanovena součtem pevné částky ve výi 31 850 Kč, a příspívku na kadého člena klubu ve výi 6615 Kč, viz usnesení Senátu č. 139 ze dne 13. kvítna 2015, kde jsme mínili pravidla pro rok 2015.  
Ve zníní bodu 3, odstavce 6 se vypustí slovo "pouze". Určil výbor dále zpravodajem na schůzi Senátu mí a povířil mí, abych předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se do ní nehlásí, uzavírám ji tedy, můeme hlasovat. Ale svolám si vás.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Jan Hajda. V sále je přítomno 48 senátorek, senátorů, kvorum pro přijetí je 25.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zdvihníte ruku a tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti tomuto návrhu, zdvihníte ruku a tlačítko NE, prosím.  
Díkuji, návrh byl přijat. Pro se vyslovilo 49, proti nebyl nikdo, končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu zpravodaji.  
Tak já se ptám. Take vyhlauji přestávku do 14,35, ne přijde pan ministr Babi.  
(Jednání přerueno v 14.26 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.32 hodin.)  
Já si dovolím začít dříve. Vy mí slyíte v kuloárech, pan ministr přiel. Já vás, pane ministře, dnes podruhé vítám v Senátu a začínáme projednávat  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
155  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 155. Návrh uvede ministr financí Andrej Babi, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s tímto návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váené dámy, váení pánové.  
Projednávaný návrh zákona smířuje k dílčím úpravám dosavadního obecného reimu hospodaření s majetkem státu. Soustřeïuje se na vytvoření podmínek pro efektivníjí vyuívání zejména nemovitého státního majetku a pro urychlení postupu při nakládání s nepotřebným majetkem. Reaguje na níkteré aktuální potřeby aplikační praxe a současní řeí základní přizpůsobení zmínám, které přinesl nový občanský zákoník. Novela by míla zahájit předevím postupný proces soustřeïování vybraného majetku státu, v této fázi konkrétní nemovitých vící, u specializované organizační sloky státu, Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových, a to s ohledem na jeho rozsáhlou praxi a odborné vybavení, kterými na úseku hospodaření s majetkem státu disponuje.  
Přehled o stavu a vyuívání vybraných nemovitostí slouících k výkonu státní správy by míl poskytovat centrální registr administrativních budov, jeho uzákoníní by tak zavrilo dosavadní fázi jeho budování a provozu. Jsem přesvídčen, e navrhované zmíny jsou potřebné a přispíjí ke zlepení právního rámce při hospodaření s majetkem státu.  
Vzhledem k celkové dobí projednávání v Poslanecké snímovní mi vak současní nezbývá, ne upozornit, e je prakticky nereálné dodret původní koncept předlohy zákona a jeho vybraných přechodných ustanovení, pokud jde o jejich účinnost. S ohledem na tento časový průbíh se senátní tisk č. 155 navíc dostal do kolize s dalím senátním tiskem č. 159 z důvodu vstupu do tého ustanovení zákona o majetku státu. Vířím proto, e i tyto okolnosti budou při projednávání vzaty v úvahu.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Tiskem se zabýval ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 155/2. Zpravodajkou výboru byla určena senátorka Emilie Třísková. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 155/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Libor Michálek, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Já u tady nebudu asi znovu opakovat, co po vícné stránce řeí tento tisk 155. Zmíním se jenom krátce o legislativním procesu, protoe ten potom bude souviset s níkterými pozmíňovacími návrhy, které blíe okomentuji.  
Vláda předloila Poslanecké snímovní návrh novely zákona o majetku dne 10. února 2015. První čtení probíhlo 19. kvítna 2015 na 27. schůzi. Návrh zákona byl přikázán k projednání garančnímu rozpočtovému výboru. Ten jej projednal a doporučil, aby novela byla schválena, ve zníní pozmíňovacích návrhů. Druhé čtení potom probíhlo 9. října 2015 na 33. schůzi. Byly v ním podány pozmíňovací návrhy pana Farského, Hovorky, Syblíka a poslankyní Lorencové. Poslanecká snímovna návrh zákona schválila na 35. schůzi, 6. listopadu 2015, kdy v hlasování bylo při 161 přítomných poslancích 152 hlasů pro, ádný proti.  
Ty pozmíňovací návrhy, které vlastní byly schváleny v Poslanecké snímovní, jsou práví pana poslance Siblíka a paní poslankyní Lorencové. Nicméní jeden zásadní pozmíňovací návrh, který tady dneska asi bude načítán, pana Farského schválen nebyl. Vzhledem k tomu, e tam byly určité legislativní technické nedostatky. A tento pozmíňovací návrh se týkal majetku obcí a následní ministerstvo financí potom participovalo na přípraví pozmíňovacího návrhu, který byl také projednáván na výboru pro hospodářství, zemídílství, dopravu. Nicméní tento návrh nebyl přijat, vichni se zdreli hlasování. Na straní druhé byly jetí ve spolupráci s ministerstvem financí připraveny dalí pozmíňovací návrhy, řekníme pracovní-legislativní-technického charakteru. A to např. z důvodu, aby nedocházelo ke kolizi s tiskem 159, který jsme tady u projednávali dopoledne.  
Take já si nyní dovolím jenom přečíst usnesení, které na své 18. schůzi, konané 9. prosince, přijal výbor pro hospodářství, zemídílství, dopravu práví k návrhu senátního tisku č. 155. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Ondřeje Závodského, námístka ministra financí, po zpravodajské zpráví senátora Libora Michálka a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mí a zatřetí, povířuje předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte dalí rozpravu. A já se nyní tái zpravodajky ústavní-právního výboru, paní senátorky Třískové, jestli si přeje vystoupit? Přeje. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Emilie Třísková:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři.  
Ústavní-právní přijal své 80. usnesení na 17. schůzi, konané dne 9. prosince 2015.  
K návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony. Po úvodním sloví pana námístka ministra financí, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, pana doktora Ondřeje Závodského, po zpravodajské zpráví, kterou přednesla senátorka Emilie Třísková, a po rozpraví ÚPV  
I. doporučuje Senátu PČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem, který je uveden v příloze,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání této víci na schůzi Senátu mí,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak. Nyní otevírám obecnou rozpravu, do které, jak vidím, se nikdo nehlásí.  
Obecnou rozpravu uzavírám. Není se k čemu vyjádřit, jenom nám, pane zpravodaji, řekníte, jak budeme teï hlasovat.  
Senátor Libor Michálek:  
Návrh je, aby byl tento zákon schválen ve zníní pozmíňovacích návrhů, které byly schváleny jak na VHZD, tak na ÚPV.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji. A vzhledem k tomu, e Senát neschválil návrh zákona v navreném zníní, ani ho nezamítl, otevírám podrobnou rozpravu. Prosím pana senátora Jana Horníka. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jan Horník:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já jsem přispíchal, dá se říci, na poslední chvíli s pozmíňovacím návrhem, který řeí situaci, která vyplynula na základí níkterých soudních rozhodnutí a níkterých vící, díjících se v současné dobí na základí návratu majetku církvím. A to nebezpečí je v tom, e dochází vlastní k rozhodnutím o vydání majetku obcím, které je mají od 90. let, mají na nich dneska třeba svoje stavby. A v podstatí ten majetek se má vydávat církvím.  
Tento relativní sloitý materiál je pomírní dost sloitý v tom, e řeí pomírní hodní nových bodů v § 8a. Jsem si vídom toho, e jste nemíli anci se s tím pořádní seznámit. I já jsem v podstatí tyto podníty získal z Poslanecké snímovny a dneska. Od lidí, kteří jsou z Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových. Pokud vím, tak to bylo konzultováno i s ministerstvem financí. Ten problém je ale zejména v tom, e jsme to nemíli nikde na ádném výboru.  
Já bych v této víci potom poádal jako předseda klubu, abychom míli 5minutovou přestávku, protoe bych se potřeboval domluvit s ostatními, jak bychom byli schopni s tímto materiálem naloit. Bylo mi vyčítáno, e je tam jakási retroaktivita, moná v tomto pozmíňovacím návrhu. To je třeba si vyříkat, jestli to má význam, nebo to nemá význam. Ale ten pokus tady je učinín, abychom se pokusili aspoň do tohoto zákona tento pozmíňovací návrh dostat a tím obcím, kterých se to týká, není jich málo, je jich hodní, zejména na Moraví, tak aby majetky, které dneska obce mají, tak aby je nemusely zpítní vydávat církvi, kdy u na ním mají vybudované třeba níjaké veřejné stavby.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Nyní se do podrobné rozpravy hlásí paní senátorka Elika Wagnerová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, paní předsedající, pane ministře, senátorky a senátoři. Já jsem u tedy shodou okolností ten pozmíňovací návrh vidíla předem, take vím tak zhruba, o čem je. Ale já ho povauji za nepřijatelný z toho důvodu, e je to toti přílepek. My tady řeíme majetek státu. A tady najednou níkdo přijde s majetkem obce. Tak to u bychom mohli potom přijít taky jetí s osobním vlastnictvím atd. To prostí nejde. Teï předmítem je majetek státu. Take prostí s tímto opravdu... To je přílepek. Nehledí na to, e tedy tam je ten problém  jetí ta retroaktivita, ale tu nechme stranou. Základ je prostí v tom přílepku. Čili já se domnívám, e bychom se tímto vůbec zabývat nemíli. Míli bychom schválit návrh zákona, ve zníní tích pozmíňujících návrhů, které byly přijaty v obou dvou výborech.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, paní senátorko. Slovo má nyní pan senátor Libor Michálek.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Já jenom potvrdím, e to, co tady zmínila paní kolegyní Wagnerová, skuteční tady tato připomínka zazníla i práví ze strany naeho legislativního odboru. On to byl jeden z důvodů, proč práví na naem výboru nakonec jsme se zdreli hlasování. Po vícné stránce je souhlas s tím, e je potřeba tuto problematiku řeit. Současní je ale potřeba hledat způsob, jak najít legislativní-technicky čisté řeení. Přestoe, a tady bych si dovolil poníkud nesouhlasit, přestoe se ten pozmíňovák týká majetku obcí, tak on se týká současní i činnosti Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových, protoe práví tento úřad je hnán do celé řady sporů, na základí tích existujících judikátů. A to z toho důvodu, e drustva, která mají nárok na převod pozemků ze strany státu bezúplatní, tak ze strany obcí u tomu tak není. A ony práví jdou tou cestou a enou ten Úřad pro zastupování státu ve vícech majetkových do toho, aby ty jednotlivé obce aloval. Take určití po vícné stránce by bylo záhodno tuto problematiku řeit, protoe to souvisí i s tím majetkem státu. Nicméní, abych jetí přednesl níjakou alternativu, dovedu si představit, e bychom se schválením toho zákona ve zníní tích pozmíňovacích návrhů, které byly jak na VHZD, tak na ÚPV  schválili i určité doprovodné usnesení práví s tím apelem na ministerstvo financí, aby pracovalo na novele zákona o přechodu níkterých vící z majetku České republiky do vlastnictví obcí, a to v tom smyslu, aby tato problematika byla u definitivní vyřeena.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Slovo má nyní pan senátor Jan Hajda.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Pokud se týká pozmíňovacího návrhu senátora Jana Horníka, je úplní totoný s tím, doslova, který předloil jako alternativu včera na výboru pan senátor Michálek, a z důvodů, které tady říkala paní senátorka Wagnerová, na hospodářském výboru byl tento pozmíňovací návrh zamítnut.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Nyní se do podrobné rozpravy hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já si spíe dovolím faktickou poznámku prostřednictvím vaím, ke kolegyni Wagnerové. Paní senátorko, já si pamatuji debatu, kterou jsme tady míli, která se týkala, moná to neříkám úplní přesní, ale funkčních období soudců, nejvyích soudů nebo kolegií nejvyích soudců a zároveň k tomu byly přidány platy. A tenkrát, já jsem tady říkal, e je to přílepek, a vy jste vystoupila a řekla, e sice to moná přílepek je, ale e je to ulechtilý zámír. A pak jsme o tom hlasovali a normální to prolo. Tak já si myslím, e pomoci obcím je taky ulechtilý zámír, tak bychom se moná mohli řídit stejným doporučením, jaké jste dala tehdy.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ono to ale teï asi nesouvisí, pane senátore. (Z pléna zaznívá: Je to faktická poznámka.) Dobře. Tái se, jestli jetí níkdo se hlásí do podrobné rozpravy? Není tomu tak. Uzavírám tedy podrobnou rozpravu. Pane ministře, míl byste se asi vyjádřit k práví probíhlé rozpraví.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo. Ten problém, o kterém mluvil pan senátor Horník, je nám znám. My jsme to diskutovali ve snímovní s panem poslancem Farským. Take určití jsme připraveni to řeit. Ale navrhujeme to řeit novým zákonem. Myslím si, e by to bylo nejlepí řeení. Take my jsme určití otevřeni, budeme spolupracovat. Ale prosím, zkusme ten nový zákon, abychom to, co je dneska, schválili. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. Nyní se ptám zpravodajky ÚPV, jestli si přeje vystoupit? Ne. Pane garanční zpravodaji, prosím, vyjádřete se k probíhlé rozpraví.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře. V rozpraví vystoupilo pít senátorů a senátorek. Byl podán návrh schválit tisk č. 155 ve zníní pozmíňovacích návrhů schválených VHZD a ÚPV. Take navrhuji, aby bylo postupní hlasováno o tíchto dvou návrzích. Tak teoreticky  lze i společní asi.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobře. Ale teï bude 5minutová přestávka před hlasováním.  
Senátor Libor Michálek:  
Jo, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Vyádal si ji pan senátor Horník. Jestli to jetí trvá... Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Horník:  
Já tento návrh stahuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobře. Take můeme přistoupit k hlasování. Hlasujeme tedy o obou návrzích najednou, protoe probíhly usnesením výborů. Pane ministře, jaké je Vae stanovisko?  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Já souhlasím.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane garanční zpravodaji, předpokládám, e...?  
Senátor Libor Michálek:  
Souhlas.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Taky souhlasíte. Take můeme přistoupit k hlasování. Já vás svolám.  
V sále je přítomno 55 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 28. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímito pozmíňovacími návrhy, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti tomuto návrhu, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 18  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30  pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Vyčerpali jsme tedy pozmíňovací návrhy.  
A přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. (Jedna ze senátorek prosí předsedající o chviličku strpení.) Počkáme, pan zpravodaj si potřebuje vyjasnit jetí stanovisko. Take počkáme... Je to v pořádku, pane zpravodaji? Hlasovali jsme najednou.  
Senátor Libor Michálek:  
Ano, je to v pořádku, ty oba návrhy se doplňují vzájemní. Nevylučují se. Je to v pořádku.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobře, take budeme hlasovat o zákonu jako o celku. V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 30. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 19  
, 58 senátorek a senátorů, pro 41, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
A nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 z 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byl senátor Libor Michálek a senátorka Emilie Třísková. Souhlasíte? (Emilie Třísková přikyvuje.) A zároveň se ptám, jestli souhlasí i pan zpravodaj, nevidím ho. Asi ano? (Libor Michálek souhlasí.) Souhlasí, výborní. Take zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s povířením tíchto senátorů, stiskníte, prosím, tlačítko ANO a ruku nahoru. Díkuji. Kdo jste proti tomuto návrhu, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 20  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů, při kvóru 30, pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat, a tím končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu navrhovateli i zpravodajům.  
A nyní nás čeká  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
160  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 160. Návrh uvede ministr financí Andrej Babi, kterému opít udíluji slovo. Prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váené dámy, váení pánové. Dovolte mi, abych struční uvedl novelu zákona o loteriích a jiných podobných hrách. Tato novela řeí vyí zdaníní hazardu. Ambicí této novely není, a ani nemůe být, komplexní regulace hazardu. Za tím účelem byl Poslanecké snímovní v srpnu předloen balík zcela nových zákonů, které komplexní upravují jak problematiku regulace hazardu, tak problematiku zdaníní hazardu.  
Zatímco regulace hazardu podléhá notifikaci Evropské komise, daní notifikovat nemusíme. S ohledem na délku notifikačního procesu musí být komplexní úprava přijata s účinností nejdříve k 1. lednu 2017. Problematiku zdaníní můeme ale zmínit ji od 1. ledna 2016.  
Předloená novela zvyuje zdaníní hazardu s cílem získat navíc pro veřejné rozpočty, a to hlavní na sport, cca 2 miliardy korun roční. Kromí vyího výnosu přinese vyí zdaníní u tzv. technických her, částečný pokles trhu, čím se sníí jejich dostupnost. Omezení dostupnosti je významným nástrojem boje proti kodlivým následkům technických her.  
Navrhuje se zvýit procentní sazbu odvodu na 23 procent pro vechny hazardní hry, s výjimkou technických her, pro které se navrhuje zvýit procentní sazbu odvodu na 28 procent. Dále se navrhuje zvýit pevnou sazbu odvodů na 80 korun za kadý den a přístroj technické hry. Procentní a pevná část sazby odvodu u technických her působí dohromady, jako by lo o jednu sazbu ve výi 35 procent. To je stejná sazba jako v navreném zákoní o dani z hazardních her, který byl včera Poslaneckou snímovnou projednán v prvním čtení. Cílem novely je, aby dodatečný výnos z odvodů byl příjmem předevím státního rozpočtu, ale aby nedolo ani ke sníení výnosu obcí. Dodatečný příjem státního rozpočtu bude primární pouit na financování sportu. Tato novela míní rozpočtové určení části odvodů z technické hry, ze stávajících 80:20 ve prospích obcí  na 63:37 ve prospích obcí. V absolutních číslech to znamená pro stát navíc asi 1,8 miliardy korun a 200 milionů korun navíc pro obce.  
V této souvislosti bych rád reagoval na pozmíňovací návrh, který přijal jeden ze senátních výborů. Obsahem je zavedení účelového určení jednoho procenta z výnosů odvodu na státní politiku boje proti závislosti na hazardu. Ministerstvo financí je dlouhodobí proti tomuto trendu, nebo pouití výdajů má být řeeno zákonem o státním rozpočtu.  
Jak jsem ji zmiňoval v úvodu, ambicí novely, která má být účinná od 1. ledna 2016, nemůe být řeení otázek týkajících se regulace hazardu. Přesto jsem zaznamenal tendence doplnit do této novely problematiku tzv. kvízomatů. Takové doplníní by znamenalo nejen nutnost notifikace, na kterou není čas, ale i zpochybníní dosavadní praxe orgánů veřejné moci, které tyto přístroje postihují jako nelegální zařízení ji na základí současného textu zákona.  
Na závír je třeba zdůraznit, e pokud má novela platit ji pro zdaňovací období od roku 2016, nemůe nabýt účinnosti od jiného data, ne od 1. ledna 2016. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 160/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Miroslav Nenutil. Senátní tisk také projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 160/4. Zpravodajem výboru byl určen senátor Petr Vícha. Následní návrh projednal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 160/5. Zpravodajem výboru byl určen senátor Vladimír Plaček. Jako poslední projednal návrh zákona výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Usnesení máte jako senátní tisk č. 160/3. Zpravodajem výboru byl určen senátor Milan Peák. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 160/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Veronika Vrecionová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Díkuji. Paní předsedající, pane ministře, hezké odpoledne, kolegyní a kolegové. Hospodářský výbor tento tisk projednal na svém včerejím jednání s tím, e probíhla delí diskuse, která se samozřejmí točila předevím okolo kvízomatů a okolo přerozdílování odvodů pro obce, s tím, e poté, kdy probíhlo hlasování, tak z 12 senátorů jich 7 hlasovalo pro schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já jsem tedy patřila mezi ty, kteří s tímto nesouhlasili, nicméní tady teï nechci zneuívat to, e jsem garanční zpravodaj a se svými výhradami se potom přihlásím v obecné rozpraví. Omezím se tedy pouze na to, e vám přečtu doporučení výboru Senátu Parlamentu České republiky, kdy hospodářský výbor doporučuje schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte dalí rozpravu. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Miroslav nenutil. Ani, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Váená paní místopředsedkyní, milé kolegyní, váení kolegové, pane ministře, jenom pro ty, co si nestačili přečíst usnesení ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu České republiky připomínám, e tento výbor doporučil Senátu hlasovat ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, s tím, e z 9 senátorek a senátorů 7 bylo pro, jeden proti a jeden se hlasování zdrel. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou zprávu a ivotní prostředí pan senátor Petr Vícha. Je tomu tak. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Teï vás pouze seznámím se záznamem z jednání výboru, do diskuse jsem se přihlásil písemní.  
Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí vedl pomírní rozsáhlou rozpravu na toto téma. Zaznílo i níkolik pozmíňovacích návrhů, ale nakonec nebyl přijat ádný závír, nebylo přijato ani usnesení schválit ani zamítnout, ani jednotlivé pozmíňovací návrhy a tudí z tohoto výboru je záznam, kdy výbor nepřijal ádné usnesení, při hlasování o schválení předloeného návrhu zákona z 10 senátorů hlasovalo 5 pro, 4 proti a jeden se zdrel, při hlasování o zamítnutí předloeného návrhu zákona z 10 senátorů hlasovalo 4 pro, pít proti a jeden se zdrel, určil zpravodajem výboru mne a povířil předsedu výboru senátora Miloe Vystrčila, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A také si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zdravotnictví a sociální politiku pan senátor Vladimír Plaček. Prosím, pane senátore, i vy máte slovo.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, budu ctít přístup mých předřečníků  zpravodajů a pro začátek takté vás seznámím pouze s 55. usnesením výboru pro zdravotnictví a sociální politiku z 12. schůze konané včera dne 9. prosince 2015, kdy k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve zníní pozdíjích předpisů, se po odůvodníní zástupkyní předkladatele paní Mgr. Simony Hornochové, námístkyní ministra financí, po zpravodajské zpráví senátora Vladimíra Plačka a o rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru senátora Vladimíra Plačka a povířuje předsedu výboru senátora Jana aloudíka, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A vidím, e si přeje vystoupit i zpravodaj výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice pan senátor Milan Peák. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milan Peák:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, vzhledem k tomu, e ná výbor je ten jediný, který přijal také pozmíňovací návrh, bude moje zpravodajská zpráva poníkud delí, protoe si dovolím vás seznámit nejen se samotným usnesením, ale také s diskusí, kdy objasním, proč tento návrh byl přijat.  
Jak jsem ji řekl, výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice se návrhem tohoto zákona zabýval na své včerejí schůzi a přijal k nímu usnesení, které má č. 109. Nicméní přijetí tohoto usnesení předcházela pomírní obsáhlá diskuse, obsáhlá zejména vzhledem k tomu, e předmítný návrh zákona se nijak netýká oblasti vzdílávání, nato vídy, či kultury. Moná se ani a tak moc netýká oblasti lidských práv, protoe si nemyslím, e by rozhodování človíka, který stojí u níjakého hracího automatu či sedí u herního stolu a rozhoduje se, zdali vsadí dalí peníze či nikoliv, mnohdy tyto peníze ani nemaje, není tak úplní zcela svobodné. A moná práví proto, e rozhodování v takovémto případí je spíe závislé, ná výbor přijal pozmíňující návrh, jeho podstatou je, aby jedno procento finančních prostředků získaných z odvodu, zkrácení řečeno, z loterií a z herní činnosti, bylo pouito na boj se závislostí, a to jak drogovou, protoe drogy velmi často hru doprovázejí, tak hlavní se závislostí přímo gamblerskou.  
Poslouchal jsem přirození předkládací zprávu pana ministra. Konec konců i včera na výboru pan námístek také se celkem bránil tomu, aby takovéto návrhy byly předkládány a posléze schváleny. Nicméní jsem přesvídčen o tom, e jakkoliv státní rozpočet sestavuje a navrhuje ministerstvo financí a schvaluje Poslanecká snímovna, tak přece jen není to úplní činnost bezbřehá, níjaké regulace, níjaká pravidla existují a bude-li existovat o jedno více nebo méní, tak se nestane nic nepřijatelného.  
Na naem včerejím výboru se diskutovaly, obdobní jako na výborech dalích, také dví dalí významná témata, a to téma neřeení otázky kvízomatů a vůbec v zásadí neřeení otázky černé ekonomiky v oblasti her a sázek.  
Níkdo můe samozřejmí říci, e celý herní byznys je z etického hlediska diskutabilní. Vichni samozřejmí opít víme, e druhým mantinelem tíchto diskusí je, e kdy je poptávka, tak ti, kteří budou takovýto byznys provozovat, se najdou vdycky, nebo budou ho provozovat jak v legální oblasti, budou-li k tomu mít příleitost, tak v nelegální oblasti, bude-li regulace příli tvrdá a příli přísná.  
Nicméní to, jakým způsobem je tento návrh zákona koncipován, můeme také charakterizovat způsobem, e ti, kteří se uchýlili k černé ekonomice, k obcházení zákonů, k nekalé činnosti v této oblasti sázek a her, tímto zákonem vlastní nijak dotčeni nejsou a mají ivot stejní pohodlný, jako ho míli dosud. Naopak ztíujeme ho tím, kteří, by v byznysu, který jsem označil před chvilkou jako eticky problematický, níjaká pravidla dodrují a řídí se jimi.  
Z tohoto důvodu byl předkládán pozmíňovací návrh, kterým jsme se snaili zahrnout do zákona také problematiku kvízomatů a obcházení stávajících předpisů a vůbec nelegální činnosti v oblasti loterií, sázek a her. Nicméní toto usnesení přijato nebylo.  
A druhá víc, která byla diskutována, byla zmína algoritmu rozdílování finančních příspívků získaných z odvodů z této činnosti mezi státní rozpočet a mezi obce. Byl jsem velice rád, e pan ministr zopakoval vítu z důvodové zprávy, e cílem stávajícího návrhu zákona je přinést peníze do státního rozpočtu a nepokodit obce. Je samozřejmí chvályhodné, e obce nemají být pokozovány. Ale ptám se, kdy se navyuje příjem státního rozpočtu, proč by se nemíl navyovat také příjem obcí. Pan ministr zmiňoval oblast sportu. Myslím si, e obce financují pomírní dost činností hlavní z dobrovolnického sportu, nikoliv výkonnostního, který vskutku přispívá k tomu, aby lidé ili zdraví a udrovali si kondici zdravým ivotním stylem.  
Pro mí je ale důleitíjí druhý důvod, e obce se přece jen s negativy, která herní průmysl přináí, potýkají, tak řečeno, v první linii. A z toho důvodu si myslím, e pomír, který níkolik let platil a který je samozřejmí výrazní ve prospích obcí 80 : 20, by míl zůstat zachován. Nicméní ani tento pozmíňovací návrh nebyl přijat.  
Zmíním jetí jednu víc, kterou bych za normálních okolností u opomníl, ale přece jen i tak troku vzhledem k tomu, co pan ministr říkal dopoledne, jak Senát brání dobrým řeením, přece jen chci říct, e pro mí je nepřijatelným signálem to, e ministerstvo financí tento zákon předloilo do legislativního procesu Parlamentu, tedy předloilo ho do Poslanecké snímovny a 13. října letoního roku. Ve chvíli, kdy znám lhůty, které při projednávání musí platit, ve chvíli, kdy znám práva třeba Senátu, horní komory Parlamentu, vrátit návrh zákona s pozmíňovacími návrhy k dalímu projednání, tak tento termín je opravdu nepřijatelní pozdní.  
A znovu říkám, ani bych o tom nemluvil, kdyby dopoledne nezaznílo to, co zaznílo.  
Mám přirození pochopení pro pragmatická řeení. Také si myslím, e je dobré uplatňovat i v řízení státu principy efektivity a smířování níkam, nesmířit se s bezbřehostí, které jsme níkdy svídky. Nicméní na druhé straní, i kdy řídím jakoukoliv organizaci, včetní soukromé firmy, musím dodrovat níjaká pravidla a musím dodrovat zákony. Toto jsem chtíl říci také.  
A nyní vás seznámím v krátkosti s usnesením. Jeho podstatou je návrh, aby Senát vrátil tento návrh zákona Poslanecké snímovní ve zníní pozmíňovacích návrhů. Naím výborem přijatý návrh je přílohou usnesení, vy ho máte ve svých materiálech, take ho tady nebudu celý citovat. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak. Díkuji. Otevírám tedy obecnou rozpravu, do které jako první se písemní přihlásil pan senátor Petr Vícha, jak avizoval. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo. Milé kolegyní, váení kolegové, dovolte mi k tomuto zákonu, který povauji za pomírní důleitý, níkolik slov.  
Na první pohled se jedná o naprosto jednoduchou vládní novelu a v podstatí jde o níkolik čísel, o zmínu výe odvodů, o zmínu procent zdaníní. A beru to, e je to jistá náhraka toho, e komplexní vládní návrh zákona se zpozdil, a to asi i z důvodu notifikace, a podle informací z tisku, včera proel prvním čtením a teï by míl procházet Poslaneckou snímovnou a pak bychom se ho míli dočkat.  
Myslím, e je třeba si říct, e tady byly výtky k tomu, e byl podán pozdí. Jaká je vlastní historie projednávání tohoto návrhu? Původní byl podán jako poslanecký pozmíňovací návrh pana poslance Volného, kterého vidím mezi diváky, a skuteční míl řeit pouze daní a příjmy. Původní mílo být 25procentní zdaníní pro vechny druhy loterií a dolo k jakýmsi dohodám, e to bude diferencovaní, 23 a 28 %, 23 %, zjednoduení řečeno, pro kurzové sázky, 28 % pro "bedny". Při projednávání v Poslanecké snímovní pak dolo k obstrukcím, to jsme asi také četli. Pan poslanec Kalousek hovořil dlouho do noci a vytýkal snímovní, e upřednostňuje níkteré poslanecké návrhy před jinými poslaneckými návrhy. A proto byl podán vlastní totoný návrh vládou, aby byl projednáván jako návrh vládní. A ten ve snímovní proel s jediným pozmíňovacím návrhem, kdy z původní navrhovaných 60 : 40 %, obce a stát, bylo upraveno ve prospích obcí na 63,37%.  
A teï v podstatí o tom, o čem se vedla i pomírní rozsáhlá diskuse na naem výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a co asi tady zazní i v dalích příspívcích a o co v podstatí se tady spoříme by zdánliví jde jen o pár čísel.  
První víc je, a takové pozmíňovací návrhy byly podávány, aby se opít zvýilo procento pro obce, protoe obce budou mít méní. Vypočítal jsem si to a vypočítat si můe samozřejmí kadý, o co budou mít více na základí tohoto pozmíňovacího návrhu, a to proto, e kalkulačka mi vypočetla, e 63 % z 80 korun je 50,40 korun za jeden a jednu bednu, zatímco stávajících 80 % z 55 korun je 44 korun, take obce budou mít více.  
Svaz míst a obcí nám poslal výzvu, abychom zvrátili tento pomír ve prospích obcí, protoe globální čísla o dvou miliardách pro stát a 200 milionů pro obce neplatí kvůli tomu, e je vydáno 300 obecní závazných vyhláek. Ano, ale tam, kde obce vydaly obecní závazné vyhláky  a my jsme třeba jednou z nich  se dobrovolní vzdávají tíchto příjmů, zatímco tam, kde obecní závazné vyhláky vydány nebyly, budou mít prostí za den o 6,40 Kč více a za rok to dílá o 2 336 Kč více za přístroj.  
Ano, ale tam, kde obce vydaly obecní závazné vyhláky  a my jsme třeba jednou z nich, tak tam se dobrovolní vzdávají příjmů. Zatímco tam, kde obecní závazné vyhláky vydány nebyly, tak tam prostí budou mít o 6,40 korun za den; a za rok to dílá o 2336 korun více za přístroj. Ano, kdyby bylo osmdesát, dvacet, tak by to bylo jetí víc, ale pak by z toho stát nic nemíl. A přiznejme si, ono se to hlavní předkládalo hlavní proto, aby míl stát více peníz. Je to asi zahrnuto ve včera schváleném rozpočtu. A bylo slíbeno, e část prostředků půjde i prostřednictvím státního rozpočtu na sport.  
Take to jsem chtíl zdůraznit, abychom... a víte, e vdycky horuji pro obce a jsem starosta, take samozřejmí bych chtíl pro ní to nejlepí, ale musím féroví přiznat, e by to není optimální, tak je to více, ne je to dneska a obce na tom neprodílají. Tak to je jedna víc.  
Druhá víc  problém kvízomatů. To povauji za velmi vánou víc. Historicky jsem tady v minulosti ukazoval tyto obrázky. (Ukazuje dva obrázky.) Nerozeznáte rozdíl, samozřejmí. Ani já sám nevím, který z nich je který, ale jeden je výherní hrací automat. Druhý je videoloterijní terminál. A teï tady zaíváme určité deja vu.  
My jsme v roce 2006 na obcích přijímali obecní závazné vyhláky. Vymýtili jsme u nás konkrétní 140 hracích automatů. Zbavili jsme se dobrovolní příjmů a problémů s hernami. A pak nám Ministerstvo financí po desítkách, po stovkách, k nám přes dví stí  povolilo videoloterijní terminály v rozporu se zákonem, jak potvrdil i Ústavní soud, posléze. A pak se tady v Senátu při projednávání jedné novely vlastní řeklo, e aspoň za to obce budou mít níjaké peníze. A to jenom způsobilo to, e kdy u mají obce peníze, tak pak to třeba nechtíjí ruit a více to tolerují. Nicméní obce, které byly důsledné, tak teï se zbavily  musím říct po konkrétní v naem případí čtyřletém procesu ruení. Připomenu, v jednom zákoní jsme míli, e do tří let zanikne rozhodnutí. Pak Ústavní soud řekl, ne do tří let, okamití musí MF zahájit proces. No, a ejhle. Ono to MF trvalo čtyři roky, přičem v níkterých případech neučinili úkon. A uvedu jeden nejhorí případ, kdy dali třiceti denní lhůtu k vyjádření účastníkům řízení. Účastník řízení poádal prodlouení této lhůty o třicet dnů a MF odpovídílo, e nesouhlasí s třiceti denním prodlouením, ale pouze s patnácti denním prodlouením. Ale odpovídílo a po esti mísících, e u to prodlouilo o sedm mísíců. Údajní tam zemřela pracovnice. No, ale kdyby na obcích zemřel pracovník na stavebním úřadu a my jsme půl roku nevydali stavební povolení, tak by nás asi zavřeli... No, a teï mají pravdu ti, kteří říkají, e zase k nerozeznání to je  a já to mám černobílé  kvízomaty.  
I u nás před dvíma mísíci byla zruena herna. A minulý týden do ní umístili dvanáct tíchto kvízomatů. Podle instrukcí MF samozřejmí dáváme trestní oznámení a informujeme specializovaný finanční úřad. Oni zahájí řízení. U se to stalo před půl rokem v jednom případí a do čtrnácti dnů přístroj zmizel. Ale je vidít, e s jídlem roste chu a zkouejí to. A to je váný problém, protoe údajní u jich je osm tisíc v ČR.  
Prosím, zde přítomného pana ministra a vím, e je to i záleitost MV a moná by se na to míla vláda zamířit a moná jetí dřív to vyřeit ve stavu legislativní nouze, pokud je třeba legislativní řeení, ne projde snímovnou ten velký zákon, protoe to problém je. A níkdo se nám smíje do obličeje. Přesto nepodporuji pozmíňovací návrhy dnes v tuto chvíli, protoe jakýkoliv pozmíňovací návrh dnes povauji za ikovnou kličku k tomu, e nebude od 1. 1. platit zdaníní a nebude vůbec nic.  
Tím se dostávám k hlavnímu problému, e jsme tady v časovém presu. A skuteční mám obavu, e kdy my návrh zákona vrátíme  dneska je 10. prosince, snímovna můe a po deseti dnech od doručení jednat. Padá to tedy zhruba skoro na tídrý den.  
A nemyslím si, e je situace momentální na politické scéní tak optimální, e se vichni sejdou...  
A pro vás, kteří to nevíte, tak přesto, e byly určité dohody o zaslání tisků, které teï snímovnou procházejí v jednom balíku, a u Organizační výbor schválil dalí plénum 13. ledna, tak na nátlak - asi novinářů - poslali nám dnes návrh zákona, týkající se sedmdesáti let u státní sluby u dnes. U je to tady  a u jsme per rollam - svolávali Organizačním výborem plénum na jiný termín. Ale nepotííme asi snímovnu nebo ty, kteří chtíli, protoe 30denní lhůta uplyne a 10. ledna. Take plénum bude 6. ledna.  
Ani nám se nechce podléhat tomu časovému presu. Chceme mít na zákony patřičný čas. A bojím se, e ani snímovna by prostí teï o Vánocích kvůli vráceným zákonům tam, kde bíí lhůta od 1. 1., se nesela a tlak je pomírní velký...  
Na závír u řeknu jen poslední víc. Říkal jsem to na výboru troku nadnesení, ale řeknu to i tady, protoe my jsme tam nepřijali usnesení moná i proto, e jsme skoro vichni byli v takovém maličkém střetu zájmů. Tři z nás byli starostové. A tím jde tu o kvízomaty, tu o příjmy. Tak hlásím, e nemám střet zájmu z hlediska příjmů. Vechny herny u jsme vymýtili, s výjimkou, jak jsem se včera dozvídíl od naí vedoucí finančního odboru, dvou přístrojů. Vechno mílo být zrueno, ale dostali jsme z MF...nali jsme dví bedny, e technická zařízení s výrobními čísly  není důleité, jsou na základní rozhodnutí MF ze dne 1. 4. 2009 povolená, a to společností SYNOT TIP a.s. A protoe z důsledku administrativních by nebyla tato zařízení evidována v databázi povolených MF, tak tudí ve čtyřletém procesu nebyla zruena. On teï zahájí proces. Já u nevím, skuteční.  
Čtyřicet milionů se roční prohrálo v Bohumíní. Čtyři roky to protahovali. Bez dalího komentáře. A ke střetu zájmu, tři z nás byli starostové. Jeden z nás byl majitel loterijní firmy - a musím s kolegou Valentou souhlasit s tím, e kvízomaty tedy trápí je jako konkurenci legální povolenou, tak i nás obce, protoe to je výsmích. A dalí kolegové tam byli členové strany, která obdrela 2 mil. sponzorského daru od pana kolegy Valenty. A řeknu to v podstatí nadnesení, já vířím, e vichni rozhodujeme tady v tomto svobodní, ale myslím si, e bychom si míli skuteční uvídomovat, e kdo chce prosadit pozmíňovací návrh, ve skutečnosti nechce, aby od 1. 1. bylo to vyí zdaníní.  
A proto, by jsme na výboru nepřijali usnesení, tak já se připojuji k tím výborům, které navrhovaly schválit návrh zákona, ve zníní přijatém Poslaneckou snímovnou, aby nám i pan ministr potom nevyčetl, e jsme připravili státní rozpočet o níjaké peníze.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A slovo má nyní senátor Vladimír Plaček.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Stejní, jako na včerejím jednání výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, já bych na začátek dovolil citovat z důvodové zprávy k tomuto návrhu zákona, ponívad si myslím, e jedna víta říká mnohé, prakticky témíř ve.  
Co je toti hlavním cílem předkládané novely?  
Hlavním cílem navrhované novely je prostřednictvím zvýení sazeb odvodu z loterií a jiných podobných her, posílit předcházení a potírání sociální patologických jevů, spojených s provozováním hazardním her, a ochrana hráčů. e hazard způsobuje sociální patologické jevy, o tom asi není třeba příli mnoho hovořit, ponívad to vichni dobře víme. Kam patologické hráčství dochází u jednotlivců, takté známe mnoho různých osudů, různých lidí, jejich doslova a do písmene lidské tragédie, tragédie jejich rodin, nezvladatelných dluhů, celospolečenské problémy, pokusy o sebevradu, dokonané sebevrady atd.  
Patologický hráč, pokud se rozhodne léčit, je to léčení velice dlouhodobé, níkolikamísíční, a je samozřejmí velice nákladné. Vechny celospolečenské náklady se pokusila zpracovat studie, zpracovaná Psychiatrickým centrem Praha při 3. lékařské fakultí. A to pod názvem Společenské náklady na hraní hazardních her v ČR. Pokusila se v té studii také vyčíslit náklady, které celospolečenské problémy způsobují patologičtí hráči. A je to číslo úctyhodné. Je to sice odhad za rok 2012, myslím si, e ale kvalifikovaný, a to ve výi 12  16 mld. Kč.  
Je zcela zřejmé, e riziko vzniku závislostí u lidí u různých typů hazardu je různé, ale podle odborných studií dalích, i včetní této ji mnou citované, je riziko vzniku nejvítí práví u her na videoloterijních terminálech, na tzv. výherních hracích automatech. A takté tyto studie, včetní odborných studií ze zahraničí potvrzují to, e pokud mnoství tíchto technických her, tíchto terminálů a výherních automatů se sníí, sníí se také počet hráčů a tím i jejich komplikací z toho vyplývajících. Návrhem tohoto zákona se předpokládá sníení v ČR o 10 tisíc tíchto přístrojů.  
Jetí mi dovolte pár čísel, které tady zatím nezazníly a myslím si, e jsou velice vypovídající. Kolik se tedy vlastní vůbec na hazard v ČR vynakládá, jaké jsou vklady. Celkem je to 138 mld. Kč. Na výhrách je vyplaceno 106,6 mld. Kč, take základ pro odvod je stanoven na 31,3 mld. Kč. Jsou to informace z analýzy struktury trhu hazardních her, zpracovaných tedy ministerstvem financí.  
Hazard má samozřejmí níkolik druhů, já si dovolím tady vypíchnout jenom pár z nich, o kterých jsem i hovořil. Co se týká videoloterijních terminálů. Vklady jsou 58,7 mld., výhry 42,7 mld. Kč, a základ odvodu témíř 16 mld. Kč. Výherní hrací přístroje  vklady 15,6 mld. Kč, výhry 13,1 mld. Kč, a základ odvodu 2,4 mld. Kč. Kdy tyto technické hry celkem sečteme, vychází, e vklady jsou 84,2 mld. Kč. Co se týká výher, 63,9 mld. Kč, a tím pádem základ odvodu je 20,2 mld. Kč. Z toho mi vyplývá, e tady je docela velký prostor pro vyí zdanín, tak jak je navrhováno. Take návrh tohoto zákona podporuji. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a slovo má nyní pan senátor Jiří Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní předsedající. Pane ministře, dámy a pánové, já jsem troku zmaten, jestli jde o daní, nebo tedy o potírání hazardu. Teï jsme slyeli, e v důvodové zpráví se hovoří o obojím. Kolega Petr Vícha nás varuje, e kdy to neschválíme, tak nepřijdou ty peníze do rozpočtu. Druhým dechem říká, e zakázali vechny automaty, take z nich není výbír ádný, a to nejen pro obec, ale taky pro státní rozpočet, protoe tam, kde nejsou, tak se nevybírá nic.  
Vichni víme, e ideální by bylo, kdyby to lo zakázat. Ovem také víme, e zákaz nikdy nevedl k tomu cíli, který sledoval, a tak se hledá samozřejmí velijaké kompromisní řeení. Jistí znáte případ Brna, kde schválili totální zákaz, výsledkem bylo, e začaly vznikat jiné formy heren, kluby, zkrátka ne ten byznys, který chce s tímto obchodovat, ale i ten občan, který chce hazardovat, si tu cestu k sobí nali.  
Myslím si tedy, e bychom si míli toto ujasnit. Zvyováním odvodů asi snííme zisky provozovatelů. Nejsem si jist, jestli snííme skuteční tu závislost nebo tu zvlátní potřebu, kterou určitá část populace vdycky míla a bude mít, to jest snadno přijít k níjakému zisku. Známe příbíhy z minulého století, nebo z jeho začátku spíe, kdy dídeček prohrál statek v kartách. Známe ze starých filmů zábíry, jak v zadních prostorách restaurací se hrálo Plátýnko, v čase, kdy hazard byl zakázán. Take jistí z níkterých starích detektivek znáte ty zábíry, jak ára odhalila hráčské doupí. Víme, e ten patologický jev je trvalý a samozřejmí se s ním musí zacházet obezřetní.  
Co je ovem také podstatným rysem naí současnosti, je, e se hráčská váeň neuskutečňuje jenom prostřednictvím herních automatů, a u jsou jakéhokoli typu. Ona se také uskutečňuje na internetu, protoe jsme v moderní dobí globální komunikace. A díky tomu, e internet je přeshraniční povahy, tak zde existuje velmi rozsáhlý trh, skoro srovnatelný s tím domácím, legálním. Teï mluvím zejména o sázkových hrách, který se vlastní vyhýbá jakékoli licenční politice, jakýmkoli pravidlům a tudí také odvodům.  
Máme zde určitý byznys, který je legalizován, je registrován, má tady daňovou rezidenturu a odvádí značné prostředky pro obce i pro stát. A pak máme rozsáhlý byznys, skoro stejní velký, který protoe působí ze zahraničí, neodvádí vůbec nic. To si myslím, e je nepřijatelný princip. A já bych byl velice rád, kdyby ministerstvo financí spolu s ostatními resorty, protoe to není čistí jenom záleitost ministerstva financí, učinila přísluná opatření. Jedno z nich u se podařilo. To je zákaz reklamy a důsledný postih jakékoli reklamy nelegálního sázení či níjakých internetových loterijních her.  
Je třeba jetí udílat dalí dva kroky. Je to blokování stránek, na kterých se tyto nabídky činí, čili nejenom reklamy, ale přímo internetových stránek, a blokování účtů, na které poplatky za tyto hry, čili ty sázky se poukazují. Máme v Evropské unii jeden příklad, kde u se to povedlo. Je to Dánsko. Tam se skuteční povedlo ten nelegální trh z níkolika desítek procent, já teï z hlavy nevím, jestli to bylo čtyřicet, nebo kolik míli, srazit na níkolik procent. Myslím, e do 4 procent. Díky tomu se samozřejmí také únik povinných odvodů srazil na tuhle úroveň a vydílal na tom stát.  
Myslím si tedy, e by mílo ministerstvo vyvíjet aktivitu zejména tímto smírem, protoe pak není třeba nic zvyovat a ty prostředky přijdou logicky, protoe nepřestanou unikat do zahraničí. Myslím si, e bychom míli ministerstvo k tomu přimít, aby tímto smírem vykročilo, a proto si dovolím bez ikovné kličky dát návrh na zamítnutí. A v případí, e dojdeme k podrobné rozpraví, tak si dovolím dát návrhy na zmírníní zvýení sazeb.  
A dovolte mi teï, jetí v rámci obecné rozpravy, jenom upozornit na jednu velikou neproporčnost. A sice spočívající v tom, e vechny sazby se u ostatních her zvyují o 15 %, zatímco u tích beden, zjednoduení řečeno, čili u tích herních automatů, se ta pevná, ta fixní denní sazba zvyuje o 45 % a ta procentní o 40 %, tak si myslím, e to je troku drastický skok a e by se mílo přemýlet jinak.  
Take to moná v tuto chvíli stačí. Ohlauji tedy zámír podat pozmíňovací návrh, ale teï v obecné rozpraví dávám návrh na zamítnutí.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a s přednostním právem nyní vystoupí pan 1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já jenom na úvod řeknu, e nejsem ve střetu zájmů, protoe jsem nikdy nehrál nic na automatech. Dokonce jsem ani po vzoru svého otce nikdy nesázel Sportku a nic takového, take já nemám ádný zájem na tom, aby tyto automaty fungovaly dál.  
Je jasné, e to, co provádíjí dneska obce, to je v podstatí prohibice. To znamená, e se zakazují automaty a tím se dostáváme do situace, e vysychá pramen peníz pro obce. Nyní přichází vláda s jakýmsi koeficientem, malým pro obce, vítím pro sebe. A z toho důvodu si myslím, e pan ministr jasní řekl, myslím, e 2 miliardy, nebo kolik, jdou do státního rozpočtu. Také jsem tady slyel, kolik miliard stojí léčení tích gamblerů atd. A to je daleko víc, ne je miliard příjmu, take já bych v této chvíli spíe dal do úvahy, jestli bychom to nemíli úplní zakázat, abychom nemíli ádné automaty, nic.  
Já si myslím, e historie nás poučila, e kadá prohibice je patná, e se to přelije do edé ekonomiky, do sklepů, do heren, do klubů, a ti gambleři nám budou vznikat dál. Já jenom varuji starosty a zastupitelstva, e kdy zakáou vekeré automaty a vekeré hraní, take jim vyschne pramen na kulturu, na sport, a jsem zvídav, co potom budou v té obci s tímito vícmi dílat.  
Take je to spíe úvaha. A mí fascinuje, kdy to poslouchám, e prevence je tam sice níjakým procentem, jedním nebo kolika, vzata, ale nejdůleitíjí je příjem státního rozpočtu. V tomto případí pro mí ne.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane místopředsedo, a slovo má nyní paní senátorka Zuzana Baudyová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové.  
Dovolte mi na tomto místí podpořit návrh podoby zákona o loteriích a jiných podobných hrách, ve zníní, v kterém byl projednáván a poté schválen Poslaneckou snímovnou.  
K tomuto stanovisku mí vedou dví víci. A to zaprvé, plníní státního rozpočtu a zadruhé, i mé dlouholeté zkuenosti, co znamenají drogy a patologické hráčství u dítí.  
Prvním argumentem je kompromisní pomír rozdílení výbíru části odvodu mezi státní rozpočet a rozpočet obcí, který byl dohodnut na 37 % ku 63, ve prospích rozpočtu obcí. Důleitý je i příjem pro státní rozpočet, o kterém hovořil pan ministr Babi, tzn. 1,8 miliard a 200 milionů pro obce.  
Dalím finančním přínosem pro obce a místa by mílo být vedle navýení dílčího základu odvodu z výherních hracích automatů a jiných technických zařízení i navýení o 8 % z 20 % na 28. A navýení sazby pro pevnou část dílčího odvodu z výherních hracích přístrojů a jiných technických zařízení z dosavadních 55 na 80 Kč. Navýení budou mít pozitivní dopad opít na rozpočty obcí v řádu stovek milionů korun roční.  
Z mého pohledu je dalí velmi důleitý přínos na jednotlivých zastupitelstvích obcí a míst, zda zvolí nastavení působení hazardu na svém území v neregulované, regulované, případní nulové toleranci hazardu. Osobní si myslím, e v rámci společenské prevence a odpovídnosti je tato monost postoje obce k hazardu mnohem zásadníjím krokem k potírání a předcházení patologického hráčství  gamblingu, který zásadní devastuje desítky tisíc dospílých a bohuel i dospívajících dítí.  
Při této příleitosti bych si dovolila sdílit své zkuenosti. Vířte mi, e monosti léčení drogoví závislých dítí a zároveň i dítí, které propadly patologickému hráčství, zejména v kategorii 15  18 let, a dokonce i dítí pod 15 let, je témíř nulová. Tato zařízení témíř neexistují. Jediné je tady shodou okolností v Praze pod Petřínem, kde v péči boromejek se léčí závislé díti. Kapacita je samozřejmí omezena. Ale jinak po celé republice je to dohromady nula nula nic. I kdy x-krát jsme argumentovali zástupci vlády pro drogoví závislé, tak jsou to vdycky jenom titíné letáčky, zkrátka skutečná pomoc neexistuje. Tyto díti končí na psychiatrickém oddílení, kdy např. závislá 15letá dívka je na pokoji s 50letými alkoholičkami, take to určití není to, co by tyto díti potřebovaly.  
Přistoupit na níkteré pozmíňovací návrhy a návrh zákona vrátit zpít do Poslanecké snímovny je jasnou zprávou, e navrhované pozmíňovací návrhy nebudou přijaty od 1. 1. 2016, ale a od 1. 1. 2017. Já doufám, e nae společná zodpovídnost zvítízí. Zodpovídnost pana ministra za rozpočet, který shodou okolností včera úspíní ministerstvo pod vedením pana ministra zvládlo, se postarají, aby rozpočet byl nejenom správní naplňován, ale i vyuíván. A já zase doufám, e i dál se budu snait, aby koneční byla monost i léčení dítí, které propadly drogám a automatům. Protoe neléčená závislost vede velice často k schizofrenii, co vídí odborníci, ale stále se o tom nehovoří. Jsem v kontaktu i s rodiči, jejich díti propadly dlouhodobému uívání drog a automatů, bohuel i schizofrennímu onemocníní.  
Díky za pozornost, přeji vám i nadále hezký advent a panu ministrovi hodní síly při nelehké práci. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Obecná rozprava pokračuje. Slovo má nyní paní senátorka Veronika Vrecionová.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Tak jetí jednou hezké odpoledne. Já jsem moc ráda, e tady moje paní předřečnice mluvila o tích problémech s patologickým hráčstvím. Vlastní mi mluvila z due, protoe jsem chtíla tady zmínit pár příkladů.  
Já jsem vlastní pracovala 8 let jako starostka. Níkteré ty velmi sloité soudy tích rodin znám, sama mám dví díti  23 let, 16 let. Znám řadu jejich kamarádů. Mluvíme s maminkami. Vichni víme, e toto nebezpečí tady je. Máme o toho veliký strach. Nicméní práví proto se velice obávám, e tady ministerstvo a vláda zvolily patný postup. Ano, dobrá, chce vybrat více daní. Nicméní, já jsem pevní přesvídčena, e je nejdříve třeba oetřit tu edou zónu. Dnes vichni odborníci, kteří se vínují závislostem, a tady mluvíme o závislosti na hazardu, tak říkají, e ten nejvítí problém  a práví u mladistvých  je dnes na internetu, v internetovém sázení a v tích kvízomatech. Proto jsem pevní přesvídčená, e bychom se míli maximální snait o to, abychom tento návrh teï upravili. Já jsem si tady ze včerejí diskuse udílala pár takových poznámek, o které bych se s vámi nyní ráda podílila. Já tedy jenom avizuji, e tady s kolegou Horníkem budeme předkládat dva pozmíňovací návrhy. K tím podrobnostem se pozdíji vrátím.  
Já prostí cítím velký rozpor. I paní námístkyní Hornochová včera po projednávání na níkolika výborech. Ta řekla, e hlavním cílem tohoto zákona je pouze zvýení příjmů státního rozpočtu. Vůbec nemluvila o patologickém hráčství, o tíchto problémech. Zároveň, a to u tady zmínil pan kolega Oberfalzer, v důvodové zpráví k tomuto návrhu se píe, e hlavním cílem předkládaného návrhu je sniovat kodlivé efekty hazardních her na společnost a pro samotné hráče. Já tam opravdu nevidím vůbec ádnou souvislost mezi tím, kdy zdaníme legální provozovatele, budi, ale prostí vůbec neuetříme tu edou zónu, naopak  tady hrozí to, e zase níkteří vykukové se jetí přidají do té edé zóny.  
Vem kolegům bych tady chtíla připomenout Akční plán realizace národní strategie protidrogové politiky na období 2015  2018. Pro oblast hazardního hraní byl schválen usnesením vlády České republiky ze dne 9. listopadu 2015, č. 915. Ukládá členům vlády a vedoucím ostatních ústředních správních úřadů  realizovat úkoly a opatření obsaené v akčním plánu. Předmítem akčního plánu je zejména prevence problémového hráčství, zvýení dostupnosti léčebných programů a redukce nelegálního provozování her. Já myslím, e se naprosto shodneme, já se pod toto podepisuje, nicméní opravdu to vůbec nesouvisí s touto novelkou.  
Pak tedy jetí k panu kolegovi Víchovi, který, já nevím, jestli musím  prostřednictvím pana předsedajícího, oni se vymínili... To nemusím. A vlastní ten argument u zazníval včera celý den, e ten, kdo nebude hlasovat pro vládní návrh, tak vlastní nahrává hazardu. Je to prostí naprosto falený argument. Protoe ty pozmíňovací návrhy, o kterých tady dnes mluvíme, které jsou tu předloeny, o té problematice jsme včera celý den mluvili na výborech, mluvila o nich i Poslanecká snímovna. Ty návrhy tam v podobné nebo ve stejné podobí leely. Nikdo je nepodpořil. A bylo by se to stihlo, pokud by vládní koalice chtíla. Opravdu si myslím... Já tady kritizuji ten postup. Nejdříve pojïme oetřit edou zónu, poté můeme mluvit o daních.  
Já jsem si tady jetí... Take moná mám konkrétní dotaz na pana ministra. Platí zvýení státního rozpočtu, nebo platí postihování kodlivých efektů, tak, jak je to v té důvodové zpráví?  
Pak jsem se jetí včera pana námístka Závodského ptala, zaprvé jsem mu pokládala tento dotaz, a jetí práví dalí, na které potom naváu. Nicméní bych chtíla říci, e na ádný ten dotaz mi pan námístek neodpovídíl. To si musím postíovat panu ministrovi, choval se velmi arogantní a za 5 let v Senátu jsem se s takových chováním nesetkala. Je to vá podřízený, samozřejmí je to víc vaeho ministerstva, ale je to pak vae vizitka, pane ministře. To jenom jsem chtíla říci.  
Chtíla jsem tady k tím kvízomatům... Mluvil o tom i pan Vícha. Pan Závodský vlastní víceméní řekl, e ty kvízomaty ten zákony neřeí, protoe jich jsou jenom dva tisíce v současné dobí, i kdy tedy tomu nerozumím, protoe pan ministr, je tady níkolik jeho mediálních vyjádření  první před rokem a půl, e je třeba zdanit kvízomaty, tak pan námístek Závodský řekl, e jich jsou pouze dva tisíce a e to je problém policie, e to musí řeit policisté České republiky. Ministerstvo vnitra poskytlo informaci, e zadrelo pouze 300 takových zařízení a e zhruba 106 jich bude muset vracet z důvodů důkazní nouze. Tak to se tady prostí točíme v začarovaném kruhu.  
Prostí mám pocit, e deklaratorní prohláení do médií vůbec nekorespondují se skutečnými činy. Já jsem samozřejmí realista, já vím, e tady vládní koalice má vítinu. Předpokládám, e tento návrh projde. Nicméní skuteční povauji za svou povinnost tady vechny tyto své pochybnosti vyjádřit a pokusit se předloit, pokud se dostanu do té podrobné rozpravy, ony avizované pozmíňovací návrhy.  
Vím, e jste také mluvil, a o tom jsme tedy mluvili s panem námístkem Závodským taky, ten veliký zákon, který byl schválen včera v prvním čtení. Ten zákon se vlastní vleče u straní dlouho, který by to míl oetřovat. Nicméní mé informace, které visí i na veřejném portálu TRIS, jak nala moje paní asistentka, říká, e jsou tam velké problémy s notifikací. Já jsem pana námístka Závodského prosila, jestli by nám tedy neřekl, o jaké problémy jde. On řekl, e ádné problémy nejsou, e je vechno v pořádku. Nevím, proč to tedy visí na tom veřejném portálu. Jestli jsou skuteční problémy s notifikací, tak se takového zákona vůbec nemusíme dočkat v níjakém řádu roku, dvou. Take k tomu bych taky ráda vídíla, jak to tedy ve skutečnosti je.  
Potom bych tady jetí chtíla říci, e ty propočty pro ty obce, tam vidím i jeden základní problém, vzhledem k tomu, e ten návrh vůbec neproel klasickým připomínkovým řízením. Nemáme vyjádření ani Hospodářské komory, ani Svazu míst a obcí. I kdy ti nám potom dodateční psali. Ale nebyli přizváni. Neprovedla se dopadová studie RIA. To znamená, vechny ty propočty, které slyíme, jaké to bude mít dopady na obce, jsou v podstatí skuteční jenom vítíním z křiálové koule.  
A teï jenom bych chtíla dopředu avizovat to, co by poté, pokud by se podařilo projít do podrobné rozpravy, co bychom předkládali v tích dvou pozmíňovacích návrzích. Ten jeden se týká toho ponechání 80 % pro obce, máme k tomu níkolik důvodů. Zaprvé  jak jsem u řekla  ta absence dopadové studie RIA. Je tady taky důvod legislativní daňové zdrenlivosti, a to u proto, e ta sazba byla zavedena vládou v roce 2012, ta stávající. Z toho důvodu, e jsou to obce, které provozováním technických her mají ty přímé dopady na svém území.  
Jetí bych ráda na kolegy apelovala, u proto, e jsme tady minulý týden míli takovou tu diskusi v souvislosti s novelou zákona o rozpočtovém určení daní, a vlastní tím obcím naopak jsme vůbec nepřidali. My jsme tedy hlasovali pro vyí přidání. Myslím si, e alespoň tady bychom jim míli vyjít vstříc.  
A ten druhý návrh se týká kvízomatů, kdy bychom rádi vyřeili daňové úniky z provozování kvízomatů formou pozmíňovacího návrhu, který zavede jednoznačnou povinnost provozovatelům kvízomatů  splnit vekeré povinnosti ze současného loterijního zákona, ale zejména povinnost poádat si o řádné povolení a placení daní. Tento pozmíňovací návrh nepodléhá notifikaci, take neodsouvá účinnost zvýení daňových sazeb.  
To je vlastní vechno, protoe ten návrh s tím jedním procentem odvodů na povinnosti spojené s akčním plánem ji přednesl kolega Peák. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se do rozpravy hlásí s hlasem přednostním pan senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, píkné odpoledne. Jeliko jsem jeden z předkladatelů kolegyní Veroniky Vrecionové, tak si dovolím pár vící doplnit, protoe u hodní z nich tady veobecní zaznílo.  
V kadém případí je asi velmi zajímavé stanovisko vlády. Stanovisko vlády k tomuto zákonu. Já musím přečíst bod 2, nebudu to celé číst, ale bod 2 je hodní zajímavý. Předloený návrh zákona, by přináí určitý posun ve smyslu shora uvedeném, ponechává dalí významné nedostatky stávající regulace herního průmyslu nepovimnuty. Tími jsou zejména provozování nelegálních sázkových her prostřednictvím sítí internet, kde příjmy z níj nebudou dále zdaňovány, a nesoulad platné právní úpravy s právem Evropské unie. V návrhu zákona je nutno v důsledku této nekomplexnosti spatřovat ne zcela opodstatníné znevýhodníní legálních provozovatelů loterií a jiných podobných her.  
V tom stanovisku vlády, kdy si ho získáte na internetu, tak je toho troku víc. Je to velmi zajímavé. V podstatí z toho stanoviska jsem já vyvodil, e by ten zákon tady vůbec nemíl být. Ten zákon, u to tady moná níkdo řekl, předbíhl 3 jiné zákony, které byly vládní. Tady to byl zákon níjakého, nebo pana poslance, neříkám níjakého pana poslance Volného. Vláda si ho potom vzala na sebe. Nicméní kdy u máme v Poslanecké snímovní dalí tři návrhy novelizace zákona loterijního, tak proč to neřeíme komplexní, velmi rychle? Zákon se dá schválit, kdy bude Poslanecká snímovna pracovat, jak by míla pracovat, tak podle mého za 6 mísíců můeme mít vichni hotovo, včetní podpisu pana prezidenta.  
Já jsem jetí očekával, kdy pan ministr vystoupil, e řekne, e je ve střetu zájmu. On to neřekl. Já teï nevím, jestli mám pravdu já, e je ve střetu zájmu, nebo nebude ve střetu zájmu. Ono nejde jenom o kvízomaty. Ony jsou to de facto vídomostní kvízy, kterých je níkolik dalích, které létají éterem. Kdo například posloucháte Rádio Impuls, tak tam je jeden takovýto kvíz. Haló, tady Impulsovi! Jestli to znáte? Já nevím, komu to rádio patří. Říkají, to patří panu ministrovi. Tam polete de facto přes SMS jisté finanční prostředky a ty prostředky tam přibývají a pak ti lidé mají monost vyhrávat statisícové odmíny, nebo statisícové výhry. Co to je jiného? Podle mí je to nelegální hazard, který dílá Rádio Impuls. Neříkám, e to musí být jenom Rádio Impuls, ale i mnohá jiná rádia dílají různé vídomostní kvízy. Ta problematika je o hodní irí. Já se teï ptám, kdybych si dal rovnítko kvízomat a rovnítko soutí na Impulsu, proč nikdo nechce odsouhlasit ná pozmíňovací návrh tady? Co by se stalo? My to dneska odsouhlasíme, přijde to do Poslanecké snímovny, místopředseda vlády přece musí mít níjakou sílu, aby řekl: Pánové, tohle musíme urychlení schválit. A mají to jetí před Vánocemi schválené. Můe to jít k panu prezidentovi po Vánocích, dejme tomu, a určití se to jetí dá dát do tiskárny a ve sbírce to vyjde 1. nebo 2. ledna. Podle mého  vechno jde. Protoe pan ministr říká, e vechno jde vdycky, tak já si myslím, e tohle by lo úplní ideální.  
Nevím, proč to neudíláme. Proč je na nás vyvíjena jakási hrozba časové nouze? Proč my tady v Senátu se máme kadý rok dostávat do situace časové nouze? Kadý rok se to opakuje znova. Zail jsem to u 11 let. Níkteří kolegové, kteří tady jsou od začátku Senátu, tak to zaívají kadý rok. Přece, to není normální, aby zákony, které jsou níjakým způsobem navázány na rozpočet, a jetí se předpokládá, e rozpočet moná bude schválen před tími zákony, a u se tam s tím počítá, tak se dávají do Senátu na poslední chvíli. To není o Senátu. To je o Poslanecké snímovní. To je o vládní koalici. Tady já osobní se nenechám tlačit do jakékoli časové nouze. Jsem ochoten hlasovat pro pozmíňovací návrhy, nebo pro novelizaci zákonů s tími pozmíňovacími návrhy, jak je tady avizovala kolegyní Vrecionová. Pak mám dojem, e budeme vichni spokojeni. Nebo se u toho hlasování zdrím, protoe pod tlak jako svobodný senátor, a je mi jedno, jestli je to ministr financí, nebo předseda vlády, nevím, proč bych se míl dostávat.  
Take jenom chci poprosit kolegy a kolegyní, aby se nad tím zamysleli, ve se dá zvládnout. Zkusme ty pozmíňovací návrhy načíst, zkusme je schválit a zkusme udílat dobro pro vechny strany, včetní toho pozmíňovacího návrhu, který tady byl ze zdravotního výboru, se kterým samozřejmí jednoznační souhlasím také.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Díkuji, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já mám připomínku k tomuto zákonu. Samozřejmí je to pouze povzdech a připomínka. Je to moná námít, návrh na to řeení té dalí novelizace tohoto zákona, aby bylo lépe, kdy u jsme u tích hesel, tak aby bylo lépe. Jsem přesvídčen, e ta zásadní víc pramení z toho, e i tento zákon je pro mí patný proto, e on motivuje ty, kteří mají rozhodovat správní, motivuje pod tlakem. Tím myslím vechny, nejenom nás, starosty, ale vechny ostatní starosty v této zemi, aby ti, kteří chtíjí níjakým způsobem omezit hazard ve svých obcích, co vyhlákou mohou, a myslím si, e dneska ty vyhláky s ohledem na rozhodnutí Ústavního soudu atd. u jsou pomírní kvalitní. To znamená, e jsou schvalovány a jsou také v platnosti. Tak rozhodují o tom, jestli budou mít peníze, nebo nebudou. Například to nae místo, Vsetín, má z tíchto her zhruba 18 milionů korun. Kdy se rozhodne, e to vykrtne ze svého rozpočtu, tak to není malá částka, prosím píkní. To je hodní peníz, řekníme, e to je jedna třetina investic pro to místo, které má.  
Já jsem přesvídčen, e hazard má být regulován, ale má být regulován tak, aby nebyli vystavováni ti, kteří by míli tu svou podjatost níjakým způsobem vyjádřit, a to tím, e by tyto peníze míly spadnout do státního rozpočtu a pak být přerozdílovány. Pak bychom toti tady tu hru a tu řeč tak nevidíli. Vidíli bychom ji pouze tak, kolik peníz, tedy kolik daní, či jak velké daní stát má uvalit na hazard, jako řemeslo ne příli mravné, nicméní nemůeme ho vymýtit, stejní jako prostituci. Tu byste míl, pane ministře, také zdanit. Určití. Ale v kadém případí  pak by to byla jenom nae čistá diskuse o tom, kde ta regulace je taková, aby si lidé zahrát mohli, ale bylo to v tom regulovaném reimu. A rozdílení tích prostředků ze státního rozpočtu, to by pak zůstalo na Poslanecké snímovní pochopitelní.  
Myslím si, e to je zásadní víc, protoe pak tady kadý přistupuje k tomuto pultu také s tím, e přemýlí nad tím, co ho čeká, kdy udílá tento krok, a myslím si, e to je patní.  
Tato chyba samozřejmí provází tento zákon od začátku jeho vzniku v 90. letech, kdy ti, kteří pro původní podobu hlasovali, byli buï hlupáci, čemu ve vítiní případů nevířím, anebo zkorumpovaní politici, protoe dát majitelům hazardních her a heren a přístrojů do ruky to, e potom rozdílovali benefity na základí zákona sami, a z tích které bychom míli trpít, se stali dobrodinci, bylo, myslím si, patní u od samotného začátku.  
A teï v tom v zásadí pokračujeme. My se vdycky slepí necháme zahnat do uličky. Jestli je to brzy nebo pozdí je druhá víc, ale diskuse o níkolika parametrech, ale v zásadí bychom míli, přistoupit, pane ministře, k tomu, aby vechny tyto prostředky ly do státu a pak byly rozdíleny a nebyly tím zatíovány obce a jejich svobodné rozhodnutí o tom, zda hazard mít budou nebo nebudou. Jestlie toti zalidnínost České republiky není velká proti jiným, ale přece jenom místa a místa, kde provozovny výherních hracích automatů a vech ostatních vící jsou blízko sebe, tak kdy jedni zruí vyhlákou na svém území "hazard", tak hráči z jejich obce a gambleři v tomto významu mohou jet o kousíček dál a obec se tíchto problémů nezbaví. Myslím si, e řeení je asi jenom takovéto. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Petr Bratský. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Hezké odpoledne, váené kolegyní, váení kolegové, pane ministře. Současný zákon o loteriích a jiných podobných hrách vychází ze zastaralé právní úpravy, která pochází ze začátku 90. let a není schopen adekvátní reagovat na mínící se trní prostředí. Vývoj techniky, rozvoj on-line hracích her atd. ... Vdy tyto terminály tehdy kolem roku 1990 ani neexistovaly.  
Pro nesoulad zákona s evropským právem je proto s Českou republikou ji od roku 2014 vedeno řízení o poruení smlouvy o fungování Evropské unie. To je asi veobecní známé. A chtíl bych se tedy pana ministra zeptat, jestli tento vládní návrh řeí nesoulad s právem Evropské unie a přijetím novely, zda se Česká republika nevystavuje nebezpečí finančních sankcí, v nejhorím případí jsou to ty finanční sankce, kdy nám mohou i zarazit čerpání dotací z evropských strukturálních fondů, u v přítím roce. Čili jestli tento zákon, paklie schválen bude ve zníní přijatém Poslaneckou snímovnou, řeí infringement, který s námi Evropská unie vede. Toto za prvé.  
Potom v rozpraví také u zaznílo, jak je to straní obtíné, kdy níkteré obce nebezpečí patologických hráčů chce řeit tím, e úplní zruí různé monosti herních automatů ve veřejných prostorách vyhlákami. A potom ministerstvo financí, ani by se obcí ptalo, vydá s klidem licence na různé hrací automaty a tím se vlastní obcím mohou vysmát. Ono je vdycky jednoduí níjakým způsobem obejít pár úředníků na ministerstvu, ne zajistit vítinu hlasů v obecním zastupitelstvu nebo 101 poslaneckých hlasů a 41 senátorských hlasů, nebo co já vím. Pan současný ministr za to nemůe, tyto licence byly vydány v dobí, kdy on na ministerstvu financí samozřejmí jetí nebyl. Ale slyeli jsme v rozpraví, jak je obtíné se toho zbavit, jaký neřád na ministerstvu panuje, e sedm mísíců neodpoví na dopis níkdo a jedná se tam o níjakých lhůtách. Vdy to je nepořádek, který bychom nemíli vůbec dopustit.  
Chtíl bych zde říci také jetí níkolik argumentů. Snímovnou přijatá verze znamená i vyí daň pro charitativní losy a dalí obdobné aktivity, tam se zvyuje o 2 procentní body, a vyí zdaníní tombol a spolkových her.  
Pane ministře, tady v Senátu je drtivá vítina senátorek a senátorů, kteří buï byli buï starosty obcí nebo sedíli minimální v radách obcí, čili tato komora je asi jetí víc obcím naklonína ne Poslanecká snímovna, ale také řada poslanců pochopitelní prola komunálními volbami a míli různé funkce, anebo byli v krajských zastupitelstvech nebo hejtmani apod. Nicméní my jsme na toto v této komoře docela citliví a myslíme si, e veřejný ivot, jak se odehrává, takové ty myslivecké spolky, dobrovolní hasiči, svaz en jsme tady níkde myslím zaslechli apod., si pořádají různé svoje bály a udílají si tombolu a touto tombolou si tak trochu vydílají na spolkový ivot. A nyní my jim za tuto dobrovolnost napaříme o níco vyí daň. Dobře, moná, e se řekne, e to je mizivé a e se zvyuje vem. Jene ve svítí se to díje trochu jinak, a já vám troku zkusím říct, jak.  
Za prvé. V současné verzi připravené Poslaneckou snímovnou, o které za chvíli budeme hlasovat, se pracuje se dvíma sazbami. Obdobné víci ve svítí řeí troku jinak, mají tři sazby nebo i více sazeb. A přečtu vám, jak. Například v Belgii sportovní sázky jsou zdaníny 15 procenty, u loterií je to vcelku jinak, ne u nás. Ale kasína mají 33 % a 44 % a výherní automaty 20 % a 50 %. Oni to tam mají níjakým způsobem podle velikosti odstupňované. V Polsku sportovní sázky 20 % a 25 %, loterie 10 %, kasína 45 %, výherní automaty 45 %. Itálie: sportovní sázky 2% a 8 %  Italové, to jsou hráči  loterie 13,1 % a 100 %, kasína 30 % a výherní automaty 12,7 %, 5 %, 8 %. Francie: 7,5 % sportovní sázky, loterie 37,5 %, kasína 10 % a 80 %, výherní automaty 2 % z obratu. Velká Británie: sportovní sázky 15 %, loterie 12 %, kasína 15 % a 50 %, výherní automaty 5 % a 20 %. A mohl bych asi pokračovat údaji z dalích zemí, u Velké Británie jsem se zastavil a dál jsem si to u nenechal připravovat.  
Oni minimální tři sazby daní dílají i z toho důvodu, e mají rozdíleno, jak jsou jednotlivé sázky patologické nebo jak jsou nebezpečné, veřejní nebezpečné. Například pro tuto debatu třeba Sazka, veobecní známá, je určití méní nebezpečná, ne velijaké cvrnkací automaty na desetikoruny, na dvacetikoruny, anebo dokonce ne ty hry, které jsou nelegální, jsou v edé vlní a zlobí nás asi vechny nejvíc.  
Tolik k výpočtům. A kdy jsme u výpočtů, berte to ode mne jako takový povzdech. Ale kdybych byl poslancem z rozpočtového výboru, jakoe jsem poslancem byl osm let, anebo kdybych byl aspoň jenom tím poslancem, kdy přijde takovýto zákon, chtíl bych asi od ministerstva, aby v důvodové zpráví byla tabulka výpočtů, protoe to, e mi ministerstvo financí tvrdí níjaké číslo bezvadní a já mu mohu i vířit, moje víra je níkdy dokonce bezmezná, proč ne. Ale od Svazu míst a obcí jsme dostali tabulku, kde to oni přesní popisují. Já to vechno panu ministrovi dám. Moná, e mu ji neposlali, moná, e poslali. A tam je to popsané velice přesní. A tato tabulka ve mní budí vítí důvíru, protoe mi říká níjaká čísla a oni si za nimi stojí. A konstatuje zásadní metodologický nedostatek návrhu ministerstva financí, kterým je nezohledníní stavu primární regulace trhu technických her obecní závaznými vyhlákami, v jeho důsledku se novelou předpokládaný dodatečný daňový výnos ve výi 1,8 a 2,2 mld. Kč jeví jako zcela nerealistický.  
Svaz míst a obcí proto provedl objektivizaci výpočtů, zejména se znalostí místní regulace tak, e do veřejné databáze technických her, její průmírný stav za rok 2014 činil 59 318 her, promítl důsledky 309 zákazových vyhláek, 181 pozitivní vymezených a 81 negativní vymezených závazných vyhláek k 26. listopadu 2015. A výsledkem je pokles na 41 908 her, co představuje redukci trhu technických her o 29,35 %, tedy na 70,65 % stavu roku 2014, výpočet loterijní daní v roce 2016 po korekci vypočtené na základí detailní znalosti místní regulace pak činí  a teï se musím podívat na čísla  7 miliard 256 milionů 912 tisíc atd. Je to uvedeno v následujícím přehledu, je to tady skoro na korunu. A proto na mí působí docela reální nebo docela sluní takový výpočet. A také nemusí mít pravdu, nechtíl bych to tady stoprocentní tvrdit.  
Nicméní panu ministrovi ho pro jistotu dám. Dám vám, pane ministře, i přílohu, kterou jsem tady četl, jak to vypadá níkde ve svítí, třeba se to bude hodit za rok nebo za dva pro nový zákon. A budu rád a vdycky podpořím  a to tady veřejní mohu prohlásit  kdy budou minimální tři sazby a kdy budou patřiční zvýené pro níkteré typy negativních a společensky závaných loterií, které nám nejvíc ovlivňují rozpady manelství, v podstatí ztráty tátů od rodin nebo od dítí, kteří se zničí nad různými hrami na internetu apod.  
To je z mé strany vechno a berte to zároveň trochu jako zdůvodníní, proč podpořím níkteré pozmíňovací návrhy, protoe Svazu míst a obcí docela jejich výpočtům v tomto smíru vířím a rád bych, kde se rozhodly jetí níjaké výherní automaty ponechat a mít z toho níjaké příjmy, aby tyto příjmy odpovídaly a nebylo to v neprospích tích obcí, které zakázaly automaty, ale část výnosu z automatů stejní dostanou, v neprospích obcí, které si je nechaly.  
Nevím, jestli to vichni tady v sále víte, ale výnos daní z loterií a ze vech tíchto her jde do jednoho míce na ministerstvu financí, tam se procento přerozdíluje obcím, ale dostávají kupodivu i ty obce, které ádné automaty nemají. Je třeba, abychom si to také uvídomili. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se hlásí do rozpravy pan senátor Peter Koliba. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Peter Koliba:  
Píkné odpoledne, díkuji za slovo. Pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váený pane ministře a místopředsedo vlády. Dovolte mi, abych také přispíl do diskuse k této velice důleité otázce. Přispíl bych spíe tak, e nemám střet zájmů, nehraji automaty, nevlastním automaty, dívám se na to pouze jako občan, dívám se na to také jako človík, který se setkává s tragickými případy ze ivota, které určití vichni z vás z okolí znají, kde celé rodiny přicházejí o majetek, dochází k rozpadům rodin, dochází k tragickým případům. Já osobní mám tedy velice negativní postoj, pokud to nelze hodnotit jako střet zájmů, k hazardu jako takovému.  
A proto mi dovolte obrátit diskusi k tomuto konkrétnímu zákonu, kde bych chtíl za svoji osobu vás poádat, aby byl tento zákon přijat ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, protoe to je konkrétní krok, ne mnoho slov, ale činy. A tím dojde k realizaci omezení. A kadé omezení v této oblasti je pro mí vítané.  
Jetí bych chtíl prostřednictvím pana předsedajícího říci, e plní bych souhlasil s místopředsedou Senátu panem Sobotkou, nejradíji bych vekerý hazard zakázal, ale sami víme, e to není reálné a vedlo by to k níčemu úplní jinému. Ale zase mi dovolte prostřednictvím pana předsedajícího se přimluvit, abyste si připomníli slova pana senátora Víchy, to co říkal, protoe s tím se plní ztotoňuji. A opít bych vás poprosil o podporu tohoto zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A do rozpravy se ji nikdo nehlásí, rozpravu ... Máte postřeh, jsou přihláeni u dalí tři senátoři a senátorky. S přednostním právem se hlásí paní senátorka Zdeňka Hamousová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji za udílené slovo. Ji pomalu blíící se hezký podvečer. Dámy a pánové, nechtíla jsem vyuívat přednostního práva, take jsem čekala na rozpravu ostatních kolegů. Tak jak sleduji, a myslím si, i vy, jak vnímáte debatu, nejenom dnes, ale i z posledních dnů, která se týká novely tohoto zákona, tak si myslím, e vichni do debaty vstupujeme ji se svým témíř jasným názorem, s témíř uceleným kadého individuální podle jeho osobních zkueností nebo podle jeho pracovního zařazení, atd.  
Nejsem natolik jistá, jestli argumenty, které tady zaznívají, níjakým způsobem pootočí nebo namodelují ná názor tak  vidím kolegyní, jak reagují  abychom níjak výrazní pozmínili svůj osobní postoj k návrhu tohoto zákona.  
Návrh zákona a jeho předkladatel jasní říkají, co je ambicí tohoto předloeného návrhu. Je to provizorní řeení na rok 2016, protoe Poslanecká snímovna má ji za sebou první čtení komplexní novely zákona. Můeme si o tom myslet, co chceme. Níkolikrát tady zaznílo, v jakém časovém presu se teï ocitáme, to je jasné. A myslím si, e je férové říci, e se poprvé objevil v Poslanecké snímovní na jaře letoního roku, tudí časový pres tady eventuální být nemusel.  
To, e je problematika sloitá, nebo kolik lidí zasahuje, jaké iroké spektrum nás vech, je to, e bych projednáván v píti výborech Senátu, z toho tři výbory přijaly usnesení schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, jeden výbor usnesení nepřijal a jeden přijal pozmíňovací návrh. Jde tam celkem o jedno procento, které je účeloví vázáno na státní politiku boje proti závislostem. Myslím si, e to můeme vichni kladní kvitovat. Ovem tak, jak se ocitáme v časovém tlaku nebo v reálném čase, tak se domnívám, e není reálné stihnout projednat pozmíňovací návrh a vrátit novelu tohoto zákona Poslanecké snímovní. Pokud se dnes nepostavíme k návrhu zákona tak, e jej zamítneme, e jej neschválíme ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, tak vidím reální, e ji nebude letos projednán a to znamená, e na rok 2016 nebude nic.  
Zaznílo tady, e tento zákon je vlastní kombinací zvýit příjmy do státního rozpočtu, ale současní nepokodit obce. Tími čísly, tak jak tady tato čísla byla ukázána, bylo jasní ukázáno, e obce pokozeny nebudou. Ale současní bylo také řečeno, e se očekává pokles automatů zhruba asi o 6 %.To je samozřejmí v predikci, která není jistá, ale je tady. Kvízomatů je zhruba asi 8 tisíc. Pokles legální provozovaných automatů by míl být vyí ne počet kvízomatů.  
Včera při projednávání v jednom výboru bylo řečeno, e galerka je vdycky o tři kroky před námi, to znamená před legislativou a před tími relativní spravedlivými atd. Návrh zákona nemá vítí ambici, má ty ambice, které tady zazníly, které jsem si já jenom dovolila struční shrnout. A domnívám se, e je rozumné a praktické pro rok 2016 přijmout návrh zákona tak, jak byl postoupen Poslaneckou snímovnou. Díkuji vám za trpílivost a vířím v rozumné kvalifikované uvaování.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte opít slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Přihlásil jsem se poté, co skončil pan kolega Koliba, protoe mí vlastní k vystoupení vyprovokoval. Následní paní kolegyní Hamousová mí zase trochu zklidnila, ale u jsem se neodhlaoval, protoe to, co řekla ona, je úplní přesní. To je provizorium, tento zákon je obyčejné provizorium, jeho hlavním, kdy neřeknu jediným cílem je navýit příjem státního rozpočtu v roce 2016. V tomto smíru si dovolím dokonce říci, e níkteré části důvodové zprávy uvádí čtenáře důvodové zprávy v omyl. Říkala to tady moje kolegyní Vrecionová. Kdy se podíváme na stránku 2 důvodové zprávy, tak se dozvíme, e hlavním principem navrhované úpravy je předcházení sociální patologickým jevům, potírání sociální patologických jevů, ochrana hráčů. Nic takového tento zákon neobsahuje a nic takového neřeí. Říkám to zejména kvůli panu ministrovi, aby si uvídomil, e existují moná níkteří členové Parlamentu, kteří důvodové zprávy čtou a zbyteční je takovéto řeči natvávají. Zároveň na jeho obranu říkám, e on to tady řekl správní a ádné takovéto víci nezmiňoval.  
Proč nám to, proboha, do důvodové zprávy potom níkdo píe, kdy tam jediné opatření na ochranu hráčů není. Jediné, co tam je, je předpoklad, e moná ubude est procent automatů, co zase nikdo neví. Ale to je jenom predikce, která u není doprovázená tím, do jaké míry zvýení daní zvýí motivaci provozovatelů výherních automatů je převést do nelegálního hazardu. O tom tam není ani slovo. My se o tom můeme domnívat, jestli to bude est procent nebo tři procenta nebo nula a skuteční dojde k níjakému omezení.  
Takhle to prostí je a mí fascinuje prostí ta nekvalita důvodové zprávy, a to jak prostí nekvalitní materiál nám byl MF předloen. Poslední víc, kdy se podíváte na graf, který máte na str. 14, tak zjistíte, e vlastní současné MF se chová k provozovatelům hazardu jako ke slepičce, která snáí zlatá vejce. A ten zákon je jediní o tom, aby více zlatých vajec lo státu a méní zlatých vajec tím, co provozují hazard. S tím, e tam nikdo nic neříká o tom, jak se bude zvítovat kurník, do kterého stát nemůe...  
Protoe ten se samozřejmí zvítovat bude, kdy slepička... Ale problém je v tom, e zákon nic neříká o tom, e slepička nesnáí zlatá vejce, ale jedovatá vejce. Take já se tíím, e koneční níkdy dostaneme zákon, kde se budeme bavit o tom, e kromí toho, e nejsou zlatá, tak jsou také jedovatá, a e s tím začneme níco dílat! To je vechno a díkuji za pozornost. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Vosecký. Poádal bych kolegu Kratochvíle, jestli by si mohl svůj řehtající mobil vypnout... (Smích.)  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Souhlasil bych tady s Miloem Vystrčilem. To, co řekl, to je úplní pravda. Míl bych otázku na pana ministra. Zákon je připraven opravdu tak dobře, jestli tady můete prohlásit, ano, je připraven tak dobře, e nám v budoucnu nehrozí ádná mezinárodní arbitrá ze strany toho, e provozovatelé a majitelé, kterých se to dotkne, kteří se chovají jakoby mravní a mohou mít problémy. Já souhlasím, ano, zdaňme hazard víc, jsem pro. Ale aby tito provozovatelé řekli ano, ale vy poruujete zákon, protoe vy zdaňujete ty, kteří svůj byznys přiznali, a na druhé straní v podstatí my tady dáváme daňové prázdniny tím, kteří v podstatí nepřiznávají daní. Chovají se nemravní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Ivo Valenta. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ivo Valenta:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, senátorky, senátoři. Díkuji za slovo a hned na úvod chci oznámit, e bych při projednávání tohoto senátního tisku mohl být ve střetu zájmu. Říkám to i přesto, e jsem přesvídčen o naprostém opaku, a to hned ze dvou důvodů.  
Přestoe mám spoustu výhrad, nebudu nijak komentovat vlastní skokovou a ve finále rdousící zmínu sazby loterijní daní, která má být účinností ji za extrémní krátkou dobu 22 dnů. Ve střetu zájmů nemohu být o nic více, ne níkteří členové vlády, kteří nejene jako poslanci hlasují např. o daňových zákonech, ale dokonce sami denní řídí ministerskou exekutivu, která má dohlíet a kontrolovat mimo jiné i činnost firem, která sama vlastní. Ale při takovém úzkoprsém výkladu by byl ve střetu zájmů kadý z nás, třeba i vichni starostové, kteří minulý týden velmi správní a odvání zde na půdí Senátu bojovali za zvýený podíl obcí na rozpočtovém určení daní, ale takový výklad by byl zcela absurdní. Nicméní mi dovolte, abych se na projednávanou novelu loterijního zákona podíval práví očima starostů a komunálních politiků, kteří na rozdíl od zákonodárců mají často osobní a velmi podrobnou zkuenost s tím, co to znamená provozovat loterie na území jejich míst a obcí. A troufám si tvrdit, e práví obce a místa ene vláda předloenou daňovou novelou do propasti.  
Za naprosto nepochopitelných důvodů jim sniuje podíl na loterijním odvodu ze současných 80 % na noví navrhovaných 63 % a zároveň neuváeným fiskálním zásahem, který de facto likviduje legální provozovatel loterií, způsobí dramatický rozmach nelegálního hazardu, který doslova ze dne na den nahradí regulovaný a zdaníný legální provoz hazardních her.  
Přitom mnoho komunálních politiků ji dnes marní varuje před exponenciálním nárůstem počtu kvízomatů, které doslova zaplavují místa a obce v České republice. Podle odhadu je ji dnes v provozu zhruba 6000 i víc kvízomatů a roční tak způsobují daňové úniky ve výi minimální 2 mld. Kč. Přestoe ministerstvo financí se snaí tento problém bagatelizovat, samo připoutí jejich dramatický růst. Jestli před rokem mluvili ministertí úředníci o desítkách kusech, dnes sami přiznávají níkolik tisíc kvízomatů. A to je stonásobný růst bíhem roku a půl. Jak u jsem níkolikrát demonstroval na konkrétních příkladech, odvolávat se v boji proti kvízomatům pouze na represivní sloky státu je naivní a neúčinné.  
Provozovatelé kvízomatů si zatiují platným certifikátem státní zkuebny. Milionovým pokutám přiznal soud odkladný účinek a policejní vyetřování bohuel zamrzlo na mrtvém bodí a míří maximální k bílým koním. Precedentní soudní spory budou trvat roky a kdoví, jak ve finále dopadnou. Mezitím bují v ČR nelegální hazard. Veřejné rozpočty přicházejí roční o níkolik miliard a starostové opít jen zoufale přihlíejí k tomu, jak v jejich obcích vznikají černé herny, soukromé hráčské kluby a jak eskalují problémy s rizikovým či patologickým hraním. A bohuel brzdit to nebudou ani níkteří pronajímatelé budov nebo hospodtí, kteří si začínají zvykat na to, e stát u nás toleruje tyto formy nelegálního hazardu. To opravdu chceme, aby starostové dalí dlouhé roky čekali na to, a se stát rozhoupe a koneční vymyslí níjakou legislativní zmínu, která tento problém alespoň přibrzdí?  
Ano, ministerstvo financí má níco takového v plánu. Včera proel prvním čtením v Poslanecké snímovní zbrusu nový zákon o hazardních hrách, který má ambici vyřeit jak kvízomaty, tak čím dál tím nebezpečníjí hraní na internetu. Zavádí hráčské karty a snad i koneční nastaví dlouhodobí stabilní podmínky pro celý loterijní segment. Ale kdy se tak skuteční stane? Zákon se zasekl ji v prvním kole evropské notifikace a Evropská komise má k nímu zásadní výtky. Vláda bude muset zákon upravit a znovu notifikovat. Stejní, jako kadý pozmíňovací návrh, který se objeví v průbíhu legislativního procesu. Při rychlosti dnení vlády bude tedy malý zázrak, kdy zákon nabude účinnosti v roce 2018. Do té doby vak přece nemůeme čekat a zavírat oči před nelegálním hazardem. Nemůeme dopustit, aby hazardní hraní bylo v rukou mafiánských struktur, které díky miliardovým nezdaníným trbám budou schopny si vytvářet své politické, bezpečnostní a legislativní krytí. Nemůeme slepí tolerovat miliardové daňové úniky. Nemůeme na jedné straní vytvářet moderní adiktologické brzdy a hráčské karty, a na straní druhé vytvářet prostor pro černé herny a kvízomaty, na kterých mohou hrát mladiství a kde neexistují ádné limity ani jiné regulace.  
Musíme zasáhnout hned a dát státu i obcím účinný nástroj, jak zatopit kvízomatům a nelegálnímu hazardu obecní.  
Proto vítám pozmíňovací návrhy, které byly včera načteny a projednány v senátních výborech. Jsem přesvídčený a opírám se o své bohaté mezinárodní zkuenosti, e navrený způsob legislativního zásahu je tou nejlepí cestou, jak se vypořádat s kvízomaty. Velmi výrazní toti posiluje právní jistotu států i obcí v tom, e mohou regulovat a zdaňovat vechna herní zařízení, a to bez ohledu na to, jestli mají nebo nemají oficiální povolení ministerstva financí.  
Pokud naplňují znaky hazardní hry, obec je můe regulovat, stát z jejich provozu vybírá daní. Nic víc, nic míň. Jednoduché, srozumitelné a hlavní platné ji za 22 dnů. A k tomu výrazné navýení sankcí pro vechny, kdo se podílejí na provozování nelegálního hazardu. Nemůeme přeci spoléhat na to, e mafián přijde na ministerstvo financí a dobrovolní řekne, e chce povolení na kvízomat. Doposud provozoval bez tohoto povolení, práví s odvoláním na certifikát státní zkuebny. To se nikdy nestane. A ministerstvo to dobře ví a pokud neví, je v této vysoce nekompetentní a odtrené od reality.  
Dalí nezpochybnitelnou výhodou je, e předloený pozmíňovací návrh nevyaduje evropskou notifikaci. A po jeho přijetí by ani obce nemusely mínit své dosavadní obecné závazné vyhláky regulující provozovatele. Automaticky by se jejich vyhláky vztahovaly u v lednu přítího roku také na kvízomaty. Vnímám připomínky níkterých kolegů senátorů na takovou zmínu, e ji není čas. Nicméní jsem přesvídčen o tom, e nemůeme jako Senát rezignovat na svoji zákonodárnou roli jen kvůli tomu, e k nám návrhy zákona dorazily jen pár dnů před koncem roku.  
Nemůeme obcím a místům říct, e jsme vídíli, jak jim pomoci v boji s kvízomaty. Míli jsme to dokonce napsané, ale jenom kvůli tomu, e se níkomu v PS ji nechce pracovat, jsme ve vzdali a nechali jsme minimální rok pro rozmach hazardní mafie, smířili se s daňovými úniky i patologickými jevy, které způsobí níjak nechráníné a neregulované hazardní hraní. To prostí nemůeme. Jen malou matematiku, pokud počítáme, e únik je odhadovaný roční na 2 mld., je to mísíční necelých 200 mil., take kadý mísíc, který nebude legislativní oetřen, je na daňovém úniku zhruba 200 mil. Kč a bude to růst.  
A to u se vůbec nebavím o tom, e tato forma neprola řádným připomínkovým řízením a e i mezi senátory jasní převládá názor, e jde o paskvil a velmi patnou vizitku ministerstva financí. Ano, toho ministerstva, které je určití ne shodou náhod slepé vůči reklamí na nelegální on-line kasina, která je vysílána v rádiu, je samo povoluje a provozuje nepovolenou loterii. Ano, ministerstva, které řídí majitel zmíníného rádia. Ministerstva, které ponese díky této novele přímo politickou odpovídnost za rozkvít mafie a miliardové daňové úniky. Tím dáváme návod a odvahu pro nelegální firmy. Dovolím si, pane předsedající, pustil bych tady spot, který hovoří o reklamí. (Senátor předvádí ze svého mobilního telefonu reklamu...)  
Na závír  Senát u níkolikrát prokázal, e se nenechá poslanci zatlačit do kouta a nebude akceptovat argument o časové tísni. Vířím, e to bude i v tomto případí. Rád bych vás proto vyzval k podpoře předloených pozmíňovacích návrhů. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se dále nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra jako předkladatele, zda si přeje vystoupit. Předpokládám, e námítů tady bylo hodní, take bude reagovat. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji, pane předsedající. Musím říct, e za své krátké politické kariéry jsem u zail leccos, ale zail jsem i ve snímovní lidi, které povauji za korupčníky a kteří bojují proti korupci, a to jsem zail v přímém přenosu. Boj pana senátora, občana Monaka, který nás aluje v arbitrái, a nestydí se vystoupit a bojovat za svůj hazard. To je fakt nové poznání...  
Já bych začal asi od počátku. Já jsem včera také zail debatu ve snímovní, kde tzv. bojovník proti hazardu nám vyčítal, e přicházíme pozdí. Protoe dnes není debata o zákonu o hazardu.  
Pravdu má pan senátor Vystrčil. Dnes je debata o dvou miliardách. A pokud to úředník napsal, nečetl jsem to, tak to podílal úředník... Bavíme se o dvou miliardách a ten message je úplní jednoduchý. Dví miliardy pro sport, nae díti a mláde, aby sportovali a nehráli na automatech pana Valenty, a 200 mil. pro obce. A pokud vy schválíte jakýkoli pozmíňovák, je úplní jedno, co je v tom pozmíňováku, tak hlasujete proti tím dvíma miliardám, proti! To je jednoduché. A debata hazardu, já přijdu potom, pokud to hazardní lobby dovolí... Ve snímovní jsme to koneční včera poprvé načetli. Můeme se bavit o regulaci hazardu. Dnes to není o regulaci hazardu, dnes to je o dvou miliardách. Dví stí milionů pro obce, 1,8 pro rozpočet a pro sport. Aby bylo jasno. Je jasné, e se to nestihne.  
Pokud schválíte níjaký pozmíňovák, tak jste hlasovali proti obcím a proti sportu naich dítí. Aby bylo jasno! Rád to budu opakovat na mítincích i s koblihami, paní Vrecionová. Rád to budu opakovat a rozdávat koblihy... A u se na to tíím. Vrame se k hazardu. Hazard  nikdy tady neplatil daní. Kdy začal platit daní? Kdy zkolaboval Huák se Sazkou, to byl symbol, ten to vyřizoval a chodil. Nebudu říkat kde. A níjaký poslanec ve snímovní mi vyčítá, e co jste dílali s hazardem. No, co jsem dílal 29. ledna 2014? V 17.30 hod. jsem přiel do budovy ministerstva financí, poprvé v ivotí. A na zákoní o hazardu nebyla ani čárka! Předloil jsem ho 19. 12. 2014 na Úřad vlády! To znamená, necelých 10 mísíců po nástupu do funkce. 25 let nic a za 11 mísíců jsem ho přinesl. Nevím, kdo mi co vyčítá. Na vládí to bylo od 20. 12. 2014 do 29. 7. 2015. To znamená, 7 mísíců to tam trčelo.  
Notifikaci jsme dali 4. 8. 2015 a není pravda, co je tady řečeno, e Evropská komise má problém s notifikací. Nemá ádný problém s notifikací. Evropská komise sleduje lobbing za hazard. Hazard je mocný, vydílává desítky miliard, má obrovský vliv. Níkteří dokonce sedí přímo a lobbují tady za sebe, neuvířitelné! Já kdy mám střet zájmů, tak mlčím a nevystupuji k tomu. A hlasuji proti. Kdybych to udílal jednou, tak mí vichni seerou! Také jsem nevídíl, e rádio Impuls, kdy tam níkdo zvedne telefon, a je astný, e vyhrál, nevím, 10, 20 000, zapříčinil rozpad manelství, e ti lidé spáchají sebevradu za to, e vyhráli 20 000, pane senátore. To jsem fakt nevídíl. To je pro mí fakt novinka. To si snad ze mí díláte srandu!  
Připravili jsme zákon, 19. 12. 2014 jsme ho odnesli a vznikla velká debata. Nejdřív byl zákon striktní, bylo straní moc debat, kterých jsem se nezúčastnil. A v rámci koalice se to posunulo, tak jsme nestihli notifikaci. Máme zpodíní rok.  
Předtím bylo zpodíní 25 let. Teï máme rok, hrozný, to je skandál, já říkám. To je neuvířitelné, co jsme si to dovolili vůbec, připravit poprvé v historii této zemí zákon o regulaci hazardu, který řeí vechno. Jak dlouho se má hrát, kdy má být otevřeno, kolik se má sázet, e je tam ukázáno, kolik se vyhrává, prohrává. A koneční včera jsme to načetli. A co to dalo za úsilí vůbec to dostat na program. Protoe lobby je fikaná. Oni vítinou vdycky říkají, e jsou proti, a přitom jsou pro. Ale na to si človík musí zvyknout. Take ten zákon sem přijde. A já předpokládám, e k tomu bude taková velká debata jako dneska.  
Prosím vás, k tím kvízomatům. Kvízomaty jsou nelegální. Ano? Jsou nelegální. Jsou protizákonné, my jsme k tomu vystupovali a absolvovali jsme x-jednání. X-jednání s ministrem průmyslu o té zkuební, která vydala absolutní nesmyslné stanovisko, e údajní kvízomat není automat. Já jsem si to dokonce chtíl objednat, jak se chodí na ministerstvo, e tam bude jeden kvízomat a automat vedle sebe a kadé návtívy se budou ptát, jestli v tom vidí rozdíl. No není v tom rozdíl. Protoe kdy tam níkdo dá otázku, jestli včelka je Mája nebo Jája, tak odpovíï je Mája a u hrají. Trvá jim to dví sekundy. Take si z nás dílají srandu. A podali jsme desítky trestních oznámení. Jednali jsme níkolikrát s ministrem vnitra, s policejním prezidentem a udílili jsme níkolik desetimilionových pokut. Take celá represe je v rukou policie. Jednali jsme se státním zastupitelstvím, které se k tomu stavílo divní.  
Take to není o tom, e by míla být níjaká legislativní zmína, je to o důsledné práci policie. Take to, co tady zaznílo, taky není pravda. Co se týká ruení automatů, tak to skuteční by bylo dobré, kdybychom si řekli čísla. Já, kdy jsem nastoupil, tak jsme zahájili zrychlené ruení automatů na základí obecních vyhláek. A v roce 2014 jsme zruili 25krát více tíchto povolení ne o rok dříve.  
Take já skuteční nevím, z čeho vycházíte, ale ta čísla jsou jasná. Já je teï musím najít tady...  
Pan ministr Kalousek od 13. 7. 2010 do 10. 7. 2013 zruil tích automatů 74. Take výkon byl 0,1 automatu za den. Jan Fischer od 10. 7. 2013 do 29. 1. 2014 zruil 525 takových automatů. Výkon 2,6 za den. Já jsem od nástupu do funkce 29. 1. 2014 a do současnosti zruil 7991 automatů. To znamená 13 automatů za den. Take opakuji, Kalousek 0,1 automat/den, Fischer 2,6, já 13, take, neříkejte, e to neruíme. Ruíme to a bojujeme proti tomu. Bojujeme, take já skuteční nechápu vůbec, proč ta debata je dnes o hazardu. Není o hazardu. My jsme zjistili, e komplexní nový zákon nestihneme od 1. ledna 2016 a říkáme, e zdaníní hazardu u nás neodpovídá sazbám okolních států, a proto nám bylo líto přijít o ty dví miliardy.  
A teï je otázka, jestli ty dví miliardy zaplatí hazard a dostanou to nae díti na sport a obce, nebo vy tady schválíte pozmíňovák a zůstane to hazardu. To je celá debata dneska. Celá debata. Take já bych byl straní rád, abychom si to uvídomili, o co tady jde. A skuteční si myslím, e je to jasné, já tomu rozumím, a sami tady říkáte  obce potřebují víc peníz, tak teï máte příleitost jim dát 200 milionů. A já vás chci poprosit, abyste skuteční hlasovali pro.  
Paní senátorka Vrecionová chce níjakou dopadovou studii. Já jsem se to naučil, e v rámci koalice, kdy se neumíme domluvit, tak jsou impact studies... Já nevím, jakou chcete studii?  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Jaké to bude mít dopady na obce.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
200 milionů dostanou plus, to je vechno. Jakou chcete studii? Dví miliardy se rozdílí, 1,8 rozpočet, z toho jde na sport, a obce dostanou 200 milionů. A kdy budete mít pozmíňovák, nedostanou nic. Take to je celá dopadová studie. Dal jsem vám ji zadarmo, nemusíme dávat prachy za tu studii. (smích) Tak přijïte, já vám ukáu ta čísla, máme tabulky, počítali jsme to zprava, zleva, tak já fakt nevím.  
Take já souhlasím s tím, co tady řekl pan senátor Vícha, e je to jenom klička. Já chápu, e je potřeba ve jménu různých vící dát pozmíňovák. Pozmíňovák znamená minus dví stí pro obce, minus jedna osm pro rozpočet, take je to fajn. Já to tak neumím hezky prezentovat ve jménu různých dobrých vící, jsem takový jetí nezkuený politik, take to je asi vechno. Take já vás znovu prosím, nehlasujte pro ádný pozmíňovák. My ty dví miliardy máme v rozpočtu a pomůete obcím. A ten hazard, který byl koneční poprvní včera načten, tak doufejme, e ho budeme tlačit dál. Potom já rád přijdu a můeme se o tom tady bavit.  
Proč ty sazby? Je pravda, e pro ty automaty je ta sazba vysoká, ale s tou fixní sazbou je stejná jako v tom novém zákonu. To znamená, e to je stejné. Tam se navrhuje dvacet pít, třicet, třicet pít. Jeden návrh je koaliční. Pro mí to nemílo moc velikou logiku. Kdy máme tři sazby v tom velkém a ta sazba pro pana Valentu, pokud to tak můu říct, je stejná jako teï, take pro ní se nic nebude mínit. A v tom novém zákonu navrhujeme dvacet pít, třicet, třicet pít. Take to má podle mí logiku. Tady jsme jenom chtíli vyuít ten rok, protoe nám bylo líto přijít o peníze. Já myslím, e pokud hazard u nás neplatil nevím kolik let, 22 let daní, a tvářili se, e dávají na charitu, přitom si to dávali do kapsy, tak si myslím, e nám to vem dluí. Take to, co navrhovali, jsou pro ní skuteční drobné.  
Take znovu vás chci poprosit, hlasujte pro bez pozmíňováku, protoe si myslím, e hlasujete pro obce a pro sport naich dítí. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, a poádal bych paní zpravodajku. Ale jetí ne vystoupí ona, zeptám se ostatních zpravodajů, zda si přeje níkterý z nich vystoupit? Nepřeje, díkuji, take prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Díkuji za slovo. Já tady nechci shrnovat celou tu diskusi, já myslím, e velice korespondovala s tím, co jsme včera slyeli na výborech. Vlastní ani nevím, kolik senátorů, jak se to tak vítinou počítá, kolik vystupovalo, ale to si myslím, e není vůbec podstatné.  
Já bych tady jenom ráda reagovala teï  a to musím  na pana ministra, protoe zase říkáte, e problém s notifikací není. Moje paní asistentka to nala na Veřejném portálu, tak já nevím. Prostí opravdu to je, není. Já jsem přesvídčená o tom, e ten problém tam je a e to není pravda. Tady si stíujete na to, e se ve snímovní vechno zdruje kvůli lobbingu. Já jsem byla přesvídčená, e zrovna by musíte mít s lobbingem veliké zkuenosti. Já jsem ve snímovní nikdy nebyla, ale slyela jsem, jak lobbisté za vae firmy tam x-let úspíní pracovali, vechny ty fígle znají, tak jsem myslela, e budete umít s tímto pracovat.  
A pak bych jenom chtíla říct, e časová tíseň je taky naprosto mylný argument. V případí pozmíňovacích návrhů by se to dalo stihnout. Snímovna by zasedla mezi svátky, pan prezident by to mohl na konci roku podepsat. Nicméní padly tady návrh na schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, návrh na zamítnout a poté padly v případí podrobné rozpravy návrhy na tři pozmíňovací návrhy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní zpravodajko, myslím, e to mám poznačeno stejní. A pokud by proel návrh na schválení, či zamítnutí, tak o ádných dalích návrzích se u hlasovat nebude. Take ministr financí můe být v klidu a můe i s tími koblihami, jak říkal, e by to lo. Ale dobře.  
Take, pojïme, budeme hlasovat v tuto chvíli o návrhu schválit tak, jak byl podán.  
Zároveň jsem vás při znílce odhlásil, take prosím, abyste se zaregistrovali svými kartičkami. Je to důleité hlasování, tak aby skuteční hlasovali ti, kteří hlasovat chtíjí. Jetí ance pro ty, kteří se nemohou přihlásit...  
Tak. Předpokládám, e kdo se chtíl přihlásit, je přihláen a můe hlasovat. I paní místopředsedkyní nínou ručkou? Ano, dobrá.  
A byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 35.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji, hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové číslo 21  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 48, proti bylo 6, návrh byl přijat.  
Tím jsme projednali tento návrh zákona. Já díkuji panu ministrovi, díkuji pánům a paním zpravodajkám.  
A přistoupíme k dalímu bodu naeho programu. A tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny Přílohy I Úmluvy o účincích průmyslových havárií přesahujících hranice států přijaté v eneví dne 5. prosince 2014  
Tisk č.  
121  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 121. A uvede jej ministr ivotního prostředí Richard Brabec. A vidím, e pan ministr přichází, e je zde, take, pane ministře, hned se do toho můete pustit a můete uvést tento návrh. Máte slovo, prosím. A poádal bych prosím, vím, e teï byla velmi vypjatá diskuse, ale poádal bych vás, pokud máte potřebu diskutovat, rozebírat, abyste se odebrali do kuloárů, abychom si mohli v klidu vyslechnout úvodní zprávu pana ministra ivotního prostředí.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři.  
Je mi jasné, e to u mého bodu asi nebude tak vzruující debata jako u hazardu, ale jsem tomu rád. Dovolte mi krátce představit vládní návrh na vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny Přílohy I Úmluvy o účincích průmyslových havárií přesahujících hranice států, přijaté v eneví dne 5. prosince 2014.  
Česká republika převzala závazky smluvní strany Úmluvy o účincích průmyslových havárií přesahujících hranice států s účinností od 10. září 2000. V současné dobí má Úmluva 41 smluvních stran včetní Evropské unie. Úmluva podporuje spolupráci států při přípraví a zavádíní vnitrostátních právních předpisů v oblasti prevence vzniku závaných průmyslových havárií a vzájemnou výmínu informací o zkuenostech získaných při hodnocení rizik havárií a jejich následcích.  
Zmína přílohy I se provádí výhradní za účelem harmonizace klasifikace nebezpečných látek, které jsou uvedeny v Příloze I, a jejich globalizace s globálním harmonizovaným systémem OSN pro klasifikaci a označování chemických látek a smírnicí Evropského parlamentu a Rady 2012/18/EU, ze dne 4. 7. 2012, o kontrole nebezpečí závaných havárií s přítomností nebezpečných látek, tzv. smírnice SEVESO III.  
Nové zníní Přílohy I podpoří harmonizaci Úmluvy a legislativy EU. Zmína Přílohy I Úmluvy je v souladu s právem EU a novým zákonem č. 224/2015 sbírky, o prevenci závaných havárií a její přijetí nebude mít dopad na veřejnou správu, podnikatelský sektor, ani na státní rozpočet ČR. Iniciátorem návrhu byla EU a její členské státy, které jeho přijetím prosadily své standardy na úroveň Evropské hospodářské komise OSN. V podmínkách ČR jde o zmínu smlouvy prezidentské kategorie, proto je ke schválení této zmíny potřebný souhlas Parlamentu ČR a ratifikace prezidentem republiky.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. A návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 121/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Patrik Kunčar, garančním výborem je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 121/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Jitka Seitlová, kterou nyní ádám, aby nás s touto zprávou seznámila. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane ministře, váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Já jsem ráda, e se koneční tato Úmluva dostala na program jednání, protoe my u jsme před níkolika mísíci ve výboru přijali toto usnesení. Tak já myslím, e pan ministr řekl vechno, co bylo skoro potřeba. Já jenom doplním, e Úmluva je ji v právním systému České republiky zakotvena, včetní návrhu ratifikace zmín Přílohy č. 1. Tato Úmluva je v zákonu č. 224/2015 sb., o prevenci závaných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými přípravky, protoe EU sama přijala tzv. smírnici SEVESO, kterou jsme byli povinni dostat do naeho právního řádu. Tato smírnice ji byla skuteční provedena zákonem 244. Take nic se nemíní. Kdy přijmeme, tak určití podpoříme a přispíjeme ke zvýení ochrany lidského zdraví a ivotního prostředí.  
Já teï, kdy dovolíte, tak bych jenom tak, jak je mojí povinností, přečetla usnesení naeho výboru, tak, jak bylo přijato na 14. schůzi 20. října 2015, kdy výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí doporučuje Senátu parlamentu dát souhlas k ratifikaci vládního návrhu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, a já se ptám, zda si přeje vystoupit i zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Patrik Kunčar? Přeje si vystoupit, take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost projednal na své 15. schůzi ji 21. října 2015 vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny Přílohy I Úmluvy o účincích průmyslových havárií přesahujících hranice států, přijaté v eneví dne 5. prosince 2014 jako senátní tisk č. 121. Odůvodníní přednesla zástupkyní předkladatele, námístkyní ministra ivotního prostředí pro řízení sekce technické ochrany ivotního prostředí paní Veronika Petová, která přítomné senátory výboru pro zahraniční víci, obranu, bezpečnost struční seznámila s cíli této Úmluvy a obsaenými zmínami přílohy.  
Tento tisk souvisí ji s dříve projednávaným senátním tiskem č. 114, a cílem Úmluvy je předcházet kodlivým účinkům závaných průmyslových havárií přesahujících hranici jednotlivých států. Důraz je kladen předevím na preventivní opatření. Významnou součástí Úmluvy je rovní monost vzájemné pomoci při likvidaci tíchto havárií a jejích následků, dále výzkum, vývoj, výmína informací, technologií v oblasti prevence i likvidace.  
Příloha č. 1 Úmluvy uvádí seznam nebezpečných látek pro účely vymezení nebezpečných činností. Upravený text bude v souladu s právním řádem České republiky, které odpovídá legislativí EU. Jak ji bylo zmíníno, zmíny přílohy nebudou mít dopady na státní rozpočet, ani na veřejnou správu, ani na podnikatelský sektor, protoe ji jsou součástí platné legislativy EU.  
Po zpravodajské zpráví a diskusi výbor přijal následující usnesení. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci zmíny přílohy č. 1 Úmluvy o účincích průmyslových havárií. Určuje zpravodajem výboru k jednání na schůzi Senátu mí a povířuje předsedu výboru, senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
To ve, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu, do které se hlásí paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Jetí jednou vstoupím do debaty. Jistí nebude tak rozsáhlá jako v předcházejícím bodu, ale přesto si dovolím otevřít tuto obecnou rozpravu. S tím, e součástí Úmluvy, kterou ratifikujeme, stejní jako úmluvy SEVESO, stejní jako senátního tisku 114 a zákona 224, který jsme novelizovali, je to, e pokud níkde skladujeme látky, které jsou vysoce nebezpečné, v mnoství stanoveném přílohou tích vech jmenovaných právních aktů, tak je povinnost, aby provozovatel tohoto zařízení zajistil havarijní plán a zajistil maximální bezpečnost a ochranu tíchto nebezpečných skladovaných látek.  
A já u jsem na níkolika minulých jednáních ádala ministerstvo ivotního prostředí o nápravu situace, která přímo spadá pod tuto Úmluvu. A to je lokalita Lhenice. V lokalití Lhenice máme bezpochyby více ne kilogram, to je ten limit stanovený tou Úmluvou, více ne kilogram polychlorovaných bifenylů. Ty jsou v tuto chvíli bez toho, ani by bylo určeno, kdo je vlastník, v situaci, kdy jsou nedostateční zabezpečené, dochází ke kontaminaci a situace u níkolik let není řeena.  
Já jsem musela otevřít tuto debatu a znovu kladu tento dotaz panu ministrovi, protoe my bychom sice přijali, ratifikovali, ale je otázka skutečného naplníní tíchto úmluv a tíchto smírnic. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, do rozpravy se ji nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám si pana ministra, zda si přeje reagovat? Přeje si reagovat, take prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji, pane předsedající. My jsme o tom hovořili níkolikrát, myslím, e na tomto plénu, já jsem se k tomu níkolikrát písemní vyjadřoval. Ta situace je teï komplikovaníjí, protoe dochází podle mých informací jetí k níjakému prodeji nebo k pokusu o prodej toho areálu. Problémem je to, e podle stávající legislativy, protoe tam byla opakovaní kontrola České inspekce ivotního prostředí a dalích sloek, my nemáme monost zasáhnout efektivní. Tak jsme v jednání s krajem, jak tu situaci řeit. Kraj v této chvíli se odmítá v té víci angaovat, s tím, e jednoznační chce, aby se angaoval vlastník toho areálu. Vlastník dnes tvrdí, e tu situaci nezpůsobil a je to velmi komplikované.  
Paní senátorka to bezpochyby ví, u se o to pokouí níkolik let. Je to soudní řeeno, je tam celá řada velmi komplikovaných právních vztahů a vířte mi, e pokud by to bylo teï momentální v moci ministerstva ivotního prostředí včetní naich akcí, které díláme práví na likvidaci podobných ekologických zátíí, ale tam potřebujeme součinnost kraje nebo součinnost obce. Nemůeme do toho vstoupit sami, nemůe v této chvíli do toho sama vstoupit ani Česká inspekce ivotního prostředí nad rámec toho, co se díje. Tu situaci velmi dobře známe a jsme v tom dost aktivní.  
Take není to o tom, e bychom si to neuvídomovali. A není to o tom, e bychom se nesnaili tu níco udílat, ale nemůeme se na druhé straní dostat zase do situace, kdy budeme alováni vlastníkem toho areálu za to, e tam zasahujeme do jeho vlastnických vztahů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zeptám se paní zpravodajky, zda si přeje vystoupit? Díkuji. Take nyní můeme přistoupit k návrhu na hlasování. Máme tady jediný návrh, který je součástí usnesení přísluných výborů, a o tom budeme hlasovat.  
Take přistoupíme k hlasování. A budeme hlasovat o návrhu  Senát dává souhlas k ratifikaci zmíny Přílohy I Úmluvy o účincích průmyslových havárií přesahujících hranice států přijaté v eneví dne 5. prosince 2014.  
V sále je přítomno 57 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 29. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové číslo 22  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme skončili projednání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi, díkuji paní zpravodajce i panu zpravodaji.  
Přistoupíme k projednání dalího bodu naeho programu. A tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
156  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 156. Návrh uvede ministr zemídílství Marian Jurečka, kterého tady vidím a kterému tedy udíluji slovo. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zemídílství ČR Marian Jurečka:  
Dobrý podvečer, váený pane předsedající, milé senátorky, váení senátoři, dovolte, abych vám představil návrh novely zákona o spotřebních daních a dalích souvisejících zákonů.  
Hlavním cílem tohoto materiálu je implementovat víceletý program podpory dalího uplatníní udritelných biopaliv v dopraví na období 2015  2020, který byl dne 12. 8. 2015 schválen Evropskou komisí a který umoňuje prodlouení podpory biopaliv v dopraví do roku 2020. Tento víceletý program podpory byl vypracován ministerstvem zemídílství a schválen vládou ČR dne 6. 8. 2014. Podpora biopaliv, která je v současné dobí poskytovaná, je zaloená na předchozím víceletém programu podpory, jeho platnost skončila dne 30. 6. 2015. Od té doby a do okamiku, kdy nabude účinnosti předloená novela zákona o spotřebních daních, bude v ČR v důsledku významného prodlouení legislativního procesu poskytovaná nepovolená podpora. To se díje od 1. července tohoto roku. Ta je nyní nejen nepřimíření vysoká, ale vyčerpaná také ve prospích biopaliv, které jsou vyuívané k plníní povinnosti uvádíní minimálního podílu biopaliv na trh, podle zákona o ochraní ovzduí.  
Tato praxe ji nadále nebude moná, neboli od 1. 1. 2016 nebude podle evropských pokynů pro státní podporu v oblasti ivotního prostředí a energetiky moné jakkoli podporovat biopaliva vyuívaná k plníní povinných dodávek na trh.  
Součástí předloené novely je proto stoprocentní oddílení povinnosti přimíchávání od podporovaných biopaliv. Rovní podpora jednotlivých druhů biopaliv staená na jednotku objemu se sníí.  
Evropská komise ve vztahu k uvedené nepovolené podpoře uloila České republice přijmout nápravná opatření nejpozdíji do 1. 1. 2016 a zároveň zajistit, aby Česká republika po přechodnou dobu stanovila navýené sazby spotřební daní tak, aby dolo ke zpítné kompenzaci neoprávníní poskytnuté podpory za to období od 1. července tohoto roku.  
V případí, e by nedolo k zajitíní přísluných nápravných opatření, tedy k přijetí tisku 156, do 1. 1. 2016, vystavuje se Česká republika riziku sankcí ze strany Evropské komise. V souladu s rozhodnutím Evropské komise by v období od 1. 1. 2016 do 30. 6. 2017 míly být sazby spotřební daní následující:  
Pro FAME B100  4590 Kč/1000 litrů a pro smísnou motorovou naftu 9265 Kč/1000 litrů. Výe vratky spotřební daní u lihu vyuitého pro výrobu etanolu E85 by míla činit 10 230 Kč/1000 litrů. Po skončení tohoto přechodného období by míly být sazby spotřební daní následující: U FAME B100  2190 Kč/1000 litrů, u smísné motorové nafty 8515 Kč/1000 litrů a vratka u lihu v etanolu E85 by míla být 10 970 Kč/litr. Úroveň přimířenosti podpory bude kadoroční vyhodnocována a v případí zjitíní dalí překompenzace dojde k přísluné úpraví sazeb spotřební daní.  
Tyto návrhy Evropské komise reflektovala Poslanecká snímovna přijetím pozmíňovacích návrhů k původní předloenému zníní tak, e nyní je návrh novely zákona zcela v souladu s poadavky Evropské komise. Evropskou komisí aktuální schválený víceletý program podpory umoňuje za celou dobu své platnosti podpořit biopaliva maximální částkou 8 699 500 miliard korun. Vzhledem k aktuální situaci na trhu a dlouhodobému vývoji lze předpokládat, e reální bude celková výe vyplacené podpory do roku 2020 zhruba poloviční.  
Původní víceletý program podpory, podle kterého byla biopaliva podporovaná do 30. 6. 2015, předpokládám maximální výi podpory 11 677 000 miliard korun. Ale po zohledníní odhadu spotřeby pro 1. pololetí 2015 se bude pravdípodobná celková vyuitá částka pohybovat okolo 8 530 000 miliard korun. Kromí daňového zvýhodníní biopaliv obsahuje přiloený návrh zákona také zavedení průbíného sledování plníní povinnosti dodavatele pohonných hmot přimíchávat do pohonných hmot, které uvádí na český trh, biosloku. Pokud dodavatel pohonných hmot stanovenou povinnost v průbíhu kalendářního roku nesplní, bude povinen poskytnout jistotu z nedodaného objemu biopaliv.  
Tato jistota se v případí nesplníní roční povinnosti tohoto dodavatele započte na pokutu z nedodaného objemu biopaliv. Zkrácení stanoveného období významným způsobem přispíje k omezení nakládání s biopalivy v rozporu se zákonem o ochraní ovzduí. Zároveň dojde ke sníení výe případného nedoplatku na pokutí z nedodaného objemu biopaliv v případech, kdy dodavatel pohonných hmot dlouhodobí uvádí na český trh pohonné hmoty, ani by zákonem stanovenou povinnost ve sledovaném období plnil.  
V souvislosti se sníením podpory biopaliv a s předpisy Evropské unie, který neumoní kumulaci podpor pro biopaliva, je součástí novely zákona o spotřebních daních zmína přístupu o daňovém zvýhodníní pohonných hmot spotřebovaných v rámci zemídílské prvovýroby, tzv. zelená nafta. Noví se bude část vrácené daní odvozovat pouze od fosilního podílu pohonné hmoty, a nikoliv od podílu biosloky, tak, aby nedocházelo k jejímu dvojímu zvýhodníní. Z pohledu absolutní výe vrácené daní zemídílcům zůstane zachován dnení stav.  
Návrh novely zákona také umoňuje osvobodit od daní z elektřiny malovýrobce ekologicky etrné elektřiny ve výrobnách o instalovaném výkonu do 30 kilowatt. Pokud je elektřina v odbírném místí zároveň spotřebovaná.  
Toto opatření řeí situaci, ke které dolo přijetím novely energetického zákona s účinností k 1. lednu 2016, zákon č. 131/2015 sb., kdy bylo zrueno osvobození ekologicky etrné elektřiny od daní z elektřiny. Opatření bude mít kromí úspory administrativních nákladů dotčených subjektů významní pozitivní vliv na efektivitu výbíru daní z elektřiny.  
Díkuji za pozornost a podporu tohoto tisku. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Záznam z jednání máte jako senátní tisk č. 156/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Carbol. Organizační výbor určil jako garanční výbor pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 156/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Veleba, kterého nyní tedy ádám, aby nás s touto zprávou seznámil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové.  
Má role v tomto případí je jednoduchá, protoe zpráva vystoupení pana ministra byla zaprvé vyčerpávající, zadruhé odborní na úrovni a zatřetí jasná. Já bych k tomu jenom dodal níkolik poznámek. První je ta, e tento předkládaný návrh zákona míl z pohledu legislativního procesu pomírní spletitou historii. Tisk Poslanecké snímovny č. 418 byl v 1. čtení projednáván na její 26., 27. a 29. schůzi, a teprve na 31. schůzi dne 15. září bylo 1. čtení dokončeno a zákon byl přikázán rozpočtovému výboru. A to jak výboru garančnímu, dále výboru zemídílskému a výboru pro ivotní prostředí.  
Poslanecká snímovna tento návrh zákona schválila na své 35. schůzi 13. listopadu letoního roku s výrazným podílem hlasů pro  117 hlasů pro a 33 proti. Ta délka hlasování nebo jednání byla proto, e ten zákon se jevil jako kontroverzní. A pan ministr tady říkal, e zkrátka a dobře se podařilo najít níjaký takový kompromis a jasní tady poukazoval na nebezpečí, pokud by tento zákon nebyl přijat.  
Ne tady přečtu usnesení naeho včerejího jednání výboru, tak já tady toho vyuívám a mám k tomu jetí pár poznámek, ryze praktických, nebo z terénu, z praxe. Chci říct, e tento zákon  teï mluvím hlavní o biopalivech, tak výsledky tohoto zákona zcela určití nebudou, pokud bude schválen. Nebudou podporovat jeden podnik, na kterém se to dlouhé jednání a prodluování jednání celé točilo. Je jasné, e je to podnik Agrofert. Já vám tady chci sdílit, e zemídílci v České republice  budu zaokrouhlovat  obhospodařují 3,5 milionu hektarů půdy. Take z toho je jasné, e rozhodující a významní rozhodující část půdy obhospodařují četí zemídílci, nikoli jedna firma. To je jedna poznámka.  
Druhá poznámka  ozimá řepka v letoním roce je zaseta na 390 tisících hektarech. Osciluje to kolem 400 tisíc hektarů. Té řepy se dílá milion a milion a půl tun roční. A vzhledem k tomu, e biopaliva jsou v rámci Evropské unie podporována, tak ta řepka u asi pít let tvoří naprosto stabilizační faktor rostlinné výroby, to znamená celého českého zemídílství, kde cena neklesá a osciluje mezi 10  12 tisíci korunami za tunu.  
Třetí můj pohled, nebo třetí moje poznámka je, e ozimá řepka je v osevním postupu jedna z mála zúrodňujících plodin. Moná vás to níkteré překvapuje, protoe kdy kvete řepka, tak se zvedá mediální kampaň. Je to naprosto chybná záleitost. Opakuji, ta řepka je vysoce zúrodňující plodina v osevním postupu.  
Ta výmíra narostla na tích 400 tisíc hektarů. Pístovávalo se dřív do 100 tisíc hektarů před takovými 25 lety. Narostla proto, e se uvolnily plochy krmných pícnin, a ty se uvolnily proto, to znamená zelené hektary, a ty se uvolnily proto, e hovízí dobytek  jeho stavy se zredukovaly postupní asi na 40 procent stavu, na který ta agrární soustava zkrátka nastavena. Čili řepka určití není to, co se o ní mluví.  
Pokud se týká naeho výboru, tak zaprvé nae usnesení je, e doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem mne a povířuje předsedu výboru, Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Tuím, e to bylo schváleno jednomyslní včera.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VUZP, pan senátor Jiří Carbol? Přeje si vystoupit. Take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Carbol:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Já jenom krátce vás provedu usnesením VUZP, který nepřijal ádné usnesení, a to z toho důvodu, e při hlasování o schválení předloeného návrhu zákona byli 3 senátoři pro, 4 proti a 2 se zdreli. Při hlasování o zamítnutí předloeného návrhu zákona z 9 senátorů hlasovali 4 pro a 5 se zdreli. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu, do které se hlásí paní senátorka Veronika Vrecionová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Tak u po níkolikáté, pane předsedající, díkuji za slovo. Váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já patřím k velkým odpůrcem podpory zelené nafty a podpory biopaliv. A teï mluvím o tích biopalivech první generace.  
Jsem pevní přesvídčena, vím, e jsem vdycky patní pochopena panem kolegou Velebou, já jsem přesvídčena o tom, jsem ráda, e tu není kolega Kubera, protoe ten by mi vynadal, kdy mluvím o dotacích, e naim zemídílcům je třeba pomáhat. Je to z toho důvodu, e vlastní zemídílství je dotováno v celé Evropí, ba i ve Spojených státech. My vlastní nemůeme nechat zemídílce v tomto prostředí bez jakékoli pomoci, protoe by logicky byli zcela nekonkurenceschopní. A navíc by se neobdílávala krajina. Souvisí to prostí i s problematikou celého venkova. Take s tímto bych souhlasila.  
Myslím si, e pomoc přes zelenou naftu je u takové lámání úplní umílé přes sedmé koleno, e pokud bychom zvolili tu cestu čistí dotacemi, tak to můeme i velmi operativní vdycky zamířit  teï, nyní potřebujeme, resp. u dva roky mluvíme o tom, e potřebujeme pomáhat ivočiné výrobí atd. Take tady si myslím, e ta cesta je prostí patná.  
Dále k té řepce. Já vlastní ani také nemám nic proti řepce, protoe třeba panenský olej z řepky olejky pouívám daleko radíji ne olivový olej, je to velmi kvalitní záleitost. Nicméní pouívat ji jako biopaliva, tak jenom bych chtíla připomenout, e biopalivo z řepky patří do té tzv. první generace biopaliv. U nich bylo prokázáno, e jejich produkce a uívání kodí ivotnímu prostředí více ne tíba a uívání ropných produktů. Proto do budoucna nebude povinností členských zemí ji vyuívat a sankce nám nehrozí. Myslím si, e by bylo třeba pomalu od tohoto ustupovat a radíji se soustředit na podporu biopaliv druhé, třetí generace.  
A teï jetí k tomu konfliktu zájmů. Ano, je koda, e tady teï pan ministr Babi  tu dlouho byl, teï tady u není, take tady bych chtíla zase jenom reagovat na to. Pan kolega Veleba říká, e to není podpora firmy Agrofert, e to pomáhá i jiným zemídílcům. Ta podpora Agrofertu je tady úplní níkde jinde ne přes ty jejich zemídílské aktivity. Já mám tady čísla, která říkají, e touto podporou dojde k výpadku  je očekáván výpadek příjmů státního rozpočtu SFDI ve výi a 9 miliard korun. A z toho by mohl Agrofert získat 5 miliard. Ne formou podpory v zemídílství, ale tou formou, e ten Babiův Preol je jediný český výrobce bionafty, to znamená, my kdy mu podporu zlevníme, tak je logické, e prostí jemu pomůeme s odbytem. To je prostí úplní jednoduchá úmíra. Konkurent toho Preolu byla donedávna ústecká česká společnost, ústecká společnost Kratolia, která po únorové razii daňové Kobry s výrobou bionafty skončila. I ta patřila k významným prodejcům bionafty do Čepra. Jediným akcionářem Čepra, který je nejvítím distributorem pohonných hmot a odbíratelem biopaliv, je ministerstvo financí řízené panem Babiem. Já vůbec nevím, tady je úplní jasný konflikt zájmů. Take je úplní jasné, e návrh tohoto zákona, který biopaliva daňoví zvýhodňuje, předkládá ministerstvo financí řízené prostí kým, panem Babiem. Existuje na to téma řada informací z otevřených zdrojů, myslím si, e k tomu se můe dostat úplní kadý. Take já nepodpořím tuto novelu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já jsem se zúčastnil projednávání tohoto zákona ve výboru. Dopadlo tak, jak tady říkal pan zpravodaj Carbol, e jsme nepřijali ádné usnesení. A teprve potom následní jsem se jetí seznámil s jednou podrobností, nebo s jedním problémem, na který bych tady chtíl upozornit, příp. bych poprosil pana ministra o reakci, protoe bych rád i od níj slyel názor, příp. níjakou vizi nebo zámír, kterým by ministerstvo zemídílství se chtílo nadále ubírat.  
Jestli jsem to dobře pochopil, vem tím doporučením a nařízením Evropské unie, nebo legislativí Evropské unie rozumím dobře. Naí povinností jako státu, členského státu Evropské unie je z celkové spotřeby paliv mít 10 procent podílu biopaliv, a to do konce roku 2020. Tích 10 procent platí, pokud se jedná o biopaliva tzv. první generace, to znamená, to jsou biopaliva, která se vyrábí z řepky nejvíce. Je tady potom druhá monost, kterou připoutí legislativa Evropské unie, a to je ta, e pokud bychom ta biopaliva první generace nahradili biopalivy druhé generace, co jsou biopaliva, která se vyrábí například z ivočiných tuků, nebo z odpadových, rostlinných a ivočiných olejů, e by ten podíl biopaliv na celkové spotřebí paliv mohl klesnout na 5 procent. Z 10 procent na 5 procent. To, co podporujeme dotacemi, jsou práví ta biopaliva např. v té bionaftí, nebo to můou být také jiná paliva. Pokud by se nám podařilo v rámci České republiky více pouívat ta biopaliva druhé generace, tak by vlastní to celkové mnoství biopaliv bylo nií, a tím pádem by se ta dotace, která se dneska počítá, e bude ve výi 10 miliard, významní sníila. Např. pokud bychom byli schopni pouívat jenom biopaliva druhé generace, tak by to bylo 5 miliard korun, které by ze státního rozpočtu ly jako dotace, nikoli 10 miliard korun. A to vůbec není malá úspora!  
Zároveň jsem k tomuto doel tak, e mi to bylo sdíleno firmou, která biopaliva druhé generace v České republice vyrábí. Má dokonce v České republice taky celní sklad, protoe tato biopaliva druhé generace vyváí do Anglie, vyváí do Beneluxu a vyváí do Itálie. A vyváí je do tíchto zemí proto, e nikoliv evropská legislativa, ale česká legislativa, a to je ta moje otázka na pana ministra, česká legislativa na rozdíl od italské, belgické, lucemburské, anglické neumoňuje této firmí, která vyrábí biopaliva druhé generace, prodávat a zařadit, nebo aplikovat ta svá biopaliva druhé generace jako přímísi do bionafty apod., kde je toto výluční umoníno pouze biopalivům první generace. To znamená, oni na naem trhu z níjakého důvodu, kterému vůbec nerozumím, jsou na tom tak, e tady nemohou svůj výrobek prodávat, a vyváí ho do ciziny, kde vlastní tím pádem sniují míru dotací v ciziní, protoe tam stačí potom 5 procent podílu, nikoli 10 procent, zatímco u nás to není moné.  
Já opakuji, e je to zatím informace, kterou mám z jedné strany. Nemám ji ovířenu z více zdrojů, proto to tady kladu jako dotaz, nikoli jako výtku. Chtíl bych znát stanovisko ministerstva zemídílství. A pokud to bude moné, tak bych rád toto stanovisko obdrel i písemní.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Dále se do rozpravy hlásí s přednostním právem pan senátor Jan Veleba. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Veleba:  
Já bych chtíl reagovat na předpředchozí vystoupení. Chtíl bych k tomu poznamenat, e pokud návrh nebo úvahy o tom podporovat, e zemídílci v celé Evropské unii jsou podporováni, to je pravda, ti ve staré patnáctce více ne nai, ale ten rozdíl u není tak vysoký, jako kdy jsme do Evropské unie vstupovali, čili nevidím v tom níjaký zásadní problém, tak je podporovat jinak, ne prostí bez biopaliva. Já tady chci říci, e oni jsou podporováni i jinak, plus jetí ta biopaliva v té Evropské unii. Čili pokud bychom li smírem, e ta biopaliva z toho vyndáme, tak budou mít nai soupeři konkurenční výhodu. Zaprvé.  
Zadruhé  zelená nafta není předmítem tohoto návrhu zákona, protoe toto je zákon o spotřební dani. Zelená nafta je dotační titul, který je zkrátka zvlá. Čili ta diskuse je mimo.  
Třetí poznámka  e tímto se pomůe Babiovi s odbytem, myslím si, e nafty v České republice, pokud mluvíme o firmí Agrofert, potamo Preol, tak Preol je firma, která vyrábí řepkový metylester, jednodue řečeno  je to lisovaný, upravený řepkový olej, a ten se přimíchává v pomíru asi 6,3 % do motorové nafty. V Nímecku je to, tuím, 10 %. Té nafty se v té naí zemi podle mého názoru spotřebovává přibliní stále stejní. Vůbec na to nemá vliv, jestli tam bude, nebo nebude přimíchaný řepkový metylester, a kolik ho tam bude přimícháno.  
Navíc si myslím, jako zemídílec, e stojí za úvahu uvaovat i opační, jestli náhodou bychom nemíli uvaovat tak, e kdy tady máme 3,5 milionu hektarů zemídílské půdy, která zdaleka v této výmíře není potřebná pro výrobu potravin, to je spočítáno, jednotlivé varianty  procentuální hypotetické sobístačnosti, tuím, e stačí na potravinovou sobístačnost asi 1,5 milionu hektarů. Tak jestli náhodou bychom nemíli uvaovat tím smírem, e ty české hektary jsou dobré na to, e si z nich vyrobíme část své energie. O to méní budeme dováet zkrátka té nafty. Nael bych historické srovnání v tom, e v současné dobí je jeden z hlavních energetických prostředků v zemídílství, stejní jako v jiných oborech naí republiky, nafta. A v zemídílství před 100 lety to byl oves. To znamená, vechno se dílalo koňmi. Ti koní se krmili ovsem, a ten oves rostl na té české půdí. Take není vůbec od víci v tomto kontextu se snait o to, e část té půdy můe být na tu řepku, a z té řepky ten olej  přimícháván do té nafty.  
A u úplní mimo je konstatování, tomu nerozumím, absolutní tomu nerozumím, tuto zprávu nepředkládá ministerstvo financí. Kdyby ji předkládalo ministerstvo financí, tak tady sedí zástupce ministerstva financí. Ale protoe tady sedí ministr zemídílství, tak je to zákon, který navrhl ministr zemídílství.  
Pokud se týká první, druhé generace, tak kdy se podrím přimíchávání řepkového oleje do nafty, taky byl jeden politik, který řepku nazýval "hnusným lutým benzínem", ten evidentní byl úplní mimo, protoe ta řepka se pouívá na přimíchávání toho oleje do nafty, tak já nevím, jaká by tam míla být druhá generace, u toho řepkového oleje, protoe ten olej se vylisuje, prostí vylisuje, a pak se to přefiltruje, níjakým způsobem dočistí  a to je hotové. Tato biopaliva druhé generace se podle mého názoru týkají báze lihové. To v tomto případí ale nevím, to jsou odborné záleitosti. V kadém případí, ta druhá generace vyaduje velké investice. V případí té řepky je to velmi jednoduché.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jan Hajda. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené milé kolegyní, váení kolegové. Nechtíl jsem původní vystupovat, ale vystoupení paní senátorky Vrecionové mí trochu nabudilo, ponívad se domnívám, e ty údaje jsou trochu zkreslené.  
Zaprvé  proč se vůbec začala dílat v Evropí bionafta? Ponívad to bylo v dobí, a Evropská unie přijala usnesení, kdy arabské zemí tvrdily, e dochází nafta, tak se hledalo jakékoli moné řeení pro zabezpečení sobístačnosti energie v Evropí. To je zaprvé.  
Pokud se týká Agrofertu, jak říkal pan senátor Veleba, v České republice je 3,5 milionu hektarů zemídílské půdy, řepka činí 13 % v rámci osevního postupu. Je to 450 tisíc hektarů. Agrofert je vlastníkem 30 tisíc hektarů půdy, take jeho podíl je v tomto, řekl bych, svým způsobem zanedbatelný. Níkomu vadí v podstatí, e je výrobcem a dostává tu dotaci, tu vratku daní. Ale to dostávají vichni ti, kteří zásobují bionaftou trh. A myslím si, e to bylo notifikováno ze strany ministerstva zemídílství v Bruselu. Tímto způsobem jsou zainteresováni vichni zemídílci v Evropí. Proto si myslím, e je správné toto přijetí ze strany vlády a ministerstva, protoe nae zemídílství musí být konkurenceschopné. Jedná se dokonce i o dopady na ivotní úroveň venkova apod.  
Jak bylo v úvodu řečeno, hospodářský výbor to včera schválil jednomyslní, sociální-demokratický klub, kterému záleí na venkoví, na zemídílství, rovní toto podpoří.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Milo Vystrčil. U se nehlásí...  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Jednu faktickou, pane předsedo. Já jsem nehlasovala, hlasovala jsem proti. Jednomyslní jsme to nepřijali včera.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
No, take... Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane předsedající. Vy mí maete dřív, ne dojdu k pultu. Já jetí jednou vysvítlím ten svůj dotaz. Zdůrazňuji, e to je dotaz. Já si uvídomuji, e biopaliva druhé generace, která se vyrábí z ivočiných tuků, jsou vyrábína v malém mnoství. A toho produktu, nebo té materie, ze které se vyrábí, rozhodní není mnoho. To znamená, neholduji tady pro to, abychom biopalivo první generace nahradili biopalivem druhé generace. Můj dotaz je jiný. Můj dotaz je takový, e se ptám, proč kdy máme v České republice minimální jednu firmu, která je schopna vyrobit biopalivo druhé generace, proč ho vyváí do Anglie, Belgie, Lucemburska a Itálie, a český zákon, myslím, e je to níjaká norma apod., jí neumoňuje ho zároveň prodávat tady  a vyuívat v rámci naich výrob například bionafty, nebo jiných produktů, protoe jsou např. i trolejbusy, nebo níjaká vozidla v Praze, která jezdí jenom na čisté biopalivo atd. Co kdyby bylo umoníno, tak se v níjakém pomíru nám zlepí monost nedotovat vítí část paliva. Protoe kdy se pouije biopalivo druhé generace, tak stačí přímís v poloviční procentuální hodnotí, jenom 5%, oproti 10%, aby nám to bylo započítáno Evropskou unií ve stejné výi. To je celé. To je ten můj dotaz. To znamená, ptám se ministerstva zemídílství, zda tomu tak jednak je.  
A jednak  jaká je jeho vize z hlediska toho vyuití biopaliv druhé generace i pro ná průmysl, pro nae vozidla, která to vyuívají, atd. do toho roku 2020.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Já myslím, e pan ministr si to poznačil a e určití odpoví na vai otázku.  
Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já bych navázal tam, kde skončil Milo Vystrčil. Včera při jednání naeho výboru jsme byli zástupci ministerstva zemídílství svým způsobem tak opatrní straeni v tom, e pokud tuto normu nepřijmeme, tak nebudeme schopni splnit níjaké podmínky Evropské unie, které nám na alternativní zdroje de facto kladou.  
Já si myslím, e to tak není, protoe zrovna to, co tady říkal kolega Vystrčil, je zářný příklad, e vlastní se alternativní zdroj dá vzít, nebo vyrobit v České republice  i níkde jinde. A, zaplapánbůh, e ho moná nemusíme vyrábít zrovna z té zemídílské půdy. Já úplní nejsem přesvídčen po letech, kdy se pohybuji na venkoví, o tom, e musí být vekerá půda vyuita, jak říkal kolega Veleba. Já mám dojem, e půda by míla taky občas odpočívat. Se zlou se potáeme, kdy budeme sázet, tak, jak to vídáme, pouze řepku, pouze kukuřici, které tu matriční půdu doslova a do písmene vysávají. Mám dojem, e dnení zemídílci se nechovají tak, jak by jim velel zdravý selský rozum, jak to bylo dříve, a to dokonce i před rokem 89. Ale teï se jde zásadní po profitu. Zemídílství dílám, je to normální byznys, jako kadý jiný. Já bych tady nebrečel na hrobí, e zemídílci jsou na tom patní. V místech, kde bydlím, je to v horách, tak níkteří velmi ikovní zemídílci jsou jedni z tích nejbohatích  a jetí jsme docílili toho, e dostali od státu přednostní de facto 500 hektarů. Take my máme kolikrát problém se dneska s tími zemídílci domluvit, protoe ta půda je dneska jejich. My máme problémy s nimi třeba v rámci níjakých rozvojových aktivit obcí a míst.  
Take já bych pořád nebrečel, e na tom jsou zemídílci patní. Mí mrzí, e mám vystudovanou zemídílskou fakultu, nebo zemídílskou vysokou kolu tady v Praze v Suchdole, e jsem se na to zemídílství nedal v tích 90. letech. Dneska bych tady asi nestál, nebo bych tady stál, ale asi bych lobboval za jisté zákony, jako tady lobbují níkteří vládní činitelé, konkrétní mám na mysli pana Babie.  
Já jsem troku nepochopil, proč tento zákon předkládá ministerstvo zemídílství. Ano, budeme mi odpovízeno, předkládá to z toho důvodu, protoe řepku pístují zemídílci. Ale zástupci ministerstva nám včera řekli, e ty daňové výhody jsou de facto v celém tom řetízci. To znamená, od toho zemídílce, přes níjaká sila, přes níjaké zpracování, a k tím distributorům. A ti distributoři, jestli si dobře pamatuji, včera říkali, e vydílají tích 30 procent oproti té konkurenci. Čili vichni vydílávají. To znamená, nejenom zemídílci. Ale i distributoři tíchto biopaliv. A nemalé částky! Protoe a se dívám, jak se dívám, tak nevidím nic jiného, ne e to je zákon o spotřebních daních. Přece daní neplatí jenom zemídílci, platí je ti distributoři, výrobci jiných výrobků. Vichni platí spotřební daň. A najednou to předkládá ministerstvo zemídílství. Já bych tedy očekával, e tady bude ministr financí. Ale já chápu velmi dobře, e tady sedít nemůe. Protoe ta čísla, o kterých se tady mluvilo, o tích miliardách, a já se taky domnívám, e my přihrajeme Agrofertu, a tím pádem panu 1. místopředsedovi vlády 5 miliard na to dalí období. Take já pro to hlasovat nemůu.  
Já jsem se nechal zviklat před léty, kdy jsme tu novelu tehdy zavádíli, a to přesto, e jsme vídíli, e výroba jednoho litru bionafty nás přijde na 1,2 litru normální nafty. Pan ministr říkal, e to je nesmysl, ale já mám dojem, e se to za ta léta nemohlo moc zmínit. Rád se nechám přesvídčit, e to je jinak, kdy mi níkdo dá níjaký pořádné, adekvátní výpočty k tomu. Ale znova  to je daňový zákon. Jde o spotřební daň a míl by tady být ministr financí.  
A to, co tady bylo řečeno, zejména včera na výboru, co to vechno přinese tomu státu, já jenom  protoe je tady hodní doktorů v Senátu, co to ale také přinese tím občanům. Já jsem léta tíký alergik, pro mí to luté peklo je skuteční peklo, zdravotní peklo. Kdy máte tu anci, a to asi vítina z vás má, a letíte nad republikou  a najednou přejedete smírem na Sasko, Bavorsko, Rakousko  tak najednou zjistíte, e to luté peklo tam není, a tu tam se objeví luté políčko. Čili já si spí myslím, e skuteční ta půda se naopak drancuje, já bych ji chtíl chránit. Myslím si, e tímito zákony, kterými my umoňujeme níkterým lidem vydílávat vítí peníze, tak nedíláme dobrou slubu tomu původu, to znamená té mateční horniní. Ta zemina bude vyčerpaná  a jednou to bude velký problém této republiky. To je důvod, proč pro to hlasovat nebudu. U se nenechám, teï řeknu, tími zelenými teroristy jako předl léty ovlivnit.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, jenom chci upozornit, abychom se dreli vícné stránky projednávaného problému. Myslím, e pokud jde o otázku, kdo předkládá zákony, tak to jasní říká kompetenční zákon, který říká, co které ministerstvo má v kompetenci, take tady není co řeit v tuto chvíli. Chápu pohnutky, které k tomu mohou vést. Prosím, dále se do rozpravy hlásí pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Já jsem natístí zemídílstvím nepolíben, také nebudu mluvit o zemídílství, ale o dotacích obecní. Já jsem tady před léty zail takový zvlátní spor dvou odborníků, kteří se hádali, jestli je lepí ovík nebo vítrná elektrárna. Bylo to hodní na noe. Já jako nezaujatý pozorovatel jsem to poslouchal. Teprve pozdíji jsem zjistil, e to není tak, e se vypístuje ten ovík a ten se pak usuí a pálí, ale e z toho ovíku se musí nejprve udílat ty pelety  a ty se potom pálí.  
A náklady na pelety jsou velmi podobné, jako nám zakázali árovky, míli jsme úsporky, teï máme vichni doma plné krabice úsporek a nevíme, co s nimi, protoe mezi tím bez dotace se vyvinuly LEDky, docela výborní fungují, ani by byly níjak zvlá dotovány. A teï budeme řeit, jak budeme likvidovat úsporné árovky.  
Vzpomeňte na elektrovoltaiku, se kterou to zdánliví nesouvisí, jaký je z toho obrovský průvih, ze svatého nadení, jak máme níco nového, protoe jsme se kdysi v Bruselu zavázali, e nevím do jakého roku udíláme cosi. Odpovím vaim prostřednictvím panu senátoru Vystrčilovi, proč musí vyváet druhou generaci, protoe oni tam u první generaci nepodporují, proto musí vyváet do zemí tu druhou. Jsem proti tomuto. Ptám se pane ministře, jakou barvu má zelená nafta, předpokládám, e zelenou, no asi nebude mít zelenou. Vzpomínám si na topnou naftu, a tady musí být pamítníci topné nafty, jak se dívám. Stála 90 haléřů a vichni, kdo mohli, tak si koupili ojetého mercedesa v Nímecku a jezdili na tuto naftu. Ptám se, na co jezdí zemídílci na zelenou naftu. No, nepochybní, byli by blázni, kdyby si koupili benzinové auto, kdyby jim do toho teï nevlétla aféra s volkswagenem. Ale logicky to samozřejmí svádí vechny dotace ke korupci. Vdy vidíte ty denní aféry, které jsou jenom proto, e níkdo do níčeho zasáhne. Evropská unie podporuje dlouhodobí při naem boji proti kouření pístování tabáku miliardami eur. A protoe u to bylo fakt "blbé", tak to teï nazývá podpora pístování technických plodin, aby to tam "nečumílo" z toho, e vlastní jí nevadí, e podporuje tabák, kdy z druhé strany proti nímu bojuje vemi prostředky.  
A je pravda to, co tady říkal pan senátor Horník. Bylo to 1,1 litru nafty na jeden litr bionafty. Pan ministr nám bude určití tvrdit, e nikoliv, proč by také říkal níco jiného. Ale to klíčové je  a proto já proti tomu nemohu hlasovat  e vechny tyto deformace kodí. Znám případy z naeho okresu, e kdy nebudu sekat trávu, dostanu dotaci. Kdy budu sekat trávu, dostanu také dotaci. A nejlepí je příbíh studentů ze Sicílie, kteří si udílali projekt na chov ovcí, a přes vechny kontrolory dotací tuto dotaci skuteční dostali. Asi za pít let se na to přilo, e si z nich jenom udílali legraci. Prostí dotace jsou svinstvo, ne-li trestný čin. Jsou zdrojem skoro vekeré korupce. A proto proti nim do své smrti budu bojovat. Nechte zemídílcům jiné peníze, dejte jim jinou podporu, ale ne takovouto naprosto nesystémovou. A vy chcete, pane ministře, jetí podpořit ivočinou výrobu, e, protoe hnůj se také vyváí z pole na pole, slyel jsem to v televizi, kde jste to říkal, e se musí i ivočiná výroba podpořit. A jaká výroba jetí podpořit? Čeho veho bychom míli podpořit jetí výrobu?  
Já například pístuji brambory tak, e do posekané trávy normální hodím ty staré, co ena vyhazuje do popelnice, a jaká je to úrodička, jak si to pečeme bez dotací a funguje to nádherní.  
Pokud nezazníl návrh na zamítnutí, tak ho práví dávám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se hlásí pan předseda Milan tích. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Nechtíl jsem moc vystupovat. Nejsem odborník na zemídílství, ale vichni moji předci v agrárním prostoru nebo v agrární oblasti pracovali. Kdyby nebyla 50. léta, také bych pokračoval asi ve třistaleté rodinné tradici. Ale na venkoví iji, máme níjaké pozemky, které nám spravuje akciová společnost. A připadal bych si, e jsem srab, kdybych se k zemídílství nevyjádřil, protoe to, co tady zaznílo, bylo myslím pro zemídílce velmi poniující a nedůstojné. A kdy jsme tady níkteří byli kritizováni, e jsme tady dneska smírem k OSVČ mluvili, i kdy jsme nemluvili přímo k OSVČ, ale k systému, e si toho jako neváíme apod., tak si myslím, e je to násobní horí a je to zcela neobjektivní v tomto bodí.  
Za prvé chci říci to, e takto mluvit o zemídílcích, e jsou na tom moc dobře apod., je opravdu velmi a velmi řekl bych riskantní a velmi odváné, protoe zemídílství mnoho let, a zejména v 90. letech, bylo ve velmi sloité situaci, bylo v červených číslech. A jestli níkomu vadí, e u dneska na venkoví nejsou níjaké velké pozemky neobdílané, e tam neroste bolevník, e pole a k pangejtu nebo k talutí, jak se kde říká příkopu, jsou obdílané a jsou ve stejné výi porostu, co svídčí o tom, e do půdy se znovu investuje, e se hnojí, e deficit agrární politiky, která se tu dílala začátkem 90. let, se postupní vyrovnává, tak vůbec nic o venkoví a o zemídílství neví. A hovořit o tom, e půda si musí odpočinout ... Samozřejmí, nai předci trojí úhor a dalí víci ctili. Ale ono je níco jiného si odpočinout a níco jiného je nechat půdu zanedbat. A ona ta půda moc odpočívat nemůe, protoe to bychom nesmíli přijmout i pro zemídílce naprosto silný systém trního hospodářství, jako jsme přijali pro jiné obory. Řekníte majiteli fabriky, e si má fabrika na dva roky odpočinout. Ukáe si na hlavu a řekne, o čem to povídáte, kdo mi bude platit fixní reie, kdo mi bude platit úvíry.  
Dámy a pánové, prostřednictvím řídícího  zemídílství jede na úvíry, vechna technika, často i osivo, je na úvíry, ta se musí platit. Musí se samozřejmí plánovat příjem i výdaje. To je jako v kadé domácnosti, jako v kadé firmí. Je opravdu nedůstojné to, co se tady hovoří.  
Za dalí, a u jsem to tady říkal a musím vystoupit, protoe bych se za Senát i stydíl smírem k zemídílcům. Ano, mní se také nelíbí, e republika je při pohledu z letadla na jaře celá oranová, resp. lutá. Ale přijïte a řekníte, co se tam má zasít a nebo i zasadit, protoe to mohou být i ovocné stromy, co se tam tedy zaseje a aby se to sklidilo a hlavní prodalo. Řekníte, co jiného tam pístovat. Ano, mohlo by se tam pístovat to, co se pístuje třeba v Nímecku a v Holandsku, ano, jsem pro, ale pak se musí docílit, e výkupní cena z finálního produktu, co je vepřové, bude pro zemídílce realizováno na české peníze aspoň 45 korun za kilo, a ne 30 korun, nevím nyní, jak to je. Pan kolega Veleba by mi asi řekl dokonce jetí méní, protoe to nemůe vydret ádný zemídílec. A dotace jsou tam samozřejmí vítí. Oni tam nevyrobí kilo vepřového za 30 korun, v ádném případí, oni ho vyrobí také za 40 a 45 korun, ale rozdíly jsou vyrovnané vítími dotacemi. A e dotace jsou od čerta, to je házení hrachu na zeï. A svít prakticky celý jede na dotace. Amerika, Austrálie, Nový Zéland, Evropa. A jestli dva, tři, pít senátorů z České republiky předílá celý svít, tak Einstein je proti nim hadr. Prostí to nepředílá, takový svít je a my se mu buï přizpůsobíme, anebo nai zemídílci budou ebráci a na polích bude bolevník.  
A moc bych si přál, kdyby se panu ministrovi podařilo zrealizovat to, co je v programovém prohláení vlády a co je smírem k venkovu a k zemídílství konstruktivní. A to je vrátit na venkov a do zemídílství zvýený podíl ivočiné výroby. To je ten nejvítí hřích, který na zemídílství díláme. Ochuzujeme se o pracnost, o zamístnanost, aby zemídílci mohli realizovat produkt v podobí plné stáje a produktů, které půjdou na jatka, půjdou spotřebitelům. Produkce vepřového masa v naí zemi za předchozích vlád, a víme zejména kdy, klesla, e dneska dosahuje 46 %.  
Pane ministře, chtíl bych vás poádat, abyste se znovu na to podíval, protoe v programovém prohláení je, e ze 49 %, kde to na konci roku 2013 bylo docíleno. Dneska je to zvýení na 46 %. Ani současné vládí se nedaří to zlepovat. Víme, proč to je, protoe tady máme v Česku také hodní hrdinů, kteří chtíjí dílat velkou svítovou politiku v podobí sankcí. Zatímco my jsme přestali dováet do Ruska mléko, potraviny a dalí víci včetní masa, tak vidíme, e nyní, kdy je konflikt mezi Tureckem a Ruskem, tak najednou koukáme, jaké tam Turci vozili velké mnoství potravin. Ano, oni nejsou v Evropské unii, ale jsou v NATO, a dalí a dalí zemí to bryskní nahradily a nai zemídílci a producenti ostrouhali.  
Takto se situace má, mohl bych samozřejmí pokračovat, ale končím, a znovu bych prosil, aby vdycky ti, kteří mají níjakou kritiku, mají na ni právo, pokud je to moné, řekli, co tedy místo řepky pístovat a jestli jsou schopni zajistit takový odbyt, který udrí zemídílství v černých číslech.  
Nemohu připustit, aby to vypadalo tak, e zemídílci si prostí ijí jak paové, to není pravda, mají co dílat, aby se udreli v červených číslech.  
A jenom poslední víc. Uvídomme si, e dneska, jak tady říkal kolega Veleba, cena vepřového masa je pod 35 korun, mléko, které před dvíma lety, před nasazením sankcí vůči Rusku, se vykupovalo za 9 korun i za více, se dneska vykupuje, kdy dobře, za 7 korun. Taková je situace.  
Mluvil bych o zemídílcích velmi a velmi potichu, protoe jsme pro ní moc neudílali. A e je jetí pár tisíc lidí, kteří mají k agrárnímu sektoru a k zemídílství vztah, tak klobouk dolů, protoe pracovat v zemídílství není ani lukrativní v zemích, kde má dlouhou tradici a nebyla zpřetrhána rodinná pouta, rodinné kořeny, jako je Rakousko, Nímecko a dalí zemí. Musím se tedy zemídílců zastat, nerad jsem tady znovu diskutoval, ale myslím si, e tady níkteré víci, níkterá vystoupení byla vůči zemídílcům dovolím si říci neastná a moná i ne zcela domylená. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. Myslím, e jste odstartoval dalí kolo diskuse k tomuto tématu podle počtu přihláených. Jenom bych poádal v tuto chvíli předsedy senátních klubů, aby se seli a aby navrhli dalí postup k průbíhu této schůze, protoe myslím, e se dostáváme do časové tísní.  
Do rozpravy se hlásí pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Domnívám se, e diskutujeme zbyteční, protoe jestli kolem České republiky v celé Evropí je podpora a jestli my jsme se do ní mimo jiné uvázali, stejní z mého pohledu nemůeme dílat nic jiného. Co se týká zemídílství a netýká se to teï jenom zelené nafty, je to také tak. Jsem přesvídčen, e kdy v celé Evropské unii nebude ádná podpora zemídílství, tak u nás u dvakrát nemusí být. Ale pokud to je tak, e vude je, peníze tomu musíme přizpůsobit.  
Jinak pro pana předsedu. Současná výkupní cena je 28 korun za kilo ivé váhy prasete. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Do rozpravy se hlásí pan senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, vaím prostřednictvím k předsedovi Senátu. Já jsem zemídílce v ádném případí nechtíl urazit.  
A pokud se podíváte do stenozáznamu, tak zjistíte, e jsem mluvil o zemídílcích v prostoru, kde já bydlím. A tam, kdy dostanete osm a půl tisíce na hekta, dovedete si lehce spočítat, jak se tam peníze relativní dobře dílají. A jsem samozřejmí neastný z toho, kdy vidím, e poseká nebo se jenom mulčuje, tak vám zůstane, dobře ono se to jakoby zahnojí, ale já tam nevidím dobytek, který tam kdysi dávno byl, to, co jsme tam my míli, nebo nai předci.  
To znamená, e jsem nechtíl zemídílce urazit, naopak já si jich váím, v zemídílství jsem dílal. Ale jenom chci říct, e jsem mluvil o prostoru, kde já iji. A tam je to postaveno tíce na dotovaných loukách. A o tom jsem mluvil.  
Tolik jenom k tomu, abych to zdůvodnil.  
A pak chci dát návrh, abychom jednali a hlasovali i po 19.00 hodiní, abychom nemuseli přeruovat schůzi a zítra tady trávit čas de facto kvůli jednomu bodu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. To je procedurální návrh, o kterém nechám hlasovat bez rozpravy.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 23  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 43, proti byli tři. Návrh byl přijat.  
Budeme tedy jednat a hlasovat i po 19.00 hodiní, e pak můeme jednat pouze do 21.00 hodin.  
Do rozpravy se ji nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit. Předpokládám, e ano, námítů bylo hodní. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zemídílství ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Já jsem se poctiví snail psát poznámky, tak jak tady probíhala rozprava k tomuto materiálu.  
Paní senátorka Vrecionová tady říkala, e tady teï opravdu neřeíme zelenou naftu, řeíme biopaliva, a pod pojmem biopaliva je potřeba také říct, e to není jenom otázka řepkového oleje, ale je to např. bioetanol, který se vyrábí předevím z cukrové řepy, a zhruba 45 % podílu biopaliv je práví dodáváno v rámci bioetanolu a vysokoprocentního paliva E 85.  
Tolik bych jenom chtíl říct na začátek mého vystoupení.  
Musím také říct, e pokud jste si pozorní četli materiál novely zákona o spotřebních daních, určití jste také zaregistrovali, e v tíchto paragrafech se jasní hovoří o tom, e je práví díky této novele otevřena monost podporovat stoprocentním daňovým zvýhodníním práví i biopaliva druhé i třetí generace, i včetní vech dalích.  
Co výrobce musí splnit, a klidní, jestli kontakt máte, rovnou říkám, a se klidní na mí obrátí. Musí u ministerstva dopravy splnit nároky na to, co je certifikované palivo, které můe být přimícháváno bezpeční do motorů, aby nebyly ohroeny spalovací motory, nebo vznítové motory. Tam monost v České republice je, musí podstoupit proces certifikace a vyjádří se k tomu ministerstvo dopravy a ministerstvo ivotního prostředí. A práví tato novela, říkal jsem to i kolegům v Poslanecké snímovní, kteří nečetli do detailu tento návrh, monost pro vyí generace umoňuje.  
Co je řekníme chybou České republiky, e v minulosti dostateční nevínovala pozornost oblasti vídy a výzkumu, hledání práví nových zdrojů biopaliv. Snaíme se to nyní zmínit. S kolegou Pavlem Bílobrádkem jsme u udílali níkolik kroků pro, aby například v oblasti vídy a výzkumu, kterou spravuje ministerstvo zemídílství, bylo cíleno na to, abychom hledali zdroje biopaliv předevím v odpadních komoditách zemídílství. A tíchto komodit je tam jetí stále dostatek.  
Paní senátorka Vrecionová říkala, e je tady jediný dodavatel metyl esteru z řepkového oleje a firma PREOL. Já jsem se schvální informoval u společnosti ČEPRO, která dodává zhruba necelou jednu třetinu na ná trh, dví třetiny dodávají soukromé společnosti, které nakupují podle toho, kdo dá nejlepí dodávku, a nakupují z celého středoevropského prostoru.  
Ale pokud jde o střet zájmů a o stát, ČEPRO má model tak, e soutíí dvouleté tendry, kde uzavře rámcové smlouvy s firmami, například na dodávku metylesterového oleje má uzavřenou smlouvu s deseti firmami. A je tam víc firem z České republiky, ne jenom PREOL. A pak se soutíí jednotlivé mísíční tendry, kdy na základí tíchto tendrů je potom dodávka uskutečnína. A je to otázkou nejlepí podané nabídky. Myslím, e v tomto ohledu se ČEPRO chová velice zodpovídní. Pokud se nepletu, vedení ČEPRO je tam jetí z dob vlády Petra Nečase, take i tady jsem oponoval níkterým naim kolegům poslancům v Poslanecké snímovní v tom, e tam můe být níjaký vliv. Myslím si, e asi by si nikdo nedovolil to tady níjakým způsobem ohýbat.  
Pan senátor Vystrčil tady mluvil o tom, co nám říká evropská legislativa. Musím říct, e práví za koaliční vlády, premiérem byl tehdy člen ODS pan Mirek Topolánek, tehdy Česká republika dobrovolní přistoupila na to, e do roku 2020 budeme mít podíl obnovitelných zdrojů, tedy biopaliv v dopraví 10 %. Evropská komise nám dneska říká, maximální podíl biopaliv první generace je 8 %, s tím, e v České republice reální nebudeme schopni naplnit víc ne zhruba 5,5 %. Zbytek stejní budeme muset hledat v jiných zdrojích, jako je CNG, elektromobilita atd. Je chybou českých vlád v minulosti, e se nerozhodly vydat jít více cestou elektromobility, řekníme daňovým zvýhodníním atd. To se dneska dohání, myslím v roce 2015, hrozní tíko. Ale my víme, e stejní budeme muset i jiné zdroje vzít a vyuít, protoe technické normy spalovacích motorů v České republice nám neumoňují dostat se s biopalivy první generace přes 6 %. To je okamitá realita.  
Dále zde bylo zmíníno panem senátorem Horníkem, e má půda odpočívat. Jsem ze zemídílské rodiny. Já si to nemyslím, myslím si, e na půdí se má smysluplní a dobře hospodařit, s tím, e se má starat o to, aby byla organická hmota, aby byly v pořádku základní agrotechnické postupy. To, e nechám půdu odpočívat, tím přicházím jenom o monost níco produkovat, níkoho zamístnat atd. Nemyslím si, e to je astný model.  
Jetí z otázek, které tady zazníly. Je potřeba si uvídomit, kdy tato byla kritizována řepka, je to jedna z plodin, která nejvíc vrací organické hmoty zpátky do půdy, protoe odváíme semeno, které je pomírní malé a z celkového habitusu rostliny celý zbytek zapravují zpátky do půdy. To je opravdu plodina, která je zlepující. Níkteří senátoři tady zmiňovali to, e se na jeden litr metylesteru řepkového oleje spotřebuje víc nafty. Pokusím se vám tady říci úplní jednoduchou logiku. Ovířte si to klidní na internetu, co říkám.  
Z jedné tuny řepky udíláte zhruba 400 litrů metylesteru řepkového oleje. Výnosy řepky se pohybují mezi 3,5 a 5 tunami na hektar. V ten okamik, kdy budu brát níjaký průmír třeba loňského roku, kolem čtyř tun, mám 1 600 litrů metylesteru řepkového oleje. Průmír spotřeby nafty na obhospodaření jednoho hektaru v ČR je zhruba 138 litrů. To znamená, mám tady 138 litrů, které jsem musel vynaloit, abych obdílal jeden hektar zemídílské půdy a mám tady 1 600 litrů metylesteru řepkového oleje.  
Chápu, e níco málo je tam níjakou distribucí, dopravou v rámci systému. Prosím vás, tyto studie, které tady níkde kolovaly, já to mám doloené, já jsem se na to díval i z energetického hlediska, jak to vychází. Jsou to studie a různé teze, které říkají níjaké teorie, nechci to tady rozvádít, ale takto vám to tady říkám, jak to je. Dále od pana senátora Kubery  tady říká: K čemu jsme se to zavázali? Byl bych samozřejmí rád, kdybychom se v roce 2008 vydali jiným smírem, pokud jde o vyuívání a plníní biopaliv v budoucnu. Ve vztahu k tomu, jak chceme sniovat emise. Ale prostí tehdejí vláda zase s vítinou ODS rozhodla jít touto cestou. Tehdy se vyslovil dům a dnes, ti kteří ho stavíli, dnes říkají, ten dům je naprosto patní. Chápu, e tady občas je níjaký úhel pohledu, který je potřeba níkdy upravovat, aktualizovat, ale my jsme v situaci, kdy neumíme z mísíce na mísíc, z roku na rok níco, co stát se rozhodl podporovat, vytvořil prostředí a také to jednodue zruit. Myslím si, e nemáme primární pístovat plodiny proto, abychom jejich hlavní produkci dávali do energetiky. Pro energetiku máme vyuívat obecní jiné vedlejí zdroje, které v zemídílství jsou. Odpadní zdroje, odpadní komodity atd. Ale teï to neumíme z roku na rok zmínit. Ano, máme tady čas dva, tři roky, pojïme do vídy a výzkumu investovat, pojïme se snait to zmínit, ale neudíláme to z roku na rok.  
Zaznílo tady, e sankce nám nehrozí. Hrozí. U toho vyjednávání jsem pomírní intenzivní byl, byli jsme půl roku na nedovolené podpoře, Evropská komise nám vyla vstříc. Udílala tento úkrok, který nedílá standardní, ale bylo nám řečeno, e k 1. 1. 2016 to nebudete mít legislativní v České republice zakotveno, tak zahájíme s vámi sankční řízení, které je minimální ve výi, co jsme nevydali na podporu, tak to odvedeme jako sankci Evropské komisi. Ale hlavní se vracím k tomu, e jsme se my sami dobrovolní k tomu zavázali. Dotace, a byly tady zmíníny různé postupy, co zemídílci dostávají za sekání a mulčování. Chtíl bych říct, e od letoního roku poprvé po sedmi letech jsme řekli: Zemídílče, chce dostávat dotaci na trvalý travní porost, musí mít minimální průmírné zatíení 0,3 dobytčí jednotky na hektar po dobu ne jednoho dne, ale po dobu čtyř mísíců. To tady sedm let nebylo. A samozřejmí se za tím účelem manipulovalo. Zemídílci se postupu přizpůsobili. My jsme to nastavili takto jasní a od přítího roku to jetí zpřísňujeme a říkáme: Můe zemídílec, pokud se rozhodne posít travní porost, tak musí zelenou hmotu, kdy u tam nebude pást, musí ji z toho pozemku odvést. To je jetí dalí zpřísníní pro přítí rok. To, co tady zaznílo, vím, e v minulosti se to dílo, ale udílali jsme opatření, aby k tomu u nedocházelo. Znovu tyto systémy byly nastaveny. Bohuel to tady řeknu. Za ministrů ODS, nerozumím tomu, proč. Zazníla tady slova dotace jsou svinstvo. Můj osobní názor je tak, jak jsou dotace dneska nastaveny v EU  já s tím nesouhlasím. Ale na druhou stranu zhruba minimální 20, 30 procent předevím v horských a podhorských oblastech, 20, 30 procent zemídílců by bez dotací nemohlo tam existovat.  
Nemohli by fungovat v dnením trním prostředí. Nevytvářeli by pracovní místa. Neříkejme, e dotace jsou svinstvo. Doporučuji, pojïte se podívat, pane senátore Kubero do katastrálního území okolo Teplic do Kladrub, do Nových Dvorů apod. Tam se se zemídílci pobavte o tom, jak mohou fungovat nebo nemůou fungovat bez dotací. Význam podpory v zemídílství, v ivočiné výrobí atd. řeknu jetí na pár číslech. 5,3 % HDP se tvoří v zemídílství a potravinářství. Zhruba 5,2 % je tam lidí zamístnáno a v návazných oborech je to 15 % tvorby na HDP. Snaíme se tady podporovat sektor, který je významný i z hlediska tvorby zamístnanosti a z ekonomických aspektů. ivočiná výroba je extrémní důleitá proto, e dnes mluvíme o problematice erozí, sucha, zadrení vody v krajiní a bez organické hmoty to prostí nepůjde a bez ivočiné výroby také ne. To jsou dalí vlivy, které nelze vdycky ekonomicky stoprocentní vyčíslit a jsou velice důleité, a proto tu podporu zemídílství smířujeme. Protoe vy neumíte ekonomicky ocenit to, e tady je níjaká absorpční kapacita půdy, která zadrí vodu, která neodteče, která nezpůsobuje povodní. Neumíme vypočítat ekologické váhy vlivu. To jenom říkám, abychom si udílali na zemídílství jiný troku komplexní a nejenom v řeči čísel má dáti dal. Díkuji za pozornost a za podporu materiálu, o kterém budete hlasovat.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zeptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pan senátor Jiří Carbol  nepřeje si vystoupit. A nyní bych poádal zpravodaje garančního výboru pana senátora Jana Velebu, aby jednak shrnul rozpravu a jednak, aby nám řekl, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Jan Veleba:  
Váené kolegyní, váení kolegové, pane ministře, pane předsedající. Troku bych to shrnul.  
Vystupovalo zde sedm senátorů. Chtíl bych vaím prostřednictvím podíkovat nebo upřít pozornost na, ač ne zemídílec, jasné stručné vystoupení pana kolegy Čunka, který tady řekl, o čem je řeč, kdy vichni ostatní ví, dotace dostávají. Dostávají je proto, e EU ije v reimu společné zemídílské politiky, je to jediná společná zemídílská politika, mimochodem, Evropské unie. Kdy my to vypreparujeme, tak asi způsobíme to, e zemídílství sem půjde, půjde dál dolů. To je takový shrnující názor. Jinak bych si ale poviml jednotlivých diskuzních příspívků nebo níkterých diskuzních příspívků, pokud se týká vaím prostřednictvím, pane předsedající, pana kolegy Horníka, osobní si myslím, e za posledních 4, 5 let zemídílci skuteční, pokud jsou dobří hospodáři, tak nemají důvod k níjakému velkému naříkání, to tak je, ale současní si myslím, e to v ádném případí není od víci jako kadý jiný. Tu teorii u jsem tady slyel asi před 15, 20 lety. Není to tak, protoe zemídílská výroba je navázána na přírodní cyklus. To znamená, dám příklad, třeba v ivočiné výrobí ne se narodí telátko od jalovičky, tak to trvá 25 mísíců. Dále bych chtíl podpořit pana ministra a jetí doplnit jednu informaci, jak tady mluvil o tom vysávání půdy nebo reagoval na to vysávání půdy k řepce, řekl to naprosto přesní, z pole se odváí jenom 4 a 5 tun osiva semene, to vechno zůstane v půdí. A jetí bych doplnil, e předtím, ne se zaseje řepka, tak tam musí přijít chlévská mrva nebo jiná organická hmota, čili řepka je opravdu zúrodňující plodina. Ta řepka má smůlu, k tomu lutému peklu. Chtíl jsem vystoupit, ale nechtíl jsem to dál dramatizovat, tak jsem si to nechal na konec. Pokud se týká toho lutého pekla, tak ta řepka má smůlu, e kvete lutí, e to kadý vidí, ale ono, kdy bychom přijali tuto terminologii, s kterou já nesouhlasím, tak kdy kvete obilí, to nevidí nikdo, mimo odborníků, protoe kvete edí, ten kvítek je edý, a vidíte to, kdy fouká vítr a to pole se vlní, tak je tam takový prach na horizontu. Toho obilí je 1,5 milionu. Je to rovní pyl alergen, ale nikdo si toho nevímal, protoe to nikdo nevidí. Pokud se týká srovnání se Saskem, Bavorskem, Rakouskem, mní osobní se to velmi tíko poslouchá. Protoe jsme bojovali a skuteční bojovali, aby byla udrena potravinová sobístačnost, aby byly zachovány pokud mono stavy dobytka, atd. atd., a nic jsme nevybojovali.  
lo to na 40 %. A tehdy byli u vlády ti, kteří to dneska kritizují. Ti četí zemídílci ten dobytek zredukovali proto, e se jim to nevyplatilo a jenom se přizpůsobili té patné agrární politice naí zemí.  
A potom mí velmi mrzí termín  a ten tady byl řečen  a mí osobní to uráí, a ten termín zní "zelení teroristi". Zemídílci nejsou zelení teroristi! Zemídílci jsou ti, kteří obdílávají tuto krajinu a kteří iví tuto zemi. Jsou mezi nimi samozřejmí, ale jsou nejpoctivíjí v placení úvírů atd., atd. Zemídílci v západních státech jsou váené osoby.  
Já bych dál k tomu u nemluvil, s tím, e já osobní podporuji návrh zákona, kterým se míní zákon č. 353/23 sb. o spotřebních daních, v zníní pozdíjích předpisů a dalí související zákony. A chtíl bych, nebo navrhuji, aby se hlasovalo o schválení tady tohoto zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Padly dva návrhy. Návrh schválit, který je z výboru, a myslím, e pan senátor Kubera navrhl zamítnout, pokud jsem zaregistroval. Ale budeme hlasovat nyní o návrhu na schválení, tak, jak byl předloen.  
Dovolil jsem si vás bíhem znílky opít odhlásit, protoe zdá se, e řady v sále trochu prořídly, take abychom míli správné kvorum, prosím, přihlaste se vlastními kartičkami, a můete hlasovat. A já zahajuji hlasování o návrhu schválit.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové číslo 24  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 36, proti byli 2. Návrh byl přijat.  
Díkuji. Tím končím projednávání tohoto bodu. Já díkuji panu ministrovi, díkuji pánům zpravodajům a my se vystřídáme v řízení.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Take dalím bodem dnení schůze je  
Návrh na zmínu usnesení Senátu Parlamentu ČR ze dne 23. října 2014 č. 635 k návrhu na působení sil a prostředků resortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v letech 2015 a 2016 s výhledem na rok 2017  
Tisk č.  
164  
Tento návrh uvede ministr obrany Martin Stropnický. Já ho tady vítám. A, pane ministře, prosím, máte slovo.  
Ministr obrany ČR Martin Stropnický:  
Díkuji, pane předsedající, váené dámy, váení pánové, přeji příjemný podvečer a seznámím vás tedy s uvedeným materiálem.  
Zmína uvedeného usnesení Senátu se týká navýení počtu přísluníků resortu ministerstva obrany, vyčleníných do aliančního pohotovostního systému sil rychlé reakce NATO RESPONSE FORCE v roce 2016. Návrhem na navýení počtu osob vyčleňovaných do NRF v roce 2016  reagujeme tím na potřeby reformovaného konceptu NRF, který je jedním z opatření posilujících obranné kapacity NATO v kontextu zhorující se bezpečnostní situace. Nový koncept, který začne platit dnem 1. ledna 2016 přinese zmínu sloení a velikosti NRF a úpravu úrovní a délky trvání pohotovosti v nasazení v operaci, včetní vytvoření sil velmi vysoké pohotovosti, tzv. VJTF, to ve mj. zvyuje nároky na velikost národních příspívků.  
Návrh na zmínu výe uvedeného usnesení Senátu se týká bodu 1/10, a jedná se o navýení počtu osob vyčleňovaných resortem MO ČR do NRF v roce 2016 z původní schválených 452 na 816 osob. I kdy se jedná o významné navýení naeho příspívku, ve srovnání s letoním rokem, kdy vyčleňujeme do NRF celkem 1500 osob, to není nijak dramatické. Materiál byl zpracován v úzké spolupráci mezi ministerstvem obrany a ministerstvem zahraničních vící za účelem zajitíní souladu mezi bezpečnostními závazky, prioritami a ambicemi zahraniční politiky České republiky a jejími vojenskými schopnostmi a monostmi.  
V případí rozhodnutí o nasazení NRF budou potřebné finanční prostředky, v souladu s usnesením vlády ze dne 22. října 2007, zajitíny mimo rozpočet resortu ministerstva obrany. Tolik ve ví stručnosti k tomuto materiálu. Já bych rád vyuil této příleitosti a podíkoval Senátu Parlamentu ČR za zařazení tohoto materiálu na program. Přichází s jistým zpodíním, které si vynutila řada okolností, ale tím spí za to chci podíkovat. A chci také podíkovat za projednání a řekl bych vlídné přijetí v přísluném senátním výboru. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také já vám díkuji, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Garančním a zároveň jediným výborem, který se uvedeným návrhem zabýval, je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 164/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Frantiek Bublan. A pan senátor Bublan má nyní slovo, prosím.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váený pane ministře, dámy a pánové, dovole jenom struční, abych okomentoval tento tisk. Díkuji panu ministrovi za pochvalu za nai vlídnost, to slyíme málokdy.  
Nicméní výbor se tímto tiskem zabýval na své 18. schůzi, konané dne 9. prosince 2015, tedy včera. Tak, jak u jsme slyeli, podstatou toho tisku je zmína usnesení Senátu. My jsme přijali v říjnu 2014 usnesení, kde jsme asi v 11 bodech schválili působení sil a prostředků resortu ministerstva obrany v zahraničních operací v letech 2015, 2016 a s výhledem na rok 2017.  
Nicméní v letoním roce, v červnu na summitu ministrů obrany bylo rozhodnuto o revizi tíchto sil a prostředků. Jedná se o síly rychlé reakce, tzv. NATO RESPONSE FORCE. A v důsledku toho je zapotřebí navýit moný počet vojáků, kteří by mohli v této jednotce působit. Tedy z toho počtu 452 bylo přislíbeno, e bychom byli ochotni a schopni poskytnout 816 vojáků. Ale je to skuteční do tohoto počtu. S tím také souvisí rozpočtová opatření. Nedá se odhadnout, jak velký počet vojáků by musel být nasazen v případí níjaké krize. A proto ty prostředky nebudou čerpány z resortu MO, ale rozhodne o nich vláda.  
Výbor v předloze námístka ministra obrany pana Jakuba Landovského a po mé zpravodajské zpráví přijal toto usnesení: I Doporučuje Senátu Parlamentu ČR 1. vyslovit souhlas s působením sil a prostředků resortu ministerstva obrany v operacích sil rychlé reakce NATO RESPONSE FORCE mimo území České republiky. A to v celkovém počtu do 816 osob na dobu od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016. 2. Zruit souhlas s působením sil a prostředků resortu ministerstva obrany v operacích sil rychlé reakce NATO na dobu od 1. ledna 2016 do 31. prosince 2016, vyslovených v článku I, bod 10, usnesení Senátu č. 635 z 26. schůze, konané dne 23. října 2014. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Frantika Bublana a povířuje předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane zpravodaji, a prosím, abyste se rovní posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu. A nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Já rozpravu končím a jenom bych vás chtíl upozornit, e se blííme k hlasování, tak toto hlasování musíme odsouhlasit, aby bylo platné, 41 senátorem. A je nás přesní 41, podle toho, jak to tady vidím, zaregistrováno. To znamená, já dám pítiminutovou přestávku, protoe by byla ostuda, kdybychom...  
Já to nechám, ale je poadavek na pítiminutovou přestávku. Take já vyhlauji pítiminutovou přestávku do 18,48.  
(Jednání přerueno v 18.43 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 18.47 hodin.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Milé kolegyní, milí kolegové, jenom jsem vás předtím odhlásil, take ti, kdo přicházejí, míli byste se podívat na svoje kartičky, jestli vám vechno svítí. Potřebujeme 41 hlasů. U nám to zase naskakuje, tak je to suprové. Znílka zazníla, take můeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení, jak jej přednesl ná pan zpravodaj Frantiek Bublan. Připomínám, e k vyslovení souhlasu s vysláním ozbrojených sil mimo území České republiky je třeba souhlasu nadpoloviční vítiny vech senátorů. A to je práví tích 41 hlasů.  
V sále je přítomno 47 hlasů, aktuální kvorum je 41, a já zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 25  
, registrováno 47, kvorum 41. Pro 47, tento návrh byl schválen. A já končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi obrany i naemu zpravodaji Frantiku Bublanovi.  
A dostáváme se k poslednímu bodu naí schůze a tím je  
Petice vyzývající Senát Parlamentu České republiky k projednání podezření na akt velezrady prezidenta Zemana  
Tisk č.  
52  
Tuto petici jste obdreli jako senátní tisk č. 52. Petici projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího estáka. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisky č. 52/1 a 52/2. Petici dále projednala na ádost výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury.  
Ten určil jako svou zpravodajku paní senátorku Eliku Wagnerovou.  
Při zahájení projednávání petice vezme Senát na vídomí, které osoby zastupující petenty mají poívat práv podle § 142 a, odstavce a, zákona o jednacím řádu Senátu, tedy mít monost zúčastnit se schůze Senátu. V tomto případí je zástupce petentů pan Michal Majzner. Přistoupíme k hlasování. Já vás sezvu.  
V sále je aktuální přítomno 38 senátorů, aktuální kvorum je 20. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO, kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Návrh byl přijat  
hlasováním č. 26  
, kdy bylo registrováno 38, kvorum 20, pro 30, proti 5. Take, dovolte mi, abych zde přivítal zástupce petentů. Senát hlasováním rozhodne, kteří představitelé orgánů úřední samosprávy, správních úřadů a organizací, je výbor povauje za dotčené projednávanou peticí se mohou zúčastnit schůze Senátu. Touto osobou je ředitel odboru legislativy a práv Kanceláře prezidenta republiky pan Dr. Václav Pelikán. A Eliku Wagnerovou zastoupí pan senátor Petr Bratský.  
Přistoupíme k hlasování. Já u nebudu spoutít fanfáru, u jsme si to tady zahráli, jenom řeknu, e je aktuální přítomno 39 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 20.  
Já zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Tak,  
hlasování č. 27  
, registrováno 39, kvorum 20, pro 38, proti nikdo. Souhlas účasti byl schválen. Take mi dovolte, abych mezi námi přivítal zástupce stran dotčených peticí. A nyní udíluji slovo zpravodaji výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, panu senátoru Jiřímu estákovi. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Jiří esták:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený zástupce petentů, váený představiteli Kanceláři prezidenta republiky, veleváený Senáte.  
Dovolte mi seznámit vás s rekapitulací projednávání petice č. 3/15. Petice vyzývající Senát Parlamentu ČR k projednání podezření na akt velezrady prezidenta Zemana. Je to senátní tisk číslo 52. Petice byla předána vedení Senátu dne 18. 3. 2015. A převzal ji předseda výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, který má projednávání ve své gesci. Petice byla Senátu předána na základí přesvídčení petentů, e prezident republiky Milo Zeman překročil míru k ústavnímu deliktu. Byly zkontrolovány náleitosti a ovířeny podpisy, kterých bylo 11 126. Zpravodajství bylo na nejblií schůzi výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice přidíleno senátorovi Jiřímu estákovi.  
Vzhledem k závanosti petice jsem se k tomu úkolu snail přistoupit velmi odpovídní. A to jak s ohledem k podepsaným občanům pod zmínínou peticí, tak k vánosti úřadu prezidenta republiky, kterého se petice týká a který je vinín z poruení ústavy. Z tíchto důvodů jsem oslovil 8 odborníků na ústavní právo a poádal je o vypracování odborného stanoviska k petici. Této mé ádosti vyhovílo 5 ústavních odborníků: Doc. Jan Gronský, Prof. Václav Pavlíček, Prof. Ale Gerloch, Doc. Jan Wintr a Dr. Jan Kudrna. Vypracovaná stanoviska odborníků na ústavní právo jsem předal vem členům naeho výboru.  
Výbor následní projednal petici dne 6. 5. 2015, za účasti zástupců petentů, pana Michala Majznera a pana Miroslava Patočky, a zástupce Kanceláře prezidenta republiky, ředitele odboru, legislativy a práva, Dr. Václava Pelikána. Na návrh zpravodaje bylo hlasováním rozhodnuto o uspořádání kulatého stolu, který se uskutečnil dne 28. 5. tohoto roku za účasti petentů, zástupce Kanceláře prezidenta republiky, odborníků na ústavní právo, kteří vypracovali odborné posudky k petici, dále senátorů z výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, zástupců ústavní-právního výboru, stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury a dalích senátorů.  
Na jednání garančního výboru, konaném 30. června, jsem jeho členy informoval o průbíhu kulatého stolu se ádostí o vyjasníní níkterých otázek, které z projednávání u kulatého stolu vzely. Týkalo se to předevím problematiky ústavních zvyklostí a výkladu hrubého poruení ústavy ze strany prezidenta republiky. Výbor souhlasil s odloením dalího projednání, aby mohlo být vypracované výe uvedené stanovisko, a zároveň se rozhodl poádat o stanovisko ústavní-právní výbor Senátu a senátní stálou komisi pro ústavu.  
Tato stanoviska jsme obdreli bíhem mísíců července a srpna. Odborný názor na problematiku ústavních zvyklostí a hrubého poruení ústavy, který vypracoval Doc. Jan Winter, jsem obdrel koncem září. Vechny zmíníné dokumenty projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice na své 13. schůzi, konané 5. listopadu 2015, a přijal závírečné usnesení.  
Dovolte mi, dříve ne přečtu usnesení výboru a doporučení usnesení Senátu, abych se vínoval samotné petici.  
Z doprovodného dopisu petentů plyne, e petice byla zaloena 14. srpna 2014. V petičním návrhu ústavní aloby je uvedeno zejména: a) systematické íření nepravdivých informací ve prospích válečné propagandy Ruska, b) zlehčování významu lidských práv bíhem návtívy Číny, c) poskytnutí návodu na mítinku v Krnoví v listopadu 2014, jak docílit zruení Senátu nepřidílováním prostředků na jeho činnost v rámci zákona o státním rozpočtu.  
Z výe uvedeného je patrný rozpor v časové posloupnosti, kde níkteré části byly do petice přidány i po jejím zaloení. Tuto jistou nesrovnalost jsem akceptoval a ve snaze býti maximální objektivní jsem ji jako celek podstoupil osmi odborníkům na ústavní právo se ádostí o jejich odborné vyjádření k textu petice a k návrhu ústavní aloby. Dovolte mi seznámit vás s níkterými z tíchto stanovisek.  
Docent Dr. Jan Wintr. V petičním návrhu ústavní aloby je uvedeno zejména a) systematické íření nepravdivých informací ve prospích válečné propagandy Ruska, b) zlehčování významu lidských práv bíhem návtívy Číny, c) poskytnutí návodu na mítinku v Krnoví, jak docílit zruení Senátu nepřidílováním prostředků na jeho činnost v rámci zákona o státním rozpočtu.  
Ad a) Ústavní soud i v nálezu ÚS 353/03 Zeman versus Brezina citovaném v petici odliuje tvrzení faktů od hodnotících soudů. Uvedené výroky prezidenta Zemana mají charakter hodnotících soudů. Hodnocení konfliktu jako občanské války, kritická hodnocení ukrajinského premiéra Jaceňuka, důvíra ve slova ruského ministra zahraničních vící Lavrova o nepřítomnosti ruských vojsk na území Ukrajiny, atd.  
Hodnotící soudy jsou vesmís chápány jako součást svobody projevu, svobody človíka volní vyjadřovat své názory. Samotné tyto výroky nemohou naplnit skutkovou podstatu jednání smířujícího proti svrchovanosti, celistvosti nebo demokratickému řádu republiky. Takové jednání, aby dosahovalo intenzity velezrady, musí představovat jistý stupeň nebezpečnosti pro svrchovanost, celistvost nebo demokratický řád republiky.  
Dále musí jít o jednání zaviníné, tedy musí být dán úmysl prezidenta ohrozit uvedené hodnoty, nebo alespoň nedbalost, kdy přinejmením vídíl, nebo míl a mohl vídít, e takto ony hodnoty můe ohrozit.  
Petiční návrh ústavní aloby vidí ve výrocích prezidenta podporu nedemokratického reimu, a tím jednání proti demokratickému řádu republiky. Takto ale podle mého názoru tento znak skutkové podstaty velezrady chápat nelze. I demokratickým řádem republiky je předevím základ státní moci v suverenití lidu, respekt k dílbí moci a zárukám práv, tedy záleitosti vnitřního uspořádání České republiky. Tích se prezidentovy výroky nijak nedotýkaly.  
Ad b) Ve vztahu k Číní uvádí petiční návrh ústavní aloby jen dva výroky prezidenta Zemana. V prvním označuje současný stav Tibetu za lepí, ne stav ve středovíku, co je zase hodnotící soud  vyjádření názorů. Druhým je známý kontroverzní výrok prezidenta Zemana, e je v Číní, aby se učil, jak stabilizovat společnost. Přes kontroverznost tohoto výroku ani v extrémní interpretaci není tento výrok sám o sobí způsobilý ohrozit demokratický řád republiky, za jeho součást lze povaovat i záruky základních práv a svobod. Není toti nijak zřejmé, jak by tento výrok mohl ovlivnit stupeň ochrany základních práv a svobod, poskytovaný českými orgány veřejné moci.  
Ad c) Slova prezidenta Zemana o Senátu lze chápat jednak jako vyjádření názoru, e má být zruen Senát, jednak jako návod, jak ochromit Senát  nepřidílováním prostředků na jeho činnost v rámci zákona o státním rozpočtu. Samotný politický názor, e má být zruen Senát, nelze povaovat za jednání smířující proti demokratickému řádu republiky. Dvoukomorovost parlamentu není podstatnou náleitostí demokratického právního řádu, ve smyslu čl. 9 odst. 2 Ústavy, nebo je jistí myslitelný demokratický právní stát i s parlamentem jednokomorovým. Ani případné politické úsilí prezidenta o takovouto zmínu Ústavu nelze hodnotit jako ústavní delikt.  
Postup Poslanecké snímovny, kterým by se pokusila ochromit Senát nepřidílováním prostředků na jeho činnost v rámci zákona o státním rozpočtu, by ale zásahem do ústavních principů byl. Přijímání zákona o státním rozpočtu je ale v působnosti Poslanecké snímovny, prezident vůči nímu můe uplatnit jen případné suspenzivní veto, a výrok prezidenta tak zůstává v roviní politického názoru. Pokud by ale prezident začal účinní organizovat takové ochromení fungování Senátu jako vrcholného ústavního orgánu, o ústavní delikt by se jednat mohlo.  
V současné dobí vak neexistují signály, e by Poslanecká snímovna míla v úmyslu podle prezidentova návodu postupovat. Dospívám tedy k závíru, e jednáními uvedenými v petičním návrhu ústavní aloby se prezident ústavního deliktu velezrady, ani hrubého poruení Ústavy nebo jiné součástí ústavního pořádku nedopustil, e v tomto ohledu ona jednání nevyvolávají ani důvodná podezření.  
Za zcela odlinou povauji otázku, jaké je postavení prezidenta v ústavním systému České republiky, jak je vhodné naplňování Ústavy způsobem výkonu tohoto úřadu. V parlamentní formí vlády, parlamentní demokracii náleí politická moc parlamentu a vládí. Hlava státu je reprezentantem státu, garantem řádu a moderátorem politických sporů. Není vak určena k provádíní vlastní politiky. Tuto skutečnost Ústava respektuje a prohlauje prezidenta výslovní za neodpovídného z výkonu funkce  čl. 54 odst. 3, přičem za vítinu rozhodnutí prezidenta odpovídá vláda  čl. 63 odst. 4.  
V zahraniční politice platí, e vrcholným orgánem výkonné moci je vláda. Prezident má podle čl. 63 Ústavy v oblasti zahraniční politiky významné pravomoci, je mu umoňují se na jejím utváření spolupodílet. Podle čl. 63 ale za rozhodnutí na tomto poli učiníná odpovídá vláda. Předevím by ale míli představitelé státu vystupovat v zahraniční politice jednotní a vzájemní spolupracovat. Způsob volby hlavy státu na výe uvedených principech vůbec nic nemíní. Kontroverzní a s vládou nekoordinované zahraniční výroky prezidenta republiky z tíchto principů vybočují.  
Pokud jde o vztahy mezi ústavními orgány navzájem, co je otázka vystupující do popředí zejména v souvislosti s výrokem prezidenta Zemana o Senátu, jsem toho názoru, e důleitým výkladovým faktorem by vdy míl být princip vzájemné loajality ústavních orgánů, podle kterého při výkonu svých kompetencí jsou ústavní orgány povinny harmonicky spolupůsobit a zdret se veho, co pokozuje vánost funkce a oprávníné zájmy jiných ústavních orgánů. Mám za to, e prezident Zeman svým výrokem o Senátu, jako i níkterými dalími výroky o jiných ústavních orgánech, např. o Nejvyím soudu, tento princip poruil. Povauji tyto výroky za nevhodné, ale nikoli za naplňující skutkovou podstatu velezrady nebo hrubého poruení Ústavy.  
Nyní citace doc. doktora Jána Gronského: Petice poadující, aby na prezidenta Zemana byla podána ústavní aloba, protoe soustavní íří ruskou propagandu, nerespektuje hodnotový systém, z ního ná právní stát vyrůstá, a zaútočil v Krnoví na ústavní pořádek v zemi, smířuje svými rozsáhlými úvahami k naprosto nerealizovatelnému cíli. Z hlediska platného ústavního práva i hodnotových principů, na nich je český ústavní pořádek zaloen, a rovní s přihlédnutím k realití vech vnitropolitických a mezinárodních souvislostí, nemůe ústavní aloba na prezidenta přicházet v úvahu. Níkteré jeho výroky a postupy přímo volají po kritice. Ale v ádném případí dosud nedolo k situaci, ve které by počínání prezidenta Zemana bylo v evidentním rozporu s ústavním pořádkem České republiky, nebo dokonce bylo velezradou. Rozsáhlá argumentace obsaená v doprovodném dopise nemůe být základem ústavní aloby. Bude-li vak petici v Senátu podle jednacího řádu vínována maximální pozornost, nebo vyústí-li ve veřejné slyení, lze s tím jediní souhlasit. Byl by to jistí určitý signál prezidentovi a současní vem nekvalifikovaným interpretacím ústavního pořádku. V mnoha případech se prezident Zeman skuteční pohyboval a pohybuje na hraní svého ústavního místa a důstojnosti prezidentského úřadu. Je nesporným faktem, e prezident Zeman je kontroverzní osobou, která naprosto neplní funkce politického a morálního svorníku společnosti. Je to vzhledem k specifické prezidentské tradici tisíciletého místa Praského hradu jako symbolu české státnosti smutné konstatování. Prezident Zeman rozdíluje společnost, sniuje vánost prezidentského úřadu. To vechno vak nemůe být důvodem k podání ústavní aloby.  
A naposled profesor Ale Gerloch. Ve víci samé upozorňuji na skutečnost, e Ústava v čl. 65 odst. 2 má na mysli, e velezradou se rozumí jednání prezidenta republiky smířující proti svrchovanosti a celistvosti republiky, jako i proti jejímu demokratickému řádu. Z toho je zřejmé, e se musí jednat o jeho jednání  konání, či nekonání, smířující k naplníní níkterých ze skutkových podstat v Ústaví uvedených. Dle návrhu by se mílo jednat zejména o jednání proti jejímu demokratickému řádu. Výroky prezidenta republiky  by kontroverzní, nebo nevhodné  zvlátí týkající se hodnocení situace v jiných státech, tíko mohou naplnit skutkovou podstatu velezrady ve vztahu k České republice. Vámi uvádíné vyjádření prezidenta republiky, a to jak v oblasti zahraniční politiky, tak ve vztahu k Senátu PČR  je podle mého názoru třeba řeit spíe politickými prostředky. Za rozhodnutí prezidenta republiky podle Ústavy odpovídá vláda Poslanecké snímovní. Je tedy primární úkolem předsedy vlády, aby v tomto smíru na prezidenta republiky působil. Projevy prezidenta republiky v oblastech vnitřní i zahraniční politiky vak kontrasignaci nepodléhají a mohou být předmítem kritiky ze strany jiných ústavních orgánů a jejich představitelů či veřejnosti. To se týká i jeho výroku ve vztahu k Senátu, který Senát, resp. jeho představitelé míli odsoudit. Na místí bylo, resp. stále je, upozornit prezidenta republiky na vhodnost diskuse o struktuře ústavního systému a místí jednotlivých ústavních orgánů v ním i jinou formou, a ne zvoleným problematickým způsobem. Tolik citace.  
Výe uvedené názory byly vysloveny ústavními právníky, kteří se následní zúčastnili kulatého stolu, mimo profesora Gerlocha. Bíhem kulatého stolu bylo mj. i vyjádřeno pochopení pro nesouhlas petentů s níkterými výroky prezidenta republiky, nicméní podrobní bylo vysvítleno, e hodnotící soudy nenesou v sobí důvody, které by mohly vést k alobí prezidenta pro velezradu či hrubé poruení ústavy. Zároveň bylo konstatováno, e přímá volba prezidenta jako taková nemíní postavení prezidenta v parlamentní republice. Dále bylo zdůrazníno, e při současném zníní Ústavy není ani reálné takovou alobu podat, nebo předpokládá 3/5 souhlas Poslanecké snímovny a 3/5 souhlas Senátu. Jak ze samotného stanoviska odborníků na ústavní právo, tak i z uskutečníného kulatého stolu vyplývá, e prohláení a postoje uvedené v petici vyzývající Senát k projednání podezření na akt velezrady prezidenta Zemana či v doprovodném textu petice nezakládají důvody podání aloby Senátem PČR pro velezradu, či hrubé poruení Ústavy.  
Zároveň ale vyplynulo, e zmíníná prohláení a postoje prezidenta jsou problematická  a prezident republiky se níkterými výroky a postoji pohybuje na hraní svého ústavního místa a důstojnosti prezidentského úřadu.  
A nyní mi dovolte, abych přečetl jednak usnesení VVVK a následní návrh usnesení Senátu ve víci této petice.  
Návrh usnesení projednaného ve VVVK byl původní rozířený o bod "doporučuje", který víceméní citoval názor Komise pro Ústavu. Stojí v ním, e Senát doporučuje prezidentovi republiky, aby se zdrel takových prohláení, která mohou znevírohodňovat pozici České republiky v očích naich smluvních partnerů či rozdílují nai společnost. Hlasování o předloeném usnesení bylo na návrh členů výboru oddílené a o doporučení prezidentovi republiky jsme tedy hlasovali zvlá. S výsledkem 4 senátoři pro, 4 proti, 1 člen výboru se zdrel. Ostatní část usnesení výboru i návrh usnesení Senátu bylo schváleno jednomyslní. Vzhledem k počtu 9 přítomných členů výboru bylo tedy doporučení prezidentovi republiky z navrhovaného usnesení vyjmuto. Osobní vak povauji toto doporučení po rekapitulaci vech jednání a v souvislosti s dalím jednáním prezidenta republiky za velmi důleité. Jsem stále toho názoru, e do usnesení patří. Nerozhodný výsledek hlasování mí jako předkladatele opravňuje k tomu, abych tento bod předloil na dnením jednání váenému Senátu v obecné rozpraví k případnému schválení.  
Nyní usnesení.  
97. usnesení ze 14. schůze konané dne 11. listopadu 2015  k petici č. 3/15  Petice vyzývající Senát PČR k projednání podezření na akt velezrady prezidenta Zemana, senátní tisk č. 52. Výbor po úvodním sloví předsedy výboru, senátora Jaromíra Jermáře, informace místopředsedy výboru, senátora Jiřího estáka k petici č. 3/15, senátní tisk č. 52, která byla předmítem kulatého stolu dne 28. kvítna 2015, a po rozpraví  
I. oznamuje Organizačnímu výboru Senátu, e etření ve víci petice č. 3/15  Petice vyzývající Senát PČR k projednání podezření na akt velezrady prezidenta Zemana, senátní tisk č. 52  bylo ukončeno;  
II. doporučuje Senátu PČR na základí seznámení a projednání petice č. 3/15  Petice vyzývající Senát PČR k projednání podezření na akt velezrady prezidenta Zemana, na kulatém stole dne 28. kvítna 2015, a na základí stanoviska Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury usnesení č. 2/15 z 22. července 2015, a ÚPV  usnesení č. 60/15 z 5. srpna 2015, přijmout návrh usnesení, který je uveden v příloze č. 1 tohoto usnesení;  
III. navrhuje Organizačnímu výboru Senátu zařadit na pořad následující schůze Senátu bod "petice č. 3/15  Petice vyzývající Senát PČR k projednání podezření na akt velezrady prezidenta Zemana, senátní tisk č. 52";  
IV. určuje, e osobami zastupujícími petenty, které poívají práv podle § 142a odst. 2 jednacího řádu Senátu, jsou mluvčí petičního výboru petice, uvedení v příloze č. 2 tohoto usnesení;  
V. doporučuje, aby na schůzi Senátu dále byli pozváni prezident republiky, popř. jím povířený zástupce, a zástupce Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, které výbor povauje za petici dotčené, kteří jsou uvedeni v příloze č. 2 tohoto usnesení;  
VI. určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 52 na schůzi Senátu senátora Jiřího estáka;  
VII. povířuje předsedu výboru, senátora Jaromíra Jermáře, předloit toto usnesení předsedovi Senátu PČR a Organizačnímu výboru Senátu.  
A nyní návrh usnesení Senátu PČR.  
Senát PČR  
I. bere na vídomí petici č. 3/15 obsaenou v senátním tisku č. 52;  
II. konstatuje, e vlastní petice se týká rozporuplných výroků k sankcím proti putinovskému reimu v Rusku, a e doprovodný dopis a návrh ústavní aloby podle čl. 65 Ústavy reflektují i dalí výroky prezidenta republiky Miloe Zemana, nelze je chápat a projednat jako součást petice. ádný z předmítných výroků samostatní, ani jejich souhrn nepředstavují ústavní delikt ve smyslu čl. 65 Ústavy, protoe jde o výroky bez doloitelných dopadů na svrchovanost a celistvost republiky, jako i na její demokratický řád  bez nich ovem nelze mluvit o velezradí, nýbr pouze o prezentaci politických názorů. Vzhledem k tomu, e nejde ani o akty realizace pravomocí prezidenta republiky, není dáno ani hrubé poruení ústavního pořádku. Posouzení podezření na akt velezrady a případné podepsání návrhu ústavní aloby proti prezidentovi republiky pro velezradu, jako i případné hlasování o takovém návrhu na schůzi Senátu je individuální záleitostí kadého senátora;  
III. z důvodu výe uvedeného Senát PČR konstatuje, e petice č. 3/15  Petice vyzývající Senát PČR k projednání podezření na akt velezrady prezidenta Miloe Zemana  je nedůvodná.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane zpravodaji. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Dále udíluji slovo panu senátorovi Petru Bratskému. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Bratský:  
Dobrý večer. Nemohu se vzdát slova, protoe jsem slíbil paní předsedkyni Wagnerové, která musela u odejít, e přečtu usnesení Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, tak takto činím. Uslyíte ostatní, e část tohoto usnesení se dostala do návrhu usnesení Senátu.  
Usnesení k Petici vyzývající Senát PČR k projednání podezření na akt velezrady prezidenta Zemana, senátní tisk č. 52.  
Stálá Komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury na základí ádosti VVVK posoudila Petici vyzývající Senát PČR k projednání podezření na akt velezrady prezidenta Zemana. Shledala, e vlastní petice se týká pouze rozporuplných výroků k sankcím proti putinovskému reimu v Rusku a pouze v tomto rozsahu by míla být projednána v Senátu. Ač doprovodný dopis a návrh ústavní aloby podle čl. 65 Ústavy reflektují i dalí výroky prezidenta republiky Miloe Zemana, nelze je chápat a projednat jako součást petice.  
Konstatuje, e ádný z předmítných výroků samostatní, ani jejich souhrn nepředstavují ústavní delikt ve smyslu čl. 65 Ústavy, protoe jde o výroky bez doloitelných dopadů na svrchovanost a celistvost republiky, jako i na její demokratický řád  bez nich ovem nelze mluvit o velezradí, nýbr pouze o prezentaci politických názorů, vzhledem k tomu, e nejde ani o akty realizace pravomocí prezidenta republiky, není dáno ani hrubé poruení ústavního pořádku.  
Připomíná, e jeliko je prezident republiky neodpovídnou hlavou státu a jeho činy a výroky jsou navzdory tomu, e ústavní je vrcholným orgánem výkonné moci vláda, ve smyslu mezinárodního práva tomuto státu, tedy České republice, přičítány, míl by ve svých vyjádřeních být natolik zdrenlivý, aby nemohla vzniknout ádná pochybnost stran ohroení spojeneckých závazků České republiky, potamo její ústavní deklarované hodnotové orientace.  
Povířuje předsedkyni komise, aby předloila toto usnesení předsedovi VVVK a předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. Otvírám rozpravu k tomuto bodu. Předpokládám zájem o vystoupení zástupce petentů. Take prosím o vystoupení. Take vystoupí pan Michal Majzner. Prosím, máte slovo.  
Michal Majzner:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Více ne 11 tisíc lidí z různých míst celé České republiky podepsalo nai petici. Krátce poté jsme ji odevzdali zástupcům horní komory Parlamentu. V petici vyzýváme Senát, aby projednal monost podání ústavní aloby na prezidenta. Respektujeme občany, kteří Miloe Zemana volili, a jeho politický mandát. Nicméní ani prezident nestojí nad Ústavou a také on musí respektovat nejvyí pravidla této zemí.  
Současný prezident se často pohyboval na hraní Ústavy. Podle ústavních právníků se mu zatím dařilo nebýt za hranou a my jsme tento posudek respektovali.  
Situace se ale zmínila. Pan prezident své činy opakovaní, soustavní, nebezpeční stupňuje. Petici jsem zaloil, protoe prezident podporuje válečnou propagandu Vladimira Putina. Prezidentovi poradci představují konkrétní bezpečnostní riziko. Prezident podporuje extrémní síly v naí společnosti.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, nyní uvedu konkrétní příklady a zároveň hlavní důvod, proč vznikla tato petice. Je to v souvislosti s propagandou Vladimira Putina na Ukrajiní. Z detailního rozboru projevů naeho prezidenta za poslední rok je jasné, e v nich systematicky označuje konflikt na Ukrajiní za občanskou válku. Co je to ale občanská válka? Začíná taková válka posunováním hranic? Kdy se celý poloostrov stane součástí sousedního státu? Zpráva Amnesty International ze 7. září 2014 konflikt označuje za mezinárodní. Dokládá to satelitními snímky pohybu tíkých zbraní přes hranici a analýza s názvem Putin  válka, připravovaná zavradíným Borisem Nímcovem, uvádí nasazení pravidelných ruských jednotek na Ukrajiní v srpnu minulého roku.  
Milo Zeman má ale jasno. A ji více ne rok hovoří o občanské válce. Při rozhovorech u nás, v Rusku nebo v Číní. Například 8. prosince 2014 pro první kanál ruské televize uvádí: Podle mí nejdůleitíjí je pochopit, e na Ukrajiní probíhá regulérní občanská válka. Navíc v dobí tíkých bojů, 15. srpna minulého roku, udílil prezidentskou zátitu nedávnému turné ruského armádního souboru Alexandrovci. Je to práví ten soubor, který v písni níkolik mísíců předtím oslavil neoznačené ruské vojáky na Krymu. Hrad tedy zatiuje naím jménem obdivovatele začátku války s mnoha tisíci obími. Prezident tedy aktivní působí proti hodnotovému systému naí republiky a naí Ústavy.  
Samostatným bezpečnostním rizikem jsou prezidentovi poradci. Jeden je ze struktur firmy China Energy, druhý je z Lukoilu a s neznámým ivotopisem, a hradní kancléř je stále bez provírky. Jak vůbec můe takový kancléř stále jetí na Hradí fungovat? Nevím. Asi a Národní bezpečnostní úřad nám snad pomůe osvítlit, zda není na Hradí poruován zákon o utajovaných skutečnostech a utajovaných informacích.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, Milo Zeman své kroky jetí stupňuje a útočí přímo na demokratický řád v této zemi. Navzdory Listiní základních práv a svobod pomáhá napadat lidi konkrétního vyznání, a to na základí principu kolektivní viny. Např. 16. října ve Zlínském kraji k tímto lidem řekl: Budou mít právo aría, take nevírné eny budou kamenovány, zlodíjům se budou utínat ruce.  
Na Albertoví 17. listopadu pak nastal zlom. Prezident vystoupil na pódiu vedle zastánce koncentračních táborů a mletí na masokostní moučku. Prezident se od tíchto zvírstev ve svém projevu nedistancoval, ale například prohlásil, e opačný názor nesmí být označován nálepkami jako xenofob nebo rasista. Pan prezident byl pak oprávníní kritizován, e podpořil politického vůdce, nyní trestní stíhaného za podnícování k nenávisti proti skupiní osob. A to podle § 356 trestního zákoníku. V ním se mj. píe: Kdo veřejní podnícuje k nenávisti vůči níkterému národu, rase nebo náboenství, bude potrestán odnítím svobody a na dví léta. Podle situačních zpráv ministerstva vnitra je navíc Blok proti islámu hnutí extrémistické. Namísto uznání chyby ale prezident řekl v Mladé frontí DNES, e by se na to pódium postavil znovu. A přidal osobní útok na premiéra Sobotku.  
Můeme si jetí níjaký čas říkat, e Hrad zatím není tak nebezpečný, a znovu a znovu. Ale prezident má obrovský mediální vliv na společnost. V té souvislosti se odborníci obávají tích démonů hluboko v lidech, které i pan prezident bohuel pomáhá podporovat.  
Jak napsal pan Marek Vácha, přednosta Ústavu etiky Lékařské fakulty: Toto je hra s ohním. Probouzení národní nenávist vůči kterékoli skupiní je probouzení temných sil, se kterými není radno si zahrávat. Dodal bych, e tyto síly známe ze 30. let minulého století, kdy se obrátily proti jinému náboenství, proti idovskému obyvatelstvu.  
Myslíte, e nám se to stát nemůe? Kdo dobře sleduje protiislámské nálady v této zemi, kdo si uvídomuje rizika mezinárodní situace, ten jasní vidí nebezpečnost takové paualizace. Nebezpečí, e ztratíme lidský přístup. Nebezpečí, e ztratíme klid v této zemi.  
Váené senátorky, váení senátoři, nae přání jsou základní a lidská. Chceme, aby český prezident podporoval pozitivní nálady v naí společnosti. Chceme také, aby míl vdy na pamíti nejvyí kompas, kterým je Ústava ČR.  
Závírem tedy shrnuji  český prezident bohuel podpořil násilnou kampaň Vladimira Putina, a opustil tak nae ústavní hodnoty. Jeho poradci představují konkrétní bezpečnostní riziko.  
Prezident pomáhá posilovat extremismus za hranou trestního zákoníku.  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, víříme, e Senát Parlamentu ČR můe v této situaci velmi pomoci. Jak říkal a dokázal Václav Havel, nadíje není to přesvídčení, e níco dobře dopadne, ale je to jistota, e má níco smysl. A to bez ohledu na to, jak to dopadne.  
Na závír prosím, nepodceňujme lidi, kteří vládnou Praskému hradu, nepodceňujme jejich vliv na společnost. Článek 65 ústavy byl jistí napsán práví proto, aby byla demokracie chránína včas. Kadý u vidíme velmi varovné signály, kadý tedy ale také máme zodpovídnost dostateční reagovat. A to dříve, ne bude pozdí. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, pane redaktore, prosím, máte slovo, pojïte. Take nyní vystoupí pan Dr. Václav Pelikán, ředitel odboru legislativy a práva Kanceláře prezidenta republiky. Prosím, pane řediteli. Dobrý večer.  
Václav Pelikán:  
Díkuji, pane předsedo. Váené paní senátorky, váení páni senátoři. Já bych jenom struční si dovolil upnout pozornost na podstatu toho bodu, který je předmítem jednání. A to je petice, která zní takto: "Petice vyzývá Senát Parlamentu ČR k projednání podezření na akt velezrady prezidenta Zemana. Prezident Milo Zeman svými rozporuplnými výroky k sankcím proti putinovskému reimu v Rusku zadal důvod k podezření za jednání spíe v zájmu nepřítele putinského reimu ne k zájmu České republiky". Neboli to se týká zřejmí vyjádření pana prezidenta k tím sankcím. A to je ta petice. Nic jiného petice není.  
Neboli podstata toho projednávaného bodu není nic jiného ne tato víta. Pod ní taky potom jsou připojeny podpisy podporovatelů petentů petice. Pokud jde o velezradu, ta je v článku 65, odst. 2, části víty první za středníkem vymezena takto: "Velezradou se rozumí jednání prezidenta republiky smířující proti svrchovanosti a celistvosti republiky, jako i proti jejímu demokratickému řádu." Co samozřejmí s eventuální kritikou sankcí proti Rusku ádná příčinná souvislost není ani při sebelepí vůli.  
Jinak, jak pan zpravodaj mluvil o tom kulatém stolu, tak tam samozřejmí ta diskuse byla irí, protoe petent jetí zaslal průvodní dopis, kde navrhl alobu Senátu a tam rozebírá řadu dalích výroků pana prezidenta. Tak se stalo, e ta diskuse spíe se soustředila ne na tu petici, kterou jsem tady teï citoval, ale na ten návrh té aloby. Co není ta petice.  
Jinak v závíru, abych zbyteční nezdroval, tak jsem si poznamenal níkolik výroků tích oslovených ústavních právníků, které na tom kulatém stole byly proneseny. A myslím, e jsou poučné i pro projednávaný bod. Take já nebudu pro jistotu mluvit o jménech tích profesorů, ale "...s Čínou jednají i jiné státy včetní Spojených států. Nesmíme podléhat jen jednomu pohledu. Pronáené soudy mohou být alovatelné a v extrémních případech, o co v daném případí nejde. Prezident republiky nemá ani takové pravomoci, jimi by se mohl dopustit velezrady. Jde o hodnotící soudy prezidenta, na které má právo. Výroky prezidenta republiky nejsou záleitosti právního, ale politického názoru."  
Ten jeden profesor říkal: "Nehodlám hodnotit výroky a je otázka, zda se v budoucnu neukáe, jak o tom svídčí četné zkuenosti z díjin, zda prezident nejedná v zájmu České republiky. Petice je to, co petenti podepsali, a nikoli návrh té aloby. Slovy se nedá velezrada spáchat."  
Take to byla ilustrace tích výroků z toho semináře, které mí zaujaly a které podporují to navrené usnesení, bez toho doprovodného usnesení. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane řediteli, a máme do rozpravy přihláeny kolegy senátory. Prvním přihláeným je pan senátor Lumír Aschenbrenner. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji. Hezký večer. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Nebyl jsem voličem Miloe Zemana, nicméní s jeho zvolením jsem nepočítal a nepředpokládal jsem, e bude pro mí níjakým velkým zklamáním. Říkal jsem si, e k jeho ivotním zkuenostem a smyslu pro humor, který rozhodní má, bude patřit jeho role jako vtipného glosátora díjí na naí politické scéní. Popřípadí jsem očekával, e bude vtipný kritik k činům naí vlády.  
Musím říci, e v tomto svém názoru jsem se v průbíhu posledních mísíců poníkud zklamal. Nechci zde vyjmenovávat vechny činy, skutky a výroky pana prezidenta, s kterými nesouhlasím. Ten nejpodstatníjí čin pro mí je, e se ne snaí sjednocovat společnost, ale naopak se ji vídomí snaí rozdílovat, a to ve svůj prospích. S návrhem usnesení, které vzelo z výboru, se ztotoňuji.  
Na velezradu to skuteční není, by nejsem právník. Nicméní dovoluji si navrhnout dalí krátké usnesení, ve zníní "ádám Miloe Zemana, aby se při výkonu funkce prezidenta České republiky vyvaroval činů či výroků, které by mohly být vykládány jako hrubé poruení ústavy nebo jiné části ústavního pořádku."  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Já díkuji. Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Václav Hampl. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Václav Hampl:  
Ano, díkuji, váený pane předsedající, milé kolegyní, milí kolegové. Já bych předevím chtíl podíkovat kolegovi estákovi za opravdu velmi svídomitou a precizní práci i prezentaci zde. A ostatní podíkovat i obíma výborům, které se tomuto tématu vínovaly a myslím si, e odvedly vysoce kvalifikovanou práci, skuteční hodnou Senátu v nejlepím slova smyslu.  
Já bych nicméní chtíl jetí komentovat vícní podstatu té petice. Ta petice vyjmenovává níjaké konkrétní skutky a navrhuje je hodnotit jako velezradu. A zde souhlasím se zhodnocením ze strany výboru a dotázaných ústavních právníků. Nicméní nemohu také zapomenout na to, e vlastní podmínkou ujmutí se prezidentské volby je sloení ústavou předepsaného slibu a tam se skuteční zvolený prezident slavnostní zavazuje dodrovat zákony této zemí. A musím říct, e nad rámec tích slov, vít a činů, které jsou v té petici, nebo v souvislosti s tou peticí jmenované, tak mi nedá nevzpomenout jetí agendu, která se týká mní blízké oblasti vysokých kol.  
A to sice problémy se jmenováním profesorů. A tady skuteční nenaráíme u na víci, které by byly řekníme níjakou otázkou hodnocení toho, jestli níjaký výrok je politický, nebo není, je to prostí nedodrování zákonů. Tady si myslím, e ta dikce vysokokolského zákona v tomto je celkem jednoznačná. A navíc tu máme i celkem jednoznačné vyjádření pana prezidenta, aspoň tak, jak to média zprostředkovala. Dokonce i kdyby soud rozhodl o tom, e jím deklarované chápání dikce vysokokolského zákona není správné, take by to stejní nerespektoval.  
Čili mní připadá, e u teï se hodní v této víci blííme nedodrování zákonů této zemí, a pokud by to bylo opravdu a tak daleko, e by to ignorovalo rozsudek, tak bych si myslel, e pak by z mého pohledu to charakteristiky velezrady u naplňovat mílo.  
A jetí jsem chtíl zmínit jednu víc, kterou také v současném kontextu povauji za důleitou. Ono u to tu trochu zaznílo, ale já bych ji malinko řekl jetí jinak, protoe mní to skuteční dílá velkou starost. My se tady opakovaní bavíme o bezpečnostních rizikách, kterým je tato zemí vystavena v souvislosti s migrační krizí, s islamistickými extremisty, teroristy apod. A současní máme hlavu státu, její nejblií spolupracovníci nemají bezpečnostní provírku jakoto standardní kvalifikovaný proces ovíření toho, e ty lidi nejsou bezpečnostním rizikem.  
A mní připadá, e pan prezident tady na jednu stranu brojí, jak je potřeba tady proti islamistu udílat co moná nejvíc, abychom byli v bezpečí, a současní má na zásadních pozicích lidi, a bohuel k dnenímu dni je tam ten plurál na místí, kteří takto zásadní instrument legitimní, kvalifikovaný, nejsou schopni projít.  
Take zase není to asi víc, která by v tuto chvíli překlopila můj názor na souhlas se stanoviskem výboru, ale myslím si, e se tomu hodní blíí. Díkuji vám moc za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Dalím v pořadí je přihláen do rozpravy pan senátor Jiří esták. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jiří esták:  
Díkuji, pane předsedající, váené dámy, váení kolegové a kolegyní. Jak jsem u předeslal jako zpravodaj, tak chci vystoupit s návrhem doprovodného usnesení. Vzhledem k výsledku hlasování ve výboru, ale i k tím dalím událostem, které i po tom zasedání výboru následovaly, předevím události na Albertoví 17. listopadu. A to s tímto odůvodníním:  
"Česká republika je parlamentní demokracií, která je postavena na dílbí moci zákonodárné, výkonné a soudní. Máme tedy parlament, vládu a soudy. Tento způsob rozdílení správy a řízení státu je dán z důvodů zachování a ochrany formy parlamentní demokracie, formy, pro kterou se zakladatelé státu rozhodli a kterou občané stvrzují skrze svobodné volby a soutí politických stran. Aby tento systém mohl být funkční ve prospích celé společnosti postavené na principech parlamentní demokracie, musí být zajitína spolupráce vech tří uvedených částí, jejich nezávislé chování a rozhodování.  
Aby parlamentní demokracie zdární existovala, musí vechny tři části jednat zodpovídní v mezích vymezených jim ústavou a Listinou základních práv a svobod. Musí být pod vzájemnou kontrolou zachování a naplňování principů dílby moci. Práví tato vzájemná kontrola je nejen právem, ale naopak povinností moci zákonodárné, výkonné a soudní. Kdyby tomu tak nebylo, systém parlamentní demokracie by erodoval a k moné sebedestrukci a k otevření monosti nastolení jiného státního zřízení, které by ji nebylo v zájmu vítiny občanů a pro které by Listina základních práv a svobod nebyla ji tou nejvyí hodnotou společnosti.  
Do tohoto systému dílby moci, který si Česká republika zvolila za svou cestu, patří prezident republiky, který má vak výlučné postavení. Je prvním z rovných, ale práví to, e je prvním, předpokládá, e patří mezi nejlepí, nejpřipraveníjí a nejzodpovídníjí. By ho ústava ve svém článku 54 činí neodpovídným, předpokládá se, e bude mravní autoritou, která svou erudicí, rozvahou a mravní integritou bude plnit níkolik funkcí, které doplňují parlamentní demokratický systém a bude tak vyvaovat problematické okamiky, které v ivotí kadé demokratické společnosti nastávají.  
V parlamentní demokracii na rozdíl od prezidentské republiky náleí politická moc parlamentu a vládí. Hlava státu je reprezentantem státu, garantem řádu a moderátorem politických sporů. Není vak určena k provádíní vlastní politiky. Tuto skutečnost ústava respektuje a prohlauje prezidenta výslovní za neodpovídného z výkonu funkce. Skutečnost, e za jednání prezidenta republiky je zodpovídná vláda, a nikoli on sám, je velmi důleitá. Prezident republiky nemá být součástí kadodenní politiky, tak jako vláda a parlament. Má naopak stát nad bíným politickým ivotem, nemá stranit ádné politické straní nebo být aktivním symbolem níkteré z politických stran. Je vyvaovacím prvkem v dílbí moci. Do řeení společenských i politických problémů má vstupovat nestranní, objektivní a tak, aby společnost spojoval a nikoli rozdíloval.  
V tom spočívá jeho úloha moderační, protoe prezidentu České republiky je přisouzeno postavení stráce hodnot. Je garantem řádu. Proto má jmenovací pravomoci, monost vracet zákony, udílovat milost. Mají-li být na politiky kladeny vysoké nároky, na prezidenta republiky pak ty nejvyí."  
V 1. části mého vystoupení jsem citoval názor, e v parlamentní republice je důleité respektovat potřebu principů vzájemné loajality ústavních orgánů, podle kterého jsou ústavní orgány při výkonu svých kompetencí povinny harmonicky spolupůsobit a zdret se veho, co pokozuje vánost funkce a oprávníné zájmy jiných ústavních orgánů.  
U současného prezidenta republiky jsme konfrontováni s jednáním i názory, které z výe uvedených poadavků a potřeb parlamentní republiky bohuel níkdy vybočují. Prezident republiky nejmenuje vysokokolské profesory, protoe navzdory liteře zákona nechce. Prezident republiky vystoupí na demonstraci, kde stojí vedle lidí s extremistickými názory, vyzývajícími dlouhodobí k rasové nesnáenlivosti a nenávisti, jak se tomu stalo 17. listopadu na Albertoví.  
Jeho projev vyřčený po boku človíka, který lidem vyznávajících jinou víru veřejní slibuje semletí do masokostní moučky, svým způsobem legitimizuje extremisty. Prezident zde vystoupí, protoe navzdory výe uvedenému postavení chce. Protoe chce, vyzývá muslimy, aby se zřekli své víry. Není vítího zásahu do intimity človíka.  
Prezident republiky vede podivnou formou mediální spor s premiérem. Dokonce lituje, e ho nemůe odvolat. Emocionální vyostřuje napítí ve společnosti, prohlubuje příkopy mezi částmi společnosti mající jiný názor. Prezident republiky si říká, co chce, bez ohledu na své postavení a na své poslání, bez ohledu na důsledky takového chování, bez ohledu na svou ústavní roli, bez ohledu na povíst České republiky.  
Veleváený Senáte, dovolte mi otázku. Vede toto chování prezidenta republiky k prohloubení důvíry občanů k ústavním orgánům? Vede toto chování prezidenta republiky k posílení spojeneckých svazků České republiky? Podtrhuje toto chování nai ivotní důleitou příslunost k západní civilizaci? Vede toto chování ke smířlivosti proti sobí stojících skupin naí společnosti?  
Mám velkou obavu, e budoucnost nám k tímto otázkám můe přiřadit zápornou odpovíï. Nevím, činí-li tak prezident republiky vídomí či nevídomí, jsou-li na viní jeho poradci či rozmar. To posoudit nedokáu. Ale hluboké znepokojení, e toto chování prezidenta republiky je pro nai parlamentní demokracii nebezpečné, se nijak nezmenuje. Dnes jsme slyeli, e nic z toho, co je v petici uvedeno, není ani velezradou, ani hrubým poruením ústavy.  
Ale pro ústavní stát jsou stejní jako Ústava důleité ústavní zvyklosti a konvence, které mají velký význam proto, e včleňují Ústavu do funkčního celku a zaplňují prostor mezi strohým vyjádřením ústavních principů. Ústavní zvyklosti jako vzájemná loajalita a respektování ústavních institucí či naplňování různých poslání prezidenta, vybaveného institutem neodpovídnosti, jistí patří a mají být chápány jako součást správního řádu České republiky, a je třeba se na ní také podle toho dívat.  
Na respektování či poruování ústavních zvyklostí mají reagovat předevím političtí aktéři, kteří jsou součástí dílby moci, v jejich poslání a bytostném zájmu má být harmonické fungování vech sloek parlamentní demokracie. Pokud budou političtí aktéři poruování ústavních zvyklostí ustupovat, v tomto případí prezidentovi republiky, můe se ústavní systém vychýlit v neprospích parlamentní demokracie. V tomto ohledu, váení kolegové, neseme odpovídnost vichni. Proto nesmíme být pouhými diváky. Z výe uvedených důvodů si dovoluji, váený Senáte, oslovit vás s návrhem na doplníní usnesení Senátu k petici 3/15. Návrh na doprovodné usnesení.  
Senát PČR  
I. připomíná  
a) e prezident republiky není podle ústavního článku 54 odst. 3 z výkonu své funkce odpovídný a jeho činy a výroky jsou ve smyslu mezinárodního práva České republice přičítány, protoe ústavní vrcholným orgánem výkonné moci je vláda; prezident republiky by míl být ve svých vyjádřeních natolik zdrenlivý, aby nemohla vzniknout ádná pochybnost ohlední ohroení spojeneckých závazků České republiky a její ústavní deklarované hodnotové orientace;  
b) princip vzájemné loajality ústavních orgánů, podle kterého při výkonu svých kompetencí jsou ústavní orgány povinny harmonicky spolupůsobit a zdret se veho, co pokozuje vánost funkce a oprávníné zájmy jiných ústavních orgánů;  
II. vyzývá prezidenta republiky, aby jako hlava státu, je je garantem řádu, s posláním společnost sjednocovat a zmírňovat v ní konflikty, z této své ústavní role nevystupoval a svými projevy a činy společnost nerozdíloval.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Jako poslední zatím do rozpravy je přihláen pan senátor Zdeník Papouek. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Já u tady nebudu příli hovořit, abych se přiznal, u se mi nechce příli mentální zabývat tími podivnými, eufemisticky řečeno, postoji naí hlavy státu. Ale po precizním vystoupení pana kolegy Jirky estáka, kde on zmínil, e prezident by míl být strácem hodnot, tak jako dokladem toho, e tady tato jeho role pokulhává, tak si myslím, e o tom svídčí osoby, které vyznamenal, níkteré osoby, které vyznamenal k 28. říjnu. Jako hlavní bych jmenoval Ludvíka Karla, kde upozorňovali pamítníci na to, e je to človík, který nese morální zodpovídnost za týrání a smrt níkolika vízňů komunistického reimu. Myslím si, e takoví lidé by nemíli být v ádném případí vyznamenáváni, protoe vyznamenaný človík je zároveň výrazem, je nositelem jakýchsi hodnot, jakéhosi morálního kreditu, jakéhosi charakteru. Tady to v ádném případí není. Jenom pro vai informovanost, pokud to nevíte, tak Ludvík Karl je tehdejí ředitel a dnení majitel Preciosy. Tedy se jednalo o jakýsi pracovní tábor Preciosa-Minkovice, kde on byl vlastní éfem tohoto tábora, má přinejmením morální zodpovídnost, jak se vyjadřují pamítníci, jak u jsem zmiňoval, za ty činy, které byly v tomto táboře páchány. Tak to jenom tak na doplníní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Zatím opít posledním je přihláen pan senátor a místopředseda Senátu, Zdeník kromach. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Poslouchal jsem teï tu spoustu řečí, chápu, e kadý z nás by si umíl představit být prezidentem. Ale je potřeba to říci na rovinu, je potřeba říci "ano" a pak přesvídčit občany této zemí, aby mí zvolili. Pro mí je klíčové to, co bylo konstatováno z výboru, a to je, e petice je nedůvodná. Vechny ty řeči kolem, a dovolím si říci, e vystoupení mladého pána, který prezentuje petenty, já vnímám jenom jako součást dlouhodobé tvavé kampaní. A bohuel, takové kampaní, která tuto zemi dlouhodobí rozdíluje. Dávno před volbou Miloe Zemana. Já pamatuji vajíčka na Paroubka a dalí. Tahle zemí je u dávno rozdílena. Systematicky a účeloví.  
A vdycky je potřeba se postavit za vlastní názor. Já myslím, e tihle lidé na tom dlouhodobí pracují. Mluví o faismu a sami se jako faisté chovají mnohdy.  
Tady bylo řečeno o vztazích s Čínou. Karel Schwarzenberg jako ministr zahraničí udílal vechno pro to, aby rozbil vekeré nae hospodářské vztahy v tradičních lokalitách, kde jsme míli nae hospodářské zájmy. Kdo ho odsuzoval? Samozřejmí, jeho mláde organizuje mítinky, demonstrace. A to u dávno před volbou Miloe Zemana prezidentem. Snaí se tady vnutit společnosti, e demokratické síly, demokraticky zvolení reprezentanti této zemí ji rozdílují. Ale názoroví jsme rozdíleni u dávno. Já myslím, e i tady jsme rozdíleni na pravici, levici  sem tam níkdo říká, e je nezávislý. Troku musím říci jenom, nechci mluvit dlouho, e jsem ocenil, a myslím si, e pan senátor esták se hodní vyívá, myslím, e 20x jsem napočítal, ve vyjádření "vlastizrada", které se týká pana prezidenta. Je to vechno hezké, ale jetí úplní na závír jednou.  
Můeme soudit, můeme hodnotit, důleitý je závír. Můeme i poradit přátelsky. Ale jsem přesvídčen o tom, e můeme hlasovat pouze o jediném návrhu, a to je, e tato petice je nedůvodná. To je stanovisko odborníků a vechno kolem je balast naich názorů, na které samozřejmí máme právo, stejní jako pan prezident. Chceme-li, aby prezident dílal to, co chceme my, pak nám nezbývá nic jiného, ne za 3 roky kandidovat, přesvídčit vítinu občanů a potom realizovat svoji politiku. Jinak povauji celé to divadlo kolem spíe za takový balast, který opít má vyvolávat neklid ve společnosti, kde tady mnohdy velmi propagandisticky velmi orientované názory, které tady přednáel mladý pán, který prezentuje petenty, tak samozřejmí chápu jeho názory, ale musím říct, e s jeho mnoha názory není moné se ani ztotonit, ani je přijmout.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Jan Veleba.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Já jsem nechtíl vystoupit, slibuji vám, e budu velmi krátký. Jenom tři poznámky.  
Kdy jsem shodou okolností po volbí prezidenta v pondílí el po Vrovicích, tak jsem potkával mladé lidi, kteří míli placku, na které bylo napsáno "Zeman není můj prezident". To znamená, e u to bylo dopředu vyrobené, e u níkdo dopředu dal podnít k tomu, aby se prostí tato kampaň začala.  
Druhá poznámka. V Americe, v Spojených státech v současné dobí vrcholí volební kampaň před volbou prezidenta Spojených států. Mimochodem, ne řeknu, co jsem chtíl říct za mylenku, tak ve Spojených státech, kdy zvolí prezidenta, a jednou to bylo tak, e to musel rozhodnout Nejvyí soud Spojených států, tak tím rozhodnutím vekeré diskuse končí, vichni to uznají a jede se dál. Současný kandidát Donald Trump navrhl, aby do Spojených států nebyli vpoutíni muslimové. Kandidát, váný kandidát na volbu prezidenta Spojených států. Kdy jsem u tích Spojených států, tak nevím kolik, jestli 15, nebo 20, není to podstatné, guvernérů Spojených států prostí se rozhodlo, e do států, kde jsou guvernéři, prostí nebudou vpoutít muslimské imigranty. Tak co to tady povídáte o prezidentovi Zemanovi. Kdy si vezmete, ale samozřejmí, e to se nehodí. Jeho vystoupení na Albertoví, které jako vdy dílal z patra, kdy si udíláte obsahovou analýzu, tak toto jeho vystoupení bylo jedno z nejmírníjích, které já jsem od ního slyel.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Byl jste posledním do rozpravy. Já rozpravu končím. Poprosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Jiří esták:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené paní kolegyní, váení páni kolegové. V diskusi vystoupilo 5 senátorů, z toho dva předloili doprovodné usnesení, o kterých bychom míli hlasovat.  
Nechci moc tu diskusi níjak analyzovat, protoe samozřejmí vystoupily argumenty jak pro, tak proti, jak na podporu pana prezidenta, tak na podporu doprovodných usnesení. Jenom tolik, prostřednictvím vás, pane předsedající, myslím si, e tady nikomu nejde v této místnosti o to být prezidentem. Nevím, mní osobní ne. Nicméní chci, abych byl hrdý na svého prezidenta, aby prezident republiky skuteční plnil svou úlohu a poslání.  
Jinak jetí jeden komentář  slovo "vlastizrada" bylo zmíníno tolikrát, protoe to byla citace názvu petice. Já jsem si to slovo nevymyslel, ke své radosti jsem ho neříkal.  
Take jsou tady dví doprovodná usnesení. Jedno, které připojil, nebo navrhl pan kolega Aschenbrenner, a jedno, které jsem avizoval já ve své zpravodajské zpráví. Myslím si, e ta dví doprovodná usnesení se nevylučují, e lze o nich hlasovat  kadé zvlá. Tak jestli můeme hlasovat o mém návrhu jako zpravodaje a potom následuje to delí doprovodné usnesení, které by se k tomu připojilo, protoe tam i to slovo, které uvozuje, je jiné, ne ty předcházející.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji. My tady máme návrh na vyřízení petice.  
Senátor Jiří esták:  
Nejdříve bychom hlasovali o usnesení výboru a potom o doprovodných usneseních.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, já zahraji jetí znílku.  
Take přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu... Take já vás jetí vechny odhlásím. Take prosím, abyste se vichni přihlásili. Jetí chvilku počkám. Vidím jetí manipulaci s kartičkami. Take vichni v pořádku? Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Jiří esták. Připomínám, e to je usnesení Senátu, které je uvedeno v senátním tisku č. 52/02. Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 28  
, registrováno 37, kvórum 19, pro 37. Tento návrh byl schválen. Nyní tady máme návrh na doprovodná usnesení. Budeme hlasovat o tom prvním... Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří esták:  
Já bych zachoval to pořadí, jak bylo navreno. Take nejdřív to usnesení, které je kratí.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Take není dost hlasů, protoe potřebujeme 27 hlasů, take tím pádem končím projednávání tohoto bodu. Dám slovo jetí panu předsedovi Senátu na závír.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, končíme moná neobvyklým způsobem, chci vám popřát příjemné vánoční svátky, do nového roku hodní zdraví a tístí. A jenom připomínám  15. prosince je tady večer koncert, vánoční koncert. Přijïte, bude to, myslím si, velmi kvalitní kulturní záitek. Jinak první schůze Senátu, pokud se níco nestane mimořádného, by míla být 6. ledna k tiskům, které dneska přily. Díkuji vám, hezký večer.  
(Jednání ukončeno v 20.07 hodin.)