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(1. den schůze  06.01.2016)  
(Jednání zahájeno v 10.03 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 17. schůzi Senátu Parlamentu České republiky. Dovolte mi, abych vám jetí jednou popřál, aby rok 2016 byl pro vás rokem úspíným, aby vás provázelo pevné zdraví a abyste z odvádíné vykonané práce míli dobrý pocit.  
Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru  podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána v úterý 15. prosince loňského roku. Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Radko Martínek, Jaromír Jermář, Lubomír Aschenbrenner, Daniela Filipiová, Jan Veleba.  
Prosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak neučinili. Připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
Nyní  podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovatelkami 17. schůze Senátu byly senátorky Zuzana Baudyová a Emilie Třísková. Má níkdo z vás připomínky k tomuto návrhu? Není tomu tak. Přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovatelkami 17. schůze Senátu byly senátorky Zuzana Baudyová a Emilie Třísková. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 1  
bylo registrováno 67 senátorek a senátorů, kvorum 34. Pro návrh 66, proti nikdo.  
Návrh byl přijat. Ovířovatelkami této schůze byly určeny senátorky Zuzana Baudyová a Emilie Třísková.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 17. schůze Senátu. Návrh na jeho zmínu a doplníní v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice. Navrhovatel Zdeník kromach vzal svůj návrh zpít. Jedná se o senátní tisk č. 20 a podal nový senátní návrh pod č. 172, jeho první čtení Organizační výbor zařadil na pořad této schůze.  
Ministr obrany poádal o vyřazení svého bodu, a to senátního tisku č. 163 a zařazení na přítí schůzi Senátu, která bude za týden. Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Ano, pan senátor Petr Vícha. Pak pan senátor Jan Horník. Prosím.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové, vyuiji příleitosti a popřeji vám vem vechno nejlepí do nového roku. Omlouvám se kolegovi Horníkovi, e jsem jej předbíhl. Na ádost pana ministr Zaorálka dávám návrh na zmínu pořadí jednání dnes, aby byl první projednán bod č. 2  senátní tisk č. 171; a tisk č. 179 a jako druhý. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano. Prosím, pan kolega, senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, přeji vám vechno nejlepí do roku 2016. Hlavní, aby pro nás vechny byl rokem astným.  
Mám návrh, abychom zařadili na dnení plénum Senátu senátní tisk č. 52, který se týká petice vyzývající Senát Parlamentu České republiky k projednání podezření za akt velezrady prezidenta Zemana. Tento bod jsme projednávali na plénu Senátu 10. 12. Ve 20.07 hodin byl prapodivní ukončen. Pan předseda to sám komentoval  končíme moná neobvyklým způsobem...  
Tento způsob byl skuteční neobvyklý. V sále předtím jsme míli 37 kolegyň a kolegů, a potom, kdy najednou mílo dojít k hlasování o doprovodných usneseních, tak 11 naich kolegyň a kolegů vytáhlo identifikační karty, předsedající, místopředseda Senátu Ivo Bárek najednou sedíl, a nevídíl, co má přesní dílat, ale v podstatí jsme nemohli hlasovat.  
A domnívám se, e takovéto jednání není na půdí Senátu zrovna úplní tím pravým ořechovým, protoe pokud by to bylo v Poslanecké snímovní, tak bych se u nedivil ničemu. Ale máme tady pamítníky asi v osobách pana předsedy tícha, pana místopředsedy Sobotky a kolegy Pavla Eyberta, a nevím, jestli jsem na níkoho nezapomníl, kdo tady je od začátku Senátu. A tato záleitost se snad za celou dobu nestala. Představte si, e jsme hlasovali třeba návrh ministra Stropnického a vzpomeňte si, e jsme tam potřebovali, mám dojem, 37 hlasů; a dávali jsme tyto hlasy tady po baráku skuteční dohromady, tak abychom mohli vůbec tento bod tehdy důleitý odhlasovat. Bylo to ten samý den.  
A najednou se níkteří z nás zachovali  a nechci to říct úplní natvrdo  jako takoví malí uličníci. A přitom tento bod jsme mohli mít dávno za sebou. Co by se v podstatí stalo? Buïto by jedno nebo druhé doprovodné usnesení bylo odhlasováno nebo ne. Usnesení byla dví, jedno míl připravené zpravodaj kolega esták, druhý byl návrh níkolika senátorů za ODS.  
A domnívám se, e bychom míli to, co tehdy bylo ukončeno, dokončit. Ale jednací řád legislativní vlastní nezná způsob, jakým to udílat. Znamená to, e dávám návrh, abychom tento bod znovu zařadili a vedli ho jako klasický bod. Ani legislativci mi nebyli schopni poradit, jak to jde udílat. Nicméní asi Organizační výbor a samozřejmí nae legislativa by asi bíhem pítiminutové přestávky byla schopna dát dohromady, jak se zachovat a jak případní přesní tento bod uchopit. Ale myslím si, e o tomto bychom míli hlasovat a tento bod bychom míli zařadit. Nemusel by být dlouhý, protoe nepředpokládám, e by níkdo k oné petici vystupoval, protoe to u se stalo 10. prosince 2015, a v podstatí by lo o to, aby se udílala doprovodná usnesení, a dopadnou, jak dopadnou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane předsedo, navrhovat, ale, prosím vás, nevedeme rozpravu.  
Chci k tomuto jen říci. Nechci tady vytvářet níjakou atmosféru, která by byla střetová, ale povaoval bych za rozhodující, abychom se podívali na záznam z minulé schůze, a pokud řídící schůze prohlásil, e tento bod je ukončen, povaoval bych návrh, který byl předloen, za nehlasovatelný. Pokud řídící schůze pouze zkonstatoval, e se nemůe hlasovat, pak bych dával návrh, aby plénum Senátu hlasováním rozhodlo, jestli chce tento bod znovu zařadit.  
Jsou níjaké námitky k mému návrhu postupu? Jde o to, abychom nedílali precedenty, které bychom neumíli odůvodnit, a sami jste nyní slyeli, e legislativa se v tom nevyzná.  
Přiznám se, e mí zaráí, e se to dozvídám a nyní, včera byl Organizační výbor, nic jsem se nedozvídíl, ani to, abych se na to mohl připravit. Ale je to moné, můe se to stát, stalo se to. Ale znovu říkám: Teï nevedeme rozpravu. Pokud máte níjaké návrhy na jiný bod nebo na staení bodu, ano. Ale prosil bych, abyste k tomuto nevedli rozpravu, nyní se navrhují pouze procedurální otázky, to znamená doplníní, rozíření, zúení programu. Diskuse k jednotlivým návrhům se nevede.  
Kdo se hlásí jetí ke zmíní pořadu? Upozorňuji, e nerad bych vám odebíral slovo, ale trvám na tom, abyste nevedli rozpravu. Pan místopředseda Zdeník kromach, prosím.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, já jsem osobní přesvídčen o tom, e k programu se rozprava vede. A jenom bych chtíl reagovat na kolegu Horníka - prostřednictvím předsedajícího.  
Způsob, kdy níco neprosadím, dílat z ostatních, jakoe se zachovali níjak podivní, je naprosto nepřijatelný, pane kolego, protoe Senát má svůj jednací řád a kadý z nás má právo svůj názor vyjádřit buï hlasováním nebo tím, e prostí nehlasuje. To je naprosto demokratické! A to, e níkdo níco neprosadí, co si představoval, e by prosadit mohl, řeit tím způsobem, e minule tento bod skončil, byl projednán, bylo přijato usnesení naprosto legitimní. A v této chvíli my se můeme znova a znova vracet vdycky, kdy se nám bude zdát, e jsme níco neprosadili a e teï v této chvíli by to bylo třeba znova moné.  
Nezavádíjte tady, prosím, praxi, která tady nebyla! Je potřeba takovéto způsoby odmítnout, je to témíř mimo jednací řád! Jsem přesvídčen o tom, e to je nehlasovatelné!  
A prosím, nezačínejme nový rok podobnými nesmysly, které tady nyní kolega přednesl.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Chci jenom říci, e pan místopředseda kromach vystoupil z titulu lidí, kteří mají přednostní právo a mohou vystoupit kdykoliv, zrovna tak můe vystoupit pan senátor Horník, prosím, a potom pan senátor Václav Homolka.  
Senátor Jan Horník:  
Pro kolegyní a kolegy bych chtíl jenom říct, proč jsem to nepřednesl včera na schůzi Organizačního výboru. Důvodem bylo to, e jsme míli jednání klubu a v 18.00 hodin společní s klubem KDU-ČSL, a tam jsme tuto situaci řeili. Dobře, to byl důvod, proč jsme tak udílali...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Prosím vás, v této části by se míly dávat návrhy, ale nemíla by se k tomu vést polemika, rozprava a dalí. Nechci vás nijak omezovat. Prosím, nyní pan senátor Václav Homolka.  
Senátor Václav Homolka:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Pokud by tento bod byl zařazen na dnení jednání, chtíl bych kolegyním a kolegům jenom připomenout, e ná výbor projednal tuto záleitost a ústavní právníci řekli, e tato aloba není důvodná.  
Předseda Senátu Milan tích:  
To víme...  
Senátor Václav Homolka:  
To tedy víme a myslím si, e je zbytečné, abychom to chtíli projednávat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Vyhlauji nyní pítiminutovou přestávku.  
Ovířím si, jak jsme v minulém záznamu tento bod ukončili, a pak navrhnu dalí postup. A jinak prosím předsedy klubů, aby se shromádili pod tribunou... nebo pod místy pro členy vlády.  
(Jednání přerueno v 10.17 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 10.24 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři. Budeme pokračovat a hlásí se pan senátor Jan Horník. Jan Horník se hlásí. Prosím klid, klid...  
Senátor Jan Horník:  
Váené kolegyní, váení kolegové, váený pane předsedo. Vzhledem k tomu, e tato situace asi doopravdy nastala poprvé v Senátu, je velmi tíké ji uchopit. Tak já svůj návrh beru zpít s tím, e potom na přítí Organizační výbor předloíme návrh na zařazení bodu doprovodného usnesení tak, jak jsme to chtíli učinit.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak díkuji. A jenom vám zopakuji, protoe kvůli tomu jsme přeruovali, jak zníl závír v té dobí řídícího schůze místopředsedy Senátu Ivo Bárka: "Take není dost hlasů, protoe potřebujeme 27 hlasů, take tím pádem končím projednávání tohoto bodu."  
Take to byl závír. Bod byl ukončen a chci prohlásit, e projednávání petice bylo ukončeno! Pokud by se tímto tématem chtíl níkdo zabývat, musí podle mého názoru předloit materiál, ale u to nebude petice. Petice byla projednaná, petentům bylo odpovízeno a splnili jsme vechny poadavky, které stanovuje jednací řád. A samozřejmí, e se tím musíme řídit.  
Já díkuji za vstřícnost panu kolegovi Horníkovi a můeme pokračovat v projednávání pořadu schůze. Hlásí se jetí níkdo s návrhem na doplníní či zmínu pořadu této schůze? Není tomu tak.  
Take přistoupíme k hlasování. Seznámím vás, jak bychom míli hlasovat. Nejdříve bychom míli hlasovat o návrzích, které vzely z jednání včerejího Organizačního výboru. To znamená, abychom stáhli dva body, co byly původní. A jsou to tisky č. 163 s tím, e bude zařazen na přítí schůzi, a senátní tisk č. 20, to zpítvzetí návrhu senátního návrhu zákona, a noví zařadili senátní tisk č. 172, který navrhl pan místopředseda kromach.  
Tolik tedy návrhy, které vzely z Organizačního výboru. Tyto tři návrhy můeme hlasovat společní. Nejsou námitky? Nejsou.  
Poté budeme hlasovat o návrhu pana předsedy klubu ČSSD Víchy na prohození bodu 1, 2. A potom celý pořad schůze.  
Já u nebudu poutít znílku, protoe jsme ji míli před chvilkou. A budeme hlasovat tedy o návrzích Organizačního výboru na zmínu pořadu této schůze.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, prosím zvedníte ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 2,  
registrováno 73, kvorum 37, pro návrh 68, proti nikdo.  
Návrh byl schválen.  
A dalím hlasováním bude prohození bodu 1 a 2 tak, jak navrhl pan kolega Vícha.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 3,  
registrováno 74, kvorum 38, pro návrh 70, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A nyní budeme hlasovat o pořadu schůze en bloc v souladu s předchozími dvíma hlasováními.  
Take zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 4  
, registrováno 74, kvorum 38, pro návrh 71, proti nikdo.  
Návrh pořadu této schůze byl schválen a budeme se jím řídit. Tak díkuji vám. Přejdeme k prvnímu bodu, a to je podle aktuální schváleného pořadu schůze.  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 234/2014 Sb., o státní slubí, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
171  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 171 a já nyní prosím pana ministra zahraničních vící Lubomíra Zaorálka, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, kolegové. Dovolte, abych vám popřál dobré ráno. Také ve dobré do nového roku. Já bych vám předevím rád popřál, abyste byli zdraví v tom roce, protoe jsem si zkusil na konci roku jaké to je, kdy človík nemůe pořádní chodit. Take to si myslím, e je předpoklad naeho fungování a přeji vám, aby vás nic nepříjemného v tomto nepotkalo.  
A teï mi dovolte k návrhu zákona, který tady byl předloen. Já vám tady předkládám zákon, který se týká novely zákona o státní slubí a pravdípodobní jsem u tady míl monost říci základní problém, proč tady předkládám tuto úpravu. Ukazuje se, e je určitý spor mezi principem zákona o státní slubí a pokrytím fungování zahraniční sluby předevím proto, e se obí dví oblasti řídí zcela opačnými principy.  
Zatímco zákon o státní slubí je o stabilizaci lidí, zahraniční sluba je naopak o rotaci, permanentní rotaci tích, kteří, odchází na posty do zahraničí a zase se vrací. A ten zákon, kdy to zjednoduím, abych to znova neopakoval celé detailní, je zákon, který nám umoní například zamístnávat rodinné přísluníky, pokud bychom nemohli, tak přijdeme asi o 80  90 milionů korun, které bychom museli navíc vyplácet. Upozorňuji, e to je praxe, která je bíná i v jiných zemích, to vyuívání rodinných přísluníků, pokud vyjídíjí se svými partnery do zahraničí. Take to jsou jedny velké peníze, o které bychom přili. A stejní tak bychom museli vyplácet osobní poplatky tím, kteří vyjídíjí, to by bylo asi 350 milionů korun, které bychom také museli nárokovat, aby také nebyla ádná velká radost. Take kdy to zjednoduím, ty finanční ztráty spojené s tím, kdyby se nám to nepodařilo sladit, jsou pomírní velké. Proto rovnou přiznávám, e mi na této úpraví velmi záleí, protoe pokud bude schválena, tak nám to umoní v podstatí efektivní fungování zahraniční sluby, bez níjakých velkých dodatečných prostředků. Umoní to ten systém rotace, který je podmínkou fungování, na kterém ministerstvo zahraničí oproti jiným ministerstvům docela spočívá a stojí.  
Take jsou to tato specifika, která mí vedou předevím k tomu, abych tady navrhl tuto úpravu. Jsem rád, e ve snímovní jsme na tom s poslanci pomírní velmi silnou dohodu udílali. Vířím tomu, e se to podaří i tady v Senátu.  
Díkuji tedy za práci a pozornost, kterou jste tomu vínovali. Jenom zdůrazňuji, e je to pro chod ministerstva v tuto chvíli  a pro fungování zahraniční sluby  docela důleitá víc. Díkuji a jsem připraven reagovat.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Návrh projednal VZVOB. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 171/02. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Frantiek Bublan. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV. Výbor nepřijal usnesení, záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 171/01. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Elika Wagnerová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Pan ministr v podstatí řekl, jaký je obsah, nebo co bylo důvodem, motivem k přijímání tohoto zákona. Já se domnívám, e ten účel je velmi dobře vyjádřen v důvodové zpráví k této předloze, kde se říká, e hlavními okruhy, které je potřeba ve vztahu k výkonu zahraniční sluby v návrhu vyřeit, jsou zejména obsazování sluebních míst, uvolníných po státních zamístnancích, vyslaných k výkonu zahraniční sluby, obsazování sluebních míst na sluebním působiti v zahraničí osobami v pracovním pomíru na dobu určitou, kterými jsou manelé, partneři státních zamístnanců, vyslaných k výkonu zahraniční sluby, odborní pracovníci či osoby s dlouholetým pobytem v místí zastupitelského úřadu. Dále jde o zařazování státních zamístnanců, kteří se vrátili z výkonu zahraniční sluby. To je tedy v kostce i obsah toho zákona, jeho převáné části, tak, jak jej předkládala vláda.  
V Poslanecké snímovní byly učiníny různé pozmíňovací návrhy. Jedním z nich byl i pozmíňovací návrh obsaený v § 74, odst. 1, písm. h), a to je tedy ta diskutovaná a problematická horní víková hranice u tích vedoucích misí, která je konstruována podle tohoto návrhu novely jinak, ne je ten obecný princip, který je uplatníný v zákonu o státní slubí.  
Jak bylo řečeno, nemá smysl, abych to tady teï dál rozpitvávala, já se přihlásím do rozpravy jetí k tomu, ale teï jako zpravodajka chci jen říct, e skuteční ÚPV na včerejí schůzi přijal usnesení, a sice usnesení k návrhu, poté, co byl podán ten pozmíňovací návrh, a kdy tedy bylo navrhováno vrátit tu předlohu Poslanecké snímovní s tím pozmíňovacím návrhem, tak tedy k tomuto návrhu nepřijal ádné usnesení. Průbíh hlasování byl takový, e z 9 přítomných senátorů  3 hlasovali pro, proti nehlasoval nikdo a 6 senátorů se zdrelo hlasování. Jiný návrh, toti návrh na schválení toho zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, nebyl podán.  
Jako zpravodajka ÚPV já tíko teï mohu dílat níjaký dalí návrh sama, a ten učiním práví sama za sebe a v obecné rozpraví.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, zaznamenávala rozpravu a samozřejmí po skončení budete mít monost se k ní vyjádřit.  
Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB, kolega Bublan? Ano, máte slovo.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, pane předsedo. Váené dámy, váení pánové, dovolte, abych vás seznámil s usnesením VZVOB. Ten se tímto tiskem zabýval na své 19. schůzi konané dne 5. ledna 2016.  
Výbor po odůvodníní zástupce předkladatelů, doktora Martina Smolka, doktora, námístka ministra zahraničních vící pro řízení sekce právní a konzulární, Petra Gajdůka, státního tajemníka a Josefa Postráneckého, námístka ministra vnitra pro státní slubu, a po zpravodajské zpráví senátora Frantika Bublana a po rozpraví  
I. doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Frantika Bublana,  
III. povířuje předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Pan kolega Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. Já myslím, e ty argumenty, které tady pan ministr předloil, jsou natolik pádné, e mí vedou k tomu, abych předloil návrh na nezabývání se tímto návrhem zákona.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, o tomto návrhu budeme hlasovat bez rozpravy. Take já svolám k hlasování.  
Tak, budeme hlasovat o návrhu nezabývat se návrhem zákona. Aktuální přítomno je 73 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 37. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Registrováno 73, kvórum 37, pro návrh 40, proti 20. Jedná se o  
hlasování č. 5  
, take návrh byl schválen. Nebudeme se dál tímto návrhem zákona zabývat. Projednávání tohoto bodu končím.  
Pane ministře, díkujeme vám za účast.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Já tedy samozřejmí rozumím tomu, e tím jste vlastní nepřímo podpořili to, abych já míl zákon, který mi umoní spravovat ministerstvo zahraničí, take já díkuji i za toto hlasování, protoe to chápu, e mám důvíru. Díkuji a přeji píkný den.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane ministře, není to úplní tak. Senát rozhodl se tím nezabývat, probíhne marná lhůta. Díkujeme vám za účast. Přejeme vám vechno dobré v novém roce. (Poznámka u stolu předsedajícího: To je meritorní rozhodnutí, marná lhůta není.)  
Tak je to meritorní rozhodnutí, pardon, marná lhůta tam nebude. Omlouvám se, moje chyba...  
Nyní budeme projednávat  
Informace vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala ve dnech 17. - 18. prosince 2015  
Tisk č.  
179  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 179. S jeho obsahem nás nyní seznámí ministr Jiří Dienstbier. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, dovolte mi struční shrnout výsledky Evropské rady, která se konala v Bruselu ve dnech 17.  18. prosince 2015.  
Hlavními tématy jednání byly migrace a návrhy Spojeného království na reformu EU. Hovořilo se vak také o energetice, hospodářské a mínové unii, vnitřním trhu a o vníjích vztazích. Delegaci ČR vedl pan předseda vlády.  
Před jednáním probíhla tradiční koordinace států Visegrádské čtyřky, bíhem ní se podařilo nalézt shodu na společném prohláení předsedu vlád k problematice migrace, boje proti terorismu, reformní agendy Spojeného království...  
Předseda Senátu Milan tích:  
(V prostorách je runo.) Pane ministře, promiňte... Váené kolegyní, váení kolegové, doufám, e nechcete v tomto roce dostihnout i předstihnout Poslaneckou snímovnu. Prosím taky nae organizační pracovníky, aby v předsálí naeho Jednacího sálu zjednali klid. Díkuji. Prosím, pane ministře.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
A společné prohláení se vztahovalo i na energetiku.  
Ve svém prohláení V4 podpořila zamíření diskuse na Evropské rady na příčiny migrační krize a na účinnou ochranu vníjích hranic. Zemí V4 zdůraznily nutnost obnovení kontroly na vníjí hranici EU, s cílem udret funkční schengenský prostor. Poukázaly zároveň na potřebu dokončit systém tzv. hotspotů pro registraci migrantů.  
V4 také opítovní deklarovala připravenost podílet se na ochraní vníjích hranic. Na tomto místí bych připomníl, e ČR je v této oblasti dlouhodobí aktivní. Vyslali jsme policisty do Maïarska a Slovinska. V obou zemích probíhla také vojenská cvičení za účasti naich vojáků. Před Vánoci vláda schválila vyslání 25 policistů do Makedonie a také finanční pomoc pro Makedonii ve výi 20 milionů korun.  
Desítky českých expertů se zároveň účastní společných evropských operací agentury Frontex a Evropského podpůrného azylového úřadu.  
V4 ve svém prohláení dále podpořila schválení účinných opatření v boji proti terorismu, dohodu na reformních návrzích Spojeného království, které přispíjí k modernizaci EU a pokračování projektu energetické unie.  
Před zasedáním Evropské rady se předseda vlády také bilaterální setkal s jejím předsedou, Donaldem Tuskem, s ním hovořil o prioritách ČR a Visegrádské čtyřky pro nadcházející jednání.  
Nyní ji k průbíhu samotné Evropské rady.  
Diskuse k migraci se na Evropské radí zamířila předevím na témata zachování Schengenu, ochrany hranice, funkčních hotspotů a spolupráce se třetími zemími. Vechny tyto oblasti patří k prioritám vlády, je prosazuje od počátku migrační krize. Na jednání panoval konsensus v tom, e je nutné přijmout účinné kroky pro zachování funkčnosti Schengenu a posílení ochrany vníjí hranice. ČR se ve spolupráci s Visegrádskou čtyřkou podařilo v závírech Evropské rady prosadit posílení odkazu na ochranu hranice, kterou vláda povauje za klíčovou.  
Předseda vlády na jednání zdůraznil, e hotspoty musí fungovat jako ucelený systém, v ním budou registrovány vechny osoby přicházející do Řecka a Itálie. Je bohuel pravdou, e původní listopadový termín pro plnou funkčnost systému hotspotů nebyl dodren. Na jednání byl vak znatelný rostoucí tlak na urychlené dokončení budování tíchto zařízení a premiéři Řecka a Itálie přislíbili dalí pokrok v průbíhu ledna.  
Vítina členských států podpořila zřízení společné evropské pobření a pohraniční stráe, které v prosinci navrhla Evropská komise. Evropská rada stanovila termín do konce června 2016 pro nalezení shody na podobí stráe mezi členskými zemími. Předseda vlády mylenku společné pohraniční stráe rovní podpořil. V situaci, kdy níkteré členské státy nemohou, nebo nezvládají plnit své povinnosti na vníjí hranici, není jiná monost, ne sdílení minimální části odpovídnosti za ochranu vníjí hranice. Čeká nás nicméní jetí nelehká diskuse o parametrech mandátu a nasaditelnosti evropské pohraniční stráe. ČR bude v této debatí aktivní.  
Dalím tématem byly návrhy Spojeného království  reformní návrhy v souvislosti s plánovaným referendem o setrvání této zemí v EU, tzv. Brexit.  
Na jednání panoval konsensus na tom, e je třeba udret Spojené království v Unii. Níkteré z návrhů, které chce Spojené království prosadit, by přitom mohly přispít k modernizaci EU a ke zvýení naí konkurenceschopnosti. Zároveň se potvrdilo, e nejproblematičtíjí jsou britské poadavky v sociální oblasti. ČR v tomto kontextu opítovní zdůraznila, e jakákoli diskriminační opatření jsou pro ni nepřijatelná. Vyjednávání tedy pokračují a britské poadavky by míly dostat podobu konkrétních legislativních návrhů na přelomu ledna a února. Cílem bude dosáhnout konečné komplexní dohody na únorovém zasedání Evropské rady.  
V návaznosti na paříské teroristické útoky ze 13. listopadu minulého roku se Evropská rada vrátila k tématu boje proti terorismu. Shodla se na potřebí rychlé implementace klíčových opatření, jakými jsou smírnice o jmenné evidenci cestujících, zásahy proti financování terorismu, posílení výmíny informací mezi členskými státy a zlepení spolupráce se třetími zemími.  
ČR na jednání otevřela otázku regulace střelných zbraní. Vláda nesouhlasí s návrhem Evropské komise na omezení legálního drení zbraní. Podle názoru vlády je třeba se soustředit na nelegální drení zbraní a nelegální obchod se zbraními. Závíry Evropské rady se podařilo ovlivnit tak, e nepředjímají výsledek budoucí diskuse o tomto návrhu v Radí EU.  
Pokud jde o hospodářskou problematiku, Evropská rada vyzvala k projednání návrhu Evropské komise z tzv. říjnového balíčku ke správí ekonomických záleitostí. Důraz přitom kladla na posílení ekonomického a fiskálního vládnutí, vníjí reprezentaci eurozóny a bankovní unii. Pro ČR je důleité opítovné zdůrazníní prohlubování integrace eurozóny s respektem k fungování vnitřního trhu a s ohledem na státy stojící mimo mínovou unii.  
V oblasti dokončování vnitřního trhu Evropská rada vyzvala k ambicióznímu naplníní strategie pro jednotný trh, k urychlení implementace digitální agendy a k pokroku ve víci Unie kapitálových trhů.  
Evropská rada také zopakovala, e zájmem EU je co nejdříve uzavřít ambiciózní dohodu o transatlantickém obchodním a investičním partnerství.  
Bíhem přípravy Evropské rady se ČR ve spolupráci V4 dohodla a podařilo se prosadit na program jednání jako dalí téma energetiku a energetickou bezpečnost. Níkteré členské státy, včetní ČR, vyjádřily na jednání obavy z moného nesouladu projektu plynovodu Nord Stream s principy energetické unie a platnou legislativou EU.  
Vítáme proto, e závíry Evropské rady jednoznační uvádí, e vekerá nová infrastruktura musí být plní v souladu s třetím energetickým balíčkem a dalími příslunými právními předpisy EU, jako i s cíli energetické unie.  
Evropská rada se tradiční vínovala také otázkám vníjích vztahů. Na jednání probíhla krátká diskuse k otázce prodlouení sektorových sankcí vůči Rusku. Byla potvrzena dohoda z března 2015 o navázání platnosti tíchto sankcí na plníní minských dohod o přímíří na východní Ukrajiní. V tomto kontextu se členové Evropské rady shodli na prodlouení platnosti sankcí o 6 mísíců.  
Ve svých závírech Evropská rada rovní podpořila úsilí mezinárodní skupiny na podporu Sýrie a přivítala pokrok v politickém procesu v Libyi.  
Zdůraznila také své odhodlání pokračovat v boji proti tzv. Islámskému státu.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Informaci projednal VEU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 179/01. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl, kterého nyní ádám o vystoupení.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Dobrý den, váené kolegyní, váení kolegové. Evropský výbor projednal tuto informaci a přijal celkem jednoduché usnesení, ve kterém ji bere na vídomí. Určuje mí zpravodajem pro toto dnení jednání a doporučuje mí, abych vám navrhl také to vzít na vídomí, co tímto činím.  
S jedním moná drobným komentářem... Na výboru jsme specificky diskutovali práví tu otázku společné pohraniční a námořní policie. Tu ideu, e by níco takového mílo vzniknout. Víte dobře, e Senát opakovaní vyjádřil k takovéto monosti značnou rezervovanost, zejména z důvodu obtínosti si představit, jak by to fakticky mohlo fungovat, v tích případech, kde bychom to potřebovali, aby to fungovalo. To znamená  v tích případech, kdy níkterý stát ochranu schengenské hranice neřeí dostateční. Nicméní nakonec jsme konstatovali v rozpraví, e závíry Evropské rady k tomuto odkazují v podstatí jednou vítou, která říká, kdy to volní parafrázuji, e je potřeba tu víc dále rozmyslet a připravit. Čili my jako evropský výbor nepochybní toto budeme nadále sledovat - dalí kroky kolem této agendy. A samozřejmí případné nae závíry předkládat vám v podobí návrhů k usnesení.  
To je ode mí vechno, díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane kolego. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan 1. místopředseda Přemysl Sobotka, prosím.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já jsem to docela pozorní poslouchal a mám níkolik otázek. Téma ochrany vníjích hranic Schengenu já povauji samozřejmí za velmi důleité téma. Ale mní tam visí velký otazník. Jak se to bude dílat? Kdy to vznikne? A hlavní jak se umoní vstup, kdy jednotlivé státy, které jsou pohraniční z hlediska Schengenu, nepoádají o tuto pomoc? Protoe jinak je to vstup cizích jednotek na suverénní území. A moje druhá otázka zní  pan ministr to tady říkal, e Řekové a myslím, e i Italové, nedodreli dohody, do kdy mají udílat hotspoty atd. Moje otázka zní, kdy to bude hotové a jaké eventuální jsou moné sankce? Protoe tíko budeme níkoho nutit bez sankcí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí? Nikdo se nehlásí. Take rozpravu uzavírám. A předpokládám, e bude reagováno na dotazy. Pan ministr? Prosím, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. V první řadí bych zareagoval na zpravodajskou zprávu pana kolegy Hampla, který zmiňoval diskusi, resp. určitou skepsi v diskusi ke vzniku pohraniční stráe na výboru. Já bych tady zdůraznil, e prioritou vlády ČR  a myslím  e i ivotním zájmem ČR je zachování schengenského prostoru a volného pohybu v rámci tohoto prostoru. Kromí toho, e je to velmi výhodné pro občany v jejich soukromém ivota, tak je to zcela zásadní z ekonomického pohledu. A samozřejmí, tento schengenský prostor by mohlo ohrozit, pokud by EU nebyla schopna chránit své vníjí hranice.  
Z tohoto důvodu ČR, resp. vláda ČR přistoupila aktivní k debatí o vzniku pohraniční a pobření stráe, protoe to můe být nástroj ke zlepení ochrany vníjích schengenských hranic. ČR samozřejmí má proti níkterým zemím velkou výhodu, e v podstatí ádnou schengenskou hranici nemá. Pomineme-li letití. To znamená, nemáme s tím spojenou ani ádnou zátí, ádné velké finanční výdaje oproti zemi, jako je Řecko, která má tisíce kilometrů pobřeí, které by míla střeit, a dalí zemí, které střeí pobření hranici.  
Z tohoto hlediska já bych vnímal i zřízení této pohraniční a pobření stráe jako společný příspívek vech členských zemí k ochraní vníjí schengenské hranice, a takto si myslím, e je k tomu potřeba přistupovat.  
K dotazu pana místopředsedy Sobotky na níkteré parametry zřízení této stráe, já u jsem to ve svém úvodním vystoupení zmínil. Zámírem je, aby parametry, mandát, nasaditelnost této pohraniční stráe byly definovány do poloviny letoního roku na Evropské radí. V tuto chvíli samozřejmí není shoda na vech detailech. Ta debata nepochybní nebude jednoduchá. A samozřejmí vůbec nejsloitíjí součástí bude práví ta nasaditelnost, příp. i bez souhlasu přísluného členského státu. Zda vůbec má být součástí tohoto řeení a za jakých podmínek.  
Na druhou stranu  i ta nasaditelnost, příp. bez souhlasu, v případí, e máme společný prostor, tak vechny členské zemí by míly dílat ve pro to, aby ta vníjí schengenská hranice byla chránína  v případí, e níkterý členský stát selhává, tak to samozřejmí ohrouje zájmy i bezpečnost a ekonomiku, obchod vech členských zemí. To znamená, i to by lo vnímat jako určitou sankci pro takový členský stát, který musí přistoupit i na toto omezení suverenity v případí, e selhává v povinnostech, které mu ukládá evropské právo, k jejich plníní se zavázal.  
Na druhou stranu já si myslím, e pro členské státy, které mají potíe s ochranou vníjí schengenské hranice, to bude spíe pomoc, ne zátí nebo ohroení jejich suverenity. Nicméní jak jsem říkal, ta debata nepochybní jednoduchá nebude.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Zpravodaj  přeje si vystoupit? Nepřeje si vystoupit pan senátor Hampl. Take přistoupíme k hlasování.  
V sále je přítomno 73 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí 37. Budeme hlasovat o návrhu, tak, jak jej přednesl pan senátor Václav Hampl, jak je uvedeno i v senátním tisku č. 179/01. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 6  
, registrováno 73, kvórum 37, pro návrh 58, proti nikdo.  
Návrh byl schválen. Projednávání tohoto bodu je ukončeno. Díkuji předkladateli i zpravodaji. A my se v řízení schůze vystřídáme.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dalím bodem je  
Unie kapitálových trhů  
Tisk EU č.  
N 040/10  
Tisk EU č.  
N 041/10  
Tisk EU č.  
K 042/10  
(Předsedající schůze uvedl - dle schváleného pořadu - patný název třetího bodu pořadu.)  
Máme to jako tisk K 026/10 a K 026/10/01. Poprosil bych pana ministra financí Andreje Babie, aby nás seznámil s tímto materiálem.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo. Dobrý den, dovolte mi, abych vám popřál v novém roce hlavní zdraví a rodinnou pohodu. Chtíl bych vás informovat a struční uvést materiál ohlední Unie kapitálových trhů, zahrnující tři senátní tisky týkající se návrhu nařízení o sekuritizaci a souvisejícího návrhu novely nařízení o kapitálových poadavcích bank a dále Akčního plánu Evropské komise při vytváření Unie kapitálových trhů.  
Evropská komise zveřejnila vechny tři dokumenty 30. září 2015.  
Nejdřív mi dovolte, abych se soustředil na problematiku sekuritizace. Sekuritizace se pouívá k vyvedení úvírů z rozvahy bank a jejich předprodej investorům v podobí cenných papírů. Evropská komise navrhuje úpravu podmínek pro sekuritizaci v jednom právním předpise pro celý finanční trh, na rozdíl od současné úpravy v sektorových předpisech. Dále se navrhuje zavedení evropské značky pro kvalitní sekuritizaci, tzv. STS sekuritizaci, co je zkratka anglického označení  jednoduchá, transparentní a standardizovaná sekuritizace. Tento způsob sekuritizace by míl být méní rizikový. Monost vyuít označení STS je čistí dobrovolná. Její vyuívání vak má být podpořeno poadavky na kapitál bank, investujících do tohoto druhu sekuritizaci. Jak je navrhováno v související novele nařízení o kapitálových poadavcích bank. Obdobná zmína má být pozdíji navrena i ve vztahu k pojiovnám. Přesné parametry této zmíny ale nejsou v této chvíli známy, budou jetí předmítem diskusí.  
Cílem návrhu je oivit evropský trh se sekuritizací. Návrh vychází z doporučení basilejského výboru ve vztahu k sekuritizaci a z doporučení evropského orgánu pro bankovnictví ve vztahu k STS sekuritizaci. Problém sekuritizace není pro ČR příli důleitý, protoe české banky mají dostatek likvidity, sekuritizaci tak nevyuívají. Přesto se můe jednat s ohledem na nízké úrokové sazby o zajímavou investiční příleitost, kterou české finanční instituce mohou, ale nemusí v budoucnu vyuít. Sekuritizace není určena pro drobné investory, nemíla by jinak ohrozit jejich vklady.  
Nyní mi dovolte uvést Akční plán Evropské komise pro vytváření Unie kapitálových trhů. Podle Evropské komise nejsou evropské kapitálové trhy dostateční rozvinuté a propojené, a to zejména v porovnání s americkým trhem. Unie kapitálových trhů je projektem pro vech 28 členských států, jejich cílem je zejména nabídnout alternativu tradičnímu bankovnímu financování reálné ekonomiky. Toho má být dosaeno zejména lepím propojením kapitálových trhů EU, a to do roku 2019.  
Akční plán se zamířuje na následujících 6 hlavních oblastí. První oblastí je oblast financování inovací začínajících podniků, malých a středních podniků, a nekótovaných společností. Druhou oblastí je zlepení přístupu podniků k financování prostřednictvím kapitálového trhu. Třetí oblastí je podpora financování dlouhodobých investic, investic do infrastruktury, investic do udritelného rozvoje. Čtvrtou oblastí je podpora investování institucionálních drobných investorů na kapitálovém trhu. Pátou oblastí je posílení kapacity bank pro financování reálné ekonomiky. A poslední, estou oblastí je usnadníní přeshraničních investic.  
ČR obecní vítá iniciativu Unie kapitálových trhů a podporuje ji. Silní podporujeme přístup Komise, kdy hovoří o nutnosti vytvořit kapitálové trhy pro vech 28 členských států, tedy tak, aby výhody z tohoto projektu neplynuly pouze pro velká finanční centra s rozvinutými kapitálovými trhy. Vítáme, e se Komise chce zamířit na postupné odstraňování překáek prostřednictvím iniciativ vzelých ze strany trhu.  
Rámcová pozice ČR k problematice Unie kapitálových trhů byly projednány výborem Senátem VHZD dne 1. prosince 2015 a výborem Senátu VEU dne 9. prosince 2015. Ministerstvo financí se ztotoňuje s obsahem 131. usnesení VHZD Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Posaïte se ke stolku zpravodajů.  
Já se vám vem omlouvám, protoe jsem to tady míl přeházené, pan ministr jel podle programu a uvedl nám bod, který se nazývá Unie kapitálových trhů, co máme jako tisky N 040/10, N 041/10, K 042/10 a N 040/10/01, N 041/10/01 a K 042/10/01. Take to původní moje avízo bodu patřilo a k tomu dalímu bodu.  
Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máme jako tisky N 040/10/02, N 041/10/02, K 042/10/02. Zpravodajem je pan senátor Lumír Aschenbrenner. Zastoupí ho pan senátor Ludík Jenita. Máte slovo.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Pan ministr tady prakticky řekl ve k tomuto bodu. Já jen doplním níkolika vítami, co je hlavním argumentem pro vytvoření Unie kapitálových trhů. Je to relativní nerozvinutost kapitálových trhů v EU a příliná závislost na dluhovém financování prostřednictvím bank.  
Fungující a efektivní kapitálové trhy by mohly plnit funkci vhodného doplňku k tomuto úvírovému kanálu, rozířily by tak v podstatí monosti financování pro podniky a zároveň by mohly podpořit stabilitu finančního systému.  
Unie kapitálových trhů by tedy mohla přispít k rovnomírníjímu rozloení rizika mezi různé segmenty finančního trhu. Rovní by kapitálové trhy mohly představovat alternativní zdroj financování pro podniky v situaci, kdy banky zmrazí či výrazní omezí své úvírové aktivity.  
ČR, jak u bylo řečeno, patří do skupiny zemí s méní rozvinutým kapitálovým trhem. Ná finanční trh je zcela dominantní tvořen bankami. Tyto instituce jsou dobře kapitáloví vybaveny, vítina z nich udruje stabilní ziskovost i v současném období nízkých úrokových sazeb.  
Bylo také řečeno, e v ČR v současné dobí sekuritizace nepředstavuje z pohledu aktivit vysokou prioritu. Vzhledem k tomu, e nejsme asi finanční odborníci vichni, pořád tady padá slovo sekuritizace, tak troku cítím potřebu vysvítlit toto slovo.  
Sekuritizací se rozumíjí transakce, které umoňují vířiteli nebo původcům aktiv, co jsou obvykle úvírové instituce, banky, refinancovat soubor úvírů nebo aktiv, to znamená hypoték úvírů, prostřednictvím jejich transformace na cenné papíry. To znamená, e vydají cenné papíry, které jsou potom prodávány a tím pádem se refinancují. Vířitel nebo původce uspořádá portfolio do různých kategorií rizika, které jsou přizpůsobeny zájmům investorů pokud jde o výi rizika, potamo zisku.  
Jenom tedy, aby bylo jasné, co je to sekuritizace.  
Výbor pro záleitosti Evropské unie na své 20. schůzi 9. prosince 2015 navrhl usnesení, které vychází i z pozic vlády. Vyádali jsme si stanovisko výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Toto usnesení s tímto stanoviskem zcela koresponduje, a ádám vás, abyste ho následní ve svém hlasování podpořili. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, posaïte se ke stolku zpravodajů. Dalím výborem byl výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, zpravodajem je pan senátor Libor Michálek, který má slovo.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, vzhledem k tomu, e u tady klíčové závíry doporučení a informace zazníly, jenom doplňující komentář ke třem navrhovaným usnesením, která jsou obsaena v příloze usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, resp. ke 131. usnesení, a v příloze v bodí 9, 10 a 11 jsou určitá doporučení a vycházejí z toho, jak tady zaznílo, tato sekuritizace se bude týkat předevím tzv. kvalifikovaných investorů, penzijních fondů, pojioven apod., fondu kolektivního investování, tak samozřejmí přenos rizika na bíné investory moný je a dokumenty, které dnes projednáváme, tuto problematiku dostateční neoetřují. Proto se navrhuje, aby byla posílena informační povinnost pokud sekuritizované nástroje nakoupí přímo penzijní fond nebo jiná finanční instituce, která přenáí rizika i na retailové investory. Stejní tak vzhledem k tomu, e je určitý ústup od toho, aby primární odpovídnost nesly ratingové agentury, a tato odpovídnost se přenáí na různá tzv. "espévéčka", to znamená subjekty, do kterých se vlastní převáí případné problematické úvíry, tak, jak je uvedeno tady v doporučení, je třeba se zabývat tím, aby tyto povinnosti byly jednoznační stanoveny a aby vlastní i kapitálové přimířenost subjektů, na které se povinnost přenáí, byla řeena. A to samé se vlastní týká posledního bodu, je zpřesníní vymezení níkterých pojmů, které se v návrzích objevují, protoe se jedná předevím o anglosaské pojmy, které nemají vdycky svoji adekvátní terminologii v národních předpisech. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take se ptám pana ministra, jestli se chce vyjádřit ke zpravodajským zprávám. Nechce, nepředpokládám tedy, e by se chtíl vyjádřit garanční zpravodaj.  
Máme před sebou jediný návrh, , a to ten, jak ho máte jako 130. usnesení výboru pro záleitosti Evropské unie, a o tom budeme po znílce hlasovat.  
Zahajuji hlasování o usnesení. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 7  
ukončeno, registrováno 72, kvorum 37, pro 58, proti nikdo. Návrh byl schválen a končím projednávání tohoto bodu.  
A jsme u bodu, který jsem ji omylem avizoval, a to je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu a Radí Spravedlivý a efektivní systém daní z příjmů právnických osob v Evropské unii: pít klíčových oblastí, kde je třeba jednat  
Tisk EU č.  
K 026/10  
Máme to jako tisky K 26/10 a K 26/10/1. A poprosím znovu pana ministra financí Andreje Babie, aby nás seznámil s tímto materiálem.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové, dovolte mi, abych struční uvedl tzv. Akční plán, kterým je Sdílení Komise Evropskému parlamentu a Radí Spravedlivý a efektivní systém daní z příjmů právnických osob v Evropské unii.  
Akční plán byl projednán výborem pro hospodářství, zemídílství a dopravu dne 1. prosince 2015 a výborem pro záleitosti Evropské unie dne 9. prosince 2015.  
Akční plán, který byl Komisí předloen dne 17. června 2015, navazuje na fakt, e Evropská komise si ji v roce 2012 stanovila jako cíl boj proti daňovým únikům a vyhýbání se daňovým povinnostem. Obdobné iniciativy boje proti daňovým únikům a podvodům se vedly i v OECD, které se s tími v Evropské unii prolínají, nicméní mají pouze charakter doporučení a je tak ponecháno na státech, zda a v jakém rozsahu či formí je budou implementovat.  
V předloeném Akčním plánu se stanovují návrhy na opatření jak legislativní, tak i nelegislativní povahy. Jedná se o následujících pít klíčových oblastí, v nich hodlá Komise podniknout dalí kroky:  
Za prvé Akční plán stanoví návrhy dalího postupu v projektu společného konsolidovaného základu daní z příjmů právnických osob, tzv. CCTD. Zde komise navrhuje odstoupit pro tuto chvíli od tzv. konsolidace, kde není reální zhodnocen mechanismus a rozdílování konsolidovaného základu mezi členské státy. Z tohoto důvodu bude formální projekt CCTD dle aktuálních informací staen a místo níj bude předloen projekt CCTD, ve kterém bude absentovat prvek konsolidace, tedy jedno z písmen C. Konsolidací bylo míníno, e by se namísto výbíru korporátní daní na národních úrovních vybírala toliko jedna evropská korporátní daň, její výnos by se následní administrativní dílil dle předem daného vzorce. Dříve navrhovaný vzorec vak byl pro řadu států včetní České republiky nevýhodný a nepřijatelný. Noví by tedy míla být pouze sjednocena pravidla pro stanovení základu daní z příjmů právnických osob napříč Evropskou unií, co by mílo omezit neádoucí daňové plánování zaloené na rozdílných parametrech v národních daňových úpravách.  
Dalí zmínou oproti předchozímu návrhu je, e návrh CCTD nebude pro poplatníky volitelnou moností, ale bude povinný.  
Ke zmínám týkajícím se vyputíní prvku konsolidace a povinného zavedení pravidel CCTD máme dlouhodobí kladný postoj.  
Vedle projektu CCTD je vhodné zmínit, e zároveň s ním byl předloen tzv. anti-BEPS smírnice, tj. smírnice proti přesunům zisku mezi jednotlivými jurisdikcemi, která navazuje na projekt BEPS realizovaný v rámci OECD.  
Za druhé, Akční plán deklaruje snahu sjednotit místo efektivního zdaníní s místem, kdy jsou vytvářeny zisky. Tím se má zabránit účelovým a ryze daňoví motivovaným přesunům zisků do států, kde budou zdaňovány méní.  
Tuto snahu obecní podporujeme jako jeden ze základních principů, na kterých jsou postaveny daní z příjmů, tj. zdaňování reální vzniklých příjmů, a to v místí, kde tyto příjmy skuteční vznikly.  
Ta třetí. Akční plán stanoví snahu o zlepení daňového prostředí pro podniky, a to například prostřednictvím zlepení mechanismů řeení sporů týkajících se dvojitého zdaníní.  
Komise navrhne do léta 2016 zlepení současných mechanismů pro řeení sporu a zamezení dvojímu zdaníní v EU. Cílem je vytvořit koordinovaný přístup EU k řeení sporů s jasníjími pravidly a přísníjími časovými lhůtami. Toto zjednoduení řeení případů dvojího zdaníní vnímáme jako významný prvek reformy systému, který má pomoci vyváit zavedení dodatečných opatření proti daňovým únikům a na ochranu daňového základu.  
Za čtvrté. Akční plán usiluje o pokročení v otázkách daňové transparentnosti. Komise posoudí, zda by míly být zavedeny dalí povinnosti zveřejňovat níkteré informace týkající se daní zl příjmů právnických osob, tzv. Country by Country Reporting.  
Společní s tímto Akčním plánem zahajuje Komise veřejnou konzultaci o dalích monostech postupu v této oblasti. V naem postoji zohledníme výsledky veřejné konzultace provádíné Evropskou komisí, které jsou očekávány na počátku roku 2016.  
Ve vztahu spolupráce mezi daňovými správami z různých zemí se v současné dobí rovní připravuje monost implementace této výmíny ve formí popsané v závírečné zpráví sekretariátu OECD k akci 13 projektů BEPS, s tím, e definitivní rozhodnutí o realizaci takové implementace závisí na počtu ostatních jurisdikcí ochotných takovou výmínu provádít.  
Za páté. Akční plán vyzývá ke zlepení stávajících nástrojů pro koordinaci členských států v oblasti daní, a to zlepením koordinace členských států v otázce daňových auditů. V této oblasti jsme připraveni se podílet na dalí práci v této oblasti s cílem určit, jak dosáhnout strategičtíjího přístupu ke kontrole a auditům přeshraničních transakcí, a to při respektování domácích standardů daňového procesu.  
Dále je v rámci zlepování stávajících nástrojů koordinace Evropskou komisí navrena reforma skupiny pro kodex chování zdaníní podniků. Obecní lze k problematice obsaené v předloeném Akčním plánu, tj. boje proti daňovým únikům a podvodům, to znamená, e se rovní jedná o jednu z priorit ministerstva financí i vlády České republiky. Z tohoto důvodu vnímáme Akční plán pozitivní. Pozice k tímto projektům jsou vak vdy formulovány tak, aby nedovolily neádoucí zásahy do fiskální suverenity České republiky. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Tyto tisky projednal výbor pro záleitosti Evropské unie. Usnesení má č. K 26/10/02. Zpravodajem je pan senátor Lumír Aschenbrenner, který je vak omluven a zastoupí ho opít pan senátor Ludík Jenita. Máte slovo.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji vám. Pane místopředsedo, pane ministře, váené kolegyní a kolegové, pan ministr opít řekl prakticky ve a já v úvodu bych jenom jetí dodal vlastní proč se k tomuto přistupuje.  
Současná pravidla pro zdaňování právnických osob ji neodpovídají novodobé situaci, příjem právnických osob se daní uvnitř státu, ale hospodářské prostředí je stále globalizovaníjí, mobilníjí a stále více se přesouvá do digitální sféry. Podnikatelské modely a korporátní struktury nabyly na sloitosti, co jim usnadňuje přesouvání zisků. Je proto stále obtíníjí určit, v které zemi má být příjem nadnárodní společnosti zdaňován. Níkteré společnosti této situace zneuívají k umílému přesouvání zisků do jurisdikcí s nejniími daními a k minimalizaci svých celkových daní. Skutečnost, e níkteré nadnárodní ziskové společnosti zjevní platí v pomíru ke svému příjmu velmi nízkou daň, zatímco na mnoho lidí silní dolehla přísná fiskální politika, vyvolávala nespokojenost veřejnosti. Tento pociovaný nedostatek spravedlnosti ohrouje společenskou smlouvu mezi státy a jejich občany a můe dokonce ovlivnit celkové dodrování daňových předpisů.  
K tomu, aby se dalo agresivnímu daňovému plánování lépe zabránit, je naléhaví nutné se k takovému zneuívání daní z příjmu právnických osob postavit a přehodnotit související pravidla.  
Koexistence 28 různých daňových systémů na jednom integrovaném trhu míla za následek kromí jiného silnou daňovou soutí mezi členskými státy. V důsledku toho členské státy postupní sniovaly sazby daní z příjmů právnických osob s cílem chránit domácí daňovou základnu a přilákat zahraniční investice.  
Co se týče cílů této aktivity, tíchto cílů je níkolik, ale určití velmi důleité je obnovení vazby mezi místem zdaníní a místem výkonu hospodářské činnosti a samozřejmí také zajitíní efektivního zdaníní v místí, kde byl zisk vytvořen.  
Co se týče České republiky, Česká republika vnímá předloení Akčního plánu Komise pozitivní. Oceňuje zejména skutečnost, e navrhovaná opatření jsou zamířena nejen na potírání daňových úniků a ochranu daňového základu, ale také na zlepování podnikatelského prostředí v Evropské unii a posilování spolupráce.  
Otázky, které komise řeí a cíle, které sleduje, velmi korespondují s prioritami České republiky a je nutné jim vínovat náleitou pozornost.  
Závírem bych jetí dodal, e tento Akční plán vymezuje hlavní oblasti činnosti, a to jak v nejblií budoucnosti, tak i ve střednídobém a dlouhodobém horizontu. A důleité je dodat, e součástí této agendy není harmonizace sazeb daní. Cílem je koordinovat daňové systémy členských států tak, aby dokázaly lépe čelit agresivnímu daňovému plánování.  
131. usnesení výboru pro záleitosti Evropské unie ze dne 9. prosince opít koresponduje se stanoviskem výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. A opít vás ádám, abyste k tomuto usnesení dali souhlas. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Tímito materiály se zabýval také výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Zpravodajem je pan senátor Pavel tohl. Pane kolego, máte slovo.  
Senátor Pavel tohl:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, chtíl bych vás seznámit s usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu k tomuto dokumentu Komise Evropskému parlamentu.  
A jetí, ne přečtu usnesení hospodářského výboru, řekl bych tady jednu či dví víty, protoe ve vystoupeních předřečníků u tady vlastní vechno bylo uvedeno. Je to více méní deklarace pro boj proti daňovým podvodům, proti zneuívání daňových předpisů, protoe s touto vící vlastní bojuje celá Evropská unie a e Česká republika se přihlauje k tomuto boji proti zneuívání daňových předpisů, ke spravedlivíjímu, transparentníjímu výbíru daní.  
Tolik snad jenom na úvod.  
A nyní vás chci seznámit s usnesením hospodářského výboru:  
V návaznosti na usnesení č. 82 výboru pro záleitosti Evropské unie, po úvodním sloví zástupce gestora Simony Hornochové, námístkyní ministra financí České republiky, po zpravodajské zpráví senátora Pavla tohla a po rozpraví výbor  
I. projednal toto Sdílení Komise Evropskému parlamentu,  
II. zaujal stanovisko, které je přílohou k tomuto usnesení,  
III. určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Pavla Stohla,  
IV. povířil předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi výboru pro záleitosti Evropské unie Senátu.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já také díkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Zdeník Besta.  
Senátor Zdeník Besta:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váený pane ministře, váené senátorky a senátoři, chci se jenom krátce vyjádřit k tomuto evropskému tisku K 26, kterým je Sdílení s příznačným názvem: Spravedlivý la efektivní systém daní z příjmů právnických osob v Evropské unii  pít klíčových oblastí, kde je třeba jednat.  
Mnohé z nás evropské tisky nezajímají a jejich projednávání máme za ztrátu vzácného senátorského času. Myslím, e to tak není. Zdánliví nezáivný materiál, který bude na základí tohoto Sdílení diskutován, a snad skončí jako nařízení, podle kterého se budou řídit jednotlivé státy Evropské unie, je velice důleitý v tom, e chce sjednotit systém daní a dosáhnout spravedlivíjího a efektivního zdaníní a účinní zabránit vyhýbání se daňovým povinnostem.  
Jako důleitou vidím snahu, zejména o společný konsolidovaný základ daní a řeení pro přesouvání zisku právnických osob z jednotlivých zemí. Odhady přesuny zisku nadnárodní společnosti z naí republiky jsou  to se lií. Jsou od 40 mld. a do 160 mld. roční. To jsou potom prostředky, které chybí na domácím, investičním, kapitálovém a finančním trhu.  
S tím souvisí dalí bod k diskusi EU. To je zajitíní efektivního zdaníní v místí, kde byl vytvořen, co je vlastní překákou pro zdaníní v místí sídel firem, tzv.matek, kde zisk potom odtéká. Myslím, e z tohoto pohledu je chvályhodné a chvályhodná i snaha naí koaliční vlády a ministra financí udílat pořádek v současném daňovém systému. A je to ji formou elektronických pokladen nebo hláení, či dalími opatření. Bohuel tato snaha, jak vidíme, je ze strany opozice bojkotována a obstruována.  
Jakkoliv se zdá, e tato nae opatření s předmítným projednávaným evropským tiskem nesouvisí, přesto v konečném důsledku to přispíje k lepímu a spravedlivíjímu výtíku daní, sniování schodku státního rozpočtu a zadluení. Proto si myslím, e pro tento materiál v duchu usnesení, jak ji bylo řečeno, výboru pro záleitosti EU i hospodářského výboru, můeme bez obav hlasovat.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Pan senátor Martin Tesařík má slovo.  
Senátor Martin Tesařík:  
Díkuji za udílení slova. Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. V duchu předchozího vystoupení naeho kolegy Besty bych se také rád vyjádřil k tomuto materiálu.  
Já jsem velmi poslouchal předevím obí dví vystoupení. Jak předkladatele za ministerstvo financí, pana ministra, tak kolegu Bestu. Kdy si uvídomíme, e hovořil o bankách, e hovořil o automobilovém průmyslu, e hovořil o obchodních řetízcích a e v diskusi jsme zaslechli, e cílem tohoto materiálu je posílit vazbu mezi místem zdaníní a místem vzniku tíchto hodnot a v rámci Evropy koordinovat tyto daňové systémy, tak si myslím, e je nabíledni, e tento tisk je pro ČR velmi významný.  
Určití ho podpořím. A protoe mé vystoupení mílo být velmi krátké, tak bych ho zakončil pouze dotazem na pana ministra  zda-li Ministerstvo financí má níjakou analýzu, kterých nadnárodních společností by se tady tento tisk v budoucnosti týkal a v jakém rozsahu by případní přijetí navrhovaných zmín, jaký by míl dopad, řekníme, do finanční výtínosti daní, které by mohly v budoucnosti zůstat v ČR. Kdy by se posílil princip vazby mezi místem zdaníní a místem vzniku tíchto hodnot.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Pan senátor Jiří Čunek má slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Já mám na pana ministra jediný dotaz, a to  pokud Česká republika v novém projektovém období jistí také, ale i svými vlastními projekty bude podporovat a předevím svými vlastními penízi bude podporovat zahraniční investory v ČR, zda česká vláda uvauje o tom, e by s tímito investory také diskutovala o tom, kde oni skuteční danit chtíjí. Kde daní budou odvádít, protoe u nadnárodních společností je to vítinou jejich rozhodnutí. Tedy rozhodnutí holdingu a v tomto případí se domnívám, e by bylo dobře tuto diskusi s nimi minimální vést, pokud oni dostávají níjaký benefit od ČR.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Pan senátor Václav Hampl má slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Kolegyní a kolegové, váený pane předsedající, váený pane ministře. Já jenom jsem chtíl jednu poznámku. Já jsem také v evropském výboru hlasoval pro toto navrené usnesení a jsem připraven pro níj hlasovat i teï. Jenom musím říct, e tak, jak jsem materiál četl a tak jak ho vnímám, a tak jak je formulován návrh usnesení, tak to není myleno jako podpora dopředu, jako jakýsi příslib podpory k takovým vícem, jako je třeba elektronická evidence treb.  
Pokud by to bylo takto vnímáno, tak bych pro takovéto usnesení nehlasoval. Take bych potřeboval jenom ubezpečení, jestli to vnímám správní, e nejde o konkrétní podporu této iniciativy.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se nehlásí. Rozpravu končím. Pane ministře, jestli se chcete vyjádřit. Chcete, tak máte mikrofon.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo. Já bych chtíl ubezpečit předřečníka, e skuteční to s EET nemá nic společného. Prosím vás, EET je způsob vykazování treb. A ten se vykazuje buï registračními pokladnami...Nevím, jaký vy jste poslanec... (Poznámka: Má na mysli označení "senátor"), z pravicové či levicové. Ale pravicové  védsko to zavedlo v 2007. Nebo Slováci to zavedli v 1996. Oslaví dvacet let registračních pokladen.  
My jsme poslední zemí v Evropí, která v podstatí se tváří, e tady není 160 mld. edé ekonomiky a vlastní sami si leme do kapsy a říkáme, není tady edá ekonomika. Ale Český statistický úřad říká 160 miliard. Take to je níco úplní jiného. A EET je jenom technologický způsob přenosu dat. Ale já tady nechci mluvit o EET.  
Tady jde o to skuteční, aby v EU právnické osoby platily daň v místí podnikání a hlavní aby byl sjednocen základ daní. Ano. A my tady samozřejmí máme problém. Tady předřečník mluvil o tom, e odcházejí peníze z naí zemí. Ano, odcházejí, protoe níkdo tady zainvestoval. Máme tady 6 000 nímeckých firem, např., které tady zainvestovaly. Zamístnávají lidi, odvádíjí sociální, zdravotní a platí daň z příjmu právnických osob, kterou minulý rok jsme vybrali o 11 mld. více. A to je normální a to je vude.  
A potom, kdy zaplatí daň  a teï je samozřejmí otázka, z jakého základu platí daň. Nae finanční správa, pod mým vedením se soustředí hlavní na optimalizaci daní. To znamená, díváme se, jestli jejich matky nefakturují níjaký management zbyteční nebo licence. Nebo nepřimířené vysoké úroky, a tím vlastní oni sniují základ daní a sniují příjem naeho rozpočtu. To jsou tzv. "transfer ceny".  
Ale to díláme samozřejmí bez ohledu na to, co EU říká nebo neříká. Teï jde o to, abychom si sjednotili základy a také abychom si řekli, které jurisdikce mají níjaké výjimky nebo se chovají jiným způsobem. Můeme se paradoxní  předseda Evropské komise je níjaký bývalý ministr financí v Lucembursku. Můeme se vrátit na Lux Lix, a můeme se bavit o "bévéčkách". Jestli nai podnikatelé, velcí podnikatelé vlastní "bévéčka" v Holandsku. Proč je mají? No, proto, aby optimalizovali daň u pro sebe. Protoe, kdy níkdo vlastní firmu v Čechách, zaplatí daní a pokud si chce vzít zisk, a ne jako právnická osoba, ale jako fyzická osoba, musí zaplatit jetí 15 %. No, a to veobecní se moc neplatí. Take máme 15 tisíc offshore, za kterými stojí četí podnikatelé. Ty to asi dílají proto, sice oni tvrdí, e mají obavy z naeho právního prostředí. Zatím se neznárodňuje, doufejme, ani nebude. Tak to optimalizují. Tento přístup je samozřejmí o sjednocení daní. Tady bylo vzpomínáno, e odchází 40, 60 miliard. Ne, odchází asi 250 miliard.  
Ale ty miliardy odchází poté, co ti zahraniční investoři je tady zdanili. To znamená  nadnárodní řetízce, banky atd. Víme, kdo tady ze zahraničí investoval. My jsme rádi, e investovali. Taky jim asi nemůeme říct, e teï jim zdaníme i tu dividendu, protoe takto to funguje v celé EU. koda jen, e české firmy, které investují v zahraničí, potom by peníze nevrací domů. Díval jsem se na to před lety, do roku 2013 přilo do České  české firmy ze zahraničí  asi 6 miliard. A odchází tích 250. Take tady jde skuteční o ten základ té daní, aby vechny ty společnosti v rámci EU míly de facto stejná pravidla. Tolik za mí. Já si myslím, e ten investor to dílá proto, protoe to dílá pro zisk. Povauji to za normální, je to standardní. Pro nás je důleité to, e je samozřejmí pro nás nepřijatelné, abychom unifikovali korporátní daň v EU. Protoe to je nae konkurenční výhoda, my máme 19 %, v Nímecku je 30 %. Take proto jsme i atraktivní. Nejen proto, ale i z jiných důvodů. Take tolik za mí z hlediska tích dotazů.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Pan zpravodaj, senátor Jenita, se také vyjádří.  
Senátor Ludík Jenita:  
Závírem vystoupili tři senátoři, nepadl tady jiný návrh, ne souhlasit s návrhem usnesení VEU. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
A o tom budeme po znílce hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto usnesení, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 8  
ukončeno, registrováno 73, kvórum 37, pro 59, proti 2. Návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji, pane ministře, i zpravodajům. A my se vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Milé kolegyní, váení kolegové, budeme pokračovat dalím bodem dnení schůze, a tím je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Zdeňka kromacha a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve zníní pozdíjích předpisů a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
172  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede zástupce navrhovatelů, pan senátor Zdeník kromach, který má práví teï slovo. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Tento návrh je reakcí na návrh, který byl předloen skupinou senátorů a senátorek u před více ne rokem. Tento návrh byl projednáván u ve výboru déle ne rok. Vycházíme tedy z toho, e jednak ten původní návrh, který byl dnes staen, je u neaktuální vzhledem k tomu, e mezi tím se zmínila legislativa a mnohé zákony, na které ten návrh zákona navazuje.  
Dále jsme reagovali na diskusi, která probíhla, a to i se sociálními partnery  jak odbory, tak zamístnavateli. Take nebudu tady iroce zdůvodňovat, proč mají být první tři dny nemoci placené. Ale pouze zdůrazním ten rozdíl oproti tomu návrhu, který byl před rokem a který jsme tady u projednávali a který proel tím prvním čtením. A sice rozdíl je v tom, e kromí prvních 3 dnů nemoci placených, a tady zdůrazňuji, je to placeno  první tři dny jsou placeny zamístnavatelem, tedy stejní jako první dva týdny nemocenské náhradou mzdy ve výi 60 %. Vycházíme z diskuse, kde bylo řečeno, e by bylo dobré, kdyby určitá úleva byla i vůči zamístnavatelům. Navrhujeme v tomto návrhu úlevu 0,1 % z odvodů na nemocenské pojitíní. V zásadí pokud jde o státní rozpočet, míli jsme tady před chvilkou pana ministra financí, pokud jde o státní rozpočet, tak výbír nemocenské na nemocenskou je dlouhodobí v přebytku. Take je to vlastní příjem jakoby navíc státního rozpočtu. Dopad do státního rozpočtu tohoto návrhu, tak, jak jej navrhujeme, by byl asi řádoví kolem 1,1  1,2 miliardy korun, co je méní, ne kolik je přebytek výbíru na nemocenské pojitíní, který vlastní je realizován v posledních níkolika letech.  
Čili je to určitá stabilizace toho systému, by určité zvýhodníní tady stále trvá u z dob minulých, kdy byl zaveden tento nový zákon, kdy zamístnavatelé byli výrazní zvýhodníní v odvodu nemocenského pojitíní oproti stavu, který byl před realizací tohoto zákona, kdy nemocenskou vyplácel stát, potamo Česká správa.  
Take poádal bych vás, váené paní senátorky, páni senátoři, abyste tento novelizovaný tisk propustili do dalího čtení, příp. pokud by byly níjaké dalí připomínky, můeme se k tomu vrátit. Ale jsem přesvídčen o tom, e tento tisk reaguje i na tu diskusi, která probíhla v rámci jak pléna Senátu, tak i přísluného výboru Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také já vám díkuji, pane senátore. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Jiřího Voseckého. A já mu nyní udíluji slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den, pane předsedající, dámy a pánové. Já bych pouze doplnil, co předřečník řekl, a to je to, e k tomu senátnímu tisku 20, který byl staen, se udílal seminář, kde byli přítomni v podstatí vichni sociální partneři, byli tam přítomni i zástupci ministerstva financí. A v podstatí vichni se shodli, e by bylo vhodné, aby lidi, kteří pracují, za to, e pracují, nebyli trestáni a v podstatí ty první 3 dny nemoci dostali zaplaceno.  
Podnikatelé a zamístnavatelé řekli  ano, my s tím nemáme problém, ale bylo by vhodné, kdybychom to míli kompenzováno. Předkladatel na tuto výtku slyel, upravil to. A já jaksi s tím teï, jak je to podáno, souhlasím. Pravdou je, e asi bude politikum, jestli to bude 0,1 % nebo jestli to budou 0,2 %, ale to je otázka o tom, abychom se pobavili na výboru. To znamená, e já bych navrhl, aby Senát návrh senátního výboru zákona senátora Zdeňka kromacha a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  senátní tisk 127  
a) aby byl přikázán jako garančnímu výboru VZSP,  
b) určuje zpravodajem pro prvního čtení senátora Jiřího Voseckého.  
Díkuji prozatím za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, pane senátore. Rovní i vy se, prosím, posaïte ke stolku zpravodajů. Nyní otvírám obecnou rozpravu. Ptám se, zda se do obecné rozpravy níkdo hlásí? Nehlásí, take obecnou rozpravu končím. Máme tady jediný návrh na usnesení. Vzhledem k tomu, e jsme návrh zákona nevrátili navrhovateli k dopracování, ani jsme jej nezamítli, přikáeme návrh senátního návrhu zákona výboru k projednání. Organizační výbor navrhuje, tak, jak tady konstatoval pan zpravodaj, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl VZSP. Já se nyní ptám, jestli má níkdo jetí jiný návrh? Vidím, e nemá. Já o tomto návrhu nechám za chviličku hlasovat.  
Přistoupíme k hlasování. Aktuální je přítomno 74 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 38. Já nyní zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 9  
, registrováno 74, kvórum 38, pro 45, proti 2. Tento návrh byl schválen. Já končím projednávání tohoto bodu.  
Dostáváme se k poslednímu bodu dnení schůze, a tím je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Iva Valenty a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o zníní níkterých zákonů (autorský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
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Tento návrh zákona uvede zástupce navrhovatelů, senátor Ivo Valenta. Já mu nyní předávám slovo. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ivo Valenta:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené kolegové. Tento návrh zákona vznikl, protoe lidová písnička si nezaslouí, aby na ni kdokoliv parazitoval. Vybíral z ní poplatky, nebo ji zatíoval administrativou. Folklor bychom míli rozvíjet pro svoji nezamínitelnost, upřímnost a lidský rozmír. I proto jsem dnes přijal výzvu řady svých přátel  folkloristů, kteří mí před časem vybídli k tomu, abych se také na plénu Senátu objevil v krojové koili, kdy u zde hájím zájmy Slovácka. Dnes tomu byla zřejmí ta nejlepí příleitost.  
Dovolte mi krátce zrekapitulovat dva hlavní cíle novely zákony.  
Prvním z nich je zpřesnit zníní stávající právní úpravy ve vztahu k folklorním hudebním dílům...  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
(V sále je runo.) Promiňte, pane senátore... Prosím, milé kolegyní, váení kolegové, o klid v sále. I v předsálí, prosím.  
Senátor Ivo Valenta:  
Já je zkusím překřičet.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Promiňte, omlouvám se, pane senátore. Opít máte slovo.  
Senátor Ivo Valenta:  
Take prvním z nich je zpřesnit zníní stávající právní úpravy ve vztahu k folklorním hudebním dílům, jejich autor není znám, není anonymní či nevystupuje pod pseudonymem. Míníme zníní tak, aby vynítí folklorních díl z ochrany poskytované autorským zákonem bylo jednoznačníjí.  
Druhým cílem novely je zbavit folkloristy ohlaovací povinnosti, týkající se programu jejich produkce ve vztahu k provozovateli produkce, a to v případí, e prezentují výhradní folklorní hudební díla, která nemají autora. Vzhledem k tomu, e v takových případech jsou hraná hudební díla podle stávající právní úpravy vyňata z působnosti autorského zákona, jeví se tato povinnost v tíchto případech jako nadbytečná administrativní zátí, od které lze folklorním sdruením a organizátorům folklorních akcí ulevit. Ani by to mílo jakýkoli negativní dopad na ochranu autorských práv.  
Novela předkládaná s ohledem na stávající praxi, kdy v minulosti docházelo a stále dochází k tomu, e dodavatelé ivé hudební produkce či její provozovatelé hradí kolektivnímu správci licenční poplatky i za výtvory, které úpraví autorského zákona nepodléhají.  
Pokud se stane, zmiňoval jsem to zde na plénu ji v prvním čtení, například u Folklorního sdruení ČR, e folkloristům OSA vypoví například smlouvu o kolektivním placení poplatků, dostanou se tyto spolky do finančních problémů a jsou nuceny zajiovat si vekerou administrativní agendu samy. Administrativa je zbyteční zatíí a čas a energii, kterou by mohly vínovat rozvoji tradic a lidové kultury, vynaloí na sháníní finančních prostředků pro úhradu autorských odmín, které vlastní ani nejsou autorskou odmínou. Zdůraznil bych také, e vedoucí folklorních souborů vesmís dílají svoji práci zcela dobrovolní, nezitní a samozřejmí i bez nároku na jakýkoliv honorářů. Obávám se, e vlivem neustále bobtnající administrativy by časem mohlo dojít a k zániku folkloru jako takového.  
Podle mého názoru jsou folkloristé významnými nositeli tradiční lidové kultury a národního kulturního dídictví, jejich role je v tomto nezastupitelná, a práví z toho důvodu by míl být zákon upraven.  
Jsem rád, e jme bíhem projednávání v senátních výborech nali shodu na pozmíňovacím návrhu, který nás posunul blíe k přijetí novely.  
Naím cílem při diskusi o zmínách předlohy bylo zachovat ve stejném zníní novelu navreného osvobození od výe uvedených administrativních povinností pro provozovatele a dodavatele ivých hudebních produkcí, pokud tato ivá hudební produkce bude provozovat pouze výtvory tradiční lidové kultury, povahy hudební ve smyslu § 3 písm. b), jejich autor není znám.  
Zároveň jsme se snaili vyjít vstříc legislativí a reagovali jsme na níkteré jejich výhrady. Po dohodí s legislativci jsme se pak navíc rozhodli jít v návrhu jetí dál a rozířili jsme předkládanou novelu o takové právní úpravy, která by dodavatelům hudební produkce v praxi umonila před akcí oznámit kolektivnímu správci pouze informaci o prostém konání akce a kompletní seznam vech písní s názvy díl a autorů by dodavatelé poskytli provozovateli a po akci, nejpozdíji do 15 dnů.  
Povauji to za vstřícný krok vůči vem dodavatelům, ale i provozovatelům ivých hudebních produkcí, kteří dnes předem sloití vypisují celé názvy a autory písní, přitom po akci jetí nemusejí stejní dohlaovat přídavky. Tato zmína reflektuje implementaci evropské smírnice a inspirovala se návrhem novely autorského zákona, kterou připravuje ministerstvo, take není v rozporu s představami resortu kultury.  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, na závír mi dovolte podíkovat vem kolegům za podporu pozmíňovacích návrhů zákona ve výborech. Tam, kde je folklor, tam je nae česká, moravská i slezská píseň. Ochrana tradiční lidové kultury a pomoc v jejím rozvoji je velmi důleitá, obzvlátí dnes, v dobí, kdy například v důsledku uprchlické krize čelíme nechtíným vlivům jiných kultur.  
Rád bych vás vechny z tohoto místa poádal o podporu tohoto návrhu zákona ve zníní usnesení výboru, folklor je víc ne hudba, je to ivotní postoj, s nezastupitelnou rolí v naí historii. Níkdy si musíme postesknout, e nae tradiční lidová kultura u dávno není tím kadodenním průvodcem ivota, jakým byla dřív.  
A proto, prosím, nezapomínejme na nae kořeny a nenechme je časem zcela zmizet. Pomozme tímto návrhem aspoň částeční nai tradiční lidovou kulturu rozvíjet. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také já vám díkuji, pane senátore, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal VVVK jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Oberfalzer. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 125/01. Nyní prosím pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedající, milé kolegyní, kolegové. Pan zástupce předkladatelů, pan senátor Valenta, vysvítlil podstatu této novely. Je to velice kratičký text. Jistí jste se s ním vichni míli monost seznámit. Na naem výboru byl projednáván tento návrh na dvakrát. Poprosili jsme navrhovatele, aby konzultovali s ministerstvem kultury, s přísluným odborem autorských práv níkteré technikálie. Práví s ohledem na to, e ministerstvo připravuje celý nový autorský zákon. Dospíli jsme k závíru, e to ale není v rozporu, e je mono tomuto zájmu, zjednoduení řečeno na podporu folkloru, vyjít vstříc a usnadnit pořadatelům a souborům jejich kulturní činnost. Bezesporu obecní prospínou.  
Tento návrh projednávaly celkem čtyři orgány Senátu. Ná výbor, VUZP, ale také komise, a sice komise pro venkov a mediální komise. Ze vech tíchto orgánů, jako i z naeho kulturního výboru, vzeel souhlas se schválením ve zníní pozmíňovacích návrhů, které práví byly zpracovány ve spolupráci s legislativou a přísluným odborem ministerstva kultury.  
Take struční. Můj závír je, e vichni se shodují v tom, abychom podpořili tento návrh ve zníní pozmíňovacích návrhů, které jsou přílohou vech čtyř usnesení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také já vám díkuji, pane senátore. Prosím rovní, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Návrh projednal VUZP. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 125/02. Zpravodajem výboru byl určen senátor Petr Gawlas, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se svojí zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Gawlas:  
Díkuji, pane předsedající, váený senátore, milé kolegyní a kolegové. Dovolte mi, abych vám v krátkosti přečetl usnesení VUZP, které ve svém 78. usnesení ze 16. schůze, která se konala 25. listopadu 2015  
I. doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh senátního návrhu zákona ve zníní pozmíňovacích návrhů, které tvoří přílohu tohoto usnesení,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi PČR senátora Petra Gawlase,  
III. povířuje předsedu výboru Senátu, Miloe Vystrčila, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Návrh také projednala Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 125/03. Zpravodajkou komise byla určena paní senátorka Zdeňka Hamousová. Ta má nyní slovo. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dobrý den, díkuji. Take Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova na své 5. schůzi dne 1. prosince 2015 svým 30. usnesením  
I. doporučuje schválit návrh senátního návrhu zákona ve zníní schválených pozmíňovacích návrhů, které jsou přílohou usnesení,  
II. určuje zpravodajem komise pro jednání Zdeňku Hamousovou,  
III. povířuje předsedu komise, senátora Miroslava Nenutila, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko. A jako poslední návrh projednala Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 125/04. Zpravodajem komise byl určen pan senátor Petr Bratský. U je u mikrofonu  a má slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Hezký den, kolegyní, kolegové, taky přeji poehnaný nový rok vem a za komisi bych jenom sdílil, e máme obdobné usnesení, které zaznílo před chvílí, ale také jsme se seli dvakrát, a vlastní vystupuji pouze proto, abych vám sdílil, e komise, Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky, shledala potřebnost této zmíny, přestoe na ministerstvu se připravuje tzv. velká novela autorského zákona. Plní vemi hlasy podporujeme i ve druhém čtení toto zníní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Vzhledem k tomu, e nám zazníly vechny zpravodajské zprávy, tak otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Jiří Dienstbier, pan ministr, s přednostním právem. Prosím, pane ministře.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové. Já bych tady jenom doplnil informaci a upřesnil, která zazníla od pana senátora Bratského. Ministerstvo kultury ji předloilo pomírní rozsáhlou novelu, která zcela noví upravuje kolektivní správu autorských práv. To znamená, e se samozřejmí můe stát, e v případí, e tento návrh bude schválen, e se sejde ve snímovní s vládním návrhem zákona. Já to zatím nemohu garantovat. Jenom mohu jetí uvést, e přítí týden tento vládní návrh bude projednávat Legislativní rada vlády, tedy formální u byl vládí ministerstvem kultury předloen. Pak samozřejmí v případí, e by ta velká novela byla schválena v Poslanecké snímovní, tak v podstatí toto není příli aplikovatelné, ale nepochybní tam bude příleitost ty poadavky uplatnit a projednat znovu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, pane ministře, za doplníní. Dalí do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Taky ode mí poehnaný rok 2016 na úvod. Co se týká toho návrhu zákona, tak co jsem mohl pozorovat aspoň z jednání se senátorkami a senátory, tak panuje veobecná podpora, nebo zásadním způsobem umoňuje odstranit administrativní náročnost krokům, které musí absolvovat např. folklorní soubory, kdy chtíjí zpívat v uvozovkách lidové písničky. Já jsem se přihlásil jednak proto, abych přijetí toho zákona podpořil, ale také proto, e chci upozornit, e je to vlastní jenom níjaký vrchol toho ledovce. Jsou tady potom jetí dalí problémy, které souvisí s tím, e různé folklorní soubory, které, jak tady říkal můj pan kolega, ijí vlastní pouze z členských příspívků, příp. níjakých podpor, jetí musí platit za lidové písničky, které také vlastní nemají známého autora, ale poté se stalo to, e byly níkomu zazpívány, a on je přepsal do níjakého zpívníku a dal k nim noty. Tyto písničky potom jsou např. přisuzováno, jejich autorství, např. panu Suilovi, nebo níkomu dalímu, a přitom to není tak, e oni by je sloili, e oni by je vymysleli. Ale pouze přepsali do not, co níkde slyeli. To je docela velký problém, který se týká také vítiny folklorních souborů. A jak toto řeit, úplní nevím. Ale nejsem si jistý, e je spravedlivé v tomto případí to, e ty folklorní soubory na různých vystoupeních za tyto písničky platí, nebo to není tak, e ti, co je níkde napsali do níjakého zpívníku, je sloili, nebo vytvořili.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Martin Tesařík. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Martin Tesařík:  
Díkuji za udílení slova. Váený pane místopředsedové, kolegové, kolegyní. Mé druhé vystoupení dnení den bude velmi krátké. Nicméní bude se týkat meritu projednávané víci. Předkladatel, pan senátor Valenta, dneska přiel, a to říkám pro stenozáznam, i v krásné lidové koili, vyzdobené lidovými motivy, tím chtíl demonstrovat svůj vztah k tomu folkloru. Samozřejmí, řada z nás velmi intenzivní v průbíhu celého roku podporuje tyto aktivity, protoe stejní tak jako on si uvídomuje, e ten folklor nám vlastní přináí to, co nám tady zanechali nai předkové. A teï mám na mysli předkové, kteří tady ili před desítkami, moná stovkami let, a obydlovali území, které se dnes nazývá Česká republika. Myslím si, e v kontextu aktuálního díní ve svítí a v celé EU, v návaznosti na migrační krizi, podpora folkloru je jedním z kamenů, kterým můeme podpořit ten národní cit. Ten si myslím, e je velmi důleitý, protoe  popravdí řečeno  četí občané vztah k ČR vítinou vyjadřují, kdy vítízíme na mistrovství svíta v ledním hokeji či nai sportovci získají níjakou medaili na olympiádí či mistrovství svíta. To je báječné. Ale takový ten kadodenní vztah k té rodné hroudí, ten nám tady prezentují předevím tato folklorní sdruení.  
Dneska jsme tady slyeli, e dva výbory a dví komise podpořily předloený návrh zákona. Chci říci, e tento návrh zákona samozřejmí kadý v rámci svých moností v regionu určití prezentoval, tak jsem to udílal i já. Můu vám říct, e desítky souborů, se kterými se setkávám ve svém volebním obvodu, vítají tento návrh zákona a sledují nae rozhodování. Vířím, e nebudou zklamání a e nejenom nae auditorium, Senát, ale předevím i potom Poslanecká snímovna tento návrh zákona podpoří.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Dalí v pořadí je přihláen do obecné rozpravy pan senátor Miroslav Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové, u tu bylo řečeno, e ten materiál projednala i Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova, a to ne náhodou. Kdy členové komise po svých cestách po vlastech českých, moravských i slezských jezdí, tak jsme byli na tento problém často upozorňováni. Já díkuji panu senátoru Valentovi, e ten svůj původní návrh dopracoval tak, e teï je hlasovatelný.  
Nejde ani tak o uetření pár desítek, nebo stovek korun pro různé soubory, ani o sníení administrativní náročnosti. Ale přijetím tohoto návrhu zákona by se odstranila níkdy i nevídomost níkterých tích folklorních hráčů, kdy oni v dobré vůli, e to je lidová písnička, jsou pak ve finále popotahováni v různých právních řízeních od tích správců autorských práv, ani by za to mohli.  
I proto vás prosím o podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Jaroslav Malý. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, váený pane navrhovateli. Já musím říct, e vystupuji proto, e mí zákon oslovil a e pravdípodobní budu hlasovat pro přijetí. Ale míl bych tři takové připomínky nebo dotazy na navrhovatele.  
Zaprvé  níkteří právníci tvrdí, e současné právní předpisy zcela dovolují osvobodit od poplatků ty soubory, o které se jedná. Implementace nebo aplikace současných právních předpisů to snad dovoluje. Jestli jste toto zkoumali a jestli mi dáte za pravdu.  
Zadruhé  v tom návrhu zákona je citace, formální citace  známý autor. Právníci tvrdí, e to má být obecní známý autor. Jestli jste se s tímto níjak vypořádali, protoe známý můe být kolega Mezian, kolega Vícha  ale nejsou obecní známí ve folklorním prostředí.  
A třetí připomínka nebo dotaz se týká  má to slouit malým folklorním souborům, nic proti tomu. Budu zvedat obí ruce. Jenom se chci zeptat, jak velký je malý soubor. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Dalí v pořadí je přihláen do obecné rozpravy pan senátor Jan Látka.  
Senátor Jan Látka:  
Díkuji za slovo, milé kolegyní, váení kolegové, já bych chtíl z tohoto místa předevím podíkovat kolegovi Valentovi, e přichází s tímto návrhem. Zadruhé  mám k nímu troku výčitku, protoe kdyby s tím nepřiel on, určití bych s tím přiel já. Já mám tu čest zde zastupovat v Čechách určitý folklorní region, a to je Domalicko, Chodsko. A tak, jak zde hovořil, tuím, kolega Tesařík o té radosti po mistrovství svíta, my tu radost na Chodsku a v Domalicích konkrétní proíváme níkolikrát v roce. Chodské slavnosti, chodský bál. Kdo z vás to sleduje, ji dvakrát jste mohli sledovat chodské slavnosti zde v srpnu v senátních zahradách. Tímto vás i zvu pro letoní začátek srpna na tyto chodské slavnosti. Domalice, Chodsko, dudy. To si myslím, e není třeba co dodávat. Proto si myslím, e tam je základ. Domalice jsou pomírní malé okresní místo. Máme tam základní umíleckou kolu, ve které je přes 1100 áků. Vítina z nich se učí folkloru  zpívu, tanci. Samozřejmí, e k tomu patří i domalické kroje. Mí jenom mrzí, e jsem netuil, e kolega Valenta přijde v této krásné koili. Já mám doma chodskou, ne tak vyívanou... Snad se sejdeme přítí při níjaké akci v tích naich krojích. Nicméní určití bych chtíl moc podíkovat jetí jednou, chtíl bych vás poádat o podporu tohoto zákona, protoe práví v tíchto záleitostech, v otázce folkloru, je základ vzpomenout si na to, na ná základ, na to čeství a na ty krásné kulturní vzpomínky  a u v podobí písniček, tanců a dalích záleitostí naich předků.  
Moc vám díkuji za podporu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Je koda, e jste nepřili v tích koilích, protoe pan senátor Látka mohl přijít v koili, pan senátor Tesařík v hanáckém klobouku apod. Take přítí! Máte jetí níkdo níco do obecné rozpravy? Nikdo není přihláen, obecnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k obecné rozpraví? Prosím.  
Senátor Ivo Valenta:  
Já si tu koili dám v celé kráse, abych pozdravil kolegy ze Slovácka. Nicméní bych tady rád odpovídíl alespoň na část tích otázek. Ano, zákon u dneska umoňuje osvobození od tích plateb, ale my tímto jim dáváme jistotu, protoe ony mnohé tyto malé soubory, které nemají tu administrativu, tak to neznají. A pak jsou prostí v nejistotí. A tímto my přesní definujeme, tak, aby to tam bylo. Obecní známý  podívejte se, pokud je tam jakýkoliv autor, tak to ustanovení padá. To znamená, kdy je tam autor, tak se musí platit poplatky. A malý soubor  ten se asi definovat nedá. Soubor je, jaký je. Platí to pro toho malého i pro toho velkého. Kadopádní bych chtíl jetí jednou poádat o podporu, podíkovat senátorům ve vech výborech, kteří to podpořili. Chtíl bych vám popřát, aby tento rok byl lepí ne ten minulý. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit níkterý ze zpravodajů? Např. pan zpravodaj Petr Gawlas, nebo paní zpravodajka Zdeňka Hamousová, nebo pan senátor Petr Bratský? Nevidím nikoho takového, e by chtíl vystoupit. Nyní poprosím pana zpravodaje garančního výboru, aby se nám vyjádřil k práví probíhlé rozpraví. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedající. Rozpravu bych charakterizoval jako vesmís podpůrnou, nebo upozorňující na níkteré okolnosti, které zde pan zástupce navrhovatelů víceméní ozřejmil. Já bych moná pro úplné pochopení vyslovil, jakých případů přesní se to týká. Skuteční nezáleí na velikosti souboru, nezáleí na charakteru akce. To jediné podstatné a zcela podmiňující, nutná podmínka je, aby lo o skladby autorů, kteří nejsou obecní známi, to znamená neznámých autorů, abychom tomu rozumíli. OSA nás upozornila při prvním čtení na to, e jsou třeba autoři, jako konkrétní určité instrumentace, nebo níjakého aranmá  v tu chvíli samozřejmí to probíhne normálním reimem. Ale tam, kde hraje ta skupina svoje zpracování té písní, hraje jenom písničky, které nemají autory, tak se na ní tato výjimka vztahuje. Čili abychom si rozumíli, e to není ádná masová záleitost. Týká se to velmi specifických případů.  
V rozpraví nepadl návrh schválit, ani zamítnout. Take bychom míli postoupit do podrobné rozpravy.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ve výborech u je to schváleno.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Výbory navrhly schválit návrh ve zníní pozmíňovacích návrhů, take bychom míli...  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ale ty je schválily...  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Prosím?  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ale ty je schválily... Take tady se bude hlasovat o schválení tích usnesení z výborů.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
V pořádku, dobře. Já jsem se jenom domníval, e kdy jsou tam pozmíňovací návrhy, by jsou z výborů, tak to musí projít aspoň formální podrobnou rozpravou. Ale nechci to komplikovat. Ta shoda je tady absolutní. Čili pokud tak pan předsedající soudí, můeme schválit tak, jak navrhují výbory a komise ve zníní postoupených pozmíňovacích návrhů z komisí a výborů. (Jeden ze senátorů upozorňuje na potřebu otevřít podrobnou rozpravu.)  
Já si to myslím, e to tak má být, ale nechci se tady s nikým přít.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano. Pan garanční zpravodaj to říká dobře. Protoe je to tedy ve zníní schválených pozmíňovacích návrhů, tak musíme otevřít podrobnou rozpravu.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Já tedy vyuiji toho, e na ní znovu poukáu. Vechny výbory i komise byly zcela jednotné ohlední zníní tích pozmíňovacích návrhů.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji. Otevírám podrobnou rozpravu. Poprosím asi pana garančního zpravodaje...  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Jeliko ádné dalí pozmíňovací návrhy nebyly ani avizovány, ani předloeny, jsou zde ve hře jenom ty, které byly schváleny, jak u jsem uvedl, dříve, a můeme tedy hlasovat v podstatí o usneseních, která byla předloena výbory a komisemi.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano. Já o tomto návrhu nechám hlasovat. Zeptám se, jestli chce jetí níkdo vystoupit v podrobné rozpraví. Nechce. Take podrobnou rozpravu končím.  
Budeme hlasovat o usnesení, které předloil pan senátor Oberfalzer. Vechny vás přizvu k hlasování.  
Pozmíňovací návrhy máte ve svých tiscích. O tíchto pozmíňovacích návrzích dám hlasovat. Kdo je pro tyto pozmíňovací návrhy, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 10  
. Registrováno 65, kvorum 33. Pro 55.  
Tento návrh byl schválen. Tím jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy.  
Nyní můeme přistoupit k hlasování o schválení senátního návrhu zákona, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. (U vás nebudu svolávat.)  
V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 33.  
O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 11  
. Registrováno 65, kvorum 33. Pro 55, proti nikdo.  
Tento návrh byl schválen.  
Protoe byl schválen, proto podle § 130 odst. 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom povířili  
1. předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednávání, a předpokládám, e senátora Ivo Valentu a senátora, jestli mohu navrhnout, tak pana senátora Vystrčila, aby návrh zákona odůvodnili v Poslanecké snímovní.  
Máte níkdo jiné návrhy na doplníní  tady tíchto kolegů? Nevidím nikoho. Přistoupíme k hlasování o tomto návrhu.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proto tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 12  
. Tento návrh byl schválen. Registrováno 65, kvorum 33. Pro 60, proti nikdo. Návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu.  
Končím tuto dnení schůzi. S tím, e mní pan předseda připomíná, abych vám připomníl, e je dneska setkání s novináři v Senátorské jídelní v 18.00 hodin. Jste vichni srdeční zváni. Uvidíme se na dalí schůzi, a to přítí týden 13. ledna. Díkuji. astnou cestu! Případní se uvidíme na setkání s novináři.  
(Jednání ukončeno v 12.20 hodin.)