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(1. den schůze  13.01.2016)  
(Jednání zahájeno v 9.05 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 18. schůzi Parlamentu ČR.  
Chci vás hned na úvod poádat, abyste se usadili, ukončili vae rozhovory a soustředili se na jednání naeho dneního zasedání.  
Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu.  
Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána v úterý 22. prosince loňského roku.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Jaromír Jermář, Lubomír Franc, Tomá Jirsa a Daniela Filipiová.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak neučinili. Připomínám, e náhradní karty jsou u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
Chci vás jetí jednou poádat, prosím, ukončete rozhovory, posaïte se. Ruíme se navzájem  a minimální je to nesluné.  
A nyní - podle § 56 odst. 4 - určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 18. schůze Senátu byli senátoři Tomá Grulich a Jaroslav Malý. Má níkdo z vás připomínky k tomuto návrhu? Není tomu tak. Budeme hlasovat.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 18. schůze Senátu byli senátoři Tomá Grulich a Jaroslav Malý.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 1  
, registrováno 65, kvórum 33, pro návrh 61, proti nikdo.  
Návrh byl schválen. Ovířovateli této schůze se stali kolegové Tomá Grulich a Jaroslav Malý.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 18. schůze Senátu. Návrh na jeho zmínu a doplníní v souladu s usnesením Organizačního výboru, včerejího Organizačního výboru, vám byl rozdán na lavice.  
Na doplníní oproti původnímu návrhu, který jste obdreli písemní domů, na doplníní máme dví senátní iniciativy, a to senátní tisky č. 182 a 183.  
Navrhuji je zařadit na závír pořadu schůze.  
VEU schválil dva senátní tisky K 050/10 a J 038/10, které doporučuje projednat na schůzi Senátu. Ministr dopravy poádal, aby jeho dva body byly projednány jako první.  
Dále budou následovat body ministra obrany a jako první dva body odpoledního jednání budou body, které předkládá ministr Jiří Dienstbier.  
Ministr vnitra poádal o přeřazení senátního tisku č. 147  Smlouva o hraničním bodu Dyje  Morava na dalí schůzi Senátu.  
Senátor Václav Láska poádal o vyřazení senátního tisku č. 129, a to je senátní novela zákona o regulaci reklamy z pořadu schůze.  
Toto, co jsem nyní přednáel - zmíny - jsou usnesením včerejího Organizačního výboru a jsou promítnuty v plném rozsahu do návrhu, který jste obdreli na vae lavice.  
Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Kolega Jiří esták.  
Senátor Jiří esták:  
Dobré ráno, váený pane předsedo, váené paní kolegyní a páni kolegové. Chtíl bych poprosit, aby poslední bod  tisk č. 183 - byl vyňat z dneního pořadu jednání a byl zařazen na nejblií schůzi pléna Senátu. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře, díkuji. Dále se hlásí pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Také přeji dobrý den. Na ádost paní ministryní Marksové dávám návrh, abychom na přítí jednání přeřadili také bod č. 11, a to je senátní tisk č. J 038/10.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí? Nikdo se nehlásí, take uzavírám rozpravu o pořadu schůze. A navrhuji, prosím, abyste dávali pozor.  
Vzhledem k tomu, e pan senátor esták, jako předkladatel nebo zástupce skupiny předkladatelů, navrhuje tisk 183 vyřadit a zařadit na přítí schůzi, tak se domnívám, e bychom ho rovnou vyřadili z návrhu Organizačního výboru a nemuseli o ním hlasovat. Protoe pořad schůze jste obdreli a platí v tuto chvíli ten pořad, který jste obdreli písemní. A to neodsouhlasíme, tak nebude předmítem této schůze, i kdy Organizační výbor postupoval v souladu s naím jednacím řádem a navrhl na první schůzi jednání Senátu poté, co jsme obdreli tento tisk k projednání  návrh, nebo tak stanoví jednací řád.  
Myslím si, e není potřeba o ním hlasovat. A co se týká bodů, který navrhl pan senátor Vícha, o tom budeme samozřejmí hlasovat samostatní. Tolik k proceduře. Jsou k tomu níjaké připomínky? Dívám se na organizační odbor, jestli nemá níjaké připomínky... Nemá. Take takto budeme hlasovat, pokud nebudete mít připomínky. Připomínky nejsou.  
V tuto chvíli navrhuji, abychom hlasovali o usnesení Organizačního výboru, doplnit ty body, které jsem tu četl, vyjma bodu č. 14 v návrhu pořadu, a to je vyřazení tisku 183, resp. jeho nezařazení, protoe navrhovatel poádal o jeho vyřazení.  
Hlasujeme o návrhu Organizačního výboru, mimo tisk 183. Rozumíte vichni, o čem budeme hlasovat? (Ano.)  
Take zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 2  
registrováno 70, kvorum 36, pro návrh 69, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu pana kolegy Víchy vyřadit bod č. 11, tj. tisk č. J 038/10. Nikdo nemá připomínky.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 3,  
registrováno 69, kvorum 35, pro návrh 65.  
Návrh byl schválen.  
A nyní budeme hlasovat o pořadu 18. schůze Senátu o celku, ve zníní v souladu s předchozími hlasováními. To znamená bez bodu č. 11 a bez bodu č. 14. Vem je jasno, o čem hlasujeme.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s pořadem 18. schůze zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 4  
registrováno 69, kvorum 35, pro návrh 69, proti nikdo.  
Návrh byl schválen. Budeme se tímto pořadem naí schůze řídit.  
Nyní projednáme  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o zmínách níkterých zákonů (zákon o silničním provozu), ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o zmínách níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
175  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 175. Návrh uvede ministr vnitra, pardon, ministr dopravy, omlouvám se Dan ok, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych vám struční představil předloený návrh zákona. Při přípraví tohoto návrhu bylo vymezeno níkolik oblastí, týkajících se bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích, které vyadují zmínu nebo doplníní zákona o silničním provozu, popřípadí zákona o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel. Jedná se zejména o otázky provozů samohybných osobních vozítek typu Segway zadrení osvídčení o registraci vozidla při patném technickém stavu vozidla, kaucí, viditelnosti chodců na pozemních komunikacích a dalí dílčí úpravy smířující ke zvýení bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích, jeho kontrole a řízení.  
Vedle cílů v oblasti zvýení bezpečnosti silničního provozu byly zohledníny i cíle smířující k podpoře cyklistické dopravy, odstraníní nadbytečné administrativní zátíe profesionálních řidičů a dopravců a částeční i zabezpečení slučitelnosti s právem EU. Předkládaný návrh zákona tak dále obsahuje zmíny a návrhy nové úpravy v dopravní-psychologickém vyetření, profesní způsobilosti řidiče, zejména úprava pravidelného kolení. Opravu transpozice a smírnice EU o řidičských průkazech a úpravu níkterých aspektů cyklistické dopravy.  
Návrh byl doposud na půdí Senátu podroben obsáhlé diskusi. Projednal jej jak garanční výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, tak dále výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a výbor ústavní-právní. Garanční výbor a výbor pro územní rozvoj doporučil návrh schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Ústavní-právní výbor doporučil přijetí níkolika dílčích pozmíňovacích návrhů. Různé návrhy a dotazy byly ovem projednávány na vech uvedených výborech.  
Na tomto místí mi dovolte sdílit, e si uvídomuji, e předloený vládní návrh přestoe je pomírní rozsáhlý, nepokrývá a ani nemůe pokrývat vechna ustanovení zákona o silničním provozu, které mohou být vnímána jako potenciální problematická.  
Návrh byl vak při své přípraví dosavadním projednáváním podroben odborné diskusi s dotčenými orgány i odbornou veřejností tak, abychom reagovali na palčivé problémy při aplikaci zákona a aby byl rozsah i obsah návrhu zvládnutelný.  
Poctiví jsme se snaili zvaovat pozitivní a negativní dopady jednotlivých úprav a v případí potřeby hledat funkční kompromisní řeení. Mám za to, e se toto podařilo a projednávaný návrh v řadí doposud obtíní řeitelných situacích provozu i mimo níj pomůe. Jistí nikoliv ve vech problematických situacích, ale pro to ani nebyla ambice tohoto návrhu.  
I proto mi dovolte, abych se připojil k usnesení garančního výboru a poádal vás o schválení tohoto návrhu, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Lze jistí zvaovat různá doplníní či úpravy v zákoní o silničním provozu, ale s ohledem na výe uvedené jednoznační upřednostňujeme rychlé přijetí projednávaného návrhu a jeho uvedení do praxe. Ministerstvo dopravy proto mílo negativní stanovisko ke vem navrhovaným pozmíňovacím návrhům. Ve vztahu k doporučení ÚPV si uvídomuji, e v návrhu jsou níkteré dílčí technické nedostatky, ovem nejsou natolik závané, aby kvůli nim bylo nutné a nezbytné vracet návrh Poslanecké snímovní. Rovní k návrhu na vyputíní monosti mířit rychlost vozidel obecní policií má ministerstvo dopravy shodní s ministerstvem vnitra negativní stanovisko.  
Tento návrh nebyl projednán s dotčenými orgány a není vyhodnocen jeho dopad na bezpečnost provozu i na investice obcí.  
Ministerstvo dopravy přislíbilo se níkterými podníty vzelými z jednání ve výborech blíe zabývat. Při ministerstvu dopravy ostatní působí i odborná skupina zabývající se práví pravidly provozu a správním trestáním v této oblasti.  
V závíru jetí dluím stručné vyjádření k pozmíňovacím návrhům paní senátorky Cabrnochové, které byly podány na jednání garančního výboru. Obsahují soubor dílčích zmín v oblasti cyklistické dopravy a uívání osobních přepravníků Segway. Stanovisko ministerstva dopravy k tímto pozmíňovacím návrhům je nadále negativní, nebo ve svém souhrnu by vedly ke sníení bezpečnosti silničního provozu a ohroení předevím cyklistů. Z tohoto hlediska odmítáme zejména zavedení zákazu ohrozit cyklistu přejídíjícího vozovku mimo přejezd pro cyklisty. Stávající úprava zákona takovéto přejídíní vozovky neumoňuje, a tedy ani pro ní nemá pravidla. Zavedení této úpravy by jistí vedlo ke zvýení počtu zraníných a usmrcených cyklistů. Rovní za nebezpečné povaujeme ruení či omezování povinnosti uít cyklostezku či cyklistické jízdní pruhy. Do budování tíchto dopravních opatření se investují nemalé prostředky práví proto, e oddílují motorový a nemotorový provoz, a zvyují tak bezpečnost motoristů i cyklistů. Ve vztahu k osobním přepravníkům povaujeme rovní za nebezpečné umonit jim uití obou stran vozovky, a to i v případí, kdy je k dispozici chodník. Vputíní tíchto vozítek do motorového provozu s ohledem na jejich technické i provozní charakteristiky výrazní zvyuje riziko kolize a zraníní uivatele.  
Na závír bych vás rád opítovní poádal o vyjádření podpory námi předloeného vládního návrhu zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, nebo obsahuje soubor zmín, které jsou pro aplikační praxi velmi potřebné.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Prosím, abyste vyuil místa u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 175/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milo Malý. Senátní tisk také projednal VUZP a také přijal usnesení. Máte ho jako senátní tisk č. 175/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr Gawlas. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 175/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Bratský, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Petr Bratský:  
Dobré ráno, dámy a pánové, váené kolegyní, váení kolegové. Dobré ráno, pane ministře. Já moná pojmu tu zpravodajskou zprávu trochu netradiční v této chvíli, protoe tři výbory, to znamená asi skoro vítina z vás, kteří zde sedí v sále, kteří zde sedíme v sále, jste se zabývali tímto tiskem ji na svých výborech. A upřímní řečeno  řada z vás, kteří v tích výborech nesedí, se stala tími, kteří podávají pozmíňovací návrhy, kterých se tentokrát selo nevídaní na to, jak jsme zvyklí v Senátu.  
Musím říct, e navíc drtivá vítina tíchto pozmíňovacích návrhů přila absolutní na poslední chvíli, níkteré dostáváme jetí v této chvíli na stůl, take jsem si asi 3 - 4 sem přilepil, protoe se malinko zmínily oproti tomu, co jsem dostal od jejich nosičů včera.  
Já bych to shrnul pro vás asi takto. Novela zákona, tak, jak jsme ji dostali po 3. čtení z Poslanecké snímovny, tak já bych ji rozdílil asi na dví takové části. V jedné se objevují prvky kolem cyklistů, Segwayů a autokol  tam se objevily pozmíňovací návrhy na poslední chvíli, jetí ne vůbec zákon stačil vstoupil v platnost, tak u profesní skupiny různé nás tady bombardují a říkají, co je vechno v zákoní patní, co by chtíly zmínit, jaké z toho mají city, pocity, jestli v autokolách, kdy je motocykl takový a s dvíma řídítky, nebo s jedním... Prostí na odborné úrovni nelze tyto pozmíňovací návrhy opravdu posoudit tak, abychom teï mohli rychle rozhodnout. To je moje stanovisko ke vem tímto pozmíňovacím zákonům. To samé platí o Segwayích. Jetí jsme ani nezavedli v místském provozu víci, které tento zákon přináí, o kterých bylo voláno z velkých míst. Ano, ostatních se to pochopitelní netýká. Ale velkých míst ano. A u se zase ozývají připomínky, co v tom provozu na chodnících, a jestli vůbec Segwaye mají jezdit. Do toho má tedy výjimku samozřejmí místská policie. Proč zrovna oni mají mít, nebo nemají mít níjaké zvlátní k tomu výjimky? Kolem cyklistů  samozřejmí, dlouho se volalo po tom, aby byly upraveny pro cyklisty níjak podmínky. Jakmile to ministerstvo udílá, u se ozývají přímo z cyklistických spolků připomínky a u nám zase říkají, co máme udílat  jetí dneska na poslední chvíli. K tímto pozmíňovacím návrhů já dopředu říkám, e jako zpravodaj budu mít zásadní NE, zásadní svoji připomínku, a to z důvodů, které jsem před chvílí řekl, e nejsou na odborné úrovni projednány. Je to na nás jenom vytvářený níjaký tlak narychlo níco zmínit, ani bychom domysleli 100% důsledky toho, co by toto mohlo znamenat.  
Dalí připomínky, které na poslední chvíli přichází, nebo ne na poslední chvíli, níkteré jsou i dlouhodobé, jsou spíe moná politického rázu, nebo názoru naeho na díní ve svítí. A to jsou ty víci kolem označení chodců na silnici mimo obce reflexními prvky. Jestli máme natolik chránit kadého občana, co by si míl dílat sám o sobí, nebo chránit toho řidiče, protoe být v kůi řidiče, který níkoho přejede, moná řada z vás si to zaila, kdy ne sami, samozřejmí spí tím, e vám to řekl níkdo vám blízký, e se mu to přihodilo, a jaké trauma z toho na celý ivot má. A na druhou stranu filozofická otázka  i v jiných součástech naeho ivota, jak moc máme toho občana chránit zákony, nebo různými vyhlákami? Jestli to není tak trochu na kadém z nás, aby sám sebe chránil. Dalí víc  zadrení osvídčení o technické schopnosti vozidla, nebo zadrení řidičských průkazů... Opít  níjaké nae omezování osobní svobody, nakolik to má být uvádíno v praxi, nakolik se bude jetí přitvrzovat v budoucnosti. Co se týká třeba odebrání monosti míření rychlosti místské policie, to je téma, které je tady řadu let. Část lidí si skuteční myslí, e místská policie má plnit jiné víci, ve víci pořádku, v obcích, a nikoliv zasahovat do práce Policie ČR, dopravní policie, nebo třeba i jiných  kriminální policie, chceme-li to vztáhnout i jinam.  
Čili to je zase nae otázka na to, co vechno by míla dílat místská policie, co Policie ČR. A také i to psychologické vyetření. Ano, mají se scházet skupiny, dokonce lékařů, níjaká kolegia, na to, aby zjistily, jestli je řidič způsobilý, nebo ne. To samé máme u zbraní a podobní. To je opít politický náhled na ivot v naí společnosti. Tady se vichni asi budeme rozhodovat podle svých názorů na díní v naí zemi. Nemíním to komentovat, to je na kadém z nás. Tady bude volné hlasování, kadý bude asi v tomto postupovat podle toho, jak on to cítí.  
Kdy to shrnu, tak bych chtíl říci, e Podvýbor pro dopravu a energetiku projednal minulé úterý návrh zákona, tak, jak přiel z Poslanecké snímovny. Byly tam vechny profesní skupiny, které si dovedete vymyslet. Vyjadřovali se nám k tomu odborníci. Po dlouhé debatí bylo přijato usnesení, které pozdíji přijal i garanční výbor, tedy schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Jeden z naich odborných výborů navrhuje zmínu usnesení, já to tak vnímám. Budeme samozřejmí o tom na závír hovořit v podrobné rozpraví. Ostatní  v podrobné rozpraví, která nepochybní bude, zazní stejní vechny ty pozmíňovací návrhy, které jsme teï dostali na stůl i v poslední chvíli.  
Z mé strany zatím ve. Můu jenom zopakovat, e garanční výbor doporučuje Senátu schválit novelu tohoto zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. S takovým povzdechem moná na závír bych chtíl říci, e jsme se bavili o tom, e kdyby z tohoto zákona bylo vypreparováno níco takového, co kdysi byla vyhláka 90, nebo vyhláka 100, podle které my jsme, vítina z nás, asi své řidičské oprávníní získali; a ty ostatní víci byly vloeny do zákona silničního, e by to bylo bezvadné.  
Protoe kdy se zeptám upřímní kadého z vás, jestli ty novely za poslední rok, které byly, myslím, tři, jste stačili vstřebat, jestli byste dokázali pojmenovat níkteré ty víci, tak si myslím, e ani já sám jako garanční zpravodaj bych to nedokázal. Je to moná pro tu praxi a ivot trochu sloité, ale o tom se budeme bavit s panem ministrem níkdy zase na odborných schůzkách, které si dovolíme vyvolat tady ze Senátu. A u to bude seminář, nebo moná pracovní podvýbor. Moná, e opravdu dojde k níjakému zjednoduení pro bíného českého občana, aby vídíl, jak má jezdit, aby nedocházelo k tím straným nehodám. Protoe tyto zákony, váené kolegyní, kolegové, jsou jedny z mála, které jsou opravdu psané krví. Je třeba to za tím vidít, e kadá snaha není jenom snahou moná omezit občana v níčem, ale snahou toho, aby tích mrtvých a tíce zraníných na naich silnicích ubývalo.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Milo Malý? Ano, přeje si vystoupit. Prosím.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, já se omezím jenom na seznámení s usnesením č. 81 z 5. ledna 2016, kdy tento materiál projednával ÚPV.  
I. doporučil vrátit tento projednávaný návrh Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou součástí usnesení,  
II. určil mí jako zpravodaje pro toto zasedání Senátu  
III. povířil naeho předsedu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
K podrobnostem bych se vyjádřil v obecné rozpraví. Díky.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VUZP, pan senátor Petr Gawlas? Ano, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, seznámím vás se stanoviskem VUZP ve svém 80. usnesení z 18. schůze, která se konala 6. ledna 2016. K návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 361/2000, o provozu na pozemních komunikacích a o zmínách níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 247/2000, o získání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o zmínách níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 200/1990, o přestupcích.  
Výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném z Poslanecké snímovny,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu Petra Gawlase,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Miloe Vystrčila, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Já taky, stejní jako kolega, zpravodaj z ÚPV, se vyjádřím v pozdíjí rozpraví. Nicméní musím naprosto souhlasit s panem garančním zpravodajem, který tady hovořil o té spoustí pozmíňovacích návrhů, které přicházejí na poslední chvíli. Apeloval bych na to, abychom tento zákon přijali ve zníní z Poslanecké snímovny, protoe tady opravdu nám umírají na cestách chodci, cyklisté. Take také budu apelovat pro přijetí zákona, tak, jak přiel z Poslanecké snímovny.  
Zatím díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu Senátu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Take otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? U jsem chtíl říct, e se nikdo nehlásí, jste mí níjak zaskočili. Take Milo Malý jako první, kolega, senátor Milo Malý.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Chtíl jsem nechat přednost starím senátorům, ale kdy se nikdo nehlásil, tak kdy jsem řekl, e vystoupím k tomu, abych odůvodnil, proč ty pozmíňovací návrhy byly dány, tak samozřejmí musím vystoupit.  
ÚPV dal pozmíňovací návrhy pod body 1  7. Kromí bodu 6, který se týká pouze míření rychlosti prostřednictvím místské nebo obecní policie, tak jsou to vechno body, které se týkají legislativních chyb, nebo nedostatků, které ÚPV prostí musí zkonstatovat, e tam jsou. Nemůe říct, e nejsou. Ale řeknu na rovinu, tyto nedostatky nemají vliv na funkčnost tohoto zákona.  
Nejvítí problém, který nám tady vznikl, byl bod číslo 6, který navrhl pan senátor Kubera. Samozřejmí, já mu nebudu brát jeho debatu k tomuto bodu, určití k tomu dá víci podrobníjí. Ale řeknu, e v ÚPV se tím pravidelní zabýváme, a pan senátor Kubera konstantní dává tento návrh, aby místská policie, nebo obecní policie ztratily právo mířit rychlost. Není to tak jednoduchá víc, jak si vichni představujeme, protoe tento proces se skládá zhruba ze tří částí. Propojení tíchto tří částí v podstatí nám u níkolikrát vyvolalo v tomto zákoní trochu chaos.  
Vichni si pamatujeme na stacionární radary. Ty stacionární radary začaly zabírat v podstatí fotografie řidičů v autí, kteří se dopustili přestupku poruení povolené rychlosti. Prostí jeli rychleji, ne bylo v daném místí povoleno. Zjistilo se, e je to velmi sloité prokázat, e zrovna tento človík, který je vlastníkem vozidla, toto vozidlo opravdu řídí, protoe ne vechny fotografie mohly identifikovat řidiče. Tak jsme museli upravit zákon tak, abychom zajistili, e přestupek bude potrestán, a tak tento trest padl na provozovatele vozidla, protoe provozovatel vozidla prostí zaplatí, kdy neřekne, kdo to vozidlo v ten daný okamik řídil. To u je taková konstrukce, která není úplní v pořádku. A práví tento problém je v tom, e není tento přestupek okamití realizován, to znamená, e klasické míření rychlosti, které provádí buï obecní policie, nebo státní policie, tak, e prostí se s prostředkem na míření míří. Řidič je bezprostřední zastaven, seznámen se svým poruením dopravních předpisů. Buï ho uzná, nebo neuzná. V okamiku, kdy ho uzná, zaplatí pokutu. V případí, e neuzná, jde víc do správního řízení, ale je ve je řeeno přímo v daném čase. V okamiku, kdy dochází k tomu, e je řidič, nebo vozidlo, které jede rychleji, ne je v daném úseku povoleno, zaznamenáno technickým prostředkem, to znamená mířícím radarem se záznamovou technikou, tak v podstatí dojde k tomu, e to jsou data.  
Tato data se níkde musí zpracovat. A teï je otázka, kdo provozuje radar. Jestli ho provozuje policie, nebo místská policie, nebo soukromá organizace. Dalí víc je, zda ten materiál, ta data, která jsou sejmuta, zpracovává policie, nebo přísluník místské policie, nebo přísluník státní policie a nebo níkdo dalí. A potom je samozřejmí dokumentace toho přestupku a vlastní projednání.  
Take toto je materiál, který není jednoduchý na to, abychom ho bíhem 30 dnů níjakým způsobem rozumní zpracovali. Já sám říkám jedno, e bohuel jednací řád Senátu je postaven tak, e máme jenom 30 dnů na projednání pozmíňovacích návrhů, případní úprav daného zákona. S ohledem na to, e vítina zákonů je velmi sloitých, tak tato lhůta nestačí. A abychom opravdu neudílali jetí vítí problémy, ne které mohou nastat, tak se přimlouvám za to, abychom se snaili tuto lhůtu prodlouit minimální, jak u bylo navreno, tak, abychom se mohli odpovídní zabývat tímito vícmi. A dát, jak se říká, hlavu na palek za to, e to, co od nás odejde, bude v pořádku a nebude to jenom dalí problém, který řidičům vytvoříme.  
Co mí tam mrzí, protoe jsem motorkář, je víc, kdy zabíhnutý proces zkouek a praktických zkouek, které se týkají řízení motocyklů, se zmíní tak, e bude adept na řidičský průkaz na motocykl vputín bez řidičského průkazu, bez monosti okamité korekce motocyklu do bíného provozu. A já si nedokáu představit, kdy sám řídím ten nejtíí motocykl, který má výkon v podstatí jako formule 1, e človík, který to neumí, který má odjet níjakých 20  30 hodin na motocyklu, níkoho nemůe zranit. Tady nám chybí dotaení do konce, odpovídnost za to, kdo vlastní toho človíka do provozu pustil. Jestli autokola  a odpovídá za to majitel autokoly, který mu zapůjčil motocykl, ač ví, e ten človík nemá řidičský průkaz, ač ví, e by se nemíl pohybovat po cestí, a jestli pojitíní půjde na toho řidiče, nebo na autokolu, nebo jaké to bude pojitíní, kdy se opravdu níco stane? Zatím se nestalo nic.  
Ale my vdycky takzvaní honíme kočku za ocas, a se níco stane, tak to začínáme dotahovat do konce. Take to jsou víci, které se opravdu nedají vyřeit za 30 dní. Chce to delí lhůty. A takové ty bíné zásahy, co do toho díláme, e vylepíme níco, to není podstata toho, co bychom míli dílat. My bychom opravdu míli zákon upravit tak, aby byl funkční a nevyvolával dalí dohady.  
To je vechno, co jsem k tomu chtíl říct. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a nyní vystoupí pan senátor Petr Gawlas.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Stejní jako kolega, senátor Malý, jsem avizoval ve svém úvodním vystoupení, e jetí jednou vystoupím. Tak mi dovolte, abych zvýraznil, e projednávaná novela je zákonem, který je velkým přínosem pro bezpečnost. Jak chodců, tak cyklistů. Dovolte mi krátkou, ale výmluvnou řeč čísel.  
V loňském roce, tj. v r. 2015, zahynulo na českých silnicích 120 chodců. Z toho polovina v podmínkách zhorené viditelnosti, ve tmí nebo v mlze nebo za detí. Logicky jsou v tomto ohledu nejhorí zimní mísíce, kdy jsou dny krátké a slunečního svítla je velice málo. Přidá-li se k tomu i sníení, dé nebo mrholení, je přehled pro řidiče o tom, jaká je situace před autem, velmi omezena. Chodec se stává v daných podmínkách skuteční nebezpečným. A zvlátí, kdy je oblečen tmaví. Spoustí z nás se u jistí stalo, e jste v takových případech před chodcem uhýbali na poslední chvíli.  
120 respektive 60 zmařených lidských ivotů je určití veliké číslo. A jsem proto rád, e dnes máme monost níco udílat pro to, aby se počty usmrcených na naich silnicích do budoucna výrazní sníily. Reflexní prvky by míly být jednoznační povinnou součástí výbavy. Pro řidiče a cyklisty to platí u léta a pro chodce by tato novela tuto povinnost míla zavést. Rozumím tomu, proč se tato povinnost vztahuje pouze na chodce mimo uzavřenou obec. Jedná se o nejrizikovíjí oblasti, kde převání chybí chodníky, pouliční osvítlení a také rychlost vozidel je mnohem vyí ne v obcích. Nebyl bych ani proti povinnosti noení reflexních prvků uvnitř obcí. Doufám, e se aspoň na tuto povinnost zamíří ta opatření a ta osvítová kampaň, o které jsme se u bavili na výboru.  
Zde by mílo být zdůrazníno, e v zájmu vlastního zdraví by míli chodci reflexní prvky pouívat nejenom mimo obec. Udílat z toho jednodue návyk nebo níjakou samozřejmost, tak jak je to u řidičů. Od víci by rozhodní nebylo ani uznání na příklad obyčejných baterek, o nich v zákoní bohuel není řeč. Ostatní stejní jako vítina legislativních návrhů, i tento má své mouchy. Předevím by níkteré formulace mohly být přesníjí a lépe uchyceny, jak na to v níkolika případech poukázal ústavní-právní výbor.  
Na druhou stranu nepovauji ádný z uvedených bodů za natolik zásadní, aby kvůli nímu dolo k odkladům platnosti novely. A při ví úctí k předkladateli, odejmutí pravomoci míření rychlosti obecní policii, u vůbec ne. O tomto bodu můeme diskutovat, neříkám, e ani nejsem zásadní proti, ale nemůeme tohle udílat níjakým odklepem na poslední chvíli. Zvlátí, e v tomto případí je pro mí jednoznačnou prioritou co nejrychlejí schválení novely, tak, aby mohla vstoupit v platnost v optimálním případí v 1. čtvrtletí tohoto roku.  
A jetí jedna víc, u ní bych se rád pozastavil. A tou je zpřísníní sankcí za vjezd na elezniční přejezd, kdy bliká ono výstrané červené svítlo. S ohledem na níkteré tragické události, které se udály v nedávné minulosti  vzpomeňme loňskou sráku Pendolina s odstaveným kamionem ve Studénce, on tam byl odstavený, ale uprostřed přejezdu. Proto velmi vítám také zpřísníní sankcí za tento přestupek. Pokud nahlédneme do statistik, tak zjistíme, e podobných nehod neustále přibývá a následky tíchto sráek jsou prakticky bez výjimky velice váné a vítinou smrtelné.  
Jetí pořád je mezi řidiči plno takových, kteří si neuvídomují, e sráku s vlakem nemůou vyhrát a ve vítiní případů ani přeít. Jsem proto rád, e se pamatovalo i na tyto případy a podporuji snahu o zpřísníní trestů za tento přestupek. V daném případí zákazem činnosti a na 6 mísíců. Pokud ale vím, plánují se v této oblasti v blízké budoucnosti jetí daleko radikálníjí zmíny, které podporuji, a jsou to sankce, kdy se má stávající pokuta zvýit z 5000 na 25 000 Kč. A tento přestupek má být kvalifikovaný jako trestný čin obecného ohroení.  
Jinak tato novela jetí řeí dalí spoustu nebezpečných bodů, jako jsou vozítka Segwaye. Já bych je nejradi zruil. Nebo je tam povinnost očistit vozidlo před zahájením jízdy od sníhu nebo od ledu náklad. Určití se nám mnohokrát stalo, nebo v horských oblastech, kdy padají obrovské kusy ledu z kamionů a vy se nemůete níjak uhnout. U se stalo, e máte třeba proraené čelní sklo. Dále jsou zde řeeny cyklostezky, cyklopruhy, řidiči můou odebrat malý technický průkaz při patném technickém stavu, řeí se psychotesty.  
Čili celkoví bych novelu rád podpořil. Jetí bych celkoví doplnil pana ministra, který říkal, e tento zákon projednával ústavní-právní výbor, výbor hospodářský, výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a taky podvýbor pro dopravu a energetiku. Čili já jinak díkuji ministerstvu dopravy za přípravu této novely, jako i níkterým poslancům za dobré a rozumné pozmíňovací návrhy. A v této chvíli bych doporučil Senátu přijmout tuto novelu tak, jak přila z Poslanecké snímovny. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a ne vyzvu dalího řečníka, prosím o zklidníní. Tak. Nyní vystoupí paní senátorka Ivana Cabrnochová.  
Senátorka Ivana Cabrnochová:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Letos před vás předstupuji poprvé, tak bych vám chtíla touto formou popřát do nového roku hodní tístí, zdraví, pohody a a je pro vás rok 2016 úspíný ve vech oblastech.  
Jak tady ji pan ministr ve své řeči avizoval, na včerejím jednání výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu jsem předkládala pozmíňovací návrhy k této novele, které načtu v podrobné rozpraví. Jetí bych se chtíla zeptat pana ministra, protoe se vyjadřoval zamítaví, v jaké dohledné dobí se případní chystá novelizace tohoto zákona, abychom mohli případní spolupracovat na té novele a níkterá ustanovení probírat, případní se dobrat níjakého zdárného konce. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a s přednostním právem vystoupí pan senátor Petr Vícha. Prosím.  
Senátor Petr Vícha:  
Omlouvám se. Váený pane ministře, váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové, dovolím si krátce vystoupit k tomuto zákonu, který je velmi obírný, obsahuje mnoho dobrých mylenek, a myslím si, e i mezi tími pozmíňovacími návrhy jsou dobré mylenky. Ale já budu hovořit pouze k jedné záleitosti, protoe k tím ostatním se necítím býti odborníkem.  
Nejprve jednu obecnou poznámku. Podvýbor pro dopravu se velmi důkladní zabýval tímto zákonem. A myslím si, e i přísluné odborné výbory pro veřejnou správu i hospodářský výbor, a ty dospíly k doporučení schválit tento zákon v tomto zníní. Nezdrovat ten proces, aby u ty dobré víci vely v platnost a účinnost, a pak se můe vést diskuse o tích dalích námítech. Ale tím nehovořím obecní proti tím pozmíňovacím návrhu.  
Jen k tomu procesu, e je velmi neastné, kdy tady na stůl dostáváme pak desítky pozmíňovacích návrhů. Osobní si myslím, e takto by legislativní proces probíhat nemíl, a u jde o jakýkoli zákon. Máme k tomu přece výhrady, i kdy to tak probíhá v Poslanecké snímovní a jsou tam desítky, ba stovky pozmíňovacích návrhů, které neprojdou připomínkovým řízením.  
K čemu chci hovořit já? To je ten pozmíňovací návrh kolegy Kubery, který v ústavní-právním výboru nael pochopení. Nevím, jestli proto, e je tak dobrý, tak promylený, tak prokonzultovaný úplní se vemi příslunými orgány, nebo jenom proto, e vítina v tu chvíli přítomných členů ústavní-právního výboru platila pokutu za rychlost u místské policie. To nevím. V kadém případí si myslím, e to je přesní ta víc, e takto by se to přijímat nemílo.  
Nejprve, paradoxní, já souhlasím s kolegou Kuberou, e místská policie by mířit rychlost nemíla muset. Ne nemíla, nemíla muset. Ale bohuel v tuto chvíli, kvůli tomu, e Policie ČR, na rozdíl třeba od Rakouska, není schopna zajistit bezpečnost v silničním provozu  kdy jedete na hory do Rakouska, tak okamití zpomalíte a nikdo si nedovolí jet přes padesát v obci. Zatímco při návratu se to přes ty nae obce frčí.  
Odbočím k osobnímu příkladu. My jsme se v Bohumíní 10 let bránili tomu, aby místská policie mířila rychlost. A kdy se u nás stavíla dálnice, to je ta hrbolatá dálnice, o které pan ministr také níco ví v tuto chvíli, tak nám tam ty náklaïáky po stovkách denní jezdily přes obec stovkou. Občané u nás chtíli defenestrovat. A my jsme prosili zoufale Policii ČR, zajistíte u nás bezpečnost. A oni ji zajistili tak, e jednou za mísíc na dví hodiny přili, protoe mají jeden radar na okres a nebyli schopni to zajistit. Tak jsme tích hloupých, pitomých 150 tisíc za radar dali. Míříme jen velmi zřídka. Naučili jsme myslím řidiče jezdit pomalu. A dokonce máme na naem webu slubu, do které se kadý můe bezplatní přihlásit a dostává ráno esemesku nebo mail, nohu z plynu, dnes policie míří. Samozřejmí není napsáno, na kterém místí, ale je to na tích místech, kde policie určila, e tam se mířit můe.  
Nám nejde o peníze, a já vířím, e vítiní obcí nejde o peníze, ale je to zoufalá snaha zajistit bezpečnost svých občanů ve svých ulicích. Takový názor mám, a proto proti tomu návrhu kolegy Kubery budu hlasovat. Přestoe si myslím, e jednou se moná doijeme toho, e to státní policie zajistí a místská policie se i nadále bude vínovat té činnosti, pro kterou je určena.  
My v tuto chvíli nemáme ádnou analýzu, kolik místských policií míří. Kolik obce investovaly do míření, kolik je to naopak stojí na nákladech tích nekonečných správních řízení. To ani není nakonec moná výdílečná činnost. Jaký je názor Policie ČR? Známe názor ministerstva vnitra, známe názor Svazu míst a obcí. Dostali jsme dokonce dopis od Asociace stráníků obecních a místských policií, kteří tady píou, e po tom neprahnou a nikdy neprahli, ale bohuel to teï v tuto chvíli dílat musí, protoe jinak tu bezpečnost zajistit nejde.  
Dostali jsme na výboru jetí takovou jednu poznámku, e snad níjaká obec, která z toho má miliony korun příjmů a má to zaloeno práví na tom, e míří hned při vjezdu do obce, dovolím si konstatovat dví víci. Zaprvé, je-li to nebezpečné místo a určila to Policie ČR a má i souhlas, tak je to v pořádku. Není-li, pak pochybila policie a nemíla jim dávat ten souhlas. A druhá víc, je-li to podnikatelský zámír té obce, finanční podnikatelský zámír, tak samozřejmí ten zámír zkrachuje naprosto jednodue v tu chvíli, kdy vichni budou dodrovat zákon. To je zaloeno přece na nedodrování zákona. Jak můeme argumentovat, e policie jsou lumpové, kteří nevybírají peníze? Oni přece nevyberou ani korunu, kdy my budeme jezdit tak, jak nám zákon říká. A nebo jestli se nám nelíbí padesátka v obci, tak zmíňme zákon. Ale je-li padesátka, má se dodrovat zákon, místská policie tam dohlíí, a kdo platí pokutu, tak ho prostí poruil.  
To je vechno, co jsem k tomu chtíl říct a ádám vás, abychom minimální u tohoto pozmíňovacího návrhu, dojde-li na podrobnou rozpravu a budeme-li ten zákon vracet kvůli níjakým jiným pozmíňovacím návrhům, tak abychom takto tuto legislativu nepřijímali a toto nemínili. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, a s přednostním právem vystoupí pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. V podstatí Petr Vícha mi vzal vítr z plachet, protoe řekl to, co jsem chtíl říct.  
Já jsem ale byl svým způsobem níkterými lidmi nedostateční pochopen při posledním jednání naeho výboru, kdy jsem mluvil o tom, e jsem úplní proti, aby místská policie řeila problémy rychlosti v obcích. A e by to míla dílat dopravní policie. Od toho my máme dopravní policii. A domnívám se, e dopravní policie by míla vechny tyhle přestupky řeit. To, e je nedostatek policistů v ulicích, to víme. Je málo policistů i u dopravní policie. Mnohdy si to Policie ČR v podstatí zavinila sama, protoe schopné lidi nechala odejít velmi brzo a noví lidé, kteří přicházejí k dopravní policii, nemají takové zkuenosti, zejména ve styku s veřejností.  
Nicméní podle posledních zpráv, tak, jak jsem to zaznamenal, by míly být navýeny počty policistů České republiky. Aspoň tedy vláda takováto prohláení vydává, ministři taky, take se tíím na to, e bude posílen stav Policie ČR v té dopravní části. Já, aby to zaznílo ale tady na mikrofon, to musím říct zcela otevření, protoe jsem dostal hodní emailů, e jsem proti tomu, aby mohly obecné nebo místské policie mířit rychlost.  
Já proti tomu skuteční nejsem, já jsem jenom proti tomu, e stát by si míl plnit povinnosti, které mu byly svířeny občany, nikoliv to přenáet potom na místské a obecní policie, tak, aby v podstatí zabezpečily pořádek např. na ulicích.  
Vzpomínám si velmi dobře na jednu z místských policií. Mám dojem, e to jsou Lázní Bohdaneč, které si doopravdy udílaly výdílečnou činnost z místské policie jako takové. Není to tak dlouho, nebo dlouho u to vlastní je, kdy jeden z kolegů byl tímito policisty  nebo policistkou konkrétní  tehdy odchycen za rychlou jízdu. Bylo to níjakých 50, 60, 70 metrů před koncem vesnice. Za to dostal pokutu. On ji odmítl na místí zaplatit. My jsme to tady dostali do MIV, tam jsme to potom řeil asi 2,5 hodiny, níjak jsme to vyřeili. Ale mní vadilo to, e ta policie tam vyslovení u na tom výjezdu, kde vídíla, e u kadý jakoby přidává, ano, míla pravdu, a teprve za tou cedulí by míl níkde s 50... Tam to bylo naprosto jasné a zřejmé, e oni ty peníze vybírají a plní si tím rozpočty. Ale kdybychom vzali, a jsem také velitelem jedné místské policie, tak vítina místských policií tyto své pravomoci nezneuívá, a neplní tím obecní pokladny.  
Já jako velitel Místské policie Boí Dar vdycky říkám policistům: Prosím vás, vy tady jste hlavní jako prevence. Vy jste tady, abyste občanům slouili, ne abyste je pokutovali. Níkdy se jim to velmi tíko říká. Míl jsem tam taky velmi zkueného policistu, který vdycky si myslel, e musí kadý mísíc do pokladny donést min. výi pokut v jeho platu, který vdycky dostával. Takhle by to být nemílo. Trvalo mi asi 3 roky, ne tuto praxi v podstatí přestal vykonávat a doel k názoru, e přece jenom ta prevence je o hodní lepí, a v té uniformí se to tomu řidič dobře říká, ve smyslu  ty, ty, ty, přítí si dávej pozor, přítí kdy tí chytím, tak u bude mít smůlu a pokutu zaplatí. Z mé strany  já podporuji ten zákon jako takový, jak je předloen, by by tam bylo zapotřebí tích novelizací udílat o hodní víc u různých paragrafů.  
Nicméní nechci odebírat, a to chci, aby tady zaznílo na ten mikrofon, monost míření rychlosti místským a obecním policiím, protoe to vesmís v rámci republiky neslouí k plníní obecních rozpočtů, ale slouí to zejména pro bezpečnost dopravy a ochrany zdraví spoluobčanů jednotlivých míst a obcí.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. A vystoupí pan senátor Jan Veleba s přednostním právem.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Moje vystoupení bude stručné, protoe jak říkal předřečník, i mní vzal kolega Vícha vítr z plachet. Ale chci podpořit jeho vystoupení, chci ale podpořit i vystoupení kolegy Víchy. Tento návrh, který přiel ze snímovny  silničního zákona  podpořit.  
Chci vás jinak... Myslím si, e takto podpoříme i ná klub. A jinak vás chci také pozdravit jako kolegyní Cabrnochová na začátku tohoto roku, nebo minule jsem nemohl být, musel jsem odolávat náporu zelených vídců za své opoválivé články před 2 lety o umaví.  
Take sečteno, podtreno  já si myslím, e nejsem tak zkuený senátor, jako mnozí z vás, ale takto dílaný legislativní proces, kdy zkrátka a dobře po dlouhém jednání ve snímovní, vlastní na poslední chvíli, zde dávají pozmíňovací návrhy  já si myslím, e to není dobře. Míli bychom zákon, který přiel a který jsme včera schválili v naem výboru, a to velmi výraznou vítinou, podpořit.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Nyní si dovolím vzít slovo já, take se vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
A nyní má slovo v obecné rozpraví s právem přednosti předseda Senátu Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, já se omlouvám, e vyuívám přednostního práva od stolku řídícího, ale níkolikrát tady zaznílo, e policie nezvládá víci, které by míly být její povinností. Mohlo by to vyznít tak, e ten Černý Petr nebo vina je na Policii ČR.  
Já bych chtíl toto objasnit. Myslím, e se v tom do určité míry budeme, nebo výrazní budeme shodovat. Ale aby nevznikl mylný dojem.  
Já vám řeknu, kdyby bylo po mém, tak by nikdy místská policie v naí zemi nebyla. Vechno by míla dílat policie státní. Ale to u asi nezmíníme. V 90. letech se nastartoval proces, který tu máme, e se sniovaly stavy policistů, policie. Moná, e to bylo i proto, e policie po minulé dobí nemíla příli dobrý image. Místská policie dneska je realitou. Předevím místa, její zřizovatelé - by sami si míli říct, k čemu ji potřebují a pro co je to dobré.  
To, e by mohla místa zneuívat míření, to u tady zaznílo. Jezdíme tak, abychom ty pokuty platit nemuseli. A zadruhé  já jsem přesvídčen, e tam, kde by ta místa dlouhodobí to níjak zneuívala, v uvozovkách ikanovala lidi  řidiče, e by časem se to zastupitelstvu, radí a panu starostovi vrátilo jako bumerang. Lidé na takovéto víci jsou velmi citliví, a proto argument, e to je výdílečná činnost, podle mého neobstojí.  
Co se týká policie státní, e nemíří na vícero místech, to je velmi tíké. Já jsem zaznamenal, e teï se mají zvýit stavy policistů o 4 tisíce. Mluvil jsem v pondílí s představitelem policie v jednom obvodí. Bylo to na Vysočiní. Říkal mi  nás se to prakticky nedotkne. Stavy budou navýeny; ne kadý kraj  stejný počet lidí, ale budou navýeny procentuální podle počtu obyvatel a i případů, co z druhé strany má samozřejmí logiku. Zvýení tam bude minimální. A jetí dochází k tomu, jakmile se objeví níjaké mimořádné případy, jako například teï byla výpomoc policistů níkterým dalím zemím  jako Maïarsku, Slovinsku a dalím  tak ti lidé se stahují z celého území. Vítinou se jde tam, kde ten nápad trestné činnosti a problémů je mení.  
Hovořil o tom, e ty kapacity lidí na to, aby mířili, nemají, protoe musí zajiovat např. váení a mnoho administrace. Teï jsou to samozřejmí přestupky, přestupková činnost a dalí ty víci, které policie musí řeit. Take stavy jsou nízké. Já si dovolím tvrdit, e nikdo z nás není schopen říci a ani já osobní tedy v kadém případí nemám názor, e by se policie níkde flákala. Chceme, aby policisté v níkterých obcích stáli u přechodů, kde chodí díti ráno do koly a ze koly. Take tích poadavků na policii neustále narůstá. Ochota dát na to víc zdrojů, ta samozřejmí není. Ta je jediní tehdy, kdy se níco patného stane. Pak je ta ochota. Teï kdy nám tady hrozí migrační krize, tak začínáme být drobet citlivíjí a vnímavíjí k potřebám počtu armády, k počtu policistů apod. Jakmile to pomine, tak zase tam budeme vidít, e jsou to vyhozené peníze. Jako daňoví poplatníci  řada lidí to bude kritizovat.  
Já tady chci říci jednu víc. Jestli dopravní policie si údajní, jak tady bylo řečeno, zavinila sama, e je málo dopravních policistů, tak já se proti tomu musím ohradit. Já si myslím, e policie si to v ádném případí nezavinila sama. Jenom si vzpomeňme, co se dílo pár let zpátky. Kdy tu byl ten krtací, tzv. úsporný rozpočet, tak dokonce situace byla tak zoufalá, neastná, e obce platily sluebny policii, aby vůbec tam policie byla. A jak to bylo s benzínem a jak se sháníla nafta a benzín pro to, aby policie vůbec mohla jezdit, jaké tam byly pevné rozpisy, vdy to vichni víme, jak to bylo poniující pro policisty. Take neříkejme, e si níco zavinili sami.  
Jestli se níco stalo, tak za to můou v kadém případí vlády. Můe za to parlament jako celek. Ale předevím Poslanecká snímovna, kde se schvaluje rozpočet. Take jestli chceme nadávat na policii, tak potom tedy řekníme konkrétní případy, kde jednotlivci selhali  tak to kritizujme. Ale jestli selhávají jako v systému, jako policie, tak to pojmenujme, řekníme  kde, jak a co. Ale pokud v systému neselhávají, tak bychom nemíli být hnidopii a kvůli jednomu případu to zobecňovat, jako to dílají níkteří účeloví jednají lidé třeba na internetu. Ale pak bychom míli hledat chybu v sobí, to znamená ve vládních řadách, parlamentních řadách. A pokud se to týká rozpočtu, tak v Poslanecké snímovní.  
Ale jinak bych byl pro to, abychom byli opatrní, aby to nevypadalo, e místská policie musí zachraňovat to, co svým liknavým přístupem nezajiuje státní policie. Tak to podle mého není. Policie nemá vytvořeny takové podmínky, jaké by současná doba ádala. Je to zejména z důvodů ekonomických, je to i z důvodů, e společnost to nepodporovala. Podporuje to pouze tehdy, kdy hrozí níjaké váné problémy  ohroení státu, naí bezpečnosti apod. Take to jsem tady k této diskusi chtíl říci.  
Jinak já souhlasím s tím návrhem. Míření rychlosti si myslím, e policii místské má zůstat. Bylo to tady dobře řečeno. Co se týká dalích vící... Jenom mí to ujiuje v tom, e při první novele ústavy musíme jako Senát trvat na prodlouení lhůty na projednávání zákonů. To je cesta k tomu, abychom mohli zmínit jednací řád. e se nebudou načítat návrhy v den, kdy o tom máme hlasovat. e si tam dáme lhůty, abychom si návrhy pořádní mohli rozmyslet, abychom je mohli s předkladateli vydiskutovat.  
Předkladatelé musí počítat s tím, e v Senátu to nebude za mísíc, ale za dva. Kdy to ve snímovní často můe leet půl  tři čtvrtí roku. Tích zákonů, které by ly v rychlém reimu, je straní málo. To samozřejmí budeme muset také zajistit. Ale v kadém případí nás vechny ádám  první novela  trvat na prodlouení lhůty. Jinak ta nae práce nemůe být odvedena, řekl bych, precizní a na sto procent, protoe lhůty nás neustále vedou k tomu, e přivřeme oči, kdy tam nejsou váné chyby, poutíme. My bychom míli opravit kadou chybu, kterou tam vidíme, opravit. Ale samozřejmí, míla by být vydiskutovaná, abychom náhodou tím rychlým postupem bez té diskuse a bez té zpítné vazby nezpůsobili jetí vítí problém, nebo vítí karambol, ne tím, e níco chceme na první pohled napravit.  
Take já také jsem pro to  ten návrh schválit. Tak, jak k nám přiel. Myslím si, e i na tomto zákoní se prokazuje, e potřebujeme v kadém případí pro kvalitní práci prodlouit lhůty a udílat určitou mezeru časovou mezi načtením návrhů a jejich schvalováním.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí, kdo je přihláen do obecné rozpravy, je paní senátorka Zuzana Baudyová.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dobré ráno, váení kolegové, kolegyní. Myslím si, e novela o provozu na pozemních komunikacích je velice důleitý dokument, protoe jde o bezpečí nás vech, naich dítí. A proto k ní přistupujeme s vekerou váností.  
Předkládaná novela zahrnuje jak zmíny a doplníní, tak i návrh nových pravidel, jejich hlavním cílem je posílení bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích.  
Jsem praská řidička, která kadodenní pouívá motorové vozidlo, aby se dostala domů za Prahu. Z noví zavádíných pravidel oceňuji úpravu provozu samohybných vozítek typu Segway, které v Praze působí neskonalé problémy. Myslím, e minulý týden, kdy napadlo trochu sníhu  to u samo o sobí, tak, jako kadý rok, jsou silničáři připraveni, ale bohuel, níjak jim to zrovna nevyjde. Take střed místa, kde se motají ve pičce auta, chodci a jetí vozítka Segway, bez jakékoliv zákonné koordinace, tak to je vskutku záitek na dlouho...  
Jsem ráda, e novela přichází s uíváním reflexních prvků na odívu za stanovených podmínek. K tomu opít jsou okamití argumenty. Dostala jsem dopis různobarevní vyzdobený, e jde o nepřípustný prvek do integrity osobnosti. Take, váení, tady si níkdo plete bezpečnost a integritu osobnosti, ale co s tím nadíláme. Jsem přesvídčena, e vládou navrhovaná úprava, kterou schválila Poslanecká snímovna, je správným krokem, a podpořím.  
Naopak  při ví úctí k panu kolegovi Kuberovi - nepodpořím pozmíňovací návrh, aby právo mířit rychlost v obcích bylo odejmuto obecní či místské policii. Bohuel, státní policie nedokáe, aby řádní provádíla kontrolu rychlosti. Čili je třeba, aby tato nutná povinnost byla stále respektována v činnosti náplní obecní a místské policie.  
Zmína zákona by odebrala monost míření rychlostí a obávám se, e by bylo zmařeno níkolikaleté úsilí obcí a míst při zabezpečování vyí bezpečnosti obyvatel tíchto obcí a míst. Mluvím sama proti sobí, protoe jsem sponzorkou místské policie. Velmi často ji za rychlou jízdu dotuji.  
Jinak je mi líto, ale nemohu ani souhlasit s předloeným návrhem pana místopředsedy kromacha, který se týká poívání alkoholických nápojů na místních komunikacích a silnicích III. třídy, za podmínek, e obsah alkoholu nebude vyí ne 0,8 nebo 0,5 promile. Bohuel, musím rezolutní odmítnout, musím říct, e opít mluvím sama proti sobí, protoe není nic hezčího po cyklistickém výletu, ne jít na jedno, ale myslím si, e nealkoholických nápojů je u dostatečná nabídka, včetní nealkoholického piva. Take takhle vnímám alkohol u cyklistů a řidičů.  
Jinak díkuji za pozornost a přeji vem hezký den.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní senátorko. Prosím o vystoupení pana kolegu Václava Hampla.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře. Já předevím samozřejmí vnímám ten jistý stesk nad tím, e pozmíňovací návrhy přicházejí narychlo, na poslední chvíli, e jich je hodní, e by tedy bylo lépe ten zákon přijmout tak, jak je. Nicméní myslím, e vichni si uvídomujeme, e jsme v tomto trochu zajatci té krátké lhůty, kterou na to jako Senát máme. A ostatní je celá řada jiných zákonů, které jsou také znační komplexní a znační konsekventní  a také tam pozmíňovací návrhy díláme. Take za toto já bych se přimluvil.  
Chtíl jsem okomentovat struční důvody, proč jsem si dovolil dva pozmíňovací návrhy podat. Nebo načtu je, pokud dojde na podrobnou diskusi, a na jednu víc se jetí zeptat pana ministra.  
Jeden pozmíňovací návrh, který jste dostali dneska, se týká zvýení pokuty za vjezd na koleje v dobí, kdy se to nesmí. Toto byl návrh, který jsem poádal výbor pro dopravu, kromí jiného, aby také projednal. Nicméní tam meritorní diskuse o tom neprobíhla. Tam vlastní se hlasovalo o tom, e ten návrh bude doporučeno přijmout, tak, jak přiel ze snímovny. Ten důvod, proč toto navrhuji, a připojili se ke mní dalí senátoři v této iniciativí, je ten, e vjezd na koleje v dobí, kdy je to zakázáno, je jedním z hodní vysoce nebezpečných způsobů poruení dopravních předpisů. Jak já jsem se díval do statistik, tak na toho nejznámíjího, nejnotoričtíjího zabijáka alkoholu, pokud vím, a moná mí pan ministr upřesní, připadá roční níco kolem 50 úmrtí. Na vjezd na koleje v dobí, kdy se to nesmí, připadalo loni asi 32 úmrtí, v předchozím roce níkde přes 40, tuím.  
Take je to vlastní jeden z hodní velkých zabijáků. A co je horí, zatímco počty incidentů pozvolna bíhem poslední dekády klesají a paralelní k tomu klesá i absolutní počet zabitých při tíchto incidentech, tak počet zraníných vůbec neklesá, naopak mírní nebo v posledních letech dokonce moná ne tak mírní, roste. Mimochodem, pokud jde o proporci zabitých, tak je to tak říkajíc 1 : 2. V průmíru při kadé druhé takové nehodí níkdo zahyne.  
Myslím si, e to je skuteční víc, která patří do té nejvyí kategorie nebezpečnosti, pokud jde o konání řidičů notabene v drtivé vítiní případů opravdu buï vídomé anebo v důsledku jako naprosto zásadní nepozornosti, a proto si myslím, e tady skuteční razantní finanční postih je zcela namístí.  
Samozřejmí, e riziko zákazu činnosti je také důleitým postihem. To nechci rozhodní zpochybňovat. Nicméní pořád si myslím, e bohuel v reálné praxi víme, jak pomírní často lidé jsou ochotni zákaz řízení ignorovat, a tady přece jen jetí přidaný trest pomírní značné finanční pokuty, myslím, e by byl prostí krokem, který by k bezpečnosti provozu přispíl.  
Druhá víc, kterou jsem chtíl okomentovat se týká reflexních prvků. Tady naprosto souhlasím s tím, e to je víc, která z hlediska rizika kolizí chodců s vozidly je straní uitečná. Nicméní přiznám, e tady mám jeden problém, řekníme, takové trochu fundamentální povahy. Mní přece jen připadá, e píí pohyb po svítí je jednou ze základních svobod. A vývoj České republiky jde tak, e moností pohybovat se z místa A do místa B, mimo silnici, tích moností prostí nepřibývá, spíe ubývá. Často monost reální je velmi patná, zejména potmí. Myslím si, e přece jenom to, e zákon by zcela vyloučil monost pohybovat se píky mimo obec, pokud náhodou nemám s sebou níjaké přísluné reflexní prvky, take je to příli tvrdé. Vichni známe situace, kdy jsme nemohli plánovat, e budeme potřebovat níkde večer jít, a potřebujeme to. Výluka dopravy typicky, níjaká havárie vozidla apod. Jsou to situace, které se díjí, a myslím si, e občané by nemíli být nuceni de facto přestupovat zákon, chtíjí-li takovouto situaci níjak řeit.  
Proto si dovoluji navrhnout jistou diferenciaci mezi chodci z tohoto hlediska. Jsem přesvídčen, e človík, který je soudný, dospílý, při smyslech, tak musí být schopen v takovéto nouzové situaci zvládnout přesun píí potmí nebo za sníené viditelnosti mezi obcemi tím, e je pozorný, vnímá co se díje. Tak říkajíc uskakuje před autem, kdy je nejhůř. To, kde problémy velmi často bývají, historek známe vichni mnoho, jsou lidé nebo chodci, kteří jsou pod vlivem alkoholu a proto jeden z odstavečků mého pozmíňovacího návrhu se týká, e reflexní prvky by zcela jistí míly být povinné pro lidi, kteří jsou pod vlivem alkoholu nebo níjakých návykových látek. (Smích předsedajícího...)  
Druhá skupina, kde si myslím, e má cenu očekávat, e schopnost níjak detekovat rizika a adekvátní na ní reagovat, jsou díti, jsou nezletilí. Čili i tady si myslím, e povinnost reflexních prvků je namístí v případí, e dítí není doprovázeno dospílým, který zase splňuje podmínky jakési elementární soudnosti a samozřejmí ne, pokud by lo o níjakou vítí skupinu s mením počtem dospílých.  
A třetí skupina jsou potom osoby, které zákon také chápe jako chodce  typu na bíkách, na bruslích, tlačí invalidní vozík, táhne kárku apod. Tam si myslím, e je to také zcela namístí.  
Mí zaujalo to, co tady říkal pan kolega Gawlas. Vlastní polovina ze smrtelných úrazů chodců na silnicích se stane v noci. To je tedy, musím říci, z mého pohledu statisticky nesmírní zajímavé. Protoe statisticky vzato, polovina času je tma v Česku. V létí méní, v zimí více. Ale statisticky vzato, polovina času je tma. Čekali bychom, e u nebezpečníjích situaci potmí by proporce mrtvých teoreticky míla být vyí. Ale ona není. Ono je to fifty fifty. Mní troku připadá, e i z tohoto hlediska moná efekt toho, e by lidem, kteří jsou soudní, střízliví atd., e by jim bylo umoníno v nouzové situaci jít i bez reflexních prvků, e by na mortalitu nemusela mít tak dramatický vliv. Nehledí na to, e si myslím, e uzákoníní povinnosti pro osoby podnapilé, pro osoby pod vlivem drog apod., tak stejní povede k tomu, k reakci, e různí výrobci a prodejci odívů, velijakých, tak budou zvyovat nabídku odívů, které tak jako tak reflexní prvky v sobí u mají. A kromí nás, pokud bychom ve svých pracovních odívech níkde v noci li, tak tam samozřejmí představa, e na saku budou naity reflexní prvky je asi hodní vzdálená. A jinak pro vítinu bíných odívů si myslím, e tak jako tak se to stane jakýmsi automatickým standardem.  
A víc, na kterou jsem se chtíl zeptat pana ministra je přesní z té kategorie úplní na nejposledníjí monou chvíli vzniklého nápadu nebo návrhu. Dneska jsem dostal dopis od jednoho dopravního experta, moná jste ho dostali také níkteří z vás, který se týká problému kolizí nebo havárií v situaci, kdy jeden řidič odbočuje na křiovatce doleva, za ním je auto, přes které není dobře vidít. Vichni brzdí a dalí auto za nimi se rozhodne pro to, e vidí zpomalení, předjídít. Zákon mu to umoňuje na křiovatce nebo před křiovatkou předjídít; a vznikne typicky velmi váná havárie. Samozřejmí jsem koketoval s mylenkou toto také zkusit, níjakým způsobem vzít za své, ale tady opravdu musím říct, e aspekt komprimovaného času je u hodní. Ale přesto se chci pana ministra zeptat, jestli toto je víc, která níjakým způsobem je vnímána jako níco, co by mílo být k dalímu řeení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. A nyní vystoupí paní senátorka Eva Syková.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Je jasné, e četné úpravy v oblasti cyklistické dopravy, provozu osobních přepravníků neboli vozítek typů Segway a viditelnost chodců, které přináí předloená novela, mohou přinést zvýení bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích.  
Chtíla bych se ale zmínit o jedné víci, o které se tady jetí nehovořilo. Za velmi přínosné povauji ustanovení paragrafu 6b odst. 1, podle ního bude moné zadret osvídčení o registraci vozidla, pokud se při kontrole technického stavu vozidla zjistí jeho nepříznivé působení na ivotní prostředí.  
Doufám, e toto opatření přispíje k tomu, aby se v provozu nevyskytovala vozidla v nevyhovujícím technickém stavu.  
Hovořila jsem zde, jak si vzpomínáte, ji níkolikrát o negativním vlivu tíkých nákladních vozidel na znečitíní ovzduí, který se řádoví zvyuje, například pokud vozidla nemají v pořádku brzdný systém, nebo na nich byly po absolvování povinné technické kontroly provedeny svévolné úpravy, jako přeprogramování řídící jednotky či odstraníní filtru pevných částic. To samozřejmí má velmi negativní vliv.  
Vzhledem k tomu, e se v návrhu zákona hovoří o provádícím předpisu, ve kterém bude nepříznivé působení na ivotní prostředí vymezeno, ráda bych poádala pana ministra o vyjádření, zda tyto konkrétní problémy budou do předvádícího předpisu zahrnuty.  
Pokud jde o pozmíňovací návrhy ústavní-právního výboru, podporuji ty z nich, které byly přijaty na doporučení legislativního odboru kanceláře Senátu v zájmu logičnosti, přehlednosti a srozumitelnosti. Mám na mysli zejména přeformulování zákazu o provozování osobních přepravníků a vyputíní matoucí druhé definice osobního přepravníku. Jak ji bylo ale řečeno a opakovala bych tady ji to, co řekli moji předřečníci, dalí kolegové, nesouhlasím s pozmíňovacím návrhem kolegy Kubery, kterým se obecní policii odebírá oprávníní mířit rychlost vozidel.  
Kdy jsem před dvíma lety ádala ministerstvo vnitra o zintenzivníní kontrol technického stavu tíkých nákladních vozidel, bylo mi odpovízeno, e vítí intenzití kontrol brání nedostatek rozpočtových prostředků. Patrní tedy nemůeme od sluby dopravní policie očekávat, e obecní policii v tíchto činnostech zamířených na kontrolu dodrování povolené rychlosti a technického stavu vozidla v obcích zcela nahradí.  
Dovolte mi, abych se jetí vyjádřila k pozmíňovacím návrhům, které předloil pan místopředseda kromach. Jejich podstatou je zvýení tolerance zjitíného obsahu alkoholu u cyklistů, kteří se přepravují po cyklistických stezkách či vedlejích komunikacích. Je třeba říci, e i při nízkých hladinách alkoholu v krvi, tj. do 0,2 promile obecní, k významnému zhorení výkonu nedochází. Obecní lze na základí dosud provedených studií konstatovat, e do hladiny 0,5 promile je pokles výkonu i riziko nehodovosti stále přijatelné.  
Pro cyklisty, kteří se pohybují na cyklostezkách či vedlejích komunikacích to platí tím spíe. Rozumím argumentu, e obsah alkoholu do 0,5 promile se připoutí ve více ne deseti evropských zemích. Doporučuji proto hlasovat pro zavedení obdobné tolerance i v České republice. Přesto si myslím, e přes velké mnoství pozmíňovacích návrhů, které mohou být i přínosné, jako např. vjezd na koleje, který má tragické následky, nemůeme teï zodpovídní vechny pozmíňovací návrhy zahrnout. A nemílo by kvůli nim dojít k odkladu zákona, který by míl co nejdříve vstoupit v platnost.  
Ale jak řekl pan předseda tích, musíme trvat na prodlouení lhůty na projednávání zákonů, protoe  jak se ukazuje  pak nemůeme nae dobré připomínky nebo názory, které tady zazní, v podstatí aplikovat. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a nyní vystoupí pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, pane ministře, milé kolegyní, kolegové. Já jsem jedním z tích zastánců, kteří si myslí, e místská policie být vůbec nemá. e máme mít v tak nevelké zemi, jako je nae, policii jednu. Tak to bylo dřív koncipováno a starostové míli k místní policii, tedy k tomu místnímu veliteli určité oprávníní, se kterým diskutovali o bezpečnosti v obci. Kdy u je to tak, jak to je, a nebudu kolem toho dlouho mluvit, tak do toho oprávníní není třeba mnoho zasahovat. Za mnoho let, co jsem starostou, jsem nikdy nenařídil, aby se mířila rychlost, protoe si myslím, e úkoly místské policie jsou jiné. A také, a na případy skuteční závaného charakteru, jsme nikdy nekontrolovali cyklisty na cyklostezkách, zda si to pivo dali, nebo ne.  
Protoe si myslím, e v České republice jdeme úplní patným smírem. My v zákoní trvale omezujeme osobní svobodu človíka s tím, abychom ho chránili před sebou samým. A co se týká reflexních prvků, tak protoe mezi námi není snad ani jediný ne-řidič, by jsem to nezjioval, tak vichni víme, co to je v tomto počasí večer, kdy toho chodce potkáme. Ale já jsem se zamýlel nad tím, jak to bude, a si dva chodci vyrazí oko v lese, díky tomu, e nebudou mít reflexní prvky a půjdou lesem. Tak pak jim nařídíme ochranné brýle, protoe to jinak nejde.  
Vimníte si, e od roku 1990 jsme upravili zákony k ochraní človíka před sebou samým natolik, e je to obtíující. A nechci to tady jen vyjmenovávat, ale to, co nám dříve připadalo smíné, tak se za chvíli naplnilo. Myslím  a vyzývám k tomu spíe vládu, ne pana ministra, protoe se to netýká jednoho resortu  já myslím, e úvaha k ochraní človíka by se míla vést jiným způsobem. Nezakazujme nám, občanům ČR a samozřejmí vem, kteří se musí podřídit tomuto zákonu, tzn. lidem v České republice, kdeco, ale míli bychom jít spí cestou odpovídnosti človíka za sebe sama.  
To znamená, jede-li níkdo po cyklostezce a má 0,5, nebo 1,0 a níco se mu stane, tak pojiovna zváí, zda s ním zahájí řízení o jeho spoluviní. Vy vichni velmi dobře víte, e za hranicemi naí republiky v níkterých státech je to tak, e se klidní můete pohybovat s jakýmkoli motorovým vozidlem, kdy máte 0,3, případní 0,5 alkoholu v krvi. Ve chvíli, kdy dojde k nehodí, tak se výrazní zvauje vae zaviníní. A pokud se tam prokáe, tak dostáváte trest, který je podstatní vyí, ne kdybyste ten alkohol v krvi nemíli.  
To si myslím, e je správná cesta, protoe ta vede potom k odpovídnosti človíka. Mám v této souvislosti dotaz na pana ministra. A protoe myslím, e na podvýboru jsem tu odpovíï nezaznamenal, kdy tedy prohlasujeme povinnost občanů mít reflexní prvky a pak se stane níjaká víc, kdy ten občas reflexní prvek mít nebude, jak zvauje ministerstvo pokutovat tohoto človíka? To je toti taky důleitá víc. Protoe jestlie za takový přestupek, samozřejmí mnoho policistů je rozumných, take to vyřeí domluvou, doporučí mu moná jinou cestu, pokud tam bude, nebo dokonce ve místí máme v propagaci takový reflexní pásek, který se dává pro cyklisty, tak si myslím, e i místa mohou jít touto cestou. V rámci sebepropagace mohou občanům tento reflexní prvek nabídnout. Ale myslím si, e pokud tam bude pokuta 50 korun, tak by se to asi řeit dalo. Pokud to bude na libovůli a bude tam níkde pokuta do 2000, tak to je absolutní neadekvátní. A o tom jsme tady vůbec nemluvili. Tady určití ne a jinde jsem to nezaznamenal. Take tady bych poprosil pana ministra, aby nám na to odpovídíl, protoe moná to při tom hlasování můe být také důleité.  
A co se týká návrhu kolegy kromacha, tak jak jsem moná vítinou v tom filosofickém zakotvení zcela na jiné straní ne on, tak v tomto případí ho podpořím. Protoe to jeho zdůvodníní je naprosto logické. Opravdu mní přijde, e to je doba vyvrácená z kloubů, kdy opravdu stavíme cyklostezky za miliardy korun, Státní fond dopravní infrastruktury pro tento rok má významné prostředky pro cyklostezky  a je to vinná stezka. A souhlasím s paní kolegyní, e existuje mnoho nealkoholických náhraek. Pili jste níkdy nealkoholické víno? Nic moc tedy.  
Take to celé jde proti sobí. A já si myslím, e opít tady nastupuje odpovídnost človíka za sebe sama. A upravit ná ivot přece nemůeme zákonem, ale tou odpovídností. A odpovídnost, to není vyjádření v pokutí, to je vyjádření ve chvíli, kdy se skuteční níco mní stane, tak se spolupodílím díky té odpovídnosti na tom léčebném procesu. A to jistí významnou finanční částkou.  
Take prosím, aby pan ministr nezapomníl na tu pokutu, jaká bude, protoe to hodní ovlivní mé hlasování v této otázce. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Taky díkuji, pane senátore, a vystoupí paní senátorka Jitka Seitlová, prosím.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, dovolte, abych se zabývala zase jetí dalí vící, která je v návrhu novely, která před vámi leí, a která zatím nebyla diskutována.  
Já osobní vnímám celý návrh zákona jako přínosný. Přináí mnoho pozitivních prvků, nicméní jsou tu níkteré pozmíňovací návrhy, které určití, pokud bude monost, podpořím. Zejména návrh pana senátora kromacha, nebo se shodují se slovy mých předřečníků, paní senátorky Sykové nebo pana senátora Čunka. Stejní tak podpořím návrh, pod kterým jsem nakonec podepsaná, který předloil pan senátor Hampl.  
Teï tedy k tomu, s čím přicházím já. Víte, je tu nový paragraf. Paragraf 45, odst. 4, zákona o silničním provozu, a stanovuje právo policisty určit, která z osob uvedených v odstavci 1, tedy ten, kdo překáku způsobil, nebo vlastník pozemní komunikace musí tuto překáku provozu odstranit. To se týká provozu na dálnici. A já musím říct, e jetí dlouho před tím, ne byl ten zákon postoupen k nám, tak jsme práví i na podvýboru pro energetiku a dopravu tento problém otevřeli. A byli jsme konfrontováni s tím, e situace zatím není dostateční dořeena.  
V tuhle chvíli před námi leí návrh zákona, tak, jak ho schválila Poslanecká snímovna, a na výboru, tak, jak projednával tento návrh, jsme byli informováni, e zatím nedolo k jednoznačnému systémovému řeení moné konkurence  a já to říkám velmi kulantní "konkurence", která můe nastat v případí tohoto nového oprávníní.  
U dnes víme, e se objevují velmi často takzvaní "lovci nehod". Víme, e mezi odtahovými slubami je obrovská konkurence. A také víme, e ten, kdo přijídí a chce odtáhnout vozidlo, tak následní účtuje takové náklady, e pojiovny odmítají likvidovat tzv. likviditu a neproplatí tyto náhrady. A na jednání výboru zazníla z mé strany otázka, jak je v tuhle chvíli řeena situace? Zda vlastník komunikace má zajitíné odtahové sluby v cenových relacích takových, aby byly respektovány i pojistiteli a byly následní hrazeny.  
Bohuel jsem se dozvídíla, e zatím k dohodí nedolo a jednání probíhá. Následní jsem se jetí znovu informovala u dotčených subjektů a ony řekly, tak v tuhle chvíli dohoda není na obzoru. A dokonce hrozí, e zákon nabude účinnost a e tedy nebude mít ŘSD, které pravdípodobní bude povířeno vemi tímito úkony, take nebude mít smluvní dohody s tími, kteří budou odtahovat. Ale ten policista má samozřejmí právo, zákon neříká, čím se má řídit, jak se má řídit, tak rozhodne, jaká to bude odtahovka, a hotovo. A můe to být vůči provozovateli vozidla, protoe ten to v konečném důsledku hradí, velmi nekorektní, a můe docházet k tomu, e skuteční bude muset hradit cenu, která je neúmírná.  
V tomto návrhu není v doprovodném usnesení stanoveno, e má být pojiovna, nebo e má mít výhodu ten nebo jiný subjekt. Návrh usnesení, tak, jak jsem ho připravila, ádá, aby byla zajitína taková opatření, aby byly minimalizovány náklady, aby byly pro toho provozovatele přijatelné a takové, jaké mohou být. Při zajitíní podmínek bezpečnosti.  
Protoe vím, e v Poslanecké snímovní byla dohoda na této formulaci, tak nepředkládám ádný pozmíňovací návrh. Ale přesto mám obavy, aby v praxi nedolo k tomu, e se skuteční setkáme s případy, na které upozorňuji. To znamená  vysoká cena, nebudou hrazena pojiovnou  a to můe být problém pro provozovatele vozidla.  
Dámy a pánové, konzultovala jsem situaci s naimi odborníky z legislativního a právního odboru a oni mi řekli, e teï bych míla přečíst návrh toho usnesení v této obecné rozpraví. Take já vás teï s tím návrhem seznámím. Řekla bych, e je naprosto znovu nekonfliktní, naopak, míl by garantovat to, e nedojde k situaci, na kterou upozorňuji  lovců nehod a nebo nelikvidního odtahu vozidla k hlediska pojioven. Take čtu ten návrh usnesení. Nakonec ho máte na lavicích:  
"Senát Parlamentu ČR ádá vládu, aby v souvislosti s přijetím nového zníní § 45, odst 4 zákona zajistila přijetí systémových opatření, která budou garantovat včasné odstraníní překáek na pozemních komunikacích a cílenou bezpečnost provozu." A teï to podstatné: "Opatření budou přitom zaloena na transparentních a nediskriminačních podmínkách a respektována minimalizace nákladů provozovatelů odstraňovaných vozidel."  
Díkuji za vai pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a nyní prosím o vystoupení pana senátora Václava Lásku.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, já jako bývalý policista bych mohl ke kadému bodu, který jsme tu diskutovali, mluvit velmi, velmi dlouho. Ale neudílám to.  
Budu se vínovat jenom jednomu. Ne to udílám, chtíl jsem práví jako bývalý policista podíkovat prostřednictvím pana předsedajícího panu předsedajícímu za to, e se policistů zastal, co nebývá příli obvyklé. Policisté to vnímají velmi pozitivní, dostanou-li zastání z takových míst. Pomáhá jim to se ke své práci a poslání stavít hrdí a zodpovídníji.  
Chci reagovat na jedinou víc, která tu byla diskutovaná, a to jsou reflexní prvky. Povinnost reflexních prvků u chodců. Za mí je to víc, po které osobní velmi touím. Myslím si, e tu míla být dávno, je to velmi prospíná víc. A chtíl bych jenom uklidnit ty, co mají obavy, e to je níco proti níjaké svobodí nebo níco, z čeho bychom míli mít obavy.  
Reflexní prvky nejdřív  pan zpravodaj to tu říkal  to není stejný případ jako třeba bezpečnostní pásy, kde skuteční chráníme jenom toho daného človíka, kterému dáváme povinnost. Tady to tak není. Tady mimo toho chodce chráníme i toho řidiče. Bylo to tu řečeno. Já se k tomu vracím zase jako policista nebo jako advokát, e jsem se setkal s mnoha lidmi, kteří usmrtili chodce. A myslím si, e je to pro ní opravdu velké trauma. A tady tímto prvkem skuteční nechráníme jenom toho, komu ukládáme povinnost, ale i ostatní účastníky silničního provozu.  
Taky si myslím, e tato sankce bude mít i preventivní, níjaký edukační charakter, protoe to není tak, e bychom rovnou na ty chodce vtrhli se sankcí. Já myslím, e tích preventivních akcí, výchovných akcí, co bíely na kolách, co pořádal BESIP, já jsem jich vidíl mraky, ale výsledek se prostí nedostavil. Pořád prostí potkáváte mladé lidi v černé bundí s kapucí, jdoucí vpravo... Prostí byl tu pokus, vyřeit to výchovou, edukací  a ten selhal. A co jiného zbývá, ne prostí přijít se sankcí?  
K tomu, e ukládáme lidem dalí povinnost, ono to nebude tak strané. Vzpomeňte si, co vechno nosíte v kapsách. Mobilní telefony, klíče, platební karty. Tak holt si tam přidáte reflexní prouek, který v případí potřeby si dáte na ruku. Není to ádné velké omezení. Za ty zachráníné ivoty na obou dvou stranách, jak toho chodce, tak toho řidiče  to stojí.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Karel Kratochvíle.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Váený pane předsedo, váení kolegové, kolegyní. Já jsem chtíl také vystoupit, co se týká reflexních prvků. Pan kolega Láska mi trochu vzal vítr z plachet, protoe samozřejmí jsem o tom chtíl mluvit taky. Jenom jsem chtíl připomenout, e se psal rok 2009 a v Poslanecké snímovní se probíral návrh tohoto zákona, kdy já jsem v té dobí byl poslancem parlamentu a u jsem tam dával zmínu kolem tích reflexních prvků. Tenkrát bohuel tento zákon jako takový  návrh nebyl přijat. Take ten pozmíňovací návrh spadl i ze stolu.  
Docela by mí zajímalo, kolik od té doby díky tomu zemřelo lidí. Moná, e kdyby tenkrát bývalo ve prolo, tak bychom jim zachránili ivot.  
Ale vezmíte si to, jsme vítina z nás řidiči, u tady bylo řečeno panem senátorem Čunkem, kdy je takovéto počasí v noci, tíko níco vidíme. A kolikrát kdy jedeme, tak říkáme: Jeimarjá, to bylo o chlup! Jsme řidiči takoví, e jsme řidiči řádní a najednou se můe stát kadému z nás, e níkoho srazíme, a pak si to budeme vyčítat celý ivot. A o co se jedná? Mluvíme o reflexních prvcích: Je to toto, prosím vás. (Senátor ukazuje reflexní prouek.) Je to prouek, který si kadý můe dát na rameno, na ruku, v restauračních zařízeních jich mohou mít tisíce. Je to korunová záleitost, která mnohdy zachrání ivot. Take vemi deseti  reflexní prvky ano.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. S přednostním právem pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Dobrý den. Já budu velmi stručný. Nebudu dokonce ani příli mluvit o tom pozmíňovacím návrhu, ale začnu tím, co jsem se dočetl včera. Kadý rok zemře v ČR 1 300 lidí na chřipku. A neviml jsem si, e by to vyvolávalo takový fanatismus, jako vyvolává zákon o provozu na pozemních komunikacích.  
My jsme zvlátní zemí. V naí zemi si můete koupit bez jakéhokoliv kolení řetízovou pilu, křovinořez, malotraktůrek, soustruh. A na druhé straní vám chodí hygiena vykládat o tom, jak dlouho smí úředník koukat do počítače, jaké musí mít v kuchyni body, či ne-body, jaké alergeny musí mít napsané  a nesmí to obcházet tím, e tam napíe 1, 2, 3, 4, 5  a on to tam napíe, protoe to jsou nesmysly. Chráníme sami sebe a nevíme, proč. Mimochodem, ti mrtví chodci  jak si to vysvítlujete, e tím, jak jsme zavedli takzvanou, zdůrazňuji takzvanou přednost na přechodech, která chodcům jaksi  oni ji pochopili tak, e prostí na přechodu jsou oni páni. Take tam nejprve strčí kočárek pro jistotu, nikdo se nerozhlíí. Vimníte si, e ty doby, které jsme učili díti  rozhlédni se nejprve vlevo a potom vpravo  u jsou dávno pryč. Nikde u se nikdo nerozhlíí, jdou tam prostí... Babička s francouzskými holemi přechází na Klároví křiovatku ikmo, oféři na ni řvou sprostí a ukazují. Já zastavím, otevřu okénko a říkám jí: Babi, vypadáte jetí dobře. Byla by vás koda  tudy nechoïte. Na kolejích se nikdo nepozastaví nad tím, e kdy človík jde po kolejích a přejede ho vlak, tak strojvůdce ani nevyetřují. Protoe na kolejích  tam jaksi nemá se chodit.  
Tady byla řeč o tom, jak má chodec  e to je absolutní právo chodit. Ale proč se potom vozovka jmenuje vozovka a chodník se jmenuje chodník? Já si myslím, e je to odvozeno od toho, e po vozovce jezdí vozy a po chodníku chodci. Kdy jsou tyto dva provozy sloučené, tak je třeba výrazné opatrnosti. Mí opravdu pobavila vozítka Segway, která se v podstatí týkají Malé Strany v ČR, ale na Malé Straní  čirá náhoda, zrovna sídlí horní i dolní komora PČR, a níkteří poslanci a senátoři se s vozítky potkali. Nevím, jestli níkoho porazili. Nevím, pane ministře, kolik bylo mrtvých chodců díky nárazu vozítka Segway. Vím, e vynálezce spadl, ale to byl jiný důvod. On jel a zapomníl, e je tam díra  a spadl do té díry. Za to nemohl ná předpis.  
Ale zpátky k tím naim předpisům.  
Já jsem odchovanec pana doktora Frimla a pana Dalibora Janka, jejich kníky mám stále v knihovní, protoe oni například učili to, e kdy zatáčíte, tak máte jet takto vpravo. Já mé ení pořád říkám  kdy vjídí na přednost, tak jeï  ne podle toho zákona  ke středu vozovky a potom odbočit doleva, ne, udílej to, co dílají kamiony. Jeï doprava. Protoe ten idiot, co jede zespoda, to samozřejmí řízne. On neudílá tento výkrut, on udílá toto. A kdy tam ty bude stát s tím tvým autem, tak tí prostí sebere. A v tomto vem jsou hlavní příčiny. Ne to, o čem se tady bavíme. Dívejte se v provozu, co se díje v Praze. Přijede vesničan do Prahy, Praáci se na níj dívají občas trochu s despektem. My, níkteří, co máme sluební auta, tam máme praské číslo, co je velká nevýhoda, protoe zase  kdy se dostaneme mimo Prahu, tak si oni myslí, e jsme Praáci, a my Praáci nejsme. A podívejte se, co se díje na obyčejných křiovatkách v Praze. Rozsvítí se zelená, jeden mobiluje, druhý si čte SMS. Ale pokud on je u toho semaforu, tak on samozřejmí tu zelenou v pohodí stihne. Ten, co je třetí, u bohuel neprojede. Protoe nedodrují tu vzdálenost, aby se mohli vichni najednou rozjet, a tu zase nedodrují proto, e kdy se ji snaíte dodret, tak se vám tam hned první auto do té mezery zasune. On neví, e vy ji dodrujete práví proto, aby kdy začnou rychle zastavovat, abyste to ubrzdil.  
To zmiňuji jenom pár vící, které nejsou vůbec v tomto označeny. Ty jsou o výchoví řidičů, o tom, e zpítná zrcátka jsou v automobilu tři. A mnozí netuí, k čemu ta zrcátka tam jsou. Ta páčka na levé straní je proto, aby se dávala doprava a doleva. Ona dokonce jde, e se ani nemusíte obtíovat. Stačí jenom takhle troku, vítinou u to mají, a ona třikrát zabliká. Netuí, e ty blinkry jsou tam proto, aby ten, co jede za vámi, vídíl, vám přijde  dokonce mi kdysi níkdo tvrdil, e kdy jedu po hlavní doprava, tak blikat nemusím, e jsem přece na hlavní. To jsou víci, které my tady neřeíme. My tady řeíme pásky, ale vysvítlete mi, jak je moné, e v ČR není předepsáno zpítné zrcátko na kolech. To vás neznepokojuje? Zejména s rozvojem elektromobilů, které nejsou absolutní slyet. Já jsem na vech kolech míl zpítné zrcátko, ádná vyhláka mi to nenařizovala. Dokonce kdy jsem ho vezl z NDR, protoe tady nebylo k mání, tak pořád nebylo tím dederonům jasné  Was ist das Spiegel, was ist das? Mysleli si, bůhví co mám, a ona to byla taková tyčka na skládací kolo, které bylo taky z Nímecka, protoe tady tehdy ta skládací kola nebyla.  
Take tady vidíte  jenom tích pozmíňovacích návrhů... Uvídomte si, e ty miliony řidičů se mají tímto zákonem řídit. Vy se tady rozčilujete nad tím, e je tady neúcta. Bodej by nebyla! Kdy je níkde značka zákaz zastavení a ta ulice je plná aut, tak kde mají ti lidé tu úctu k tomu zákonu vzít? Já je pravidelní, ty značky, dávám dolů, aby postupní si je lidé zase vymohli. Ale nikdo není schopen zajistit, aby kdy je tam značka zákaz zastavení, tak tam prostí ádné auto nemůe stát. A kdy nemáte sílu na to, abyste vymohli, a teï se vrátím k tím pokutomániím, které tady slyím  50 tisíc, 100 tisíc, jen jim dejte  tak já vám řeknu statistiku jednoho okresního místa. Já nevím, jestli pan ministr si opatřil údaje, jak jsem ho prosil, z oních statutárních míst, abychom vídíli, jaké jsou dluhy za dopravní přestupky, kdy jsme tady prodlouili prekluzi na 3 roky v naivním domníní, e snad se níco stane. Jenom ty stohy tích přestupků budou narůstat... Take já vám řeknu, jenom dopravní přestupky, dopravní, v roce 2011  činily dluhy za tyto přestupky 29 milionů 330 tisíc korun. V roce 2012  35 milionů 129 tisíc korun. V roce 2013  37 milionů 912 tisíc korun. V roce 2014  38 milionů 1 tisíc korun. A koneční v roce 2015  43 milionů 57 tisíc korun. To jsou dluhy na pokutách, které v ČR nejsou ádným způsobem vymoitelné. ádným! Jediní tím, který se panu ministrovi líbil, ale vám se líbit nebude, e ten, kdo nezaplatil pokutu, nedostane ani občanský průkaz, ani stavební povolení, ani pas. Paní senátorka okamití  jasní, vzhledem k jejím...  nejde. A proč by to nelo, kdy tady neplatičům alimentů bereme řidičáky. Je to snad ústavní, paní senátorko, kdy u jsme u toho?  
Předseda Senátu Milan tích:  
Oslovujeme se prostřednictvím řídícího.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
V jiných zemích EU jsou takové postupy naprosto bíné. Občan se ke své obci nechová, tak proč ona by mu míla níjak enormní slouit.  
Dalí demagogie, která se projevuje, a brzy budeme svídky, protoe já také nesouhlasím s tím, aby cyklisté míli níjakou výjimku, ale souhlasím s tím, aby míli 0,5, ale myslím si, e vichni mohou mít 0,5. Protoe ty mrtvé na naich silnicích nezpůsobují ti, kteří mají 0,4  0,4, ale ti, kteří mají 2, 3  dokonce ti, kteří nemají 0, protoe daleko vítí mnoství nehod je způsobeno tími, kteří ádný alkohol nemají. To, e tady lidé bíní jezdí bez řidičáku, je naprosto standardní.  
Ale my tady navrhujeme to, co se nám po letech podařilo, aby policista nemohl odebírat tu malou kartičku, která je registrací. To je vá doklad, e vae vozidlo je registrováno. Promluvte s níkým, kdo byl na technické prohlídce po 1. lednu, on vám bude vyprávít, jak to tam vypadá, jak musí stahovat ty počítače a hlásit. Pan ministr říká, e níkde to přehání, e ani to nemusí, to, co dílají. Občas se jim to ani nepovede z tích draích aut stáhnout, take tam čekají. Jsou to kolení technici ve stanicích technické prohlídky. Důvod, proč se to zpřísnilo, byl stejný. Níkteré stanice za poplatek  auto tam ani nebylo a lidé získali technickou. A proto jsme museli přitvrdit  a my jsme přetvrdili, jak je naím zvykem.  
A nyní dáváme pravomoc, co tady níkdo vítal, tuím  paní senátorka Syková, jak to bude výborné, e policista, který se zrovna patní vyspal, se podívá na vae auto a řekne: Vae auto se mi tedy hrubí nelíbí, dejte sem malý techničák. A odebere vám ho. Kde se čeho dovoláte... Tak, jako to bylo s aukcemi, které jsme hned museli zase opravovat, protoe vdycky rychle níco učiníme a pak to rychle novelizujeme.  
Zrovna tento zákon by míl novelám podléhat zcela ve výjimečných případech. Míl by být stabilní, míl by mít kadý tabulku, kde bude napsáno  při překročení v obci o 10 zaplatí 1 000, o 20  2 000. Jak se shoduje s ústavou, e my máme bodový systém, ale občas se body nevybírají, protoe kdy se to hodí, tak se řekne  zapla prachy a my ti body nedáme. A kde je ta nae úasná zásadovost? Mimochodem, já jsem přesvídčen o tom, e bodový systém by se míl zruit, protoe zdaleka nepřinesl to, co se od níj očekávalo.  
Ale vdycky fungují argumenty typu  Čechovi dovolí jedno pivo, on vypije dví. Dovolí mu 150, on bude jezdit 160. Prostí tyto argumenty, které opít se budou objevovat i v souvislosti s návrhy pana senátora kromacha, jsou irelevantní. Tam jde jenom o to, jaký trest má následovat. Jestli stanovíme hranici 0,5 a současní bude stanoveno, e 0,6 je odebrání řidičského průkazu na 1 mísíc, 0,7 na dva mísíce atd., tak si spočítejte rychle, kde bude ta řada při třech promile. Ten u se papírů v ivotí nedočká. To bude jak ty tresty v Americe  třikrát doivotí. Take to by fungovalo.  
Jestli si myslíte, e bude fungovat na přejezdu, e tam dáte 50 tisíc, tak vám garantuji, e to číslo za rok vám budu číst jenom vítí. Ti lidé mají diagnózu. Přece kdy jste vidíli u té Studénky, kdy druhý den televize natočila, jak tam opít ti magoři jezdili na ta červená svítla, tak takovým lidem nepomůe nic jiného  ne zákaz přejídít elezniční přejezdy. To je trest pro tohoto človíka. On vám řekne  ale tím já do práce to budu mít o 20 kilometrů dál. Já říkám  kdy jsi blbej, tak bude objídít! To jsou prostí tresty. Ty vae tresty, ty k ničemu nevedou. Já vám můu tady číst rozsudky soudů, kdy se na tom človíku nedá nic vymoci. Marní máte vechny... Je to marné. A kde potom máte výchovný účinek, kdy vám přijde z Modřan obsílka, e jste před rokem v Praze na magistrále jeli 54. A e se tudí máte dostavit a zaplatit. Vy u ani nevíte, e jste byl v Praze, nato e jste jel 54. Prostí honíme, jak říkal Ludvík Vaculík, dríme býka za rohy a níkdo nám ho kope do zadku. Prostí, tudy cesta nevede. Cesta vede k osvítí  ty pásky, to je pravda, ale to chce kadého přesvídčit o tom, e je to dobré ten pásek mít níkde v kapse. A kdy taková situace se naskytne, si ho tam dát. A stále si uvídomovat, e se pohybuji po silnici. Vimníte si, jak černá barva je oblíbená. Stačí se rozhlédnout... Ona ta černá barva opravdu v noci je vidít patní. My to tam jetí máme komplikovaníjí v Teplicích, protoe tam ta černá barva převauje velmi silní, zvlátí večer. Ale přitom v Teplicích ádný radar není. 25 let se nic nemíří. A nic se nedíje! To je čistý důkaz toho, jak si myslíme, e jsme níco  a ono nic. Tam se nikdy nemířilo. Ty pokuty, které jsem vám četl, to nejsou pokuty naeho místa. To jsou pokuty tích vesniček okolo, kde mají a 8 radarů v jedné vesnici. A kdy ten človík nezaplatí, tak oni nám to polou k tomu správnímu řízení a u nás to skončí. A my máme tu pohledávku. To, co sbalí, sbalí. Kdybych vám četl maily, kde jsou popisovány praktiky místských policií v ČR, e jezdí denní 100 km na hlavní silnici, aby mohli mířit tam, protoe tam je ta výtínost úasná. Jestli ten Dvůr Králové má 40 milionů z pokut za rok, který byl teï předmítem televizní reportáe, tak já se na jednu stranu nedivím. To jsou docela příjemné peníze do rozpočtu místa. To, e obce posunují tabule kilometry od zastavíné části obce, já jsem se pokouel zjednat nápravu z pozice ORP, kdy já jim můu nařídit, aby tu tabuli dali správní tam, kde končí zastavíná část, ne do polí, kde do křoví dají radar a tam mají jistou. Samozřejmí  témíř jistý výbír. Tak jsem se zlou potázal, protoe já jim to sice můu nařídit, ale oni se na to vykalou. Já bych musel vzít pilku na elezo a jít jim to odříznout, protoe bohuel zase zákon nemá to b), abych já je k tomu mohl donutit, take budu nadále ty tabule posunovat.  
Já jsem přesvídčen o tom, e ten návrh dnes neprojde, jako mnohé jiné neprojdou. Na jednu stranu se nic nestane, protoe já si myslím, e bychom míli spí speciální v tomto zákoní krtat, očistit ho, nebo udílat jiný zákon, pane ministře, opravdu o pravidlech silničního provozu, kde by byly odstraníny takové ty lobby, jako e teï budeme mít dalí psychologické testy a prohlídky  za peníze pochopitelní, v naivním domníní, e tím níco zlepíme.  
Dokud se nezlepí atmosféra, dokud se nebude donekonečna vysvítlovat, co se v tom autí... Já si vzpomínám, před lety  to tady není nic nového  jsem tady vyprávíl, jak na dálnici blikám levým blikačem, kdy předjídím. Take vlastní blikám do svodidel. Vypadá to, e jsem asi blázen. No, nejsem. Protoe ti, co se nedívají do zrcátka, kdy zapnete ten blinkr, tak ono mu to bliká v tom zrcátku, kdy se do níj nedívá, tak on to podvídomí vidí a neudílá mi to, co bíní ten kamion, nebo ten strejda Novák dílá, e mi to tam přesní střihne. Protoe u je mám odhadnuté, tak se podívám na auto, na řidiče, a řeknu ení: Bacha, teï tam nejdeme. Ten tam  samozřejmí bez blinkru  vjede do toho levého pruhu. Ten kamion to udílá samozřejmí, protoe on ví, e já si níjak budu muset asi poradit, e by se mi nechtílo skončit v zadní části jeho vozidla.  
Take je to víceméní o cvičení tích řidičů. Já vám řeknu, jak by mohl vypadat zákon o provozu na pozemních komunikacích. Řidič jezdí tak, aby neohrooval sebe a ostatní účastníky silničního provozu, a jezdí přimířenou rychlostí. Opakuji znovu, e ádná konkrétní padesátka neexistuje. Jestli jste vidíli, jak teï jezdili na tom ledí. Byla tam povolená padesátka! Oni jeli pítkou! A zabrzdíno  a kvalt! A nic! A auto jelo a jelo a dole se zastavilo o popelnici. Jaká tedy tam byla přimířená...? Tam byla padesátka. Moná kdyby to projela padesátkou, tak by to projela a střihla. Prostí ta rychlost se míní v čase. Kadou vteřinu se ta rychlost míní. V Holeovicích nikdy 50 ráno nepojedete, to pojedete pítkou, protoe tam je fronta. Ale v noci jedete přes Prahu čtyřproudovou silnicí, která stojí jeden kilometr miliardu korun  a vy jedete jako idiot 50, pokud nechcete mít problémy s tími, kteří vás níkde zavolají. Proč tam není 80? Nejsou tam ádné... Teï údajní na magistrále, jsem se dočetl, e, pane ministře, snad Praha povolila... A teï zase řidiči obrácení netuí a bojí se, jezdí 50, si níjak nevimli, e se tam ta rychlost zmínila. To je samozřejmí správní. Nikdo neví, proč v tunelu, který ani nikdo neví na D8, proč tam vlastní stojí, tam u té vesnice, ale je tam 100! Ke které najednou přijedete a máte stovku. Nikdo neví, proč. To ani není tunel, to je jenom takový skleníný oblouk. Naprosto zbyteční tam ta stovka je!  
A to je nekonečný příbíh tíchto vící, které pak práví vedou k tomu, e v Praze vás vichni předjídíjí, oni vídí, kde jsou radary. Vy, vesničan, to nevíte, tak vypadáte jako idiot. Mimochodem např. typicky v Holeovicích, kdy já chci dodret padesát, abych to mohl udílat, musím zajet o pruh doprava, ale abych do níj mohl zajet, tak musím zrychlit na edesát, abych neohrozil vozidlo, které jede v tom pruhu. Samozřejmí, kdyby mí v tu chvíli níkdo zmířil, tak se dopoutím přestupku, stejní jako kdy přijedu ke křiovatce a rozsvítí se lutá. Pan doktor Friml a Dalibor Janek by vám to vysvítlili. Nejhorí, co můete udílat, je na to "hamtnout". To je úplní patní.  
Mimochodem ve Spolkové republice dostali policisté nepodmíníný trest za to, e si nastavili semafory na křiovatce tak, aby skoro jistí míli na kameře řidiče, kteří jako jeli na červenou. Například vám svítí zelená ipka a po ní se rozsvítí červená. Zkuste se na to níkde... to je níco tak zrůdného, a to existuje. Představte si to, e tam je zelená ipka, po které má samozřejmí následovat lutá a zelená a ona po ní následuje červená. Co budete v takovém... A takto bych mohl vyprávít tady o tom hodiny. Ale to není tak zábavné, jako pokuty, které pořád tady navrhujeme do horentních výin, které ale nikdy nevybereme. Já se klidní smířím s tím, jestli neprojde. Dal jsem pro vai informaci jetí jeden pozmíňovací návrh, který prodluuje platnost odebrání pravomoci místským policiím o rok, protoe, jak jsem zjistil, co mi chodily stanoviska, tak zhruba rok trvá, ne si radar na sebe vydílá a pak u "rejuje". Takto mi to bylo řečeno. Dokonce i prý, pane ministře, i policejní kodovky, co teï asi bude honit ÚHOZ, e si koupili kodovky, e neoslovili jiné značky, ale to je jiný příbíh.  
Ale oni budou neoznačené, proč budou neoznačené? Proč budou jakoby "fízlovat", proč si tam nenapíí velkým písmem "Pozor, jsem tady, dávám na tebe bacha, aby se ti nic nestalo". Proč se řídíme pořád jenom přes sankce v naivním domníní, e tím níčeho dosáhneme a dosáhneme přesní obráceného. Pokud ta sple zákonů bude taková, jaká je, v které se ani nikdo nevyzná, tak bude docházet stále k vítí a vítí neúctí k právu. Neúctí k tomu právu. Základní zákon je, e zákony přece díláme pro uivatele. Ne pro sebe, e my se tady na tom vyíváme, co tam bude. To musí číst, nevím kolik milionů řidičů, kteří mají od základního vzdílání a po vysokokolské. A míli by tomu jasní a struční rozumít! A zákon by míl být na třech stranách. A my máme na třech stranách vozítka Segway...  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A nyní vystoupí pan kolega Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Já si také dovolím níkolik poznámek k zákonu. Jinak tady vidím, e pan senátor Kubera si tady zřejmí nechal mobil.  
Pocházím nebo iji ve místí Telči. Je to místo UNESCO, které má asi 5,5 tisíce obyvatel a dosud tam nemáme obecní policii. Říkám to proto, e vám chci říci, co se díje a trvá to u delí dobu. V tomto místí nám parkují na historickém námístí auta tam, kde nemají parkovat. Stojí různí na chodnících, případní nám občané níkdy pokozují zeleň a starosta místa chodí na státní policii a říká: Prosím vás, pokutujte ta auta, která nestojí na vyhrazených místech. Pokutujte auta, která nestojí na chodníku. A státní policie říká: My na to nemáme kapacity, musíte si zřídit místskou policii. My tyto víci nemůeme řeit. Je nás tady hrozní málo na obvodním oddílení. Máme na starosti celý obvod.  
Přitom by stačilo, kdyby místo Telč míl na starosti celý rok jeden policista státní policie. Jeden policista státní policie stojí roční milion korun. Pokud místo Telč by zřídilo obecní policii, potřebuje est policistů, protoe jinak to nemá ádný smysl. To jsou čtyři miliony korun. Čtyři mínus jedna jsou tři. Pokud místo Telč bude dotlačeno nesprávným a nedokonalým výkonem státní moci k tomu, aby si zřídilo obecní policii, protoe není tato schopna zařídit, aby se neparkovalo na místech, kde se nesmí parkovat, tak na tom stát a občané prodílají tři miliony korun. Tak to dneska je a takto to funguje. A nakonec pokud jste níkteří četli dopis asociace stráníků obecních a místských policií, tak oni tam píí přímo, já budu teï citovat: Z obecného pohledu vám mohu  je to dopis asociace stráníků obecních a místských policií. Vám mohu po zkuenostech sdílit, e stráníci po ádných pravomocech ve vztahu k dopravním přestupkům, zejména míření rychlosti, nasazování mířících zařízení, neprahnou a nikdy neprahli. Oni to vlastní ani dílat nechtíjí. Problém je v tom, e kolabuje a nefunguje státní moc. Nefunguje státní policie, která nedílá to, co by dílat míla. A my to nahrazujeme penízi z veřejných prostředků určených na opravy chodníků, na vývoz odpadů a na spoustu jiných vící, protoe nefungují víci, které by fungovat míly. To je celá víc. A pokud tady níkdo řekne a navrhne, co je můj kolega, senátor Kubera, e by obecní policie nemíla mířit rychlost, protoe to přísluí jiné instituci, a to je státní policii, tak tady níkteří argumentují, e to není moné, protoe jinak by tady byl nepořádek a chaos.  
Ale to přece není moné. Za chvilku by potom místa mohla dílat úplní vechno. Za chvilku by státní policie mohla říct, e kromí míření rychlosti nestihne ani postihovat jiné víci a zase to budou dílat místa. To znamená, myslím si, e zejména s tím dalím návrhem pana senátory Kubery, aby byl rok na to, aby se víci daly do pořádku je ten návrh na to, aby obecní policie přestaly mířit rychlost naprosto v pořádku, protoe to je úkol úplní níkoho jiného. A to, e to on nekoná, neznamená, e obce mají vydávat dalí a dalí peníze. Je to víc včetní konkrétního příkladu a jsem přesvídčen o tom, e řeení je úplní níkde jinde ne tahat dalí peníze z obecních pokladen a případní dávat pravomoci mířit níkomu jinému ne náleí, a to je státu. Protoe co si budeme říkat samozřejmí o tom, kde se bude mířit a nebude se mířit se obecní policie můe bavit i se svým velitelem, co je starosta místa atd., atd. A to také není dobře, protoe by to nemíl být starosta místa a nikdo jiný, kdo bude říkat, jakým způsobem se bude dbát na pořádek typu míření rychlosti, ale míl by to dílat stát. A on to nezvládá, a proto tady vznikají tyto problémy.  
Druhá víc, kterou chci říci, a to se týká návrhu usnesení paní kolegyní Seitlové.  
Upozorňuji, e pozmíňovací návrh, který se tam dostal v Poslanecké snímovní a já ho velmi podporuji, se týká dálnice. (Tady se telefonuje...)  
(Hluk v sále.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Prosím, vínujte se jednání a nerute! Díkuji.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji, prostřednictvím pana předsedajícího, panu senátorovi Látkovi, e přestal telefonovat, nebo moná přestane...  
Tak na dálnici, kdy například se převrhne kamion nebo se srazí dví osobní auta, jde o kadou minutu. V okamiku, kdy tam dojde k zablokování provozu, tak vznikají níkolikakilometrové fronty. A to, co se stává a stávalo a máme to zdokumentováno, znám to ze zkuenosti, jako bývalý hejtman kraje Vysočina je, e pokud byl tento odtah zařizován například pomocí níjakého centra pojioven, tak se stávalo, e najednou k převrácenému kamionu nebo k havárii tří nebo čtyř osobních aut přijídíla odtahová sluba, která míla jeřáb a osobní auto. A vůbec nebyla schopná kamion odstranit. A teï kvůli tomu, e pojiovny chtíly, aby odtah byl laciný, ony chtíjí platit málo, tak najednou se stávalo, e tam byla tři, čtyři, pít hodin desetikilometrová, patnáctikilometrová fronta, protoe níkdo etřil. A jediné řeení, které není dokonalé, protoe samozřejmí ti, co odtahují, také chtíjí peníze, chtíjí zisky, je, e ten kdo zodpovídá za vyčitíní komunikace a její zprovozníní je správce komunikace. A zákon říká, e policista má oslovit buï tu osobu, která havarovala a následní správce komunikace. Správce komunikace musí vídít, jakou odtahovou slubu má zavolat, aby havárii zvládla. A to by mílo být tak v případí dálnice, e volá odtahové sluby, které mají přísluné řády, přísluná silná zařízení, která to rychle odtáhnou.  
To, co je důleité, aby tato povinnost byla, je na nejblií místo vedle dálnic. Aby to zbyteční nestálo moc peníz a dále potom, aby si majitel vozidla, nebo ten havarovaný u objednal, koho chce a nebylo to pro níj drahé. A to je celý princip toho pozmíňovacího návrhu, který vznikl v Poslanecké snímovní.  
Vychází z toho, e sice se můe stát, kdy tam přijede níjaké řekníme nedokonalé odtahové vozidlo, kterému místo půl hodiny trvá tři hodiny, ne naloí to auto, aby nedocházelo k celospolečenským nákladům, které spočívají v tom, e stojí celá dálnice. Aby dolo k rychlému odstraníní té víci a následní potom, a se tím klidní zabývá centrum odtahových slueb, pojiovny a vechny dalí. Ale a je auto mimo.  
Take já velmi varuji před tím, abychom v tomhle smíru li do níjakých jiných opatření. Protoe samozřejmí vechna ta jiná opatření potom vedou k tomu, e fronty na dálnici trvají níkolikanásobní delí dobu. A tím, znovu zdůrazňuji, neříkám, e na tom ty odtahové sluby níkdy nechtíjí vydílat. Ale je to ze vech řeení, která se nabízejí, to nejlepí.  
Třetí moje poznámka se potom týká toho, e jsem tady zaznamenal obrovské mnoství dalích pozmíňovacích návrhů, tak se tíím, e zákon projde do podrobné rozpravy, nebo si nedovedu představit, e by ti, co dávají pozmíňovací návrhy, pro ní hlasovali. Bude moná zajímavé se potom dívat, jak ti, co podali pozmíňovací návrhy, hlasovali o původním návrhu zákona, ve zníní, v jakém proel Poslaneckou snímovnou. Níkdy se mi zdá, e podávají návrhy jenom proto, aby byly podány, ale ve skutečnosti se potom můe stát, e budou hlasovat pro ten původní návrh.  
A poslední poznámka se týká toho, co tady říkal pan kolega, senátor Čunek. Já mám pocit, e v poslední dobí v naich zákonech  a se to týká povinného chození do kolky v píti letech, elektronické evidence treb, kontrolních hláení, toho, kdy mají být otevřeny obchody, reflexních vest atd.  my postupujeme tak, e nastolujeme ploné restrikce. Místo toho, abychom ty lidi, kteří se začínají chovat rozumní, zvýhodňovali, nebo naopak trestali.  
Já si myslím, e by zákony nemíly vypadat tak, e se řekne "vichni reflexní vesty". Ale kdy má reflexní vestu a dojde k níjaké kolizi, tak ti samozřejmí bude přičteno k dobru. Jestlie např. jede na kole a míl jsi 0,5 promile, tak samozřejmí v případí, kdyby dolo k havárii, tak to má ke zlu. A tak dále. e by se mílo postupovat jiným způsobem.  
Jestlie podniká a nechce evidenci treb, dobře, ale v okamiku, kdy ji nemá, tak potom je to s tebou komplikovaníjí z hlediska kontrol atd. To je cesta, která můe vést k jakési výchoví a k tomu, e prostředí tady bude kultivovaníjí a kulturníjí. Ale ploné restrikce k ničemu takovému nevedou. Ty vedou jenom k tomu, e ti poctiví se snaí pořád dílat víc a víc vící tak, jak se mají dílat. A nakonec je to unavuje, take buï skončí s podnikáním, nebo se na ty povinnosti vykalou.  
Kdybych to míl trochu parafrázovat, tak u jenom čekám, kdy dojde k tomu, e vyjde zákon, ve kterém bude hostinský povinen v okamiku, kdy host odchází, se ho zeptat, jestli se chystá na cestu po silnici mimo obec, a pokud host odpoví, e ano, tak mu bude muset nabídnout reflexní vestu, aby si na sebe vzal. Protoe jinak by se mohlo stát, e by ten hostinský byl postien za to, e zkontroloval hosta, který odchází a pil pivo, a nezeptal se ho na to, jestli půjde nebo nepůjde po silnici mimo obec, tudí mu nenabídl reflexní vestu.  
Jsou to takové víci, které jsou úplní nad rámec a my si tu společnost tak přeregulujeme, e se dostaneme do situace, kdy místo dokonalé společnosti tady bude naprosto nedokonalá a u nikdo nebude schopen se v tom vyznat a normální sluní ít. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a nyní vystoupí pan kolega Stanislav Juránek, prosím.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Já přispíji do té debaty třemi vícmi. Ta první se bude týkat statistiky, ta druhá bude podíkování a ta třetí prosba na ministra dopravy. A já to otočím, nejdřív to bude prosba na ministra dopravy a to třetí bude podíkování.  
Tady jsme se zavalili řadou statistických údajů a já bych byl velmi rád, abychom je kriticky hodnotili. Já mám statistiku rád a občas poukái také na to, jakých nesmyslů se dopoutíme. A já uvedu jenom dví dopravní víci, které bychom si mohli ze statistiky vzít.  
Ta první je, e více řidičů je střízlivých, ne opilých. Zároveň to neznamená, e kdy tohle zjistíme, e by míli řidiči poívat alkoholické nápoje před jízdou. Stejní tak ta klamavá záleitost nastává  a tam u je to méní nápadné na první poslech  nejvíce chodců zemře na přechodu. Ale myslím si, e kvůli tomu nebudeme ruit přechody nebo nebudeme vychovávat dotyčné, aby přecházeli mimo přechod. Proto je důleité si vdycky ze statistiky vybírat důleité údaje. A já bych byl rád, abychom si uvídomili, e statistika je k nám v současné dobí nemilosrdná.  
Ona toti mluví o tom, e zatímco Evropa zaznamenává pokles zraníných a mrtvých účastníků silničního provozu, v České republice jich naopak přibývá, a to jak zraníných, tak mrtvých. A já bych byl také rád, abychom si uvídomili, e tam je jedna váná víc, kterou je třeba se zabývat  a to je, e se zabýváme úmrtím do 24 hodin, ale existují úmrtí od delího časového úseku. A samozřejmí, kdy budeme hodnotit třeba do mísíce, tak u se dostáváme do zcela jiných parametrů.  
ale protoe v této statistice jsme v té pozici, e se u nás tato statistika na rozdíl od Evropy zhoruje, tak je třeba přivítat kadý krok, který udílá vláda nebo ministerstvo dopravy pro to, aby se tato záleitost zlepila. A proto řeknu, v rámci statistiky je jedna z důleitých vící rychlost, a tu musíme mířit. To se nedá nic dílat. Jestli to neumíme přes státní policii, bude to mířit místská policie. A já tady nebudu mluvit o tom, e tady tato záleitost je povinností státu. Ta záleitost je samozřejmí povinností státu, ale jestlie ji v tuto chvíli není stát schopen vykonávat, a máme to takto nastaveno, tak se mířit musí. A proto omezení tady této víci u státní policie vede ke zhorení statistiky. A proto na to jenom upozorňuji, e to povede ke zhorení statistiky.  
Stejní tak řeknu reflexní prvky a tam zdůrazním jenom jednu víc. Znám také níkolik oférů, kteří u nejezdí, protoe zranili nebo zabili chodce. A já myslím, e je zapotřebí, aby tato záleitost byla oetřena, protoe není jenom záleitostí svobody toho jednotlivce, ale je také záleitostí moností, které potom má řidič a účastník silničního provozu.  
Já teï udílám tu prosbu. My tady nemáme 60 dnů, jak se o nich mluví, máme tady velmi krátkou dobu. A v rámci této diskuse zazníly  a to je to pozitivum  spí takové návrhy a podníty, které by mohl vyřeit níkdo. Ale já se tady obracím na pana ministra a říkám, jenom kdy tomu bude pan ministr naslouchat a jenom kdy tyhle podníty nezapadnou. A u jde o podnít kolegy Vystrčila ohlední dálnice, nebo pokutování na elezničních přejezdech, a já bych úplní na prvním místí mluvil o systémové zmíní, o které mluvil kolega Čunek, tak tady mám prosbu práví na pana ministra. To je to zadruhé, aby tyhle víci nezapadly a aby byly zapracovány do budoucnosti.  
A to poslední je podíkování. Podíkování za to, e tento zákon vznikl. A z mého pohledu, protoe jsem začal statistikou, e statisticky zlepí situaci v rámci silničního provozu nebo provozu na naich komunikacích v přítích letech. A proto na závír konstatuji, e tento zákon podpořím.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji, pane senátore, já prosím pana místopředsedu Zdeňka kromacha o vystoupení.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, pane ministře, paní senátorky, senátoři, já bych si dovolil v rozpraví se krátce vyjádřit k pozmíňovacím návrhům, které jsem předloil, které nejsou nic překvapivého a vyplývají u z návrhu, který jsem uplatnil na podzim. Je vidít, e pan ministr tento zákon novelizuje u poníkolikáté a v krátké dobí, předpokládám, e se k tomu jetí moná vrátíme. A pokud by tyto návrhy neproly do monosti hlasování a čtení přinejmením, tak bych byl rád, kdyby se jimi, a to naprosto vání, ministerstvo zabývalo.  
A nikoli jenom setrvávalo na pozici, e jednou to bylo schváleno, tak to tak bude. Tak mi jednou paní ředitelka jednoho odboru na ministerstvu práce vysvítlovala, proč nelze zmínit zákon. Protoe prostí to tak je a my u 30 roků to tak díláme a jsme na to zvyklí. Nemyslím si, e my Čei, Moravané a Slezané jsme níjak horí ne třeba Rakuané nebo Nímci. Míli bychom vycházet z dobré praxe, nikoli jenom z různých statistik a konstatování mnohdy takzvaných odborníků.  
A ten návrh reflektuje i praxi, která tady vdycky historicky byla. A berme jetí potom do úvahy jednu víc, e zatímco v Praze určití nesednu na kolo a nepojedu do hospody, v Brní určití taky ne, tam vyuiju alinu, v Praze pojedu metrem. Ale na venkoví bíná praxe vdycky byla taková, e chlapi  a dneska u i eny, aby to bylo genderoví vyrovnané  tak do hospody jezdí na kole. Na to jedno dví piva, a určití neohroují ádný provoz, určití nezpůsobí ádné kody.  
Navíc pan ministr je velký zastánce restrikcí a zvyování pokut. To já osobní povauji za hlavní problém, který souvisí s vazbou cyklisté a alkohol, protoe povauji tyto pokuty za naprosto nepřimířené společenské závanosti, které ten cyklista můe páchat. Moná jenom poznámka k té výi pokut. Pokuta by míla vychovávat, nikoli likvidovat. A jestlie u cyklisty můu dát a 50 tisíc pokutu, pak to povauji za naprosto nikoli výchovné, ale naprosto likvidační.  
Take jenom krátce bych uvedl 4 pozmíňovací návrhy, které jsou variantní, které jsem si dovolil předloit. První, o kterém bych byl rád, kdyby pan zpravodaj nechal v případí, e o tom budeme hlasovat, hlasovat jako první. To je tzv. rakouská varianta, jak já tomu říkám. To je v zásadí 0,8 promile. V Rakousku to funguje, neslyel jsem, e by s tím míli níjaký problém u cyklistů. A samozřejmí to vychází i z naí společné historie, kterou jsme kdysi s Rakouskem míli. Myslím si, e nae povaha a mentalita je si velmi blízká. Zdůrazňuji ale, e samozřejmí se to týká cyklisty, který jede samostatní, neveze dítí, ani ádný vozík. Týká se to maximální silnic 3. třídy a níe. A cyklistických stezek  a tady zdůrazňuji, e skuteční máme vybudované tzv. vinařské cyklistické stezky a je troku zvlátní, kdy policie, která má pomáhat a chránit, se postaví na vinařskou cyklistickou stezku a nechává foukat cyklisty, kteří v dobré víře, e jsou tedy na vinařské cyklistické stezce, tak si dali dva tři pohárky víny. Nakonec platí pokuty v řádech tisíců korun, co si myslím, e je nepřimířené.  
Druhá varianta pro stejný případ a rozsah je 0,5 promile, co je taková nae moná úniková varianta. Toto číslo se často vyskytuje i v různých stanoviscích odborníků, i pokud jde třeba o řízení motorového vozidla. A pak jsou dví doplňující varianty. Jedna, která se týká v případí, e by prola ta varianta 0,5 promile, pak je tam omezení pokuty nad půl promile. Kdy u cyklisty by tato pokuta mohla být maximální 500 Kč.  
Myslím si, e dobrým příkladem je příklad ze Slavnosti sníenek, kdy tam stojí policajt a ti chlapi jedou z oslavy a on jim vypustí ventilek, e jim bere jejich dui. A tím je to vyřeeno a myslím si, e byli dostateční potrestáni. Ta pítistovka je skuteční výchovná, nikoli likvidační. A v případí, kdyby neprola ádná varianta, tak je tam úplní poslední varianta, která se týká toho, e skuteční u cyklistů bude omezena tato pokuta na 500 Kč obecní. Co bych povaoval za naprosto nekonfliktní a za naprosto správné řeení.  
V případí, e by nedolo k monosti předkládat pozmíňovací návrhy, tak vířím tomu, e společnou iniciativou, váené paní senátorky, páni senátoři, ve spolupráci samozřejmí i s panem ministrem, o kterém předpokládám, e je taky milovníkem dobrého vína, piva, případní dobré slivovice, a ví, e kdy Praáci přijedou na Moravou, tak vítinou přijedou autem, ale vezou si s sebou kola, pak se ubytují v kempu. A kdy pak vyjedou do sklípku, kde chtíjí ochutnat dobré víno, tak riskují to, e jetí k tomu zaplatí naprosto nepřimířenou pokutu. Bohuel, pokud jsou jetí např. dritelé zbrojního průkazu, tak v případí, e mají více ne jedno promile, tak jenom upozorňuji, e můou přijít i o ten zbrojní průkaz pro ztrátu důvíryhodnosti.  
Take, váené paní senátorky, páni senátoři, v případí, e bude otevřena monost podávat pozmíňovací návrhy, poádal bych vás, abyste zváili skuteční podporu níkterého z mých návrhů, který se týká cyklistů a přimířeného poívání alkoholu. Protoe  a řekníme si to na rovinu, e ti, kteří chtíjí chlastat, tak chlastají a chlastat budou, bez ohledu na to, jestli tam níjaké omezení bude. Tyto návrhy se týkají sluných a poctivých lidí, kteří si chtíjí i na cyklistickém výletí dát, tak, jak říkala kolegyní Seitlová, e si chtíjí dát, nebo paní senátorka Baudyová, e si dá to jedno pivo. Ano, je pravda, e nealkoholické nápoje jsou fajn, ale myslím si, e v tomto případí jedno nebo dví piva, nebo případní dví deci vína, určití nejsou níčím, co by ohroovalo.  
Navíc při nedostatku policie, která nám má pomáhat a má nás chránit, tak si myslím, e daleko účelníjí je, aby se policie zamířila skuteční na řidiče motorových vozidel. A to obzvlátí tíkých kamionů apod., protoe určití ti jsou pro nás z hlediska společenského nebezpečí daleko vítí, ne níjaký cyklista, který jede po vinařské stezce nebo jede v obci z hospody dom. Díkuji za případnou podporu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a jetí pan kolega Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Kolegyní, kolegové, nebojte se, nechci vás zdret dalím vystupováním. Ale vlastní chci vás zdret, protoe ádám o pítiminutovou přestávku před hlasováním na poradu klubu. Vzhledem k tím pozmíňovacím návrhům, které byly podány. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. Vzhledem k tomu, e se nikdo do rozpravy nehlásí, rozpravu uzavírám a prosím pana ministra, předpokládám, e bude chtít jako předkladatel reagovat na diskusi, na rozpravu. Prosím.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váený pane předsedo, váený paní senátorky, váení páni senátoři. Já bych chtíl jenom velmi krátce reagovat na víci, které tady byly řečeny, a hlavní na dotazy, které byly na mí poloeny.  
Co se týče paní senátorky Cabrnochové, tak já nejsem úplní příznivcem toho, abychom ten zákon otevírali rychle znovu. Nicméní mám pro sebe patnou zprávu, pro vás lepí, e ho budeme muset otevřít jetí v první poloviní tohoto roku kvůli níjakým technickým záleitostem, zejména evropským úpravám. Take vám nabízím, e je mono vae návrhy probrat a zvu vás tímto na projednání s naimi odborníky.  
Co se týče poznámky a otázky pana senátora Hampla. Tam byla ta záleitost statistiky. Tak já bych chtíl jen upřesnit, statistika říká, e 60 procent chodců zemře v noci. A policie navíc dodává  80 procent chodců zemře za sníené viditelnosti. Samozřejmí v mlze ten pásek tolik nepracuje jako v noci, ale tohle je jen na upřesníní.  
Co se týče toho předjídíní. On to byl návrh, který podával pan poslanec Stanislav Berkovec. Ten problém my známe. Nicméní ono je to tak, e zakázat to, nebo udílat úpravu tím, e zakáeme absolutní předjídíní v křiovatkách, je v rozporu s Vídeňskou úmluvou, ke které jsme vázáni. My jsme s ním na to téma sedíli. A budeme se snait najít takovou úpravu, která by vyhovíla jak Vídeňským úmluvám, tak tomu, aby řeila tento problém. V níkterých případech má pan Berkovec pravdu, e se potom v takovémto případí tíko debatuje o viní a neviní.  
Potom k dotazu pana senátora Čunka ohlední pokuty. Pokuta v tomto případí je moná od nuly do 2000 Kč.  
Nicméní my máme dohodu s Policií ČR a ná BESIP nakupuje reflexních prvků velké mnoství, vybavíme vechny policisty, a dohoda je, e nechceme pokutovat. Naím primárním zájmem je zvýení bezpečnosti, nikoli vybírání peníz. Take my budeme spíe ty pásky lidem dávat. A je tady taková dohoda, e bychom chtíli více vychovávat.  
Tady zaznílo naposledy od pana místopředsedy kromacha, e já jsem tady reprezentantem níjakého represivního přístupu a restrikcí. Ona to není vůbec pravda. Já jsem zastáncem toho, aby se v České republice zvýila bezpečnost. A to, e si novináři vítinou z naich návrhů vezmou restrikci, a vůbec nemluví o prevenci, já si myslím, e prevence a výchova je mnohem důleitíjí. Ale kdy jedno sele, tak musí pokračovat dalí.  
Co se týká toho podnítu od paní senátorky Seitlové, tak je to tak, jak říkal pan senátor Vyskočil. U odtahu ve skutečnosti k velkým zmínám nedochází. Vozidlo má v první řadí odstranit jeho provozovatel. Pokud tak neučiní a vozidlo stojí na dálnici a blokuje, vyzve policista správce dálnice k odtahu vozidla. Take to není tak, e policista určí, kdo to má udílat. Policista řekne, e to musí udílat správce komunikace. V současné dobí my jednáme i s Asociací pojioven, policie, Ředitelství silnic a dálnic, jaká bude praxe. My se setkáváme s tím, e nás zejména Asociace pojioven kritizuje za to, e máme příli drahé odtahy. Já si myslím, e to není úplní pravda. Je potřeba, abychom si to na tom společném jednání, které je domluvené, vyjasnili. Chceme, aby to bylo efektivní, ale tady musím trvat na tom, co u bylo zmíníno předtím panem senátorem Vystrčilem, e primární zájem je vyčistit komunikaci a umonit dalí provoz. To, kolik to stojí, je problém toho, kdo způsobil nehodu, ale nechceme tady níkoho zbyteční ikanovat.  
Pak bych chtíl jetí velmi krátce zareagovat jenom třemi poznámkami na dlouhé vystoupení pana senátora Kubery, který samozřejmí byl velmi obsáhlý. Nicméní chtíl bych jenom říct, e nehody se vyetřují i na eleznici. To znamená, e kdy se na eleznici stane nehoda, tak strojvůdce je bohuel vyetřován úplní stejní. A co se týče zraníní na Segwayích, ona jsou docela obsáhlá. Sice je policie neregistruje, ale já mám report z Nemocnice Na Frantiku. Je to tedy z Prahy, to je pravda, a není to jenom záleitost Malé Strany, ale i Starého Místa, e mají přes stovku záznamů, kdy jsou velmi váné nehody střetu Segwayí s chodci. Myslím, e to nemůeme úplní opominout.  
A úplní poslední poznámka. Souhlasím s tím, e legislativa  to se vracím k té první poznámce  legislativa v této víci je sloitá. A já si beru tu poznámku o tom, e by bylo dobře zákon o silničním provozu zjednoduit, abychom to níjakým způsobem zprůzračnili a ten zákon byl jednoduchý a stálý dlouhou dobu pro vechny.  
A úplní poslední poznámka. Přestoe jsem se narodil v Uherském Hraditi, mám celou rodinu na jiní Moraví. Víno mám rád, ale přesto nemůu doporučit schválení návrhu pana místopředsedy kromacha o tom, abychom akceptovali alkohol za volantem, ani za řidítky kol.  
Já bych tu chtíl říct jenom jednu víc. Kdy o tom debatujeme v Evropí s kolegy, tak nám vichni říkají, my bojujeme za to, abychom ten alkohol z naich zákonů dostali. Nedílejte to, e byste li opačnou cestou, ne se snaíme my vichni. Take díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane ministře, díkuji, a tái se zpravodajů, abych nikoho nepřeskočil. Pardon, počkejte chvilku, já to najdu... Zpravodaj ústavní-právního výboru, přeje si vystoupit? Přeje.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedo, pane ministře, bude to straní rychle. Já jenom upozorním na to, e máme pozmíňovací návrh, take ho nebudeme načítat, je součástí usnesení. Díky za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pan zpravodaj výboru pro územní rozvoj Petr Gawlas, přeje si vystoupit? Nepřeje. A já bych prosil garančního zpravodaje, aby se ujal závírečného slova.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji za udílené slovo. Rozprava byla pomírní dlouhá, vystoupilo v ní 18 kolegyň, kolegů. Já bych se pokusil alespoň shrnout níkteré námíty, které zde zazníly.  
Vítina diskutujících, nebo velká řada z nich podpořila spíe povinnost zavést reflexní prvky. Zazníla slova o výdílečné činnosti místské policie. Já se ztotoňuji s naím panem předsedou Senátu, e velitelem je starosta. Ten vydává rozkazy, co se má a nemá dílat. Take v obcích, kde se rozhodnou zavést míření a zákon jim to zatím dovoluje, tak to budou dílat. Ale bude to výdílečná činnost místa, nikoli místské policie. To samé, zaznílo, e silničáři v zimí nevyjedou, kdy jsme se koneční té zimy dočkali. Víte, to zeveobecňování není fér. Protoe oni vyjedou, ale mají povinnost napřed obsluhovat dálnice, silnice 1. třídy, potom ve místech taky silnice, kde jezdí místská hromadná doprava, teprve potom ty mení. Ale obvykle lidé padají tísní u svých domovů, nebo jim klouou auta, kdy to nemůeme ani technicky provést. Nebo ne my, ale ti, kteří jsou určeni, a u obcemi, kraji nebo svými zřizovateli  ŘSD apod.  
Take není to úplní fér. Ale samozřejmí i v okolních zemích s tím mají problémy. I v Nímecku, které se často dává za příklad. Nastane zima, a i kdy silničáři vyjedou, sypou sůl, sypou různé pevné prvky na vozovky, tak mají části vozovek po níjakou dobu, které jsou jimi neobslouené a kdy k tímto vícem dochází.  
Tak to je jenom taková moje poznámka k tomu.  
Zvýení pokuty za vjezd na přejezd budu samozřejmí podporovat i já. Pan ministr mi zrovna dneska ukázal, z dneního dne z Orlických hor havárii, kdy řidička sousedního státu, který nebudu jmenovat, vjela na elezniční přejezd a nepřeila to. Byla k tomu působivá fotografie zdemolovaného auta. Já jsem říkal na začátku, tyto zákony se píou krví. Jako kdybych to přivolal. Zrovna dnes v Orlických horách.  
Take to, e níkdo vjede na červenou ve místech, nás rozruí a budeme mu brát řidičák. Ale tady blikají dokonce dví červené a do toho zní níjaký zvon. A jetí je tam často závora. A i tu přerazí a vjedou tam. Pokud níco s tím nebudeme dílat ve výchoví, ve vyích trestech  a tady budu souhlasit s tím, co kolega Hampl předkládá, do budoucna, paklie by to dneska neprolo a nebyla obecná rozprava nebo ten návrh neproel, rozhodní na tom budeme pracovat dál a budeme se snait tyto víci prosazovat.  
Od níkolika řečníků zazníly řeči o osobní svobodí, omezování. Samozřejmí, ale ono v Rakousku, kdy přijedete na lye, tak vlekař vás na svůj soukromý vlek bez přilby nepustí. Ani díti, ani vás se snowboardem nebo s lyemi. A je to jeho rozhodnutí, nepotřebuje k tomu zákon. Prostí je nepustí, protoe to nechce dopustit. A pojiovny vám nezaplatí. Pokud se stane nehoda třeba snowboardistovi, který se namotá na strom, rozbije si hlavu a nebude mít přilbu, tak nedostane ani korunu, pokud to přeije samozřejmí.  
Take my často nemusíme mít ani ádné zákony, a stejní si třeba pojiovny budou zařizovat níjakým způsobem, jak společnost trochu vychovat. Vdycky samozřejmí dochází k omezování osobní svobody. V tích případech, kteří ale předřečníci říkali, tam u to nebudu zdrovat.  
Odstraníní překáek na silnici je dlouhodobá debata. A pan ministr myslím, e odpovídal částeční, určití se na tom pracuje a v dalí novele nepochybní k tomu dojde. K takové dohodí mezi Ředitelstvím dálnic a silnic a pojiovnami. A o tom telefonním čísle, které bude pro vechny jednotné, kterým se bude hledat nejkratí spojení takového technického prostředku, který v nejkratí dobí odstraní překáku na silnici.  
A potom zde zaznílo níco o meziresortním řízení Svazu míst a obcí. Kolega Vystrčil má nepochybní pravdu v tom, e čtyři stráníci, kteří mají nahradit jednoho policistu, stojí stát  stát, je to z veřejných prostředků, jestli to je obec nebo kraj nebo stát přímo, stojí to víc. Obce, které u se rozhodly a povířily své místské policie tím, e budou třeba i mířit rychlost, a nebo si koupili níjaké zařízení a pak tím obtíují ten povířený úřad, jak říkal kolega Kubera, to u jsou potom dalí následné víci. Ale faktum je, e je třeba si uvídomit, e opravdu místská policie za peníze, které místa na to dají, buï můe dílat tuto činnost, a nebo vylepovat situaci uvnitř obce, kvůli které místské policie byly původní zřízené.  
Ale pokud Policie ČR nedostane dostatek prostředků a nebude mít dostatek lidí na to, aby mohla ty činnosti dílat, tak asi to níjakou dobu bude jetí níkde sloité a budou starostové jako velitelé rozhodovat o tom, jak to bude vypadat.  
To jsou zhruba asi nejpodstatníjí víci, které zaznívaly. Já osobní bych chtíl podíkovat za upřímnou snahu vás vech, kteří se snaíte pomáhat v tom, e přináíte tyto podníty, námíty. Já to beru jako podníty pro ná podvýbor pro dopravu a energetiku velice vání. V případí, e dneska by níkteré z nich neproly jako pozmíňovací návrhy, tak samozřejmí nabízím  a u půjdu do tohoto naeho podvýboru k panu ministrovi na níjaké meziresortní řízení, protoe nepochybní se bude muset jednat i s ministerstvem vnitra o níkterých vícech. A je to velice sloité, aby ministr vnitra a jeho lidé přecházeli na ministerstvo dopravy, nebo opační. Ono to vítinou tím úředníkům taky vdycky trochu vadí, tak moná půda toho parlamentu, v tomto případí naeho Senátu, a u pro odborný seminář, nebo pro debatu přímo na podvýboru se vemi kolegy z dalích resortů, bychom mohli odbornou debatu vést. A zapracovat níkteré víci tak, e to půjde jako návrh ministerstva přímo do Poslanecké snímovny, a nikoli jako pozmíňovací návrhy a u kolegů poslanců nebo senátorů.  
Teï bych asi dal prostor pro přestávku, o kterou poádal klub sociální demokracie. Já jsem za ni z fyziologických důvodů velice vdíčný. A potom bychom standardním způsobem způsobili projednání. Take asi jako první hlasování o původním návrhu, který přiel, ve zníní přijatém Poslaneckou snímovnou. Pokud neprojde, zahájíme podrobnou rozpravu. Já si budu činit poznámky. Vechny námíty, které zazní na pozmíňovací návrhy, v pořadí, jak budou senátorky, senátoři, bychom pak o nich hlasovali, pane předsedo, a potom na závírečném usnesení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a vyhlauji přestávku do 11.57 hodin. Díkuji.  
(Jednání přerueno v 11.53 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 11.58 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak, váené kolegyní, váení kolegové, budeme hlasovat, take bych vás chtíl poprosit, abyste se dostavili do jednacího sálu a připravili se na hlasování. Budeme hlasovat o návrhu schválit, take teï není potřeba nás provázet. Já pouze udílám jednu víc, e jetí jednou spustím hlasovací znílku a pak nás vechny odhlásím a budeme se znovu přihlaovat.  
Tak, teï nás vechny odhlásím. Můete se znovu přihlaovat.  
Počítadlo se zastavilo...  
Byl podán návrh  schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Aktuální je nás přítomno 72 senátorů a senátorek, kvorum pro přijetí je 37.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 5  
. Registrováno 72, kvorum pro přijetí 37. Pro návrh 46, proti 13.  
Návrh byl schválen. Díkuji vám.  
Teï budeme hlasovat o návrhu doprovodného usnesení...  
Paní senátorka Seitlová oznamuje, e návrh stahuje... Řeknete to od řečnití?  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, pane ministře, vzhledem k tomu, e pan ministr vysvítlil postup, tak jak je, a vzhledem k tomu, e je tam níjaké odůvodníní, o kterém nebylo dostateční diskutováno a mohl by s tím být problém, tak stahuji usnesení s tím, e tady máme garanci pana ministra, e bude zajitíno, co je obsahem usnesení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Hlasovat u nebudeme.  
Tím je tento bod projednán a jeho projednávání ukončuji. Vystřídáme se...  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Váené kolegyní, kolegové, budeme pokračovat. Pokládám otázku paní senátorce Seitlové, jestli její přihláení je platné či neplatné  jí je to jedno... (V této chvíli předávám slovo kolegyni Seitlové, protoe je přihláena. Paní kolegyní  přihlásím a odhlásím, vidíte, jak vám to jde...)  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Mauricijské republiky o letecké dopraví  
Tisk č.  
146  
Máme to jako tisk č. 146. Pan ministr Dan ok nám to uvede.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, vzájemné vztahy České republiky a Mauricijské republiky v oblasti civilního letectví nejsou v současné dobí nijak upraveny. Na základí zájmu Mauricijské strany se v listopadu 2014 uskutečnilo jednání expertních delegací, jeho výsledkem byl vzájemní přijatelný text dohody.  
Vláda ČR vyslovila se sjednáním dohody souhlas svým usnesením v červnu 2015. Následní byla v srpnu 2015 dohoda podepsána. Text dohody odpovídá současnému vývoji v oblasti civilního letectví. Je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu ČR včetní závazků vyplývajících z členství ČR v EU. Sjednání dohody nevyaduje zmíny v českém právním řádu a nebude mít dopad na výdaje státního rozpočtu. Dohoda přináí leteckým dopravcům obou stran iroké monosti komerčního vyuití. Dohoda byla projednána v přísluných senátních výborech  ve VZVOB a ve VHZD, přičem oba výbory doporučily vyslovit s ratifikací dohody souhlas.  
Dovoluji si vám tím poádat o vyslovení souhlasu s ratifikací předkládané dohody. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Garančním výborem je VHZD. Usnesení má č. 146/1 a zpravodajem je pan senátor Frantiek Čuba, který má slovo.  
Senátor Frantiek Čuba:  
Váený předsedající, váené kolegyní a váení kolegové, na 17. schůzi VHZD dne 1. prosince 2015 byl projednán vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu k ratifikaci Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Mauricijské republiky o letecké dopraví. Text dohody je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu ČR. Je v souladu se závazky vyplývajícími z členství ČR v EU a se závazky převzatými v rámci jiných platných smluv a obecní závazných zásad mezinárodního práva.  
Výbor proto doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Dohody mezi vládou ČR a vládou Mauricijské republiky o letecké dopraví.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posaïte se ke stolku zpravodajů. Dalím výborem byl VZVOB. Usnesení má č. 146/2. Zpravodajem je pan senátore Zdeník Bro. (Nechce vystoupit.)  
Otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se nehlásí, tak ji končím, a tudí nepředpokládám vyjádření ministra nebo zpravodajů.  
Máme jediná návrh, a to je dát souhlasné stanovisko s ratifikací. Znílka  a po znílce budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí se souhlasem, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 6  
ukončeno. Registrováno 63, kvorum 32. Pro 48, proti nikdo.  
Návrh schválen. Pane ministře, díkuji. Díkuji zpravodajům.  
Jsme u dalího bodu, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 585/2004 Sb., o branné povinnosti a jejím zajiování (branný zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
176  
Máme to jako tisk č. 176. Poprosím ministra obrany Martina Stropnického, aby nás s návrhem seznámil.  
Ministr obrany ČR Martin Stropnický:  
Dobrý den. Díkuji, pane předsedající. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych odůvodnil předloený návrh souboru branné legislativy, z ní stíejním je návrh novely branného zákona a s ním souvisejících zákonů.  
Předkládaný soubor návrhů zákonů byl zpracován v kontextu zmín ve vývoji bezpečnostní situace ve svítí, stavu skutečných schopností Armády ČR včetní povinností vyplývajících z mezinárodních závazků.  
Cílem navrhované úpravy je za současného rozvíjení profesionální armády předevím doplníní záloh a zvyování účasti a vycvičenosti občanů k obraní státu. Dále pak zvyování počtů nasaditelných osob pro plníní více či méní náročných úkolů, a to od odbojových a po asistenční činnosti. Dále sniování osobních nákladů, a to s vyuitím občanské zálohy, co je mnohem úsporníjí, ne udrování stejné schopnosti silami průbíní slouícího a placeného profesionálního personálu.  
Výsledkem by mílo být vítí sepítí mezi občanskou společností a ozbrojenými silami. Zapojení dobrovolníků s civilní kariérou do činností armády, čím se zvýí identifikace obyvatel s vojenským prostředím. Při hledání nejvýhodníjího řeení se pak ministerstvo obrany inspirovalo právní úpravou v zajiování bezpečnosti a obrany státu ve státech Evropské unie a NATO.  
Vzhledem k rozdílnosti tíchto úprav jsme se soustředili na dobrovolnou účast občanů při přípraví k obraní státu a institutů vytváření záloh armády. Kromí dobrovolného vstupu do řad vojáků z povolání nebo do aktivní zálohy bude noví moci občan absolvovat dobrovolné vojenské cvičení (maximální po dobu 12 týdnů), ani by v dobí míru přejímal dalí povinnosti k ozbrojeným silám.  
Povinnost být připraven účastnit se činnosti aktivní zálohy budou mít jen vojáci z povolání po skončení sluebního pomíru.  
O jejich případném zařazení do aktivní zálohy rozhodne ředitel přísluného krajského vojenského velitelství do dvou let po jejich odchodu do civilu. Novela branného zákona přitom počítá s moností, e by se přísluníci aktivních záloh nejen připravovali k plníní úkolů ozbrojených sil formou vojenského cvičení, ale v případí potřeby se podíleli také na níkterých úkolech Armády ČR. A to nejen doma, ale také v zahraničí. Pokud by se míli účastnit operačního nasazení v zahraničí, bude to moné jen s jejich výslovným souhlasem.  
Navrhovanou úpravou je rovní sledováno posílení schopností armády bránit území České republiky i její rozvinutí na válečné počty. Reagujeme tak na skutečnost, e se válečné konflikty bohuel přiblíily i k samotné hranici členských států NATO. Při schvalování tohoto návrhu v Poslanecké snímovní ministerstvo obrany úzce spolupracovalo zejména se členy výboru pro obranu a výsledkem této spolupráce byl komplexní pozmíňovací návrh novely branného zákona, kterým se podařilo branný zákon zjednoduit, terminologicky upřesnit a zpřehlednila se jeho systematika. Poslanecká snímovna návrh schválila 16. prosince 2015. A tento návrh byl také schválen přísluným senátním výborem.  
Tímto díkuji za pozornost a prosím o vyslovení podpory tomuto návrhu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře, posaïte se ke stolku. A moje otázka zní, zda si přeje s právem přednosti paní místopředsedkyní Milue Horská vystoupit? Vzhledem k tomu, e tady není, tak bych poprosil, aby byla vymazána, aby mí to tady neruilo. Garančním a jediným výborem pro tento návrh zákona byl výbor pro zahraniční víci, obranu, bezpečnost. Usnesení má č. tisku 176/1, zpravodajem je pan senátor Josef Táborský, který má slovo.  
Senátor Josef Táborský:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové.  
Předloený novelizovaný branný zákon, jeho předmítem je vytváření a doplňování ozbrojených sil, je klíčovou právní úpravou celého vojenského zákonodárství. K tím hlavním cílům, které bych chtíl podtrhnout, sice pan ministr tady ji o nich hovořil, ale chtíl bych doplnit zajitíní bezpečnosti a obrany státu efektivníjím systémem doplňování ozbrojených sil. Zajitíním minimální základní přípravy vojáků v záloze k plníní jednotlivých úkolů v dobí míru, jetí před vyhláením stavu ohroení stavu nebo válečného stavu.  
Dále doplňování ozbrojených sil ji v dobí míru připravenými zálohami, potřebnými k doplníní za stavu ohroení státu nebo válečného stavu. Dále se jedná o navození efektivního systému odvodů občanů jako základní část branné povinnosti. S cílem vytvořit evidenci vojáků v záloze, ovířit jejich způsobilost k výkonu vojenské činné sluby nebo mimořádné sluby, s vyloučením tích, kteří z různých důvodů poadavky nesplňují. Zajistit přípravu vojáků v záloze formou vojenských cvičení v dobí míru včetní doplníní aktivní zálohy s moností vyuití v operačním nasazení, jak v zahraničí, tak na území České republiky. Předevím na naem území k záchranným a likvidačním pracím při ivelních katastrofách. A dále je to ujednotit a vzájemní sladit předevím vojenskou legislativu.  
Dosavadní úprava, která je od ledna roku 2005, je zaloena na existenci profesionální armády, kde povinnost občanů k odvodů, k nástupu vojenské sluby tvoří spolubrannou povinnost. Ta veobecní nastává pouze v dobí po vyhláení ohroení státu a nebo válečného stavu. Je potřeba si uvídomit, e základní vojenská sluba skončila v roce 2004. Tím i povinné zálohy stárnou, nekonají cvičení. A jenom pro zajímavost, jestlie v roce 2005 tíchto záloh bylo asi 160 tisíc, tak v loňském roce 2015 se jedná asi o 8 tisíc vojáků. Přičem v aktivní záloze v současnosti je asi 2400 vojáků. A cílem nebo potřeba by byla minimální 5 tisíc. Pochopitelní má to i souvislost s profesionální armádou, kde jsme ji dříve jednali o otázkách, kdy bude nutné doplnit mírové počty profesionální armády.  
Tento návrh zákona přináí níkteré závaníjí zmíny celkem v 15 jiných zákonech. Nebudu je tady přečíslovávat, ale je to řeení, které je komplexní. Branný zákon sice setrvává na povinných odvodech občanů, a to jak muů, tak en, a za stavu ohroení státu nebo válečného stavu. Ale noví se zavádí dobrovolné přihláení se k branné povinnosti skrze ádost o účast na vojenském cvičení.  
Na absolvování a třímísíčního vojenského výcviku je poté ovem povolán do dvou let od ádosti, jestlie je trestní bezúhonný a nesympatizuje s extremismem. Vojáci v této dobrovolné záloze mohou být povoláni k operačnímu nasazení v tuzemsku a do třiceti dnů za účelem záchranných prací. Dobrovolníci dostávají odmínu podle zákona o slubí vojáků v záloze.  
Novela klade důraz na posílení významu aktivní záloha, která je nejdříve a nejkvalitníjí schopná posílit profesionální sloku. Vojáci aktivní zálohy budou moci být a 7 mísíců v roce v operačním nasazení, včetní s jejich souhlasem v zahraničních misích. Plat a odmíny vojáků aktivní zálohy se zásadní zvyují. Zvlá jsou preferováni studenti vysokých kol, kteří tuto odmínu mají jetí výhodníjí. Nebo motivaci mají výhodníjí.  
Soulad návrhu novely s mezinárodními smluvními závazky, zejména vyplývajícími z členství OSN, NATO a EU, není nijak dotčen. Vláda schválila předmítné novely 8. dubna, předloila Poslanecké snímovní. 13. dubna 2015, jak ji pan ministr tady hovořil, byl přijat komplexní pozmíňovací návrh výborem pro obranu, za úzké součinnosti a v souladu s předkladatelem, a to je ministerstvem obrany.  
V 3. čtení 16. prosince ve snímovní při finálním hlasování s návrhem zákona byl vysloven souhlas, kdy ze 159 přítomných přihláených poslanců bylo pro 127, proti 25. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, posaïte se ke stolku zpravodajů. Moje otázka zní, zda níkdo navrhuje nezabývat se tímto zákonem? Nikdo takový není, otevírám obecnou rozpravu. A do obecné rozpravy se přihlásil jako první pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane předsedající, pane ministře, milé kolegyní, kolegové, dopředu avizuji, e tento zákon podpořím, by se mní zdá absolutní nedostatečný. Proč ho podpořím je zřejmé. Zlepuje to zníní, které bylo a dává určitou monost, aby obranyschopnost státu byla posílena. Nicméní já jsem hluboce přesvídčen, e zemí naí velikosti, to znamená kolem deseti milionů obyvatel, si nemůe dovolit ten luxus, aby míla jen profesionální armádu. Nutní potřebujeme, aby u nás byla veobecná branná povinnost, která by byla obdobná té povinnosti, která tady byla za socialismu. Ale samozřejmí nebylo by to na dva roky, ale ta povinnost by byla např. na tři čtyři pít mísíců maximální. S tím, e mladí mui mohou a musí být, dle mého názoru, připravováni nejenom pro válečný stav, ale pro stav jiného ohroení státu. Na příklad ohroení povodními, suchem, zkrátka vím tím, s čím jednotky, které tady máme, si např. nemohou poradit s ohledem na počet muů, které máme u hasičských sborů, policie a u armády.  
Jsem dokonce přesvídčen, e dobře vedená armáda a dobře odvedená tato krátká vojenská povinnost pro mladé lidi dnes má jetí vítí význam, ne to bylo dříve. Protoe dříve mladí lidé před desítkami let, co se týká i mí, byli více zapojeni do činnosti a odpovídnosti za rodinu, více fyzicky byli připraveni, nejen díky kole, ale také díky pracím, které museli konat. Co v dnení dobí  a to víme vichni a není potřeba to dále rozvádít  u mladých lidí chybí. Chybí jim dovednosti, manuální práce. Vítina z nich má velké dovednosti při počítačových hrách či při zvládání počítače, ale kdy přijde povodeň, tak to  jak víme  nestačí.  
Take toto je důvod, pro který já si myslím, e tento zákon, který  jak jsem ho provázel určitým sledováním na ministerstvu  tyto ambice míl. A pak je postupní ztrácel, a ten výsledek, který tady máme, tak je opít výsledek, chcete-li níkdo poloit ivot za vlast, tak můete. A vy ostatní nemusíte. Ale tomu tak není. Pokud to ohroení tady bude, tak ta branná povinnost je, ale budeme tady mít zástupy mladých muů, nebo obecní muů, kteří tu brannou povinnost budou mít. Nejenom muů, ale občanů státu tedy, a my nebudeme vídít, kam je zařadit. Tedy armáda ani nebude vídít, kam je zařadit. A já jsem přesvídčen, e pokud u k takovému ohroení dojde, tak nebude čas na přípravu.  
A z toho důvodu nejsem samozřejmí a nenavrhuji, by pro nás by míl být s ohledem na velikost státu takovým  a zvlátí v dneních dobách  velkým příkladem Izrael. Ale a do tíchto řekníme konsekvencí s Izraelem bych určití neel. Ale postupní, tak, jak jsem naznačil v úvodu, to znamená ta veobecná branná povinnost pro vechny na níkolik mísíců. S tím, e by samozřejmí bíhem let nastupovali na povinné vojenské cvičení, které by mohlo být čtrnáctidenní např. Bíhem 3  5 let by to určití pro ná stát pro výchovu naich občanů bylo velkým přínosem. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Díkuji a protoe se nemohu přihlásit, tak vyuiji tohoto mikrofonu a půjdu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Take slovo má místopředseda Senátu pan senátor Sobotka. Prosím, máte slovo.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já jsem se dneska v MF DNES dočetl, e pan místopředseda vlády Babi říká: "Vyzbrojujte, bude válka." Take já se ptám pana ministra, jestli tenhle zákon u se připravuje na to, e bude válka, jak říká ná ministr financí Babi...  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Při studování toho návrhu zákona mí napadla celá řada otázek. První otázka je, čí zemi vlastní bychom to bránili? Protoe z velké části u ji máme rozebranou. A obávám se, e to rozebírání pokračuje dál. A s tou odpovídí mi nikdo nepomohl, a asi hned tak nikdo nepomůe. Ty dalí otázky u byly odborné. Obrátil jsem se na celou řadu činovníků armády a chtíl jsem vídít jejich odpovídi nebo názory na návrh zákona. A moje otázky v podstatí byly ty, které tady prezentoval před chvílí můj předřečník, respektive pan kolega Čunek, take je nebudu opakovat.  
Shodli jsme se na tom, e ten návrh zákona není ideální. To asi nebude nikdy a ádný, ale byl jsem také ujitín, e je v dalím vývoji a e se bude pokračovat s jeho vylepováním. Take to byl důvod, proč jsem i tím svým rádcům slíbil, e podpořím ten návrh zákona tak, jak byl předloen. A to také udílám a díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, senátor Martin Tesařík má slovo.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, moje vystoupení bude krátké. Bude nicméní navazovat na níkterá z předchozích vystoupení.  
Nejprve mi dovolte, abych jménem svým i jménem kolegy Martínka podpořil návrh, který tady před chvílí řekl ná kolega... Teï mi vypadlo příjmení, Jirka?  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Můete, ale nesmíte ho oslovit.  
Senátor Martin Tesařík:  
Aha, dobře. Tak já to tedy zaonačím, kolega ze Vsetína...  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Ne, ne, ne, vy můete klidní říct senátor Jiří Čunek, KDU-ČSL, můete i ze Vsetína. Ale nemůete říkat "Jirko, ty". (Smích a pobavení s Jednacím sále.)  
Senátor Martin Tesařík:  
Tak vem se omlouvám za moná nepříli vhodné komentování, e jsem si nemohl vzpomenout na kolegu Čunka, na jeho příjmení. A předevím bych chtíl říct, e chceme podpořit tu jeho mylenku o zavedení veobecní branné povinnosti. To je takové to první sdílení, ale to, proč jsem se původní přihlásil, pořád jetí drím v mysli. Vichni víme, pokud se týká obsahu tohoto návrhu zákona, e ten zámír je bohulibý. Je určití dobře vidít, e Armáda ČR se snaí rozířit své působení. A nejen, pokud se týká početních stavů.  
Mí docela zaujalo, jak hovořil tady pan ministr o zlepování kvality a zkueností při zavedení vojáků v záloze a dalích.  
A na to chci navázat jednoduchým dotazem. My jsme byli v minulosti svídky toho, e jsme velmi výrazní zredukovali vojenské výcvikové prostory. A pokud má na druhé straní dojít  řekníme i k roziřování počtu záloh a jejich zkvalitníní nejenom po stránce teoretické, ale zejména po stránce praktické, tak bych chtíl poloit panu ministrovi jednoduchou otázku, zdali nyní po redukci vojenských výcvikových prostorů bude dostatečné území k jejich kvalitnímu výcviku. Díkuji za dotaz. Jetí jednou se omlouvám za vystoupení.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátor Petr Gawlas.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Také bych chtíl tuto novelu podpořit., protoe projednávaný balík armádních zákonů, čili branný zákon, zákon o slubí vojáků v záloze a zákon o ozbrojených silách v ČR vnímám jako reakci na neustále klesající počty záloáků v ČR a nedostatek profesionálních vojáků. Jednak na současnou nestálou geopolitickou situaci a také moná i na současné ohroení ze strany islámských extrémistů.  
Počty záloh nám pováliví klesají. Zatímco před deseti lety po zruení základní vojenské sluby jsme míli k dispozici 160 tisíc vojáků, 160 tisíc vojáků povinné zálohy, dnes je to smíných 8 tisíc. Nevím, jestli to tady pan ministr uvedl. Já jsem tady od začátku nebyl. Ale 8 tisíc a 160 tisíc  je to nepomír obrovský. A v aktivní záloze je to dokonce pouze 1 200 vojáků. To je skuteční málo. Jsme sice součástí NATO, ale míli bychom se také snait ubránit se. Za 11 let od ukončení základní vojenské sluby se zmínilo skuteční mnoho. Technologický pokrok také samozřejmí nezastavíme a v oblasti technologií to u je řekl bych, celá doba ledová. Soudobé vybavení a monosti armády jsou dnes úplní níkde jinde. A jen málo z přísluníků současných záloh má potřebný soudobý vojenský výcvik. Vítám proto zavedení výkonů dobrovolné branné povinnosti spojené s dvanáctitýdenním vojenským cvičením. Vítám také celkové posílení významu aktivních záloh, zvlátí, e česká armáda je zhruba 8 tisíc vojáků pod stav. Zde mám ale určitý problém s novinkou v podobí monosti vysílání přísluníků aktivních záloh do zahraniční vojenské mise, by s jejich souhlasem.  
Míli bychom si uvídomit, e přísluník aktivní zálohy nebude nikdy na takové úrovni výcviku odborní a fyzické připravenosti, aby se vyrovnal vojákům z povolání. Myslím, e aktivní zálohy by míly slouit výluční k vnitrostátním účelům. Chtíl bych také upozornit jetí na problém, na níj upozornil také poslanec Seïa  co se stane v případí zajetí aktivního člena zálohy v zahraničí. Jeliko aktivní zálohy dnes jsou de jure, to nejsou přísluníci odbojových sil. Mohou být klidní povaováni za oldáky, nebo dokonce za teroristy. A podle toho s nimi můe být také tak zacházeno. Na tento problém volní navazuje také problematika případného pojitíní přísluníků aktivních záloh. Celkoví ovem tuto novelu podporuji. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Senátorka Zuzana Baudyová má slovo.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Přidám se k podpoře veobecné branné povinnosti, protoe vnímám, e doba je naléhavá a je třeba, aby branná povinnost existovala. Zároveň bych vzpomenula i na návtívu v Izraeli, kde veobecné branné povinnosti podléhají i dívčata. Já jsem míla před mnoha lety monost, díky manelovi, s dívčaty v Izraeli mluvit, jak oni to vnímají a vechny velmi přesvídčiví řekly, e přece musí bránit svoji zem. A musí bránit svoje rodiny, aby byl klid, aby se nemusely obávat. To byl přístup, který mí nesmírní potíil a uvidíme, jak bude vypadat situace v ČR.  
Co se týká statistických čísel  trochu se rozcházíme, ale myslím si, e jednoznační vyplývá, e aktivní zálohy je třeba významní posílit, take já do čísel, které mám připraveny se nebudu poutít. Řekla bych jenom, e je třeba, aby veobecná branná povinnost začala fungovat vzhledem k tomu, e jsou snahy v níkterých evropských místech vytvářet samozvané struktury domobrany. Dokonce jsme zaznamenali tyto tendence i v České republice, take i z toho důvodu, aby nedocházelo k tímto excesům je třeba, abychom posílili nai armádu.  
Celý bod je pro mí nostalgií, protoe můj manel jako porevoluční ministr obrany míl za cíl vytvořit profesionální armádu a vlastní najít např. éfa generálního tábu, který nemá komunistickou minulost, co byly naprosto nemoné úkoly. Situace teï je jiná, a já jenom musím říct, e panu ministrovi drím velmi, velmi palce, aby situaci zvládl a aby Česká republika míla armádu, na kterou budeme pyní a zároveň jsme se nemuseli obávat, e nás nedokáe ubránit. Čili díky za pozornost, to je ve, co jsem chtíla říct.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátorka Dagmar Terelmeová.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Chtíla bych hned v úvodu říct, e podpořím nejen tento zákon, ale vechny návazné zákony ohlední branné povinnosti a vlastní rozíření obranyschopnosti naí zemí, protoe vechny tyto zákony vnímáme jako absence zákona o základní vojenské slubí. To, e dnes chlapci nemusí absolvovat základní vojenskou slubu vlastní má za důsledek to, e máme nejenom málo aktivních záloh, málo záloáků, ale e v podstatí, a to já vnímám z pozice občana.  
Nyní velice zřetelní je, e nemáme dostatek práví schopných muů zasahovat kupříkladu při ivelných katastrofách. Chápu, e tato reakce je vyvolána bezpečnostní situací ve svítí, ale pro občany teï, kdy musíme řeit, a jsou to povodňové záleitosti, a jsou to jakékoliv jiné záleitosti, kdy je zapotřebí muské síly. A kdy je zapotřebí tíchto sloek, tak v podstatí moností moc není. Chtíla jsem mluvit o troku jiné víci. Bavíme se o tom, zda vůbec budeme schopni nabrat mnoství vojáků, které ministerstvo obrany nabrat chce. Zda máme dostatek, a to byl předchozí bod, státních policistů. Ono jde také o to, e v současné dobí troku chybí to, co jsem vnímala já, kdy jsem chodila do základní koly. A to byl ten pozitivní vzor. Výchovný pozitivní vzor, kdy jsme navtívovali pravidelní kasárna při jakékoliv příleitosti. Míli jsme monost neustále hovořit s policisty a byl to ten vzor pro chlapce, kteří se rozhodovali při výbíru povolání.  
A co se týče armády, tak tato víc dneska naprosto chybí. Chtíla bych poprosit dnes pana ministra, zdali by lo, integrace, to spojení mezi armádou a základními kolami níjakým způsobem rozířit, podpořit. I tam, kde konkrétní není třeba níjaká vojenská jednotka. My jsme kdysi míli v naem místí dví. Nemáme tam dnes nic, ale myslím si, e pro chlapce je to opravdu velice motivační.  
Jetí k předřečníkovi, kolegovi Gawlasovi  já co mám informace, tak vím, e aktivní zálohy se ani na zahraniční mise nedostanou, protoe je o to velký zájem z hlediska profesionální armády. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, obecnou rozpravu končím, protoe se nikdo nepřihlásil. Pane ministře, chcete se vyjádřit? Máte slovo.  
Ministr obrany ČR Martin Stropnický:  
Díkuji, pane předsedající. Váené dámy, váení pánové, pokusím se aspoň ve ví stručnosti reagovat na dotazy, nebo na podníty, které tady zazníly. Nevím, jestli to bude úplní chronologicky, za co se omlouvám. Co se týče dneního publikovaného interview v Mladé Frontí dnes, tak já jsem to četl. Nejsem si úplní přesní vídom, jestli tam zaznílo explicitní to, co tady zaznílo od toho pultíku, to znamená, bude válka. Ale v kadém případí jsem to pochopil jako určitý apel. Důrazný apel a jakousi zkratku.  
Za velice podstatné bych povaoval to, co tam bylo řečeno následní. A tam bylo řečeno to, e si jak předseda hnutí ANO, tak ale celá exekutiva v podstatí, samozřejmí včetní ministerstva obrany uvídomuje naléhavost toho navýit obranný rozpočet. Pracovat na modernizaci výzbroje, mít potřebné prostředky pro nabírání nových rekrutů a nastavení počtů naich vojáků z profese. Teï, kdy se omezím na tuto kategorii, na tu ádoucí úroveň.  
Dovoluji si říci, e asi skuteční se muselo mezinárodní bezpečnostní prostředí pomírní dost výrazní promínit, aby vůbec takový slovník nebo níjaké takové názory mohly tak explicitní padnout. A vlastní mi to potvrzuje i ta debata tady. Já bych i dost nesouhlasil. Já to beru samozřejmí jako níjakou metaforu nebo pokus o bonmot, e není co bránit, nepochybní je co bránit. To tady zaznílo taky, to nechám na okraji. Co se týká povinné branné povinnosti, která tady zazníla opakovaní, co je pro mí výrazná zpráva, nebo výrazný vzkaz. Já se vám musím přiznat, e já osobní jsem se tomu v poslední dobí níjak bránil. Vířím ale, e to chápeme společní tak, e se jedná o níjaké fáze.  
Jedná se o níjakou reakci na níjakou situaci. A myslím teï ne tu bezpečnostní, ale myslím tu občanskou nebo tu společenskou. To nastavení společnosti, jak je ochotna vnímat níkteré víci, jak je ochotna pootočit přece jenom tím svým názorem. To není jenom bolest České republiky, ale myslím si, e celé Evropy, bohuel  a teï se to dokazuje. e vlastní se ten níjaký mírový stav povaoval za níco jako kyslík. A ono to tak bohuel není. A ty státy na to přicházejí jeden po druhém. Myslím si, e nejsme skuteční na chvostu v té reakci, e jsme relativní spí v tom popředí.  
Samozřejmí e se neustále hauzíruje s tím, e rozpočet by mohl být jetí o tolik vyí. On by samozřejmí mohl, na druhou stranu setsakra málo zemí v Evropí např. má ten meziroční nárůst o témíř 10 %, jako máme my. Čili rozumím tomu, pro nás je takovým lakmusovým papírkem to, co tam je zakotveno, co jste si nepochybní vimli. A to vzniklo a tou prací poslanců ve výboru, protoe předtím tam byla razantníjí dikce, ale ta monost té dobrovolnosti.  
Čili já jenom pro přehlednost pro ty, kteří třeba nemíli monost se tomu návrhu tolik vínovat. Ale kromí profesionálů tady máme aktivní záloáky, kteří se skládají zhruba ze dvou skupin. A to jsou ti, kteří na vojní byli, to znamená ti, kterým je dneska zhruba 35 a víc, a kterých bude ubývat logicky. A potom ti, kteří mají k armádí nebo vůbec k vojenství níjaký osobní vztah. Vítinou jsou to sportovci nebo lidé zamíření tímhle smírem. A potom jsou ti dobrovolní, nebo oni jsou bez označení. Já jsem chtíl, aby to bylo označeno jako občanská záloha, ale nakonec to neprolo. Človík nemůe vyhrát vechno. Ale to je skuteční test toho, jestli občan, občanka cítí jakousi připravenost, ochotu, disponibilitu se přihlásit, projít níjakým základním zdravotním testem, projít níjakým řekníme testem jetí toho, jestli tam nejsou jiné zábrany  náboenské, svídomí apod. Tak, jak to nae zákonodárství zná. A potom, jak tady bylo řečeno, prodílá to cvičení. V rámci dvou let musí jít o ty tři mísíce. Čili ono se to velmi blíí tomu, co tady zaznílo, e by povinná vojna mohla být tři čtyři mísíce. Tohle cvičení vlastní se tomu velmi blíí. A potom ten človík se vrátí domů a doufá, e nenastane situace, kdy by byl povolán. Ale on se k tomu sám nabídl.  
A co to redukuje? Nebo co to vylepuje? To, co by nastalo při stavu ohroení stavu, kdy my bychom byli nuceni povolávat patrní, ne hned, ale v níjaké časové sekvenci, lidi, kteří vůbec níjakým výcvikem neproli. A tím my je vystavujeme relativní velkému nebezpečí. To tady zaznílo také. Jenom chci potvrdit, e vlastní myslíme velmi podobným smírem. A teï uvidíme, třeba se nám přihlásí za rok 200 lidí. Já to nevím. A třeba se nám bude níkdo poklebovat, jak jsme naivní. Já to nevím. V Polsku udílali takovéhle dobrovolné cvičení níkdy loni na jaře, mílo asi čtyři nebo pít tisíc míst kapacitu, a přihlásilo se pítatřicet tisíc lidí. A spousta en. A ze vech sociálních a víkových skupin. Víme, e Polsko je v tomhle specifické, ale uvidíme, jak to dopadne u nás. A není vem dnům konec.  
Já kdy tady slyím tolik výrazných názorů pro jetí třeba razantníjí krok, já ho vůbec nevylučuji. Já to beru spí tak, e připravujeme krok po kroku, ani bychom straili a dísili lidi, ale vracíme je zpátky k níčemu, co patří k jakési občanské  aspoň z mého pohledu  povinnosti.  
Vojenské újezdy budou dostateční saturovat potřeby výcviků, i kdy armáda ve svých číslech poroste. Tím vás chci naprosto ujistit, myslelo se na to. A mimochodem i kasárna, která u byla zvaována, e by se s nimi níjakým způsobem armáda rozloučila, dala je k dispozici atd., jako např. Rakovník mí teï napadá, tak nebude tomu tak. Necháme si to práví pro potřebu tích záloh. Musím říct, e je potíující, e prakticky vude tam, kde ujiujeme, e zůstaneme jako armáda, tak je to kvitováno s povdíkem, protoe ta místa jsou na to zvyklá. V řadí případů to jsou i nakonec pracovní příleitosti. A také je to níjaký klient, který čerpá místní sluby.  
Stejní tak třeba muniční sklad, který jetí generál Pavel označil u za nadbytečný, tak ten názor jsme zrevidovali s panem generálem Bečvářem na to, současným náčelníkem Generálního tábu. Jedná se o muniční sklad v Kvítné, který bude armáda dál dret. Nakonec on se teï docela významní hodil při likvidaci toho problému ve Vrbíticích.  
Zahraniční mise ano/ne. Já bych rád zdůraznil, e je to na prosby, v podstatí bych to označil, za prosby aktivních záloáků. Samozřejmí, jednak je hluboká pravda to, e je o to veliký zájem mezi profesionály, to je jedna víc, nebo veliký a nesaturovaný dostateční. Na druhou stranu je to ten velitel, který určí, kdo tam bude, a ne zboné přání kluka, který má třeba dobrodruné sklony a my bychom ho vystavovali neúnosnému riziku. To vůbec nepřichází v úvahu. A do značné míry jde předevím o ty, kteří tam byli. Jde předevím o ty, kteří byli vojáky z povolání, kteří byli třeba i opakovaní na misích, ale jejich kontrakt u armády u skončil. Oni se pohybují normální v civilním sektoru a mají svá občanská zamístnání. Ale třeba před deseti patnácti lety venku byli. A ti to skuteční nezapomníli, jaká úskalí to s sebou nese a co to od nich vyaduje.  
A znovu říkám, ten velitel si nikdy nevezme, s prominutím, na triko to, e by tam míl v jednotce níkoho, kdo by nestačil. Protoe to je ohroení pro vechny samozřejmí, nejenom pro toho konkrétního človíka. Vznik domobrany je níco, co samozřejmí človík nemůe níjakým způsobem přehlíet. Ony, řekl bych natístí, já to nemyslím nijak zle, ale také občas, jak rychle vznikají a jak halasní mluví, tak rychle zanikají a tak tie mlčí. Samozřejmí je to níjaká reakce, je to moná i níkde podporováno, níkde se to můe i hodit jako demonstrace toho, e stát není schopen dostát svým povinnostem. A mezi ty základní samozřejmí patří obrana bezpečnosti občanů a majetku státu jako celku.  
Čili myslím si, e i toto nakonec  a tím myslím tyhle předlohy, tu, kterou projednáváme i ty následné  jsou na to určitou odpovídí, protoe dávají monost tím, kteří se skuteční chtíjí do toho zapojit. Tak mohou a nemusí k tomu vyhledávat ádné spolky, které níkdy mohou být docela pochybné.  
Nábory probíhají. My jsme otevřeli náborová střediska. Naposledy na Vítízném námístí v Dejvicích, kde je moderní zařízený a vybavený prostor. Mílo by to být vlídné prostředí, kde človík, který se o to uchází, dostane vyčerpávající odpovídi na vechny otázky a monosti jeho případného vyuití v armádí. A u jako profesionál nebo jako aktivní nebo jiný záloák. Ten zájem je relativní velký. Musím říct, e první prosincový týden jsme míli za jeden týden 200 lidí v rámci celé republiky. Samozřejmí, e tam je velké procento, které neprojde. Ale pořád z toho zbývá zhruba 30 procent lidí, kteří jsou pro armádu perspektivní. Ty profese jsou nejrůzníjí a jdou skuteční od řidičů přes kuchaře, moná trochu překvapiví pro níkoho, a po odborníky přes počítače. Čili to spektrum je iroké, snaíme se, aby armáda byla atraktivní zamístnavatel.  
Padlo tady také to, jak bychom míli lépe působit ve veřejném prostoru. S tím také souhlasím, snaíme se o to, máme na to vyčleníno níkolik lidí. Jsou to takové výjezdové skupiny na základní koly předevím. Je to níco úplní jiného, ne co si pamatuji já, kdy jsme se tomu posmívali. Protoe přiel soudruh a začal nás lámat, a jdeme do Vykova na střední kolu, a my jsme na níj vyplazovali jazyk. Nebo ti odváníjí. Ale teï je to skuteční jinak. Já jsem tomu jednou asistoval, ty lidi nevídíli, e tam jsem, ti nai vojáci, co dílali tu ukázku. Tam se vřítilo est pomalovaných lidí v zeleným, z čeho mimochodem dví byly eny, ale míly schované vlasy, take a na poslední chvíli se to vyjevilo. A udílali tam normální v uvozovkách "bitku" před tabulí. A ti malí kluci ani nedýchali, a ty holčičky taky ne, a odmínili je obrovským potleskem.  
Tak dílá se to opravdu jinak, ta kapacita ale nestačí. V tom souhlasím a musíme toho udílat víc. Jedním s Českou televizí, abychom míli pravidelný pořad. Je to na nejlepí cestí. Má být teï níjaká schvalovací projekce, abychom míli zase pravidelný týdeník jako armáda. Ovem nikoli toho typu, jako byl Azimut, jestli si pamatujete, ale níco podstatní dynamičtíjího a atraktivníjího. Snaíme se také  a tím u končím, omlouvám se, e jsem to nestihl za kratí dobu, ale snaíme se v maximální moné míře, tak, jak se na nás obracíte nebo starostové, různí poslanci, saturovat potřeby jednotlivých míst i obcí, kdy mají níjakou víkendovou akci, rodinnou akci. Tam ta prezence armádní sloky je vdycky atraktivní. A vdycky je to vlastní ta nejpřirozeníjí forma, jak té rodiní, která jde na procházku, která si dílá níjaký volnočasový program, tak jak jí ukázat, co ti vojáci umíjí. Co mají k dispozici, jak třeba pracují se psy, prostí atraktivní, snadno přístupné víci. V tom se snaíme maximální vyjít vstříc. A vířte mi, e to nae vojáky docela zamístnává.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má zpravodaj garančního výboru, pan senátor Josef Táborský.  
Senátor Josef Táborský:  
V rozpraví vystoupilo 7 senátorek a senátorů. Ve své podstatí vítina tíchto vystoupení byla podpůrná, s doporučením určitých otázek zkvalitníní. Jsem přesvídčený, e dobrých otázek. A jsem přesvídčen, e v mezích tohoto zákona, pokud bude schválen, tato doporučení je moné realizovat.  
Snad je tady jediná moná taková víceméní rozporná otázka mezi veobecnou brannou povinností a branným zákonem, tak, jak je předkládán, na základí dobrovolnosti.  
Já jsem přesvídčený o tom, jak tady pan ministr hovořil, e v případí, kdyby v níjakém dalím postupu bylo nutné k tomuto kroku přistoupit, tak jsem přesvídčený o tom, e to armáda bude umít. Ale, řekníme si takhle. Budou odvody veobecné branné povinnosti a tam kadý občan, jak mu či ena, mají právo vyslovit případní svůj nesouhlas ve vztahu ke svídomí, náboenství atd. A ve své podstatí, jestli se dosáhne lepího efektu ne tím, e jdeme dobrovolnými zálohami s pomírní velice dobrou motivací pro ty lidi. Pochopitelní, je to i otázka vzdílávání, padlo to tady, je to i na kolách, v prezentaci atd. Take s celou řadou souvislostí. Ale neumím dost dobře teï říct, jak by to dopadlo s veobecnou brannou povinností. Díkuji.  
Ale, pane předsedající, je pouze jeden návrh na hlasování. A to je tedy stanovisko nebo doporučení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, který doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určil zpravodajem Josefa Táborského a povířuje předsedu Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
A o tom budeme po znílce hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 7  
ukončeno, registrováno 63, kvorum 32, pro 54, proti 2. Návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu. My se vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ministr obrany zůstává ve hře i u dalího bodu. A sice:  
Návrh zákona o slubí vojáků v záloze  
Tisk č.  
177  
Senátní tisk č. 177. Take nyní opít ádám pana ministra obrany, pana Martina Stropnického, aby nás s tímto návrhem seznámil. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr obrany ČR Martin Stropnický:  
Díkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, dovolte mi, abych krátce představil dalí ze zákonů branné legislativy, kterým je nový zákon upravující průbíh sluby vojáků v záloze, povolávaných k výkonu vojenské činné sluby. Je to zákon, který má nahradit ji historicky překonaný zákon č. 220/99 Sb., o průbíhu základní nebo náhradní sluby a vojenských cvičení a o níkterých právních pomírech vojáků v záloze.  
Tento návrh byl dne 12. ledna 2016, čili včera, ano, projednán výborem pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, který s ním vyslovil souhlas. Předkládaný návrh má výrazní zjednoduit celou úpravu jejím přiblíením, podmínkám sluby vojáků z povolání. Současní má návrh podpořit zájem o dobrovolný výkon vojenské sluby, a u ve formí jednorázového cvičení, nebo vstupu do aktivní zálohy. Tak, jak u jsme o tom tady i mluvili v tom předelém bodu.  
Ke zvýení atraktivity výkonu vojenské sluby zákon zvyuje finanční ohodnocení vojáků v dobí cvičení nebo nasazení, zvyuje odmíny vyplácené po dobu zařazení do aktivní zálohy a zavádí také podporu zamístnavatelům vojáků v aktivní záloze po dobu, kdy je budou muset uvolnit z důvodů vojenské sluby.  
Legislativní technicky je zákon navázán na zákon o vojácích z povolání a přebírá vítinu právní úpravy pro vojáky z povolání. A pouze v případí nutných odliností se stanovuje zvlátní úprava pro vojáky v záloze. Přijetí zákona není spojeno s vyími náklady, ne které předpokládá ji odsouhlasené posílení rozpočtové kapitoly ministerstva obrany.  
Dopady na podnikatelskou sféru se sice rozířením úkolů aktivní zálohy zvyují, při předpokládaném počtu vojáků v aktivní záloze, cílový stav je ji tady zmíníných 5000 vojáků v aktivní záloze. Nové informační povinnosti vůči zamístnavatelům a přiznáváním finanční podpory za dobu uvolňování zamístnanců je ale povauji za úmírní kompenzované. Zamístnavatelé budou, pro vai informaci dostávat dví třetiny průmírné mísíční mzdy při povolání zamístnance na plánované cvičení. V případí cvičení neplánovaného budou dostávat celou výi průmírné mísíční mzdy.  
Při projednávání v Poslanecké snímovní dolo oproti původnímu návrhu k navýení odmín pro přísluníky aktivní zálohy. Původní vládní návrh zamýlel odmíňovat přísluníky aktivní zálohy 12 000 Kč za rok. A v případí studentů vysoké koly v denním studijním programu 20 000. Poslaneckým pozmíňovacím návrhem dolo k navýení tíchto částek na 18 000 Kč/rok pro aktivního záloáka a 24 000 Kč pro vysokokoláka v roce, kdy absolvuje přísluné cvičení. Oproti současným 6000 v případí studentů.  
Čili to je v kostce jenom snad to nejnutníjí. Já díkuji za vai pozornost a dovoluji si i v tomto případí poádat o vyslovení podpory tomuto návrhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 177/1. Zpravodajem výboru je opít pan senátor Josef Táborský, kterého nyní ádám o přednesení své zpravodajské zprávy. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Josef Táborský:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Tak, jak ji předkladatelem bylo tady zveřejníno, jde o podstatný obrat od dosavadní úpravy, která byla orientována na překonanou povinnou základní slubu a povinnou zálohu. Zákon odpovídá základnímu konceptu nového branného zákona, který jsme před chvílí projednávali, zaloeného na posilování dobrovolných záloh. Zejména aktivní zálohy, přiblíení se záloníkům ve slubí úkolům vojáků z povolání.  
Je zde celá řada pobídek pro zvýení početního stavu záloh. A jak u v oblasti naturálních náleitostí, bezplatného stravování, stejnokroj, ubytování, cestovní náleitosti a dalí. Potom je to i nepodstatné peníní náleitosti, tak, jak tady pan ministr u o tom hovořil. Kde pozmíňovacím návrhem Poslanecké snímovny jetí níkteré částky byly navýeny.  
Znovu je potřeba zdůraznit, e důraz se klade na aktivní zálohy. K zařazení do aktivní zálohy je potřeba splnit podmínky stanovené pro vojáka z povolání. Návrh tohoto zákona je prezentován jako souladný s ústavním pořádkem včetní ústavního zákona o bezpečnosti ČR a s mezinárodními závazky ČR. Závazek v souladu návrhu zákona s právem Evropské unie není velký, nebo vojenská sluba je v národní působnosti.  
Vláda schválila návrh zákona 13. března 2015 a předloila jej Poslanecké snímovní. Výbor pro obranu ve spolupráci s předkladatelem připravil komplexní pozmíňovací návrh a tento komplexní pozmíňovací návrh ve 3. čtení byl ve finálním hlasování č. 307 s návrhem zákona vysloven souhlas. Kdy ze 154 přítomných přihláených poslanců bylo 123 pro a 1 proti. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. A já se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takový návrh nevidím, a proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take ji uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Pan zpravodaj? Také ne, take máme jediný návrh k hlasování, a to je návrh na schválení.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Přítomno je 60 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 31. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové č. 8  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvorum 31 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme skončili projednávání tohoto návrhu a tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi i panu zpravodaji. A máme tady dalí návrh a dalí bod, kterým je:  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 219/1999 Sb., o ozbrojených silách České republiky, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
178  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 178. Opít bych poádal pana ministra obrany Martina Stropnického, aby nás s tímto návrhem zákona seznámil. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr obrany ČR Martin Stropnický:  
Díkuji, pane předsedající. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi seznámit vás s návrhem novely zákona o ozbrojených silách. Přistupuje se k ní proto, e zákon u nevyhovuje vícným potřebám ozbrojených sil. Za nejdůleitíjí zmíny, se kterými bych vás rád seznámil, povauji zejména rozíření monosti vyuít celou armádu v krizových situací a plníní humanitárních úkolů. Z původních záchranných útvarů, které se ruí, se tato působnost roziřuje na vechny útvary armády. To si myslím, e je docela zásadní, i to tady zaznílo v předchozí diskusi.  
Dále pak definování pojmů "operační nasazení" a "úkolové uskupení", a to v souvislosti s plníním závazků vůči NATO. Dojde tím k usnadníní nasazování sil a prostředků armády při krizových situacích, např. při povodních a plníní mezinárodních závazků také naí republiky. Dále pak úprava k provádíní technických prohlídek vojenské techniky, které se vracejí ze zahraniční mise. Dále pak novela dílčím způsobem upravuje níkteré ji existující instituty, jako např. rozíření omezení pořádání politických kampaní pro vojáky, začleníní vojenské přísahy do zákona apod.  
Na závír jenom chci poznamenat, e návrh byl schválen Poslaneckou snímovnou 16. prosince loňského roku, přičem k nímu byla uplatnína pouze jedna dílčí drobná zmína, která nemíla na smysl novely zásadní vliv. Také tento návrh byl projednán 12. ledna tohoto roku výborem pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost a ten s ním vyslovil souhlas.  
Díkuji za pozornost a i v tomto případí bych rád poádal o vyslovení podpory tomuto návrhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 178/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Patrik Kunčar, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Dobrý den, váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost dne 12. ledna 2016 na své 20. schůzi projednal senátní tisk č. 178  Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 219/1999 Sb., o ozbrojených silách ČR, ve zníní pozdíjích předpisů. Odůvodníní přednesla zástupkyní předkladatele  námístkyní pro řízení sekce legislativní a právní ministerstva obrany JUDr. Alena Netolická.  
Jak ji pan ministr zmínil, předmítem právní úpravy zákona o ozbrojených silách je zejména postavení, úkoly a členíní ozbrojených sil, jejich řízení, příprava a vybavení. Nejdůleitíjími zmínami jsou jednak zruení vojenských základních útvarů, protoe tuto roli prakticky přebírá celá armáda. K tomuto bodu probíhla i diskuse v rámci výborů, kde drobná připomínka byla vysvítlena. Dále je zde upřesníná specifikace operačního nasazení a úkolového uskupení. Do novely se přesouvá také vojenská přísaha, která noví obsahuje i nepřímé zavázání k plníní mezinárodních obranných závazků České republiky. Tento bod byl načten v rámci druhého čtení. Byl to pozmíňovací návrh výborový a ministerstvo obrany s ním vyslovilo souhlas.  
Dále se zavádí zákaz pořádání politických shromádíní volebních kampaní jednak ve vojenských objektech a také v místech plníní úkolů ozbrojených sil. Dále se zde zavádí noví rizikový příplatek pro občanské zamístnance, kteří působí v zahraničních operacích. Tuto výi stanoví ministr obrany podle rizikovosti přísluné vojenské operace, a to ve výi 700 a 3500 korun denní. Upravují se níkteré záleitosti týkající se vojenské techniky, jejího provozování, resp. technických prohlídek, kdy je povinnost, pokud propadne technická prohlídka na zahraniční misi, tak do esti mísíců tuto technickou prohlídku po návratu z mise absolvovat.  
V rámci legislativního procesu byl tento návrh zákona do Poslanecké snímovny předloen 2. června 2015 a schválen 16. prosince 2015. Do Senátu Parlamentu ČR byl doručen 21. prosince.  
Co se týká dopadů na veřejnou správu podnikatelský sektor a státní rozpočet, tak vzhledem k ustanovení o rizikovém příplatku bude předpokládaný dopad na státní rozpočet maximální ve výi 1,2 mil. korun roční. Dalí dopady novela nepředpokládá.  
Po mojí zpravodajské zpráví a diskusi výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost doporučil Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určil zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu mí a povířil předsedu výboru senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte prosím místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůlí návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh nevidím a otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám.  
Zeptám se, zda si přeje vystoupit pan ministr. Nepřeje. Pan zpravodaj také ne. Díkuji. Take můeme přistoupit k hlasování o jediném návrhu, který padl, a to je návrh na schválení. Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je 59 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
hlasování č. 9  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů, při kvoru 30 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodajovi. A tím jsme tento bod projednali. A můeme přistoupit k poslednímu bodu před polední přestávkou a tím je opít bod pana ministra  
Informace o působení nasaditelného spojovacího modulu v operaci NATO "Joint Enterprise" v Kosovské republice  
Tisk č.  
163  
Tento návrh uvede pan ministr obrany Martin Stropnický, kterého nyní ádám o to, aby nás s ním seznámil. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr obrany ČR Martin Stropnický:  
Díkuji, pane předsedající, tak jetí jednou dámy a pánové, vás poprosím o laskavou pozornost.  
Předkládaný materiál informuje o působení nasaditelného spojovacího modulu Deployable Communication Module, DCM v operaci NATO Joint Enterprise v Kosovské republice.  
Působení působení Armády České republiky v misi schválil Parlament v roce 2014 v rámci mandátu pro zahraniční operace v letech 2015 a 2016 s tím, e v případí konkrétního nasazení o ním bude informována vláda a Parlament. Hlavním úkolem operace je přispívat k vytváření a udrování bezpečného prostředí, podporovat pokračující mírový proces a demokratický vývoj v zemi. Podporovat misi OSN, a misi Evropské unie Eulex.  
Česká republika byla zapojena skupinou tří přísluníků DCM v období od 28. srpna 2015 do 22. prosince tého roku. Jejich úkolem bylo podílet se na zajitíní spojení jednotek jak v prostoru působení, tak i mezi velitelstvím operace a nadřízenými aliančními velitelstvími. Vedle přísluníků DCM působí v Kosovu ve velitelství mise dlouhodobí okolo 10 vojáků Armády České republiky. Financování působení přísluníků DCM v Kosovské republice je pokryto z rozpočtové kapitoly ministerstva obrany.  
Celkové náklady na působení dosáhly 422 612 korun. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Garančním a zároveň jediným výborem, který se uvedeným návrhem zabýval, je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které máme jako senátní tisk č. 163/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Táborský. Nyní ho tedy ádám o přednesení zpravodajské zprávy. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Josef Táborský:  
Váený pane předsedající, pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Navái na předkladatele pana ministra, akorát tady zdůrazním tu otázku, e působení přísluníků v nasaditelném spojovacím modulu validační operaci v Kosovské republice je prakticky naplňováním závazků vyplývajících z členství České republiky v NATO a zároveň příspívkem k zajitíní mezinárodní bezpečnosti. Je také výrazem podpory oficiálním kosovským institucím a i iroké veřejnosti při budování demokratických struktur v zemi a při zajiování ekonomického rozvoje.  
Jedná se o třetí nasazení českých přísluníků v tomto spojovacím modulu v operacích Joint Enterprise. První dví se uskutečnily v letech 2012 a 2014.  
VZVOB projednal tuto informaci na 18. schůzi dne 9. prosince 2015 a doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vzít na vídomí tuto informaci a zároveň poádat vládu, aby informovala Senát o výsledcích působení tohoto nasaditelného spojovacího modulu v operaci NATO Joint Enterprise v Kosovské republice, a to nejpozdíji do 30. června 2016. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů, pane senátore.  
Otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit. Nepřeje, díkuji. Pan zpravodaj také ne. Usnesení bylo předneseno. Jedná se o usnesení VZVOB v této víci.  
Můeme přistoupit k hlasování.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu usnesení, jak je obsaeno v usnesení výboru. V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů. Potřebné kvorum je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 10  
se z 62 přítomných senátorek a senátorek a senátorů při kvoru 32 se pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi. Díkuji vem zpravodajům.  
V tuto chvíli přeruuji projednávání dneního jednání do 14.30 hodin na polední přestávku.  
(Jednání přerueno v 13.23 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.33 hodin.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Můeme pokračovat odpoledním jednáním naí dnení schůze. A dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 395/2009 Sb., o významné trní síle při prodeji zemídílských a potravinářských produktů a jejím zneuití  
Tisk č.  
174  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 174 a prosím pana ministra Jiřího Dienstbiera, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Novela tohoto zákona je předkládána s ohledem na nutnost řeení níkterých praktických problémů, které nastaly při aplikaci zákona po jeho účinnosti. Vztah mezi obchodními řetízci a jejich dodavateli je problém, který začal vyvstávat ji v průbíhu devadesátých let minulého století. Dodavatelé přitom nemíli monost bránit se proti neádoucím praktikám ze strany odbíratelů, jako je např. přenáení obchodního rizika odbíratele na dodavatele. Uzavírání smluvních vztahů pod nepřimířeným nátlakem, svévolné úpravy smluvního vztahu ze strany odbíratele bez toho, e by bylo vedeno jakékoliv jednání o zmíní podmínek smlouvy obíma smluvními stranami apod.  
Zatímco řetízec míl a má zpravidla vdy na výbír z více dodavatelů obdobného zboí pro řadu výrobců a distributorů potravin byl a je kontrakt s daným obchodníkem existenční otázkou. Prostředky soukromého práva, stejní jako regulace hospodářské soutíe v dané oblasti selhávaly. Proto je od roku 2000 hledán způsob, jak nevyváený vztah mezi odbírateli a dodavateli korigovat.  
A v roce 2009 uspíl poslanecký návrh zákona postavený na institutu významné trní síly a zákon vstoupil v účinnost 1. února 2010. Dohledem byl povířen Úřad pro ochranu hospodářské soutíe. Platné zníní zákona obsahuje pouze 11 paragrafů, avak jeho nedílnou součástí je i 6 příloh, které obsahují relativní vysoký počet skutkových podstat zakázaných jednání. Ji se subjekt disponující významnou trní silou můe za splníní dalích zákonem předpokládaných podmínek dopustit. V této souvislosti je ale řada v zákoní pouitých pojmů nejasná a jejich význam je nutno dovozovat a výkladem. To v praxi vede k prodluování správního řízení. Stávající text zákona, pokud by nebyla provedena jeho úprava vede a do budoucna můe vést k interpretačním kolizím se zákonem o hospodářské soutíi.  
Je nutno zdůraznit, e dodávky do maloobchodů jsou proto pro tuzemské výrobce důleitým distribučním kanálem. Na trhu maloobchodního prodeje působí osm velkých potravinových řetízců, zatímco na straní dodavatelů je zhruba 10 tisíc subjektů. Hlavním cílem vládního návrhu zákona je zejména odstranit nekoncepčnost a nejasnost níkterých pojmů a ustanovení a tím předejít vyvolávání mnoství domnínek a otázek.  
Dále odstranit vztah právní i praktické nejistoty ohlední rozsahů povoleného, resp. zakázaného jednání. A dále umonit úřadu vhodníjí aplikaci zákona v rámci jím vedených správních řízení, zejména prostřednictvím vyjasníní pojmů a stanovením konkrétních oprávníní úřadů, čím by dolo i k celkovému zrychlení správního řízení. Konkrétní cíle zde lze definovat následujícím způsobem. V první řadí vymezit jasní, srozumitelní a určití předmít právní regulace. Jedná se zejména o přesníjí vymezení významné trní síly v § 3. Významná trní síla je podle předloeného návrhu definována jako takové postavení odbíratele, v jeho důsledku si odbíratel můe vynutit bez spravedlivého důvodu výhodu vůči dodavatelům v souvislosti s nákupem potravin nebo přijímáním nebo poskytováním slueb s nákupem nebo prodejem potravin souvisejících.  
Vázána je na ty odbíratele, jejich obrat v kalendářním roce přesáhne 5 miliard korun, včetní společného posuzování ovládaných a ovládajících osob a nákupních aliancí. Dále jde o omezení územní působnosti zákona. V této souvislosti se navrhuje, aby se zákon vztahoval i na případy zneuití významné trní síly, ke kterému sice dolo v ciziní např. byla-li smlouva uzavřena v ciziní, ale jeho účinky se projeví nebo mohou projevit na území ČR, typicky je-li zde místo plníní.  
Dále jde o upřesníní základních pojmů. Noví se navrhuje definovat pojmy "dodavatel, odbíratel, nákupní aliance a potravina". Nákupní aliancí bude uskupení odbíratelů, vzniklé na základí smlouvy jiného právního jednání nebo jiné právní skutečnosti, které provádí spolupráci mezi odbírateli v souvislosti s nákupem potravin za účelem jejího dalího prodeje nebo přijímáním nebo poskytováním slueb s tím související. Nebo bylo za účelem této spolupráce vytvořeno nezávisle na tom, zda toto uskupení má nebo nemá právní osobnost.  
Dále je cílem upřesnit základní náleitosti smluvního vztahu subjektů. Noví se navrhuje vymezit náleitosti smlouvy mezi odbíratelem s významnou trní silou a dodavatelem, a to v zájmu ochrany dodavatelé jako slabí strany. Povinná bude písemná forma smlouvy. Ve smlouví se bude mj. povinné uvádít splatnost kupní ceny, která nesmí být delí ne 30 dnů od doručení faktury nebo ujednání, e garantovaná splatnost kupní ceny nesmí překročit tři mísíce. Nedodrení písemné formy smlouvy nebo nesjednání povinných náleitostí bude noví správním deliktem odbíratele, který má trní sílu.  
Dalím cílem zákona je vymezit zneuití trní síly s uvedením skutkových podstat v této souvislosti se vymezují jednání, která se povaují za zneuití významné trní síly a která jsou z uvedeného důvodu zakázána.  
Nepůjdu teï do podrobností jednotlivých skutkových podstat. Dále jde o zajitíní důsledků rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe na soukromoprávní smluvní vztahy. Úřad bude v rámci své dozorové činnosti zejména oprávnín ukládat opatření k nápraví, je by smířovala k odstraníní zneuití významné trní síly. Dále jde o doplníní ustanovení o sankcích. Mj. se zpřesňuje vymezení subjektů deliktu a rovní se předpokládá, e odpovídnost za správní delikt právnické osoby bude přecházet i na jejího právního nástupce.  
Účinnost novely se navrhuje počínaje 30. dnem po jejím vyhláení ve sbírce zákonů. Pouívání nekalých obchodních praktik, jak vyplývá ze Zelené knihy Evropské komise o nekalých obchodních praktikách mezi podniky v Evropí v dodavatelském řetízci v oblasti potravinového a nepotravinového zboí ze dne 31. ledna 2013 mezi subjekty po celém dodavatelském řetízci, můe vyústit v nepříznivé dopady na jednotlivé trhy národních států. A dále mohou mít negativní dopad i na přeshraniční obchod a zároveň bránit řádnému fungování jednotného trhu.  
To je důleitá souvislost ve vazbí na projednávání tohoto zákona. Pro úplnost lze uvést, e zákon o významné trní síle byl dvakrát podroben tzv. pilotnímu etření ze strany Evropské komise na základí stínosti ze strany obchodních řetízců. V obou případech bylo toto etření uzavřeno s tím, e neexistují důvody zahájení sankčního řízení s Českou republikou.  
Návrh novely proel standardním legislativním procesem, kdy původní vládní návrh zákona byl upraven na základí pozmíňovacích návrhů vzelých z jednání zemídílského výboru Poslanecké snímovny. V rámci 3. čtení byl návrh novely zákona schválen 132 poslanci. Senátní výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu na své včerejí schůzi vládní návrh zákona doporučil ke schválení, ve zníní předloeném Senátu Poslaneckou snímovnou. Za toto doporučení díkuji a chtíl bych poádat, abyste stejní jako výbor i vy podpořili návrh předloeného zákona ve verzi, která přila z Poslanecké snímovny. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také já vám díkuji, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, jako obvykle. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 174/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené milé kolegyní, váení kolegové, rovní já vám, ponívad předstupuji v letoním roce poprvé, přeji vechno nejlepí v novém roce, a se nám tady v Senátu dobře spolupracuje.  
Pan ministr uvedl návrh zákona o významné trní síle tak, jak přiel z Poslanecké snímovny. Toto vystoupení bylo vyčerpávající. V této chvíli necítím potřebu k tomu níco dodat. Jsem připraven vystoupit v obecné rozpraví. Chtíl bych pouze konstatovat, e výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu přijal k tomuto zákonu 145. usnesení, s tím, e po úvodním slovu předkladatele Bohuslava Sobotky, premiéra, předsedy Vlády ČR, který se zúčastnil jednání výboru, po zpravodajské zpráví senátora Jana Hajdy a po rozpraví: 1. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mí. Chtíl bych k hlasování na hospodářském výboru říci, e z 11 přítomných senátorů 9 hlasovalo pro, 1 se zdrel a 1 byl proti. Take hospodářský výbor, výbor pro zemídílství a dopravu vám jednoznační doporučuje schválit návrh zákona tak, jak přiel z Poslanecké snímovny.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore, a vy u smířujete ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, otevírám obecnou rozpravu k této materii.  
První do rozpravy se přihlásil pan senátor Pavel Eybert. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Novela zákona o významné trní síle je podle mého názoru nedokonalá. Pokusím se zdůvodnit, proč si to myslím. V celém řetízci od producenta, tedy zemídílce, a k nám spotřebitelům nejsou jen prodejci, ale také obchodníci, kteří nakupují zemídílské produkty přímo od zemídílců. Pokud mám dobré informace, tak v původním návrhu zákona bylo uvaováno i s výrobci, zpracovateli potravin, a to v předloeném návrhu zákona u není. Léta máme zaitou představu, e na tomto segmentu činností nejvíce profitují prodejci. Poslední analýzy, které jsou k tomu zpracovávány, např. třeba z Francie, ale i odjinud, ukazují, e tomu tak není. e nejvítí profit je u výrobců, kteří tvoří mezičlánek mezi výrobcem, tedy zemídílcem, a námi občany jakoto kupujícími.  
Zákon má ochraňovat české zemídílce a občany jako kupující před řetízci. Jene nai zemídílci dodávají přímo řetízcům jenom okolo 3  5 % svého obratu, které ten obchod tvoří. Z toho je patrné, e minimální 95 % zemídílské produkce je vykupováno zpracovateli potravináři. A bohuel na tuto skutečnost návrh zákona nijak nereaguje.  
Představa, e zemídílci jsou s potravináři v rovnocenném postavení, je naprosto mylná. Jako dví strany dodavatelsko-odbíratelského řetízce mají své protichůdné zájmy. Dodavatel zemídílec chce prodat za co nejvyí cenu, zpracovatel, tedy potravinář, pak chce nakoupit za cenu co moná nejnií. Funguje to naprosto stejní jako mezi zpracovateli, tedy potravináři, a obchodníky, tedy řetízci. Tento vztah novela zákona řeí, na rozdíl práví od vztahu zemídílec  zpracovatel, který, jak jsem ji řekl, je významní vítí.  
Take to je jeden z důvodů, proč tuto novelu nemohu podpořit. Druhým významným důvodem je podle mého názoru způsob a výe sankcí, které jsou v této novele obsaeny. Jeliko jsou sankce vztaeny pouze na dodavatelsko-odbíratelské vztahy k českým dodavatelům a jsou znační drakonické, dojde patrní u řady obchodníků k úvaze, proč bych se ohrooval smluvními vztahy s tuzemskými producenty, kdy mohu nakoupit stejnou komoditu v zahraničí, bez ohroení sankcemi a moná i laciníji.  
Dalím problémem, který je v zákoní obsaený, je, e odbíratel musí do třech mísíců přepracovat vechny smlouvy, kterých jsou stovky, níkdy i tisíce. Opít to povede k tomu, e v této lhůtí přepracují smlouvy pouze s tími nejvítími dodavateli a mení četí dodavatelé budou buï vynecháni, a nebo na ní nedojde, a po zákonné lhůtí. Proto, pokud nebude zákon zamítnut, podpořím alespoň ty návrhy, které by tuto lhůtu prodlouily alespoň na 6 mísíců. Kdo kdy dílal níjaké smlouvy, dobře ví, e není obvykle moné uzavřít smlouvu hned na prvním jednání, nemá-li to být diktát z jedné strany. A to je to, co by míl návrh tohoto zákona řeit. A on k tomu vlastní svým textem nabádá.  
Mohl bych tady uvádít celou řadu případů, jak odbíratel zemídílské produkce, tedy zpracovatel, zachází s dodavateli, s producenty, a to zejména s tími nejmeními. Uvedu jen jeden ilustrativní příklad.  
Na jednom okrese vlastník vech skladovacích prostor pro jistou komoditu zakázal přijímat do skladů tuto komoditu, pokud nebude cena nií, ne cena stanovená. A to stanovená tak, e je stanovena pod výrobními náklady zemídílců. Zkuste ji dodávat do významní vzdáleníjích skladů, kdy dopravní náklady převýí únosnou míru. A práví v takovém typu chování vidím jeden z problémů českých zemídílců, zejména tích meních. Je to problém, který je vítí nebo alespoň stejný, ne problém vztahu zpracovatel  prodejce. A jak jsem říkal, bohuel to novela zákona nijak neřeí.  
Zrovna tak neřeí praxi zpracovatelů ve vztahu k prodejci, kdy ho nutí odebírat mnoství, které je neúmírné prodeji v jeho prodejní. To zase vede k tomu, e to diskriminuje mení a malé prodejce a tím de facto podporuje velké řetízce a tak dál, atd. Prostí nic z toho tato novela neřeí. A dle mého názoru celou situaci spíe jetí zhoruje, proto ji bohuel nemůu podpořit. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Dalím do rozpravy je přihláen s právem přednostního vystoupení pan senátor Jan Veleba.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře a kolego senátore, váené paní kolegyní, kolegové. Tento zákon je pro české zemídílce a české zpracovatele zákonem naprosto klíčovým. Tyto dva segmenty čekaly zhruba 8 let, ne se k níčemu v legislativním procesu zkrátka vláda dopracuje. Ten zákon se nerodil lehce. A já bych tady na úvod vzpomenul to, co jsem včera vzpomenul na naem výboru.  
Psal se rok 1994, ministrem zemídílství byl Josef Lux, bylo to níkdy na podzim ve Vítrném Jeníkoví. Byla tam velká zemídílská selost. Vítrný Jeníkov je místo, kde se pravidelní níkolikrát roční konají významné zemídílské akce. Kdy to skončilo, tak si nás asi 15 vzal do salonku k diskusi. A poloil nám otázku, co si myslíme, e bude nejvítí problém velkého resortu v zemídílství v budoucnosti. Vichni jsme mu odpovídali, kadým to vidíl níjakým jiným způsobem. On nás vyslechl a řekl nám přibliní toto: "Pánové, máte v mnohém pravdu, ale já to vidím trochu jinak. Podle mého názoru"  a psal se rok 1994  "podle mého názoru hlavní problém českého zemídílství bude boom potravinových obchodních řetízců."  
Je koda, e Josefa Luxe potkal osud, který ho potkal, protoe tady na této epizodí nebo příhodí, která je opravdu pravdivá, se ukazuje, e ten človík míl vizi a e zkrátka a dobře umíl. Já bych tady chtíl doplnit, mluvilo se tady o osmi obchodních skupinách a desetitisících zpracovatelů jejich dodavatelů, to znamená, obecní řečeno, potravinářů. To je jenom část potravinové vertikály. Ta základna, kde se vyrábíjí suroviny pro zpracovatele, to znamená pro potravináře, oni z toho dílají potraviny, které prodávají obchodníkům, tak ta základna čítá zhruba třicet tisíc výrobních subjektů, od naprosto malých, a po takové giganty, jako je třeba Agrofert. Ale není tady v republice jenom Agrofert.  
Čili ta potravinová vertikála je tak postavena, e v čele na té pičce je 8 korporací, pod nimi je 10 tisíc potravinářů a tu základnu tvoří asi 30 tisíc subjektů. Nemusíme být ani ádnými velkými znalci ekonomy a nemusíme kolem toho mít podrobné znalosti, abychom u tady z tohoto poznali, kdo má asi tak v té vertikále rozhodující roli. Stoprocentní to nejsou potravináři, jak tady řekl předřečník, i kdy souhlasím s tím, e zájmy prvovýrobců a zájmy potravinářů jsou v mnohém protikladné. Ale ten, kdo v potravinové vertikále velí, to nejsou potravináři, ale to jsou obchodní řetízce. A obchodní řetízce...  
Já bych poprosil, pane předsedající, o troku klidu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano. Prosím, abyste se troičku zklidnili a neruili vystoupení svého kolegy. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Veleba:  
Já nejsem tak důleitý, ale mí to ruí.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Rozumím tomu a ji náprava nastala.  
Senátor Jan Veleba:  
Díkuji. Díkuji.  
Nejsou to tedy potravináři, ale jsou to obchodní řetízce. A přitom jsou to ty obchodní řetízce, kde hlavní roli, myslím si, e tak z 90 %, kdyby se to finanční spočítalo, jsou obchodní řetízce, které jsou v majetku zahraničního kapitálu. Čili kdyby se udílal níjaký přímír, tak obchodní řetízce pro mí  a znám tu situaci, byl jsem v tom  tak ty obchodní řetízce, to byly jednosmírné potravinové dálnice ze zahraničí do České republiky.  
Včera jsem se díval na ČT24, a jedna kolegyní mí zaujala vítou, vyvozuje z tohoto zákona, bude-li přijat, e tyto zahraniční řetízce nebudou riskovat a nebudou kupovat české potraviny od českých zpracovatelů. Já vás můu ubezpečit, e četí zemídílci a četí potravináři u 20 let za toto riskování bojují, aby to od nich kupovali. Ale ta koncovka je taková, e kdy se vezme finanční prodej potravin  a jetí jsem nedodal, e ty řetízce ovládají 80 % maloobchodního trhu potravin v ČR a tích 20 % zbývá na to mnoství tích malých obchodů atd. , tak ty obchodní řetízce plní vyuívají tuhle svou sílu. A nemůe to být tak... Ale chtíl jsem říct to, e asi 40 % potravin ve finančním vyjádření u dováíme. A ten podíl stále roste.  
A kdyby se to převedlo na níjaké komodity, tak třeba u vepřového masa, co já pokládám za nai ostudu, tak u vepřového masa u se dováí přes 50 %. A vepřové maso je jeden ze základů naeho jídelníčku z ivočiné produkce. Chci říct, e výsledek této politiky, i politika obchodních řetízců, já vidím výsledky následující  ta jejich obchodní politika je následující. Zaprvé je to stlačení cen a dost často to bylo stlačení nákupních cen pod výrobní náklady, tzn. stlačení cen smírem k potravinářům, ke zpracovatelům. A ti potravináři, ti zpracovatelé neudílali nic jiného, ne e to přenesli na zemídílce, na toho prvovýrobce. Ten u to nemíl kam dál přenést a ten se s tím musel níjakým způsobem vyrovnat. Ta to politika, která byla volná, neregulovaná, řekl jsem, e 8 let jsme bojovali za tento zákon, dopadlo to tak, e se dramatickým způsobem  ti zemídílci se přizpůsobili, nic jiného dílat nemohli  dramatickým způsobem jsme sníili stavy chovaných hospodářských zvířat. Tam začíná potravinová sobístačnost, tam začíná základ agrární soustavy, kde pokud dobytek je, tak na polích jsou jiné plodiny, ne je obilí, řepka a kukuřice, tam začíná zamístnanost na venkoví, tam začíná zamístnanost ve zpracovatelském průmyslu atd.  
A ty stavy hospodářských zvířat  a neříkám, e to je jediný důvod, ale je to jeden z hlavních důvodů  poklesly na stavy pod 50 % toho, co se tady chovalo dřív. Ale přitom neříkám, e to, co se tady chovalo dřív, e ta vysoká výroba a to vysoké zatíení mílo zůstat.  
To byl extrém. Ale toto je prostí druhý extrém. Čili výsledek byl, e se prudce sníila domácí produkce ivočiné výroby, zamístnanost v prvovýrobí a zamístnanost ve zpracovatelském průmyslu. Nepřímo to mílo vliv na krajinu, na pole, protoe zmizelo třeba s redukcí stavu hovízího dobytka na 44 %  550 tisíc hektarů zelených ploch z českých polí, to znamená krmných pícnin. Dřív byl kadý třetí hektar zelený, teï je kadý estý hektar zelený.  
Začala mizet potravinová sobístačnost a dováí se, jak jsem řekl ve finančním vyjádření, u 40 % naí spotřeby. Toto je vývoj u nás. Toto je vývoj v přistoupivích zemích, s výjimkou Polska a s výjimkou Slovinska. Polsko hraje jinou politiku, zejména k obchodním řetízcům. Kdo tam jezdíte, nebo kdo máte informace, tak to musíte potvrdit. Polsko je zatím sobístačné v potravinách a Slovinsko  to je malá zemí, která svou produkcí zkrátka je nevýznamná. Ve vech ostatních zemích  to, co jsem tady popsal, ten proces  to lo vechno jako přes kopírák. Slovensko, Maïarsko, atd.  
Naproti tomu ve starých zemích EU si výrobu podreli. Nímecko například zvýilo  u tak exponovanou výrobu vepřového masa podreli. Do toho obchodního prostoru prostí my ty potraviny zkrátka dováíme. U jsem to tady jednou říkal. Zopakuji.  
V ČR nemůe nastat, a je rok jakkoliv neúrodný, tak nemůe nastat nedostatek obilí. Podle úrody, je úplní jedno, jaký je rok, jsme v situacích po ních rok co rok, e musíme vyvést 2  3,5 milionu tun obilí, protoe to tady nemá uití, nemá to spotřebitele. Vyvezeme to zejména do Nímecka a do Polska. Mluvím o krmném obilí. Tam z tohoto obilí z vítí části, nebo z rozhodující části tohoto obilí vykrmí, řeknu to laicky, vykrmí prasata, vykrmí drůbe, vyrobí vajíčka, zamístnají lidi, zůstane tam přidaná hodnota a pak se to vozí sem. Proto vozíme přes 50 % vepřového masa.  
Já tady nechce stavít obchodní řetízce jako absolutní straáky, ale jeden z rozhodujících důvodů, proč tento stav je, e stát si nevímal potravinové politiky, e prostí tomu nechal naprosto volný průchod.  
Já ten zákon chápu tak, e není proti obchodním řetízcům, ale ten zákon má narovnat obchodní vztahy v té potravinové vertikále a má ochraňovat troku zkrátka ty slabí.  
Poslední poznámka  vztah k zemídílci a potravináři. Já sám jsem jednou vedl demonstraci zemídílců, chovatelů prasat. Láïa Steinhauser se jednoho dne zimního probudil a ráno míl před fabrikou 500 rozzuřených chovatelů prasat. Take mí nikdo nemůe podezírat z toho, e prostí tu situaci neznám. Ale ty vztahy se postupní níjakým způsobem konsolidují, protoe český zemídílec nemůe být bez českého zpracovatele, musí to zboí níkam prodat  a vechno neprodá do zahraničí. Můe prodat obilí, ale tíko prodá vechno. A český zpracovatel obrácení nemůe postavit prostí svůj výrobní program, kde není ádný český zemídílec. To nejde. U ti zemídílci a zpracovatelé uli kus cesty  a toto u tak úplní neplatí. Důkazem je, e prezident Agrární komory, kdy jsem skončil já, tak noví zvolený prezident Agrární komory, Ing. Toman, je současní prezident Potravinářské komory. Kdyby to tak bylo, kdyby ten vztah byl tak vyhrocený, tak ti zemídílci by toho Mirka Tomana před 2 lety, v březnu to budou 2 léta, nezvolili.  
Sečteno, podtreno  tento zákon je klíčový pro české zemídílce, pro české potravináře. Nepřímo je klíčový pro narovnání agrární soustavy, to znamená troku pozvednutí ivočiné výroby, která by přinesla pozvednutí pracovních příleitostí. Celé by to přineslo zmínu v naí krajiní, znovu by se tam vracely plodiny, které odsud zmizely. Čili tento zákon je klíčový nejenom pro zemídílce, ale i pro celou společnost. A nemyslím si, e dovozy potravin, e by tak závisely na zahraničních potravinách v této dobí, nemyslím si, e to je ta pravá politika. Já to takhle vidím. Není to jenom pro zemídílce, není to jenom pro potravináře, má to i daleko irí souvislosti. Čili ten zákon samozřejmí podporuji. A prosím vechny, kteří toto zváí, aby to podpořili taky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Zdeník Besta.  
Senátor Zdeník Besta:  
Dobré odpoledne, váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegové, kolegyní. Nebudu tak dlouhý jako můj předřečník, ale chtíl bych se trochu zmínit o tom zákoní i o jiných vícech. Moná při troe fantazie bych tento zákon zařadil mezi zákony  ne mezi klíčové zákony, ale mezi zákony zbytečné. Zbytečné v případí, kdy by vichni dodrovali dohody a smlouvy a nechtíli protistranu podrazit. Co asi není v naí společnosti moné.  
Tímto zákonem stanovujeme řetízcům, které ovládly ná velko- i maloobchod, při ročním obratu 5 mld. Kč určité povinnosti. Je to ohromné číslo, tích 5 mld., které si mnozí z nás nedovedeme ani představit. Ale proto předesílám otázku, co s tími meními řetízci? Ty vechny jsou čisté a dokonalé? Určití nejsou.  
Zákon má chránit výhradní slabí stranu, co jsou míníni hlavní dodavatelé, a ji mení, či střední. Myslím, e to je celkem v pořádku, pokud to nezdraí potraviny, resp. vechny zemídílské a potravinové produkty. Myleno je tím i evropské potravinové právo. Teï zdánliví odbočím od meritu zákona a zeptám se snad sám sebe, nebo lépe řečnicky vech, kdo ochrání malé spotřebitele a domácnosti na naem venkoví? A tím myslím skutečný venkov, venkov, který je vlastní  ne je, ale byl závislý na jediné prodejní, a to byly předevím drustevní Jednoty, níkde byly i Budoucnosti. Zajímavé je, e drustevníci, tj. členové, na venkoví zůstali, ale desítky  moná stovky prodejen na vesnici zanikly. A zanikly díky patnému vedení Jednot a zanikly se vím vudy, tedy s majetkem, pozemky, budovami. A ty budovy si občané vybudovali svépomocí ve známých akcích Z. A to témíř zdarma.  
Není na čase připravit třeba zákon o nevýznamné trní síle, která by taky míla určité povinnosti, s ohledem na malé spotřebitele na vesnicích, vč. dohledání zmizelého majetku drustevníků? Bohuel stav je takový, e se tímto nikdo nezabývá a obce rezignovaly, nebo se snaí svými občany vybudované objekty koupit zpít a provozovat alespoň níjakou večerku.  
Take přes určité výhrady podpořím tento zákon a předelá slova o zákoní o nevýznamné trní síle dávám váeným senátorkám a senátorům na úvahu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Jiří Hlavatý.  
Senátor Jiří Hlavatý:  
Pane ministře, pane předsedající, kolegyní, kolegové. My jsme včera na hospodářském výboru pomírní hodní dlouho o tomto zákoní diskutovali. Velké překvapení na hospodářském výboru bylo to, e se osobní dostavil premiér Sobotka. Čili tím vlastní on dal sám osobní najevo, jakou důleitost dneska pro schválení toho zákona nebo té novely zákona tomu dává i vláda.  
Podle mí vláda sebrala odvahu k tomu, a je to určití o velké odvaze se postavit tím velkým řetízcům, protoe to není o tích řetízcích, ale je to o tích zemích, kde jsou ty centrály tíchto řetízců. Jedná se samozřejmí o velké a silné zemí. Take znova  dobře, e ta vláda sebrala tu odvahu. Překvapilo mí docela, ani jsem to nevídíl, včera pan premiér říkal, e ten původní zákon platí od roku 2010 a e proti nímu se obchodní řetízce odvolaly k Evropské komisi. Také to včera říkal. A e Evropská komise to odvolání proti tomu základnímu zákonu zamítla. Co si myslím, e je velice důleitá informace i tady pro nás, ne budeme hlasovat. A vlastní tato novela tohoto zákona ten stávající zákon jenom zpřesňuje. Samozřejmí, e bude záleet na nás, na spotřebitelích, jestli budeme více vyhledávat to české zboí, to nae domácí zboí, nebo jestli se opravdu budeme klonit k tomu, e kde je napsáno "vyrobeno v Nímecku", nebo "vyrobeno ve Francii", e to je níco úasného, e to je níco fantastického a e to nám dává, teï se tady bavíme o potravinách a o zemídílských výrobcích, tak e to nám dodá určití energii a dodá nám to sílu do dalího ivota a dá nám tu dlouhovíkost, po které často my starí samozřejmí touíme. Nejenom po té dlouhovíkosti. Take kdy si tam koupíme "vyrobeno ve védsku", nebo "vyrobeno ve Velké Británii", tak to bude určití ten zázrak.  
A to si koupím, místo proti tomu, abych si koupil to české zboí, take tam bych se té dlouhovíkosti asi nedoil. ádné významné.  
Jak jsem řekl, bude hodní záleet na spotřebitelích, a proto bych se i přimlouval k tomu, abychom i takhle to trochu chápali, e bychom pro tu nai republiku a pro ty české výrobce míli níco udílat. U toho obchodu, protoe se v tom pohybuji vlastní půlku svého ivota, dlouhého ivota, si myslím, e mohu klidní říct, tak vude vechno záleí na osobních vztazích. Take určití tam jde o ty osobní vztahy, které jsou mezi tími velkými řetízci a mezi tími dodavateli. A ty osobní vztahy jsou určití ze zahraničí daleko silníjí, ne jsou u nás.  
Na samotný závír bych řekl, e jeden z hlavních úkolů vůbec vlády, bavíme se tady o energetice, bavíme se o emisích, bavíme se o dopravní infrastruktuře, já řeknu, e to nejdůleitíjí je pro vládu, aby zajistila obivu národa. To znamená, aby tento stát, nae republika byla, co se týká potravin a zemídílských výrobků, aby byla absolutní sobístačná. To by míl být hlavní cíl. Proto budu hlasovat pro schválení, tak, jak bylo nám dodáno z Poslanecké snímovny. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Milan Peák. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milan Peák:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Já souhlasím se svým předřečníkem v tom, e je nesmírní důleité, aby v ČR byla zajitína co nejvítí míra sobístačnosti, nezávislosti v oblasti produkce potravin, tedy v oblasti obivy lidí.  
Nesmírní rád bych podpořil i zákon, který opravdu pomůe zemídílcům, zpracovatelům jejich produkce, tedy potravinářům a vůbec vem, kteří se na tomto podílí.  
Nicméní velmi se obávám, e tento zákon takový není.  
Kdybych já míl tento zákon řadit do níjaké kategorie, tak bych ho zařadil do kategorie tích zákonů, které jsou dobře míníny, jsou vytvářeny s dobrým zámírem, s dobrým úmyslem, ale vedou k níčemu jinému, ba přímo opačnému.  
Ptáte-li se, které dalí zákony do této kategorie řadím, tak třeba zákoník práce. Proč máme tolik lidí zamístnaných skrze agentury práce? Prostí proto, e ochrana pracovníků u normálních, bíných zamístnavatelů je pro ní, tedy pro ty zamístnavatele, ji příli velká. Zamístnávání zamístnanců činí velké riziko a velké nároky na ní. Tak zamístnávají přes agentury. V tích agenturách ti, které jsme tími opatřeními chránili, mají postavení podstatní horí, ne by míli, kdyby ta ustanovení v zákoníku práce byla přijímána citlivíji a rozumníji. Stejní tak se obávám, e podobní dopadne i tento zákon.  
Bylo tady níkolikrát zmíníno, e vlastníky oních nadnárodních řetízců, proti nim je tento zákon mířen, jsou zahraniční společnosti. Samozřejmí, pro ní není problém do svých supermarketů dodávat toho zahraničního zboí více. Já bych řekl, e kdy jsme byli svídky v určité dobí obratu v tom procentu dováeného zboí a zemídílské produkce z ČR smírem k růstu té produkce domácí, e tento zákon můe způsobit, a já se obávám, e způsobí, pravý opak.  
Mohl bych mluvit dlouze, mohl bych se zmiňovat o nejasnostech, nejasných formulacích, které tento zákon přináí, protoe on sice níjakým způsobem třeba charakterizuje tu trní sílu, ale které jednání tedy bude označeno za protiprávní, nebo ne, jaksi v souladu s právním řádem. Poskytování bonusů třeba. Je to v pořádku, není to v pořádku? Evropská unie to v zásadí toleruje, nebo tam je jaksi postup správný. Ze zníní tohoto zákona se dá vyvodit, e poskytování bonusů je práví onou nekalou praktikou  nesprávným způsobem uplatňování té trní síly.  
Tích problémů, které tento zákon můe vyvolat, je mnoho. A proto si dovolím navrhnout jeho zamítnutí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. A dalí do rozpravy je přihláena paní senátorka Veronika Vrecionová.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Hezké odpoledne, kolegyní, kolegové. Tedy pardon, pane ministře, pane předsedající. Já vdy při tích svých vystoupeních se snaím být stručná, ale dneska tady bohuel budete se mnou muset mít trpílivost, protoe mám troičku delí vystoupení.  
Já podobní jako můj předřečník povauji tento zákon za zcela patný. Já ho dokonce povauji za zcela nadbytečný. V první fázi budu navrhovat, tak, jako můj kolega, zamítnutí.  
Pan předřečník Besta tady před chvílí říkal, e tady bohuel níkteří nedodrují smlouvy. Já si myslím, e pro lidi, kteří nedodrují smlouvy, vůbec nic nezmíní, kdy přijmeme jetí 100 dalích zákonů. Oni je stejní nebudou dodrovat. A myslím si, e jsou tady soudy, e máme v tomto případí jiné nástroje  obchodní zákon, antimonopolní zákon. To znamená  tento zákon upravovat, tak, jak je tady dnes předloen, povauji za zcela zbytečné, ba bohuel velice kodlivé.  
Ten zákon jakoby na první pohled má páchat dobro, ale bohuel ve svém důsledku pouze zhorí dodavatelsko-odbíratelské vztahy a obchodní řetízce se budou pouze více orientovat na zahraniční dodavatele, kde jim vůbec nehrozí ádné sankce.  
Tady dlouho, níkolik let, co já si pamatuji, vichni se intenzivní snaíme o to  podporovat naeho českého zemídílce, producenta  na úkor toho, aby k nám  jak dříve  byly v daleko vítí míře dováeny zahraniční potraviny. I s tou edukací, reklamou si myslím, e si spotřebitelé na to zvykli, začali vyadovat české produkty. Ony se také  nejenom v tích obchodních řetízcích, ale prostí v naem maloobchodí vyskytují v daleko vítí míře.  
Tímto zákonem můeme  a pravdípodobní naprosto zvrátíme tento trend. Je to z toho důvodu, o kterém jsem mluvila. Proč by, přemýlejte, kdyby kdokoli z vás jste byl obchodník, proč byste el do rizika níjakých vysokých sankcí, a to jetí tedy  já o tom budu mluvit dále, za předpokladu, e ten zákon je velice vágní, je tam spousta termínů, které jsou straní problematické, můou působit velkou právní nejistotu. Proč byste li do tohoto rizika, kdy notabene jetí ty matky v tom zahraničí mohou pomoci tím řetízcům a mohou si nakoupit to zboí úplní jinde? Je to prostí zásadní chyba a myslím, e ve velmi brzké dobí to pocítí četí producenti a četí zemídílci, kterým bychom se opravdu míli snait pomoci.  
Tady asi vichni, já nevím, jestli se na vás také obracely obchodní řetízce a dalí s různými, jsou tady názory  a probíhalo to i v Poslanecké snímovny, e tento zákon můe zdrait výrobky pro konečného spotřebitele. Já si tím tak nejsem jistá. Můe je na jednu stranu zdrait, v případí, e bude chtít zůstat u tích dodavatelů, kde je dnes, kde mu hrozí ty sankce, tak prostí on si jenom to své riziko započítá, zdraí se potraviny. Nebo naopak se klidní můou zlevnit, protoe prostí půjde nakoupit na polský trh, kde jsou potraviny levníjí. Take nevím, jestli tohoto chceme dosáhnout. Já to povauji za zásadní chybu.  
Chtíla bych jetí říci tady dví důleitá čísla, e vechny ty obchodní řetízce, ten nejsilníjí z nich má asi 10 % celkového podílu na trhu. Naopak  ti dominantní výrobci potravin mají a 30 %, níkteří i více. A teï, bohuel, já nechci pořád mít ten program, jak je nám vyčítáno, anti-Babi, ale jsou to firmy pana Babie, je to ale například Nestlé, je to Prazdroj. To jsou samozřejmí velké, silné firmy, které prostí nebudou vyřazeny, které jsou nenahraditelné pro obchodníky, kterých se to netýká. Ale ta čísla jasní mluví o tom, e zrovna tyto opravdu nepotřebují ochranu. Potřebují to ty malé, potřebují to ty střední. A ty jsou straní snadno... Ty prostí bez problémů ten obchodník vyřadí a nahradí ho kýmkoli jiným  a pravdípodobní zahraničním.  
Potom mám tady spí k takovým tím legislativní-technickým obratům, kdy prostí argument toho předkladatele, silný, je v první vítí  píe, e jde o vyjasníní pojmu "posílení právní jistoty". Já si dovolím, nezlobte se, ale jenom tady jeden odstavec přečíst. Informace k návrhu, informace od naí senátní legislativy. Jeden odstaveček, jestli dovolíte.  
Legislativní-právní souvislosti a připomínky. Ponechme nyní stranou vícnou otázku, zda předmítné vztahy mezi dodavateli a odbírateli, resp. jak navrhováno noví, výslovní, té uskupením odbíratelů bez právní osobnosti, podrobit regulaci, či nikoli, příp. do jaké míry zde nelze nevidít irí kontext, unijní  řekníme  rozmír problematiky, jak je prozatím dán Zelenou knihou o nekalých obchodních praktikách mezi podniky v Evropí, a dodavatelském řetízci v oblasti potravinového a nepotravinového zboí. To je při současné neexistenci unifikující unijní úpravy od značné míry víc politického rozhodnutí. Bylo tak zákonodárcem ji dříve učiníno, minimální stran přijetí zákona, k jeho zkvalitníní, standardizaci je nyní předloha navrhována. Stojíme vak před otázkou provedení této regulace, resp. jejího zlepení způsobilosti vést ke kýeným výsledkům. A zde vyvstává min. jedna pochybnost vícná, a níkteré dalí, řekníme, stran zvolené textace, která místy opít hrozí výkladovými, potamo aplikačními problémy. Snaha o zlepení je poznamenaná určitým neumítelstvím stran dikce k pojmosloví.  
A pak jsou tady vyjmenované konkrétní případy, to já vás nechci zdrovat, máte ten materiál vichni k dispozici. Take to, co tady uvádí předkladatel hned v prvním odstavci, si myslím, e rozhodní nebylo naplníno.  
Já bych si dovolila jetí tady... Zaprvé  já jsem to ji řekla, budu navrhovat zamítnout, nicméní pokud bude tato předloha postoupena do podrobné rozpravy, tak máte na stole mé 4 pozmíňovací návrhy. Já bych si dovolila tady zmínit dva  jsou takové velice jednoduché. Ty já vám na závír vysvítlím. Ale k tím dvíma si bohuel budu muset dovolit přečíst celé to odůvodníní, protoe to povauji za nesmírní důleité, ale je to takové spíe odborné.  
Take odůvodníní toho prvního pozmíňovacího návrhu. Jedná se o to, co řeí... Tento pozmíňovací návrh je ustanovení, které bylo do novely doplníno a v Poslanecké snímovní parlamentu. Jedná se o pozmíňovací návrh, předloený původní poslancem Kudelou a přijatý zemídílským výborem Poslanecké snímovny, posléze tedy i plénem. V této části je vak pozmíňovací návrh přijatý Poslaneckou snímovnou v rozporu s ostatními částmi zákona, je způsobilý ohrozit ivot, zdraví spotřebitelů, je v rozporu s přímo pouitelnými předpisy EU, je zcela neurčitý, koliduje s principem materiálního právního státu ve smyslu čl. 1, odst. 1 ústavy.  
V novelizačním bodí 1, § 3, odst. 1 definuje významnou trní sílu jako takové postavení odbíratele, v jeho důsledku si odbíratel můe vynutit bez spravedlivého důvodu výhodu vůči dodavatelům v souvislosti s nákupem potravin, nebo přijímáním, nebo poskytováním slueb s nákupem, nebo prodejem potravin souvisejících. V citovaném novelizačním bodí je tedy významná trní síla definována jako určité postavení dvou smluvních stran. Zneuitím významné trní síly tedy nemůe být nerespektování výsledku úřední kontroly potravin provedené orgány státního dozoru. Mnoina definice významné trní síly a mnoina definice jejího zneuití se toti v tomto případí nepřekrývají.  
Přijetí takovéhoto ustanovení by bylo navíc reální způsobilé ohrozit spotřebitele na ivotí a zdraví. Co kdy kontrolní úřad, tady je konkrétní příklad, nezjistí nedostatky určitého výrobku, ale obchodník při rozboru duplicitního vzorku, ke kterému je oprávnín, například zjistí, e se jedná o nebezpečnou potravinu. Podle návrhu přijatého Poslaneckou snímovnou ČR by odbíratel musel respektovat výsledek úřední kontroly, tedy výsledek, který nebezpečnost potraviny nezjistil. Odbíratel by tedy musel spotřebitelům utajit, e podle jeho zjitíní můe být předmítná potravina nebezpečná.  
Takovýto postup by tedy znamenal reálné ohroení spotřebitelů a samozřejmí rozpor se stávajícími právními předpisy, vč. předpisů EU. Například nařízení Evropského parlamentu a Rady ze dne 28. ledna 2002, kterým se ustanoví obecné zásady a poadavky potravinového práva  zřizuje se Evropský úřad pro bezpečnost potravin a stanoví postupy, týkající se bezpečnosti potravin. V čl. 19, odst. 1 ukládá tuto povinnost. Jestlie se provozovatel potravinářského podniku domnívá, nebo má důvod se domnívat, e potravina, kterou dovezl, vyprodukoval, zpracoval, vyrobil nebo distribuoval, není v souladu s poadavky na bezpečnost potravin, neprodlení přistoupí ke staení dotyčné potraviny z trhu, pokud tato potravina ji není pod bezprostřední kontrolou tohoto původního provozovatele potravinářského podniku. A uvídomí o tom přísluné orgány.  
Jestlie se ji produkt mohl dostat ke spotřebiteli, provozovatel účinní a přesní informuje spotřebitele o důvodu jeho staení a je-li to nezbytné, převezme zpít od spotřebitelů ji dodané produkty. Nestačí-li k dosaení vysoké úrovní ochrany zdraví jiná opatření.  
Z odůvodníní pozmíňovacího návrhu předloeného poslancem Kudelou vyplývá, e ádoucí je zaloit neomylnost Státní zemídílské a potravinářské inspekce a ostatních kontrolních orgánů. Metanolová aféra vak jasní ukázala, e níco takového je opravdu velmi nebezpečné. Chceme dalí takové aféry? Musíme si přiznat, e se kontrolní orgány mohou mýlit. Závíry kontrolních orgánů prostí nemohou být dogma. Dokud obchodník přes vekeré závíry kontrolních orgánů  odbíratel zjistí, e potravina nesplňuje náleitosti stanovené právními předpisy, nemůe závír kontrolních orgánů respektovat.  
Uzákoníní opačného postupu by ohroovalo zdraví a ivot. Vymezení tohoto zakázaného jednání je rovní zcela neurčité. Co se rozumí pojmem nerespektování výsledků úřední kontroly? Z navrhované dikce je nutno dovodit, e se má jednat o kadé nerespektování. Toto není v navrhovaném zníní nijak omezeno. Z dikce navrhovaného zníní tak vyplývá, e za nerespektování výsledků úřední kontroly můe být povaováno i brojení proti tímto výsledkům právními prostředky.  
Kadý subjekt má ústavou zaloené právo zpochybňovat závíry kontrolních orgánů v rámci námitkového řízení, v rámci správních a soudních řízení. Správní úpravou a navrhovanými ustanoveními novely zákona je chránín tentý objekt a postihováno totoné protiprávní jednání. V případí kolize by podle standardních metod interpretace bylo nutno dát přednost aplikaci ustanovení, které je a bude pro subjekt správního deliktu. A to na základí zásady in dubio pro libertate a zásady správního trestání in dubio mitius výhodníjí.  
Navrhované ustanovení tedy můe při nesprávné aplikaci způsobit velké problémy. A teï vám tady čtyři můu konkrétní vyjmenovat. Zásadou zákazu interpretace vedoucí k rozporu s jinými právními normami, zásadou příkazu k optimalizaci, zásadou proporcionality, které jsou zaloeny na principu bezprostřednosti práva jako jedno z principů právního státu. Zásadou nevytváření nepouitelných nebo nadbytečných ustanovení a zásadou tematické jednoty právního předpisu nebo jeho části, které jsou zaloeny na principech vyloučení redundance respektive systematicky vychází z presumpce racionálního zákonodárce.  
Zásadou jednoty právního odvítví, zásadou jednoty správního práva v irím smyslu, které jsou zaloeny na principu doktrinálního členíní vycházejícího z principu vnitřního systému práva. Zásadou in dubio pro libertate, která je zaloena za účelem zákona ratio legis a vychází ze svobody jako ústavní hodnoty.  
Pak tady mám svůj druhý pozmíňovací návrh, který bych si také ráda dovolila odůvodnit. To odůvodníní je ji kratí, který říká, e zmína se týká zejména té části, zase opít, která byla přijata a v Poslanecké snímovní. Nebylo to v původním vládním návrhu. Pokud je neustále zdůrazňováno, e novela není o cenách, potom část, kterou je pod bodem 3 tohoto pozmíňovacího návrhu navrhováno vypustit, jasní dokazuje, e tomu tak není. Jedná se toti zcela zjevní o snahu regulovat mare, tedy i nákupní ceny.  
Navíc dikce této části je zcela neurčitá, nejasná, nesrozumitelná. Co se rozumí pojmem peníní plníní? Patří do pojmu peníní plníní i prosté slevy? Patří do pojmu peníní plníní i mnostevní slevy? Nebo do pojmu peníní plníní patří jen úhrady za plníní? Nebo např. marketing? Na nic z toho nedává dikce této části odpovíï. Peníními plníními jsou bezpochyby např. i uhrazené smluvní pokuty či uhrazena náhrada kody. Pokud takováto peníní plníní dodavatel odbírateli v důsledku poruení svých povinností uhradí, budou se započítávat do onoho tříprocentního limitu. Z navrené dikce ale nevyplývá, e by z tohoto limitu míly být vyjmuty.  
Pokud se týká konstrukce smluvních vztahů, potom navrené zníní neodpovídá reálné praxi, kdy je uzavírána rámcová smlouva, na jejím základí jsou činíny individuální objednávky. Pokud by bylo ponecháno stávající zníní, potom by mohl být sankcionován stav, kdy odbíratel zale písemnou objednávku a dodavatel dodá zboí, ani objednávku písemní potvrdí.  
Já se velice omlouvám, e jsem vám tady teï četla tahle dví dlouhá zdůvodníní, jenom jsem chtíla upozornit na to, jaké jsou tam zcela jasné nejasnosti a problémy vyplývající z tíchto zákonů. Já tady proto jetí mám dva pozmíňovací návrhy, které máte u sebe, které jsou velice jednoduché. Ten jeden pozmíňovací návrh, jeliko z toho návrhu vyplývá, e jsou obí strany povinny, jako dodavatel  odbíratel, do tří mísíců od účinnosti tohoto zákona uzavřít a vymínit vlastní vechny smlouvy  já si myslím, e si vichni dovedete představit, o jak obrovské mnoství jde a e se to za tři mísíce nedá zvládnout.  
Tady je opít zase jasné, e budou nahrazeny smlouvy s velkými dodavateli, ale velice pochybuji, e se řetízec nebude zaobírat tími malými. Proto ten můj pozmíňovací návrh tam alespoň prodluuje tu dobu na 6 mísíců. Je to z mého pohledu zcela nedostatečné, ale alespoň napravit tuto víc, která podle mí nebude reálná a velice pokodí zase malého dodavatele. A vlastní i v duchu toho, co tady říkal pan kolega Besta, ten čtvrtý pozmíňovací návrh říká vlastní zjednoduení, e vypoutí z tohoto zákona vechny prodejny, které mají prodejní plochu mení ne 250 metrů čtverečních. Jedná se práví o ty prodejny na venkoví, o ty, které bychom si chtíli snait zachovat. A od roku 2007 neustále klesá počet prodejen pod 250 metrů čtverečních. Za toto období klesl jejich počet  a to zejména na venkoví  o tisíc. Tato zmína by podpořila i potřebnou stabilizaci venkova.  
A pak mám jetí poslední připomínku. Předkladatel se také odvolává na to, e podobné úpravy mají ve vech ostatních zemích. My jsme poádali parlamentní institut o zpracování toho, jak je to upraveno ve vech ostatních zemích. Stejná úprava platí pouze ve dvou zemích. Je to Slovensko, je to Maïarsko. A Slovensko v poslední dobí velice vání uvauje o tom, e toto zruí. Samozřejmí částeční v různých jiných zákonech je to upravováno i v jiných zemích. Ale rozhodní nikde ne takovýmhle, dokáu pouít to slovo brutálním způsobem.  
Já jsem podobné vystoupení míla na hospodářském výboru. Sedíl tam pan premiér a pan předseda Rafaj, a naprosto nebyli schopni mé jakékoli pochybnosti rozptýlit. Take, je mi líto, navrhuji zamítnutí. S tím, e velice vá ádám alespoň, pokud by to prolo do podrobné rozpravy, zváení podpoření tích pozmíňovacích návrhů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko. A dalím do rozpravy je přihláen s právem přednosti vystoupení pan senátor Jan Veleba. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Veleba:  
Ani bych to chtíl vechno zlehčovat, tak v jedné písničce se zpívá: "Nechtíla jsem, musela jsem." Já zkrátka musím vystoupit, i kdy jsem to gró v tom svém prvním vystoupení řekl. Já musím reagovat.  
Ten zákon řeí zejména způsob a podmínky uzavírání smluv mezi obchodníkem a dodavatelem, přičem zákon nerozliuje, jestli je to dodavatel český, nebo dodavatel zahraniční. To znamená, e tak, jak se smlouva podle tohoto zákona uzavře, tak bude muset být dodrována. Zaprvé.  
Zadruhé. Obchodníci dovezou argument, e to bude znamenat zvýení dovozu potravin ze zahraničí. Obchodní řetízce budou prodávat takové zboí, které chtíjí zákazníci. A tlak na české zboí, české potraviny roste. A dokonce to je u tak daleko  a neřeknu tady vůbec ádnou novinu, e z jedné zemí potraviny, o kterých já si nemyslím, e jsou níjaké patné, ale míli tam pár skandálů, tak si myslím, e zákazníci velmi pečliví zvaují, prohlíení etikety, a pokud jsou potraviny z této zemí, tak je zkrátka nekupují. Take ten obchodník není úplní svobodný v rozhodování, on se musí řídit tím, co chce občan, co chce spotřebitel. A spotřebitel chce  a ta nálada je stále vítí a vítí, a také jsme pro to níco udílali v minulosti, Agrární a potravinářská komora a četí zemídílci a četí potravináři, chce české potraviny.  
Kaufland, znáte jeho billboardy "Z lásky k Česku", tak nevím, jestli to tam píí úplní jen tak mimo. Ale dílají to proto, e chtíjí vzbudit dojem, e v jejich obchodním řetízci dbají, aby tam byl určitý podíl českých potravin.  
Mimochodem, je to čtyři pít let, co jsme udílali akci před jedním brnínským Lidlem. Byla nás parta píti lidí; chlapů, vzali jsme velké koíky a od kadého zboí z mléčného sortimentu jsme jeden kousek do toho koíku dali. Ten nákup stál asi 6000. Vechno, co tam míli, tak od kadého jsme tam dali. Sýry, mléko, máslo, já nevím co vechno, nebo 5000 to stálo. A zaplatili jsme a před Lidlem jsme vzali dalí koíky a roztřiïovali jsme to na české a zahraniční. Pak jsme to spočítali a Lidl míl asi jenom 36 % českých mléčných výrobků. A dílali jsme to proto, e v sousedním Rakousku ten pomír byl úplní opačný, myslím, e jetí vítí ve prospích rakouského zboí. A pak přijela policie, ale mezitím my jsme odjeli. Tak to jenom takovou epizodku, abyste pochopili, nebo abych doloil, e tady o tom níco vím.  
Pokud se týká tích řetízců, můe mi níkdo moná... Já jsem byl i ten, který s nimi občas bojoval, ale třeba jsme míli vynikající vztahy s obchodním řetízcem Billa, Agrární komora. A zejména s jeho generálním ředitelem Jaroslavem Cipkou, který je tak dobrý, e se kdysi přestíhoval z Vídní sem. Naučil se česky, bydlí tady níkde v Praze, nebo u Prahy, a velí Bille v České republice a na Slovensku. A komunikovali jsme s ním proto, e jsme tam jasní vidíli, e má zájem na tom, aby se prodávalo co nejvíc českého zboí v jeho obchodním řetízci, kterému velel. Prostí českého zboí. A míl jednoduchou zásadu  e tam má být hlavní to zboí, ty potraviny, které jsou vyrobeny v té zemi, v které ten obchod je. A to nejenom, e vykládal, ale i dílal.  
Příklad. Skončil s nákupem bio jogurtů z Rakouska a začal nakupovat bio jogurty z Valaského Meziříčí. Myslím, e tam dodnes jsou. Loni začal do řetízce umisovat české regionální potraviny. Take je naprostý nesmysl, e obchodní řetízce budou reagovat tímto způsobem. To je zkrátka hrubá neznalost. A nebo je to hrubá spekulace nebo hypotéza. Bude to tak, jak to budou chtít zákazníci.  
Dávám tady příklad, jak se obchodní řetízce chovají a jak tedy je potřeba tento zákon, který zejména míří na tu část právních vztahů, která je vyjádřena v obchodní smlouví. Pekaři. Do vítiny obchodních řetízců pekaři musí ráno v příslunou hodinu dovézt přísluné mnoství přísluného sortimentu pekárenského zboí. Dovezou to na rampu, z té rampy je to jednoduchým způsobem dáno do regálů. A to, co se neprodá, tak večer musí pekař přijet, to zboí si sám naloit a odvézt. To je první víc. Mare u pekárenského zboí je v průmíru 38 %. Ten den je to prodané, ten den je to trba, to, co není trba, tak si ten den pekař odveze a peníze jsou za 30 dní. Tak já nechápu, proč tady toto bychom míli chránit?  
Argument, e nejvítí řetízec má jenom 10 % trhu, to absolutní není relevantní argument. Protoe tích řetízců je jenom osm, nebo tích skupin, a ten jejich zájem je jeden. Kadého  co nejlevníji nakoupit, za rozumnou cenu prodat a mít co nejvítí zisk. Take je úplní jedno, jestli 10, 20, nebo 5 %, ale ta obchodní politika, ta je u vech naprosto stejná. A tím, e jich je 8, e ovládají 80 % maloobchodního trhu potravin, tak ten výsledek je jasný, v jakém postavení jsou ti dodavatelé.  
Dále pivovary. Ano, Prazdroj, který je v majetku teï myslím, e Američanů, po jiní Africe, tak je pravda, e se neobejde ádný obchodník bez této značky. Ale také je pravda, e malé pivovary, co je obrovský boom a stále minipivovary nekončí, u mají 7 % trhu. Take není to tak, e zkrátka a dobře jenom ten Prazdroj.  
Pokud se týká tích smluv, ano, tích smluv je velké mnoství. Ale, přátelé, já si myslím, e ijeme v níjaké dobí, e ijeme v níjakém systému organizace obchodu, jejím základem jsou počítače, a e to je předevím záleitost softwaru a k tomu nutné úřednické práce. Já takový odborník nejsem, já to nedovedu odhadnout, ale myslím si, e ta doba, která tam je, e je dostatečná.  
Pokud se týká prodejny na venkoví, velmi dobře to znám. Mám dokonale projetý, tak jako předpokládám vichni z vás, svůj senátní volební obvod. Loni jsem to objídíl vechno znovu, tak jako ve volební kampani, dídinu od dídiny atd. A zarazilo mí, mluvím teï o okresu Chrudim, zarazilo mí, nepočítal jsem to, ale odhaduji, e venkovu chybí prodejny. Ano, je to tak. Odhaduji, e prodejna na venkoví tam v té oblasti je v kadé čtvrté dídiní, moná v kadé páté, víc ne. A víte, kdo ty prodejny nechci říct zničil? Ale víte, proč ty prodejny skončily? No kvůli obchodním řetízcům. Vdy to přece vichni víme, tak neargumentujme tady, proboha svatého, e tento zákon bude ničit venkovské prodejny. To tak zkrátka není.  
A pokud se týká slovenské politiky k obchodním řetízcům, já ji znám. A já dokonce znám i in natura názory premiéra Fica na tuto politiku. A myslím si, e jsou to hrubé spekulace, kdy to řeknu velmi sluní, e Slováci to budou níjak mínit. A pokud to budou mínit tak, e to prostí přitáhnou. Vdy víte, co se díje na Slovensku. Stlačují se tam ceny hlavních výrobků, např. pekárenských, myslím, e masa a nevím, co vechno, mléčných atd. Sníilo se DPH na 10 %. A jsou tam jakési komise, které chodí po obchodnících a kontrolují, jestli obchodníci na to reagovali s cenou smírem dolů nebo ne. Čili Slovensko bych vůbec v této souvislosti jaksi nebral.  
Závírem znovu tady zopakuji, to moje vystoupení nemá být, nejsem ani rozčilený, ale protoe tu víc znám velmi důkladní a léta jsme tady za to narovnání vztahů a spravedlnost určitou bojovali, víte, ono se to dobře říká, ale vrátím se k tomu číslu a pak hned budu končit. 80 % maloobchodního trhu potravin mají velké obchodní řetízce. A ty potraviny, které vyrábíjí zpracovatelé a prodávají jim je, ta, podívejte, oni to dostanou nadiktováno. Vítina tích obchodů je podle mého názoru elektronických, oni vysadí cenu a ten zpracovatel potravinář má dví monosti. Buï se do té ceny vleze a fabrika mu jede dál, nebo se do té ceny nevleze a můe tu fabriku zavřít. Nebo si tedy najít rychle níjakou hypotetickou prodejní sí.  
Take já to tady takhle vykládám proto, e do té víci jsem podrobní zasvícen, e znám jak pozici prvovýrobců, tak pozici zpracovatelů. Ale znám i díky dlouholetým korektním vztahům s generálním ředitelem Billy i pozici obchodníků, tak zkrátka a dobře to níjakým svým způsobem mohu posoudit.  
Čili, znovu opakuji, e to podpořím, znovu opakuji, e ten zákon je klíčový a e je potřeba ho podpořit. Samozřejmí není dokonalý a myslím si, e po níjaké dobí je třeba se vrátit k níkterým vícem, které se týkají malých českých výrobců. S tím souhlasím.  
Ale nebylo by dobré za vechno ho potopit, protoe má pro české zemídílství, český zpracovatelský průmysl, zamístnanost, krajinu atd., má zcela zásadní vliv. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalí do rozpravy je přihláen pan Jaroslav Kubera, pan senátor. S právem přednosti.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Jirka Dienstbier pronesl poznámku cestou  pohádkář. Ale já tady pohádky u slyím teï hrozní dlouho, tak nevím, kdo je pohádkář. Mí jenom zaujalo, jak říkal pan kolega Veleba, jak ty řetízce zničily vesnické prodejny. A protoe jsem jeden takový případ v takové vesnic i řeil, občané si mi tam stíovali, e tam nemají prodejny, protoe vdycky, kdy ji tam níkdo otevře, tak prodejna zkrachuje. A zkrachuje proto, a teï si vymýlím čísla, e má cukr za 17, a v tom řetízci ho mají za 16. Má ovem výhodu, e tam zazvoníte, paní s vámi otevře krám a prodá vám brambory. Co ten řetízec, kdy jednou zavře, zejména teï, kdy u bude mít v nedíli zavřeno, jak praví ná úasný návrh, kdy rozhodujeme i o tom, kdy já budu chodit nakupovat, ač vám do toho vůbec nic není. A teï mluvím jako spotřebitel. A nechte mí proboha ít. Já si nakoupím, jak budu chtít, kde budu chtít, sám si posoudím. A máme tady obchodní zákoník, ty smlouvy podle níj níjak mají být, a proč my jim jetí budeme říkat? Tak jestli chcete pozitivní, tak ty řetízce znárodníte, nebo a si stát vytvoří státní český řetízec, kde bude vecko výborné, kvalitní a levné, on si to zkontroluje.  
Tam se blííte velmi rychle. Brzy začnete znárodňovat Vodovody a kanalizace, ČEZ a dalí, tam jasní smířujeme, protoe stát si myslí, e on to nakonec vechno zvládne lépe. Já si chci nakoupit, jak chci a kdy chci, a já si rozhodnu, jestli si koupím housku ze zmrazeného tísta, která dobře vím, e kdy ji večer nesním, tak druhý den bude u tvrdá, ale mní to nevadí. Já si z ní udílám strouhanku, protoe strouhanku, kterou mají řetízce, to se opravdu rát nedá. To je mouka, to na tom řízku vůbec nedrí, take já si udílám tu strouhanku sám. Ale dejte mi pokoj a pořád nedílejte ty dobrotrusy, o kterých vy si myslíte... Vy ochraňujete tak dlouho, a nezůstane kámen na kameni. Nechte tomu ivotu volnost!  
Situace po roce 1989 tady byla taková, e tady nebyl kapitál, aby tady vznikl český řetízec ČR. Tak sem přily jiné řetízce. Dnes, kdy si pan ministr financí vzpomene, tak ho o to poproste, je to vá éf, tak a zaloí český řetízec, jako byl Brouk a Babka, tak a zaloí český řetízec Babi a spol.! A ten tam prodává ty výborné české, on je v tom zainteresován, on si to tam bude dodávat ze svého, protoe má taky významný podíl na trhu. A neotravujte pořád s tím, abyste regulovali, regulovali, a se nakonec uregulujete!  
Ten zákon je nejen filozoficky patní, on je jetí k tomu patní napsaný! Take za 14 dní přijde do vlády, tak jako přila do vlády tuím teï hned novela vaeho slavného hláení, které bylo také napsané patní, takto přijde novela dneního zákona. Protoe ten je také napsán patní a my pro řadu pozmíňováků jsme nemíli sílu se opravdu vínovat tím hloupým vítám, které tam jsou, které se projeví za 14 dní a budeme ho tady mít zase znovu! A tak to jde pořád a pořád dokola.  
Tak to nechte být, já se připojím k tím, kteří navrhují zamítnutí. A a se tedy zemídílci spojí, pane kolego Velebo, a zaloí si super řetízec po celé České republice. A tímhle hajzlíkům a tedy nic nedodávají a prodávají nám to výborné české zboí! Já jsem se ptal v jedné tovární, velká bomba, atec, tam ta zóna, výborný.... A byla tam továrna, tuím, Hitachi na televizory. U není, odela, zkrachovala... Vimli jste si, kolik probíhá likvidace tích řetízců? Jeden tam zmizí, Carrefour el do háje, protoe to podcenil, je tam teï Albert. Zítra tam bude zase níkdo jiný místo níj, take to tam probíhá. Oni níkteří, dokonce si představte, krachují a jsou v obrovských ztrátách! Jak je to tedy moné, kdy mají takové mare a mají to takhle vechno vymakané?! Jak je moné, e jsou ve ztrátách? Tomu já příli nerozumím.  
A v té tovární se dílaly televizory, bylo to velmi zajímavé. A já, starý rýpal, říkám, prosím vás, a ty součástky  to byla japonská firma  jsou odkud? A oni říkali, no z Číny a z Japonska. Já jsem se nedal a říkám, tak dobře, řekníte mi tedy pomír tích dílů, které jsou z Číny, které jsou z Japonska? Tak se oívali a říkali, pane senátore, z Japonska je jenom to sklo, to vrchní sklo, které je níjaké zvlátní, a to Číňani jetí neumíjí vyrobit... Přece my musíme nutní u to čínské zboí tady zastavit. Vdy to je hrozné. Vechno, co máte na stole, tam je napsáno HP, myslím, na tom počítači. A ádné HP to není! To je "China Gang Gong". V tom není z HP vůbec nic, jenom to HP, které není napsané tím čínským, ale tím evropským písmem...  
A e tedy tady okamití neudíláme níjaký zásah? Prostí lidi budou kupovat to, co jim vyhovuje, kdy to bude dobré, tak to koupí. Níkteří kupují ty sajrajty, protoe je to pro ní přijatelné finanční, níkteří kupují bio, které ale není bio, protoe vy jste, soudruzi, nezregulovali ta bio. Oni to v noci hnojí! A vy to nemáte zabezpečené, protoe nemáte sílu, abyste tam poslali tolik kontrolorů, aby oni nehnojili! A ti, co pálí ty flaky, je pálí v noci. A ty sklíčka, co mají ty nae holky, ty v noci jsou k čemu? No k ničemu. Protoe v noci to není vidít. Přece nejsou tak blbí, aby pálili flaky ve dne, aby je hned níkdo prásknul.  
A takhle bych mohl pokračovat hodiny a hodiny. A vy se tady trápíte, místo abyste dílali níco prospíného, abychom krtali, krtali legislativu, řekli, e je to omezená mnoina písmen, ne e kadý zákon bude mít o sto tisíc slov víc ne ten předchozí, protoe se do toho zamotáme, a ta vae slavná, pane ministře, pro nic elektronická sbírka, bude také k ničemu! Protoe ani ona se nebude dát udret v ivoucím stavu, jako vechny ty vae registry, které jsou samozřejmí chybové, protoe do nich vkládají lidé. A my jim dáme registr, musíme u udílat registr registrů, abychom se v tom vůbec vyznali. Regulaci regulací, abychom se vůbec v tom vyznali, a se z toho jednou vichni zblázníme. Vdy v této zemi u se nedá normální ít!  
My jenom proto, e to ignorujeme, protoe je zastavujeme tam, kde nemáme, protoe víme, e ten policajt tam nebude, take nám ta úcta chybí. My nemůeme mít přece k tímto paskvilům  vy říkáte, e občané nemají úctu k zákonům. K čemu by míli mít úctu? K tímhle paskvilům, co tady přijímáme? To já se jim vůbec nedivím! Vdy to čtou a ani nevídí, co to čtou. A to ani nemluvím o evropských tiscích! Já jsem se zavázal, e vám je tady budu doslovní předčítat, abyste vídíli, co za hovadiny tady schvalujete! Vy je toti nečtete, dáte na to, e vám výbor řekne, tohle je výborný, a potom se nestačíte divit, e níkdo níco prolo!  
Jak nám vlastní tohle mohlo projít, e máme mít ty čističky v obcích do dvou tisíc vude, a v tích starých státech Evropské unie v tom mají bordel. V Bruselu mají jeden záchod pro enský i pro chlapy po schodech takhle vysokých, pozinkovanou trubku, ádnou teplou vodu. A kurník, je to stát Evropské unie jako my. Jak je to moné? Protoe my nejsme ti práskači, kteří by jim to vysvítlili, e mají také dodrovat to, co chtíjí po nás. My na to nemáme sílu ani odvahu, holt jsme tedy ten malý stát, s kterým se samozřejmí voře... Stačí přejmenovat kvóty na kontingenty a budeme to tady mít v jiné podobí. A vy se tady budete prsit, jak tam bojujete za Česko, aby nám nedávali kvóty. Oni nám je prostí dají a bude vymalováno. Protoe my pro ní nejsme ádný rovnocenný partner, jak my si myslíme.  
Take já se jenom připojuji k tím, kteří si myslí to, e tento zákon se nic nestane, kdy nebude. Svít se nezboří, uprchlíků nepřijde méní kvůli tomu, my budeme dál chodit nakupovat. Ti, kteří to mají blízko do Nímecka, si dál budou jezdit pro ten Persil do Nímecka. Řezníci v pohraničí dál budou nakupovat maso z Nímecka, protoe je míkčí a kvalitníjí, jak jsem se dnes dozvídíl, jak to chodí. A oni vás zase a vdycky oblafnou. Jak jste přili na ty metry? U uzavřených krámů je to 200 m, tady je to 250 m, jak se tak na ta čísla přijde? Do mas a map je to 70 % kol, nikdo neví, kde se to číslo vzalo. Níkdo rozhodl, e 70 % kol se musí zapojit do mas, map  Pat a Mat, jak já říkám. A kdy se ptám, a proč 70 %? Proč ne 65, nebo 80? To my nevíme, to níkdo to číslo řekl. Tak on to číslo tak níkdo řekl a my ho tam prásknem.  
Take já se jenom připojuji k zamítnutí tohoto zákona, protoe bez níj se nám lépe ít nebude, stejní jako s ním.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Jan Veleba.  
Senátor Jan Veleba:  
Myslím, e to u je moje poslední vystoupení. Já bych tady nerad kopíroval jednoho člena naeho klubu, který u tady není jako senátor. Jsem hrozní rád, e se tady dozvídám při projednávání zákona o významné trní síle informace o čističkách, o vodí, o kvótách uprchlických, o metrech obchodů atd., o biozemídílcích. Ale já bych jenom chtíl k biozemídílcům, protoe já rád mluvím o vícech, kterým aspoň trochu rozumím. Pokud se týká biozemídílců, tak informace pro vás. Dříve to bylo tak, to bio bylo velmi podporované, zejména politicky. A mísíční zemídílci tady byli. Říkalo se jim mísíční zemídílci, kteří hnojili a stříkali při mísíčku.  
Ministři tehdy byli, vaím prostřednictvím, pane předsedající, pane kolego Kubero, ti ministři byli z vaí strany, kteří tady toto vechno řídili a podporovali. A v současné dobí se to vyvinulo tak, e české bio - já osobní nejsem velký propagátor bio ani příznivec, protoe mní nikdo nevysvítlí, e vajíčko, rád na dítství vzpomínám, které mní maminka usmaila a pak jsem se to naučil sám, e bylo píkní luté. Vajíčko bylo kolikrát sebráno na hnoji nebo ve hnízdí atd., e to vajíčko je kvalitníjí ne to vajíčko, které slepice v drátové kleci snese. A vajíčko se nedostane vůbec s ničím, v podstatí sterilním prostředí. Nejsem propagátor bio, ale četí zemídílci v současné dobí bio potraviny dílají kvalitní, protoe máme jedny z nejvítích, nejkvalitníjích kontrolních orgánů.  
Prosil bych přítí, a se bude argumentovat k trní síle, biozemídílce vynechat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalím je do rozpravy přihláen pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Mám jenom faktickou, vaím prostřednictvím, pane senátore Velebo to, e ministr je z níjaké strany, jetí nezaručuje, e není blbec...  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalím v pořadí je přihláen do obecné rozpravy pan senátor Ivo Valenta.  
Senátor Ivo Valenta:  
Díkuji. Váený pane předsedající, senátorky, váení páni senátoři. Pokud lze níkterý ze zákonů označit za takový, který zcela míjí svůj cíl, pak se domnívám, e je to práví zákon o významné trní síle. Nechci zde v ádném případí pochybovat o bohulibém zámíru či motivech autorů tohoto zákona, ani autorů novely, kterou zde dnes projednáváme.  
Nicméní se domnívám, e pokud je jejich cílem zlepení podmínek, zejména pro mení domácí dodavatele, moná bude efektem této přísné restriktivní a pokřivující normy bude naopak jejich jetí vítí pokození a znevýhodníní oproti zahraniční konkurenci. Jsem přesvídčen, e v dnení kumulované ekonomice toti jakékoliv ochranářství ztrácí smysl a je naopak na kodu. A je-li naím zájmem podpora domácí produkce, pak bychom tak míli činit spíe pozitivními, motivačními případní subvenčními kroky, které přispíjí k diversifikaci maloobchodního trhu a naruí jeho oligopolní charakter a nikoliv tvrdými normami, které naopak budou mít za následek odchod níkterých subjektů z trhu a jetí vítí jeho oligopolizaci. Nemohu být jistí podezříván z toho, e bych zde míl lobbovat za zájmy nadnárodních maloobchodních řetízců, e bych hájil jejich mnohdy dravé bezohledné praktiky či určité ochuzení rozmanitosti trhu s potravinami, které jejich globální charakter znamená.  
Naopak  v rámci svého domovského regionu, kterým je Slovácko, vyvíjím řadu aktivit na podporu domácích maloproducentů potravin, farmářů, vinařů apod. Pro příklad zmíním jenom projekt slovácké trnice, kterou jsme v Uherském Hraditi otevřeli loni v září, a která je prostorem, kde za výhodných podmínek mohou tito lidé své produkty nabízet. Ani přes tuto svou náklonnost malým a středním producentům domácích potravin ale nemohu opomenout určité základní principy, na kterých by míla nae legislativa fungovat. A mezi ní patří jednoznační rovný přístup ke vem občanům a subjektům, které právnímu řádu podléhají. Práví tento rovný přístup je vak dle mého názoru v případí zákona o významné trní síle poruen. Není zcela zřejmé, proč zde máme mít zákon, který se vztahuje výhradní zhruba na osm potravinových řetízců.  
Významná trní síla není pojem, který by souvisel pouze se sektorem velkých obchodních sítí s potravinami. Naopak se jedná o atribut, který je příznačný i pro řadu jiných subjektů, které vstupují do různých obchodních vztahů, u kterých stejní jako v případí tích, na nich se má vztahovat tento zákon hrozí její zneuití pro různé nekalé praktiky. To si zřejmí původní uvídomovali také tvůrci této novely z Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe, kteří navrhovali, aby se tento zákon vztahoval i na velké dodavatele, její vyjednávací pozice má vůči jejich partnerům ze své podstaty také značný vydíračský potenciál. Ustanovení o dodavatelích se vak z textu novely v průbíhu jejího projednávání vládou záhadní vytratilo. Tomu se nelze divit, kdy místopředsedou současné vlády a ministrem financí je majitel jednoho z nejvítích potravinářských podniků v naí zemi. Podniku, který je proslulý svým tlakem na nízké výkupní ceny od konkurenčních drobných zemídílců a farmářů. Podniku, který se v rámci konkurenčního boje a urputné snahy o maximální rozíření svých zemídílských ploch nezdráhá vyuít ani takových praktik, jako je spálení cizí úrody jedovatými postřiky.  
Jene tyto praktiky zjevní současná vláda nepovauje za nekalé a proto vychází posluní vstříc zájmům svého ministra a jeho Agrofertu, jeho pozice významného producenta potravin s novelou zákona o významné trní síle jetí více posílí. Tími, kdo budou touto novelou naopak postieni jsou paradoxní mení dodavatelé a samozřejmí následní té spotřebitelé. Je zcela zřejmé, e novelizovaný zákon o významné trní síle bude mocným nástrojem, zejména v rukou velkých potravinářských kolosů. Obdobní silné skupiny toti budou mít za následek vdy dostatek sil a kapacity vést s obchodními řetízci spory, vyjednat si výhodníjí podmínky a nikdy se nebudou muset obávat toho, e by jejich odbíratelé v důsledku tvrdosti tohoto zákona hledali alternativní dodavatele ze zahraničí. Pro malé regionální výrobce potravin zpřísníní zákona o významné trní síle naopak znamená hrozbu, kterou jsem zde naznačil a sice, e jejich produkty mohou být velmi snadno zamíníny zahraničními, které budou dodávány na základí smluv, na které se tento nesmyslný zákon nevztahuje. A v této horí variantí pak důsledkem normy bude to, e níkterý z řetízců z naeho trhu zcela odejde, co u v níkolika případech se stalo nebo v dohledné dobí se má stát. A práví tito malovýrobci budou před tímito obchodními sítími, které tu zbudou jetí mení a budou mít jetí slabí hlas. Tím kdo na tento vývoj pak jednoznační doplatí nejvíce bude zákazník, na kterého dopadne růst cen jak v důsledku přísných podmínek zákona a jetí přísníjích hrozících sankcí pro obchodníky, tak zmíníného sníení počtu subjektů na maloobchodním trhu. A za přínos pro veřejnost a spotřebitele jistí nelze povaovat ani zánik dalích českých dodavatelů, kteří nebudou schopni konkurovat dováeným potravinám, které pro obchodníky nebudou představovat riziko. I bez zákona o významné trní síle toti můeme být svídky toho, e odbíratelé a dodavatelé jsou schopni se mezi sebou domluvit a nastavit si etické kodexy, jak jim je například stále se rozrůstající tzv. Supply Chain iniciativa, která vznikla jako platforma zavazující své členy k férovému nastavení smluvních podmínek a jednání s obchodními partnery.  
Proto bych chtíl vechny vyzvat, abychom tu nepodléhali ádným tlakům, které jsou na přijetí této novely vyvíjeny, řídili se zdravým rozumem a hlasovali proti tomuto zákonu. Já sám tak zcela učiním. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalím do rozpravy je přihláen předseda Senátu Milan tích. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Snaím se tuto diskusi poslouchat s určitým nadhledem. Myslím si, e obecní čím stárneme, tak si uvídomujeme, e nadhled je nutný, i kdy ne vdycky se človíku daří v této pozici udret.  
Ale kdybych tady nesedíl a neznal jsem, jak to v Parlamentu a bohuel i níkdy v horní komoře chodí a pustil si televizi třeba níkdy kolem třetí hodiny ráno, kdy se vysílá záznam jednání naí horní komory v tomto případí, tak bych hned v 7 hodin ráno vzbudil celou rodinu, vybral úspory a bíel rychle udílat elezné zásoby aspoň na rok, abych tu katastrofu, kterou jsem se od ctihodných níkterých senátorek a senátorů dozvídíl, ji zabránil a ochránil svoji rodinu. Samozřejmí to říkám s nadsázkou, ale vířte mi, e níkteří posluchači k tomu moná nebudou mít daleko.  
Já si myslím, e je seriózní říci, e se dlouhodobí v tíchto otázkách liíme. Moná, e to je ta hranice toho dílení napravo a nalevo, nebo napravo  střed  nalevo, protoe ta stará dílení, která bývala, ta u asi tak úplní nefungují. Kdy se podíváte do svíta, tak levicová vláda provádí privatizaci, dokonce i v Řecku. Pravicová vláda v Nímecku se posunula, e je sociálníjí ne mnoho levicových vlád v západních zemích. Samozřejmí je to podle ekonomických moností a podle toho, jak ti politici chtíjí vyhrát, nebo udret si pozice vládnoucích sil.  
Já si ale myslím, e pořád ta hranice je tam, kdo straní více tím finanční silným skupinám a kdo přece jenom více straní tím obyčejným lidem, kteří ovem samozřejmí se nestanou sponzory  a oni se nestávají ani členy politických stran, take vítinou ty peníze vítízí nad tou snahou chránit ty bíné občany. Já to takto vidím, nemusíte se mnou souhlasit, ale myslím si, e tam to politické dílení jde udílat. Já si myslím, e by bylo seriózní to i moná pojmenovat. Protoe já jsem přesvídčen, e ten spor vůbec není vícný, protoe ta tvrzení, co to vechno způsobí, to si myslím, e nemůou přesní říci ani odborníci. Na druhou stranu  my nemůeme úplní vyloučit, e to nebude mít níjaké sekundární, patné dopady. Ale jedna víc je jasná, e monopolní prodejci, zejména v oblasti potravinářství, se v ČR, dámy a pánové, chovají jinak, ne se chovají v řadí západních zemí. My jsme sice postupní převzali západoevropský model naeho ivota ve vech sférách, ale on se díky tomu, v jakém prostředí se ten model přebíral, v praxi lií.  
Ano, nechci tady vykládat o tom, e nímecký prodejce by si nedovolil na nímeckém území  nebo i jiný  prodávat zboí, které nemá, jak oni říkají, nímeckou kvalitu. A prostí v ČR si dovolí to prodávat. Tam ta nímecká kvalita není, protoe bude tvrdit, e si to tak přeje český zákazník.  
Nejhorí je to, e nakonec ta nímecká kvalita v tom Nímecku je levníjí, ne ta východní, já si nedovolím říci  česká, ne ta východní kvalita prodávaná v Česku, Polsku, Maïarsku a na Slovensku. To je výsledek, to prostí v řadí případů lze dokázat. A nakonec, níkteří jste toho svídky, protoe do Nímecka jezdíte nakupovat.  
Přátelé, já to přeenu, oni nás níkteří ti prodejci mají za blbí, já to takhle musím říci, a za to, e si to prostí necháme. My jsme pro ní pouze a jen obchod. Oni dílají byznys, jako pan Valenta dílá byznys  a já mu to nevyčítám, prostřednictvím řídícího, protoe je to prostí legální podnikání. Níkdy mu to dá starosti, aby moná vechno udrel, aby nemohl být níkým napaden, nebo nebyl stíhán, ale dílá legální byznys. Oni dílají legální byznys, protoe my jsme jim to takhle dovolili. My jsme jim to takhle dovolili.  
A já naváu, já často slyím  a chodím dokonce na ty akce, kde se oceňují firmy za tzv. společenskou zodpovídnost podniků. Máme tady pár podniků, které skuteční, si myslím, e zase ten západoevropský standard dodrují, nebo se mu přibliují, a jsou to ty firmy, které potřebují vysoce kvalifikované lidi, a ví, e kdy to nebudou naplňovat, e ty kvalifikované lidi mít nebudou. Ale pokud drobet pocítí, e můou pracovat s lidmi, kteří o své postavení a chování té firmy vůči nim nepečují, nemají tam silné odbory, nejsou zorganizovaní ti zamístnanci, tak s odputíním ořou. Ořou s tími lidmi a ořou i třeba s tími zákazníky. A tak to je. Mohu vám říci, e moje přesvídčení je, e firmy, resp. organizace, které provozují supermarkety, a na výjimky, ádnou společenskou zodpovídnost podniků nedílají. Ani se o to nepokouí! Podívejte se, kolik sponzorují kultury, kolik sponzorují folkloru, kolik sponzorují sportu a dalí. Doma, kde jsou jejich mateřské firmy, tam je nosí fotbalisté na dresech. U nás to nevidíte. U nás ty prachy nedají. A vy je tady, nebo prostřednictvím řídícího, a vy je tady takhle s potem a krví bráníte? Nebo budeme bránit? Já si myslím, e na ní musíme vytvořit určitý tlak, a toto je jedna z tích vící, kde chceme jenom rovné podmínky. Já jsem přesvídčen, e nebudou mít horí podmínky ne v domácích zemích, nebudou mít horí podmínky. My chceme jenom, aby se tu chovali solidní aspoň k tím svým dodavatelům. Tak já ten zákon vidím. Samozřejmí, ten zákon není asi dokonalý. Tam se najdou díry. Oni to budou obcházet, vechno moné. Ale my se o to musíme pokusit. Anebo tedy sklopíme oči a ui, přirazíme patky a budeme dál tedy do tích marketů chodit, e nám tam budou dávat ty buřty za 6 korun, a ona v nich nebude ani píï masa.  
Já si myslím, e je potřeba, abychom se postavili za nae potravináře, za nae zemídílce. Já lidi z potravinářského průmyslu znám, samozřejmí chtíjí také dílat byznys, také na tom chtíjí vydílávat. Ale pokud takto mluví např. pan Toman a dalí, kteří s tími obchodními řetízci chtíjí také vyjít, protoe jsou to jejich partneři, tak si myslím, e není důvod jim nevířit. Z tohoto pohledu si myslím, e je správné, e se o to pokouíme.  
A to tady nemluvím o tom, jak se chovají v oblasti odmíňování  a dalí víci. Myslím si, e v tuto chvíli níkteré ty obchodní řetízce si nezaslouí podle mého přesvídčení, abychom za ní níjakým způsobem bojovali, pokud oni neprokáí vítí férovost  zájem o nae prostředí, skuteční tu společenskou zodpovídnost. A nejenom abychom míli pocit, e tady u nás vydílávají enormní zisky. Ty informace o tom, jak tu prodílávají, prodílávají tady tehdy, kdy tady zvolili naprosto patnou a chybnou strategii obchodní politiky, ano. Ale to nakonec zanikne řada firem, které toto také podcenily, e prostí se daly na níjaký byznys, který nefunguje, nebo tady má velkou konkurenci. Co se týká konkurence, u nás je vítí, ne je v řadí západoevropských zemí. Jdíte se podívat do místa, které má třeba 20  30 tisíc občanů u nás, 20  30 tisíc občanů, v Nímecku, v Rakousku  a dejte si k tomu, připočtíte si k tomu tu kupní sílu, kterou tam ti lidé mají. A pak se podívejte na mnoství tích supermarketů. Tak určití to pro ČR vyjde ve vítím počtu. Naprosto ve vítím počtu. Ano. A řada řetízců tady podle mého přesvídčení skončila proto, e jsou to dohody mezi nimi. Oni si prostí ten trh rozdílují, oni nám to neřeknou, oni nám to takhle nepřinesou. Jestli tady skončí níjaká firma, tak zase v jiné zemi skončí jiný řetízec. A oni si ten trh takto přerozdílují. Tíko se to dokazuje, ale já osobní si myslím, e to tak je. Slyel jsem to od níkterých lidí, kteří se v této oblasti pohybují.  
Take znova konstatuji, myslím si, e bát se o to, e tady budou řetízce krachovat na základí tohoto zákona, je velmi podle mí zavádíjící. Jenom pořád si říkám  co, jak si za to stojí  je v tuto chvíli bránit. Zkusme na ní drobet přitlačit. Vezmíme si např. podíl českého zboí, které se prodává. Jsme v liberalizovaném evropském prostředí. Ale vím, jak se chovají Francouzi k firmám, které neprodávají ve vítí míře francouzské zboí. Formou mimotarifních opatření a dalí to nedovolí... Tlak, tlak, tlak  a nakonec oni tam to francouzské zboí ve vítím procentu mají. Já k tomu nevyzývám! Já si myslím, e my se k tímto formám neuchylujeme. My jsme i v obchodí velmi liberální ekonomika, otevřená. A skuteční  pojïme aspoň drobet bránit ty nae výrobce, protoe skuteční prvovýrobci v zemídílství jsou nai výrobci, potravináři jsou předevím nai výrobci. Pojïme je taky drobet bránit, aby míli rovné podmínky. Já nechci, aby míli výhody. Rovné podmínky! Já si myslím, e to je cesta k rovným podmínkám.  
Take já pro to budu hlasovat, nechci tím ostatní přesvídčovat. Omlouvám se, e jsem taky zvýil hlas, ale já bych si připadal, e nemám argumenty, protoe stejní kolegu Kuberu nedohoním, co se týká intenzity hlasu. A ono bohuel taky níkdy se to posuzuje podle toho, kdo víc křičí, e má víc argumentů. Já vím, e to je chyba, ale bohuel, níkdy ten, kdo mluví potichu, tak ani pozornost pléna si jaksi nezíská.  
Take omlouvám se, já budu pro ten návrh hlasovat. A podrme si kadý svůj názor, budoucnost nám dá zpítnou vazbu, jestli to funguje, nebo nefunguje. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Tomá Grulich.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní, kolegové. Já mám zase obavu, e práví tímto zákonem zamezíme lepí přístup naim výrobcům do tíchto řetízců, protoe ty řetízce se obrátí domů a do Nímecka. Bude to pro ní daleko jednoduí, ne se poprat s tímto. Touto restrikcí udíláme to, e ty nae zemídílce, ty nae malovýrobce odstřihneme. Proto budu hlasovat proti.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak, do diskuse se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím. A v této chvíli bych poádal o vyjádření pana ministra Dienstbiera k rozpraví. Prosím, pane ministře.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové. Já se pokusím být velmi stručný. Nemá smysl tady opakovat v zásadí vechny argumenty, které u zazníly. Zjevní je to otázka rozdílných politických pohledů na tuto víc.  
To, co si myslím, e je zjevné, e mezi odbírateli a dodavateli v této oblasti nejsou rovné vztahy. e dochází k predátorským praktikám na straní odbíratelů, kteří vyuívají své výrazní vítí trní síly. Tady si ani nemyslím, e by byl relevantní argument, který, myslím, zazníl od paní senátorky Vrecionové, e jsou tady zhruba tři, myslím, silní dodavatelé, kteří to nepotřebují. Je otázka, do jaké míry potřebují, nebo nepotřebují. Tích malých je podstatní vítí mnoství. Tích, kteří nejsou tak silní, aby si mohli rovnocenníjí postavení v tích smluvních vztazích vydobýt. To, e shodou okolností tři, nebo moná jestli jich je o níco více, tu sílu mají, to není důvodem pro tok, aby se takováto právní úprava nepřijímala. Pokud dokonce ani ti silníjí by si vzhledem k síle odbíratelů nebyli schopni to rovnocenníjí postavení vydobýt, pak tím spíe je to důvodem pro schválení tohoto návrhu zákona.  
Dále  nakonec i v posledním příspívku, i předtím v debatí, tady od níkterých, kteří nesouhlasí s tímto návrhem zákonem, zníla námitka, e naopak to můe ublíit českým dodavatelům. Paní senátorka Vrecionová se tady ptala, proč by obchodní řetízce riskovaly, zdali dodrí tedy ty parametry, které zákon po nich poaduje. Já tam příli velké riziko nevidím, protoe to je přece otázka rozhodnutí, e budou postupovat podle zákona. Nakonec ty smlouvy, v tomto případí nepochybní jsou níjaké vzorové smlouvy, které ty řetízce pouívají. Není nic jednoduího, ne si ten mustr upravit tak, aby odpovídal podmínkám zákona, pak ho začít pouívat. Není tady ádné riziko, kterému by odbíratel na základí tohoto zákona čelil. To znamená, e já to vidím jako neodůvodníné, toto varování před zhorením postavení českých dodavatelů. Navíc, jak tady také padlo, v rozpraví nejde jenom o české dodavatele automaticky.  
Nebudu se vyjadřovat detailní ani k tímto pozmíňovacím návrhům, které tady zazníly. Jenom velmi rámcoví. Co se týká prodlouení toho přechodného období, té doby 3 mísíců na 6 mísíců, tak já se domnívám, e 3mísíční doba je naprosto dostačující. Jak jsem tady u uvádíl, předpokládám, e vechny řetízce mají vzorové smlouvy. Jde o to přepracovat vzorovou smlouvu. To, e tady také zaznílo, e jsou tam opakovaná jednání nutná... Já si myslím, e pokud řetízce budou postupovat podle zákona a navrhnou dodavatelům zmínu smlouvy, která pro ní bude výhodná, e to zas tak náročné na vyjednání a uzavření takovýchto vzorových smluv s jednotlivými dodavateli samozřejmí upravenými na ten jimi dodávaný sortiment, e to takový problém nebude.  
Byl tady avizován také návrh, který by vázal uplatníní podmínek zákona na velikost prodejní plochy. V tomto případí 250 metrů čtverečních. Paní senátorka Vrecionová říkala, e ty malé prodejny s tou mení plochou, e by se to na ní nemílo vztahovat. Kdyby se to posuzovalo k jednotlivým prodejnám, já nepředpokládám, e by míly obrat 5 miliard korun roční, ale sama paní senátorka předpokládá jiné zníní, ne které tady avizovala. Nemluvila o malých prodejnách, resp. ten její návrh, ale o průmírné ploe prodejen řetízce. Ale říkám, pořád je tady ta podmínka 5miliardového obratu. Take v tomto kontextu já podmínku plochy nepovauji za zcela podstatnou z hlediska uplatníní tích principů.  
Trochu mí překvapilo, jakou kritiku sklidila od předsedy svého senátorského klubu, pana senátora Kubery, jak vlastní přila zrovna na tích 250 metrů, ale to předpokládám, e si kolegové z ODS vyřídí v klubu. Já si nemyslím, e je potřeba níco takového schvalovat.  
Take závírem bych vás pouze poádal o podporu zákona ve zníní zaslaném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano. A teï bych poádal pana garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k obecné rozpraví.  
Senátor Jan Hajda:  
Váené kolegyní, váení kolegové, váený pane předsedající, váený pane ministře. Na základí níkterých tích vystupujících jsem se rozhodl, e nebudu v rozpraví vystupovat, ponívad argumenty, které zde zazníly... Podle mí začíná jakási předvolební kampaň. Já bych chtíl říci následující.  
Nikdo a ádný stát nezbohatl z útlumu výroby, s tím, e přistupuje na vlastní likvidaci. Slovinsko v rámci třeba přístupových řízení si vymohlo, e bude prodávat 100 % slovinských potravin v obchodních řetízcích. A to, co říkal, prostřednictvím předsedajícího, pan předseda tích, ve Francii není nic psáno, ale podmínka je 80 % francouzského zboí v tíchto obchodních řetízcích. Mám svoje zkuenosti, vím, kdy jsem byl poprvé postaven do role, e ta láhev vína v obchodním řetízci musí stát 40 korun, ale z toho jetí poplatky za regálné, poplatky na narozeniny obchodních řetízců, listovné, apod.  tak bych se s bídou potázal.  
Pokud se týká té situace, která je a která mí nejvíc znepokojuje... Pokud se týká, obchodní řetízce maximální tím, e tak, jak říkal pan senátor Veleba, na dálnici sem dováely potraviny, my jsme na to přistoupili. Nai politici v 90. letech říkali: Zemídílství nás nezajímá, potraviny. Vechno dovezeme. Ano, vechno dovezeme, ale v této chvíli, váené kolegyní, váení kolegové, v zeleniní jsme sobístační maximální v 20 %, ve vepřovém v 40 %. A jak toho vyuili nai sousedé, od kterých se dováí? Mléka vyrábíme 75 litrů na jeden hektar, v Holandsku 621 litrů. Vyrábíme 63 kilogramů vepřového na jeden hektar, v Holandsku 678 kilogramů. A tyto státy se nám smíjí, protoe od nich se to dováí, kam jsme to dopracovali.  
Proto podle mí, pokud se týká dneního přijetí zákona, já ho podporuji, protoe bychom míli myslet na to, jak se vyvíjí situace ve svítí, jak by se nás nai občané ptali, co jsme udílali pro sobístačnost potravin. Proto vás ádám, abyste návrh zákona podpořili.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji. Jetí bylo potřeba říci, e máme tady dva návrhy z obecné rozpravy, neboli z usnesení výboru, garančního  nebo jediného. Ve výboru garančním byl návrh na schválení a tady jsem zaznamenal, pokud si pamatuji, asi dva návrhy na zamítnutí. To znamená, padl návrh na schválení. A my o tomto návrhu nyní budeme hlasovat. Já si vás dovolím sezvat.  
Je tady poadavek na odhláení, resp. znovu přihláení, take já vás odhlásím a pak vás zase přihlauji. Take prosím, abyste to zaznamenali a podívali se, jestli vám svítí to modré svítélko u svých karet.  
Take jetí znovu jenom připomenu, e jsem vás odhlásil, take bych poprosil, abyste se znovu přihlásili, ne začneme hlasovat.  
Take jetí jednou  znovu opakuji  je tady návrh na schválení z výborů. Já o tomto návrhu dávám hlasovat. Take kdo je pro návrh schválit, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 11  
, registrováno 67, kvórum 34, pro 51, proti 10. Návrh byl schválen. Já končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi i garančnímu zpravodaji. A my se tady u pultíku vystřídáme.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Nae schůze pokračuje. Dalím bodem je  
Sdílení Komise Roční analýza růstu za rok 2016: Posílení hospodářského oivení a podpora konvergence  
Tisk EU č.  
K 050/10  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky K 050/10 a K 050/10/01. Prosím opít pana ministra Jiřího Dienstbiera, aby nás seznámil s tímito materiály. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, váení paní senátorky, páni senátoři. Roční analýza růstu 2016 je nelegislativním dokumentem, ve kterém Evropská komise pravidelní stanovuje hlavní ekonomické a sociální priority EU. (V sále panuje runo.) Natístí jsem zvyklý z Poslanecké snímovny, ale...  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já prosím o klid. Pane ministře, počkejte chviličku. Kolegové, kolegyní, prosím o klid. Haló, napravo!  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Dokument byl zveřejnín v listopadu loňského roku, čím dolo k zahájení nového cyklu koordinace hospodářských politik členských zemí EU, tzv. evropského semestru. Uvedené priority by míly členské státy zohlednit ve svých plánech a rozhodováních na národní úrovni, zejména při přípraví rozpočtu.  
Obecné unijní priority v zásadí bez vítích zmín navazují na ty loňské. Jsou jimi znovuobnovení investic, pokračování ve strukturálních reformách, vedoucích k modernizaci ekonomik, a odpovídná fiskální politika.  
Investice jsou pro Komisi velkým tématem. Po zprovozníní Evropského fondu pro strategické investice se její pozornost zamířuje zejména na zlepování investičního prostředí. Proto byly společní s Roční analýzou růstu noví publikovány také tzv. investiční Fiche. V nich Komise identifikovala hlavní výzvy pro kadou zemi v oblasti investičního prostředí. S členskými státy o nich diskutuje a bude je dále podrobníji analyzovat v nadcházejících etapách semestru. V oblasti strukturálních reforem je na úrovni EU kladen důraz na podporu zamístnanosti a inkluzivní sociální politiky, či dalí zlepení fungování vnitřního trhu se zboím a slubami.  
Pokud jde o rozpočtové politiky, členské státy by míly i nadále zůstávat zodpovídné, vyhýbat se procyklickým opatřením a zvýit účinnost a spravedlivost svých daňových systémů.  
Co se týká procesních zmín ve fungování evropského semestru, níkteré probíhly ji loni, např. mení počet doporučení a jejich dřívíjí zveřejníní. Letos pak dochází k irímu zohledníní aspektů vztahujících se k eurozóní a jejím členům, prostřednictvím zveřejníní doporučení pro eurozónu jako celek ji na počátku semestru.  
Stanovisko vlády ČR k Roční analýze růstu 2016 je pozitivní. Vláda obecní souhlasí s analýzou Komise a podporuje pokračování zmíníných tří priorit. Jejich obecná formulace umoňuje individuální národní přístup kadého členského státu, při vídomí společných evropských priorit.  
Vláda ocenila také více vyváený přístup k hospodářským záleitostem na straní jedné a zamístnaností a sociálními otázkami na straní druhé. (V sále je opít runo.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Kolegové, kolegyní, omlouvám se, ale prosím, ztlumte svoje rozhovory. Opravdu to není důstojné prostředí, díkuji vám.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Pokud jde o zlepování investičního prostředí, pro ČR byly identifikovány jako hlavní výzvy neefektivita ve veřejných zakázkách, sloitá řízení při výstavbí či administrativní zátí. S uvedenými výzvami vláda vesmís souhlasí, nejsou nijak překvapivé.  
O plánovaných krocích v tíchto oblastech je s Komisí veden na různých úrovních aktivní dialog. Počátkem prosince 2015 probíhlo bilaterální jednání, bíhem kterého byla Komise informována o procesu schvalování zákona o zadávání veřejných zakázek a také přípraví novely stavebního zákona. Předpisy mají zjednoduit procedury a jsou vnímány jako jedny z hlavních výzev v oblasti investování.  
Představení Roční analýzy růstu a prvotní výmína názorů probíhla na níkterých sektorových radách u v prosinci. Diskuse budou pokračovat i v nadcházejících týdnech, vč. březnové Evropské rady, která pravdípodobní vyzve členské státy k zohledníní priorit při přípraví národních programů reforem a konvergenčních programů, resp. programů stability.  
Na konci ledna probíhne rovní návtíva místopředsedy Evropské komise Dombrovskise v Praze, který je zodpovídný práví za evropský semestr.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk K 050/10/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Lumír Aschenbrenner, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Očekávám, e tento materiál nebude tak kontroverzní jako ten předchozí, take se rovnou budu vínovat usnesení, které bylo přijato na 21. schůzi VEU 5. ledna.  
Výbor  
I. přijímá ke Sdílení Komise Roční analýza růstu za rok 2016: Posílení hospodářského oivení a podpora konvergence doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
II. doporučuje Senátu PČR, aby se ke Sdílení Komise Roční analýza růstu za rok 2016: Posílení hospodářského oivení a podpora konvergence vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR mne,  
IV. povířuje předsedu výboru, Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Vzhledem k tomu, e se nacházíme v odpolední části naeho jednání, e to máte vichni na stole, tak já to vlastní doporučení číst nebudu. Leda e by o to níkdo stál, co nepředpokládám. Asi správní.  
Jinak jenom krátký komentář. Podstatné je to, co řekl pan ministr, e ty tři pilíře se ve své podstatí ztotoňují s tími, které byly předloeny v loňském semestru. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Prosím, i vy se posaïte ke stolku zpravodajů. Já otevírám obecnou rozpravu, do které, jak vidím, se nikdo nehlásí, proto ji uzavírám. A můeme tedy přistoupit k hlasování. Není se k čemu vyjadřovat.  
Take budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Lumír Aschenbrenner. Já vás svolám.  
V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 30. Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zdvihníte ruku a stiskníte, prosím, tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti tomuto návrhu, zdvihníte prosím ruku a stiskníte tlačítko NE. Také díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 12  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30  pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. A my ukončujeme tento bod.  
A nyní se vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Take budeme pokračovat dalím bodem naeho odpoledního programu jednání. Take budeme projednávat  
Návrh senátního návrhu zákona senátorky Milue Horské a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 258/2000 Sb., o ochraní veřejného zdraví, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
182  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede zástupkyní navrhovatelů, paní senátorka Milue Horská, která má slovo, prosím.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní senátorky, váení senátoři. Omlouvám se svému kolegovi z kraje, poslanci Kolovratníkovi, ale on mi to promine. Dovolte mi nyní, abych vás ve stručnosti seznámila s podstatou návrhu, který podepsalo 36 z vás. Já za tu podporu velmi díkuji.  
Tato novela si neklade, připomínám neklade ambici vyřeit otázku povinnosti či dobrovolnosti očkování. Případné zásadní legislativní zmíny by míly být předmítem vládního návrhu, jako výsledkem diskuse odborníků i zástupců nevládních organizací a informované veřejnosti. Cílem předkládaného návrhu je pouze napravit zjevné nelogičnosti v současné právní úpraví.  
Prvním z navrhovaných novelizačních bodů je povolení účasti neočkovaných dítí na kolách v přírodí a letních táborech. Jinými slovy, je to zruení poadavku na očkování při pořádání kol v přírodí a zotavovacích akcí. Současná právní úprava je toti rozporuplná. Díti se reální pohybují, díti áci, nebo i díti, pohybují ve kolním kolektivu. Kromí prázdnin po celý rok. A z hlediska zákona neúplné očkování níkterých z nich není pro kolní docházku problematické. Takovýto stav je bezpečný i z hlediska lékařské vídy. Samotná přítomnost níkolika neočkovaných jedinců v kolektivu toti není z hlediska ochrany kolektivu problematická, jeliko ostatní díti očkovány jsou. Jako takové je chrání jak individuální účinky očkování, tak ty kolektivní, které zůstávají účinné, je-li očkováno alespoň 90 % skupiny.  
Toto medicínské pravidlo platí jak ve kole, tak ve chvíli, kdy se díti mají vypravit na kolu v přírodí či na tábor. Zatímco si ovem vída stojí za svým, v očích zákona se cestou na tábor či kolu v přírodí z neočkovaného dítíte náhle stává osoba riziková a z kolektivu je vyloučena. U táborů se zákaz přitom týká pouze akcí o 30 a více dítech, trvajících 5 a více dní, na jiné typy akcí o jiném rozsahu se přitom zákaz vůbec nevztahuje.  
Takovýto přístup nemůe být z hlediska ochrany veřejného zdraví rozumní odůvodnín, proto navrhuji povinnost plného očkování pro účast ve kole v přírodí nebo zotavovací akci zruit. Novela dále cílí na výi sankce hrozící mateřským kolám, dítským skupinám a poskytovatelům péče o díti do tří let v případí přijetí neočkovaného nebo ne plní očkovaného dítíte. Výe pokuty stanovené za poruení této povinnosti je stanovena ve výi a 500 tisíc korun zcela nepřimíření svému účelu. Při projednávání novela zákona o ochraní veřejného zdraví byly přitom obdobné typy sankcí sníeny z původní navrhovaných 500 tisíc na 30 tisíc. Proto navrhují sníit výe sankce také u tohoto správního deliktu.  
Na závír si dovoluji zopakovat, touto novelou nechceme řeit otázku povinného či nepovinného očkování. Chceme pouze napravit zjevné nelogičnosti v současné právní úpraví. Já vám díkuji za pozornost a díkuji i za případné proputíní k dalímu projednávání do výboru. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajkou pro 1. čtení paní senátorku Miladu Emmerovou. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Já díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váené kolegyní, váení kolegové, předkládaný návrh kolektivem senátorů je de facto úprava respektive novelizace, která se týká nedávno přijaté velké novely zákona o ochraní veřejného zdraví, č. 258/2000 sb. Snímovnou byl schválen 16. září 2015, ve zníní, ve kterém byl postoupen Senátu.  
Tentokrát je v návrhu explicitní vyjádřeno, o co předkladatelům jde. e jde o výrazné poníení pokut za správní delikt kvůli přijetí neočkovaného dítíte do dítské skupiny, mateřské koly a k dalím podobným slubám. Se schválením tohoto ustanovení kolem pokut bychom míli vyjádřit souhlas takřka ihned. Nejene jde o nepřimíření vysokou pokutu i poté, co byla sníena, ale předevím jsou ve stanovení kontrol proočkovanosti jistá nedopatření, která je nutno co nejdříve na úrovni vlády vyřídit formou novelizací nových zákonných ustanovení. To je např. povinná předkolní docházka do mateřské koly apod.  
O dvou prvních bodech návrhu kolektivu senátorů je nutno jednat na úrovni garančního výboru. Z pozice legislativního odboru Senátu jsou zde nalezeny formální i vícné výhrady, které by ly docela jednodue upravit. V důvodové zpráví je uvedeno, e je u nás očkování povinné. Ačkoli výskyt inkriminovaných infekcí převání dítského víku je u nás málo. Je vak třeba logicky uváit při dalích úpravách a jednáních o této normí, e nízký výskyt je dán práví díky proočkovanosti. Argumentace budí dojem, e spíe vadí cokoli povinného, ale nezapomeňme, e plní vídecky zdůvodníného.  
Svoboda je jev jistí uitečný, ale pokud je propojena s odpovídností. Jinak je velmi nebezpečná. Nejednotné přístupy v hodnocení proočkovanosti u různých skupin obyvatelstva, spíe dítí a mládee, v naich zákonech a jejich novelách je třeba sjednotit, explicitní vyjasnit, aby plní vystihovaly proklamované zásady o uitečnosti proočkovanosti a její nutné kontrole. To je ale úkolem vlády, nebo se toto netýká jediného ministerstva.  
Návrh novely zcela jistí projedná s plnou odpovídností garanční výbor, kde jsem zpravodajkou, a vířím, e dojde k plné spokojenosti. Díkuji za pozornosti.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní zpravodajko, zaujmíte prosím místo u stolku zpravodajů. A já otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Jan aloudík. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, já cítím potřebu tady říct pár slov. Moná zbytných, ale není úplní obvyklé, abychom pár dní po nabytí účinnosti nedávno diskutovaného a přijímaného zákona přicházeli  já říkám zámírní přicházeli, protoe jsem se tam podepsal taky  s návrhem novely.  
Má to charakter legislativního akutního krvácení. A ono to a tak není, protoe já jsem přesvídčen  a to jsem tady říkal níkdy v září, e k problematice očkování jetí bude novel níkolik. Ale aby bylo jasno, tady se nesnaíme vůbec zpochybnit očkování jako takové. Koneční historicky je to jedna z nejúspíníjích akcí nejen v České republice, ale i na svítí. Zruili jsme polio variolu, redukovali jsme tuberkulózu, s migrací se zase samozřejmí vrací apod., ale ty trendy budou.  
Nechci tady ani zmiňovat, e z důvodů jakési iniciativy, a u kohokoli, dolo k intenzifikaci očkování i nezbytné hexavakcíny. Začalo to budit pozornost ve svítí. Diskutovalo se v britském parlamentu, u nás se diskutovalo zejména o tom, co u tady bylo zmíníno paní senátorkou, to znamená o tom, e níkdy vnímáme povinnost velmi negativní, kdeto doporučení bychom vnímali velmi pozitivní. Zmínilo se tady, e jsou státy, které mají nepovinné očkování a vyí proočkovanost, viz Nímecko, Británie.  
Tou cestou nechceme jít, protoe si myslíme, e nai občané jsou jiné a e by to vedlo k rozvolníní. Nechceme jít cestou omezení kolektivní imunity, co by se stalo, kdyby začaly dramaticky klesat počty proočkovaných. To se vak zatím nedíje. Nae matky jsou rozumné. Díti milují moná víc ne stát. I kdy nepochybuji, e stát miluje ty díti také, ale ta matka moná troku víc. Vítina je vzdílaných, jsou si veho vídomy.  
Tato debata a tato novela vůbec není o zpochybňování očkování, ale zpochybňována je k níkterým nesmyslům, které my občas přibalíme do tích zákonů, které jsou potom kontradiktní z hlediska konzumace celého zákona. A já u jsem tady říkal, e zákonodárná aktivita, jako kadý dar, má být vící radostnou a nadení přijímanou populací, a nikoli jako obtíující, protoe pak to u není dar a je to níčeho vnucování. Myslím si, e drtivá vítina naich rodičů, matek, očkování podporuje. Níkteré budou dále v dalích letech diskutovat, a to i na mezinárodní úrovni. V jaké míře, zda je jim umonín individuální reim apod.  
Ale já, prosím vás, neumím zdůvodnit ádné matce, ale vlastní nikomu, proč dítí, které chodí normální do koly, a musí chodit do koly, má povinnost, není očkováno z níjakých důvodů, tak potom na týdenní níjakou kolu v přírodí nemůe. A pak se zase jako neočkované do toho kolektivu vrátí. Já to epidemiologicky neumím zdůvodnit, a to asi nikdo. Můeme vymýlet různé konstrukce, e v té přírodí je více ohroeno. Dobře, take potom by muselo být zavřeno jenom v té kole, nesmílo by chodit odpoledne ven. Jsou to nesmysly. To se tam objevilo, tak jako se tam objevují níjaké  budu tomu říkat  otky v zákonech.  
A potom v zájmu toho, abychom schválili i hluk a celý ten komplex v daném termínu, tam níkdy zabředneme do tíchto vící. Nikdy jsem nebyl  a to i za doby pana ministra Hegera  při tích dvou velkých zákonech o drakonických sankcích, protoe jsou pak stejní nevymahatelné. Dodnes máme pro doktory, kdy níco vypíou patní, stotisícové pokuty. Zkuste to vymáhat a zkuste to tomu doktorovi vůbec dát a vůbec to dát do relace. Take níkteré nekonzumovatelnosti v zákonech máme. Je to důvodem k čitíní. A tady neumíme zdůvodnit, proč má ředitel 5 let poté, co ani před 5 lety nemohl ovlivnit, protoe ty díti u jsou pak starí, proč má zaplatit 500 tisíc za níco správní, kdy rozpočet jeho koly včetní opravy koly je třeba 200 tisíc.  
Take myslím si, e tím jenom přiléváme potom oleje do ohní. A vytváříme jakýsi problém s očkováním, přitom my ho nemáme. A přitom máme níkteré absurdity, na které tady upozorňuje v této fázi paní senátorka, vaím prostřednictvím, pane místopředsedo, paní senátorka Horská. Ale nepochybní bych na to upozorňovali v dalím intervalu i dalí z vás, nebo z nás, protoe si myslím, e jsme si slíbili u tehdy, e níkteré ty víci přejdou v dalí diskusi.  
Teï je to v takové fázi, e to vnímáme akutní. Máme první týdny ledna, no dobře, pusme se tou cestou. My to máme mít 27. ve zdravotním výboru. Tam to jistí probereme i z hlediska toho, co říkala paní senátorka Emmerová, to znamená v návaznosti na nové úpravy kolského zákona. A budeme se snait nerevidovat očkování v České republice. Ale odstranit níkteré víci, které zbyteční zpochybňují a problematizují celou tu problematiku.  
Take já bych to skončil slovy, myslím Giovanni Battista Bernardone to byl, 1181  1126, říkali mu taky svatý Frantiek z Assisi, a ten říkal: "Kdo pracuje rukama," tedy hlasuje nebo podepisuje, "je dílník. Kdo pracuje rukama i hlavou, je řemeslník. A kdo pracuje rukama, hlavou i srdcem, je umílec." A vy se mnou budete souhlasit, e udret důvíru lidu v politiky je svým způsobem umíní. Take tím bych to skončil.  
A myslím si, e budeme mít dále příleitost mnohokrát jetí o tom jednat a určití níkteré chyby zkusíme z tích zákonů, nebo ty zbytečnosti odstranit. A nech ije očkování, které chrání díti.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Petr Koliba. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Peter Koliba:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, opít diskutujeme o očkování, jak u jsme nedávno diskutovali. Já bych chtíl svým hlasem podpořit tady tento návrh, vaím prostřednictvím, pane předsedající, paní senátorky Horské. Protoe skuteční ho pokládám za rozumný. A to si myslím, e by nám ten zdravý rozum tady nemíl chybít. My jsme u níkteré připomínky a diskuse míli, já to tady rozvádít nebudu. Já jenom uvedu jetí jeden faktický důvod pro podporu úpravy tady tohoto zákona. A to je to, e vůbec nechápu, jaký má být třetí subjekt, který v podstatí není účasten očkování, nemůe to očkování ovlivnit, ani ho nemůe zakázat, ani doporučit, má být trestán za níco, co vůbec nezpůsobil. Zdá se mi to nelogické i z právního hlediska zcela nepřijatelné. Je to třetí subjekt, který do očkování vyloení nezasahuje. Take já osobní se přimlouvám za podporu a projednání dál. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Jaroslav Malý. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Já budu mluvit velice struční. Já se přiznám, e níkdy reaguji militantní, paklie se hovoří o nepovinném očkování. A domnívám se  jak říkal kolega aloudík , e očkování je profitní, a nejen pro jednotlivce, ale pro celou společnost.  
Ten výklad, tak jak jej předloila předkladatelka paní senátorka Horská, skuteční odstraňuje otky a zbytečnosti, které zákon s sebou jakýmsi způsobem navál. A jsem rád, e bude čas na to, aby v práci ve zdravotnickém výboru v dalím čtení jsme se k nímu mohli více vyjádřit. A já tu novelu samozřejmí podpořím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se hlásí paní senátorka Zuzana Baudyová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní senátorky, senátoři. Já se přiznávám, e mám velkou radost, e tato senátorská iniciativa vznikla, protoe je to konkrétní výstup naí činnosti. A po pravdí řečeno, postrádám tích výstupů z oblasti ochrany dítí více. Zatím jich bylo velmi málo.  
Zaprvé, původní navrhovaných půl milionu by skuteční mohlo být likvidační nejen pro zařízení pro díti, ale i zřizovatele, organizace. A za dalí, rodiče mají zodpovídnost za své díti a stát je v tom má přimíření podporovat. Čili domnívám se, e rodič má právo z jakéhokoli důvodu se rozhodnout, jak se svými dítky bude nejenom zacházet, vychovávat, ale i pro a proti očkování si zváit a rozhodnout se.  
Take díky za tuto iniciativu a já pevní vířím, e je to rozhodnutí dobré. A jsem zvídavá, jaký bude závír jetí zdravotního výboru. Ale vířím, e i ten bude rozumný a v intencích dneního jednání. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, do rozpravy se ji nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Zeptám se paní předkladatelky, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Paní zpravodajka? Vzhledem k tomu, e nepadl návrh ani vrátit navrhovateli k dopracování, ani zamítnutí, take budeme hlasovat o návrhu na přikázání výborům a výborům k projednání. Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona byl výbor pro zdravotnictví a sociální politiku a dále ústavní-právní výbor.  
Má níkdo jiný či dalí návrh?  
Pokud tomu tak není, přistoupíme k hlasování.  
V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 31. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji, hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové číslo 13  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní jsme tento bod projednali a já ho končím. Díkuji paní předkladatelce i paní zpravodajce.  
A přistoupíme k poslednímu bodu naeho dneního programu a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 184/2006 Sb., o odnítí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbí (zákon o vyvlastníní), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
173  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 173. Návrh uvede zástupce skupiny poslanců pan Martin Kolovratník, který u zaujal místo u stolku zpravodajů a já bych jej poádal, aby tedy vystoupil s odůvodníním tohoto návrhu zákona. Prosím, pane poslanče, máte slovo.  
Poslanec Martin Kolovratník:  
Tak, milé kolegyní, milí kolegové, dobrý den, dobrý podvečer. Říká se last but not least, tak doufám, e i tenhle zákon, o kterém teï budu mluvit, a poprosím vás o jeho podporu, e skuteční budete vnímat jeho závanost a zároveň, e ho podpoříte.  
Předstupuji před vás s velkou pokorou, protoe se stále povauji za parlamentního nováčka, jako předkladatel návrhu zákona jsem tady v Senátu dnes poprvé. Take doufám, e se mnou budete mít trpílivost a budete na mí případní mírní.  
Kadopádní k víci, abych vás dlouho nezdrel.  
Asi ve svých podkladech i v tích zpravodajských zprávách ze svých výborů, kde u tento návrh byl projednán, jste si informace u získali. Já jsem pečliví sledoval i vai dnení dopolední dlouhou debatu k provozu na pozemních komunikacích, protoe u toho zákona jsem byl zpravodajem. Ve snímovní se vínuji dopraví a z toho titulu mám tedy tu ambici před vás předstoupit a jsem jedním z navrhovatelů této novely zákona č. 416/2009 o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury.  
Já nebudu opakovat to, co je napsáno ve vaich podkladech. Shrnu to velmi struční. Tenhle zákon je tedy z roku 2009. Snail se tehdy reagovat na to, e problematika vykupování, přípravy staveb a výkupu pozemků, byla skuteční sloitá. Státu se nedařilo vykupovat. Bohuel ten zákon doznal níkolika novel, níkolika zmín, a kdy v rekapitulaci té historie půjdu k posledním dvíma novelám, tak ta situace v roce 2013, od února 2013, byla taková, e práví díky ustanovením tohoto zákona bylo navreno pouze zvýení na dvojnásobek. Tak majitelé půdy, lidé, od kterých stát chtíl, aby prodali svou půdu, svá pole, a u to bylo pro výstavbu silnic nebo eleznic, tak odmítali. Nechtíli půdu prodat a říkali, e je to málo. Co byla koda, bylo to samozřejmí nefér vůči majitelům tích pozemků a docházelo ke zbytečným průtahům na straní jedné. A i k tomu, co si já osobní myslím, e bylo nespravedlivé, k vyvlastňování tích pozemků.  
My jsme se ve snímovní rozhodli na tuhle situaci reagovat před zhruba rokem a půl, to znamená na jaře 2014. Navrhli jsme zvýení té ceny. A ono při rozpraví ve snímovní to padlo, bohuel chyby dílá kadý, a to ustanovení jsme navrhli ve formulaci "ve výi bonusu a do estnáctinásobku". To znamená, nebyla tam ta cena navrena pevní jako jedna částka, ale bylo moné se pohybovat v určitém rozmezí.  
Já jsem poslancem za hnutí ANO, budu otevřený a férový, korektní. Tehdy tohle ustanovení "a do estnáctinásobku" navrhl ná tehdejí ministr dopravy pan Antonín Prachař. A ukázalo se, e tato praxe byla problematická, protoe ty výkupy se sice částeční odblokovaly, ale celkem logicky a pochopitelní řada majitelů tích pozemků, pokud jim ŘSD nabídlo osminásobek, desetinásobek, jinou cenu, tak řekli, e je to málo a e oni vidí v zákoní a estnáctinásobek, tak proč by míli prodávat za cenu nií.  
Nebudu vás zatíovat detaily, které spadají spíe do exekutivy. Ministerstvo to řeilo níjakými svými vnitřními předpisy, kde zpočátku o výjimkách, o úpravách cen rozhodoval pouze ministr. Poté dalí pan ministr dopravy Dan ok, který tu byl dnes dopoledne, přesunul tu pravomoc z ministerstva na jednotlivé správy Ředitelství silnic a dálnic. Ale praxe ukazovala, e je to problematické a mnohdy i neférové vůči lidem, kdy jedna správa nabízí např. na západí Čech estnáctinásobky, jiná správa ŘSD, např. v mém volebním kraji, v Pardubickém, nabízí osminásobek.  
Take my jsme se ve snímovní dohodli, rozhodli jsme se tuto situaci napravit a rozhodli jsme se a byla na tom opravdu iroká politická shoda, nabídnout vem majitelům ve vech případech stejnou jednotnou cenu, a to je pevní osminásobek. To znamená, ádné ustanovení a, od do, ale pevní osminásobek. To je první a nejzásadníjí obsah této novely, kterou před vámi teï obhajuji.  
Je důleité říci a připomenout, e ten osminásobek se vypočítává z půdy a také z přísluenství. Je to hodní důleitý moment třeba u obcí, kdy často součástí pozemků jsou buï lesy nebo níjaká místní zeleň, tak ta tu cenu výrazní ovlivňuje a zvyuje. Kdy u jsme se rozhodli tu novelu udílat, ten zákon otevřít, tak jsme po dohodí s ministerstvem dopravy udílali jetí níkolik dílčích vylepení. Jen namátkoví zmíním asi dví nejdůleitíjí. Zaprvé, umoňujeme státním investorům, aby vykupovali pozemky, nebo kupovali pozemky také vhodné pro smínu. Protoe majitelé často řeknou, my nechceme prodat, ale chceme třeba smínit, protoe chceme hospodařit dál. Take my jim dáváme monost, aby koupili i jiný pozemek, který nesouvisí přímo s tou stavbou, ale je níkde poblí nebo nedaleko, a poté ho s majitelem smíní. A druhá dví důleitá ustanovení  pokud vykupuje, zjednoduím to, stát od státu, např. ŘSD od Lesů ČR, tak aby se nepouilo to navýení. Je to nelogické. A do třetice, pokud znalec v území provádí odhad ceny, tedy ten znalecký posudek, tak aby nepřihlédl k tomu, pokud u níkde poblí bylo vykupováno a byla ta cena takto navýena.  
Jinými slovy, abychom se nedostávali do spirálovitého navýení. My jsme ve vaich podvýborech, podvýboru pro dopravu a v hospodářském výboru dlouho diskutovali práví i o té cení. Říkali jsme si, jestli je ten osminásobek správní, nebo ne? Před malou chvílí, před hodinou jsem míl tady ze Senátu přímý vstup do Českého rozhlasu. Zástupci, Svaz majitelů pozemků, to sporovali. Říkali, ty ceny by míly být navýeny podobní jako v Nímecku. Myslíme si, e tady je to málo. A to skuteční by asi bylo o níjaké debatí, ale já cítím, e ten osminásobek je opravdu jakýmsi férovým kompromisem, kde na jedné straní etříme prostředky státu, státní rozpočet, a nezatíujeme stavby nadmírnými náklady na výkupy. Na druhou stranu majitelům pozemků jsme schopni a ochotni nabídnout osminásobné zvýení. Pro vai představu, průmírná cena za zemídílskou půdu v České republice se pohybuje níkde mezi 15  20, níkdy 25 Kč. Taky my lidem nabídneme kolem 160, 170 Kč/m  
. By jsou výjimky, např. v okolí Pardubic kolegyní, paní místopředsedkyní Horská, kterou tímto zdravím a rád jsem se nechal předbíhnout svojí milou kolegyní z Pardubic, ví, e např. v naem místí řeíme severovýchodní obchvat. V blízkosti velkých míst se ty základní ceny pohybují třeba také kolem 200 Kč/m. Take stát logicky pak nabídne a 1600 Kč. Tak abyste vídíli i ty reálné částky.  
Poslední, co uvedu, na podporu tohoto zákona, aby vámi byl schválen beze zmín a aby proel Senátem "rychle", tak je odkaz na hlasování. Ve snímovní je skuteční vypjatá doba. Je tíké najít dohodu i k ustanovení programu k zařazení jednotlivých bodů a nám se skuteční povedlo, jak bod projednat poté, co se k nímu vláda vyjádřila kladní, tak jsme se dohodli i na projednání ve zrychleném čtení podle § 90. I to je pro vás signál, e politická shoda byla skuteční velká. Z přítomných zhruba 150 poslanců si 135  mohu říci odlehčení  ústavní vítinou hlasovalo pro a podpořilo návrh. Bíhem 30 minut jsme se v celé snímovní shodli na tom, e novela v tomto zníní je v pořádku a správní. Tolik na úvod. Budu samozřejmí připraven odpovídít na vae dotazy. A prosím o schválení ve zníní, v jakém vám byl zákon předloen Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane poslanče. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení máme jako senátní tisk č. 173/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Eybert. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 173/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Strnad, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane poslanče, milé kolegyní, váení kolegové. Pan předkladatel nás seznámil s předkládaným návrhem zákona. Přesto bych si dovolil v krátkosti shrnout hlavní zmíny, které nám novela zákona o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury přináí. Zpřesňuje se základní pojem dopravní infrastruktury tak, e se do ní zahrnují bez dalích připomínek vdy stavby dálnic a silnic I. třídy tak, e se do ní zahrnují bez dalích připomínek vdy stavby dálnic a silnic I. třídy včetní staveb s nimi souvisejících.  
Dále se pak míní způsob určování kupní ceny. O tom u tady bylo hovořeno. U nestavebního pozemku v tom, e se její dosavadní maximální hranice, tedy 16násobek nahrazuje pevnou kupní cenou ve výi 8násobku. Vypoutí se úprava smíny a stanovení minimální úhrady a u zřizování vícných břemen. Také u o tom bylo hovořeno, upravují se úplatné převody majetku ve vlastnictví ČR mezi právnickými osobami zřízenými státem. Určuje se nový způsob určování ceny pro účely zřizování vícných břemen v případí přeloek inenýrských sítí převádíných v souvislosti se stavbou dálnice nebo silnice I. třídy. Jak ji zde bylo předkladatelem řečeno, umoňuje se, aby stát nebo právnická osoba ovládaná státem mohla nabýt koupi pozemek určený pro smínu za pozemek potřebný pro realizaci stavby dopravní infrastruktury.  
Vláda ve svém stanovisku vyjádřila bezvýhradný souhlas k tomuto návrhu zákona. Dále bylo konstatováno, pro bylo 131 poslanců z přítomných 153. Tento návrh zákona byl projednáván té na podvýboru pro dopravu a energetiku Senátu, kde také nalezl jednoznačnou podporu. Jednomyslní pro schválení tohoto návrhu zákona se vyjádřili i vichni přítomní senátoři hospodářského výboru. Dovolte mi tedy, abych vás seznámil se 147. usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu z 19. schůze konané dne 12. ledna 2016. K návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury ve zníní pozdíjích předpisů a zákon č. 184/2006 Sb., o odnítí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbí ve zníní pozdíjích předpisů. Po úvodním sloví zástupce skupiny předkladatelů poslance Martina Kolovratníka, po mé zpravodajské zpráví, výbor  
1) doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou  
2) určuje zpravodajem výboru pro projednání schůze Senátu senátora Jaromíra Strnada  
3) povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil usnesení předsedovi Senátu.  
To je zatím ode mí ve. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Ptám se zpravodaje výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pana senátora Pavla Eyberta, zda si přeje vystoupit? Přeje. Prosím, pane senátore. Máte slovo.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, kolegyní, kolegové. Po dvou k cíli nevedoucích pokusech tohoto zákona přichází návrh třetí. Jak u název tohoto zákona naznačuje, má to být zákon, který by urychlil přípravu a tím i výstavbu liniových staveb infrastruktury a zároveň by míl umonit fungování vyvlastňovacího zákona u staveb zařazených mezi stavby označené jako stavby ve veřejném zájmu.  
První pokus z dílny tehdejího ministra pro místní rozvoj Jankovského, který nás přesvídčoval ne zcela pravdivými argumenty, e se to bude dotýkat pouze pozemků, které nemají dosud charakter stavebních pozemků, a e je třeba uetřit státní prostředky vynakládané na výkupy pozemků, nefungoval. Pravda, uetřili jsme. Za dva roky platnosti této verze jsme ale nevykoupili prakticky nic. Kdo by také chtíl prodávat pozemek na stavbu za cenu zemídílskou, tj. 5 a 15 Kč za metr čtvereční, podle toho, jak kde. Pominu působení pana ministra áka na ministerstvu dopravy, za jeho působení se nestalo ve vztahu k tomuto zákonu nic. Pak nastoupil na ministerstvo dopravy pan ministr Prachař, a jak bylo zde řečeno, dostalo se do zákona, který dodnes platí, hranice 8 a 16násobku zemídílského pozemku v místí obvyklém. Reagovali jsme na to tady určitými námitkami, e takto nastavené parametry povedou k tomu, e v podstatí kadý vlastník zemídílské půdy bude chtít 16násobek a pak ministr to vyvracel tvrzením, e to přece budou naprosté výjimky. Nestalo se.  
Pan ministr ok, kdy po svém nástupu zjistil, e má na stole stohy ádostí o výjimku a vlastníci ádají za prodej svých pozemků prakticky vude 16násobek ceny zemídílského pozemku, přenesl toto rozhodování na Ředitelství silnic a dálnic, potamo na ředitele jednotlivých závodů. Tam ředitelé dle vlastního uváení a statečnosti rozhodují o jednotlivých stavbách, na jednotlivých katastrech, kudy stavby vedou, jaký násobek vlastníkům zemídílské půdy uhradí. Není to spravedlivé. Ale to není to nejhorí, co nás potkalo. Tím nejhorím je skutečnost, e pokud níkdo nechce prodávat za nabídnutou cenu s niím ne 16násobkem zemídílské ceny a úřady trojkových obcí jakoto vyvlastňovací úřad rozhodnou o vyvlastníní, vlastník se odvolá k soudu a tam snadno vyhraje s odůvodníním soudů, e nebyly pouity vechny monosti, které právní řád naeho státu zná. Nebyl vlastníkovi nabídnut 16násobek. Toto vechno velmi zdruje přípravu staveb dopravní infrastruktury. A tak není divu, tedy a na ministerstvo ivotního prostředí, e jsou stavby připravovány 10 a 15 let a e řada z nich má posouzení vlivů na ivotní prostředí jetí podle zákona 244/1992 Sb. S přijetím novely zákona o EIA jsme v loňském roce přili o monost pokračovat v přípraví zhruba 65 silničních a 12 elezničních staveb, které byly nejdále pokročilé v přípraví. Ministerstvo ivotního prostředí prý nevídílo, e se to týká tolika staveb, jak nám tady sdílila paní námístkyní. A dokud stavby neprojdou tzv. verifikací, stanoviska EIA, nebude jejich příprava moci pokračovat. Tento můj úvod byl důleitý proto, abych vám vysvítlil, proč je zapotřebí novelu zákona co nejdříve uvést do praxe, aby alespoň jedna část přípravy dopravních staveb míla rychlejí a hlavní ukončitelné řeení, tedy získání majetkových práv k pozemkům nezbytným pro stavbu. Bohuel, i tak nám zůstane jetí mnoho problémů se zmínínou verifikací EIA, stavebním řízením, ale i s výbírovými řízeními na zhotovitele.  
Kromí řeení výkupu pozemků pomocí pevných koeficientů a případných vyvlastňovacích řízení tato novela zavádí i dalí uitečné zmíny. Upravují se lépe podmínky zřizování vícných břemen za pouívání pozemků pro ukládání sítí, upravuje úplatné převody majetku mezi právnickými osobami, zřizovanými státem, co je dosud často velký problém  převést pozemek z jednoho právního subjektu, zřízeného a vlastníného ČR, na druhý takový subjekt. Také novela zákona umoňuje ŘSD a SDC i ostatním právnickým osobám, ovládaných státem, nakoupit pozemek pro smínu za pozemek od jiného vlastníka pro realizaci potřebné stavby, co doposud nelo, a místa a obce musely být prostředníky, kteří pozemek od vlastníka pro výstavbu, potřebný, museli smínit za pozemek ve svém vlastnictví, a poté takto získaný pozemek odprodat ŘSD nebo SDC atd.  
V zákoní o vyvlastníní dává monost vyvlastnit spoluvlastnický podíl, co dosud nelo. Byl to také jeden z velkých problémů a dílalo to problémy předevím tam, kde byli vícenásobní dritelé pozemků.  
Je tam troku drobný nedostatek, kdy se v této novele zákona noví vymezuje pojem dopravní infrastruktura, který je ji ve stavebním zákoní vymezen, je to tedy vlastní duplicitní. Nicméní mi to nijak zvlá nevadí. Patrní to nevadilo ani mým kolegům z naeho výboru, nebo novela zákona byla výborem doporučena plénu Senátu ke schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Mí pak výbor určil zpravodajem výboru na plénu Senátu a předsedu výboru, pana senátora Miloe Vystrčila, aby předsedu Senátu seznámil s tímto usnesením.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh neregistruji, a proto otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Radko Martínek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váené kolegyní, kolegové, není to tak dlouho, co jsme tady probírali celou tu záleitost s panem ministrem Prachařem, budi mu ministerstvo lehké. Já si moc dobře pamatuji, jak jsme ho tady vichni upozorňovali přesní na to, co se dílo potom. Stál jsem u tohoto stolku a vysvítloval jsem mu, e jestli se zvolí metoda, s kterou on přiel a kterou povaoval za geniální, tak výsledek bude takový, e se nevykoupí nic a e vichni budou poadovat 16násobek, co se také samozřejmí stalo. Moc dobře si pamatuji, jak se na mí tehdy osopil, jestli si myslím, e je patný ministr a e on si s tím dokáe bez problémů poradit. Poradil si akorát s tím, e si sbalil kufry a z ministerstva odeel. Ale bohuel výstavby klíčových komunikací v ČR zůstaly ve stejném stavu, jako byly předtím, to znamená, v zásadí se nestaví nic.  
Musím tady připomenout také to, co můj slovutný kolega teï před chvílí sdílil. My jsme také, kdy se přijímala EIA, tak shodou okolností já jsem vypracoval návrh 8bodového dotazu dopisu na ministra ivotního prostředí, v tomto případí musím říci, e stávajícího, kde jsme se ho ptali na konkrétní dopady EIA na výstavbu jednotlivých silnic, dálnic a na dalí víci. Bylo nám tehdy odpovízeno, a kdo si to chce přečíst, je to velmi zajímavá odpovíï a leí u nás na výboru, tak nám bylo odpovízeno, e vechno je v pořádku. Ovem záhy se ukázalo, e nic není v pořádku a e naopak ti stejní úředníci, kteří mu zřejmí připravovali odpovíï na to osmero dotazů, tak vzápítí připravili odpovíï na dalí dotaz z naeho výboru, kde nám sdílili ty přísluné počty silnic, které se prostí stavít nebudou.  
Já, protoe jsem pamítník, tak musím konstatovat, e to není první případ, kdy poslanci se snaí exekutiví vytrhnout trh z paty, tíchto případů návrhů, kdy Poslanecká snímovna nebo Senát připravovaly návrhy zákonů podle nímeckého vzoru atd., aby se urychlila výstavba silnic, tak tích u bylo níkolik. A zpravidla, kdy se to odsouhlasilo, tak se to dostalo do tvůrčí dílny úředníků na jednotlivých ministerstvech. Výsledkem celé této tvůrčí záleitosti se ukázalo, e to vlastní nelze realizovat.  
Take podobným způsobem padla pod stůl celá řada problémů, nebo celá řada návrhů. Nejhorí na celé záleitosti je to, e to, co je tady dneska navrhováno, tak je svým způsobem zbytečné, protoe kdyby úředníci ministerstva financí tehdy nezačali vykládat, e vyhláka, kterou vydalo ministerstvo dopravy, resp. ŘSD, na výkup pozemků je protiústavní, dokonce je hnali k policii a prokurátorovi, zda náhodou nehazardují se státním majetkem. Tehdy to byla stovka za metr čtvereční. Vichni houfní prodávali pozemky jak na bíícím pásu. Nicméní ministerstvo financí sdílilo, e je to okrádání státu, protoe je přece podle vyhláky moné vykupovat za 15 korun. Nikdo samozřejmí za 15 korun, jak tady správní můj předřečník řekl, tak neprodal vůbec nic, take výsledek je, e přestoe jsme tady míli obrovské mnoství finančních prostředků z EU v minulém období, tak na ty klíčové stavby z nich nelo prakticky vůbec nic.  
Já bych se tedy nerad dostal do situace, kdy zase dalí chvályhodnou iniciativu, já ten návrh velmi podporuji, je to návrh praktický, oba dva s kolegou víme, e to vychází z konkrétní situace, která se díje kolem R35, jedné z nejdůleitíjích silnic pro tento stát, tak bezesporu ho podporuji. Jenom chci upozornit a chtíl bych tímto se snait varovat úředníky na jednotlivých ministerstvech, a u to je financí, nebo je to ministerstva dopravy, nebo nedej boe dokonce ministerstva ivotního prostředí, aby a tento návrh bezesporu vejde v platnost, tak aby svou invencí, se kterou přistupují k budoucnosti tohoto státu, tentokrát nechali v kufříku a řídili se tím, co zákonodárce v tích jednotlivých zákonech skuteční poaduje. Protoe je neuvířitelné u nás, a musím říct, e ta právní praxe, kdy v podstatí nám úředníci vysvítlují, co autor zákona chtíl říci, a pod zákonnými normami a nejrůzníjími metodickými pokyny převrací to, co bylo ve skutečnosti schváleno, úplní níkam jinam, je skuteční neuvířitelná. Já pevní doufám, e se jednou doiji moná i praxe, e zákon bude platit tak, jak byl přijat, ne tak, jak ho vysvítlili jednotliví úředníci na jednotlivých ministerstvech. Take přeji tomuto zákonu, abychom ho pokud mono schválili, aby, jak říkám, nedopadl jako vechny ty před ním.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, pane poslanče, kolegyní, kolegové. Mnoho mní usnadnil kolega Martínek. Já bych spí svým vystoupením chtíl mířit do naich řad, tedy do nás samotných, abychom se pokusili, protoe jsme senátorky a senátoři, chovat jako ti zkueníjí, kteří se nebudou chovat stádovití. My to níkdy rádi díláme, protoe je to pohodlné. Kdy tady pan ministr Prachař tu novelu donesl a my ji kritizovali se vím, co tady bylo řečeno, tak si pamatuji, e tady paní kolegyní Vrecionová byla témíř pousmávána, protoe ten její pozmíňovací návrh, chtíl jsem říci zlepovací, ale on dokonce i takový byl, mířil jetí dál. A myslím, e byl jetí lepí, ne ta norma, kterou máme před sebou, protoe stanovoval určité bonusy. V čem tehdy ta norma byla ílená? Předevím v tom, e, by vichni víme, jak se chováme sami, jak se chovají normální lidé, tak kdy vím, e můu získat 16násobek, proč bych chtíl 8násobek. To bych snad okrádal svoji rodinu! To je nelogické. Tak se nikdo nebude chovat. Moná my níkteří se tak chovat budeme, níkteří z důvodů toho, e chtíjí, nebo se domnívají, e tak se chovají sluní lidé a jiní moná z politických. Ale my přece nedíláme ty zákony pro 281 zákonodárců. Ty díláme předevím pro vechny občany ČR. Nebo ty, co tady níco vlastní. Take bylo předjímatelné, jak ten zákon dopadne. Jen my jsme se nakonec podvolili tomu  tak dobře, oni to tak chtíjí, tak jim to tak schvalme.  
Já se domnívám, e ta norma teï je lepí, a proto pro ni budu hlasovat, protoe je lepí.  
Ale myslím, e ta dokonalost, o které tady bylo hovořeno, to znamená dokonalost v jiných zemích, kde to je tak, e je ta cenotvorba podobná, ale tam je jetí jiná víc, a ta je dost podstatná v tom, e kdy tady ten občan ten 8násobek nepřijme, půjde s tím k soudu a bude tam mít různé své důvody a různé odborné vyjádření znalců apod., tak nám bude brzdit tu dálnici či tu komunikaci dál. Tam je to ale tak, a já vířím, e v tomto duchu ten nový zákon, který přijde, u připraven bude, a tím nic nevytýkám panu kolegovi, tedy panu předkladateli, tak to bude tak, e zkrátka stát rozhodl, dostane 8násobek a nech se občan soudí, dálnice se staví. A on se ale usoudí jenom o to, jestli tedy náhodou nemá pravdu v tích výpočtech, to znamená, jestli se nestala níjaká chyba při stanovení té základní ceny, ze které vychází ten 8násobek. Take u ten 8násobek samozřejmí soudem nebude nijak jistí moci býti zpochybňován, jenom ta základní cena, ze které se vychází. Ale u se dávno staví! To znamená, pak se soudí třeba 10 let  a občan dostane buï tedy rozhodnutí soudu, vířím, e to tak bude ve vítiní případů, e jeho snaha je marná, nebo dokáe, e skuteční tam níjaká chyba byla a bude odkodnín v tomto smyslu. Ale dálnice u bude stát a u se po ní dávno bude jezdit.  
Take i tento zákon samozřejmí, vířím, e v tomto smyslu dozná zmíny. Ale faktem je, e  a pamatuji si to velmi dobře, nejenom proto, e jsem podporoval ty návrhy, které tady paní kolegyní Vrecionová míla, ale mnoho z nás nabádalo k tomu, e to nemůe fungovat, a opravdu to nefunguje. Ale my jsme to tehdy schválili. My jsme to míli vrátit. Neudílali jsme to. Take to je, teï bych řekl, jaksi slovo do vlastních řad, abychom aspoň u tích vící, které jsou lidsky naprosto předpokládatelné, abychom se chovali racionální. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Petr Gawlas. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Gawlas:  
Díkuji, váený pane předsedající, pane navrhovateli, kolegyní a kolegové. Já jenom v rychlosti, protoe kolegové u tady skoro vechno zásadní řekli.  
Je třeba si uvídomit, e tento zákon od roku 2009 byl novelizován u po čtvrté, to znamená, jak zásadní problematikou se zabývá. Myslím si, e 8násobek je absolutní v pořádku. Je třeba taky říct, e jeho urychlené přijetí, schválení nám taky urychlí čerpání dotací z EU. To tady asi jetí nezaznílo. Proto apeluji na to, abychom zákon přijali tak, jak byl poslán z Poslanecké snímovny. Já ho takhle podpořím, stejní jak jsem to udílal v Podvýboru pro dopravu a energetiku a ve VUZP.  
Kdybychom tuto novelu přijali před níkolika lety, kamiony by u dnes duníly po obchvatech a nejezdily by nám přes centra míst a obcí.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane místopředsedo, dámy a pánové, dovolte, abych vystoupila s názorem trochu fundamentálním, nicméní se domnívám, e Senátu sluí se zamyslet nad normou, která vstupuje do základních práv kadého občana, týká se vyvlastníní a je dokonce chránína i mezinárodními úmluvami. Musím říci, e to hlavní, to, co tato norma říká, je, e sniujeme pro vlastníky pozemků cenu výkupu  ne od osmi- do estnáctinásobku, ale na tu nejnií hladinu osminásobku. Dochází k redukci. Moná také proto je důleité, e tam byla podpora celé snímovny  135 poslanců, to bych se asi mýlila, kdybych řekla  celé Poslanecké snímovny.  
Mí na tom překvapila i doba projednání. Vstupujeme do základních práv, která jsou nesmírní citlivá. Je tu ochrana vlastnictví. My níco zrychlujeme tak, e bez projednání ve výborech, bez jakéhokoli projednání, které by prolo Poslaneckou snímovnou, velmi rychle schvalujeme. Mí to překvapilo. Jsem troku na rozpacích u z tohoto procesu.  
A teï tedy  co schvalujeme z hlediska podstaty kvality právní normy. Mí tíí, e si lidé Senátu váí jako toho, kdo se snaí o zkvalitníní právních předpisů. Jsem moc ráda, e jsem tady v Senátu. Ale řekníme si, e jestlie právo jako takové má být spravedlivé, pokud mono, nebo se blíit spravedlnosti, musí být srozumitelné, jednoznačné a v ádném případí by nemílo být přijímáno jenom pro níkteré subjekty. To samo u vzbuzuje ostraitost a opatrnost, které bychom míli vínovat pozornost. Celý tento zákon u od svého počátku je jakousi výjimkou. Ano, taková výjimka můe existovat, pokud je to nezbytní nutné.  
Tento zákon byl přijímán v roce 2009 s tím, e máme podpořit rychlostní komunikaci R35. Jako výjimka pro tuto komunikaci. U tady byla tato výjimka hodní speciálního. My následní  ne e bychom mínili zákon o vyvlastníní nebo stavební zákon  my tímto speciálním zákonem, výjimečným, dále jetí prohlubujeme disproporci, výjimku, kdy stát a jeho postup do určité míry zvýhodňujeme proti ostatním. Je to tak. Je na tom veřejný zájem. I na tom se můeme dohodnout.  
Ale teï je otázka, jestli skuteční je poloení speciální úpravy tak potřebné, zásadní a propracované, aby bylo funkční.  
Zmínila jsem se o tom, jak vypadá zákon o urychlení výstavby, jako specifická právní norma. Pro občana u tím, e je to zase specifická právní norma, se můe stát, e on vůbec nebude vídít, e níco takového existuje, protoe tu máme stavební zákon, zákon o vyvlastňování  a pak najednou jetí tento zákon, který neustále roziřujeme. Myslím si, e celý zákon míl být součástí zákona o vyvlastníní, nebo příp. stavebního zákona. To je z hlediska právního systému, tak, jak by míl být postaven. Ale dobrá, take jsme tady teï při tom, e máme návrh zákona.  
Jaké jsou argumenty pro zmínu?  
Velmi pozorní jsem poslouchala svoje předřečníky i předkladatele. Vichni říkají: Protoe vlastníci nechtíjí prodávat pozemky, kvůli tomu se u nás nestaví dálnice. Je to opravdu tak? S tímto názorem se nemohu plní ztotonit. V tuto chvíli je to tak, e máme hodní rozpracovaných staveb, ale podle zkuenosti, kterou mám naprosto aktuální, vím, e je to tak, e nejsou technické a organizační prostředky firem, které by míly stavít, aby to vůbec splnily, aby vůbec naplnily objem zakázek, který mají. To je současná skutečnost, která se zakládá na exaktních informacích. Ale pozor, je určití to, e nemáme připravené dálnice, důsledkem toho, e lidé nechtíjí prodávat pozemky? Je to jeden z faktorů. Není to obecní jen tím. Na tom si skuteční stojím, na tom si trvám. Tam byly řady jiných aspektů, proč se dálnice nestavíly a proč se nestaví teï. Nejsou to jenom ekologické otázky, byla to vůbec otázka toho, jak byla zabezpečena příprava. Otázky toho, e níkteré vlády v minulosti zastavily přípravu, nebo dokonce  e prostředky, které na výkupy byly, fakticky nerealizovaly.  
Výkupy tvoří 5  7 procent z ceny dálnice. Musím říci, e stát, jak u to tady přede mnou níkdo popsal, se snaí uetřit práví tady.  
Práví na výkupech. Celou dobu. Smyslem a cílem toho, o čem se níkolikrát opakovaní bavíme, čtyřikrát, po čtvrté jsme tady dneska se zmínou zákona, je nalezení správného proporcionálního ohodnocení, toho, aby ty, kterým jsou pozemky vykupovány, aby ta cena byla, tak, jak má být. Aby lidé nemíli pocit nespravedlnosti, nebo nejen pocit, ale nakonec se tento pocit třeba i v níjakém soudním řízení prokázal.  
Chci teï jenom říci, e cena se z pohledu vlastníka můe v tuhle chvíli jevit jako na té minimální hranici. A proč na té minimální hranici? Proč zrovna osminásobek?  
Teï předloím dalí informaci, která tady nezazníla. Poprosila jsem si a poádala jsem ministerstvo dopravy, aby mi poslalo stav výkupů. Stav výkupů za platnost současné právní normy, to znamená 2008  2016, byla v loňském roce 852. Z 852 si 77, necelých 10 procent, poádalo o to, aby dostalo cenu vyí, ale to ne estnáctinásobek, cenu vyí. Nemohu se ztotonit s tím, co tady bylo bohuel prezentováno, ty informace zřejmí nebyly vem dostupné, e je to tak, e vichni chtíjí estnáctinásobek a e to není řeitelné. To je skutečnost, realita, která existuje. Následní mám jetí jedno číslo, které říká, e se dokonce vykoupilo 1 188 pozemků a zůstalo tam tích 77, kteří ádají výjimku.  
Podívejme se na vlastníka. Vlastník má pozemek a u níkterých osob to má velmi silné historické a rodinné prameny. Lidé chtíjí tyto pozemky dále vlastnit. Pro níkteré je to otázka obivy. Oni na tích pozemcích hospodaří. Kdy u tady níkdo zmiňoval zahraniční právo, práví pro tyto případy by míla být i podle důvodové zprávy zajitína smína. K realizaci smíny se jetí vrátím. To je dalí pouto, které je tam velmi silné.  
Budu ale hovořit jetí o jiném aspektu. Máme ceny  a tyto ceny stanovují znalci. Pozor, v důvodové zpráví, ale i ve zpráví ministerstva, které fakticky souhlasí plní s řeením, já tomu rozumím, se říká, e se mohou liit znalecké posudky znalců, které jsou u vyvlastňovacího úřadu, a znalecké posudky znalců, které si následní v soudním řízení objedná dotyčný, kdo by míl prodávat. A e je to straní patní, protoe oni u nemůou argumentovat proti znaleckým posudkům, které jsou v soudním řízení. To se domníváme, e soud rozhoduje nesprávní, e si nezkontroluje znalecké posudky? Naopak, já si v tuto chvíli kladu sama otázku, jak je moné, e tam takový rozdíl můe být, e znalecké posudky státu jsou pak napadány a dochází se k vyí cení. Není tam dalí problém, který způsobuje nedůvíru tích, kteří mají prodávat?  
A teï jetí poslední argument. Obrovské mnoství pozemků je dnes skupováno zahraničními investory. Je skupováno tak, e se uvádí cena pro úřady  a cena, která je skutečná, bývá zcela jiná. Při současných výkyvech ekonomiky si řada  nejenom zahraničních investorů - ale i naich vlastníků chrání tento majetek jako hodnotu trvalého vlastnictví. Můj dídeček říkal: Pozemek? Ten vám nikdo neukradne! Do toho si vlote majetek. A takovéto hodnoty ve státech kolem nás, které nemíly tích 50 let toho poníení soukromého vlastnictví, neustále zůstávají. My najednou přicházíme a říkáme: Prodejte nám ten pozemek. On ho nechce prodat.  
Jaká je reálná situace smíny pozemků? Stát v tuhle chvíli má málo pozemků na to, aby vyrovnal nároky, které mu vyplývají ze zákonů. Návrh, který je z Poslanecké snímovny, říká, e stát můe koupit pozemek za účelem smíny. Ale pozemek bude kupovat za bínou cenu, která je podle znaleckého posudku. Tak to říká zákon, tady není osminásobek. Tady se říká, e můe koupit jiný pozemek, ale říká se, e pro to neplatí ten osminásobek. Tak to já čtu. Kde ty pozemky získá, kdy dotyčný níkde v okolí, který by mohl smínu realizovat, odmítne prodat?  
A pak tu mám jetí jeden aspekt, který také není vyřeený, a to je aspekt toho, e dotyčný (stát, ŘSD) bude vykupovat to, co je potřeba na stavbu. Ale vznikne nám kus zbylého pozemku, který je nedostupný. Co se s tímto nedostupným pozemkem stane? Stát ho můe vykoupit. Ale ji za normální, bínou cenu, ne za osminásobek. Takto to z návrhu vyplývá. Kdy mí pan poslanec přesvídčí, e vechno to bude vykupováno za osminásobek, je to jenom pozitivní informace. Ale já jsem to z toho takto nevyčetla. Uvidíme, dobrá, já budu jenom ráda.  
To jsou tedy aspekty, na které upozorňuji.  
A teï tedy, co je potřeba říci ke stanovení ceny  a ta je pro mí zásadní. Mám tady citaci z toho, co říkají níkteré výsledky jednání mezinárodních institucí. Říkají, e vyvlastníný majitel má právo na adekvátní, efektivní a včasnou kompenzaci, která zohledňuje hodnotu vyvlastníné víci. Pokud jde o proporcionalitu, omezení majetkového práva, musí zachovávat spravedlivou rovnováhu mezi obecným zájmem společnosti a poadavkem na ochranu základních práv jednotlivce. V rámci posuzování proporcionality Evropský soud pro lidská práva mj. zkoumá výi poskytnuté kompenzace za vyvlastníní či jiné omezení majetkového práva. Zejména zda výe kompenzace spravedliví odráí hodnotu víci. V opačném případí zpravidla nebude poadavek proporcionality naplnín.  
Na výboru jsem poloila otázku a řekla jsem: Z čeho jste vycházeli, kdy jste stanovili osminásobek? Zdálo se nám, e osminásobek je dobrý, dohodli jsme se na tom. Zpravodaj naeho výboru říkal: Moná by to mohl být desetinásobek, proč zrovna osminásobek? Proč zrovna nejnií hodnota v tom, co tam máme dnes? Já jsem se nedozvídíla, na základí čeho, jakých argumentů je zrovna osminásobek.  
Na závír mi dovolte jen historii. Zákon byl schválen v roce 2009. Poprvé bylo oceníní pozemku jako stavebního pozemku. Stát řekl: To je moc drahé.  
Pak byla zmína zákona, a to byl dvojnásobek ceny pozemku, toho jeho současného, čili zemídílského jako orné půdy, pak přila třetí zmína a ta řekla osmi a estinásobek. A teï tu máme čtvrtou zmínu a ta je tedy jenom osminásobek.  
Já se dívám, zda tady mám kolegy z pravé strany spektra, kdy jejich představitel řekl v rozpraví Moravce minulý týden: "Pro demokracii jsou důleitá pravidla a stabilita." A my jednou za jeden a půl roku míníme zásadní oceníní toho, kolik má být vypláceno za pozemky při vyvlastňování. To já nepovauji za správné, a proto se domnívám, e je třeba zváit, zda tímto způsobem budeme dál pokračovat. Protoe to není o proporcionalití, to je o momentálním politickém rozhodnutí se snahou uetřit peníze práví tam, kde bychom spí tu proporcionalitu míli správní zváit a odpovídajícím způsobem vykupované pozemky ohodnotit.  
Na jedné straní rozumím kolegům s tím, e návrh podporují a domnívají se, e urychlí situaci. Pro mí osobní je ale velmi důleité, aby to urychlení nebylo za cenu ztráty důvíry. Ten systém tak, jak je. Take já tento zákon tak, jak je navren, nemohu podpořit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, já myslím, e pokud budeme podobným způsobem pokračovat, bylo by dobré, kdyby se předsedové senátních klubů seli a sdílili mi, jak budeme pokračovat v jednání po 19. hodiní. Nebo jestli budeme v tomto projednávání pokračovat zítra.  
Dále se do rozpravy hlásí paní senátorka Veronika Vrecionová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Hezký podvečer, pane předsedající, pane poslanče, kolegyní, kolegové. Já budu snad stručná. Já jsem se tady chtíla pochválit, ale udílal to za mí tady pan kolega Čunek. Já mu moc díkuji. Já jsem pevní přesvídčena, budu pro tento návrh hlasovat, protoe ten zákon v té podobí, v které tady proel Senátem před rokem a půl, je skuteční patný a nedá se s ním pracovat. I kdy si pořád myslím, e ten můj původní pozmíňovací návrh byl jetí lepí.  
Nicméní aspoň níjaká jistota. Já asi moná troičku zneuiji, e bych prostí ráda, protoe níkteří z vás z levé části spektra za mnou chodí a říkají mi, e pořád předkládám níjaké pozmíňovací návrhy, viz dneska např. zákon o významné kupní síle. Já jsem přesvídčena o tom, e podobní jako tento zákon bude potřeba oprav. Týká se to kontrolních hláení, s kterými jsme tady varovali, upozorňovali jsme, e jsou patní. I pan ministr Babi to přiznal. Dnes myslím vláda projednávala to, e bude potřeba to upravit. My jsme to tady také říkali. Nai kolegové ve snímovní navrhovali alespoň oddálení účinnosti o jeden rok, aby bylo moné tyto zákony opravit.  
Sluební zákon u jsme opravovali. Přijde sem, uvidíte brzo, a já, protoe díky tomu se stejní nebude nic stavít, pan ministr Babi také přiznal, e zruení poplatků u lékaře je patní, zruení druhého pilíře bez náhrady, bez toho, ani byste míli níjakou variantu, prostí je to taky patní. Já jsem jenom chtíla říci, e se na mí obrací řada voličů, kteří říkají, dobrá, my jsme schopni se smířit i s níjakým patným zákonem. Ale  navazuji na paní kolegyni  prosím vás, furt to nemíňte.  
Take jenom bych chtíla poprosit, aby třeba přítí, a budeme níco projednávat, tak aby jenom proto, e kolegyní z Občanské demokratické strany dává pozmíňovací návrh, abychom to rovnou nezavrhli, jenom proto, e jsem z opozice. Díkuji, hezký den.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Dále se do rozpravy hlásí paní senátorka Eva Syková. Ale pardon, omlouvám se, tady svítí červený vykřičník, s přednostním právem pan senátor Jan Horník. Prosím, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, dávám návrh, abychom jednali a hlasovali i po 19. hodiní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobrá, o tomto návrhu se hlasuje bez rozpravy. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové číslo 14  
se ze 43 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 22 pro vyslovilo 27, proti byli 2, návrh byl přijat. Take máme daný časový horizont. Prosím, můeme pokračovat v rozpraví. A teï u tedy paní senátorka Eva Syková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane místopředsedo, váený pane poslanče, kolegyní a kolegové. Já jsem se rozmýlela, jestli mám jetí vystupovat a zdrovat. Ale na druhé straní já bych opravdu chtíla tento návrh zákona, jak je předloený, podpořit, protoe jej povauji za jeden z nejdůleitíjích, které jsme v poslední dobí projednávali.  
Skutečnost, e výstavba dopravní infrastruktury v České republice naráí na níkdy a neuvířitelní dlouhé průtahy, je veobecní známá. V rámci mediální zkratky to bývá níkdy přičítáno na vrub aktivitám ekologických organizací nebo zatvrzelosti níkterých majitelů pozemků. Realita je ale přirození sloitíjí. Příčin je více a bohuel k nim patří i nedostatky v legislativí.  
Potíe při výstavbí infrastruktury související s majetkoprávní přípravou staveb se pokouel řeit  jak ji tady bylo opakováno, ale jetí to zopakuji - před více ne 6 lety zákon 416/209 Sb., o urychlení výstavby dopravní infrastruktury. Pro situaci v oblasti výstavby dopravní infrastruktury je příznačné, e tento zákon byl původní předloen ve snaze urychlit výstavbu rychlostní silnice R35, dnes ji D35. Stavba této dálnice, jak víme, patří k tím nejvíce odkládaným. Ačkoli vzniká fakticky od roku 1972, tedy déle ne 40 let, dosud byla zprovoznína jen malá část. Protoe to ale není výjimka a zákon by míl být obecný, v Poslanecké snímovní byl tehdy návrh upraven do obecníjí podoby. Od té doby byl tento zákon třikrát novelizován, naposledy v roce 2014.  
Přesto se problémy nepodařilo zatím zcela vyřeit. Naopak, v návaznosti na legislativní zmíny se objevily níkteré nové. Zejména v souvislosti s novelizací zákona v roce 2012. Za zásadní přínos předloeného návrhu pokládám sjednocení majetkové přípravy staveb u pozemních komunikací ve vlastnictví státu, zejména co se týká oceňování pozemků a staveb a konstrukce kupní ceny. Od nyníjka má být stanovena pevná kupní cena, nikoli v praxi problematická maximální výe, a dochází ke zpřesníní samotného pojmu dopravní infrastruktura.  
Pokud bude předloený návrh schválen, příprava staveb dálnic a silnic 1. třídy se bude řídit stejnými pravidly. A to bez ohledu na to, zda jde o stavbu novou nebo úpravu navazujících staveb ji existujících. Neméní významný přínos vidím v novém § 3d, který umoní, aby stát mohl nabýt pozemky, které sice nejsou bezprostřední potřebné pro stavbu  jak se tady u o kupní cení diskutovalo, ale které mohou být vymíníny za ty pozemky, které potřebné jsou.  
Podle údajů Ředitelství silnic a dálnic je v současnosti ve fázi přípravy 195 staveb. Mnohé z nich čekají na fázi realizace níkolik desetiletí. Jedním z příkladů, který zde jako praská senátorka nemohu nezmínit, je také silnice R1, od ledna přeznačená jako dálnice D0, neboli Praský okruh. Zahájení jeho výstavby rovní sahá a do sedmdesátých let minulého století. Pokud schválením tohoto návrhu můeme přispít k urychlení fáze přípravy stavby, mj. u zbývajících úseků Praského okruhu, návrh si jednoznační zaslouí nai podporu.  
ádám vás proto, abyste přesto, co tady bylo řečeno, jej schválili, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, a jako dalí se hlásí do rozpravy pan senátor Radko Martínek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já se nenechám nakonec zavést tady do debaty s paní kolegyní Seitlovou, vaím prostřednictvím, pane místopředsedo. S tím, co tady říkala, nesouhlasím prakticky s ničím a nemá pravdu témíř v ničem, co tady říkala. Ale jak jsem říkal, nebudu tu rozebírat jednotlivé body, protoe by to znamenalo dalí kolo diskusí.  
Já bych chtíl jenom sdílit níkolik vící. Zaprvé, paní kolegyni Vrecionovou bych chtíl upozornit nebo připomenout, e tehdy, kdy jsem tady stál u pana ministra Prachaře, tak jsem ho přemlouval přesní k tomu, aby přijal ten vá návrh, protoe to je podle mého názoru zatím to nejsolidníjí, co tady bylo navreno. Stejní tak podpořím pana kolegu Čunka, protoe dokud tady to nebude skuteční tak, e bude níjaké rozhodnutí, to rozhodnutí svobodný občan můe buï přijmout, nebo nepřijmout, můe se soudit, ale ta stavba se musí zrealizovat. A tak přesní, jak to mají v Nímecku, to znamená, e stavba se realizuje a občan se můe soudit, jak chce dlouho. A buï mu bude dáno zapravdu, nebo mu nebude dáno zapravdu, ale můe se také stát, e v konečné míře dostane méní ne to, co mu nabízel stát, v té konečné verzi.  
A já bych chtíl k tomu říct jetí jednu víc, a to je konkrétní situace té pítatřicítky. Ta pítatřicítky, to je ostuda téhle republiky. Je to 80 km dálnice, témíř po roviní, a na dva malé úseky. Kdy si vezmete, e Chorvati za tu dobu, co my tady o tom diskutujeme, a vechno to, co tady říkala paní kolegyní, tak to u jsme tady oddiskutovali asi tisíckrát. Tak za tu dobu, co my o tom diskutujeme, tak Chorvati postavili dálnici v nesrovnatelných podmínkách prakticky a do Dubrovníku. Já myslím, e toto je memento naí neschopnosti. Totální neschopnosti. A potom samozřejmí memento níkterých, kteří dálnici nechtíjí a dílají a zneuívají vechno pro to, co jim tenhle demokratický stát dává, pro to, aby zabránili tím stavbám. A konkrétní na té pítatřicítce  vdycky to tak bylo a je to tak i teï  sluní a solidní lidi, ti se u dávno dohodli. A to, co my tady pořád řeíme, tak řeíme jednotlivosti lidí. A v tom má jediní paní kolegyní pravdu, kteří mají opravdu silnou vazbu k té půdí. Ale to jsou opravdu jednotlivosti, ale vítinou jsou to spekulanti, kteří dokonce ty pozemky nakoupili ze spekulativních důvodů. A nebo jsou to ti, kteří níjakým způsobem chtíjí hatit tu stavbu jako takovou.  
Take, mám-li to shrnout, kdybychom se posunuli tam, kde jsou Nímci, a se spánembohem ten človík soudí, jak dlouho chce, ale ta dálnice se prostí bude stavít. To je toti o níčem jiném. Tady my se bavíme o právech jednotlivého človíka, a pak o právech vítiny. A tady máme desítky nebo stovky mrtvých. Máme tady desítky lidí, kteří dnes a denní jsou zaplavováni neuvířitelným ivotním prostředím, které jim smrdí přímo před barákem, a my jim nedokáeme pomoci, v mnoha případech jenom proto, e dáváme přednost níkolika kverulantům. A z tohoto důvodu si myslím, e je potřeba tenhle návrh zákona schválit. I kdy souhlasím s tím, e tehdy to, co jsme tady Prachařovi navrhovali, tak to bylo tehdy jednoduché, jasné a vůbec jsme tuhle víc nemuseli tady řeit, kdybychom ho tehdy přesvídčili.  
Pan kolega Čunek má pravdu, e jsme byli zbabílí, já se k tomu přiznávám. Nicméní kdy mi tady ministr řekl, e se postará o to, e ten zákon nebude vůbec, tak hold jsem podlehl. Je to chyba, človík by kompromisy přijímat nemíl, ale v níkterých případech jsou kompromisy potřeba.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Omlouvám se a jsem přesvídčen, e sedmou hodinu nebudeme potřebovat, asi ani půl sedmou.  
Já bych chtíl podotknout na margo toho, co říkala paní senátorka Seitlová, jedinou víc. Myslím, e nejdůleitíjí v naem nejenom právním prostředí, ale v naem prostředí České republiky, aby občané cítili, e ten bič, nebo určitá tvrdost, nebo určité omezení, jakkoli to nazveme, dopadá na vechny stejní. To znamená, e je-li tady stanoven, nebo platí-li dnes osmi a estnáctinásobek, a tento sluný soused vyhoví starostovi a vem, co ho přemlouvají, a dá to za osminásobek, a pak se mu smíje o mísíc pozdíji soused, e on to dal za estnáctinásobek, tak to je přesní prostředí, které tady vytváříme. A to je vlastní daleko vítí pokození pro stát, tady to vídomí určité disparity nebo určité nerovnoprávnosti mezi lidmi. To je to, co je moná daleko vítím zásahem a pokozením i pro toho človíka samotného, ne jenom ty peníze.  
Tady jde o standardní přístup v tom smyslu, e ano, moná jsme nestanovili osmi- sedmi- desetinásobek správní, ale hlavní pro vechny stejní. A to je spravedlivé. Take to se mní zdá samozřejmí neoddiskutovatelné. A ta situace v tom konkrétním případí, tak to u práví můe, kdy ji nevyřeí ta dohoda, tak to u pak můe řeit soud. Kdy on se obrátí a řekne, oni mí nevyslyeli a nechali mi tady jeden hektar, ke kterému já se díky níjakému obklopení silnicemi, dálnicemi apod., vůbec nedostanu a chci, aby to bylo vyřeeno. To určití si myslím, e vdycky tady bude, vdycky nastane, ale ten výkup konkrétní za stejnou cenu, nebo stejné schéma budování ceny, tak ten spravedlivý bude. A o to tady jde a já myslím, e to je důleité.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Petr Bratský. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Dobrý večer. Souboj demokracie versus vyvlastňování. Po 48. roku a do níjakého roku 90, řekníme, probíhaly podivné víci v naí zemi. A politici si s tím po roce 1990 nevídíli rady. Oni by rádi stavíli ve veřejném zájmu různé stavby, ale nikdo, ádná politická strana si nedovolila hovořit o čemkoliv, co by mohlo mít níco společného s vyvlastníním. Prostí to tak bylo. To bylo téma, o kterém se nesmílo témíř mluvit, nato to dávat do naich zákonů.  
Dostali jsme se o níco dál. Momentální se blííme níčemu, k čemu přistoupili v řadí evropských zemí u dávno. Např. v Nímecku, pokud se rozhodne stát, e jsou níkteré stavby ve státním veřejném zájmu, tak přijmou zákon. A teï si vezmíte, e před námi je období 5 let čerpání financí z Evropské unie. Pít plus dva, řekníme přesní. My stavby, které tam chceme uskutečnit, bychom přijali v České republice zákonem, jako v Nímecku, tak pak v tom Nímecku se začnou stavít. Pokud mají stavební povolení, EIA, vliv stavby na ivotní prostředí a vechny tyhle víci. Prostí začnou stavít a nabídnou majitelům vech pozemků, kterých se to týká, níjaké výkupní ceny, které stanoví zákon samozřejmí.  
Mimochodem v případí Nímecka  odpovím paní kolegyni Seitlové  se to pohybuje níkde mezi osmi a desetinásobkem. To jsou bíné výkupní ceny v tíchto případech. Pokud s tím kdokoli z tích majitelů nesouhlasí, tak stavba u bíí. A oni se v té dobí potom soudí a soudy různých stupňů určují cenu. A často skuteční dojde k tomu, e dostane mení podíl. Protoe v té dané zemi, v té bonití půdy a v tom konkrétním období prostí dochází k tomu, e dostane třeba estinásobek, čtyřnásobek. Vdycky to je férové. A za to vlak nejede.  
Dále. Díkuji kolegovi Martínkovi, e zmínil  a jako bývalý ministr, on je velký praktik  níkteré víci, které jsou důleité, abychom si uvídomili. Já bych chtíl nakonec říct jednu víc, kvůli které jsem se rozhodl nakonec vystoupit. A mrzí mí moná, e vás zdruji v tomto večerním čase. Já bych chtíl podíkovat kolegovi Kolovratníkovi a skupiní poslanců, kteří se ujali toho, co u dávno míla udílat různá ministerstva. Ale to není ten hlavní důvod.  
Já chci zdůraznit vám vem, abyste to tady slyeli, aby to zaznílo veřejní, e Evropská komise práví ve stavbách, které jsou ve veřejném zájmu, kde by mílo dojít k tomu výkupu, kvůli kterému se dneska bavíme, tak tyto stavby jsou napadeny v tom, e níkteré mají EIA, vliv stavby na ivotní prostředí, do roku 1998  2002, níkteré 2002  2009. Tam se jedná o tom, jestli se bude muset ta EIA znovu dílat. Ale k tomu vemu jetí přiel ministr ivotního prostředí s novými desítkami tzv. Natur, co jsou dalí oblasti, kde se zvlá bude etřit ivotní prostředí, kde nebude mono zakládat níjaké stavby. Ale shodou okolností ty Natury se skoro vdycky dotýkají tíchto staveb. Já mám soubor, já jsem o tom dneska hovořil s panem ministrem okem. Já půjdu na vechny orgány, které se tímito stavbami budou zabývat, a to bude ŘSD, a to bude SDC, ale a to budou třeba i ta letití nebo vodní cesty, kde vechny ty nové Natury mají být. Znovu budu chtít se vemi ministry vyvolat jednání o tom, kde vude se dotýkají ty nové Natury staveb, které jsou ve veřejném zájmu českého státu, kde ty stavby jsou vzhledem k tomu, e potřebujeme různé ty obchvaty kolem naich obcí, stavy dálnic atd., stavby, které budou chránit toho jednoho ivočicha, který se taky nazývá človík. Kde ty kamiony a auta jezdí naimi obcemi. Nestojí ten človík vedle toho otakárka nebo mloka taky za to, abychom ho chránili? Já jsem skaut, já vychovávám mláde k tomu, aby chránila ivotní prostředí. Ale ne, aby byla ovinistická. Proto bych chtíl pana poslance Kolovratníka a dalí kolegy, kteří se tím také zabývají, vyzvat k tomu, abychom níjak spojili síly a s orgány státními, které připravují tyto stavby, kvůli kterým tento zákon chceme přijmout, abychom napnuli síly a připravili se na to, abychom jich opravdu co nejvíc mohli začít stavít. Já hovořím o práci, já nehovořím o tom, e chceme dílat níjakou opozici níkomu. Já ve svém víku u nebudu bojovat s 20letými lidmi o demagogii. Já chci pouze bojovat o toho človíka.  
Dám jenom jeden příklad. Vichni si moná pamatujete kauzy toho tunelu Valík za Plzní, kde se skupovaly kousky pozemků od různých zahrádkářů. Nakonec se to podařilo překonat. Zeptejte se Plzeňanů, jaká byla situace v Plzni předtím, jaká je dnes. Zeptejte se řidičů, zeptejte se kamionů, zeptejte se i ochránců přírody, tích, kterým jde o víc. A to je ten příklad. Já bych rád, aby i kolem Hradce i jinde, a kdy jsem u Hradce  tak, jak orgány státní správy ČR jednaly s majiteli pozemků  to byla hanebnost, to bylo zoufalství, to byla neschopnost. To nebylo to, e lidé, kteří srdeční cítili níco ke svým pozemkům, které ze svých rodů dostávali, e nechtíli pustit přes tyto pozemky níjakou stavbu. Oni je chtíli vymínit. Tehdy úředníci řekli: V ádném případí! ádné výmíny dílat nebudeme. My jsme to jako politici museli sledovat. V různých funkcích, to je jedno v jakých. Byli jsme bezmocní, protoe za nás jednali úředníci. My jsme nebyli schopni je srovnat. My jsme nebyli schopni je přinutit jednat sluní. A ta slunost musí v naí společnosti přijít. Ta slunost je vedena i tímto zákonem. Ten nastavuje níjaké podmínky. Ti, kteří budou jednat s tími občany, by míli jednat tak, jak se s kadým jednat má. Sluní, zdvořile, s pokorou, ale ve prospích naí zemí. Ve prospích občanů. To je gró toho veho.  
Já také podpořím tento zákon. Podpořím i tu osmičku, řekníme. Byl by blázen ten, kdo by na ni neel. Divil bych se, kdyby se nali... Kdy tak by stálo za to dát jim níjaké státní vyznamenání nebo podíkovat, pokud to dají jenom za dvojnásobek třeba. Ale to je jejich osobní rozhodnutí i rodiny. Take jenom abychom si uvídomili, e jsou tady souvislosti. Já na ty Natury upozorňuji veřejní. To není nic proti ochraní ivotního prostředí, ani proti tím, kteří ho prosazují. To je svaté právo. Ale musíme se snait zabránit tomu, aby umílými překákami jsme nečerpali prostředky a nestavíli to, co tahle zemí potřebuje.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Pavel Eybert. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane přesedající, já bych chtíl jenom vaím prostřednictvím sdílit paní senátorce Jitce Seitlové, e omezení vlastnického práva k pozemkům potřebným pro výstavbu veřejní prospíných staveb nezakládá zákon č. 416/2009 Sb., e toto omezení je zaloeno v územní plánovací dokumentaci přísluné úrovní, podle rozsahu stavby  a schváleno v zastupitelských sborech k tomu určených.  
Mám jetí jednu připomínku k monosti výstavby dálnic. Dokud nezmíníme ustanovení zákona č. 100/1992 Sb., tzv. o ochraní přírody a krajiny, kdy kadý, kdo si zaloí zapsaný spolek ve třech lidech, můe prakticky blokovat výstavbu kterékoli stavby  a u má relevantní, nebo nemá relevantní připomínky, tak stavít dálnice nebudeme. A pokud nenajdeme jako zákonodárci, jak se bránit účeloví podávaným odvoláním do výbírových řízení, tak taky stavít nebudeme.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Díkuji, váený pane předsedající. Víte, já se přiznám, e jsem to nevydrel, abych se s vámi nepodílil o jednu zkuenost, nebo více. Já jsem se v poloviní prosince vrátil z cesty po Číní. Míl jsem to tístí, e jsem tam navtívil místa, která jsem navtívil před 15 lety. V té dobí to byly holé louky, dneska tam byla sídlití, níkolikanásobní vítí, ne je nae Praha. Tunel Blanka je proti tím tunelům, které jsou tam, jenom malým krtincem. Tak bych mohl pokračovat... Třípatrové dálnice, to vechno za 15 let. A my nejsme za 15 let schopni dokončit 16 kilometrů dálnice na D8, tak, aby koneční dolo k propojení celé té trasy, celé té dálnice, aby nám tam na objízdných trasách zbyteční neumírali lidé.  
Je to záleitost, a myslím, e bychom se i míli připravit, nebo míli do toho kyselého jablíčka kousnout. Je to otázka činnosti, říkalo se, ekoteroristů, dobře, já řeknu radíji tích ekologických aktivistů, protoe nepochopím, jak mohl parlament dovolit, aby tato uskupení míla vítí pravomoci, ne mají volené orgány. Protoe tích 15 let toho blokování stavby, nebo dostavby D8, to je jejich záleitost, to je jejich truc, jejich činnost. A jsou to lidé, kteří nemají k Ústí ádnou vazbu. Jsou to lidé z Brna a dalích. A to přesto, e místní iniciativy u dávno volají po tom, aby se to dokončilo.  
Mohl bych připomenout i to, kdy jsme tady přijímali prezidenta Chorvatska. Pan předseda, myslím, e by si na to mohl taky vzpomenout, kdy jsem mu poloil otázku, jestli mají níjakou zvlátní legislativu ke stavbí dálnic, protoe mí udivuje ta rychlost, kterou ty dálnice u nich staví. On se usmál a řekl: Pane senátore, my napřed stavíme a pak řeíme to ostatní. O tom tady ostatní mluvil kolega Martínek a myslím, e i kolega Eybert, jako o zkuenosti z Nímecka.  
Myslím, e bychom míli se touto vící zabývat, e bychom se míli na pravomoci, které tyto iniciativy mají  omezit jim je. Protoe jinak můeme tady diskutovat léta nad tím, jak urychlit výstavby, jak urychlit stavby, ale pokud budou mít pravomoci blokovat rozhodnutí, pokud budou mít pravomoci dávat negativní stanoviska, přestoe nejsou ničím opodstatníná, pokud budou v podstatí i vydírat tím, e nedají souhlas, pokud jim níčím nevyhovíme, bude to pořád patní. A můeme tady diskutovat hodiny a dny nad tím, jestli přijmeme ten či onen zákon.  
V názvu toho zákona je vodní a energetická infrastruktura. My jsme se tady stočili na výkupy pozemků apod. Já bych jenom připomníl i problematiku Labe, vodní cesty. Myslím, e poslední léto ukázalo v celé nahotí problém vodní cesty Labe a nutnost stavby tích jezů, nebo toho jezu, ale to je o níčem jiném.  
Já vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jenom bych ádal, opravdu se drme tématu, protoe u začínáme brousit do různých oblastí, které s tím zákonem přímo vůbec nesouhlasí.  
Paní senátorka Jitka Seitlová se hlásí. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Je koda, e projednáváme tuto normu jako poslední a jsme vichni u troku unavení. Omlouvám se, ale protoe jsem níkolikrát byla i oslovena, tak nezbývá, ne abych vystoupila.  
První víc, kterou bych ráda uvedla na pravou míru, to jsme se dohodli s panem předkladatelem. Je to tak, e pozemky, které se mohou vykupovat pro smínu státními organizacemi, nemohou být vykupovány za osminásobek. Je to tak, pane předkladateli? (Předkladatel souhlasní pokyvuje.) Pan předkladatel namítal, e nemám pravdu při mém vystoupení. To jsem chtíla jenom uvést na pravou míru. Tam já vidím slabinu.  
Chci říct, e tak, jak jsem hovořila o tom problému, tak ten problém vidím ve stanovení osminásobku. Nenamítala jsem nic proti tomu, e se třeba sjednocuje systém. Ptám se, proč osminásobek. Snad ten je proporcionální.  
To byl důvod, proč se zdrím při hlasování.  
Teï jetí jedna víc, kterou musím říct. Debata se teï posunula do jiné dimenze, ne souvisí s obsahem návrhu novely. Dovolím si jenom jednu vítu. To, e chráníme přírodu, chráníme prostředí práví pro človíka, aby mohl ít bez nemocí a ve zdravém prostředí. Jenom to si dovolím říci. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. A do rozpravy se ji nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Povedlo se. Zeptám se zástupce předkladatelů, zda chce reagovat na probíhlou rozpravu? Nechce. Pan zpravodaj? Jenom jestli tedy padly níjaké jiné návrhy, ne jaké byly z výboru.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Já bych se pouze omezil na konstatování, e v obecné rozpraví se k návrhu zákona vyjádřilo 9 senátorů a senátorek, z toho dva senátoři dvakrát. Kromí senátorky Jitky Seitlové vichni účastníci v rozpraví zákon podpořili. Nepadl jiný návrh na usnesení, ne který přednesli zpravodajové obou výborů. Budeme tedy hlasovat o návrhu schválit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, pane zpravodaji. Míl jsem taky ten pocit, e u ádný návrh na zamítnutí a podobní nepadl. Budeme tedy hlasovat o návrhu schválit.  
V sále je přítomno 44 senátorek a senátorů, potřebné kvórum je 23. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 15  
se ze 45 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 23  pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji. Tím končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu poslanci i pánům zpravodajům.  
A protoe to byl poslední bod naeho jednání, jednání této schůze končím. Přeji vám astnou cestu a píkné pořízení dneního večera!  
(Jednání ukončeno v 18.25 hodin.)