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(1. den schůze  02.03.2016)  
(Jednání zahájeno v 9.06 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 19. schůzi Senátu.  
Chtíl bych vás poprosit, abyste ukončili diskuse a vínovali se této schůzi.  
Schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve středu 10. února tohoto roku.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Radek Suil, Jan aloudík, Dagmar Terelmeová, Jaromír Jermář, Ivo Bárek, Petr Vícha, Libor Michálek, Zdeník Papouek, Daniela Filipiová, Tomá Jirsa a Miroslav Nenutil.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými kartami, pokud jste tak neučinili, a připomínám, e náhradní karty jsou v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze.  
Navrhuji, aby ovířovateli 19. schůze Senátu byli senátoři Karel Kratochvíle a Zdeňka Hamousová. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? (Hlásí se senátorka Alena Dernerová.) Prosím, paní kolegyní Alena Dernerová.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dobrý den, pane předsedo, kolegyní, kolegové. Já chci omluvit paní Zdeňku Hamousovou, předsedkyni naeho klubu, protoe má dovolenou - a asi se zapomníla omluvit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře, take já bych prosil spolupracovníky z organizačního odboru, aby mi sdílili dalí jméno moného ovířovatele. Chvilku vydrte...  
Stahuji tedy návrh na Zdeňku Hamousovou, je omluvena. A vedle Karla Kratochvíleho navrhuji kolegu Jiřího Voseckého. Nemá výhrady? Nejsou připomínky? (Senátor Jiří Vosecký souhlasí.) Nejsou.  
Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Není tomu tak.  
Přistoupíme k hlasování.  
Je to první hlasování, take pustíme znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu na ovířovatele této schůze, který jsem ji přednesl.  
Zahajuji hlasování, kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 1,  
registrováno 65, kvorum 33, pro návrh 63, proti nikdo.  
Konstatuji, e ovířovateli této schůze se stali kolegové, senátoři Karel Kratochvíle a Jiří Vosecký.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 19. schůze Senátu.  
Návrh na jeho zmínu a doplníní v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice. Organizační výbor navrhuje doplnit bod, kterým je  Balíček k obíhovému hospodářství, je to senátní tisk č. N 053/10, N 054/10, N 055/10, N 056/10 a K 058/10, a to za senátní tisk č. 170 - bude to nový bod č. 4 ve vaem pořadu, který máte k dispozici - jako návrh.  
Do bloku ministra vnitra navrhuje Organizační výbor zařadit senátní tisk č. N 066/10 a byl by to nový bod č. 8 v pořadu, který máte na stole.  
Organizační výbor jetí navrhuje doplnit na pořad schůze senátní novelu o elektronických komunikacích, senátní tisk č. 196, a to za tisk č. 189  nový bod č. 20.  
Výbor pro záleitosti EU projednal dva senátní tisky, a to N 046/10 a N 047/10, které na ádost ministra zahraničních vící navrhuje Organizační výbor doplnit na pořad této schůze Senátu, a to do bloku ministra zahraničních vící; a noví jsou to označeny body pořadu, body 11 a 12.  
Senátor Libor Michálek poádal o přeřazení senátního tisku č. 161  senátní novela zákona o státním podniku na pořad přítí schůze. Tento bod je v písemném návrhu, který máte k dispozici, překrtnut.  
Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Nikdo se nehlásí. Díkuji vám.  
Můeme přistoupit k hlasování o jednotlivých návrzích na zmínu a doplníní pořadu 19. schůze.  
Navrhuji, abychom o vech návrzích, které jsem předloil za Organizační výbor a přečetl, vzhledem k tomu, e k nim nebyla ádná diskuse, se hlasovalo najednou. To znamená jsou to body vlastní na doplníní této schůze. Pokud s nimi bude souhlas, tak bychom potom hlasovali o celém pořadu, ve zníní předchozího hlasování.  
Jsou k hlasování níjaké námitky? Nejsou.  
Bez znílky přistoupíme k hlasování o návrzích na doplníní tak, jak je předloil Organizační výbor.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 2,  
registrováno 65, kvorum 33, pro návrh 62, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A nyní budeme hlasovat o pořadu celé schůze, a to v souladu s předchozím hlasováním.  
Zahajuji hlasování, kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 3,  
registrováno 64, kvorum 33, pro návrh 63, proti nikdo.  
Návrh byl schválen a budeme se tímto pořadem schůze řídit.  
Přistoupíme k projednání prvního bodu naí schůze a tím je  
Informace vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala ve dnech 18. - 19. února 2016  
Tisk č.  
209  
Senátní tisk č. 209. Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 209, s obsahem a s problematikou tohoto bodu nás seznámí předseda vlády Bohuslav Sobotka, kterého mezi námi vítám. (Chvilka čekání.) Jetí jednou vítám pana předsedu vlády a zároveň ho ádám, aby se ujal slova.  
Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váené poslankyní, váení senátoři, přeji hezké dopoledne.  
Dovolte mi, abych vás, jak u je zvykem při mých návtívách v Senátu informoval zejména o jednání Evropské rady. Tentokrát se bude jednat o informaci, která se týká jednání Evropské rady ve dnech 18. a 19. února. Nicméní mi dovolte, abych jetí dopředu řekl, e dalí mimořádné jednání Evropské rady nás čeká teï v pondílí a následní potom jetí v poloviní mísíce března. Jednání Evropské rady jsou v poslední dobí hodní intenzivní a také vás asi nepřekvapí, kdy řeknu, e hlavním důvodem, proč se schází mimořádní Evropská rada v pondílí, je situace v oblasti migrace a jednání s Tureckem. A nepochybní také Evropská rada, která bude v poloviní března, se bude rovní primární zabývat řeením migrační krize.  
Pokud jde o Evropskou radu, kterou u máme za sebou. Programu Evropské rady dominovalo téma Velké Británie. Evropská rada se vínovala britské reformní agendí... (Hluk v Jednacím sále.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane předsedo, promiňte. Váené kolegyní, váení kolegové, z mého pohledu  v pravé části - kdybyste se vínovali pořadu schůze a minimální neruili. Díkuji vám za to.  
Pane předsedo, prosím.  
Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:  
Díkuji. Evropská rada se vínovala britské reformní agendí. Pokud jde o britské poadavky, tak se podařilo nalézt dohodu. Dolo k přijetí rozhodnutí hlav státu a předsedů vlád o novém řeení pro Spojené království. Přijetí tohoto rozhodnutí předcházelo dvoudenní intenzivní vyjednávání, jak na úrovni celé EU, tak i na úrovni jednotlivých členských států.  
Česká republika zastupovala bíhem jednání jako předsednická zemí nejen nae regionální uskupení V4, které je v poslední dobí velmi aktivní i při jednáních na evropské úrovni, ale fakticky jsme zastupovali zájmy přibliní deseti států, které sdílely úvodní vyjednávací pozice ČR a také úvodní vyjednávací pozice zemí V4.  
Jak bylo zřejmé u před odjezdem na jednání, středem pozornosti ČR byla bíhem tíchto dvou dnů oblast sociálních dávek a s ní spojená otázka volného pohybu osob. Ostatní části dohody nebyly z pohledu ČR, tak jak byly připraveny před jednáním Evropské rady, zásadní problematické.  
První část schváleného rozhodnutí  vínovaná zpráví hospodářských záleitostí - umoňuje alespoň jednomu členskému státu, který se neúčastní bankovní unie, spustit mechanismus na ochranu nečlenských států eurozóny ve vztahu k legislativním návrhům, které souvisí s bankovní unií.  
Také jednání o druhé části rozhodnutí potvrdilo očekávání, e debata tady nebude sloitá. Oblast konkurenceschopnosti byla ve výsledku nejméní problematickou částí návrhu. Evropská unie a členské státy se zavázaly podniknout kroky k posílení vnitřního trhu, k posílení mezinárodní konkurenceschopnosti a také ke zlepování právní úpravy.  
Pokud jde o oblast suverenity. Tam si Velká Británie vyjednala vyvázání z principu stále uího svazku mezi národy Evropy. Součástí rozhodnutí je i nový blokační mechanismus, který zavazuje členy Rady k tomu, aby zanechali projednávání legislativního návrhu, nebudou-li zohledníny výhrady více ne 55 % vnitrostátních parlamentů.  
Váené senátorky, váení senátoři, nyní mi dovolte, abych se ve vítí míře detailu vínoval textu rozhodnutí v jeho poslední části. Ta se týká volného pohybu osob a mohu říci, e ve své výsledné podobí z velké části zohledňuje poadavky České republiky, tak jak je Česká republika uplatňovala bíhem celého vyjednávacího procesu.  
Chci poznamenat, e návrh dohody u tak, jak byl představen, jetí předtím, ne jsme vůbec ne Evropskou radu přijeli, u doznal zmín oproti původním návrhům a u tam bylo zřejmé, e je snaha najít shodu i se zemími, které zastávaly obdobní kritické pozice jako Česká republika.  
Nejvyí důraz byl ze strany České republiky při vyjednávání kladen na otázku přídavků na díti, které pobývají v jiném členském státí ne je místo, kde pracuje osoba, které nárok na takové přídavky vzniká. Oproti plonému zruení přeshraničního vyplácení dítských přídavků, které prosazovala Velká Británie na začátku vyjednávání, se podařilo vyjednat volitelnou indexaci tíchto přídavků po schválení přísluné evropské legislativy. Na noví příchozí pracovníky se tato indexace bude vztahovat a od roku 2020. Rozhodnutí obsahuje garanci, e indexace nebude v budoucnu rozířena na jiné sociální dávky, a garanci, e podmínky pro občany Evropské unie nebudou horí ne pro občany třetích států.  
Druhou z pohledu České republiky významnou částí výsledného rozhodnutí v oblasti sociálních dávek a volného pohybu je tzv. ochranný mechanismus. Tento mechanismus umoní omezit přístup noví příchozím pracovníkům k níkterým prvkům sociálního systému po dobu čtyř let od zahájení zamístnání, přičem omezení budou postupem času ubývat.  
Velká Británie v průbíhu vyjednávání prosazovala celkovou délku trvání mechanismu 13 let; to byl tedy základní britský návrh. I díky úsilí České republiky a pevnému postoji zemí V4 byla ve výsledku celková délka trvání ochranného mechanismu stanovena na sedm let. Mechanismus se dotýká pouze nepříspívkových dávek při zamístnání. Jedná se o velmi specifické dávky, které vítina právních řádů členských států Evropské unie nezná. Na vyplácení příspívkových dávek se tento dohodnutý mechanismus nevztahuje.  
Pokud jde o účinnost rozhodnutí, které přijala Evropská rada. Na jednání Evropské rady tam byl výslovní doplnín odstavec, který jasní říká, e účinnost přijatého rozhodnutí nastane a okamikem, a pouze okamikem, kdy Velká Británie oznámí, e se na základí výsledků referenda rozhodla zůstat členem Evropské unie. Jednodue řečeno  tato dohoda padá v okamiku, kdyby se občané Velké Británie rozhodli jinak, to znamená, rozhodli by se podpořit vystoupit Velké Británie z Evropské unie.  
Váené senátorky, váení senátoři, jsem přesvídčen o tom, e se nám v rámci vyjednávání podařilo dosáhnout kompromisu, který bude základem pro rozhodnutí občanů Velké Británie pro setrvání v Evropské unii. Velkou Británii povauji já osobní i vláda České republiky za integrální součást Evropy, za integrální součást Evropské unie. Bez Británie by Evropská unie byla slabí a je proto v naem zájmu vyvinout maximální úsilí k tomu, abychom Británii v Unii udreli. Jsem přesvídčen, e kompromis, kterého bylo dosaeno na jednání Evropské rady, je práví tímto maximálním úsilím, a myslím si, e dohoda z Evropské rady umonila britskému premiérovi Cameronovi, aby přijel do Velké Británie a začal v podstatí ofenzivní kampaň k tomu, aby se Britové rozhodli v Evropské unii zůstat.  
Z pohledu nových členských zemí Evropské unie nebo zemí, které mají výrazní nií ivotní úroveň  jsou to vítinou zemí, které přistoupily do Evropské unie v posledních deseti, dvanácti letech  bylo velmi důleité, abychom nastavili omezení, která se týkají moné indexace sociálních dávek. Myslím, e není ádným tajemstvím, e nejenom Velká Británie, ale i řada jiných zemí na západí Evropy přemýlí o tom, jak uetřit ve svých výdajích tím, e by do budoucna indexovaly vyplácené nebo přeshraniční vyplácené sociální dávky. Tento zájem se zdaleka netýká jenom dítských přídavků. Na začátku vyjednávání jsem se obával, e práví toto bude nejvítí komplikace. A ukázalo se, e jsem míl pravdu, protoe pokud lo o diskusi o rozsahu tíchto dávek, o indexaci dítských přídavků, o omezení na nové nebo na staré pracovníky, nejvítí problém u zdaleka nebyl s Velkou Británií, ale s dalími západoevropskými zemími, které prostí míly zájem vyuít situace a vytvořit si prostor pro indexaci sociálních dávek. Domnívám se, e pokud by dolo k tomuto průlomu, bylo by to jenom proti volnému pohybu osob, protoe volný pohyb osob v sobí podle mého názoru jasní zahrnuje také stejné právo na sociální zabezpečení pro vechny pracovníky, bez ohledu na to, z jaké členské zemí Evropské unie přichází, ale bylo by to samozřejmí také proti kohezi, proti soudrnosti, proti tím principům, na základí kterých také Česká republika vstupovala do Evropské unie.  
Za nejdůleitíjí výsledek tedy pokládám omezení principu indexace pouze na dítské přídavky. Pokládám za důleité, e bylo vyjednáno přechodné období, to znamená, e pro stávající pracovníky bude indexace moná nejdříve v roce 2020 u tích států, které se pro to rozhodnou, co je, myslím si, důleitá víc, a u nových pracovníků nebo u noví narozených dítí bude moná indexace v okamiku, kdy bude schválena přísluná evropská legislativa, co pravdípodobní potrvá jeden a dva roky, ne k níčemu takovému na evropské úrovni dojde.  
To je, řekníme, shrnutí první části Evropské rady, která se týkala moného Brexitu.  
Pokud jde o druhé téma, téma migrace. Cílem diskuse bylo zhodnotit dosavadní průbíh realizace rozhodnutí, která byla přijata na úrovni Evropské rady v reakci na uprchlickou a migrační krizi a připravit také diskusi na jednání březnové Evropské rady. Myslím si, e toto jednání probíhlo ve velké shodí, protoe debata na úrovni Evropské rady se výrazní zmínila. Zmínilo se celé klima, ve kterém se vede diskuse. Zatímco před rokem, kdy jsme jezdili jako zástupci zemí V4 na jednání Evropské rady, hlavním tématem byla relokace migrace, tak dnes v tuto chvíli je hlavním tématem posílení ochrany vníjí hranice, zejména posílení ochrany vníjí schengenské hranice. Zatímco před rokem se diskutovalo o kvótách, nyní se diskutuje o společné evropské pobření a pohraniční strái. Zatímco před rokem vlastní nebyla debata vůbec o ádných opatřeních, která by míla migraci regulovat, dnes se hovoří o tom, co by mílo učinit Turecko v rámci akčního plánu pro to, aby zastavilo nelegální ekonomickou migraci a aby se vůbec zreguloval silný migrační tlak, který jde na Evropu. Jsem přesvídčen o tom, e vnímání charakteru a podstaty migrační krize u velké části evropských zemí se posunulo smírem k tomu, jak od samého počátku realisticky vidíla migrační krizi skupina zemí V4. Proto myslím, e nebyl problém, abychom se na jednání Evropské rady shodli na hlavních cílech, které společní v rámci celé Evropy máme, to znamená naplníní dohody mezi Evropskou unií a Tureckem, výrazné omezení migračních proudů, redukce nelegální migrace, ochrana vníjí hranice, zachování schengenského prostoru.  
Evropská rada přivítala akci NATO, která byla připravena v té dobí pro monitoring situace mezi Tureckem a Řeckem. Přivítali jsme vechna řecká a turecká opatření, která smířují proti nelegálnímu převadíčství a dohodli jsme se na tom, e se Evropská rada mimořádní sejde toto pondílí, abychom průbíní vyhodnotili, jakým způsobem jsou tyto klíčové cíle naplňovány a abychom se také mohli sejít s předsedou turecké vlády, aby bylo zřejmé, jak Turecko nadále bude přistupovat k regulaci migrační krize.  
Je zřejmé, pokud se podíváme na aktuální čísla, na situaci, která je dnes v Řecku, e zatím se nedaří naplnit ta očekávání, která jak Česká republika, tak podle mého názoru celá Evropská unie vkládala do opatření, které by mílo Řecko zrealizovat. Počet uprchlíků, kteří se dneska snaí dostat do Řecka a dostávají se ve velkých počtech, se pohybuje mezi tisícem a dvíma tisíci uprchlíky denní, a to jsme na jaře, na začátku letoního roku, čili tempo nebo silný migrační tlak, pokud nebude zregulován, by samozřejmí mohl vést v nejhorím scénáři k zopakování situace, kterou Evropa zaívala v loňském roce.  
Myslím si, e je pochopitelné, e se Evropská unie nemůe spoléhat pouze na Turecko, by bez Turecka ádné řeení moné není, ale nemůeme se spoléhat pouze na Turecko a musíme pokračovat v opatřeních, která bez ohledu na jednotlivé kroky Turecka zajistí ochranu vníjí schengenské hranice. Proto je potřeba, aby pokračovala příprava společné evropské pobření a pohraniční stráe. Chci jasní potvrdit, e jakmile pobření a pohraniční strá vznikne, Česká republika je připravena vyslat do společné pohraniční stráe své experty, jsme připraveni vyslat tam policisty.  
Ministr vnitra začal připravovat organizační zmíny tak, aby Policie České republiky míla připravený určit kontingent, to znamená určitou speciální jednotku, která bude reorganizována v rámci policie a bude práví připravena organizační, kvalifikační, jazykoví na to, aby tito policisté mohli být pruní nasazováni do operací Frontexu nebo do operací společné evropské pohraniční stráe. Myslím si, e je důleité, abychom takovýto potenciál na straní České republiky zformovali, aby to nebyly jenom náhodné mise nebo náhodná pomoc, tak jak dneska pomáháme Slovinsku, tak jak pomáháme Makedonii, ale myslím si, e by nae policie míla mít specializovaný útvar, který k tomuto bude připraven.  
Čili je jasné, e Turecko můe udílat hodní, ale nemůeme na níj zcela spoléhat. Evropa musí vytvořit společnou ochranu vníjí schengenské hranice. A spojitou nádobou se situací v Turecku a Řecku je samozřejmí situace v oblasti západního Balkánu.  
Ve svém vystoupení na jednání Evropské rady jsem vyjádřil pochopení pro postup Rakouska. Rakousko v uplynulém roce přijalo velké mnoství uprchlíků. Je evidentní, e rakouské kapacity pro přijímání nových uprchlíků jsou dneska naplníny nebo naplníny z velké části. Chápu rozhodnutí Rakouska limitovat moný počet uprchlíků, které bude schopno Rakousko v letoním roce přijmout. A v okamiku, kdy Rakousko přijalo toto rozhodnutí, je zřejmé, e tomuto rozhodnutí se budou muset přizpůsobit i zemí v oblasti západního Balkánu. To znamená, e potřebujeme integrovat zemí západního Balkánu, včetní tích států, které nejsou členy Evropské unie, do společného řeení migrační krize, e zemí jako Srbsko, Makedonie, potenciální moná Albánie jsou zemími, které leí na hlavní nebo vedlejí migrační trase a je potřeba s tímito státy počítat a je potřeba jim také výrazným způsobem pomoci. Jestlie nedojde k regulaci migrace na hranici mezi Tureckem a Řeckem, bude muset výrazníji k regulaci migrace přispít region západního Balkánu, počínaje Makedonií.  
Česká republika je připravena tímto zemím pomoci. Jsme připraveni navýit nai materiální i organizační podporu. U dnes působí v Makedonii policejní oddíl. Předpokládám, e můe dojít k navýení této naí pomoci a podpory. A musíme samozřejmí pomoci také Řecku. Zejména jde o to, aby se podařilo vytvořit model, a jde zejména o ekonomické migranty, kdy alespoň část migrantů, kteří dnes uvízli v Řecku, bude vracena do Turecka. Musí prostí začít fungovat readmise, vracení uprchlíků mezi Řeckem a Tureckem. A tady se musí jednat zejména o ty uprchlíky, kteří nemají anci na to, aby v Evropí získali azyl, to znamená přicházejí z bezpečných zemí a jedná se spíe o ekonomické migranty ne o uprchlíky. Potřebujeme tedy navracení uprchlíků z Řecka do Turecka, potřebujeme masivníjí podporu Řecku, ale nelze si představit, e tento problém vyřeíme bez toho, ani bychom kontrolovali hranice v oblasti západního Balkánu a regulovali migraci v oblasti západního Balkánu, zejména v situaci, kdy Rakousko, ale i Nímecko, mají v zásadí naplníny kapacity pro přijímání dalích velkých počtů uprchlíků.  
Váené senátorky, váení senátoři, tolik velmi struční k jednání Evropské rady a k pozici a postupu jednání, kterých se Česká republika na Evropské radí účastnila a výsledků, kterých jsme v rámci Evropské rady dosáhli. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane předsedo vlády, a prosím, abyste vyuil stolku zpravodajů. Informaci projednal pro záleitosti Evropské unie. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 209/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl, kterého nyní prosím, aby nás informoval.  
Senátor Václav Hampl:  
Dobré dopoledne. Dámy a pánové, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane premiére, váený pane předsedo. Předevím bych chtíl podíkovat panu premiérovi za obsáhlou podrobnou informaci. Včera na evropském výboru jsme dostali také informaci, pochopitelní ve stejných konturách od zástupkyní státního tajemníka, a na základí této informace a na základí písemných podkladů, které jsou k dispozici, jsme připravili návrh usnesení pro dnení plénum Senátu, který máte k dispozici, a dovolil bych si ho struční okomentovat.  
Ne se do toho pustím, chtíl bych připomenout nebo moná spíe informovat o jedné víci, a sice o tom, e mandát pro toto jednání Evropské rady jsme neprobírali plenární, ale evropský výbor ho projednával. A bylo to dáno čistí důvody časovými, protoe v intervalu mezi jednáním Evropské rady a momentem, kdy byly k dispozici podkladové materiály, se nekonalo zasedání pléna Senátu.  
V této víci jsme povaovali za uitečné mandát práví pro takto velmi důleité jednání Evropské rady projednat alespoň na půdí evropského výboru. Při té příleitosti jsme míli monost, myslím velmi podrobní, hovořit o problematice se státním tajemníkem pro evropské záleitosti.  
Výsledkem projednání mandátu v evropském výboru byl co nejirí manévrovací prostor pro vládu, pro pana premiéra pro jednání s Velkou Británií, protoe jsme se vichni shodli, e Evropská unie bez Velké Británie by rozhodní nebyla lepí Evropskou unií, ne je dnes. Rozhodní by to i pro Českou republiku mílo zcela bezprostřední, razantní a tíko pozitivní dopady. Čili i tváří v tvář riziku, řekníme, ohroení nebo zredukování níjakých sociálních benefitů bylo by velmi krátkozraké kvůli sociálním benefitům riskovat odchod Velké Británie z Evropské unie. A z tohoto hlediska si myslím, e výsledek Evropské rady je řekníme maximum moného. Bohuel samozřejmí i tváří v tvář myslím vstřícnému jednání Evropské rady vůči Velké Británii jsme samozřejmí velmi daleko od jakékoliv jistoty, jak nakonec referendum v Británii dopadne. Já osobní se obávám, e to bude hodní napínavé. A myslím si, e si vichni musíme dret palce.  
V tom usnesení, které máte před sebou, tak toto konstatujeme. Důleitost Velké Británie, e je to pro nás vechny důleité, aby pokud mono Spojené království zůstalo členem EU. A také navrhujeme vládí, a já doufám, e je to trochu noení dříví do lesa, e u se to nejspí níkde trochu díje, ale přece jen se chystat i na tu nepříjemnou, nebo já bych řekl  vysoce problematickou variantu, e by přece jenom referendum ve Velké Británii dopadlo patní.  
Pokud jde o tu nejproblematičtíjí část toho vyjednávání s Velkou Británií, to jsou sociální záleitosti, tam si myslím, e je dobře si uvídomit, e z hlediska Velké Británie je to pro ČR početní velmi málo významná záleitost. Týká se to zhruba 200 dítí, na které by příspívky byly případní níjak zredukovány. To je samozřejmí víc, která asi nebude pro nás znamenat níjaké zásadní priority strategické, ale to, co je tady důleité, pan premiér to zmiňoval, je ten rozlévací efekt, to, e kdy to projde vůči Velké Británii, můe to projít vůči Nímecku a Rakousku. Tam u se nás to týká mnohonásobní více, pokud jde o počty. Z tohoto hlediska já velmi kvituji, e se to podařilo vyjednat, e nebude platit, indexace, pro ty pendlery, pro ty lidi, kteří bydlí blízko hranic a prostí dojídíjí denní za prací tam a zpátky. To snad k Brexitu.  
Lze pochopit, e migrační téma v rámci této konkrétní Evropské rady přece jen bylo téma trochu sekundární, čeká nás, nebo čeká pana premiéra ve velmi krátké dobí znova. My jsme cítili potřebu z této agendy jenom znova připomenout potřebu spolupráce s Tureckem, tak trochu mezi řádky bych řekl, e to tam je  pojïme tomu dát jetí chvíli anci.  
A koneční jsme se dost bavili spíe moná primární v kontextu toho mandátu o tom, e je také důleité, aby ná hlas v Evropí byl v této víci dobře čitelný, kolem migrace, a tedy aby jednotliví členové vlády v této víci mluvili pokud mono jednotným a ne protichůdným způsobem. Čili jsme si to dovolili také zde navrhnout do usnesení.  
A koneční poslední bod usnesení je naím pokusem připomenout, e je dobře, e se migrační krize na úrovni Evropské rady začíná traktovat  ne ve smyslu jenom přerozdílování tích, kteří přili, ale ochrany hranice a diplomatického úsilí, zejména v Sýrii a Libyi. A troku připomenout, e je to téma, které u tady zní níjakou dobu, protoe cítíme potřebu přece jen se snait tu psí hlavu, kterou trochu v této víci máme nasazenu, tak si zkouet malinko sundat.  
To je zhruba můj komentář k tomu usnesení. Poslední, co bych řekl, e mi připadá, e u níkterých tích dohodnutých vící k Brexitu je vlastní trochu koda, e nezačnou platit, pokud nedopadne dobře to referendum ve Velké Británii. Mám na mysli třeba konkrétní mechanismus té červené karty, to, e 55 % národních parlamentů by mohlo stopnout níjakou evropskou legislativu, to si myslím, e by kadopádní byl dobrý mechanismus. Ale jak u jsem řekl, pokud by náhodou Velká Británie odela, tak budeme mít daleko tíí starosti ne to, jestli máme, nebo nemáme červenou kartu.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane předsedo, díkuji vám za zprávu. Prosím, abyste také zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. První se přihlásil pan kolega Jaroslav Kubera, prosím.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Dobrý den, váený pane premiére, váený pane předsedo, kolegyní, kolegové. Já jenom níkolik takových zmínek, které mí zaujaly. Předevčírem jsem vidíl takový úasný obrázek v níjakých novinách, kde paní kancléřka Merkelová bíhá jako veverka v takovém tom kolečku a na tích priclíčcích je napsáno "summit, summit, summit"... Jinými slovy  zatímco my si tady o tom budeme povídat, tak do Řecka připluje níkolik set, moná tisíc imigrantů. Ono to velmi souvisí s tími sociálními dávkami. To byl hlavní bod toho jednání, který je zcela marginální v té situaci, v které se nacházíme. Ten byl pro nás nejdůleitíjí. Pan premiér po návratu projevil obavy, aby Brexit nevyvolal "Czexit", aby náhodou nezačaly v ČR diskuse o tom, jestli také ČR by míla vystoupit. A tuím, e řekl, e pokud on bude premiérem, nepřipustí referendum, kdyby ho případní níkdo navrhoval, co mí potíilo, protoe jsem úhlavní přítel referend. Referenda povauji za víc, která do právního řádu nepatří, protoe ona vítinou končí 50:50 nebo 51:49, take polovina je neuspokojena.  
Co by mí bývalo bylo potíilo, kdyby pan premiér připodepsal dopis britského premiéra a poadoval ne výjimky pro Velkou Británii, ale reformu EU ve smyslu poadavků Velké Británie. Ta by zvýila konkurenceschopnost. Protoe podívejte se, jaké tady máme materiály  sdílení Komise o lepím sousedství a podobné nesmysly, které v této pohnuté dobí nemají ádný praktický význam, a Evropa chrlí smírnice, jako by se nic nedílo!!! Dennodenní vychrlí tích 9 tisíc úředníků, nebo kolik tam je, dalí a dalí smírnice, které jenom komplikují ivot tím evropským státům, a to je to, co tu Británii tve  a tve to i nás, tedy níkteré, kteří si nemyslíme, e hlavní jsou sociální dávky, které jsou mimochodem jednou z příčin migrační krize. Ti lidé tam přece nejedou pracovat! Oni tam jedou za tími dávkami, protoe ona práce pro ní nebude. Take okamití se zapojí do toho systému. Mimochodem  Nímecko a Rakousko druhý den po tom summitu vyhlásilo, e udílá níco podobného, co Británie. e také nechce jenom platit sociální dávky. Take my si tady vyprávíme a víci jdou jaksi troku mimo nás.  
Pokud jde o uprchlickou krizi, nezvládá se vůbec nic. My si tady namlouváme, e máme řeení. ádné nemáme. A kdo vidíl zábíry z Makedonie, tak cítí, e to řeení bohuel není jiné ne násilné. A dokonce ani to násilné nemá řeení, protoe Evropa při své korektnosti pouití zbraní zapovídá, naopak  snaí se řeit to, co my u jsme si tady jednou zaili, e nejprve udíláme summit v Čierne pri Čope, kdy nebudete plnit podmínky, tak vám tam poleme pohraniční strá, která vám tam udílá pořádek za vaeho velení, jak stojí v tom materiálu, e velitelem musí být ten Řek, ale my tam můeme ty sloky ozbrojené poslat i bez jeho souhlasu. Ale zkuste si představit reálnou situaci, kdyby v té Makedonii, kdy tam ti imigranti prorazí ten plot, a bude jich 5 tisíc, proti nim bude stát 10 ozbrojených policistů, tak i kdyby nakonec vystřelili, tak první, co bude, je ulapou, seberou jim ty zbraní a postřílí je. Prostí tam nejde, kdy tam bude proti vám stát  ty díti oni samozřejmí mají tam vepředu, aby občas ten slzný plyn zasáhl i to dítí, co bude hned ve vech svítových médiích.  
Take kdy se vrátím k tomu, kdo má to řeení v ruce, v ruce ho má OSN. OSN má hodní povídání o tom, dokonce vysocí komisaři OSN pro uprchlíky kritizují ČR a Evropu, jak se málo stará.  
Představte si situaci, kdyby Rada bezpečnosti přesvídčila členské státy OSN, aby se podílily o ty kvóty, aby milion do Indie, milion do Číny, půl milionu do Spojených států, půl milionu do Kanady. Panečku, a je po krizi! Krásní by se nám to rozptýlilo. Ale místo toho vysocí komisaři velmi často pocházející ze zemí, kde lidská práva zrovna nejsou úplnou prioritou, kritizují ČR a V4, jak se zachová. Samozřejmí, a to je potíitelné pro pana premiéra, dojde na to nae řeení. Postupem doby dojde na to nae řeení, protoe to evropské řeení nemá. To jsou povídky, povídky, povídky.  
Já jsem tady minule mluvil o tom, e Turecko dostane nejprve 3 miliardy, potom 6, dnes u se mluví o 9, o 10. Ty peníze se níkam ztratí a pan prezident, kdy bude chtít, tak otevře ty hranice a pole sem vechny zcela volní  a my s tím vůbec nic neudíláme.  
Take znovu opakuji, ta situace racionální řeení nemá. Kdo vypráví o tom, e má, tak vídomí veřejnosti le. My jsme u překročili Rubikon a jetí se chováme tak, jako kdy vám teče voda střechou a vy dole uklízíte v garái. To první je zastavit ten... Přece musíme nejprve zastavit ten přísun, to neumíme. Pak bychom míli údajní tedy rozdílit imigranty na ekonomické a neekonomické  kdo to bude umít, kdo to bude dílat a jak, podle čeho to pozná? Je to nesmysl! Oni jsou vítinou ekonomičtí. Samozřejmí, jak se ta fáma roziřuje, tak budou přibývat ti ze států, o kterých jetí netuíme, kteří začnou chodit. Protoe zjistí, e je to docela dobré.  
Stačí se podívat na čísla. Mimochodem, ty první kvóty  ti, kteří vás kritizují, pane premiére, tak já neumím ta čísla přesní, ale ty státy, které se zavázaly, myslím, v té první vlní tích kvót, tak přece nikoho nepřijaly. To číslo, tuím, je 600, nebo takové níjaké, z toho mnoství 160 nebo kolika tisíc. Take ty, co vrkají v té Unii, ty staré členské státy, nikoho nepřijaly. A kritizují nás, e jsme také nikoho nepřijali. Kdyby oni vichni u si to rozdílili, tak by pak oprávníní mohli říkat: A co vy? Proč se k nám nepřipojíte? Ale oni neudílali také vůbec nic. On je toti nechce nikdo. Nechce je Francie a vichni říkají tak potichu, ale jenom na chodbí: Kdy si je tam ta paní kancléřka pozvala, tak a se o ní teï postará. Je to stejné, jako kdy si soused, jak u jsem tady jednou zmínil na Facebooku, pozve na narozeniny 300 dítí  a ony u se nevejdou na jeho zahradu, tak se přesunou na moji zahradu. On říká: Musíte uvolnit vrátka, protoe mní u se tady nevejdou. To je sice hezké, ale my musíme bojovat za to, aby to takto nebylo. Ale já na rovinu říkám, e já ádné řeení neznám. A kdo si myslí, e níjaké znám, tak le.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan kolega Jan Veleba, prosím.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váený pane premiére, kolegyní a kolegové. Zaprvé se absolutní hlásím k tomu, co tady řekl předtím můj předřečník, pan kolega Kubera. Mnoho vící, které tady řekl, jsem míl připravených, nebudu je opakovat. Pouze řeknu dví, tři poznámky doplňující k tomu a otázky na pana premiéra.  
První otázka je, co za této situace V4? Pokud je nám známo, tak návrhy V4 nebyly akceptovány. Mluvím o záloní variantí. Odkazuji na to, co tady před chvílí vaím prostřednictvím, pane předsedající, říkal pan kolega Kubera, prostí makedonská hranice praská ve vech a je otázka, kdy se tam prostí níco stane. Co je potvrzení toho, e ta záloní varianta zkrátka a dobře bude pravdípodobní nutná. Čili moje otázka je, co bude za této situace dál dílat V4? Jestli praské zasedání, praský summit byl ojedinílý, nebo jestli se v tom bude pokračovat? A jak prostí toto celé bude pokračovat.  
Druhá poznámka  je sice dobré, e vítina západních států po dvou letech se dopracovala k tomu, e vnímá situaci ve vítím reálu, ne ji vnímala do této doby. Ale to je k ničemu. To nestačí. Protoe fakta jsou taková, e kdy se vezme meziroční srovnání přílivu uprchlíků od začátku roku dosud, například přes Řecko, tak nejenom e se to nesniuje, ale ono se to v řádech prostí znásobuje. Take to vnímání je sice velmi dobrá víc, ale dál prostí ádné řeení nevidím. Vzpomínám si, jak premiér Fico asi dva mísíce nazpít vyzval EU k svolání summitu  samozřejmí mu nebylo vyhovíno.  
Poslední otázka  smírem k hypotetickému vystoupení Velké Británie z EU. Mám na vás otázku, pane premiére, z čeho soudíte, jaké máte doklady k vaemu tvrzení, e pokud by se to stalo, tak e se ČR vrátí do sféry ruského vlivu? Já tomu moc nerozumím a chtíl bych tomu rozumít.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. S přednostním právem vystoupí pan místopředseda Přemysl Sobotka.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
I ode mí dobré dopoledne, pane předsedo, pane premiére, kolegyní, kolegové. Já začnu Velkou Británií. To, co nám tady pan premiér povídal, je samozřejmí hezké. O sociálních dávkách, o volném pohybu osob. Ale to, co troku zapadlo, to je ten blokační moment proti dalímu prohlubování integrace EU. Já si myslím, e to je víc, která je nesmírní významná, myslím si, e tady bychom si míli vzít příklad a nehrnout se do dalího vytváření superstátu, nebo jak se to bude nazývat.  
Pokládám vak, pane premiére, otázku. Tato dohoda musí být ratifikovaná, předpokládám, vemi 28 zemími. Kdy to bude a jak se to bude provádít? Protoe vzpomeňte si, e my jsme také míli návrh, tentokrát to bylo od prezidenta Václava Klause, o výjimku z Lisabonské smlouvy, a nakonec jsme ji stáhli, to teï nebudu řeit, mílo to být moná při přijímání Chorvatska do EU. Budeme čekat s touto smlouvou s Velkou Británií, a budeme přijímat dalí zemi do EU? To je můj otazník.  
To, e jste začal hovořit o "Czexitu", to, myslím, e je mimo komentář, protoe kromí okrajových proudů v ČR nic takového nezaznívá. Jediné, co bychom rádi, aby Evropa přestala regulovat ná ivot, začala se chovat jako určitý patron, který dodruje právní dohody a nevymýlí dalí víci.  
Vae víta o tom, e referendum nikdy  jestlie toto téma přijde na přetřes v ČR, tak referendum samozřejmí ano. Protoe my jsme referendem vstupovali do EU. A pokud, a já si to nepřeji, to zdůrazňuji, bychom míli uvaovat o vystoupení, tak to musí být na podkladí referenda.  
A ten druhý  vy jste řekl, e to nebylo tak dominantní v té debatí, to je otázka migrace. Moje otázka na vás  jak jste zvedl téma plánu b), který rozhodla V4, jak se o tom jednalo? Protoe bez plánu b) při selhání a) se dostaneme do totální bezradné situace.  
To, e se dneska EU dramaticky upíná na pohraniční strá, já poloím otázku  jak bude vstupovat na cizí území, kdy nebude pozvaná?  
Jestli jsem dobře zachytil informaci řeckého premiéra, tak nejenom e ádá o pomoc, nebo neádá o pomoc, ale e chce trvalé kvóty. Jaký bude postoj ČR k trvalým kvótám, které Řecko poaduje pro imigranty?  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Ivo Valenta.  
Senátor Ivo Valenta:  
Dobrý den, pane předsedo, pane premiére, kolegyní, kolegové. U tady zazníly níkteré důleité víci, ale musím je znova zopakovat.  
Slyeli jsme zde slova pana premiéra o tom, jak se EU snaí efektivní bojovat proti nejvítí uprchlické krizi novodobých díjin. Já jsem vak zcela opačného názoru a jsem přesvídčen o tom, e v tomto projektu evropské elity zcela selhaly. Abych byl vak férový, musím přiznat, e postoj, který bíhem jednání Evropské rady zaujaly zemí V4, byl podle mého soudu alespoň malým náznakem toho, e Evropa nepropadla se zcela do beznadíje.  
Ale vrame se k faktům. V období od ledna do listopadu 2015 podle odhadu nelegální překročil hranici EU více ne milion osob. Dohoda s Tureckem od svého uzavření, co je práví listopad 2015, nefunguje. K tomu konstatování nepotřebuji summit Evropské rady, stačí se pouze podívat na veřejní dostupné statistiky počtu nelegálních uprchlíků. Ani na recept, kterým by Turecko naplnilo dohodu, se neptám, protoe neexistuje.  
Bohatí mi stačí, e summit, na kterém se teprve Evropa bude ptát Turků, kam dali tích 81 miliard korun, jakými opatřeními budou tedy sniovat počet uprchlíků, bude teprve za týden.  
Nevidím ani záruky za to, e není pravdivá informace o dohodí, o které se spekuluje, a sice e Turecko s Nímeckem uzavřelo úplní jiný, tajný pakt o přesunu dalích stovek tisíc migrantů do Evropy.  
Jak jsem ji opakovaní říkal, vracíme se zpátky do dob, kdy jsme Osmanské říi a dalím muslimským státům platili výpalné. Se závíry Rady v otázce migrační politiky je podle mého soudu moné se dohodnout, shodnout, pouze v podpoře dalí humanitární pomoci syrským uprchlíkům  jak uvnitř Sýrie, tak v okolních zemích. Jinak nevidím ádný posun ani v mylení, ani v činech.  
Jsem rád, e jsem zde slyel od pana premiéra, který naznačil plán b) při postupu ČR.  
Mám-li se vyjádřit k závírům jednání Evropské rady, o kterých jste tady, pane premiére, mluvil, já nejsem s výstupy Rady spokojen ani v případí ústupků, na které nakonec přistoupila Velká Británie. S jejími původními poadavky toti souhlasím, ani trochu se jim nedivím. Mám úplní stejný odpor k tísníjí Unii, vysokým sociálním dávkám pro přistíhovalce, ale hlavní k nadbytečným regulacím pro soukromé i národní podniky na evropském trhu.  
Samozřejmí nejsem rád, e by se takové opatření mohlo do budoucna vztahovat i na české občany, kteří chtíjí do Velké Británie se odstíhovat, ale vysvítlují si to jako projev rozčarování a deprese z projektů EU a dokáou to pochopit. Koneckonců  uvidíme, jak se Britové rozhodnou v parlamentu.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Prosím o vystoupení Tomáe Grulicha.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane premiére, váený pane předsedo, já mám velmi jenom jednoduchou otázku. Senát od roku 2008, pokud jednal o Frontexu, tak se vyjádřil v tom smyslu, e se obává, aby Frontex nepřirostl v evropskou pohraniční strá. Vláda s tím po celou dobu souhlasila, a to i v roce 2015, kdy jsme tuto informaci do naich usnesení vloili. Tak se chci zeptat, co se zmínilo. To, e jste zmínili postoj, ani byste se dotázali Senátu, proč se tento postoj míní, a říct nám níco blíe o evropské pohraniční strái, přestoe to máme jako jeden z dalích bodů jednání, já bych to rád slyel, z vaich úst.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí paní kolegyní Zuzana Baudyová.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedo, váený pane premiére, váené kolegyní, kolegové. Já mám velmi krátké vystoupení. To se týká 10 tisíc pohřeovaných dítí, o kterých píe tisk, pevní vířím, na základí skutkové podstaty.  
Ptám se, v čí reii je vlastní ochrana dítí v této velmi smutné Odyssey, kterou pozorujeme. Domnívám se, e by to míl být zájem OSN. Připojuji se k názoru pana senátora Kubery, e OSN mlčí. Ale vlastní ochrana dítí, úmluva o právech dítíte, opční protokoly o dítech v konfliktech  a ozbrojených, nebo neozbrojených - je kompetence OSN. Domnívám se, e by strategie, která se týká ochrany dítí v tomto konfliktu, kde díti končí, jak je o ní postaráno, co se dílá pro to, aby se vrátily do rodin, tak taková kompetence mi tu bohuel chybí.  
Byla bych velice ráda, kdyby Česká republika vnesla dotaz, jak díti, které potřebují zvlátní ochranu, jak je o ní postaráno.  
Prosím, pane premiére, o odpovíï, o reakci.  
Díkuji za pozornost, hezký den.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Prosím pana kolegu Frantika Bublana.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Já bych míl na pana premiéra tři takové otázečky, ale nejdříve si dovolím malou poznámku k té migrační krizi.  
Já se domnívám, e je to bíh na velmi dlouhou tra, e musíme přijímat střednídobá, dlouhodobá opatření, take tady moná taková ta představa o tom, e to vyřeíme za rok, nebo za dva roky, je naivní. Bude to trvat skuteční hodní dlouhou dobu. Moná tady nebudeme za půl roku mluvit o krizi v Sýrii a v Iráku, ale budeme mluvit o Libyi. Potom nám ádný plán b) nepomůe, protoe ta cesta bude zase úplní jiná a povede přes Itálii a jinou cestu. Take to jenom tak na úvod.  
Ale práví v důsledku níjaké této vize bych se chtíl zeptat, zda se u na půdí EU nebo na Radí diskutuje, nebo připravuje revize dublinského nařízení. Zda se překoná to pravidlo první zemí azylu, protoe to si myslím, e by byla cesta k tomu, abychom udreli Schengen. Jestlie zůstaneme u té dosavadní praxe, tak ten Schengen budeme pomalu ořezávat, okleovat  a potom nám z toho pomalu nic nezbude, nebo se úplní rozpadne. Tak to je první otázka  na tu revizi Dublinu.  
A potom druhá otázka. Asi by to také chtílo jednotnou azylovou proceduru plus tedy péči, nebo zajitíní o uprchlíky, zda i v tomto smíru se jedná, aby ty podmínky byly ve vech zemích stejné.  
A potom třetí otázka. Zda je moné, aby EU převzala gesci nad repatriacemi, protoe zatím jednotlivé zemí se domlouvají s níkterými státy, předevím severní Afriky, na tu návratovou politiku, ale moná kdyby se EU toho ujala jako jeden celek, jestli je to legislativní moné, bylo by to rychlejí a moná i účinníjí.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí pan místopředseda Zdeník kromach. Prosím.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane premiére, pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Myslím, e toto téma se u stává tradičním tématem projednávaným zde na půdí Senátu. Já jsem přesvídčen o tom, e české vládí se mnohé víci povedly. Jeden z takových úspíchů je určití, kdy migranti ve svých dobře a hezky vytitíných příručkách mají doporučení, e se mají Česku a Slovensku vyhnout, údajní je tady nemáme rádi. Myslím si, e je to součást hysterie, která je veden a proti ČR. Z tohoto pohledu je taky potřeba vnímat ten vývoj, který je.  
Mí by zajímalo moná jetí, pane premiére, kdybychom se moná víc zabývali otázkou  a moná i EU  vztahu mezi Tureckem a Řeckem. Osobní jsem přesvídčen, e to je jeden z hlavních problémů i té výrazné migrační vlny, která dneska smířuje do prostoru EU, protoe vztahy mezi tímito dvíma zemími, členskými zemími NATO, byly a jsou celá léta velmi problematické. A to a z hlediska určitých napítí, vč. vojenských napítí, která tam existují.  
Z různých zdrojů je slyet, e údajní turecká strana v podstatí to dílá Řekům naschvál. e umoňuje vlastní tento obchod s lidmi, kteří jsou smířováni na území EU a Řecka. Tady moná, e by níkteří představitelé EU místo napadání a různého mentorování Řecka míli zváit spíe otázku, jak přitlačit na Turecko, aby ten vývoz migrantů a ten obchod s lidským netístím skončil. Protoe bez toho, aby to Turecko umonilo, tak by ádní migranti po vodí do Řecka neputovali. To je přece logické. A jestlie dví členské zemí NATO nejsou schopny se navzájem domluvit, tak by do toho míly vstoupit třetí zemí. Míly by tuto situaci řeit. Protoe bez toho to nepůjde.  
Dalí víc, která samozřejmí tady dlouhodobí je, kdy EU vytvořila velké očekávání v Turecku o tom, e bude do budoucna moná jednou členskou zemí EU.  
Nenaplníná očekávání jsou horí ne ádná očekávání.  
To je víc, a myslím, e určitá daň, kterou dneska platí Evropská unie za očekávání, která v Turecku vyvolala. Pokud vycházím z veřejných zdrojů, tak i níkteré zemí na severu Afriky se snaí vydírat Evropu a snaí se získat finanční prostředky, získat politické uznání a dalí.  
Ten problém není v tom pomoci desítkám, stovkám, tisícům lidí, problém je v tom, e tady nastalo de facto stíhování národů. Protoe to není jenom otázka válečných konfliktů. A musíme si odpovídít na otázku  jsme schopni spasit tích 90 procent občanů, kteří ijí na zemíkouli, a podílit se s nimi o nai ivotní úroveň? A zajistit jim nai ivotní úroveň? To přece v mnoha případech je motivace tích lidí, proč přicházejí do Evropy. Není to jenom, e utíkají před konflikty. Ano, v tích zemích jsou problémy, v mnoha zemích, ale ukazuje se nakonec, e po mísících a mísících naprosto odliných postojů  a myslím, e je potřeba, aby takto byli hodnoceni i politici z ostatních evropských zemích, kteří na počátku svým "willkommen" v podstatí otevřeli tento obrovský proud očekávání lidí, kteří mají pocit, e sem přijdou a bude o ní postaráno, e tady nakonec najdou svůj blahobyt.  
Teï jsem nedávno četl určitý průzkum v Nímecku, kde se dokonce nenaplňuje ani to očekávání, e přichází nová kvalifikovaná pracovní síla. Tam nejsou inenýři, technici, ani doktoři. Jsou to lidé, kteří mnohdy absolvovali dva, tři, čtyři roky ve kole, mají základní vzdílání. Ale velká část tíchto lidí má zkuenosti s válkou, má zkuenosti s válčením, umí pouívat zbraní a dalí. To riziko, které tady je, je velké. A jsem rád, e česká vláda v tíchto vícech zajímá jiné postoje, ne které zaujímaly v minulosti níkteré zemí, jako je Nímecko, Rakousko, které dnes vlastní začínají omezovat přísun nebo ochotu k přijímání uprchlíků, migrantů.  
V zásadí si myslím, e by stálo za to zváit i otázku, zda podmínky, které má Evropská unie stanovené vůči azylu, migraci a přijímání a pomoci tímto lidem, zda odpovídají současné dobí. Ty byly postaveny v dobách, kdy se jednalo o desítky, stovky, moná tisíce lidí. Ale nejsem si jist, e jsou postaveny na podmínky milionů lidí, kteří přicházejí. Statisíců a milionů.  
Nedávno jsem se z veřejných zdrojů dočetl, e kadý osmý migrant, který přiel do Nímecka, se ztratil. Nikdo o ním nic neví. Kde jsou ti lidé? K čemu máme Schengen, biometrické prvky v pasech apod., kdy po Evropí se nám potulují tisíce a tisíce lidí, o kterých nikdo nic neví? Na druhé straní, kdy chce Syřan oficiální poádat o vízum na studium na vysoké kole, tak s tím má problém. Arménský soubor, který chtíl přijet na folklórní festival do Česka, tak ne dostal vízum, tak u bylo po festivalu. Take opravdu tady jsou paradoxy, které by bylo asi dobré řeit. A jsem rád, e nae vláda k tomu přistupuje realisticky a Česká republika, by tento problém přímo neřeíme, e by se na naem území pohybovaly nebo byly v této chvíli tisíce migrantů, ale je potřeba si uvídomit, e u souseda na zahrádce ti lidé jsou.  
A jsem přesvídčen o tom, e jako správní sousedé chceme vídít, kdo k nám přichází, kdo nám můe přes ten plot přelézt, a kdo k nám přijde na pozvání třeba do toho obýváku. Kdy u bereme Evropu jako ná společný dům, a to tak je, a myslím si, vítina lidí, kteří sdílejí obavy z toho vývoje, který je, to takto vnímají. Take bez skuteční urovnání nebo řeení vztahů mezi Tureckem a Řeckem jsem přesvídčen, e se migrační krize nevyřeí. A jenom spoléhat na to, e to udílá Řecko bez pomoci ostatních zemí a jejich diplomacie vůči Turecku, tak to prostí asi nebude moné.  
Moná by bylo dobré znovu se jetí vrátit i k otázce toho, zda by nebylo dobré v rámci tích dluhů, o kterých se často ve spojitosti s Řeckem hovoří, o pronájmu např. níkterých řeckých ostrovů, které by mohly slouit jako taková zóna, pointy, kde by bylo moné lidi rozčlenit na lidi, kteří skuteční potřebují pomoct, a na ty, kteří přicházejí jenom za lepím ivotem a za blahobytem.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane místopředsedo, a své přednostní vystoupení avizoval pan předseda Senátu. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane předsedo vlády, váená místopředsedkyní, já jenom krátce k tomuto tématu.  
Zaprvé bych chtíl říci, e v naí zemi se zejména o migrační krizi hodní hovoří, ale po pravdí řečeno málokdo tu níco dílá. Prakticky také velká část lidí ani moc udílat nemůe. A nakonec, kdy si uvídomíme, e jednání Rady ministrů jako nejvyího exekutivního orgánu Evropské unie je velmi náročné prostředí, kam přicházejí politici z různých zemí svíta, a jetí nedávno před níkolika týdny, ne mísíci, ale týdny, byly zemí, kde  aspoň podle informací různých typů médií  velká část, nebo převaující část občanů byla připravena, nebo vyjadřovala názor, e je ochotná migranty přijímat. A ty názory byly v diametrálním rozporu s názorem české veřejnosti, s usneseními i naeho Senátu a s postoji vlády.  
Tak z toho chci říci, e není vůbec jednoduché na tíchto jednáních být a na tíchto jednáních jednat. A zejména prosazovat usnesení, které přijímáme v rámci V4, a nebo usnesení např. naeho Senátu nebo i Poslanecké snímovny. Samozřejmí politikům a lidem veřejní činných, kteří se takovýchto jednání neúčastní, se níkde z týlu, níkde ze sucha, z klidu, kde není tvrdý a ostrý politický vítr, snadno vyslovují velmi i často radikální názory, jak by bylo moné situaci řeit. Ale kdy se podíváme zpátky, tak z jejich úrovní nikde nic neprosadili. Dokonce ani s nikým nejednali, ale v kritice jsou velmi zdatní.  
Já z toho usuzuji, e řada politiků, zejména tích méní viditelných, ale i níkterých dalích toto neastné téma s velmi patnými lidskými osudy prachobyčejní zneuívají pro svoje politické zviditelníní a politické ambice. Je to smutné, ale i tam jsou lidé schopní dojít, e jim osudy dítí, tích lidí slouí jako prostředek k dosaení svých politických ambicí.  
To říkám při vídomí, e já sám jsem také velkým kritikem migrace. A zejména si přeji, aby sem do Evropy nechodili lidé, kteří tady podle mého přesvídčení nebudou astní, kteří přicházejí z jiného prostředí a kteří koneckonců nejsou úplní ohroeni na svých ivotech, ale jdou za lepím.  
Já jsem níkolikrát vyjádřil názor  a teï, co řeknu, to není z náboenských důvodů, ale to je z lidských důvodů, e křesané, zejména ze Sýrie, by tady míli být přijati. Protoe jsou ovířené zprávy, e pro vechny náboenské smíry, které na území Sýrie a dalích sousedních zemí jsou, existují, e pro ní křesané jsou patní sousedé, e s nimi nechtíjí ít, e je odmítají a e je ohroují na jejich ivotech. To jsou informace, které jsou k dispozici, jsou potvrzeny z vícero zdrojů, e křesané i pravdípodobní, kdyby se podařilo situaci vyřeit, budou mít velmi komplikovaný ivot na území tíchto států, zejména v Sýrii.  
Oni to řeí tím, e odcházejí, nebo jim jde o holý ivot. Toto je skupina, kterou já jsem ochotný  a ne z důvodů, e jsou to křesané, ale z důvodů toho, e jim jde o ivot, tady přijmout a přesvídčovat nae spoluobčany, abychom je přijali.  
U tích ostatních skupin mám velké problémy, a proto od začátku  taky jste toho byli zde účastni  jsem v Senátu ádal, abychom soustředili síly na příčiny. Na příčiny, protoe důsledky se vdycky budou řeit velmi tíce, nepodaří se to. Samozřejmí u nás to vzbuzuje velké emoce a netístí bylo, e Evropská unie začínala od konce, tzn. přerozdílováním.  
Kdy tady byl tehdy na návtíví generální tajemník NATO a hovořil jsem o tom, e je potřeba hledat níjaké řeení i s Asadem a dalími, kteří vichni budou ochotni bojovat proti Islámskému státu, tak bohuel jako kdy mí neposlouchá. A pak řekl: "A nejvítí nebezpečí je Asad." Jako kdyby ta ostatní nebezpečí tam pomalu nebyla. Byl jsem z toho, mohu vám říct, velmi a velmi zklamán. A to jsem vám tady tenkrát i sdílil. Já toti nepovauji takovéto jednání, e jsou to níjaká moje soukromá jednání, já zastupuji Senát, a proto také tyto víci vdycky otevření říkám.  
Take to je jedna část, kterou chci říci.  
Druhá část. První dva řečníci, předsedové klubu, kolega Kubera a kolega Veleba tady vystoupili v určitém duchu. A musím říci, e oceňuji, e kolega Kubera na závír jeho kritického vystoupení, kde obecní k evropské politice se vyjadřoval kriticky; nepochopil jsem, jestli taky k politice české vlády a V4... Ale závír byl, e přes vechno, co tady řekl, e nezná řeení. A vlastní nás, a společnost, připravuje na to, e nezná řeení.  
Byl jsem překvapen, ale povauji to celkem za férové, e kolega Veleba se k jeho vystoupení v plném rozsahu přihlásil, tak předpokládám, e i k tím závírečným slovům, e ani kolega Veleba, který zde není přítomný - a prostřednictvím řídícího se to snad dozví - také vlastní nám sdílil, e nezná řeení. Protoe se, jak opakuji, přímo k vystoupení kolegy Kubery přihlásil.  
Je pravda, e ta řeení nebudou a nejsou snadná. Nejsou snadná. Myslím, e řeení je potřeba hledat odpředu, od příčin. Od příčin, a my jsme tady v Senátu o tom hovořili, a myslím si, e jsme hovořili správní.  
A já se vás dovolím, váené kolegyní a váení kolegové, panu premiérovi jsem to před příchodem dal i písemní a prostřednictvím i médií upozornit nai veřejnost na zajímavý článek. Já se nerad odvolávám na články, je to moná po dlouhé dobí můj první případ, včera byl zveřejnín článek profesora Sachse, který je známý americký ekonom. Je znám svými ne vdycky obecní standardními přístupy, ale je to profesor uznávaný po celém svítí. Moná více ve středolevicovém spektru, ale de facto liberální ekonomové ho také velmi velmi přijímají.  
On není jenom, podle mého přesvídčení, ekonom, on je i významný politolog, nebo človík, který spojuje ekonomické víci s procesy, které přináí globalizace. Já vám doporučuji jeho článek si najít a přečíst. Je přeloený na českých médiích. Překlad samozřejmí nemůu garantovat, ale vířím, e by si autor nedovolil níjak účeloví článek mínit. A já vám přečtu, kdy dovolíte, závírečných níkolik vít. Prosím, vydrte to, protoe on tady závírem říká, co podle jeho názoru je moné, nebo co je potřeba dílat. A já si myslím, e to je ta cesta.  
Chci jenom říci naim váeným kolegyním a kolegům, e řeení jsou. Řeení jsou, ale musí to chtít řeit ti, kteří mají skuteční tu sílu v rukách. A zadruhé, my ostatní, ti mravenečkové, bychom politiky míli zejména nutit, případní pomáhat. Take prosím, vydrte jetí pár minut. Pan profesor Sachs navrhuje ve svém článku závírem:  
"Podmínkou ukončení války je dodrování esti principů. Zaprvé by USA, Spojené státy, míly ustoupit od otevřených i tajných operací na svrení syrské vlády. Zadruhé by Rada bezpečnosti OSN míla prosadit přímíří, o ním se nyní jedná. A vyzvat vechny zemí, včetní USA, Ruska, Saúdské Arábie, Turecka, Kataru a Íránu, aby přestaly vyzbrojovat a financovat vojenské síly v Sýrii. Zatřetí by míly ustat vekeré polovojenské aktivity, včetní činnosti tzv. umírnínců podporovaných Spojenými státy. Začtvrté by Spojené státy a Rusko a koneckonců i Rada bezpečnosti OSN míly striktní volat syrskou vládu k zodpovídnosti za to, aby se zdrela projevů odporu vůči odpůrcům reimu. Zapáté by k politickému přerodu mílo docházet postupní, v atmosféře budování důvíry na vech stranách, nikoli svévolným a destabilizujícím chováním ke svobodným volbám. A koneční by se míl vyvinout tlak na státy Perského zálivu, Turecko a Írán, aby spolu otevření jednaly o takovém regionálním rámci, jen dokáe zajistit trvalý mír. Arabové, Turci a Íránci u níkolik tisíc let ijí vedle sebe. Oni, nikoli vníjí mocnosti, by míli stát v čele cesty ke stabilnímu uspořádání v regionu."  
Já si myslím, aspoň podle mého poznatku je toto hodní pravda, je to skuteční cesta. I kdy samozřejmí nemohu říci, e vechno, co pan profesor píe, je podloeno. Ale na základí dlouhodobé důvíry k jeho slovům, zejména v oblasti ekonomie, já sám se v tuto chvíli pomírní dost k jeho návrhům hlásím. A myslím si, e by se z tíchto slov Američana se svítovým rozhledem mohlo vycházet a e by se v tom duchu mílo jednat.  
Vím, e to je hořký bonbón pro níkteré politiky, pro níkteré velmoci, ale myslím si, e to je cesta k tomu, jak vůbec ty problémy řeit. Protoe my je spí pořád řeíme odzadu. A doplácejí na to vichni, včetní nebezpečí, e na to bude doplácet i nae zemí.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já, pane předsedo, díkuji vřele za vae slova. A nyní má slovo senátorka Alena Dernerová.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající, pane premiére, kolegyní, kolegové. Já mám kamaráda. Je to Syřan, oční lékař, a on mi před lety řekl: "To Arabské jaro, to je průvih." Já jsem tomu nevířila, já jsem říkala, to nemůe být průvih. On říkal: "My máme úplní jiný styl ivota. Třeba v Sýrii fungují jetí kmenová uspořádání, jsou tam arvátky. Vím, e ta vláda je patní, ale na to jsme tam zvyklí." A já jsem tomu opravdu nevířila. A kdy si s ním teï povídám opakovaní, tak mu dávám zapravdu.  
My toti vůbec nevíme, jak to tam chodí. Snaíme se tím státům vdycky vnuknout evropskou mylenku, ideu o demokracii. Oni na to nebyli zvyklí. A nastává velká kolizní situace. A teï tady je Islámský stát. Islámský stát vlastní tíí z toho, nebo vlastní moná rozpoutal to, co tam teï tam je, a podnícuje i exodus tích lidí pryč. Já musím říct za sebe, e beru, pokud jsou ti lidé migranti, protoe jim jde o ivot. Ale ekonomičtí migranti by tady příli v Evropí nemíli co dílat. A to si myslím, e se dá i níjakým způsobem zjistit, udílat jakési síto.  
Pravdou je, e musím také souhlasit s paní senátorkou Zuzankou Baudyovou, kde jsou ty díti? A já bych chtíla, aby česká reprezentace vyvinula níjakou aktivitu, aby se opravdu níco udílalo, a nehovořilo se pouze o tom. Protoe od té zprávy uplynulo zase níjaké časové období, a my nevíme, jaké mnoství tích dítí se dále ztrácí. Take bychom moná míli iniciovat práví u OSN, aby se tím začala velmi intenzivní zabývat a udílat níjaká významná opatření, a ne pouze povídat. Protoe tady je sto slov, tisíc slov, tisíc vít, ale "skutek utek". My jsme pořád níkde na začátku a ta lavina sem jde dál a dál..  
Myslím si, e skuteční s Tureckém je nutné vyjednávat. Ale já bych udílala to, v podstatí je to můj názor, prostí bych tam ty peníze dala, ale kontrolovala bych na místí, jak s tími penízi zacházejí, co udílají, aby se miliardy eur níkde nerozplynuly.  
Protoe my stále jednáme a výsledek toho jednání je nula. A tady je nutný udílat níjaký krok, níjaký čin. Začít třeba od malého, ale níjak začít. Skuteční pak hrozí zánik evropské civilizace. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a nyní vystoupí pan kolega Milo Malý.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedo vlády, dámy a pánové, my jsme pomalu z té debaty sklouzli jenom k uprchlíkům. Vycházíme z toho, e v současné dobí se podařilo níjakým způsobem dohodnout, e Anglie zůstane v srdci evropského společenství, Evropské unie. Otázka je, jestli o tom rozhodne stejní i referendum v Anglii, které je připravováno.  
Take my tady máme plán A, ale o plánu B říkáme, e určití občané odsouhlasí, setrvání. Ale ten plán B nemáme, to znamená, e kdy nesouhlasí, co bude dál?  
Vichni píí o tom, e Anglie se bude mít patní, Anglie zkrachuje. Opak je pravdou. Anglie nezkrachuje. Je to velký stát, který tady byl před Evropskou unií a bude tady i po ní. Bavíme se o uprchlících, co s nimi budeme dílat. Vůbec se nebavíme o tom, co je příčinou. Kdo rozpoutal válku, kdo ji umíle udruje? Chceme, aby OSN válku ukončilo. Ono ji nezačalo, take ji ani neukončí. Bavíme se o vícech, které jsou trochu skryté pod povrchem.  
Pamatujete si na dobu, kdy byla ropná krize, kdy ropa stála 20 dolarů za barel a v Americe z toho byl velký problém. Dostali jsme se na 120 dolarů za barel a li jsme a k 150, a v Evropí začal být problém. Protoe my ropu nemáme. Najednou je ropa za 20, 30, 40 dolarů za barel, a je ticho po píiní. Zkusme dát tyhle víci dohromady, abychom si uvídomili, e ve má níco společného.  
A kdy vám Francouzi mluví o tom, e s Asadem nikdy, e Asad musí odejít, zdá se nám normální, e představitelé jiného státu říkají, e legální zvolený představitel suverénního státu na tom místí nemá být? Tak to u jsou v podstatí hrátky, které říkají, ani moc nechceme tu válku ukončit. Prostí my chceme níčeho dosáhnout a my tady budeme řeit s naimi občany, co budeme dílat se Syřany.  
První je potřeba ukončit válku, přestat zásobovat a rozkrýt, odkud jdou peníze. My tady mluvíme o tom, e je potřeba, abychom vechny faktury, vechny peníze, které jdou z veřejných zdrojů, aby byly na internetu. ijete v domníní, e peníze, které jdou na podporu tíchto bojůvek a vojáků, kteří bojují v oldu za níjaký cizí názor a za níjaké cizí potřeby, e peníze, které jdou k nim, vlády vykazují? Nevykazují. Prostí nemohou, protoe by museli svým občanům přiznat, e financují cizí polovojenské organizace, nebo dokonce i teroristické organizace.  
Take vrame se k podstatí, najdíme si pro nás, co z toho vyplývá. To znamená, e jsme se snaili pomoci urovnat problém, který je v současné dobí v Sýrii. Můe nastat v Libanonu, můe nastat kdekoliv, protoe profesionální vojáci, kteří byli placeni, neskončí. Oni si na to zvykli. To řezání hlav se jim straní líbí. Tak kdy jim to níkdo platí, tak proč by to nedílali nikdy, kdy je jetí při tom níkdo natáčí? A kdy se podíváte, kolik kliknutí na to je, tak to je taky ílené. Vichni se dívají, jak ti chudáci tam trpí. Tomu bychom míli zabránit.  
A hlavní si musíme z toho vzít níjaké poučení. Máme navíc 4000 policistů, ale jak je máme vybavené? Koneční se podařilo udílat prvosledové jednotky. To znamená dva chlapi v autí, kteří mají neprůstřelné vesty a mají lugrovy náboje do samopalů. Jsou vdycky dva, moná tři jednotky v kraji nebo okrese. A to nám bude stačit, kdy vidíte, kolik lidí sem jde s vojenským výcvikem? Teï přemýlíme nad tím, e je potřeba, abychom přijali novou smírnici o zbraních. A i zbraní, které mají vzhled zbraní automatických, musíme zlikvidovat.  
To je vynikající. Na jedné straní máme miliony nelegálních zbraní, které jsou plní automatické, o kterých nikdo neví, kam jdou, kam pochodují, které se tady pohybují. A my budeme lidi, kteří jsou v podstatí registrovaní, kteří nikdy nic neudílali, tak jim řekneme: "Ty ty ty ty se chce bránit? Ty bys tu zbraň mohl níkdy pouít, tak ti musíme tu zbraň vzít. Protoe ona vypadá jako automatická." Kdy se podíváte, kdo z toho má radost. Z toho mají radost jenom teroristi a zločinci. Protoe zločinci si budou vídomi toho, e na ní nikdo nebude mít. Oni budou mít vítí palební sílu. A to, jestli dostane 20 let za vradu a k tomu jetí 5 let za ozbrojenou loupe, nebo níco takového, e pouije automatickou zbraň, tomu človíku je to jedno. Protoe on stejní dostane jenom maximální doivotí u nás. Ale ti mrtví lidi, co tady budou, to u nikoho nebolí.  
A to je práví to, čeho my se tady bojíme, a dáváme víci patným smírem. Bereme, e ti uprchlíci za to můou. Uprchlíci za to nemůou. Můou za to ti, kteří rozpoutali válku. A teï je potřeba pomalounku rozklíčovat, kdo to byl. A kdy se podíváte, jak vichni tvrdí, e to nebyla Amerika, nebyli to Rusové, nebyl to nikdo v podstatí... Kde je pravda? A to je to, co bychom míli dohledat. Omlouvám se, e jsem vás zdrel.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane kolego, a jetí se přihlásil pan senátor Jiří Hlavatý.  
Senátor Jiří Hlavatý:  
Pane předsedo, pane ministře, pane premiére, pane předsedo, kolegyní, kolegové.  
Já spojím ty víci, o čem se tady mluví, troku dohromady. Byl jsem nedávno v Bejrútu, take jsem míl monost procházet objekty, kde bydlí Syřané. Místnost 5 x 5, a v tom jich je 20, 25. Dalí problém, který je tam obrovský, o kterém se nemluví, to jsou mzdy, o které si Syřané ádají. Které jsou na úrovni jenom 25 % mezd Libanonců, co se samozřejmí projevuje do dalí obrovské nespokojenosti. Protoe to sniuje i úroveň Libanonců za tu práci, za hodnotu té práce.  
A kdy se vrátím teï troku, a nechci dál diskutovat o utečenecké krizi, protoe toho bylo straní moc napsáno a řečeno, máme to vude, a pan premiér tady o tom taky hodní mluvil. A podrobní o tích vícech mluvil, i o tích závírech. Víte, já jsem si vdycky myslel, e Brusel a Evropská unie skončí u toho, e tady budeme mít volný obchod, e se nám bude krásní obchodovat, nebudou tady ádné hranice. Dneska je to jedna z nejvítích výhod, kterou my jako exportující zemí máme. Málo se mluví o tom, e kdy exportujete mimo Evropskou unii, tak buï za rok nebo za dva roky na vás nastoupí tvrdí dovozní cla. Protoe kadý stát si chrání, totální si chrání své trhy a chrání si svoji zamístnanost. Zamístnanost si chrání tím, e máte dovozní cla 10 %, 5 %, nebo 8 %, záleí na tom, jak to má přísluná vláda toho kterého státu.  
Take volný obchod je níco úasného. Tak mí troku mrzí, e Brusel se dneska stará jenom o byrokracii, specializuje se na vytváření útvarů, které nám ztíují podnikání. A já níkdy často říkám, e Brusel je dneska rájem pro byrokraty. Ta hyperaktivita, která se u nich projevuje, tak je vlastní ve vytváření vech tích nařízení a vech tích zákonů.  
Minulý týden jsme tady míli obchodního ředitele, vzdílaného človíka, 55 let, z Manchesteru; 8 roků spolu díláme, vdycky totální proevropský, říkal mi na tom jednání, e u mu dola trpílivost s Evropskou unií. S tím, e vdycky, kdy se projednávají přísluné zákony v parlamentu v Anglii, tak vdycky kadý ministr komentuje nespokojenost poslanců s určitými paragrafy. Ale to tam musí být, to je nařízení Evropské unie. A pokud bychom to tam nemíli, můe dojít k tomu, e budeme postieni. Take mí překvapil tím, e řekl, e v ádném případí nebude hlasovat pro to, aby Velká Británie zůstala členem Evropské unie.  
Ten důvod byl, zase jak říkám, je to soubor vech tích byrokratických opatřeních, v kterých já ádnou budoucnost nevidím.  
Sám si myslím, protoe dneska tíko můe vývoj odhadnout, e s tím úzce souvisí dneska i volby ve Spojených státech, protoe Británie je takový, kdy to řeknu, velký bratr Spojených států. A předevím v oblasti ekonomické jsou velice spolu propojeni, a myslím si, e nový prezident Spojených států bude usilovat o dalí blií spojení a propojení s Velkou Británií.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kolega Hlavatý byl poslední přihláený do rozpravy. Rozpravu končím.  
Pane premiére, máte monost se vyjádřit k probíhlé rozpraví. Byly tady níjaké dotazy. Máte zájem vystoupit? Prosím.  
Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:  
Díkuji. Váené senátorky, váení senátoři, kdybych reagoval na vechno, co zde zaznílo, a u to bylo téma Brexitu, nebo to bylo téma řeení migrační krize, tak bych tady pravdípodobní musel stát jetí hodinu a dví. Otázek, podnítů, námítů se objevilo velké mnoství. Dovolte mi, abych reagoval alespoň na níkteré z nich.  
První téma je otázka vystoupení Velké Británie. Myslím si, e nic není rozhodnuto. Nic není vyřeeno. Mají to nyní v rukou brittí občané, tak to je. Pokud se brittí občané rozhodnou, e zůstanou v EU, pak závíry z Evropské rady budou převedeny, transformovány do evropské legislativy. To znamená, Evropská komise připraví konkrétní legislativní návrhy, ty projdou standardním legislativním procesem při participaci komise, Rady, Evropského parlamentu a zřejmí část dohody, která to bude vyadovat, pak bude členína do evropských smluv, do základních smluv v okamiku, kdy evropské základní smlouvy budou otevřeny.  
Nedohodl se ádný termín, kdy by se tak mílo stát. To znamená, e tato víc je otevřená a pravdípodobní v budoucnu, pokud by se otevíraly smlouvy, tak část dohody s Británií by byla součástí procesu zmíny smluv, a pak samozřejmí podle situace v jednotlivých zemích by potom tyto zmíny smluv byly ratifikovány v souladu s vnitrostátní legislativou. To je otázka toho, co bude konkrétní dál s dohodou Velká Británie.  
Druhá víc  musím říci, e jsem tady zaznamenal od části senátorů, tuím, e to byli zejména senátoři z ODS, takový osten kritiky, e jsem při jednáních málo hájil britské zájmy a e jsem příli řeil otázku volného pohybu pracovních sil a sociálních dávek, které jsou s tím spojené. Mní to připadá absurdní, protoe popravdí řečeno, já jsem na jednání jel jako předseda české vlády. Vdycky jezdím na jednání Evropské rady jako předseda české vlády. Nepromítám to, co říkám, do zájmu níjaké jiné zemí, ale vystupuji tam v rámci národních zájmů ČR. A ačkoliv mohu mít svůj názor a ačkoliv si přeji, aby Velká Británie zůstala v Evropské unii, tak na jednání jsem vystupoval tvrdí v zájmu ČR. Vystupoval jsem tvrdí v zájmu občanů ČR. Nevím, popravdí řečeno, jak bych míl vystupovat jinak. Tomu nerozumím...  
Jestlie tady byly návrhy, které se dotýkaly zájmu občanů ČR, tak jsem prostí vystupoval tak, aby se jich dotkly co nejméní. Nemíl jsem ádný servilní postoj. Neodmítal jsem o vícech mluvit, otevřel jsem vechny problémy, pojmenoval jsem je a hledal jsem dohodu. Ale vystupoval jsem tvrdí v zájmu občanů ČR, a nerozumím tomu, proč je to tady teï problematizováno, e jsme snad nebyli dostateční vstřícní k Velké Británii.  
My jsme byli k ní vstřícní tak, e se podařilo uzavřít kompromis. Ale ne za cenu obítování zájmů občanů ČR. To bych jako předseda vlády nikdy nepřipustil. Take dohoda, která se týká volného pohybu pracovních sil je přimířená, je umířená. Podle mého názoru nezasáhne tak velké mnoství lidí u nás, tak jak to vypadalo na začátku. Mohu potvrdit, e dohoda se netýká pendlerů, co je víc, která je velmi citlivá pro české občany. Řada naich lidí dojídí do Nímecka, dojídí do Rakouska. Pobírají tam dítské přídavky, resp. jejich díti tady v ČR dostávají dítské přídavky. Oni tam ale neijí. Jenom tam pracují, ale vrací se zpátky do České republiky. To znamená, je myslím dobře, e indexace se jich týkat nebude. To byl jeden z důleitých cílů, protoe dítských přídavků, které dostáváme z Velké Británie, je zhruba 200. Zhruba 200  pro vai představu. Ale případů, kdy dostáváme dítské přídavky z Nímecka je níkolik tisíc. Tady se dostáváme do velmi rozdílné situace a pro mne bylo důleité, abych co nejvíce hájil zájmy občanů ČR a současní nepřipustil, aby se EU rozpadla nebo aby se EU zmenila.  
Pokud jde o otázky Brexitu  já teï nechci vítit z křiálové koule, jak hlasování dopadne. Česká vláda to neovlivní, ale rozhodnou brittí občané. Jsem ale přesvídčen, e pokud se Britové rozhodnou pro vystoupení z EU, e se Evropskou unií a Evropou proene určitá vlna nacionalismu a separatismu, a to téma bude nastolováno i v dalích zemích EU. A kadá tato zemí se s tím bude muset vypořádat. A pokud toto téma se bude jednou nastolovat v ČR po Brexitu, tak se i tady u nás s tím budeme muset vypořádat. Myslím, e je jenom dobře, pokud kadá významná politická síla jasní řekne, jestli si přeje, aby ČR zůstala v EU, nebo ne. Já si to přeji. Přeje si to i sociální demokracie, kterou reprezentuji ve vládí. A já to říkám jasní, říkám to nahlas, aby nebyly ádné pochybnosti. Počkejme na výsledek britského referenda a na to, jak potom debata v rámci Evropy bude vypadat.  
Tolik tedy níkolik poznámek jetí k tématu Brexitu a k situaci v EU v rámci jednání s Velkou Británií.  
Pokud jde o migrační krizi  Evropa je místem míru. Evropa je místem prosperity, která je nesrovnatelná s ivotními podmínkami v oblastech, jako je severní nebo subsaharská Afrika. Nae prosperita je nesrovnatelná s celou řadou oblastí v rámci Blízkého východu. Je logicky, pokud Evropa  já si to přeji, i do budoucna bude místem prosperity, stability a míru, take bude fungovat jako magnet pro lidi, kteří jsou zoufalí. Pro lidí, kteří jsou na útíku i před válkou, ale i pro lidi, kterým se prostí jenom daří patní. Evropa bude fungovat jako magnet, a to je víc, která se nezmíní. Nezmíní se za rok, nezmíní se za dva roky ani za deset let. A Evropa ale nebyla na tuto situaci připravena takovým způsobem, abychom byli schopni čelit krizím, jako je krize kolem Libye nebo je krize kolem Sýrie. Takto schengenský systém postavený nebyl.  
Jeden ze senátorů zde zmínil tu velkou výhodu, kterou máme  volného pohybu, nemáme interní hranice v Evropí. Jsme součástí schengenského prostoru. Zruili jsme vnitřní hranice. Zruili a omezili jsme počty cizinecké policie v ČR, zruili jsme hraniční přechody, zruili jsme tam níjakou kontrolní činnost. A takto to udílaly vechny ostatní schengenské státy. No, ale to neznamená, e jsme to zruili a nepočítali jsme s tím, e kontrola bude na vníjí schengenské hranici. S tím vichni přece počítáme. Tady se vynaloily nemalé prostředky, a u národní nebo i evropské na zabezpečení vníjí schengenské hranice. Podívejte se na vníjí schengenskou hranici v Polsku nebo se podívejte na vníjí schengenskou hranici, která je na Slovensku. To jsou zabezpečené vníjí schengenské hranice. Pokud má přeít Schengen, pokud máme zabránit tomu, aby se Evropa zase rozdílila, aby tady byly kontroly mezi Nímeckem a ČR, mezi ČR a Polskem nebo mezi námi a Rakouskem, tak musíme zajistit, e tady bude fungovat vníjí schengenská hranice. Jinak udrení Schengenu moné není.  
A kdy si to máme otevření pojmenovat, tak přece víme, e vníjí schengenská hranice, pokud je pozemní, tak se zajistit dá. Uprchlíci neprochází do Evropy přes pozemní hranici mezi Bulharskem a Tureckem. Neprochází přes pozemní hranici mezi Řeckem a Tureckem. Tyto hranice je moné technicky zabezpečit. Můete tam postavit ploty. Můete tam postavit signalizační zařízení. Můete tam umístit policejní jednotky. Můete tam umístit vojenské jednotky a jste schopni pozemní hranici zajistit, uzavřít a vynutit si tam dodrování zákonného reimu. Problém Evropy a nejenom Řecka, ale také Itálie je v tom, e nemáme zvládnutý management vníjí schengenské mořské hranice. Management mořské hranice není zvládnutý dodnes, není vyřeen ani technologicky. Je to paradox, Schengen u tady existuje řadu let, ale my nemáme management vníjí mořské hranice a doplácíme na to. Nebyly tady připravené postupy, není dostatečná kapacita, včetní oné ostrahy, včetní člunů, včetní pohraniční stráe. ádná taková kapacita vybudována není. Frontex je slabý. A hlavní, pokud jde o management vníjí mořské hranice Schengenu, je tady kardinální problém, který zatím není vyřeený.  
Ten říká, co se stane s uprchlíkem, kterého zachráníte na moři. A vy vítinou nemáte jinou monost, ne ho tam zachránit, protoe technologie je postavena na tom, e kdy uprchlíci velmi často uvidí člun, je to třeba člun turecké pobření stráe nebo řecké pobření stráe, tak uprchlíci si vlastní člun propíchnou, aby museli být zachráníni. To je samozřejmí ta nejriskantníjí část celého přesunu z Turecka do Řecka, je to práví chvíle zachraňování, a řada uprchlíků si prostí člun propíchne. A v okamiku, kdy jsou zachráníni, tak kam mají být vráceni? Mohou být vráceni do Turecka, kdy jsou zachráníni na mořské hranici mezi Tureckem a Řeckem? Turecko se tomu brání. To znamená, do této chvíle v okamiku, kdy byli zachráníni řeckou pobření stráí nebo Frontexem, tito lidé byli automaticky převáeni do Řecka. To znamená, e tady vlastní nebyla ádná regulace migrace na vníjí schengenské hranici, tady byla pouze humanitární akce, která zachránila lidské ivoty, to je naprosto v pořádku. Ale ve skutečnosti Frontex a Řekové lidi jenom vozili z moře, ale vozili je do Řecka. Nikdo nebyl do Turecka navracen, nebo v minimálním mnoství byli navraceni do Turecka. Kdy tyto lidi zachrání turecká pobření strá, tak je vozí do Turecka. A v tom je diskuse o tom, co mohou udílat Turci. Mohou přece stejní zachraňovat uprchlíky na moři, jako to dílají Řekové, zejména v jejich pobřeních vodách, ne čluny opustí turecké pobření vody. Turci přece mohou zabránit tomu, aby čluny vůbec odplouvaly. V okamiku, kdy se naloïujete, musíte to udílat na tureckém pobřeí, to znamená, e lidi tam níkdo doveze, níkdo to musí zprostředkovat, zorganizovat, oni vídí, v kolik tam mají přijet, a v tom okamiku tam na ní čeká člun, zejména u velkých skupin, které potřebují velké gumové čluny. Níkdo tam člun musí dopravit, připravit ho, spustit na vodu. A toto vechno organizují lidé, kteří na tom vydílávají. Chceme od Turků, aby zasáhli, aby neumonili jen tak odplouvat z tureckého pobřeí smírem do Řecka. Tohle mohou také udílat Turci. Toto po nich chceme, aby reální zajistili ve svých pobřeních vodách, na svém pobřeí, e nebude moné tam volní provozovat ivnost, tak jak ji dneska provozuje řada lidí tím, e vydílává na tom, e ubytuje uprchlíky, dopraví je k pobřeí, prodá jim člun, vyinkasuje od nich peníze a polou je do Řecka. Takto tento byznys bíí rok v Turecku a chceme, aby proti tomu turecká vláda zasáhla.  
To je dalí víc, která se můe stát. Ale kardinální problém je, jak bude Evropa do budoucna chránit svoji vníjí mořskou hranici. Pokud zastavíme nelegální migraci na balkánské cestí, souhlasím s tím, co tady bylo řečeno, otevře se znovu problém Itálie, opít mořská hranice. Obávám se, e jsme schopni v přítích letech a mísících migrační proudy přesmírovat, nejsme schopni jim zabránit, pokud se nevytvoří v okolí Evropy stabilníjí bezpečnostní prostředí.  
Souhlasím se vemi senátory a senátorkami, kteří tady kladli důraz na stabilizaci okolí Evropy, na řeení příčin migrace. Dnes řeíme důsledky, Evropa to začala z úplní nejhorího konce, začala debatou o kvótách, to byla kardinální chyba. Řeíme důsledky, tlak na nae hranice, ale příčiny jsou zatím mimo dosah reálných schopností Evropy je zvládnout. Evropa sama to neudílá. Tady musí dojít k dohodí mezi USA a Ruskem, zejména pokud jde o Sýrii. Jenom tato dohoda na bázi Rady bezpečnosti OSN umoní dlouhodobý mír, který v Sýrii můe zajistit, e strany spolu budou jednat a bude se hledat níjaké politické řeení, nikoliv jenom vojenské řeení, tak jako tomu bylo v zásadí doposud. Ale Evropa, pokud má tuto situaci zvládat, potřebuje silníjí zahraniční politiku. Je přece jasné, e pokud budeme magnetem, pokud budeme místem prosperity a míru, lidé k nám budou chtít přicházet. A kdy se situace v jejich zemích bude zhorovat a bude tam válka, v severní Africe, na Blízkém východí, tak tento problém bude jenom horí. Proto Evropa potřebuje silníjí zahraniční politiku. Ale pokud máte mít silnou zahraniční politiku, tak ji musíte mít schopnost také podepřít vojenskou silou. Jinak to v dnením svítí nefunguje, v reálném svítí to jinak nefunguje. Čili Evropa potřebuje mít i společnou bezpečnostní politiku, potřebuje mít armádu, aby silníjí zahraniční politiku byla schopna podepřít vojenskou silou.  
To je k celkovému řeení. Tady se skepticky říká, e nikdo nemá celkové řeení. Myslím si, e jsme schopni si ho postupní vydefinovat. Ale Evropa se zatím k tomu nedostala.  
Tím reaguji také na dotaz, který byl zcela konkrétní, týká se pohraniční stráe. Já jako předseda vlády celou dobu podporuji mylenku zřízení společné pohraniční a pobření stráe. Jsem přesvídčen o tom, e to je naprosto nezbytné. Je to nezbytné, nejde o to, níkomu zasahovat do suverenity, ale vířte mi, e kdyby dneska tato strá existovala, Řecko by velice rádo poádalo o to, aby tato strá zasáhla a pomohla řeit současnou migrační krizi. A vířím, e stejní tak by to udílala Itálie, kdyby tato strá existovala v dobí, kdy se řeil silný migrační tlak na Itálii. Pokud máme společnou vníjí schengenskou hranici, je logické, e budeme mít společnou pohraniční a pobření strá. A navíc to potřebujeme zejména my nebo Rakousko nebo Nímecko. Nae zemí to potřebují, protoe my nejsme schopni ovlivnit sami, co se díje na vníjí hranici. Jak to má Česká republika ovlivnit? Jak to můe ovlivnit Rakousko? A přitom uprchlíci dneska přicházejí do Rakouska, přicházejí do Nímecka, ale tyto zemí nemají vníjí schengenskou hranici a nemohou to ovlivnit. To znamená, e potřebujeme mít níjaký evropský nástroj, jaký Česká republika dokáe pohlídat, co se vlastní na vníjí schengenské hranici díje a e budeme mít pocit, e to dobře nefunguje, tak v rámci Evropské rady, v rámci Evropské komise jsme schopni na to poukázat a iniciovat nasazení společné evropské pohraniční stráe. Ona by míla dílat i společné navracení.  
Součástí tohoto návrhu je i zárodek společné evropské jednotky, která by začala řeit navracení a readmisi. Souhlasím s tím, co tady bylo řečeno. Toto je velký problém, který Evropa nemá zvládnutý. Kadá zemí vrací uprchlíky sama. Je to velice drahé, je to neefektivní, chybí tady koordinovaná akce, kadý stát si to dílá po svém. Pokud zřídíme společnou pobření a pohraniční strá, můeme začít koordinovat navracení, bude to levníjí, bude to efektivníjí a vytvoří to společný evropský tlak. Ale my dneska nemáme ani readmisní dohody. Česká republika roky má nasazené své vojáky v Afghánistánu, poslali jsme tam u za desítky milionů humanitární a jiné pomoci. A myslíte si, e máme s Afghánistánem readmisní dohodu? Nemáme. Ani s Afghánistánem nemáme readmisní dohodu, ačkoliv tam nai vojáci nasazují a ztrácejí ivoty, ačkoliv jsme tam poslali obrovské mnoství humanitární a jiné pomoci, ani s Afghánistánem nemá Česká republika readmisní dohodu.  
Toto jsou přece váné problémy. Není to takto moné. A to se týká i zemí v severní a střední Africe. Musíme mít readmisní dohody, musíme mít systém, jak vracet migranty, kteří u nás nedostanou azyl.  
Toto vechno musí být součástí celkového postupu, který musíme zvolit. Ale konstatuji, e Evropa nebyla připravena na tuto migrační krizi, a moná práví proto je snaha svolávat summity takto intenzivní a tlačit a udret si kontrolu z nejvyí politické úrovní v Evropí nad tím, aby Evropská komise a jednotlivé instituce skuteční intenzivní na řeení migrační krize pracovaly.  
A tím u skončím. Chci říci, e Česká republika je zemí, která chce společné evropské řeení. ádná zemí sama o sobí migrační krizi nezvládne. Čili je potřeba společný evropský postup. My ho nebudeme v ádném aspektu blokovat, prosazujeme svůj pohled, realistický pohled na migraci, je to pohled zemí V4, budeme i nadále jako V4 aktivní, ale nebudeme blokovat hledání společného evropského řeení, bez toho se v ádném případí neobejdeme. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane premiére. A ádám pana zpravodaje Václava Hampla, aby se vyjádřil k rozpraví a navrhl na závír usnesení, o kterém budeme hlasovat.  
Senátor Václav Hampl:  
Jenom struční. Pane předsedo, rád bych ocenil to, e kdy paní senátorka Dernerová končila své vystoupení ohlední ztracených migrantských dítí výzvou, začít od malého, tak jste hned následní dal slovo senátoru Malému... (Smích.)  
Jinak myslím, e celá rozprava byla velmi bohatá a předevím to byly samozřejmí podníty různého charakteru pro vládu. Ale jednu poznámku k tomu, co říkal kolega Hlavatý o tom, e vechno, co projednávají parlamenty, je poadavek Evropské unie. To je známý nevar, který dokonce má odborný název gold-plating a piggybecking, čili jsme papetíjí ne pape, díláme si vnitřní úpravy jetí důrazníjí, ne Evropa po nás vyaduje. Anebo k evropské legislativí si přibalujeme své vlastní víci, které by se jinak obtíní politicky prodávaly.  
Myslím, e to je přesní jedna z důleitých úloh národních parlamentů v Evropské unii, hlídat práví to, aby zejména piggybacking se pokud mono moc nekonal. A je to nepochybní problém ve Velké Británii, nebo asi spíe ve vech evropských zemích a rozhodní je to také problém ná.  
Jinak rozpravu bych shrnul konstatováním, e v ní vystoupilo jedenáct senátorek a senátorů a nezaznamenal jsem ádný návrh na zmínu usnesení nebo jiné usnesení, take bych si vás dovolil poádat o podporu návrhu usnesení, který připravil evropský výbor. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Budeme hlasovat o usnesení, jak ve svém úvodním vystoupení přednesl pan garanční zpravodaj Václav Hampl. Návrh usnesení k výsledkům jednání Evropské rady, která se konala ve dnech 18. a 19. února 2016,máme písemní k dispozici.  
Přizveme dalí senátorky a senátory k hlasování do sálu. Přítomno je 66 senátorek a senátorů, kvorum 34.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 4  
registrováno 66, kvorum 34, pro návrh 58, proti 2. Návrh byl schválen.  
Díkuji zpravodaji, pan premiér zůstává a my se vystřídáme v řízení schůze. (Řízení schůze se ujímá 1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dříve, ne začnu, chci říci, e máme přihláeného pana senátora Jiřího Hlavatého. To je zřejmí omyl, dokonce pan senátor v sále ani není.  
Dalím bodem je  
Sdílení Komise o krocích k dokončení hospodářské a mínové unie  
Tisk EU č.  
K 043/10  
Máme to jako tisky č. K 043/10 a č. K 043/10/01. Poprosím pana předsedu vlády Bohuslava Sobotku, aby nás s textem seznámil.  
Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři. Komise vydala uvedené Sdílení o krocích k dokončení hospodářské a mínové unie 21. října 2015 jako součást balíčku píti dokumentů navazujících na zprávu píti předsedů z června 2015.  
Dalími materiály tohoto balíčku jsou rozhodnutí Komise o zřízení nezávislé poradní evropské fiskální rady, doporučení pro doporučení Rady ke zřízení vnitrostátních rad pro konkurenceschopnost v rámci eurozóny, sdílení komise o plánu cesty pro posun smírem k jednotníjímu vníjímu zastoupení eurozóny na mezinárodních fórech a návrh rozhodnutí Rady, kterým se stanoví opatření s cílem vytvořit postupní jednotné zastoupení eurozóny v Mezinárodním mínovém fondu.  
Pokud jde o pozici České republiky, velmi struční. Česká republika podporuje snahy o stabilitu hospodářské a mínové unie. Pro Českou republiku je klíčové, aby vekeré kroky vedoucí k případnému prohloubení hospodářské a mínové unie byly diskutovány ve formátu vech 28 členských zemí, nebo se jich také bezprostřední dotýkají. Proces by míl být vůči zemím mimo eurozónu dostateční transparentní, nemíl by nikoho pokozovat. Přijatá opatření by rovní nemíla naruovat fungování vnitřního trhu.  
Dle České republiky je zásadním předpokladem pro stabilitu a soudrnost eurozóny dodrování stávajících pravidel a vyuívání existujících nástrojů. Jinak také platí, e vítáme snahu o vylepení vzájemné koordinace na mezinárodní úrovni, ale jde o to, aby sjednocování zastoupení eurozóny nevedlo k fragmentaci zastupování nebo koordinaci postupu Evropské unie jako celku. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane premiére. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Usnesení má č. K 043/10/02. Zpravodajem je pan senátor Lumír Aschenbrenner, který má slovo.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane premiére, váené kolegyní, váení kolegové. Výbor pro záleitosti Evropské unie projednal tento materiál na svém jednání 26. ledna 2016 a i s přihlédnutím ke stanovisku výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu přijal následující usnesení:  
1. Přijímá ke Sdílení Komise o krocích k dokončení hospodářské a mínové unie doporučení, které je přílohou tohoto usnesení.  
2. Doporučuje Senátu Parlamentu České republiky, aby se ke Sdílení Komise o krocích k dokončení hospodářské a mínové unie vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem.  
3. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu České republiky senátora Lumíra Aschenbrennera.  
4. Povířuje předsedu výboru Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Doporučení máte v podkladech. Pokud bych ho míl charakterizovat jedním slovem, tak je to doporučení skeptické.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Dalím výborem, který materiál projednával, byl výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Zpravodajem je pan senátor Karel Kratochvíle, který má slovo.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Pane předsedající, díkuji za slovo. Váené kolegyní a kolegové, rád bych vás seznámil se 144. usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, které bylo přijato na 19. schůzi dne 12. ledna 2016 ke Sdílení Komise o krocích k dokončení hospodářské a mínové unie (senátní tisk K 043/10):  
V návaznosti na usnesení č. 119 výboru pro záleitosti Evropské unie ze dne 10. listopadu 2015 a po úvodním sloví gestora Dr. Jana Krále, ředitele odboru koordinace evropských politik Úřadu vlády České republiky a po zpravodajské zpráví senátora Karla Kratochvíleho a po rozpraví výbor:  
1. Projednal na ádost výboru pro záleitosti Evropské unie Sdílení Komise o krocích k dokončení hospodářské a mínové unie,  
2. zaujímá stanovisko k tomuto dokumentu, které tvoří přílohu tohoto usnesení,  
3. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Karla Kratochvíleho,  
4. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi výboru pro záleitosti Evropské unie.  
Tolik usnesení naeho výboru. Jetí bych k tomu doplnil, jak jsem ji říkal, stanovisko výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu:  
1. Vyjadřuje podporu úsilí Evropské komise smířující k nalezení dlouhodobí stabilní podoby hospodářské a mínové unie,  
2. vyjadřuje podporu zmínám zavádíným Evropskou komisí do procesu Evropského semestru, které podporují smysluplnou komunikaci mezi členskými státy a Evropskou unií a vytvářejí v harmonogramu Evropského semestru dostatečný prostor pro vedení politické debaty na národní úrovni  
3. vítá kroky smířující ke zjednoduení a zpřehledníní pravidel rozpočtového dohledu. Nicméní poukazuje rovní na problém, který přináejí časté zmíny tíchto pravidel  
4. vyjadřuje skepsi ke zřizování nových institucí jako vnitrostátních rad pro konkurenceschopnost či evropské fiskální rady, u kterých není zřejmá jejich přidaná hodnota  
5. vyjadřuje určité pochybnosti o smyslu sjednocení vníjí reprezentace eurozóny, kdy naopak mohlo dojít k fragmentaci prezentace zájmů eurozóny a zájmů Evropské unie jako celku.  
6. Poukazuje na fakt, e přijímat zásadní politické rozhodnutí trvalého charakteru na celounijní úrovni vyaduje důkladnou předchozí debatu na úrovni jednotlivých členských států, tudí by tomuto procesu míl být vínován dostatečný časový prostor.  
7. Doporučuje postoupit dokument k projednání plénu Senátu a postoupit případné stanovisko Senátu Parlamentu ČR Evropské komisi. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, tak ji končím, není se k čemu vyjadřovat. A máme jediný návrh, a to je v podstatí asi společné usnesení? Nebo není? Pane zpravodaji, pojïte nám upřesnit, jestli je to společné, o čem budeme hlasovat, a nebo jestli jsou tam rozdíly.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Není úplní společné, nicméní to usnesení výboru je totoné s výborem hospodářským. Kromí prvního bodu, a to jsou ty body vítací, take není úplní totoné, je troku stručníjí.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Jasní, čili budeme hlasovat o tom vaem usnesení výborovém.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Ano, výborovém.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Výborovém, jako první. Take dáme si znílku a následní budeme hlasovat.  
Budeme hlasovat o usnesení VEU. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 5  
ukončeno. Registrováno 64, kvorum 33. Pro 46, proti nikdo, návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu.  
Díkuji, pane premiére, díkuji zpravodajům. A budeme pokračovat.  
Dalím bodem je  
Zpráva o ivotním prostředí České republiky v roce 2014  
Tisk č.  
170  
Máme to jako tisk č. 170. A poprosil bych ministra ivotního prostředí Richarda Brabce, aby nás seznámil s touto zprávou.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Dobré dopoledne, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři.  
Dovoluji si vám představit informační materiál Ministerstva ivotního prostředí ČR prezentující stav ivotního prostředí v České republice. A to Zprávu o ivotním prostředí České republiky v roce 2014.  
Tato zpráva je kadoroční zpracovávána na základí zákona 123/1998 Sb., o právu na informace o ivotním prostředí, ve zníní pozdíjích předpisů a usnesení vlády z roku 1994 a usnesení vlády ze dne 12. listopadu 2014.  
Zpráva je důleitým zdrojem informací o stavu a vývoji ivotního prostředí v České republice, a to včetní mezinárodního srovnání.  
Zpráva za rok 2014 obsahuje soubor 42 klíčových indikátorů včetní jejich vyhodnocení. Indikátory uvedené ve zpráví navazují na hlavní témata státní politiky ivotního prostředí ČR v letech 2012  2020, a slouí k hodnocení plníní zde stanovených cílů a priorit. Na základí doporučení Senátu Parlamentu ČR při projednávání zprávy o ivotním prostředí za rok 2013 ze dne 18. března 2015 jsou noví součástí zprávy také samostatná podkapitola vínovaná starým ekologickým zátíím, doplníné údaje o míře znečitíní ovzduí ultrajemnými částicemi na základí dostupných dat.  
Zpráva za rok 2014 byla vládou schválena 20. listopadu 2015, následní byla projednaná a schválená na výboru pro ivotní prostředí Poslanecké snímovny 13. ledna letoního roku. Byla rovní projednána a schválena na výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí Senátu 10. února. A o tom u bude určití informovat přísluný zpravodaj.  
Zpráva za rok 2014 byla poslancům a vám, senátorkám, senátorům, také distribuována v elektronické verzi na USB společní leafletem ze dne 29. 2. 2016. Take ji máte určití ve svých podkladech. A v elektronické verzi míla obsahovat i krajské zprávy. Kdy vezmu velmi struční hlavní informace, které k této zpráví 2014 jsou, tak mohu říct, e v oblasti ovzduí a klima u níkolik let stagnuje zejména zlepování kvality ovzduí. A je čím dál tím zřejmíjí, e prachové mikročástice a předevím karcinogeny na ní vázané, tedy benzo(a)pyren a dalí, je hlavní znečiující látkou, kterou produkují lokální topenití, také na to reagujeme troufám si říct revolučním projektem "kotlíkových dotací", který, jak určití víte, se v tíchto dnech a týdnech práví rozjídí.  
Rovní se pozvolna zlepuje, ale velmi pozvolna, kvalita povrchových vod. A to i přesto, e meziroční v roce 2014 kleslo mnoství znečitíní vypoutíné z bodových zdrojů na znečitíní vodních zdrojů, se významní podílejí ploné zdroje. A to je předevím zemídílská činnost. Pokračuje příznivý trend sniování ztrát pitné vody v trubní síti. A příznivým vývojem je i zvyování počtu čistíren odpadních vod a podílu obyvatel připojených na veřejnou kanalizaci.  
Dalí příznivou informací je vývoj v oblasti energetické spotřeby, kdy stále klesá podíl fosilních paliv na energetické výrobí. Klesá tedy výroba elektřiny v parních elektrárnách. Naopak se zvyuje a roste význam jaderné energetiky a energie z obnovitelných zdrojů. Roste rovní role veřejné dopravy v osobní dopraví, předevím eleznic, stoupá vyuívání obnovitelných zdrojů v dopraví. A v oblasti odpadů a materiálových toků celkový pokles materiálové náročnosti českého hospodářství se přízniví odráí na sniování zátíe ivotního prostředí. Produkce odpadů má dlouhodobí stagnující trend, ale pozitivní zprávou je, e v nakládání s odpady výrazní převauje podíl vyuitých odpadů, zejména materiáloví. A klesá, by stále pomalu, podíl skládkovaných odpadů.  
Troufám si říct, e ve vech tích oblastech, o kterých tady hovoříme, o kterých asi jetí bude debata v rámci diskuze, tak Ministerstvo ivotního prostředí má připraveny, a u se to týká oblasti zlepení kvality ovzduí, zlepení kvality vod, odpadového hospodářství a dalích oblastí. Máme připraveny konkrétní kroky a u realizujeme konkrétní projekty, které by tento stav míly zlepit tak, aby u ta Zpráva za rok 2015, ale předevím za rok 2016, protoe ta setrvačnost je pomírní dlouhá, míla jasný příznivý dopad.  
Musíme si toti uvídomit  a to je i určití odpovíï na vai otázku, proč se nadále tak nezlepuje stav ivotního prostředí v České republice, e se postupní vyčerpal vliv a dopad tích velkých investic, které ly předevím do energetických zdrojů nebo do velkých průmyslových zdrojů. A dneska předevím v oblasti kvality ovzduí se ta zátí přenáí do práví u zmiňovaných lokálních topeni a autodopravy. Tam máme dneska nejvítí potenciál zlepení. A v obou tíchto oblastech také připravujeme a u realizujeme kroky předevím v té otázce lokálních topeni.  
Významným zdrojem je samozřejmí otázka, respektive operační program ivotního prostředí, kde vak bohuel v důsledku toho, jak minulé vlády s ním macesky hospodařily, tedy e dramaticky zhorily monost vyčerpání. Natístí se nám velmi pravdípodobní podaří vyčerpat operační program ivotního prostředí 2007  2013 takřka na nulu a sníit tak tu hrozivou ztrátu 18 miliard, kterou jsem přebíral při svém nástupu do úřadu. Tak o to méní peníz bohuel máme v období 2014  2020. Máme v uvozovkách "pouhých" 72 miliard oproti 130 miliardám v minulém programovém období.  
Take bude samozřejmí daleko sloitíjí pokrýt vechny ty kvalitní projekty. Ale udíláme vechno pro to, abychom pomírem cena/výkon vybrali ty nejlepí projekty na sníení zátíe ivotního prostředí v České republice. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním a jediným výborem byl výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu, ivotní prostředí. Usnesení má č. 170/1, zpravodajem je senátor Petr Gawlas, který má slovo.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Jsem asi, ne asi, ale úplní přesní, popáté zpravodajem tohoto materiálu Zprávy o ivotním prostředí. Bohuel musím konstatovat, e letos poprvé se ve zpráví uvádí, e ivotní prostředí se v České republice nezlepuje. V tích minulých letech se konstatovalo, e ivotní prostředí se ač mírní, ale přece jenom zlepuje.  
Čili Zpráva o ivotním prostředí v České republice je komplexní hodnotící dokument posuzující stav ivotního prostředí v ČR včetní souvislosti na základí dat dostupných v daném roce. Zpráva za rok 2014 se skládá z celkem 42 indikátorů, začleníných do 10 základních kapitol. Je to ovzduí a klima, vodní hospodářství a jakost vody, příroda, lesy, půda a krajina, zemídílství, průmysl a energetika, doprava, odpady a materiálové toky a financování.  
Oproti Zpráví za rok 2013 dolo k níkolika zmínám. Kapitola Příroda, dříve to byla Biodiverzita, obsahuje nové indikátory. A je to ochrana přírody a indikátor bíných druhů ptáků. Novinkou je také rozdílení kapitoly Půda a krajina do dvou tematických celků. A to je Půda a krajina a Zemídílství. Zde předkládané indikátory byly rozířeny o indikátor  jak u pan ministr sdílil  a to je indikátor staré ekologické zátíe. Je to na základí jednání naeho výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. A zvlátí tady paní senátorky Seitlové, kterou jsme podpořili.  
Co se týče shrnutí. Jak jsem ji komentoval na začátku, stav ivotního prostředí v ČR v roce 2014 nebyl vyhovující. Zastavil se pozitivní trend vývoje předchozích let. Negativní vlivy národního hospodářství na ivotní prostředí postupní klesají, ale vyvauje je rostoucí význam a vliv spotřeby domácností. Zásadním problémem ivotního prostředí v ČR v roce 2014 je stejní jako v předelých letech zhorená kvalita ovzduí, zejména v Moravskoslezském a Ústeckém kraji. Nejproblematičtíjí situace je dlouhodobí v aglomeraci Ostrava, Karviná, Frýdek-Místek, Bohumín, Třinec, kde je kvalita ovzduí ovlivnína koncentrací vech vlivů znečitíní, kterými jsou značná průmyslová zátí, lokální vytápíní domácností, doprava, nepříznivé rozptylové podmínky, zejména v inverzních polohách sídel. A také dálkový přenos znečitíní. My víme, e je to hlavní znečitíní z Polské republiky. A to z Katovické pánve.  
I přes mírný pokles oproti minulým létům bylo v roce 2014 zhruba 25 % populace ČR vystaveno nadlimitním koncentracím pro suspendované částice frakce PM10. Více ne polovina populace ČR pak ije v oblastech, kde jsou překračovány nejvyí přípustné koncentrace karcinogenních polyaromatických látek, vyjádřených benzen(a)pyrenem. Postupní klesá energetická a materiálová náročnost hospodářství ČR. Sniuje se význam elektráren, které spalují hnídé uhlí ve prospích obnovitelných zdrojů energie. A vyuití jaderné energie. V důsledku tíchto trendů mírní klesají emise skleníkových plynů a emise znečiujících látek.  
Celkové odbíry vody začaly stagnovat. Nepatrní se zmínil podíl odebíraných vod ve prospích povrchových zdrojů. Přes pokles mnoství vypoutíného znečitíní z bodových zdrojů se kvalita povrchových vod zlepuje pouze pozvolna. Vliv na to má i přetrvávající znečitíní vodních zdrojů ze zemídílských činností. Dlouhodobý problém přírody a krajiny v ČR představuje také fragmentace krajiny, způsobená zejména dopravou.  
V oblasti dopravy dochází ke sniování emisí i energetické náročnosti, vyuívání alternativních paliv a pohonů je vak nadále zanedbatelné. Dochází k postupnému zastavení individualizace osobní dopravy a naopak k nárůstu významu veřejné dopravy, v osobní dopraví zejména pak eleznice. Vliv nákladní silniční dopravy na kvalitu ovzduí v dopravní zatíených lokalitách a místských aglomeracích vak zůstává s ohledem na dlouhodobí rostoucí přepravní výkony velice významný. V aglomeracích ČR je také zhruba 10 % obyvatel vystaveno nadmírné hlukové zátíi, pocházející z převáné části ze silniční dopravy.  
Zástavba území v roce 2014 pokračovala, ovem v niích tempech ne v předcházejících letech. A ostatní plochy zaujímaly 10,7 % území ČR, zábor orné půdy výstavbou a roziřováním ostatních ploch v roce 2014 představoval 2441 ha. Orná půda tvoří 70,7 % rozlohy zemídílského půdního fondu ČR. Kvalita zemídílské půdy se nezlepuje. V ČR je evidováno necelých 10 000 starých ekologických zátíí respektive kontaminovaných míst vzniklých v období 1938  1989. I přes mnoství ji realizovaných nápravných opatření se na území České republiky nachází stále velký počet starých ekologických zátíí, u nich není znám rozsah rizik pro ivotní prostředí a lidské zdraví.  
A já bych dodal jetí, e není znám vlastník, nebo ten, kdo to způsobil. To je u tích velmi starých ekologických zátíí. V roce 2014 výrazní vzrostly veřejné výdaje do ochrany přírody a ivotního prostředí. A to zejména ze státního rozpočtu OPP. V rámci OPP bylo na projekty s vydaným rozhodnutím o poskytnutí dotace ke konci roku 2014 rozdíleno 92 % a příjemcům dotace proplaceno 71 % celkové finanční alokace určené pro programové období 2007  2013. Důleitým nástrojem v oblasti ochrany kvality ovzduí a klimatu byl v roce 2014 program Nová zelená úsporám.  
My jsme se na výboru VUZP velmi důkladní touto zprávou zabývali. A po, řekl bych, iroké a dlouhé diskusi jsme doporučili Senátu  a teï přečtu usnesení:  
VUZP doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít na vídomí Zprávu o ivotním prostředí ČR v roce 2014. Zadruhé, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Petra Gawlase. A povířuje předsedu výboru senátora Miloe Vystrčila, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Dovolte mi jetí jedno takové krátké zamylení, u ne jako zpravodaje, ale senátora. Já bych míl k panu ministrovi jednu výtku. A bavíme se tady o značné zátíi, jak prachové, tak i mluvíme o tom ve zpráví, e 10 % obyvatelstva je vystaveno nadmírné hlukové zátíi.  
Pane ministře, mní jde teï hlavní o EIA, který leí na Evropské komisi. Jde tady o významnou část. Je to 64 staveb v celé České republice. My jsme v okrese Frýdek-Místek minulý pátek dokonce udílali níjakou blokádu. Ukázalo se, jak je to nutné. Přes místo Frýdek-Místek projídí denní 40 tisíc...  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane kolego, já vás nerad ruím, ale bude obecná rozprava.  
Senátor Petr Gawlas:  
Já vím. Abych pak nezdroval v obecné rozpraví. Mní je jenom líto, e pan ministr do Bruselu za sebe posílá své námístky! A ne, e tam jede sám osobní zabojovat za tyto významné stavby.  
Stejnou výtku jsem vytkl taky panu ministrovi dopravy. Myslím si, e by tam míli oba dva ministři být osobní. Díkuji. I s výtkou, pane předsedající.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Máme jednací řád, pane kolego. Take, posaïte se ke stolku zpravodajů, já otevírám rozpravu. Pan senátor Pavel Eybert.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové.  
Zpráva o ivotním prostředí je zpracovaná standardní a přehlední, ukazuje trendy ve vech 42 indikátorech. Nebudu opakovat jednotlivosti, jen se zmíním o tom, co u tu také bylo řečeno, e trendy zlepení jednotlivých indikátorů se v podstatí zpomalily. A to níkdy i dost, e u to stagnuje. Ale ono není divu. Kdy se začalo se zlepováním ivotního prostředí, byly emise obrovské. Take po zásadních zmínách, které parlamenty zlepily za uplynulých, dá se říct, 25 let, u se zmenování objemů níkterých, nebo skoro vech tích indikátorů nemůe odehrávat tak rychle jako na počátku.  
Take nebuïme z toho tak smutní. Nepřeháníjme dalí cíle, které jsou jednak velmi ekonomicky nákladné, ale také často jen teoreticky dosaitelné. Ale nechtíl bych to jenom takhle kritizovat, chtíl bych se také zmínil o tom, e letos byla do zprávy opít začlenína zpráva z jednotlivých krajů o tom, jak se ivotní prostředí vyvíjí v nich, na tom jejich území.  
Je to návrat k tomu, co u tady dříve bylo. A musím to hodnotit jako velmi přínosné, nebo ivotní prostředí v jednotlivých krajích se různí lií a je třeba reagovat v opatřeních různí. Podle toho na příklad, jak to vypadá v jiních Čechách. Nebo zase na druhé straní  v Severomoravském kraji. Tyto krajské zprávy nám umoňují jako komunálním politikům jak na krajských úrovních, tak na místských úrovních, čerpat informace podrobníjí. I pro řeení tích místních problémů jsou velmi významné.  
Proto bych v tomto chtíl ministerstvu podíkovat a doufám, e i v dalích letech ta zpráva, by je to velice obtíná práce, velice rozsáhlá práce, bude zachována tak, abychom mohli ty informace alespoň takhle rozčleníné pro tuto oblast mít. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má senátorka Eva Syková.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové.  
Na 7. schůzi Senátu jsem do usnesení ke Zpráví o ivotním prostředí za rok 2013 navrhla doplnit dví doporučení. Zaprvé, aby do přítí zprávy byly promítnuty staré ekologické zátíe. Zadruhé, aby do ní byly zahrnuty také údaje o míře znečitíní ovzduí ultrajemnými částicemi pocházejícími zejména z tíké nákladní dopravy.  
Ve zpráví, kterou nyní projednáváme, je starým ekologickým zátíím vínována kapitola na straní 106, 109. Ráda bych podíkovala předevím panu ministrovi, e Ministerstvo ivotního prostředí se pokusilo dostupné údaje o znečitíní ovzduí ultrajemnými částicemi do zprávy zahrnout. Ve zpráví se výslovní uvádí, e pro lidské zdraví jsou nejkodlivíjí jemné částice frakcí PM2,5 a PM1, které se do ovzduí dostávají předevím zásluhou silniční dopravy. Podíl ultrajemných částic frakce PM1 na celkovém mnoství suspendovaných částic emitovaných dopravou přitom podle údajů Státního zdravotního ústavu můe dosahovat a alarmujících 90 %.  
Jak jsem uvedla před rokem, ultrajemné částice jsou velmi malé, mení ne 1 mikrometr, take mohou proniknout do krevního obíhu a přenést se do dalích orgánů. Vznikají nejen tedy v lokálních topenitích, kterým je vínováno hodní pozornosti, ale na příklad při spalování paliva, předevím při spalování paliva v dieselových motorech a váí se na ní pro lidský organismus toxické tíké kovy a polycyklické aromatické uhlovodíky.  
Velký problém to představuje zejména v hustí osídlených velkomístských aglomeracích. Chtíla bych vyuít této příleitosti a vyzvat pana ministra ke spolupráci na systematičtíjím sledování úrovní znečitíní ovzduí ultrajemnými částicemi. S výbírem vhodné metodiky realizací míření velmi rádi pomohou vídci, např. z Ústavu experimentální medicíny Akademie víd. Moji kolegové jsou připraveni spolupracovat s ministerstvem, Státním zdravotním ústavem i s dalími institucemi, jejich působnosti se problém ultrajemných částic dotýká.  
Dovolte mi, abych v souvislosti s ultrajemnými částicemi v ovzduí upozornila na málo zmiňovaný aspekt posuzování vlivu dopravních staveb na ivotní prostředí. Nejde toti jen o to, jaké bude mít dopravní stavba dopady na ivotní prostředí po svém zprovozníní. Velké a paradoxní níkdy i závaníjí dopady na ivotní prostředí můe mít i to, e dopravní stavba zprovoznína není. A to předevím na oblasti, jimi vedou nouzové objízdné trasy.  
Domnívám se, e je to případ vítiny z více ne 60 dopravních staveb, u nich po České republice poaduje Evropská komise zpracování nových EIA. Obyvatel mého volebního obvodu, tedy Prahy 4, zejména Spořilova, ale i Krče a dalích částí, se to dotýká velmi úzce. Tito lidé jsou denní vystaveni nejen hluku, ale velmi kodlivým vlivům tíké nákladní dopravy, která proudí po komunikacích, které pro danou intenzitu nebyly vůbec původní dimenzovány a u nich se ádné EIA nezpracovávalo. Byla bych ráda, kdyby při jednání s Evropskou komisí byl tento aspekt vzat v úvahu a byly projednány tyto principy.  
Sama jsem v tomto smyslu osobní oslovila komisaře pro ivotní prostředí Karmenu Vellu. Prosím tedy pana ministra, zda by mohl jetí komentovat, jak se bude pokračovat s uskutečníním dopravní infrastruktury, co se týká např. Praského okruhu a dalích staveb, které skuteční zamezí tímto velkým problémům, které tady máme. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má senátor Jiří Burian.  
Senátor Jiří Burian:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegové, kolegyní. Dovolte mi dví poznámky k senátnímu tisku č. 170, tedy ke Zpráví o ivotním prostředí ČR za rok 2014.  
Na úvod mohu konstatovat, e materiál je profesionální a přehlední zpracovaný a dává dobrý přehled o stavu ivotního prostředí v naí republice. Přesto bych chtíl v rozpraví uvést jednu faktickou a jednu tematickou poznámku. Faktická se týká části vodního hospodářství a jakosti vody. Konkrétní pak odstavce vypoutíní odpadních a čitíní odpadních vod také v přímé návaznosti na moné řeení problematiky sucha.  
Zpráva zde mj. konstatuje, e v čističkách odpadních vod je čitína i významná část nezpoplatníných srákových vod. Pokud se podíváme detailníji do odborných statistik, pak z celkového nátoku odpadních vod do čističek, které činí celkem 813 milionů kubíků, práví tyto srákové vody, které se vypoutíjí do kanalizace a putují do čističek, činí plných 45 %. Tedy asi 380 milionů kubíků.  
Zákon o vodovodech a kanalizacích v § 6 stanoví odvádíní srákových vod do veřejné kanalizace následující, připomenu:  
Povinnost platit za odvádíní srákových vod do kanalizace pro veřejnou potřebu se nevztahuje na plochy dálnic, silnic, místních komunikací a účelových komunikací veřejní přístupných, plochy drah celostátních i regionálních včetní pevných zařízení potřebných pro přímé zajitíní bezpečnosti a plynulosti drání dopravy s výjimkou staveb, pozemků nebo jejich částí vyuívaných pro sluby, které nesouvisí s činností provozovatele dráhy nebo dráního dopravce. Dále sem patří zoologické zahrady a plochy nemovitostí určených k trvalému bydlení a na domácnosti. Tolik dikce zákona.  
Ze statistik dále vyplývá, e zpoplatníné srákové vody činí cca 4 % a ve výsledku pak e vyčitíní 96 % tíchto nezpoplatníných srákových vod zaplatí vichni ti, kteří platí stočné. Zkrátka ve, co proteče přes čistírny odpadních vod, jde do nákladu stočného včetní vyčitíní srákových vod z dálnic, silnic, eleznic a nemovitostí určených k trvalému bydlení. Za subjekty nemající povinnost platit za odvádíní srákových vod platí v konečném důsledku poplatky za čitíní odpadních vod občané a podnikatelé napojení kanalizací na čistírny odpadních vod v cenách stočného, jak u jsem uvedl.  
Pokud vezmu v potaz diskuse na toto téma v odborných seminářích, které se pořádaly práví i zde v Senát, pak odborné stanovisko vodohospodářů říká, e srákové vody jsou pro proces čitíní balastní a zatíující, a e technologie tzv. ČOV potřebuje vody splakové. A pokud dobře pamatuji, tak odborné odhady ukazují, e zruení výjimek dle zákona, který jsem citoval, se sníí cena stočného, samozřejmí různí podle regionů, o třetinu a polovinu.  
V současné dobí vláda řeí tzv. Strategii boje proti suchu a zásobování obyvatel pitnou vodou. Vyřeení nedostatku vody se plánuje v horizontu desítek let. Zůstává otázka, jestli to při pokračujících výkyvech počasí nebude nakonec pozdí.  
Na druhou stranu ale existují postupy mnohem rychlejí i systémovíjí. Prakticky a fakticky vycházejí z nedůslední u nás uplatňovaných principů evropské legislativy, e znečiovatel platí. Tímto přímo navazuji na výjimky ze zákona o vodovodech a kanalizacích, které jsem zmínil. Odborná veřejnost jasní navrhuje tyto výjimky zruit například podle nímecké nebo francouzské praxe.  
Odstraníním výjimek začnou noví zpoplatníné subjekty jinak uvaovat, alespoň podle zahraniční praxe. Vyplatí se jim začít s budováním retenčních nádrí a vsakovacích míst, s budováním oddílné kanalizace umoňující, e deové vody neskončí na čistírnách.  
Zmizí-li výjimky, dojde bíhem krátké doby k výraznému posílení povrchových i podzemních zdrojů vody. A současní tak urychlíme naplňování cílů strategického programu boje proti suchu a nedostatku pitné vody. Jsem toho názoru, e práví v tomto ohledu musíme také jednat.  
Poznámka druhá je tematická. V návaznosti na odborné senátní semináře na téma voda, kterých se účastním ji řadu let a v posledním roce jsem zde také v Senátu jejich spoluorganizátor, jsme spolu s panem místopředsedou Bárkem podpořili v ČR zcela novou metodiku výzkumu veřejného míníní formou sociální rezonance. Zařadili jsme problematiku pitné vody mezi 18 nejpalčivíjích společenských témat. Od hrozby války, migraci, zdravotnictví, důchody a jiné. Voda se ve výsledku vnímání občanů pohybovala na 3. místí z hlediska ivotních priorit naich občanů. Výzkum mj. ukázal, e celá řada témat, kterým se jako politici vínujeme přednostní, jsou ale společností vnímána jako zcela okrajová.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, ke zpráví o ivotním prostředí dví nebo tři poznámky.  
První je můj dotaz na pana ministra. On tady ve svém úvodním projevu říkal, e ta zpráva o ivotním prostředí ČR je důleitý zdroj informací. Já nepochybuji o tom, e ji studuje a zná Ministerstvo ivotního prostředí. Můj dotaz je, do jaké míry a jak s ní pracují ostatní resorty, zda také tu zprávu studují, zda by třeba nebylo vhodné vypracovávat i níjaké části, které se týkají jednotlivých resortů, stejní jako se to třeba teï začalo dílat pro kraje. A zda by nebylo třeba dobré se pak i ptát na výsledky té zprávy, jak na ní jednotlivé resorty v rámci své činnosti reagovaly, protoe si myslím nebo mám pocit, e vechna ta data, která jsou ve zpráví, ta zpráva má 600 stránek a neřekl bych, e jsou tam níjaké zbytečnosti, nejsou úplní vyuívány. Take to je můj první dotaz, zda existuje nebo nehodlá Ministerstvo ivotního prostředí nastavit níjaký systém vyuívání dat, která jsou k dispozici a která rozhodní vyuívána by býti míla.  
Druhá víc se týká toho, co tu částeční říkal pan senátor Burian a pak pan senátor Eybert. A to je jednak zpráv o krajích. Tam si dovolím velmi doporučit vem, aby si přečetli aspoň tu souhrnnou zprávu o ivotním prostředí pro kraje. To je jen takhle silné, má to asi 26 stránek a spoustu se o svém kraji dozvíte.  
A potom zejm. se dotknu níkterých vící, které se týkají té zprávy o Kraji Vysočina. Já jsem se na to u ptal na výboru, ale znovu to zopakuji. Skuteční dochází k tomu, e níjak ty zprávy o krajích, o ivotním prostředí jsou konzultovány nebo jsou kontaktovány jednotlivé kraje, kdy ta zpráva vzniká? Protoe v rámci Kraje Vysočina jsem velmi potíen tím, e vychází z hlediska ovzduí jako kraj nejčistí. Ale víc druhá, která mi tam naprosto chybí, e tento kraj je zásadním zdrojem pitné vody například pro Prahu. A je tam obrovský problém, který se nazývá elivka nebo vodní nádr vihov, kde to dolo a tak daleko, e ti zemídílci a dalí podnikatelé v okolí této nádre jsou, řekníme, diskriminováni kvůli tomu, e ta nádr musí být chránína, nebo je zdrojem pitné vody. Na druhé se tak nedíje 100% a níjakým způsobem ti lidé tam ijící ani kraj jako celek není saturován. My se pak dostáváme do úplní absurdních situací, e v Praze za vodné a stočné platí méní ne třeba ve ïáru nad Sázavou. A přitom Kraj Vysočina je pramenitou oblastí, pitná voda je tam, řekníme, blízko, a přesto dochází k tomu, e v územích, kde naopak se pitná voda musí dováet nebo resp. potrubím transportovat, tak nakonec to vychází vechno levníji. Take otázky pitné vody a hospodaření s pitnou vodou a nastavení vodného a stočného, si myslím, e jsou otázky, kterým by se mílo nejen asi Ministerstvo ivotního prostředí zabývat. A pokud je tomu tak, e níjaké území je zdrojem pitné vody pro Prahu, Brno apod., tak by k nímu mílo být moná přistupováno i z tohoto pohledu, protoe samozřejmí vechno níco stojí a i kvalitní povrchová voda, ze které se pak vyrábí pitná voda, musí být níkým udrována a níkdo se tam musí níjakým způsobem omezovat. A pak by to nemílo vypadat tak, e "z toho nic nemá".  
Čili tolik moje dví poznámky k té zpráví o ivotním prostředí. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Peter Koliba.  
Senátor Peter Koliba:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi níkolik slov k této velice důleité oblasti, protoe ivotní prostředí je to, bez čeho se v podstatí neobejdeme a nemůeme ít. Úzce to souvisí se zdravotním stavem obyvatelstva a významní se to podepisuje na celé řadí váných onemocníní, předevím respiračních onemocníní.  
Sám jsem senátor za Ostravu, tedy Moravskoslezský kraj, je to oblast, která je významní zatíena celou řadou ekologických problémů a která úzce souvisí tady s touto problematikou. Díkuji panu ministrovi za velice píknou zprávu a pozornost, kterou se vínuje této oblasti, nicméní mám níkolik otázek.  
Jedna z nich je, byla celkem iroká diskuse o lagunách v Ostraví, níjak to ustalo, take budu rád, kdyby se touto diskusí problematika oivila. Myslím, e stát investoval pomírní značné finanční prostředky. Přesto tato situace není ádným způsobem vyřeena. Dalí taková oblast je, navtívil jsem Vysokou kolu báňskou a seznámil jsem se s projektem vývoje elektromobilu, který by lo pouít jako náhradu, jako car sharing, zapůjčování vozidla, které by doplňovalo veřejnou dopravu, a to by se dalo provozovat pod hlavičkou dopravního podniku apod. Jestli pan ministr je seznámen s tími projekty, případní jaký má na to názor, protoe si myslím, e je to budoucnost, a je otázka vývoje níkolika let, zhruba 5, 6 let, ne bychom se tak daleko dostali. A zda se dají pouít níjaké evropské peníze na tyto projekty. Osobní jsem tomu velice naklonín, protoe elektromobilový průmysl by byl významným ekologickým řeením pro celou řadu míst, nejen Ostravu, ale celou řadu vítích místských aglomerací v ČR. A osobní bych velice rád tyto projekty podpořil.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátor a místopředseda Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, já bych chtíl vyuít této příleitosti, je to zpráva za rok 2014. A byl bych docela rád, kdyby pan ministr a jeho kolegové se také zabývali záleitostmi, které se týkají ochrany občanů, lidí a jejich zdraví z hlediska ivotního prostředí. Uvedu konkrétní příklad. Týká se to ptačí oblasti Natura 2000 Bzenecká doubrava, Stránické Pomoraví, kde historicky vznikla naprosto neřeitelná situace pro výstavbu rychlostní silnice R55 tím, e byly sloučeny tyto dví ptačí zóny tak, e překryly koridor, kterým u dnes vede eleznice z Břeclavi nahoru na Přerov. A v soubíhu s touto eleznicí, která tam u dnes reální existuje, tak míla pokračovat tísní v její blízkosti rychlostní silnice R55, která by řeila problémy tisíců obyvatel míst a obcí od Petrova a po Uherské Hradití, kde vekerá doprava vede centry tíchto míst. Na jedné straní, chápu, chráníme ptáky v oblasti Moravy a doubravy, chráníme je v oblasti vátých písků. Ale samozřejmí potom by zřejmí i, protoe se jedná i o tlak EU, Bruselu na práví zřizování takovýchto zón, bylo dobře, kdyby bylo moné zahrnout do tích výhledů a moností financování i mimořádné zdroje evropských peníz na výstavbu tunelu, který je asi jedna z posledních variant. I kdy tedy v roviní a ve vátých píscích stavít tunel by bylo určití technicky velmi zajímavé, a to v délce skoro 10 km, co by určití na druhé straní byla atrakce, za kterou by turisté jezdili se podívat. Ale byl bych velmi rád, kdyby, pane ministře, se vá resort ve spolupráci i s Ministerstvem dopravy touto problematikou velmi vání zabýval, protoe jsem přesvídčen, e díky tomu necitlivému způsobu sloučení tích dvou zón, které míly být oddíleny koridorem, kudy u, jak říkám, dnes kadodenní jezdí desítky vlakových souprav a nikdo to v zásadí neřeí. Samozřejmí nejhorí variantou by bylo zruení i této elezniční trati, která přeila různé vývoje a různá desetiletí v minulých letech. Ale kadopádní má-li to být ekologické řeení, míl by se hledat způsob, jak vyřeit tuto situaci, protoe opravdu nespokojenost a ohroení zdraví a mnohdy i ivotů lidí v obcích od Petrova, Veselí a po Uherské Hradití je výrazné. A chápu, e jsou mnohé jiné rychlostní komunikace důleité, ale jsem přesvídčen o tom, e toto je víc, kterou je potřeba řeit u nyní. A moná v níkteré z budoucích zpráv za rok 2015 či 2016 by se mohlo objevit skuteční reálné řeení. Ale nejen reálné řeení, ale i finanční prostředky pro realizaci ekologického řeení tohoto úseku, který jsem přesvídčen, e je moné řeit a je potřeba mu vínovat pozornost. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátorka Alena Dernerová.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající. Pane ministře, kolegyní a kolegové, můj kolega Peter Koliba tady načal otázku kalů. Musím říci, e my máme na Mostecku, Litvínovsku Celio, co je tedy skládka, kam nám byly ty kaly přivezeny asi před 3-4 lety práví z ostravských lagun, přemístily se k nám. A protoe v té dobí se neoslovily níkteré, jak já říkám dohromady, zelené iniciativy, tak krajský soud rozhodl, e to uloení kalů tam nemá být. Je to vlastní bezprávný stav v současné dobí. A Ministerstvo ivotního prostředí mílo dát práví na rozhodnutí krajského soudu kasační stínost, kterou prohrálo. A tím pádem tam máme laguny plné asi 30 000 tun kalů, které se z odpadu staly nejprve palivem a v Polsku, kde leí taky, jsou výrobkem. Take otázkou je, co s nimi, protoe u nás jsou bezprávní. A zase převáet je na Ostravsko je také nesolidní. Take budeme muset s kaly níco udílat. Ale nejen myslím práví v Celiu, kde tích 30 000 tun leí. Já jsem se ptala na krajském zastupitelstvu, co s tím budeme dílat, protoe by se s tími kaly nemílo manipulovat, kdy tam nemají co dílat. A oni řekli na odboru ivotního prostředí, e neví, e osloví Celio. Já si myslím, e budou ty kaly odváet tajní do Číkovic do Zahrady Čech, kde je spalují. A tehdy před níkolika lety i odbor ivotního prostředí Ústeckého kraje zvedl emisní limity tak, aby se tam ty kaly mohly spalovat. Take to můe potvrdit můj kolega a kamarád. Otázka ivotního prostředí Ústeckého kraje a Moravskoslezského je velmi závaná a míla by se řeit, protoe jsme zatíeni vemi smíry. Otázkou je, co s tími kaly, které jsou toxické. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, pane ministře, já bych se vás chtíl zeptat, resp. slyet trochu ujitíní. V mém rajónu v loňském roce sucho ukázalo ten obrovsky bídný stav Labe. Vím, e Bruselem jsme kritizováni za to, e jsme nevyhlásili údolí Labe chránínou oblastí. Vím, e vláda k tomu zaujala stanovisko, e to zůstane tak, jak to je, tedy bez vyhláení. Vyhláení té oblasti chránínou oblastí, víte, e by znemonilo v podstatí stavbu toho velmi potřebného jezu za Labi. Já bych vás chtíl poprosit, resp. poádat o ujitíní, e vláda na svém stanovisku setrvá a e zmínou neznemoní stavbu toho jezu na Labi. Vířte mi, e je to velmi potřebné. Já nevím, asi valná vítina z vás neví, o čem mluvím, ale v Ústí nad Labem se v loňském roce dalo Labe přejít pod Střekovským zdymadlem témíř suchou nohou. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane ministře, váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, nedalo mi to opravdu, kdy u se debata takto rozproudila, ale samozřejmí e debata by mohla být na celý den, protoe tích vící, které jsou součástí zprávy, je obrovská íře. Nicméní já mám a kadý z naeho regionu máme níjaké poznatky, ale já mám jeden obecný. V posledních letech, řekníme od roku 1995 doteï, říkám v posledních letech, vznikají nové staré zátíe, se kterými si kraje, obce a pravdípodobní ani ministerstvo neví rady. Já jsem míla monost v posledních dnech hovořit s řadou zástupců krajů, kteří mi dali takový seznam zbytků po podnikání a u legálním nebo nelegálním určitých skupin nebo osob. A výsledkem je, e nemáme jen tích 10 000 kontaminovaných starých zátíí, o kterých se hovoří a které u asi popáté budou znovu registrovány, co já povauji tedy za naprosté vyhazování prostředků. Já jsem zaila u minimální pít registrací od doby, kdy jsem v Senátu. A vdycky se pořád registruje, registruje, ti lidé, kteří ty projekty dostávají, tak to znovu opíou a níco malinko tam, moná dví víty, přidají. Ale to je jenom bokem.  
Já chci říci, e v tuto chvíli máme naopak staré nové zátíe, které nemáme jak řeit, neumíme je řeit a nemáme na to právní nástroje. Chtíla bych se zeptat pana ministra, jak tuto víc tedy bude do budoucna v co nejblií dobí řeit.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátorka Zuzana Baudyová.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já vyuiji přítomnosti pana ministra k jednomu krátkému dotazu, který publikovala minulý týden Česká televize. A sice, e se dostal do minerální vody Ida, která se stáčí v Bílovsi u Náchoda, arzén. To stáčení bylo zastaveno z důvodů jednoznačných. A ptám se, jaká je perspektiva, jestli Ida skončila nebo co s arzénem a jak je vůbec moné, e se arzén do minerální vody, kterou stáčely, myslím si, tisíce lidí, dostal. Díkuji za odpovíï předem.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se nepřihlásil, končím rozpravu. Pane ministře, byla na vás řada dotazů, máte mikrofon k dispozici.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji, pane předsedající. Váené senátorky, váení senátoři, předevím díkuji za vae dotazy, je jich hodní. Já se budu snait, abych byl stručný, ne vdy to bude moné, ale budu se snait.  
Začnu popořádku panem senátorem Gawlasem, protoe záleitost EIA se tam objevila jetí níkolikrát. Já bych opravdu jen v jedné minutí historii této velmi nepříjemné záleitosti pro ČR, protoe my jsme bohuel jediný stát v EU, který má tzv. staré EIA. Jinými slovy máme a jetí, aby toho nebylo málo, tak na ní máme zaloenou naprosto klíčovou část operačního programu Doprava. Vechny ostatní státy včetní nových států, jako jsou státy V4 typu Slovensko, Polsko, Maïarsko, tak prostí byly schopny toho, co my bohuel historicky neumíme, protoe my neumíme stavít. My neumíme stavít rychle, efektivní, take tady je bíná situace, e máme 15, 17 let staré hodnocení vlivu na ivotní prostředí, tedy jetí před vstupem do EU, a nekopli jsme do zemí. V řadí případů dokonce projekty nemají samozřejmí ani stavební povolení, mají pouze územní rozhodnutí. A níkdy nemají ani to územní rozhodnutí. Take tady se stavílo tak, e prostí 17 let se připravoval projekt, který má třeba hodnocení vlivů na ivotní prostředí roku 1997. A my teï přicházíme za EU a říkáme: "Dejte nám, nai milí kolegové z Bruselu, 100 mld., a my si to koneční postavíme." A oni nám říkají: "No, my vám ty peníze jsme ochotni dát, ale musíte ukázat, jaká má ta stavba vliv na ivotní prostředí." A my říkáme: "No, my tady máme tři stránky," v lepím případí z roku 1997, kdy se to jetí dílalo podle zákona 244/92. Problém je ten, e my jsme prostí v roce 2015... My jsme zachránili minimální 100 mld. Kč ze vech operačních programů proto, e jsme koneční po 10 letech, co minulé vlády nebyly schopny přijmout transpozici novely EIA, tak jsme přijali tu novelu. A původní poadavek Evropské komise byl, abychom zopakovali vechny EIA před platností té novely, tedy před 1. 4. 2015. Tích EIA by bylo níkolik stovek, moná níkolik tisíc. To se netýká jen dopravních staveb.  
Nám se povedlo, a Evropská komise to podle naich informací hodnotí jako obrovský ústupek, který udílala vůči ČR, by tady si to řada lidí nemyslí, nám se povedlo přesvídčit komisi o tom, aby nechtíla opakování vech tích staveb, vech tích EIA, ale abychom se zamířili pouze na ty staré. Take se tam dostalo tzv. přechodné ustanovení, dnes velmi kritizované. A já bych chtíl vem říci, e my jsme samozřejmí vídíli, jaký to bude problém, ale v té chvíli jsme křísili pacienta, je tady řada lékařů, který trpíl akutním tepenným krvácení, protoe my bychom bývali nedočerpali minimální 100 mld. z minulého programového období. Minimální 100 mld., bylo by to asi 150 mld., co hrozilo nedočerpání. To se nám povedlo. Jenom v operačním programu ivotní prostředí jsme díky tomu dočerpali 18 mld. Kč, protoe ty EIA by se samozřejmí týkaly i kanalizací, vodovodů a vech dalích staveb. A nejen dopravních staveb.  
A teï čelíme situaci, kdy opravdu, jen rychlá reakce na pana senátora, já jsem v tom Bruselu byl níkolikrát a shodou okolností tam jedu znovu v pátek. To jednání, kdy tam byl můj námístek, bylo jen díky tomu, e jsem byl nemocný. A on vede vyjednávací tým. Řeknu vám upřímní, vyjednávání s vlastními komisaři, to je politické jednání. To klíčové se vede na úřednické úrovni, protoe tam absolutní slovo má Generální ředitelství ivotního prostředí, tedy DG Envi. A to jsou ti úředníci, kteří rozhodují a dílají takhle nebo takhle. To politické vedení tam má omezenou roli a mj. tam u jednal o té víci premiér Sobotka. My vyuíváme, mám na tom nasazeno níkolik lidí a sedm mísíců intenzivní jednáme s Evropskou komisí, za jakých okolností bychom mohli ty EIA, řekníme, ne vech případech opakovat. Ale jednání je velmi sloité, do konce března budeme mít definitivní výsledek a mohu vám říci, e jednáme kadý den. Kadý den probíhá níjaké jednání s Evropskou komisí. A u telefonicky, videokonferencí nebo s dalími kolegy. Take je to bohuel víc, ve které má ČR primát díky tomu, e se to nechávalo, dámy odpustí, tzv. vyhnít, to téma, a teï nás to chytilo.  
Chci vechny ujistit, to byla, myslím, i paní senátorka Syková, která na to upozorňovala, chci vechny ujistit, e jsme vyuili vech moností, které v této víci byly včetní tích argumentů. Dokonce Státní zdravotnický ústav Ústí nad Labem psal dopis, pan ředitel, e to, e EIA chtíjí opakovat a zdrí tak klíčové stavby infrastruktury včetní obchvatů míst, jako je třeba Frýdek-Místek, tak e to znamená negativní zátí na ivotní prostředí, naopak pro kvalitu ovzduí. Ale bohuel, zatím stanovisko Evropské komise zůstává hodní rigidní a oni říkají: "Ne, my vám ty peníze nemůeme dát, protoe neplníte evropskou smírnici. Vy po nás chcete peníze a nejste schopni nám předvést aktuální hodnocení vlivu stavby na ivotní prostředí." A to tedy opravdu ŘSD v této chvíli nemá.  
Take jednáme, říkám, do konce března v horizontu, dvou, tří týdnů bychom míli mít definitivní stanovisko, jakou část by se nám mohlo podařit vyjednat v tzv. zrychleném projednávání.  
Vidíte, slíbil jsem, e budu stručný, a hned na začátku jsem to poruil, ale EIA je hodní důleitá. Vím, e řada senátorek a senátorů má dotazy ze svých regionů. Chci vás ujistit, e kromí kvality ovzduí a sucha není teï pro nás důleitíjí téma ne práví EIA, ne to, abychom vyuili vechny monosti, jak Evropskou komisi na vech úrovních, a vyuili jsme opravdu vech formálních i neformálních kontaktů, přesvídčit, e v níkterých případech opakování EIA je nadbytečné, protoe poadavek EIA lze do značné míry zhojit v navazujících řízeních, tzn. ve stavebním řízení, při udílení stavebního povolení.  
Vířím, e v níkterých projektech se nám to podaří.  
Díkuji panu senátorovi Eybertovi za kladné hodnocení krajských správ. Budeme v nich určití pokračovat.  
Paní senátorce Sykové jetí, co se týká systematického sledování ultrajemných částí, ano. Jednáme v této víci. Udílali jsme si určitou studii. Rozíření sítí tak, aby Český hydrometeorologický ústav mohl svoji sí pouít pro sledování ultrajemných částic by stálo přibliní dví stí miliónů korun. A přibliní osm mil. nebo sedm mil. by to stálo v ročních provozních nákladech. Uvaujeme o určitém pilotním projektu na níkterá sídla, který by nám prostí umonil. Byl by řekníme se čtvrtinovými náklady. Pravdípodobní nebo témíř jistí by bylo mono vyuít operační program ivotního prostředí a otázka je potom samozřejmí tích provozních nákladů, protoe na to u "operák" vyuít nemůeme. A to by potom muselo jít z kapitoly ČHMÚ, co znamená z naí kapitoly rezortní organizace.  
Určití já budu shodou okolností brzy mluvit s panem ředitelem Dvořákem z ČHMÚ, tak i tuto záleitost budeme sledovat a díkuji za nabídku. Budeme ji určití diskutovat.  
Pro pana senátora Buriana  máte plnou pravdu v tom, e srákové vody a jejich čitíní a vůbec vyuití je teï jednou z klíčových otázek. Záleitost samozřejmí je spí v rezortu Ministerstva zemídílství, protoe pod nimi je zákon o vodovodech a kanalizacích, nicméní my s Marianem Jurečkou, co asi víte, jsme připravili komplexní materiál boj se suchem v ČR. A zároveň jsme si na sebe dali padesát úkolů, které musíme splnit a řadu z nich u jsme začali realizovat. Řada úkolů práví jde do oblastí, jak zadret srákovou vodu a nepoutít ji vůbec do kanalizace, protoe my dneska úspíní odkanalizováváme obce, ale tím pádem vlastní míníme ten malý kolobíh vody na velký. To znamená víte, e ČR je střecha Evropy, take ádná voda k nám nepřitéká a vechna odtéká. Take priorita pro nás je zadret vodu v ČR jakýmikoliv metodami, legálními tedy, co určití lze a jednou z moností samozřejmí je i maximální motivace k tomu, aby vlastní vechny subjekty, dneska u je to i ve stavebním zákoní a budeme na to dál tlačit, aby maximální mnoství vody bylo skuteční zadreno různými retenčními způsoby. A u přirozenými, řekníme přírodí blízkými nebo i umílými. To je určití úkol, který máme s Ministerstvem zemídílství a máme celou řadu konkrétních projektů, které u dneska realizujeme s pomocí operačního programu.  
Pane senátor Vystrčil  my samozřejmí zprávu projednáváme s ostatními rezorty. Oni se k ní vyjadřují i v rámci mezirezortního připomínkového řízení. Celá řada z rezortů, předevím Ministerstvo zemídílství, na zpráví samozřejmí spolupracuje aktivní. Níkteré rezorty méní aktivní. Jak s ní pracují je spíe na nich. Máme tam od nich, řekníme zpítnou vazbu, koneckonců i při projednávání na vládí. Určití z pohledu krajských správ, tak vás chci ujistit, e probíhá konzultace s kraji. Problém je spí v tom, e níkteré kraje nekomunikují s námi. To znamená nemají zájem. My jsme dokonce nabízeli, e udíláme pro kadý kraj určitou propagační akci v kraji a řada krajů se k tomu staví negativní. Mí to překvapilo před krajskými volbami, ale vdycky to asi záleí na konkrétním kraji. To znamená níkteré kraje si dílají vlastní správy, my pouíváme nae informace. Samozřejmí dáváme jim je k dispozici. Budeme rádi za kadou komunikaci z krajů, ale individuální se k tomu níkteré kraje staví vstřícní, ale řada krajů se k tomu staví, upřímní řečeno, e je to ne příli zajímá. Take určití z naeho pohledu budeme rádi za kadou aktivitu. Krajská správa můe být i irí, samozřejmí, pokud bude mít kraj zájem tam níco rozířit.  
Vodné, stočné, to u jsem částeční řekl. Ono je to opravdu kompetence MZE. Je to vdycky politikům, protoe teï a budeme tvrdí kritizováni a jsme tvrdí kritizováni jako Ministerstvo ivotního prostředí za návrh zdrait podzemní vody, které jsou dneska velmi levné ve srovnání s povrchovými vodami. Take vechno je politikům, ale elivku  shodou okolností řeíme. Řeíme to i s místním, protoe elivka částeční samozřejmí, by je to víc Ministerstva zemídílství, tak pode mí spadá Výzkumný ústav vodohospodářský a s panem ředitelem Riederem, který v elivce je níkde v dozorčí radí, tak práví řeíme otázku obcí kolem elivky, a to, jak je to omezuje.  
Pan senátor Koliba  laguny. Pane senátore, to vás asi chci ujistit, e ve víci se toho díje pomírní hodní, protoe  za prvé byla podepsána u smlouva se společností AVE, která vyhrála výbírové řízení, které pořádala společnost Diamo a míly by v horizontu píti let být zlikvidovány tzv. nadbilanční kaly. A dokonce, myslím e zlikvidovány, odtíeny budou do tří let a potom by míly být dále samozřejmí likvidovány. Jsem přesvídčen, e skuteční ne u v Číkovicích.  
Budou pravdípodobní vyuívány níjaké dalí monosti likvidace a je to samozřejmí potom odpovídnost společnosti, ale přirození v konzultaci s Diamem a v konzultaci i s Ministerstvem ivotního prostředí, protoe tam jsou jasní stanoveny podmínky likvidace. A zbudou tam tzv. zeminy a ty zeminy potom budou likvidovány, resp. pro zeminy by míla výbírové řízení vypisovat Diamo, jestli se nemýlím, přítí rok. Bude to záleet opít na financování. Záleitost elektromobilů je záleitost, kterou Ministerstvo ivotního prostředí sleduje velmi dlouho. A nejenom sleduje, ale také aktivní podporuje. Bíhem letoního prvního pololetí rozhodneme ve spolupráci s Ministerstvem dopravy, průmyslu a pro místní rozvoj o konkrétních podporách tzv. čisté mobility. A u se jedná o CNG nebo tzv. plug-in, tedy hybridních vozů anebo čistých elektromobilů. A kadý rezort bude podporovat určitou část. Níkdo veřejnou dopravu, níkdo podnikatele, níkdo případní kraje a obce. V průbíhu prvního pololetí dáme konkrétní podporu.  
Pan senátor kromach  já se na oblast jetí podívám. Konkrétní, nicméní, vím, e Ministerstvo ivotního prostředí vydalo kladné stanovisko nebo pokud se dobře pamatuji k obchvatu Břeclavi, by to potom bylo zaalováno. Ale obchvat Břeclavi je ve střetu s EVL a automaticky neznamená, e kdy je tam evropsky významná lokalita, e by se tam nedalo stavít. Samozřejmí je to komplikovaníjí. Musí se řeit tzv. kompenzace, ale není to případ, e by tam nelo stavít. Ale na ten konkrétní případ se určití podívám.  
Paní senátorka Dernerová  paní senátorko, není to tak, jak říkáte, ale vím, nastal tam určitý zmatek a my jsme nevídíli, kde zmatek vznikl, protoe soud nerozhodl o tom, e kaly jsou tam nelegální. Soud rozhodl jenom o tom a dal za pravdu nevládním organizacím, e míly být účastníky řízení. A zpátky se to vrací na kraj. Kaly jsou tam stále legální. Skládka je vybavena jako skládka nebezpečných odpadů a předpokládáme, e bude dál pokračovat likvidace kalů tak, jak bylo dáno koneckonců i v rámci povolení. Samozřejmí, pokud bude pokračovat níjaké jednání v tom  chci vás ujistit, e velmi dobře monitorujeme i řeíme otázku, která se dneska dostává nebo pravdípodobní dostane k Evropskému soudnímu dvoru. Střet dvou evropských legislativ, kdy kaly byly vyvezeny jako výrobek podle legislativy reach a zároveň Polsko zaalovalo Českou republiku, e tam vlastní, resp. ne přímo Polsko, ale určité organizace, e tam vyvezli odpad. Ale je to deklarováno jako výrobek. Vývoz odpadu je samozřejmí zakázán, vývoz výrobků není a na to jsme velmi zvídavi, jak Evropský soudní dvůr rozsekne ten spor, zda má přednost legislativa reach anebo vlastní zákon, resp. smírnice o odpadech. Toto teï čeká na rozhodnutí. Samozřejmí, pokud by byla ČR donucená, aby si odpad, resp. výrobek odvezla zpátky, pokud by se ukázalo, e to je odpad  rozhodnutím soudního dvora, tak samozřejmí bychom to řeili dál. Problém je ten, e to tam vyvezly určité firmy. Je otázka, jak by se dalo firmy dohledat. Byly to v níkterých případech polské nebo byly to podle naich informací polské firmy.  
Na skládce CELIO rozsudek soudu nic nezmínil v tom, e kaly tam jsou legální a legální dál budou spalovány v CELIO. Jsem pevní přesvídčen, e skuteční nehrozí, e by dalí kaly na skládku CELIO přibyly anebo byly pak spalovány v Číkovicích.  
K panu senátorovi Doubravovi  u se pane předsedo omlouvám, u se chýlím ke konci. Chtíl jsem vyčerpat vechny dotazy. Pane senátore, situace je taková, e skuteční vláda rozhodla, e nezařadí níkteré lokality, předevím EVL Porta Bohemica a EVL Přelouč.  
Evropská komise tzv. formální upozorníní, které jsme dostali minulý týden. Do dvou mísíců má vláda říct, jak to budeme řeit. Pokud se nám nepodaří Evropskou komisi přesvídčit, e jsou tady jiné veřejné zájmy, které převáí nad dlouhodobým poadavkem zařadit EVL, je tady reálné riziko, které samozřejmí nemůeme popřít, e nás Evropská komise zaaluje a buï zaplatíme pomírní citelnou pokutu, anebo budeme muset tyto lokality do seznamu doplnit. Toto je opravdu realita. Shodou okolností pokud jde o EVL Labe, Porta Bohemica nebo Díčín je v podstatí deset let poadováno doplníní do seznamu. A musím říct, e se na to Komise ptala u níkolikrát a u nad námi sekera visela pomírní dlouho. Vláda rozhodla takto. Uvidíme, jestli se nám podaří argumenty prosadit nebo ne.  
Jako ministr ivotního prostředí musím být samozřejmí pro to, aby tyto lokality doplníny byly, protoe jsem zase odpovídný za to, aby Česká republika potom nebyla řekníme odsouzena ke stomilionovým pokutám, pokud bychom to neudílali.  
Chci vám ale říct, e jsme přesvídčeni, e i kdyby tam bylo EVL, a ze vech informací to vyplývá, nebránilo by to realizaci plavebního stupní Díčín ani umílého kanálu Přelouč, ale bezpochyby by to komplikovalo situaci, musela by být nalezena kompenzační opatření. To je pravda.  
K paní senátorce Seitlové. Máme nyní v projednávání v garanci vypořádávání meziresortů nový zákon o odpadech, a bude to také velká debata, určití tady i v Poslanecké snímovní ohlední černých skládek, jakým způsobem jaká je tady nová povinnost přenesena na vlastníka pozemku, jak se k tomu postaví.  
Chci vás ujistit, e se maximální snaíme jak vícní, vypsali jsme nové programy i z naeho Státního fondu ivotního prostředí, tak abychom umonili likvidaci řady meních skládek. Minulý rok jsme na to dávali 100 mil. Kč, letos dáváme opít 100 mil. Kč. Uznávám, e hlavní gró nyní je na státním rozpočtu, protoe to jsou staré ekologické zátíe, které přely z Fondu národního majetku na ministerstvo financí a řeí se financování samozřejmí dle moností rozpočtu. A také bych si umíl představit, e rychlost bude vítí, ale je to vdycky o prioritách, kdy tam prosazujeme vítí počet staveb, které mají akutní negativní vliv na sloky ivotního prostředí.  
Pevní víříme, e pokud by byl schválen nový zákon o odpadech, kde se noví objevuje i definice, co to je vlastní černá skládka, protoe podle staré zátíe jsou mnohdy černými skládkami, víříme, e se daleko vítí míra povinnosti přenese na vlastníky pozemku, kteří dneska jsou z toho vyvázáni a spadne to buï na obec anebo na stát. Ale problémem je to, e je to bohuel i otázka morálky, protoe zdaleka ne vechno, co se díje v této zemi nebo co se třeba díje v oblasti černých skládek, je pochopitelné pro vítinu Evropské unie to, jak nakládáme s odpadem barbarsky a jak vůbec černé skládky vznikají, vypovídá to bohuel hodní o morálce řady lidí, včetní řady podnikatelů.  
K poslední otázce paní senátorky Baudyové. Nemám detail. Týká se to stáčení Idy a arzénu. Také jsem vidíl zmínínou reportá. Co já vím, nastal problém spíe z pohledu místa nebo orgánů ivotního prostředí, e se do pramene nedal odlučovač, který by umonil odloučení arzénu, protoe technicky je to řeitelné a mohlo to tímto způsobem dávno zafungovat. Tolik to, co o tom vím. Mezitím jsem ji poádal kolegy z odboru vod, aby se na to jetí podívali a určití vám potom dám informaci. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Pane zpravodaji, chcete se vyjádřit? Chcete a zároveň řekníte, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Petr Gawlas:  
V krátkosti bych shrnul debatu. Vystoupilo sedm senátorů a čtyři senátorky. Pan ministr odpovídíl na vechny dotazy zodpovídní. Řeili jsme tady hlavní staré ekologické zátíe, laguny, ale nejvíce dotazů nebo stíností a připomínek bylo k dopravním stavbám. Pane ministře, zrovna vá pan námístek přiel na ná výbor a bylo po schůzce v Bruselu, kdy vás zastupoval, nebo jste byl nemocen.  
Díkujeme vám za zodpovízení dotazů a připomínek. Nezazníl tady ádný jiný návrh, take navrhuji vzít Za zprávu o ivotním prostředí České republiky v roce 2014 na vídomí.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. A o tomto návrhu budeme po znílce hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro vzít na vídomí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 6  
ukončeno, registrováno 61, kvorum 31, pro 51, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu.  
Jsme u dalího bodu pana ministra Brabce, a tím je  
Balíček k obíhovému hospodářství  
Tisk EU č.  
N 053/10  
Tisk EU č.  
N 054/10  
Tisk EU č.  
N 055/10  
Tisk EU č.  
N 056/10  
Tisk EU č.  
K 058/10  
Materiály jsme obdreli jako tisky č. N 053/10, N 054/10, N 055/10, N 056/10, K 058/10/01, N 053/10/01, N 054/10/01, N 055/10/01, N 056/10/01 a K 058/10/01.  
Pane ministře, pojïte nám říct, co to vechno znamená.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Rád vám to řeknu. Díkuji, pane předsedající, za slovo. Váené senátorky, váení senátoři, opravdu velmi struční´, ani nebudu opít číst vechny návrhy smírnic.  
Dovolte mi, abych opravdu velmi struční popsal obsah celého balíčku. Obíhové hospodářství se stává jednou z hlavních priorit Evropské komise a ve Sdílení Uzavření cyklu  Akční plán Evropské unie pro obíhové hospodářství se Evropská komise zamířila na řadu oblastí, design výrobků a jejich výrobu, spotřební fázi, zelené veřejné zakázky, odpadové hospodářství, trh s druhotnými surovinami, kritické suroviny, inovace, investice a indikátory.  
V legislativních návrzích pak Komise prosazuje zmíny smírnic v oblasti odpadů, obalů, skládek odpadů, elektroodpadů, autovraků, baterií a akumulátorů.  
Významné úpravy smířují zejména do smírnice o odpadech, obalech a skládkách. Komise navrhuje například sjednotit zásadní definice v oblasti odpadového hospodářství, stanovit vyí cíle pro recyklaci komunálních odpadů, vyí cíle pro recyklaci obalů, stanovit cíl pro omezení skládkování, vymezit minimální poadavky pro rozířenou odpovídnost výrobců, zjednoduit reporting, harmonizovat výpočtové metody, harmonizovat poadavky na vedlejí produkty, zavést systém tzv. včasného varování v rámci plníní recyklačních cílů, zlepit sledovatelnost odpadů a zamířit se více na prevenci vzniku odpadů.  
Vláda 18. ledna 2016 schválila rámcové pozice České republiky k drtivým částem celého balíčku. Vláda povauje nyníjí návrhy za komplexníjí a realističtíjí ne ty, které byly předloeny v červnu 2014 a následní byly v březnu 2015 Evropskou komisí staeny. Nicméní celou řadu aspektů je nutné dále velmi podrobní diskutovat.  
Jako prioritní pro vyjednávání legislativních návrhů si vláda v rámcových pozicích stanovila definice základních pojmů, zlepení harmonizace v oblasti výpočtových metod, cíle a ekonomické nástroje k podpoře obíhového hospodářství. Navrené cíle pro recyklaci komunálních odpadů, tedy 60 % v roce 2025 a 65 % v roce 2030 a obalů bude Česká republika hodnotit zejména v kontextu přijatého plánu odpadového hospodářství České republiky na období 2015 a 2024. V programu předcházení vzniku odpadů v ČR a předpokladů vývoje odpadového hospodářství v následujících letech vítáme tuto debatu a také realističtíjí cíle. Přesto má Česká republika v níkterých cílech v tíchto oblastech určité pochybnosti.  
Vítáme naopak, e byl stanoven cíl pro omezení skládkování komunálních odpadů. Česká republika rovní povauje za důleité, aby nedocházelo ke zvyování administrativní zátíe členských zemí prostřednictvím nových kontrolních mechanismů, např. kontrola kvality zpráv nebo systém včasného varování.  
Váené senátorky, váení senátoři, chtíl bych vám velmi podíkovat za konstruktivní přístup a diskusi ve výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a ve výboru pro záleitosti Evropské unie. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji vám, pane ministře. Výbor pro záleitosti Evropské unie se zabýval tímito tisky a přijal usnesení, které máme pod č. N 053/10/02, N 056/10/02, K 058/10/02. Pan senátor Jan Látka má slovo.  
Senátor Jan Látka:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Díkuji panu ministrovi za sice zkrácené, ale velmi obírné zhodnocení situace. Mní tady zbývá moná u jen pár čísel.  
Hierarchie nakládání s odpady upřednostňuje na prvním místí předcházení vzniků odpadů, dále následuje opítovné vyuití a recyklace před energetickým vyuitím a odstraníním, které je záhodné ukládat na skládky a spalování bez energetického vyuití.  
Dále zde bylo více méní vechno řečeno. Jediní snad k dopadu na legislativu České republiky. Zmíny uvedených smírnic se dotknou zejména zákona o odpadech a zákona o obalech. Pokud jde o dopad na rozpočet České republiky  obíhové hospodářství nemá přímý dopad na státní rozpočet, u smírnic níjaké finanční dopady budou.  
Senát se v minulosti tématu obíhového hospodářství vínoval a dospíl k názoru, e návrh smírnice pokud jde vymezení závazných cílů je v rozporu se zásadou subsidiarity, nebo Komise nedoloila, e navrhované závazné cíle jsou reální dosaitelné za přimířených nákladů pro členské státy a obce a proto přijal k tomuto návrhu smírnice odůvodníné stanovisko:  
Nesouhlasí ve shodí s vládou s nastavením navrhovaných cílů pro sniování míry skládkování a objemu odpadů a zvyování míry jeho recyklace obsaených ve Sdílení Komise. Obává se, e provádíním smírnice v navrhované podobí by nadmírní rostla administrativní-ekonomická zátí pro členské státy, obce i podnikatelské subjekty.  
Kromí Senátu České republiky se projednávanými dokumenty také zabývaly parlamenty Dánska, Finska, Irska, Itálie, Nizozemí, Polska, Rakouska, Rumunska, Slovenska, védska a Velké Británie.  
V letech 1995 a 2009 byl průmír produkce komunálního odpadu na jednotlivce v Evropské unii 512 kg na osobu, z toho 37 % odpadu končilo na skládce, 20 % bylo spalováno a 40 % recyklováno. V České republice byl tento průmír 317 kg, tedy podstatní méní, ale na skládkách skončilo 72 %, 10 % bylo spalováno a recyklovány byly pouze 4 % vyprodukovaného komunálního odpadu.  
Mám zde jetí níkolik čísel. V roce 2014 se Česká republika u znační polepila. Komunální odpady 12 % energetického vyuití, 50 % lo na skládky a v současnosti u můeme počítat zhruba s 33 % recyklací. Prognóza ministerstva, jak jsme se dozvídíli při jednání ve výboru, pro rok 2024  komunální odpady 60 % recyklace a 25 % energetického vyuití a 10 % na skládky.  
Dále níkolik zajímavostí z Ekonomu - kadý Čech v průmíru v roce 2000 vytřídil 12,4 kg odpadu, v roce 2014 to ji bylo 40,5 kg papíru, plastu, skla či nápojových kartonů. Odpady třídilo v roce 2000 38 % obyvatel, v roce 2014 u 72 % obyvatel.  
A pro usmání  kadý občan míl v průmíru ke kontejneru pro vytřídíný odpad v roce 2000 250 m a v roce 2014 u jenom 99 m.  
V České republice se ukládá na skládky v porovnání s ostatními zemími stále nadprůmírné mnoství komunálního odpadu. V Evropské unii to bylo 190 kg na osobu a v České republice kolem 230 kg.  
Pokud by Evropská unie zavedení balíčku, který zde probíráme, dále oddalovala či odmítala, přicházela by o významné příleitosti k účinníjímu vyuívání zdrojů růstu a zamístnanosti, sníení emisí skleníkových plynů a závislosti na dovozu surovin.  
Na závír je vhodné zmínit problematiku potravinového odpadu, kterému je v Senátu České republiky vínována značná pozornost a která je důleitou součástí tohoto balíčku. Příčiny enormního mnoství potravinového odpadu jsou vcelku jednoduché a prosté. Při prodeji potravin je na trhu vítí nabídka ne poptávka a zároveň je chování spotřebitelů často neuválivé.  
Zde mám jenom jednu poznámku: V České republice v současné dobí končí zhruba jedna třetina potravin v odpadech, z toho 25 % jsou potraviny jetí nerozbalené, nenačaté. To znamená, e celkem 8 % vech potravin končí v podstatí nenačaté v odpadech.  
A úplní na závír. Komise k problematice potravinových odpadů navrhuje zejména zpracování metodiky usnadňující míření a srovnání relevantních údajů, podporu sdílení osvídčených postupů mezi členskými státy a legislativní usnadníní vyuívání vyřazených potravin a levníjích produktů potravinového výrobního řetízce ve výrobí krmiv a posouzení monosti označování data spotřeby. Tyto iniciativy v zásadí odpovídají zmiňovaným poadavkům zelené karty národních parlamentů, k nim se připojil i Senát České republiky.  
Zároveň bych si vás dovolil seznámit i s usnesením a doporučením. Máte to k dispozici.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Nemusíte to číst.  
Senátor Jan Látka:  
Dobře, nemusím to číst. Jenom bych si dovolil za výbor pro záleitosti Evropské unie vás poádat o podporu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí projednal tyto materiály a paní senátorka Jitka Seitlová má slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Vím, e je doba obída, ale to, co před námi leí, je materiál, který je velmi hutný, velmi obsáhlý, a já nemohu říci, e je to balíček, tvrdím, e je to balík. Je to skuteční velmi rozsáhlý dokument, který jednak obsahuje sdílení, velmi obírné a rozsáhlé, a jednak návrh fakticky píti smírnic, které mají být novelizovány a které se týkají oblasti nakládání  a teï to řeknu  nikoli jenom s odpadem, ale s materiálovými toky a surovinami v rámci Evropské unie.  
Dámy a pánové, řeknu velmi krátce to podstatné, protoe moji předřečníci u řekli hodní. Ale to podstatné je to, e v současné dobí k zajitíní udritelného růstu v zemích Evropské unie u nestačí model nakládání se surovinami a materiály, na který jsme byli zvyklí.  
A proto Evropská unie přijímá tenhle hodní ambiciózní a v níkterých bodech velmi náročný a nejistý plán, protoe u není moné ten model mám surovinu, vyhodím, zahodím, vyuívat dál, protoe suroviny, které potřebujeme, tak ty Evropa v současné dobí a do budoucna nebude mít. A proto je to úplní nová strategie, která před námi leí. A která samozřejmí můe vyvolávat obrovské mnoství otázek, dotazů, připomínek a nejistot, ale v tuhle chvíli je to velká zmína a velký obrat.  
Bude vyadovat nejen řeení v oblasti ivotního prostředí, ale zejména v oblasti ekonomické, daňové, průmyslové. Já si myslím, e tady sice máme pana ministra ivotního prostředí, který je garantem za tento balíček, ale e to spí leí na silných hospodářských odvítvích, aby se celé této problematice vínovala.  
Já jenom na závír jetí řeknu jednu víc. Národní konvent, kde jsou zastoupeni jak zástupci vlády, nevládních organizací, ale zejména průmyslníků a podnikatelů, přijal k tomuto zámíru velmi kladné stanovisko. Vyzývají vládu a politiky, aby vzali vání tento problém a řeili ho a řádní ho řídili a spravovali, abychom dospíli k tomu, co je stanoveno v tích balíčcích a v tích jednotlivých smírnicích.  
Z mé strany je to samozřejmí podpora tomuto návrhu, ale znovu říkám, e tam je řada vící, která se netýká jenom Ministerstva ivotního prostředí, týká se finančních otázek, daňových otázek i otázek investic do inovativních programů, projektů. Čili je to velmi rozsáhlý ambiciózní plán. Výbor pro územní rozvoj a veřejnou správu se zabýval tímto balíčkem pomírní obírní a na svém jednání 10. února 2016 na 19. schůzi přijal usnesení, které máte k dispozici. To usnesení má body, které jsou shodné s tím, co přijal Výbor pro evropskou integraci. Dokonce je uí ne usnesení toho výboru pro evropskou integraci. Já doporučuji přijetí té irí formy, která byla přijata ve výboru pro evropskou integraci.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Otevírám rozpravu. Pan senátor Petr Bratský jako první.  
Senátor Petr Bratský:  
Hezké poledne. Já vás dlouho nezdrím. Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, mní to nedá, abych aspoň nezmínil jednu víc, e a po roce 2024, moná 2026, jestli to Evropská komise prodlouí, bude platit zákaz skládkování komunálního a průmyslového odpadu v ČR a v dalích zemích EU. Tak bych chtíl upozornit, e nemáme dostatek spaloven. I přesto, e do té doby nepochybní mnohem více vyuijeme moností velijakého dílení odpadu na ten, který se dá jetí vyuít, a na ten, který u vyuít nelze, tak zbude tolik odpadu, který nebude volní v přírodí rozpustitelný, který budeme muset níjakým způsobem likvidovat. A nejspí to bude formou spalování.  
Spaloven máme nedostatek. A práví chci upozornit na to, e postavení nové spalovny kdekoliv, a Pardubice nám můou dneska ukázat, co sami v krajském zastupitelstvu přijali jako ukázku toho, co se pořád nechce, ekologické a dalí organizace, bude znamenat, e to je skoro horí, ne postavit jadernou elektrárnu. Nové spalovny prosazovat bude velmi obtíné. Svozové hospodářství a vzdálenosti, které jsou jetí ekonomické, taky bude velice sloitý problém. A nastane souboj ekologů. Tích, kteří se budou brát za to, aby se ekologicky likvidoval komunální a průmyslový odpad. A tích ekologů, kteří v zájmu vyího principu budou bojovat proti čemukoliv, proti jakékoli stavbí, která by to umoňovala. Mluvím samozřejmí o spalovnách s výrobou třeba elektrické energie.  
Mní to nedá, abych tyto víci nezmínil v této chvíli. Jinak vechny ty vymylenosti, které jsou v podobných materiálech, samozřejmí sledujeme bedliví a víme, jak to je. Pan ministr nemá rozhodní lehkou roli. Take nezbude nám, ne jetí více recyklovat a více domácnosti učit, nae díti a tak. Ale mám obavy, e nastane velký problém.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Senátor Jaroslav Doubrava má slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Výbor při projednávání tohoto balíčku sice přijal mé doporučení, já jsem za to velmi rád. Nicméní mi přesto dovolte, abych k tomu řekl jetí níkolik slov tady vám.  
Objemy odpadů, které nejsou recyklovány či jinak např. energeticky vyuívány, či vyuitelné a tudí jsou ukládány na skládky, je dlouhodobí značný problém. To si asi nemusíme říkat. Problém, který si ale způsobujeme sami a nejsme schopni si přiznat, e je zapotřebí řeit příčiny, nikoli následky. Enormní mnoství odpadů veho druhu je důsledkem toho, e nae civilizace zaloila svoji pseudoprosperitu na neustále rostoucí výrobí a spotřebí. Týká se to i Evropské unie a jejich členských zemí.  
Moná s výjimkou členů nových členů EU, Rumunska a Bulharska, které se stále potýkají s nízkou efektivitou ekonomiky a nízkou spotřebou, danou nízkou kupní silou, a z tích starích zemí moná Polska, které klade důraz na agrární rozvoj, nikoli pouze na industriální. V jiných zemích absurdní dotační politiky a státní pobídky přímo vybízejí vyrábít stále víc a víc, přicházet na trh se stále novíjími a níkdy i zcela zbytečnými a nepotřebnými výrobky. Navíc, leckdy úmyslní, ve velice patné kvalití, od výrobků dlouhodobé spotřeby jsme přeli k výrobkům krátkodobé spotřeby a priorita jejich obmíny se neustále zkracuje.  
To se týká i dovozu ze zemí mimo Evropskou unii. Není ádným tajemstvím, e řada výrobců úmyslní zabudovává do svých výrobků tzv. "kurvítka", promiňte mi ten výraz, která vyřadí přísluný výrobek co nejlépe a co nejdříve po uplynutí jeho záruční doby tak, aby byly prakticky neopravitelné. To ve ale samozřejmí nese stále rostoucí nároky na přírodní zdroje a energie. Kdy k tomu připojíme masivní reklamu, která se snaí potenciálním zákazníkům vnutit mylenky, e bez jiného, tedy nového výrobku se stávají občany nií kategorie, jsme tam, kde jsme. Nakonec nae tuzemská reprezentace povauje rostoucí výrobu a spotřebu za pozitivní jev.  
Druhým klíčovým problémem této oblasti jsou obaly. Leckdy do obalů nebalíme a nepřepravujeme v nich výrobky, ale vzduch. A tady bych dal příklad léků. Jeden druh léku distribuovaný v píti umílohmotných krabičkách se obsah z tích píti krabiček sesype do jedné. A jetí tam zbývá místo, tudí čtyři umílohmotné krabičky jsou naprosto zbyteční zdrojem problémů v odpadovém hospodářství. A kdy vezmete tu velkou spotřebu léků, není to zase tak zanedbatelný příklad. Ale i zde dochází k nepředstavitelnému plýtvání se surovinami a energiemi.  
Dostali jsme se tak vlastní vinou do začarovaného kruhu. Vídomí drancujeme přírodní zdroje a spotřebováváme je, proto zbytečné objemy energií se vemi dopady na ivotní prostředí. Proti tomu pak stavíme klimatickou hysterii, spojenou s naprosto nesystémovými kroky, které leckdy vedou k silné zranitelnosti evropské a národních ekonomik. Zcela neopodstatníná rostoucí výroba a spotřeba spojená s plýtváním vede k tomu, e nás odpady a odpadky ji začínají dusit. Ale o tom u jsme tady taky mluvili.  
V dokumentech Evropské komise, která tvoří balíček týkající se odpadů a jejich obíhu je toto sice konstatováno, ale obávám se, e je to opít jen alibistické tlachání a mlácení prázdné slámy.  
Stále neřeíme příčiny, ale řeíme pouze jejich důsledky. Přesto vás prosím o to, abychom závíry výboru pro záleitosti Evropské unie přijali. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má místopředseda Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, já bych při této příleitosti chtíl vyjádřit troku takovou obavu, e toti ve vech tíchto zámírech, kterou jsou bohulibé a které určití hodní můou pomoci, chybí jedno. A to je, co mí to jako občana bude stát z mého příjmu? A jaký pomír tíchto výdajů na tyto činnosti je to vlastní v pomíru z hlediska příjmů zemí Evropské unie? Česká republika patří mezi zemí s relativní nízkými příjmy a samozřejmí kadé takové opatření, které bude bohulibí zavedeno, tak dopadá na kadého občana určitou finanční částkou, kterou, a u ve formí daní, poplatků apod., musí odvést.  
Já jenom tady připomenu situaci, která nastala. Samozřejmí je hezké mít solární elektrárny, ale je potřeba občanům říct, e to bude drahé. e to není zadarmo, e to musí níkdo zaplatit. Viz teï debata kolem elektromírů apod. Příklad krásný je voda. Říkáme ano, je dobré a určití ekologicky je to dobře, kdy etříme spotřebu vody, ale rozvody vody jsou stejní nákladné, jestli tudy proteče 1 nebo 2 hektolitry. Pak přicházíme k paradoxu, e jsme sice uetřili, přispíli jsme přírodí tím, e jsme spotřebovali méní vody, ale na cení vody se to neprojevilo. Ta se zvýí, protoe níkdo musí zaplatit náklady na rozvod vody, na rozvod elektřiny, a u tam ta voda či elektřina nebo ten plyn teče, nebo neteče. Ty náklady zůstávají stejné. A podobní je to i u odpadků, jejich zpracování, recyklace apod. Ta není zadarmo a není to níkde seshora, ale je to z kapes nás občanů.  
A je myslím férové říct, chceme tady mít ekologické opatření, chceme tady mít zelené dvory, chceme tady mít čisto, chceme tady mít recyklaci, třídíný odpad, chceme tady dalí opatření. Ale co mí to jako občana bude stát z mé kapsy? Protoe mnohdy potom zavádíme tato opatření a ti, kteří je nejvíce prosazují, tak vypadají jako bohumilové, s tím, e přináejí dobro, ale zapomínají se zmínit, e to dobro níco stojí. A občan najednou stojí, hledí a říká, ale mí to najednou stojí peníze. Najednou tady po mní chtíjí poplatky na obci, najednou ode mí chtíjí ekologické daní, najednou chtíjí, abych já to platil. A kdy se to sečte, tak to má své náklady.  
A férové je sdílovat nejen to, e to je dobře, protoe je to ekologické, ale je potřeba také říct, e ekologie není zadarmo. A e to, co není zadarmo, zaplatí kadý z nás, my, kadý jako občan. A je potřeba to féroví sdílovat. A moná, e při podobných zprávách a podobných projektech by to míla být jedna ze základních a povinných informací pro občana, co mí jako občana to v rámci mých příjmů a mých výdajů bude stát.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Já k tím vem smírnicím a případní k tomu sdílení mám jenom jednu poznámku, která je podle mého názoru docela důleitá. Spočívá v rozdílu mezi absolutním a relativním. 10 % z 10 kg je kilogram a 50 z kilogramu je půl kilogramu. To znamená 10 % z níjakého velkého mnoství můe být více absolutní, ne 50 % z níjakého malého mnoství. A to je víc, která se v tích smírnicích vůbec nikde neobjevuje. A Evropská unie zapomíná na to, e kdy tích obalů bude straní moc a my budeme muset třeba třídit na 90 %, tak tích 10 % bude pořád také jetí moc. A zatímco v Rumunsku obalových materiálů bude 10 % toho, co mají např. v Rakousku, tak i kdy vytřídí z 50 %, tak tích obalů je v Rumunsku daleko méní absolutní. A tohle vůbec nikdo nezohledňuje. A tenhle princip toho, e je níjaký rozdíl mezi absolutním a relativním, e je dobré na to myslet, e není moné mučit stejní z hlediska procent, které mají vytřídit, nikde nevidím.  
A já nevím, jestli je v silách České republiky na to níjak upozorňovat, ale rozhodní to, kolik kilogramů vyrobených obalů na jednoho človíka připadá, je kritérium, které by se nemílo úplní opomíjet. A mílo by se také níkde objevit. A mílo by moná souviset s tím, kolik procent potom je třeba vytřídit. A to jsou víci, na které tady dneska nemáme čas. A ani asi nemáme schopnost je tady řeit. Na druhé straní to, e to je naprosto pomíjeno, viz léky, které tady byly zmiňovány apod., je problém.  
A my bychom se jím míli zabývat, protoe obíhové hospodářství by nemílo být jenom o tom, aby se co nejvíckrát obaly nebo jiné odpady recyklovaly. Ale také o tom, aby toho bylo co moná nejméní k té recyklaci. Protoe jak platí, e nejlepí energie je nevyrobená energie, uspořená energie, tak zrovna tak nejlepí uspořené obaly jsou nevyrobené obaly. A tak dále, atd. Take tolik moje poznámka k tomuto tématu.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, díkuji za slovo a dovolte, abych se vyjádřila k níkterým názorům, které tady zazníly. Jednak tedy pokud se týká léků, tak já jsem teï zrovna psala dopis na Státní zdravotní ústav, aby mi sdílil, jestli se do ceny léků promítají práví ceny krabiček, obalů a tích řekníme velmi náročných fólií, které jsou úplní zbytečné. Zda bychom tam práví neuetřili. Take to je jenom k tomu, e ty obaly, v tom má pan senátor Doubrava jistí pravdu, jsou problémem.  
Ale k tomu, co říkal pan senátor, pan předseda Vystrčil, bych jenom chtíla zmínit, e práví v balíčku se poprvé objevuje "minimální povinnost", tak se to jmenuje, pro výrobce. Kde se uvádí, e práví kadý výrobce by míl nést odpovídnost za výrobek. A obdobní, jako je tomu u obalu, kde se odkládá níjaké částka na to, aby se obaly recyklovaly nebo níjak vyuily, nebo i likvidovaly, tak obdobní tomu by takový princip míl být zaveden i pro výrobky. To je samozřejmí obrovský zásah. On není definován detailní, ale stanovuje se tam, e státy mohou přijímat tato opatření a do určité doby potom bude zpracováno, jak by to mílo vypadat v konečném důsledku.  
Take to je odpovíï jenom na to, o čem se tady hovořilo, e odpad, který nevznikne, je ten nejlepí odpad. A je pravdou, e výrobky, které níkdy dostáváme, i obaly kolem tích výrobků jsou neúmírné a je s tím potřeba níco udílat. I za mnou chodí lidé a ukazují mi, e systém jako takový, e by se sníilo to, co zbyteční spotřebováváme, e se vůbec ádným způsobem nedaří realizovat.  
Take balíček přináí k tomu opatření práví ve smírnici o odpadech, tam jsou minimální poadavky na výrobce a výrobky. A myslím, e moná zákon o výrobcích vyuitých na to bude u nás v České republice pamatovat, který se chystá. Take to je jenom k tomu, co tady zaznílo. Protoe jsem se tím materiálem musela zabývat docela podrobní, tak jsem si dovolila vysvítlit, e i tohle se snad podaří řeit. Ale je to velmi ambiciózní plán.  
Pak tedy bych se ráda vyjádřila k jedné víci. Víte, otázka spaloven hýbe českou společností.  
Ona nehýbe u jen ekology, ale ona u nás třeba v mém regionu dílí společnost na dví skupiny. Jedni, ty mení obce, nechtíjí spalovny a chtíjí spí kompostárny a recyklovat. Velké obce, zejm. jedna velká, se rozhodla, e vichni musí vozit odpad do její spalovny. A musím říci, e diskuse, která se vede, tak často vychází z informací, které nejsou, řeknu, zcela objektivní.  
Já si jen dovolím teï z té druhé strany říci, e ty spalovny nejsou vůbec o ekologii, ale jsou práví o tom, o čem hovořil pan senátor kromach, o té kapse konečného spotřebitele. Spalování je velmi, velmi drahé. A jestli v ČR vybudujeme více spaloven, ne je skuteční potřeba z hlediska produkce odpadů s tím, e víme, e chceme více recyklovat, e chceme více materiáloví vyuívat, dokonce to máme stanovené v jakýchsi limitech, pak to znamená, e spalovny se musí níjak uivit, kdy do nich investujeme. A ceny a náklady na spalování naopak porostou. Spalování ve spalovnách se pohybuje kolem 1800 a 2000-3000 za tunu. A kdo to zaplatí? Zaplatí to ti občané, kteří odpad produkují nebo ti podnikatelé, kteří budou muset dokonce spalovat, pokud v systému bude třeba spalovny vyuít.  
Co je dneska za problém? V Nímecku mají spalovny, mají jich velmi mnoho. A ty spalovny nemají co spalovat. Nemají dostatek odpadu práví proto, e se tam daří více recyklovat nebo materiáloví vyuívat. U nás jsou samozřejmí skupiny, a já tomu rozumím, které chtíjí investovat do spaloven a doufají, e na to dostanou peníze z EU. Pak je takové investování samozřejmí jetí výhodníjí. Určití potřebujeme níjaké spalovny, víme ale, e jich nepotřebujeme tolik, kolik se objevilo v návrhu, který byl asi před rokem nebo před rokem a půl. To bylo tích 14 spaloven. Víme, e to bude spalovna v Brní, e se snad podaří přes EIA dořeit spalovnu v Chotíkoví, víme, e máme níjakou spalovnu i v Ostraví, víme, e máme dalí spalovnu, která bude Hradec Králové.  
Ale ten zájem o to, aby přily peníze z EU do nových spaloven, je od investorů pochopitelný a obrovský a ty tlaky velké. Varujme se toho, abychom nebudovali více spaloven, ne je nezbytní nutné.  
A tady bych jen ráda řekla, e pokud se týká zákazu skládkování, to je také víc, která troku mylní hýbe veřejností. Není to tak, e by se zakázalo úplní skládkovat od roku 2024. Pan ministr to jistí jetí upřesní. Bude se skládkovat asi 10 % toho, co je zbytkové, co se nedá spálit, ale prioritu by mílo mít materiálové vyuití a recyklace. To je ten cíl, o kterém hovoří celá EU a se kterou bychom se míli ztotonit. Není to otázka ekologů, jestli spalovny ano nebo ne. Je to otázka nákladů na nakládání s odpadem. A pokud vybudujeme více spaloven, ne je potřeba, zaplatí to občané ve svých poplatcích za odpady.  
Já jsem si dovolila, e toto je tu potřeba říci, protoe pan senátor Bratský trochu obviňoval ekology. U to není vůbec víc ekologů. Celý problém je více skuteční Ministerstva průmyslu a obchodu. To je víc nových investic.  
A jen jetí chci říci, víte, kdo je nositelem tohoto materiálu, tohoto balíčku? Je to ná europoslanec pan Telička, který je zpravodajem k tímto materiálům v Evropském parlamentu a říká: "Já tu vidím velký prostor pro český průmysl, pro to, abychom my byli tím lídrem, kde je volný prostor na průmyslovém trhu, kde je málo zařízení na vyuití materiálové tíchto zdrojů. A to je ten prostor, aby ČR napřela síly a byla nositelem celého projektu a programu, protoe my to u nás v ČR umíme. A pokud se podaří investice do inovací, je to obrovský krok pro rozvoj hospodářství ČR."  
Já to jen dodávám na závír, e dokonce i tak je to ztotoníno s naí zemí, tento projekt. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Senátor Stanislav Juránek.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, mní to přeci jen nedá, já bych sice jen zareagoval vaím prostřednictvím na to, co tu řekla v poslední chvíli paní senátorka Seitlová. Chci říci, e i ten materiál, který jsme dnes míli, tu zprávu o stavu ivotního prostředí, kterou jsme vzali na vídomí, i vechna čísla u jsou známa a víme, jakým způsobem budeme muset do roku 2024, ale spíe do roku 2022 omezit skládkování. Umíme si spočítat i procento recyklace, které u nás je v současnosti u velmi vysoké. A na základí toho jsme schopni v současné dobí říci a začít připravovat, kolik tady doopravdy má spaloven být, protoe u jsme schopni říci, kolik má mít která ta spalovna do budoucna kapacitu.  
Jen chci upozornit na to, e máme u rok 2016 a pokud chceme tuto situaci mít v pořádku v roce 2024, tak u na tom musíme začít pracovat. A to je přesní ta víc, kterou chci sdílit. Ano, rozhodující rok je zdánliví daleko, ale je potřeba v tuto chvíli o tíchto vícech rozhodovat a já vířím, e máme dostatek podkladů pro to, abychom rozhodli správným smírem.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, senátor Petr Bratský.  
Senátor Petr Bratský:  
Já u nechci zdrovat, jenom bych se vaím prostřednictvím, pane předsedající, trochu ohradil proti tomu, co paní kolegyní Seitlová řekla. Já jsem přeci neříkal o níjakých ekolozích, e budou bojovat proti jiným ekologům. Já jsem zdůraznil to, e ekologicky likvidovatelný odpad, který bude nebezpečný, komunální a průmysloví vytřídíný, abych to tedy přesní řekl, který nesplní přísná kritéria pro skládkování od roku 2024 nebo déle, budeme muset ekologicky likvidovat neboli spalovat. V současné dobí podle vech propočtů je nedostatek tíchto spaloven. I poté, co bude jetí lepí třídíní. A já jsem jen upozornil na svozové vzdálenosti, na to, e to bude problematické. A e ekologové, ti praví ekologové, kteří chtíjí ekologicky likvidovat odpad, který budeme muset zlikvidovat, budou svým způsobem ve při s níkterými ekologickými skupinami, které bojují proti jakékoli formí staveb podobného typu. Na to jsem upozornil v souvislosti moná i s tím, co říkal můj předřečník, e je nejvyí čas, abychom začali tyto stavby projednávat, abychom projednali vlivy stavby na ivotní prostředí, abych to upřesňoval, abychom projednali územní řízení a stavební povolení, aby krajská zastupitelstva i obce i nai občané se s tím ztotonili, aby vídíli přesní, o co se jedná, co se bude likvidovat, jak se bude likvidovat. A prostí my to likvidovat budeme muset, i kdy to bude stát peníze. To se nedá nic dílat, produkujeme odpady v domácnostech a průmyslu, a musíme je zlikvidovat níjakým způsobem. A bude nařízeno jakým. A jestli se na to nepřipravíme včas, tak nastane níjaká lhůta, kdy vznikne ČR problém. Na to jsem upozornil, na nic jiného, take prosím, opravdu se ohrazuji proti tomu, abych tu byl níjakým způsobem napadán, e říkám níjaké nepravdy.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní kolegyní Seitlová, byl jsem poádán, abych vám zprostředkoval, e je to trochu jinak, od kolegy Bratského. A slovo má pan senátor Vosecký.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den, pane předsedající, dámy a pánové, já jsem nechtíl vystupovat, ale kdy u tady jsem, tak bych navázal na pana kolegu, senátora Bratského. Tady se bavíme o vícech, ano, jsou tady odpady. Já pamatuji, kdy byla v televizi pomírní bouřlivá debata o tom, e se u nás nesmí prodávat koblihy volní, e na to musí být pytlíky apod. V podstatí se dá říci, e jednou stranou nám EU níco přikazuje, druhou stranou zase přikazuje, jak se toho zbavit. V pořádku, já s tím problém nemám. Ale teï, co tu řekl pan kolega Bratský, je svatá pravda, e je zapotřebí to připravit. Ale chybí mi tady jedna jediná víc. Vichni jsme přesvídčeni, e kdy se tyto vechny odpady, které jsou nebezpečné, nevyuitelné, budou pálit, e zmizí. To není pravda. Jsou tam filtry, jsou tam prachy, ty jsou toxické, dioxiny a tyto víci. Počítá se vůbec do budoucna, co se s tím bude dílat a jak se toto bude likvidovat a kde se to bude skládkovat? Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Rozpravu končím, protoe u se nikdo nepřihlásil. Pane ministře, máte prostor.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji, pane předsedo.  
Váené senátorky, váení senátoři, on nepadl, myslím, e ádný dotaz, ale padla celá řada vící. Já se k nim jenom vyjádřím.  
Spalovny, ano, je to obrovské téma dnes ve společnosti. Já jsem sám byl níkolikrát napaden různými iniciativami, e jsem velký podporovatel spaloven. Nechápu, z čeho toto vzniká, jsou to opravdu nesmysly. Chci vám říci zcela objektivní čísla. I v plánu odpadového hospodářství, který přijala vláda a který bude posuzovat i Evropská komise a na základí toho plánu odpadového hospodářství ČR a na základí krajských odpadových plánů bude Evropská komise také rozhodovat o konkrétních dotacích do konkrétních projektů. To si vymínila. Od roku 2017 do konce tohoto roku je posoudí. Tak my dnes predikujeme, e ČR bude scházet kapacita přibliní 700-800 000 tun spalovacích, protoe je to v podstatí jednonásobek toho, co dnes máme k dispozici. A to je číslo, které je naprosto seriózní a vychází z celé řady konkrétních průzkumů z konkrétních zdrojů, konkrétních spotřebičů a samozřejmí to není vycucané z prstu.  
Tzn. naprostou pravdu mají ti, co říkají, e skuteční ne ve, by nae priorita je jasná, nae priorita ČR je jasná hierarchie EU, tedy předcházet vzniku odpadů a potom materiálové vyuití, recyklace atd. A samozřejmí to předposlední místo je spalování, resp. energetické vyuití, ono to není jen spalování. To jsou kompostárny, to jsou bioplynové stanice atd. A různé pyrolýzy, protoe spalování také není jen jeden pojem. Včetní velmi sofistikovaných metod a také velmi drahých metod. A na posledním místí je skládkování.  
Take jen říkám vdy na níjaký takový atak na nás jako na Ministerstvo ivotního prostředí, e tíko se mi vysvítluje, jestli je tedy taková nekulturní zemí z pohledu hospodaření s odpadem výcarsko, které má 40 spaloven. My máme tři v ČR. Nímecko jich má 90. Ve Stockholmu vyrostla spalovna naproti královskému paláci. A védsko také nepovauji za zemi, která se negativní staví ke svému ivotnímu prostředí stejní jako výcarsko. Jinými slovy, to je politikum. Spaloven jsou tady nadení zastánci, jsou tady i stejní nadení odpůrci a je vdy potřeba hodnotit to seriózní a na základí konkrétních čísel. A je nesporné, e tady kapacita pro spalování je. Ale také je nesporné, e prioritou ČR je sníit předevím skládkování, kde jsme stále takřka na 50 % objemu komunálního odpadu, který se skládkuje. A my postupní řadou kroků ekonomických, z ekonomických stimulů i jinak udíláme ve pro to, abychom cíle splnili. Ne hlavní proto, e jsou to evropské cíle, ale proto, e já povauji skládkování za barbarství, protoe odpad je surovina. A my tady dnes máme tisíce malých chemických reaktorů, protoe kadá skládka je chemický reaktor. A to je na pana senátor kromacha, protoe my říkáme, kolik to bude stát, ale ono u to dnes níco stojí, protoe samozřejmí i likvidace skládek níco stojí, skládkování je také drahé. To jsou ty externality, e to bereme tak, e dnes to tam hodíme a ono se s tím nic nedíje. Ta skládka funguje opravdu jako chemický reaktor a vznikají tam látky, které jsou nebezpečné, jsou to nebezpečné odpady. A pak se s tím musí níco dílat, pak se to musí odstranit. To také níco stojí a to dnes u vidíme. Take je to vdy o rozumném mixu jednotlivých metod. Ale co je jednoznačné a jednoznační potvrzuji i to, co tu říkal pan senátor Doubrava, má velkou pravdu, kdy samozřejmí kvalita ivota, rostoucí ivotní úroveň se odráí na zvyující se spotřebí obalů, na plýtvání. My podporujeme jako Ministerstvo ivotního prostředí v plánu předcházení vzniku odpadů celou řadu konkrétních aktivit, jako jsou potravinové banky, jako je sbír textilu pro různé charitativní organizace. Jako je například opravárna, takové zajímavé metody, vznikají tam opravy výrobků, protoe skuteční dnes výrobky nevydrí zdaleka tolik, jako jsme byli zvyklí z dob naeho mládí. Také si pamatuji bojler, který vydrel 15 let a dnes vydrí záruční dobu a pak klekne. Take nechci pouít přímo ten termín, který tady zazníl, který mí zaujal, ale moná to tak opravdu můe být.  
Take i ten balíček jasní ukazuje, e to není o odpadech, je to o celé ekonomice, která přináí také pracovní místa, protoe i to zpracování odpadů, ta recyklace, třídíní přináí nová pracovní místa. A Evropa stejní jako svít, a mimochodem, dnes u si to začíná uvídomovat i Čína, e toto je cesta do pekel, e pokud se skuteční uvyrábíme nesmyslnými výrobky, tak planeta skončí velmi patní. A myslím, e rychlost klimatických zmín... Nechci se dostávat samozřejmí do irích debat.  
Jen připomínám, e u dnes výrobce platí nejen za ten obal, ale on platí i za ten systém jeho zpítného odbíru, take to výrobce níco stojí. Proto mí překvapuje jako spotřebitele, e výrobce investuje do velkých obalů, které jsou nesmyslné, maximální vytváří pojem luxusu, e si koupím prostí velkou krabici, ve finále je tam malinký výrobek, ale já mám pocit, e jsem si za své peníze koupil níco velkého, by je výrobek nakonec moná desetina obalu. Ale výrobce za to platí a platí také za systém zpítného sbíru.  
Take to hlavní, odpad je surovina. Dnes to začíná vidít samozřejmí celá řada států, u s tím efektivní pracuje. A my udíláme vechno pro to v rámci Ministerstva ivotního prostředí, aby ČR, k tomu smířuje i novela zákona o odpadech, jednoznační přela od skládkování k moderním metodám, jako je recyklace, třídíní, kompostování, protoe v tích černých popelnicích nám stále končí obrovské mnoství odpadů, které občan zcela zbyteční platí v systému sbíru. A platit by je nemusel, protoe z níj lze vytřídit celou řadu velmi cenných součástí.  
Jetí pan senátor Vosecký, ano, máte pravdu. Samozřejmí se počítá s tím, a to i po roce 2024, e tam bude zbytek, který bude ze spaloven. Je to odpad ze spaloven. A ten, pokud bude mít charakter nebezpečného odpadu, tak bude dál skládkován na skládkách nebezpečného odpadu. Nímecko má zákaz skládkování, jestli se nemýlím, platný u od roku 2009, moná e dokonce jetí dříve. A má to stejní jako my, má zákaz skládkování vyuitelných, recyklovatelných a spalitelných odpadů. Ale samozřejmí ten zbytek, který jde ze spaloven, tak je přirození potom skládkován, ale v objemech, které jsou nesrovnatelní mení ne na začátku. Take to je určití ná cíl. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan senátor Látka jako zpravodaj, prosím... Budeme hlasovat o vaem usnesení. Tak si dáme znílku.  
Hlasujeme pro výborové usnesení, zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 7  
ukončeno, registrováno 58, kvorum 30, pro 42, proti 1.  
Návrh byl schválen.  
Pane ministře, já vám díkuji. Díkuji i zpravodajovi.  
Vyhlauji do půl třetí přestávku.  
(Jednání přerueno v 13.19 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.32 hodin.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váené paní senátorky, páni senátoři, budeme pokračovat v naem jednání odpoledním programem. Prosím, zaujmíte svá místa v Jednacím sále.  
A jako první bod projednáme  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o zmíní a doplníní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a ostatní volební zákony  
Tisk č.  
190  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 190. Uvede ho pan ministr vnitra Milan Chovanec, kterého nyní ádám, aby nás s tímto zákonem seznámil. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych struční uvedl vládní návrh zákona, kterým se míní zákon o volbách do Parlamentu ČR a ostatní volební zákony, které máte k dispozici jako senátní tisk 190.  
Cílem předkládaného návrhu je zmína vymezení níkterých senátních volebních obvodů obsaených v příloze k zákonu o volbách do Parlamentu ČR. Jedná se o volební obvody, ve kterých dolo k poklesu nebo naopak ke zvýení počtu obyvatel pod nebo nad zákonem stanovený koeficient. Zmíny ve vymezení volebních obvodů jsou dány demografickým vývojem a byly připraveny na základí údajů Českého statistického úřadu podle návrhů předloených dotčenými krajskými úřady. A tady bych, prosím píkní, zdůraznil, e to bylo projednáno. Je to v souladu a souhlasem krajských úřadů v jednotlivých krajích.  
Krajské úřady nám takté avizovaly, e dolo k projednání s dotčenými obcemi, kterých se tyto zmíny týkají a e dolo ke shodí. Současní je třeba noví vymezit hranice volebního obvodu č. 61 se sídlem v Olomouci, a to v návaznosti na přijetí zákona o hranicích vojenských újezdů, kterým dochází ke zmíní hranic vojenského újezdu Libavá a ke vzniku nových obcí. Vedle zmíny vymezení senátního volebního obvodu se rovní navrhuje novelizace ostatních volebních zákonů navrhujících a navazujících na zákon o hranici vojenských újezdů.  
Zákony musí nabýt účinnosti co nejdříve, aby podle nich mohly probíhnout ji řádné senátní volby v roce 2016. K návrhu zákona dolo při přepisu k nedopatření, k opomenutí obce Pátek - v noví zníjícím vymezení obvodu č. 37 se sídlem v Jičíní. Díkuji proto velmi ústavní-právnímu výboru, e svým usnesením tento nedostatek napravuje.  
S usnesením ústavní-právního výboru Senátu tedy souhlasím v plném rozsahu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 190/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Elika Wagnerová, kterou nyní ádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Předpokládám, e pan senátor Vladimír Plaček se nehlásí... Tak bych prosil, abyste se odhlásil. Díkuji. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Zpravodajská zpráva bude velmi stručná, protoe vechno, co bylo třeba, vlastní pan ministr u řekl.  
Jenom zkonstatuji, e ústavní-právní výbor skuteční přijal usnesení, kterým doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby vrátil projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem, který je uveden v příloze, kterou vichni máte na lavici.  
Nevím, já bych to jetí teï snad doplnila o dalí informace, které jsem v průbíhu získala, ono to asi k funkci zpravodaje patří.  
Dostaly se mní na lavici jetí dva pozmíňovací návrhy. Jednak pana senátora Vladimíra Plačka, který chce také poníkud mínit jeden volební obvod. A potom pozmíňovací návrh senátora Patrika Kunčara, který v zásadí vlastní jenom opravuje gramatickou chybu, ke které dolo.  
Začnu-li u druhého, tak se domnívám, e to není třeba řeit pozmíňovacím návrhem, ale e to je oprava gramatické chyby.  
A pokud jde o pana senátora Plačka, tak za sebe jako zpravodaj jenom říkám, e tíko mohu doporučit u z toho důvodu, e sice důvířuji panu senátorovi, ale nebylo to projednáno a neslyeli jsme, co na to řekne kraj. A počty nemáme spočítány objektivní. Vy to tam máte, ale jak říkám, take to bych nedoporučovala.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jetí určití jako zpravodajka budete mít příleitost se vyjádřit, pokud se dostaneme do podrobné rozpravy a v případí, e návrhy budou předloeny.  
Prosím také - zaujmíte místo u stolku zpravodajů. A já otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Vladimír Plaček. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji za slovo. Píkné odpoledne, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Chtíl bych vás velmi poádat o podporu u tady zmiňovaného mého pozmíňovacího návrhu týkajícího se volebního obvodu č. 68 Opavsko. A v souvislosti s navrhovanou zmínou, co se týká volebního obvodu č. 64 Bruntálsko.  
Chtíl bych podotknout, e plní rozumím návrhu, který vzeel z Ministerstva vnitra. Nicméní, jak říkal pan ministr, mílo to být projednáno s krajským úřadem. Já bohuel tuto informaci nemíl. K informaci jsem přiel víceméní náhodou a po projednání návrhu zákona v Poslanecké snímovní, a troufám si říct, e o této zmíní nevídíli ani v místí Vítkov, kterého se to předevím týká. Je to místo, které má přibliní 6254 obyvatel s místskými částmi a rozumím tomu návrhu, proč se navrhuje přesun tohoto místa plus jetí přilehlé vesnice Čermná ve Slezsku do volebního obvodu Bruntálského, kdy tam poklesl pod zákonnou mez počet obyvatel.  
Nicméní chtíl bych podotknout to, e místo Vítkov je velice úzce navázáno na Opavu, a to po vech stránkách. Historicky, ekonomicky, dopravním spojením. Dopravní spojení z Vítkova na Bruntál naprosto není ádné. Tak, jak jsem vám napsal v mém odůvodníní, takté by noví koncipovaný bruntálský okrsek nebo obvod, byl znační rozsáhlý, kdy si vezmeme, e v tuto chvíli do níj spadá místo Krnov, Bruntál, Rýmařov. U svým způsobem i nepochopitelní Budiov nad Budiovkou z okresu Opava, který je takté navázán na Opavu více, ale nicméní tam určitá vazba na Bruntálsko je.  
Chtíl bych vás moc poádat o podporu tohoto pozmíňovacího návrhu tak, aby opravdu Vítkov zůstal v historických místech, kde doposud je. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do obecné rozpravy hlásí pan senátor Patrik Kunčar. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Dobré odpoledne, váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Jak u tady zpravodajka výboru předeslala, mám pozmíňovací návrh k takové moná gramatické chybí, která tam u je nicméní delí dobu, nemyslím si, e je moné pouze jednodue opravit gramatickou chybu, protoe u jsme to tady míli v minulosti, e jsme míli víc gramatických a faktických chyb, kvůli kterým jsme potom vraceli návrh zákona do Poslanecké snímovny.  
Take můj návrh je  v příloze č. 3, ve volebním obvodu č. 80, sídlo Zlín, se slova "Brumlov-Bylnice", nahrazují slovy "Brumov-Bylnice". Kdo to tam troku znáte, tak víte, e ádné místečko Brumlov neexistuje, je to pouze překlep. Take bych byl rád, kdyby se tato chyba, která u je tam delí dobu, opravila  a správní zníl název tohoto místa "Brumov-Bylnice".  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jenom upozorňuji na to, e je obecná rozprava, čili potom ten návrh je potřeba načíst v podrobné rozpraví, tak, jak jej navrhujete. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Martin Tesařík. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Martin Tesařík:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já budu navazovat na úvodní slova pana ministra, který hovořil o tom, e volební obvod č. 61 se sídlem v Olomouci byl upraven o níkteré noví zvyklé obce, které vznikly na základí nabytí účinnosti zákona č. 15 z roku 2015, o zruení vojenských újezdů. Konkrétní se jedná o nové obce s názvem Místo Libavá, Kozlov, Lubomíř pod Stránou.  
Já se přidám ke svému předřečníkovi, který reagoval na slova pana ministra, e jsme nebyli osloveni ani krajským úřadem, ani příslunými obcemi, e by s nimi ministerstvo vnitra projednávalo zmíny v rozíření, či zúení volebních obvodů. Nicméní já jsem reagoval na ji zmíníný zákon o vojenských újezdech, tím, e jsem napsal dopis paní námístkyni ministra vnitra, paní Mgr. Janí Vildumetzové, práví s otázkou, jak se zmíní volební obvody po vzniku tíchto nových obcí. Ta odpovíï byla pro mí jednoznačná, a sice v tom slova smyslu, e 2 ze 3 zmíníných obcí budou spadat do volebního obvodu, do senátního volebního obvodu č. 61 a třetí obec bude spadat do senátního volebního obvodu č. 63, co je Přerov.  
Nicméní já se chci zeptat, kdy jsem studoval podkladový materiál k tomuto projednávanému tisku, zdali v ním nedolo k opomenutí jedné obce, a sice toho Kozlova, který podle mého názoru je hraniční obcí toho volebního obvodu, a přesto není jmenovití vyjádřen v tom popisu či výčtu tích jednotlivých obcí. Jde mi o to, aby občané, kteří jsou v tíchto noví vytvořených obcích, míli právo volit, nemusí to být zrovna v tomto volebním období, nicméní aby se prostí na tuto obec nezapomnílo.  
To je můj jednoduchý dotaz. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jaroslav Palas. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Palas:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, dámy a pánové. Dovolte mi pouze krátkou poznámku k navrhované novele.  
Já jsem přesvídčen, e tento systém, který je obsaen ve volebních zákonech, je administrativní velice sloitý. Chtíl bych apelovat na pana ministra, aby ministerstvo financí přilo s jiným návrhem, který bude zaloen na novém principu, a to na principu teritoriálním. Jsem přesvídčen, e je velmi sloité i pro obí komory parlamentu, aby v podstatí kadých níkolik roků na základí toho, e v níkterém senátním obvodu poklesne počet obyvatel o 50  100, aby se mínil zákon novelou. Myslím si, e jednoduí je stanovit volební obvody na základí přísní stanoveného teritoria, přísní stanovených hranic, bez ohledu na to, jestli tu nebo onde poklesne stav voličů o 50 či o 100. Na to bych chtíl pouze upozornit a apelovat, aby ministerstvo vnitra na tomto principu uvaovalo.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Miroslav Nenutil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Omlouvám se, e to není úplní vyloení k textu návrhu zmíny zákona, ale musím reagovat na svého předřečníka a v podstatí troku zastoupím komisi pro Ústavu, protoe 15. března od 10 hodin se tady i z jejího podnítu a za účasti zástupců ministerstva vnitra koná seminář Volební otazníky, jedním z témat je práví začít vést debatu nad tou problematikou, kterou tady pan senátor Palas naznačil.  
Omlouvám se za mírné poruení jednacího řádu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedající, pane ministře, váení kolegové. Také já jsem ten senátní tisk, který práví hraničí s tím senátním obvodem, na který upozorňoval pan senátor Tesařík.  
Na podporu toho jeho poadavku vystupuji, protoe opravdu tam ty obce, které jsou, Kozlov  který jetí má místní část Slavkov  tak jsou vyslovení hraniční. Nebude zcela zřejmé, kam spadají. S panem senátorem pak tam budeme jezdit oba, nebo nikdo. Tak prosím tedy o upřesníní a podporuji návrh pana senátora Tesaříka.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Do obecné rozpravy se ji nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit? Pan senátor Vystrčil se hlásí? (Milo Vystrčil: S faktickou.) S faktickou... Take prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
On to asi pan ministr hodlá učinit, ale já jsem ho chtíl poprosit o vyjádření k tomu návrhu pana senátora Plačka, zda třeba nebyl schopen ty víci ovířit, nebo je to tak, jak to popisovala paní senátorka Wagnerová. To znamená, prosil bych o níjaké vyjádření, stanovisko ministerstva vnitra k tomu pozmíňovacímu návrhu, pokud je to moné.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Myslím, e jetí bude i podrobná rozprava, take jetí bude moné k tomu diskutovat. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte mi, abych odpovídíl na níkteré otázky, které padly v debatí.  
Podle námístka ministra vnitra, pana doktora Mlsny, Kozlov patří do obvodu 61, to znamená, je integrován v tomto obvodí, není tedy důvod se obávat, e by občané této obce nemohli volit.  
K tomu, co říkal pan senátor Palas, já se kloním k tomu, abychom do budoucna vytvořili stálé senátní obvody, abychom nebyli stále dotčeni tím, jestli tedy dojde ke sníení nebo zvýení počtu obyvatel, protoe samozřejmí debatujeme s kadým senátorem o tom, e se jim nelíbí ty zmíny, a já se nedivím. Nedivím. Ale my to prostí jinak ne tímto způsobem dílat v současné dobí nemůeme.  
K tím třem pozmíňovacím návrhům  já jsem tady v úvodním sloví říkal, e podporujeme návrh ÚPV, díkujeme za níj. Tam se opravdu stala chyba na straní pracovníků ministerstva vnitra, e jsme tu dotčenou obec zapomníli. U tích dvou dalích návrhů  já s nimi souhlasit nemohu, moje stanovisko k obíma je negativní. Nevím, jestli je vhodné opravovat chybu, která je letitá, pozmíňovacím návrhem. Z tohoto důvodu toto nepodporujeme, ten návrh pana senátora Kunčara, pokud si správní pamatuji. A u toho druhého návrhu, by bych panu senátorovi rád vyel vstříc, ale bez projednání s krajem a s obcemi takto narychlo zde na místí reagovat pozitivní prostí není moné. Je to určitý proces. Mí mrzí, e ty kraje při debatí pravdípodobní do té debaty nezahrnuly stávající senátory. My pro tu budoucí debatu s kraji budeme chtít, aby se tak dílo. Ale já teï nejsem schopen tady tzv. na kolení tento nedostatek odstranit. Take oba dva návrhy, které zde zazníly, tak stanovisko ministerstva vnitra je negativní.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Paní zpravodajka? (Hlásí se dalí senátor.) Není rozprava, pane senátore, já vám nemůu udílit slovo. (Jeden ze senátorů upozorňuje na fakt, e nejde obrazovka.) Aha, take poádám, abyste ovířili, proč tam nejde obrazovka. Prosím, paní zpravodajko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Tak jetí jednou, pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. V obecné rozpraví vystoupilo 6 senátorů. Mní ovem nezbývá ne trvat na tom návrhu, který jsem u zde vznesla. Pro ty ostatní, to u jsem v podstatí odůvodnila, proč pro ní tíko mohu navrhnout, abyste s nimi souhlasili. Nemáme to ovířené, nemáme ovířená čísla, jak to vychází nejenom v tom obvodu, který navrhuje zmínit pan kolega Plaček, ale jak to vypadá v tích dalích obvodech, kdy se odtamtud níco sebere, atd. To je opravdu... To se asi tíko dá dílat takhle za pochodu. Skuteční je lepí se zúčastnit té přípravy. Jinak panu senátoru Nenutilovi díkuji za avizo naeho semináře, Komise pro Ústavu, ano, je 15. 3. Budou se tam řeit jednak tedy moné konstrukce jiné, já netvrdím, e to budou ty fixní obvody senátní, protoe to můou být jetí dalí jiné konstrukce. Ono to není tak jednoznačné, ty fixní  senátní obvody. Z hlediska ústavního. To se uvidí.  
Já doufám, e ten seminář přinese níjaké odpovídi.  
Čili můj závírečný návrh je takový, jaký jsem udílala u předtím.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A protoe nepadl ádný návrh, otevírám podrobnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Vladimír Plaček. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Pane předsedající, pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Kdy jsem slyel negativní názor od ministerstva vnitra, přesto přese vechno si dovolím ten můj pozmíňovací návrh načíst. Moná jenom jednu jedinou poznámku s tími čísly. Dal jsem si tu práci opravdu a čísla jsou o tom, e se přidává pouze do toho bruntálského okrsku, take se odebírá ze stávajícího opavského, kde obyvatel je nadbytek oproti limitu.  
Pozmíňovací návrh senátora Vladimíra Plačka k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o zmíní a doplníní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a ostatní volební zákony, jako senátní tisk č. 190.  
K části 1., čl. I, bod 1  V noví navrhovaném vymezení volebního obvodu č. 64, sídlo Bruntál, za slova "Lhotka u Litultovic" vloit slovo "Moravice" a slovo "Vítkov" nahradit slovy "Čermná ve Slezsku".  
Bod 2  V noví navrhovaném vymezení volebního obvodu č. 68, sídlo Opava, slovo "Vítřkovice" nahradit slovem "Vítkov". Myslím si, e odůvodníní asi není třeba číst, to jste míli vichni k dispozici.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Patrik Kunčar. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Díkuji za slovo. Já bych rád i přes negativní stanovisko ministerstva vnitra načetl svůj pozmíňovací návrh, protoe se domnívám, e není dobře, abychom míli v zákoní uvedeno místo, které neexistuje, je to místo, které má témíř 6 tisíc obyvatel. Já se domnívám, e kdyby níjaký oural do toho chtíl opravdu vrtat, tak můe napadnout i volby nebo platnost tíchto voleb.  
Take dovoluji si načíst pozmíňovací návrh, domnívám se, e by bylo vhodné opravit tuto gramatickou chybu a ádám vás o podporu.  
Pozmíňovací návrh senátora Patrika Kunčara k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, a o zmíní a doplníní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a ostatní volební zákony, senátní tisk č. 190.  
V části 1., čl. I, zaprvé  úvodní vítu, čl. I nahradit tímto textem: "Zákon č. 247/95 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, a o zmíní a doplníní níkterých dalích zákonů, ve zníní zákona č. 212/96 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhláeného pod č. 243/99 Sb., zákona č. 204/2000 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhláené pod č. 64/2001 Sb., zákona č. 491/2001 Sb., zákona č. 37/2002 Sb., zákona č. 171/2002 Sb., zákona č. 230/2002 Sb., zákona č. 62/2003 Sb., zákona č. 418/2004 Sb., zákona č. 323/2006 Sb., zákona č. 480/2006 Sb., zákona č. 261/2008 Sb., zákona č. 320/2009 Sb., zákona č. 195/2010 Sb., zákona č. 222/2012 Sb., zákona č. 58/2014 Sb. a zákona č. 59/2014 Sb., se míní takto:  
1. V příloze č. 3 pro volební obvody č. 6, 13, 16, 18, 28, 30, 36, 37, 41, 42, 61, 64 a 68 zníjí:".  
2. Na konci textu č. 1 doplnit nový bod 2, který zní: "2. V příloze č. 3 ve volebním obvodu č. 80, sídlo Zlín, se slova "Brumlov-Bylnice" nahrazují slovy "Brumov-Bylnice"."  
Díkuji za pozornost, omlouvám se, ale po poradí s legislativou bylo doporučeno, abych to četl celé takto.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Určití to bylo nutné. Do podrobné rozpravy se ji nikdo nehlásí, take podrobnou rozpravu končím. Poádám pana ministra, aby se vyjádřil k probíhlé podrobné rozpravy. Nechce. Paní zpravodajku zároveň bych poádal, aby nás provedla hlasováním o pozmíňovacích návrzích, které tady padly. Jetí s faktickou se hlásí zastupující předseda klubu, pan senátor Martínek. Předpokládám, e si bude chtít vzít time.  
Senátor Radko Martínek:  
Ano, pane místopředsedo, prosím, před hlasováním krátkou přestávku na poradu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobrá, take jetí, paní zpravodajko, seznamte nás s tími návrhy, jaký navrhujete postup o hlasování.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
No, tak dobře. Ten návrh jsem já učinila, na tom tedy i trvám. Jenom chci upozornit, e např. ten návrh pana senátora Kunčara, kde vyjmenovává vechny ty předpisy, které údajní míly novelizovat ten původní zákon, já to teï neodhadnu, jestli jsou tam vechny, jestli níco nechybí, jestli jsou dobře, atd. Nevím, kdo z vás je schopen to teï tady z fleku takhle překontrolovat. Přitom jsme dostali ten návrh teï na stůl. Tak to u jenom vidíte, jak je to oidné akceptovat takové návrhy, kdy si to nemá človík ani monost ovířit. Take je mi líto, ten návrh já tedy tíko mohu podporovat. Tohle je dalí důvod, proč ho nepodpořit.  
Ale pokud jde o to, jak hlasovat, tak já se domnívám, e by se mílo nejprve hlasovat o tom pozmíňovacím návrhu, který předloil ÚPV...  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, správní.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Potom tedy by se mílo hlasovat o tích zbylých dvou, asi v pořadí, jak byly doručeny. To znamená nejdřív pan senátor Plaček a jeho pozmíňovací návrh, příp. tedy potom pozmíňovací návrh pana senátora Kunčara. A potom tedy, jak to vyjde, tak tedy o tom celku.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, paní zpravodajko, já myslím, e to je správní. Tam lo o to, jestli se náhodou ty návrhy navzájem nevylučují, co si myslím, e tak není.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Ne, to se rozhodní nevylučuje.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Budeme hlasovat tak, jak jste navrhla. V tuto chvíli vyhlauji 5minutovou přestávku na jednání klubu ČSSD.  
(Jednání přerueno v 14.59 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 15.05 hodin.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váené kolegyní a kolegové, budeme pokračovat v jednání. O slovo poádal ministr vnitra Milan Chovanec. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Váený pane předsedající váené senátorky, váení senátoři, vyuili jsme přestávku k debatí s panem senátorem Kunčarem a dohodli jsme se na tom, e vyuijeme jiný postup, e dojde ke zmíní technickým opatřením na straní ministerstva vnitra. Z tohoto důvodu jeho návrh bude pravdípodobní nadbytečný a předpokládám, e se pan senátor takto k tomu vyjádří. To znamená, e tento pozmíňovací návrh by míl být tzv. "zkonzumován" nebo by se nemílo dát o ním hlasovat.  
U druhého pozmíňovacího návrhu nadále trvám na tom, e ministerstvo vnitra k nímu má negativní stanovisko a podporujeme pozmíňovací návrh, který proel ústavní-právním výborem Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. O slovo se hlásí pan senátor Patrik Kunčar. Prosím, máte slovo.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Díkuji, pane předsedající. Mohu potvrdit slova pana ministra, e jsme se dohodli na způsobu vyřeení této gramatické nebo administrativní chyby. A na základí toho, co bylo řečeno, svůj pozmíňovací návrh stahuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Vá návrh tedy odkládám, nebudeme o ním hlasovat, pokud není námitek. ádné námitky nevidím.  
Přistoupíme nyní k hlasování o dvou návrzích, které nám zbyly. Nyní budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu z ústavní-právního výboru. Zeptám se na stanoviska. (Stanovisko předkladatele i zpravodaje je souhlasné.)  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. A mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 8  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu, který předloil pan senátor Vladimír Plaček. Stanovisko pana předkladatele je negativní, jak jsem rozumíl, a stanovisko paní zpravodajky je rovní negativní.  
Zahajuji hlasování. (Z pléna ádost o odhláení.)  
Prohlauji toto hlasování za zmatečné. Na ádost z pléna vás vechny odhlauji a prosím, abyste se svými hlasovacími kartičkami znovu zaregistrovali. Zkontrolujte si, prosím, aby vás svítilo modré svítélko.  
Pokud není námitek, budeme nyní hlasovat o pozmíňovacím návrhu pana senátora Vladimíra Plačka, kde stanovisko jak předkladatele, tak zpravodaje je negativní.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 10  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 32, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy a můeme tudí přistoupit k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 11  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
A nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli paní senátorka Elika Wagnerová jako zpravodajka a vzhledem k tomu, e proel pozmíňovací návrh pana senátora Vladimíra Plačka, aby byl tím druhým, kdo bude povířen. Nevidím nesouhlas.  
Byl tedy podán návrh povířit paní senátorku Eliku Wagnerovou a pana senátora Vladimíra Plačka odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 12  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji. Tím jsme skončili projednávání tohoto návrhu zákona. Díkuji panu ministrovi, díkuji i paní zpravodajce.  
A přistoupíme k dalímu bodu naeho jednání, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou, Rakouskou republikou a Slovenskou republikou o trojstátním hraničním bodu Dyje - Morava, podepsaná dne 29. září 2015 ve Vídni  
Tisk č.  
147  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 147 a uvede ho opít pan ministr vnitra Milan Chovanec. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Účelem předkládané Smlouvy mezi Českou republikou, Rakouskou republikou a Slovenskou republikou o trojstátním hraničním bodu Dyje  Morava je nepohyblivé ukotvení bodů styku státních hranic tíchto tří vyjmenovaných států.  
Trojstátní hraniční bod se nachází v korytí řeky Moravy v prostoru zaústíní řeky Dyje. V současné dobí je pohyblivý. Státní hranice s Rakouskou republikou na řece Dyji jsou takté pohyblivé, v dotčeném úseku probíhají střednicí toku Dyje. Státní hranice se Slovenskou republikou jsou od 1. dubna 2011 nepohyblivé v celé délce s výjimkou úseku přiléhajícího k trojstátnímu hraničnímu bodu. Jedná se přibliní o 60 m, kde probíhá střednice toku řeky Moravy.  
Konce pohyblivých státních hranic na hraničních vodních tocích jsou v současné dobí z naeho pohledu překonané. Česká strana má zájem upravit postupní smlouvy o společných státních hranicích se sousedními státy tak, aby státní hranice byly nepohyblivé v celé své délce. Ukotvení bodů styku státní hranice s Rakouskem a Slovenskem je podmínkou práví pro realizaci tohoto zámíru.  
Smlouva vychází ze současné polohy trojstátního hraničního bodu, nedojde tedy k ádné zmíní stávající podoby hranic České republiky s tímito partnery. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře.  
Váení paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych nyní mezi námi přivítal marálka Sejmu Polské republiky Jeho excelenci pana Marka Kuchciňského s delegací. Pane marálku, vítejte! (Potlesk.)  
A nyní můeme pokračovat v naem jednání. Garančním a zároveň jediným výborem je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 147/1. Se zpravodajskou zprávou nás původní míl seznámit pan senátor Frantiek Bublan, ale zastoupí ho pan senátor Josef Táborský. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Josef Táborský:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Dovolím si pro objasníní pouze rozířit informaci, kterou zde přednesl pan ministr.  
Cílem smlouvy je pevní zakotvit hraniční bod leící na soutoku řek Moravy a Dyje, který vymezuje hranice mezi Českou republikou, Slovenskem a Rakouskem. Do současné doby je tento bod stanoven jako pohyblivý s ohledem na moné zmíny koryt zmíníných řek. Zamířuje se kadých deset let podle středu tíchto toků. Nutno dodat, e od roku 1995 nedolo k ádné zmíní v poloze tohoto středního bodu.  
V roce 2011 vstoupila v platnost smlouva mezi Českou republikou a Slovenskem, podle které jsou společné státní hranice stanoveny jako nepohyblivé, a to i na společných vodních tocích. Česká republika má zájem tuto smlouvu uzavřít i s Rakouskem po celé délce státní hranice na řece Dyji.  
Text této smlouvy o trojstátním bodu na řece Dyje  Morava vychází ze současné polohy tohoto bodu. Nedochází proto ke zmíní státních hranic a není proto zapotřebí přijetí ústavního zákona o zmíní státních hranic.  
Smlouva je dokumentem prezidentské kategorie a z tohoto důvodu je předkládána obíma komorám Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací.  
Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost projednal a přijal doporučení Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas s ratifikací Smlouvy mezi Českou republikou, Rakouskou republikou a Slovenskou republikou o trojstátním hraničním bodu Dyje  Morava, podepsané dne 29. září 2015 ve Vídni.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu. Do té se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám.  
Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Pan zpravodaj také ne a vzhledem k tomu, e nezazníl ádný jiný návrh, můeme přistoupit k hlasování o tom, e Senát dává souhlas k ratifikaci.  
Budeme nyní hlasovat o návrhu: Senát dává souhlas s ratifikací Smlouvy mezi Českou republikou, Rakouskou republikou a Slovenskou republikou o trojstátním hraničním bodu Dyje  Morava, podepsané dne 29. září 2015 ve Vídni.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 13  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 se pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi, díkuji i panu zpravodaji.  
A budeme projednávat dalí bod naeho programu, a tím je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o Evropské pohraniční a pobření strái a o zruení nařízení (ES) č. 2007/2004, nařízení (ES) č. 863/2007 a rozhodnutí Rady 2005/267/ES  
Tisk EU č.  
N 067/10  
Materiál jste obdreli jako senátní tisky N 067/10 a N 067/10/01. Poádal bych opít pana ministra vnitra Milana Chovance, aby nás seznámil s tímto materiálem. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Cílem tohoto návrhu nařízení je vytvoření podmínek pro zvýení kvality ochrany vníjích hranic EU a zlepení procedur na prvním vstupu včetní registrace vech adatelů o mezinárodní ochranu. Návrh zařízení zavádí četné nové prvky sdílení odpovídnosti v rámci ochrany vníjí hranice EU. Za klíčové v daném smíru je nutné povaovat předevím posílení role stávající agentury Frontex, která by míla být přejmenována na Agenturu evropské pohraniční a pobření stráe. A zároveň by míla začít disponovat noví přiřčenými pravomocemi.  
Agentura by tak míla předevím stále vyhodnocovat schopnost členských států čelit výzvám na jejich vníjí hranici, a to jak z hlediska vybavení, zdrojů, pohotovostního plánování, ale i předevím lidské kapacity a lidských zdrojů pro vlastní ostrahu.  
K tomuto účelu by míli do členských států být vysílání styční důstojníci této agentury, kteří by míli provádít sbír dat v rámci poadovaných informací, které by nadále vyhodnocovala centrála této agentury. V případí, e by agentura na základí dostupných informací dola k závíru, e přísluný členský stát je vystaven nepřimířenému migračnímu tlaku na vníjí hranici, který má z jeho strany za následek, e se de facto ostraha hranice stává neúčinnou, míla by sjednat nápravu a po identifikaci tohoto stavu by míly být členskému státu nabídnuty dodatečné kapacity v rámci účinné mezinárodní pomoci.  
Lidské zdroje a agentury by existovaly v podobí stálého rezervního týmu pro rychlé nasazení, do ního by členské státy z vníjí nebo mořskou schengenskou hranicí dávaly své vstupy. Byl by rozpočet a rozčleníní na jednotlivé členské státy, jakou kapacitu by míly dret. Česká republika tomuto nařízení jde napřed. V současné dobí vytváříme rezervní databázi, zhruba o rozsahu 300 policistů, kteří by míli být připraveni pro tyto účely. A to jak pro dvoustranné dohody mezi Českou republikou a státy, které potřebují pomoci, jako je to v případí Maïarska, Slovinska, Makedonie, tak i v budoucnu jako síly začleníné práví do systému Frontex, tak, jak ho známe v současné dobí.  
Česká republika tento návrh obecní vítá, nebo je jím reflektován stav a poadavky ČR, které ji níkolik mísíců přednáíme na mezinárodním fóru. Návrh nařízení se podle návrhu ČR obstojní vypořádává s otázkou suverenity členských států, protoe je koncipován tak, e vyslaní přísluníci by míli doplňovat a posilovat síly členského státu, a nikoli je nahrazovat.  
Vybraní přísluníci by navíc vykonávali své pravomoci vdy a pouze pod velením a zpravidla za přítomnosti přísluníka pohraniční stráe hostitelského členského státu. S výjimkou případů, kdy by je tento členský stát sám zmocnil k samostatnému výkonu sluby na svém území.  
Pokud by byl tento návrh přijat, bude třeba zváit zmínu zákona č. 273 z roku 2008 o Policii ČR, případní také zákona 216 z roku 2002 sbírky o ochraní státních hranic ČR, která by umonila zmocnit vyslané přísluníky k samostatnému působení na území ČR i mimo níj. Přijetí návrhu nařízení by nemílo mít ádné dopady na schválený státní rozpočet. Počítáme s tím, e tento rezervoár lidského potenciálu by byl vybrán práví ze stávajících přísluníků policie, kteří by do doby potřebnosti svého nasazení v rámci tíchto misí plnili svoji roli a svoje úkoly v rámci policie ve svých krajích, ve svých místech, a byli by pouze jakousi zásobárnou lidských sil pro to, co ČR můe nabízet v rámci řeení migrační krize. A u je to tato, nebo krize, které mohou v budoucnu přicházet. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Výbor, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU. A přijal usnesení, které máte jako senátní tisk N 067/10/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, od roku zhruba 2008, a naposledy loni, se Senát ve svých usneseních vyjádřil vdy nesouhlasní ke zřízení evropské pohraniční stráe. Respektive přemíní agentury Frontex v pohraniční strá. Na druhé straní jsme ve vítiní usnesení poadovali, aby se zlepila ochrana vníjích hranic EU. Ponoříme-li se ale do textu předkládaného materiálu, tak v zásadí zjistíme takový rozpor mezi tím názvem Evropská pohraniční a pobření strá, která vyvolává dojem jakési evropské armády, která bude vdycky nasazena na evropské vníjí hranici, respektive vníjí hranici schengenského prostoru. A mezi náplní, kterou by tato agentura míla mít.  
Rozdíl mezi současnou náplní a pravomocí agentury Frontex a mezi Agenturou evropské pohraniční a pobření stráe je v zásadí jen ve dvou bodech. Frontex má právo ádat jednotlivé členské státy o pomoc jednak lidmi, jednak technikou. A dnes se to v tomto nařízení míní tak, e je povinnost členských států, aby míly určitý kontingent a určitou techniku připravenou pro novou agenturu. A ta má právo si je vyádat.  
Druhý bod, který je velmi sporný, a který je často medializován, je článek 18 návrhu tohoto nařízení, kde se píe, e členský stát, kde tento článek  to musím uvést  není tak úplní jednoznačný a jasný. Ale mediální se to objevuje tak, e tato pohraniční strá můe vstoupit na území státu bez jeho souhlasu. Ono to tak úplní není, a nelze to ani tak realizovat, ani by dolo ke zmíní primárního evropského práva nebo ke zmíní určitých mezinárodních dohod.  
Dle mého názoru by stačilo zvýit pravomoci současné agentury Frontex a nepřejmenovávat ji na novou agenturu, protoe to samozřejmí vyvolává v lidech poníkud negativníjí charakter. Vzhledem k tomu, e se jedná v zásadí skuteční o drobníjí zmínu pravomocí agentury Frontex a její přejmenování, mám takový osobní pocit, e se spí jedná o jakousi akci public relations, která hovoří o tom, e skuteční níco na té hranici Evropské unie dílá. Přesto jsem v zásadí, i výbor pro EU, v zásadí pro to navýení pravomoci této agentury. O tom, e je přejmenována, nebudu ani mluvit. Osobní se mi to nelíbí, ale není to zase tak zásadní.  
Přesto máme níkteré určité připomínky. Máme poadavky na to, aby byl upřesnín článek 18, o kterém jsem hovořil. To znamená, za jakých okolností, za jakých moností můe Frontex bez souhlasu tohoto státu pracovat na té hranici.  
Jenom jetí pro vai představu, jedná se zhruba o 1500 lidí v rámci celé Evropské unie, co by na Českou republiku přiel počet níkolik desítek. Najednou si človík uvídomí, e to není ádná skuteční hraniční policie, která níkam můe vtrhnout. A jedná se zvlátí o to, aby se pomohlo hlavní s technikou a identifikací osob přicházejících a přecházejících vníjí hranice EU.  
Vedle ádosti na upřesníní článku 18 je zde jeden poadavek jetí na upřesníní toho, e jestlie agentura bude mít právo poádat stát  a ten bude povinen dodat techniku a lidi, tak co se bude dít, jestlie v tomto státí bude problém na hranicích a agentura vlastní jetí oslabí ten stát tím, e mu odebere níjaké lidi, níjaký kontingent policie.  
To je v zásadí vechno. Chtíl jsem jetí upozornit, zapomníl jsem to říct, i kdy to mám tady napsáno, můj dotaz na pana premiéra, kde jsem se ho ptal na tu pohraniční strá. Tak on o ní hovořil a argumentoval pro zřízení této pohraniční stráe současnými pravomocemi agentury Frontex. A z toho mní zcela potvrzuje to, e se nejedná ani tak o velkou zmínu, jako spíe o PR akci.  
A prosím vás, abyste hlasovali pro usnesení, které máte, usnesení výboru pro Evropskou unii.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, následní tyto materiály projednal i ústavní-právní výbor. Já se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Milo Malý? Nepřeje si vystoupit, díkuji. A jetí tyto materiály projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnosti. A já se tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Tomá Jirsa. Pardon, míl by být zastoupen panem senátorem Josefem Táborským, protoe není přítomen. Take, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Josef Táborský:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Výbor pro zahraničí, obranu a bezpečnost na základí ádosti výboru pro záleitosti EU projednal tento tisk N 067/10 a přijal k tomu stanovisko, kde zaprvé, podporuje ve shodí vládou v obecné roviní předloený návrh nařízení, nebo by míl zajistit účinné uplatňování standardů správy hranic a poskytnout tím podporu a intervenci v případí potřeby rychlé reakce na vníjích hranicích EU. Co je jedním z klíčových opatření ve snaze o zvládnutí současné migrační krize.  
Zadruhé, upozorňuje ale, e současné právo vyaduje pro případné nasazení evropské pohraniční a pobření stráe souhlas státu, na jeho území se má operace provádít. Za dalí, e návrh neobsahuje variantu řeení pro případ, e členský stát EU nebude chtít spolupracovat, či rovnou nasazení společných sil na svém území odmítne. Zatřetí, poukazuje zároveň na to, e návrh významní posiluje pravomoci Agentury pro oblasti sdílení zpravodajských a bezpečnostních informací a umoňuje nasazení agenturní techniky k získávání určitého druhu informací, ani by byl jakkoli vyřeen postup schvalování nasazení tíchto prostředků na území suverénního státu. Návrh neřeí otázku, kdo bude mít přístup k informacím získaným bíhem operace na území členského státu, jak bude s tímito informacemi nakládáno a jaké slovo bude mít dotyčný stát na úpravu reimu sdílení tíchto informací. Doporučuje postoupit dokument k projednání na plénu Senátu a postoupit případné stanovisko Senátu Evropské komisi. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se hlásí pan předseda Milan tích. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane ministře, váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. My jsme tady i dneska při vystoupení pana předsedy vlády Sobotky k závírům Rady EU hovořili z vítí části o problematice migrace. A i v souladu s naimi předchozími usneseními jsme se opít shodli a hovořili jsme o potřebí vníjí ochrany hranic EU, tzn. schengenské hranice.  
Vichni pro to holdujeme, vichni to povaujeme za potřebné a domníváme se, e to vechno probíhá pomalu. Samozřejmí je potřeba říci, e tento problém, co se týká hranice, se nás jakoby na první pohled přímo netýká. Ale on se nás týká velmi, protoe samozřejmí propustnost schengenské hranice nám způsobuje  a je to velké riziko, e bude způsobovat velké problémy, respektive násobné problémy, které jsme moná doposud nezaili.  
To usnesení, které tady bylo předloeno, to komplexní usnesení garančního výboru pro EU je usnesení dobré. Já si ho váím, je to kvalitní odpracovaná práce. Zejména proto, e se tam upozorňuje na níkteré nedostatky, rizika, a já si myslím, e pan ministr a česká vláda s tím bude pracovat, e se v tom vlastní shodujeme, e si to také uvídomuje. A je to samozřejmí správná cesta.  
Uvídomme si ale, e my, kteří přímo nemáme schengenskou hranici, nás se to asi přímo týkat nebude, případní pobyt a činnost jiných vojsk, jiných států, protoe my, jak jsem řekl, opakuji znovu, schengenskou hranici nemáme. Bude se to týkat  a je to citlivé pro řadu jiných zemí, např. v současné dobí asi nejvíce pro Řecko, take si musíme uvídomit, e bude velmi sloité najít shodu.  
A myslím si, e my, kteří po ochraní schengenské hranice tak voláme, bychom do naich materiálů nemíli, pokud mono, dávat níco, co tu shodu bude oddalovat. Tu shodu budou velmi asi do určité míry naruovat, respektive budou mít  a myslím si, e i oprávníné  připomínky ty zemí, kde bude aktuální potřeba asi tyto jednotky nasadit. A u tomu říkáme Frontex, a nebo to budeme nazývat znovu, ale ono to bude mít přece jen vyí kvalitu a já bych z tohoto pohledu nás vyzýval, abychom tam nedávali nic do toho usnesení, co níjakým způsobem můe ná přístup zpochybňovat a nebo vzbuzovat určitou polemiku.  
Ono se to přeloí, bude to v angličtiní a budou s tím pracovat bruseltí úředníci. A já z tohoto pohledu bych vás chtíl poprosit  pouívám slůvko poprosit, protoe mní na této problematice, jako drtivé vítiní z vás, hodní záleí, abychom vypustili z toho naeho návrhu bod 3. Bod 3. Ten bod, kolegyní, kolegové, je pravdivý, ale není aktuální. Prosím, podívejte se na to, jde opravdu o vánou víc.  
Já si myslím, e není potřeba na tomto bodu trvat, nebo ten bod se týká převání minulosti.  
My tady konstatujeme, e výe uvedené usnesení Senát zároveň nepovaoval za vhodné, tzn. v bývalých usneseních Senátu, ale to bylo v jiné dobí, to nebyla situace tak napjatá, jako v dnení dobí je, kdy vichni voláme na jedné straní po ochraní schengenské hranice a přitom tady v tom bodí 3 jaksi připomínáme, e jsme k tomu vytvoření společné ochrany, společné pohraniční stráe, míli připomínky. Já si myslím, e připomínky tady zase níkteré máme, ale kdy na jedné straní říkáme, e to povaujeme za potřebné, tak proč se vracíme do minulosti a do určité míry vytváříme takové "jo, ano" nebo "ne, ne". Take já bych poprosil, aby se tento bod hlasoval nejdříve jako samostatný a pak jsme hlasovali o zbytku usnesení, protoe se domnívám, e je to nadbytečné. Je to pravdivé, ale je to nadbytečné. A úplní to v aktuální dobí nesouvisí s tím problémem, který projednáváme. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan ministr Jiří Dienstbier. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové, já také zcela podporuji návrh nařízení Evropského parlamentu a rady na vytvoření pohraniční a pobření stráe. Já jsem tady v minulosti mnohokrát zdůrazňoval, e máme-li společný schengenský prostor, e musíme mít také společný reim včetní ochrany vníjích hranic. Ale i já jsem se v podstatí přihlásil, protoe tady vidím drobný rozpor v navreném usnesení tak, jak tady pan předseda tích zmiňoval I, 3, tam jsou pochybnosti ve vztahu k předloenému návrhu. A v rozporu s tím pak v bodí II naopak se např. v bodí 4 nebo 6 poukazuje na to, e by to řeení mohlo být nedostatečné. A v tom já ten rozpor spatřuji, take já bych se tady u jen velmi struční v zásadí připojil k ádosti, aby se hlasovalo zvlá o bodu I. 3, abychom doopravdy jako Senát udílali ve pro to, aby ochrana vníjí schengenské hranice byla v co nejvíce funkční podobí a co nejrychleji zavedena, ani bych od toho očekával níjakou samospasitelnost z hlediska řeení migrační krize, ale je to nepochybní důleitý článek řeení.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Milo Malý. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já jsem vynechal monost vystoupit jako zpravodaj a vystupuji v obecné rozpraví, abychom mohli informovat o tom, e ústavní-právní výbor se velmi podrobní zabýval tímto materiálem a samozřejmí jsme tam také narazili na § 18, který jednoznační nedefinuje pravomoci v případí, e konkrétní stát neplní své povinnosti v ochraní hranic a nijak aktivní nevystupuje ve vztahu k EU, e by poádal o pomoc. Vycházíme z toho, e tato víc se bude určití dopracovávat, protoe dále je to uvedeno v návrhu, e vdy musí být ve velení konkrétní jednotky osoba z konkrétního státu, na její hranici se díj odehrává. Samozřejmí předpokládáme z toho, e víci se budou vyvíjet dál, take tam můe být i níjaké upřesníní, protoe jistí jsme si vídomi toho, e situace se vyvíjí a nemůeme tak, jak tady jsme míli ten bod, který říkal ná pan předseda, e je také potřeba ho opravit, nemůeme rigidní trvat na níčem, co by se mohlo ukázat jako překonané.  
Co je vak zajímavé v tom, kdy se podíváte, co byl Frontex. Ten vznikl v roce 2004. V podstatí míl za úkol monitorovat situaci. Tak ji monitoroval, a úplní domonitoroval. Výsledkem je, e se přilo na to, e monitorování je dobré, ale neúčinné. Tudí se vytváří noví podle návrhu Rady Evropská pohraniční a pobření strá. Kolik je tam lidí? Frontext tam má vehovudy níjakých 420, 430 lidí. Počítá se, e v dobí nejvítího rozkvítu bude mít 600. Sami si řekníme, kdy ČR je schopna přidat 300 policistů, jak moc účinná tato organizace bude. Kromí toho má jetí pomáhat ve víci i repatriace osob, které nezískají azyl. Take to bude zajímavé, podle mí budou mít straní málo lidí a jejich činnost bude spí víceméní podpůrná. Take nemůeme předpokládat, e by tato organizace byla samospasitelná. A musíme tlačit na konkrétní národní státy, které si neplní své funkce při ochraní vníjích hranic schengenského prostoru. Otázka samozřejmí je, jak moc tyto víci jsme schopni ovlivnit tímto materiálem. Ale u tím, e se vytváří Evropská pohraniční i pobření strá, se nastoluje určitý stupeň důleitosti této organizace a vířím, e bychom míli podpořit její vznik, ale míli bychom také apelovat na to, aby byla vybavena vítími pravomocemi a abychom se nedovídali, e se jim podařilo, co je jim ke cti, k dnenímu dni, nebo mám pocit, e dneska nebo včera se jim podařilo zachránit 1200 osob, které byly v nouzi na moři a které z moře transportovali do Řecka. Take vířím, e mají dostatečné vybavení a budou mít dostatečné vybavení, aby zjistili, e ty lodí přijídíjí odníkud, e u jim hrozí nebezpečí a e jim pomohou v pobřeních vodách domovského státu a vrátí je do přístavu, z kterého vypluli. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se hlásí do rozpravy pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Díkuji za slovo. Já jen zopakuji otázky, které jsme projednávali v ústavníprávním výboru. Ta první je ten název, název Evropská pobření a pohraniční znamená, e Evropa se chová jako stát. Jakmile je tam ten název, tak je to jen krok ke společné evropské armádí. A to je podle mého názoru cíl utuování Evropy, protoe pak u tíko budeme říkat zpátky, kdy jste souhlasili, e budeme mít Evropskou pohraniční strá, tak proč byste nemohli souhlasit s evropskou armádou? A já jsem na ústavníprávním výboru říkal, e v Čierné pri Čope nám soudruzi říkali: "Splníte tato opatření," my jsme je nesplnili - a pak nám poskytli internacionální pomoc. Take my jsme troku na tyto víci háklivíjí ne moná jiné zemí.  
Ale moje otázka je jednoduchá. Předpokládám, e tato strá bude ozbrojená, pane ministře, je to tak? Bude ozbrojená. Čili kdo, kdy a jak dá příkaz k tomu, aby zbraní pouili? Protoe kadý policista vám řekne: "Kdy chce zbrojní průkaz, tak musí být rozhodnut vystřelit. Jinak kdy sáhne, tak ten protivník sáhne rychleji a bude mrtvý, kdy bude rozpačitý." Tzn., e můe nastat, ona nepochybní nastane situace, kdy pobření strá bude muset pouít zbraní.  
Pokud jde o počet, to není problém, kdy se udílá nábor, můeme udílat obrovskou pobření strá, která můe mít 30 000 muů. Kdy to bude placené, tak se rychle najdou zájemci, kteří by chtíli v takové organizaci slouit. Ale otázka moje je jednoduchá, protoe nepochybní i v případech repatriace oni nebudou chtít, Makedonie, to byl jen malý začátek, kde pouívali jen slzný plyn, ale přijde chvíle, kdy se budou pouívat rychlopalné zbraní, samopaly. Kdo bude mít tu odpovídnost a kdo dá příkaz k pouití zbraní?  
A druhá víc, kdy chápu Řecko, které ostatní ani nechce, ale co bude v případech, kdy stát bude zásadní... Tam je současní uvedeno, e velitel musí být z toho Řecka, kdy to řeknu na příkladu. Ale on vůbec nebude chtít, aby tam zasáhla. To znamená, e tam bude muset zasáhnout násilím. To ovem můe vést k tomu, e řecká armáda, která nemá údajní sílu sama konat tak, jak konat má, tak se můe dostat do konfliktů níkterý ze států, nebudu předjímat, do ozbrojeného konfliktu s Evropskou pohraniční stráí.  
Moje otázka je, kdo bude odpovídný za to a co se v takovém případí stane? Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díky. Nyní se do rozpravy ji nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit? Přeje si vystoupit k probíhlé rozpraví. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, téma migrace se prolíná témíř vemi debatami, které se vedou v ČR na vech úrovních.  
Ohlední článku 18. Podle informací, které mám, tak de facto v současnosti by ho míla aktivovat komise, noví by ho míla aktivovat Evropská rada, to je ta drobná zmína, s kterou se přichází. Jeden z pánů senátorů to nazval jako PR akci. Já bych si to dovolil nazvat drobným, droboulinkým krůčkem na dlouhé cestí, ale správným smírem, protoe my jsme po tomto volali. Má to spoustu much, spoustu nejasností, ale je to koneční vykročení alespoň správným smírem. My jsme se v Evropí dlouhé mísíce zavzduňovali prázdnou debatou o kvótách. Pro vai informaci, z tích 160 000 lidí, které Evropa odhlasoval, zčásti i proti vůli ČR, tak se podařilo realokovat 600 lidí. 600 ze 160 000.  
Je i velký problém ty moné migranty pro realokaci v zemích, jako je Řecko, Itálie, najít. Oni tam prostí nejsou.  
A my jsme dlouho volali po tom, e má-li Evropa vůbec vést níjakou debatu o solidarití, pomoc, realokaci, e má první začít brát vání ostrahu své vníjí hranice. Toto je droboulinký, skoro neznatelný krůček na cestí správným smírem.  
Víte, ČR byla účastna mise v Maïarsku, kdy nás o to nai partneři poádali. Jsme účastni mise ve Slovinsku. Jsme účastni mise v Makedonii. Tam, kde nás je potřeba, jsme první nebo jedni z prvních. 600 lidí ve Frontextu je úvodní číslo, které musí postupní narůstat. Kdyby si kadý členský stát plnil své povinnosti, jako si je plní třeba Slovensko, kdy máte anci se podívat na slovenskou východní hranici, jak je zabezpečená, tak nezbývá, ne před Slováky smeknout. Tam je vidít, kolik je tam dáno invence, lidského úsilí a peníz. Naproti tomu u níkolik mísíců marní přesvídčujeme Řeky, e by s tím problémem u koneční chtílo začít níco dílat. My jsme v situaci, já jsem v té Makedonii byl před níkolika dny a vidíl jsem tam nae policistky a policisty při slubí přímo na té hranici. Tak z druhé, z řecké strany ten zájem problém řeit je zatím stále vlaný z mého pohledu. A v současné dobí jsme v situaci, kdy bez toho, aby Evropa získala nástroje, jak v zemích, které si neumí pomoci, zasáhnout, tak do budoucna nebudeme schopni ochranu Schengenu řeit.  
Jsou tam níkteré otázky, na které je třeba odpovídít. V současné dobí nai policisté v Makedonii, ve Slovinsku slouí pod vedením slovinské a makedonské policie, tzn. řídí se předpisy té zemí, řídí se nařízením velitele zásahu, který případní zakomponovává nae policisty do jednotlivých akcí. A samozřejmí i pouití sluební zbraní na ochranu ivota, majetku lidí můe být nařízeno pouze a jen v souladu s českým právem a s právem zemí, kde nai lidé jsou, případní s evropským právem. Tzn. tam se to bude v současné dobí řídit pravdípodobní podobnou verzí výkladu, jako je to při ozbrojených misích sloek OSN z mého pohledu. Ale máte pravdu, e je potřeba ty víci tzv. za bíhu dospecifikovat a přesní vycizelovat ta bílá místa. O nich se bezesporu bude hovořit.  
Co se týká zásahů, víte, my jsme předmítem kritiky ze strany Rakouska, Řecka a dalích zemí. Ale my jsme opravdu zemí, která pomáhá vude tam, kde je to moné. A kdy si přečtete výtky řeckého ministra, e zemí V4 mají pouze akorát názory, tedy jenom povídají a neposlaly ádnou pomoc, tak bych vám tu řekl, e jsme do Řecka poslali 10 mil. Kč za loňský rok na pomoc řecké policii. A Řecko nás poprvé o materiální pomoc poádalo v poloviní prosince loňského roku. Druhý týden v lednu, tedy zhruba tři týdny po této ádosti, tam odjeli nai hasiči se zásobami za 4,5 mil. Kč. A řecký ministr nám vyčítal, e jsme neposlali ani jednu deku. Tak my jsme jich poslali sami za sebe 2000. Take ono mnohdy se dnes v Evropí snaí najít viník toho stavu. Ono je u skoro jedno, kdo je viník. Teï je potřeba ten problém řeit.  
Frontex v tomto návrhu by míl mít ambici nejen řeit ostrahu, ale řeit návratovou politiku. A já jsem to říkal na kadém zasedání ministrů vnitra. Evropa si musí kousnout do kyselého jablka. To kyselé jablko znamená, e se musíme naučit rozliovat, kdo je uprchlík, kdo je ekonomický migrant. A naučit se ty lidi vracet. Tzn. Frontex bude muset do budoucna pravdípodobní obhospodařovat i jakási detenční zařízení, kde budou omezeni na svobodí lidé, kteří budou označeni za ekonomické migranty do doby, ne budou vráceni do zemí svého původu. I to je nová role Frontextu nebo chcete-li té agentury s tím novým jménem. Tzn. je to začátek. A pokud se na tom začátku nebude velice rychle postupovat, tak se nám stane, e opravdu migrační krizi přestaneme zvládat.  
Na makedonské hranici dnes slouí 27 českých policistů, 20 slovenských, bylo tam 30 maïarských, chystá se tam 30 polských. A trochu tam slouí také 7 rakouských. Take Rakousko, které si dohodlo omezení počtu migrantů po balkánské trase, tak má v Makedonii 7 lidí. Já to tady říkám proto, e je to jedna z mála ancí, kdy to sdílit veřejnosti i vám samozřejmí, e bychom míli na ty nae lidi být trochu hrdí a nemíli bychom přijímat kritiku naich západních sousedů mlčky, protoe si to prostí nezaslouíme. A ti lidé na té hranici, kdy jsem je vidíl, jsou připraveni nasadit své zdraví na ochranu společné víci. Myslím, e je potřeba jim občas také podíkovat.  
Jinak díkuji, e mám anci alespoň tady u vás o tom mluvit. Díky.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zeptám se pana zpravodaje, zda si přeje vystoupit. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedající, pane ministře, já bych setrval na tom, abychom hlasovali i pro ten bod číslo 3. My se musíme vyrovnat s tím, e jsme doposud říkali, e nechceme evropskou pohraniční strá. A opírali jsme to o článek 4, odstavec 2 Smlouvy o EU, kde je třeba respektovat práva jednotlivých členských států. A ten materiál, který je dnes předloen, respektuje ten článek 4, odstavec 2 Smlouvy o EU. A práví proto, aby to nepřerostlo tento článek, si myslím, e je důleité, aby to tam zůstalo. I tady z vaeho vystoupení bylo cítit, e je představa, e agentura, která se bude jmenovat Evropská pohraniční a pobření strá, e bude skuteční níjakou armádou. Nebude a já doufám, e nebude. Bojím se toho také proto, e by státy, které mají vníjí evropskou hranici, by mohly klidní rezignovat na ochranu té hranice a říkat: "Vdy je tady Evropská pohraniční, tak si to, Evropo, hlídejte sami." To nepůjde. A nelze to udílat ani z hlediska primárního evropského práva, ani z hlediska práva mezinárodního. To je to pouití zbraní atd. Proto je tam stále, e velitelem operace musí být človík, který je z tohoto státu, jinak by to bylo tak komplikované, e by to nelo realizovat. Tak vás prosím, nechte tam ten článek 3. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Jen bych očekával, e navrhnete způsob hlasování. Prosím.  
Senátor Tomá Grulich:  
Zazníl tady návrh, aby byl tento článek 3 vyputín. Tzn. budeme hlasovat nejdřív o vyputíní tohoto článku 3 a posléze o návrhu doporučení. Kdy to projde, tak se pak bude hlasovat o celém usnesení bez článku číslo 3. Kdy to zůstane v podobí, v jaké to je, tak budeme hlasovat o materiálu jako celku.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, myslím, e se shodujeme v tom, čili budou v podstatí dví hlasování. Take já vás svolám.  
V tuto chvíli budeme hlasovat o vyputíní článku římská jedna, arabská tři  "připomíná vak", abychom vídíli, o čem hlasujeme v návrhu usnesení výboru, tak jak bylo předloeno písemní k vám na lavici.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem na vyputíní tohoto bodu, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
hlasování pořadové č. 14  
z 61 přítomných senátorek a senátorů, při kvoru 31, pro vyslovilo 39, proti byli 3. Návrh byl přijat.  
V tuto chvíli budeme hlasovat o návrhu jako celku bez vyputíného článku římská tři, arabská tři  "připomíná vak". Take zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 15  
ze 63 přítomných senátorek a senátorů, při kvoru 32, pro vyslovilo 57, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Tím jsem skončili projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi i pánům zpravodajům.  
Můeme přikročit k dalímu bodu naeho programu, a tím je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení č. 562/2006 (ES), pokud jde o posílení kontrol na vníjích hranicích na základí přísluných databází  
Tisk EU č.  
N 066/10  
Materiál jste obdreli jako senátní tisky N 066/10 a N 066/10/01. ádám pana ministra vnitra Milana Chovance, aby opít přednesl tento návrh. Prosím, pane ministře, máte slovo. Myslím, e zastupujete pana ministra zahraničí pana Zaorálka nebo je to vae. Prosím.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Cílem návrhu na řízení, které budeme projednávat je zmína na řízení Evropského parlamentu a Rady, pod ES č. 562/2006, a to konkrétní z 15. března, kterým se stanoví schengenský hraniční kodex, a to tak, aby byla zvýena bezpečnost uvnitř schengenského prostoru.  
Potřeba přijetí návrhu na řízení vyvstala v souvislosti s nárůstem teroristických hrozeb v Evropí. Nicméní návrh na řízení má zohlednit vekerá potencionální rizika pro vnitřní bezpečnost jednotlivých členských států uvnitř schengenského prostoru. Podstatou zmín obsaených v návrhu na řízení je zavedení systematických kontrol osob pouívajících právo na volný pohyb podle práva EU a jejich cestovních dokladů na vníjích hranicích EU. Uvedené kontroly by se tak vztahovaly na občany EU a jejich rodinné přísluníky, jejich cestovní doklady by byly systematicky provířovány v přísluných databázích, a to v databázích ukradených dokumentů, zneuitých, ztracených a zneplatníných dokladů.  
Kontroly by se soustředily té na skutečnost, zda provířování občanů EU a jejich rodinní přísluníci nepředstavují hrozbu pro vnitřní bezpečnost a veřejný pořádek v rámci schengenského prostoru. V případí pochybností o pravosti cestovního dokladu nebo identití jeho dritele by byly dále ovířovány biometrické identifikátory cestovních dokladů. Tyto zmíny by míly přispít k lepí identifikaci osob, které zamýlejí skrýt svoji identitu, zneuívají k tomu práví ztracené nebo ukradené anebo padílané doklady.  
Dále pak by se míla zjednoduit sdílena informací např. v databázích u osob, u nich je poadavek na jejich buï sledování anebo zatčení. Navrené zmíny obsahují té korektiv spočívající v monosti členských států upustit od tíchto kontrol osob na pozemních a námořních hranicích v případí, e by to představovalo nepřimířený dopad na plynulost dopravy, a to za předpokladu, e by se jednalo o řádné zdůvodníní tíchto kroků ve výjimečných případech.  
Noví má být také stanovena povinnost při výstupní hraniční kontrole, systematicky kontrolovat státní přísluníky třetích zemí, aby bylo zjitíno, zda nepředstavují hrozbu pro bezpečnost a veřejný pořádek. Česká republika tento návrh zmín vítá. Poadavek na systematické kontroly vech osob, databází dokladů i databází osob povaujeme za účinný nástroj boje proti zahraničním teroristickým bojovníkům a dlouhodobí takové legislativní zmíny navrhujeme a podporujeme.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk N 066/10/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich, kterého nyní opít ádám, aby uvedl tuto zpravodajskou zprávu. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Dámy a pánové, milé kolegyní, kolegové, já budu tentokrát velmi stručný, protoe tady není ádný rozpor mezi výborem a mezi usnesením výboru pro EU a názorem vlády. Chci jenom upozornit na to, e se nebude jednat o hraniční kontrolu, e by tam byla policie, pohraničníci pořád na hranicích, a e by vznikaly níjaké fronty. Upozorňujeme na to i tady v naem usnesení. Tady se vude shodujeme, proto ani nic z usnesení nevybírám. Máte to před sebou a za moji osobu mohu říci jediné slovo  koneční.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Rozpravu neuzavírám, hlásí se pan místopředseda Senátu Přemysl Sobotka. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já jsem tomu teï troku nerozumíl, kdy mluvil kolega Grulich, e tam nebude trvale pohraniční strá na vníjí schengenské hranici, protoe pak tam chybí ta systematičnost, která je důleitá. Ptám se, jestli to bylo jenom přeřeknutí anebo jestli kontroly budou namátkoví dílané anebo jestli opravdu to bude systematické, tzn. vichni projdou databázi, jak říkal pan ministr, aby v podstatí nedocházelo ke zneuívání a k padílávání různých dokumentů. A ptám se, jak je zajitíno předávání této databáze, protoe my se můeme s dotyčným setkat klidní tady v Praze a nae Policie by míla vídít, o koho jde. A pro mí v rámci toho, co se odehrává v boji s terorismem je to nesmírní závaná informace.  
To jsou moje dví otázky. Jedna je na pana ministra, druhá na pana zpravodaje.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane místopředsedo. Do rozpravy se ji nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit k probíhlé rozpraví. Pan ministr si přeje vystoupit jetí k probíhlé rozpraví jednoho. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Pan místopředseda tady narazil na jedno palčivé téma, a to je sdílení informací. My samozřejmí informace o totonosti lidí sdílíme dneska napříč Evropou, a je to systém Euro Dat nebo jiné systémy. Potom bohuel do systému Europolu stále plnohodnotní přispívá jen níkolik států Evropy. Podle posledních informací to bylo asi est členských států. Česká republika je jedním ze států, který dává plný servis a plný přístup. A tady bych řekl, e Evropu trochu bota tlačí, ne k identifikaci, ne k této smírnici, ale obecní ke sdílení informací v rámci systému Europolu, tak máme jetí dlouhou cestu před sebou.  
To znamená, tady je potřeba tlačit na ostatní členské státy Evropy, které jetí s Europolem nespolupracují tak, aby systémy byly provázány ze sta procent.  
V 21. století je v zájmu celé Evropy, aby se systémy navzájem sdílely, aby byly prostupné a aby systém v ideálním případí fungoval naprosto shodní ve vech členských zemích. Jeden příklad za vechny. Kdy jsem teï byl v Makedonii, a opít se k tomu tedy vracím, tak Řekové v současné dobí vytváří zhruba 4 typy dokumentů, kterými vybavují bíence, kteří pokračují dál na cestí do Evropy. To si myslím, e je nepřípustné, nemoné, a pro tu Evropu de facto devastující z mého pohledu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Poádal bych pana zpravodaje, prosím, máte slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Já jsem se moná nevyjádřil dostateční obratní, ale chci jenom tím říct, e se nezavádí kontrola na hranicích, tak, jako jsme byli zvyklí v minulosti. Ale v případí, e se můe nařídit okamití, v případí níjaké náhlé situace a samozřejmí tedy i náhodní. To znamená, e my kdy pojedeme přes hranici, tak nás nemusí nikdo zastavit, ale samozřejmí také můe.  
Jedná se tady o to, e lidi, kteří jsou občany EU, tak nemuseli být kontrolováni, dneska budou moci být kontrolováni.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Take nyní můeme přistoupit k hlasování, tak, jak jej navrhl pan senátor a zpravodaj.  
Take nyní budeme hlasovat o tomto návrhu, který máte v senátním tisku, který jste obdreli z VEU. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 16  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat.  
Tím jsme projednali tento bod, díkuji panu ministrovi a díkuji panu zpravodaji. A my se vystřídáme v řízení.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Nae schůze pokračuje. Následujícím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Prozatímní dohoda o hospodářském partnerství mezi Evropským společenstvím a jeho členskými státy na jedné straní a smluvní stranou střední Afrika na straní druhé  
Tisk č.  
152  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 152. Uvede ho ministr zahraničních vící, pan Lubomír Zaorálek. Pane ministře, vítejte v Senátu, máte slovo.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Díkuji a přeji příjemné odpoledne, váená paní předsedající, váené paní senátorky a senátoři. Já bych vám míl tady předloit nejdřív dohodu o hospodářském partnerství mezi EU a zemími střední Afriky. A to konkrétní s Kamerunem.  
Dohoda byla podepsána pouze s tímto státem dne 15. ledna 2009. Já jenom pro orientaci řeknu, e ty zemí střední Afriky, to jsou taky Středoafrická republika, Čad, obí Konga, Rovníková Guinea, Gabon, Svatý Tomá a Princův ostrov. To jsou tedy ty zemí, které označujeme "střední Afrika". A to, e ta dohoda se dílá s Kamerunem, to má ten smysl, aby se tady udílal příklad dohody s jedním z tíchto států, a dal se vlastní příklad i tím ostatním, e je moné pak se k tomu připojit. V podstatí se jedná o odstraňování překáek obchodu a posílení spolupráce, která souvisí s obchodem.  
Já vím, e z hlediska významu můete říci, e ČR a rozsah toho podílu Afriky na struktuře zahraničního obchodu je níjakých 0,6 %. Ale já bych tady na obhajobu Afriky uvedl, e je to nejrychleji rostoucí kontinent z hlediska ekonomického růstu. Zrovna ta středoafrická oblast roste rychlostí skoro 6 % HDP roční. Ten trend má pokračovat. Take tady se nedívejme na Afriku jenom jako na kontinent, který přináí problémy, ale zároveň jako na kontinent, který nejrychleji roste. A zrovna ta středoafrická, subsaharská Afrika  ta je zrovna také příklad toho regionu, který práví jde pomírní velmi rychle nahoru. A ten Kamerun, o kterém tady jednáme, to je zrovna pomírní stabilní zemí subsaharské Afriky, ona má silné vazby na Francii. Zároveň je to tedy zemí, kde se zvládl ten přechod na systém více politických stran pomírní úspíní. Je to takový příklad opravdu pomírní sluní se rozvíjející africké zemí. Take my máme samozřejmí zájem na tom, abychom podpořili tyto africké zemí, které jsou dobrým příkladem pro ostatní, abychom vlastní tím zemím umonili, nebo jim trochu pomohli v tom normálním rozvoji, který bude bránit tomu, aby ty zemí se naopak hroutily, a pak z nich přicházeli utečenci do Evropy. Take ten zájem skuteční je.  
Ono to opravdu tak z té Evropy nevypadá, ale v Africe v této dobí je celá řada pomírní sluní se rozvíjejících zemí, o kterých se třeba ani nepíe, protoe tam není zrovna ádný konflikt, neutíkají odtamtud uprchlíci. A to si myslím, e je dobré zdůraznit. e navzdory tomu, e máme jakoby s Afrikou dneska tu velmi tísnivou zkuenost, která souvisí se severem Afriky a s Libyí a Somálskem a s Eritreou a s tími zemími, ze kterých přicházejí uprchlíci, tak na druhé straní je Afrika, která je, opakuji, nejrychleji rostoucím kontinentem na svítí vůbec. Já osobní nemám pochyby o tom, e Afrika má budoucnost. Podle mí skuteční, jak půjdou léta, tak ta Afrika v podstatí půjde nahoru ekonomicky. Ona jde straní nahoru demograficky. V Nigérii se předpokládá, e tam bude ít 400 milionů lidí bíhem 30 let. Tam to jde vlastní... Dneska je tam 140, 160  a předpokládá se, e takovýto nárůst, chápete  400 milionů lidí jenom v Nigérii, to je obrovský růst, to má obrovskou dynamiku, ten kontinent. A my se na níj díváme jako na outsidera, jakoby nevidíme, e je to naopak budoucnost. Vidím, e tady paní senátorku Wagnerovou trochu dísím tím, co říkám. Ale já si myslím, e to... Moná i jiné. Ale já bohuel, já si myslím, e takhle to skuteční je. Afrika je, a se nám to zdá, nebo nezdá, tak je to skuteční budoucnost. Myslím si, e tohle nikdo nezmíní. Leckdo si to uvídomuje. A proto si myslím, e se vyplatí s Afrikou komunikovat a vínovat se jí i navzdory tomu, e ten podíl zahraničního obchodu je v této chvíli to 1 %, co je skuteční málo.  
Já vám to tady říkám proto, e si myslím, e tohle má smysl, to, e Evropa se tady angauje, to, e vám předkládám tu dohodu. Myslím si, e je to dobré i pro ČR, protoe my se snaíme do níkterých tích zemí jezdit práví i obchodní. A tam, kde je stabilita, tak se snait tu stabilitu vlastní podpořit, nebo i vyuít. To je oboustranná víc, to není jenom jednostranná. Take v níkterých tích zemích můeme dnes z rozvoje pomoci přijít k normální obchodní spolupráci. Je to, myslím, ukázka i pro vechny ty dalí zemí. Pokud ty zemí se budou rozvíjet samy, budou stabilní ekonomicky a politicky, tak je to i pro nás vlastní nejvýhodníjí vývoj.  
Kamerun je opravdu jedna z tích zemí, která dneska takovým pozitivním příkladem je. Nael bych jich víc, ale dneska tady máme Kamerun.  
To je z mé strany, kdy tak níco zodpovím.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře. Prosím, zaujmíte svoje místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 152/02. Zpravodajem výboru je určen pan senátor Zdeník Bro. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 152/01. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Frantiek Čuba. Pan senátor Čuba... Prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Frantiek Čuba:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Na 19. schůzi VHZD dne 12. ledna 2016 byl projednán vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Prozatímní dohoda o hospodářském partnerství mezi Evropským společenstvím a jeho členskými státy na straní jedné a smluvní stranou Střední Afrika na straní druhé.  
Obsah Prozatímní dohody je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu ČR. Je v souladu také se závazky vyplývajícími z členství ČR v EU a se závazky převzatými v rámci jiných platných smluv, s obecní závaznými zásadami mezinárodního práva.  
Souhlas Evropského parlamentu, je je rovní nezbytnou podmínkou pro uzavření dohody, byl vysloven ji v červnu 2013.  
Výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Prozatímní dohody o hospodářském partnerství mezi Evropským společenstvím a jeho členskými státy na straní jedné a smluvní stranou Střední Afrika na straní druhé.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB, pan senátor Zdeník Bro? Je tomu tak, máte slovo, pane kolego.  
Senátor Zdeník Bro:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váený pane ministře. Já budu velice krátký a stručný. VZVOB vyslovil souhlas a doporučil k přijetí tuto normu. Jenom mám dví drobné poznámky.  
irím smluvním rámcem této předkládané dohody je obchodní-ekonomická rozvojová spolupráce mezi EU a Afrikou, Karibikem a Tichomořím. Kdy jsem si načítal dokumenty k této smlouví, tak moná jenom technická poznámka, narazil jsem na tři různé zkratky, které vyjadřují to samé. V tích dohodách a v tích textech se potom nedá vyznat. AKT  jako česky  Afrika, Karibik, Tichomoří. ACP  jako anglicky  Africa, Caribic, Pacific. A jetí kombinovaná zkratka AKP  česko-anglická  a opravdu se v tom nedá u orientovat. Tak nevím, jestli by nebylo dobré se i na takové drobnosti soustředit, aby ty dokumenty byly k pochopení.  
Jinak potvrzuji samozřejmí vechno, co říkal pan ministr. Chtíl bych ale zdůraznit, protoe taková debata se na výboru vedla, e dohoda má za cíl hlavní a předevím odstraňování chudoby prostřednictvím obchodního partnerství, které povede k udritelnému rozvoji. Znovu jsem se na ty víci díval po rozpraví ve výboru a v ádném případí tedy nejde o níjaké novodobé vykořisování rozvojových zemí. Myslím si, e práví naopak. e jde skuteční o rozvojovou spolupráci. Důkazem toho je, e i obchodní bilance mezi ČR a Kamerunem je záporná v posledních letech, to znamená, e Kamerun k nám více vyváí, a nae finanční prostředky plynou do Kamerunu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám, pane kolego, díkuji. Nyní otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první hlásí pan senátor Václav Láska. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Láska:  
Váený paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já bych tu chtíl jenom v rámci komplexnosti pohledu na tu víc odprezentovat práví troku jiný pohled na tento typ smluv, který jsem prezentoval i na zasedání výboru.  
Jak tu bylo zmíníno, ta dohoda se zatím týká toliko Kamerunu. Nikoliv ostatních středoafrických zemí. A to z důvodu, e ta jednání jsou vleklá  jsou vleklá z toho důvodu, e africké zemí příli po tíchto dohodách neprahnou, e se jim brání, netouí po nich. Proč?  
Ono toti z určitého úhlu pohledu  pro ní se tento typ smluv můe zdát nevýhodný. Vývozní produkty Kamerunu jsou na evropském trhu přístupny volní u od roku 2008. A obsahem té smlouvy, předbíné smlouvy, kterou tu projednáváme, je předevím zajistit beztarifní a bezcelní přístup a 80 % evropských vývozů na kamerunský trh. Take na první pohled by se mohlo zdát, e je to vechno fér. Kamerun má přístup na volný trh EU, EU bude mít volný přístup do Kamerunu.  
Problém se skrývá předevím v té skladbí toho, co se vyváí a co se dováí.  
Z tích statistik vyplývá, e 97 % toho kamerunského vývozu je tvořeno primárními produkty  ovoce, zeleniny, minerál, ropa. Naopak vývoz EU do Kamerunu je ze 70 % sloen z pokročilých výrobků  chemikálie, stroje, strojní součástky a transportní zařízení. Toto je vcelku obvyklý profil obchodní interakce mezi rozvinutou ekonomikou a zemími třetího svíta. Ale je práví otázkou, zda tento typ spolupráce je opravdu podpořením té nejlepí cesty rozvoje ekonomiky a společnosti, kterou má být industrializace a rozvoj domácích pokročilých odvítví výroby. Protoe Kamerunu se tímto postupem práví odebírá monost  by třeba jen dočasní  chránit vlastní rozvíjející se průmysl proti levníjím a nepochybní i pokročilejím výrobkům z EU.  
Nabízí se tady ta otázka, jestli tento typ spolupráce nemůe posunout Kamerun a ostatní rozvojové zemí do pozice pouhého producenta primárních produktů.  
Takhle to vidí druhá strana té smlouvy, proto taky brojí proti tímto dohodám. Já sem tento pohled dávám jenom v rámci komplexnosti diskuse, protoe ten cíl máme nesporní stejný, tak, jak ho prezentoval pan ministr, to znamená pomoci rozvoji hospodářství v zemích třetího svíta. A jenom je teï s otázkou, jestli tento typ dohody je tím správným krokem.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Tái se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak. Tuto uzavírám. Pane ministře, prosím, chcete se vyjádřit k panu senátorovi? (Ministr Lubomír Zaorálek přikyvuje.) Díkuji.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
K té první poznámce bych řekl, e s tím souhlasím, protoe já také občas láteřím kvůli tím zkratkám. Beru to jako upozorníní, e je třeba jetí více tlačit na to, aby ty texty byly srozumitelné. Ale myslím si, e i ta druhá poznámka samozřejmí také  to je víc asi docela taky hluboké diskuse, do jaké míry ten typ smluv vdy podpoří ten rozvoj té zemí, k tomu, aby se sama stala producentem. To si myslím, e to riziko tam vdycky je, aby ty smlouvy byly postaveny tak, aby byly skuteční výhodné i pro ty partnerské zemí. Já vím, e kamerunská vláda má dlouhodobý plán podpory ekonomického růstu, zamístnanosti a sníení chudoby. Na té straní Kamerunu  oni tuto dohodu berou jako níco, co by jim pozitivní mohlo pomoci vytvořit novou ekonomiku s vyím středním příjmem. Oni jsou přesvídčeni, e ta otevřenost, kterou se vydávají, e pro ní výhodná bude. Take tohle není smlouva, kterou bychom jim nutili. Je to víc dohody s Kamerunem. Je to dohoda.  
Já si myslím  za tu druhou stranu, e tady byla zváena i ta eventuální rizika, o kterých tady mluvil pan senátor. Nemyslím si, e to je jednoduchá problematika, nemyslím si, e na to je úplní stoprocentní odpovíï. Já mohu na to říci, e tohle je skuteční výsledek dohody, e si myslím, e i na té kamerunské straní panuje přesvídčení, e ta smlouva bude i pro Kamerun výhodná. Take by nám snad nemílo nic bránit to podpořit.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře. Ptám se pana zpravodaje, jestli chce vystoupit? Asi není potřeba, protoe diskuse nijak neovlivnila hlasování, zazníl tady jediný návrh, aby Senát dal souhlas s ratifikací. Take přistoupíme k hlasování, já vás svolám.  
Senát dává souhlas k ratifikaci Prozatímní dohody o hospodářském partnerství mezi Evropským společenstvím a jeho členskými státy na jedné straní a smluvní stranou Střední Afrika na straní druhé.  
V sále je přítomno 55 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, prosím, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 17  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 42, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi i panu zpravodajovi a končím projednávání tohoto bodu.  
Naím dalím projednávaným bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Chilskou republikou o programu pracovní dovolené, podepsaná dne 7. října 2015 v Praze  
Tisk č.  
162  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 162 a uvede ho opít ministr zahraničních vící Lubomír Zaorálek. Pane ministře, máte opít slovo.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky a senátoři, dovolím si říci, e tato dohoda je pomírní jednoduchá. Předkládám vám toti k souhlasu dohodu mezi Českou republikou a Chilskou republikou o tzv. programu pracovní dovolené. Co to je? Tady jde o to, aby mladí lidé na obou stranách, jak v Chile, tak v České republice, studenti od 18 do 30 let, míli monost uskutečnit roční poznávací pobyt na území druhé strany a aby v jeho průbíhu cestovali, studovali, ale dokonce míli i monost pracovat. A to by mohli činit i Chilané, i Čei, kadý v druhé zemi.  
Takové smlouvy máme ji sjednané. Máme je sjednané s Novým Zélandem, s Kanadou a s Jiní Koreou. V současné dobí je sjednáváme s Izraelem a vedeme jednání také s Austrálií, Japonskem a Hongkongem. Je to víc, která se íří pomírní úspíní, a myslím si, e je to níco, co je velmi výhodné pro Českou republiku a pro nae mladé mezi 18 a 30 lety.  
Tato dohoda je zajímavá tím, e to je vlastní první dohoda, kterou sjednáváme ve panílskojazyčné zemi. V tom je to rarita.  
A myslím si, e tuto dohodu bychom míli podpořit, nebo je to uitečné. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane navrhovateli. Prosím, zaujmíte opít místo u stolku zpravodajů. Garančním a zároveň jediným výborem je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 162/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Zdeník Bro. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Zdeník Bro:  
Díkuji opít za slovo. Paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Pan ministr to odhadl opravdu velmi dobře. Tento návrh opravdu získal jednomyslnou podporu a nebyl s ním jediný problém. Nejzajímavíjí na tom je nadpis této zákonné normy  program pracovní dovolené. Kdy jsem to začal číst, tak jsem si říkal, jestli budeme jezdit na pracovní dovolenou do Chile nebo Chilané sem. A ono je to přesní o tom, co tady řekl podrobní pan ministr o cestování a zároveň o monosti cestování, práce a studia, to znamená přivýdílku na pobyt v zemi, a u z České republiky do Chile nebo obrácení.  
Myslím si, e bylo řečeno ve, take jenom přečtu, e výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci Dohody mezi Českou republikou a Chilskou republikou o programu pracovní dovolené, podepsané dne 7. října 2015 v Praze. Formality u číst nebudu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste i vy se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval případnou rozpravu, kterou nyní otevírám. Nikdo se do ní nehlásí, take jí nyní uzavírám. Není se ani k čemu vyjadřovat, take můeme hlasovat. Budeme dávat souhlas s ratifikací a svolám dalí senátorky a senátory do sálu.  
Senát dává souhlas k ratifikaci dohody mezi Českou republikou a Chilskou republikou o programu pracovní dovolené, podepsané dne 7. října 2015 v Praze. V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zvedníte ruku a stiskníte, prosím, tlačítko ANO. Díkuji. A kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 18  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu navrhovateli i zpravodajovi.  
Čeká nás dalí bod a tím je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů - Strategie rozíření EU  
Tisk EU č.  
K 046/10  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 46/10 a K 46/10/01. Prosím opít pana ministra zahraničních vící Lubomíra Zaorálka, aby nás seznámil s tímito materiály. Máte slovo.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Díkuji. Bylo tady ji řečeno, e to, co máme nyní v rukou, je Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů k situaci, která se týká roziřování Evropské unie. Já se to pokusím říci níjak srozumitelní volnými slovy, o co se tady jedná.  
Strategie rozíření Evropské unie je pro Českou republiku priorita. A kdybych míl říci jednodue, proč je to pro nás priorita, je to priorita proto, e moná lépe ne zemí západní Evropy si uvídomujeme, e pokud my třeba zemím Balkánu  a Balkán je skupina zemí, kterou se teï zabýváme  nebudeme dávat perspektivu jednání a roziřování, tímto zemím hrozí pád do chaosu, asi tak podobní, jaký dnes vidíme třeba v Makedonii. Tam, kde jsme v tíchto zemích nedokázali doručit nic pozitivního, protoe to mílo třeba objektivní příčiny, jako v případí Makedonie spor mezi Řeckem a Makedonií o název státu Makedonie, vedlo to k tomu, e se tato zemí ocitla v politické krizi. Ale teï jsem to troku zjednoduil, to není jediný faktor, ale myslím si, e to byl významný faktor, e tato zemí se dostala do velice váné krize, ze které dnes hledá cestu.  
A myslím si, e opravdu jednou z významných vící bylo, e zemí se sice připravovala, ale zablokování přístupového procesu díky sporu s Řeckem vzalo vlastní politickým elitám perspektivu, kterou by před lidmi nejen dokázaly vytyčit, ale bylo zřejmé, e jsou schopny také níco splnit. A podle mne tato frustrace se skuteční podepsala na velmi váné politické krizi, která dnes v Makedonii je.  
A tyto víci jsou pomírní velmi nebezpečné. Řeknu to zkratkou a dovolím si ji, protoe chci, aby to bylo srozumitelné.  
Vichni víme, e Balkán byl nebezpečným místem pro Evropu i ve 20. století a e dokonce z Balkánu se dokázaly zaehnout konflikty, do kterých pak byla Evropa vtaena. Vechno, co tady říkám, je to, e jako Česká republika tohle víme. Uvídomujeme si, e Balkán není níco lhostejného, níco co můeme ponechat osudu, protoe Balkán se nám vrátí. Myslím si, e to vídíl u T.G. Masaryk; dovolím si to tady vzpomenout. Leckdo jste asi narazili v ivotí na to, e Masaryk se Balkánu pomírní intenzivní vínoval a e dokonce byl i jakýmsi zastáncem tíchto národů. A myslím si, e důvod, který Masaryk míl, bylo práví to, e si uvídomoval, e osud Balkánu je jakýmsi zásadním způsobem spojen s osudem Evropy a e Balkán je schopen se stát zápalnou ňůrou, co se pak doslova stalo.  
A vy dobře víte, e třeba v tíchto dnech se díváme na to, co se díje mezi Makedonií a Řeckem a e to, co se tam odehrává, se níjakým způsobem vlastní docela zásadní týká i nás. To je také příklad toho, e Balkán a jeho osud nám nemůe být lhostejný. Proto je prioritou české zahraniční politiky a proto se s takovou starostí zabýváme tím, co se v tíchto zemích díje.  
Dneska máme předsednictví Visegrádu a máme to jako velké téma. V poslední dobí jsem navtívil řadu z tíchto zemí a myslím si, e je důleité, abychom to jako téma a prioritu cítili i do budoucna.  
Migrační a uprchlická krize do určité míry zastínila význam politiky roziřování. A dokonce mám-li být úplní přesný a upřímný, nemyslete si, e v Evropí mezi členskými státy je níjaká velká přízeň pro politiku roziřování. V řadí zemí západní Evropy je to téma, které ani moc rádi neslyí. A v níčem je to samozřejmí pochopitelné, Evropa má dnes tolika problémů, e není zrovna moc času teï mluvit o roziřování Evropské unie. Ale jsme přesvídčeni, e i kdy teï na to čas není, a i kdy dokonce i tato zpráva konstatuje, e ádnou z tíchto zemí, a je to Turecko, Černá Hora, Srbsko, Makedonie, nebude moné přijmout do Unie do konce funkčního období této Komise v roce 2019, ale to neznamená, e bychom se nemíli snait tímto zemím dávat perspektivu a ukazovat jim, e jsme přítomni, e o nich víme a e s nimi komunikujeme.  
Nejde nyní přímo o roziřování Evropské unie. To je tam konstatováno, teï to asi není na pořadu dne vzhledem k tomu, e máme Brexit a migrační krizi a máme skuteční svých starostí dost. Ale to neznamená, e kdy v této chvíli to není úplní za dveřmi, e to můeme pustit ze zřetele. A zpráva, kterou předloila Komise, informuje o tom, e o vstupu do Unie v současnosti jednají tři zemí  Turecko, Černá Hora a Srbsko. Ty nyní jednají o vstupu, take probíhají jednání. Jednání jsou samozřejmí komplikovaná, protoe to tuíte, protoe víte, e kdy se jedná s Tureckem o vstupu není to určití jednoduchá víc. A dokonce v Turecku dochází v této dobí k určitému zpomalování tempa reforem. Je tam negativní trend v dodrování celé řady vící, které se týkají právního státu, médií apod. O tom asi leckdo víte hodní. To neznamená, kdy probíhají jednání o vstupu, e je to jednoduchý proces. Spíe to vypadá, e to je velmi tíký a pravdípodobní i delí proces. A Komise upozorňuje na celou řadu omezování nezávislosti soudnictví, omezování svobody projevu, shromaïování apod. Turecko by tady vydalo na samostatnou kapitolu. To asi tuíte.  
V případí přístupových jednání s Černou Horou dolo dle Komise k určitému pokroku, ale jsou tam také nedostatečné administrativní kapacity, dochází k politizaci státní správy. Jsou tam také víci, které jsou dnes v Černé Hoře problémem. Nicméní v principu se dnes spíe říká, e Černá Hora je pomírní pozitivní příklad v tomto regionu.  
Srbsko také pokračuje v pokroku při plníní níkterých ekonomických i politických kritérií a jsou tam, řekl bych, i níjaké úspíchy. Nicméní i tady bude do budoucna důleité, jak pokrok bude vypadat třeba v oblasti právního státu apod. I tady není vyřeena zdaleka celá řada vící. I proto platí to, co tady bylo řečeno na začátku, e do roku 2019 nepřichází v úvahu vstup ádné z tíchto zemí do Evropské unie, bylo by příli brzo mluvit o níčem takovém.  
Tolik pokud jde o vstup do Evropské unie.  
Kdy se pak mluví o přístupových jednání, u jsem tady naznačil, e v Makedonii situace není dobrá, přístupový proces se dostal do slepé uličky. Vleklá politická krize s tím samozřejmí velmi tísní souvisí. Nyní čekáme na výsledek voleb v Makedonii. Přístupová jednání s Makedonií jsou podmínína provádíním politických dohod a podstatným pokrokem v provádíní níkterých reforem. Situace v Makedonii není utíená, je to také velice komplikované. Ale myslím si, e o to důleitíjí je tím se zabývat. A nenechat Makedonii stranou.  
Podobní Albánie se soustředí na dokončení plníní klíčových priorit v přístupovém procesu. To jsou oblasti veřejné správy, soudnictví, boj proti korupci, boj proti organizovanému zločinu a lidská práva. Tady jsou níjaká doporučení, která Komise vydává. Kdy to porovnám s ostatními zemími, jako je Makedonie nebo i Bosna a Hercegovina, co je nesmírní sloitý fenomén, jetí bych řekl, e Albánie mi připadá v níčem konsolidovaníjí.  
Já se do Albánie zrovna chystám. Platí také to, co jsem řekl. Je třeba tomu vínovat pozornost a dát najevo, e stále jsou tyto zemí součástí naí evropské politiky.  
Bosna a Hercegovina nyní učinila pokrok, dokonce nyní podala přihláku ke členství 15. února. Přiznám se, e kdy jsem byl v Bosní a Hercegoviní, tak jsem je od toho spíe zrazoval, říkal jsem jim, e je lépe se připravit a pak podávat přihláku. Moc mí nevyslyeli, udílali to takto, take nyní v Evropské komisi naléháme, aby se tato přihláka níjak zpracovala.  
Snaíme se působit pozitivní, i kdy to není jednoduché. A kdybych tady mluvil o Kosovu, tak víte, e je tam také velmi komplikovaná situace. Práví teï v Kosovu je to docela napjaté.  
Není to obraz, který by byl zrovna harmonický, situace v řadí tíchto zemí je nesmírní sloitá. A jenom bych to tady shrnul tím, e ale tím spíe je to níco, co musíme sledovat. A my musíme být ti, kteří v Evropské unii jsou schopni mluvit o perspektiví rozíření i v situaci, kdy to není aktuální, i v situaci, kdy se nedá mluvit, e bychom zrovna uvaovali o brzkém nebo dohledném vstupu níjaké zemí do Evropské unie. Pokud tyto zemí uvedenou perspektivu ztratí, domnívám se, e vývoj tam bude o to divočejí. To je moje přesvídčení. Ztratí vlastní kontakt s níkým, kdo se snaí v níčem pomáhat, kultivovat prostředí, a vydají se níkam jinudy a bude to úplní bez naí asistence a bude to, domnívám se, daleko rizikovíjí.  
Řeknu vám jenom jeden argument. V řadí tíchto zemí, kdy se o to zajímáte, tak zjistíte, e veřejnost tam dává velkou podporu Evropí, Evropské unii. To znamená, e řada lidí to tam vidí jako nadíji. A ve chvíli, kdy jim dáváme najevo, e o ní nemáme zájem, má to dost frustrující dopad na tyto lidi, e na nich nezáleí, e jsou ponecháni osudu. A oni jsou často zoufalí. Níkdy i ze svých politických elit jsou zoufalí. A oni by chtíli, aby níkdo pomáhal prosazovat základní pravidla. Myslím si, e tam najdete lidi, kteří velice stojí o komunikaci s Evropou, velice stojí o to, abychom na ní nezapomníli. A přiznám se vám, e v níčem mi to připadá, e tady je pořád dídictví toho, jak to vidíl Masaryk, e se nás to opravdu týká. A byl bych rád, abychom tady nepropadli pocitu, e to je daleko nebo e máme dost svých starostí, ale jde o to, abychom dokázali mít v tíchto zemích níjakou energii a skuteční se Balkánu vínovat. A v Evropské unii být tími, kteří tím, kteří mají tendenci na ní zapomenout, říkat: Ne, to si nemůeme dovolit, my Balkán nemůeme pustit. Říkám to jednoduchými slovy, aby bylo zřejmé, e to lze také podat srozumitelní. A myslím si, e to je opravdu velmi důleité. Pro mne to není formální priorita, pro mne to je níco, co je vlastní i ivotním zájmem České republiky. A to práví záleí na nás, abychom se snaili, aby to tam nevybuchlo.  
Váené kolegyní a kolegové, klidní si dovedu představit, e rok 2016 můe být rokem erupce na Balkání. To není vůbec ádná fantazie, to se skuteční můe stát. A dokonce si tady můeme i popsat, jak se to můe stát. To není níjaký sen, e se minulost můe opakovat. To je skoro a dísivé, jak se vám níkdy můe zdát, e se to znovu můe stát a znovu ta zápalka tam můe vzplanout. A vichni víme, e dneska výbuch na Balkání můe způsobit, e to destabilizuje skuteční doslova Evropu. Na to u snad tolik fantazie nepotřebujeme, abychom si to umíli představit.  
Jde o spolupráci s tímito zemími, e tam jezdíme, e jim nabízíme pomoc, e tam jsme vidít. Myslím si, e tam je pomírní dost lidí, kteří toto berou velmi vání a kteří si toho cení, pokud Česká republika je zemí, na kterou se mohou spolehnout.  
Myslím si, e toto je konkrétní práce, kterou je třeba udílat, a já tady oceňuji vechny senátory a senátorky, kteří i v parlamentní diplomacii se v této víci budou angaovat a budou se snait v tom pomoci, aby na Balkání v různých národech a zemích vídíli, e Česká republika na ní nezapomene.  
A e i problematiku rozíření budete vnímat jako níco, co musí zůstat součástí politiky EU. I kdy, jak jsem tady dneska řekl, současná komise do roku 2019 nepředpokládá, e by níjaká zemí vstoupila.  
Take tolik můj komentář k tomu textu. Já si myslím, e to je důleité téma a můe být důleitíjí, ne se leckomu zdá.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane předkladateli, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Výbor, který projednával tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU. A přijal usnesení, které máte jako senátní tisk K 046/10/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Zdeník Besta, jeho prosím, aby nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Besta:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Jakkoli vím, e na dnení schůzi ji bylo dostatek evropských tisků a zdaleka jim není konec, přesto si dovolím přednést krátkou zpravodajskou zprávu ke sdílení komise.  
I kdy to sdílení je vlastní jenom konzultační nebo netřeba na to přizpůsobovat legislativu, a je to sdílení s názvem Rozíření EU. Tímto sdílením komise kadoroční na podzim  letos to bylo 18. 11. 2015, nebo loni vlastní  hodnotí 6 zemí západního Balkánu a Turecka při plníní úkolů případného členství v EU, i kdy vzdáleného členství. To u tu nakonec sdílil nebo řekl pan ministr. Sdílení má proti předchozím zprávám celou řadu zmín, včetní nové metodologie hodnocení. A navíc tato strategie rozíření není zamířena pouze na následující rok, nýbr na celé funkční období komise, tj. do roku 2019. Co více odpovídá strategii, která je v názvu sdílení.  
Jako v mnoha materiálech EU je zde akcentován problém nelegální migrace a nápor uprchlíků jako společný problém vech hodnocených zemí, předevím vak Turecka, co vyaduje i zvýenou podporu a spolupráci ze strany unie. Mnohé bylo u řečeno panem ministrem, přesto se krátce zmíním, jak byly komisí hodnoceny jednotlivé zemí, kde tzv. kandidátský status mají Turecko, Černá Hora, bývalá jugoslávská republika Makedonie, Srbsko a Albánie. A pouze potenciální kandidáti jsou Bosna a Hercegovina a Kosovu.  
Take Černá Hora v ekonomické oblasti mírní pokročila při vytváření fungující trní ekonomiky, avak má vysokou 18% nezamístnanost a velký veřejný dluh, který musí sniovat. Srbsko, také tam je vidít mírný pokrok v oblasti ekonomiky i při reformách veřejné správy, soudnictví či boje proti korupci. Je tam zmínín i pokrok s ohledem na stabilitu v regionu při dohodách s Kosovem.  
Makedonie vykazuje určitý pokrok v oblasti reformy, veřejné správy a soudnictví, ale s pomalou implementací evropského práva. Kladní komise hodnotí postup řeení otázky názvu zemí, přijatelného i Řeckem, který se řeí pod zátitou OSN.  
Albánie dosáhla té určitého pokroku v prioritách pro otevření přístupových rozhovorů, ale očekávané jsou kroky albánských úřadů k zastavení ádosti o azyl svých občanů v zemích EU.  
Bosna a Hercegovina  zde komise konstatuje, e po čase vnitropolitických problémů a prodleví opít přistupuje vání k budoucí evropské integraci. Důleité je pro přijetí dohody o stabilizace a přidruení akceptace vstupu Chorvatska do EU. Jak bylo řečeno, oficiální přihláku do EU podala Bosna a Hercegovina letos 15. února.  
U Kosova komise kladní hodnotí podpis dohody o stabilizaci a přidruení, avak konstatuje, e zemí je pouze v rané fázi sbliování s evropskými standardy a má nízkou implementaci evropských pravidel.  
A nakonec Turecko, které komise označuje jako klíčového partnera pro zvládnutí migrační krize v Evropí, ale konstatuje, e dolo ke zpomalení reformních procesů, které se týkají např. opakovaných voleb, legislativy v oblasti svobody vyjadřování a shromaïování či problém kurdské meniny.  
Celkoví je mono konstatovat  a to je i v souladu s pozicí naí vlády, e by dolo u tíchto potenciálních adatelů o vstup do EU k určitému pokroku, přesto vlastní provádíní reforem není dostateční účinné a přetrvává dosud řada stíejních problémů. Třeba je to v ochraní lidských práv, neefektivního boje proti organizovanému zločinu a korupci, nebo v nezávislosti soudních systémů. Je nutno zmínit i vyjádření předsedy Evropské komise, jak opít pan místopředseda nám sdílil, z 5. 7. 2014, který otevření prohlásil, e v horizontu 5 let nedojde k dalímu rozíření EU. Zda to níkteré státy vzaly jako pobídku, a nebo si řekly, proč bychom se tam tlačily, kdy tam stejní nemůeme, tak to se dá tíko zjistit.  
Sdílení jako takové nemá dopad na rozpočet, ani na legislativu ČR. A výbor pro záleitosti EU se tímto sdílením dlouhodobí zabývá, včetní pléna Senátu, který přijal v lednu 2014 usnesení, ve kterém vnímal politiku roziřování EU jako úspíný nástroj pro stimulaci reforem a jako dlouhodobý proces. V tomto sdílení byl výborem EU poádán o stanovisko i výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. A na své schůzi výbor EU, po informaci pana Vladimíra Nímce, ředitele odboru ministerstva zahraničních vící, a mé zpravodajské zpráví přijal doporučení, které máte v lavicích, a které je plní v souladu s pozicí vlády. A kromí jednoho bodu zpřesníní je plní v kompetenci i se stanoviskem výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Následní tyto materiály projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. A já se tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj pan senátor Zdeník Bro. Ano, pane senátore, máte opít slovo. Vy máte dneska svůj den.  
Senátor Zdeník Bro:  
Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, dámy a pánové. Opít velmi krátce. Ná výbor byl poádán, abychom se vyjádřili k tomuto tisku. Projednali jsme ho velmi pečliví, velmi pozorní. A rozhodli jsme se ho nejenom vzít na vídomí, ale doporučit Evropskému výboru i usnesení, která máte dneska v materiálech.  
Já díkuji Evropskému výboru za to, e vzal tato nae doporučení v úvahu. Povauji je za velmi důleitá. A abych nezneuíval roli zpravodaje, vyjádřím se k tomu jetí v diskusi. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji a nyní tedy otevírám diskuzi, rozpravu, do které se jako první hlásí pan senátor Stanislav Juránek. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váení kolegové, váené kolegyní. Chtíl bych velice podpořit pana ministra i s tím jeho stanoviskem, které řekl, a které bych chtíl zdůraznit v tom, e záleí i mní na stabilití na Balkánu. A my konkrétní můeme být místem smíření pro balkánské národy. A jsme tím docela výjimeční na celém svítí.  
Já jenom tady chci říci, e mám osobní zkuenosti z této víci a z tíchto moností, které máme. A znovu říkám, tady nezáleí na tom, jestli budou nebo nebudou členy EU, jestli u dva státy z Balkánu jsou členy EU, nebo nejsou. My skuteční tam máme zcela mimořádné postavení. A tady chci zdůraznit, e před deseti lety jsem míl monost jako hejtman přivítat v Jihomoravském kraji prezidenty vech balkánských zemí, kteří se tehdy seli poprvé po konfliktu, a od té doby se neseli. To znamená, bylo to jediné místo, kde se mohli potkat. Bylo tam samozřejmí tích prezidentů víc a byla to určitá iniciativa. Ale tam vám řeknu, při neformální večeři jim nevadilo, e sedíli u jednoho stolu. Jinak jsme jim museli témíř upřesnit cestou, kterou kdo z nich jde.  
Vím o tom s velkým časovým odstupem. To znamená, myslím si, e u nezpůsobím ádnou diplomatickou komplikaci. Ale chci říci, e nám jako Jihomoravskému kraji to nebylo lhostejné. A my jsme na toto navázali tím, e konkrétní máme kontakty v Srbsku. A tak jako vítina krajů má zastoupení v Bruselu, tak my kromí Bruselu máme zastoupení v Srbsku.  
A mohu říci, e postupem času sledujeme, jak se situace v Srbsku míní a jak záleí na tom, aby míli monost mít níjaké zastání. A tady, pane ministře, jsem moc rád, e to zastání je od vás. Ta nae spolupráce by tam také nebyla moná bez spolupráce s ministerstvem zahraničí a bez souhlasu ministerstva vnitra, protoe tomu takto podléhají vechny kraje. To znamená, my tam jsme jakoby taková předsunutá jednotka a po celá ta léta se skuteční snaíme, aby se vztahy zlepovaly.  
Já tedy velmi vítám to, co od pana ministra zaznílo jetí v podtextu této víci. Ano, my jsme docela zodpovídní za to, abychom pro Balkán níco udílali. A tady můeme překvapiví udílat víc ne v mnoha jiných zahraničních záleitostech, kde jsme bráni jako jeden z mnoha partnerů. Tady myslím, e máme to výjimečné postavení, e můeme víci napomoci. Proto také tento materiál, tak, jak je v tuto chvíli navren, podpořím. A i vechny snahy ministerstva zahraničí, v čele s panem ministrem, budu podporovat.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, rozprava dále pokračuje. Slovo má pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající. Váený pane ministře, kolegyní a kolegové.  
Já jenom myslím, e toto je vhodná příleitost, abych vás, jakoto předseda evropského výboru, informoval o tom, e evropský výbor se dlouhodobí o oblast západního Balkánu stará nebo intenzivní se tím zaobírá. Protoe sdílíme ten pohled, který tady vyjádřil pan ministr, e to je vlastní takový citlivý podbříek Evropy. A cokoli se tam semele, jako e k tomu tam není daleko, tak rozhodní by míl velmi dramatické důsledky pro nás vechny. A e perspektiva přibliování se k EU je tam pro vítinu tích zemí, ne-li pro vechny, jedinou kloudnou rozumnou perspektivou, na které je potřeba pracovat. Jiný vývoj, který by pro nás byl níjakým způsobem přijatelný, je tíké si tam představit.  
Evropský výbor se proto setkává jak s ambasadory, tak z politiky z tích zemí, kdy zavítají sem. A naopak my sami se snaíme tyto zemí navtívovat. Např. ve zmíníné Bosní a Hercegoviní jsme byli na podzim, kde jsme jim také rozmlouvali, aby tu přihláku podali o níco pozdíji. Co tedy se  tam si troufám, e jsme byli lehce úspíníjí, protoe tehdy oni ji chtíli podat do Vánoc, respektive do Silvestra. Tak nakonec ji podali o dva mísíce pozdíji. Tak snad je to o troičku lepí, ne kdyby to stíhali do konce Adventu. Ale to je víc, kterou já jsem zdídil, kdy jsem se z vaí vůle před rokem a půl stal předsedou Evropského výboru. Je to zamíření, které v Evropském výboru bíí u řadu let. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a slovo má nyní pan senátor Zdeník Bro.  
Senátor Zdeník Bro:  
Tak jetí jednou, paní místopředsedkyní, váený pane ministře. Já bych chtíl v první řadí podíkovat panu ministrovi za tu zprávu, kterou zde přednesl. Protoe to je po dlouhé dobí opravdu níco, kde bych podepsal kadou vítu a byl to velice přesný a dokonalý rozbor situace na Balkání.  
Já jsem míl monost, tak jako pan kolega Juránek zmiňoval před půl rokem, míl jsem tu čest přijímat v zastoupení zahraničního výboru delegace Chorvatska, Srbska, Bosny a Hercegoviny a Černé Hory, které sedíly u jednoho stolu. A můu vám říct, e to bylo setkání velice příjemné a e jsme nali překvapiví tolik vazeb z minulosti mezi Českou republikou, Československem a bývalou Jugoslávií, a míli jsme monost o tom otevření hovořit. A oni opravdu vzhlíejí k EU s nadíjí, e jednou budou její součástí.  
To, co pan ministr zdůrazňoval, a já bych to jenom zopakoval, je důleitost komunikace. Oni potřebují vídít, e s nimi komunikujeme, e s nimi počítáme, e nejsou níkde na okraji, kde jsou zapomenuti. Níkdy se nám zdá Balkán hodní vzdálenou zemí, moná přes Albánii apod. Míl jsem monost dvakrát v Albánii pobývat, míl jsem monost zpracovávat monitorovací zprávu pro Radu Evropy, pro kongres místních a regionálních samospráv. A byl jsem dvakrát pracovní v Albánii. A můu vám říct, e to je civilizace. Pokud by tomu níkdo nechtíl vířit, tak se projdíte večer po Tiraní, a nepoznáte, e jste v takovém nebo jiném evropském místí.  
Často se mluví dneska o tom, e je neslučitelná muslimská a křesanská kultura. V Albánii je 80 % muslimů, nevidíte tam naprosto ádný problém. Naprosto ádný problém, a moná můe být příkladem tahle zemí v níjakém souití různých náboenských kultur. To povauji vechno za velice důleité a myslím si, e tímto zemím opravdu musíme dát nadíji a musíme jim říct, e se s nimi počítá.  
Co mí dost překvapuje poslední dobou v českém prostředí, i kdy jsem tuto záleitost konzultoval ve svém okolí, tak byly názory nepřijímejme je, neroziřujme EU. Ale horí bylo to, co lo za tím  vdy EU je stejní v rozkladu. Buï se rozloí zítra nebo pozítří nebo níkdy v budoucích letech. Já tohle povauji za velice nebezpečný názor. Ten český euroskepticismus u se dostal do evropských průzkumů a vylo nám, e jsme zemí, kde pouze 43 % obyvatel podporuje členství v EU, nebo podporuje EU. Já si myslím, e bychom si s tím nemíli zahrávat. I ti, kteří mají mnoho výhrad k EU, k Bruselu  a já patřím mezi ní , tak to kritizujme, tak to zlepujme, ale neotáčejme se teï k EU zády, protoe ČR není tak velkým státem, abychom mohli vystoupit z tohoto geopolitického prostoru. A pokud si s tím budeme zahrávat hodní dlouho, tak abychom náhodou v budoucnu neskončili v náručí níkoho, jeho dech nám nebude úplní příjemný. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Tái se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nikoho takového nevidím, rozpravu tedy končím a ptám se pana ministra, jestli se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví? Nemusíte, můete. Máte slovo.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Neodolal jsem. Jenom krátce k tomu, co tady zaznílo teï naposled. Ten nebezpečný trend klesající podpory členství EU je víc, která mi připadá docela taková přesvídčivá, kterou bude třeba asi lépe sdílovat veřejnosti. Kdy jsem třeba teï navtívil Indonésii nebo Myanmar, tak v Indonésii vás vyloení osloví, e řeknou  Česká republika, to je významný člen EU. A oni se s vámi vlastní baví jako nejenom tedy s Českou republikou, protoe i ta tam má určitou povíst, ale ta pozice je nesmírní posílena tím, e jste členem EU a oni vás vnímají jako partnera. A dokonce v celé řadí zemí jako obrovskou bránu vstupu do EU. Take je koda, e si to tady často neřekneme, nebo si to neuvídomujeme, e skuteční pozice té zemí je nesrovnatelní silníjí ve chvíli, kdy představujeme celou tu rodinu evropských států.  
Ono je to jakoby banalita, ale zdá se mi, e se to asi neví, nebo se to nevnímá. Pokud nám jde o pozici této zemí, pokud nám jde o to, aby nás brali jako významného partnera, tak pravdípodobní máloco by nás tak pokodilo jako ve chvíli, kdy bychom si řekli, e půjdeme sami za sebe. Já si dovolím tvrdit, e si to dnes nemůe dovolit ani Velká Británie. A mnohokrát jsem to slyel v Nímecku od vrcholných nímeckých politiků, kteří říkali: "No, Nímecko, kdyby dneska bylo samo, tak bude nesmírní slabí." A tohle kdy slyíte v Nímecku, tak si říkáte, proboha, o čem se tedy chceme bavit my v České republice? Pokud Nímci říkají, e by sami dnes neobstáli ve svítí, e i pro ní je to příli silné sousto, práví v tom současném svítí.  
Take já nemůu ani dost podpořit to, co tady padlo na to téma. Ale to je asi téma, které přesahuje tady tento bod a moná dnení debatu. Ale já s vámi souhlasím, e to je víc, kterou i já beru jako velmi vánou. Na jedné straní tady mluvím o velké podpoře vstupu do EU na Balkání, ale my sami ji ztrácíme. To je varovné a je to pro mí důvod k přemýlení, co s tím dílat.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře, a prosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil k práví probíhlé rozpraví. Díkuji.  
Senátor Zdeník Besta:  
Díkuji za slovo. V rozpraví se vyjádřili tři kolegové senátoři, kteří jednak, prostřednictvím předsedající, pan senátor Juránek hovořil o stabilití Balkánu a podporoval stanovisko pana ministra. A říkal nám také níco o současných vztazích z Jihomoravského kraje se zemími Balkánu. Pan senátor Hampl řekl z hlediska výboru EU, e se vztahy na Balkání dlouhodobí zajímáme včetní určitých cest a řeení, které balkánské zemí chtíjí při vstupu do EU. Pan zpravodaj výboru pro zahraniční víci a obranu podíkoval panu ministrovi za zprávu a zmínil vazby na státy Balkánu z minulosti a podotkl, e i souití náboenských kultur v Albánii je moné a podporuje setrvání nebo vztahy k EU, jaké mají balkánské státy.  
Čili doporučuji přijmout usnesení, kde konstatujeme, e se problematikou roziřování EU dlouhodobí zabýváme a proces roziřování EU podporujeme.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji a můeme přistoupit k hlasování. Nejprve vás svolám. Kolegyní, kolegové, budeme hlasovat o návrhu tak, jak přednesl pan senátor Zdeník Besta. V sále je přítomno 59 senátorek, senátorů, potřebný počet pro přijetí je 31. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji vám. A kdo jste proti tomuto návrhu, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 19  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo, návrh usnesení Senátu byl tedy přijat. Díkuji předkladateli i obíma zpravodajům.  
Nae schůze pokračuje bodem, kterým je  
Společné sdílení Evropskému parlamentu, Radí, Hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů: Přezkum evropské politiky sousedství  
Tisk EU č.  
K 047/10  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk K47/10 a K47/10/01. Prosím opít pana ministra zahraničních vící Lubomíra Zaorálka, aby nás seznámil s tímito materiály, máte slovo.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Ano, díkuji. Já, váení kolegové, povzbuzen způsobem přijetí problematiky rozíření a Balkánu bych se jetí pokusil vai pozornost získat pro bohuel neméní vzruující a neméní rizikovou politiku sousedství. Tady ta zpráva komise je vlastní výsledkem určitého procesu revize. Revize politiky sousedství v Evropí a EU. A ta zpráva odráí výsledky konzultací, které se vedly a ty, které probíhaly u od června roku 2015. A já jsem se níkterých účastnil, take je to pro mí velmi konkrétní záitek, co revize vlastní obnáí. Myslím si, e stojí za to říci o tom pár slov, protoe ta tematika není méní dramatická ne tematika Balkánu, bohuel. Víte, e ta politika sousedství, to jsou vlastní dva trsy zemí. Jeden, to je jih a mediteránní politika, tzn. to jsou zemí jako Maroko, Alír, Tunis, Libye, Sýrie, Jordánsko, Libanon, Izrael. To je tích 10 zemí. A pak tady máme politiku východní sousedství, a to jsou, jak dobře víte, zemí Ukrajina, Bílorusko, Moldavsko a pak také Gruzie, Arménie a Ázerbájdán. Ta východní politika je nám v níčem blií, ale nejdříve bych se zmínil o té politice jiní, jen aspoň krátce, protoe v té se angaují samozřejmí prioritní ty mediteránní státy EU.  
Ale vlastní co mám říkat, kdy jsem jmenoval Sýrii a Libyi, tak vichni tuíte, e je to píkné drama. A důvod revize té politiky je samozřejmí daný tím, představte si, e byla níjaká středozemní politika sousedská EU. A v ní jsme míli níjaké partnery. Naimi partnery byli politici, jako byl třeba Mubarak v Egyptí, jako byl Kaddáfí v Libyi. A řada dalích. A asi chápete, e po tích událostech v tíchto zemích muselo dojít k níjaké reflexi, protoe ti, kteří byli naimi partnery, tak jejich systémy se zhroutily, ty politické elity, které byly naimi partnery, tak často dokonce úplní částeční zmizely nebo odely. Zase bych to nechtíl, protoe v tom Egyptí je to přeci jen sloitíjí. Kdy tam leí Mubarak v nemocnici, tak má pomírní dobrou péči. Tzn. e ten přechod je daleko sloitíjí proces. V Egyptí je to sice dramatické, kdy jsou tam zatčeni jak Mursí, tam jsou dva prezidenti zatčeni a ten třetí uvauje vytvořit systém, který by toto zmínil, protoe to není normální, kdy v zemi máte dva prezidenty ve vízení. Jak Mursího, tak Mubaraka. Jenom vám ale říkám, e to jsou nepředstavitelní dramatické procesy, do kterých kdybychom se pustili, tak to má úasnou barvitost. A my, kdy díláme revizi, tak ji díláme proto, e leckdo musel poloit otázku "nedílali jsme níco patní?" Dnes v řadí zemí stojíme v situaci, e ani nevíme, s kým jednat. V níkterých zemích je to pochopitelné, kdy tam skoro neexistují přehledné státní struktury, které by nám dávaly partnera. A v níkterých zemích, ano, dokonce níkteré státy se dokonce zhroutily a dokonce ijeme v domníní, e se je moná ani nepodaří obnovit v hranicích, ve kterých existovaly. Take to je pořádní silný důvod k revizi politiky sousedství, protoe je vidít, e jsme skoro rádi, kdy máme partnery. Říká, je to tak, přátelé. Kdy přijedete do Alírska apod., tak jste rádi, e máte partnery, kteří přeci jen mají charakter tích, kteří níjakým způsobem ovládají to území a kteří skuteční níkoho reprezentují. To samozřejmí platí v Tunisku, tam si toho nesmírní ceníme, e máme partnery. Snaíme se je podpořit apod. Take ty zmíny jsou obrovské. Kdy vám tady říkám takový suchý výraz, revize politiky sousedství, to vypadá dost nudní, tak vám chci říci, e to není jednoduché.  
A není jednoduché jednat s tími zemími. Mohu vám říci, e kdy jsem se účastnil třeba v Barceloní schůzky s představiteli Jiního partnerství v loňském roce, tak to bylo chvilkami také dramatické. A to nebylo dramatické jen mezi tími zemími, které se hroutí nebo kde je to otázka, kdo je má reprezentovat. Tam třeba dojídíli i z Libye apod., ale bylo sloité, jak vlastní reprezentují tu zemi. Ale dokonce dusná atmosféra byla i mezi zemími, které jsou pomírní stabilní. A proč? Já to zjednoduuji, ale chci to tady říci, protoe mají pocit, e to není opravdové partnerství, které existuje mezi nimi a mezi námi. A oni dnes ví, jakou to má pro nás cenu, e ty zemí jsou vůbec partnery. Take ta debata není jednoduchá a často nae představy, e po nich budeme níco chtít, aby nám pomohli stabilizovat apod., tak oni nám řeknou: "Ano, vy se o nás teï zajímáte, protoe máte strach z migrační krize. Dnes jsme vám dobří, protoe potřebujete, abychom dreli ty lidi." A mají níkdy moná víc pravdy, ne byste si mysleli.  
Kdy si uvídomíte, e takový Egypt drí pít milionů uprchlíků, tak si představte, kdyby Egypt přestal fungovat jako stát a ty miliony by se vydaly na pochod. Uvídomte si, e Egypt, pít milionů uprchlíků. Írán, ten není samozřejmí členem Východního partnerství, ale je to, řekníme, 3,5 milionu uprchlíků. Turecko, 2,5 milionu uprchlíků. Take nám na tom nesmírní záleí, aby ty zemí byly schopny vůbec fungovat. Take kdy se bavíme o revizi, tak si uvídomte, jak ten ná pohled se míní.  
Já osobní, kdy jsem se bavil s prezidentem Sísím, s partnery v Egyptí, tak jsem to skuteční chápal, e se bavím s lidmi, kteří, já doufám, pevní vířím, udrí Egypt pohromadí a zabrání tomu, aby tato obrovská zemí se nestala, protoe to je jeden z tích významných prvků stavby regionu, a tyto zemí mají minulost, jsou homogenní z hlediska historie stejní jako Turecko, Egypt, Írán, tak nám přeci jde o to, aby tyto zemí byly partnery a aby byly schopny se konsolidovat a modernizovat. Zaplapánbůh, to říkám otevření, za poslední výsledek voleb v Íránu. Já jsem se příli rozjel, ale říkám vám to prostí, e politika Jiního partnerství skuteční vyadovala revizi a to, co máte před sebou, je určitý výsledek té revize, tích konzultací a rozhovorů o vícech, které jsou nepředstavitelní zásadní a velmi váné a dokonce i dramatické.  
A druhá víc je samozřejmí politika Východního partnerství, která je nám blií, ve které se více angaujeme a ve které kdy jen vyjmenovávám ty zemí, tak je vám také jasné, jak je to sloité, kdy budeme mluvit o Ukrajiní. A samozřejmí e situace v Moldavsku dnes zase bohuel vykazuje podobu politické krize. Situace v Moldavsku je opít velice sloitá a není to dobrá cesta v této chvíli. Kdy se podíváte na Arménii a Ázerbájdán, tak tam víte, e existuje napítí mezi tími zemími, které také nebezpeční roste, co je také velice nebezpečný moment. A i v případí Gruzie jen upozorním na to, e Gruzie také pomírní komplikovaným způsobem hledá níjaký vztah k Rusku, co je také velmi sloitý proces, který má celou řadu sloitých vící, které moná nejsou ani na první pohled vidít.  
Take kadá zemí představuje jiný příbíh. Mezi Bíloruskem a Ukrajinou vidíte dobře, e jsou velké rozdíly. A proto ta zpráva. Co je na ní důleité? Jednak je na ní důleité to, e ona zdůrazňuje význam Východního partnerství, take ten ná zájem, který je, ten je v té zpráví potvrzen. Tam se v té zpráví jasní říká, e Východní partnerství a tyto zemí se mají posílit a e je to důleitá evropská politika. To má svou cenu, e to tam je, protoe řekníme u níkterých zemích v Evropí můe být tendence se soustředit spí na ten jih, e je klíčový. Tzn. ta pozornost, která je tam vínovaná východu, to je pro nás výborná víc. A samozřejmí ta strategie, která se doporučuje, to je také výsledek konzultací, je také pochopitelná, a to je diferenciace, protoe ty zemí se nyní opravdu velice lií. Bílorusko, Ukrajina, Arménie, kadá ta zemí má dnes vlastní příbíh a vyaduje vlastní individuální specifický přístup.  
Take to, co dříve bylo, taková ta trochu byrokratická představa, e vechny zemí budeme strkat do jedné katule postupu tak, jak jsme se to naučili ve střední Evropí, vypadalo to, e mustr přístupového procesu se dá pouít vude, tak v případí tíchto zemí o to vlastní ani nejde, naím cílem není, aby tyto zemí vstupovaly do EU. Naím je, aby to byly zemí, které jsou stabilní, se kterými máme dobré vztahy a kterým pomůeme, pokud na jejich straní je o to zájem. A musíme ke kadé k nim přistupovat jinak. A nevystačíme s jednoduchými katulemi, které jsme míli v minulostí, protoe ty rozdíly jsou často podstatníjí ne to, co je společné. A tento diferencovaný přístup a snaha porozumít tím zemím a snaha najít způsob komunikace s kadou zvlá, to je princip, který se v té zpráví razí a který je výsledkem té revize a konzultací, které se na to vedly.  
To je zjednoduení obsah té debaty a myslím si, e je to důleité téma, protoe jak jsme se na tom shodli u Balkánu, tak vířím, e i tady není pochyb o tom, e budoucí vývoj v tíchto zemích je pro nás také docela zásadní a nemá cenu to rozvádít na příkladech Ukrajiny a dalích, protoe si myslím, e je to nasnadí.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím, opít se posaïte ke stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk K 047/10/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Zdeník Besta, kterého prosím, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou. Prosím, máte slovo.  
Senátor Zdeník Besta:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Váený pane ministře, váené paní kolegyní, kolegové, máme tady dalí společné sdílení Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů s názvem Přezkum evropské politiky sousedství. Současnou situaci sice barvití popsal pan ministr, zejm. ze své ministerské praxe. Já se vak vrátím k samotnému sdílení. Sdílení je pravidelnou hodnotící zprávou s cílem revidovat evropskou politiku sousedství, zkratkou EPS nebo anglicky ENP. Je to reakce na vývoj, a níkdy i nečekaný, na situaci v tísném i irím sousedství států EU a snaí se identifikovat konkrétní problémy, jako jsou konflikty na Blízkém východí, v severní Africe, rostoucí terorismus, extremismus, ISIL apod. A snaí se navrhnout společné priority ke spolupráci napříč oblastmi od témat ekonomiky, trhu, zamístnanosti, dopravy či ochraní klimatu.  
EPS v současné dobí zahrnuje 16 států a jak ji bylo řečeno, je to Alírsko, Arménie, Ázerbájdán, Bílorusko, Egypt, Gruzie, Izrael, Jordánsko, Libanon, Libye, Moldavsko, Maroko, Palestinská samospráva, Sýrie, Tunisko a Ukrajina. Jako regionální dimenzi EPS je Unie pro Středomoří, zaloena roku 2008, a vechny zemí EU. Plus státy kolem Středozemního moře. A nám blií i z historického hlediska je Východní partnerství, které bylo zaloeno v Praze v roce 2009 v rámci českého předsednictví EU, zahrnující Ukrajinu, Moldavsko, Bílorusko, Arménii, Gruzii a Ázerbájdán.  
Samotný dokument je rozdílen na níkolik částí, které se zabývají stabilizací sousedství, zamíření na mení počet priorit, řádnou správu vící veřejných, právním státem, demokracií apod. Navrhuje ve sdílení společné priority pro spolupráci, kterými je stíejní ekonomický rozvoj, bezpečnostní rozmír či opít migrace a mobilita, kde spolupráce ENP bude mnohem intenzivníjí.  
Dokument se zabývá regionálním rozmírem, účelným vyuitím prostředků EU, která na období 2014-2020 uvolnila pro toto sousedství přes 15 mld. Eur. Komise konstatuje, e tímto byl formální uzavřen přezkum ENP a následní bude projednávána s partnerskými zemími a členskými státy.  
Toto je stručný obsah sdílení, které nemá přímý dopad na legislativu ani na rozpočet ČR. Výbor pro záleitost EU jakoto i Senát se EPS ji v minulosti zabýval, kdy například v usnesení z července 2011 kladní zhodnotil iniciativu sousedství a podpořil její dalí rozvoj.  
K tomuto konkrétnímu sdílení byl výborem EU doádán o stanovisko i výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. A na své schůzi výbor pro záleitosti EU dne 1. března po úvodní informaci paní Kateřiny Sequensové, ředitelky odboru zahraniční a bezpečnostní politiky a po mé zpráví zpravodaje přijal svým usnesením doporučení k vyjádření Senátu, které máte na svých lavicích a které je plní v souladu s pozicí vlády i se stanoviskem výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane senátore, díkuji a posaïte se ke stolku zpravodajů. Dále tyto materiály projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. A já se tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Zdeník Bro? Prosím, máte slovo.  
Senátor Zdeník Bro:  
Paní předsedkyní, paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, slibuji, e dnes u naposledy. Jetí jednou díkuji za přednesenou zprávu a chtíl bych tohoto momentu jetí vyuít k tomu, abych ocenil spolupráci obou naich výborů, velice si jí váím a myslím si, e jsme opravdu udílali společní dobrou práci. Ale abych to nenechal jen na naich hlavách, tak bych chtíl podíkovat vem spolupracovníkům ze zahraničního výboru, kteří nám poskytli velmi významnou podporu při přípraví tích usnesení tak, jak jsme je tady připravili. Díkuji moc.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám, pane senátore, díkuji. Otevírám rozpravu, do které, jak vidím, se nikdo nehlásí, take ji uzavírám, není se tedy k čemu vyjádřit, take můeme hlasovat. Take vás svolám.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Zdeník Besta. V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 33.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Konstatuji, e  
hlasování pořadové č. 20  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů, při kvoru 33 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo.  
Návrh usnesení Senátu byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu a my se vystřídáme.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 309/2006 Sb., kterým se upravují dalí poadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovníprávních vztazích a o zajitíní bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování slueb mimo pracovníprávní vztahy (zákon o zajitíní dalích podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 455/1991 Sb., o ivnostenském podnikání (ivnostenský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 435/2004 Sb., o zamístnanosti, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
191  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 191. Paní ministryní práce a sociálních vící Michaela Marksová je omluvena a protoe se osvídčil pan ministr zahraničních vící Lubomír Zaorálek, ujme se předkládací zprávy. Pane ministře, řečnití je opít vae.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Ano, díkuji, pane předsedo. Níkdo by mohl říci, e úspích s Balkánem a východním partnerstvím mí neopravňuje k tomu, abych diktoval, já to přesto zkusím zastoupit paní ministryni Marksovou. Tady se jedná o návrh zákona, kterým se upravuje zákon, který se týká podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci. Vím, e ministerstvo práce a sociálních vící tady vycházelo z výsledků kontrol, které mílo k dispozici  Státního úřadu inspekce práce. Také zadalo dva projekty, které byly níjakým způsobem vyřeeny a níkteré víci se v nich vyjasnily. Vycházelo z výsledků debaty odborné veřejnosti a z poadavků níkterých institucí, jako je Český báňský úřad a Státní úřad inspekce práce. Kdybych míl říci alespoň základní víci, kterým se míní v novele, tak je to precizace níkterých pojmů jako je zhotovitel, zadavatel stavby, stavenití, koordinátor k bezpečnosti ochrany a zdraví při práci.  
Dalí víc, která se řeila, byla úprava kvalifikačních předpokladů pro získání odborné způsobilosti v zajiování činnosti prevence rizik apod. Pak tu bylo zavedení nového druhu zkouky pro ty, kteří mají mít odvozenou kvalifikaci odborní způsobilé osoby. Bylo to zavedení evidence odborní způsobilých osob, dílčí úprava povinností zadavatele stavby, koordinátora bezpečnosti a ochrany zdraví odborní způsobilé osoby v prevenci rizik a nakonec, co bych jetí zmínil, zavedení přestupků a správních deliktů odborní způsobilých osob, zejména, pokud jde o koordinátory bezpečnosti a ochrany zdraví při práci.  
Tento návrh, který byl tady takto předloen ministerstvem, tak byl projednán ve snímovní po prvním čtení ve výborech a tam při druhém čtení byl projednán. Vzeel z ního pozmíňovací návrh pana poslance Sklenáka a návrh obsahuje parametrickou zmínu výe příspívků poskytovaného podle § 78 odst. 2 zákona o zamístnanosti, která navazuje na zvýení minimální mzdy, ke kterému dochází od 1. ledna 2016. K tomu datu dolo ke zmíní minimální mzdy z 9 200 Kč na 9 900 Kč za mísíc. U zamístnance, který je poivatelem invalidního důchodu, dolo ke zvýení z 8 000 na 9 300 Kč za mísíc. A v důsledku zmíny výe minimální mzdy by zase zamístnavatelé z více ne 50 % osob se zdravotním postiením z celkového počtu svých zamístnanců bez úpravy výe příspívků se potýkali se zvýením osobních nákladů na tyto zamístnance. Proto tedy tento pozmíňovací návrh. S ním ministerstvo práce a sociálních vící souhlasilo a návrh zákona byl schválen na 39. schůzi snímovny - 20. ledna i včetní tohoto uvedeného pozmíňovacího návrhu a dalích. Vím, e u vás byl projednán také ve dvou výborech pozitivní, take vířím, e navrhované zmíny získají podporu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane ministře, díkuji vám. Dále návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 191/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Radek Suil. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Usnesení máte jako senátní tisk č. 191/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Vosecký, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den, pane předsedo, dámy a pánové, pane ministře. Kdy jsem poslouchal pana ministra, tak v podstatí ocitoval skoro celou moji zprávu. Take já bych pouze navázal na to, co tam neřekl, a to, e kdy vláda dávala návrh do Poslanecké snímovny, tak konstatovala, e není nebo nebudou náklady na státní rozpočet ani na ádný jiný rozpočet. Tím, e pan poslanec Sklenák dodal pozmíňovací návrh, tak to bude mít vliv na státní rozpočet mezi 380 a 450 mil. roční. Garanční výbor Poslanecké snímovny tento návrh schválil a Poslanecká snímovna návrh na své 39. schůzi dne 2. 1. 2016 jej schválila. V rozpraví nikdo nevystoupil a s podanými pozmíňovacími návrhy souhlasilo 149 poslanců, proti nebyl nikdo. Protoe jsem teï za zdravotní výbor, tak já nejprve začnu VZSP. My jsme ho projednali 25. 2. 2016 jako senátní tisk č. 191. Doporučili jsme Senátu ČR projednaný návrh zákona schválit, tak jak byl předloen z vlády. Zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu určil jako zpravodaje Jiřího Voseckého, a to jsem já...  
Teï bych vás seznámil s usnesením VZSP. Pak bych vzal usnesení ÚPV, protoe na to se musím podívat.  
69. usnesení ze 14. schůze konané dne 25. 2. 2016 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 309/2006 Sb., kterým se upravují dalí poadavky bezpečnosti ochrany zdraví při práci v pracovníprávních vztazích a zajitíní bezpečnosti ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování slueb mimo pracovníprávní vztahy, zákon o zajitíní dalích podmínek bezpečnosti ochrany zdraví při práci, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 455/91 Sb., o ivnostenském podnikání, ivnostenský zákon, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 435/2004 Sb., o zamístnanosti, ve zníní pozdíjích předpisů (senátní tisk č. 191).  
Po odůvodníní zástupce předkladatele, paní doktorky Nadídy Břeské, ředitelky legislativního odboru ministerstva práce a sociálních vící ČR, a zpravodajské zprávy senátora Jiřího Voseckého a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Jiřího Voseckého,  
III. povířuje místopředsedu výboru, senátora Vladimíra Plačka, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu, Martinu tíchovi.  
Usnesení ÚPV č. 86, 19. schůze, konaná dne 17. února 2016. Nebudu číst vechny ty zákony. Výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit projednaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. doporučuje výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Radka Suila,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Jenom pro pořádek, jméno Martin je taky krásné, ale já jsem pořád jetí Milan. Vzhledem k tomu, e pan senátor přednesl zprávu i za ÚPV, take se nyní tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? (Senátor Jiří Vosecký se dotazuje, kam se má usadit.) Pane senátore, posaïte se ke stolku zpravodajů, samozřejmí. Ano, je tady pan senátor Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Ano, navrhuji, aby Senát vyjádřil vůli, a řeknu proč. My jsme tady mnohokrát řeili záleitost přílepku. To byly dramatické debaty jetí za paní senátorky Paukrtové. Existují na to nálezy Ústavního soudu. Tady je naprosto čistý, by motivovaný bohulibí přílepek  zmína zákona o zamístnanosti. Troku mí dísí, e ÚPV, který si ten zákon vzal, ač mu vícní nepřísluí, se zachoval tak, e bezostyní ten zákon schválil. A práví tento výbor míl na to upozornit a neschválit, by by to plénem prolo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já bych prosil, tady se mají předkládat jenom návrhy.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Existuje samozřejmí čisté řeení, které by spočívalo v tom, co tady neprojde, e bychom vypustili tu první část. Ostatní, on ten první zákon je v podstatí o ničem, bez níj bychom ili úplní stejní, jako ijeme dodnes, a vláda by ho předloila znovu. Jako čistý bychom schválili ten přílepek. Z toho by se stal zákon. Protoe pochybuji, e by takový návrh proel, tak to je důvod, proč navrhuji, aby Senát vyjádřil vůli se zákonem nezabývat. (Senátor Jiří Vosecký mluví ve svém mikrofonu do probíhající řeči.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pardon, počkejte, pane kolego. Pane kolego Vosecký, vypníte si řečnití, protoe vstupujete do diskuse... Tak, prosím, pane kolego Kubero, pokračujte.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
To je vechno.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Vechno?  
Senátor Jaroslav Kubera:  
To je vechno. Navrhuji, aby Senát vyjádřil vůli nezabývat se.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Take nezabývat se, navrhujete, ano? Ano. Slyeli jsme návrh, budeme o ním hlasovat.  
Byl podán návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 21  
, registrováno 62, kvórum 32, pro návrh 18, proti 20. Návrh byl zamítnut. Díkuji vám.  
Budeme pokračovat, a to je rozprava, otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Vladimír Plaček.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Já bych se velice přimlouval za podporu tohoto návrhu zákona, a to práví z toho důvodu, i kdy byl kritizován jako přílepek, nicméní velice si toho váím, e pan poslanec Sklenák podal tento pozmíňovací návrh v Poslanecké snímovní, ponívad tím se zvyuje finanční podpora tím zamístnavatelům, kteří zamístnávají osoby se zdravotním postiením, a to v I., II. a III. stupni invalidity.  
Je to samozřejmí v souvislosti, jak u tady zaznílo, s navýením minimální mzdy. Naprostá vítina tíchto zdravotní postiených pracuje práví za tu minimální mzdu. Ty náklady pro ty zamístnavatele razantní stoupnou. Je tady opravdu tedy reálná obava, e zamístnavatel se zachová tím nejjednoduím způsobem, e by tyto zamístnance, zdravotní postiené, propustil.  
Take prosím vás o podporu, tak, jak bylo předneseno a předáno z Poslanecké snímovny. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Pane ministře, chcete se vyjádřit k rozpraví? Nechcete. Garanční zpravodaj má samozřejmí právo se vyjádřit. Nemá zájem se vyjádřit. Myslím si, e je jasné, e v obou dvou usneseních - jak garančního výboru, tak ÚPV je návrh schválit. Jiný návrh nebyl podán, take budeme nyní hlasovat.  
V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 32. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 22  
, registrováno 63, kvórum 32, pro návrh 42, proti nikdo. Návrh byl schválen. Take díkuji předkladateli i zpravodaji. Předpokládám, zpravodaj  a si vezme kartu, tak se vypne, protoe je přihláený do rozpravy. Mám tady pořád přihláeného... U to vypadlo, tak...  
Dalím bodem je  
Návrh doporučení Rady o začleňování dlouhodobí nezamístnaných na trhu práce  
Tisk EU č.  
J 038/10  
Materiál jste obdreli jako senátní tisky J 038/10 a J 038/10/01. Prosím opít pana ministra Lubomíra Zaorálka, aby zastoupil paní ministryni práce a sociálních vící, Michaelu Marksovou, a předloil nám návrh.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Ano, díkuji, pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Rada, to je Rada EU, o kterou se jedná, o její doporučení se jedná. Je to tedy navzdory tomu, e ta situace na trhu práce se v Evropí v poslední dobí zlepuje. V případí ČR to určití také platí, ten pozitivní trend na trhu práce je u od roku 2014. Přesto ty evropské trhy trpí dlouhodobými a probouzejícími se problémy. Předevím se jedná v tomto případí o prohlubování problému dlouhodobé nezamístnanosti.  
I kdy tedy ten trh práce má níjakou vzestupnou tendenci, tak není schopen absorbovat ty osoby dlouhodobí nezamístnané. A to platí i v ČR, kde je 45 % tích evidovaných uchazečů nezamístnaných více ne 12 mísíců. Take i nás se to týká. A proto tedy paní ministryní na to reaguje tímto způsobem. Na základí toho doporučení Rady EU.  
Jádrem toho doporučení je vytvoření systému podpory osobám, které jsou dlouhodobí nezamístnané, prostřednictvím podpory jejich registrace a vytvořením podmínek pro koordinaci poskytování vech slueb potřebných k integraci tích osob do trhu práce. Nástrojem má být jednotné kontaktní místo. Podstatným prvkem toho koordinovaného přístupu pak jsou integrační dohody, které se mají uzavřít mezi státní správou nebo níjakým orgánem odpovídným za realizaci sociální politiky, a tou osobou dlouhodobí nezamístnanou. Ta dohoda, ten cíl je, aby ten dotyčný, dlouhodobí nezamístnaný byl krok za krokem přibliován tomu trhu práce. Tím, e se vyhodnotí individuální charakteristiky jeho a hledá se níjaké trvalé uplatníní ve vhodném zamístnání. Take je to vlastní tento individuální přístup, který by se míl takto vytvořit i u nás. To musí být doplníno níjakou nabídkou vhodných aktivit. A zároveň ale vymezení určitých povinností té osoby při tom, e to taky bude opravdu dohoda, kde i ta dotyčná osoba bude muset splnit níkteré víci, které bude mít na své straní.  
Take to je podstata toho, proč ministryní práce na to reaguje pozitivní a s tím doporučením vyjadřuje souhlas. A rovní je nutné říci, e české sluby zamístnanosti, které v podobí Úřadu práce ČR v sobí integrují realizaci politiky zamístnanosti, tak i státní podporu a hmotnou nouzi, jsou na to, aby se realizovalo to doporučení, v této chvíli připraveny. Take vlastní to je informace o tom, e jsme připraveni toto doporučení Rady EU vtílit a řídit se jím.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane ministře, díkuji. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Ten také přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. J 038/10/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Peter Koliba, jeho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Peter Koliba:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Tak jak ji pan ministr tady přehlední uvedl, ta situace o problematice nezamístnanosti je velice závaná. V září 2015 byla míra nezamístnanosti v EU asi 9,3 %. Nyníjí míra nezamístnanosti v EU byla zamístnána v Nímecku a druhá nejnií míra nezamístnanosti byla práví v ČR, s hodnotou asi 5 %, nejvyí je v Řecku  asi 25 %.  
V ČR je na tom nejhůře Moravskoslezský kraj, kde z celkového počtu asi 122 tisíc osob bylo dlouhodobí nezamístnaných asi 28 tisíc. Následuje Ústecký, Jihomoravský, Olomoucký atd.  
Co je pozitivum, jsou konkrétní opatření, která mají posílit individualizovanou podporu zamířenou předevím na dlouhodobí nezamístnané, protoe práví podíl dlouhodobí nezamístnaných je vlastní nejvyí z celkového počtu nezamístnaných.  
Tímto tiskem se zabýval VEU. Rovní jej projednal VZSP a přijal stanovisko č. 57 z 9. 12. 2015. A VEU přijal usnesení, které jste dostali písemní, a já vás ádám o jeho podporu a přijetí.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, díkuji vám, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Tento materiál projednal rovní VZSP. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka, paní senátorka Boena Sekaninová? Nebo to byla společná zpráva? Paní kolegyní Sekaninová se vínuje svému mobilu a vystoupit si nepřeje, předpokládám? Ne, tak díkuji.  
Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan kolega, senátor Milo Vystrčil, prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Je trochu koda, e tady není paní ministryní práce a sociálních vící, ale protoe pan ministr zahraničních vící je také člen vlády a zároveň i poslancem, který je součástí koalice, která má v Poslanecké snímovní vítinu, a tudí by míla mít rozhodující vliv na to, co se v Poslanecké snímovní a s jakou prioritou projednává, tak si myslím, e i pro níj to bude snad přínosné, co tady budu říkat.  
V tom úvodním vstupu pana ministra jsem si poznamenal níkteré víty, teï je tady přečtu. Dotyčný přibliován krok za krokem k trhu práce. Individuální přístup. Pozitivní reakce ministryní. Realizace politiky zamístnanosti. Připraveni vtílit a řídit se jimi.  
A nyní skutečnost jednoho takovéhoto případu.  
28. března 2014, témíř před dvíma lety, pane ministře, Poslanecká snímovna obdrela návrh zmíny zákona o hmotné nouzi. Tento návrh zákona je zamířen na začleňování dlouhodobí nezamístnaných opít do pracovního procesu. Navrhuje, abychom se vrátili z hlediska zákona o hmotné nouzi před rok 2012, abychom umonili tím, co jsou dlouhodobí nezamístnaní, pomocí veřejné sluby si přivydílat k dávkám hmotné nouze, tím, e budou aktivní, nebudou tím ztrácet pracovní návyky a dokonce budou moci díky své práci v rámci veřejné sluby i níco, co z toho od státu v podobí dávek hmotné nouze čerpají. Tento návrh je ji témíř dva roky v Poslanecké snímovní. Jaroslav Zeman, senátor, a já se vdycky společní střídáme na strái, kdy nás Poslanecká snímovna zavolá, abychom návrh mohli projednat. Dohromady za sebou u máme asi takových 15  20 čekacích lhůt, kdy jsme vdycky čekali níkde, jestli se bude projednávat, nebo ne. Výsledek je, e doposud projednán není. Včera Poslanecká snímovna skončila bodem 8. Toto byl bod 22. Take taková je realita.  
To znamená, jedna víc jsou řeči, řeči, řeči, a druhá víc je nečinnost, nečinnost, nečinnost. Máme konkrétní návrh, poslal vám ho Senát, vy s tím nic nedíláte. A to máte vítinu, a to, co bude na programu, nebo nebude, v podstatí určujete, kromí naprostých výjimek, se kterými nakonec, jak jste ukázali, si stejní dokáete poradit...  
Druhý paragloss, jetí lepí. Zatímco tento stát dává desítky miliard na sociální dávky, například v hmotné nouzi, tak v případí, kdy tyto dávky mohou být sníeny, nebo resp. ti, co dlouhodobí nepracují, zpravidla třeba i proto, e nechtíjí, mohou být aspoň částeční níjak určeni k tomu, aby pracovali, tak zároveň, a stát nečiní, nekoná, Poslanecká snímovna neprojednává, tak zároveň ta samá Poslanecká snímovna se zejména stará o to, jak ikanovat a buzerovat ty, co se o sebe sami starají. Zejména ivnostníky. Tam na to čas máme, tam prostí povinnosti přidáváme, sice je na úřadech práce nemáme, ale my díláme vechno, aby tam skončili!  
To znamená maximální jim to starání se sami o sebe zatíujeme. Výsledek této vlády na jedné straní tedy je - nestaráme se o ty, co nepracují, aby pracovali, ale staráme se o ty, kteří pracují, aby co nejdříve pracovat přestali, abychom jich na úřadech práce míli více. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a prosím o vystoupení pana senátora Jiřího Čunka.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Vyslovím jen politování nad tím, e tady není paní ministryní, protoe tento bod je váníjí, ne se jeví. Očekával jsem toti, e dnes tady povedeme diskusi částeční nad tím, co řekl můj předřečník. To je jedna víc. A druhá víc je, e je tomu mnoho let, co Ústavní soud rozhodl, e sociální dávky jsou právem nezamístnaného a za ní nemůe odpracovávat ádnou činnost, nemůe si tedy tyto dávky odpracovávat. A to platí i u tích, kteří jsou dlouhodobí nezamístnaní, protoe sociální dávka je nároková z tohoto pohledu.  
Očekával jsem, e tady dnes bude diskuse o tom, jakým způsobem stát dokáe řekníme donutit ty, kteří pracovat nechtíjí, tak aby pracovat museli. V současné dobí situace je trochu lepí, protoe můeme povolávat dlouhodobí nezamístnané, samozřejmí na základí toho, e úřady práce dobře spolupracují, co se ve valné vítiní díje, e skuteční vybírají dlouhodobí nezamístnané a mohou být zamístnáni na veřejní prospíných pracích. Ale je tady velký problém v tom, e velké procento okamití onemocní, čili oni dlouhodobí nepracují a jakmile práci dostanou, tak onemocní.  
Tady jsem práví očekával diskusi a také radu paní ministryní, jak spolupracovat s ministrem zdravotnictví, tedy také se zdravotními pojiovnami, které budou v tíchto případech více sledovat tuto nezamístnanost, zda je skuteční oprávníná, protoe chápu, e mnohdy u lékaře to není tak jednoduché.  
Mrzí mí to, ale tento bod z mého pohledu je velmi tíce projednatelný s panem ministrem zahraničí, protoe my tuto odbornost po ním ani nemůeme chtít. On je toti daleko irí ne jenom konkrétní zákon, který bychom mohli projednávat. Myslel jsem, e doporučení paní ministryní přednese v celém komplexu, i toho, co tady bylo řečeno, jak se tyto víci budou mínit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Vezmu si nyní sám slovo. Snail jsem se přihlásit, ale tady odtud mi to, zdá se, nejde.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane předsedo, máte přednostní právo vystoupit. Slovo má předseda Senátu pan Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, pane ministře, musím jenom krátce zareagovat, jak to často bývá, na kolegu Vystrčila.  
On nás tady seznámil s hrozným chováním vlády, která tak zhoruje podmínky pro ivnostníky v České republice. Nevím, jak jde dohromady to, e v České republice na jedné straní narůstá počet volných míst, nezamístnanost se sníila, z čeho máme vichni, předpokládám, radost. To znamená, e je tady nabídka zamístnaneckých míst, a to i v takových regionech, kde je vysoký počet osob samostatní výdíleční činných. A dokonce počet OSVČ za prvé v tíchto regionech a za druhé v celé republice v loňském roce narostl. To níjak se zhorujícími se podmínkami pro OSVČ nejde. Kdyby tady narůstala nezamístnanost výrazní, tak řeknu, e ti lidé zachraňují situaci, e se stávají OSVČ a snaí se níkde uivit. Počet OSVČ se v České republice přibliuje pomalu milionu a počtem OSVČ si představte  prostřednictvím řídícího  e my se řadíme k zemím převání agrárního charakteru, to znamená k jihu Evropy, k zemím, které mají nejnií ekonomickou výkonnost, které mají nejvíce problémů a mají velké mnoství nezamístnaných a sektor je, mířeno HDP na hlavu, daleko méní produktivní, ne jsou ty zemí, které mají spíe vítí procento zamístnanců a mení procento OSVČ.  
Zamístnavatelé volají po kvalifikované pracovní síle, chtíjí zamístnance ze zahraničí, přitom je známo, jaká to má rizika, a přitom u nás mnoho kvalifikovaných lidí, zejména v technických oborech, díky podmínkám, které máme vytvořeny, radíji pracují jako OSVČ, protoe je to pro ní ekonomicky zajímavé, co je samozřejmí jejich svobodné rozhodnutí, ne by li do zamístnaneckého pomíru, kde takový prostor nemají. Tím nechci vyloučit, e jsou regiony, e podnikání jako OSVČ je poslední monost, jsou to například níkteré regiony s vysokou nezamístnaností.  
Chtíl jsem to tady říci z toho důvodu, e si myslím, e není seriozní mluvit o tom, e se OSVČ v České republice zhorují podmínky, e to dílá vláda. Myslím si, e v porovnání k ostatním zemím svíta a zejména Evropy a v porovnání, jaké podmínky jsou pro ostatní skupiny, které se iví prací, nejsou podmínky pro OSVČ vůbec patné. Jsem schopen vude obhájit, e jsou řekl bych nadstandardní, zejména v systémech odvodů a e takováto diskuse je velmi a velmi neseriozní a je to jenom podle mého názoru politický útok a není to podloenou vícnou argumentací. Toto jsem tady chtíl objasnit. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. Dále v rozpraví vystoupí paní senátorka Alena Dernerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající. Pane ministře, kolegyní a kolegové, chtíla jsem se zeptat, kolik finančních prostředků bude do tohoto programu nalito, protoe to určití bude nemalá částka. Jsem z Ústeckého kraje a musím říci, e vdycky, kdy slyím, e dáme finanční prostředky na dlouhodobí nezamístnané atd., mám pocit, e to jako zmizí a nikdo je nedostane, tyto prostředky prostí rozplynou. Jsem zvídavá, jakým způsobem a přes koho se budou tyto prostředky distribuovat a jaké potom budou konkrétní výstupy z toho, e níkomu se budeme individuální vínovat a budeme se snait, aby se do práce začlenil.  
Na Slovensku zatím platí, a tomu já tleskám, ale asi moná dlouho platit nebude, e je povinnost 36 hodin týdní pracovat. Zatím to tak platí. Říká se, e tam u Ústavního soudu u také leí stínost, e dávky vlastní nejsou práce, take čekají, e to moná také bude zrueno. Ale myslím si, e povinnost pracovat by míla být. Proč já mám mít povinnost níkoho ivit, kdy on nechce dílat. Vezmíme si to s druhým gardem. Chodíme do práce a my jsme povinni. Povinni ano, ale na druhou stranu kdy níkdo dlouhodobí nepracuje, tak to je obrovská svízel. Myslím si, e nae morálka má říkat ano, budu pracovat nebo budu aspoň na níjaké brigádí. Je třeba donutit tyto lidi, aby níkam li a začlenili se do bíného ivota.  
A co mí úplní dísí. Myslím si, e tyto peníze by míl být moná smířovány i ke skupiní mladých lidí, která hledá místo a nepracuje, aby nám zase na druhé straní nevyrůstala armáda mladých nezamístnaných, protoe ti jsou zvyklí, e doma nikdo nepracuje a oni potom nebudou pracovat také.  
Čili zváit, jestli ano, budeme pracovat s dlouhodobí nezamístnanými, ale pak moná i s tími mladými, kteří moná práci nemají. Z toho mám obrovskou hrůzu, protoe opravdu to, co chodí do mé ordinace a vymlouvá se, e ho tady bolí v zádech, tam nám nejdou ani na brigádu, ani nechodí na praxe. Vidím to velmi patní a mílo by se pracovat hlavní s mladými lidmi, a ne jenom s "chroniky" třeba deset, dvacet let nepracujícími. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní vystoupí pan senátor Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, musím také aspoň krátce reagovat na pana předsedu tícha níjakým svým komentářem.  
První víc je, e opatření nebo návrh zmíny zákona o hmotné nouzi, který, mimochodem, odhlasoval a schválil Senát a následní ho doporučuje k přijetí Poslanecké snímovní, je skuteční zamířen na práci s dlouhodobí nezamístnanými, to znamená s tími, co jsou est mísíců na podpoře a následní potom jetí z níjakých důvodů, často to třeba bývá i z toho důvodu, e nemohou sehnat práci nebo e se jim nechce pracovat, následní ijí z dávek hmotné nouze, s tím, co zákon umoňuje, v souladu s tím, co tady říkal pan senátor Čunek a souvisí to s nálezem Ústavního soudu nebo s rozhodnutím Ústavního soudu, e mohou vykonávat veřejnou slubu a v rámci výkonu veřejné sluby 20 a 30 hodin mísíční potom si mohou přilepit nad existenční minimum níjakou částkou, která není příli velká, ale umoní alespoň částeční vracet společnosti to, co od ní v dávkách hmotné nouze dostávají, a zároveň zase nezapomínají úplní pracovní návyky.  
A myslím si, e je nutné a správné, abychom s tímito dlouhodobí nezamístnanými pracovali, abychom jim dávali monost se níkde níjakým způsobem realizovat, být níjakým způsobem prospíní. A vdycky jsem si myslel, e tento názor nemá jenom pravice, ale e je to řekníme také cílem levicových vlád. Nyní levicové vlády společní s dalími politickými hnutími jednoznační svým postojem k tomuto návrhu zákona v Poslanecké snímovní dávají najevo, e tomu tak není, e nemají ádný zájem na tom, aby tato monost, aby ti, kteří jsou dlouhodobí nezamístnaní, mohli veřejnou slubu vykonávat, aby jim byla dána, aby to bylo vráceno na ten stav před rokem 2012.  
To je moje první poznámka a moc nerozumím tomu, jak to souvisí s níjakými volnými a dalími pracovními místy. Tady je situace trochu odliná a skuteční si myslím, e by nám to nemílo být jedno, aspoň mní to jedno není, e se o to nikdo nestará a nikoho monost pomoci tímto lidem nezajímá.  
Druhá víc, která se týká toho, jestli je lepí být zamístnancem nebo ivnostníkem, záleí samozřejmí na úhlu pohledu. Já si lidí, kteří se sami o sebe dokáí postarat a nejsou závislí na níkom jiném, velmi váím. Pokud se níkomu zdá, e k tomu mají zároveň níjaké nepřimířené výhody, je to jeho názor. Kadému bych doporučil, aby to zkusil ivit se jako OSVČ. Vůbec bych si nedovolil vyslovovat níjaké názory toho typu, e jich tady máme příli mnoho a e by bylo lepí, kdyby byli níkde v níjakých továrnách.  
Vím, e níkdo z nás, zejména zamístnanci a zamístnavatelé a e bychom moná mohli chtít, aby vítina lidí byla zamístnaných. Ale upozorňuji, e to je z dlouhodobé perspektivy jakéhokoliv státu velmi nebezpečné, protoe pokud níco je stabilizačním a stabilním prvkem níjaké ekonomiky, jsem přesvídčen, e jsou to práví ivnostníci a malí podnikatelé. Ti nejsou náchylní při níjakých velkých otřesech a jsou schopni se o sebe postarat i při velmi významných krizích, zatímco velké podniky v tomto okamiku krachují a vznikají obrovské sociální a dalí problémy. Můj názor tedy je: Zapla pánbůh, e tady máme tolik osob samostatní výdíleční činných. O tom, jestli mají lepí podmínky ne níkde jinde nebo nemají, se samozřejmí také můeme bavit, ale mluvil jsem zejména o tom, co se na tyto lidi chystá. Zatím musejí podávat, samozřejmí níkteří z nich, kontrolní hláení poprvé. Znám pomírní hodní ivnostníků, a mohl bych je jmenovat, kteří říkají, e kontrolní hláení je pro ní velkou zátíí. Teï dokonce jsem se díval na internet a tam i bývalý námístek ministra financí Wagenknecht níkde píe, e díky kontrolnímu hláení musel zvýit o dva tisíce korun mzdu svému účetnímu, aby vůbec zvládl kontrolní hláení podat, atd., atd.  
Jestli toto není zvyování nároků na OSVČ a ztíování jim existence, tak co jiného?  
Zrovna tak elektronická evidence treb a víci s ní související, dalí administrativa, dalí náklady atd.  
Chápu, e je potřeba níjaké dalí peníze vybrat, e je potřeba to níkomu vzít, ale myslím si, e bychom k tomu míli přistupovat rozumní, nemíli bychom po lidech chtít data, která můeme vzít níkde jinde, a míli bychom také troku přemýlet o tom, zda kromí toho, e se budeme pořád soustřeïovat na ty, kteří se uiví sami a nic to stát nestojí, míli bychom se také soustředit na ty, kteří u dneska stát níco stojí, protoe jim stát vyplácí dávky hmotné nouze.  
Na to jsem chtíl upozornit ve svém vystoupení. Chtíl jsem upozornit na to, e dle mého názoru je tady velký rozpor a značný rozdíl v důraze na tom, jak jednu skupinu obyvatel České republiky  to jsou ivnostníci a drobní podnikatelé  neustále zatíujeme dalími a dalími povinnostmi, které jim podnikání ztíují, a na druhé straní druhou skupinu obyvatel, dlouhodobí nezamístnané, nejsme ani schopni jim dát anci, aby mohli například vykonávat veřejnou slubu. A zatímco ti "první" nás nic nestojí, moná od níkterých nevybereme tolik, jak bychom vybrat míli, tak o druhou skupinu, která nepracuje a stojí nás dávky hmotné nouze, se nikdo nestará. To znamená jinými slovy, e se také můe stát, e peníze, které vybereme navíc od tích, kteří pracují, dáme tím, kteří nepracují. A tak by to přece být nemílo.  
Tolik ode mne zdůvodníní k tomu, co jsem říkal ve svém prvním vystoupení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Hlásí se pan místopředseda Zdeník kromach, prosím.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, pane ministře. Opít tady začíná vanout ledový dech pana ministra Drábka, známého toho otrokáře. Myslím, e je dost paradoxní v níkterých případech sledovat, jak vystupuje najednou pravice, jak ona by chtíla zajistit pracovní místa, jak by chtíla, aby lidé byli motivováni k práci. Co jste dílali celou tu dobu, kdy jste byli u vlády? Minimální mzda tady stagnovala celou tu dobu. Jaká byla motivace k práci? Za práci náleí mzda. A kdy mluvíte o ivnostnících, o drobných ivnostnících, kteří iví sami sebe, kteří nejsou zamístnavateli, tak jste pro ní neudílali vůbec nic, naopak. Ti lidé mnohdy ivořili. A tato vláda koneční napravuje to, co vy jste tady napáchali jako pravice, ODS, TOPka, dokonce svého času ve spolupráci se zelenými. A to, e se lidem nabízí monost zamístnání, je jenom dobře. To jsou dobře vynaloené investice. Ale chtít po lidech a znovu se vracet k tomu, co tady pravice prosadila minule a více méní u to zavánílo témíř otrokářstvím, protoe podmiňovala dokonce pro lidi, kteří dostali odstupné, tak nedostali ani ádnou podporu v nezamístnanosti, jetí jim podmiňovala to, e musí pracovat, aby se vůbec registrovali na Úřadu práce. Toto byly zámíry, které vy jste tady zavedli a tuto motivaci k práci.  
Práce je právo. Na druhé straní človík, který si poctiví platí sociální pojitíní, kdy práci má, má právo i na to, aby mu společnost ve chvíli, kdy práci ztratí, pomohla.  
A dalí víc. Myslím, e to tady i zaznílo. Tady přece byly funkční programy, programy pro handicapované na pracovním trhu, stejní jako pro lidi dlouhodobí nezamístnané, tak pro lidi nad 50 let, pro mladé absolventy. Tyto programy se dneska rozbíhají, ale peníze, které tam předtím byly, pravice a myslím si, e otrokář Drábek, který byl typickým představitelem pravice, jak si představuje zamístnaneckou politiku, jste vlastní vechno vybrali. A dneska tady budete říkat, jak má vláda konat.  
Myslím si, e i Lubo Zaorálek jako ministr zahraničí to zvládne daleko líp, ne Drábek s Nečasem dohromady.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak, díkuji. A jenom upozorňuji, e projednáváme Návrh doporučení Rady o začleňování dlouhodobí nezamístnaných na trhu práce. Hlásí se pan předseda klubu, pan Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Já nebudu dlouhý, jenom mám smutnou zprávu pro pana místopředsedu kromacha. Víte, proč tady není paní ministryní Marksová-Engelsová dneska, a musí za ni tady vystupovat pan ministr zahraničí? Nevím, jestli jste zaznamenali zprávu, e jistý pan ika, bývalý námístek pana Drábka, byl osvobozen. A pan Drábek, tak, jak vy tady vdycky hlásáte, dokonce níkteré strany to mají v níjakém kodexu, e kadý, na kterém jenom ulpí níjaká skvrnka, se má vzdát funkce, očistit se, a potom se vrátit...  
Pokud na tuto teorii přistoupíme, tak pan ministr Drábek, který gentlemansky odstoupil, ani bylo cokoli vyetřeno, tak se dnes vrací... To je, pane místopředsedo, pro vás patná zpráva... (Pobavení v Jednacím sále.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře, tak máme tady zajímavou informaci. My za ni vichni díkujeme, je z oblasti satiry. Prosím, pane ministře, pane kolego senátore, máte slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Bývávalo, bývávalo... Hned jsem se chopil příleitosti...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Pane předsedo, chtíl bych dát procedurální návrh, abychom mohli vysokokolský zákon projednat v klidu, tak bych navrhoval hlasovat pro jednání hlasování po 19. hodiní, s tím, e bychom skončili bezprostřední po ukončení bodu - vysokokolský zákon.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji, budeme o tom návrhu hlasovat.  
Tak, byl podán návrh hlasovat i po 19. hodiní. A to tak, e bude projednáván pouze následující bod, a to je vysokokolský zákon. A hlasovat, tak. Take bude projednáván a hlasovat se.  
Tak, zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Tak,  
hlasování č. 23  
, registrováno 63, kvorum 32. Pro návrh 52, proti nikdo, take návrh byl schválen.  
A pokračujeme v rozpraví. Vystoupí pan senátor Jiří Hlavatý.  
Senátor Jiří Hlavatý:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já jsem včera večer, začínalo to asi v est hodin večer, končilo o půlnoci, byl na ofíní na vyhláení Podnikatele roku ČR za loňský rok. Byla tam veliká účast, nelo jenom o jednu osobu, Podnikatele roku, ale lo o Podnikatele technologické, Nejmladí podnikatele, prostí hodnotilo se v různých kategoriích.  
Kdy končila oficiální část, níkdy kolem půl jedenácté, jedenácté hodiny, tak jsme tam diskutovali v různých diskuzních kroucích. Pro zasmání  vítina podnikatelů se vyjádřila tak, e by si přála krizi, aby se co nejrychleji vrátila krize do České republiky. Velké překvapení. Důvod byl ten, e nejsou lidi. Take úvaha o tom, přijde krize, klesnou objednávky, budeme mít koneční lidi na to, abychom ty objednávky, které dneska máme a my je nejsme schopni plnit zákazníkům, nejde jenom o Českou republiku, jde samozřejmí o vývoz. Tak to byla velká touha.  
Je to moná troku překvapení, ale samozřejmí to souvisí s kategorií lidí, kteří jsou absolutní nezamístnatelní. Jestli deset lidí přijde jako zájemci o práci, je zázrak, kdy z tích deseti lidí je to jeden. Je to opravdu velký zázrak, ale vítinou i ten jeden po týdnech, níkdy se tístím po dvou třech mísících odejde. Vítinou třeba k lékaři nebo z různých důvodů skončí.  
Jsou to váné víci a já nedokáu odpovídít na tu otázku, která tady byla řečena, jak stát donutí lidi, kteří jsou nezamístnatelní, protoe jsem naprosto jasní přesvídčen, e jsme ty lidi u prosili, to síto je naprosto jasné, v tom sítu uvízli opravdu jenom ti, kteří po určitých testech, po určitém tréninku, po určitém kolení, po velkém vínování se tímto lidem, ano, ty lidi nakonec najdou to své místo.  
Teï nemluvím jen o postech manaerů, protoe u postu manaerů dolo v tomto státí k nekompromisnímu tvrdému přetahování. Lídrem v tom přetahování je dneska Automotive. Já tady jsem v Trutnovského okresu, konkrétní v Trutnoví se nám velice dobře rozjídí Automotive a ten si nebere ádné servítky. Kdy máte, já nevím, kategorii středního manaera, třeba kontrolora, nebo dohlíitele na kvalitu, manaera kvality, s 45 tisíci, okamití jdou na 50, nestačí 50, jdou na 55. A toto stejné vlastní bíí i u obsluh strojů, operátorů tích strojů, ano, toto je situace.  
Ale my jsme rádi, e tato situace takhle je. Myslím si, e kdy tady pan místopředseda kromach mluvil o té starosti o ty lidi, to souvisí samozřejmí. Mluvil tady o minimální mzdí, to vechno samozřejmí přispívá k tomu, e my jako zamístnavatelé, abychom si lidi udreli, tak je to takové nepřímé zvyování platu a vítí starosti o ty lidi, aby v tích firmách zůstali.  
Byly tady poznámky, a nechci tady mluvit moc o tích vícech, které souvisí s elektronickou evidencí treb, bylo tady řečeno o drobných podnikatelích, o drobných ivnostnících, o rodinných firmách, jsou to úasní lidé, o tom není pochyby, dílají od rána do večera. Přibyla jim teï samozřejmí dalí práce, která se týká určité evidence, papírování, administrativy. Já si myslím, e to je jenom otázka času, kdy se to zavede, kdy nastoupí u tích podnikatelů jejich díti, pokud budou mít zájem. Budou daleko jednodueji zvládat určité úkoly, které souvisejí samozřejmí s výpočetní technikou, e si to vechno sedne.  
V podstatí kdybych mluvil o naí firmí, zamístnávám jich desítky, i stovky tíchto rodinných firem a tíchto drobných ivnostníků, kteří jsou OSVČ. A oni touí jenom po jednom  aby podmínky, které mají u tích firem, protoe ono se o tom moc nemluví, ale ty velké firmy táhnou ty malé, ty drobné. Vezmíte si jenom Automotive, kolik zamístnává vech tích subdodavatelů. Co to jsou subdodavatelé? Malé podniky? Určití. To nejsou ty velké podniky. Take oni touí jenom po tom, aby i ti ostatní, kteří nedodávají firmám, ale dodávají třeba na trh, aby míli ty stejné podmínky. A to znamená, aby kolem daní  já nevím, jak bych to nazval  jenom netancovali a nebo jenom nepřelapovali, ale opravdu, aby ty daní platili. Protoe kdy dílají rodinné firmy pro velké podniky, tak ty podmínky samozřejmí jsou úplní jiné, ne kdy dílají pro níkoho jiného. Vechno, díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak díkuji, pan senátor Jiří Čunek vystoupí.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, kolegyní, kolegové, já bych jenom rád upozornil skuteční na jednu víc. Dnes to tak nevadí. Jak jsem říkal, pro tu diskuzi, a to nechci samozřejmí urazit pana ministra vůbec, ale pro tu diskuzi k tomuto bodu bych jistí potřeboval paní ministryni mít tady, aby ta diskuze byla k čemu. Ale v kadém případí tento bod, který teï projednáváme, se jmenuje Návrh doporučení Rady o začleňování dlouhodobí nezamístnaných. To znamená, není to ani o EET, není to ani o tích, kteří mají 50+, celý ivot pracují, zkrachuje firma a oni se ocitnou na úřadu práce. Tady není snad nikdo, nebo jsem to aspoň nikdy neslyel, e by níkdo chtíl tímto lidem bránit v přístupu k dávce v nezamístnanosti, na kterou si přispívali celý ivot.  
To vůbec ne. Ale my nikdy, díky tím vedlejím pohledům, které se tady ocitnou, nediskutujeme skuteční o té skupiní, která je velká, o které tady mluvil také pan senátor Hlavatý, a to jsou ti, kteří jsou nezamístnatelní z důvodů, e nechtíjí být zamístnaní. A vdycky níjakým způsobem dosáhnou na určitou podporu, která je přenese přes tu obtí, e by museli jít do práce.  
A to si myslím, e je důleitá víc, protoe práví tito lidé nabourávají morálku tích ostatních. Tích, kteří tady pracují i jako ivnostníci nebo zamístnanci. A oni říkají, proč já mám chodit do práce za plat... Já jsem z Valaska, moc firem, které dávají padesátitisícové platy, tam není. Ano, v současné chvíli se platový průmír i tam zvedl, tak jako v celé České republice, ale přesto vechno mnoho lidí poukazuje na to, proč my ze svých platů, které nejsou velké, máme přispívat na ty, kteří evidentní nechtíjí jít do práce?  
A já si myslím, e tento bod je práví o tom. A moná bychom se míli práví tomuto vínovat a jistí bychom zlepili i jiné víci, které se zamístnaností a moná i s tími vícmi, které jste tady vzpomníli, take by se zlepily. Minimální by se zlepila ne nálada, o tom bych nerad mluvil, ale důvíra občanů v tuto vládu, v tuto společnost a v řízení této společnosti, e se dokáe vypořádat s tím, e lidé, kteří nechtíjí pracovat, ne nemohou, nechtíjí, tak je to postihne víc palčiví. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a nyní vystoupí pan senátor Milan Peák.  
Senátor Milan Peák:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, já vdycky nesmírní rozvauji, jestli vystoupit, jestli reagovat na níkteré invektivy, které tady občas zazní. Vítinou se kousnu do jazyku, udrím se v lavici. Dnes jsem zmáčkl tlačítko a přihlásil jsem se.  
Protoe chci, prostřednictvím pana předsedy, jednoznační panu místopředsedovi kromachovi říct, e jako celoivotní pravičák, přesvídčený pravičák, jsem nikdy pro Drábkovy zákony nehlasoval. e si vzpomínám velmi dobře na dobu, kdy třeba byl předkládán zákon o zamístnanosti, který zakládal nebo posiloval agentury práce, které zhorují postavení bíných zamístnanců (to jsou podle mí ti, kteří na pracovním trhu vytvářejí problém, nikoli ivnostníci, kteří spíe tu práci dávají). Nicméní, kdy se tento zákon schvaloval, dobře si vzpomínám, jak jsme s kolegou Vystrčilem hlasovali proti. Uvádím to zase jenom proto, e ta reakce, to vystoupení bylo práví na kolegu Vystrčila.  
Vzpomínám si velmi dobře, e zákon o pomůckách, o příspívcích na kompenzační pomůcky pro zdravotní postiené jsem neschvaloval já, nehlasoval jsem pro níj. Ale schválil ho třeba klub kolegů z ČSSD. Chci toto vecko říct jenom proto, abych vyzval, prostřednictvím pana předsedy, pana místopředsedu kromacha, aby příli nepaualizoval. Protoe občas se dopoutí příli hrubého zjednoduení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pan místopředseda, nejen mým prostřednictvím, slyel. A kdo se hlásí? Nikdo u se nehlásí do rozpravy, take rozpravu končím a tái se pana ministra Zaorálka, zda se chce k probíhlé rozpraví vyjádřit. Prosím, pane ministře.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Mí pobavil ten anekdotický výrok pana senátora Hlavatého  "u jenom níjaká krize nás můe zachránit". Tomu rozumím, protoe já souhlasím velmi vřele s tím, co tady padlo, e nejsou lidi. Já jsem na svém ministerstvu s tím konfrontovaný permanentní, prakticky skoro kadý den. Ten dnení tlak zamístnavatelů na to, abychom my umonili níjaký přísun pracovních sil z níkterých zemí kolem nás a pomohli jim plnit objednávky, protoe na to nemají lidi, je obrovský a myslím si, e to zaívám jako málokdo druhý. Je to skoro jedno z klíčových témat dnes.  
A bylo to dneska i dohodnuto ve vládí, e se budeme snait vytvořit systém, který by to umonil. Ale já si velmi dobře uvídomuji, e to je jeden dneska z nejváníjích problémů. Já doufám, e ta krize nepřijde, take budeme mít prostor na to, abychom na to reagovali. Ale zase bych chtíl za sebe říci, proč se třeba já tady ztotoňuji s tím doporučením Rady. Já to chápu vlastní zase jako pokus to jetí jednou prosít. Je to opravdu mířeno na dlouhodobí nezamístnané a ty principy jsou v zásadí jenom metodické. Tady nejde o to, e by se na to dávaly níjaké zvlátní finanční prostředky, jak tady zaznílo, jestli to má níjaké nároky, tak to nemá.  
Ten návrh, to doporučení EU nepředpokládá ádné zřízení níjakého zvlátního finančního nástroje, protoe se vychází z toho, e EU má nástroj pro dlouhodobou nezamístnanost. A to je evropský sociální fond. Take tady se nepředpokládá zřízení níčeho dalího. A já to chápu spí tak, e to je metodické doporučení, které má tři čtyři základní principy. Ten první je, e se máme pokusit registrovat dlouhodobí nezamístnané, prostí je lokalizovat. V tom druhém, e máme posoudit individuální jejich potřeby, nebo jejich potenciál, to je to slovo. A na základí toho jim nabídnout jakousi dohodu o pracovní integraci, nejpozdíji do 18. mísíce té dlouhodobé nezamístnanosti, která  a to je důleité  má ovem i jakési úkoly, závazky a povinnosti pro ní.  
Take je to jakási metoda přístupu, jak máme postupovat. A to, e ministryní reaguje na to pozitivní, chápu to, e to je ochota s tím tady tohle jetí jednou provířit. Práví pro ten nedostatek pracovních sil zjistit, jestli není moné individuálním přístupem níkteré přece jenom pro ten pracovní trh získat. A já vím, e máme zemí, jako je třeba Rakousko, kde jsem míl monost se s tím trochu seznamovat, kde skuteční ten individuální přístup je na vysoké úrovni. Oni byli u nich schopni sníit nezamístnanost na 4 %, protoe dokázali takto individuální pracovat a vlastní vytvořili stav, který je pro společnost výhodný. Mní připadá, e kadý, koho získáme do práce, tak je to úspích. Protoe je to níkdo, kdo je schopen vydílat sám.  
A to je asi obsah, to hlavní, co jsem tady dnes předkládal. A já sám to podporuji a za sebe mohu říci, e tento typ nového pokusu a metody, která nám umoní dostat pár lidí zase na trh, ten já podporuji a vířím, e se nám vyplatí. Vířím, e ta krize nebude.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Ne dám slovo panu zpravodaji, tak bych přece jenom chtíl říci, e tady ve vystoupení byla opakovaná stínost na to, e senátní tisky ve snímovní jsou zaparkovány a nejsou projednány. Já bych chtíl pana ministra, jako poslance i jako človíka, který má taky určitý vliv na projednávání tisku, poádat, aby senátní tisky nebyly odsouvané. Vím, e tam byly obstrukce, e tam byla blokace v minulém roce. Ale v letoním roce bych byl rád, kdyby se tisky projednávaly tak, jak přicházejí. Myslím si, e je to oprávníný poadavek. Díkuji, a pane zpravodaji, umíjte se slova.  
Senátor Peter Koliba:  
Váený pane předsedo, jetí jednou. Take shrnutí. Jenom na doplníní, opravdu jde o doporučení Rady o začleňování dlouhodobí nezamístnaných na trhu práce s individuální pozorností, tak jak bylo konstatováno. Pan ministr odpovídíl, v diskuzi vystoupilo sedm senátorů, z toho dva vystoupili dvakrát a jedna paní senátorka. Jiný návrh, ne přijmout toto doporučení, nezazníl, proto poprosím o hlasování ve smyslu přijetí tohoto návrhu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, pane senátore, budeme tak hlasovat.  
V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, kvorum 32, budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl garanční zpravodaj a jak je zapsáno v tisku J 038/10/02. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji. V  
hlasování číslo 24  
je registrováno 63, kvorum 32, pro návrh 46, proti 1, návrh byl schválen. Díkuji panu ministrovi za vechny předkládané body a díkuji i zpravodaji a projednávání tohoto bodu je ukončeno.  
A my budeme na základí i předchozího hlasování, tzn. o prodlouení jednání a i dobí hlasování pokračovat v jednání bodem, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých kolách a o zmíní a doplníní dalích zákonů (zákon o vysokých kolách), ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
193  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk číslo 193. Návrh uvede ministryní kolství, mládee a tílovýchovy, Kateřina Valachová, kterou mezi námi vítám. A paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní kolství, mládee a tílovýchovy ČR Kateřina Valachová:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, díkuji vám za monost představit vám jetí bíhem dneního jednacího dne návrh zákona, kterým se míní zákon o vysokých kolách a související předpisy.  
Dovolím si připomenout, e z hlediska zmíny právní úpravy vysokého kolství se jedná v tomto případí o historický okamik, protoe novela vysokokolského zákona doputovala do horní komory parlamentu po dlouhých 10 letech. Vířím, e její projednání bude úspíné.  
Obsahem novely vysokokolského zákona je zejm. nastavit nový systém zajiování kvality a sebeevaluace vysokých kol spojených s novou úpravou akreditací studijních programů a se zavedením monosti získání institucionální akreditace. Významní posilujeme autonomii vysokých kol. Současní zavádíme nový nezávislý orgán, Národní akreditační úřad pro vysoké kolství, který nahradí Akreditační komisi.  
Klíčovými tématy v novele vysokokolského zákona tak jsou systém hodnocení kvality vysokých kol, úprava nových pravidel akreditace studijních programů a zavedení systému institucionální akreditace, vytváření podmínek pro nezávislé odborné rozhodování o akreditacích a samozřejmí také tento návrh upravuje postavení a působení zahraničních vysokých kol a jejich poboček na území ČR, stanoví podmínky řízení o vyslovení neplatnosti vykonání státní zkouky a pozbytí platnosti vysokokolského diplomu, a řízení o vyslovení neplatnosti jmenování docentem. Také napravuje níkteré dílčí nedostatky právní úpravy, např. v oblasti dosavadních praktických zkueností. Na základí tíchto praktických zkueností zpoplatňuje podání ádosti a uznání zahraničního dokladu o vysokokolském vzdílání apod.  
Průbíh projednávání. Vláda schválila návrh zákona v březnu 2015. V Poslanecké snímovní byl následní projednán tento návrh tak, e zejm. se diskutovalo v oblasti práv fakult a také z hlediska jmenování profesorů. Zatímco v případí práv fakult byl zmínín významným způsobem § 24 proti vládnímu návrhu, v případí jmenování profesorů byl zachován vládní návrh z hlediska drobné úpravy procedury. A snímovna odmítla vechny pozmíňovací návrhy, které zasahovaly do stávajících pravomocí prezidenta republiky.  
Se vemi zmínami Poslanecká snímovna vyslovila souhlas. Pouze k jednomu návrhu jsem zaujala neutrální stanovisko. Jednalo se práví o onu citlivou víc práv fakult kontra práv univerzit nebo vysokých kol, chcete-li. Tady chci říci, e se domnívám, e je zcela na místí, e jsem neutrální stanovisko zaujala, protoe z hlediska autonomie vysokých kol se upřímní necítím jako exekutivní orgán povolána k tomu, abych rozhodcovala tehdy, pokud v případí pracovníprávních vztahů nejsou ve shodí reprezentace vysokých kol, tzn. Rada vysokých kol a Česká konference rektorů.  
Výsledek zákona pokládám za dobrý základ pro dalí rozvoj naeho vysokého kolství a samozřejmí díkuji za projednání v Senátu, doposud tedy v obou výborech. I podporu senátorů a senátorek v rámci projednání zákona ve výborech. A vířím a tíím se na rozpravu, která bude následovat.  
Díkuji vám v tuto chvíli za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Paní ministryní, díkuji za představení zákona. Návrh projednal ústavníprávní výbor, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 193/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk číslo 193/1. Zpravodajskou výboru je paní senátorka Eva Syková, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váení kolegové, předloený návrh zákona představuje, jak u bylo řečeno, komplexní novelu zákona o vysokých kolách a je třeba ocenit, e se ji v Poslanecké snímovní koneční podařilo schválit. Zahrnuje, ... myslím, e to tady bylo řečeno hodní rychle a u jste vichni unavení, ale já bych přeci jen níkteré víci jetí jednou zopakovala.  
Zahrnuje zejm. zmíny v oblasti akreditace studijních programů včetní zřízení nového Národního akreditačního ústavu a zmíny v oblasti hodnocení kvality. V reakci na nepřijatelnou praxi, která se rozvinula na níkterých vysokých kolách, novela stanovuje podmínky odnímání akademických titulů. Upravuje také pravidla pro působení zahraničních kol na území ČR. Není moné, abych se vínovala vem aspektům novely, ale podrobní o ní můete poádat paní ministryni.  
Průbíh projednávání v Poslanecké snímovní byl také částeční rychle shrnut, ale k předloené novele zákona byl v Poslanecké snímovní podán vysoký počet pozmíňovacích návrhů. Nejvíce se v Poslanecké snímovní debatovalo o jmenování profesorů prezidentem. ádný z podaných pozmíňovacích návrhů ale předkladatel nedoporučil a ve 3. čtení byly vechny zamítnuty.  
Témíř jednoznační byly přijaty pozmíňovací návrhy kolského výboru, celkem 41. Vyjma drobných formulačních zmín byla v novele zákona o vysokých kolách definice mimořádného profesora, nová úprava zpracování údajů o umíleckých výstupech a zpřesňující úprava názvů oborů. Celkem tři pozmíňovací návrhy byly podány k § 24, upravujícím práva fakult, o kterém bych se jetí chtíla podrobníji zmínit. Proel pouze návrh pana poslance Svobody, který straní zájmům fakult a můe zkomplikovat postavení rektora.  
Paní ministryní k tomuto návrhu zaujala neutrální stanovisko a Poslanecká snímovna jej schválila. Důsledkem přijetí návrhu je nová úprava pravomocí fakulty v oblasti pracovníprávních vztahů: Záleitosti podle odstavce 1, písmene e) orgán fakulty předem projednává s rektorem veřejné vysoké koly. Rektor a orgán fakulty se mohou dohodnout na omezení rozsahu záleitostí, které jsou takto projednávány. To bych tedy chtíla zdůraznit.  
Já se domnívám, e takto Poslaneckou snímovnou schválená úprava bude v praxi působit aplikační obtíe, a to zejména proto, e z jejího zníní není zřejmé, jakým způsobem bude projednávání pracovníprávních záleitostí vlastní probíhat, do jaké míry bude mít rektor vliv na výsledná rozhodnutí a co se stane, pokud se rektor a orgán fakulty nedohodnou.  
Takto vágní úprava můe nejen rektorovi, ale i vysoké kole zásadní ztíit rozhodování v pracovníprávních záleitostech, které jsou podstatné pro vysokou kolu jako celek. Velké obtíe to můe přinést např. v souvislosti se zavedením institucionální akreditace.  
Návrh zákona byl v Senátu tedy přikázán VVVK, který je výborem garančním. Ná výbor se zabýval návrhem zákona na své 19. schůzi ve středu 24. 2.  
Bíhem rozpravy byly předloeny tři pozmíňovací návrhy. Ráda bych vás s nimi seznámila.  
První pozmíňovací návrh, kterého jsem byla předkladatelkou já, se týkal ji zmiňovaného § 24 zákona o vysokých kolách a rozdílení pravomocí v pracovníprávních vztazích mezi rektora a díkany. Jeho podstatou bylo přesunutí pracovníprávních vztahů z § 24, odst. 1 písm. e) do § 24, odst. 2, a vyputíní odst. 4. Tím by veřejné vysoké kole bylo umoníno stanovit rozsah pravomocí fakulty v pracovníprávních záleitostech ve statutu veřejné vysoké koly a bylo by ve jasní řečeno.  
Druhým pozmíňovacím návrhem jsem reagovala na snahu níkterých poslanců řeit problém s tzv. létajícími profesory, tedy akademickými pracovníky, kteří paralelní působí na velkém mnoství vysokých kol. Přílepkem k novele zákona o podpoře sportu by takováto víc, podle informací z kuloárů, míla být řeena. Na schůzi naeho výboru předkladatel zastoupený paní námístkyní Prudíkovou sdílil, e o řeení v podobí přílepku je informován.  
Osobní jsem navrhovala úpravu přímo v zákoní o vysokých kolách, konkrétní podmíníní výdílečné činnosti na jiné vysoké kole souhlasem zamístnavatele v kombinaci s fikcí souhlasu zamístnavatele pro pracovní pomíry vzniklé před účinností novely.  
Třetí návrh týkající se uchazečů se týkal uchazečů o studium na Policejní akademii a podal jej pan senátor Oberpfalzer. Navrhoval vyputíní bodu 281 a zachování původního zníní § 95, odstavce 3 zákona o vysokých kolách, tj. aby se poadavky ministerstva vnitra při přijímání ke studiu vztahovaly pouze na přísluníky Policie ČR, nikoli na vechny uchazeče.  
Po dlouhé diskusi, v ní vystoupili také zástupci České konference rektorů a Rady vysokých kol VVVK pozmíňovací návrhy neschválil a doporučil Senátu schválit předloený návrh v postoupeném zníní.  
Oba senátní výbory, kterým byl návrh zákona přikázán, doporučují Senátu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. A jeliko, jak tady bylo řečeno, nebylo by asi vhodné ten zákon vracet do Poslanecké snímovny, tak já svůj pozmíňovací návrh podávat nebudu. Tolik asi zatím k mé zpravodajské zpráví.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, paní senátorko, díkuji za zpravodajskou zprávu a nyní vystoupí v zastoupení pana Miroslava Antla pan senátor Milo Malý za ústavníprávní výbor. Prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedo, paní ministryní, dámy a pánové, vzhledem k pokročilé dobí se omezím na velmi stručné seznámení s 80. usnesením ústavníprávního výboru, které bylo přijato na 19. schůzi, která se konala 17. února. Výbor doporučuje schválit projednávaný návrh ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určuje zpravodajem pro projednání na dnení schůzi Senátu pana senátora Antla, který mí poádal o zastoupení. A tého povířuje se seznámením s tímto usnesením pana předsedu Senátu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. A to je ze zpravodajských zpráv vechno. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan senátor Václav Hampl, prosím.  
Senátor Václav Hampl:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, kolegyní a kolegové, bylo tady zmíníno, e tato novela dospíla sem do této komory po zhruba 10 letech, a to mi nedá přeci jen k tomu vystoupit, protoe osm z tích deseti let jsem byl v předsednictvu České konference rektorů, níjakou dobu i předsedou. Zail jsem za tu dobu práci osmi ministrů na novele vysokokolského zákona. A nezbývá tedy, ne skuteční vyjádřit potíení, e tato neuvířitelní dlouhá a úsilím naplníná doba dospíla k tomuto momentu. Myslím si, e tady je to opravdu na poklonu paní ministryni a jejímu týmu, ale i jejímu předchůdci Petru Fialovi jakoto i mému předchůdci v roli předsedy České konference rektorů. Rozhodní stojí za to, ocenit i nezmírné úsilí České konference rektorů a Rady vysokých kol, zvlátí v tom závírečném posledním období a ostatní vem účastníkům, kteří na tom pracovali, bylo jich opravdu hodní.  
Musím říci, e povauji za velmi dobré, e za ta léta se ta idea zákona hodní posunula od původních představ o radikální přemíní veřejných vysokých kol z veřejnoprávních institucí na politicky řízené korporátní firmy, které před lety akcentovala tzv. Bílá kniha terciárního vzdílávání. Nyní máme novelu, která, myslím, při správném uchopení, a to je docela důleité, při správné implementaci nebo při dobré implementaci má anci potřebným způsobem zefektivnit činnost vysokých kol, zvýit jejich kvalitu a při tom zachovávat jejich akademický charakter.  
Důleité podle mí je, e ta novela zachovává jádro nyníjího vysokokolského zákona. Ten je toti ve své podstatí velmi dobrý, nepřestává mí naplňovat údivem, jak níkolik mísíců po konci komunistického reimu jsme míli přijatý velmi moderní vysokokolský zákon na tu dobu, který skoro ze dne na den, řekl bych, přetočil vysoké koly na trajektorii, která je v dnení Evropí zcela moderní, zcela současná. Ten zákon samozřejmí byl potom v roce 1998 zásadní inovován, ale pořád v té stejné kontuře. A nyní se ji v zásadí toho podstatného dobrého dríme.  
Říkává se občas, e novela je hlavní o akreditačním mechanismu a procesu. To je jistí pravda po té, řekníme, právní-technologické stránce, ale myslím, e podstata toho, co se novela snaí přinést, je jednoznačný důraz na systematickou péči o kvalitu jednotlivých vysokých kol a vůbec vysokokolského vzdílávání. A akreditace studijních programů a zejm. noví zavádíná institucionální akreditace jsou potom klíčovým prvkem tohoto zaostření na kvalitu.  
Připomínám, e sebelepí zákon můe být naplnín ne úplní astným způsobem i tady bude na tom hodní záleet, abychom tu akreditační praxi nepřevedli na níjaké dalí sloité byrokratické cvičení, ale skutečný důraz byl na kvalitu. V tom zásadní roli bude mít noví vytvořený Národní akreditační úřad, který nahradí stávající model zaloený na Akreditační komisi a poníkud nestandardním dvojkolejném posuzování akreditačních ádostí ze strany Ministerstva kolství a Akreditační komise.  
Nedá mi to zdůraznit, e práce jednotlivých členů Akreditační komise celé ty roky je obdivuhodná. Myslím, e jsou to lidé, kteří skuteční nad rámec svých standardních pracovních povinností odpracovali neuvířitelní mnoho pro kvalitu vysokých kol. Ale ten institucionální rámec pro jejich fungování se prostí přeil a je nutno ho inovovat.  
Já si myslím, e vznik Národního akreditačního úřadu jakoto samostatného správního úřadu je jednoznační pozitivním krokem. Klíčová je jeho nezávislost a také budoucí rozhodovací praxe, která musí být přísná a přitom transparentní. A proto myslím, e ve vedení tohoto úřadu musí být smís respektovaných osob jak z řad lidí, kteří mají konkrétní praktické zkuenosti s chodem vysokých kol a znalost jednotlivých vídních oborů, řekníme lidé z akademické sféry na jedné straní, ale i osoby s dlouholetou expertní znalostí systému fungování a řízení a financování ostatní do jisté míry vysokých kol a také osvícení představitelé profesních komor, zamístnavatelů a podobní.  
Bylo tu zmíníno, e debata bíhem přípravy zákona bíela také hodní o způsobu jmenování profesorů, to je i mediální oblíbené téma. Fakticky z hlediska toho zákona to rozhodní není nejdůleitíjí téma, v principu si myslím, e si lze představit dva modely. Ten současný, který máme teï, kdy role hlavy státu je skuteční symbolické přiznání se veřejnosti k tomu, e respektuje akademickou kvalifikaci vysokých kol, nebo potom zcela odliný mechanismus, kdy by profesury byly skuteční funkčními místy jednotlivých vysokých kol. Návrh se přiklání k té první variantí. Já ho povauji v naich podmínkách za zabíhaný, rozhodní funkční a myslím si, e takto je v pořádku to schválit v tuto chvíli.  
Důleitou oblastí, které ovem ta novela se bohuel vyhnula, nebo toho se moc netýká, je problematika financování veřejných vysokých kol, to je také dlouhodobá bolest, a teï nemyslím otázky výe finančních prostředků, to je také dlouhodobá bolest. Ale myslím spíe to, e vysoké koly by straní moc potřebovaly v ČR fungovat v podobném reimu, jako fungují v níkterých evropských zemích, neřkuli mimoevropských, a to je víceleté financování. Tak, aby se neplánovalo finanční z roku na rok, nebo přesníji řečeno, řekníme, z března do listopadu, v praxi. Čili níjaký víceletý rámec. Ale to je prostí víc, která v českých podmínkách je znační nejednoduchá, nemáme ji tady.  
A pak druhá víc, která se týká financování, to je takové to, e vysoké koly lepí prostředky ze dvou hlavních uplíků, ze dvou hlavních zdrojů veřejných prostředků  na vzdílávání a na vídeckou činnost. Kromí toho mají často ve velmi velké míře dalí prostředky třeba z mezinárodních grantových projektů apod. A toto níjakým způsobem zjednoduit, to účtování, by bylo velmi dobře. Ale s tím si počkáme na níjakou dalí vítí novelu.  
Ostatní v současné dobí si myslím, e by vysokým kolám velmi pomohlo, kdyby polevil ten v poslední dobí rostoucí tlak dalích a dalích vykazovacích a byrokratických povinností, které se na vysoké koly valí, zejména z Letenské ulice. Mluvili jsme tady při tom předchozím bodu o tom, e různé ty vykazovací povinnosti jsou zátíí pro podnikatele. Ony jsou velkou zátíí i pro veřejné vysoké koly.  
Jetí bych se chtíl vyjádřit, kdybyste dovolili, k tomu § 24, to je rozdílení kompetencí mezi fakulty, potamo díkany, na jedné straní a celou univerzitní úroveň, reprezentovanou rektorem, na druhé straní. Paragraf 24 to je víc, která podle mí byla vůbec nejvítí slabinou toho dosavadního zákona. Já jsem ho na začátku pochválil, e je docela dobrý, ale ten § 24 byl obrovsky riskantní, protoe ten vlastní dílal to, e v řadí důleitých vící pravomoce leely na straní díkanů, ale odpovídnost leela na straní rektora. V principu ten § 24 umoňoval, aby níkterý díkan legální vytuneloval celou univerzitu, rektor by se na to smutní díval a el za to bručet. Kdy to trochu nadsadím, ale ne moc. To, e se to zatím nestalo, je prostí důsledek toho, e se lidé, zdá se, občas chovají o níco sluníji, ne by jim zákony umoňovaly. A to novelizované zníní zásadní napravuje tenhle problém.  
A má pravdu paní profesorka Syková, e by to mohl napravovat jetí o níco víc, kdyby tam nebyl ten pozmíňovací návrh, který vznikl v Poslanecké snímovní. Ale já jsem, musím říct, čím dál víc přesvídčen, e to současné zníní je vlastní docela dobré, protoe ono dává mnohem vítí část tích pravomocí z díkana na rektora, ale přitom zachovává přece jen ten trochu zase kolegiátní charakter tích vysokých kol, který k nímu prostí tradiční patří, a tomu prostředí zaloeném na intelektu rozhodní dílá dobře. Take v tomto bych se k tomu přiklonil.  
Létající profesoři. Bylo to tu u zmíníno. Tam je zase jedna zdánlivá drobnost v té novele, kterou máme před sebou, která ale v tom ve skutečnosti můe udílat obrovský rozdíl. Existuje u řadu let databáze habilitovaných osob, docentů a profesorů, ze které je poznat, na kolika kola který docent a profesor působí, jakou výí úvazku apod. To je hrozní uitečný nástroj třeba pro tu současnou akreditační komisi, která se můe rozhodnout, nebo která z toho můe zjistit, e níkdo opravdu má 5 úvazků na velmi různých vysokých kolách apod. A podle toho se rozhodovat u té akreditace.  
Ale dosud do té databáze nemíli přístup ti akademičtí éfové  díkani a rektoři. Čili ti vlastní byli odkázáni jenom na dobrou vůli tích létajících profesorů, e jim o tom řeknou, e jsou létající, nebo e se o tom níjak nesystematicky doslechnou. Ale do té databáze nemohli.  
Ta novela zavádí tu monost, e do té databáze mohou nahlíet, a tím pádem vlastní mají mnohem lepí manévrovací prostor, relativní standardními prostředky ten problém s létajícími profesory zásadní řeit. A proto si myslím, e nyní níjaké dodatečné pozmíňovací návrhy nebo přílepky vlastní nejsou nutné. Pojïme to nechat bíet takhle, uvidíme, jak to vysoké koly budou zvládat pomocí toho nástroje, který tímto dostávají. Kdy tak potom, kdyby to nestačilo, tak pak podle mí je čas na to svídomití připravit níjakou dalí novelu.  
Pro úplnost bych jetí zmínil to, e tam jsou také zpřesníní, která se týkají soukromých vysokých kol. Tam zase z mého pohledu  mohlo by to jít moná i dále, ale zaplapánbůh za to, a zejména nová regulace, která se týká poboček zahraničních vysokých kol v ČR  zase dlouholetá bolest, na kterou vlastní dosud nebyly nástroje. Je dobře, e se spraví.  
Sociální stipendium  zase mediální celkem vdíčné téma  já si myslím, e tady je důleitíjí ne ta přesná částka, to, e se zmínila ta cifra z fixního čísla napsaného v zákoní na níjaký algoritmus, níjaký odvozený od minimální mzdy, co si myslím, e je prostí legislativní čistí.  
Na závír dovolte jednu takovou moná osobníjí poznámku. Kdy jsem byl rektorem Univerzity Karlovy, tak jsem docela usiloval o jednu droboulinkou zmínu ve vysokokolském zákoní, a ta se touto novelou také realizuje. Podle nyní platného vysokokolského zákona  jméno mé univerzity je Univerzita Karlova v Praze. Ona ve skutečnosti historicky je v Praze, ale mnoho desetiletí u je taky v Plzni a v Hradci Králové. To přízvisko "v Praze" tam nedává moc smysl. Jsem rád, e bude-li tato novela přijata, tak prostí budeme Univerzita Karlova. Tečka.  
Take kdy to shrnu, myslím, e ta novela je v tuto chvíli víc, která zaslouí podporu. Myslím si, e by bylo zbytečné a velmi málo přínosné to vracet Poslanecké snímovní. Přikláním se k tomu, abychom tu novelu schválili tak, jak nám ji předloila Poslanecká snímovna.  
Díkuji vám moc za pozornost a za trpílivost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí paní senátorka Zuzana Baudyová.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové. Já mám velkou radost, e předřečník, pan profesor Hampl, je spokojený s novelou zákona o vysokých kolách. Z mého pohledu vidím určité momenty, z kterých bych úplní nejásala, ale jsem velmi ráda, e to je paní ministryní, a moná mé pochybnosti, nebo, předpokládám, určití vyvrátí.  
Myslím si, e je velice dobré, e se přistoupilo k nastavení hodnocení kvality vysokých kol, a to vnitřní a vníjí hodnocení. To hodnocení kvality je velice důleité, protoe pamatujeme, co se dílo na plzeňské fakultí, na problémy UJAKu, které se řeily na půdí Senátu  a myslím si, e dosud nejsou zcela dostateční dořeeny.  
Co se týká vnitřního hodnocení, navrhovaného vnitřního hodnocení, bude spočívat v nastavení a aplikaci určených standardů a postupů v rámci jednotlivých vysokých kol a jejich kontinuálního hodnocení. Předpokládám, e ty standardy u existují a e je jasné, jak budou určené standardy vypadat.  
Trochu vítí problém vidím ve vníjím hodnocení, které by míl provádít akreditační úřad. Dosud byla vlastní akreditační komise, která skončila, nebo která bude končit, a nahradí ji akreditační úřad. Z novely se dozvídáme, e náklady na nový akreditační úřad budou činit 8,5 milionu korun a roční fungování 38 milionů korun. Nevím, jak se k této částce dolo. Trochu mám obavy, e nevím, kdy má novela zákona o vysokých kolách vstoupit v platnost, ale e ta vize o vníjím hodnocení by míla být u v této fázi mnohem na vyí úrovni, lépe specifikována, ale moná, paní ministryní, mní budete oponovat.  
Dále, co se mi úplní nelíbí, e v oblasti zahraničních vysokých kol musí projít povolovacím reimem, co si myslím, e je velice důleité jak pro evropské, tak mimoevropské zahraniční koly. Ale bohuel, zahraniční vysoké koly se nestanou součástí soustavy vysokých kol ČR. Nevím úplní proč, ale přijde mi to vůči nim trochu maceské. Je to nerovný přístup pro české a zahraniční vysoké koly.  
Co se týká kompetence rektorů, jsem velmi ráda, e pan profesor Hampl je spokojený, e tu není ádný prostor, doufám, k diskusi, e jednotlivé kompetence rektorů jsou, doufám, vyjasníny.  
Jetí trochu nejasné vidíní ve mní vyvolává tzv. akademický obřad, kde vlastní spadá pod skutkovou podstatu správního deliktu, můe to být 500 tisíc  horní hranice jsou 2 miliony. Ptám se, co je adekvátnost, kdy se vyuije ten akademický obřad, mi není úplní jasné.  
To je asi ve. Tak trochu mi připadalo, e je zatím ta novela zákona trochu takový polotovar, ale vířím, paní ministryní, e mní to vyvrátíte.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Vystoupí pan senátor Jaroslav Malý.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Díkuji, pane předsedo, paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Já se prostřednictvím pana předsedy nedomnívám, e by lo o polotovar. Já mám velice usnadnínou úlohu, protoe předchozí vystoupení pana senátora Hampla bylo skutečnou SWOT analýzou, kdy řekl vechno, co je pozitivní a co je na tom zákonu, řekníme, sporníjí.  
Domnívám se, e se jedná o velice dobře vykonstruovaný zákon, jednak pro délku té diskuse, kterou má za sebou, tu anamnézu, která je velice dlouhá, a jednak to, e do níj zasahovaly skuteční osobnosti a osoby, které vysoké kole rozumí. To znamená  přinejmením Rada vysokých kol a přinejmením Konference rektorů, kdy nepočítám řadu ministrů, kteří se na ministerstvu vystřídali. Čili domnívám se, e míl dlouhou a pečlivou přípravu, e ty klady toho zákona víceméní převaují, předevím otázky akreditací povauji za velice důleité, stejní jako otázky, které se týkají financování vysokých kol. Je tam § 24, o kterém hovořila paní senátorka Syková a pan senátor Hampl. Kdybych to přirovnal k tíhotenství, tak je to velice dlouhé tíhotenství toho zákona a ikovný porodník do toho přiloil takovou svoji maličkou komplikaci. Ale předpokládám, e pouze maličkou, protoe kadý zákon musí mít určitou vůli v provádíní. Nemůeme přesní nadiktovat krok od kroku, jak které procesy budou fungovat. Já bych to vůbec nenazýval kuliárnou pana poslance, Poslanecké snímovny.  
Já se domnívám, e tento zákon je vyváený, e, jak jsem říkal, proel dlouhou dobou přípravy. Domnívám se, e ve zníní, tak, jak jsme ho schválili ve Výboru pro vídu, kulturu a dalí kvality bychom ho míli schválit.  
Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Vystoupí paní senátorka Ivana Cabrnochová.  
Senátorka Ivana Cabrnochová:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní. Já bych se chtíla vyjádřit k projednávané novele vysokokolského zákona.  
Kdy jsem se připravovala na dnení plénum, tak jsem i tento bod projednávala s odborníky, radila jsem se mimo jiné s předsedou Rady vysokých kol, který tuto novelu kvituje.  
Uvídomuji si, e jsme dlouhé roky čekali na novelizaci vysokokolského zákona, e toto je níjaký bod, který vlastní nás posune zase o kousíček dál. I pan kolega Hampl zde zmiňoval pozitiva, která tato novelizace přináí. Upozorňoval na níkteré víci, které by mohly být ne úplní tak pozitivní.  
Já jsem se chtíla zde z tohoto místa obrátit na paní ministryni, aby mi vysvítlila jednu víc, která mí troku zarazila, a to je to, e vlastní návrh zákona neobsahuje ani zmocníní k vyhláení úplného zníní novelizace zákona ve Sbírce zákonů, a adresáti normy  tedy ti, kteří by tento zákon míli pouívat nejvíce, budou odkázáni na komerční poskytování úplného zníní, tedy studenti, akademičtí pracovníci. Co je důvodem tohoto? Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám. Paní kolegyní Cabrnochová byla poslední přihláená do rozpravy, take rozpravu uzavírám. A nyní prosím paní ministryni jako předkladatelku návrhu zákona, aby se vyjádřila k probíhlé rozpraví.  
Ministryní kolství, mládee a tílovýchovy ČR Kateřina Valachová:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte mi podíkovat za probíhlou rozpravu. Zejména bych chtíla reagovat nejprve na slova zpravodajky, co se týká práví moných úprav § 24, to znamená vyváení práv díkanů  kontra práv rektorů z hlediska pracovní-právních vztahů.  
Já se domnívám, e to stávající zníní je uchopitelné praxí, protoe umoňuje tedy sice projednání kadé víci ze strany, iniciované ze strany díkana práví rektorem, nicméní zároveň počítá s moností, e se mohou dohodnout na způsobu odliném. Z tohoto pohledu  by v tom zákoní není přesní stanoveno, jak se dohodnou, to znamená jestli prostřednictvím statutu, jakou formou, take praxe se s tím dokáe vypořádat, a e nebude docházet k situacím, které se obávají ty nejvítí univerzity  e by byli zahlceni administrativou a vlastní nemohli řádní vykonávat své povinnosti. Vířím, e v tomto akademické prostředí bude respektovat ten stávající stav, e bude respektovat i to, e rektoři mají vyí míru odpovídnosti do budoucna v případí například institucionální akreditace, e například na tuto situaci budou ty dohody mezi díkany a rektory pamatovat.  
Chtíla bych také ocenit jak Českou konferenci rektorů, tak Radu vysokých kol, e se skuteční snaila ve vech případech podpořit tuto novelu i dosáhnout kompromisu nebo dokonce konsensu. Ve vítiní případů se to podařilo, v tomto případí bohuel se ten soulad nalézt nepodařilo. Nicméní nemám obavu, e bychom nedokázali tuto situaci zvládnout.  
Co se týká létajících profesorů, tak jenom bych chtíl říci, e také se domnívám, ve shodí s panem profesorem Hamplem, e máme zde určitou příleitost v kombinaci práví ze strany standardů kvality budoucích akreditací a kombinací práví rejstříku, registru profesorů a docentů, e nám to dává v tích nadcházejících třech letech prostor v rámci přeakreditace vech oborů skuteční nastavit kvalitu vzdílávání i z hlediska tích pedagogických, akademických sborů tak, aby k této praxi nedocházelo.  
Co se týče financování, tak souhlasím s tími příspívky, e je to určití víc, které se nevyhneme. A zmína financování vysokých kol je bezpochyby nutná. V tuto chvíli je situace taková, e pracujeme s narovnáním rozpočtu 2017. Propad, ke kterému dolo meziroční v rámci předchozích let, minimální z hlediska rozpočtu, a máme ambici práví z hlediska výhledu financování skuteční zajistit vysokým kolám v roce 2018 a 2019 jasné financování, tak, aby v horizontu tří let míly jistotu.  
Co se týká novely vysokokolského zákona, která bude řeit financování, předpokládám na základí dosavadních jednání v rámci expertní skupiny, e bychom postupovali evoluční, nikoli revoluční, zase novelou vysokokolského zákona. Se zmínami v principech financování vysokých kol bude seznámena Tripartita v pondílí, bude se o tom diskutovat. A k mému návrhu byli poádáni poprvé v rámci vedení sociálního dialogu také reprezentace vysokých kol, to znamená Rada vysokých kol a Česká konference rektorů.  
Co se týká pochybností stavu provádících předpisů, tak tady připoutím  a osobní to nepokládám za astné, pokud takové víci, jako jsou práví standardy kvality a následní akreditací, nemají zákonodárci úplní v detailu k dispozici v situaci, kdy hlasují. Ale dovolím si nabídnout senátorům a senátorkám, e co se týká informace z hlediska implementace startu Národního akreditačního úřadu a stávajícího stavu provádících předpisů, tak bych si dovolila nabídnout, prostřednictvím pana předsedy, svou přítomnost a správu v tíchto dvou vícech. Prostřednictvím např. výboru pro vzdílávání, tak, aby senátoři průbíní tyto informace míli a mohli je diskutovat a samozřejmí uplatňovat své námíty.  
Co se týká nákladů na Národní akreditační úřad, tak co se týká tích 8,5 milionu Kč, ty budeme hradit ze stávajícího rozpočtu, a máme je k dispozici. Co se týká tích 38 milionů, tak dá se říct, e v podstatí toto je částka, která představuje mandatorní výdaje, odmíny reprezentantů Národního akreditačního úřadu i kanceláře. Vycházíme tady z průmírných platů. A já vířím, e ty propočty byly udílány správní.  
Co se týká poslední víci, která zazníla, tak úplné zníní, by je to dobrá praxe, která by míla být z hlediska předvídatelnosti a čitelnosti právních předpisů pro adresáty pravidlem, tak pravda je, e z hlediska legislativního procesu je to spíe výjimkou. Já si dovolím avizovat, e v případí tích dalích zmín, které nás čekají v rámci kolských předpisů, pokud budeme formulovat vládní návrh a posílat ho do Poslanecké snímovny, a budou tam významné zmíny z hlediska mnoství, tak se budu snait pro přítí, aby skuteční na úplné zníní bylo pamatováno.  
Dovolím si závírem podíkovat za probíhlou rozpravu a také podíkovat za  vířím, e podporu tohoto vládního návrhu senátorkám a senátorům, vaím prostřednictvím, pane předsedo. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji, paní ministryní. A prosím zpravodajku, aby nás seznámila s průbíhem diskuze a zejména s návrhem na usnesení.  
Senátorka Eva Syková:  
V diskusi vystoupili 4 senátoři, 2 senátorky a 2 senátoři. Po přednesení zpravodajských zpráv z obou výborů - oba výbory přijaly usnesení schválit předloenou novelu zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. A přistoupíme k hlasování.  
Přítomno 56 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí 29. Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 25  
, registrováno 57, kvorum 29, pro návrh 53, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji paní ministryni a zároveň jí blahopřeji. Díkuji zpravodajům a projednávání tohoto bodu končím. To byl poslední bod dneního dne, budeme pokračovat zítra od 9 hodin, podle pořadu naí schůze. Pan senátor Jiří Hlavatý nechce asi vystoupit... (Senátor Jiří Hlavatý: Ne.) To je omyl... Dobře, díkuji.  
Take zítra v devít hodin!  
(Jednání ukončeno v 19.26 hodin.)