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(Jednání zahájeno v 9.01 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobré dopoledne, váené kolegyní, milí hosté, vítám vás na pokračování 19. schůze Senátu. Dnes se omlouvají senátorky a senátoři Radek Suil, Jan aloudík, Dagmar Terelmeová, Jaromír Jermář, Ivo Bárek, Petr Vícha, Libor Michálek, Zdeník Papouek, Daniela Filipiová, Tomá Jirsa, Tomá Grulich, Zdeňka Hamousová a Pavel Eybert.  
Tím máme začátek za sebou a můeme přistoupit k prvnímu bodu dneního jednání, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 44/1988 Sb., o ochraní a vyuití nerostného bohatství (horní zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
192  
Máme to jako tisk č. 192. Návrh uvede ministr Jiří Dienstbier, který zastupuje ministra průmyslu a obchodu Jana Mládka. Pane ministře, pane senátore, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Cílem novely horního zákona je zjednoduení a zprůhledníní postupu při správí z úhrad z vydobytých nerostů a dobývacích prostorů, zvýení příjmů státního rozpočtu z úhrad z vydobytých nerostů a zmína pomíru rozdílení výnosů z úhrad z vydobytých nerostů mezi obce a státní rozpočet.  
Ke zmíní způsobu výpočtu úhrady z vydobytých nerostů se přistoupilo proto, e dosavadní systém byl zaloen na komplikovaném vzorci zahrnujícím mnoství obtíní kontrolovatelných ekonomických parametrů, kde sazba úhrady byla pouze jednou z poloek tohoto vzorce. Nyní se navrhuje, aby se úhrada z vydobytých nerostů počítala pouze jako součin mnoství vydobytého nerostu a sazby úhrady. Výjimkou je způsob výpočtu úhrady z hnídého uhlí dobývaného povrchoví, kde se výe úhrady vypočítá ze součinu výhřevnosti hnídého uhlí a sazby úhrady.  
Návrh zákona nyní obsahuje vekerá pravidla pro správu úhrad, je tak ji nebudou stanovena vyhlákou, jak je tomu doposud. Terminologie a postupy při správí úhrad byly v maximální moné míře unifikovány s daňovým řádem při zachování specifik právní úpravy úhrad.  
Problematika zvýení příjmů státního rozpočtu z výnosů úhrad z vydobytých nerostů byla předmítem sloitých jednání s představiteli zamístnavatelů v sektoru tíebního průmyslu i přísluných odborových svazů. Předkládaný návrh zákona vychází z výsledků tíchto jednání. Předpokládá se, e celkový výnos úhrad zl vydobytých nerostů se zvýí na zhruba jednu miliardu korun oproti výnosu z roku 2013, který činil zhruba 596 mil. Kč. Příjem státního rozpočtu z výnosů úhrad z vydobytých nerostů by se míl zvýit na zhruba na 576 mil. Kč oproti 149 mil. Kč v roce 2013. Zbývající část výnosů vdy připadne obcím.  
K dosaení tohoto cíle je nezbytné upravit sazby úhrad z vydobytých nerostů. Konkrétní výe tíchto sazeb dosud upravovala vyhláka, nyní se navrhuje, aby byly stanoveny nařízením vlády.  
Na základí poslaneckého pozmíňovacího návrhu byly podmínky pro vydání nařízení vlády upraveny tak, e ke zvýení sazeb úhrad můe dojít a po uplynutí pítileté lhůty, a to na základí vývoje trních cen nerostů. Maximální nepřekročitelnou hranicí výe sazeb pak stanoví přímo horní zákon.  
V souvislosti s předpokládaným zvýením příjmů státního rozpočtu z výnosu z úhrad z vydobytých nerostů dále musel být upraven i pomír rozdílení tohoto výnosu mezi státní rozpočet a obce. Návrh důslední vychází z toho, e příjem obcí musí být zachován na dosavadní úrovni a podle toho byl upraven pomír rozdílení výnosu u jednotlivých druhů nerostů. Současní vak byly v návrhu zákona zvýeny sazby úhrad z dobývacích prostorů, která je výhradním příjmem obcí. Výnos této úhrady by míl přinést do rozpočtu obcí zhruba 100 mil. Kč oproti 13,8 mil. Kč, které obce získaly v roce 2013.  
Proto lze předpokládat, e po schválení návrhu zákona dojde ve svém souhrnu ke zvýení příjmů obcí z úhrad obou typů.  
Předkládaný návrh zákona byl iroce diskutován v Poslanecké snímovní i zde v Senátu na půdí výborů, kde byl přikázán třem výborům. Garančním výborem byl výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který doporučil schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a ústavní-právní výbor doporučily vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy.  
Struční bych se vyjádřil k níkterým návrhům. Stejní jako v Poslanecké snímovní, kde vak nenalezl podporu, se i nyní navrhuje, aby byl do horního zákona vloen zákaz pouití metody hydraulického típení hornin a podzemního zplynování uhlí. S tímto návrhem nelze souhlasit a na tomto stanovisku je plná shoda mezi ministerstvem průmyslu a obchodu a ministerstvem ivotního prostředí. Současná právní úprava poskytuje dostatečnou úroveň ochrany ivotního prostředí před negativními účinky tíchto dobývacích technologií. Navíc vláda se ve svém programovém prohláení zavázala neumonit dalí průzkum a následnou tíbu břidlicových plynů na území České republiky.  
O funkčnosti dosavadní právní úpravy pak svídčí fakt, e dosud nebyl povolen ani průzkum loisek za pouití tíchto technologií.  
Současní musím upozornit na skutečnost, e návrh je formulován tak, e zakazuje pouití vech metod hydraulického típení hornin. To znamená, e zakazuje i bíní uívané a bezpečné metody hydraulického típení hornin pouívané například při průzkumu a dobývání loisek ropy na jiní Moraví. S takovouto úpravou ministerstvo průmyslu a obchodu nesouhlasí.  
Velmi iroce byla rovní diskutována problematika časového omezení pro zvýení sazeb úhrad z vydobytých nerostů, kterou jsem zmiňoval. Tato úprava je nesnadno nalezeným kompromisem, který má nalézt rovnováhu mezi oprávníním vlády kdykoliv mínit výi sazeb a snahou zajistit přimířenou stabilitu a předvídatelnost podnikatelského prostředí. Je samozřejmí na zváení Senátu, jak se k tomuto postaví.  
Pokud jde o dalí pozmíňovací návrhy, ministerstvo průmyslu a obchodu se domnívá, e nepřináejí ádná zlepení oproti předloené podobí návrhu zákona. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení má č. 192/1. Zpravodajem je senátor Leopold Sulovský, který má slovo.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Ve ji bylo prakticky řečeno, pozmíňovací návrhy byly zmíníny.  
Předmítem předkládané novely o ochraní a vyuití nerostného bohatství, ve zníní pozdíjích předpisů, je zvýení příjmů z úhrad z dobývacích prostorů a z úhrad z vydobytých nerostů. Současní se míní pomír rozdílení příjmů z úhrad mezi státní rozpočet a obce a zjednoduuje se postup při výpočtu úhrad.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se tímto zákonem zabýval na své 20. schůzi konané dne 25. února 2016.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Jiřího Havlíčka, námístka ministra průmyslu a obchodu České republiky a po zpravodajské zpráví senátora Leopolda Sulovského a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu povířuje Leopolda Sulovského a povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posaïte se ke stolku zpravodajů. Dalím výborem byl výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu, ivotní prostředí. Usnesení má č. 192/3, zpravodajkou je senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní a kolegové. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí se zabýval návrhem senátního tisku 192 a po úvodním sloví Jiřího Koliby, námístka ministra průmyslu a obchodu, a mé zpravodajské zpráví na své 20. schůzi konané 24. února 2016 přijal usnesení, které máte na svých lavicích.  
Nebudu ho celé číst, protoe usnesení navrhuje, abychom vrátili návrh zákona, tisk 192 Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy. Pozmíňovací návrhy jsou zhruba tři. První, který je uveden říká, e chceme, aby do zákona bylo doplníno, e bude zakázaná tíba hydraulickým típením, a to plní v celé íři v České republice. To je první návrh.  
Druhý návrh, který je obsahem pozmíňovacího návrhu, který jsme přijali za výbor je zmína legislativní technická, která říká, e přesuneme to, co je dneska navreno do horního zákona  evidence a správní řízení ve víci sankcí do jiného zákona. Do zákona o hornické činnosti, protoe takto systematicky má vypadat. Tady se shodujeme i s tím, co se usnesl výbor ústavní-právní.  
A pak máme poslední pozmíňovací návrh a ten bude zřejmí předmítem moná nejrozsáhlejí debaty. Týká se toho, e výbor navrhuje, abychom vypustili pítiletou fixaci na úhrady z vydobytých nerostů, tak jak byly přijaty pozmíňovacím návrhem a v Poslanecké snímovní. To jsou tři základní pozmíňovací návrhy, které tam jsou. Oni potom samozřejmí odkazují na dalí body, které u jsou jenom součástí toho, co musí být legislativní upraveno.  
Jetí bych se jenom k mé zpravodajské zpráví zmínila o tom, e debata na výboru byla pomírní rozsáhlá a dotkli jsme se řady bodů, které jsou upraveny v tomto návrhu. Zejména byla otevřena debata nad tím, e dochází ke zmíní podílu, kolik z úhrady dostávají obce a kolik stát. Týká se to zásadní zmíny, kdy zmína pomíru podílu náleející z úhrad za vydobyté nerosty je stanovena v neprospích obcí z původních 75 % na 33 nebo 38 % u hnídého uhlí z povrchové tíby a ostatních nerostů. Dále jsme diskutovali otázku nového termínu, nového pojmu oputíných důlních díl. Potom se k ní potom vrátím v obecné rozpraví. Mám k ní pozmíňovací návrh, který vychází jetí z debaty s předkladateli ministerstva, který je nakonec jakýmsi kompromisem nápravy vztahu, řekníme nepřesné formulace, která se do zákona dostala.  
Diskutovali jsme také otázku nového zákazu poskytování vekerých údajů z báňskotechnické evidence třetím osobám bez souhlasu provozovatele. Samozřejmí u bylo řečeno také pítileté období nezvýení úhrady za vydobytý nerost. A dále také vechny otázky, které práví souvisí se zákazem tíby tzv. břidlicových plynů. Jetí se potom k níkterým bodům vrátím v obecné debatí.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Dalím výborem byl ústavní-právní. Usnesení má č. 192/2, zpravodajem je pan senátor Miroslav Nenutil. Máte slovo, kolego.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Váený pane 1. místopředsedo, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Ústavní-právní výbor posuzoval návrh tohoto zákona pouze z legislativní technického hlediska a v souladu s ostatními zákony ČR; a tady na základí upozorníní legislativního odboru navrhuje práví pozmíňovací návrh, kde se skuteční řeí pouze legislativní technické víci. O jedné z nich se u tady zmínila moje předřečnice. Snaíme se tam jetí upravit to, co bylo přidáno v Poslanecké snímovní o fixaci náhrad, kde se nepřesní mluví pouze o zvyování.  
Teoreticky můe dojít i k sniování, take to nahrazujeme slůvkem "mínína". Je tam i formulační nedostatek v dodatečných úhradových přiznáních, stejní tak jako v báňskotechnické dokumentaci. Proto avizujeme pozmíňovací návrh, jak tady bylo řečeno.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego. Otázka zní: Navrhuje níkdo nezabývat se tímto zákonem? Nikdo. Otvírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Máte tístí, u jsem se nadechoval - a byl klid s dnením dopolednem. (Úsmívy, pobavení v Jednacím sále.) Take senátor Petr Gawlas.  
Senátor Petr Gawlas:  
Tak jsme to stihli na poslední chvíli... Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, dobré ráno. Hned po ránu máme celkem sloitou záleitost  horní zákon. Já bych v souvislosti s projednáváním této novely horního zákona po níjaké dobí, u jsem v roce 2012 zpravodajem na výboru VUZP.  
Seznámil bych vás s níkterými podstatnými záleitostmi ve vztahu k tomuto zákonu. Podstata metody hydraulického típení hornin spočívá v kombinaci hloubkových vrtů a práce s trhavinami a chemikáliemi. Nejprve se provádíjí vertikální vrty, které sahají a do hloubky níkolika kilometrů. Pokud je při tíchto vrtech objevena plynonosná vrstva, pokračují vrty horizontální a do vzdálenosti jednoho kilometru od původního vertikálního vrtu. Poté se provádí série mikrovýbuchů, která má cíl naruit horninu. Do takto naruené horniny se pomocí kompresoru vhání smís vody, písku a chemických aditiv. Takto vytvořený hydraulický tlak roztrhá skálu a do vzdálenosti sto metrů vemi smíry od vrtu. Zároveň dojde i k roztípení břidlice podél horizontálních vrstev.  
Pozmíňovací návrh zakazující práví tyto postupy při prozkoumávání nových loisek podzemních plynů předloil a odsouhlasil na své poslední schůzi výbor VUZP. Frankování hornin je metoda, která se pouívá např. ve Spojených státech a i tam se pouívá zejména v odlehlých a neobydlených oblastech, kde by pouívání této metody nemílo mít nepříznivé dopady na kvalitu lidského ivota.  
Česká republika má naopak vysokou hustotu zalidníní a její geologické podloí je pro pouití této metody nevhodné. Pokud je mi známo, jsou tyto tíební postupy zakázány např. v Bulharsku a ve Francii. Jak jsem ji sdílil, shodou okolností jsem byl ji v roce 2012 zpravodajem tohoto zákona, kdy jsme chtíli zakázat tíit břidlicový plyn hydraulickým típením hornin. Já vám tady shrnu níkteré metody hydraulického típení hornin nebo níkterá rizika, které přináí tato mylenka nebo tento postup hydraulického tíení.  
Jsou to otřesy, které provázejí celý proces típení, a ty se blíí svojí sílou k zemítřesení. Pak chemická aditiva, která se pouívají pro smís vhánínou do vrtů, jsou často zdraví kodlivá. Pouívá se při nich např. benzen, toluen nebo olovo.  
Minimální 10 % vytíeného zemního plynu se nedaří jímat a uniká do atmosféry i podzemních vod a dále do ovzduí. V případí v blízkosti tíby lidských sídel dochází k ohroení zdrojů pitné vody. Často se v nich vyskytuje výbuný metan. Vliv metanu na skleníkový efekt je navíc v porovnání s CO  
níkolikanásobní vyí. Pak dochází k záborům zemídílské půdy, dochází ke kontaminaci zemídílské půdy, existuje riziko úniku radioaktivních látek v podzemí, tíba zásadním způsobem ovlivňuje krajinu a vrty generují samozřejmí zvýenou dopravní zátí, je to nákladní doprava. Při této metodí dochází k enormní spotřebí vody. Ta se při injektái znehodnocuje a ztrácí z přírodního kolobíhu.  
Pouívání metod hydraulického típení hornin povauji za sporné předevím z důvodu rizika úniku chemikálií při frankování a následného mnoení moného znečitíní zdrojů pitné vody i ovzduí. Za nevhodné lze povaovat metodu rovní s ohledem na vysokou hustotu zalidníní na území ČR a na její geologické podloí.  
V potaz je také nutno brát kvalifikované vídecké odhady, které udávají, e objem zásob břidlicového plynu na naem území je zanedbatelný.  
Celkoví bych řekl, e ČR je krásná krajina. Já jsem senátor z Moravskoslezského kraje, kde ovzduí u máme tak znečitíné, e se tam skoro nedá dýchat. Teï bychom třeba nemohli ani pít spodní vodu. Myslím si, e ta rizika, která tato tíba přináí, ohroují nae obyvatelstvo. Já předpokládám, e budeme při rozhodování jako senátoři rozumní.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Senátor Leopold Sulovský má slovo.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váený pane senátore, kolegyní, kolegové. Na stole jsem vám nechal rozdat pozmíňovací návrh, který jsem projednal s panem námístkem ministerstva průmyslu a obchodu, panem Jiřím Kolibou 1. 3. 2016, který vlastní vídíl o tom pozmíňovacím návrhu, se kterým jsem přiel na hospodářský výbor. Byla to jeho iniciativa, kdy mi ten pozmíňovák upravil ve zníní, které máte teï na stole. A to je: Při vyhledávání a průzkumu nekonvenčních loisek hořlavého zemního plynu a ropy se zakazuje pouití vech metod hydraulického típení hornin, a to jak ve vertikálních či horizontálních vrtech. Při tíbí nekonvenčních loisek hořlavého zemního plynu a ropy je zakázáno pouití vysokoobjemového hydraulického típení hornin v horizontálních a subhorizontálních vrtech. Rovní se zakazuje podzemní zplyňování uhlí. Samozřejmí následuje to přečíslování odstavců a takové formality.  
Znovu zdůrazňuji, e toto bylo odsouhlaseno, nebo vlastní to byla iniciativa úpravy, která pochází z ministerstva průmyslu a obchodu. Take bych byl rád, kdybyste byli schopni toto akceptovat. U můj předřečník tady zdůrazňoval tu kodlivost tíchto metod.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Senátor Radko Martínek má slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váené dámy a pánové, myslím si, e je pravda, e na téhle schůzi máme dva stíejní zákony. Nechtíl bych samozřejmí podceňovat ty ostatní. Jeden jsme tady včera pozdí večer schválili. A ten druhý je horní zákon.  
Já bych nejprve chtíl vládu pochválit, protoe v kadém případí se vláda odhodlala k tomu, e reaguje na vývoj situace v hornictví. Do jisté míry ta situace se díky zmíní zákona zlepuje. A samozřejmí také vítám to, e dolo k určitému narovnání nebo mírnému narovnání vztahů mezi vlastníkem suroviny, co je stát, a tími, kteří tu surovinu tíí a mají z toho, dejme tomu, docela sluné zisky, kdy to řeknu velmi mírní.  
Co mí u trochu méní uspokojuje, je to, e u obcí  sice obce teoreticky nic neztrácejí, ale fakticky, vzhledem k tomu, e tady existuje níjaký jev, kterému se říká inflace, take kdy zafixujete ty částky, které obce dostávají ze záboru tedy vlastní toho pozemku, na kterém se tíí, tak je to fakticky postupné sniování dávek, které ty obce dostávají.  
Ze své zkuenosti musím říci, e ten poplatek obcím není zadarmo, protoe obce, které mají na svém území a ve svém katastru tíaře, a u se týká čehokoliv, tak bezesporu jsou velmi zatíeny touto činností, a u tou vlastní činností, která samozřejmí zpravidla znamená mnohem vítí zatíení prachem a dalími nečistotami, o hluku u ani nemluvím v mnoha případech, ale samozřejmí také dopravou tíchto vytíených nerostů nebo hornin z té oblasti tíby níkam, kde potom se vyuívají.  
Take já bych chtíl určití apelovat na vládu, aby v nejblií dobí se touto záleitostí zabývala. Nemyslím si, e je moné tuhle záleitost dlouhodobí stabilizovat. To znamená, byl bych rád, kdyby vláda v nejblií dobí se k této záleitosti vrátila a reagovala také smírem k obcím k tomu, e dojde k jistému navýení nebo alespoň inflačnímu navýení tích částek, které dostávají.  
Systémoví se mi zdá správní, e obce tentokrát u jsou vlastní určeny jenom do té oblasti záboru, protoe obce samozřejmí to nerostné bohatství nevlastní. U od středovíku vdycky nerostné bohatství zemí vlastnil tedy dříve panovník, nyní stát. Je to tedy vlastnictví státní. Z tohoto pohledu systémoví se mi zdá správné, e obce nemají podíl na tom výtíku přímo z té hornické činnosti nebo z té horniny, z toho horního bohatství, nebo nerostného bohatství. Nicméní jak jsem říkal, je potřeba zkompenzovat ty reálné náklady a reálnou zátí, které mají z tíby. A ta je opravdu nemalá.  
Co mí ovem, musím říct, zcela okovalo, tak to byl bod, o kterém se tady paní kolegyní Seitlová zmiňovala, a to jest, e z Poslanecké snímovny nám sem přiel návrh, který fixuje to zvýení na nejbliích 5 let a nedává monost vládí zvyovat tuto cenu. Je to tedy poníkud pozoruhodné u vzhledem k tomu, e ijeme v trním hospodářství. Jako vechno, vidíme to velmi dobře, kdo se tím aspoň troku zabývá, snad nejmarkantníji to vidíme vichni na ropí, e prostí cena toho nerostného bohatství klesá a stoupá různým způsobem. Mní se zdá být pomírní ílené, e tady níkdo navrhuje to, e 5 let nebude mít monost stát, tedy vlastník toho nerostného bohatství, s touto záleitostí cokoliv dílat.  
Já jsem samozřejmí zjioval, jestli je to záleitost vládního návrhu, a jak to tak bývá, tak samozřejmí není. Pozoruhodné troku bylo také to, e pracovníci ministerstva průmyslu nám tady sdílili, e se jedná o křehkou dohodu. Tak jsem se zajímal, s kým je ta křehká dohoda. To u je tíké vystopovat, protoe to je taková křehká dohoda s níkým, kdo jako fakticky neexistuje. Ale ve skutečnosti jsem se pak neformální dozvídíl, e určitá skupina poslanců z jistých oblastí se prostí dohodla, e takovýmto způsobem vyjde vstříc tím, kteří v tích oblastech tíí.  
Já bych tady nechtíl příli dlouho se zabývat touto otázkou. Kdy si přečteme články o Bakalovi a tak, tak snad ani nemá cenu dál o tom mluvit. Ale musím říct, e u mí delí dobu rozčiluje práví ten stav, kdy my rabujeme nae nerostné bohatství  a v mnoha případech je to, myslím to rabování, zcela správný a na místí termín. A stát ani obce, tedy veřejnost, z toho fakticky nemá nic, protoe jestlie si vezmeme, a to nám také dali jistou chvíli, abychom zjistili, jak to tedy ve skutečnosti vypadá. A ono to, přátelé, vypadá tak, e i kdy my tuhle pítiletou blokaci odstraníme, tak existuje jetí dalí předpis, který ukládá státu, e nemůe poadovat víc ne 10 % z hodnoty té horniny. Kdy si to vezmete, tak to je dalí okující víc, kdy vlastní vlastník, já nevím, který z vás jako soukromý vlastník by níkomu níco prodal, nebo mu poskytl právo, aby s tím hospodařil  a sám pro sebe si nechal 10 %. Ve skutečnosti ovem se této částky, tích 10 %, ani nedosahuje, protoe ve skutečnosti se to pohybuje níkde kolem 6 %, zhruba 6 %.  
Paní kolegyní Seitlová, protoe mí na to nebyli schopni říci pracovníci ministerstva nic, tak mi poskytla tu základní informaci, kdy jsem se chtíl zeptat, jaký je tedy podíl toho, co z toho konkrétního nalezití dostane stát, co je tedy v reálné hodnotí finanční to, co jde státu. A kolik z té samé horniny je zisk před zdaníním, nebo po zdaníní, to je jedno.  
Ale konkrétní zisk té společnosti po odpočítání výrobních nákladů. To nebyli pracovníci schopni říci. Ujiuji vás, e pokud by se srovnávalo toto, tak tích 10 % dávno neplatí. To mi poskytla paní kolegyní Seitlová, moná vám to tady řekne. Je to tedy přinejmením zaráející číslo.  
Take já osobní se domnívám, e není moné, aby my jsme tady hlasovali pro níco, co fakticky má tady jetí precedent, protoe jestli si vzpomenete, a také plné noviny a bohuel nae peníenky plné jsou fotovoltaiky. A nezapomeňte taky, e u tenhle precedent té fixace tady u jednou byl, týkal se fotovoltaiky, kdy taky stát nemíl právo zasahovat, tam to tedy bylo na delí dobu, ne na 5 let, ale dokonce, tuím, e na 20 let. A výsledek je, e to pokladníky, resp. ono to ani stát moc stát nebude, ale bude to stát nai kapsu. A podle posledních vyjádření finančních nás tady dohromady, kadého z nás, naí kapsy, to bude stát asi 1 bilion korun, tato legrácka.  
A my místo toho, abychom se z této legrácky poučili, tak tady vytváříme dalí legrácku, tentokrát u nerostného bohatství, kde zase fixujeme tuto částku  tentokrát na 5 let, prý aby se stabilizoval obor.  
Já si myslím, e jestlie ten vývoj tích komodit je níjaký, tak samozřejmí ten stát by míl na to taky níjakým způsobem reagovat. A pokud, dejme tomu, chce, aby se níco tíilo, a ta cena komodity jde dolů, tak by míl eventuální pomoci tím, e bude ty své poplatky sniovat, ovem zdůrazňuji, e jsou u v této chvíli prakticky zanedbatelné, nicméní v okamiku, kdy zase ta komodita jde nahoru, tak nevidím vůbec ádný důvod, proč by ten stát na tom nemohl mít níjakou spoluúčast.  
Take jinak řečeno, já budu zcela určití podporovat pozmíňovací návrh výboru, který je pod bodem 5 a který řeí celou tuto záleitost, to znamená  odstraňuje tuto zmínu. Přijatou v Poslanecké snímovní.  
Chtíl bych se jetí velmi struční vyjádřit k tomu, co je také velmi citlivá záleitost. A protoe zastupuji předsedu klubu, tak myslím, e můu tady mluvit teï za celý klub ČSSD. My samozřejmí vůbec nesouhlasíme s tíbou břidlicových plynů metodami, které jsou pouívány. Absolutní nesouhlasíme s podobnou formou tíby zlata a dalích nerostů, které v zásadí devastují, totální devastují přírodu. Na druhé straní si vak ale myslím, e je opravdu velmi sloité dát do horního zákona pozmíňovací návrh, kterým zakáeme tuto metodu, protoe v tom okamiku podle mého názoru vytváříme precedent. A jak známo, technologie se vyvíjejí. Pak by se mohlo stát to, e my budeme postupní do horního zákona dávat dalí a dalí technologie, níkteré technologie u nebudou platné, tak je zase z toho zákona budeme vyjímat. Nemyslím si, e je to zcela rozumné, nehledí k tomu, e, jak tady řekl pan ministr, v zastoupení pana ministra Mládka, existuje zde jasné moratorium na tuhle záleitost. Domnívám se, e také to, na co mnohdy zcela nadáváme, to znamená  EIA, SEA a dalí posuzování  co nás mnohdy straní rozčiluje, tak v tomto případí na druhé straní je zcela jasná pojistka proti tomu, aby níkdo s níčím takovým mohl přijít.  
Take přestoe ty, kteří to navrhují, a zvlátí kdy jsou z toho místa, které se jich to týká, tak velmi chápu, tak na druhé straní musím udílat určitý otazník a zvauji, a samozřejmí tuhle záleitost já osobní nemůu doporučit do zákona, by s ní vícní zcela souhlasím.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Senátorka Jitka Seitlová má slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Jetí jednou si dovolím oslovit laskaví pana předsedu, předsedajícího dnení schůze, pana ministra a váené kolegy a kolegyní.  
Začnu v obecné rozpraví tím, co je pozitivem návrhu, protoe i o tom, e by zákon mohl být zamítnut, se debatovalo. Myslím si, e by to nebylo astné. Proto chci říct, e zákon  tak, jak je před nás předloen  přináí i řadu pozitivních vící. Osobní se domnívám, e je to zejména celá, velice rozsáhlá část, stíejní část, která se týká báňsko-technické evidence a povinnosti ji archivovat. Do této doby fakticky vůbec nebyla povinnost archivovat báňsko-technickou evidenci. Kdy jste se chtíli zpítní dozvídít níco o tom, co se vytíilo, jak se vytíilo, co bylo vykazováno, anci jste nemíli. Je proto velmi dobře, e v tomto smyslu se zákon posouvá a zlepuje současný stav.  
Ráda bych také připomníla, e se noví součástí toho, co je úhradou, stávají také nerostné suroviny, které se vytíí v rámci průzkumu. Víme, e toto bylo velmi často zneuíváno, protoe u průzkum sám o sobí vytíil třeba část loiska a nebyl vůbec zpoplatnín.  
Myslím si, e je také velmi dobře, e se navrhovatelé zabývali zvýením úhrady jako takové. Ale tady u se dostávám do jiné dimenze návrhu, který určití byl předmítem rozsáhlých diskusí.  
Víte, slyela jsem v novinách, v televizi, dokonce v Poslanecké snímovní, e zákon říká, e se poplatek, resp. úhrada e se bude zdvojnásobovat. Musím říci, e zákon toto neobsahuje. Je to pouze veřejný příslib, který dali představitelé vlády  tím, e tedy existuje níjaké nařízení vlády, které oni slibuji, e ho schválí ve formí, jak byla pro nás, i kdy se zpodíním, dostupná. Take zatím je to veřejný příslib a bude to tedy snad dvojnásobek současné výe úhrady.  
Ráda bych se zabývala výí úhrady a navázala bych na mého předřečníka, pana senátora Martínka. Troku jiný pohled, i kdy navazuji na to, co bylo řečeno.  
Víte, vyhrazený nerost, to je jenom část naeho nerostného bohatství, tak vyhrazené nerosty jsou v majetku státu. Víme, e majetek státu, stejní jako majetek obce nebo majetek kraje, je podřízen předpisům, zákonným předpisům, e tedy ten, komu je svířena péče o ten majetek, musí s ním nakládat s péčí řádného hospodáře.  
Připomenu, e v současné dobí tady máme řadu kauz, případů, kdy starosta, nebo dokonce hejtman, je vyslýchán, popohnán k soudu  za to, e nepostupuje s péčí řádného hospodáře. Jsou to desítky tisíc korun, níkdy jsou to i miliony.  
Správcem nerostného bohatství, které je v majetku státu, je stát  a spravuje ho tedy zejména ministerstvo průmyslu a obchodu a následní tedy báňské úřady.  
Mám k dispozici analýzu výročních zpráv českých hnídouhelných společností. Analýza vychází z údajů, které jsou veřejní dostupné. Ano, ádné jiné bychom samozřejmí nedostali od ministerstva. Jak jsem řekla, údaje se dneska nedají zpítní vůbec řádní zkontrolovat. Teï řeknu jenom pár čísel. Jsou to údaje od roku 2009 do roku 2012.  
Jaké byly provozní výnosy za prodej uhlí? 84 miliard 774 milionů.  
Jaký byl zisk po zdaníní? 20 miliard 154 milionů.  
Jaké byly vyplacené dividendy? Dividendy  to je to, co dostali ti, kteří vlastní akcie, nebo vlastníci. 28 miliard 510 milionů. Bylo to moné, protoe se tam udílala taková klička  a ta klička byla navýením majetku tím, e se sloučily společnosti, tím se znovu ocenil majetek, take následní mohly být dokonce dividendy vyí neli zisk, ale to jenom pro ty zasvícené vysvítluji. Prý je to zákonné. Take vyplacené dividendy  27 miliard 510 milionů. (Poznámka: V předchozí pasái vystoupení bylo uvedeno - 28 miliard 510 milionů.)  
A teï tedy, jaké byly ty mzdové náklady  14 miliard 233 milionů. Z té částky 84 miliard, pozor, byly mzdové náklady 14 miliard.  
A kolik tedy dostal stát? Stát míl dostat 1 miliardu 272 milionů. Víte, kolik dostal? 823 milionů. Protoe po vech různých výpočtech, odpočtech a podobných, které byly pro výpočet úhrady, tak to nakonec vylo na tíchto 823 milionů.  
Nebudu dávat závír. Myslím si, e si ho udílá kadý sám a posoudí sám, jestli stát v tomto případí je dobrým hospodářem, tak, jak má být, a pečuje tedy o tento majetek  tak, jak mu ukládají zákony.  
Teï jsme dosáhli toho, e se poplatky pravdípodobní zvýí dvakrát. Vím, e to bylo velmi sloité a velmi náročné, ne k této dohodí dolo. V této dimenzi, o které jsem předtím hovořila, si spočítejte, kolik to bude, zda skuteční toto má být renta, kterou odvádí ten, kdo tíí nerostné bohatství, které je nás vech a které u je nevratné. To je prostí nenahraditelný zdroj, tedy neobnovitelný zdroj v tomto případí, který je vytíen.  
Osobní se domnívám, e původní návrh, který tady byl, který  kdy se hovořilo a o 10násobném zvýení  míl reálný základ. To je otázka samozřejmí jakési dohody, která vznikla, dobrá, jsou to tedy dvojnásobky. Ale pak najednou se v Poslanecké snímovní objevil pozmíňovací návrh na fixaci 5 let. Návrh říká, e se bude vycházet po tích 5 letech z vývoje trních cen. Musím říci, e tomu docela nerozumím, protoe to je dost neurčitý právní pojem. Ale tohle by mi nevadilo tak nejvíc, dobrá. Důleité je, e stále hovoříme o hnídém uhlí a soustředíme se na hnídé uhlí. Hnídé uhlí bude počítáno nejenom tedy z toho, jaká je tíba, kolik se vytíí, jaká je ta sazba, ale jetí z koeficientu výhřevnosti. Tam dolo jetí k určitému posunu, který bude mírní ve prospích toho, e úhrada nebude pro společnosti zásadní. Je to proto, e se vůbec nejedná o tíitele, ale o ty, kteří vyuívají uhlí u nás, a to jsou teplárny.  
Ona je tam ta vazba, dobrá, ale my nemáme v ČR jenom tíbu hnídého uhlí. Máme také tíbu dalích nerostů. Kdy se podíváte do nařízení vlády, zjistíte, e úhrady tíchto kritických, vzácných kovů se mohou pohybovat řádoví a v milionech. Jak vypadá pohyb trní ceny na svítových trzích pro tyto minerály, pro tyto komodity? Velmi kolísá. Řádoví práví v tíchto hodnotách. Ale my budeme 5 let fixovat. Je to správní? Myslím si, e to takto nemůe zůstat, e zásah v Poslanecké snímovní opít nebyl v pořádku. Je to i proto, e bezpochyby nebyl prodiskutován v koalici, e je výsledkem, jak u tady bylo řečeno, jakési skupiny poslanců, kteří hájili zájem svého regionu. Já samozřejmí tomuto rozumím, nicméní nemyslím si, e to má být výsledkem toho, co skuteční v zákoní bude přijato.  
Proto jednoznační tedy doporučuji, abychom toto ustanovení ze zákona vypustili. U proto, e stát, a my jsme ti, kteří hlasováním ovlivňujeme, jak se stát bude chovat, jestli s péčí řádného hospodáře, je důleité tedy, aby takové ustanovení, které se tam objevilo  z hlediska fixace  nebylo přijato.  
Vínovala jsem se hodní v této řeči odůvodníní toho, proč výbor přijal návrh na vyputíní tohoto ustanovení 5leté fixace.  
Teï bych se dotkla jetí níkolika dalích otázek, které souvisí s návrhem novely, které byly na výboru projednávány.  
My jsme tady, stejní jako moji předřečníci, řeili otázku tíby břidlicových plynů pomocí hydraulického típení. Je pravdou, e tyto metody jsou naprosto devastující, pokud jsou pouity vysokoobjemoví, a mohou způsobit kody zejména v podzemních vodách, na pitných vodách, a proto si myslím, e je významné, abychom takovéto ustanovení zákazu tíby břidlicových plynů přijali. Víte, celý návrh tohoto pozmíňovacího návrhu, který jsme přijali, byl ze strany MPO doprovázen silnou negací. Ta negace byla vyvolána jednak tím, e formulace, kterou jsme tam přijali, mohla údajní pokodit i nízkoobjemové metody, které by současné dotíování níkterých vrtů  a u na jiní Moraví, nebo níjakých kaveren pro zásobníky plynu  omezili, a to by nebylo dobře.  
Proto souhlasím s pozmíňovacím návrhem, který nakonec předkládá pan senátor Sulovský jako hlavní zpravodaj a který ale vychází z úpravy, která byla přijata po konzultaci s ministerstvem průmyslu a obchodu, které takto s tím souhlasí, a která vylučuje, e by mohlo být bráníno níkterým současní pouívaným metodám.  
Na podporu tohoto pozmíňovacího návrhu bych jetí ráda uvedla, e hodní takovým silným argumentem bylo, e v horním zákoní se nemá stanovovat, jaké mají být zakázané druhy tíby, technologie. Jenom chci upozornit na to, e v § 30, jenom se podívám, jestli je to odstavec 3, ale je to § 30, myslím, odstavec 3, u jeden zákaz máme  je to zákaz kyanidové tíby. Není to ádná novinka v zákoní. U jsme k tomu přistoupili. Není to nic nesystémové.  
Proto tedy jsme přijali na výboru zníní, které ale teï je v lepí formí předloeno panem zpravodajem, panem senátorem Sulovským. Já tedy podporuji zníní, které předloil pan senátor Sulovský.  
Jenom tedy dalí víc, které bych se ráda dotkla. Víte, na naem výboru jsme jetí hovořili o tom, e se do zákona vkládá úplní nový termín tzv. oputíného důlního díla. To by nevadilo, kdybychom míli jenom tento termín. Ale na ten termín navazuje povinnost státu zajistit pro takováto oputíná důlní díla jejich sanaci, jejich likvidaci, jejich zabezpečení. Protoe definice tohoto oputíného díla je velmi iroká, znamenalo by to, e stát fakticky bude povinován k likvidaci i díl a zajitíní díl, která kterýkoliv tíař, který je znám, opustí, níjakou dobu je nebude provozovat. A já říkám  níjakou dobu... Níjakou dobu tam je stanoveno, v definici, která nejsou trvale, nebo dlouhodobí vyuívána.  
Konzultovala jsem na ministerstvu ivotního prostředí, co se tím myslí. Oni říkali: Dlouhodobí  to můe být taky rok, nebo to můe být taky 5 let, nebo to můe být taky 10 let. Z hlediska právního principu je to pojem naprosto neurčitý.  
Na výboru jsem navrhovala, abychom toto nové ustanovení oputíných důlních díl vypustili. Vítina senátorů se k tomu ve výboru nepřiklonila, ale protoe se obávám, e tam můe dojít k obrovskému úniku desítek a stovek milionů, kolik takové zajiování díl stojí, tak jsem znovu konzultovala cíl právní úpravy s ministerstvem ivotního prostředí. Teï si vám dovoluji předloit pozmíňovací návrh, který je návrhem, se kterým ministerstvo ivotního prostředí souhlasí.  
Cílem údajní bylo, aby oputíná důlní díla jako taková míla svůj termín a aby stát zajioval jejich sanaci, likvidaci, zabezpečení  pouze tehdy, pokud jsou to díla v majetku státu. A proto to tam do toho dopisujeme, e tam patří "v majetku státu". Pokud se tak nestane, kterýkoliv tíař můe přijít za ministerstvem a říci: Podívejte, já u tady 5 let nevyuívám toto dílo, to je oputíné důlní dílo, vy byste mi ho míli sanovat. Řeknu to slovo, a řeknu ho hrozní nerada, ale ono to svádí potom k určitému zneuití z obou stran. Tomu chci zabránit.  
V tuto chvíli předkládám pozmíňovací návrh, který je před vámi, jako můj pozmíňovací návrh, návrh senátorky, ale je konzultován s ministerstvem ivotního prostředí, které s ním takto souhlasilo, které za tuto část odpovídá.  
Pak tady mám jetí jednu víc, o které bych se ráda zmínila.  
Vnímám snahu předkladatele o to, aby návrh zákona zlepil technickou a báňskou evidenci, která se týká tíby. Nicméní v tomto zákoní máme uvedeno, e pokud se týká vech tích údajů, mohou být poskytnuty třetím osobám, to znamená mimo ministerstvo průmyslu a obchodu a báňskou správu, pouze tehdy, pokud s tím provozovatel vysloví souhlas. Obávám se, e to není zcela v pořádku, protoe obce jsou příjemcem úhrady z dobývacích prostorů a z vydobytých nerostů. Obce by míly mít právo kontrolovat, jak tento výpočet probíhl, zda částka, která je jim poskytována, je v pořádku. Kdo jiný ne obce v daném území si můe také hlídat skutečnou tíbu, by třeba odhadem, nebo následní i níjakými dalími metodami, kterou jsou. Sama ze své praxe vím, e to není ojedinílé, e dolo k takovýmto chybám. A to nejen u úhrad. Prostí se to stalo  a u úmyslní, nebo neúmyslní. Proto se domnívám, e tedy  a teï navrhuji, aby se doplnilo, e to neplatí pro údaje, ze kterých je odvozována úhrada za dobývací prostor a úhrada za vydobyté nerosty, její příjemce je obec. To je pozmíňovací návrh, který máte na té druhé straní.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní kolegyní, jsme v obecné rozpraví jetí, ne v podrobné.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji. Take jenom odůvodníní, s čím tedy potom vystoupím. To jsou moje pozmíňovací návrhy, které potom předloím a odůvodním.  
A teï jetí poslední víc. Vím, e budou předloené pozmíňovací návrhy, které se týkají zmíny pomíru úhrad, která jde obcím a která jde státu.  
Osobní s tím mám velký problém. Myslím si, e ten pomír míl být zmínín. Ale sledovala jsem vyjednávání v Poslanecké snímovní a musím říci, e se podařilo zmínit o 1 % - bylo tam původní 32, teï je tam 33 %  ve prospích obcí úhradu z nerostů, které budou zpoplatňovány.  
Nemyslím, e pokud předloíme pozmíňovací návrh tohoto typu a přijmeme, e by snímovna s tím souhlasila. Chápala bych to spí jako charakter, já to teï nazvu, pozmíňováku, který  kdy přijmeme  bude blokační. A proto jsem se vzdala té snahy a vím, e tam ta ance v tuhle chvíli není  tu situaci zmínit.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní senátorka Zuzana Baudyová.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené senátorky, senátoři. Po vystoupení paní doktorky Seitlové, které bylo naprosto vyčerpávající, mní přijde, e je zbytečné cokoliv dodávat. Navíc přiznávám, e horní zákon není pro mí zrovna můj álek čaje, ale vidím ho hlavní z pohledu ochrany nerostného a přírodního bohatství ČR.  
Úhrada z vydobytých nerostů  tam jsou uloené peníze, které neberou ani čas, ani prostor, ani nic, take si myslím, e rychlá výtínost a zvyování limitů není zrovna to nejdůleitíjí, co ČR a nae ekonomika potřebuje.  
Bohuel, hlavním motivem navrhované právní úpravy je zvýení příjmů státního rozpočtu při zachování současné výe příjmů obcí z vydobytých nerostů. V tomto smíru se navrhuje zvýit výnos z úhrad z jednotlivých druhů vydobytých nerostů dvojnásobní.  
Nebudu se poutít do čísel, která u byla komentována předřečníky. Ale přidala bych se k tomu, co se obcím nelíbí, a to je skutečnost, e horní zákon nedílá rozdíl mezi relativní málo kodlivými metodami průzkumu a tíby konvenčních uhlovodíků a mezi extrémní nebezpečnými metodami průzkumu a tíby nekonvenčních zdrojů, které ohroují zejména pitnou vodu.  
Obce ádají přijetí pozmíňovacího návrhu, který zní, e při vyhledávání a průzkumu loisek hořlavého zemního plynu a ropy se zakazuje pouití vech metod hydraulického típení hornin, a to jak ve vertikálních, ukloníných či horizontálních vrtech. Při tíbí loisek zemního hořlavého plynu a ropy je zakázáno pouití hydraulického típení hornin v horizontálních a subhorizontálních vrtech. Zakazuje se i podzemní zplynování uhlí. K tomuto návrhu, který byl v Poslanecké snímovní veden jako snímovní tisk 220, ji zaujala vláda negativní stanovisko. Důvody lze vztáhnout i na předloený pozmíňovací návrh.  
Stávající právní úprava je povaována za dostatečnou a ve spojení se státní energetickou a surovinovou politikou poskytuje dostatečnou ochranu ivotního prostředí před negativními dopady průzkumu loisek a tíby tzv. břidlicových plynů. Navíc se ve svém programovém prohláení zavázala neumonit dalí průzkum a následnou tíbu břidlicových plynů na území ČR.  
Co vede občany k protestům a proč hovoří o selhání státu s odkazem, e jsou ohroeny zásoby podzemní pitné vody a pro jeden a půl milionu obyvatel? Jednodue nevíří, e stát je schopen se vypořádat s ropnou lobby a dalími hospodářskými delikty, které ohroují jak ekologickou, tak i ekonomickou a hospodářskou bezpečnost České republiky. Hovoří asi předevím neblahá zkuenost, e pokud níco není zákonem zakázáno, je moné to obejít. Za příklad dávají prolomení limitů tíby hnídého uhlí.  
Souhlasím proto s pozmíňovacím návrhem, který zakazuje pouívání vech metod hydraulického típení hornin a zakazuje podzemní zplynování uhlí. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
V této chvíli vyuiji svého práva přednosti a půjdu přednést krátký příspívek.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Nyní vystoupí místopředseda Senátu pan Přemysl Sobotka s přednostním právem. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Debata zde bude jetí pokračovat, a myslím si, e máme na celé dopoledne o čem hovořit.  
Točíme se ve dvou rovinách  tzv. břidlicový plyn a peníze. A myslím si, e to schováváme za různé víci, a u se to nazývá ochrana ivotního prostředí atd.  
Debata o břidlicovém plynu se tady vedla asi tři nebo čtyři roky zpátky. Byla dramatická a v podstatí jsme jasní řekli NE v České republice!  
Pan ministr který zastupuje ministra Mládka, řekl, e je to zákonem oetřeno. Přesto chceme tento zákon jetí "posichrovat" jetí troku víc. Můj názor je, e je to nadbytečné.  
Pak se tady točíme kolem peníz. Pítileté moratorium na cenu. Nevím, je-li úplní patné, protoe v této chvíli to dává obíma stranám určitou jistotu.  
Kdo se troku zajímá o situaci s uhlím v Evropí, v Polsku či u nás, tak ví, e malér bude velmi brzy a zasáhne Českou republiku a budeme mít problém, abychom se cenoví vůbec udreli a aby nae doly mohly být v chodu.  
Vláda tady má určitou jistotu. Mají ale jistotu i podnikatelé, e jim to skokoví v momentí, kdy se zmení přísun peníz do státního rozpočtu, take to vláda nevyuije, nezneuije  je jedno, jak to budeme říkat.  
Pan senátor Radko Martínek jedním dechem hovořil o trním hospodářství, ale zároveň slovo zisk témíř označil za slovo, které nepatří do slovníku trního hospodářství. Ano, kadá firma musí vyrobit zisk.Kvůli tomu podniká. Stát to nenazývá ziskem, ale získává peníze z různých poplatků. A tady si myslím, e hraní si se slovíčky bylo nadbytečné.  
A kdy se navýí poplatky, co udílají firmy? No, dají to samozřejmí do ceny produktu a zaplatíme to my vichni. A proto já se v této chvíli přidávám, ač nejsem zrovna fanda této vlády, k tomu, abychom zníní tak, jak přilo z Poslanecké snímovny, odsouhlasili. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane místopředsedo. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Lubomír Franc. Prosím, pane senátore, máte slovo a my se vystřídáme. (Řízení schůze se opít ujímá 1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.)  
Senátor Lubomír Franc:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, dovolím si ve svém vystoupení podpořit svého kolegu senátora Sulovského v pozmíňovacím návrhu, který nám dnes přiel na stůl a týká se zákona, který dnes projednáváme, a to zákazu hydraulického típení, to znamená břidlicových plynů.  
Nebudu se tady podrobní vínovat odborným otázkám, jestli hydraulické típení je méní či více kodlivé, méní či více přijatelné. Nebudu tady ani dopodrobna mluvit o dopadech na ivotní prostředí, ani o přístupu jednotlivých států k hydraulickému típení v Evropí nebo v Americe.  
Chtíl bych tady důrazní upozornit na to, e zákaz hydraulického típení dlouhodobí poaduje veřejnost v dotčených oblastech. V tíchto oblastech je to opravdu velké téma. Jak představitelé samosprávy, ale hlavní i lidé z obcí a míst toto téma velmi sledují. A nejde tady o níjaký náhlý zájem v současnosti. První velká diskuse probíhla u v roce 2012. Jako hejtman Královéhradeckého kraje jsem se zúčastnil velkého jednání starostů v Náchodí, kde byli i lidé na námístí v tomto místí a týkalo se to tenkrát průzkumných území práví v lokalitách na Trutnovsku, Broumovsku a Náchodsku. Tenkrát tam vznikla deklarace jednotlivých obcí. Deklarací se zabývala Poslanecká snímovna, bylo zde na tomto místí i senátní slyení, tímto tématem se zabývala i vláda. A tenkrát z toho vyel opravdu i určitý slib, e břidličný plyn se v České republice de facto tíit nebude.  
Ale veřejnost v dotčených oblastech čeká podle mého názoru opravdu na to, aby tento slib byl velmi konkrétní. Je tady jedna velmi negativní zkuenost. Kdy byla stanovena průzkumná území v oblastech, o kterých jsem mluvil, tenkrát to bylo myslím ministerstvo ivotního prostředí, které poslalo informaci o stanovení tíchto území obcím velmi alamounsky, tísní před Vánocemi datovými schránkami. Vypadalo to tak, aby si tenkrát této záleitosti moná nikdo neviml, aby tato záleitost probíhla bez povimnutí, s tím, e uplynou lhůty a u se k tomu nikdo nebude moci vyjádřit.  
Proto podporuji pozmíňovací návrh kolegy Sulovského, který se této záleitosti týká. Myslím si, e návrh, který jsme dnes dostali na stůl, řeí i to, co zde zaznílo od Radko Martínka a co zde zaznílo i v dalích příspívcích. To znamená, e on úplní nebrání monostem, řeknu-li to velmi jednodue, tíby na jiní Moraví a e je tento návrh i v dohodí s ministerstvem průmyslu a obchodu.  
Myslím si, e břidličné plyny nikdy nebudou rozhodující polokou v surovinové politice státu. Na druhou stranu zásoby pitné vody a práví v oblastech, o kterých jsem mluvil, to znamená teplická oblast a poličská křídová oblast, jsou pro stát do budoucna nenahraditelné.  
Zaznílo zde mnoho vící. Chtíl bych vás jenom vyzvat k tomu, abychom velmi pečliví zváili návrh pana senátora Sulovského, který je  a znovu to opakuji  dneska v souladu i s názorem ministerstva průmyslu a obchodu a abychom ho podpořili a dali tak veřejnosti signál o tom, e pokud se veřejnost o níco zajímá a má o to eminentní zájem, e se to projeví i v rozhodování zákonodárců.  
Díkuji vám za pozornost a jetí jednou ádám o podporu tohoto návrhu.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Senátor Václav Hampl má slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, chtíl bych se struční vyslovit ve prospích pozmíňovacího návrhu, kterým by se ruilo pítileté moratorium na případné zvyování poplatků, jinými slovy, podpořit tu část návrhu výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Naopak nebudu hlasovat pro návrh ústavní-právního výboru, podle kterého by mílo jít nikoliv o zvyování, ale míníní poplatků. Myslím si, e obtíní si lze představit důvody pro níjaký pokles.  
Proč to říkám? Tyto poplatky jsou u nás v mezinárodním srovnání opravdu velmi nízké. Níkdy začátkem 90. let bylo domluveno a od té doby fungovalo 1,5 % z hrubého výnosu. Jak tady ilustrovala paní senátorka Seitlová, dokonce ani v této výi poplatky nebývají vybrány.  
Díval jsem se trochu na mezinárodní srovnání a přijde mi tam nápadná třeba Kanada. A to, proč jsem se na ni díval, má níkolik důvodů. Jeden je, e je to zemí, ve které se tíí relativní snadno. Je pomírní liduprázdná, pomírní rozlehlá, spousta tíby se díje v končinách, kde moc lidí není, nejsou tam konflikty o sídla, je tam spousta neporuené přírody, take monost si níjaký kousek trochu zhuntovat, mají rozhodní lepí ne my. A také je to rozhodní zemí, kde není soukromé podnikání utlačováno. Myslím, e velmi dobře rozumí tomu, co je to kapitalismus a jak je pro celkové veřejné blaho dobře, kdy se soukromému podnikání daří.  
Tíební poplatky v Kanadí jsou 1 % a 5 %, co je záleitost provincie, o kterou bíí. Je to v níkterých případech moná trochu méní ne u nás, ale třeba také o dost víc, ne i u nás po zmíní, kterou nyní projednáváme, tíchto 5 %. Ale to, co je důleité, je, e toto platí jen do té doby, ne se tíebním společnostem vrátí náklady na průzkum a přípravu tíby. Kdy se zase podíváme na nai situaci v drtivé vítiní tíeb, o které jde, jsou to náklady, které jsou dávno z podstatné části nebo úplní zpátky.  
A zpátky do Kanady. Od té doby, co se tyto náklady vrátí, potom, prosím píkní, poplatky jsou 30 % z čistých treb nebo 5 % z hrubých treb, take dramaticky více, mnohonásobní více ne u nás, i po této nyní projednávané zmíní.  
Myslím si tedy, e toto zvýení je zcela v pořádku, kromí toho, e je asi malé. A důvod pro to pít let ho fixovat, absolutní vůbec nevidím. Tady nejde o podporu malého a středního podnikání, o kterém jsme se bavili včera. Tady jde skuteční o velké nadnárodní společnosti a tady je potřeba chránit před monými zmínami poplatků asi není vítí, ne obecná potřeba stability např. v daňovém systému.  
A to, na co si myslím, e se musíme hodní zamířit, je jakási rovnováha nebo rozumná míra balance mezi veřejným zájmem a soukromým zájmem. Jsou to samozřejmí spojené nádoby, o tom není ádných pochyb. Ale mezinárodní srovnání nám myslím ukazuje, e nastavení u nás je spíe v neprospích veřejného zájmu. A to nejmení, co se pro to v tuto chvíli dá udílat, je vrátit v této víci zákon do té podoby, jak ho vláda připravila, to znamená zruit pítileté moratorium.  
Díkuji vám moc za pozornost a za případnou podporu tohoto návrhu při hlasování.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Senátor Jiří Čunek má slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane místopředsedo, paní kolegyní, páni kolegové. Chtíl bych jenom připomenout jednu závanou skutečnost v souvislosti s píti lety. Ve mní to vyvolává či evokuje 5 %, které solárníci získávali v dobí, která se teï ji soudí. To znamená, e kdysi níjaká paní poslankyní edivá řekla, e by nemíly být sniovány dotace na solární byznys, dneska u to tak vidíme, nejvýe 5 %. Teï tady máme zase pít let. Je to troku podobné, je to samozřejmí níco jiného.  
Souhlasím s předřečníky práví v tom, abychom se nenechali zviklat a pozmíňovací návrh výboru podpořili, protoe jde skuteční o to, e stát by míl tento byznys regulovat. Naprosto souhlasím s kolegou Hamplem, e podle čísel, která tady paní senátorka Seitlová předvedla, stát získává straní málo i v tuto chvíli a míl by umít na to reagovat rychleji. Je vidít, e tento byznys je velmi dobrý a zmína § 33k, kde se říká, e výe sazeb úhrad můe být zvyována na základí vývoje trních cen, a to ve lhůtách nejméní píti let. No, ta můe být práví i protismírná. Přesní mám na mysli to, co tady říkal pan kolega Sobotka, e trh můe doznat dramatický pád, to vidíme v Polsku a vude, ale stát na to můe rychle zareagovat. Můe rychle, vlastní z roku na rok pomoci společnosti tím, e kdy si spočítám vechny ceny a zisky, můe říci, ano, podpoříme průmysl tím, e tam nebudeme sypat peníze přes sociální dávky, ale podpoříme průmysl tím, e na základí dohody s velkými hráči, a není jich moc, jim dáme mení procento odvodů státu. A proto si myslím, e tato fixace naopak je patná, protoe se nám to u víckrát v historii nevyplatilo, tak jak jsem ukazoval na solárním byznysu. A obecní je vidít, e my skuteční neumíme hospodařit, kdy vidíme, kolik vodáren se prodalo, samozřejmí naprosto nesmyslní, dneska to vichni vidíme, kolik míst prodalo svá autobusová nádraí a dneska tyto společnosti vydírají, to znamená nemůete zmínit autobusovou dopravu, protoe pak si musíte postavit jiné nádraí. Myslím si, e tady je to úplní stejný princip. Stát by míl mít trvale palec na tom odvítví, které hospodářsky ovlivňuje významné části naí republiky. Ano, to není ani snad tak, jak v Kanadí, ale u nás jsou dví velká a sociální velmi problematická území, a to je Ostravsko a Chomutovsko a vude tam, kde doly byly a kde se tíilo.  
A přimlouvám se za to, aby vláda vdy odpovídnost míla a tady podporovala nepřímým způsobem, to znamená přes daní, celou sociální oblast v tomto odvítví.  
Díkuji za pozmíňovací návrh, který přiel z výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a podporuji to, aby zmizela fixace píti let. Díky.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díky. S právem přednosti senátor Jan Horník. Nechce vyuít přednosti. V tom případí senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váení pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Před více ne rokem mí navtívil jeden ředitel kamenolomu z kraje Vysočina s tím, e si stíoval, e ve vyhláce, ve které jsou stanoveny ceny za vydobytý nerost, je patní stanovena sazba za tíbu kamene pro dalí kamenické práce a e on u není schopen být na trhu konkurenceschopný a e ho stát nutí k tomu, aby nerosty za účelem dalího zpracování v kamenickém průmyslu u netíil, ale dílal z toho kostky nebo tírk.  
Byla to tehdy níjaká sazba, která byla stanovena vyhlákou. Říkám to tady proto, e nejen velké společnosti, nejen nadnárodní společnosti tíí nerosty a platí sazbu z vydobytého nerostu. Potom se jetí k tomu vrátím, ale před tím, ne se o víci budu bavit, tak tady zdůrazním jednu víc, o které mluvila paní kolegyní Seitlová. A to je, e sazby, které budou z vydobytého nerostu nejsou obsaeny v zákoní a jsou obsaeny ve vyhláce  do budoucna to bude nařízení vlády. Teï je to vyhláka, do budoucna to bude nařízení vlády. Vláda je na počátku níjak stanoví a my nevíme jak. Vláda, kdy nám posílala návrh zákona, tak se ani neobtíovala nám poslat to, jak nařízení vlády bude vypadat. My jsme si to museli vyádat a poté, co jsme si to vyádali, tak teprve jsme se dozvídíli, co se zhruba asi navrhuje a co se chystá.  
Mní z toho důvodu tady velmi chybí pan ministr průmyslu a obchodu, nebo jsem se ho chtíl zeptat na to, proč tímto způsobem jednají se zákonodárci. Pak jsem se ho chtíl také zeptat na to, jakým způsobem se staví k návrhu na pítileté moratorium, protoe pro mí je to důleitá informace a předpokládám, e zastupující pan ministr na obí otázky mi odpoví, protoe ho zastupuje. A předpokládám, e vláda má zájem na tom, aby to zastoupení bylo plnohodnotné.  
K vícem, které jsou před námi. Osobní velmi pozorní sleduji debatu a jednak díkuji jak kolegovi Radko Martínkovi za vysvítlení jeho názoru. Potom se k tomu jetí vrátím. A hlavní chci podíkovat paní kolegyni Seitlové i panu kolegovi Sulovskému za úpravy pozmíňovacích návrhů, které mi pomírní zjednoduily hlasování, nebo já jsem také proti frakování a rovní si myslím, e i důlní díla by míla být níjakým způsobem oetřena. Na druhé straní jsem cítil, e to, jak jsme to udílali ve výboru to nebylo úplní nejlepí. Mohli bychom s vaničkou vylít i dítí.  
Teï se vrátím k pítiletému moratoriu. Nevím, moná, e se na to dívám níjak patní, ale chápu ten poplatek z vydobytého nerostu jako víc, kterou si stát nastavuje proto, e nerosty jsou jeho vlastnictvím a on tím, jak jí nastaví vysokou, tak buï zvýí tíbu anebo sníí. Ale rozhodní to není tak, e by se míl určit poplatek z vydobytého nerostu na základí trní hodnoty, protoe to, jak je velký poplatek, to potom určí trní hodnotu. To, jak je velký poplatek, protoe kdy bude malý, tak trní hodnota, cena na trhu bude nií, ne kdy bude velký. Problém by byl v tom, kdyby níkde to byl monopol a na druhé straní, kdy poplatek bude hodní velký, tak nám tady níkterý typ průmyslu, neříkám, e to budou tíaři uhlí, úplní zanikne, protoe se to vechno bude dováet. Říkám to, protoe problém je mnohem komplikovaníjí, ne je tady dneska postaven a dost dobře si nedovedu představit, e by na základí níjaké trní hodnoty níkdo mínil poplatky z dobytého nerostu. To mi připadá jako úplní zvlátní, nebo je to naopak.  
Poplatek určí trní hodnotu, pokud jsme v konkurenčním prostředí. Mám s tím velký problém a v podstatí úplní nevím, jak se k této víci postavit. Jetí si dovolím jednu víc. Uvídomuji si, e to je komplikovaníjí mnohem, ne v případí nařízení vlády. Ale samozřejmí není pravda, e poplatky z vydobytého nerostu se nedají mínit, ale muselo by to být zmínou zákona. Kdyby to bylo v zákoní a muselo by se to udílat tímto způsobem. Není pravda, e to nejde. Neříkejme, e to nejde. Samozřejmí by to bylo moné, ale bylo by to komplikovaníjí. Take abychom si řekli, jak to je. A teï k níkterým tím polopravdám nebo nepravdám, které tady zazníly. My v horním zákoní kromí jiných vící řeíme poplatky dva. Jeden je z dobývacích prostor a druhý je z vydobytého nerostu.  
Poplatek z dobývacích prostor se dostal přímo do zákona. Dřív to bylo nařízení vlády. Teï se dostal přímo do zákona a byl stanoven fixní. Neslyel jsem nikoho, e by proti tomu tady protestoval. Divné, e. Ten je fixní, je v zákoní. Tisíc korun za hektar, nikomu to nevadí. Take ten nám nevadí. A pak je tam druhý poplatek z vydobytého nerostu, který se dostává z vyhláky do nařízení vlády a ten straní vem vadí a straní by to níkdo chtíl mínit, protoe to je hrozní důleité, abychom správní víci nastavili a aby vláda, stát, o níco náhodou nepřiel. S tím, e je to hrozní důleité proto, aby jsme mohli sledovat vývoj cen na trhu v celém svítí. Zároveň můj názor je, e cena na trhu je dána kromí jiného tím, jak se stanoví poplatek. A pokud bude nízký, tak samozřejmí cena bude nií. Nai tíaři budou konkurenceschopníjí. Níkde třeba a moc a budou moci generovat velké zisky.  
A pak jsme u té otázky, jestli my máme níjakým nařízením vlády regulovat velikost zisků, anebo jestli to má dílat trh. Nevím. V tomto smíru si nejsem úplní jistý, e tady kritika pítiletého moratoria je úplní oprávníná. Osobní si myslím, e nastavení na pít let má určitou logiku a není úplní nesmyslné, protoe jedna z vící, kterou podnikatel potřebuje je níjakou předvídatelnost a níjakou stabilitu. To je moje poznámku k moratoriu a k vícem s tím souvisejících. Jetí je tady jedna víc, která hrozí, a o které také nikdo nemluvil. A není to tak. Ani vláda není neomylná. Můe se stát, e tím nařízením vlády, nebo návrh by dílalo Ministerstvo průmyslu a obchodu, níkdo zmíní. Zmíní poplatky z vydobytého nerostu takovým způsobem, aby stát zalepil níjakou díru. Jinými slovy, bude si sahat k lidem, kteří se zabývají tíbou nerostů, jako do kasičky. Řekne si, tak a teï to zvýíme na trojnásobek a desetinásobek. Tím pádem vybereme více peníz atd. A druhá víc je, e to zvýí tím způsobem, e níkteré ne nadnárodní společnosti úplní zlikviduje. To se týká řekníme tíby ulechtilých nerostů.  
Nejsem si úplní jistý, e vechny argumenty, které tady horují pro zruení moratoria jsou v pořádku. Na druhé straní se přiznávám, e úplní jednoduché řeení na víc nevidím, ale chtíl jsem tady aspoň tuto polemiku říci. Co bych chtíl zejména zmínit a co mní hodní vadí  níkolikrát to tady zaznílo. Nerosty jsou v majetku státu. Otázka je, co rozumíme tím státem. Pro mí, řekníme velmi irokém pojetí do státu patří v tomto případí obce a místa. Myslím si, e není fér vůči obcím a místům, aby v okamiku, kdy dochází ke zmíní úhrad z vydobytých nerostů a zvýení zhruba na dvojnásobek z níjakých, řekníme píti set miliónů korun na miliardu, dvacet dva miliónů, e z toho obce nebudou vůbec nic mít. e zůstanou se svými příjmy na té úrovni, jak jsou. Proto, pokud by se dostal zákon do podrobné rozpravy, tak jsem připravil pozmíňovací návrh, který alespoň částeční to navýení, které je tady připraveno nařízením vlády, které máme jenom zatím v návrhu, by bylo udíláno tak, aby se na ním podílely i obce a aby se i obcím zvýily příjmy, pokud budeme zvyovat poplatky z vydobytého nerostu.  
Zdůvodníní máte před sebou. Dovolím se ohradit proti tomu, co tady naznačila paní kolegyní Seitlová. Připomínám, e jsem ji na začátku svého vystoupení chválil, a to je to, e říkala, prosím vás, hlavní pro to nehlasujte, protoe potom nám nic v Poslanecké snímovní neprojde... Byl by to blokační pozmíňovací návrh.  
Myslím si, e bychom míli dílat v Senátu víci, o kterých si myslíme, e jsou správní. A ne víci, o kterých si myslíme, e potom, kdy je neschválíme, níkde jinde by bylo způsobeno, e nám neprojde níco, co navrhujeme zrovna my. Mní se toto nelíbí. Myslím si, e obce si peníze zaslouí minimální stejní, jako stát. A e to, co navrhuji 50:50 je férový návrh. A znova opakuji, pokud se dostaneme do podrobné rozpravy, tak to jetí více zdůvodním a poprosím vás o podporu tohoto mého pozmíňovacího návrhu.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Nejdříve bych vaím prostřednictvím se obrátil na vás, jestli mohu. Já jsem tady rozhodní nehoroval proti zisku, zvlá oprávnínému zisku. Já jsem tady hovořil o nepřimířeném zisku. Mní skuteční nevadí, naopak budu asten, kdy nai firmy a podnikatelé dosáhnou velikých zisků, zvlátí kdy je to jejich umem. Ale nemyslím si, e zrovna v tomto odvítví to úplní platí, protoe ten um je níco, co vytvořila příroda, z velké části je to to, co vytvořila příroda, nikoliv ten podnikatel. Ten podnikatel samozřejmí jistým umem můe přispít, a to tak, e zlepí a zkvalitní ty metody, jaké pouije pro dobytí toho nerostu. A v tom vidím ten přimířený zisk. Ale rozhodní... Já si myslím, e to nemá cenu ani zdůvodňovat. Paní kolegyní Seitlová tady na konkrétních číslech jasní řekla, jaké jsou pomíry.  
Chtíl bych tady upozornit na jednu víc. To 5leté moratorium, prosím, si nevysvítlujte tak, e to je 5leté moratorium jenom na nejbliích 5 let. Tak, jak je to v tom zákoní, tak to znamená, e vdycky, dokud bude ten zákon platit, tak se budou moci ty ceny mínit jenom jednou za 5 let. Jednou za 5 let. To znamená, nikoliv jenom teï, od teï za 5 let, ale za 5 let se teoreticky budou moci zmínit. A pak bude podle tohoto zákona dalí moratorium na dalích 5 let. Tohle celou tu záleitost dostává do dalí dimenze.  
Nyní bych se chtíl vyjádřit k níkterým výrazům pana kolegy, nebo názorům pana kolegy Vystrčila, vaím prostřednictvím, pane místopředsedo.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já vás přeruím. Vy můete polemizovat, vy nesmíte oslovovat. To jsou dví rozdílné polohy.  
Senátor Radko Martínek:  
Dobře, tak polemizuji. Trní hodnota se podle mého názoru vůbec, ale vůbec neodvíjí od toho, jaké poplatky si stanoví stát. Ale trní hodnota se určuje na svítových komoditních burzách a je  upřímní řečeno, jak si to tady nastaví stát, tak tím svítovým trhům je úplní ukradené. Cena ropa, i kdy my tady máme níjakou ropu a kdy tam stanovíme níjaký poplatek, tak na trní cenu ropy to podle mého názoru nehraje vůbec ádnou roli. Já si naopak myslím, e prostí ten stát by se opravdu míl chovat trní, jak to tady nakonec u bylo řečeno, nechci to opakovat. Ale jestlie má zájem na té tíbí a dojde k momentálnímu poklesu tích cen, tak na to můe reagovat. Ale my mu tady, prosím, nebraňme v tom, aby mohl reagovat. A u dolů, nebo nahoru. Přece jestlie se prudce zvýí, co já vím, cena zlata třeba, kdy to řekneme takhle, tak přece není moné, abychom my nechali 5 let stát, aby vybíral za to pořád jedno a to samé  a vůbec na to nereagoval. To je přece úplný nesmysl. A kdy to zase půjde dolů, tak zase můe reagovat jinak.  
Já jetí jednu víc bych chtíl polemizovat. Já si myslím, e to není pravda, e tady nikdo neříkal o tom, e ten poplatek za dobývaní prostor by se nemíl mínit. On mní moná pan kolega úplní neporozumíl. Ale já jsem tady přece jasní řekl, e nejsem srozumín s tím, e obce dostávají, prostí e se tam fixuje ta částka, jasní jsem tady vysvítlil svůj postoj, e se domnívám, e hodnota toho nerostu nebo horniny je záleitost státu  a míl by si to vybírat stát. Nicméní hodnota toho dobývacího prostoru je záleitost, která v podstatí kompenzuje, mimo jiné by míla slouit zejména k tomu účelu, aby kompenzovala v tom konkrétním katastru tím obcím, které na tom území jsou, náklady, které s tím bezesporu mají. Vyzval jsem tady, prostřednictvím pana ministra, jiného pana ministra, který tady momentální není, potamo vládu, aby s tím níco dílala. To znamená, aby se zabývala otázkou, e není moné fixovat cenu za dobývací prostor, a tím fixovat vlastní poplatky pro obce, protoe se z logiky víci níjaká inflace... Kdy u se odmyslíme od čehokoliv dalího, tak existuje zde jakási inflace, a jestli já tady brojím proti jakési fixaci státu vůči tíařům, tak stejní tak musím brojit proti fixaci zase na druhé straní státu vůči obcím, jejich náklady se prostí reální zvyují. Jestlie se jim tam zničí cesty, tak oni to musí opravit, a jestli to opraví teï, tak to prostí níco stojí  za 5 let to bude stát zpravidla, teï určití, protoe teï je to úplní na minimu, tak za 5 let to určití bude stát víc.  
Take já si myslím, e to je chyba tohoto zákona  a zákon by se tím a ministerstvo mílo zabývat a mílo by tuhle situaci řeit.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Dobré dopoledne, pane předsedající, kolegyní, kolegové. Je to cirka 10 let, co jsem byl zpravodajem horního zákona. Vzpomínám si velmi dobře, e tehdy se tam projednávaly pouze legislativní otázky, to znamená zmína, mám dojem, z Československa na Českou republiku atd. Já jsem v té dobí chtíl mínit úhrady.  
Bylo mi vysvítleno, a do toho v ádném případí neourám, e to je velmi sloité téma, e samozřejmí by to zasáhlo celou republiku, e se to musí pořádní prodiskutovat. Tehdejím námístkem ministra průmyslu a obchodu bylo slíbeno, e se připravuje velká novela horního zákona. Je 10 let poté. Já se ptám ministerstva, bohuel tady není pan ministr, take aspoň prostřednictvím jeho kolegy Dienstbiera, co stát udílal za tu dobu? Proč to stát nechal zakonzervované? Proč vlastní teï přichází s novelou, která není velká novela, jenom malá, a svádí se to na tlak občanů níkterých oblastí, kde je nebezpečí, e by se tam mohly dílat průzkumy na tíbu břidlicového plynu, nebo dokonce jeho tíbu.  
Zajímavé je, e, mám dojem, vítina z tích, kteří se touto záleitostí zabývali v minulosti, zejména v tích oblastech, kterých se to týkalo, tak pochopili, e ministerstva v podstatí zatím brání ty občany v tích prostorech. Já bych potřeboval vídít, kolik bylo vydaných povolení na průzkumné oblasti v této záleitosti. Já se domnívám, e moná ádné. Nevím. Ale nevím o tom, e by se níkde tyto víci díly, moná tam, v tích místech, kde to potřebujeme ne kvůli tomu plynu, ale kvůli tomu, abychom tam potom udílali úloití klasického zemního plynu, který k nám táhneme.  
10 let poté  nic se nestalo. Ono by se dalích 10 let podle veho nestalo zase vůbec nic. V té dobí, kdy jsem se zajímal o navýení úhrad, tak mi jeden pan starosta, který je zasaen tíbou kaolinu na jedné straní, na druhé straní kamenolomem... Já jsem se ptal, kolik z tích úhrad tato obec dostává. Pane starosto, to jsem taky byl v té dobí starostou, 20 tisíc korun. 20 tisíc korun roční! To znamená, oni míli spočítáno, e jedna Tatra, která projede jeho obcí, plní naloená bílým kaolinem, kdy ta Tatra to mastí, z toho létá bílý prach, zřejmí v severních Čechách mají vítinový problém s hnídým prachem, nebo na Sokolovsku u nás. Ale tam mají bílý prach, vechno je bílé. Take jedno auto byly dví koruny. Tisíc aut projede plní naloených a ta obec z toho má potom 20 tisíc. Take ty smíné úhrady, o kterých tady mluvím, jsou naprosto smíné. Kdo se v této oblasti vyzná, tak víte, e z toho udíláte sotva 20 m2 komunikace. Z toho, co dostává tato obec. A teï se ptám, jakou má hodnotu lidský ivot v ČR? Můeme si odpovídít na základí událostí, které nejsou zrovna tak dávné a prosákly na veřejnost  a nemíly prosáknout.  
Já se teï ptám, jakou hodnotu má ten ivot tích lidí, kteří bydlí v tíchto tíebních oblastech, kdy musí dýchat prach, kdy musí snáet otřesy, hlučnou dopravu. V podstatí ten stát si tíchto lidí, e tam ijí, ve finále i kolikrát pracují v tích odvítvích, nedovede váit. A ukazuje to úplní jednoznační výí úhrady, kdy v podstatí se míní procenta, ale pro obce se nezmíní vůbec nic. Takhle si tento stát váí tích občanů, kde se dobývá nerostné bohatství ČR.  
Kdy jsem se touto záleitostí zabýval mylenkoví, tak mi dolo, a to u tady řekla paní kolegyní Baudyová, e vlastní nejlepí je, abychom ty nerostné suroviny nechali tam, kde jsou, protoe moná budoucí generace to bude umít tíit lépe, a moná i ten stát se bude umít chovat troku jinak, troku trníji, a bude z toho mít víc třeba jako ve zmiňované Kanadí.  
Zrovna Kanada a Austrálie jsou společnosti, které investují obrovské finanční prostředky do území, kde se nerosty hledají. ČR je oblastí, kde jsou dodneka jetí velmi zajímavé nerostné suroviny. Jsem z oblasti, kde se mluví o titanu. Pardon, o indiu.  
Kdy jsem s tími tíaři mluvil, tak jsem zjistil, e kdyby se u nás indium vytíilo v tom prostoru, a je jenom na naem katastru a na sousedním katastru  vedle v obci Tellerhäuser, tak e bychom za vytíení my na českém území mohli získat do rozpočtu 200 milionů korun.  
Ale 200 milionů korun, samozřejmí které by ly časem, při tích nízkých úhradách, o kterých tady mluvíme. Pro mí dneska jako pro starostu je nejlepí, aby to v té zemi zůstalo. My jsme dali souhlas s průzkumem před níjakými 6 lety. Očekávali jsme korektní jednání od tíařů nebo od geologů, kteří to průzkumné území zkoumali. Zjistili jsme, e vlastní je to jenom česká firma, s.r.o., která a dosáhne toho, e to území se bude moci stát tím územím, kde se bude moci tíit, tak celou tu firmu takhle s tím celým svým know-how prodá. A pak zjistíte najednou, e ty peníze jdou z Kanady, jdou z Austrálie, protoe tam tíební společnosti mají povinnosti refinancovat svoje zisky taky práví do hledání nových loisek.  
Take a to zůstane vechno pod zemí a bude nejlíp! Nejlíp by asi fakt bylo, kdybychom se tímto zákonem dneska nemuseli vůbec zabývat.  
Mluvilo se tady o tom, jak de facto bude, nebo jaké zmíny nastanou, kdy zvýíme úhrady. Nenastane vůbec nic. U to tady níkdo řekl.  
Ona to není jenom cena za tu surovinu, ale je taky cena, jakou surovinu poptáváte, s jakou kvalitou. ula, granit můe být takový, e ulové kostky se k nám vozí a z Číny. Udíláte výbírové řízení jako starosta, nejste si vídom, nebo nejste znalý v té oblasti, tak to pro vás níkdo udílá, tam si dáte, e chcete dlaební kostky 100 x 100. Oni vám je přivezou, budou z Číny, jenom vy nebudete vídít, e za 20 let se vám rozpadnou, protoe nebudou mít dostatečnou nasákavost, dostatečnou tvrdost apod.  
Take nestrame se tady tím, e kdy zvýíme úhrady, e v ten okamik tam snad klesne ten průmysl dobývací, jakýkoliv. Čili tímto já bych se tady v ádném případí nezabýval.  
5 let fixace. Proč 5 let, proboha? Trh se vyvíjí, trh je rychlý. Podnikatelé na níj umí reagovat, umí stavít v zónách nové fabriky, reagují na podmínky, které zrovna jsou. Proč stát si toto právo odebírá a je papetíjí ne pape? Nerozumím tomu, nerozumím vůbec tím vícem, které se odehrávají v oblasti případné tíby břidličných plynů. Vichni mluvíme o ochraní vod, ale dochází níkomu, e vy kdy budete tíit břidličný plyn, tak neprovrtáte tu zem, aby z toho byl ementál. Ta zem níjak drí, občas se níkde propadne na Ostravsku apod. Ale vy udíláte destrukci té horniny. Díky té destrukci se to celé zbortí a dochází k zemítřesením. A to je o hodní vítí problém. Ano, díky tomu potom jsou ohroeny zdroje pitné vody. Asi budete mít v povídomí, e v Americe v oblastech, kde se tíba tohoto plynu u níkolik let praktikuje, nebylo zemítřesení ádné. Dneska jich mívají i přes 100 roční v tích oblastech. To je to nebezpečí, které já vidím, v tom malém územím malinké ČR  tam je to zásadní nebezpečné.  
Já osobní budu se přiklánít k tomu názoru a k tomu pozmíňovacímu návrhu, pokud se dostaneme do podrobné rozpravy, aby se navýila úhrada. V kadém případí je zapotřebí tím obcím, které mají stíené ivotní prostředí, kde se dobývání koná, tak aby aspoň níco z toho taky míly. Jinak ty obce vesmís vymírají, mluvím o Podkrunohoří konkrétní, a lidé se stíhují do jiných oblastí a jezdí do práce, by dílají třeba v tomto báňském průmyslu, tak jezdí autem. To asi taky není úplní dobré pro ivotní prostředí. Proč neijí tam, kde by jim bylo dobře, ale ten stát jim ani nevytvoří ty podmínky.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedající. Já teï budu polemizovat, jak bylo řečeno, e to můeme, protoe se tady objevily níkteré názory, ke kterým bych ráda buï níco jenom doplnila, nebo  jak u bylo řečeno  to, co můeme, tak bych polemizovala.  
Milé kolegyní, milí kolegové. Tady bylo hovořeno o poplatcích, úhradách v Kanadí. Zabývám se zákonem horním u přes, já řeknu upřímní, skoro 20 let. Je pravdou, jak hovořil o tom teï můj předřečník, senátor Horník, e tu byly snahy o to, aby se předloil nový horní zákon. Vimníte si, e tento horní zákon je z roku 89! Je to jeden z mála zákonů, které nebyly nahrazeny po roce 90 novými návrhy, nebo novými celými zákony. Ano, leel v té přihrádce na ministerstvu průmyslu a obchodu, vidíla jsem ho tam. Ale, a to jsem si řekla, i kdy jsem chystala tuto zprávu zpravodajskou, ministerstvo průmyslu a obchodu má pro tíbu zvlátní slabost. Nedokái si ji vysvítlit. Odpuste mi tuto poznámku, ale opravdu to tak je. Pro jiný průmysl takovou slabost nemá jako práví pro to hornictví. A přitom jsem se podívala, kolik to tvoří HDP ČR, ta tíba. V současnosti kolem 1,5 %. Já tomu opravdu nerozumím, nedokáu si to vysvítlit, tam bude asi níjaká emoce. Slabost tam je, horní zákon byl 23x novelizován.  
A teï se vrátím k té Kanadí, kde jsem začala. Míla jsem tu seminář, obrovský seminář, jetí před rokem 2000, práví kdy se chystala velká novela horního zákona. Tam jsme si vysvítlili, e při privatizaci u nás to bylo tak, e ten, kdo privatizoval, zaplatil jenom za to, co je na povrchu. Tam jsou budovy, stroje, níjaké dalí přísluenství. Ale za nerost, který je tam dole, pro který získal výhradní právo dobývání, tak za ten neplatil nic. A já jsem v té souvislosti semináře si zjiovala, jak je to v jiných zemích. V jiných zemích je to jinak, tam se dílá tendr, který vypisuje vláda. Ve chvíli, kdy zjistí, e takový průzkum probíhl a je níjaké loisko, a to loisko je dobré, tak vypíe tendr. Kdo nám dá nejlepí podmínky a bude platit tolik a tolik. Případní se jetí stanovuje níjaká daň formou úhrady podle toho vývoje, co se díje ve společnosti. ádný takový tendr nebyl pro ty, kteří mají tyto doly. Níkteří na tom vydílali tím, e důl, který zprivatizovali, tak ho pak prodali, při tom prodeji u si ale do té ceny samozřejmí dali i to výsadní právo. Já jenom, abychom si uvídomili, kde se pohybujeme i z hlediska svíta.  
Teï si jetí dovolím jenom takovou víc, která se týká trní ceny a konkurence, o které tady hovořil pan předseda, pan senátor Vystrčil, kterého si nesmírní váím. Musím říct, e práví na výboru pan předseda chtíl vídít, kolik procent je tedy ta sazba, která je navrena v nařízení vlády, která je dvojnásobkem původní sazby. Oficiální to nebylo řečeno, neoficiální padlo 2  3 %. Maximální výe je 10 %, tak, jak nám říká zákon, a to říkal i předtím, tam nic nemíníme. Ano, úhrada můe činit maximální 10 % z trní ceny. Dostala jsem pozmíňovací návrh  ten pozmíňovací návrh byl takový volný a říkal: Dejme tam 20! Proč je tam jenom 10? Vdy je to málo!  
Ano, i to je ke zváení. Samozřejmí, e i to je ke zváení. Teï v tuto chvíli se bavíme o tích sazbách. Můe 2 nebo 3 % trní ceny podle toho, co jsme slyeli od mých předřečníků, ovlivnit cenu jako takovou, cenu konkurenční? Já se domnívám, e dopad je skuteční minimální. Take ten rozpor mezi tím, jestli to ovlivní tu trní cenu, nebo neovlivní, si myslím zase, e si kadý sám pro sebe níjakým způsobem vyhodnotíme, protoe 2  3 %, to opravdu je zanedbatelné.  
A teï tedy jetí jedna víc. Otevřela se debata, a ta debata se otevřela k dobývacímu prostoru a úhradu za dobývací prostor. Vy moná nevíte vichni, protoe samozřejmí není moné, aby kadý se detailní zabýval vemi zákony, které přichází, e to je tak, e se nestanovila nová sazba 1 000 Kč za hektar. Bylo stanoveno, e sazba má být od 100 do 1000 Kč a ministerstvo průmyslu a obchodu stanoví vyhlákou, podle kritérií, které jsou dokonce součástí zákona, kolik se kde bude platit od tích 100 do tích 1000. Do dneního dne, za níkolik let, za níkolik desítek let ministerstvo takovou vyhláku nevydalo. Prostí ji nevydalo!  
Take moje řeč o slabosti, myslím si, je oprávníná. Nevydalo ji a obce vítinou dostaly tu nejnií sazbu 100 Kč. Proto jsme v situaci, ve které jsme. Proto se teï situace pohnula, snad tím správným smírem. Chtíla jsem jenom na tohle upozornit, protoe to je hodní důleité, abychom si uvídomili v tích souvislostech, o kterých budeme hlasovat.  
A jetí jedna víc k té 5leté fixaci. Pan senátor Vystrčil, pan předseda hezky hovořil práví o tom kamenolomu a o tom, jak se tam tíí a jak se jeho drobný podnikatel obává, e ho sazba bude likvidovat, e se díval do nařízení a e ta sazba je tam skuteční dosti vysoká. Ale jestlie bude 5letá fixace, a ministerstvo uzná, e by to opravdu tohoto človíka potopilo, nemůe s tím nic udílat. Take to bude v neprospích tohoto drobného, malého podnikatele.  
Jenom říkám, e vechno má dví mince, a proto si myslím, e ta fixace  a u z hlediska navýení nebo sníení  není v pořádku. Plédu za to, abychom vypustili tuto fixaci.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí do rozpravy se hlásí s přednostním právem pan senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Váený předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já budu hodní stručný a rychlý. Já jsem zapomníl toti na jednu důleitou víc. Ono se to prolíná vemi vaimi příspívky.  
Je třeba vídít, e zákony níkdo připravuje, to my samozřejmí víme. A taky víme, e to nejsou ministři. Jsou to ti pracovníci na tích jednotlivých ministerstvech. Tento horní zákon se týká nejenom ministerstva průmyslu a obchodu, ale taky zejména ministerstva ivotního prostředí. Tam jsou specialisté, kteří jsou na geologii, není jich moc v té republice. Je třeba taky vídít, a to tady u níkdo řekl předtím, e níkde nechápe to prostředí. Já si myslím, e ta hydra je práví v tích úřednících. Proč se ten zákon nenovelizoval? Je to hrozní jednoduché, jim to vyhovuje! Podívejte se na ty lidi. Kdyby to ministři udílali, lidi, kteří rozhodují o tíchto záleitostech, tak najednou zjistí, jak oni dílají a jsou propojeni bokem s dalími. Já to vím z oblasti geologů. Nebudu ani jmenovat ten ústav radíji. Ale já to vím, e to tak je. To znamená, v tomto státí je níco patní. Protoe to vem níjak vyhovuje, tak se vlastní celou dobu od roku 89 nic nedílo. A toto je níco malinko, ale to je neohrozí, protoe vítinoví to svoje vlastní oni tam mají. Ale mní vadí na tom to, e dneska jsme jim odsouhlasili jakousi definitivu, a oni nebudou konat ve prospích tohoto státu, prosím vás. To bychom tady míli jinou předlohu. Oni konají proti tomuto státu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Miroslav Nenutil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Přední chci hned na začátku říct, e se nepovauji za ádného odborníka na výi úhrad, a u je to z dobývacího prostoru, nebo vydobytého nerostu, ani odborníka na hydraulického típení hornin, ani se necítím být odborníkem na níjaké emocionální pnutí na ministerstvu nebo v níjakém dobývacím prostoru v Kanadí.  
Zdá se, e nejvítím problémem celého tohoto zákona je práví ta pítiletá fixace. Vimníte si naeho nestejného přístupu k jednomu jevu, je se objevuje v níkterých zákonech. Včera při projednávání vysokokolského zákona jsme slyeli, e by představitelé vysokých kol byli rádi za níjakou rozpočtovou jistotu. Alespoň 3 let. Kdy projednáváme daňové zákony, slýcháváme od podnikatelů, my samozřejmí neradi vidíme, kdy se daní zvyují, ale dokáeme si s tím níjak poradit. Ale dejte nám jistotu, e alespoň ve vaem funkčním období nebudete ty daní mínit znovu. Tady chtíjí mít jistotu tíební společnosti níkteré, a u tady byly pojmenovány jakkoliv, a je v tom níjaký problém.  
Chtíl bych jetí zareagovat na vystoupení pana senátora Hampla ohlední výsledků jednání ÚPV. My jsme neposuzovali, jestli zvýení či sníení tích úhrad je výhodné pro jednu či druhou stranu. Brali jsme to skuteční z toho legislativního hlediska. Má-li se níco upravovat, musíme počítat s tím, e úprava můe být jak smírem nahoru, tak tedy dolů. Pak tedy lehkým slůvkem "mínit" se to legislativní stává čitelníjím.  
A potom jedna poznámka, spí u taktická, jde-li tady o tu pítiletou fixaci, jak se ta dostala do zákona? Poslaneckým návrhem. My ji teï budeme chtít zruit. Není troku naivní domnívat se, e to, co si tam poslanci prosadili, si teï sami zruí?  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí s přednostním právem zastupující předseda, pan senátor Martínek. Prosím, pane kolego.  
Senátor Radko Martínek:  
Pane místopředsedo, já bych chtíl poádat před hlasováním o pítiminutovou přestávku na poradu klubu. Díkuji mnohokrát.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Dále se hlásí do rozpravy paní senátorka Alena Dernerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající, kolegyní, kolegové, pane ministře. Já budu stručná. Já jsem konzultovala pítiletou fixaci s jedním bývalým vysokým manaerem Severočeských dolů. On říká, e to je úplná nesmyslnost a hloupost. Je to človík z praxe, take to je jedna víc.  
A druhá definice také z praxe. Oputíná důlní díla  laxní definice  z jeho pohledu také velmi patní, protoe já si myslím, a to je i můj názor, e to souvisí s tím, e ti majitelé toho naeho nerostného bohatství, které tady tíí, udílají ty velké jámy, ale nedílají rezervní fondy. Teï se to uhlí vytíuje a tích díl tam bude hodní  a nemají peníze, jak je sanovat. Take to je prostí celý problém.  
A co se týká toho, musím souhlasit s kolegy, e tady níco budeme opravovat a proč to opravujeme. Ale já chci, abychom to opravili, protoe ta veřejnost musí vídít, e se tady snaíme ty zákony mínit, a kdy to dolní snímovna přehlasuje, tak je to víc dolní snímovny a jejich morálky. Je to prostí patní. A kdo tady vládne? Já si myslím, e tady skuteční vládnou lobbisté a operátoři.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Zdeník Berka. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Berka:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Tady zaznílo hodní o té fixaci. Já jsem si prostudoval i ten současní platný zákon, jakým způsobem ta úhrada tích vytíených nerostů se vypočítává. Je to diametrální odliné od současného návrhu.  
Ten výpočet v podstatí vycházel z čistých nákladů na tíbu a pak dále ze sazby úhrady, která byla dána v procentech, čili to byl jakýsi koeficient, a treb. Tento součin tíchto tří činitelů dával tu úhradu. Ta úhrada pruní reagovala na vývoj treb.  
V současné dobí je to jinak. Je to ten vytíený nerost krát ta sazba, která tedy nemůe být v procentech, ale je to buï v korunách na tunu, nebo v případí hnídého uhlí  v gigajoulech na tunu. Předpokládám, já jsem tu tabulku nevidíl. Pak tedy nastává ten problém, e ty trby tam nejsou níjakým způsobem zamontované. Je tam navrena fixace. A je tady debata o tom, zda ta pítiletá doba je dostatečná, nebo jestli se má níjakým způsobem zmínit. Mí by zajímalo, ale nevím, jestli pan zastupující ministr bude schopen odpovídít, proč k této zásadní zmíní dolo, kdy s tím nastal ten problém, který teï řeíme.  
Dalí moje poznámka je k tomu, e já iji na Sokolovsku, níkteré ty obce jsou příjemci tích úhrad. Nicméní vítinou ta tíba se odehrává mimo katastr tích obcí a níkteré tím docela trpí, protoe tam je velký hluk a pranost. Ale příjem z toho není ádný, protoe to je mimo katastr. Navíc  v Sokoloví je určitá stavební uzávíra pro určitou část obce, protoe pokud si tam ti lidé postavili níjaký barák, tak si stíovali, e tam je hluk. Stavební úřad to vyřeil tím, e tam dal stavební uzávíru. Take si tam lidi nemůou 10  15 let stavít domy, v této oblasti. Ačkoliv Sokolov není příjemcem ádné úhrady.  
A poslední poznámka, kterou jsem se dočetl z připomínek společnosti, která se nazývá Tíební unie. Týká se to neenergetických surovin. Ta je ta, e 50 % písku a tírku se tíí mimo ty vyhrazené prostory tíební, take z toho nevyplývají ádné úhrady. Je sice dán podnít k soudu, ale je to způsob, jak lze obejít ná celý horní zákon. Ale to jenom připomínka, aby se s tím počítalo, e i tato situace je potřeba řeit.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Oberfalzer. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Poslouchám vás a skoro se mi zdá, e nemusím mluvit, ale přece jenom pár poznámek.  
Hydraulické frakování. Je to problém, se kterým jsem míl tu čest se potkat před pár lety, protoe se skuteční chystalo, a dokonce u snad bylo vystaveno povolení k průzkumu této moné, případné budoucí tíby v mém regionu. Pro vai informaci, významnou část toho regionu tvoří Český kras. Je to území hustí obydlené lidmi, kteří se stíhují z Prahy za přírodou, aby tam zakládali rodiny a míli zdravé prostředí.  
Český kras  vichni znáte pojem Barrandien  je to území velmi bohaté na vápencové horniny, ale je velice zvlníné. Je opravdu jako rozbouřené moře, kdy se podíváte, pojedete kolem Vltavy v Praze, tak vidíte řezy tích vrás. Představa, e tam níkde najdete níjaké území horizontální zvrstvené v takové rozloze, aby to dávalo jakýkoli smysl tam realizovat tuto tíbu, je naprosto nesmyslná. Kromí toho, e je to zvlníné, řekníme, jako 100 let stará tvář, tak je to také velijak narueno zlomy. To znamená, ani ty vlny nejsou neruené, prostí je to velijak posunuto, sesunuto. Kromí toho je to území, kde jsou nejenom Konípruské jeskyní, ale celá řada dosud neodhalených, nezveřejníných kavit, otevřených prostor, do kterých by ten vrt vnikl. A naprosto je nemyslitelné, e by se tam tlačil pod tlakem níjaké roztoky.  
Kdy jsem se bavil v té dobí s geologem, který byl přizván k veřejné diskusi na toto téma, tak jsem pochopil, e to je čirý nesmysl. Rozdíl mezi Amerikou a Evropou je v geologickém vývoji po miliardy let. Evropa vznikla spojením níkolika volných svítadílů nebo pevninských celků, desek. Americký svítadílů byl celou dobu na jedné desce a jenom mírní se kolíbal v tom podloí, take jeho stratifikace je skuteční horizontální. Tam tento tzv. laparoskopický způsob tíby moný je a na velkých rozlohách.  
Ve střední Evropí, na naem území, je to prostí holý nesmysl. Ani v Polsku, které je na tom troku lépe z geologického hlediska, se neukázalo, e by tento druh tíby přinesl níjaký významný přísun zdrojů, ačkoli Polsko by na ní velmi rádo kývlo, aby se zbavilo závislosti na Rusku z důvodů historicko-politických, které vichni známe.  
Tím chci říci, e já tu tíbu povauji za nesmyslnou, za donebevolající pokládám nápad, e by se mohla taková tíba případní realizovat v blízkosti CHKO Český kras. A skutečnost, e zde snad u byla, nebo se chystalo povolení k tomu průzkumu, to mi vytváří veliký vykřičník.  
Byla zpracována studie Českou geologickou slubou, ekologickým okolnostem tam byla vínována, já nevím, odstavec, stránka. U si přesní nepamatuji. V tích 50 stranách. Z toho by človík neznalý té lokality mohl dospít k závíru, e to opravdu ádný problém není. A to je dalí vykřičník, který na mí zasvítil v té dobí.  
Je tedy moné, e dokonce tedy odborná instituce a potom i úřední osoby mohou dospít k vydání povolení toho průzkumu, to by se zdálo, tak proč ne, zkoumejme. Zatím by se zpočátku nevrtalo, to se dílá seismicky. Nic se nedíje. Jenome z průzkumu, který by mohl vydat níjaké pozitivní výsledky, nebo zdánliví pozitivní, vyplývá jistý nárok na tíbu. Tu tíbu by třeba administrativní cestou bez pozornosti veřejnosti mohl níkdo povolit a u jsme u cíle celé příhody. Ve chvíli, kdy by taková tíba byla povolena, tak firma začne se na to chystat, lidé se to dozví a vzbouří se, protoe proti takovému druhu tíby se vzbouří v kadé obci, v blízkosti kadé lokality, kde by se míla dít.  
A byly vytypovány tehdy tři  Český kras, pak to bylo níkde u Náchoda a jetí níkde ve Slezsku či kde. Vesmís vechny tyto lokality byly takové, e by je to mohlo ohrozit. Buïto to byl ná kras, nebo to bylo zdroj obrovského rezervoáru nejzdravíjí pitné vody apod. A teï bude povolena tíba  pokračujeme dál v příbíhu  lidé se vzbouří, politická reprezentace včetní administrativy bude muset cuknout, protoe si to nikdo "nelajsne" proti takové vůli lidu, a nastává konečný cíl, a to je arbitrá.  
Je to samozřejmí zcela hypotetický příbíh, nestal se, ale protoe arbitráí jsme míli celou řadu v uplynulých desetiletích, tak si myslím, e není nereálný. A za průzkumem stála práví třeba ostravská firma apod.  
Pokládám toto nebezpečí za skuteční značné a je důleité, aby bylo jasní politicky řečeno, e nic takového nepřipadá v úvahu.  
Nejlepí způsob je zákaz. Jenom mi to přijde jaksi ideoví tak troku jako krajní nástroj. Byl bych ochoten se spokojit s tím, e vláda se postavila k tomuto způsobu průzkumu i tíby jasní negativní, a je to v dokladech, v jejím programovém prohláení i v plánu jasní zakotveno. Mohli bychom zkusit to nezakazovat a také se tady zavázali, e budeme tlačit na své politické reprezentace, aby se k tomu po přítích volbách zavázaly té. Pak jsem ochoten jim v tom vířit a být v klidu.  
Kdy se zamýlím nad celkem tohoto návrhu zákona, kloním se spíe k tomu podpořit ho ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Z důvodů, které tady zazníly, a teï je nechci opakovat, níkteré pozmíňovací návrhy ho odstřelí automaticky, protoe v Poslanecké snímovní neprojdou, níkteré nebudou pro snímovnu třeba tak důleité, aby kvůli tomu mínila svůj postoj atd. Pítileté moratorium mní z argumentů, které u tady zazníly, připadá celkem přijatelné. Je to určitý výhled, a jak dobře víme, zákon lze mínit. Bude-li zájem zmínit zákon, jistí se zmíní. Dnes máme na pořadu níkolik návrhů senátních zákonů, čili je to i v naí moci.  
Z toho veho, co zde zaznívá, a samozřejmí souhlasím s tím, e by obce míly mít svůj spravedlivý podíl na kompenzacích za tíbu atd., se mní zdá, e vítina připomínek je rozumných. Ale vychází mi z toho, e nejrozumníjí bude v dané chvíli podpořit zníní postoupené Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Ivana Cabrnochová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Ivana Cabrnochová:  
Hezké dopoledne. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Zvaovala jsem, jestli vystupovat k tomuto zákonu či nikoliv. Ale nakonec ve mní převáilo to, e tady vystoupí a chtíla bych vám tedy přednést svůj náhled i moná ivotní postoj.  
Snaím se chovat tak, abychom nedrancovali nai zemi, abychom nedrancovali přírodu, aby pro mé díti, pro má vnoučata zde zůstalo níco, kde by mohli důstojní ít. Proto bych chtíla na vás apelovat, abyste k tomuto zákonu přistupovali také s níjakou odpovídností do budoucna. Myslím si, e a u se to týká hydraulického típení nebo sanace důlních díl, tíaři, kteří nám seberou z přírody níco, co u se prostí jednodue nevrátí, na čem vydílají, co vlastní naí společnosti odeberou, by míli nést svoji zodpovídnost. Míli bychom k tomu přistupovat tak, e jsou to hodnoty, které my nedokáeme vytvořit.  
Proto bych chtíla z tohoto místa podpořit návrhy kolegyní Seitlové i kolegy Sulovského. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A jetí se hlásí do rozpravy pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Omlouvám se, ale po vystoupení kolegy Oberfalzera chci jenom připomenout, e zákon, který řekne, e bude moratorium pít let, není tak jednoduché zmínit. To je práví to, e tehdy, kdy se stanovilo, e ceny pro dotaci nebo pro výkup elektřiny budou klesat o více ne 5 %, e to tedy bude do 5 %, tak to práví zabránilo, aby z půlroku na půlrok, nebo tehdy cena se testovala po čtvrt roce, aby vláda mohla zareagovat. A tak dlouho se víci odsouvaly a zmína zákona nebyla moná, e tady máme potom propad v České republice a mluvíme tady o solárních tunelářích apod., co je samozřejmí i pravdivá víc. Ale práví proto, e to je stanoveno zákonem, nelze to mínit. Ale kdy bude moci vlád reagovat řekníme aktuální na vývoj svítové ceny uhlí, v tuto chvíli aktuální nevím, kolik je připomínkových míst pro jednotlivé zákony, kdy jdou do vlády, ale bylo to 50 míst a méní to dnes nebude, take jsem přesvídčen, e pod dostatečnou veřejnou kontrolou a pod dostatečným řekníme kritériem také toho, e ti, kterých se to týká, se to dozví, budou moci se vyslovit k takovému zákonu, to je důvod, proč pít let by tam být nemílo  pardon, řekl jsem zákonu, ale teï myslím předevím rozhodnutí vlády. Tích pít let znamená, e kdy vláda bude chtít níco udílat, bude to muset jít do snímovny v mimořádném reimu, tady to musí projít. A to není víc, která je krátkodobá a podle mne je to celé patní. Proto si myslím, e výborový návrh je velmi správní. A nakonec vím, a teï nechci mluvit o bytech OKD, ale vechny problémy, které dnes vláda řeí úplní jinou cestou, můe řeit skuteční tímito odvody. A není to také z mísíce na mísíc, ale není to zmína zákona.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Oberfalzer. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Jenom krátký dovítek. Sledujeme období konjunktury. Období konjunktury dává vládnoucí koalici mnoho příleitostí, čím vím by vylepila ivot naich spoluobčanů. Je to hezké, myslím si, e to lidé oceňují. Ale konjunktura nebude trvat vdy a pak přijde doba, kdy ji nebude kam sáhnout a bude třeba udret níkteré víci, kterými jsme si své voliče koupili, tak je třeba mít dostatek nástrojů, kde si momentální pomoci, kdy u to nepůjde na dluh.  
Myslím si, e není dobré, aby míla vláda k dispozici jakousi kasičku, kam si bude moci operativní sáhnout, kdy jí na níco nebudou zbývat peníze. Domnívám se, e je dobře, aby tyto víci byly stabilizovány na níkolikaletý výhled. Jestli pít let je správní, nebo ne, neumím teï posoudit, můeme mínit tuto lhůtu. Ale takový postup, e kadý rok, kdy budeme potřebovat podpořit toto sportovní odvítví, tuto sociální skupinu, tu přidat na níjaký výzkum nebo níjaké obci na dotaci do potřebné infrastruktury, tak sáhneme k tíařům. Ale to nejsou jenom tíaři, to jsou i jiné firmy, které mají zisky. A kadý zisk je samozřejmí velkým pokuením pro vládu, která se nebrání socialistické ideologii.  
Myslím si, e je to dobrá ochrana tím, kteří vydílávají. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se ji nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit a reagovat na bohatou rozpravu, která probíhla. Přeje si. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, nejen e si přeji, ale myslím, e je témíř i povinností vystoupit a reagovat na níkteré víci, které tady v rozpraví zazníly.  
Úvodem bych chtíl zdůraznit, e zvýení odvodů, tak jak je tady navreno, samozřejmí v konkrétní podobí pak v předloeném nařízení vlády, je zcela v pořádku. Myslím si, e to je i spravedlivé, i ve vztahu k podnikatelským subjektům, na které to potenciální můe mít níjaký dopad, protoe jestlie nerostné bohatství je ve vlastnictví státu, níjaký spravedlivý díl by z toho státu také míl být odveden, pokud umoní níkomu, aby toto bohatství v jeho vlastnictví vytíil a obchodoval s ním nadále jako se svým vlastním.  
A myslím si, e zvýení, které je v navreném nařízení obsaeno, je velmi umírníné. Já osobní bych preferoval spíe mnohem zásadníjí navýení tohoto odvodu. Ale musím tady zdůraznit, e tak, jak je to navrhováno, je to výsledkem sloitých jednání na vládní úrovni, i se sociálními partnery, zamístnavateli i odbory. Součástí debat byly samozřejmí dopady do podnikatelského prostředí a také na zamístnanost v dotčených regionech. A to byly ty víci, které nakonec míly vliv na výsledek, který, jak jsem zdůraznil, je kompromisním řeením, přesto já bych si umíl představit, e si stát vezme mnohem vítí podíl, stále velmi spravedlivý podíl na hodnotí nerostného bohatství.  
S tím samozřejmí souvisí i rozdílení odvodů mezi stát a obce. Myslím si, e to tady docela dobře popisoval pan senátor Martínek, e obce si samozřejmí zaslouí určitý odvod, aby se kompenzovaly dopady, které pociují v souvislosti s průzkumem i s tíbou. A myslím si, e to zákon také zajiuje. Mimochodem, velmi podstatní navyuje příjem obcí. Pouze z odvodu z dobývacích prostorů, jak jsem ji tady v úvodním sloví zmiňoval, z částky 13,8 mil. Kč v roce 2013 se předpokládá navýení na zhruba 100 mil. Kč, co je zhruba sedminásobné navýení příjmů obcí zl tohoto odvodu. A myslím si, e to, e stát do svého rozpočtu odvede podstatnou část navýené částky, je také v pořádku s ohledem na to, co jsem tady před chviličkou zmiňoval.  
Co se týče pítiletého moratoria, co je asi podstatná část debaty, která tady zazníla, i pan senátor Vystrčil se ptal na postoj, tady bych zdůraznil, e vláda s níčím takovým původní nepočítala. V jejím návrhu, který poslala do Poslanecké snímovny, ádné takové moratorium nebylo. Vzhledem k tomu, e to je vládní návrh, vyjádřím se k tomu v tomto smyslu. Toto moratorium tam bylo doplníno a zase na základí níjakých jednání a zřejmí dohod či kompromisů v Poslanecké snímovní, a je realita, e takto sem zákon doputoval.  
Co se týče zákazu hydraulického típení, i k tomu jsem se ji v úvodním sloví vyjádřil, e jak ministerstvo průmyslu a obchodu, tak ministerstvo ivotního prostředí nepovaují takovýto výslovný zákaz, tedy jeho doplníní do navrhovaného zákona, za potřebné, protoe se domnívají, e ochrana dotčených zájmů, tedy předevím ivotního prostředí, je dostatečná u na základí současné právní úpravy.  
Je pravda, e je problematické vypočítávat v zákoní vechny moné dopady do ivotního prostředí a zakazovat je níjakým výčtem. Myslím si, e zákon má mít obecnou úpravu pravidel, podle kterých se postupuje, hodnotí se riziko pro ivotní prostředí nebo níjaké dalí sledované zájmy. A z tohoto hlediska je úprav doopravdy dostatečná. A mimo jiné, tak jak tady zmiňoval domnínku pan senátor Horník, e si myslí, e zatím nebyl povolen ádný průzkum monosti hydraulického típení, zejména břidlicového plynu, tak to tak skuteční je, podle mých informací ádné takové povolení k průzkumu vydáno nebylo. Znamená to, e závazek vlády, e níco takového nepřipustí, který je obsaen v programovém prohláení, se zjevní realizuje. Já osobní bych v českých podmínkách také povaoval povolení tíby břidlicového plynu za naprosto nesmyslné, za naprosto zásadní zásah do krajiny, obecní do ivotního prostředí. A myslím si, e na základí obecní stanovených právních podmínek jsou schopny české úřady toto vyhodnotit a myslím si, e se tak doposud díje.  
Nemám tedy obsahoví ádný problém s tímto návrhem. Jenom si myslím, e to, co sleduje, je dostateční zajitíno, i tak, jak se vyjadřují jak ministerstvo průmyslu a obchodu, tak i ministerstvo ivotního prostředí, které v tomto hraje klíčovou roli, povauji to za dostatečné.  
Tak zde byly obecníjí dotazy  proč stát nic nedílal 10 let, proč, kdy sliboval před deseti lety, e předloí níjakou podstatníjí novelu. Na to vám asi neodpovím, to by byl dotaz na předchozí vlády. Tato vláda předloila tuto novelu zákona, která níjakým způsobem řeí i úhrady, resp. odvody za nerostné bohatství. K tomu jsem se ji vyjadřoval. Nepochybní by teoreticky lo jít jetí dále. Jak jsem říkal, i to je výsledkem níjakého kompromisu.  
Nemá asi smyslu, abych se teï vínoval podrobní pozmíňovacím návrhům, které tady byly avizovány, to má smysl a v případí, e se dostaneme do podrobné rozpravy, protoe tam nepochybní vechny návrhy, které tady jednotliví senátoři a senátorky avizovali, budou načteny.  
Myslím, e pro tuto chvíli jsem se k zásadním vícem vyjádřil a díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. A poádal bych pana zpravodaje, aby nás uvedl do toho, o čem budeme v tuto chvíli hlasovat, případní jaké návrhy v rozpraví zazníly.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Hlasování bude probíhat tak, e nejprve tady je usnesení pro hospodářství, zemídílství a dopravu, kde je návrh schválit. Bude se tedy hlasovat o tomto návrhu. V případí, e nebude návrh schválen, půjde návrh do podrobné rozpravy. První hlasování tedy bude o tom, návrh schválit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, je to tedy jediný návrh. Díkuji, pane zpravodaji. Ale v tuto chvíli vyhlauji pítiminutovou přestávku na ádost klubu ČSSD.  
(Jednání přerueno v 11.28 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 11.32 hodin.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Zaujmíte, prosím, svá místa a přistoupíme k hlasování o jediném návrhu, který padl, o kterém můeme v tuto chvíli hlasovat, a to je návrh schválit. Jetí - na ádost pléna - vás odhlauji, prosím, upozorňuji, abyste se přihlásili kartičkami, abyste nepřili o příleitost hlasovat o návrhu. Prosím, přihlaste se. (Hluk v sále.) Přestávka skončila, poádal bych, abyste se uklidnili, prosím. Rozprava byla dlouhá. Bylo moné vyjádřit své názory i emoce. V tuto chvíli dolo na to, abychom vyjádřili svůj názor hlasováním.  
Byl podán návrh - schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji, hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e  
hlasování pořadové č. 26  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů, při kvoru 29, pro vyslovilo 33, proti bylo 9. Návrh byl přijat. Tím jsme ukončili projednávání tohoto návrhu zákona.  
Díkuji panu ministrovi i zpravodajům a přistoupíme k dalímu bodu naeho jednání a tím je  
Návrh zákona o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh  
Tisk č.  
194  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 194 a opít jej uvede pan ministr Jiří Dienstbier, který zastupuje pana ministra Mládka. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, předkládaný návrh zákona o posuzování shody stanovených výrobků při jejich uvádíní na trh byl zpracován z důvodu zajitíní implementace nových právních předpisů EU pro tyto výrobky, u kterých musí být posouzena shoda.  
Návrh zákona upravuje obecné poadavky pro dodávání výrobků na trh, práva a povinnosti osob, které uvádíjí na trh stanovené výrobky, postupy posuzování shody a výkon státních správy v oblasti zkuebnictví a dozoru nad trhem. Předkládaný zákon tak zajiuje ochranu trhu před výrobky, které by mohly způsobit újmu na zdraví nebo majetku nebo ohrozit jiný veřejný zájem. Návrh zákona byl projednán dne 25. února 2016 ve výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a ten vám ho svým usnesením doporučuje schválit.  
Dovoluji si vás poádat o podporu a schválení předloené návrhu zákona, tak jak byl postoupen Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Paní senátorka Seitlová se hlásí s technickou.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Ano, hlásím, e k předchozímu hlasování mní nefungovala karta. Nevzala mí to hlasování, přesto, e jsem předtím byla přihláená. Nevím, jestli bychom míli hlasovat znovu. Dávám návrh, abychom znovu hlasovali, jestli je to moné.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Nejsem si jist, protoe bod byl u uzavřen, paní senátorko. Nereagovala jste okamití ve chvíli, kdy jste se nemohla přihlásit. Kdybyste se přihlásila a byla na místí  a já si nejsem jist, zda jste byla přítomna... (Předseda Senátu Milan tích  mimo mikrofon  "dej hlasovat, jestli s tím plénum souhlasí, s novým hlasováním"...) Ale můeme o tom hlasovat. Je tady námitka, vyřeíme to jednodue, hlasováním.  
Kdo souhlasí s námitkou, aby bylo nové hlasování, které přednesla paní senátorka Seitlová? Zahajuji hlasování, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti tomuto návrhu? Hlasování skončilo. Návrh byl přijat. Budeme opakovat toto hlasování.  
Pan senátor Horník se hlásí.  
Senátor Jan Horník:  
Já jsem chtíl jenom ohlásit, e mní a kolegovi, jsme zjistili, a kdy to kolegyní tady avizovala, tak nám také nelo hlasovací zařízení...  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobře. Poádal bych vás, abyste si zkontrolovali svá hlasovací zařízení, zda vám svítí modré svítélko. Zda jste přihláeni, abychom mohli nyní hlasovat. Nyní znovu opakujeme hlasování, které u probíhlo. (Rozruch v Jednacím sále, domlouvání, připomínky a poznámky ze strany níkterých senátorů.)  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro? (Rozruch v Jednacím sále.) Jetí jednou, abychom vídíli, o čem hlasujeme.  
Hlasujeme o návrhu schválit zákon, který byl předloen Poslaneckou snímovnou a vlastní se vracíme předchozímu bodu hlasování. (Poznámky a připomínky níkterých senátorů z Jednacího sálu stále přetrvávají...)  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo se stejným výsledkem, jako to předchozí. (Částečný potlesk.) Mohu konstatovat, e  
hlasování pořadové č. 29,  
z 62 přítomných senátorek a senátorů, při kvoru 32, pro se vyslovilo 32, proti bylo 16.  
Návrh byl přijat.  
Take na tom, e návrh zákona byl schválen se nic nemíní. Díkuji. Můeme se vrátit k projednávání tohoto naeho bodu, který teï projednáváme a sice pan ministr ji vystoupil. Organizační výbor určil garančním a zároveň i jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 194/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Veleba, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, pan ministr tady tento zákon struční uvedl. Já k tomu dodám jenom to, e ten návrh zákona byl předloen Poslanecké snímovní 13. srpna 2015 s návrhem, aby s ním vyslovila souhlas ji v 1. čtení. Proti postupu vak vznesly na 33. schůzi 20. října 2015 námitku poslanecké kluby ODS a TOP 09 a Starostové, a návrh byl prokázán k projednání hospodářskému výboru. Ten tak učinil na své 29. schůzi dne 11. listopadu 2015 a doporučil Poslanecké snímovní návrh schválit ve zníní pozmíňovacích návrhů. 10. prosince 2015 na 36. schůzi tento návrh zákona proel ve 2. čtení obecnou a podrobnou rozpravou. Poslanecká snímovna přijala pozmíňovací návrhy podle usnesení hospodářského výboru a ve 3. čtení, které probíhlo 28. ledna tohoto roku Poslanecká snímovna návrh schválila. Ten průbíh byl hladký. (Přetrvávající hluk a um v Jednacím sále.) Já bych prosil o klid... Ten průbíh byl hladký, kdy ze 142 přítomných se pro vyslovilo 136 poslanců a proti nebyl nikdo. Na zákoní je pouze  z vyjádření naich legislativců - zajímavá ta záleitost, e projednávaný návrh zákona v 1. části, zákon má est částí, v části 1.-5. v 59 paragrafech cca 53x odkazuje na nařízení vlády, resp. zmocňuje vládu nařízením upravit problematiku uvádíní výrobků na trh. Po dotazu na zasedání naeho výboru bylo řečeno, e zákon je transpoziční, a pokud by takto koncipován nebyl, tzn. nebylo tam tolik odkazů, tak by se zákon stal nepřehledným s velkým rozsahem, a proto musel být koncipován takto.  
Ná výbor projednal tento návrh zákona na svém posledním zasedání 25. února s následujícím usnesením:  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném PS.  
2. Určuje mne jako zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senát.  
3. Povířuje předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu parlamentu.  
Čili já osobní doporučuji schválit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu Senátu vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh nevidím, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Pan zpravodaj také ne. Take můeme hlasovat o jediném návrhu, který padl, a to je návrh na schválení.  
Přistoupíme k hlasování, prosím, zkontrolujte si opít, zda jste přihláení, abychom nemíli níjaký problém. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji, hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 30  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho programu. A tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 22/1997 Sb., o technických poadavcích na výrobky a o zmíní a doplníní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
195  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk číslo 195. I tento návrh uvede pan ministr Jiří Dienstbier, kterého nyní tímto ádám o uvedení. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové, předkládaný vládní návrh zákona, kterým se míní zákon o technických poadavcích na výrobky byl vypracován ve spojitosti s novým zákonem o posuzování shody stanovených výrobků při jejich uvádíní na trh. Tímto předkládaným zákonem dochází kromí zpřesníní níkterých ustanovení rovní k odstraníní tích ustanovení, která souvisí s novým zákonem, a to proto, aby nedocházelo k jejich duplikaci. Návrh zákona byl projednán 24. 2. 2016 ve výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor doporučuje Senátu parlamentu vrátit projednávaný zákon Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy. V případí přijetí návrhů by v konečném důsledku mohlo dojít k poruení mezinárodních závazků ČR v oblasti technické normalizace. Není pravdou, e povinnost umonit veřejný a bezplatný přístup k technickým normám je dovozena v rozhodnutí Ústavního soudu a Nejvyího správního soudu. Ústavní soud se ve svém nálezu číslo 40 z roku 2008 jednoznační vyjádřil proti bezplatnému zpřístupňování technických norem, kdy mj. uvedl, e navrhování staveb, projektování mohou vykonávat jako podnikatelské subjekty, z čeho vyplývá, e pro vykonávání této činnosti musí vynaloit určité náklady související s touto činností. Mezi tyto náklady lze řadit i pořízení technických norem.  
Rovní není pravdou, e bezplatným zpřístupníním technických norem nedojde k poruení mezinárodních závazků ČR, nebo nás údajní Evropská komise sama vyzývá k bezplatnému zpřístupňování norem. Pravda je, e v EU není ani jeden stát, který by normy poskytoval bezplatní, nebo takový stát by byl patrní vyloučen z mezinárodních normalizačních organizací, co nyní hrozí ČR, pokud nepřijme patřičná opatření. Tato skutečnost byla zmínína v hospodářském výboru Poslanecké snímovny, na plénu a dále v obou výborech Senátu.  
Evropská komise nepoaduje bezplatnost, pouze vyzývá ke sníení cen za přístup k normám, případní k poskytnutí bezplatného přístupu k návrhům norem, co je v ČR samozřejmí dávno zavedeno. Za zmínku stojí také to, e ČR je co do přístupu k normám jednou z nejlevníjích zemí EU.  
Cílem novely zákona o technických poadavcích na výrobky není zavedení zpoplatníného přístupu k normám. Přístup k normám je v ČR i ve vech dalích státech EU ji mnoho let zpoplatňován. Cílem novely je ochrana a podpora stávajícího systému zpoplatňování přístupu k normám. Zákon byl dále projednán ve výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. A ten ho svým usnesením doporučil schválit ve zníní z PS. Chtíl bych vás i já poádat o podporu zákona ve zníní z PS. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Tiskem se zabýval výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 195/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Jitka Seitlová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 195/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Veronika Vrecionová, kterou nyní tedy ádám, aby nás s touto zprávou seznámila. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Hezké poledne, váený pane místopředsedo, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři.  
Tato norma, kterou nyní projednáváme, úzce souvisí i s tou normou, se senátním tiskem 194, který jsme před chvílí schválili. Pan ministr o tom, myslím, docela podrobní informoval. Zmíny se budou dále jetí promítat nejen v té zmíní, kterou projednáváme nyní, ale bude se týkat i ivnostenského zákona, zákona o hornické činnosti, výbuninách a o Státní báňské správí a jetí také o stavebního zákona.  
My jsme tuto novelu projednávali na hospodářském výboru, kdy se diskuse odehrávala na dvou úrovních. První dotaz spočíval v problematice, kterou zmínila nae senátní legislativa. Zmínila níkteré problémy, nicméní na dotaz zástupci předkladatele, ministerstva, zodpovídíli, e s problémy se budou umít vypořádat. A druhá část diskuse, a o tom mluvil u i pan ministr, zcela probíhala ohlední zpoplatníní, případní nezpoplatníní stavebních norem. Ale o tom u pan ministr mluvil a předpokládám asi, e i dnes na plénu bude diskuse v tomto duchu pokračovat. Nicméní bych chtíla říci, e i přes tyto otázky hospodářský výbor doporučil novelu schválit, ve zníní postoupeném PS. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, a ptám se zpravodajky výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, zda si přeje vystoupit? Ano, přeje si vystoupit. Take, prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, dneska si mí tedy uíváte, já se za to omlouvám, ale takhle to vylo. Moje zpravodajská zpráva bude velmi stručná. Výbor se zabýval návrhem zákona pod číslem 195 senátního tisku. A to bylo na schůzi výboru 24. února 2016. Jednalo se o 20. schůzi výboru. Po úvodním sloví Karla Novotného, námístka ministra průmyslu a obchodu ČR a mojí zpravodajské zpráví a po rozpraví přijal výbor návrh usnesení, kterým doporučuje Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní ČR s pozmíňovacími návrhy. Ty pozmíňovací návrhy jsou dva, vícní dva. Je tam jetí dalí dovození.  
Ten první se týká pomírní zásadní legislativní chyby, kdy se v odkazech na sankční ustanovení místo číslo 3 dostalo do textu číslo 2, co zcela míní monost v současné dobí podle tohoto zníní sankcionovat přestupek nebo to není přestupek, ale je to v tomto případí správní delikt, který by dosahoval sankce a milionu korun. Take je to zásadní chyba, která nastala, stane se, je to legislativní-technická chyba, ale my ji napravujeme.  
Druhý pozmíňovací návrh se týká ustanovení, které se dostalo do zákona, který míní zákon o technických poadavcích na výrobky a v Poslanecké snímovní opít pozmíňovacím návrhem. A je to práví ten návrh, o kterém u hovořil pan předkladatel, zástupce, pan ministr za vládu. A to je tedy vyputíní ustanovení bezplatné přístupnosti k závazným právním normám, českým technickým normám.  
Já musím říci, e výbor původní nebyl určen pro zpravodajství k tomuto návrhu zákona, ale kdy jsme zjistili, e se práví jedná o stavební zákon a jeho takovou novelu a přílepkem, skuteční přílepkem, tak jsme se rozhodli, e tento tisk si vezmeme, projednali jsme a přijali jsme ustanovení, které máte předloené, e navrhujeme, aby tento pozmíňovák, který byl doplnín v Poslanecké snímovní, nebyl Senátem potvrzen, přijat. Díkuji. Zbytek v obecné rozpraví.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jinak já myslím, e si vás budeme uívat při kadé rozpraví určití rádi, jsme na to zvyklí. Nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takový návrh nevidím, proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí paní senátorka Jitka Seitlová. Take prosím, paní senátorko, máte opít slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Jak jsem avizovala, jsem tady opít. A začnu naprosto netradiční. Kdy jsem přemýlela o tom, o čem teï budeme rozhodovat, řekla jsem si, e musím začít zcela jinak. Je to nedávno, kdy se na mí obrátilo níkolik zdravotní postiených občanů. Byl postaven nový dům s pečovatelskou slubou. Ale oni, jak mají kolečkové vozíky, tak neprojeli dveřmi. Bránili se u toho, kdo to stavíl, u toho, kdo to investoval. Nikdo se s nimi nechtíl bavit a říkali: "Vechno je v pořádku, vechno bylo splníno." A tihle lidé na tích vozíčcích se dozvídíli, e existuje níjaká technická norma, která říká, e ty dveře mají být, a teï řeknu, 225 cm v případí, e jde o domy s pečovatelskou slubou, kde jsou tyto sluby poskytovány zdravotní postieným.  
A já se teï ptám, mají ti lidé si tedy zaplatit za to, e si koupí takovouto technickou normu? A nebo se mají dokonce vydat do Prahy tam a zpátky, zajet si do knihovny na tích vozíčcích, kde je jediní dostupná, jak říká ministerstvo, a tedy celou tu proceduru si uít, aby se tohle dozvídíli a aby se mohli bránit? A nejsou to jenom tyhle případy, jsou to starostové, moná pan starosta Kubera tady není, pan senátor, včera mi vyprávíl, jak sháníl takovou technickou normu, kteří velmi často pracují se stavebními předpisy, velmi často jsou tími, kteří nesou odpovídnost za řadu vící, která práví vyplývá z různých povinností, které jsou stanoveny ve stavebním zákoní v podzákonných předpisech a technických normách.  
A já tedy tvrdím, a tvrdím to nejen já, ale tvrdí to i nae soudy, říkají, e pokud je v právním předpisu stanovena povinnost, níjaký závazný příkaz, například té povinné ířky dveří, pak tyto právní předpisy jsou nedílnou součástí právního řádu a ve smyslu základního principu právní jistoty musí být bezplatní dostupné.  
Není přípustné, aby si občan nebo i podnikatel za to, aby zjistil, jaké má právní povinnosti stanovené státem, platil. Obecným právním principem je poadavek právní jistoty a z níj vyplývá povinnost státu publikovat závazná pravidla chování. To není moje víta, to je víta, která vyplývá z nejedné judikatury, kterou jsem míla k dispozici.  
A teï chci říci k tomu příbíhu, který máme, který jsem uvedla na začátek. Právní normy a tedy právem aprobované technické normy musí být ze své podstaty přístupné veřejní a bezplatní u proto, e přístup jejich obsahu nemůe být závislý na finančních příjmech a sociálním statusu jednotlivce.  
A to, co jsem teï tady prezentovala, to vychází opravdu z úplní bazálních zásad právního státu tak, jak jsme si ho sami ustanovili a s čím jsme souhlasili. Víte, ono to je troku sloitíjí s tími právními předpisy a technickými normami. Zákon o technických poadavcích na výrobky říká, e technické normy mají být nezávazné. Samozřejmí pokud by byly nezávazné, pak by nebyla povinnost tyto technické normy bezúplatní lidem poskytovat. Jenome ono to je tak, e ty technické normy, které jsou nezávazné, jsou tzv. technické normy indikativní. Indikativní znamená, e tyto technické normy nestanovují příkaz, nestanovují povinnost, ale stanovují pouze proces, kterým já se mohu dostat k naplníní toho daného příkazu. A ten proces je skuteční nezávazný, tudí ta technická norma je nezávazná. A znamená to, e já klidní mohu pouít níjaký jiný proces, a ten bude alternativní, ale musím se dostat k tomu výsledku.  
Co říká evropské právo a co říkají legislativní pravidla vlády, která byla práví k tomuto problému zmínína a upravena? Pod pojmem "indikativní" je v evropském právu stejní jako v legislativních pravidlech vlády ČR chápána výslovná monost se od poadavku technických norem odchýlit.  
Já jenom počkám, páni kolegové, mí to troku přece jenom ruí.  
Ale je moné se odchýlit, ale pouze budou-li dodreny základní technické poadavky vymezené ji v textu právního předpisu. A teï se tedy vrátím ke stavebnímu zákonu. Celý systém stavebního práva je konstruován práví v návaznosti na technické normy, které jsou závazné. Detailní rozbor této závaznosti udílal loni v kvítnu Nejvyí správní soud a já jsem dokonce v odůvodníní pozmíňovacího návrhu na výboru níkteré citace předloila, ale to by bylo opravdu velmi na dlouho. Není moné ze zákona stavebního, který je takto koncipován, najednou vytrhnout jednu vítu, ani bych udílala vechny kroky, které budou v souladu se základním principem a stavební zákon byl vůbec z hlediska uití irokou veřejností, ta, která ji potřebuje bezúplatný, aby byl vyuitelný.  
Dámy a pánové, já chci říci jetí jednu víc. Stavební zákon je zákonem speciálním k zákonům o technických poadavcích na výrobky. Nebo tento zákon o technických poadavcích na výrobky, který teï projednáváme, je chápán Ministerstvem průmyslu a obchodu jako obecný zákon ke vem technickým normám, které jsou u nás v ČR. Ale v tomto případí ten stavební zákon mu není podřazen, ale je zákonem speciálním. To lze zase dohledat v mnoha odůvodníních ne mých, ale, řekníme, práví tích soudů.  
Já bych se troku ohradila proti tomu, co zaznílo ze strany předkladatele k výrokům Ústavního soudu, který údajní řekl, e technické normy nemají být poskytovány bezplatní. To on neřekl. V tomto případí naopak najdeme jednoznační v odůvodníní tohoto rozhodnutí, e ano. V případí, e stanoví povinnosti, tak pak mají být veřejní dostupné, a bezplatní. Jediná víc, která je odliní od této právní úpravy, je v tom, e on stanovuje míru přístupnosti. A to je ten rozdíl, který tam je. Ale jednoznační Ústavní soud u tehdy stanovil, e mají být veřejní přístupné a bezplatné. Ale jen se tam jednalo o tom, jaká má být míra přístupnosti.  
Já tedy bych chtíla jetí i se zmínit k tomu dalímu silnému argumentu, který přednesl pan ministr. On říká, e důvodem zavedení povinnosti úplaty za vechny technické normy nejsou mezinárodní závazky, ale je to stanovení níjakého sekundárního úřadu, který napsal dopis naemu úřadu. Víte, já se tady musím velmi pozastavit. Víme, e podle opravdu velmi precizního a detailního rozboru, který provedl Nejvyí správní soud v odůvodníní z toho rozhodnutí, skuteční není povinností zavedení úplaty mezinárodními závazky ČR vyplývajícími z jejího členství v EU nebo jiných mezinárodních dohod. Tady je shoda, myslím, s panem ministrem. Ale máme tu dopis od orgánů, které se zabývají normalizací, to jsou sekundární orgány, které píí naemu úřadu pro normalizaci, e musí vechny normy zpoplatnit. A to zejm. proto, e mají být dodrována autorská práva. No, já tedy jsem toho přesvídčení, e dopisy sekundárního úřadu EU nemohou blokovat principy základních práv naí zemí. Jsem přesvídčena a o mní to víte, e vířím ve smysluplnost EU, ale obávám se, e práví takové kroky moná organizací trochu lobbistických mohou soudrnost EU nejvíce pokozovat.  
Nejde tak ani v tomto případí o autorská práva a nejde tak v tomto případí ani o výi úplaty. Pan ministr Mládek argumentoval v PS, e vichni musí platit za ty technické normy. Já zastávám názor, e vichni musí platit, pokud tyto technické normy nejsou závazné a součástí právního řádu. Pokud tento právní řád upravíme tak, jak chce EU, aby byly indikativní, pak samozřejmí nemohou být bezplatné.  
Ve snímovní pan ministr při obhajobí návrhu hovořil také jetí, a teï cituji, o koaliční shodí za nebo na technické normy s tím, e on sám souhlasil bez nadení, jen aby splnil koaliční dohodu. e souhlasil na zpoplatníní bez nadení, jen aby naplnil koaliční dohodu. Podle jeho názoru lo ve hladce, a soudním rozhodnutím byla část stavebních norem vyloučena.  
A teï mi dovolte poslední ukončení toho, čím jsem vás teï chvilku zatíila. Níkdo moná namítne, tolik řečí kvůli placení pár tisícovek korun. Ale jak jsem řekla, podle mého názoru tady ale vůbec nejde jen o peníze, ale o daleko vyí princip. Princip právní jistoty, právního státu, kterým chceme být. Já jsem přesvídčena, e ádná politická dohoda ani momentální koalice nemůe být přijata a prosazena přes tyto bazální principy práva v naí zemi. Já prostí nevířím, e taková dohoda mohla být s vídomím tíchto důsledků vůbec učinína.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Díkuji, pane předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové, já bych rád upozornil, a budu stručníjí, pouze na jednu víc. Současná paní ministryní pro místní rozvoj, která má v gesci stavební zákon, tak avizuje, e tento stavební zákon bude brzy dohotoven, projednán atd.  
Já bych tedy tímto chtíl podpořit stanovisko přísluného výboru, který tedy navrhuje, aby ten § 196, odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedeno, e normy jsou bezplatné, tak abychom ho skuteční nemínili, to znamená, abychom přijali tento pozmíňovací návrh s tím, e a budeme projednávat nový stavební zákon, jak jsme dnes slyeli, bude to brzy, tak se s tímto paragrafem vypořádejme v kontextu s tími ostatními vícmi, které tam jsou.  
Mé doporučení je, abychom podpořili výbor v tom, e tento pozmíňovací návrh přijmeme.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se ji nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Díkuji. Paní zpravodajka?  
Jediný návrh, který máme k hlasování, je návrh schválit.  
Samozřejmí, pokud si paní senátorka Seitlová jako zpravodajka přeje jetí vystoupit, určití to právo má, ale předpokládám, e nám u sdílila vechno, co chtíla říci. Ale pokud chcete vystoupit, máte právo. Já si vás dovolím, protoe vidím, e prořídly řady, opít odhlásit. Poádal bych vás, abyste se přihlásili. V případí, e budete mít potíe s přihláením, prosím, hlaste to ihned, kdy to zjistíte, nikoliv a po hlasování.  
Doufám, e jsou vichni řádní přihláeni. Můeme přistoupit k hlasování. Zeptám se na stanovisko pana ministra?  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Souhlasné.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Souhlasné. Paní zpravodajka garanční? (Souhlasné.) Souhlasné, díkuji. Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Budeme hlasovat, pardon, omlouvám se... Jetí jednou, aby to bylo úplní jasné, o čem hlasujeme.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Čili o tomto návrhu budeme nyní hlasovat. Nechám dobíhnout toto hlasování, které prohlauji za zmatečné. A zahajuji tedy znovu hlasování o návrhu schválit.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 32  
se z 37 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 19  pro vyslovilo 10, proti bylo 9. Návrh byl přijat.  
Díkuji, tím skončím tento bod. Díkuji panu ministrovi, díkuji paním zpravodajkám.  
A můeme přistoupit k dalímu bodu naeho jednání, a tím je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů - Zlepování jednotného trhu: více příleitostí pro lidi a podniky  
Tisk EU č.  
K 044/10  
Materiál jste obdreli jako senátní tisky K 044/10 a K 044/10/01. Nyní tedy ádám pana ministra Jiřího Dienstbiera, který dnes zastupuje ministra průmyslu a obchodu Jana Mládka, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Komise dne 28. října 2015 vydala strategii pro vnitřní trh se zboím a slubami, nazvanou Modernizace jednotného trhu: více příleitostí pro lidi a podniky.  
Na rozdíl od předchozích koncepčních dokumentů Komise zamířujících se na oblast vnitřního trhu EU je tento materiál úzce provázán s dalími iniciativami a strategiemi Komise v oblasti digitálního vnitřního trhu, kapitálových trhů či energetiky.  
Tento celkový přístup Komise k vnitřnímu trhu je v irím kontextu pozitivní. Pro ČR je výhodný a umoní nám snáze odstraňovat překáky volnému pohybu osob, zboí, slueb a kapitálu. Strategie nastiňuje, jaká praktická opatření chce Komise v následujících letech přijmout, aby byly odstraňovány přetrvávající či noví vznikající překáky na vnitřním trhu.  
Hlavními oblastmi, kterými se strategie zabývá, je podpora malých a středních podniků, start-upů a inovací, prohloubení vnitřního trhu se slubami, lepí správa vnitřního trhu, odstraníní diskriminace spotřebitelů i podnikatelů a modernizace systému norem a standardů.  
Nová strategie představuje vizi Komise pro dosaení lépe fungujícího vnitřního trhu a s potíením lze konstatovat, e mnohé z poadavků ČR byly vyslyeny  a Komise je v nové strategii zohlednila.  
Rozhodující budou nicméní a návazné návrhy Komise, které strategii pro vnitřní trh rozpracují.  
Jsem rád, e senátní výbor pro evropské záleitosti hodnotí novou strategii rovní pozitivní a spatřuje v ní příleitosti pro dalí rozvoj národního i evropského hospodářství. Souhlasím se závírem výboru, e normalizační systém vyaduje modernizace, do její přípravy je nezbytné zapojit vechny zainteresované strany z veřejného i soukromého sektoru.  
Obdobné stanovisko zaujala vláda ve své rámcové pozici. Krom toho vláda, resp. výbor pro EU na vládní úrovni schválil na podzim 2015 priority ČR na vnitřním trhu na období 2015  2020 a pokračuje i související intenzivní spolupráce se stejní smýlejícími členskými státy. Jak se ukázalo, úsilí ČR ovlivnit přípravu klíčových dokumentů Komise bylo v případí strategie pro vnitřní trh úspíné. Vláda tak bude i nadále usilovat o to, aby zájmy ČR, tedy zájmy českých podnikatelů i spotřebitelů, byly v co nejvítí míře zohledníny v návazných dokumentech Komise.  
Prohlubování vnitřního trhu a roziřování 4 svobod bude nadále patřit k základním pozitivním profilovým tématům ČR v EU.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji panu ministrovi. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk K 044/10/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Doubrava, jeho nyní ádám, aby nás s touto zpravodajskou zprávou seznámil. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo. A my se vystřídáme v řízení schůze.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váené kolegyní a kolegové, vy, kteří jste vytrvali a duevní jste odolní, pane ministře, pane řídící schůze. Dovolte mi, abych přednesl zpravodajskou zprávu a usnesení VEU.  
Jak pan předkladatel zmínil, je strategie úzce navázána s dalími strategiemi a iniciativami Komise, jako jsou Investiční plán pro Evropu, Strategie pro jednotný digitální trh, Evropská strategická unie, Akční plán vytvoření kapitálových trhů  řadou z tíchto dokumentů se jak ná výbor, tak i Senát zabýval, a přijal k nim přísluná usnesení.  
Vnitřní trh je nezbytné vnímat jako komplexní celek, kde mají jednotlivá opatření, stejní jako překáky, přesahy do celé řady dalích oblastí. Vnitřní trh musí reagovat na potřeby občanů a podnikatelů, předevím v otázce pracovní mobility, daňové spravedlnosti i ivotního prostředí. Vnitřní trh ale musí také reagovat na vechny vníjí hrozby, kterými je tento trh, ale i v podstatí celá EU vystavena.  
Má vnitřní i vníjí rizika. Já bych vás s nimi seznámil.  
Ta vnitřní rizika  jsou to rizika, aby zavádíní podmínek jednotného trhu v jednotlivých oblastech bylo naprosto očitíno od jakýchkoliv diskriminačních prvků vůči níkterým zemím či sociální-profesním skupinám, účastnících se na tomto procesu, aby nebylo spojeno s nepřimířenou byrokratickou zátíí a nebylo provázeno korupčním jednáním.  
Tou druhou, vníjí, je pak to, e budování vnitřního trhu musí probíhat v podmínkách, které garantují udritelnou bezpečnost vech výdobytků tohoto jednotného trhu, a nejen jeho, ale i veho dalího, co si EU vytkla jako své cíle a co buduje. Pro vechny jeho účastníky a jeho nezneuitelnost zemími, které se na jeho budování nepodílí, či podílet ani nechtíjí, či dokonce chtíjí tento systém destruovat.  
Jednotný trh sice přináí celou řadu pozitiv pro jeho aktéry a uivatele, na druhou stranu je ale předevím prostředím, ve kterém dochází velmi snadno a rychle k přenosu jakýchkoliv negativních vzruchů.  
Paklie tedy hodláme vytvářet jednotný trh, musíme zároveň zajistit jeho minimální zranitelnost v důsledku vnitřních, ale i vníjích vlivů a hrozeb. Vnitřní hrozby v podstatí popisuje strategie, vlastní strategie v rámci navrhovaných opatření, které tyto hrozby míly efektivní eliminovat. K nim ale je zapotřebí přiřadit i negativní dopady z krize eurozóny, která doposud nebyla zaehnána a pokodila atraktivitu celé jednotné evropské míny. Vníjí hrozby a rizika pro vnitřní trh strategie ale v podstatí nezmiňuje.  
Shrnu-li to, pak v rámci pozice vlády vypracované ministerstvem průmyslu a obchodu lze v podstatí souhlasit. Za nejpodstatníjí lze povaovat předevím tyto oblasti.  
Efektivní a aktivní pomoc malým a středním podnikům jako hlavnímu prvku fungujících na zdravé ekonomice a pomoc v zajitíní přístupu malých a středních podniků k zakázkám a financování inovativního rozvoje atd. Za dalí  odstraníní a odstraňování překáek administrativních, byrokratických, ekonomických atd. Uskutečňování jednotného trhu, sjednocení podmínek pro výkon jednotlivých konkrétních profesí. Za dalí  odstraníní a zabráníní vech forem diskriminace spotřebitelů a podnikatelů. V kadodenní praxi stále naráíme na celou řadu bariér s diskriminačními prvky. Za dalí  modernizace normalizačního systému. Technické normy míly být ve vech členských zemích volní dostupné, stejní jako právní předpisy. Mílo by dojít k odstraníní ekonomických bariér v přístupu k technickým normám, např. dosavadní systém přístupu k technickým normám v ČR vede k tomu, e v řadí případů je obcházen zákon ve víci kopírování a roziřování technických norem. Jediní plní volný přístup k technickým normám povede k jejich efektivnímu a maximálnímu vyuívání a respektování. Za dalí  úsilí o inovativní přístupy ve vech odvítvích musí být provázány účinným systémem ochrany duevního vlastnictví, a to nejen uvnitř EU, ale i vůči vníjím subjektům, které níkdy zneuívají evropského know-how. A za poslední  veřejné zakázky jsou stále prostředím, ve kterém dochází k různým deformacím, korupčnímu jednání apod. Je nutno, a proto nezbytné, přijmout taková opatření, která tomuto chování budou efektivní bránit. Je zapotřebí propojit s účinníjím systémem represí, v podmínkách ČR té přijmout taková opatření, která v důsledku hlavního hodnotícího kritéria  ceny zakázky  vedoucí logicky k naprosté destrukci cenové politiky veřejných zakázek ČR. Vechna tato opatření je ale zapotřebí zasadit do rámce vníjí a vnitřní bezpečnosti vech systémů a mechanismů EU.  
A nyní k usnesení přijatému naím výborem.  
Je to 143. usnesení z 22. schůze, konané dne 26. ledna 2016. Ke sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů  zlepování jednotného trhu, více příleitostí pro lidi a podniky, senátní tisk K 44/10.  
Po úvodní informaci Vladimíra Bertla, námístka ministra průmyslu a obchodu, Lucie estákové, zástupkyní státního tajemníka pro evropské záleitosti Úřadu vlády a zpravodajské zpráví senátora Jaroslava Doubravy a po rozpraví  výbor  
I. přijímá ke sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů  zlepování jednotného trhu, více příleitostí pro lidi a podniky, doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
II. doporučuje Senátu PČR, aby ke sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů  zlepování jednotného trhu, více příleitostí pro lidi a podniky, vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR Jaroslava Doubravu,  
IV. povířuje předsedu výboru, Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Součástí tohoto usnesení je i ono doporučení, předpokládám, e ho máte vichni k dispozici. Proto dovolte, abych ho nemusel číst.  
Já bych míl k tomu jetí... Ale to bych nechal do obecné rozpravy. Prosím vás tedy proto o podporu usnesení VEU, které jsem vám přednesl, a za to vám díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane zpravodaji, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan senátor Doubrava, prosím.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Zmínil jsem se tady o vnitřním a vníjím základním pilíři celého tohoto materiálu. Dovolte mi, abych k tomu doplnil tolik. Tím vnitřním je to, co zavádíní podmínek v jednotlivých oblastech bylo naprosto očitíno od jakýchkoliv diskriminačních prvků vůči níkterým zemím i sociálním a profesním skupinám, účastnících se na tomto procesu, a nebylo spojeno s nepřimířenou byrokratickou zátíí a nebylo provázeno korupčním jednáním. Navíc jetí nejsou zdaleka zaehnána vekerá rizika plynoucí z krize eurozóny, o tom jsem se zmínil.  
Tím druhým dalím pilířem, i o tom jsem se zmiňoval, je pak budování vnitřního trhu, které se musí promítat v podmínkách, o kterých jsem hovořil. Ale bez jakýchkoliv pochybností je, e Evropa v současnosti čelí, a bohuel jetí dlouho bude čelit, celé řadí vníjích rizik, a se jedná o rizika plynoucí ze závislosti Evropy na vníjích energetických zdrojích, napsané vztahy mezi níkterými zemími, které se účastní projektu východního partnerství, jako je Arménie, Ázerbájdán v podstatí válečný konflikt na východí Ukrajiní, občanské války a destabilizace státního zřízení v zemích bezprostřední za hranicemi Evropy, jako je severní Afrika, Blízký a Střední východ, důsledky, kdy je Evropa vystavena silnému migračnímu tlaku a dalí.  
VEU tedy ve svém doporučení reaguje na klíčové momenty modernizace jednotného trhu a zároveň do doporučení promítá i tu skutečnost, e na úrovni ministerstva průmyslu a obchodu a Úřadu vlády byl vypracován a projednán projekt Priority ČR v agendí vnitřního trhu pro rok 2015  2020, kterým se ná výbor rovní zabýval.  
To je to, proč toto vechno připomínám. Znovu vás ádám o podporu usnesení VEU. Díkuji vám za to.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Kdo dalí se hlásí? Nikdo se nehlásí do rozpravy, take rozpravu končím. Pane ministře, chcete se vyjádřit? Nechcete. Pan zpravodaj asi také ne. Take přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o usnesení, které je navreno VEU, a je to doporučení vyjádření Senátu. Take zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Jestli kolega Vosecký si nespletl puntík, protoe je přihláen do diskuse? V pořádku. Tak, díkuji vám.  
Hlasování č. 33  
, registrováno 50, kvórum pro přijetí 26, pro návrh 43, proti nikdo. Návrh byl schválen. Díkuji předkladateli i zpravodaji.  
Nyní projednáme  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Václava Lásky a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o zmíní a doplníní zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
129  
Tento návrh zákona uvede zástupce předkladatelů, senátor Václav Láska, kterého ádám o jeho vystoupení.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Kdy jsem obhajoval tento návrh novely v prvním čtení, tak jsem mimo jiné argumentoval tím, e chci, aby se o té problematice, kterou ta novela prezentuje, aby se o ní diskutovalo. Té diskuse se mi dostalo více ne bohatí, take já vám díkuji za to, e jste mi tuto příleitost dali. Zároveň s ohledem na výsledky projednání této novely ve výborech vím, e dnením dnem ta diskuse asi prozatím končí. Take mi dovolte jenom shrnout to, co se za argumentaci objevilo.  
Velmi často diskutovanou otázkou bylo zejména to, zda vůbec do pravidel předvolebního kampaní máme níjak zasahovat zákonným omezením, zda je nemáme nechat zcela volní soutíit a volným pravidlům, tak, jak se budou vyvíjet. To je diskuse zcela logická. Nicméní já se přikláním k tomu názoru, e do nich zasahovat moné je. Jako příklad velmi často uvádím níkteré zemí západní Evropy, kde ta restrikce podoby třeba outdoorové předvolební kampaní je daleko vítí, ne tak, jak jsem ji navrhoval já v té novele. Funguje to tam řadu let. Jsou to zemí, které mají s demokratickou politickou soutíí a předvolebními kampaními mnohonásobní delí tradici ne my. Proč se jimi neinspirovat?  
Pak se často opakoval argument, e ten návrh novely je takový osamocený výstřel do tmy, e sám o sobí nijak nebude fungovat. Tady bych si dovolil oponovat, e předtím, ne jsem tento návrh formuloval, tak jsem si velmi dobře prostudoval návrhy novel, které se týkají fungování a financování politických stran, které teï leí v Poslanecké snímovní, které se budou projednávat. Myslím si, e ten návrh, který tu předkládám já, tyto návrhy doplňuje, je s nimi v souladu a počítá s tím, co se projednává v Poslanecké snímovní. Je to prostí jenom doplníní toho, co se stejní teï připravuje v legislativním procesu, co sem k nám i přijde.  
Stejní tak zaznílo i níkolik argumentů, které se tu objevily u v diskusi při prvním čtení, take ty shrnu jenom krátce. Proč omezovat, nebo proč zakazovat tu velkoplonou reklamu, práví definici 8 metry čtverečními, proč ne jiná velikost? Je to proto, e se přebírá definice ze stavebního zákona, aby se nemusela v rámci této novely vymýlet definice vlastní, tak navazuji na definici, kterou u máme.  
e si politické strany vyrobí nosiče o velikosti 7,5 metru, a ty rozmístí , na ní se zákaz vztahovat nebude. Take vlastní se nijak nesníí počet tohoto druhu reklamy. Tak si myslím, e to není, protoe on je velký rozdíl mezi tím, kdy si objednáte ve velkém existující billboardy, co je otázka jedné objednávky a mnoha peníz, ne kdy si necháte vyrobit takové nosiče, zajistíte pro ní zábory veřejného prostranství, zajistíte rozmístíní. Jenom tento prostý fakt by způsobil, e četnost takového typu velkoploné reklamy by tímto zákazem poklesla dosti významní.  
Také zazníl argument, zda není na místí zakázat billboardy úplní. Za mí nesporní ano. Ale to asi není v silách senátního návrhu. Ale tento návrh by mohl k takovému smířování přispít. A to tím smírem, e ve chvíli, kdy se omezíme my sami jako politici ve vyuívání tohoto typu reklamy, pak by se nám snáze argumentovalo a zdůvodňovalo zakázat takový typ reklamy úplní.  
V tuhle chvíli bych se chtíl výslovní omluvit za troku nepřesnost, kterou jsem míl ve svém projevu při obhajování v prvním čtení, kdy jsem se moná nechal trochu unést a z mého projevu mohlo vyznít, e provozovatelům billboardů snad závidím jejich zisky, e jim je chci vzít. Tak to není. Závidít druhým můeme moná zdraví, ale určití ne peníze. Já pouze tento typ velkoploné reklamy povauji za zbytečný, nevhodný. V případí třeba billboardů v okolí silnic a dálnic dokonce za ivotu nebezpečný. A jako takový jsem principiální proti nímu, nemá to nic společného se zisky.  
A nakonec si nechávám jeden argument, který zazníval, který já vlastní trochu chápu. Souzním s ním. To je argument, e takovýto zákaz by vlastní omezoval jenom standardní politické subjekty. V případí různých propojení nebo aktivit podnikatelsko-politických by se mohl míjet účinkem. Jinými slovy, e by se v předvolební kampani, kde by byl takový typ reklamy zakázán, neobjevily billboardy politické, ale billboardy na kuřecí křidélka, akorát e by je prezentovala stejná tvář, která shodou okolností v této kampani také kandiduje.  
To je argument, kterému já rozumím. Z mého pohledu i diskuse nad touto novelou ukazuje, e smíování politiky a velkopodnikatelských aktivit, tak, jak jsme ho v dnení dobí svídky, prostí politický prostor deformuje. Deformuje politickou soutí. Vylučuje, aby se této soutíi dala férová pravidla.  
Já se s tímto faktem smiřuji jenom velmi neochotní a nerad, a také proto vám tento návrh novely předkládám, trvám na jeho projednání, ale zamítnete-li jej z toho posledního důvodu, který jsem tu přednesl, pak pro to budu mít pochopení.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane navrhovateli. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal VVVK jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Oberfalzer. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 129/01. Prosím pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedo, díkuji, pane kolego, kolegyní a kolegové. Já jsem u v prvním čtení jasní vyjádřil své negativní stanovisko k tomuto návrhu. Nic se na ním nezmíní.  
Myslím si, e opravdu nedává ádný smysl, abychom zakazovali níjaký dílčí nástroj vedení kampaní. Argumenty, e to je drahé, e to níkoho znevýhodňuje, e to občany obtíuje atd., e by vlastní billboardy bylo nejlépe zakázat vůbec, to vechno mi přijde, e není dostateční systémové a dostateční silné pro to, abychom takovouto jednotlivost tady uzákonili.  
Pokud nesouhlasíme s lesem billboardů, které lemují nae silnice nebo protkávají nae ulice ve místech, pak se zahleïme na tuto víc a řeme ji přímo. Pokud chceme níjakým způsobem regulovat volební kampaň nebo politickou reklamu, pak se na ni zahleïme a řeme ji systematicky, přičem chceme-li opravdu níjakým způsobem vyrovnávat podmínky mezi politickými stranami bohatími a chudími, nebo chcete-li zavedenými a začínajícími, pak je dobré přemýlet o státním příspívku, od jaké výe by strany ho míly dostávat a tím se dostávat k prostředkům. Jistí by bylo rozumné přemýlet o níjakých stropech pro výdaje na kampaň apod. O tom vem se diskutuje a takovýto volební kodex se připravuje a bude dobré, abychom ho bedliví sledovali a snaili se o to, aby byl co nejrozumníjí.  
Povauji tento návrh za dílčí "jednoduchost", kterou nic podstatného nezmíníme, nic zásadního neprosadíme.  
Volební kampaň trvá obvykle asi dva mísíce před konkrétními volbami. Jsou, pravda, roky, kdy jsou i troje volby. Loni jsme míli, řekl bych, vzácný rok, kdy nebyly ádné, letos budou dvoje, ale v jednom termínu, a dál uvidíme, protoe si myslím, e to bude pestřejí přítí rok.  
Nicméní období, kdy billboardy visí, není zas a tak dlouhé, není rozhodní celoroční apod.  
Nicméní nenalézám skoro více důvodů, proč to zamítnout, protoe nenalézám vůbec ádný důvod, proč to schválit, tak se to tíko vyvrací. Zkrátka si myslím, e to je nesystémové, nekoncepční a e to nic zásadního neřeí. Proto se zcela ztotoňuji s usnesením naeho výboru, a to je zamítnout tento návrh.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů a plňte úkoly garančního zpravodaje.  
Prosím nyní, zda si přeje vystoupit pan kolega Petr Gawlas s usnesením Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky. Ano. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váený pane předsedo, pane navrhovateli, kolegyní a kolegové. 8. prosince 2015 se sela Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky a jednohlasní doporučuje zamítnout návrh senátního návrhu zákona. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan kolega Jan Horník, prosím.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Chápu, proč byl tento zákon předloen a kam předkládající s ním míří. Také bych si přál, aby u nás před volbami de facto nehyzdily různé osoby tuto republiku, kam se podíváte, a já bych si také přál, aby to bylo třeba jako v Irsku. V Irsku jsou povoleny akorát plakáty velikosti 60 x 90 cm, a jsou povoleny k umisování na pouličním osvítlení. Nevidíte ádné boardy, ani bigboardy, nic takového tam není. Ale kdo znáte Francii a kdo jste tam byl při volbách, tak je to tam hodní podobné. Tam to můete mít na soukromých pozemcích, ale jenom do určité velikosti. Asi víte dobře, e ve Francii nesmíte vlastní ani kolem komunikací, ani kolem TGV mít velké bigboardy, které ale jsou do určité vzdálenosti, a pak najednou jedete TGV a najednou vidíte v dálce, e tam níjaký superbigboard stejní je.  
Nicméní co se týče politického boje, mám dojem, e svým způsobem je to i částeční podvod na voliče. V ten okamik vy toti míříte na jeho nejnií pudy. To znamená, je jedno, jaký výrobek zrovna kupujete, a a vám chutná nebo nechutná, tak vás masíruje reklama. Veobecní se ví, e dobré společnosti vyrábíjící produkty zhruba 30 % svých nákladů dávají práví do reklamy. A jak tento politický boj můe dopadnout, jaký je výsledek? A jsou tam, kde by míly být, ti nejlepí z nejlepích? Podle mého názoru nejsou. Proto tento stát po 26 letech pořád jetí vypadá tak, jak vypadá, a bude vypadat i dalích 25 let.  
Vládnou bohuel strany, které mají dneska velké peníze, ne vdycky tomu tak musí být. A tíké se bojuje proti superbigboardu, kdy na to nemáte ani korunu.  
Byl tady kdysi dávno kolega Petr Skála za Chomutovsko. Petr Skála udílal asi to, co se jetí nikomu v republice nepodařilo. Ptali jsme se ho tehdy, kolik ho stála volební kampaň. On říkal 40 tisíc korun. Tomu samozřejmí nikdo nevířil. Zjistili jsme, e on volební kampaň ádnou nedílal a vlastní jenom rozdal jako doktor níkdy lístky se svojí fotkou s ádostí, aby ho podpořili, a oni ho doopravdy podpořili a on tehdy zvítízil úplní nejvítím rozdílem, kdo si to pamatujete. A tehdy porazil dokonce chomutovskou primátorku paní Řápkovou, přitom bylo úplní jisté, e ona vyhraje. Nevyhrála.  
A kdy jsme se pak ptali, jak to bylo, kde míl jeden plakát. On toti říkal, e míl jeden plakát, níjaký vítí, jako board. Jeli jsme k nímu shodou okolností a on říkal, tamhle ho mám. A on v okní své ordinace míl přelepené okno asi 100 x 100 cm. A to byl jeho jeden board. Nakonec z níj vylezlo, e oních 40 tisíc Kč samozřejmí nadsadil, protoe ho to stálo vechno asi 5 tisíc korun. A to z toho důvodu, aby to nebylo u hodní divné.  
Je vidít, e se dají dílat a vyhrát volby i tímto způsobem, a e tento človík tam míl níjakou váhu a níjakou sílu v regionu a proto byl i zvolen.  
Bohuel, nae politické prostředí bude vypadat i do budoucnosti tak  kdo bude mít vítí peníze, kde víc se budeme předhánít a budou tam jednotlivá hnutí a politická strana reprezentovány, budou samozřejmí vyhrávat, protoe reklama udílá své.  
Dovedu si představit omezení, které tady je kvalifikováno osmi metry čtverečnými, take kdy se podíváte na vítí plochy, kdy jedete třeba D 1, tak jsou vítí. A samozřejmí asi také víme, e ministr financí Babi tyto plochy si předkoupit dopředu, zajistit si je. A ono je vlastní úplní jedno, jestli tam dá níjakou reklamu na své granulované koňské hnojivo nebo na níjaký mléčný výrobek, protoe on vdycky si umoní na ploe, kterou má zaplacenou a kterou vlastní můe dát do nákladů svých firem, tak tam potom jenom rychle dá svého kandidáta, kterého potřebuje dostat tu do Senátu, tu do Poslanecké snímovny. Já tomu rozumím, osm metrů je určití krásný počin, kdyby se to podařilo, ale nedovedu si představit, e koalice, která je dnes ve vládí, e by se to níjakým způsobem podařilo prohlasovat v Poslanecké snímovní.  
Jsem bohuel pesimista, reklamu v oblasti voleb a politických stran a hnutí bych úplní zakázal. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. S přednostním právem kolega Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Dobrý den. Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové, potřebuji jenom vyjasnit vaím prostřednictvím, aby mi pan Horník vysvítlil to, co říkal. Byl tu tedy jakýsi Skála, který udílal kampaň za čtyřicet tisíc a vyhrál. A pak tady protestujeme proti tím, co mají peníze, take já tomu nerozumím. Dá se tedy vyhrát s malými penízi. Já jsem to vdycky vyhrál s malými penízi, protoe jsem lakomíjí ne Klaus, v hospodách mi voliči platí, ne, e já jim nakupuji gulá a fernet. Ale kam se dostaneme? Pak by bylo třeba zakázat koblihy, před volbami by bylo třeba zakázat přijímání zákonů, které níkomu přilepují, protoe to je evidentní korupce dokonce za státní peníze. A kam se dostaneme?  
U jednou jsem navrhoval, a bohaté strany rozdílí velký billboard na čtyři díly a nechají tím chudým třeba jednu čtvrtinku, aby si tam mohli také níco přismait. Je to smíné. Včera na mediální komisi  já vám to prozradím  paní senátorka Baudyová navrhla, abychom zakázali pořad Výmína manelek, protoe díti, kdy přijde cizí manelka, mají z toho doivotní trauma. A myslela to úplní vání. Po ní nastoupila paní senátorka Syková a chtíla zakázat reportéry ČT, protoe ji tam níjak dehonestovali.  
Kde skončíme? Já bych zakázal Ulici, Ordinaci v růové zahradí, Ordinaci ve Valdtejnské zahradí. Zákazy se prostí nikam nedostaneme. Zákazy vyvolávají dalí zákazy. Radíji přijmíme zákaz zákazů, to by bylo dobré, zákaz regulací, registr registrů, nebo se z toho jednou zblázníme. Tohle nikam nevede. Oni vdycky najdou níco jiného. Kdy uetří za billboardy, rozdají víc koblih nebo budou rozdávat níco jiného. Prostí nechte to být, je to na voličích. Za chvíli tady budeme svídky velké estrády s panem prezidentem, kterého jsme si přeci tak slavnostní přímo zvolili. Dokonce se teï navrhuje volit přímo starosty, primátory a hejtmany. Teï si představte tích petic, co tady budeme mít, a se nám níjaký vymkne přímo zvolený.  
Buïme umírníní, se zdravým rozumem, voliči nejsou tak úplní hloupí. Vzpomínám si, jak v komunálkách nejmenovaný politik míl billboardy kadých deset metrů a stejní nevyhrál. Nedílejme zase z naich občanů úplní pitomce, oni úplní pitomí nejsou, jen jim níkdy déle trvá, ne fintu prohlédnou, ale to je přirozené, protoe oni - na rozdíl od nás - mají své váníjí starosti. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Akorát předpokládám, e úhrada útraty v restauracích byla v rozsahu mnoství malého, aby to nebyly úplatky. (Smích  souhlas.) Díkuji, bylo to tak.  
Nyní vystoupí s přednostním právem pan kolega Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, mám pocit, e čím vítí blbost, tím vítí rozprava. Mní se také spousta vící nelíbí, ale kvůli tomu jetí nepředkládám návrh zákona, protoe to bychom tady projednávali neustále níco, co se kde ustne.  
A připadá mi naprosto zbytečné se tady bavit o tom, jestli budou billboardy takové, jestli nebudou. Ony budou. To bychom tedy také mohli říci, zakame televizi, protoe televize dneska je ta, která nejvíce ovlivňuje veřejné míníní, ne níjaký billboard. Kdy níkdo vyhodí miliony za billboardy, tak to jetí neznamená, e bude zvolen, a kdy do toho peníze dá, je to jeho víc, proč mu v tom budeme bránit, kdy si myslí, e tím níco ovlivní a přitom níkdy tím spíe lidi natve, ne aby to bylo pozitivní.  
Ale řeme také to, e dneska mediální trh ovládají privátní společnosti, které kalou na níjaké víci, o kterých budeme říkat my, jestli se nám líbí nebo nelíbí, budou prostí odvysílávat různé účelové reportáe apod., kterými politiky mohou buï zviditelňovat plusoví nebo negativní. Pamatuji si jetí z historie, kdy jsme si uzákonili, e se nepovede dva dny před volbami volební kampaň. Vdy to přece nefungovalo. Kadý si nael cestičku, aby to poruil, take se to nakonec zruilo jako nesmysl.  
Váené kolegyní a kolegové, zamítníme tento zákon rychle, a u se tím nezabýváme, a řeme víci, které lidi skuteční zajímají a kterými lidé ijí, řeme jejich problémy a ne to, jestli níkde visí níjaký billboard.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pan kolega Petr Gawlas.  
Senátor Petr Gawlas:  
Kdy tady před chvílí zmínil pan kolega místopředseda svoji mylenku, e čím vítí blbost, tím vítí diskuse, chtíl jsem se okamití vytípnout.  
Jenom v krátkosti zopakuji, e pro tuto blbost v mediální komisi hlasoval pouze předkladatel a vichni ostatní byli normální, byli normální, take díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Prosil bych, abychom váili slova pojmenovávání návrhů. Myslím si, e to za prvé není sluné, za druhé, nebylo to tady zvykem a doufám, e nebude. Díkuji.  
Vystoupí pan kolega senátor Petr Bratský.  
Senátor Petr Bratský:  
Přeji také vem hezký den. Nae profese nás vede k tomu, e se občas dostáváme na scestí . Pokud jsou reklamní nosiče, tak ivot je o tom, e není pořád volební kampaň. Ona občas v průbíhu roku také volební kampaň není a zvykejme si prostí na to, e tam je reklama normálních výrobků nebo normálních velijakých nabídek. A jakýkoliv zákaz, který níco vyvolává si hned promítám do ivota. Níco na mí dýchá, e lobby firem, které mají reklamní nosiče niích rozmírů, bojuje s lobby, která má nosiče vítích rozmírů, které vynáejí více peníz. A skoro bych za tím cítil níco takového. Ale tím vůbec nechci vůči předkladatelům cokoliv sdílovat. Jenom tuím, e za tím můe být třeba i níco takového, protoe reklamní nosiče slouí pro reklamu. e ji občas vyuijí i politické strany na reklamu volební, pochopitelní, proč ne, zvlátí ty, jak u bylo řečeno, které moná na to mají, jiné na to nemají, pak je to třeba nefér, ale to se nedá nic dílat. Ono v byznysu je to také nefér. Také firma, která má víc peníz, si zaplatí reklamu vítí. A víte, co řekl kdysi Ford  kdybych míl poslední dolar, tak ho dám za reklamu. To jsou slova průmyslníka, který ovlivnil svít. Víte, čím? Protoe první automobil Ford byl levníjí ne dvojspřeí koňů, které táhlo vůz. A on si na tom zaloil reklamu a proto tyto vozy začaly být populárníjí, i kdy smrdíly na rozdíl od koní.  
Je to tedy o reklamní, takhle to vnímejme a řekníme si, co to můe ovlivnit, jaký ivot. Byl bych pro to zruit billboardy úplní. Hyzdí to nai krajinu, odvádí to pozornost řidičů. Jako dopraváka chápete, e se musím o tom zmínit. Prosím, zbavme se celkoví vech billboardů. Pak je to bezva, budeme mít reklamní nosiče mení a jiné, třeba elektronické, seznamy a dalí, tam si dáte bannery a ono to tam vyskakuje, jetí to můe ovlivnit vae místo nebo čtvr, e to dokonce tam bude chodit a nikde jinde. Tam, kde vás mají volit, si zaplatíte svoji reklamu elektronickou a nemusíte odvádít pozornost řidičů za jízdy, co je velice nebezpečné. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
S přednostním právem pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Jenom faktickou poznámku. Vaím prostřednictvím zklamu kolegu Bratského, protoe kdy zakáete vechny bilboardy, tak tady jetí zbývají plakáty. A bude tady návrh zákona, aby plakáty mohly být jenom do rozmíru A4, protoe níkteré strany budou bohatí a budou mít plakáty A1, A2, A3 a ty chudí budou diskriminované. Pak bychom museli přijmout zákon, e plakáty mohou být jenom do rozmíru A4.  
Na tom je přesní vidít, e tudy cesta nevede. Jestli níkdo víří tomu, e tudy cesta vede, nevede. Zákaz vyvolává dalí zákaz, polemika vyvolává dalí polemiku a nikam to nevede.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A nyní paní senátorka Syková, prosím.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové. Kolega Bratský to řekl za mí. Já osobní si opravdu myslím, e je tady přebujelá reklama, e jsme jedna ze zemí, která reklam má nejvíc a e to skuteční ohrouje svým způsobem dopravu a zdraví lidí. Není to opravdu o tom, e musíme mít vechna místa, vechny praské ulice polepené billboardy. Kdy jedete třeba do Thomayerovy nemocnice, kam jezdím kadý den, tak okolo jsou obrovské billboardy na níjaké pneumatiky, na níjaké nákupní centrum, atd. Tomu tak v mnoha jiných zemích není.  
Podíváme-li se na volební kampaň v Rakousku, kdy to tedy vztáhnu na volby, billboardy jsou tam mení a jsou celkem rozumné. Ale já bych to nyní nechtíla smířovat vůbec na politické strany nebo na níjaké volby, ale myslím si, e pokud se tady budeme bavit o níjaké regulaci, míli bychom mluvit o regulaci reklam celkem a jejich mnoství a jak to vypadá, protoe kdy se pak níkdo má dostat třeba do ústavu Akademie víd nebo do IKEMu, jsou tam malinkaté cedulky, a lidé to mezi billboardy ani nevidí.  
Reklamy u nás jsou opravdu přebujelé, a myslím si, e určitá regulace vůbec reklam okolo silnic a v místských aglomeracích by se níjakým způsobem regulovat míla.  
A vaím prostřednictvím, pane předsedo, ke kolegovi Kuberovi. Nevím, co sem tahá Reportéry. Já jsem tady ádný návrh na to, aby se níjaké pořady v televizi zakazovaly, nikdy nenavrhovala. A jestlie jsem mluvila na mediální komisi o níjakých etických principech České televize, tak myslím, e tam zaznílo jasní, e takové pořady, jako Výmína manelek, kam se tahají malé díti a ukazují se tam takové a jiné víty, a včetní níkterých pořadů Reportéra se nám nelíbí. A to bylo vecko.  
Jde o to, abyste tady kolegy nemátl tím, e já tady chci prosadit níjaký zákon, aby se zakazovaly níjaké pořady v televizi. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pan senátor Jan Horník s přednostním právem vystoupí.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, vaim prostřednictvím, k panu Kuberovi. On to dovede vdycky velmi jednodue a rychle zjednoduit. On je se vím hotový, on přitáhne příklady z jedné, z druhé strany. V podstatí mnohdy mi to připadá, e nás, jako kolegy, zesmíňuje. Jsem ale na to zvyklý a nevadí mi to. Nicméní mu chci vzkázat, e já jsem proti reklamnímu znečitíní veobecní. A teï je úplní jedno, jestli na tom visí níjaký politik nebo níjaký konkrétní výrobek.  
Jezdíte vichni do svíta. Jezdíte hodní do trasburku, jezdíte do Francie do Nice a do jiných států. A je to dneska i o kultuře. To znamená, tak jak my se bráníme nekouření a já nevím, co vechno, jsme velmi liberální k tomuhle vemu, tak jsme liberální i k tomuto trhu. On se človík nemůe divit, kdy se nesmílo před rokem 1989 vůbec nic, a najednou vichni mohli. Regulace se potom dílá velmi patní. Nemluvím přímo o zákazu, ale samozřejmí slovo, kdy řeknu nepovolení nebo regulace, tak je to níco podobného. Ale já chci ít v relativní čistém prostředí. A to nejen o ovzduí, ale i ve vjemovém. Dovolil jsem si vám poslat z cesty naí komise pro rozvoj venkova podklady, kterými poskytlo vedení místa trasburk. Bylo to o regulaci reklamy a já doporučuji tím, kteří prosazují nebo berou toto podnikatelské prostředí, e to musí být, aby si to přečetli. A oni potom, kdy najednou zjistí, trasburk, jak je to krásné, v Nice, jak je to krásný. Najednou zjistíte, e na vás nevyskakuje tu jeden pivovar, tu druhý pivovar a já nevím, co jetí vechno. Najednou zjistíte, e vás nic neobtíuje. e se cítíte dobře...  
Já se v této republice cítit dobře chci a popravdí řečeno nepotřebuji, aby na mí vyskakovala jakákoliv zmrzlina a jakýkoliv politik. Já bych byl pro regulaci totální, se vím vudy, tak, abychom reklamní znečitíní této republiky dostali z veřejného prostoru. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
S právem přednosti předseda Senátu Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Já budu asi jeden z mála, který bude pro to - tento návrh pustit do dalí diskuse, ale tím vás nechci přesvídčovat, vy jste vítinou rozhodnuti. A ne z důvodu, e by návrh byl komplexní, e by byl a tak kvalitní. Nakonec pan předkladatel sám upozornil, e tam níkteré velmi váné záleitosti není schopen upravit a já mu to nevyčítám.  
Na druhou stranu samozřejmí si také říkám, jestli, kdy bude méní velkých billboardů, resp. nebudou ty nejvítí billboardy, tak jestli o to víc nebude reklamy v níkterých elektronických médiích. Jestli nebude více reklamy v níkterých titíných a vyjde to nastejno. Problém je v tom, e občané na reklamu velmi reagují. Reagují, a to je patná zpráva pro nás vechny. Víte, mní nejvíc osobní, pouiji zkratku, "pije krev" oblast reklam, která se týká půjček. Jsem tvoje bezúročná půjčka apod. Lidé enormní liberální smýlející mohou říci: to je víc lidí, jestli se nechají nebo nenechají přesvídčit. Ano, určití níco pravdy na tom je. Ale na druhou stranu, podívejte se, jaká je realita. Realita je taková, e jsou občané, kteří tomu podlehnou. Myslím si, e existuje také níco, jako je společenská zodpovídnost politiků. A kdy vidí, e tento typ informací určité části občanů zkomplikuje ivot tak, e se to stává celospolečenským problémem, stojí to velké peníze, velké vícenáklady. Vznikají z toho rozvrácené rodiny. Jsou tady nezaopatřené díti. Je tady naruování, řekl bych, harmonického chodu celé společnosti, tak si myslím, e bychom míli tuto liberální vymoenost níjakým způsobem regulovat.  
Víte, nedávno jsem po dlouhé dobí poslouchal jeden sportovní televizní přenos. Mezi přestávkou tam probíhlo pít reklam. Pít reklam, pomírní krátkých. Čtyři byly typu  jsem tvoje výhodná půjčka. Samozřejmí, víme vichni, jak půjčky jsou výhodné. A co lidí na to naletí... Přestoe se ekonomická situace v zemi o níco zlepila, tak počet lidí, kteří si berou půjčky a nejsou schopni jim dostát, narůstá. Narůstá. Jeden čas, kdy jsme vytýkali, e u nás roste počet lidí, kteří jsou zadlueni, tzn., e je předluenost, tak mi tehdy ekonomové z Vysoké koly ekonomické, pan evčík a pan Schwarz vzkazovali, e to naopak je výrazem toho, jak společnost funguje. Ekonomicky se zvedá, tzn., čím víc úvírů, tím víc zadluených, tím lépe fungující společnost. Já o tom přesvídčen nejsem. Jsem pro to, tento návrh pustit z důvodu, abychom o vícech diskutovali. Vím, e nedojdeme rychle k závíru, ale kdy se tomu vyhýbáme, tak si myslím, e do určité míry říkáme  no, díj se vůle boí. My na to nemáme. My to řeit nebudeme. A kdo to má řeit? Lidé spoléhají, e níkteré tyto záleitosti budou řeit politici, a e to je váný společenský problém. Jak v otázce nerovné politické soutíi, tak i ve vnucování lidem níčeho, kde není jistota, e reklama je fér, e reklama je objektivní, e je pravdivá.  
Můete říct, alujte to, e to není férová reklama, ale to se nikdo nedoaluje, protoe ti, co reklamy mají, mají na nejlepí advokáty. Ti, co to budou alovat, to jsou vítinou ti lidé, kteří tíko mají na to, aby vyli z mísíce do mísíce. Tento návrh podporuji. Problémy vidím v reklamí obecní velmi a velmi silní. Ale nevidím společenskou a politickou, zejména politickou, vůli to příli regulovat, protoe samozřejmí reklamu dílají ti, co mají velké peníze. A ti také ovlivňují politiku, bohuel příli.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. S právem přednosti Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Já bych jenom panu předsedovi, vaim prostřednictvím, připomníl, e my u nikam nepoutíme. Můeme to pustit buï do skartovačky anebo do Poslanecké snímovny. My u teï rozhodujeme. Nejsme tam, e to, co jsme udílali minule, e to níkam pustíme, a pak se uvidí. Teï u to nikam nepoutíme. Ale dostaneme se dál. Vidíli jste níkteré výlohy, jak vypadají? To je hrůza. Nebo regály v marketech. Jdete tam s lístečkem a koupíte čtyřikrát tolik toho, ne s čím jste tam li...  
Dostaneme se a kam v naí dobrosernosti, abychom pečovali o ty, kteří často o to ani nestojí? Nechte lidi ít! Jestli jsou hloupí a nachytají se... Nevidíl jsem ádný billboard, e by se státy míly zadluovat. A přesto dluh České republiky je stejný, jako dluh Roma, který dluí tři miliony!!!  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A nyní vystoupí pan senátor Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váení kolegové. Zaznílo tady spousta různých argumentů, proč by tento zákon nemíl být podpořen. Zejména problematické aspekty reklamy, jako celku. Ale pojïme se zase soustředit na to, o čem to je. Tento návrh zákona se nesnaí, není jeho ambicí řeit problematické aspekty komerční reklamy. Reklamy na komerční výrobky a sluby. Je to o politické reklamí. Myslím si, e to je opravdu nefér slučovat.  
To jsou dví velmi různé víci. Tady jde o fundamentální víc, jestli demokratické rozhodování má být funkcí majetku. Funkcí schopnosti nashromádit peníze, nebo jestli má být spí o souboji  dovolte tento archaismus u dneska snad, ale o souboji idejí. O souboji názoru, jak se v politickém svítí má rozhodovat. Billboardy nejdou po idejích. To vichni víte. Vichni máme, jeden kadý, jak tady sedíme, máme za sebou níjakou volební kampaň. Billboardy nejsou o tom, e by se tam prezentovaly ideje. Jsou o tom, e se tam prezentuje v zásadí obličej nebo níco chytlavého, spíe emoční. Ale rozhodní ne o politických idejích. Myslím si, e tady skuteční snaha níjakým způsobem to začít troku dostávat pod níjakou rozumnou míru kontroly je dobře. Je úplní jisté, e tento návrh zdaleka neřeí vechno, pokud jde o politickou reklamu. To byla také jedna z námitek, které tu zazníly.  
e bychom míli také dílat dalí druhy reklamy, zregulovat. Ale mní to trochu připadá jako argument, e si nekoupím ojetou kodovku pro rodinu, kdy na ni mám, protoe fungl nový mercedes nejvyí třídy je samozřejmí mnohem lepí auto. Já bych citoval tady včera ve zcela jiném kontextu, omlouvám se, ale paní senátorka Dernerová, která říkala "pojïme začít od malého", a nemyslela tím ádného z naich kolegů tohoto jména. Toto je podle mí docela dobrý začátek a námitku, e stejní se najdou způsoby, jak to obejít... No, asi se budou hledat způsoby, jak to obejít, ale to si myslím, e je fundamentální názor na zákonodárství. Samozřejmí e tím, e zakáeme vradit a budeme to trestat, tak zcela nevymýtíme vrady, pořád budou níjací lidé, kteří budou vradit. Ale neznamená to, e máme rezignovat na to, e se nemá vradit nebo krást.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Pan senátor Hampl byl poslední přihláený, take rozpravu uzavírám a tái se pana navrhovatele, zda by se chtíl vyjádřit? Ano, prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Já k té debatí, která probíhla na výborech. Zazníl jetí jeden argument, proč by eventuální bylo moné poslat ten můj návrh do snímovny. Shodou okolností byl od pana místopředsedy kromacha. A to, abych si zail ve snímovní tu diskusi a poznal, jak tady v Senátu jste na mí vlastní hodní. Ale dnes mi svým vystoupením ukázal, e na mí zase tak úplní hodní nejste ani tady, protoe opravdu argument "je to velká blbost, pojïme to rychle zamítnout", no... Já jsem zatím příli velký cucák na to, abych se ohrazoval, take vyjádřím jenom lítost a beru to jako přátelskou ukázku toho, co by mí čekalo ve snímovní. A díkuji.  
Za této situace u mi nezbývá, ne vytáhnout poslední trumf, který mám v kapse, a ten zazníl také na výborech od kolegy Václava Homolky, který říkal, e mí podpoří i proto, e my Václavové musíme dret pohromadí. A teï u se tedy dívám akorát smutní na kolegu Václava Hampla.  
Jinak si myslím, e k té diskusi není potřeba více říkat, argumenty zazníly. Vystoupilo devít kolegů a kolegyň, níkteří opakovaní, pouze dvakrát zazníl návrh na podporu usnesení, ale předpokládám, e jako první budeme hlasovat o návrhu zamítnout, který přiel z výboru. Je tomu tak?  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pokud padl návrh schválit, a já mám obavu, e nepadl.  
Senátor Václav Láska:  
Nezazníl, já jsem to také neřekl.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Je tady zpravodaj, tak on nám to řekne, ano?  
Senátor Václav Láska:  
Dobře, díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pan navrhovatel se obracel na mne, tak jsem se vyjádřil. Ale jinak, prosím pane zpravodaji, pojïte se vyjádřit vy.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Ačkoli nemám rád zpravodaje, kteří přeříkávají rozpravu, musím se tentokrát prohřeit proti svým předsevzetím a níkteré mylenky vyzdvihnout.  
Kolega Horník se spravedliví rozčiloval nad tím, e soukromé firmy dávají 30 % do reklamy a e se jim to vyplácí. Takový je kapitalismus. Ukázal nám Irsko a Francii, e tam je to hezčí. A ohradil se proti tomu, e na níj vyskakují reklamy podél silnic. Konstatoval, e by byl pro úplný zákaz reklamy. Já myslel, e myslel asi politické reklamy. A potom v dalím vystoupení to zřejmí myslel jako úplný zákaz venkovní reklamy podél komunikací, jestli jsem správní poslouchal. Ovem to hlavní, co nám sdílil, e billboardy mohou za to, jaké máme vlády. A to bychom si míli pamatovat.  
Kolega Gavlas se přihlásil k tomu, e je normální spolu s níkterými. A přítomní Václavové spolu drí. Kuberova vystoupení, která míla vzestupující kadenci, byla tři, obsahovala různé příklady, jak lze tuto mylenku dovést do absurdity, a vyvrátil níkteré argumenty jiných řečníků. Za blbost to zde prohlásil pan místopředseda Petr Bratský. Upozornil na to, e politická kampaň není permanentní a také na to, e kdy zakáeme takovéto nosiče, tak přihrajeme ten byznys tím, kteří mají jiné. Např. v Praze je to společnost JCDecaux, ta se jistí zaraduje, pokud dostane příliv reklamy. Mimochodem by se reklama přesunula do elektronických médií, ale to by lo o obecnou reklamu, ne politickou, ta má jinou regulaci.  
Mimochodem, paní kolegyní Syková také mluvila o přemíře venkovní reklamy. Já chci uvést jeden konkrétní příklad. Jestli se nic nezmínilo, tak Praha má zákaz venkovní reklamy v centru, čili Praha 1 zjednoduení řečeno, take to je jistí dobrý příklad. Kromí stanovených povolených míst.  
A pan předseda tích si postíoval na reklamu na půjčky, e to vede k tomu, e jsou pak lidé zadluení. Nevím, jestli to myslel tak, e radi reklamu na politiky, protoe pak lidi zadluuje vláda.  
A pan senátor Hampl, myslím, byl také kladní naklonín tomu vystoupení. Pan předseda tích doporučoval, abychom nechali ten návrh ít, ale neřekl vyslovení tu klauzuli "schválit", take to nebyl návrh schválit.  
A pan kolega Hampl, mílo to znamenat schválit? (Ne.) Neřekl, díkuji. Myslel jste to, ale neřekl. Tak se přítí polepíte.  
A jetí jeden vzkaz tamhle na galerii, protoe nás sleduje pan Matíj Stropnický, předseda Strany zelených, tak mu chci připomenout, e bylo jedno jediné období, kdy byla Strana zelených ve vládí, a to bylo za předsednictví Martina Bursíka. A míl krásnou billboardovou kampaň, přesvídčili lidi, e i zelení mohou být rozumní politici.  
A teï k víci, máme zde jediné dva návrhy, a sice na zamítnutí. Vlastní tři. Pocházejí z výboru garančního - naeho vzdílávacího, také ze stálé komise pro média a vznesl ten návrh i pan místopředseda kromach. Můeme hlasovat o vech najednou...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pouze o jednom  zamítnout. Budeme hlasovat tak, jak uvedl a seznámil nás garanční zpravodaj. Kolegyní a kolegové, byl jsem vyzván, abych nás odhlásil a znovu přihlásil, take teï vás odhlauji a vypadá to, můete se znovu přihlásit. A připomenu, e budeme hlasovat o návrhu, který zazníl a přiel nám jako návrh z výboru a z komise. A to návrh k senátnímu návrhu zákona senátora Václava Lásky a dalích senátorů, kterým se míní zákon 40/1995 Sb., o regulaci reklamy. A budeme nyní tedy o tomto návrhu, tedy znovu opakuji, zamítnout, hlasovat. Kdo souhlasí s návrhem, aby tento návrh zákona byl zamítnut, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám. V  
hlasování číslo 34  
registrováno 54, kvorum 28, pro návrh 30, proti 16, návrh byl přijat.  
Návrh zákona je zamítnut a končíme jeho projednání.  
Váené kolegyní, váení kolegové, nyní vyhlauji polední přestávku do 14.15. Budeme pokračovat ve 14.15.  
(Jednání přerueno v 13.20 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.18 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váené kolegyní, váení kolegové, nae schůze pokračuje svým odpoledním programem. Nyní máme k projednávání  
Návrh senátního návrhu zákona Stálé komise Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury, o zásadách jednání a styku Poslanecké snímovny a Senátu mezi sebou a navenek (stykový zákon)  
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Tento návrh senátního návrhu zákona uvede navrhovatelka, senátorka, paní Elika Wagnerová. Prosím, paní kolegyní, máte prostor.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, paní předsedající, kolegyní, kolegové, jen bych trochu opravila. Já nejsem navrhovatelkou, navrhovatelem je komise pro Ústavu a parlamentní procedury, já ji tady jen jako předsedkyní reprezentuji.  
V kadém případí se jedná o 2. čtení, čili v 1. čtení u jsem tady ten návrh zákona, myslím si, docela dost podrobní představovala, tak nyní se moná omezím jen na stručný výčet toho, co vechno obsahuje. Je to tedy útlý zákon o 17 ustanoveních, 17 paragrafech. Jen připomenu, e tím, kdo provádíl vlastní vyhotovení, byl tajemník naí komise Jan Kysela. Mimochodem oceníný letos v lednu jako právník roku pro obor ústavního práva, take to je záruka kvality provedení toho zákona.  
Tak k tomuto s tím moná také přistupujte. V kadém případí, pokud jde o obsah zákona, tam je nejdůleitíjí skuteční hned § 2, který zavádí ten tzv. člunek, tzn. který se týká tích zákonů, které jsou v reimu § 40 a ústavních zákonů, tzn. e to jsou zákony, které musí projednat a souhlasit s nimi obí komory, které nejsou přehlasovatelné tou druhou komorou, resp. Poslaneckou snímovnou v tomto případí. Ten člunek spočívá v tom, je to, myslím, velmi dobré ustanovení, protoe zajiuje, e se má získat iroký konsensus tím, e se obí komory mohou vzájemní jetí doplňovat ve vyjádřeních atd., co zejména práví u ústavních zákonů je velmi ádoucí.  
§ 3-6, ty se týkají součinnosti komor při projednávání návrhů zákonů obyčejných, abych tak řekla, jako takových.  
§ 4 a 5 upravují praktické otázky vztahů obou komor. To je celkem také opravdu víc víceméní technická.  
§ 6 je to, e součástí kadého návrhu novely zákona postoupeného PS Senátu má být i platné zníní zákona s vyznačením navrhovaných zmín. A toté by mílo platit i reciproční. To je to, po čem tu mnoho senátorů u dlouho volá.  
§ 7 se týká podepisování zákonů, aby nedocházelo k rozpakům, kdy není PS a tudí ani její předseda u ve funkci, protoe je třeba rozputína nebo podobní. Tak je výslovní stanoveno, e v takovém případí je to předseda Senátu, který vystupuje v té funkci, kterou normální plní předseda PS a který předkládá k podpisu takový zákon prezidentu republiky.  
§ 8 se týká zákonných opatření Senátu. Ten je ale velmi stručný, protoe PS víceméní při konzultacích, které jsme s ní vedli jetí před tím, ne se návrh zákona tvořil, tak oni nebyli moc ochotni připustit níkteré teze, který jsme si mysleli, e by v návrhu zákona míly být, čili je velmi strohý a není v ním nic podstatného.  
§ 9 se vínuje stálým delegacím parlamentu v meziparlamentních organizacích, v jiných mezinárodních institucích. Tam je vytvořen ten klíč dva ku jedné. Dva díly dodává PS do tíchto stálých delegací, jeden díl dodává Senát.  
§ 10 je zajímavým paragrafem, který umoňuje vytvářet tzv. pracovní skupiny. A to sice ze členů obou dvou komor, přičem obí tyto skupiny by vlastní byly samostatným orgánem parlamentu, co je zajímavá konstrukce. A přitom se myslelo zejm. na výbor pro evropské záleitosti jak ná, tak v PS. Ale ochota k tomu, e by třeba takovýto společný orgán vznikl, zatím politicky na stole není.  
§ 11 a 12 se vínují postavení obou dvou komor v řízení před Ústavním soudem, tzn. kdo tam má zastupovat, co má být obsahem vyjádření, která posílají komory k Ústavnímu soudu atd. Nic nového pod sluncem.  
§ 13 hovoří o vzájemném informování komor, o výsledcích jednání.  
§ 14 o společné schůzi komor, reguluje ji.  
§ 15 se pak zabývá ochranou míst pro společné schůze komor.  
A § 16 je přechodné ustanovení, které vlastní zajiuje, aby členové meziparlamentních delegací, kteří byli zvoleni před nabytím účinnosti stykového zákona ta svá místa si podreli a aby úprava, která je dnes nová, byla aplikovatelná a po volbách do PS.  
A § 17, to je stanovení účinnosti zákona, která je stanovena 1. dnem 3. kalendářního mísíce, který by následoval po dni vyhláení zákona.  
Jen dodám, e návrh zákona byl projednán v garančním výboru, tedy ústavníprávním výboru. A pak jetí ve dvou dalích výborech, které si to víceméní vyádaly, co byl výbor pro záleitosti EU a výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. A s potíením konstatuji, e vechny tři výbory se shodly na kladném doporučení tohoto zákona, pokud jde o jeho odsouhlasení. Take díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ústavníprávní výbor jako výbor garanční. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk číslo 165/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Nenutil, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní, milé kolegyní, váení kolegové. Já mám svou práci pomírní hodní ulehčenou, protoe paní senátorka Wagnerová celý ten, by stručný, ale tuze významný návrh zákona témíř paragraf po paragrafu představila.  
Já přeci jen zopakuji mylenku, je jsem tady u říkal při 1. čtení z té historie. První návrhy nebo první práce na stykovém zákoní začaly v roce 1997. Nebudu vás tady unavovat daty. Dvakrát byl ten návrh ve snímovní a dvakrát dolo k tomu, co u jsme tady dnes poslancům jednou vytýkali, e ten návrh byl zaparkován tak dlouho, dokud nedolo buï k rozputíní snímovny nebo k ukončení jeho funkčního období. A tím pádem, jak se říká, spadl pod stůl. Jsem rád, e od jara 2014 obí komise, tedy poslanecká i senátní, začaly pracovat tak, aby v prosinci loňského roku mohl být předloen k 1. čtení.  
Z toho veho, co tady paní senátorka Wagnerová říkala, jetí doplním to, co se týká nás konkrétní. Tj. zrovna ta součinnost komor při projednávání návrhu zákonů. Zatímco my jako Senát máme právo, nikoli vak povinnost vyslat k obhajobí buï senátního návrhu zákona nebo k pozmíňovacímu návrhu, s kterým vracíme návrh zákona do snímovny. Tedy máme monost tam poslat paní senátorku nebo pana senátora. Stejná monost se teï dává i PS, abychom my mohli být podrobní informováni o důvodech níjakých pozmíňovacích návrhů, kterým my se tady můeme divit a které nevznikly třeba ani z iniciativy vlády nebo původního navrhovatele. To je asi to, co se nás týká konkrétní. A potom také, a zatím dosud vyuijeme-li my svého práva, tak PS musí hlasovat, jestli nám umoní vůbec promluvit.  
Bude-li tento zákon přijat, pak u to nebude povinnost a máme právo, stejní jako potom oni tady, zasahovat do rozpravy. Mluvilo se tu také o stálých delegacích parlamentu, ten pomír je jasný. Nebude se to týkat pouze sloení té či dané delegace, ale neumím teï říct, kolik členů, kolik komisí dohromady je, tích meziparlamentních. Vedoucí tích delegací budou voleni taky v tom pomíru 2/3 z Poslanecké snímovny a 1/3 od nás, co tomu tak dosud není. Je tam podmínka, bude-li vedoucím delegace člen jedné komory, pak jeho zástupcem musí být člen druhé komory, to je zase níco pro nás praktického. O pracovních skupinách tady paní senátorka také mluvila. Snad jenom doplníní. Shodnou-li se obí komory na zřízení níjaké pracovní skupiny, pak jejími členy mohou být voleni i jiní lidé ne poslanci nebo senátoři.  
Na jednu stranu se takhle otevírá monost vstupu odborné veřejnosti, na druhou stranu  kolikrát se setkáváme s názory, mají-li být lidé, je nejsou zvoleni, v takových komisích, ale to u je potom otázka návrhu.  
Milé kolegyní, váení kolegové, jetí snad jedna poslední poznámka, bude-li tento stykový zákon schválen. Stačí-li ho tedy Poslanecká snímovna v tích, tuím, 20 mísících, je jí zbývají, projednat, pak bude zapotřebí i drobných zmín v jednacích řádech  jak Poslanecké snímovny, tak Senátu, ale to u je víceméní technická záleitost a nemíl by to být ádný problém.  
Z mé strany zatím vechno, díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se té ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu. Dále tento tisk projednal VEU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 165/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl. Prosím ho nyní o jeho příspívek. Máte slovo, pane zpravodaji.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové. Jak u zde zaznílo, evropský výbor přijal jednoduché usnesení, jeho podstatou je, e vám doporučuje schválit předloený návrh zákona.  
Dovolte mi nicméní velmi struční zrekapitulovat níkolik podstatníjích bodů diskuse, která nás k tomuto usnesení dovedla.  
Předevím jsme se konstatovali, e stykový zákon je níco, co v naem ústavním pořádku dlouhá léta chybí, e to vadí, e se nacházíme v pomírní mimořádné, unikátní situaci, kdy by se mohlo koneční podařit toto napravit. Já tímto díkuji autorům toho návrhu za velmi kvalitní zpracovaný návrh.  
Evropský výbor... Předpokládáme, a i to zaznílo, e takové to hlavní očekávání od projednání tohoto návrhu v evropském výboru je zejména otázka monosti vytvořit společný evropský výbor dvou komor parlamentu  snímovny a Senátu. Toto my jsme tedy důkladní projednávali i v níjaké neformální interakci s evropským výborem snímovny. Celkem jednomyslní jsme doli k závíru, e reim fungování tích dvou komor je do té míry odliný, e takové řeení společného výboru by bylo příli nepraktické. Ne e by to v principu nelo níjak konstruovat, ale moné výhody, které by se tím získaly, by asi byly spíe převáeny tou pomírní krkolomnou konstrukcí, zvlátí v situaci, kdy spolupráce tích dvou evropských výborů, myslím, funguje docela uspokojiví, nebo v tuto chvíli, myslím, dokonce velmi uspokojiví na neformální úrovni, ale i na úrovni třeba společných zasedání tích dvou výborů. Ta se typicky konají se střídavým organizováním jednoho, nebo druhého výboru. Třeba při návtíví eurokomisařů, které jsou v poslední dobí u nás velmi časté.  
A koneční je tu jetí jakási pojistka nouzová, a to je ta monost ustanovení společných komisí mezi snímovnou a Senátem, která se tímto zákonem by zavedla. Kdyby byla potřeba skuteční formálního tílesa, které by společní projednávalo níjaké víci, tak je vdycky moné se uchýlit k tomuto postupu.  
To jsou tedy ty důvody, proč máme za to, e ta předloha, tak, jak je předloena, je v pořádku, bude v této víci funkční.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Senátní tisk také projednal VUZP. Zpravodajem výboru je pan senátor Milo Vystrčil. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 165/3. Prosím nyní pana senátora, aby nás té seznámil se svojí zpravodajskou zprávou.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Vzhledem k vystoupení svých předřečníků mám roli velmi ulehčenou. Ná výbor s minimální rozpravou doporučil Senátu PČR schválit projednávaný návrh senátního zákona, určil mí zpravodajem a povířil mí, abych předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Níjaké dalí víci si potom dovolím v rozpraví.  
Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Nyní otevírám tedy obecnou rozpravu, do které se jako první hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající. Já tady jednu víc řeknu, by nechci zdrovat, protoe tady sice byla zmínína paní předkladatelkou, nebo zástupkyní předkladatele, ale a zbyteční stroze, protoe já to povauji za velmi významný počin. Teï nevím, já jsem si nevzal ten zákon s sebou, myslím, e to je, teï nevím, který paragraf, který hovoří o tom... (Jeden ze senátorů poradí Miloi Vystrčilovi.) § 6, je to § 6, ve kterém, pokud bude ten zákon schválen, dojde podle mí k naprosto průlomové záleitosti  a teï pozor  z hlediska transparentnosti přijímaných zákonných norem. Transparentnosti! Přestoe si toho vítina tích organizací, které se o tyto víci zajímají, vůbec nevimla, a to je, e my koneční, pokud ten zákon bude schválen, budeme dostávat z Poslanecké snímovny a nazpátek Poslanecká snímovna od nás, pokud dojde k přijetí pozmíňovacích návrhů, text toho zákona s vyznačením zmín, které byly provedeny práví díky přijetí pozmíňovacího návrhu, co pro ty z vás, a to jsme vlastní asi vichni, kteří ty zákony studují, obrovská úleva z hlediska pátrání po tom, co a jak se zmínilo. Naprosto významným způsobem to zvýí přehlednost studia tíchto zákonů v případí, e jsou v Poslanecké snímovní, a to se díje velmi často. Např. jsou přijímány komplexní pozmíňovací návrhy či desítky, nebo níkdy  stovka to taky myslím níkdy byla  různých pozmíňovacích návrhů v případí komplikovaných právních norem.  
Take já za to chci předkladatelům tohoto stykového zákona podíkovat a vyjádřit víru, e vichni díláme vechno pro to, abychom ho schválili nejen dnes tady, ale aby proel i v Poslanecké snímovní. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Slovo má nyní pan senátor Miroslav Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Já jsem se původní přihlásil, jenom abych napravil nedostatek své zpravodajské zprávy, kde  by to u bylo řečeno paní předkladatelkou, jsem opomníl konstatovat, e ÚPV doporučuje Senátu PČR návrh tohoto zákona schválit.  
Ale zareaguji teï jetí na pochvalu pana senátora Vystrčila k tomu § 6. V podstatí je to u i příprava na to, co nás čeká patrní od roku 2019  zavedení e-Sbírky a e-Legislativy, a tam se s tím počítá. Začátkem týdne tady byl seminář a bylo to představeno práví v tomto duchu. Tolik jenom poznámka, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, ptám se, jestli jetí níkdo se hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak. Obecnou rozpravu uzavírám. Paní zástupkyní navrhovatelů, chcete se vyjádřit? Prosím, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Já chci předevím podíkovat vem výborům, které projednaly ten návrh zákona, za jejich kladné stanovisko. Chci jenom upřesnit informaci, kterou poskytl kolega Nenutil, on to nebyl seminář, bylo to zasedání Komise pro Ústavu, které přizvalo dalí senátory k tomu, aby se účastnili toho zasedání. Týkalo se elektronizace legislativního procesu. Jenom to, co tam nepadlo, ale co jsem já dostala telefonicky informaci, tak k naemu poadavku, který jsme tam vyslovili, ta účinnost toho případného zákona o té elektronizaci legislativního procesu nebude od roku 2019, ale a od roku 2020, jak mí informoval námístek Mlsna.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní navrhovatelko. Ptám se, jestli páni zpravodajové chtíjí hovořit? Hovořili v rozpraví sami, take není o čem. Dobře.  
Take můeme přistoupit k hlasování. Já vás svolám.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh senátního návrhu zákona tak, jak jej předloila Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury.  
V sále je přítomno 43 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 22. Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, stiskníte tlačítko ANO a zdvihníte ruku. Díkuji. Kdo jste proti tomuto návrhu, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 35  
se z 45 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 23  pro vyslovilo 41, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl schválen, a proto podle § 130, odst. 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom povířili zaprvé předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy v návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu projednávání. A zadruhé senátorku, paní Eliku Wagnerovou, a předpokládám, e pan senátor Miroslav Nenutil bude souhlasit, aby návrh zákona odůvodnili v Poslanecké snímovní.  
Přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o předneseném návrhu usnesení, u bez fanfáry. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. A kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a zdvihníte, prosím, ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 36  
se z 46 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 24 - pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Já díkuji vem navrhovatelům i zpravodajům. (Hlásí se senátorka Elika Wagnerová.) A, prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Já jenom chci upřesnit, důvodová zpráva u je obsahem toho návrhu, take tu u není třeba vyhotovovat.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobře, o to lépe, díkujeme.  
A nae schůze pokračuje. Dalím bodem je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Jiřího estáka a dalích senátorů o veřejných kulturních institucích a o zmíní a doplníní níkterých zákonů  
Tisk č.  
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Tento návrh senátního návrhu zákona uvede zástupce navrhovatelů, senátor Jiří esták, který má nyní slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří esták:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, hezké odpoledne. Jsem si vídom, e prioritním posláním Senátu není podávání zcela nových zákonů, nicméní vířím, e mé vystoupení tento ne tak často legislativní postup ospravedlní a vysvítlí.  
Dovolil jsem si před dnením dnem pro dokreslení problematiky týkající se tohoto zákona poskytnout vám přílohu z Divadelních novin z konce loňského roku, která by míla dokreslit kontext, ve kterém tento zákon je předkládán.  
Nyní mi dovolte odůvodnit toto předloení tohoto zákona.  
Předkládaný návrh zákona o veřejných kulturních institucích je snahou o reálnou cestu, jak vyřeit dlouhodobí diskutovaný problém příspívkových organizací v oblasti ivého umíní. Předevím velkých, vícesouborových, regionálních divadel. Diskuse na toto téma probíhá na nejrůzníjích úrovních ji více ne 10 let. O transformaci příspívkových organizací se ostatní mluvilo ji v 90. letech a velká očekávání byla spojena se zřízením vyích územní-správních celků krajů.  
Po dlouhých debatách byl vypracován první návrh takovéhoto zákona za ministra Václava Jehličky. Tento návrh ostatní částeční vycházel z návrhu zákona o národních kulturních institucích, který byl ji projednáván za ministra Pavla Dostála.  
Toto téma otevírala odborná veřejnost při nástupu kadého nového ministra kultury. Pravidla nebo zmíny, které by nový zákon míl přinést, byly projednávány té na Radí pro hospodářskou a sociální dohodu ministerstva kultury, o čem existují přísluné zápisy. Od roku 2005 probíhla řada konferencí, kulatých stolů a jednání. V posledních letech byla důleitou událostí konference na téma "transformace financování a správa kultury v ČR", která byla pod zátitou předsedy Senátu PČR ve spolupráci s ministerstvem kultury, výbory pro kulturu obou komor Parlamentu a zahraničními experty uspořádána v roce 2012 v Senátu PČR.  
Dovoluji si té zmínit petici více jak 35 tisíc občanů, která vznikla na základí výzvy "pomozte svému divadlu". Ta poadovala, aby stát a kraje důstojní podporovaly divadla na svém území, aby stát plnil schválenou koncepci účinníjí podpory umíní na léta 2007  2013, konkrétní její oblast týkající se programu státní podpory profesionálních divadel a symfonických orchestrů, aby stát ve spolupráci s kraji a místy vytvořil jasný systém kooperativního financování regionálních divadel. A tuto petici projednal Senát PČR v červnu 2013 se závírečným doporučením  připravit nový zákon o veřejnoprávní instituci v kultuře.  
Petice byla v Senátu projednána při veřejném slyení v plénu 27. 11. 2013. Konstatovala, e tato petice je důvodná, e je třeba zajistit nezbytné legislativní řeení problémů českých profesionálních divadel a orchestrů, vč. nalezení kooperativního modelu financování.  
Asociace profesionálních divadel předloila ministerstvu kultury v roce 2013 znační propracovaný návrh zákona skrze aktualizaci tezí zákona z roku 2008 a opítovní novému vedení ministerstva kultury začátkem 2014  s nabídkou spolupráce na jeho konečné verzi. Byla zřízena odborná komise ministra kultury, která se bohuel nikdy nesela. V Senátu se uskutečnilo dalí veřejné slyení a kulatý stůl. Ministerstvo kultury na tíchto jednáních deklarovalo termíny vyhotovení zákona, které vak nebyly dodrena. Na posledním kulatém stole v kvítnu 2015 bylo ministerstvem kultury přislíbeno, e na zákonu se pracuje, resp. na vícném zámíru, a e paragrafované zníní bude do podzimu 2015. Při setkání s ministrem kultury v listopadu 2015 jsem se dozvídíl, e je otázkou, zdali tento návrh zákona bude připraven vůbec. Nicméní e se na ním pracuje. Ale řeení ministerstvo kultury spatřuje prioritní v navýení příspívku do programu podpory divadel.  
Opít dolo k tomu, e úředníci ministerstva kultury nevnímají reálnou situaci regionálních divadel a orchestrů, časté problémy ve vztahu mezi politickým vedením zřizovatelům a managementy divadel, problémy způsobované znační nevhodným modelem příspívkové organizace pro ivé umíní. Protoe se ji ula dlouhá cesta při přípraví tohoto zákona a situace v českých regionálních divadlech je průbíní komplikovaná, předkládám dnes tento návrh zákona jako důleitý způsob řeení budoucích krizí jednotlivých divadel, které bez této pomoci mohou projít destruktivními otřesy, a k jejich samotnému zániku.  
Výe uvedenou rekapitulací se snaím doloit, e toto téma je v ČR dostateční prodiskutováno a e vechny výe uvedené aktivity skončily s jasným výsledkem. Vyřeit problematiku správy kulturních institucí zřízením nové právnické osoby.  
Přijetí zákona o veřejné kulturní instituci je součástí koaliční smlouvy současné koalice i programového prohláení současné vlády. Cituji: Vláda přijme zákon o veřejnoprávní instituci v kultuře, který odstraní nedostatky dneních příspívkových organizací, odpolitizuje je a zajistí jejich stabilní financování.  
Přijetí zákona o veřejné kulturní instituci je rovní součástí výhledu legislativních prací vlády na léta 2015  2017.  
Nyní mi dovolte k samotnému zákonu.  
Je nutné zdůraznit, e návrh zákona není závaznou transformací pro stávající kulturní instituce. Je naopak rozířením portfolia moností právní subjektivity, které je moné vyuít. Je vytvořením monosti, aby kulturní instituce typu velkého regionálního divadla či orchestru se mohla skrze vícezdrojové financování pozitivní rozvíjet a v případí finančních tíkostí zřizovatele či celé společnosti významní sníit nebezpečí částečné či celkové destrukce.  
Tento zákon o veřejné kulturní instituci řeí v hlavních bodech.  
Zaprvé spoluzakladatelství více subjekty veřejné správy a kooperativní financování. Příspívková organizace je zakládána jedním zřizovatelem pro poskytování veřejných slueb. Neumoňuje zaloení organizace více subjekty veřejné správy a samosprávy, jak je to bíné v zemích s podobnou tradicí a praxí v oblasti ivého umíní. Neexistuje tedy ve skutečnosti nástroj pro zavedení tzv. kooperativního financování. Kofinancování divadel z rozpočtů krajů, státu nebo obcí je tedy nahodilé, nesystémové a nestabilní. V současné dobí se na financování regionálních divadel podílí místa s cirka 90  92 %, kraje cirka ze 4 % a stát také ze 4 %. Rozloení nákladů na provoz divadel, zejména tích s působností v celém kraji, je vlastní nespravedlivé. Vytváří enormní zátíe pro komunální rozpočty zřizovatelů s tím, e sluby jsou poskytovány občanům s rozdílným daňovým domicilem. Cirka 55  60 % pro občany daného místa, které je zřizovatelem, a cirka 40  45 % pro občany celého regionu. Nový zákon by míl tento problém řeit dohodou zakladatelů ji v zakládající listiní.  
Příspívková organizace je řízena nikoliv správní radou, ale buï radou místa, nebo kraje či přímo ministrem. Jedná se tedy vdy o politický orgán. Jde o systém, který vykazuje dlouhodobé vady, zejména proto, e vede často k velké personální nestabilití statutárních orgánů. A proto jde o odpolitizování příspívkových organizací v první řadí. Jmenování a odvolávání statutárních orgánů je řeeno ad hoc, neexistují v tomto smyslu obecná pravidla. Pokud politický orgán ustanoví komisi pro výbír ředitele, tato komise za jeho dalí činnost nijak neodpovídá. Je mnohdy sloena převání z politiků ne z nezávislých odborníků, co logicky přináí riziko upřednostňování určitých zájmů a vazeb při výbíru nového ředitele. Nový zákon tento problém řeí zavedením pravidel pro ustanovení správní rady i statutárního orgánu a při zachování nutných a potřebných práv zřizovatele z hlediska kontroly financování, plníní stanovených cílů a správy veřejného majetku, vč. jeho nezcizitelnosti. Ustanovení nezávislé správní rady s patřičnou odpovídností je systémovým řeením.  
Návrh zákona zároveň doporučuje ustanovit dozorčí radu, která by dostateční zajistila oprávníný dohled politických orgánů. Dlouhodobí kritizovaná situace při jmenování a odvolávání statutárních orgánů kulturních institucí ohrouje nejen stabilitu, ale i kontinuitu a strategický rozvoj. Odpolitizování státních příspívkových organizací je bez přijetí nového zákona systémoví moné.  
Liberalizace odmíňování a pracovních smluv. Příspívková organizace by míla být jako typ právnické osoby zachována. Je pro určitý typ slueb vhodná. Tam, kde jde o pravidelnou, mířitelnou a de facto normovatelnou činnost, nepůsobí příspívková organizace významníjí problémy. Domnívám se, e tak tomu je např. u kol, knihoven, sociálních slueb, muzeí apod. Kulturní instituce, a zejména ty velké, působící předevím v oblasti ivého umíní, vak čím dál více existují na volném vnitřním trhu práce a i na mezinárodním trhu práce. V ivém umíní je stále dominantníjí flexibilita a volný pohyb umílců na pracovním trhu. Nepravidelná činnost umílců vyaduje tudí daleko významníjí diferenciaci v oblasti odmíňování, je rovní nezbytné se u níkterých profesí přibliovat cenám práce platným na evropském trhu. Odmíňování je na tomto pracovním trhu stále více závislé na kvalití a mnoství výkonů. U českých kulturních institucí je tento trend témíř znemonín současnou mzdovou regulací, která spočívá nejen v pravidlech odmíňování podle tarifní mzdy, ale také v rigidním systému regulace objemu mzdových prostředků. Tato praxe vede často paradoxní k neekonomickému chování, k obcházení platné legislativy, k nepřímým daňovým únikům apod.  
V případí velkých institucí je pak skoro nemoné zamístnávat zahraniční umílce bez poruení řady předpisů v oblasti odmíňování. To ve vede k dalí personální nestabilití a k ekonomickým ztrátám, kdy je organizace na jednu stranu nucena zamístnávat umílce s klesající výkonností a na druhé straní nemá dostatek nástrojů pro přirozenou personální odmínu, zkvalitníní produkce, a tím i k získávání vyích treb a zvyování míry sobístačnosti. Nový zákon by míl tento systém odstranit přechodem na smluvní platy, ale v reimu, který by v sobí respektoval sociální jistoty zamístnanců.  
S uvedeným úzce souvisí zcela nevhodné typy pracovní-právních smluv, zejména s umílci. I ve velmi sociální komfortních zemích, jako je Nímecko a Rakousko, neexistuje nemonost opakování pracovních smluv na dobu určitou.  
Víceleté financování. Nevhodné je rovní pouze roční financování. Otázkou je, zda finanční rok nemá odpovídat divadelní sezoní. Víceleté financování je zejména u velkých kulturních institucí nutností. Produkce je plánována níkolik let dopředu. Kdybychom v praxi postupovali rigidní, nemohli bychom vlastní uzavírat smlouvy s umílci na delí období, ne na které je schválen rozpočet, co by vedlo k zastavení přirozeného bíhu divadla. Nový zákon by míl také jinak definovat monost pracovat s tzv. fondy, míl by umonit akumulaci prostředků pro období se zvýenou produkční aktivitou apod.  
Zmína reimu DPH. Problematický je rovní stávající reim v oblasti daní. Příspívková organizace je zpravidla ve dvojím reimu platby DPH, kdy je v hlavní činnosti od této daní osvobozena ze zákona a v ekonomické činnosti je povinným plátcem. Tento reim vede nutní ke komplikacím a k nejasnostem, zvyuje náklady na finanční správu a ve svých důsledcích vede jen k tomu, e je daň sice řádní odvedena, ale vzápítí se do rozpočtu de facto vrací ve formí dotace. Za ádoucí se povauje také řeit situaci v oblasti daní z příjmů příspívkových organizací, kde dochází k výraznému zdaňování tzv. sponzorských příspívků, a tedy ke sniování soukromých prostředků na financování organizace. Popř. odstranit překáku tím, kteří nakonec neposkytnou finanční dar, kdy se dozvídí, e jejich ji jednou zdaníné peníze budou opít zdaníny, a obdarovaný dostane pouze část. Komplikovaná je rovní praxe u povinných záloh, u daní z příjmu pro zahraniční umílce. Jde o problém kritizovaný v celé Evropí. Reim této daní je provázen komplikovanou administrativou a často vede ke dvojímu zdaníní umílců, a to v rozporu s mezivládními dohodami i s rozhodnutími evropských soudních orgánů.  
Výhoda příspívkové organizace. Jedinou významníjí výhodou příspívkové organizace je pravidlo, e v případí, e je organizace ve ztrátí, je zřizovatel povinen tuto ztrátu uhradit a příspívková organizace nepodléhá reimu konkurzu a insolvence, jako je tomu například u obchodních společností. Tuto výhodu návrh zákona o veřejných kulturních institucích zachovává.  
Počítá se rovní s tím, e organizaci mohou zlikvidovat pouze zakladatelé, kteří jsou povinni uhradit její ztráty, atd. Navíc toto pravidlo vytvořilo mýtus rozířený v Česku, e zřizovatel je povinen příspívkovou organizaci financovat. Ve skutečnosti je to vak jinak. Pokud zřizovatel organizaci zřídí, tak ji logicky potřebuje a bude zajiovat podmínky pro její provoz. Z praxe víme, e výe příspívku pro příspívkovou organizaci není nijak zaručena a vychází jen z politického rozhodnutí zastupitelstev nebo vlády a Parlamentu.  
Nutnost komplexního řeení. Domnívám se rovní, e v mezích platného právního řádu není prakticky realizovatelné vytvořit nástroje pro zajitíní stability kulturních organizací, které působí předevím v oblasti ivého umíní. V uplynulých 15 letech navíc probíhla řada pokusů o zmínu souvisejících zákonných norem, a to ve bez úspíchu. Práví poznání minulých let dokazuje, e jde o nesmírní zdlouhavý proces, který při střídání politických reprezentací není moné dovést k vyřeení situace v této oblasti. Situaci je třeba řeit komplexní. Systém řízení organizace vyaduje vytvoření zmín, které spolu vzájemní souvisejí.  
Jsem přesvídčen, e je zřejmé, e veřejnoprávní instituce v kultuře je moderní forma dochované kulturní organizace zřizované orgány státní správy nebo samosprávy, která má dostatečnou kontrolu z hlediska zakladatelů na straní jedné a dostatečnou svobodu pro tvorbu svých umíleckých plánů ve vztahu k jejímu hospodaření na druhé straní.  
Je nutné zdůraznit, co jsem řekl na začátku. Návrh zákona není závaznou transformací pro stávající kulturní instituce. Je naopak rozíření portfolia moností právní subjektivity, které je moné vyuít. Je vytvoření monosti, aby kulturní instituce typu velkého regionálního divadla či orchestru se mohla skrze vícezdrojové financování pozitivní rozvíjet a v případí finančních tíkostí zřizovatelé či celé společnosti významní sníit nebezpečí částečné či celkové destrukce. Tento zákon je výrazem zodpovídnosti za zlepení stávajících podmínek ve velkých kulturních institucích a za zachování kulturního dídictví v oblasti ivého umíní, předevím v regionech České republiky.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, prosím vás o podporu tohoto důleitého zákona. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Jiřího Oberfalzera. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Paní předsedající, kolegyní a kolegové, navrhovatel pohovořil tak zevrubní a podrobní o podstatí tohoto návrhu, e i přečíst ho by bylo moná stručníjí. Tíko níco chci doplnit.  
Jenom bych řekl, e chci tento návrh podpořit. Je to reakce na skutečné potřeby kulturních institucí, jakými jsou například filharmonie, filharmonické sbory nebo zejména divadla. Mají úplní jiné fungování ne státní úřady nebo státní podniky, a tudí se v případí, e se musí řídit platností bíných zákonů, např. zákoníku práce, dostávají do tíko řeitelných problémů.  
Tento návrh je vyváený, vychází ze zkueností rakouského a nímeckého divadelnictví. A to hlavní, co činí, e překlapuje systém příspívkových organizací na tento systém řízení prostřednictvím správních rad a dozorčích rad. Zřizovatel se můe nicméní  ale to bylo zdůrazníno  svobodní rozhodnout, jestli bude chtít tuto transformaci podstoupit, nebo ne a pochopitelní neztrácí na vývoj této instituce ádný vliv, protoe bude hrát významnou roli při jmenování a obmíní správních rad či dozorčích rad. To znamená, e vznikne mezičlánek, který je zdravý a osvídčený u institucí i jiného typu.  
Nemohu ne konstatovat, e bych vás chtíl poádat, abychom postoupili tento návrh do výborů. A chtíl bych zde zdůraznit, e Organizační výbor navrhuje VVVK. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Vy se té posaïte ke stolku zpravodajů a sledujte případnou dalí rozpravu, kterou nyní otevírám. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Jsou zde dví přednostní práva. Nejprve vystoupí pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Zkusím jenom vysvítlit, proč tento zákon nemohu podpořit. On se tváří, e to je fakultativní, e je to vlastní jenom dalí rozíření portfolia, ale to není tak úplní pravda. Řeknu to na příkladu nízkoemisních zón. Níkdo vymyslí, e níkde by míly být červené, oranové a zelené známky na vozidlech, červené budou mít ty, co mají to nejhorí, zelené budou mít i euro 6, ale budou muset zaplatit dví stovky za to, e budou mít zelenou známku, ačkoliv mají v techničáku, e ji na nic nepotřebují.  
A tady to bude podobní. Okamití se toho chopí média a já dostanu otázku: Jak to, e v Teplicích jste jetí nepouili tento zákon? No, to je jednoduché. U nás toti příspívkové organizace nefungují jako příspívkové, ale ve skutečnosti jako rozpočtové. Kdyby toti fungovaly jako příspívkové, tak by příspívek míl být do níjakých dvaceti, třiceti procent. Ale ve skutečnosti příspívek zřizovatele je a 70 %, 80 % a také 90 %, aby tato instituce mohla fungovat. Z fakultativních moností se tedy stane monost nedobrovolná. A mní vdycky vadí, kdy se obce montují, protoe tam je řeč o níjakých správních radách apod., co bude zase zábavná politická funkce podobní jako u akciových společností, jejich zřizovatelem nebo zakladatelem je místo nebo obec, vichni to známe, jak se bojuje o to, aby ten či onen byl ve správní radí, kde vydílává třikrát tolik, ne vydílává jako místostarosta nebo starosta. My touto cestou nechceme jít. Bohuel o příspívkových organizacích se tady mluví u od roku 1990, e to je forma, která by míla zmizet ze svíta, ale on nikdo neví, jak by tato organizace ze svíta mohla zmizet.  
To je pouze důvod, proč to nemohu podpořit, protoe vím, e to na mí dopadne z druhé strany a budu tíko odpovídat novinářům: Jak to, e u v Díčíní to mají, v Ústí to mají a vy to jetí nemáte!  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní má slovo 1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní předsedající, pane navrhovateli, kolegyní a kolegové, já oproti kolegovi Kuberovi podporuji tento návrh zákona. A důvod je prozaický, protoe pocházím z místa, kde jsou dví divadla, která mají regionální dopad a zřizovatelem je pouze místo, které to zatíuje.  
Nechci se teï níjak detailní k návrhu zákona vyjadřovat. Mám tam níkolik připomínek, ale pokud návrh zákona propustíme do dalího čtení, v tom případí bych své poznámky předal autorovi, protoe níkde se mluví o zřizovatelích, níkde o jednom zřizovateli. A to jsou víci, které mohou mít níjaký dopad. A ochrana majetku, který má být vloen, musí být níjak zaručena tak, aby nedolo ke zcizení.  
Trochu mám problém s odmíňováním správní a dozorčí rady, protoe to bude vyčerpávat rozpočet dané instituce. Ale to je myslím na delí debatu.  
A proto já budu podporovat postoupení návrhu do druhého čtení.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane místopředsedo. Slovo má nyní pan senátor Ivo Valenta.  
Senátor Ivo Valenta:  
Dobrý den. Paní předsedající, kolegyní a kolegové. Souhlasím s předřečníkem, mám stejný názor. Chtíl bych zde jednoznační podpořit předloený návrh zákona o veřejných kulturních institucích, nebo se domnívám, e jde o zákon, který vychází vstříc specifikům a potřebám veřejných kulturních organizací, pro jejich fungování, řízení a kontrolu jsou standardní právní formy dlouhodobí nevyhovující, a které se tak fakticky pohybují v určitém legislativním vakuu.  
Jak jsem se sám opakovaní přesvídčil v diskusi s představiteli různých kulturních subjektů ve svém volebním obvodu, mimo jiné například s ředitelem Slováckého divadla v Uherském Hraditi, které mnozí znáte, jedná se o legislativní úpravu, po které dlouho volají zástupci odborné veřejnosti a která je nezbytná zejména pro úpravy rozpočtového určení daní z roku 2013.  
Za velmi prospíné pro fungování tíchto organizací povaují to, e zákon do této praxe přinese určité prvky manaerského řízení. Ředitelům poskytne stabilitu, vítí míru autonomie a svobody v nastavení vnitřní organizace a s tím související také vyí odpovídnost a odpovídající platové ohodnocení.  
Domnívám se, e práví to je cesta, která by mohla do této sféry přilákat skuteční manaery, co je jednoznační v zájmu zvýení efektivity tíchto organizací.  
Vítám rovní to, e návrh počítá s moností vstupu více zřizovatelů do veřejných kulturních institucí, a se vznikem správní a dozorčí rady jmenovaných vemi zřizovateli. To je zcela jistí také kód k jejich vítí stabilizaci, nezávislosti, transparentnosti a zároveň k posílení veřejné kontroly nad fungováním financování a personálního obsazení.  
A v neposlední řadí je podle mého názoru pozitivní také to, e zákon umoní ředitelům kulturních institucí zamířit se na vícezdrojové financování, co můe přispít k realizaci mnoha nových nápadů, ke zvýení kvality umílecké tvorby a rovní ke sníení nároků na veřejné rozpočty.  
Chtíl bych tedy z tohoto místa podíkovat kolegům, kteří tento návrh zákona zpracovali a předloili a kteří tak fakticky zastoupili vládní legislativce, kteří by sami s takto zásadním návrhem přijít. Podporuji tento návrh zákona k dalímu projednání a budu jej podporovat v dalích fázích. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy. Není tomu tak. Obecnou rozpravu uzavírám.  
Ptám se pana navrhovatele Jiřího estáka, jestli se chce vyjádřit k rozpraví. Je tomu tak. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří esták:  
Váené kolegyní, váení kolegové, počítám samozřejmí s tím, e řadu vaich připomínek, které přijdou, budeme do tohoto zákona zapracovávat, budeme je zvaovat.  
K panu kolegovi Kuberovi bych jenom chtíl říci na vysvítlenou , co by mu mohlo více zprostředkovat tento zákon, práví na příkladu teplického divadla. Teplické divadlo bylo slavné operetní divadlo, za první republiky tam hostovala opera z Ústí, činohra z Mostu a samotné Teplice míly slavnou operetu. Dokonce tak slavnou, e jeden rok tam byl jakýsi pan Rudolf Bing, kdy utíkal z Vídní, a posléze se stal na 22 let generálním ředitelem Metropolitní opery v New Yorku. Doufám, e má cedulku na vaem divadle... Ale bohuel, protoe nebyla monost toto divadlo sanovat, zvlátí po druhé svítové válce, kdy jetí existovala opereta, tak kdyby tento zákon existoval, zůstalo by toto divadlo zachováno jako profesionální. Teï bohuel z nedostatku finančních prostředků, níkdy v 50., 60. letech tato opereta zanikla. A tomu my chceme předejít, aby v místech, jako je Olomouc, Budíjovice, Plzeň, Ústí atd. nezanikla divadla a nestaly se z nich stagiony, práví proto, aby se na nich mohl podílet kraj, místo a popřípadí stát. Například v Dolním Bavorsku, Pasov, Landshut a Straubing vytvářejí jedno divadlo, tato tři místa ho spolufinancují, spolufinancuje ho i Bund jako Bavorsko, práví na základí tohoto zákona v této podobí. A to umoňuje, aby Straubing, Landshut a Pasov míly svá profesionální divadla.  
Tolik na vysvítlenou, ale jsem samozřejmí připraven kdykoliv poskytnout blií informace. Jinak za vyslovenou podporu díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane navrhovateli, a prosím pana zpravodaje pro první čtení. Vyjádřete se k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Myslím, e argumenty nemusím roziřovat. A protoe u je obecná rozprava uzavřena, mohu si dovolit malé ouchnutí do kolegy Kubery. Na svém příkladu nám ukázal, e se dísí vůle lidu, e by po příkladu jiných mohli poadavovat i v Teplicích zřízení veřejné kulturní instituce. Omlouvám se za mírné vybočení z úlohy.  
V rozpraví nezazníl ádný návrh, to znamená, e máme ve hře pouze přikázat VVVK. O tom bychom míli hlasovat.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám. Vzhledem k tomu, e jsme návrh zákona nevrátili navrhovateli k dopracování, ani jsme jej nezamítli, přikáeme návrh senátního návrhu zákona výboru či výborům k projednání. Organizační výbor, jak bylo řečeno, určuje výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Prosím, má níkdo jetí níjaký jiný návrh? (Z pléna navren jetí ústavní-právní výbor.)  
Tento návrh jistí můeme vzít jetí do hry. Návrh zákona tedy přikáeme jetí i ústavní-právnímu výboru.  
Přistupujeme k hlasování o přikázání dvíma výborům.  
V sále je přítomno 47 senátorů a senátorek, potřebný počet pro přijetí je 24. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti tomuto návrhu, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 37  
se ze 47 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 42, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat a tisk byl proputín dál.  
Nae schůze pokračuje. Poprosím, aby mí níkdo vystřídal v řízení schůze. (Řízení schůze se ujímá 1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Máme před sebou dalí senátní návrh, kterým je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorky Milue Horské, senátora Zbyňka Linharta a dalích, kterým se míní zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve zníní pozdíjích předpisů  
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Poprosím zástupkyni předkladatelů, paní místopředsedkyni paní Milui Horskou, aby nám návrh objasnila.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váený pane předsedající, váené a milé kolegyní senátorky, kolegové senátoři. V loňském roce jsme schválili novelu zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Její aplikaci v praxi brzy ukázala, e jsme pod praporem boje proti korupci výrazní zvýili administrativní zatíení poskytovatelů dotací i jejich příjemců. Striktní pravidla jsou stejná pro vechny dotace, a se jedná o 100 korun nebo o milion korun. Problém mají zejména malé obce, které nedisponují rozsáhlým úřednickým aparátem, a dobrovolnické spolky.  
Vichni jsme jistí zastánci transparentního rozdílování dotací, ale v loňském roce jsme přikrtili roub regulace příli mnoho. Pokud chce starosta nebo starostka poskytnout dotaci pár tisíc korun dobrovolným hasičům na dítský den, folklornímu krouku na cimbál, fotbalistům na novou branku nebo česnekářům na jejich česnekobraní, míl by vypsat dotační program s předepsanými náleitostmi.  
Musí uzavřít veřejníprávní smlouvu s podrobní definovaným obsahem atd. Stejní tak spolek musí projít administrativní sloitým procesem. Vechna tato opatření, ač jistí obecní ádoucí, představují u malých dotací nepřimířenou administrativní zátí a jsou v protikladu s principem efektivního vynakládání veřejných prostředků.  
Nastavené lhůty navíc v mnoha případech znemoňují rychle poskytování dotací v naléhavých případech. Obce jsou pak nuceny zákon obcházet a finance poskytovat např. formou neúčelových darů. Ná návrh není sloitý. Navrhujeme administrativní zjednoduení poskytování dotací nepřesahujících 50 tisíc korun za jeden kalendářní rok u jednotlivé fyzické, či právnické osoby. V České republice máme přes 90 tisíc spolků, odhadem sdruují a milion lidí. Drtivá vítina spolků jsou malé organizace pracující na dobrovolné bázi. Stejní tak z témíř ze 6 300 obcí celé tři čtvrtiny, tedy asi 4 800 obcí má méní ne jeden tisíc obyvatel. Zeptejte se, prosím starostek a starostů v malých obcích, jaký by byl jejich kulturní, společenský, spolkový ivot bez fungování spolků.  
Spolky jsou v malých obcích tvůrci komunit. Fungující spolky a pestrý komunitní ivot potřebujeme v dnení dobí více, ne dříve. Občanská angaovanost tvoří základ liberální demokracie, která dnes rozhodní nemá na růích ustláno. Spolky pomáhají vytvářet národní a kulturní identitu a sebevídomí, a to si myslím, e v dnení dobí potřebujeme velmi a velmi. Naím cílem je umonit nadencům, na kterých spolkový ivot stojí, aby se ve svém volném čase, který dobrovolní vínují pro druhé, mohli více soustředit na svůj fotbal, na svoji kulturu, na své malé hasiče, a aby byli méní zatíeni byrokracií.  
Legislativa, kterou zde schvalujeme, rozhodní nezvyuje motivaci lidí vínovat se spolkovému ivotu. Zavádíme stále nové regulace, povinnosti a sankce. Pojïme, prosím, jednou udílat výjimku. V jedné malé oblasti lidem zjednoduit. Vířím, e tento zákon můe být jednou ze snah, kterou Senát prokazuje svoji smysluplnost a nezastupitelnost. A ukame lidem, kteří dobrovolní níco dílají pro druhé, e si jejich práce váíme.  
Díkuji za pozornost a za případnou podporu.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Nikam nechoïte, posaïte se ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určit zpravodajem pro první čtení pana senátora Radko Martínka a ten má slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji mnohokrát, pane místopředsedo. Vzhledem k času, který tady je, tak nebudu číst svoji třístránkovou zprávu o tomto návrhu zákona. Chtíl bych jenom konstatovat, e poslední novela zákona č. 250 se opravdu povedla. Kdyby existovala níjaká soutí o nejvítí hloupost v oblasti práva roku, tak by se o to mohla zcela určití ucházet.  
Pokud se týká byrokratických nárůstů, byrokracie, tak také v této oblasti by byla beze sporu ampiónem. Proto jako určený zpravodaj vítám jakoukoliv snahu celou situaci přivést do normálu. Musím konstatovat, e níkteré víci, které návrh obsahuje je potřeba jetí dopracovat a doplnit tak, aby byl zcela pouitelný. Nicméní to nebrání vůbec tomu, abychom tento návrh posunuli do dalího projednávání a doporučuji, aby byl projednáván ve výboru pro veřejnou správu, ivotní prostředí a regionální rozvoj.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Také prosím ke stolku zpravodajů. Otvírám obecnou rozpravu. Jaroslav Kubera  předseda klubu ODS má slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Tentokrát na rozdíl od předchozího, paní předkladatelku, která mí neposlouchá, velmi potíím, protoe je to zapotřebí. A jenom připomenu, e problémů, nejsou jenom ty, které jsou uvedeny v návrhu. Řeknu malý příklad  tam je uvedeno, e jedné osobí v jednom... to tak samozřejmí není, protoe takový sportovní oddíl pořádá pítkrát jednou bíh kolem Doubravky. Pak nevím co, bíh na lyích - a ádá víckrát a podle toho platného bychom mu jednou dali padesát tisíc, jako rada, ale druhý u by musel jít do zastupitelstva, protoe u by to přesáhlo v jednom roce padesát tisíc.  
Zákon je takový paskvil, ale my jich tady takových máme! Jenom vřele podporuji, abychom tam opravili jetí více vící. Musím říct jenom podepisování ve velkém místí tích veřejnoprávních smluv, to je taková jenom hloupost, vám můu říct, e mi to trvá kadou místskou radu přes hodinu, ne je podepíi. Ona se toti kadá smlouva dílá čtyřikrát a má níkolik stránek. To, co předtím se dílalo na půl stránce se teï dílá na níkolika stránkách. Je to neskutečná byrokracie. S korupcí to nemá nic společného. Samozřejmí jsou zastánci systému, e by se míl vytvořit jakýsi bodovací systém, take u rada by nemusela dílat vůbec nic. Úředníci by jenom vybodovali a podle toho by byla dotace. Ale práví princip samosprávy je ten, e to je subjektivní. Velmi často je to subjektivní, protoe rada je níjak sloena a jedna víc se jí líbí více, jiná víc se jí líbí méní.  
Můe se stát, e níkdo dostane víc, níkdo nedostane, podle toho, jaké priority jsou ve místí. Ale to nejhorí, co se můe stát, e má níkdo zdůvodňovat ve správním řízení, e nedostal dotaci. Tak to u je za hranou normálnosti. Take velmi návrh podporuji. Jenom paní předkladatelko poprosím, abychom se vínovali i víc vícem. Není to jenom to, co vy uvádíte v návrhu. Potřeboval by vykostit mnohem více.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se nehlásil, abych nemusel... hlásí. Pan senátor Zbyník Linhart. Přesto dokončím svoji vítu. Doporučil bych, aby také hospodářský výbor se tímto materiálem zabýval nejenom výbor, který byl jmenován  územní rozvoj atd. Máte slovo.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Kdy jsme to projednávali se zástupci samospráv na podzim, tak ambice jsme míli daleko vítí. Chtíli jsme upravit daleko víc vící, ale nakonec jsme zůstali u té půl víty, protoe jsme si uvídomovali to, co u tady zaznílo, e novela, která platí od ledna 2015 je zase tak sloitá, e čím víc vící začneme rozebírat, tím se dostaneme do sloitostí. A na základí jednání s legislativci jsme se omezili na půl víty, abychom udílali alespoň to nejzásadníjí. Tzn. tam, kde malé obce, malá místa a vítina dotací se vejde do 50 tisíc, tak alespoň tímto jim usnadníme spoustu práce a činností.  
Pokud v rámci druhého čtení a jednání ve výborech se jetí najde odvaha na to jít jetí o kousek dál, tak jediní dobře, ale pak doufejme, e nás nepřehlasuje Poslanecká snímovna, protoe my, kdy jsme zákon tady na konci roku 2014 schvalovali, tak jsme si odváili přijmout dva pozmíňovací návrhy, a to bylo aspoň posunout účinnost zákona. A ani v tom nás snímovna nepodpořila a schválila zníní zákona novely v původním zníní. Dreli jsme se toho, e méní je více  a udílali jsme aspoň tu půl vítu... A pokud projde aspoň to, tak budeme, a samospráva, myslím, velice spokojeni. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Rozpravu končím, protoe nikdo dalí se nepřihlásil. Můeme hlasovat o přikázání. Přikázání zní: Jako garanční výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu, ivotní prostředí a já jsem navrhl i výbor pro hospodářství. Má níkdo připomínku? Nemá. O tom budeme po znílce hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro přikázání, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 38  
ukončeno. Přítomno 43, kvorum 22. Pro 42, proti nikdo.  
Návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu.  
Následujícím bodem je dalí senátní iniciativa.  
Návrh senátního návrhu zákona Aleny Dernerové a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve zníní pozdíjích předpisů  
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Máme to jako tisk č. 196. Jde o 1. čtení. Poprosím paní předkladatelku Alenu Dernerovou, aby nám toto představila.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové, víte, e vlastní otázka telekomunikací a operátorů je mi blízká. Vlastní rok a půl, kdykoliv se tady tento zákon rozebírá, tak k tomu vystupuji. Naposledy to bylo v rámci zákona o ochraní práv spotřebitele. Mé ambice, jak říká kolega Zbyník Linhart, by byly také mnohonásobní vyí, nicméní jsem byla upozornína, e kdy budu chtít vícero zmín, e to bude velká svízel, a e se nezdaří pak vůbec nic.  
Otázkou je, zdali se mi zdaří i toto. Ačkoliv mám souhlas gesčního ministerstva, pana ministra Mládka, tak jsem byla vlastní ji oslovena jeho námístkem, Mgr. Novotným, jestli nehodlám odstoupit od předloení, protoe se chystá velká komplexní novela zákona telekomunikačního, o které jsme tady nevídíli vůbec, e by níco takového mílo být. Ani v plánu ministerstva pro tento rok nebylo. A říkám si, lepí vrabec v hrsti neli holub na střee, protoe novel celkových a komplexních tady bylo mnoho, jak zmiňoval kolega Honza Horník. Deset let se míl připravovat komplexní zákon  a nic.  
Byla bych moc ráda, kdybyste zváili mé argumenty a postoupili tento zákon dále.  
Řeknu vám, co je předmítem tohoto zákona. Současný stav. Nezbytnost nové právní úpravy vyplývá zejména ze skutečnosti, e byla přijata v roce 2014 protispotřebitelská novela, kdy se zlepilo postavení operátorů vůči zákazníkům. Spotřebitel se stal rukojmím operátora za situace, kdy tito jednostranní míní smluvní podmínky mnohdy v neprospích spotřebitelů. Operátoři tak nerespektují závazky, které učinili v dobí předchozí, zpravidla při uzavírání smluvních vztahů. Občané nemají monost zhodnotit tyto zmíny. V praxi, abych nemluvila tak krobení, se říká, e např. při převodu na jiný tarif při tzv. optimalizaci nabídky operátorem pro zákazníka, můe zákazník odstoupit od smlouvy. Stejní tak např. kdy se zpomalí internet trvale. Dále má monost odstoupit od smlouvy zákazník bez toho, aby musel u ČTÚ nebo u soudu dokazovat, e dolo k zhorení jeho postavení. A v případí, kdy ke sporu dojde, pak by míl sám operátor vlastní říkat, co se vlastní zlepilo pro zákazníka. Teï je to práví naopak, e zákazník musí v podstatí říkat  mní se tady níco zhorilo, a operátor sám uzná, jestli tomu tak je anebo není.  
Dalí podstatnou vící je to, e bez zákazníkova souhlasu nebude moné aktivovat automaticky dokup dat nebo sluby zpoplatníné navíc, nad rámec pauálu. To je jedna část, kterou chci zmínit. Druhá se týká pouze doby přenesení čísla, kdy v současné dobí je monost rozmezí 30 a 42 dnů. Chtíla bych, aby to bylo moné do 4 dnů.  
Dále bych jetí chtíla sdílit, e jsem oslovila jak MPO, tak ČTÚ, jeho odpovíï jsem dostala pozdíji, take jsem ji tam nemohla zapracovat. Ale týká se pouze o drobnou úpravu, kdy by se do toho mého zákona mílo vtílit, e účinnost smlouvy skončí dnem přenesení telefonního čísla. Ale tady bych poprosila, pokud zákon projde do 2. čtení, jestli by nemohl zapracovat přísluný výbor tuto vítičku. Díkuji. Prosím vás o podporu. Není to politikum. Je to pro "spotřebitelské". Vichni jsme spotřebitelé, zákazníci. Myslím, e bychom to míli podpořit. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor učil zpravodajem pro 1. čtení pana senátora Karla Kratochvíle. Pane senátore, máte nyní slovo.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, slyeli jsme úvodní slovo předkladatelů, kterým jsme byli seznámeni s obsahem předloeného návrhu zákona a důvody, které vedly předkladatele ke zpracování tohoto návrhu.  
Rád bych vám jako zpravodaj z tohoto senátního tisku podal své hodnocení předloeného návrhu zákona. Předloený senátní tisk není svým rozsahem velký. Obsahuje pouze 5 novelizačních bodů a ustanovení o navrhované účinnosti.  
K jednotlivým bodům předloeného zákona bych rád uvedl následující:  
Navrhovaný bod 1 v čl. I upravuje, aby noví smlouva o poskytování veřejní dostupné sluby elektronických komunikací a připojení k veřejné komunikační síti a uveřejňování informací obsahovala nejvíc ujednání o rozsahu moných jednostranných zmín a také o způsobu jejich oznámení účastníkovi, a to včetní informace o monosti odstoupení od smlouvy. Tedy nám vem  jako uivatelům sluby.  
Zvlátní část důvodové zprávy nám příli nevysvítluje nezbytnost tohoto navrhovaného ustanovení, nebo obsahuje jednu vítu, a to informaci, e návrh reflektuje úpravu § 1752 nového občanského zákoníku, který podmiňuje monost jednostranných zmín, zpřesníní jejich obsahu. Nejsem ádným specialistou na oblast telekomunikací. Ale kladu otázku, zdali při uzavírání smlouvy je vdy jednoznační moné předem taxativní, tedy přesní a jednoznační a vyčerpávajícím výčtem vymezit moné jednostranné zmíny, ke kterým můe v budoucnu dojít a k jejich vzniku bude potřeba smlouvu zmínit.  
Dále se domnívám, jak to tak bývá, vdy v praxi můe nastat situace, pro kterou bude nutné činit jednostrannou zmínu smlouvy a ujednaný rozsah tíchto zmín na takovou situaci pamatovat nebude. Co bude následovat? Poskytovatel bude muset s účastníkem dojednat dodatek ke smlouví, co bude administrativní náročné. Je moné, e takový postup bude muset být pouit třeba i pro jiné významné důvody zmíny smlouvy. Toto navrhované ustanovení je vak nejméní závaným nedostatkem předloeného zákona.  
Druhý bod  navrhovaná zmín ustanovení § 63 odst. 6 noví přináí zmínu v tom smyslu, e vechny navrhované zmíny smlouvy budou muset být noví hláeny nejen účastníku, ale také ČTÚ. Budi, tyto informace ČTÚ přijme a bude s nimi níjak pracovat.  
Dále. Oproti současnému zníní, kdy zmíny smlouvy vedoucí ke zhorení postavení účastníka musí doprovázet informace o monosti ukončení smlouvy. Noví je navrhováno, e vechny zmíny povaované za podstatné náleitosti smlouvy a rovní zmíny, které nepovedou k zjevnému zlepení postavení účastníka, budou muset být napřítí doprovázeny informací o monosti ukončení smlouvy.  
Kdo toto můe objektivní zhodnotit? Bude třeba zmína sídla operátora. Kdo posoudí, jestli je to výrazné zlepení postavení účastníka? To můe naruit tento zákon.  
Domnívám se, e praxe pro přijetí tohoto zákona se ustálí na řeení, e v podstatí jakákoliv zmína smlouvy bude provázena informací o monosti ukončit smlouvu.  
Nejsem si jistý, jestli tento stav je ádoucí tak, jak toho chtíli předkladatelé docílit.  
Za závaníjí nedostatek předloeného návrhu zákona vak povauji bod třetí, a to návrh na doplníní nového § 63, odstavce 12. Tento návrh upravuje, aby v případí poadavku na přenesení čísla jinému operátorovi neplatila upravená výpovídní doba smlouvy a také ujednání o dobí smlouvy. Váené kolegyní, kolegové, je bohuel pravdou, e ji níkterá rádia hlásí ve svých zprávách, e bude zruena povinnost zachovat a dodret smlouvu, ke které se kadý dobrovolní s operátorem zavázal. Dovolte mi, abych uvedl, e je to bohuel smutná pravda. Jsem přesvídčen, e kadý občan, ne jen zákonodárce, a je označován jako levicový nebo pravicový, ale skuteční kadý občan by míl ctít zásadu, e smlouvy by míly být dodrovány. Stará zásada říká pacta sunt servanda neboli smlouvy mají být dodreny, smlouvy se musí dodrovat.  
Jsem přesvídčen, e pokud se níkdo dobrovolní rozhodne uzavřít smlouvu s operátorem například na dva roky, a vítinou za to dostává níjaké plníní, například mobilní telefon s výhodnou cenou za volání, která je pro níj zajímavá, přijatelná, nemílo by být moné, aby svému operátorovi po níjaké dobí oznámil, e poaduje přejít k jinému operátorovi a tím nebude moné dodret smluvní ujednání o délce závazku, o výpovídní smlouví.  
Předkladatelé ve zvlátní části důvodové zprávy uvádíjí, e přenos čísla dnes stanovené na čtyři dny, to je také významný problém. Domnívám se, e se zde spojují dví rozdílné víci. Jednou je vyrovnání smluvních závazků, ke kterým se kadý dobrovolní zavázal např. ohlední trvání doby smlouvy nebo výpovídní doby. A teprve po jejich vyrovnání dochází k přenosu čísla. Váení kolegové, váené kolegyní, nejsem ádným obhájcem mobilních operátorů působících na trhu v ČR. Je pravdípodobné, e jejich zahraniční vlastníci na domácích trzích se ke svým zákazníkům chovají znatelní lépe ne na trhu v ČR, ale nejsem přesvídčen, e je nezbytní nutné takto výrazní posílit práva spotřebitele, tedy aby podle zákona nemusel dodrovat smlouvy, ke kterým se dobrovolní zavázal. ČR je právním státem a v právním státí by mílo platit, e uzavřené smlouvy by míly být dodreny obíma stranami.  
Je docela moné, e pokud by tento návrh zákona byl přijat, poskytovatelé mobilních slueb přestanou nabízet sluby, které je váou k tomuto typu smluv. Zejména mobilní telefon za výhodníjí cenu a různé tarifní slevy pauálů, pokud nebudou mít jistotu, e smlouva bude trvat po dojednané období.  
Dámy a pánové, je potřeba si uvídomit, e vekerá pro a proti předloeného zákona, ale předevím si dovoluji apelovat na zásadu, která by míla být pro kadého úplní automatická. To, e kadý má svobodní monost uzavírat smlouvy a poté je také dodrovat. Nejedná se o ádné existenční záleitosti a nikoho by závazky ohlední pauálů za mobilní telefon nemíly přivést do dluhové spirály. Současní uvádím, jak u deklarovala navrhovatelka nebo zástupce navrhovatelů, e Ministerstvo průmyslu a obchodu deklarovalo, e na podzim letoního roku předloí vítí novelu zákona o elektronických komunikacích, ke které bude moné uplatnit pozmíňovací návrhy. Proto avizuji, e z důvodu, který jsem zde ji uvedl, v následující obecné rozpraví navrhnu zamítnutí tohoto zákona. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Slyela jsem dobře "zamítnutí", ano? Dobře. Díkuji, pane zpravodaji, a prosím vás, zaujmíte místo u stolku zpravodajů a sledujte dalí rozpravu a případné dalí návrhy. Nyní otevírám obecnou rozpravu. A s přednostním právem pan senátor Petr ilar.  
Senátor Petr ilar:  
Dobré odpoledne, kolegové a kolegyní, paní předsedající. Dovolte mi, abych krátce vystoupil k tomuto bodu. Bedliví jsem poslouchal celý návrh a zpravodajskou zprávu. Jen bych chtíl říci, e já jsem človík z venkova a e ta podmínka, která tu zazníla z úst kolegy Kratochvíle, tak jsem chtíl jen připomenout, e v kadé vesnické hospodí poroučí ten, kdo platí. Tzn. e ten spotřebitel, kdy platí, často jako mourovatý, tak by nemíl platit za vechny víci, které si operátor navrhne ve smlouví.  
Návrh, který v tomto zákoní je, je velice dobrý a myslím, e ten úmysl je velmi dobrý, protoe je potřeba, aby se zkrátila výpovídní lhůta. Je nereálná a je velmi zavazující. Přesto bych chtíl k tomu připomenout a kolegyní Dernerová u na to upozornila, e lhůta a argumenty pro zamítnutí senátního návrhu by mohly být předevím v té krátké lhůtí. Ta čtyřdenní lhůta, která je nerealistická. Je pro vypořádání vzájemných závazků a přenosu čísla prostí nemoná a je tam okolo toho spousta otazníků.  
Tam by se to otočilo, tento návrh by se v důsledku otočil proti spotřebiteli, protoe spotřebitel by v té lhůtí, kdy by bylo potřeba ukončit smlouvu, tak by byl bez čísla, nemohl by telefonovat a začínala by mu bíet v okamiku, kdy skončí lhůta ukončení smlouvy, tak by nemohl vůbec volat a nebyla by tam výpovídní lhůta. Čili k tomu navrhuji, aby se do tohoto návrhu zahrnula tato zmína a byl bych rád, abychom podpořili tento návrh zákona do dalího čtení, předali to do výboru. A tyto připomínky ke smlouví odstranili, abychom s vaničkou nevylili i dítí a tento dobrý zámír podpory spotřebitelů proti operátorům, abychom níjakým způsobem zahrnuli do novely.  
Take navrhuji, abychom tento návrh zákona předloili k projednání ve výborech.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
To znamená přikázání, jinými slovy, ano? Dobře, díkuji. Nyní má slovo paní senátorka Alena Dernerová.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dobré odpoledne jetí jednou. Já jsem u panu kolegovi senátorovi sdílila, prostřednictvím teï paní předsedající sdíluji, e jsem myslela, e jsem slyela slovo "operátora" neli slovo "človíka, který má hájit zájmy spotřebitele, zákazníka". V podstatí mi také tehdy operátor doručil níjaký telefon, bylo to přes níjakou firmu, kterou mají zprostředkovanou, situace byla nepřehledná, já jsem to nechtíla, ani jsem nic nepodepsala, oni mi to vnutili a platila jsem dva roky telefon, který jsem vůbec nechtíla. Já si myslím, e práví to jsou víci, které operátoři provádíjí bíní. A myslím si, e je nutné okletit to, co tu bylo v roce 2014 přijato zase poslaneckým návrhem. Boe můj, uvídomte si, e vechno, co jsem tu teï říkala, je pro nás pro vechny, je to pro spotřebitele. Tady nejde o politikum. Proč máme chránit operátory? A já jsem míla jinou ambici, to jsem vlastní chtíla říci, protoe mní sebrali SIM kartu s kreditem a není ani moné převést ten kredit. Nikdo vám nic neřekne, máte tam 1000 Kč, 1200 Kč na té kartí, tak říkám: "Proč si mám dokupovat dalí kredity?" A najednou koukám a mobil mi nejde? To je právní toto? A kdy jsem řekla, e do toho půjdu a budu to letos chtít zmínit, tak mi řekli: "To je naprosto zbytečné, to vůbec nezkouej, protoe operátorská lobby je tak veliká, e nemá anci." Tak kde to jsme?  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, paní senátorko. A nyní má slovo pan senátor Jiří Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Paní předsedající, díkuji. Kolegové, kolegyní, předevím bych úvodem chtíl říci, e plní podporuji návrh pana zpravodaje, a sice k zamítnutí ji v 1. čtení.  
Problém politiky ve svítí blahobytu je ten, e je tíké najít níco, co bychom lidem jetí mohli dát. Potýká se s tím zejm. Západ. A my u se dostáváme do podobné pozice. Prosím vás, podepíete smlouvu. Podepisujete ji s níjakou výhodou, dotovaný přístroj či co. A chápu, e kdy vám operátor neboli poskytovatel telekomunikačních slueb zhorí jednostranní podmínky, tak e musíte mít právo z té smlouvy odstoupit, to je jasné. A protoe to byl jednostranný akt, tak je logické, e by vám z toho nemíly vyplývat ani ádné povinnosti. My jsme tady kdysi schválili dokonce, e vy můete z níjakého důvodu odstoupit  třeba tedy přeháním, to nebylo tak formulováno  kdykoli, třeba za 14 dní. Necháte si dát dotovaný přístroj za 15, 20 tisíc, za 14 dní odstoupíte a nemusíte nic vracet. Dokonalý návod, jak si pomáhat k lepím přístrojům. To se upravilo, take taková monost je dnes tehdy, kdy jste pokozeni níjakým způsobem, zhorí se vám podmínky, to je v pořádku. Zhorení podmínek se s vámi musí projednat, máte právo se ptát, co se vám tedy zlepí nebo z jakého důvodu vám chce níkdo níco zdraovat nebo komplikovat. Ano, ano, ano, to je ovem současný stav.  
To, co se zde navrhuje, je, e vy vlastní můete tu smlouvu vypovídít kdykoli. A nebo obrácení, pokud operátor chce níco zmínit, níco, co se vás vůbec netýká, nemá vůbec ádný dopad na vae platby ani na íři a kvalitu slueb, pokud chce níco zmínit, tak musí také zjevní zlepit vae postavení. Čili jestli on chce zmínit sazby mezi Amerikou a Austrálií, kam vy nikdy nevoláte, zejm. ne odtud tam, tak musí zlepit vae postavení, protoe je to zmína smlouvy. A pokud to nevede ke zjevnému zlepení vaeho postavení, tak vy ji vypovíte. Ale výpovíï vem čert, ale vy ani nemusíte platit své závazky, které z té smlouvy vyplývají. To je přeci absurdní nesmysl. Chraňme spotřebitele proti tomu, aby mu níkdo svévolní zhoroval podmínky, snioval kvalitu, zvyoval cenu neodůvodníní. Ale my máme chránit spotřebitele tak, e kdykoli se mu nezlepí podmínky, tak on vypoví smlouvu? Co to je? To jsme úplní blázni. Já si myslím, e je to skuteční nesmyslná mylenka jako z Marsu, nebo z Venue spíe. A e bychom takové víci nemíli vání podporovat.  
Přečtíte si, prosím, vítu v návrhu, odstavec 2, § 63, odstavec 6 zní  je uprostřed odstavce  cituji: Pokud se jedná o zmínu podstatných náleitostí smlouvy uvedených v odstavci 1, písmeno c) a p). A teï: Nebo zmíny jiných ustanovení, které nevedou ke zjevnému zlepení postavení účastníka. Čili jestli vám níkdo níco nezlepil, tak vy to můete vypovídít. Dobrá, ale zejm. se tím vyvazujete ze svých závazků. Čili necháte si dát výhody a číháte na první jakoukoli banální zmínu smlouvy, a ta vám bude záminkou. Je to zde např. ji uvedená zmína sídla provozovatele. No, jak se vás to dotýká? Vyúčtování chodí potou, vám je to úplní jedno, kde sídlí. Ale protoe to není zjevné zlepení vaeho postavení, tak dáte výpovíï. Já doufám, e jsem srozumitelný, prostí je to bláznivé.  
Čtyři dny jsou také opravdu ílená mylenka, ale to by nebyl problém. Samozřejmí to nemusí být 42 dnů, můe to být níjaká rozumníjí lhůta, třeba 15 dnů. Ale za čtyři dny po převedení čísla provést vechny ty operace, kdy si uvídomujeme, e operátoři jsou obrovské instituce, mají tích klientů statisíce, tak bychom jim přeci míli dát níjaký logický přirozený administrativní čas na to, aby se s tím vypořádaly. Lze sniovat tu lhůtu, ale na čtyři dny? To je opravdu o ivot.  
Nicméní můj hlavní důvod, proč jsem proti, znovu opakuji, je ten, e fakticky vytváří monost klientovi kdykoli od smlouvy odstoupit a vyvázat se ze svých povinností. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má nyní pan senátor Karel Kratochvíle.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Díkuji za slovo. Já jsem v obecné rozpraví chtíl avizovat můj návrh na zamítnutí, to zaprvé. A zadruhé, prostřednictvím předsedajícího, já jsem chtíl malinko odpovídít panu senátoru ilarovi. On to tady převádíl na tu venkovskou hospodu. Já si myslím, e na venkovské hospodí také musí platit, jaké tam jsou ceny. A nemůe se z toho vymanit, e je to pro níj nevýhodné.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A slovo má nyní pan senátor Jiří Vosecký.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den, paní předsedající, dámy a pánové. Já si myslím, e bychom i přes nedostatky, které tady byly řečeny, míli dát anci tomuto návrhu a pustit ho do 2. čtení, jako jsme to udílali s předchozím návrhem, který podával pan kolega Láska. Ač jsem k nímu míl výhrady, myslel jsem si, e ho dopracuje lépe a býval bych ho podpořil. Takhle jsem se pouze zdrel. A navrhuji podobný postup. Pusme tento návrh do 2. čtení. A nebude-li dopracován, ano, souhlasím s tím, e čtyři dny je technicky pomírní tíko proveditelné. Ale vezmu-li, e jsme tady před nedávnem schválili povinné hláení DPH, kde finanční úřad dostal kompetence, e do píti dnů, kdy nepodáte hláení, tak prostí subjekt dostane pokutu, dalích pít dní pokutu apod., tak abych řekl, paní kolegyní jetí trochu přitáhla rouby. Kdyby řekla do 10 dnů, tak by to asi bylo přijatelné.  
Take já navrhuji, abychom to pustili do 2. čtení s tím, e bych paní kolegyni poprosil, aby tyto technické víci upravila tak, aby byly přijatelné a nikdo nebyl ve stresu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji. Take je to totoné jako přikázání, jestli tomu dobře rozumím. Obecná rozprava pokračuje, paní senátorka Elika Wagnerová má slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, paní předsedající. Kolegyní, kolegové, já podporuji také přikázání do výborů s tím, e se tam budou případní opravovat drobné chyby, které v návrhu jsou.  
Jsem jiného názoru, ne byli níkteří mí předřečníci, zejm. pan senátor Oberfalzer v interpretaci toho, co obsahuje ten návrh. A sice, podívejte se, jestlie on citoval z bodu 2, zprostředka odstavce 6, pokud se jedná o zmínu podstatných náleitostí smlouvy uvedených v odstavci 1, písmeno c) a p) nebo zmíny jiných ustanovení, která nevedou ke zjevnému zlepení účastníka, je podnikatel povinen prokazatelní informovat účastníka i o jeho právu ukončit smlouvu atd. k nabytí této zmíny.  
Ten obrat "které nevedou ke zjevnému zlepení postavení účastníka" bude třeba interpretovat tak, e půjde o tak podstatnou víc, která se bude rovnat, abych tak řekla, tím podstatným náleitostem smlouvy, pro které je to moné. Čili to nebude cokoli, to rozhodní nebude třeba zmína sídla poskytovatele. To je neutrální zmína. Take opravdu v tom to není.  
Pro mí byl kritický ten bod 3., kde jde o přenesení telefonního čísla. Ale paní navrhovatelka mí ujistila, e se tím míní, moná e to není úplní obratní vyjádřeno, e to bude práví v případí, kdy dojde k té zmíní podstatné, aby on mohl ukončit smlouvu atd.  
Čili pokud je to v konexi s tímto, tak to je potom nic proti ničemu. A pan zpravodaj, já nevím, moná se míl zeptat paní navrhovatelky, já jsem také původní nerozumíla, ale to, co tu říkal, tak asi nikdo nemá pravdu. Prostí níkdo se mýlí, take to je potřeba vyjasnit. A to se opravdu vyjasní ve výborech.  
Ale na závír chci říci tolik, s tím máme přeci vichni své zkuenosti. A jde o mobilní operátory, a jde o poskytovatele různých pojistek, zejm. ivotní pojitíní je v tom kandidát číslo 1. Prostí ty smlouvy jsou nečitelné, níkdo vám níco vnutí, níco je v tích drobných písmenech níkde. A ta podstata, normální zákazník si tíchto vící vůbec nevimne a podepíe níco, o čem ani neví, co ho vlastní očekává. Tak to bohuel funguje. Ale k tomu u se vyjadřoval v poslední dobí, jestli se nemýlím, Ústavní soud, který říká, e pokud jde práví o podstatné náleitosti smlouvy, které spoluurčují to, zda by človík vůbec smlouvu uzavřel, kdyby vídíl atd., tak ty musí být opravdu vtíleny do tíla smlouvy tak, aby je zákazník nemohl přehlédnout. A to u tohoto typu smluv nebývá. A to je celý a nejzásadníjí problém, který vidím. Take si myslím, e tady jistá oprava je více ne velenutná, tak to vidím.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. A do obecné rozpravy se přihlásil opít pan senátor Jiří Oberfalzer. Máte slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, já musím oponovat své předřečnici, protoe ona popisuje případy, kdy se navazuje ta smlouva, čili vy tu pouíváte to krásné slovo níkdo vám níco vnutil a vy to podepíete, protoe je to nečitelné nebo je to sloití jinde uvedeno. Ale my se tady nebavíme o vzniku smluvního vztahu, my se tu bavíme o moné výpovídi bez následků, mám-li to říci jednodue kupecky, ji platného stavu. A není to výraz toho, e bych byl nespokojen, jak je to zde formulováno, protoe jsem v ní níco nového nael, je to tehdy, kdy se cosi míní. A teï pozor, paní kolegyní, čtíme tu vítu pečliví. Pokud se jedná o zmínu podstatných náleitostí smlouvy uvedených v odstavci 1, písmeno a) a c) a p), ale to jsem nenapadal.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Prostřednictvím předsedajícího, pane senátore. Nejde to takhle zpříma.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Ano, omlouvám se. Odpustí mi to paní kolegyní? Díkuji. Polepím se. Ale teï jde ta druhá část víty, tady u se ale o podstatných zmínách nehovoří. Tady se hovoří nebo zmíny jiných ustanovení. A to u ale domýlíte nad rámec té formulace. Čili jste sama pojmenovala zmíny, pardon, paní senátorka Wagnerová sama pojmenovala, e níkteré zmíny jsou neutrální. To je v pořádku, ale my tady pro případ neutrálních zmín vytváříme monost výpovídi, protoe neutrální zmína nevede ke zlepení postavení účastníka. A to je přeci nesmysl, abychom v případí pro účastníka neutrálních zmín smluv mu dávali právo výpovídi.  
Prosím vás, nevezme se na vlní veobecné nespokojenosti s operátory. Samozřejmí opravujme víci, které jsou zásadní, ale tady, nezlobte se, otevíráme dveře k úplné libovůli. A to bychom si míli uvídomovat.  
Druhá víc je, e si myslím, e by zákonodárci daleko spí míli dbát o to, aby byla osvíta, aby se občané učili nejen finanční gramotnosti a právní gramotnosti, ale aby se také učili, jakou váhu má jejich podpis, e nesmí níco podepsat ve dveřích nebo v podchodu v metru, protoe jim to níkdo vnucuje, ale prostí musí si víci promyslet. Čili samozřejmí chápu, e to cítíte jako nedostatečné, ale dílejme obojí. Ale nereagujme na to, e níjaká neopatrnost, která je bohuel velmi bíná v naem národí, se bude řeit právní neodpovídností. Nevytvářejme takové nástroje, aby nikdo nebyl za svůj podpis odpovídný, vdy to je opačný extrém. Ale znovu opakuji, a zaznílo to tady, e přeci nemůeme neutrální zmínu vůči klientovi pokládat za důvod k výpovídi, to mi přijde ílené. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A do obecné rozpravy se opít hlásí paní senátorka Elika Wagnerová, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Já musím jetí jednou reagovat. Moná e je to ne úplní astní formulované, ale myslím si, e myleno to bylo správní. A to je přesní to, co by se dalo opravit. Já jsem interpretovala a kadý text je potřeba interpretovat. Jen ty slova sama, to je prvotní přiblíení, ale nedává to ten účel, ten se tím jetí nenalézá. Ale chtíla jsem tím jen říci to, co jsem předtím naznačovala, e zmíny jiných ustanovení musí být kvalitativní srovnatelné s tími podstatnými náleitostmi. Jinak e to bude irelevantní, rozumíme si? Takto jsem to tedy myslela.  
Ale v kadém případí víte, plédujete, a já bych pro to samozřejmí také byla, e si kadý zákazník musí dobře rozmyslet, ne podepíe níjakou smlouvu. Ale jsou odvítví, a mezi ní patří práví mobilní operátoři, e byste nakonec zůstal bez telefonu, protoe oni vám rozumnou smlouvu nikdo z nich nedá. To jsou prostí u udílané smlouvy dopředu, kterým nerozumí nikdo. A jdete od jednoho ke druhému, ke třetímu, ke čtvrtému a já nevím, kolik jich tady je. A je to stejné. Tak potom tedy mám ít bez telefonu? To se také nedá. Take nakonec je to přesní to, čemu já rozumím, e tady, má-li jít o rovnost stran, tak to musí být opravdu rovnost stran a je jednostranný diktát. Kdybych se domohla, e se mnou sepíou smlouvu tak, jak si budu představovat, já jim dám své podmínky, oni je akceptují, tak je to fajn. To tady neexistuje. Ber nebo bí. To je dost patné. A za této situace zákazník na ochranu prostí právo má, o tom jsem pevní přesvídčena.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko. A opít vás vystřídá pan senátor Jiří Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Slibuji, naposledy.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Máte slovo, neslibujte, vlk taky sliboval.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Take v tom případí bychom ale s tím návrhem míli jít níkam jinam, míli bychom zakázat smlouvy, nebo předepsat, jak má smlouva vypadat, aby se v ní zákazník vyznal. A nebo zakázat výhody, protoe to můe vést pro klienta potom k tíko řeitelné situaci, kdy u nemůe dostát svým závazkům. Myslím, e bychom míli řeit to, co opravdu tvrdíme. Ano, chraňme klienta, ale chraňme ho rozumní. Nechraňme ho způsobem, e nemusí dodrovat své závazky. To si myslím, e je klíčové a na tom trvám.  
A jestli neutrální zmína, kdy se zmíní níco, co mí nijak nepokozuje, má vést k tomu, e mohu odstoupit, tak já u nevím, kde jsme. Pak u rovnou dejme podepsanou výpovíï, do které operátorovi jen podepíu datum. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore. Slovo má nyní paní senátorka Dernerová.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, paní předsedající. Asi takhle, ta zmína obvykle není vůbec dopředu avizována, zmína najednou přistane a my ji musíme akceptovat. A já od smlouvy nemůu odstoupit, protoe musím říci: "Mní se to nelíbí." Ale operátor řekne: "Tak mi to dokate." A já to budu dokazovat. Má mi to dokazovat ten operátor, e mi vlastní vykonal dobrou slubu. Take jsme v naprosto opačném gardu. Já vůbec nevím, e to níkdo můe převrátit tak, e si má kadý... Ano, já se starám o sebe, ale vezmíte si, kdy máte staré rodiče a operátor jim níco nabídne, oni tomu vůbec nerozumí a dostanou se do kolizní situace. A operátor nedává dopředu třeba mísíc znát zmínu svých podmínek, aby to mohl níkdo přečíst z tích, kteří tomu aspoň troku rozumí. Já znovu říkám, je to prospotřebitelské. Jestli jsou tam chyby, ano, nikdo nejsme neomylný, ale prostí si myslím, e bychom se tím míli opravdu zabývat, je to téma dne. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, paní senátorko, nyní se do obecné rozpravy hlásí pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní místopředsedkyní, váené kolegyní, kolegové. Já se domnívám, e takovýto návrh podrobujeme takovéto rozpraví a při druhém čtení. Témíř vdycky. Vdycky jsme přistupovali k této materii tak, e buï je pro kadého z nás úplným a zbytečným nesmyslem, nebo je-li na tom níco, a jsou tam technické chyby, tak to opravíme ve výborech, příp. při diskusi ve druhém čtení. Take já vás prosím, abychom se takto rozhodovali při tom hlasování. Já za sebe říkám, e bych to rád propustil do druhého čtení, aby se ty chyby opravily a my mohli hlasovat.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Tái se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak, obecnou rozpravu uzavírám. Ptám se paní navrhovatelky Aleny Dernerové, jestli se chce vyjádřit jetí k rozpraví? Prosím.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Já díkuji vaím prostřednictvím, paní předsedající, vem, kteří podpořili můj návrh. Podporují to, aby proel do druhého čtení. Vem tím, kteří budou podporovat, díkuji, protoe to není díkování pro mí, ale pro ty zákazníky. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Pane zpravodaji pro první čtení, prosím, vyjádřete se k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Já bych shrnul rozpravu. Vyjádřilo se tady 11 vystoupení, z toho pro návrh bylo 7 vystoupení, proti 4 vystoupení, z čeho dvakrát vystoupili dva diskutující, třikrát jeden. Zazníl návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona. V případí, e projde zákon do druhého čtení, navrhuji přikázat na projednání VHZD.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak, tak budeme hlasovat. Máte i mezeru na hlasování, jestli chcete, tady na boku máte, pro kartičku. Take my budeme hlasovat tak, jak jste řekl, nejprve zamítnout  a podle toho budeme dále hlasovat. Take přistoupíme k hlasování, já vás... Á, pan senátor Jan Horník jetí!  
Senátor Jan Horník:  
Moná, paní předsedající, pokud si dobře vzpomínám, kolega Vosecký dával návrh k přijetí.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tady se nehlasuje o přijetí, ale o přikázání, nebo vrátit k dopracování, nebo zamítnutí. Já jsem kolegovi Voseckému, jeho slovům rozumíla, e to je přikázání. Není jiná monost. Tady se nedá přijmout.  
Take my o monosti přikázání budeme hlasovat a poté, jestli neprojde zamítnutí. Tak! Take jetí jednou, vyndejte si kartičky, já vás odhlásím. A svolám vás na hlasování.  
V průbíhu rozpravy byl podán návrh posuzovaný jako zamítnout. Take teï hlasujeme o tom zamítnout. V sále je přítomno aktuální 39 senátorek a senátorů, aktuální kvórum pro přijetí je 20. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem zákona, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 39  
se ze 42 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 22  pro vyslovilo 8, proti bylo 20. Návrh nebyl přijat.  
Take budeme hlasovat dál. Budeme hlasovat o přikázání.  
Vzhledem k tomu, e jsme návrh zákona nevrátili navrhovateli k dopracování, ani jsme jej nezamítli, přikáeme návrh senátního návrhu zákona výboru či výborům k projednání. Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního zákona, jak u pravil pan zpravodaj, byl VHZD, a dále ádá Stálou komisi Senátu pro sdílovací prostředky o stanovisko. Máte, prosím, jetí níkdo níjaký jiný návrh? (Jeden ze senátorů dává návrh na ÚPV.) ÚPV. A jetí níjaký? Ne, vechno. Take o tom budeme hlasovat.  
U prosím bez fanfáry, přistoupíme k hlasování. V sále je přítomno 41 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 21. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti tomuto návrhu, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování č. 40  
, ze 42 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 22  pro bylo 37, proti nikdo. Návrh byl přijat. Já gratuluji paní navrhovatelce, díkuji panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Tak, my jsme se vystřídali a budeme pokračovat dalím bodem naeho pořadu, a tím je  
Informace komisí Senátu o činnosti za rok 2015  
Tisk č.  
210  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 210. Senát v 10. funkčním období zřídil pít stálých komisí a stanovil jim úkoly. Zároveň jim uloil svým usnesením č. 13 ze dne 19. listopadu 2014, aby jedenkrát roční informovaly Senát o plníní stanovených úkolů. Take nyní bych si dovolil poádat pana senátora Tomáe Grulicha, aby nás seznámil se zprávou Stálé komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí. Take pana senátora zastoupí pana senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko, máte opít slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váené a milé kolegyní, váený pane předsedající, byla jsem povířena panem předsedou Grulichem jako místopředsedkyní Stálé komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí, abych přednesla zprávu. Musím říct, e ta zpráva je dostupná samozřejmí v písemné formí a lze ji získat v celé kompletní vazbí. Jenom tedy velice krátce...  
Komise se stejní jako mnohá léta předtím zabývala zejména spoluprací s krajany ijícími v zahraničí, a to tedy v počtu 15 členů komise. Současní ale jmenovala členy tzv. poradního sboru, konzultativní rady, kterých je 19 a jsou z řad úředníků ministerstev, ale zejména z řad krajanů ijících v zahraničí a osob, které se o krajany dlouhodobí zajímají.  
Zejména se tedy komise vínovala podpoře a zátitám, nebo organizování akcí, které mají význam pro kulturní dídictví krajanů ijících v zahraničí. Nejenom jejich, ale také té vazby na ČR, kterou tito krajané velice a tak jako srdcem podporují a snaí se, aby i ČR vdycky to dobré jméno v zahraničí propagovali a prezentovali.  
Jenom krátce bych jmenovala, take jednak to bylo 100 let zaloení svazku Spolku Čechů a Slováků ve výcarsku, dále to byly akce, které byly Společnosti pro vídy a umíní v Nímecku, kterých se účastnil pan předseda, dále to byly akce Besedy Slovan v eneví k oslavám u příleitosti 600. výročí upálení mistra Jana Husa a k oslavám 60. výročí od zaloení enevské nadace Jana Masaryka, velmi významná akce, která nám v zahraničí dílá velmi dobré jméno.  
Dále to byly akce, které se konaly naopak s tím, e do ČR přijídíli krajané, byla to například výstava Ve stínu ibenice, která se uskutečnila v Brní, kdy pořadatelem této výstavy bylo Muzeum českého a slovenského exilu 20. století, nebo to práví byla u tradiční akce přijídíjících učitelů v rámci koly Dobruky a spolupráce s krajanskými komunitami a zasíláním, nebo vysíláním a spoluprací s učiteli českého jazyka, které práví českým komunitám v zahraničí pomáhají.  
Poslední víc, o které bych se ráda zmínila, se týkala závírů ze zahraniční cesty, kterou jsme uskutečnili spolu s panem místopředsedou Senátu, panem senátorem Sobotkou v Austrálii.  
Zde předevím nae krajany obtíoval systém vyřizování cestovních dokladů, kdy pro ní bylo nutné osobní ádat o cestovní pas na zastupitelském úřadí nebo na generálním konzulátu a následní si je pak zase vyzvednout jetí. To znamená, dví cesty tam a zpátky. Práví vzhledem k tím vzdálenostem v Austrálii byla tato víc nejenom drahá, ale zejména časoví náročná. Po návratu do ČR jsme problém řeili s ministrem vnitra a ve prospích krajanů bylo technicky zajitíno, e si mohou nai občané v zahraničí vyzvednout tyto doklady i na honorárních konzulátech.  
Take jenom velmi struční k činnosti takto krátce. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalího bych poprosil, nebo poádal paní senátorku Boenu Sekaninovou, aby nás seznámila se zprávou Stálé komise pro práci Kanceláře Senátu. Kdepak se nám ztratila? Teï jsem ji tady vidíl. Odela... Jestli není námitka, tak přejdeme k dalímu  pana senátora Nenutila tady vidím, take bych ho poádal, aby nás informoval o činnosti Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Vzhledem k tomu, e Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova se svými 24 členy je nejpočetníjí, co tu takhle sedíme, tak polovina z vás víc, o co jde, take té druhé poloviní víceméní tak telegraficky.  
Cílem komise je sledovat rozvoj venkova, ivot nejen z hlediska zemídílské výroby, ale hlavní z hlediska cestovního ruchu, monosti drobného podnikání, společenského ivota. V tom smíru komise vyjídí zpravidla do obvodů členů komise, tak, aby se přesvídčila na vlastní oči, jak fungují třeba zákony, je tu přijmeme. Mnohé návtívy jsou zároveň inspirativní pro nae pozdíjí hlasování.  
Já myslím, e není ádným tajemstvím, kdy řeknu, e od roku 2002, kdy ta komise byla ustanovena, spolupracuje s mnoha institucemi. Jedním z nich je Spolek pro obnovu venkova. Vichni jste slyeli o vesnici roku, kde nae komise má zátitu a velkou pomoc při vyhlaování tích výsledků, a u je to oranová nebo zelená stuha tady v prostorách Senátu. Pravidelní se zúčastňujeme veletrhu cestovního ruchu v Brní, Regiontour, případní Holiday World tady v Praze. O návtívách regionu u jsem tu mluvil. Dlouhou dobu má komise patronát nad celostátní soutíí Má vlast cestami promín, první a druhou sobotu v kvítnu na Vyehradí je vdycky slavnostní předvedení tích výsledků. Komise nejen přebírá zátity, ale vyjadřuje se i k různým návrhům zákonů, je tu probíráme. Díláme semináře, v loňském roce to byl seminář proti povodňovým opatřením, seminář na téma zadávání veřejných zakázek. I nae komise čas od času vyjede na zahraniční venkov. V loňském roce jsme byli ve Francii a na Slovensku.  
Přidali jsme k tomu i spolupráci se Středočeským krajem, který dílá opít ale pro celý stát zajímavou akci  Dovedné ruce seniorů. Tam nad tím u také od letoního roku přebíráme zátitu. Mnozí z vás se loni zúčastnili prvních Krojovaných slavností v Senátu. Pro velký úspích v letoním roce je to celodenní akce a mnozí z vás jste do toho také zapojeni.  
Milé kolegyní, váení kolegové, vechno, co se v komisi díje, je na jejich webových stránkách. Má-li níkdo zájem o podrobníjí informace, jsou vám tyto stránky k dispozici, stejní jako já. Teï vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jenom moná jetí jedna pracovní, protoe paní předsedkyní Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky je omluvena, je nemocná. Jenom se zeptám, zda ji níkdo zastoupí? Příp. vyuijte jetí monosti dalích vystoupení, aby i komise pro sdílovací prostředky tady mohla prezentovat zprávu.  
Take nyní bych poádal paní senátorku Eliku Wagnerovou, aby nás seznámila s informací o činnosti Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. Paní senátorko, prosím, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající, kolegyní a kolegové. Já vyjdu z toho, e jste vichni dostali písemnou verzi té zprávy, a tudí tedy opravdu ji nebudu tady číst, protoe to povauji za neproduktivní. Vichni tedy víte tak velmi, ale opravdu telegraficky struční. Stálá komise pro Ústavu a parlamentní procedury Senátu PČR má 10 členů. Pokud jde o témata, jimi se zabývala po minulý rok, dají se shrnout do tří oblastí.  
První byla tématicky Ústava jako taková, o čem jsme jednali, si přečtete.  
Druhým okruhem byl stykový zákon, který jsme tady dnes koneckonců projednávali.  
A třetí téma, to byla různá témata, z nich tedy snad vypíchnu, e zaujala komise stanovisko k petici, která vyzývala Senát k podání ústavní aloby pro vybrané, zejména zahraniční politické výroky prezidenta republiky. Dál si k tomu taky přečtete.  
To je vechno, díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní tedy bych poádal paní senátorku Boenu Sekaninovou, aby nás seznámila se zprávou Stálé komise Senátu pro práci Kanceláře. A jenom prosím jetí, kdyby se mohl dostavit pan senátor Petr Bratský, který by míl zastoupit paní Danielu Filipiovou. Take prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové. Stálá komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu byla ustavena na první schůzi 22. ledna 1997. Od té doby trvale pracuje ji 10. funkční období jako jeden z mnoha důleitých orgánů Senátu. Náplň činnosti komise je zcela odliná od ostatních komisí a výborů Senátu, z toho důvodu je i její postavení s ostatními orgány nesrovnatelné.  
Komise je určitým spojníkem mezi Kanceláří Senátu a senátory, čím napomáhá k rychlému řeení vzniklých problémů a vzájemné kvalitní komunikaci, bez zbytečných průtahů.  
Jak ji bylo uvedeno, činnost a rozsah práce této komise má velmi iroké spektrum. Zabývá se např. kodnými protokoly, týkajícími se zaviníných i nezaviníných kod senátorů, a doporučí vedoucímu Kanceláře Senátu dalí postup.  
Obmína výpočetní techniky, plán nákupu, výbírové řízení na nákup, čerpání rozpočtu v roce 2015, analýza počtu akcí a náklady na ní spojené v areálu Senátu, udílování souhlasu vedoucímu Kanceláře Senátu na zadávání veřejných zakázek nad 6 milionů korun ke konkrétním zakázkám, schvalování a úprava provozní doby gastronomických oddílení atd.  
V letoním roce se nekonala ádná zahraniční pracovní cesta, přestoe bylo zahájeno jednání se zastupitelstvím v Haagu. Po dohodí byla návtíva přesunuta na přítí rok.  
Závírem si dovoluji konstatovat, e činnost komise jako orgánu v Senátu je nezastupitelná. Díkuji vem členům komise za obítavou a svídomitou práci.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jetí by míla být zpráva poslední komise, a to komise pro sdílovací prostředky. Ale pan senátor tady není. Myslím, e zprávu jsme obdreli písemní, take není nezbytní nutné ji uvést. Já jako člen této komise můu potvrdit, e komise pracuje intenzivní.  
Take nyní otevírám rozpravu k předneseným zprávám. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám.  
Můeme přistoupit k hlasování.  
Dovolil jsem si vás odhlásit, protoe se zdá, e opít nae řady prořídly, take prosím, zaregistrujte se kartičkami, zkontrolujte si, zda vám svítí svítélko.  
Jetí počkáme na příchozí.  
A budeme hlasovat o návrhu usnesení- vzít na vídomí informace komisí Senátu o činnosti za rok 2015. Aktuální je přítomno 31 senátorek a senátorů, potřebné kvórum je 16. Dívám se, e paní senátorka Dernerová jetí zápasí s kartou. Daří se? Tak abychom zase níco... (Senátorka Alena Dernerová přikyvuje.) Tak, take zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji, hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 41  
se z 35 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 18  pro vyslovilo 34, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu a můeme přistoupit k dalímu bodu, který máme na programu dnení schůze, a sice  
Zpráva o peticích doručených Senátu Parlamentu České republiky, jeho orgánům a funkcionářům, o jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. do 31. 12. 2015 a Výroční zpráva o činnosti v oblasti poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, za rok 2015  
Tisk č.  
197  
Zprávu jste obdreli spolu s usnesením VVVK jako senátní tisk č. 197. K přednesení této zprávy byl povířen pan senátor Jiří esták. Je připraven, take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří esták:  
Hezký podvečer, váený pane místopředsedo, váené paní senátorky a páni senátoři. Senát PČR obdrel v roce 2015 celkem 7 peticí a 29 jiných podání. Kadá doručená petice je výborem zaevidována a posouzena z hlediska náleitostí předepsaných zákonem o právu petičním, dále je projednána na schůzi výboru a dle potřeby je vyádáno odborné stanovisko k vícné stránce petice a stanoven dalí postup pro její vyřízení.  
Na základí rozhodnutí jsou postoupeny podle jejich vícného obsahu kompetencím a vícní přísluným orgánům a institucím k vypracování odborného stanoviska a na základí toho je poté stanoven dalí postup pro jejich vyřízení. Jsou zasílány odpovídnému ministrovi také k případnému vyuití a k zapracování do vládní předlohy či postupovány přímému vyřízení vícní příslunému výboru Senátu.  
Petice s počtem podpisů nad 10 tisíc jsou vyřizovány v souladu s ustanovením § 142a zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, přímo v Senátu na plénu. Z tích 7 peticí se to týkalo loni jedné petice, která byla nad 10 tisíc.  
Výbor přijal také 29 jiných podání od jednotlivých občanů. Pisatelé se často obracejí na Senát poté, co vyčerpali jiné monosti, jak se u jiných orgánů a úřadů domoci odpovídi na řeení svých problémů. Podání často vyjadřují názory pisatelů na víci veřejné či stínosti na konkrétní postupy úřadů. Na pořad kadé schůze výboru je zařazen bod, kde se tímito podáními zabýváme.  
Při srovnání počtu přijatých petic za poslední desetiletí dolo k jejich výraznému sníení. Nejvíce přijatých petic a podání bylo v roce 2005, kdy výbor obdrel 29 petic a 98 jiných podání.  
Nicméní vechny základní informace o způsobu vyřizování peticí jsou k nahlédnutí v sekretariátu VVVK. Bude-li zájem, jsem ke kadé petici připraven podat podrobníjí zprávu.  
Nyní mi dovolte, abych přečetl usnesení VVVK. 119. usnesení z 18. schůze konané dne 9. února 2016.  
Ke Zpráví o peticích doručených Senátu PČR, jeho orgánům a funkcionářům, o jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. do 31. 12. 2015 a Výroční zpráví o činnosti v oblasti poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, za rok 2015, po úvodním slovu a odůvodníní zprávy o peticích doručených Senátu PČR, jeho orgánům a funkcionářům, o jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. do 31. 12. 2015, v souladu s § 142, odst. 4 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, místopředsedou výboru Jiřím estákem, odůvodníní Výroční zpráví o činnosti v oblasti poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb. a přehledu ostatních podání a dotazů za rok 2015 a Výroční zpráví za rok 2015 pro mediální oblast Pavlínou Heřmánkovou, ředitelkou odboru vníjích vztahů a slueb, a Evou Davidovou, tiskovou tajemnicí Senátu a po rozpraví výbor  
I. schvaluje Zprávu o peticích doručených Senátu PČR, jeho orgánům a funkcionářům, o jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. do 31. 12. 2015, která je přílohou č. 1 tohoto usnesení,  
II. bere na vídomí  
a) Výroční zprávu o podávání informací dle zákona č. 106/1999 Sb. a přehled ostatních podání a dotazů za rok 2015, která je přílohou č. 2 tohoto usnesení,  
b) Výroční zprávu za rok 2015 pro mediální oblast, která je přílohou č. 3 tohoto usnesení.  
III. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky Zprávu o peticích doručených Senátu Parlamentu České republiky, jeho orgánům a funkcionářům, o jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1.1. do 31.12. 2015 a Výroční zprávu o činnosti v oblasti poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím za rok 2015 vzít na vídomí,  
IV. určuje zpravodajem pro projednání senátního tisku na schůzi Senátu Parlamentu České republiky senátora Jiřího estáka,  
V. povířuje předsedu výboru senátora Jaromíra Jermáře toto usnesení předloit předsedovi Senátu Parlamentu České republiky s tím, aby na nejblií schůzi Senátu byl zařazen bod "Zpráva o peticích doručených Senátu Parlamentu České republiky, jeho orgánům a funkcionářům, o jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1.1. do 31.12. 2015 a Výroční zpráva o činnosti v oblasti poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, za rok 2015".  
Díkuji vám, to je vechno.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se do ní pan senátor Miroslav Nenutil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, nebudu se ptát na ádné petice, jenom povauji za nutné pro záznam uvést technickou víc, omluvit nepřítomnost pana senátora Bratského, protoe má vernisá v Trčkovské galerii, tak se nemohl dostavit. Díkuji za pochopení.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírá. A můeme přistoupit k hlasování o tom, jak bylo navreno panem senátorem, e bereme tuto zprávu na vídomí.  
Budeme nyní hlasovat o návrhu usnesení, vzít zprávu na vídomí.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 42  
se z 37 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 19 pro vyslovilo 36, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu senátorovi.  
A přistupujeme k posledním bodu naeho dneního jednání, a tím je  
Rozprava a návrh usnesení k jednání a výrokům prezidenta republiky  
Návrh usnesení Senátu vám byl rozdán na lavice a s jeho obsahem vás seznámí jeho iniciátor pan senátor Jiří esták. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří esták:  
Jetí jednou hezký podvečer. Váené kolegyní, váení kolegové, váený pane místopředsedo. Před více ne dvíma mísíci jsem zde stál v podobné situaci. Tehdy vítina z nás sezdala, e situací kolem níkterých výroků či jednání prezidenta není třeba se znepokojovat a tedy zabývat. U řady z vás převládl názor, e reakce na výroky prezidenta povedou k jejich stupňování. A to si nikdo z nás nepřeje.  
Rozeli jsme se, ani bychom hlasovali o části usnesení týkající se tohoto problému.  
Nicméní následující čas ukázal, e tento postoj tolerance a smířlivosti očekávání nenaplňuje. Výroky prezidenta se stupňují a jsou ji i nebezpečné. Proto mi dovolte, abych dnes přednesl opakovaní návrh usnesení z prosince minulého roku. Omlouvám se, e nemohu ve zdůvodníní tohoto návrhu se vyhnout části odůvodníní, kterým jsem doprovázel minulý návrh usnesení. Z logiky víci to ani není moné.  
Do systému dílby moci, který si Česká republika zvolila za svou cestu, patří prezident republiky, který má vak výlučné postavení. Je první z rovných, ale práví to, e je prvním předpokládá, e patří mezi nejlepí, nejpřipraveníjí a nejzodpovídníjí. By ho Ústava ve svém článku 54 činí neodpovídným, předpokládá se, e bude mravní autoritou, která svou erudicí, rozvahou a mravní integritou plnit níkolik funkcí, které doplňují parlamentní demokratický systém a bude tak vyvaovat problematické okamiky, které v ivotí kadé demokratické společnosti nastávají.  
V parlamentní demokracii na rozdíl od prezidentské republiky náleí politická moc Parlamentu a vládí. Hlava státu je reprezentantem státu, garantem řádu a moderátorem politických sporů, není vak určena k provádíní vlastní politiky. Tuto skutečnost Ústava respektuje a prohlauje prezidenta výslovní za neodpovídného z výkonu funkce (článek 54, odst. 3), přičem za vítinu rozhodnutí prezidenta odpovídá vláda. Skutečnost, e za jednání prezidenta republiky je zodpovídná vláda a nikoli on sám, je velmi důleitá. Prezident republiky nemá být součástí kadodenní politiky, tak jako vláda a Parlament. Má naopak stát nad bíným politickým ivotem. Nemá stranit ádné politické straní nebo být aktivním symbolem níkteré z politických stran. Je vyvaovacím prvkem v systému dílby moci. Do řeení společenských i politických problémů má vstupovat nestranní, objektivní a tak, aby společnost spojoval a nikoli rozdíloval. V tom spočívá jeho úloha moderační, protoe prezidentu České republiky je přisouzeno postavení stráce hodnot, je garantem řádu. Proto má jmenovací pravomoci, monost vracet zákony, udílovat milost. Mají-li být na politiky kladeny vysoké nároky, na prezidenta republiky pak ty nejvyí.  
V parlamentní demokracii je důleité respektovat potřebu principů vzájemné loajality ústavních orgánů, podle kterého jsou ústavní orgány při výkonu svých kompetencí povinny harmonicky spolupůsobit a zdret se veho, co pokozuje vánost funkce a oprávníné zájmy jiných ústavních orgánů. U současného prezidenta republiky jsme konfrontováni s jednáními a názory, které z výe uvedených poadavků a potřeb parlamentní republiky bohuel níkdy vybočují. Prezident republiky nejmenuje vysokokolské profesory, protoe navzdory liteře zákona nechce. Prezident republiky vystoupí na demonstraci, kde stojí vedle lidí s extremistickými názory vyzývajícími dlouhodobí k rasové nesnáenlivosti a nenávisti, jak se tomu stalo 17. listopadu na Albertoví. Jeho projev vyřčený po boku človíka, který lidem vyznávajícím jinou víru veřejní slibuje semletí do masokostní moučky, svým způsobem legitimizuje extrémisty. Prezident zde vystoupí, protoe navzdory výe uvedenému postavení chce. Protoe chce, vyzývá muslimy, aby se zřekli své víry. Není vítího zásahu do intimity človíka.  
Prezident republiky vede podivnou formou mediální s premiérem, nemá problém v médiích rozjímat o odvolání premiéra  cituji - "bohuel, a jetí jednou bohuel, prezident nemá takovou kompetenci.  
V souvislosti s premiérem se vyjadřuje klukovská drzost, zrádce, neumítelství. A vlastní systematicky emociální vyostřuje napítí ve společnosti, prohlubuje příkopy mezi částmi společnosti mající jiný názor. To, e v souvislosti se způsobem odchodu premiéra z funkce pouije přímíru samopalu, není ani hloupí vtipné, ani nemístné, ale naprosto nepřijatelné! Je to nový příspívek prezidenta jako normotvůrce do politické kultury? Příspívek, který otevírá nový rozmír komunikace ústavních orgánů mezi sebou? Jestlie to tak nemá být, je třeba odmítavé reakce předevím samotných ústavních orgánů.  
Nejsem členem ČSSD, ani v posledních letech jejím voličem. Mám níkteré rozdílné názory, níkteré názory z ČSSD naopak sdílím. Ale vnímám jednání premiéra v této velmi nelehké dobí, kdy se rozhoduje o bezpečnosti uvnitř zemí, kdy jsou vybuzovány negativní emotivní reakce extrémními silami, či strategickými zájmy Ruska, kdy je opít nejisté, bude-li v budoucích letech Česká republika součástí západní civilizace, či nikoli, jako jednání státotvorné a hodné podpory a obrany.  
Oslabování premiéra tímto způsobem, v této nebezpečné dobí, je oslabování české společnosti, její demokratické budoucnosti a svobody občanů naí republiky. Tuto svou podporu premiérovi deklaruji veřejní i skrze zásadní odmítnutí níkterých výroků prezidenta republiky.  
Prezident republiky si říká kde chce co chce, bez ohledu na své postavení a na své poslání. Bez ohledu na důsledky takovéhoto chování, bez ohledu na svou ústavní roli, bez ohledu na povíst České republiky.  
Veleváený Senáte, dovolte mi otázku. Vede toto chování prezidenta republiky k prohloubení důvíry občanů k ústavním orgánům? Vede toto chování prezidenta republiky k posílení spojeneckých svazků České republiky? Podtrhuje toto chování prezidenta republiky nai ivotní důleitou příslunost k západní civilizaci? Vede toto chování prezidenta republiky ke smířlivosti proti sobí stojících skupin naí společnosti?  
ijeme v dobí tak rozjitřené a tak plné nebezpečných emocí, e stále stupňující se výroky prezidenta republiky mohou způsobit nebo být záminkou k tragickému chování jednotlivců či celých skupin. Netečnost k tomuto jednání je čekáním na monou tragédii. Kdy na ulici poteče krev, či půjde o ivot. A nikoliv výhradní cizincům vykazujících různou odlinost, která je pouívána jako prostředek k podnícování strachu. Můou to být nai vlastní spoluobčané s jiným názorem, kteří se dostanou ve patný čas na patné místo, či si je prostí tragické okolnosti samy najdou.  
Stane-li se tak a osobní vnímám, jak k tomuto bodu zlomu spíjeme, jakou odpovídnost poneseme my  zákonodárci. Náhle bude jasné, co vechno k takové tragédii přispílo. Náhle uvidíme, e červená nit se vine i skrze níkterá prohláení a vystupování prezidenta republiky. Budeme součástí mlčící vítiny, která to dopustila. Oproti bíným občanům vak s přitíující okolností, e máme nikoliv pouze právo, ale přímo odpovídnost vnímat chování ostatních ústavních orgánů, zda naplňují své ústavní povinnosti a svou odpovídnost. A reagovat, pokud se tak nedíje.  
Pro ústavní stát jsou, stejní jako ústava, důleité ústavní zvyklosti a konvence, které mají velký význam pro to, e včleňují ústavu do funkčního celku a zaplňují prostor mezi strohým vyjádřením ústavních principů. Ústavní zvyklosti, jako vzájemná loajalita a respektování ústavních institucí, mají být chápány jako součást právního řádu České republiky. Je třeba se také podle toho chovat. Na nerespektování, či poruování ústavních zvyklostí mají reagovat předevím političtí aktéři, kteří jsou součástí dílby moci a v jejich poslání a bytostném zájmu má být harmonické fungování vech sloek parlamentní demokracie.  
Pokud budou političtí aktéři v poruování ústavních zvyklostí ustupovat, v tomto případí prezidentovi republiky, můe se ústavní systém vychýlit v neprospích parlamentní demokracie. Či můe v extrémních situacích být jednou z příčin tragických okolností.  
Nyní mi dovolte, abych přednesl návrh usnesení Senátu k jednání a výrokům prezidenta republiky.  
Senát  
I. Připomíná, e prezident republiky není podle ústavního článku 54 odst. 3 z výkonu své funkce odpovídný a jeho činy a výroky jsou ve smyslu mezinárodního práva České republiky přičítány, přestoe ústavní vrcholným orgánem výkonné moci je vláda. Prezident republiky by míl být ve svých vyjádřeních natolik zdrenlivý, aby nemohla vzniknout ádná pochybnost ohlední ohroení spojeneckých závazků České republiky a její ústavní deklarované hodnotové orientace;  
b) Princip vzájemné loajality ústavních orgánů, podle kterého při výkonu svých kompetencí jsou ústavní orgány povinny harmonicky spolupůsobit a zdret se veho, co pokozuje vánost funkce a oprávníné zájmy jiných ústavních orgánů, či je dokonce ohrouje.  
II. Vyzývá prezidenta republiky, aby jako hlava státu, je je garantem řádu s posláním společnost sjednocovat a zmírňovat v ní konflikty z této své ústavní role nevystupoval a svými projevy a činy společnost nerozdíloval.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte, prosím místo u stolku. A teï nevím navrhovatelů, protoe tíko kvalifikovat tento bod, jaký by míl mít charakter. Myslím, e to je docela novinka v Senátu a vířím, e to je precedent i do budoucna. V tuto chvíli se zeptám, protoe bychom míli určit zpravodaje. Vidím, e se u hlásí pan senátor Václav Hampl, jestli s tím souhlasí. Dobrá.  
Nyní bychom míli o tomto návrhu hlasovat, e určujeme zpravodajem pana senátora Václava Hampla. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
hlasování pořadové č. 43  
se z 37 přítomných senátorek a senátorů, při kvoru 19, pro vyslovilo 29. Proti byl 1. Návrh byl přijat.  
Take nyní bych poádal pana senátora o zpravodajskou zprávu k přednesenému návrhu na usnesení.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, pane předsedající. Milé kolegyní, milí kolegové, já čestní přiznávám, e varování, e by návrh na moje zpravodajství mohl být vznesen, take u jsem mírní rozmýlel dopředu svoji roli, coby zpravodaje.  
Mám za to, e zpravodaj v takovéto víci míl být ten, kdo troku je povířen, aby malinko více rozmyslel ten bod a usnesení nebo jak se postavit k usnesení. Jsem pevní přesvídčen, e debata politicky relevantního tílesa, jakým nepochybní Parlament je na prvním místí, o prezidentovi, o jeho působení, o jeho roli, zvlátí v situaci, kdy prezident je ústavní neodpovídný je zcela adekvátní součástí veřejné sluby. Je to níco, co by se mílo dít. Čili z tohoto hlediska si myslím, e debata na této půdí je v pořádku.  
Vyzývám vás k ní. Pokud jde o to, co zde zaznílo v úvodním sloví. Myslím si, e samozřejmí je celá řada výroků a konání pana prezidenta, která je předmítem vítí či mení kritiky, jak mnohých z nás, tak velké části veřejnosti. O tom myslím není sporu. Mní zejména, musím říct z toho, co bylo předneseno, zaujal problém jakéhosi latentního zvlátního sporu prezidenta s premiérem. V situaci, kdy vláda odpovídá za konání prezidenta, tak je skuteční trochu zvlátní. Také si myslím, e pan premiér a prosím píkní  jsem členem klubu KDU-ČSL a nezávislí, jako ten nezávislý. Prosím, neberte mí níkoho, kdo má v popisu práce podporu současné vládní koalice. Tak já se skuteční rozhodní necítím. Ale jsem si velmi vídom a musím říct třeba moje práce v evropském výboru, kde migrační víci máme pořád na programu, stýkám se z této pozice s evropskými kolegy a vidím, jak velmi sloitá situace premiéra v tuto chvíli je. Přijde mní trochu zvlátní, e je prezidentem podezírán z níjaké podpory významníjí migrace do České republiky, kdy přitom Česká republika skoro vůbec ádnou migraci nemá. Zcela jistí kromí jiného i v důsledku konání vlády a nedávám k tomu ádné znaménko, prostí to konstatuji. A přitom současní se premiér snaí samozřejmí udret níjakou naí pozici rozumnou v EU tak, abychom se se svými dosavadními spojenci níjakým způsobem příli nevzdálili, protoe to by ze dlouhodobého strategického hlediska pro ČR byl velký problém.  
Čili v tomto si myslím, e si premiér zaslouí spíe podporu. Podpora můe mít pochopitelní i kritiku níkterých konkrétních kroků. Níjakou konstruktivní kritiku. Ale různé samopaly asi do toho úplní nepatří.  
Mní připadá, e usnesení tak, jak je navreno, tak vzhledem k míře diskomfortu, který to působí ve velké části společnosti, nevím jak velké, ale rozhodní dost velké, tak si myslím, e usnesení je velmi důstojné, znační umírníné a role Senátu hodné. V podstatí připomíná níkteré základní ústavní principy a vyzývá prezidenta, aby jim dostál. Z toho, co jsem řekl doteï, je asi zřejmé, e jakoto před chvíli vámi určený zpravodaj si dovoluji navrhnout, aby usnesení bylo schváleno.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. A já otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se hlásí pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Já vás moná troku překvapím, ale budu vás vyzývat vechny k umírnínosti, protoe vliv naeho prohláení na výroky pana prezidenta je asi takový, jako kdybychom se tady rozhodli, e Zemí se točí příli rychle a e Senát si přeje, aby se točila pomaleji. Ba práví naopak, pokud bude debata dlouhá a vzruená, tak pan prezident bude večer se zájmem sledovat záznam z této debaty a bude to pro níj inspirací k níkterým dalím výrokům.  
Ten problém je v tom, a tam a si jdou plakat na svůj vlastní hrob ti, kteří tady tak vehementní prosazovali přímou volbu, a to přesto, e nám tady 18 ústavních právníků pomírní významných říkalo, e je to nesmysl bez toho, abychom Ústavu upravili. My jsme to neudílali, níkteří se nechali navést na tu populistickou vlnu přímá demokracie  přímá volba. A teï sklízí ovoce svého hlasování. Take to je to první.  
Já jsem v tomto zcela ambivalentní zejm. proto, e pana prezidenta znám 25 let, take vím úplní přesní, jak bude reagovat na to, co se tady odehrává. Ale co je na tom nejhorí, e my tou debatou, která tady bude velmi bouřlivá mezi zastánci a odpůrci pana prezidenta, tak zatlačíme do pozadí, jestli jste si vimli, tak novináři tady od rána práví na tuto debatu čekají. Take jen chci vyzvat k umírnínosti práví proto, abychom nedávali dalí příčinu pro dalí výroky pana prezidenta, to je vechno.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jan Veleba. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, ne začnu se svým vystoupením, tak bych na úvod řekl, ale moná se mýlím, protoe já se stále jetí cítím jako senátorský elév, tak mi připadl zvlátní zrod dneního zpravodaje tohoto bodu. A moná e by se to mílo, protoe jsme dnes začali bod, který se pravdípodobní do budoucna stane precedentem a Senátu k ničemu dobrému nepomůe, tak moná by se to mílo podrobit právní analýze, jestli náhodou není mezera v jednacím řádu, ale nevím, moná se mýlím.  
Já jsem původní chtíl na úvod včerejího jednání tohoto pléna podat návrh na vyřazení tohoto bodu z programu. Nakonec jsem tak neučinil, protoe cítím potřebu k této politováníhodné záleitosti se veřejní a pomírní podrobní vyjádřit, co bych normální nikdy neudílal.  
Přední mi, kolegyní a kolegové, dovolte připomenout současnou pozici a mandát prezidenta republiky. Byl zvolen v přímé volbí a jeho mandát, to číslo jsem si neovířoval, ale myslím si, e si jej pamatuji dobře, je 2 730 000 hlasů. Do prezidentské volby el s podpisem více ne 100 000 občanů. Současná podpora prezidenta dosáhla rekordu, podporuje ho 70 % občanů a u tady se nabízí otázka, jakým způsobem rozdíluje společnost a jakou společnost. Chápu, e tato čísla mnohé drádí. Ostatní to mnohé drádilo od prvních minut vyhláení volebního výsledku 2. kola prezidentské volby. A dokonce a tak, e část ústavních činitelů se nezúčastnila slavnostní inaugurace ve Vladislavském sále Praského hradu v březnu 2013.  
Z pohledu tohoto faktu je vytrvalá a opakovaná snaha předkladatelů návrhu  já za předkladatele beru kolegy senátory podepsané na návrhu usnesení  která a nyní s tichým souhlasem dalích dvou významných senátních klubů dosáhla svého cíle, tak z tohoto pohledu se lze domnívat, e zařazení dneního bodu je spíe vyjádřením nesouhlasu s výsledkem demokratické volby prezidenta republiky. A kauza Kalanikov, ke které se podrobní vrátím, je vítanou, leč nevírohodnou a velmi patní načasovanou záminkou vystupňování tlaku na prezidenta.  
Dovolte, abych se ale vrátil zpít a mandát prezidenta republiky, který jsem v úvodu svého vystoupení rozebral a kvantifikoval, srovnal s mandátem naím, tedy nás, kteří budou prezidenta hodnotit. Stejní jako prezident jsme i my, senátorky a senátoři, voleni v přímé volbí z níkolika kandidátů. Stejní jako prezident jsme drtivá vítina z nás nebo vlastní vichni, já se domníval, e kolega Čunek vyhrál u v 1. kole volby, ptal jsem se ho na to, tak tísní nevyhrál, take vichni jsme voleni ve dvoukolové volbí. Co je vak odliné, a to rozdílem řádu, je mandát prezidenta a mandát ná, bohuel.  
V prezidentských volbách v roce 2013 byla ve 2. kole volební účast 59,11 % hlasů. V posledních senátních volbách 2014 byla ve 2. kole volební účast pouhých 16,69 %. Dva roky předtím, 2012, 18,60. A dalí dva roky předtím to bylo, to číslo mi teï uniklo, bylo to kolem 30 %. A za ty poslední tři, po dvou letech kola voleb, je celkový průmírný mandát 29,85, tedy ani ne třetinový ve srovnání s volbou prezidentskou.  
Dalí rozdíl, a to neméní významný, je v současné podpoře prezidenta a podpoře Senátu, mířeno preferencemi občanů. Existují v poslední dobí dva průzkumy. Prezident Zeman podle jednoho překročil 70 %, ten druhý je nedávný, tam je to, myslím, 59 nebo se to blíí 60. A ten poslední ná je 30 %. Já budu zvídav, kam ten ná se pohne po dnením jednání. A e se pohne, to si pite, protoe opakuji, prezident má nejvítí monou podporu, kterou kdy míl.  
Dámy a pánové, ve druhé části svého vystoupení přejdu ke kauze Kalanikov, která se stala pro premiéra Sobotku, po ním pro média a nakonec pro opoziční, ale i níkteré koaliční politiky s výjimkou ANO, Úsvit a dalích politických stran, jako je Úsvit-SPD atd., záminkou k dalímu útoku na prezidenta. Co o to, díje se tak od prvního okamiku zvolení Miloe Zemana, a je to setrvalý stav. Tentokrát je to ale o level výe. Do hry dnes vstoupil Senát, a to ze své vlastní vůle. Mní bohuel připadají reakce na kauzu Kalanikov hysterické a jako by níkteří politici neumíli dobře česky, nerozumíli četiní a nerozumíli významu vyřčených slov.  
Aby bylo jasno, inkriminovaná otázka studentky na setkání prezidenta s občany 26. ledna v Tinoví zníla, doslovný celý citát, cituji: "Dobrý večer, pane prezidenta, já bych vám chtíla podíkovat za vechny občany ČR, určití vechny, protoe níkteří ani neví, kdo na hradí sedí, jaká osobnost. Chtíla bych vám podíkovat, jakým způsobem vlastní svou funkci vedete, a míla bych na vás otázku. Určití víte, e se projednávala petice za odstoupení pana Sobotky," míníno tedy předsedy vlády, nikoli místopředsedy Senátu, "a petice byla shrnuta ze stolu. Chtíla bych se zeptat, jakým způsobem vlastní mají četí občané postupovat, protoe jak víme, pan Sobotka určití nestojí za českým národem, ale proti nímu." Konec citátu, otázky studentky.  
Odpovíï prezidenta Miloe Zemana byla následující, cituji: "Chcete-li se zbavit jakéhokoli politika, prezidenta nevyjímaje, je k tomu jediná demokratická cesta, a to jsou svobodné volby, které v daném případí budou za rok. Vypadáte mladí, take roku 2017 se zcela určití doijete. A pak existuje nedemokratická cesta, ta se jmenuje Kalanikov." Tolik prezident Zeman.  
Bezprostřední reakce premiéra Bohuslava Sobotky na serveru Novinky.cz zní, cituji: "Jsme s vysokou pravdípodobností jediná zemí v civilizovaném svítí, kde prezident veřejní vyzývá k zabití předsedy vlády. Já se s tím vyrovnám, ale vadí mi, e tím Zeman dísí moje díti, celou rodinu a přátele." Konec citátu.  
Následující reakce premiéra Bohuslava Sobotky v rozhovoru pro Respekt 1. února byla, cituji: "A zdá se mi, e výrok prezidenta o zastřelení předsedy vlády jako nejlepí řeení pro ty, kdo nesouhlasí s mojí politikou, zapadá do kontextu útoku White media a faistů, kteří organizovali demonstraci přímo před mým bytem." Konec citátu. Tak je to tedy tady, "prezident Milo Zeman zapadá do kontextu faistů" je výrok předsedy vlády, kterého si nikdo prostí nepoviml.  
Na oficiálním webu jedné velké strany jsme si mohli přečíst, a vy víte které, nechci tady ale stupňovat napítí, přečíst označení prezidenta republiky výrazem, to první slovo tady nebudu celé citovat, začíná "zas", končí "ný" "faistický hovado". Autorem je radikální proukrajinský aktivista Tomá Peszynski.  
Přejdu dál. Dostal jsem po 26. lednu velmi mnoho emailů a dostávám je dodnes. Vítinou velmi expresivních, ale ani v jednom nebyly pouity podobné výrazy jako na webu oné strany. Já osobní mezi lidmi, chcete-li voliči, trávím mnoho času. Loni v poloviní roku jsem objel tak jako v kampani úplní celý senátní volební obvod. Názory lidí beru a ovířuji si na nich názory svoje, které nezřídka koriguji a přikláním se k tezi, hlas lidu, hlas boí. Tíko tomu ovem můe rozumít ten politik, který mezi lidi nechodí a jsa uzavřen v hermetickém a dorůova ladíném politickém skleníku, kde vechno funguje jako na drátku, kde se podřízení předbíhají, aby poslouili, aby éf byl jako v peříčku. A proto moná jsou takové reakce.  
Dovolím si dva krátké, skuteční kratičké emaily onoho hlasu lidu, který jsem tady zmínil, zde přečíst. E-mail první z 31. ledna večer. "Po zhlédnutí dneních 168 hodin si nemohu odpustit malý dodatek. Pan Sobotka se nebojí prezidentova bonmotu s kalanikovem, protoe dobře ví, e mu to nehrozí. To, z čeho má opravdu strach, jsou parlamentní volby v přítím roce. Proto ho tak irituje, e na ní prezident Zeman upozornil jako na monost dostat do parlamentu v případí  za předsedu vlády - jiné politiky." Konec citátu.  
Kratičký e-mail druhý, rovní z 31. ledna. "Je neskutečné, jak si premiér sebestřední vztahuje vtipný a bohuel pravdivý bonmot o pouití kalanikova, vzpomeňte si na Ukrajinu a na převrat na Ukrajiní, čím se to tam dílalo, pouití kalanikova jako nedemokratické metody k likvidaci politika, prezidenta nevyjímaje. Myslí si pan premiér, e by tím chtíl prezident Zeman vyzývat k likvidaci sebe sama? Jeho výroky o tom, e prezident straí jeho díti a rodinu jsou od vysokokolsky vzdílaného človíka a dítsky naivní. Asi to bude tím, e el přímo ze koly do parlamentu bez praxe v jiném zamístnání a tím i neznalosti praktického ivota."  
Tolik příklad dvou e-mailů. A zakončím tuto část rozborem analytika típána Kotrby. Otázka. "Co si myslíte o aféře Kalanikov? Bohumil Pečinka uvedl, e Sobotka na Zemana zaútočil promylení a čekal jen na vhodnou příleitost, jak se proti nímu vymezit." Odpovíï Kotrby. "Nic z toho, co prezident Zeman řekl, nemůe nikdo soudný povaovat za cosi, co by se dalo interpretovat jako hrozba nebo útok na premiéra Sobotku. Zde je pro ilustraci celý prezidentův výrok." Dál cituje výrok, který já u jsem citoval. A pokračuje. "Prezident mluví konkrétní, jasní, odpovídá na otázku z publika, jak se zbavit vlády, zcela vícní odpovídá, e vlády odcházejí dvojím způsobem. Demokratickou cestou podle výsledku svobodných voleb a nedemokratickou cestou, pučem, revolucí, násilným svrením, viz Ukrajina." Jak jsem tady u jednou citoval. "Jen jeden z tíchto dvou způsobů je demokratický, a ten prezident tazatelce doporučil. Druhý prohlásil za nedemokratický. Přitom zdůrazním, e hovoří obecní, nehovoří o ádné konkrétní vládí a dokonce premiéra Sobotku ani jiného politika nejmenoval. Hrozbu v tom můe vidít jenom ten, kdo ji chce vidít za kadou cenu a kdo k tomu má jiné důvody, ne je starost o demokracii."  
Tolik analytik Kotrba, a já k tomu dodávám  Milo Zeman v kadém svém vystoupení má níkteré bonmoty a stejné to bylo s kalanikovem. Byl to zjevní bonmot a zjevná nadsázka, naprosto zjevná. Pokud by pan premiér do toho nezapletl své díti a přátele, a postavil by se k tomu jako chlap, udílal by lépe.  
Ale ono je, váení, v podstatí jedno, co prezident řekne nebo co kdy řekl. Jetí se toti nestalo, aby se po jeho sdílení na jakékoli téma nestrhla mediální bouře. Situace dospíla tak daleko, e média a politici, a to i mnozí levicoví, mají problém s vítou pronesenou na závír vánočního poselství, která zníla, cituji: "Tahle zemí je nae a tahle zemí není a ani nemůe být pro vechny." Konec citátu. Nebo dalí příklad: "Odejdíme od politiky, přejdíme k normální odbornosti profesní." Dalí příklad, asi před rokem se vyjádřil prezident při návtíví, tuím, Pardubického kraje k inkluzi. Následovala mediální hysterie, samozřejmí proti. A uplynul rok, od nového kolního roku by mílo být toto vzdílávání zakomponováno do vzdílávacího procesu a najednou je rozpačité mediální a politické ticho. A výrazná vítina pedagogické i rodičovské veřejnosti s tímto krokem nesouhlasí. Toto je jasný a přitom apolitický příklad, kdo rozdíluje společnost. Začíná to u tích, kteří se nesmířili s vítízstvím Miloe Zemana a kteří ovládají média, zejm. ty veřejnoprávní, zvlátí pak Českou televizi. Jsem jinak nositelem, to sem moná nepatří, ale jsem jinak nositelem zcela zvlátní ceny poroty Zlatý citron, který mi udílili za opakované, politicky motivované vyhroování České televizi. Za cenu jsem prostí osobní velmi rád.  
Pro ilustraci zde uvedu jediný, zato učebnicový příklad svého tvrzení. Mluvím teï o České televizi. Loni počátkem září se prezident Milo Zeman zúčastnil v Pekingu, myslím, e návtíva začala 3. září, oslav ukončení 2. svítové války. Tam končila v Pacifiku porákou Japonska, tam končila na východí 2. svítová válka.  
Pokud by se udílala obsahová analýza zpravodajství České televize z této návtívy, pak bychom zjistili, e nejfrekventovaníjí výrazy byly dva. "Komunistická Čína" a "lidská práva". V publicistických a zpravodajských pořadech ČT jsem nezaznamenal jedinou pozitivní informaci, zato negativních chrlila ČT nekonečnou řadu. Proč to tady říkám? Protoe za necelé dva mísíce byl v tée Číní na návtíví premiér Bohuslav Sobotka a jako by v ČT níkdo mávl kouzelným proutkem. ádná komunistická Čína, ádná lidská práva. A shrnující globální výraz zpravodajství bylo "velké čínské turné". Kdo tedy přikládá prezidentovi? Kdo vyrábí prefabrikované jednostranné informace? Kdo vytváří tuto atmosféru?  
Proti tomu si dovolím uvést dalí, a to je, myslím e poslední příklad dvojího metru a nebetyčné tolerance. Loni se jeden politik na Twitteru vyjádřil, nemám to přesní, proto to nedávám do uvozovek, ale obsah je naprosto přesný, vyjádřil, e jedny trencle tato republika snese. Řeč byla o kauze zcizení prezidentské standarty z Praského hradu a jejího nahrazení červenými trenýrkami. Standarty, která s výjimkou faistické okupace vlála nad Praským hradem od dob Tomáe Garrigua Masaryka. Autorem ironizujícího výroku nebyl nikdo jiný ne premiér Bohuslav Sobotka. A není mi známo, e by se kdokoli tady proti tomu níjakým způsobem ohradil. A u média nebo politici. Bylo zkrátka ticho po píiní.  
Váené paní senátorky, páni senátoři, mohl bych pokračovat ve srovnávání a uvádíní příkladů dlouho. Například nedávnými výkřiky TOP 09 o prezidentoví velezradí a nezpůsobilosti vykonávat prezidentský úřad, ale nepokládám to dál za potřebné.  
Co ale za potřebné pokládám, je vám sdílit následující svůj závír, který nikomu nevnucuji. Vím, e politické ego a partajní touha pokořit na půdí horní komory parlamentu prezidenta republiky mnohé přitahuje jako svítlo noční lampy hmyz a e tomu nelze odolat. Podle velkého mnoství reakcí, které k tomu osobní dostávám, a podle svého rozumu ale také vím, e ten, komu dnení nepatřičný bod ublíí, ostatní předřečník to tady říkal, to nebude Milo Zeman, to bude Senát. Stokrát opakovaná le o prezidentovi, který rozdíluje společnost, která ho mimochodem podporuje ze 70 %, se ne a ne stát pravdou, naopak. Veřejnost je kolem níj stále více a více semknutá. A tak mí napadá, politiky lze vymínit. Nepohodlné politiky lze dehonestovat. Co ale nelze, alespoň ne v demokracii, nelze vymínit veřejnost. Tím jsem si naprosto jist a jsem rád, e jsem si díky navrhovatelům mohl toto vystoupení připravit a zde je přednést. Závírem jenom podotýkám, e nedávno se prezident republiky a předseda vlády setkali v Lánech. Nemám tu citaci připravenou, ale asi si vzpomenete, e to oba interpretovali tak, e mají spory, ty e jsou vícné, nikoli osobní. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající, kolegyní a kolegové, no, to byla obhajoba rytíře v bílé zbroji tedy, pan prezident má opravdu dobré obhájce. Ale o to tady snad ani nejde. Budu mluvit tak, co moná ode mí mnozí ani nečekali. Ale já to musím říci, protoe prostí je ve mní ten ústavní právník a na to já rezignovat prostí neumím a ani nechci.  
Vztah mezi ústavními orgány upravuje Ústava a popřípadí jednací řády obou dvou komor. Činit státní orgán obecní smí jen to, co mu zákon umoňuje. Senát jako ústavní orgán má samozřejmí k dispozici instrument v podobí ústavní aloby. To je instrument, který zákon předvídá a který kdy nazná, e jsou pro níj podmínky, tak ho má vyuít. Výzvy k jinému ústavnímu orgánu či tedy jakoby petice, ovem v tomto případu, kterou dává vlastní orgán, to vskutku Ústava neupravuje. To je vyhrazeno občanům a nikoli státním orgánům. Nikde nenajdu v Ústaví ani nikde jinde, e by státní orgány mohly mezi sebou komunikovat nebo míly mezi sebou komunikovat práví skrze petice nebo výzvy.  
Co ale mohou státní orgány učinit a nepochybní parlament předevím, resp. kadá z jeho komor, činit jakési deklarace, vyjádřit se v obecné poloze. Tudí tedy to, co se tady navrhuje, to usnesení, já bych ho navrhovala přeformulovat tak, e ten bod 1 by zůstal, protoe to je popis určitých principů, fajn. Jen bych zformulovala pod písmenem a) druhý řádek. To "a", které je tam "odpovídný a jeho činy", tak tam by mílo být "avak", jak mí poádal pan kolega Horník toto říci. A já znovu říkám, e ve třetím řádku slovo "přičítány", to je chybné, tam by míly být "přičitatelné", protoe ne kadý jeho projev má jakýsi mezinárodníprávní rozmír, jen určité projevy. Tak aby to bylo korektní.  
Ale ten druhý bod, to je práví ta výzva, to je ta petice. Nemohu si pomoct, ale to prostí já nemohu. Ale navrhuji, aby se tam řeklo "konstatuje" místo toho "vyzývá", konstatuje, e prezident republiky jako hlava státu má být garantem řádu s posláním společnost sjednocovat a zmírňovat v ní konflikty. A proto by nemíl z této své ústavní funkce vystupovat a svými projevy a činy společnost rozdílovat.  
To je maximum moného, na které jsem schopná jít. Ale na ten text, který je tady předloen, ten bych opravdu podpořit nemohla, protoe mé pevné přesvídčení je, e není v souladu s mým chápáním ústavy a tedy zákonů tohoto státu. Já si opravdu navíc nemyslím, e je úlohou Senátu být moralizátorem níjakého druhého ústavního orgánu. Tady lze opravdu jen obecní připomínat úlohy, deklarovat úlohy. Přítí můeme začít takto moralizovat, kdy se nám nebude líbit třeba rozhodování Ústavního soud. To prostí nejde. Take bych jen prosila vzít rozum do hrsti, nemít ambice tak přehnané. Přesto se dá říci, co říci chceme. Ale způsobem, který by neevokoval vání a nebyl by tak napadnutelný. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A jako dalí se hlásí do rozpravy pan senátor Václav Homolka. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Homolka:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyní, kolegové, mí vůbec docela překvapilo, e takový bod byl zařazen na jednání pléna. Dnes tady kolega s nejkrásníjím jménem nebo vlastní i příjmením připomníl můj výrok, e my, Václavové, dríme pohromadí. Já bych k tomu jen troku s nadsázkou jetí přidal, e my jsme míli i své prezidenty pomírní dlouho. A nebyli to úplní mí prezidenti, ale uznával jsem je jako hlavy státu a nevím, jestli bych se odváil nebo troufl přijít s níjakou takovouto kritikou.  
Já jsem se domníval, e Senát se s touto problematikou ji řádní a na úrovni vyrovnal, a u to bylo ve VVVK, kdy se níkolik ústavních právníků vyjádřilo k výrokům a vystoupením prezidenta republiky, a to vesmís ve smyslu, e podezření na akt velezrady prezidenta Miloe Zemana nejsou důvodná. Nikdo podle mí nemůe senátory, samozřejmí ani senátorky nutit, aby hlasovali nad rámec zjitíní o níjakém doprovodném usnesení. Take Senát se tehdy vyjádřil tak, e tady nebyl přítomný počet senátorů a senátorek a podle mí prostí tím vyjádřili svůj názor a pro mí to tedy skončilo.  
Rovní ádný z tích výroků samostatní, ani jejich souhrn, nepředstavují ústavní delikt podle článku 65 Ústavy. Ale pouze prezentaci politických názorů bez konkrétního poruení ústavního pořádku.  
Samozřejmí respektuji individuální přístup kadého senátora. Ale připomínat nejvyímu ústavnímu činiteli jeho pravomoci a povinnosti usnesením pléna Senátu se mi nezdá vhodné. Můe mít v očích občanů spíe negativní dopad na hodnocení naí práce a moná i záporný pohled na samotnou existenci Senátu v parlamentním systému.  
Čísla o důvíře občanů spíe hovoří o vítí důvíře prezidentovi ne Senátu. Konkrétní, to tady byla řečena ta čísla, u prezidenta je to na úrovni 60  70 %, Senát je níkde v polovičce. Proto vyzývat prezidenta republiky, aby svými projevy a činy společnost nerozdíloval, je neopodstatníné, zvlátí kdy se nakonec vdy ukáe, e Milo Zeman v tích prohláeních míl pravdu. Asi jsem míl vynechat to slůvko "vdy", protoe např. Peroutkův článek se zatím nenael. Ale pravda by míla být hodnotovým kritériem hodnocení druhých, a je to v rodiní, v práci, mezi přáteli nebo mezi spojenci.  
Výroky pana prezidenta jsou často uvádíny neúplní nebo zkreslení a vykládány účeloví proti Miloi Zemanovi. Řeknu příklad. Ono tady to troku u bylo nastíníno v tom vystoupení senátora Veleby. Kdy tisk psal o postoji prezidenta k tzv. ploné inkluzi ve vzdílávání a doprovodil to fotkou s tílesní postienou dívkou, tak jsem tento postoj hned odsoudil. Tisk má prostí velkou moc a na mí to takhle zapůsobilo. Emocionální jsem to prostí převzal. Postupem času se vak ukázalo, e hovořil o mentální postiených ácích, kterým by míla být vínována spíe péče ve speciálních kolách, praktických, ne je začleňovat do bíných kol. Stejný názor mají toti i odborníci, mnozí rodiče a učitelé  nejen speciální pedagogiky.  
I já jsem se tedy nechal nachytat a na chvíli jsem byl na straní tích, kteří vlastní rozdílují společnost. Ale dá se říci, e u jsem zase zpátky. Poté, co jsem si ovířil okolnosti i souvislosti s migrací, jsem názoru, e integrace za kadou cenu není dobré řeení. Ve má svoje hranice, ve má prostí svoji hranici. Mohl bych to rozvíjet, ale nebudu.  
Panu prezidentovi se omlouvám, čeho ti, co neúspíní manipulují s míníním veřejnosti, nejsou schopni, bohuel ani tisk se nevrací k minulým informacím podaných ne zcela pravdiví a korektní, ale natístí občané současné problémy svíta vidí objektivníji. Např. vánoční projev prezidenta občané v drtivé vítiní na rozdíl od nás politiků hodnotili zdravým rozumem jako dobrý, vyváený, vycházející z reality doby. Osobní bych ho také podepsal a dneska tím spí.  
Občané také oceňují vzdání se části platů panem prezidentem ve prospích potřebných, například Klokánku apod. Ale o tom se zase tolik nepíe. Take pochvala prezidenta není na pořadu dne.  
Samozřejmí jsou i případy bonmotů, rychlých odpovídí na otázky novinářů, kdy se diskutuje forma a obsah výroků. Za sebe říkám, e níkdy mám k formí připomínky, avak k obsahu vítinou ne. V podstatí se s obsahem ztotoňuji. Je sloité, podle mí nepatřičné stranicky kádrovat prezidenta přímo voleného občany. Osobní bych to nechal na naich občanech a pokud je níkdo chce ovlivňovat, má na to samozřejmí právo. A to i na půdí Senátu.  
Ale prostřednictvím přímo pléna to povauji za nevhodné, za účelové, nekorektní, s cílem za kadou cenu pana prezidenta zdiskreditovat. S tím nemohu souhlasit a stejní jako mnozí občané, se kterými si o tom povídám, diskutuji. Musím tedy říci, e i ve své irí rodiní mám poznatky, e nesdílejí tento názor, nedehonestovali by prezidenta. Vítinou mezi nimi jsou ti, kteří v tom prvním kole volili kolegu Jirku Dienstbiera. Take není to přímo o tom, e by pan prezident Milo Zeman byl hned od začátku níjaká jednička, ale postupem času si prostí veřejnost získal a uvidíme, jak se to bude vyvíjet dál. Občané určití ve volbách rozhodnou správní, pokud samozřejmí nebudeme chtít to zmínit. Ale spí bychom míli přemýlet o tom, jaké ty kompetence prezident do budoucna by tedy míl mít, zamyslet se nad tím, a to si myslím, e je pro nás nová víc, je to první období, je to první zkuenost, tak je to pro nás inspirace a poučení. Takhle bychom na to míli nazírat, si myslím.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se hlásí pan senátor Milo Malý. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedající, navrhovatelé a zbytek Senátu, který tady jetí vydrel. Budu mluvit velmi krátce. Protoe k tomu není skoro co říct. Uvídomme si, e jsme součástí moci zákonodárné. Vyjadřujeme se a chceme přijmout usnesení k moci výkonné. Poutíme se na velmi tenký led. Jednoho krásného dne níkdo bude chtít, abychom přijali usnesení k moci zákonodárné. Půjdeme do toho? Já toti navrhuji, abychom zamítli tento návrh usnesení. To je ve, protoe zde opravdu dochází jenom k hodnocení chování prezidenta jako fyzické osoby, a tím pádem se mu snaíme z moci, která nám nepřísluí, vnutit níco, co sám nechce dílat. O tom, e rozdíluje společnost, to u jsme si tady vysvítlili, e to určití není pravda. Protoe spí níkteré zákony, které přijímáme, rozdílují společnost, nikoliv chování prezidenta. Protoe prezident sám o sobí má dostateční vysoký kredit mezi naimi spoluobčany, co dokazuje opravdu tích 70 % preferencí, a my bohuel, si přiznejme, máme jenom 30. Take my s 30 % chceme kritizovat níkoho a chceme ho moralizovat. První si udílejme pořádek sami u sebe.  
Díky za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Václav Hampl. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já bych chtíl přece jenom tady reagovat na níco, co tady zaznílo. Vznikl zde otazník nad tím zpravodajováním. Tak vystupuji jako prostý senátor, takříkajíc bez přívlastku.  
Skuteční si myslím, patřím k lidem, kteří si myslí, e není pravda, e by pan prezident Zeman míl vdycky pravdu, jak tady zaznílo. Konkrétní mám na mysli třeba to, e byl informován z vírohodných ruských zdrojů, e Ruská federace neposlala ádné své vojáky na Krym, aby tam udílali anexi, to se ukázalo být, e asi není úplní přesní pravda. Ostatní s tím Peroutkou, to je sice spíe ornamentální záleitost, ale asi také nebude úplní pravda na jeho straní. Nechci připomínat starí rozsudky ohlední Miloe Zemana z jeho dřívíjího působení, které trochu tu standardu nad jeho sídlem zpochybňují.  
Kadopádní bych chtíl straní zdůraznit, e já tedy nepatřím k lidem, kteří by jakýmkoli způsobem a kdykoli zpochybňovali mandát pana prezidenta. Ano, byl zvolen vítinou občanů a je prostí legitimním prezidentem. Pro mí toto téma o tom vůbec není. Ale současní pro mí níkdo, kdo byl zvolen do jakékoli funkce, tak není prostí imunní proti tomu, aby jeho kroky byly veřejností zkoumány. A v případí shledání níjakých nedostatků, řekníme, konstruktivní kritizovány.  
Pokud jde o tu volební účast nebo o počet voličů, to je jako vechno hezké, ale zatím to je tak, e volební účast, počet voličů, dokonce ani zavedení přímé volby  nic z toho nemíní Ústavu, nemíní to rozdílení rolí, to, e pro prezidenta Ústava počítá s tím, e bude reprezentovat politiku státu, kterou určuje vláda. Pod kontrolou parlamentu, nebo pod dohledem parlamentu. To jsou vechno důleité víci, já je nijak nezpochybňuji. Ale to, e pořád ty role tady platí, jsou nastavené, a natístí zatím snad se neposunujeme k níjakému putinovskému Báukovi, který prostí jak řekne, tak to jako funguje.  
Také mi nedá... Zazníly tu spíe dlouhé traktáty na obhajobu čehokoliv, co z Hradu v poslední dobí se díje. Mi to nedá přece jen zmínit tu smutnou záleitost s profesory, zase je to víc, s kterou se stát úplní nehroutí, ale je to prostí víc, kdy zákon celkem jednoznační říká, jaký je popis práce té prezidentské profese. U jsem tu zmínil tu otázku podpory vlády, její má být prezident reprezentantem, a to ve velmi sloité situaci. Občas veřejní pouívané, trochu nevhodné výrazy pro veřejnou postavu nechci tady u snad ani připomínat.  
To snad z mé strany v tuto chvíli vechno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Já jsem původní nemíl v úmyslu vůbec k tomuto bodu vystupovat. Je samozřejmí otázka, do jaké míry má či nemá Senát přijímat takovéto deklarace. Nepochybní kadý můeme mít na víc různý názor. Já si myslím, e to samozřejmí je moná víc, není to úplní novinka v parlamentu, častíjí je to v Poslanecké snímovní. Tady na půdí Senátu to není úplní bíným zvykem. Ale nepochybní tomu nic nepřekáí.  
To, na co musím reagovat, je vystoupení pana senátora Veleby, který zlehčoval níkteré výroky prezidenta, konkrétní mám na mysli ten s kalanikovem. Pan kolega Veleba tady pomírní přesní odcitoval i ten dotaz a já mám pocit, e z toho je naprosto zjevné, e dotaz uvedené občanky smířoval na to, jak se zbavit premiéra této zemí. Odpovíï údajní v bonmotu, to se můeme dohadovat, nakolik to bylo vtipem a nakolik ne, spíe ano, zníla, e buï demokraticky volbami, nebo nedemokraticky kalanikovem.  
I kdy já si myslím, e to spíe ten bonmot byl, tak je potřeba také uvaovat o tom, v jaké dobí se takové výroky pronáejí, jaké napítí panuje v české společnosti  by můeme mít různé názory na to, jestli ten strach je, nebo není odůvodníný. Nicméní to napítí je realitou. Samozřejmí, e hlava státu by míla velmi váit slova v takovéto situaci, protoe jakkoliv to mohlo být myleno jako nepovedený vtip, tak nemůe ani prezident vídít, do jaké míry to vezme vání níkdo jiný v této atmosféře, níkdo, kdo také nemusí být třeba duevní v pořádku  a vezme to jako reálný návod.  
A to, e nejde o zanedbatelnou záleitost, dosvídčují i výroky na níkterých extremistických demonstracích, které se odehrály 6. a 7. února letoního roku. Já tady odcituji jednoho z poslanců Parlamentu ČR, který patří k extrémní části spektra. Tady citace: Prezident řekl, e cesta k odstraníní vlastizrádného politika můe být demokratická  volba a nedemokratická  kalanikovem. Pokud vláda této zemí zrazuje své občany, zrazuje svou zemi, odmítá referendum občanů, pak je nutné takové totalitní elity co nejrychleji vymínit. Tady u to vůbec neznílo jako bonmot, byla to návaznost na předchozí výrok hlavy státu a podobné výroky od řečníků na demonstracích  padaly i dalí.  
Já v zásadí u je tady asi nebudu jmenovat, jako jsem to neudílal v tom prvním případí, protoe jim vlastní nechci dílat reklamu. Jenom jsem chtíl demonstrovat, jak váná ta situace je, jak v takovémto napítí takovýmto způsobem ertovat o nedemokratickém odstraníní premiéra republiky kalanikovem není úplní nepodstatná záleitost. Musím říct, e i útoky na premiéra v podobí výhrůek smrtí, a nejenom na premiéra, i na řadu dalích lidí, jsou naprosto bínou záleitostí. Můeme se pouze dohadovat, do jaké míry je to myleno vání, nebo do jaké míry zůstane jenom u slov, nebo jestli níkdo bude tak ílený, e přikročí i k činu.  
Doopravdy není radno si s takovýmito vícmi zahrávat. Take já to nepovauji za úplnou banalitu. Mohl bych uvádít dalí příklady, ale nebudu. Myslím, e pan kolega esták v tom úvodním sloví tady pomírní precizní popsal celou řadu problémů, které souvisí se způsobem výkonu funkce prezidenta republiky. Ten návrh té deklarace, a u je, či není vhodné vůbec níco takového projednávat z tohoto hlediska, mní přijde jetí velmi umírníný. Ty moné úpravy, neúpravy, které tady říkala paní kolegyní Wagnerová, mní v zásadí nepřijdou nijak zásadní. Jsou to detaily, o kterých se můeme bavit.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se hlásí do rozpravy pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, milé kolegyní, kolegové. Já moná překvapiví pro níkteré kolegy vystoupím na obranu pana prezidenta v jedné víci, a to předevím v tom, e níkdy nám kadému ujede v níjakém přímém rozhovoru níjaké to slovo. To se stát můe. A taky se to stává.  
Moná  případ Peroutka je toho dokladem  by bylo taky vhodné ukončit zatíování soudů moná zbytečnými tahanicemi tím, e by se předem omluvil kadý z nás, vč. pana prezidenta, za níjaký výrok, který nebyl pravdivý. A moná nebyl mínín ani níjak patní.  
Co se týká pana premiéra, tak tam si myslím, e ta reakce byla absolutní nepřimířená. Já jsem toti přesvídčen, e v této republice přes vechny problémy, které máme, ádné přímé ohroení politika níjakého tady není, a v historii ani nebylo.  
Pan premiér se nad tím výrokem míl usmát, a tím by moná nejvíc vyjádřil, co si o tom výroku myslí. Ta jeho reakce byla naprosto zbytečná a hysterická, by ten výrok nebyl astný, zcela jistí.  
Nicméní co to způsobí? Já jsem vystoupil tak trochu proto, e kolega, senátor Malý, tedy pardon, jeden z kolegů, myslím, e senátor Homolka, omlouvám se, řekl, e pan prezident dává část svého platu atd., jistí je to zásluné a je to bohulibé, aby kadý z nás vyjadřoval solidaritu s tími, kteří nemají prostředky a zaslouí si je. Nicméní já bych rád vídíl, kolik stojí ochranka a ochrana pana prezidenta, protoe jsem vidíl teï nedávno níjaká čísla, ani se mi nechce vířit, o kolik desítek milionů stojí pan prezident Zeman více ne jeho předchůdci. Já jsem přesvídčen, e se ádná dramaticky horí situace nekoná, ádné ohroení prezidenta tady není vítí, ne bylo předtím. Take si myslím, e tady by bylo dobře moná v kontextu s tími výroky taky nepřehánít to na druhou stranu, take a pan premiér Sobotka není tak bolestinský. To je jedna víc. Ale na druhou stranu  pan prezident moná by po poradí s panem ministrem vnitra a moná i s vládou nemusel přistupovat k tak masivní ochrance, kterou kolem ního vidíme, kdy níkam přijede. Protoe se mi to zdá zbyteční drahé pro tento stát.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jan Veleba. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já jsem u nechtíl vystupovat, moc chuti do toho skuteční nemám, ale nevypořádal bych se se svým svídomím, kdybych tady neřekl jeden svůj názor. Vaím prostřednictvím, pane předsedající, bych chtíl říct kolegovi Dienstbierovi, e se domnívám, nebo jsem stoprocentní přesvídčen, e není objektivní a e je poznamenán tou volbou, co se tíko dokazuje, ale já tady musím říct, on se tomu srdeční smíje, nicméní já budu pokračovat, já tady musím říct jednu víc. To, co řeknu, lze dohledat, to nemůe být ádný problém. Já jsem mu posílal tísní po volbí prezidenta, kde on vystupoval v Rádiu Impuls a kde mimo jiné řekl  citaci přesnou nejsem samozřejmí teï schopen, ale lze to dohledat, kde řekl, e: Prezident Milo Zeman je spojen s praským podsvítím a e to byl taky důvod... (Ministr Dienstbier se podivuje.) Ano, to jste řekl, pane ministře. To byl taky důvod... Já bych nikdy tyto víci tady nepouil, ale já bych si to s tím svým svídomím nevyrovnal, protoe si myslím, e tam je tvrdá zaujatost, naprosto tvrdá zaujatost. To je tak asi vechno, dál u vystupovat nebudu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Frantiek Bublan. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, pane předsedající. Já také troku ulevím svému svídomí. Víte, česká společnost nebo český národ má níjak zakódované, e máme úctu k naemu prezidentovi. To u pochází od dob Tomáe Garrigue Masaryka. Částeční to bylo i kupodivu v rámci komunistické totality, vdycky k tomu prezidentovi byly mení výtky ne samozřejmí k té vládí, nebo k té vládnoucí straní. Take to v nás je. Moná je to tak dobře. A moná toto je taky příčinou tohoto střetu.  
Já kdy mluvím s lidmi a lidé hodní často mluví o výrocích pana prezidenta a o tích jeho postojích, tak slyím takovou zvlátní vítu, protoe ne vichni se vím souhlasí, oni s níčím souhlasí, s níčím nikoliv, a s tím, co nesouhlasí, tak vdycky řeknou: No, kdy on je takový... To se dost často ozývá. On je takový, patří to k jeho vlastnostem, k jeho podstatí. Ale já se domnívám, e on v takových tích zásadních vícech, v ústavních vícech nemůe být takový. Kdyby byl předseda níjaké politické strany nebo níjakého hnutí, tak ty jeho výroky budou naprosto bíné a ty jeho postoje budou vnímány, e je to součást níjakého politického boje. Ale on jako prezident by takový být nemíl. Proto asi vzniká tato výzva, proto část veřejnosti se k nímu staví negativní. A je to jeho chyba, je to koda. Protoe prezident republiky by míl být níco jako... Pape má takový přívlastek  servus servorum - sluebník sluebníků. To znamená, jako ten první, který by míl hledat tu pravdu, takovou tu svornost v tom národí. A to mu bohuel chybí. Proto já s tou výzvou nemám níjaký problém a já ji podpořím.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Já u jenom velmi struční k panu senátorovi Velebovi. Já jsem to tady říkal u v kuloárech dávno předtím, ne tento bod začal, e asi radi nebudu vystupovat, protoe z okruhu blízkých prezidentu republiky  kdykoliv řeknu cokoliv kritického, tak zazní, e to je proto, e jsem neunesl výsledek prezidentské volby. Jednak tedy bych tím ztratil monost jakkoliv se vyjadřovat kriticky, kdykoliv s níčím nesouhlasím, co nehodlám akceptovat. A pana kolegu Velebu bych také musel upozornit, e rozhovory, na které on odkazuje, tak probíhly u před volbami, e jsem to tvrdil konstantní u předtím, tedy v dobí, kdy jsem ani teoreticky nemohl být zhrzen výsledkem prezidentské volby. A mimo jiné jsem naráel na propojení současného kancléře Mynáře na firmy, na akciové společnosti, které tvořily konsorcium, které pro dopravní podnik vymáhalo v exekucích pohledávky za černými pasaéry, co byl velmi výnosný byznys. To, jak byl dopravní podnik napojen na to praské ekonomicko-mafiánské prostředí, je pomírní veobecní známo. Lidé blízcí prezidentu Zemanovi se na tomto kořistíní v Praze bohuel tedy podíleli. O tom já jsem mluvil v kampani před prezidentskou volbou, v dobí, kdy, jak říkám, jsem vůbec nemohl být z výsledku jetí zhrzen. To je víc, na které si trvám. Prostí to je také jeden z problémů, jakými lidmi se prezident republiky obklopuje a co, alespoň v mých očích, velmi výrazní zpochybňuje jeho působení ve funkci. A bohuel ti lidé za sebou mají velmi pochybnou minulost. V případí pana Mynáře se to týkalo dokonce akciového podílu v jedné z tích společností, která konsorcium vymáhající v exekucích pohledávky tvořila.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se ji nikdo nehlásí, rozpravu končím. Poádal bych navrhovatele, zda si přeje vystoupit? Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří esták:  
Dámy a pánové, já se jenom chci vyjádřit k návrhu paní kolegyní Wagnerové, e s jejím návrhem souhlasím.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobrá, take teï bych poádal pana zpravodaje, aby nás tedy seznámil se způsobem, o čem a jak budeme hlasovat. Prosím.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Já jenom rychle  na úvod tady byla otázka na způsob vzniku zpravodaje. Já jsem se do toho opravdu nijak nehrnul, ale prostí byl to návrh, pokud jsem si viml, místopředsedy Senátu, který byl pomírní velkou vítinou odhlasován.  
Pokusím se i nadále se zhostit svého úkolu tím, e konstatuji, e této rozpravy se zúčastnilo, pokud jsem dobře počítal, 9 senátorů, z toho dva dvakrát (senátor Veleba a senátor Dienstbier.) A bíhem rozpravy zazníl jeden návrh na zamítnutí od senátora Miloe Malého a jeden pozmíňovací návrh, co je formulační úprava paní senátorky Wagnerové. Tento pozmíňovací návrh máte před sebou, take jej nebudu číst, ale jeho podstatou je, e bod II. se míní z výzvy prezidentovy na konstatování o prezidentovi. A po konzultaci s odborníky je myslím zjevné, e postup hlasování by míl být takový, e nejprve se bude hlasovat o návrhu na zamítnutí. Pokud tento nebude schválen, bude se hlasovat o pozmíňovacím návrhu paní senátorky Wagnerové. A bez ohledu na to, jak toto hlasování dopadne, vlastní u to bude přijato, nebude-li přijat návrh na zamítnutí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Nyní jetí pan senátor esták jako navrhovatel.  
Senátor Jiří esták:  
Já jenom pro procesní čistotu. Návrh paní kolegyní Wagnerové si osvojuji a ádám, aby bylo o ním hlasováno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobře, ale nejsem si zcela jist, jestli v tomto případí můeme hlasovat o zamítnutí, protoe to není zákon, usnesení se buï schválí nebo se neschválí, ale budi, návrh zazníl.  
V tuto chvíli nechám hlasovat o zamítnutí. V případí, e neprojde zamítnutí, pak se bude hlasovat o dalím návrhu. Ale poádal bych pana senátora Miloe Malého, zda by nezváil a nestáhl svůj návrh, protoe o usnesení v podstatí rozhodneme hlasováním.  
Senátor Milo Malý:  
Pro rychlost jednání stahuji svůj návrh.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám. Kolegyní a kolegové, nyní vás vechny odhlásím, protoe máme čerstvé stavy. Prosím, abyste se znovu přihlásili svými identifikačními kartami a zkontrolujte si,prosím, modré svítélko, abychom se nemuseli v hlasování opít vracet třeba za 14 dnů. Je níjaká námitka? Není. Jsou vichni přihláeni? Předpokládám, e ano, nikdo se nehlásí.  
Jetí jednou si upřesním, e budeme hlasovat o návrhu usnesení jako o celku. Usnesení má dví části a první část má dva odstavce. Čili jenom jsem si chtíl upřesnit, e paní senátorka Wagnerová navrhuje hlasovat o celém usnesení jako o celku, nebo budeme hlasovat o částech?  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Jako o celku.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobře. Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej předloila paní senátorka Wagnerová.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 44  
se z 35 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 18 pro vyslovilo 18, proti bylo 7. Návrh byl tedy přijat.  
Blahopřeji předkladatelům. Myslím si, e to je dobrý precedent pro Senát a vířím, e tento výivný bod se bude jetí opakovat níkolikráte, a moná, e i v případí jiných lidí, které zde budeme zřejmí posuzovat.  
Ale není mým úkolem to hodnotit.  
Kolegyní a kolegové, díkuji vám. Tím jsme ukončili poslední bod naeho jednání. Přeji vám astnou cestu domů a končím jednání 19. schůze Senátu. Na shledanou!  
(Jednání ukončeno v 18.04 hodin.)