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(1. den schůze  16.03.2016)  
(Jednání zahájeno v 9.03 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté. Vítám vás na 20. schůzi Senátu Parlamentu České republiky. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu.  
Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve středu 24. února.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Jiří Dienstbier, Lubomír Franc, Patrik Kunčar, Zbyník Linhart, Ivo Bárek a Daniela Filipiová.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak neučinili, a připomínám, e náhradní karty jsou v předsálí u prezence.  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 20. schůze Senátu byli senátoři Jozef Regec a Zdeňka Hamousová. Má níkdo z vás připomínky k tomuto návrhu? Není tomu tak. Take přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 20. schůze Senátu byli senátoři Jozef Regec a Zdeňka Hamousová.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Tak... Ruím hlasování, je zmatečné. Vydrte, a to dobíhne...  
Budeme hlasovat znovu. (Máte to zapnuté? Máte.) Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Jde vám to! Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 2  
, registrováno 57, kvórum 29, pro návrh 48, proti nikdo. Návrh byl schválen. Ovířovateli této schůze byli určeni senátoři Jozef Regec a Zdeňka Hamousová.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 20. schůze Senátu. Návrh na jeho zmínu a doplníní v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice.  
Organizační výbor navrhuje doplnit body, kterými je Balíček o kontrole nabývání a drení zbraní, senátní tisk č. N 049/10 a K 057/10, a Návrh rozhodnutí Rady, kterým se přijímají ustanovení pozmíňující Akt o volbí členů Evropského parlamentu ve veobecných a přímých volbách, senátní tisk č. N 061/10, a to za senátní tisk č. 203.  
Prosím pracovníky organizačního odboru, aby mi dodali pořad schůze, nemám ho tu!  
Dále navrhuji zařadit prvé čtení Návrhu senátního návrhu zákona Eliky Wagnerové a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 118/2010 Sb., o krajském referendu a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 213, a to jako poslední bod jednání.  
Následní tu máme jetí první čtení Návrhu senátního návrhu zákona senátora Jiřího Oberfalzera, kterým se míní zákon č. 234/2014 Sb., o státní slubí, ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 229, který navrhujeme zařadit na 4. místo pořadu jednání.  
Ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek, který zastupuje pana ministra vnitra Milana Chovance, poádal o zařazení tří bodů. Jedná se o senátní tisky č. 203 a evropské tisky 049/10 a K 057/10 a N 061/10 jako první body odpoledne. Organizační výbor vak navrhuje tyto body projednat a po doprojednání bodů ministra financí a tisku č. 229. Take rozumíme si? Předchozí body se nebudou přeruovat.  
Organizační výbor jetí navrhuje vyřadit smlouvy, které předkládá ministryní práce a sociálních vící Michaela Marksová. Toto je na její ádost.  
A ptám se, zda má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze. Ano, paní kolegyní Elika Wagnerová, prosím.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedo. Kolegyní a kolegové, chtíla jsem poádat o přeřazení mého senátního návrhu zákona, čili tisku 213, který byl zařazen, jak říkal pan předseda, jako poslední, aby byl zařazen jako bod 9, a sice po ministerských bodech.  
Odůvodňuji to tím, e se musím dnes večer nebo v noci vrátit do Brna, mám níjaké problémy se zařizováním zdravotní péče mého manela, take musím prostí být v Brní. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano. A v této souvislosti chci jetí upozornit, e máme v písemném návrhu před vámi také pevné zařazení bodu č. 1, co je Informace vlády o pozicích vlády a programu jednání Evropské rady, která se koná ve dnech 17.  18. března 2016, a to na 18.00 hodinu z toho důvodu, e zasedá vláda a chceme vyhovít předsedovi vlády, aby se mohl jednání zúčastnit a nenabouralo to program jednání vlády.  
Pokusíme se, pokud pro to budete hlasovat, návrh paní senátorky Wagnerové, co je bod 17, zařadit jako nový bod č. 9.  
Jiné návrhy ke zmíní pořadu schůze nejsou, take budeme hlasovat o pořadu této schůze.  
V prvním hlasování o návrzích, které navrhl Organizační výbor ve svém včerejím usnesení a které jsem vám zde přečetl. Pro úplnost to jetí struční zopakuji.  
Zařazuje se bod "Balíček opatření ke kontrole nabývání a drení zbraní", senátní tisky č. N 049/10 a K 057/10 a dále Akt o volbí členů Evropského parlamentu, senátní tisk č. N 061/10, a to za tisk č. 203. Dále návrh senátního návrhu paní senátorky Eliky Wagnerové, a to si dovolím hned navrhnout, doufám, e mi to prominete, na její ádost za bod 8 jako nový bod č. 9. Zařazuje se první čtení návrhu senátního návrhu zákona senátora Jiřího Oberfalzera, dále ministr průmyslu a obchodu bude mít své body, kde bude zastupovat ministra Chovance, jako první body po polední přestávce, ale s tím, e předchozí body nebudou přeruovány a doprojednají se i v případí, e by byla polední přestávka. A vyřazují se body paní ministryní Michaely Marksové.  
Víte vichni, o čem budeme hlasovat. Hlasujeme o tíchto zmínách navrených Organizačním výborem a paní kolegyní Wagnerovou.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
hlasování č. 3  
registrováno 64, kvorum 33. Pro návrh 61, proti jeden.  
Návrh byl přijat.  
A nyní budeme hlasovat o pořadu schůze, ve zníní předchozího hlasování, tak jak jsme ho obdreli v písemné pozvánce na dnení schůzi. V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, kvorum je 33.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
hlasování č. 4  
registrováno 66, kvorum 34, pro návrh 61, proti nikdo.  
Pořad schůze je schválen a budeme se jím řídit.  
Mám zde přeházené tisky...  
Mám dneska váné výhrady k naemu organizačnímu odboru, jsou tady níkteré nedostatky! Prosím, přítí si na to dejte pozor! Míl jsem přehozené tisky...  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona o evidenci treb  
Tisk č.  
200  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 200. Návrh uvede ministr financí Andrej Babi, kterého mezi námi vítám a zároveň mu hned předávám slovo, aby nás seznámil s návrhem.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Dobrý den. Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych zde uvedl návrh zákona o evidenci treb a doprovodného zákona, tedy předpisů, které mají do českého právního prostředí implementovat projekt elektronické evidence treb.  
Níkteří z vás mohou namítat, e toto téma nepotřebuje úvod, jeliko v historii české legislativy nenajdeme mediální exponovaníjí daňový předpis a pravdípodobní obsadí nejvyí příčky i mezi vemi zákony, které proly Parlamentem České republiky. Přesto bych zde rád řekl pár slov. Dovolte mi vak zamířit se namísto mnohokrát diskutovaných technických detailů na smysl navrhované zákonné úpravy.  
Elektronická evidence treb je posledním kamenem v mozaice opatření proti daňovým únikům, se kterým ve funkčním období současné vlády přichází ministerstvo financí a jeho podřízené organizace. Je zavrením filozofie, e daní mají být spravedliví ukládány a efektivní vybírány. Bohuel daňová morálka v naí zemi spolu s tristním stavem finanční a celní správy přinesly v uplynulých letech opačný efekt, kdy nedostatky ve výbíru daní byly kompenzovány zvyováním daňových sazeb, případní sanovány prostřednictvím deficitu veřejných rozpočtů. Taková situace pouze více rozevírala nůky mezi poctivými podnikateli a mezi tími, kteří svůj podnikatelský plán postavili z velké části na liví a protizákonní deklarovaných nulách v daňových přiznáních.  
Elektronická evidence treb je jedním z klíčových opatření, která mají tento trend obrátit a vrátit spravedlnost a fair play do podnikatelského prostředí, konkrétní do oblasti vykazování hotovostních treb.  
Bohuel nic na svítí není zadarmo a cena, kterou platíme za tak obrovský krok pro tuto zemi, jakým je narovnání podnikatelského prostředí, není malá. Odhadem 600 tisíc podnikatelů přijímajících hotovostní trby bude muset připojit svá pokladní zařízení k centrálnímu zařízení EET prostřednictvím internetu. Mnoho z nich si bude muset také pořídit novou pokladnu nebo jiné pokladní zařízení.  
Pro ivnostníky je v doprovodném zákoní navrhována kompenzace ve formí slevy na dani ve výi 5 tisíc korun. Mimo to slibuji, e budeme hledat i dalí monosti, jak nejmením podnikatelům pomoci s náklady na zavedení EET a udret tak dostupnou nabídku slueb, zejména v malých obcích.  
Zákon je koncipován ploní a dotkne se nejvítích firem i nejmeních ivnostníků. Za současného stavu víci toti nemohl být nastaven jinak. Případná výjimka pro malé podnikatele by se okamití stala útočitím tích, kteří se za malé pouze vydávají v účetních výkazech a daňovém přiznání. Tím by zákon ztratil smysl. Současní bychom upřeli malým podnikatelům práví tu výhodu, kterou jim přinese zákon, a to je ochrana před nekalou konkurencí.  
To je toti smysl elektronické evidence treb. Není to projekt likvidací malého a středního podnikání, jak se zarputile snaí tvrdit níkteré opoziční strany. Vystoupení jejich představitelů v médiích či v rámci projednávání zákona v dolní komoře zůstane soudný človík pokud ne v oku, tak přinejmením velmi rozpačitý. Kontrola zákonných povinností je nazývána mírováním, kontrola účtenky zákazníkem je nazývána udáváním. Narovnání podnikatelského prostředí je nazývané ikanou. Evidence treb fungujících v estnácti zemích EU je nazývána opatřením pro českou ekonomiku zbytečným a kodlivým. Mimochodem včera rakouský ústavní soud zamítl ádost o zruení EET v Rakousku. A tam je povinnost brát si účtenku pro občana. U nás ta povinnost není.  
Mnoho dalích hanlivých termínů a typického českého negativismu jsme si mohli v Poslanecké snímovní vyslechnout za 43 hodin projednávání zákona. Místo nabízeného dialogu postavili TOP 09 a ODS barikádu z polopravd, lí a posmíků. V rámci manipulace veřejným míníním se snaí postavit do role ochránců podnikatelů a mí prezentovat jako jejich nepřítele. EET by nemíla tvořit barikády. Má ovem za cíl postavit zřetelnou a pevnou dílící zeï mezi tími, kteří daní odvádí a tími, kteří na daních podvádí. Legitimní otázkou je, co nabídne evidence treb té první skupiní. Ačkoliv poctivým podnikatelům s evidencí treb vzniknou určité náklady, neznamená to, e jejich odmínou budou krev, pot a slzy. Naopak odmínou jim budou nií daní, např. současní navrhované sníení DPH u stravovacích slueb  z 21 na 15 %. Odmínou jim bude také méní kontrol a jednoduí prokazování treb v daňovém řízení.  
Jak jsem ji uvedl, hlavní odmínou jim bude ochrana před nekalou konkurencí, která dosahuje lepích ekonomických výsledků díky krádeím peníz veřejných rozpočtů, nebo to je ve své podstatí krácení daní. Jak víte, edá ekonomika podle Českého statistického úřadu je u nás 170 miliard. Jaká bude odmína pro druhou skupinu, pro ty, kteří krátí trby? Elektronická evidence treb jim dá na výbír. Buï vrátí své podnikání do legálních mantinelů a do pravidel sluné společnosti, nebo přenechají své místo na trhu a své zákazníky práví tím, kteří ctí zákony této zemí. A jaký bude přínos EET pro vechny občany a ekonomiku této zemí? 4 miliardy roční pro rozpočty obcí ČR, 1,5 miliardy roční pro rozpočty krajů a 12,5 miliardy roční pro státní rozpočet. To ve bez potřeby zvyovat daňové sazby.  
Více peníz pro důchody, na kolství, zdravotnictví, vídu a výzkum, obranu a vnitřní bezpečnost atd. Take 18 miliard roční pro ty, které jsem jmenoval.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, pokud schválíte projednávané návrhy zákonů, začne Ministerstvo financí ČR a Finanční správa ČR pracovat na vytvoření centrálního IT systému EET, aby byl v začátku evidence plní funkční. Současní bude sputína informační kampaň k zajitíní plné informovanosti podnikatelů o jejich právech a povinnostech plynoucích z tohoto zákona.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, prosím, abyste učinili zásadní krok k narovnání podnikatelského prostředí v České republice. ádám vás tímto o podporu a schválení návrhu zákona o evidenci treb a doprovodného zákona.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 200/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Stanislav Juránek. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Záznam z jednání máte jako senátní tisk č. 200/1.  
Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel tohl, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Pavel tohl:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, pan ministr u tady docela srozumitelní popsal návrh zákona o evidenci treb. Já bych se přesto zamířil na pár vící, které u zákona jsou podstatné.  
První víc je, co u tady bylo řečeno, proč se to vůbec zavádí. Jsou tady dví víci. Jedna víc je narovnat podnikatelské prostředí. S tím, myslím, naprosto vichni souhlasíme. Tam asi nemáme ádný problém. Druhá víc, která s tím souvisí, je také, e se bude více vybírat na daních, odhad ministerstva podle paní námístkyní zhruba 18 miliard korun na dani z příjmu a DPH, e bude navýeno. To je důvod, proč se bude zavádí;t nebo je návrh zavést EET.  
Koho se bude týkat? Evidence treb, zjednoduení, se bude týkat poplatníků, fyzických, právnických osob daní z příjmu, kteří vlastní budou mít ze své činnosti trby. Jsou tam samozřejmí níjaké výjimky, ale obecní opravdu zjednoduení trby podnikatelů fyzických i právnických osob.  
Netýká se to příjmu státu, bank, pojioven apod. Z hlediska technického moná stojí za to jenom zmínit se o tom, e níkteří i ve veřejnosti zamíňují dva pojmy. A to registrační pokladna a elektronická evidence treb. Není to jedno a toté. Jsou to opravdu dva naprosto rozdílné pojmy. Registrační pokladny, myslím, e dneska ve velkých restauracích docela bíní fungují. Je to mj. o tom, e zamístnavatel chce mít jistotu, e zamístnanci opravdu vekeré trby budou přiznávat atd. Ale tady tyto trby z registračních pokladen se neodesílají internetem vlastní finanční správí. Neodesílají se. Kdeto EET je zaloena na tom, e příjmy se budou odesílat.  
Chtíl jsem to jenom vysvítlit, abychom nezamíňovali dva pojmy.  
Kdy říkám, e se bude odesílat  v zákoní najdete, e doba odeslání by míla být maximální dví sekundy, pokud by to bylo déle, tak jsou tam níjaká opatření, jakým způsobem se bude dále postupovat. Moná by stálo také za to zmínit se, jestli s tím podnikatelé budou mít níjaké vítí náklady, nebudou. Samozřejmí, budou.Teï je otázka, v jakém pomíru jim to stát bude vynahrazovat. Pan ministr u se tady zmínil, e např. restaurace budou mít z 21 na 15 %. My se v doprovodném zákonu, který bude následovat po tomto senátním tisku, budeme bavit o tom, e budou mít fyzické osoby návrh na slevu na dani apod. Je to víc asi diskuse, jestli opravdu tady tyto slevy víceméní vykompenzují náklady, které podnikatelé s tím budou mít.  
Důleité je také to, e vlastní senátní tisk, který bude následovat  senátní tisk č. 201, e by míl sdílet stejný legislativní osud, jako tento návrh zákona o evidence treb, protoe s tím bezprostřední souvisí.  
Pan ministr se tady také zmínil o tom, e nemůeme říci, e malých podnikatelů by se to netýkalo, protoe by tam byl zase problém, jestli je to opravdu malý podnikatel nebo ne. Příspívek bych si tady nechal a na obecnou rozpravu. Take spí teï v závíru své zpravodajské zprávy bych sdílil, jak vlastní včera výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu rozhodl.  
Výbor, po úvodním sloví zástupce předkladatele námístkyní ministra financí ČR paní JUDr. Aleny Schillerové, po zpravodajské zpráví senátora Pavla tohla a po rozpraví:  
1. Nepřijal ádné usnesení, kdy pro návrh doporučit schválit předloený návrh zákona hlasovalo 6 senátorů pro, proti byli 2 senátoři a 5 senátorů se zdrelo.  
2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Pavla tohla.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV pan senátor Stanislav Juránek. Ano, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váený pane předsedo, váený pane místopředsedo vlády a ministře, kolegové, kolegyní. ÚPV, abych to doplnil, nenael ve spolupráci s legislativou ádné problémy v legislativní oblasti. Dále vám pouze přečtu struční nae usnesení. Přijal návrh na usnesení schválit daný zákon v podobí postoupené Poslaneckou snímovnou, určil mí zpravodajem za ÚPV a poádal předsedu naeho výboru, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Take přistoupíme k obecné rozpraví, kterou otevírám. Tái se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí, take... Pardon, omlouvám se, otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Paní senátorka Zuzana Baudyová, prosím.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Dostáváme na pořad jednání návrh zákona o evidenci treb, který po neskutečném maratonu při projednávání v Poslanecké snímovní byl touto komorou 10. února 2016 schválen.  
Je a neuvířitelné, jaké plejádí otázek musel předkladatel čelit a znovu a znovu vysvítlovat ji vysvítlené a rozptylovat obavy poslanců, kteří povítinou vycházeli z nepozorného čtení předkládaného zákona, či neodborných nebo účelových interpretací.  
Z mého pohledu nezbývá ne ocenit trpílivý a vysoce fundovaný přístup pana ministra k objasníní vech vznesených otázek, a to zvlátí i proto, e mnohdy musel čelit tvrzením, která byla nepravdivá.  
Pominul různá mylná tvrzení, e podnikatel musí mít k dispozici vysokorychlostní internet v síti LTE nebo optickou linku k odesílání treb, protoe jinak hrozí zdrování zákazníků. Nejsou na místí ani obavy, v místí se patnou kvalitou mobilního signálu, protoe zákon definuje podmínky, za nich je evidenci mono provádít i v tzv. zjednodueném reimu.  
Dalí pravda je o zemích, kde u evidence treb funguje. Je to 11 zemí, nechci je teï předčítat, chybí pouze Estonsko a ČR. Znamená to, e na rozdíl od vítiny evropských zemí, včetní naich přímých sousedů z Visegrádské čtyřky, jsou nai podnikatelé stále vystaveni tlaku nekalé konkurence. Znamená to, e podnikatelé, kteří přistupují ke svému podnikání, ke svým povinnostem zodpovídní, jsou omezováni ve svých ziscích tími, kteří se rozhodli, e základ daní zkrátka upraví.  
Primární jde, jak hovořil pan ministr, o narovnání podnikatelského prostředí, o ochranu poctivých podnikatelů před nekalou konkurencí, co je efekt, který nelze penízi vyčíslit.  
Dalími benefity jsou, jak ji bylo řečeno, 18 miliard do státního rozpočtu, to znamená pro vechny  pro obce, pro důchody, pro kraje.  
Já bych na závír mého vystoupení chtíla poádat, zda by bylo dobré a potřebné dret se tématu EET, nevnáet dalí témata a dalí kauzy, nechci jmenovat Čapí hnízdo a dalí, protoe to sem nepatří. Dneska hovoříme o schválení elektronické evidence treb.  
Dalí, o co bych chtíla poprosit, e ti, kteří mají níco proti, bylo by dobré, kdyby přili se svým návrhem a programem, jak posílit příjmovou stránku státního rozpočtu.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní senátorko. S přednostním právem vystoupí pan senátor Jan Veleba.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedo Senátu, váený pane místopředsedo vlády, váené kolegyní, váení kolegové. Mám stručný příspívek a začnu tím, e dolní snímovní přestala plnit svoji zákonodárnou funkci. Tím dochází k tomu, e u exponovaných zákonů, co je tento případ, se v dolní snímovní neřeí jejich obsah a kvalita, ale jednání se míní v čistí politický souboj, kdo z koho. Při tomto souboji se pouívají nečisté metody, uráky a desítky hodin jalového, promiňte, vaníní, slouícího k zablokování projednávaného zákona. Místo toho, aby se diskutovalo vícní, a tím sem do horní komory Parlamentu ČR přiel kvalitní a úplný zákon.  
Výsledek je, e do Senátu je doručen zákon, který není komplexní, resp. postihuje gró problematiky, ale ponechává stranou níkteré dalí důleité aspekty spektra subjektů, které jsou zákonem dotčeny.  
Za tohoto stavu je můj názor, e není naí úlohou na sebe brát roli arbitra a vracet takovéto zákony přímo, nebo nepřímo  přijetím pozmíňovacích návrhů, které by v tomto případí tohoto zákona znamenaly jeho potopení.  
Ne dojdu k závírečnému svému názoru, tak tady uvedu, jako včera na naem výboru, jednu minihistorku, která se mi osobní stala loni v hotelu Continental v Brní. Míl jsem tam níjakou tiskovou konferenci, kdy jsem odcházel, tak za mnou přiel tehdejí ředitel, myslím, e ke konci roku tam byla udílaná zmína, ten, co tam byl, byl dlouholetý ředitel, el do důchodu, a zeptal se mí, jaký mám názor na tento zákon a jak budu hlasovat v Senátu. Já jsem se ho zeptal, proč se ptá. On mi řekl, e hotel Continental prostí pracuje tak, jak pracuje. Pracuje s čistou ekonomikou, je tam vyloučena jakákoliv edá ekonomika. A e má jednu filiálku v Jihlaví na námístí  a vedle toho je dalí restaurace a ta jejich restaurace, toho hotelu Continental v Jihlaví, při obídech je poloprázdná a ta vedle je plná. Důvod je ten, e ta jejich čistá ekonomika, s kterou Continental zkrátka pracuje.  
Take já osobní doporučuje tento zákon schválit a potom v druhém kroku formou novely, a se zklidní politické vání, v ovzduí zklidníní finalizovat tak, aby byly zahrnuty oprávníné poadavky níkterých subjektů, které vichni máme ve svých počítačích. Já taky.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, také díkuji. A nyní vystoupí pan senátor Ivo Valenta.  
Senátor Ivo Valenta:  
Dobrý den, dámy a pánové, pane předsedo, pane ministře. Ačkoli jsem realista a jsem si dobře vídom značného a nezdravého regulačního apetitu současné vládní koalice ve vztahu k malým a středním podnikatelům, přiznávám, e v případí zákona o evidenci treb jsem do poslední chvíle doufal v to, e jej zde v Senátu nebudeme muset projednávat a e se podaří jej zastavit ji v Poslanecké snímovní.  
Bohuel, nestalo se. A bohuel, vláda se k tomu, aby prosadila svou, nezdráhala přikročit ani k poruení jednacího řádu snímovny, a tedy nezákonného postupu.  
To samo o sobí je dosti závané, ale my zde můeme vyjádřit svůj nesouhlas s tímto postupem pouze zamítnutím předloeného návrhu, co vřele doporučuji, nebo doufat v osvícenost Ústavního soudu, který, vířím, bude stát na straní práva a spravedlnosti. Ale dosti k proceduře.  
Chtíl bych se předevím vyjádřit k podstatí předloeného legislativního návrhu.  
Rád bych sdílel optimismus pana ministra a ostatních vládních představitelů, kteří elektronickou evidenci treb vydávají pomalu za alfu a omegu dalího ekonomického růstu naí zemí, za klíčový krok, bez kterého zkrátka nae ekonomika nemůe nadále fungovat.  
Jsem přesvídčen, e opak je pravdou a e EET nai ekonomiku naopak pokodí, a to zejména svými likvidačními účinky na ivnosti a podniky desítek či stovek tisíc lidí, pro které zkrátka výdaje za elektronickou kasu a připojení k internetu mohou být vedle ostatních plateb, byrokratických povinností, hláení a formulářů tou poslední kapkou, která je znechutí či, lidoví řečeno, poloí a přinutí k tomu jít se přihlásit na pracovní úřad.  
Copak nám nestačí, e tito lidé jsou u nyní předmítem pokusu nazvaného kontrolní hláení DPH, který prokazatelní vem podnikatelům zvedl náklady na zpracování daňové a účetní evidence? Copak nám nestačí, e tito lidé musí ji dnes čelit mnohdy potupným a ikanózním kontrolám ze strany státních orgánů, a to i přesto, e řádní platí daní a odvádíjí státu to, na co má nárok.  
Vláda v souvislosti s EET hovoří o daňových únicích mezi 10 a 20 miliardami a pan ministr se pak nechal slyet, e potenciální dodatečné daňové výnosy z EET budou a 30 miliard.  
Nezbývá ne se ptát, jak to tedy vlastní je? Jak je moné, e zde máme zavádít systém, u kterého nevíme, co přesní přinese, a zda se tedy skuteční vyplatí? Jak je moné, e vláda nepřila s níjakým skuteční realistickým propočtem toho, jak vysoké jsou daňové úniky a kolik z nich můe EET zachytit? Má odpovíï na tyto otázky je jednoduchá. ádný takový přesný propočet nemůe existovat, protoe ti, kteří poctiví platí daní, buï zkrachují, nebo je budou platit poctiví nadále, a ti, kteří podvádí, daní nezaplatí. Budou podvádít  bez ohledu na EET.  
Pak se lze jen tíko dopočítat níjakých přesných předpokládaných výnosů.  
Podle zpráv a propočtů Nejvyího kontrolního úřadu, na který lze na rozdíl od vlády snad alespoň trochu spoléhat, tak daňové úniky v naí zemi činí a 100 miliard korun. To je velké číslo. Nicméní skupina ekonomických subjektů, na které by se EET míla vztahovat, tedy podnikatelé a ivnostníci, se na tomto čísle podílí pouhými 7 procenty, tedy zhruba 7  8 miliardami. Není mi tedy jasné, proč si vláda vybrala za objekt svých pokusů prioritní práví ivnostníky, proč neřeí spí to, kam se ztrácí oních zbylých víc ne 90 miliard. Proč jde stále znovu a znovu po tích, kteří kadý den na vlastní odpovídnost riskují, musí si sami sehnat práci, kterou následní vykonají, nespoléhají na stát a mnohdy jetí dávají práci i jiným lidem?  
Nepřestává mí udivovat naivita, s ní vládní představitelé víří v to, e snad EET donutí nepoctivé podvodníky k tomu, aby začali řádní odvádít daní. Zkuenost jednoznační říká, e sebepřísníjí zákony a nařízení lze obejít  a kdo chce podvádít, cestu si vdy najde.  
A snad tou nejčerstvíjí zkueností, kterou zde chci mít práví v souvislosti s EET, je odhalení manipulace se softwarem registračních pokladen na Slovensku, kde organizátory tíchto podvodů byly přímo servisní společnosti pokladen a kde dolo k únikům v řádu miliard korun.  
Není snad práví toto dostatečné varování, e nepřimířená represe ze strany státu vede naopak jetí k vyí kriminalití, nikoliv k eliminaci edé nebo černé zóny, ale naopak k její expanzi?  
Nemíla by vláda hledat naopak cesty, jak motivovat podnikatelskou veřejnost k tomu, aby se tím, kteří podvádí, podvádít zkrátka nevyplatilo?  
Jsem přesvídčen, e tato cesta  rozumné nastavení daňové hladiny, odputíní daní u tích, kteří mají minimální výdílky, sníení byrokracie nebo celkového zjednoduení daňového systému a evidence.  
Jedním z nejváníjích argumentů, pro který je pro mí systém EET nepřijatelný, je otázka zabezpečení dat, která prostřednictvím tohoto systému bude stát shromaïovat. Stejní jako v případí kontrolního hláení DPH jsem přesvídčen, e se jedná o riziko, které nelze ádným způsobem zcela vyloučit a které nese značný potenciál korupce a nekalé konkurence.  
Chtíl bych podotknout, e v tomto ohledu snad ani nemám důvod níjak výrazní nedůvířovat moderním technologiím, ačkoliv dle mých informací by míl být datový přenos zabezpečen velmi zastaralým systémem, tzv. SSLv3, ale daleko víc nedůvířuji lidskému faktoru, a to a jde o úředníky, kteří budou mít do databází přístup, nebo i byznysové hráče mající významný vliv na přímý podíl na exekutivu.  
Stejní tak nemám sebemení důvod důvířovat státu v tom, e systém nezkomplikuje jen podnikatelům, ale zároveň zákazníkům ivot kvůli technické nedokonalosti a nepřipravenosti.  
Nemohu v této souvislosti nezmínit zpackaný registr vozidel, ale koneckonců i systém kontrolního hláení DPH, u kterého jetí v průbíhu února letoního roku, kdy mohla být ji první hláení odevzdávána, finanční správa ji 5 minut po 12. mínila zadání pro vývoje softwaru a pokyny pro vyplňování tohoto hláení. Ale i kdyby byly technická řeení, elektronické spojení a odezva dokonalé, jsem přesvídčen, e EET přinese prodejcům jen komplikace. Nedovedu si představit například to, jak se s vydáváním účtenek budou potýkat stánkaři, prodávající rychlé občerstvení, zmrzlinu a podobné drobnosti, kdy budou mít za pultem frontu netrpílivých zákazníků, kteří nestojí o účtenku, nýbr předevím o co nejrychlejí obslouení.  
Chtíl bych pak poukázat na to, e vadná není jenom samotná mylenka zavedení kontrolního mechanismus EET, kdy si nástroj kontroly musí na vlastní náklady pořizovat sami kontrolovaní, co je absurdita, která nemá obdoby, ale e vadné je samotné provedení, tedy zpracování dnes projednávaného legislativního návrhu, a to doloím třemi příklady.  
Zákon není schopen podchytit mnohá specifika související s praxí provádíných plateb, jako jsou platba předem nebo naopak nákup na dluh, záloha apod. Povinnost evidovat příjem v určitý moment, v okamiku vzniku práva přijmout peníní prostředky za slubu či zboí, neumoňuje například zachytit zmínu ve způsobu platby při pozdíjím plníní z platby hotovostní na platbu převodem.  
Druhý příklad  ačkoli zákon zavádí povinnost zaslat údaje o evidované trbí finanční správí bezodkladní a v případí technických problémů nejpozdíji do 48 hodin, zároveň zavádí monost storno a oprav evidence, která vak není nijak v zákoní omezena. Tím se stávají uvedené povinnosti pomírní bezzubé a zneuitelné.  
Třetí příklad a poslední. Nevyjasníná nebo minimální velmi komplikovaná zůstává také otázka evidence spropitného pro číníky.  
Zákon je díravý i v případí jiných zisků z prodeje, jako je například situace, kdy zákazník ve smínární dosáhne kurzového zisku z výhodného prodeje cizí míny, a míl by tak správní vystavit smínární účtenku, pokud by nechtíl zatajit, e daňový prodej je pro níj určitou formou podnikání.  
Uvedl jsem zde níkteré, nikoliv vak vechny argumenty, pro které je dle mého názoru elektronická evidence treb nepřijatelným a nadbytečným výmyslem, u kterého zcela jednoznační převaují negativa nad přínosy. O tomto tvrzení jsem přesvídčen, a proto budu hlasovat pro zamítnutí tohoto zákona. A vzhledem k tomu, e jsem si dobře vídom toho, jak pravdípodobné je zamítnutí vládních legislativních předloh v naí komoře parlamentu, dovoluji si zároveň předloit pozmíňovací návrh, který načtu v podrobné rozpraví, pokud na zamítnutí nedojde.  
Tímto pozmíňovacím návrhem by mílo dojít k odloení účinnosti zákona o evidenci treb za horizont řádných voleb do Poslanecké snímovny v roce 2017. Návrh předkládám zejména s ohledem na to, e ádná z vládních stran nemíla zavedení systému elektronické evidence treb ve svém předvolebním programu.  
V této souvislosti je třeba zmínit, e naopak sami představitelé hnutí ANO před volbami tvrdili, e nemají v plánu zavádít registrační pokladny, ani jejich obdoby, nebo by to byla nadmírná zátí na podnikatele. To bylo prokázáno např. nedávným zveřejníním vystoupení paní místopředsedkyní snímovny Jermanové, v předvolební debatí roku 2013.  
Odloení účinnosti by dle mého názoru bylo zároveň vhodné i s ohledem na to, e pravicová opozice opakovaní avizovala, e EET v případí volebního úspíchu zruí.  
Pokud by tedy byl tento systém zaveden a následní zruen, znamenalo by to pro značnou část podnikatelé zmařené výdaje, které by jim nikdo nenahradil.  
Domnívám se proto, e by bylo vhodné, aby EET ve volbách rozhodli sami voliči, aby jednotlivé strany míly monost se přihlásit k jeho zavedení, nebo proti nímu, a aby ji více nebylo hazardováno s osudy desítek či stovek tisíc podnikatelů, kteří jsou poctiví a míli by doplácet na zanedbatelné procento nepoctivců. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. A s přednostním právem vystoupí pan kolega Petr Vícha. Prosím.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Nebudu hovořit k technickému provedení tohoto zákona, přihlásil jsem se předevím proto, abych poádal o pítiminutovou přestávku pro poradu klubu před hlasováním. Takto jsem hovořil i s níkterými dalími předsedy klubů. Ale mám-li ji slovo, tak mi dovolte pár slov.  
Předevím u při příchodu do sálu tady bylo vidít, e tento zákon vzbudí níjaké emoce. A hovořilo se tady i o případném návrhu nezabývat se tím zákonem. Já jsem velmi rád, e nepadl, protoe pamatuji rok 2007, kdy tady v Senátu byl projednáván tzv. "Topolánkův batoh" mnoha zákonů s velkými dopady na mnoho subjektů. ODS tady tehdy míla 41 členů. Ten návrh nezabývat se padl a opozice nemíla monost v podstatí ani k tomu diskutovat.  
Jsem proto rád, e dnes tady mají monost vichni vyjádřit svůj názor a e pak v hlasování níjakým způsobem rozhodneme. Níkteří kolegové mi tady avizovali, jestli vydríme do pátku, e ta diskuse bude dlouhá. Určití podle mí vydríme i do soboty, kdy probíhne marná lhůta tohoto zákona a zákon tím půjde k prezidentovi k podpisu. Take natístí ta nae procedura má i své výhody, e tady ty obstrukce příli v tomto duchu nehrozí.  
Ten zákon tak jako tak pravdípodobní skončí u Ústavního soudu, z důvodů procedury v Poslanecké snímovní. Já jsem rád, e my jsme tím, e jsme umonili diskusi, e to řádní probíhne, tak jsme nezavdali dalí příčinu. Ty názory tady dneska padly z obou stran. Přiznám se, e vítinoví od poctivých podnikatelů slyím, e nechápou, proč pravice je proti tomu, protoe přece daní by se platit míly. Je skoro koda, e musíme přijímat dalí a dalí nástroje k tomu, abychom poplatníky donutili platit daní, protoe to nedílají níjakým způsobem ze zákona bohuel vichni dobrovolní.  
Ale k tomu nechci hovořit, na to jsou tady vítí odborníci. Tím bych své vystoupení tady ukončil. Pro mí je podstatné, e ústavní-právní výbor doporučil schválení. Tento výbor je pro mí určitým garantem i té procedury. A platí to moje původní, co jsem říkal, e ádám o pítiminutovou přestávku. Moná v pátek, nevím, před hlasováním. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji, já vem řídícím to dám ve známost. A nyní vystoupí pan senátor Zdeník Papouek.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové.  
Návrh zákona o elektronické evidenci treb je o úloze státu v ivotí človíka, o ní existuje řada teorií. Nahlédneme-li do starovíku, najdeme v Aténách zachmuřeného Platóna, jak vymýlí svůj ideální stát s vedoucí úlohou filozofů, majitelů pravdy. V renesanci spatříme Niccolo Machiavelliho, jen dovoluje vladařům provádít cokoli pro udrení moci. Zanedlouho přijde Thomas Hobbes se svým Leviathanem, smrtelným bohem, představujícím neomezený stát, jemu se kadý človík musí bezvýhradní a ve vem podřídit. V 19. století naopak Henry Thoreaua provokuje svým výrokem, e dobrá vláda je ta, která vládne co nejméní a nejlepí ta, která nevládne vůbec. Nedlouho předtím označuje John Locke stát za nočního hlídače, který má dbát na to, aby byla zachována a uplatňována základní lidská práva. Tedy právo na svobodu, ivot a majetek.  
Mimo jiné do kategorie svobody patří i právo kadého začít soukromí podnikat a pokračovat v ním bez zbytečných komplikací. A stát nesmí apriorní předpokládat, e človík bude svoji činnost či podnik provozovat nečestní a nesportovní.  
Rád bych vám, váené a milé kolegyní a kolegové, před hlasováním prozradil, e mám nepřekonatelný odpor k Platónovu ideálnímu státu, Machiavellimu účelu, který svítí prostředky, Hobbesovu absolutistickému Leviathanovi, jsou mi proti mysli zbytečné zásahy do lidských svobod a je mi milá nadsázka Henryho Thoreaua a Noční hlídač Johna Locka.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a nyní vystoupí paní kolegyní Veronika Vrecionová.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Hezké dopoledne, pane předsedo, pane ministře, váené kolegyní, senátorky, senátoři.  
V případí tohoto návrhu zákona se asi vichni shodneme na jednom  daní se mají platit. Já si k tomu dovolím přidat, e ani dotační podvody se nemají dílat. Já, jenom, abych na to pak nezapomníla, v tuto chvíli navrhuji tuto předloho zamítnout. A dovolte mi teï dodat níkteré argumenty.  
Nejvyí kontrolní úřad ve svých číslech zmiňuje, e v celém tom velikém balíku daňových úniků se malý a střední podnikatel, ivnostník, podílí na celých tích 100 procentech pouze ze 7 procent. To znamená 93 procent se odehrává ve velkých firmách. Tento systém, který, jak si myslím vichni vidíme jasní, je velice nákladný a je zcela nepřimířený pro to, abychom zasáhli tích 7 procent daňových úniků.  
Já jsem si tady vypsala pár úplní zásadních negativních dopadů, který ten systém přinese. Přinese veliký problém předevím pro venkovské podnikatele. Ti ji dnes budou zasaeni. Např. chystá se zákaz kouření, omezení pracovní doby a k tomu jim jetí přidáme EET. Znamená zvýenou administrativní i finanční zátí pro drobné podnikatele, pro ivnostníky. To není, jak tady neustále slyíme, e to bude stát 5000 Kč, nebo jetí mení číslo jsem slyela, musí mít pokladnu, tiskárnu, připojení, níkolik tisíc a desítek tisíc korun, pravidelné aktualizace softwaru, odpisy zařízení, papír, náplň do tiskárny, opravy, internetové připojení... Problém také nastane v zařízeních, která fungují na malých platbách ve velkém mnoství. Např. trafiky, stánky, trití. Znamená také, myslím, velké odrazení a velkou překáku pro kadého nového podnikatele, který by případní chtíl vstoupit a začít podnikat. Protoe tích regulací pro tyto lidi je dnes ji příli mnoho.  
Mimochodem bych ráda zmínila, e zástupci farmářských trhů, ty farmářské trhy, které jsou např. v Praze ji tak oblíbené, u oznámili, e spousta farmářů přestane na trzích prodávat, protoe se jim to kvůli sezónnosti zboí vůbec nevyplatí. Značná část prodávajících nejsou klasičtí prodejci, ale lidé bez monosti prodat svou produkci do maloobchodů a prodávají pouze sezónní. Tím se rozhodní nevyplatí pořizovat si potřebné technologie. Výsledkem ale bude pouze pokles prodejů identických a typicky českých zemídílských surovin a potravin se zaručeným původem. Pokud se týká podvodníků na farmářských trzích, existuje Asociace farmářských tri, která se tomuto velice vínuje. Take to si myslím, e by bylo zcela dostatečné.  
Nyní bych chtíla k tím důvodům, proč vlastní tady předkladatel s tímto systémem přichází. Mluví o vítím výbíru daní. Já tady mám před sebou tabulky o tom, jak se v souvislosti s EET vybírají daní na Slovensku a Chorvatsku.  
To je zcela zavádíjící, z toho se zcela nedá vůbec vyčíst, spíe naopak, jeden rok pokles, jeden rok jedno procento nárůst. Naopak řada ivnostníků ukončila svoji práci. Take to si myslím, e tento argument neobstojí. Dokonce včera na hospodářském výboru jeden příznivec z kolegů senátorů, jeden příznivec tohoto zákona za hnutí ANO řekl, e ani on neočekává nikterak vyí příjem na daních. Ale e je to nejdůleitíjí  a o tom mluvil pan ministr tady také  narovnat podnikatelské prostředí. Pan ministr dokonce mluví o tom "hrát fair play".  
Já jsem myslela, e přesní ráno ani dobře neslyím, kdy to pan ministr říkal, protoe nerozumím, jak můe o fair play mluvit človík, který sám nedodruje pravidla hry. Teï samozřejmí mluvím o Čapím hnízdí. Tomu se doslovní říká kázat vodu a pít víno.  
Na závír jenom jednu vítu. Systém postihne pouze sluné podnikatele a malá skupinka tích nesluných si stejní z ního zase najde cestičku ven...  
Na závír bych jetí chtíla říct, já jsem navrhla zamítnout. S tím, e pokud bychom přeli do podrobné rozpravy, mám tady před sebou, máte ho vichni na stole, můj kratičký pozmíňovací návrh. Týká se přesouvání vekerých důleitých částí do podzákonného předpisu, co si myslím, e by bylo v rozporu s ústavou. Podzákonnými předpisy je moné upravovat pouze záleitosti dané zákonem, nikoli jim určovat, na koho se daný zákon má vztahovat, a na koho nikoliv.  
Tady mi jde o to, e já jsem byla velice překvapená, ÚPV tento návrh předkládal, a vlastní jsem ani nezaznamenala, e by se tomuto problému vínoval. A já si myslím, e v této části je ten návrh skuteční v rozporu s ústavou. Take tady si dovolím, případní, e přejdeme do podrobné rozpravy, tento pozmíňovací návrh přečíst. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní senátorko, a nyní vystoupí pan senátor Jan Hajda.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedo, váený pane místopředsedo vlády, váené kolegyní, kolegové.  
Já bych chtíl úvodem říci, e vystupuji a jsem ve střetu zájmů, ponívad ve svém drustvu zamístnávám 60 pracovníků. A kadou korunu, kterou vydíláme, musím převést do účetnictví, abych míl na výplaty, ponívad se snaím vechny pracovníky řádní platit. ádnou minimální odmínu apod. A já jsem víceméní v té nekalé konkurenci tích, kteří neplatí odmíny nebo jenom minimální odmínu, zbytek dávají bokem, ohroen.  
Proč to říkám? Podvádíní se stalo doslova společenskou normou a neodvádít daní se povauje za normální. Toto povauji v naí společnosti momentální za nejhorí stav, jaký můe v oblasti společenské morálky být. Posílilo mí to, kdy jsem dílal v září poradu s 28 podnikateli z naeho okresu s premiérem, kde vichni řekli jednoznační, ano, elektronickou evidenci treb, níco, co zabezpečí, bez ohledu na to, kolik se vybere do státní kasy, férové podnikatelské prostředí, aby ti podnikatelé mohli pracovat seriózníji v konkurenci.  
Proč je u nás situace tak sloitá?  
Minulé vlády přispíly k edé ekonomice tím, e se systematicky likvidovali celníci, finanční úřady a např. i Státní zemídílská a potravinářská inspekce. Vytvořil se prostor pro obrovskou edou ekonomiku. A víme, jak to např. dopadlo v lihové aféře, dnes v oblasti vína jsme blízko tomuto problému.  
Uvedu příklady z oboru zemídílství a vinařství, nebo nechci zasahovat do jiných oborů, z oboru, ve kterém pracuji. Podnikají ti, co nemají licenci, ivnost na prodej potravin, nevykazují trby, neodvádíjí daní. Za necelé 2 roky Státní zemídílská a potravinářská inspekce, která kontroluje kvalitu potravin, zjistila tisíc prodejen. A odhaduje se, e je jich celkem asi pít tisíc, které neplní základní normy, včetní licence na prodej a vykazování treb apod.Systém podnikání metodou BUS, tak, jak to nazývají ti, kteří ho oívají, tj. bez účasti státu, se stal společenskou normou.  
Nechali jsme renomovanou evropskou agenturou Ernst & Young udílat rozbor trhu. A ta zjistila, e se prodává např. u vína 100 milionů litrů vína bez evidence při daňovém úniku 2,5 mld. Kč z DPH. A jak máme my, kteří poctiví pracujeme ve vinicích, kdy víno se minimální vyrobí za 40 Kč, proti této skupiní, která nabízí  a vidíte to vude na stáncích apod.  za 20 Kč apod. Potom jsme nekonkurenceschopní a je toto potřeba řeit.  
Je tedy zřejmé, e na trhu jsou dva druhy podnikatelů, kteří vykazují trby, jedna skupina, a odvádí daní, které fandím. A dalí skupina, která se chová opační, proto je nutné zajistit spravedlivé podnikatelské prostředí férové. Zde se nachází odpovíï na argument, e elektronická evidence treb níkoho zlikviduje. To je nesmysl. Elektronická evidence treb nikoho nezlikviduje, jeho likvidace nastane tím, e vykáe trby a začne odvádít daní a tím se zamezí jeho podvádíní.  
Takový příklad vám uvedu. Navtívila mí jedna volička a ukázala mi daňový výmír 5000 Kč. Tak jsem jí poloil otázku, kdy takzvaní podnikala, kolik odvádíla apod. Tak jsem jí řekl, e míla jít dílat níkam do podniku, kde bude vydílávat 16  18 tisíc a mohla mít důchod na úrovni 10 tisíc. Obdobné příklady bych mohl uvést ze svého okresu. Navtívil mí významný pravicový podnikatel, zdůrazňuji pravicový, nechci tady zneuívat jeho jméno, a doslova prosil, aby se s tímto níco dílalo. Postavil hotel v centru místa, řádní platil lidi, řádní odvádí, ovem v jeho okolí jsou restaurace, obchody s minimální mzdou, bez evidence, jak můe v takovém podnikatelském prostředí vůbec konkurovat a podnikat? Ponívad sluby vech pochopitelní jsou levníjí a znevýhodňují poctivé.  
Stanovisko opozice z velké části povauji za populistické. Neslyel jsem ani ve snímovní, ani včera na výboru jediný návrh na řeení na férové podnikatelské prostředí. Chtíl bych říci, ponívad hospodářský výbor se této problematice vínuje dva roky, pokud dojde k podpisu prezidenta elektronické evidence treb, bude nadále ná výbor ve spolupráci s ministerstvem financí zapojen do tích předpisů, které budou určovat předevím, kdo je to ten malý. Tak, aby dopady skuteční na poctivé malé podnikatele byly co nejmení.  
Chtíl bych říci  a dneska u to tady zaznílo  ze včerejího dne je úplní nová informace z Rakouska, kde ústavní soud zamítl stínost proti evidenci treb a odmítl argumenty, které jsou přesní takové, jaké zaznívají zde, a budou zaznívat v dalí obecné rozpraví, nebo ústavní soud rakouský zdůraznil, e podnikatelské prostředí musí vytvářet stejné podmínky pro vechny. A toto je veřejný zájem, a proto zamítl ústavní stínost.  
Váené kolegyní a kolegové, přestoe jsem jasní řekl stanovisko za sebe, za řadu kolegů z hospodářského výboru apod., z ČSSD, přesto bych míl, váený pane místopředsedo vlády a pane ministře, pár připomínek. Já úplní chápu, e kdy nastoupí nový ministr, převezme jakýsi ansámbl pracovníků. A sloitá situace je v tom, e je musí přinutit intenzivníji pracovat. Proč to říkám? Protoe vítina se chová podle zásady pracovníků na úřadech, co jsem se přesvídčil v posledních dvou mísících, kdy jsem navtívil vítinu ministerstev, podle seriálu "Jistí, pane premiére", "Jistí, pane ministře".  
Dva roky ná výbor přesvídčuje ministerstvo financí spolu s Generálním ředitelstvím cel o nutnosti evidence toho, co přijde do republiky, předevím potraviny, pak bychom míli vechno pod kontrolou, vechno podchyceno a vídíli bychom, co se prodává a kdo to prodává. Přece nemohou podvodní dovozci vín a potravin zneuívat otevřenosti hranic. Toto si hlídá kadá zemí. Vzorem je Maïarsko, kam lze dováet pouze přes celní sklady.  
V tomto smíru níkteří pracovníci ministerstva financí, Generálního ředitelství cel, a před nástupem pana ministra Babie nebo i po jeho nástupu na ministerstvo financí, nic neudílali. Nyní slíbili po dvouletém jednání, kdy jsem s nimi jednal, e do dvou let níco předloí. Tíím se tedy u na to, a opravdu níco předloí. Musím říci, e pan ministr se v tomto smíru snaí zjednat pořádek.  
Jenom bych k tomu řekl jednu poznámku. Vzhledem k tomu, e jsem se zúčastnil řady debat s podnikateli, která se týkají férového prostředí a níkterých nových předpisů, není problém, abyste si hned na iPhone nali, kdo odvádí například základní určené výkazy na obchodní rejstřík apod. A ptám se, ponívad na venkoví víme o sobí vechno, e ti, kteří podvádíjí, například u čtyři roky nepředloili jediný výkaz a nikomu to v tomto státí nevadí. Kdy jsem toto řekl na ministerstvu financí, níkteří pracovníci mi řekli, a to nahlásím, pokud takové případy znám. Myslím si, e pokud si to najdu já anebo dalí přes internet, není jejich problém si toto najít.  
Tolik k tomu, e tato situace je v podstatí sloitá a je potřeba tyto problémy řeit.  
Jak jsem řekl, připomínky, které jsem míl v závíru, se netýkají pouze ministerstva financí, ale týkají se i ministerstva spravedlnosti, ministerstva průmyslu a obchodu, a ty budu deklarovat, a se to bude týkat jejich zákonů.  
Budu pro elektronickou evidenci treb hlasovat, ponívad si myslím, e je nutné nastolit férové prostředí, které bude likvidovat, tak jak tady zaznílo, ty nepoctivé, ale aby nelikvidovalo ty poctivé. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. A nyní vystoupí pan senátor Jiří Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Pane předsedo, pane vicepremiére, kolegyní a kolegové. Chtíl bych vás informovat, e nás včera večer a dnes ráno oslovili autoři stanoviska k tomuto návrhu zákona. Řeknu, z jakých jsou řad  Sdruení podnikatelů a ivnostníků, Unie malých a středních podnikatelů. Strana soukromníků České republiky, Strana svobodných občanů, Asociace podnikatelů a manaerů. Z tohoto výčtu je vám jistí zřejmé, e jsou to subjekty, které uvaují konzervativní a akcentují zejména svobodu, a u obecní nebo svobodu podnikání.  
Dopis je dlouhý a proto vás nebudu seznamovat s celým obsahem. Kdo by míl zájem, dopis bude u mne k vyzvednutí.  
Ale přesto mi dovolte, abych níkteré kratí pasáe z ního vyzdvihl: "Tento návrh zákona  cituji  vnímáme jako znační rizikový a likvidační ve vztahu k desítkám tisíců soukromých podnikatelů a ivnostníků, kteří se nezanedbatelným způsobem podílejí na prosperití zamístnanosti a ekonomickém růstu naí zemí." K tomuto závíru, prosím, opravňuje autory tohoto dopisu, a nakonec je to i můj názor, zkuenost práví z Chorvatska, kde dolo k likvidaci významné části ivnostenského stavu.  
Dalí část: "Elektronická evidence treb je po kontrolním hláení DPH a jiných regulačních opatřeních dalím nadbytečným instrumentem státní represe, kontroly a ikany ve vztahu k sluným a poctivým podnikatelům, kteří ijí na vlastní riziko, řádní platí daní, přispívají nemalou mírou k tvorbí národního důchodu a svou činnost provozují bez závislosti na veřejných rozpočtech." Myslím si, e to je obzvlá důleité.  
"Zavedením EET stát fakticky přiznává svou neschopnost dostát své úlohy v oblasti výbíru daní a kontroly a následných sankcí. Jsme přesvídčeni, e stát nemá ani v nejmením právo tuto svou neschopnost nahradit tím, e na podnikatele uvalí plonou povinnost pořizovat si zařízení, jeho cena, provoz a údrba představují náklady v řádech desítek tisíců korun roční. Náklady, které nebudou v plné výi kompenzovány, a to ani tou slevou na dani. Zavedením EET svou činnost ukončí tisíce či desetitisíce tích nejmeních ivnostníků, jejich úpadek bude pro stát naopak představovat vzrůst nezamístnanosti a vyí nároky na státní výdaje v sociální oblasti."  
A koneční poslední, podle mého názoru také velice důleitá poznámka: "Stejní jako v případí kontrolních hláení vzbuzuje pochybnost (zavedení EET), zda shromaïování tak velkého mnoství údajů v rukou státu je vůbec v souladu s Ústavou a zda tato data nejsou v rukou úředníků zneuitelná. Domníváme se  píí autoři tohoto dopisu  e vznik evidence treb skýtá značný korupční potenciál." Myslím si, e to je aspekt, o kterém se málo hovoří.  
A na závír mi dovolte jetí jedno kratičké zamylení. Stále hovoříme o ivnostnících, malých podnikatelích a je to takový abstraktní pojem. Níkdo je líčí jako podnikatele skvílé, samostatné, nezávislé, níkdo je líčí jako podvodníky z principu. Bylo by dobře si uvídomit, kdo to je. Kdo to jsou ivnostníci a malí podnikatelé? Zelináři, kadeřnice, holiči, obuvníci nebo opraváři obuvi, jsou to zmrzlináři, stánkaři a je to spousta a spousta takovýchto drobných podnikatelů, kteří nám poskytují sluby, nechci říci klíčové pro přeití, ale klíčové pro kvalitu naeho ivota.Oni doplňují to, co nemohou velké firmy ani velké obchody pro občana zajistit. Schvální říkám s jistou mírou nadsázky, e ivnostníci jsou solí této zemí. A nesypme jim sůl do očí, prosím!  
A poslední poznámka. Pan ministr se zde zmínil o údajích statistického úřadu, e edá ekonomika reprezentuje 170 miliard korun. Čili to jsou daňové úniky ve značné výi ve srovnání se státním rozpočtem. Jsou to samozřejmí předevím úniky velkých firem, velkých ejdířů a podvodníků, a u v oblasti pohonných hmot, nebo jsme to nedávno vidíli na metanolové kauze v oblasti výroby lihu, vítinou jsou to oblasti, které jsou daníny spotřební daní. Propracované systémy jsou samozřejmí také v úniku z DPH. To jsou ta maximální čísla, která reprezentují edou ekonomiku. Tam by se míl stát zamířit. Toto by míl zlikvidovat.  
Jestli od EET si slibujeme 17 miliard nebo 18 miliard  tato čísla se lií, ale je to do 20 miliard  proč se nezamíříme na tích 150 miliard? Je to opravdu teï to nejdůleitíjí?  
A uzavřu jenom citátem, dovolím si citovat paní kolegyni Vrecionovou, která se pro média vyjádřila, e tímto nástrojem jdeme na vrabce s kanónem. Tak to myslím je. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A nyní vystoupí pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane ministře, váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové. Dovolím si k projednávanému návrhu zákona říci nejprve níkolik obecných připomínek a potom se budu dret i toho, k čemu jsme tady byli vyzýváni, e vás seznámím i s níkterými konkrétními výhradami, které se týkají přímo zníní zákona.  
Co se týká obecní k tomuto zákonu, pan ministr zde ve svém úvodním sloví říkal níkteré obecné proklamace, které by uvedení v ivot tohoto zákona mílo naplnit, s tím, e si vůbec nejsem jistý, e zejména v níkterých případech míl pravdu a proto se pokusím podívat na níkteré víci trochu z jiného pohledu.  
První víc, která tady zazníla, a tím vlastní končil pan kolega Oberfalzer, je otázkou, zda náhodou v tomto okamiku nezačínáme hledat dalí daňové příjmy tím způsobem, e útočíme na ty nejslabí, na ty, kteří dneska dílají vechno pro to, aby nadále mohli podnikat, aby se nadále mohli ivit sami, nezávisle na fungování státu, a aby nám neskončili na Úřadu práce.  
Podíváme-li se na ji zmínínou zprávu NKÚ, mám ji tady vytisknutou, je to zpráva NKÚ z 27. dubna 2015 (ukazuje), zabývala se správou daní z přidané hodnoty a dopady legislativních zmín na příjmy státního rozpočtu. A v závíru této zprávy se v jejím závíru skuteční dočtete, e tzv. daňová mezera je zhruba 104 miliard korun a z toho 7 %, čili níco více ne 7 miliard korun, připadá na tu část, na kterou útočí, resp. kterou chce postihnout stát zavedením zákona o evidenci treb. Celé mi to připadá absurdní, nebo nejvítí část úniků Nejvyí kontrolní úřad charakterizuje jako úniky, kde podnikatelé úmyslní zkreslují údaje. To je 42 mld. korun ze 104 mld. korun, to znamená zhruba níco více ne 40 %. A to zkreslování údajů evidence treb nepostihuje, nebo zkreslování údajů spočívá v tom, e si podnikatelé jinak vykazují náklady, které si vítinou navyují, a jinak si vykazují příjmy, s tím, e to zpravidla dílají například tím, e míní odhady zásob apod. Jsou to vítinou velcí podnikatelé, velké podnikatelské subjekty. A jak říkám, je tam 40 % daňových úniků a ty EET ádným zásadním způsobem nepostihuje. A je to i v souladu s tím, co tady bylo řečeno, a je to v souladu s nálezem Nejvyího kontrolního úřadu, který zřejmí, kdy zákon byl koncipován, ministerstvo financí k dispozici nemílo.  
Druhá otázka, kterou jsem v důvodové zpráví také nenael, je, jestli stát analyzoval, zda u dneska nemá dostatek zdrojů, dostatek nástrojů k tomu, aby zjistil, e k daňovým únikům skuteční dochází a jestli nástroje, které má, jsou efektivní vyuívány a případní, jestli také nezavede níjaké nástroje, které jsou úplní k ničemu a mohly by být zrueny.  
Rozumíl bych tomu, kdyby zároveň s EET byly zrueny tři, čtyři nástroje, které stát dnes má k tomu, aby mohl kontrolovat daňové úniky, protoe EET je nahrazuje. Nesouhlasil bych s tím patrní, ale rozumíl bych tomu. Tady se díje to, e se nic neruí, jen se dalí povinnost přidává. A moje otázka na pana ministra je, zda neuvaoval, e by níkteré nástroje byly zrueny nebo zda o tom do budoucna neuvauje.  
Jenom abyste vídíli, o čem mluvím. Jednak je tady monost kontroly například toho, jestli nákupy odpovídají prodejům, jestli se vyuívá domířování podle pomůcek, jestli se pouívá přenesení daňových povinností, jestli dobře funguje systém nespolehlivého plátce, jestli funguje ručení příjemce nezdanitelného plníní, jestli se vyuívá zvlátní způsob zajitíní daní, jestli se pouívá k zajitíní úhrady na neplatnou nebo dosud nestanovenou daň, atd. atd. Tyto nástroje dneska existují, stát je má k dispozici, a moje otázka je, zda je vyuívá, a případní, e je nevyuívá, jestli neuvauje o tom, e by je třeba zruil, aby také podnikatelům trochu zlidtil prostředí, ve kterém podnikají.  
Třetí víc, kterou tady mám napsanou z obecných je, e tady dochází k situaci, která řekl bych, e není standardní a v demokratickém státí by to tak fungovat nemílo  podnikatelé si platí svoji kontrolu. To znamená, e je kontrolován a on to platí. Rozumím tomu, kdy má podnikatel náklady s níjakou evidencí, kterou stát potřebuje pro to, aby byla vymířena daň, to znamená nechci, aby mi stát platil za to, kdy vyplňuji daňové přiznání, které potom polu, stát to vyhodnotí a zjistí, jestli mi má vrátit níjakou daň, kterou jsem platil. Ale abych platil to, e mne stát můe on line kontrolovat, je víc, která si myslím, e nepatří do kultivované západoevropské demokracie. Pokud to stát chce, míl by nabídnout lidem, e kdy on line budou dávat účtenky, e jim to zaplatí, protoe to pro ní je víc, kterou potřebuje a myslí si, e se to tady vechno zlepí a tudí nech na to ti, kteří si to myslí, také přistoupí a bude se to platit. Tady si to platí podnikatelé, s tím, e v ádném případí to není ádné narovnání, protoe náklady jsou zhruba stejné pro velké i malé firmy, ale z hlediska relativního pomíru to pro malé firmy a jednotlivé ivnostníky můe být velká část jejich zisků, zatímco pro velké firmy to bude pomírní malá část jejich zisků nebo jejich nákladů a v jejich fungování se to naprosto ztratí a je to pro ní řekníme nevýznamná poloka.  
Tím se dostávám obecní k tomu, co tady níkolikrát zaznílo, a to je zrovnoprávníní podnikání, stejné podmínky pro vechny, narovnání nerovnosti atd. Prosím vás, vrátím se k tomu potom jetí podrobníji. Například v § 11, který se nazývá Povolování evidence trby ve zjednodueném reimu, je to popsáno velmi neprůhlední. Velmi neprůhlední je tam napsáno, komu bude povolena evidence trby ve zjednodueném reimu a komu ne. Vrátím se k tomu. Vůbec to není jasné. Ten, kdo bude určovat, komu to bude povoleno nebo ne, bude správce daní a můe si to dílat podle svého gusta, jak se mu to zlíbí, a ten človík, který by chtíl případní povolit zjednoduenou evidenci treb, se ani nemůe odvolat.  
Podobní v § 37  také to proberu podrobníji  je to dokonce tak, e vláda stanoví svým nařízením, kdo vypadne z povinné evidence treb. Vláda si prostí můe vybrat ty, ty, ty a ty, nebude evidovat trby, protoe my to udíláme svým nařízením, protoe tí máme rádi, třeba, e začíná na A nebo níco podobného se svým názvem. A tak to prostí je. A to je rovné podnikání? To je nastolení rovného prostředí? Jsem přesvídčen o tom, e tomu tak není. A jetí se o tom blíe zmíním potom v konkrétních připomínkách, které budu říkat.  
Dalí víc. A chceme nebo nechceme, a jestlie přistoupíme na filozofii, se kterou je zákon koncipován, tak tento zákon není ve své brutální podobí ničím jiným, ne nástrojem vzájemné likvidace podnikatelů, protoe pro mí nejjednoduí je, s níkým se domluvit, nechat se zamístnat v jiné hospodí a pak se domluvit s tím, e se tam nechal zamístnat, aby tam neevidoval níjakou trbu. To znamená domluvíme se, udíláme to. V tom okamiku níjaký obíd nebo večeře nebyla evidována, podnikatel, který vlastní hospodu, neevidoval. Správní delikt 500 tisíc, končí! Hotovo. A on přece nemůe být u kadé evidence trby, budou to odesílat číníci, jeho pracovníci, atd. A monost, e lidé, protoe na níj budou mít vztek, způsobí, e poplatník udílal správní delikt, tady existuje a není nereálná. Není nereálná zvlá kdy potom přistoupíme na filozofii  budu o tom mluvit na konci  se kterou tato vláda vládne a se kterou pan ministr financí řídí ministerstvo financí.  
Dalí víc. Odstraníme edou černou ekonomiku, sníí se prostor. Prosím vás, tzv. dlaňovka bude fungovat pořád. To znamená, potřebuje účtenku, nepotřebuje účtenku, nepotřebuji. Tady má peníze, nikde se nic nevypisuje, nikde se nic neposílá, elektronická evidence treb nefunguje. Jediné, co nastane, je, e se bude podvádít jetí více u tích, kteří podvádíjí, ne doposud, e se to prostí bude dílat bez papíru. A tyto víci EET neřeí. A myslím si, e to vdycky bude tak, e ti, co chtíjí podvádít, budou o krok před tími, co je honí a chtíjí podvádíjí zabránit.  
Na závír obecných vící tady mám jednu, která bych řekl, e se podceňuje a mí to mrzí. Celý zákon a nejenom tento zákon vychází z předpokladů, mám skoro tendenci říci z předpokladu toho, e vítina lidí se chová nečestní a nepoctiví. A z předpokladů toho, e tento národ je nečestný a nepoctivý a e vechno musí být oetřeno zákonem. A vlastní jinými slovy z toho potom implicitní plyne, e co není oetřeno zákonem, tak vlastní je moné. A úplní se zapomíná na to, e zákon je jenom nedokonalým popisem toho, jak by se lidé míli chovat. Jak by míli spolu vycházet, jak by míli ít. A kdy se to obrátí a řekne se, e co není v zákoní je dovoleno, a je to v pořádku. Je to morální, tak se potom dostáváme k tomu, e ministři říkají, ale já jsem nic patného neudílal. Firma v dobí, kdy čerpala dotaci, tak u splňovala podmínky pro malého a středního podnikatele. e předtím a potom u to nesplňovala přece není protizákonné. To je naprosto v pořádku. A kde je morálka? A kde jsou dalí víci související s tím, jak společnost tady bude vypadat? Jak budeme vychovávat díti? Tím, e budeme říkat, e to, co je v zákoní je v pořádku, a to co není v zákoní, e prostí můeme dílat? e s tím není ádný problém. ádná etická pravidla, morální, neexistují? Není důvod, proč se s tímto rozčilovat? Není důvod se nad tím pozastavovat, protoe zkrátka zákon nebyl poruen. Takto chceme fungovat této společnosti? A takto k tomu vede i tento zákon. Je to hrůza, je to ostuda.  
Znovu říkám, e nepoctivost a předpoklad toho, e vichni jsou nepoctiví, nemůe být předpokladem pro to, abychom takové zákony odůvodňovali. Jak tady říkal pan kolega Hajda, nepoctivost se stala normou. A pak řekl zajímavou víc: já to vím, protoe  teï říkal níjakou společnost, udílala průzkum. Společnost udílala průzkum a zjistila, e tady je velká nepoctivost, a e jsou tady velké podvody. A já se ptám, kdy jetí nefunguje EET, kde vzala data, jak na to přila? Kdy to umí níjaká firma, tak to stát neumí?  
Ministerstvo financí neumí zjistit, jak je kdo nepoctivý? Kdy my to vichni víme a máme na to průzkumy. Dokonce na to objednáváme firmy, a pak nakonec to nevíme, proto musíme zavádít ten zákon? To má logiku? Tímto způsobem se máme chovat? My to víme, e se tady krade, akorát to vlastní nevíme, a proto musíme přijmout zákon, kde to koneční zjistíme...Tolik k obecným vícem.  
A teï jetí konkrétní přímo k zákonu, protoe nejsem úplný optimista, ale jenom realistický optimista. Pokusím se vás aspoň přesvídčit, abychom, pokud zákon vítinoví chcete, aby proel, abychom udílali níkteré zmíny.  
První zmína se týká § 11. Vysvítlím to tady, protoe si myslím, e to je důleité pro vae rozhodování. A v podrobné rozpraví na to není tolik času. Kdy se podíváme na § 11, tak to je paragraf, který se nazývá  povolení pro evidování trby ve zjednodueném reimu. První odstavec říká, e správce daní vydá na základí ádosti poplatníka povolení pro evidování trby ve zjednodueném reimu, pokud by evidování daní trby bíným způsobem znemonilo nebo zásadní ztíilo plynulý a hospodárný výkon činnosti tohoto poplatníka, ze které trba plyne. Otázka zní: Co to je plynulý a hospodárný výkon činnosti? Co to je, jak zjistí človík, e u v tomto okamiku dolo k naruení plynulého a hospodárného výkonu činnosti? Je to níkde napsáno, bude k tomu níjaká metodika nebo jak to bude udíláno? Jak to kdo zjistí?  
Ptám se na to proto, e odstavec 2 říká: V ádosti poplatníka uvede důvody, které svídčí pro naplníní podmínek pro vydání povolení. To znamená důvody proto, e on si myslí, e trby nejsou plynulé a hospodárné, ta činnost. A teï, jaké to mohou být důvody? e tam je velká fronta kadé pondílí, nebo e to dlouho trvá. Nebo, e to je v níjakém místí, kde není připojení, nebo jak to dílá, pro vydání povolení a trby. To znamená, jak ádost bude vypadat? Bude to níjaký formulář nebo jí bude kadý psát, jak ho to napadne? Jak budou koncipovány důvody? Co má dílat človík, jak má ádost udílat atd. Teï se dostávám k nejkrásníjím odstavcům, to jsou odstavce 3 a 4.  
Správce daní o ádosti rozhodne ve lhůtí 15 dnů ode dne jejího podání. V povolení správce daní uvede trby, na které se povolení vztahuje. Správce daní rozhodne ve lhůtí do 15 dnů. Otázka zní: Co kdy nerozhodne? Co se stane? Můe nebo nemůe. Já ve svém pozmíňovacím návrhu navrhuji, aby kdy nerozhodne, tak aby se prostí bralo, jako e to je povolené. Protoe to je správný přístup, a to jetí nenavrhuji to, co navrhuje pan ministr ve svém zákoní, e pokud dojde k níjakému závanému deliktu, tak dokonce se provozovna zavře a tečka. e bychom také správní úřad mohli zavřít a tečka. Otázka zní: Kdy rozhodne, proč neodůvodní. Odůvodní nebo neodůvodní. Proč neodůvodňuje, jak rozhodl a proč rozhodl.  
Dalí otázka je: Oni budou níjak společní vechny daňové úřady poučeny, jak mají rozhodovat? Kdo zajistí to, e to bude stejné rozhodování, kdy ádost bude na Finančním úřadí v Telči nebo na FÚ v Jihlaví nebo na FÚ v Kolíní? Jak toto bude koordinováno? Jak zabezpečíme, e rozhodování bude transparentní a bude rovné, kdy máme rovnost podnikání a chceme to zrovnoprávnit. Jak toto vechno bude udíláno? Kdo o tom bude rozhodovat? To znamená, my budeme níkteré lidi z toho vymezovat? Ptám se, jak toto vechno bude fungovat. To je trojka.  
Navrhuji ve svém pozmíňovacím návrhu, aby to musel odůvodnit ten správní úřad. Aby to bylo tak, e pokud do 15 dnů nerozhodne, tak to prostí platí, tečka. Je povoleno, zjednoduená evidence treb.  
Poslední  úasný. Byla-li ádost zamítnuta, lze novou ádost podat nejdříve po 60 dnech ode dne oznámení o nabytí právní moci zamítavého rozhodnutí. V této nové ádosti je poplatník povinen, teï pozor, to je úasný, uvést jiné důvody, ne ty, které ji obsahovala ádost původní. Jinak bude nová ádost odloena. O odloení ádosti musí být ádost ovířovatele vyrozumína. Kadý, kdo z nás podával níjakou ádost, tak podáváte novou ádost, tak to vítinou vypadá tak, pane ministře, vy jste asi nikdy ádost nepodával, za vás to dílal níkdo jiný. K ádosti máte níjaké důvody a přidáváte pak dalí důvody. Nebo je upřesňujete, ale vítinou tam bývalé zůstávají. Nemůou tam být jenom jiné důvody, protoe to můe být udíláno tak, e jste na níco zapomníl. Potřebujete to doplnit. U zase vidím úředníky, jak říkají, ale on tam má ty samé důvody, které míl předtím. A k tomu jsou dva přidány, tzn. jsou tam stejné důvody. Nejsou tam jiné důvody, odkládáme. Odvolací orán neexistuje. Zdůvodníní neexistuje, bezvadné. Průhledné, transparentní, krásné podnikání, krásní napsaný. Paragraf 11  úasný výtvor, na který můete být hrdi.  
Take to je k § 11 a moje pozmíňovací návrhy. Paragraf 31  uzavření provozovny. Tady jsem o tom mluvil. Kdyby přístup byl rovný, tak pokud do 15 dnů správní úřad daňový správce neodpoví, tak bych ho také zavřel. Představte si, kdybychom se k nímu chovali jako k podnikateli. Kdy si najdete § 31, tak tam je napsáno, e kdy podnikatel níco nesplní, tak můe dojít k uzavření provozovny, nebo k pozastavení výkonu činnosti, při které dochází k evidenci treb. Kdyby dolo k tomu samému případu daňovému správci, tak by mu mohla být také uzavřena provozovna nebo pozastavena činnost, aby si to vychutnal, co to znamená, kdy níco nesplní nebo neudílá, jak je v zákoní napsáno.  
Ale správní úřad, daňový úřad ádnou takovou povinnost a ádnou sankci v zákoní nemá. Navrhuji jedinou víc, aby aspoň, kdy zákon projde, tak tam bylo doplníno slovo "opakované, zvlá závané poruení." Aspoň to, aby to nemohlo být tak, e daňový správce ho můe zlikvidovat okamití. Aby aspoň se to muselo stát opakovaní. A aby aspoň to bylo tak, e podnikatel bude mít jakousi anci se jetí napravit, opravit atd.  
My nepředpokládáme, e tyto ance budeme podnikatelům dávat, my o ní nestojíme. My stojíme jen o ty zamístnance a příp. o ty velké podnikatele.  
O tom posledním u tady mluvila Veronika Vrecionová, a to je, e má existovat nařízení vlády, které bude vybírat podnikatele, kteří budou evidovat trby a kteří nebudou evidovat trby. A bude to dílat vláda. Neuvířitelné! Já navrhuji, aby to bylo moné jediní zákonem. To znamená, třetí víc je, říkám, prosím vás, kdy to tedy níkdo chce mínit, kdy níkdo počítá s tím, e bude nutné v níjakém okamiku říkat, kdo můe a kdo nemůe, tak to dílejme zákonem, a to dílá parlament. Nenechávejme tuto pravomoc vládí, protoe to se nám nikdy nevyplatilo. Vdycky docházelo k excesům. Nehledí na to, e si nemyslím, e je dobré, abychom ministry této vlády, zejména jednoho z nich, vystavovali takovému pokuení.  
Take tolik ode mí, dámy a pánové, já vám díkuji za pozornost. A prosím, pokud nebudete hlasovat pro zamítnutí tohoto zákona, abyste aspoň podpořili jeho průchod do podrobné rozpravy.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. S přednostním právem vystoupí pan místopředseda Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. Já musím říct, musím reagovat na to, co tady opít předvádí níkteří představitelé tzv. pravice, nebo ODS. Nechápu ten způsob, jakým prostí k tomu přistupují. Chápu, e na jedné straní chtíjí vrátit zákon do snímovny, aby mohli pokračovat v té ostudné diskusi a v tom ostudném zneuívání jednacího řádu ve snímovní. Na druhé straní jsem přesvídčen o tom, e na tento zákon a na tuto úpravu čeká naprostá vítina poctivých podnikatelů a ivnostníků. Nechápu, proč kolegové a kolegyní z pravice tady vlastní hájí nekalou konkurenci. Tento zákon přece nezvyuje ádné daní, nezavádí ádné poplatky. Naopak. Říká, e ti poctiví, kteří platí, by míli mít stejné prostředí, e by mílo dojít k určité eliminaci a omezení tích, kteří vlastní ten systém zneuívají, kteří poruují zákony  a daňové zákony jsou ve vech zemích jedny z nejdůleitíjích, tak prostí o čem to tady mluvíme? O tom, e tady hájíme ty, kteří jsou nepoctiví? Ostatní co ODS ve své minulosti udílala pro drobné ivnostníky? Nikdy nic! Jenom spousta řečí, ale ádný konkrétní návrh, ádná konkrétní zmína. Naopak. Vítinou to byly vlády, kde byla zastoupena sociální demokracie, která drobným ivnostníkům pomohla.  
Z tohoto pohledu jsem přesvídčen o tom, e ty kroky, tak, jak jsou nastaveny, jsou správní. Samozřejmí bude potom záleet i na tom provedení. Zaregistroval jsem, i ze strany podnikatelů a ivnostníků, e by uvítali to, aby ten zákon začal platit pro vechny od počátku. Ta diferenciace, říct  vy teï a dalí potom  není úplní ideální, protoe samozřejmí vytváří ne úplní ideální podmínky v celém tom systému. Ale na druhé straní, dobře, je to určitý ústupek tím, kteří k tomu mají určitou pochybnost.  
Jsem přesvídčen o tom, e samozřejmí bude muset po určité dobí působnosti toho zákona ministerstvo financí a vláda samozřejmí vyhodnotit i to, jak ten zákon funguje, příp. níkteré víci zlepit nebo pozmínit. Ale v principu je potřeba vycházet z toho, e tento zákon nezavádí ádné dalí daní, nezvyuje níjaké zatíení. Tento zákon pouze se snaí vyrovnat trní prostředí, tak, aby skuteční trh fungoval. Protoe přece ten, kdo obchází zákon, ten, kdo neplatí daní, nebo se snaí je neplatit, tak je prostí i pro ty poctivé podnikatele, pro ty poctivé ivnostníky nekalou konkurencí. Tak koho to tady hájíte?  
Při té příleitosti samozřejmí jetí bych vyuil té monosti, e tady máme pana ministra financí, a zeptal bych se ho, jestli tato aktivita bude pokračovat i dále, jak nakonec správní zaznílo i od níkterých kolegů, a tak, jak sociální demokracie má ve svém programu, a myslím si, e i vláda o tom hovoří ve svém vládním programu, a to je otázka zmíny v oblasti zdaníní nadnárodních monopolů, korporací, bank apod., protoe vycházím z veřejných zdrojů z nedávné doby, které vydal statistický úřad, kde se hovoří, řekl bych, e je to a témíř neuvířitelné, e od ledna do září 2015 odela z Česka 449 miliard korun, vítina z této částky skončila v rámci příjmů zahraničních firem v podobí jejich zisků za tuzemské investice. Chápu, e samozřejmí motivací pro investory do Česka je i to, e budou vytvářet zisk. Na druhé straní by mílo být naím zámírem, aby z tíchto výnosů vítí část zůstala i v naí republice, aby dolo k tomu naplníní rozpočtu. Proto by bylo určití dobré hledat dalí monosti. Vířím, e ministerstvo financí s dalí iniciativou, a vláda, přijde, jak udret část z tíchto zisků, které vlastní odtékají, mnohdy pod hlavičkami různých mateřských firem apod., do zahraničí. Take jestli by pan ministr mohl taky v rámci potom rozpravy říct, zda po tomto zákonu budou následovat i dalí monosti, jak vylepit státní rozpočet. Protoe vířím tomu, e já jako človík, který vnímá víci mnohdy sociální, tak samozřejmí kadá koruna je dobrá ve státním rozpočtu. Abychom se mohli bavit třeba i o zlepení situace naich seniorů, naich zdravotní postiených a samozřejmí například rodin s dítmi.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Díkuji za slovo. Já čestní přiznávám, e nepřicházím s ádným novým argumentem. Myslím si, e vechny argumenty, které mí napadají, u v různých kolech debaty zazníly.  
Nicméní musím říct, e argumenty, které jsem zatím slyel, tak mí nepřesvídčily v tom, e tento způsob vybírání daní nebo kontroly daňových povinností je dobrý.  
Pokud to dopadne tak, co se mi zatím tak jeví, e nebudu hlasovat ve prospích tohoto zákona, tak povauji za dobré struční říct k tomu své důvody.  
V návaznosti na debatu předřečníka musím zdůraznit, e samozřejmí tento můj postoj není o tom, e bych snad chtíl níjak hájit neplníní daňových povinností. Pro mí ta otázka není  zda stát má lpít a dohlíet na to, aby daňové povinnosti byly plníny, ale na to, jak to nejlépe udílat, resp. jestli tento způsob je dobrý, adekvátní v tuto chvíli, jestli nemá níjaké slabiny, potenciální i velmi riskantní. A to je přesní níco, co tady vidím.  
Myslím si, e také není zrovna dobrým signálem smírem k občanům, kdy u je dneska veřejní známo, e daleko vítí část z daňových úniků jde na konto velkých korporací, jak se lidoví říká, schody je lépe zametat odshora. Čili i takové to, e proti tím velkým únikům se, pokud vím, nedílá nic, čeho by si veřejnost míla monost vimnout, tak tady od tích drobníjích vící se nejen začíná, ale zdá se, e zatím také končí.  
Důleité z mého pohledu je také to, e je zase bíní známo, e vyuívání dosavadních nástrojů, které stát má na vybírání daní, je, kdy to řeknu moná diplomaticky, velmi variabilní. Méní diplomaticky řečeno  v níkterých případech velmi nedokonalé. Moná v řadí případů. To platí kromí jiného i o nedávno zavedeném kontrolním hláení k DPH, které je rozhodní značnou novou zátíí pro řadu firem.  
Dalí starostí, kolem tohoto mám, e by ten náklad, který ten podnikatel má, je zdaleka relativní malý, v řádu níjakých tisíců korun jako vstupní investice, z níjaké části kompenzováno jednorázovým odputíním daní, tak to samozřejmí nejsou vechny náklady. Budou s tím níjaké dalí průbíné náklady  údrba, výmína zařízení. Já musím říct, za posledních 10 let jsem doma vystřídal 5 ADSL modemů, take prostí ta zařízení mají opravdu... Ne proto, e bych chtíl, ale proto, e jsem musel. Ta zařízení mají omezenou ivotnost.  
Ale to, k čemu smířuji, je spíe jiná víc. Myslím si, e ČR je jedna ze zemí, kde začít podnikání je pomírní obtíné. Tím si nedíláme dobře, rozhodní by bylo fajn udílat tady takové prostředí, aby začít s podnikáním bylo relativní snadné, resp. aby to stát moc nezhoroval. Ono u tak to můe být docela sloitá záleitost.  
Já se troičku bojím, e pro řadu lidí, kteří by moná (mladí lidé, po kole, místo koly, nebo níco takového) zkusili začít podnikat, tak tam samozřejmí kadý desetitisíc korun, který je jetí potřeba do začátku hodit, tak prostí bude padat na váhu. Já si myslím, e bychom míli spí hledat způsoby, jak ten začátek podnikání usnadnit, ne jak ho udílat jetí o troku, uznávám, e ne o moc, ale o troku tíí.  
Pak mám trochu problém s tím, e fakticky to, co bychom tady tím zákonem zavedli, je jaksi přenos nákladů na činnost státu, výbír daní je činnost státu, ale ty náklady se vlastní přenáejí na ten daňový subjekt. To si také myslím, e není správné. Kdy u bychom toto chtíli dílat, tak by z mého pohledu bylo logické, aby ta zařízení provozoval stát, to znamená  nakoupil je a udroval, a ti podnikatelé by byli potom povinni je vyuívat.  
Souhlasím se senátorem Vystrčilem, e trest za relativní bagatelní jednorázové poruení takovéto povinnosti by mohl být a likvidace ivnosti, e je moná troku drsné. To je nicméní víc, která je opravitelná pozmíňovacím návrhem.  
A poslední moje váná výhrada, která zatím ani náhodou nebyla rozptýlena, je opravdu bezpečnost dat. Je sice pravda, e tích dat, které o sobí různým způsobem více nebo méní dobrovolní poskytujeme na různých, jako kudy chodíme, je hodní, ale tady přece jen se díváme na obchodní nesmírní potenciální velmi zajímavá data o velikém, ne vzorku, to není vzorek, to je celý segment tích subjektů, na které se to vztahuje. A prostí tady to pokuení, toto komerční níjak vyuít, bude veliké. Nechci tím naznačovat, e bych si třeba myslel, e si tím pan ministr jakoby chystá níco pro sebe, to opravdu ne. Ale prostí tích lidí, kteří kolem toho níjak budou, níkdo z nich níkdy velmi snadno můe přijít do pokuení  a ty monosti tomuto zabránit jsou, obávám se, mizivé. Prostí český stát nemá dobrou zkuenost se schopností zabezpečit svá data, ostatní ani Američanům se to vdycky úplní nedaří. Myslím si, e u tích bezpečnostních dat třeba jsou moná v tomhle pokročilejí. To je z mého pohledu také velmi zásadní důvod.  
Díkuji vám moc za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí s přednostním právem pan předseda Milan tích. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, pane místopředsedové vlády, váené kolegyní, váení kolegové. Já tady v Senátu zastupuji předevím občany, ale také sociální demokracii  jako kadý zastupujeme vítinou níjaké politické hnutí nebo politickou stranu. Sociální demokracie, není ádným překvapením, e dlouhodobí má v programu registrační pokladny. Registrační pokladny, dneska moderníjí forma  elektronická evidence treb, není níjaký výmysl, e by níkdo tady v této zemi, a to si snad víříme, chtíl omezovat, aby se tu nemohlo rozvíjet, nebo aby tu nebylo silné podnikání, zejména drobné podnikání, protoe kadá strana, kadý politický subjekt, který se bude podílet na vládí, má a bude mít problémy se zamístnaností, s efektivní činností, aby ta činnost byla prospíná jak pro ty občany, tak i pro ten národní důchod, který vichni potřebujeme k tomu, aby stát mohl plnit funkce moderního státu. A u jsou to dneska třeba prostředky na posílení naí obrany, a u jsou to otázky týkající se kolství, zdravotnictví, sociálních slueb, dopravní infrastruktury. Myslím si, e není férové, abychom se vzájemní osočovali z politického spektra, e níkdo tady chce vytvářet podmínky takové, aby ten stát byl chudý.  
Sice levému spektru se přisuzuje, e chce silný a vemocný stát. Myslím si, e jsou příklady dnení tzv. moderní levice, která se vůbec takto nechová. A u to byl Blair nebo Schröder v Nímecku. Moná, e to pro levici do určité míry bylo pokozující. Na druhou stranu si myslím, e dneska pravicové strany u nás, ale i ve svítí, si vůbec nedovolí hovořit o tom, e stát nebude plnit níkteré funkce, zejména dneska, migrační krize je jasná, bezpečnostní funkce státu. Ale podívejme se třeba na zemí na západí, jakým způsobem se snaí udret stabilitu v oblasti dostupnosti kolství, zdravotnictví, sociálních slueb a dalí.  
První můj závír je ten, e tady nikdo nechce vytvářet níjaké velké díry pro níjaké úniky. Ale je tady druhá víc, na kterou naráíme, a to je, e společensko-politické zmíny po roce 89 se provádíly ve velkém tempu.  
Dolo k tomu, e se neohlídalo férové prostředí, a já to a tak níkomu nevyčítám, i kdy níkde si myslím, e je moné za to viníky označit. Dolo k tomu, e se nevytvořily rovné podmínky pro jednotlivé skupiny občanů. A samozřejmí zcela přirození ty skupiny občanů, které mají výhodníjí podmínky a profitují na tom zejména finanční a ekonomicky, chtíjí ten status quo udret. Chtíjí to udret. My přece víme, e je potřeba provést určitou korekci. Není to jednoduché tu korekci provést, protoe to naráí na řadu bariér. Níkdy jsou to bariéry patné jenom třeba proto, abychom se mohli proti tomu oponentovi, resp. proti tomu předkladatele z pozice toho oponenta vymezit, e my to vidíme jinak, e tady máme jiný názor, a to dílá levice, to dílá pravice. Je to určitý zápas politický. To si myslím, e je koda, e to u nás podle mého názoru převyuje, e ta pragmatičnost hledat dobrou cestu, dobré rozhodnutí, dobré řeení, e se dostává do pozadí.  
Jsem přesvídčen, e samozřejmí EET, které má narovnat podmínky zejména v oblasti středního a drobného podnikání, není jediná cesta, která má napravit nedostatky, které vznikly v takzvaném, promiňte mi to, pouiji to, aby to bylo polopatické, divokém, rychlém budování kapitalismu v ČR.  
Samozřejmí tích vící je hodní. To, co se tady napravuje v EET, je víc, která více či méní buï v té klasické staré podobí, to znamená registrační pokladny, nebo v moderníjí podobí  EET  je v drtivé vítiní zemí, fungujících zemí, s trním hospodářstvím zavedena.  
Z tohoto pohledu nemůeme podle mého názoru předkladatele  vládu osočovat, e jde níkam patní, e se vracíme níkam zpátky. To se tady rádo pouívá. Ale my ve své podstatí podle mého názoru jdeme kupředu, bohuel ale díláme korekci níčeho, co úplní nedopadlo dobře.  
Můe mít níkdo jiný názor, já říkám svůj přístup, svoji filozofii.  
Samozřejmí mají pravdu ti, kteří tady hovoří o tom, e to není jediná oblast a e by míla vláda a ministerstvo financí předloit dalí opatření, jak přivést do rovnoprávného a do spravedlivého stavu i ostatní subjekty, které tady pracují s velkým objemem finančních zdrojů, to jsou předevím tedy podnikatelské subjekty. To je velká víc.  
Tady nám ovem do toho zasahují dost i níkteré mezinárodní souvislosti. Např. asi se shodneme, e není dobrý stav, e můou firmy utíkat do daňových rájů. Jestli si pamatujete zasedání tehdy, myslím, e to byla G8 v Londýní poté, co vypukla finanční krize, tak tady v novinách byly nadpisy: "Kapitál bude poután do řetízů" a dalí a dalí. A tam se politici v čele s Obamou, myslím, e tehdy jetí vládl v Británii Blair, vichni shodovali na tom, e se musí zakročit proti daňovým rájům, e se musí udílat pořádek.  
Svít se z toho nejvítího otřesu finanční a následní hospodářské krize otřepal a v této oblasti se prakticky nepostoupilo. A určití mají pravdu vichni, kteří říkají, e úniky u velkých firem, nadnárodních společností jsou daleko vyí ne u drobných podnikatelů. Ale po pravdí řečeno, na to řeení velké je otázka, jestli Česká republika v této globální fungující ekonomice má tu sílu. Já myslím, e úplní nemá, ale to neznamená, e by se níkteré víci nemohly narovnat. Podívejte se, Nímci se dostali třeba k informacím o tom, kde jsou  řeknu to velmi lidoví  ulité peníze nímeckých podnikatelů. Např. známý fotbalista a manaer Hoeness na to silní dojel. Víme, jaká to tehdy byla kauza, a dneska sdílí zařízení, kde přemýlí o tom, jestli to byla dobrá volba.  
Tích případů je tam více. Česká republika nevyvinula za pana ministra Kalouska ádnou snahu, aby se k tímto dokumentům dostala. A tudí četí "ulejvači" peníz v zahraničí bez zdaníní si můou mnout ruce, e jim to vylo. Já bych chtíl, aby se současná vláda pokusila, jestli bychom nemohli touto cestou dneska jít, i kdy ty podmínky jsou asi horí. Protoe samozřejmí to vyvolává  zejména u drobných podnikatelů, kterým se mají mínit podmínky, pro ní k horímu, kritiku. Ale spravedliví, podle mého přesvídčení, i pocit, e se nechtíjí ty velké víci řeit. A e se to řeí jenom u nich, u tích, kteří stejní nai republiku, ten fiskál, tu státní pokladnu idí jenom drobet. Ono ale korunka ke korunce a jsou to velké peníze.  
Nebo dalí víc, o které můu hovořit, míli bychom se začít dívat, co budeme dílat s tím, e sice investice k nám přitekly, jsme vichni rádi, e u nás je tolik investorů, máme nízkou nezamístnanost, i kdy bohuel je to na základí jediné trvalé velké komparativní výhody, a to je nízká cena práce. Tady taky jsem slyel od jednoho kolegy, který je podnikatel, e kdy vyváí zboí, zejména do západní Evropy, i kdy je stejní kvalitní, moná kvalitníjí, tak na níj koukají, e to je střední a východní Evropa a tudí hned minus, já nevím, deset dvacet procent, nebo níjaký koeficient. Toto jsem slyel i od dalích podnikatelů. A myslím si, e to je takový ná společný úkol, abychom se při tích mezinárodních akcích snaili na toto upozorňovat.  
Kdy Západ volá po solidarití, např. v oblasti migrace, tak kde je solidarita v tom, aby na nás nekoukali tak, e jsme pořád Východ, a sniovali nám cenu nebo nás brali, e nae výrobky automaticky musí být levníjí. I kdy jsou třeba kvalitníjí. Toto trauma jejich, nebo tento povýenecký přístup, který má Západ k nám, k bývalé střední a východní Evropí, bohuel přetrvává. A přetrvává v tích kruzích lidí, kteří mají velký vliv. To znamená u byznysu, ale podle mého přesvídčení i u politické reprezentace.  
A teï jetí dalí víc. Já si myslím, e ten stav, kdy u dneska k nám investic přitéká méní, ale odtéká velké mnoství dividend z České republiky, kdy v České republice si řada nadnárodních společností sniuje náklady velijakými slubami pro ostatní své firmy nebo filiálky, které má jinde po svítí, díky tomu, e tady u nás se za to platí málo, sice máme z toho níjakou zamístnanost, ale výsledek je ten, e se tady taky daleko méní daní. A e se také deklaruje cena, která je nií, ne jsou potom realizované ceny na Západí. Prostí dalí oblast podvodů, kde se ve velkém podvádí.  
A já se moc přimlouvám za to, abychom vyhovíli naim přátelům a kolegům  a já to povauji za velmi důleitý cíl  po tíchto vícech jít a řeit je. Ale to neznamená, e to, co tady dneska máme, tzn. EET, e je patné řeení. Je to podle mého správné řeení. Ano, nemůu dát ruku do ohní, ani hlavu na palek, e to je úplní správné technické řeení, ale po stránce, která nám přísluí, tzn. posoudit, jestli legislativní a technicky je to v pořádku, samozřejmí přísluí nám to politické rozhodnutí, jestli ano, nebo ne, tak po té stránce legislativní technické se jeví, e ta norma je zpracovaná sluní. e je zpracovaná dobře, e tam není potřeba níco zásadního upravovat. Můou na to být dílčí názory, ale i právníci, se kterými spolupracuji, a snad jsem si viml, e i nae legislativa k tomu zásadní výhrady nemá, ale pokud tam jsou níjaké dílčí nedostatky, tak tady máme u dneska avizo, e se opozice v Poslanecké snímovní obrátí na Ústavní soud a ten to jistí velmi spravedliví posoudí. A kdytak rozhodne, kdy, co a v jaké lhůtí se má opravit. Já nevířím tomu, e to shodí úplní pod stůl, e by ta norma neplatila. Můe dát níjaký termín, co se má zmínit, jak se má zmínit apod.  
A teï jetí k tomu, o čem se tady hodní diskutovalo. Tady zaznílo tolik neseriózních argumentů, já na ní nechci na vechny reagovat, ale kdy se tady jako argument pouívá na příklad, e se vytváří neúmírní velký tlak na drobné podnikatele zejména na venkoví ad., víte, přátelé, ano, níkterých podnikatelů se to dotkne. Tích, kteří díky té benevolenci, která tu po revoluci byla  a já ji do určité míry omlouvám, protoe to byla hektická zmína, ale nemůe být víčná, tak tito lidé se naučili podnikat v edé zóní. Nebo částeční v edé zóní. A tvrdit, e jim hodíme klacek pod nohy tím, e se omezí prodej o svátcích, já nevím, kolik tam je, asi 7 svátků, to je tak neseriózní.  
Zaprvé, kdy jsou to drobní podnikatelé, tak asi nevlastní supermarkety typu Kaufland apod. Pokud mají na mysli, e si nebudou moct jet do tích supermarketů 7 dní v roce nakoupit, tak to je taky naprosto zavádíjící. Já jsem se před třemi týdny vracel z Maïarska a chtíl jsem si v nedíli po víkendové návtíví lázní níco v Maïarsku koupit. A mohu vám říci, e jsem si nekoupil ani rohlík. Ani rohlík, chtíli jsme si je koupit, abychom míli druhý den níjak pečivo, vude zavřeno. Mní se zdá, e to je přehnané, ale oni převzali styl Západu. V Rakousku jsme si taky nic nekoupili, protoe tam je taky vude zavřeno.  
A jak by tedy vypadala situace v tích podmínkách, tích klacků pod nohy tím podnikatelům, jak se tady u nás tvrdí, jak se ten dar řeči v České republice zneuívá. Protoe si to vezmíte, kdy tam 52 nedílí je zavřeno, a my tu licitujeme o 7 svátků jen pro malinký sektor, kde jsou nejvítí objemy, jak je ta diskuse neseriózní nebo jak není na místí v tomto duchu.  
Já chápu, e kadý pouívá ty argumenty, které povauje, e je moné snést, ale myslím si, e níkterá váha a obsah argumentů je tak slaboučká, e spí nedílá dobrý dojem o tích, kteří se takovými argumenty hájí. Aspoň v mých očích. A tích konkrétních vící, které tady byly napadené, je straní moc. Já znovu říkám, moná, e tam níjaké chyby budou, budou se muset opravovat, ale touto cestou jsme míli jít u dávno. Dávno. Před takovými 15 lety u se mluvilo o registračních pokladnách. A je velká chyba, protoe podnikatelé by si na to zvykli, vypořádali by se s tím.  
A víte, jestli níkterý podnikatel a níjaká skupinka podnikatelů se drí, jak se říká, nad vodou díky tomu, e můe níco neodvést a nedodrovat pravidla, je tedy v určité konkurenční výhodí s tími ostatními, tak ty hájit nemám... A já tady říkám, e vítina podnikatelů na to doplatí, já jsem přesvídčený, e vítina podnikatelů v České republice je sluná, e nepodvádí a e tady je pouze mení část podnikatelů, kteří benevolenci státu, legislativy prostí vyuívá. Oni ji vyuívají.  
Oni asi proti současným zákonům tolik moc nepodvádíjí, ale oni nemají povinnost níkteré víci dokazovat. Moná, e se v tom pletu, ale takhle to vnímám. A já si myslím, e pokud níkdo z nich zkrachuje, co je taky součást trního hospodářství, to není zakázané slovo, nebo zakázaný text, tak se zase a tolik nestane.  
Protoe v této dobí je to asi přijatelníjí, ne kdyby to bylo před esti sedmi lety, kdy tu byla hospodářská krize. A moná bůhví jak bude za tři, za čtyři roky. A myslím si, e mají daleko vítí anci na uplatníní, protoe dneska prosperující průmysl a sluby, které mají nejvítí podíl na tvorbí hrubého domácího produktu, volají po pracovní síle. A já jsem přesvídčený, e často velmi kvalitní pracovní síla je v této oblasti, protoe je tam umoníný edý prostor. Protoe tam nemusejí platit skoro ádné daní. Neplatí tam ádné daní, platí tam poloviční zdravotní pojitíní a platí tam třetinové sociální pojitíní.  
Tak je to nastavené v oblasti daní fyzických a právnických osob a u pojitíní. Oni nepodvádíjí, oni drí pravidla, protoe tak je to nastavené. A to je taky patné, s tím bychom taky míli níco dílat. To je pozůstatek taky toho rychlého přechodu na trní hospodářství. A jestli níkteří neshledávají důvody pro to, aby se tento zákon přijal, tak a mi prominou, ale já mám podezření, e je to spí hra o to, e se nechce podpořit tady místopředseda vlády Babi, kterého si já taky často beru do úst, protoe si myslím, e taky není svatý. e se nechce podpořit tato vláda, protoe je to vláda, která je vládou politických konkurentů. A nebo je tam to nejhorí, co by mohlo být, e se hraje o politické hlasy té skupiny občanů a voličů a podnikatelů, kteří hrají nefér. A tím se vlastní říká  my za ty vae hlasy jsme ochotní vás dret.  
Poslední víc, o které doufám, e je výjimkou, ale bohuel níkteré kauzy potvrzují, e to není nepravda, je, e i níkteré politické kruhy, nebo političtí jednotlivci, byli na lidi, kteří se pohybují v edé ekonomice napojeni a ze edé ekonomiky financovali svoji politickou přítomnost i budoucnost.  
Take tolik níkolik slov, taky to byla spíe moná úvaha, ale povaoval jsem za potřebné to říci. Je to můj názor, nikomu ho nevnucuji, ale budu ho hájit.  
A proto také budu hlasovat pro tento návrh, tak, jak nám byl z Poslanecké snímovny předán. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. S právem přednosti Jaroslav Kubera se přihlásil.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Dobrý den. Jenom faktickou. Jak tady říkal pan předseda, vaím prostřednictvím, e jde o ty hlasy tích, co kradou, a předtím říkal, e tích, co kradou, je málo. To by byli ti, co jim jde o ty hlasy, hloupí, aby bojovali o hlasy tích málo. Samozřejmí, e vichni bojují o ty hlasy, vláda si vymíní, e ona bude zvyovat důchody podle toho, které volby zrovna budou před námi. Ministerstvo financí si taky bude dávat výjimky tomu, koho bude zrovna potřebovat, kdy budou volby, take to asi není relevantní, usilovat o ty hlasy tích níkolika nepoctivých. A kdy jich je tak málo, tak potom je otázka, proč kvůli nim díláme takovou velikou estrádu? Kdy jich je jenom pár, a ti ostatní jsou poctiví. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak díkuji. Reagovat nebudu, protoe bych poruoval pravidla, a prosím pana senátora Pavla tohla, aby vystoupil.  
Senátor Pavel tohl:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já u jsem v tom úvodním vystoupení avizoval, e se jetí vrátím v obecné rozpraví.  
Jenom začnu tím, čím jsem končil. Ano, zákon o elektronické evidenci treb má za cíl narovnat prostředí. S tím vichni souhlasíme a je otázka, jestli opravdu malí podnikatelé, otázka je, co to jsou malí podnikatelé, by nemohli mít níjaké výjimky apod. Padly tady takové návrhy včera na hospodářském výboru, i dnes na plénu, jestli třeba farmářské trhy by z toho nemohly být vyňaty apod.  
Já si osobní nemyslím, e je dobré vyjmenovávat skupiny, které by tam nespadaly. Protoe kdy řekneme farmářské trhy ano, potom proč ne třeba vinaři? Proč ne ti, kteří prodávají před Vánocemi kapry? Kdy půjdu do extrému, ti, kteří před hřbitovem prodávají svíčky. Nemyslím si, e je cesta vyjmenovávat skupiny podnikatelů, kterých by se to nemílo týkat. Pokud bychom přesto zvaovali, e je potřeba definovat malé podnikatele, kdo by to byl, bychom mohli z tohoto vyjmout, tak si myslím, e asi je nejrozumníjí varianta podle obratu.  
Já tady rozhodní nechci dávat ádný pozmíňovací návrh, protoe si myslím, e je to potřeba, pokud by tady byla monost takto definovat, take říct, jaký obrat. Jestli by se to týkalo jenom tích, kteří nemají kamenné provozovny. Tam tích podmínek je hodní. Jenom dávám ke zváení, řeknu takovou variantu. Kdybychom řekli  podnikatelé, jejich roční trby jsou do 400 tisíc korun. Fajn, shodneme se, e jsou to malí. 400 tisíc, jenom proč ten příklad bych takto uvedl. Zpravidla tito podnikatelé legální neplatí ádné daní. Jsou to ivnostníci, kteří mají 60% pauál. Z toho vyplývá, e kdy vydílají 400 tisíc, mají podle současné legislativy základ daní 160 tisíc Kč. Je tam sazba daní 15 %, take daňová povinnost mi vyjde 24 tisíc, daňová sleva na poplatníka je 24 840, daň je 0.  
Take kdy se v tom následujícím senátním tisku budeme bavit o tom, e je sleva pro fyzické osoby navrena ve výi 5 tisíc korun, tak ti stejní na to nedosáhnou. Take z různých důvodů bych já sám se nebránil téhle diskusi, jestli neudílat opravdu pro malé podnikatele, myslím v tom nejlepím slova smyslu, níjaké podmínky, které by tam byly. Je to potom jednání s ministerstvem financí. Neumíme legislativní posoudit, jestli to jde pomocí níjakého provádícího předpisu, nebo jakým způsobem, ale to teï neumíme legislativní. Proto jsem říkal, e nedáváme ádný pozmíňovací návrh. Jen dávám ke zváení, a u pro ministerstvo, tak i pro nás senátory, jestli si opravdu myslíme, e vichni ti malí by míli automaticky podléhat té elektronické evidenci treb.  
Je to taky úvaha k zamylení, budu rád, pokud se pan ministr k tomu potom vyjádří. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, a vystoupí paní senátorka Elika Wagnerová.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedo. Pane ministře, kolegyní, kolegové. To, co tady řekl můj předřečník, s tím tedy vřele souhlasím. Taky jsem o tom chtíla mluvit přesní v tích intencích, e tích 400 tisíc je kritická hranice a e tích 5 tisíc, které jsou navreny jako kompenzace, je pro ní čistý výdaj, který nebude kompenzován lautr ničím. Take to je samozřejmí svatá pravda.  
Ale teï já chci obrátit vai pozornost u ne k politickým výtkám a politickým půtkám, ale spíe k takové ústavní-právní úvaze. Jestli ten zákon je opravdu dobrý, nebo není úplní dobrý. Podívejte se, tady bylo řečeno i panem ministrem, e on má vlastní zajistit rovnost v podnikání. Opakoval to tady potom, tuím, pan senátor Hajda, e včera Rakuané a tak. A citoval tady z toho rakouského rozhodnutí, e tam musí panovat rovnost. No jo, ale kdy se podíváme do tohoto zákona, tak zjistíme, e u sám zákon konstituuje tedy velikou nerovnost.  
Protoe v § 12, tam to začíná, jsou velké výjimky z toho, kdo nemusí vůbec, kdo je vyňat z aplikace toho zákona. Kdo je vyňat. Je pozoruhodné a pro mí zcela nepochopitelné a neakceptovatelné, musím říct, e tam patří banky, e tam patří pojiovny, spořitelní úvírová drustva, podnikání v energetických odvítvích na základí licence podle energetického zákona a podnikání na základí povolení krajského úřadu, podle zákona o vodovodech a kanalizacích.  
Tak to jsou zcela pro mí nepřijatelné výjimky!  
Kdy jsem se ptala na ÚPV zástupce ministerstva financí, čím to odůvodňují, tak oni mi řekli, oni jsou regulováni jinými zákony. A na to já říkám, to jsou regulováni kupř. zdravotníci také. A ti pod tohle budou spadat  lékaři, já nevím, různé masáe a tyhle sluby, tak vichni budou muset postupovat podle tohoto zákona. A tito zde vyjmenovaní nebudou muset.  
Druhý odstavec také říká, které trby nejsou evidovanou trbou. A tady se říká pod písmenem h), e tedy to nebude trba z drobné vedlejí podnikatelské činnosti veřejní prospíných poplatníků. Co to je drobná vedlejí činnost? Kdyby tam řekli, e to je z činnosti podnikatelské vedlejí veřejní prospíných poplatníků, ale tam se říká "z drobné". U zase, to je velmi neurčitý pojem, velmi vágní pojem a půjde tedy o to, jak bude vykládán správními orgány.  
A teï tedy odstavec čtvrtý, mluvím stále o § 12, tak ten tedy říká  to je taková sbírná klauzule , e evidovanou trbou také nejsou trby, jejich evidování bíným způsobem by znemonilo nebo zásadní ztíilo plynulý a hospodárný výkon činnosti, ze které tato trba plyne. Pokud tedy tuhle překáku nelze odstranit evidováním treb ve zjednodueném reimu. A teï: "tyto trby stanoví nařízením vláda". To nařízení nemáme. Nařízení nemáme, čili nevíme, jaké to budou trby. Tam vláda nemůe dát jednotlivé subjekty, tam musí typologicky vymezit, co tam nebude spadat. Protoe exekutiva nemůe do nařízení dávat jednotlivce, protoe to by byl individuální právní akt, který té vládí formou vládního nařízení nepřísluí vydávat.  
On ostatní tento odstavec čtvrtý § 12 je velmi úzce propojen s § 11, o kterém se zmiňoval tady kolega Vystrčil. Ten toti mluví práví o tom povolání evidence v tom zjednodueném reimu. Je to tatá formulace, čili tady půjde jenom o intenzitu. Ten rozdíl pro to vynítí a pro zařazení do zjednoduené evidence bude jen v intenzití. Já si myslím, e kdybychom vidíli to vládní nařízení u teï, kdy přijímáme tento zákon, e bychom míli alespoň vodítko, abychom vídíli, co potom případní půjde do té zjednoduené evidence. Tak to ale nemáme a je to skuteční vechno ve vzduchu. A obávám se, e tady opravdu na tu exekutivu delegujeme víc, ne bychom míli.  
To potom v plném rozsahu platí o tom § 37, odstavci 3, o kterém se zmínila kolegyní Vrecionová. Tam je to tedy úplní bez jakýchkoli limitů. Z toho nelze vyčíst účel, pro jaký toto má být přijato, to vládní nařízení. Zase, bude to vládní nařízení, jinými slovy, nebudou to jednotlivci, kteří tam budou jmenovaní, ale budou to typologicky vymezené činnosti. Dobře, nevíme, které to budou. A tam si myslím, e u tích 37, odstavec 3, e to skuteční ústavní není konformní.  
Ale pojïme dál, kdy u probírám ten zákon. Teï u to půjde velmi rychle, slibuji. Paragraf 28. Paragraf 28 stanoví přestupek, kterého se dopoutí fyzická osoba tím, e závaným způsobem úmyslní ztíí nebo zmaří evidenci treb. Ono se o tom veřejní dosud nemluvilo. A já chci, aby to zaznílo. Tohoto přestupku se toti dopustí kdokoliv, nejenom ten, kdo podniká, ale kdokoliv, kdo si případní nechá od níkoho vymalovat, ani by se to udílalo na fakturu, kdo si nechá cokoliv udílat atd., ani by to bylo na fakturu. A ta pokuta tady je a 500 tisíc. Samozřejmí nebude vdy ukládána na horní hranici, ale je potřeba, aby si toto vichni uvídomili. A to se mílo říkat, protoe tohle si musí uvídomit kadý občan. Ta informace by míla proudit do svíta, e tedy takto je právní řád noví nastaven.  
Dobře. A potom tedy vlastní u se přesouvám k paragrafu... Jetí se vrátím ke kolegovi Vystrčilovi, který hovořil o tom paragrafu 11. On říkal, kdo to bude kontrolovat, jak se to bude atd. Tam platí daňový řád pro tento zákon. Jinými slovy, přeřazování do zjednoduené evidence, potom daňové prostředky budou podle daňového řádu. A bude to samozřejmí podléhat i přezkumu ve správním soudnictví. Já očekávám v souvislosti s tímto zákonem obrovskou agendu ve správním soudnictví. Ti tedy opravdu nebodu rádi. Samozřejmí, pro ty lidi to bude velmi důleité.  
Ale co je tedy pozoruhodné, aby se ten človík vůbec dozvídíl, zda tedy má zjednoduenou evidenci, nebo nemá, tak musí jít a zaplatit 1000 Kč. Bylo navrhováno dokonce 10 000. Zaplapánbůh se ministerstvo umoudřilo a dalo tam tisícovku. Ale tisícovku zaplatí jenom za to, aby mu níkdo řekl, ano, vy náleíte do zjednodueného reimu. A zatím, a to je pro mí to nejdůleitíjí, opravdu nikdo neví, které oblasti budou úplní vyňaty, protoe tu nemáme to vládní nařízení, slibované v tom konkrétním ustanovení. Take to si myslím, e jsou to vecko dost závané problémy, o kterých si myslím, e budou ztíovat ivot.  
Ale znovu opakuji, nejvíc mí mrzí ta nerovnost. Nerovnost, nerovnost. Protoe to zákonné vynítí jmenovité skuteční jde ve vztahu k tím obrům. Mní řekl senátor Kubera, čemu se divíte, to oni hrají jinou ligu. Já říkám, no tak dobrý, já ji nehraji, hrát ji nebudu, a nebudu ani přihrávat. Tak, díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní senátorko, a nyní vystoupí pan místopředseda Senátu Přemysl Sobotka, prosím.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já jsem s velkým zájmem kolegyni Wagnerovou poslouchal. A vzhledem k tomu, e jí vířím, tak já si myslím, e to je základní důvod, abychom nehlasovali pro tento zákon. Na začátku, kdy pan ministr nám zdůvodňoval tento návrh zákona, tak jsme se dozvídíli jediné  e se narovnají podmínky a e to bude 18 miliard do veřejných rozpočtů. A jinak celé jeho zdůvodníní bylo určité plakání nad tím, jak přes 40 hodin se ve snímovní o tom diskutovalo. On si vlastní ztíoval na parlamentní demokracii. A já si stále myslím, e parlamentní demokracie je to nejlepí, co nás mohlo potkat.  
Vzhledem k tomu, e v průbíhu doby zazníla řada, podle mého pohledu, nepravdivých tvrzení k EET, tak já bych níkteré vyzdvihl. Samozřejmí není pravda  a potvrdil to ministr financí Chorvatska, e by tam dolo ke zlepení výbíru daní. Není to pravda.  
Není pravda, e podnikatelé a ivnostníky EET nijak neohrozí. Jen v tom zmiňovaném Chorvatsku zaniklo asi 20 tisíc ivností. A to je daleko mení počet ivnostníků, ne je u nás.  
Není pravda, e poctiví se nemají a nemusí bát. Naopak, práví poctivé ivnostníky a podnikatele EET zasáhne nejvíce, zatímco ti nepoctiví se budou smát. Není také pravda, e neodvedené prostředky zásadní vylepí schodek státního rozpočtu. Podle Nejvyího kontrolního úřadu na nevybraném DPH se malí podnikatelé a ivnostníci podíleli 7 procenty. Kde je zájem o tích 93 procent, co jsou ty velké ryby, které unikají.  
Není také pravda, e vybudování EET nevykazuje ádná, a nebo vykazuje jen zanedbatelná korupční rizika. Tady jsme slyeli řadu příkladů, jak mohou být data zneuita.  
A pak se vrátím k tím 18 miliardám, které pan ministr očekává.  
A pak se vrátím k tím 18 miliardám, které pan ministr očekává. Jsou to opravdu od pasu střelená čísla. A já si myslím, e tak, jak jsem se před chvilkou zmínil, e 7 procent z toho jde údajní na vrub malých a středních podnikatelů. Take k tomu, co je tedy pravda.  
Pravda je, e EET nepotřebujeme. Současné finanční úřady mohou vykonávat svoji práci a míly by postihovat ty nepoctivé. Pravda je, e EET pokodí malé podnikatele a ivnostníky. Pravda je, e EET bude stát obrovské peníze, a to pochopitelní z naich daní. Jestlie se má přijmout, jestli informace je pravdivá, 400 úředníků při 40tisícovém příjmu mísíční, tak při mých chabých matematických znalostech to dílá nákladoví 182 milionů roční.  
Zároveň se musí zaplatit IT firma, která se o to bude starat, která to celé uvede v ivot.  
A tady já poloím na závír dví otázky na pana ministra. Ta jedna je, jestli u jsou přijati úředníci, kteří to mají od listopadu vykonávat. A jestli na IT firmu bude provedeno standardní výbírové řízení, a nebo to bude vystřelené od pasu a potom to samozřejmí bude na řadu stíností. Jak to chcete, pane ministře, do listopadu vechno stihnout? Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane místopředsedo, a jako dalí do rozpravy se hlásí s přednostním právem pan předseda Milan tích. Take pan senátor Stanislav Juránek jetí chvilku vydrí. Nebojte, pane senátore, i na vás dojde. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Take, váení, jetí jednou. Já u jsem vystupovat nechtíl, ale chci se jenom zeptat a reagovat na paní kolegyni Wagnerovou, které si váím a vítinou, co řekla, tak sedí. Ale mní tady jedna víc nesedí. A je to  ona tu není  je to ale zásadní víc, která můe dost lidem způsobit problémy nebo můe vyvolat otazníky. A to je, e ona tu řekla, e při níkterých slubách, které si lidé nechají poskytnout a nebudou mít účtenku, nebudou mít fakturu, take budou moci také platit pokutu a 500 tisíc Kč, na základí tedy § 28, přestupky. Ale já tady nic takového nenacházím. Moná, e by bylo dobré to do zákona dát. A uvídomuji si, e asi předkladatel by se bál toho, e to vzbudí velkou odezvu.  
A zadruhé, níkdy lidé třeba níco zaplatí a nevídí, jestli to ten podnikatel vykáe, nebo nevykáe. Protoe není, jestli se nepletu, povinnost u nás na to ádat doklad. Take já z toho § 28, a podívejte se na níj, abychom byli konkrétní, vůbec nevyčítám nic, e by míl ten, který ty sluby ádá, nebo víci, být vystaven pokutí a do půl milionu korun. To tady podle mí absolutní není... Take abychom tady nestraili v létí čertem. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Stanislav Juránek. Take přilo i na vás, pane senátore, prosím, máte slovo.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, já jsem rád, e jsem se dostal ke slovu dříve ne v sobotu v poledne. Ale vím, e ty debaty tady budou. A já chci říct, e nejsem ten, který si na začátku řekne, jestli je pro, nebo proti, ale skuteční se snaím k tomu dobrat. I proto, e jsem se stal zpravodajem ústavní-právního výboru.  
Proto bych jenom zopakoval jednu první víc. V rámci ústavní-právního výboru se vdycky snaíme, abychom posoudili, jestli legislativní je ten zákon napsán dobře, jestli podle ního lze rozhodovat. Míváme tam k řadí i méní významných zákonů spoustu připomínek. A tady zdůrazňuji tu jednu vítu, kterou jsem řekl ale předtím jako zpravodaj, e legislativní je to dobře. To znamená, e teï jsme jenom v té pozici, abychom si řekli, k čemu to vede. A pokud nejsme dopředu rozhodnuti, jak budeme hlasovat, tak musíme skuteční přemýlet o tích argumentech alespoň trochu objektivní a přijímat je.  
Já si troufnu říci, e máme v tomto zákoní jednu velkou nevýhodu. Za normálních okolností, kdy dáme pozmíňovací návrh zpátky do Poslanecké snímovny a vylepíme ten zákon, tak máme nadíji, e to projde. V současné dobí i ten nejlepí pozmíňovací návrh, který by třeba v Poslanecké snímovní jetí pan ministr mohl přijmout, ho přijmout nemůe. Protoe víme to dobře, e kdybychom to vrátili zpátky do Poslanecké snímovny, je to toté, jako kdybychom to zamítli. Tím se chci vyjádřit ke vem pozmíňovacím návrhům, které zde jsou.  
My se musíme prostí jenom rozhodnout, jestli ten zákon schválíme, nebo zamítneme. Protoe taková je momentální situace. A to prosím bychom si nemíli vůbec nalhávat. To znamená, jestli tady přijdeme se sebelepím pozmíňovacím návrhem, je to nesmysl z hlediska momentální politické situace.  
Rozhodníme se tedy. Já si nemyslím, e ten zákon je dokonalý. Jsem dokonce přesvídčen o tom, e bychom tady dali lepí pozmíňovací návrhy. A to si troufnu říct, e z celého spektra, které tady je, bychom dokázali dát lepí pozmíňovací návrhy ne Poslanecká snímovna, která to pojala jako tvrdou bitvu, kde se jenom bojuje, jenom vzájemní uráí, zatímco my bychom se skuteční snaili říci, co by v tom zákonu mohlo být vylepené.  
A tak mi nezbývá na závír, ne říct svoje stanovisko, tak, jak já jsem se k nímu dopracoval. Tak, jak se k nímu bude muset dopracovat kadý z nás. Já chci říct, e pro mí je straní důleité, abychom dreli níjaký řád. Já tady nechci mluvit o morálním řádu v tuto chvíli, já chci mluvit o tom, e celý stát, a kadý stát je postavený na níjakém řádu, a já tomu řádu dávám vdycky přednost.  
A co se týká edé ekonomiky, tak jsem přesvídčený o tom, e s ní musíme bojovat. A teï řeknu, můu mít tisíc lepích nápadů, ale nejsem ministr financí, ani člen vlády, abych mohl tyto víci prosazovat. A je zde přede mnou teï v tuto chvíli návrh. Já si myslím, e ten návrh, který zde je, budeme novelizovat, kdy ho schválíme. Protoe je tam řada vící, které ivot přinese. A my u víme dopředu jako senátoři a máme v tom praxi, e zcela určití novelizace bude.  
Ale mám tedy ty dva základní důvody, proč ten zákon podpořím. Ten první je práví boj s edou ekonomikou. Protoe já jsem přesvídčený, e se dodruje buï řád, a ten, kdo ho nedodruje, a to je ta edá ekonomika, je neřád. A s tím je třeba bojovat. A ta druhá víc, která mí na tomhle zákonu upoutala, a se kterou jsem si dal velkou práci, tak je, e míra úspínosti tohoto zákona je velmi dobře mířitelná. A já chci říct, e ve třech oblastech.  
Ta první oblast je ekonomická, protoe nám to buï přinese, nebo nepřinese peníze, o kterých se mluví. To je ta první víc. A já si k tomu troufnu říct i to číslo. Ono tady zaznílo číslo mezi 7 a 18 miliardami, tak, jak to kdo říkal, ale správní si poslechníte a přečtíte si dobře, z kterých údajů kdo vychází. To znamená, kdy budeme vycházet jenom z údajů NKÚ, tak se dopracujeme k níjakému číslo. Podklady, které mílo ministerstvo financí, byly irí. A já k tomu dodám, můeme si k tomu najít jetí doklady ze statistiky, které jsou nezávislé na ministerstvu financí. A tam si troufnu, e já jsem se dopracoval k reálnému optimistickému číslu, tj. e já očekávám do 12 miliard korun.  
Nezáleí na tom, co kdo z nás očekává, já jenom říkám k bodu 1, e já budu mířit, jestli úspínost tohoto zákona je, jestli se níjaká částka do tích 12 miliard korun vybere.  
Ta druhá otázka, a také velmi dobře mířitelná, je, kolik podnikatelů, ivnostníků zanechá své činnosti. Já k tomu dodám jetí jednu víc  aktivních, protoe ty pasivní nezmíříme, ale umíme zmířit aktivní ivnostníky. To znamená, umíme zmířit i tu druhou víc, o které se tady diskutuje z obou dvou stran. A ta třetí víc, o které jsem přesvídčený, e jí lze čelit i v rámci exekutivy a práví nařízení vlády, aby k nim nedolo.  
Ale je to určití pro mí míra, zda to povede k zruení takových kotů, farmářských trhů a drobných nebo jiných činností, které jsou ve zdravotnictví a v sociální oblasti, které na to jsou navázány.  
Kdy vezmeme tyto tři víci, málokterý zákon je tak dobře mířitelný, jestli je úspíný, nebo neúspíný poté, kdy bude platit po celý rok. My relativní brzy budeme vídít, jestli je tento zákon dobrý, nebo ne. Mimochodem vířím, e v průbíhu toho u se bude vytvářet novela, která tento zákon vylepí.  
Znovu opakuji. Pro ty dva důvody, tzn. pro důvod, e se s edou ekonomikou má bojovat a pro důvod mířitelnosti vám doporučuji, kolegyní a kolegové, tento zákon schválit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se hlásí pan senátor Jaroslav Zeman. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Zeman:  
Dobrý den. Pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře, podíval bych se na EET z druhé strany. Podívám se na to z pohledu naeho senátního návrhu zákona o veřejné slubí. My EET míříme na statisíce ivnostníků a drobných řemeslníků, kteří se iví vlastní prací. Moná neplatí do státní kasy tolik, kolik si představujeme. Ale také stát témíř neobtíují... Moc toho zpátky nedostávají. Proč jsme zacílili na tuto skupinu? Proč neřeíme statisíce tíko zamístnatelných spoluobčanů, kteří státní kasu stojí na různých dávkách desítky miliard korun roční? To této vládí nevadí? Proč je dva roky zaparkovaný senátní návrh zákona o veřejné slubí ve snímovní, a dodneka se nedostal ani do druhého kola?  
Moc nechápu priority této vlády. Doufám, e mi na to níkdo odpoví.  
Navrhuji tento zákon nepodpořit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Ivana Cabrnochová... Pardon, přehlédl jsem pana senátora Horníka s přednostním právem, který se teï aktuální přihlásil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, mám obavu úplní jinou. Co řekl např. můj předřečník, kolega Zeman, ano, míli bychom hledat rezervy níkde jinde. Tady moná níco najdeme, ale způsobíme obrovské kody. A kody budou zejména v tom, e nám opít ubude obrovský kus demokracie. Bohuel, docházím k názoru, e tento zákon přináí monost, aby byl zneuit, abychom se dostali do stavu jakéhosi estébáckého státu.  
Mám z toho velkou obavu, kdy se u nás říká "vetci kradú". Ne. Já bych byl hrozní rád, aby tady zaznílo "nie vetci kradú"... Jenom níkteří. A na ty my míříme. Ale vítina, a já doufám, e nejsou ti, kteří kradú  bohuel, ty to postihne nejvíc. Co řekl kolega Zeman, e práví ti drobní řemeslníci, kteří v podstatí vycházejí tak akorát, tak nám hlavní nezatíují ten systém. My se o ní nemusíme de facto starat. My jim ale naopak přináíme obtíe, přináíme jim legislativní předpisy, nové zákony, kdy ani nevíme, o čem hlasujeme. Vzpomeňte si, kdy jsme probírali před mnoha lety, pak se mnohokrát novelizoval, zákon o obnovitelných zdrojích energie. U tehdy nám poprvé řekli, e musí udílat na ministerstvu ivotního prostředí deset vyhláek; ono jich potom bylo více. My jsme vlastní nevídíli, o čem budeme hlasovat. Toto je ten samý případ.  
Obávám se, e tento zákon nám skuteční bere demokracii. Skuteční zavádí estébácké metody. Přijde udavačství.  
Byl jsem zdíen, vaím prostřednictvím, pane předsedající, vámi, kdy jste řekl, e putují ven od firem, které zde legální podnikají, stovky miliard korun, které jdou do ciziny. A e si přejete, aby ty peníze zůstávaly tady. To já bych si přál taky. Ale ono je to vechno legální. V podstatí mí zamrazilo, protoe to, co jste řekl, pro mí bylo zestátníní, nebo alespoň částečné...  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Bohuel, nemohu vystoupit. Ale ádné zestátníní tam nebylo. Pouze zdaníní.  
Prosím, jako dalí vystoupí paní senátorka Ivana Cabrnochová. Máte slovo.  
Senátorka Ivana Cabrnochová:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane ministře, jak u tady bylo řečeno na začátku panem ministrem, tento zákon by míl být předevím přijat proto, aby se zrovnoprávnily podmínky. Já to jednoznační kvituji. Celý ivot se snaím hrát fair play. Jsem sportovec. Mám vystudovanou i sportovní kolu, take hra fair play je mi velmi blízká.  
Proto nerozumím jedné pomírní zásadní víci, která v zákoní je. Mluvíme o zrovnoprávníní podmínek. Ale vyjímáme z účinnosti tohoto zákona banky a pojiovny. Zajímalo by mí, proč. Ve veřejné diskusi, která k tomuto zákonu probíhala, jsem nikde nezaznamenala důvod. Proč tyto skupiny, přes které se prolévá velké mnoství peníz, vyjímáme z povinnosti elektronické evidence. Nerozumím tomu. Nevím.  
Moc bych si přála, aby mi pan ministr vysvítlil tento důvod, proč pro banky a pojiovny rovné podmínky neplatí  jako pro vechny ostatní.  
Jsem ráda, e na to upozornila i kolegyní Elika Wagnerová. Říkala jsem si, jestli to třeba není jenom moje neznalost práva, protoe nejsem právník.  
Moc prosím pana ministra, aby tuto skutečnost uvedl a aby to tady zaznílo, abychom se mohli řádní rozhodnout. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. S přednostním právem se hlásí paní senátorka Zdeňka Hamousová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji. Dobrý den. Váený pane předsedající, kolegové, kolegyní, nechtíla jsem vystupovat, protoe si myslím, e jsme přili vichni, dejme tomu, názoroví rozhodnuti.  
Mám jenom jednu doplňující informaci. S plným vídomím uvádím číslo, které by mohlo event. ukázat nebo nasmírovat zmířitelnost přínosu, o kterém se tady stále polemizuje. Kolik miliard přinese, nepřinese. Jako 20tisícové místo provozujeme restauraci formou příspívkové organizace. Tato příspívková organizace má 80 návtívnických míst podle norem. Ano, má venkovní terasu, ta se provozuje v průbíhu, dejme tomu, čtyř, maximální píti mísíců. Na DPH za rok 2015 tato příspívková organizace, která má jako doplňkovou činnost pohostinství, odvedla milion dvístí třicet tisíc korun. Kadoroční se setkáváme s ředitelem FÚ ve místí, který na základí teoretického modelu odvozeného od počtu míst této restaurace od toho, e je to příspívková organizace, si udílal odhad, kolik FÚ přichází kadoroční jenom na trbách na legitimním odvodu z treb z ostatních restauračních zařízení, a vychází z kapacity 80 míst.  
Kdy se tady bavíme o očekávaném přínosu, dejme tomu, 18 mld. Kč, níkým je zpochybňován, níkdy bývá jetí nadsazen. Toto je konkrétní číslo, které je naprosto prokazatelné, a moná, e při odhadovaném přínosu níkomu z vás nasmíruje očekávaný přínos.  
Jinak si myslím, e jste vichni dostateční názoroví vybaveni a s určitým přístupem. Take podpořím zákon tak, jak byl postoupen Poslaneckou snímovnou, protoe si myslím, e na rozumovém základí vystoupení pana kolegy, který říkal, e vrácení zákona s pozmíňovacím návrhem de facto znamená to, e zákon nebude přijat, to si myslím, e je rozumná záleitost. Chtíla jsem doplnit zmířitelné číslo.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Vladimír Plaček. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Píkné dopoledne, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane předsedající, váený pane ministře, který tady momentální není přítomen, chtíl jsem hned na začátek svého vystoupení práví panu ministrovi poloit jednu otázku. A poprosil bych pana zpravodaje, jestli by mohl zaznačit. Jedná se mi to, jakým způsobem se EET bude týkat zdravotnických zařízení s tím, e to budou zdravotnická zařízení, která nejsou příspívkovými organizacemi. O příspívkových organizacích se tady hovoří, e evidovanou trbou nejsou trby příspívkové organizace. Moná, e by to byla také informace pro paní kolegyni Hamousovou, vaim prostřednictvím, e je to moná obdobná situace ve zdravotnictví. Prosím pana zpravodaje o tlumočení tohoto dotazu panu ministrovi.  
Jinak si myslím, e návrh tohoto zákona jde jednoznační správnou cestou. A ono z ohlasu v tisku u začíná být zřejmé, kdo je kdo. Dovolil bych si tady ocitovat práví jeden takový článeček, protoe si myslím, e hodní vypovídá o vem. Jistý provozovatel restaurace prohlásil: "Jak si to představují, e sníí DPH o 6 nebo 7 %, tak já sníím cenu o 7 %. " Mní to přijde straní legrační. Pan Babi níco vymyslel a já kvůli EET budu muset přijmout človíka navíc - a zaplatím ho z čeho? Aby ve vysvítlil, tak pouil za příklad páteční večer, kdy prodá  600 piv a dále hovoří  teï po kadém pivu bude muset číník jít za pokladnu, aby ho zadal. Nemůe jít hned za bar, načepovat ho a dát ho hostu. To znamená, e kadá objednávka bude delí a deset a dvacet vteřin. A teï si vezmíte, kolik je objednávek a spočítejte si, kolik človík stráví u počítače, místo toho, aby se staral o hosty. Take já abych lidem zabezpečil stejný servis, budu muset přijmout človíka navíc. Proč bych zlevňoval? Připadá mi to jako z jiného svíta v éře tabletů a v níkterých restauracích, kde vidíte číníka s tabletem a vechno to okamití funguje bez jakýchkoliv problémů. To mi přijde opravdu úplní scestné.  
My teï samozřejmí víme, kolik tento provozovatel restaurace čepuje piva, e jich je 600 v pátek. A mí by docela zajímalo, kolik piv vlastní přiznává, v současné dobí.  
Paní kolegyní Vrecionová tady pouila přímír o víní a o vodí. Mí tady toti napadá také jeden takový krásný přímír, e jak se u nás říká  potrefená husa se ozvala.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jenom pan ministr se omlouval, má také lidské potřeby. Potřeboval si odskočit, pokud by byl dotaz. Dalí do rozpravy se hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, mám jen níjaké krátké poznámky k tomu, jak diskuse probíhá.  
Je moná troku koda, e pan ministr se do ní nezapojuje, protoe pak nemůeme slyet odpovídi a nemůeme reagovat.  
Se mnou se do ní zapojil jenom tak, e kdy mí potkal na schodech, tak mi řekl, e jsem nemluvil k víci, a e tomu vůbec nerozumím...  
Rád bych si od níj poslechl, čemu nerozumím a v čem jsem nemluvil k víci, protoe si myslím, e to prostí k diskusi patří. Nemyslím si, e v Senátu hrozí, e bychom víci přeháníli a mluvili o vícech, které k zákonu, jako takovému nepatří.  
Přihlásil jsem se hlavní ale proto, abych tady zopakoval níkteré víci, o kterých potom mluvila paní kolegyní Wagnerová, protoe pak na ní bylo reagováno. Jsem potom v určité nejistotí, resp. chci níco zdůraznit.  
První víc se týká § 11, který hovoří o monosti vlastní provádít zjednoduenou evidenci treb. Pochopil jsem tam, e jedinou moností adatele, jak se domoci toho, aby dostal rozhodnutí, pokud mu do 15 dnů nebylo zasláno nebo jak se ohradit proti tomu, kdy mu zjednoduená evidence treb nebyla poskytnuta je, e podá alobu ke správnímu soudu. ádná jiná monost tam není, protoe v zákoní není napsáno, e je moné podat odvolání a zároveň pořád platí to, co jsem říkal, e zdůvodníní o zákazu, e nebude zařazen mezi řekníme poplatníky, kteří mohou pouívat zjednoduenou evidenci treb, nebude mít ádné zdůvodníní.  
To je jenom k tomu. Je to spí dotaz na nepřítomného pana ministra, jestli tomu tak rozumím správní, kdy to chápu tak, e jediná monost, jak se bránit, kdy adatel má to, e bude dávat alobu ke správnímu soudu.  
Druhá víc  týká se toho, co tady říkal pan kolega tích, v reakci na paní kolegyni Wagnerovou, ohlední toho, zda také tomu, kdo vlastní si objednává slubu nebo je příjemcem faktury, hrozí níjaká pokuta za správní delikt. Pochopil jsem to tak, e v odstavci 1 § 29, je napsáno, e to hrozí kadému, kdo ztíí nebo zmaří evidenci treb. A v tom okamiku tím, e řeknu, e nechci fakturu nebo, e to udíláme daňovkou, tak ztíuji nebo mařím. To znamená, můj názor je, e opravdu v extrémním výkladu se můe stát, e človík bude následní nucen k pokutí  nevím jestli 500 tisíc, ale k níjaké pokutí, protoe z odst. 1 § 29 ze slov, e ztíil nebo zmařil, protoe kdy není faktura, tak zmařil, ztíil. Není informace to, dle mého názoru plyne. To je druhá víc.  
A třetí, o které se tady mluvilo a paní kolegyní Wagnerová ji zmiňovala v souvislosti s § 12, odst. 4. Týká se nařízení vlády. Je tam víta: Tyto trby stanoví nařízením vláda.  
Můj dotaz je zase na nepřítomného pana ministra, jestli je to toté nařízení, o kterém se mluví v § 37, odst. 4, nebo to není toté nařízení. Míl jsem také pocit, e to je jiné nařízení, e nařízení budou dví. Ale chtíl bych to zase vysvítlit. Rovní by mí zajímala odpovíï, jestli zařízení je jedno nebo jsou dví. A pokud jsou dví, tak potom skuteční mí zajímá, proč nařízení, o kterém se hovoří v § 12, odst. 4, proč ho nemáme k dispozici? To opravdu nechápu. Zatímco níjak, by s tím nesouhlasím, jsem rozumíl tomu, proč nařízení, o kterém se mluví v odst. 4 § 37, nemáme, nebo tam si teprv vláda bude vybírat. Tam ona si řekla, e zřejmí to bude sledovat a podle toho, jak se bude evidence treb vyvíjet, tak potom níkoho vyjme nebo nevyjme atd.  
Fakt v tomto smyslu bych rád níjaké vysvítlení, ale bohuel to vypadá, e ádné nám pan předkladatel neposkytne. e si zřejmí počká a na závírečné slovo a pak se dozvíme jenom to, co on chce, abychom se dozvídíli. Díkuji za pozornost. Jetí mám jednu víc  k paní kolegyni Hamousové, která mluvila o krásném příkladu restauracích. Dnes existuje a finanční úřady mají k dispozici, dle mých informací, tzv. monost domířování podle pomůcek. Domířování podle pomůcek je existující nástroj, který v okamiku, kdy v mé rodné Telči nebo níkde jinde níjaký človík, který má pořád plnou zahrádku najednou vykáe trby, které vůbec tomu neodpovídají, tak finanční úřad normální můe zasáhnout a domířit podle pomůcek. To znamená, ten nástroj, já jsem tady o tom mluvil  jak tomu nerozumím... Tak jsem o tom mluvil, e nástroje existují, a e se nevyuívají, by nemílo být důvodem proto, e zavádím níjaké jiné, kdy on-line začínám sledovat vechny! To je celé.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Martin Tesařík. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Celé dopoledne tady poslouchám bedliví tuto diskusi a musím říct, e jedno téma, které se tady v průbíhu dne objevilo, mí velmi zaujalo. A chtíl bych se proto přítomného pana ministra zeptat a moná poádat o vysvítlení v této víci.  
Padla tady informace, e roční český stát přichází na nevybraných daních  byla zde níkolikrát řečena různá částka  cca kolem 100 mld. Kč, přičem přínos EET by mohl z tohoto koláče odebrat zhruba 10 %, čili kolem 7 miliard. Omlouvám se, e tato čísla nejsou úplní přesná, protoe tady níkolikrát zaznívala v různé výi.  
Kadopádní zazníla zde úvaha, proč se nezačne vybírat od vítích subjektů, které daňové úniky realizují. Moje otázka nebo spí prosba na ministra je, a v závírečném sloví, a bude vystupovat, moná připomníl, co vechno ministerstvo financí práví v oblasti výbíru daňových úniků dílá, tak aby nezapadlo pouze to, e EET je jediný nástroj, kterým chceme zlepit výbír daní. Myslím si, e to je velice důleité, abychom nejenom my, ale předevím veřejnost, která sleduje nae jednání, míla dostatek informací a znovu se osvíily níkteré informace, e stát, vláda a potamo i jak Poslanecká snímovna, tak Senát má zájem na přijímání takových zákonů, které fakticky budou znamenat, e se kadoroční bude sniovat objem nevybraných peníz, které by v zásadí mohly pro rozvoj České republiky a občanů České republiky výrazní napomoci například v sociální oblasti nebo v oblasti sportu, v oblasti vídy a výzkumu a dalí.  
Budu velmi pozorní sledovat, zdali bude i čas na odpovíï pana ministra na tento můj dotaz. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Radko Martínek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Koneční jsem se dočkal, níkdo mí dokonce vypnul, hrůza, co se tady díje ...  
Váené kolegyní a kolegové, chtíl bych se nejdříve vyjádřit, moná i z toho hlediska, e jsem byl tři volební období v Poslanecké snímovní. A musím říct, e kdy jsem sledoval to, co se dílo kolem tohoto zákona v Poslanecké snímovní, nevycházel jsem z údivu. Musím říct, e jsem zail v Poslanecké snímovní ledacos, ale to, co se tam odehrávalo při tomto zákoní, přesáhlo zatím vekeré limity, které tam byly nastaveny. A z tohoto pohledu musím říct, e podání ústavní stínosti, e níkomu byla ubrána práva se vyjádřit, pojmenoval bych to dokonce jinak, ale řeknu  je to velmi odváné.  
A myslím si, e pokud budeme takovýmto způsobem přistupovat k zákonům, které se nám nelíbí, tak potom můeme v pohodí vyblokovat celou demokracii a pak se nedivme, e nakonec nabudou v tomto státí vrchu síly, které za demokratické nepovaujeme a které nepotřebujeme. A a tato situace přijde, budou se vechny demokratické strany, které samozřejmí budou níkde v propadliti díjin, divit, co se stalo. Novináři budou psát o tom, kdo zavinil, e tady různé faistické a dalí extrémistické skupiny přebírají moc, jak se to díje v řadí okolních států, natístí zatím ne u nás. A myslím si, e my máme první povinnost, my vichni, jak tady sedíme, tomu zabránit u předevím svým vlastním jednáním, abychom občany zbyteční neznechucovali.  
Musím také říct, e jsem byl dnes přítomen na tiskové konferenci ODS a u dlouho jsem se tak nepobavil, jako na této tiskové konferenci. Kdy si odmyslím obecné průpovídky, které tam byly, myslím, e vrchol celé tiskové konference dal kolega Kubera, který zaujímá vdycky svými extravagantními názory. Čím tyto názory jsou více extravagantní, tím mají samozřejmí víc popularity v naem tisku, protoe ádný normální názor v zásadí nemá anci, čemu pan kolega Kubera, vaím prostřednictvím, pane předsedající, abych se nedopustil níjakého nekalého jednání, rozumí velmi dobře.  
A abych se s vámi o to podílil. On, kdy propadl nadení bojovat proti tomuto zákonu, vyhrooval tím  já vím, jak to bude do budoucna. Představte si, e na účtenkách do budoucna bude dokonce, co kupujete. Pan kolega Kubera asi u dlouho nebyl v obchodí, protoe by vídíl, e na kadé účtence to, co kupuje, u je dávno. On to tedy zdůvodnil tím, e pak nám budou určovat, jaké potraviny a takové víci budeme muset kupovat, e nás za to bude níkdo kontrolovat.  
Myslím si, e straení obyvatelstva tím, jestli bude vídít, co kupuje, je poníkud svérázná připomínka.  
Vidím, e kolega Kubera u se přihlásil, tak určití níco vtipného pronese na tuto záleitost.  
A nyní k vlastnímu zákonu. Jsem u 22 let v politice a musím říct, e za ta léta jsem mluvil se stovkami různých podnikatelů. Musím říct, e vichni tito podnikatelé, a u to byli velcí podnikatelé, drobní podnikatelé nebo střední podnikatelé, kterých já si váím, protoe podnikání vínuji celý svůj čas a jejich činnost je bezesporu vynikající a výsledky jejich podniku, a je to malá řemeslná dílna nebo velký podnik, jsou také vynikající. A musím říct, e ani od jednoho z tíchto podnikatelů jsem neslyel, e by horoval proti výi daní a výbíru daní, ale unisono u vech jsem slyel neustále stejnou vítu: Nám nevadí, e platíme daní, ale vadí nám, e ostatní daní neplatí.  
A proto já budu vdycky hlasovat pro vechno, co tuto nerovnost odstraní. A a se na mí nikdo nezlobí, ale mní je úplní jedno, jestli zkrachuje řemeslník, podnikatel nebo kdokoliv dalí, který neplatí daní. A zkrachuje! To není toti o tom, e ten človík jako se sám iví, jak se nám tady snaí níkteří říct, a tudí je vlastní prospíný pro stát. Ono je to o tom, e ti, kteří jsou sluní, kteří daní platí, kteří dodrují zákony této zemí, a neplatí to jenom o daňových předpisech, jsou tady potom za hlupáky. A myslím si, e máme povinnost udílat vechno pro to, aby ti sluní hlupáky nebyli, ale aby práví ti nesluní byli tími hlupáky, jejich nesluná činnost nakonec povede ke krachu jejich podnikání.  
Chtíl bych říct, e kolega Juránek tady řekl velkou pravdu. Já se přihlauji k jeho, řekl bych, velmi preciznímu pojmenování celého zákona. Mohl bych zde samozřejmí hovořit, jako vaím prostřednictvím, pane předsedající, třeba kolegyní Wagnerová, e mám určité výhrady, a mní obecní se nelíbí, kdy máme přijímat zákony a nemáme provádící předpisy. U jsem to tady říkal níkolikrát. Je to velmi neblahá záleitost, která nás staví do role jakýchsi vídců, kteří mají odhadovat, co potom úředníci řeknou. A pak se bohuel mnohdy nestačíme divit, jaké zákony jsme tady schválili, protoe kdy se objeví provádící předpisy a výklady úředníků, je to úplní níco jiného, ne jsme si mysleli, e schvalujeme. A reakce obyvatelstva samozřejmí je, e to ti přihlouplí poslanci a senátoři zase celé pokazili. Ale ono to ve velké části případů není pravda.  
Myslím, e to, co tady kolega Juránek řekl, je velká pravda, tento zákon je opravdu jasní mířitelný. A budu velmi rád, kdy budu moci po níjakém čase říct, e to, co deklaruje ministerstvo financí, bude také pravda. Kadopádní si myslím, e v této chvíli je potřeba pro tento zákon hlasovat, je třeba ho podpořit, protoe a u má chyby, tak v kadém případí přispíje k tomu, co jsem tady chtíl říct, e přispívá k tomu, aby ti nepoctiví míli nesnadníjí ivot a aby se ti poctiví dostávali snadníji do rovné soutíe.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A s přednostním právem, jak u bylo avizováno, se hlásí pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Díkuji vaím prostřednictvím, pane předsedající, panu senátoru Martínkovi, e mí poučil, jaké mám mít názory. Ale má to marné, já budu mít vdycky takové názory, jaké budu chtít a vůbec se ho na to nebudu ptát. Já se také níkdy bavím na tiskových konferencích různých stran a různých organizací, ale nedovolil bych si celkem jejich stanoviska zpochybňovat.  
Kdy jsme u extravagantnosti a strachu, řeknu vám, z čeho mám strach. Vůbec ne z tohoto zákona, ten je naprosto marginální. Vás moná jetí nenapadlo, e je zcela z různé a zvrácené, e se vydávají dluhopisy se záporným výnosem, e hrozí záporné úroky u bank a e začnou u velkých podniků a skončí u malých střadatelů, e stát nám nařizuje mít své peníze u bank, a kdy je do banky dáte, můete se dočkat toho, e dostanete od banky dopis, e máte limit tisíc korun na týden v bankomatu, u přepáky se nevydává, a vae peníze budou pouity v Turecku na řeení imigrantské krize. Toho se bojím.  
A pokud jde o tento zákon, tam se také bojím. Bojím se toho, e celá anabáze půjde přes internet. Vy opravdu víříte tomu, e následující teroristické útoky nepůjdou přes internet? Vy jetí nemáte zalepené kamery na svých noteboocích? Ke mní přiel "aják" a míl leukoplast na kameře. A já jako naivka říkám: Co to má?  A to ty neví, to ty neví, e oni si mohou spustit kameru a sledovat tí kdekoliv? Vy nevíte, e u moderní televize, kdy spustíte hlasové ovládání, u nejde vypnout. Vy jste si jetí nevimli, co se díje na internetu, kde kdy nejste "aják" a neumíte se přihlásit anonymní, tak jakoukoliv informaci, kterou tam dáte, okamití dostáváte dlouhé týdny nabídky, zda u máte to či ono, na co jste se jenom podívali? Já jsem se jenom podíval na volvo, ani bych ho chtíl koupit, jenom mí to zajímalo, zajímá mí motorismus. A teï pořád mi tam skáče, jestli u volvo mám. Já ho nemám, ani ho mít nebudu.  
Ale abych se vrátil k zákonu.  
Mimochodem, kdybychom namontovali kamery do kadé hospody, bude to celkem jednoduché, uvidíme, kdo si bere účtenku, uvidíme, jestli kadý dílá, technologie se bude vyvíjet. A nepochybuji o tom, e po tomto zákonu bude následovat zákon o evidenci nákupů, vaím prostřednictvím pane předsedající, k panu kolegovi Martínkovi. To je velmi snadné a my ho budeme nutní potřebovat. Asociace středokoláků napsala vládí, e nechce, aby vláda určovala, jaké tyčinky se budou prodávat v bufetech ve středních kolách. A co vláda dílá? Za chvíli tady budete mít zákon naeho jiného kolegy o tom, kdy máme chodit nakupovat, bude rozířen o dalí a dalí svátky a dny, co tady kolega přiznal, e to je salámová metoda, e tam hodí jenom pár svátků, my začneme řvát, proč tam není 17. listopad a 1. máj, tak tam dohodíme a přihodíme k tomu nedíle. Jenom u neřeí, e malí podnikatelé, co jsou ve velkých prodejnách, budou muset mít zavřeno také, a e hlavní platí nájem ne za celý mísíc, take kdy budu mít čtyři nedíle zavřeno, nevydílají ani na nájem. Oni u teï asi 25 dní platí nájem a pít dní dílají na sebe. To mí zajímá.  
Pokud jde o předloený zákon, zaujalo mí, co se objevilo v ústavní-právním výboru, e nebudou platit jenom podnikatelé, ale například lékaři, kteří berou hotovostní platby. Dokonce i organizace sociálního zabezpečení, které berou níjaké platby, to zaznílo poprvé, předtím jsem o tom nevídíl, koho veho se to bude týkat. A se to ti lidé dozví, kdy lékaři nechtíli ani elektronické recepty a teï si budou muset pořídit elektronické pokladny a hlásit trby, to bude velmi zábavné. Ale tam pan ministr se ukáe a řekne, tak dobře, dáme výjimku, lékařům, to je silné lobby, to tedy nedáme a tímhle to také nedáme a před volbami to nedáme tímhle, tak jako sociální demokracie před volbami zvýí důchody, protoe si vymohla, e bude vláda určovat, jaké budou, take kdy budou volby, tak up tam s tím, teï je zvýíme, abychom byli hezcí. Paní ministryní kolství u má 18 miliard, pane ministře, ona u to hlásila, e z vás dostane 18 miliard pro učitele na přítí rok. Já, jak vás znám, tak je z vás nedostane, protoe na chudý lid musí být přísnost, to je mi jasné. Ona dostane pít miliard a bude se vytahovat. Ale učitelé uvíří na chvíli tomu, e přítí rok budou mít 18 miliard, ale ádné mít nebudou. To je toti jako dálnice D8, určití bude dostavíná na jaře po volbách, ale celou dobu se bude mluvit o tom, e u po ní budeme při volbách jezdit, a my jezdit po ní při volbách nebudeme.  
Spíe se obávám, e současný stav legislativy, a to vám potvrdí kadý, je v naprosto dezolátním stavu. Zákony se napíí jenom účeloví, nikdo se nezabývá souvztaností k jiným zákonům. Bohuel, legislativa je velmi provázaná. A hlavní, pořád toho přibývá  "pap, map, mas, pup". Budu o tom mluvit, a tady budeme mít novelu zákona o obcích. Já podobní jako pan kolega Martínek jsem čtvrt století na radnici a iji tam s tími zákony, které bohuel tady odmávnete a mní za týden přijdou na poradu a teï tam na mí úředníci koukají a říkají, co s tímhle budeme, pane primátore, dílat? A já jim na to odpovím moji oblíbenou pozitivní vítou: Po válce bude líp. Díláme zl toho prostí absolutní gulá.  
Bez tohoto zákona bychom také ili, a bez dalích, které máme teï na programu, skoro polovinu bychom jich mohli zamítnout, e bez nich budeme ít úplní stejní, jako jsme ili včera. Vy opravdu, pane ministře, víříte tomu, e český podnikatel si nenajde způsob, jak bude tento zákon obcházet? My jsme v tom moná svítová elita. Svítová elita. Vimníte si, kolik u se utratilo za kolení o zákoní o veřejných zakázkách, který jetí není ve Sbírce zákonů. Jak ho můou kolit, za dva a půl tisíce kolíme úředníky, vítinou zamístnance různých ministerstev, kteří si tím samozřejmí přivydílávají. kolí o zákoní, který jetí neplatí. Oni ani nevídí, jak dopadne, co v ním bude a u kolí.  
Nemám nic proti tomu, aby se daní platily. Platily by se, kdyby byly přimířené, kdybychom nepracovali do poloviny roku na stát, protoe stát to dílá chytře. On si daní vybere, pak z toho níco se zadře a níco rozdílí.  
A na konec mám, pane ministře, opravdu vánou otázku, kdy se koneční dostaneme k níjaké splátce státního dluhu, protoe zadluení mí velice znepokojuje. Pan předseda, jak u jsem zmínil, napsal moc hezký článek o tom, co udíláme s tími chudáky, co dluí milion a ijí na dávkách, a co udíláme se státy, které ijí na dávkách a dluí tolik, e neexistuje ádný způsob jak dluhy splatit. Jestli má níjaký nápad, a myslím to opravdu v dobrém, a netýká se to ani vlády, ani České republiky, ale svíta. Jaká je představa, e se tyto dluhy níjakým způsobem spláchnou. Já o jednom vím, ale nemohu ho říct, protoe bych byl okamití označen za válečného tváče. Ale říkám vám, e nikoliv uprchlická krize, ale tsunami dalí obrovské krize se valí, je níkde v poloviní Tichého oceánu a přijde a my vichni se tomu budeme divit. A já bych se tomu divit nechtíl, pane senátore Martínku, vaím prostřednictvím, pane předsedající. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Nechtíl jsem vám vstupovat do vaeho vystoupení, ale dovolím si tvrdit, e 90 % nesouviselo vůbec s projednávaným návrhem zákona. A migrační krizi budeme určití projednávat za přítomnosti pana premiéra dnes navečer, take určití k tomu bude moné jetí přistoupit.  
Hlásí se s přednostním právem, s faktickou připomínkou pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Jediná víta: Ve souvisí se vím.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane senátore, ale od toho je ovem řídící, aby to posoudil a případní vám udílil či odebral slovo.  
Hlásí se pan ministr. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo. Zatím bych reagoval jen na pana senátora Kuberu. Bylo toho tolik, e to byla velice zajímavá smís informací.  
Za prvé. D8 otevřeme v prosinci 2016, jak jsem říkal, doufám, e přijdete na otevření. Víte, kdy jsme začali stavít tuto dálnici? V roce 1985, take budeme slavit 31 let postavení dálnice. A vy jste byli u vlády 15 let, jen tak pro informaci, pokud jste nezapomníl. To je dálnice.  
Zadluení státu, super. Co se týká Řecka, musíte se zeptat paní Merkelové. Co se týká České republiky, já jsem sníil zadluení o 10 miliard, absolutní, od mého nástupu do funkce, koncem roku 2015, z 1683 na 1673, o 10 miliard korun, absolutní, i kdy jsme vykázali deficit, míli jsme 62,8 minulý rok, předtím také byl deficit. Jak je to moné? Proto, e to tam leelo, protoe si níkdo napůjčoval. Nejlepí ministr financí Kalousek si napůjčoval do rezervy.  
A já jsem minulý rok vydal za 100 miliard dluhopisů s negativním úrokem a vydílal jsem na tom 544 milionů.  
Protoe řídím ministerstvo jako firmu. I kdy stát není firma, ale já to řídím jako firmu. Jetí 30. prosince jsem si půjčoval za negativní úroky, i kdy jsem nemusel navyovat to zadluení. Ale dílám byznys pro stát. A absolutní jsem sníil zadluení České republiky, státní dluh, ze 41,3 % vůči HDP na 37,3 % HDP. A v roce 2014 jsem vydílal 240 milionů na finančních operacích.  
Vidíl jste teï poslední zprávu NKÚ o derivátu z roku 2009? Úředníka Frantu, kterého chválil Kalousek? Ten nakoupil derivát na 30 let. A u jsme na ním prodílali miliardu za 7 let. A jetí 20 let budeme prodílávat. Take to jen tak pro občerstvení pamíti.  
Take já jsem zodpovídný za peníze České republiky, českého státu, nakládám s nimi efektivní a transparentní a sniuji zadluenost. My máme jednu z nejmeních zadlueností v Evropí. Řecko má 176, Itálie 146 vůči HDP procent, a Francouz má 100, my máme 37,3, veřejný státní rozpočet 40. A jdeme dolů, protoe HDP roste. Take se nám daří. Sníili jsme deficit atd. Take já jsem překvapený, e o tom mluvíte. Záporné úroky, já si nemyslím, nemíli byste strait lidi, e i banky. To je anomálie trhu, je to samozřejmí chyba ECB, a proto já říkám, e my nechceme do eurozóny. Aspoň za mí to určití nebude, nevím, jak dlouho tam jetí budu...  
Take to obcházení, prosím vás, zkusme skuteční vidít rozumní. Já chápu, e vícero z vás jste dostali projevy ze snímovny kolegů, ale já jsem se to snail vysvítlovat. Ta operace je jednoduchá  namarkujete slubu. Dneska jdete do restaurace a vystaví vám účtenku. A kdy to zavedeme, taky vám vystaví účtenku. Rozdíl mezi tími účtenkami bude jenom níjaký čárový kód. To bíný občan ani nepozná. Kdy zavedeme loterii, tak podle toho kódu se můe potom zúčastnit loterie a vyhraje níjaké ceny. Na Slovensku to funguje. 170 tisíc lidí soutíí, dostávají ceny.  
Take já nechápu, o čem je tady řeč? My jsme poslední zemí v Evropí, která nemá evidenci treb. Slováci oslaví 20 let registračních pokladen. Zavedli je v roce 1996. A kdo tady chtíl zavádít pokladny v roce 2007? 600 tisíc pokladen krát 20 tisíc, 12 miliard. Komu míla jít ta provize z tích 12 miliard? Jedna pokladna pro vechny. Ale my nekupujeme pokladny. My říkáme, má pokladnu? Můe se napojit na internet? No, tak se napoj, nám je jedno, jakou má pokladnu.  
Take teï k tím datům. Já to asi vezmu vechno popořadí, jak jsem si to psal.  
Pan senátor Hampl míl problém, jako bezpečnost a e jsou to obchodní zajímavá data. Tak já nevím, já jsem nepřinesl tu brouru, ale asi vám ji nechám poslat. U jsem to říkal stokrát. Jediné datum, jediná informace, kterou dostane finanční správa, je trba v korunách. Trba v korunách! A DPH v korunách. To je vechno. Finanční správa neuvidí nic. Jestli jste nakupoval mléko, chleba, nevím. Jestli jste konzumoval biftek, nic neuvidí. U jsem vám to říkal stokrát. 250 dní jsme ve snímovní o tom mluvili. 43 hodin ve 3. čtení. Sice z toho Kalousek mluvil 4 hodiny o skladu ve Vrbíticích, ale vítinou debata byla o ničem. Odporná debata! Osobní útoky, dezinformace, li... Ano, pane Martínku, opravdu, byl to hnus v té snímovní.  
Take znovu, data nejsou. Nejsou data. Ani nebudou. Proč tady říkáte, e bude níjaká, co jste to říkal, evidence nákupu? Koho to zajímá, evidence nákupu? Nebude evidence nákupu. Finanční správa potřebuje jenom trby a DPH. A Rakousko to zavedlo. A byla tam ústavní stínost. A včera ji ústavní soud zamítl. A v Rakousku je povinnost si vzít účtenku. Tak jako je povinnost v Itálii. A dobře to víte, jezdíte tam na dovolenou, e je povinnost.  
V Itálii, kdy jsem minule kupoval flaku fernetu, a kdyby mí zastavil celník, a nedal mi účtenku, tak ten majitel obchodu má problém. Velký problém. U nás není problém. U nás jsme mistři v obcházení. Take, prosím vás, znovu  data nejsou. Je to nejmoderníjí technologie, která byla vynalezena. Tahle, to je technologie. I éf daňové správy Spojených států ji zná. Já jsem s ním o tom mluvil. Je to jednoduché, namarkujete trbu, občan dostane účtenku. Kdy chce, tak ji zahodí, kdy chce, tak si ji nechá. Kdy bude loterie, tak bude soutíit. A ta pokladna? Ta stávající pokladna jenom vyle signál a za sekundu dostane kód a vytiskne to. Nikdo nic nepozná. A do detailu je to propracováno, jak to je. A pro toho podnikatele je to jenom zmína softwaru.  
Teï máme kontrolní hláení. Vy tady stále mluvíte o tích velkých rybách, tak já vám to zopakuji, ty velké ryby. My jsme toti velké ryby řeili jako první. Dovezli jsme Kobru. Já jsem dovezl Kobru. 29. ledna 2014 jsem nastoupil do funkce, 17.30, a 30. ledna jsem byl v Bratislaví, kde jsem se dozvídíl o Kobře. Kobra minulý rok zajistila víc peníz ne předcházející 3 roky. 5,5 miliardy. Karuselové obchody, Zadeh, který nás okradl o 4,5 miliardy. Teï ho pustili na kauci za 150, zase ho zavřeli. Karuselové obchody, to jsou sítí 150 firem. A Česká republika se stala dneska lídrem daňové agendy v Bruselu. Díky mní. 20. 6. 2014 jsem tam promluvil poprvé a říkám: "Vdy máte mezeru v DPH, 170 miliard euro. Vdy to je víc ne vá rozpočet. Co to díláte?" Já jsem tam byl nový. 18 mísíců jsem buil a mluvil do zdi, a jsem to dostal na program. Ano, vichni jsou ze mí neastní. Hlavní komisař Moscovici. Ale dosáhl jsem, e mí podpořili. Nímecký ministr, Velká Británie... A prosadili jsme, e jsme stále ve hře. e je strategický plán bude projednáván v dubnu na Ecofinu v Amsterdamu. A Česká republika poslala dopisy, my jsme dílali semináře, setkání ministrů, a jsme lídr. Dneska se o nás mluví. Předtím nikdo nic nevídíl. Nebudu vám připomínat nae předsednictví.  
Take my jsme lídr. A my říkáme, máme 15 povolených "reverse charge", to je přenesená daňová povinnost. To je proti tím velkým rybám, to jsou ty karusely. A potom jsem dovedl kontrolní hláení. To je ta velká ryby, to je to párování falených faktur. A jak to máme zkontrolovat? Miliony faktur. Tak jsme zavedli kontrolní hláení. Vichni jste křičeli. Ano, teï bylo první. A bude to fungovat. Nás okrádají kadý rok o 80  90 miliard korun. 3,3 miliardy euro je vyjetý GEP ČR  22 %. Rumun má 44, Slovinec 5,9, Holanïan 6. Ano, protoe finanční správa byla v rozkladu, nikdo ji neřídil, nebyla zprivatizována panem Kalouskem a Kníkem. Praha se stala daňovým rájem. Sem chodila daňová kontrola jednou za 200 let.  
Tak tak jsem to převzal. Ano, prokazování původu majetku, to je taky dalí projekt. Tady níkdo mluvil o Hoenessovi, nebo můeme se bavit o Grafovi, tátovi Steffi Graf atd. Take tohle teï díláme a ty velké ryby řeíme. Kobra, kontrolní hláení, reverse charge. O co jde v reverse charge? My říkáme, EU, proč ty nám kecá do toho, jaká poloka bude na reverse charge? My máme 15 povolených reverse charge. Naposledy, co jsem dílal, já jsem jich sám zavedl asi tři nebo čtyři: plyn, teï od 1. února, a elektřina. A zbývají nám tam myslím telefonní sluby. Take to zavedeme, a kdy u nemůeme dál. A Slováci mají problém s podvody s masem. My máme taky problém s podvody s masem. A já teï čekám na ten pilot.  
A Slovák napsal do Bruselu a říká, chci povolení, chci reverse charge na maso. A co udílá Brusel? Bude nás zkouet, budeme vypisovat formuláře.  
Potrvá to, pro ní "Quick Reaction Mechanism" je 6 mísíců.... Pro mí "quick" je 1 sekunda. Průmírný vík karuselové firmy je 23 dní. Rekord je 8 hodin. Níkdo zaloil firmu, zkásnul DPH, zbankrotoval, ukradl. Centrální registr účtů, teï čtu  15 let byl na stole! Proč jste ho neprosadili ve vládí ODS. Kdo ho shodil? U to bylo na programu, Kalousek to kritizoval. Jak se jmenoval, Kubice myslím, e to shodil. 15 let. Zase dezinformace. Co je Centrální registr účtů? Jenom existence toho účtu! Protoe jde o rychlost.  
Dneska, kdy se orgány činné v trestním řízení ptají, tak píou bankám. 45 bank  má firma x-účet? Jak dlouho to trvá? No, 40 dní. A za ten čas ta firma zmizí a ukradne nae peníze, nás vech peníze. Take to jsou vechno opatření, která díláme proti velkým rybám. Tak neříkejte, e nedíláme. A znovu opakuji, prosím vás, EET se týká vech, kteří prodávají hotoví. Proto tady paní senátorka Cabrnochová  netýká se to bank a pojioven. Protoe ty neprodávají hotoví! Take jsou to velké maloobchody, hotely, restaurace, ale i malé. Pro vechny stejní. Ten, kdo prodává hotoví. Ten, kdo fakturuje, tak se ho to netýká.  
Jakým způsobem se bude EET týkat zdravotnických zařízení? Příspívkovky mají výjimku a doktoři a zubaři budou evidovat. Ve třetí vlní, začátkem roku 2018. Přijde nová vláda nebo to snímovna zmíní, já nevím. Ale my jsme poslední v Evropí, kteří nemají evidenci treb. Nemají. Take by bylo dobré, kdybyste si to uvídomili, e jsou to peníze nás vech. Je to narovnání prostředí. A znovu opakuji, NKÚ to popletl, to je chybná interpretace. Oni řekli, e 7 % je edá ekonomika. Ne, je to 40 %. A 170 miliard edé ekonomiky jsou trby, prosím vás. Nemíchejte to s daními.  
To znamená, e vy, kdy si posbíráte jablka na zahradí a sníte je, to je taky edá ekonomika. A prostituce a drogy, a vechno. Ano, já jsem to přednáel ve snímovní. Nemám tady ten projev, ale to nejsou... A kdo zmíří, kolik nás okrádají? Tak já jsem přiel s návrhem, populistickým, e snííme DPH na točené pivo. Skandál! Chtíl jsem pomoci tím, kteří jenom točí pivo. Kteří nemají potraviny a nebudu mít tu slevu z 21 % na 15. To jsou ty hospody, to jsou ti hospodtí. Take pro dobrotu na ebrotu. Dostal jsem kartáč. Co to povídá, zvýit na alkohol a takovéhle nesmysly. Podívejte se na statistiku. Točené pivo jde dolů, lahvové jde nahoru. Take lidi pijí pivo doma. Take to bylo pro ivnostníky.  
A o kolik bychom přili o peníz u točeného piva? Níkdo to počítal přes spotřebu. A kolik to bylo? 2,3 miliardy. A kolik my jsme vybrali minulý rok? 320 milionů. Take rozdíl je to, co nám níkdo zapomníl zaplatit. Take dá se to spočítat. A my nejsme hloupí na ministerstvu financí. My jsme to počítali, a straní dlouho. A projekt EET jsem slyel od majitele Vítkovice Tours - Honka - v roce 2013. A kdy jsem nastoupil na ministerstvo, tak jsem řekl  to chci udílat. Bohuel impotence státní správy, dílat níco rychle, je nebetyčná, take to trvalo straní dlouho. Straní dlouho!  
Tady vystoupil pan senátor Juránek. Já bych jenom upozornil, e my jsme to v koalici straní dlouho diskutovali. KDU-ČSL míla stále nové nápady a stále jsme museli čekat. A Impact studies a komise a otázky... A ve finále ve snímovní jediní pozmíňovák KDU-ČSL byl akceptován vládní koalicí. To bych jenom připomníl.  
Take závírem bych chtíl jenom říct, prosím vás, paní Vrecionová, vy říkáte o fair play. Ano, já hraji fair play. A 23. 3. přednesu ve snímovní projev. A budete si ho pamatovat dlouho. A to, e je na mí kampaň, sprostá kampaň na níjakou dotaci z roku 2008, kterou potvrdil pan hejtman Bendl z ODS. A co on? Jak on dal dotaci té firmí, v které já jsem nikdy nemíl podíl? Ani ádná moje firma při podání na dotaci. Jak to tedy kontroloval? Potom tam přili dalí hejtmani...  
A navíc potom naposledy v dubnu 2013 přiel nejvítí a nejlepí kontrolor a nejlepí ministr financí v historii této zemí - Kalousek, který zkontroloval vechny! I ODS i ČSSD! Tak jak to tedy bylo? A já vám jenom chci říct, e v Evropské unii je málo projektů, kde níkdo investoval 750 milionů z vlastních zdrojů a převzal firmu, která míla 50 milionů dotací. Málo. Nechci o tom dneska mluvit, ale byl bych rád, kdybyste skuteční vynechali komentáře vůči mé osobí. Já mám čistý tít a já se tíím na tu mimořádnou schůzi. Tíím se, skuteční se tíím. Aspoň si lidi vyslechnou část historie této zemí.  
Protoe kdy u dneska níjaké servery, nebudu jmenovat, které pracují pro politickou stranu, mají na titulku, e dostanu 10 let, tak to je super! Anonymy do Bruselu, na zvracení! Níkteří nai poslanci udávají české firmy. Potom se ukáe, e vlastní i tripartita za to bila. Potom tam posílají dopisy, Svaz průmyslu a Hospodářská komora, my z toho máme jenom ostudu. Take já bych byl rád, kdybyste skuteční vynechali tohle téma. A já se tíím na schůzi, jak se obhájím.  
Take dneska je to EET a jsou to peníze pro vechny. My to máme spočítané. Vy jste tady bojovali za to RUD. Já si pamatuji, jak jsem tady byl. Tak tam je 4 miliardy pro obce. Proč jim to nechcete dát? Ztratili jsme rok, u přily o balík peníz, kdy to mílo fungovat od 1. ledna 2016. Take máme zpodíní. A skuteční vás prosím, abyste to schválili. Já nemám problém se k tomu postavit a nechat to potom spočítat, jestli jsme míli pravdu, nebo jsme nemíli pravdu. A já říkám, e pokud to vude fungovalo, tak neříkejte, e to je projekt proti ivnostníkům. To není pravda. Není to pravda, je to pro hotovostní platby.  
Take znovu opakuji, e se ptá  jetí jsem zapomníl na pana Sobotku, tady jsem si napsal  25 let jsme na evidenci treb nic nemíli. Pan senátor Sobotka říká, e úředníci 40 tisíc, tak já bych chtíl, aby míli 40 tisíc. Finanční správa nabízí vysokokolákům v Praze, bohuel, 16  17 tisíc. A banky jim nabízejí 30 moná, take ádných 40 tisíc není. A zatím to díláme vlastními silami. I ten prospekt jsem si zaplatil sám, udílal jsem si ho, protoe je zase anonymní trestní oznámení. Tak, jak je na Čapí hnízdo anonymní trestní oznámení a na Agrofert trestní oznámení, dokonce manager ČSSD říkal, e je na Agrofert nejvíc oznámení do Bruselu, tak i na EET je trestní oznámení. U nás etří policie, protoe jsme utratili níjaké drobné, moná 2 miliony na projekt, který nám přinese 18 miliard roční. To je skandální!  
Je třeba udílat vechno pro to, aby se zničil ten projekt. Vak jsme si tady ili dlouho takhle, tak potom, proč bychom tady zavádíli nové víci? O tom to je. Take my jsme ani nemohli propagovat EET, vysvítlit lidem, e to jsou jejich peníze. Na důchody, ano, důchody, vy jste mluvil o tích důchodech. Proč jsme zmínili důchody? Ale já jsem řekl sociální demokracii, budeme schvalovat důchod jenom jednou za rok, kdy bude rozpočet. Jednou za rok. Vyel vzorec na čtyřicet. Tak to je málo, tak jsme se snaili, dali jsme jim dví stí. Take to taky má níjaké racio. A důchody jsou 408 miliard v rozpočtu, ano, to je třetina. Ano, my potřebujeme platy pro učitele.  
A potřebujeme na sport pro díti a mláde. A potřebujeme peníze pro vojáky, pro obranu a migraci. O tom ani nechci tady mluvit. Moje názory na schopnost Evropské unie a na akčnost politiků v Evropí jsou notoricky známé. Take jsou to peníze pro nás vechny. A chci vás poádat, abyste skuteční tenhle zákon podpořili. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, a do rozpravy se hlásí s přednostním právem pan senátor Jan Veleba. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váený pane místopředsedo vlády, kolegyní, kolegové. Já budu jetí podstatní stručníjí ne při prvním vystoupení. Tři poznámky.  
První poznámka. Pokud je to tak  a asi to tak bude, kdy to tady říká místopředseda vlády, e jsme poslední, kteří tady toto nemáme, tak je vůbec podivné, proč tento zákon má tento vývoj.  
Druhá poznámka. Vaím prostřednictvím, pane předsedající, ke kolegovi Kuberovi. ádný zákon, můe jich být tisíc, můe být tisíc novel, si nevynutí níjaké konkrétní jednání a vdycky bude snaha to obejít. A, víte proč? Víte, kdy to bude fungovat? Kdy tích zákonů můe být třeba 10 procent, a přesto to bude fungovat? Tehdy, kdy budou platit určité hodnotové vzorce jednání ve společnosti.  
A ty hodnotové vzorce jednání byly nabourány. Např. přijetím teze, e peníze jsou jenom jedny. Já tady nebudu na nikoho útočit, nebudu říkat autora. Peníze jsou jenom jedny, je úplní jedno, jestli jsou čisté nebo jsou pinavé, ale toto plus následující privatizace, kdy právníci museli do pozadí, pak způsobilo to, e tady jsou vité určité hodnotové vzorce jednání. A pokud se nevrátíme k níčemu podobnému, jako je to, co na zemi  byl tady jeden historický exkurz, i kdy jsem to dost dobře nepochopil, pokud se to nevrátí k tím např. vzorcům jednání, jako je desatero, křesanské desatero, tak můeme mít zákonů tisíce, a stejní to fungovat nebude.  
Já jsem tak byl  mnozí moji odpůrci ze mí dílají zemídílského tajemníka, ani den jsem nepracoval na OV KSČ. Vdycky jsem pracoval v provozu, bylo to vdycky na státních statcích. Ale já jsem byl vychován na venkoví, moji rodiče byli vířící, take vím, o čem mluvím. Pak samozřejmí vývoj el troku jinak, ale nejsem takový, co moji odpůrci ze mí permanentní dílají. A vy dobře víte, e proti pomluví nelze  dokonce to umístili na Wikipedii, teï u to tam není, toho zemídílského tajemníka, prostí tak to není.  
A poslední moje poznámka je  kdy tady toto začalo u nás, ty nesmyslné hrátky v dolní snímovní, tak já mám na Slovensku plno přátel, je to z doby, kdy jsem vedl Agrární komoru, protoe jsme velmi tísní spolupracovali. Tak jsem se při jedné příleitosti ptal slovenského kolegy, jak to probíhalo na Slovensku, tady tato diskuse k tomuto zákonu? A on té otázce vůbec nerozumíl. Tak jsem mu to přiblíil, jak to probíhá tady. A on říká, jak to probíhalo? Byla k tomu diskuse, část s tím nesouhlasila, část s tím souhlasila, pak se to rozhodlo a bylo to.  
Take chtíl jsem jenom, cítím potřebu tíchto pár poznámek, které nejsou konkrétní, které jsou obecné, ale tady sdílit. Nerozumím tím eskapádám. Jestli jsme poslední v Evropské unii, tak to blahopřeji. Pokračujme v té diskusi a určití hodní tento stát zvedneme, dopracujeme, kdy budeme toto podporovat, kdy budeme tady tími pseudonázory, nebo kdy budeme tímito názory, které budou chránit ty, kteří nechtíjí hrát fér hru, tak určití to rychle hodní dopracujeme a tu Evropu doeneme. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako poslední před polední přestávkou paní senátorka Wagnerová.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Tak zase troku k víci.  
Jenom, prosím vás píkní, chci odpovídít panu předsedovi, který mí tady oslovil.  
Já musím trvat na tom, e to, co jsem tu řekla, je pravdivé. Čili § 28  dopustí se i osoba, která s tím řemeslníkem, nebo já nevím s kým, jakkoli si domluví, e pro ni níco provede a nebude chtít od ní účet. A e to bude za slunou cenu, třeba on k tomu dodá... Tak dobře, take to bude toto.  
Já jsem se na to vyslovení zeptala na ÚPV, já nevím, jestli to byl námístek, ale níjakého vysokého úředníka z ministerstva financí, a ten mi potvrdil tento názor. Take je to názor ministerstva financí, potvrzený ministerstvem, které to potom bude provádít.  
Ale to je tečka, jenom jsem nechtíla nechat to viset ve vzduchu.  
Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, a v tuto chvíli přeruuji jednání do 13.30 hodin na polední přestávku. A budeme pokračovat rozpravou, tak, jak jsou přihláeni jednotliví senátoři a senátorky do rozpravy. Díkuji.  
Ve 13.30 budeme pokračovat.  
(Jednání přerueno v 12.46 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 13.32 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Váené kolegyní, váení kolegové, čas polední přestávky je ukončen. Pokračujeme v obecné rozpraví a slovo má pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane ministře, váený pane první místopředsedo, váené kolegyní, kolegové. Já na úvod, protoe ta debata, která tady probíhala v dobí přestávky, tomu odpovídá, si dovolím na pana ministra zopakovat tři dotazy, o kterých si myslím, e jsou docela důleité pro rozhodování aspoň níkterých, zda podpoří nebo nepodpoří návrh zákona, tak, jak nám byl postoupen z Poslanecké snímovny.  
Ten můj první dotaz se týká vysvítlení významu § 28, odstavec 1, ve kterém je napsáno, e fyzická osoba se dopustí přestupku tím, e závaným způsobem úmyslní ztíí nebo zmaří evidenci treb. Je tam napsáno "fyzická osoba", není tam napsáno "podnikající fyzická osoba". Jinými slovy, týká se to teoreticky, dle výkladu, který tady přednesla paní doktora Wagnerová, i tích, co si níco kupují. A ten dotaz spočívá v tom, jestli význam toho odstavce můe být vysvítlován i tím způsobem, e např. kdy se dva lidé, jeden jako dodavatel, který vystavuje potom fakturu a např. níkde instaluje topení nebo níco podobného, nevydá fakturu, a ten druhý s tím bude souhlasit, e ta faktura nebyla vydána, tak následní, pokud se na to potom např. díky evidenci treb nebo níjakým jiným důvodům přijde, zda i tomu, kdo pouze souhlasil, řekníme třeba s nabídkou podnikající fyzické osoby, nebo právnické osoby, je také ohroen tím správním deliktem, který můe být ohodnocen pokutou a ve výi 500 tisíc Kč.  
Já to neříkám proto, e bych v tuhle chvíli na to míl níjaký pevný názor, nebo chtíl níkoho chránit. Já se na to ptám proto, jak tady říkala paní senátorka Wagnerová, e je potřeba, aby to podle mého názoru občané vídíli, e to takto je. A potom samozřejmí i tomu mohli přizpůsobit i své dalí chování poté, co zákon vejde v platnost. Take to je můj první dotaz.  
Druhý dotaz se týká § 11, o kterém jsem tady mluvil v rámci svého prvního vystoupení. A je to to zařazování do zjednodueného reimu evidence treb, kde upřesňuji svůj dotaz na to, e skuteční to, jak je § 11 napsán, znamená, e jediná monost obrany toho adatele, toho poplatníka, který zaádal o zařazení mezi ty, co můou pouívat zjednoduenou evidenci treb, kdy mu nebude do 15 dnů odpovízeno, nebo kdy ta odpovíï nebo rozhodnutí bude záporné, zda jedinou obranou skuteční podle tohoto zákona je podání aloby ke správnímu soudu. e skuteční zákon s níčím jiným, s ádnou jinou monou obranou adatele, ne podání aloby ke správnímu soudu nepočítá. Take to je můj druhý dotaz.  
Třetí dotaz se týká toho, jak to vypadá s nařízeními, která by míla být díky přijetí tohoto zákona, pokud se tak stane, přijata. To znamená, jednak tam máme zmínku o nařízení, které je zmiňováno v odstavci 4, § 12, kde je napsáno, e "evidovanou trbou nejsou také trby, jejich evidování bíným způsobem by znemonilo nebo zásadní ztíilo plynulý hospodárný výkon činnosti, ze které ta trba plyne. Pokud tuto překáku nelze odstranit evidováním treb ve zjednodueném reimu. Tyto trby stanoví nařízením vláda." To znamená, ptám se znovu, omlouvám se, to opakuji, ale není to proto, e bych chtíl zdrovat, to opravdu ne. Jestli to nařízení existuje a případní, o jaké trby by se mílo jednat?  
A zároveň se dovoluji zeptat, zda se jedná, abych se o tom ujistil, o jiné nařízení vlády ne to, které je avizováno potom v tom posledním § 37, odstavci 3. Kde se píe v tom § 37, odstavci 3, e "vláda můe stanovit nařízením, e níkteré trby nejsou ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona dočasní evidovanými trbami". To znamená, můj třetí dotaz je, o jaká se jedná nařízení? V tom prvním případí, pokud je to jiné nařízení ne v tom druhém případí, jestli to nařízení existuje, jakých se to týká treb? A to je asi, bych řekl, níjaké shrnutí tích dotazů, které tady zazníly.  
Zároveň tady říkám, e pokud se ukáe, e skuteční v případí správního deliktu pokuta fyzické osobí, která není tím poplatníkem, nehrozí, tak se tady omlouvám panu předsedovi Senátu tíchovi, e jsem uvádíl, řekníme, posluchače v níjakou nejistotu. Ale dílám to s dobrým úmyslem, aby se ty víci vyjasnily.  
Take to je první část mého vystoupení, tyhle tři, doufám, e úplní jasné dotazy, které si myslím, e jsou velmi důleité, aby byly zodpovízeny. Mohou mít docela velký význam na to, jak zákon potom bude vnímán, a případní, jak níkterými potom bude hlasováno.  
Ta druhá víc, kterou chci zmínit, bude navazovat jednak na vystoupení pana vicepremiéra a potom řekníme i na níkterá dalí vystoupení, která tady zazníla. A zmiňovala se o tom, e celý zákon je projednáván, zejména v Poslanecké snímovní byl projednáván v jakési nedobré atmosféře. Dokonce tady zaznílo "v takové atmosféře", myslím, e vy jste to říkal, pane ministře, "hnusu".  
Já osobní, kdy o tom přemýlím, tak jsem si uvídomil i to, co jste kromí jiného říkal ve svém projevu. Kdy si to abstrahuji z hlediska přísluníka opozice, tak vy jste říkal, e ten, kdo zákon nechce schválit, tak nepřímo, skrytí podporuje zlodíje. Nebo ten, kdo nechce ten zákon schválit, to jste se díval na mí, tak nechce, aby obce míly více peníz. Ten, kdo nechce ten zákon schválit, tak nechce podporovat sport. A já si myslím, e to nemusí být vdycky tak, kdy jednáme o níjakém zákonu. Dokonce si myslím, e to vítinou není tak, e kdy jednáme o níjakém zákonu, e by níkdo z nás nechtíl podpořit to dobré, co v tom zákonu je, ty dobré úmysly.  
Na druhé straní si myslím, e je velmi patné, kdy odpůrcům, kteří k tomu můou mít své dobré důvody, např. proto, e nechtíjí omezování svobody nebo tam vidí níjaké jiné chyby, je podsouván jakýsi nekalý úmysl, jakási vůle podporovat níkoho, kdo si to nezaslouí atd.  
Myslím si, e to je přesní situace, ve které dochází ke vzniku toho hnusu, kdy se prostí stavíme do rolí, které nejsou smiřitelné. A teï to řeknu takto, a myslím si, e vlastní to celé nemůe vést k ničemu jinému, ne k tomu, e se potom tomu navzájem začínáme přizpůsobovat. A i my přitvrzujeme a vznikají osobní útoky, zase zbytečné.  
Ale řekl bych, e celé to můe být způsobeno tím, jak kolikrát předkladatel k zákonu přistupuje. Jakým způsobem hovoří o tích, kteří mají výhrady. Byl bych velmi rád, kdybychom se nad tím dokázali zamyslet a moná by tím dolo k otupení níkterých hrotů nebo nedorozumíní. Budou víci, kdy nebudeme mít stejný názor, ale to jetí neznamená, e ten, kdo má jiný názor, je podvodník nebo človík, který podporuje níkoho, kdo si to nezaslouí.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Senátor Vladimír Plaček má slovo.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, (Předsedající 1. míístopředseda Senátu P. Sobotka  pardon, pan ministr chtíl, nebo a na závír potom...omlouvám se, e jsem vás přeruil.)  
Jenom krátce. O polední přestávce jsem zjistil, e Murphyho zákony mají absolutní univerzální platnost. Chtíl jsem jenom uvést na pravou míru nebo resp. definitivní výklad. Samozřejmí vtipná poznámka, kterou jsem míl v předchozím výkladu, se týkala toho hospodského. Take aby nedolo k níjaké mýlce.  
Ale jetí jednu víc mám na srdci. Pan ministr odpovídal na moji otázku, jakým způsobem se EET bude týkat zdravotnických zařízení, která nejsou příspívkovými organizacemi. Trochu mí to vydísilo, musím říci, protoe představa, e nestátní zdravotnická zařízení provozovaná jedním lékařem, teï řekníme, veobecným praktickým lékařem, který dvakrát, třikrát do mísíce naočkuje níkoho klíovou encefalitidou, vyúčtuje pár korun, by míl mít také elektronickou evidenci treb. Co si myslím, e při té četnosti a při té výce trby by mílo být zcela jednoznační zohledníno v tom, e by lékaři, by i do této záleitosti, zatahováni být nemíli.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo. Chtíl bych reagovat na pana senátora Vystrčila. Nemluvil jsem o atmosféře v Senátu. To bych si nikdy nedovolil. Reagoval jsem na pana senátora Martínka, který velice trefní popsal průbíh debaty ve snímovní. Tady vůbec jsem to nekomentoval a jsem rád, e mluvíme k víci.  
Ke správním deliktům  dohledal jsem to. Je tam jasní napsáno  závaným způsobem. Take se to netýká klientů. To se netýká zákazníků. A ve zpráví je v části čtvrté  správní delikty, tam je znovu napsáno, závaným způsobem, úmyslní ztíeno, zmaří evidenci treb. To znamená, e nepostačí jenom pouhá příprava, či pokus o ztíení. Tady se myslí spí na programátora. Tzn. např. úmyslní vyrobí a distribuje software, který vlastní naruí evidenci treb a vlastní úmyslní maří exekuci zákona. Take v ádném případí se to netýká klientů. To se týká vyloení fyzických osob, kteří např. přes software obcházejí zákon. Nemá to nic společného s normálními občany, zákazníky.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take díkuji. Senátor Jiří Čunek má slovo. U nemá... Nikdo se nehlásí, take obecnou rozpravu končím.  
Pane ministře, skončila obecná rozprava. Chcete se vyjádřit? Kroutíte hlavou, tak ne. Take se zeptám zpravodaje ÚPV Stanislava Juránka, jestli se chce vyjádřit. A slovo má garanční zpravodaj pan Petr tohl... Pavel, omlouvám se. Petr a Pavel. (Smích. Pobavení.)  
Senátor Pavel tohl:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, já jsem se snail poctiví zaevidovat, kolik senátorů, senátorek vystoupilo v rozpraví. Napočítal jsem 25 senátorů, senátorek. Z toho níkteří opakovaní. A víceméní jsou tady dva návrhy. Návrh ÚPV  schválit. A potom návrh paní senátorky Vrecionové  zamítnout tento návrh zákona.  
Vím, e pan předseda navrhoval před hlasováním pítiminutovou přestávku. Take jestli bychom mohli. Z hlediska shrnutí rozpravy, to je ode mí vechno.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Vyhlauji pít minut přestávku. To znamená, za pít minut vichni tady.  
(Jednání přerueno v 13.46 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 13.51 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Kolegyní a kolegové, budeme pokračovat v jednání. Vechny vás odhlásím a zase se znovu přihlaste.  
Budeme hlasovat o návrhu zákona o evidenci treb. V této chvíli budeme hlasovat o návrhu na schválení.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 5  
ukončeno, registrováno 72, kvorum 37, pro 43, proti 20.  
Návrh byl schválen a tím končím projednávání tohoto bodu.  
Díkuji zpravodajům i panu ministrovi, ale pan ministr zůstane, protoe nám uvede dalí bod, a to je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o evidenci treb  
Tisk č.  
201  
Máme to jako tisk 201 a pan ministr financí Andrej Babi nám návrh zákona představí.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo. Budu stručný. Jsou to související zákony se zákonem o elektronické evidenci treb. Myslím, e jsme tomu vínovali dost času. Díkuji za slovo.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
To bylo stručné vystoupení. Organizační výbor určil garančním výborem výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máme jako tisk 201/1. Zpravodajem je pan senátor Pavel tohl, který má slovo.  
Senátor Pavel tohl:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Budu moná poníkud obsáhlejí, ne byl pan ministr. Řeknu jenom velice struční, čeho se doprovodné zákony týkají. Týkají se zmín jednak v zákonu o dani z přidané hodnoty, v zákonu o dani z příjmu, případní jetí níkterých jiných daňových zákonů.  
V zákoní o DPH  to u tady zaznílo v předchozím bodí  se jedná zejména o přeřazení ze sazby 21 % do sazby 15 %. Z hlediska daní z příjmů se jedná o zavedení slevy na dani ve výi 5 000 Kč pro poplatníky daní z příjmů fyzických osob v souvislosti s tím, e s přijetím zákona o EET budou mít zvýené náklady, take tato sleva na dani je jakoby kompenzace tíchto nákladů. Tato sleva se týká pouze daní z příjmů fyzických osob, netýká se poplatníků právnických osob. Myslím si, e to je svým způsobem diskriminace, ale nechtíl bych to tady řeit ve formí pozmíňovacího návrhu, protoe je potřeba, aby legislativní osud předchozího zákona i tohoto byl shodný. Moje verze je taková, e bychom zkusili udílat pozmíňovací návrh na přítí senátní schůzi, která bude 6. dubna a kde je novela zákona o dani z příjmů. Není tedy vhodné podle mého názoru to navrhovat nyní, i kdy s tím, dejme tomu, nesouhlasíme, ale navrhnout to a na schůzi, která se bude zabývat daní z příjmů fyzických osob.  
Na závír vás seznámím s usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu: Po úvodním sloví zástupce předkladatele paní JUDr. Aleny Schillerové, Ph.D., námístkyní ministra financí České republiky, po zpravodajské zpráví senátora Pavla tohla a po rozpraví  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Pavla tohla,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu České republiky.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji vám. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Dalí výbor byl ústavní-právní výbor. Usnesení má č. 201/2 a zpravodajem je pan senátor Stanislav Juránek.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře. Ústavní-právní výbor k tomu přijal následující usnesení:  
Doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem senátora Stanislava Juránka a povířuje předsedu výboru, aby o tom informoval předsedu Senátu Parlamentu ČR Milana tícha.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já také díkuji. Navrhuje níkdo nezabývat se předloeným návrhem? Nikdo se nehlásí, take otevírám obecnou rozpravu. Do té se nikdo nehlásí, tak ji končím. Nepředpokládám, e pan ministr nebo zpravodajové by se chtíli vyjádřit k níčemu, co neprobíhlo.  
A máme jediný návrh, a to je návrh schválit. Po znílce o tom budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro schválení návrhu, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 6  
ukončeno, registrováno 71, kvorum 36, pro 45, proti 10. Návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu. Pánům zpravodajům díkuji.  
A máme zde dalí bod, a to je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v oblasti mezinárodní spolupráce při správí daní a zruuje se zákon č. 330/2014 Sb., o výmíní informací o finančních účtech se Spojenými státy americkými pro účely správy daní  
Tisk č.  
206  
Máme to jako tisk č. 206 a pan ministr financí Andrej Babi nám opít návrh představí.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych struční uvedl návrh na zmínu zákonů v oblasti mezinárodní spolupráce při správí daní.  
Česká republika i Evropská unie se zapojily do mezinárodního boje s daňovými úniky, který má předcházet i předloený návrh zákona. V daném případí jde o výmínu informací o finančních účtech daňových rezidentů cizích států. Tato výmína v současné dobí probíhá se Spojenými státy americkými na základí dohody FACTA. Na podkladí dohod FACTA byl vytvořen OECD a EU tzv. globální standard. Česká republika na jeho základí bude informace vymíňovat se vemi státy Evropské unie, s cca 80 státy globálního fóra pro transparentnost a výmínu informací a dále se výcarskem, Lichtentejnskem, Monakem, San Marinem a Andorrou, se kterými uzavřena Evropská unie za členské státy dohody implementující globální standard.  
Výmína informací se vemi tímito státy bude probíhat velmi podobným způsobem, a proto je vhodné ji upravit v jednom zákoní. Z tohoto důvodu bylo zvoleno řeení zruit zvlátní zákon o výmíní informací se Spojenými státy americkými a upravit tuto výmínu v rámci stávajícího zákona o mezinárodní spolupráci při správí daní.  
Navrený zákon v maximální míře sjednocuje povinnosti finančních institucí spojené s postupy při získávání a oznamování informací o účtech svých klientů a s povinnostmi, které ji dnes podle dohody FACTA mají.  
V současné dobí státy, se kterými mají být automaticky vymíňovány informace na základí navreného zákona přijímají obdobné zákony, aby mohly začít poskytovat České republice informace o českých daňových rezidentech. Ty vyhodnotí finanční správa pro správné stanovení jejich daňových povinností.  
Zároveň dochází s ohledem na vývoj v Evropské unii ke zruení zvlátní právní úpravy předávání informací podle zákona o dani z příjmů, resp. podle smírnice o zdaňování úrokových příjmů z úspor. Dosavadní výmína informací bude nahrazena výmínou podle globálního standardu.  
Účinnost zákona byla navrena od 1. ledna 2016 a vláda předloila Poslanecké snímovní návrh zákona s návrhem na vyslovení souhlasu se zákonem v prvním čtení. Přesto bohuel dolo ke zpodíní a zákon k 1. lednu 2016 ji nabýt účinnosti nemůe. Účinnost tedy musela být vhodní upravena tak, aby byl zákon platný a účinný co nejdříve. Protoe finanční instituce jsou na zákon připraveny a odloení jeho účinnosti jim činí v praxi problémy, můe zákon nabýt účinnosti i dnem vyhláení, jak schválila Poslanecká snímovna. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Garančním výborem výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máme jako č. 206/1. Zpravodajem je pan senátor Petr ilar.  
Senátor Petr ilar:  
Dobré odpoledne. Pane předsedající, dámy a pánové, kolegyní a kolegové, pane ministře. Chtíl bych říci, e tento tisk jsme projednali včera na výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a po velmi pečlivém úvodním sloví zástupce předkladatele paní námístkyní Aleny Schillerové a po mé krátké zpravodajské zpráví jsme jednohlasní tento návrh zákona schválili a doporučujeme schválit tento návrh zákona i plénu Senátu. Zpravodajem jsem byl určen já. ádám vás, abychom podpořili tento návrh zákona.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, posaïte se ke stolku zpravodajů. Dalím výborem byl ústavní-právní výbor. Usnesení máme jako tisk 206/2. Zpravodajem je pan senátor Jaroslav Kubera, který má slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Ústavní-právní výbor se tímto zákonem zabýval na své 20. schůzi konané dne 9. března 2016 a přijal usnesení, kterým doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru mne a povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Jenom připomenu, e předchozí zákon, který ruíme, míl zřejmí nejkratí ivotnost, co si vzpomínám. Pokud si vzpomenete, bylo to antireciproční, kdy jsme my museli hlásit, Spojené státy nemusely hlásit, co jsem tady napadal a pan ministr tehdy na to reagoval, e to je jiná třída, co je pravda.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Ptám se, zda níkdo navrhuje nezabývat se tímto návrhem. Nikdo takový zde není. Otevírám obecnou rozpravu. Pan senátor Petr Bratský má slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Hezké odpoledne. Nechci zdrovat, ale protoe jsme jako Parlament přijali zákon mezi Českou republikou a Spojenými státy americkými, chtíl jsem se jenom ujistit, by jsou to různé kategorie, tedy jiné třídy, jak před chvílí zaznílo, jestli to předjednala ministerstva zahraničí, tak aby to nebylo chápáno jako jednostranný akt. Rozumím vemu, proč to je. Je to samozřejmí zjednoduení procesu, zapojujeme se do globálníjí a vítí party států, které chtíjí spolupracovat, ale jestli aspoň velvyslanci USA nebo nevím, jakou formou se to dílá, vláda předjednala tuto víc, aby to nebylo chápáno jako níjaký jednostranný akt, který zhoruje vztahy mezi obíma zemími. To je vechno. Díkuji za případnou informaci od pana ministra.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se nehlásí, končím obecnou rozpravu. Pane ministře, chcete odpovídít? Ano, prosím.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Určití to bylo po vzájemné dohodí, take není to ádný nepřátelský akt.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Ptám se pana garančního zpravodaje, jestli chce vystoupit. Nechce, zpravodaj ústavní-právního výboru také nechce vystoupit.  
Máme tedy jediný návrh, a to schválit návrh zákona. Po znílce o tom budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 7  
ukončeno, registrováno 71, kvorum 36, pro 55, proti 3. Návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu. Pane ministře, díkuji vám, zpravodajům také.  
Budeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Jiřího Oberfalzera, kterým se míní zákon č. 234/2014 Sb., o státní slubí, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
229  
Máme to jako senátní tisk 229, je to první čtení. A pan senátor Jiří Oberfalzer má slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedající, díkuji. Dámy a pánové, předkládám tuto v zásadí kratičkou a jednoduchou novelku z důvodů, které jsem rozvedl v důvodové zpráví, ale ve stručnosti je zde samozřejmí zopakuji.  
Schválené zníní zákona o státní slubí počítá s přechodem stávajících pracovníků v zamístnaneckém pomíru do pomíru sluebního a při tomto přechodu se striktní uplatňuje ustanovení o poadavcích nebo předpokladech na vzdílání. To by bylo v pořádku. Kvalifikační předpoklady se obecní leckde zvyují. Já si jenom vdycky říkám, e je dobré zvyovat je pro noví příchozí a brát v úvahu určitou zkuenost v praxi stávajících zamístnanců.  
Ve sluebním zákonu se počítá s tím, e by u níkterých pozic bylo moné vzdílání prominout. S určitým pocitem absurdity vak zjiuji, e prominutí vzdílání je moné u vyích pozic, to znamená u vrchního referenta, rady nebo dokonce i u odborného rady či vrchního rady. U tíchto vysokých úřednických pozic je mono vzdílání prominout, samozřejmí za předpokladu, e se tento dotčený pracovník v pracovním pomíru dlouhodobí osvídčil. Nepočítá se ale s moností, e by se prominulo vzdílání na nejniích příčkách, to znamená na pozici referenta nebo odborného referenta. Mní to na jednu stranu přijde nespravedlivé, proč je moné u vyích pozic, kde jsou dokonce mnohem vyí poadavky na vzdílání, toto vzdílání prominou a u řadových zamístnanců, kteří vlastní mají, s odputíním, práci ve svých rukou, to moné není.  
Jsou tam lidi, a týká se to lidí, kteří tam pracují 10, 15 i více let. Celou tu dobu tuto agendu vykonávali. A protoe tam jsou dodnes, tak to znamená, e byli schopni je vykonávat bez problémů. Najednou zmínou zákona usoudíme, e u dál nemohou. To si myslím, e není dosti etrné a dosti praktické.  
Má to toti i ten důsledek, e ve stanovené datum, zákonem stanovené datum, a je to poslední červen 2017, čili rok a dva mísíce, tito lidé vlastní ten úřad opustí, protoe u dnes drí v ruce zamítnutou ádost na přechod do sluebního pomíru.  
Jedná se zejména u úřadu České správy sociálního zabezpečení o více ne 300 lidí. 300 referentů, kteří léta vykonávali tuto agendu, najednou budou muset odejít. Na jejich místa bude muset vedení toho úřadu přijímat lidi výbírovým řízením, se splníným kvalifikačním předpokladem, ale také v tích platových dimenzích, v jakých jsou dneska ti úředníci ohodnoceni.  
Já se obávám, e např. v Praze bude velká potí sehnat nové zamístnance, půjde asi typoví o čerstvé absolventy, za takovéto finanční podmínky.  
Chtíl bych zde jetí citovat stanovisko ředitele České správy sociálního zabezpečení, Jiřího Biskupa. Dovolte přečíst: Nemonost promítnout nedostatek předepsaného vzdílání zákona o státní slubí se jeví jako nepřimíření tvrdá. Zamítnutí ádostí o přijetí do sluebního pomíru vnímám jako zpochybníní jejich dosavadního pracovního pomíru, a to jen z důvodu nové právní úpravy, kterou je sluební zákon, za sebe dodávám  ani by se na tích lidech cokoli zmínilo z jednoho dne na druhý, nejsou vyhovující. Pokračuji citát: Postup podle sluebního zákona vnímají tito zamístnanci jako diskriminační. Jedná se předevím o zamístnance, kteří se v minulosti po odborné a praktické stránce cílení připravovali na práci, v učebním oboru technika administrativy, speciální koncipovaným pro zamístnance úřadu České správy sociálního zabezpečení. Čili není pravda, e ti lidé jsou zcela bez kvalifikace, oni se vlastní níjakým způsobem vzdílávali a připravovali k dobrému výkonu této práce, ale nemají to vzdílání, které po nich poaduje zákon.  
Já jsem ten problém chtíl řeit s paní ministryní práce a sociálních vící, která sice přes sluební zákon není kompetenční přísluná, ale přece jenom je to její úřad, který by se mohl ocitnout ve značné míře destability po 1. červenci 2017. Paní ministryní mí odkázala na ministerstvo vnitra, protoe tam samozřejmí je gesce tohoto zákona. Můj průzkum v legislativí byl takový, e se zvauje níjaká novela, která by se týkala odmíňování, ale u z toho výroku, e se zvauje, soudím, e legislativní proces by zdaleka nemusel, a nejspí ani nemůe stihnout, ono kruciální datum 1. července 2017. Proto jsem se rozhodl udílat tento návrh, s tím, e kdyby náhodou vláda byla v tomto rychlejí a kratím procesem, ne je ze Senátu, jakousi úpravu přichystala, není problém ho případní stáhnout.  
Ale máme opravdu rok a dva mísíce do toho, abychom víc vyřeili. Já to vnímám tak, e nám tady tiká časovaná bomba, která ohrozí jednak níkolik set lidí, to nám jistí nemůe být jedno, ale ohrozí vlastní i uchazeče o přiznání starobního důchodu, protoe ten úřad můe níjaký čas být vykolejen.  
Z toho důvodu vás chci poádat, abyste tuto jednoduchou novelku podpořili a abychom nachystali nástroj, který tím lidem nabídne solidní řeení.  
Moná bych míl jetí poznamenat jednu víc. Tato úprava neznamená, e automaticky kadý z tích zamístnanců se stane tedy účastníkem sluebního pomíru, protoe o tom bude rozhodovat zase jejich nadřízený. Ale jak se praví, i pro výjimky tích vyích pozic, prostí je moné tohoto zamístnance osvobodit od toho povinného vzdílání, pokud v pracovním pomíru dlouhodobí osvídčil své schopnosti a dovednosti. Čili není to automatická víc, je to otevření monosti, aby nadřízení toho človíka mohli podret, aby dál pracoval ve svém oboru.  
A poslední poznámka. Kontaktoval jsem také předsedu České komory odborových svazů, pana Jiřího Středulu. Dostal jsem od níj souhlas, e vám můu tlumočit jeho plnou podporu pro tento návrh.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, posaïte se ke stolku. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Miroslava Nenutila, který má slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane první místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Senátní návrh tohoto zákona byl doručen 14. března a včerejí Organizační výbor ho přikázal na dnení plénum, tak, jak mu ukládá jednací řád naeho Senátu.  
Ve podstatné tady bylo řečeno. Mní zbývá jenom dodat, e podle důvodové zprávy tento návrh zákona je v souladu s ústavním pořádkem ČR, s mezinárodními smlouvami, s předpisy orgánů EU, judikaturou soudních orgánů apod.  
Co se týká hospodářského, finančního dopadu, tady to má více spíe pozitivní vliv, protoe odpadne vyplácení případného odstupného. Ty dalí víci u jsou vyloení formální. ádný vliv na ivotní prostředí, resp. protikorupční legislativu. Jedinou poznámku bych tam míl potom k odstraníní níkterých drobných grafických chyb v důvodové zpráví, ale to je technická záleitost.  
Milé kolegyní, váení kolegové, mohu doporučit postoupení nebo přiřazení tohoto návrhu zákona k projednání výborům. Jako garanční výbor navrhuji výbor Ústavní-právní. V obecné rozpraví budu sledovat, přihlásí-li se níkterý z dalích výborů.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, i vy se posaïte ke stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se nehlásí, tak ji končím. Máme jediný návrh, a to je přikázání jedinému a garančnímu výboru, a to je ÚPV. O tom budeme za chvilku hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 8  
skončeno. Registrováno 68, kvórum 35, pro 59, proti nikdo. Návrh byl schválen. Předkladatel také poádal o zkrácení lhůty k projednání ve výboru o 30 dnů, a o tom budeme nyní hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro zkrácení, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 9  
ukončeno. Registrováno 68, kvórum 35, pro 59, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu. Přihlásil se pan předseda Senátu Milan tích, který má slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Ministr průmyslu a obchodu, který bude zastupovat ministra vnitra, můe přijít do Senátu a kolem 15. hodiny. Proto navrhuji nyní projednat "Návrh senátního návrhu zákona Eliky Wagnerové a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 22/2004 Sb., o místním referendu, senátní tisk č. 213", a poté projednat "Návrh senátního návrhu zákona senátora Libora Michálka a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, senátní tisk č. 161. Předpokládám, e poté u bude moné projednávat body, které patří ministerstvu vnitra. Pokud by tady jetí předkladatel nebyl, tak bychom zváili zařazení dalího naeho vnitřního, nebo senátního návrhu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Vzhledem k tomu, e jde o procedurální návrh o programu, take bez znílky. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 10  
ukončeno. Registrováno 69, kvórum 35, pro 56, proti nikdo. Návrh schválen.  
Přistupujeme nyní k bodu  
Návrh senátního návrhu zákona Eliky Wagnerové a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 118/2010 Sb., o krajském referendu a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
213  
Máme to jako tisk 213. Slovo má paní senátorka Elika Wagnerová.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající, kolegyní a kolegové. Dostali jste ten návrh senátního návrhu zákona, jak bylo řečeno, jde o novelizaci zákona o místním referendu. Dál potom o novelizaci zákona o krajském referendu.  
Ten zákon je v podstatí technickou novelou, dá se říci. Na ním není nic ideového nebo co já vím. A navíc  je veden ideami, resp. mylenkami, které byly rozpracovány judikaturou Nejvyího správního soudu, take u dnes se vlastní postupuje tak, jak tento zákon explicitní navrhuje upravit. Ovem v důsledku judikatury soudní a prostí v zájmu lepí právní jistoty, předvídatelnosti práva atd. jsem se rozhodla práví předloit ten zákon, tak, aby dopředu vem bylo zřejmé, jak to má být.  
O co jde? A navíc jetí chci říct, e se tedy vlastní sesoulaïuje zníní zákona o krajském referendu se zákonem o místním referendu. Zákon o místním referendu je starí, tudí tam leccos nebylo. To, co se u dostalo do zákona o krajském referendu, a prakticky v mnoha ohledech doplňujeme ten zákon o místním referendu tak, jak je to u dnes ustanoveno v zákoní o krajském referendu.  
V zásadí, pokud jste si to přečetli, tak víte, nebo vidíli jste, e jde o to, aby se, pokud se budou konat, začnu místním referendem, místní referendum společní s volbami, a to s jakýmikoli volbami, a parlamentními, nebo tedy prezidentskými dokonce, nebo dalími, tak e by se i hlasování o referendu konalo v tyté dny. Co znamená, e normální se v referendu hlasuje jenom jeden den. V tíchto případech by se hlasovalo, pokud by byly ty dalí volby, tedy dvoudenní, po oba dva dny. Není to nic revolučního, protoe tak to judikoval práví u i Nejvyí správní soud, e tak to musí být a má být. Kdy prostí je to společní s takovými volbami, tak dokonce u tu dnení platnou úpravu takto interpretoval.  
Potom tedy jde o to, kdy se konají společní, e by míla být i společná ta místnost, nejenom místnost, ale i ta urna, do které se hází ty lístky, které by byly vč. obálek barevní odlieny od tích volebních.  
Tady jenom řeknu, e ná legislativní odbor namítá, e tam nejsou pravidla pro to, kdy se tedy vysypou ty urny, jak se má postupovat, e to v kadém z tích zákonů je řeeno jinak atd. Já nevím, tady se musí jít po rozumu. Tak prostí samozřejmí, e se musí oddílit ty lístky, a pak se bude postupovat podle tích jednotlivých zákonů. U tích voleb parlamentních kupříkladu prostí podle jednoho zákona, u toho referenda podle zákona o referendu. Já v tom nevidím vůbec ádný problém.  
Dalí námitka naeho legislativního odboru byla v tom, e není jasné, kdo co bude platit. Já si myslím, e i tady se musí jít po rozumu a říci: Tak dobře, to, co jsou skutečné náklady obce, to znamená tisk volebních lístků, obálek atd., to si zaplatí obec pro referendum. To druhé si bude platit stát. Obec uetří v tom smyslu, e toti ta komise bude společná jak pro volby, tak pro referendum, přičem pokud to referendum probíhá k návrh toho přípravného výboru, který připravil návrh na referendum, tak e ten tam můe nominovat jednoho člena do té komise, příp. jednoho náhradníka. Take obec uetří tím, e nebude muset platit celou tu komisi, ale příp. bude platit jenom tedy tyto osoby z řad petentů, zbytek bude platit stát, který by stejní musel platit.  
Take jak říkám, není na tom nic svítoborného, na této novele. Ale myslím si, e to hodní pomůe, a zejména to pomůe tedy obcím, kterým to rovní uetří velkou dávku peníz.  
Take to si myslím, e z hlediska obcí je to určití přínosná novela.  
Jenom jetí tedy ten zákon o krajském referendu. Ten se doplňuje jenom tehdy, pokud jde o prezidentskou volbu. Tady právem namítá nae legislativa, e tam skuteční vypadla ta jedna víta o tom, e v té volební komisi můe být práví i ten zástupce tích petentů a toto. Ovem to je maličkost, která se doplní přirození ve výborovém projednávání.  
Take vás prosím, abyste ten zákon propustili tím prvním čtením do výborového čtení, tam by se pak případní doplňovaly ty víci, které by byly třeba.  
Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, posaïte se ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Jiřího Buriana, který má slovo.  
Senátor Jiří Burian:  
Dobré odpoledne, díkuji za slovo, pane místopředsedo. Já si myslím, e k tomuto návrhu zákona o místním referendu bylo ze strany předkladatelky, paní doktorky Wagnerové, řečeno ve podstatné. Take já jenom svým způsobem potvrzuji, e cílem předkládané senátní novely zákona o místním referendu, a tedy i krajském referendu, a o zmíní níkterých zákonů je uvést do souladu aktuální platný přísluný zákon s judikaturou Nejvyího správního soudu, současní uvést do souladu s parametry místních a krajských referend.  
Take tolik z mé strany.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, posaïte se ke stolku. Otevírám obecnou rozpravu. Pan předseda Senátu Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Slyeli jsme tady zprávu zástupkyní navrhovatelů, resp. hlavní autorku, paní kolegyni Wagnerovou. Já hned na úvod mého krátkého vystoupení říkám, e navrhuji, aby tento návrh byl přikázán a zabývaly se jím výbory, zejména ÚPV. Ale přece jenom bych se přimlouval, aby ty připomínky legislativy byly dobře zváeny, nebo ten zákon u nás teprve začíná. On u nás nekončí. Já jsem přesvídčen, e obdobné připomínky budou ve snímovní a jakékoliv ponechání víci na určitou výkladovou volnost, co samozřejmí chápu z pohledu právního, e je moné, ale můou být předmítem toho, e to bude ve snímovní zpochybňováno a bude to záminka k tomu, aby ten návrh byl zamítnut. Taky ho tam můou nechat zaparkovaný. Take z tohoto pohledu bych doporučoval zváit i připomínky legislativy, nebo ono nejde jenom o to místní referendum, ale ono jde o ty volby, které se tam konají na základí volebních zákonů. Myslím si, e by tam nemíla být připutína příli moná jakási výkladová volnost. Mílo by to být pomírní zřetelní upraveno.  
To je jediná moje připomínka. Ale znovu opakuji, navrhuji pustit a přikázat k projednání výborům. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Senátorka... S právem přednosti senátor Jaroslav Kubera, omlouvám se, paní kolegyní.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Já naváu na pana předsedu, protoe si myslím toté. A hlavní ten zákon vyaduje, aby se propojil také s volebními zákony. Ono to vůbec není tak jednoduché, to je přesní to, e mylenka je správná, ale potřebuje dopracovat. Já si myslím, e to je typický návrh, který by míla zpracovat vláda, pokud by míla takovou prioritu.  
Ale já k tomu spí řeknu politicko-filozofickou úvahu. Víte, petice a referenda jsou takové zvlátní víci. Dodnes vzpomínám na Dánsko, kdy jsem tam té krásné sleční podepsal jakousi petici, vůbec jsem netuil, o čem byla - ona byla hezká... Lidé se rádi podepisují, ti, co podepsali 2000 slov, u potom neradi cokoli podepisuji. Jako primátor také nerad cokoli podepisuji, protoe policie stíhá toho, kdo podepsal, ne toho, kdo schválil.  
Take si myslím, e bychom míli dát spí podnít vládí. Vimníte si, proč je tam to spojení s volbami. Práví referendum by mílo být zvlá, protoe jenom kdy je zvlá, tak je to opravdu vůle lidí a ta víc je tíí. Kdy je to s volbami, tak je to tak  no, kdy u jsem tady, tak to tam hodím... Ale moc nepromýlím, jestli tam mám hodit ANO, nebo NE. U nás toti referenda nemají to, co je v tích vyspílých referendových zemích, e se opravdu vede seriózní diskuse o kadé otázce, proč říkat ANO, proč říkat NE, tady je to tak, e si na tom vítinou níkdo dílá volební kampaň. Jednou jsou to automaty, jednou je to níco jiného. Take samozřejmí, taková víc, jako jsou hrací automaty, tam lehce posbíráte podpisy, komu by to nevadilo. Kdy budete psát petici pro zruení prostituce, tak nepochybní kadý to podepíe. A v referendu to tam hodí. Akorát pak nedomyslí... Já jsem se dneska ptal bývalého senátora nebergera, jestli v Plzni je pořád ta díra uprostřed místa. Pořád je tam ta díra. Bylo tam referendum a obyvatelé rozhodli, e tam nebude to, co tam mílo být, take u tam mají, tuím, asi 10 let tu díru. Protoe zřejmí se obyvatelé úplní nezamysleli nad tím, co je výsledkem jejich referenda.  
Já pro to hlasovat nemůu. Jednak proto, e jsem obecní odpůrcem peticí a referend, a také proto, e, jak říkal správní pan předseda, je to významný zásah do volebních zákonů, a tích otečků, které z toho mohou vypadnout, můe být mnohem víc, ne e to pustíme do druhého čtení  a níkde ve výborech to budeme mudlat, abychom tam níco opravili. Pokud vláda má takovou prioritu, a takový zákon předloí, bude legislativní správní zpracován, a pak o tom můeme diskutovat.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má senátorka Elika Wagnerová.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedo. Samozřejmí, odpůrci referenda jsou odpůrci referenda. Od nich se nedá čekat nic jiného. Ale já jenom chci poukázat, vaím prostřednictvím, panu předsedovi, e úprava je převzata ze zákona o krajském referendu. My nepřicházíme vůbec s ničím novým, s ničím novým, a to u je obsah platného právního řádu. e si legislativa myslí, e ten platný právní řád je mizerný, to je moné. Ale pravda je, e tady u o tom kdysi Senát hlasoval. To není nic, ádná tedy vymylenost. A pokud se tam navrhují níkteré drobnosti, jako je kupříkladu účast toho jednoho z tích petentů v komisi atd., tak to je zvýení toho standardu. Ale to není nic, co by bylo svítoborného. Vechno ostatní je, tak, jak to je, dnes v zákoní o tom krajském referendu.  
Tam potom legislativa také namítá, kdo bude moci být vputín ke sčítání hlasů. Je to jinak upraveno v zákonech o referendu, jinak upraveno ve volebních zákonech. Na to opít u odpovídá judikatura Nejvyího správního soudu, která říká, e pokud dojde k takovýmto situacím, e se musí pouít oba dva zákony kumulativní  v obou dvou, co je stanoveno, to se musí nakonec pouít.  
Take poradí si s tím ten Nejvyí správní soud a my bychom tady chtíli do kadé drobnosti upravovat, upravovat, upravovat. Mí to udivuje, e to říkal zrovna pan senátor Kubera, protoe on je přece nepřítel toho, aby se právní řád nafukoval do obrovských rozmírů. A ten jeho návrh přesní vyzníl v tom smyslu. Já si myslím, e kadý zákon je potřeba vykládat s rozumem a s dobrou vůlí. Kdy človík obojí zapojí, tak to nemůe dopadnout patní.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Senátor Jiří Čunek má slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane místopředsedo, paní navrhovatelko, kolegyní, kolegové. Samozřejmí jako vdy, kterýkoli senátor navrhuje níjakou novelu, tak jsem pro, abychom ji propustili, protoe je to jeho právo, a podrobili ji potom v jednotlivých výborech diskusi. Tady mám ale připomínku u dopředu k navrhovatelce.  
Aby ty obálky, jetí tak daleko nejsme, ale přece jenom  kdybych připustil, e toto referendum by takto mílo být, tak byl velký problém, já si to pamatuji u voleb, které byly společné, zároveň v roce 2012 byly volby do Senátu a volby krajské. Tady níkdo ze senátorů mí označil jako človíka, který vyhrál hned v prvním kole. To psaly pouze noviny z toho důvodu, e já jsem sice míl 47 %, ale v prvním kole bylo 9 % neplatných hlasů, protoe lidé zamínili obálky. A obálky byly označeny tak, e jedny byly bledí modré a druhé byly bledí pískové. 9 % bylo v prvním kole neplatných, tích hlasů, a v druhém kole jenom 0,5 %. Take bylo evidentní, kde se ta chyba stala. Lidé si spletli obálky. Ne, e by chtíli dávat neplatné hlasy. Z toho potom vzniklo to, e tak velký počet neplatných hlasů by mí posunul asi v tom prvním kole do Senátu, co mí samozřejmí vůbec nevadí, jenom tam byly potom zbytečné náklady na to druhé kolo. Tady jde o to, aby takto neplatné hlasy nebyly.  
A pak bych chtíl podotknout jetí jednu víc, kterou jenom konstatuji, teï se nepřu. V ádném případí tento návrh není politický. Je významní politický. Protoe chcete-li ve místí referendem cokoli mínit, nebo tedy v obci, a mluvím slovy zákona, tak kdy udíláte referendum v červnu nebo v červenci, tak zcela jistí přijde jiný počet lidí, ne kdy je to v souvislosti s volbami. To je významní politická záleitost. Take nemůeme říct, e to je takový neutrální zákon. Není. Je významní politický. Vichni, a je nás tu hodní, kdo komunální politiku díláme, víme, e termínem referenda ovlivňujeme straní moc.  
Take to jenom na margo toho, e to není neutrální zákon z toho politického pohledu.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, já musím reagovat na pana kolegu Čunka v tom, e zákon, jak je navrený, se nijak nezabývá tím, kdy bude referendum a zda bude referendum, v dobí, kdy budou zároveň regionální a krajské volby apod. Ten zákon pouze racionální říká, e pokud se tak stane, tak to bude probíhat jiným způsobem ne doposud, e bude jedna volební komise atd. To znamená, jenom etří náklady a racionalizuje výkon, ten proces, a to je vechno.  
A já si myslím, e je pravdou to, co paní senátorka Wagnerová řekla, proto jsem také podpis pod ten zákon připojil, e by si tím nae úřady a dalí instituce míly poradit a e bychom nemíli hledat problémy tam, kde nejsou. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Znovu senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Dobrá, ale termín referenda neurčují petenti. Jde ale tady spíe jetí o jednu víc, kterou jsem mohl moná zmínit hned. Já myslím, e zákon musí být dopracován skuteční dobře. Protoe práví soudy dopracovávají zákony a říkají a oni vykládají, jak to má být. To je nedokonalost toho zákona. Take já myslím, e tak významné politické víci, jako je zákon o volbách, zákon o referendu musíme  a to vítám tím pádem  zpracovat tak, aby tam ádné pochybnosti tohoto typu nevznikaly. Např. jak budou sloeny komise apod., to jsou víci, které nemají vyřizovat soudy, ale má jasní stanovovat zákon.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, nikdo dalí, končím obecnou rozpravu. Chcete se, paní navrhovatelko, vyjádřit? Chcete, tak máte mikrofon k dispozici.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
V zásadí není moc k čemu. Jenom bych chtíla říct, e to, jak mají být sloeny volební komise, jenom jako odpovíï panu Čunkovi, panu senátoru Čunkovi, e to tam je, jak budou sloeny volební komise. Čili to není vůbec ádný problém.  
Ten návrh u jsem udílala a jenom jsem chtíla poádat eventuální o zkrácení doby pro projednání ve výborech. A to sice z toho důvodu, e pokud by to mílo být u realizovatelné teï s tími případnými volbami podzimními, a víme, e jsou referenda vyhláena u práví na podzimní termín v různých místech, take u by se to dalo uplatnit, pokud to tady od nás rychle odejde... Na 30 dnů.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take doplňující návrh, ale to bylo a po obecné rozpraví, troku mám rozpaky, jak s tím mám naloit... Teï v této chvíli si myslím, e návrh můe zaznít v krátké dobí a Organizační výbor to můe potom zkrátit, nebo navrhnout zkrácení, ale toto mílo být v předkladové zpráví. Pan předseda Milan tích.... (Je pronáena poznámka z místa...)  
Pane kolego, neotevřete, protoe nejste ministr. To si musíte a v dalí vládí vyřeit... (Smích. Pobavení v sále.) Take s právem přednosti senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Já jenom chci umonit panu předsedovi, aby mohl vystoupit, take otevírám.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane kolego, vy můete vystoupit. Ale vy můete akorát tak otevřít nebo zavřít dveře... (Smích. Velké pobavení v Jednacím sále.) To je tak jediné, co můete, protoe vaím právem to není. To byste musel sehnat ministra...  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Já se omlouvám, pane místopředsedo, ale já jsem chtíl udílat radost panu senátorovi Martínkovi. Nepodařilo se mi to...  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take pan senátor, nebo pan předseda Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane řídící, podle § 68 - Senát se můe usnést bez rozpravy na opítovném otevření rozpravy, a to do zahájení hlasování o závírečném usnesení. Já tento návrh dávám.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Tak to je o níčem jiném. Take teï budeme hlasovat o tom, jestli otevřeme znovu rozpravu, nebo ne. Take dáme si znílku. Mezitím vás vechny odhlásím.  
Kdo je pro otevření rozpravy, zahajuji hlasování, tlačítko ANO a... (Rozruch v Jednacím sále.)  
Jak nefunguje? Vem to funguje. Já jsem vás odhlásil, já jsem to říkal.  
Hlasování číslo 11  
ukončeno. Registrováno 61, kvorum 31, pro 48, proti 5.  
Návrh byl schválen. Je otevřena obecná rozprava. Pan senátor Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Vzhledem k tomu, e paní navrhovatelka má problémy s technikou, tak se ujmu toho, co chtíla jistí říct ona. Navrhuji zkrátit lhůtu k projednávání tohoto návrhu zákona výborům, kterým to bude přikázáno, na 30 dnů. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Tak návrh zazníl, nikdo dalí se nehlásí. Končím obecnou rozpravu. Paní navrhovatelko, vy u jste se vyjadřovala. Jestli chcete jetí jednou se vyjádřit? Zdá se, e ne. Pan zpravodaj, máte slovo.  
Senátor Jiří Burian:  
Díkuji za slovo. Já bych jenom konstatoval, e do rozpravy se v podstatí přihlásili 4 senátoři, z toho jeden dvakrát. Zazníly tu v podstatí dva návrhy. Od pana předsedy tícha podstoupit to prostřednictvím ústavní-právního výboru do 2. čtení a zváit přitom připomínky legislativního odboru. Ze strany pana senátory Kubery zamítnout.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Tak nejprve budeme hlasovat o tom, e přikazujeme garančnímu výboru, ústavní-právnímu a dalímu výboru, výboru pro územní rozvoj atd. A dalí hlasování, to vám řeknu a potom.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro přikázání, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti...  
Tak,  
hlasování č. 12  
ukončeno, registrováno 66, kvorum 34. Pro 61, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Pan kolega Burian se hlásí. Nehlásí. Zmáčkl patný čudlík.  
A nyní budeme hlasovat o tom, e Senát souhlasí, aby byla doba zkrácena na 30 dní. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku.  
Hlasování č. 13  
ukončeno, registrováno 66, kvorum 34. Pro 59, proti 2.  
Návrh schválen. Končím projednávání tohoto bodu.  
A jsme u dalího bodu a tím je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Libora Michálka a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve zníní pozdíjích předpisů a zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
161  
Návrh nám uvede za předkladatele pan senátor Libor Michálek. Ale předtím se mi hlásí senátor Petr Bratský s níjakou faktickou, nefaktickou...  
Senátor Petr Bratský:  
Pane místopředsedo, já jsem byl upozornín, e v senátním tisku č. 200 při hlasování se hlasovalo proti, mám na sjetiní, e jsem se zdrel hlasování. A nechci zpochybnit hlasování, jenom pro záznam bych chtíl uvést, e jsem hlasoval proti. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobře. Take pan senátor Libor Michálek má slovo.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, senátní návrh novely zákona o státním podniku a o majetku ČR zde byl ji opakovaní projednáván. Take si dovolím pouze ve stručnosti zmínit dva hlavní cíle tohoto návrhu.  
Tím prvním cílem je zvýit transparentnost při stanovení cílů vlastnické politiky. Tím druhým potom zvýit transparentnost při obmíňování členů statutárních a dozorčích orgánů. Při předchozích diskusích zaznívala polemika, zda v daných oblastech potřebujeme zákonnou úpravu. Zda nepostačí např. v oblasti odmíňování níjaký podzákonný předpis. Konkrétní se jednalo o zásady odmíňování, dříve vládou schválené.  
Nicméní po 1. čtení, které tady probíhlo zhruba v poloviní prosince, byly zveřejníny níkteré závíry Nejvyího kontrolního úřadu. A já si z nich dovolím citovat, protoe to dosvídčuje práví tu skutečnost, e zásady nebyly naplňovány. A to v relativní značné míře.  
Jenom pro upřesníní, jednalo se o závír z kontrolní akce č. 15/05, zveřejníné 14. 12. 2015. Kontrola byla zamířena na to, jak ministerstva vykonávala v letech 2013  2015, tzn. jedná se také o závíry týkající se současné vlády. Akcionářská práva, jak uplatňovala zásady pro odmíňování apod. Provířeno bylo celkem 31 firem, jejich základní kapitál v součtu přesahuje částku 100 mld. Kč.  
"Za významný problém"  a teï cituji práví z té zprávy NKÚ  "byla shledána skutečnost, e stát dosud nemá ucelenou vlastnickou politiku. A to i přes skutečnost, e ji v 1. poloviní 2012 byl ministru financí a ministru průmyslu a obchodu uloen úkol vypracovat strategický dokument o vlastnické politice státu. Mílo se jednat o irí strategii, která míla být veřejní známá, transparentní a míla definovat, jak si stát představuje svoji pozici jako vlastníka v obchodních společnostech s majetkovou účastí státu. Ten úkol byl mnohokrát modifikován níkolika usneseními vlády, termíny plníní byly stále odsouvány, proto v tomto návrhu, který máte před sebou, se jako jeden z prvních bodů navrhuje zakotvit ta povinnost vlastnickou politiku stanovit.  
Druhý bod, který je taky pomírní významný, se týká zjitíní práví v oblasti uplatňování nebo neuplatňování zásad odmíňování. Podle tíchto zásad míl být stanovený maximální celkový roční příjem manaerů a ten nemíl překročit tzv. referenční rámec. Na příkladu ministerstva financí bylo zjitíno, e ve 22 případech, které byly předmítem zkoumání, 14 smluv nemílo tuto maximální výi odmíny stanovenou. A v tom jednom případí rozdíl mezi referenčním rámcem, který byl stanoven na částku 1,6 milionů Kč, čistí pro tu variabilní sloku, a tou vyplacenou částkou, která se témíř blíila 9 milionům Kč, rozdíl činil 7 milionů Kč. Jen v případí jedné té osoby.  
Ukazuje to, e ministerstva, respektive v tomto případí konkrétní ministerstvo financí, nejen e zásady nepromítlo, ale vzniká tím i značná koda. Proto se v tomto návrhu, který máte před sebou, navrhuje tento limit zákonem stanovit. Tudí vyplacení nad jeho rámec by bylo bezdůvodným obohacením.  
Můe zaznít názor, e regulace odmín manaerů státních firem je níco novátorského. Jsme zvyklí na to, e zákon limituje platy politiků, to nikdo nerozporuje, limituje platy dalích ústavních činitelů, také to nikdo nerozporuje, nicméní v případí práví tady tíchto manaerů státních podniků státem ovládaných společností celkové součty odmín daleko přesahují součet vyplacených částek u vech jmenovaných osob.  
Já tady nevolám po tom, aby byl níjaký rovnostářský přístup, nevolám po tom, aby roční příjmy třeba ředitele státního podniku nemohly překročit částku kupř. 2 milionů Kč, ale povauji za absurdní, pokud níkdo z představenstva ztrátové finanční instituce, malé ztrátové finanční instituce pobírá třeba dvakrát vítí plat, ne je plat guvernéra České národní banky. Také povauji za pomírní nehorázné, aby níkdo na Letiti Praha dostal odmínu 150 mil. Kč, co je částka přesahující plat vech zde přítomných senátorů dohromady.  
Take navrhuji limitovat odmíňování. Jen si dovolím doplnit, e limity pro variabilní sloku mzdy, které jsou v tisku 161 obsaeny, vychází z článku 94 smírnice Evropského parlamentu a Rady, č. 2013/36 EU. Ta smírnice se sice týká finančních institucí, mám ale za to, e se jimi lze inspirovat i u jiných subjektů.  
Závírem bych se jetí rád vyjádřil k otázce, zda se limitování ročních příjmů manaerů na částce zhruba 5 milionů korun neodrazí na níjaké konkurenceschopnosti níkterých podniků. Tady si dovolím připomenout, e tento limit je nad tou částkou, která byla zjitína jako průmír při posledním vyhodnocení. Ten průmír činil z 80 hodnocených nebo sledovaných manaerů částku 4,6 milionů Kč.  
Míli jsme tady dopoledne pana ministra financí, take jen pro takovou ilustraci  kdybychom chtíli stát řídit jako firmu, respektive kdybychom chtíli odmíňovat ve státních firmách manaery tak, jak je odmíňujeme v soukromém sektoru, tak konkrétní koncern Agrofert míl průmírnou odmínu u svých manaerů v tom sledovaném období 2,2 mil. Kč. To znamená dvakrát nií ne manaeři ve státních a polostátních firmách.  
Na úplný závír jen doplňuji, protoe byly k tomu tisku níjaké legislativní technické připomínky, e výbor pro hospodářství, zemídílství, dopravu, který tento návrh projednával, tak neshledal důvod k níjaké novelizaci v podobí pozmíňovacích návrhů. Ty připomínky byly skuteční jenom technického charakteru. Jako např. doplníní citace zákona v návítí nebo zmína malého písmena na velké apod. Take si závírem dovoluji poádat o podporu tohoto předloeného návrhu a díkuji vám zatím za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, posaïte se ke stolku. S právem přednosti senátor Petr Vícha, předseda klubu sociální demokracie.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji. Váený pane předsedající, milé kolegyní, váení kolegové, jsem povířen, abych přednesl procedurální návrh dalí. Vzhledem k tomu, e vláda jetí stále zasedá, pan ministr průmyslu nebude teï jetí moci přijít, tak navrhuji, abychom po projednání tohoto bodu předřadili dalí body. A to jsou senátní tisky 204, o stavebním spoření, případní senátní tisk 205, o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením. Do té doby, ne přijde ministr průmyslu a projednáme jeho body. Jestli to takto je hlasovatelné.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Buï budeme ty dva body předřazovat, pak je musíme doprojednat a pak teprve přijde kolega Mládek, v zastoupení Chovance. Obrácení. Tak, procedurální návrh, vichni chápeme, o co jde.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tuto zmínu, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 14  
ukončeno, registrováno 64, kvorum 33, pro 44, proti nikdo. Návrh schválen.  
Tisk, který jsme zahájili před chvilkou, projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Zpravodajem je pan senátor Jiří Hlavatý a usnesení má číslo 161/1. Pane kolego, máte slovo.  
Senátor Jiří Hlavatý:  
Váený pana předsedající, kolegyní, kolegové. Já jsem tady myslím asi u potřetí kolem tohohle návrhu. Třikrát jsme se tím zabývali. S návrhem, který je z iniciativy senátora Michálka a dalích, já vlastní si uvídomuji, e vechno bylo tady ze strany pana Michálka řečeno, hodní k tomu. Mé poznámky, které jsem si tady jetí udílal, vlastní vycházejí z toho, e pokud jde  já u jsem tady níkolikrát prohlásil, e nejsem stoupencem ádných limitů, protoe kdo za to odpovídá? Za jmenování zodpovídá ministr, tak a si taky zodpovídá za to, kolik tím ředitelům dá. Protoe je to dneska pod veřejnou kontrolou. Ale pokud jde pak o limitaci mezd a odmín ředitelů státních podniků, kde je vítí majetková účast na tích 51 %, tak nejsem tím zastáncem.  
Ale stále jde jenom o jednu víc, e tímto způsobem můe být dosaeno toho, e nebude docházet k takovým excesům, o kterých tady pan senátor Michálek mluvil, ke kterým docházelo k minulosti. Závír, který tady navrhuji Senátu, to je pro posuzování celého návrhu by mílo být rozhodující meritum víci. A to vedlo taky výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který projednal tento návrh 25. února, usnesení č. 160, které Senátu Parlamentu ČR doporučuje návrh pana Michálka senátní návrh schválit. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. I vy se posaïte ke stolku, otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se nepřihlásil? Přece jenom, senátorka Veronika Vrecionová.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Hezké odpoledne, váený pane předsedající, kolegové, váený pane předkladateli, kolegyní, kolegové. Já jsem k tomuto zákonu vystupovala na hospodářském výboru. Navrhovala jsem zamítnout, bezúspíní, nicméní to navrhuji i teï na plénu. Jde o státní podniky, kdy jsme tady nedávno přijali zákon o zveřejňování smluv. Nyní tento, který má omezovat, i kdy původní míl pan předkladatel vítí ambice, nakonec zůstalo v tomto návrhu víceméní jenom odmíňování manaerů. Firmy se tady pohybují v níjakém trním prostředí, otevřeném prostředí. Já si myslím, e vechny tyto kroky je čistí znevýhodňují a budou časem sniovat jejich hodnotu.  
Dle mého názoru by se míly zprivatizovat a tím by se odstranila řada problémů. To vím, e k tomu vůle tady není, nicméní tímto způsobem je permanentní znehodnocovat, to já opravdu u nevím, jestli je to úmysl, nebo jestli je to jenom nedomylené. Proto si myslím, e je to zcela nevhodné. Okolnosti, kdy budete omezovat odmíňování tích lidí, tak ádný kvalitní manaer nebude chtít fungovat ve státní firmí. Myslím si, e to je patní, proto vás prosím, abyste pro tento návrh nehlasovali, případní ho zamítli. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, nikdo dalí se nehlásí. Končím obecnou rozpravu. Pane navrhovateli, chcete se vyjádřit? Máte slovo.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, jenom velmi krátce k tím poznámkám, které tady zazníly.  
Ten návrh neřeí pouze odmíňování. On v prvé řadí řeí vlastnickou politiku, to je hned to úvodní ustanovení ve článku 14a), a to je také to, na co upozorňoval Nejvyí kontrolní úřad, e by primární mílo být stanoveno. V okamiku, kdy je potom stanovena vlastnická politika, tak samozřejmí u lze odmíňování navázat na níjaké transparentní cíle. Já se domnívám, e pokud docházelo ke znehodnocování firem, tak práví z toho titulu, e byly vypláceny takové odmíny, jak jsem tady zmiňoval. 150 milionů korun jednomu členovi představenstva, omlouvám se, ale nepovauji to za částku přimířenou, i kdyby ten človík pracoval 24 hodin a ten podnik dosáhl miliardových zisků. Jakoto e v tomto případí byl ten podnik ve ztrátí.  
Take pokud chceme znehodnocování firem zabránit, tak prosím o podporu tohoto návrhu. Současní se neobávám, e by nastal ten scénář, který tady taky byl nastínín, a to, e by níjakým částečným sníením odmín dolo k odlivu níjakých schopných manaerů. Já si tady dovolím ocitovat jenom jeden příklad ze státního podniku Česká pota. To je tedy pozitivní příklad. V roce 2014 tam 46 členů vedení společnosti mílo odmíny 158 milionů korun, v roce 2015 se tedy redukoval počet členů vedení na 34, ale odmíňování nebo celkové příjmy spadly témíř na polovinu, na 77 milionů korun. A zatím jsem ádný odliv schopných manaerů z podniku Česká pota nezaznamenal.  
Take jetí jednou prosím o podporu tohoto návrhu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobře, zpravodaj se chce vyjádřit? Máte slovo.  
Senátor Jiří Hlavatý:  
Já jsem byl velice stručný, protoe jsem nechtíl zabíhat do níjakých dalích podrobností. Níkteré víci mí opravdu překvapují. Přestoe dílám 26 let ředitele podniku a v rámci toho jsem dílal 8 roků ředitele státního podniku, pak jsem dílal jetí pro fondy taky ředitele, tak v ivotí by mí nenapadlo, e dojde k znehodnocení podniku jenom tím, e ředitel nebude brát 10 milionů, ale jenom milion. Tady to vychází asi na 3, nebo na 2,5 s tími odmínami mimořádnými.  
Podle mí přece kvalita firmy se lií jenom kvalitou lidí, kteří tam dílají. Ředitel je jenom jediný z tích lidí, kteří tam jsou. Čili je to soukolí, které musí do sebe zapadat. Samozřejmí e éf firmy je hlavní organizátor, nebo spí ten človík, který je za to zodpovídný, ale nedávejme tohle dohromady a nevyvolávejme tady paniku. Současní jako s elektronickou evidencí treb, kdy se zavřou vechny hospody. A kdy bude zákaz kouření, tak vichni číníci budou bez práce, nebudou brát vechno. Nic takového nebude, ádnou paniku proboha.  
Take tenhle návrh půjde samozřejmí dál, pokud ho schválíme, jde do Poslanecké snímovny. Samozřejmí e to skončí ve vládí. A sakra přece, vdy je to vláda, která jmenuje ředitele státních podniků. Take ta vláda bude nakonec ta, která tento návrh pak do toho zakomponuje s tímito limity, které tady jsou. Nebo limity dá vláda jiné, nebo to totální odmítne. Ale je to na její straní. Je to tady iniciativa, která je, která říká vládí  my nechceme, aby se opakovaly takovéhle excesy, které tady byly v minulosti. A vy si s tím poraïte sami, vy si rozhodníte, jak to chcete udílat, ale my si nepřejeme, aby tady byly nadprůmírné odmíny, které v ádném případí nikdy neodpovídaly výkonu a výkonnosti té firmy.  
Znovu opakuji, ta firma nestojí jen na ádném řediteli. Firma tím, e ředitel nebude brát 10 milionů, ale jenom 2, tak to neznamená, e ta firma půjde do likvidace. A kdy se bude chtít prodávat, take se prodá jenom za korunu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Vyjádření zazníla, máme návrh schválit, máme návrh zamítnout. Nejprve budeme hlasovat o návrhu schválit. Take znílku. A přiznám se, v rámci prořídlých řad, odhlauji vechny.  
Take vichni se přihlaste, kdo máte zájem, včetní bíců...  
A já zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh zákona, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 15  
ukončeno. Registrováno 53, kvorum 27, pro 23, proti 13. Návrh byl zamítnut.  
A nyní bychom míli hlasovat o návrhu zamítnout, ale to jsme vlastní teï udílali.  
My nemáme u o čem hlasovat. Pokračujeme, vzhledem k tomu, e zazníl návrh zamítnout, take o tom budeme nyní hlasovat. (Poznámka senátorky mimo mikrofon...) Paní kolegyní, není otevřená obecná rozprava. Jediní, e byste poádala kolegu Kuberu, aby otevřel a zavřel dveře. (Smích v sále.)  
Máme návrh na zamítnout. O tom budeme nyní hlasovat.  
Zahajuji hlasování, kdo je pro zamítnutí, tak tlačítko ANO. Kdo je proti zamítnutí, tak tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 16,  
ukončeno. Registrováno 55, kvorum 28, pro 21, proti 13. Návrh byl zamítnut.  
Protoe neproly tyto dva návrhy, tak zahajuji podrobnou rozpravu, ve které lze podávat pozmíňovací návrhy. Nikdo se nehlásí, take ji končím. A v daném okamiku nemáme ádný jiný pozmíňovací návrh, ádný návrh, o kterém bychom mohli hlasovat, take končím projednávání tohoto bodu.  
A nyní bych poprosil paní kolegyni, aby mí vystřídala.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobré odpoledne. Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
202  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 202. Návrh uvede zástupce skupiny poslanců Vojtích Filip, kterého nyní prosím, aby nás se svým návrhem zákona seznámil. Prosím, vítejte, pane poslanče, pane místopředsedo, mikrofon je vá.  
Poslanec Vojtích Filip:  
Dobrý den, váený pane předsedo, paní místopředsedkyní, páni senátoři, paní senátorky, díkuji za monost vystoupit před vámi. (Hluk v sále.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já poprosím o klid, prosím. Projednáváme, nae schůze pokračuje. Pravé spektrum, prosím o klid. Díkuji.  
Poslanec Vojtích Filip:  
Zároveň bych tady před plénem Senátu podíkoval výborům Senátu za projednání naeho návrhu zákona. Jde o to, e v dobí přijímání zákona o podporovaných zdrojích energie bylo jak od vlády, tak od Poslanecké snímovny v textu zákona dlouhodobí uvádíno, e vechny podnikatelské subjekty, které se zabývají výrobou energie z podporovaných zdrojů, e to mají být vechny obnovitelné zdroje.  
Chybou přepisu a podotýkám, e v Poslanecké snímovní, dolo k tomu, e u tích, kteří podnikají v zemídílské výrobí, bylo nahrazeno u obnovitelných zdrojů slovy "bioplynové stanice", co zúilo výrazným způsobem jejich monost, aby podnikaly v jednotlivých... nebo aby mohly vyrábít energii z jiných podtrhovaných zdrojů. Například by ádný zemídílec nemohl mít malou vodní elektrárnu na toku, se kterým podniká. Kde má smlouvu, buï má vlastnické právo nebo smlouvu nájemní.  
Záleitost byla zjitína a po vytitíní ve Sbírce zákonů. A na základí zjitíní... (Opít hluk v sále.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Kolegyní, kolegové, prosím, nezlobte se. Nevím, jak to vypadá v předsálí, ale opravdu je tady velký hluk a není to důstojné prostředí! Opravdu prosím jetí jednou znovu o klid, vzhledem k naemu kolegovi z dolní komory. Díkuji.  
Poslanec Vojtích Filip:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Kdy chyba byla zjitína, tak v létí loňského roku jsme připravili návrh zmíny zákona, který by odpovídal jak úmyslu vlády, tak úmyslu zákonodárce  tedy Poslanecké snímovny, která potom schválila vládní návrh zákona. A chybu jsme odstranili poslaneckým návrhem zákona, abychom urychlili jeho průbíh.  
Navrhli jsme, aby to bylo schváleno hned v prvém čtení, podle zákona o jednacím řádu Poslanecké snímovny. Tady jsme neuspíli, protoe jakmile se jedná o obnovitelné zdroje, tak samozřejmí vichni jsou napjatí a u vidí problémy fotovoltaických elektráren a dalí. Take jsme to podrobili jetí jednou zkoumání v normálním procesu v průbíhu jednání a z toho vyplynulo, e tak, jak to bylo předloeno, to bylo schváleno. S jedinou zmínou, a to je účinnost zákona. Protoe to samozřejmí nemohlo nabýt účinnosti podle původního návrhu. V tomto ohledu také Poslanecká snímovna hlasovala a postoupila Senátu tento návrh.  
Jsem přesvídčen, e si zaslouí vai podporu pro rovnost jednotlivých podnikatelských subjektů v tomto prostředí. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu, ivotní prostředí, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 202/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr Gawlas.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máte jako senátní tisk č. 202/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Frantiek Bradáč, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Váená paní místopředsedkyní, pane poslanče, kolegyní a kolegové, návrh zákona, který máme před sebou je jenom jednoduchou novelou zákona o podporovaných zdrojích energie. My kdy jsme tady vloni na jaře projednávali novelu energetického zákona, tak zákon mínil i níkteré jiné zákony. Jak u tady říkal pan poslanec, vlivem předpisů nebo níkde to vzniklo, zřejmí v Poslanecké snímovní, ne u nás v Senátu. Protoe Senát zákon neprojednával. My jsme tehdy schválili, e se tím zákonem nebudeme zabývat.  
A skuteční tam dolo k chybí. Jsou tam celkem dví chyby. O jedné u tady pan poslanec hovořil. A jetí připomenu druhou, kdy energetický zákon se odvolává na ustanovení zákona o podporovaných zdrojích energie, kde se odvolává na ustanovení odstavce, který tam vůbec v zákoní není. Take ono je potřeba to skuteční upravit. Jedná se o technickou zmínu tak, aby to bylo v souladu s tím původním vládním návrhem zákona.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu návrh zákona projednal na své 21. schůzi 15. března. A po úvodním sloví navrhovatele poslance Vojtícha Filipa, po zpravodajské zpráví senátora Frantika Bradáče a po rozpraví výbor:  
I. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
II. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Frantika Bradáče.  
III. Povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore a prosím i vy se posaïte ke stolku zpravodajů a sledujte případnou dalí rozpravu. Ptám se, zda si přeje vystoupit, ano vidím. Pan senátor Petr Gawlas, zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Petr Gawlas:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váený pane poslanče, kolegyní a kolegové. Tato stručná technická novela, kterou předloili poslanci Vojtích Filip a Pavel Kováčik, reaguje na novelu zákona o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy energetických odvítví, kterou schválily obí komory Parlamentu České republiky a po podepsání prezidentem republiky byla publikována ve Sbírce zákonů pod č. 131/2015 Sb. Nyníjí poslanecká novela má za cíl pouze odstranit níkteré dílčí nejasnosti v přijaté novele energetického zákona.  
S ohledem na to, e se jedná v podstatí o technickou novelu, která narovnává níkterá nepřesní formulovaná ustanovení v novele energetického zákona, navrhoval jsem na výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí schválit projednávaný návrh na zmínu zákona v předloeném zníní.  
Přečtu vám usnesení z výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí z 21. schůze, která se konala 9. března 2016:  
Po úvodním sloví Pavla Kováčika, poslance Poslanecké snímovny, zpravodajské zpráví senátora Petra Gawlase, zastoupeného senátorem Radko Martínkem, a po rozpraví, výbor:  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Petra Gawlase.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Miloe Vystrčila, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A tái se, jestli níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak, otevírám proto obecnou rozpravu. Do ní se hlásí jako první pan senátor Jiří Oberfalzer. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Paní předsedající, díkuji. Pane poslanče, kolegyní a kolegové. Mrzí mí, e budu muset maličko rozčeřit poklidnou vodu veobecného souhlasu, ale chtíl bych upozornit na jednu víc. Dovolíte, kdy ocituji z programového prohláení vlády: "Prosadíme konec anonymity příjemců dotací a společností obchodujících se subjekty veřejné správy. Právnické osoby s anonymními vlastníky, které nerozkryjí kompletní vlastnickou strukturu, nebudou mít přístup k veřejným zakázkám, drobným nákupům, dotacím, návratné finanční výpomoci, úvíru z veřejného rozpočtu a majetku státu, obce nebo kraje. Stejný poadavek bude uplatňován i na jejich subdodavatele. Informace o vlastnické struktuře budou zpřístupníny veřejnosti s výjimkou zákonem stanovených omezení."  
Tady chceme tedy učinit výjimku pro zemídílské podniky. A já se ptám, proč, kdy u vech ostatních jsme tedy transparentní, nároční a odmítáme neprůhledné transakce schované za jakési anonymní vlastníky.  
Z tohoto důvodu si dovolím navrhnout zamítnout tento návrh.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Dále, jak vidím, se do obecné rozpravy nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Prosím, pane navrhovateli, máte slovo.  
Poslanec Vojtích Filip:  
Díkuji, paní předsedající. My jsme tuto debatu absolvovali na připomínku kolegy Bendla v Poslanecké snímovní. A protoe jde nikoliv o to, jestli chceme nebo nechceme v tuto chvíli mluvit o akciích, které jsou na doručitele, nikoliv na jméno, protoe to nebylo předmítem jednání. A jde tedy o vytvoření rovnosti jednotlivých subjektů a debata o tom, jaká je vlastnická struktura, patří do jiného zákona, nikoliv do zákona o obnovitelných zdrojích. To jsme vyčítali vládí také, ale nebylo ambicí skupiny poslanců, abychom toto vyřeili, protoe lo o odstraníní technické chyby jetí předtím, ne bude jednáno o tomto úkolu, který si dala vládní koalice.  
Musím také říct, e to navrhujeme jako opoziční poslanci, protoe jsme si vídomi, e v tuto chvíli bychom tím, kteří jsou zapsáni jako podnikatelé v zemídílství, vlastní dali jiné podmínky, zúili bychom jim prostor, ne vem ostatním podnikatelům zapsaným v obchodním rejstříku, co není podle mého soudu předmítem této novely.  
A pokud jde o zruení anonymních akcí, resp. o podnikání v rámci anonymních akcí. Ano, já jsem velký podporovatel takového řeení, ale nezlobte se na mní, paní senátorky a páni senátoři, to nepatří do tohoto návrhu zákona.  
V tuto chvíli nemám ádný důvod, abych zpochybňoval to, e je to třeba odstranit, také jsem to v minulosti navrhoval, nebyl jsem vyslyen. Ale el, v tuto chvíli se bavíme o tom, jestli podmínky pro vechny subjekty jsou nastaveny rovní, nebo pro níkteré subjekty jsou nastaveny jako výrazní omezené. A v tuto chvíli bych musel nechat zruit zemídílského podnikatele, například zmínínou malou vodní elektrárnu nebo malou vítrnou elektrárnu, kterou bude mít na svém pozemku. A to je víc, kterou bylo třeba napravit v určitém momentu. A také si nemyslím, e bude dlouhou dobu platit podnikání s anonymními akciemi, protoe podle mého soudu se zvyuje politická vůle u politických stran zastoupených jak v Poslanecké snímovní, tak v Senátu, abychom to odstranili. A to je podle mého soudu víc, která vak patří nikoliv do zákona o obnovitelných zdrojích, ale minimální do zákona o obchodních korporacích.  
V tomto ohledu jsem přesvídčen, e se bavíme mimobíní  omlouvám se za tento výrok  ale takový je můj názor na návrh na zamítnutí, protoe si nemyslím, e bychom míli níkoho takovým výrazným způsobem omezit, donutit například fyzickou osobu, u které to nehrozí, je to prostý zemídílec, který má ve svém podnikání pouze zemídílskou činnost a my mu neumoníme, aby provozoval malou vodní elektrárnu, protoe práví zapsanou jenom podnikání v zemídílské výrobí. Nechápu, proč bych to míl v tomto zákoní řeit. Chápu, e to musíme řeit práví po přijetí nového občanského zákoníku v zákonu, do kterého to patří.  
Jetí jednou se omlouvám, e jsem do toho dále vstoupil. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
To je vae výsostné právo, pane navrhovateli, take díkujeme za vae stanovisko. Nevidím pana zpravodaje výboru pro územní rozvoj, take asi si nepřeje vystoupit. Poprosím tedy pana garančního zpravodaje, prosím, vyjádřete se k probíhlé rozpraví. Díkuji.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Díkuji za slovo. V rozpraví vystoupil jeden senátor, padl návrh na zamítnutí. A jsou tady návrhy z výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu - schválit návrh v původním zníní a z výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí - také schválit v původním zníní. Toto jsou dva návrhy k hlasování.  
Navrhuji, abychom hlasovali nejdříve o návrhu schválit.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Svolám senátorky a senátory k hlasování. Přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, aktuální kvorum pro přijetí je 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Díkuji. Kdo jste proti tomuto návrhu zákona, stiskníte tlačítko NE a rovní zvedníte ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 17  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat.  
Díkuji panu místopředsedovi Poslanecké snímovny a zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu. Na shledanou.  
Poslanec Vojtích Filip:  
Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Nae schůze pokračuje. Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 96/1993 Sb., o stavebním spoření a státní podpoře stavebního spoření a o doplníní zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve zníní zákona České národní rady č. 35/1993 Sb., ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
204  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 204. Návrh uvede zástupce skupiny poslanců Marek Benda, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane poslanče, mikrofon je vá a vítejte v Senátu!  
Poslanec Marek Benda:  
Dobrý den. Váená paní místopředsedkyní, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Chtíl bych vám struční představit návrh zákona, kterým se míní zákon o stavebním spoření, který byl do Poslanecké snímovny předloen vesmís skupinou poslanců za ODS a jeho cílem je jediné  v souvislosti s přijetím nového občanského zákoníku, přestoe k úpraví vztahu rodičů a dítí a jejich správí majetku nedolo k ádné zmíní, tato úprava je 40 let zcela konstantní, se zcela konstantní judikaturou.  
Dolo po výkladu České národní banky ke zmíní, která začala vyadovat, aby rodiče v případí, e vypovídají smlouvu o stavebním spoření uzavřenou na jméno dítíte, k tomu míli souhlas soudu.  
Dostali jsme se do situace, kdy přibliní desítky tisíc lidí, pokud chtíjí ukončit smlouvu o stavebním spoření uzavřenou na jméno dítíte, resp. uzavřenou jejich prostřednictvím na dítí, musí předstupovat před soud, ádat ho o souhlas, podstupovat dalí procedury s orgány sociální právní ochrany dítí. Stojí to soudy spoustu peníz, rodiče spoustu peníz a nervů a podle mého názoru je to úplní zbytečné. Nikdy v minulosti, přestoe úprava byla zcela stejná, se nic takového nedílo.  
Proto jsme předloili v Poslanecké snímovní návrh, který by řekl, e ukončení smlouvy je bínou operací, na kterou se nevztahuje poadavek, aby bylo potřeba souhlasu.  
Poslanecká snímovna tento návrh zákona jako jeden z mála opozičních návrhů projednala v prvním čtení, přikázala ho do projednání v ústavní-právním výboru, kde po pomírní rozsáhlé debatí i s ministerstvem spravedlnosti dolo ke shodí na tom, e ústavní-právní výbor doporučuje Poslanecké snímovní přijmout pozmíňovací návrh, který vlastní zachovává původní mylenku, ale říká  ukončení smlouvy se povauje za bínou operaci po uplynutí oné vázací lhůty esti let, která se vztahuje na stavební spoření. Jde o to, e pokud ukončíte smlouvu před touto vázací lhůtou esti let, dojde k tomu, e příspívky státu, které poskytuje na stavební spoření, zmizí, resp. stát si je vezme zpátky. Tím pádem se sniuje jmíní dítíte a tím pádem by bylo asi správné, aby v takové situaci byl výrok soudu, jestli tak můe nebo nesmí udílat. Pokud se tak nestane, pokud estiletá lhůta uplynula, pak vechny prostředky zůstávají tomu, kdo zastupuje dítí, resp. dítíti a pak pokládáme za zbytečné, aby bylo třeba vyadovat ve vech případech souhlas soudu. Proto se dala podmínka po uplynutí esti let, resp. po uplynutí této doby, ale ona tato doba je est let, a současní za souhlasu obou zákonných zástupců dítíte, aby náhodou nedocházelo k tomu, e jeden ze zákonných zástupců například v níjakém rozvodovém sporu nebo v níjakém jiném sporu se pokouí více méní okrást toho druhého prostřednictvím dítíte a prostřednictvím jeho stavebního spoření.  
Pokud je souhlas obou rodičů, pokud dítí neztrácí níjaký majetek, pokládáme za naprosto zbytečné, aby byla hnána rodina k soudu. Pokládáme to opravdu za interní víc rodiny, a velmi bych vás ádal, abyste takový návrh podpořili, protoe si myslíme, e rodiny jsou tady obecní ohroeny a čím více do nich jednotlivé státní instituce zasahují a zkoumají, jestli to, co dílají uvnitř, je správní, myslím si, e tím je ohroujeme víc a víc.  
Díkuji za pozornost a prosím o schválení předloeného návrhu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane navrhovateli a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Tiskem se zabýval ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 4/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Emilie Třísková.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 204/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Eybert, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou. Pane kolego, máte slovo.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane poslanče, kolegyní a kolegové. Dovolím si seznámit vás se zpravodajskou zprávou za výbor pro veřejnou správu, územní rozvoj a ivotní prostředí k novele zákona č. 96/1993 Sb., o stavebním spoření , ve zníní pozdíjích předpisů.  
Ná výbor po zpráví předkladatele podrobní projednal tuto předloenou novelu a konstatoval, e je velmi vhodné ji podpořit. Názor, e jak zaloení, tak i ukončení stavebního spoření je bínou správou majetku nezletilých dítí, o které mají rozhodovat zákonní zástupci, byl ve výboru velmi jednoznačný. To, e to bude a po esti letech, se u pan poslanec zmínil. V případí, e by to mílo být za kratí dobu, tam by soud rozhodoval, protoe tam by práví dolo k odnítí příspívku státu, a to by mohlo být problematické.  
Také to, e soud bude rozhodovat pouze v případí, e nedolo ke shodí vech zákonných zástupců, je podle mne také správnou podmínkou.  
Pokud by novela zákona vela v platnost, ubude roční zhruba a 20 tisíc podání ádostí o ukončení stavebního spoření k soudům, co podle naeho názoru je velké odbřemeníní soudů a také i určitá finanční úspora při soudních řízeních a dokonce často nebo níkdy i při tom, e smlouva je ukončena dřív a nebude tudí vyplacen státní příspívek.  
Je třeba říci, e novela nemá rozpor s právem Evropské unie, nemá přímý dopad do státního rozpočtu a e byla také přijata v Poslanecké snímovní 147 poslanci ze 163 přítomných poslanců.  
Jediným drobným legislativním problémem novely je, e její účinnost byla stanovena dnem vyhláení ve Sbírce, co není níjak zvlá zdůvodníno v předkládací zpráví naléhavým obecným zájmem. Jenome zase vzhledem k tomu, e tato novela nemá ádný přímý dopad do rozpočtu státu, není legisvakanční lhůta níjak potřebná.  
Po podrobné projednání pak výbor přijal můj návrh, doporučit plénu Senátu schválit novelu zákona ve zníní postoupeném z Poslanecké snímovny, mne určil zpravodajem pro plénum Senátu, předsedu výboru senátora Miloe Vystrčila pak povířil seznámit s usnesením výboru předsedu Senátu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. A paní zpravodajka ústavní-právního výboru si přeje vystoupit. Prosím, paní kolegyní, i vy máte slovo.  
Senátorka Emilie Třísková:  
Dobré odpoledne. Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, páni senátoři. Ústavní-právní výbor na své 22. schůzi konané dne 9. března 2016 přijal k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 96/1993 Sb., o stavebním spoření a státní podpoře stavebního spoření a o doplníní zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve zníní zákona České národní rady č. 35/1993 Sb., ve zníní pozdíjích předpisů, 101. usnesení:  
Po úvodním sloví poslance Marka Bendy, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, a po zpravodajské zpráví, kterou přednesla senátorka Třísková, a po rozpraví  ÚPV doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určil zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátorku Emilii Třískovou a povířil předsedu výboru, senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám tedy obecnou rozpravu, do které, jak vidím, se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám. Předpokládám, e se není k čemu vyjádřit, pane navrhovateli, pane zpravodaji? Rozprava neprobíhla, budeme tedy hlasovat o schválení. Jestli nám tedy chcete, pane zpravodaji? Nechcete. Chcete nám níco říct? Nechcete. Tak, svolám vás.  
Kolegyní, kolegové, přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je aktuální přítomno 67 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 34. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro návrh zákona, stiskníte, prosím, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo jste proti návrhu zákona, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji. (Přemysl Sobotka hovoří k Milui Horské: Byla jsi straní rychlá. Milue Horská na Přemysla Sobotku: Ne, já jsem byla velmi pomalá tentokrát.)  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 18  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35  pro vyslovilo 57, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Já díkuji panu navrhovateli i zpravodajům a ukončuji projednávání tohoto bodu. Na shledanou, pane poslanče.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením a o zmíní souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník  
Tisk č.  
205  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 205. Návrh uvede poslanec Jan Bartoek, kterému nyní udíluji slovo. Aha, pan místopředseda jde z druhé strany, pultík je vá, vítejte v Senátu.  
Poslanec Jan Bartoek:  
Váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři. Díkuji za vlídné přijetí. Předstupuji před vás s návrhem zákona, kterým se míní zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením a o zmíní souvisejících předpisů, ve zníní pozdíjích předpisů, je to zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.  
Dle platného právního stavu to znamená, e ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením, má nárok na příspívek na zvlátní pomůcku osoba, která má tíkou vadu nosného nebo pohybového ústrojí, nebo tíké sluchové postiení, nebo tíké zrakové postiení  charakteru dlouhodobí nepříznivého zdravotního stavu  a její zdravotní stav nevylučuje přiznání tohoto příspívku.  
Příjemcem příspívku je tedy osoba, které je zvlátní pomůcka určena, a ta se následní stává jejím vlastníkem.  
Ustanovení § 898 odst. 1 občanského zákoníku dále stanoví, e k právnímu jednání, které se týká existujícího i budoucího jmíní dítíte nebo jednotlivé součásti tohoto jmíní, potřebují rodiče souhlas soudu. Výjimku z tohoto pravidla tvoří případy, kde se jedná o bíné záleitosti nebo výjimečné záleitosti, avak nepatrné majetkové hodnoty. Pořizovací hodnota vítiny zvlátních pomůcek se ale povítinou pohybuje v řádech desetitisíců a statisíců, a nelze je tedy povaovat za záleitosti bíné, ani zanedbatelné hodnoty.  
Je to tedy případ i příspívku na zakoupení motorového vozidla.  
Zmínou zmiňované právní úpravy dolo mj. také ke zruení provádící vyhláky ministerstva práce a sociálních vící č. 182/1991 Sb., která v § 35 odst. 2 stanovila, e příspívek na zakoupení motorového vozidla se poskytne rodiči nezaopatřeného dítíte. Zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením, nejen definuje osoby, kterým přísluí nárok na příspívek, jak jsem zmínil v úvodu, ale v následujícím odstavci totoného paragrafu navíc jasní definuje osoby, kterým lze přiznat nárok na příspívek na zvlátní pomůcku, poskytovaný na pořízení motorového vozidla, nebo speciálního zádrního systému.  
Je zde tedy oproti původní právní úpraví zmína, vlastníkem motorového vozidla jakoto zvlátní pomůcky pro nezletilé, postiené dítí, ji není rodič, ale dítí samotné, a proto rodič musí v souladu s platnými právními předpisy předem získat souhlas soudu.  
Na tuto situaci úřad práce jako orgán přísluný k rozhodování o přiznání příspívku na zvlátní pomůcku nereagoval a nadále vydává toto rozhodnutí, ani by vyadoval přísluná rozhodnutí soudu, to vak striktní začaly vyadovat registry motorových vozidel. A v případí jejich nepředloení odmítají motorové vozidlo zapsat, čím nemohou vozidlo pro potřeby svého postieného dítíte pouívat.  
Jsem proto přesvídčen, a bylo to i důvodem předloení zmíny zákona, e v případí pořízení zvlátní pomůcky pro postiené dítí není zákonný poadavek na schválení tohoto jednání rodičů soudem odůvodnín.  
O ádosti o přiznání tohoto příspívku rozhoduje přísluná krajská pobočka úřadu práce, a to na základí přesní definovaných zákonných podmínek, a finální rozhodnutí závisí na odborném posouzení zdravotního stavu dítíte posudkovým lékařem a posouzení majetkových pomírů rodiny úřadem práce  ve v nejlepím zájmu dítíte.  
V závíru bych také rád zdůraznil, e přijetí této navrhované právní úpravy s sebou neponese zvýené finanční náklady na státní rozpočet, ani dalí veřejné rozpočty. Naopak předpokládám určitou úsporu finančních prostředků ze státního rozpočtu určených pro soudní systém a pro orgány sociální-právní ochrany dítí, protoe dojde k poklesu soudních návrhů v řádu stovek. Sociální dopad pro dítí a jeho rodinu lze vidít pouze jako pozitivní, protoe jim zjednoduí přístup k pořízení zvlátní pomůcky pro svoje postiené dítí.  
Tak vás, váené senátorky a váení senátoři, ádám o podporu. Tento návrh byl projednán podle § 90 jednacího řádu Poslanecké snímovny, protoe situace byla i v Poslanecké snímovní vnímána jako tristní, a čím lépe a rychleji to dokáeme vyřeit, tím dřív můeme tímto zdravotní postieným pomoci.  
Já vám díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Dovolte mi omluvit dva senátory. Omlouvá se z dneního odpoledního jednání paní senátorka Alena Dernerová a pan senátor Jaromír Jermář.  
Návrh projednal ÚPV, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 205/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Radek Suil. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZSP. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 205/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Dagmar Terelmeová, kterou prosím, aby nás seznámila se svojí zpravodajskou zprávou. Paní kolegyní, máte slovo.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní, pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové. Jak u navrhovatel, pan místopředseda Bartoek, shrnul, je vlastní zámírem této novely usnadnit dosaení pomůcky, která je vysoké finanční hodnoty, např. automobil nebo schodolez, pokud si představíme, jak funguje třeba rodina s handicapovaným dítítem, tak, aby bylo moné toto dosáhnout bez rozhodnutí soudu. Víme, e soudní jednání se často prodluují, jde o to, aby tato pomůcka byla k dispozici dítíti co nejdříve.  
V podstatí obsah té novely tady byl předkladatelem shrnut. Já bych k tomu jetí dodala, e v podstatí opravdu, jak bylo zmíníno, ve víci přiznávání příspívku rozhoduje úřad práce na základí přesní stanovených zákonných podmínek. Není tedy ohroeno právo dítíte, tímto jsou práva dítíte dostateční chránína. To by moná mohlo být sporným bodem tohoto. A v kadém případí bych chtíla jetí říci, e usnesení zdravotního výboru  je tam navren pozmíňovací návrh.  
K tomu pozmíňovacímu návrhu jenom ve zkratce. Senátní legislativa a vláda upozornila na dví takové legislativní-technické záleitosti. Zaprvé  e touto novelou není třeba mínit civilní kodex, to znamená občanský zákoník. Jednalo by se o první novelu. Zadruhé  e není vzhledem k účinnosti zákona, protoe navrhovatelem byla navrena účinnost zákona dnem vyhláení, monost pravomocní dokončit ji zahájená řízení  a také tím není splnína podmínka tzv. naléhavého obecního zájmu.  
Z tohoto důvodu jsme s navrhovatelem diskutovali monost opravy tíchto dvou bodů. A ty jsou práví zaneseny v tom pozmíňovacím návrhu.  
Já bych k tomu pozmíňovacímu návrhu jenom ve zkratce... Opravdu se jedná o jednoduchou úpravu, a to tím, e by se mínil pouze zákon č. 329/2011, kde by bylo doplníno, e při rozhodování o nároku na výi příspívku na zvlátní pomůcku podle § 9 a 12, v případí, e jeho příjemcem je nezletilé dítí, a prosím, teï je tam jetí vsunuta tato víc  nebo osoba s omezenou svéprávností  protoe si musíme uvídomit, e vlastní kadé dítí dosaené 18. rokem, pokud je handicapované, stává se opatrovancem. To znamená, e vítinou rodiče se stávají tími, kdo se o to dítí doivotní starají. Je jedno, jestli se jedná o dospílé, nebo dítí, ale vlastní by se ocitli ve stejné situaci, to znamená, opít by se tyto záleitosti musely řeit na základí předchozího souhlasu soudu. Dokončím to, co je... Vlastní vy to máte před sebou, ten pozmíňovací návrh. S tím, e předchozí souhlas se podle občanského zákoníku nevyaduje. Předchozí souhlas soudu se nevyaduje ani u samotného nákupu zvlátní pomůcky pořízené s vyuitím příspívku a vech navazujících a souvisejících řízení před příslunými úřady.  
A potom, co se týká té účinnosti, tam je zmína, e tento zákon nabývá účinnosti 15. dnem po jeho vyhláení.  
Já chápu samozřejmí navrhovatele, s tím, e by chtíl, aby tento zákon vyel v platnost, aby byl účinný co nejdříve. Já tomu rozumím. Přála bych to vem rodičům handicapovaných dítí. Ale jestli by on sám s tímto navreným pozmíňovacím návrhem nemíl problém, zatím to tak nevypadá. A samozřejmí, budeme vířit tomu, e i poslanci budou stejní vstřícní, pokud by se to s tím pozmíňovacím návrhem vracelo do Poslanecké snímovny.  
Tak vás prosím, abyste propustili tuto novelu do podrobné rozpravy.  
Jetí k legislativnímu procesu, abych nezůstala nic dluna své pozici zpravodajky. Jak u tady říkal pan navrhovatel, Poslanecké snímovní byl tento návrh zákona předloen 21. 5. 2015. Poslanecká snímovna vyslovila souhlas ji v prvním čtení, a to 11. 2. 2016 ve zkráceném jednání. Vládí byl tento návrh zaslán 25. 5. 2015. Ta s ním vyslovila souhlas a doporučila, aby byl návrh legislativní-technicky upraven. Posléze, kdy byl tento návrh u legislativní upraven samotným navrhovatelem, byl schválen Poslaneckou snímovnou počtem 125 poslanců z přítomných 126.  
Přečtu jetí doporučení naeho výboru. Po odůvodníní zástupce skupiny poslanců Jana Bartoka, zpravodajské zpráví senátorky Dagmar Terelmeové a po rozpraví doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem, který je přílohou tohoto usnesení, určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu na schůzi Senátu mí a povířuje předsedu výboru, senátora Jana aloudíka, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu, Milanu tíchovi.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu. Pana zpravodaje ÚPV, senátora Radka Suila, nahradí pan senátor Miroslav Nenutil, kterému nyní dávám slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený paní místopředsedkyní, váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Dostalo se mi té důvíry, abych zastoupil pana senátora Suila a seznámil vás s jubilejním 100. usnesením ÚPV Senátu PČR, jeho nejpodstatníjí sdílení spočívá v tom, e doporučuje ctihodnému Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. A dále ostatní náleitosti jsou součástí kadého usnesení.  
Jenom poznámku víceméní technickou. ÚPV se zabýval tímto tiskem před zasedáním VZSP. Je bez komentáře. Jenom abyste si uvídomili tu časovou posloupnost.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane kolego. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám tedy obecnou rozpravu, do které se jako první hlásí paní senátorka Zuzana Baudyová.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váená paní místopřísedící, váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové. Z mého pohledu osoby, která je 23 let činná v ochraní dítí, je tato zmína velmi zajímavá. Já nechci zdrovat, jenom si dovolím pár otázek.  
Zaprvé  podle senátního tisku 205, který probíráme, se míní nárok pro osoby se zdravotním postiením na dví dávky. Je to příspívek na mobilitu a příspívek na zvlátní pomůcku. Týká se tím pádem i dítí mladích 3 let.  
To je první víc, na kterou se chci zeptat, protoe níkdy u vlastní miminka potřebují, nebo dá se říci, kojenci, batolata  u vlastní potřebují pomůcku nezbytní nutnou pro typ zdravotního postiení, event. auto pro maminku, aby mohla dítí převáet například denní na níjaké speciální oetření.  
To je první víc, zda je rozumné, e ta lhůta je a od 3 let.  
Dalí, na co se chci zeptat, je, e pokud jde o příspívky  úřad práce bude posuzovat majetkové pomíry. Ptám se, zda pro posouzení majetkových pomírů jsou níjaká přesná pravidla, protoe v současné dobí je posuzování majetkových pomírů velmi obtíné. Vítinou maminky se vydávají jako samoivitelky, často je tam ale partner, přítel, nebo nevím, jak to pojmenovat, který je velmi dobře zajitín, solventní, a tím pádem rodina je v pomírní více ne uspokojivé situaci.  
Dalí problém je, e tatínkové předkládají vítinou daňové přiznání  a my víme, jaká kouzla se s daňovým přiznáním dají dílat.  
Vítala bych, kdyby k posouzení majetkových pomírů byl níjaký přesníjí návod, který by míl být respektován, aby bylo posuzování jednoznačné.  
Pak si dovolím jetí dalí otázku, a to jsou úřady práce, které vlastní dávky poskytují, rozhodují i o poskytnutí motorového vozidla. Často se nám stalo, e například podnikavá maminka poádala o více aut, zmínila adresu  a na více adresách. Kdy jsme se zeptali úřadu práce, jak je toto moné, e to neohlídá, tak odpovíï na to je: My vůbec nemám čas, my jsme přetíení, my nejsme kontrolní orgán.  
To je tedy dalí dotaz, pane místopředsedo, zda toto by nebylo dobré níjakým způsobem dotáhnout, aby ty postupy, pravdípodobní teï hovořím o neziskových organizacích, aby byly jednotné a správní odstartované.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Slovo má nyní paní senátorka Eva Syková. Prosím, paní kolegyní.  
Senátorka Eva Syková:  
Váená paní místopředsedkyní, váení kolegové, kolegyní. Já chápu paní kolegyni Terelmeovou, ale přesto bych na vás apelovala, abychom tento zákon schválili ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, a to z důvodu, e ho chápu tak, e se jedná o nápravu jistí nikým přímo nezamýlené komplikace ivota nezletilých osob se zdravotním postiením a jejich rodičů, vyplývající ze současného účinku nového občanského zákoníku a zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením.  
Jak ji bylo řečeno, jedná se zejména o případy, kdy má nezletilé dítí s postiením nárok na příspívek na zvlátní pomůcku v podobí motorového vozidla, úřad práce rozhodne o přiznání příspívku, rodiče dítíte zakoupí vozidlo, ale poté jej nemohou pouívat, protoe jej registr vozidel odmítne zapsat do registru silničních vozidel, jestlie mu nebyl předloen souhlas soudu s pořízením vozidla.  
Z pohledu zákona je toti vlastníkem vozidla samo dítí  a pořízení vozidla nepředstavuje bínou záleitost týkající se jmíní dítíte. S pořízením vozidla by tedy nejprve míl souhlasit soud.  
Takovýto poadavek je ovem v praxi zcela nadbytečný a pouze zatíuje rodiče i soudní systém. Nadbytečné je to předevím proto, e z logiky víci nelze očekávat záporné rozhodnutí soudu. Nezletilé dítí s postiením vozidlo nepochybní potřebuje a jeho pořízení je tudí v jeho nejlepím zájmu. Vířím, e se vichni shodneme na tom, e je velmi ádoucí uvedený problém co nejdříve vyřeit a alespoň trochu tak usnadnit nelehký ivot rodin, které pečují o dítí s postiením. Tyto rodiny si zaslouí nai úctu a podporu.  
Doporučuji vám, jak u jsem řekla, abyste předloený návrh schválili ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, aby mohl neprodlení platit.  
Ostatní doprovodné víci, které by moná v tom zákoní míly být, by asi míly být řeeny separátní.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Tái se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak, obecnou rozpravu uzavírám, slovo má pan navrhovatel. Prosím.  
Poslanec Jan Bartoek:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Na ty otázky, které zde padly, paní senátorko, odpovím tak, e má ambice skuteční nebyla zcela zásadní překopávat a mínit systém. Moje snaha zákonodárná skuteční smířovala pouze k tomu, abychom zjednoduili přiznávání a zrychlili proces k tomu, aby se zdravotní postiení rychle a bez soudu dostali ke zdravotním pomůckám. Z tohoto důvodu jsem neřeil ani vík, ani jakoukoliv evidenci, ani cokoliv jiného. Byl jsem veden pouze snahou o to, aby se zbyteční nezatíovaly soudy a celý proces se zjednoduil, to znamená, neřeím ani otázku od 3 let, nebo pozdíji, neřeím ani posuzování majetkových pomírů, jakým způsobem budou pracovat úřady práce, ani případní  zda rodiče a jakým způsobem mohou zneuívat tíchto zdravotních pomůcek. Protoe příjemcem tích zdravotních pomůcek je to dítí, nikoliv rodiče. Take předpokládám, e na úřadech práce přece jenom existuje níjaká evidence, aby se nepřiznávaly tyto pomůcky opakovaní nebo násobní.  
To znamená, skuteční moje snaha, tak, jak jsem předloil novelu tohoto zákona, smířovala skuteční pouze a jediní ke zrychlení tohoto procesu. Myslím si, e by je to víc pomírní jednoduchá, tak zdravotní postieným to ivot velmi ulehčí.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane navrhovateli. Dívám se na zpravodaje ÚPV, pana Nenutila, nepřeje si zjevní vystoupit. Take já poprosím garanční zpravodajku, a nás provede hlasováním.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
K tomuto tématu vystoupily dví senátorky. Padly dva návrhy  schválit  tento návrh byl z ÚPV, a od jedné senátorky, a potom samozřejmí návrh na proputíní do podrobné rozpravy, který je vlastní součástí usnesení zdravotního výboru a je součástí toho tisku, který máte před sebou.  
Já bych jetí chtíla říci, e cílem toho pozmíňovacího návrhu vůbec nebylo zdrovat tento proces. lo o to vyčistit v podstatí ty dví legislativní víci, a práví díky mým kolegům ze zdravotního výboru, nebo kolegyni, jsme přili na to, e se nám tam níjak vytratily ty osoby s omezenou svéprávností. A to je velmi důleitá víc, která by se tam míla objevit u teï. Protoe pokud jsme tady jako Senát v pozici toho, který má ty chyby opravovat, a pokud je s tímito chybami smířen a s tou procedurou, která to prodlouí, i navrhovatel, tak vás prosím, aby v rámci toho, aby ten zákon byl opravdu v pořádku, jsme ten zákon pustili do podrobné rozpravy. Díkuji.  
Take bychom nejdříve hlasovali o přijetí tohoto zákona, tak, jak je postoupen Poslaneckou snímovnou.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, tak budeme také hlasovat. Take vás nejprve svolám.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, aktuální kvórum pro přijetí je 33. Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a stiskníte, prosím, tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 19  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33  pro vyslovilo 21, proti nebyl nikdo. Návrh nebyl přijat.  
A vzhledem k tomu, e Senát neschválil návrh zákona v navreném zníní, ani ho nezamítl, otevírám podrobnou rozpravu, do které se jako první hlásí paní senátorka Zuzana Baudyová.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váená paní předsedající, váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Já bych míla krátkou poznámku k paní kolegyni, navrhovatelce. A sice, e je to senátní tisk 205 o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením. Zdravotní postiení je buï fyzický handicap, nebo mentální handicap. Take vae obavy, myslím si, e nejsou na místí, mezi zdravotními postienými jsou i mentální postiení. Čili jenom e kvůli tomu nemusíme nic doplňovat.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Dále avizuje... Hlásí se paní zpravodajka? Pokud se nikdo nehlásí, já musím uzavřít obecnou rozpravu. Musíte teï! (Z pléna zaznívá: Nemusíte. Platí výborový návrh.) Dobře, take ho vichni známe. Avizovala jste, e chcete vystoupit. Take já jenom vae přání předestírám, vím, e nemusíte.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Abychom učinili vemu zadost, take vlastní pozmíňovací návrh je součástí usnesení zdravotního výboru, máte ho před sebou. Myslím, e není potřeba ho načítat. Take teï bychom hlasovali, paní místopředsedkyní, o pozmíňovacím návrhu zdravotního výboru.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Take podrobnou rozpravu uzavírám. Nikdo u se nehlásí. Ptám se pana navrhovatele, jestli se chce k tomu návrhu vyjádřit? Jestli jste pro?  
Poslanec Jan Bartoek:  
Skutečnost je taková, e jsem byl u projednávání tohoto tisku na zdravotním výboru, účastnil jsem se argumentace, která zdůvodňovala, proč by bylo dobré tento pozmíňující návrh přijmout. Znáte to dilema, kdy jste předkladatel a kdy pak sledujete ten legislativní proces. Vzhledem k tomu, e ten pozmíňovací návrh, tak, jak byly vzneseny připomínky, oetřuje tyto připomínky a řeí je, tak si myslím, e by bylo dobré, aby byl přijat. Já doufám, e Poslanecká snímovna bude stejní tak rychlá a ochotná tento tisk schválit, protoe samozřejmí mým zájmem je to, aby byla tato zmína uvedena co nejdříve do ivota.  
Take já doufám, e se to nikde nezadrhne. Jsem si vídom, e Senát v tento moment plní svou roli a napravuje případné nedostatky, které tisky mohou mít.  
Za mí  doporučuji. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji. Jetí se dívám na zpravodaje ÚPV, nepřeje si vystoupit. Paní garanční zpravodajka u si své řekla, take budeme hlasovat tak, jak bylo řečeno, tak, jak jste byli seznámeni.  
Vyčerpali jsme vechny pozmíňující návrhy, přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatého pozmíňujícího návrhu.  
V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 34. Zahajuji hlasování. (Z pléna zaznívají dotazy na způsob hlasování.) Beru zpít, prosím.  
Budeme hlasovat nejprve o pozmíňujícím návrhu. Kdo jste pro přijetí pozmíňujícího návrhu, stiskníte tlačítko ANO a ruku nahoru. A kdo jste proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 20  
se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34  pro vyslovilo 45, proti byli 2. Návrh byl přijat. Take máme schválený pozmíňující návrh.  
A teï tedy, protoe jsme vyčerpali pozmíňující návrhy, přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Take u bez fanfáry  zahajuji hlasování. Kde jste pro přijetí tohoto návrhu zákona, stiskníte, prosím, tlačítko ANO a zdvihníte ruku. Díkuji. Kdo jste proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 21  
se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34  pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 z 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodníní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jím byla senátorka Dagmar Terelmeová, předpokládám, e ano, e souhlasíte, a zde nepřítomný pan senátor Radek Suil, jestli... Ano, bude souhlasit. Díkuji.  
Byl podán návrh povířit senátorku Dagmar Terelmeovou a senátorka Radka Suila s odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Bez fanfáry. Kdo souhlasíte s tímto povířením, stiskníte, prosím, tlačítko ANO a ruku nahoru. Díkuji. Kdo jste proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 22  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33  pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Já díkuji panu navrhovateli i zpravodajům a ukončuji projednávání tohoto bodu.  
Máte slovo, pane navrhovateli.  
Poslanec Jan Bartoek:  
Paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři, díkuji vám za spolupráci. Myslím si, e i ten pozmíňující návrh zkvalitnil předkládací materiál, take jetí jednou díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkujeme za vai účast a na shledanou.  
A my pokračujeme. Nyní projednáváme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním místí Praze, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon)  
Tisk č.  
203  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 203. Návrh uvede ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek, který dnes zastupuje ministra vnitra Milana Chovance. Pane ministře, vítejte v Senátu, máte nyní slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Dobrý den, váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych struční uvedl vládní návrh zákona, kterým se míní zákon o obcích, zákon o krajích, zákon o hlavním místí Praze a katastrální zákon.  
Účelem navrhované novelizace zákonů o územní samosprávných celcích jsou zejména tři okruhy otázek. Zaprvé právní úprava tzv. územních anomálií, zadruhé novelizace v souvislosti s přijetím nového občanského zákoníku a zatřetí úprava činností výborů pro národnostní meniny a označování ulic v jazyce národnostní meniny.  
Důvodem předloení návrhu je předevím řeení problematiky sporných hranic, označovaných jako územní anomálie. Jde o případy sporů o hranice obcí. Jejich příčina spočívá v nesouladu území obce s katastrálním členíním, nebo v tom, e určitá obec nemá vlastní katastrální území.  
Tyto tzv. územní anomálie výrazní komplikují výkon nejen územní samosprávy, ale i státní správy. Platné právní předpisy umoňují tento stav řeit pouze dohodou dotčených obcí. V praxi se vak ukazuje, e dosaení takové dohody je nereálné. Cílem návrhu je vytvoření právního nástroje k vyřeení územních anomálií, který bude slouit tam, kde dohoda obcí dlouhodobí není moná. Navrhuje tedy stanovit pravomoc ministerstva vnitra, aby v tomto omezeném okruhu případů mohlo rozhodnout ve správním řízení z moci úřední.  
Předloený návrh dál legislativní cestou odstraňuje aplikační problémy, které vznikají v souvislosti s vazbou zákonů o územních samosprávných celcích, a nový občanský zákoník, které nelze uspokojiví řeit výkladem.  
Třetí okruh otázek řeí navrhovanou novelou se vztahuje k úpraví činnosti výboru pro národnostní meniny a označování ulic v jazyce národnostní meniny.  
Navrhovaná právní úprava vychází ze závírů Zprávy o situaci národnostních menin v ČR za rok 2013. Řeí například případy, kdy zákon ukládá obci na základí výsledku sčítání lidu zřídit výbor pro národnostní meniny, avak o práci ve výboru samotní přísluníci národní meniny nemají zájem.  
Na základí poadavků obcí návrh novely také výslovní stanoví oprávníní obcí a krajů čerpat údaje z evidence obyvatel za účelem oceníní významných ivotních jubileí nebo vítání občánků.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona se zabýval ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 203/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milo Malý.  
Organizační výbor určil garančním výborem po projednání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení máte jako senátní tisk č. 203/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr Vícha, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Pan ministr zde uvedl hlavní důvody, které vedly k přijetí tohoto zákona. Dovolte mi, abych jetí uvedl níkteré dalí zmíny, které zákon opravuje, a případní je troičku rozvedl.  
Ten první bod jsou sporné hranice. Přiznám se, e jsem starostou 22 let, a nevídíl jsem, e existuje v České republice takovýto problém, který se týká 30 obcí. Respektive 15 sporných hranic mezi tímito obcemi, kde stávající zákon říká, e by se míly dohodnout o tom sporu, protoe to není moné a kadý si trvá na svém. Tak se zde navrhuje, e mají rok lhůtu na to, aby se dohodly, a pak rozhodne ministerstvo na základí vech faktů zkoumání historie atd. a níjakým způsobem tu záleitost uzavře.  
Druhá záleitost se týká výboru pro národnostní meniny, kdy se dosud o tích názvech v jiném jazyce rozhodovalo na základí sčítání lidu, kdy muselo být dosaeno 10 %. Teï se to zpřesňuje tak, e po dvou po sobí následujících sčítání lidu musí být dosaeno 10 %. Teï to míl dílat výbor pro národnostní meniny, ale dává se monost iniciovat to i spolku, který tam ale musí působit 5 let, aby to nebylo na základí účeloví zaloeného spolku.  
Pan ministr tady hovořil o tích dalích důvodech týkajících se zpřesníní zákona v souvislosti s přijetím občanského zákoníku. To nebudu rozvádít, by musím říct, e kdy slyím slova "pacht", "výprosa" a podobné víci, po 20 letech jiných zkueností, tak stejní nikdy nevím, o co ve skutečnosti jde.  
Ale v tom zákonu jsou jetí dalí důleité víci a ty si myslím, e stojí za povimnutí. Minimální se na to ptala média a obce se o to zajímají. Ten jeden je zdůvodníní odchylky od ceny obvyklé v případí pořizování nebo prodeje nemovitosti. Občanský zákoník dosud říkal, e takovéto odchylky se musí zdůvodnit. Nicméní kdy se nezdůvodnily, tak se nic nestalo. A tento zákon teï říká, e v případí, e zastupitelstvo v tom materiálu pro níj, nebo v odůvodníní při rozhodování zastupitelstva není to zdůvodníní, tak je ten akt neplatný.  
My jsme na výboru pomírní hodní obsáhle rozvíjeli debatu, co je to zdůvodníní? Jestli to musí být písemní v tom materiálu, ale jsou i případy, kdy opoziční zastupitel navrhne prodat za jinou cenu a jen to ústní zdůvodní na zastupitelstvu, ten akt se uskuteční. Take úplní stoprocentní do detailů ta záleitost asi vyřeena není. Nicméní je to aspoň troku zpřesníní a ku prospíchu víci. To nic samozřejmí nemíní na tom, e polovina zastupitelů bude obvinína a zavřena tak jako tak, protoe státní zastupitelství takto koná. Myslím si, e kolega Peák by tady o tom mohl taky vykládat. Vzpomínáme si vichni na ty případy. Natístí soudy nakonec potom v definitivním rozhodování mají normální zdravý selský rozum.  
Dalí záleitost se týká označování čísel orientačních, kdy dnes bylo moné, aby byla přidílována pouze tam, kde jsou čísla popisná. Nyní to bude i s budovami s čísly evidenčními. Nechci vás tím zmást, vidíte, kolik čísel máme  orientační, popisná, evidenční  a stejní 20 % občanů ije na radnici, protoe tam mají trvalé bydlití kvůli jiným důvodům. A to si myslím, e je rest, který musí tento stát vyřeit. Protoe jestli mu je jedno, kde bydlí a ve skutečnosti ije 20 % obyvatel, to číslo pořád narůstá, tak je mu jedno zároveň, jestli ti lidé půjdou volit, jestli ti lidé dostanou potu, jestli vůbec vídí, kde ty svoje obyvatele má. Ale to není předmítem tohoto zákona.  
Dalí  pan ministr to zmínil  vící je oceňování občanů při významných událostech. To je dobře, e je to takto zpřesníno, protoe tím, e ta víta je teï v zákoní o obcích, tak v zákonu o registrech, tím je mono vyuít ty registry i pro zkoumání tíchto dat.  
Obce zatím postupovaly různí. Níkteré se poniovaly a ve svých zpravodajích psaly: "Vyzýváme vás, milí občané, pokud se vám narodilo díátko, přihlaste se a my vám to díátko přivítáme." Níkteří míli jetí k dispozici staré registry a zvali občany. Byli na hraní zákonů. Já vířím, e by nikoho nezavřeli nakonec za takovýto dobrý úkon. A zákon koneckonců teï říká, e to je správné, aby obce míly monost oceňovat vítání občánků, zlaté svatby, k osmdesátinám popřát dídečkovi atd.  
Take tomu jsem rád, e tento bod v tom zákoní je.  
Dalím bodem je víc, která se týká zpřístupňování usnesení rady či zastupitelstva v případí, e se to týká účasti obce na drabí. Zatím to bylo pomírní komické, kdy zastupitelstvo rozhodlo, e se účastní níjaké draby a chce pořídit nemovitost, která je nabízena v drabí. Tak veřejné jednání zastupitelstva rozhodlo, e do té draby půjdeme za 2 miliony korun. Vichni to vídíli, a tak buï tu obec natáhli a ke 2 milionům korun, kdy to nechtíli koupit. A nebo vídíli, e kdy dají dva miliony tisíc, tak ta obec u dalí monost nemá.  
Přiznám se, e to povauji za zlepení. Na druhé straní, a nebudu se ptát pana ministra, protoe to není zrovna jeho záleitost, ale tu řečnickou otázku poloím. Máme zastupitelé, kteří jsou tak hrr do veho, e oni materiály jetí před projednáním na zastupitelstvu vechny oupnou na web, v rámci té otevřenosti. A pak sice je zákaz zveřejňování do doby konání té draby, ale stejní to vichni vídí. A nebo to padne na tom veřejném jednání zastupitelstva. Čili usnesení sice zveřejníno není, ale kdo je na tom zastupitelstvu, tak to stejní ví. Stejní povauji, e je to dobře, e se to tady zpřesňuje. Je to aspoň krůček správným smírem.  
Ten zákon se jetí dále týká Prahy, krajů a zákona o katastru, a to v souvislosti s tími zmínami, které jsem tady zmiňoval. Sjednocuje ty záleitosti a u místské části Prahy zpřesňuje zníní slibu, aby zastupitelé slibovali vírnost té své místské části, nikoli Prahy jako celku. Musím říct, e jsem četl v novinách, e níkdo byl zbaven mandátu proto, e odmítl slibovat vírnost Praze, ale chtíl slíbit vírnost té své místské části. A byl zbaven mandátu.  
A poslední víc, technická. Účinnost toho zákona je první den třetího mísíce od zveřejníní ve sbírce. Ná výbor pro veřejnou správu, územní rozvoj a ivotní prostředí se tou problematikou zabýval a doporučil Senátu projednávaný návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu a případné dalí návrhy. Předpokládám, e pan zpravodaj z ústavní-právního výboru, pan senátor Milo Malý chce vystoupit. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Milo Malý:  
Paní předsedající, díkuji. Pane ministře, pane zpravodaji, dámy a pánové, budu velmi krátký. Ústavní-právní výbor k tomuto materiálu přijal 94. usnesení na své 20. schůzi, konané 9. března, den po MD. A zaprvé, doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určil mí jako zpravodaje na toto jednání pléna a povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Antla, aby s obsahem tohoto usnesení seznámil předsedu Senátu PČR. Take doporučujeme takté schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, otevírám tedy obecnou rozpravu, do které, jak vidím, se nikdo nehlásí. Obecnou... Tak jsem ji neuzavřela, ano, pan senátor Kubera má slovo. Vy dneska váháte s tím přihlaováním...  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Ne, já jsem se jenom ujioval, e si pamatuji zákon č. 361 z roku 1990 správní, abych to nepopletl.  
Já bych začal tím, víte, e v současné dobí oslavujeme 15. výročí vzniku krajů. Vzniku níčeho, co já povauji za nejvítí chybu, kterou jsme učinili po roce 1990. A s láskou vzpomínám na námístkyni ministra vnitra paní trekovou, která nám tehdy vyprávíla, jak ty kraje budou výborné. e to bude jenom takový malý metodický orgán, asi tak o 40 lidech, který bude pomáhat v činnosti tím obcím. Za ta léta se z toho metodického orgánu stali opravdu velcí orgánové, kteří mají od 500 do 800 nebo 900 zamístnanců, kde na jedno systémové místo, kde na radnici pracuje jeden človík, tam jich pracuje pít nebo est. A stále to roste a roste.  
Nicméní nechci to prodluovat, protoe kraje tady budou do dalí revoluce, hejtmani si získali obrovské pravomoci, i vláda se jich bojí. Ale také byli příčinou korupčních kauz, kterých my jsme byli svídky, zejména v souvislosti s dotacemi. Protoe je před krajskými volbami, tak mnohé kraje vyuívají toho výročí a za veřejné peníze pořádají výstavy úspíchu krajů, které jsou jednoznační předvolební kampaní. A my tady řeíme, jak omezíme politickým stranám finanční prostředky na volební kampaní. A tady se uívají zcela bezostyní veřejné prostředky na tuto politickou propagandu.  
Já na ten zákon vzpomínám proto, e tady mám zákon z roku 2000, který je podstatní silníjí, mezitím nabyl a dostalo se do níj vecko moné. A jenom vás upozorňuji, e toto je pouze dílčí novela. U je připravena dalí novela, která tuím asi na třech stránkách řeí dovolenou uvolníných zastupitelů. Kdo u vidíl ty náznaky, tak ví. Ale co je podstatné a co se stalo, tím, e zmizely okresní úřady, tak stát nemá nikoho, koho by povířoval tzv. přenesenou působností. A na koho jiného by to mílo dopadnout ne na obce v bývalých okresních místech, které se nazývají ORP. To jsou obce s rozířenou působností, u kterých to funguje tak, e kadým dnem přicházejí dalí a dalí úkoly z jednotlivých ministerstev. Ministerstvo průmyslu, pane ministře, patří k tím, kteří neotravují. Díkuji vám za to. Naopak, musím říct, e např. s čerpáním důlní vody nám velmi pomohlo. Ale jsou tady i jiná. A já uvedu jeden malinký příklad z poslední doby. Přečtu vám dopis z ministerstva zdravotnictví, který jsem obdrel.  
"Váený pane primátore, obracím se na Vás se ádostí o poskytnutí vstupních dat pro 3. kolo strategického hlukového mapování, aktualizaci strategické hlukové mapy aglomerace Ústí nad Labem  Teplice. Dále jen SHM, která je zpracována se smírnicí Evropského parlamentu č. 2002/49 ES o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí smírnice ENT. Gestorem je na základí zákona o ochraní veřejného zdraví ministerstvo zdravotnictví. Jedná se o podklady, kterými disponují odbory magistrátu a místské organizace. Konkrétní se jedná o poskytnutí následujících dat:  
1. Digitální model terénu silnice, uliční sí, čísla popisná, budovy včetní výek, mosty, protihlukové clony, vrstevnice.  
2. Silniční doprava: dopravní model individuální dopravy a hromadné dopravy, intenzitu dopravy pro denní dobu 6  18, večerní dobu 18  22 a noční dobu 22  6. Intenzitu zvlá pro osobní vozidla, nákladní vozidla a tíká nákladní vozidla.  
A to má jetí podbody. A) Aktuální model dopravy, B) Jiná data a informace vedoucí k získání intenzity. C) Významná parkovití, počet parkových stání, počet pohybů v denní, večerní a noční dobí. Rychlost dopravy pro osobní vozidla nákladní nad 3,5 tuny a tíká nákladní. Zvlá pro denní, večerní a noční dobu.  
3. Silniční sí: povrchy komunikací a jejich stáří, případní kvalita. Dopravní značky, protihlukové clony a valy, vedení celé silniční sítí s uvedením omezení, omezení vjezdu.  
4. Stacionární průmyslové zdroje hluku, IPPC, územní plán pro vytipování průmyslových zdrojů hluku a jejich napojení na silniční sí.  
Váený pane primátore, ádám Vás o bezplatné poskytnutí tíchto dat ministerstvu zdravotnictví pro účely naplníní smírnice."  
Já jsem odpovídíl: "Váený pane námístku, k vaemu dopisu ze dne 26. 1. sdíluji, e statutární místo Teplice není součástí projektu strategického hlukového mapování aktualizace strategické hlukové mapy aglomerace Ústí nad Labem  Teplice. Vítinu vámi poadovaných dat nemá k dispozici a muselo by je pracní zjiovat, bez toho, e by na tuto činnost obdrelo finanční prostředky. Vekeré tyto práce by tak byly provádíny na úkor výkonu přenesené a samostatné působnosti.  
V případí, e by se vám podařilo pro statutární místo Teplice získat potřebné finanční prostředky, abychom mohli práce zadat zamístnancům mimo bínou pracovní činnost, rádi vám získané údaje poskytneme."  
Pak jsem dostal po delí odpovíï, e tady není co si vybírat, protoe to je nae povinnost - to udílat. Kdy si vzpomenete to, co jsem četl, tak to by byla práce úřadu asi tak na 6 mísíců. Museli by zastavit vekerou jinou činnost, protoe vítinu tích údajů nemají. Ale aby to nebylo vechno, tak ta 3. etapa samozřejmí je zadána spřátelenému ostravskému pracoviti. A u níkolikrát ÚOHS napadl výbírové řízení, které na to bylo.  
Čili, jinými slovy, ministerstvo platí v podstatí soukromé firmí, nebo přehazuje spřízníné firmí, níjakému sdruení, miliony korun na zpracování tohoto, pouije na to samozřejmí i dotace Evropské unie, jak je v kraji zvykem, a ty údaje si ta firma opatří zadarmo od tích obcí.  
A toto je jenom jeden z desítek podobných případů. A já vdycky říkám stejní  polete nám objednávku, my vám poleme fakturu a pak vám rádi vyhovíme, protoe jinak vám to dílat nebudeme. Důvodem tohoto stavu je to, e ministerstvo vnitra - a u jsem to tady říkal panu ministrovi  zcela rezignovalo na to, e má dílat koordinátora. Dnes kadé jednotlivé ministerstvo si jede svoji lajnu. Oni ji vichni povaují za maximální důleitou.  
Paní Marksová-Engelsová po nás bude chtít, abychom zajiovali sociální byty dokonce pro celou oblast ORP. Já ale nejsem přednosta okresního úřadu! Já nebudu zajiovat územní plány pro obce  kácení, silniční provoz, prostí stále to roste a my to platíme z vlastního rozpočtu, který platí tepličtí občané.  
A s tím já se ztotonit nemůu! A teï se dostanu k onomu zákonu, naváu na pana kolegu, který mluvil o té cení v místí a čase obvyklé, o které vedou polemiku v právním rámci i renomovaní právníci.  
Řeknu to zase na jednoduchém příkladu. Občan si poádá o jakousi louku, která je nevyuitá, místo je s tím smířeno, chce ji prodat, protoe musí platit za sekání trávy. On ale nechce zaplatit ádnou cenu obvyklou, ale navrhne, e zaplatí maximální za metr 200 korun.  
My teï stojíme před rozhodnutím  buï mu to za 200 Kč prodáme, protoe to chceme prodat, a budeme riskovat v nejlepím případí níjaké výtky, v horím případí trestní stíhání. A nebo mu to prostí nemusíme prodávat. Co je nejlepí obrana. My u nemovitostí to máme vyřeeno velmi jednodue. Pokud jsou dva zájemci, tak to jde do draby. A tam nemůe být pochyb, e ta cena je v místí a čase obvyklá, protoe ji dosáhneme tou drabou.  
Jiné je to, kdy např. vám řeknu takový pronájem kostela. Jakou byste tam dali cenu v místí a čase obvyklou? Prodej zahrádkářské kolonie, kdy jste jetí nikdy ádnou neprodávali. Nebo dva pozemky vedle sebe. Co je to v místí a čase? Jak dlouho trvá to místo a ten čas?  
My jsme kdysi dostali od policie z nejmenovaného místa, u jsem to tady moná vyprávíl, poadavek, abychom sdílili, jestli jsme za posledních 5 let prodávali níjakou nemovitost, nebo pronajímali, za účelem zjitíní ceny v místí a čase obvyklé. Ale ten případ byl starý 4 roky. Tak jetí je to v čase? Nebo není to v čase?  
Ministerstvo vnitra kdysi říkalo, e ta norma by míla být alespoň odhad. To je vyhovující. Pokud je to úřední odhad s kulatým razítkem, pak nese odpovídnost odhadce. Policie ovem tvrdí, e radní by si míli kadý zvlá udílat svůj odborný odhad, aby rozhodovali objektivní. A výsledek stíhání je ten, e stíhán je starosta, protoe ten přece podepsal kupní smlouvu. A to je různé, podle toho, v kterém okrese se zrovna nachází, jak tam stíhají, nebo jak tam pracuje, nebo nepracuje policie. A to je stav, kdy to ty obce radíji nebudou dílat, podobní jako veřejné zakázky, jenom aby se nedostaly do takovéto sloité situace.  
Pokud jde o národnostní meniny, tam jsem se ptal v ústavní-právním výboru, a co se stane, kdy zastupitelstvo, které kupodivu stále jetí občas hlasuje, snaha je, aby u nehlasovalo, aby bylo vechno v přenesené působnosti, včetní dotací podle správního řádu, ale ono zatím pořád hlasuje. A co se stane? Vás se nechci ptát, pane ministře, to byla otázka na ministra vnitra, kdy zastupitelstvo zřízení onoho výboru pro národnostní meniny neprohlasuje?  
Co se stane? Máte níjaké řeení? Nebude ten výbor. Já se toti obávám toho, e u nás zrovna jsou meniny velmi rozířené a e budu muset mít ulice ve třech nebo čtyřech jazycích, kdy se to bude vyvíjet. Natístí níkteré skupiny se k té své národnosti nehlásí, take to nehrozí. e bychom míli např. ulice v romtiní, to asi nehrozí, protoe máme 156 Romů, podle sčítání lidu, a podle skutečnosti moná 3000. Take tam to nehrozí.  
Ale nebezpečníjí jsou spolky, které u tam jsou dlouhodobí. A pak stačí ten společek se třemi lidmi a začne se domáhat jakýchsi práv meniny. Ale to bych řekl, e se to níjak vyřeí samo a není to ten problém. Ale bohuel s tou cenou a s tou neplatností, sice legislativa říká, e ono to stejní tak můe být, protoe nejvyí soud u rozhodl, ale představte si úplní obyčejnou situaci. Koupíte si pozemek na rodinný domek, časem se zjistí nebo níkdo napadne, nejspí opozice, e ta cena nebyla v místí a čase obvyklá, vy u ale máte postaveno. Smlouva je neplatná, co se potom díje? Musíte vrátit plníní, protoe to je bezdůvodné obohacení, a co potom s tím domečkem? Ono nám stačí na tích zahrádkách, kdy tam mají černé stavby. A co potom s tou stavbou, kdy prodáváme ty zahrádky?  
Take ono to v praxi není příli jednoduché. Já u jsem ádal i ministryni pro místní rozvoj u veřejných zakázek, aby probíhlo níjaké kolení Policie ČR na to téma. Právní řád by nemíl řeit samosprávu, ledae by v souvislosti s prodejem dolo k níjakému neadekvátnímu jednání, já nevím, prodej pozemků 10 ha za korunu můe být sporný. Ale můe být sporný, kdy to bude pro sportovní účely, protoe tam zase musí být bezpeční zajitíno, aby toho nikdo nezneuil a časem místo sportovních účelů tam neudílal níco jiného.  
A bohuel tích prodejů jsou obrovská kvanta. U nás je třeba vítina bodů majetkových, kde se prodávají  vítinou dnes u to jsou takové pozemky pod garáemi apod. Take to je důvod, proč já mám s tím zákonem problém a nemohu pro níj hlasovat. Zejména proto, e u vím o té dalí novele. Představte si, e i ty nejmení obce musí podle tích zákonů, které my tady schvalujeme, pracovat. Oni to nejsou vítinou právníci. Oni dokonce chodí do práce a jednou za týden jdou do toho, ale odpovídnost mají obrovskou. Čili naím úkolem je, aby zákony byly jasné, srozumitelné, nejen pro ní, ale i pro ty jiné orgány, které do toho mohou mluvit. Ale my díláme přesný opak. Ty zákony narůstají, narůstají. Teï je tam jetí kontrola. O tom asi přijde řeč, a tady budeme mít zákon o NKÚ.  
To je kontrola na kontrolu. Jednou dílá samosprávu kraj, pak se to níkomu rozleí, e vlastní kraj nemůe dílat samosprávu samospráví. Jen tak mimochodem, nae krajská samospráva usnesením rozhodla o tom, e bez souhlasu ORP ádná obec nemůe poádat o dotaci. Jakým právem vůbec krajská samospráva můe nařizovat níco takového obci? My jsme to samozřejmí odmítli. Ale taková je situace tam dole. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a nyní rozprava pokračuje. Slovo má pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, já naváu na zpravodaje tohoto tisku, pana senátora Víchu, s komentářem té zmíny, která se týká ceny obvyklé a poadavku na zdůvodníní. Já si jenom dovolím pro nás pro vechny připomenout, e před schválením nebo projednáním tohoto zákona, pokud bude schválen, to bylo tak, e musela být zdůvodňována v rámci jednání zastupitelstva jakákoliv odchylka od ceny obvyklé. Jakákoliv. Co se samozřejmí nedílo, nebo se to dílo jenom v níkterých případech, a to proto, e to je samo o sobí nelogické a nebyla tam ádná sankce.  
Nyní z důvodů, jejich zníní jsem se nedozvídíl, dolo k tomu, e je potřeba zdůvodňovat pouze ten případ, kdy je prodáváme za cenu nií, ne je cena obvyklá. A hlavní  a o tom mluvím  je potřeba, to zdůvodníní je provázáno zároveň s tím, e pokud se tak nestane, tak je moné, e jednání a smlouva nebo převod bude od počátku neplatný.  
Já jsem vás tady chtíl seznámit s tím, e kdy jsme se ptali předkladatele toho zákona, co není pan ministr, proč to tam přidal a jaké to má důvody, tak jsme se je nedozvídíli. Jinými slovy, celá konstrukce, která se v zákoní objevuje, se zdá  aspoň podle vysvítlení, které máme k dispozici, a které je ádné, e nemá ádný význam a ádný smysl, protoe jediné, čeho se tím dosáhne, je, e na malých obcích budou muset vymýlet jakási zdůvodníní, o kterých přesní nevídí, zda je mají dávat jako součást toho usnesení, které je přijímáno, nebo nikoliv. A hlavní spousta jiných zdůvodníní, která potom zaznívají v rozpraví, se tam nedostane. A hlavní se tam nedostanou ta zdůvodníní, která kadý zastupitel, kdy hlasuje, má v hlaví.  
Take já za sebe povauji rozíření toho ustanovení za zbytečné. Na druhé straní, vzhledem k tomu, e tady dochází i k vylepení zákona, a se to týká ivotních jubileí, a se to týká draeb, a se to týká níkterých dalích vící, tak pro ten zákon, stejní jako jsem to udílal ve výboru, hlasovat budu, ale jsem tady proto, by tady není, znovu opakuji, navrhovatel, abychom přítí níkteré víci do zákona nedávali, kdy nejsou k ničemu a jenom ztíují práci zastupitelstvům. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a slovo má nyní pan senátor Petr Gawlas.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Já bych, na rozdíl od dvou kolegů předřečníků, podpořil tuto novelu zákona o obcích, protoe si myslím, e tam jsou pozitivní víci. Kadopádní ono to oceňování významných událostí je přínosem. Je tady spousta komunálních politiků a vichni, kteří jsme chtíli přivítat občánky nebo udílat níjakou slavnost pro nae starí spoluobčany, kluby důchodců apod., tak jsme v podstatí li do rizika, e budeme popotahováni, e budeme mít níjaké nepříjemnosti.  
Kdy jsem byl ve funkci místostarosty, tak jsem se docela tíil, kdy mí níkdo, jak se říká, práskne a budu se pak muset zodpovídat za to, e chci udílat píknou akci pro občánky a nebo pro nae starí spoluobčany. Čili toto je určití velkým přínosem, e můeme nahlíet do základních registrů obyvatel.  
Dalí bod, který tady byl diskutovaný, ta účast obcí v drabách. Myslím si, e je to taky pozitivní, e usnesení zastupitelstva nebo rady bude veřejné a po konání této draby. Povinnost obcí zdůvodňovat odchylky při prodeji, a je to nahoru nebo dolů, stejní jsme to dílali, take se to jakýmsi způsobem jenom zpřesní.  
Kadopádní mí na té novele nejvíce zajímaly, nebo dosti významní, § 29, odst. 2 a § 18, odst. 3, který mluví o národnostních meninách. U mí v regionu, já jsem senátor za ten nejvýchodníjí obvod a polských spoluobčanů je tam velké mnoství, ta národnostní menina je tradiční, je tam vysoký počet národnostní meniny, ne 10 %, tak si myslím, e ono troku zpřísníní, označování cest, ulic a části míst a obcí, kdy 10% účast populace národnostní meniny se musí objevit ve dvou sčítáních po sobí, je naprosto v pořádku. A jak jsem mluvil s níkolika kolegy, předsedy spolku PZK, tak jim to vůbec nevadí. Naopak tu tradiční meninu to podrí a pomůe.  
Důleité je tak sestavování výborů pro národnostní meniny. A jestlie tuto monost teï mají i různé spolky, tak je to dobře. Kolegovi senátorovi Kuberovi, vaím prostřednictvím, paní předsedající, tady říkal, e můe o to ádat teï společek o počtu tří osob, take nemůe. Musí to být minimální 10 % obyvatelstva daného místa. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, dále je přihláen pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já bych chtíl jenom obecní říci, e podporuji návrh tohoto zákona. By má ta rizika, která tady zmínína byla, nebudu je opakovat.  
Samozřejmí velký přínos je to pro nás v případí získávání majetku, a nebo vůbec naím účastnictvím v drabí. To znamená to, e můeme neposkytnout informaci do doby draby. Samozřejmí je diskutabilní, kdy se zastupitelstvo Prahy v tom svém sloení k níčemu rozhodne, jestli je vůbec moné níjak zajistit, aby v tom zvlátním prostředí, pro nás ostatní tedy, myslím pro ostatní obce mimo Prahu, jestli lze níco udret. Myslím si, e v tích normálních obcích jistí níjakou dobu určité tajemství udret lze, i kdy se to týká zastupitelstva. Take v tomto ten posun je určití velký.  
Pak je tady nicméní to nebezpečí, o kterém tady mluví kolegové, a to je, řekníme, zvlátní praxe a zvlátní uvaování níkterých státních zástupců. Já si myslím, e svítá na lepí časy. Kdy se podíváte do svých notebooků, tak dneska zatkli údajní níjakého soudce, který se zřejmí nechoval tak, jak míl. Kdy budou řeit vechny státní zástupce a jejich pochybení v kauzách, kde soud pak rozhodl úplní jinak, kdy oni přepisovali politickou mapu, tak si myslím, e moná dojdeme k tomu, e i ten výklad pro státní zástupce či jejich kolení bude takové, aby si kadý nedílal, co chtíl, ale bylo to v níjakém kontextu práva a níjaké zauívané praxe, která smířuje k obohacení obce. A ne k nesprávnému posuzování naeho jednání určitými státními zástupci, kteří proti ostatnímu svítu mají zcela jiný názor. A přesto se jim nic nestane, by přísluné obci, a to u nemluvím ani o tích lidech, velmi zkomplikují ivot.  
Take tady ta vazba na jiné zákony, stejní jako my jsme mluvili tady dneska o EET a o vech vícech, které souvisí s tím, e se vynáejí informace, níkdo je zneuívá, tak to jsou víci, které musí upravovat samozřejmí jiný zákon. Ale obecní si myslím, e ten posun, který tato novela přináí, je lepím smírem.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Tái se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak, tak obecnou rozpravu uzavírám. Pane ministře, chcete se vyjádřit k probíhlé rozpraví? Prosím, mikrofon je vá.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Já bych chtíl podíkovat za tu debatu a jen k tomu zdůvodníní odchylky, které moná bylo nejvítí námitkou. Tady to jenom převádí reálný stav, které dílají praktické soudy, protoe ony to takto vykládají do zákona. Zdůvodníní odchylky by mílo být buï v materiálu, v zápisu nebo usnesení, v krajním případí ve zvukovém záznamu. To je vechno, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře. Tái se zpravodaje ústavní-právního výboru, jestli se chce? Nechce, díkuji. Take, pane garanční zpravodaji, je to na vás.  
Senátor Petr Vícha:  
Ano, je to na mní. Já tu povinnost mám. Take, dovolte mi, abych shrnul rozpravu, v ní vystoupili 4 senátoři. Kolega Kubera připomníl zákon 367, a to je ve Stenu správní, ne 361, ten starý jednoduchý zákon o obcích. Od té doby přibývá paragrafů, vechno se zesloiuje, ivot je sloitíjí. On tady přečetl i dopis ministerstva zdravotnictví, obdivuji jej, já je vdycky hned mau a házím do koe. I kdy datové schránky a ty různé víci, které nás nutí k tomu vechno evidovat, to komplikují. Ale občas se to podaří vymazat bez níjakých následků. On jetí má ten elán a odpovídá na ty neustálé hloupé dopisy.  
Chápu jeho rozhořčení, nicméní musím konstatovat, e moná v té jedné víci to není úplní optimální z hlediska té ceny obvyklé, ale ty ostatní víci jsou pozitivní. A proto tady i kolegové Vystrčil, Gawlas a Čunek tu novelu navrhli podpořit. Já myslím, e jsem ohlední té ceny obvyklé četl i metodický pokyn, který říká, v jakých případech by policie a státní zastupitelství míly konat. Bylo to úsmívné, doporučuji přečíst si to, protoe musí být naplníny níkteré znaky.  
Ten první je: zastupitelstvo svolá oprávníná osoba. Návrh na svolání zastupitelstva je dle zákona řádní zveřejnín. Na zastupitelstvu je nadpoloviční účast. To jsou naprosto formální víci, které jsou splníny vdycky. A pak kdy jeden ze zastupitelů na zastupitelstvu vystoupí a řekne, e má pochybnosti o tom, e je to výhodné z hlediska prodejní ceny, tak jsou naplníny vechny ty čtyři víci a policie a státní zastupitelství pak konat můe.  
Ale já si stejní myslím, e my bychom nemíli rezignovat, teï myslím my zastupitelé, na ten selský rozum, na určitou odvahu v té víci. Jestli máme zdůvodníno to, proč to díláme, tak vířím, e zdůvodníní ve vítiní případů musí uspít.  
Konkrétní případ. Zjistili jsme při digitalizaci katastrů, e v 80. letech asi 150 garáí bylo postaveno tu z jednoho, tu z dvou metrů na naich pozemcích. A úředníci samozřejmí navrhli, abychom jim to prodali. Abychom udílali znalecké posudky na ten metr a ten proces by trval ílenou dobu. A zastupitelstvo, myslím si, e velmi dobře a moudře, rozhodlo a zdůvodnilo to, e je-li to jeden dva metry, tak darujme jim to. Nedávejme dalí náklady na posudky a tyhle víci a vyčistíme tu záleitost. A já vířím, e nás za to nikdo nezavře, by jsem se tady dneska udal. Zastupitelstvo bylo tehdy řádní svoláno, zveřejníno, vechny znaky byly naplníny a policie můe konat.  
Take závírem připomenu, e je usnesení výboru, které doporučuje ten návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane zpravodaji, pane senátore, a tak budeme opravdu hlasovat. Take vás svolám.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 32. Já chviličku počkám, a máte čas.  
Take, dovolte mi, abych zahájila hlasování. Kdo jste pro tento návrh zákona, stiskníte tlačítko ANO a zdvihníte ruku. A kdo jste proti tomuto návrhu, tlačítko NE a zdvihníte ruku.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 23  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Já díkuji panu ministrovi, díkuji zpravodajům a ukončuji projednávání tohoto bodu. A pan kolega senátor Petr Vícha bude mít procedurální návrh. Tuím, e pan ministr se bude muset rozloučit, jeho čas pro Senát se naplnil. Tak prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
Ano, tuíte správní, já myslím, e k veobecnému uspokojení navrhuji, abychom vyřadili následující dva body, čili body 7 a 8, senátní tisky N 049/10 a K 056/10, a potom senátní tisk N 061/10. A je ovířeno, e není problém, e se odloí na přítí jednání. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano, víme, e nepromlčíme ádné lhůty, take bez fanfáry dám hlasovat o zmíní programu dneního pořadu schůze.  
Kdo jste pro, stiskníte prosím tlačítko ANO a ruku nahoru. A kdo jste proti, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Díkuji. Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 24  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 53, proti byl jeden. Návrh byl přijat. Tyto dva body dnes projednávat nebudeme. Já díkuji panu ministrovi. A já bych poprosila o vystřídání.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Budeme nyní projednávat bod, kterým je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Zdeňka kromacha a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve zníní pozdíjích předpisů a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
172  
Senátní tisk č. 172, 2. čtení. Tento návrh senátního návrhu zákona máme jako senátní tisk č. 172. Návrh nám uvede zástupce navrhovatelů senátor Zdeník kromach, kterého ádám o úvodní vystoupení.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. Váené paní senátorky, páni senátoři, není to nic nového. Tento návrh v původní verzi byl podán u více ne před rokem. Potom na základí diskuse, včetní diskuse se sociálními partnery jsme doli k novému návrhu, který máte zohlednín jednak v návrhu zákona a zároveň i v pozmíňujícím návrhu, který přijal garanční výbor. Chci říct, e jako předkladatelé se s tímto pozmíňovacím návrhem výborů ztotoňujeme a doporučujeme ho schválit.  
Základní zmína zákona je v tom, e zavádí placení prvních tří dnů nemoci, čili v tzv. karenční doby a zároveň zohledňuje i určité zvýhodníní pro zamístnavatele. V původním bylo sníení nemocenského pojitíní, které platí za zamístnance zamístnavatel o 0,1% bodu. Po dohodí na výboru jsme se domluvili na 0,2, co je u pomírní výrazné sníení, by to na první pohled nevypadá, tak pokud jde o státní rozpočet, tak je to řádoví asi 3,5 mld. Kč. Ovem to je odhad ministerstva. V čisté hodnotí je to asi 2,4 mld. a nejsem přesvídčen o tom, e by dolo k níjakému výraznému zvýení nemocnosti jenom díky tomu, e budou první tři dny nemoci placeny. O nemoci rozhoduje lékař a mnohdy tlak firmy na zamístnance, aby nemarodili, tak skuteční lidé u mnohdy váí, jestli budou či nebudou marodit.  
Pro firmy by minimální tato zmína přinesla asi 2,5 mld. Kč, které uetří na pojistném. Chtíl bych také zdůraznit tady, e sníení pojistného se týká i osob samostatní výdíleční činných. Tady dochází vlastní i k podpoře a já vířím, e kolegové, kteří tady ráno hovořili o podpoře malých ivnostníků, budou mít motivaci k tomu, aby tento návrh podpořili, protoe svým způsobem je to sníení výdajů u osob samostatní výdíleční činných, kteří samozřejmí, pokud si dobrovolní platí nemocenské pojitíní, co určití pro ní pro mnohé bude zajímavé. V zásadí základní sazba 2,3 %, kterou odvádíl zamístnavatel, se sniuje na 2,1 % na nemocenské pojitíní, co ve svém dopadu, jak u jsem říkal, je asi 2,4 mld. Kč. Nebudu uvádít příklady o tom, jak v kterých zemích. Jenom moná připomenu období, které bylo v ČR za ministra Drábka, kdy zamístnavatelé hradili první tři týdny nemoci. Ke zkrácení dolo a teï v roce 2014 a de facto placení prvních tří dnů je spojeno i s tím, e byl sníen náhradový pomír, který byl původní 69 %, pokud se nepletu, a byl sníen na 60 %. Zamístnavatelé sice mají určité výhrady, ale jsem přesvídčen o tom, e pokud návrh, a je to návrh, který schvalujeme, projde, tak bude mít jetí dostatek prostoru i v Poslanecké snímovní nebo znova tady při projednávání v Senátu. Vířím, e se nám sem zákon vrátí ze snímovny, tak se k tomu znovu vrátit a vyuít ten prostor.  
Průbíní jednáme a máme příslib i jednání v rámci tripartity o této víci. Je to nakonec bod, který má vláda v rámci svého vládního prohláení a tady je potřeba říci, e myslím, e je to i určitá motivace, tak jak se ukazuje podle reakcí pro zamístnavatele, e nestačí říkat  my to nechceme, ale je potřeba říkat, jak bychom to chtíli a jak by to mílo vypadat.  
Váené paní senátorky, páni senátoři, vířím tomu, e to, co schválil výbor v té podobí, by to mohlo být akceptovatelné pro naprostou vítinu z vás. Vířím tomu, e tento návrh společní podpoříme.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Senát tisk projednal, senátní tisk projednal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Vosecký. Usnesení výboru jsme obdreli jako senátní tisk č. 172/1. Prosím pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den, pane předsedo, dámy a pánové. Ke zpravodajské zpráví bych řekl, e pan místopředseda předkladatel tohoto návrhu v podstatí řekl vechno, protoe tisk 172 nahrazuje senátní tisk č. 20. V tomto novelizovaném nebo zmíníném návrhu jsou obsaeny vechny víci, které padly na seminářích, který tady probíhl loňského roku, kde v podstatí byli přítomni vichni zástupci sociálních partnerů, ministerstev, včetní ministerstva financí. A mimo ministerstva financí s tímto návrhem souhlasili s tím, e byl jen argument na to, e není vhodné a e by se nemíla finanční zátí přenáet na zamístnavatele.  
Předkladatel tyto víci vyhodnotil, zapracoval. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku na své 13. schůzi konané dne 27. 1. 2016 k návrhu senátního návrhu senátora Zdeňka kromacha a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 262/2006 Sb.  zákoník práce ve zníní pozdíjích předpisů a níkteré dalí zákony. Po odůvodníní zástupce skupiny navrhovatelů senátora Zdeňka kromacha zpráví senátora Jiřího Voseckého a rozpraví výbor  
1. doporučuje Senátu ČR projednaný návrh zákona schválit ve zníní pozmíňovacích návrhů, které jsou uvedeny v příloze,  
2. určuje zpravodajem výboru k projednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Jiřího Voseckého,  
3. povířuje předsedu výboru senátora Jana aloudíka, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu Milanu tíchovi.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje.  
Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Paní senátorka Eva Syková, prosím.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové. Nechci zdrovat, u jsme unaveni, ale chtíla bych přece jenom podpořit návrh, jak jsem to u udílala na 6. schůzi Senátu, která se konala v únoru minulého roku, a společní s ostatními předkladateli jsem vás ádala o podporu senátního návrhu na zmínu zákoníku práce, který byl předloen. Jeho podstatou bylo obnovení nároku na náhradu mzdy při platu v prvních třech dnech pracovní neschopnosti, tedy zruení tzv. karenční doby. Vedle jiných argumentů, předevím sociálních, pro mí osobní bylo důleité také zdravotnické hledisko. Povauji za nelogické, jestlie je zejména nízkopříjmová část zamístnanců systémoví tlačena k tomu, aby v případí nemoci se neléčila nebo se léčila v rámci dovolené. Ve skutečnosti také vznikají nároky na budoucí výdaje v sociální a zdravotní oblasti.  
Původní předloený senátní návrh narazil na nesouhlas zástupců zamístnavatelů, na úrovni Rady hospodářské a sociální dohody České republiky, neboli tripartity.  
Jsem stále přesvídčena, e i pro zamístnavatele je výhodníjí, pokud je zamístnancům umonína odpovídající léčba. Sníená výkonnost zamístnanců nepochybní má ekonomický efekt, a to tím spíe, pokud z důvodu zanedbání léčby dojde k dalímu íření onemocníní nebo dokonce k jeho trvalému výskytu na pracoviti, a to se v budoucnosti můe projevovat stále více a více a silníji.  
Rovní si nemyslím, e by docházelo k výraznému zneuívání pracovní neschopnosti, protoe pokud zamístnanec není nemocen, je pro níj pokles příjmů na úroveň 60 % průmírného výdílku citelnou ztrátou. Na druhou stranu je mi jasné, e zamístnavatele je tímito argumenty obtíné přesvídčit Ministerstvo práce a sociálních vící ve své poslední analýze vývoje nemocenského pojitíní připoutí, e zruením karenční doby se zvýí míra dočasné pracovní neschopnosti, ale bude to pravdípodobní jenom dočasné. Obava ze současného zvýení nákladů na straní zamístnavatelů tudí není zcela nepodloená. Ale podle citovaného materiálu ministerstva práce a sociálních vící zároveň nelze jednoznační stanovit, do jaké míry se karenční doba promítá do četnosti případů dočasné pracovní neschopnosti.  
Domnívám se proto, e kompromis v podobí sníení sazby pojistného na nemocenské pojitíní, který byl zpracován do nového senátního návrhu, nyní projednávaného pod č. 172, by mohl být vhodným východiskem. Výsledné sníení příjmů státního rozpočtu sice není zanedbatelné, ale jeho účinek bude v důsledku pozitivní nejen pro nízkopříjmové zamístnance, kteří si dosud nemohli dovolit ádnou léčbu, ale i z hlediska úspor budoucích výdajů na zdravotní a sociální péči o nesprávní léčené či vůbec neléčené pacienty.  
Doporučuji vám proto schválit předloený návrh zákona, a to ve zníní pozmíňovacích návrhů přijatých výborem pro zdravotnictví a sociální politiku. Doufám, e dvojnásobné sníení sazby pojistného na nemocenské pojitíní oproti původnímu návrhu, tj. 0,2 %, přesvídčí zamístnavatele, e se jedná o zmínu, která v ádném případí nesmířuje k pokození jejich zájmu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám. Do rozpravy se u nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Tái se pana navrhovatele, jestli se chce v rozpraví vyjádřit. Nechce. Pan zpravodaj se také nemá k čemu vyjádřit.  
Zazníl jediný návrh na dalí postup, a to je usnesení garančního výboru pro zdravotnictví a sociální politiku návrh zákona schválit.  
Je zde ádost o odhláení, take vás vechny odhlásím a prosím, abyste se znovu přihlásili.  
Omlouvám se, udílali jsme s panem zpravodajem chybu. Míli jsme nyní otevřít podrobnou rozpravu a míli jsme připomenout, pane zpravodaji, e ve výboru byl podán pozmíňovací návrh, který je součástí usnesení výboru.  
Otevírám podrobnou rozpravu. V podrobné rozpraví vystoupí pan garanční zpravodaj.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Ve výboru byl přijat pozmíňovací návrh, který je součástí materiálu, který jste dostali, take k hlasování jej doporučuji schválit.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Hlásí se jetí níkdo do podrobné rozpravy? Nikdo se nehlásí, take podrobnou rozpravu uzavírám. A můeme přistoupit k hlasování, a to o návrhu schválit, tak jak jej máme k dispozici ... Pardon, budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu, který je v usnesení garančního výboru. Jetí jednou se omlouvám. Víme vichni, o čem budeme hlasovat? Je zde ádost o odhláení. Vechny vás odhlauji a prosím, abyste se znovu přihlásili.  
Hlasujeme o pozmíňovacím návrhu, který je součástí usnesení garančního výboru. Předpokládám, e navrhovatel souhlasí, garanční zpravodaj rovní souhlasí.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování č. 25  
registrováno 55, kvorum 28, pro návrh 38, proti 4. Návrh byl schválen.  
A nyní budeme hlasovat o předloeném zákonu, ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu. Nejsou ádné připomínky.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
hlasování č. 26  
registrováno 56, kvorum 29, pro návrh 38, proti 11. Návrh byl schválen.  
A proto podle § 130 odst. 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom povířili dva kolegy, kteří návrh zákona odůvodní v Poslanecké snímovní, a předtím jetí, abychom povířili předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu se schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu projednání.  
Nyní budeme hlasovat o povíření naich dvou kolegů k odůvodníní návrhu v Poslanecké snímovní. Navrhuji, aby to byl pan předkladatel Zdeník kromach a pan zpravodaj Jiří Vosecký. Jsou níjaké připomínky, námitky či jiné návrhy? Nejsou. Přistoupíme k hlasování, návrh na hlasování jste před chvilkou slyeli.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 27  
je registrováno 56, kvorum 29, pro návrh 49, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji předkladateli a díkuji i zpravodaji.  
Dalím bodem je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorky Milue Horské a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 258/2000 Sb., o ochraní veřejného zdraví, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
182  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede zástupkyní navrhovatelů senátorka Milue Horská. Paní kolegyní, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane předsedo. Váené kolegyní, váení kolegové. Mezi rodiči malých dítí se diskutují dví témata. Je to za prvé povinnost očkování a za druhé vylučování neočkovaných dítí z dítských kolektivů. To, co je mnohými stále přehlíeno je, e jsou to skuteční témata dví. Jsou to dví různé víci. Povinnost určitého očkování si klade za cíl zvýit proočkovanost populace. Vyloučením neočkovaného dítíte z účasti na kole v přírodí nebo z dítského tábora opravdu ádného zvýení proočkovanosti dosáhnout nelze.  
Návrh novely zákona o ochraní veřejného zdraví, který budeme dnes projednávat, a to znovu opakuji a zdůrazňuji, téma povinnosti očkování neřeí, řeí pouze druhé téma.  
V naprosté vítiny vyspílých evropských zemích je pravidlem níco, co se u nás zatím nedíje. Lékaři a odborníci tíchto zemí odůvodňují potřebu povinného očkování samostatní a samostatní poté odůvodňují potřebu přístupu k neočkovaným dítem. Rozliují dví otázky. K čemu je dobrá povinnost očkovat od otázky, k čemu je dobré vyloučit neočkované dítí z dítského kolektivu a nechat jej hrát si s dítmi pouze na hřiti, před domem a ve kole? Odborné důvody, pro které má být určité očkování povinné, nelze automaticky a rozumní pouívat pro odůvodníní vyloučení neočkovaného dítíte z kolektivu.  
Názornou ukázkou je v tomto očkování proti tetanu. Poprosím, prostřednictvím pana předsedajícího, svého laskavého kolegu pana doc. Jaroslava Malého, aby mí bedliví poslouchal, protoe jsme si minule nerozumíli.  
Tetanus je zajisté nebezpečné onemocníní a rozumné důvody, proč proti nímu očkovat, samozřejmí existují. Tetanus ale není nakalivý, z človíka na človíka se nepřenáí. Dítí, které není očkované proti tetanu, neohrouje nikoho jiného, také není samo nikým jiným ohroeno. Neexistuje opravdu ádný důvod, proč by nesmílo mezi ostatní.  
Níkteří obhájci současné právní úpravy volají v tíchto případech po sociální spravedlnosti. Ostatní se očkovat musejí, proto vyhazujme z kolektivu ty díti, jejich rodiče to odmítají. Tito lidé si bohuel neuvídomují, e očkování proti tetanu podstupuje kadý jenom sám pro sebe, nikoliv pro ty druhé.  
Volání po sociální spravedlnosti zde postrádá jakékoliv opodstatníní. A to zdaleka není případ pouze očkování proti tetanu. My i přesto takové díti nepřijímáme do mateřských kolek, nepustíme je do koly v přírodí, nepřipustíme jejich účast na dítských táborech, zabráníme jim v účasti na ozdravných pobytech. To, e to postrádá odůvodníní, dojde snadno kadému rodiči, pokud se jen trochu zamyslí.  
Očkovací politika státu a její představitelé s tímito excesy samozřejmí a logicky ztrácejí důvíryhodnost v očích veřejnosti. To se poté podepisuje na nedůvíře i v opatřeních rozumných a správných. Příčina této základní chyby se nalézá přímo v zákoní o ochraní veřejného zdraví. Podle tohoto zákona se úplní kadé povinné očkování současní automaticky ihned a bez výjimky stává nezbytnou podmínkou pro účast dítíte v dítském kolektivu. § 50 a § 46 zákona o ochraní veřejného zdraví se na sebe odkazují. A proto se odkazují stejná odborná odůvodníní. To je vak adekvátní účelu pouze paragrafu 46. Na tuto kontroverzní skutečnost poukázal nepřímo ji dokonce Ústavní soud. Neuvídomili jsme si, nebo jsme dosud nezohlednili, e se opravdu jedná o dví různé víci, které vyadují odliné odborné odůvodníní. Proto například Polsko a Slovensko mají sice deset povinných očkování, ale ani jedno z nich není podmínkou pro účast neočkovaných dítí v kolektivech. Odborníci tíchto zemí uváili nezbytnost povinného očkování a nezbytnost vylučování neočkovaných dítí z kolektivu samostatní, a tímto způsobem doli k významní odliným závírům.  
U nás přímo ze zákona vyplývá, e vechno, co se povinní očkuje, bez toho veho nesmí dítí do zákonem určených kolektivů. ádné samostatné odborné odůvodníní není zákonem vůbec podporováno a dokonce by ani nemohlo být zohledníno. Neumoňuje to vzájemný vztah § 50 a § 46 zákona o ochraní veřejného zdraví.  
Proč toto vechno uvádím? Očkovací politika a související právo České republiky obsahují zjevné excesy. Ty samozřejmí vidí a vnímá celá veřejnost, obzvlátí, pokud je na ní různými skupinami či médii dobře a srozumitelní upozornína. Prosím, zamysleme se nad tím, zda je opravdu rozumné pouívat argumenty, které odůvodňují povinnost očkování současní k odůvodníní vylučování dítí z dítských kolektivů.  
Jaký skutečný a hmatatelný přínos má pro ochranu veřejného zdraví, kdy dítí, které chodí se svými spoluáky celý rok do koly, s nimi můe na kolu v přírodí odjet pouze na pít dní, ale na poslední dva dny si pro níj musí přijet a odvézt ho rodiče domů, protoe není řádní naočkované. Jaký skutečný a hmatatelný přínos má pro ochranu veřejného zdraví, kdy malý hokejista, který chodí čtyřikrát týdní se svými spoluhráči na trénink, s nimi nesmí odjet na prázdninové soustředíní? Neočkované dítí, které nesmí s 20 skauty do stanového tábora, přitom můe legální odjet s rodiči na dovolenou do velkého hotelu mezi desítky jiných dítí. Neočkované dítí můe být také bez omezení hospitalizování mnoho týdnů společní s jinými dítmi v nemocnici. A dokonce ani na infekčních oddíleních nemají nikde zvlá vyhrazené pokoje pro neočkované díti. Avak na zotavovací ozdravný pobyt ádné neočkované dítí s ostatními dítmi odjet nesmí.  
Tohle opravdu nelze rozumní a vstřícní vysvítlovat veřejnosti a rodičům tak, aby pochopili, e je to v pořádku. Tohle v pořádku zkrátka není. Nikdo nemusí být lékařem a odborníkem na očkování, aby toto pochopil. Mnozí rodiče si myslí a veřejní to íří, e se jedná o pouhé sankce, nečestné způsoby politiky, jejich cílem je vynucení očkování a vyí spotřeby vakcín na rodičích. Jejich díti a jejich základní lidská práva jsou při této politice pouhým rukojmím a obítí očkovací lobby. To, e tomu tak není ve skutečnosti, velmi tíko rozumní vysvítlujeme.  
Jedna z hlavních příčin tohoto stavu leí přitom nám vem přímo na očích. Stačí se dobře podívat. Paragraf 50 a paragraf 46 o ochraní veřejného zdraví neumoňují učinit rozumnou výjimku. Neumoňují toti vůbec ádnou výjimku. Nepodstoupení jakéhokoliv povinného očkování je automaticky důvodem k vyloučení dítíte z kolektivu, bez ohledu na okolnosti. Je to právo, které vůbec nezohledňuje, e se jedná o dví různé víci, dví odliné situace. V jiných zemích to u lékaři a odborníci pochopili.  
Tento nedostatek lze samozřejmí nahradit. Nahradit rozumnou výjimkou, kterou lze ustanovit práví v zákoní o ochraní veřejného zdraví. U mateřských kolek vak ji dříve zazníly a zaznívají níkteré silné argumenty pro potřebu vyí ochrany hodní malých dítí v předkolním víku. Proto odstraňme excesy alespoň v té oblasti, kde prakticky ádnou rozumnou argumentaci vlastní nemáme. Uvolníme vem dítem bez rozdílu očkování účast na kolách, v přírodí, na dítských táborech, sportovních soustředíních, ozdravných pobytech. Vůbec nic se toti nestane. ádné riziko se tím nikomu opravdu nezvýí. V okolních zemích na kolách v přírodí a na dítských táborech opravdu nestartují ádné epidemie.  
Dovolím si zde citovat doc. Vojtícha Thona, předního českého imunologa z lékařské fakulty Masarykovy univerzity v Brní, mimo jiné člena pracovní komise k problematice očkování, který v dané víci řekl: "Z medicínského hlediska by na ozdravných pobytech v táborech, zotavovacích akcích dítí a podobných míly pro očkování platit stejné podmínky jako ve kole. Ostatní je účelové a současné legislativní úpraví účeloví restriktivní."  
Pokud neudíláme rozumné víci my zde, poté si opravdu nemyslím, e je spravedlivé vyčítat rodičům a veřejnosti, e očkovací politice ČR, ministerstvu zdravotnictví a mnoha lékařům stále méní důvířují  a místy proto sami neudílají i rozumné víci.  
Já vám díkuji za pozornost a obíma výborům za schválení, i kdy oba zpravodajové byli proti. Moc si toho váím. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, paní senátorko, prosím, abyste se posadila ke stolku k předkladatelům. Návrh projednal VZSP jako výbor garanční. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 182/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Milada Emmerová, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní kolegyní.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Váený pane předsedo, váená paní místopředsedkyní, dovolte mi, abych podala zpravodajskou zprávu k tomuto zákonu. Byl předloen k projednání v Senátu paní senátorkou, místopředsedkyní Miluí Horskou, připojilo se svým podpisem dalích 36 senátorů, take to je takřka polovina počtu celkového.  
Z historie projednávané problematiky bych chtíla uvést jenom velmi struční, e v loňském roce (2015) projednal Senát dne 18. června na své 9. schůzi usnesením č. 157 velkou novelu dotyčného zákona, tedy zákona o ochraní veřejného zdraví, kde byly schváleny i pozmíňovací návrhy, velmi podobné navrhované právní úpraví tentokrát.  
Dne 16. září 2015 vak snímovna na své 31. schůzi schválila uvedený zákon ve zníní, ve kterém byl postoupen Senátu, tedy bez zmín, které byly v Senátu navreny.  
Jedním z hlavních důvodů neschválení senátní verze byly navrhované zmíny ohlední povinného očkování dítí v předkolním víku. Současný návrh novely byl předloen Senátu v lednu letoního roku a byl projednán v prvém čtení jako senátní tisk č. 182 na 18. schůzi Senátu dne 13. ledna 2016.  
Pro připomínky legislativní-technického charakteru byl z pozice legislativního odboru Senátu tento návrh upraven do logické a správné dikce, resp. dostal formu pozmíňovacího návrhu, který jsem si přisvojila, a při projednávání na výborové schůzi byl tento model projednáván.  
Návrh této novely obsahuje pouze dva hlavní vícné zámíry, z nich je zřejmí nejpochopitelníjí zmína v § 92, spočívající v radikálním sníení pokut, a to z původních 500 tisíc korun na 30 tisíc korun, jestlie jde o správní delikt podle odst. 4, cituji  Pro poskytovatele sluby péče o dítí v dítské skupiní, mateřská kola, právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba jako osoba uvedená v § 50 se dopustí správního deliktu tím, e přijme dítí, které se nepodrobilo stanovenému pravidelnému očkování nebo nemá stanoven doklad. Zcela vyloučeni z tíchto sankcí jsou rodiče nebo jiní právní zástupci dítí, u kterých je potvrzena výjimka, a to buï pro neádoucí účinky po níkterém z očkování v minulosti, nebo při zjitíné dostatečné imunití, nebo existuje kontraindikace vůči očkování různého druhu.  
Jen pro úplnost uvádím, e v návrhu aktuální novely není uveden dalí důvod proč odmítání očkování, který zazníl nedávno ve výroku Ústavního soudu, e toti u rodiče existuje náboenské či občanské svídomí, které je nutné respektovat. Poslední jmenovaný případ by pak byl řeen soudní cestou s předkládáním důkazů a s vynesením rozsudku. Pak by byly případní uplatňovány nároky na pokuty.  
Touto novelou je ruena povinnost uvedených fyzických či právnických osob, aby vyadovaly předkládání oficiálního dokumentu, který potvrzuje, e se dítí podrobilo stanoveným pravidelným očkováním, nebo e je proti nákaze imunní, nebo e má trvalou kontraindikaci.  
Tato významná okolnost je důleitým zásahem do dosavadního reimu očkování dítí v ČR podle tzv. očkovacího kalendáře.  
Garančním výborem byl stanoven, jak u zde bylo řečeno, VZSP Senátu, který přijal usnesení č. 66 dne 27. ledna 2016, a to s velmi podstatnými, jak u jsem zde říkala, legislativní-technickými úpravami, díky legislativnímu odboru Senátu.  
Tato formální zmína pak představovala de facto pozmíňovací návrh, který jsem předkládala jako zpravodajka tisku. Z tíchto důvodů je potom potřeba jej akceptovat, usnesení tohoto výboru, a ji ho případní neuvádít v podrobné rozpraví.  
Původní návrh projednal také ÚPV Senátu dne 17. února 2016. Přijal usnesení č. 84  bez legislativní-technických úprav a pozmíňovacích návrhů. Oba výbory schválily vícnou podstatu uvedené novely ve vech třech bodech původního návrhu, k jeho podání se připojila takřka celá, jak u jsem říkala, polovina členů Senátu PČR  v počtu 36.  
Take to by bylo zatím ve jako zpráva zpravodajky.  
Jetí bych mohla vás odkázat na přijatá usnesení, která tady ani snad nemusím číst. Je to usnesení pod číslem 182/1  VZSP, druhé usnesení 182/2  to je usnesení z ÚPV.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, paní senátorko, prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů a plnila úkoly garančního zpravodaje. Tisk také projednal ÚPV. Zpravodajem výboru je pan senátor Radek Suil. Usnesení výboru, jak jsme ji byli informováni, jsme obdreli pod číslem 182/2. Já prosím pana senátora Suila, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Radek Suil:  
Dobré odpoledne, díkuji, pane předsedo, za slovo. Byl jsem nedočkav, čekal jsem. Dovolte, abych vás seznámil s usnesením projednaným ÚPV. Chtíl bych předeslat, ne vám načtu usnesení, e jsem navrhoval zamítnout tuto novelu z důvodů, o kterých tady mluvila zpravodajka zdravotního výboru, s tím, e opravdu kdy se tato problematika projednávala v Poslanecké snímovní, tak je tam zásadní problém, a to je kolektivní imunita, moná o ní budeme následní diskutovat.  
Nyní mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením č. 84 z 19. schůze konané 17. února letoního roku. K Návrhu senátního návrhu zákona senátorky Milue Horské a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 258/2000 Sb., o ochraní veřejného zdraví, ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 182.  
Po úvodním sloví paní senátorky Milue Horské, která vystoupila jako zástupce skupiny navrhovatelů, výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh senátního návrhu zákona,  
II. určuje zpravodajem mí,  
III. povířuje pana předsedu, pana senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, take rozpravu uzavírám.  
Tái se tedy jetí paní navrhovatelky, zda si přeje vystoupit? (Hlásí se senátor Milo Malý.) Do obecné rozpravy, pane senátore Malý, u se přihlásit nemůete, u jsem ji uzavřel. (Senátor Milo Malý upozorňuje na nefunkčnost přihlaovacího tlačítka.) Tak, je mi líto. Take, paní navrhovatelka, přeje si vystoupit? Nepřeje. Paní garanční zpravodajka? Přeje si vystoupit. Prosím. Ale chci jenom připomenut, e garanční zpravodajka by míla shrnout probíhlou rozpravu, míla by případní zopakovat, jak postupovat. Nemíla by tuto chvíli vyuít k vystoupení v rozpraví. Na tu upozorňuji. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Váený pane předsedo, já jsem se hlásila, vy jste mí bohuel nevidíl. Nezmáčkla jsem ten zelený čtverec, ne čtverec  obdélník.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Bohuel, já musím reagovat. Jednací řád stanovuje přihlásit a zmáčknout puntík. Víte, e jsem maximální velkorysý, e jsem to slovo, ne jsem řekl "rozpravu uzavírám", velmi a velmi natahoval. Take, omlouvám se.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Ne, já myslím, e to není třeba, mní není dobře. Říkám to tady z posledních sil. Nebudu to opravdu říkat nadlouho. Ale chtíla bych říct, e od té doby, co jsme přijali velkou novelu, tak uplynula řada dnů a mísíců. Situace společenská a různé jiné okolnosti zmínily vlastní i postoj k očkování.  
Jen vám chci připomenout, e v loňském roce jsme vzpomínali na ebolu, kdy jsme konstatovali, e jedinou pomocí je tzv. rekonvalescenční sérum, nače se za pár týdnů objevila zpráva, e existuje očkovací látka.  
Byli jsme opravdu rádi a připomínalo mi to situaci v 50. letech minulého století, kdy bylo zavedeno očkování proti dítské obrní.  
Nedávno se objevila zpráva o viru zika, který...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váená paní zpravodajko, váená paní senátorko, musím být ke vem rovný. Panu senátorovi Malému jsem nedovolil vystoupit, protoe se nepřihlásil v rámci rozpravy. Nezlobte se, toto není shrnutí probíhlé rozpravy. Toto je pokus o rozpravu. Musím vás poádat, abyste splnila pouze úkol zpravodajky, nevystupovala jako v rozpraví.  
Rozprava byla uzavřena, nemohu si pomoci, já ji otevřít nemůu.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Já vám díkuji, já myslím, e není třeba u dále o tom hovořit. Nepřihlásil se ádný diskutující, aspoň ne viditelní, je třeba o této normí hlasovat.  
Přičem hlasování by se mílo ubírat podobným způsobem jako na zdravotním výboru, to znamená, e se hlasuje o pozmíňovacím návrhu, i kdy jde o opravenou verzi původního návrhu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, ale musím opravit, a prosím, aby mí sledoval organizační odbor i legislativa. Vzhledem k tomu, e máme dva návrhy z výborů, tak budeme nejdříve hlasovat o návrhu schválit. Pokud tento návrh neprojde, tak se teprve otevře podrobná rozprava a budeme hlasovat o tom, co zazní v podrobné rozpraví. Tolik k této víci.  
Take já přizvu k hlasování.  
Chci jenom připomenout, e vechny procedury probíhly. Předkladatelka se nechtíla vyjádřit, zpravodajka se vyjádřila. Nyní tedy je ádáno odhlásit, take, prosím vás, nás odhlauji. A můete se znovu přihlásit. Tak! Počkám...  
Budeme tedy hlasovat o návrhu schválit návrh zákona. Aktuální přítomno je 58, kvórum pro přijetí je 30. Take zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 28  
, registrováno 58, kvórum 30, pro návrh 43, proti 8. Návrh byl schválen.  
Tím jsme vyčerpali část hlasování a nyní budeme muset povířit, protoe je to senátní návrh zákona, take podle § 130 odst. 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom povířili předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním, a postoupili návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednání.  
Zadruhé  povířujeme paní senátorku Milui Horskou a senátorku Miladu Emmerovou, aby návrh zákona odůvodnily Poslanecké snímovní. Tái se paní Horské, paní kolegyní Horské, jestli souhlasí? Souhlasí. Kolegyní Emmerová, souhlasí? Souhlasí, díkuji. Take budeme hlasovat o tomto návrhu usnesení. Vem je to jasné? Je to tak, pokračujeme, take nebudu dávat znílku.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 29  
, registrováno 58, kvórum 30, pro návrh 53, proti nikdo. (Senátorka Milue Horská: Chci moc podíkovat.)  
Take díkuji předkladatelce i zpravodajům, zpravodajce a zpravodaji. Projednávání tohoto bodu je ukončeno.  
Nyní vyhlauji na 15 minut přestávku, budeme pokračovat... Tak prý pan premiér u je tady, take udíláme krátkou přestávku a budeme pokračovat v 17.55 hodin.  
V 17.55 hodin pokračujeme, to je ten bod, který je zařazen na 18. hodinu, take my tích 18 hodin vlastní doplníme.  
(Jednání přerueno v 17.47 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 17.59 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Váené kolegyní, kolegové, dalím  a doufejme, e posledním bodem je  
Informace vlády ČR o pozicích vlády a programu jednání Evropské rady, která se koná ve dnech 17. - 18. března 2016  
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Máme to jako tisk 219. Poprosil bych pana předsedu vlády, Bohuslava Sobotku, aby nás seznámil se strategií vlády a se strategií svojí. U kráčí, vítejte, pane premiére, a pojïte...  
Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:  
Dobrý večer, váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte mi, abych se vyjádřil k přítímu jednání Evropské rady.  
Evropská rada se sejde zítra. Naváe na summit, který se konal 7. března. Části minulého jednání se účastnil také předseda vlády Turecka, jak jsem byl informován, tak bude hostem i tentokrát, a to bíhem druhého dne jednání.  
Hlavním cílem Evropské rady bude dosáhnout dohody na dalí spolupráci s Tureckem při zvládání migrační krize.  
Minulý týden jsme se po dlouhém jednání shodli na níkterých základních principech a zásadách, na jejich základí by mílo dojít k prohloubení spolupráce s Tureckem. Povířili jsme předsedu Evropské rady, Donalda Tuska, aby s tureckou stranou dále vyjednával.  
Členské státy byly do procesu zapojeny na úrovni velvyslanců při EU. Elementy nového společného prohláení EU a Turecka byly projednány na konci minulého týdne.  
Celkový návrh nicméní bude představen a dnes večer, nebo je představován práví v tuto chvíli, to znamená, zástupce ČR o ním bude informován.  
Základem nové dohody by mílo být urychlené navracení vech migrantů z řeckých ostrovů zpít do Turecka. Domnívám se, e v případí efektivní realizace se můe jednat o krok správným smírem, který bude základem dlouhodobí udritelného řeení. Předevím proto, e navrhované opatření má potenciál naruit obchodní model paeráků a sníit motivaci lidí podnikat nebezpečnou cestu přes moře.  
Je třeba ovem vyjasnit, za jakých podmínek můe být tento mechanismus v souladu s platným azylovým právem a naimi mezinárodními závazky realizován. Zároveň je zřejmé, e realizace předloeného mechanismu si vyádá velké úsilí jak ze strany Turecka, tak předevím ze strany Řecka.  
ČR je připravena v tomto ohledu nadále Řecko podporovat. Pro rok 2016 máme vyčlenínu kapacitu cirka stovky expertů pro práci v hotspotech a na ochranu hranice v rámci Frontexu. Jsme tedy připraveni pomáhat i nadále.  
Turecko ádá, aby EU reciproční přislíbila urychlení procesu vízové liberalizace, ČR je připravena o této víci diskutovat. V tomto kontextu ale zdůrazňujeme, e Turecko musí plnit vechny podmínky, které mu ukládá dříve schválený plán vízové liberalizace. Zároveň bychom míli zajistit, aby i dalí státy, které usilují o bezvízový styk s EU, jako je třeba Gruzie nebo Ukrajina, míly v tomto ohledu stejné podmínky jako Turecko. Tento princip rovnosti zacházení se bude snait ČR prosadit i do závírů jednání Evropské rady.  
ČR rovní podporuje dosaení pokroku v roziřovacím procesu, který poskytuje nejvhodníjí rámec pro vyuití potenciálu ve vztazích EU a Turecka. Reálný pokrok vak bude záviset předevím na vývoji dialogu na Kypru.  
V tomto kontextu povauji za nutné upozornit na dví víci. Zaprvé  musíme důrazní apelovat na dodrování lidských práv v Turecku. Zadruhé  musíme trvat na zajitíní svobody slova a nezávislosti tureckých médií. ČR navrhne v tomto ohledu explicitní zmínky do závírů Evropské rady.  
Součástí naí spolupráce s Tureckem je také u dříve schválená finanční pomoc pro zlepení podmínek uprchlíků v Turecku. Turecko v současnosti hostí necelé 3 miliony syrských bíenců. ČR je ochotna diskutovat o moném prodlouení schválené pomoci pro rok 2018 a pro dalí roky, paklie to bude potřeba, a pokud to přispíje k deklarovanému cíli. Důleité pro nás bude zachovat monitorovací mechanismus a před rozhodnutím o prodlouení vyhodnotit fungování stávajícího nástroje pomoci.  
Vedle dohody s Tureckem se bude na Evropské radí hovořit také o pomoci Řecku, které je v důsledku uzavření západobalkánské migrační trasy ve sloité situaci. ČR je odhodlána Řecku nadále pomáhat, a u formou expertizy v hotspotech či humanitární pomoci. ČR podpořila zřízení speciálního nástroje v rámci evropského rozpočtu, který umoní poskytovat humanitární pomoc také členským státům EU. Předpokládám, e tento nástroj bude pouit práví vůči Turecku.  
Podporujeme také velmi pečlivé a pozorné sledování vývoje migračních proudů, na základí jejich vyhodnocení pak musíme flexibilní přijímat opatření, která budou předcházet otevírání případných nových tras.  
Stejní tak bude ČR na jednání klást důraz na potřebu silné spolupráce a podpory balkánských států.  
Pokud tedy shrnu nai pozici k řeení migrační krize, podporujeme uzavření migrační trasy v oblasti západního Balkánu. Opatření, která přijala Makedonie, Srbsko, Chorvatsko, Slovinsko a Rakousko mají podporu české vlády. Česká vláda samozřejmí tyto zemí podporuje nejenom verbální, ale patříme mezi níkolik málo zemí, které poskytují i faktickou, technickou a personální pomoc. Mohu vás ujistit, e tích zemí není mnoho. Ty zemí, které přímo pomáhají v Makedonii prostřednictvím svých policistů, by se pravdípodobní daly spočítat na prstech jedné ruky. Já jsem hrdý na to, e ČR mezi ní patří. Je tam dneska témíř 30 naich policistů, odvádí podle mého názoru velmi tvrdou a potřebnou a nevdíčnou práci na makedonsko-řecké hranici. Poskytujeme Makedonii také přímou finanční pomoc, pomoc Makedonii poskytuje také Slovensko, poskytuje tu pomoc také Maïarsko a Rakousko. Vedle Makedonie konkrétní pomáháme také Slovinsku. U delí dobu přímo na slovinských hranicích působí dalí jednotka českých policistů. Jde nám o to, aby zemí, které začaly přísníji regulovat migraci v oblasti západního Balkánu, které trvají na dodrování pravidel a zákonů, cítily podporu celé EU. To, co dílají, nemůe být odsuzováno, nemůe to být pokládáno za níco, co je takřka ilegální. Chceme, aby v závírech Evropské rady byla jasná podpora tomu, e západobalkánská migrační trasa je uzavřena  a je potřeba na to reagovat.  
Současní  to je ten druhý důleitý princip  musíme si uvídomovat důsledky, které uzavření západobalkánské trasy, počínaje řecko-makedonskými hranicemi, přinese. Tím jasným důsledkem je hromadíní se uprchlíků v Řecku. Dokud Turecko nezačne přijímat uprchlíky z Řecka, dokud nebude schopno zabránit tomu, aby odplouvali z Turecka do Řecka, tak se ten problém Řecka nevyřeí. To znamená, druhý krok  po uzavření západobalkánské migrační trasy  je navracení uprchlíků z Řecka do Turecka. Pokud chce Turecko pokročit v liberalizaci vízového reimu, první krok, který by mílo učinit, je jasní fungující readmise mezi Řeckem a Tureckem. Pokud z Turecka budou přeplouvat do Řecka ilegální migranti, musí být Řecko schopno vracet, Turecko musí být schopno přijímat tyto lidi, kteří nedostanou v Řecku azyl. Podmínkou pro to, aby fungoval ten druhý krok, je ale dramatické zlepení fungování řecké administrativy. Řízení o azylu. V Řecku musí probíhat ne v řádu mísíců, ale musí probíhat v řádu dnů, nejlépe v řádu dnů. Prostí ten proces je potřeba zrychlit, protoe samozřejmí ti lidé, kteří připlují do Řecka, mají právo, aby v Řecku poádali o azyl, a to řízení ale musí být realizováno rychle, aby u tích, kteří nejsou úspíní, tak mohlo být přistoupeno k jejich navracení. Pokud to řízení o azylu v Řecku trvá mísíce, tak samozřejmí je to pobídka pro ty lidi, aby mezitím hledali cestu, jak se dostat dále do Evropy. Take to je ten druhý krok, který musíme zajistit, rychlé azylové řízení v Řecku a vracení tích, kdo neuspíjí, ekonomických uprchlíků z Řecka do Turecka. To je ten druhý krok. A pak jsou samozřejmí kroky, které budou dále zlepovat vztahy mezi Tureckem a Evropou.  
A tady chci upozornit na jednu důleitou víc. I kdy budeme vycházet z toho, e Turecko je schopno zčásti pomoci Evropí vyřeit migrační problém, tak nemůeme dlouhodobí spoléhat na to, e migrační problémy za Evropu bude řeit níkdo jiný. To znamená, nesmíme zapomenout na to, abychom budovali vlastní kapacity. Já jsem tady o tom mluvil u na minulé schůzi Senátu, kde jsem byl přítomen. Váené senátorky, váení senátoři, musíme pokračovat v budování společné evropské pohraniční a pobření stráe, musí mít tato strá vítí kapacitu, ne je ta uvaovaná počáteční 1500, a musíme být schopni efektivní nasazovat tyto jednotky. A musíme být také schopni efektivní bránit mořskou schengenskou hranici. To je víc vlastních kapacit, vlastních schopností, tak, abychom dlouhodobí nebyli závislí na jiných zemích a aby Evropa byla schopná zajistit dodrování zákona na svých vníjích hranicích.  
Tolik tedy velmi struční k agendí, která se týká migrace. Míli bychom také jednat o otázce zamístnanosti, růstu a konkurenceschopnosti. V oblasti vníjích vztahů by se Evropská rada míla zabývat tím, co díláme pravidelní, to znamená informací o vývoji v Sýrii a Libyi. Logicky vývoj v tíchto dvou zemích výrazní ovlivňuje migrační krizi.  
Chtíl bych také, pokud se budeme zabývat tími vníjími otázkami, tak bych byl rád, kdybychom v závírech Evropské rady mohli také zmínit nutnost proputíní ukrajinské pilotky Nadii Savčenkové, tak, jak to předpokládají minské dohody. To je dalí víc, kterou za Českou republiku budu navrhovat do závíru Evropské rady.  
Tolik z mé strany na úvod. Díkuji za vai pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane premiére, posaïte se ke stolku.  
Informaci projednal výbor pro záleitosti EU, usnesení má č. 219/1 a 219/2, a zpravodajem je pan senátor Václav Hampl, který u je u mikrofonu.  
Senátor Václav Hampl:  
V rámci pokud mono lehkého urychlení. Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane premiére, milé kolegyní, milí kolegové.  
Ano, je to tak, Evropský výbor to včera projednal na základí podrobné informace státního tajemníka Prouzy. A přijali jsme k tomu řekníme primární, hlavní usnesení a pak jetí doprovodné usnesení. Tady je myslím namístí, abych tady uvedl to, e na formulaci toho primárního usnesení se tentokrát pomírní velmi výrazní autorsky podílel pan předseda Senátu, který se také naeho zasedání zúčastnil. A ten je i autorem toho doprovodného usnesení.  
Já, jakoto zpravodaj výboru, jsem si takříkajíc přivlastnil jeho podklady pro to primární usnesení. Doprovodné usnesení jsme pouze částeční upravovali v rámci zasedání výboru. Já bych proto primární struční okomentoval zejména to primární usnesení, kde je myslím jetí o níco důrazníji ne při naich dřívíjích usneseních v této agendí formulována potřeba striktní respektovat a ctít schengenská pravidla, obnovit bíné fungování schengenského prostoru. Je tam vyjádřena podpora jednání s Tureckem jako klíčového hráče v této víci. By samozřejmí ten jistý dojem, e ty hodinky tady tikají a funkčnost fungování dohody s Tureckem se zatím nezdá být úplní v blízkém dohledu, a přitom u by to bylo velmi potřeba. Čili i toto je tam formulováno, zatím nedostatečné plníní závazků Turecka i to, e je potřeba, aby Turecko udílalo podstatní více pro rozbití převadíčských gangů. A ostatní i pro ochranu ivotů na moři, ivotů tích, kteří z Turecka vyplouvají.  
Pokud jde o financování pomoci pro Turecko, poadujeme v navreném usnesení nastavení zřetelných, jasných kontrolních mechanismů pro Turecko. A pokud jde o vízovou liberalizaci s Tureckem, tak jenom opakujeme tu podmínku, e zrychlit klidní, ale zrychlení neznamená ústup od kvality. To znamená, poadavky na zruení vízové povinnosti musí zůstat na stejné úrovni.  
Je tam bod 9, který řekníme zatím podmínečným způsobem naznačuje, e by mohlo stát za to, uvaovat o zpřísníní podmínek mezinárodní ochrany. Tak, aby ty kapacity, které jsou v Evropí k dispozici přednostní, mohly být smířovány tím, kteří tu ochranu opravdu nejvíce potřebují a nevyčerpávali se díky osobám, které na mezinárodní ochranu nárok nemají.  
A pak poslední bod usnesení je jakýmsi ostrým střihem, protoe vechny předchozí body se týkají jednoho z tích tří avizovaných bodů jednání Evropské rady, to znamená migrační krize, která nepochybní taky bude dominantním tématem. Ale pak jsou tam jetí dalí dva body, to jsou ekonomické otázky, evropský semestr, to si dovolujeme tentokrát ponechat bez návrhu usnesení k této víci. Zejména proto, e pokud jsme byli informováni, tak se neočekává, e by v této víci byla níjaká bouřlivíjí diskuse na této radí. A také proto, e asi správní trochu řadit priority. A jasnou prioritou v tuto chvíli hold je ta migrační krize.  
Nicméní 10. bod navreného usnesení se týká 3. programového bodu Evropské rady, a to jsou ty zahraniční otázky. A tady skuteční velmi decentního díní a i v kontextu decentního vyjádření vysokých evropských představitelů navrhujeme se vyjádřit k vízníní ukrajinské poslankyní Savčenko v Rusku. A to s odkazem na minské dohody, protoe ty vytvářejí skuteční jakýsi právní nebo smluvní základ pro to, aby mohla být proputína. Nebo aby míla být proputína.  
To je snad stručný komentář k tomu primárnímu usnesení. Pokud jde o to doprovodné usnesení, to bych moná ponechal spíe na níjakých dotazech, připomínkách apod. v průbíhu rozpravy. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
I já díkuji a otevírám rozpravu. Do rozpravy se přihlásil jako první předseda Senátu Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane místopředsedo, váený pane předsedo vlády, kolegyní, kolegové, pokusím se být stručný.  
Já jsem se rozhodl minulý týden, e v záleitosti migrace smírem k přípraví této schůze se víc zainteresuji, respektive zaangauji. A to z důvodu, e a kam přijdu, bez rozdílu, jaká to je sestava lidí, jestli jsou to lidé, kteří se iví manuální práci, nebo jsou to lidé, kteří nakupují v níjakém marketu  tam jsem se začátkem minulého týdne také dostal, nebo to bylo setkání s lidmi z oblasti kultury a setkání s lidmi z oblasti zdravotnictví, tak vířte mi, nebo nevířte, oni vůbec nehovořili, a u to byli důchodci, o důchodech. A to byli lékaři a zdravotníci o zdravotnictví, dokonce lidi z kultury, z kumtu se nebavili vůbec o tom, e mají málo peníz, aby se rozpočet zvýil na 1 %, jak bývá obvyklé při takovýchto setkáních, a vichni stočili řeč pouze a jen na migraci. Zjistil jsem, e mají informace pouze částečné.  
A moná, e mi to nebudete vířit, ale oni jsou přesvídčeni, nakonec kdo sleduje média, vidí, e se pro to nic nedílá, e pro to nejvíce dílají ti, o kterých já třeba se domnívám, a je to i moje přesvídčení, vlastní skoro nic nedílají.Ti, kteří pro to nic nedílají, e dílají nejvíc  to si myslí občané. A je to proto, e oni nejvíc o tom hovoří. Je naprosto jasné, a nechci tady dílat níjakou lacinou politickou propagandu, e nejvíce pro to dílá vláda, konkrétní předseda vlády Sobotka, protoe ten musí jezdit na jednání Rady, kde sedí 28 premiérů, vedle níj tedy 27. Řada z nich donedávna, zejména tích západoevropských, míli velmi a velmi liberální, ale nejenom liberální, ale velmi podle mého přesvídčení naivní orientované představy. A tam společní s premiéry zemí Visegrádské čtyřky a níkterými naimi podporovateli hájí pozice, o kterých je vláda přesvídčena, e jsou správné. Nakonec které vycházely z naich předchozích usneseních, které jsme míli v této víci koncem loňského roku.  
A to se zdá lidem, e je málo, e by se mílo dílat víc, a víří, e víc dílají lidi, kteří ve skutečnosti jenom hovoří, vůbec nevyuijí svoje kompetence, aby třeba přesvídčovali své partnery v Evropí, aby zatlačili na své premiéry a aby vytvářeli tlak na ty zemí, které zatím nebyly schopné s námi nalézt úplní společnou řeč ve smíru řeení migrační krize.  
To znamená řeit příčiny, řeit důslednou ochranu schengenské hranice. Dokonce nepodporovali a níkteří jetí dneska nepodporují uzavření balkánské cesty, zpochybňují to. V tomto ti, kteří se v médiích nejvíce ukazují a mají nejradikálníjí přístupy, neudílali nic. Samozřejmí e jsem připraven klidní hovořit i o konkrétních jménech. Mí dokonce mrzí, e se mi zdálo, e tady z nás třeba nejvíc leí na srdci migrace kolegům tamhle ze spektra nalevo. Konkrétní kolegovi Velebovi, který o tom hovoří často a velmi jasní. Ale nevím, má níjaké moná důleité poslání, ale teï tady není. Moná, e by bylo dobré, kdyby tady panu premiérovi poradil, co se má jetí konkrétní dílat a jaké spojence na úrovni svého působení pro to získal. Bylo by to fakt dobré, moná, e by se to panu premiérovi velmi hodilo. Bohuel tu není.  
Já osobní jsem se podílel na tom usnesení. Samozřejmí jsem chtíl hovořit okamití s panem předsedou Hamplem, ale on byl minulý týden v zahraničí. Nakonec jsme se spojili pomírní brzy a dohodli jsme se, e takto budeme postupovat. Tak abyste nemysleli, e jsem chtíl nahradit výbor pro EU, který se tou záleitostí zabýval. A jsem rád, e to usnesení po malém dopracování přijal VEU.  
Ale chci říci, e jsou dví usnesení. Jedno to usnesení se týká mandátu, s kterým jede předseda vlády na zítřejí nebo pozítřejí jednání. I kdy samozřejmí mandát vlády je daný ústavou a nae názory jsou doporučení. To je jedna víc. A to druhé usnesení, to je jakési doprovodné usnesení. A to je navreno proto, e my jsme se souhrnní k migrační krizi vyjadřovali naposled jetí závírem loňského roku. A dneska u je březen a situace se vyvíjí. Máme nové poznatky a míli bychom na to reagovat.  
A já se domnívám, e bychom míli reagovat tak, jak to opravdu cítíme, jak o tom jsme přesvídčeni. Pokud nemáme níjaké jiné zábrany, tak jak také odpovídá výrazná názorová hladina občanů, protoe my jsme tady zástupci občanů voličů, my tu nejsme jako individuality, sóloví hráči, kteří si můou kdykoli dílat cokoliv. Ano, můeme, ale míli bychom se zodpovídat voličům a taky jim to umít vysvítlit. A musíme přiznat, e ne vdycky jim to umíme vysvítlit, není to jednoduché. A myslím si, e je potřeba reagovat v tom usnesení na to, co nejvíce podle mého komplikuje monost sjednocení Evropy v dalím postupu.  
Já jsem osobní přesvídčený, e není ádná jiná cesta, ne se vemi zemími EU a případní i dalími evropskými zemími bránit schengenský prostor. A kadý, kdo v současné dobí toto zpochybňuje nebo tomu níjakým způsobem staví překáky, tak podle mého máme plné právo se k tomu vyjádřit a upozornit ho, e  aspoň podle mého a vířím, e i vaeho přesvídčení  neprospívá nalezení evropské shody a účinného řeení.  
Víte, mí zarazily v tom minulém týdnu dví vystoupení, která tady musím říct. Začnu tím, které moná mílo mení váhu, moná jste si ho tolik nevimli, ale můete ho dohledat, jetí bíí např. na České pozici a na níkterých dalích médiích. A to je vystoupení Martina Schulze, který je předsedou Evropského parlamentu, který hovoří o tom, e kdyby se od počátku féroví a průbíní přerozdílovali migranti, take ádná migrační krize nebude. A to se týkalo jednoho dvou milionů migrantů, kteří by se v té pítisettisícové Evropí jaksi rozpustili a ztratili.  
No, to je moné říci, ale to má straní daleko od reality. To si můeme říkat my níkde v kavární nebo níkde u níjakých jednacích stolů, ale mezi občany je to jinak. Pokud tento názor zastává i po tích vech zkuenostech, tak je zřejmé, e je naprosto mimo realitu. A co je nejhorí, on stále řeí ten problém od konce, od přerozdílování. Ale přece první jsou příčiny, proč ti lidé utíkají. To znamená válka, neschopnost diplomaticky se dohodnout, dodávání zbraní výmínou za ropu Islámskému státu a dalí a dalí víci.  
O tom jsem neslyel příli tyto lidi mluvit, v tomto případí Martina Schulze. Ani příli nemluvil o vícech, které se týkají ochrany společné hranice. Ano, dneska u ano, ale trvalo to níjakou dobu. A musím se dotknout i paní kancléřky Merkelové, kdy jsem o tom dlouho přemýlel a radil jsem se s mými poradci a dalími, jestli to mám takhle sdílit. Ale musím to vyslovit. Víte, zaprvé, kdy se podařilo zásluhou V4, a myslím, e to byl návrh České republiky, pomoci na hranicích Řecka s Makedonií vybudovat zátarasu na tzv. balkánské cestí, a není to zadarmo, tak paní Merkelová prohlaovala a snad prohlauje dokonce pořád, e to není to správné řeení. e balkánská cesta se nemíla zavírat. To si nevymýlím, to můu prokázat na řadí jejich vystoupení. To nejsou níjaké, s odputíním, tvavé vysílačky, které chtíjí dezinformovat lidi. To jsou slova, která byla potvrzena.  
A myslím si, e máme právo upozornit, e se nám takový postup paní kancléřky Merkelové nelíbí, i kdy se můe zdát, e zasahujeme do interních záleitostí Spolkové republiky Nímecko. Ne, to je ochrana celé schengenské hranice. A kdyby bylo zajitíno, e ty lidi půjdou jenom do Nímecka a tam skuteční zůstanou, sorry, tak bych o tom asi nemluvil.  
Ale ty lidi u dneska Nímecko nechce, chce přerozdílovat. A dalí víc, která je, e kdy do toho Nímecka doli, a nebo dojdou, tak vůbec není zajitíno, e z toho Nímecka v rámci schengenského prostoru nepřijdou do dalích zemí. Hovoří se o sto a dví stí tisících lidí z arabských zemí, kteří přili do Nímecka, dneska se neví, kde jsou, a ani se neví pořádní, kdo to je. Take já si myslím, e z tohoto pohledu máme my plné právo, protoe zastupujeme občany, a občané to říkají. A neříkají to jenom ti, kteří chtíjí vytvářet níjaké napítí. Říkají to lidi, kteří chtíjí klid pro svoji práci, velmi vzdílaní lidi. e prostí paní Merkelová způsobila řadu problémů svojí jakousi otevřenou, moná naivní politikou. A nejhorí je to, e de facto to pořád stále pokračuje. Ona, kdy mluví o evropském řeení, tak stále je v tom cítit a vidít, e to má být to přerozdílování.  
Dalí víc, která je, je samozřejmí jednání s Tureckem, které bude předmítem této Rady. Vlastní dokončení jednání Evropské rady. Já tady k tomu se u nebudu příli vyjadřovat, myslím si, e v naem návrhu usnesení je jasní vidít, e jsme obezřetní a upozorňujeme na nutnost obezřetnosti.  
S Tureckem nejsou vdycky dobré zkuenosti. Nakonec informace, které byly, kdo koho podporoval a kdy a kdo s čím má co společného, nebyly nikdy vyvráceny. A myslím si, e je potřeba s Tureckem jednat, Turecku na to dát zdroje, ale velmi to kontrolovat. A myslím si, e v tomto, jak pan premiér v úvodu tady hovořil, Česká republika bude na tíchto principech stát a e je bude prosazovat. Co se týká dalích vící, myslím si, e by vdycky mílo  a jsem rád, e to v naem usnesení je  být zřetelný tlak na velmi výraznou podporu politických a diplomatických řeení.  
Zase vám řeknu zkuenost. Kdy tady byl generální tajemník NATO, tak při rozhovorech nebyla ochota jednat se silami, které sice nejsou demokratické, ale jsou to významné síly, které jsou nám nejvíce vzdálené. Nejsou nám blízké. Mám na mysli Asada. Podívejte se, uplynulo moná půl, tři čtvrtí roku, a s Asadem se jedná. Před tři čtvrtí rokem říkali, e s ním jednat nebudou. A výsledek je takový, e se ztratil čas.  
Samozřejmí e i já jsem přesvídčený, e Asad není demokrat, e Asad má na rukách krev občanů své zemí. Není to jediný a první, ani poslední diktátor a obdobný politik v této oblasti a jinde na svítí. Ale nerad to říkám, připomínám ten citát, e kdy chtíli spojenci za 2. svítové války vytvořit silnou koalici, tak samozřejmí museli jednat i se Stalinem. Protoe stál v čele nejsilníjí armády, která míla rozhodující podíl na zničení faismu. A taky se určití demokratickým politikům Západu nelíbil tento představitel zemí. Ale pokud chtíli zlikvidovat jetí vítí zlo, a to byl nímecký faismus, a nebo faismus obecní, protoe nebyl jenom nímecký, tak se spojili na určitou dobu i s ním.  
A proto si myslím, e to, co se teï díje, e se do jednání vzali vichni, a se nám líbí, nebo nelíbí, a e se hledá v podobí vídeňských jednání a i pravdípodobní dalích jednání shoda se vemi, tak to je správná cesta. Protoe bez nich to nepůjde. Oni mají sílu a my nejsme schopni tu sílu tam níjakým způsobem výrazní a rychle zmínit, nahradit.  
Co se týká dalích vící, myslím si, e je potřeba stále upozorňovat a neoslabit své síly, nebo nae síly na likvidaci Islámského státu. Nerad to říkám, ale je potřeba to féroví říci, e příchodem Ruska, jejich sil, hlavní letectva, dolo k obratu. Říkám to nerad proto, e si myslím, e to má být předmítem vojenských jednání, ale my to musíme taky politicky vzít v potaz.  
Myslím si, e Rusko má svoji zásluhu pomírní výraznou na tom, e se podařilo zmínit pomíry a e Islámský stát byl oslaben. Samozřejmí výrazný podíl mají i dalí spojenecké síly. Je potřeba si říci, e tam dlouhodobí likvidovaly Islámský stát a úspíchu taky dosáhly. Ale je zřejmé, e kdy se vytvoří koalice tíchto silných vojenských mocností, tak je schopnost oslabit nebo zlikvidovat Islámský stát vítí. A to je potřeba si říci a tak postupovat.  
Take jediná nebo správná cesta podle mého přesvídčení je ve spojení sil od Číny přes Rusko, NATO včetní Turecka, samozřejmí po ekonomické a politické stránce EU.  
Dalí bod, který chci říci, poznámku, a mi řekne níkdo, kdo tedy kritizuje tady nai oficiální vládní politiku, e udílal níkdo pro řeení migrační krize konkrétní více. Já jsem přesvídčený, e nejvíc udílala V4. Jsem tomu tak rád, i přesto, e v té první fázi paní premiérka Kopacz nakonec slova nedodrela, ale podařilo se to ustát. A dneska V4 se mi zdá, přestoe jsou tam různé politické subjekty různého smíru, e v této víci se dokáeme spojit, by ty čtyři vlády mají různou politickou orientaci. Ale jsou schopné se v této víci shodnout a společní působit.  
To znamená, e jsou schopní i v dalím období působit společní. A já jsem přesvídčený, e také, pokud to budeme dret, e získáme mnoho zemí na nai stranu. Dneska u jsou to zemí z Balkánu, je tady Rakousko a dalí zemí. A v řadí zemí probíhá diskuse a odvolávají se na přístup V4. Vím, e před níkolika týdny, mísíci, byla V4 chápána na Západí jako lidé problémoví, potíisté, jako ti, kteří nejsou solidární. Já si myslím, e u se to míní a e se to zmíní úplní, protoe se dojde k tomu názoru, e ten postup, který se zvolil a prosazoval z V4, byl postup správný.  
Co se týká toho naeho postoje. Můe nám níkdo vytýkat třeba to, e jmenujeme níkteré konkrétní lidi, e jejich postup nebyl správný. A, víte, to chci říct, e pokud se objeví v médiích konkrétní vystoupení vrchního velitele sil NATO v Evropí, jak podle jejich zpráv  a určití pracuje takovýto vysoce postavený generál s informacemi, které jsou ze zpravodajství, od zpravodajských slueb, e mezi tími proudy migrantů proudí do Evropy lidé, kteří jsou velmi nebezpeční. Já to tady nebudu opakovat. Tak si myslím, e kdybychom jako politici toto přehlíeli a nebo dílali, jako e to nevidíme, tak se dopoutíme váné a neodpustitelné chyby.  
A zase, můete si to najít, je to v tom usnesení, tam je jméno toho generála. To je pátý, estý, nejvýe postavený človík v naí společné aliance v NATO. Take to jsou vechno fakta, která tady jsou. A já si myslím, e to nae usnesení, které máme, a díkuji výboru, e ho projednal. A byla tam velmi dobrá atmosféra v tom, e přestoe tam je zastoupeno celé politické spektrum tady ze Senátu, tak byla naprostá shoda tímto smírem postupovat.  
A znovu říkám, jsem přesvídčený, e Česká republiky ústy vlády, nebo zásluhou vlády a ústy i předsedy vlády dílá dobrou politiku. Akorát e moná ji neumíme dostateční jednodue a srozumitelní a často vysvítlit naim občanům. A chtíl bych, aby to nae usnesení aspoň malinkým dílem k tomu přispílo.  
Take tolik k tomu, co je tady navrhováno a vířím, e bude shoda a ochota to podpořit. Já nechci tady hledat, co nás rozdíluje, chci, abychom se, pokud mono, shodli. A jsem osobní připraven, pokud tady níkdo navrhne dalí konkrétní víci, tak se jimi vání zabývat. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. S právem přednosti senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane premiére, já jdu jenom s technickou. Chci poádat, abychom mohli hlasovat o tom, e budeme jednat i hlasovat jetí po 19. hodiní.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Do skončení projednávání tohoto bodu. Můu to takhle chápat? Jednat a hlasovat. Take já na to svolám znílkou a procedurální budeme hned hlasovat.  
Hlasujeme o tom, zda můeme jednat po 19. hodiní, i hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 30  
ukončeno. Registrováno 53, kvorum 27, pro 52, proti nikdo. Návrh schválen.  
Pokračujeme v rozpraví. Senátor Zdeník Besta.  
Senátor Zdeník Besta:  
Díkuji za slovo. Pane místopředsedo, pane premiére, kolegyní a kolegové. Na programu Evropské rady jsou tři témata. Migrace, zamístnanost, růst a konkurence a vníjí vztahy. Stíejním tématem samozřejmí bude nelegální migrace. A my můeme i přes kritiku níkterých médií konstatovat, e máme připraveno ve třech zařízeních k datu 13. března, co je nedávno, a to jsou Vyní Lhoty, máme připraveno 544 lůek pro mue. Ubytováno je 19 cizinců a jetí navíc v rámci volnočasových aktivit probíhla ji olympiáda v silovém trojboji a níjaké arteterapeutické odpoledne. Dalím zařízením pro zajitíní cizinců je Bílá pod Bezdízem s kapacitou 246 lůek a k datu 13. březnu zde bylo ubytováno 8 cizinců. Zamíření ubytování je pro rodiny s dítmi, samostatné eny nebo nezletilé bez doprovodu. V budovách probíhají průbíní úpravy a opravy interiérů. A koneční třetím jsou Drahonice s plánovanou kapacitou 240 lůek pro mue. Je zde k datu 13. března ubytováno 41 cizinců. A i zde probíhají úpravy a opravy interiérů a jsou pro cizince organizovány kurzy českého a anglického jazyka. Dokonce Arcidiecézní charita zorganizovala přednáku ohlední nelegální migrace a podobné akce.  
Shrnu to. Máme u nás kapacitu dosud připravenou pro 1030 cizinců, nelegálních migrantů s obsazeností 6,6 %, co je zanedbatelné. Samozřejmí kdy se zavřou hranice na západ od nás, tak můeme čekat veliké navýení, a moná nám to nebude stačit.  
Jak ji bylo řečeno, my jsme na schůzi výboru pro záleitosti EU v doporučení návrhu usnesení, resp. dvou usnesení, které okomentoval předseda Senátu; dví usnesení k tématice pro plénum, mezi jiným podpořili stanovisko vlády pro zachování schengenského prostoru a pro nalezení dlouhodobého a udritelného řeení migračních toků přes Turecko i s poukazem na stupňující se poadavky Turecka bez adekvátního pokroku při uzavírání převádících tras a k rozbití organizované sítí převadíčů. A to se týká vlastní i Řecka.  
V návrhu zastáváme v souladu s vládní pozicí názor, e jakákoliv přesídlovací opatření musí členským státům umoňovat důkladné províření adatelů i zachovat monost odmítnout tuto revokaci. A to zejména z důvodů zajitíní vlastní bezpečnosti.  
Také jsme se vyjádřili, to u také bylo řečeno, kladní k proputíní ukrajinské poslankyní paní Savčenkové.  
Oceňujeme i v návrhu usnesení dosavadní nejednoduchou pozici vlády k emigraci a doufáme, e se ji podaří udret i nadále a EU koneční najde adekvátní řeení příčin migrační krize, nebo kadý neřeený den přivádí do Evropy tisíce migrantů, z nich se odhaduje, e je vítina ekonomických migrantů, kteří nemají nárok na evropský azyl. Take i z tíchto důvodů podpořím navrené usnesení, které je v principu v souladu s pozicí vlády. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Senátor Tomá Grulich.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedající, pane předsedo vlády, velmi struční souhlasím samozřejmí s usnesením tak, jak je předloeno, co u jsem vyjádřil hlasováním ve výboru. Nicméní mám na pana předsedu vlády dva dotazy. Návrh se týká úmluvy nebo dohody s Tureckem, a to je oblast, která se tam nazývá jeden za jednoho. To znamená, e jeden Syřan, který se vrátí zpátky do Turecka, tak bude nahrazen jiným Syřanem, který přijde do EU. Chápu to, je to rozumné, protoe tam si budeme moci vybrat. Tam budeme moci kontrolovat, bezpeční zajistit, identifikovat Syřana a pak ho přijmout sem, co bych povaoval za rozumné. Ale chci se zeptat, jestli se na tom ČR bude podílet, případní, e se bude podílet, jestli to bude započteno do ji dohodnutých a dobrovolných kvót. A také co bude s tími ne Syřany. To je jedna otázka.  
Druhá otázka  uzavřeli jsme balkánskou trasu a teï samozřejmí se rýsuje, kdy troku zná človík krátkodobou historii posledních deseti let, tak se dá očekávat, e se objeví nové trasy. A to trasy přes Černé moře na Ukrajinu a do Ruska. Z Ruska do Finska, pak cesta přes Albánii do Itálie a přes Černou Horu, Bosnu a Hercegovinu. Jestli u se také počítá s tím, e se tyto trasy objeví, a to samozřejmí nehovořím opít o Středomoří.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má pan senátor Hassan Mezian.  
Senátor Hassan Mezian:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane premiére, váené kolegyní, váení kolegové. Vekerá řeení, která koná nae vláda, jsou velmi správná, a já vířím vládí, e řeí současnou situaci i s výhledem do budoucnosti. Samozřejmí pan premiér neříká vechno, co dílá nae vláda, ponívad čas, kdyby o tom mluvil, tak by to trvalo hodní dlouho. Ale já sám i níkteří nai kolegové, aby vídíli, co dílá vláda, v zemi původu. To je to hlavní řeení problematiky. A je to v Jordánsku, a je to v Sýrii, a je to i jinde.  
Budu optimista v tomto případí, ponívad jestli Evropa bude umít řeit současnou migrační krizi, určití bude schopna řeit jetí horí situaci, kdy po níkolika letech, a nebude ve svítí dostatek vody pro ostatní zemí svíta, co kdy přijde jetí vítí migrace, jak se to bude řeit? U teï se vytváří, míly by se vytvářet mechanismy k řeení této otázky. Je to na nás. Za nás to v rámci Evropy nikdo neřeí.  
Jsem rád, jsem vdíčný panu předsedovi tíchovi za jeho přednáku a jeho příspívek k této problematice, který si myslím, e je velmi cenný. Myslím si, e by míl být pracovní dokument, který by nám pomohl pochopit a řeit tuto situaci. A s kadým slovem souhlasím a díkuji za to. V rámci toho říkal ve, co jsem chtíl říct. A na to, e bychom míli stavít místo plotů  dobře, řeení současné situace, ploty, policajti, vechno moné. Ano, ale nejlepí ploty a nejlepí hranice jsou pomyslné pro ty, které jsou stavíny na řeení problémů jednak k východu nebo jihovýchodu a nejen to, ale i řeení jiní hranice Evropy. To znamená Severní Afrika. Česká republika to sama řeit nemůe, ani to není její úkol. Níkteré státy Evropy, které mají nevyřeenou minulost se Severní Afrikou, míly tuto minulost řeit.  
Oni říkají migranti, kteří jsou ve Francii... Ve Francii byli vítinou vnitřní vysídleni migranti, ponívad Alírsko bylo součástí Francie a velká část alírské a severoafrické komunity se stíhovala do Francie. Byla okupace, kolonizace Severní Afriky a hlavní Alírska, trvalo to 132 let. A pokud vím, ale to je vedlejí otázka, ale Francie neřeila s tím svou minulost, protoe je dávala do ghet. Ale já nechci řeit Francii.  
Chci řeit otázku Evropy. Česká republika má velmi kvalitní program a já tomu programu vířím. Míli bychom jako Evropa řeit otázku Turecka, ale z jiné strany. Turecko má také problém, nebo Kurdové mají problém s Tureckem. Snaí se destabilizovat situaci v Turecku. Jestli bude Sýrie na prvním místí, pan předseda tích řekl, jak bychom to míli řeit, my jako Evropa a jako svít. Já s ním souhlasím. Čili míli bychom také budovat ploty.  
Nesmíme zapomenout, e nejenom česká vláda, ale i nevládní organizace míly velmi čestný postup při pomoci v řeení této krize. Ukázaly, jak Čei jsou velmi soucitní a velmi humánní, kdy jsme dílali sbírku pro pomoc uprchlíkům, kdy jsme čekali, e to bude trvat níkolik dnů, ale bíhem dvou hodin se naplnily dví místnosti, které k tomu byly určeny. Čili nemyslím si, e Čei jsou zlí, ani v současné dobí, kdy je atmosféra strachu, oprávníného strachu z níčeho, a atmosféra nenávistí, která je vyvolávána předevím populisty, kteří jiný program nemají. A to je dalí nebezpečí, kterému musíme čelit. A myslím si, e to je pro nás v současné dobí moná vítí problém, ne otázka migrace. Díkuji za slovo.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedo vlády, váený pane předsedající. Vyslechla jsem si vae sdílení a musím říct, e v zásadí se ztotoňuji s vaimi vystoupeními a s tím, čím prezentujete Českou republiku.  
V tuhle chvíli mám jednu základní otázku, která se objevuje v médiích, v tisku a chtíla bych se v ní zeptat vás. Hovoří se o tom, e situace na makedonské hranici je neudritelná, e u 12, 15 tis. migrantů, kteří jsou tam koncentrováni, roste obrovské napítí. Jak chcete v rámci Evropy a jednání tuto situaci řeit tak, aby se dále nezhorovala? Nechci teï hovořit o dítech, o vech tích, kteří jsou tam tími, které důsledky této situace nejvíce postihují, tími nejslabími. Ale to je opravdu tak váná situace, e si myslím, e to chce v co nejblií dobí řeení.  
A pak si jenom dovolím dalí úvahu. Víte, my stojíme před situací, která tady nikdy předtím nebyla a hledáme správné řeení. V tuhle chvíli nevím, opravdu nevím, které řeení se ukáe do budoucna tím správným. Ale kadopádní si myslím, e bychom se v rámci Evropské unie nemíli vyčleňovat na níjaké speciální skupiny a celky, a a u tedy níjakou formou veřejné prezentace níjakého usnesení brojit proti níjakým zemím nebo dokonce proti níjakým osobám. Nemyslím si, e to je astné a myslím si, e bychom spíe opravdu míli jednat diplomaticky. A proto se přiznám, e s celým usnesením se nemohu ztotonit, tak jak je v tuto chvíli formulované.  
A dovolte jetí jednu víc, kterou jsem chtíla připomenout. My hovoříme o příčinách migrace. Dnes na níjakých setkáních, ale nejenom dnes se hovoří o tom, e to není otázka níkolika současných let. Řekníme si, e zcela zákonití svít doel k tomu, e migrace se prohlubuje, a u to jsou válečné krize, ale zejména krize ekologické, krize ekonomické, které nastávají. A my je musíme umít řeit, musíme se připravit na to, e takto svít nyní funguje, vzdálenosti se zkrátily. Je tady spousta, spousta vící, které se zmínily, jsme v určité fázi vývoje a s tím je třeba se vyrovnat a situaci umít níjak řeit. Příčina není jenom v tom, e níkdo říká  tam níkdo vyvolal konflikt nebo tam níkdo poslal zbraní. Ano, to můe urychlit situaci, můe situaci posílit. Ale není to základní příčinou, tích je daleko, daleko víc a jsou velmi obecné a jsou nad rámec toho, co můeme zásadní zcela zmínit. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A do rozpravy se přihlásil s přednostním právem pan místopředseda Přemysl Sobotka. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedající, pane premiére, kolegyní a kolegové, já jenom pár poznámek a hlavní níkolik málo dotazů.  
Jestli jsem se nepřeslechl, pane premiére, v úvodu jste řekl, e jedna z podmínek je návrat vech migrantů, kteří jsou nyní v Řecku, do Turecka. Ale kdy kroutíme hlavou, tak jsem tedy patní slyel. Jsou ti čerství, nebo jsou to ti, co u tam jsou? Zajímal by mí samozřejmí mechanismus, jak se to bude provádít.  
Níkteří evroptí politici si obrovsky libují na téma hotspoty. A co já mám informace, jsou to spíe cestovky, které dokonce i vydávají dokumenty, kdy je níkdo nemá. Pevní vířím, e i nae spoluúčast tam dokáe zpřísnit reim a dokáe následné informace, které se získají, také si vzájemní vymíňovat. A to je moje otázka, jak dalece je koordinována v podstatí celá Evropská unie z hlediska výmíny informací o tom, kdo přichází, jak přichází atd.  
Jestli jsem pochopil, součástí jsou také ji staré dohodnuté kvóty. Ty nové, doufám, e nejsou oivené a moje otázka zní, jestli staré kvóty jsou systém, který se následní bude roziřovat při zvýeném počtu migrantů, anebo jestli to je konečné číslo?  
Pak se zeptám, jestli vůbec při vaich setkáních na nejvyí úrovni se hovoří o tzv. scelování rodin, co jsou víci, které podle lidských práv mají vichni, kteří poádali a dostanou níkde azyl, tak mají na to právo. A potom počet tích, kteří dostali azyl v Evropské unii, se můe navýit desetkrát a bude zcela legální.  
Minulý týden jsme se vrátili z návtívy Izraele, a ivot tam nemají vůbec jednoduchý.  
Ale oni jsou typickou ukázkou, jak je potřeba chránit vlastní suverenitu před terorismem, jak je potřeba, a se to líbí, nebo nelíbí, postavit zeï, jak je potřeba zacházet s teroristy. Myslím si, e tady je obrovský prostor na výmínu zkueností a na spolupráci.  
Take pár otázek, pane premiére, díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane místopředsedo. Jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Zdeník Papouek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Váený pane předsedající, váený pane premiére, kolegyní, kolegové. Dovolte mi jenom pár poznámek, moná jenom jednu. Já bych příli nespíchal s kritikou zahraničí, zejména tedy Angely Merkelové, protoe přece jenom ty její výroky známe ze sekundárních zdrojů, neznáme ty primární, přesné. Je to zprostředkováno médii. A také nemusíme znát přesní ten kontext. Tady bych byl opravdu opatrný. A také si myslím jednu víc, e to nemusí být příli diplomatické, taktické, jak tady u zaznílo, a moná, ale to si myslím, e by mohl zodpovídít pan premiér, zda by to panu premiérovi nekomplikovalo práci tady při řeení uprchlické krize.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. S právem přednosti senátor, místopředseda Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, pane premiére, paní senátorky, páni senátoři. Já jsem původní ani nechtíl vystupovat, ale níkteří kolegové, kolegyní hlavní, které zde vystoupily, hovořily o tom, e bychom v podstatí míli poklonkovat před Bruselem, e bychom míli čekat na to, co tam kdo vymyslí. Musíme ale taky vyjádřit svůj vlastní názor. Tak přece funguje EU! A EU je ná společný dům. A jestlie my neřekneme svůj názor, tak jednou se budeme muset zpovídat i tím, kteří tady budou ít po nás. Já si myslím, e kadý máme své svídomí a chceme vyjádřit svůj názor. e ho neprosadíme třeba v rámci Bruselu, to je víc jiná. Já myslím, e je docela dobré sledovat konzistentní, jak se ty názory vyvíjejí.  
Lidé, kteří jetí před nedávnem tvrdili v Bruselu, e je to vlastní v pohodí, "willkommen", přijïte vichni, tak dneska říkají, e musí být zavedeny stropy, e se musí omezit. Podívejme se na Rakuáky! Řekli, e u to bude limitováno horní hranicí. Otázkou je, jestli by toto vlastní, pokud se hovoří o níjakém přijímání dalích a dalích migrantů, nemílo být taky jedno z témat. Kolik vůbec lidí je Evropa schopna přijmout?  
Ten proces, kolegyní o tom hovořila, to není jenom otázka, e lidi utíkají. Utíkali i nai předkové, kdy se válčili za první, za druhé svítové války. Ale vítinou rodiny zůstaly tady a mui odcházeli do zahraničních sborů. A pak se vraceli, kdy osvobozovali vlastní vlast. Já nemám pocit, e by zrovna ti mladí, bojeschopní mui přicházeli proto, aby hájili svobodu ve své vlasti, očekávají, e to udíláme my za ní.  
Taky asi by bylo dobré moná mimo rámec toho, co u tady zaznílo, a to, co je obsahem i toho usnesení, hovořit o tom, zda by EU nemíla začít uvaovat o tom, zda její, tedy nae, protoe my jsme taky členská zemí, zda nae azylové podmínky při uznávání azylu a přijímání migrantů odpovídají dnení situaci. Byly postaveny v dobách, kdy se počítalo, e tu budou desítky, stovky, moná tisíce lidí. Ale jestlie dneska hovoříme o statisících, dokonce dneska jsem poslouchal níkteré projevy evropských politiků  a ti hovoří o milionech. Jestli se budou zhorovat podmínky, nastává tady nové stíhování národů. Vdy to přece není jenom o tom, e ti lidé utíkají před níčím. Oni prostí se stíhují. Jdou za lepím ivotem, jdou moná i za tou vodou. Otázka je: Jsme schopni, a máme ty monosti v rámci naeho prostoru EU, vem tím lidem zajistit nai ivotní úroveň? Jsme ochotni se s nimi o to podílit? Zeptali jsme se naich lidí? A jestli říkáme, e v Česku dneska je to otázka desítek, moná stovek lidí, o kterých hovoříme, ale EU je ná společný dům, ná společný barák. Jestlie u souseda na dvorku nebo na zahrádce se začala hromadit spousta lidí, je otázkou jenom, kdy přelezou ten plot. To přece je realita. My musíme být připraveni i na tuto situaci. Vdy v ČR zápasíme dlouhé roky s tzv. vyloučenými komunitami. Jak jsme úspíní s integrací? Jak budeme úspíní s integrací tích lidí, kteří budou přicházet?  
Já jsem rozumíl tomu - ti, co u jsou tady, se nepočítají do toho, e by se vraceli do Turecka. To, co se má vracet, by míli být ti, kteří teprve přijdou. Pokud nebudou splňovat podmínky a budou tady ilegální, tak budou vymíňováni za ty, kteří projdou tím řádným procesem a splní azylové podmínky. Tak jsem tomu rozumíl a tak by to mílo být.  
V té souvislosti jsem včera zaznamenal z veřejných zdrojů, e v rámci toho zastavení průniku migrantů na hranicích dolo samozřejmí i ke konfliktu, a dokonce níjaká aktivistka z Rakouska si stíovala na české policisty, e na ni snad byli hrubí, nebo e postupovali níjak, jak nemíli. Já si naopak myslím, e i Senát by míl vyjádřit podporu naim policistům, kteří v tích nelehkých podmínkách kdesi daleko od domova hájí hranice EU.  
A tady moná, e by bylo dobré, pane premiére, i kdyby bylo vysvítleno to, jakou roli moná sehrávají níkteří tzv. aktivisté nebo občanská sdruení, kteří, jak se ukazuje, se dostávají do role převadíčů  a v zásadí se snaí vyvolat konflikt, který samozřejmí můe být záminkou pro níkteré dalí, daleko horí víci. Tady je jednoznačné, abychom se zastali naich lidí, naich policistů, tích, kteří se snaí udret pořádek. Ano! To, co je v rámci práva, je dobře. A na druhé straní ale není moné prostí tolerovat to, e na území EU, na území Schengenu pronikají tisíce lidí, o kterých nikdo nic neví. Bez dokladů. Myslím, a u to tady bylo řečeno, sami Nímci přiznali, e statisíce lidí prostí nevídí, kam vůbec se ztratili v tom prostoru.  
Včera jsme mohli sledovat střelbu v Bruselu. Dneska jsme ten bod vyřadili, ale byl součástí naeho dneního programu  omezování drení zbraní u občanů. Legální drení. Copak kalanikovy, AK-47 nebo ty výbuné vesty jsou legální drené zbraní? A my chceme odzbrojit občany. Na druhé straní  Brusel, jak se ukazuje, je centrem obchodu se zbraními. Teroristé, tak, jak vycházím z veřejných zdrojů, neznám zdroje tajných slueb, ale v rámci toho  atentáty a teroristické činy, které byly spáchány ve Francii, byly spáchány zbraními, které si teroristé dovezli z Bruselu. Jak je to moné? Jak to, e pod pokličkou je nejvítí tma?  
Zpočátku nám vichni tvrdili, e migrace a terorismus spolu nesouvisí. Najednou vystupují významní činitelé a říkají: Ono to tak úplní není. Ani to nemůe být jinak! Zajímavé je sledovat, jak postupní zaniká nebo ubývá na síle Islámský stát. Bojovníci Islámského státu se vytrácejí. A já se zeptám: Kam odcházejí? Nejsou součástí tích migračních sborů, které se vydaly na pochod do Evropy? Není to nakonec strategie novodobého způsobu vedení války? Tím neodsuzuji tích 90 % lidí, kteří jsou skuteční ve sloité situaci. Ale to, co je důleité, a tam já si myslím, e je dobrá a stabilní pozice i naí vlády a ČR, a tady bych se bál toho, abychom vymíkli a řekli: A teï jdeme s tím mainstreamem, jdeme s tou vítinou, která v Evropí momentální prezentuje jakýsi jiný postoj, mnohdy vynucený i tím, e ty reprezentace jsou samozřejmí postieny svojí koloniální minulostí, to svídomí se tam stále opakuje. My jsme ale ádné kolonie nikdy nevlastnili, aspoň pokud vím, pokud se nemýlím. Určití to tak bude.  
Máme svoje historické zkuenosti s národnostními meninami a s krizovými situacemi, které prostí v historii nastaly. Ale český národ není ani xenofobní, ani nenávistný vůči cizincům. To prostí není pravda. Účelovost tohoto tvrzení je potřeba jednoznační odmítnout.  
Take, váené paní senátorky, páni senátoři, moná zvame do přítího usnesení, nebo do přítích postojů také to, abychom se dokázali zastat tích naich lidí, např. naich policistů, kteří prostí slouí v nelehkých podmínkách na hranicích Schengenu, na hranicích EU, tak, abychom je taky dokázali podpořit v situacích, kdy vůči nim jsou vedeny nenávistné kampaní lidí, kteří prostí mají jiné zámíry, kteří se nakonec zapojují do paování lidí přes hranice. Tomu je potřeba určití zabránit, protoe to jenom bude zhorovat situace, bude to vyvolávat problémy.  
A pokud demokratické síly nebudou řeit tyto problémy, které oprávníní vyvolávají v občanech obavy, a pokud lidé nebudou mít pocit, e jim zajiujeme bezpečí a jistotu, tak prostí budou sílit extrémistické síly, které tady jsou.  
Podívejme se na volební výsledky v Nímecku, podívejme se na volební výsledky na Slovensku. Jsem přesvídčen o tom, e kdyby Robert Fico nebyl tak důsledný, tak extrém míl na Slovensku daleko výrazníjí výsledky. To je nebezpečí, které tady existuje. A pokud dneska nebudeme řeit jako demokratické síly tyto problémy, které jsou, a já myslím, e díky vládí se tomu dokáeme postavit zatím, tak to nebezpečí nárůstu extremismu tady prostí existuje, oboustranného. A naí povinností je tomu zabránit, uchránit nae občany, abychom jednou nebyli cizinci ve vlastní zemi.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
S právem přednosti senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane místopředsedo, váený pane premiére, já mám jenom pár takových dotazů.  
Tady bylo řečeno, e nemáme jmenovat, ale vyjednávat dohodu do Turecka nejel vzduch, tam jela paní kancléřka. Moje otázka je jednoduchá. Já pořád slyím: Musí to řeit Unie. Je to ná domov. Ona to musí řeit společní. A pak si čtu, e paní kancléřka vyjede do Turecka, tam naslibuje, aspoň podle médií, kvóty  a udílá si dohodu. A já se ptám, je-li ta dohoda k dispozici, já bych si ji velice rád přečetl, tu dohodu kancléřky Merkelové s Tureckem, protoe mí to zajímá. Z toho potom můu vyvozovat tedy dalí.  
Paní kancléřka nemá ádný mandát. Ona v Unii, pokud vím, nezastává vůbec ádnou funkci. Ale samozřejmí, Unie je impotentní a ona za to nemůe. Ona povýila lidská práva na náboenství, ona není schopna, ona je schopna vydat smírnici nebo nařízení, e zakazuje stowattové árovky. To je celkem jednoduché. I v této krizi si vimníte, kolik toho chrlí! Pořád dalí a dalí smírnice a nařízení, jako by se nic nedílo, jako by bylo vechno v pořádku. Take to je první víc, kterou bych chtíl vídít.  
Druhou víc bych chtíl vídít, jaký je plán pro případ, e soud pro lidská práva ve trasburku řekne, e dohoda paní kancléřky s Tureckem, nebo Unie s Tureckem, je neplatná, protoe neodpovídá čemusi. To je druhá víc, e jsme soudy, jak moc krásní píe ná kolega, docent Kysela, v Právním rádci předminulém, e jsme povýili lidská práva na náboenství, a teï nevíme, co s tím. I soudy jsme povýili  soudy, vechno se soudí, soudy rozhodují, ne poslanci, soudy určují, co bude, jaká bude politika, zruí zákony. To jsme si ale udílali sami. My jsme tu pravomoc dali soudům, místo toho, aby rozhodoval parlament. Take to bude druhá víc, která nás můe potkat, s čím nebudeme si vídít rady.  
Potíitelná zpráva  dnes jsem se dočetl, e do ČR se pomírní v hojném počtu stíhují mladí panílé. Já u jsem tady o tom mluvil, e kdyby nám započítali mladé paníly, pane premiére, védy a Nímce, ajáky, mladé lidi, kteří se sem stíhují, do kvót, tak by to bylo docela příjemné. Takové lidi bychom tady potřebovali. Ale obávám se, e to nám nevyjde.  
Pan kromach, vaím prostřednictvím, tady mluvil o podpoře policistům. S tím já souhlasím. Oni u ji dostali. Víte, jak? Museli vrátit diety, protoe jim vařili snídaní Maïaři. To byla ta podpora policie. V takovýchto polních podmínkách  a najednou my tam uplatňujeme takhle striktní právo, co v jiných případech nedíláme. A ten jiný příklad je například ten, jak chceme níco řeit, kdy tento stát neumí vyřeit malou drobnost, e si tady níkdo obsadí budovu, vyprí smlouva a stát se bojí zasáhnout a budovu vyklidit. Kdyby to udílal níkdo jiný, tak ho policie vymete, do druhého dne je z toho domu pryč. A tady, protoe je tady strach, protoe shodou okolností oni za sebou mají takové ty lidsko-právníky, kteří si taky myslí, e lidská práva jsou nadeve... Já vdycky říkám: Máte právo, ale nemáte nárok. Mezi právem a nárokem je veliký rozdíl. Níkteří lidé to pojali tak, e právo znamená nárok. To je cesta do pekel!  
Take to jsou moje otázky, pane premiére. Jinak vládu nekritizuji, jen se bojím, e vláda sice má pevné stanovisko do doby, ne ji níkdo přehlasuje, ale to není její vina, prostí taková je situace, ale e bychom nemohli, paní senátorko Seitlová, vaím prostřednictvím, jmenovat  a proč ne? Vdy je to ná dům, nae rodina. Vdy je to nae kamarádka. Proč bychom ji nemohli zkritizovat, tak, jak se kritizujeme tady vzájemní? To přece není nic patného? To jenom ta striktní, rigidní Unie není schopna tohle pochopit, protoe si tam vládne níkdo, kdo ádné pravomoci nemá.  
Nímecko s Francií, díkybohu, teï si Nímecko s Francií troku jaksi  u si nerozumí, Rakousko u si také níjak přestává rozumít, ale jenom řeknu to, co nám hrozí. Prostí jiné ne násilné řeení bohuel neexistuje. Bohuel, zdůrazňuji, opakuji, bohuel neexistuje. A na násilné řeení nemá Unie sílu. Snad nevíříte tomu, e níkdo bude násilím nakládat ekonomické imigranty, človík ani neví, jak je bude určovat, on je bude nakládat do letadel a padáky je bude níkde vyhazovat? Přece cítíte, e to není pravda! Tak proč si tady leme? My si leme! To prostí není pravda! My jedním uchem slyíme níco a druhým níco úplní jiného. Tak si aspoň zahrajme na pravdu. Ten problém je sloitý, má pravdu paní senátorka, a připusme, e níkteré problémy prostí racionální řeení nemají.  
My si to nechceme připustit. To u je... Rubikon je překročen. My se opravdu chováme jako níkdo, kdo uklízí gará, kam mu zateklo, místo toho, aby zastavil tu prasklou vodu. Ten první úkol je zastavit ten průtok té vody, pak teprve řeit. Ale on pořád pokračuje. Ona se najde jiná ne balkánská cesta. Teï Balkán je pomírní havý, není tam situace úplní klidná. I tam můe dojít k níjakému konfliktu, to není vůbec vyloučené. Celý ten svít je rozvařený a ten syndrom černé labutí, který mí v poslední dobí velmi fascinoval, naposledy včera, kdy Putin stáhl letadla ze Sýrie a teï celý svít se zabývá tím, co asi míl na mysli? Co udílá zítra? A nikdo neví. A ta černá labu se nám můe objevit kdykoliv, kdekoliv. A vzpomeňte si, jak začala první svítová válka. Vlastní náhodní! Jednoho "pupíka" střelili. Normální byste řekli: O jednoho "pupíka" míň! Ejhle, ono nebylo, ona z toho byla svítová válka. Zrovna takhle můe vzniknout, z níjakého lokálního konfliktu, konflikt svítový. Take opravdu není čas.  
A summity jsou stále. Summity, summity, summity... Tento summit nepřinese také vůbec nic, protoe Turecko můe přijít s dalími poadavky. Take uspořádáme začátkem dubna dalí summit, mezitím prostí ty víci pojedou. Jsou to pobídky, ty výstupy ze summitu jsou velmi zamlené, to se dozvíme z kuloárů, o čem se tam opravdu mluvilo. Já chápu, e pan premiér nám nemůe říkat to, jak tam na sebe křičeli a nadávali si. Občas to pronikne, ale víceméní jsou to polodrby, e níkdo prozradí, co se tam dílo doopravdy. Navenek to vypadá, jak jsme jednotní, výborní. Přece cítíte, e tomu tak není. Není tomu tak proto, e celá EU, celý ten projekt je postavený na vodí, protoe ty státy jsou rozdílné, ty nátury národů jsou rozdílné. Já opravdu nemám v ČR strach z toho, e by se tady nael níjaký takový faizující, který by vyhrál volby. To opravdu tady nehrozí. My jsme na to příli líní. Tady na demonstrace chodí 300 lidí. V ciziní chodí 300 tisíc. Toho se nebojím. Ale kde z toho mám strach, to je kupodivu Nímecko. Nímecko  kdyby se tam objevil níkdo takový, kdo by v kravatí a velmi sluný tam oslovil Nímce, tak tam troku bych váhal a míl strach.  
Dílejme vechno pro to, aby se to nestalo, ale nemalujme si, neříkejme si, jak je vechno bezva. Zítra samozřejmí ten summit, vzpomeňte si na mí za 4 dny, kdy jsem vám tady říkal, e dáme Erdoganovi 3 miliardy, pak bude chtít 6 a 9, tak jste se tomu usmívali. A ejhle, uplynulo 14 dní a u je to tady... Natístí ta eura jsou jenom potitíné papírky, ony nejsou ničím podloené, jetí se za ní dá níco koupit, ale to u dlouho trvat nebude...  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
S právem přednosti pan předseda Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váení zúčastníní, vím, e moná níkteří jste natvaní, e vystupuji, ale já to povauji za enormní váné a v současnosti za nejváníjí téma. Prostí máme povinnost se v tom angaovat.  
Já bych chtíl říci zaprvé, e by bylo dobře, abychom se aspoň pokusili v níkterých vícech sjednotit a nezatahovali do tích záleitostí dalí víci - ty řeme v konkrétních zákonech, které tady projednáme. Protoe pokud budeme toto téma roziřovat a převádít na dalí témata vnitrostátní politiky, tak aspoň my, co chceme najít níjaké řeení, vířím, e v tomto sále jsou to vichni, nebo drtivá vítina, tak se nám to nepovede.  
Víte, já mám obavu, abychom tím, e nebudeme víci pojmenovávat přesní, jak jsou, a e budeme pořád diplomatičtí, velmi diplomatičtí, já snad jsem docela takový, e nerad vyostřuji víci, tak mám strach, abychom se nedostali do stavu, e strkáme hlavu do písku, jsme do určité míry a moná pokrytečtí. Tady u nás ije asi přes půl milionu lidí, kteří sem přili ze zahraničí a ijí s námi velmi dobře. Podívejte se, Vietnamci, po níjakých problémech lidé z Balkánu, taky se to zklidnilo, Ukrajinci, v pořádku. ijí zde lidé, kteří zde v minulosti studovali a dneska se tady zařadili do společnosti. Je to dobře. Vířím, e to bude tímto smírem pokračovat, protoe, jak tady níkdo říkal, je to prostí svítový trend. Kdy jsme si zavedli globalizaci nebo nám přila globalizace, protoe to je výsledek vídy, sbliování lidí přes různá média, tak to musíme akceptovat.  
Ale pokud by to bylo na základí masivních vln a mínilo by to nae hodnoty, kdy se mluví o křesanských hodnotách, tak já struční řeknu  to, z čeho my vycházíme, je Nový zákon, Desatero  to přece jsou ty evropské hodnoty v tom nejuím podání. Samozřejmí, ony jsou irí, ale to je na celou diskusi. A pokud by se toto mílo mínit, tak já si myslím, e tu situaci nezvládneme, protoe ta vlna se přes nás převalí. Já mám obavu, aby ti, kteří tady dodnes s námi pokojní ijí a spoluvytváří harmonickou společnost, se nestali předmítem útoku tích, kteří budou ve společnosti dostávat navrch. Před tím opravdu si dovolím varovat, a to proto, abychom náhodou teï níkomu nelápli na kuří oko a nebyli přehnaní přímí a byli málo diplomatičtí, tak e vlastní budeme pořád jenom tak ty víci pojmenovávat opatrní.  
Take já si myslím, víte, pokud se nebudeme v této víci vyjadřovat jasní, tak nám občané nebudou vířit. Nebudou nám vířit! Jak nám mají jinak vířit, kdy ani v tích slovech nejsme srozumitelní. Potřebné kroky musí udílat celá Evropa. Ty rozdíly v názorech pořád jsou. Ale my musíme i v tích slovech lidi přivést k tomu poznání, e to myslíme dobře. Já jsem přesvídčen, e to drtivá vítina z nás tady myslí dobře.  
Víte, tady byl návrh, já proto jetí vystupuji, abychom tu Merkelovou vypustili. Já jsem o tom samozřejmí přemýlel, radil jsem se s řadou lidí. Musím říci, e jsem názoru, e to nemáme vypoutít z toho důvodu, e a se podíváte do jakékoli reportáe, kde ti chudáci bíenci jsou na té balkánské cesty a chtíjí přesvídčit ty, kteří chrání ty hranice Schengenu, aby je pustili, tak vichni hovoří o tom a ukazují cedule: Merkelová nás pozvala! Merkelová nám pomůe! Ona je pro ní "matka Evropy". Ona pro ní prostí je víc, ne skuteční je. Ona opravdu není představitelka Evropy. Ona je významná, moná nejvýznamníjí politička Evropy, vzhledem k tomu, co dílala, jak se jí dařilo. Byla velmi úspíná politička.  
V Brazílii jsem míl rozhovor s Lulou da Silvou, tak on řekl: Evropa nemá osobnosti, má jedinou osobnost  a to je Angela Merkelová. A já jsem s ním vřele souhlasil. Já proti ní v hospodářských vícech a politice nemám váné výhrady... Ona se posunula do středu, mní to velmi vyhovuje, její politika v rámci tvoření občanské společnosti a homogenní společnosti, je úspíná. Ale tady se jí to nepovedlo. Nám se prostí v ivotí níco nepovede a myslím si, e je dobré, kdy jsme na to upozorníni. Nikdo není bůh, bůh prostí po zemi nechodí. Proto si myslím, e bychom jí to míli sdílit.  
Samozřejmí, ona si toho moná vůbec nevimne, ale já vířím, e jí to poradci či diplomaté dají vídít. Pan předseda, kdy tady byl tázán, pro níj je to tíké, on s ní bude jednat. Já chápu. Ale my máme právo jako suverénní komora zaujmout postoj. A pokud to neudíláme, tak si myslím, e jsme pro to neudílali dost. Já tam v tom vidím to hlavní. Prostí ti převadíči, zejména ti migranti, kteří se teprve chtíjí vydat na cestu, aby zase nebyli za níkolik mísíců chudáci v bahní, nebo se netopili v moři, tak musí dostat zprávu, a pokud mono od stejných lidí, e u neplatí to pozvání, které tam ířili ti náboráři, kteří ty lidi získávali, aby sem li, e u to prostí neplatí. e u ani ta Merkelová to není schopna tady v Evropí zajistit! To si myslím, e je naprosto jasné.  
A poslední víc. Byl tady včera nový prezident Polska Duda. Já jsem s ním strávil jenom níkolik minut při rozhovoru, na Hradí při obídí. Myslím si, e v této víci bude asi pokračovat v drení pozic  i na úrovni jeho  V4. Ale on řekl: My jsme připraveni naplnit, k čemu se zavázala premiérka Kopacz, by se mu to nelíbilo. Vydali se do Řecka a pravdípodobní i do Turecka, ale to nevím jistí, hledat ty lidi, kteří by sem li a splňují ty podmínky. A nali ty lidi! Nali je! Ale oni sem nechtíjí. Oni k nim do Polska nechtíjí. Pouze 17 lidí mílo zájem tam jít. Ti lidé pořád víří, e se vichni dostanou do Nímecka. Proto si myslím, e je správné, aby paní kancléřka řekla, e to není schopna zajistit. A ti chudáci tam mají ty cedule a víří. Nemůeme se tvářit, e to nevidíme, abychom se jí nedotkli. Já vím, e se vám to níkterým nelíbí, je to můj názor. Ale pak si řekníme, jestli jsme pro to udílali to adekvátní a potřebné v tuto dobu. Já jsem přesvídčen, e je potřeba vyslat tím migrantům signál, aby jetí více zvaovali, jetí výrazníji zvaovali, jestli se na tu cestu mají vydat. Já to chápu, e je zvát nebo jim neříkat pravdu, je podvod na ní. My nejsme schopní jim zajistit důstojné přijetí a pobyt tady. Kdo jste to schopen zajistit, promiňte mi to, e jsem to řekl naplno, tak to odmítníte a hlasujte pro níco jiného. Samozřejmí, kadý na to má právo. Já to říkám, protoe to tak to cítím a tak to vidím. Já osobní jako politik nejsem schopen v této zemi zajistit, aby nai spoluobčané je tady ve vítí míře přijali. Jestli jste schopni to ve svých obvodech zajistit, máte i v mých očích plné právo hlasovat jinak, a já před vámi smekám.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan senátor Václav Hampl má slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Já mám čtyři drobné víci, dví jsou reakce na jednoho z předřečníků, předpokládám, e mohu sdílit, e mám na mysli jednoho z místopředsedů, konkrétní senátora kromacha, a dví jsou potom dotazy na pana premiéra. Mní to přece jenom nedá, často slýcháme ten argument, e by ti mladí mui míli bojovat tam doma, nebo tady se dávat do níjakých jednotek. Tady ádné jednotky zatím nejsou, které by ly řeit Sýrii, take se nemají do čeho dát. A prostí srovnávat to s druhou svítovou válkou, kdy opravdu byly jasné strany, dokonce i ten Sovítský svaz tehdy dával smysl  tam jít bojovat, proti Hitlerovi, tak Sýrie s tími válčícími stranami je v naprosto nesrovnatelné situaci. Já opravdu nevím, jak jim poradit, na kterou z tích válčících stran by se míli přidat, tak, aby to níčemu pomohlo.  
Take to jenom cítím nutnost nebo potřebu na toto reagovat. Práví mní trochu připadá, e my tady troku přesvídčujeme přesvídčené. Protoe kapacita na zvládání migrační krize, kapacita Evropy, nemluvíme o České republice, tady jsme slyeli, e nae kapacita zdaleka není naplnína. Nepočítám ty politické aspekty, ale kapacita Evropy se blíí ke svým mezím. A teï je otázka, z které strany, moná u je dokonce níjakou chvíli překonala. Ale přece jen mní připadá, e v České republice mám trochu obavu, e to, co, se nám díje, e kvůli tomu zjevnému faktu, e ten migrační tok obsahuje velký počet lidí, kteří nemají anci dosáhnout na mezinárodní ochranu, take máme sklon zapomínat, ignorovat to, e také obsahuje velký počet lidí, kteří mají zcela legitimní nárok na mezinárodní ochranu. Jsou to lidi, kterým opravdu ílená válka zlikvidovala ivobytí. Ten stav v tích syrských místech je opravdu ílený.  
A tak já si myslím, e i tenhle aspekt pořád je třeba mít na vídomí. Ten je přítomen, neřeí se vůbec snadno, ani náhodou, jenom bychom ho nemíli potlačovat pouhým poukazem na to, e ne vichni, zdaleka ne vichni jsou azylanti, e na ten azyl nakonec dosáhnou. Je tu jisté terminologické zmatení. Protoe třeba v Nímecku, Rakousku, jak jsem se bavil s kolegy, tak tam je sklon tomu říkat azylanti, protoe ádají o azyl. Tak tedy jsou azylanti. My máme sklon, nebo já preferuji to, e azylant je ten, kdo azyl dostane. Ale to je řekníme u jenom terminologické upřesníní.  
Tak, moje dví otázky, abych nezdroval, na pana premiéra. Jednu u jsme trochu řeili včera na výboru, ale já bych přece jen stál o vá komentář. Respektive to chápu, nebo beru to moná jako jistou formu neformální, neoficiální podpory pro vae jednání na Evropské radí. A to sice  hodní je to teï o tom Turecku. Nae usnesení také je hodní o Turecku, o tom, e by mílo přidat, e je potřeba to tam kontrolovat, jak jsou závazky plníny apod. Myslím si, e zjevní třeba práví Nímecko hodní spoléhá na to, e se to podaří níjak s Tureckem a e to bude klíčová součást toho řeení.  
Nicméní i z toho naeho usnesení je trochu zřejmé, e víra v to, e to bude fungovat a e to bude fungovat dobře a brzy, nebo dostateční a brzy, je přece jen troku slabá. A já jsem se chtíl zeptat na vá odhad, jak moc se tomu dá vířit, e to sTureckem bude fungovat? A to jetí moná specificky s ohledem na to, co jste i vy zmínil, e jednou z důleitých podmínek toho, aby to mohlo fungovat s Tureckem, je, e to bude fungovat s Řeckem. e azylové řízení v Řecku pobíí dramaticky rychleji, ne bíí doteï. Pokud vůbec bíí. A ty zkuenosti s Řeckem v posledních mísících, moná letech jsou docela sloité. To mí, musím říct, osobní dosti naplňuje skepsí, pokud jde o tento aspekt toho řeení. A chtíl jsem se zeptat na vá názor.  
A druhá moje otázka se týká toho naeho usnesení ohlední paní Merkelové. Já jsem nakonec ve výboru hlasoval pro to doprovodné usnesení, tak, jak ho máte předloené, protoe jsem vstupoval do níkterých jiných formulací. Ale musím říct, e mám jistou obavu. Jestli, kdy vy pojedete zítra na Evropskou radu vybaven takovýmto osobní ladíným usnesením svého parlamentu, nebo jedné z komor svého parlamentu, jestli to neztíí níjakým zřetelným způsobem vai pozici při vyjednávání, pozici ČR při tom jednání, které tam bude. A pokud by vae odpovíï na tohle byla níjakým způsobem kladná, tak musím říct, e bych asi navrhoval potom oddílené hlasování o tom bodí 6 doprovodného usnesení, s prosbou se spíe vyvarovat v tomto případí osobní ladíné kritiky. Jakkoli celkem vícní s tím bodem nemám velký problém. Zvlátí s důrazem na interpretaci tích výroků.  
Tam se hodní zapomíná na to, e třeba to slavné pozvání do Nímecka se týkalo syrských uprchlíků před válkou. Nikoli lidí z Afghánistánu, nikoli lidí z Iráku. Na to se samozřejmí zapomíná. Ale ta interpretace buï mediální, nebo tími paeráky, tími migranty samotnými je samozřejmí potom úplní jiná. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a nyní prosím o vystoupení pana kolegu Radko Martínka.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane předsedo. Já bych tedy začal tím, co pan kolega Hampl skončil.  
Podívejte, paní kancléřka Merkelová je podle mí velmi tvrdá politička, která dokáe mnohé. Ale, upřímní řečeno, kadý z nás má jakési limity. A co od ní vlastní můeme chtít v téhle záleitosti? Vezmíte si, e Nímci a Nímecko obecní pořád ije v syndromu 2. svítové války. Pořád se vyrovnává s tím, co tehdy Nímci dílali, a to nutní musí mít na rozhodování Nímců a potamo i jejich kancléřky vliv. Ona je z Východního Nímecka. Ona samozřejmí zaila ty uprchlíky do Západního Nímecka, ona zaila spojování Nímecka a ona nutní musí mít také jetí syndrom východních Nímců vůči západním Nímcům.  
A třetí víc, nevím, jestli si to mnozí uvídomujeme, ona je přece dcera evangelického pastora. A kdy spojíte vechny tyhle tři víci, tak já lidsky v zásadí to, co činí, chápu. Problém troku je, ne troku, ale velký problém je, e ona je kancléřka tak velkého a významného státu. A míla by se snait od tíchto syndromů osvobodit. Jenome kadý sám známe ze své zkuenosti, e se ze svých syndromů a ze svých limitů tíko dokáeme osvobodit a dokáeme je překonat.  
Druhá víc, kterou tady chci troku zmínit, a, Hassane, omlouvám se prostřednictvím pana předsedy, e tí oslovím. Já tedy, jestli níkoho tady lituji, tak to je Hassan. Protoe jeho vlast se topí v krvi, hodnoty, které tam byly tisíce let vytvářeny, tak jsou vlastní nenávratní zničeny. A on má teï vlast, nebo respektive domov, vlast má určití v Sýrii, ale domov má tady. A musí se dívat na ty nejrůzníjí reakce, na to, co se tam díje, často od lidí, kteří tomu vůbec nerozumí, ani nechtíjí rozumít. A jetí ke vemu se dívá na obrovskou beznadíj, bezradnost, a tím samozřejmí si z toho podle mého názoru musí vyvodit, e té Sýrii vlastní nemá kdo pomoct, protoe my nejsme schopni pomoct ani sami sobí, nato níkomu jinému.  
Já jsem tady před časem řekl, troku nesprávní, e Evropa je v klinické smrti. Já jsem míl spí říct, e Evropa je v kómatu. Míli bychom se zamyslet, od té doby tady uplynula spousta času, nebo určitý čas, ledacos se zmínilo. A chtíl bych se zamyslet nad mylenkou, jestli se z toho kómatu tedy probouzíme, nebo v tom kómatu zůstáváme? A já bohuel musím konstatovat, e přes vechny takzvaní pozitivní syndromy a pozitivní níjaké náznaky, tak se bohuel obávám, e v tom kómatu zůstáváme.  
A to z mnoha důvodů. Celá příčina veho toho, co se teï díje ve svítí, je dle mého názoru ve dvou vícech. Zaprvé v tom, e zde existuje straný rozdíl mezi bohatstvím a bídou. Nekonečnou bídou a nekonečnou nevzdílaností. A my, jako ti bohatí a moudří a vzdílaní, bychom míli bojovat předevím proti tomuto. Řekl bystrý človík, e kdy u je takováhle krize, tak se z toho poučíme a řekneme si, jei, my to takhle dílat nemůeme. My nemůeme přece tím radikálům nahrávat tak, e ty lidi necháváme v té obrovské bídí a zmíníme tu svoji politiku proti té svítové bídí. Zmínili jsme níco? Podle mého vůbec nic.  
Místo toho, abychom řeili tu bídu tak, e umoníme tím lidem v tích místech, aby se z té bídy dostali, tak pořád ta nae reakce je jednoduchá: máme přebytky potravin, tak je tam poleme. Oni je za týden snídí a jsou tam, kde byli, nebo bohuel jetí hůř. Protoe po níkolika takových pomocech oni u nakonec přestanou být schopni tu penici, nebo níjakou tu plodinu, která by je mohla ivit, vypístovat, a ít z toho, e přijede kamion s níjakou pomocí.  
O vzdílání bych mohl říct toté. Druhá víc, z které jsme se podle mí vůbec nepoučili, a podívejte se, jak reagujeme i na jiné konflikty, které se v téhle chvíli odehrávají. My pořád máme tu představu, e máme patent na rozum, e máme patent na demokracii a e máme patent na to, jak se má řídit stát. A my neustále dokolečka a pořád vnucujeme celému svítu, jednotlivým zemím, o nich vůbec nic nevíme, nevíme nic o tom, co vevnitř v té zemi je důleité, ale neustále jim vnucujeme tu svou představu, co je správné a co je nesprávné. A kdy nedejboe oni to nepochopí nebo se nepřizpůsobí, tak to dokonce v mnoha případech řeíme jinak, zpravidla vojensky.  
Je tady otázka  a upřímní řečeno, nechtíl bych být v roli pana premiéra, kdy pojede na summit s Tureckem. Říkalo se tady mnohokrát, e si máme říkat pravdu. Tak pan premiér jede na jednání s Tureckem a bude si moná představovat, e kdy to dobře dopadne, tak se s tím Tureckem domluvíme. Ale domluvíme se s tím Tureckem? Přece proboha kadý z nás je soudný. Turecko není ádný stát, který by nemíl vybudovaný mocenský aparát, notabene u celá léta bojuje proti Kurdům. A celý systém, od tajné sluby, policie a armádu, celá společnost je tím v podstatí prosáklá.  
A snad si níkdo myslíte, by jeden jediný emigrant se dostal na pláe západního Turecka, kdyby to Turecko nechtílo? Kdyby Turecko tomu chtílo zabránit? e by tihle lidé putovali volní Tureckem? Samozřejmí e ne. To znamená, je z toho zcela evidentní, e Turecko tomu nechce bránit. Z jisté pozice se tomu nedivím, má tam tích migrantů pomírní hodní, tak moná teoreticky by se chtílo prostřednictvím tohoto systému i zbavit. Ale to se mi moc nezdá, protoe pak by podle mí volilo jiné cesty.  
A já se musím zase vrátit k té jedné základní mylence, která podle mého názoru vyplývá z historie. ádný stát, ádné seskupení států nikdy nepřeilo situaci, kdy nebylo schopno bránit své hranice. A jestlie my nebudeme schopni bránit své hranice, tak nám ádná dohoda s Tureckem nepomůe. Turecko za nás nae hranice nebude bránit. A Turecko bude pouze vyuívat slabosti Evropy a toho, e není schopno bránit svou hranici k tomu, aby prosazovalo své dalí poadavky. A neustále a neustále. A  níkdo to tady taky řekl  a skončí Turecko, nebo moná se s Tureckem domluvíme, budeme se skuteční stejným způsobem bavit s Libyjci nebo s tím, kdo tam dneska vládne? Budeme to dílat stejní? Budeme opravdu zase tam posílat peníze, aby níjaké ty soldatesky, které se dneska bijí mezi sebou, ale mají ve skutečnosti jednoho společného nepřítele, a to je Evropa, tak aby nám sem neposílali ty migranty, čím vyhroují neustále?  
Prostí to není řeení. To řeení je, abychom ubránili své hranice, byli schopni nepustit sem nikoho, kdo nemá přísluné doklady, které potřebuje na přestoupení hranice. Pokud to nedokáeme, tak nám nikdo nepomůe. Nae imigrační politika České republiky  a myslím, e se v tom vůbec nijak neliíme od Evropy, je opravdu svérázná. Kdy si vezmete imigranti, kteří by se sem chtíli dostat legální, tak vám garantuji, e se sem nikdo nedostane.  
Já jsem tady míl před 14 dny, vlastní před týdnem, pana ministra zahraničí a níkolik naich podnikatelů, kteří se snaili získat z Ukrajiny pracovníky, kteří by pracovali v jejich fabrikách. Nepřekonatelný problém. Nikdo z nich se sem legální nedostane. Ten systém, který vytvořilo ministerstvo zahraničí, je vytvořen tak, e se sem nikdo nedostane.  
Paradoxní na tom je to, paní kolegyní, nevím, co jste chtíla říct teï, asi to pak řeknete, ale paradoxní na tom je, e my třeba budeme donuceni k tomu, abychom tedy tady naplňovali kvóty. Ale ten přístup k tím lidem, kteří sem přijdou přes ty kvóty, bude přece úplní zásadní jiný, ne k tím Ukrajincům, kteří zde chtíjí pracovat. Co můou vyvolat takovéhle víci, kdy nerovné podmínky, kdy jedny sem nepoutíme, kdy tady chtíjí pracovat, dokonce zde chtíjí ít, a pak sem vezmeme lidi, kteří nemají vůbec ádné průkazy, nebo minimální, kteří zde být nechtíjí.  
Podle mého názoru to můe skončit jenom totálním rozkladem společnosti a dalím posílením vlivů, které se v Evropí prosazují. A ty se prosazují vdycky. V okamiku, kdy demokratické strany jsou v koncích, tak nastupují strany jiné.  
A já jsem přesvídčený, e snad slovenský příklad, nímecký příklad  a ony budou dalí následovat  by nás míl poučit, e demokratické strany by míly přestat řeit abomyí války a hádat se mezi sebou a míly by začít opravdu řeit stíejní záleitosti tohoto státu, tak, aby nedovolily, aby se pronikli ti, které povaujeme za nedemokratické, a které jsou skutečnou hrozbou pro tuto společnost a pro celou Evropu.  
Take já osobní se domnívám, e není vítích problémů, ne jsou tyto. A domnívám se, e nakonec dojde stejní na tzv. alternativní balkánskou variantu Visegrádské čtyřky. Já nespoléhám na to a nevířím tomu, e Turecko a Řecko budou schopni níjakým způsobem na jakoukoli dohodu reagovat tak, e ji dodrí. A nakonec to skončí stejní tak, jak to vypadá, to znamená, e ty hranice se uzavřou nad Řeckem. Řeků je mi líto, je to kolébka evropské civilizace, je to zemí určití krásná, s dobrými lidmi, bohuel u delí dobu se patnými vládami. Ale kdy je lituji, tak na druhé straní si říkám, co by dílalo asi Řecko, kdyby bylo samostatné? A jestli by také poutílo migranty na své území tak, jako kdy vidí, e oni půjdou vlastní níkam dál.  
A schengenská hranice přece není o tom, e my jsme ztratili hranice a ádné nemáme. My jsme ty hranice jenom posunuli. A nae zodpovídnost za ty hranice, které tedy nejsou u na naem území, ale jsou kousek dál, jsou stejná, jako kdyby to byly nae hranice. Bohuel, ani na tom se nejsme schopni dohodnout.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, a prosím o vystoupení pana kolegu Miloe Malého.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedo, pane místopředsedo, dámy a pánové, doba pokročila a já se zase vrátím zpátky k tomu naemu projednávanému bodu.  
Vycházíme z toho, e my prohráváme informační válku. Nae vláda pracuje dobře, ale nedokáeme prodat dostateční přesní informace tak, aby je lidé pochopili. Jeden z mých předřečníků tady mluvil o tom, e je dohoda, e emigranti, nebo imigranti, kteří vstoupili do Evropy, budou vráceni do Turecka a z Turecka dostaneme určitý počet imigrantů, které si budeme moct sami vybrat my.  
Vítina mých spoluobčanů se mí ptala na to, co jsme se zbláznili, proč dáváme takovou informaci? My tady máme skoro 2,5 milionu nelegálních uprchlíků, take my je vrátíme zpátky do místa původu, do Turecka, a dostaneme za ní 2,5 milionu legálních uprchlíků. Říkali, to jste výborní. A přesní, my jsme zapomníli říct, e vrátíme ilegální vechny, ale dostaneme pouze výbír ze syrských uprchlíků, kteří si opravdu zaslouí ochranu. A logika je v tom, e lidé pracují zkratkovití. To znamená, ne vdy si tyto víci dají dohromady a vyhodnotí, e tento dotaz tady padl i mezi naimi kolegy. Pak samozřejmí, kdy dostáváme informace z Evropské unie, které jdou přes nae senzacechtivá média, tak vdycky se objeví na jiné straní.  
V4 se na níčem dohodla, já paroduji, Mutti Merkel řekla níco jiného. A teï mi řekníte, je to normální, e Evropská unie nás kritizuje za to, e díláme níjaká opatření, ale mluví se jiným hlasem... Jsou z toho dva výstupy.  
A kdy se podíváte, tak utečenci mají papír, na kterém mají napsáno "Mutti Merkel", a takhle s tím mávají na policisty. Policisté si plní svou povinnost. Prostí chrání hranice. A u samozřejmí se tady objeví: "Ti darebáci, oni dokonce strkali do lidí. Oni se dokonce snaili je vrátit zpátky." Vdy ten policista to musí udílat. Kdyby to neudílal, tak poruí sluební přísahu.  
Dalí vící je, e Evropská unie samozřejmí, jak tady bylo předřečníky také řečeno, není schopná uhlídat vnitřní pořádek. Tím, e jsou otevřeny hranice a tím, e máme různé zákonodárství a různé právní předpisy, tak samozřejmí ilegální zločin a terorismus, ten nefunguje podle níjakých zákonů. Ten funguje tak, jak funguje, a funguje precizní, protoe udeří tam, kde to stát nejméní očekával.  
Take máme tady reakci Evropské unie, potamo komise, abychom upravili zákony o zbraních. Odkazuje se na to, e dne 13. tehdy a tehdy při tragickém útoku ve Francii a následní v Bruselu dolo k smrti mnoha lidí. Problém ano, je to problém, samozřejmí, lidé umřeli. Ale kdo byl postien? Byli postieni útočníci? Útočníci byli zlikvidováni, níkteří jsou jetí stále na útíku, ale co jim hrozí? Hrozí jim doivotí, hrozí jim, jako např. Breivikovi, 21 let. Ten zabil 79 lidí, zabil je obyčejnou pistolí.  
Take my se dostáváme do situace, kdy míříme nemířitelné. Lidi, kteří jsou rozhodnuti zabíjet, bez ohledu na to, co se jim stane, a my jim zaručujeme, e nepřijdou o ivot, pokud se vzdají. A lidi, kteří nemají ani právo se bránit, protoe se jim tato Evropská komise a Evropská unie snaí odebrat zbraní. Kdy si přečtete tu hrůzu, co tady je napsáno, tak za komunistů, kteří opravdu byli velmi tvrdí, jste si mohli obyčejnou poplanou pistoli, kdy vám bylo 15 roků, tak jste si ji mohli koupit. Teï je návrh, e bude zařazena do kategorie C na zbrojní průkaz. Zapomnílo se na dalí drobnost, e budeme do této kategorie C registrovat i napodobeniny zbraní. To znamená, kadý kdo má airsoftový samopal, nebo níco podobného, bude mít céčkový zbrojní průkaz.  
Já se samozřejmí nechci chlubit tím, e jsme dobří zákonodárci. Ale tady si přečtu: "Pro účely této smírnice se znehodnocenými střelnými zbraními rozumí střelné zbraní, které byly..."  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane kolego, tu smírnici budeme teprve projednávat, nezlobte se. Já vím, e to souvisí okrajoví nebo návazní, ale budeme ji projednávat. Já chci jenom kvůli tomu, abychom tady udreli...  
Senátor Milo Malý:  
Dobře. Pak se zeptám jetí na jednu víc, která souvisí přímo s naimi přípravami na monou zmínu trasy uprchlíků. Ministr vnitra přiel s jedním nápadem, e by povolal dobrovolné hasiče do sluby. Zeptám se, jaký dobrovolní hasiči mají mandát k tomu, kromí haení poárů, aby zasahovali v tomto případí? Beru to, kdyby to byli dejme tomu záloáci. Beru aktivní zálohy, ale hasiči  zaprvé, nemají výzbroj, nemají výcvik, mohou organizovat, mohou stavít cokoliv. Samozřejmí tady je ukázáno, e by mohli pouít i vodní díla, ale k tomu asi tam nebudou určití daní.  
Take poutít lidem tyto informace, které nejsou dopracovány do konce, a jak to opravdu bude fungovat, tak je to pro nás zase prohra. Protoe my lidem nemůeme říkat, e by to takto mohlo být, a ono to pak nebude fungovat.  
Take já jsem loajální a podporuji usnesení, které tady je, ale tyto výhrady, které máme k tomu systému, který funguje, jak tady byl poloen jetí jeden dotaz. Kdy v Sýrii začal Islámský stát prohrávat, tak se ptali, kde jsou ti lidé? Logická vojenská teorie říká: "Pokud prohrávám otevřenou bitvu, stahuji se do ilegality." To je vechno, nic víc.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, nyní vystoupí pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, pane premiére, kolegyní, kolegové, já u dost dlouho poslouchám níkteré velmi kvalitní příspívky, se kterými mnohdy velmi rezonuji, ale zdá se mi, e vechno, co tady říkáme, jakoby v níjaké rezignované depresi. My vichni víme, e človík se nemůe dost dobře rozhodnout, pokud je v níjaké depresi. A u fyzické, psychické, zkrátka kdy je v níjaké situaci, která je pro níj velmi nevýhodná, a necítí se dobře či necítí se silný, tak to rozhodování není dobré. Kdy se podíváme na stav, který čerpáme z veřejných informací, co nám vzkazují občané ČR, tak si myslím, e my jsme  a ta diskuse tady je toho velkým odrazem.  
Já jsem přemýlel nad tím, jak to je ve svítí. Podívejte se, máme izraelský národ, já u jsem to níkolikrát tady uvádíl, podívejte se, kdo je obklopuje. Tam je sto milionů muslimů v nejbliím okolí, hned za hranicemi, a já jsem tam níjakou depresi necítil. A proč to je? Protoe oni se na to připravují. A my chceme sice býti národem, který je svébytný, který můe hrát níjakou důstojnou roli mezi 28 ostatními zemími 500milionové Evropy, tam je 5 milionů, a nebojí se. A tady je 500 milionů, a bojí se vichni.  
Já myslím, e vechno, co bylo k té misi a povíření pana premiéra asi řečeno. Ale já si myslím, e my bychom, pane premiére, míli přemýlet také o tom, co s námi udíláme, jak připravíme vlastní lidi na to, abychom se o sebe nebáli, abychom dozráli. Ovem zrát můeme nejenom na vysokých kolách, ale taky v níjakém výcviku. A z této situace, která jetí zdaleka není limitní, protoe ta válka není, ale skuteční to ohroení tady je, tak my bychom si míli vzít příklad. A udílat níco pro to, aby v nás to sevření, e vlastní nemáme ádnou alternativu, ne se obejmout se vemi, které kolem sebe máme, tak aby pominulo.  
A tam si myslím, e bychom míli mířit. A pak můeme taky obdarovat tímto ty ostatní kolem sebe. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, a nyní vystoupí pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane premiére, pane předsedající, váené zbylé kolegyní a kolegové. Já přicházím, abych tady uvedl na pravou míru přijetí usnesení naeho výboru. Nebylo přijato jednomyslní. Já se přiznám, e jsem se hlasování zdrel. A to kvůli paní Savčenkové, respektive její zmínce v tom usnesení, protoe po internetu chodí myslím velmi výmluvná informace, svídectví o tom, e to není taková svítice, jak je nám předkládána a barvena.  
Ale níco jiného. Já naprosto souhlasím s názorem  a byla tady níkolikrát citovaná paní Merkelová, take souhlasím s názorem, e jestlie si je Merkelová do Evropy a do Nímecka pozvala, tak a se o ní postará a nestrká je pomocí kvót státům, které o ní nestojí. Pan tích tady řekl, e globalizaci musíme akceptovat.  
Já si myslím, e to není tak docela pravda, a pokud ji akceptujeme, e bychom míli trvat na tom, aby i oni akceptovali nás a nae pomíry a nae zvyklosti, tak jako to dílají ti, které tady jmenoval, to znamená Vietnamci, Číňané, Ukrajinci a dalí a dalí.  
To, e bychom míli říci lidem tam, e pozvání u není pravda, to přece nemůeme říci my, to musí říci práví Merkelová. A já se stejní obávám, e ti, kteří stojí za nábory na to, aby je sem převáeli a vydílávali na tom velké peníze, stejní takové prohláení zajímat ani moc nebude.  
Je mi líto, a bylo i tady řečeno nebo uknuto na kvalitu informací, které dostáváme. Obávám se, e dostáváme velmi nepravdivé, ne-li ádné informace o tom, co se v jednotlivých státech Evropské unie práví ve vztahu a v důsledku migrace díje.  
Stejní tak odmítám podle mého názoru nestoudné vydírání Evropy Tureckem. A myslím si, e tam byste se míli touto otázkou zabývat podstatní razantníji, ne tomu bylo doposud.  
Ale to, kvůli čemu tady stojím. Myslím, e situace v Sýrii přece jenom v poslední dobí nabrala obratu k tomu lepímu. To znamená, e Islámský stát byl zahnán v podstatí řekl bych do kouta a e rozhodující válčení, které tam bylo, doufám, e má Sýrie za sebou. Nebylo by tedy načase spíe ne uvaovat a řeit otázku přijímání dalích a dalích lidí ze Sýrie, zabývat se otázkou jejich navracení do Sýrie a pomoci jim tam, aby míli monost a hlavní, aby chtíli začít napravovat důsledky válčení. Myslím si, e by to bylo podstatní rozumníjí řeení, ne přijímat sem dalí a dalí, protoe kdo Sýrii, kdo jejich stát dá do pořádku, kdy ne oni sami. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Pan senátor Doubrava byl poslední přihláený, take rozpravu uzavírám, a ádám pana premiéra o jeho závírečné vystoupení.  
Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:  
Díkuji. Váené senátorky, váení senátoři, váený pane předsedo. Mé vystoupení by samozřejmí mohlo být velmi dlouhé, kdybych reagoval na vechny úvahy a analýzy, které zde zazníly. Já se s řadou z nich mohu ztotonit, s jinými rozhodní ne. Nicméní nebudu je tady vechny citovat a vyjmenovávat, protoe přece jenom u tady diskutujeme dví hodiny a předpokládám, e Senát také bude chtít hlasovat, tak aby se vyjádřil v níjaké podobí usnesení.  
Nicméní k tomu, co se teï odehrává. Souhlasím s tím, a také jsem to tady říkal, a říkal jsem to tady opakovaní, e my se prostí nemůeme pořád na níkoho spoléhat. Budeme si jako myslet, e co ? e v severní Africe to za nás níkdo vyřeí, v Sýrii to za nás níkdo vyřeí, Afghánistán za nás níkdo vyřeí, Ukrajinu za nás níkdo vyřeí. A Evropa bude jenom sedít a čekat a budeme přijímat ty externality, které budou plynout z toho, e to prostí za nás níkdo nevyřeí. A Evropa si zvykla, e řadu elízek z ohní tahaly Spojené státy v minulých letech. Amerika u to ochotna dílat nemíní, protoe také to stojí peníze, také to stojí mezinárodní reputaci. A pokud Evropa nebude mít silnou vlastní zahraniční politiku, pokud Evropa nebude mít vlastní silnou armádu, aby podepřela zahraniční politiku, tak prostí budeme jenom svídky toho, jak se bezpečnostní okolí kolem Evropy zhoruje.  
Pít let  a to je myslím ten problém  kdy se bavíme o tom, co kdo zavinil a který evropský politik v čem vízí. Pít let Evropa fakticky ignorovala to, co se dílo v Sýrii. Ti lidé přili do Turecka, do Jordánska, do Libanonu. Stovky tisíc lidí přily do tíchto zemí, Turecko jich má skoro tři miliony. Tři miliony lidí ze Sýrie utekly do Turecka, ale tito lidé také utekli do Jordánska, prostí tam, kde to bylo nejblí, kam se mohli přesunout se svými dítmi, se svými majetky, které s sebou mohli odnést, tak Syřané prostí utekli, utekli před válkou, utekli před verbíři, a je jedno, jestli to byli verbíři vládních jednotek nebo to byli verbíři Islámského státu nebo tzv. moderátní opozice. Ti lidé prostí nechtíli bojovat, nechtíli umírat anebo vidíli, jak jejich přátelé a sousedi umřeli a nechtíli, aby podobný osud postihl i jejich díti. Proto utekli ze Sýrie. Evropa se čtyři, pít let tvářila, e se to vlastní níjak samo vyřeí, a pak přila migrační vlna.  
Toté se týká Libye. Řada evropských státníků byla velmi aktivní ve smíru řeení situace v Libyi a níjak to nedořeili. Dneska vidíme rozpadlý stát, který tam je.  
Nevím, jestli Senát můe jít touto metodou, a dokázal bych tady vyjmenovat docela dlouhý seznam státníků, o kterých si myslím, e za migrační vlnu troku mohou. A Merkelová není na začátku tohoto seznamu.  
Pokud jde o příčiny, byla tady o tom řeč, e se musíme bavit o příčinách, o tom, co se odehrává v okolí Evropy, co k tomu vedlo. Byly představy, e se svrhne Asadův reim, byly síly, které prostí zaplavily  Sýrii ozbrojenými bojovníky. Byly zemí, které tomu dávaly otevřenou podporu, byly zemí, které tomu dávaly skrytou podporu. Naráely na sebe zájmy na jedné straní Írán  Asad, na druhé straní Turecko  Saudská Arábie. Toto vechno se tam odehrávalo.  
Výsledek dneska vidíme  obrovské netístí, bída, totální zničená zemí. Kdy jsme teï vidíli zábíry z Rakky, co je z tohoto místa poté, kdy to ovládl Islámský stát a poté, kdy ho odsud vyhnalo bombardování spojenců. To je prostí realita. A takhle vypadá celá řada syrských míst a iráckých míst. To je výsledek situace, která dneska je na Blízkém východí.  
Ano, určití existuje dlouhý seznam politiků, kteří by se dali vyjmenovat v usnesení Senátu, a moná bychom příli netrefili vedle.  
Můeme dílat to, e Česká republika bude aktivní. Byla tady řeč o níjaké atmosféře, o níjaké depresi; mluvil o tom pan senátor Čunek. Česká republika můe být aktivní tam, kde sedíme a tam, kde máme svůj hlas. A lidé, kteří říkají, e problém vyřeíme tím, e odevad odejdeme, e odejdeme z NATO, e odejdeme z Evropské unie, nikdo nás nebude otravovat, budeme sedít tady ve středu Evropy a vlastní se nás nic nebude týkat. To, e jsme v Evropí, to, e jsme v NATO, to přece mnohonásobní zvyuje nae monosti akce a schopnosti ovlivnit to, co se v okolním svítí odehrává.  
Čili tam, kde sedíme, jsme členy NATO, v Evropské radí můeme přece prosazovat své názory. A chci vám garantovat, e dva roky to díláme. A vůbec to nebylo jednoduché, vůbec to nebylo příjemné, zejména v posledním skoro roce, kdy Česká republika předsedá skupiní rebelů v rámci Evropské unie, V4. A mohu vám říci, e v Evropí není jiné uskupení, které by se tak úzce koordinovalo, jako je dnes práví V4. A vzpomínám si, e kdy jsem nastupoval do funkce předsedy vlády a čekal mí úkol vedení V4, chodili novináři a říkali, co vy vlastní s V4 chcete dílat, vdy je to mrtvé uskupení, nemá před sebou ádnou perspektivu, kadá tato zemí chce dílat úplní níco jiného a myslím si, e českému předsednictví V4 se povedlo za prvé V4 sjednotit a za druhé výrazní zvýit vliv V4 v rámci Evropské rady. Dneska tyto zemí chodí a ptají se, co na to říká V4, jaký je vá názor, jak se k vícem postavíte. A je to Česká republika, která skoro rok vede V4 a je tváří V4. A myslím, e se nám to povedlo, e jsme ukázali, e i střední zemí v rámci Evropské unie mohou říci svůj názor a mohou ho říci otevření.  
Kdy na minulou Evropskou radu přijeli níkteří evroptí státníci, ti, co vyjednávali s Tureckem, a s Tureckem vyjednávali představitelé různých evropských zemí, ale s Tureckem samozřejmí vyjednávali i ti, kteří na to mají mandát, jednali tam tři komisaři za Evropskou komisi, jednal tam předseda Evropské rady a jednal tam předseda Evropské komise, take tam jednali lidé, kteří mají mandát. Jednali tam samozřejmí i představitelé zemí, popravdí řečeno, nejvíce zemí, které dneska mají s migrací nejvítí problém. A vůbec to nevyčítám Angele Merkelové, e jela do Turecka. Kdybych byl v situaci, v jaké je dneska Nímecko, naprosto přetíené kapacity z hlediska přijímání uprchlíků, pak bych se přece také snail problém vyřeit, nesedíl bych doma, ale určití bych také jel do Turecka, kdybych byl v pozici Angely Merkelové.  
Situace před týdnem byla taková, e oni přijeli, řekli: Váení přátelé, máme pro vás příjemné překvapení, máme tady plán, máme tady návrh Turecka. A řekli nám to ten den, kdy se to mílo schválit. To podle mí není správný postup. A taky ČR patřila mezi zemí, které řekly, e takto není moné jednat, e takto se v rámci EU rozhodovat nemůe, e není moné, aby se večer před Evropskou radou seel COREPER, tam jsme se shodli na níjakém návrhu usnesení a druhý den nám řekli, e ho v zásadí můeme dát do koe, protoe mají úplní níco jiného. Take my jsme patřili mezi tu skupinu zemí, která řekla, e takovýmto způsobem se postupovat v Evropí nemůe, e nechceme tu dohodu blokovat, ale e chceme dalí týden do řádné Evropské rady, která je ve čtvrtek a v pátek, aby zaprvé se k tomu jednotlivé zemí a vlády mohly vyjádřit, aby se s tím návrhem mohly seznámit, aby taky Evropská komise dala na stůl jasná data, jaký je právní rámec té dohody s Tureckem, jestli je vůbec moné ji realizovat, aby se k tomu vichni mohli vyjádřit.  
ádná dohoda zatím jetí není. Tady níkteří z vás se ptali, jak to, e to Turecko neplní. Já jenom říkám, e ádná dohoda jetí uzavřena s Tureckem není. Kromí toho, co bylo řečeno v minulosti, kromí akčního plánu, který by se míl níjakým způsobem naplňovat. Ale ty nové návrhy, které zazníly minule, tak my jsme je nepotvrdili, my jsme je neschválili, protoe jsme chtíli, aby jednotlivé předsedové vlád míli jasný mandát ze svých zemí, aby bylo jasné, co ve skutečnosti se má nového s Tureckem dohodnout.  
A k parametrům té dohody, protoe tady na to byla celá řada otázek.  
Jak to bude s tím přebíráním uprchlíků? Je jasné, e ti lidé, kteří míří do Řecka, platí za to, platí za to nemalé peníze, tak víří, e jim to k níčemu bude, e prostí kdy přijedou do Řecka, e se dostanou dál, e nakonec skončí u tích svých známých nebo příbuzných nebo přátel, kteří u jsou v Nímecku, nebo v Rakousku, nebo ve védsku, e se jim prostí podaří tam také dorazit. A koneckonců ti obchodníci, kteří od nich vybírají peníze, nemalé peníze, tak jim slibují tu zářivou budoucnost a líčí jim to v růových barvách, jak to vechno dobře půjde.  
Take ti lidé tam plavou do Řecka s níjakým účelem  dostat se dále do Evropy.  
V okamiku, kdy bude jasné, a bude to jasné i v tom úplní posledním nejzapadlejím uprchlickém táboře v Jordánsku, e tahle cesta nefunguje, v okamiku, kdy bude jasné, e mezi Řeckem a zbytkem Evropy u není moné projít přes západní Balkán, v okamiku, kdy se ukáe, e kadý, kdo přepluje na člunu do Řecka od určitého data, bude vracen do Turecka, pokud nedostane v Řecku azyl, a tahle informace se rozíří v celém regionu, tak je zřejmé, e pro ty lidi přestane dávat smysl, aby platili peníze v okamiku, kdy ví, e je z Řecka zase vrátí zpátky do Turecka. Proč by to dílali?  
Čili jde o to rozbít ten byznys, který se tam vytvořil, který rok funguje velmi dobře. Já myslím, e tích lidí, kteří přili touhle cestou, je obrovské mnoství, to rok funguje velmi dobře, a doposud se to nepodařilo rozbít. Jediná reakce, která byla, co musím říci, e nikoho z nás netíilo, kdy jsme to vidíli, e vlastní my jsme ani nebyli schopni vracet ty lidi do Turecka. Vichni uprchlíci, které zachránily evropské síly, řecké síly, tak se vozili do Řecka. Pak na řecké ostrovy a trajekty potom na pevninu  a pak li do středu Evropy. My potřebujeme, aby se lidé vraceli z Řecka do Turecka. Od kdy? Od data, které bude řečeno v té dohodí. To se bude týkat tích uprchlíků, kteří přijdou, po datu dohody, od kdy se Turecko zaváe, e je bude brát zpátky. A taky jsem řekl, na to chci upozornit, váené senátorky, váení senátoři, pokud chce mít Turecko s Evropou liberalizovaný vízový reim, tak musí fungovat návratové dohody. A primární s takovými zemími, jako je Bulharsko, jako je Řecko. Ty, které hraničí s Tureckem. Take tam u to pak musí fungovat. Není moné, aby Turecko mílo liberalizovaná víza a nebralo nelegální uprchlíky z Řecka a z Turecka, ti, kteří překročí nelegální tuto hranici. To se neslučuje s liberalizovaným vízovým reimem. To není moné, aby Turecko takhle jednalo. Take nejde jenom o ten aktuální návrh Turecka, ale Turecko u se musí připravit na to, e chce jednou splňovat podmínky pro liberalizaci víz. Od určitého data by se míli vichni uprchlíci vracet do Turecka, kromí tích, kteří dostanou v Řecku azyl.  
Turecko poádalo o to, aby mohlo v situaci, kdy samozřejmí se budou vracet zřejmí i uprchlíci ze Sýrie, z Řecka do Turecka, protoe Řecko pokládá Turecko za bezpečnou zemi, to znamená, nemusí dostat ani syrtí uprchlíci vichni azyl v Řecku, tak Turecko poádalo o to, aby existoval program legální monosti, e přímo syrtí uprchlíci z Turecka dostanou statut mezinárodní ochrany v EU.  
Byl tady dotaz na to, jestli pro tento systém, kdy bude existovat, a podle mého názoru bude existovat dočasní, protoe skuteční přestane být motivace pro lidi, aby se dostávali ilegální do Řecka, kdy budou vraceni, tak samozřejmí pro to by se mohl vyuít ten stávající systém relokací nebo kvót, tak, jak byl dohodnut v Evropí. Myslím si, e nikdo nenavrhuje, aby se ten systém navroval, nebo navyoval. Jedná se pouze o ty stávající dohody, o ty stávající kvóty. Kdyby to níkdo navrhl, ČR bude proti, i Visegrád bude proti. Ale nikdo to nenavrhuje. Proč? Není to potřeba. Ten stávající systém kvót toti nefunguje. Tím, e nefungovaly hotspoty v Itálii, v Řecku, tak nezačal ani fakticky fungovat ten systém relokací. Čili kapacita je tam vytvořena a můe to pomoci zčásti uvést do chodu ten systém, který navrhuje Turecko, to znamená, z Řecka se budou vracet do Turecka vichni uprchlíci, kteří překročí nelegální hranice, ale z Turecka se budou brát pouze váleční uprchlíci ze Sýrie.  
A jenom připomínám, e aktuální podle zpráv, které máme k dispozici z Makedonie, syrtí uprchlíci tvoří níco mezi 40 a 50 % toho migračního proudu. To znamená, dneska ten podíl syrských uprchlíků je zhruba takovýto. Ostatní jsou lidé z jiných zemí. Jsou tam lidé z Maroka, z Afghánistánu, z Pákistánu, z Barmy, z Iráku a z dalích zemí severní a střední Afriky. To jsou lidé, kteří se snaí dostat do EU, samozřejmí společní s uprchlíky ze Sýrie. Čili takto by ten systém míl být, mohl fungovat, ale samozřejmí, musí tady být právní rámec a musí bíet azylové řízení v Řecku  a ty pochybnosti, ta skepse, která se tady objevila, tak je podle mého názoru na místí. Protoe Řecko musí zajistit azylové řízení. Kdy se díváme na to selhání Řecka, ale také Itálie, v uplynulém roce  tak tady je, myslím, pesimismus na místí. Celé to koneckonců můe ztroskotat tam, kde to troskotá celý rok, to znamená neschopnost zemí, která je členem Schengenu, která je členem EU, zajistit elementární dodrování pravidel a udrovat v chodu elementární administrativní kapacity, které mají řeit migrační problém. A Řecko to zatím nebylo schopno udílat. Teï tedy předbíní slibuje, e ano, e zrychlí azylové řízení. Já jsem slyel řeckého premiéra, jak o tom mluvil na Evropské radí. Mluvil o tom, e by to azylové řízení mohlo být v řádech dnů. Ale znílo to sice hezky, ale my potřebujeme reálná fakta a potřebujeme mít reálné výsledky ze strany Řecka. Čili to riziko tady existuje, dohoda s Tureckem paradoxní můe ztroskotat na neschopnosti Řecka.  
A teï se vracím k té odpovídnosti, ke jmenování různých politiků. Jestli se rozhodnete jít touto cestou, tak si myslím, e není moné, abyste zapomenuli na Italy a na Řeky. Vzpomeňte si, jak krize začala. Kdyby hned na začátku byl jasný signál, tak se to celé takto nerozjelo. Kdyby hned na začátku se ukázalo, e Řecko alespoň zčásti je schopno reagovat, e je schopno uprchlíky vracet, kdyby se to ukázalo, Itálie, tak by se ta krize nerozjela takovýmto způsobem, jako se rozjela. Take i tady máme problém, i tady je slabé místo. Ukázalo se, e schengenský systém nebyl připraven na tuto krizovou situaci, ale u vůbec nebylo připraveno Řecko a u vůbec nebyla připravena Itálie. Ten problém tady vyeskaloval tímto způsobem. Take i tady si myslím, e stojí za to nezapomínat na to, co se odehrávalo z tohoto hlediska v uplynulém roce.  
Chci vám tedy slíbit, e česká vláda bude postupovat konzistentní, e se nechystáme mínit ná postoj, e pokud, a to díláme i teï v rámci relokací, pokud níkdo přijde do ČR v rámci relokace nebo resettlementu, a víte, e přichází křesantí uprchlíci z Iráku a Libanonu, přichází níkteré rodiny, které bereme z uprchlických táborů v Jordánsku, to jsou vítinou Syřané, tak kadý z tích lidí projde bezpečnostní provírkou. ČR má právo si vybrat z tohoto hlediska. Česká vláda bude trvat na tom, aby ty bezpečnostní provírky byly. A toté se samozřejmí týká i eventuální toho, e nebudeme brát syrské uprchlíky z Řecka nebo z Itálie, ale budeme je brát přímo z Turecka, tak, abychom podpořili ten mechanismus zastavení migračního toku.  
Součástí té politiky je důraz na bezpečnost, ale současní budeme postupovat tak, abychom nezablokovali celkovou evropskou dohodu a nezablokovali celkové evropské řeení, protoe bez toho se ádným způsobem nejsme schopno pohnout dál.  
A pokud jde o situaci v oblasti západního Balkánu, samozřejmí, e bude snaha hledat jiné trasy, ale kdy Albánie bude ty lidi vracet do Řecka, kdy je bude vracet Bulharsko, kdy Srbsko bude vracet lidi do Makedonie, kdy Chorvatsko bude vracet lidi do Srbska, prostí bude se postupovat tak, jak se postupovat má, tak to vlastní bude znamenat, e skuteční nebude jednoduché se přes tu balkánskou cestu dostat. Prostí bude to komplikované, jakmile začnou být na vech hranicích uplatňována pravidla, tak, jak by fungovat míla.  
To, co jsme zaili v loňském roce, byla suspendace tíchto pravidel na níkolik mísíců, a to samozřejmí vytvořilo také ten obrovský nasávací efekt, který jetí stále v tuto chvíli přetrvává, protoe dalí a dalí lidé se snaí jetí do Evropy dostat.  
Take dodrování pravidel v celé oblasti západního Balkánu znesnadní monost hledání alternativních cest, alternativních tras. Samozřejmí, e bude potřeba také vínovat pozornost tomu, co se díje v Černém moři. Na to upozorňuje Bulharsko. Čili není jenom Egejské moře, ale i tam bude potřebovat reagovat a připravit se na to.  
Čili tolik níkolik poznámek k té debatí, která zde zazníla. Vláda mi dala dnes jasný mandát z hlediska postupu na jednání Evropské rady. Samozřejmí, budu Senát informovat o výsledku jednání, které je před námi. Určití nebude jednoduché, nebude samospasitelné, nebude to znamenat definitivní řeení, ale pevní doufám, e se zítra a pozítří posuneme, pokud jde o praktické kroky, praktické dohody, které by míly omezit migrační proud, který dneska jetí pořád přechází přes turecko-řecké hranice.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane předsedo vlády, díkuji za vae vystoupení i účast. Prosím o vyjádření pana senátora Hampla k probíhlé rozpraví, zejména jak budeme postupovat v hlasování.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo. K probíhlé rozpraví, pokud jsem dobře počítal, vystoupilo v ní 14 senátorů, z toho jeden dvakrát. Rozprava trvala, nepočítám-li vstupní informaci pana premiéra a moji krátkou informaci, níjakých zhruba řádoví 100 minut. Moná vás to překvapí, ale průmírný čas na jedno vystoupení je níco kolem 7 minut. Ale to není samozřejmí důleité teï.  
Důleité je, jak budeme hlasovat. Já jsem nezaznamenal ádný jasný odpor proti tím navreným usnesením, s výjimkou paní senátorky Seitlové. Tam jsem úplní nepochopil, jestli se týká toho doprovodného usnesení, toho hlavního usnesení, nebo obou. Níkolik senátorů se vyjádřilo víceméní negativní vůči bodu 6. toho doprovodného usnesení, včetní mí. Já jsem separátní hlasování podmínil vyjádřením pana premiéra, ten se vyjádřil sice, myslím, velmi diplomaticky. Já jsem to nicméní pochopil tak, e v situaci, kdy to usnesení nekritizuje Itálie a Řecko, tak e asi by to pro jeho jednání výhodné nebylo.  
Dovolím si jenom jako předseda evropského výboru upozornit, e my jsme samozřejmí vyjádření, která reagovala na patnou situaci v Itálii a Řecku, taková usnesení jsme míli, ale pokud si dobře vzpomínám, tak nebyla jmenovitá. Spíe jaksi nespecificky konstatovala patný stav v níkterých zemích.  
Z hlediska hlasování  můj návrh je následující. Pojïme nejdříve hlasovat o tom hlavním usnesení, o tom primárním usnesení. Já předpokládám, nemám to tedy bohuel takto očíslované v ruce.  
Předseda Senátu Milan tích:  
219/1.  
Senátor Václav Hampl:  
Ale předpokládám, e 219/1. Díkuji, to jsem chtíl přesní říci. To je to, které má 10 bodů. A pak e bychom hlasovali o tom doprovodném usnesení 219/2, které má 8 bodů. S tím, e bychom nejdříve zvlátí hlasovali o bodu 6 a pak o tom zbytku. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, budu se tím řídit. Jenom malou poznámku  v bodí 6 doprovodného usnesení, kde je jmenovaná Angela Merkelová, si dovolím připomenout, e tam jsou uvedeni i dalí evroptí politici. My zejména tedy mluvíme o současnosti a budoucnosti, protoe o tu nám jde, aby se zmínila. To je vechno. Kolega Radko Martínek? Ne rozprava, u jenom technická, vícná připomínka maximální.  
Senátor Radko Martínek:  
K hlasování  já bych poprosil, jestli bychom mohli o bodu 10 hlavního usnesení hlasovat zvlá.  
Předseda Senátu Milan tích:  
O bodí 10 hlavního usnesení. Tak, pane zpravodaji, o bodí 10 hlavního usnesení, které se týká té ukrajinské pilotky, hlasovat zvlá, je tady návrh. Souhlasíte? (Václav Hampl se ptá na názor Milana tícha.) Já vám řeknu jednu víc, já jsem pro, ale padlo to a po ukončení rozpravy, padlo to po zpravodajských zprávách, ale myslím si, e jsme demokrati, e umoníme hlasování tak, jak má asi logiku.  
Přizveme k hlasování.  
Tak, váení, já nás vechny znova odhlásím. A přihlásím. Tak, můete se přihlaovat.  
Nyní budeme hlasovat dílčí usnesení k usnesení 219/1, to je tedy k tomu jednání, které probíhne 17.  18. března, a budeme teï hlasovat nejdříve o bodí 10 samostatní. Souhlas? Tak! Nebudu se tázat, protoe se vyjádřili, ani tady u té procedury to není předepsáno. Take zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 31  
, registrováno 40, kvórum 21, pro návrh 29, proti 3 senátorky a senátoři. Návrh byl přijat.  
Nyní budeme hlasovat o celém usnesení. Tak, jak tady bylo předloeno. Nejsou připomínky? Take zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 32  
, registrováno 40, kvórum 21, pro návrh 37, proti 3. Návrh byl schválen. Díkuji vám.  
Budeme hlasovat o usnesení, bude to dílčí hlasování, tisk 219/2  a budeme hlasovat o bodu 6, který se týká té víty "Merkelová a dalí evroptí politici". Víte, o čem se bude hlasovat? Tak, zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 33  
, registrováno 40, kvórum 21, pro návrh 29, proti 3 senátorky a senátoři.  
A nyní budeme hlasovat o celém usnesení 219/2. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne ANO. Kdo je proti, stiskne NE. Díkuji.  
Hlasování č. 34  
, registrováno 40, kvórum 21, pro 34, proti 2. Návrh byl schválen.  
Díkuji panu předsedovi vlády za to, e tady s námi byl a diskutoval. A přeji mu hodní sil a hodní úspíchů na nadcházejících jednáních! Díkuji i zpravodaji.  
Díkuji vám za průbíh jednání a loučím se s vámi. 20. schůze Senátu naplnila svůj program. Na vidínou, na shledanou!  
(Jednání ukončeno v 20.30 hodin.)