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(1. den schůze  06.04.2016)  
(Jednání zahájeno v 9.03 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 21. schůzi Senátu Parlamentu ČR. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru - podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu.  
Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve středu 16. března tohoto roku.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Václav Hampl, Jaromír Jermář, Eva Syková, Daniela Filipiová, Petr Bratský, Ivo Valenta a z dopoledního jednání Milue Horská.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými kartami, pokud jste tak neučinili, a připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Nyní - podle § 56 odst. 4 - určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 21. schůze Senátu byli senátoři Pavel tohl a Leopold Sulovský. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? ádné nejsou. Přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 21. schůze Senátu byli senátoři Pavel tohl a Leopold Sulovský.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 1  
, registrováno 60, kvórum 31, pro návrh 59, proti nikdo. Mám přihláenou paní kolegyni Veroniku Vrecionovou, je to omyl? (Senátorka Veronika Vrecionová potvrzuje přihláení se omylem.) Ano, je to omyl.  
Návrh byl přijat. Ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Pavel tohl a Leopold Sulovský.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 21. schůze Senátu. Návrh na jeho zmínu a doplníní v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice. Organizační výbor navrhuje zařadit na konec pořadu 21. schůze Senátu dva body, a to Návrh na zkrácení lhůty pro projednání návrhu senátního návrhu zákona senátora Jiřího estáka a dalích senátorů o veřejných kulturních institucích a o zmíní a doplníní níkterých zákonů (senátní tisk č. 183) ve výborech a Návrh na zkrácení lhůty pro projednání návrhu senátního návrhu zákona Aleny Dernerové a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve zníní pozdíjích předpisů (tisk č. 196).  
Následní také Organizační výbor vyhovíl ádostem ministrů o pevné zařazení jejich bodů.  
Jednání zahájíme projednáním třech bodů ministra financí, následovat budou dva body ministryní pro místní rozvoj.  
Odpolední jednání bychom zahájili bodem ministryní kolství, ovem a po případném doprojednání dopoledních, ji zmíníných bodů.  
Nyní se tái, má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Kolegyní Dagmar Terelmeová, prosím.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Dobré ráno, pane předsedo, kolegyní, kolegové. Já bych prosila, jestli bychom zváili, zda by poslední dva body, to znamená oba dva návrhy na zkrácení lhůty, mohly být hlasovány samostatní, nejlépe kadý zvlá. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře, to znamená, e o tích návrzích na zmínu nebudeme hlasovat en bloc, tak, jak navrhl Organizační výbor, ale budeme hlasovat po jednotlivých bodech, tak, jak byly navreny. Má níkdo z vás připomínky k průbíhu hlasování? Nemáte, take přistoupíme k hlasování. Já jetí pro jistotu radi pozvu znílkou.  
Teï budeme hlasovat o návrzích, které byly projednány a navreny Organizačním výborem do pořadu této schůze. První návrh byl návrh na zařazení bodu Návrh na zkrácení lhůty pro projednávání návrhu senátního návrhu zákona senátora Jiřího estáka a dalích senátorů o veřejných kulturních institucích a o zmíní a doplníní níkterých zákonů (senátní tisk č. 183). Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí se zařazením tohoto bodu, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Registrováno 63, kvórum 32, pro návrh 38, proti 7.  
Take návrh bude zařazen do pořadu této schůze.  
A to samé se týká, je to návrh na zkrácení lhůty pro projednávání návrhu senátního návrhu zákona Aleny Dernerové a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích atd. (senátní tisk č. 196).  
Take zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 3,  
registrováno 63, kvorum 32, pro návrh 43, proti 3. Návrh byl přijat.  
Co se týká pevného zařazení, o tom vítinou nehlasujeme. Nikdo na tom netrváte. Take budeme hlasovat nyní o pořadu schůze tak, jak vám byl zaslán v písemném návrhu na svolání schůze a tak, jak byl navren Organizačním výborem, včetní předchozích dvou hlasování. Je vám vem jasno, o čem hlasujeme?  
Take zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 4,  
registrováno 64, kvorum 33, pro návrh 62, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
A my se schváleným pořadem schůze budeme řídit.  
Nyní projednáme  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
222  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 222. A nyní ádám pana ministra financí Andreje Babie, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Dobrý den, díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové, dovolte mi, abych struční uvedl návrh novely o rozpočtových pravidlech. Předloený návrh zákona plynule navazuje na novelu o rozpočtových pravidlech č. 501/2012 Sb., kterou byla zavedena státní pokladna a vybraným subjektům např. státním fondům byla uloena povinnost vést své účty v rámci souhrnného účtu státní pokladny.  
Navrhovaná novela o rozpočtových pravidlech obsahuje zejména ustanovení, která roziřují okruh subjektů podřízených státní pokladní a ustanovení, která s tímto rozířením souvisejí. Rovní je navrena úprava přijímání úvírů od mezinárodních finančních institucí, zejména od Evropské investiční banky a Rozvojové banky Rady Evropy - Ministerstvem financí za Českou republiku. Je také navreno zkrácení přechodného období pro převod prostředků státních příspívkových organizací na účty podřízené státní pokladní. Materiál obsahuje také níkteré dalí zmíny, např. ruení povinnosti finanční vypořádávat dotaci poskytnutou v plném rozsahu ex post. Vechny účty podřízené státní pokladní mají podle návrhu mít státní organizace, Správa elezniční dopravní cesty, zdravotní pojiovny a svazy zdravotních pojioven. Přičem podřídit tyto účty státní pokladní bude povinné v zásadí do devíti mísíců od nabytí účinnosti zákona.  
Navreným podřízením výe uvedených účtů státní pokladní Ministerstvo financí očekává monost centralizace dodatečných minimální 28 mld. korun oné likvidity plynoucí z veřejných prostředků, co by představovalo roční úsporu na úrokových nákladech státního dluhu v řádech stovek miliónů a miliard, v závislosti na vývoji výnosu státních dluhopisů ČR a situaci na globálních finančních trzích. V souvislosti s podřízením účtu zdravotních pojioven státní pokladní je navrhovaná také zmína zákona o Veobecné zdravotní pojiovní ČR a zmína zákona o rezortních, oborových, podnikových a dalích zdravotních pojiovnách.  
Návrh obsahuje rovní zmínu zákona o státním zemídílském intervenčním fondu. Podstatou je zakotvení povinnosti vypořádávat níkteré dotace poskytnuté tomuto fondu ze státního rozpočtu.  
Poslanecká snímovna k návrhu zákona přijala níkolik pozmíňovacích návrhů. Tyto pozmíňovací návrhy se týkají příspívkových organizací v souvislosti s majetkovým vyrovnáním s církvemi a náboenskými společnostmi, monosti zkrácení vázací doby u dotací obcím na výstavbu bytů. K upřesníní provádíní rozpočtových opatření, k upřesníní oprávníní Ministerstva financí stanovovat níkterým subjektům termíny a rozsah reimu realizace plateb. K rozíření počtu subjektů, kterým můe být ze strany Ministerstva financí poskytnuta zápůjčka nebo úvír. Speciální úpravy dle poadavků zdravotních pojioven na prodlouení přechodného období pro zruení účtu komerčních bank z titulu mylných plateb klientů. Vynítí účtu zdravotních pojioven vytvořených pro příjmy a výdaje ze zdaňovacích činností ze souhrnného účtu státní pokladny a také níkolika legislativní-technických úprav.  
Ministerstvo financí se vemi přijatými pozmíňovacími návrhy souhlasí.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře a prosím, abyste vyuil místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 222/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Radko Martínek.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Přijaté usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 222/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Veronika Vrecionová, kterou nyní ádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Dobré ráno, váený pane ministře, pane předsedo, kolegyní, kolegové. Já jsem pana ministra po celou dobu poslouchala a kdy si srovnávám tady svou zpravodajskou zprávu, tak si myslím, e řekl ve podstatné. Nevím jenom, jestli zmínil, e zároveň výbor pro zdravotnictví v Poslanecké snímovní jetí neschválil dva pozmíňovací návrhy, které se týkaly zdravotních pojioven. Omezím se na to, e bych jenom popsala, jak probíhlo jednání hospodářského výboru minulý týden, kdy já, jakoto zpravodaj, jsem navrhovala zamítnout.  
Nicméní jsem byla přehlasována a prohrála jsem. To znamená, e hospodářský výbor navrhuje schválit tento návrh ve zníní tak, jak nám ho postoupila Poslanecká snímovna. Nicméní já si potom jetí v obecné rozpraví dovolím vystoupit sama za sebe.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů a plnila úkoly garančního zpravodaje. A tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pan kolega Radko Martínek. Ano, pane senátore, prosím, ujmíte se slova.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane předsedo. Váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře, já se omezím na to, jak probíhal ná výbor. Musím říct, e na nae pomíry byla diskuse pomírní krátká a po úvodním sloví pana Jana Gregora, námístka ministra financí ČR a zpravodajské zpráví mé a po rozpraví doporučuje výbor Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určuje mí za zpravodaje a povířuje předsedu výboru Miloe Vystrčila, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh není předloen. Take otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Do obecné rozpravy se nikdo... Paní kolegyní Veronika Vrecionová se přihlásila. Prosím.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Omlouvám se, trochu jsem zmatkovala.  
Avizovala jsem, e vystoupím a chci říci, proč jsem také i na hospodářském výboru navrhovala tento návrh zákona zamítnout. Mám tam problém co účty zdravotních pojioven, s tím, e bylo vidít, e tuto víc řeila i Poslanecká snímovna, resp. výbor pro zdravotnictví, který navrhoval dva pozmíňovací návrhy. Jeden, aby zdravotní pojiovny nemíly vůbec povinnost vést si své účty u ČNB. A pak tam byl jetí jeden, který toto alespoň zmírňoval. Nicméní můj návrh přijat nebyl, a proto jsem nechtíla podávat podobné pozmíňovací návrhy.  
Ale chtíla bych říci, e bych ráda navrhla tento návrh zákona zamítnout, a to z toho důvodu, e převedení účtů zdravotních pojioven pod státní pokladnu povauji za velice problematické, a to z toho důvodu, e tady nejde o peníze z daní, je to pojitíní a jsou to peníze pojitínců, ne státní peníze. Myslím si tedy, e je to zcela zavádíjící záleitost a povauji to za problematické. Proto navrhuji návrh zákona zamítnout. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní senátorko. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Paní senátorka Elika Wagnerová, prosím.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedo. Pane ministře, kolegyní a kolegové, povauji tento návrh do jisté míry také za problematický, a to sice proto, e pokud to mají být i veřejné vysoké koly, veřejné výzkumné instituce atd., to nejsou státní koly, to jsou veřejnoprávní instituce a ty musejí být nadány určitou autonomií. Proto také vznikl pojem veřejnoprávních institucí, aby se to oddílilo od státu a aby se autonomie tíchto entit vytvořila.  
To samé samozřejmí platí i pro zdravotní pojiovny, které jsou rovní veřejnoprávními institucemi, nikoliv státními.  
A stát, pokud vydává prostředky na koly, tady správní řekla moje předřečnice, e hospodaření zdravotních pojioven je hospodaření s pojistným, které je nám strháváno z naich platů, ale je to stále pojistné.  
Jinými slovy, domnívám se, e tímto návrhem se a příli zasahuje do určité autonomie, kterou musejí být vybaveny veřejnoprávní instituce tak, aby nakonec nesplynuly se státem. To by byla tragédie, to jsme tady míli před rokem 1989. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní senátorko. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Pan senátor Jaroslav Kubera, prosím.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Já jenom víceméní faktickou poznámku. Na jedné straní je snaha nutit níkoho, aby si uloil peníze u ČNB, a na druhé straní my si nemůeme uloit peníze u ČNB. Tuím, e jenom prezident má toto právo. Pamatuji si, e Václav Havel míl uloeny peníze u ČNB.  
Ale upozornil bych zase na jeden klad u ČNB. My tam máme jako místo uloeno 100 mil. Kč, dobrovolní jsme si je tam uloili, protoe to je jediná banka, která nemůe zkrachovat. Kdyby stát dovolil občanům, aby si uloili peníze u ČNB, kde by byl úrok nulový, ale nehrozilo by snad, e bude záporný, co hrozí u vech komerčních bank, tak by to níkdo moná uvítal. Ale jinak je samozřejmí pravda to, co tady bylo řečeno  stát se tady neustále snaí ingerovat do naeho ivota víc ne je zdrávo a tomu je potřeba se bránit.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí? Pan senátor Milo Vystrčil, prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. My jsme tuto debatu vedli u na výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a byla v obdobném duchu, jak tady vystupovali vichni moji předřečníci.  
A přidám k tomu jetí jednu víc, která tam také zazníla. Pan ministr samozřejmí chce řídit stát jako firmu a chce, aby vechny instituce, které alespoň troku souvisejí se státním rozpočtem, míly své účty u České národní banky, protoe mu to zlepuje likviditu a tím pádem je hodnocen lépe, ne kdy tyto peníze jsou níkde jinde, u komerčních bank. To znamená, e je tady tento osobní motiv, aby ministerstvo financí jako celek mohlo vykazovat lepí výsledky díky tomu, e část prostředků, které by mohly být u komerčních bank, jsou uloeny u České národní banky a tím pádem vlastní dochází ke cash poolingu a k tomu, e Česká republika jako celek je hodnocena lépe, s tím, e to má samozřejmí i finanční efekty. A to je to, o čem chci mluvit, e v rámci důvodové zprávy se můete dočíst, e Česká republika by na tom při současné situaci míla vydílat asi miliardu korun roční.  
Moje otázka je stejná, jako na výboru, a to jestli a jakým způsobem se ministerstvo financí, pokud tento zákon bude schválen, se hodlá o tento státní zisk nebo o tento státní výdílek dílit s komerčními nebo veřejnoprávními subjekty, protoe zatím je to tam nastaveno tak, a jsou úroky jakékoliv, tak Česká národní banka a tím pádem ministerstvo financí a tím pádem stát si ponechává vítinu a například zdravotním pojiovnám zůstává níjaká částka, která se podle tohoto zákona níjak vypočítává, zatímco v současné dobí tomu bylo tak, e úroky byly součástí tzv. fondů prevence, které pojiovny podle svého uváení různí pro preventivní činnost vyuívaly.  
Tolik moje otázka, jestli počítá stát s tím, e v případí, e by se třeba zvýily úrokové sazby a tím pádem by se mohlo stát, e bude pro pojiovny výhodníjí nemít peníze u České národní banky, ale mít je například u komerčních bank, e by ztráty pojiovnám potom v budoucnu níkdy níjak saturoval, vracel apod.  
Vím, e tato otázka je spíe řečnická a e s tím stát nepočítá, ale říkám to tady spíe proto, abychom si uvídomili, e bychom při posuzování této víci a tohoto návrhu nemíli vycházet jenom ze současné situace, ale i z toho, co můe nastat v budoucnu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí? Paní senátorka Zdeňka Hamousová, prosím.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dobrý den. Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové, dovolím si nesouhlasit a jenom uvést na pravou míru financování veřejných institucí. Jsou to veřejné prostředky, jsou to státní prostředky na základí principu financování. Jedná se o státní prostředky. Z praxe, tak jak jsme zvyklí na obcích, pokud ádáme dotační peníze a jsme příjemci dotací, není neobvyklé, ba je bíné, e poskytovatel dotace si určí, na který účet a kam budou jeho peníní prostředky poskytovány.  
V podstatí nesouhlasím s vámi, je to bíná praxe. A u veřejnoprávních institucí se jedná o státní peníze, jsou financovány ze státního rozpočtu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A nyní vystoupí pan senátor Milo Vystrčil, připraví se paní senátorka Veronika Vrecionová.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře. Prostřednictvím pana předsedajícího, váená paní kolegyní, nevím, jestli by se vám líbilo, kdyby vám níkdo řekl, e vae prostředky na účtu atce, kde jste starostkou, jsou státními prostředky. Tak to prostí není. Je to tak, e se jedná o veřejnoprávní korporace a veřejné instituce. A je to tak, jak říkala paní senátorka Vrecionová. To znamená, e tyto prostředky jsou sice vybírány a spravovány řekníme státem, nebo pomocí státních nástrojů, ale jsou to prostředky, které platí pojitínec a jsou potom zprostředkovávány zdravotním pojiovnám atd. To znamená, e se nejedná o prostředky státu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. A nyní vystoupí pan senátor Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane předsedo. Vaím prostřednictvím bych chtíl připomenout naim kolegům, e dobrodiní státní pokladny nám zavedla vláda ODS a ministr financí Kalousek. A máme vichni určití v dobré pamíti, jak obce si musely zřídit vechny své účty u České národní banky, take atec určití takový účet u České národní banky má takté.  
Troufal bych si tvrdit, e obce jsou taky samostatné a nejsou jako státní instituce, ale veřejnoprávní instituce. Take nic nového pod sluncem. Pokud se týká toho, e tady níkdo řídí stát jako firmu, tak bych chtíl jenom říci, e pan Kalousek... Zatím tedy nevylo najevo, kterou firmu řídí pan Kalousek. Ale v kadém případí to zavedl on.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní se hlásí paní kolegyní Zuzana Baudyová.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Dobré ráno, já se omlouvám za pozdní příchod, ale praská doprava není vůbec jednoduchá. Já bych chtíla k této rozpraví jenom dodat malou poznámku. Mám velkou radost, co jsem slyela v dneních ranních zprávách, e do státního rozpočtu přitečou 4 miliardy díky kontrolním hláením za první čtvrtletí. Myslím si, e podíkování patří ministrovi financí. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, i kdy to bylo mimo projednávaný bod. Nyní se hlásí pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, pane ministře, já se moc omlouvám, ale já musím reagovat na mého ctíného kolegu Radko Martínka, který jistí ví, e obce sice mají účty u České národní banky a e tam peníze jdou, a potom si je kdykoliv, kdy si usmyslí, můe okamití vyzvednout. Tak to v tomto případí není. Tolik jenom má faktická poznámka k tomu, co říkal pan kolega Martínek, který to zkouel, a já jsem nemohl dopustit, aby mu to vylo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Pane ministře, chcete v rámci rozpravy, nebo závírečné slovo? Take rozprava je uzavřena, a teï, pane ministře, můete samozřejmí shrnout rozpravu a vyjádřit se. Prosím.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji vám za slovo. Já myslím, e tady jde u níkterých senátorů o nepochopení, jak funguje stát, a vůbec o nepochopení toho projektu. Tady nikdo ty peníze přece nechce ukládat. Tady jde o zřízení účtů u firem, stát není firma, ale já ministerstvo financí řídím jako firmu, a proto funguje dobře. Je koda, e stát není firma, hlavní rodinná firma, my bychom potřebovali, aby stát byl rodinná firma, která tahá za jeden konec a funguje v týmu.  
Prosím vás, ty obce a kraje, z čeho ijí? Já nevím, to snad víte, ne, e ijí z daní? RUD přece řeíme teï. A z různých... Z hazardu! Teï navrhuji vlastní, aby od roku 2018 se nám zvýilo RUD  a ty odvody z hazardu, aby obce nedostávaly, ale dostaly o to vyí RUD, aby ty peníze na sport ly vechny z toho hazardu postupní.  
Tady jde o nepochopení. Nikdo je nebude ukládat, ty peníze. Zůstatky zdravotních pojioven ke konci ledna byly 19 miliard. 19 miliard! V komerčních bankách. A my nejsme tady za státní finance. My nabízíme tím zdravotním pojiovnám... Byla debata velká v parlamentu, absolutní nepochopení, nemá to nic společného se zdravotní péčí. Vůbec nic! Místo účtu v Komerční bance bude účet u České národní, a ta zdravotní pojiovna si bude s tím účtem dílat, co chce. V rámci cash poolingu, kdy tam bude zůstatek 19 miliard, tak ano, my to můeme v rámci státu vyuít. Co je na tom patného, e ČR, to není u ministra financí, ale e ČR bude mít jetí lepí rating a jetí lepí povíst a bude jetí víc nejméní zadluena v Evropí? Dneska jsme absolutní níkde mezi prvními píti zemími nezadluenými.  
Tady paní senátorka Wagnerová mluví o vysokých kolách. Vysoké koly tam vůbec nejsou, ani vídecké instituce. Mluvíme o zdravotních pojiovnách. Vysoké koly tam nejsou. Koho jsou to peníze? Kdy posloucháte teï debatu odborů a různých svazů, které by míly být nezávislé, se politizují a říkají: Chceme víc peníz do zdravotnictví! A z čeho? Státní pojitínce! Nikdo neslyí na OECD a na Svítovou zdravotnickou organizaci, kolik je rezerv v naem zdravotnictví. A kolik stát platí za státní pojitínce? No, 65 miliard roční. Jsou to peníze nás vech, tak já nevím, my si to tam nedáváme do kapsy. Ten stát musí platit to, co občané potřebují. Policii, vojsko, hasiče. Postavili jsme od nástupu naí vlády novou kapacitu kol kolem Prahy pro 10 tisíc áků a ten program funguje dál. Chtíli jsme samozřejmí, aby tyto peníze nám pomohly z hlediska cash flow státu, v holdingových firmách je to normální, kdy níjaká firma má peníze na účtí, druhá nemá, tak si to vybartrují a neplatí ty úroky.  
Ta výhoda, která je, a díkuji za podporu panu Kuberovi v první části, e ta ČNB nemůe zbankrotovat. My říkáme teï: Dejte si peníze do ČNB na účty. A neukládejte je, dílejte si s nimi, co chcete. Budeme mít jenom místo Komerční banky účet v České národní bance. My nebudeme chtít od vás ádné poplatky, ale zároveň nebudete mít úrok, ale to je moná pozitivní, protoe ijeme v divném svítí, kde si půjčujeme peníze jako stát a jetí nám za to dávají úroky. Take jediný rozdíl je v tom, e ten finanční ředitel zdravotní pojiovny nedostane pozvánku na vánoční večírek té Komerční banky. ČNB vánoční večírky nedílá. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Tái se zpravodaje VUZP, Radko Martínka, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. A paní garanční zpravodajka Veronika Vrecionová? Také si nepřeje vystoupit. Není potřeba. Není potřeba, máme jasné návrhy na hlasování.  
Take přistoupíme k hlasování.  
Připomenu, e z výborů přiel návrh zákona schválit. Tady na plénu byl podán návrh zákona zamítnout.  
Aktuální je přítomno 71 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 36. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 5  
, registrováno 71, kvórum pro přijetí 36, pro návrh 48, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Projednávání tohoto bodu je ukončeno.  
Dále projednáme  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
223  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 223. Prosím pana ministra financí Andreje Babie, aby nás opít seznámil s návrhem zákona.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové. Dovolte mi, abych struční uvedl návrh zákona, kterým se míní zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Návrh zákona je reakcí zejména na poadavky vyplývající z nutnosti naplníní obsahu relevantních bodů programového prohláení vlády a koaliční smlouvy a z povinné implementace novel, smírnic Rady EU v oblasti daní z příjmů  nejpozdíji do 31. prosince 2015.  
V souladu s programovým prohláením vlády se navrhuje pro rok 2016 dalí zvýení daňového zvýhodníní na vyivované díti, na druhé dítí, ze stávajících 15 804 Kč roční na 17 004 Kč roční. A na třetí a kadé dalí dítí ze stávajících 17 004 Kč roční na 20 604 Kč roční. Jedná se ji o druhé parametrické zvýení daňového zvýhodníní na dítí.  
V souvislosti s implementací novely smírnice o společném systému zdaníní mateřských a dceřiných společností z různých členských států se explicitní stanovuje, e mateřská společnost nemůe uplatnit osvobození přijatých podílů na zisku v případí, e u dceřiné společnosti mohou sníit tyto podíly její základ daní.  
Důvodem této úpravy je situace, e níkteré členské státy umoňují v rámci svých vnitrostátních daňových předpisů uplatnit vyplacené podíly na zisku jako poloku sniující základ daní, co by při aplikaci smírnice vedlo k tzv. dvojímu nezdaníní.  
Dalí dílčí navrhované zníní cílí na odstraníní nedostatků právní úpravy daní z příjmů, které se projevily v aplikační praxi, nebo v souvislosti s přijetím jiného právního předpisu. Jedná se například o zmíny v oblasti zdaňování příjmů z výroby elektřiny u malých zdrojů, které nejsou předmítem podnikatelské činnosti, a jejich výkon je z hlediska dopadu na distribuční soustavu omezený a slouí převání pro vlastní spotřebu a zdaňování podílu na zisků vyplácených osobám, které nejsou členy obchodní korporace.  
Na půdí Poslanecké snímovny byly v rámci pozmíňovacích návrhů přijaty dalí zmíny zákona o dani z příjmů, které spočívají v navýení limitu daňové uznatelnosti výdaje na tvorbu fondu kulturních a sociálních potřeb a sociálního fondu veřejní prospíného poplatníka pro rok 2016 o 0,5 procentního bodu, tedy celkoví na 1,5 procenta, a zahrnují výdajů na certifikaci, která je součástí projektu výzkumu a vývoje do odpočtu na podporu vídy a výzkumu. Účinnost je navrhovaná prvním dnem kalendářního mísíce následujícího po dni vyhláení. Z důvodu zachování původního zámíru uplatníní zmín od 1. ledna 2016 byla pozmíňovacími návrhy doplnína přechodná ustanovení, která umoní aplikovat vybrané zmíny ve prospích poplatníka ji od začátku zdaňovacího období roku 2016.  
Závírem vás prosím o schválení návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji za předloení návrhu. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 223/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené, milé kolegyní, váení kolegové. Pan ministr uvedl tento zákon velmi precizní. Já bych jenom doplnil, e se v podstatí jedná o tři zásadní víci. Zaprvé  provádí se transpozice smírnice o společném systému zdaníní mateřských a dceřiných společností s cílem zamezit dvojímu nezdaníní, dále se navrhuje pro rok 2016 zvýení daňového zvýhodníní na vyivované dítí, a sice v případí druhého dítíte ze stávajících 15 804 na 17 004 Kč roční a v případí třetího a kadého dalího dítíte ze stávajících 17 004 Kč na 20 604 Kč. Myslím, e pro mnohé z nás to můe být motivační. Zatřetí  koneční lze zmínit zmínu spočívající v tom, e příjmy z výroby elektřiny u malých zdrojů, které nejsou předmítem podnikatelské činnosti a slouí převání pro vlastní spotřebu, mají být v případí přijetí novely zdaňovány jako tzv. ostatní příjmy, s čím je spojeno jejich osvobození do limitu 30 tisíc Kč.  
Pokud se týká legislativního procesu v Poslanecké snímovní, z přítomných 169 poslanců hlasovalo pro 166 poslanců, pouze jeden byl proti. A pokud se týká VHZD, který uvedený návrh zákona projednal 31. března, po úvodním sloví předkladatele, doktorky Aleny Schillerové, námístkyní ministra financí ČR, po mé zpravodajské zpráví doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Takový návrh není předloen. Take otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Pavel tohl, prosím.  
Senátor Pavel tohl:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Já jenom chci reagovat na to, co tady zaznílo, e mimo jiné ta novela se dotýká poplatníků s příjmy z fotovoltaiky, kteří ji mají zejména pro osobní spotřebu, a vlastní zaznílo tady, e je to pro ní výhodné, protoe budou mít ostatní příjmy do 30 tisíc Kč osvobozené. Co na jedné straní je pravda, ale řekníme si, jak to vlastní je a proč to tak vzniklo. Protoe do konce roku 2015 oni museli mít podle energetického zákona licenci, teï tu licenci nemusí mít, take nebudou zdaňováni v § 7 jako příjmy ze samostatné činnosti, ale v § 10 jako ostatní příjmy. Kdo zná daňové zákony, tak mezi § 7 a § 10 jsou docela podstatné rozdíly.  
V § 7 jako příjmy ze samostatné činnosti si můe poplatník uplatnit mimo jiné 40 % pauál, mimo jiné odpisy. V § 10 nemůe ani pauál, ani odpisy. Take chci jenom upozornit, e nejsem přesvídčen, e to je zmína jednoznační pro poplatníky výhodníjí. Kdy říkáme  30 tisíc osvobozeno  zase, řekníme, jak to je skuteční. Není to zisk, ale jsou to hrubé příjmy. Vítina tích poplatníků bude mít podle mí ty příjmy vítí jak 30 tisíc Kč, take osvobozeni nebudou.  
Protoe nemám k dispozici ádné takové níjaké statistické údaje, kolika subjektů se to týká, jaké budou dopady, tak zatím nechci dávat pozmíňovací návrh, ale zkusím toto zjistit. Pokud by se to týkalo vítiny tích poplatníků, kteří vlastní díky této novele budou nyní platit vítí daní, a znovu opakuji  to jsou vlastní ty soláry, co mají na barácích, mají to pro vlastní spotřebu, a teï najednou budou platit vítí daň, tak si myslím, e by to asi nebylo cílem, co ministerstvo financí zamýlelo.  
Take jenom chci upozornit, e to není tak úplní jednoznačné, e to je zmína k lepímu. Uvidíme podle tích statistických údajů, jak to bude. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí paní senátorka Veronika Vrecionová.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Jetí jednou hezké ráno, nebo dopoledne. Já v případí této předlohy ji vítám a budu pro ni hlasovat, i kdy tedy pan kolega tohl nás tady teï upozornil na tento problém, tak uvidíme, jak to bude probíhat dál.  
Nicméní já bych ráda této příleitosti vyuila a předloila jetí dva kratičké pozmíňovací návrhy, tedy avizuji, e bych je předloila v podrobné rozpraví, ale jenom struční bych vám vysvítlila, o co jde.  
Oba dva byly předloeny v Poslanecké snímovní a nebyly přijaty. Nicméní bych velice ráda byla, pokud byste zváili případní jejich podporu tady u nás v Senátu.  
Ten jeden pozmíňovací návrh má za cíl umonit i tím osobám samostatní výdíleční činným, které vyuívají pauály pro stanovení svých výdajů, aby vyuili slevu na manelku, resp. manela. Jsem zaznamenala v řadí tích protiargumentů na té diskusi to, e pauály údajní mají etřit daní, take to není potřeba. Já jsem přesvídčena o tom, e pauály prostí ádné daní nemají etřit, pouze mají etřit byrokracii a zjednoduovat daňové přiznání. Myslím si, e kdy tuto slevu můou uplatňovat OSVČ, které nevyuívají pauály, příp. zamístnanci, tak si myslím, e bychom napravili nespravedlnost.  
A ten druhý pozmíňovací návrh, ten má za cíl zruit 7% solidární přiráku k dani z příjmu. Já vím, e pan ministr bude říkat, e byla přijata za naí vlády. Ano, byla. Byla přijata v dobí hospodářské krize, v takovém tom velkém balíčku daňovém.  
S tím, e byla ovem přijata pouze na dobu určitou, do konce roku 2015. A její existence dnes nemá vůbec ádné opodstatníní. A není pravda, e dnes to má na svídomí předcházející vláda, má to na svídomí dnení koalice, protoe vlastní toto prodlouila v zákonu, který zavádíl 3. sazbu. Pokud si dobře pamatuji. Take si myslím, e ani tady není vůbec ádný důvod, abychom v této sedmiprocentní solidární přiráce pokračovali. Myslím, e by bylo fér, kdybychom přijali tento pozmíňovací návrh dnes. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní senátorko. Nyní se přihlásil pan senátor Zdeník kromach, prosím.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, krátce budu reagovat na vystoupení paní senátorky Vrecionové.  
Myslím, e je typické to, co předvádíla minulá koalice, obzvlátí pan Schwarzenberg s panem Kalouskem a dalími. Kdy na jedné straní zruili progresivní zdaníní, zavedli přechodní, ale jenom na dobu své vlády, solidární daň. Aby vystavili a mohli podobným způsobem kritizovat následníky, e chtíjí zdanit vyí příjmové skupiny výe ne, to bylo předtím.  
Já myslím, e tady není co řeit. Ano, oni si vyřeili financování veřejných financí v dobí své vlády a naprosto poouchle to zavedli jenom na určité období, pod záminkou krize a podobní, kterou tady bohuel pan Kalousek a jeho společníci dlouhodobí a účeloví udrovali. A naopak díky této vládí, která přila, se koneční dostávají veřejné finance do normálního stavu a začíná fungovat i systém solidarity v tomto systému. Take je potřeba tyto argumenty odmítnout jako poouchliny a zbytky po Kalouskovi, Schwarzenbergovi a dalích. A myslím si, e tento zákon je potřeba schválit tak, jak je navren.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak, díkuji, hlásí se jetí níkdo do rozpravy? Nehlásí, rozpravu uzavírám. A tái se pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Garanční zpravodaj má potřebu vystoupit? Nemá, take přistoupíme k hlasování.  
V sále je přítomno 71 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 36. A budeme hlasovat o návrhu, který máme v usnesení garančního hospodářského výboru, a to je návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 6  
, registrováno 71, kvorum 36, pro návrh 45, proti nikdo. Návrh byl přijat a projednávání tohoto bodu je ukončeno.  
Nyní projednáme  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení (EU) 806/2014 za účelem zřízení evropského systému pojitíní vkladů  
Tisk EU č.  
N 048/10  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk N 048/10 a N 048/10/01.  
A já nyní prosím pana ministra financí Andreje Babie, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové. Dovolte mi struční uvést Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, prostřednictvím kterého má dojít k vytvoření evropského systému pojitíní vkladů. Ten se má stát třetím pilířem Bankovní unie a doplnit tak ji fungující jednotný mechanismus dohledu a jednotný mechanismus pro řeení krizí.  
Návrh zveřejnila Evropská komise dne 24. listopadu 2015, v návaznosti na tzv. Zprávu píti předsedů. A jeho cílem je zejména posílit Bankovní unii, zvýit ochranu vkladatelů, upevnit finanční stabilitu a omezit vazbu mezi bankami a státy. Návrh by se míl vztahovat na systémy pojitíní vkladů v členských státech účastnících se Bankovní unie a na úvírové instituce k nim přidruené. Dle návrhu by evropský systém pojitíní vkladů míl vznikat postupní, a to ve třech fázích v průbíhu osmi let. Zřízen by míl být Evropský fond pojitíní vkladů, který bude postupní naplňován rizikoví váenými příspívky, hrazenými jednou roční přímo úvírovými institucemi přidruenými k zúčastníným systémům pojitíní vkladů.  
V případí, e disponibilní prostředky tohoto fondu nebudou postačovat, míla by být od 4. roku fungování k dispozici také monost výbíru mimořádných příspívků. Správou fondu by míl být povířen jednotný výbor pro řeení krizí, který by míl mít rovní monost poádat systém pojitíní vkladů členského státu mimo Bankovní unii o půjčku pro Evropský fond pojitíní vkladů. A nebo naopak rozhodnout o poskytnutí takové půjčky.  
Návrh je v současné dobí diskutován prostřednictvím ad hoc pracovní skupiny Rady k posílení Bankovní unie, jejími členy jsou rovní zástupci České republiky. Přestoe ČR není v současné dobí členem Bankovní unie a návrh se tedy na ni nevztahuje, povauje ministerstvo financí tento návrh za velmi důleité téma a vínuje tomu tak patřičnou pozornost.  
Mezi hlavní priority České republiky patří předevím otázky zachování integrity vnitřního trhu EU, rovných podmínek mezi státy uvnitř a vní eurozóny a vyjasníní podmínek, za kterých budou do systému zařazeni budoucí členové Bankovní unie.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk N 048/10/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Lumír Aschenbrenner. A já ho nyní ádám o jeho vystoupení.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře. Výbor pro záleitosti EU projednal tento materiál na své schůzi 15. března letoního roku a přijal k materiálu usnesení  k Návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení EU 806/2014 za účelem zřízení evropského systému pojitíní vkladů doporučení, které je přílohou tohoto usnesení a máte je v lavicích.  
Zadruhé  Doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se k tomuto nařízení vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem. Zatřetí  Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Lumíra Aschenbrennera. A koneční začtvrté  povířuje předsedu výboru Václava Hampla, aby předloil usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Já bych jenom doplnil toto usnesení konstatováním, e usnesení výboru pro záleitosti EU respektuje usnesení výboru hospodářského. Navíc pouze přidává určité upozorníní na jistá rizika spojená s tímto nařízením. A toto obsahuje doporučení, body II 5, ve kterém výbor poaduje zpřesníní o omezení zmocníní pro komisi k vydávání aktů přenesené pravomoci, nebo konkrétní postupy při určení výe příspívků do EDIS, to je ten systém, nemohou být ponechány stranou komise. Tolik ode mí ve, díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil u stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Dále tyto materiály projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Já se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj pan senátor Frantiek Bradáč? Ano, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal tento tisk na své schůzi 25. února. Pan ministr u zde řadu vící objasnil, já jenom připomenu níkteré víci, které byly diskutovány na naem výboru.  
Zejména je potřeba upozornit na to, e zde dochází k výraznému přenosu pravomocí na unijní úroveň. A navíc zde hrozí zvýení rizika morálního hazardu. Pan ministr u zde také říkal, e práví i z tíchto důvodů této problematice vínují zvýenou pozornost.  
Dál je potřeba jetí upozornit na jednu víc  a u to zde zmínil pan ministr, e na Českou republiku by se toto vztahovalo a ve chvíli, kdy by se stala součástí, nebo kdyby přijala mínu euro, nebo na základí dohody o spolupráci s Evropskou centrální bankou. Výbor také upozorňuje na to, e návrh tohoto nařízení postrádá vymezení podmínek pro státy, které se stanou členy Bankovní unie a v průbíhu fungování.  
Vechny tyto víci, na které jsem upozornil, jsou obsaeny ve stanovisku, které výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu přijal. To usnesení č. 159 z 20. schůze 25. února 2016 je toto: Výbor  
I. Projednal na ádost výboru pro záleitosti EU Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení 806/2014 za účelem zřízení evropského pojitíní vkladů.  
II. Zaujímá stanovisko k tomuto dokumentu, které tvoří přílohu tohoto usnesení.  
III. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Frantika Bradáče.  
IV. Povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi výboru pro záleitosti EU.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, a otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Pan ministr, předpokládám, e se nebude chtít vyjadřovat. Pan garanční zpravodaj také nemá potřebu se vyjádřit, take budeme hlasovat.  
Aktuální je přítomno 69 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 35. Budeme hlasovat o návrhu, tak, jak ho přednesl pan garanční zpravodaj a jak je i uvedeno v tisku N48/10/02. Vem je jasné, o čem budeme hlasovat, take zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 7  
, registrováno 69, kvorum 35. Pro návrh 51, proti nikdo, návrh byl schválen. A my jsme tento bod uzavřeli.  
Já díkuji panu ministrovi, díkuji samozřejmí i vem zpravodajům.  
A teï vyhlauji pítiminutovou přestávku, protoe paní ministryní je na cestí a míla by tu bíhem níkolika minut být. Take budeme pokračovat v 10 hodin 10 minut.  
(Jednání přerueno v 10.04 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 10.11 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, budeme pokračovat. Paní ministryní je u v jednacím sále, tak ji mezi námi vítám.  
Budeme projednávat  
Návrh zákona o zadávání veřejných zakázek  
Tisk č.  
220  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 220. Návrh uvede ministryní pro místní rozvoj Karla lechtová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váené dámy senátorky, váení páni senátoři, já před vás předstupuji s velice klíčovým zákonem pro Českou republiku. Jedná se o úplní nový zákon a je i zmína názvu o zadávání veřejných zakázek. Nejedná se tedy o zákon o veřejných zakázkách, protoe veřejná zakázka je celá investiční akce. Toto je zákon, který stanoví pravidla, jakým způsobem se má zadávat práví veřejná zakázka.  
Tento vládní návrh zákona byl Ministerstvem pro místní rozvoj připraven na jaře loňského roku a předloen následní do mezirezortního připomínkového řízení. Já bych chtíla i zde na záznam sdílit, říkala jsem to, i kdy jsem zde před vámi zhruba stála před rokem s novelou zákona o veřejných zakázkách, kterou u jsem dotahovala po bývalém vedení MMR, kde tuto novela, která tady byla před rokem, povauji za velice nesystémové rozhodnutí bývalého vedení MMR, protoe zase tolik úspíchů a v podstatí zmín nepřinesla. Akorát sebrala kapacitu zamístnancům MMR zpracovat nový zákon. My jsme ho zpracovali i přesto po mém nástupu zhruba za osm mísíců, ale nebylo to tak, e my jsme si napsali zákon. My jsme míli mezirezortní skupinu. Mé kolegium ministryní pro místní rozvoj, kdy jsme projednávali vekeré části, zmíny ze strany Evropských smírnic vůči tomuto novému zákonu a zároveň jsme mezi aktéry nepřizvali jenom např. zadavatele, jako jsou samozřejmí vechny rezorty, kraje, svaz míst a obcí, zástupce starostů, ale míli jsme tam samozřejmí zástupce i hospodářské komory, odborů, zamístnavatelů a spoustu dalích. Musím říci, e tento zákon vidílo zhruba, dejme tomu, tisíce očí, protoe byl opravdu velmi diskutován zleva i zprava. Jedná se o nový zákon, který má zkultivovat zadavatelské prostředí v ČR.  
Ale nejen zadavatelské, zároveň i uchazečské. Vichni víme a vzhledem k tomu, e mnozí z vás jste komunální politici nebo bývali jste komunálními politiky, tak víte, e veřejné zakázky v tuto chvíli se soutíí předevím na cenu. Ani toto neodbourala nae poslední novela. Stále se toto aplikuje, dílá to velké problémy do čerpání evropských peníz, ale zároveň to dílá i velké problémy vůči různým podnítům, vůči antimonopolnímu úřadu. Chtíla bych zmínit, e Úřad pro ochranu hospodářské soutíe je spolupředkladatelem tohoto zákona. Máme velice dobrou spolupráci. Kolegové jsou gestoři dohledové a přezkumné části. Musím říci, e tento zákon vznikal opravdu za spolupráce obou  gestora i spolugestora.  
K zákonu, jetí předtím, ne jsem tento zákon postoupila vládí ČR, jsme obdreli tři a půl tisíce připomínek, které jsme vypořádali. Následní do Poslanecké snímovny byl doručen vládní návrh zákona, který byl v souladu s návrhem i Ministerstva pro místní rozvoj. V Poslanecké snímovní dolo k níkolika zmínám v tomto zákoní. My jsme akceptovali, a musím říci, e i níkteré pozmíňovací návrhy tento zákon zlepily ze strany poslanců. Já jsem jim za to také i podíkovala. Na druhou stranu jsme obdreli spoustu pozmíňovacích návrhů, které jsme odmítli. Rozdílili jsme si v podstatí vekeré připomínky i pozmíňovací návrhy na tři kategorie.  
Jedna je proti Evropským smírnicím. Tento zákon je transpozice tří Evropských smírnic. Není to jedna Evropská smírnice. Jsou to tři. O zadávání veřejných zakázek, zadávací řízení a jsou to dví přezkumné dohledové smírnice. Tento zákon je opravdu veliký. Transponuje tři Evropské smírnice, ale zároveň, kdy jsme pročítali Evropské smírnice, tak jsme si řekli s kolegy, e my tady neudíláme zákon "copy and paste", přeloíme smírnice a hodíme ho do českého práva. Naopak. Osobní jsem objela vechny kraje ČR, kde jsem hovořila se starosty, zastupiteli. Dohromady zhruba dvanáct set starostů zastupitelů, kteří i mní dávali podníty, jak oni vnímají v podstatí to, jak fungují veřejné zakázky, zadávání veřejných zakázek na jejich úrovni.  
Nejvítími zadavateli, pokud budu mluvit o objemu veřejných zakázek, je samozřejmí stát. Nicméní v počtu zadavatelů je to územní veřejná správa, jsou to práví starostové. Samozřejmí oni mi prominou, protoe ví, e to říkám nahlas, nejvítími chybovateli u zakázek, resp. ne oni, ale chyby nacházejí práví v územní veřejné správí. A to např. tím, e se podsekává cena. Následní dodavatel nedodá tak kvalitní dílo, ale následní přijde to, a to bylo velmi debatováno v Poslanecké snímovní, e dodavatel poádá zadavatele o proplacení víceprací, aby vlastní zakázku dotáhl, ač cenu podsekl. Chtíla bych zmínit, e toto v podstatí nebude příli moné podle naeho nového zákona, který leí před vámi a který já zde v tuto chvíli přednáím ve svém úvodním sloví.  
Ráda bych zmínila, e tento návrh zákona byl v Poslanecké snímovní projednán třemi výbory  pro veřejnou správu, regionální rozvoj, hospodářským výborem a ústavní-právním výborem. Uplatníno k nímu bylo v Poslanecké snímovní zhruba 350 pozmíňovacích návrhů. Já jsem často dotazována, e je to opravdu velké mnoství, co jsme s tím udílali, e to je netístí. A e zákon je patný. Naopak. 350 pozmíňovacích návrhů v Poslanecké snímovní mé kolegy i mí velmi potíilo, protoe vidíme ten zájem, aby opravdu tento zákon dával smysl a je to skrz politickým spektrem. Očekávali jsme přes tisíce pozmíňovacích návrhů, take zde mohu říci opravdu velmi otevření, e 350 pro nás bylo velmi příjemným překvapením. Z 350 jsme v podstatí stáhli hlasování v třetím čtení v Poslanecké snímovní zhruba na 60, kdy jsme hlasovali o nejklíčovíjích pozmíňovacích návrzích.  
Ráda bych tady připomníla, e se jedná o velice důleitou normu, kterou chceme zajistit férová pravidla. Chtíla bych zde zmínit ta férová pravidla, práví pro výbír dodavatele. Často i starostové se mí ptají, jak to budou zvládat, protoe tento nový zákon jim přináí více pravomocí, ale i více kompetencí, ale také předevím více odpovídnosti. No, víte, kdo prostí zadává a chce níco zadat ve své obci  zmínu, nevím, např. osvítlení nebo místní komunikaci, tak si musí být jist, e k tomu bude mít řádnou zadávací dokumentaci, kterou zpracuje podle návrhu instrumentů nástrojů, které máme v tomto zákoní. My jsme do zákona dali více kritérií, které je moné si vybrat. Dali jsme tam více povinných hodnotících kritérií, jako je např. hodnocení projektového týmu. Zde např. mohu říci, e je na zadavateli, zda u zakázky na stavební práce si sám řekne  chci stavební dozor, který má zkuenosti, dejme tomu minimální se třemi zakázkami ve výi 50 mil. korun a stavební dozor to dozoroval. Je to na zadavateli, jaké si tam dá podmínky. Nástrojů, moností je tam opravdu velké mnoství.  
Např. mohu zmínit dále zdravotní postiené osoby a v podstatí jaksi stávající bonifikaci firem v rámci nabídek, které zamístnávají zdravotní postiené osoby. Ministerstvo pro místní rozvoj velmi bych chtíla na úvod říci, podporuje zamístnávání handicapovaných osob. Nicméní určití ne prostřednictvím bonifikace, kdy se to zneuívá.  
V ČR je velmi mnoho případů, kdy práví firma, která zamístnává zdravotní postiené osoby odprodá, vyhraje tu zakázku, a následní odprodá nebo předprodá vlastní výkon své činnosti vůči zakázce níjakému jinému dodavateli, subdodavateli, který osoby nezamístnává.  
Toto je podvod. Takto se to nemá dílat. Nicméní stávající zákon nedává monost, aby zadavatel do toho jakýmkoliv způsobem zasáhl. My v naem zákoní dáváme tzv. sociální kritéria. Znamená to, e zadavatel si například u kadé zakázky vybere a zhodnotí sám  on je odpovídný za zakázku  zda tato zakázka můe být zadána pro společnosti, které zamístnávají zdravotní postiené osoby. Uvedu příklad. Zadavatel pravdípodobní nezadá tuto zakázku na stavební práce. Nicméní například u dodávek kancelářské potřeby nebo níkteré sluby, třeba balení do krabic, toto mohou dílat handicapované osoby, take vyhlásí zakázku, kde uvede sociální kritéria, která si sám navolí, a následní se do zakázky přihlásí například čtyři, pít firem, vechny firmy, které zamístnávají handicapované osoby, take bude konkurence mezi tímito společnostmi. A to je správné a tímto narovnáme trh, e se tady nebudou odprodávat práví ty části, které mají dílat zdravotní postiené osoby a tímto zákonem jim zaručíme, e se budou podílet na tíchto zakázkách.  
A tato férovost nesmí být samozřejmí pouze na straní zadavatele. Férovost musí být i na straní uchazečů.  
Předpokládám, e se zde můeme shodnout na tom, e v České republice  a promiňte mi slovo, které zde pouiji  je tak trochu "trendy", aby ten, kdo není úspíný ve výbíru zakázek, okamití podával níjaké podníty. Podníty jsou na antimonopolní úřad. Úřad nejdříve zhodnotí, zda jsou oprávníné nebo neoprávníné. V tuto chvíli vyhodnocení ze strany ÚOHS můe trvat podle správního řádu a devít mísíců, na kadý podnít, moná i více, níkolik let u vítích zakázek. Nicméní ÚOHS má tři mísíce na vyhodnocení oprávníné, neoprávníné, následné realizace a tři mísíce na to, aby řízení ukončil, čili devít mísíců minimální.  
Co to znamená pro zadavatele? To, e evidentní nestihne harmonogram, který si dal do zadávacího řízení, protoe má pozastavenou zakázku. Toto se snaíme eliminovat v naem zákoní. Dáváme tam samozřejmí taková kritéria, kde doufáme, e pomohou i ÚOHS, aby řádní a včas vyhodnotil oprávnínost a neoprávnínost tíchto podnítů. U jakéhokoliv neoprávníného podnítu okamití propadá kauce a zde bude úřad velmi striktní, e kauce propadne u jakéhokoliv neoprávníného podnítu.  
Ráda bych zde jetí zmínila, e tento zákon zahrnuje samozřejmí mnoho aktérů v České republice  společnosti, zadavatele, komory, asociace, svazy, kraje, stát. Je to opravdu horizontální zákon, do kterého se musí zapojit spousta aktérů a zapojila se. Chci zde říci, e je to opravdu nový zákon a očekáváme velmi protichůdné názory z mnoha stran. Nicméní jsme si jisti, e tímto zákonem pomůeme práví veřejným zakázkám v České republice a samozřejmí k tomu, aby byly realizovány. Jedná se o novou normu, take je klíčové se ji také naučit.  
Tady bych ráda doplnila, pravdípodobní se mí můete na to i ptát, metodiky vyhláky. Tento zákon i s níkterými nařízeními vlády bude doprovázen i vyhlákami, je doprovázen práví zmínovým zákonem, který je druhým zákonem, který zde budeme projednávat . A je samozřejmí doprovázen i různými metodikami. Ministerstvo pro místní rozvoj i na základí různých podnítů přistoupilo k tomu, e neudíláme jednu metodiku, která by míla vícestranný zákon, ale udíláme opravdu metodiku na dílčí krizové víci, kde v zákoní vysvítlíme, jak postupovat, např. v oblasti ceny, nebo v dalích oblastech nastavování sociálních kritérií. Dáme k tomu návod. A minulý týden jsme si u zpracovali harmonogram osvíty tohoto zákona v celé České republice. Objedeme kraje, pozveme si vechny starosty, abychom je tento zákon naučili. Dáme jim k dispozici metodiky, předáme jim je včas.  
Tímto způsobem bych chtíla podíkovat i vem výborům Senátu, a dovolte mi, abych míla monost to zhodnotit a podíkovat vám. Zúčastnila jsem se jednání dvou výborů, jednání jednoho výboru jsem se nemohla zúčastnit, protoe byla schůze vlády nebo jsem byla pryč. Tyto senátní výbory projednávaly zákon velice konstruktivní, a bavili jsme se o dílčích detailech. A jsem ráda, e jsme míli monost to opravdu vysvítlit.  
Dovolila bych si na závír říci, e jsem samozřejmí připravena reagovat na vechny vae podníty. Jsem si vídoma  a vy sami víte, e jsem o tom hovořila posledního tři čtvrtí roku, nicméní vůči Senátu jsem to neřekla ani jednou  e tento zákon má být v účinnosti do 18. dubna. Tento termín je nyní u irelevantní, protoe není moné ho stihnout, a to z mnoha důvodů. Domnívám se, e klíčoví je na viní to, e jsme se zabývali jako ministerstvo novelou. Nicméní v tuto chvíli jakékoliv posunutí účinnosti samozřejmí znamená, e Evropská komise učiní tzv. řízení Evropské komise proti České republice. Nicméní budeme doufat, e v tu chvíli, kdy by nám to mílo přijít, bude pro nás i jakási ochrana, obrana vysvítlení to, e zákon u v té dobí snad bude v platnosti, ale čekáme pouze na účinnost. Budu v kontaktu s Evropskou komisí, take bych vám chtíla zaručit, e i já ze své úrovní udílám maximum toho, aby nám Evropská komise nepozastavila platby v rámci naich evropských peníz.  
Díkuji vám za monost úvodního slova a díkuji vám za debatu, která zde přijde. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní ministryní, a prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 220/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Burian. Senátní tisk také projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu a také přijal usnesení, které máme jako tisk č. 220/3. Zpravodajem výbor byl určen pan senátor Jaromír Strnad. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 220/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Radko Martínek, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane předsedo. Váené kolegyní a kolegové, váená paní ministryní, v této chvíli bych se omezil pouze na přednesení usnesení naeho výboru, s tím, e bych se vzápítí, a otevře pan předseda obecnou rozpravu, přihlásil do debaty.  
Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí po úvodním sloví paní ministryní a mé zpravodajské zpráví a po rozpraví doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní Parlamentu České republiky s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Radko Martínka a povířuje předsedu výboru senátora Miloe Vystrčila, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane garanční zpravodaji, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Jiří Burian. Ano, je tomu tak. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Burian:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, kolegyní a kolegové. Senátní tisk č. 220  Návrh zákona o zadávání veřejných zakázek  byl projednán na 21. schůzi ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR konané dne 30. března 2016. A v podrobné rozpraví byly podány a odůvodníny pozmíňovací návrhy.  
K senátnímu tisku č. 220 přijal ústavní-právní výbor Senátu usnesení č. 102, ve kterém výbor v bodí I. doporučuje Senátu vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, v bodí II. určuje zpravodajem pro projednání tohoto návrhu na plénu Senátu mne a v bodí III. povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Tolik zpravodajská zpráva.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. A ptám se, zda si přeje vystoupit pan senátor Jaromír Strnad, zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ano, máte slovo, pane kolego.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, milé kolegyní, milí kolegové, i ná výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se dne 31. března zabýval tímto zákonem a valnou vítinou přijal usnesení, ve kterém navrhuje vrátit tento návrh zákona ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů, shodných, tak jak byly přijaty i v předcházejících dvou výborech. Dovolte mi tedy, abych vás seznámil se 177. usnesením:  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu  
I. Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátora. A tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. Jako první se hlásí pan senátor Pavel Eybert.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, milé kolegyní a kolegové. Přední je třeba říci, e pracovníci ministerstva pro místní rozvoj odvedli obrovský kus práce, e se snaili vypořádat se zadaným úkolem co nejlépe. Nemíli to vůbec jednoduché při obrovském počtu připomínek, které ze vech stran při projednávání přily.  
Otázkou vak je, jestli tak rozsáhlý zákon  127 stran, 279 paragrafů  bude v praxi dobře pouitelný.  
Paní ministryní při projednávání na naem výboru říkala, e by se ho míli vichni starostové naučit tak, aby nepotřebovali sluby poradenských organizací. To by bylo fajn. Ale kdyby na nae starosty nedopadala celá řada legislativních předpisů  zákon o obcích, stavební zákon, volební zákony, sociální zákony, občanský zákoník atd. Kdybych je míl vechny vyjmenovat, tak by to trvalo hodiny. A to je jetí zasypáváme kadou chvíli novelami vech tíchto zákonů. Jenom dnes projednávaný zákon o zadávání veřejných zakázek, pokud se dobře pamatuji, míl kolem 22 novel, které jsme tady v průbíhu let schvalovali.  
Ono je to úplní níco jiného, kdy veřejnou zakázku zadává místo, obec s rozířenou působností, která má 200 a 250 zamístnanců, úředníků, anebo kdy veřejnou zakázku zadává obec o čtyři sta, píti stech obyvatelích, kde na radnici je více méní jenom starosta, často ani není plní uvolníný, a účetní. Veřejnou zakázku zadává jednou, moná dvakrát za rok, a my mu kadou chvíli míníme pravidla. Není divu, e potom radíji sáhne po zprostředkovatelské firmí. Ta ale na rozdíl od starosty, od zastupitelů není odpovídná při kontrolách, zejména u získaných dotací, zdali bylo výbírové řízení provedeno v souladu se zákonem. A na velkých radnicích, kde je platná legislativa rozdílena mezi úředníky, obvykle starosta přijde s výbírovým řízením na veřejnou zakázku do styku vítinou a při podpisu smlouvy. Pak se diví, e je soudní stíhán, přestoe mu právníci úřadu na průvodní koilce sloky se smlouvou na zakázku doporučili výbírové řízení podepsat, s tím, e je v pořádku. Ale odpovídný je starosta, zastupitelé, a to podle nového občanského zákoníku celým svým majetkem.  
Proč tohle vechno říkám? Proto, e zákony mají být stručné a jasné. Kdy jsem se začal zajímat o zákonnou tvorbu, učili mí, e to zákona nepatří slůvko "můe". Kdy níco mohu, tak to prostí mohu a je zcela zbytečné dávat to do zákona. Do níj patří jenom to, co musím nebo nesmím. Ono je to tak, e si dnes kdekdo, zejména níkteré orgány činné v trestním řízení, vykládají zákony tak, e kdy je v nich níco, co mohu, tak jsem to vlastní míl udílat. Často je to zdrojem různých nedorozumíní. Proto by bylo dobré nemít v zákoní, obecní v zákonech, co mohu, ale jenom to, co musím. Byly by kratí a srozumitelníjí.  
Paní ministryní se mí ptala na výboru při projednávání, kam se chodím ptát při postupu aplikace zákonů. Já skoro nikam, vítinu vící se dozvím zde v Senátu při projednávání jednotlivých zákonů, a jsem tomu rád. A pokud si níco nezapamatuji, mám spoustu materiálů, do kterých se mohu podívat. Ale co tích více ne 5.500 starostů meních míst a obcí. Ti, co mám nejblí v okolí, mi telefonuji nebo chodí za mnou a chtíjí poradit. Radím jim, ale nevím často, jestli nepřivedu je nebo sebe do problémů, protoe ná legislativní systém je prostí ílení sloitý, neustále se mínící a doplníný celou řadou podzákonných norem, které k zákonům navazují.  
Bylo by moná dobré, kdybyste se vichni podívali na film, který nedávno bíel v televizi a jmenoval se "Díra vedle Hanuovic", abychom vídíli, pro koho zákony také píeme. Bylo to velice poučné.  
Kdy jsem v roce 1990 přiel na radnici, jetí ádný zákon o zadávání veřejných zakázek nebyl. Shodou okolností se mi dostaly do rukou zápisy z jednání rady místa v letech 1937 a 1939, kdy zadávali stavbu vodovodu podle tehdy platného zákonu, tzv. oferty. Jednodue, účinní, a do roku 1994, ne byl schválen zákon č. 199/1994 Sb., jsem podle oferty postupoval. Byl to zákon stručný, jasný, jednoduchý. Zde v Senátu jsem v průbíhu let zpravodajoval níkolik novel zákona o zadávání veřejných zakázek, a vítinou je míl na starosti na legislativním odboru Dr. Skalický se kterým jsme se vdy shodli, e oferta, tedy nařízení o stavebním ruchu z 10. dubna 1930 byla lepí vech projednávaných novel zákona o zadávání veřejných zakázek, které jsme zde schvalovali.  
U jsem zmínil, k čemu vede ná rozbujelý legislativní systém, a pak přejdu k vlastnímu textu zákona, tedy k tomu, co si myslím, e jsme schopni udílat.  
Část obyvatel, včetní starostů a zastupitelů, a ne malá, na vekeré zákony u rezignovala a snaí se níjak přeít bez toho, aby si uvídomovala rizika vyplývající z nedodrování a z neznalosti zákonů. Dalí část se obává cokoliv rozhodnout, udílat z obavy poruení zákona. Ti zbylí se pak snaí za vynaloení značných nákladů pomocí specializovaných firem nenesoucí prakticky ádnou odpovídnost dostát zákonným pravidlům. U vech tíchto tří skupin to znamená sníení efektivity, rozvoje. Proto bychom zákony míli mít co nejjednoduí, jednoznačné a krátké. Ale to je asi zboný sen.  
Jeliko času na projednávání takto rozsáhlé normy má Senát velmi málo, lze tedy učinit také jen málo. Přesto bychom míli, jak zde ji zaznílo, podpořit oddálení účinnosti zákona. Velké veřejné zakázky například na úseky dálnic a eleznic se připravují řadu mísíců. Nabytím účinnosti tohoto zákona prakticky dva mísíce po jeho schválení dojde ke zmaření jisté části přípravy tíchto zakázek, které sice nebyly jetí zadány, ale na jejich přípraví u se pomírní dlouho pracovalo podle dnes platné legislativy.  
Dnes také jetí neznáme doprovodné vyhláky, které ministerstvo hodlá vydat a podle kterých se bude provádít výklad zákona. V neposlední řadí je zde pak argument, e Poslanecká snímovna se nevypořádala s promítnutím přijatých pozmíňovacích návrhů ve snímovním tisku 637 do doprovodného tisku 638, který míní související zákony.  
Mní by se líbil pevný termín účinnosti zákona, a to od 1. 1. 2017, co by legislativní bylo asi nejčistí řeení. Ale i návrh, který nakonec přijal ná výbor, a to prvního dne po esti mísících od zveřejníní zákona ve Sbírce zákonů, je z mého hlediska přijatelný. Ono to vyjde nakonec zhruba stejní. Bude-li zákon platit od 1. 12. 2016, nebo od 1. 1. 2017, není u skoro o ničem. Kadopádní bude více času na seznámení se zákonem, s provedením výbírových řízení pro rok 2016 podle stávajícího zákona.  
To, e nás Evropa nutí mít zákon schválený do 18. 4., stejní nestihneme. A e ve svých sankčních řízeních není a tak prudká, to u jsme si taky níkolikanásobní vyzkoueli. Navíc takových zemí, které tento termín nestihnou, není málo.  
Dalí víc, na kterou bych vás rád upozornil, jsou koncese. Tedy konkrétní koncese malého rozsahu. Dnes  a to u po dlouhou řadu let  platí, e koncesí malého rozsahu je koncese do 20 milionů Kč. Evropská smírnice má pro hranici malých koncesí stanovenu částku přibliní 140 milionů. Koncese malého rozsahu má o dost jednoduí postup při zadávání, ne koncesní řízení velkého rozsahu, tedy dle dnes platné hranice více ne 20 milionů Kč.  
Za dobu, co tato hranice platí, se ve významní zdrailo a v budoucnu jetí podraí. Na co obce a místa koncese hlavní pouívají, je vodní hospodářství, tedy koncese Kanalizace a čistírny odpadních vod. Níkde to mohou být např. teplárny, moná i skládka. Co znamená 20 milionů např. u obce s 2000 obyvatel? Počítejte se mnou. V takové obci je kolem 800 domácností. Průmírná spotřeba vody je 120 m  
za rok na domácnost, cena vodného, stočného se pohybuje okolo 80 Kč za m  
. Kdy chceme dát koncesi na 5 let, tak počítejte: 800 x 120 x 80 x 5  a jste u 38,5 milionu Kč.  
Myslíte si, e starosta spolu s účetní, co je zamístnanecké osazenstvo radnice obce s 2000 obyvatel, zvládne zadat velké koncesní řízení bez poradenské firmy? Já tedy ne. Pro koho tedy díláme tento zákon? No přece pro specializované poradenské firmy, které si obce musí najímat za nemalé peníze, aby naplnily ustanovení námi schvalovaných sloitých zákonů. Je to fajn, vytváříme tím celou řadu pracovních míst, ale vekerou odpovídnost stejní pak nesou volení představitelé, kteří se u takto sloitých norem stávají v podstatí statisty a rukojmími.  
Proto si dovolím navrhnout pozmíňovací návrh, který by onu letitou částku 20 milionů Kč jako hranici pro malé koncesní řízení zvedl alespoň na 40 milionů Kč. A to tedy bez zmíny § 248, který pojednává o výkonu dozoru nad zadáváním veřejných zakázek, nebo se domnívám, e finance vynakládané obcemi jsou pod mnohonásobnou kontrolou, a to nám má jetí dalí kontrola od NKÚ přibýt.  
Nedá mi nezmínit se o poplatku za podání. U samotné podání podnítu je v českém právu specifikem, které řada s námi srovnatelných zemí vůbec nemá. Dokud bude moci nezúčastníná veřejnost  tedy ti, co nejsou účastníky řízení z toho základního objemu  budou moci podávat bez poplatku jakékoli podání na jakékoli řízení, pak v ČR tíko postavíme cokoliv. Proto plní souhlasím s pozmíňovacím návrhem přijatým v Poslanecké snímovní, aby při podání podnítu byl hrazen poplatek. Skoro bych el jetí dále. Firma, která se jako účastník chce odvolat proti výsledku výbírového řízení, musí sloit vklad u ÚOHS, který se vypočítává z hodnoty zakázky. Jedno procento, je tam sice jisté omezení, ale v podstatí jedno procento.  
Pokud uspíje, je jí vrácen, kdy ne, propadá. Poplatek ve výi 10 000 Kč je jedním z procentem z 1 milionu. Při zadávání 200  300 milionových zakázek je to tedy zcela zanedbatelná hodnota. Ale tady se zdrím a nebudu pozmíňovací návrh podávat.  
Dalím problémem zákona, který vidím, je místy a nesrozumitelný text. Jako ukázku bych vám mohl citovat § 222: zmína závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku, kde na dvou stranách máme hromadu čísel a pokynů, které si musíte přečíst níkolikrát, abyste pochopili, o co jde, by si myslím, e to lo vyjádřit pomírní jednodueji.  
Nebo § 90: normy nebo technické dokumenty, které nás odkazují pro zadávání technických podmínek výbírového řízení, jsou zhruba v deseti nařízeních Evropského parlamentu. Take při stanovování technických podmínek zakázky potřebujete mít otevřeno oních deset nařízení a kontrolovat, zda je ve v intencích tíchto smírnic.  
Co mi naopak chybí, je v § 30  výjimky pro podlimitní zakázky  bod, který by řeil zadání tíchto zakázek v případí velkých katastrof, zemítřesení, povodní apod. Ale třeba to tam níkde je, a já jsem to nenael.  
Poslední, o čem se zmíním, je zveřejňování smluv. Nemám problém s tím, aby byly smlouvy, ve kterých jde o veřejné peníze, zveřejňovány. Úprava pro zveřejňování by míla být ale jedna, na jednom místí, centrální, tak, abychom nemuseli zveřejňovat níkolikrát. A také by to mílo být řečeno s jednoznačnými údaji, které mají být zveřejníny. A u bude zveřejňování smluv kdekoli, dál u by si míly vechny dalí registry a státní orgány stahovat zveřejníní smlouvy automaticky.  
Ono by se toho nalo jetí daleko víc, ale ten čas nebyl tak dlouhý, aby se ve dalo analyzovat. Já se vám omlouvám za delí vystoupení, ale tento zákon je tak rozsáhlý a důleitý, a proto jsem ho nemohl odbýt pár slovy. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore, a nyní vystoupí pan senátor Radko Martínek, prosím.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane předsedo. Paní ministryní, váené kolegyní, kolegové.  
Já, protoe s vítinou toho, co kolega Eybert tady říkal, souhlasím, tak nechci pokračovat, respektive dál zdůrazňovat to, co on tady zdůraznil. Nesouhlasím tedy s jednou částí toho jeho vystoupení, která potom bude zřejmí zhmotnína v pozmíňovacím návrhu. A to jsou koncese. A to z toho důvodu, e se domnívám, e by se tím způsobem mohly obcházet zákony o zadávání veřejného zadávání, a to si nemyslím, e je správné. Myslím si, e ty hodnoty by míly být v obou případech shodné.  
Nicméní na začátek bych chtíl říct, e se jedná o zákon, který je opravdu velmi sloitý, jeho projednávání bylo velmi komplikované. Já bych chtíl podíkovat při této příleitosti paní ministryni, ministerstvu pro místní rozvoj, ale také ÚOHS, tedy obíma předkladatelům. Protoe musím říct, e se málokdy setkáme s takovým mnostvím nejrůzníjích aktivit a akcí, kterým mohli být přítomni jak poslanci, tak senátoři, tak odborná veřejnost, kde byly tyhle otázky tohoto zákona diskutovány.  
Musím říct, e po tom průbíhu více jak ročního projednávání tohoto zákona se ten zákon zmínil výrazní k lepímu. A díky zase za to, protoe také to bohuel nebývá vdycky obvyklé, e předkladatel reaguje na připomínky veřejnosti. Co se v tomto případí stalo. Stejní tak bych chtíl vyjádřit velkou radost z toho, e v průbíhu projednávání tohoto zákona dolo nakonec k souladu obou předkladatelů. A myslím si, e  jak paní ministryní tady říkala, e v současné dobí je ÚOHS s MMR a MMR a ÚOHS v souladu a jejich vztahy jsou vynikající, to si myslím, e je velmi pozitivní výsledek celého toho ročního úsilí také, protoe na začátku to bylo troku komplikovaníjí.  
Zákon, který máme před sebou, je samozřejmí stíejní nejen pro obce a místa, ale pro celou řadu veřejných institucí. A veřejnost zcela určití očekává, jaký bude. A to zejména potom, e je ten současný zákon momentální tak nepřehledný a má tolik problémů, e se podle ního v podstatí nedá pořádní zadat. Témíř kadý z nás, který míl kdy níco společného se zadáváním veřejných zakázek, se s touto skutečností seznámil. Témíř kadý z nás si proil to, kdy se chtíl dopracovat k níjakému cíli, a pak mu to níkdo znemonil různými nesmyslnými podáními, odvoláními a dalích vící.  
Řada z nás se seznámila s tím, e zákon o veřejných zakázkách, který by míl udílat transparentní trh ČR s veřejnými penízi, ve skutečnosti slouil k tomu, e níkteré firmy si z toho dokonce udílaly ivnost.  
A začaly vydílávat na tom, e různým způsobem veřejné řízení komplikovaly. Nechávaly si různým způsobem vyplatit tzv. výpalné za to, aby vůbec ten chudák zadavatel se dopracoval k tomu, co chtíl. Aby mu nepropadly dotace, aby mohl zrealizovat, co chtíl. A to je opravdu výrazné memento a výrazný vykřičník. A nemyslím si, e je to jenom k tomuto zákonu. My mnohdy vytváříme tady, pod záminkou např. boje proti korupci, nejrůzníjí opatření, která se posléze ukáí, e jsou práví ivnou půdou pro korupčníky, kteří se v tom pohybují jako ryba ve vodí. A nakonec tím, kteří se snaí postupovat transparentní, tak znepříjemňují ivot a v mnoha případech dokonce komplikují do té míry, e nakonec nemůe ani realizovat to, co chce.  
Tento zákon v té idei má celou řadu velmi pozitivních vící. A já mohu souhlasit s tím, e také celou řadu pozitivních vící obsahuje. Dolo tady k přesunu mnoha pravomocí na zadavatele. Zadavatel bezesporu bude mít vítí volnost rozhodování ne při tích minulých variantách minulého zákona. Nicméní to, co je vkladem, se můe stát také záporem, protoe stejní jako kolega Eybert já se obávám toho zaklínacího slova "můe". Protoe v naich podmínkách si níkdy níkteří si to slovo "můe" vysvítlují tak, e mohou vechno. A jiní si zase vysvítlují, e kdy níkdo můe, tak můe jenom to, co já chci. A obávám se, e můe nastat situace, e např. při nejrůzníjích soudních projednáváních, které hrozí samozřejmí, to pak budou soudy, které budou určovat, co vlastní to slůvko můe znamená. Co se vlastní můe a nemůe.  
A v okamiku, kdy se dostaneme do precedentů, tak pak nastane to, čeho se obává kolegy Eybert takté, e to bude ráj předevím pro právníky a nejrůzníjí organizace, které se v tom vyznají, a ten chudák zadavatel se v tom nevyzná. Nicméní to u je osud předkladatelů, kteří mnohdy mají ulechtilé zámíry, ale realita ivota je potom poníkud jiná. Mní osobní na zadávání veřejných zakázek vadí nejvíc to, e ten, kdo je za vechno zodpovídný, tzn. zadavatel, tak ve své podstatí se v tích zákonech nevyzná do té míry, e je přímo odkázán na organizace, které mu tu zakázku připraví. Nicméní vekeré negativní dopady jdou potom za zadavatelem, nikoli za tím, kdo mu vlastní tu zakázku připraví.  
Zámírem předkladatele je, aby tomu tak nebylo. Netroufám si v tuto chvíli říct a nejsem určití a takový optimista jako paní ministryní, e se to podařilo. Snaha v tom zákonu určití je, ale tak, jak říkal kolega Eybert, ten zákon je rozsáhlý a tích paragrafů je mnoho. My si mnohdy velmi zbyteční komplikujeme situaci. Není to znovu jenom tenhle zákon, ale je to celá řada zákonů.  
A já bych chtíl jenom připomenout, e např. v řadí zemí např. zakázky malého rozsahu nejsou vůbec právní upraveny. A jsou to zemí, které my povaujeme za vzor, které opravdu jsou vzorem jakési demokracie  výcarsko, Nímecko... A mohl bych jmenovat dalí státy. A pak se my starostové divíme, e přijedeme za svým kolegou, který je kousek za hranicemi, a teï se divíme, jak je moné, e on zadává zakázky, nebo respektive zachází s veřejnými penízi tak, jak zachází. A zachází s nimi ve prospích toho místa. A mj. i tak, e ty zakázky předevím smířují místním firmám. Co u nás prakticky není moné, i kdy si myslím, e tento zákon přece jen vytváří, tím, e nerozhoduje pouze jenom cena a jsou tam monosti, aby si zadavatel určil zadání soutíe. Znovu říkám s tou podmínkou, e mu můe potom níkdo říct, co můe a nemůe. Ale nicméní ten zákon vytváří určitou monost, aby zadavatel mohl postupovat s péčí řádného hospodáře. To znamená, aby ta zakázka nepřinesla jen konkrétní peníze, dotační např., jen do toho místa, ale aby míla také sekundární efekt. To znamená, aby zadavatel mohl prostřednictvím té zakázky pouít finanční prostředky také na zvýení zamístnanosti v konkrétním regionu, místí a rozvoji firem v tom místí.  
Co mimochodem na začátku 90. let tady bylo naprostým zvykem. A já jsem z jednoho z tích tzv. problémových regionů. A musím říct, e efekt tích peníz byl mnohonásobní vítí, ne je v současné dobí. Protoe se to mohlo pouít tak, e ty peníze skuteční neslouily jen k tomu konkrétnímu účelu, ale smířovaly také k zvýení ekonomického rozvoje toho konkrétního regionu. Co témíř teï vymizelo.  
Chtíl bych se vyjádřit jetí k níkolika vícem, které povauji za problematické. Nebudu se vracet k tomu "můe", protoe to samozřejmí se ukáe, jak to kdo bude vykládat. Ale bohuel v tomhle zákonu jsme se zase neubránili lidové tvořivosti. A to tedy není záleitost ministerstva, je to záleitost Poslanecké snímovny, protoe smírnice nám říká, e tzv. vícepráce mohou být a do 50 % celkové zakázky. A teï zdůrazním to, co u nás témíř nikdo nevnímá. Za předpokladu, e vícepráce jsou takové, které zadavatel nemohl prokazatelní očekávat v dobí zadání zakázky.  
Tuhle vítu bohuel v naem prostředí nikdo nechce slyet. A jenom uvidí číslovku 50 % a začnou se mu jeit chlupy na hlaví a nevím, kde vude, začne vykřikovat, jak je to netransparentní. Pozoruhodné je, e se tímhle pravidlem řídí u témíř celá Evropa bůhví jak dlouho. Já sám jsem se setkal v roli ministra i s takovými případy, kdy jsem intervenoval u Evropské komise, proč nás trestá za níco, co jiné zemí ne. A oni pokrčili rameny a říkají, vy jste si ten zákon tak udílali. My jsme vám přece nenařizovali, abyste míli 20 % vícepráce, vy jste si je udílali sami. A e to jiní nemají, to je přece vae záleitost. A je to vae záleitost.  
Já o tom mluvím proto, e v Poslanecké snímovní vznikl zase velmi zajímavý kočkopes, kdy máme sice 30 % navýení té zakázky, take zase v tích statistikách budeme figurovat jako ti, kteří bojují proti korupci nejvíce. Zato tam máme systém víceprací u jednotlivých zakázek, nebo dílčích zakázek, ale, upřímní řečeno, jsem moc zvídav na to, jakým způsobem se tady tohle bude řeit. A obávám se, e to bude předmítem neustálých problémů a do značné míry i chybovosti zákonů, nebo tích výbírových řízení.  
Pokud se týká zveřejňování smluv, tam plní souhlasím s kolegou Eybertem, a je to v tomto zákonu. Víme, e jsme tady zřídili vtipní jetí registr smluv a nakonec paní ministryní tady připravuje jetí dalí registr, který bude platit pro vechny veřejné sektory. Osobní se domnívám, e ty víci, pokud se týká zakázek, mají být tam, kde mají být, to znamená tam, kde se ty zakázky zveřejňují. A ne níkde jinde. Ale o tom ostatní bude i seminář, který bude v Senátu, pokud se týká registru smluv.  
Poslední víc, kterou se chci zabývat, je otázka účinnosti tohoto zákona. Paní ministryní tady říká to, co říká, a v zásadí to říká, já proti tomu nic nemám, protoe to z mého pohledu smířuje předevím za hranice České republiky. Nicméní nemyslím si, nebo jsem přesvídčen, e nám nic nehrozí, pokud schválíme ten zákon tak, jak byl přijat s tími pozmíňovacími návrhy ve vech výborech. A to z toho důvodu, e  u to tady bylo řečeno, e řada zemí nemá ten zákon přijat, ani ho nebude mít ve stejné dobí jako Česká republika, ale hlavní, jakmile bude ten zákon schválen, tak vyjde ve Sbírce zákonů. Ostatní Evropská komise u má praxi, e jakmile je jeden zákon v legislativním procesu, tak u zpravidla ádná řízení nezahajuje. V naem případí to je tedy trochu sloitíjí, protoe u nás legislativní proces není níkolik mísíců, jak je bíné třeba v Evropí, ale třeba taky níkolik roků.  
A pak na závír, na konci legislativního procesu se ukáe, e nebude přijato nic. Co tedy Evropská unie pomírní tíko nese. Ale nicméní jasné je, e jakmile ten zákon nabude platnosti, tak nepochybuji o tom, e Evropská komise neudílá ádné kroky vůči České republice, aby znevýhodnila, nebo aby bojovala proti tomu, aby ti, kteří mají podle toho zákona postupovat, se s ním nemohli řádní seznámit.  
A 6 mísíců je podle mého názoru minimální doba na to, aby se kadý mohl řádní připravit, aby se nemohl vymlouvat na to, e kdy dílá zakázku, tak nebyl řádní se zákonem seznámen. A aby také nedolo k tomu, e ne svou chybou, protoe se nemohl seznámit s tím zákonem, udílal níjakou chybu, za kterou bude postihován nejrůzníjími sankcemi. Od vracení části nebo celé dotace a dokonce pro trestníprávní postihy.  
Take z tohoto důvodu je to samozřejmí bezpečnost pro zadavatele. Stejní tak se domnívám, e mají mít právo ti, kteří u v tom sloitém procesu dnes jsou v situaci, kdy zákon podle stávajících zákonů postoupili a k veřejnému výbírovému řízení, aby ho udílali podle stávajícího zákona, pokud to tak chtíjí provést.  
To znamená, myslím si, e to, co zde vechny tři výbory přijaly, je rozumné. Nedomnívám se, e Senát má monost do takovéhoto zákona reální zasahovat. Navíc vichni z nás, co jsme byli zpravodaji, tak jsme byli opravdu v nezávidíníhodné situaci. Protoe jsme míli fakticky čtyři dny na to, abychom připravili zpravodajské zprávy na jednání výborů. Co tedy je více ne ibeniční doba pro takový zákon. Chtíl bych při této příleitosti podíkovat také legislativí Senátu, která dílala vechno pro to, aby se mohla důstojní s tímhle zákonem vypořádat. A nakonec to byla nae legislativa, která také přila na to, e Poslanecká snímovna udílala chybu v tom doprovodném zákonu a tu chybu my vzápítí opravíme, tak, aby nedolo k dalím problémům s tím zákonem.  
Váené kolegyní, kolegové, já bych vás tímto chtíl vyzvat, abyste postupovali v souladu s usneseními vech tří výborů. To znamená, abychom tento návrh vrátili do snímovny pouze se zmínou nabytí účinnosti tohoto zákona. Abychom se zde nesnaili o zmínu, vylepení toho zákona, protoe dle mého názoru to není moné. A pokud se o níco takového budeme snait, tak nejsme schopni v této chvíli garantovat, e tou zmínou neudíláme víc kody ne uitku. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. My jsme se vystřídali v řízení schůze v této chvíli a já bych poprosil dalího, který je přihláen do obecné rozpravy, a tím je pan senátor Patrik Kunčar. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové, já do jisté míry souhlasím se svými předřečníky. Zaznílo tam hodní argumentů, se kterými se plní ztotoňuji. Vítám ten tzv. iniciační poplatek 10 000 Kč za podání podnítu k zahájení správního řízení Úřadem pro ochranu hospodářské soutíe. Protoe tento poplatek můe do jisté míry odradit ty, kteří chtíjí celému procesu a zejména své konkurenci pouze kodit jenom proto, e jejich nabídka nebyla vyhodnocena jako vítízná.  
Zrovna dnes ráno jsem slyel ve zprávách o případu centralizovaných nákupů ministerstva zdravotnictví, kdy zakázku stíovatel u Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe napadl a a po níkolika mísících své podání stáhl. Nicméní i tak se celý proces natáhl na více ne rok. A za tu dobu se natolik zmínila situace na trhu, e dnes je tato zakázka prakticky bezpředmítná. Dávám vak na zváení, zda by nebylo vhodné stanovit vyí výi tohoto poplatku za podání podnítu a případní stanovit jeho diferenciaci dle objemu veřejné zakázky.  
Jako zástupce zadavatele jsem se tíil na tento nový návrh zákona o zadávání veřejných zakázek, protoe práví obce jsou jedním z nejvítích zadavatelů veřejných zakázek. A týká se to jednak celkové hodnoty zakázek, tak také jejich počtu, minimální  dle statistiky  v letech 2010 a 2014. Velmi často se vak stává, e se jedná o tzv. prvozadavatele, kteří s procesem mají pouze minimální zkuenosti. Mám tedy obavu, e přes navrhované četné pozitivní zmíny oproti stávajícímu stavu je tento nový návrh zákon mnohem obsáhlejí, komplikovaníjí a sloitíjí.  
Jen co do počtu obsaených paragrafů oproti stávajícímu zákonu jich má tento nový zákon o plných 118 víc. Obávám se, e to můe mít za následek výrazní vyí chybovost v celém procesu zadávání veřejných zakázek, který ji dnes v ádném případí nebyl jednoduchý. Často k různým drobným pochybením docházelo. A to bohuel i v případech, kdy si zadavatel na administraci celého procesu zadávání veřejných zakázek mnohdy za nemalé finanční prostředky musel najít specializované firmy. Také z řad odborné veřejnosti v tomto ohledu zaznívají kritické hlasy, kdy podle níkterých expertů je navrhovaný zákon o jeden a dva řády výkladoví sloitíjí ne zákon stávající.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji já vám, pane senátore, a dalím do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Martin Tesařík.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váený pane místopředsedo, milá paní kolegyní, paní ministryní, kolegové, kolegyní. Nebudu tak ve svém projevu zabíhat do hloubky jako moji předřečníci. Zejména z toho důvodu, e řadu témat ji otevřeli. Nicméní chci vyuít přítomnosti paní ministryní a zeptat se jí znovu na otázku, kterou jsem ji poloil na jednání výboru, a která se týká ji teï níkolikrát zmíníného zákona z pohledu sloitosti nebo na druhé straní slůvka "můe".  
Já jsem pozorní poslouchal její výklad v úvodu. A tam se objevila informace, e ministerstvo pro místní rozvoj bude připravovat metodiky a vyhláky a e budou včas. Myslím si, e ze vech předchozích vystoupení vyplývá z dotazů, nebo názorů určitá míra nejistoty. Zejména pro ty, kteří budou tento zákon pouívat, jak ho mají pouívat? Chtíl bych tedy poprosit, jestli by se paní ministryní mohla potom ve svém závírečném vystoupení znovu vrátit tady k této informaci. A moná troku ji víc rozvést, protoe hovořila o tom, e budou dílat výjezd do krajů. Čili tohle jsem míl na mysli v té své ádosti.  
Druhé téma, na které jsem se chtíl zeptat, taky u tady níkolikrát rezonovalo, bylo zavedení poplatku 10 000 Kč za podání podnítu na Úřad pro ochranu hospodářské soutíe. Moná, e stejní jako vy taky já jsem obdrel stanovisko Transparency International. Chci se jenom zeptat a ujistit, e jejich názor, který oni tady píí ve svém materiálu, e "zavedení tohoto poplatku není v rozporu se správním řádem a obecními zásadami správního řízení". Čtu tady z jejich materiálu, chtíl bych se na to zeptat, rád bych míl jistotu, e tomu tak není.  
A poslední, to u je spí taková poznámka úsmívného charakteru, nicméní prostřednictvím předsedajícího bych chtíl vzkázat panu senátorovi Eybertovi, kterého si moc váím, který tady hovořil o tom, e ten zákon je sloitý, e moná ho budou pouívat podobní starostové, jaké vidíl v sobotním televizním filmu "Díra u Hanuovic". Tak musím říct, e z vlastní zkuenosti ani jeden starosta v Olomouckém kraji není této úrovní. Vichni jsou daleko chytřejí, pracovitíjí, odpovídníjí, tak víříme, e tato informace je důleitá zejména pro pana kolegu Eyberta. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Myslím si, e pan senátor to bere na vídomí. Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové.  
Já, kdy tady paní ministryní vystupovala a říkala nám, e tento zákon předkládá ministerstvo pro místní rozvoj společní s Úřadem pro ochranu hospodářské soutíe, tak jsem si uvídomil, e ten úřad sídlí v Brní. A e v Brní se také narodil jeden z nejlepích a nejznámíjích svítových matematiků Kurt Gödel, který kromí jiného také vymyslel slavnou vítu o neúplnosti. A ta víta říká, kdy to zjednoduím, e pokud je níjaký soubor pravidel úplný, tak nemůe být bezesporný. A pokud je níjaký soubor pravidel bezesporný, tak nemůe být úplný.  
Kdy to teï převedu na ten zákon o zadávání veřejných zakázek, tak chci upozornit nejen paní ministryni, ale i vechny její kolegy, e ta snaha, aby ten zákon byl úplný, potom nutní vede  v souladu s tím slavným matematikem Gödelem  k tomu, e musí přibývat sporů.  
A sporných míst. Nemůe to být jinak, protoe tento zákon, který nahrazuje zákon 137 z roku 2006, který míl 161 paragrafů a 3 přílohy, se míní na zákon, který má 279 paragrafů a 6 příloh. Tak to znamená, e sporných míst s velkou pravdípodobností muselo přibýt. Protoe jak chceme vechno řeit, tak spory přibývají, protoe níkteré víci v naem konání, tím pádem v tom zákoní, musí nutní jít proti sobí.  
Pak je tady jetí jeden důvod, proč si myslím, e ten zákon je odsouzen k tomu, aby nebyl dokonalý, respektive byl nedokonalý. A to je způsob toho, jak vznikal, a způsob projednávání. By to tady ji zaznílo, tak já to zkusím alespoň struční zopakovat. Je to tak, e ten zákon byl předloen do snímovny níkdy, tuím, v září roku 2015. S tím, e paní ministryní tady říkala, e byla velmi potíena zájmem 350 pozmíňovacích návrhů. U nám neřekla, e zhruba 100 tích pozmíňovacích návrhů bylo z pera ministerstva pro místní rozvoj a pak si je osvojili jednotliví poslanci. Jinými slovy to znamená, e ten, kdo zákon předkládal, potom doel jetí k názoru, e by ve 100 případech míl být mínín. Co je tedy hodní zvlátní. A jenom upozorňuji, e pokud bychom se řídili tím zákonem při projednávání v obou komorách Parlamentu ČR, a připustíme-li, e Senát je zhruba třikrát méní početný, ne je Poslanecká snímovna, tak pokud by to paní ministryní brala dle zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace, který je jedním ze základních pravidel toho zákona, tak my bychom tady v Senátu míli zhruba předloit 100 pozmíňovacích návrhů, aby paní ministryní byla spokojena s naím zájmem. To se doufám nestane. Aspoň jsem to nezaznamenal. Ale pokud to tak neudíláme, a pokud to paní ministryní neočekává, tak  to berte v nadsázce  bychom třeba mohli i vnímat to, e její přístup k nám je diskriminační.  
Teï k tomu vlastnímu projednávání. Jetí tady chci zmínit jednu víc, která tady taky byla řečeno a je minimální zčásti mýtem. A to je, e současný zákon o zadávání veřejných zakázek neumoňoval soutíit jinak ne na cenu. Umoňoval. Ale bylo to komplikovaníjí a málokdo si na to troufl. Ale bylo i moné podle stávajícího zákona o zadávání veřejných zakázek soutíit jinak ne na cenu. A znám i případy, kdy se tak dílo. Je pravdou, e očekáváme, e v případí tohoto zákona, pokud ho schválíme, to bude jednoduí. Na druhé straní já si myslím, e to tak úplní být nemusí a postupní se dostanu k tomu, proč si to myslím.  
Co je důleité a co opít vede k tomu, e ten zákon je odsouzen k nedokonalosti je  a řekl bych, e to i nepřímo dokazují níkteré kroky minimální níkterých pracovníků ministerstva pro místní rozvoj, je, e by ten zákon jetí nebyl schválen. A my dneska o ním budeme hlasovat, a nevíme, jak to dopadne. Navrhuje se, aby byl vrácen do Poslanecké snímovny kvůli prodlouení legisvakanční lhůty, já to podporuji, je, e ministerstvo pro místní rozvoj poskytuje své pracovníky k tomu, aby ten zákon u byl kolen. Respektive, aby o tom, jak ten zákon bude vypadat, by jetí není schválen, byli informováni starostové a dalí zájemci na různých koleních, jich se zúčastní pracovníci ministerstva pro místní rozvoj nebo spolupracovníci ministerstva pro místní rozvoj. Aby říkali, jak to vechno má být, jak se má zadávat, aby se lidé stačili připravit. Co bych řekl, e je jednoznační nepřímým důkazem toho, e ta třímísíční lhůta na přípravu, ne ten zákon vyjde v účinnost, je krátká. A ta lhůta, kterou navrhly tři výboru Senátu, prodlouení té lhůty na 6 mísíců povauji za velmi logické a řekl bych i minimalistické řeení. A moc si nedovedu představit, i z tích důvodů, o kterých mluvil pan senátor Eybert, e níkteré zakázky jsou v přípraví. Jetí je potřeba vypsat podle starého zákona, co by se dílo a jaký chaos by vznikl, kdybychom tento pozmíňovací návrh nepřijali a nevrátili ten zákon do Poslanecké snímovny.  
Dalí víc, kterou tady mám napsanou, a to jsem moná míl říct na začátku, e si uvídomuji, e ministerstvo pro místní rozvoj bylo ve velmi tíké pozici při přípraví toho zákona, protoe vlastní ten zákon začalo připravovat hned poté, co byla přijata novela. Tady ale nemůu říct nic jiného, ne e to je víc této vlády. To je víc toho ministerstva. A pokud tam níkdo níjakým způsobem v níjakém okamiku rozhodl o přípraví níjaké novely, kde jetí nebyly implementovány vechny tři smírnice Evropské komise, tak bohuel jestli tím vzal níjaké kapacity ministerstvu pro místní rozvoj na přípravu toho zákona, kde potom k té implementaci dochází, tak to bohuel nesvídčí o ničem jiném ne o tom, e tady níkdo patní, nelogicky, nestrategicky a netakticky postupoval. A my s tím tíko tady níco nadíláme. Říká se, e přiznání je polehčující okolnost, já sám za sebe jsem ochoten, e je třeba u paní ministryní níjakou polehčující okolnost přijmout. Na druhé straní ti, co budou podle toho zákona zadávat, to nezajímá. A nemůe zajímat.  
Nyní k vlastnímu obsahu zákona. V zákonu je důleitý § 6, který říká, e u zakázek, které se dílí na podlimitní a nadlimitní, jetí existuje níjaká zvlátní část podlimitních zakázek. To jsou ty veřejné zakázky malého rozsahu, kde není potřeba se řídit zadávacím řízením, ale je potřeba se řídit tím § 6. Co je paragraf, který říká, e kadá veřejná zakázka, která je zadána, musí být zadána transparentní, musí být zadána přimíření a musí být zadána z hlediska rovného zacházení a zákazu diskriminace k dodavatelům.  
Já se teï pokusím níco říci k tím třem zásadám, které by míly platit pro vechny veřejné zakázky, a říci svůj názor, do jaké míry to je, nebo není tímto novým návrhem zákona splníno.  
Tak první k té transparentnosti. Ono se to níkde trochu prolíná, ale vzájemní to souvisí, čili to dílení není úplní striktní. Zase to tady paní ministryní u zmiňovala. To je tak, e my dneska máme projednávat zákon, a chybíjí nám podzákonné normy. U se to začíná stávat tradicí. Podle informací, které jsme probírali na výboru, tích podzákonných forem, tím myslím nařízení vlády a vyhláky, by mílo být celkem est. Velmi zajímavá je např. norma, která říká, jakým způsobem bude zveřejníní zakázky na profilu zadavatele potom převádíno do Vístníku veřejných zakázek, kdy a v jakém okamiku bude muset být zveřejníní, respektive zadání na profil zadavatele převedeno do strojového kódu, aby tam mohlo dojít k vyhledávání apod.  
Toto ve nemáme k dispozici, to znamená k zákonu, který je velmi sloitý, velmi komplikovaný, velmi důleitý, nám chybí dneska vechny podzákonné normy. Připravují se, ale nemáme je k dispozici. A to, e je nemáme k dispozici, by jetí tak moc nevadilo, ale je důleité, e je nemají k dispozici ti, co budou ten zákon pouívat. Jak zadavatelé, tak potom ti, co se budou o zakázky ucházet.  
Paní ministryní také říkala, e budou připraveny metodiky. Dokonce říkala, e tích metodik bude více, e nebude jenom jedna. Jedna z metodik třeba bude hodní důleitá. A to je ta metodika, která bude říkat, jak se posuzuje mimořádní nízká nabídková cena. Protoe dneska to je tak, e si zadavatel bude moci stanovit, co je mimořádní nízkou nabídkovou cenou. Na druhé straní jetí pořád není jasné, jak to bude dílat a ta metodika se teprve připravuje.  
Co se týká podlimitních zakázek malého rozsahu, tzn. veřejných zakázek malého rozsahu, tak tady jsem zaznamenal aktivity i níkterých mých kolegů senátorů. Např. protoe nevím, zda si to uvídomujete. A já teï neříkám svůj vlastní návrh, jenom to tady říkám nahlas. A to je tak, e veřejné zakázky malého rozsahu jsou zakázky, které nepodléhají ádné povinnosti zveřejníní. To znamená, e to mohou být zakázky, o kterých se ani nikdo nedozví, e byly zadány. Pokud se ptáte, o jaké zakázky se jedná, tak v případí slueb je to do výe 2 milionů. V případí stavebních prací do výe 6 milionů.  
Podle informací, které mám, je v tomto reimu zadáno zhruba 15 % zakázek, co jsou stovky nebo přes 100 mld. Kč určití. Já nevolám, prosím, tady po zesloitíní zadávání tíchto zakázek veřejného rozsahu. Já bych volal spíe po zjednoduení. Mým názorem je, e by to mílo být tak, e by byly jen dva druhy zakázek, podlimitní a nadlimitní. Ale i v tom podlimitním reimu si myslím, e by ta povinnost zveřejníní míla existovat. Nic víc, nic míň, ale takto by to mílo být udíláno. A potom by hlavní mílo dojít k tomu, o čem tady také mluvil pan senátor Eybert, e by vechna zveřejníní byla na jednom místí a nemuselo by docházet k níjakému sloitému prohledávání vech moných profilů zadavatele. A to jetí s tím rizikem, e níkteré zakázky, kdy byly zveřejníny, tak jetí nebyly včas převedeny do strojového kódu.  
Co se týká té víci můe, musí apod., tak obecní v důvodové zpráví zákona je napsáno, e dochází k odformalizování zadávání zákona o zadávání veřejných zakázek. To odformalizování je bezvadné, protoe nyní bude moné např. vyřadit nespolehlivého uchazeče o zakázku. Akorát nikdo zatím přesní neví, jak se pozná ten nespolehlivý uchazeč o dodání veřejné zakázky. Předpokládám, e to bude řeit níjaká metodika, kterou dnes nemáme. A já upozorňuji, e dochází k tomu, e díky tomu odformalizování, pokud to není dobře připraveno včetní doprovodných právních předpisů, tak dochází ke sníení právní nejistoty uchazečů i zadavatelů. A nevím, jestli naím cílem je sníení právní jistoty a jestli to bude v níjakém okamiku dobré a účinné.  
Víc, kterou musím zmínit, je rozkrývání vlastnické struktury. Vím, e nám to bylo vysvítlované na výboru a e jsme se dozvídali, e to díky právním předpisům jiných zemí, ne je ČR, níkdy není moné, ale evidentní se uchazeči, kteří mají sídlo v ČR, dostávají do diskriminačního postavení vůči uchazečům, kteří mají sídlo mimo ČR, zatímco ti nai uchazeči z ČR musí rozkrývat  já jsem pro to  svou vlastnickou strukturu. Tak v případí tích uchazečů, kteří jsou mimo ČR nebo mají sídlo mimo ČR, jim stačí čestné prohláení a tím to celé hasne. A není potřeba, aby více tu svou vlastnickou strukturu rozkrývali. Nevím, jestli tohle řeení je správné. Já osobní bych jako uchazeč ČR toto cítil jako diskriminační. Take to je ta transparentnost.  
Druhá vlastnost zákona předpokládá, e by míl být přimířený. Můj názor je, e přimířenost z hlediska zadavatele je v případí, jak u tady říkal kolega Eybert, iluzorní. Jsem přesvídčen, e zejm. u nadlimitních, ale i části podlimitních zakázek nebude v silách zadavatele, aby zadal veřejnou zakázku sám, ale bude si muset najímat různé firmy, které se tím budou ivit. V případí moná vítích úřadů to zvládnou úřady samy, ale skuteční to nebude nic jednoduchého, nic standardního a jen podle toho zákona jetí dnes bez metodik a bez podzákonných norem bude velmi problematické zakázky zadávat. Tzn. tím pádem je i problematické naplníní zásady přimířenosti.  
O koleních, která dokazují nepřimířenost, jsem u mluvil, čili to vynechám.  
Co se týče podání, resp. podnítu k Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe a té výe 10 000 Kč, tady se ztotoňuji se svými kolegy předřečníky. Zároveň bych se také velmi přimlouval k tomu, jestli nezváit, nebudu to navrhovat, ale jestli do budoucna nezváit, aby to bylo vztaeno k objemu veřejné zakázky, protoe ten, kdo dílá nejvítí problémy a kde se podníty nejvíce podávaly, to se týkalo zakázek v řádu stamilionů korun. A pro ty 10 000 pořád, si myslím, není ádná velká částka. Naopak, tam by to podle mého názoru mílo být níjaké procento z toho objemu veřejné zakázky. Na druhé straní v případí meních zakázek to můe být částka zase nepřimíření vysoká.  
O přimířenosti či nepřimířenosti koncesních řízení u tady mluvil pan kolega Eybert, čili to také vynechám. Dostávám se k níjakému závíru nebo k závírečné části, a to je to rovné zacházení a zákaz diskriminace. Já velmi rozumím tím problémům, které vznikaly se zvýhodňováním uchazečů, kteří zamístnávali zdravotní postiené. Na druhé straní si nejsem úplní jistý, e tím, e jsme úplní tu víc ze zákona vyřadili, jsme nevylili s vaničkou i dítí. e jsme se míli více zamyslet nad tím, jestli nebylo níjakým jiným moným způsobem přeci jen zamístnávání zdravotní postiených zvýhodnit, protoe kdy to necháme jen na zadavatelích, jak se nyní stalo, tak se můe stát, e firmy, které zamístnávají zdravotní postiené, témíř vůbec se k zakázkám veřejného charakteru nedostanou. A to si myslím, e v ádném případí není zájmem tohoto státu. Na druhé straní zadavatelé jsou veřejní, tak můeme vířit v to, e z hlediska níjaké kultury přeci jen se níjakých zvýhodníní v rámci zadávacích řízení dočkají, jak jsem pochopil, paní ministryní tomu víří  
Take tolik ode mí. Já se omlouvám za ten delí projev. My to, e nepředkládáme ádné pozmíňovací návrhy, tak níkteří se moná snaíme vykompenzovat aspoň tím, e řekneme, co si o zákonu o zadávání veřejných zakázek myslíme. Na druhé straní jsem přesvídčení stejného jako např. pan kolega Martínek, e ten zákon byl z hlediska fungování Senátu neopravitelný a nebylo moné vechny problémy zákona, jak jsem je tady třeba já nebo níkteří moji kolegové popsal, opravit. Tzn. pokud dnes chceme níco dobrého udílat, tak moná bych poprosil o podporu té části nebo toho pozmíňovacího návrhu, který tady přednesl pan kolega Eybert, který je pomírní jednoduchý a týká se koncesních řízení. Ten výpočet, který tady provedl, byl pomírní průhledný. Na druhé straní prodlouení legisvakanční lhůty alespoň na est mísíců je naprosté minimum, co pro zadavatele a uchazeče o zakázky můe dnes Senát Parlamentu ČR udílat. To, co můe udílat Ministerstvo pro místní rozvoj, je, e si vezme více k srdci např. vítu Kurta Gödla a bude vídít, e pokud bude přidávat dalí a dalí podmínky a pravidla, tak tích sporných míst v kadém zákoní, tzn. i v zákoní o veřejných zakázek bude přibývat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. A s právem přednosti se přihlásil pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, a protoe u bylo mnohé řečeno, se omezím pouze na níkolik poznámek, protoe podobní jako pan senátor Eybert hodní pamatuji, pamatuji si, kdy byl na sluby limit 5000 Kč a na stavební zakázky 10 000 Kč. To bylo v dobí premiérování Václava Klause. Tehdy jsme s ním míli jakousi besedu. A kdy jsme mu vysvítlili, e to je naprostý nesmysl, e takto se fungovat nedá, tak byl potom ten limit níjak zvýen. Ale o tom jsem mluvit nechtíl.  
První víc, která bude zajímavá, e teï se zdůrazňuje, e teï u nebude hlavním kritériem cena, e teï u tam můeme dát jiné podmínky, abychom získali dobrého dodavatele. Mám obavu, e to nebude fungovat. A nebude to fungovat proto, e přestoe tady vichni teoreticky mluvíme o tom, jak trestní právo má být na konci toho řetízce, e nejprve má být občanské právo, obchodní zákoník, potom teprve trestní právo, tak my jsme se postupem doby dostali k tomu, e trestní právo je na prvním místí, tzn. policie jakékoli podníty opozice v tisku začne vyetřovat. Sice poté se ukáe, e podníty nebyly úplní relevantní. Mezitím mnozí lidé mají nejen zkaený ivot, ale jejich kariéra je dávno vniveč, protoe tyto povídky, co tu často slyíme, a se očistí a potom se vrátí, to jsou opravdu jen povídky, protoe to v praxi nefunguje.  
Podobné to je s tzv. black listem. Vy opravdu víříte tomu, e níjaká firma se smíří s tím, e se dostane na black list, e napíeme, e této u nic nezadávejte, protoe to jsou umaři? To mám obavu, e ta půjde a do trasburku nebo nevím kam, aby se domohla toho, aby nebyla ta firma, která bude níkde označena, e je patná.  
Druhým problémem je zemípisné kritérium. Dnes vechno dáme na internet. Take příklad, na historické radnici potřebujete vymínit okna. Kdy se koneční dohodnete s památkáři, kteří jak je známo se velmi často chovají velmi neobvykle, například nás donutili památkoví udret roubovací panelákové okno, které kdysi za totality níkdo na tu radnici namontoval, chtíli by nejlépe osvítlení loučemi, protoe si myslí, kdy jsem se jich zeptal, jak je moné, e do té silnice, která je památkoví chránína, níkdo dává umílohmotné rozvody, e tam mají být ty staré původní, nejlépe dřevíné, abychom splnili, tak se tomu diví.  
Take to nefunguje. Pak je tady cena maximální a minimální. Paní ministryní ví, e my jsme absolvovali u ní mnoho seminářů. A já jsem říkal, e jsme zabránili tomu, aby se dodavatelé domlouvali v pozadí, e sice budou soutíit, ale nikdo nesmí jít pod cenu, na které se dohodnou, tak my jsme tomu čelili tak, e vdycky u kadé zakázky dáváme maximální cenu. Ten, kdo překročí tu cenu, za kterou my jsme ochotni tu víc realizovat, tak je vyloučen. Teï to budeme muset rozířit, e tam budeme muset dát interval, e cena nesmí být nií ne a vyí ne. Jak se to vypořádá s právem, to nevím, ale prakticky vám mohu říci, e maximální cena, kterou jsme uvádíli, protoe ony ty ceny podle "urzu, purzu a murzu", které se vlastní sčítají tak, e z okradené ceny se udílá jakýsi průmír a pak projektanti je do projektu napíou. Tak vám můu říct, e jen za loňský rok to bylo kolem 60 mil. na pomírní drobných zakázkách, které jsme uetřili díky tomu limitu.  
Druhá víc je tzv. rozdílování zakázek. A tam tedy bych uklidnil paní ministryni s tím, jak v Bruselu teï bude brečet, aby jí to níjak prodlouili, e v kuloárech Bruselu u je dávno připravena nová smírnice, která zase to, co jsme teï začali rozdílovat, bude zase slučovat. Dosud nebyla ukončena trestní řízení s různými lidmi, kteří rozdílovali zakázky. Typický byl příbíh, tuím, ŘSD nebo správy silnice, kde udílali níkolik zakázek za 5 999 999,99 Kč, ti lidé jsou stále jetí stíhaní. Ale Evropa mezitím dospíla k jinému závíru, e je potřeba zakázky rozdílovat na mení, aby si lízly také ty mení firmy. To ovem neznamená, e pozítří se níkdo v Bruselu usmyslí, e tohle se neosvídčilo a zase bude povaovat rozdílování zakázek za trestné. Take bych se neznepokojoval, protoe vzápítí, ne my tento zákon schválíme, přijde nová smírnice, která přinese zase níco nového.  
Co mí ale velmi trápí, je to, e kdy mám na radnici čtyři kodovky a chci pátou, tak je to velmi sloité, protoe zákon říká, e já nesmím napsat, e chci kodovku. Já musím napsat, e chci osobní automobil o obsahu bla, bla, bla. Vymyslel jsem samozřejmí způsob, jak to udílat, e koupíme jakékoli auto, pokud bude mít na té kapotí zelený okřídlený íp. Jestli je Renault ochoten ten svůj sprostý znak vymínit za kodovku, tak my si toho renaulta koupíme. Udílali jsme to jednou, kdy jsme si legální koupili mazdu. Můu vám říct, e to bylo dísivé. Udílali jsme to podruhé, kdy jsme koupili ze Slovinska autobusy tam. Ale ne jsme se vzpamatovali, tak firma zkrachovala a byly s tím neskonalé potíe, protoe jinak jsme míli vechny autobusy karosa. Zdá se vám nelogické, e kdy mám čtyři kodovky, chci pátou? Zdá se vám divné, e ve Francii, v Nímecku jsou jen volkswageny, e tam nikdo jiný neuspíje? e ve Francii jsou to jenom renaulty nebo peugeoty nebo nevím jaká auta, ale francouzská? Ale jsou to státy, které jsou ve stejné EU jako my. Jak je to moné? Já tomu nerozumím, jak je to moné.  
Dalí víc, která mí překvapila, byla ta, e jsem kadý den dostával nabídky kolení o novém zákoní o veřejných zakázkách, který jetí leí tady. Jak je to moné? Jak můe níkdo kolit, kdy netuil, kolik z 350 pozmíňovacích návrhů bude či nebylo přijato? Já vylu úřednice na kolení, tam se níco dozvídí, je to podobné jako u finančního úřadu, kde jdou na kolení, tam jim níco řeknou, za tři roky přijde úřad na kontrolu a řekne, e mezitím se zmínilo stanovisko a e to, co dílali doteï, bylo úplní patní. Úplní nejhorí je učit se zákon dopředu, protoe kdy se ho naučíte dopředu a utkví vám to v hlaví, tak máte pak dojem, e konáte správní, ale vy konáte nesprávní, protoe mezitím tam byl přijat níjaký pozmíňovací návrh, který zákon úplní zmínil.  
Dalí, co mí irituje, je tzv. odhalený vlastník. Ptal jsem se na to na ústavní-právním výboru, relevantní odpovíï jsem nedostal. Tzn. my udíláme zakázku, teï on se odhalí. A ejhle, on se odhalí a my si řekneme: "No, tomuhle hajzlovi, e bychom to míli?" Jako tady ta kasárna prodávali, ona se přihlásila níjaká manelka níkoho, kdo se nelíbil, tak jsme kasárna neprodali, protoe to je hajzlík. Co budeme dílat, kdy zjistíme, e dodavatel ventilků pro kodovku je hajzlík, který je v Panama Papers níkde napsaný, e tam má offshore firmy? A teï my to máme vybrané, dodavatel dobrý.  
Jetí se vrátím k tomu zemípisnému. My jsme dílali na okna na radnici výbírové řízení a přihlásil se truhlář z Brna, protoe my transparentní vechno zveřejňujeme na internetu. Natístí truhlář byl rozumný, kdy vidíl okna a potkal se soudrukami památkářkami, tak řekl: "Tohle fakt neumím," a vzdal se. V jiném případí bohuel zateplení koly z dotací, tam se přihlásil podobný mudla, který nabírá odborníky v hospodách u piva, říká: "Pojï, vole, budeme dílat okna." A teï zakázku nevzdal, protoe by musel platit odstupné, take zakázku dílá. Je to dům pro seniory. Jsou to hlavní seniorky, senioři vítinou pomřeli, ale seniorky, které tam bydlí, jsou z toho úplní hotové, protoe jsou to patláci. Ale my s tím v podstatí nic neudíláme, protoe je to z dotací na ty pečovateláky, take jsme vyřízení.  
Narazili jsme i na dalí víc, kam a vedou ty absurdity, e máme dílat výbírové řízení na umílce, kteří zahajují lázeňskou sezonu, aby to bylo transparentní. I tudí, říkali jsme si: "No, ale co udíláme?" Take přihlásí se nám Karel Gott a přihlásí se nám Emanuel Gott. Karel Gott to bude za 100 000 třeba, vymýlím si, a Emanuel za 10. A koho vezmeme? Emanuela, protoe je za 10. Natístí s tím jsme se potom vypořádali níjakou interní smírnicí. Mimochodem před tími varuji, teï to bude velmi volné, ale auditoři mají jiný názor. Pokud si níco dáte do interní smírnice a nedodríte to, tak je to velmi výrazný přestupek. Čili velmi opatrní s tím, co si tam v dobré víře napíete.  
Také třeba územní plán nám dílá firma z Brna, která vůbec netuí, jak se jmenují ulice v mém místí. Ale protoe jsme udílali výbírové řízení a vyhrála firma z Brna, dílá to firma z Brna. Firma z Hradce Králové nám projektovala park v zámecké zahradí. Ta vůbec netuila, kudy lidi chodí, kde jsou cesty. Ale bylo to v souladu se zákonem.  
A tady mluvil kolega Martínek, vaím prostřednictvím, e si tady často vytváříme komplikace. Budu moc dobře sledovat jeho hlasování u tích zákonů, kde si vytváříme komplikace, jestli opravdu bude víren tomu, e bychom si komplikace nemíli vytvářet. Vytváříme si je tady soustavní přijímáním tích zákonů, které tady neustále komplikujeme, a se z toho potom skoro vichni zblázníme. Ale říkal to tady pan senátor Eybert. Ti starostové, ti nemají jen ten jeden, na ní se valí dennodenní dalí a dalí úkoly v přenesené působnosti, take oni nevídí, kam dřív skočit. A do toho budou teï, a je vykolíme, budou dílat zakázky.  
Odvolání firem, které se nehlásily, tady u to bylo řečeno, to je neskutečný byznys. Nikam se nehlásíte, ale poté, a se to vypíe, tak napadnete výbírové řízení a vydíráte ty firmy, které se zúčastnily, notabene která vyhrála, aby vám zaplatila odstupné, jinak tu zakázku v podstatí znemoní. Toto je velký trend a nevím, jestli mu zabrání to, e by níkdo platili 10 000.  
Připomínám, e jisté neziskové organizace zavalily Úřad pro hospodářskou soutí jakýmisi připomínkami, e by tam vlastní nic jiného nedílali. Ale to přeci tady jsme také dávali tím neziskovkám, Rekonstrukci státu apod., tyto pravomoci. A to jste jetí nevidíli, co se bude dít, a budeme zveřejňovat smlouvy, kde si oni na internetu velmi jednodue budou porovnávat, e tam koupili níco za 100 a níkde za 120. A udílají kauzu, jak je moné, e v této vesnici to koupili za 120, kdy tam v té vesnici to udílali za 100. A bude to zase taková pseudokauza, která se bude dlouho vyetřovat, aby se pak zjistilo, e to byl nesmysl.  
Take to jen níkolik poznámek, e to nebude jednoduché. Stačí se podívat na počet pozmíňovacích návrhů a je zjevné, e to nemůe dopadnout dobře, e to bude bramboračka. Nicméní to nemíní na tom, já jsem se zúčastnil mnoha jednání, i na ministerstvu, a musím říci, e ministerstvo se snailo opravdu to zjednoduit, udílat to tak, aby to bylo komfortní, ale bohuel proto, e veřejným zakázkám také kadý rozumí podobní jako dopraví, kolství a jiným oborům, tak to dopadlo tak, jak to dopadlo. Nicméní mí utíuje to, e ne koneční my to schválíme, tak přijde nová smírnice z Bruselu, která to úplní zmíní naopak, take mí to zase tolik nevzruuje.  
Jenom moc prosím paní ministryni, udílejte také kolení pro orgány činné v trestním řízení, protoe opravdu oni si přečtou v novinách níjaký článek opozice a začnou vyetřovat. V současné dobí řeíme trestní oznámení na nevýhodný pronájem kostela.  
Tady byla řeč o cení v místí a čase obvyklé. Já jsem přivezl paní doktorce Kůelové dva posudky na cenu v místí a čase obvyklou na stejný pozemek. Jeden pozemek je 40 000 Kč, druhý je 400 000 Kč. Na ten samý pozemek. Oba ti znalci mají kulaté razítko. Take co jetí? Kdy my ho prodáme podle toho jednoho, tak budeme nepochybní stíháni, protoe je to patní. Take chci říci to, e to není zdaleka tak jednoduché, to si jetí uijeme. Ale pro nás tady v lavicích, kdybych nebyl primátorem, tak mi je to celkem úplní jedno. Jenom bych připomníl, e výbírová řízení dílají také základní koly, mateřské koly a dalí příspívkové organizace, kde ta kvalifikace třeba na vybrání počítačů je nulová. Oni to enou tedy přes radnici, radnice si bohuel bere na sebe tu odpovídnost, u nás je to vechno nad 50 000, co je skoro nelidské, protoe zakázek je obrovské kvantum, ale tím, e jetí nemusí být komise, ale já si myslím, e nikdo snad nepůjde cestou, e by nemíl komise, mám obavu, e to by vůbec nefungovalo, to by ta rada mohla zasedat permanentní kadý den, aby vůbec byla schopná. A to, co tady bylo řečeno o tom, e starosta je často stíhán proto, e podepisuje, znovu opakuji pro vechny starosti v ČR, starosta není statutárním orgánem podle obchodního zákoníku. Není! Je na to soudní rozsudek a nenechte si to vnutit. Starosta podepisuje pouze to, co mu níkdo nařídil, ádnou pravomoc nemá, nemůe ani poslat blahopřání babičce k narozeninám pomalu bez souhlasu níkoho. Take kdy to schválí zastupitelstvo a starosta je ten, kdo podepisuje, tak nemůe být stíhán za ten podpis. Ale bohuel v praxi velmi často, protoe je to jednoduché. Ono to tedy není jednoduché, níkdy je stíhán starosta, níkdy rada, níkdy celé zastupitelstvo podle toho, jak se vyspí přísluný policista či státní zástupce. To nemyslím teï proti policii ani proti státním zástupcům, ale ten boj proti korupci, kterému jsme tady vichni podlehli a jsme z toho úplní zmagoření a myslíme si, e vechno, co se díje, určití musí být zkorumpované, tak ono to tak není, ono je to tak jen níkdy. Ale není to tak ve vítiní případů. Vítina radnic chce níco postavit. Já u jsem říkal na výboru o té motární. K nelibosti zástupce ÚOHS ve Valticích dílali motárnu a vypsali zakázku jako celek, naprosto logicky. Ale ÚOHS míl jiný názor, e na tu technologii motů si míli udílat zvlátní výbírové řízení, e to není stavební práce, protoe výrobců motárenské technologie je více. Čili omezili hospodářskou soutí. Představte si to třeba při stavbí stadionu nebo níčeho, kdybyste takto míl zakázku rozdílit na elektroinstalaci, osvítlení a technologie, tak bychom v ivotí nic nepostavili. To u je to, kdy jdeme absolutní za hranu. Samozřejmí pro toho zadavatele, ten chce víc zadat tak, aby byl odpovídný. Dokonce jsem toho názoru, e by míla být jedna zakázka, projekt i stavba, protoe vichni víte, co se díje, kdy má níkdo stavít podle projektu, který namaloval níkdo jiný. Tak je níkdo hovado vdycky, buï projektant je úplný idiot a níco takového nemohl vůbec navrhnout, protoe se to postavit nedá, kdeto kdy si firma sama projektuje a sama staví, tak si můe brečet akorát na svém vlastním hrobí.  
Tolik jenom níkolik poznámek, díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí je v pořadí přihláen do obecné rozpravy pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, paní ministryní, kolegyní, kolegové, přičiním u jen pouze jednu poznámku, nebudu podávat tento pozmíňovací návrh, kdy tak to udíláme v průbíhu platnosti ji tohoto zákona. Jsem bytostní přesvídčen, e to, o čem tady mluvili témíř vichni předřečníci i paní ministryní, tzn. to je ta záleitost vydírání, na které byly zaloeny níkteré firmy tím, e se odvolávaly proti kadé veřejné zakázce a vybíraly si vdy jen ty zakázky, kde byla níjaká dotace a hrozilo nebezpečí projití termínu, tak tam byly mimořádní úspíné, protoe si pak kadý spočítal, e kdy nedostane 20 mil. Kč na zakázku, na co se mení místa připravují níkdy mnoho let a provihla by tento termín, tak byla schopna udílat cokoli. Jsem přesvídčen, e ten poplatek 10 000 Kč je velmi malý a míli bychom přejít spíe na procento, stejní jako známe ji v naem právním řádu. Pokud níkdo chce níkoho zaalovat např. pro uráku na cti atd., tak platí 4 % z ceny, kterou ádá. Já si myslím, e tady by to mílo být určité procento placeno z ceny zakázky. U s tím, jak říkám, máme zkuenost v naem právním řádu, take i tady by to bylo dobré zakotvit. Take uvidíme, co se stane po zavedení tohoto poplatku. Kdyby to nefungovalo, tak tady skuteční k paní ministryni mám tento příspívek. Přemýlet o tom, jaké procento by musel zaplatit ten, kdo by se chtíl odvolat. Moná e by to vechny přelo, protoe pochopitelní čím vyí cena, tím vyí ztráta, tím vyí komplikace.  
Pro vás, kteří to neprovádíte, zhruba necelých 10 % stojí projektová dokumentace. Vypisujete-li veřejnou zakázku, vechno musíte mít hotové. Veřejná zakázka za 50 mil., níkde od 3 do 6 mil. Kč je projektová dokumentace, take to jsou ohromné ztráty, které tím odkladem nejen z jiných důvodů, ale u jen tím, e ta příprava stála tak strané peníze, tak zadavatel potom má, pokud se mu zakázka zdrí. Take toto je jediná víc na margo tích ostatních.  
Ano, kolega Kubera tady mluvil hodní o státních zástupcích a policii. Je to pravda, mám to za sebou. Jeden anonym napsal "starosta Čunek bere 10 % ze vech zakázek, které vypsal". Vzhledem k tomu, e v té dobí to byl osm let, tak přilo 60 policistů na ná úřad, tři mísíce tam sedíli a vechno etřili, úasná víc. Ale dobře to dopadlo, take si jen myslím, e míli zavřít toho, kdo takovou kontrolu nařídil. Pak by je to přelo. Ale ta spolupráce ministerstva, tzn. kolení v oblasti zákona, státních zástupců, moná ne vech, ale tích, kterým to přináleí, tak by bylo určití dobré. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Dalí je do rozpravy přihláen pan senátor Tomá Jirsa. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, kolegové, kolegyní, velice krátce, protoe po Jardovi Kuberovi říci níco navíc u skoro nejde. Já bych to jen doplnil, e jetí lepí, kdy chcete níkoho zničit, to se stalo v jednom místečku u nás na jihu, e opozice donutila starostu, aby vechny stavební zakázky dával internetovými aukcemi. To je jetí lepí, protoe do té internetové aukce se mu přihlásily firmy tísní před insolvencí, take on el do voleb s rozkopaným námístím, s rozkopanými teplovody, protoe ty firmy bíhem stavby zbankrotovaly. A kdo zadává zakázky a staví, tak ví, e kdy zbankrotuje stavební firma v průbíhu stavby, tak je to katastrofa.  
Já bych pouil tento zákon pro nás vechny jako varování před tím, kdy "veřejné míníní" a protikorupční organizace pod tím tlakem, e "vetci kradnú", přijímáme zákony pod tlakem lidí, kteří v ivotí ádnou zakázku nezadali, ale prostí protoe "vetci kradnú", tak jsme prostí přijali takový zákon, který dnes musíme opravovat a vracet se zpátky k tomu, co fungovalo minule. Take si dejme pozor na tlaky, jak nám chodí generované emaily "schvalte, schvalte, schvalte". U to začalo se zákonem o ochraní přírody, o umaví, u vám nebo poslancům chodí generované emaily, jak je to bezvadný zákon, jak ho musíme schválit.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalí do rozpravy je přihláena paní senátorka Elika Wagnerová.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající. Paní ministryní, kolegyní a kolegové, já budu asi první, kdo zpochybní ten § 259, protoe on je prostí patný. Začnu tím, tady pan kolega Kubera plamenil, e trestní právo na prvním místí atd. a e by míly být vyčerpávány ty mírníjí prostředky. No, to je samozřejmí pravda, ale tím mírníjím prostředkem je práví správní právo, co je přesní předmít tohoto zákona.  
Ten § 259, jak známo, hovoří o tom poplatku za podání podnítu. Podání podnítu není procesní úkon účastníka, který by chtíl tím zahájit řízení, ve kterém by chtíl hájit svá práva. To není. To je vlastní úkon učiníný ve veřejném zájmu. Ono to má níco dost podobného s právem petičním, tento podnít. Za petici také nikdo nemůe vybírat ádný poplatek. Samozřejmí to, o čem jste tu hovořili, o vydírání atd., to se jistí nedálo skrze tyto podníty, ale to se dálo v řízení skrze námitky tích protiuchazečů. Čili to je níco úplní ale lautr jiného, ne je podávání podnítu. A prosím píkní, jestli chceme budovat níjaký alespoň relativní konzistentní právní řád, tak nemůeme do tohoto zákona jednodue napsat, e zákon o správních poplatcích se nepouije u tohoto tzv. Poplatku. On to toti, kdy to vezmu dogmaticky, tak on to toti ádný poplatek není, je to vlastní sankce a penalizace za to, e se prostý jednotlivec nebo níjaká případní skupina jednotlivců rozhodli bránit společenství před níjakými nekalými praktikami a obtíují tím vrchnost. A to je vechno.  
Take to je prostí patní, toto ustanovení je naprosto vadné, ústavní se domnívám, e velmi snadno napadnutelné. A já pevní doufám, e první, kdo bude chtít dát tento podnít, bude po ním poadováno zaplacení poplatku, e se ozve a e půjde cestou správního soudnictví a k Ústavnímu soudu. A Ústavní soud toto ustanovení ale nepochybní zruí, protoe to je prostí tak nesystémové ustanovení a tak opravdu bezdůvodné, protoe marná sláva, ve správním řádu máme stanoveno, e správní orgán je povinen přijímat podníty. Tak to chceme krtnout, chceme, aby se občané nemíli monost zabývat vícmi veřejnými? To asi nechceme udílat, e ano. Tak proč tady díláme takovou výjimku?  
Podívejte se, v trestním řízení, kdy na vás níkdo podá trestní oznámení a bude falené, tak toho človíka stíhají eventuální pro pomluvu, pro křivé obviníní. Proč namísto takto hloupého ustanovení se neudílá níco podobného ve správním řádu, e naopak ten, kdo bude dávat podníty, které budou totální nesmyslné a bude opravdu jen zamístnávat správní úřad, tzn. tedy antimonopolní úřad, tak e ten neúspíný občan, který to podal, tak e bude penalizován pro níjaký správní delikt charakteru bezdůvodného podnítu. Kadý si potom rozmyslí, jestli takový podnít podat nebo nepodat, kdy to níkdo bude podávat bez důkazů, jen tak frivolní si řekne: "Tak já to tam tedy podám, ono se ukáe."  
Vechno jde udílat, ale rozhodní rozumníji, ne se stalo tady. Toto, co je zde, to je nonsens. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí do rozpravy je přihláen s právem přednostního vystoupení pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, milé kolegové, váení kolegové, po kolegovi Kuberovi musím vystoupit, protoe on to vzal vechno tak z jedné vody načisto, převedl to do Teplic. Také se chci podílit o níkteré zkuenosti. Ale musím začít tím, e přestoe má zákon o asi 100 paragrafů více ne ten předchozí, tak kdy jsem si to nechal ovířovat svými kolegyními z investičního odboru a byli jsme předtím za ná výbor pro veřejnou správu níkolikrát s Ministerstvem pro místní rozvoj, probírali jsme podrobnosti přípravy zákona, tak on lepí ne ten starý je. Je to zvlátní, protoe obvykle kadý dalí zákon je horí ne ten předchozí, ale lepí ne ten budoucí. Praxe nakonec samozřejmí ukáe, e bude mít moná níjaké mouchy, určití je bude mít, ale přesto si myslím, e by stálo za to, dát mu anci.  
Souhlasím s kolegou Martínkem, e v tuto chvíli je asi tíké vyzobávat z toho hrozinky a zkouet je opravovat a e to, co můeme minimální udílat, je skuteční prodlouit lhůtu na est mísíců, aby se je vichni mohli naučit. A moná e kdy se níco v té dobí odhalí, tak se to jetí dá spravit.  
Níkolik připomínek. U dnes je výklad, e není třeba pouívat jedno kritérium, a to je cenu, e je moné pouít jiná kritéria. Ale samozřejmí je to výklad ministerstev. A policie a státní zastupitelství bohuel pouívá jiné výklady, v tom jsem zajedno s kolegou Kuberou a níkterými dalími. A myslím si, e tady je jetí před námi níjaká práce v tom, aby se vysvítlilo, e ne vechno, co je nejlevníjí, je to nejlepí.  
Nepadla tady dnes jetí ádná slůvka o tzv. horizontální a vertikální spolupráci, o tom, e tento zákon zavádí 80% hranici pro monost vyuití této spolupráce. Moná kolegové, kteří nepřicházejí s veřejnými zakázkami bíní do styku, tak v tuto chvíli nemusí vídít přesní, o čem hovořím, ale já to zkusím vysvítlit. Dnes, kdy zadavatel, jako příklad řeknu obec, míla své technické sluby ve 100procentním vlastnictví obce, tak samozřejmí jim nemusela zadávat zakázky prostřednictvím veřejné soutíe, protoe oni jedno jsou. Ale dnes se říká, zadavatel to můe udílat, pokud 80 % té činnost té druhé osoby je provádíno ve prospích zadavatele. Uvedu ná konkrétní příklad.  
Zřídili jsme akciovou společnost Bohumínský servis, bývalé technické sluby, vloili jsme do majetku i skládku. Za tím účelem, aby nám obhospodařovali odpadové hospodářství a jetí veřejné osvítlení, chodníky atd. A samozřejmí jsme jim kladli na srdce, a jsou konkurenceschopní, a se snaí získávat i dalí zakázky. Oni sváejí i odpady i pro vechny ostatní firmy, podniky ve místí. A ejhle, pro nás jako pro zadavatele a pro 100procentního vlastníka nedílají 80 %. Spočítali jsme to teï na zhruba 74 %. Proboha, proč bych míl soutíit odpady, kdy oni to pro nás dílají? Proto jsme je zřídili, aby to dílali. Já v té legisvakační lhůtí s nimi uzavřu asi smlouvu na 100 let, abych se tomu vyhnul, ale je to přeci naprostý nesmysl, naprosté popření zdravého rozumu, abychom se takto nemohli normální chovat, kdy je to ve 100% vlastnictví obce.  
Podobný případ, a to práví vertikální a horizontální spolupráce zde popsaná v zákoní v níkolika paragrafech by asi umonit míla. Máme níkolik kolských zařízení, která mají pod sebou i kolky. A ne v kadé kole za mnoho milionů korun modernizujeme kuchyň. Tak to udíláme v jedné z nich a ona pak dodává stravu do tích ostatních. No, míly by to soutíit? Kdy koly jsou pod námi vechno ve 100 % v holdingu místa? Míly by ony soutíit, aby jim stravu dodával níkdo jiný, kdy jsme za tím účelem modernizovali jednu kuchyni, aby ostatní to dílaly?  
To jsou víci, které nakonec ukáe praxe. Já bych chtíl jenom jetí dví poznámky, omlouvám se za to. Jsem pro to, a stát podporuje sociální postiené. Ale proboha, nemůe to činit prostřednictvím vící, které jsou z hlediska obchodní soutíe. Uvedu dva příklady které se nám staly a jsem rád, e to v zákoní není, e paní ministryní vyslyela připomínky.  
První případ. Tak jsme soutíili v naí bohumínské nemocnici digitální rentgen a vyhrálo drustvo invalidů. Protoe by nám to zdrailo o 15 % dodání rentgenu oproti té firmí, která rentgen dílá, tak jsme zruili soutí, moná také protiprávní, nevím. A vypsali jsme ji tím vyím otevřeným způsobem, kde to zvýhodníní neplatí.  
Ale já si myslím, e bych míl být zavřen, kdybych to neučinil, protoe bych o 15 % zdrail rentgen pro nemocnici. Druhý případ. Elektronická aukce na dodávku elektrické energie pro vechny organizace místa. A ona se vám přihlásí organizace, která tam dá čestné prohláení, e má 25 % zamístnanců postiených. Přitom jde o elektrickou energii. Je to v elektronické aukci, kde ti ostatní uchazeči jetí ani neví, e tam jeden z uchazečů má zvýhodníní. Take oni si myslí, e u vyhráli a ve skutečnosti vyhrál ten, kdo tam dal o 15 % vyí cenu. No, to je přece zneuívání par excellence; nesmyslné naprosto. A jsem rád, e to v tomto zákoní není. A kdyby tady, nedejboe, níkdo podal pozmíňovací návrh v tomto smyslu, tak moná bych byl za asociála, ale prostí tohle já v tomto zákoní podpořit bych nemohl.  
A poslední víc, která je sporná. Poplatek za to podání. A uvidíme, co se z toho vyvine. Uvedu vám příklad a myslím si, e jestli je tady níkde pan Rafaj z ÚOHS, tak ten by mohl povídat o tisícovkách podání, která dostali. Uvedu jeden příklad. My jsme jako svazek míst a obcí dílali cyklostezku v rámci česko-polského projektu, asi 80kilometrovou. Tam ne to zahájíte, tak vám jetí řídící dotační orgán musí odsouhlasit výbírovku. Vechno v pořádku, probíhne to. Akce probíhá u půl roku, a teï je třeba platit faktury. Polete je na orgán a oni řeknou  pro jistotu v rámci svého alibismu - my dáme podání na Úřad pro hospodářskou soutí. Úřad to níkolik mísíců etřil a po níkolika mísících konstatoval, e samozřejmí zakázka byla v pořádku. Ale my jsme níkolik mísíců neplatili 50milionovou fakturu za provedení dlouhé, 80kilometrové cyklostezky. A dodavatel, kdyby se choval normální, tak by nám 2,5 mil. korun penále za pozdní platbu vyúčtoval. A kdo by to za dnení situace zaplatil? Človík, který dal podání z řídícího orgánu? Ne, my jako svazek obcí, nemáme vůbec ádné peníze; jenom to, co obce do toho tam dají. Moná, e by níkoho zavřeli, ale rozhodní by to nebylo u človíka, který by dal podání. Take já jsem z praktického důvodu jenom pro to, a človík, který dává níjaké podání, má níjaké podezření, také nesl určitý díl spoluzodpovídnosti.  
To je asi vechno. Samozřejmí my vichni, co jsme tady starostové, zadavatelé zodpovídní, zatím nezavření starostové, tak bychom mohli povídat dlouho...  
Jen na závír sdílím tolik, e podpořím pozmíňovací návrhy, které vzely a cením si spolupráce vech výborů, které se tím zabývaly na prodlouení legisvakanční doby, které tady doporučoval i pan senátor Martínek. Vířím, e ani paní ministryní nebude mít moc práce s tím, abychom ádnou sankci od EU nedostali, kdy jiné zemí na to s prominutím "prdí" jetí mnohem víc, ne my.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. S dalím přednostním právem je pan senátor Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, váené senátorky, senátoři, jenom krátká reakce na dví předchozí vystoupení. Jednak mí docela zaujalo, moná i pobavilo vystoupení paní senátorky Wagnerové, která na jedné straní tedy horovala proti poplatku. Na druhé straní, aspoň tak jsem to pochopil, v podstatí takové oznámení, říkala, e by mohlo být trestným činem. Snad dokonce by mohlo být trestáno. Take já rozumím, ale osobní si myslím, e lepí je poplatek, ne potom trestní stíhání. A protoe by to níkdo asi mohl povaovat za odstraování, ale problém je irí. Problém je irí, protoe jsou mnohdy zakládána různá účelová sdruení, obzvlátí v oblasti ekologických aktivit apod., které vstupují do tíchto zakázek. Do tíchto řízení a mnohdy hledají buï zvýhodníní pro sebe, mnohdy, já tomu říkám zelená korupce nebo také mnohdy účeloví vůči níkterým firmám.  
Tady je potřeba říct, e mnohé iniciativy smířují také k tomu, a to u tady bylo řečeno k podpoře mnohdy nadnárodních firem, které si mohou dovolit tzv. podsekávat zakázky a víceméní znevýhodníní malých místních firem, které nakonec stejní zakázku dostanou, ale nikoliv od radnice, od kraje, od státu, ale dostávají ji od nadnárodní firmy, která jim to samozřejmí dává za daleko horích podmínek, ne které by vysoutíily v rámci místního řízení. To je jedna víc.  
Druhá víc  a tady musím nesouhlasit se svým stranickým kolegou, a to je otázka zvýhodníní pro firmy nebo drustva. Organizace, které zamístnávají vítinu zdravotní postiených, protoe ano, pravda je, e v níkterých případech tam docházelo k takovému  a bych řekl vyloenému zneuívání, které kolega Vícha tady uvedl. Na druhé straní jednoznační by nemílo být s vaničkou vylito i dítí a já doufám, e paní ministryní společní s dalími členy vlády a jejími kolegyními a kolegy z vlády budou hledat řeení, jak pomoci tímto firmám, které reální zamístnávají  mnohdy lidi se zdravotním postiením. Kdy tam človík přijde a dílají tam různé voňavé stromečky a různou elektrotechniku apod., tak realitou je, e tyto firmy jsou skuteční znevýhodníné, protoe musí platit a dneska vlastní i jsou tlaky na to, aby platily i minimální mzdu ve stejné výi, jako platí pro vechny. Ale přitom samozřejmí produktivita práce lidí se zdravotním postiením je výrazní nií ne v jiných firmách.  
Tady si myslím, e je dobrá, a nebudu navrhovat ani znovuzavedení instituce teï v této chvíli, ale určití je nutné hledat určitou pomoc tímto firmám, a to i v rámci výbírových řízení, protoe zneuívání samozřejmí, které tam bylo, nebylo dobře. Na druhé straní by bylo patní, kdyby na to firmy, které reální tisíce lidí zamístnávají řekly, tak s tím končíme a proč bychom je míly zamístnávat. A se o to stará stát. V konečné fázi pro stát a veřejnou správu by to bylo určití nákladníjí, take hledejme tady řeení a budu rád, kdy i paní ministryní případní vyjádří dobrou vůli se tímto nikoliv nezabývat, ale naopak, zabývat.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Dalím do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Libor Michálek.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, já začnu moná trochu obecní, ale hned se pak dostanu k níkterým konkrétním připomínkám k tomuto tisku. Kdy jsem před časem o tomto návrhu zákona mluvil s panem Fidlerem, který vlastní zpracovával tento návrh na Ministerstvu pro místní rozvoj, tak uvádíl, e celý koncept zákona vychází z toho, e zadavatelé budou jednat poctiví, odpovídní.  
Bylo to při níjaké debatí, kde na to byla replika. No, to je tístí, e tady s tímito předpoklady se nezpracovává třeba trestní zákoník, protoe to samozřejmí by se potom úplní míjelo účinkem. Nechci tady zastávat názor, e "veci kradnú". Nicméní mám také svoji osobní zkuenost a tam práví při zadávání zakázky na právní sluby, které byly v řádech desítek milionů korun, týkalo se to zajiování právních slueb při prodeji emisních kreditů, tak byly velmi silné korupční tlaky. Take ona určití není pravdivá teze, "veci kradnú". A já jsem potíen, e tady je spousta starostů, které opravdu ke své práci přistupují odpovídní, ale je potřeba si uvídomit, e je to tady přece jenom určitá elita, a e to nemusí být bínou praxí vude.  
Tím se dostávám ke slovíčku můe, které tady u x-krát zaznílo. Já jsem schvální si nechal spočítat kolikrát se tady v předloze uvádí slovo můe a kolikrát je povinen. Take je to 300krát. 300krát je ve zhruba 270, 280 paragrafech uvedeno slovíčko "můe". Ne vdycky ve spojením s tím, e zadavatel můe. Jsou tam i jiné monosti.  
Ale kdy se potom podíváme na stranu povinností, formulace zadavatel je povinen se tam objevuje asi třicetkrát. To je zhruba relace, desetkrát vítí mnoina moností, ne níjakých stanovených povinností. Pátral jsem dál a el jsem po tom, jakou četnost má slovíčko "můe" v přísluné evropské smírnici. Nebudu tady citovat vechny, ale zásadní smírnice EU z roku 2014 a tam, svíte div se, slovíčko můe se vyskytuje "pouze" stokrát, ale třikrát nií četnost ne v předloeném návrhu zákona. Nemíl jsem bohuel prostor a ani by nebylo smysluplné pátrat, kde vude diference jsou. Na jednu jsem nicméní narazil, kde jdeme s níjakými formulacemi a výjimkami mimo rámec toho, co přísluná smírnice připoutí. Připadalo mi to jako v ráji, níkde jako v knize Genesis se říká z kadého stromu nebo z kadého paragrafu si níco "vyzobat" můete, ale jenom tento jeden nesmíte. Velmi zajímavá je formulace v § 78 odst. 6, co naopak zadavatel nemůe. A tady je uvedeno: zadavatel nemůe poadovat ekonomickou kvalifikaci v případí veřejných zakázek na sluby uvedené v oddílu 71. Pro úplnost, jsou to sluby  architektonické, stavební, technické a inspekční.  
Nejsem názoru, e u vech zadavatelů, kdy dochází k zadávání veřejných zakázek, e by to bylo spojeno s níjakými korupčními tlaky, ale zrovna tento paragraf zavání pokud ne korupcí, tak moná podezřením z určitého lobbingu, a to lobbingu stavebních, technických a inspekci provádíjících firem.  
Zde bych poprosil paní ministryni o vysvítlení, jak se ustanovení o výjimce do tohoto tisku dostala, kdy se tato výjimka v přísluné evropské smírnici neobjevuje.  
Na výboru jsem se pokouel poníkud vyváit asymetrii, kdy, jak jsem řekl, je desetkrát vítí četnost různých pravomocí ne povinností, a navrhoval jsem zakotvení publikační povinnosti, konkrétní u zakázek malého rozsahu, kde podle níjakých odhadů moná a 100 miliard korun roční proteče tímito zakázkami. A tento návrh povinností odráel vlastní pouze jednu ze zásad  zásadu transparentnosti. Nicméní mám za to, aby se předelo tomu, e zavedeme asymetricky níjaká pravidla. Obrazní to je tak, jako kdybychom jeli po dálnici a níkde mantinely budou jenom na jeden úzký pruh, a zase popojedeme kousek dál a tam najednou pruhů bude deset vedle sebe, take níkde se nám to bude tosovat, níkde zase bude zbyteční příli mnoho prostoru. A práví s cílem dosáhnout aspoň částečného vyváení si dovolím, pokud bude otevřena podrobné rozprava, načíst pozmíňovací návrh, který alespoň stanoví jednu povinnost zadavateli, práví zásady transparentnosti, rovného zacházení, zákazu diskriminace a přimířenosti promítnout do vnitřního předpisu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Dále je přihláen jetí pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jiří Čunek:  
Díkuji. Pane místopředsedo, paní ministryní, kolegyní a kolegové. Zcela zásadní nesouhlasím s paní kolegyní Wagnerovou, a to z toho důvodu, e práví pod tímito hesly práva toho, aby slabí mohli chránit svá práva, nebo aby kadý mohl chránit svá práva, tak ti, kteří jsou v Karlových Varech, vyjadřují se k veřejným zakázkám a dávají podníty níkde na Moraví, zkrátka nemají ádnou souvislost. Vichni víme, o čem mluvíme, zneuívá se tento institut, a teï jde o to, jak mu zabráníme. Pokud bychom mu míli bránit tak, jak tady bylo řečeno, tak vám řeknu velmi krátce pro vás vechny neznámý případ, kdy v roce 2016 je podáno trestní oznámení kvůli vymylenému půl milionu, pak po třech letech policie a státní zástupce zjistí, e se skutek nestal. A poté, kdy já jsem podal trestní oznámení na oznamovatelku, státní zastupitelství vyřeilo případ tak, e řeklo: Ano, skutek se nestal, to znamená níkdo musel lhát, ale zjistilo se, e oznamovatelka nelhala, ale nemluvila pravdu, a to neúmyslní, prosím.  
Pochopil jsem to tak, protoe jsem zpozdilý, kdy jsem dostal toto oznámení, v televizi jsem řekl: Případ skončil tak, e přísluná oznamovatelka lhala, je to lhářka. A tím to celé pro mí skončilo. Přísluná oznamovatelka mí dala k soudu, protoe jsem ji urazil na cti, protoe jsem řekl, e je lhářka, e lhala. A skončilo to a u Ústavního soudu tak, e jsem zaplatil se vemi náklady čtvrt milionu z toho 80 tisíc korun jako odkodné za to, jak mi bylo řečeno soudem, e kadý, i senátor, by míl vídít, e kdy se nemluví pravda, můe to být neúmyslní, e lhaní je úmyslné mluvení nepravdy. Takhle to skončilo, začalo to v roce 2006 a v roce 2014 vechny tyto případy skončily.  
Vám, starostové, přeji, abyste při zakázkách míli hodní síly. S tímto toti nikam nedojdeme. Tady musí být to, e buïto zesílíme tuto bariéru a soudy, v tomto případí soudci jsou vytreni ze ivota. Kadý soudce a státní zástupce by míl být chvíli obvinín, aby si zail, co to je být nespravedliví obvinín. Pak by se moná vcítili do toho, e to není níjaký proces jeho práce. Zkrátka představte si, e tady ke kolegovi, ke kolegům lékařům přijde níkdo, má rakovinu a řekne mu, to se stává. To je přece úplní jedno. Takhle oni k tomu přistupují, je to jejich práce. Je jim vlastní úplní jedno, jestli níkoho soudí pít let, deset let, zničí mu kariéru, kterou míl do té doby. Tak se tady toti postupuje. Musíme tedy najít jiný způsob, a myslím si, e způsob, který nalo ministerstvo, je jediní správný. A musíme se pak případní poprat s právem kohokoliv v této zemi, ostrakizovat nebo odsuzovat, dávat podníty jen tak: Mní to teï zrovna napadlo, tak jsem si dal podnít.  
A ve chvíli, kdy vy chcete dát alovat o peníze  pozor, musí tam být i peníze  a kdy řeknete, e po níkom, kdo vás nespravedliví nařkl a tím ublíil vaí cti, chcete o ním 10 milionů korun, zaplatíte 4 %. A to je správní. A tady si myslím, e to také musí být správní.  
Kolikrát to podání  a to by nám práví zmíníný pan Rafaj a celý ÚOHS mohli říct  bylo skuteční spravedlivé, jak to pokodilo tuto republiku. Říkám republiku, protoe peníze, které jsme z Evropské unie nedostali díky tomu, a my máme limitované období, ijeme v období 2013 a 2020, pro vás vechny N+2, tedy 2013 a 2022. A kdy peníze díky tímto lidem nevyčerpáme, no tak my jsme tady chránili lidská práva kohokoliv, koho se to vůbec netýká, ale on podnít dal. A myslím si, e je velmi správní, e to tak je, protoe ochrana na druhé straní skončí tak, jak jsem vám říkal u mne, mní to tak skončilo Ústavním soudem. Ten se pochopitelní u nezabývá tímito vícmi, nedolo tak k ústavnímu poruení, tak prosím. Ale tak jsme na tom. To znamená, e na jedné straní ochranu nemáme  teï myslím u soudů a státních zástupců atd.  tak musíme vytvořit bariéru níjakým jiným způsobem. A proto říkám, e by bylo lépe, aby bariéra byla zakotvena na výi pokození, a to je výe zakázky, to znamená procento. A ano, a je to tímto lidem vráceno, pokud se ukáe, e mají pravdu. Ano, to určití, to já chci. Ne, e v kadém případí zaplatí a peníze nedostane. Pokud má pravdu, pokud se to prokáe a ÚOHS řekne, máte pravdu, podání je správné, tak bych mu to vrátil, a jetí by moná mohl dostat níjaká procenta klidní. Ale jinak to není moné, jinak to končí takto. My toti mezi sebou máme ty, kteří dlouhodobí ve skutečném ivotí neijí, ijí na obláčku toho, e jsou místopředsedy kdoví kde, vozí je auta, ijí si ve svítí, který vůbec nezná ohroení.  
Mnozí lidé, kteří jsou odtreni od reality a nebezpečí, o kterém tady mluvíme, vyplývajícího třeba i z tohoto zákona pro ní, tak ti, kteří to nedílají, jenom to případní soudí, ijí v jiném svítí. Ty to vůbec nezajímá, oni toto ohroení nemají, protoe my peníze dostaneme vdycky z vás, máme to tady dáno zákonem, platy soudců se zvýily, a jim je úplní jedno, jestli řízení je deset let, patnáct let. To není jako v Americe, kde řízení musí skončit po určité dobí, je to tam zakotveno.  
Jsem přesvídčen, e naopak bych tady bránil ministerstvo, e to udílalo velmi dobře. A pokud by se náhodou ukázalo, e to je ústavní nekonformní, musíme udílat níco snad i s Ústavou, aby to bylo ústavní konformní.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí v pořadí a zatím poslední je do obecné rozpravy přihláena paní senátorka Zuzana Baudyová.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené dámy, kolegyní a kolegové. Za prvé bych chtíla vyjádřit velký respekt k práci paní ministryní, protoe si asi ani nedovedu představit, co vechno za vámi je, co jste absolvovala, a myslím si, e je tu velký posun.  
Vím, e v České republice existovalo, e při vypisování výbírového řízení se zadavatel dohodl s píti uchazeči, čtyři byli falení, jeden byl reálný. Ve se dohodlo předem, čtyři falení jenom napsali obálku, e vstupují a v podstatí vyhrál falený uchazeč, který dal třeba nejhorí nabídku. Jsem tedy velice ráda, e máme před námi senátní tisky 220 a 221, které přináejí velkou zmínu.  
Na druhé straní pokud v České republice nebudou dobré mravy, jak nyní pan kolega Čunek hovořil, tak a díláme, co díláme, sebelepí senátní tisk nám stejní nepomůe.  
Ráda bych řekla ze svého pohledu, jaká je vlastní nejvítí výhoda celé smírnice, kterou projednáváme. První je, e jde o podporu malých a středních podniků coby páteře zamístnanosti. Druhá je odformalizování, kdy zatím nevíme, jak nám to půjde, ale vířím, e se pro to udílá maximum. Koneční třetí je, e dochází k podpoře politiky sociálních aspektů a politiky ekologické.  
Mezi nejzávaníjí a moná i jednou z nejzajímavíjích zmín, ke kterým dolo v Poslanecké snímovní, je nárůst víceprací, kdy bude mono tolerovat nárůst o 50 % na dodatečné stavební práce, sluby či dodávky od dodavatele, ale na druhé straní celek, to znamená 30procentní limit víceprací musí být zachován.  
Nový zákon má posílit odpovídnost zadavatele. Zadavatel vak za svá rozhodnutí ponese plnou odpovídnost a vekerá rozhodnutí, která se nepovedou, bude muset být schopen zevrubní zdůvodnit se vemi důsledky.  
Chci vířit, e vechny zmíny, které zákon přináí, jsou vak ku prospíchu víci. A proto jsem ráda, e se zároveň snaíme, aby odpovídnost zadavatele byla posílena.  
Díky a stojím za vítinou. Na pozmíňovací návrhy jsme se jetí nedostali, ale doufám, e i ty budou ku prospíchu víci. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko. Prozatím jako poslední do rozpravy je přihláen pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Nebudu vystupovat v rozpraví, pane místopředsedo. Chci jenom poádat po ukončení obecné rozpravy o patnáctiminutovou přestávku pro jednání klubu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Zaznamenal jsem. Nikdo dalí se do obecné rozpravy nehlásí, obecnou rozpravu tedy končím. A ptám se paní navrhovatelky, zda má zájem na závír obecné rozpravy vystoupit. Předpokládám, e určití, protoe dotazů a připomínek byla řada. Paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Váený pane předsedající, váené dámy senátorky, váení pánové senátoři, dovolte mi se vyjádřit ke vemu, co zde zaznílo, a to postupní.  
Nicméní v úvodu bych chtíla říci, e jsme nepsali novelu trestního zákona, nepsali jsme novelu správního řádu, nepsali jsme novelu občanského zákoníku, ani obchodního zákoníku. Psali jsme nový zákon o zadávání veřejných zakázek. Tento zákon nezmíní trestní zákoník, tento zákon nezmíní dalí zákony, které zde byly zmíníny.  
To, co tady od mnohých pánů senátorů bylo zmíníno, se předevím týká sekundárních dopadů, ale to je celé kultury a mravní v České republice. Chtíla bych, aby tady opravdu zaznílo z mých úst:  
Tento zákon jsme nedílali pro ty zadavatele, kteří se níkde opravdu domluví na kartelu apod. Dílali jsme tento zákon práví pro poctivé zadavatele. A jako předkladatel já ani nemohu jako ministr, jako předkladatel vám předkládat zákon o zadávání veřejných zakázek, kde já a moji kolegové a můj resort bude řeit kartely a spol. Tento zákon je napsán tak, aby ti, co zadávají, to znamená stát, územní veřejná správa, kraje, obce, koly, kolky, podřízenky, vechno, co mají starostové, vechno, co má stát, zadávali správní, korektní a féroví. Podle tohoto zákona.  
Ráda bych zde zmínila jednu víc, které, musíme se přiznat, opravdu nerozumím. Tady zaznílo, myslím, e od tří nebo čtyř senátorů níco v tom smyslu  veci kradnú, apod. Nerozumím, k čemu to říkáte, nerozumím tomu, co to znamená, já tomu ani nechci rozumít, mí to nezajímá.  
Tento zákon není napsán pro ty, co kradou. Tento zákon je napsán pro ty, co chtíjí správní zadávat. Chtíla bych zmínit, e nikdo z vás nemá tuení, kolik debat my jsme míli o tomto zákonu. S ÚOHS, s ostatními aktéry, ve je napsáno v zákonu v důvodové zprávy, s kým jsme to projednávali. Čili v tuto chvíli já bych opravdu nerada, abyste mí a tento zákon spojovali s níčím, co se pravdípodobní zde asi níkomu říká. Prosím, vylučte mí z toho, mí toto opravdu nezajímá a já se nedomnívám, e vichni v České republice kradou.  
Je tady spoustu starostů, kteří zadávají správní. Je tady spoustu starostů, veřejných zadavatelů, kteří se snaí a předjímají vůbec zmíny podle smírnic u ve svých zadávacích řízeních. A tímto bych si dovolila je i pochválit. To jsem chtíla říct na úvod. A nyní bych se ráda zamířila na jednotlivé body, které zde padly.  
Moná takovou jenom první víc bych si dovolila říct. Zde i od zastupitelů míst a obcí padlo spoustu vící. Já bych vás jenom chtíla informovat o tom, e za tímto sálem stojí kolegové z ÚOHS, můj spolugestor, pan předseda Rafaj, pan místopředseda Chýle, a pokud zde zmiňujete, jak zadáváte apod., tak si uvídomte, e moná práví oznamujete podníty práví k antimonopolnímu úřadu. Domnívám se, e toho bychom se vichni míli zdret, protoe je zde přítomen práví pan předseda Rafaj. Se kterým samozřejmí jsem v kontaktu a na dohledovou část jsme si práví společní sepsali odpovíï a já na to budu reagovat.  
Ráda bych se vyjádřila k tomu, co zde padlo naposledy, nebo témíř naposledy. A to se týká v podstatí podléhají vech organizací, takových tích, co jste zde zmiňovali  Rekonstrukce státu, Transparency International, Oivení, Good Governance a spol. Já bych zde chtíla zmínit, e já osobní a ministerstvo pro místní rozvoj jsem byla neustále propíraná, e nedrím to, co oni chtíjí. Myslím si, e důkazem mých slov je to, e Rada vlády pro boj s korupcí dala k mému zákonu  a říkám opravdu zámírní k mému zákonu, protoe mé jméno je propíráno  negativní stanovisko. Protoe jsme tam nezapracovali ve, co tyto organizace chtíjí. A nehodlám tomu ani podléhat.  
Chtíla bych zde opravdu na úvod zmínit, e bez ohledu na to, co kdo chce, my jsme nepodlehli nikomu. Já jsem se nesetkávala s podnikateli, s nikým, já jsem se pouze jednou setkala s tímito organizacemi a svou zkuenost opravdu nebudu sdílovat ani nahlas. Tento zákon nepodlehl různým protikorupčním aktivitám. Tento zákon není zákon proti korupci v České republice. Tento zákon je o zadávání veřejných zakázek, tento zákon míl být doprovázen. V tuto chvíli jste tady míli mít novelu zákona o finanční kontrolách a finančním řádu v ČR, protoe to na sebe navazuje.  
To, co zde např. bylo zmíníno i panem senátorem Michálkem a jeho pozmíňovací návrh, se týká např. zavedení vnitřního kontrolního systému na obcích. V podstatí to nezavádí ná zákon o zadávání veřejných zakázek. Nám je to jedno v podstatí, tomuto zákonu je to jedno. A my nebudeme postihovat obce, pokud nemají vnitřní kontrolní systém. To je záleitost zákona o finančním řízení v České republice. Ty dva zákony míly jít ruku v ruce.  
Take já bych tady jenom chtíla oddílit, abychom nespojovali tento zákon, e vyřeí kompletní ve, co se týká boje s korupcí v ČR. Tento zákon vyřeí  a já za tímto zákonem stojím, i přesto, co vechno zde padlo negativního, e tento zákon vylepí a zkultivuje nae prostředí.  
Tady padla od níkolika pánů senátorů jedna víc, co mí trochu překvapilo, ale ráda se k tomu samozřejmí vyjádřím. Tento zákon ministerstvo pro místní rozvoj nepsalo pro nikoho jiného ne zadavatele, veřejné zadavatele. Skrz tento zákon proudí roční miliardy a miliardy veřejných rozpočtů, které my distribuujeme jako stát na území veřejnou správu, na nae podřízenky, na koly a ostatní organizace, které jsou součástí veřejného zadavatele, definováno v prvních paragrafech zákona, který vám zde předkládám.  
Tento zákon jsme nepsali pro poradenské firmy. Já bych se chtíla ohradit proti tomu, co zde opravdu padlo. A pokud si níkdo najme poradenku, je to jeho víc. My jsme se snaili napsat ten zákon tak, aby starostové, veřejní zadavatelé nemuseli mínit vechno to, co znají, ale dokázali postupovat u podle procesů, jak zadávají v tuto chvíli. Ten zákon přináí spoustu nových vící, ale pokud zadáváte zakázku, tady nepadlo  moná je to moje chyba, míla jsem říci v úvodu, např. teï vichni víme, e hodnotící komise musí zasednout. Nejdřív se musí jmenovat, nejdříve jdou vlastní dopisy o jmenování členů hodnotící komise. Komise zasedne, řekne, kdo bude předseda. Dalí protokol, to u je druhý, přijmou nabídky, zhodnotí formální kritéria, dalí protokol a dalí a dalí.  
Ná zákon, který před vámi leí, dává monost, respektive my nechceme vechny protokoly, tento zákon říká, e chceme pouze protokol o vítízném uchazeči dané zakázky. Ostatní protokoly nejsou povinné. To, e zde padlo, e nemusí být hodnotící komise, ano, to je pravda. Protoe např. u meních zakázek si to práví daná obec dokáe zvládnout sama. A my jsme o tom přesvídčeni. A samozřejmí to nevyplývá jenom z názoru lidí, kteří píou tento zákon, nebo kteří se na ním podíleli. Toto vyplývá i z podnítů jednotlivých starostů. Take moná níkdo s tím zkuenosti nemá, nicméní níkdo ano.  
Co se týká účinnosti. Já bych chtíla podíkovat podnítům, kdy říkáte, e nebudu mít tolik práce vyjednávat, aby nebyla níjaká ance vůči České republice. Myslím si, e za níkolik mísíců zde budu s jiným zákonem, tak vám řeknu, jak to dopadlo a kolik práce či nepráce jsem s tím míla. Evropská komise je nemilosrdná. Evropská komise, co se týká České republiky ohlední čerpání fondů, vichni víte, jakou máme image. My se ji snaíme neustále správní níjakým způsobem zlepit. Nový zákon o zadávání veřejných zakázek je předbíná podmínka, která, pokud nebude splnína, tak nám zastaví proplácení vech plateb ze strany Evropské komise vůči vem projektům v ČR. Jedna víc, kterou jsem zde neřekla na začátku tohoto jednání.  
Účinnost podle smírnic 18. 4. Faktem je, Česká republika nestíhá. Co udílá komise? Já se nedomnívám, e bude čekat 6 mísíců jen tak, bez intervence, bez příslibů, bez mých dopisů apod. Víte, ono to opravdu není jednoduché. A navíc víte, e já mám v gesci Národní orgán pro koordinaci. A navíc jsem gestorem této předbíné podmínky. Take kromí toho, e zde před vámi stojím jako předkladatel zákona, na různé víci, které zde padly, já musím reagovat vůči komisi i jako Národní orgán pro koordinaci a jako gestor této předbíné podmínky. Je to mezní řeení, pokud se komise rozhodne nám pozastavit vekeré platby. Já se domnívám, e... Já nebudu říkat, co se domnívám, jak to dopadne, nicméní ta monost zde je.  
Co se týká účinnosti, já bych zde chtíla předbíní sdílit, e moje stanovisko bude k tomuto neutrální. Je to rozhodnutí Senátu, e chcete dát více času zadavatelům, aby se naučili zákon. Já to kvituji, protoe samozřejmí vy jste elita. To jsme vidíli i ve vaich vyjádřeních. Vy jste elita, která navrhuje a dokončuje zákony, pokud samozřejmí se domníváte, e by míly vypadat jinak.  
Já bych zde chtíla zmínit, e ministerstvo pro místní rozvoj a zároveň antimonopolní úřad mají ji seznam mnohých kolení. A chtíla bych zde reagovat na to, koho kolíme. Jestli dovolíte, tak já bych chtíla zmínit, e např. přítí týden zástupci antimonopolního úřadu, pan místopředseda Chýle bude kolit orgány bezpečnostních sloek v ČR. My zde na prvním místí máme ministerstvo spravedlnosti. Máme ho přítí týden. Přespřítí týden na prvním místí ministerstvo spravedlnosti. Za dalí týden ministerstvo spravedlnosti. My chceme naučit ten zákon vechny. Nejenom zadavatele, ale i resorty, i policii, i bezpečnostní sloky, vechny, kteří se tím zabývají.  
Já, jak jsem byla informována, jak probíhají debaty v Senátu, jak se vám předkládají zákony, musím říci, e zde níkteří vystupující mají celkem protichůdné názory. Dovolím si sdílit, nebudu je jmenovat, e níkteří z vás poadují, abychom vykolili vechny u teï. Ani by zákon byl v účinnosti, v platnosti. Níkteří z vás v průbíhu projednávání, a níkteří z vás a po. To jsou protichůdné názory, které zde byly sdíleny.  
Já musím říci, e my kolíme před, protoe stát musí vídít, jaké jsou v zákonu zmíny. My kolíme v průbíhu, ani by tento zákon byl vámi odsouhlasen, nebo vrácen do snímovny, nebo jak odhlasujete. My kolíme neustále. Nejenom o pozmíňovacích návrzích ze snímovny, ale o celém principu toho zákona. A ten zákon prostí je nový. A já jako předkladatel mám tu povinnost, ne vy, vy rozhodujete, ale já jsem za to odpovídná a já nesu povinnost za to, jestli to ti veřejní zadavatelé budou umít, nebo ne.  
Take vám sdíluji, e budeme kolit dál. Bez ohledu, omlouvám se, na to, co zde padlo. kolili jsme před, kolíme teï a budeme kolit nadále. Vechny  resorty, vechny kraje, zástupce krajských úřadů a samozřejmí zástupce Svazu míst a obcí, sdruení místních samospráv a podobní. Take kolit budeme.  
Dalí víc - co se týká vyhláek, metodik a v podstatí dalích 6 doprovodných vyhláek, které sem míly přijít a mají přijít a přijdou. Jsou v eKLEP u mnoho dní. My jsme opravdu nezaspali, my na tom zákonu dřeme, jak můeme. Já jsem velmi nespokojená. Pan senátor Vystrčil to řekl velmi správní - nikoho nemusí zajímat, e bývalé vedení ministerstva rozhodlo patní, nesystémoví o novele zákona o veřejných zakázkách. Já se omlouvám, ale kdybych tam byla já, tak to neudílám. Protoe to byla kravina.  
My jsme nepotřebovali novelu, kdy jsme vichni vídíli, e musíme transponovat tři smírnice do roka a do dne. Kdy my jsme tady spolu sedíli a vy jste mi schvalovali novelu zákona o veřejných zakázkách, kterou jste také vrátili do snímovny. Kvůli tomu, e Senát navýil vícepráce na 30 %. Ne snímovna. Byl to Senát v novele.  
Take tady bych chtíla jenom reagovat. Rozumím tomu, co zde říkal pan Vystrčil, nikoho nemusí zajímat, co zavinila tato vláda, ale já ani nechci, aby jakékoli mé přiznání byla polehčující okolnost. Jsem to já, kdo ten zákon připravil se svými kolegy. A jsem to já, kdo teï nese odpovídnost i za to, e dostaneme od Evropské komise moná infringement. A jsem to já, kdo pro to udílá vechno, abychom ho nedostali. Protoe mní o tento stát prostí jde. Mní jde o nae občany, mní jde o veřejné zadavatele a o vechny. Chtíla bych zde také zmínit, protoe mní jde o veřejné zadavatele a o vechny.  
Chtíla bych zde také zmínit, tady zde padlo, e vám sem chodí stavební zákony, stát neustále přenáí odpovídnost na obce... Ano, a víte co? Já si myslím, e by míla dojít opravdu kompletní zmína kompetenčního zákona. Ministerstvo pro místní rozvoj má klíčové kompetence v oblasti místního rozvoje. Proč na ministerstvu pro místní rozvoj není zákon o krajích a zákon o obcích? Proč nedistribuuji já, respektive kadý ministr pro místní rozvoj v rámci RUD peníze na kraje a na obce? Kdy já jsem s nimi neustále v kontaktu. Proč je to níkde jinde? Nebudu jmenovat, na jakém resortu.  
My máme v gesci stavební zákon. Teï díláme novelu, která vám sem přijde. Novela stavebního zákona souvisí s tímto novým zákonem o veřejných zakázkách, protoe teï podle čeho se staví? Máme EIA. U jste to tady říkali, je spousta občanských sdruení, která se napadají. Tamhle z Varů do Zlína, různé stavební projektové dokumentace apod. Teï budeme mít jednotné koordinované řízení. Ve se bude muset vyhlaovat podle tohoto zákona. Ve se bude muset vyhlaovat podle nového zákona a nových podmínek.  
A otázka je, proč se kdysi rozdílilo ministerstvo hospodářství, které bylo, teï je ministerstvo pro místní rozvoj, kdy tam byla EIA. My máme územko, my máme stavebko, a EIA je níkde jinde. Proč to není kompletní spolu, kdy to spojujeme? Já bych chtíla, abychom se společní, a myslím si, e vy jste ta elita, abychom se zamysleli nad tím, co tento stát potřebuje. A já vířím, e tento ná nový zákon respektuje poadavky vech zadavatelů i toho, co sem k vám bude chodit za zákony, za které budu ručit já. To znamená novela stavebního zákona, respektive novela zákona o územním plánování a stavebním řádu ČR.  
Jetí bych moná chtíla dodat, protoe mám tu monost zde hovořit, ono to souvisí s naím zákonem. Ta zmína kompetenčního zákona by míla být revoluční. Nás je 17 členů vlády, nás je 10,5 milionů občanů v ČR, my máme 6250 obcí. Jsme na to straní malá zemí. Proč nemáme 2-3000 obcí? Proč je nesloučíme? Proč nemají vítí pravomoci? Proč tady opravdu máme 14 resortů? V této malé republice. Proč nemáme deset, jedenáct? Tak, jak je to na Západí. Vichni se orientujeme na Západ. Pojïme zruit níkterá ministerstva. Pojïme vytvořit opravdu sílu níkterých, kterých se to má týkat.  
Co se týká § 222, 50/50/30. Byl to Senát, kdo zvýil vícepráce v novele zákona o veřejných zakázkách na 30 %. Poslanecká snímovna vám sem dala loni novelu o 20 %. Vy jste rozhodli o 30. Nyní evropské smírnice dovolují na individuální zmíny ve smlouvách 50 %. Nicméní komplexní celkem za zmínu ve smlouví to musí být maximální 30 %. Ne více. A já bych zde chtíla říci, víte, my se bavíme o číslech a o procentech, ale tady ani nikdo neřekl, e je klíčové odůvodníní tích víceprací. Je to na zadavateli, jestli přijme to odůvodníní ze strany svého dodavatele, e opravdu nepředjímal tu zmínu v případí projektové dokumentace a zadávacího řízení. Je to na zadavateli. Take tady není klíčové procento  30, 50, 100  tady je klíčové odůvodníní. A zadavatel to buï přijme, a nebo nepřijme. Je to opravdu na ním.  
Co se týká koncesí. Tady bych předbíní chtíla ráda vyjádřit i názor můj a samozřejmí i spolugestora ÚOHS, e co se týká koncesí, v tuto chvíli novela ta, co platí teï, dvaadvacátá, a teï nový zákon říká koncese do 20 milionů Kč. My se nedomníváme, e je vhodné navýení. My se to nedomníváme hlavní v tuto chvíli, kdy opravdu Českou republiku zahltíme zcela novým zákonem o zadávání veřejných zakázek. Protoe v tuto chvíli kadý, nebo moná níkdo, já zde ani nemohu předjímat jako předkladatel, si řekne  pojïme si navýit, pojïme si udílat koncesi na danou slubu do 40, 70, 100 milionů a pojïme zadávat mimo zákon. My to nechceme. Já to nechci, předkladatel to nechce. Take zde říkám, e zde nae stanovisko je striktní negativní.  
Pokud bude poadavek ze strany České republiky v dalích letech, pojïme to řeit v novele tohoto zákona. Nového zákona. Ale ne teï kdy u zavádíme spoustu nových vící. Ráda bych také podíkovala vám, kteří jste se účastnili v průbíhu loňského roku mé skupiny poslanců a senátorů, protoe se osobní domnívám, e tímto způsobem by míly vznikat takto sloité zákony, jako jsou práví veřejné zakázky a také stavební zákon. Účastnili jste se mých jednání, probírali jsme spoustu vící, to, co zde padá, pro mí není překvapením, protoe jste to říkali např. i na mých schůzkách. A za to bych vám chtíla podíkovat.  
Co se týká, jetí tady padalo tak trochu zamlení, podpora regionálních firem. K tomu musím říci, e Evropská komise zná pouze 28 regionů v Evropí. Ten region je stát. Evropská komise nezná v legislativí 14 krajů České republiky. Ona zná jenom jeden region, a to je celá Česká republika. V naem návrhu nového zákona, který je vám zde předkládán, dáváme monosti různých instrumentů, nástrojů, které si samozřejmí zadavatel můe vybrat. Je to na ním. Já zde o tom samozřejmí jako předkladatel nemohu hovořit dále, ale zvýhodňování regionálních firem není moné podle evropských smírnic. Je to na opravdu zadavateli, jaká si tam dá kritéria.  
Co se týká sloitosti tohoto zákona. Já rozumím, e je velmi jednoduché si vzít stávající zákon a tento nový a říct, on má o sto paragrafů více. No, ale moná si u níkdo neřekl, e má o 20 % textu méní. 20 % textu méní má tento nový zákon oproti novele zákona o veřejných zakázkách, který je účinný v této chvíli. 20 % textu méní. My jsme avizovali, e tento nový zákon má jinou systematiku, je jinak seskládán, a hlavní je jinak rozčlenín, ne známe ze zákona o veřejných zakázkách. Čili více paragrafů, které jsou jednoduí, kratí, o 20 % textu méní.  
Co se týká jetí pana senátora Vystrčila. Tady bych chtíla reagovat na více vící.  
Já bych chtíla říci, e v ádném případí já nediskriminuji Senát, ani senátory, podle počtu pozmíňovacích návrhů. Moná jsem si pouze dovolila vyjádřit, chtíla jsem předejít moným komentářům, e 350 pozmíňovacích návrhů je mnoho. Moná jsem si to míla nechat pro sebe. V kadém případí jsem velmi ráda, osobní jsem opravdu velmi ráda, e Senát, a na výborech, se k tomuto zákonu postavil tak, e ho řeí práví z vícného pohledu a také účinnosti. Vy jste navrhli, výbory navrhly, aby tento zákon nebyl účinný, jak navrhuje ministerstvo pro místní rozvoj, po třech mísících účinnosti, ale po esti mísících. Protoe chcete dát více času se tento zákon naučit práví veřejným zadavatelům. A toho já si velice váím, protoe tady uvaujete o tom, co to bude opravdu znamenat pro ty, co ten zákon potřebují. Jsem ráda, e zde nepadá příli mnoho vícných pozmíňovacích návrhů, nicméní i kdyby padly, tak já jsem připravena na ní reagovat.  
Co se týká toho, co řekl pan senátor Vystrčil, kdy jste sdílil, e nás v podstatí jako ministerstvo pro místní rozvoj litujete. Já nechci, abyste nás litoval, já nechci, abyste hlavní litovali ani mí, protoe my za tím zákonem stojíme. My stojíme za tím, s kým jsme ho projednávali, jak ten zákon vypadá, jaké jsou tam pozmíňováky. To u udílala Poslanecká snímovna.  
Co se týká jetí uveřejňování. Pan senátor Vystrčil zde narazil na jednu víc, která se netýká tohoto zákona, ale týká se toho, o čem asi chcete vídít. Uveřejňování. Máme tady profil zadavatele, kde musí uveřejňovat kadý, kdo zadává veřejnou zakázku. Bude tady registr smluv, propojí se to s naimi systémy. Ministerstvo pro místní rozvoj má tzv. elektronický nástroj pro veřejné zakázky. Míl být v účinnosti, respektive míla jsem ho pustit do provozu 1. 1. 2015. Jestli jste sledovali moje vyjádření, tento systém nebyl bezpečný. Já jsem ho zatrhla, udílala jsem spoustu testů, je v ostrém provozu od 1. 8. V tuto chvíli v ním máme spoustu zakázek zhruba za 10 miliard korun, zadává stát, zadávají kraje apod. Tento nástroj podle usnesení vlády, které bylo přijato před níkolika týdny, bude povinný pro vechny veřejné zadavatele v roce 2018. To neříká ná nový zákon, to říkáme ve strategii.  
Jetí pan senátor Vystrčil sdílil jednu víc, která se týká dvou milionů a esti milionů. Já bych chtíla zmínit, e to navrhl Senát. Navrhl to Senát svým senátním opatřením, kdy vláda byla v demisi. Take to jenom, abychom tady míli v tomto případí jasno.  
Zaknihované akcie, české firmy, zahraniční firmy. Tak toto je víc, kterou my jsme zde nepodcenili, jak zde padlo. My jsme velice intenzivní debatovali i samozřejmí s ministerstvem průmyslu a obchodu. Ono se to tak troku týká i rozkrývání vlastnické struktury. Co se týká rozkrývání vlastnické struktury, tady musím říci, e dokonce i v Poslanecké snímovní nám přiel pozmíňovací návrh, abychom toto z toho zákona vyhodili. To jsem tedy opravdu velice striktní odmítla, protoe odkrývání vlastnické struktury je potřeba v České republice.  
Co bude potom, kdy se ta struktura rozkryje? Tak samozřejmí ten, kdo je v rozporu se zadáváním této zakázky, nebo se podílel třeba na přípraví zadávacího řízení, bude automaticky vyloučen i podle jednotlivých vlastníků té firmy, která vyhrála zadávací řízení.  
Zaknihované akcie. My zakazujeme v České republice anonymní akcionáře. Vechny akcie musí být maximální zaknihované. Co se týká zahraničních firem, tyto podmínky prosím platí i pro zahraniční firmy. To znamená, e i zahraniční společnosti nám, naemu veřejnému zadavateli musí doloit rozkrývání vlastnické struktury. Pokud jsou tam anonymní akcionáři, tak samozřejmí je musí také převést do zaknihovaných akcií, take ty podmínky jsou stejné. Rozdíl je v tom, e ná zákon a ádná česká legislativa nemůe zasáhnout do národní legislativy ostatních členských států. Čili my zde musíme postupovat v souladu s národními legislativami týkající se práví zákona o zadávání veřejných zakázek.  
Co se týká metodik. Chtíla bych zmínit, e já u mám ve svém emailu je kontrole návrhy metodik, návrhy vyhláek ze strany ministerstva pro místní rozvoj. Já jsem i na výborech slíbila, e budou do mísíce hotové. A tady bych ráda také zmínila, e samozřejmí práví toto jsou víci vyhláky metodiky, výklad zákona, návod, jak zadávat, které opravdu budeme zveřejňovat a poté, co budeme znát finální verzi toho zákona. Já nepůjdu za starostou, ani tam nepustím své zamístnance, aby mu vykládali, jak má zadávat, kdy tady jsou níkteré pozmíňovací návrhy.  
Take jakmile ten zákon bude platný, metodiky budou zveřejníny, jsou součástí naeho zákona. A jak jsem říkala, budeme mít velkou metodiku k řízení a specifické metodiky k dílčím částem paragrafovaného zníní práví tohoto zákona. Např. k té cení, nízké cení, maximální cení.  
Co se týká blacklistu. Prosím vás, blacklist ná nový zákon ádný nezavádí. Tam nebude ádný blacklist. V ádném případí. A zadavatel sám musí mít to sebevídomí a cítíní, aby si odůvodnil, e dodavatel v minulosti níco zkazil apod., ale ádný oficiální blacklist si nikdo nepovede. To v ádném případí neodsouhlasíme, není to v naem zákonu.  
Chtíla bych říct, e tady padla jetí spoustu vící, jaké dotace se tady pouívají. Co se týkalo evropských fondů, já tady musím říci, e jsem velmi ráda, e vyuíváte přeshraniční programy, česko-polský program. Jsem také ráda, e se tady zřizují nebo rekonstruují pečovatelské domy, protoe to jsou dotace z naeho resortu, take za to chci podíkovat.  
Co se týká např. Karla Gotta a Emanuela Gotta, na to bych ráda reagovala. Je to na zadavateli, co si dá do podmínek. Nicméní nový zákon umoňuje, aby umílci byli zadáváni jednacím řízením bez uveřejníní. Jednak to umoní evropské smírnice, take my jsme to také zohlednili.  
Tady u níkolikrát padalo, e se bude mínit smírnice, tak já bych vám ráda zmínila, e oficiální o tom my jako předkladatel nemáme ádné informace. Máme jakési umy a aviza ze strany Evropské komise, e bude letos zveřejňovat určitý dotazník na členské státy, co by případní chtíly zmínit v této smírnici poté, co u si vyzkouely práví tuto smírnici v praxi podle tích nových zákonů ve vech členských státech. Musím zde oficiální sdílit, e nám to můe připadat taky jako to, e si Evropská komise hledá práci, protoe u vlastní vyhodila smírnice, a co teï má dílat? Tak se bude ptát, jestli jsou níjaké potřeby na zmíny.  
Já jako předkladatel vám zde říkám, e oficiální nejsem seznámena, e bude zmína smírnice. Pokud bude, samozřejmí to bude projednáváno a samozřejmí přijdeme pravdípodobní s novelou tohoto zákona.  
Co se jetí týká, samozřejmí se dostanu k tomu podnítu... Co se týká, to u jsem říkala, účinnost. Tak, co se týká podnítů, není to návrh ministerstva pro místní rozvoj. Je to návrh Poslanecké snímovny, která tento pozmíňovací návrh schválila. Jedná se o podnít k ÚOHS deseti tisíc korun. Názor ministerstva pro místní rozvoj, který byl sdílen Poslanecké snímovní ve 3. čtení prostřednictvím mé osoby, byl negativní a neutrální. Protoe my souhlasíme s tím principem, ale ta částka se ministerstvu zdá příli vysoká.  
Podle informací i naeho spolugestora se nám zdá, e tam není ádné poruení nebo kolize se správním řádem. Samozřejmí to, co zde padlo, e první nezisková organizace můe podat podnít k soudu. Ano, pokud se to stane, samozřejmí to budeme řeit, jakmile to přijde. Ministerstvo pro místní rozvoj podnít nenavrhlo, je to odsouhlasené Poslaneckou snímovnou, a ne ministerstvem jako gestorem tohoto podnítu.  
Jetí zde padl in-house. To si myslím, e je také důleité zmínit, protoe zde padala procenta. Tady musím říci, e 80 % na in-house stanoví přímo evropská smírnice. A v tuto chvíli se nelze odchýlit ve smyslu zmírníní, zadavatel si musí rozhodnout, jestli bude mít práví podřízené organizace na in-house, a nebo bude chtít, aby ta podřízenka míla podnikat sama na trhu. Tady chci říct, e tích 80 % nelze jen tak sníit, protoe je to součástí evropské smírnice.  
Tímto bych si dovolila skončit své závírečné slovo v obecné rozpraví. Předbíní jsem se vyjádřila ke vem pozmíňovacím návrhům, které mi byly dodány, a chtíla bych vám podíkovat za pozornost mého závírečného slova. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní ministryní. A nyní se zeptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Jiří Burian? Nevidím, nechce. Ptám se tedy pana zpravodaje výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu pana senátora Jaromíra Strnada, zda zde chce vystoupit? Nechce. A poprosil bych o vystoupení pana zpravodaje garančního výboru, pana senátora Radka Martínka. Take, prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové, já jenom bych chtíl říct, e ten návrh tady zase nebyl přijat tak úplní negativní. Moná paní ministryní míla takový dojem z níkterých připomínek, ale myslím si, e to byly víceméní jednak připomínky ke stávajícímu stavu, jednak k níkterým monostem, které by teoreticky mohly nastat. Take si myslím, e Senát přijímá tuhle novelu v zásadí velmi seriózní. Já bych se vyjádřil jen asi k pár vícem. Celkem vystoupilo 12 senátorů, z toho jeden dvakrát.  
Chtíl bych se vyjádřit k jedné víci, to je záleitost prodlouení účinnosti zákona. Paní ministryní to tady řekla docela precizní, nicméní jenom jednu víc bych chtíl uvést tak, jak je, to znamená ty předbíné podmínky. Já bych míl také obavy z toho, kdyby zákon nevyel. Dokonce i účinnost trvání tích předbíných podmínek je tedy jenom, abyste vídíli, do konce letoního roku. To znamená my, kdy prodlouíme tu účinnost o 6 mísíců, tak v kadém případí tu podmínku splníme. A z mého pohledu je to tedy jediná víc, která by mohla být opravdu váným problémem. A z tohoto pohledu si myslím, e ten ná návrh není v kolizi.  
Já bych chtíl také přivítat to, co tady paní ministryní řekla. To, e se prodluuje doba účinnosti  a paní ministryní tady sdílila to samé, co říkala u nás na výboru, e vlastní do mísíce budou vechny metodické pokyny nachystány, tak to vytváří velký prostor pro to, aby skuteční vichni zadavatelé, ne začnou zadávat podle nového zákona, tak budou mít dokonce i metodické pokyny. V tomto si myslím, e jestli to takto bude splníno, tak se tento zákon bude zcela vymykat z bíné praxe. Nechtíl bych tady zrovna zdůrazňovat níkterá ministerstva, jako ivotní prostředí, ale jsou tady níkterá ministerstva, kdy vyhláky a smírnice a metodiky dokonce dávno u platí v zákoní, a jetí není nic.  
Třetí víc, která mí potíila, to, co říkala u nakonec paní ministryní i u nás na výboru a dneska to znovu zdůraznila, má tady dokonce k tomu u harmonogram. Já jsem velmi rád, e ministerstvo činí včetní s ÚOHS, e si to rozdílili a společní budou kolit tento zákon. Jsem také rád, e připomínku, která padla na výboru, e níkteří pracovníci ministerstva kolili prostřednictvím soukromých firem, take to nebude pokračovat a e si to vezme na starosti samo ministerstvo. Nemyslím si, e by bylo dobré  a nakonec paní ministryní to na výboru řekla úplní jasní, aby museli konzumenti tohoto zákona platit za to, kdy se budou vzdílávat a budou chtít zadávat podle nového zákona tak, jak mají. Take si myslím, e aktivita toho ministerstva jako takového je velmi přínosná.  
Chtíl bych se vyjádřit také k tomu, co tady byla nejvítí rozbuka, a to je podnít. Já jsem tedy bohuel svídkem toho, jak se podnít do naeho zákona dostal. Bohuel, to musím říct, e se to stalo v dobí, kdy byl přijímán ten původní zákon za mí v tom roce 2005, nebo 2006, teï u si nepamatuji. My jsme tam zavedli, práví proto, e u tehdy byl zneuíván celý ten systém, tak my jsme tam zavedli ten princip kauce. A kdy jsme ho zavedli, tak nejmenovaná EU, nebo respektive její zástupci tady sdílili, aby bylo dáno veřejnosti zadost, take tam musíme dát podnít, e bez toho to není moné.  
Tak tam sice přes můj odpor bohuel byl dán. Hned jsem si myslel, e to nedopadne dobře, a ono to taky nedopadlo. Nicméní dneska se k tomu u Evropská komise nehlásí. Tehdy to bylo tak jako dnes. Já mám velké porozumíní s paní ministryní, protoe tehdy nám také vyhroovali vím moným. Jak nám nebudou dávat peníze atd. Pozoruhodné na tom podnítu je, e u velké části takzvaných starých evropských zemí níco jako podnít vůbec neexistuje. Vůbec nic takového není. Nikdo, ádný občan nemá právo níjakým způsobem vstupovat do záleitosti, která je jednoznační vnitřní záleitost dvou subjektů: zadavatele a vykonavatele. A pokud to chce učinit, tak to musí učinit řádnou právní cestou, to znamená eventuálním zpochybníním celé záleitosti u soudu. Ale nikoli tím, e bude podávat níjaká podání atd.  
Ta praxe toho podání  a to bohuel mí mrzí, e tady paní kolegyní Wagnerová není  ta praxe podnítů je masivní zneuívaná. Ale opravdu masivní. Firmy, které se účastní řízení, tak místo toho, aby postupovaly řádní, sloily kauci atd., tak buï samy podají podnít, a nebo dokonce si na to níkoho najmou, kdo ten podnít za ní dá. A bohuel ÚOHS v tom okamiku musí postupovat úplní stejní, jako by to probíhalo řádným způsobem. To znamená, jestlie tady mnozí lidé nadávají na to, jak pracuje ÚOHS, kolik času mu trvá, ne vyřídí různé víci, tak ten podnít je jednou z příčin toho, proč je  ne jeden, ne sám , proč je ÚOHS zavalen nejrůzníjími vícmi, které musí etřit. A potom to samozřejmí vede k tomu, e ÚHOS v mnoha případech není schopen rozhodnout v relativní solidním čase to, co by rozhodnout míl v tom řádném řízení. I kdy musím říct, e v poslední dobí se tato situace začíná velmi zlepovat.  
Ale kadopádní ten podnít je víc, která opravdu je na řeení. Musím zdůraznit, e to není řeení ministerstva, e je to řeení Poslanecké snímovny. A já, jak jsem tady ve svém úvodním sloví hovořil o systému řeení tích 30 nebo 50 % víceprací, co byla tzv. lidová tvořivost, to nazývám, nebo poslanecká tvořivost, tak bohuel musím konstatovat, e to řeení podnítu je také lidová tvořivost. I kdy já se s tímhle vůbec neztotoňuji. Myslím si, e nejlepí řeení by bylo ten podnít úplní zruit. To si myslím, e by bylo nejlépe. A nemyslím si, e řeení, které v Poslanecké snímovní přijali, je nejastníjí. Kdy u to chtíli omezit penízi, tak si myslím, e by bývalo bylo lepí to udílat tak, jak je to řádné řízení úplní stejní. To znamená, aby byla nutnost sloit kauci. A v případí, e se ukáe, e ten podnít byl správný, tak ta kauce je vratná.  
Ale s tím my u teï bohuel nic neudíláme, take budeme muset čekat, co se s tím dál bude dít. Ale já se neztotoňuji s tím, e to je předmít níjakého veřejného zájmu. Moná v níkterých dílčích případech ano, ale ten človík, který hájí veřejný zájem a který chce bojovat proti nepravostem, tak určití má spoustu jiných variant, jak proti tomu bojovat, ne podání, ne podnít.  
A my bychom si nemíli říkat, e tento zákon skuteční není trestní právní zákon. A zase si nemůeme namlouvat, e podvodníci, zlodíji a korupčníci nebudou. My máme pořád představu, e čím víc vytvoříme zákonů proti tímhle neblahým jevům probíhajícím ve společnosti u od dávných víků, take tím níco vyřeíme. Nevyřeíme nic. Ten, kdo chce být podvodník, kdo je zlodíj a kdo je korupčník, tak jím bude bez ohledu na to. Koneční byly doby, kdy se takovým lidem sekaly ruce, dokonce hlavy atd., a stejní to nepomohlo.  
Mí troku mrzí to, e zde vznikla dalí kategorie lidí, kteří se iví tím, e proti korupci bojují. A, upřímní řečeno, v níkterých případech, kde působí tihle lidé, kteří se zatiují veřejným zájmem, jsou pomírní srovnatelné s tími, kteří kradou, podvádíjí a nebo korumpují. Myslím si, e opravdu je potřeba, zvlátí teï je na místí, aby se začalo zvaovat, které víci a které postupy jsou ku prospíchu společnosti, a které víci vlastní tu společnost vnitřní rozkládají a znamenají fakticky naprostou destrukci systémů, které by míly tu společnost vést a míly by existovat tedy v této víci. Take to je tady k téhle poslední víci.  
Jinak na závír jenom chci říct, e Hanuovice jsou krásné místo, zvlátí jejich okolí je krásné. Take si myslím, e ten film nevystihoval atmosféru Hanuovic. Take to je vechno, co jsem chtíl k tomuto zákonu říci.  
Pokud vím, tak nebyl podán ádný návrh na zamítnutí tohoto návrhu. Tři výbory podaly úplní shodné rozhodnutí, tzn. s pozmíňujícími návrhy, které budou projednávány v podrobné rozpraví. A poté jetí dva nai kolegové podali pozmíňovací návrhy, které budou v podrobné rozpraví pravdípodobní načteny. Já jen, protoe bych se k nim chtíl zachovat seriózní, tak bych chtíl říct, e návrh pana kolegy Michálka dle konzultace s legislativou je nesprávný, tedy není úplní konformní s právním systémem.  
Pokud se týká kolegy Eyberta, tak zase po konzultaci s legislativou chci sdílit, e ta poslední víta není úplní právní komfortní. Říkám to proto, přestoe nebudu doporučovat tento pozmíňovák, tak na to chci předkladatele upozornit, aby eventuální míl monost teoreticky s tím jetí níco udílat.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane zpravodaji. A dříve, ne otevřeme podrobnou rozpravu, správní řekl pan zpravodaj, e nepadl návrh ani na schválení, ani na zamítnutí. Tak já vyhlauji na základí ádosti pana předsedy klubu ODS přestávku na poradu klubu. A to na 15 minut, tzn. jestli je 13.11, tak ve 13.25 bychom zahájili podrobnou rozpravu.  
(Jednání přerueno v 13.11 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 13.25 hodin.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Milé kolegyní, váení kolegové, máme 13.25 a tímto časovým údajem nám skončila přestávka na jednání klubu ODS. A budeme pokračovat v jednání. Já jen zkonstatuji a zopakuji, e vzhledem k tomu, e Senát neschválil návrh zákona v navreném zníní a ani ho nezamítl, tak otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí pan senátor Pavel Eybert.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, kolegové, kolegyní, jak jsem ji avizoval v obecné rozpraví, dovolím si přednést pozmíňovací návrh k návrhu zákona o zadávání veřejných zakázek. Já sice chápu, e pro paní ministryni je to komfortní, vrátit se do Poslanecké snímovny pouze s pozmíňovacím návrhem, který míní termín účinnosti zákona, ale nicméní pro obce, pro místa není komfortní situace, kdy výe pro malé koncese je 20 mil. Kč. Kdybychom nevraceli tento zákon do PS, tak já bych návrh nepodával, protoe rozumím tomu, e je třeba nového zákona z hlediska implementace evropských smírnic a e se na to chvátá. Ale protoe to tam budeme vracet, jak jsme si řekli na základí usnesení vech třech výborů, e budeme vracet zákon s novým termínem účinnosti, tak si myslím, e i stojí za to, podívat se na tento problém.  
Já jsem tady v obecné rozpraví říkal, proč se mi zdá ten limit 20 milionů malý. Ono u je to tak, e v podstatí na hranici obce o 1000 obyvatel se dostaneme při koncesi na pít let pro provozování vodovodů kanalizace a čistírny na hranici této částky 20 mil. A aby obec o velikosti 1000 obyvatel zadávala velké koncesní řízení, to je opravdu pro ni docela nepříjemná záleitost.  
Jak jsem tady zmínil, tak Evropa má pro tuto hranici 140 mil. Take já nevím, proč bychom se dál míli dret na 20 mil., které byly stanoveny před mnoha lety.  
Kontrola nakládání s prostředky obce je skuteční dostatečná a kadý, kdo dílá starostu, ví, jak často mu tam chodí kontroly. Nemine týden, abychom nemíli u nás na místí níjakou kontrolu na jakousi část toho, co vykonáváme. Kdy také řekneme, e podlimitní zakázky jsou do výe 50 mil. Kč, tak proč ne 40 mil. u malé koncesní smlouvy?  
Řeknu jetí tolik, a vy jako starostové nebo zastupitelé to znáte taky, já mám denní 30, 40 mailů v počítači pozvání pro své zamístnance a pro sebe na různá kolení. A je to prostí ílená záleitost.  
Celý rok bych nemusel mít ádného úředníka na úřadí a jenom bych je mohl posílat po koleních, aby se naučili právní řád a výklad právního řádu, jaký máme u nás v ČR.  
K tomu konci, já tady přečtu návrh pozmíňovacího návrhu. Po konzultaci s naí legislativou v ním vypustím z toho, co máte na lavici předloeného písemní, tu poslední vítu, protoe legislativa mi sdílila, e ta poslední víta u je v podstatí obsaena v zákoní jinde, take není nezbytní nutná v § 178, a proto ji vypustím.  
Zaprvé, § 178 noví zní takto  koncese malého rozsahu, zadavatel není povinen v zadávacím řízení zadat koncesi malého rozsahu, její předpokládaná hodnota je rovna nebo nií ne 40 mil. Kč. To ve.  
Take díkuji za pochopení. Já sice předpokládám, e je to velmi problematické, aby to bylo dnes schváleno, nicméní si myslím, e je dobře, e to tady paní ministryní slyí, e toto je hranice, která u se dávno přeila. A doufám, e si to bude pamatovat, a bude připravovat níjakou novelu tohoto zákona.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Dalím v pořadí je přihláen do podrobné rozpravy pan senátor Libor Michálek.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové, rovní, jak jsem avizoval v obecné rozpraví, předkládám pozmíňovací návrh. A to na doplníní odstavce 4 v § 6 ve zníní: "Zadavatel je povinen ve vnitřním předpise specifikovat způsob uplatňování zásad uvedených v odstavci 1 a 2," konec citace. A jen pro doplníní, jedná se o zásadu transparentnosti, přimířenosti, zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace. Důvod pro předloení, jak u zaznílo v mém obecném vystoupení, v zákoní je řada moností pro zadavatele, ale tích povinností je tam řádoví méní. Domnívám se, e pokud zadavatel bude chtít dodret práví § 6 a odstavec 1 a 2, bude si muset pro sebe vyjasnit, jakým způsobem tyto zásady aplikovat bude. Vzhledem k tomu, e pravdípodobní projde pozmíňovací návrh na posunutí té účinnosti, tak bude i dostateční přimířená doba na to, aby v této oblasti byly vydány metodické předpisy. Take mám za to, e je to legitimní poadovat po zadavatelích určitou předvídatelnost v jejich rozhodování. A to, aby tu svou úvahu, jak zásady budou aplikovat, promítli také do písemné podoby. Tolik k pozmíňovacímu návrhu.  
Jen doplňující prosba na paní ministryni, v této obecné části byl vznesen dotaz na konkrétní § 78, odstavec 6, kde se oproti tomu, jak je vude "můe", naopak negativní vymezuje, e zadavatel nemůe poadovat ekonomickou kvalifikaci v případí veřejných zakázek na sluby uvedené v oddílu 71. Jsou to sluby architektonické, stavební, technické a inspekční. Jak u jsem tu úvodem uvedl, tato výjimka nevyplývá z té smírnice, z které tento návrh zákona vychází. Proto ta prosba o dovysvítlení.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Ptám se jetí, chce se níkdo přihlásit do podrobné rozpravy? Nikoho takového nevidím, take podrobnou rozpravu končím a ptám se paní navrhovatelky, jestli se chce vyjádřit k podrobné rozpraví? Prosím, paní ministryní.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Váený pane předsedající, váené dámy senátorky, váení pánové senátoři, vyjádřila bych se k otázce pana senátora Michálka, omlouvám se, e jsem na to zapomníla předtím. Tato víc se do zákona dostala, ano, prostřednictvím připomínkového řízení. A navrhla si to sama Komora architektů. Neříká to smírnice, nicméní nám to neodporuje a neodporuje to celému novému zákonu o zadávání veřejných zakázek. Nikdo jiný toto neuplatnil, čili my jsme tomuto vyhovíli, nevadí nám to v zákoní, naopak je to za nás v pořádku.  
Jestli dovolíte, já bych chtíla podíkovat i za pozmíňovací návrhy, které zde padly. Já se k nim samozřejmí v závíru vyjádřím. A samozřejmí bych také chtíla podíkovat za to, e se o tento zákon zajímáte bez ohledu na to, jaká zde byla diskuse, níco o tom zákonu víte, jsem za to ráda, protoe vy jste komunální politici mnozí z vás a víte, co to znamená práví pro veřejné zadavatele, take opravdu vám díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ptám se teï, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru? Nechce. Ptám se, zda chce, nechce, pan senátor Strnad, zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. A předávám slovo garančnímu zpravodaji, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo a myslím si, e hlasování nebude tak sloité. Tři výbory mají stejné usnesení, které máte rozdány na lavice, take se o nich můe hlasovat. Jsou vechny identické, take s nimi není problém. Jako první bych navrhoval hlasovat např. o usnesení garančního výboru, který je, jak znovu zdůrazňuji, také usnesením ústavníprávního výboru a usnesením hospodářského výboru. Poté bych navrhoval hlasovat o návrhu pana kolegy Michálka a potom o návrhu pana kolegy Eyberta. A vzápítí bych potom nechal hlasovat o zákonu jako celku.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, já vás svolám vechny před hlasováním. Míl jsem tu připomínku, abych vás vechny odhlásil, take tímto takto činím. Prosím, abyste se vichni znovu svými hlasovacími kartami přihlásili. Poprosil bych garančního zpravodaje, jestli by si stoupl k pultíku a provedl nás hlasováním tak, jak to tady navrhl, aby nás tímto hlasováním provedl.  
Senátor Radko Martínek:  
Jak jsem sdílil, nejdříve bychom hlasovali o pozmíňovacím návrhu přijatém na výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a ivotní prostředí. Navrhuji hlasovat dohromady oba dva body usnesení.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, vae stanovisko?  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Neutrální.  
Senátor Radko Martínek:  
Souhlas.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Take zahajuji hlasování o tomto návrhu tak, jak to přednesl pan senátor Radko Martínek. Kdo je, prosím, pro, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování číslo 8  
, registrováno 65, kvorum 33, pro 63, tento pozmíňovací návrh byl schválen. Můeme pokračovat.  
Senátor Radko Martínek:  
Nyní budeme hlasovat o návrhu pana kolegy Michálka. Je to jeden bod, take můeme hlasovat v jednom hlasování.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, take zahajuji hlasování. Pardon, prosím paní navrhovatelku, jaké je stanovisko?  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Negativní.  
Senátor Radko Martínek:  
Nesouhlas.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také nesouhlas. Take zahajuji hlasování o tomto pozmíňovacím návrhu. Opít, kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. V  
hlasování číslo 9  
registrováno 66, kvorum 34, pro 4, proti 35. Tento návrh byl zamítnut. A dalí hlasování?  
Senátor Radko Martínek:  
Nyní bychom hlasovali o pozmíňovacím návrhu přednesením kolegou Eybertem.  
Jenom upozorňuji, e to, co máte na lavicích, tak je mimo poslední vítu, kterou pan kolega v podrobné rozpraví odvolal. Take je to jen ta víta první.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tái se paní ministryní.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Negativní.  
Senátor Radko Martínek:  
Nesouhlas.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Pan zpravodaj nesouhlas. Take zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 10  
, registrováno 66, kvorum 34, pro 22, proti 26, tento návrh byl zamítnut.  
A vzhledem k tomu, e jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy, tak nyní přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme PS ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Já u bez znílky nechám o tomto návrhu hned hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování číslo 11  
, registrováno 66, kvorum 34, pro 52, proti nikdo, tento návrh byl schválen.  
A jetí musíme nechat hlasovat o tom, e povíříme senátory, aby odůvodnili usnesení Senátu na schůzi PS. A to v souladu s usnesením Senátu číslo 65 ze dne 28 ledna 2005. Navrhuji, aby jimi byli senátoři Radko Martínek a Jiří Burian. A zároveň se ptám kolegů, zda s tímto návrhem souhlasí? Pan senátor Martínek souhlasí. A pan senátor Burian? Nesouhlasí. Tak prosím, aby pravdípodobní z ústavníprávního výboru nebo níkdo jiný. Pan senátor Strnad, výborní, ano. Take místo pana senátora Buriana nás bude zastupovat v PS pan senátor Strnad.  
Má níkdo jetí níjaký jiný návrh? Nevidím tak, take o tomto návrhu nechávám hlasovat. Kdo je pro to, aby nás tito dva kolegové zastupovali v PS, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. V  
hlasování číslo 12  
registrováno 66, kvorum 34, pro 62, proti nikdo, tento návrh byl schválen.  
Já končím projednávání tohoto bodu, díkuji paní ministryni i vem zpravodajům. A my se tady vystřídáme na poslední bod před polední přestávkou.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o zadávání veřejných zakázek  
Tisk č.  
221  
Máme to jako tisk 221 a opít nám to uvede ministryní pro místní rozvoj, Karla lechtová. Prosím, máte slovo.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Váený pane předsedající, váené dámy senátorky, váení pánové senátoři, dovolte mi zde velmi krátce uvést, e tento zákon je technickou zmínou zákonů, které souvisejí práví s novým zákonem o zadávání veřejných zakázek. Zde se objevila technická chyba ohlední přečíslování paragrafů. Jsem si toho vídoma a samozřejmí i tento pozmíňovací návrh podpořím, protoe to musí být v souladu s vráceným novým zákonem o zadávání veřejných zakázek do PS. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Garančním výborem je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení má číslo 221/1 a zpravodajem je pan senátor Radko Martínek, který má slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Paní ministryní tady sdílila, o co se jedná za zákon, take jen přečtu usnesení naeho výboru. Po úvodním sloví paní ministryní Karly lechtové a po mé zpravodajské zpráví doporučuje výbor Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní Parlamentu ČR s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Zároveň mí určuje zpravodajem a určuje předsedu výboru kolegu Vystrčila, aby seznámil s tímto usnesením předsedu Senátu Parlamentu ČR.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego. Vae místo je u jasné. Dalím výborem byl výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení má číslo 221/3. A slovo má pan senátor Jaromír Strnad. Nechce mít slovo. A ústavníprávní výbor rovní projednal tento tisk, usnesení má číslo 221/2 a zpravodajem je pan senátor Jiří Burian, který má slovo.  
Senátor Jiří Burian:  
Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové, senátní tisk číslo 221, návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o zadávání veřejných zakázek, byl rovní projednán na 21. schůzi ústavní-právního výboru Senátu konané dne 30. března 2016. V podrobné rozpraví byly podány a odůvodníny pozmíňovací návrhy, které jsou nakonec příloho usnesení ústavní-právního výboru.  
K senátnímu tisku číslo 221 přijal ústavní-právní výbor usnesení číslo 103, ve kterém výbor v bodu I doporučuje Senátu vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy. V bodí II určuje zpravodajem projednání toho návrhu v plénu Senátu mne. A v bodí III povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Antla, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. To je ve.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Moje otázka zní, zda níkdo navrhuje nezabývat se touto normou? Nikdo, take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, tak ji končím. Tím pádem není důvodu se vyjadřovat. A otevírám podrobnou rozpravu. Také nikdo, take platné jsou pozmíňováky z výboru. Paní ministryní, chcete se vyjádřit eventuální k tím pozmíňovákům? Pan zpravodaj také ne? Budeme hlasovat, pojïte, pane zpravodaji, pojïte nám říct jak.  
Senátor Radko Martínek:  
Tentokrát napoprvé. Máme tady pozmíňovací návrh, který je identický ze vech tří výborů, tzn. garančního, ústavníprávního, hospodářského. Jsou tam dva body. V prvním bodí se řeí problémy, které byly vyvolány chybným hlasováním v PS. A ve druhé části se uvádí zákon v souladu s před chvílí schváleným vlastním zákonem, tzn. nabytí účinnosti ve stejném datu, tzn. 6. kalendářního mísíce následujícího po. Take doporučuji hlasovat dohromady.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Najednou. Dobře, take znílku. Paní ministryní, prosím o vae stanovisko.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Pozitivní.  
Senátor Radko Martínek:  
Souhlas.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 13  
ukončeno, registrováno 66, kvorum 34, pro 59, proti nikdo. Návrh schválen.  
A teï budeme hlasovat o tom, zda vracíme Poslanecké snímovní ve zníní pozmíňovacích návrhů tento návrh zákona.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 14  
ukončeno, registrováno 67, kvorum 34, pro 55, proti nikdo. Návrh schválen.  
A nyní určíme dva nae kolegy nebo kolegyní, kteří půjdou obhájit toto zníní. Navrhuji stejné sloení, jako u předchozího návrhu, tzn. kolega Martínek a Strnad, jestli to říkám dobře. Take jiný návrh není.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 15  
ukončeno, registrováno 67, kvorum 34, pro 61, proti nikdo. Návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu.  
Díkuji paní ministryni, díkuji zpravodajům a vyhlauji 40minutovou přestávku na obíd. (Já za to nemůu, prý jetí nebyla... Mám zapnutý mikrofon, já vás nebudu komentovat, kolego, určití to stačí... )  
(Jednání ukončeno v 13.52 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.31 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Váené kolegyní, váení kolegové, pokračujeme v naem jednání. Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 18/2004 Sb., o uznávání odborné kvalifikace a jiné způsobilosti státních přísluníků členských států Evropské unie a níkterých přísluníků jiných států a o zmíní níkterých zákonů (zákon o uznávání odborné kvalifikace), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
225  
Máme to jako tisk č. 225 a poprosil bych paní ministryni kolství, mládee a tílovýchovy Kateřinu Valachovou, aby nám tento návrh zákona představila. Dobrý den!  
Ministryní kolství, mládee a tílovýchovy ČR Kateřina Valachová:  
Váené senátorky, váení senátoři, váený pane předsedající, dovolte mi přednést návrh zákona, kterým se míní zákon o uznávání odborné kvalifikace a jiné způsobilosti státních přísluníků členských států Evropské unie a níkterých přísluníků jiných států a o zmíní níkterých zákonů (zákon o uznávání odborné kvalifikace).  
Tento zákon, jak u název napovídá, upravuje problematiku uznávání odborných kvalifikací a byl proputín Poslaneckou snímovnou při třetím čtení 2. března 2016. Jeho hlavním obsahem je harmonizace vnitrostátních předpisů v oblasti uznávání odborných kvalifikací. Jedná se tedy o transpoziční normu, s tím, e obsahem a důvodem této zmíny právní regulace je úprava evropského profesního průkazu a výstraného mechanismu. Evropský profesní průkaz bude elektronický dokument, který si adatel bude moci vytisknout a který bude alternativou ke stávajícímu rozhodnutí o uznání odborné kvalifikace. Smyslem je tedy realizace volného pohybu osob po Evropské unii, s tím, e práví u určitých typů povolání budou tato povolání regulována tak, abychom práví například v případí zdravotnických profesí dokázali odbornost sledovat a také vyuívat na území celé Evropské unie.  
Účelem výstraného mechanismu bude naopak bezodkladní informovat přísluné členské státy o tom, e výkon takovéhoto regulovaného povolání je zakázán nebo omezen, a to i dočasní.  
Jak u jsem zmínila, týká se tato úprava jednak zdravotnických profesí, ale také profesí týkajících se vzdílávání nezletilých nebo povolání se vlivem na zdraví a bezpečnost obyvatel.  
Dalími instituty, které v novele naleznete, je povinnost uznat odborný výcvik vykonávaný v jiném státí Evropské unie, nebo uznávání na základí společného rámce odborné přípravy a uznávání na základí společné závírečné zkouky z odborné přípravy tak, aby takové přiznání účinku dokladů vydávaných pro činnost v jiném státí Evropské unie, bylo obdobné tím vydaným v České republice.  
A aby byla harmonizace úplná, kromí dané novely míníme a provádíme zmíny v souvisejících předpisech, v tomto případí v devíti zákonech.  
Díkuji za projednání ve výborech Senátu, s tím, e ani jeden z výborů, to znamená výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, ani výbor pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu Parlamentu České republiky nepřijal ádné pozmíňovací návrhy a doporučily plénu Senátu tento zákon schválit. Díkuji vám jetí jednou za rychlé projednání ve výborech, kde jste vínovali pozornost tomuto předpisu, ač neradi slyíte, e pokud transpozice spíchá, tak aby spíchal Senát. Přesto moc díkuji za rychlost a díkuji a tíím se na nadcházející rozpravu.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já vám díkuji. Posaïte se, prosím, stolku zpravodajů. Garančním výborem je výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, usnesení má č. 225/1. Zpravodajem je pan senátor Jaroslav Malý, který má slovo.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Pane předsedající, díkuji za slovo. Váený paní ministryní, váené kolegyní senátorky, váení kolegové senátoři. V představení podle § 59 jednacího řádu bych míl struční seznámit s bodem programu a přednést usnesení výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice.  
Toto představení za mí udílala paní ministryní, čili jenom velice struční. Jedná se o harmonizaci s normou Evropské unie. Jedná se o čtyři novinky, nebo chcete-li čtyři nosné body, které tady byly řečeny  evropský profesní průkaz, výstraný mechanismus, uznávání na základí společného rámce odborné přípravy nebo společné závírečné zkouky a uznávání odborného výcviku. První dva body  výstraný mechanismus a evropský profesní průkaz  jsou zcela novinky. Výstraný mechanismus, pro vai informaci, se nebude týkat vech zamístnání, ale předevím pedagogických profesí a taxativní potom zdravotnických profesí.  
Kromí uvedených čtyř novinek nebo čtyř bodů jsou součástí předlohy jetí související zmíny osmi dalích zákonů, které se týkají ivnostenského zákona, zákona o výkonu povolání autorizovaných architektů, inenýrů, techniků činných ve výstavbí, veterinárního zákona a koneční níkolika lékařských či nelékařských zamístnání, to znamená lékař, zubní lékař, farmaceut, zákona o nelékařských zdravotnických povolání, správních poplatcích a zákona o volném pohybu slueb a zákona o zdravotních slubách.  
Ji citovaný výbor, za který tady přednáím 150. usnesení, se na své 21. schůzi usnesl:  
Senátní tisk č. 225  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu České republiky,  
II. určil mí zpravodajem tohoto tisku,  
III. povířil předsedu výboru pana senátora Jaromíra Jermáře, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. I vy se posaïte, prosím, ke stolku zpravodajů. Dalím výborem byl výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Usnesení má č. 225/2. A senátorka Alena romová má slovo.  
Senátorka Alena romová:  
Váená paní ministryní, pane předsedající, kolegyní a kolegové. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku projednal tento tisk č. 225 na své 6. schůzi konané dne 5. dubna 2016 a přijal toto usnesení č. 79 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 18/2004 Sb.:  
Po odůvodníní zástupkyní předkladatele Mgr. Dany Prudíkové, námístkyní ministryní kolství, zpravodajské zpráví senátorky Aleny romové a po rozpraví výbor:  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajkou výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátorku Alenu romovou,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jana aloudíka, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu Milanu tíchovi.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji i vám. Otázka nyní zní: Navrhuje níkdo nezabývat se předloeným návrhem? Nikdo. Otevírám obecnou rozpravu. Do té se nikdo nehlásí, tak ji končím. Není se k čemu vyjadřovat. Máme jediný návrh, o kterém budeme hlasovat po znílce, a to návrh zákona schválit.  
Vechny vás ohlásím a prosím, abyste se znovu přihlásili.  
Zahajuji hlasování o návrhu schválit. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 16  
ukončeno, registrováno 49, kvorum 25, pro 49, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji vám, paní ministryní, ani jste se tady neohřála a u zase jdete. Díkuji i zpravodajům.  
A jsme u dalího bodu, a tímto bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
224  
Máme to jako tisk č. 224 a pan ministr dopravy Dan ok nám návrh zákona uvede. Pane ministře, máte u slovo.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Dobré odpoledne. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Cílem předloeného návrhu zákona je zejména rozíření okruhu činností, které můe Státní fond dopravní infrastruktury ze svého rozpočtu financovat, a to zejména za účelem zefektivníní procesu vícezdrojového financování dopravní infrastruktury. Konkrétní se jedná například o monost financovat nejen výstavbu, modernizaci, opravy a údrbu silnic a dálnic, ale noví i jejich správu, dále pak monost financovat místní komunikace a veřejní přístupné účelové komunikace v místech, kde kříí dálnice, silnice, dráhy či vodní cesty. Noví bude moné financovat také výstavbu, modernizaci a opravy multimodálních překladi, dále pak nákup mechanizace nezbytné pro výstavbu, opravy či údrbu dopravní infrastruktury a například i palubní jednotky vlakového zabezpečovacího systému ERTMS.  
Uvedeným rozířením účelu fondu dojde k rozíření okruhu kvalitních projektů, na ní bude moné čerpat prostředky z fondu Evropské unie, v důsledku čeho dojde k efektivníjímu čerpání tíchto prostředků, přičem celkový objem prostředků, s nimi fond hospodaří, nebude navrenou zmínou právní úpravy dotčen.  
Návrh dále reaguje na níkteré dílčí procedurální a organizační problémy spojené s vnitřní činností Státního fondu dopravní infrastruktury a obsahuje i dílčí implementaci evropské smírnice o vytvoření jednotného evropského elezničního prostoru.  
Návrh zákona byl projednán jak výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, tak i garančním výborem pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Na půdí tíchto výborů nebyly k návrhu uplatníny ádné pozmíňovací návrhy a oba výbory doporučily návrh schválit. Dovolte mi proto, abych vás poádal o vyjádření podpory tohoto vládního návrhu zákona. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení má č. 224/1 a zpravodajem je pan senátor Libor Michálek. Pane kolego, máte slovo.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Hezké odpoledne. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Vzhledem k tomu, e předkladatel u tady shrnul obsah návrhu zákona, dovolím si jenom drobné doplníní.  
Tento návrh novely sice neřeí tzv. Junckerův investiční balíček, resp. pouití finančních nástrojů, které s tímto balíčkem souvisejí. Nicméní je to víc, která čeká na rozhodnutí ministerstva financí, take se to v této novele dosud neobjevilo.  
A jetí drobný nedostatek, který ohlední tohoto předpisu byl shledán, se týká bodů 8 a 9, které upravují níkteré povinné náleitosti určitých smluv o poskytování prostředků ze Státního fondu dopravní infrastruktury. Jednalo se zejména o to, e v § 3 odst. 1 je poníkud uí obsah náleitostí smlouvy v porovnání s § 3 odst. 3 písm. h).  
Nicméní po projednání výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu přijal 172 usnesení z 22. schůze, která se konala 31. března 2016, a usnesení zní:  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele pana Mgr. Jakuba Kopřivy, námístka ministra dopravy, a po zpravodajské zpráví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem mne,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji zatím za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Dalím výborem byl výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení má č. 224/2 a zpravodajem je pan senátor Jiří Carbol.  
Senátor Jiří Carbol:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, dovolte mi, abych přednesl zpravodajskou zprávu. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí projednal tento tisk na své 22. schůzi dne 30. března 2016 a přijal usnesení, kterým doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Jiřího Carbola a povířuje předsedu výboru senátora Miloe Vystrčila, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
I já díkuji. Navrhuje níkdo předloeným návrhem se nezabývat? Nikdo. Otevírám obecnou rozpravu. Jako první se do ní přihlásil senátor Pavel Eybert.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Chci jenom říci, e vítám tuto novelu zákona, protoe máme pomírní velké problémy se zákonem č. 39/2015 Sb., který jsme tady přijali v loňském roce, tedy zákon o posuzování vlivu na ivotní prostředí. Díky tomu, e není uznáváno posouzení vlivu na ivotní prostředí u staveb, které byly posouzeny podle zákona č. 244/1992 Sb., je celá řada dopravních staveb zpodína nebo bude zpodína, dokud nebudou mít vypracované nové posudky a zřejmí nedokáeme v druhém plánovacím období čerpat vechny prostředky, které jsou alokovány na výstavu komunikací. Tady máme rozíření, kdy můeme z tíchto finančních prostředků čerpat i na jiné víci, ne je výstavba dálnic.  
Co konkrétní velice vítám, je monost financovat místní komunikace v místí, které kříí dálnici nebo silnici I. třídy, protoe u malých obcí, které mají převzít do svého vlastnictví nadjezd nad dálnicí nebo níco podobného je vzhledem k jejich malému rozpočtu naprosto neúmírné, aby financovaly údrbu tíchto dálničních nadjezdů nebo podobných staveb ze svého rozpočtu.  
Údrba po níjaké dobí musí přijít a obce nechtíjí tyto objekty přejímat do svého vlastnictví. Působí to jisté organizační potíe. Take to je víc, kterou velice vítám. Díkuji, e ji tam ministerstvo dopravy zařadilo.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pan senátor Jiří Carbol.  
Senátor Jiří Carbol:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, já bych navázal na slova předřečníka, pana senátora. Chtíl bych se přimluvit za to, aby do budoucna bylo moné z tíchto fondů investovat taky do oprav místních komunikací obecní. Hlavní v souvislosti s tím, e malé obce mnohdy nemají peníze na ty opravy. Kdyby tím dolo ke zvýení bezpečnosti provozu na tích místních komunikacích, myslím si, e by to byly účelní vynaloené peníze.  
Já bych míl k panu ministrovi míl jenom jeden dotaz. Ten je v souvislosti s moností financovat opravy či správu části přístavní infrastruktury v Hamburku.  
Část přístavu můe Česko na základí Versailleské smlouvy vyuívat do roku 2028. Nedávno byla zveřejnína informace o kandidatuře Hamburku na pořádání letních olympijských her.  
Můj dotaz tedy smířuje k tomu, jak je zajitíno, e případná investice do naí části přístavu nebude tímto zmařena? Protoe místo Hamburk má s touto lokalitou v souvislosti s případným konáním olympijských her své dlouhodobé plány.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí? Končím obecnou rozpravu. Pane ministře, máte právo se vyjádřit. Tak pojïte.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Já bych rád zareagoval na ten poslední příspívek.  
Zaprvé  důvod, proč byl sjednán nebo zaloen Státní fond dopravní infrastruktury, je zejména, aby bylo mono sdruit prostředky na výstavbu páteřních komunikací ČR. To znamená roziřovat monosti na obecné opravy vech místních komunikací se nám z tohoto důvodu nezdá úplní nejvhodníjí. Myslím si, e by se míly hledat ve státním rozpočtu peníze jiným způsobem, ne práví skrze Státní fond dopravní infrastruktury.  
Co se týká území v Hamburku, ano, to je moné financovat. Nicméní já bych rád pana senátora a vechny z vás informoval, e ta situace v Hamburku má dalí rozmír. Je to tak, e v referendu občané Hamburku rozhodli, e olympiádu nechtíjí. To znamená, tam ta olympiáda nebude. My dále jednáme s Hamburkem o tom, jestli ta nae dohoda o přesunu toho území, které máme na území, které by bylo pro ČR výhodníjí, to znamená tam, kde by bylo mono kotvit i s námořními lodími, je dále moná. Máme pozitivní reakci, e ta smína dále moná je, e by ji Hamburk uvítal. Take budeme mít dalí jednání v Hamburku, abychom si to zpřesnili. V kadém případí neudíláme ádnou investici, která by byla tzv. zbytná, e bychom investovali níkde, odkud potom půjdeme pryč, take bychom investice do stávajícího území pozastavili a čekáme na vyřeení toho, kde to nae území tedy bude, nebo nebude.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Pan zpravodaj garanční, jestli se chce vyjádřit?  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. V rozpraví vystoupili celkem dva senátoři. Padly tady z obou dvou výborů, které daný tisk projednávaly, návrhy na schválení tohoto zákona. Take o tomto návrhu by se mílo nyní hlasovat. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Druhý zpravodaj  nepředpokládám, e se chce vyjádřit. Máme jediný návrh, a to je schválit. O tom budeme hlasovat.  
(Kýchne.) Já se omlouvám... Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 17  
ukončeno, registrováno 58, kvórum 30, pro 54, proti nikdo. Návrh schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem pana ministra oka je  
Strategie a společná pravidla pro letectví v Evropí  
Tisk EU č.  
N 062/10  
Tisk EU č.  
K 063/10  
Máme to jako tisky N 062/10, K 063/10, N 062/10/01 a K 063/10/01. Pane ministře, mikrofon je vá.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Jestli souhlasíte, já bych k obíma tiskům míl jen jedno úvodní slovo.  
Evropská komise jako jednu část z tzv. leteckého balíčku předloila i návrh na řízení, které nahradí stávající stíejní nařízení v oblasti letecké provozní bezpečnosti. Cílem předloeného návrhu nařízení je hlavní připravit regulační rámec Evropské unie v oblasti bezpečnosti letectví na úkoly v horizontu přítích 10  15 let a i nadále zajistit pro cestující i irokou veřejnost bezpečnou a spolehlivou leteckou dopravu etrnou k ivotnímu prostředí.  
Důvodová zpráva k předloenému návrhu uvádí, e letecká doprava v Evropí by míla do roku 2035 dosáhnout 50procentního růstu v porovnání s rokem 2013. Cílem Komise je proto zajistit, aby systém i nadále vykazoval stávající nízký počet nehod, do budoucna umonil bezpečný růst odvítví letectví v Evropské unii, a přispíval tak k jeho vysoké konkurenceschopnosti.  
Navrhuje proto zavést přístup k regulaci bezpečnosti zaloený na posuzování rizik a na výkonnosti, překonat existující nedostatky v oblasti provozní bezpečnosti a lépe zohlednit vzájemnou závislost mezi bezpečností letectví a jinými technickými oblastmi regulace, jako je například ochrana letectví před protiprávními činy, security nebo ochrana ivotního prostředí.  
V obecné roviní ČR vítá iniciativu Komise a je připravena diskutovat o nastavení pravidel rozsahu uplatňovaných práv a noví zavádíných povinností přísluných subjektů v rámci jednotlivých kapitol i dílčích otázek.  
Přivítat lze předevím základní právní rámec pro zahrnutí bezpilotních letadel do systému evropské regulace, jako i přístup k regulaci bezpečnosti, zaloený na posuzování rizik a na výkonnosti.  
Nicméní ČR bude velice pozorní vnímat zejména návrhy týkající se přednesení provádících pravomocí na Komisi.  
Předkládaný dokument byl podrobní projednán na půdí Poslanecké snímovny a ve vaich senátních výborech, přičem závíry v nich učiníné se shodují se stanovisky a cíli, které si pro dalí projednávání na půdí orgánů Evropské unie stanovil resort dopravy.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji vám, pane ministře. Tyto tisky projednal VEU, přijal usnesení, které máme pod čísly N 062/10/02, K 063/10/02. Slovo má pan senátor Antonín Matalíř jako garanční zpravodaj.  
Senátor Antonín Matalíř:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo Senátu, váený pane ministře, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Senátní tisky N 062/10 a K 063/10 jsme pojmenovali jako letecký balíček Evropské komise.  
VEU Senátu PČR trvale vínuje pozornost problematice letecké dopravy, projednal ji řadu tisků z této oblasti, ke kterým přijal přísluná usnesení, které se pak stalo základem pro usnesení Senátu.  
Nyní předloila Komise dvojici dokumentů, tvořících tzv. letecký balíček. Jedná se o sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému ekonomickému a sociálnímu výboru a Výboru regionů  Strategie pro evropské letectví, to je tisk K 063/10 senátní, a Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o společných pravidlech v oblasti civilního letectví a zřízení Evropské agentury pro bezpečnost letectví, kterým se ruí nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 216/2008, to byl senátní tisk N 062/10.  
VEU vybral tyto tisky k projednání a poádal o stanovisko k nim i VHZD, který určití po mí vystoupí. Doporučení pro usnesení naeho výboru k tomuto balíčku, které si vám dovolím za chvíli předloit, vychází z dříve přijatých usnesení Senátu.  
Obsahoví vychází ze stanoviska doádaného práví VHZD. Toto stanovisko jsme rozířili a doplnili o dva body. Já jsem vám nechal poloit na stůl ono doplníní, se kterým potom v obecné rozpraví vystoupím. Připravil jsem dva, nejsou to ani pozmíňovací, ale spí doplňující návrhy k naemu usnesení, které vdycky, pokud se jedná o níjaký sloitíjí tisk, jsou doplníny doporučeními. Take jsem si dovolil připravit na doplníní jetí dví doporučení, se kterými vás pozdíji seznámím.  
Já myslím, e to by ode mí na úvod stačilo, protoe vechno, co letecký balíček obsahuje, u jsme slyeli ze slov pana ministra. Myslím si, e to bylo dostatečné. Pouze vás potom seznámím s tím doplňujícím návrhem, který se prostí podle mého názoru, kdy jsem ho konzultoval se svými kolegy, hodí, abychom tam doplnili.  
Díkuji, to je zatím ode mí vechno.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, posaïte se ke stolku zpravodajů. Tento materiál projednal také VHZD. Moje otázka zní, zda původní nominovaný pan senátor Petr Bratský, který je nahrazen Jaromírem Strnadem, chce vystoupit? U je tady, take máte slovo.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. VHZD projednal balíček dokumentů Strategie evropského letectví, přijal tedy k nímu stanovisko, o kterém hovořil můj kolega, senátor Matalíř. Toto stanovisko tedy zapracoval do svého stanoviska i VEU.  
Take mi tedy dovolte, abych vás seznámil s usnesením VHZD a konkrétní se 158. usnesením k balíčku dokumentů Strategie evropského letectví.  
Výbor projednal  
1) na ádost VEU balíček dokumentů Strategie evropského letectví,  
2) zaujímá stanovisko k tomuto dokumentu, které tvoří přílohu tohoto usnesení,  
3) určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Petra Bratského,  
4) povířuje předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi VEU Senátu.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take díkuji, otevírám rozpravu. Pan senátor Antonín Matalíř se hlásí.  
Senátor Antonín Matalíř:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych si dovolil doplnit nae usnesení. Já vám ty body přečtu, dostali jste je na stůl. Já jsem schvální neříkal celé to usnesení, take já ho jenom teï mírní nastíním.  
Je to 169. usnesení z 25. schůze VEU konané 15. března. Je to onen letecký balíček, senátní tisky N 062 a K 063, kdy výbor přijal, a k tomuto nařízení vydal doporučení, jeho doplníní bych vám nyní řekl. Máte ho určití na stolech.  
V části II. by přibyl bod 10. Ten bod říká: Vítá začleníní bezpilotních letadel do působnosti nařízení, jeliko povauje za ádoucí sjednotit pravidla pro uívání bezpilotních letadel na unijní úrovni, a to jak s ohledem na aspekty související se soukromím a ochranou osobních údajů. Dotud to je v onom doporučení. A noví tam přibude: Tak předevím z důvodů bezpečnostních rizik, která bezpilotní letadla mohou představovat. Já jenom v kostce ta rizika tady, protoe jsem si to vypsal, mám jetí napsány.  
Co se můe stát? Můe dojít ke střetu dronu s jiným subjektem  pevným, nebo letícím  můe dojít k následné havárii. Dron můe být nosičem výbunin či jiných nebezpečných látek. Pomocí dronu mohou teroristé navádít své členy do míst s momentální nejvyí koncentrací osob, či do blízkosti níjaké VIP osoby. Proto to doplníní. Řekl jsem vám důvody.  
Noví v tom doporučení je zařazen v části II. bod 11., který říká: Zdůrazňuje souvislosti s opakovanými teroristickými útoky nutnost přehodnotit současná bezpečnostní opatření na letitích a zváit případné zavedení bezpečnostních kontrol jetí před vstupem do letitních hal. Proč tam ten bod je? Klidní vám to teï zodpovím. Já jsem se nedávno vrátil z cesty po jiní Asii. Třeba na Filipínách, v Manile, je to naprosto bíné. Kdy vstupujete na letití, tak je ta brána u při vchodu. V kadém obchodním domí. Nejenom tam. A přitom momentální tam ádné teroristické útoky nehrozí. Ale ta zvýená prevence proto je, myslím si, na místí.  
Take tolik to doporučení navíc. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se nehlásí. (Jitka Seitlová se podivuje.) U nehlásí? Já jsem neskončil rozpravu, paní kolegyní, máte absolutní právo na to, abyste před ukončením vystoupila. Senátorka Jitka Seitlová má slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane ministře, pane předsedající, mám v obecné rozpraví jenom snad poznámku a dotaz na předkladatele tisku, který máme schválit usnesením.  
V bodí 2. usnesení výboru pro evropskou politiku a integraci se říká: Není vak přesvídčen (Senát), e systém EU pro obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů můe efektivní plnit funkci nástroje pro sniování dopadů letecké dopravy na ivotní prostředí, a proto je toho názoru, e by pozornost míla být vínována zejména dalím nástrojům a technologiím.  
Jinak samozřejmí to dalí usnesení a ty body velmi vítám a ztotoňuji se s nimi. Ale v tomto případí bych ráda vídíla, co vedlo k tomuto návrhu bodu, který jsem vám teï citovala, z usnesení evropského výboru.  
Míla jsem monost být v posledních dnech, v pondílí, na jednání evropských parlamentů, zástupců evropských parlamentů v Haagu, kde se práví hovořilo o dalím balíčku, který by míl přispít k energetické unii. Tam se velice silní objevuje názor, e povolenky emisní budou nadále nástrojem, který samozřejmí bude transformován. Hovoří se o tom, e cena povolenek by se míla udrovat v hodnotí 30 eur za jednu povolenku. Dneska je 5 a postupní se sniovala. Budou vytvořeny nástroje na to a přijde to v dalím energetickém balíčku, aby nadále tyto povolenky a systém obchodování s povolenkami byl po reformaci uplatňován. Velmi se i na paříské konvenci, kdy se jednalo, hovořilo práví o tom, e jediní letecká doprava je zcela vyčlenína z toho systému, kdy ostatní musí nástroje, které by vedly ke sniování skleníkových emisí a vítí účinnosti realizovat práví mimo leteckou dopravu. A netýká se to jen leteckého provozu, ale týká se to i leti.  
Mám spí dotaz, co vedlo předkladatele k návrhu tohoto bodu usnesení? Dávám ke zváení, jestli tedy má být ponechán. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní kolegyní, to je otázka samozřejmí na garančního zpravodaje. To on pak zodpoví. Ale vá návrh není pro mí jasný. Chcete o tom hlasovat zvlá? Nechcete. Take teï u opravdu končím rozpravu. Pane ministře, chcete se vyjádřit? Nechcete. Garanční zpravodaj s přímou otázkou.  
Senátor Antonín Matalíř:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Já se vyjádřím písemní paní Jitce Seitlové, protoe to není na momentální zodpovízení. Nicméní já, kdy u jsem se teï dostal k pultíku, tak bych tedy provedl hlasováním. Udílal bych to, co navrhovala paní senátorka Seitlová, e bychom samozřejmí o tích pozmíňovacích návrzích hlasovali samostatní.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Ne, ale ona to nechce, ona kroutí hlavou, pane garanční zpravodaji. Kdy jsem jí poloil otázku, ona nechce samostatné hlasování.  
Senátor Antonín Matalíř:  
Ale já chci.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Jo, vy chcete! (Smích v Jednacím sále.)  
Senátor Antonín Matalíř:  
Já si myslím... Ne, my jsme to míli na klubu, e je to vhodné, abych předeel jakýmkoliv jiným návrhům třeba kuloárním, protoe níkterým mým kolegům se toto třeba nelíbilo. Proto! Ale já ji to potom dám třeba i písemní, proč ne... My s paní senátorkou Seitlovou se setkáváme u řady materiálů, které já zpravodajuji. Já si myslím, e se určití posadíme spolu a můeme to potom prodiskutovat. Můeme? (Senátorka Jitka Seitlová souhlasní přikyvuje.) Dobře, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Jednak nemáte právo podle jednacího řádu komunikovat...  
Senátor Antonín Matalíř:  
Pardon, vaím prostřednictvím, pane místopředsedo.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Nemusíte zvyovat u toho hlas. A zadruhé  vy jste tady jako garanční zpravodaj výboru nebo jako klubový zpravodaj klubu vaeho?  
Senátor Antonín Matalíř:  
Klubu i garanční.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
A sakra! To slyím poprvé. Dobře, ale máte samozřejmí právo nám toto takto navrhnout. Pokud není ádný jiný návrh na to, jak hlasovat, tak budeme hlasovat nejprve o vaich dvou doplňujících návrzích. Pokud projdou, tak budeme hlasovat samostatní o bodu, který má kolegyní Seitlová v určitém rozporu. Podle toho, jak to dopadne, budeme hlasovat o celku. Souhlasíte?  
Senátor Antonín Matalíř:  
Souhlasím.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Kdy to přeloím do své četiny. Take po znílce o tom budeme hlasovat.  
Tak, pane garanční zpravodaji, je to vae zodpovídnost. Vezmíte si kartičku, pojïte k pultu a řekníte, o čem budeme hlasovat v tích postupných krocích, které jste navrhl.  
Senátor Antonín Matalíř:  
Take budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu, který jste dostali na stůl. To znamená  v tom návrhu je napsáno: Část II., bod 10.: Vítá začleníní bezpilotních letadel do působnosti nařízení, jeliko povauje za ádoucí sjednotit pravidla pro uívání bezpilotních letadel.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane kolego, to u jste přečetl. Čili je to ten vá doplňující návrh.  
Senátor Antonín Matalíř:  
Ano, to je ten můj doplňující návrh.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Steno to má, vichni vídí, leí jim to na stole.  
Senátor Antonín Matalíř:  
Ano.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take o tom nyní budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 18  
ukončeno, registrováno 64, kvórum 33, pro 48, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A nyní bude co?  
Senátor Antonín Matalíř:  
Nyní bychom hlasovali o původním naem usnesení, doplníném doporučením, bez tích dvou bodů, které jsme hlasovali samostatní.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Ne, počkejte. Předtím jste navrhoval, e budeme hlasovat samostatní o bodu, o kterém diskutovala kolegyní Seitlová.  
Senátor Antonín Matalíř:  
Tak můeme, pardon.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Nemůeme, musíme.  
Senátor Antonín Matalíř:  
Já bych to vzal chronologicky, dobře. Budeme hlasovat o bodu, který navrhla...  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Vy jste si to osvojil jako klubový a garanční zpravodaj. Kolegyní to vůbec nenavrhla.  
Senátor Antonín Matalíř:  
Tak beru ten návrh zpít v tom případí.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Budeme hlasovat o usnesení obohaceném o vae návrhu jako o celku.  
Senátor Antonín Matalíř:  
Ano, můeme to takhle udílat. Take budeme hlasovat nae usnesení plus pozmíňovací návrhy, které u byly schváleny.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Vem je jasné, e hlasujeme o obohaceném usnesení výboru jako takového.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 19  
ukončeno, registrováno 64, kvórum 33, pro 49, proti nikdo. Návrh schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi, díkuji zpravodajům. A my se vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji panu ministrovi. Budeme pokračovat  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
226  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 226. Poádal bych ministra kultury, pana Daniela Hermana, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr kultury ČR Daniel Herman:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych ve stručnosti odůvodnil vládní návrh novely zákona o státní památkové péči.  
Památkové zóny, stejní jako památkové rezervace, jsou nástroji ploné ochrany památkového fondu s dlouholetou tradicí. Hodnoty historických jader míst jsou v současné dobí místními samosprávami vnímány jako nositelé jejich identity a jako jejich chlouba. Vítina statků zapsaných v seznamu svítového dídictví UNESCO v ČR jsou práví památkové rezervace nebo památkové zóny. Důvodem předloeného, čistí technického návrhu zákona je zaloení výslovného zákonného zmocníní pro formu prohlaování památkových zón v § 6 zákona o státní památkové péči, a to opatřením obecné povahy. Tato jednotná forma se rovní zavádí prostřednictvím přechodného ustanovení i pro případné zmíny vech dosavadních předpisů, jimi byly památkové zóny v minulosti prohláeny.  
Novela tak reaguje na vývoj právního řádu, kdy přela působnost pro prohlaování památkových zón z krajských národních výborů na ministerstvo kultury a byl přijat nový správní řád, který nabízí monost vyuití nového institutu opatření obecné povahy. Navrhovaná úprava tedy nepředstavuje zavedení nového zmocníní. Vícná pravomoc, zaloená v § 6 zákona, zůstává zachována. Doplňuje se pouze forma prohláení a současní se umoňuje v důsledku významných zmín stavu poznání kulturních hodnot prohláených památkových zón na tyto zmín reagovat.  
Jetí mi dovolte poznamenat, e sice je v současné dobí v Poslanecké snímovní předloen nový zákon o ochraní památkového fondu  je to tisk 666, ale jeho projednání a schválení si vyádá určitý časový prostor, kdy navíc nabytí účinnosti se předpokládá k 1. lednu 2018. A tento časový odstup je pro uskuteční níkterých zmín v prohláení stávajících památkových zón příli velký. Koneční bych rád podíkoval výboru pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, který návrh zákona projednal dne 29. března letoního roku a doporučil jej schválit beze zmín.  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky a páni senátoři, vířím, e předloený návrh zákona podpoříte a díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, zaujmíte prosím místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 226/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří esták, kterého nyní ádám, aby nás s touto zprávou seznámil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří esták:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři. Novela zákona 226 je vlastní technickou novelou. Pan ministr podrobní vysvítlil důvody a podstatu novely a výslovné vyjádření právní formy, v jaké ministerstvo kultury prohlauje památkovou zónu a jak řeit urgentní zmíny tíchto zón prohláených podle dosavadní úpravy a úprav dřívíjích. Je to práví zmínínou formou opatření obecné povahy.  
Důleité je přechodné ustanovení, které vymezuje, e v případí zmín památkových zón, které byly stanoveny podle dosavadních právních předpisů, se postupuje podle § 6, ve zníní pro proponovanou novelu. Je zde jetí důleité, e poadavky míst  předevím to spočívá v tom, e památkové zóny byly v irí míře, ne jak ukázaly potřeby daných míst a podle této úpravy vlastní potřeba míst se vejde tak, aby je oni mohli případní zúit a mohli tam fungovat mimo vyhláenou památkovou zónu.  
Samozřejmí je nutné k tomu podotknout, e se připravuje velký památkový zákon. Nicméní ten památkový zákon má platnost a od roku 2018, respektive 2020, a to by urgentní potřeby obcí nezohledňovalo. Co se týče samotného legislativního procesu, vláda předloila návrh zákona Poslanecké snímovní 30. dubna 2015, v 1. čtení na 29. schůzi snímovny, 9. července byla přikázána k projednání výboru. A výbor 3. září přijal usnesení, v ním doporučil návrh zákona schválit. Potom byl snímovnou 2. března 2016 zákon schválen ve 3. čtení, a to sice hlasy 148 ze 152 přítomných.  
Výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice na svém 142. usnesení přijal následující zníní tohoto usnesení: Po úvodním slovu místopředsedy výboru senátora Zdeňka Berky, odůvodníní návrhu zákona Ing. Vlastislavem Ourodou, námístkem ministra kultury ČR, po zpravodajské zpráví místopředsedy výboru senátora Jiřího estáka a po rozpraví výbor  I. doporučuje Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. II. určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 226 na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Jiřího estáka. III. povířuje předsedu výboru, senátora Jaromíra Jermáře předloit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Toto usnesení bylo přijato jednomyslní. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte prosím místo takté u stolku zpravodajů. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se zabývat. Takový návrh neregistruji a otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit? Nepřeje, díkuji. Pan zpravodaj také ne. Padl jediný návrh a tím je návrh na schválení.  
A nyní přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji, hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové číslo 20  
se ze 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme projednali tento bod a já jej končím. Díkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.  
A přistoupíme k dalímu bodu naeho programu. A tím je bod  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 496/2012 Sb., o audiovizuálních dílech a podpoře kinematografie a o zmíní níkterých zákonů (zákon o audiovizi), a zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o zmíní dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
227  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 227. A nyní bych poádala pana ministra kultury pana Daniela Hermana, aby nás seznámil s tímto návrhem zákona. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr kultury ČR Daniel Herman:  
Díkuji, váený pane předsedající. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, cílem návrhu zákona, který nyní projednáváme, je posílení a zefektivníní systému podpory poskytované Státním fondem kinematografie.  
Fond poskytuje finanční prostředky ve dvou schématech. A to formou podpory kinematografie, respektive kulturních projektů z oblasti kinematografie, a formou podpory filmového průmyslu prostřednictvím filmových pobídek. V současné dobí je činnost fondu a podpora kinematografie financována předevím z vlastní činnosti a z poplatků od soukromých subjektů, které mají svou obchodní činnost zaloenou na vyuívání audiovizuálních díl. Podpora prostřednictvím filmových pobídek je financována ze státního rozpočtu.  
Zásadní zmínou navrhované právní úpravy je vytvoření nového stabilního zdroje podpory kinematografie, a to participace státního rozpočtu. Navrhuje se, aby ze státního rozpočtu byla na činnost Fondu poskytována kadoroční dotace, její výe bude odpovídat částce výnosů realizovaných Fondem z audiovizuálních poplatků za kalendářní rok předcházející kalendářnímu roku, v ním bude návrh rozpočtu Fondu sestavován.  
Podpora bude určena zejména na vývoj a výrobu českých kinematografických díl, dále pak podporu kin, propagaci české kinematografie v České republice i v zahraničí, nebo na výchovu filmového diváka. Dalí zásadní zmíny se týkají samotného procesu poskytování podpory z prostředků Fondu a rovní upravují schémata poskytování filmových pobídek.  
Předkládaná novela činí dosavadní systém poskytování filmových pobídek efektivníjí v tom smyslu, e adatel o filmovou pobídku můe podat ádost kdykoli bíhem fiskálního roku, tedy nikoli pouze jednou v roce, jak tomu bylo doposud. Tyto zmíny umoní lepí vyuití kapacity českého filmového průmyslu a zamezí moným odchodům potenciálních investorů, rozumíjme zahraničních produkcí.  
Pokud jde o pozmíňovací návrh garančního výboru, předbíní bych chtíl avizovat své neutrální stanovisko. Jsem si vídom jistých nedostatků projednávaného textu, nicméní z hlediska času je ádoucí rychlé přijetí této úpravy.  
Díkuji vám za pozornost a za podporu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, opít zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 227/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátore Jiří Oberfalzer, kterého nyní ádám, aby nás s touto zprávou seznámil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, pokusím se být stručný.  
Na výboru při projednávání tohoto návrhu  a projednávali jsme ho s přeruením, čili na dvou po sobí jdoucích schůzích  nebyly ádné námitky vůči systému zmíny podpory jak zahraničních produkcí, zjednoduení řečeno, tak i domácí produkci i ostatních zájmů, které podporuje Fond kinematografie. Dokonce bych řekl, e se Fond můe pochlubit tím, e za dobu své dosavadní působnosti je evidentní, e zvýil kvalitu české produkce kinematografie, co se projevuje v oceníních naich filmů na mezinárodních festivalech.  
Stejní tak se osvídčil systém pobídek. A to, e tento návrh činí systém mnohem flexibilníjím a tudí efektivníjím, je jediní ku prospíchu českých tvůrců a českých profesních řemesel s kinematografií souvisejících.  
Čili jetí jednou, zjednoduení  výbor nemíl proti vícnému obsahu návrhu zákona ádných námitek. Bohuel nae legislativa provedla analýzu tohoto návrhu a nalezla tam níkolik dá se říci s ústavou hraničících nedostatků. Jsou ve své podstatí zdánliví drobné, ale skuteční si myslím, e Senát musí na tyto víci reagovat. Ty problémy vyvstávají u dvou navrhovaných ustanovení, kde zákon s odkazem na statut Fondu se dostává práví na hranu ústavnosti.  
Podle ustanovení článku 2, odstavec 3 a 4 Ústavy ČR a článku 2, odstavce 2 a 3 Listiny základních práv a svobod lze státní moc uplatňovat jen v případech, mezích a způsobech, které stanoví zákon. A dále můe činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá. To mj. znamená, e povinnost lze ukládat jen na základí zákona a v jeho mezích.  
Jde asi o 3 ustanovení, kde se vlastní naznačuje, e rozsah regulací, nebo povinností adatele bude rozířen, zjednoduuji formulační, či obohacen o níkteré dalí povinnosti. A na úrovni toho statutu, co je podzákonný předpis. Pak je zde navrená odloená účinnost. Bohuel díky pomalosti legislativního procesu ji účinného ustanovení zákona a tím se dostáváme do problémů retroaktivity. Pan ministr se zmínil, e garanční výbor připravil a schválil pozmíňovací návrhy, které tyto nedostatky odstraňují a jsou přílohou naeho usnesení.  
Já sám za sebe si dovolím říct, e je mi to velice líto, pokud by Senát samozřejmí podpořil tyto pozmíňovací návrhy, e se proces schválení tohoto návrhu opozdí. Přesto si myslím, s ohledem na to, e je na tomto návrhu myslím absolutní koaliční shoda, by se dalo zařídit, aby to zdrení bylo minimální, a to způsobem zařazení tohoto případní námi vráceného tisku na program co nejdříve, tak, aby se k nímu snímovna mohla vyjádřit.  
Čili závírem  garanční výbor navrhuje schválit návrh, ve zníní pozmíňovacích návrhů, které jsou přílohou naeho usnesení. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji, opít zaujmíte místo u stolku zpravodajů. A já se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takový návrh nevidím a otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. A protoe nebyl podán ádný návrh k navrenému zákonu, ani nebyl zamítnut, ani schválen, take otevírám podrobnou rozpravu. A do podrobné rozpravy se hlásí pan senátor Tomá Jirsa. Take se nehlásí. Do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu končím. Je tady jediný návrh, poádal bych moná pana zpravodaje, aby nás tedy uvedl do způsobu hlasování.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Tak nejprve test inteligence. Okoukal jsem to správní. Take já nemám co říci jiného, ne e jsou ve hře pozmíňovací návrhy garančního výboru, které máte v přísluném tisku jako přílohu usnesení. O tích by bylo mono hlasovat en bloc.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Čili bude jenom jedno hlasování o tích pozmíňovacích návrzích. Stanovisko předkladatele neutrální. Stanovisko zpravodaje.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Jsem pro samozřejmí.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Take můeme o tomto návrhu hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji, hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové č. 21  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
A v tuto chvíli jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy a přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 33. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji, hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové číslo 22  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím ale nae hlasování nekončí, protoe musíme povířit. A sice návrh je na pana senátora Jiřího Oberfalzera.  
Pan senátor esták jako druhý, ano, take o tomto návrhu budeme v tuto chvíli hlasovat.  
Já zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji, hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové č. 23  
se ze 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji. A tím tento bod končím.  
A přistoupíme k dalímu bodu naeho programu a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
228  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 228. Návrh uvede zástupce skupiny navrhovatelů, pan poslanec Augustin Karel Andrle Sylor, kterého nyní ádám tedy o slovo. Prosím, pane poslanče, máte slovo.  
Augustin Karel Andrle Sylor:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři.  
Stojím tu dnes před vámi, abych obhájil návrh zákona, kterým se míní zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Zaprvé: v § 1 se slovy "17. listopad  Den boje za svobodu a demokracii" nahrazují slovy "17. listopad  Mezinárodní den studenstva a Den boje za svobodu a demokracii".  
Zadruhé: v § 4, odstavec 1 se za slova "5. kvíten  Kvítnové povstání českého lidu" vkládají slova "14. kvíten  Den Karla IV."  
A koneční zatřetí: v § 4, odstavec 1 se za slova "27. červen  Den památky obítí komunistického reimu" vkládají slova "1. říjen  Mezinárodní den seniorů".  
S obsahem novely, která vzela ze snímovny, souhlasím. A souhlasím samozřejmí i s návrhem, aby byl jejím prostřednictvím určen také Den narození Karla IV. Ano, vdy to také byl cíl mého návrhu, avak nikoli v tomto zníní. V původním zníní toti mílo jít o Den Eliky Přemyslovny a Karla IV., tedy den matky a syna, den eny a oddaného potomka, který splnil po smrti své matky její sen, aby Království české nezaniklo, a naopak se tak stalo historicky významným. A to se, myslím, stalo.  
Protoe v tomto zníní proel návrh dvakrát garančním výborem pro vídu, výzkum, kulturu, mláde a tílovýchovu snímovny, přestoe proel dvakrát, snímovna "Eliku" nakonec z toho názvu vyčlenila.  
Moná se níkterým z vás můe nyní zdát Den Karla IV. a Eliky Přemyslovny jako banální zmína, ale není tomu tak. Pokusím se vám struční vysvítlit proč. S vídomím, e v takto krátkém projevu nemohu předloit vechny její zásluhy o českou státnost.  
Byla to práví Elika Přemyslovna, výjimečná ena a skutečná česká královna, která Karla osudoví ovlivnila svým vzorem. Elika stála v naprostém popředí takřka vekeré synovy motivace, a to jak pro výbír Čech jakoto klíčového území království, tak i pro výbír kultury, k ní se hlásil. Byla to Elika Přemyslovna, která pístovala přemyslovskou historii a tradici Českého království, zdídínou po svém dídovi Přemyslu II. Otakarovi.  
Karel IV. byl Čechem, ale po kom? Samozřejmí, e po Elice. To Elika byla pro celý ivot Karlovou hlavní inspirací nejen pro výstavbu skvostné Prahy, ale pravdípodobní také pro výstavbu Katedrály svatého Víta a pro realizaci dalích architektonických skvostů, které jsou nosným pilířem hrdé české státnosti. Toto svídectví pro nás zaznamenali soudobí kronikáři, jako jsou autor Kroniky Zbraslavské Petr itavský, kronikář Karla IV. Jan Marignola, kronikář Bene Krabice z Weitmile, autor Kroniky české Václav Hájek z Libočan, či texty Přibíka Pulkavy z Radonína. A současných historiků, jako jsou Klára Beneová, Boena Kopičková, Zuzana Vetečková, Petr Kubín, Jiří Spíváček, Jaroslava Černá a dalí.  
Velmi vás proto prosím, pokusme se opravdu opravit chybu, je se myslím stala ve snímovní nepochopením a vrame část této novely k původnímu zámíru. Ná národ v této uspíchané dobí potřebuje vzory. A práví takovým vzorem byla a je česká a polská královna. Elika, poslední z rodu Přemyslovců, nesla v srdci a krvi odkaz velkých vladařů  svého dída Přemysla Otakara II., svého otce krále Václava II., a nikdy se nezpronevířila jejich velkým cílům. Vdy bez Eliky bychom tu dnes ani nesedíli. Proč? Protoe by se bez jejího vzoru, kterým Karla hluboce ovlivnila, vyvíjela i dnení historie naprosto jinak.  
Elika svým sňatkem a svými činy dokázala více ne ostatní vladaři mečem a bojem. Přála si slubu Bohu, musela se ale obítovat své zemi a českému lidu. Podíkujme jí proto za to. Dluíme jí to. Jak? Zmíňte název významného dne na Den Karla IV. a Eliky Přemyslovny. Tak, jak navrhuje výbor pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice se zpravodajem Jiřím Čunkem.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane poslanče, zaujmíte prosím... Ne, pane poslanče, tady prosím... Místo u stolku zpravodajů. A návrh projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 228/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr Gawlas. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 228/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Čunek, kterého nyní tedy ádám, aby nás s touto zprávou seznámil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, pane poslanče, váené kolegyní, váení kolegové.  
Výbor pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice se na své 20. schůzi, konané dne 29. března 2016, zabýval předlohou tohoto návrhu zákona. Zákona 245/2000 Sb., o státních svátcích, ostatních svátcích a významných dnech a o dnech pracovního klidu.  
Na základí odůvodníní, které tady ji bylo řečeno  a musím říct, e pan poslanec míl teï zajímavý úkol, protoe on je navrhovatelem této novely zákona. Ovem navrhl ji do tisku snímovny tak, e to míl být návrh zákona, který významných dnem stanovil. Míl to být Den Eliky Přemyslovny a Karla IV. Po projednání, tak, jak jste od pana poslance slyeli, snímovna vykrtla Eliku Přemyslovnu a stanovila pouze Den Karla IV.  
Po projednání v naem výboru a po rozpraví výbor dospíl k závíru, e význam Eliky Přemyslovny skuteční nechceme pominout a e předevím i z důvodů výchovných chceme, aby spojitost mezi Karlem IV. a Elikou Přemyslovnou byla dána práví názvem tohoto významného dne. Nicméní, nikdo z nás nepochybuje o tom, e význam Karla IV. samozřejmí převýil historický význam jeho matky. A z toho důvodu jsme navrhli nebo byl doporučen naím výborem pozmíňovací návrh přijmout pozmíňovací návrh, kdy by tento významný den mimo ji zmíníných dní byl nazván Dnem Karla IV. a Eliky Přemyslovny. V tomto smyslu výbor přijal pozmíňovací návrh, a já vás ádám, abychom tento pozmíňovací návrh přijali spolu s ostatními návrhy.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí? A tady pana senátora Petra Gavlase, který je momentální nepřítomen, nahradí pan senátor Martin Tesařík. Take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váený pane předsedající, pane poslanče, kolegyní, kolegové, dovolte, abych vás seznámil s usnesením výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který se tímto návrhem zákona zabýval na své 22. schůzi konané 30. března 2016. Po úvodním sloví Augustina Karla Andrle Sylora, poslance Poslanecké snímovny ČR, a zpravodajské zpráví senátora Petra Gavlase a po rozpraví výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí 1) nepřijal ádné usnesení, při hlasování o schválení předloeného návrhu zákona z 9 přítomných senátorů hlasovali 4 pro, 5 proti. 2) určuje zpravodajem výboru pro projednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR pana senátora Petra Gavlase. 3) povířuje předsedu výboru, senátora Miloe Vystrčila, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Hlásí se pan senátor Petr Vícha. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, váený pane poslanče, milé kolegyní, váení kolegové, dávám tento návrh a krátké zdůvodníní. Senát vyuívá tento nástroj velmi výjimeční a je to takové paradoxní, říkáme nezabývat se, přestoe jsme se ve výborech zákonem zabývali. A chápu i tady pana poslance, e je v určité schizofrenní situaci, kdy nás tady vlastní nabádal, by je vyslancem snímovny, který by míl hájit, abychom schválili zákon k tomu, abychom jej neschválili; a schválili pozmíňovací návrh.  
Já tady opravdu nechci být za kulturního barbara, je mi to líto, jestlie projde ten návrh nezabývat se, tak zákon vejde v platnost po uplynutí marné lhůty. A říkal jsem to u na jednání výboru, mní to přijde straní podivné, kdy v této chvíli, kdy snímovna před sebou hrne desítky zákonů, které jsou nezařazeny na pořad jednání a týkají se kadodenního ivota lidí, a kdy například ná Senátem schválený zákon o veřejné slubí 25. března oslavil dvouleté výročí, kdy nebyl ve snímovní projednán a hmotná nouze, kterou od 1. 5. loňského roku míla platit, pak bylo vydáno to divné stanovisko, e souhlas obcí znamená bez souhlasu obcí a bylo řečeno "okamití to opravte" a rok není opraven, a spousta dalích zákonů, mohl bych uvádít příklady. A snímovna zařadí na pořad jednání zákon, který se týká přejmenování svátku. A jetí z níj udílá to, e původní návrh byl na Eliku Přemyslovnu, ta tam nakonec vůbec není a jsou tam úplní jiné svátky. Mní to přijde prostí zvlátní, e v této dobí, kdy situace v Evropí je pomírní dramatická, je spousta vící k řeení, ale snímovna řeí přejmenovávání státních svátků. Já dávám ten návrh proto, abychom my snímovnu nenásledovali a hodiny tady o státních svátcích nediskutovali.  
To je krátké zdůvodníní mého návrhu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, ale není otevřena rozprava, take mohou vystupovat pouze ti, kteří mají přednostní právo, co je v tuto chvíli pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Díkuji, jménem senátorského klubu ODS dávám námitku - podle § 107 - proti institutu nezabývat se.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobrá, máte pravdu, pane senátore, v tuto chvíli hlasovat nebudeme - a budeme se tímto zabývat. Otevírám obecnou rozpravu.  
Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Já musím říci, e s panem senátorem, vaím prostřednictvím, plní souhlasím, protoe do stroje Poslanecká snímovna, kdy hodíte kuličku, tak vypadne krychlička. To je přesní příbíh tohoto zákona. Ten návrh byl úplní o níčem jiném. Ale ona to není úplní legrace, protoe mj. se tam zmínil u níkolikrát se pokouený návrh komunistické strany na téma zmíny svátku, ten tam vůbec nebyl předmítem, ale přesto se zmínilo, e listopad 1989 byl posunut, byl mu předsunut Mezinárodní den studentstva. A byl tam jetí dodán Mezinárodní den seniorů, který u dávno takovým významným dnem je.  
A já pro vai informaci uvedu, jak to dopadá, kdy nastoupí inflace mezinárodních dnů.  
Mám to hezky srovnané a budu číst rychle.  
6. 1. Tři králové, 12. 1. Svítový den manelství. 27. 1. Mezinárodní den památky obítí holocaustu. 28. 1. Mezinárodní den mobilizace proti jaderné válce. 28. 1. Den ochrany osobních údajů. 30. 1. Svítový den pomoci malomocným. 3. 2. Svítový den modliteb. 2. 2. Svítový den mokřadů. 4. 2. Svítový den boje proti rakoviní. 11. 2. Svítový den nemocných. 14. 2. Svátek zamilovaných. 14. 2. Svítový den léčby zvukem. 20. 2. Svítový den sociální spravedlnosti. 21. 2. Mezinárodní den boje proti kolonialismu. 21. 2. Mezinárodní den průvodců cestovního ruchu. 21. 2. Mezinárodní den mateřského jazyka. 22. 2. Evropský den obítí. 22. 2. Den sesterství. 1. 3. Mezinárodní den omylů v kalendáři. 2. 3. Mezinárodní den boje spisovatelů za mír. 6. 3. Den jódu. 8. 3. Mezinárodní den en. 8. 3. ale také Svítový den ledvin, take nepít na Mezinárodní den en, protoe je Svítový den ledvin... 10. 3. Evropský den památky obítem terorismu. 11. 3. Evropský den mozku. 15. 3. Svítový den spotřebitelských práv. 15. 3. Mezinárodní den proti policejní brutalití. 18. 3. Mezinárodní den nenávisti. 19. 3. Mezinárodní den invalidů. 20. 3. Svítový den divadla pro díti a mláde. 20. 3. Svítový den frankofonie. 21. 3. Mezinárodní den zdravého spánku. 21. 3. Svítový den poezie...  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane senátore, nejsem si zcela jist, jestli to souvisí s projednáváním tohoto zákona.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Ano, samozřejmí, tam, jestli jste si vimli, tak je tam vyhláen také Den seniorů, ke kterému dojdu, take jednoznační to souvisí s tímto zákonem o významných dnech. 22. 3. Svítový den vody. 23. 3. Svítový den meteorologie. 24. 3. Svítový den boje proti tuberkulóze. 24. 3. Den Horské sluby ČR. 27. 3. Svítový den divadla.  
Dobře, já budu vybírat jen ty pikantní. Take 1. 4. Mezinárodní den ptactva. Vynechám Den dítské knihy... 2. 4. Svítový den zvýení povídomí o autismu, ale pozor, to přečtu, 3. 4. Mezinárodní den spodního prádla, eny, pamatujte si to. 4. 4. Mezinárodní den proti nálapným minám. 7. 4. Svítový den zdraví.  
Vynechám, vynechám, vynechám, monitoring diabetiků. 20. 4. důleitý den, Mezinárodní den svobody tisku. Pak 23. 4. Svítový den knihy a autorského práva, ale pozor, 24. 4. Svítový den laboratorních zvířat. Ale hned za ním, 25. Svítový den malárie.  
Vynechám, vynechám, sdruený kníz, to není příli zajímavé. Mezinárodní den tance, to je hezké, 29. 4. Ale 30. 4. je hned Den pracovití.  
Pak tady máme kvíten, ten je velmi bohatý. Vezmu jen ty zajímavé. 3. 5. Den Slunce, 4. Den hasičů, ale 5. Mezinárodní den porodních asistentek, 5. také Den Evropy, 6. astma. Pak tu máme Den matek, ten je známý. Ale tenhle je výborný, 13. 5. je Svítový den koktejlů, aneb Lufákovo den. 13. 5. Falun Dafa. Ale 16. 5. znova Evropský den Slunce pro zmínu. Pak 17. pro homofobii. Tyhle jsou tak tíké, e to ani nemůu přečíst. Svítový den kulturní diverzity pro dialog a rozvoj, to je úasní dlouhé. Ale pozor, 24. 5. Evropský den parků. A 25. Ručníkový den, moc hezký, významný den. A pak také Týden solidarity, 25., s národy bez právního teritoria. Pak Den ztracených dítí, Den Afriky, Svátek sousedů 30. 5. A pozor, 31. Svítový den bez tabáku, velmi zajímavý den.  
A pak tady máme dalí mísíce, to je 6. mísíc, opít vyberu jen ty zajímavé. Mezinárodní den oceánů, 8. 6., abyste vídíli, to jsou velmi důleité dny. Pak 16. 6. Den afrického dítíte. Ale 21. 6. Den hrdosti.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Nezlobte se, pane senátore, myslím, e to opravdu nesouvisí a je to spíe snaha o obstrukci.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Souvisí to, já vám to nechám rozmnoit, abyste si to mohli přečíst. Je to celý rok, dal jsem si s tím práci, vynael jsem si to, take zopakuji znovu. Ten návrh, který byl podán do snímovny proti tomu, který ze snímovny vypadl, je naprosto jiný. Kromí toho zřejmí z důvodu rovnosti en a muů tam byla dodána ta Elika pozmíňovacím návrhem. Ale ovem tím jsme se obklíčili, protoe tam nemáme meniny, nejsou tam gayové ani lesby, take by bylo potřeba v rámci úplné korektnosti ten zákon doplnit. A protoe souhlasím s panem senátorem Víchou, e je to zákon, který je v důleitosti témíř nedůleitý, tak navrhuji jeho zamítnutí.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, za pochopení. A hlásí se pan senátor Petr Vícha. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo. Kolegyní, kolegové, je mi troku smutno, protoe přesní tomu jsem chtíl, přiznám se, zabránit, ale nezabránil jsem tomu, protoe my máme v jednacím řádu, e tu námitku lze vznést a já chápu, e pan Kubera potřeboval, kdy u si s tím dal tolik práce, tady takto vystoupit. Jestlie u tedy ten zákon projednáváme, v tom případí sám za sebe osobní, a pan poslanec si s tím dal také práci, doporučuji pak přijmout pozmíňovací návrh naeho výboru, který se s tím poctiví zabýval. A jestli jsem chtíl troku Senát povznést nad snímovnu, tak sorry, nepovedlo se mi to, omlouvám se.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A do rozpravy se hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane poslanče, váené kolegyní, kolegové, já tady jetí k tím vícem, které tu zazníly, přidám jednu víc. Řekl bych, e celé jednání je vůči přítomnému panu kolegovi poslanci troku nespravedlivé. Troku vysvítlím více to, co tu pan kolega Kubera naznačil, e byla předloena kulička a vypadla krychlička.  
Problém je v tom, e pan kolega předkladatel, který tu je dnes kvůli tomu, aby obhajoval návrh, který proel PS, tento návrh nenavrhoval. On navrhoval, aby 31. srpen byl prohláen významným dnem, a to proto, e dolo ke sňatku Eliky Přemyslovny a Jana Lucemburského. A tím pádem dolo ke spojení dvou dynastií a mílo to velmi významní kladný vliv pro dalí ná osud jakoto zemí. Bohuel díky tomu, jak PS jedná, tak postupní dolo k níkolika vícem. Jednak vystoupila poslankyní, která vidíla příleitost, e by bylo dobré také přejmenovat Den boje za svobodu a demokracii, resp. přidat tam dalí název, který se týkal Mezinárodního dne studentstva, tak to udílala, vyuila to a PS na to kývla. Pak vystoupil jiný poslanec, předseda poslaneckého klubu, který řekl, e by bylo dobré, kdyby se tam přidal Mezinárodní den seniorů na 1. října. A potom vystoupil dalí nejmenovaný poslanec, který řekl, e je lepí, kdyby byl významným dnem Den Karla IV., protoe to je dítí Eliky Přemyslovny a Jana Lucemburského a jsou v tom vichni tři.  
Take pan poslanec je tu dnes v té roli, e obhajuje níco, co nenavrhoval, resp. z velké části nenavrhoval, tak by podle mí bylo korektní a správné to tady říci. Jak my se k tomu postavíme, je na kadém z nás. Já chápu jak to, co navrhuje pan kolega Vícha, tak to, co navrhuje pan kolega Kubera, protoe skuteční nebylo úmyslem navrhovatele, abychom hlasovali o tom, o čem dnes musíme hlasovat. Na druhé straní je pravdou, e skuteční by PS, pokud se bude zajímat o to, jakým způsobem dnení projednávání probíhalo, se troku zamyslela nad tím, jestli má správní nastavené priority a zda pro ná stát nejsou důleitíjí úplní jiné víci ne to, zda budeme mít 10 či 12 významných dnů. To je moje poslední poznámka.  
Ty dny, co tu četl pan kolega Kubera, to jsou vechny moné dny, které kde kdo schvaloval nebo vyhlaoval, ale v ČR máme zatím pouze 10 významných dnů.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji a s přednostním právem se hlásí pan místopředseda Ivo Bárek. Pan senátor Juránek jetí chvilku vydrí. Take prosím, pane místopředsedo, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Já vám díkuji, pane místopředsedo. Moná pár poznámek jenom, moná i reakce na kolegu Miloe Vystrčila. Tou poslankyní, která tam předloila návrh na zmínu ohlední 17. listopadu o doplníní o Mezinárodní den studentstva, byla paní poslankyní Válková. Moná to jen dovysvítlím také, ta míla svůj návrh zákona, kterým chtíla tento významný den doplnit o Mezinárodní den studentstva. Tzn. pravdípodobní se to sloučilo, take to je jen korektní reakce na to, jak to tam v PS asi bylo.  
A pokud si pamatuji, tady byl návrh Zdeňka kromacha, kdy jsme tu probírali Velký pátek, o to, aby tu byl Den seniorů. Já moná z té srandy, kterou tady z toho dílá pan kolega Kubera, bych moná troku přeel do té váné polohy, protoe já rozumím paní poslankyni Válkové a víte, e jsme tu o tom i debatovali, kdy jsme chtíli zařadit Mezinárodní den studentstva k 17. listopadu. Já jsem preferoval, aby byl 17. listopadu Den boje za svobodu a demokracii a Mezinárodní den studentstva. Tam je to naopak.  
Ale já jen bych chtíl říci, e jsem se 17. listopadu 2015 zúčastnil níkolika pietních aktů vztahujících se k tomuto dni. A byl jsem přítomen za Senát v ruzyňských kasárnách, kde bylo za protektorátu 17. listopadu 1939 bez soudu popraveno devít studentských funkcionářů. A poté dolo k internaci stovek studentů v koncentračních táborech jako pomsta nacistů za sled událostí po 28. říjnu 1939. Take nevím, proč se z toho dílá tady takováto legrace. Musím říci, e jsou to naprosto váné víci. My jako politici se s tím potkáváme. A dílat z tohoto legraci, si myslím, e na tomto místí není vůbec ten postup správný.  
Zúčastnil jsem se i debaty u Hlávkovy koleje, kdy přítomní zástupci studentů, kteří přeili tehdejí nacistické bísníní a vude tam na nás politiky smířoval hlasitý apel ohlední Mezinárodního dne studentstva, který vznikl v roce 1941 i za tehdejí podpory československé exilové vlády práví jako reakce na zmiňované tragické události roku 1939.  
Opravdu mi připadá dost neadekvátní přít se práví teï o to, zda tragédie roku 1939 či zlomový rok 1989 je v naí historii více vryt do povídomí veřejnosti. A myslím si, e jde také o to, e 17. listopad je navdy spojen se studenty a jejich odvahou postavit se na odpor proti reimu. A moná by si to i dnení studenti míli zapamatovat. Proto si myslím, e by si zaslouil být v názvu současného svátku. A jeho přesah je zřejmý. Jedná se toti o jediný mezinárodní svátek, který má původ, bohuel, v tragických událostech práví u nás v Československu.  
Take to jen moná krátká reakce na tu legraci, kterou tady pan kolega Kubera představil.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A pan senátor Juránek jetí chvilku opít vydrí, protoe se hlásí s přednostním právem pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Tak já to zkusím znovu a česky. Já protestuji proti tomu, e to je legrace. To legrace vůbec není. Vám nepřijde divné, e vedle skutečných významných dnů tak, jak o tom tady bylo před chvílí hovořeno, jsou takové jako Mezinárodní den koktejlů a podobných? Vy jste mí nenechali dočíst. Vídíli byste, jaké jsou tam nesmysly a blbosti. Je to totální inflace hovadin. A vedle nich jsou ty víci, které stojí za pozornost a které jsou významné. To bylo smyslem toho, proč jsem to četl. Ne ádná legrace!  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Stanislav Juránek. Pane senátore, dočkal jste se, máte slovo, prosím.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váený pane poslanče, já bych to rád vrátil tam, kde to je doopravdy, protoe skuteční to, co se tady předčítalo, nejsou významné dny tak, jak jsme v tomto míli hlasovat. A já si toto dovolím říci zaprvé, protoe jestli dobře počítám, tak tích dnů je 10. A a se na mí nikdo nezlobí, ale toto je naprosto zavádíjící.  
A současní je zavádíjící, e toto není důleitý zákon. A to se obracím i na ty, kteří si myslí, e nedůleitý je, protoe já si myslím, e tady přiel pan poslanec, a teï se na to, prosím, skuteční podívejme lidsky, on přiel s výborným nápadem. Zvednout níco v naich díjinách, co má význam po celém svítí, a dokázal to otočit na osobu, která byla nae, která byla tady od nás, protoe on se zamířil na Eliku. A jestlie u to takto dopadlo a jestlie je tu tento pozmíňovací návrh, tak já jsem velmi pro, abychom to vrátili PS s tím, aby mohla napravit to, co udílala a aby mohla schválit původní návrh. A v tom si myslím, e je úkol Senátu, abychom tyto víci i svým způsobem dávali do pořádku. To je tato víc.  
Dovolím si nicméní zareagovat i na ty studenty a říct, ano, musíme být hrdí na nae studenty, protoe mi řekníte, kde máte potom v jednom dni svátek, a se jmenuje, jak se jmenuje, Mezinárodní den studenstva, kde byste míli níkoho, kdo zároveň protestoval proti dvíma totalitním reimům v minulém století? Myslím, e Mezinárodní den studentstva s tím rozmírem proti nacismu a proti komunismu má své velké opodstatníní a z toho mám velkou radost.  
Nicméní se vracím k tomu hlavnímu. Kdy jsem přiel, tích svátků je 10. Ne tolik, kolik se tady četlo, tích je 10. A tento svátek má význam. A já se přimlouvám za to, abychom pozmíňovací návrh, který byl ve výboru, schválili.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí s přednostním právem se hlásí pan předseda Senátu, Milan tích. Paní senátorka Baudyová jetí chvilku vydrí. Take prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, pane poslanče, je mi opravdu líto, e ta diskuse takto probíhá, není to důstojné. A myslím, e kolega Vícha míl pravdu, kdy navrhoval návrh tady neprojednávat. Ale já musím reagovat skuteční na kolegu Kuberu, nerad, snaím se nereagovat, ale víte, večer si to níkdo pustí a řekne si, co ti senátoři, a určití řada lidí, kteří to nesledují v kontextu, řeknou, ten pan Kubera míl pravdu. No, jako často smíchal páté přes deváté, hruky s jablky. A jak tady před chvilkou pan senátor Juránek uvedl, z pohledu naich 10 svátků a toho naeho návrhu, který tady máme, to, co tu bylo řečeno, ty Mezinárodní dny koktejlů a ty dalí, to je velmi necitlivé znehodnocení naich významných dnů. My kolikrát vysíláme zprávy, jak si mají spravovat a tvořit demokracii v jiných zemích. Níkteří jsou kabrňáci, ale toto také chápu, e je to svým způsobem, nebudu říkat útok na demokracii, to určití ne, ale není to na místí a není to citlivé, protoe ty tzv. významné dny a nebo mezinárodní dny, to si de facto můe vyhlásit kadá mezinárodní organizace, která se na základí občanského sdruování a mezinárodních smluv ustaví a prostí si to odsouhlasí. Ale níco jiného je státem uznaný svátek, tzn. k čemu má ten národ níjaké kořeny nebo vztah, má níjaký kladný postoj. A o tom tady my mluvíme. A dávat to dohromady s tím výčtem, který tu byl předveden, je zavádíjící, odmítám to a omlouvám se vem, kteří to poslouchají, protoe si myslím, e drtivá vítina Senátu se s tím nemůe ztotonit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. A nyní se přihlásila do diskuse paní senátorka Zuzana Baudyová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedající, váený pane kolego poslanče, váené dámy, váení pánové, je mi líto, e se tato trochu nedůstojná rozprava otevírá a popravdí řečeno, úplní jí nerozumím, ale nemusíme také rozumít vemu. Myslím si, e určití není čas, abychom znovu rekapitulovali a zdůraznili význam Karla IV., 14. kvítna má 700. narozeniny. Je to nejvítí Čech a myslím si, tato doba by mue obdobné Karlu IV. velice potřebovala. Velkorysého diplomata, pro kterého nic nebyl problém. Je to syn Eliky Přemyslovny a podařilo se díky Karlu IV. i spojit Přemyslovce a Lucemburky. A to se domnívám, je velká úloha, kterou v díjinách odehrál.  
Já jsem velice pro to, aby mezi významné dny, pozor, nejde o ádné svátky, jde o významné dny, tzn. neřeíme, zda je to pracovní den. Je to volný den, pouze by to byl významný den Karla IV. a jeho matky Eliky Přemyslovny. Nevím, proč s tím kdo má problém, nerozumím tomu. Ale jak u jsem řekla, rozumít tomu nemusím.  
Zároveň jednáme i o druhém svátku, co by byl Den studentstva. Je to Den studentstva a boje za osvobození ČR (nebo této zemí). A tady se domnívám, e té není o čem hovořit, protoe jak můj předřečník, pan kolega Juránek hezky zdůvodnil, studenti sehráli v díjinách ČR, Československa velmi důleitou osvobozující roli. A proto i studenti by si zaslouili, aby 17. listopad byl významný den.  
Díky za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A jako dalí se do rozpravy hlásí  
pan senátor Milan Peák. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milan Peák:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo. Váený pane poslanče, dámy a pánové, myslím, e diskuse o významných dnech ukazuje, e jejich význam je moná troku mení nebo nedosahuje takové úrovní, jak bychom si přáli a jak bychom předpokládali z toho názvu. A hlavní tím, e dlouze mluvíme o významných dnech, zastiňujeme to, co je dle mého názoru tou základní podstatou současného návrhu. Ale to tak bývá, e mnohdy se dlouze mluví o nepodstatných vícech, aby ta podstatná zanikla, zapadla, stala se méní důleitou.  
Já jsem přesvídčen, e podstatou tohoto zákona je to, co se díje se státním svátkem 17. listopadu. Přejmenování tím způsobem, e slova "svoboda a demokracie" kamsi odsouváme. Odsouváme je a za Mezinárodní den studenstva. To moná leccos vypovídá o tom, jak se k tímto hodnotám vztahujeme a chováme.  
Moná níkomu vadí to slovo boj, které je před svobodou a demokracií v současném názvu. Ale svoboda a demokracie jsou hodnoty, o které se musí občas zápasit. A kdy se o ní nezápasí, nebojuje, tak se o ní velice často přichází. A mní se zdá, e tímto návrhem vskutku znevaujeme nebo odsouváme na vedlejí kolej práví tyto důleité hodnoty.  
Mám velkou úctu před hrdinstvím lidí, zvlátí, kdy za níj zaplatili cenu nejvyí. Take straní nerad vykládám, co míli na mysli, či k čemu jejich boj smířoval. Ale já jsem přesvídčen, e to, co dílali studenti v roce 1939, smířovalo k zachování, ke snaze podpořit svobodu a demokracii. Opravdu si myslím, e přejmenování tohoto svátku je víc ne velmi neastné. A proto budu jednoznační hlasovat pro zamítnutí tohoto zákona. Byl bych rád, kdyby co nejvíce z vás se zamyslelo podobným způsobem a hlasovalo stejní.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí s přednostním právem pan ministr Jiří Dienstbier. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, pokusím se jenom velmi struční zareagovat na předchozí příspívky. Myslím, e doplníní Mezinárodního dne studenstva ničemu neodporuje. Mezinárodní den studenstva byl vyhláen vlastní jako oceníní práví studentů, kteří v roce 1939 bojovali za svobodu a demokracii v tehdejím Československu.  
A mimochodem také 17. listopadu 1989 tehdejí studenti - a já patřil ke svolavatelům, tak jsme to svolávali jako připomínku Mezinárodního dne studenstva. Jako památky práví toho, co se stalo v roce 1939. Ano, a chtíli jsme tím vyjádřit, e jde o svobodu a demokracii v Československu v roce 1989. Take já za sebe zmínu nepovauji jako níjakou zásadní, ale v případí, e tím vyhovíme lidem, kteří to za důleité povaují, tak si nemyslím, e bychom tím provádíli níjaký hodnotový posun z hlediska toho, jak se díváme na události roku 1939 nebo 1989. Pro mí jsou obí dví varianty přijatelné, musím říct.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore a ministře. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Radko Martínek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo, vaim prostřednictvím, já nemohu souhlasit s tím, co tady říkal pan kolega Peák. Připomeňme si, o co lo. V roce 1939 vlastní akce studentů  to byl první jednoznačný odpor českého národa proti faistické okupaci. Byl to odpor, jeho výsledkem bylo zmasakrování celé jedné generace studentů  elity naeho národa. Spousta profesorů, vysokokolských i středokolských to zaplatila ivotem.  
Spousta studentů to zaplatila ivotem a ti, kteří to nezaplatili ivotem, tak to zaplatili s podlomeným zdravím tím, e trpíli tím celý ivot. A vůbec nechápu, jak se o této záleitosti můeme bavit. Nehledí k tomu, e z mezinárodního hlediska to byl první příklad, proč se začaly velmoci zabývat tím, jestli Mnichov byl správní. A druhá tečka to byly Lidice. A tyto dví akce byly ty, kromí tedy samozřejmí naeho zahraničního domácího odboje, to bylo to, proč nakonec byla negována Mnichovská dohoda. Proč tady můeme sedít a proč máme ten stát takový, jako máme. O čem se tady proboha na svítí bavíme.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se hlásí pan senátor Milan Peák. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milan Peák:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já jenom chci dodat jednu vítu. Pan senátor Martínek říkal, e počátkem 17. listopadu bylo vystoupení naich studentů, českých studentů proti nacismu. Ale co dílal nacismus? Vdy přece to základní bylo, e potlačoval svobodu a demokracii a jetí u toho vradil ty, kteří svobodu a demokracii míli jako významnou hodnotu.  
Myslím si, e mohu s panem senátorem Martínkem plní souhlasit, ale současní, e můu trvat na tom, co jsem řekl a na tom trvám. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dále se do rozpravy hlásí pan předseda Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, pane poslanče, kolegyní, kolegové, kadý má níjaký kus pravdy. A určití kolega Peák ve vystoupení vlastní hodnoty, o které nám jde, zvýrazňuje. Ale na jednu víc, prostřednictvím řídícího, mu vzkazuji, e zapomíná. A to je fakt, e mezinárodní organizace, zejména mezinárodní organizace studentů, ale i organizace v rámci OSN uznaly tento den  17. listopad na základí událostí roku 1939, jako mezinárodní den studenstva. A je to jediný den, mezinárodní svátek, který má kořeny v České republice. A my se toho vzdáme?  
Diskuse podle mí, podle mého názoru není úplní férová. Nevím, o co tady jde. Myslím si, e byla chyba, mílo to zůstat tak, jak se to teï navrhuje. Vezmíte si nejvíce citlivé to je pro lidi, kteří období zaili anebo tím byli dotčení. Já sám jsem také před Hlávkovými kolejemi níkolikrát slyel výhrady, proč to tam není. Oni tito pamítníci událostí, jak tady bylo řečeno, nejvíc zaplatili, poadovali to, a proč jim nevyhovít. A myslím si, aspoň bych prosil ty, kteří k tomu mají níjaké výhrady, aby také byli trochu velkorysí.  
Jak říkám, přece to, e to svít uznal na základí chování českých mladých studentů, to je přece významná událost. A podtrhuji, podtrhuji to, co tady řekl kolega Martínek. S naí suverenitou po skončení 2. svítové válce to nebylo tak úplní ideální. A práví zlomové okamiky, tzn. účast českého odboje naich lidí na východní, západní frontí, ale i odpor proti faismu zde, byly faktory, e my jsme de facto nemuseli mít níjaké velké reparace a mohli jsme po druhé svítové válce začít jako svobodné Československo. e to potom dopadlo hůř, to u je dalí víc.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, váené kolegyní, kolegové, první víc  nechci být puntičkář. A vypadá to, e nakonec pan senátor Vícha míl trochu pravdu, e tady debata nakonec minimální zčásti je zbytná. Ale my tady máme návrh na tři významné dny, z nich jeden je státním svátkem. A den, který má být státním svátkem je 17. listopad a po novu se má nazývat Mezinárodní den studenstva a Den boje za svobodu a demokracii.  
Tak to je ten název. Čili není to den, který by se nazýval mezinárodní den studenstva. Je to den, který se nazývá mezinárodní den studenstva a den boje za svobodu a demokracii. Není pravda, kdy to vezmu úplní přesní to, co říká pan předseda tích. ádný takový den mezinárodní uznán není. Pokud jsme chtíli nazpít mít níjaký den, který vznikl díky činům naich studentů, tak potom jsme míli říct, e chceme, aby 17. listopad byl Den boje za svobodu a demokracii a nechat to být. A také Mezinárodním dnem studenstva.  
A byly by v jednom datu dva významné dny. Nechci to zlehčovat a nechci jít do detailů, ale takto to prostí je. A není pravdou, e kdy jsme přidali Mezinárodní den studenstva k názvu Den boje za svobodu a demokracii, e tím pádem jakoby nazpátek se nám vrací na mezinárodní scénu Mezinárodní den studenstva. Není to pravda, je to celý název. To je tak, jako kdy níkdo se jmenuje, já nevím, Milo Zeman a Milo Vystrčil, tak by se řeklo, e je to to samé, e jsou oba Miloové. Ale pak je tam jetí příjmení...  
To je první víc.  
Druhá víc. Není pravdou, e pozmíňovacím návrhem, který byl přijat výborem, se vracíme k původnímu návrhu předkladatele. Původní návrh předkladatele byl, aby 31. srpen byl Dnem spojení přemyslovské a lucemburské dynastie, protoe 31. srpna 1310 se stali Elika Přemyslovna a Jan Lucemburský. Pak to níkdo níkam posunul ke Dni Karla IV. a pak to zase níkdo níkam posunuje a přidává k tomu dopředu Eliku Přemyslovnu, která byla matkou Karla IV. Ale vechno jsou to náhraky původního návrhu navrhovatele. Jde tedy o to, abychom si říkali, jak to je.  
Třetí víc, která tam podle mého názoru vůbec nepatří, protoe s tím nijak nesouvisí, je významný den, kterým je Den seniorů, 31. říjen. A to vechno jsme dali dohromady s tím, e tři dny, které projednáváme, tak jeden je státní svátek a dva mají být významnými dny, kterých podle důvodové zprávy pana předkladatele je deset, podle naeho legislativního odboru je jedenáct. Přiznám se, e jak je to ve skutečnosti, jsem to nedokázal přesní zkontrolovat. V takové situaci tedy jsme.  
A úplní na závír chci říci jedno. Myslím si, e pokud má mít nae republika níjaké významné dny, míly by významné dny vznikat tak, e budou přijímány za pomírní irokého konsenzu a ne na základí níjaké rozporuplné debaty. A to se bohuel tady díje. A v tom případí je otázkou, jestli skuteční není nejlepí to odloit do níkteré doby, kdy budeme více schopni se shodnout a ne se dohadovat, co je a co není správní a co jak kdo myslel nebo nemyslel.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Do rozpravy se hlásí pan předseda Milan tích. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já jenom krátkou reakci. Kdy jsem hovořil o Mezinárodním dni studenstva, hovořil jsem jako o mezinárodní uznaném svátku a nevztahoval jsem to v tu chvíli k České republice. Tento návrh je samozřejmí samostatný návrh, souhlasím s tím, e jsou tam vlastní tři druhy návrhů. Je to vící předkladatele, je to vící naeho rozhodnutí. Ale nemohu v ádném případí souhlasit s tím, e to tam nepatří. Mezinárodní den studenstva je svítoví uznávaný Mezinárodní den studenstva. Tečka. My jsme to v názvu nemíli, navrhovatelé to tam dávají, a myslím si, e to je logické a proto já osobní to podporuji. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. Do rozpravy se ji nikdo nehlásí, rozpravu končím. Zeptám se pana předkladatele, zda si přeje vystoupit. Nepřeje, díkuji. Pan zpravodaj si přeje vystoupit. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Jenom velmi krátce. Vystoupilo 14 řečníků, z toho jeden třikrát, dalí dvakrát. Moje shrnutí debaty je takové, e bych naopak myslel, e tato debata tady bude taková vdycky, a to předevím proto, e na blízké události, my u z podstaty víci Senátu, protoe nám musí být více ne 40 let, si vichni musíme pamatovat, to znamená rok 1989, ale na ty ostatní můeme mít níjaký pohled a jiný názor.  
Myslím si, e debata vyústila v to, e zazníl jeden návrh na zamítnutí tento zákon. A pak zde zazníl jeden podpůrný návrh, abychom ho podepřeli v diskusi, nicméní nebyl předloen ádný protinávrh.  
Před námi tedy je výborový návrh, který jsem do výboru podal já a jenom jsem otočil význam, to znamená, e návrh předkladatele do Poslanecké snímovny zníl Elika Přemyslovna a byl zmínín na Karla IV. a teï z výboru jde návrh Významný den Karla IV. a Eliky Přemyslovny.  
Co se týká funkce pana poslance, známe to vichni, kdo z nás je zpravodajem či předkladatelem níjakého zákona, který i tady se zmíní a pak ho obhajujeme v Poslanecké snímovní, tento rozpor cítíme. Nakonec i ministři bývají předkladateli zákonů, které se jim míní a pak s nimi tady souhlasí. V tomto smyslu bych byl k panu poslanci určití velkorysý, je to jeho právo.  
To je vechno, take budeme hlasovat o zamítnutí tohoto návrhu. Tento návrh zde zazníl. A pak budeme hlasovat, pokud tento návrh ...  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ne, pane senátore, pak nebudeme hlasovat, potom otevřeme podrobnou rozpravu.  
Senátor Jiří Čunek:  
Ano, a bude tam hlasováno o výborovém návrhu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. A nyní budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí.  
V průbíhu rozpravy byl podán návrh na zamítnutí.  
O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko. (Protesty senátorů, e nestačili hlasovat.  Výkřiky ze sálu.)  
Prosil bych, abyste nevykřikoval. Prohlásíme toto hlasování za zmatečné a budeme o návrhu na zamítnutí hlasovat znovu.  
Zeptám se paní senátorky Baudyová, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Ale je tady ádost na odhláení, take vás vechny odhlauji a prosím, abyste se znovu přihlásili. Důleitá informace je, aby vám vedle kartičky svítilo modré svítélko, zkontrolujte si to. Nebudu jmenovat paní senátorku, ale je důleité si to zkontrolovat. Poádal bych techniky, zda by mohli u paní senátorky Seitlové to zkontrolovat, ale u jí svítí modré svítélko, je to tedy v pořádku.  
Nyní budeme opítovní hlasovat o návrhu na zamítnutí.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 25  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 9, proti bylo 37. Návrh nebyl přijat.  
A protoe nebyl přijat ádný návrh, otevírám podrobnou rozpravu. (Velký hluk v sále.) Poprosil bych, aby nervozní senátorky a senátoři nevykřikovali z místa, já vím, jak mám postupovat. Byla otevřena podrobná rozprava. Nyní se hlásí pan senátor Jiří Čunek. Pokud se hlásíte, prosím, máte slovo. Ale pojïte k řečniti, z místa nemůete mluvit.  
Senátor Jiří Čunek:  
Vzhledem k tomu, e to pan místopředseda nedopovídíl, pokud není ádný návrh do podrobné rozpravy, hlasuje se o výborovém návrhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane senátore, do té doby, dokud neotevřu podrobnou rozpravu, nevím, jestli není dalí návrh do podrobné rozpravy. To se nezlobte, ale jednací řád hovoří jasní: Pokud se nikdo nepřihlásí do podrobné rozpravy, otevřenou podrobnou rozpravu podle jednacího řádu uzavřu, co dílám nyní. Končím podrobnou rozpravu. A protoe nezazníl ádný dalí návrh, budeme hlasovat o jediném návrhu, a je to výborový návrh.  
Zeptám se pana předkladatele, jestli si přeje vystoupit. Nepřeje si vystoupit. Pan zpravodaj také ne.  
Jediný návrh, o kterém budeme hlasovat, je návrh, který byl předloen panem zpravodajem a výborem.  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 26  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 46, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Jetí bych prosil, abyste neopoutíli svá místa, máme před sebou jetí dví hlasování.  
Vyčerpali jsme vechny pozmíňovací návrhy a přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
V sále je přítomno 56 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 29.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 27  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 46, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
A nyní přistoupíme k hlasování o povíření. Byl podán návrh povířit senátora Jiřího Čunka a senátora Petra Gawlase odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Předpokládám, e oba páni senátoři souhlasí. (Souhlasí.) Nyní budeme o tomto návrhu hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 28  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu předkladateli, díkuji i panu zpravodaji.  
Prosím, pane navrhovateli, můete podíkovat.  
Poslanec Augustin Karel Andrle Sylor:  
Váené senátorky, váení senátoři, jsem opravdu rád, jak to dopadlo a velmi vám díkuji za vá postoj i za vae názory a hlasování. A kdyby to mohla Elika slyet, určití by byla s vámi spokojena. Míjte se hezky a díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane poslanče. Doufám, e to uslyí i páni poslanci a paní poslankyní a e tento senátní návrh, tak jak jej vracíme, schválí.  
Tím tento bod končí a my se vystřídáme v řízení. (Řízení schůze se ujímá místopředsedkyní Senátu Milue Horská.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Nae schůze pokračuje. Dalím bodem je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o boji proti terorismu, kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí 2002/475/SVV o boji proti terorismu  
Tisk EU č.  
N 052/10  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk č. N 052/10 a N 052/10/01. A nyní prosím pana ministra spravedlnosti Roberta Pelikána, aby nás seznámil s tímto materiálem. Vítejte, pane ministře, máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji. Paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, velice struční uvedu návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o boji proti terorismu. Je to návrh, který jsme společní s Evropskou komisí připravili zejména v návaznosti na nedávné bohuel níkolikeré bombové útoky.  
Hlavním cílem je aktualizace stávající legislativy na úrovni Evropské unie tak, abychom mohli účinníji reagovat na nové a bohuel velmi silné teroristické hrozby. Navrhovaná smírnice by zavedla do unijního práva mezinárodní standardy obsaené v rezoluci Rady bezpečnosti OSN č. 2178 o zahraničních teroristických bojovnících, doporučení FATF, co je finanční pracovní skupina pro boj s praním pinavých peníz a financováním teroristů, a Dodatkovém protokolu k Úmluví Rady Evropy o prevenci terorismu, který Evropská unie podepsala v říjnu loňského roku.  
Na rozdíl od dosavadního rámcového rozhodnutí návrh nové smírnice obsahuje také ustanovení kriminalizující vycestování za účelem terorismu, organizaci či jiné usnadníní takového vycestování, poskytnutí či absolvování výcviku k terorismu a financování terorismu. Takové jednání bude trestné i v případí, e teroristický trestný čin nakonec nebude spáchán nebo se vůbec nepodaří najít spojení s konkrétním teroristickým trestným činem.  
Smírnice rovní obsahuje ustanovení týkající se ochrany a pomoci obítem terorismu.  
Česká republika tento projev plní podporuje. Jako člen OSN jsme ostatní vázáni jmenovanou rezolucí Rady Bezpečnosti a jako člen výboru Moneyval i doporučeními FATF a zároveň zamýlíme v letoním roce podepsat také Úmluvu Rady Evropy o prevenci terorizmu a Dodatkový protokol, z ního tato smírnice vychází.  
Obecní, kdy to jetí shrnu, tato smírnice je skuteční rekordní rychlým pokusem o reakci na minulou, bohuel ji minulou vlnu teroristických útoků z konce loňského roku. A je to níco, co potřebujeme, protoe zejména řeí celoevropsky práví problematiku zahraničních bojovníků, tedy lidí, kteří odcházejí do nestabilních zemí zmítaných válkou, buï aby na místí samém bojovali a pak se sem vracejí válkou poznamenaní radikalizovaní, anebo odcházejí do výcvikových táborů a ji se přímo připravují na spáchání níjakého teroristického útoku.  
A my nejsme schopni v tuto chvíli dostateční účinní bojovat proti tímto fenomenům, protoe sice připadají v úvahu různé formy přípravy trestných činů, ale na to tam musíme mít konkrétní trestný čin na konci, a to my často jetí nemáme. Jde pak také třeba i o problematiku vydávání osob, o mezinárodní spolupráci atd.  
Ze vech uvedených důvodů vás velice prosím o podporu tohoto projektu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, a zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tento tisk, je výbor pro záleitosti Evropské unie a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 052/10/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane kolego, máte slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váená paní předsedající, pane ministře, milé kolegyní a kolegové. Pan ministr tady ji vyjmenoval vítinu vící, které jsou v rámci této smírnice povaovány za trestnou činnost. Doplnil bych to jetí tím, e se kriminalizuje i nábor a výcvik za účelem terorismu, nebo i íření teroristické propagandy, a to i na internetu.  
Máte před sebou i doporučení výboru pro záleitosti Evropské unie, která se shoduje s názorem vlády. V kapitole I. oceňujeme, e Evropský parlament a Rada velmi rychle reagovaly. A v bodí II. vyjmenováváme přesní ty trestné činy, které jsou noví zařazeny. A v bodí č. 4, kdybych ho chtíl shrnout, tak u jsme to jednou říkali.  
ádám vás, prosím, abyste doporučení, které vám předkládá VEU, odhlasovali. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
I vám díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Dále tyto materiály projednal ÚPV. Já nevidím pana předsedu, senátora Antla, nevím, jestli níkoho povířil, take se zřejmí nechce vyjádřit, dobře. Nyní otevírám rozpravu, do které se, vidím, nikdo nehlásí. Rozpravu ukončuji. Můeme tedy hlasovat. Předpokládám, e se není k čemu vyjadřovat. Take budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Tomá Grulich. V sále je nyní přítomno 51 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 26. Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. A kdo jste proti tomuto návrhu, prosím, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Já konstatuji, e v  
hlasování č. 29  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů, při kvóru 27, pro vyslovilo 39, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
(Kolegové si postíovali na nezazníjící znílku před hlasováním.) Já vám zahraji a přítí, pánové, omlouvám se...  
Přistupujeme k dalímu bodu, a to je  
Informace vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala ve dnech 17. - 18. března 2016  
Tisk č.  
232  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 232. Předsedu vlády, který je z dneního jednání omluven, zastoupí ministr Jiří Dienstbier. Pane ministře, vidím vás? Máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové. Dovolte mi struční informovat o výsledcích pravidelného zasedání Evropské rady, které probíhlo ve dnech 17. a 18. března v Bruselu.  
Delegaci ČR na jednání vedl předseda vlády Bohuslav Sobotka. Hlavním tématem jednání byla migrace, konkrétní nová dohoda o spolupráci s Tureckem.  
Předseda vlády Turecka se části zasedání osobní zúčastnil. Bíhem jednání se podařilo dosáhnout dohody na detailech nové spolupráce s Tureckem, které je klíčovým partnerem EU v řeení migrační krize.  
Výstupem zasedání je proto vedle tradičních závírů Evropské rady také prohláení EU a Turecka.  
Před zasedáním probíhla koordinační schůzka premiérů V4, předsedové vlád se na ní shodli na společné pozici vůči navreným závírům a prohláení EU a Turecka. Poadavky visegrádské čtyřky se bíhem jednání Evropské rady podařilo prosadit.  
Samotná dohoda s Tureckem vstoupila v platnost hned 20. března. Vichni migranti přicházející na řecké ostrovy budou dle dohody vraceni zpít do Turecka, které se zavázalo je přijmout. EU za kadého syrského občana navráceného z řeckých ostrovů přesídlí jednoho syrského občana přímo z Turecka. Návraty a návazné přesídlování se ji v praxi rozbíhly.  
Cílem dohody je rozbít obchodní model paeráků a přeruit migrační tok z Turecka do EU. Díky rychlým návratům do Turecka, otevření legální cesty přesídlování do EU má dohoda potenciál sníit motivaci migrantů podnikat nebezpečnou cestu přes moře.  
Prohláení EU a Turecka přitom nestanoví ádné nové závazky pro členské státy v oblasti relokací a přesídlování. Pro přesídlování syrských občanů z Turecka budou vyuity volné kapacity ji schválených rozhodnutí z minulého roku, jinak asi 72 tisíc míst.  
Součástí dohody na úrovni EU je urgentní pomoc Řecku, které není schopno samo návraty migrantů organizační zvládnout a provést. V Řecku musí být migranti zadreni, je nutno jednotlivé posoudit vechny případné ádosti o azyl a následní organizovat návrat tích migrantů, kteří nárok na azyl nemají, příp. o níj nepoádají zpít do Turecka.  
Členské státy by proto míly do Řecka vyslat např. azylové experty, překladatele, pohraničníky apod. Koordinaci této pomoci bude zajiovat Evropská komise a ČR se do ní odpovídajícím dílem zapojí, resp. u zapojuje.  
Součástí dohody je ujednání o urychlení vízové liberalizace s Tureckem, s moností zruit vízovou povinnost pro turecké občany do června tohoto roku. Toto ujednání vak nepředstavuje zásadní zmínu v dosavadním přístupu a nevybočuje z rámce jednání, které EU s Tureckem ve vízové oblasti dlouhodobí vede.  
Dohoda nemíní nic na tom, e výsledek celého procesu vízové liberalizace závisí na tom, jak Ankara naplní vechny dlouhodobí sjednané podmínky dané plánem vízové liberalizace.  
Jedná se o standardní podmínky, které jsou vyadovány vůči vem státům, s nimi se o vízové liberalizaci jedná. Konkrétní plán vízové liberalizace s Tureckem byl přijat ji v roce 2013, obsahuje 72 podmínek, které zůstávají i nadále v platnosti. Jak jsem u říkal, jedná se o stejný postup, který je uplatňován i vůči dalím státům, které o bezvízový styk s EU usilují.  
Chtíl bych zdůraznit, e EU ani v nejmením neslevila ze standardních podmínek pro vízovou liberalizaci.  
Pokračujeme v níkolik let trvajícím procesu a pouze pokud Turecko bude schopno dostát vem poadavkům, budeme moci přistoupit ke zruení víz. Toto finální rozhodnutí pak budou schvalovat vechny členské státy v Radí.  
Případný bezvízový styk se přitom bude vztahovat pouze na cestující s biometrickými pasy. To je zárukou vysoké úrovní bezpečnosti. A pokud by se tedy Turecku podařilo podmínky splnit a bezvízový styk by byl zaveden, budeme mít detailníjí přehled o tom, kdo konkrétní z Turecka do Evropy cestuje.  
V určitém ohledu lze dokonce říci, e takováto důsledná kontrola s vyuitím biometrických pasů můe být z hlediska bezpečnosti efektivníjí ne klasický vízový styk, který je aplikován dnes.  
Schválené prohláení dále potvrzuje dřívíjí závazek k práci na prohloubení celní unie s Tureckem a na oivení přístupového procesu. Do konce nizozemského předsednictví by míla Rada rozhodovat o otevření kapitoly č. 33  Finanční a rozpočtová opatření. Vechna rozhodnutí o otevření dalích kapitol v přístupovém procesu vak musí jednomyslní schválit vechny členské státy. EU a Turecko by míly rovní spolupracovat na zlepování humanitární situace uprchlíků v Turecku. EU se zavázala poskytnout v roce 2018 po vyčerpání nyníjích finančních prostředků pro uprchlíky v Turecku na tyto účely dalí 3 miliardy eur. Provádíní obsahu prohláení bude i nadále monitorováno kadý mísíc.  
ČR se ve spolupráci se státy V4 podařilo prosadit omezení platnosti dohody na ji schválená rozhodnutí o relokaci a přesídlování. Pokud by nedolo k přeruení migračního toku a zmíníná kapacita 72 tisíc míst pro přesídlení by byla překročena, mechanismus bude ukončen. Nicméní překročení té kapacity nic nenasvídčuje, protoe první zkuenosti ukazují, e ta dohoda skuteční funguje a e významní omezuje ten migrační tok z Turecka na řecké ostrovy.  
Do závírů Evropské rady se nám dále podařilo prosadit výzvu k dodrování lidských práv a svobody médií v Turecku. Evropská rada současní upozornila na dalí oblasti, v nich je třeba pracovat na řeení migrační krize. Je třeba pokračovat v podpoře Jordánska a Libanonu s cílem zlepit podmínky uprchlíků v obou zemích. Je třeba také sledovat situaci v Libyi, kde můe dojít k obnovení tamíjí migrační trasy. Na popud V4 závíry Evropské rady opít obsahují také výzvu k prohloubení naí spolupráce se státy západního Balkánu.  
Evropská rada se také krátce zabývala hospodářskou problematikou, potvrdila letoní prioritní oblasti roční analýzy růstu, kterými jsou obnovení investic, provádíní strukturálních reforem a uplatňování odpovídných fiskálních politik. Zdůraznila také význam dobře fungujících pracovních trhů a sociálních systémů.  
Evropská rada dále vyzvala k rychlému projednání sdílení Evropské komise k ocelářství, s cílem zajistit odpovídající reakci ze strany Evropské unie, na stávající situaci na globálních trzích.  
Evropská rada také vzala na vídomí neutíenou situaci v níkterých sektorech zemídílství, které jsou postieny poklesem výkupních cen, a vyzvala Komisi k přijetí nezbytných opatření.  
Evropská rada se rovní shodla na potřebí zvýit flexibilitu pro členské státy ve vztahu ke sníeným sazbám DPH, co by mílo umonit sníení sazby DPH na nulu u hygienických potřeb. O detailech se bude jednat na niích úrovních a také na zasedání Rady Ecofin.  
Pro ČR se tím otevírá monost prosadit jeden z dlouhodobých poadavků  sníení DPH na dítské pleny.  
Ministr financí byl proto poádán, aby této víci při dalích jednáních vínoval pozornost.  
Evropská rada dále schválila závíry ke klimatu a energetice, v nich vyzvala k dalímu posílení energetické bezpečnosti EU a zdůraznila význam plní fungujícího a propojeného trhu s energií. Zároveň Evropská rada připomníla závazky v oblasti klimatu z října 2014, vyzvala Komisi k předloení zbývajících návrhů souvisejících s klimaticko-energetickým rámcem a vybídla členské státy k urychlené ratifikaci paříské dohody.  
Předseda vlády z ČR s podporou Polska navrhl rozířit text závírů Evropské rady o výzvu k okamitému proputíní ukrajinské pilotky a poslankyní Nadiji Savčenkové z ruského vízení. Výmína zajatců a proputíní nezákonní zadrovaných osob je součástí plníný minských dohod. Návrh byl bíhem zasedání iroce diskutován, níkteré členské státy se vak postavily proti explicitní zmínce v závírech. Předseda Evropské rady proto alespoň tuto výzvu přednesl na své tiskové konferenci po skončení jednání.  
To ve, díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Informaci projednával VEU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 232/1. Zpravodajem výboru byl určen opít pan senátor Tomá Grulich, který má nyní slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený paní předsedající, milé kolegyní, kolegové, váený pane ministře. VEU navrhuje usnesení, které si vám dovolím přednést.  
Zaprvé bere Informaci vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala ve dnech 17.  18. března 2016 na vídomí.  
Zadruhé zdůrazňuje v souvislosti s opakovanými teroristickými útoky potřebu bezpečnostních kontrol na hranicích EU, které by míly zabránit také pohybu radikálů, teroristů a zahraničních bojovníků.  
Zatřetí připomíná, e jedním z nástrojů k zajitíní bezpečnosti EU je i vízová politika.  
Prosil bych vás, kdybyste podpořili tento návrh evropského výboru.  
Dovolím si teï odstoupit od zpravodajství a mít jako senátor dotaz. Rád bych vídíl a rád bych znal i zdůvodníní, proč nebyl akceptován na jednání Rady návrh Poslanecké snímovny, která nedoporučovala zmírníní vízové povinnosti s Tureckem.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám, pane senátore, díkuji. Nyní otevírám rozpravu. Jako první se přihlásil... S přednostním právem pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váená pane místopředsedkyní, váený pane ministře. Já navazuji na tu otázku, kterou jste teï dostal. Sledoval jsem jednání Poslanecké snímovny. Zkusím na ni odpovídít. Ten důvod byl prostí ten, e Poslanecká snímovna přijala to usnesení ex post, kdy u nebylo moné ho zmínit. A protoe premiér vídíl, e to je tak vechno, co snímovna můe udílat, e to pro vládu není závazné, tak v podstatí, kdy to řeknu velmi jemní, řekl, e si takové usnesení mohou naloit, protoe u dávno bylo rozhodnuto. Protoe chci předejít tomu, aby se to stalo podruhé a v mnohem váníjí víci, tak jsem navrhl usnesení Senátu PČR, protoe jak jistí víte, dnes Evropská komise představila svůj plán, jak to bude dál. Ten plán, kdy ho přeloím do četiny, spočívá v tom, e azylová politika bude přenesena na Brusel, bude rozhodovat Evropská komise, nebo EU o tom, kdo dostane, či nedostane azyl. A opít přeloeno do četiny  znamená to  kvóty oklikou budou přijaty.  
Já jsem tedy navrhl usnesení, e Senát PČR odmítá návrh Evropské komise na přenesené rozhodování o azylu na evropskou úroveň, které by výrazní omezilo suverenitu členských států a prakticky by znamenalo zavedení trvalých kvót pro přijímání uprchlíků.  
Dílám to tak proto, aby se pan premiér nemohl vymlouvat, e poté, co se vrátí z dalího summitu, kde to bude odsouhlaseno, bude říkat: To jste si na to míli, chlapci, vzpomenout dřív. Proto to dávám jako výzvu vládí dopředu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Slovo má nyní pan kolega Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové, já u jsem z tohoto místa níkolikrát řekl, e chování Turecka povauji za nestoudné vydírání, odmítám jakoukoliv vízovou úlevu k této zemi.  
Na minulém jednání jsem tady poloil otázku panu premiérovi, ten ji tu cudní přeel. Já bych předloil tu otázku znova. Doufám, e u přece jenom bych na ni odpovíï dostat mohl.  
Ta má otázka byla v tom, e pokud víme, tak v Sýrii se v podstatí ten válečný konflikt u dostává do situace, kdy Islámský stát je vytlačován a vytlačen, nebo natlačen natolik do kouta, e v podstatí u nemá níjaké významné postavení.  
Ta má otázka zníla, jestli by nebylo u na čase jednat ne o přijímání Syřanů do Evropské unie, potamo k nám, ale jednat o jejich návratu k nim, aby mohli začít pracovat na obnoví své zemí. Já si myslím, e by to bylo podstatní rozumníjí, ne si sem je nabírat. Zajímavé je, e vekeré toky imigrantů, kteří přichází, jsou najednou vichni Syřany.  
Jinak, teï jsme tady slyeli návrh kolegy Kubery, já se pod ten návrh plní podepisuji a podporuji ho. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní má slovo paní senátorka Elika Wagnerová.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Paní předsedající, kolegyní, kolegové. Já budu reagovat na senátora Kuberu. Já se nedomnívám, e je to jasné. Já nevím, neznám, nevím, jestli ho znáte, ten návrh, tedy ten evropský. Ale pokud by to byla společná azylová politika v tom smyslu, e by ji začaly dílat vechny státy, které jsou účastny v EU, tak, e by, o čem jsem hovořila od počátku, vznikaly určité tribunály sloené z národních soudců, tak aby byl jednotní vykládáno to, co spadá následní pod ten politický azyl, resp. pod tu mezinárodní-právní ochranu, tak bych to jenom a jenom vítala. Protoe není moné, aby kadý stát míl jiný výklad, jinou interpretaci té mezinárodní úmluvy o tom poskytováním azylu, je to ta úmluva z tích 50. let.  
Já si myslím, e to by bylo naprosto v pořádku. A to není vůbec nic o kvótách. Ale vůbec nic by to nebylo o kvótách. To by bylo jenom o stejném posuzování tích, kteří ádají o azyl. A znovu opakuji, to je nanejvý ádoucí. Protoe tam můeme i my uplatňovat ná pohled na víc, můeme usmírňovat eventuální excesivní, případné, i kdy já pochybuji, e jsou, excesivní výklady té úmluvy atd.  
Čili uvidíme, co to vůbec bude. Zatím to nikdo z nás neví. Take já očekávám, kdyby to lo tímto smírem, tak znovu opakuji  vítám to.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Dále se do... S přednostním právem opít pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Vaím prostřednictvím, paní místopředsedkyní, kdyby to lo tím smírem, jak jste myslela, tak já bych také říkal, e je to správní. Ale tak to samozřejmí není. Ta představa, alespoň jak já jsem ji vyčetl z toho návrhu, je taková, e vznikne nový úřad evropský, který bude mít pobočky v jednotlivých členských zemích. A ten bude rozhodovat! Ne e budou rozhodovat členské zemí, on bude rozhodovat a on bude rozdílovat. Taková je představa!  
Já jenom doufám, e tentokrát nebudeme sami, e Evropská komise si s tímto návrhem nabíhne na chromované vidle, nejenom u tích zemí, které jsou takoví ti potíisté, ale e bude mnoho zemí, které budou potíisty a nebudou to chtít. V to doufám!  
Ale práví proto jsem navrhl to usnesení, aby se nikdo nemohl vymlouvat, zejména premiér, e jsme si vzpomníli pozdí. Jaký bude mít to usnesení dopad nebo význam? Vláda nás nepotřebuje, samozřejmí, na to, ona má mandát nebo premiér má mandát vlády na to, co má vyjednat, nebo ne. Ale přece jenom by vláda míla alespoň vyslechnout ná názor. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolego. Nyní s přednostním právem má slovo první místopředseda Senátu, Přemysl Sobotka.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní předsedající, kolegyní, kolegové. Já jenom pro paní senátorku Wagnerovou  toto je oficiální text, který dnes navrhl místopředseda Evropské komise, take to usnesení, které navrhuje kolega Kubera, reaguje na to, co se odehrávalo dnes v Bruselu.  
Opravdu tam jde o to, co tady bylo řečeno. Buï budete poslouchat, nebo vám to budeme tvrdí přikazovat. Odebíráme to v podstatí z národní úrovní.  
Je to opít ta finta, kdy dublinské dohody nejsme schopni dodrovat v EU, proto jsme vymysleli Dublin plus.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Nyní s přednostním právem ministr, senátor Jiří Dienstbier.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Já bych jenom rád upozornil, e to, co tady otevřel pan kolega Kubera, vůbec není předmítem dneního jednání. Vyjadřovat se k níčemu, co jsme oficiální vůbec nedostali a neznáme obsah, je to ve dvou variantách, které jsou velmi rozdílné. Nepochybní o tom bude debata. Senátu to zcela jistí bude předloeno, aby se k tomu vyjadřoval. Ta debata tady doopravdy probíhá úplní k níčemu jinému, asi by míl být zařazen speciální bod na program jednání Senátu, pokud to níkdo chce.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Zdeník Bro.  
Senátor Zdeník Bro:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Já mám jenom velmi stručný dotaz. Jestli bych pana ministra mohl poádat o sdílení tích států, které zablokovaly to usnesení vůči Nadídí Savčenko.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji. Nyní má slovo pan senátor Tomá Grulich.  
Senátor Tomá Grulich:  
Dámy a pánové. To, co prohlásila dneska Evropská komise, tak je to zatím jenom komunikační dokument. My to sem dostaneme jako sdílení. Je tam samozřejmí více variant. Ty varianty jsou ale velmi podobné. V obou dvou variantách jsou povinné kvóty. Jedny povinné kvóty jsou automatické a druhé povinné kvóty můe vyhlásit Komise v případí níjaké určité situace na poli migrace. Co já tam povauji jetí za velmi problematické, to je harmonizace sociálních dávek. Protoe samozřejmí je tam také snaha zcela logická, aby státy, kam plyne velmi silná migrace a plyne tam víc za sociálními dávkami, ne do jiných států, tak se to snaí srovnat tím, e by se harmonizovaly sociální dávky, a to já u si vůbec nedokáu představit. Já souhlasím s tím, abychom tam zanechali to usnesení, které navrhl kolega Kubera, protoe je to jenom informace od nás navenek, ale nakonec my se tím materiálem, o kterém tady hovoříme a nikdo ho pořádní nečetl, budeme zabývat, protoe je z dneního dne.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nevidím nikoho. Take rozpravu uzavírám. Ptám se pana ministra, jestli se chce vyjádřit? Ano, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Já díkuji za slovo. K tomu, co tady zmiňovali kolegové Grulich a Kubera, to usnesení snímovny k vízové povinnosti s Tureckem skuteční bylo přijato a poté, co byla na Evropské radí učinína dohoda s Tureckem o tích podmínkách, za jakých ta spolupráce bude probíhat. Já jsem to tady zmiňoval. Co se týká navíc vízové povinnosti, tak jak jsem také u uvádíl, nejde o nic nového. Je to pokračování procesu, který se mezi EU rozbíhl u v roce 2013. Bylo tam stanoveno, myslím, e to bylo 72 podmínek, které Turecko musí splnit. Ta nová dohoda s Tureckem, její podstatou je spolupráce ve víci migrace a omezení tích nelegálních jednání ve vztahu k organizaci migrace, tak jenom navazuje na ty podmínky, které u byly stanoveny. To znamená, e ex post ani vláda nemohla ustoupit od u učiníné dohody. Já jsem tady říkal, e kromí tích podmínek to samotné zavedení toho nového reimu, tedy zruení vízové povinnosti  stejní bude otázka jetí jednomyslného rozhodnutí vech členských států. Čili z tohoto hlediska tady nedochází k ádnému prodlení. Předpokládám, e by bylo z naí strany korektní, v případí, e by Ankara splnila ty desítky podmínek, které jsme stanovili a které EU dává standardní vem zájemcům o zruení víz, abychom v takovém případí od toho zámíru ustoupili. Argumentoval jsem tady naopak zvýením bezpečnosti.  
Ona je taky nesmyslná představa, e by sem mohli lépe proudit uprchlíci přes Turecko, protoe to by nebylo pro cizí státní občany nacházející se na území Turecka, ale pouze pro turecké občany s biometrickými pasy, kteří by samozřejmí nemíli právo setrvat v EU trvale, ale pouze v rámci tích podmínek toho bezvízového styku, pokud k nímu vůbec bude v budoucnu přistoupeno. Pokud Ankara ty podmínky splní.  
K tomu, co říkal pan senátor Doubrava, by se to taky bezprostřední netýká jednání Evropské rady, o kterém jsem tady informoval, tak jednak se nedomnívám, e by v Sýrii byla situace, e by nikomu nic nehrozilo, e by tady nebyl důvod pro útík  přinejmením z níkterých částí Sýrie, ale zdůraznil bych, e se k tomu stejní nedá přistupovat ploní. A nakonec vechna ta řízení o ádostech o azyl jsou individuální. Je potřeba tu situaci posoudit u kadého jednoho adatele, zda ty podmínky u níj jsou splníny, či nikoliv. Zda má, či nemá nárok na azyl nebo jinou formu mezinárodní ochrany.  
Panu kolegovi Broovi tady nejsem schopen přesní sdílit, které státy na tích jednáních zablokovaly to, aby výslovní poadavek na proputíní paní Savčenko byl uveden v tích závírech.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. A nyní udíluji slovo zpravodaji, panu senátorovi Tomái Grulichovi, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Tomá Grulich:  
Já jsem nemusel tak daleko chodit, já myslím, e jsem se vyjádřil u v předchozí dobí. Je tady ten návrh, který předkládá VEU. Pak je tady návrh doplňující od kolegy Kubery. Míli bychom tedy hlasovat nejdřív o tom doplňujícím návrhu kolegy Kubery, je to návrh, a posléze o návrhu usnesení jako celku.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobře. Take já vás svolám.  
Já vás nejdříve odhlásím, take si, prosím, vytáhníte své hlasovací karty. Znovu je dáme do hlasovacího zařízení. A budeme tedy hlasovat, protoe Senát se můe usnést, tak, jak nám navrhl pan senátor Tomá Grulich, take nejdříve o návrhu senátora Jaroslava Kubery.  
Já zahajuji hlasování. Kdo jste pro, stiskníte tlačítko ANO a ruku nahoru. A kdo jste proti tomuto návrhu, ruku nahoru a tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 30  
se z 45 přítomných senátorek a senátorů, při kvóru 23, pro vyslovilo 18, proti nebyl nikdo. Návrh nebyl přijat.  
Nyní tedy budeme hlasovat o usnesení, které k nám přilo z výboru. Take já zahajuji hlasování. Kdo jste pro toto usnesení, tlačítko ANO a ruku nahoru. Díkuji. Kdo jste proti tomuto návrhu, zdvihníte ruku a tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 31  
se ze 46 přítomných senátorek a senátorů, při kvóru 24, pro vyslovilo 43. Návrh byl přijat.  
Ukončuji projednávání tohoto bodu a díkuji panu navrhovateli i zpravodaji.  
Nae schůze pokračuje. Dalím bodem je  
Zpráva vlády o přejímání legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii za rok 2015  
Tisk č.  
207  
Jednací řád Senátu ve svém § 119a) za b) předpokládá, e vláda nejméní jednou roční Zprávu o přejímání závazků vyplývajících z členství v EU do právního řádu, předevím o provádíní legislativních aktů vyadujících transpozici. Se zprávou, která vám byla rozdána jako senátní tisk č. 207, vystoupí ministr Jiří Dienstbier, kterému nyní udíluji slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní, kolegové. Tato zpráva je předkládaná na základí Jednacího řádu Senátu, který vládí ukládá nejméní jednou roční takovou zprávu předkládat.  
Údaje uvedené ve zpráví zachycují vývoj od 30. listopadu 2014 do 30. listopadu 2015. A zpráva je strukturována do píti částí, které obsahoví vycházejí z výstupů informačního systému pro aproximaci práva. První část se týká pojmu legislativních závazků. Prostřednictvím této části materiálu je Senát v obecné roviní informován o institucionálním zajitíní procesu přijímání a plníní legislativních závazků vyplývajících z členství ČR v EU.  
Druhá část  transpozice platných smírnic EU  tato část informuje o stavu transpozice smírnic EU, zejména smírnic vnitřního trhu. Jsou zde uvedeny výsledky hodnocení The Single Market Scoreboard, prostřednictvím kterého Evropská komise dvakrát roční hodnotí a porovnává výsledky transpozičního úsilí členských států pro oblast vnitřního trhu.  
V této části jsou rovní uvedeny návrhy zákonů, jejich přijetím bude dokončena transpozice smírnic uplynulou lhůtou po provedení transpozice či smírnic, které budou předmítem následujícího hodnocení. Stav notifikace právních předpisů České republiky transponujících smírnice EU, to je třetí část, v rámci které je Senát informován o průbíhu procesu notifikace právních předpisů transponujících smírnice EU Evropské komisi, který představuje formální dovrení procesu transpozice. V databázi ISAP je aktuální evidováno 13 smírnic uplynulou lhůtou pro provedení transpozice, které nebyly dosud plní transponovány.  
Čtvrtá část řízení o poruení smlouvy. Tato část obecní popisuje řízení o poruení smlouvy a dále uvádí 4 rozhodnutí o podání aloby, která v hodnoceném období Evropská komise přijala. Dosud byly doručeny České republice dví z tíchto čtyř alob.  
Pátá část  organizační zajitíní kontroly slučitelnosti návrhů českých právních předpisů s právem EU, ISAP, sledování legislativních dopadů, přepisů EU a revize předkladů práva Evropské unie. A závírečná část pojednává o činnosti odboru kompatibility s cílem podrobníji shrnout koordinační činnost vlády v oblasti plníní legislativních závazků, které vyplývají České republice z členství v EU.  
Pokud jde o konkrétní stav transpozice smírnice EU, v roce 2015 byla publikována dví hodnocení Evropské komise, podle nich se transpoziční deficit pohyboval v rozmezí 0,3  0,5 %, tak jinak 4  6 plní netransponovaných smírnic vnitřního trhu s uplynulou transpoziční lhůtou. Tento výsledek odpovídal umístíní na 9. respektive 10. místí mezi členskými státy.  
Dle statistických výstupů z konce mísíce listopadu 2015 je pravdípodobné, e Česká republika na dosaené dobré výsledky zcela nenaváe, nebo v následujícím hodnocení by míl transpoziční deficit ČR činit 0,8 % s 9 netransponovanými smírnicemi.  
Pokud jde o dalí hodnocení, k referenčnímu datu 31. kvítna 2016, dle dosavadního vývoje a údajů lze očekávat dalí nárůst deficitu. Nenotifikovaných smírnic vnitřního trhu, u nich lhůta ji uplynula či uplyne ke dni 31. kvítna 2016, je v současnosti evidováno 31. Transpozice 21 z tíchto smírnic by dle vývoje legislativního procesu u přísluných návrhů mohla být dokončena včas. V takovém případí lze předpokládat alespoň dosaení transpozičního deficitu nepřevyujícího hranici 1 %.  
Z 27 návrhů zákonů, kterými bude dokončena transpozice smírnic, jejich transpoziční lhůta ji uplynula či uplyne ke dni 31. kvítna 2016, je 19 aktuální projednáváno v parlamentu. Jeden byl předloen vládí a u jednoho návrhu zákona probíhlo meziresortní připomínkové řízení. Ke zvrácení vývoje jsou odpovídným členům vlády ukládány průbíní prostřednictvím usnesení vlády úkoly tak, aby byly striktní dodrovány zejména lhůty pro zajitíní včasné implementace, stanovené metodickými pokyny pro jednotlivé fáze legislativního procesu na úrovni vlády.  
A ke dni 30. listopadu 2015 bylo proti České republice celkoví vedeno 46 řízení pro poruení povinností vyplývajících z práva EU. Na počátku sledovanému období k 1. prosinci 2014 byl přitom počet řízení 42. Ke dni konečného zpracování materiálu dolo k nárůstu počtu řízení vedených proti ČR na 55. V mezidobí rozhodla Evropská komise o podání aloby ve víci poadavků českého občanství u notářů.  
Tolik ke zpráví podrobníji. Samozřejmí ve zpráví samotné. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane ministře, díkuji, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této zprávy výbor pro záleitosti EU. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 207/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl, který je omluven, a zastoupí ho pan senátor Matalíř, kterému nyní předávám slovo. Pane senátore.  
Senátor Antonín Matalíř:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní. Váený pane ministře, já si myslím, e zprávu, kterou jste přednesl, jste řekl tak důkladní, e já u nemám, co bych k ní dodal. Chtíl bych pouze konstatovat, e na naem výboru jsme přijali usnesení, kdy bereme informaci, kterou jsme dostali, na vídomí. Já vás s tím usnesením nyní seznámím.  
Je to tedy senátní tisk č. 207 z 25. schůze, konané dne 15. března 2016. Ke zpráví vlády o přejímání legislativních závazků vyplývajících z členství ČR v EU za rok 2015 výbor EU doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí tuto zprávu. Určuje zpravodajem výboru na schůzi senátora Václava Hampla, který byl omluven, já ho tady zastupuji. A zatřetí, povířuje předsedu výboru Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedou Senátu PČR. Tolik od nás, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji a, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu, kterou nyní otevírám. Nikdo se do rozpravy nehlásí, uzavírám ji. Není se tedy k čemu vyjádřit, take vás svolám k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Antonín Matalíř, tedy vzít na vídomí.  
V sále je přítomno 46 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 24.  
Já zahájím hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zdvihníte ruku a stiskníte prosím tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 32  
se z 46 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 37, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji navrhovateli i zpravodaji.  
Nae odpolední schůze pokračuje. Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Albánskou republikou o sociálním zabezpečení, podepsaná v Praze 13. října 2015  
Tisk č.  
180  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 180. A uvede ho opít ministr Jiří Dienstbier, který zastoupí ministryni práce a sociálních vící. Pane ministře, pultík je vá.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové, pokusím se struční představit návrh této smlouvy. Smlouvy o sociálním zabezpečení má ČR sjednány s řadou států celého svíta. V rámci samotné Evropy je pak Albánie jednou z mála zemí, s ní Česká republika nemá provázán svůj sociální systém.  
Cílem návrhu je tuto mezeru zaplnit a podpořit tak zatím nepříli rozvinuté ekonomické vztahy mezi obíma státy. Smlouva s Albánií je standardní smlouvou tohoto typu, která obvyklým způsobem vymezuje, ve kterém státí bude migrující pracovník platit sociální a zdravotní pojitíní. Podobní jako dohody o zamezení dvojímu zdaníní zajiuje, aby povinné odvody nebyly placeny dvakrát, případní vůbec. V návaznosti na určení příslunosti k pojitíní pak smlouva stanoví nároky na dávky. Taky např. nárok pojitínce jednoho státu na zdravotní péči ve státí druhém, nebo nárok na důchod a jeho výpočet v případí zamístnání v obou státech.  
Smlouva vychází z obecní uznávaných principů rovnosti nakládání s občany o příslunosti k pojitíní ve státí zamístnání, o sčítání do pojitíní získaných v obou státech a o exportu dávek do ciziny. Z hlediska vícného obsahu zahrnuje oblast dávek nemocenského, zdravotního a důchodového pojitíní a pracovních úrazů a nemocí z povolání.  
Blií informace ke smlouví jsou obsaeny v předkládací zpráví návrhu a v souladu s doporučením garančního výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, i výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost si vás dovoluji poádat o souhlas s ratifikací.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 180/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Hassan Mezian. Garančním výborem je výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 180/1. Se zpravodajskou zprávou nás nyní seznámí paní senátorka Ivana Cabrnochová. Paní kolegyní, máte slovo.  
Senátorka Ivana Cabrnochová:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní, váení kolegové, milý pane ministře, nebudu vás zde déle zdrovat, protoe pan ministr vás velmi podrobní seznámil s obsahem tohoto materiálu. Já jenom dodám, e ná garanční výbor vydal souhlas s ratifikací a já se k tomu také připojuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko, a prosím, i vy zaujmíte místo u stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu. Ptám se, zda si přeje vystoupit pan senátor Hassan Mezian? Ano, prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Hassan Mezian:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Zahraniční výbor té doporučuje souhlas s ratifikací.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a nyní otevírám obecnou rozpravu, do které vidím, e se nikdo nehlásí, tudí ji uzavírám. Není se k čemu vyjádřit, můeme tedy přistoupit k hlasování. Take si vás dovolím opít svolat.  
Senát dává souhlas k ratifikaci smlouvy mezi Českou republikou a Albánskou republikou o sociálním zabezpečením, podepsané v Praze 13. října 2015. V sále je přítomno 47 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 24.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. A kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 33  
se z 47 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 41, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Já díkuji panu navrhovateli i zpravodajům.  
Pokračujeme dále. Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Tuniskou republikou, podepsaná v Praze 20. listopadu 2015  
Tisk č.  
181  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 180. A uvede ho opít ministr Jiří Dienstbier. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové, předkládám tady dalí obdobnou smlouvu jako v předchozím případí. Přestoe Česká republika má sjednány takové smlouvy s řadou států celého svíta, tak v případí Tuniska se jedná o první africkou zemí, s ní podobná smlouva byla podepsána.  
I v případí smlouvy s Tuniskem platí, e se jedná o standardní smlouvu tohoto typu. Sjednání takové smlouvy umonila předevím existence tuniského sociálního systému vytvořeného pod francouzským vlivem. A významnou roli mílo i celkové úzké sepítí Tuniska s Evropskou unií. Z tohoto pohledu nebyl vítí problém vycházet při tvorbí smlouvy ze základních principů koordinace sociálního zabezpečení o rovnosti nakládání s občany, o příslunosti k pojitíní ve státí zamístnání, o sčítání do pojitíní v obou státech a exportu dávek.  
Vymezením, ve kterém státí má migrující pracovník platit sociální pojitíní, nevylučuje i smlouva s Tuniskem dvojí povinné odvody a v návaznosti na ní pak stanoví nároky na dávky. Oproti smlouvám sjednávaným s mimoevropskými státy je na místí podtrhnout zvlátí úpravu o poskytování a hrazení zdravotní péče osobí pojitíné v jednom státí při pobytu ve státí druhém. To by mohlo přispít k lepímu zabezpečení i naich turistů v Tunisku, by je jisté, e současná situace na Blízkém východí a Africe vede občany k vyhledávání jiných destinací pro dovolenou.  
Předkládací zpráva návrhu i zde obsahuje blií informace a ve smyslu závírů přísluných výborů bych vás i v tomto případí chtíl za vládu poádat o souhlas ratifikace smlouvy. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane ministře, díkuji, a posaïte se prosím opít ke stolku zpravodajů.  
Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 181/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Hassan Mezian. Garančním výborem je výbor pro zdravotnictví, sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 181/1. Se zpravodajskou zprávou nás opít seznámí paní senátorka Ivana Cabrnochová. Paní kolegyní, máte slovo.  
Senátorka Ivana Cabrnochová:  
Tak jetí jednou, váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní, váení kolegové i pane ministře, opít nebudu zdrovat, protoe pan ministr byl zde také výstiný. Poádám vás stejní tak, jako to učinil výbor pro zdravotnictví a sociální politiku vyslovit souhlas s ratifikací této smlouvy. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko, a ptám se zpravodaje výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pana senátora Hassana Meziana. Ano, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Hassan Mezian:  
Váení, i v tomto případí zahraniční výbor doporučuje dát souhlas k ratifikaci.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám a otevírám obecnou rozpravu. Uzavírám a přestoupíme k hlasování. Dovolím si vás opít svolat.  
Senát dává souhlas k ratifikaci smlouvy o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Tuniskou republikou, podepsané v Praze 20. listopadu 2015.  
V sále je přítomno 48 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 25.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zdvihníte ruku a stiskníte prosím tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 34  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Já díkuji zpravodajům i panu navrhovateli.  
A přistupujeme k dalímu bodu. A to je  
Návrh na zkrácení lhůty pro projednání návrhu senátního návrhu zákona senátora Jiřího estáka a dalích senátorů o veřejných kulturních institucích a o zmíní a doplníní níkterých zákonů /senátní tisk č. 183/ ve výborech  
Tisk č.  
183  
Nyní udíluji slovo senátoru Jiřímu estákovi, aby nás se svým návrhem seznámil. Pane kolego, máte slovo.  
Senátor Jiří esták:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Já jsem vás chtíl poádat o laskavost a zkrátit lhůtu na projednávání zákona senátního tisku 183. Tento senátní tisk má lhůtu 3. kvítna, a protoe včera byl projednán v garančním výboru, přítí týden bude projednán v ústavní-právním výboru, tak bude přítí týden vlastní připraven k projednávání v plénu. A protoe po třetím, kolem estého nebo sedmého kvítna já odcestuji do zahraničí asi na deset dnů, tak se můe stát, e potom na plénu bych ho mohl přivést a jednat o ním jako navrhovatel a třeba koncem kvítna. A vzhledem k tomu, e by bylo dobře, aby se dostal do snímovny co nejdříve, aby snímovna mohla o ním jednat, protoe to není jednoduchý zákon a určití se o ním ve snímovní asi hodní jednat, tak aby tam byl dostatek času. Aby to nespadlo do období, kdy snímovna u o níkterých vícech přestane jednat vzhledem ke zkrácenému období, které se bude blíit.  
Tak jsem vás chtíl poprosit o laskavost, zdali bychom nemohli zkrátit lhůtu pro projednání Návrhu senátního návrhu zákona senátora Jiřího estáka a dalích senátorů o veřejných kulturních institucích a o zmíní a doplníní níkterých zákonů ve výborech o 14, tj. do 18. dubna 2016. Budu rád, kdy mi vyhovíte, díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Nikdo se do ní nehlásí. Uzavírám ji tedy a přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, jak jej přednesl senátor a poádal nás pan senátor Jiří esták. V sále je přítomno 50 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 26.  
Já zahajuji hlasování. Kdo prosím souhlasíte s tímto návrhem, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. A kdo jste proti tomuto návrhu, zdvihníte ruku a stiskníte prosím tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 35  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 26, proti bylo 6. Návrh byl přijat.  
A já, i jménem pana senátora estáka, mohu podíkovat. Take před dalím hlasováním vás opít odhlásím.  
Posledním dnením bodem je  
Návrh na zkrácení lhůty pro projednání návrhu senátního návrhu zákona Aleny Dernerové a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve zníní pozdíjích předpisů /senátní tisk č. 196/ ve výborech  
Tisk č.  
196  
Nyní udíluji slovo paní senátorce Alení Dernerové, která by nás se svým návrhem ráda seznámila. Máte slovo, paní kolegyní.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Já díkuji, paní předsedající. Váené kolegyní, kolegové, já taky předstupuji před vás se ádostí o zkrácení lhůty pro projednávání mého návrhu a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 127/2005 sbírky o elektronických komunikacích a o zmíní níkterých souvisejících zákonů zákon o elektronických komunikací, ve zníní pozdíjích předpisů ve výborech, aby byl projednán do 18. 4.  
Z důvodů toho, e vlastní tento zákon byl projednán jednak v ústavní-právním výboru, jednak v hospodářském výboru i ve stálé mediální komisi, take celé to kolečko má zákon za sebou. A já s ním. A dále je to z mého pohledu jednoduchý zákon týkající se 3 bodů. A myslím si, e více se o ním u jednat nemusí. Proto bych poprosila o monost zkrácení lhůty. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko, a zaujmíte místo u stolku zpravodajů. A já nyní otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. A budeme tedy hlasovat o tom, jak nás poádala paní senátorka. Take naposledy vás dnes svolám.  
Take hlasujeme o návrhu, jak jej přednesla senátorka Alena Dernerová. A já vás tedy odhlásím, ano, take vytáhníte si své karty. Zase se prosím přihlaste svými hlasovacími kartami. A počet se ustálil, jetí se sčítá... Take aktuální je přítomno 47 senátorek, senátorů, kvorum pro přijetí je 24.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. A kdo jste proti tomuto návrhu, zdvihníte ruku a stiskníte prosím tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 26  
se z 47 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 30, proti byli 4. Návrh byl přijat.  
Dnení schůze končí a my se na plénu uvidíme 20. dubna.  
Píkné jaro vám přeji a astnou cestu domů.  
(Jednání ukončeno v 17.47 hodin.)