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(1. den schůze  20.04.2016)  
(Jednání zahájeno v 9.04 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 22. schůzi Senátu Parlamentu České republiky. (Chci vás poádat, abyste ukončili rozhovory, abych mohl tuto schůzi skuteční zahájit a řídit...)  
Schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru  podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu.  
Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve středu 30. března letoního roku.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři: Miroslav Antl, Emilie Třísková, Daniela Filipiová, Jaromír Jermář, Jitka Seitlová, Jan Veleba, Jiří Burian, Miroslav Nenutil, Petr Bratský a Milue Horská.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak neučinili. Připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
Nyní  podle § 56 odst. 4  určíme dva ovířovatele této schůze.  
Navrhuji, aby ovířovateli 22. schůze Senátu byli senátoři Jiří Vosecký a Frantiek Bradáč.  
Má níkdo z vás připomínky k tomuto návrhu? Není tomu tak.  
Přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 22. schůze Senátu byli senátoři Jiří Vosecký a Frantiek Bradáč.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
hlasování č. 1  
registrováno 52 senátorek a senátorů, kvórum 27. Pro návrh 52, proti nikdo.  
Návrh byl schválen. Ovířovateli byli určeni senátoři Jiří Vosecký a Frantiek Bradáč.  
Nyní přistoupíme k schválení pořadu 22. schůze Senátu.  
Návrh na jeho zmínu a doplníní v souladu s usnesením Organizačního výboru, který se konal včera v podvečer, vám byl rozdán na lavice.  
Jenom připomenu, e ministr spravedlnosti, který v poledne odlétá na zahraniční cestu, poádal o projednání svých bodů  jako prvních bodů naeho jednání.  
Potom projednáme tři body ministra vnitra. Jedná se o senátní tisk č. 198, N 061/10 a senátní tisk č. N 049/10 a K 057/10. Jako estý bod projednáme senátní tisk č. 237, který předkládá ministryní kolství, mládee a tílovýchovy Kateřina Valachová.  
Odpoledne jako první dva body Organizační výbor navrhuje zařadit body ministra průmyslu a obchodu, který bude také navíc zastupovat ministra zdravotnictví.  
Dále budeme pokračovat body ministra financí Andreje Babie.  
Ministryní pro místní rozvoj poádala o vyřazení evropského tisku K 060/10.  
Na minulé schůzi Senátu jsme zkrátili lhůty pro projednávání dvou senátních iniciativ  senátní tisk č. 183 a tisk č. 196.  
Navrhuji nyní na poslední místo zařadit tisk č. 183. Organizační výbor vyhovíl ádosti předkladatelů a senátní tisk č. 196 navrhne projednat a na přítí schůzi 27. dubna. Take by na dnení schůzi  na základí ádosti navrhovatelů  nebyl.  
Pro úplnost konstatuji, e i 1. čtení senátního tisku č. 250, který byl včera přikázán, bude na ádost předkladatelů zařazeno a na přítí schůzi, která je za týden  27. dubna.  
Tolik k návrhům, které proly Organizačním výborem.  
Nyní otevírám monost doplnit či poádat o zmínu pořadu.  
Hlásí se paní kolegyní Elika Wagnerová.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, já jenom ádám o vyřazení mého bodu č. 16, senátní tisk č. 213, nebo jsem se domnívala, e to do Organizačního výboru dolehlo, ale zjevní nedolehlo, e toti ve výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí bylo přerueno projednávání tohoto tisku, s tím, e jsou tam poadovány jisté úpravy. Z tohoto důvodu není tento tisk projednatelný, a proto ádám, aby byl staen.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře, bod č. 16 bude tedy z této schůze z důvodu nedokončení jednání ve výboru staen a odloen na níkterou z dalích schůzi Senátu.  
Pan kolega Petr Bratský.  
Senátor Petr Bratský:  
Hezké dobré ráno. Pane předsedo, vy jste mí také četl mezi tími, co se omluvili z dnení schůze. A je to jenom proto, e SMS, kdy jsem oznamoval, e zde určití budu, se níkde zatoulala. Proto jenom pro pořádek, aby nebylo divné, e jsem byl omluven, a přesto jsem hlasoval, oznamuji, e jsem tady, pomírní zdráv a vesel a tíím se na spolupráci.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, jistí máme vichni radost a budeme se spolu z toho veselit. (Smích.) Steno zaznamená... Díkuji.  
Váené kolegyní, váení kolegové, navrhuji následující:  
Z pléna zazníl jeden návrh, a to paní kolegyní Wagnerové vyřadit bod č. 16. O tom bychom hlasovali jako o prvním.  
A pak bychom hlasovali, pokud nebudete mít námitky, o pořadu schůze jako celku, ve zníní návrhu včerejí schůze Organizačního výboru.  
Jsou k tomu níjaké připomínky? Nejsou. Přizvu senátorky a senátory k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu z pořadu schůze vyřadit bod č. 16, senátní tisk č. 213.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 2  
registrováno 60, kvorum 31, pro návrh 57, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A nyní budeme hlasovat o pořadu schůze tak, jak navrhl Organizační výbor a jak máte písemní na vaich lavicích, s tím, e v předchozím hlasování jsme bod č. 16 vypustili, to znamená pořad schůze bude bez bodu č. 16.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 3  
registrováno 61, kvorum 31, pro návrh 58, proti nikdo. Návrh byl schválen a budeme se schváleným pořadem schůze řídit. Díkuji vám.  
A nyní projednáme bod  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 292/2013 Sb., o zvlátních řízeních soudních, ve zníní zákona č. 87/2015 Sb., a zákon č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém  
Tisk č.  
235  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 235.  
Vítám mezi námi pana ministra spravedlnosti Roberta Pelikána a také ho ádám, aby nás s návrhem zákona seznámil.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. Předkládaný návrh zákona má tři části nebo tři cíle. Dvíma z nich nebudu příli unavovat. Jsou to harmonizační opatření, kdy se jednak zavádí evropské technické osvídčení, čím se zjednoduuje vyřizování dídictví, pokud je přeshraničního rázu, a jednak harmonizace související s nařízením Evropského parlamentu a Rady č. 606/2013 o vzájemném uznávání ochranných opatření, kde se zase zjednoduuje pohyb osob, které jsou pod níjakým ochranným opatřením. V podrobnostech zde odkazuji na materiál samotný.  
A více se budu vínovat pouze tomu třetímu, resp. prvnímu, a tím je podpora podnikatelské iniciativy spočívající v tom, e velmi podstatnou mírou zlevňujeme zakládání společností s ručením omezeným, pokud jsou to společnosti takového toho základního typu, tedy nijak se neodchylující od zákonných norem.  
Zatímco dnes zakladatelé takové společnosti musí uhradit nemalé částky na notářský zápis a zápis do obchodního rejstříku, noví se jim umoňuje, aby ly zjednoduenou cestou, kdy notář sepíe zakladatelský notářský zápis a rovnou je také zapíe do obchodního rejstříku, a to celé za pouhých 2700 Kč. Tato částka není úplní náhodná. Vyplývá z toho, e to je iniciativa původní Evropské unie, ke které jsme se rádi přidali, která se snaí podporovat ekonomickou iniciativu, aby hlásila, e by zaloení podniku nemílo státi více ne 100 eur, proto tedy 2700 Kč.  
Plníme si tím závazek, který jsme Evropské unii dali, protoe jsme jí slíbili, e tuto iniciativu vyslyíme, dokonce níjakým způsobem podmiňuje nae čerpání peníz z Evropské unie. I z tohoto důvodu je to důleité, ale to zde zdůrazňovat nechci, protoe si myslím, e to je víc, která je skuteční dobrá pro nae podnikatelské prostředí, take bychom ji míli přijímat s ohledem na podnikatelské prostředí a ne s ohledem na to, e jsme to níkomu slíbili.  
Dovolím si rovnou se zmínit o pozmíňovacím návrhu paní senátorky Wagnerové, který se zde v Senátu objevil, take ji trochu předbíhnu. Navrhuje, aby byl zákon vrácen Poslanecké snímovní s úpravou, která roziřuje tento osvobozující reim i na notářské zápisy týkající se spolků. A reaguje v tom skuteční na to, e my sami jsme v níjaké verzi tohoto návrhu spolky míli, a potom, přiznávám, čistí legislativními chybami nám z toho spolky zase vypadly.  
Přesto se odváím vás poádat, abyste namísto toho podpořili zákon tak, jak je a do snímovny jej nevraceli. A pokusím se vysvítlit, proč.  
Jde o to, e v úplní iniciální verzi spolky nebyly. A nebyly tam z jednoduchého důvodu. Pro spolky není rozumné vyuívat zápisy u notáře, protoe na to, aby notář mohl zapsat do obchodního rejstříku  normální to dílá soud  musí k tomu mít tzv. podkladový notářský zápis.  
Čili skutečnosti, které zapisuje, musí být obsaeny v notářském zápise. A ten notářský zápis níco stojí. To tedy pro vai představu, pokud vím, neberte mí za slovo, asi 4 tisíce korun. V případí tích obchodních společností tam ze zákona, ony si ty notářské zápisy ze zákona musí pořizovat. Take my jsme to tedy sníili na to, e je zadarmo tedy, e celý ten zápis pak vyjde na tích 2 700 korun. Ale ten zápis tam je. Pokud oproti tomu přijde spolek k notáři, tak ten musí za práci toho notáře zaplatit. On by tam přiel dobrovolní, jeho k tomu nic nenutí. Jemu stačí sepsat si víci písemní bez notářského zápisu. Ale chce-li jít tou cestou, aby mu to zapsal notář, potřebuje notářský zápis a za ten zaplatí asi 4 tisíce korun. Oproti tomu, kdy on půjde na soud s tím svým papírem, který si vytiskli doma na tiskárničce a podepsali v kuchyni, tak to má zadarmo. Tam je osvobozen od soudního poplatku.  
Z tohoto důvodu my jsme na ní původní nepamatovali, potom níjací zástupci spolku přili, říkali: My bychom to chtíli také. My jsme si říkali  kdy to chtíjí, proč bychom jim to tam nedali. Ale od počátku jsme míli pocit, e to je cesta, kterou stejní nebudou vyuívat.  
Mám-li dát na ty misky vah to zdrení, které přece jenom nastane, pokud ten návrh půjde zpít do Poslanecké snímovny, u níčeho, na co bohuel i ta EU, zde u musím se jí dovolávat, čeká. My jsme jí to skuteční slibovali. Ta cesta vzhledem k odporu notářstva samozřejmí, k tomu, e jim takto sniujeme výdílky, tak cesta toho zákona do svíta byla velice komplikovaná. To dalí zdrení, dalí odklad by nám mohlo způsobit pomírní velké nepříjemnosti. Proti tomu stojí jenom to, e ty spolky dostanou cestu, kterou stejní podle mého názoru nebudou vyuívat, protoe ekonomicky je nevýhodná, nerozumná.  
Take my jsme připraveni při první příleitosti, kdy se znovu ten zákon bude otevírat, a to bude brzy, to tam doplnit. Ale byli bychom radíji, kdybychom na to teï nečekali, kdybychom teï pomohli tím drobným podnikatelům, aby si mohli u nyní levní zakládat společnosti. Jak říkám, pro spolky to není zhorení stavu, ony mohou k tomu soudu, soud jim to zadarmo zapíe. Není to zlepení stavu, pro níkteré jsme zamýleli, ale myslím, e ony to bez toho jetí chvíli docela dobře přeijí.  
Take toto jsem chtíl, aby tady zaznílo. Prosím o podporu toho návrhu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 235/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Elika Wagnerová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. ÚPV projednal tento tisk s výsledkem, e navrhl, já odcituji to usnesení, aby víc byla vrácena Poslanecké snímovní s tím pozmíňovacím návrhem, který avizoval pan ministr.  
Já jinak, pokud jde o ten zákon, on velmi dobře řekl, co je jeho obsahem. Já se s charakteristikami toho obsahu docela ztotoňuji, take to nebudu opakovat. Pokud jde o proces, ten probíhal regulérní, take nemá smysl ho tady níjak recitovat znovu. Jenom připomenu, e plný počet přítomných hlasoval také ANO pro schválení zákona v Poslanecké snímovní, take ten zákon, skuteční na ním není nic komplikovaného, krom toho jednoho jediného ustanovení.  
Pan ministr tady vysvítlil, co je vedlo, e to byla jaksi jejich úvaha. Nicméní já tady u se vyjádřím i k tomu, budu kontrovat trochu, protoe tedy budu kontrovat důvodovou zprávu, která toti k tomu novelizačnímu bodu uvádí, e jde jen o přesun ustanovení, a to z důvodu lepí orientace, kdy se vekerá osvobození vztahující se na zápisy provádíné notáři koncentrují v jednom odstavci, na místo toho, aby byla roztřítína do dvou odstavců.  
Je tedy zřejmé, to bylo avizováno jako čistí formální zmína, a ve skutečnosti jde o obsahovou zmínu. A pokud jde o to, e ty spolky, máte jistí pravdu, pane ministře, e mohou jít tedy přes soud, tak jsme se o tom bavili také na ÚPV. Já sama s tím zkuenost nemám. Ale kolegové níkteří tam prohlaovali, e zejména ty pobočné spolky vyuívají tu cestu notářskou, a tudí se domnívám, e by jim to mílo být umoníno.  
Ač vám vířím, e byste to třeba napravili a zhojili při přítím otevření toho zákona, tak tady je prostí usnesení ÚPV a já ho respektuji. Navrhuji tedy to, co je v tom usnesení, v souladu s ním.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, paní senátorko, prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů a plnila úkoly garančního zpravodaje.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takový návrh není podán, a proto otevírám obecnou rozpravu.  
Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Paní senátorka Zuzana Baudyová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Dobré ráno, pane předsedo, dobré ráno, kolegové, senátorky, senátoři. Já jsem při této příleitosti i díky tomu, e tady máme pana ministra, jsem se chtíla zeptat, zda tyto příjemné unijní benefity se týkají i správních poplatků při ovířování. Nestátní sektor má výjimku, má výjimku vlastní jak u notáře, tak u místských částí od placení soudních poplatků.  
Můj dotaz je, zda můeme počítat, e tedy tyto benefity se týkají i nadále nestátních organizací, e dál půjdou bez poplatků? Zda se níco míní u nestátních organizací? Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní senátorko. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Pane navrhovateli, chcete se vyjádřit? Byl jste tázán. Ano, pan ministr se ujímá slova.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji, pane předsedo. Váené senátorky, váení senátoři, byv vyvolán, musím mluvit. Teï nevím, jestli jsem správní porozumíl té otázce. Kadopádní v téhle oblasti se nic nemíní. Take ten, kdo byl osvobozen dosud, bude osvobozen i nadále. Skuteční to, co se tady zavádí, je to hrozní jednoduché, my jsme to tady hrozní zamotali s paní kolegyní, ale je to hrozní jednoduché. Kdy si budete chtít zaloit společnost s ručením omezeným a nechcete ádné níjaké výmysly navíc, tak přijdete k notáři, zaplatíte 2 700 korun a jste v Obchodním rejstříku a máte společnost. Čili o tom ten návrh je, o ničem více, o ničem méní. A jinak nezneuiji posledního slova a u nebudu reagovat na to, co řekla paní senátorka. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Paní zpravodajka chce vystupovat? Není k čemu. Rozprava byla velmi krátká. Díkuji.  
A protoe nezazníl návrh na schválení, tak přistoupím rovnou k otevření, ani na zamítnutí, přistoupím rovnou k otevření podrobné rozpravy. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? V podrobné rozpraví nyní nezazníl ádný návrh, ale máme tu usnesení garančního výboru. Take podrobnou rozpravu uzavírám a budeme moci přistoupit k hlasování. To bude probíhat následujícím způsobem. Budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu, který je v příloze usnesení garančního výboru.  
Jetí pan ministr má právo se před hlasováním k tomuto návrhu vyjádřit. On se vyjádřil v úvodním sloví. Paní zpravodajka se vyjádřila také, take není potřeba. Take svoláme k hlasování.  
Přítomno 60 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí 31. Budeme hlasovat o návrhu pozmíňovacího návrhu k tisku 235, který je v usnesení garančního výboru, 235/1. Vichni víte, o čem hlasujeme.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 4  
, registrováno 61, kvórum pro přijetí 31, pro návrh 45, proti 2. Návrh byl schválen.  
Nyní budeme hlasovat o tom, e vracíme tento tisk Poslanecké snímovní ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 5  
, registrováno 61, kvórum pro přijetí 31, pro návrh 51, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Nyní budeme hlasovat, rozhodovat o povíření. Navrhuji, aby návrh Poslanecké snímovní odůvodnila paní zpravodajka, senátorka Elika Wagnerová. A prosím druhé jméno. ÚPV - navrhníte druhé jméno, protoe jste byl jediným výborem, kdo projednával... Je navrhován senátor Suil. Take nai zástupci k odůvodníní v Poslanecké snímovní: Elika Wagnerová a pan kolega Suil. Jsou níjaké námitky? Nejsou. Přistoupíme k hlasování.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 6  
, registrováno 61, kvórum 31, pro návrh 58, proti nikdo. Take návrh byl přijat.  
Já díkuji panu ministrovi i paní zpravodajce. A my se s panem místopředsedou vystřídáme. Já se musím asi na hodinu vzdálit, pak se vrátím.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dalím bodem  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 218/2003 Sb., o odpovídnosti mládee za protiprávní činy a o soudnictví ve vícech mládee a o zmíní níkterých zákonů (zákon o soudnictví ve vícech mládee), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
236  
Máme to jako tisk č. 236. Poprosím pana ministra spravedlnosti Roberta Pelikána, aby nám to představil.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Představený návrh zákona má za hlavní cíl připravit nai legislativu na to, co snad jednou bude, a to jsou elektronické náramky. A to tím, e rozíří aplikovatelnost tohoto technologického zázraku i pro oblast vazby. Pokud se to podaří zavést, mílo by to výrazní ulehčit ivot tím obviníným, kteří jsou dnes uvrhováni do vazby z důvodu nebezpečí útíku, níkdy i nebezpečí pokračování v trestné činnosti. Protoe v tíchto případech bychom nadále nahrazovali toto velice citelné opatření opatřením mnohem méní citelným, kdybychom toliko ty lidi opatřili elektronickým náramkem, a tudí byli schopni kontrolovat, e neopoutíjí níjaký vymezený prostor.  
V této souvislosti asi vichni máte na jazyku otázku, kdy tu technologickou vymoenost budeme mít. To nevím. Ale díláme pro to vechno. V tom novém procesu výbírovém, kdy jsme zvolili cestu nevyzkouenou, ale slibnou, soutíního dialogu, tak se nám přihlásilo 8 subjektů do tohoto procesu, z nich 6 splnilo vechny podmínky, take níkdy přítí týden zahajujeme jednání s tímito 6 subjekty. Uvidíme, jak rychle nám ta jednání půjdou. Ale zatím tedy, musím zaklepat, víci bíí dokonce hladčeji, ne jsme doufali. Zatím jsme trochu před tími termíny. Pokud by to takhle pokračovalo, vířím, e do konce roku budeme mít podepsanou smlouvu a přítí rok by byl rokem, kdy k nám byl zaveden elektronický náramek.  
Take to je tedy hlavní cíl toho zákona. Nesmím vás oidit ani o ty dalí dví víci, které jsme k tomu přihodili, abychom ty zákony neotevírali pořád.  
Prvním je rozíření oprávníní povířených orgánů vojenské policie konat vyetřování níkterých trestných činů. Dnes toti máme stav takový, e vojenská policie v oboru své působnosti provádí takové to prvotní zajiování důkazů a zjiování stavu, ale nesmí konat vyetřování. Take ona pak celou tu víc předává bíné policie, která pochopitelní pod dohledem státního zástupce potom vlastní opakuje vechno to, co u se jednou udílalo. Navíc ani nezná příli dobře to prostředí. Take systém se zjednoduuje tímto způsobem.  
A poslední, co tam je, je zruení povinnosti pravidelného soudního přezkumu ochranného léčení, zdůrazňuji, v ambulantní formí, čili to není ten případ tích lidí, které máme v níjakých ústavech a dríme je tam proto, e jsou nebezpeční, jsou to lidé, kteří jsou na svobodí, jsou jenom ambulantní léčeni. Tam dnes je, e pravidelní v určitých periodách soud přezkoumává, zda to ambulantní léčení trvá, zda má trvat. Zkuenost s tím je, nejenom e to nemá ádný pozitivní efekt, ale e to bohuel má efekt negativní. V podstatí to nemůe být nic jiného ne formalita a zároveň to komplikuje, říkají nám odborníci, psychiatři, komplikuje jejich práci s pacienty, protoe ti pacienti na ní potom nahlíí jako na níkoho, kdo je jakousi prodlouenou rukou soudu, a nejsou schopni si vybudovat potřebnou důvíru smírem ke svému terapeutovi.  
Čili je to poadavek od psychiatrů, kteří říkají "nám se bude s nimi lépe pracovat, kdy to nebude". A pochopitelní psychiatr má, bude mít, musí mít povinnost aktivní hlásit, kdy dochází k níjakému nerespektování ochranného léčení. Pak ten soud samozřejmí zasahuje. Ale tohle jsou ty pravidelné zprávy, které se objevují, jen kdy vechno bíí a doopravdy je to zbytečné přehazování papírů.  
Take to jsou tři prvky v tomto novém zákoní. Myslím, e to je zákon nekontroverzní a potřebný, prosím o jeho podporu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním výborem je ústavní-právní. Usnesení má č. 236/1, zpravodajem výboru je senátor Miroslav Antl a zastoupí ho senátor Radek Suil.  
Senátor Radek Suil:  
Dobrý den. Váený pane předsedající, pane ministře, váené kolegyní a kolegové, dovolte, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou, kterou mi předloil pan senátor Antl. Musím splnit jeho úkol, e vás mám vechny pozdravit a přát příjemné jednání.  
Zastavím se u legislativního procesu, kdy návrh zákona předloil vládí ministr spravedlnosti. A v rámci připomínkového řízení zazníly níkteré otázky, které mají svířovat k odůvodníní nákladů na provoz systematické kontroly. Dále se připomínky týkaly dostatečnému zákonnému vymezení biometrických údajů, které jsou noví poadovány od monitorovacích osob.  
K návrhu zákonu bylo vypracováno pouze stanovisko předsedy Legislativní rady vlády, kterým byla provedena pomírní rozsáhlá legislativní technická úprava tohoto návrhu. Stanovisko Legislativní rady vlády sice doporučilo vládí ke schválení, i kdy připomíná, e novela nepředstavuje zásadní krok k řeení problémů s výkonem ochranného léčení. Vláda předloila návrh zákona do Poslanecké snímovny 2. 6. loňského roku a ta tento přikázala 3 výborům: výboru pro obranu, výboru pro bezpečnost, a doporučují schválení.  
Ústavní-právní výbor doporučil legislativní technické úpravy, které se ve 2. čtení projednávaly a jednotlivými poslanci bylo podáno dalích 7 pozmíňovacích návrhů, z nich u Poslanecké snímovny uspíli pouze 3 z nich, které se týkaly úpravy funkčnosti zákonů, zkrácení doby, v ní je potřeba vykonat trest obecní prospíných prací, a úprava odstraňující starí terminologické nesrovnalosti.  
Ve finálním hlasování č. 216, konané 9. 3. letoního roku, bylo z přítomných 173 poslanců 155 pro a 1 byl proti. Poslanecká snímovna podstoupila návrh zákona Senátu dne 4. dubna letoního roku. Tedy lhůta nám končí 4. 5. Organizační výbor přikázal senátní tisk dne 5. dubna ústavní-právnímu výboru jako jedinému, takté garančnímu. V obsahových poznámkách se pan ministr zmínil o vech oblastech, ale já nevím a dovolím si doplnit pana ministra, co se týká jetí 4. oblasti, která se týká zkrácení doby, ve které je třeba vykonat trest obecní prospíných prací, kde v této novele je povinnost vykonat ji do jednoho roku ode dne soudního nařízení, výkon tohoto trestu.  
Dovolte, abych vás závírem seznámil s usnesením. To je 110 usnesení, konané z 22. schůze 13. dubna letoního roku. Po úvodním slovu pana Mgr. Michala Fraňka, námístka ministra spravedlnosti, který vystoupil jako zástupce navrhovatele a po zpravodajské zpráví, kterou přednesl pan senátor Miroslav Antl a po rozpraví I  doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou; II  určuje zpravodajem pana senátora Miroslava Antla a povířuje pana předsedu, senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení panu předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, posaïte se ke stolku. Dalím výborem byl výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení má č. 236/2, zpravodajem je pan senátor Václav Láska, který má slovo.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Rád bych vás seznámil s usnesením výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, který na své 24. schůzi návrh této novely projednal a po odůvodníní předkladatele, námístka pana Mgr. Michala Fraňka a pana Mgr. Vladimíra Zimmela, námístka sekce trestní politiky ministra spravedlnosti a zpravodajské zpráví senátora Václava Lásky a po rozpraví, přijal usnesení, kterým 1. doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, 2. určuje zpravodajem výboru k jednání na schůzi Senátu senátora Václava Lásku, 3. povířuje předsedu výboru, senátora Frantika Bublana, aby s tímto seznámil předsedu Senátu.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Já se ptám, zda níkdo navrhuje nezabývat se tímto zákonem. Není takového, take otevírám obecnou rozpravu. Pan senátor Václav Láska se hlásí.  
Senátor Václav Láska:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Já bych rád vyuil tuhle monost, abych ztratil pár slov o projektu, o kterém se tu diskutuje u deset patnáct let, a to jsou práví elektronické náramky. Já to povauji za velmi prospínou součást, kterou je třeba implementovat do naeho trestního práva. Velmi přeji panu ministrovi, aby to byl on, vlastní kdokoli, komu se podaří úspíní s tímhle projektem přijít a uvést ho do praxe.  
Ze dvou důvodů. Jednak ve vztahu k trestnímu trestání jako takovému, které trpí, podle mého, jednou zásadní vadou, e nedostateční pouíváme alternativní tresty, mezi které patří i trest domácího vízení. My ty méní závané delikty řeíme buï tak, e ukládáme podmíníné tresty, co ve finále vlastní ale není trest. To je takové ty ty ty. Na níkoho platí, na níkoho ne, ale málokdo ho vnímá jako jakkoli omezující trest. A nebo naopak, ukládáme nepodmíníné tresty odnítí svobody, které ale, obzvlátí pro prvotrestané, jsou velmi zásadním zásahem do jejich ivota, přeruení rodinných vazeb, přeruení sociálních vazeb, ztráta zamístnání.  
Za téhle situace práví tresty domácího vízení jsou tím nejideálníjím, co můe být. Protoe je to skutečný trest, je to skutečné omezení, ale není to ztráta tích vazeb, o kterých jsem mluvil. Aby mohly být vykonávány efektivní a ukládány ve vítím rozsahu, tak potřebujeme práví systém elektronických náramků, protoe dohled probační a mediační sluby má své kapacity, má svá omezení a nezvládne vechno.  
Druhý důvod pro zavedení elektronických náramků, který souvisí i s touto novelou, to znamená, e roziřujeme monost uití elektronických náramků jako náhradu za výkon vazby u dvou důvodů vazebních, nikoli u důvodů, aby nedolo k ovlivňování svídků. Tam to logicky zavést nejde. Já se netajím svým názorem, e způsob výkonu vazby v České republice prostí neodpovídá 21. století. Neodpovídá. Je moná níkde na konci devatenáctého. A řeíme to moná u 20 let, e to, jakým způsobem se vykonává vazba, tzn. institut, kdy zasahuji do osobní svobody človíka, ani mám jistotu, e bude odsouzen, e je vinný, kolikrát lidí netrestaných, e vezmete človíka z ulice, který nemíl do té doby ádný konflikt se zákonem, a najednou můe skončit ve vazbí. Je to natotata. Je to obrovský zásah, vykonávaný naprosto nevhodným způsobem. A my u 20 let o tom akorát diskutujeme. Vdycky se to zintenzivní, kdy se takováhle nehezká víc stane níjakému politikovi, kdy skončí ve vazbí, tak potom se ta diskuse akceleruje, ale výstupy z toho nejsou ádné.  
Tenhle návrh zákona, elektronické náramky, které by umoňovaly práví náhradu vazby tímhle způsobem, je zase dalí opravdu reálný krok k tomu, abychom se vyhnuli tomu, e vazba ničí lidské ivoty. Ale bylo by fajn udílat moná jetí níco víc pro to a institut vazby zlidtit. A opravdu ho přizpůsobit tomu, e ve výkonu vazby se můou a ocitají lidé nevinní a míli bychom se postarat o to, aby to nezničilo jejich ivot. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, slovo má senátor Ivo Valenta.  
Senátor Ivo Valenta:  
Váený pane předsedo, pane ministře, váené kolegyní, kolegové.  
Panu senátorovi Láskovi dávám za pravdu. Já se vínuji i ve svém příspívku této víci, e podporuji mylenku zavedení elektronického monitoringu pro vazební stíhané. Protoe vazba významní omezuje osobní svobodu jednotlivce, čím zasahuje do jednoho ze základních práv zaručených ústavou a Listinou základních práv a svobod.  
V poslední dobí stát neustále zasahuje do naich práv, a proto povauji za správné podpořit kadý nástroj, kterým stát posílí základní práva občanů této zemí. Vazba, která by míla patřit mezi výjimečné zajiovací opatření  a míla by být pouívána velmi zdrenliví, bývá bohuel v poslední dobí v praxi ukládána stále častíji a soudy ji vyuívají i tam, kde to zdaleka není potřebné.  
S vazbou by přitom mílo být etřeno, práví z toho důvodu, e zásadním způsobem omezuje právo na svobodu jednotlivců, kteří jsou sice obviníni z trestného činu, ale dosud jetí nebyli pravomocní odsouzeni a je na ní tak pohlíeno jako na nevinné. Nechci zde zabíhat do podrobností a otevírat jiná témata, ale rád bych z tohoto místa řekl, e s vazbou by mílo být zacházeno obezřetní i z toho důvodu, e o vazební zadrených se dozvídají rodiny obviníných a veobecní i irí veřejnost.  
V souvislosti s různými trestními procesy tak trestní kauzy dostávají podivný mediální rozmír, co zbyteční zvyuje negativní dopad nejen na obviníné osoby, ale i na jejich blízké. Jak ale bohuel vidíme na níkterých mediální známých kauzách, níkdy je vzetí do vazby zaráející. Zvlátí pokud jsou osoby do ní vzaté následní nejen proputíny z vazby, ale také pozdíji zprotíni obviníní. Nechci hodnotit práci policie, státních zástupců a soudů, ale pravdou zůstává  a pan ministr mi to jistí potvrdí, e se mnoí případy následného odkodňování ze strany státu, a to jak za nezákonnou vazbu, tak za nezákonné trestní stíhání.  
Elektronické náramky by tak mohly být reálným nástrojem pro soudy, aby k podobným zbytečným omezením osobní svobody nedocházelo. Jak ale pozoruji díní kolem zavedení elektronického monitoringu, získávám spí obavy, abychom nenovelizovali zákon opít zbyteční. Jde v zásadí o dva problémy, které se v souvislosti s náramky objevují. První spočívá v tom, e jsem ji naznačil v souvislosti i s tím, e mezi odbornou soudcovskou veřejností zkrátka existují nejen zaité vzorce, jak přistupovat k vazebním vícem, ale i ukládat tresty. Připomenu statistiku, podle kterého soudy ukládají alternativní trest domácího vízení, pro který mají být náramky primární určeny, pouze asi ve 2 %. Z odborné veřejnosti se přitom stále častíji ozývají hlasy, a je to i můj názor, e často není smyslem lidi zavírat do vízení, ale trestní řád nabízí spoustu jiných moností, jak efektivní potrestat pachatele.  
To samé teï vlastní soudům navrhujeme v souvislosti s vazbou. Jednodue to znamená, e soudci této monosti nebudou muset vyuít. A nikdo je nepřinutí, aby tak učinili, co je samozřejmí legitimní, ale pak tady stát usiluje o zvýené ukládání alternativních trestů, co vlastní stejní nedocílí, protoe volí neúplné a polovičaté nástroje.  
Druhý problém spatřuji ve financování, kolem kterého panují pochybnosti. Jednorázové vstupní náklady na pilotní projekt se plhají cca k 10 milionům Kč a roční provozní náklady k 13 milionům. Nechápu na příklad, proč orgány zajiující elektronickou kontrolu není probační a mediační sluba, nebo Vízeňská sluba, vdy tento či onen orgán, podle toho, zda se jedná o kontrolu výkonu trestu nebo vazby, a ministerstvo chce místo toho vykonávat kontrolu samo. Náklady na zavedení a fungování systému jako takové se tím umíle navyují, protoe ministerstvo samozřejmí nemá volné finanční prostředky na zajitíní takové kontroly, na rozdíl od probační a Vízeňské sluby, které dohled fakticky ji dnes vykonávají a mohly by prakticky personální kapacity vyuít za tímto účelem mnohem efektivníji.  
V tomto ohledu koneckonců vytýká nedostatky návrhu také státní legislativa, která na to rovní upozorňuje a doslova to nazývá jako jakési rozostřené stanovení orgánu, který má vykonávat kontrolu. Návrh přesní neurčuje, kdo má být tím kontrolním orgánem, ale kdo to vechno můe být, co se mi zdá velmi nevhodné, jde-li na výkon dohledu nad tresty či vazbou. Váený pane ministře, rád bych vám v kontextu toho, co jste mi řekl, poloil prostřednictvím pana předsedy níkolik otázek. Jak chcete soudce přesvídčit, aby náramkům důvířovali a ukládali tresty, jejich plníní se má dohledovat náramky. A zvlá mí to zajímá i u vazby, protoe tam je to jetí důleitíjí, aby se nám neplnily vazební víznice lidmi, které posléze stát zprostí viny.  
Pak zde existují problémy kolem financování projektů, které nám tady pan ministr úplní nevysvítlil. "Počítali jste s penízi z evropských fondů, aktuální ale dostanete pouze 20 milionů na informační systém, co činí ani ne desetinu hodnoty předpokládané zakázky." Mohl byste nám tedy zopakovat, o kolik se jedná náramků, které budou uvedeny do provozu a na kolik finančních prostředků celý systém přijde? Vím, e původní tendr na elektronické náramky nebyl úspíný, protoe ministerstvo spravedlnosti neobdrelo ádnou nabídku. Z veřejní dostupných informací se k nám ale dostávají zprávy, které nás upozorňují na to, e důvodem neúspíchu byla patní zpracovaná zadávací dokumentace přísluným úsekem ministerstva. Nebudu zde rozebírat podrobnosti, protoe jste si, koneckonců podle svého vyjádření, pane ministře, nechal zadat analýzu materiálu, take nás a potamo i veřejnost s výsledky zcela jistí v brzké dobí seznámíte. Ale přece jen bych se jetí v této souvislosti rád zeptal na toto:  
Jak ministerstvo spravedlnosti zdůvodňovalo, podle mého názoru absolutní nesmyslný poadavek, aby míli náramky, rovní alkohol tester, a zdali i v novém tendru je tato podmínka? A dalí otázka. Viml jsem si rovní, e zatímco přípravou tendru se zabývá vá resort ji bezmála rok, čas neztrácíte vypsáním výbírového řízení na personální obsazení odboru, který bude mít na ministerstvu bude mít elektronické náramky na starosti. Na svých internetových stránkách jste vyhlásili ji výbírové řízení na vedoucího oddílení a ředitele odboru monitorovacího střediska, s předpokládaným nástupem 1. 3. 2016. Vzhledem k tomu, e je duben, a výsledek tendru jetí neznáme, ptám se, jak je to moné?  
Pokud, pane ministře, nemáte vechny potřebné informace zde, rád bych dostal odpovíï písemní. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Senátorka Zuzana Baudyová má slovo.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, posledním tématem návrhu zákona 236 je zruení periodického soudního přezkumu trvání ambulantního ochranného léčení. V současné dobí trvá ochranné léčení buï uzavřené, tzv. ústavní nebo ambulantní, dokud to vyaduje účel. Pokud není úspíné, musí se rozhodnutím soudu kadé dva roky opakovat. U dítí jde dokonce o jednoroční interval prodluování ambulantní formy ochranného léčení nařízeného soudem pro mláde.  
Novela nyní ponechává tento termínovaný reim platný pouze pro ústavní ochranné léčení a zruuje jej pro formu ambulantní. Tím dochází k vypadnutí z evidence řady deviantních osob, které, bohuel, při recidiví mohou páchat velmi smutné trestné činy. Zmíny v léčení se tedy mají přítí iniciovat nikoli periodicky, ale vdy jen případ od případu, podle návrhu lékaře ze zdravotnického zařízení.  
Jde na jedné straní o zmínu pozitivní. Lékaři nebudou tak zatíováni. Co zvlátí v dnení dobí kolabujícího zdravotnictví je skuteční asi úleva, jak pro zdravotnická zařízení, tak i pro okresní soudy, od nadmírné administrativní zátíe. A dále z procesu budou vyloučeni níkteří, kteří jsou v celém systému formální zařazeni.  
Na druhé straní ale jde o velké riziko, e ambulantní pacienti, kteří nebudou respektovat reim, mohou napáchat spoustu velmi tích nejtíích zločinů. Dám příklad z poslední doby, kdy dolo ve ïáru nad Sázavou k úmrtí studenta na střední kole, který byl napadený osobou, která byla proputína a vypadla vlastní z toho reimu ambulantního léčení. Je koda, e se nepodařilo vládí přijetí samostatného zákona o výkonu ochranné léčby, včetní povinnosti vypracování znaleckého posudku při přechodu z ústavní na ambulantní léčbu při proputíní z léčení.  
Vezmeme-li v úvahu, e v současné dobí je v České republice 3500 případů ambulantního ochranného léčení, je navrhovaná úprava na jednu stranu velice potřebná, ale je dobré tento krok zváit, abychom, jak se lidoví říká, z vaničky nevylili i dítí. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí se nehlásí, take končím obecnou rozpravu. Pane ministře, chcete se vyjádřit? Ano, mikrofon je vá.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Spíe ne k tomuto zákonu budu reagovat na otázky, kterých se mi dostalo.  
Nejprve k paní senátorce. Chápu vae obavy, které jsou zcela legitimní. Ale odváím si říci, e opravdu nesouvisejí s tím, co tu nyní projednáváme. Pokud jde o případ, který jste zmínila. Tato ena řádní docházela k lékaři, spáchala to v intervalu mezi pravidelnými návtívami a dávno před uplynutím dvouleté doby. Systém tam tedy byl a ničemu nepomohl. A to je to, co já říkám  periodická dvouletá kontrola ze strany soudu, která spočívá jenom v tom, e soud se zeptá lékaře, zda trvají důvody. Lékař napíe, e ano, a on řekne, e se tedy prodluuje. To ničemu nepomáhá. Byl to jeden z výstupů komise, kterou jsme zřídili, komise odborníků na tuto oblast vedenou paní primářkou Hajnovou, ona je skuteční nestor v oblasti péče o deviantní pachatele. Byl to jeden z výstupů této komise, kdy říkali, tohle je zbytečné papírování, které nás zdruje od skutečné práce s lidmi, ničemu nepomáhá, a jak říkám, naopak u níkterých léčených vyvolává nedůvíru, protoe pak chápou psychiatra vlastní jako součást soudního systému.  
Toto opravdu není níco, co by jakkoliv zvyovalo nebezpečnost, neřeí to tento problém, to je také pravda. Je toti velkou otázkou, bohuel, přiznejme si to, zda tento problém jde řeit. To přes stoprocentní bezpečný svít bohuel nedokáeme zajistit a psychicky vyinutí lidé jsou prostí psychicky vyinutí a můeme dílat vechno pro to, abychom omezovali jejich nebezpečnost, ale nikdy ji zcela nevyloučíme, přiznejme si to.  
Jinak jsme provedli zmíny nelegislativního typu, zejména státní zastupitelství velice zmínilo svou praxi a opustilo neblahou praxi, kterou jsme v tomto případí vidíli, jistého mechanického formálního schvalování návrhů z léčeben. Nyní vyadují skuteční podrobné prozkoumání kadého případu, ne se níkdo z léčebny pustí, pravidelní poadují znalecké posudky atd., dokonce se i odvolávají proti rozhodnutím, se kterými nesouhlasí. Čili tam dolo opravdu k velké zmíní v praxi, a myslím, e tak, jak systém dnes funguje, byla opatření, která jsme udílat mohli, a dál se v tomto asi nedostaneme.  
K elektronickým náramkům. Nejprve bych se chtíl jenom ohradit proti tomu, co tady zaznílo a co není pravda, e nám toti narůstá mnoství vazeb. Počet vazební stíhaných nám kadoroční klesá, kontinuální od roku 1990. Jetí jsem se díval do statistiky, kterou jsem rychle nael. Od roku 2004, kdy bylo v daném roce vazební stíháno přibliní 8000 lidí, a v roce 2014, kde mi tato statistika končí, to bylo 4995 lidí. A jak si matní vzpomínám, tísní po revoluci toto číslo bylo jetí asi dvojnásobné, bylo to asi 15 tisíc lidí. My tady naopak kontinuální kadoroční sniujeme počet vazební stíhaných. A je to samozřejmí ná cíl, a soudy to tak také berou.  
Pokud tady pan kolega chválil mylenku elektronických náramků a vyzdvihoval moné přínosy, tak to mohu vechno jenom podepsat. Zároveň musím říci, e to není jediné, co se snaíme dílat v oblasti alternativních trestů, protoe zároveň také víme, e přes nesporný přínos, který náramky budou mít, a budou ho mít i v dalích oblastech, například budeme moci lépe s vízni pracovat v závírečných fázích, kdy se nám snáz budou poutít třeba na níjaké přechodné pobyty venku, protoe budeme schopni je lépe kontrolovat, lépe se nám budou zamístnávat mimo víznice atd. Ale zdaleka to nebude stačit k tomu, abychom zvrátili trend, který je velmi neblahý u nás, kdy nám stoupá recidiva do zcela nepřijatelných výin. Překročili jsme 70 %  sedmdesát procent !  lidí, kteří nám jednou vstoupí do víznic, tak se do nich zase vracejí. A to je níco, co nemůeme akceptovat, stejní jako nemůeme akceptovat to, e počet vízníných osob na 100 tisíc obyvatel u nás přesáhl hranici 200 vízníných osob, třeba oproti Nímecku, kde to je kolem 80, v Holandsku jetí o níco méní, a rozhodní tam není nebezpečníji v ulicích.  
Z tohoto důvodu jsem i zaloil před mísícem trvalou komisi pro sniování stavu vízeňské populace, kam jsem sezval zástupce vech zainteresovaných subjektů a vechny nám známé hlavní odborníky na tuto oblast. A ti mají za úkol nejenom nyní navrhnout balíček opatření, legislativních i nelegislativních, která povedou ke sniování počtu vízníných osob a sniování recidivy, ale skuteční trvale hledat cesty, trvale zkoumat dobrou zahraniční praxi, zkoumat, jak nám budou fungovat nae opatření a přicházet stále dokola s dalími a dalími návrhy, protoe to není níco, co vyřeíme jedním jednoduchým momentem, ale je to soubor celé řady opatření, která je třeba dílat. A jak říkám, jenom malá část tíchto opatření je legislativní povahy, i kdy i zde je nutno říci, e bohuel jedním z důvodů podstatného zhorení čísel v poslední dobí je nový trestní zákoník, který jsme si přijali a který zavedl odnítí svobody, v podstatí automatické, v případí recidiv u drobné kriminality a zostřil různé tresty. A nemílo to samozřejmí ádný pozitivní efekt. Tak, jak vichni kriminologové vídí  přísná represe nemá pozitivní efekt, naopak má efekt negativní. A my se s tímito důsledky potýkáme.  
Ale vítina tíchto opatření je nelegislativní povahy, je to otázka dobré práce s lidmi na začátku jejich kriminální "kariéry", ideální jetí předtím, ne ji vůbec začnou, anebo nejpozdíji, kdy ji tísní začínají, protoe tam se jetí dají zmínit, u zkueného recidivisty u toho moc nevymyslíte. Je to třeba otázka toho, jak se pracuje s problémovou mládeí, zda je včas zachytávána a níjakým způsobem korigována. To jsou vechno víci, které nyní díláme.  
Pokud jde o samotné elektronické náramky, resp. proces jejich zavádíní. Musím poopravit údaj, e se nám snad nikdo nepřihlásil proto, e jsme míli patní zadávací dokumentaci. To nikdo neřekl.  
Koneckonců, protoe to jsou pravidla, e to tak být i musí, míli jsme ovířeno studií proveditelnosti, e to, co jsme si navymýleli, skuteční trh dokáe splnit.  
To, e se nikdo nepřihlásil, tak jak jsme míli reakce potenciálních zájemců, bylo způsobeno tím, e jsme míli dosti přísné poadavky. Oni ani neříkali, e by to pro ní nebylo ziskové, jenom říkali, e se jim zdálo, e by to nebylo dost ziskové. A to je jistá nevýhoda bíných výbírových řízení v takto sloitých otázkách, protoe je to přece jenom technologicky komplikované, protoe pracujete níjakým způsobem naslepo. To znamená, vy si navymýlíte technické, obchodní, finanční podmínky a pak to předloíte trhu, a se hlásí zájemci. A kdy to přeenete, příli utáhnete rouby, můe se vám stát to, co se nám stalo, to znamená, e se nikdo nepřihlásí. Nám tam chybíl partner, se kterým bychom byli schopni vyjednávat o podmínkách.  
A to jsme napravili tím, e jsme se vydali cestou ji zmiňovaného soutíního dialogu. Jak říkám, je to cesta pionýrská, protoe z úspíných soutíních dialogů v této zemi probíhly zatím dva nebo tři za celou historii tohoto institutu. Chtílo to tedy odvahu, ale pustili jsme se do toho a víříme, e to je jediná cesta, jak dosáhnout řeení, které bude pro stát dostateční výhodné, to znamená tak, abychom z naich poadavků doopravdy nemuseli ustupovat více, ne bude nezbytní nutné pro to, aby se nael níkdo, kdo to udílá.  
Pokud jde o alkoholtestery, působí divným dojmem, e to tam je, ale je to tam jednodue proto, e to vichni dodavatelé, vichni výrobci přísluných technologií nabízejí. A v řadí případů se to hodí, protoe velmi často současní s trestem domácího vízení je uloen také trest omezení nebo zákazu pití alkoholu. To odpovídá sociologické skupiní, o kterou se jedná. Toto nám umoňuje, e budeme účinní kontrolovat oba tresty najednou. A z tohoto důvodu, protoe je to doopravdy bíný poadavek, kadý, kdo vyrábí elektronický náramek, k nímu vyrábí i alkoholtester.  
Důvod, proč bude centrum, které se bude starat o elektronické náramky, budováno přímo na ministerstvu spravedlnosti, je dán tím, e v tom vznikl nekompetenční spor, a dovedete si představit, e negativní nekompetenční spor mezi naimi podřízenými organizacemi, protoe tím, e jsme rozířili aplikaci práví i do oblasti vízeňství, tak probační sluba začala říkat, no ale my s vazbami nemáme nic společného a s níjakými výkony trestu odnítí svobody s částečným opoutíním víznice u vůbec ne, take my to dílat nechceme. A vízeňská sluba zase říkala, no, ale my nemáme nic společného s tresty domácího vízení, take to také dílat nechceme. A jediným řeením bylo, abychom si tohoto "černého Petra" vzali sami. Nebude to o nic nákladníjí, protoe celý systém se musí vybudovat noví, tady ádný předchozí systém, na který by se dalo navazovat, není. A je to skuteční jenom dispečink, je to centrum. A počítá se s tím, e pokud tam dojde k níjakému problému, bude to obsluhovat probační a mediační sluba v rámci asistence, a pokud u dojde k níjakému oputíní vymezeného prostoru nebo k níčemu takovému, je to práce pro policii. Čili to, co my vytváříme, je skuteční jenom oddílení jednak technických slueb a zejména dispečink, kde bude stálá sluba, která bude sedít u monitorů a vyhodnocovat situace a případní předávat informace tam, kam je potřeba.  
Důvod, proč jsme u vyhlásili výbírové řízení na obsazení vedoucích pozic tohoto nového oddílení, je ten, e celý tento systém se musí vybudovat. A na to níkoho potřebujete. Je iluzorní představa, e nyní budeme jednat s dodavateli, níco s nimi vyjednáme, pak s nimi podepíeme smlouvu, oni to začnou implementovat a my teprve v tu chvíli začneme hledat níkoho, kdo to celé bude mít na starosti. To je nemoné. Z tohoto důvodu potřebujeme, aby nám tam ji nyní nastupovali lidé, kteří budou projektovými manaery implementace, aby pokud mono ji byli u jednání s dodavateli, aby sami si tam mohli upravit podmínky tak, jak jim budou vyhovovat, a potom, aby odvedli vechnu práci, která na straní ministerstva pochopitelní bude paralelní probíhat s prací na straní dodavatele, protoe nám to dodavatel na klíč neudílá, tento systém je příli komplikovaný.  
Tolik k tomu. A jetí pokud jde o peníze. Od počátku jsme vídíli, e z evropských peníz nejspíe nedostaneme nic nebo témíř nic. Zkusili jsme to, proč bychom to nezkusili, ale tuili jsme, e se tím dostáváme mimo prostor, ve kterém lze získávat evropské peníze, protoe evropské peníze nelze získávat na represivní činnost, a tohle je represe. Snaili jsme se to oblékat do hávu elektronizace apod., ale oni nám to v Bruselu prokoukli a tak to nevylo. Ale připomínám, e kdy se tady dříve hovořilo o elektronických náramcích, padaly částky v miliardách korun, take kdy nyní hovoříme o níjakých sto, dvou stech milionech, nechci říkat níjaké přesné částky, protoe je prostí nevíme, záleí na tom, co přesní ve vyjednávání dohodneme, e tento systém bude a nebude umít, take jsme v částkách, které jsou bohatí v monostech naeho rozpočtu a z hlediska finančního to nebude problém.  
A poslední otázka, kterou si vybavuji  co udíláme pro to, aby se tyto systémy také vyuívaly. Podle výzkumu, který provedl ná Institut kriminologie a sociální prevence mezi soudci, hlavním důvodem pro nevyuívání institutu domácího vízení je to, e nejsou elektronické náramky. Čili máme zpítnou vazbu od soudců, kteří říkají, kdy budou elektronické náramky, my to pouívat budeme, chceme. Budou pochopitelní probíhat kolení, budou probíhat propagace tohoto systému. Ale jak známe náladu odborné veřejnosti, víme, e oni na to také čekají, je také nebaví posílat lidi do vízení, kdy to není nezbytné. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji vám. A poprosil bych, aby se zklidnilo předsálí.  
Ptám se zpravodaje výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost senátora Lásky, zda se chce vyjádřit. Nechce. Slovo má garanční zpravodaj Radek Suil.  
Senátor Radek Suil:  
Díkuji, pane předsedající, za slovo. Zazníly pouze doporučující návrhy dvou výborů, schválit tento návrh zákona.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Máme tedy jediné, o čem budeme hlasovat po znílce, a to je návrh zákona schválit.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro schválit, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 7  
ukončeno, registrováno 61, kvórum 31, pro 50, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu. Ale přihlásila se paní senátorka Zuzana Baudyová. Mám vás na displeji jako přihláenou. (Senátorka Zuzana Baudyová se omlouvá.) Tak, u vás nemám. Take pane ministře, já vám díkuji, díkuji zpravodajům.  
A jsme u dalího bodu, a to je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Mezinárodní organizací kriminální policie - INTERPOL o výsadách a imunitách poskytovaných v souvislosti s konáním 44. Evropské regionální konference, podepsaná dne 11. února 2016 v Lyonu  
Tisk č.  
198  
Máme to jako tisk 198. Pan ministr Milan Chovanec nám to přednese. Já ho nevidím... U kráčí, chtíl jsem říci, bíí, ale bíh vypadá jinak. Pane ministře, můete k mikrofonu.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Já nevím, jestli se tady u vás můe bíhat...  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Můe, naopak.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Já jsem se tam smál, take smát se nesmí. Take se smí bíhat, teï u to vím.  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte, abych v krátkosti uvedl návrh materiálu, který se týká akce Interpolu na území ČR a hlavního místa Prahy. Ve dnech 17. a 19. kvítna 2016 se v Praze uskuteční 44. Evropská regionální konference Interpolu, regionální konference je platformou pro diskusi o aktuálních trendech v trestné činnosti a strategiích umoňujících zlepení spolupráce mezi jednotlivými členskými státy Interpolu.  
Nezbytným předpokladem pro konání konference je poskytnutí výsad a imunit Interpolu a předevím tedy účastníkům této konference. Interpol výsady a imunitu poaduje od vech hostitelských zemí svých konferencí. Ve vztahu k Interpolu není tato otázka řeena v ádné bilaterální ani mnohostranné dohodí. Proto je připravena tato dohoda, tento typ dohody. Na základí dohody budou Interpolu poskytnuty výsady a imunity poskytované obvykle mezinárodním organizacím na úrovni, které poskytujeme diplomatům.  
Tyto výsady a imunity budou poskytnuty i účastníkům konference, a to v souvislosti s plníním jejich oficiálních povinností a svířených úkolů. Ani v tomto případí rozsah výsad a imunit nevybočuje z obvyklých standardů.  
Funkcionáři Interpolu pak budou moci pouívat výsady a imunity, které jsou obvykle poskytnuty zástupcům diplomatických sborů, jak jsem ji říkal. Výsady a imunity se týkají výhod například pro ulehčení vstupu na území ČR. A to, co chci zdůraznit, je, e jsou omezeny pouze po dobu trvání této konference. To znamená, časoví nepřesahují dobu, po kterou tato konference bude na území ČR trvat.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním výborem je VZVOB. Usnesení má číslo 198/1. Zpravodajem je pan senátor Václav Láska, který má slovo.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. VZVOB tento vládní návrh projednal na své 22. schůzi, konané dne 15. března 2016. A po odůvodníní zástupkyní předkladatele, Mgr. Moniky Pálkové, námístkyní ministra vnitra, zpravodajské zpráví senátora Václava Lásky a po rozpraví přijal usnesení, kterým  
I. doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Dohody mezi ČR a Mezinárodní organizací kriminální policie Interpol, o výsadách a imunitách poskytovaných v souvislosti s konáním 44. Evropské regionální konference, podepsané dne 11. února 2016 v Lyonu,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Václava Lásku,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Tak to je vechno, díkuji. Dalím výborem je ÚPV. Usnesení má číslo 198/2. Zpravodajem byl pan senátor Miroslav Antl. Ten je omluven, take opít pan senátor Radek Suil.  
Senátor Radek Suil:  
Jetí jednou dobrý den, budu tady dnes vícekrát. Dovolte, abych vás seznámil s 95. usnesením z 20. schůze, konané 9. března 2016.  
Po úvodním sloví paní Mgr. Moniky Pálkové, námístkyní ministra vnitra, která vystoupila jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zpráví, kterou přinesl pan senátor Miroslav Antl a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Dohody mezi ČR a Mezinárodní organizací kriminální policie Interpol, o výsadách a imunitách poskytovaných v souvislosti s konáním 44. Evropské regionální konference, podepsané dne 11. února 2016 v Lyonu,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání této víci na schůzi Senátu senátora Miroslava Antla,  
III. povířuje předsedu výboru, pana senátora Antla, aby předloil toto usnesení panu předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, já otevírám rozpravu. Do té se nikdo nehlásí, tak ji končím. Take není se k čemu vyjadřovat. Máme jediný návrh, a to e Senát dává souhlas s ratifikací. Po znílce o tom budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 8  
ukončeno, registrováno 62, kvórum 32, pro 49, proti nikdo.  
Návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu. My se vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Take dalím bodem dnení schůze je  
Návrh rozhodnutí Rady, kterým se přijímají ustanovení pozmíňující Akt o volbí členů Evropského parlamentu ve veobecných a přímých volbách  
Tisk EU č.  
N 061/10  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky N 061/10 a N 061/10/01. Prosím opít pana ministra vnitra Milana Chovance, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Předmítem návrhu rozhodnutí je reforma volebního práva EU.  
Toto volební právo se realizuje volbami do Evropského parlamentu, které se konají kadých 5 let. Základní právní úpravu pro tyto volby představuje předpis zvaný Akt o volbí členů Evropského parlamentu ve veobecných a přímých volbách.  
Dne 11. listopadu 2015 přijal Evropský parlament návrh rozhodnutí, jeho účelem je prosadit níkteré zmíny tohoto aktu.  
Návrh rozhodnutí prezentuje obecnou snahu rozířit demokratické a nadnárodní rozmíry práví voleb do Evropského parlamentu, a posílit tak legitimitu rozhodovacího procesu v EU.  
Navrhované zmíny jsou dílem technické, například úprava volebních lístků či výmína informací o voličích, níkteré vak mají podle nás i irí souvislosti, například zdůrazníní rovnosti en a muů v průbíhu volebního procesu prostřednictvím dosaení vyváeného zastoupení na kandidátních listinách.  
Obecní lze konstatovat, e reforma volebního práva EU má zajistit lepí přístup občanů EU k výkonu volebního práva a zvýit tradiční nízkou volební účast ve volbách do Evropského parlamentu.  
Za tím účelem se navrhuje ulehčit výkon volebního práva občanům, kteří v dobí voleb jsou mimo svůj domovský stát, a té zavést nové formy distančního a elektronického hlasování.  
Na evropské úrovni má být rovní prosazen návrh na vytvoření společného evropského volebního obvodu, kde by kandidátku jednotlivých evropských politických stran vedl jejich kandidát na post předsedy Evropské komise. Tzv. pičkový kandidát, nebo vedoucí kandidát, podle překladu daného názvu.  
Součást návrhu rozhodnutí je té doporučení Evropského parlamentu na zamezení příliných výdajů na volební kampaní nebo sníení víku voličů na 16 let, s cílem rozířit voličskou základnu a zvýit atraktivnost voleb do Evropského parlamentu u perspektivní-společensky aktivní části společnosti.  
Pokud jde o postoj ČR k návrhu rozhodnutí, je třeba konstatovat, e případné přijetí navrených zmín by si vyádalo novelizaci českých právních předpisů, upravujících volby do Evropského parlamentu, jakoto i zmínu níkterých připravovaných novel volebních zákonů. V této souvislosti je třeba upozornit zejména na to, e přijetí návrhu rozhodnutí v současné podobí by vedlo k odliné úpraví od jiných druhů voleb, které jsou aplikovány na území ČR.  
Současní je moné konstatovat, e níkteré zmíny obsaené v návrhu rozhodnutí jsou ji dnes v právním řádu ČR plní zapracovány.  
Jak ji bylo řečeno, případné přijetí návrhu rozhodnutí bude implikovat následné zmíny v právním řádu ČR, co zřejmí přinese i určité finanční náklady. Ty vak není moné v současné dobí jednoznační kvantifikovat, nebo přesníji odhad bude moné udílat a v dobí, kdy padne rozhodnutí na rozsahu toho konečného rozhodnutí ve víci samé.  
Závírem dodávám, e návrh rozhodnutí byl dne 14. ledna 2016 projednán VEU PČR, tedy Poslanecké snímovny v tomto případí, který k nímu přijal usnesení č. 216, v ním se rozhodl návrh nepodpořit, nebo v současné dobí není podle jeho názoru třeba harmonizovat pravidla pro volby do Evropského parlamentu, s výjimkou vymezení společného termínu pro konání voleb a způsobu zveřejňování volebních výsledků.  
Návrh rozhodnutí byl následní projednán dne 17. února 2016 ÚPV Senátu PČR, který k nímu přijal usnesení č. 89, v ním vyjádřil souhlas s rámcovou pozicí vlády, která nepodporuje řadu zmín uvedených v návrhu rozhodnutí. ÚPV v této souvislosti zejména zdůraznil, e návrh rozhodnutí nerespektuje zásady subsidiarity, nebo od základního právního rámce voleb do Evropského parlamentu obsaeného ve stávajících zníní aktu doplňuje řadu podrobností, jejich právní úprava na úrovni evropské chybí, a z naeho pohledu ale není nezbytná v organizaci tíchto voleb a výrazní by zasahovala do základních rysů volebního práva v jednotlivých členských zemích.  
Návrh rozhodnutí byl poté projednán dne 1. března 2016 té VEU Senátu PČR, který k nímu přijal následní usnesení č. 154, ve kterém zejména zdůraznil, e návrh rozhodnutí nerespektuje opít zásadu subsidiarity a otázky rovného zastoupení en a muů na kandidátních listinách nebo případné sníení víkové hranice na 16 let. Práví v tíchto tématech, o kterých jsem hovořil, je navrhována daleko podrobníjí a irí diskuse na úrovni jednotlivých členských států. Myslíme si, e ten dokument v této podobí a v mnoha znacích a rozsahů je potřebné důkladní prodiskutovat a najít na ním irí shodu.  
To je pozice, s kterou dnes před vás předstupuji. Samozřejmí i ve zníní usnesení, o kterých jsem tady hovořil. Jak parlamentu, tak i Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také já vám díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 061/10/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Hampl. Nyní ho prosím o jeho zpravodajskou informaci. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Ano, projednání evropským výborem u pan ministr struční zmínil. Já bych jakoto človík z akademické sféry, kde záleí na autorství mylenek, tak bych předeslal, e to, co si vám dovoluje předloit evropský výbor jakoto garanční výbor, tak vlastní mylenkoví primární vychází z dílny ÚPV, potamo jeho zpravodajky, paní senátorky Wagnerové. Take jenom abych se úplní nechlubil cizím peřím, čím nechci říct, e bych to já jako zpravodaj evropského výboru nebo evropský výbor jako takový plní nevzali za své, a snad lehce nerozvinuli.  
Kontury toho tisku, u vás s nimi seznámil pan ministr. Já bych se tedy moná zamířil struční spíe na ty víci, které v tom vidíme problematické, jako e jich není málo.  
Ten návrh do určité míry nerespektuje zásadu subsidiarity, protoe do úpravy voleb do Evropského parlamentu doplňuje řadu podrobností, jejich úprava na celoevropské úrovni rozhodní není nezbytná a zasahovala by do volebního práva v jednotlivých členských státech.  
Vítina tích zmín, které se navrhují, je přitom dost vágních, znační vágních, nekonkrétních. Dokonce ani v tom uvozujícím usnesení není níjak adekvátní odůvodnína nebo specifikována.  
Pokud jde o ten společný celoevropský volební obvod, tam nejsou stanoveny velmi podstatné náleitosti, jako je třeba počet mandátů, potenciální limity rozloení mandátu mezi jednotlivé státy, nebo kdo odpovídá za organizaci voleb. Poadavek na nominaci kandidátů na funkci předsedy Evropské komise v tomto obvodu podle nás nese docela významné úskalí ve vítí politizaci Evropské komise skrze Evropský parlament a hlavní pravdípodobné oslabení vlivu členských států a jejich vazeb na Evropskou komisi jakoto mediátora, iniciátora či kontrolora.  
To samozřejmí pro střední velké či mení zemí, jako je nae, je v rámci EU dosti důleité.  
Navíc je podle nás problematické, e rozhodnutí o tomto volebním obvodu má být ponecháno na rozhodnutí rady, by jednomyslném.  
U evropského volebního orgánu není nijak stanovena jeho působnost, v rámci nové úpravy volební klauzule také není jasné, zda by mohla být v obvodech s méní ne 26 mandáty zavedena, nebo by naopak mohla být zakázána. Tady je potřeba zmínit, e v rámci zkoumání pomírnosti volebních systémů bývá vyuití uzavíracích klauzulí nejčastíji zdůvodníno snahou o akceschopnost, kompaktnost a stabilitu vlády, co samozřejmí v případí Evropského parlamentu je irelevantní.  
Take minimální u meních obvodů ve volbách do Evropského parlamentu vůbec je otázka vhodnosti níjaké uzavírací klauzule.  
Pokud jde, také u to zmínil pan ministr, o ten poadavek na rovnost en a muů na kandidátních listinách, není z toho zase zřejmé, zda by se mílo jednat o níjaké kvóty nebo níjakou zipovou metodu nebo níco jetí úplní jiného, co je samozřejmí zase dost důleité z hlediska vůbec níjakého posouzení toho, jak to bude fungovat.  
Problematické nebo minimální nadbytečné je také uvádíné členství vnitrostátních stran v evropských stranách, to je podle naeho názoru spíe starost tích stran, povaují-li to za potřebné pro svou propagaci před volbami, ne aby to byla povinnost.  
Na základí toho tedy jsme vlastní z vítí části, z drtivé části převzali jako evropský výbor stanovisko ÚPV, tedy e vám předloíme návrh usnesení k této víci, který jste dostali. Je pomírní obsáhlý. Rozpracovává de facto ty výhrady a jetí níkolik drobníjí, o kterých jsem mluvil. Tady je důleité si uvídomit to, e vlastní zmína volební procedury do Evropského parlamentu je vlastní, nebo by byla dosti zásadním vstupu do základního institucionálního práva EU. A proto, aby mohla platit, tak kromí toho, e s ní musí souhlasit Evropský parlament, tak také vyaduje jednomyslné usnesení Evropské rady. To znamená, nae monost ovlivnit, kontrolovat, co se v této víci stane, jde primární přes vládu. Čili v tomto smyslu je důleité, e toto stanovisko, které vám navrhujeme, v zásadí jaksi souzní se stanoviskem vlády. Bylo by dobře podle mého názoru, kdyby to tak zůstalo.  
Take si dovoluji vás poádat o podporu usnesení, které vám předloil evropský výbor. A díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. A prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Následní tyto materiály projednal ÚPV. Já se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodajka, paní senátorka Elika Wagnerová? Nechce. Díkuji, paní senátorko.  
Já teï k této materii, k tomuto bodu otevírám rozpravu. Ptám se, kdo se chce přihlásit do této diskuse? Nikdo nechce, take... Obecnou rozpravu nekončím, přihlásil se pan místopředseda Zdeník kromach. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené paní senátorky, senátoři. Já bych jenom krátce chtíl reagovat. Paradoxní je, e teï zrovna se vyjadřuje pan Juncker v tom smyslu, e je příli mnoho rozhodnutí, kterými zasahuje EU do ivota bíných občanů, která vyvolávají nesouhlas s politikou Bruselu. Na druhé straní tady dneska máme dví normy, které výrazným způsobem zasahují do naeho ivota.  
Přece tento návrh, který by míl mínit postupní volební systém voleb v rámci EU, tak je smířováním k systému Spojených států evropských.  
Tady u je potřeba se ptát i občanů, jestli to chceme, v situaci, kdy Brusel není schopen zvládat ani základní bezpečnostní normy, které se ukazují práví v oblasti například teï migrace, ale i dalích vící, kdy zasahujeme do vící, které víceméní lidi zajímají, jako například otázka bezpečnosti, otázka volného pohybu apod.  
Z tohoto pohledu podobné snahy je potřeba jednoznační odmítnout. Myslím si, e postoj vlády v tomto musí být v zásadí tvrdý a neoblomný, protoe pokud bruseltí byrokrati, které nikdo nevolil, kteří víceméní vychází z jakýchsi vlastních pomírů, zkueností, já mám pocit, e mnozí u zapomníli na to, jak vlastní lidé v EU bíní ijí, tak je potřeba jim to neustále připomínat a odmítnout podobné snahy o to centralizovat moc v Bruselu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Jsme stále jetí v rozpraví. Ptám se, jestli se chce níkdo přihlásit. Nechce, rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, jestli se chce k rozpraví vyjádřit. Tái se pana zpravodaje... Samozřejmí, prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Já bych jenom chtíl na závír zdůraznit, e ty výhrady, které jsou obsahem toho navreného usnesení, tak je vícná kritika nedokonalostí toho návrhu. Tady skuteční se asi nedá říci, e by to bylo níjaké smířování k Spojeným státům evropským. To netvrdím, e níjaké takové snahy neexistují. Ale tady spíe skuteční jde o to, e by si lze představit smysluplní postavenou novelizaci způsobu voleb do Evropského parlamentu, tak toto není zdařilý pokus. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Nyní můeme přistoupit k hlasování. Já zavolám znílkou kolegy a kolegyní.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Václav Hampl. Jenom připomínám, e to byl tisk N 061/10/02.  
V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 32. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 9  
se z 62 registrovaných, pro vyjádřilo 50, jeden byl proti. Návrh byl schválen. Já končím projednávání tohoto bodu. Díkuji zpravodajům i panu navrhovateli, panu ministrovi.  
A my pokračujeme dalím bodem, a tím je bod, který se nazývá  
Balíček opatření ke kontrole nabývání a drení zbraní a proti nedovolenému obchodu se střelnými zbraními a výbuninami  
Tisk EU č.  
N 049/10  
Tisk EU č.  
K 057/10  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky N 049/10, K 057/10 a N 049/10/01 a K 057/10/01. Prosím opít pana ministra vnitra Milana Chovance, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Cílem návrhu smírnice je snaha reagovat na bezpečnostní hrozby teroristického charakteru, jim EU v současné dobí čelí.  
Bezprostředním impulsem pro předloení tohoto návrhu smírnice se staly tragické události ve Francii a následní v Bruselu.  
Ačkoliv tyto události ukázaly potřebu efektivního boje proti nelegálním zbraním, návrh smírnice v tomto ohledu ádná řeení nepřináí.  
Navrhované zmíny, zejména absolutní zákaz drení automatických zbraní soukromými osobami a společnostmi a pokus o zavedení úplného zákazu drení části poloautomatických zbraní a také úsilí o realizaci nové, přísné regulace drení znehodnocených zbraní či povinnost registrace expanzivních zbraní a replik zbraní, z naeho pohledu nesmířují správným smírem a dopadnou pouze a jenom na legální dritele zbraní, kteří si plní své zákonné povinnosti.  
Návrh smírnice zajisté obsahuje i zmíny, které lze akceptovat. Například pokus o prosazení zákazu prodeje a nabývání zbraní a jejich částí způsobem komunikace na dálku, nebo poadavek na zavedení povinnosti ovířování zdravotní způsobilosti u dritelů zbrojních průkazů. V tíchto případech jde ale o opatření, které český právní řád ji zná, jsou v naem právním řádu zanesena a upravena.  
Návrh se také pokouí upřesnit níkteré pojmy a napravit dosud nejasná ustanovení.  
Ačkoli tyto zmíny míří vesmís správným smírem, jejich konkrétní zníní bude muset být jetí důkladní diskutováno a předevím upřesníno, aby tam opít nevznikaly monosti dvojího výkladu.  
Návrh smírnice je nyní projednáván v pracovních orgánech rady. Nizozemské předsednictví navrhuje jetí dalí zpřísníní. Mezi zakázané zbraní by podle jejich návrhu patřily pistole. Takové zmíny povauji za nepřijatelné. Tento iroký zákaz poloautomatických zbraní by míl dopady na vnitřní pořádek a také na obranyschopnost naeho státu.  
ČR se na vech jednáních velmi ostře vymezuje proti takovým neodůvodníným zmínám a zásahům do práv legislativních a tedy legálních dritelů zbraní, tedy legislativou upravených.  
Situaci povauji za tolik vánou, e se k tomuto tématu bude vyjadřovat vláda ČR, a ministerstvo vnitra chce toto téma na vládu přednést.  
Dalím z dokumentů, které předloila Komise k problematice nakládání se zbraními v rámci EU, je Sdílení Evropského parlamentu a radí o implementaci evropského programu pro bezpečnost, Akční plán EU pro nelegální obchodování a pouívání střelných zbraní a výbunin. Na rozdíl od návrhu revize smírnice o zbraních, která má za cíl omezit legální drené zbraní, se akční plán vínuje primární zbraním nelegálním.  
ČR obecní akční plán Komise vítá, podporuje priority akčního plánu, kterými jsou posíleny operativní spolupráce, zlepování sdílení operativních informací i posílení spolupráce s třetími zemími. Jako nejpřínosníjí se nám jeví zmína posílení spolupráce se zemími západního Balkánu a jako zásadní spolupráce s Ukrajinou, protoe vzhledem k probíhajícímu konfliktu na východí zemí reální hrozí, e se Ukrajina stane zdrojem nelegálních zbraní, které by mohly následní proudit i na území EU.  
Akční plán vak obsahuje níkolik problematických bodů, které by mohly dopadnout na legální drené zbraní a ve svém důsledku působit tedy kontraproduktivní.  
Jedná se zejména o zákaz plateb v hotovosti při převodu vlastnictví zbraní mezi fyzickými osobami a obchodování se zbraními na internetu.  
ČR tedy bude podporovat a bude se podílet na vytváření takových opatření, která v praxi povedou ke zlepení a zefektivníní boje proti nelegálním zbraním, na druhou stranu chceme zásadní chránit práva dritelů zbraní legálních.  
Myslíme si, e český právní řád a zákony, které specifikují a definují legální drení zbraní, jsou v ČR nastaveny velmi dobře, velmi přísní, a e tyto zákony není potřeba z naeho pohledu zásadním způsobem mínit.  
Pokud by se implementovala smírnice v navrhovaném rozsahu, dopadlo by to zhruba na 50 tisíc zbraní, tedy ne dritelů, ale zbraní jako takových. Pokud by proel návrh holandského předsednictví, tedy i na zákaz revolverů a pistolí, znamenalo by to nárůst o dalích níkolik set tisíc dritelů, co by znamenalo témíř polovinu vech zbraní, které jsou legální dreny občany ČR a firmami, které na území ČR působí.  
Z naeho pohledu je potřeba tuto debatu dovést do zdárného konce. Česká vláda prostřednictvím ministerstva vnitra zde usiluje o efektivní spolupráci v rámci skupiny V4. Předpokládám, e nebudeme v rámci této debaty a odporu proti částem tíchto opatření osamoceni, e jsme schopni tyto zmíny prosadit. Udíláme pro to maximum. Já bych tady chtíl připomenout jetí dví usnesení výborů Senátu, a to VZVOB a následní potom jetí VEU. Oba dva tyto výbory přijaly svá usnesení. Jeden, ten první zmiňovaný, pod číslem 109, ze dne 24. února 2016, a následní ten druhý tedy, VEU, pod číslem 156, ze dne 1. března 2016. Obí dví usnesení jsou de facto shodná s tím, co jsem tady říkal. Vyjadřují obdobné pochyby k tomuto textu. Já za obí dví usnesení chci podíkovat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. Opít se, prosím, posaïte ke stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk N 049/10/02 a K 057/10/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Je celkem s podivem, e tento materiál, který nám přiel z EU, reaguje na teroristické útoky, které ovem byly spáchány nelegální drenými zbraními, a tento materiál se povítinou týká legální drených zbraní.  
Návrh usnesení, které jste obdreli, je celkem v souladu jak s postojem vlády, tak i se závíry Výboru pro EU Poslanecké snímovny a stejní tak i se závíry naeho kolegiálního výboru VZVOB.  
Já bych si tady v tom usnesení viml jenom níkterých bodů, abych nemusel číst úplní vechno. Tady ze začátku v bodí I., 2. píeme, e Komise by se míla zamířit primární na nelegální nabývání a drení střelných zbraní, nikoliv na to legální. 3. Je to: Nesouhlasíme s opatřením obsaeným v návrhu této smírnice, která by vedla k omezení legálních dritelů střelných zbraní a naruení vnitřní bezpečnosti ČR.  
V II., tam uvádíme níkteré ty konkrétní příklady. Jediný pozitivní, který tady máme, je, e vítáme snahu o zavedení přísníjích pravidel pro prodej online zbraní.  
Dále se obáváme, e případný zákaz vlastnictví poloautomatických střelných zbraní a jejich přeřazení z kategorie B do kategorie A můe část tíchto v současnosti legální drených a kontrolovaných zbraní převést do ilegální sféry.  
Dále poukazujeme na to, e Komise neřeí právní ani praktické důsledky zákazu poloautomatických zbraní pro soukromé osoby.  
Dále bych vybral jetí bod 5, kde zdůrazňujeme, e zařazení poplaných signálních salutních a akustických zbraní, jako i napodobenin zbraní do kategorie C, pro jejich drení je třeba zbrojního průkazu, nemá ádnou prokazatelnou souvislost s potíráním terorismu a kriminality.  
Kolegové, ádám vás, abyste podpořili návrh VEU. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se rovní posadil ke stolku zpravodajů. Následní tyto materiály projednal také VZVOB. Já se ptám, zda si přeje vystoupit pan zpravodaj, pan senátor Václav Láska? Chce, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Jak bylo řečeno, ná výbor víc projednal, je ve shodí se závíry ÚPV, který vítinu tích vící převzal. Nicméní přece jenom jsem si to slovo vzal, abych zdůraznil dví víci, které by míly zaznít. Ta smírnice je vykládána jako smírnice pro boj s terorismem, ale nemůu se úplní zbavit pocitu, e spíe v ní hraje roli určitá touha obecní omezovat drení legálních zbraní. Ono to vyplývá i z tích jednotlivých bodů, tak, jak jsou navrhovány, kdy u níkterých, kolega je tady citoval, vlastní odůvodníní, jak to souvisí s potíráním terorismu, úplní chybí.  
Take mám troku obavy o to, e pod zástírkou boje s terorismem se spíe prosazovaly níkteré názory, které v Evropí teï jsou, e by se mílo omezovat legální drení zbraní. A to za mí je efekt neádoucí. Jak tu bylo řečeno, kdyby ta smírnice byla aplikována, tak níjakých 60 tisíc poloautomatických zbraní, které jsou legální dreny v ČR, by bylo zakázáno. Mohli bychom se ptát, co se s nimi stane. Část se jich asi odevzdá, ale část se jich odevzdat nemusí. Dostanou se z kontrolované legální zóny úplní mimo. Můou se stát nebezpečnými. To znamená, e ten přístup k této smírnici mi přijde troku nefér. Cítím tam, e ten zámír, se kterým byla předkládána, je troku jiný, ne je navenek deklarováno. Z toho tedy vyplýval i ná závír, stanovisko, které jsme jako výbor převzali, postoupili jsme ho evropskému výboru, který se s ním z velké části ztotonil.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Otvírám rozpravu k této materii, do rozpravy je první přihláen pan senátor Tomá Jirsa.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Já souhlasím s mými předřečníky. Jenom pro mne ten návrh ilustruje prostí bezradnost a určitou velkou neschopnost Evropské komise a vedení v Bruselu, které si prostí neumí poradit s migrační krizí, a navrhuje víci, které jdou úplní proti smyslu. Naopak odzbrojit Evropany a nechat prostí vyzbrojené teroristy.  
Já bych vyuil přítomnosti pana ministra Chovance, musím říct, e nemám ádnou výtku k jeho výkonu funkce v oblasti řeení migrační krize, ale poukázal bych na to, e teï Evropská komise říká, jak funguje dohoda s Tureckem, jak jsou omezeni migranti. Proboha, ádná dohoda s Tureckem přece nefunguje. Prostí funguje plot na makedonských hranicích. U si to ti migranti mezi sebou řekli, kterých je tam 50 tisíc za plotem, e to nefunguje. Take prostí dobré ploty dílají dobré přátele. Ale nefunguje dohoda s Tureckem a za katastrofu bych povaoval jim dát bezvízový styk.  
Ale to je jenom tak, e musíme být teï extrémní opatrní na to, co jde z Bruselu. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalím do rozpravy je přihláen pan senátor Ivo Valenta.  
Senátor Ivo Valenta:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, dovolte mi plynule navázat na mé předřečníky. Jak jsme ji zde slyeli, cíl předkládané smírnice o kontrole nabývání a drení zbraní spočívá v zavedení dalího nástroje k boji proti mezinárodnímu terorismu, aby se neopakovala podobná zvírstva, jako se stala loni v Paříi. Ale práví vytyčený cíl, s ním v jádru samozřejmí zcela souhlasím, je paradoxní nejvítím slabým místem celé smírnice. Pro svoje ambice se podle mého názoru stává pohádkovou, naoko, která nemůe nikdy k naplníní cíle, k nímu byla určena, přispít. Efekt bude zcela opačný.  
Zpřísníní podmínek a pravidel pro legální dritele zbraní povede k zvítení manévrovacího prostoru pro edou zónu. Implementací smírnice v té či oné podobí zasáhne desetitisíce sportovních střelců, kteří vlastní zbraní legální a ji dnes podléhají přísné kontrole a evidenci. Nemluvím o finančních nákladech, které vzniknou majitelům legální drených zbraní v důsledku povinnosti je znehodnotit. Teroristé, kteří stojí zcela mimo legální byznys, si zbraní budou nadále opatřovat stejným způsobem, na který zůstane Evropská unie krátká.  
Jsou to jednoduché počty, na které nemusím být Einstein, abych si je dokázal spočítat. Předpokládaná evropská smírnice je pokračující pohádkou legislativních snah Evropské komise, v důsledku ní k nám v posledních letech proudí jedna smírnice za druhou. Vítina z nich nezávisle na sobí a bez opory ve smysluplných argumentech, proč jej opravdu přijmout. Zavádíme nevhodní zacílená opatření, nepřimířené restrikce a zbytečné regulace, kterými Evropská unie nic nevyřeí a jen zaplevelí právní systém jednotlivých zemí dalího zbytečnými zákony.  
Tato smírnice je dobrým příkladem zaplevelení právního řádu, protoe zanedbaným problémem v tomto případí zdaleka není právní úprava pravidel pro legální dritele zbraní, ale nelegální obchod se zbraními. Zde by míla komise v současnosti primární zamířit svoji pozornost.  
Při hlasování podpořím usnesení výboru pro evropské záleitosti a zároveň bych rád senátní legislativí z tohoto místa podíkoval za velmi kvalitní zpracovanou informaci k projednání. Doporučoval bych ji tvůrcům smírnice Evropy, aby si ji přečetli. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalím v pořadí je přihláen pan senátor Milo Malý, pan místopředseda Zdeník kromach nepoaduje přednostní vystoupení. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. To, co nám předvedla Evropská unie, to je opravdu potřeba sochat do kamene. Protoe tyto víci opravdu takzvaní trefily hřebíčkem o hlavičku. Nic jiného z toho nemůe vyjít. Kdy si podobní přečteme návrh a důvody, které k tomu vedou Evropskou komisi, tak mezi potencionální zdroje, kde se dají sehnat zbraní pro teroristické akce, jsou sbíratelé. Dále je potřeba vechny subjekty, které se zabývají zbraními, které jsou ve vztahu ke kulturní historickým aspektům zbraním, tak je potřeba zbraní kategorie A, co jsou vojenské a nebezpečné zbraní. To znamená  česky řečeno  automatické zbraní. To znamená, e by i samopal, s kterým nai parautisti zaútočili na Heydricha, tak bychom ho podle této smírnice museli udílat střelby neschopným. To je barbarismus první třídy.  
Potom, kdy se podíváte na dalí víci, tak tady máme řečeno, e níkteré poloautomatické zbraní. A my vycházíme z toho, e Angličané mají pojem "poloautomatické", Nímci taky, kdeto my pouíváme "samonabíjecí". A v tom je obrovský rozdíl. Protoe automatická zbraň samozřejmí má jinak uzpůsobenou spou ne samonabíjecí. Samonabíjecí znamená, e neodpálíte víc ran, ne jednu na jedno stisknutí kohoutku. Tady je řečena jedna specialita  musíme poloautomatické zbraní také zakázat, protoe mají vysokou kapacitu v počtu dávek. Poloautomatická zbraň vystřelí na jedno stisknutí kohoutku jedenkrát, jinak je to samonabíjecí.  
Co je tady v pořádku v této smírnici, je pravda, e by se míla sjednotit legislativa na tzv. znehodnocování zbraní. To je logické, e by to mílo být v Evropí jednotné tak, aby opravdu zbraní nely zpítní opravit a uvést. Co je tady ale jetí tragičtíjího, je, e tato smírnice by míla být, jak bych to řekl, takovým bianco ekem pro Evropskou komisi, která by mohla po dobu neomezenou konat. To znamená, komise, ta je nikým nevolena, tak je v podstatí najmenována. Tím pádem by komise mohla přijímat opatření v rámci tady této legislativy, co je úplní proti vemu zdravému rozumu.  
Co je úplní ílené, je, e pro účely této smírnice se napodobeninami střelných zbraní rozumí předmíty, které mají vzhled střelné zbraní, avak jsou vyrobeny tak, aby nemohly být upraveny k vystřelování jednotné, hromadné nebo plynové střely, obecní projektil, k působení okamitého uvolníní energie. Take my víme, e to není zbraň, a přesto to zařadíme do kategorie C. Take vichni, kteří doma mají cokoli, co vypadá jako automatická zbraň, nebo střelná zbraň, jsou potenciální pachatelé, pozor, trestného činu nedovoleného ozbrojování. Pokud by se tato smírnice uvedla v ivot.  
A já jsem vidíl jednu zajímavost, kdy vichni říkají, přece to není pravda. Přece hračky jsou hračky. Ale zkuste evropskému úředníkovi vysvítlit, e pojem napodobenina není pravda. V současné dobí se stalo na výstaví v Nímecku, e jeden nejmenovaný český vystavovatel zbraní byl zadren, byla mu vyčitína kompletní, kromí jedné puky, celá vystavovací kóje, se slovy: "Tyto puky vypadají jako vojenské." A tečka.  
K tomu se přece nechceme dostat. My přece nechceme kriminalizovat nae občany za to, e mají doma níco, o čem ani nevídí, e by tím mohli spáchat trestný čin. Natístí se tahle smírnice nevztahuje na armádu, policii a ozbrojené sloky, ale bohuel dopadá na firmy, které vyrábíjí zbraní. To znamená, Česká zbrojovka nebude moci vyrábít automatické zbraní, protoe není v majetku státu. Je to soukromý podnik. A kdo nám bude vyrábít pro armádu zbraní, kdyby tato smírnice vyla v platnost? Museli bychom je dováet. A odkud je budeme dováet? Od firem, které nejsou v Evropské unii.  
Take Ameriky se to nedotkne, budou moct vesele vyrábít, budou moci vesele dováet, a my tady budeme muset být omezeni. Dotkne se to  jak řekl správní pan ministr  i schopnosti vycvičit si zálohy. Protoe nebudeme moct dret jinde ne v armádí jiné zbraní, které vypadají jako automatické. Prostí poloílený způsob mylení.  
Tady dokonce je jedna specialita v článku 6, kdy členské státy mohou subjektům zabývajícími se kulturními, historickými hledisky zbraní, které jsou takové uznány členským státem, na jeho území jsou usazeny, povolit i nadále dret střelné zbraní klasifikované v kategorii K, za předpokladu, e budou znehodnoceny. Tak, jak bylo řečeno.  
To znamená, e muzeum, které tady máme, které má unikáty řádoví jetí z 1. svítové války, tak oni budou muset vechny tyto funkční unikáty znehodnotit. A jaká je potom historická cena tíchto vící? Je to kus eleza. Já u jsem tuto víc jednou zail.  
Kdy se můj dída vrátil z 1. svítové války, byl vyzbrojen jako legionář. Míl puku, míl revolver, míl avli. Pak přili komunisti, vzali mu puku, protoe je vojenská. Přili Nímci, vzali mu revolver. A pak se to obrátilo, a vzali mu i tu avli. A my se pomalu dostáváme do té situace, kdy začínáme přemýlet, e občan, který má zbraň, je potenciální pachatel, co je úplní patní.  
Teï dochází v rámci této smírnice k tomu, e vechny znehodnocené zbraní, které v současné dobí lidi bíní kupují, budou muset být zaregistrovány a budou na zbrojní průkaz. Teï si uvídomte, e spousta lidí vůbec neví, e taková povinnost by na ní mohla dopadnout, take bude u pachatel trestného činu, ani by cokoli chtíl udílat.  
A víte přesní, co nás čeká. V článku č. 17 do kategorie A, to jsou zakázané zbraní, dáme vechny automatické střelné zbraní, které byly upraveny na poloautomatické střelné zbraní. Ony byly přestavíny, ne upraveny. Tam se vymínilo kompletní vechno tak, aby z toho nemohly být zpítní udílány automatické zbraní. To kadý zbrojař nebo kadý technik zbraní vám řekne, e to není otázkou, e by se tam upiloval pilníkem níjaký záchyt a ono to střílelo dávkami. Tak to nefunguje.  
A dalí perlička je bod 7  civilní poloautomatické střelné zbraní, které mají vzhled zbraní s automatickým mechanismem. Take já, dritel sportovní puky, která vypadá jako automatická zbraň, ona tak jenom vypadá, tak v podstatí ji budu muset nechat zlikvidovat, budu ji muset nechat serotovat, jenom proto, e níkdo říká, e vypadá jako vojenská. Ale ona vojenská není. Teï je otázka, jestli nám pomůe vejkování, e ji natřu na oranovou barvu, nebo na lutou, a budu tvrdit, e vojáci nikdy nemíli lutou flintu? Moná mi to byrokrati v EU vezmou, ale já tomu moc nevířím.  
A teï samozřejmí se do kategorie zbraní, které budou registrovány a na které budeme muset mít zbrojní průkaz, zařadí vechny poplaňáky. To tady nebylo ani za komunistů. V patnácti letech jsem si mohl koupit poplaňák. Nikoho z komunistů to nebolelo, ale Evropskou unii to bolí. Musíme to zaregistrovat. A kdo to neudílá, bude kriminální ivel...  
Jak tady řekl správní pan ministr, spoutícím mechanismem byl útok v Paříi na francouzský klub Bataclan. Francie má jeden z nejpřísníjích zákonů, které dokonce i státní policii zakazuje mít automatické zbraní, pokud nemají od ministra přísluné povolení. A tady lidé, kteří tam popisují, jak policie byla zaskočena tím, e na ní stříleli teroristi z automatu, a oni s tou pistolí, s tou devítkou, nebyli schopni palbu opítovat. Protoe pistolí bíní trefíte do 30  40 metrů, ale ta smr kulek, která z toho kalanikova vyletí, i cvičeného človíka zastraí. Take tích mrtvých tam bylo tolik moná i proto, e policie nebyla dostateční vyzbrojená.  
A teï tady, bez jakékoli diskuse a bez čehokoli, jenom přečtu, co řekl jeden z tích lidí, který tam byl přímo přítomen. A ten řekl jednu víc. "Byla to snad kontrola zbraní, která zabránila smrti jediného človíka v Bataclanu? Pokud níkdo dokáe odpovídít, e ano, rád bych to slyel, protoe já si níco takového opravdu nemyslím. ivoty dokázali zachránit jenom policisté, ti nejodváníjí lidé, které jsem kdy vidíl, kteří se střemhlav vrhli smrti vstříc. A se svými zbraními  kadý by ji míl u sebe nosit  u nikdy ve svém ivotí nechci vidít níco podobného a chci, abych míl anci přeít." A to je človík, který tam byl. Je to zpívák z té skupiny.  
Já bych také, ač jsem dritel zbrojního průkazu, ádnou zbraň nenosil. Ale chci mít pocit, e mi stát nebrání a nezakazuje a nekriminalizuje to, e se chci bránit. A e mi nebere prostředky k obraní.  
A to je vecko. Díkuji za pozornost. Podporuji samozřejmí to usnesení, které je, svým jediným hlasem, který mám. Díky.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, pane senátore, díkuji za vae vystoupení. Dalí v pořadí je přihláen pan senátor Peter Koliba.  
Senátor Peter Koliba:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váený pane ministře, já jenom přikládám opít svůj hlas a souhlasím se svými předřečníky. A chtíl jsem se pana ministra zeptat jetí na jednu velice důleitou a závanou víc v souvislosti s terorismem.  
Já chápu obavy a chápu důvody, proč tato smírnice je ke schválení. Vichni se bojíme teroristických útoků, je to to nejhorí a nejvíce, co nás můe zranit v naem ivotí, kdekoli se v Evropí budeme pohybovat. A chápu důvody, které vedou k tomu, e se hledají opatření, jak zamezit nebo zavést jakousi kontrolu nad předevím automatickými zbraními. Ale osobní si nemyslím, e tato smírnice je ten správný nástroj. Tak, jak ji bylo řečeno, vechny zbraní, které byly pouité pro teroristický útok, nebyly legální dreny. Pocházely z nelegální obchodní činnosti.  
Take spí by mí zajímalo, první otázka na pana ministra: jakým způsobem se  chápu, e níkteré údaje jsou tajné , ale jakým způsobem se zpřísní dohled nad nelegálním obchodem se zbraními, předevím s tímito automatickými zbraními? Dalí otázka je  nedávno v televizi zaznílo, jak se u nás nelegální prodávají trhaviny, které lze pouít na teroristické útoky. Je to předevím v pohraničí. Zaznílo to v televizních zprávách, kde byla zadrena skupina v Nímecku, která to kupovala v České republice, zda toto nejsou rizikovíjí situace, ne zpřísňovat zákony pro legální drení zbraní. Naopak si myslím, e naprostá vítina legálních dritelů zbraní si uvídomuje závanost pouití zbraní. Jsou to předevím myslivci, je to sportovní střelba apod.  
Spí bych otázkou posuzování, jak bylo ji řečeno, posuzování, získání zbrojního průkazu z hlediska jakéhosi psychologického posudku, k tomu bych se přimlouval. Protoe skuteční je níkolik jedinců, kteří vlastní zbrojní průkaz, a jsou vechny ostatní nebezpeční. Dokazují to kauzy z nedávné minulosti v naí republice. Ale dalí zpřísňování legálních dritelů, to si nemyslím, e je cesta, která by zabránila terorismu. Jinak osobní velice oceňuji kroky pana ministra ve smyslu kontroly nad nelegální migrací, i vekeré kroky nad situací, ve které je Česká republika, kde se zatím cítíme bezpeční.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalím v pořadí je zatím poslední přihláený do rozpravy, pan místopředseda Zdeník kromach. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedající, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. A jsme opít u toho. Bruseltí polobozi, kteří jsou obklopeni dobře vyzbrojenou ochrankou, jezdící mnohdy ve vozech v neprůstřelné úpraví, se snaí odzbrojit občany Evropské unie. Poctivé občany, kteří nic nespáchali, a vydávají to za boj proti terorismu. Přitom toto opatření neomezí ádného teroristu. Copak legální drené zbraní jsou automatické samopaly? Copak jsou výbuné vesty legální drené zbraní?  
A i kdyby byly pouity legální drené zbraní pro teroristické nebo jiné útoky, neznamená to, e kvůli tomu je potřeba odzbrojit občany. Naopak. Jak by to asi vypadalo s Breivikem na ostroví, kdyby tam aspoň pár lidí zbraň mílo?  
Nebo v Uherském Brodí, kdyby v hospodí sedílo pár lidí, kteří by u sebe zbraň míli? Jsou zemí, kde mají domobranu a kde kadý občan má doma útočnou puku nebo samopal. V demokraciích se zbraní vítinou nebojíme, pokud jsou v rukou poctivých občanů. Diktatury a různé totalitní reimy naopak míly vdycky tendence omezovat drení zbraní.  
Pamatujeme přece doby před rokem 1989, kdy kulové zbraní mohli dret pouze vyvolení. Bíný občan se k takové zbrani vůbec nedostal. Trendem ve společnosti dneska  i z obavy toho, co se odehrává  je ádat o zbrojní důkazy. Naopak, já myslím, e i dneska se dá prokázat, e za poslední rok počet adatelů o zbrojní průkaz výrazní vzrostl. Lidé chtíjí mít určitou víru v bezpečí, protoe policie, i kdy se bude snait sebevíc, tak nikdy nebude vude. To prostí není moné. Jsem přesvídčen o tom, e toto nařízení, které nakonec vymysleli v Bruselu, je zakrýváním skutečné podstaty selhání bruselské reprezentace. Teroristické činy spáchané za poslední období v Evropské unii, jsou výsledkem selhání zpravodajských slueb. Nikoli toho, e občané drí legální zbraní. Ale k tomu vichni mlčí.  
Jak je moné, e tak rozsáhlé útoky nemonitorovaly tajné sluby? Za co je platíme z naich peníz, a to nemálo? Co dílá bruselská exekutiva a reprezentace, aby předcházela takovýmto útokům a chránila občana. Vymyslí, e odebere lidem monost legální dret zbraň. Je přece lepí vídít, e občan zbraň má, ne kdy ji bude dret nelegální. A realitou v zemích, kde je výrazní omezeno drení zbraní, je to, e lidé skuteční, a poctiví lidé, drí zbraní načerno. Mají obavu. Mají obavu z toho, e ve chvíli, kdy to budou potřebovat, tak se neubrání.  
Proto jsem přesvídčen o tom, e pozice, kterou zaujala česká vláda, která je obsaena i v návrhu, který tady máme schvalovat, je správná. Protoe co znamená tento návrh? My vlastní oznámíme teroristům, oznámíme zločincům, e občan není ozbrojen a e tudí s tím můe bezpeční počítat. A to u vůbec nehovořím o tom, e by lidé míli registrovat pomalu repliky, hračky apod. zbraní. Podívejme se, kam a ta hloupost dneska sahá. Proto je jednoznační potřeba říct vládí, aby v rámci bruselských jednání podobné nesmysly zablokovala. A naopak, aby vyadovala informace o tom, co dílají bezpečnostní sluby zemí EU proti tomu, aby předely podobným útokům teroristů.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak to bylo poslední vystoupení v rozpraví. Nikoho nevidím, rozpravu končím a tái se pana navrhovatele, pana ministra, určití níkolikrát tady byla vyslovena pochvala, pane ministře, take prosím, máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, za pochvalu samozřejmí díkuji, ale byly tady poloeny níkteré otázky a je potřeba na ní zodpovídít a zareagovat.  
K té migrační krizi, která tady byla mnohokrát zmiňována, by to s tímto tématem ne úplní souvisí, i kdy z mého pohledu to okrajoví souvisí bezesporu, se jasní ukazuje, e pozice České republiky ve víci migrace, tedy e jsme se striktní přidreli evropského práva a toho, co říká nae legislativa, byla správná cesta. Na tom stávajícím problému s iráckými křesany  a já tady nechci polemizovat o tom, jestli ten projekt byl nebo nebyl správný  se jasní ukazuje, e z tích 25 iráckých křesanů, kteří jsou v současné dobí ve Spolkové republice Nímecko, nám jich 20 bude vráceno. A my jako první zemí vstupu do Schengenu máme k tímto lidem určité závazky a povinnosti.  
Kdybychom v minulosti umonili otevření naeho prostoru koridor, průchod níkolika desítkám tisíc migrantů, tak by se nám také mohlo teï stát, e Spolková republika Nímecka bude poadovat, abychom si ty desítky tisíc lidí vzali zpátky, bez toho, ani bychom byli schopni dál vracet. To znamená, ta cesta striktního se přidrení evropského a českého práva je cestou správnou.  
Kdo si myslí, e v migračních vlnách přicházejí pouze andílé, tak je naivní. Já se obávám, e práví budoucí teroristické útoky v Evropí mohou mít souvislost s migrační vlnou. A zpravodajské informace, které teï koneční, s odstupem pomírní dlouhé doby níkolika mísíců říkají to samé, co jsme říkali my před tími níkolika mísíci. Říkají, e v této vlní se skrývají lidé, kteří jsou nepřáteltí naemu způsobu ivota, naí civilizaci. e to mohou být vyslanci Islámského státu nebo jiných teroristických skupin. My se jako česká vláda přece nemůeme bát vlastních obyvatel. A signál, e jim chceme zabavovat legální drené zbraní, by byl tím signálem, e se bojíme vlastních lidí.  
Já jsem byl nedávno v Izraeli, míl jsem monost se potkat se zástupcem in Betu, s jeho ředitelem. Míl jsem anci se potkat ten samý den i s ředitelem Mosadu. A Izrael je zemí, která ije pod stálým tlakem a stálou obavou útoků teroristů. A Izrael je zemí, která se nebojí svým občanům dát legální drené zbraní. Je to dáno i tím, e tam kadý občan, a je to mu nebo ena, musí do armády, má vojenský výcvik. Ale vedle policistů, vedle armády vidíte v ulicích dobrovolníky, kteří mají k dispozici zbraní. A pokud vznikne problém v Izraeli, tak ho řeí armáda, policie a nebo civil, který je v té dobí blízko.  
Já jsem se ptal na tu nebezpečnost v Izraeli. Oni mi říkali, e za celý loňský rok míli 130 vrad na celém území Izraele. A dávali to do souvislosti s jedním z amerických států, který ve stejném období míl vrad 500. To znamená v celém Izraeli 130, v jednom z amerických států asi 500. Take na tom jasní deklarovali, e Izrael je pomírní výjimeční bezpečnou zemí.  
Já si pamatuji výrok jednoho teroristy  a teï mí, prosím píkní, neberte za slovo, ale myslím si, e to bylo z éry Irské republikánské armády, který říkal: "Víte, nae výhoda je ta, e vy" (myleno bezpečnostní sloky a stát) "musíte mít tístí pokadé. Nám stačí pouze jednou." A to je přece to, co je signifikantní pro celý terorismus a pro ty násilné činy, které vznikají. Oni s velmi malým počtem jsou schopni udílat obrovské kody, jsou schopni vázat obrovské mnoství policistů a vojáků. Ve Francii níkolik jednotlivců vázalo níkolik dní skoro 60 tisíc policistů a vojáků, kteří se snaili je dohnat. V té Belgii to bylo hodní podobné.  
Já jsem byl vcelku překvapen, kdy jsem přijel do Belgie po tích útocích a ministři vnitra, kteří tam přijídíli, nebyli nijak chráníni. Já si myslím, e česká policie by se k tomu chovala jinak. To není obava o svůj vlastní ivot, zase tolik se nebojím, ale v této dobí bezpečnostní krize bychom se k tomu chovali asi pravdípodobní jinak ne belgičtí kolegové.  
Já tady chci jasní deklarovat, e mým cílem je ne omezovat dritele zbraní, kteří je mají legální, ale dostat z ulic zbraní nelegální. Já se nemůu smířit s faktem, e se stále na území České republiky dá nelegální koupit kalanikov. Ta cena je 7000 za nový a níkde 5000 a méní za opotřebovaný. To je straná zpráva a to je úkol policie, která s tím musí bojovat. A pan policejní prezident ode mí velmi dobře ví, e to je jedna z priorit, kterou se musí zabývat.  
Ten případ, o kterém jste hovořil, váený pane senátore, to znamená výbuniny a trhaviny, které byly nakoupeny radikálními skupinami v Nímecku na českém území, my zjiujeme, o co se jedná, ve spolupráci s nímeckými partnery. A já doufám, e budeme velmi brzo schopni říct veřejnosti, o co se jedná a jestli to bylo nakoupeno jako dejme tomu níjaká nelegální pyrotechnika na níkteré z trnic v příhraničí, nebo o co se přesní jedná. A my jsme při tích kontrolách, které policie dílala na přelomu roku, tak jsme zajistili různé druhy pyrotechniky. Na tích předevím asijských trnicích, které splňovaly nejvyí stupeň nebezpečnosti, kde prodávali občanům, obyvatelům tedy de facto trhaviny. Protoe s touto pyrotechnikou můe nakládat pouze odborník a specialista, který k tomu má zkouky a povolení. A tam se to prodávalo naprosto volní. Je docela moné, e to byl tento typ trhavin, o kterém tedy partneři hovoří. A já doufám, e o nich brzy informaci budeme vídít.  
Chci vám velmi podíkovat za vai podporu v této víci, podíkovat za debatu, která tady byla. A vířte, e v té Evropí budu dílat maximum pro to, aby tyto nápady, které si myslím, e nepomáhají obrazu Evropské unie, u členských zemí a hlavní u občanů členských zemí, e tam budeme velmi efektivní namítat, blokovat. My nejsme protievroptí, ale tyto víci jsou proti Evropí. Protoe jsou proti duchu Evropy a proti lidem, které v Evropí ijí. Já jsem dalek toho, abych tleskal vícem, které pomáhají zhorovat obraz Evropské unie u českých obyvatel. A tady si dává Evropa z mého pohledu zbyteční vlastní góly.  
Díkuji za debatu a díkuji za to, e jste se k tomu takhle postavili.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře, a ptám se pana zpravodaje a prosím, aby se vyjádřil k obecné rozpraví k tomuto tisku.  
Senátor Tomá Grulich:  
Milé kolegyní, kolegové, k tomuto materiálu vystoupili 4 senátoři, pominu-li pana kolegu Lásku, který byl zpravodajem výboru pro bezpečnost a zahraniční záleitosti. Vichni 4 senátoři se vyslovili kladní. A můu říct, e neposunuli nai debatu níkam jinam, ne je napsáno v rámci naeho usnesení. Usnesení výboru pro EU, a prosím vás a pana kolegu, abychom hlasovali o návrhu výboru pro EU.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, bude tomu tak, pane zpravodaji. Take můeme přistoupit k hlasování, já spustím znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Tomá Grulich. To znamená, jenom připomínám tisky N 049/10/02 a K 050/10/02.  
V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 32. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 10  
, registrováno 64, kvorum 33, pro 57, proti nikdo. Tento návrh byl schválen. Díkuji zpravodajům, díkuji panu ministrovi i za celý blok, který tady přednáel, a končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím tiskem před polední pauzou je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 561/2004 Sb., o předkolním, základním, středním, vyím odborném a jiném vzdílávání (kolský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
237  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 237. Souhrnné pozmíňovací návrhy máte jako senátní tisk č. 237/5. Návrh uvede paní ministryní kolství, mládee a tílovýchovy Kateřina Valachová. A paní ministryní má teï slovo. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní kolství, mládee a tílovýchovy ČR Kateřina Valachová:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi představit vládní návrh zákona, kterým se míní kolský zákon.  
Návrh, který k vaemu projednání propustila a schválila Poslanecká snímovna, obsahuje následující oblasti, ve kterých dochází v naem kolství ke zmínám. První téma je téma předkolního vzdílávání dítí. Co se týká předkolního vzdílávání dítí, vnímáme ho tak, e si přejeme, abychom zajistili v budoucnu systém, který umoní rodičům mít jistotu v blízkosti svého bydlití umístit své dítí do mateřské koly a dosáhnout tam na kvalitní předkolní vzdílávání svého dítíte.  
Podotýkám, e to je právo. Právo rodičů. Co se týká tohoto práva, tak aby mohlo být skuteční zajitíno, potřebujeme zároveň upravit tzv. spádové obvody. Tyto spádové obvody byly v rámci minulých rozprav velmi diskutovány. A já chci zdůraznit, e tyto spádové obvody nám umoní, aby místo v mateřské kolce existovalo minimální v místí trvalého bydlití dítíte. V ádném případí nejde o povinnost, kterou by byl rodič svázán, e pouze tam má jeho dítí vykonávat předkolní vzdílávání. Jeho vůle a jeho svoboda z hlediska monosti zvolení mateřské kolky samozřejmí zůstává a je, stejní jako nyní, vázána na kapacity mateřských kol.  
Přidaná hodnota do budoucna je ta, e ta nabídka mateřských kol z hlediska kapacit bude bohatí. Nárok na předkolní vzdílávání nám do budoucna zajistí z hlediska zákona, abychom míli garantovánu do budoucna kapacitu mateřských kol pro předkolní vzdílávání dítí, ačkoli víkové kohorty dítí v předkolním vzdílávání logicky s ohledem na geografický výbor kolísají.  
Co se týká nábíhu tíchto zmín, respektovali jsme v návrhu zákona práví demografický vývoj a stávající kapacity mateřských kol. Návrh, tak, jak byl předloen snímovní a snímovnou schválen, v případí pítiletých, čtyřletých a tříletých podle jasných údajů a statistik ze kolské matriky zaručuje, e u stávající kapacity mateřských kol v tom nábíhu budou dostatečné. Jediná záleitost, která nebyla předtím propočítána a také projednána se zástupci míst a obcí, je záleitost přístupu do předkolního vzdílávání dvouletých. Dvouletí se dostali do návrhu a pozmíňovacím návrhem a na samém sklonku projednávání v Poslanecké snímovní. Nicméní i tehdy jsem trvala na tom, aby tato zmína respektovala kolskou matriku a statistické údaje i stávající kapacity. Proto je odklad nábíhu tohoto návrhu dítí dvouletých posunut a na rok 2020.  
Poslední záleitost, kterou bych vám chtíla říct z hlediska předkolního vzdílávání, je záleitost povinného předkolního vzdílávání od píti do esti let dítí. Zejména přívlastek, to znamená povinný, vzbuzuje níkdy obavy v tom smíru, e rodič nebude mít monost podle svého rozhodnutí určit, zda dítí tedy bude muset, nebo nemuset navtívovat mateřskou kolu v období od píti do esti let.  
Co se týká této takzvané povinnosti, tak zaprvé musím říct, e u více jak 90 % dítí nyní navtívuje předkolní vzdílávání od píti do esti let. Pro ty rodiče, kteří u takto činí v případí předkolního vzdílávání svých dítí, se touto zmínou, kterou činíme, nic nemíní. To znamená, neznamená to, e jejich díti by povinní míly být od rána do večera ve kolce od píti do esti let. Neznamená to, e nemohou dítí omluvit z předkolního vzdílávání. Naopak  a to máte v tezích provádícího předpisu  to znamená, e tak jako nyní jsou rodiče zvyklí své díti od píti do esti let omlouvat, tak na základí úplní stejných postupů tak budou moci činit i do budoucna.  
Takzvané nové povinnosti jsou spojeny s tími rodiči, kteří nyní předkolní vzdílávání od píti do esti let nevyuívají. Musím říci, e v průbíhu doby po mém nástupu do funkce a potom v Poslanecké snímovní jsme opravovali původní návrh původní předlohu ministerstva kolství a reagovali jsme na ty obavy rodičů, kteří chtíli mít svobodu volby nevyuívat předkolní vzdílávání od píti do esti let. Proto návrh zákona, tak jak ho projednáváte vy, obsahuje monost individuálního vzdílávání v předkolním vzdílávání. Domnívám se, e je to systémové. Tak, jak jsou rodiče zvyklí v základních kolách to vyuívat, mohou to vyuívat i v předkolním vzdílávání. A dále předpokládat, e jsou to ti samí rodiče, kteří preferují odliný způsob a přístup ke vzdílávání, nebo k předkolnímu vzdílávání, chcete-li, svých dítí. Pro tyto rodiče se míní to, e mají zapsat dítí do spádové kolky podle bydlití. To je tady skuteční povinnost, kterou mají navíc, tento zápis. Pokud si budou přát své dítí vzdílávat individuální, oznámí to jednou vítou, s ádným správním rozhodnutím, s ádným správním řízením, jednou vítou mateřské kolce. Snaili jsme se, abychom maximální eliminovali administrativní zátí s tímto spojenou.  
Druhá povinnost, kterou tito rodiče získávají touto zmínou do vínku, je ve skutečnosti podporou, a vířím, e rodiče to takto budou vnímat, a zase to respektuje to, co rodiče znají z individuálního vzdílávání v případí základních kol. Znamená to, e jednou v období od píti do esti let navtíví danou mateřskou kolu a získají tam podporu, jakým způsobem mají rozvíjet kompetence svého dítíte tak, aby bylo úspíné při startu od první třídy.  
Tady si, prosím, nepředstavujte, e jde o níjaké testování nebo ovířování znalostí nebo učení dítí. Jedná se o to, co my vichni dobře známe. Je to otázka úchopu tuky, barviček, kreseb. Není to nic, co by mílo nae díti testovat.  
Váené senátorky, váení senátoři, to je vechno.  
A protoe chci reagovat i na rozpravu, která byla velmi bohatá v jednotlivých výborech Senátu Parlamentu České republiky, za kterou vám samozřejmí díkuji, chci v případí vzdílávání nebo tzv. vzdílávání dítí dvouletých uvést následující:  
Slíbila jsem vám na výborech, e zajistím konkrétní data, abyste míli přesnou představu o tom, jaká situace dnes v mateřských kolách je.  
Váené senátorky, váení senátoři, i mne to překvapilo. V naich kolkách v tuto chvíli je 40 tisíc dvouletých dítí.  
Co se týká této situace, je to zcela přirozená reakce na probíhající demografický vývoj. Tak to prostí je. Co se týká poadavků, které případní, pokud byste tuto úpravu propustili do zákona, do systému předkolního vzdílávání a případné obavy spojené s investičními nároky uvnitř kolek, tady jsem také slíbila přítomným senátorům, e ovířím konkrétní fakta. A je to tak, e v případí dvouletých dítí neexistují ádné extra investiční náklady, které by musely kolky strpít. Z hlediska bezpečnosti dítí jsou pouze odliná pravidla, a to jsem zmiňovala, v případí bezpečnosti hraček, protoe vichni víme, e tam je rozmezí odliné. A následní jsou speciální předpisy ohlední výivy, ovem ty se týkají u dítí od jednoho roku do tří let, to znamená, i tích z hlediska tří let zpravidla vzdíláváme u tří let samozřejmí známe, umíme a kolky jsou na ní připraveny.  
Z hlediska poární bezpečnosti nejsou ádné dalí speciální předpisy, stejní jako poadavky stavební technické. Existují bezpochyby poadavky na vybavení uvnitř kolek, to bezpochyby ano, nicméní rozhodní ne významného investičního charakteru.  
Důleité, co chci říci, je, e v předkolním vzdílávání, respektujeme demografický vývoj. Proto tam je postupný nábíh, proto také počítáme s tím, e počty dítí v jednotlivých třídách v mateřských kolách se chválabohu budou sniovat, protoe stávající situace, kdy na jednu paní učitelku je 30 dítí, je zcela nepřijatelná, a upřímní pochybuji o tom v rámci předkolního vzdílávání, e ve vech případech a zcela je naplňován rámcový vzdílávací program pro předkolní vzdílávání, protoe jednodue, váené senátorky a váení senátoři, je to nad lidské síly. Vířím tedy, e předkládáme kompromisní vyváený návrh, který zohledňuje politickou rozpravu i vícnou rozpravu z předchozího legislativního procesu a maximální se snaí vyhovít jednotlivým rodičovským skupinám, protoe rodiče mají samozřejmí různé názory na předkolní vzdílávání.  
Chci také říci, a vím, e to je poprvé a vím, e i kdy je to dobrá zpráva, e ne vichni jí víří, ale opravdu osm mísíců intenzivní komunikuji se zástupce míst a obcí, nespoléhám se jenom na kolskou matriku, mám jak ze Svazu míst a obcí, tak ze Sdruení místních samospráv jejich podrobné rozbory, co to pro ní znamená uvnitř jednotlivých okresů, protoe kolská matrika jde pouze do úrovní okresů. A z tohoto důvodu, a jenom z tohoto důvodu, jako bezpečnostní pojistku vyjednávám koordinaci a vyjednala jsem koordinaci národních investičních programů a evropských peníz. Výsledkem je, e do roku 2020 bude plynout do posílení investic pro mateřské, ale i základní koly 13 mld. Kč. Podotýkám, e tato částka bude pravdípodobní jetí vyí, protoe vláda při projednávání materiálu, který jsem předloila v pondílí pro jednání vlády, avizovala podporu navýení národních peníz ze zdrojů ministerstva kolství a ministerstva financí.  
Druhou velkou oblastí, kterou obsahuje novela kolského zákona, je oblast, která má ambici se pokusit zkvalitnit vzdílávání na naich středních kolách a gymnáziích. Musím říci, e rozprava v jednotlivých výborech samozřejmí ukázala, e je to sice krok správným smírem, nicméní nemůe být jediný a e nás jetí mnoho kroků čeká. Nicméní se domnívám, e centrální zadávané přijímací zkouky, které reagují na negativní praxi pilotního ovířování centrální zadávaných přijímacích zkouek, kdy ty koly, které se u do této pilotáe nezapojily, a el bohu, byly to velmi často koly soukromé, nabíraly na gymnázia v únoru, v březnu uchazeče s velmi, velmi patným prospíchem, ani by míly na srdci kvalitu vzdílávání takto přijatých studentů. Jsem proto ráda, pokud podpoříte tuto zmínu, e od přítího jara to bude tak, e budou férové podmínky pro vechny, vechny střední koly a gymnázia, podotýkám, včetní víceletých ve fázi, kdy se překlápí do sekundárního vzdílávání, podstoupí centrální zadávané přijímací zkouky formou ovíření českého jazyka a literatury a matematiky. Přijde nám toti fér, aby studenti znali dopředu podmínky, za kterých budou ukončovat své studium. A protoe tomu tak v minulosti nebylo, posunul se nábíh povinné části matematiky ve společné části maturitní zkouky na rok 2020. Jsou to přesní čtyři roky poté, co poprvé vstoupí studenti do středního vzdílávání prostřednictvím centrálních přijímacích zkouek.  
Centrální přijímací zkouky byly Poslaneckou snímovnou zmíníny, jejich váha na 60 %, nicméní pořád zůstává 40 %, které ředitel můe podle své úvahy, podle svého programu, podle svých preferencí, podle toho, jak chce mířit vzdílávání na střední kole vyuít, aby v přijímacích řízeních opravdu respektoval to, jak si představuje kvalitní vzdílávání na své střední kole. Stejní tak, by je to míkké opatření, máme určité pravidlo, které je nové a ředitelé kol budou povinni zveřejnit vůči vem studentům, rodičům, ale také ministerstvu kolství nebo české kolní inspekci posledního přijatého na dané kole, samozřejmí anonymní, z hlediska toho, jaké váhy úspínosti v centrální zadávané přijímací zkouce dosáhl.  
Je to sice míkké opatření, ale na druhé straní nám to ukáe a budeme mít data, která nás přesvídčí o tom, jestli níkteré koly náhodou nepřijímají zcela systematicky a dlouhodobí, a bezpochyby to bude zajímat jejich zřizovatele, díti, které dosáhnou třeba desetiprocentní úspínosti.  
Ale je jasné, e v případí středních kol a gymnázií nás čeká velká debata o oborové síti. Mám za úkol od předsedy vlády toto zvládnout do konce roku z hlediska materiálu, jak postupovat. A zmíny financování regionálního kolství, které se týkají i středních kol, jsem ji vládí v minulých dvou týdnech předloila.  
Tvrdím tedy, e postupujeme jako stávající vedení ministerstva kolství, mládee a tílovýchovy zcela systematicky a snaíme se o to, co bylo nemoné v předchozích deseti či dvaceti letech, opravdu začít budovat systém ve kolství.  
Třetí záleitostí, které se chci vínovat, jsou zmíny přijaté v Poslanecké snímovní  lesní kolky a individuální vzdílávání na druhém stupni.  
U lesních kolek jsem připustila, aby lesní kolky v budoucnu mohly vstupovat do kolského rejstříku. Domnívám se, e je to správní, a myslím si, e se tak mílo stát u dávno. Lesní kolky toti nikdy, a to je podstata vzdílávání, nezpochybňovaly obsah vzdílávání, i to, e ony za níj musí odpovídat, musí ho garantovat a jsou připraveny strpít kontrolu ze strany inspekčních orgánů. A to je pro mne podstatné. Není pro mne podstatné, jestli mají budovu nebo ne.  
Pokud jde o individuální vzdílávání na druhém stupni, přiznám se, e mí poslanci a poslankyní nepotíili, protoe odhlasovali individuální vzdílávání na druhém stupni. Ale musím říci, pokud mohu na závír svou řeč odlehčit, míli z toho napříč politickým spektrem upřímnou radost a zatleskali si.  
Doufám, e i níjak podobní dopadne, ne tedy v individuálním vzdílávání na druhém stupni, ale třeba v jiných oblastech, projednání novely kolského zákona nyní v Senátu. Díkuji vám za pozornost a tíím se na rozpravu, která bude bezpochyby, tak jak je to vdycky zvykem v Senátu, podnítná.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní ministryní, a prosím, abyste zaujala místo u stolečku zpravodajů, ale vy jste tak ji učinila.  
Senátní tisk projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 237/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Miroslav Antl, který je omluven a zastoupí ho pan senátor Radek Suil.  
Senátní tisk dále projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a také přijal usnesení, máte ho jako senátní tisk č. 237/3. Zpravodajem výboru byl určen senátor Pavel Eybert.  
Tiskem se zabýval i výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 237/4. Zpravodajkou výboru byla určena senátorka Boena Sekaninová.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 237/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Zdeník Berka, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Berka:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní a kolegové. Paní ministryní mi ulehčila práci, take bych postupní probral základní novinky, které přináí tato novela zákona, jak zde bylo sdíleno paní ministryní.  
Co se týká předkolního vzdílávání. V současné dobí dle platné dikce zákona jsou do mateřských kol přijímány díti od tří do esti let, ale bínou praxí v mnoha obcích je to, e jsou přijímány díti mladí tří let. Paní ministryní se zmínila, e to je dokonce 40 tisíc dítí v současné dobí. Nicméní musím k tomu podotknout, e jsou přijímány zejména z hlediska určitého kritéria, a tímto kritériem je určitá sobístačnost a hygienické návyky. Je moné, e to neplatí ve vech kolkách, ale v mém volebním obvodu jsou se s tímto setkal.  
Bylo tady řečeno, e předkolní vzdílávání od víku píti let navtívuje 90 % dítí. Tích 10 %  a to bylo včera zase řečeno na výboru  je v podstatí 25 % z 10 %, to znamená 2500 dítí ze sociální znevýhodníných rodin, zbytek jsou díti, které jsou v péči prarodičů, anebo z ostatních důvodů. Lze tedy očekávat, e pokud bude zavedena povinnost předkolního vzdílávání, tíchto 25 % bude chodit do předkolního vzdílávání, zbytek zřejmí asi ne a bude to v reimu individuálního vzdílávání.  
Jetí tam zavádí určitý um to, e je pomírní vysoký podíl odkladů povinné kolní docházky. V naí republice je to 20 % populačního ročníku estiletých. A to je záleitost, která se vlastní nebude vídít a tak říkajíc do poslední chvíle, kdy uváíme, e zápisy do mateřských kol jsou do konce kvítna, ádost musí rodiče předloit do konce dubna, kdy jsou zápisy do základních kol, take a níkdy v červnu, v červenci bude jisté, jestli odklad bude nebo nebude a kolka to bude vídít. To je jistý um, který do toho vpadá.  
Kdy to shrnu, tak předkolní vzdílávání je základní povinnost od pátého roku. Pak je tam monost umístit dítí do mateřské koly od dvou let, a to od roku 2020 nárokoví, pak přednostní přijímání čtyřletých od roku 2017, tříletých od roku 2018 a dvouletých od roku 2020. A s tím je spojeno zavedení institutu spádové mateřské koly dle místa trvalého pobytu dítíte a činnost lesních mateřských kol.  
Výbor se tím zabýval a podal pozmíňovací návrhy ve smyslu monosti umístíní dítí od dvou let a zavedení institutu spádové mateřské koly. Pokud se dostaneme do podrobné rozpravy, tyto návrhy zdůvodním  
Dalí okruh novinek v této novele zákona je povinná přijímací zkouka pro střední vzdílávání s maturitou. Situace je taková, e v současné dobí velká část středních kol maturitní zkouku vůbec nekoná. Nael jsem si údaj, e ze 130 tisíc ádostí do středních kol pouze přes 80 tisíc přijímací zkouku dílá a zbytek ji nedílá, ale o konání přijímací zkouky a vlastní i o její náročnosti rozhoduje ředitel koly.  
Valná část áků je tedy přijímána pouze na základí hodnocení z posledních dvou ročníků základní koly. A to byli ti, kteří nemají předpoklady zvolený obor zvládnout.  
Motivace středních kol je taková, e v dnení dobí střední koly jsou naplníny pouze zhruba ze 60 %, dokonce v dobí, kdy se tam přiene populační vlna v roce 2025 to bude maximální ze 75 %. Čili potřebují áky, v podstatí o ní i bojují. A to je motiv proč přijímací zkouka se takto dílá.  
Paní ministryní se zmínila, e probíhlo jakési pilotní ovíření jako součást přijímacího řízení. A bylo prokazatelní zjitíno, e hodnocení áků ze základních kol je naprosto nevírohodné. Vybral jsem si pouze jeden příklad. Je to horí varianta z matematiky. Ten, kdo dostal jedničku, v pilotním testu byl průmír 2,43, přičem vypočtená smírodatná odchylka je 0,95. To znamená, e známky se v podstatí pohybovaly od jedničky do pítky.  
Pokud si představíte tu Gaussovu křivku, tak ta je velmi plochá. Zasahuje od té jedničky do té pítky. To je objektivní zjitíní.  
Take ta předloená novela navrhuje, aby s účinností od 1. 9. 2016 byla zavedena jednotná písemná přijímací zkouka, na středních kolách ukončená maturitou, a to z českého jazyka a literatury a matematiky, to znamená, e tyto zkouky se budou konat poprvé ve dvou termínech v dubnu 2017.  
Ta příprava, zadávání, administrace, vyhodnocení bude v kompetenci Cermat. Ředitel koly, tam má určité právo, stanovit kolní přijímací zkouku. Ta váha tady byla zmínína, 60 %. Nevztahuje se to na nematuritní obory a dále obory s talentovou zkoukou a na zkrácené studium.  
Take pokud to můeme vyhodnotit, tato zmína je vysoce pozitivní. Mílo by to zvýit kvalitu vzdílávání na středních kolách a do jisté míry utlumit přijímání áků, kteří nemají předpoklady kolu úspíní vystudovat.  
Ovem tak, jak paní ministryní zmínila, principiální tento problém lze účinní řeit pouze sníením středních kol, a to prostřednictvím zmíny jejich financování.  
Teï se dostáváme k úpraví modelu a hodnocení maturitní zkouky.  
Ta situace v současné dobí je taková, e ve společné části maturitní zkouky jsou v současné dobí pouze dví povinné zkouky, a to z českého jazyka a literatury a druhá zkouka je volitelná mezi cizím jazykem a matematikou.  
Ovem z hlediska studia na vysoké kole je ádoucí, aby ten absolvent střední koly s maturitou míl znalosti jak z cizího jazyka, tak i matiky.  
Tu matematiku si volí pouze 35  40 % maturantů, to znamená, e je nedostatečná matematická gramotnost absolventů středních kol. Je to předmítem kritiky pedagogů vysokých kol technického, ekonomického a přírodovídného smíru. A samozřejmí i podnikatelů a zamístnavatelů.  
V mezinárodním srovnání dosahují nai áci kol průmírných výsledků. Take opít je to vysoce ádoucí, já si myslím, e pokud tato republika tradiční prosperovala díky rozvinutému průmyslu, to znamená na základí schopných techniků, kteří přináeli a realizovali nová řeení, tak základem tíchto technických oborů je matematika. Take z tíchto důvodů je navren s účinností od roku 20, jak říkala paní ministryní, model společné části maturitní zkouky z českého jazyka a literatury a cizího jazyka a matematiky.  
Seznam tích oborů s tou povinnou maturitou z matematiky bude stanoven v nařízení vlády. A pak je tam jetí dalí zmína, e z hlediska hodnocení písemných maturitních prací z českého jazyka se jedná o navrácení ke způsobu, který tady fungoval v roce 2012, 2013, tedy k hodnocení externími hodnotiteli, kteří nebudou znát ani kolu, její práci hodnotí, na druhou stranu ani kola, ani áci nebudou znát hodnotitele. Účinnost je od 1. 1. 2017.  
A poslední velké téma, které bylo diskutováno na výboru, nebo na výborech, je individuální vzdílávání na druhém stupni základních kol, platné od 1. 9. 2016.  
Ten stávající zákon umoňuje individuální vzdílávání na prvním stupni základních kol a noví se navrhuje toto individuální vzdílávání v rámci předkolní docházky. I přes nesouhlas ministerstva a garančního výboru snímovny byl poslanecký návrh tísnou vítinou snímovny schválen. Podmínky toho vzdílávání individuálního na druhém stupni jsou obdobné jako na prvním stupni, s výjimkou osoby, která bude dítí vzdílávat. Poaduje se v tomto případí vysokokolské vzdílání.  
Tuto záleitost jsem diskutoval s pedagogy na radí koly, základní koly, zda by si troufli být tím vzdílavatelem. Ani jeden mi neodpovídíl, e by si troufl. Já si myslím, e je to vzkříení jakéhosi polyhistora, to znamená človíka, který má znalosti ve vech moných oborech, by na úrovni základní koly.  
Take principiální je to patní podle mého názoru, nicméní výbor v tomto smíru nepodal ádný pozmíňovací... Výbor pro vzdílávání. Níkterý z výborů podal tedy. Je tam dalí záleitost, a to je, kolik takových áků je. Bylo zjitíno, e se jedná o dví setiny a třicetiny procenta z počtu áků na druhém stupni, co odpovídá v absolutním vyjádření 100  200 áků. Čili zase, není to tak velký počet. Ten problém není tak velký. Lze odhadnout, e si ho můe dovolit jen ten, kdo prostí je dostateční movitý, aby si mohl najmout pro výuku svých dítí učitele.  
Take to je můj komentář k té novele toho zákona. Nyní bych vás seznámil s výborem, na čem se usnesl.  
Výbor doporučuje vrátit Senátu PČR projednávaný návrh zákona s pozmíňovacími návrhy, které máte v příloze. A určuje mí zpravodajem atd. Take to je návrh naeho výboru. Projednávaly to dalí tři výbory  VZSP, ÚPV a VUZP. Kromí výboru pro zdravotnictví, ten vlastní navrhl to schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Ty dalí dva výbory, které jsem zmínil, ty míly řadu pozmíňovacích návrhů.  
To je má zpráva zpravodaje, díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se také posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Radek Suil? Ano. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Radek Suil:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váené kolegyní, kolegové, paní ministryní, dovolte, abych vás seznámil s průbíhem projednávání tohoto zákona na 22. schůzi konané 13. dubna letoního roku.  
Byly přijaty tři pozmíňovací návrhy. Dva se týkají vícné tématiky, jeden je legislativní-technický. Zdrím se u tích vícných témat, vícných pozmíňovacích návrhů.  
První se týká diskutovaného předkolního vzdílávání dvouletých dítí, v ním... Návrh zákona se vrací do původní podoby předloené vládou, to znamená, e by předkolní vzdílávání bylo organizováno pro díti zpravidla od 3 do 6 let, dvouleté dítí by sice mohlo být přijato, ovem pouze výjimeční, zejména při plníní kritéria jejich samostatnosti, volné kapacití a s přihlédnutím k sourozeneckým vazbám apod.  
V souvislosti s tím se vypoutí povinnost přednostní tyto dvouleté díti od roku 2018 přijímat a provádí se úprava v ustanovení účinnosti tohoto zákona.  
Chtíl bych doplnit, e v případí, kdy bychom nezruili kolské obvody mateřských kol, tak zůstává v platnosti zákonná úprava, e od roku 2018 budou do předkolního vzdílávání povinní přednostní umísovány díti od 3 let, s tím, e ten rodič spadá do obvodu mateřské kolky.  
Druhý vícný pozmíňovací návrh se týká tzv. toho individuálního vzdílávání na druhém stupni základních kol, o čem hovořil garanční zpravodaj. Podstatou tohoto pozmíňovacího návrhu je vyputíní této monosti, s tím, e jetí se doporučuje zároveň vyputíní novelizačního bodu 27, kde je třeba rozhodnout i o vyputíní bodu 28, který stanoví poadavek vysokokolského vzdílání pro osobu, co je zcela logické.  
Dalí pozmíňovací návrhy jsou legislativní-technické. S tím, e vy máte tyto pozmíňovací návrhy před sebou, jste s nimi seznámeni. Zde si plní ÚPV svoje povinnosti. Snaíme se dret čistotu tohoto zákona.  
A závírem mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením, tedy se 109. usnesením ÚPV, kdy po úvodním sloví paní ministryní Kateřiny Valachové, která vystoupila jako zástupce navrhovatele, a po zpravodajské zpráví, kterou přednesl pan senátor Miroslav Antl a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednávání této víci na schůzi Senátu senátora Miroslava Antla,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení panu předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane kolego. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VUZP, pan senátor Pavel Eybert. Zvedá se a chce. Take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Návrh zákona zkrácení nazývaný kolský zákon zde představila paní ministryní a také zpravodajové, kteří hovořili přede mnou. Zamířím se proto na ty části zákona, u kterých ná výbor podává ve svém usnesení pozmíňovací návrhy.  
Jeliko jsme přesvídčeni, e dítí patří předevím do péče rodičů a pak je teprve v péči obce a státu, je výbor přesvídčen, e díti mladí 3 let mají být od mateřských kol umísovány pouze výjimeční a za předpokladu, e dítí zvládá hygienické návyky, dokáe se obslouit jak při jídle, tak při oblékání, a hlavní je taky vůbec schopno být mimo rodinu bez obrovského psychického stresu.  
Také za předpokladu, e v mateřské kolce je dostatečná kapacita. Ono se toti přijetím dítíte mladího 3 let sniuje kapacita kolky o více ne jedno místo. kolky nemají prostory k hygienickému přebalování dítí a jejich koupání. Za úvahu také stojí to, e řada kolek je pouze o jedné třídí a v takové třídí se pak sejdou díti mladí 3 let, ale také díti, kterým je u skoro 7 let. Vezmíte takovou různorodou sestavu na vycházku, připravujte jim program, zaručte bezpečnost atd.  
Stávající zákonný stav, který připoutí přijetí dítíte mladího 3 let výjimeční, za předpokladu oné samoobslunosti, volné kapacití, tak povauje výbor za odpovídající.  
V souladu s tím, co jsem teï řekl, výbor navrhuje upravit novelu tak, aby zachovala stávající stav, a nedává ploný nárok na umísování dítí od 2 let do mateřské koly.  
Druhou oblast, kterou výbor navrhuje zmínit, je otázka povinnosti předkolní docházky dítí starích 5 let do mateřské koly. V souvislosti s tím novela zavádí monosti výjimek, které způsobí určitý nárůst administrativy, a to jak na straní rodičů, tak na straní vedení mateřské koly. Zde jsme opít napříč politickým spektrem ve výboru přesvídčeni, e stávající stav, kdy mateřská kola musí přednostní přijímat v docházce díti starí 5 let, je zcela vyhovující. Navíc skupina obyvatel, kteří díti do kolky nedávají, je velmi malá, a tímto opatřením se moc nezmení. Jen přidíláme práci zúčastníným, zablokujeme dalí místa ve kolce dítmi, které budou sice přihláeny k docházce, ale budou stále omlouvat svoji neúčast.  
Nezanedbatelné je i to, e dluné částky za úplatu vzdílávání porostou a obce a místa je budou muset vymáhat, co jim přinese dalí náklady. A jak to známe, z části občanů nelze prakticky nic vymoci.  
Proto i zde výbor navrhuje pozmíňovací návrh, který ponechává současný stav, o kterém jsme přesvídčeni, e je správný a vyhovující.  
Třetí oblastí, kterou výbor doporučuje zmínit oproti navrhovanému návrhu, je otázka kolských obvodů mateřských kol. Jedná se o dalí zbytečnou regulaci prostředí z úrovní státu. Stát sice na mateřské koly přispívá, na platy zamístnanců, ale zřizovatelé mateřských kol jsou samosprávy  a hradí ostatní náklady.  
K čemu je obyvatelce z obce A stanovení kolských obvodů mateřské koly. Ráno sedne se svým dítítem do autobusu nebo jiného dopravního prostředku, jede s ním do mateřské koly v místí B, kde má stanovený kolský obvod pro mateřskou kolu svoji. Pak se vrátí do místa A, přesedne do třetího autobusu a vyrazí do místa C, kde má zamístnání. Odpoledne to absolvuje opační. Nebo vyrazí do místa svého zamístnání s poadavkem o přijetí dítíte do kolky. Vzápítí je velmi snadno jednodue odmítnuta se slovy: Nezlobte se, nejste z naeho obvodu. Přijímáme přednostní díti, které z ního jsou. To jsme si fakt pomohli! Byrokracie opít narůstá.  
Prostí z naeho hlediska je přijetí dítíte do mateřské koly právem, nikoli nárokem.  
Proto i zde výbor doporučuje plénu Senátu přijmout pozmíňovací návrh, který by ponechal stávající stav, který sice přináí prakticky toté, ale nikoho nezatíuje dalí zbytečnou administrací.  
Novela se zde pokouí řeit níco, co funguje, a to i bez ní, a po ní se to nijak významní nezlepí.  
Navíc jednotné svázání řeení pro Prahu a dalí velká místa a na druhé straní pro venkov, to nemůe z povahy rozdílnosti tíchto míst dobře fungovat. Proč pořád mermomocí chceme dílat zmíny vící, které vítinoví fungují a které ne se promítnou do reálného ivota, u stejní budou překonány.  
Výbor mí po zpravodajské zpráví při vídomí toho, e jsem původní kantor s témíř 18letou praxí ve kole, 20 let zástupcem zřizovatele, z kantorské rodiny a mám se kolstvím dále kontakty i jako člen rad kol podpořil mnou, a nejenom mnou navrhované pozmíňovací návrhy, o kterých jsem se zmínil.  
Nepodpořil jediný, a to aby nebyl poslední, příp. dva poslední ročníky v případí odkladu docházky do mateřské koly bez úplaty za vzdílávání.  
I kdy máme vzorce pro stanovení úplaty za vzdílávání v mateřské kole stanoveny, vítina mateřských kol, alespoň dle mých zkueností, nevyuívá tuto horní hranici, kterou by dle vzorce mohla stanovit. Výpadek příjmů kolky za poslední rok docházky se pak rozpočítává do niích ročníků nebo je chtín po zřizovateli. Nechápu, proč mají rodiče tích dítí, kteří dávají do mateřské kolky dítí od 3 let, hradit náklady za rodiče tích dítí, kteří přijdou do mateřské koly a na poslední rok s předkolní docházkou do základní koly.  
Na procentu předkoláků docházejících do mateřských kol to stejní nic nezmíní. Problémové skupiny občanů to stejní nijak neovlivní.  
Podíváme-li se na část zákona, která řeí přijímací zkouky na střední koly s maturitou, je otázkou, proč áci mají konat zkouku dvakrát. To je v § 60, odst. c). Kdy hodnocení dílá centrum. Moná by stačilo, aby na druhou kolu, kam se ák taky hlásí, centrum sdílilo bodové ohodnocení a kola by jeho výsledek zařadila do pořadí, zda je s ním ák úspíný, či nikoliv.  
V této části § 60, odst. 1 se taky píe, e přijímací řízení v prvním kole se koná od 12. do 28. dubna. Zároveň v téme paragrafu v bodí d) se píe, e centrum nahlásí kole, kde ák dílal přijímací zkouky, výsledky nejpozdíji do 28. dubna. Take ten samý den, kdy můe zkouka probíhat. Asi by to chtílo vysvítlení od předkladatele. Nevím, je-li to reálné stihnout.  
Ředitel koly má pak do dvou dnů zveřejnit hodnocení o přijetí, či nepřijetí. Je stanoveno, e se zveřejňují výsledky hodnocení v anonymní podobí 1. a posledního přijatého uchazeče. Moná by to chtílo zveřejňovat vechny závíry.  
Stanovení povinnosti přijímací zkouky na střední kolu vítám. áci 9. tříd v posledním ročníku základní koly udrí déle pozornost a soustředíní na výuku, zopakují si učivo předcházejících ročníků a jsou pak lépe připraveni na studium v prvním ročníku střední koly.  
Obdobní vítám i povinnost maturitní zkouky z matematiky, by je otázkou vdycky, jak nastavit obtínosti jak v zadání, tak v hodnocení.  
Co nevítám, je hodnocení slohových prací maturantů z českého jazyka mimo kolu, na které probíhalo vzdílávání. V období, kdy tomu tak bylo, byla celá řada odvolání maturantů k hodnocení, a celá řada z nich byla úspíná. Posouzení dodrení slohové útvaru v četiní je otázkou citu a ten můe mít vyučující jiný ne pak anonymní hodnotitel. Na to by ale nemíl doplácet student. Praxe nám ukáe v budoucnu, je-li to správný krok.  
Z pozmíňovacích návrhů přijatých snímovnou lze akceptovat i individuální vzdílávání na druhém stupni základní koly, by to zřejmí bude jen s minimální frekvencí. Dovedu si představit dítí upoutané na postel, které tíko budeme transportovat kadý den do základní koly, a pořídíme mu níjakého domácího vzdílavatele.  
Jako obvykle se v tomto návrhu zákona nedostateční promítly přijaté pozmíňovací návrhy z Poslanecké snímovní do přeznačení odstavců. Ale hovořil o tom tady ji kolega z ÚPV, take se s tím snad dobře vypořádali.  
Co je nepříjemné a hlavní nepřehledné, jsou účinnosti zhruba k 6 různým datům. Obecní pak musím konstatovat, e lhůta na projednání zákonů je v Senátí naprosto nedostatečná k tomu, abychom se do toho mohli pořádní zasvítit a mohli se s tím vypořádat. Ale to určití vichni dobře znáte. Snaíme se o to, abychom to zmínili.  
Závírem u řeknu jen usnesení z naeho výboru.  
I. výbor doporučuje plénu Senátu PČR schválit předloený návrh kolského zákona ve zníní výborem přijatých pozmíňovacích návrhů, které jsou přílohou tohoto usnesení,  
II. mí určuje zpravodajem,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Miloe Vystrčila, k seznámení předsedy Senátu s usnesením výboru.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane kolego. Ptám se také zpravodajky VZSP, zda si přeje vystoupit? Ano, take prosím, hovoří paní senátorka Boena Sekaninová. Prosím.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. VZSP se zabýval tímto návrhem zákona a doporučuje Senátu PČR schválit tento návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. A tím pádem otvírám obecnou rozpravu.  
A do obecné rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Ivo Valenta. Má slovo.  
Senátor Ivo Valenta:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Původní ten můj příspívek byl daleko delí a kritičtíjí, ale v té komunikaci paní ministryní, tak spoustu vící mi objasnila. Take jsem si tady opravdu hodní vící pokrtal. Budu se soustředit na dví témata, která jsem tu chtíl otevřít.  
Projednáváme zde novelu kolského zákona, tedy normu, která má pomoci českému kolství k tomu, aby nae díti byly lépe připraveny na svůj budoucí ivot. Zákon, který má vylepit jistí velmi sloitý systém, na který vak my rodiče spoléháme, a víříme, e zajistí, aby nae díti nabily ty nejlepí předpoklady pro jejich morální-komfortní, hodnotoví správný a profesní úspíný ivot. Vzhledem k tomu, e toto téma se mí osobní dotýká, nebo jsem se rozhodl přestíhovat zpít do ČR, a také moje díti by míly začít od září chodit do českých kol, dovolím si k projednávanému zákonu níkolik poznámek. Ty chci formulovat nejen z pohledu rodiče, ale také z pohledu podnikatele, který se dlouhodobí vínuje podpoře start-upových projektů a velmi rád se ve svých firmách obklopuje mladými lidmi kvůli jejich neotřelému, odvánému a progresivnímu ohledu na svít.  
Ve svém vystoupení bych se chtíl vyjádřit ke zmíní, která byla do novely včlenína pozmíňovacím návrhem Poslanecké snímovny. A to otvírá dveře individuálnímu vzdílávání na druhém stupni. Jsem přesvídčen, e cesta tímto smírem je práví tou cestou, která nás obrací od minulosti k budoucnosti.  
Individuální vzdílávání povauji za zcela rozumný a správný krok, který budu velmi rád podporovat. Uvedu jen níkolik argumentů, proč tento názor zastávám.  
Rodiče mají a musí mít právo volby, a pokud jsou schopni ve spolupráci se základní kolou zabezpečit kvalitní výuku, jsem přesvídčen o tom, e to můe být pro níkteré typy áků daleko efektivníjí ne konvenční vzdílávání v přeplníných kolách. Míl jsem monost poznat níkolik rodin v zahraničí, které díti takto bíní vyučují. Mohu konstatovat, e jejich pokrok nejen v objemu znalostí, ale taky v míkkých faktorech, jako je chování, disciplína a úcta, byla mnohem dynamičtíjí ne u vítiny jejich vrstevníků. Stejní tak znám přínosy individuálního vzdílávání také z pohledu učitelů a ředitelů kol, které se této formí dlouhodobí vínují. I s nimi jsem dnení novelu kolského zákona konzultoval. Jsem proto přesvídčený, e individuální vzdílávání, o jeho udílení a případní ukončení bude rozhodovat plní zodpovídný ředitel koly, je třeba obhájit. Je toti podle mého názoru alespoň malou vlatovkou toho, e by novela kolského zákona mohla být v níkterých ohledech pokroková.  
Dnení doba se míní velmi dynamicky. A pokud se dnes bavíme o zákonu, který bude ovlivňovat výchovu naich dítí, jejich aktivity, ivot níkdy za 10, 15 let, míli bychom mít sami víc odvahy a být v tomto ohledu spí vizionáři. Vdy vichni dobře víme, jak my sami i dnení mláde dokáeme intuitivní, spontánní a spolehliví pracovat s moderními technologiemi a informacemi na internetu.  
Váení kolegové, vzpomínáte na hodiny zemípisu, jak jsme memorovali třeba hlavní místa, názvy řek, pohoří, apod., kdo z vás, vyjma kolegů pedagogů, si vechna tato data dnes pamatuje? Kolikrát jsme spí vichni nahlédli na internet, abychom si tu kterou informaci v miku nali? A co teprve sloité matematické vzorce a výpočty? Dnes jsou bínou součástí internetu, dostupné kdykoliv a takřka odkudkoliv.  
Nae díti nemají telefony a tablety jen pro sociální sítí a hry. Tyto technologie se stávají zcela integrální součástí jejich ivota. Vdy není to tak dávno, kdy mít telefon v kapse bylo níco neobvyklého, drahého a výjimečného. Dnes ho máme vichni. A kromí telefonování jej pouíváme jako osobní kalendář, internetový prohlíeč, komunikátor pro sociální sítí, modem, přes který se s kamarády dílíme o pocity, záitky nebo mylenky.  
Mladí lidé dnes přemýlí jinak a nehledají překáky tam, kde je vítina z nás přirození vidí. Být online povauji za normální. V tomto kontextu přistupuji k informacím, jejich vyhledávání, zpracování a vyuívání. Na rozdíl od předelých generací se tedy nemusí učit názvy pohoří, protoe si je v miku najdu na online mapách. Nemusí se biflovat dlouhé statí o fauní v Africe, kdy v kapse nosím nekonečnou encyklopedii plnou multimediálních videí, fotografií, odborných a populární ladíných definicí, ve kterých se mohou rychle srovnávat data, v diskusích vytvářet vlastní názor a ihned se podílit s přáteli o své názory či pocity.  
V posledních týdnech se intenzivní vínuji jedné z naich nejnovíjích start-upových aktivit, diskutuji s mladými lidmi, kteří oplývají vynikajícími matematickými dovednostmi, jsou pičkoví na propočet pravdípodobnosti, ale zároveň sledují, jak výrazní se míní systém jejich uvaování, ale také schopnosti, které potřebují pro své profesní uplatníní. Není to schopnost nabiflovat si informace, ale umít je vyhledat, zpracovat a pouít.  
V této souvislosti se chci jetí závírem vyjádřit k dalí ze zmín, kterou novela kolského zákona zavádí. Tou zmínou je povinná maturita z matematiky.  
Nepokládám toti za zcela rozumné, aby se tento předmít stal povinným maturitním oborem u vech typů kol. Základy matematické abstrakce přece získá človík ji na základní kole, není důvod, aby byl matematikou straen i student například humanitních oborů. Obzvlátí ve chvíli, kdy vítina informací se umí najít práví na internetu.  
Proto bych chtíl apelovat na vládu, aby při přípraví přísluného nařízení, které má stanovit obory s povinnou maturitní zkoukou z matematiky, nepřemýlela jako orgán centrálního plánování, ale aby nechala víc kompetencí ředitelům kol, kteří by míli mít podle mého soudu více prostoru pro zajitíní toho, aby si jejich absolventi nali dobře placenou práci, ne aby byli otroky byrokracií, tabulek, formulářů a výkaznictví.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Dalí do rozpravy je přihláena paní senátorka Dagmar Terelmeová.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Dobrý den, váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, váená paní ministryní. Nejprve je nutné paní ministryni za tento zákon podíkovat. Míli bychom si to uvídomit vichni, e tenhle zákon jsme potřebovali. Je vidít, e je na ním odveden velký kus práce.  
Při diskusi na zdravotním výboru, zda přijmout tento zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, nebo s pozmíňovacím návrhem z ostatních výborů, dostala přednost varianta první, to znamená ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Tuto variantu jsem podpořila, podpořila jsem tento původní návrh. Vedlo mí k tomu níkolik argumentů.  
Předevím to byla obava z toho, e vekerá práce odvedená na tomto zákoní přijde vniveč, protoe a se tento zákon vrátí s pozmíňovacími návrhy zpátky do Poslanecké snímovny, přičem vekeré poslanecké iniciativy z tohoto návrhu budou vlastní vyndány, e se tento zákon zaparkuje, nebo se vůbec neschválí v Poslanecké snímovny.  
Zadruhé  témata, o kterých se nejvíc hovoří. Dvouleté díti ve kolce. Ji nyní máme na obcích, meních obcích, samozřejmí nemluvím o velkých místech, kde ten přetlak je veliký, ve kolkách díti 2,5leté.  
Je to proto, e boom porodnosti ustává, a obce, které se zodpovídní chovaly a zajistily kapacity ve kolkách, chtíjí mít třídy naplníné. Otázky jsou v tomto případí dví. Jak se o tyto dvouleté díti jinak starat a kdo to zaplatí. Paní ministryní mi dala uspokojivé odpovídi na obí otázky.  
Monost získání dotací na chůvy, co jsou pomocnice pedagogů, přičem jedna chůva na dví díti je dostatečné z hlediska bezpečnosti dítíte. Finanční zajitíní pro obce dále v tom, e vlastní dostáváte klasicky příspívek na dítí na pedagogického pracovníka formou platby na áka jsou, myslím, dostatečné.  
Ji nyní jsou nejen dvouleté, ale mnohem mladí díti v dítských skupinách. Bohuel v tíchto dítských skupinách jsou mísíční platby v řádech tisíců, níkdy i desetitisíců. Je to samozřejmí předevím vící rodičů, zda takhle malé, třeba roční dítí svíří na více ne 8 hodin níjakému zařízení. Dvouleté dítí je ji schopné akceptovat vzdílávací pokyny, to mladí se samozřejmí podrobuje pouze péči. Proto si myslím, e je správné i dvouleté díti zařadit ji do vzdílávacího programu předkolského zařízení.  
Chápu maminky dvouletých dítí, které ne z důvodů kariérních, ale z pragmatických důvodů, např. splácení hypotéky, nastupují do práce. Pokud jim dáme monost vyuít cenoví příznivých zařízení, mezi které se samozřejmí mateřské kolky dají počítat, a zabezpečení vzdílání, velmi tím pomůeme mladým rodinám.  
Druhým problémem byl povinný rok před nástupem do koly. Nechápu, co se vlastní v tomto případí jako problém řeí. Zaprvé se tím naplní ubývající kapacity kolek, zadruhé je to zajitíní návyků a zvládání českého jazyka. Zaprvé u dítí ze patného sociálního prostředí, tích se týká to zajitíní tích návyků a zvládnutí českého jazyka, to je u národnostních menin. Vdy kolik romských dítí umí dobře česky, kdy nastupují do první třídy. A de facto podle tohoto zákona není ten poslední rok vlastní povinný. Záleí na rodiči, jak u to tu řekla paní ministryní, jestli tam dítí dá a bude ho denní do kolky vodit, nebo jestli v podstatí oznámí kolce, e nebude jejich slueb vyuívat.  
Hovořili jsme také o důleitosti a prospínosti nultého ročníku základních kol. Zde jsem poprosila paní ministryni o uvolníní pravidel z hlediska vyjádření pedagogicko-psychologických poraden. Nulté ročníky řeí předevím odkladové díti, tedy ne díti esti-, ale sedmi- i osmileté. To, e paní ministryní chce udret a zajistit zákonem kapacitu kolek, si myslím, e je jediní správné. Velmi to ocení jednou generace přítí. Vzpomeňme na 90. léta, kdy se kolky ruily, předílávaly na hotely, ubytovny. A na dobu před 3 nebo 4 lety, kdy jsme zoufale tyto kapacity potřebovali.  
Dnes jsem zrovna hovořila, byl tu ná pan starosta, my jsme předílávali kuchyní v obou kolkách proto, abychom zajistili dostatečnou kapacitu kolky. Zvolili jsme centrální vyvařování ve kolní jídelní a denní zásobování. Trvá to tak dodnes, ale získali jsme tím 56 míst ve kolkách.  
K jiným diskutovaným problémům tohoto zákona u jenom velice krátce.  
Přijímací zkouky určití ano, maturita z matematiky na gymnáziích rozhodní, hovořili jsme na výboru také o tom, e matematika se často spojuje s logickým mylením, logika je vak vyučována třeba na filozofických fakultách, které můeme povaovat za ryze humanitní, protoe vzpomeňme třeba Aristotelskou logiku.  
Určití bych mohla o dalích částech tohoto zákona hovořit. Ale vím, e pro ředitele kol i ředitele předkolních zařízení organizovalo ministerstvo i přísluné kraje mnoho kolení. Probíhlo mnoho diskusí, co je nutné ocenit, a podíkovat za to ministerstvu, e se snailo opravdu na tento zákon vechny dotčené připravit.  
Jak u jsem řekla, budu hlasovat pro původní návrh Poslanecké snímovny. U jen proto, e chci, aby mladé matky u nás míly monost volby.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, paní senátorko. Dalí v pořadí do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Zdeník Papouek.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Pruský filozof 18. a 19. století, Georg Friedrich Hegel, si představoval, e celek je víc ne jednotlivec. Kadý človík jako nositel subjektivního ducha, aby získal svoji cenu, musí se podřídit níjakému nadindividuálnímu kolektivnímu útvaru, tedy objektivnímu duchu, a ve pak má být podvoleno absolutnímu duchu, tedy níjaké soustaví idejí, čili ideologii.  
Výjimečné osobnosti podle Hegela nejsou vynikající samy ze sebe, ale proto, e na nich spočinul duch doby, tedy objektivní duch, který táhne díjinami. Hegel tak vyrobil model totality.  
Nepřekvapí, e v jeho úvahách nael zalíbení Karel Marx, o ního se jako o svého vrchního ideologa opíraly komunistické reimy 20. století ve své zrůdné totalitní praxi.  
Človík se míl stát človíkem, a kdy se kolektivizoval, a celá společnost pak byla prosáknuta veobjímající a vedrtící vedoucí úlohou komunistické strany, vyznávající ideologii marxisticko-leninského náboenství.  
Mimochodem, není pravdou, e Marxovy mylenky byly v praxi překrouceny. Marx vidíl princip vývoje a fungování společnosti v nenávisti a nenávist logicky vede k prolévání krve, co komunisté naplnili beze zbytku.  
Musím říci, e s Hegelem a Marxem hluboce nesouhlasím. Ve, co se blíí jejich koncepcím, je mi cizí. Jsem přesvídčen, e opak je pravdou. Dav je omyl. Človík nenachází svoji identitu v neosobním kolektivu či anonymním davu, ale naopak, jestlie usiluje vymanit se z jejich chřtánu. Otec existencionalismu, Sören Kierkegaard, to řekl jasní. Človík musí vírou udílat krok do prázdna sám za sebe, ponívad nikdo to za níj neudílá. Jean-Paul Sartre pak prohlásí, e jsme odsouzeni ke svobodí. Můu ivot proít ve falené víře, e jsem predestinován, nebo v pravé víře, e tomu tak není a e co ze sebe udílám, záleí zcela na mní. A Albert Camus zjiuje, e človík, aby nael sama sebe, musí jít do revolty.  
Svít posouvají dál elity. To jsou ti, kteří se umíjí o sebe postarat, jsou vynalézaví a kreativní a nepotřebují ke svému ivotu příli mnoho berliček. Stát je od toho, aby jim dával prostor. Bohuel, často je zadupává do zemí.  
Mnohé příkazy a zákazy, je podporují průmírnost, jsou proti nim. Jsou jimi svazováni a jestlie chtíjí udílat níco, co se vymyká bíným představám, nezbývá, ne je přestoupit. Kdo umí a chce rozdílat v lese oheň, aby u ního ulehl pod nebeskou klenbu hvízd, nedbá na zákaz. Kdo chce nasprejovat výtvarné sdílení na edou, nudnou zeï, udílá to, navzdory potenciálním sankcím.  
Novela kolského zákona omezuje ty zodpovídné rodiče, kteří chtíjí vychovávat svoje díti po svém a nechtíjí je cpát do povinného erárního servisu. Senírovává ty, kteří se chtíjí vyhnout kolektivizaci svých dítí do poslední chvíle a chtíjí je mít co nejdéle doma. Stresuje ty, kteří vídí, e souzníjící rodiče, dídečci, babičky, strýcové a tetičky jsou lepí ne sebekvalitníjí učitelky v mateřské kole a umí touto irí rodinou zabezpečit péči svých dítí.  
Znervózňuje ty, kteří vídí, e harmonická rodina posiluje intelekt a jejich díti na tom budou v základní kole lépe ne díti, které byly uvreny do systému předkolního vzdílávání. Rodiče tohoto přístupu by míli být oceňováni, vyzdvihováni a vynáeni, ochraňováni a hýčkáni. Míli by být chloubou a výkladní skříní kadého státu! Zatím jsou vak marginalizováni a zatíováni nadbytečným břemenem povinného předkolního vzdílávání.  
Jinak bych chtíl dodat, e mylenka nároku na místo v mateřské kole se mi zamlouvá.  
A jetí poznámka ke smířování k povinné maturití z matematiky. Kdy u by míl být zaveden níjaký povinný maturitní předmít, tak by to míly být základy společenských víd. Človík vzdílán ve filozofii, sociologii či politologii chápe výrok Bena Parkera, e s velkou mocí přichází velká odpovídnost, umí snadníji rozliit, co se jakým duchem nese a nesedne na lep kdejakému demagogovi, kterých po svítí chodí víc ne dost.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalím v pořadí s právem přednosti je přihláen pan ministr Jiří Dienstbier. Prosím, pane ministře.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové, já mám faktickou poznámku k vystoupení pana kolegy Papouka. Já bych tady ocitoval z volebního programu KDU-ČSL pro léta 2013  2017: "Proto chceme prosadit právo rodičů na umístíní dítíte do mateřské koly od tří let a povinnost přípravy dítíte na základní vzdílávání od píti let víku." S moností výbíru mateřská kola, nebo domácí vzdílávání, co si myslím, e ten předloený návrh zákona přesní naplňuje, protoe tyto monosti tam má, včetní povinnosti přípravy od píti let víku.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji za připomínku. Dalím v obecné rozpraví je přihláena paní senátorka Milada Emmerová.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedající, váení přítomní. Skutečnosti uvádíné v novele kolského zákona mi připadají naprosto zdůvodníné. Současná paní ministryní kolství vínovala velké a upřímné úsilí, aby ve veřejnosti osvítlila. Přičem diskutovala s mnoha lidmi prakticky vech víkových kategorií. Brala zcela vání kadý podnít z různých institucí i od jednotlivců. O tom svídčí skutečnost, e osvítlila zcela jasní, jak je to např. s inkluzivním vzdíláváním. Ujistila veřejnost  a to jsem slyela od ní jako jediné ministryní kolství, e se nebudou ruit dosavadní koly, které slouí pro výuku dítí s různými handicapy. O vem budou de facto rozhodovat jejich rodiče, i kdy odborná vyjádření nebudou chybít. Ta budou vodítkem pro rozhodování rodičů i pro kolu, ve které se mají vzdílávat.  
Chci jí podíkovat za trpílivost, kterou jsem skuteční velmi obdivovala. A myslím si, e ve je promylené tak, aby to fungovalo. Samozřejmí e jsou tu víci nové, ale je potřeba se nad nimi zamyslet, zda jsou uitečné. A já jsem přesvídčena, e ano. Tímto svým přístupem de facto zruila povídomí o nepříjemném direktivním přístupu např. bývalého ministra pana Drábka, nebo jeho podřízeného, vedoucího oddílení na ministerstvu práce a sociálních vící pana Macely atd. I ti mohli hovořit např. o existenci kojeneckých ústavů, pozdíji dítských center, o pístounské péči apod. Kategoricky předvídali zánik tíchto zařízení, dokonce do určitého data. Zatímco zavedení přechodné a trvalé pístounské péče se jim, dle mého soudu, příli nepovedlo.  
Paní ministryní nezapomníla sdílit, e původní koly pro handicapované díti tedy budou nadále existovat, ponívad jsou v mnohých ohledech pro tyto díti dobrodiním. Učitelky tam mají na starosti méní dítí, mají monost vyuívat jejich jistých sklonů, např. smírem k určitému vzdílávání, k určitému řemeslu, nebo dokonce ke sklonům umíleckým. Tyto informace by míli mít  například formou osvíty  předevím rodiče, kteří mají o osudu svého dítíte rozhodující slovo.  
Jinou skutečnost, a to velmi důleitou, představuje monost přijímání dvouletých dítí do mateřských kol. Tato monost mí velmi zaujala a povauji ji já a mnohé eny, nyní ve fertilním víku tedy buï skutečné, nebo potenciální matky, včetní jejich různých sdruení za velmi uitečné. Budou v dobí mateřské dovolené svoje díti odteï, pokud zákon bude přijat, intenzivní a cílení vychovávat např. k časným hygienickým návykům. Aby tím usnadnily jejich situaci v kolektivu mateřské koly, kde bude o ní pečovat chůva.  
Zdůvodníní tohoto návrhu začnu od situace matky. I kdy prvořadým zájmem naím, a předevím jejím, je blaho jejího dvouletého dítíte. Jeho přijetí do mateřské koly představuje níkolik velmi důleitých skutečností. Zaprvé, bude tím umoníno jejich matce, aby buï z kariérních, ale hlavní z ekonomických důvodů se mohla vrátit do pracovního procesu a tím zlepit finanční zabezpečení celé rodiny. A to jak úplné, tak zejména neúplné rodiny.  
Zadruhé, nesmíme zapomenout, e níkteré obory lidské činnosti jdou mílovými kroky dopředu a ena matka nesmí utrpít subjektivní psychickou újmu, e jí ujídí vlak.  
Zatřetí, ena nesmí přijít o uitečný pocit seberealizace, najmí v případech, kdy vínovala předchozí velké úsilí, včetní svých rodičů, smírem ke kvalitnímu vzdílání, které je vítinou takového charakteru, e vyaduje intenzivní celoivotní vzdílávání.  
Začtvrté, v níkterých oborech je formou atestací ovířováno, jak vídomosti a znalosti jsou zakotveny i u takové eny. Přitom nejsou brány ohledy na to, kolik má dítí, zda není samoivitelka, zda netrpí hmotnou nouzí atd. To je ale dobře, nebo její kvalifikace nemůe být tímito skutečnostmi určována.  
Zapáté, toto ve přispívá k pohodí v rodiní, k příznivé atmosféře, ve které má dítí vyrůstat v ucelené rodiní u láskyplných rodičů.  
A zaesté, důleité je i to, e přijímání takovýchto dítí přispíje ke stabilizaci situace té které mateřské koly. Myslím tím zejména situaci personální, kapacitní atd. Níkteré obavy, které jsem vyslechla jak na oficiálních jednáních, tak i kuloární, mají převání mui. Nejsem feministka, ale to musím říct, e jsem to slyela převání od muů. eny naopak tuto monost vítají, nebo samy nejlépe vídí, o čem je řeč. Podobní by soudil i mu, který by proíval rodičovskou dovolenou, ale tích je zatím málo, take jsou v drtivé meniní.  
Mohu vám sdílit zajímavou zkuenost, kterou jsem vstřebala bíhem tzv. kolečka po promoční praxi. Byla jsem lékařkou na dítském oddílení chirurgické kliniky, kde byly díti od jednoho roku do patnácti roků víku.  
A byly různí rozdíleny do určitých oddílů, prosklených místností, take i na sebe vidíly. A protoe nejsem chirurg, pohybovala jsem se častíji v lůkové části tohoto oboru mezi nemocnými dítmi. lo o díti, u kterých se rozhodovalo o chirurgickém řeení, např. různých bolestí břicha. Níkteré byly u po akutní nebo plánované operaci.  
Pláč jsem tam slyela velmi zřídka. A pokud ano, tak jeho důvodem byla momentální fyzická bolest. Díti se naopak sdruovaly, hrály si, a musím přiznat, e i já jsem přispíla k jejich pohodí, práví různými aktivitami  skládáním skládaček, hrami atd. Jistí, takhle se zachází i s dítmi v mateřské kole, a jsou jakéhokoli stáří. Z tíchto důvodů nemám strach o tyto díti, ani o jejich bezpečnost či dobrou náladu, spíe naopak.  
Pobyt v mateřské kole, a v tom jsem v rozporu s kolegou Papoukem, nepochybní přispíje k jejich důleité socializaci nejen v dítském kolektivu. Připraví je tak významným způsobem do ivota. A toto tedy rovní velmi oceňuji. Moná i proto, e sama jsem jedináček a e jsem vdy ke kolektivu tíhla.  
Jetí bych se chtíla velmi okrajoví zmínit o individuálním vzdílávání, které je pro mí zcela nepochopitelné, zejména na druhém stupni kolní docházky, pokud k tomu nevedou závané zdravotní důvody. Připadá mi to jako níjaký lechtický přeitek. Dokonce mi to připomíná dehonestaci naeho vzdílávacího procesu v základních kolách, a to si prostí nemyslím. Je moné, e určitý rodič má vestranné anebo spíe specializované vzdílání a v tom jistí vyniká, ale to jetí neznamená, e bude mít úplní nejlepí vliv na své dítí. A moná bych i v níkterých případech nevyloučila ani monost ikany. Tak to se snad nestane. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, a jako dalí se do rozpravy s přednostním právem hlásí pan senátor Petr Vícha. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo. Váená paní ministryní, kolegyní, váení kolegové, já se zapojím do diskuse o kolství, protoe do kolek, kol jsme témíř vichni chodili a jsme na to odborníci. Já se tady přiznávám z určitého střetu zájmů, protoe já jsem do kolky po píti letech volnosti chodil krátce, jen 14 dnů, z toho traumatu jsem se počůrával, a proto mí vzali moudří rodiče pryč ze kolky, take jsem v určitém střetu zájmů.  
A jsem v určitém střetu zájmů i z toho pohledu, e jsem 22 let starostou. Máme kolky, a troufám si tvrdit, e za 22 let se nenala maminka, která by neumístila v naem místí, kdy chtíla, dítí do kolky. Ale přiznávám, e neumístila mnohdy  maminka nebo tatínek, a jsem tedy korektní, dítí do kolky té, které zrovna chtíla, ale do níkteré z tích kolek  a k tomu se dostanu  při spádových oblastech.  
Ten zákon přináí spoustu dobrých vící a je moná koda, e se diskuse smrskla na mateřské kolky. A po jednání kolského výboru se jetí vrátila zpít k inkluzi. Co mí tedy úplní překvapilo, protoe asi vichni jsme dostávali desítky mailů, e tady je kolský zákon, abychom níco s tou inkluzí dílali. A já jsem vůbec nevídíl, o čem je řeč, protoe ten zákon o tom není. Ale po jednání kolského výboru, který se k tomu vrátil, tak ta řeč tedy tady o tom je.  
A jak mí vichni lidé u nás, kteří ve kolství pracují, upozorňují, e s inkluzí nikdy nebyl problém před inkluzí, protoe spousta postiených dítí u je dneska níjakým způsobem v tích kolách, tak zrovna tak bude i po inkluzi. A nic se dramaticky nezmíní. A moná, e by se nezmínilo, ani kdyby to nebylo. A to je koda, e se kolem toho taková diskuse objevila. A teï se objevuje diskuse ohlední mateřských kol, kde na 90 % území ČR jsem přesvídčen, e vůbec ádný problém s mateřskými kolkami není. Ale je v Praze, Brní, moná níjakých jiných velkých místech. A pod tou optikou se na to moná vichni díváme.  
Já se chci tedy zabývat tou jedinou záleitostí, které ze kolství rozumím, to jsou mateřské kolky, protoe 22 let jsem starostou. A pak bych chtíl potom, protoe různé výbory přijaly různá usnesení, říct, jak se k tomu postavím já. Protoe budeme znovu před tou volbou, kdy budeme chtít moc zmínit, tak moná nezmíníme nic. A minule jsme tady vedli diskusi o tích státních svátcích, včera snímovna smetla úplní vechno. Moná dobře, nic dramatického se nestalo, chleba levníjí ani draí nebude. U veřejných zakázek jsme chtíli málo. Chtíli jsme jenom prodlouit termín, a připustili nai variantu, a je to opravdu tíké rozhodování.  
K tím kolkám tedy. Tři víci. První, moná nejméní významná víc, povinný poslední ročník. Paní ministryní tady říkala, e v této chvíli 90 % dítí do kolky chodí. Myslím si, e v tom posledním ročníku je to jetí víc. A človíku vyvstane otázka, proč to tedy vůbec i tím dalích 5 nebo 10 procentům máme tímto zákonem nařizovat? Je to vesmís na rodičích, jestli je chtíjí dát do kolky, nechtíjí dát do kolky. A třeba ten můj osobní případ před mnoha, mnoha, u skoro padesáti lety, byl ten, e dospíli k tomu, e mí z té kolky vytáhnou. A dneska by postupovali jakýmsi způsobem protizákonní, protoe musí.  
Ano, paní ministryní vysvítlila při jednání výborů, e v podstatí půjde jenom o zápis, e to nebude a tak povinné, e to bude nepovinní povinné. Jene teï z pohledu starosty, který musí dret kapacitu kolek, a oni se mu tedy povinní zapíí, tak musí mít kapacitu na ty zapsané, přestoe tam nebudou chodit. A to s sebou nese nároky na finance.  
Pak tady máme  a to kvituji velmi s povdíkem  to časoví odloené pítileté, čtyřleté atd., tříleté díti, ten nárok, který je spojený pochopitelní zase s tími obvody. A to, jestli to má být nárokové, znovu nese nároky na obce, aby tu kapacitu míly. A přestoe dneska vichni, kdo chtíjí u nás kolku, tak ji mají, tak přece jenom budu muset o 10 % navýit kapacitu, aby vichni ten nárok míli, přestoe tam nepřijdou. A to s sebou nese finanční nároky.  
Paní ministryní říká, e prostředky budou, e to zajistí, ale tímto zákonem zajitíny nejsou. Tím pádem musím konstatovat, e je to jako u skoro kadého dalího zákonu, který obcím přináí povinnosti, ale negarantuje jim v tuto chvíli zákonní prostředky.  
A u tích spádových oblastí je to tak, e jsem říkal, e vichni kolku u nás najdou, tak mnozí rodiče si vybírají podle toho, jaká ta kolka je. Jaký má vzdílávací program, jak je zamířená, podle známé paní učitelky, kterou mají rádi, podle toho, e jezdí do práce k té kolce, tak ji dávají do té kolky. e u tam mají starího sourozence atd. Čili neřídí se obvody. Já v tom spatřuji určité nebezpečí, e budeme muset dret, kdy budou povinné obvody, tu kapacitu jetí zvlá v kadé jednotlivé kolce, a to nese s sebou níjaké nároky. Ale jsem ochoten pro to tady se skřípíním zubů hlasovat, protoe vím, e my starostové si poradíme se vím. Poradíme si s tím níjakým způsobem. Zaskřípeme zuby, zanadáváme na politiky, senátory, poslance, na paní ministryni, ale poradíme si s tím.  
Co ale, přiznám se, nejsem a tak úplní schopen skřípnout, to je záleitost týkající se dvouletých dítí. Tímto zákonem  a nebyl to návrh paní ministryní  je to návrh z Poslanecké snímovny, který tam dostal vítinu, kdy dítí, které má dva roky a den, kdy jeho "nezodpovídní" rodiče, musím to tak říct  a teï se omlouvám vem zodpovídným rodičům, kteří z ekonomických důvodů atd. ho potřebují dát do kolky. Já poprosím paní senátorku Sykovou, aby se mi nevysmívala, protoe má moná v Praze jiné problémy...  
A já jsem sám, kdy jsem diskutoval tuto víc, byl překvapen. Protoe u nás za 500 korun mají vichni kolku, a v Praze bohuel musí platit 15 tisíc. A jsou jetí rádi, e za ty peníze kolku získají. Ale to je záleitost obcí. Moná se Svaz a obcí na mí bude zlobit. Já říkám, e to není záleitost ministerstva zajistit kolku, to je záleitost obcí zajistit kolku. A obítujeme v obcích peníze na níco jiného. Neopravíme chodník, ale musíme mít kolku. A jestli v Praze radi dají miliardy do Blanky, a nemají kolku, tak to není záleitost ministerstva kolství a zákona, který ovlivní 90 % celého zbytku České republiky. Čili poprosím, abychom se respektovali. Já se také nikomu nevysmívám. A nevysmívejte se, prosím, mému názoru. Já mám svobodu tady ho říct.  
Já si tedy myslím, dneska paní ministryní říkala, 40 tisíc dvouletých dítí chodí do kolek. Rozumíjme 40 tisíc dítí mladích tří let chodí do kolek. 40 tisíc dítí mladích tří let, kde se rodiče rozhodli, e ho chtíjí dát do kolky  a kolka ho vzala, protoe je vzdílávání ve kolce schopné  je vzali. Čili není problém. Ale abychom nařídili, e musí být vzato dítí, které má dva roky a den, přestoe nesplní ty předpoklady, jenom ho tam chtíjí z níjakých důvodů odloit, tak to si myslím, e dobře není ani pro to dítí.  
Dostali jsme taky spoustu mailů. Dneska to bylo od České enské lobby, která říká, e musíme přece zajistit kadému dítíti kolku. No, neozvala se Asociace dvouletých dítí, pochopitelní, protoe ony neumíjí psát, e chtíjí maminku a tatínka. O co mní jde? O tu svobodu, nechme to na tích rodičích. Jestlie chtíjí dát dvouleté dítí do kolky, a to dvouleté dítí se nepočůrává, není s ním problém, tak si myslím, e ho do té kolky vezmou. Ale aby ho museli vzít, přestoe tam chtíjí dát dítí, které není schopné kolky, tak to mní přijde nelidské, nesprávné. A pro to já hlasovat nemůu, ale budu respektovat, e pro to budete hlasovat moná vítinoví. Ale nechte mi můj názor. A já ho tady svobodní říkám. A nebudu chtít být v politice, kdy ho nebudu moct říkat.  
A to je skoro vechno, co jsem chtíl říct. A teï jenom k té proceduře jetí. Diskutovali jsme to v mnoha výborech, objevila se tedy znovu i ta inkluze. Já musím říct, e já budu podporovat v hlasování jakýsi kompromis. A to je ten názor ústavní-právního výboru, který řeí dvouleté kolky. Tuím, řeí jetí tu záleitost týkající se mimokolního vzdílávání, které rovní nebylo ve vládním návrhu paní ministryní, ale bylo poslaneckým návrhem, a jetí se upravují legislativní technické podmínky.  
Jsem členem výboru pro veřejnou správu, tam jsme řeili jetí i ty pítileté díti, řeili jsme ty obvody, ale já jsem v rámci kompromisu schopen to skousnout, e pro to hlasovat nebudu. V mém obvodu to sice tíko budu vysvítlovat kolegům starostům, a ve místí taky, ale jsem schopen to takto udílat, protoe vidím, e tohle by moná mohlo mít anci potom i ve snímovní. Je to vládní návrh, mohlo by to projít a mohlo by to platit. A s ním i spoustu dobrých vící, které tady paní ministryní navrhuje.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Já jsem velmi ráda, e vystupuji po kolegovi Víchovi, který tady poloil akcent na to, e nesmíme očekávat, e je skuteční zločin očekávat, e ve společnosti budou naprosto stejní jednotlivci. A e musí být stejní. To není pravda. Jako dospílí lidé nejsou stejní, tak ani díti nejsou stejné. Ani díti nejsou stejné.  
Tu osobní zkuenost, se kterou se tady laskaví podílil, znám od svého bratra, který je o 16 let mladí ne já. Vodila jsem ho tedy do té kolky, to byly stralivé scény: "Nenechávej mí tady, prosím, vem mí domů." Srdce mi usedalo. Take ne kadé dítí chce a tíí se do níjakého kolektivu. Prostí tak to je. A my i takové díti musíme respektovat.  
Podívejte se, já tady ale budu mít pár připomínek k dalím vícem. Předkolní vzdílávání, ta povinná účast ve kolkách pro díti starí píti let. No, s tím mám veliký problém. A jakkoli nás paní ministryní ujiuje, e tedy to povinné vlastní není povinné, no jo, tady máme ale § 182a, a sice je to písmeno "a"; a potom bod 3, který říká, e "fyzická osoba se dopustí přestupku tím, e jako zákonný zástupce zanedbává péči mj. o povinné předkolní vzdílávání dítíte". Teï bude samozřejmí otázka, jak se to bude interpretovat. Tak moná nám paní ministryní řekne, e to bude jenom ve vztahu k tomu zápisu, e to nebude k ničemu jinému atd. Ale v tom záruku tedy nemáme. A proč to tady potom není takto napsáno, e je to jenom ve vztahu k tomu zápisu, a ne u potom k tomu celému vzdílávání?  
Ale jaký já mám nejvítí problém s touto povinností, která se dnes klade vlastní dítem i rodičům, je v tom, e ústava říká, e skutečné povinné vzdílávání je jenom to základní. A uvídomme si, e ukládaná povinnost je samozřejmí omezování vdy určitého základního práva. V tomto případí základního práva rodičů na to, rozhodovat o výchoví dítíte a tak dál, atd.  
Tady se jde nad rámec ústavy. A teï tedy proč? Musím se ptát proč? Kdyby tady byl jakýsi opravdu jednoznačný účel, kterého by nelo dosíci jiným způsobem, tak bych řekla, tak asi je to bohulibé. Ten bohulibý účel tady je, ale já si myslím, e je potřeba ho troku limitovat. Mluvilo se tady o socializaci. Níkteré díti se socializují u v rodiní, na hřitích, v dítských skupinách, a já nevím, ve kolkách, které hold nejsou státní, ale třeba jsou s jazykovou výukou a tak dál, atd. Jiné díti v té kolce. Ale v kadém případí, ano, je to tady namířeno předevím pro ty  já to tak chápu  pro ty skupiny, které jsou sociální slabé. A které opravdu mají problém s jazykem, s návyky atd. A teï se očekává, e v té kolce to doenou.  
To já chápu, naprosto to chápu, ale tuto skupinu lze motivovat jiným způsobem. Jiným způsobem ne tak, e uloím ploní vem pítiletým prakticky dítem, e musí absolvovat poslední předkolní rok v této kolce. Take já si myslím, e ten prostředek, který byl zvolen, není proporcionální. e je příli intenzivní a toho účelu, kterého se má dosíci, se dá dosíci i způsobem méní invazivním, ve vztahu tedy k rodičovským právům a nakonec i k právům dítíte.  
Pak se přesouvám tedy k tím povinným přijímacím zkoukám. A koneckonců i k té společné části maturitní zkouky. Tak dobře, víte, já tomu rozumím, e se chce dosáhnout určité standardizace při výstupech osob, které se vykazují maturitním vzdíláním, kde dosáhli určitého stupní vídomostí. Ale zase, prosím vás píkní, ony ty koly nejsou stejné a nejsou soumířitelné. Já opravdu nevím, proč se má třeba na knihovnickou kolu dílat zkouka z matematiky, případní maturita z matematiky na knihovnické kole. A znám níkolik absolventů z knihovnické koly, která bývala v Brní vynikající. Mimochodem tam učila i ta spisovatelka "Janule", teï si nemohu vzpomenout na to jméno, ale víme asi, o kom mluvím. A ty lidi jsou inteligentní a báječní, přestoe tedy s tou matematikou tam moc holt nepracovali.  
Z druhé strany zase jsou obory, které jsou vyslovení technické a kdy tedy človík bude maximální memorovat, e Boena Nímcová napsala Babičku, a já nevím, co jetí, a Alois Jirásek, já nevím co, dneska u se asi učí jiní spisovatelé, ne jsme se učili my, ale bude takto memorovat, a ono ho to neobohatí, protoe jednodue na to není... Není.  
Take já si kladu otázku, jestli tohle zase není takové to dílání ze vech..., do krychličky je prostí tvořit. A není to správní, po mém soudu, není to správní!  
Toté samozřejmí platí i pro tu maturitu, kde přece jenom dnes je ta monost vybrat si radíji místo matematiky jazyk. Čili pro lidi humanitní orientované holt tedy je ten jazyk jakýmsi východiskem; resp. je to pro ní monost. A oni potom nepůjdou studovat technický obor, ale půjdou zase studovat níjaký humanitní obor.  
A potom jsem tady ocenila, e připomenul, tuím, e to byl senátor Eybert, to, co se dnes vrací do toho zákona. A sice hodnocení slohových prací mimo kolu samotnou. Já si na to moc dobře vzpomínám v ty roky, kdy se to dílo. A to, co jsem četla v novinách, tak to tedy vím, e mí i mého manela nás nadvzdvihávalo ze zemí. To bylo strané. A díti tím trpíly, samozřejmí pak se to přezkoumávalo. Níkterým dítem to pomohlo a opravilo se to, ale, prosím vás píkní, víte, já si nemůu pomoct, ale dítí nejlépe zná učitel, který ho celé roky učí. A tudí je i empatičtíjí k jeho projevům, které jsou případní v té písemné práci z českého jazyka, dokáe pochopit mylenkové pochody. A marná sláva, holt ne kadý bude Jack London, aby byl tak objektivní báječný, e bude objektivní dobře hodnocen, takzvaní objektivní, níkým, kdo ho vůbec nezná. Ne, tady se příli spoléhá na objektivitu. A touha po objektivití tady vládne vemu. Ale objektivita, to je kategorie, která je opravdu velmi, velmi problematická. Je problematická.  
A zejména v takových vícech, jako jsou slohové práce. Tam tedy opravdu... To je, a bych zase řekla, paní ministryní, témíř protiústavní. Protoe umíní, to je svoboda. A umíní, vám se níco bude líbit, druhému se to totální nebude líbit. A to je přesní případ slohových prací, pokud se nebude trvat na tom, e musí splňovat ta formální kritéria  úvaha, já nevím popis, ale to je málo. To je málo.  
Jinými slovy, ano, je tam spoustu dobrých vící, ale tyhle víci mi vadí. Nemůu si pomoct a musela jsem je říct, díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Eva Syková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váená paní ministryní. Já se přiznám, e bych chtíla paní ministryni podíkovat opít za její práci a za přípravu tohohle kolského zákona.  
Myslím si, e asi v dané situaci je to to nejlepí, co mohli připravit. A skuteční mám ten pocit, e to bylo připraveno velmi zodpovídní a objektivní. Přiznám se, e mí velmi mrzí, e tahle novela kolského zákona vyvolává takový nesouhlas, zvlátí v níkterých senátních výborech, mimo zdravotního.  
Chtíla bych předem říci, e respektuji názory vech senátorů. A rozhodní tady panu kolegovi, který odeel, jsem se nijak nevysmívala, jak řekl. Netýkalo se to jeho.  
Chtíla bych ovem říci, e bych navrhovala, abychom tuto novelu zákona podpořili. Padly tady ekonomické protiargumenty, o kterých se domnívám, e jsou liché. Protoe zvýenou zátí, kterou ponesou rozpočty níkterých obcí v souvislosti se zajitíním kapacit pro díti od čtyř, tří a nakonec dvou let, bude stát samozřejmí kompenzovat. Paní ministryní Valachová nás ujistila, e je na to připravena. Zavádíní přednostního přijímání do kolek bude velice pozvolné. Dvouletých dítí se bude týkat a v roce 2020.  
Myslím si, e neobstojí ani ideologické protiargumenty. Nedomnívám se, e stát chce příli zpřístupnit předkolní vzdílávání vítímu počtu dítí v tích případech, kdy neexistuje reálná poptávka. Jedná se o monost, ne o povinnost. A já bych řekla, e to je tady kruciální, to, co tady zaznívá, e stát bude nutit níkteré rodiče, aby své díti dávali předčasní do kolských zařízení. Nebude jich o moc víc. A ani je nenutí stát, aby je dávali jeden rok před kolou do předkolního zařízení. Ale to přijímání dítí od dvou let, které u celá řada  jak jsme slyeli  mateřských kol stejní přijímá, tak tomu je potřeba dát zákonný rámec. To se domnívám, e je nutné.  
Kdy původní vládní novela připoutíla, e předkolní vzdílávání můe být organizováno pro díti od dvou let, vládní návrh zákona tedy předpokládal, e se i u dvouletých dítí bude jednat o vzdílávání, a nikoli péči.  
A já se skuteční domnívám, e níkteré dvouleté dítí je pro vzdílávání mnohem více připraveno, ne leckteré tří nebo čtyřleté dítí. A to je skuteční na zodpovídnosti a na zváení rodičů. V tomto jim dejme svobodu, aby zváili, jestli své dvouleté, dvouapůlleté dítí, nebo dvouatřičtvrtíleté dítí chtíjí vodit se starím sourozencem do níjaké kolky. A nebo jestli s tím jedním budou zůstávat doma a druhé budou mít např. ve kolce, co je velmi častý případ. V tom je práví jeden z hlavních přínosů té novely, e roziřuje koncept vzdílávání i na díti, které jsou mladí a u nich se dosud mílo za to, e vzhledem k jejich víku není moné vzdílávat.  
Já tady nechci mluvit dlouho a mohla bych přednést celou řadu vídeckých studií, které prokazují, e díti lze vzdílávat od jednoho roku. Ale nebudeme to přehánít. Ale rozhodní díti je moné vzdílávat od dvou let. Jestli je to formou, e chodí na tři hodiny do kolky, nebo e tam chodí dvakrát týdní, nebo e tam jsou a do odpoledne, to je otázka, kterou si musí vyřeit rodiče, nikolivík tedy stát.  
Vítinu své dospílé hmotnosti mozek toti získává  to si neodpustím  ji před dosaením dvou let ivota. Dítí se přitom učí nejvíc tím, e je zapojeno do aktivity. Vdy na to vznikají speciální koly. Není to tím, e se níčemu přímo učí, ale e je zapojeno do společných aktivit, v rámci nich je mu umoníno pozorovat a napodobovat. Napodobování starích dítí je, jak známo tím, kdo máte dítí více, napodobování starích sourozenců je jedna ze  skuteční výrazných moností, jak se díti učí. A rychleji učí. A proto práví vzdílávání v mateřské kole můe nabídnout monost i dvouletým dítem se u vzdílávat.  
Pokud jde o povinnou docházku v roce před nástupem do základní koly, opít to zcela odpovídá aktuálním vídeckým poznatkům o vývoji dítíte v předkolním víku. A také vývoji vzdílávacích systémů ve vyspílých zemích. Jsou zemí, jako je Velká Británie, Nizozemí, Austrálie, Nový Zéland  a ty mají povinnou kolní docházku ji od píti let.  
Osobní se domnívám, e povinná kolní docházka od píti let by se hodila i pro Českou republiku, s tím, e první rok by byl samozřejmí velmi volný, napodoboval by poslední rok ve kolce a díti by mohly přesto přijít i v esti letech jetí do koly.  
Čili myslím si, e to se osvídčilo v tích zemích, které jsou na tom podle mezinárodních statistik dobře v tom ohledu, jak úspíné jsou díti, které absolvují vzdílávací systém v té které zemi. Je třeba říci, e tato úspínost naich dítí v posledních letech klesla. Ne stoupla, ale klesla. Jistí nebyl socialistický způsob vzdílávání ideální a míli jsme s tím u naich dítí potíe, ale ve skutečnosti práví takové zmíny - jakoe není maturitní zkouka z matematiky apod. - vedly k poklesu znalostí naich dítí, pokud jsou testovány v mezinárodních testech spolu s jinými dítmi v Evropí.  
Rodičům zákon dává monost plnit povinnost předkolního vzdílávání jiným způsobem, jak tady bylo mnohokrát řečeno, i individuální, bez pravidelné docházky do mateřské koly, take ty díti, které by níjakým způsobem byly pokozené ve svém vývoji tím, e by chodily do posledního ročníku mateřské kolky, tam skuteční chodit nemusejí. A myslím si, e je to tady jasní řečeno, e na to stačí jeden podpis na níjakém papíru.  
Pokud se týče individuálního vzdílávání na druhém stupni. K tomu bych se, kdy dovolíte, také chtíla vyjádřit. Nepovauji to vůbec za správnou víc. Dnes máme tolik soukromých kol, kde pokud díti jsou mimořádné nebo si přejí jejich rodiče - protoe jsou finanční na tom tak dobře, e si to mohou dovolit - aby díti byly vzdílávány lépe, ne je tomu ve státních kolách, mohou je dnes dávat do soukromých kol a platit za to a mít vzdílávání lepí. Nedomnívám se, e by bíní nebo ve velkém mnoství případů mohli zajistit takovou výuku na druhém stupni kolního vzdílávání, kterou díti potřebují. Vysokokolsky vzdílaní rodiče jistí nebudou doma s dítmi, které budou chodit na druhý stupeň koly, a vzdílávat své díti. Myslím si, e to bude vyslovení výjimečný případ, kdy by tomu tak mohlo být.  
Ráda bych se jetí vyjádřila k níkterým dalím otázkám, které se netýkají předkolního vzdílávání a individuálního vzdílávání. Výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice navrhl rovní odklad účinnosti inkluzivních opatření. Obdrela jsem - a moná vy také  velké mnoství podnítů od občanů, kteří nás ádají, abychom s odkladem nesouhlasili. Rozumím postoji rodičů, kteří si přejí, aby jejich dítí opít nezůstalo v sociální izolaci. Ale inkluze samozřejmí nemůe zahrnovat vechny případy bez ohledu na závanost handicapu. Pro díti s tíkým mentálním postiením nebo se soubíným postiením více vadami, s autizmem, s tíkým autizmem je mnohdy prospíníjí, pokud se vzdílávají ve speciální základní kole, ale inkluzi pro ty rodiče a pro ty díti, které z toho profitují, je dobré neodkládat a zajistit co nejdříve. V mnoha případech si to teï u myslí jejich rodiče. A ti asi nejlépe dovedou zhodnotit, jestli dítí má chodit do normální nebo do zvlátní koly, anebo se mohou poradit.  
Zákon umoňuje, aby tyto případy se řeily individuální a individuální se posuzovaly. Nemyslím si tedy, e by bylo nutné inkluzi odkládat.  
Dovolte mi jetí krátce se zmínit k otázce povinné maturity z matematiky, se kterou také níkteří nesouhlasí. No, níkteří by třeba také nesouhlasili s povinnou maturitou z četiny. Přátelé, je to vítinou z důvodu patných zkueností s jednotlivými učiteli. Pro moderního človíka je to ale jeden z nejdůleitíjích předmítů, matematika. To se nedá nahradit googlováním nebo mobily nebo vyhledáváním na webových stránkách apod. Matematika se nedá nahradit vůbec, ani se nedá nahradit veobecnými znalostmi o tom, co tady například zaznílo, kde jsou hlavní místa a kde jsou jaká pohoří. Myslím si, e toto patří k veobecnému vzdílání moderního človíka, a to i nevysokokolsky vzdílaného, a e základní znalosti by si dítí ze koly mílo odnést. I kdy to moná zapomene, tak navracení se k tomu, co se jednou dítí naučí, je nezbytný předpoklad pro to, abychom míli iroce vzdílanou společnost. A to, e níkteří mají k předmítu matematika nechu, na tom nic nezmíní. Jiní mohou mít, jak jsem říkala, nechu k četiní nebo k jazykům a také z toho musí odmaturovat.  
Matematika samozřejmí můe být vyučována lépe. A v tom je, řekla bych, zádrhel. Je nutné podporovat ty způsoby, které jsou přístupníjí, efektivníjí, jsou více zaloeny na logice ne na memorování.  
Sama si také vzpomínám  abych také řekla níjakou svoji zkuenost  na svého učitele matematiky, který byl sice velmi, velmi přísný, ale na druhé straní v nás dokázal vzbudit zájem a zájem vech dítí ve třídí o matematiku. Práví ti, kteří se matematice vyhýbají, ji často nejvíce potřebují, aby se naučili logicky myslet.  
Kolegové, chtíla bych apelovat na to, e vítina en, která tady sedí, a jistí i en v Poslanecké snímoví, opravdu má ten názor, e by vzdílávání mílo zahrnovat monost, aby rodiče mohli dávat své díti mezi druhým a třetím rokem do kolky. A rozhodní to nebude z níjakých výrazných potřeb navíc, ale myslím, e zákonný rámec je tady potřeba, aby to tak mohlo být.  
Jestli dovolíte, doporučuji, abychom schválili tuto novelu zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, protoe si myslím, e přijmeme-li pozmíňovací návrhy, pravdípodobní stejní neprojdou, nebudou akceptovány a jenom zdríme to, po čem volají občané, kteří se na nás neustále obracejí, aby míli kolky pro malé díti, aby míli inkluzi, aby bylo schváleno to, co je v této novele zákona velmi podstatné. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Zdeník Bro. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Bro:  
Váená paní ministryní, pane předsedající, dámy a pánové, kolegyní a kolegové. Budu se snait být velmi stručný a nebudu opakovat to, co tady bylo ji níkolikrát řečeno.  
Chtíl bych na úvod říci, e mluvíme z pozice 36leté praxe kantorské, osmileté praxe ředitelské na velké základní kole s 900 áky, take níco malinko o tom vím. A dopředu bych chtíl říci, e chci podpořit zákon, tak jak přiel z Poslanecké snímovny. A chtíl bych to rychle zdůvodnit.  
Co se týká dvouletých v mateřské kole. Myslím, e tady byly řečeny ekonomické problémy mladých párů, hypotéky, byla tady řečena ztráta erudice mladých en. To vecko je pravda. A chtíl bych jetí doplnit, e díky tímto ekonomickým problémům dochází k jednomu velmi nepříjemnému jevu, a to je odklad mateřství a úvaha o tom, jestli vůbec mladé páry mají mít díti. Chtíl bych říci, e pokud si s tím budeme zahrávat, jde o to, abychom za pár let do mateřských kol vůbec níkoho míli. Myslím si, e to je velmi důleité a bylo by dobře vdycky poslouchat víkovou skupinu, které se to týká. Zkuste si poslechnout maminky dvouletých dítí, které by chtíly jít do práce, protoe mají dobré vzdílání, dobré zamístnání a chtíly by se do níj vrátit.  
Pokud se týká pítiletých, povinný ročník. Díláme z toho zbytečné drama. V Holandsku dokonce chodí po čtvrtých narozeninách do koly s dortem, s parádou, se zpívem, zbytek roku si hrají a pak se začlení do předkolního ročníku, mají jakousi přípravu na vzdílání a pak se vzdílávají. Námitky, e musíme vzít pítileté díti z mateřské kolky z různých důvodů, které tady nebudu opakovat. Mohu vás ujistit, e prvňáci také pláčí, pláčí do pololetí, a vezmeme je kvůli tomu ze koly nebo co udíláme? Musejí to zvládnout, musejí to překonat.  
První třída je velmi náročný proces z hlediska vzdílávacího. Myslím si, e bychom míli mít na mysli také učitelky v prvních třídách, kdy ve třídách mají 10 % dítí, které nejsou sociabilní, které nemají sociální návyky, vínují obrovské úsilí tomu, aby je naučily prosit, zdravit, díkovat, splachovat, a nemají čas na to je vzdílávat. Tři díti ve velké třídí nebo ve velkém kolektivu udílají velký problém a brzdí ho.  
Ale co je, myslím si, dalí víc, která tady nebyla zmínína, je mánie odkladů v této zemi, take díti, které nemají sociabilitu, protoe nebyly v mateřské kolce, mají jeden, níkteří dva odklady, a pak sedí v první třídí s rozdílem dvou let díti vedle sebe a dílá to problémy jak vzdílávací, tak i v chování. To je velice důleitá víc.  
Byla tady zmínína výchova doma. Zdá se mi, e mluvíme z toho titulu, e bydlíme na vesnici, díti bíhají kolem domu, nemusí je nikdo hlídat, pijí kravské mléko, trhají si ovoce. Ale to není pravda. Vítina rodin dneska bydlí v místských bytech. Pokud díti mají doma, stejní pro ní musí připravovat programy podobné jako v mateřských kolách. Chodí do níjakých heren, kde za to zaplatí, chodí na níjaká hřití, která jsou nejkrásníjí kolem mateřských kol. A nevím, jestli opravdu efekt vzpomínání na to, jak to bylo za starých časů, v nás nepřekonává i dneska a nemáme tu představu jako toho idylického batolení se dítí kolem níjakého stavení, kde se jim nemůe nic stát. Dneska se maminky bojí pustit ven na kolobíku před svůj dům.  
Co se týká přijímacích zkouek na střední koly. Dobře, e u je to tady, protoe aspoň trochu to omezí tu víc, e ák nebo student střední koly je posuzován podle batohu normativních peníz, které má na zádech. To přináí obrovský problém, a jistí víte dneska o případech, kdy na elitních kolách jsou studenti, kteří mají čtyřky ze základních kol a absolutní tam nemají co dílat, ale protoe nesou třicetitisícový nebo vícetisícový batoh na zádech , nikdo je ze koly nevyloučí, a kdy u doli k maturití, tak u maturitu udílají. A kdy u udílají maturitu, vezmeme je na vysoké koly, protoe to je úplní stejný proces. A zase je tam batoh peníz na zádech. A jsme v začarovaném kruhu, který nemůeme rozetnout ničím jiným, ne například přijímacími zkoukami.  
Pokud se týká odkladu inkluze, chtíl bych říci, e to je jedna z nejvítích hysterií této doby, kdy my tady, bohuel i z nejvyích míst, vytváříme představu, e jakési stralivé proudy nevzdílavatelných dítí zaplaví základní koly, co vůbec není ádná pravda. Týká se to desítek, moná stovek případů. A myslím si, e základní koly to bez problémů nebo s malými problémy zvládnou. Ale nic neřeí roční odklad, to neřeí vůbec nic. A my jsme zemí odkladů, protoe to, co jsme nedílali minulých pít let, nyní odloíme o rok a budeme se to snait dohnat v jednom roce. To je přece úplný nesmysl.  
koda, e mní paní ministryní utekla, protoe závírem mám jediný opravdu vícný dotaz, který mi není úplní jasný, jaká je vazba dítských skupin na povinný předkolní ročník mateřské koly. To opravdu nevím, ale asi se to ani nedozvím.  
A pak jsem chtíl říct jednu obecnou víc o naem kolství, která je naprosto zřejmá z mého pohledu, a to je přeceňování formy nad obsahem. Míli bychom se skuteční zamířit na obsah naeho kolství, na to, jak pracuje učitel s ákem, jestli ti, kteří předstupují před díti, a v mateřských, základních, jakýchkoliv kolách jsou ti správní lidé a přistupují k dítem správným způsobem, a ne řeit, jestli budeme mít osnovy nebo jestli budeme mít kolní vzdílávací plány nebo jestli budeme mít rámcové vzdílávací plány. Nakonec celé kolství končí interakcí  učitel a ák, moná ředitel  učitel  ák. A při ví úctí, na tom, kdo je zrovna ministrem, zas tak a moc nezáleí. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Myslím, e i paní ministryní má svoje lidské potřeby a e ji omluvíme vzhledem k trvající diskusi. A předpokládám, e v rámci kuloárů naslouchá, co se tady odehrává, a určití ráda odpoví.  
Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Vladimír Plaček. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené kolegyní senátorky, váení kolegové senátoři, i paní ministryní, která momentální přítomna není, ale vysvítlení je samozřejmé a logické.  
Na začátek mého příspívku bych chtíl deklarovat svoji absolutní podporu schválení tohoto návrhu zákona ve zníní, jak přilo z Poslanecké snímovny.  
Na včerejím jednání výboru pro zdravotnictví a sociální politiku jsme diskutovali nad tími body, které tady ji mnohokráte zazníly. Nicméní ke třem bodům bych se také rád vyjádřil.  
Paní ministryní sdílovala, e u v současné dobí je v mateřských kolách 40 tisíc dvouletých dítí. Vnímám návrh, který má být právem nebo nárokem maminek k tomu, aby se mohly rozhodnout k umístíní dvouletého dítíte do mateřské koly, jako obrovskou vstřícnost. K tomuto tématu hovořil zčásti i můj kolega Bro. Hovořil o tom, e je to moná i tato sluba, která se nabízí maminkám, nejenom k tomu, e se mohou vrátit do zamístnání, a to a u ze svých důvodů ekonomických, ale také z kontaktu se svojí profesí. Ale můe to být také zájem společnosti, a lépe řečeno například zdravotnických zařízení o veobecné sestry, kterých je absolutní nedostatek. A práví spousta takovýchto veobecných sester je na mateřské a rodičovské dovolené a rády by se vrátily co moná nejdříve do zdravotnictví. Ji z tohoto důvodu četná zdravotnická zařízení zřizují firemní mateřské kolky nebo dítské skupiny, tak aby se veobecné sestry mohly co nejdříve vrátit.  
Co se týká spádových oblastí, vidím to zase jako obrovské pozitivum, a vnímám to jako pojistku, pojistku zase pro maminky, které se mohou spolehnout na to, e jejich dítí do mateřské koly bude přijato. A zase se neubráním analogie se zdravotnictvím, kde jsme svého času spádové oblasti nemocnic zruili. Dnes spádové oblasti mohou být stanoveny pouze ve státem zřizovaných zdravotnických zařízeních. A pak sledujeme informace a zprávy, jak pacient v sanitce hledá své zdravotnické zařízení, které bude schopno a ochotno pacientovi poskytnout adekvátní péči. Nedej boe, e se stane i daleko horí víc a pacient v sanitce zemře.  
Co se týká tzv. povinného či nepovinného posledního ročníku předkolního vzdílávání. Tady si myslím, e návrh je docela a benevolentní. Dokázal bych si představit variantu, e by tato povinnost návtívy posledního ročníku v mateřské kole byla opravdu povinná, a to bez výjimek. Vidím to jako obrovský benefit jak pro dítí samotné, které si zvyká na dítský kolektiv, socializuje se, do té doby třeba vůbec ádný kontakt s dítmi nemílo. A myslím, e je to také velká výhoda pro první třídy základních kol, kde díti u přicházejí alespoň troku na první třídu připravené.  
A jetí, prosím, jednu drobnou poznámku k panu kolegovi Valentovi, prostřednictvím vás, pane předsedající. Hovořil o tom, kolik si toho pamatujeme ze základní koly. Dával tady příklad ze zemípisu pokud jde o hlavní místa. Myslím si, e zejména nae generace je na tom s tímito znalostmi docela dobře a e si z toho opravdu docela dosti pamatujeme a e nám to rozhodní neublíilo, pokud jde o to, co se po nás v základní kole vyadovalo. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní a kolegové. Paní ministryní tady na začátku svého vystoupení říkala, e za nejdůleitíjí povauje, aby v naem kolství byl nastolen níjaký systém, níjaký řád, protoe je tady spousta oblastí, kde tomu tak dneska není. Myslím si, e to je chvályhodný cíl a v tomto smíru mohu říci, e bude mít moji nebo nai podporu.  
Na druhé straní jsem přesvídčen, e do tohoto systému a řádu patří to, e kdy níkteré víci fungují, nemíly by se nebo nemusely mínit. A za sebe se tady musím přiklonit k níkolika svým předřečníkům, kteří na příkladech ukazovali, e třeba vzdílávání před nástupem do základní koly funguje. 90 % rodičů dává své díti před kolou do předkolních tříd, díti se vzdílávají v mateřských kolách a v 10 % tomu tak není, z různých důvodů. Jedním tímto důvodem je to, e si rodiče chtíjí své díti vzdílávat sami. A druhým důvodem je to, e níkteří rodiče nemají zájem o své díti a ani nejsou schopni nebo ochotni do kolky je zapsat.  
Přestoe by ta místa byla. Já pevní vířím, e kvůli této druhé skupiní nedíláme celý ten sloitý manévr, který spočívá v uzákoníní povinné předkolní docházky. Paní ministryní neposlouchá, ale rád bych to její vyjádření znal. Protoe pokud níkdo nemá nastoupit do první třídy základní koly, tak by to mílo být tak, e se na to přijde při zápisu, a následní potom budou fungovat vyrovnávací třídy, přípravné třídy nebo nulté třídy. Ale nemílo by to být tak, e poctiví rodiče, nebo zodpovídní rodiče, a tích je vítina, budou nuceni, i kdy třeba nechtíjí, zapisovat své díti do předkolní třídy v mateřské kole.  
S tímto souvisí jetí jedna víc, o které jsem mluvil na VUZP, e ten efekt, e my nutíme nebo dáváme jako povinnost rodičům, aby zapisovali své díti do předkolní třídy mateřské koly, vlastní tím jim vyjadřujeme nedůvíru. Já si nemyslím, e nae kolství nemůe být budováno na nedůvíře. Na nedůvíře v to, e rodiče svých dítí nechtíjí ty díti dobře vychovávat, e obce se nechtíjí dobře starat o své obyvatele. Nezlobte se na mí, ale mní to z toho zákona v níkterých okamicích takto vyplývá, e nevíříme rodičům, e chtíjí se dobře starat o své díti, a proto je potřeba, aby se radi zaregistrovali v té předkolní třídí mateřské koly. Proto je potřeba, aby tady byla níjaká povinnost vzít díti, pokud jsou jim 2 roky a 1 den, do mateřské koly. Proto je tady potřeba povinnost stanovit níjaké spádové obvody, protoe přece se o to není schopný ten rodič nebo ta obec postarat. A to se týká té nedůvíry. Ten paternalismus toho státu, který vechno ví nejlépe a chce udílat nejlépe a chce zařídit nejlépe, není dobrý, protoe ten vede k tomu, e v lepím případí se ti rodiče a obce přizpůsobí a sníí svoji aktivitu a v horím případí se vzbouří, protoe to není správné a není to dobře. Myslím si, e obecní to kolskému systému nepomůe.  
To je taková hlavní víc, která moná tady tak úplní naplno nebyla řečena, a to je, e si myslím, e pojetí tohoto kolského zákona vede k tomu, e v sobí implicitní obsahuje jakési vyjádření nedůvíry v rodiče, v obce a v jejich schopnost se postarat o své díti, resp. o své obyvatele. To povauji za velmi patné a do budoucna i velmi nebezpečné.  
Kdy teï vezmu ty jednotlivé problémy, které tady zazníly, tak si dovolím jen poukázat na § 34b), a to práví v souvislosti s tím, jak nám tady hned níkolik lidí říkalo, jak vlastní vůbec o nic nejde, kdy je nastolena povinnost předkolní výchovy před nástupem do základní koly.  
Já vám přečtu, co je napsáno v tom zákoní, který máme schvalovat. Tam je napsáno, e ředitel mateřské koly doporučí zákonnému zástupci dítíte, který tam přijde, aby to dítí nemuselo chodit do té předkolní výchovy, aby mohlo zůstat doma, tak mu doporučí, které je individuální vzdíláváno, to dítí, oblasti, v nich má být dítí vzdíláváno. To je v zákoní. Tyto oblasti vychází z rámcového vzdílávacího programu pro předkolní vzdílávání. A teï pozor, to je v zákoní, mateřská kola ovíří úroveň osvojování očekávaných výstupů v jednotlivých oblastech a příp. doporučí zákonnému zástupci dalí postup při vzdílávání, způsob a termíny ovíření, vč. náhradních termínů, stanoví kolní řád tak, aby se ovíření uskutečnilo v období od 3. do 4. mísíce od začátku kolního roku. Zákonný zástupce dítíte, které je individuální vzdíláváno, je povinen zajistit účast dítíte u ovíření. Ovíření není asi to, e se níkde níco odkrtne. A můeme si to vykládat, jak chceme. A dál, nebudu číst vechno, jenom upozorňuji na to, kdy to vechno neprobíhne, jak si kola přeje, tak po ukončení individuálního vzdílávání, co se díje z rozhodnutí ředitele, dítíte podle odst. 5, nelze dítí opítovní individuální vzdílávat podle odst. 1, čili naprosto natvrdo.  
A kdy si představím níkteré ředitele jako interpretátory toho zákona, tak si vůbec nemyslím, e můe stačit jedna víta poslaná emailem: Váený pane řediteli, já bych byla ráda, kdybych si mohla své dítí vzdílávat doma. Prosím vás, potvrïte mi, e je to moné. Nebo ten zákon hovoří jinak. Hovoří jinak. Mateřská kola má ovířovat, na základí oblastí, které ten ředitel vymezí, k procvičování zřejmí, k učení se atd.  
Já neříkám, jestli je to dobře, nebo patní, ale neříkejme si tady víci, které v zákoní nejsou napsány, resp. jsou tam napsány jinak, take já nejsem schopen je vnímat tak, jak to tady vysvítlovala například paní ministryní.  
Co se týká jednotných přijímacích zkouek, tak tady já zase souhlasím s tím, e jednotné přijímací zkouky pro vechny typy středních kol nejsou dobrý nápad. Na druhé straní chápu, e je tady jakási snaha ministerstva alespoň troku tlačit na ty základní koly, aby byly stejní náročné ve své výuce. Já opít zopakuji to, co si dlouhodobí myslím. Pokud dneska tento stát zajiuje základní vzdílávání a platí základní vzdílávání, tak potom by míl také udílat to, e si bude ovířovat jeho úroveň na konci 9. třídy základní koly. Neříkám, e to má dílat individuální po jednotlivcích, tak, e jim bude rozepisovat, jak kdo dopadl, ale ovířování úrovní výuky po ukončení základní koly by mílo být standardním hospodárným a efektivním opatřením, které dílá stát, kdy celou tu základní vzdílávací docházku platí. On ji platí, tak nech si ovíří na konci, jak se učí na tích základních kolách, nech potom nezatíuje střední koly třeba jednotnými přijímacími zkoukami, protoe bychom ty výsledky míli. Nepotřebovali bychom to dílat jiným způsobem.  
Co se týká povinné maturity z matematiky, taky se říká, e matematika je jazyk, stejní jako komunikujeme česky, tak potom komunikujeme pomocí matematiky. Umoňuje nám to si níkteré víci spočítat, nebo lépe zváit. Jestli má být ta matematika jenom jedné úrovní, nebo zdali by tady mílo být více úrovní, je pořád na debatu. Ale matematika je gymnastika mozku, bylo by dobře, kdybychom to takhle vnímali. Já osobní jsem příznivcem toho, aby matematika na určité úrovni byla maturitním předmítem.  
Čili tolik ode mí v tuto chvíli. Já vám díkuji za pozornost. A co se týká mého názoru, tak si myslím, e ty pozmíňovací návrhy, které navrhl ná výbor VUZP, by tomu zákony nijak neublíily a umonily by zase vrátit tu důvíru v ty rodiče a v ty nae obce, kteří jsou schopni se sami dobře o své díti, resp. o své obyvatele postarat, a se to týká přípravy na vstup do základní koly, nebo zajitíní místa ve kolce.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jenom chci oznámit, e registruji poadavek klubu ČSSD o 5minutovou přestávku před hlasováním.  
Dále do rozpravy se hlásí pan senátor Václav Homolka. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Homolka:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Tady mi vyznívá takový střet toho individuálního vzdílávání a kolektivního. Já si myslím, e na to by míl být dialektický názor a přístup. Kolektiv se skládá z jednotlivců. Jednotlivci tvoří kolektiv. Take já podporuji to, co jsem z toho vypozoroval, e je snaha vybudovat systém, vylepit ho, prostí ten systém, který je takový rozhádaný, kdy hlavní slovo podle mí musí mít stát, aby to mílo níjaký řád, tak tam musí být garant, nikdo jiný to asi neudílá. Ale samozřejmí s přihlédnutím k tím osobním zájmům dalích, jako jsou hlavní rodiče a jejich díti. To si myslím, e s ohledem i na tu budoucnost, kam by se to mílo smířovat a vyvíjet, bychom míli jednat.  
My jsme před 20, 25, moná 15 lety níkde ruili, já nevím, jesle, omezovaly se kolky. Jak dlouho se mluví o tom, e ve kolkách nejsou místa? Nic se s tím pořádní nedíje. Zruili jsme učilití. Take tohle vechno níjakou dobu fungovalo. Ale prostí nás to potom v pozdíjí dobí níjakým způsobem zasáhlo, dohnalo. My jsme to začali níjak řeit. Zase  my jak řeíme vechno dlouho, dlouho se připravuje, ale spí jenom ve slovech, ne v činech. Samozřejmí níkdo z toho míl, níjací jednotlivci z toho určití míli prospích. Já k nim patřím. Protoe jsem ze zrueného učilití. Kdyby se moje učilití nezruilo, tak bych určití dodneka učil, protoe mí to bavilo. I díti jsem míl rád.  
Pokud se podívám na celý ten systém od začátku, tak to předkolní vzdílávání, co se týká dvouletých dítí, si myslím, e bychom nemíli v tom nic mínit. Tak, jak to funguje, tak to zřejmí funguje celkem dobře. Je to ten kompromis mezi tím kolektivním přístupem a individuálním. Take pokud u 40 tisíc dítí takhle funguje, tak si myslím, e to je dobrá víc. Je to asi níco podobného jako v inkluzi, kterou taky díláme rozumní s níjakým odůvodníním.  
Předkolní vzdílávání dítí by mílo pro ty rodiče mít níjakou jistotu, e ta monost tady je.  
To si myslím, e paní ministryní velmi dobře připravila a okomentovala. S tím, e zase tam je ta monost individuálního přístupu, kdy můou rodiče si brát díti do zamístnání, tam, kde mají zamístnání, nebo prarodičům apod. Take k tomu já nic nemám, to podporuji.  
Pítileté, estileté díti, to znamená ta povinnost předkolního vzdílávání, to podporuji, protoe práví proto pak v základní kole docházelo v různých kolách, jako třeba v praktických, k různým nedorozumíním, e ty díti nemíly tu přípravu před vstupem do základní koly níjakou podobnou, vítinou komunikační schopnosti byly rozdílné apod. Take to se potom srovnávalo v té základní kole, byly různé vyrovnávací třídy, toto by mohlo odpadnout.  
A stále tam je ta monost individuálního vzdílávání, co si myslím, e je dobře, i kdy asi by to mílo být níjak podchyceno, protoe jestli níjaká rodina, nevím, z jakých důvodů, prostí to dítí tam nechce dát a víme třeba, e to je rodina sociální slabá, e tam jsou ty monosti té výchovy ne tak pro tu společnost dobré, tak si myslím, e by tam míl být níjaký takový impuls, aby se s nimi třeba psycholog nebo níkdo poradil, aby jim prostí třeba psychologická poradna řekla, e to dítí v té kolce má své místo, a je to pro ní jenom dobře. Hlavní pro to dalí vzdílávání v základní kole.  
Take tady k tomu bych nemíl nic zvlátního. Spí mi jde o ten druhý stupeň základní koly. Individuální vzdílávání si myslím, e není rozumné řeení. Aspoň ne v této fázi. Protoe zase, v níjaké míře u funguje, v takové té přirozené, tak, jaké ty potřeby jsou, a takhle to prostí zdůraznit a předhodit to jako monost tím rodičům, si myslím, e je nezodpovídné.  
Take tuto zmínu z Poslanecké snímovny doporučuji neakceptovat. Nejlépe učí učitel, který je k tomu připraven. Máme k tomu níjaký systém vzdílávací, a ten bychom míli dret.  
A samozřejmí výjimky jsou zase moné, take proč nedret ten systém tam, kde ten stát můe garantovat úroveň.  
Naopak doporučuji zmínu v oblasti, to se tady u taky zmiňovalo, v oblasti účinnosti tzv. inkluze, kdy podle mí vzdílávací systém není na tuto zmínu dostateční připraven. To iroké pojetí společného vzdílávání prostí zatím si myslím, e není dostateční připraveno tak, aby se to bez problémů, problémy budou vdycky, ale bez zásadních problémů nemohlo rozjet.  
My jsme u nás inkluzi v podstatí dílali vdycky. Nepamatuji si, kdy bych učil, nebo manelka, e by inkluze nebyla. Take takové to zase zvýrazníní, e najednou to musíme dohnat zákonem, protoe prostí to nefunguje, ten přístup ministerstva kolství a ministrů předchozích, kdy, já nevím, 15 ministrů nám níco podobného slibovalo, hlavní tedy peníze, a nesplnilo se. Tak to prostí hrozí stále dál.  
Byl bych nerad, kdyby práví paní ministryní, která si myslím, e je velmi schopná a uchopila ani ne za rok ten zákon správným smírem, má tedy v tomto i moji podporu, ale aby se to zase nesmrsklo zase do toho, e najednou, já nevím, kolní asistenti nebo asistenti pedagoga nebudou, nebo budou prostí nevzdílaní a budou dílat problémy v tom procesu ve kole, o to by nám mílo jít. Tak si myslím, e by se to mílo tak připravit, aby se i na to připravili vzdílaní lidé, kteří to budou umít a kteří to splní, prostí ten úkol, který tady v tomto je.  
A e tam jsou mezery u teï obrovské, to víme. Ten asistent tam funguje níjak, vítinou nakonec se odstrčí níkam bokem, aby nebránil tomu vyučování pro ten celek, pro ty jednotlivce v tom celku.  
Ale to jsem se nechtíl tak níjak o tom rozpovídat. Myslím si, e kdy EU nám prostí dala na vídomí, e to díláme patní, e je potřeba to společné vzdílávání, tak nám to paradoxní dala najevo ve chvíli, kdy se společní vzdílávaly díti v praktické kole. Ano, časem prostí tam přibývaly romské díti, aspoň mluvím tedy o naem kraji, Ústecký kraj je v tomto opravdu, myslím, mimořádní na tom patní, v tom smyslu, kdy máme kraj s nejvítí nezamístnaností, ale s nejhorí vzdílaností. Take to kdy se dá dohromady, tak to samozřejmí má své problémy. Protoe se do tích kol praktických dostávaly díti způsobem, chodí tam brácha, tak tam bude chodit i sestra tvoje, bude ji tam vodit za ruku, a pak samozřejmí docházelo k tomu, a to EU míla pravdu, kdy si níkdo začal stíovat, samozřejmí vítinou jim to níkdo poradil, tak nám vydali nařízení, abychom to dali do pořádku. To bylo dobře, ale my jsme to do pořádku dali, do tích praktických kol u prostí tyto díti se neberou. Jsou tam v podstatí jenom mentální postiení. Buï méní, nebo více. To u je celkem jedno.  
Ale my se teï snaíme o ten opak, e budeme chtít ty díti s lehkým mentálním postiením klidní umisovat do základních kol bíného typu, co zase se u i níjakým způsobem díje. To probíhá, tato inkluze. Ale vítinou se jedná o jednoho, dva áky, s kterými si ten učitel celkem, moná ne úplní, poradí. Prostí u ty zkuenosti má. I kdy já jsem teï zrovna testoval svého syna, který studuje pedagogickou fakultu, říkal, e učil. Míl tam jednoho jediného takovéhoto áčka, který prostí začal létat, dílal letadlo, take mu musel říct, e u mu doel benzin, nebo a prostí sklopí ta křídla, níjak vtipní. Ale je to pak tíké si prostí poradit, bez té přípravy.  
Já si myslím, e vysoké koly, pedagogické koly tuto přípravu nemají. A ti, co ji mají, to znamená učitelé speciální pedagogiky, tak jsou v nejistotí, protoe tím, jak se vytvářel ten dojem, e nebudou potřeba ty praktické koly, tak prostí začali ubývat. Dobrý příklad byl ten, kdy jsme tady probírali v Senátu Univerzitu Jana Amose Komenského, kdy jim byla sebrána akreditace a přes 500 učitelů speciálního kolství najednou nemohlo dostudovat. Tak jsme hledali ty různé monosti. A nebyly. My jsme na to připraveni nebyli, nebylo ve státí místo pro tyto učitele, budoucí odborníky ve speciálním kolství. A to si myslím, e je takový signál, e jsme k tomu nepřistupovali koncepční a e jsme to podcenili. Tích 500 speciálních pedagogů, kteří by mohli dílat i tuto práci třeba, tích asistentů, tak je to vniveč. Tady tích míst byly maximální desítky. Hledaly se monosti na Slovensku nebo kde, aby třeba dostudovali. Tak si myslím, e to prostí není tak připravené, aby ta úroveň toho vzdílání najednou bíela. A proto jsem navrhoval aspoň o ten jeden rok tu účinnost, nikdo o nic nepřijde, ty výhody, nebo ty nároky, které mají ty díti, mají dál. Akorát prostí nejsou jasní specifikované. Proč jednou neudíláme takové gesto v tom kolství, e tam prostí dáme víc peníz, hlavní tím učitelům, aby tedy cítili, e tu podporu mají. Ne e zase se níco připraví a teï mají asistenta pedagoga na půl úvazku, na 0,3, já nevím jak, a teï samozřejmí oni ho budou potřebovat, bude to nárok, take ho tam budou muset mít. Rodiče to budou vyadovat. A ten ředitel koly udílá co?  
To, co udílal vdycky, zaplatí to z výplaty toho učitele. Take učitelé zase by mohli v tomto případí přijít vniveč, a to by byla koda. Tím by prostí ten dobrý zámír, není to o tom, inkluze ano, nebo inkluze ne. Inkluze ano, ta u se dílá dávno. Ale je potřeba ji dílat rozumní, tak, jak se to dílá třeba v tom systému, kdy to bíí jakoby podle potřeb samo.  
Samozřejmí, chápu, je potřeba zákonem tam dodat, kdy to neumíme, pro ty díti, protoe kadé má jiné schopnosti, jiné postiení apod., přesní specifikovat, na co mají nárok. Kdy to neumíme, dobře, musíme to tedy níjak specifikovat. Ale je to koda. Myslím si, e ty peníze by tam míly být. Nikdo by jimi nemrhal. Ale dobře, uvidíme, jak se to vyvine.  
Take já podporuji v podstatí vechny ty návrhy, které tady byly. Vechny jsou rozumné. Níkteré ne, hlavní to individuální vzdílávání na tom druhém stupni, doporučuji neakceptovat. Tady bych poádal o tu podporu toho, aby prostí takové ty představy o tom, e díti s mentálním postiením najednou obohatí tu kolu, e se jim bude dařit lépe, aby tady nevznikl ten dojem, který se jim dával. Podle mí prostí jsou na to speciální koly. Ty jim pomůou nejlépe. A zase  výjimky jsou. Tích je moc. Nikdo to nechce ruit, budou dál se takto vzdílávat. Je taky propustnost z bíné koly do praktické, z praktické do bíné. Tomu se přizpůsobují i kolní vzdílávací plány. Ale to není otázka jednoho roku nebo dvou. My o tom dlouho mluvíme, ale potom najednou níco připravíme, ani by to byl ten rozumný základ v praktickém pouití v tom vyučování, tak, aby ředitelé kol a učitelé to zvládli, neříkám bez problémů, ty budou vdycky, ale aby se ten projekt, který se mi zdá, e je dobrý, nezabil.  
My jsme třeba v naem místí teprve v letoním roce schválili projekt, který se jmenuje Start inkluzivního vzdílávání. Je to na tři roky. To znamená, není to prostí ovířené tak, abychom mohli říct: Dobře, určití co bude úspíné... Tam se říká, e a do 40 % účasti tích dítí s mentálním postiením nebo s níjakým můe být ve třídí ta výuka úspíná. Co podle mí... Asi bych nebyl tak dobrým učitelem, ale myslím si, e to málokterý učitel by mohl zvládnout. Takovému já bych dal minimální 50 tisíc mísíční odmínu, pokud by to umíl. Ale bohuel, tady ty průmírné platy, které ti učitelé mají, tomu neodpovídají. My jim je určití v nejblií dobí ani dát nemůeme. Je to tříletý projekt, začíná. My najednou stanovíme zákonem to, co by se mílo ovířit v té praxi. Já si myslím, el 5 % tích dítí, které mají takovéto níjaké postiení v té třídí bíné, se dá jetí zvládnout. Pokud jich tam bude víc a bude tam i víc asistentů, tak já osobní bych to asi nezvládl, neumíl. Fandím vem, kteří se k tomu hlásí. Ale musím říct, e z mého okolí učitelé jsou prostí skeptičtí. Mají rádi díti. A pro ty díti najednou nemůou udílat tolik, co by udílali, kdyby prostí kadý... Ten mentální postiený určití umí spí rukama ne hlavou. Do budoucna se uplatní spí na trhu práce, tam, kde bude pracovat rukama ne hlavou. Take i tak bych k tomu přistupoval. Myslím si, e v tích praktických kolách, ty dílny a já nevím, co vechno, to je pro ní ideální. A zase, kdy je tam níjaká výjimka, e vybočuje, e je na tom dobře, tak dobře, u si sami učitelé doporučí a řeknou: Dejte to dítí tam. Nebo zkuste to domluvit se, poradit s psychologickou poradnou. Vechno tohle by mohlo fungovat.  
Byl jsem i pro ty dva roky odloení, tak, jak kolega ve výboru navrhoval. Ale aspoň tento jeden rok si myslím, e by nebyl patný, protoe ředitelé uzavírají s tímito asistenty pedagoga smlouvy do konce roku a pak zase. Rozpočet je a na ten dalí rok. Paní ministryní sice říkala, abychom jí pomohli s tím rozpočtem, ale my v Senátu tíko ten rozpočet níjak ovlivníme. Moná politicky, ale tomu taky moc asi se nedá dávat níjakou důleitost. Takhle bych to já vidíl.  
To doporučení pro vás, nevím, jestli z toho vyplynulo, ale je to moje takové vyznání. Omlouvám se, jestli mi nebylo vdycky rozumít, protoe jsem zapomníl ty náhradní zuby, které mám, ale aspoň ve mní, si myslím, nebylo nic faleného. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. S právem přednosti pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Píkné odpoledne, paní ministryní, pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Já musím navázat tam, kde kolega Homolka skončil.  
Mní pomírní hodní vadí, e systém, který tady byl před rokem 89, kadý jiný znak človíka, to znamená, říkejme tomu, e jsou osoby handicapované, tak se vyčleňují ze společnosti. A to se dílo i ve kolství. Já mám dojem, e ta doba u dávno po 25 letech nazrála, abychom tyto lidi vtáhli do toho kolektivu. Já jsem vidíl zařízení, kde lidé, kteří míli takové postiení, jsem se domníval, e nejsou schopni ani níkam chodit. Oni tyto lidi postupní začali učit třeba, e je poutíli z toho ústavu, poutíli je za plot a dávali jim úkol, e mají dojít do níjakého místa. Samozřejmí, vdycky to bylo pod dohledem. Za léta je naučili samostatní, svobodní ít v blízkých panelácích, mezi normálními lidmi. Myslím si, e je to úplní stejné i s tími dítmi. Naopak s tími dítmi je to tak, e jsou v níjakém vývoji a naučí se to o hodní dříve, ne kdy potom u je pozdí. Pak u to moná kolikrát končí jenom ústavem.  
Take já mám asi trochu jiný názor ne kolega Homolka. Já tyto komunistické manýry moc nemusím. Byl bych nerad, abychom neskončili níkde jako v Severní Korei.  
Nazpátek ke kolskému zákonu. Vítina u tady byla řečena, nemá cenu se opakovat. Ale mní v tom vadí ta lidová tvořivost, za kterou paní ministryní nemůe, která k nám dorazila z Poslanecké snímovny. Já se s tími vícmi nejsem schopen ztotonit.  
Samozřejmí, pokud budu moci, kolegové mají připraveny pozmíňovací návrhy, tak pro ty bych hlasoval. Nicméní nezlobte se na mí, malé dítí, vdy vichni jsme to míli kolem sebe, já musím říct, e jsem tady necelých 12 let a v té dobí se mi narodil kluk. Můu to teï pozorovat, jak se mínili ministři, jak se mínily zákonné podmínky ve kolství. A můu to taky pozorovat i s ohledem na to, e jsem míl tu anci dítí dávat do sousedního státu, do Nímecka, do kolky. Dokonce do jeslí. Od 10 mísíců.  
Víte, Petr Vícha tady říkal, e byl poznamenán tím, e nechtíl být ve kolce. Já se k tomu přiznávám, já jsem tam vydrel dva mísíce. Utíkal jsem ze kolky, skončil jsem vdycky pod jedním stromem. Dodneka, teï se mi to vybavilo, kdy to připomníl, tak jsem před 60 lety sedíl pod stromy a brečel jsem. Take ti rodiče mí nakonec z té kolky vzali. Ano, byla to troku jiná kolka. Bylo tam jídlo, které tam bylo. Doma bylo přece jenom o troku lepí, i kdy v té dobí byly hlavní mrkev, brambory a řepa. A zelí. Take já k tímto jakýmsi nesvobodám u od toho malého víku jsem hrozní skeptický. Vůbec jim nefandím. A to jsou 2 roky, 5 let. Klidní se přiznám k jakémusi prohřeku, e jsem byl toho názoru, u toho nejmladího syna, e čím déle půjde do koly, tím lépe, a taky do koly el a v 7 letech.  
Myslím si, e naopak kolství by se mílo zabývat, a teï moná řeknu níco kacířského, začátkem vyučovacích hodin. Nikoliv v 8 hodin. Jsou díti, a ten můj nejmladí syn je toho příkladem, protoe dojídíní do koly je 45 minut, v místí nemáme kolu. A vlastní já ho vytrhávám z toho nejhlubího spánku. Ten mozek stejní začíná pracovat a v 9 hodin. Take já bych se sám přikláníl k tomu, aby kola začala a v 9 hodin, a to si myslím, e je téma, které bychom míli uchopit. Samozřejmí jsou k tomu i příklady v Evropí, kdy je moné, aby ty díti tam chodily třeba i dřív, kdy to ti rodiče chtíjí, ale nemají vyučování, ale mají tam prostory k dispozici, tak, aby mohly potom plynule přejít do vlastního vyučování. Take to jsem chtíl paní ministryni poádat, jestli by se přítí novelizace touto záleitostí nezabývala.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. S právem přednosti senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Dobrý den. Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní. Já začnu takovým vtipem, nevtipem. Přijde tatínek do kolky pro dítí a díti sedí na pískoviti na tom dřevíném rantlu. Vechny mají na klíní tablety. Paní učitelka dříme v povzdálí na lavičce a on rozčílení k ní přibíhne a říká: Nezlobte se, paní učitelko, ale vy si tady dřímete na lavičce, co kdy vám níjaké dítí uteče? Ona mu říká: Neuteče. Wi-fi je jenom na pískoviti. Take my si tady povídáme, ale svít jde troku jinudy.  
Tento zákon, podobní jako zákon o provozu na pozemních komunikacích či zákony zdravotnické, vdycky vyvolají to, co tento zákon. Vichni jsme chodili do koly, vichni máme níjakou zkuenosti. Take vichni tomu rozumíme. Nejhorí, co nás můe potkat, e dojde k níjaké zmíní ve vládí a vymíní se ministerstvo kolství za ministerstvo zdravotnictví, přijde nový ministr a ten toto celé zbourá, protoe bude chtít zase předvést níco nového. To je to nejhorí, co by nás mohlo potkat. My neustále reformujeme, kolství je typickým příkladem, to je moná jedna z vící nejvíce reformovaných, snad u od roku 1945. Ale přesto si jde svojí cestou. Ta doba se straní míní. Tady je debata o tom, jestli má být maturita z matematiky, nemá, to vůbec není podstatné. Podstatné je, abychom umíli počítat. Podívejte se, jak se nepočítá, jak se miliardy míní za miliony, desetinná čárka je v ČR státní tajemství. Včera v televizi  místo 27 milionů  27 miliard. Jen tak se to tam pláclo, níkam jsme je dali, nevím kam, do Iráku, to u si nepamatuji. A co mi ale vadí nejvíc, tady to zmínil kolega Horník, lidské zdroje.  
My jsme se přesunuli do takového zvlátního technokratického, Evropa tím je typická, vechno jsou to lidské zdroje. Ty díti jsou jenom pracovní zdroje, které by nás míly ivit pozdíji. Řekníme si ale pravdu, nalijme si čistého vína. O čem je ta inkluze? Je to přece, paní ministryní, ten rozsudek Evropského soudu pro lidská práva z roku, nevím kterého, já jsem ho tehdy četl, kdy soudci ze starých zemí nás odsoudili, soudci z nových zemí, protoe míli jiné zkuenosti s tími meninami, tak si to přiznejme, to je přece sociální inkluze, nikoliv mentální inkluze. U mentální postiených, tam ádný problém není. Vůbec nevadí se svými slabinami, a nepotřebují ani ádné asistenty. My jsme zkoueli integrovat díti, které míly tílesné postiení. Fungovalo to úplní obrácení, ne si my dospílí myslíme. Ty díti vůbec neikanovaly díti, které míly ten handicap, ale naopak. Nosily jim taku, dávaly jim svačiny. Ony toti díti, na rozdíl od nás dospílých, jetí nejsou zkaené. A proto mi vadí, aby díti u od 2 let, a kam dojdeme, moná by bylo vhodné odebrat díti maminkám u v porodnici, abychom z nich vychovali řádného pracujícího socialistického človíka, co je jeden legitimní svítonázor, e dítí vlastní patří státu. Níkteří rodiče tomu uvířili a paní ministryní se tomu pak diví a řeí ikanu na kolách, protoe rodiče říkají: To jsou vae díti. Vy si je vychovávejte. Vy je máte na zodpovídnost. Neumím si představit, a nechtíl bych být chůvou, která bude mít na starosti ty dvouleté díti, protoe mní stačí, e níkteré mateřské koly u nechodí s dítmi na procházku, protoe dobře vídí, e kdy dítí upadne a odře si koleno, tak agresivní rodič podá trestní oznámení a učitelce v krajním případí hrozí vízení, protoe ty díti neuhlídala. Ono kdy jdete s 25 dítmi, svého času tady byla nabídka na takové, z Anglie to přilo, ta paní za to dostala od královny níjaký metal, e ty díti jsou přivázané na takové zámky, od kterých se nemohou odpoutat. A vodí je prostí jako zvířátka na procházku. Take to si určití nepřejeme.  
Troku zapomínáme, já to teï vidím bohuel díky politice, moje díti odrostly do dospílosti, ani jsem si toho viml, ale vnučka obrácení. My jsme babička s dídečkem, kteří vybízí rodiče, aby nám dítí dali. Ne e musí prosit, e je budeme hlídat, protoe pro nás to jsou neuvířitelné záitky se čtyřletým dítítem. Sice do kolky chodí, ale snaíme se, aby chodila co nejméní. Ale zůstává tady spousta nedořeených otázek. Pokud se nám zdá, e 9letá kolní docházka je nedostatečná, pak je rozumné opít zvolit desetiletou a pak je legitimní, aby díti chodily do koly o rok dřív. Tomu bych rozumíl. Jestli by níkdo zdůvodnil, e to tak je správní, tak by mi to nevadilo. Ale proč by ze kol, které se jmenovaly kdysi mateřské koly, teï by se míly přejmenovat, to u nejsou mateřské koly, to jsou vzdílávací zařízení, kde se musí do dítí odmalička prát níjaké vzdílání, ale ony si chtíjí hrát. Ony si chtíjí hrát a teprve postupní dospít. Tak, jak to bývalo dřív, e první třída  první půlrok byla vlastní kolka. To se ani neznámkovalo. Jedna velká jednička, kterou dávali vem, aby díti nebyly natvané. A teprve potom postupní se ty díti začaly učit. Je pravda, e dneska kdy babička neví, jak spustit satelit, tak čtyřletá vnučka ovládá naprosto vechny přístroje, které máme doma, na rozdíl od dospílých. S tím nic neudíláme, to je technologický pokrok. Akorát bohuel je potom smutné, kdy tatínek vykládá 10letému chlapci, e vdycky nebyly mobily, e byly takové velké telefony se sluchátkem, a syn mu nevinní odpoví: No, dobře, tati. Jak jste se dostali na internet, kdy nebyly mobily? Protoe nebyl internet, e.  
Já jsem nedávno míl takový incident s dvíma mladými lidmi, kteří li vedle sebe a vzájemní si esemeskovali, co je dnes moderní, vimníte si toho. V kavární sedí proti sobí a píí si. A pak se jich níkdo zeptá, úplní ztrácíme schopnost vyjadřování, kdy se televize níkoho zeptá v ulici na názor, tak on neříká názor, on říká to, co ráno četl v Blesku. Protoe u ztrácí schopnost komunikace.  
Já chápu to nae potíení z evropských dotací, které nám to teï vechno zaplatí, a kdo to zaplatí v roce 2025, 2030? U ádné dotace nebudou. A dokonce hrozí, e moná u nebudou ani tyhle. To stačí, aby u nebyly peníze, tak ty peníze místo do kol půjdou do Turecka. Ono to není jisté, jestli jetí níjaké dotace budou. To je dalí takový problém.  
Znovu připomínám, e nejde o inkluzi postiených dítí, ale jde o inkluzi sociální slabých dítí. Moje jednoduchá otázka zní, v zákoní ádná taková sankce není, kdy tyto rodiny nebudou díti posílat do koly, co se tedy stane.  
Jsou to rodiny, které jsou na sociálních dávkách. To znamená, níjaké pokutování nemá valný význam, take nezbude, ne aby český barnevernet ty díti odebral a dal je do ústavu. Ale to zase nepůjde, protoe pan kolega Dienstbier navrhuje, e díti do sedmi let musí íti v rodinách. e není vhodné dávat díti do sedmi let do ústavu. Ale my je chceme od dvou let dávat do ústavu. kolka je ústav, to je odebrání dítí rodiní.  
e existují povolání, kde skuteční maminka je významná vídkyní, soudkyní, primářka oddílení, tak rozumím tomu, e proto tady byly jesle. Tomu rozumím. Ale tady je nejdelí rodičovská dovolená ve střední Evropí. Sice paní ministryní, kolegyní, připravuje, e by se níjak odebrala, ale podle mí, kdy dá dítí do kolky, tak ty peníze, které jsou určeny na ty rodiče, by míly jít do té kolky. Tak bych tomu rozumíl já, ale tak to asi míníno není.  
Take já podpořím vechny pozmíňovací návrhy, nebo vítinu z nich, které tady jsou. A nemíli bychom si nechat diktovat inkluzi od tích, kteří sami inkluzi nedodrují. Vzpomínám, jak tady byl v Ostraví, paní ministryní, níjaký komisař, to mí pobavilo, vysoký komisař OSN ze zemí, kde jetí usekávají ruce, kde lidská práva jsou úplní na nule. A v OSN tyto zemí bohuel mají bohaté zastoupení a vítinou chytnou třeba lidská práva. A jsou z takové zemí, kde toho o lidských právech mnoho nevídí. A on nás tady poučoval, jak tady chodí díti do  oni tomu říkali  zvlátní nebo pomocné koly. To nejsou zvlátní nebo pomocné koly.  
A druhá víc je, e my jsme si zvykli, e vichni musí být vysokokoláci, vichni musí mít maturitu. A kdo bude pracovat? My jsme si odvykli váit si práce lidí, kteří umí níco jiného ne jiní lidé. A já tvrdím, e kadý, kdo níco umí, u jsem to zmínil, e nejvyí trest pro dítí je, kdy rodiče mu říkají: "Kdy se nebude učit, půjde na zedníka." Jako kdyby zedník bylo níco úplní dehonestující. A kadý, kdo cokoli doma rekonstruoval a neumí to, neumí namíchat maltu, nato přilepit dladičku, tak je vdíčný, kdy získá řemeslníka, který to umí. A který, kdy odejde, tak to funguje. Vítinou vdycky slyím, jak vichni nadávají na to, co to tam bylo za nevyučené exoty, kteří nevídíli ani, jak se přidílává vodovodní baterie, jeden po druhém si tu práci kazil. Ale kadé povolání, které níkdo umí, tak je úplní jedno, jaké má vzdílání obecní.  
Znovu připomenu, e vítina konstruktérů formule 1 jsou původním povoláním automechanici. Nemají technologický institut v Massachusetts. A můj předchůdce, starosta, byl inenýr a vdycky říkal: "Jaroslave, vzdílání před blbostí nechrání." Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan senátor Jiří Čunek má slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, kolegové. Teï ji velmi telegraficky.  
Na výboru pro vídu, vzdílání atd. vechna hlasování byla tísná. A jedno z hlasování odloit kurzy o jeden rok, tak to jsem nepodpořil ze dvou důvodů. Zaprvé, má osobní zkuenost  v naem místí dlouhodobí, u 15 let, existuje kola, která se jmenuje ne Inkluze, ale Integra. V té dobí jsme jetí nevídíli, e existuje inkluze, tak se jmenuje Integra. A je celkem populární. A tam práví chodí vechny díti, které mají níjaký problém s tími dítmi, které ádný handicap nemají. Jednodue řečeno. Máme s tím velmi dobré zkuenosti, take my se toho neobáváme.  
Problém odloení pro vás vechny znamená, e můeme způsobit moná u níkterých kol, e evropské peníze, které tady proudí, nebudou mnozí moci vyuít tak, jak by moná chtíli. V tuto chvíli např. přes Agenturu pro sociální začleňování mohou jít peníze sdruené z různých zdrojů. A nám, kteří ty problémy sociální inkluze se sociální nepřizpůsobivými máme, tak sdruení tedy pomáhají a jistí mohou pomoct k tomu, aby se situace zmínila.  
Take to je důvod, proč si myslím, e to odloení tady není. Přesto ale na stolech máte můj pozmíňovací návrh, který by vůbec nemusel mít níjaký a tak dramatický dopad práví na místské koly vůbec. Ale vidím velký problém  a oslovují mí v mém obvodu starostové malých obcí, kde mají malotřídky, a tam skuteční inkluze, předevím s mentálním postiením, můe způsobit velké problémy. I s asistentem, kdy tam bude.  
To znamená, já doporučuji, e by tam ta kola mohla zváit, jestli ten problém nemohou řeit jinak. Protoe spádoví jsou vítí koly, kde tyto problémy dramaticky nebudou. A nebudou mít tedy ani vliv na existenci té koly. Jde toti o to, e kdy se v takové malé kole naruí rovnováha, která tam je, toho 1., 2., 3. stupní v jedné třídí při výuce jedním učitelem, a níkteří rodiče odhlásí své díti a přihlásí je do jiné koly ve vedlejí obci nebo místí tedy, co se nám stává, tak tyto koly buï musí být významní dopláceny z obecního rozpočtu, který to neutáhne, a ta kola potom můe zaniknout.  
Take tady kvůli této obaví tato víc. Co se týká té monosti, která tady je, tedy aby dítí mohlo chodit do kolky od dvou let. Tam si myslím, e moná paní ministryní by nám mohla jetí vysvítlit, jak to je. Protoe v současné dobí se u nás učitelky ne proto, e by se bály  jsou to vítino myslím stoprocentní učitelky  e by se bály toho, e to dítí nezvládnou nebo níco takového. Ale spí to, e je dána monost přijmout dítí od dvou let, tak níkteří to chápou jako problém, který je v zákonné oblasti, kdy ho přijmou. A kdy to tedy zmínou zákona umoníme, tak u ádný problém mít nebudou. Spí jde o to, jak vyřeit  a to mí, promiňte, napadlo a teï při vystoupení vás, níkterých kolegů  kdy ten rodič bude poadovat, jak moná tady řekl pan kolega Vícha, kdy to dítí nebude zcela jistí zralé na to, aby do kolky mohou chodit, tak jak ta kolka můe to dítí odmítnout. Kdy my ten zákonný nárok tady vlastní od tích dvou let dáme.  
To znamená, na jednu stranu to schvaluji, zvlátí proto, co tady bylo řečeno senátorem Broem, a ten názor jsem já včera sdíloval na výboru, e musíme jít naproti vem, kteří mají rodit díti. Mají níjaké problémy, moná, e zjistí, e ani takové problémy nejsou, ale moná skuteční níkdo chce nastoupit do zamístnání. Potřebuje dítí umístit, třeba i druhé dítí do kolky, a proto se třeba rozhodne pro monosti, které mu nabízí ten víjíř, zatím tedy myslím malých prorodinných opatření. Ale co, paní ministryní, udílat s tími, kteří budou trvat na tom, aby dítí, které je naprosto nezralé býti přijato do kolky, jestli ho kolka z níjakých důvodů můe a jak tedy odmítnout.  
Take to jsou dva takové důvody, tedy inkluze a dvouleté díti, a vám ostatním díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pan senátor Pavel tohl.  
Senátor Pavel tohl:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Protoe taky celou dobu, celý ivot působím ve kolství, tak mi to nedá, abych na pár vící nereagoval.  
Jedna víc jsou jednotné přijímací zkouky. Kdy se bavím se zástupci jednotlivých středních kol, a u u nás na jiní Moraví, nebo v Praze, tak jednoznační vítají to, e budou zavedeny. Protoe kdy to nebylo, tak byla situace, e stačilo, aby třeba jedna obchodní akademie zruila povinnost přijímacích zkouek, tak ta druhá automaticky, pokud by je nechala, tak by míla problém, aby míla dostatek zájemců. Protoe vítina studentů nebo áků by se hlásila na tu kolu ne, e je kvalitníjí, ale proto, e to je bez přijímacích zkouek.  
Take určití si myslím, e je to vnímáno jako krok správným smírem. V souvislosti s přijímacími zkoukami jsem se jetí chtíl zeptat paní ministryní, jestli jsem dobře četl v návrhu kolského zákona, e tam nikde není takzvané hraniční skóre. Bývávalo diskutováno, e bude zavedeno. Pokud jsem to hledal správní a nenael jsem to, tak budu jenom rád, protoe ředitelé nebyli z toho moc nadeni. Take je pryč, díkuji a u se dál nebudu o tom zmiňovat.  
Druhý bod, o kterém jsem se chtíl zmínit, je, co tady bylo řečeno od paní kolegyní Wagnerové, a to je hodnocení slohových prací z hlediska externích examinátorů. Zase názory ředitelů kol je obecní takový, jestlie to je matematika, kdy to je diktát, jsou tam objektivní kritéria, jednohlasní souhlas, aby to opravovali externí examinátoři. Tam, kde je subjektivní hodnocení, je to daleko sloitíjí. Kolikrát je situace, kdy jsou na stejné kole dva četináři, a kadý má jiný názor, jestli student dodrel slohový útvar, nebo nedodrel. Kdy se to bude opravovat níkde úplní mimo kolu, tak je to nebezpečí daleko vítí.  
Take nevím, jestli je to reálné, ale asi ideální varianta by byla, kde jsou objektivní kritéria, opravovat státem. Kde jsou kritéria subjektivní, je otázka ke zváení, zda by to nebylo moné nechat na té kole. Já tomu rozumím, proč je to navrhováno na stát. Protoe kdy to opravoval vyučující dané koly, tak se udílala bodová stupnice taková, aby se tam veli. Říkám, rozumím důvodu, je otázka, jestli je to úplní ideální řeení.  
A poslední třetí bod, ke kterému jsem se chtíl zmínit, je monost zavedení individuální výuky na 2. stupni kol. Já, po pravdí, z toho bych míl obavy. Níkde jsem četl, moná to tady dneska zaznílo, e pokud to umoníme, e to můe být taky začátek konce povinné kolní docházky v Čechách. Take opravdu, kdybychom si teï kadý sám řekl, jsem schopen  a máme vichni, nebo vítina z nás vysokokolské vzdílání  být ten, který je schopen připravit individuální áka na 2. stupni na fyziku, chemii, díjepis apod.? Take sám za sebe bych tady opravdu chtíl být hodní opatrný, a míl bych strach u toho 2. stupní. A to je vechno, k čemu jsem se chtíl vyjádřit. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váená paní ministryní, dámy a pánové.  
Já působím ve kolství u hodní dlouho, ale učím jenom na vysoké kole. A mám obrovský respekt ke vem, kteří dokáí učit na niích stupních kol, protoe to povauji za nesmírní náročnou práci. A taky za zásadní důleitou práci. A myslím si, e samozřejmí je důleité, abychom ve vem, co díláme, míli ohled na to, e to je práce, která potřebuje velikou podporu. To si nicméní myslím, e se o té předloené novele dá říct, e se o níco takového snaí. A já se vlastní chci vyjádřit hlavní k jedné víci.  
A to je ten návrh na odklad "inkluze", v uvozovkách. Předevím chci zdůraznit, e to není ádný odklad inkluze. Inkluze dávno bíí, dokonce je to vítinový způsob vzdílávání toho druhu dítí, o které jde. Pokud bychom se rozhodli pro ten odklad, rozhodneme se pouze o odklad podpory státu tím rodičům, kteří vyhodnotí své díti, jako e by jim tento způsob vzdílávání prospíl. V tuto chvíli oni ty podpůrné prostředky hradí ze svých peníz.  
To si myslím, e opravdu není níco, co by níčemu prospílo. Navíc si myslím, e by Senát v tomto projevil nedobrou vnitřní konzistenci, protoe tu novelu, na rozdíl od této, která se primární inkluzí nezabývá, tak tu, kterou se tím zabývala, jsme míli důkladní zde na stole před níkolika mísíci. Tam se ádný odklad nekonal, rodiče podle toho patřiční zareagovali pro nadcházející kolní rok. Tedy vech čtyřicet, kterých se to v České republice týká. A zapsali své díti s tím, e počítali, e níjaké pomoci se jim dostane. A teï by Senát chtíl říct, e mají smůlu, e to mají zaplatit celé sami. Ono to pořád není o tom, e by na ní níjaká docela zřetelná část té finanční zátíe nezbyla.  
Take tady si myslím, e opravdu nebouráme kolský systém, tady jenom pomáháme rodičům, kteří opravdu mají tíkou situaci. A ta čísla, která jsou v tuto chvíli k dispozici, tak opravdu ukazují, e to není ádná záplava, která by se pro české kolství udílala. Take já bych vás moc chtíl poprosit a vyzvat, abychom k tomuto kroku nepřistupovali.  
A pak jsem se chtíl u jenom hodní struční vyjádřit k hodnocení písemných zkouek jinde ne v té kole, na které ten student studuje. Tam i paní kolegyní Wagnerová se proti tomu vyjádřila v tom smyslu  a to má jistí pravdu , e učitel zná toho áka nejlíp. A u tích zkouek, jako je písemný test z jazyka, tak na pochopení toho áka mu můe trochu záleet. To je jistí pravda, ale na druhou stranu já si myslím, e my v Česku máme chronický problém s tím, e nedoceňujeme potenciální rizika konfliktu zájmů. A tady učitel toho áka potom u maturity samozřejmí má inherentní konflikt zájmů, ani bych chtíl kteréhokoliv učitele podezírat. To opravdu nedílám. Z toho, e by vídomí a zámírní chtíl níjak podle toho konfliktu zájmů konat. To, e inherentní vnitřní ho má, je faktor, který myslím stojí za to se mu spíe vyvarovat.  
A poslední  já mám ale na tohle hroznou smůlu. Já jsem chtíl struční reagovat na to, co zde řekl před chvílí kolega Kubera, ale vdycky, kdy to chci udílat, tak on tu zrovna není. Ale já to stejní řeknu. To mi kantor ve mní nedovolí to neudílat. On tady uzavřel celé své vystoupení tím, e vzdílání před blbostí nechrání. To je hezké, ale my, co se snaíme učit, tak víříme, e samozřejmí neochrání stoprocentní, ale e jedním z cílů vzdílávání je přece jenom minimalizovat dopady blbosti na předmíty vzdílávání. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Senátor Jiří Oberfalzer má slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Já budu replikovat jenom pana kolegu předřečníka.  
Existují jednostranné talenty. Já jsem studoval matematicko-fyzikální fakultu, a můu vám říct, e tam byli velmi talentovaní matematici, které ale, kdybyste je potkal mimo půdu katedry, tak byste je označil podobní. Vynechám konkrétní téma.  
Ta debata, která se tady odehrává  a je tak dlouhá, protoe jsme vichni chodili do koly a vítina z nás do mateřské kolky  uetřím vás svých vzpomínek na mateřskou kolku. Z toho, e si je hluboce pamatuji, můete vy, kdo troku máte ponítí o psychologii, vyvodit, e to byly traumatické záitky. Ale doba je dneska natístí jiná. Chodil jsem do kolky ve vrcholící totalití. Nicméní to nechci řeit.  
Debata podle mí, kdybych ji míl já shrnout, spočívá v tom, e tady prezentuje kadý své vidíní svíta. Jsou tací, kteří chtíjí mít vechno v jedné abloní a zglajchaltováno, aby zkrátka míli vichni stejné ance. A případné i stejné překáky v tom, jak chtíjí realizovat svůj ivot. A pak jsou tací, kteří podporují individualitu, pestrost a určitou míru svobody. Nikdo tady nikoho z toho druhého tábora nepředílá, take je to jenom taková evidence, jak na tom kdo jsme.  
Jsem přesvídčen, e povinný kolní rok před začátkem kolní docházky není dobrý krok. Pomineme tích 90 % rodičů, kteří to dílají dobrovolní. Pak je tam 10 %, jestli si dobře pamatuji, paní ministryní hovořila o tom, e z tích 10 % čtvrtina jsou sociální případy, o kterých tady tak opatrní oklikou mluvíme. A já jsem přesvídčen, e s nimi nikdo nehne. A pak tedy z té čtvrtiny jsou tři čtvrtiny ostatních, kteří mají níjaké jiné důvody, není to sociální nezařaditelnost, proč neposílají díti do kolky. Můe to být proto, e mají doma jetí jiné malé díti, tak matka povauje za pohodlníjí s nimi setrvat doma.  
Můe to být třeba náboenský důvod. Nejsou vichni nadení z níjaké skupinové výchovy. Chtíjí třeba vést díti k víře a chtíjí jim vtípovat níjaké jiné ivotní zásady. A já myslím, e tomu není nutné bránit. Odpovíï bude  oni mohu tam zajít, vyloučit se z toho a pak jenom podstoupit kontrolu, zdali u naplňují definované předpoklady. Nevím přesní, co se stane, kdy nenaplňují. Jestli propadnou v mateřské kolce, a nebo nebudou vputíni do základní koly. Tak pak se ptám, jestli to není úplná formalita, kdy to nemá ádné konkrétní důsledky.  
Myslím si, e je zbytečné to zavádít. A kladu si otázku, zda se svít zboří, kdy to nenařídíme, tu povinnou docházku do posledního ročníku mateřské kolky. Já myslím, e se nezboří. Jinak to funguje  a znovu opakuji, ty, kterým by to nejvíc prospílo, nepředíláme. Nezlobte se na mí, nepředíláme, ale bude s tím vítí administrativa. Obce je budou muset obesílat, řeit, vyhroovat atd.  
A na výboru jsem doporučil paní ministryni k úvaze, jestli by nebylo lepí pracovat s tími rodiči? Tím dítem určití neprospívá, e se nezúčastňují níjakého vzdílání a e si vytvářejí handicap na startovní čáře v té 1. třídí, protoe nebudou srovnatelní s vítinovou populací. Ale to není vina tích dítí, to je vina tích rodičů. A my bychom míli ty rodiče vychovávat k tomu, e vzdílání pro jejich díti je nadíje, ance pro lepí ivot.  
Take to je jedna víc, s kterou nemohu souhlasit. O tích dvouletých tady bylo řečeno u mnoho. A já znovu tvrdím, e pro mí podstatné je, aby ta monost existovala. Nikomu to nechci zakazovat, a ta monost existuje, ale proč by míla být povinná. Teï není pro ty díti, ale pro obce, aby míly kapacity. Ale nechci opakovat argumenty kolegů.  
Co mní vadí, je jeden pozmíňovací návrh, který chce z návrhu zákona odstranit individuální vzdílávání na 2. stupni. Pokládám to znovu za snahu vytvořit jeden vzorec, jeden model, jednu formu pro vechny. Proč neumonit rodičům, aby to vzdílání zajistili? Máme právo mít pochybnosti o tom, zda to zvládnou, jestli jsou na to dostateční sami schopní, nebo jestli si budou schopní třeba i pro skupinu tích rodin najít kvalifikované pedagogy. To vechno je pravda, ale my přece nemůeme dílat závíry na základí toho, e máme o níčem pochybnosti. Prostí tam je přezkouení, tam se ukáe, jestli to dítí zvládlo, nebo nezvládlo.  
Čili to já bych prosil velice, abychom neschvalovali tenhle pozmíňovák a nechali tu monost. Myslím si, e jsou dobré důvody pro to, aby níkteré rodiny mohly si výchovu zajiovat po svém. A samozřejmí nést potom odpovídnost za to, jaké to bude mít důsledky. Ale to zase ten stát nemůe vechny posílat, teï přeháním slovem, do kasáren a tam jim zajiovat jednotnou tílesnou výchovu.  
A pak je tady odklad inkluze. Já sám jsem ho navrhoval a podporuji to. A řeknu vám proč. Nevím, jak jste na tom vy, ale u mí bylo deset ředitelů základních kol z mého obvodu, a kdy to nebyli ředitelé, tak to byli třeba významní učitelé. A oni z toho mají hrůzu. Tady jde o to, e nejde přímo o zavedení inkluze. Já tomu rozumím a bavili jsme se o tom na výboru, ale jde o to, e to spustí níjakou předem neodhadnutelnou vlnu. A ti ředitelé nevídí, jak to bude, oni nemají informace. A je skoro konec dubna, má to platit od 1. září, a mezitím jsou dva mísíce prázdnin.  
Tak já jenom upozorňuji na to, e stav, kterého se pedagogové dísí, není dobrý. Není dobrým příslibem, e tato víc přinese ta pozitiva, která má. A ten rok na to, aby se dozvídíli detaily, aby se to prokolilo, nebo nevím, co je třeba k tomu udílat, aby vídíli, co je čeká, tak by určití pomohl. A znovu opakuji  a tím chci skončit, e to nejhorí, co se nám můe stát, e zavedeme níco, co nakonec tím, kterým chceme pomáhat ukodí. A já si myslím, e kdy to nebude dobře připraveno, bude to spojeno s níjakým chaosem, vyvolá to negativní emoce v rodinách spoluáků a nakonec i třeba negativní důsledky pro toho konkrétního áka, kterému chceme pomáhat.  
Tolik z mé strany.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Paní senátorka Zuzana Baudyová. A ne přijde, já budu pak rychle končit debatu, tak se rychle přihlaste jetí, protoe je vás tady dost, kteří jste doposud nevystoupili.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené dámy, pánové. Já jsem velmi ráda, e jsme si vysvítlili níkteré nejasnosti a e dnení debata probíhá ve zcela jiné atmosféře ne včera. Jsem tomu ráda. Včera i tak jsme se dohadovali, co je spádovost. Dneska u jsme moudří, a kdybychom si rovnou řekli, e je to papír A4, a u na kolce, nebo na místském úřadu, kde bude které dítí, z kterých ulic berou, a které neberou, take by to vylo nastejno.  
Dalí, a to se chci zeptat paní ministryní, rodiče, kteří se rozhodnou, e nechtíjí své pítileté dítí posílat do kolky a dají lejstro, zda je nutné, aby to lejstro bylo? Vdy přece mají právo se rozhodnout, nechtíjí z takových či onakých důvodů. A jakmile budou muset předkládat lejstro, tak u u toho zase bude určitý tlak, co tam mají lhát, nebo nelhat, a co tam má být. Čili jenom dotaz.  
Dále jsem se chtíla zeptat, e řeíme vlastní státní kolství, e vůbec nehovoříme o soukromém kolství. A obávám se, e soukromé kolství, které je, a chceme, nebo nechceme, mnohem volníjí ne to státní, v níčem lepí, v níčem horí, v níčem má lepí podmínky, v níčem naopak, tak se zeptám, paní ministryní, jestli je ve vaí kompetenci níjakým způsobem na to soukromé kolství také dosáhnout, nebo zda bude ít svým ivotem, a tak.  
Jinak pevní vířím, e díky vaí akčnosti budeme společní řeit i skutečné problémy, které dneska jsou. U jsem je včera zmiňovala  je to alkohol, jsou to drogy, je to ikana, násilí, chybí etická výchova, celá oblast problematiky handicapovaných dítí. Já jenom vám můu slíbit, e co jsem se v ivotí naučila, i s čím přijdu do kontaktu, tak velmi ráda ty zkuenosti dám dál.  
Jinak jsem ráda, e vichni si přejeme, aby tato zemí míla vzdílané sluné díti, které chodí rády a u do kolky, nebo do koly, nebo na vysokou kolu. A zároveň aby učitelé byli laskaví, moudří a vzájemní jsme si důvířovali. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, senátor Stanislav Juránek.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Chtíl jsem se taky přihlásit, protoe jsem byl vyzván, já jsem jetí nemluvil. A z toho pohledu je to moje povinnost, protoe já tady mám teï maminku. A maminka je učitelka, a kdybych nepromluvil, tak bych míl doma velký průvih. Mojí mamince je 84 roků, celý ivot učitelka, take má na to svůj jasný názor. A já mám tady jednu povinnost za maminku. Maminka velice prosí, aby se správní uvádíly termíny. Neexistuje mateřská kolka, ale existuje mateřská kola. Já to tady říkám shodou okolností u podruhé, protoe já mám toti maminku učitelku a tatínka lesáka. A maminka mi vdycky říkala: "Prosím tí, to, co se týká mí, je to vdycky kola. To, co se týká tatínka, to je kolka. A to jsou ty sazenice, co se v lese sází."  
Take samozřejmí se to zkomplikovalo, protoe lesní kolky jsou lesní kolky, firemní kolky jsou také firemní kolky, take se to straní zamotalo. Nicméní já jsem tady za maminku, tohle bylo za maminku.  
A teï si dovolím na prvním místí podíkovat. Já si toti dovolím říci, e jsme tady při minulé debatí upozorňovali na řadu vící, které se musí vyřeit. A jedna z nich, kterou já povauji za velmi důleitou, byla, e nemůeme mířit studenty jenom v okamiku maturity, ale e máme dílat níjakou vstupní kontrolu. Jinými slovy, e musíme u dílat přijímací zkouky. A já za to moc díkuji.  
Díkuji za odvahu předloit tento kontroverzní zákon. A chci říci, e by byl vdycky kontroverzní, teï, práví v tuto dobu, protoe je zapotřebí níjakým způsobem víci dopředu smírovat. Take velké podíkování, paní ministryní. Velké podíkování tady za tento krok. e tady u tohohle zákona vdycky budou velké rozdíly, je vcelku jasné. Vichni jsme chodili do koly, vichni tomu rozumíme. A já teï musím ale zdůraznit zase pro zmínu, protoe jsem dal přednost zamístnání po tatínkovi, a to je lesák, e dopady tích rozhodnutí ve kolství jsou níkde od sedmi do deseti let. To znamená, jestlie níco ve kolství začneme dílat, trvá to skuteční tak dlouhou dobu, ne se to dostane do praxe.  
A já tedy chci zdůraznit, e matematika jako taková potřeba není, ale je potřeba níjaký způsob vedení k logickému mylení. A v minulých letech se ukázalo, e jsme ádný takový způsob nenali. Proto matematika ano. A já jenom prosím, abyste nad tím přemýleli. A klidní by to mohla být pro ty, kteří jste humanitní zamířeni, by to mohla být filosofie. Kdybychom tady ale nemíli tak velkou tradici, e jsme bez filosofie a e máme na logické mylení nastavenou matematiku. A máme na ni nastavenou i vysoké koly přírodovídného a technického smíru.  
To znamená, to je velké podíkování číslo dví. A znovu říkám, nejde o matematiku, jde o výchovu k logice. Jestli níkde v budoucnu níkdo přijde na jiný postup, jak vychovávat k logice, nedílejme to prostřednictvím matematiky.  
Navíc oceňuji ten přístup, e ty díti, které tam teï v tuto chvíli jsou, tak tích se to netýká. Tam jsme prostí zvolili níjakou cestu z minulosti, a nebudeme ji mínit, protoe zmínit to níkomu rok před maturitou by byla chyba. A já za to také díkuji, aby tady bylo podíkování.  
Ne vechno se mi ale na tom zákonu líbí. To řeení, které se týká mateřské koly celkoví, je patní, protoe nemá systém. A já nebudu teï mluvit o tom, mní vadí dvouleté díti ve kole, mní vadí i ten přístup, jaký je. Ale hlavní, e jsme nedreli níkteré víci, které platily u od Komenského. A hlavní e ten systém tam nemáme. To je prosba, protoe přijdou novely. Zcela jednoznační, v tích sedmi osmi letech, sedmi deseti letech přijdou novely. A tady je jedna z vící, kde víme dopředu, e se to nepovedlo a e je třeba tam nastavit systém.  
Já tady nebudu teï říkat, jak by ten systém míl vypadat, protoe to by musela být dlouhá debata. Ale řeknu vám, jaký mají systém v Lucembursku, které je malou zemí, ale je nám velmi blízká. Kde nastavili systém, e do čtyř let se o díti musí postarat rodina. Nebo jsou tam ty různé hlídací, jak bych řekl, kolky, nebo hlídací sluby. Ale od čtyř let je povinná docházka. A u nich je to z jednoho prostého důvodu. Protoe oni chtíjí, aby vichni umíli lucembursky. A to se musí naučit v té mateřské kole, nebo prostřednictvím dítí v té mateřské kole.  
Take ve čtyřech letech ty díti jdou a a do první třídy na ní nikdo nepromluví jinak ne lucembursky. Protoe to mají takto nastaveno. A protoe jejich hlavní kolský systém je nastaven na vzdílávání v jazycích. A ta lucemburtina je o tom, e je to zároveň výchova k tomu, aby se vichni cítili Lucemburčany, a přili odkudkoliv.  
Take oni mají tenhle důvod. My jsme níkde jinde, my budeme hledat jiné důvody. A oni potom na konci devítileté docházky, která je devít plus ta léta, která mají v té mateřské kole, tak oni končí potom tím, e mají zkouku z píti jazyků a pak se rozbíhnou na střední koly po Evropí. Take oni mají tenhle systém. Oni se takhle rozhodli, my máme jiný systém, máme na ního vítí poadavky, jsme dál ne oni v řadí vící, tak hledejme ten systém. Prosba o ten systém.  
Co se týká individuality, tak znovu řeknu ano, protoe jsme dospíli k níjakému kompromisu a já chci na závír tenhle zákon podpořit. Proto musíme hledat níco, na čem můe být veobecná shoda, a ne hledat níjaká mimořádná řeení. Mrzí mí, e níkteré víci nejde napravit, ale já si myslím, e pozmíňovacími návrhy to tentokrát napravit nejde. Prostí je třeba říct, e i inkluze bude velký problém. A k tomu dodám jenom jednu víc. Ta inkluze nebude řeena tak, jak je to teï naplánováno, a to se paní ministryni omlouvám, e to říkám nahlas, ale bude řeena čtrnáctkrát jinak, protoe v kadém kraji bude řeena jinak.  
A na základí tíchto zkueností to potom na ministerstvu sesbírají a přijdou sem s novelou téhle víci a téhle činnosti, která bude tuto záleitost řeit. A tam jenom prosím, aby zůstal dostatek prostoru, alespoň finančního, na to, abychom mohli níkteré víci vrátit do původního stavu. A níkteré osvídčené, abychom mohli rozvíjet. To je přesní to, co nás toti čeká.  
Nicméní práví proto, e je třeba vytvořit prostor k níjakému kroku dopředu, tak se domnívám, e kdybychom přijali vechny pozmíňující návrhy, které padly, tak bychom se dostali do jetí vítích nebezpečí a zmatků a mení shody. A proto si dovoluji doporučit sám za sebe, ale řeknu jenom to, e já tady tento zákon podpořím. Se vemi výhradami, které mám, z nich část paní ministryní ode mí slyela dopředu.  
Jsem toti opravdu přesvídčen, e tady budeme řeit dalí novely. Ale budeme je řeit na základí toho, e níco udíláme. Kdybychom tady tento problém neřeili, a to je závírečné podíkování, tak bychom přelapovali na místí, a to by bylo mnohem horí. Proto jetí jednou díkuji za to, e tady ten zákon máme, díkuji za vechno, co jsem si dnes mohl od vás, kolegové, kolegyní, vyslechnout, a moc se tíím na dalí novelu kolského zákona.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Mní nepřísluí vás hodnotit, ale maminka musí mít radost, kdy vás slyí. Pan senátor Milan Peák.  
(Senátor Stanislav Juránek: Moc díkuji za tuhle pochvalu, to je lepí, ne kdybych to dostal do ákovské kníky...)  
Senátor Milan Peák:  
Váený pane místopředsedo, paní ministryní, dámy a pánové, já jsem vystoupil proto, abych uvedl na pravou míru, nebo zpochybnil jedno číslo, které zaznílo v referátu pana senátora Hampla, jeho si nesmírní váím a nesmírní rád s ním hovořím a rád s ním spolupracuji. Ale inkluze se v České republice opravdu nemůe týkat čtyřiceti dítí. Nebo jenom na kolu, kde učí moje manelka, se pro letoní kolní rok přihlásily dví. Já nevířím tomu, e 5 % vech dítí, jich by se týkala inkluze, se přihlásí do jedné naprosto obyčejné základní koly.  
A já samozřejmí netuím, kde se to číslo vzalo, odkud čerpal pan senátor, kde takováto čísla vylítávala. Ale chci upozornit na to, e je hodní velký problém, pokud rozhodujeme a necháme se při tích jednáních ovlivňovat takovýmito hausnumery. Protoe pak není divu, e docházíme k scestným, nebo aspoň naprosto nereálným závírům. V oblasti inkluze jsme mimo realitu. Jsme bohuel, ani bychom si to přiznali, na půdí ideologie. Ideologie, která je podepřena níkterými vídeckými pracemi, lhostejno, zdali z naich, nebo svítových univerzit. Nicméní jsme níkde, kde se uvauje poníkud příli jednostranní.  
Nicméní tolik můj komentář. K inkluzi nebudu tady víc říkat, psal jsem o tom, kdo chce, si to najde a moje názory v této víci nejsou ádným tajemstvím.  
Ale kdy u tady jsem, co chci jetí zdůraznit, je pro mí naprosto stralivý způsob, jak zacházíme s právem, se zákony apod. Níkolikrát tady zaznílo, i z úst paní ministryní, e do zákona níco zapíeme, viz poslední rok mateřské koly, ale ono to vlastní nebude platit tak úplní a doslovní apod. Buïto do zákonů píeme naprosto zbytečné nesmysly, bez kterých bychom se obeli, anebo je to níjak jinak. Ale vysílat takovéto vzkazy veřejnosti, e píeme do zákonů níco, co vlastní ani tak úplní platit nebude, je jednoznační kodlivé a problematické. Pak se nedivme, e společnost spíje tam, kam spíje, e úroveň právního vídomí je v podstatí blíící se nule. Koneckonců, podle zákona se nedá jezdit ani po silnicích, protoe vichni vídí, e v zákoní je níco zapsáno, ale dílá se to přece jinak. Abych ale neodbočil od kolského zákona. Chci jetí zdůraznit také to, e já velmi rozliuji mezi moností a mezi nařízením, nebo mezi jinými autoritativníjími formami, které nejsou jen monostmi. Mní nevadí monost zapsat dvouleté dítí do mateřské koly, pokud se tak rodiče rozhodnou a opravdu si zdůvodní, e je to pro ní ta nejlepí varianta. Mní vadí, pokud musíme nebo níkomu nařizujeme, aby vynaloil peníze, aby vynaloil peníze daňových poplatníků na to, e bude níkde rezervovat místa pro pítileté, posléze čtyřleté, posléze tříleté, posléze dvouleté moné uchazeče o vzdílávání a výchovu v mateřské kole.  
Stejní tak spousta středních kol vyuívá dnes společná kritéria hodnocení a vůbec společná zadání přijímacích zkouek. Dílají to dobrovolní, dílají to po zralé úvaze. O.K, nemám s tím problém. Ale mám problém s tím, e jim to zase nařizujeme. My jsme chytřejí ne ti, kteří se rozhodnou jinak.  
Tento zákon je bohuel tíchto vící plný, take i kdy jsou tam občas rozumné mylenky, mylenky, pod které bych se klidní podepsal, kdy by byly fakultativní, kdy by zůstaly u monosti. Ony ale jdou dál. Proto já takovýto zákon opravdu podpořit nemohu ani omylem, ba dokonce navrhuji jeho zamítnutí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Platí tedy návrh zamítnout. A s právem přednosti pan předseda Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, kolegyní a kolegové. Převánou část diskuse jsem pomírní pozorní poslouchal a také se přidám k tím, kteří konstatují, e tento zákon určití není dokonalý, ale není podle mne dokonalý proto, e dokonalí nejsme my vichni, včetní pedagogů, včetní rodičů, včetní nás zákonodárců, kteří o tomto návrhu zákona diskutujeme, a předevím proto, e na tuto problematiku jako na mnoho dalích máme rozdílné názory, protoe kadý níco preferujeme. Ale myslím si, e tento zákon je  a to tady mnozí z vás řekli  přínosem, je prospíný, je zákonem, který situaci co se týká systému a řízení kolství, usmírňování kolství by míl zlepovat.  
Co se týká rozdílných názorů, určití se k níkterým přikláním, níkteré nepodporuji, ale hodní jsem váhal a řeknu vám, e obdobná a jetí irí diskuse probíhala v Poslanecké snímovní a doli tam k níjakému výsledku, který na rozsah diskuse nebyl a tak patný z pohledu předkladatele, protoe asi 96 zákonodárců bylo pro přijetí tohoto návrhu a zhruba o třetinu méní, asi 60 zákonodárců bylo proti přijetí tohoto návrhu.  
Ale to není rozhodující, avak také to svídčí o níjakém názoru. A nae kolegyní a kolegové v Poslanecké snímovní jsou prakticky obdobní lidé, obdobní zákonodárci, s podobnými zkuenostmi, jako jsme tady my v horní komoře.  
Osobní mám obavu, e kdy se pustíme do pozmíňovacích návrhů, výsledek, který budeme vracet do Poslanecké snímovny, nemusí být horí, ale spí mám obavu, e bude horí. A naslouchal jsem tady mnohým z vás, a zejména vy, kteří jste starostové, máte velké zkuenosti a samozřejmí je do diskuse a do návrhu níjakým způsobem promítáte. Je to logické, ale musím říci, e mní se nejvíce líbilo a nejvíce mí přesvídčilo vystoupení pana kolegy Broe. On tak často nehovoří, ale kdy promluví, tak hovoří o vícech, které zná, a aspoň pro mí to má váhu a jeho vystoupení velmi naslouchám.  
A v tomto případí se jednalo o vystoupení človíka, který je de facto profesionál v obou oblastech, kterých se výrazní tato úprava dotýká. A to je systém a spravování kol, protoe je dlouholetým starostou, myslím si, jak jsem slyel, úspíným starostou. A otázka odbornosti, znalosti pedagogického prostředí, mentality dítí, prostí to, s čím se ve kole pracuje, u níj také je, protoe je dlouholetým pedagogem.  
A myslím si, e jeho shrnutí, které závírem řekl, a to se mi velmi líbilo, e nakonec systém je důleitý, ale není rozhodující, e rozhodující jsou přístupy lidí, zejména pedagogů, kteří s dítmi pracují. A já bych jetí dodal, přístupy rodičů. Pedagogové mohou být zlatí, ale pokud rodiče nemají zájem, pokud nejsou schopni se níkdy i kriticky nad svými dítmi zamyslet, tak situaci ve kole nezlepují, naopak komplikují. A domnívám se, e toto je alfa a omega celé problematiky, kterou zde diskutujeme.  
Myslím si, e stav je náročníjí a sloitíjí a diskuse ádající je  znovu pouiji slůvko  váníjí v oblasti středního a vysokého kolství. Přijali jsme zde vysokokolský zákon, ten je v pořádku, ale vůbec mnoství vysokých kol, kvalita, kam se to dostalo, tam by moná kritická diskuse, která se tady občas objevuje zejména u základního kolství byla potřebníjí.  
A jetí závír. Z celé diskuse, která tu probíhla, si myslím, e tady zazníla řada námítů, které by do budoucích úprav míly být zváeny. A to, co z Poslanecké snímovny přilo, určití není z důvodů, které jsem říkal na začátku, dokonalé, ale je to níjaký kompromis obdobní smýlejících lidí, jako jsme my, s podobným rozsahem znalostí a e to je kompromis, který je nakonec přijatelný a proto já tento návrh zákona podpořím, nebo si nejsem jist, jestli jsme míli dostatek času  a to je zase otázka lhůty, kterou máme krátkou  abychom skuteční vyprecizovali a dohodli se na nosných a nejvíce potřebných pozmíňovacích návrzích, které bychom přijali a návrh s nimi vrátili. Nejsem o tom přesvídčen a proto volím mení riziko, a to je schválit tento návrh zákona, který zde máme. Je to tíká materie. Paní ministryni nezávidím, myslím si, e v rámci moností udílala hodní. A proto předloený návrh zákona i z tohoto důvodu chci podpořit. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nyní pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedající, chtíl bych pouze poprosit o pítiminutovou přestávku pro jednání klubu před hlasováním.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Ano. Nyní pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Já u rozhodní nechci nyní jednání protahovat. Jenom jsem byl dotázán na zdroj své informace. Konzultoval jsem to s kolegy na pedagogické fakultí a tento údaj má pocházet z matriky áků, take to je můj zdroj. Ale předpokládám, e to je zrovna informace, kterou paní ministryní bude vídít přesní. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní senátorka Zdenka Hamousová má slovo.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dobrý den. Váené kolegyní a kolegové, nechci u vůbec prodluovat dnení debatu. Jenom bych osobní řekla, e se cítím profesní, vzdíláním i mnohaletou praxí témíř kompetentní po odborné stránce diskutovat. A myslím si, e umím skloubit pohled jak pedagogické veřejnosti, rodičovský pohled, tak také pohled zástupce zřizovatele, to znamená z pozice vedení obce.  
Ale mám jenom dotaz na paní ministryni, jestli by mohla říci, kdy bude provedena úprava rámcového vzdílávacího programu pro předkolní vzdílávání, protoe tady je návrh na zařazení dvouletých dítí do mateřské koly, ne povinné, ale tento prostor je vytvořen, i kdy u stávající legislativa to umoňuje, ale rámcový vzdílávací program předkolního vzdílávání řeí oblasti a výstupy pro díti ve víku od tří do esti let.  
To je můj konkrétní dotaz.  
Jinak obecní si myslím, e vichni bychom si představovali, nebo to je asi obecný cíl, e nae kolství by mílo vychovávat lidi, občany, kteří jsou motivováni kladní k celoivotnímu vzdílávání. Myslím si, e to je ná obecný cíl, kladná motivace na celoivotní ne učení, ale vzdílávání, co si myslím, e je a i v budoucnosti bude nutnost. A určití se také shodneme na tom, e potřebujeme, aby kolství připravilo áky a studenty a vybavilo je takovými dovednostmi a kompetencemi, které je dobře připraví k optimálnímu uplatníní na globalizovaný trh práce a pro uplatníní v praktickém ivotí.  
Přeji, aby eventuální tato novela kolského zákona napomohla tímto obecným cílům, na kterých se asi vichni shodneme. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Končím obecnou rozpravu. A mám pro vás procedurální návrh, e bych nyní vyhlásil polední přestávku, protoe níkteří kolegové a kolegyní jetí nebyli na obídí a lidská práva mají také svoji hodnotu.  
Navrhl bych, abychom po přestávce dokončili tento bod a potom bychom pokračovali tími body, které jsou zafixované jako první, druhý, třetí odpolední.  
O tomto návrhu po znílce nechám hlasovat.  
Zahajuji hlasování o zmíní programu, jak jsem navrhl. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 11  
ukončeno, registrováno 67, kvorum 34, pro 56, proti 3.  
Návrh byl schválen a vyhlauji do 16.00 hodin polední přestávku.  
(Jednání přerueno v 15.14 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 16.00 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Váené kolegyní, váení kolegové, 16. hodina práví odbila... Já bych poprosil paní ministryni Valachovou, aby se vyjádřila k obecné rozpraví. Máte slovo, paní ministryní.  
Ministryní kolství, mládee a tílovýchovy ČR Kateřina Valachová:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Díkuji vám za probíhlou obecnou rozpravu, kterou pokládám pro sebe za velmi přínosnou a velmi vícnou.  
Mohu vás ubezpečit, e vítina z tích námítů, otázek, které si vy sami kladete, jsem si nejenom zapamatovala, ale ji v rámci předchozích rozprav buï na výborech Senátu, plénu snímovny, výborech snímovny, ale i při vech ostatních částech legislativního procesu řádní uspořádala a snaila jsem se na ní na vechny reagovat.  
Výsledek máte na stole. Samozřejmí, do jaké míry se to povedlo, je vdy otázka konkrétního hodnocení.  
Mohu vás ale ubezpečit, e jsem se snaila zohlednit vechny pohledy, vyváit přístupy, které jsou jak mezi odbornou, ale i laickou veřejností k tématu vzdílávání, k tématu kol, k tématu přístupu vzdílávání velmi odliné.  
Mohu říci, e tady na půdí Senátu jsem slyela nejenom tedy hlas, který zaznívá z rodičovských řad, z řad pedagogů, ale moná o níco významníji i z řad úspíných komunálních politiků.  
Mohu vám říci, e bez ohledu, zda jste nalezli obraz svých představ v této novele, vechny vae připomínky beru velmi vání a budu je maximální respektovat při svém dalím výkonu funkce ministryní a při svých jednotlivých krocích. Díkuji vám za ní.  
Moná troku odlehčím po té náročné obecné rozpraví debatu, mohu ubezpečit ty senátory, kteří se obávají, e díti budou v mateřských kolkách v rámci tzv. povinného předkolního vzdílávání propadat, poté, co je ovíříme, tak e tomu tak samozřejmí není. Řečeno suchou legislativou, zvolili jsme formu individuálního vzdílávání, které rodiče znají, a zvolili jsme podobný způsob včleníní do zákona. Ovířování není hezké slovo, s tím souhlasím, určití můe vzbudit určité podezření. Nicméní nejedná se o testování ve smyslu ovířování, ale jedná se skuteční o podporu.  
Co se týká správné terminologie, i tady díkuji mamince pana senátora Juránka, ano, je pravda, e se zauívává termín kolky, i kdy správní je mateřská kola. Musím říct, e to můe činit problém i vládí, protoe na jednom z posledních jednání vlády zavládla určitá panika, e se vláda bude znovu zabývat otázkou lesních kolek ve smyslu tedy kolských zařízení, ale pak se ukázalo, e nikoli, e lesní kolky v tomto duchu u jsou uspokojeny v rámci vládního návrhu a e se jedná o materiál pana ministra zemídílství. Take potvrzuji, e se to stávat můe.  
Také bych chtíla odlehčit ty, kteří jetí si nejsou jisti tím, zda matematiku dát povinní do společné části maturitní zkouky, e ani toto není v naem systému a v debatách na naem území nic nového. Poprvé pro vai informaci si tuto otázku kladli v roce 1849, kdy poprvé na naem území zavedli povinnou matematiku do společné maturity. Ovem i tehdy s odkladem na jeden rok, do roku 1850.  
Naposledy bych se snad jetí v tomto odlehčeníjím tónu vyjádřila k příspívku, který mí filozoficky zaujal, pana senátora Papouka, a ubezpečila, e nechceme díti kolektivizovat. Kolegové panu senátorovi Papoukovi jistí toto vyřídí, s tím, e poslední odlehčení, které si dopustím na půdí Senátu, je to, e pan Papouek se jmenuje pan Papouek, já jsem se za svobodna jmenovala Papouková, oba dva jsme z Brna a není moné, abychom byli takto vzdálení. Není to moné.  
Váené senátorky, váení senátoři, toto odlehčení je podíkováním naopak za hutnou a vícnou rozpravu, která probíhala nejenom na výborech, ale i na plénu Senátu. Dovolte mi zareagovat na konkrétní otázky, které jste kladli.  
Dítské skupiny. Co se týká vzájemné komplementárnosti dítských skupin a kolských zařízení, v tomto případí mateřských kol, a toho, co to znamená v případí povinného předkolního vzdílávání, tak ti rodiče, kteří budou chtít i v tomto posledním roce vyuívat dítskou skupinu, učí ono rozhodnutí o individuálním vzdílávání.  
Chtíla bych říci, e jsem také zvaovala, zda dítské skupiny začlenit do rodiny mateřských kol a do kolských zařízení. Nicméní v okamiku předkladu vládního návrhu zákona do Poslanecké snímovny jsem zjistila, v září 2015, e bylo registrováno k tomu datu asi cca 40 dítských skupin při MPSV. Pouhým náhledem do tohoto registru z názvu tíchto dítských skupin bylo patrné, e se jedná v podstatí o "jesličky" a e jsou to tedy skupiny, které slouí dítem do 3 let víku. A e jsou tedy zpravidla při zdravotnických zařízeních. To znamená, e se ukázalo to, co jste vy níkteří naznačovali v rozpraví.  
Co se týká povinného předkolního vzdílávání a doteků, protoe to tady také zaznílo, s dítmi ze sociální znevýhodníných rodin, ne, nemyslím si, e povinné předkolní vzdílávání je to, co to vyřeí na 100 %. Ale je to krok, který je logický z hlediska kolského systému. Je jasné, e z hlediska sociálního systému, sociální podpory, práce s rodinou musí být doplnín. Jenom bych chtíla říct, bez ohledu na to, jak to bylo hodnoceno, e skuteční jsem se snaila nalézt v rozbouřených vodách naich kol systém.  
Systém jsem představila na začátku svého úvodního slova, to znamená postupný nábíh nároku na předkolní vzdílávání a vítí důraz na vzdílávání, ten rok před vstupem do kolní docházky. Bezpochyby je pravdou, pokud níkteří konzervativníjí senátoři a senátorky naznačovali, e mohla být jiná řeení, moná proporcionálníjí, moná ano, v rámci Evropy máme dva způsoby. Můeme jít buï cestou povinného předkolního vzdílávání, nebo cestou nároků. My jsme, jak vidíte, zvolili určitou kombinaci.  
Chtíla bych ale říct, e takové zemí, které jsou nám společensky a právní podobné, jako je například Rakousko nebo Polsko, zvolily shodnou cestu  kombinace povinného předkolního vzdílávání a nároku.  
Co se týká spádových obvodů, tak jenom chci říct, e spádové obvody jsou skuteční podle mého soudu mírní démonizovány, ale beru si poučení z té rozpravy a udílám vechno pro to, aby se správní porozumílo v praxi tomu, jak přistupovat k tím monostem, jakou volnost obce mají z hlediska místních předpokladů, e mohou zvolit jeden obvod, více obvodů, dokonce se mohou samozřejmí zamířit na konkrétní ulice, nebo konkrétní obvod můe mít přiřazeno níkolik kolek z hlediska volby rodiče. Budu tomu opravdu vínovat důslednou pozornost.  
Co se týká toho, do jaké míry potřebujeme ten zásah, pořád si říkám, e opravdu, poctiví mám za to, e ten systém můe fungovat a můe vyrovnat ty rozdíly, které jste naznačili jak na výborech, tak na plénu v rozpraví, které samozřejmí jsou mezi malými obcemi a velkými aglomeracemi.  
Domnívám se, e stejná úroveň, obdobnost kvality vzdílávání v předkolních zařízeních na území ČR není glajajtování, dovolte mi ten germanismus, ale z mého pohledu rovnost ancí, bez ohledu na to, kde se dítí narodí  v malé obci, nebo ve velké aglomeraci.  
Co se týká podpory personální, tak jsem zmiňovala monost chův, podotýkám, e to není níjaká úplní edá zóna. Z hlediska evropských peníz odkazujeme na národní soustavu kvalifikací. Je to způsob řeení dané situace do roku 2020. Dříve, ne práví nabíhne natvrdo zmína, kterou předkládáme.  
Co se týká otázky, kdy zmíníme rámcový vzdílávací program, protoe paní senátorka má pravdu, e v tuto chvíli nepamatujeme na díti dvouleté, by tady 40 tisíc dvouletých máme v rámci naich mateřských kol, tak metodickou podporu chci mít připravenou do konce června. Rámcový vzdílávací program, protoe to u jsem pochopila, by jsem právník, e na rámcové vzdílávací programy jsou učitelé velmi citliví, take bych byla ráda, kdybychom nali odbornou shodu  jak rámcový vzdílávací program, pokud propustíte tuto novelu se svým poehnáním, dál o jeden rok na úpravu rámcového vzdílávacího programu.  
Co se týká prosby paní senátorky ohlední nultých ročníků a o zmíní přístupu kolských poradenských zařízení, tak chci jenom říci, e se dotýkáme odkladů a přípravných ročníků v této novele. Napřítí je to tak, e vechny díti vstupují do povinného předkolního vzdílávání, minimální v reimu individuálního vzdílávání, a potom zase rovným způsobem vechny díti, u kterých byl povolen odklad, tak jenom tyto mohou jít do přípravných ročníků. Jsou tam vlastní dví cesty. Přípravné ročníky, nebo mateřské koly v odkladu. Umoňuje to tedy reagovat na místní podmínky.  
Chtíla bych ale říct, e situace z hlediska kapacit základních kol je na níkterém území republiky váná. Domnívám se, e níkde paradoxní samosprávy spíe vyuijí naopak tedy monosti předkolního vzdílávání.  
Chtíla bych také říct, e pokud chceme nae vzdílávání brát vání a budovat kvalitu a stabilitu uvnitř naich kol, musíme stejní odpovídní přistupovat ke vem skupinám  učitelům, rodičům a dítem. Snaím se, aby hlas rodičů byl slyen.  
Co se týká, teï se tedy dovolím přesunout k tématu centrálních přijímacích zkouek a k tématu maturit, tak otázky, které zazníly, byly níkolikeré.  
Pan senátor se ptal, jak je to s tou záleitostí dvojnásobného ovířování v rámci centrálních přijímacích zkouek při vstupu na střední koly. Je to tak, e dví přihláky mohou uchazeči o střední koly podat u nyní, je to samozřejmí jejich právo, mohou tak učinit i do budoucna. My jsme naopak v tomto případí zohlednili práví práva áka. Pokud se rozhodne ák podat dví přihláky, tak, jako doposud, tak udílá ten test z hlediska centrálního zadávání přijímacích zkouek dvakrát, ale to není práce navíc, protoe to vyhodnocuje tedy centrální místo Cermat, je to ve prospích toho uchazeče, toho studenta, protoe my potom pro to celkové pořadí a jeho úspínost na obou kolách vezmeme ten lepí výsledek. Je to ve prospích studentů, je to zase určitý moment, kdy vnímáme také to, e i ten, kdo je uchazeč o střední kolu, můe mít trému, a zkrátka mu dáváme tu anci tam, kde uspíl lépe, zohlednit tento výsledek.  
Co se týká slohových prací, musím říct, e slohové práce, zda mají být externí, nebo na kolách hodnoceny, z mého pohledu byla odborná otázka. Řekla bych, e tábory tích, kteří říkali ANO, nebo NE byly pomírní vyrovnané. Z mého pohledu, to, na co upozorňoval pan senátor, lze zohlednit v praxi tak, e externí hodnotitelé by samozřejmí míli být předevím dobře prokoleni, míli by mít jednotnou metodiku posuzování. Ne ve smyslu tedy srovnávání v tom negativním slova smyslu. Ale ve smyslu kreativity a postiení vech moností z hlediska úspínosti.  
Také bych chtíla říct, e ze systémového hlediska nejsem spokojena s tím, jak přistupuje ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy k přezkumu odvolání ze strany studentů. Určití tam je mono níco zlepovat. Správní řízení neznemoňuje např. vyádat si posouzení, odborné posouzení učitele, který třeba celou dobu daného áka vedl v rámci slohu. A v případí pochybností v tom přezkumném řízení toho jeho stanoviska vyuít. Je to jenom otázka správního řádu, přístupu k vícem, zohledňování, řekla bych, zeleného stromu ivota proti prosté edi.  
Naposledy bych se vyjádřila, nerada bych na níco zapomníla, na druhé straní nechci zkouet vai trpílivost, tak moná jenom níkolik vít ke společnému vzdílávání, protoe bych nepokládala za korektní, pokud bych na tyto pozmíňovací návrhy nezareagovala.  
Musím říct, e je velmi tíké se rozhodnout, pokud skuteční sledujete práva dítí, protoe na jednu stranu bych mohla být jako ministryní ráda, protoe v situaci, kdy jsem nastoupila do funkce, je to pravda, koneckonců vy to víte, protoe provádící předpisy minimální v tezích míly být součástí návrhu, tak, jak byl projednáván parlamentem, a nebylo tomu tak.  
Já jsem také nic připraveného na ministerstvu nenalezla. V tomto ohledu bych mohla být ráda a mohla bych souhlasit s tím, ano, chci mít více času, chci mít vítí klid na práci. Ale po tích 10 mísících, kdy jezdím po kolách, mluvím s učiteli, speciálními pedagogy a rodiči, vím, e je to sloitíjí. Protoe takové rozhodnutí by znamenalo, e nadále o dalí rok prodlouíme to, co dluíme kolám 10 let. Já se snaím a vím, e je to závod s časem, tuto podporu do kol dostat. Také nebudu zastírat, e novelu, tak, jak je, potřebuji mít účinnou, protoe ona jenom ona mní zabezpečuje formulovat nároky dítí jako nároky a jako nepodkročitelnou mez a podmínky ministryní kolství proti ministrovi financí.  
Není to samozřejmí nic osobního, ádný ministr financí nemá peníz dost, tím jsou si společní. Tímto přístupem. Ale chápejte, e jako odpovídná ministryní to udílat nemohu. A to bez ohledu na to, jak minusové politické body mní to díky určité interpretaci dané víci v mediálním prostoru přináí.  
Nemůu to udílat kvůli učitelům, rodičům a dítem.  
Musím to zvládnout a prosím, tak, jak jste dnes veřejní mluvili o tom, e inkluze není nic nového, e se nejedná o ádnou reformu, e musíme narovnat systém tak, jak je, e bíné koly a speciální koly jsou tady vedle sebe, tak abyste mí, by to není populární, podpořili v tomto duchu i mimo půdu Senátu.  
Udílám vechno pro to, aby se nestalo to, o čem hovořili senátoři v rámci rozpravy, a to skuteční nechci a není mým cílem  a sice, aby díti byly jakýmikoli kroky ministerstva kolství postieny z hlediska práva na vzdílání. Díkuji vám za probíhlou rozpravu. A by je to po tích níkolika bouřlivých dnech mimořádní odváné, ale vy jste mí vyzývali k odvaze, prosím Senát o podporu vládního návrhu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, paní ministryní, a teï otázky na zpravodaje. Ústavní-právní výbor, senátor Radek Suil chce vystoupit? Nechce. Pavel Eybert za výbor pro územní rozvoj nechce. Výbor pro zdravotnictví, Boena Sekaninová, nechce. Take slovo má garanční zpravodaj, pan senátor Zdeník Berka.  
Senátor Zdeník Berka:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, dovolte, abych shrnul rozpravu, která probíhla. V rozpraví vystoupilo, mám tady zapsáno, 23 senátorů a senátorek, přičem 1 senátor dvakrát. Témata, která tady byla probírána, nejvíce četná bylo předkolní vzdílávání. Jednalo se zejména o přijímání, nebo povinnosti přijímání tíchto dítí od roku 2020 do mateřských kol. A pak zejména téma povinné přezkumní vzdílávání od píti let.  
Méní četné byla povinná zkouka z matematiky na střední koly a rovní i matematika při maturití. A zase četníjí bylo domácí vzdílávání na 2. stupni základních kol. Střetávaly se názory protichůdné, jak podporující, tak odmítající. Zazníly tady názory na schválení, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, tak odmítnutí.  
Nebudu probírat vechny senátory, nakonec paní ministryní se snaila zodpovídít ty nejdůleitíjí připomínky a podníty a rozprava skončila. Dovolte, abych navrhl, jak se bude hlasovat. Ne, jetí ne? Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Je to obecná rozprava, v podrobné, pokud k ní dojde, budete vy řídící. Take máme návrh schválit, který přiel od výboru pro zdravotnictví, sociální politiku. Pak máme návrh zamítnout a pak máme řadu pozmíňovacích návrhů. To jsou závíry, o kterých budeme po znílce hlasovat. A také vás vechny odhlásím.  
Jenom pro příchozí, jste odhláeni, pokud o tom nevíte.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 12  
ukončeno. Registrováno 67, kvorum 34, pro 39, proti 9. Návrh schválen.  
Paní ministryní, já vám díkuji, ale vy chcete níco říct, na co máte podle jednacího řádu plné právo.  
Ministryní kolství, mládee a tílovýchovy ČR Kateřina Valachová:  
Díkuji vem senátorům a senátorkám a vířím, e mní nevystaví pan předseda vlády v blízké dobí červenou kartu. A vy při přítím předkladu budete moci posoudit, zda jsem zohlednila vechny vae připomínky, stejní jako v mých krocích. Díkuji vám za podporu, díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkujeme. Vyhlauji pítiminutovou přestávku, protoe pan ministr Mládek prchá z Poslanecké snímovny k nám. Take za pít minut, ve třicet, bude zahájení.  
(Jednání přerueno v 16.25 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 16.31 hodin.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak u jsem zahlédl pana ministra Mládka v zákulisí... (Pauza.)  
Dalím bodem naí dnení schůze je bod, který se nazývá  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 47/2002 Sb., o podpoře malého a středního podnikání a o zmíní zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
238  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 238. A prosím pana ministra průmyslu a obchodu Jana Mládka, kterého tady u nás v Senátu vítám, aby nás seznámil s návrhem zákona, prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi uvést návrh novely zákona o podpoře malého a středního podnikání, na základí kterého vznikne nový subjekt s názvem Agentura pro podnikání a inovace. Tato agentura bude podřízena zákona o státní slubí a bude plnit roli zprostředkujícího subjektu pro strukturální fondy EU v oblasti podpory podnikání a inovací. A to od doby, kdy předmítná novela dokončí legislativní proces.  
Novela zákona je vypracována na základí poadavků Evropské komise, vzneseného na jednání delegace České republiky s Evropskou komisí na lednovém a únorovém zasedání na ministerstvu vnitra v roce 2015, k implementaci sluebního zákona. Evropská komise ádá, aby vechny zprostředkující subjekty pro jednotlivé operační programy byly podřízeny sluebnímu zákonu a nebo obdobné právní úpraví. Evropská komise se v tomto poadavku opírala o závazky přijaté ČR v dohodí o partnerství, která představuje základní dokument pro uplatňování kohezní politiky v ČR pro programové období 2014  2020.  
Vybrali jsme variantu, kdy ze současné Agentury pro podporu a podnikání investic CzechInvest bude vyčlenín přísluný útvar zabývající se evropskými strukturálními a investičními fondy do nové Agentury pro podnikání a renovace, která bude spadat pod působnost zákona o státní slubí. K odtípení dojde cestou novely zákona č. 47/2002, o podpoře malého a středního podnikání, jím byla agentura CzechInvest zřízena.  
Bez závazného příslibu takového postupu z české strany Evropská komise nehodlala schválit operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost a zamýlela eventuální i blokovat čerpání 4,3 mld. euro, které byly do tohoto programu alokovány z Evropského fondu pro regionální rozvoj.  
Chtíl bych poádat o schválení, o podporu tohoto návrhu, tak, aby byl ukončen proces přizpůsobování naich struktur, které se zabývají evropskými fondy, poadavkům Evropské komise.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také já vám díkuji, pane ministře, a poprosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 238/1.  
Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Hlavatý, kterého zastoupí pan senátor Petr Bratský. Pane senátore, prosím, máte slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji za slovo. V zastoupení pana kolegy Hlavatého bych přečetl jeho zpravodajskou zprávu.  
V zásadí on ve své zpravodajské zpráví nám napsal do výboru zhruba ty víci, které uvádíl pan ministr, take tím nebudu ctíný Senát vůbec zatíovat a přečtu vám jenom usnesení výboru, protoe jsme dneska ji ztratili hodní času kolským zákonem.  
Výbor doporučuje Senátu Parlamentu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zpravodajem výboru určuje kolegu, senátora Hlavatého, a pana předsedu výboru Hajdu povířil, aby s tím seznámil Senát.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, pane zpravodaji, a prosím, abyste se rovní posadil ke stolečku zpravodajů.  
A já se v této chvíli ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím, tím pádem otevírám obecnou rozpravu. A přihlásil se pan senátor Petr Gawlas. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Gawlas:  
Díkuji, pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já bych jenom v krátkosti chtíl podpořit tento zákon o podpoře malého a středního podnikání. Vznik agentury je velice potřebný, jak pan ministr říkal. Je to podmínka Evropské unie. Já také vnímám pozitivní to, e agentura se bude moci vínovat podnikatelskému prostředí velice flexibilní, rychle, tak, jak to podnikatelé potřebují. A jsem také rád, e v hospodářském výboru Poslanecké snímovny neprola ta varianta, kdy by CzechInvest míl spadat pod sluební zákon. Myslím si, e takhle je to správné a jsem rád, e kolegové hospodářského výboru v Senátu to takhle vyhodnotili. Take doporučuji schválit, díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Já vám také díkuji, pane senátore, jetí se zeptám, jestli se chce níkdo přihlásit do obecné rozpravy? Nechce, obecnou rozpravu končím. Ptám se pana ministra, jestli se chce vyjádřit k obecné rozpraví? Nechce. A poprosím pana zpravodaje. Vzhledem k tomu, e asi máme jenom jeden návrh.  
Senátor Petr Bratský:  
V této chvíli je to situace velmi jednoduchá. Je tady návrh schválit zákon přijatý Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, pane zpravodaji. Já vás vechny svolám k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 30.  
Dovolte, abych zahájil hlasování o tomto návrhu schválit. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 13  
, registrováno 59, kvorum 30, pro 44, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.  
A budeme pokračovat hned dalím bodem jednání, a tím je  
Balíček pravidel pro digitální smlouvy  
Tisk EU č.  
N 064/10  
Tisk EU č.  
N 065/10  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 064/10, N 064/10/01, N 065/10 a N 065/10/01. Opít prosím pana ministra průmyslu a obchodu Jana Mládka, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych uvedl novou agendu Evropské komise týkající se obchodování online , abych vás seznámil s obsahem dotčených dokumentů a pozicí České republiky k nim.  
Balíček pravidel pro digitální smlouvu zahrnuje návrh smírnice o níkterých aspektech smluv o poskytování digitálního obsahu a návrh smírnice o níkterých aspektech smluv o prodeji zboí online a jinými prostředky na dálku. A byl Komisí schválen dne 9. prosince 2015.  
Návrh smírnice upravující poskytování digitálního obsahu stanoví předevím pravidla pro posuzování shody digitálního obsahu se smlouvou a prostředky nápravy situací, kdy dodaný digitální obsah není v souladu s uzavřenou smlouvou. Obsahuje té úpravu dlouhodobých smluv, kdy umoňuje spotřebitelům ukončit smlouvy uzavřené na dobu delí ne jeden rok.  
Návrh dále upravuje odpovídnost dodavatele za případnou kodu způsobenou spotřebiteli na jeho hardware nebo software.  
Česká republika tento návrh obecní podporuje. Je si vídoma, e v současné dobí můe být problematické vymáhat práva spotřebitelů souvisejících s dodáním digitálního obsahu, nebo na úrovni Evropské unie nejsou dostupné specifické opravné prostředky pro případ, e v souvislosti s produkty s digitálním obsahem vyvstane problém, například jestlie produkty s digitálním obsahem nelze stáhnout, jsou-li nekompatibilní s jiným hardware nebo software, nefungují-li zprávy, případní pokodí počítač.  
Domníváme se, e harmonizovaná právní úprava v této oblasti přispíje k hlubímu fungování vnitřního trhu Evropské unie. Česká republika tedy podporuje plnou harmonizaci smírnice, jako i rozsah návrhu.  
Návrh smírnice týkající se prodeje zboí online stanoví pravidla pro posuzování shody zboí se smlouvou, lhůty vztahující se k odpovídnosti prodávajícího.  
Návrh dále vymezuje práva spotřebitelů v případí, e dodané zboí neodpovídá smlouví, jimi jsou právo na výmínu zboí nebo jeho opravu, monost odstoupit od smlouvy nebo poadovat slevu z kupní ceny.  
Návrh smírnice obsahuje i ustanovení týkající se záruk, ke kterým se prodávající zaváe nad rámec jeho odpovídnosti vyplývající ze zákona.  
Česká republika v principu podporuje i tento návrh, avak má k nímu jednu zásadní výhradu. Česká republika se domnívá, e není vhodné, aby platila jiná pravidla pro odpovídnost za vady u zboí prodávaného online nebo jinými prostředky na dálku a u zboí prodávaného klasicky v kamenných obchodech, co návrh v podstatí zavádí. Vytváření dvojího reimu pravidel o odpovídnosti za vady by znamenalo na jedné straní neodůvodnínou zátí podnikatelů, kteří nabízejí a prodávají své zboí jak v kamenných obchodech, tak i online či jinak na dálku, na druhé straní zmatek a nejistotu spotřebitelů o jejich právech, která by se liila v návaznosti na to, jakým způsobem zboí koupili.  
Česká republika tedy v průbíhu vyjednávání usilovala a nadále bude usilovat o to, aby pravidla týkající se níkterých aspektů prodeje hmotného zboí a záruk platila stejní bez ohledu na formu prodeje. V návaznosti na konečné vyřeení této otázky se bude vyvíjet i pozice České republiky k ostatním otázkám obsaených v tomto návrhu.  
Česká republika z uvedených důvodů podporuje nizozemské předsednictví v tom smíru, aby odloilo vyjednávání návrhu smírnice týkající se prodeje zboí online na pozdíji, kdy budou známy výsledky přezkoumání fungování stávající právní úpravy zakotvené ve smírnici o níkterých aspektech prodeje spotřebního zboí a souvisejících v zárukách z roku 1999.  
V návaznosti na tyto výsledky bude případní moné rozířit působnost návrhů předloené smírnice i na prodej v kamenných obchodech a sjednotit tak dotčená pravidla.  
Ve vztahu k obíma návrhům je třeba jetí zdůraznit, e pro Českou republiku je klíčové, aby byla nová právní úprava vyváená, tedy aby respektovala zájmy obou smluvních stran, aby byla transparentní, zajiovala vysokou míru právní jistoty a aby byla vymahatelná. Bude rovní nezbytné prosazovat, aby byly eliminovány rozdíly mezi pravidly přijatými pro elektronické obchodování a pravidly pro jiné formy prodeje. V opačném případí by dolo k vytvoření dalího souboru práv, co by bylo v rozporu se zájmy obchodníků i spotřebitelů, a to z důvodu obtíné orientace v pravidlech.  
Závírem mi dovolte vyjádřit potíení nad tím, e stanovisko vlády je zcela v souladu s názorem výborů Senátu, které návrhy smírnic projednaly, tj. výboru pro záleitosti Evropské unie a ústavní-právního výboru. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
I já vám díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 064/10/02 a č. N 065/10/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Lumír Aschenbrenner, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Výbor pro záleitosti Evropské unie projednal tento materiál dne 29. března 2016. Jak ji tady zaznílo, jedná se o dví smírnice Evropského parlamentu a Rady.  
Výbor přijal k tímto smírnicím doporučení, které je ji zmínínou přílohou a máte je předem na svých stolcích. Dále doporučuje Senátu Parlamentu České republiky, aby se vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem, určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu České republiky senátora Lumíra Aschenbrennera a povířil předsedu výboru Václava Hampla, aby předloili toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Jenom krátce bych se zastavil u tíchto doporučení. Jedno doporučení reaguje na komentář pana ministra. Dovolím si ocitovat kapitolu II. bod 3:  
Senát zastává názor, e není vhodné zavádít odliná pravidla pro odpovídnost za vady u zboí prodávaného online či jinými prostředky na dálku a u zboí prodávaného klasicky v kamenných obchodech.  
To je první připomínka.  
Druhá připomínka je, a opít budu citovat doporučení. Kapitola II., bod 2 zní:  
Senát se domnívá, e by v legislativních aktech mílo být dodrováno konzistentní pojmosloví, a proto by v návrhu smírnice mílo dojít ke sjednocení uvedených definic, zejména pak definice digitálního obsahu.  
Budu mít výjimeční jetí dví připomínky. Jedna se týká také doporučení. Já osobní se domnívám, e je tam moná četinářská chyba, ale moná, e se mýlím já.  
V kapitole I. bod 3 by míl podle mého názoru znít:  
3. Vítá rovní, e Komise zvolila monost harmonizace smluvních pravidel oproti původnímu konceptu společné evropské právní úpravy prodeje ... V textu je "právní úpraví" a správní by mílo být "právní úpravy prodeje".  
Tolik ke zníní doporučení. Pokud bych míl toto doporučení níjak doporučit, dovolím si uvést alespoň níkolik čísel z případných dopadů přijetí tíchto smírnic. Jsou-li mé podklady správné, tak pokud budou překáky související se smluvním právem odstraníny, začne prodávat online přes hranice o 122 tisíc podniků více. Hodnota vývozu uvnitř Evropské unie by se zvýila přibliní o jednu miliardu eur. Ale je to samozřejmí pouze odhad, jak u níkdo níkdy řekl. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane zpravodaji, a prosím, abyste se posadil u stolku zpravodajů.  
A otevírám rozpravu k této materii. Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu končím. Pan ministr se asi nebude chtít k ničemu vyjadřovat, kdy se nikdo do rozprav nepřihlásil.  
Máme tady k hlasování usnesení výboru pro záleitosti Evropské unie. Svolám senátorky a senátory k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Lumír Aschenbrenner, jak je uvedeno v tisku č. N 064/10/02. V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 14  
, registrováno 62, kvorum 32, pro 50, proti nikdo. Tento návrh byl schválen a končím projednávání tohoto bodu.  
A my se vystřídáme v řízení schůze.  
(Řízení schůze se ujímá předseda Senátu Milan tích).  
Předseda Senátu Milan tích:  
Nyní projednáme dalí bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních slubách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních slubách), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
234  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 234. Návrh zákona za ministra zdravotnictví Svatopluka Nímečka uvede ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek, kterému udíluji slovo. Prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Váený pane ministře, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Navrhovaná novela upravuje zákon o zdravotních slubách předevím v rozsahu vymezení národního zdravotnického informačního systému (NZIS). K této právní úpraví bylo přistoupeno zejména proto, e vyvstala potřeba stávající právní úpravu NZIS upřesnit co do účelu a obsahu, tak aby bylo jednoznační zřejmé vyuití opodstatníní sbíraných údajů a zajitíní jejich ochrany před moným zneuitím. Navrhované úpravy vyaduje stále rostoucí potřeba kvalitních dat pro relevantní řízení českého zdravotnictví, plánování jeho kapacit a v neposlední řadí také k zavádíní skuteční účinných systémů hodnocení kvality péče.  
Je vak třeba zdůraznit, e údaje je nutné získávat maximálním mnostvím vyuití ji existujících zdrojů. Vedle dílčích zpřesníní dochází ke zmíní vymezení správce NZIS. Stávající právní úprava toti umoňuje správu jednotlivých částí NZIS vícero subjektů. Monost ad hoc činit zmíny v osobí správce NZIS nepřispívá k jednotnému koncepčnímu vedení a ani nepřispívá ke kontinuití sbíru a zpracování dat. Představuje rovní riziko v nejednoznačném vymezení odpovídnosti za správu a ochranu osobních dat subjektů, o nich jsou v NZIS vedeny záznamy. Navrhuje se tedy, aby NZIS míl ze zákona určeného jednoho správce, a to Ústav zdravotnických informací a statistiky.  
Navrhovanou právní úpravou se dále upřesňují níkteré stávající zdravotnické registry zřízené podle zákona o zdravotních slubách, které jsou součástí NZIS a jako součást NZIS se doplňují nové národní zdravotnické registry, a to Národní diabetologický registr a Národní registr intenzivní péče. Vedle ji zmíníných registrů se dále zřizuje Národní registr hrazených zdravotních slueb a Národní registr zdravotních pracovníků. Jejich zřízením chceme vyplnit bílé místo v oblasti dostupnosti dat pro hodnocení kvality péče a také vybudovat nezbytnou datovou základnu pro optimalizaci systému úhrad za zdravotní péči.  
Dále se navrhovanou novelou zákona o zdravotních slubách upřesňují ustanovení, která upravují provádíní pitev, a to tak, aby bylo ve vztahu k občanskému zákoníku jednoznační zřejmé, kdy se pitvy provádíjí povinní, tj. i bez toho, ani by s provedením pitvy vyslovil zemřelý za svého ivota souhlas, anebo jiná podle zákona k tomu oprávníná osoba souhlas.  
Závírem bych se zmínil, e jsem byl informován o tom, e návrh zákona byl projednán v ústavní-právním výboru a ve výboru pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu, které s návrhem zákona ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou vyslovily souhlas.  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, nyní projednávaný návrh zákona povauji z hlediska zajitíní činnosti Národního zdravotnického informačního systému za velmi důleitý a proto vířím, e tento vládní návrh zákona podpoříte. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane navrhovateli, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 234/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Radek Suil.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Usnesení máte jako senátní tisk č. 234/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan aloudík, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, váený pane ministře. Musím říct, e jsem se zpravodajské činnosti práví k této novele ujal velice rád a s očekáváním, moná u i netrpíliví po tích letech, protoe narovnává cosi, kdyby můj předchůdce v Senátu u tehdy dotáhl, mohl být úspíným ministrem a mohli jsme z toho pak i vidít, jestli poplatky 30 Kč, 41,50 Kč, 18,30 Kč, ádné nebo 1 000 Kč.  
Dalí návaznost vidím i v tom, e zákon č. 372/2011 Sb., který zde byl projednáván v roce 2011 panem ministrem Hegerem a instaloval celou řadu ustanovení, na která navazujeme a která korigujeme, bylo jasné, e u tehdy jsou nedotaené a bude třeba je korigovat. Čili není to ádný zákon revoluční nebo překotní reformní, ale zákon velmi evoluční, moná a příli dlouho trvající.  
Je potřeba si uvídomit, e nejde o ádná nová data, e jde o skutečnost, e dnes, zítra, kadodenní 168 naich nemocnic a tisíce ordinací a ambulancí u po dví desetiletí odesílají prakticky vechny údaje o své činnosti vzhledem k pacientům a jejich rodným číslům zdravotním pojiovnám. Tích bylo původní 27, teï je jich 7. Mají velké aparáty a v tíchto aparátech jsou tato čísla zpracovávána, dle naeho názoru jenom z malé části, pouze z ekonomického pohledu a jenom zcela nedostateční z aspektů efektivity a kvality. Nejde tedy o ádné nové centrální vyadované údaje, ale o přístup k tím, které u bez řádného vyuití jsou k dispozici u zdravotních pojioven jako správců povinné zdravotní daní, které níkdy nazýváme u nás zdravotním pojitíním.  
Zatím u nás ovem platí jenom anglické pořekadlo  mnoho dat, málo informací. A toto má i tato novela zmínit k lepímu. Znáte situace, kdy se tíko argumentuje, zda jde o černé díry nebo jenom temná zákoutí nebo přitemnílé tírbiny, kde jsou, jak jsou rozloeny apod., protoe při sedmi druzích naeho zdravotnictví, státního, krajského, místského, obrana, charita, velké řetízce a malé skupiny nebo jednotlivci, při sedmi pojiovnách u kadého řeení nastává teoreticky 49 situací a odpovídít potom v jedné vítí, kde jsou rezervy, nemusí být snadné. Víte, e firma nebo veřejné zařízení je ziskové, nebo já říkám, e ani turistický oddíl není mono řídit, jestlie nemáte informace o skutečných tocích jednak výkonů, které se tam udávají, jednak o nákladech, platbách a dluzích a případní o účastnících.  
Tím navazuji, e součástí reformy je také registr zdravotnicích pracovníků, který u tady byl diskutován při návrhu zákona podle mne neastní v roce 2011 a byl potom Ústavním soudem právem odmítnut, protoe parametry, které tam tehdy byly, a my jsme s nimi tady v Senátu nesouhlasili, samozřejmí byly abundantní, nebyly do té míry potřebné.  
Na druhé straní my vlastní do dneka pořádní nevíme, kolik tích zdravotníků, lékařů, sester v jakých odbornostech, v jakých aktuálních kompetencích, v jakém aktuálním stavu ve vztahu k akutním slubám, kolik jich vlastní máme.  
Námitka, e jsou aspoň lékaři registrováni u lékařské komory, je podle mí lichá, protoe tam jsem registrován třeba já jako velice poctivý a pravidelný poplatník členských příspívků. Jistí moná i jako chirurg, onkolog, ředitel a já nevím, co jetí vechno. Nikdo z toho nevyčte, co vlastní vechno mám, co dílám, jestli je se mnou mono počítat. Já u tady předem říkám, e třeba ve slubách chirurgických není. Ale to ten systém neví. Take potom tíko plánuje, kolik lidí nám odelo apod. My prostí... Vdycky ukazuji řidičský průkaz, ukazuji průkaz rybářský, níkterý z vás myslivecký, kdybych chtíl zbraň, co nechci, protoe bych pak musel pomáhat tomu postřelenému, ale kdybych ji chtíl, budu také registrován. Ale jako lékař, se zbrojním pasem na ruku a rozhodování se vlastní o mí neví. Nemá to být nic darebného, nemá to jít do soukromí. Prostí potřebujeme vídít, kolik je kde lidí, aby ty oprávníné stínosti, e níkde lékaři chybí v tích kategoriích, i sester, abychom s tím umíli zacházet.  
Nedivím se ministrům, ani současnému ministrovi, ani tím předchozím, e museli velmi improvizovaní na ty otázky odpovídat, pokud jim je vůbec níkdo kladl. Vítinou jim je kladl a v situacích, které vypadaly vyhrocené a nebylo to nutné. Take je to velice přirozený způsob, jak se ujmout řízení státu. A teï podle chuti. A u jako firmy, nebo jako víci veřejné, nebo jako prostí určité srdeční záleitosti k zemi, kde jsme se narodili a kde hodláme fungovat.  
Já jsem míl velice hezký pocit z dotazů, které zazníly na zdravotním výboru, protoe byly velmi kvalifikované. Myslím si, e byly vysvítleny. Je otázka níkdy anonymizace dat. Vichni jsme vdycky nervózní, kdy o nás chce níkdo níco sbírat. Víte, co, on to tích 20 let o nás sbírá, jenome vy přesní nevíte kdo a kdo s tím jak zachází. My jenom říkáme, e by se to mílo dostat pod kontrolu. Nejsou to ani tak data příli osobní, ta jsou v nemocnicích. Jsou to data spíe z výkazů činnosti, jako kdy si objednáte, nechci to zlehčovat, zedníka a on řekne, co vechno vám udílal. Sousedé odhadnout, e jste míli níjaký problém v domí, e jste museli níco přestavovat. Ale nesahá vám to do soukromí. Ale ví se, kolik se zaplatilo, proč, co za materiál, co za práci. Nedivte se, e to chce vídít nakonec i ten ministr zdravotnictví. A to cestou ÚZISu, cestou registrů hrazených zdravotních slueb, hrazených z veřejného zdravotního pojitíní, které je u nás natístí mandatorní a veobecné a nemusíme ho zavádít jako v níkterých vzorových zemích teprve nyní.  
Pak jsou tam jetí ty detaily, o kterých u tady bylo hovořeno, o tích gentlemani skoro nemluví, protoe se podařilo níkteré nedostatky tam prosadit v tom roce 2011. Souviselo to i s tími pitvami apod. Tak, prosím vás, nikdo z vás by si asi nechtíl podepisovat dopředu, kdy přijde do nemocnice s ekzémem, e by se hlásil k tomu, e se mu můe provést zdravotní pitva. Je to eticky a psychologicky neúnosné. Tak to se jenom vracím zpátky. Pitvy obecní ve zdravotnictví klesají, jenom tam, kde jsou nesmírní nutné, pokud jde o soudní záleitost  samozřejmí. A vítinou tam je to na pár procentech, kde není vyjasnína diagnóza, nebo kde je v zájmu rodiny, aby se níco dozvídíla. Jinak jsme přesvídčeni, e vítinu diagnóz umíme odhadnout podstatní dříve. Take tam bych níjaký problém nevidíl.  
Ty dva nové registry, diabetologický a intenzivní péče, si vynutila odborná veřejnost. Víte, e diabetologie, resp. diabetes je velký problém vech rozvinutých společností. Mít určitý přehled o trendech, ale také o nákladech a také o výsledcích, protoe ne vechno léčené musí být lepí ne neléčené, pozor na to, určití to bude vdycky draí, take je v naem společném zájmu, abychom takové trendy podchytili.  
Myslím si, e tím, e za to bude u koneční jednoznační odpovídna státní instituce jasní definovaná, za integraci tíchto dat, tak e to i malinko ubírá té nervozití, kdo se zase této sluby zmocní při níjakém dotačním programu nebo při níjaké příleitosti apod. Jsou to prostí data, která bytostní potřebujeme, aby financování zdravotnictví bylo udritelné, ale také abychom se stále více mohli zabývat, jestli za ty vyí náklady dostáváme vyí kvalitu, a jaká je ta limitní kvalita, kterou určití musíme vichni dodrovat. A také abychom vídíli, kdo ten zdravotník je, kdo není, ani bychom zasahovali do soukromí.  
Take já s velmi čistým svídomím jsem si dovolil na základí zpravodajské zprávy pro čtení tích materiálů, znalostí, jednání se zdravotními pojiovnami, Ústavem pro ochranu osobních údajů, adaptaci na euronormy, a to vechno, co prolo, i se znalostí tohoto a také na základí skoro u 40 let praxe ve zdravotnictví, s naprosto čistým svídomím doporučit tuto novelu výboru ke schválení. Moudrý výbor takto učinil, take doporučuje Senátu PČR schválit tuto novelu zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Já vám díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane zpravodaji, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkole garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Radek Suil? Ano, prosím, pane senátore.  
Senátor Radek Suil:  
Dobré odpoledne, pane předsedo, díkuji za slovo. Já tento zákon osobní také vítám, jsem rád, e ho tady máme, e ho můeme podpořit. Podpořil ho i ÚPV a vyjádřil to ve svém 107. usnesení z 22. schůze konané 13. dubna. Výbor doporučil Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem na jednání mne a pana předsedu, senátora Antla, ádá, aby předloil toto usnesení panu předsedovi Senátu. Díkuji píkní za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, take otevírám obecnou rozpravu. Jako první přihláený písemní je pan senátor Plaček. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váený pane ministře, váené paní kolegyní senátorky, páni kolegové senátoři. Já včera hovořil přímo s panem ministrem, kterého velice mrzí, e nemůe být přítomen osobní u projednávání tohoto bodu, kterému přikládá velkou důleitost. Velice vás pozdravuje, on je toti jako zástupce ČR na valném shromádíní OSN v New Yorku. Tlumočil mní ádost, abych tuto omluvu předeslal, a také jeho prosbu o podporu tohoto zákona.  
Teï jetí postřeh z mé strany, protoe původním povoláním jsem patolog, take pitvy byly mou silnou stránkou v minulosti. Musím říci, e vítám zpřesníní formulace práví pro vedoucí oddílení patologií, kteří se dostávali do velice citlivé záleitosti, v citlivé záleitosti rozhodování o tom, zda človík má být pitván, či nikoliv. Získávají touto novelou určitou oporu pro své rozhodování ve chvílích, kdy nebude zřejmé, nač človík zemřel, či není známo onemocníní, základní onemocníní, či bezprostřední příčina úmrtí. V tuto chvíli se k pitví přistupuje. Je to opora předevím vůči jednání; vůči příbuzným, kteří velice často ádají o uputíní od pitvy. Ale tím nechci říct, e by se jim v maximální míře nemílo vyjít vstříc.  
Ode mí ve, díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Já na úvod bych rád řekl, e mí mrzí, přestoe tomu rozumím, té omluví, e pan ministr nemůe být přítomen, protoe skuteční ten zákon povauji za docela důleitý. Byl bych rád, kdyby tady pan ministr mohl být a případní na níkteré dotazy, které budou součástí mého vystoupení, mohl odpovídít.  
Já na úvod bych chtíl říci, e si uvídomuji, e data o nás, o naich nemocích a problémech, které řeíme s lékaři, se ji dnes evidují. Jsou k dispozici na různých zdravotních pojiovnách. Chtíl bych říct, e z toho, e tomu tak je, obecní nemám ádnou radost. Protoe to není víc, která by byla úplní bez rizika. Na druhé straní, kdy jsme si zvolili níjaký způsob zdravotní péče, který souvisí s tím, e je hrazena prostřednictvím zdravotních pojioven, tak je jasné, e ty zdravotní pojiovny potřebují data, na základí kterých budou vyplácet peníze za provedené zdravotní úkony, a tudí jakási evidence musí existovat. Tích zdravotních pojioven je celkem 7, ta data jsou tím pádem na sedmi místech, řekníme, v různém mnoství.  
V tom je potom pravdou, kdy tady pan kolega aloudík říká, e se vlastní nedíje nic jiného ne to, e data, která u existují, se budou shromaïovat na jedno místo, budou se integrovat a budou tam současní s daty, tuím, z celkem 18 registrů. Budou tedy tím pádem na jednom místí lépe vyuitelná.  
Na druhé straní, já si dovolím tvrdit, e tím, e ta data se soustředí na jedno místo, tak rozhodní ta chu je vyuít, resp. zneuít se velmi zvýí. Vůbec si nejsem jistý tím, e to tvrzení, e kdy se o to bude starat jeden správce, tak to bude jistíjí a lépe zabezpečené. Protoe zatímco kdyby moje data, která dneska spravuje VZP, unikla, tak první, co já udílám, tak skončím s tou pojiovnou a půjdu k jiné. Nevím, s kým mám skončit, kdy moje data uniknou z Národního zdravotního informačního registru, nevím, kam mám jít, komu si mám stíovat, jaké mám řeení té situace.  
V tomto smíru já se soustředíním dat o zdravotních problémech a zdravotních situacích vech občanů ČR na jednom místí, s tím, e ta data jsou vdy navázána ke konkrétnímu rodnému číslu, to znamená, ke konkrétnímu jedinci, mám problém. Mám s tím velký problém! Myslím si, e je skuteční na zváení, zda ty výhody, které jsou s tím, e data budou na jednom místí, a tím pádem vyuitelná například pro to, abychom mohli lépe definovat, kde máme nejvítí problémy v naem zdravotnictví, nebo jakým způsobem lze péči zefektivnit, jestli se nám to vůči ohroení úniku tíchto dat a zneuití tíchto dat vyplatí.  
Já tady vystupuji, nebo troufl jsem si vystoupit proto, e jsem byl osloven hned níkolika lékaři, nevím, zda se ke mní připojí také níjaký lékař, který je, řekníme, senátorem, nebo senátorkou, s tím, e oni tento krok, to znamená, soustředíní vech tíchto dat v Národním zdravotnickém informačním systému povaují za dalí nabourání nebo hlubí nabourání Hippokratovy přísahy. Protoe to, co přísahá lékař, aspoň jak já jsem míl monost si to přečíst, je, e ve, co mu v důvíře jeho pacient nebo klient svíří, zůstane v tajnosti. Nebude nikomu nadále sdílováno. To, e dneska u v tomto smyslu Hippokratova přísaha je vlastní poruována tím, e ta data jsou hláena zdravotním pojiovnám, je vící, která se mi můe nelíbit, ale nevidím ádné jiné řeení, a tudí jsem proti tomu nikdy veřejní nevystupoval.  
To, e ale nyní dneska postupujeme dál a rozhodli jsme se vechna ta data soustředit na jedno místo, a tím je nabídnout, troufnu si říct, na stříbrném podnose vem tím, kteří by je níkdy mohli potřebovat, nebo chtíli níjakým způsobem zneuít, nepovauji za úplní bezproblémové nebo nerizikové, spíe naopak.  
To znamená, já tady mám dotaz na pana ministra, jestli by mohl zaručit, zajistit, e k úniku tíchto dat nedojde. Sám si dovolím odpovídít, e to nikdy ádný ministr z hlediska existence níjakých dat v digitální podobí zajistit nemůe. Tích příkladů jsou dneska ve svítí minimální desítky, jsou to třeba i úniky jmen agentů různých zemí apod. To znamená, v tomto smyslu jsem odpovídíl za pana ministra.  
Ta druhá víc, která by mí zajímala, je, jestli se níkdo zabýval tím, zda by nebylo moné ta data v tom Národním zdravotním informačním systému aspoň anonymizovat tím způsobem, e by rodné číslo bylo nahrazeno jiným číslem, které vzniká na základí níjakého vzorce nebo níjakého mechanismu, který způsobí, e potom se dál s tími daty bude pracovat jako s anonymizovanými daty. A to, co si myslím, e by lékaře mílo předevím zajímat, jsou agregované údaje, nikoliv údaje o jednotlivcích. Z tohoto důvodu mi není jasné, proč kdy se níkdo rozhodl vytvořit Národní zdravotní informační systém, proč zároveň nenavrhl jakýsi způsob anonymizace, který by nebyl neprostupný nazpít, ale rozhodní by způsoboval, e pokud by níkdo chtíl zjistit, kterého jednotlivce se ta data týkají, tak by to bylo moné, ale nebylo by to automatické v rámci práce s tími daty.  
O tom, e si rozhodní nemyslím, e úředník, který bude brát hrubého 20  25 tisíc korun, bude mít vítí zájem na ochraní dat ne ten, který dnes sedí na níjaké pojiovní, jsem u mluvil. Mj. je tam i ten důvod, e zatímco pojiovny mají důvod si chránit své klienty a pečovat o své klienty, tak jeden registr pro vechny občany ČR ten důvod mít nebude. Bude to skupina úředníků, která o ta data bude níjakým způsobem pečovat. Ta motivace dle mého názoru nemůe být taková, jako je to v případí tích zdravotních pojioven.  
O tom, e níco jiného je mít oddílená data na více místech, v tomto případí na 7 pojiovnách, a na jednom místí, v Národním zdravotnickém informačním systému, jsem ji mluvil.  
Take tolik mé výhrady.  
Já úplní na závír si dovolím říct jetí jednu víc, která je nad rámec toho, co tady probíráme. Ale moná, e s tím souvisí. A to je, e v dobí budování reálného socialismu, co tady vítina z nás pořád jetí pamatuje, jsme míli k dispozici úplní vechna data a úplní o vech. Dokonce se potom ta data pouívala k tomu, e se počítalo, kde a kolik je potřeba vybudovat benzinových pump. Pouívala se také pro to, kde je potřeba a kolik vybudovat pekáren, aby ty pekárny pekly jenom tolik rohlíků, kolik se skuteční v té dané dobí spotřebuje. A přestoe tyto údaje byly k dispozici a přestoe ti analytici a statistici, kteří ili v dobí socialismu, nebyli o nic horí z hlediska svých matematických a analytických schopností, ne jsou ti dnení, tak přesto ten socialismus jaksi tomu kapitalismu pořád nestačil. Hospodářsky zaostával. Take zvame, jestli skuteční to, e budeme mít dneska vechna data, dokonce navázána na konkrétní jednotlivce, je to, co skuteční povede k ráji na zemi a k tomu, e nae zdravotnictví se zásadním způsobem zlepí. Já o tom rozhodní přesvídčen nejsem. Naopak jsem přesvídčen o tom, e bychom bohatí vystačili s agregovanými daty, jenom kdybychom se více snaili a kdybychom více přemýleli o tom, co ji máme, místo toho, abychom budovali nové, robustní informační systémy.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já abych byl velmi vícný, tak přečtu stanovisko, které jsem získal od Parlamentního institutu, který tvrdí, e národní zdravotnický systém je v zásadí souhrn v zákoní nepopsaných datových agend, propojených se vemi existujícími i noví zavádínými registry a daty ze zdravotních dokumentací vech obyvatel ČR, včetní rodných čísel.  
Parlament ČR schválením tohoto zákona schvaluje prázdnou slupku a ponechává na ministerstvu zdravotnictví, resp. na Ústavu pro zdravotnické informace a statistiku, aby si vytvářely libovolné databáze dle svého uváení.  
Zákon je v rozporu s Ústavou ČR i evropskou smírnicí a se zákonem o informačních systémech veřejné správy. To konstatuje doktorka, tedy právnička Syllová z Parlamentního institutu a doktor Dostál.  
Já opít musím hořekovat nad tím, e tady pan ministr není, protoe práví existence a pouívání rodných čísel v tom propojení, a to se nebudu opakovat, o které před chvílí mluvil kolega, tak si myslím, e mohou být nebezpečné, pokud nebudeme vídít, jaké zabezpečení tam je. Já chápu, stejní jako vy vichni ostatní, e údaje o lékařích, jak o tom mluvil pan zpravodaj tohoto tisku, aloudík, jsou zcela zjevní potřebné, zcela jistí je potřebné, aby bylo zabráníno tomu, kdy níjaký hypochondr chodí od jednoho CT k druhému a de facto zneuívá systém tím, e není vzájemní propojen, a dost drahá laboratorní, nebo lékařská vyetření se dílají. To vechno je v pořádku, aby se systémoví tímto vícem zabránilo, a tím se zabránilo úniku finančních prostředků ze systému zdravotnictví. Ale ten problém, který nastává tím, e ten zákon není takto dopracován, tak mní skuteční vadí.  
Dokonce jsem včera byl ve snímovní a tam jsem se setkal s názorem jednoho člena zdravotnického výboru, s tím, e vyjadřovali mnozí názor, e by bylo dobře, kdyby tento systém mohl fungovat jenom dva, tři roky a pak by se to celé zhodnotilo zákonní, zda tedy funguje, nefunguje, zda ta ochrana je dobrá, nebo není. Bohuel, já si nepamatuji, kdy bychom určili či ohraničili zákon, e to bude zákon na rok, dva nebo tři. To je asi dost tíko moné. Ale v kadém případí bych rád slyel, jakým způsobem my se můeme dozvídít, e ten systém bude dopracovaný tak, jak dopracovaný být má. A zda se třeba nebude pracovat nakonec s tími agregovanými daty, tak, jak po tom volal můj předřečník.  
Díkuji. Moná na tuto otázku dokáe odpovídít pan senátor aloudík coby zpravodaj, nevím. Po panu ministrovi Mládkovi to pochopitelní nechci.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím o vystoupení paní kolegyni Alenu Dernerovou.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové. Já jsem v roce 2012 podepisovala ústavní stínost, která se týkala národního Registru zdravotnických pracovníků, tedy mimo jiné, a v podstatí Ústavní soud nám vyhovíl a zruil jej. Je pravda, e to byl poloveřejný registr. Nicméní vdycky jsem souhlasila s kolegou, panem profesorem aloudíkem, kterého si nesmírní váím. Bohuel v tomto momentu ale budu mít jiný názor, protoe se nemohu smířit s tím, e ta data budou vechna na jednom místí. Nevím, jako lékař, sice nám včera bylo řečeno, e s tím nebudeme mít ádný problém, ale nedovedu si představit, e s tím nebudeme mít ádný problém, protoe prostí ten sbír dat je obrovský. Podle toho, co v tom zákonu je.  
Já bych si dovolila odcitovat, aby to bylo přesné, odpovíï na dotaz, který zpracoval také Parlamentní institut, a to otázka ústavnosti ochrany osobních údajů podle novely a celku zákona o zdravotních slubách. A to ve svítle nálezu spisové značky pléna Ústavního soudu 1/12.  
Ústavní soud vydal nález, který je pro posouzení novely zákona v podstatí určující. Ústavní soud v ním shrnuje poznatky, které vycházejí jak z jeho vlastních vývodů, tak zejména z principů, podle kterých je zpracována smírnice EU, která je pro ČR závazná, jejím hlavním účelem je zabránit neoprávnínému propojování dat v datových systémech.  
Ústavní soud konstatuje zejména, e kadé jednotlivé omezení práva na informační sebeurčení, tím se rozumí právo osoby, subjektu, údajů disponovat sám svými osobními údaji, musí být výhradní za účelem ochrany jiného ústavního práva, nebo dosaení ústavní aprobovaného veřejného statku, které musí být stanoveno zákonem, a to způsobem odpovídajícím nárokům plynoucím z principu práva státu. Současní musí s ohledem na sledovaný účel obstát z hlediska proporcionality. Článek 321 z nálezu Ústavního soudu č. 1/12, ve víci zdravotnických registrů. Závírem této části Ústavní soud připomíná, e v tomto řízení nepřezkoumával ústavnost právní úpravy Národního zdravotního informačního systému jako celku, nýbr se zabýval toliko níkterými aspekty tíchto ustanovení, je se vztahují k národnímu Registru zdravotnických pracovníků. Tento nález proto nad rámec tohoto přezkumu nezakládá vůči § 70  78 zákona o zdravotních slubách překáku, víci rozhodnuté, a tedy nic nebrání, aby vedlejí účastníci nebo jakýkoliv jiný oprávníný navrhovatel proti tímto ustanovením podali nový návrh, v ním se konkretizují důvody, pro které se jejich zruení domáhají. Ústavní soud si je vídom toho, e shromaïování a zpracovávání osobních údajů o zdravotním stavu pacientů bez jejich souhlasu představuje velmi intenzivní zásah do jejich základních práv a e v tomto smíru je třeba na zákonnou úpravu klást zvlá přísné poadavky. A to zejména pokud jde o stanovení účelů, pro které mají být tyto údaje shromaïovány a zpracovávány. Rozsah tíchto údajů, dále okruh osob, je mají mít k tímto údajům přístup, a účel tohoto přístupu, období, po jaké mají být zpracovávány a zabezpečeny, e nedojde k neoprávnínému přístupu, nebo jejich zneuití, vč. opatření k následné kontrole nakládání s tímito údaji.  
Musím říci, e já jako lékař si nedovedu představit, kdy v zákoní máme zase přesní, cituji. Údaje související s pacientovým zdravotním stavem ve vztahu k onemocníní a jeho léčbí. A to zejména údaje sociodemografické, diagnostické, osobní, rodinné, pracovní anamnéza pacienta související s onemocníním, vč. posouzení jeho aktuálního zdravotního stavu, údaje o poskytovaných zdravotních slubách pacientovi, dále údaje o výkonu povolání nebo zamístnání, popř. o výkonu sluebního pomíru, potřebné pro posouzení zdravotního stavu pacienta. A to vechno je vlastní navázané na rodné číslo. Tam jsme naprosto vichni odkryti. To znamená, jak nám bylo včera řečeno, e vlastní to rodné číslo je tmelem pro spojení vech tích registrů, tak mní to přijde dost ostrý tmel. Musím říci, e se mi takto navrený zákon prostí nelíbí, protoe tady jsme svlečeni vichni donaha. Nebudeme si říkat, e v podstatí se do toho jednoho systému, kde budou vechny ty citlivé údaje, nikdo nenabourá. Níkdo můe říkat, ano, prostí doktoři níkdy nedodrí lékařské tajemství, řeknou to, co nemají, ale v podstatí pak lékaři za to nesou zodpovídnost. Jsou jednotlivé případy. Takto se k tomu nemůeme stavít. Musíme si říct, e je nutno opravdu... Ano, je nutný níjaký registr, ale proč není anonymizovaný, nebo jak navrhoval prostřednictvím pana předsedající váený kolega Milo Vystrčil, přes níjaké prostí identifikační číslo, které ovem nebude mít nic společného s osobou toho pacienta. Take bohuel, já s tímto zákonem nemohu souhlasit.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Jaroslav Malý.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Pane předsedo, váený pane ministře, váené paní senátorky, váení páni senátoři, já se přiznám, e jsem se necítil jako mlčící menina dneska v tom závalu, v tom návalu tích připomínek. Ale tady bych si dovolil dví pomírní krátké, ale zásadní připomínky.  
Pan senátor aloudík to dobře vysvítlil. Já jako lékař, jako internista nebo hematolog si bez registrů svých nemocných a bez vyhodnocení, nikoliv jenom dat, tíchto dat nedokáu svoji práci představit. Já kadý rok od roku 1996 posílám do Zürichu údaje o svých pacientech po transplantaci kostní dření. Na základí tíchto údajů se postupuje. Jejich následovníci na tom profitují tím, e ty výsledky slouí k jejich lepí léčbí, nebo vyhodnocení lepí léčby. Čili registry jsou naprosto bínou vící u dneska. To, e se nachází v jakémsi rozporu se zde citovanými vícmi, mní připadá troičku zvlátní, e na to přicházíme teprve teï. Ten zákon podle mí to jenom upravuje, dává tomu určitý rámec, určitou formu.  
To, e jsme obnaeni, tak lékař vyetřuje pacienta obnaeného, já na tom nevidím nic zvlátního. Učím to tak mediky, take to je docela normální víc. To, e pacient nám říká víci, které neříká ani doma, je naprosto bíná víc. To, e je uchováváme ve svých záznamech, je také bíná víc.  
Pokud se týká toho, co pan senátor aloudík nazval gentlemanským přístupem, je pro mí nesmírní cenná víc, to jest uvolníní nebo zpřesníní pravidel pro provádíní patologicko-anatomických a tzv. soudních pitev, z čeho zase budou profitovat dalí nemocní, protoe na tích, kteří zemřeli, v podstatí se učíme to, co jsme udílali patní, čím bychom mohli dalím pacientům prospít. Já velice tu úpravu, která tady byla navrhovaná, podporuji.  
Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Václav Hampl. Tady je níjaké nedopatření, tak teï. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Já se moná zařadím do řady tích, kteří na jedné straní vyjadřují velkou podporu tím cílům této předlohy, tohoto tisku. Já si myslím, e ta snaha opravdu mít anci, kumulativní vyuívat ta data, která u v tuto chvíli jsou k dispozici, a tím potamo zjednoduit částeční i administrativní agendu pro lékaře a zdravotnická zařízení, to je straní důleitá víc. Myslím si, e v této víci jsme do 21. století jetí nevstoupili. Je opravdu nejvyí čas. Na jednu stranu.  
Z tohoto hlediska opravdu nejsem vůbec schopen pochopit, proč takto zásadní, důleitá víc je podminována zcela zbyteční tou absencí anonymizace tích dat. To je prostí víc, která to činí celé najednou zbyteční straní problematickým. Protoe to jsou vůbec nejcitlivíjí osobní údaje, které existují. Představit si, jak mohou být mnoha různými způsoby zneuity, je opravdu straní jednoduché. Stát to umí, tu anonymizaci. My u dneska třeba, pokud jde o data ze sociálních slueb, příspívky v nezamístnanosti a tak, tak to vlastní u dneska umí stát anonymizovaní zpracovávat. Tady dokonce ani není níjaké know-how. Při projednávání ve výboru zdravotnickém, kde jsem se toho zúčastnil jako host, tak zníl argument, e nicméní pro níjaké přechodné období ta anonymizace je nemoná, nebo velmi obtíná. Ale v tom případí já jsem přesvídčen, e v takhle důleité víci ten zákon prostí toto přechodné období míl přesní popsat, vč. toho, jak bude dlouhé, za jakých podmínek ta anonymizovaná data budou provozována bíhem toho přechodného období. Takto je nám předkládáno k víření, e se na tom bude pracovat, e vznikne níjaká vyhláka, která nakonec k té anonymizaci povede. Ale to je z mého pohledu úplní jiná úroveň, aspoň z pohledu zákonodárce, ne to, e takto důleitou víc by míl popisovat zákon.  
Take mí to hrozní mrzí, e tato víc podminovává jinak straní důleitou víc. Myslím si, e to, s čím si tady troku moná můeme hrát, je opravdu i taková víc, jako je důvíra pacientů v to, e údaje o jejich zdravotním stavu se nemohou nikdy stát veřejnými. A to je víc, která i z hlediska úspínosti léčby a potamo zdravotního stavu obyvatelstva je významná. Take abychom náhodou neskončili tak, e v dobré víře vlastní ukodíme zdravotnímu stavu obyvatelstva. To nic nemíní na tom, e pokud jde o registr lékařů, poskytovatelů zdravotnických slueb, tak tam si myslím, e samozřejmí je zcela na místí, aby toto bylo dáno do pořádku, aby to existovalo. Abychom si rozumíli, tam o anonymizaci nehovořím.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Jan aloudík.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, já se omlouvám, e dvakrát, ale tentokrát skuteční nikoliv jako zpravodaj výboru, protoe to bych si nedovolil, ale níkteré svoje poznatky, nad kterými jsem se zamýlel, podobní jako vichni, co zde diskutovali od samého počátku.  
Mám-li to odlehčit, aby to nebylo tak váné, tak obnaené, človík při narození přitom kdykoli přijde o své vůli k doktorovi, protoe nikdo ho tam nenutí, níkdy je obnaen a trapní, a obnaen je potom taky po smrti, aby ten odchod potom mohl být důstojní ukončen. Take obnaeni jsme stále. Obnaen je mnohdy i Pentagon, obnaeny jsou databáze vechny. To k tomu patří.  
Ale na druhé straní musím říct, e na rozdíl od vech tích Pentagonů a vládních a různých funkcionářských webů a podobní, tak je s podivem, jak, aspoň dle mých informací za posledních 40 let, a to je s velkým podivem, mní to skuteční není jasné, proč k ádným důsledkům z níjakých úniků, já nepochybuji, e k únikům dolo, ale níjaké důsledky, nebo e by se níkdo soudil, stíoval, moná popisujeme teoretický problém, který můe nastat. Ale on můe nastat dneska. Včera mohl nastat. Před 5 lety mohl nastat. Můe nastat zítra. Protoe vířte tomu, e to provířování toho NZISu, příp. ÚZISu můe být oetřeno 20 způsoby, ono u bylo oetřeno tím stanoviskem Úřadu pro ochranu osobních údajů i tím napojením na normy, ostatní i tím souladem s pojiovnami, které dnes a denní ta data pouívají. A jaksi provířovány nejsou.  
Já s váeným Parlamentním institutem, o jeho genezi se musím jetí víc poučit, troku mi to přijde instituce z Marsu. Nevím, kdo ze dvou jmenovaných, oni jsou zdatní právníci, já nebudu jmenovat, protoe se nechci vystavit, mám jiné starosti, ale u troinku byly i jejich zamístnanecké činnosti u různých firem ventilovány apod. Já vířím, e se firmy zlobí, já tomu rozumím, proč se zlobí. Protoe najednou to, co míli zatím docela na talíři, to znamená různé kontakty na různé lidi a různé zdroje, tak to pravdípodobní skončí. A určití tato jedna instituce, která, prosím vás, nesbírá data, ona jenom agreguje data, nebo má agregovat data, jejím cílem vůbec není mít informace o paní Novákové déle ne do té doby, ne bude moci data o paní Novákové agregovat. A proč? Máme svobodu volby lékaře. Tu chceme zachovat. Nebo zdravotnického zařízení. Máme svobodu volby pojiovny. A ten nejlepí model je pytel blech. Ani bych jakkoliv chtíl cokoliv přirovnávat. Ti lidé samozřejmí přecházejí od jednoho lékaře k druhému, i zcela logicky praktik pole ke specialistovi, specialista pole do nemocnice, ti potou do jiné nemocnice. Ten pohyb je neustálý. Pacient, jak bylo řečeno, není spokojen se svou pojiovnou, a to ne z důvodu úniku dat, jetí takového neznám, ale z řady jiných důvodů, zejména e níco neplatí nebo se tam nedohodli, a vymíní pojiovnu. Teï si představte, níjaká instituce, která chce spočítat agregovaná data bez níjakého identifikátoru, jak chcete ta data dát dohromady? Pro vás to taky můe být 50 různých případů, nebo 10 různých případů. Vy to na níco musíte vázat. Za to republika má tístí a jetí ho jednou ocení, a budeme mít prokázat, e skuteční jsme nepřili odníkud, ale e jsme odsud. Take rodné číslo, úasná víc. Identifikátor, říkáte, a příli osobní. Rozumím tomu. 540807/3330 je moje rodné číslo. Je samozřejmí identifikátorem mým.  
Můe být nahrazeno číslem K1756, nebo 007, jak kdo chce, pak ale budete potřebovat níjakého kodéra, který to zakóduje. A kdy já níkam přejdu, tak mí zase musíte odkódovat, aby se zjistilo, e je to ten aloudík. A ten kodér určití bude ta nejdůvíryhodníjí z tích osob. A u čekají firmy, které jsou nachystány víci kódovat, překódovávat a kontrolovat kódy. Dokonce kontroly tích kódů a kódy kódů...  
Take já vám přečtu stanovisko k té anonymizaci, protoe to beru za velmi zásadní, tak jsem si to vyádal od lidí, které zase já pokládám za experty. A kteří dokonce chtíjí být za níco odpovídní. Nevím, zda Parlamentní institut doposud byl odpovídný za jednoho jediného pacienta a jeho údaje. A to bych přečetl:  
"Anonymizace údajů vedených v NZIS, je cílem jeho restrukturalizace a předloená novela je prvním krokem tímto smírem. Avak tohoto cíle nejde dosáhnout skokoví, nebo české zdravotnictví masivní sdílí záznamy na základí rodných čísel. A samotné číslo pojitínce ve zdravotních pojiovnách je de facto rodné číslo. Pravidla eGovernmentu je třeba zavádít postupní. Proto jsou nyní v souladu se stanovisky čelních představitelů eGovernmentu a Úřadu pro ochranu osobních údajů tato pravidla zapracovávána do provádící vyhláky k navrhovanému zákonu. Tím bude zajitíno, e noví navrené registry ji vzniknou přesní dle pravidel eGovernmentu a pod kontrolou Úřadu na ochranu osobních údajů a stávající registry a celý systém hláení do NZIS bude na nová pravidla postupní převádín."  
Na závír je tedy třeba jetí jednou zdůraznit, e skoková zmína není moná, nebo jde o desítky tisíc zpravodajských jednotek, které předávají údaje do NZIS pro tu integraci a o systémy, jejich náhlé naruení bez řádné přípravy na nová pravidla není moné. Realizovatelná je jen postupná evoluční zmína. Můeme se zamyslet, kde vznikají ta data? Tak vznikají přímo u lékaře. Pro vás je to jeden lékař, pro mí ne. V naem pitále je 160 doktorů, 450 sester a potenciální vichni mají přístupy do nemocničních systémů. Ve vítích nemocnicích je to podstatní víc. Neexistuje jeden lékař pečující o pacienta, moná u níjaké koní vyráky. U vítiny jsou pacienti posunováni přes jednotky intenzivní péče ve slubách. Tích subjektů je tam celá řada.  
A teï mi řekníte, jak chcete v průbíhu tohoto zakódovávat? My můeme skuteční kódovat a ta finální data pro integrované zpracování. Stejní tak z vaeho pohledu sedm pojioven. Vůbec ne. Dalí jsou integrované v krajích, čili minimální sedm krát sedm stanic, protoe třeba Jihomoravský kraj plus Vysočina. A nedílejte si iluze, e tam je jeden odpovídný úředník, tak je spoustu odpovídných úředníků. A já teï hned nevím, kde moje data, já jsem tedy u doktora nebyl nikdy, ale kde by moje data dneska zrovna plynula, u kterého úředníka. A my mu dáváme vichni kredit, e vechno je v pořádku, pracuje s rodným číslem.  
Čili, prosím vás, to je velká Pandořina  já tomu říkám Pandořin kontejner, kterým kdybyste chtíli začít, tak prosím, musíme začít u tích lékařů v nemocnicích, u jejich sester, u pojioven... Vířte tomu, e není smyslem pracní se dobývat k paní Novákové přes NZIS, nebo přes ministerstvo, kdy není nic jednoduího, ne si ta data obstarat přímo v nemocnici, nebo přímo u lékaře, i kdyby to človík chtíl darební. Zatím se tak nedíje, ale poučením nám budi, e velmi intimní data, třeba o hlaví státu, ne byla jetí hlavou státu, vyly v Mladé Frontí dnes. "Ledvinový kámen v dolním kalichu, myslím levé ledviny..." A nikdo se nepozastavoval nad tím, jak ta data unikla. Tehdy ten dotyčný pacient to tam určití neposílal...  
Čili to je jediný únik, který já jsem zaznamenal za svoji praxi, jinak s tímto hlavní potíe nemáme. Ale, prosím vás, já myslím, e se v tom dnením hlasování rozdílíme na dví části. Vířím, e se sjednotíme v jednu část; ale pokud se rozdílíme na dví části, tak to budou ti, kteří si o transparenci zdravotnictví a o tích černých dírách, já tomu říkám spíe temníjí tírbiny, protoe černá díra to není. To by bylo jednoduché, tam by se zasvítilo a vytáhly by se ty peníze a pokračovalo by se.  
Ale ti, kteří chtíjí víci zprůhledňovat, mít o nich přehled jako v civilizovaných zemích, a nebo kteří z níjakých důvodů si o tom chtíjí vyprávít, pouívat to jako nástroj pro kritiku, kdy se to hodí, ale v zásadí ta čísla nechtíjí. Vířím, e se to níkterým nemusí hodit, řada vící se určití uvidí. Ale není to díláno z důvodů vyetřování retrospektivního, je to dílané z důvodů vůbec prospektivní kontroly nad systémem. Protoe si nedovedete představit, co se na nás hrne v technologiích.  
Já vám můu z vlastní zkuenosti říct, e jenom za 1. čtvrtletí dříve z tří biologických preparátů je jednatřicet, vechny jsou nákladné, a u je pojiovny pauálem nehradí. A u to bíí z tích plateb. Problém není nárůst platů, jak říkal pan premiér, problém je udrení platů. Protoe buï budeme brát od pacientů apod., čili musíme vídít i ty efekty, co si za níco koupíme apod.  
Pokud jde o ten registr lékařů, já jsem byl velice pro, aby se tam nesbíraly hlouposti. Ale musím jenom říct, e kdy jsem třeba kdysi pracoval ve Spojených státech, tak stát Pensylvánie mí jako cizince právem vyvrhl, protoe míl svůj registr zdravotnických pracovníků ve státí Pensylvánie. V tak liberální zemi, jako jsou Spojené státy. A kdo se do níj nedostal, tak prostí působil ve výzkumu. Protoe tam byly jetí jiné důvody, proč si do tích registrů ty lidi nepoutít.  
Take jde jenom o to, abychom vídíli, kdo ten doktor je, kdo není, aby se neopakovala situace ze Znojemska, kde fungoval níkdo 20 let velmi úspíní na gynekologii, a vůbec nebyl vystudován, ale spokojenost pacientek byla velká...  
Zamýlel jsem se i nad Hippokratem. Já jsem se ho snail přečíst v originále. A to jsem se zdísil, jak daleko je ta medicína od originálu Hippokratovy přísahy. Protoe my vichni se s ní hodní oháníme, ale nikdo ji v zásadí neskládal v tom originále. Take je to historický produkt. Vířte mi, e Hippokratés nemíl vůbec tyto problémy, protoe za ním chodili jako za jedním človíkem a potom z níj ta data buï vytloukli, ale on je ani nesbíral, on si to pamatoval. Take Hippokratés tady nebude fungovat, protoe máme multidisciplinaritu. Pacienti chtíjí multidisciplinární týmy, chtíjí, aby níkdo rozhodoval. Ptají se jinde, u jim nestačí jeden doktor, chtíjí názor druhého apod. Aby ten názor mohli získat, tak nám musí poslat ta data.  
Já dostávám data o pacientech léčených jinde, protoe mají právo na druhý názor, a nevím, jak je zaručeno, e to níkde zase neposílám dál. Ale kdy jim upřu to právo, tak kromí celé psychologie a etiky to bude napadáno, e jsem jim upřel tento názor. A vítinou jde o zdraví nebo o ivot. Take já si myslím, e tak, jak bylo správní řečeno, my neumíme limitovat platnost níjakého zákona, ale dílá nám tam velké problémy dílat novely. Zjistíme, e se za dva, za tři roky níco straní neosvídčilo. Toho padoucha, kterého aspoň budeme mít definovaného, toho můeme vyhodit, zavřít nebo s ním níco udílat. Protoe aspoň budeme vídít, který to je, co dneska nevíme. A připravíme zase novelu, e toto se neosvídčilo a udíláme to jinak. Ale já teï nevím, na co bych tu novelu chystal?  
Protoe toto je prospektivní pozitivní víc. Toto není teï zkuenost negativní. Máme negativní zkuenosti s tím, co je. Já jsem jen chtíl říct, e vechny ty otázky, které tady padly, jsem si kdysi v sobí řeil u před mnoha lety, u kdy tady byl ten původní návrh pana ministra Hegera v roce 2011. Kde bohuel se toto vechno nepodchytilo, a proto slyíme kadé dva tři mísíce: "A jak to vůbec v tom zdravotnictví chodí? A co tam vůbec je?" Apod. A proto ádný ministr, nejenom ministr Nímeček, ale ádný ministr, troufám si říct, e ani Svaz by neumíl dát cílené odpovídi, kdy nemá data pod kontrolou. A u chce stát řídit jako firmu, nebo jako neziskovou organizaci, nebo jako víc veřejnou, nebo jako turistický oddíl. Prostí bez dat se neobejdeme.  
To je můj osobní pohled, který  opít říkám  není pohledem zpravodajským, i kdy mentální se úplní rozpoltit neumím. A jsem rád, e jsem se účastnil výboru, který doporučil tady tento zákon. Co je moje přání. Nebo rád bych vás poádal o podporu, díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, a nyní vystoupí pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. Já chci jednak podíkovat, prostřednictvím pana předsedajícího, panu kolegovi aloudíkovi za to vysvítlení, za to přiznání, e se taky s tími otázkami, se kterými se níkteří potýkáme poprvé, on u potýkat nemusí, protoe u poprvé má za sebou. S tím, e na druhé straní troku mí mrzí, e zároveň říká, e vlastní ti, co nechtíjí ten zákon, tak chtíjí tmu. A ti, co chtíjí zákon, tak chtíjí svítlo.  
Tak bych to tedy osobní nevidíl, ale myslím si, e je to minimální vůči níkterým lékařům, ke kterým jsem teï zjistil, e patří paní kolegyní Dernerová, není fér. Protoe moje vystoupení bylo motivováno skuteční tím, e mí navtívili hned minimální dva lékaři, kteří mluvili velmi podobní jako paní kolegyní Dernerová. Mají problémy s tím, k čemu se zavázali, poté, co vystudovali níjakou lékařskou fakultu. Já to tady nechci zdrovat, ale mám to připravené a moná je dobré si to připomenout.  
Je to Hippokratova přísaha, která v té úplní nejstarí podobí říká, e "cokoli, co při léčbí i mimo svou praxi ve styku s lidmi uvidím a uslyím, co nesmí se sdílit, to zamlčím a uchovám v tajnosti". To je v Hippokratoví přísaze. A té nové, která je dneska uznávaná Svítovou zdravotnickou organizací, je zase řečeno  "V okamiku, kdy nastupuji profesionální lékařskou dráhu, zavazuji se slavnostní, e svůj ivot zasvítím slubí lidstvu. Své učitele budu zachovávat v patřičné úctí a vdíčnosti, své povolání budu vykonávat svídomití a důstojní, zdraví mých pacientů bude mým nejpředníjím zájmem. Budu zachovávat v tajnosti ve, co mi důvírní svíří. Vemi prostředky, které mi budou dostupné, budu udrovat čest a důstojné provozování lékařského povolání", atd.  
To znamená, já pořád vnímám to, e není úplní samozřejmé, e kdy lékař níco zjistí o svém pacientovi, e to předává a sdíluje dál. Na druhé straní  a to opakuji  chápu, e pro pokrok lékařské vídy a pro pokrok organizace zdravotnictví a vůbec lepí efektivity léčby je potřeba mít k dispozici údaje, které lékaři zjistí v níjaké konsolidované integrované podobí, aby se potom z toho mohly dílat níjaké závíry, které pomůou rozvoji toho oboru.  
Tak je to vude. Ale přes vechno, co jsem tady slyel, a vzhledem ke zkuenostem, které mám, nejsem přesvídčen o tom, e to vdy musí být provázeno u dané sekvence nebo řetízce konkrétních údajů i tou identifikací, tím spojením s konkrétním rodným číslem. Nevím, a nejsem tady od toho, abych řeil, jakým způsobem se má ta víc anonymizovat. Ale ta argumentace, e anonymizace není moná, nebo e by to byl zase dobrý byznys pro níjaké kodéry a dekodéry mi připadá hodní plochá, skoro bych řekl nedůstojná. Protoe kdy umíme anonymizovat např. maturitní práce studentů, které posuzují učitelé, ani by vídíli, od koho ta práce je, tak neumít anonymizovat lékařské údaje o pacientech je zvlátní a řekl bych celkem docela pozoruhodné, pokud tímto máme argumentovat.  
To znamená, já nepopírám to, e ten zákon má smysl. Samozřejmí e to je logické, e stát chce mít k dispozici údaje, aby mohl zlepovat zdravotní péči a případní ji etřit. Ale jít do toho tím způsobem, e na jedno místo pod konkrétním rodným číslem dám vechny údaje o človíku v České republice, které se týkají jeho zdravotního stavu a případní i ochoty níkde dávat, nebo nedávat své orgány, případní kostní dřeň atd., bych řekl, e je minimální naivní a nezodpovídné vůči tomu jedinci.  
A jetí poslední víc na závír. Já nevím, jak to je s dárci kostní dření apod. Ale očekával bych, e vichni tito lidé v jednotlivých registrech, před tím, ne se stanou tími evidovanými v tom registru, samozřejmí dávají níjaký souhlas s tím, e tomu tak je. V naem případí, v případí dat, která o nás jsou  a upozorňuji na to, e si uvídomuji, e tady ve zdravotních pojiovnách  a nyní to bude i Národním zdravotním informačním systému, my ádný takový souhlas nedáváme. Já o tom aspoň nevím. A nikdo mi neřekl, e budu podepisovat to, e moje údaje mohou být v Národním zdravotnickém informačním systému. To znamená, ptám se, jestli se mí na to níkdy níkdo zeptá, jestli tam ty údaje mohou být, nebo nemohou být?  
A poslední víc. To srovnávání údajů s veřejní činnými osobami, s politiky, bych řekl, e je hodní zavádíjící. Kadý, kdo vstupuje do politiky, tak a chce, nebo nechce, tak musí počítat s tím, e se do určité míry stane veřejným majetkem a e o ním bude komunikováno jiným způsobem, ne je zvyklý. Ale lidé, kteří do politiky nevstupují, nejsou veřejnými činiteli, by míli mít právo na to, aby se s jejich soukromými údaji postupovalo maximální obezřetní a opatrní. A aby ochrana jejich osobních údajů nebyla porovnávána s ochranou osobních údajů veřejných činitelů.  
To není fér, není to správné, naopak, řekl bych, e to je vůči tímto lidem velmi hrubý a nekorektní postup. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, a vystoupí pan senátor Libor Michálek, prosím.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo. Váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, já se domnívám, e vztah mezi lékařem a pacientem je zaloený na důvíře. Svou či dokonce rodinnou anamnézu pak pacient vdy sdíluje s tím, e tyto informace té nejosobníjí a nejdůvírníjí povahy neopustí zdi ordinace. Sdíluje je lékaři, nikoli pro účely databáze či statistiky. A pokud řeíme primární hospodaření pojioven, úhrady za úkony či léky, míli bychom poadovat transparentní hospodaření tíchto institucí a finální ceny nákupů, namísto rozsáhlého sbíru dat o pacientech, občanech.  
Bohuel tak, jak je tento návrh koncipován  a nikdo tady vlastní nezpochybňuje tu skutečnost, e je zapotřebí mít agregovaná data, tak my práví u tích jednotlivých pacientů, by se ten § 77a nazývá Národním registrem hrazených zdravotních slueb, tak on vlastní není ani tak registrem o tích slubách, jako práví registrem o tích pacientech. V odstavci 3 máme řečeno v písmenu a, e je nutné do toho Národního registru předávat práví ta identifikační čísla pojitínců.  
Take určití souhlas s tím, e ano, musí tady být transparentnost, musí tady být dostupná data, ale pozor, pokud mono v té agregované podobí. A chceme-li níjaký rozsah dat o konkrétních pacientech, chtíjme adekvátní data i po zdravotních pojiovnách a dalích poskytovatelích zdravotních slueb.  
Take já tímto avizuji, e identifikační číslo 68-12-14/0489 tento návrh nepodpoří. Avizuji nicméní, pokud neprojde návrh na schválení podání pozmíňovacího návrhu, který se bude týkat práví toho § 77a, odst. 3, písm. a), který zakládá povinnost sdílovat údaje o pojitínci, resp. jeho identifikaci, a to v tom smyslu, e by postačil vík či pohlaví pojitínce. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, a nyní, zatím jako poslední přihláený, pan senátor Petr Koliba.  
Senátor Peter Koliba:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váený pane ministře. Přestoe mám osobní značné výhrady vůči neúčasti pana ministra zdravotnictví při projednávání takhle důleitého bodu, si myslím, e  odpuste mi  celá řada tady tích diskusí vyplývá z neznalosti problematiky. Z vaí neznalosti problematiky. Jako profesionál musím, prostřednictvím pana předsedajícího, plní podpořit pana profesora aloudíka. Protoe skuteční v praxi víceméní jenom legalizujeme níco, co u funguje. Navíc to legalizujeme prostřednictvím státní, zdůrazňuji státní instituce. Co je opít pozitivní bod, tak, jak bylo řečeno, aby se to nedostalo do rukou níjaké agentury, která vyhraje výbírové řízení a je to nekontrolovatelné z pohledu státu. Toto je státní agentura.  
Navíc v podstatí vechna tato data se dostávají do zdravotních pojioven. A ne vechny zdravotní pojiovny jsou státní. To znamená, e to jsou subjekty, kde my dobrovolní, tím, e se registrujeme u dané pojiovny, dáváme vanc, e se údaje o naem zdravotním stavu, a nejenom rodné číslo, ale i dalí údaje, dostávají do rukou nezdravotníků. To jsou skuteční úředníci. Předpokládám, e lidé na Ústavu zdravotních informací budou kompetentní a budou vázáni mlčenlivostí, tak jak je to u vítiny státních úředníků.  
Ti úředníci na zdravotních pojiovnách tímto mlčením natolik vázáni nejsou. Pouze profesionálním závazkem vůči zamístnavateli.  
Take, prosím vás, přestoe máme výhrady vůči ochraní osobních dat, neschválením tohoto zákona výsledek bude kontraproduktivní. Nebude pozitivní, bude naopak zdrující celou řadou kroků, které jsou nezbytné pro dalí digitalizaci zdravotnictví. My naopak potřebujeme propojení, aby nedocházelo k duplicití údajů, aby nedocházelo k duplicití vyetření.  
Já si nemyslím, e kdokoli z tích lidí, kteří se dostanou k tímto informacím v rámci Ústavu, by jakýmkoli způsobem tyto informace zneuil. Jak u souhrnné informace, tak jednotlivé informace. Naopak je v zájmu naeho státu, vedení naeho státu, mít podklady pro to, aby řízení resortů, řízení jednotlivých regionů bylo adekvátní. A já osobní, nebudu vám sdílovat své rodné číslo, ne e bych vám nedůvířoval, ale nepokládám to za důleité, já osobní tento návrh, přestoe mám značné výhrady vůči resortu pana ministra zdravotnictví, přesto tento návrh rád podpořím.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a nyní vystoupí pan senátor Jan aloudík.  
Senátor Jan aloudík:  
To u není vystoupení, váený pane předsedo, dámy a pánové, to u je jenom upřesníní. Bylo tady hodní emoční říkáno, jak budeme sbírat ta data důvíry osobní, anamnestické a dalí. Prosím vás, já jenom, nemíli jste moná vichni čas to přečíst  specifický účel Národního registru zdravotních slueb: "Registr centralizuje data o provedených zdravotních slubách, předané vemi poskytovali zdravotních slueb v daném období. Formou individuálních dokladů a následní zdravotní pojiovnou validované."  
Prosím vás, je to o výkonech, které se provedly. To vechno zůstane v ordinacích nebo v nemocnicích. Ale on sbírá a musí identifikovat toho unikátního pacienta, aby dohledal, co se stalo ve Vsetíní, v Lounech v březnu, a případní, kdy přela k jiné pojiovní. Můeme tomu říkat, máme zatím to nejlepí, co je rodné číslo, můeme to nahradit kódy, ale to u bude úplní jiná story. Níkdo to bude muset zakódovávat, odkódovávat. K tomu spíjeme. Ale, prosím vás, nelze to teï. A u vůbec ne zahrnout do zákona níjaké kódování, bylo by to ivé.  
Take identifikátor a výkony provedené, agregované, nikoli osobní data. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pan senátor aloudík byl posledním přihláeným, rozpravu uzavírám. A tái se pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit? Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi níkolik slov na závír.  
Obavám o osobní data, tomu rozumím, je to obecný problém naí společnosti. Nerozumím vak tomu, e níkteří jste chtíli data pouze v agregované podobí. Přece chceme-li jednou efektivní zdravotnictví, potřebujeme data nejrůzníjích průřezů. Ta se dají udílat pouze z individuálních dat do agregované podoby, která bude pokadé jiná. A pokud tohle nebude, tak efektivní zdravotnictví bude pouze chimérou. Čili tomu nerozumím. Agregovaná data nemohou být bez individuálních.  
Čemu vak rozumím, je problém anonymizace. Chápu obavu, e rodné číslo není dostatečné, ale chtíl bych zdůraznit, e tento systém, tento návrh, tento zákon je veden s tím, e by to míl být první krok tímto smírem. Avak tohoto cíle nelze dosáhnout skokoví, nebo české zdravotnictví masivní sdílí záznamy na základí rodných čísel. A samotné číslo pojitínce ve zdravotních pojiovnách je de facto rodné číslo. Pravidla e-Governmentu je tedy třeba zavádít postupní. Proto jsou nyní v souladu se stanovisky čelních představitelů e-Govenrmentu a Úřadu na ochranu osobních dat tato pravidla zpracovávána do provádící vyhláky k navrhovanému zákonu.  
Tím bude zajitíno, e noví navrené registry ji vzniknou podle pravidel e-Governmentu pod kontrolou Úřadu na ochranu osobních dat a stávající registry a celý systém hláení do NZIS bude na nová pravidla postupní převeden. Na závír je tedy třeba jetí jednou zdůraznit, e skoková zmína není moná, systém je pomírní rigidní, nebo jde o desítky tisíc zpravodajských jednotek, které předávají údaje do NZIS. A to systém, jeho náhlé naruení bez řádné přípravy na nová pravidla není moné. Čili je moná jenom evoluční zmína, která bude zajitína schválením toho zákona, a proto bych vás chtíl poádat o jeho podporu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře, a tái se zpravodaje ústavní-právního výboru pana kolegy Radka Suila, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Garanční zpravodaj, pan kolega aloudík? Má závírečné slovo k obecné rozpraví.  
Senátor Jan aloudík:  
Já pouze konstatuji, e vystoupilo 14 kolegů senátorů. Já tentokrát bohuel třikrát. A ádám vás o podporu tohoto zákona. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, já jenom konstatuji, e usnesení výboru jsou shodná usnesení schválit. A pokud jsem pozorní poslouchal, v obecné rozpraví nezazníl ádný návrh na zamítnutí. Tak a nyní přistoupíme k hlasování.  
Tak a ne přednesu návrh na usnesení, tak vás vechny odhlásím. A znovu se můete přihlaovat.  
Tak, zdá se, e se počítadlo zastavilo. Je nás přítomno 61, kvorum pro přijetí je 31. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Jsme odhláení, upozorňuji.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji,  
hlasování č. 15  
, registrováno 62, kvorum pro přijetí 32. Pro návrh se kladní vyslovilo 44, proti 9, návrh byl schválen. Take blahopřeji, díkuji předkladateli i zpravodajům.  
A my se vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Budeme pokračovat dalím bodem naeho programu, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve zníní pozdíjích předpisů a dalí související zákony  
Tisk č.  
233  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 233. Poádal bych pana ministra financí Andreje Babie, aby nás s tímto návrhem zákona seznámil. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo, dobrý den. Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové.  
Poslaneckou snímovnou vám byl postoupen návrh zákona, kterým se navrhuje novelizace zákona o podnikání na kapitálovém trhu a níkterých dalích zákonů na úseku kapitálového trhu. Návrh zákona má předevím za cíl implementaci níkolika evropských právních předpisů.  
Prvním je revidovaná transparenční smírnice, její cílem je podpořit malé a střední emitenty cenných papírů, přijatých k obchodování na burze. A to sníením administrativní zátíe. Ruí např. poadavek na uveřejňování mezitímních zpráv statutárního orgánu, rovní posiluje sankční pravomoci dohledových orgánů.  
Druhým evropským předpisem je smírnice Omnibus, která upravuje zpřístupníní konečných podmínek nabídky emitentem cenných papírů přijatých k obchodování na burze.  
Třetím evropským předpisem je nařízení o zlepení vypořádání obchodu s cennými papíry v Evropské unii a centrálních depozitářích cenných papírů, jeho cílem je sjednocení poadavků pro vypořádání obchodů s finančními nástroji v EU a pravidel pro činnost centrálních depozitářů cenných papírů. Toto zjednoduí zejména přeshraniční obchody s cennými papíry.  
Čtvrtým evropským předpisem je smírnice UCITS V, upravující činnost depozitářů investičních fondů. Tato smírnice má za cíl zvýit ochranu majetku investorů v investičních fondech.  
Dalím evropským předpisem je nařízení ELTIF upravující evropské fondy dlouhodobých investic.  
A poslední pak část novely účetní smírnice upravující obsah výroční zprávy tzv. subjektů veřejného zájmu.  
Dalí úpravy dotčených zákonů jsou vyvolány výkladovými nejasnostmi a potřebou reagovat na vývoj trhu a odrazí se v nich poznatky z praxe. Navrhované zmíny sledují zatraktivníní fondového podnikání, zjednoduení procesních otázek v oblasti kapitálového trhu, jako i harmonizaci správních poplatků na úseku finančního trhu. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu svým usnesením z 23. schůze, konané dne 14. dubna 2016, doporučil návrh zákona schválit v podobí, ve které byl Senátu postoupen.  
ádám vás proto o podporu navreného zákona a o jeho schválení. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, zaujmíte prosím místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 233/1.  
Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Libor Michálek, kterého nyní tedy ádám, aby nás s touto zprávou seznámil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Libor Michálek:  
Já díkuji za slovo, váený pane předsedající. Váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Já si dovolím přečíst návrh usnesení.  
Je to 183. usnesení z 23. schůze, konané 14. dubna, k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 256/2004, o podnikání na kapitálovém trhu, ve zníní pozdíjích předpisů. Dalí související zákony  senátní tisk č. 233. Po úvodním slovu zástupce předkladatele paní JUDr. Aleny Schillerové, Ph.D., námístkyní ministra, po zpravodajské zpráví senátora Libora Michálka a po rozpraví výbor 1. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, 2. určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu mí, 3. bod potom  povířuje předsedou výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Tolik tedy usnesení.  
A jenom pro doplníní. Pan ministr tady shrnul, které smírnice jsou tímto návrhem zákona implementovány. Já jenom upozorním, e vlastní tento návrh zákona novelizuje celkem 5 právních předpisů. S tím, e ten pátý je zákon o daních z příjmů, kde je národní úprava týkající se tzv. základních investičních fondů. A k tím si potom dovolím jetí v obecné rozpraví doplnit komentář. Díkuji zatím za slovo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte takté místo u stolku zpravodajů.  
A já se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh neregistruji a proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Obecnou roz... Tak, hlásí se, ano, vy jste to inzeroval, take prosím, pan senátor Libor Michálek.  
Senátor Libor Michálek:  
Já jenom avizuji, e u před rokem a půl, kdy jsme tady také projednávali novelu zákona o daních z příjmů, bylo upozorňováno na zníní § 17b, odst. 1, kde v písmenu a se daňové zvýhodníní vztahuje na ty investiční fondy, jejich akcie nebo podílové listy byly přijaty k obchodování. Tato čistí formální podmínka vedla v r. 2015 k tomu, e níkolik desítek fondů vyloení účeloví zaloených, jednalo se de facto o akciové společnosti převlečené za fondy pro kvalifikované investory, tak pouze touto jednoduchou podmínkou se dostaly do reimu zdaníní 5 %. Proto si potom dovolím v podrobné rozpraví načíst pozmíňovací návrh k této části zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, díkuji, pane senátore. Do obecné rozpravy se u nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Pan zpravodaj svůj názor řekl, take budeme hlasovat o jediném návrhu, který je z výboru, a to je návrh na schválení.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové číslo 16  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu. Já díkuji panu ministrovi, díkuji i panu zpravodaji. A můeme přistoupit k dalímu bodu. A tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Chilskou republikou o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku, která byla podepsána v Santiagu de Chile dne 2. prosince 2015  
Tisk č.  
187  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 187. A uvede ho opít pan ministr financí Andrej Babi. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Váené dámy, váení pánové, k projednání se vám předkládá smlouva o zamezení dvojího zdaníní s Chilskou republikou, která byla podepsaná dne 2. prosince 2015 v Santiagu de Chile.  
Česká republika má v současné dobí uzavřené mezinárodní smlouvy týkající se zamezení dvojímu zdaníní s více ne 80 státy svíta. Chile vak mezi nimi dosud chybí. Při mezinárodním zdaníní je přitom zcela zásadní, zda zemí, která má jistou roli v obchodních i finančních zámírech českých daňových poplatníků má uzavřenou daňovou smlouvu s naím státem. A to je jistí i případ Chile. Sjednaná smlouva nenahrazuje vnitrostátní daňové předpisy a nemůe tak zaloit novou daňovou povinnost. Ale pouze povinnost vyplývající z vnitrostátních předpisů upravuje.  
Řeí případy, kdy právo vybrat daň mají ve svém vnitrostátním právu zakotvené oba signatářské státy. V tíchto situacích je smlouva zajisté nadřazena vnitrostátnímu předpisu. Smlouva, která se ve vzájemných vztazích mezi Českou republikou a Chile v současnosti navrhuje, řeí zdaňování a vyloučení mezinárodního dvojího zdaníní, vekerých druhů příjmů a majetku. Byla připravena na základí vzorových modelů OECD a OSN, přičem samozřejmí reaguje na vnitřní daňové předpisy obou zemí. Smlouva pouívá jako hlavní metodu vyloučení dvojího zdaníní příjmů a majetku českých daňových rezidentů metodu prostého zápočtu zahraniční daní.  
Tato smlouva standardní upravuje základní formy spolupráce mezi příslunými úřady obou zemí, rovní tak zásadu nediskriminace, neformální řeení sporů případní vzniklých při jejím provádíní a zajistí relevantní výmínu informací mezi příslunými úřady obou států.  
Uzavření smlouvy nebude mít případný dopad na státní rozpočet České republiky. Celkový přínos plynoucí z jejího uzavření bude záviset na tempu rozvoje jednotlivých forem hospodářské spolupráce.  
Na základí ji řečeného tedy navrhuji, aby Senát Parlamentu ČR vzal zmíníné skutečnosti v úvahu při projednávání této mezinárodní smlouvy a vyslovil souhlas s její ratifikací. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Hlásí se paní senátorka Zdeňka Hamousová s procedurálním návrhem. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji. Omlouvám se, e s procedurálním návrhem vstupuji do projednávání bodu. Procedurální návrh je takový, váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, schválit po 19.00 hodiní jak jednání, tak i hlasování o dalích bodech programu a dalích návrzích v rámci dneního programu jednání. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. O tomto procedurálním návrhu budeme hlasovat ihned. Budeme hlasovat v tuto chvíli o návrhu paní senátorky na to, aby se jednalo a hlasovalo i po 19.00 hodiní.  
V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 17  
se ze 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 54, proti byl jeden. Návrh byl přijat, take budeme dnes jednat i hlasovat i po 19.00 hodiní.  
Nyní budeme pokračovat v projednávání senátního tisku č. 187. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 187/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Bro.  
Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 187/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Frantiek Čuba. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Frantiek Čuba:  
Váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Na 20. schůzi výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu dne 25. února 2016 byl projednán vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi ČR a Chilskou republikou o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku, která byla podepsána v Santiagu de Chile dne 2. prosince 2015.  
Sjednání této smlouvy o zamezení dvojímu zdaníní nevyaduje zmínu v českém právním řádu.  
Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas s ratifikací Smlouvy mezi ČR a Chilskou republikou o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku z oboru daní z příjmu a majetku, která byla podepsána v Santiagu de Chile dne 2. prosince 2015.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Zdeník Bro. Nepřeje si vystoupit, díkuji.  
Otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu, do které se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu tedy uzavírám.  
Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Pan zpravodaj si také nepřeje vystoupit.  
Můeme tedy přistoupit k hlasování o návrhu usnesení, tak jak jej schválil výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Budeme hlasovat o návrhu:  
Senát dává souhlas s ratifikací Smlouvy mezi ČR a Chilskou republikou o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku, která byla podepsána v Santiagu de Chile dne 2. prosince 2015. V sále je v tuto chvíli přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e  
hlasování pořadové č. 18  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi a panu zpravodaji a tento bod končím.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu naeho programu, a tím je  
Daňový balíček  
Tisk EU č.  
N 069/10  
Tisk EU č.  
K 070/10  
Tisk EU č.  
K 071/10  
Materiál jste obdreli jako senátní tisky č. N 069/10/02, K 070/10/02 a K 071/10, N 069/10/01, K 070/10/01 a K 071/10/01. Poádal bych pana ministra financí Andreje Babie, aby nás s tímito materiály seznámil. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové. Velice si váím vaeho zájmu o výe uvedené dokumenty, a proto mní k nim dovolte uvést níkolik slov.  
Počátkem tohoto roku komise předloila tzv. balíček proti vyhýbání se daňovým povinnostem, který je v reakci na akční plán komise pro zavedení spravedlivého a efektivního systému daní z příjmu právnických osob v Evropské unii z června 2015.  
Rád bych vás upozornil, e ke vem třem dokumentům, které jsou předmítem dneního jednání, byly vypracovány a následní schváleny rámcové pozice obsahující detailní popis problematiky a pozici České republiky.  
A nyní mi dovolte, abych přistoupil ke stručné charakteristice jednotlivých dokumentů.  
Ad a) Návrh smírnice Rady, kterou se stanoví pravidla proti praktikám vyhýbání se daňovým povinnostem, které přímo ovlivňují fungování vnitřního trhu.  
Návrh je koncipován jako jednotný obecný soubor minimálních pravidel, která by míly státy implementovat do svého korporátního daňového systému, s přihlédnutím k jejich konkrétním situacím, pokud jde o detaily. Jedná se o opatření nezbytná pro fungování jednotného trhu, nejedná se tedy o harmonizaci daňových systémů, nýbr o jejich sbliování. Důvodem sbliování je znemonit vyuívání rozdílů v daňových systémech států EU k agresivnímu daňovému plánování a rovní eliminovat motivaci podnikatelských subjektů vyuívání k daňovým únikům daňové systémy třetích států.  
Ad b)  Sdílení komise Evropskému parlamentu a Radí balíček proti vyhýbání se daňovým povinnostem: dalí kroky k dosaení efektivního zdaňování a vítí daňové transparentnosti v EU.  
V tomto sdílení je zdůraznína nutnost omezování agresivního daňového plánování, které je zapříčiníno nabídkou monosti vyuít preferenčních výhodných daňových reimů pro určité druhy příjmů, generovanou jak státy v rámci EU, tak třetími zemími.  
Velmi struční lze říci, e tento Balíček má za cíl vytvořit koordinovanou celounijní akci zamířenou proti daňovým únikům v oblasti daní z příjmu právnických osob, zajistit, aby společnosti platily daní tam, kde v rámci EU vytvářejí své zisky.  
Ad c)  Sdílení komise Evropskému parlamentu a Radí Vníjí strategie pro efektivní zdaníní. Tento dokument se zabývá nutností akce proti daňovým únikům za hranicemi Evropské unie. Mezi hlavními body je vhodné jmenovat předevím kritéria řádné správy oblasti daní, to znamená transparentnost, výmína informací a spravedlivá daňová soutí, a hledání a stanovení společných kritérií Evropské unie pro posuzování třetích zemí a jejich zařazování na seznam nespolupracujících jurisdikcí.  
Je důleité, aby byla nalezena shoda při hledání způsobů, jak prohloubit tlak na třetí zemí ve smyslu zvyování jejich dodrování poadavků na transparentnost, výmínu informací a spravedlivou daňovou soutí.  
Pozice České republiky je jednoznačná. Česká republika vítá úsilí Komise v boji proti daňovým únikům, proti agresivnímu daňovému plánování a za vítí transparentnost v daňové oblasti a je připravena se aktivní podílet na tomto procesu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, opít zaujmíte místo u stolku zpravodajů.  
Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie a přijal usnesení, které máte jako senátní tisky č. N 069/10/02, č. K 070/10/02 a č. K 071/10/02. Zpravodajem výboru byl povířen pan senátor Lumír Aschenbrenner a nyní ho ádám, aby nás s touto zprávou seznámil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Jak tady ji zaznílo, Balíček se skládá ze tří materiálů, z jednoho návrhu smírnice Rady a ze dvou sdílení Komise Evropskému parlamentu a Radí.  
Výbor pro záleitosti EU nad tímto materiálem zasedal včera a  
I. přijímá k tímto třem materiálům doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
II. doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Lumíra Aschenbrennera,  
IV. povířuje předsedu výboru Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Zmínil bych zde krátce jenom dví víci, které jsou součástí doporučení, a obí se týkají kapitoly II., kde je v návrhu uvedeno:  
1. Senát Parlamentu ČR podotýká, e oblast přímých daní náleí do kompetence jednotlivých členských států  to je pouze výňatek.  
A v bodí 3 je uvedeno:  
Senát Parlamentu ČR upozorňuje, e v návrhu není stanovena délka transpoziční lhůty a v České republice si případné zavedení této smírnice vyádá pomírní zásadní úpravy legislativy, proto by transpoziční lhůta míla být stanovena v délce 24 mísíců.  
Tolik jenom struční z vlastního doporučení Senátu a výboru. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů.  
Následní tyto materiály jetí projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj pan senátor Pavel tohl. Přeje si vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel tohl:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Od pana ministra i od kolegy Aschenbrennera, e Balíček dokumentů k daňové politice má vlastní za následek koordinaci zdaňování nadnárodních koncernů. Řekl bych k tomu moná jetí dví poznámky.  
Touto problematikou jsme se zabývali ji na lednové schůzi Senátu, kde jsme přijali usnesení ke Sdílení Evropské komise spravedlivý a efektivní systém daní z příjmu právnických osob. Mám moná jetí jednu víc. Oblast přímých daní spadá do kompetence jednotlivých členských zemí, ale i tak je samozřejmí dobré, aby tato koordinace probíhala, aby byla přijata opatření, která budou v souladu v rámci EU, a víceméní zapracování tíchto opatření bude pomírní náročná záleitost z hlediska daňové legislativy. Proto se tam navrhuje transpoziční lhůta 24 mísíců.  
Jinak výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se zabýval touto problematikou na své 20. schůzi dne 15. března 2016 a přijal toto usnesení:  
Po úvodním sloví paní Dr. Aleny Schillerové, námístkyní ministra financí ČR a zpravodajské zpráví senátora Pavla tohla a po rozpraví výbor:  
I. projednal Balíček dokumentů k daňové politice,  
II. zaujal stanovisko k tomuto dokumentu, které tvoří přílohu tohoto usnesení,  
III. určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Pavla tohla,  
IV. povířil předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi výboru pro záleitosti EU Senátu Parlamentu ČR. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. A nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Zdeník Besta. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Besta:  
Dobré pozdní odpoledne. Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Dovolte mní, aby se krátce vyjádřil k projednávaným evropským tiskům, zkrácení nazvaných Daňový balíček. V tomto balíčku nejde o výi daní, ale o to, jak předevím zamezit obcházení daňových povinností a o placení daní tam, v kterých zemích se vytvářejí zisky.  
Je to problém velice sloitý. Proto Evropský parlament ustanovil v prosinci 2015 zvlátní výbor s názvem TAXE 2, jeho náplní je práví sledování a navrhování unijní legislativy v oblasti korporátního zdaníní, co je vlastní tento dnes projednávaný Balíček proti vyhýbání se daňovým povinnostem v rámci EU.  
K tomuto problému byla svolána toto pondílí schůzka zástupců národních parlamentů tímto výborem TAXE, kde se vymíňovaly názory a zkuenosti. Z této schůzky, které jsem se zúčastnil, vyplynuly určité závíry a názory, které bych shrnul asi do tíchto níkolika bodů:  
Daňová soutí je nevyhnutelná a potřebná, ale musí mít svá pravidla, alespoň obecná či doporučující. Je nutná postupná harmonizace konsolidovaného daňového základu v zemích EU. Aby bylo mono bojovat proti únikům, je také potřeba vytvořit seznam států a firem umoňujících daňové úniky a vytvoření tlaku EU na tyto daňové ráje. Tento black list včetní navrených sankcí se u připravují.  
Opatření proti daňovým únikům včetní výe daňových povinností jsou předevím v kompetenci národních parlamentů a jejich aplikace nesmí omezit svobodu pohybu osob, zboí, slueb v EU.  
Dále zaznílo na této schůzce i to, e nová oznamovací povinnost o podávání informací daňové správí o výi výnosů a zisků a o placené dani v zemi je stanovena pro skupiny korporací a podniků s obratem nad 750 mil. eur, co je na nae peníze asi 20 mld. Kč. Je to vysoký limit a v naí republice se bude týkat pouze asi desítky podniků. Konkrétní portugalský zástupce řekl, e jim Nizozemsko krade daň, daňové výnosy.  
Jak zaznílo v Bruselu, problémem je také digitální ekonomika, kterou jsme zde u tak trochu projednávali, z ní si při výpočtu tvorby zisku neví mnoho států rady.  
To jsou v krátkosti postřehy a připomínky národních parlamentů, které, by je to bíh na dlouhou tra, by míly pomoci v dalí etapí boje proti daňovým únikům. V tomto smíru je koncipován i návrh na přijetí usnesení Senátu k tomuto Balíčku.  
Na tomto jednání zvlátního výboru TAXE se zástupci národních parlamentů byla zmiňována i poslední známá kauza daňových úniků Panama Papers.  
Ta se ovem týká soukromých prostředků. Dnení balíček je o korporacích a nadnárodních společnostech, tj. o právnických osobách, které dle odhadů platí o jednu třetinu nií daní neli podniky, které působí pouze v dané zemi. Proto i já vás ádám o podporu navreného usnesení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pardon, omlouvám se, to bylo v rámci rozpravy. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Pan zpravodaj také ne. Take máme jediné usnesení, o kterém můeme hlasovat. A to je návrh, tak, jak jej přednesl pan senátor Lumír Aschenbrenner, a sice je to usnesení k tisku N 069/10/02. O tom budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo, já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 19  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 29, pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi, panu zpravodaji a tento bod končím.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu naeho programu, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 334/1992 Sb., o ochraní zemídílského půdního fondu, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
239  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 239. (Andrej Babi odchází.) Já díkuji panu ministrovi Babiovi a návrh uvede zástupkyní poslanců, paní Víra Kovářová. Prosím, paní poslankyní, máte slovo.  
Poslankyní Víra Kovářová:  
Hezký večer, dámy a pánové. Cílem návrhu, který před vámi leí, je jednak usnadníní výstavby rodinných domů a odstraníní diskriminace nestátních subjektů při výstavbí pozemních komunikací. Bohuel jím ale není zlepení podmínek pro výstavbu veřejní prospíných staveb.  
Tady je asi na místí vysvítlit genezi vzniku tohoto materiálu, který dnes projednáváte.  
Na začátku byla předloha velmi stručná, velmi jednoduchá, kterou jsme usilovali o usnadníní výstavby rodinných domů, o odstraníní diskriminace obcí a krajů, při výstavbí pozemních komunikací a o zlepení podmínek pro výstavbu veřejní prospíných staveb.  
V rámci projednávání ve výborech Poslanecké snímovny si ná původní poslanecký návrh vzali do parády vládní legislativci a připravili komplexní pozmíňovací návrh, resp. dva komplexní pozmíňovací návrhy, z nich jeden následní uspíl i ve třetím čtení.  
Ministerskými úředníky připravený návrh se od toho poslaneckého lií nejen rozsahem, ale i tím, e tři hlavní body, kvůli kterým jsme novelu podávali, zapracovává, resp. nezapracovává rovnomírní. Pokud jde o usnadníní výstavby rodinných domů, počítá i nadále s určitým zpoplatníním vynítí, přestoe naím zámírem bylo zpoplatníní zcela odstranit.  
Dále, co se týká odstraníní diskriminace při výstavbí pozemních komunikací, tam dolo jen k legislativní-technickým úpravám. Vícní se podařilo dosáhnout shody.  
To vak bohuel neplatí o třetím bodu, a to je usnadníní výstavby veřejní prospíných staveb, které se do komplexního pozmíňovacího návrhu nepodařilo přes nai snahu protlačit.  
Pokud to mám shrnout, návrh, který před vámi leí, zcela nesplňuje původní představy předkladatelů, předkladatelé si vak uvídomují, e by mohl vypadat i hůř, co byl také důvod, proč jsme jej v Poslanecké snímovní v závírečném hlasování podpořili.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Návrh projednal VUZP. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 239/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Zbyník Linhart. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 239/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel Kratochvíle, kterého nyní ádám, aby nás s tímto usnesením seznámil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Já díkuji za slovo, pane předsedo. Váená paní poslankyní, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením VHZD, č. 181, z 23. schůze konané 14. dubna 2016, k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 339/1992 Sb., o ochraní zemídílského půdního fondu, ve zníní pozdíjích předpisů. Senátní tisk 239/1.  
Po úvodním sloví skupiny předkladatelů, poslankyní Víry Kovářové, po zpravodajské zpráví senátora Karla Kratochvíleho a po rozpraví  
I. výbor doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Karla Kratochvíleho,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Tolik usnesení VHZD. Já bych se jetí rád vrátil k tím pozmíňovacím návrhům. Víme, e paní předkladatelka, paní poslankyní Kovářová tady říkala, e ten návrh, který byl schválen Poslaneckou snímovnou, neobsahuje níkteré části, které předkladatelé původní chtíli, aby se projednaly a byly v tomto zákoní. Tyto pozmíňovací návrhy se k tomuto opít vrací. Chceme, aby přísluné paragrafy byly zmíníny k tomu, aby se naplnily víci, o kterých mluvila paní poslankyní. Já vám je nebudu rozvádít, protoe stejnými pozmíňovacími návrhy, nebo vlastní jsou totoné s VUZP, který vlastní byl autorem tíchto pozmíňovacích návrhů, a ve VHZD vlastní jsme přijali totoné zníní. Tak jsem domluven s kolegou, panem senátorem Linhartem, e vám je tady představí.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Já se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj VUZP, pan senátor Zbyník Linhart? Přeje si vystoupit, take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, váené kolegyní, váení kolegové. VUZP projednal tento návrh zákona pod senátním tiskem 239 na svém jednání 13. dubna 2016 a přijal jednohlasní a jednomyslní usnesení, v ním doporučuje plénu Senátu schválit pozmíňovací návrh, který máte v tisku 239/2. Jak bylo řečeno, je shodný s pozmíňovacím návrhem garančního výboru. Zjednoduení, v tom pozmíňovacím návrhu jde o následující.  
Úpravu v bodí 11 předkládaného návrhu, který ruí osvobození od placení zemídílského půdního fondu u staveb pro bydlení, umístíného v proluce. Pozmíňovací návrh řeí to, aby v zastavíném území, to znamená uvnitř obce, nebylo potřeba souhlasu vůbec, tedy placení poplatku a zpracování výpočtu na rodinné domy pro vlastní potřebu a veřejní prospíné stavby.  
A zadruhé úpravu v bodí 30 předloeného návrhu zákona, kde by se rozířilo v zastavitelném území, to znamená mimo zastavíné území, avak jen v místech, kde to umoňuje územní plán, rozsah nepouívání tzv. ekologické váhy vlivu, ekologického koeficientu, v případí, e jde o výstavbu rodinných domů opít pro vlastní potřebu a výstavbu veřejní prospíných staveb.  
To znamená, e by v tíchto případech byl zpracován výpočet a podklad pro souhlas, platil by se poplatek, avak bez pouití koeficientu, ekologického koeficientu.  
Chtíl bych zdůraznit, e jde na rozdíl od předcházejících úprav o úlevu jen pro výstavbu rodinných domů pro vlastní bydlení. Nikoli obecní pro výstavbu objektů k bydlení.  
Tolik asi k tomu pozmíňovacímu návrhu, jak jsem byl vyzván, abych ho níjak osvítlil. Chtíl bych jenom připomenout, e jsme tady velkou novelu, obsáhlou, tohoto zákona projednávali loni v lednu. Přijali jsme tady na plénu Senátu usnesení a pozmíňovací návrh, který míl 6 bodů.  
Avak Poslanecká snímovna 10. února loňského roku nás přehlasovala bohuel, a tak od 1. dubna 2015 platí zákon v té podobí, jak je dnes, je velmi negativní vnímán. Mimo jiné díky tím ekologickým koeficientům u rodinných domů, kde to níkdy dosahuje, ten poplatek, a statisíců za jeden rodinný dům. Výe popsaný pozmíňovací návrh, který smířuje jak k původnímu návrhu skupiny poslanců, tak i k opakovanému poadavku Senátu, a u z loňska, z ledna 2015, nebo ze srpna 2013.  
Pozmíňovací návrh doplňuje tedy vstřícnost vůči výstavbí rodinných domů a veřejní prospíných staveb.  
Tolik asi z mé strany, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takový návrh nevidím, a proto otvírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, paní kolegyní, kolegové. Já se vám přiznám, e vdycky straní trpím, kdy slyím o tom, jak obrovským způsobem a tempem ubývá zemídílská půda. Dovedeme si vyrobit ledacos, ale myslím, e tu zemídílskou půdu, která nás vlastní vechny iví, si vyrobit nedovedeme.  
Straní mí trápí ty rozsáhlé stavby na velmi kvalitních zemídílských půdách, ty stavby kolem dálnice atd. Jsem proti jakémukoli zmírňování podmínek na vynítí ze zemídílského půdního fondu, z tích důvodů, o kterých jsem mluvil. Nicméní pozmíňovací návrh, který jsme slyeli, jeho odůvodníní, myslím, e svoji logiku má, já i přes ty své výhrady, které mám k ochraní zemídílského půdního fondu, ten pozmíňovací návrh podpořím.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do obecné rozpravy se ji nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Zeptám se paní poslankyní, zda si přeje vystoupit? V obecné rozpraví. (Víra Kovářová se dotazuje na vystoupení před hlasováním.) To jetí přijde, nebojte.  
Pan zpravodaj si asi taky nepřeje vystoupit, protoe ádný návrh nepadl, otvírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu uzavírám. A teï, paní poslankyní, máte slovo, pokud si jej přejete. Take prosím, máte slovo.  
Poslankyní Víra Kovářová:  
Díkuji za slovo. Dost často se hovoří o tom, e zemídílská půda ubývá. Ovem zemídílská půda je spojena s venkovem. Myslím, e jsme si vichni vídomi významu zachování zemídílské půdy. Ale myslím, e by nám také mílo jít o to, zda na venkoví bude trvale udritelný rozvoj. A to je to, na co bychom míli myslet.  
Ve výborech při jednání zazníla celá řada příkladů obcí, které se na venkoví vylidňují. Bude-li vak tento trend pokračovat, pak se o zemídílskou půdu, o její zachování tak bojujeme, tak se o ni nebude mít kdo starat. Otázka je, proč se venkov tak vylidňuje, proč lidé odchází do míst.  
Odpovíï je jednoduchá. Odchází tam, kde se dá pohodlníji ít, kde je občanská vybavenost.  
Chceme-li udret obyvatele na venkoví a chceme-li jim zajistit důstojný ivot, pak je třeba umonit a zjednoduit výstavbu základní občanské vybavenosti. Ta základní občanská vybavenost, to jsou předevím veřejní prospíné stavby. Například koly, kolky, knihovny, zdravotní zařízení, sociální sluby, sportovití apod. Veřejní prospíné stavby, to není níjaký výmysl starosty. Starosta a zastupitelé reagují na potřeby obyvatel ijících na venkoví. Proto vás, váené senátorky a senátoři, prosím o podporu naeho návrhu a zároveň vás té prosím o pozmíňovací návrh, který přijaly oba výbory.  
Díky tomu uvedeme do souladu zájmy ochrany ivotního prostředí zemídílského půdního fondu a zájmy občanů venkova a jeho trvale udritelného rozvoje. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní poslankyní. Nyní bych poádal pana zpravodaje, zda by nás provedl hlasováním o pozmíňovacích návrzích, které byly předloeny.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Já díkuji za slovo, pane předsedo. Pozmíňovací návrhy jak VHZD, tak i VUZP byly totoné, byly čtyři. Myslím, e se nechají hlasovat jako celek najednou.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobrá, navrhujete tedy jako celek, ano? (Senátor Karel Kratochvíle souhlasní přikyvuje.) Zeptám se, zda je níjaká námitka? ádnou nevidím. Take budeme moci přistoupit k hlasování o tomto komplexním pozmíňovacím návrhu.  
Modré svítélko svítí, je to dobré. Take v tuto chvíli budeme hlasovat o komplexním pozmíňovacím návrhu, tak, jak byl předloen z obou výborů.  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji, hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 20  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 28, pro vyslovilo 46, proti byli dva. Návrh byl přijat.  
Pane zpravodaji, nemáme dalí návrhy?  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Dalí návrhy? Musíme určit zpravodaje, kteří budou...  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ne, ne, pane zpravodaji, teï budeme jetí hlasovat o celkovém návrhu jako takovém.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Pardon.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Vyčerpali jsme tedy pozmíňovací návrhy a přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
V sále je přítomno 54 senátorek a senátorů, potřebné kvórum je 28, zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji, hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 21  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 28, pro vyslovilo 46, proti byli dva. Návrh byl přijat.  
A nyní, pane senátore, tedy přistoupíme k souhlasu s povířením.  
Byl podán návrh povířit pana senátora Karla Kratochvíleho a Zbyňka Linharta, pokud není námitek, oba souhlasí? Vidím, e ano  odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Take o tomto návrhu teï budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji, hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 22  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 28, pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji paní poslankyni za navrhovatele, díkuji panu zpravodaji, a tím projednávání tohoto bodu končím.  
A budeme pokračovat dalím bodem naeho programu, a tím je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o zajitíní přeshraniční přenositelnosti on-line slueb poskytujících obsah  
Tisk EU č.  
N 059/10  
Materiál jste obdreli jako senátní tisky N 059/10 a N 059/10/01. Poádal bych pana ministra kultury, Daniela Hermana, aby nás seznámil s tímito materiály. Ano, pan ministr je tady, take prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr kultury ČR Daniel Herman:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Cílem tohoto návrhu nařízení je stanovit jednotná pravidla zajiující, aby občané EU, kteří si ve svém domovském státí předplatili on-line sluby poskytující obsah, mohli tento obsah bez překáek vyuívat i na svých cestách do jiných členských států EU.  
Můe přitom jít jak o obsah chráníný autorským právem, například filmy, hudba, e-knihy nebo počítačové hry, tak i o obsah autorským právem nechráníný, jako jsou zejména sportovní přenosy.  
Nařízení tedy stanoví poskytovatelům legálních placených on-line slueb povinnost zajistit přenositelnost neboli portabilitu této sluby. Poskytovatelé takových slueb budou povinni zajistit, e přenositelnost bude vyuívána skuteční jen v případech dočasných pobytů v jiných členských státech. Například bíhem dovolené, studijního nebo pracovního pobytu apod.  
Koncepční tedy nepůjde o níjakou panevropskou licenci, umoňující obecní přístup k danému obsahu, ale pouze o portabilitu předplacené sluby při uvedeném dočasném pobytu.  
Pozice ČR byla připravena ve spolupráci se zástupci dotčených subjektů a schválena na vládní úrovni. Následní ji projednaly přísluné výbory obou komor parlamentu s tím, e doporučily zejména vyjasnit níkteré definice tak, aby nemohlo docházet ke zneuívání reimu přenositelnosti a k právní nejistotí a prodlouit navrhované přechodné období.  
Vechny tyto připomínky a doporučení jsou a budou zohledňovány při projednávání návrhu nařízení v Radí EU.  
Pro úplnost dodávám, e naprostá vítina členských států EU zaujímá k návrhu nařízení shodnou, nebo velmi podobnou pozici jako ČR. Jde o jednu z priorit Evropské komise i nizozemského předsednictví. Cílem je dosáhnout přijetí nařízení Radou EU i Evropským parlamentem co nejdříve, tak, aby mohlo nabýt účinnosti v roce 2017.  
Závírem mi jetí dovolte uvést, e návrh předloila Evropská komise v rámci naplňování strategie pro jednotný digitální trh v Evropí, její součástí je i plánovaná modernizace unijních pravidel v oblasti autorského práva.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. A výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk N 059/10/02. Zpravodajem výboru byl povířen pan senátor Lumír Aschenbrenner. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji, pane předsedající, váený pane ministře, mimochodem, jsem zvídav na to, co mi doma řeknou na to, e jsem za večer vystřídal tři ministry. Váené kolegyní, váení kolegové, výbor projednal tento materiál na svém zasedání 29. března, přijal k nímu doporučení, které je přílohou tohoto usnesení, doporučuje současní Senátu, aby se vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem. Zatřetí určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Lumíra Aschenbrennera. Začtvrté povířuje předsedu výboru, Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Z toho doporučení bych asi k vaí pozornosti doporučil dví víci, a to je odstavec, ve kterém Senát říká, e se domnívá, e by níkteré pojmy uvedené v návrhu nařízení míly být lépe specifikovány, zejména pak pojem dočasná přítomnost. A zatřetí doporučuje rovní navrhovanou estimísíční lhůtu pro nabytí účinnosti nařízení, aby se poskytovatelé on-line slueb mohli přizpůsobit novým pravidlům.  
Já osobní si myslím, e je to jedna z vící, která je od EU ku prospíchu vech členských států, co neříkám často. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte také místo u stolku zpravodajů. A já otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit? Nepřeje, díkuji. Pan zpravodaj takté ne. Usnesení jste obdreli. Nyní můeme přistoupit tedy k hlasování.  
Take budeme hlasovat o usnesení, které je uvedeno v tomto tisku N 059/10/02. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 23  
se z 49 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 25, pro vyslovilo 40, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Já díkuji panu ministrovi, byl úspíný, panu zpravodaji. A končím projednávání tohoto bodu.  
A můeme přistoupit k dalímu bodu naeho programu, a tím je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Jiřího Oberfalzera, kterým se míní zákon č. 234/2014 Sb., o státní slubí, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
229  
Tento návrh zákona uvede předkladatel, pan senátor Jiří Oberfalzer. Je přítomen? Tak... Prosím, pane senátore, máte slovo. Nečekal jste, e to bude tak rychlé, e.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Ne, ne, byl jsem připraven, ale přechod k dalímu bodu byl rychlejí, to je pravda. Dámy a pánové, jde o návrh zmíny zákona o státní slubí, jeho cílem je umonit zamístnanců, kteří nemohli v důsledku současného zníní toho zákona být převedeni do sluebního pomíru pro nedostatečné vzdílání, jednodue řečeno.  
Ukázalo se, e tích zamístnanců je vítí mnoství set, moná i jeden a půl tisíce. A problém je ten, e vlastní za rok podle toho zákona, za rok a dva mísíce, by jejich pracovní pomír bez náhrady skončil. Dá se předpokládat, e by nebylo tak jednoduché získat za ní rychle náhradu. A tak důleité úřady, jako je Česká správa sociální zabezpečení, Katastrální úřad, dokonce i níkterá pracovití finanční správy by se ocitla v určitém vakuu, v personálních potíích.  
Já jsem původní ten návrh formuloval velmi jednodue. A to je, e jsem navrhl, aby bylo mono prominout vzdílání i zamístnancům na tích nejniích funkčních pozicích. Nicméní po jednání s námístkem ministra vnitra, námístkem povířeným státní slubou, dolo  zejména zásluhou garančního zpravodaje pana senátora Nenutila  k dohodí a bylo navreno jiné řeení. To řeení spočívá v tom, e tito zamístnanci dostanou pítiletý odklad. Přesníji řečeno, konec jejich zamístnaneckého pomíru se odloí a na 30. červen 2021, za kterou dobu si budou moci vzdílání doplnit. Pak by, v případí, e tak neučiní, tedy opravdu skončili.  
Tento návrh byl rozpracován do komplexního pozmíňovacího návrhu, který pan garanční zpravodaj předloil na ústavní-právním výboru. Tam byl s velkou převahou přijat. Toté se odehrálo na výboru zdravotnickém, kde byl tento návrh rovní projednáván. A byl, teï nevím, jestli jednomyslní, ale s velkou převahou tento návrh také schválen. Čili oba výbory doporučují Senátu schválit tento návrh, ve zníní toho komplexního pozmíňovacího návrhu.  
Já jsem s tím také srozumín. Předevím vítám, e se otevřela cesta k řeení tohoto problému a e zde bude příleitost, aby ti zamístnanci, kteří mnozí pracují na tích pozicích i více ne 15 let, mohli setrvat, dostávali anci splnit zákonem poadované podmínky.  
Tolik asi v tuhle chvíli ode mne vechno, pane předsedající, a chci poádat jenom o laskavou podporu tohoto návrhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte prosím místo u stolku zpravodajů. A senátní tisk projednal ústavní-právní výbor jako výbor garanční. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Nenutil, ale vzhledem k tomu, e není přítomen, tak jej zastoupí pan senátor Stanislav Juránek.  
Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 229/1. A nyní bych poádal pana senátora Juránka, aby nás seznámil se zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váený pane předsedající, kolegové, kolegyní. Ústavní-právní výbor přistoupil k tomuto materiálu tak, e zpracoval pozmíňovací návrh, o kterém zde ji byla řeč. Komplexní pozmíňovací návrh. A na základí toho má následující usnesení.  
Výbor ústavní-právní doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh senátního návrhu zákona, ve zníní komplexního pozmíňovacího návrhu, který je přílohou. Určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miroslava Nenutila, kterého zde zastupuji. A povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. V tomto duchu doporučuji schválit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte taky místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk také projednal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Zeman. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 229/2. A nyní tedy dávám slovo panu senátorovi, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jaroslav Zeman:  
Tak díkuji za slovo, váený pane předsedající. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku projednal na své 16. schůzi návrh tohoto senátního návrhu zákona a doporučuje jej schválit, ve zníní komplexního pozmíňovacího návrhu dle usnesení ústavní-právního výboru. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a já otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, nebudu dlouho zdrovat, jen chci připomenout, e s tím zákonem si jetí uijeme, poté, co ho postupní rozebíráme. Minulý týden moji spolupracovníci zjistili, e to, co dnes dílají středokoláci, přestupková řízení, tzn. jsou to celkem jednoduché, dokonce i naučitelné úkony, tak to od roku 2021, nebo 2022, budou muset dílat právníci. To jsem zvídav, kde je seeneme a jestli skuteční na to mají studovat. Take já myslím, e tích zmín tady bude jetí hodní. Pan senátor Oberfalzer tady není jistí naposled. Nebo níkterý jiný z nás.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A do rozpravy se tedy u nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana předkladatele, zda si přeje vystoupit po rozpraví? Pan zpravodaj taky ne. ádný návrh nepadl, take hned otevírám podrobnou rozpravu k tomuto návrhu. A teï se hlásí pan senátor Juránek. Prosím, máte slovo.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Jenom pro pořádek. Upozorňuji, e je zde komplexní pozmíňovací návrh, o kterém budeme hlasovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji, a protoe u se nikdo nehlásí do podrobné rozpravy, podrobnou rozpravu uzavírám. Zeptám se pana předkladatele, zda si přeje vystoupit? Prosím.  
Senátor Stanislav Juránek:  
U jsem to řekl, ale jetí jednou opakuji, ádám o podporu pozmíňovacího návrhu a o schválení jako celek. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, předpokládám, e pan zpravodaj doporučuje toté. Take o tomto návrhu budeme hlasovat jako o komplexním návrhu, který je stejný z obou výborů.  
Take zahajuji hlasování o tomto pozmíňovacím návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji, hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové číslo 24  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Jetí ne, pane senátore, jetí jsme neskončili s hlasováním. Jetí máme jedno hlasování. Nebo moná dokonce dví.  
Take nyní můeme přistoupit k hlasování o schválení návrhu senátního návrhu zákona, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji, hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové č. 25  
se z 48 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Návrh byl schválen, a proto podle § 130, odst. 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom povířili 1. předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona, v souladu s jeho schválením, zníním, a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednání. A nyní senátora, a tady předpokládám, pane senátore, e to budete vy, pane senátore Oberfalzere? A Nenutil, ano. Aby návrh zákona odůvodnili v Poslanecké snímovní.  
Take o tomto návrhu teï budeme hlasovat. Já zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové č. 26  
se z 49 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Díkuji.  
Pane senátore a navrhovateli, můete teï podíkovat.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Mockrát díkuji jménem svým, ale zejména jménem tích zamístnanců.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díky, pane senátore, a tím končím tento bod. A máme tady poslední bod dneního jednání, a tím je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Jiřího estáka a dalích senátorů o veřejných kulturních institucích a o zmíní a doplníní níkterých zákonů  
Tisk č.  
183  
Tento návrh zákona jste obdreli jako tisk č. 183. Je to druhé čtení. Návrh zákona uvede za předkladatele pan senátor Jiří esták. Take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří esták:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Budu se snait být co moná stručný k pokročilému času. Dovolte mi, abych jenom bíní zrekapituloval to, co bylo podrobní tady říkáno v 1. čtení.  
Předkládaný návrh zákona o veřejné kulturní instituci je snahou o reálnou cestu, jak vyřeit dlouhodobí diskutované problémy příspívkových organizací v oblasti ivého umíní. Předevím velkých vícesouborových regionálních divadel. Diskuse na toto téma probíhá víc jak 15 let. K samotnému zákonu je nutné zdůraznit, e návrh zákona není závaznou transformací pro stávající kulturní instituce. Je naopak rozíření portfólia monosti právní subjektivity, které je moné vyuít. Je vytvořením monosti, aby kulturní instituce typu velkého regionálního divadla či orchestru se mohla skrze vícezdrojové financování pozitivní rozvíjet a v případí finančních tíkostí zřizovatele či celé společnosti významní sníit nebezpečí částečné či celkové destrukce.  
A nyní v základních bodech, co zákon o veřejné kulturní instituci řeí v hlavních bodech. 1. Spoluzakladatelství více subjekty veřejné správy a kooperativní financování. Příspívková organizace je zakládána jedním zřizovatelem pro poskytování veřejných slueb. Neumoňuje zaloení organizace více subjekty veřejné správy a samosprávy, jak je to bíné v zemích s podobnou tradicí a praxí v oblasti ivého umíní. Neexistuje tedy ve skutečnosti nástroj pro zavedení tzv. kooperativního financování. Nový zákon by míl tento problém řeit dohodou zakladatelů ji v zakládací listiní.  
Dále odpolitizování příspívkových organizací. Příspívková organizace je řízena nikoli správní radou, ale buï radou místa, nebo krajem či přímo ministrem. Jedná se tedy vdy o politický orgán. Nový zákon tento problém vyřeí zavedením pravidel pro ustanovení správní rady i statutárního orgánu a při zachování nutných a potřebných práv zřizovatele z hlediska kontroly financování, plníní stanovených cílů a správy veřejného majetku včetní jeho nezcizitelnosti. Návrh zákona zároveň doporučuje ustanovit dozorčí radu, která by dostateční zajistila oprávníný dohled politických orgánů.  
Dále liberalizace odmíňování a pracovních smluv. Příspívková organizace by míla být jako typ právnické osoby zachována. Je pro určitý typ slueb vhodná. Tam, kde jde o pravidelnou, mířitelnou a de facto normovatelnou činnost, nepůsobí příspívková organizace významníjí problémy. Domnívám se, e tak tomu je např. u kol, knihoven, sociálních slueb, muzeí apod. Kulturní instituce  a zejména ty velké, působící předevím v oblasti ivého umíní  vak čím dál tím více existují na volném vnitřním trhu práce a na mezinárodním trhu práce. Odmíňování je na tomto pracovním trhu stále více závislé na kvalití a mnoství výkonů.  
Dalí bod je víceleté financování. Nevhodné je rovní pouze roční financování. A otázkou je, zda finanční rok nemá odpovídat divadelní sezoní? Víceleté financování je zejména u velkých kulturních institucí nutností. Produkce je plánována níkolik let dopředu a je nutné uzavírat smlouvy s umílci na delí období, ne na které je schválen rozpočet, co by vedlo k zastavení přirozeného bíhu divadla, kdyby se rigidní dodroval zákon.  
Dále je tu monost zakládání společností. Příspívková organizace nemůe zakládat společnosti, které by s vyí mírou efektivity poskytovaly institucím servis. A neumoňuje např. v případech velkých divadel, typu Národního divadla v Brní či Ostraví, přechod na tzv. holdingový typ řízení.  
Dále je to zmína reimu DPH. A co se týče výhody příspívkové organizace, tak se zachovává jedna z tích významných, a to, e zřizovatel je povinen ztrátu v případí, kdy jí instituce dosáhne, uhradit a příspívková organizace samozřejmí nepodléhá reimu konkurzu a insolvence, jak je tomu např. u obchodních společností. Tuto výhodu návrh zákona o veřejných kulturních institucích zachovává.  
Jsem přesvídčen, e veřejnoprávní instituce v kultuře je moderní formou dotované kulturní organizace, zřizované orgány státní správy nebo samosprávy. Znovu opakuji, e návrh zákona není závaznou transformací pro stávající kulturní instituce. Jde o rozíření portfólia moností právní subjektivity, které je mono vyuít.  
Předkládání tohoto zákona cestou senátního návrhu není samozřejmí tradiční a bínou formou, nicméní vzhledem k nekonání státní správy se ukázalo, e je to nezbytnost, aby to bylo celé uvedeno do procesu. A v Poslanecké snímovní vířím, e bude dost času k diskusi nad touto zákonnou normou. Po 1. čtení dolo k níkterým pozmíňovacím návrhům, které vycházely a) z připomínek legislativního oddílení Senátu, b) z připomínek níkterých senátorů a c) z diskuse s níkterými sociálními partnery, např. Herecká asociace, nebo odbory Národního divadla.  
Tyto pozmíňovací návrhy se staly součástí usnesení výborů, které jste dostali. Dále jetí tento týden ve snaze, aby tento návrh zákoní byl co nejpečlivíji připraven na cestu do Poslanecké snímovny, tak senátní legislativa jetí vytvořila níkolik zmín, které máte na zvlátním papíru, a které jste dostali na stůl. Jsou to vítinou zmíny legislativní právního charakteru a nemíní podstatu navrhovaného zákona.  
Jestli bych se mohl zastavit pouze u níkterých pozmíňovacích návrhů, tak je to např. pozmíňovací návrh 35, bod, kde je doplnín pro případ vyuití tohoto zákona při zaloení muzea či sbírek při divadlech. Např. Muzeum loutek, sbírka návrhů kostýmů, modelů, dekorací atd. Zároveň toto ustanovení odkazuje na zvlátní předpisy stanovící podmínky ochrany sbírek, uchovávaných zejména v muzeích a galeriích. Pokud by zřizovatel zvolil právní formu veřejné kulturní instituce, je vhodné postavit najisto, e tyto sbírky budou zákonem č. 122/200 sb. nadále chráníny.  
Potom je to pozmíňující návrh č. 40. Jedná se o doplníní § 31 o pracovní-právních vztazích, o písmeno d. Po konzultacích se sociálními partnery byl doplnín tento paragraf o zvýení sociální ochrany pracovníků 10 let před důchodem, tedy v dobí, kdy se tímto pracovníkům hůře hledá nové pracovní místo, za předpokladu odpracování minimální 10 let v dané kulturní instituci. Pozmíňovací návrh č. 49 je zmína odůvodnína uvedením do souladu s evropskou smírnicí o DPH.  
Toto byly návrhy, které projednaly i oba výbory, jak garanční, tak ústavní-právní, a dnes jste dostali jetí pozmíňovací návrh, který si tímto osvojuji, z legislativního oddílení. Tam mi dovolte upozornit na bod 1, to je § 7, odst. 3 a 5, kdy je vyputína víta, která roziřuje působnost pouití toho zákona v případí na dalí instituce. Tak, aby nebyla tato víta vykládána mylní, tak byla vyputína. Aby bylo jasné, e se to týká územních správ a samospráv, popřípadí státu.  
Jinak dalí úpravy jsou úpravy terminologie, tak, aby co v nejčistí podobí opustil tento návrh zákona v případí, e bude schválen, tak aby přiel do Poslanecké snímovny. Tolik na můj úvod a já potom bych si dovolil poprosit, aby byl tento návrh zákona putín do podrobného čtení, abych mohl načíst pozmíňovací návrhy, které přily z legislativního oddílení, které si osvojuji, případní podám jetí dalí vysvítlení. Díkuji vám zatím za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice jako výbor garanční. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Oberfalzer. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 183/1. A nyní bych poádal pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedající. Kolegyní, kolegové, ná výbor tento návrh projednal a podpořil ho. S tím, e také ovem podpořil pozmíňovací návrhy připravené ke spolupráci s legislativou, take doporučuje plénu schválit tento návrh, ve zníní pozmíňovacích návrhů, které jsou přílohou usnesení výboru.  
A jetí jsem slíbil zpravodaji ústavní-právního výboru, e tato zpráva  nebo pan senátor se toho ujme, take díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Take senátní tisk také projednal ústavní-právní výbor. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Radek Suil, ovem není v tuto chvíli přítomen, a zastoupí ho pan senátor Stanislav Juránek. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 183/2. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Díkuji. Ústavní-právní výbor se tímto návrhem velmi podrobní zabýval, projednal dohromady 52 pozmíňovacích návrhů a doporučuje Senátu Parlamentu schválit projednávaný návrh senátního návrhu zákona, ve zníní pozmíňovacích návrhů, které jsou uvedeny v příloze. Protoe je jich velmi mnoho, tak jenom zdůrazňuji, e je máte v materiálu 183/2. Určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Radka Suila, kterého zde zastupuji, a povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A nyní otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu zákona. A do obecné rozpravy se hlásí pan ministr Daniel Herman. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr kultury ČR Daniel Herman:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych se vyjádřil k předloenému návrhu zákona o veřejných kulturních institucích.  
Předkladatelé v důvodové zpráví uvádíjí, e cílem návrhu zákona je vytvořit nový druh právnické osoby, přizpůsobený specifikám veřejných kulturních institucí a umonit tak jejich efektivníjí řízení a hospodaření, jako i plníní kulturních a umíleckých cílů. Není pochyb o tom, e vytvoření příznivého prostředí pro činnost kulturních institucí je pro resort ministerstva kultury významným. A ji vidinou zlepení situace příspívkových organizací, tak z pohledu zřizovatele jakoto řádného hospodáře.  
V tuto chvíli nejsem ovem přesvídčen, e navrhovaná právní úprava by byla optimální pro nový model hospodaření a správu organizace, který by ministerstvo kultury mohlo bez výhrad akceptovat. Návrhy předlohy transformace vytváří dalí alternativu, jakousi 3. cestu příspívkových organizací, která se ubírá smírem k obchodním organizacím, vzdalující se tak od merritu víci, pro kterou má vzniknout. Samotná, v uvozovkách, "veřejnost" veřejné kulturní institucí má spočívat práví ve výkonu veřejní prospíné činnosti, kterou ze své podstaty soukromý sektor nevykonává či vykonávat mnohdy nechce. Důvodem můe být neatraktivnost či ztíené podmínky při fungování bez finanční základny zřizovatele.  
Ačkoli se ministerstvo kultury zavázalo v Programovém prohláení Vlády ČR, ze dne 12. února 2014, k přijetí zákona o veřejnoprávní instituci v kultuře, neshledáváme aktuální formu jako krok správným smírem. Jsou zde stále oblasti, kterou ani tato podoba nezabezpečí. Např. samotná nová právní forma nezabezpečuje a nezaručuje automaticky vyí výnosy, ba naopak, výsledkem můe být i omezený či sníený dosah na dotační tituly. Je otázkou, jak bude upraven způsob nakládání s majetkem státu a stanovování kategorizace majetku uvádíného v materiálu: chráníný majetek, svířený majetek, vloený majetek.  
Není zcela evidentní, zda způsob ustavování orgánů bude či můe být přínosný pro zlepení fungování veřejné kulturní instituce a dovede systém k očekávanému odpolitizování. Není dostateční oetřeno řeení krizových situací na straní jednotlivých zřizovatelů a samotné instituce, obzvlátí v případí zakládání dceřiných společností. Je zcela jasné, e důvody ke zmíní stávající situace jsou a je třeba tento rigidní stav v očích organizací řeit. Jde ovem o podobu, kterou má daná právní úprava či forma mít a zda nezpůsobí níkteré nekomplexní uchopené části více negativ, ne pozitiv.  
Resort vnímá potřebu úprav v oblasti deregulace platových limitů, zmín ve fondovém hospodaření či úpravy ve skladbí a členíní výnosů, ovem je třeba se podívat i na druhou stranu mince. Avizované úpravy stávající podoby si s sebou nesou otazníky v harmonizaci s daňovými předpisy a legislativou, nalezneme zde rozpor se střednídobým výhledem státního rozpočtu a závazkem financování organizace či předpokládané zvýení nároků na účetní jednotku, které ji v aktuální formí bývá tématem kritiky.  
Nechci nyní zdrovat výčtem výhrad k jednotlivým ustanovením předloeného návrhu. Jen pro příklad bych chtíl zmínit nedotaenosti u monosti více zřizovatelů, kdy hrozí riziko dvojkolejnosti a neshody v řízení organizace, nejasnosti institutu osoby s nominačním právem a dalí jednotlivosti. Bohuel minimální rozsah zvlátní části Důvodové zprávy neposkytuje dostatečné vysvítlení níkterých tíchto problémů. Stejní tak velmi struční pojaté zhodnocení ekonomických dopadů je třeba povaovat za nedostatečné. Jakkoli chápu, e k tomu bude předkladatel namítat omezené kapacity. A jak zde ji zaznílo, pouije argument, e nahrazuje nečinnost ministerstva kultury.  
I za stávajících podmínek se lze setkat s příklady, kdy je uíváno systému souvisejícího s hlavními body zmiňované právní úpravy o veřejné kulturní instituci, a to v podobí víceúrovňového financování. Jistým příkladem nám poslouí úspíný model Muzea umíní Olomouc, kde na fungování instituce participuje resort kultury, Olomoucký kraj a místo Olomouc.  
Domnívám se, e při řeení problémů odstraníní nedostatků ve fungování příspívkových organizací by nemílo jít o realizaci níkolika zájmů zakládajících se na úzkém spektru představ. Jde o vysledování potřeb vech zúčastníných stran a aktérů, zohledňující potřeby a specifika institucí působících v oblasti kultury.  
Zavedením nové právní či úpravou stávající formy chceme komplexní eliminovat nedostatky v současném fungování příspívkových organizací, ovem chceme toho docílit v rámci společensky pruníjího modelu, který bude uznáván celou kálou pracovníků v kultuře. Ministerstvo kultury na tento úkol nerezignovalo a tímito aktuálními problémy a otázkami se intenzivní zabývá.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Dále se do rozpravy hlásí pan předseda Senátu Milan tích. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Teï jsme si vyslechli pana ministra k návrhu tohoto senátního návrhu zákona. Je představitel resortu, má odborný tým, nemám ádné podklady pro to, abych jeho vystoupení níjak zpochybňoval. Akorát mi tam chybí níkteré informace, pane ministře.  
Zaprvé, vy jste tady provedl výčet veho, co je potřeba k tomuto zákonu udílat, aby byl dobrý, a e takový zákon vlastní potřebujeme. Já od regionálních kulturních organizací, respektive lidí v nich pracujících v oblasti zejména ivého umíní dlouhodobí slyím, e takovýto typ právní úpravy nové právnické osoby v oblasti kultury potřebují. Dokonce, jestli se nepletu, je to v programovém prohláení vlády. A vláda má za sebou pomírní u dost velký kus svého funkčního období a mení kus funkčního období má před sebou.  
A to, co jste tady, pane ministře, říkal, to je sice píkné, ale já bych k tomu rád slyel, kdy tyhle představy, které jste řekl, e je potřeba do zákonu zapracovat, aby byl konzumovatelný, aby byl tím, co potřebuje praxe, kdy to hodlá ministerstvo připravit a kdy to hodlá předloit vládí a kdy to hodlá předloit obíma komorám parlamentu? Pokud bude seriózní termín a přihlásíte se k tomu veřejní, tak bych zvaoval tento návrh nepodpořit, ale pokud ten termín a ten návrh by nemíl být v tomto funkčním období, respektive tak, aby v tomto funkčním období mohl být projednán v parlamentu, tak potom ta vae řeč nebyla úplní na místí a je to takové slibování níčeho, co se stejní naplnit nechce.  
Já bych tedy prosil konkrétní vyjádření, protoe se domnívám, e ten zákon u tady míl být. e u tady míl být. A moná, e bychom pak řekli, e ne, e ho nechceme, protoe neřeí třeba úplní dobře tu problematiku. Já vím, e odborníci v oblasti neivého umíní k tomu mají hodní výhrad. Já sám jsem drobet rozpolcen, znám i názory níkterých odborových svazů. Ale znovu musím říci, ta poptávka od lidí pracujících v oblasti ivého umíní, zejména v regionální kultuře, v regionech, ta je enormní silná. Take to jenom níkolik otázek a rád bych slyel slovo chlapa, kdy bude ten termín předloení návrhu zákona k projednání obíma komorám parlamentu. Díkuji předem.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo, a do rozpravy se hlásí pan místopředseda Přemysl Sobotka. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já jsem pozorní poslouchal, co říkal pan ministr. A já mohu říct, e troku naváu na předsedu Senátu Milana tícha, protoe to byly sliby. A ono to vládní prohláení, já nevím, v jaké je to fázi, ale myslím si, e to, co v této chvíli máme na stole, to, co jsme, bych řekl, velmi podrobní projednávali a připomínkovali, take je to dobrý zákon, který umoní, aby místské instituce, které mají regionální charakter, mohly začít fungovat lépe finanční i s moností dvou nebo tří zřizovatelů.  
Já mohu říct, e pan ministr v podstatí omlouval tady určitou neschopnost, nebo nečinnost svého ministerstva. A já nevím, jak dlouho vydrí tahle vláda. Já pevní vířím, e snad to bude jedna z dalích vlád, která dokončí svůj mandát. Ale e by míla plnit své sliby, to je, pane ministře, bohuel realita. A to, e odbory s tím nesouhlasí, je pro mí určitý signál, e ten zákon je dobrý. Take já osobní podporuji tento zákon.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dále se do rozpravy hlásí pan místopředseda Ivo Bárek. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Já se připojím ke svým dvíma kolegům. Moná je to zajímavé v této chvíli, ale myslím si, e je to namístí. Moná vás, vítinu, navtívili zástupci vedení jednotlivých veřejných kulturních zařízení a samozřejmí nám vysvítlovali a popisovali současný stav a vůbec financování kultury atd. Myslím si, e jejich argumenty byly vcelku velice argumentační dobře vytuníné, jak tady říká vdycky jedna paní námístkyní na jednání. A já ze své strany samozřejmí také rozumím panu ministrovi kultury v tom, co tady říká. Já jsem je na to upozorňoval, e si myslím, e velmi důleité je, aby s gesčním ministerstvem bylo jednáno. Oni argumentovali s tím, e samozřejmí oni u ty argumenty dávají řadu let najevo, ale bohuel ministerstvo kultury  a teï se musím zastat pana ministra kultury. Samozřejmí o tom ví. A byli tam jiní ministři, kteří nekonali.  
A Senát se vdycky podle mí chová tak, e kdy cítí, e problém je a potřebuje níco posunout  a teï samozřejmí se moná vrátím třeba k zákonu o umaví, kde jsme ho tady míli, samozřejmí vídíli, e vechno to není úplní v pořádku, ale cítili jsme, e je potřeba ten problém níjakým způsobem posunout. A tak jsme ho posunuli a ono se to níjak řeilo. A myslím si, e i tato cesta přijetí tohoto zákona a posunutí do Poslanecké snímovny je cesta, aby se o tom problému debatovalo a začal se řeit.  
Take já podpořím návrh tohoto zákona, ale jsem si vídom, e jeho cesta v Poslanecké snímovní bude jetí dlouhá, ale podle mí to povede k té diskusi, která asi je namístí. Take to je moje stanovisko.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane místopředsedo. Do rozpravy se hlásí pan senátor Jiří Oberfalzer. Prosím, máte slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Já jsem chtíl poprosit účastníky této debaty, a to vechny, aby se, pokud mono, snesli na tu vícnou rovinu. Nemá smysl si tady odehrávat níjaké výčitky, závodit v tom, kdo byl rychlejí, lepí v tomto závodí a rozpoutávat v podstatí politický souboj. Pojïme se vrátit na zem.  
Toto je návrh, kterému bylo vínováno velké úsilí. A zcela jistí, protoe v takovéto situaci Senát není ten poslední, kdo o tom rozhoduje, nebo předposlední, abych byl vícní správný, ale naopak my vpoutíme do ivota níjaký návrh. Čili vůbec nejde o to, kdo jak co kdy podle toho či onoho míl udílat, ale jde o to, abychom dali příleitost, aby se o víci začalo jednat. A ve snímovní jsou tři čtení, vláda se k tomu vyjadřuje, čili fakticky po nás teprve začne standardní legislativní proces. Tak i s tímhle tím na mysli bychom mohli o té víci rozhodovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, díkuji, pane senátore. Do rozpravy se ji nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana předkladatele, zda si přeje vystoupit k probíhlé rozpraví? Ano, take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří esták:  
Díkuji, pane předsedající. Samozřejmí budu se snait být vícný a uposlechnout výzvy kolegy Oberfalzera. Já si velmi váím pana ministra, jeho přístupu ke kultuře, nicméní tady to padlo. Ten zákon je velmi potřeba. 15 let na to česká divadla čekají. My vichni jsme dostali různá vyjádření od divadel, třeba divadlo... Ne divadel, ale od míst.  
Dostali jsme vyjádření primátorů Prahy, Brna, Ostravy. Dostali jsme dokonce vyjádření námístkyní hejtmana Libereckého kraje a námístka primátora Liberce, kde říká, e tento zákon je pro ní řeením. To znamená, to nejde ode mí, to nejde od ádných lidí, kteří nepracují přímo v terénu, to jde skuteční z tích míst, která si uvídomují ten stav, ve kterém se pohybují. To, co je vytýkáno tomuto zákonu, samozřejmí byla komise, která se k tomu mohla vyjadřovat, byl na to čas. Nechci soudit, proč třeba tak nebylo učiníno. Nicméní prostor českých divadel tuto absenci velmi pociuje. Co se týká kvality zákona, já si myslím, e vyjádření naeho legislativního odboru, který zdůraznil, e podle ního je kvalitní ten návrh zákona zpracován, tak si myslím, e také má svoji váhu.  
Já bych se tedy připojil k tomu, co říkal kolega Oberfalzer. Poprosil bych vás, aby to bylo proputíno dál do Poslanecké snímovny. Tam bude dostatek prostoru pro vícné jednání, které se budu účastnit jak já, tak třeba dalí zástupci regionálních divadel. Určití ten zákon dozná zmíny. Vdy proto je ten legislativní proces tady k dispozici. Netrváme na ádném paragrafu, e přes to nejede vlak. Nicméní čekáme, nebo snaíme se, aby ten zákon byl k dispozici pro divadla, a přijde ten okamik té nouze.  
Take tolik mé vyjádření. Poprosil bych, aby to bylo vputíno do podrobného čtení, abych mohl načíst pozmíňovací návrhy, které neproly výbory. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jenom bych doplnil, e samozřejmí k tomu jetí bude přijímat potom, v případí, e to bude schváleno, stanovisko i vláda. Take ta monost k projednání tam samozřejmí bude. Pan zpravodaj se nechce vyjádřit. A protoe nepadl ádný jiný návrh, otevírám podrobnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor a předkladatel esták. Prosím, máte slovo.  
Senátor Jiří esták:  
Já bych si dovolil nyní načíst pozmíňovací návrhy, které nejsou přílohou tích návrhů, které proly obíma výbory. To znamená, máte to před sebou, dostali jste to.  
Zaprvé v § 7, odst. 3 a 5, vítu poslední vypustit.  
Zadruhé v § 8, odst. 3, písm. g), č. "41" nahradit číslem "40".  
Zatřetí v § 13, odst. 3, slovo "dané" vypustit".  
V § 18, odst. 2, písm. b), za slovo "rozsahu" vloit slova "na dodávky nebo na sluby".  
V § 18, odst. 3, písm. b), slovo "podávat" nahradit slovem "podat".  
A písm. c), slovo "náhrady" nahradit slovy "náhradu kody nebo".  
V § 26, odst. 4, slova "převedl do veřejné kulturní instituce" nahradit slovy "převedl na veřejnou kulturní instituci". Slova "vloením závazku do veřejné kulturní instituce" nahradit slovy "převedením závazku na veřejnou kulturní instituci". A slovo "vloení" nahradit slovem "převedení".  
V § 30, odst. 2, slovo "nejhospodárníjím" nahradit slovy "co nejhospodárníjím".  
Tolik pozmíňovací návrhy, díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do podrobné rozpravy se ji nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu uzavírám. A teï bych poádal pana zpravodaje, a zeptám se, zda si přeje vystoupit se závírečným slovem jetí i zpravodaj Stanislav Juránek? Nepřeje. Za navrhovatele pan senátor Jiří esták, zda si přeje jetí vystoupit? Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří esták:  
Já bych si dovolil poádat, poprosit ctíný Senát  schválit tento zákon, ve zníní pozmíňovacích návrhů, tak, jak byly předloeny. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Nyní bych poádal pana zpravodaje, aby nás provedl hlasováním. Jenom, prosím, upřesnit, zda ten pozmíňovací návrh, který byl předloen v podrobné rozpraví je k zákonu, nebo k tomu pozmíňovacímu návrhu z výboru.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Take jak pravil pan předkladatel, jsou zde pozmíňovací návrhy, které jsou součástí usnesení výborů. To je jeden blok pozmíňovacích návrhů. A druhý předloený jetí zde při závírečné cizelaci s legislativou panem navrhovatelem je k tomu předloenému návrhu, nikoli k tím pozmíňovacím návrhům, které byly schváleny ve výborech.  
Čili je mono hlasovat i o tomto návrhu en bloc.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
V rámci jednoho hlasování. Ale asi zřejmí budeme hlasovat o kadém návrhu zvlá. Navzájem se nevylučují, čili je to jenom doplníní. V pořádku.  
Take nyní budeme hlasovat nejdříve o návrhu, tak, jak jej předloil pan senátor Jiří esták. A byl tady poadavek na odhláení, take já vás v tuto chvíli odhlauji. Prosím, zaregistrujte se svými kartičkami, zkontrolujte si, zda vám svítí modré svítélko u kartičky. Nevidím ádný protest, e by se níkdo nemohl zaregistrovat. Nyní tedy je přítomno 43 senátorek a senátorů, potřebné kvórum je 22. Budeme hlasovat tedy o návrhu pana senátora Jiřího estáka, tak, jak jej předloil v podrobné rozpraví.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 27  
se z 45 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 23, pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
A nyní tedy, pane zpravodaji, budeme hlasovat o návrhu, pozmíňovacím návrhu, tak, jak vyel z jednání obou výborů, ano? (Jiří Oberfalzer souhlasí.) Je to správní. Take víme, o čem hlasujeme. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 28  
se z 46 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 23, pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy, je to tak, pane zpravodaji? (Jiří Oberfalzer přikyvuje.) Jest tomu tak. Take nyní můeme přistoupit k hlasování o schválení návrhu senátního návrhu zákona ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji, hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 29  
se z 45 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 23, pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Návrh byl schválen, a proto podle § 130 odst. 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom povířili zaprvé předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednání. A senátora Jiřího estáka a senátora Jiřího Oberfalzera, pokud souhlasí ... (Jiří Oberfalzer nesouhlasí se jmenováním pouze dvou senátorů.) Jetí doplníme, take jetí pana senátora Broe. Take pokud není námitek a vichni tři souhlasí, budeme o tomto návrhu hlasovat. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji, hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 30  
se z 44 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 23, pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Já díkuji panu navrhovateli, který chce zřejmí podíkovat, prosím, máte slovo.  
Senátor Jiří esták:  
Váené kolegyní, váení kolegové, jménem vech profesionálních divadel v ČR a orchestrů vám díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Díkuji pánům zpravodajům.  
Končím projednávání tohoto bodu, a tím končím i tuto schůzi. Díkuji a přeji astnou cestu.  
(Jednání ukončeno v 20.01 hodin.)