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(1. den schůze  27.04.2016)  
(Jednání zahájeno v 9.03 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dobré dopoledne, váené kolegyní, kolegové, milí hosté, vítám vás na 23. schůzi Senátu, která byla svolána na návrh Organizačního výboru - podle § 49 odst. 1, o jednacím řádu Senátu.  
Pozvánka vám byla zaslána ve středu 6. dubna 2016.  
Nejprve omluvy  senátorky a senátoři: Daniela Filipiová, Jaromír Jermář, Eva Syková, Milan tích, který je na zasedání V4, Stanislav Juránek, Petr tohl.  
Evidenční karty zasuňte. Kdo je nemáte, v předsálí získáte náhradní.  
Nejprve budeme hlasovat o ovířovatelích této schůzi. Navrhovateli, aby ovířovateli této schůze byli senátoři Milan Peák a Jaroslav Malý. Má níkdo připomínky? Nemá, take si dáme první znílku a pak hlasování.  
Zahajuji hlasování o ovířovatelích. Milan Peák, Jaroslav Malý.  
Kdo je pro, tlačítko ANO... Nefunguje nám to... Tak teï, kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 1  
ukončeno, registrováno 51, kvórum 26, pro 49, proti nikdo. Návrh schválen.  
A nyní k programu.  
V souladu s usnesením VZVOB vyřadit senátní tisk č. 240.  
A pak u je jenom doplníní. Buïte pozorní. Máme doplnit senátní tisk č. N 077/10. Dále senátní tisk č. K 080/10. Potom jsou to senátní iniciativy, tisk č. 250 - návrh kolegy Horníka, tisk č. 196  návrh senátorky Aleny Dernerové, tisk č. 213  návrh senátního návrhu Eliky Wagnerové.  
Má níkdo dotaz, event. připomínku, doplníní? Není to tak.  
Take budeme hlasovat nejprve o vyřazení toho bodu, jak jsem řekl, a potom o doplníní.  
Zahajuji hlasování o vyřazení bodu, jak jsem ho řekl. Kdo je pro, tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 2  
ukončeno, registrováno 56, kvórum 29, pro 56, proti nikdo.  
Zahajuji hlasování o doplníní o body, jak jsem je řekl. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 3  
ukončeno, registrováno 59, kvórum 30, pro 57, proti nikdo. Návrh schválen.  
Nyní budeme hlasovat v rámci přijatých návrhů o programu jako o celku.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 4  
ukončeno, registrováno 61, kvórum 31, pro 57, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Take prvním bodem podle naeho programu je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice Evropského parlamentu a Rady 96/71/ES ze dne 16. prosince 1996 o vysílání pracovníků v rámci poskytování slueb  
Tisk EU č.  
N 077/10  
Máme to jako tisk N 077/10 a N 077/10/01. Já bych poprosil paní ministryní Michaelu Marksovou, aby nás seznámila s tímto návrhem.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váené senátorky a senátoři. Já zde předkládám revizi smírnice o vysílání pracovníků v rámci poskytování slueb. Tato revize míla být původní součástí tzv. balíčku mobility, který míl za cíl komplexní řeit problematiku spojenou s migrací pracovníků v rámci EU, co by bylo logické. Nicméní vzhledem k očekávanému referendu ve Velké Británii se vyjmula část tohoto balíčku, která se týká sociálních dávek, a naopak Evropská komise velice rychle předloila návrh této revize.  
A to, co je podstatné v té revizi, e se zde navrhují zásadní zmíny pro odmíňování vysílaných pracovníků. U v tuto chvíli ta pravidla, která platí, jsou, e ten vyslaný pracovník musí mít minimální odmíny platné v hostitelském státí, zároveň mu ten zamístnavatel platí náklady na ubytování, zároveň mu platí diety. To znamená, e ten pracovník není levný, a je na tom určití finanční lépe, ne kdyby pracoval tady v ČR.  
Nicméní ta revize říká, e by ti zamístnanci podléhali kompletní naprosto vem tím "hostitelským" pravidlům, vem kolektivním smlouvám, platilo by to i na subdodavatelské vztahy. A de facto by to znamenalo, e ty firmy ze střední a východní Evropy by prostí ty zamístnance a zamístnankyní nezaplatily. My to v podstatí v rámci Visegrádské čtyřky a tích dalích nových členských států vnímáme tak, e ten účel této revize není tak, jak se říká, aby se srovnaly ty odmíny tích lidí, bez ohledu na to, z kterého členského státu pocházejí, ale aby to vytlačilo ty nae firmy z jejich trhů.  
A proto se tedy vláda k této navrhované revizi staví odmítaví, protoe my se domníváme, e u ta stávající pravidla, která byla skuteční dosaena velkým kompromisem, jsou dostačující.  
Dalím argumentem je, e tam se samozřejmí odehrávají nejrůzníjí podvody. Nicméní je nová smírnice, tzv. vynucovací, která by práví míla zamezit tímto podvodům. A ta jetí ani nevstoupila v platnost a bude platit a od léta. To znamená, e povaujeme tuto revizi za skuteční velice předčasnou.  
A za třetí  v této konkrétní víci nám vlastní Evropská komise říká, e ano. e by pracovníci ze vech zemí EU míli mít stejné podmínky. Ale zároveň v jiné oblasti, kterou jsem ji zmínila, která se týká třeba sociálních dávek, nám říká, e ti z nás, kdo jsou z chudích zemí, tak vlastní nemáme mít nárok na tak vysoké sociální dávky, jako lidé z bohatých. To znamená, tady se uplatňuje vlastní dvojí metr. To znamená, e to přispívá vechno práví k negativnímu stanovisku, které zaujímá jak nae vláda, tak jak jsem řekla, stejné stanovisko mají vlády v rámci V4 a dalích nových členských zemí.  
Take vlastní bych tady chtíla podpořit stanovisko, které vylo z vaeho garančního výboru. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, paní ministryní. Posaïte se. Tyto tisky projednal VEU. Usnesení má č. N 077/10/02. Zpravodajem je pan senátor Jaroslav Doubrava, který má slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, kolegyní a kolegové. Evropská komise, jak nás informovala paní ministryní, vydala v roce 1966 k problematice práva podniku poskytovat sluby v jiném členském státí, prostřednictvím svých vlastních pracovníků - smírnici č. 96/71/ES.  
Tato smírnice se celkem osvídčila. Nicméní její níkteré dílčí nedostatky přivedly lobbingem v roce 2012 k vydání provádící smírnice č. 2014/67/EU pro účinné prosazování základní smírnice 96/71/ES. Vyhodnocení této provádící smírnice o prosazování smírnice 96/71/ES o vysílání pracovníků v rámci poskytování slueb má probíhnout v červnu letoního roku.  
Senát Parlamentu ČR se zabýval touto provádící smírnicí 2014/67/EU a přijal k ní dne 14. června 2012 usnesení č. 668. Nyní ale jetí před vyhodnocením účinnosti provádící smírnice 2014/67/EU přichází komise, řekl bych překvapiví, s návrhem revize smírnice 96/71/ES, který můe přinést podnikům právní nejistotu a zvýí náklady spojené s vysíláním pracovníků. Svá negativní stanoviska k tomuto návrhu komise vyjádřila vláda ČR; tak rovní výbor pro záleitosti EU Poslanecké snímovny Parlamentu ČR i Svaz průmyslu a dopravy.  
Vechna tato negativní stanoviska jsou popsána ve zpravodajské zpráví, kterou, jak předpokládám, máte vichni k dispozici, a proto nepovauji za nutné tuto zpravodajskou zprávu doslova citovat.  
Rámcovou pozici vlády vypracovanou gestorem, kterým je Ministerstvo práce a sociálních vící ČR, máte té k dispozici a zástupce gestora nás s ní seznámil, tedy paní ministryní.  
Vzhledem ke vem výhradám, a já se přiznám, e troku tady v srdíčku mám takovou pochybnost, kdy si nemyslím, e by pracovníci míli být za stejnou práci hodnoceni ní jenom proto, e jsou cizinci. Nicméní vzhledem ke vem výhradám k návrhu revize původní smírnice 96/71/ES navrhuje jako zpravodaj naeho výboru přijetí usnesení výboru pro záleitosti EU, jeho přílohou je doporučení pléna Senátu. Usnesení výboru pro záleitosti EU máte k dispozici. Já z níj ocituji, je to 180. usnesení ze 27. schůze konané dne 19. dubna 2016 k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice Evropského parlamentu a Rady 96/71/ES ze dne 16. prosince 1996 o vysílání pracovníků v rámci poskytování slueb. Je to senátní tisk, jak u jste byli informováni č. N 077/10. Po úvodní zpráví Nadídy Břeské, povířené zastupováním z pozice námístka pro legislativu Ministerstva práce a sociálních vící ČR, po zpravodajské zpráví senátora Jaroslava Doubravy a po rozpraví výbor  
I. přijímá návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice Evropského parlamentu a Rady 96/71/ES ze dne 16. prosince 1996 o vysílání pracovníků v rámci poskytování slueb doporučení, které je přílohou tohoto usnesení;  
II. doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice Evropského parlamentu a Rady č. 96/71/ES ze dne 16. prosince 1996 o vysílání pracovníků v rámci poskytování slueb vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem;  
III. zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR určuje Jaroslava Doubravu;  
IV. povířuje předsedu výboru Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR;  
Váené kolegyní a kolegové, doporučení naeho výboru máte vichni k dispozici jako přílohu usnesení. Myslím, e bych ho nemusel celé citovat. Máte ho k dispozici. A já vás ádám o schválení tohoto návrhu usnesení a díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego. Ke stolku zpravodajů se můete posadit. Já otvírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, tak ji končím. Nepředpokládám vyjádření paní ministryní ani zpravodaje. Máme jediné doporučení, a to je schválit výborové usnesení. Take znílku a hlasování bude za chvilku.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro toto usnesení, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 5  
ukončeno, registrováno 68, kvorum 35, pro 65, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji paní ministryni a díkuji i zpravodajovi. Končím tento bod.  
Budeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovídnosti právnických osob a řízení proti nim, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
245  
Máme to jako tisk č. 245 a také zde máme pana ministra spravedlnosti Roberta Pelikána, kterého prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, vítám vás.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Předkládaný návrh je pomírní významnou zmínou v oblasti trestní odpovídnosti právnických osob, a to zmínou dvojího druhu zároveň. Na jedné straní povyujeme na princip to, co dosud bylo výjimkou. To znamená, e připomenu, e trestní odpovídnost právnických osob byla zavedena do naeho právního řádu jako výjimečná situace, zásadní za trestní odpovídnost stíhala jenom osoby fyzické a toliko za níkteré vyjmenované trestné činy bylo mono trestní sankci uloit i osobí právnické.  
Toto pravidlo se noví navrhuje obrátit a zavést tedy naopak jako princip, e právnické osoby jsou rovny fyzickým osobám i v oblasti trestní odpovídnosti, a tedy odpovídají zásadní za vechny trestné činy, pokud je spáchají, s pochopitelnými výjimkami tam, kde takový trestný čin ze své povahy prostí spáchat nemohou, jak je typické u souloe mezi příbuznými.  
Tato zmína byla původní jedinou zmínou předloeného návrhu, a je to zmína, která je podle mého názoru navýsost potřebná, protoe právnické osoby hrají dnes v naem ekonomickém i sociálním ivotí mnohem podstatníjí úlohu, ne tomu bylo dříve. A tomu musíme přizpůsobit i úpravu odpovídnosti. Je to zároveň i mezinárodní trend, který tu následujeme a ke kterému se přihlaujeme. Také dosavadní zkuenosti s dílčí trestní odpovídností právnických osob ukazovaly, e to je cesta správným smírem, to znamená, e je to úprava, která se zásadní osvídčila.  
V rámci projednávání návrhu v Poslanecké snímovní přila ovem na přetřes také otázka rozsahu odpovídnosti právnických osob, tj. vymezení situací, ve kterých dané kriminální jednání budeme přičítat právnické osobí a budeme za to právnickou osobu postihovat. A zde bylo správní namítáno, e dosud v zákoní pouitá formulace je přehnaní iroká a nerespektuje svým textem skutečnou povahu právnických osob a můe tedy vůči nim být níkdy nespravedlivá. Z tohoto důvodu poslanci ve spolupráci s ministerstvem nakonec dospíli k níjakému kompromisnímu řeení, které omezuje případy odpovídnosti právnických osob pouze na situace, kdy skuteční trestný čin byl spáchán v zájmu právnické osoby, a to buï managementem nebo kontrolními orgány právnické osoby, anebo prostými nebo bínými, řekníme, ostatními zamístnanci, pokud se tak stalo z důvodů níjakého pokynu ze strany vedení anebo alespoň zanedbání prevence ze strany vedení.  
A koneční bylo navreno zavést pravidlo o monosti vyviníní, čili zbavení se odpovídnosti, pokud právnická osoba prokáe, e vynaloila vekeré poadovatelné úsilí k tomu, aby se trestné činnosti daný zamístnanec nebo daná osoba pro ni nedopustil.  
To reaguje na situace, kdy níkdy v praxi zamístnanci skuteční o vlastní vůli, třeba ve snaze zlepit si svoje individuální pracovní výsledky, se dopoutíjí níkterých kriminálních jednání a právnická osoba, přes vynaloení vekerého moného úsilí, tomu zabránit nedokáe. A v takovém případí je spravedlivé potrestat jen fyzickou osobu, právnickou osobu případní potrestat civilní právními nástroji ochrany, ale nikoliv trestní právní.  
V této souvislosti musím říci, e se potom objevilo v médiích, e tu zavádíme jakýsi nebezpečný únikový prostor. Ale to je nepochopení návrhu a neznalost, řekníme, rozvinuví se mezinárodní dobré praxe, protoe vekerým rozumní poadovatelným úsilím se nerozumí, prosím, jenom to, jak se objevilo v novinách, e si tedy sepíí na níjaký kus papíru, e se trestné činy páchati nemají a kdo je spáchá, bude potrestán, ale rozumí se tím zavedení skuteční efektivního prevenčního systému. A my dnes doopravdy ji máme etablované níjaké dobré praktiky takových prevenčních systémů, máme je etablované díky tomu, e níkteré společnosti musí podobná pravidla dodrovat v důsledku amerického a zejména britského zákonodárství celosvítoví. A tyto praktiky jsou velice tvrdé, vyadují nejenom existenci níjakých vnitřních smírnic, kolení, kterými jsou tyto smírnice poskytovány soukromým osobám nebo členům, ale třeba také vnitřní ochranu whistleblowerů, existenci níjakých zelených linek vedoucích mimo právnickou osobu k níjakému nezávislému provířovateli, existenci nezávislých forenzních auditů ve společnostech, atd. Čili skuteční se musí jednat o účinné systémy. A my chápeme případné zavedení takové monosti vyviníní jako naopak cestu k tomu, jak propagovat tyto systémy, protoe jsou samozřejmí nákladné a nepříjemné pro společnosti, ale tak, aby si je do své praxe zavádíly, protoe mezinárodní zkuenost je taková, e jejich zavedením dochází k objektivnímu poklesu páchání trestné činnosti v rámci právnických osob.  
Na závír tohoto přednesu jenom dodám, e bylo i zmiňováno, zda se tím nedostaneme do rozporu s mezinárodními závazky. Hovořil jsem o tom, kdy jsem byl naposledy na OECD, které práví sleduje tyto otázky, jejich vedení říkalo, e v tom nevidí problém, e samozřejmí důleité je, jakým obsahem toto pravidlo pak bude naplníno, ale pokud by se skuteční jednalo o best practice, tak jak v Evropí nebo ve svítí existuje, povaují to také spíe za pozitivní krok.  
To je na úvod vechno. Dále se pak vyjádřím k pozmíňovacím návrhům, které se tu objevují, a se objeví. Zatím prosím o podporu návrhu, tak jak přiel z Poslanecké snímovny. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním a jediným výborem byl ústavní-právní výbor, usnesení má číslo 245/1. Zpravodajem je pan senátor Miroslav Antl, který má slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené dámy senátorky, váení páni senátoři, pane ministře. Já bych míl vystoupit jako zpravodaj. Vy si pamatujete, e vystupuji málo, a kdy, tak velmi struční, a telegraficky, vítinou odkazuji na projev předkladatele. Tentokrát mohu odkázat na první estinu předkladatele, který zmínil lehce, o čem ta novela by míla být. Ale jinak obhajoval níco, co sám nepředloil. To znamená pozmíňovací návrh. Já se zeptám pak v rozpraví, proč ministr spravedlnosti do svého týmu nevezme tým poslanců, kteří napravují jeho předkládané zákony. Ale jdu k legislativnímu procesu, abych nikoho neurazil.  
Návrh zákona byl předloen Poslanecké snímovní dne 3. září 2014, první čtení, druhé čtení, vy to vichni znáte. Take Poslanecká snímovna postoupila návrh zákona Senátu dne 4. 4. 2016. Lhůta nám tedy končí 4. 5., co bychom míli stihnout.  
Pokud jde o obsahové poznámky, já souhlasím s tím, co pan ministr lehce zmínil na začátku. To znamená, to, e skuteční poníkud převratné je to, e místo taxativního výčtu trestných činů, kterých se můe právnická osoba dopustit, zde náhle máme vechny trestné činy, z nich níkteré máme vyjmout.  
To znamená, to vypadá, a tak to bylo na začátku, tak to i vláda nám sdílovala vem, i občanům, e ona zpřísňuje zákon o trestní odpovídnosti právnických osob. Ovem efekt po přijetí pozmíňovacího návrhu Marie Beneové je zcela opačný. Pokud jde o schůzi ÚPV Senátu PČR, já na rozdíl od pana ministra znám jednací řádu Senátu a vím, e konkrétními ustanoveními tohoto návrhu na novelu zákona se budeme, doufám, zaobírat v podrobné rozpraví. Jenom chci zdůraznit, e vy máte před sebou pozmíňovací návrhy jednak ÚPV Senátu PČR, které "na férovku" jsem konzultoval s panem profesorem ámalem, který je nejen předsedou Nejvyího soudu ČR, pro mí je to samozřejmí autorita, ale spíe autorita je to trestní-právní, to znamená profesor, který přednáí na Katedře trestního práva Univerzity Karlovy, človík, který píe komentáře k trestní-právním předpisům, vč. tohoto zákona. To ÚPV Senátu PČR nemíl problém schválit, co mí překvapilo. Stanovisko pana námístka, kterého si váím, pana námístka ministra spravedlnosti, tak řekl, e má negativní stanovisko, přesto schváleno. Naopak, on zaujal, na rozdíl od toho, co jsem zde před chvilkou slyel, neutrální stanovisko k tomu dalímu pozmíňovacímu návrhu, který nebyl přijat a který já vám vnucuji tím, e ho máte před sebou v lavicích. A prosím, abyste si ho přečetli, abych já ho nemusel příli komentovat, protoe spoléhám na to, e ho zváíte.  
Pokud budete chtít odůvodníní k tím pozmíňovacím návrhům, tak, prosím, propuste tento návrh zákona do podrobné rozpravy. V tuto chvíli já vám pouze zkonstatuji usnesení ÚPV, které nese číslo 112, je z 22. schůze, konané 13. dubna 2016, které  
I. doporučuje Senátu PČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miroslava Antla,  
III. povířuje tého coby předsedu výboru ÚPV, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR, co jsem udílal.  
Pak v příloze máte jenom číselní označené pozmíňovací návrhy, jsem ochoten je skuteční podrobní zdůvodnit. Díkuji za pozornost v tuto chvíli.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já díkuji, posaïte se také ke stolku zpravodajů. Moje otázka zní, zda níkdo navrhuje nezabývat se? Paní senátorka... U ne. Take nikdo. V té chvíli otvírám obecnou rozpravu. Teï se přihlásila paní senátorka Zdeňka Hamousová.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váené dámy a pánové. Přestoe byly avizovány pozmíňovací návrhy pana senátora Antla, dovoluji si načíst návrh schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, tak, jak na konci své předkladatelské řeči a zprávy poádal pan ministr. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take máme návrh schválit. A pan senátor a ministr Jiří Dienstbier. U ne? Tak pojïte, máte přednost. Jsou pravidla, můete se vzdát, pochopitelní.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. koda, e pan zpravodaj Antl se tady více nevyjádřil k tomu pozmíňovacímu návrhu ze snímovny, by udílal dost pro to, aby návrh zákona byl zmínín. Já se k tomu přece jenom vyjádřím.  
Protoe ono můe znít docela logicky, pokud se do zákona doplní ustanovení, e právnická osoba se trestní odpovídnosti zprostí, pokud vynaloila vekeré úsilí, které na ní bylo moné spravedliví poadovat, aby spáchání protiprávního činu zabránila. Tak zní to doplníné ustanovení.  
Podobné ustanovení se najde v celé řadí dalích předpisů, ale zpravidla v tích případech, kde jde o správní delikty právnických osob. Ten zásadní rozdíl je v tom, e správní delikty jsou zpravidla zaloeny na objektivní odpovídnosti, nezkoumá se zaviníní, tedy subjektivní stránka víci. V tomto případí to máme doplníné ustanovení v zákoní, který se zabývá trestní odpovídností právnických osob. Tam jde přece jenom troku o níco jiného, protoe tam ta subjektivní stránka se uplatní, jednak tedy zaviníní, pak také přičitatelnost, co je specifikum u trestní odpovídnosti právnických osob. Ale já tady musím odcitovat jiná ustanovení tého paragrafu, aby vynikla absurdita toho pozmíňovacího návrhu, který byl přijat v Poslanecké snímovní.  
Protoe první odstavec tého ustanovení, § 8 konkrétní, říká, e trestným činem spáchaným právnickou osobou je protiprávní čin, spáchaný jejím jménem nebo v jejím zájmu, nebo v rámci její činnosti, jedná-li tak:  
a) statutární orgán, nebo člen statutárního orgánu, nebo jiná osoba, která je oprávnína jménem nebo za právnickou osobu jednat,  
b) ten, kdo u této právnické osoby vykonává řídící nebo kontrolní činnost, i kdy není osobou uvedenou v písm. a),  
c) ten, kdo vykonává rozhodující vliv na řízení této právnické osoby.  
Pak je tam jetí písmeno d), které se týká zamístnanců. Ale osoby, které jsou uvedeny v tíchto prvních třech písmenech, jsou ty, které by podle toho noví doplňovaného odst. 5 míly zajiovat, e fungují ty vnitřní mechanismy. Ale přitom to jsou ty osoby, které vlastní páchají tu trestnou činnost. Já si myslím, e to je úplní absurdní, e vlastní ten, kdo rozhodne o tom, e se právnická osoba bude podílet na trestné činnosti, a u je to ten, kdo vykonává ten rozhodující vliv, nebo statutárního orgánu, se vyviní tím, e přinese níjaký předpis, e má dobře nastavené kontrolní mechanismy.  
Já myslím, e tento princip je uplatnitelný práví moná pouze v tom případí d), tích zamístnanců, kteří nerozhodují. Ale tady bych odcitoval ustanovení platné dnes. A to je odst. 2, písm. b), podle ního právnické osobí lze přičítat spáchání trestného činu uvedeného v § 7, jestlie byl spáchán zamístnancem uvedeným v odst. 1, písm. d), na podkladí rozhodnutí, schválení nebo pokynu orgánů právnické osoby, nebo osob uvedených v odst. 1, písm. a) a c), tích, kteří rozhodují, nebo proto, e orgány právnické osoby nebo osoby uvedené v odst. 1, písm. a) a c) neprovedly taková opatření, která míly provést podle jiného právního předpisu, nebo která po nich lze spravedliví poadovat, zejména neprovedly potřebnou kontrolu nad činností zamístnanců nebo jiných osob, jim jsou nadřízeny, nebo neučinily nezbytná opatření k zamezení nebo odvrácení následku spáchaného trestného činu.  
Čili ve vztahu k zamístnancům u tam ten princip je. Ta právnická osoba se vyviní, pokud prokáe, e míla tu dostatečnou kontrolní činnost a navzdory tomu ti zamístnanci to tedy níjak dokázali obejít, tu kontrolu, ve prospích té právnické osoby  navzdory jejímu vedení  tu trestnou činnost spáchali.  
Ve vztahu k zamístnancům je doplníní toho odst. 5 naprosto zbytečné. Ve vztahu k tím prvním třem skupinám osob, které ve společnosti rozhodují, je doopravdy naprosto absurdní. Aby níkdo páchal trestnou činnost a vyviňoval se tím, e prokáe níjaké formální mechanismy. Já si myslím, e pak ten zákon je doopravdy zbytečný.  
Proto já bych chtíl také poádat, tak, jak říkal pan předseda Antl, abychom propustili zákon do podrobné rozpravy, abychom neschválili ten návrh, který tady teï zazníl, na schválení, ve zníní z Poslanecké snímovny, abychom vypustili ten noví doplňovaný odst. 5 v § 8, protoe je to doopravdy naprostá absurdita.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Přihlásil se pan ministr Pelikán s právem kdykoli cokoli nám sdílit.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji, pane předsedo. Váené senátorky, váení senátoři, já se snaím tohoto práva pokud mono nevyuívat, ale přece jenom, hovořilo se o absurdití, tak reagovat musím, protoe absurdní to tedy rozhodní není.  
Musíme si umít představit, e ty právnické osoby, to jsou celkem roztodivná zvířátka. Můe jít třeba o situaci, kdy máme akciovou společnost, která má, řekníme, 50člennou správní radu, v Nímecku, tam jsou ty orgány často takhle početné, ale pojïme zpátky k tím snáze představitelným vícem. Tak 5- a 10členné představenstvo. V tom představenstvu mají ti členové představenstva níjakým způsobem rozdílené funkce, tak, jak jim to občanský zákoník umoňuje, jak toho tedy také často vyuívají.  
Čili jeden má na starosti finanční řízení, druhý má na starosti zakázky, atd. A tady u se můe docela dobře stát, e třeba obchodní ředitel, člen představenstva, ve snaze zlepovat si svoje výsledky, se bude dopoutít třeba soukromého uplácení smírem k svým potenciálním odbíratelům, ani by to ta právnická osoba mohla včas zjistit. A ti ostatní členové představenstva, a ta dozorčí rada, compliance, kteří jsou tam od toho, aby hlídali, zda se nedopoutí trestných činů.  
Čili rozhodní bych neoznačil tu situaci za absurdní, za to, e níco takového nemůe nastat. Ale víc do toho v tuhle chvíli nechci vstupovat, protoe předpokládám, e stejní půjdeme do té podrobné rozpravy. Tak a to nemícháme dohromady. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Jak to víte, pane ministře? Slovo má pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane místopředsedo, váené senátorky, senátoři, pane ministře. Já přičiním jetí jednu poznámku před tím textem, který vám chci předloit. Protoe je ryze odborný, tak jsem si zcela výjimeční ten text napsal. Ale k tomu, co řekl pan ministr, tak ta má poznámka jetí zní, e této odpovídnosti právnických osob podléhají samozřejmí také územní celky, tedy kraje, místa a obce  tyto jsou vyňaty pouze na úseku státní správy. Take pokud starosta udílá takovou chybu, nebo místostarosta, tak bude mít potom problémy celé místo, by z celého zastupitelstva vichni takovému jednání se pokouí zabránit. Hold pouze tím, e níjakým politickým klíčem níkoho zvolili, ten udílá chybu, tak to místo potom ponese tu odpovídnost. Ale moná to bude vyplývat i z toho textu, který přečtu.  
V diskusi... A to je důvod, proč se nedomnívám, e by pan ministr míl mít pravdu, e budeme diskutovat v podrobné rozpraví, a to proto, e jsem přesvídčen, e bychom tento zákon míli schválit tak, jak navrhovala paní kolegyní, či tedy jak přiel z Poslanecké snímovny.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já vám nerad skáču do řeči, ale říkáte, pane ministr. My nevíme, který. Máme dva, kteří vystoupili.  
Senátor Jiří Čunek:  
Aha, to je pravda. Nicméní já si pamatuji jenom ty čtyři minuty zpátky, to tady vystupoval pan ministr Pelikán. Nic takového neříkal pan ministr Dienstbier.  
Take já bych rád zmínil ta pozitiva současné úpravy. Hospodářský a společenský ivot vyspílých států, mezi ní ČR bezpochyby patří, přináí své sloitosti celou řadou situací, kdy trestní právo postihující typicky fyzické osoby není v rámci prevence postihu společensky neádoucího jednání dostačující. Resp. se ukazuje, e v řadí případů by bylo efektivníjí a společensky přínosníjí stíhat vedle fyzických osob pachatelů trestných činů také participující právnické osoby. A proto takto reaguje zákonodárce a předkládá tento zákon.  
Přes objektivní danou nutnost zavedení právní úpravy trestní odpovídnosti právnických osob byl předmítný legislativní proces ztíen v ČR pomírní častou vadou. Tato zásadní a novátorská právní úprava nebyla provázena hlubokou odbornou diskusí umoňující adresátům právní normy adaptovat se na zcela nové správní pomíry. Této premise odpovídá také vakanční lhůta, která činila v důsledku veta tehdejího prezidenta republiky pouhých níkolik dnů. Z toho důvodu se právnické osoby v celé své dotčené íři seznamovaly s noví nastoupiví trestní odpovídností takříkajíc za pochodu, u v procesu účinnosti zákona. To znamená, e k novele bylo přistoupeno pomírní brzy. A tu máme tady. A u tedy s tím pozmíňovacím návrhem, nebo bez níj.  
K dnenímu dni je v důsledku zákona trestní odpovídnosti právnických osob ukončeno trestní řízení v cca 100 případech. Jedná se vak bohuel v podstatí o nereprezentativní judikaturu dotýkající se společensky a ekonomicky nedůleitých případů. Z veřejní dostupných informací lze ovem zjistit, e v průbíhu, či v bíhu tedy, jsou trestní stíhání ekonomicky velmi významných entit, je zde nehodlám z důvodu ctíní zásady presumpce neviny jmenovat. Teprve u tíchto právnických osob bude moné v praxi zkoumat faktické dopady tohoto zákona.  
Nyní k důvodům této novely.  
Na základí konzultace si dovolím poukázat, také s odbornými poradci, jak tady jmenoval pan zpravodaj, samozřejmí, já jsem nekonzultoval s tím poradcem, nebo s tími poradci, se kterými konzultoval své pozmíňovací návrhy pan senátor Antl. Zřejmí.  
První je vymezen íří dotčených subjektů právnických osob a je dán tzv. osobní působností zákona. Zákon toti činí trestní odpovídnými vechny právnické osoby, s výjimkou ČR jako právnické osoby sui generis a jednotek územní samosprávy, tj. obcí a krajů, a to pouze při výkonu veřejné moci, jak jsem ji zmínil. V intencích zákona jsou tak coby právnické osoby v podstatí pojímány vekeré subjekty odliné od fyzických osob.  
Tento zákon tedy dopadá na vechny obchodní korporace, od veřejné obchodní společnosti, přes jednotlivá s.r.o., společnosti nadnárodního významu, a po malé firmy rodinného charakteru. Zásadníjí a při debatách o úskalí zákona o trestní odpovídnosti právnických osob často zapomínaný je vak dopad na vekeré právnické osoby i nekomerčního charakteru. Podle tohoto zákona jsou toti plní trestní odpovídné také vysoké koly, nadace, neziskové organizace, podniky, které mají státní či obecní krajskou účast, církevní právnické osoby, politické strany, divadla apod.  
Trestní odpovídnými a odsouzenými tak mohou být i podniky zaloené za účelem zajiování veřejní prospíných slueb, např. dopravní podnik níkterého místa nebo např. by mohla být odsouzena Česká pota.  
Při této ířce dotčených subjektů je třeba opravdu váit tvrdost úpravy a její moný společenský, ekonomický dopad.  
Uvedl bych případ. Velmi problematické můe být odsouzení velké stavební firmy, která provádí např. dneska ty ohromné opravy na dálnici a je k této činnosti, čistí k této činnosti vybavena. I kdy se zjistí, e to proviníní bylo níjaké nepatrné, malé, ten postih bude velmi malý, tak u se nebude moci účastnit na veřejných zakázkách, a tím pádem vypadne z toho okruhu tích firem, které mohou takovéto zakázky dílat. Ale moná to je ten mení problém, který bych vidíl.  
Při neustálé nepředvídatelnosti nejednoznačné právní úpravy a současné judikatury nelze vyloučit ani individuální výkladové, aplikační excesy, způsobilé vyvolat negativní konsekvence na trhu práce a slueb, či na poli působících společensky prospíných organizací.  
Tato rizika je moné v současné dobí eliminovat pouze odpovídným přístupem orgánů činných v trestním řízení, v jejich výhradní gesci řeení trestní odpovídnosti právnických osob je.  
Nyní námi projednávaná novelizace tuto materii ale neřeí. Je vak nasnadí, e pouitá legislativní technika poskytuje mimořádný prostor pro zneuití pravomoci osob aplikujících zákon a v budoucnu nepochybní bude nutné přijmout dalí zákonná omezení, zamezující neádoucím dopadům odpovídnosti právnických osob do rozličných sfér společenského a jiného ivota naí republiky.  
Druhou velmi závanou oblastí, a zřejmí tou nejproblematičtíjí, je v současnosti otázka odpovídnosti právnických osob za trestní jednání s ní spojených fyzických osob. Zákon o trestní odpovídnosti by míl primární smířovat do oblasti prevence trestné činnosti, a tudí by nemíl být likvidační ve vztahu k trestní odpovídným právnickým osobám.  
Zákon zavádí nový terminus technicus, který tady byl ji zmínín panem ministrem Dienstbierem, a to je tzv. přičitatelnost. Tento termín nahrazuje princip zaviníní u fyzických osob. Přičitatelnost v sobí zahrnuje okruhy fyzických osob jednajících za právnické osoby, jejich jednání je přičítáno k tíi právnické osoby. Jde v zásadí o dví skupiny osob. Tou první skupinou, a to také bylo zmíníno, jsou osoby, jejich jednání bude přičteno k tíi právnické osoby vdy. Jsou to tedy např. statutární orgány, osoby vykonávající řídící nebo kontrolní činnost a osoby vykonávající rozhodující vliv. Jednání tíchto osob za současné právní úpravy trestní odpovídní zavazuje právnickou osobu vdy. Druhou skupinou jsou zamístnanci právnických osob, kteří nezastávají řídící pozice. To jest zamístnanci postaveni nejníe ve struktuře právnických osob.  
Za současného právního stavu se u tíchto osob pouze u nejníe postavených zamístnanců můe právnická osoba tzv. vyvinit z trestní odpovídnosti právnických osob. Pokud prokáe tedy u tíchto zamístnanců, e učinila vekerá opatření k zamezení jejich trestné činnosti.  
Navrhovaná zmína právní úpravy se tak můe stát významným katalyzátorem prevence trestního jednání právnických osob.  
Za současného právního stavu nic nenutí právnické osoby, aby apriori působily na své vrcholní řídící články ve smyslu předcházení trestné činnosti, jeliko bez ohledu na přijatá opatření trestná činnost řídících fyzických osob zaváe k odpovídnosti právnickou osobu vdy. Jinými slovy, bude-li zastupitelstvo jakkoli morální, místostarosta udílá níjakou takovouto chybu, tak nese odpovídnost to místo, tedy právnická osoba, jako právnická osoba vdy.  
Pokud statutární orgán, manaer či jiný vedoucí zamístnanec, např. předák smíny zklame při výkonu své činnosti, trestní čin bude přičitatelný právnické osobí. Za situace, kdy selhání jednotlivců není moné vyloučit, např. selhání předsedy představenstva nebo vedoucího účtárny krajské nemocnice, nebo např. náčelníka sboru dobrovolných hasičů, tích se to týká taky samozřejmí, plynou z toho fatální důsledky pro celou právnickou osobu. Právnické osobí lze uloit tresty, které na ni mají zásadní dopad.  
Tento zákon počítá s peníitým trestem a do výe 1 miliardy 400 milionů za kadé jednotlivé poruení. Ale také s trestem zákazu plníní veřejných zakázek apod. To u jsem zmiňoval.  
Zákon tak působí nejenom sankční, ale i likvidační, nebo jím uloeným trestem můe být fakticky znemoníno pokračování činnosti právnické osoby.  
Vzhledem k okruhu dotčených právnických osob, tedy de facto vech, a fatálním dopadům je v zájmu prevence trestné činnosti nutné umonit právnické osobí přijmout vekerá moná opatření, která lze po ní spravedliví poadovat, aby selhání jednotlivce neohrozilo chod celé právnické osoby. Zároveň je nepochybné, e práví taková monost vyviníní bude motivovat příslunou právnickou osobu, tzn. akcionáře v tomto případí, příp. zastupitele v případí míst a krajů, aby selhání jednotlivce neohrozilo chod celé právnické osoby.  
Zároveň je nepochybné, e práví taková monost vyviníní bude motivovat příslunou právnickou osobu k tomu, aby tato opatření přijala.  
Tím se dostáváme k navrhované právní úpraví, která dle mého názoru je pozitivní ve dvou zásadních smírech.  
Zaprvé navrhovaná novela o trestní odpovídnosti právnických osob noví zavádí doposud chybíjící monost vyvinit se z trestné odpovídnosti za jednání vech fyzických osob, nikoli pouze zamístnanců. Tím předevím klade důraz na prevenční a osvítovou činnost spočívající v tlaku na zavádíní preventivních opatření nejen vůči zamístnancům, ale zejména vůči nejvyím řídícím článkům.  
Navrhovaná zmína právní úpravy vyjadřuje dobrodiní zákonodárce, kterého při řádném a etickém jednání právnické osoby nebude selhání vedoucích jednotlivců přičítáno právnické osobí automaticky, a ta za níj nebude bez dalího postihována.  
Právnické osoby budou vedeny k vnitřnímu očistnému procesu, a to ji v průbíhu aktivizace lidských zdrojů.  
Dále budou tímto naplníním zákona, nebo s tímto schváleným zákonem, budou právnické osoby motivovány k zavádíní vysokých etických a morálních standardů, jednání vech řídících osob a zamístnanců.  
Tím dojde k tomu, zcela jistí, e samy právnické osoby tak vytvoří vnitřní tlak na zákonné jednání svých řídících osob a zamístnanců.  
Oproti mediální traktovanému názoru navrhovaná novela přináí podstatní vítí okruh trestných činů, pro které můe být právnická osoba stíhána. Současná legislativa vyjmenovává zhruba 70 skutkových podstat přičitatelných trestných činů. Navrhovaná úprava okruh trestných činů, pro které mohou být právnické osoby stíhány, zásadní roziřuje. Jednoznační je tak třeba pozitivní reflektovat rozíření přičitatelných skutkových podstat o trestné činy, je mohou být typicky páchány právnickými osobami.  
Podle současné právní úpravy není moné stíhat právnické osoby např. pro trestný čin obecného ohroení.  
Proto doposud nebylo zahájeno trestní stíhání ádné právnické osoby např. v souvislosti s trestným činem, vedoucím k výbuchu v muničním skladí v mém kraji, a to ve Vrbíticích.  
V kontextu novely je tak třeba důrazní připomenout, e tato kriminalizuje podstatní vítí okruh jednání právnické osoby. Populistická tvrzení níkterá, zníjící v poslední dobí z médií, dle kterých bude v důsledku novelizace omezena monost stíhání právnických osob, jsou tím pádem nepravdivá a zavádíjící. Ta monost tady vdycky je a je na orgánech činných v trestním řízení, aby posoudily, jestli chtíjí kriminalizovat právnickou osobu, nebo se to skuteční týká pouze fyzické osoby.  
Na jednu stranu tak nastíníná novela roziřuje rozsah postiitelného protiprávního jednání, na druhou stranu zavedení monosti vyviníní přináí vítí motivaci k preventivnímu chování právnických osob.  
V porovnání s aktuálním právní úpravou tak více naplňuje poadavky vyplývající ze zásady generální prevence.  
Váené kolegyní, váení kolegové, díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátor Miroslav Antl.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váené dámy, váení pánové. Já jsem to nevydrel, musím zareagovat na to, co zde bylo před chvilkou řečeno.  
Já vás vrátím do roku 2016, protoe já tady nebudu číst pracní cizí stanoviska, která jsou prastará. My jsme toti tady v roce 2011 u schvalovali zákon o trestní odpovídnosti právnických osob. To, co jsem zde zaslechl, je dávno v § 6. To znamená, na koho se ten zákon nevztahuje. Na Český stát, na územní samosprávné celky, to jsou obce a kraje při výkonu jejich pravomoci, působnosti. To tam u je řečeno. To není předmítem této novely. Přičitatelnost je moná předmítem této novely s ohledem na pozmíňovací návrhy.  
V tuto chvíli chci pouze nebýt obhájcem níčeho, co je pozmíňovacím návrhem. Ale, prosím, abyste před hlasováním o schválení toho návrhu, který zde byl dnes přednesen, zváili argumenty v pozmíňovacím návrhu, protoe jsou moje a jsou podpořeny právními autoritami. Tam je řečeno ve, kde byste hledali otázky. Já tady nevystupuji jako obhájce nikdy, to vy víte. Ale, prosím, nechme pracovat Policii ČR, státní zástupce a koneckonců i ze stanoviska předsedy Nejvyího soudu i soudce. Nech oni zjistí, jak to je ve skutečnosti. Nepomáhejme uniknout viníkovi předem díky legislativní úpraví. Nechme to na orgánech činných v trestním řízení.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátor Libor Michálek.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Já na úvod svého příspívku se pokusím troku odlehčit to, čím tady začínal pan ministr, a sice e z té trestní odpovídnosti právnických firem je vyloučena soulo mezi příbuznými. Chtíl bych se ho dotázat, jak by tomu bylo, kdyby lo třeba o rodinnou firmu, a etické kodexy této rodinné firmy připoutíly ten § 188, tak jestli by potom ty osoby byly vyviníny, pokud by se proti nim vedlo řízení jako proti fyzickým osobám.  
Nicméní zcela vání. Já mám opravdu problém s tím, kdy jsou tady konkrétní uvádíny níkteré ty trestné činy, které se vyjímají z té právní úpravy, a naopak jiné trestné činy, kde by to vynítí bylo moná na místí, se tady neobjevují.  
Dovolím si zmínit, nechci u tady dál zdrovat, 3  4 příklady.  
Jako první se tady vyviňuje trestný čin zabití. Kdy jsme byli svídky práví tích událostí, které se staly ve Studénce, evidentní pochybení stavební firmy, tak samozřejmí nikdo nevrátí ivot tím lidem, kteří zahynuli. Nicméní přece jenom moje zkuenost říká, e pokud se rodina, pozůstalí domáhají níjakého odkodníní, tak vdycky ta vítí pravdípodobnost je, pokud se jedná o právnickou osobu. Rozumím tomu, e třeba níkteré charakteristiky toho trestného činu zabití jsou formulovány tak, e by úplní nesedíly na činnost té právnické osoby.  
Ale kadopádní, a to je hned ta dalí pacička, účast na sebevradí. U dneska formulace naeho trestního zákoníku hovoří o tom, e u jenom pohnutí k tomuto trestnému činu je trestným činem, a to, čeho jsme byli svídky třeba ve společnosti France Telecom, kdy opravdu probíhala systematická ikana s posvícením a s vídomím éfů této firmy, tak mí spí vede k tomu, aby takové vynítí tady nebylo.  
Nechci dál zabíhat do tích podrobností, ale jetí dva případy zmíním.  
Osvobození vízní. Zase § 338, kdo pomáhá organizovat útík vízní. Zase si dovedu představit, e to můe být právnická osoba, opít nerozumím tomu vynítí. A naopak, nemáme tady vyňatou třeba pomluvu, kde třeba ta trestní sazba práví u tohoto trestného činu je řádoví nií ne u toho trestného činu osvobození vízní. Take nerozumím této nekonzistenci a prosím o vysvítlení.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já začnu takovou filozofickou úvahou, kde má stát trestní právo obecní.  
Já jsem tady absolvoval níkolik seminářů v Senátu, kde významní právníci mluvili o tom, e trestní právo má být na konci toho řetízce právního, e co se dá vyřeit jinými způsoby, tak se má vyřeit jinými způsoby. Řeknu jednoduchý příklad. Firma neoprávníní pokácí stromy, máme desítky, moná stovky zákonů z kadého oboru tíchto činností, kde jsou za to veliké postihy a dá se to vyřeit. Podle tohoto zákona by byla firma zřejmí trestní odpovídná. Ale tím, e ten zákon existuje a jsme členy EU, jediné, co mí mrzí, e usnesení u letité Senátu, e poaduje, aby implementace evropských předpisů byla výrazní označena, tak, abychom vídíli, co je implementace, kde v podstatí údajní nemůeme nic dílat, ne níkteří mohou hlasovat proti i přesto. A mezitím, co dodali nai místní úředníci nebo lobbisté, my to z toho zákona nepoznáme.  
Co mí na tom zákoní trápí, je práví ta pomluva. Proto dávám pozmíňovací návrh, který vrací tu pomluvu o znásilníní, to znamená mezi činy, kdy nebude právnická osoba trestná za pomluvu.  
To, co tady říkal pan Čunek, je pravda. Není pravda naopak to, co říkal pan senátor Antl, e obce jsou vyňaty jako právnické osoby. Nejsou vyňaty. Vyňat je pouze stát, co je velmi zvlátní, protoe stát zadává veřejné zakázky, prodává nemovitosti. Ale protoe je pánem, tak si napsal, e na stát jako právnickou osobu se trestní odpovídnost právnických osob nevztahuje. U obcí je to napsáno troku jinak. U obcí a samospráv je napsáno, e se nevztahuje při výkonu veřejné moci. To znamená, kdy obec vydá níjakou přihlouplou vyhláku, která potom bude zruena, tak za to stíhaná být nemůe. Za vechny ostatní vyjmenované trestné činy stíhána být můe.  
Take ono k té pomluví, ono je to velmi jednoduché. Ta pomluva bude zneuívána k tomu, a níkteří politici jsou velmi rádi, protoe říkají, koneční na ta média to dopadne, ona o nás níkde patní psala, nebo patní mluvila, kývá pan senátor Vícha, ten je zrovna toho názoru, e patří jim to, hajzlům. Uvidíme, teï je sejmeme. Jenome ono to tak nebude. Ono to bude vzájemné, protoe ono zaútočí jedno médium konkurenční na jiné médium práví prostřednictvím trestní odpovídnosti právnických osob. A je to naprosto zbytečné, nadbytečné. A my se tady neustále zabořujeme do níčeho, z čeho pak nevíme, jak ven.  
Take já pro zákon hlasovat nemohu. A jak dopadne pozmíňovací návrh ...  
Jetí k jednomu návrhu pana senátora Antla k vyviníní. Byl jsem na významném právním semináři, kde práví o tom byla řeč. Bohuel, bylo to tak, jak to v Čechách bývá, e kodexy vám rádi zpracují jiné organizace za peníze, abyste míli na vechno. Na bezpečnost práce, na počítačovou sí, na vechno míli kodex, s kterým se můete údajní vyvinit, ale nemůete. Pokud k tomu dojde, tak teprve soud musí uznat vyviníní. To není automatické, e si udíláte níjaký kodex. Automatická odpovídnost a za hrob prostí není jednoduchý příklad. V dnení dobí nechodí mateřské koly prakticky s dítmi ven. A víte, proč zůstávají díti zavřené ve kolkách a na zahradách? Protoe v dobí právního, kdy vás upozorní ve Spojených státech, e nemáte dávat kočku do mikrovlnné trouby. Dokonce jeden úasný příbíh byl, kdy jeden pán si koupil campingové auto a byl tam kávovar; a on si za jízdy vařil kávu a skončil v poli... Odkazoval na to, e to nezpůsobil, e nebylo ádné varování, e si nemůe kávu dílat za jízdy... To je přesní to, kde u se eneme do nesmyslů. Dneska je to tak, e kdy dítí upadne na vycházce, tak tatínek jaksi v ovlivníní soudního blázníní, podá trestní oznámení na učitelku, e nezajistila, aby dítí neupadlo. Ono zakoplo a odřelo si koleno. Odpovídnost ani učitelky ani právnické osoby nemůe být absolutní. To je základní princip, e kdy človík udílá vechno pro to, aby se níco nestalo, tak nemůe být trestán, e se to přesto stalo. Zase jeden příklad z Kanady. Moná paní senátorka Wagnerová ho zná. V Kanadí nemusíte pomáhat obítem dopravní nehody. U nás, kdy jedete kolem dopravní nehody, a nezastavíte, tak jste vystavení trestnímu stíhání. V Kanadí je to jinak. Tam pomáhat nemusíte, protoe níkdo nesnáí krev, nebo neumí, neví. Ale kdy pomůete a patní ho dáte do stabilizované polohy, tak jdete za to k soudu...  
To mi připadá velmi seriózní. U nás je to tvrdí, prostí ty musí... A on chudák vidí krev a omdlí také. Teï je dalí záchranáři zachraňují místo jednoho, dva.  
Take závír z toho je, e my pro to hlasovat nemůeme z důvodu a vůbec. Já musím říct, e mí nezajímá, e to je Evropská smírnice. Nejsem z toho oslnín a nezblázním se z toho. Hlasuji podle svého vídomí a svídomí. Je mi úplní jedno, e níkdo níkde níco podobného vymyslel. Opakuji znovu, máme tady stovky, moná tisíce zákonů na kadou lidskou činnost. Za chvíli to uvidíme při dalím projednávaném tisku o potravinách, které umoňují správní trestání. Mimochodem pan senátor Antl potvrdí, e v dopise státních zástupců bylo na konci zváit, jestli by vlastní nebylo moné pouívat správní trestání právnických osob namísto trestního. A to mi přilo velmi přijatelné.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Slovo má senátor Václav Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, já jako človík, který se v trestním právu pohybuje dvacet let, jsem návrh pročítal velmi poctiví. Připravoval jsem se k tomu říct, a nakonec ono vechno podstatné řečeno bylo.  
Připojím se k tomu, e spí z hlediska principu úplní nerozumím tomu, proč roztahujeme trestní odpovídnost na právnické osoby za pomluvu. Dlouhodobí mám názor, e trestný čin pomluvy by moná míl z naeho trestního práva zmizet jako takový, protoe máme dostatek nástrojů k tomu, abychom to, jak se k sobí okliví chováme si řeili prostředky civilního práva. Pokud se nepletu, tak trestný čin pomluvy v tom, e bychom míli níjaké velké mnoství odsouzených, není. Myslím jsou to zcela zanedbatelná čísla. Ale podávat na sebe trestní oznámení pro pomluvu je velmi populární, protoe ono to nic nestojí oproti tomu, kdy se musíte bránit v rámci civilního práva.  
Roztáhnout tuto odpovídnost jetí na právnické osoby můe vést k eskalaci trestních oznámení. Zase to zatíí jenom policii. Myslím si s minimálním výsledkem, protoe tak, jak si máme trestní právo vykládat, tak asi k odsouzení právnických osob za pomluvu nedojde. A principiální si myslím, e to není dobrý krok, který troku zase naznačuje to, jestli nebudeme potírat média za to, e o nás mluví nehezky.  
Take to je první bod, který se mi tam opravdu nelíbí.  
A druhé bylo řečeno panem senátorem Antlem a panem senátorem Dienstbierem, co se týče nového zavedení liberačních důvodů. Nebudu to opakovat. Jenom řeknu, e mám pohled takový, e novelizujeme a míníme zákon, kdy máme zkuenost, e nám to nefunguje tak, jak je to nastaveno. A to myslím, e tady u zákona není. Tak úplní nevidím důvod, proč přicházet s tímito liberačními důvody, které já ze svého pohledu povauji za chybné, patní formulované. Ale hlavní nevidím důvod, proč se vůbec do toho poutít, protoe nejsme v situaci, kdy nám zákon nefunguje. Kdy máme níjaké patné excesy a musíme ho napravovat. Proto bych podpořil návrh, abychom tento návrh zákona pustili do podrobné rozpravy.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Senátor Miroslav Antl.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Opít telegraficky. Prosím, my tady neprojednáváme zákon o trestní odpovídnosti právnických osob jako nový. Ten skuteční nese rok 2011. My zde mluvíme o novele. Vy, kteří jste tady byli, tak si pamatujete, e já sám, jako zpravodaj jsem zákon velmi zpochybňoval a vířil jsem tomu, e bude napraven, co se nestává.  
To, co zde řekl pan senátor Kubera, ten závír, mohu zcela potvrdit. Ano, kdy u, tak do správního trestání. Ono jde toti o to, kdy se podíváte na tresty, které jsou tam od roku 2011, tak je tam v uvozovkách "trest smrti pro právnickou osobu". To znamená zánik společnosti. Ale to by se dalo spravit ve správním řízení. Ale v tuto chvíli my se bavíme o ivých vícech. O tom, jestli vyviníní ano nebo ne. Díkuji panu senátorovi Láskovi, e řekl to; za prvé je zkueným právníkem, a e i on, coby advokát, resp. obhájce v mnoha trestních vícech říká, není potřeba tam mít vyviníní. Soudy rozhodnou. A my se tady bavíme opravdu o tom, co je předmítem podrobné rozpravy. Ale v tuto chvíli, protoe jako zpravodaj pak nemám monost se vyjadřovat k jednotlivým obsahům, resp. obsahům jednotlivých vystoupení, tak vás znovu ádám o to, abychom propustili do podrobné rozpravy. Ostatní i pan ministr avizoval, e je připraven.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nikdo dalí. Končím obecnou rozpravu. Pane ministře, chcete se vyjádřit. Nechcete. Garanční zpravodaj se vrátí a vyjádří se k obecné rozpraví.  
Senátor Miroslav Antl:  
Teï coby garanční zpravodaj. Myslím, e diskuse, resp. obecná rozprava tak, jak probíhla, byla vzájemní komentována. V tuto chvíli tam padl zásadní návrh z hlediska hlasování. To znamená návrh na schválení. Take je to jediné, o čem bychom míli hlasovat.  
Díkuji, pane předsedající.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Ano. O návrhu schválit budeme po znílce hlasovat. Zahajuji hlasování o návrhu schválit. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 6  
ukončeno, registrováno 68, kvorum 35, pro 7, proti 33. Návrh byl zamítnut. A před podrobnou rozpravou se my tady vystřídáme. (Střídání předsedajících.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dobré dopoledne, milé kolegyní, váení kolegové. A vzhledem k tomu, e jsme návrh neschválili, tak otvírám podrobnou rozpravu. A prosím, kdo se do podrobné rozpravy hlásí. Vidím pana senátora Miroslava Antla. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, musím vystoupit, protoe jsem to avizoval. Jednak jsem konstatoval usnesení ÚPV Senátu Parlamentu ČR, které navrhuje dva pozmíňovací návrhy, které proly schvalovacím reimem ÚPV a byly schváleny.  
Ale hlavní bych se chtíl vínovat a fakt vás nechci zdrovat. Chci se vínovat svému pozmíňovacímu návrhu, který nebyl tísní přijat. Avak se týká a nebudu číst to, co máte před sebou. Jenom prosím, podívejte se do paragrafu vloeného paní poslankyní Marií Beneovou. Podívejte se na argumentaci, která souvisí s tím, a nerad to říkám, ale musím to říci, e paní poslankyní Marie Beneová hájila Metrostav.  
Metrostav je ve třech nejzávaníjích kauzách coby právnická osoba, take nepochybní lo o střet zájmů. A divím se, e je to takhle okatí podáváno.  
Podívejte se, prosím, i na stanoviska mnou ji jmenovaného pana prof. ámala. Podívejte se, prosím, na Unii státních zástupců. Jednoznační, by s tím dodatkem, e jasní, ve správním trestání. Ale o tom my tady nemůeme v tuto chvíli rozhodnout. Podívejte se, prosím, i na podporující stanovisko Lenky Bradáčové, která nemůe být podezírána z toho, e by níkomu stranila, ale prostí je tou výkonnou státní zástupkyní, která má pod sebou speciální protikorupční úřad a pro vyetřování nejzávaníjí finanční kriminality. Ona sama říká i to, e v tuto chvíli hrozí zastavení níkolika let pracní vedenému trestnímu stíhání právnických osob.  
Podívejte se, prosím, i na stanovisko europoslance Pospíila, ale hlavní kdysi předkladatele zákona o trestní odpovídnosti právnických osob, který tam říká to, co zde bylo vyřčeno, ačkoliv já jsem to vůbec neřekl, ale je to napsáno v mém pozmíňovacím návrhu, e hrozí i sankce. Já sám nemám rád sankce z Evropské komise, a i na zahraničních cestách říkám, e bychom si nemíli nechat jednoznační velet Evropou. Ale v tuto chvíli i ohroení sankcí tady reálné je.  
Nebudu vám tady pracní předčítat svoje stanovisko, protoe ho znám, a vířím, e vy se podíváte do toho, co vám bylo předloeno dnes ráno a e se zamyslíte nad tím, e Senát by míl být opravnou institucí a Senát by míl být nad vící. Senát jako horní komora českého Parlamentu by nemíl mimo jiné svazovat orgány činné v trestním řízení tím, e jim řekne, koho zprostit viny, kde zastavit trestní stíhání. Ale nechme toto  a to jsem opakoval tady mnohokrát  na úvaze soudu. Necháme-li tam toto ustanovení, v tu chvíli soud bude svázán zákony. Soud by míl nezávisle rozhodovat. Máme různé názory, i já s mnohými rozhodnutími soudu nemusím souhlasit. Ale nechme to, prosím, na orgánech, které byly zvoleny, jmenovány apod.  
V tuto chvíli tedy odkazuji na pozmíňovací návrh. Vím, e bych ho tady mohl číst, ale vířím vám, e jste si přečetli nebo aspoň prolistovali základní podle mého názoru stručnou argumentaci. Mohli bychom tady číst i cizí stanoviska, cizí stanoviska zejména obhájců toho, co bylo vloeno Poslaneckou snímovnou, ne to, co bylo předloeno zde přítomným panem ministrem. To je tam dodateční vloeno. Pan ministr hájí níco, co sám on a jeho tým nevymyslel, co mí překvapuje. Vlastní nepřekvapuje. Vidíli jsme to u kolských zákonů apod. Osm desítek pozmíňovacích návrhů, a náhle nám tady ministři říkají, e je to vechno v pořádku. Není, protoe to popírá jejich předkládací návrh. Toto ustanovení není v tomto smyslu.  
Ale jenom chci apelovat na vás, abyste skuteční zdravým rozumem, a zejména, my jsme zástupci lidu, my jsme konkrétní zvolení zástupci lidu, tak prosím, abychom rozhodovali za lidi, nikoliv za advokáty, za obhájce apod.  
Jetí musím v tuto chvíli  vidím, e se hlásí pan senátor Jaroslav Kubera  zmínit i jeho pozmíňovací návrh. A teï se zachovám i zpravodajsky.  
Pokud jde o tento paragraf, je to toti § 184 trestního zákoníku, trestný čin pomluvy tam je. Je tam od kdysi, je tam od roku 1961, pak i v rámci rekodifikace byl v rámci trestního zákoníku. A vy, co jste studovali tehdejí rekodifikaci, a my jsme tady o ni mluvili v roce 2009 na začátku a pak znovu, tak je zřejmé, e toto ustanovení bylo vdycky napadáno z hlediska svobody slova. Prosím, podívejte se na formulaci, podívejte se do trestního zákoníku. Ale formulace skutkové podstaty je úmysl, tam je pouze úmysl. Úmysl přímý či eventuální, resp. nepřímý, ale pořád tam musí být srozumíní s následkem. To, co je nedbalost, není trestné. A já si myslím, e my tady uvaujeme o tom nepostihnout zločince. Ne, sluná média se nedopustí trestného činu pomluvy, ani jako fyzická osoba, to znamená konkrétní pracovník, ani jako právnická osoba, protoe prostí nepustí níco, co není verifikováno z dalích zdrojů.  
A ze své zkuenosti, kdy jsem byl státním zástupcem, který bojoval proti organizovanému zločinu, a ostatní i dneska si připadám jako bojovník s vítrnými mlýny, doufám, e to tak nebude, tak chci říci jednu víc. Pomluva zůstala jako jeden z mála nástrojů organizovaného zločinu na existenční likvidaci, protoe fyzická likvidace byla na počátku 90. let, a mohl bych velmi podrobní pojednávat o konkrétních případech. Ale pomluva, je-li zle mylena, to znamená úmysl, v tu chvíli můe nejen ukodit, ona můe zlikvidovat rodiny, nejen konkrétního človíka. A vimníme si, tady toti nebyla zmínína skutková podstata paragrafu 184, nejen, e je tam úmysl, ale musí tam být i váný následek. To není jakýkoliv následek, e se níkdo urazí, e si budou vyřizovat sousedské vztahy nebo předvolební kampaň. Tam skuteční musí jít o to, e je níkdo vání ohroen jako člen rodiny, v zamístnání anebo ve společnosti vůbec.  
Prosím, nevyjímejme tento trestný čin, a tam je. A je to výzva pro média, kdy u tedy mluvíme o médiích, ale ono to není o médiích, ale je to o právnických osobách jako takových. Tak a se chovají sluní, pak nemohou mít problém se svou trestní odpovídností.  
Díkuji za zváení pozmíňovacích návrhů ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR a mého podrobní rozvedeného. Díky.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Dalím do podrobné rozpravy je přihláen pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Ne načtu svůj pozmíňovací návrh, budu reagovat - vaím prostřednictvím - na pana senátora Antla a podobní jako on budu plédovat za to, aby pozmíňovací návrh, který dává alespoň minimální jistotu  to je jeho návrh  nebyl přijat, aby míla právnická osoba níjakou monost, e kdy učinila ve, co učinit mohla, nebude trestní stíhána.  
A pokud jde o úmysly, víte, vítinou skoro úmyslní nikdo nic patného nedílá. Ono rozliit úmysl ... Vítina nesmyslů, které bývají tady často schváleny, je vedena jenom tími nejlepími úmysly.  
Ale načtu svůj pozmíňovací návrh, je velmi jednoduchý:  
V bodí 2 se v noví navrhovaném textu § 7 zařazují za slova "rvačky (§ 158 trestního zákoníku) slova: "pomluvy (§ 184 trestního zákoníku)",  
Přeloeno do četiny, dostává se to mezi ty činy, které jsou mezi tími, kterých se právnická osoba dopustit nemůe.  
Po poradí s legislativou je nadbytečné o části druhé, protoe ta jenom popisuje nebo uvádí pro vás, ale je to dobré, e vidíte celý § 7 Trestné činy, take je zbytečné podle legislativy hlasovat o druhém bodu, stačí hlasovat o prvním bodu.  
Tento bod zní, e v noví navrhovaném textu paragrafu 7 se zařazují za slova "rvačky (§ 158 trestního zákoníku) slova: "pomluvy (§ 184 trestního zákoníku",  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, a omlouvám se panu senátorovi Antlovi, protoe do rozpravy se hlásil pan ministr. Vidíl jsem vás, pane ministře, e se hlásíte, ale nechal jsem pana senátora Kuberu, aby jetí promluvil před vámi. Prosím.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Dovolím si struční reagovat na to, co tady zatím v podrobné rozpraví zaznílo.  
Kdy říká můj ctíný a milý kolega pan senátor Antl, nechme soudu prostor, nechme ho dílat jeho práci, tak to zřejmí podporuje návrh, tak jak je, protoe aby mohl soud dílat svou práci a níco zvaovat, tak musí mít pro to níjakou oporu. A tuto zákonnou oporu zavádí práví úprava, která je tu navrena, protoe ona odstraňuje ze zákona to, co mu bylo v odborné veřejnosti často vytýkáno, pochopitelní ne panem prof. ámalem, protoe napsal tento zákon, take ten to tomu nevytýkal.  
A to je slepý automatizmus, který je v zákoní, v současné verzi zakletý, protoe dnes stačí, aby protiprávní čin byl spáchán jménem právnické osoby osobou, která má formální určité postavení, a soud nemá monost, státní zástupce nemá monost zkoumat, zda to vůbec bylo ve prospích té osoby, zda se právnická osoba snaila tomu zabránit, nebo je to tedy klubko zločinců.  
Nic takového u zkoumat nemůe. Je tam automatická sankce, a to do trestního práva podle mého přesvídčení nepatří.  
Na vysvítlenou, proč tady obhajuji níco, co v původním návrhu nebylo. Tam je potřeba říci, e návrh se povaloval ve snímovní zatracení dlouho. Předloila ho tam jetí moje předchůdkyní, a tehdy její taktika byla taková, e udíláme rychle rozíření, protoe to je přece jednoduché, na tom se vichni shodneme, a v mezidobí se zamyslíme nad druhou částí, a to je, jak odstranit slepý automatizmus ze zákona. Jene ono to tam leelo tak dlouho, e nakonec jsme zvolili cestu takovouto, kdy ti, kdo to napsali, a to musím přiznat, nebyli poslanci. Byli jsme to my po obsahovém jednání s tímito poslanci. To znamená, e tito poslanci se s námi na níčem dohodli, co jsou ochotni podpořit a co nám u připadá také nesmysluplné, a formulace pak byly od nás. A jsou to z vítí části formulace opsané z mezinárodních smluv.  
Nyní podrobní jetí k jednotlivým pozmíňovacím návrhům. Pan senátor Antl správní informoval o tom, e ministerstvo mílo negativní stanovisko k tomu, co nakonec ústavní-právní výbor přijal a neutrální stanovisko k tomu, co nakonec úplní nepřijal, a to se tu objevuje jako pozmíňovací návrh pana senátora Antla. Vysvítlím to a potvrdím. Protoe z úprav, které vám přily z Poslanecké snímovny a které jsou dotčeny pozmíňovacími návrhy, tak níkteré pro nás z naeho pohledu jsou důleitíjí a níkteré méní důleité.  
Doplníní slov "ve vedoucím postavení v rámci právnické osoby (písm. a) a b), je to, co ústavní-právní výbor ve svých pozmíňovacích návrzích navrhuje vypustit zase zpítní. To povaujeme za mimořádní důleité. A abyste pochopili proč, je pochopit vůbec systematiku výčtu § 8 odst. 1. Tam jde o to, e nakonec kadý, kdo níjakým způsobem intervenuje v činnosti právnické osoby, tak níkde ve výčtu se najde. Ale je důleité, kde, protoe písmena a) a c) jsou privilegovaná, protoe se na ní nevztahuje omezující druhý odstavec, písm. b), čili v principu ten, kdo je v "áčku" a "céčku", kdy se níjak chová v zájmu právnické osoby, tak za to právnická osoba odpovídá vdycky. Pokud je a v "déčku", to je zbytkové, to jsou ti ostatní, tak jenom za splníní omezující podmínky druhého odstavce. Přečtu vám to: "či učinil-li tak, na podkladí rozhodnutí, schválení nebo pokynu orgánů právnické osoby anebo proto, e tyto orgány neprovedly taková opatření, která míly provést, aby tomu zabránily".  
No, a teï, proč vás tady tímhle unavuji. Kdy se na to podíváte, tak začneme "áčkem". Jiná osoba, která je oprávnína jménem nebo za právnickou osobu jednat. To je, dámy a pánové, u právnické osoby v podstatí kadý. I uklízečka je oprávníná za právnickou osobu jednat, pokud nakupuje mycí prostředky nebo úklidové prostředky, protoe máme ustanovení občanského zákoníku, které říká, e kadý zamístnanec je oprávnín jménem svého zamístnavatele činit právní úkony, ke kterým obvykle dochází. Ona, kdy ukradne, kdy nezaplatí u kasy Jar, naplňuje nám § 8 odst. 1 písm. a). Je to v zájmu právnické osoby? Je, uetří za Jar. A je to osoba, která je oprávnína jménem právnické osoby jednat? Je, můe nakupovat Jar jménem právnické osoby.  
To je, prosím, troku problém, specialisté na trestní právo neznají úplní detailní oblast práva soukromého. A toto je styčný prvek obou tíchto oblastí, take tady si ne vdycky přesní rozumíme.  
Nám lo o to zakomponováním prvku vedoucího postavení, aby se nám uklízečky dostaly a do "déčka", kam patří. To znamená, kdy jí nakáe jednatel, bí, vezmi Jar, a ne, e za níj bude platit, je to samozřejmí níco jiného.  
V "béčku" zase dosud jakákoliv osoba, která u právnické osoby vykonává řídící nebo kontrolní činnost, i kdy není osobou uvedenou v písm. a), to jsou např. auditoři nebo účetní jsou také osobami, které vykonávají níjakým způsobem kontrolní činnost, a zase tam nemají co dílat.  
Jetí zpítní k "áčku", protoe to je oblast, která dílá velké problémy. Zmocnínci. Dnes je velký strach mezi právnickými osobami, e níkomu udílí plnou moc, typicky advokátovi, a advokát udílá níco nekalého, a ono se jim to přečte tak, jak je to tam dnes napsané.  
Jestli níco povauji za velice důleité, aby se zmínilo v zákoní, a u jsem to říkal, abych nebyl obviňován z níjaké účelovosti, u asi před píti lety  kdo si chce vyhledat můj příspívek na Karlovarských právnických dnech na toto téma, tak můe. Je to níco, co dlouhodobí tvrdím. Jsou to, prosím, práví doplníní vedoucího postavení  formulace mohla být i jiná, není moná ideální, ale fungovat to bude  do písm. a) a b). Čili z tohoto důvodu máme doopravdy negativní stanovisko k pozmíňovacím návrhům schváleným ústavní-právním výborem.  
Pokud jde o pozmíňovací návrh, který načetl můj ctíný kolega Antl, který nebyl nakonec paradoxní schválen ústavní-právním výborem, tam je ná nesouhlas, přiznám se, slabí. Protoe je pravda to, co tady zaznílo z leckterých stran, upozorníní na to, e my tam vlastní monost vyviníní u máme pro zbytkovou kategorii obyčejných zamístnanců. A mní by v principu stačila, protoe jakkoli říkám, e není absurdní představa, e i člen vrcholového managementu se "utrhne" z níjakého řetízu, tak jednak to není příli pravdípodobné, a jednak asi je morální obhajitelné právnickou osobu postihnout i v tomto případí za to, e si ho prostí patní vybrala.  
Z tohoto důvodu můj odpor proti tomu, aby se vypustil tento obecný liberační důvod v pátém odstavci, je, řeknu, slabí.  
Zároveň chci jetí zdůraznit, protoe se mi zdá, e je to trochu podsouváno asi i mní, kdy tu hájím, e opravdu tady nekopu za ádné "Metrostavy" ani nikoho podobného.  
Ani bych se chtíl vyjadřovat k níjakým konkrétním kauzám, protoe to nesmím, ani k tomu nemám dost vídomostí, tak ze své předchozí praxe v této oblasti, byla rozsáhlá, v ní jsem nepotkal jedinou právnickou osobu u nás, kromí níkterých mezinárodních subjektů, která by podle mého názoru splňovala ty podmínky toho pátého odstavce. Take pokud si níkdo představuje, e si teï zpítní dopíe níjaký píkný compliance program, a tím se tedy zbaví zpítní té odpovídnosti, tak to vířím, e spláče nad výdílkem.  
To, e vás na to upozorňují státní zástupci, to je pochopitelné, protoe státní zástupci ze své podstaty se snaí eliminovat vechna by sebemení rizika, pro ní to je samozřejmí komplikace, protoe pokud se obhajoba vydá touhle cestou, tak oni budou muset níjakým způsobem argumentovat, vysvítlovat, e to nebylo to vekeré úsilí, e tohle nestačilo. Je to pro ní práce navíc. Je to komplikace navíc. Já tomu rozumím. Ale my bychom zase nemíli jednostranní zastávat stanovisko státních zástupců.  
Naposledy tedy, čili kdy to shrnu, k tomu, co navrhuje ÚPV, z mé strany velmi negativní stanovisko. K tomu, co navrhuje pan senátor Antl, mírní negativní stanovisko. A pokud jde o to zahrnutí, nebo tedy vyloučení pomluvy z tích trestných činů, kterých se můe právnická osoba dopustit, tady já souhlasím s tím, co řekl pan senátor Antl. To skuteční musí být úmyslný trestný čin. To znamená, e ta právnická osoba, muselo by to být v jejím zájmu, třeba ke zvýení prodávanosti tích novin. A oni museli vídít, e to není pravda, museli vídít, e je to způsobilé závanou mírou pokodit níkoho v jeho zamístnání, rodinných vztazích apod. Já si tedy myslím, e v takových situacích je celkem spravedlivé stíhat i tu právnickou osobu, moná práví tu právnickou osobu. Protoe nakonec ten redaktor to píe proto, e se to líbí jeho éfovi nejspí.  
Take já jsem proti tomu, aby se tam ta pomluva zpítní, aby se vyňala z té odpovídnosti právnických osob. Jakkoliv já vás tady dneska bohuel zavaluji různou kálou negativnosti svých stanovisek, tak tady je to zase mírní negativní. My jsme to tam ani v původní verzi nemíli, protoe jsme vídíli obavu veřejnosti, aby se to nezneuívalo proti médiím. Take já z toho důvodu, e stejní vím, e ty pomluvy se skoro nestíhají, tak jestli to tam je, nebo není, nepovauji za tak důleité, abychom kvůli tomu straili veřejnost. Proto jsme to tam původní nemíli. Ale kdy to tam bude, myslím si, e svít bude o níco spravedlivíjí, ne kdy to tam nebude. Take i zde mírní negativní stanovisko k pozmíňovacímu návrhu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Miroslav Antl, prosím.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo Senátu. Já jsem zapomníl technicky načíst ten svůj pozmíňovací návrh. To znamená, čtu, co máme před sebou.  
V čl. I bod 6 vypustit. Následující body 7 a 9 označit jako 6 a 8. Jinak já musím zareagovat na to, co zde bylo řečeno. Mí mírní negativní stanovisko pana ministra neuspokojuje. Já samozřejmí kromí lékařských nálezů bych radi slyel mírní pozitivní stanovisko. Avak já jsem zmínil sice Metrostav, ale on je tam i Agrotec. Pro mí jako stralivá zpráva zní to, e ministerstvo prostřednictvím poslanců vydá pozmíňovací návrh, pak si míli vybrat níkoho jiného ne zrovna Marii Beneovou, ale hlavní třeba poslanec za ANO to mohl načíst, pokud je to tak, ale pro mí jako legislativce, teï se vytahuji, je to patný vztah legislativní. To znamená, vynechává to připomínková místa. Není to krok správným smírem, tvořit zákony tím, e ministerstvo obejde vládu a Legislativní radu vlády a bude níco strkat poslancům, kteří moná ani neví, co to vechno způsobí, je skuteční krok patným smírem.  
To asi ve. Jinak pro mí uklízečky nepatří do déčka, pane ministře, pro mí uklízečky jsou v áčku vdycky. Ale to myslím z legrace.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Zatím poslední do rozpravy je přihláen pan senátor Libor Michálek. Ne přijde k pultíku, tak já omlouvám jetí pana senátora Palase z dneního jednání Senátu, aby to bylo ve stenozáznamu. Prosím, pane senátore.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Mí trochu mrzí, e pan ministr tady v tom svém vyjádření neodpovídíl na ten dotaz, který jsem kladl, ohlední té systematiky, jak vlastní se přistupovalo k tomu vyjímání trestných činů, a to zejména práví třeba v té komparaci osvobození vízňů, která můe být organizována i právnickou osobu. Ta pomluva tady byla zmínína, ale u tady třeba nebylo zmíníno to pohnutí k sebevradí, kde zase vlastní ten příklad francouzské společnosti France Telecom svídčí o tom, e pokud se tato víc níjakým způsobem neoetří, můe to vést k sebevradí, v tomto případí níkolika desítek zamístnanců.  
Take proto já si dovoluji načíst pozmíňovací návrh, a to, e v bodí 2 se v noví navrhovaném textu § 7 slova "účasti na sebevradí (144 trestního zákoníku)" vypoutí.  
Odůvodníní máte v písemném textu před sebou.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, jetí se hlásí pan ministr, prosím, pane ministře. Určití máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji, pane předsedající. Váené senátorky, váení senátoři, já se omlouvám, e jsem na to skuteční pozapomníl. Ta metoda byla pomírní jednoduchá. Byly to takové trestné činy, kde jsme si opravdu nedovedli představit, e se jich ta právnická osoba dopustí. Čili spíe jsme byli v tomto střídmí a vude tam, kde jsme si dovedli aspoň teoreticky představit, jak se toho dopoutí právnická osoba, tak jsme to tam radíji nechali.  
Pokud jde o tu účast na sebevradí, to, co vy říkáte, to podle mého názoru, ale faktem je, e já nejsem odborník na trestní právo, ale podle mého názoru není účast na sebevradí, protoe v účasti na sebevradí jedná níkdo nikoli ve vlastním zájmu, kdy jde o tu pohnutku, ale skuteční tak jako altruisticky. Říká: No, nestojí za nic ten tvůj ivot, viï? Tak to bys asi u toho míl nechat. Já na tvém místí u bych toho nechal. A nemá v tom ádný vlastní zájem. Čili to je ten objekt chráníný. Je tam tedy to, aby ten človík, který je níkde na hraní, tak aby ho nikdo neponoukal k tomu, aby opravdu svůj ivot ukončil.  
To, co vy říkáte, to u podle mí můe být vrada, můe být zabití z nedbalosti. Je to situace, kdy tedy můj úmysl smířuje v níjakém jiném zájmu; k tomu, aby ten človík umřel, protoe se mi to hodí. Take já si skuteční myslím, e se toho asi dopustit právnická osoba nemůe. Organizování útíku vízňů  taky si to moc nedovedu představit. Nesmíme zapomínat, e to musí být v zájmu té právnické osoby. Čili e by existovala právnická osoba, Útíky vízňů s.r.o., tak teoreticky je asi moné vechno.  
Takhle, já k tomu dodám jetí jednu víc. Jsou zemí, a mní je to řeení opravdu nejblií, proto se mi tady patní argumentuje, které říkají, e právnická osoba fyzické osobí rovná jest a můe se dopustit trestných činů úplní stejní jako fyzická osoba. Neobtíují se tím, e by se snaili vyjmout, by jen tu soulo mezi příbuznými, protoe říkají: Koneckonců, vdy jsou i fyzické osoby, které ádné příbuzné nemají, a taky je nevyjímáme. Taky je jasné, e se kadý nemůe dopustit veho. A od toho máme dost chytré soudy, aby poznaly, e se asi tohoto právnická osoba dopustit nemůe, a nemusíme to tam vůbec psát. Jak říkám, je to přístup mní osobní nejblií. Ale bohuel tedy, kdy jsme ho navrhovali, nebo zvaovali, tak nezískal vůbec ádnou podporu. Take jsme to u dál radi ani nezkoueli.  
Já bych ten výčet nechal tak, jak je. Já myslím, e je u takhle dosti omezený a mírný. Jestli se z toho jetí níco vypustí, z důvodů, které jsem uvedl, tak mní to vlastní ani vadit nebude. Teï nevím, co to je na té mé kále, kterou tady zavádím, asi neutrální stanovisko.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Dalí do rozpravy je přihláen pan ministr Jiří Dienstbier.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, k tím pozmíňovacím návrhům, které tady padly ohlední výčtu trestných činů, si já myslím, e je moné vypustit z tích výjimek v zásadí cokoli. Já jsem od začátku byl pro tzv. generální klauzuli, aby obecní právnická osoba byla odpovídná za vechny trestné činy, které jsou jí podle obecných pravidel přičitatelné.  
Tím seznamem výjimek tady předkladatel či zákonodárce dílá úvahu dopředu, u kterých ta pravdípodobnost přičitatelnosti je, nebo u kterých je vyloučena. Ta praxe můe být pomírní barevná. Dopředu tvrdit, e u níkterých trestných činů ta přičitatelnost není, pokud se tady bavíme např. o té asistenci na sebevradí, tak například bíí debata o eutanásii pomírní pravidelní. Já si umím představit právnickou osobu, která bude dodávat zařízení, které bude umoňovat provádíní eutanásie například. A teï nechci hodnotit, jestli má být eutanásie, nebo nemá být legální. Ale v tuto chvíli není. Bude to zjevní přičitatelné takové právnické osobí, to znamená, nemusí to být vyloučeno. Já si umím představit i u níkterých v zásadí absurdních skutkových podstat to, co tady pan ministr zmiňoval, soulo mezi příbuznými, myslím si, e i tam, pokud by níkdo za tímto účelem například provozoval hotelové zařízení, které by pronajímalo pokoje a cílení za tímto účelem. Take spíe bych nepodporoval jakékoli roziřování tích výjimek. Naopak zuování, a k té generální klausuli, bez jakýchkoli výjimek. A podle toho se také budu řídit v hlasování o tích pozmíňovacích návrzích. A u té asistence při sebevradí, tak u té pomluvy. Protoe i tam ta přičitatelnost můe být. A a si i provozovatelé médií posoudí, jestli třeba budou účeloví zveřejňovat pomluvy, protoe jim to bude zvedat sledovanost nebo čtenost. Nevidím ádný důvod, proč by tato skutková podstata míla být v tom výčtu výjimek.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Dalí do podrobné rozpravy je přihláen pan senátor Libor Michálek.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Já u budu jenom velmi stručný. Pro vysvítlení, jak tady bylo zmíníno to zabití, jestli vyjímat, nevyjímat, tady skuteční ta definice je, kdo jiného úmyslní usmrtí v silném rozruení, ze strachu, úleku, zmatku, jiného závaného pohnutku, take tady by se asi obtíní ta přičitatelnost dovozovala. Na straní druhé práví u té sebevrady, ta můe být skuteční spojena s níjakou systematickou ikanou té právnické osoby, tak tady je pouze to, kdo jiného pohne k té sebevradí. Není tady x tích dalích charakteristických znaků. Take jenom na doplníní pro vysvítlení. Prosím o podporu návrhu vypustit tyto body, a tím pádem se přiblíit k tomu, co tady zmínil pan ministr Dienstbier, to znamená zúit mnoinu trestných činů, kde právnické osoby budou z té odpovídnosti vyňaty.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
V této chvíli podrobnou rozpravu končím, protoe nikdo do podrobné rozpravy u není přihláen. Ptám se pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit k podrobné rozpraví. Nechce. Take poádám pana garančního zpravodaje, aby se nám vyjádřil k podrobné rozpraví, a případní nás potom provedl podrobnou rozpravou.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Protoe musím se vyjádřit. Kromí předkladatelů pozmíňovacích návrhů, je máme před sebou, tedy ty pozmíňovací návrhy, vystoupil jetí pan senátor Jiří Dienstbier i pan ministr. Jinak pokud jde o pozmíňovací návrhy, tak pořadí, v nich by míly být hlasovány, navrhuji, prosím, takto. Zaprvé ÚPV, to jsou ty dva pozmíňovací návrhy, které ovem se dají hlasovat společní. Druhý v pořadí je můj pozmíňovací návrh, protoe jsem byl rychlejí. A to je vyputíní toho § 8, odst. 5 novely, to je ten poslanecký návrh, tedy dnes u i ministerstva. Třetí v pořadí, pan senátor Kubera. To jde o ten trestný čin pomluvy v § 184 trestního zákoníku. A čtvrtý v pořadí na hlasování  pozmíňovací návrh pana senátora Michálka. To je ten § 144 trestního zákoníku, účast na sebevradí.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, také díkuji. Ptám se, jestli má níkdo níjaké připomínky k tomu návrhu hlasování, co tady říkal pan senátor Antl? Nevidím. Take já si vás dovolím vechny pozvat k hlasování.  
Moná bych v této chvíli poprosil pana senátora Antla, kdyby se postavil ke stolečku tady. I vzhledem k tomu, e od níj budeme poadovat stanovisko k jednotlivým pozmíňovacím návrhům. Díkuji.  
Já bych pomalu...  
Senátor Miroslav Antl:  
Take prosím, aby bylo zahájeno hlasování o pozmíňovacích návrzích ÚPV Senátu PČR, které je přílohou usnesení naeho.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano. Take zahajuji hlasování o návrhu ÚPV. Stanovisko pana ministra?  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Negativní.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Velmi negativní, pokud si pamatuji tu kálu. Pan garanční zpravodaj?  
Senátor Miroslav Antl:  
Gativní, tedy souhlasné.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Gativní, ano, rozumíme. Take zahajuji hlasování o tomto pozmíňovacím návrhu. Kdo je pro, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 7  
, první pozmíňovací návrh, registrováno 70, kvórum 36, pro 33, proti 12. Tento návrh byl zamítnut.  
Take teï dalí hlasování.  
Senátor Miroslav Antl:  
To je ten Antlův, tedy můj pozmíňovací návrh, který tady byl nejvíc diskutován. Tedy vyputíní toho § 8, odst. 5 navrhované novely.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, zahajuji hlasování, pozmíňovací návrh pana senátora Antla. Samozřejmí.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Mírní negativní.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Mírní negativní. Pan senátor Antl?  
Senátor Miroslav Antl:  
Velmi pozitivní.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Velmi pozitivní. Take zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 8  
, druhý pozmíňovací návrh, registrováno 70, kvórum 36, pro 45, proti 8. Tento návrh byl schválen.  
Můeme pokračovat.  
Senátor Miroslav Antl:  
Třetí je pozmíňovací návrh pana senátora Jaroslava Kubery. To je § 184 trestního zákoníku, to znamená návrh na vyputíní, aby nebyl trestní.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, prosím pana ministra.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Neutrální a mírní negativní.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak to jsme se troičku posunuli. Pan senátor Antl?  
Senátor Miroslav Antl:  
Negativní.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Negativní. Take zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 9  
, třetí pozmíňovací návrh, registrováno 72, kvórum 37, pro 23, proti 22. Tento návrh byl zamítnut.  
A máme poslední.  
Senátor Miroslav Antl:  
Ano, poslední pozmíňovací návrh je pozmíňovací návrh pana senátora Michálka. Jde tam o účast na sebevradí, zdali má být, či nemá být trestná z pohledu právnické osoby.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano. Stanoviska pana ministra?  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Neutrální.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Neutrální. Pan senátor Antl?  
Senátor Miroslav Antl:  
Moje je pozitivní.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Pozitivní. Take zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento pozmíňovací návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 10  
, čtvrtý, poslední pozmíňovací návrh, registrováno 72, kvórum 37, pro 45, proti 3. Tento pozmíňovací návrh byl schválen.  
Vzhledem k tomu, e jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy, přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní pozmíňovacích návrhů přijatých.  
Take zahajuji o tomto hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 11  
, registrováno 72, kvórum 37, pro 52, proti 3. Tento návrh byl schválen.  
Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny.  
Navrhuji, aby jimi byli senátor Miroslav Antl a jetí potřebuji návrh na druhé jméno. (Jeden ze senátorů doporučuje jméno předkladatele druhého schváleného pozmíňovacího návrhu.) Pan senátor Michálek? Je mono? Dobře. Take pan senátor Libor Michálek.  
Senátor Libor Michálek:  
Váený pane předsedající, mám akorát psychiatrické doporučení, abych se vyhýbal účasti v dolní komoře českého parlamentu, ale vidím, e musím... (Pobavení v Jednacím sále.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Já si myslím, pane senátore, e vy jste silná osobnost a e to tam se ctí přeijete...  
Take zahajuji hlasování o tomto návrhu.  
Kdo je pro, aby nás kolegové Antl a Michálek zastupovali na schůzi Poslanecké snímovny, tedy obhajovali tento návrhu?  
Zahajuji hlasování, kdo je pro tento návrh, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 12  
, povíření, registrováno 72, kvórum 37, pro 61, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.  
Já končím projednávání tohoto bodu, díkuji panu ministrovi, díkuji i panu zpravodaji.  
A budeme pokračovat následujícím bodem (já si tady troku uklidím...), a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
246  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 246. Opít prosím pana ministra spravedlnosti Roberta Pelikána, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, vířím, e tohle bude méní vzruená debata. Předkládaná novela má tři separátní cíle.  
Tím prvním je zvýit účinnost postihu nebo odhalování a postihu korupčních jednání, a to zavedením speciální monosti účinné lítosti pro osobu, která poskytla úplatek, učinila tak ovem výhradní proto, e byla o tento úplatek ádána, a bezprostřední poté se obrátila na orgány činné v trestním řízení a poskytla jim účinnou podporu při stíhání toho trestného činu, tedy toho, kdo si o ten úplatek řekl. Vlivem zmín, ke kterým dolo v Poslanecké snímovní, navíc se tento případ jakési účinné lítosti, já to dám do uvozovek, protoe procesní je to jiný instrument, nevztahuje na situace, kdy ji ten úplatek byl poskytnut. Ale jenom na siutace, kdy byl teprve slíben. To je první víc.  
Druhá víc, ta je asi ryze technická, je to reakce na zmínu na ústavní-právní úrovni, kde dolo k omezení imunity poslanců, senátorů a soudců Ústavního soudu. Jestli si vzpomínáte z toho systému, kde jednou nevydaný, navdy imunní, se přelo na systém, kdy pouze tedy po dobu výkonu toho mandát trvá tato imunita, poté lze pro ten trestný čin stíhat. Akorát e se to nepromítlo ádným způsobem do trestního řádu, take nebylo jasné, co se vlastní díje s tím trestním stíháním v mezidobí. Take se doplňuje celkem logicky, e se po dobu trvání uvedené překáky takové stíhání přeruí.  
A to třetí, co asi vyvolává nejvítí debaty, nebo zatím vyvolávalo nejvítí debaty, to je zavedení, já musím říct znovuzavedení trestnosti přípravy trestného činu z krácení daní, poplatků a podobné povinné platby.  
Objevil se proti tomu pomírní silný tlak, který se odváím nazvat tlakem lobbistickým, který tvrdí, nebo říká se, e tím kadý, kdo půjde k daňovému poradci a tam se bude ptát, jak si sníit daní, tak u bude trestní stíhatelný. Nic takového neplatí. To je malování čertů na zeï, zámírné malování čertů na zeï. Na to, aby byla trestná příprava, tak musí se jednat o přípravu níčeho, co má potom znaky toho trestného činu. To není níjaká daňová optimalizace, ale je to skuteční tedy úmyslné zkrácení daní. Take to, na co to reální míří, je níco úplní jiného. Jsou to skuteční podvody daňové veho druhu, které bohuel ve chvíli, kdy nemáme stíhatelnou přípravu, tak se velice nesnadno včas zastavují, velice nesnadno stíhají. Protoe pro tuto trestnou činnost je typické právo to, e pomírní dlouhá je fáze přípravy a potom samotná fáze realizace u jde nesmírní rychle, u níkterých z tích typů trestných činů dokonce v hodinách, a to práví proto, e i z jiných důvodů, ve chvíli, kdy se to spustí, kdy se začne, tak je potřeba pospíchat, aby ty peníze stihly zmizet. A tím, e není trestná příprava, tak orgány činné v trestním řízení jsou v situaci, kdy ony vídí, typicky díky spolupráci s finančními úřady a pomírní pokročilým systémům detekce přípravy tíchto jednání, e se tu níco chystá, ale nemohou např. nasadit odposlechy, protoe pro to jetí nejsou splníné podmínky, a zajistit si důkazy, které by potřebovaly na to, aby potom ustály tu víc u soudu, nato potom aby mohly včas zastavit tu operaci, aby k té kodí na veřejných financích vůbec nedolo.  
Dalím typickým příkladem je situace, kdy např. celníci objeví tiskové stroje pro padílky např. kolků celních, a zase  to je typicky fáze přípravy, kdy teprve níkdo si pořídil takovouto tiskárnu, take oni je vlastní nemůou ani zabavit.  
My jsme tu přípravu tohoto trestného činu trestnou míli a do nového trestního zákoníku, ádné negativní efekty to nemílo, naopak to mílo efekty pozitivní. Je to tedy v podstatí náprava podle mého názoru chyby, ke které dolo při přijímání nového trestního zákoníku.  
To je ve stručnosti takhle na úvod vechno. Prosím o podporu návrhu, díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. OV určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 241. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Antl:  
Já moc díkuji za slovo, váený pane místopředsedové, váené dámy, váení pánové. Budu tentokrát velmi stručný, protoe mohu zcela odkázat na předkládací zprávu pana ministra spravedlnosti Roberta Pelikána. Jenom bych se zdrel, ani nezdrel, protoe vy ho znáte, legislativní dosavadní proces. Pokud jde vlastní o lhůty, ty jsou z toho vdycky nejdůleitíjí, protoe to, co probíhlo v Poslanecké snímovní, netřeba komentovat. Návrh zákona nám byl postoupen coby horní komoře českého parlamentu 4. 4., tedy nám končí lhůta 4. 5. Zatím stíháme.  
Pokud jde o obsahovou část, já bych jenom zmínil níco, co je opravdu stíejní. To znamená monost neobvinit níkoho, kdo ovem včas oznámí, e byl vyzván k tomu, aby úplatek slíbil či dokonce předal. Ale znovu zdůrazňuji včas. Ne poté, co nevyhraje výbírové řízení apod. Úplní hned, na začátku. Ono toti to navazuje na bývalý trestní zákon, kde v § 163 trestního zákona byla tzv. účinná lítost. A vy, pamítníci, si pamatujete, e kdy jsem tady byl zpravodajem k rekodifikaci trestního zákoníku, e jsem ehral proti vyputíní této účinné lítosti. Dostáváme se k tomu po x letech, nebudu je počítat, ale oklikou. A skuteční to rozhodnutí o nestíhání podezřelého, to znamená níkoho, komu nemusí být sdílováno obviníní, je podle mí důleitým institutem u i z hlediska povísti, případné pomluvy a dokonce mediální pomluvy apod. A není to tak jednoduché.  
Zaprvé včasnost, to znamená hned oznámit. A zadruhé účinná spolupráce s orgány činnými v trestným řízení. A navíc ten proces k tomu, aby dosáhl podezřelý nestíhání, je velmi sloitý, protoe se čeká a na pravomocné odsouzení toho, kdo ho vyzval, to znamená toho pachatele trestného činu, a pak je tam, co vechno musí státní zástupce, pan doktor Čestmír Chaloupka to precizuje a velmi popisuje. Ale já vám to nechci tady číst. Zrovna tak kdy jsem u zmínil pana doktora Chaloupku, tak doporučuji tím, které to zajímá, jeho úvahy filozoficko-právní, řekl bych, o tom, jak by to mílo být, jak se to vyvíjelo apod. Ale jsme i u trestných činů, kterých by se to mílo dotýkat. Mní se líbí, e jsou tam ty dva povinné trestné činy, to je trestný čin podplácení a nepřímého úplatkářství, to je 332, 333, odst. 2 trestního zákoníku, ale patří sem i ty tři hospodářské trestné činy, které zde pan ministr sdílil, a jeden ten z té hlavy V. trestního zákoníku, to je trestný čin majetkové povahy, to jsou ty pletichy v insolvenčním řízení.  
Pokud jde o dočasné přeruení trestního stíhání v případí dočasné nepřípustnosti trestního stíhání poslanců, senátorů a ústavních soudců, to je níco, co my jsme schválili v rámci schvalovacího procesu dlouhodobého, ale nakonec úspíného, pokud jde o imunitu ústavních činitelů. Je to logická návaznost v rámci trestního řádu. To znamená, musí to tam být, musí tam být to ustanovení.  
Pokud jde o zmínu trestního zákoníku, pan ministr u vám vysvítlil, e v podstatí ten trestný čin z krácení daní, poplatků a podobné povinné platby je v tom posledním odstavci, je zvlá závazným zločinem, to znamená, on splňuje podmínky pro trestnost přípravy, ale je třeba, aby tam byla splnína ta druhá podmínka  napsat tam jetí ten poslední odstavec a říci "ano, je trestná i příprava".  
Take já velmi souhlasím, já jsem to říkal i na ÚPV. Proto vám jenom rychle zkonstatuji způsobem svým vlastním nae 111. schůze z 22. schůze, konané 13. dubna 2016, to znamená:  
I. je doporučující ve vztahu k naemu slovutnému plénu Senátu PČR, to znamená doporučení ke schválení projednávaného návrhu zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje Antla coby zpravodaje, co práví plním,  
III. Antla coby předsedu ÚPV, aby o tomto usnesení spravil pana předsedu horní komory českého parlamentu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Tím pádem otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Petr Gawlas jako první. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Gawlas:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní a kolegové. Jak ji tady pan ministr i pan zpravodaj zmínil, novela se zabývá třemi zásadními trestní-právními oblastmi. Já se pozastavím u problematiky nestíhání podezřelého při oznámení korupce.  
Musím říci, e jsem velmi rád, e se podobná úprava objevila i u nás, protoe postupy navrené v této novele povauji nejen za společensky velmi prospíné, ale troufám si říci, e budou po svém uvedení do praxe taky úspíné.  
ČR skuteční patří, je to smutný fakt, k zemím, kde má korupce hluboké kořeny. Je stále vnímána jako účinný prostředek při prosazování předpokládaných cílů. To, e se jedná o nezákonné jednání, nikoho a tolik netrápí. Tato určitá společenská akceptace korupce jako podpůrného prostředku při pohybu v konkurenčním prostředí je níco, co nám vystavuje velmi patné vysvídčení, zejména v očích obchodních partnerů ze zahraničí, kteří na to v civilizovaných zemích nejsou zvyklí.  
Vzpomeňme na kauzu Dalík, kdy hlavní aktér se nedávno dočkal zaslouené odmíny za svůj poadavek na enormní úplatek při zajiování nákupu obrníných transportérů Pandur.  
To, co já osobní povauji na celé záleitosti za nejsmutníjí, je to, e kdy se na americké ambasádí dovídíli, e česká strana po firmí Steyr poaduje 18 milionů eur, co je půl miliardy korun, jen za samotné pokračování v nákupu Pandurů, nebyl tímto nikdo nijak zásadní překvapen.  
Tohle jen názorní ilustruje, e v rozvinutých zemích jsme stále, i 26 let po revoluci, povaováni za jakousi poloviční demokracii, kde sice platí demokratické zásady, ale pouze pokud se nedostanou do kříku s řečí peníz.  
Čili jednoznační ANO pro zavedení nového institutu o nestíhání podezřelého, kterému byl nabídnut úplatek, který spolupracuje s orgány činnými v trestním řízení. Toto ujednání dle mého názoru bude mít i významný preventivní dopad. Nejistota ze strany osob nabízejících úplatek, zda v případí nebudou nahláeni, zda osoba slibující úplatek náhodou nejedná se zámírem předat ve orgánům činným v trestním řízení, by koneční mohlo hodit písek do sebevídomého a promazaného soukolí korupce v ČR.  
Já jsem senátor z nejvýchodníjího obvodu v ČR. Sousedím s Polskem a Slovenskem. Velmi často se bavíme o korupci v tíchto zemích. Tady musím říct moná troku s potíením, e v tíchto zemích je tato záleitost jetí horí. Jsem tedy hrdý na to, e v ČR se snaíme udílat takovým způsobem pořádek. Čili souhlasím s tímto návrhem novely zákona.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Nikoho dalího do obecné rozpravy nevidím, take obecnou rozpravu končím. Zeptám se pana ministra, jestli se chce vyjádřit? Nechce. Zeptám se pana garančního zpravodaje? Také nechce, myslím si, e je to vcelku jasné.  
Já vás svolám k hlasování, protoe máme jediný návrh, a to tento návrh zákona schválit.  
O návrhu schválit budeme nyní hlasovat. Take zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 13  
, registrováno 70, kvórum 36, pro 50, proti 1. Tento návrh byl schválen. Já končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi Robertu Pelikánovi i panu zpravodaji Miroslavu Antlovi.  
A budeme pokračovat dalím bodem naeho jednání, a tím je bod, který se nazývá  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu a Radí Zlepit společný evropský azylový systém a zdokonalit zákonné monosti  
Tisk EU č.  
K 080/10  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk K 080/10 a K 080/10/01. Prosím pana ministra Roberta Pelikána, který zastoupí ministra vnitra Milana Chovance, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji, pane předsedající. Váené senátorky, váení senátoři, vzhledem k tomu, e skuteční zastupuji kolegu, omluvte, e budu číst, co mi připravil.  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu a Radí Zlepit společný evropský azylový systém a zdokonalit zákonné monosti, které vám nyní představím, bylo vydáno 6. dubna 2016, na ministerské úrovni se o ním poprvé diskutovalo na posledním zasedání Rady EU pro spravedlnost a vnitřní víci 21. dubna.  
Rámcová pozice byla schválena 18. dubna VEU na vládní úrovni.  
Dne 26. dubna bylo výe uvedené sdílení projednáno VEU, který vyslovil souhlas s rámcovou pozicí vlády. V souladu s touto rámcovou pozicí odmítl obí navrhované varianty reformy společného evropského azylového systému, které v zásadí představují obdobu dočasných či trvalých relokačních mechanismů, s nimi Senát ji v minulosti vyjádřil jasný nesouhlas.  
Komise ve svém dokumentu prezentuje ambici zahájit reformu společného azylového systému EU. Podle předloeného sdílení hodlá sjednotit azylové řízení v jednotlivých členských státech posílením společné evropské legislativy. Současní navrhuje posílit kompetence Evropského podpůrného úřadu pro otázky azylu a zavést nová opatření k omezení nedovoleného druhotného pohybu migrantů uvnitř EU.  
Komise té navrhuje opatření na zajitíní nových cest pro legální migraci do Evropy.  
Ačkoliv s níkterými návrhy a zámíry, které Komise ve svém sdílení popsala, lze souhlasit, např. s efektivníjím vyuitím systému Eurodac nebo se zamezováním druhotných pohybů migrantů, s hlavními komponenty reformy, které Komise navrhuje, ČR nesouhlasí dlouhodobí.  
Hlavní problém spočívá v navrhované revizi tzv. dublinského systému, kde ČR nemůe podpořit ani jednu z Komisí navrhovaných variant.  
V první variantí sice Komise navrhuje zachování stávajícího dublinského systému, ale současní i jeho doplníní o tzv. spravedlivý nápravný mechanismus, zaloený na přemisování adatelů o azyl z míst prvního vstupu na základí distribučního klíče. Tato forma relokace by se aktivovala v případí masivního přílivu migrantů. Tento doplňkový nápravný mechanismus by mohl vzniknout z krizového relokačního mechanismu, který Komise navrhla ji v září 2015. Ve druhé variantí pak Komise navrhuje vytvořit zcela nový systém rozdílování ádostí o azyl na základí unijního distribučního klíče, vycházejícího z relativní velikosti, bohatství a přijímací kapacity jednotlivých členských států.  
Obí Komisí předkládané varianty jsou v příkrém rozporu s dlouhodobou pozicí ČR v otázce povinného přerozdílování migrační zátíe napříč členskými státy.  
Revize společné migrační politiky by se míla odvíjet od jiných opatření, předevím od posilování spolupráce se třetími zemími při omezování nelegální migrace do EU. EU musí napnout vechny síly k nalezení systémového řeení, které povede k celkovému sníení zatíení státu prvního vstupu smíenými migračními toky. Redistribuce nelegálních migrantů, ani posílení evropské regulace situace samy o sobí nevyřeí. Spíe naopak, relokace povede k prohloubení systémové krize, v případí, e Komise předloí konkrétní legislativní návrh, i k prohloubení rozporů mezi členskými státy EU.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk K 080/10/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich, jeho nyní ádám, aby nás s touto zpravodajskou zprávou seznámil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, jak u pan ministr sdílil, nae usnesení evropského výboru není v rozporu s návrhem, nebo s postojem vlády. Já se nebudu zabývat tím obsahem, to u tady pan ministr řekl výstiní. Jenom se soustředím na doporučení k vyjádření Senátu, které přijal VEU na svém zasedání včera. Mí povířil, abych toto usnesení předloil vám.  
Chtíl bych zdůraznit, e se jedná o komunikační dokument, to znamená, není to ádné nařízení, je to materiál, který je dán k diskusi. To neznamená, e bychom jej nemohli odmítnout, nebo e bychom jej míli povaovat níjakým způsobem za ménícenný. My uznáváme, já přeskočím ty první body, které jsou v tom bodí I. Budu se zabývat tími body pod II.  
Zaprvé uznává, e dalí harmonizace azylových předpisů by mohla zmírnit rozdíly v přístupu jednotlivých členských států, které ovlivňují výbír cílového státu adatelů o azyl. Ano, my dlouhodobí hovoříme o tom, e by se mohly harmonizovat podmínky pro udílení azylu. Ale udílení azylu by mílo být výhradní v právech jednotlivých členských států.  
Zadruhé je přesvídčen, e hlavním problémem evropského azylového systému jsou jednak nedostatečné kapacity azylových systémů členských států vystavených nejvítímu tlaku, které je třeba řeit personální, materiální a finanční pomocí, jednak faktické rozdíly v ivotní úrovni a společenských a rodinných vazbách azylantů v jednotlivých členských státech, které odstranit nelze. Jeden z nejdůleitíjích prvků, proč migranti, kteří přichází do Evropy, chtíjí třeba do Nímecka, do Francie, do Velké Británie, je předevím to, e tam jdou za příbuznými, známými nebo jdou do komunity, my takovou komunitu nenabízíme, tudí sem samozřejmí nikdo nepřichází. Jestli níjakou takovou komunitu máme, tak je to komunita např. Ukrajinců, Vietnamců, a ti sem přicházejí zcela bíní a legální cestou.  
Za čtvrté - proto nepodporuje obí navrhované varianty reformy společného evropského azylového systému, které v zásadí představují obdobu dočasných či trvalých relokačních mechanismů, s ním Senát ji v minulosti vyjádřil jasný nesouhlas, a jejich nefunkčnost se projevila v praxi.  
V poslední dobí z praxe jsme chtíli přijmout est Syřanů...(řeč je přeruována kalem)... v rámci výmíny migrantů s Tureckem. A ze esti, které jsme chtíli přijmout, tak tři zmizeli hned, jakmile byli proputíni z detenčního zařízení a vůbec se českým úřadům nepřihlásili. A tři odmítli do České republiky přijít. (Pokalávání.) Pardon...  
Za páté - upozorňuje, e ačkoliv jsou nastínína opatření k zabráníní druhotnému pohybu v zásadí zamířena správní, nemusejí být dostateční odrazující v kombinaci s navrhovaným přerozdílováním adatelů o azyl. A jsou nedostatečná, nebo neřeí otázku nespolupracujících osob, které nechtíjí zůstat ve státí, kam byly přidíleny a zároveň je nelze navrátit do zemí původu. Nedovedeme si představit, kdy níkdo nucení musí přijmou azyl v níkterém státí, e se přestane pohybovat v rámci schengenského systému, i kdy toto nařízení má, tak tím, e jsou otevřené hranice, bude samozřejmí putovat po celém schengenském prostoru.  
Za esté - zastává názor, e posílení evropského podpůrného úřadu pro otázky azylu EASO by mílo být vedeno snahou o co nejefektivníjí odbornou podporu členských států a nesmí vést k zásahům do rozhodovacích pravomocí členských států v oblasti azylu, nebo jsou to členské státy, kdo nese odpovídnost za pobyt azylantů na svém území a kdo má primární provádít azylovou a migrační politiku.  
Tato demokratická odpovídnost nesmí být naruena přenosem pravomocí na obtíní kontrolovatelnou unijní agenturu s nejasným politickým vedením.  
Za sedmé - poukazuje rovní na to, e proudy adatelů o azyl smířujících do jednotlivých členských států se znační lií, pokud jde o zastoupení jednotlivých zemí původu a i o společenské sloení. A proto by zvaovaná centralizace azylového řízení nemíla vůbec ádný praktický přínos.  
Za osmé - nadále podporuje cílené přesídlování nejohroeníjích skupin uprchlíků ze třetích zemí, které vak musí zůstat v pravomoci členských států.  
Za deváté - bude se proto podrobní zabývat návrhem revize dublinského nařízení a návrhem o strukturovaném systému přesídlování, které komise plánuje předloit. Je to ji čtvrtá, nebo snaha o čtvrtou revizi dublinského systému a myslím si, e dublinský systém sám o sobí a do své, řekl bych, druhé fáze reformy byl velmi dobrý a uitečný. Nicméní státy jej přestaly plnit a ne v poslední dobí, ne v posledním roce, ale ji tak zhruba od roku 2008.  
Od roku 2010 ná Senát upozorňuje na to, e státy neplní tuto dublinskou dohodu. A je to také jeden z důvodů, který ukazuje vlastní otevřenost toho státu, tedy Evropy, tímto migračním tokům a jejich silníjí příliv do Evropy.  
Za desáté - souhlasí s posílením elektronického systému Eurodac, aby bylo sdílení identifikačních údajů osob přicházejících nestandardními způsoby do EU co nejefektivníjí.  
Za jedenácté - podporuje rozvoj legálních migračních tras do EU, nebo jejich zajitíní by mohlo přispít v boji proti převadíčství migrantů. My dlouhodobí, jako Česká republika, se snaíme v boji proti nelegální migraci podporovat migraci legální. Jenom pro vai představu  bíhem loňského roku přibylo do ČR 50 tisíc cizinců, a ti přili práví legální cestou. Myslím si ale, e i legální cesta migrantů by míla zůstat rozhodní v rukou členských států, protoe dokáí určovat, kteří lidi přichází do naí zemí, kteří jsou integrovatelní v naí zemi, a které profese jsou potřebné i pro nai ekonomiku.  
ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto stanovisko a o dalích iniciativách navazujících na toto sdílení.  
Já vám díkuji a prosím vás o podporu tohoto návrhu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Zaujmíte, prosím místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. A do rozpravy se hlásí pan senátor Václav Hampl. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, pane předsedající. Váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové, chci jenom struční informovat k tomuto tématu, e evropský výbor, kromí toho, e projednal záleitost na svém včerejím dopoledním zasedání, tak také uspořádal odborný seminář odpoledne na podobné téma připravované reformy azylové politiky EU.  
A tam i po odborné stránce jsme se shodli o tom, e níjaký postoj, tak jak je vyjádřen v navrhovaném usnesení asi v tuto chvíli dobře.  
Proč jsem se přihlásil, e chci informovat o tom, e jsme pomírní hodní mluvili nebo hodní se tam otáčel pojem dočasné ochrany, jakoto legálního instrumentu, který je k dispozici v EU a nebyl zatím aktivován, a je to poníkud nepochopitelné. Protoe to, e celé řadí lidí, kteří jsou ve velmi obtíné humanitární situaci je na jednu straní namístí potřeba pomoci, ale nezbytní to jetí nemusí znamenat trvalé přemístíní do Evropy. Můe to znamenat níjaký dočasný stav, který, a se situace, doufejme jednoho dne podaří níjak vylepit, tak třeba se budou chtít vrátit do svých domovů a pracovat tam. Na to jsem chtíl upozornit.  
A přijde zde na projednávání u konkrétní návrh evropské legislativy, to bude nejspíe na přítím naem zasedání, tak předpokládám, e evropský výbor se bude i tohoto instrumentu velmi zastávat.  
Dalí víc, vící na semináři samozřejmí zazníla celá řada. Dalí, o které bych chtíl informovat, je konstatování toho, e problém v EU není ani tak, e bychom nemíli dobré legální instrumenty. Můeme samozřejmí vylepovat. Nic proti tomu. Nebo vymýlet dalí. Ale hlavní problém je problém s vymahatelností pravidel. A to jak vůči členským státům, vidíme to velmi názorní na příkladu Řecka a ochrany jeho vníjí hranice, kde jistí je zásadní kapacitní problém. O tom není sporu. Ale je tam nepochybní i problém níjaké, řekníme, vervy, s kterou se Řeckou tohoto problému zhouje.  
A je problém také s vymahatelností práva vůči tím lidem, kteří přicházejí. Migrantům, azylantům, kteří, také to vidíme v momentí, kdy se rozhodnou, e chtíjí přejít z ČR do Nímecka, tak samozřejmí v tom můeme různými způsoby bránit. Různými způsoby to můeme zkusit penalizovat, ale ve finále zásadní krok, vrácení zpít, odkud přili, tak v řadí případů není pouitelný. A pak najednou zůstáváme s rukama poníkud svázanýma.To jenom na okraj dalích a dalích revizí dublinského procesu. Dokud se nepodaří trochu níco udílat zásadníjího s vymahatelností, tak to bude asi pořád troičku na tíru. A moná, e úvahy, jak dále v tomto, by míly moná jít od revize Dublinu spíe k revizi vymahatelnosti stávající legislativy v rámci EU.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Nikdo dalí se do rozpravy nehlásí, take rozpravu uzavírám. Zeptám se pana předkladatele, zda si přeje vystoupit. Nepřeje, díkuji. Pan zpravodaj také ne.  
Můeme přistoupit k hlasování. Budeme v tuto chvíli hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl pan senátor Tomá Grulich a zároveň jej máte obsaen v tisku z výboru.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 14  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím končím projednávání tohoto bodu, díkuji panu ministrovi a díkuji i panu zpravodaji.  
Přistoupíme k dalímu bodu naeho programu, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
247  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 247. Návrh uvede pan ministr zemídílství Marian Jurečka, který je přítomen a ádám ho nyní o to, aby vystoupil s úvodní zprávou. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zemídílství ČR Marian Jurečka:  
Dobré dopoledne. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych uvedl návrh zákona, kterým se míní zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony.  
Cílem předkládaného návrhu je zajistit řádné a hospodárné nakládání se zemídílskou půdou v majetku státu. Za tímto účelem se v zákoní č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu, ve zníní pozdíjích předpisů, navrhuje nový způsob vymezení a členíní rezervy státní zemídílské půdy a úprava podmínek, za nich Státní pozemkový úřad tuto rezervu spravuje. Noví tvoří rezervu státní zemídílské půdy vechny pozemky, s nimi Státní pozemkový úřad přísluní hospodaří a jsou potřebné k výkonu jeho působnosti, přičem celková minimální výmína tíchto pozemků nesmí klesnout pod 50 000 ha.  
V rámci výkonu své působnosti Státní pozemkový úřad provádí zejména pozemkové úpravy, které jsou nutné v návaznosti na uskutečníné zmíny v právních vztazích k pozemku po restituci a privatizaci. Za tímto účelem bude Státní pozemkový úřad rezervu státní zemídílské půdy doplňovat nákupem, smínou a vyuíváním předkupního práva státu. Rezerva státní zemídílské půdy zahrnuje rovní pozemky potřebné pro uskutečňování rozvojových programů státu, které jsou podle dosavadní úpravy vymezeny nařízením vlády č. 218/2014 Sb. Tato část rezervy by noví míla být průbíní upravována podle budoucích potřeb státu, resp. ministerstev v rámci správního řízení, na jeho základí pak budou u dotčených pozemků provádíny zápisy v katastru nemovitostí.  
V zákoní č. 229/1991 Sb., o půdí se s ohledem na aktuální výmíru státní zemídílské půdy, se kterou je Státní pozemkový úřad přísluný hospodařit a omezenou monost nabízet do veřejných nabídek pozemky k uspokojení zbývajících restitučních nároků formou poskytnutí náhradních pozemků navrhuje omezit moné formy náhrad pouze na peníitou náhradu. Tato zmína přísluných ustanovení zákona č. 229/1991 Sb., má odloenou účinnost o dva roky. Důvodem odloené účinnosti je potřeba vyčerpat vekeré monosti, které stát má k uspokojení nároků oprávníných osob, tj. formou poskytnutí náhradních pozemků. K uplatníní zbývajících nároků na peníitou náhradu se současní navrhuje stanovit lhůtu deseti let.  
Návrh zákona byl projednán dne 13. dubna 2016 na 22. schůzi ústavní-právního výboru, který doporučil Senátu Parlamentu ČR jeho zamítnutí. Dne 13. dubna 2016 byl návrh zákona rovní projednán na 23. schůzi výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který doporučil Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní Parlamentu ČR se dvíma pozmíňovacími návrhy, které vak nejsou v souladu s dlouhodobou koncepcí Státního pozemkového úřadu při hospodaření se státní zemídílskou půdou a vytváření její strategické rezervy.  
Návrh zákona byl dále projednán dne 26. dubna 2016 na 24. schůzi výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který ho jako výbor garanční doporučil schválit, ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou.  
Návrh zákona byl projednán dne 26. dubna 2016 také na 8. schůzi Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova, která ho doporučila také schválit, ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou.  
V návaznosti na uvedené si vás dovoluji poádat rovní o schválení návrhu zákona, tak jak jej schválila Poslanecká snímovna Parlamentu ČR. Díkuji za pozornost a tíím se na diskusi.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 247/2. Zpravodajem výboru je určen pan senátor Milo Malý. Senátní tisk také projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a také přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 247/3. Zpravodajem výboru byl určen senátor Pavel Eybert.  
Návrh zákona také projednala Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova, která přijala usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 247/4. Zpravodajem komise byl určen pan senátor Petr ilar.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 247/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr ilar, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr ilar:  
Pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, dovoluji si vám předloit krátkou zpravodajskou zprávu z naeho výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, s tím, e na naem výboru tento zákon byl projednáván včera a výbor přijal usnesení, které doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zároveň určil zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu moji osobu a předseda výboru má za úkol předloit toto usnesení předsedovi Senátu.  
Chtíl bych krátce říci k podpoře tohoto návrhu zákona, e na naem výboru probíhla diskuse a e tam byly předloeny jetí níkteré návrhy, protoe probíhla i zkrácená debata. Byly tam předloeny návrhy, které byly projednávány i ve výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a také byl předloen návrh kolegy Hajdy.  
Protoe předpokládám, e to bude předmítem dalí diskuse, nebudu se k tímto návrhům vyjadřovat a dovolím si potom vystoupit v rozpraví k tomuto návrhu zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Milo Malý. Vidím, e si přeje vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Ústavní-právní výbor projednal tento senátní tisk na své 22. schůzi konané dne 13. dubna 2016. Jako zpravodaj jsem míl připraveny drobné pozmíňovací návrhy, které byly přívítivíjí pro obce, a z pléna výboru při projednávání byl návrh, abychom tento tisk jako celek zamítli. K mému překvapení byl zamítnut, take jako zpravodaj vám tady přečtu usnesení.  
Výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR zamítnout návrh zákona,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání návrhu na schůzi Senátu senátora Miloe Malého,  
III. povířuje pana senátora Antla, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A ptám se, zda si přeje vystoupit i zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pan senátor Pavel Eybert. Vidím, e si přeje vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Předkládaný návrh zákona o Státním pozemkovém úřadu, jak jsme ji slyeli od pana ministra Jurečky, přináí řadu zmín oproti stávajícímu stavu. Jako zásadní zmínu vnímám body zákona, které vedou k ukončení restitučního procesu, které byly zahájeny na začátku 90. let.  
Je jasné, e jednou restituce skončit mají. Otázka vak je, kdy a jak. Není na ni lehké najít odpovíï. Stačil čas, který ubíhl od jejich začátku do konce, který nám určuje návrh zákona? Sám si na tuto otázku neumím řádní odpovídít. Přesto spolu s vámi se musím rozhodnout, jak hlasovat.  
Byly ji dostateční napraveny křivdy, které minulý reim přinesl, nebo jetí ne? Vichni víme, e zákon u podle svého názvu si nedílal iluze, e lze napravovat vechny křivdy a e je to moné jen u níkterých, nebo nelze zákonem vytvářet křivdy nové odnímáním majetku tím, kteří ho nabyli v dobré víře.  
Kromí této zmíny novela zákona přináí úpravy kompetencí Státního pozemkového úřadu, stanovuje zákonem státní pozemkovou rezervu v objemu 50 000 ha pro potřeby státu. A jeliko ruíme v zákoní o ochraní zemídílského původního fondu monost získávání údajů z registru obyvatel, dáváme ji zde do zákona o Státním pozemkovém úřadu. Upravují se pravidla převodu pozemků z majetku státu na adatele.  
Z tíchto úprav navrených v zákoní jsou dví, které výboru přily jako nevhodné. Tou první je zruení monosti bezplatného převodu z majetku státu pozemků pro bydlení na obce a místa ve schválených územních plánech v jejich zastavitelných plochách. Je asi pravdou, e takových pozemků u mnoho není, přesto určití níjaké jsou, kdy to ministerstvo zemídílství navrhuje do zákona. Místa a obce jsou tími, kteří připravují územní plány a orgány ministerstev přenesení na krajích jsou tími, které se vyjadřují ke schvalování cestou územních plánů. Nemíli bychom tedy tam, kde dolo ke schválení územních plánů, blokovat převod pozemků na místa a obce k výstavbí bytů.  
V tíchto případech státní pozemkovou rezervu stejní asi nezachráníme. Mohl bych tady vypočítávat, kolikrát jsme psali ministrům zemídílství a dopravy, aby nebyly vydávány nebo prodávány pozemky v trasách budoucích dálnic a elezničních koridorů. Zrovna tak bych mohl vyjmenovávat ty, co si je rychle přivlastnili. Ale to u je pryč.  
Druhým bodem, který přiel výboru jako a nemoný, je bod zabývající se vracením pozemků zruených zemídílských kol, které dostaly od státu pro svoji činnost pozemky zdarma, a to z majetku krajů a obcí. Snad bych mohl pochopit, e kraj nabídne Státnímu pozemkovému úřadu, aby si zpít převzal pozemky z jeho vlastnictví. Pochopit ale, jak můe kraj nabízet Státnímu pozemkovému úřadu převzetí pozemků z majetku obcí, to u mi fakt rozum nebere. To bych za chvíli mohl napsat i nabízet, aby si z vaeho majetku, který jste získali, stát zase níco vzal zpít, kdy u jste ukončili zemídílskou činnost.  
Nali bychom jetí i dalí body, které by minimální potřebovaly vysvítlení od předkladatele, jako např. proč mají mít kraje podstatní delí lhůtu k vyřízení víci, est mísíců, ne obce, třicet dní (§ 8 odst. 2), nebo proč nelze převést obci pozemek určený k realizaci veřejní prospíné stavby, např. protipovodňových opatření i mimo zastavitelná území, co by bylo vhodné doplnit do § 7 odst. 3 písm. e), nebo např. § 10 odst. 1, který říká, e lze převést na obce do jejich majetku zemídílský pozemek v intravilánu obce, tedy zastavíné území podle územního plánu, na který má obec vydané platné územní rozhodnutí. Jene aby obec dostala územní rozhodnutí pro takový pozemek, musí mít souhlas od Státního pozemkového úřadu, a ten ho nedá. Máme s tím bohaté zkuenosti.  
Naopak návrh zákona velmi vstřícní postupuje ve vztahu k zahrádkářům, kteří budou moci znovu ádat o vydání pozemku v zahrádkářských koloniích, co u níkolik let nemohou. Ale budi, nezáviïme jim.  
Za vysvítlení předkladatele by také stálo, jak je moné, e Státní pozemkový úřad má jiný výklad, co je to stavba, ne jak jí odpovídá stavebnímu zákonu. Kanalizace, včetní svých součástí, jako jsou odlehčovací komory vpustí, revizní achty apod. jsou podle stavebního zákona jednoznační stavbou. V § 10 odst. 5 se říká, e Státní pozemkový úřad převede vlastníkovi stavby zemídílský pozemek, na ním je stavba. Dnes takový pozemek Státní pozemkový úřad převést nechce, tvrdí, e to nejsou stavby.  
A jak to bude po přijetí tohoto zákona, který dnes projednáváme? Jak to bude v případí, e stavba reální existuje desítky let, ale jeliko byla zhotovena v akci "Z" a nikdy nebyla zkolaudována, často ani povolena, právní neexistuje a prakticky ji nelze tzv. obílit, tedy učinit právní vzniklou  nemá ve vlastnictví pozemek, nemá souhlas Státního pozemkového úřadu k umístíní stavby, nemá anci ádat o územní rozhodnutí, atd.  
Otázkou také zůstává, jaká vechna opatření potřebuje adatel o převod pozemku od Státního pozemkového úřadu do vlastnictví. Já chápu, e je třeba zjistit, zda adatelův pozemek státu níco níkde nedluí. Problém je ale v tom, e ne získáte poslední potvrzení, obvykle od ministerstva financí, e nedluíte nic za privatizaci, tak první potvrzení od sociálky, celníků apod. vám pro platnost 30 dní propadnou. Berte to jako námít k dalí úpraví zákona, protoe pro krátkost času, které na projednání návrhu zákona v Senátu máme, jsem se s tím nedokázal vypořádat.  
V závíru tedy u jenom řeknu návrh usnesení, které přijal výbor.  
Výbor na svém jednání odsouhlasil a navrhuje plénu Senátu přijmout dva pozmíňovací návrhy, a to k převodu majetku Státního pozemkového úřadu na obce k bydlení zdarma a k vyputíní povinnosti kraje nabízet Státnímu pozemkovému úřadu pozemky z majetku krajů a obcí tam, kde byly zrueny krajské koly, jak jsem o tom ji hovořil. V tomto duchu přijal usnesení, mne povířil jako zpravodaje pro plénum Senátu a předsedu výboru senátora Miloe Vystrčila pak seznámením předsedy Senátu s usnesením výboru. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh nevidím a proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí paní senátorka Veronika Vrecionová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. K předloenému návrhu bych si zde dovolila níkolik svých poznámek. A abych nezapomníla, moná nejdříve řeknu, e bych ráda podpořila návrh, a myslím, e to tady ji kolega Milo Malý navrhoval za ústavní-právní výbor, a navrhuji tuto novelu zamítnout.  
Nyní vám vysvítlím, proč. Nejdříve bych se vínovala tomu, co je samozřejmí velice závané, nicméní to není z mého pohledu a tak klíčové. V případí, e bude tento zákon přijat v této podobí, tak dojde k velké koncentraci majetku. Jsem pevní přesvídčena, e musí být nastaven níjaký kontrolní mechanismus. Já jsem pozorní poslouchala tu diskusi v Poslanecké snímovní. Byla tam navrhovaná dozorčí rada nebo níco podobného. Poté to zapadlo. Nicméní bych tady velice ráda alespoň v případí, e návrh půjde do podrobné rozpravy, dostala jsem na stůl nyní pozmíňovací návrh pana kolegy Hajdy, který, jestli si mohu dovolit, jetí ne on vám ho představí, ho podpořit. Jde o to, e by Státní pozemkový úřad byl povinen zpracovat výroční zprávu o své činnosti a předloit ji Senátu parlamentu, tak, jak to dílají vechny ostatní významné instituce.  
Tam jde o to, e jsem si vídoma, zkuenosti z minula tomu napovídají, v případí, jak u jsem řekla, koncentrace takového majetku samozřejmí můe, teï tady nechci zacházet úplní do detailů, můe do budoucna docházet k různým spekulacím, kdy se budou různí smíňovat, nabízet pozemky. Tady vůbec nepodezírám pana ministra, nikoho z vlády, prostí ty víci se poté odehrávají na daleko nií úrovni, tam není rozhodní nikdo schopen dohlédnout. Myslím si, e níjaké kontrolní mechanismy je nutné nastavit.  
A teï k tomu, co mí trápí daleko více. Myslím, e tento návrh zasahuje zcela zásadní do vlastnických práv. Mluvím samozřejmí o té tzv. restituční tečce. U to tady také padlo. Já sama vím, e se řada tích vící ji táhne velice dlouho, e v současné dobí k vypořádání zbývá ji málo pozemků, spíe taky takových, nechci říct malého rozmíru, kde skuteční by asi velice tíko dolo k níjakému jinému vypořádání.  
Rozumím tomu, e níkdy to musí být ukončeno, níkdy se ta tečka musí udílat, ale ne tímto způsobem. Nesmí být ty pozemky oceňovány v cenách za rok 90.  
Vím také, e na půdí Poslanecké snímovny probíhala diskuse, e ze strany, nevím, jestli pana ministra, padaly argumenty, e prostí to musí být v tích cenách, ve kterých byli vyplaceni ostatní restituenti. Prostí tak to není moné, protoe k nim ji není přistupováno v tuto chvíli stejní. Ti restituenti, kteří byli vyplaceni dřív, míli monost výbíru. Tuto monost mít nebudou. Proto si myslím, e to lo řeit i jiným způsobem. Mohla jim být nabídnuta cena alespoň, prostí v dneních cenách. Takto to myslím. Je to zcela nepřípustné. Sám pan ministr říkal, e ji nejde zdaleka o tak velké mnoství, o tak moc pozemků, take myslím si, e stát by jistí toto unesl. To je víc, která mí trápí naprosto zásadní.  
Bohuel v Poslanecké snímovní byl přijat jeden jetí dalí pozmíňovací návrh, který opít zasahuje do vlastnických práv. Ten pozmíňovací návrh byl nakonec posvícen ministerstvem zemídílství. Jde tam o to, e v případí, e chcete dílat pozemkové úpravy, tak do dneního dne to je tak, e musí s tímto souhlasit 70 % vlastníků té výmíry, ne jako početní vlastníků, ale tích, co vlastní tu výmíru. Tímto pozmíňovacím návrhem se tích 75 % sniuje pouze na 60. Myslím si, e tady si stát nesmírní usnadňuje práci, myslím, e to není moné, e prostí v případí, kdy chceme, já vím, e pozemkové úpravy je nutné dílat, ale musí přijít státní úředník a musí se umít domluvit. Není to moné tímto způsobem, takto zásadním, flagrantním, prostí poruováním vlastnických práv. To prostí povauji za naprosto nepřijatelné, a proto vás prosím o podporu zamítnutí tohoto zákona.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Byla jsem to já, kdo v ÚPV navrhl zamítnutí toho zákona. Důvodem bylo, e koncepce jeho, zejména ve vztahu k té restituční tečce, ale jsou tam i dalí víci, které jsou velmi problematické, je v naprostém rozporu se setrvalou judikaturou Ústavního soudu, dokonce Nejvyího soudu, a samozřejmí i Evropského soudu pro lidská práva.  
V roce 2016 navrhnout, e, já nevím, za kolik let, protoe je tam odklad o dva roky, čili v roce 2018 a dál, e se budou vyplácet za ty pozemky, které nebyly kompenzovány náhradními pozemky, ceny z roku 1991, je prostí nehoráznost! To je nehorázonost! A říkám, e to není jenom můj názor, opírám to práví o judikaturu, kterou jsem tady zmiňovala.  
U dnes Ústavní soud, je to nedávno, v podstatí v srpnu minulého roku, vynesl nález, kde tedy ti restituenti, nebylo jim vydáno to, co jim bylo zabráno, tudí ádali finanční kompenzaci. A podle vyhláky jim přísluelo 86 880 korun, byli to manelé, tak kadému z nich tato suma. Nakonec zvítízil názor, který nejprve potvrdil soud první instance, který vak zvrátil odvolací soud, a potom i dovolací soud potvrdil, a Ústavní soud to vrátil k rozhodnutí soudu první instance, e tedy ti manelé mají dostat skoro 3 miliony korun, 2 838 300 korun. Ve srovnání, v pomíru ke 180 000. Tady se argumentuje ze strany ministerstva zemídílství, e se musí etřit, e tedy oni u nechtíjí dál vydávat ty zemídílské pozemky restituentům, protoe prostí je půdy málo... A e tedy potom by ji stát musel nakupovat za drahé peníze.  
Tak já říkám, pokud přijmeme tento zákon, tak se vichni budou soudit. A bude to nejen o tom, e se bude muset draze zaplatit, tedy ta původní zabraná půda, ale budou zatíené soudy, bude to mnohem vítí práce a mnohem více peníz vynaloených, ne by bylo, kdyby se tedy ten zákon se pokusil o níjaké opravdu sluné, podtrhuji sluné, vyrovnání s tími restituenty.  
Já jsem se schvální podívala i do nálezu k církevním restitucím, o kterých se v poslední dobí velmi mluví, které jsou skloňovány neustále. A koneckonců i politická strana, z ní pochází pan ministr, byla nositelem mylenky církevních restitucí a podporovala je v té formí, ve které proly.  
Tak ten nález k církevním restitucím říká, e tedy z hlediska ekvivalence majetkových hodnot oprávníné osoby podle zákona 229/1991, to znamená tedy podle toho zákona o tích zemídílských restitucích, nejsou v zásadní odliném postavení ve vztahu; míníno tedy k tím církevním restituentům. A proč, říká Ústavní soud? Protoe oni mají předevím, a to je podle níj priorita, právo na náhradní pozemek. A pokud ho tedy nedostanou, tak tady pak rekapituluje práví ta rozhodnutí vech tích soudů, které u jsem zmiňovala, tak ta náhrada dnes vylézá do mnohonásobků toho, co bylo v tom roce 91. A on to posvítil i v tích církevních restitucích a říká: Uplynutí času 20 a více let od účinnosti restitučních norem vedoucích ve vícech restitučních náhrad ke zvýení hodnoty víci řádoví, resp. mnohonásobní, představuje takovou zmínu pomírů, která můe vést sama o sobí v konkrétních situacích k pouití jiného právního řeení. To znamená nedbat na ten mechanismus, který je předvídaný tedy v zákoní, byl u tehdy, nebo dnes je stále v tích zákonech restitučních, kde se odkazuje na tu vyhláku z roku 1991.  
On taky dál říká, proč se odkázalo na tu vyhláku. Protoe v té dobí nebyly ádné trní ceny. Tady neexistoval trh s tími pozemky. To znamená, tohle bylo pomocné řeení. Dnes kdy u trh existuje, tak není jednoho jediného důvodu, aby se ty ceny za takto odňaté víci přinejmením blíily k tím trním cenám. Ony s nimi nemusí být úplní shodné, ale musí se jim alespoň blíit. A nemůe to být takovýto řádový propad. Ten je prostí nemyslitelný. Znovu opakuji, je to cesta do pekel, protoe stát to bude stát mnohem víc peníz v konečném efektu, ne kdyby to bylo řádní udíláno od samého počátku. Předevím ty soudy, víme, jak jsou dlouhé, v tíchto vícech, kolik jsou platy soudců, si nemusíme povídat. A kdy tímto budou zamístnáváni, tak to půjde pochopitelní na úkor řeení jiných vící, opravdu potřebných vící pro občany.  
A ne tedy vící vyvolaných patnou přípravou tohoto zákona. Ony jsou tam jetí dalí víci, o kterých... No prostí, já to řeknu v kostce, ten zákon dál nahrává, abych tak řekla, vytváření velkých zemídílských subjektů, tím, e v podstatí tam zachovává ta předkupní práva tích nájemců, dnes pachtýřů, atd. A já jsem si nechala stáhnout data, z nich mi vyplynulo, e na celkové výmíře 3,5 milionu hektarů zemídílské půdy hospodaří 29 tisíc subjektů, z nich fyzické osoby činí cca 25,5 tisíce, právnické 3,5 tisíce, ale fyzické podnikají jenom na 1,2 milionu hektarů, zatímco ty právnické témíř na dvojnásobku. Průmírná výmíra podniku na celou ČR je 156 hektarů. A je suverénní nejvyí v celé EU. Suverénní nejvyí!  
Je to tedy tím, e prostí i tento návrh, a vechny předchozí návrhy, podporovaly ty mylenky, které se tu táhly z před roku 89, ly na ruku zemídílských drustvům, která ale dnes zanikají, a skupují je práví ti velcí velkopodnikatelé, kteří k půdí jako takové samozřejmí nemají ádný vztah, malí farmáři, kteří mají vztah k půdí, nejsou podporováni tak, jak by podporováni být míli. A to vechno bych očekávala, e bude řeit ministr zemídílství, který sám je farmářem, nevím, malým, velkým, to jsem nezkoumala, nejsem kádrovák, ale prostí je farmářem, tak e pro ní bude mít pochopení. Ale není tomu tak. Jinými slovy, já u to dál nebudu protahovat, ale ten zákon není jeho leitmotiv, jeho idea není dobrá. A nejde tím smírem, kterým by míla jít, a proto tedy, jak jsem řekla, i tady činím ten návrh na zamítnutí toho návrhu zákona.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. S přednostním právem se hlásí pan senátor Petr ilar. (Senátoři: Ministr se hlásí.) Vidím ministra, ale stejní... (Senátoři: Ministr má přednost vdycky!) Nevykřikujte, prosím, řídím to já. Take pokud se hlásí pan ministr, tak se hlásí, míl by se přihlásit kartou, aby to bylo legitimní. Kartičku má. Ale vidím ho a dávám mu samozřejmí slovo, aby mohl reagovat na probíhající rozpravu. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zemídílství ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Já jsem původní chtíl reagovat, a nechám vystoupit vechny diskutující. Nicméní tích vící, které tady zazníly, bylo u teï docela dost. Tak mi dovolte teï aspoň dílčí reakci.  
K zmiňované restituční tečce, která tady padla opakovaní. My jsme nad tím dlouho diskutovali při přípraví novely tohoto zákona. Kdy se podíváme na situaci, e tady máme 25 let bíící restituční proces, tak já jsem se logicky musel ptát, jak dlouho stát chce, aby tyto restituční procesy a restituční vyrovnání vůbec probíhalo, protoe to u je více ne jedna generace. Dochází k tomu, e tyto restituční nároky se nám típí na mení a mení nároky. Já jenom pro zajímavost musím říct, e dneska máme na Státním pozemkovém úřadí 56 346 osob, které mají níjaký restituční nárok.  
Jenom pro zajímavost, 48 tisíc tíchto osob je do 10 tisíc korun. To je částka, kterou prakticky nelze uspokojit pozemkovým vypořádáním. A pouze 8 tisíc tíchto nároků, 8 004 nároků, je nad 10 tisíc korun. A z toho nad 100 tisíc korun je pouze 44 osob. Take to je potřeba si říci, e tady máme pořád otevřené období dvou let, kdy tito lidé mají monost přijít a jednat o nabídkách pro vypořádání tíchto jejich nároků. Řekníme si na rovinu, dnení výmíra, která je reálná k níjakému vypořádání, je víceméní u tích nároků nad 100 tisíc korun.  
Take tolik moná aspoň troku statistiky k tomu, co říkala paní senátorka Wagnerová. A teï se vrátím k tomu finančnímu vypořádání a otázce valorizace.  
Myslím si, e i vy jste, paní senátorko, nevím, jestli u vás tady v Senátu, prostřednictvím pana předsedajícího, řekla níkolik judikátů soudů. Evidentní i samotné soudy v tom nemají jasno. My jsme hovořili o tom se svými kolegy, říkali jsme, jakým způsobem se postavit vůči tím restituentům, aby to bylo níjakým způsobem spravedlivé. Hledat v tom tu spravedlnost je pomírní tíké, protoe nikdy za tích 25 let se neuplatnil ádný systém valorizace. My jsme ve finančním vypořádání vypořádali 11 miliard korun. Jenom za posledních 5 let je to za 139 milionů. A jak já se teï mám podívat k tomu, e řeknu, rok 2015, to bylo vypořádáváno v cenách roku 91, a rok 2017  udíláme valorizaci. Jakým způsobem je toto spravedlivé? Take spravedlnost v tom asi 100% hledat nemůeme. Museli bychom se podívat do minulosti a říci, jak to budeme řeit v celém tom procesu, který tady byl do dneních dnů.  
Take já se vracím k tomu, e ti, kteří podle mí chtíjí vypořádat svůj nárok, chtíjí ho vypořádat pozemkoví, mají tady k tomu anci přítích dvou let. Pokud to myslí vání, tak ten prostor je tady podle mí dostateční dlouhý. Já se také ptám, proč to nestihli do dneních dnů.  
Druhou vící, tady byla zmiňována otázka toho, e jsme snad řekli níkdy, e stát musí etřit. Já se vůči tomu ostře vymezuji. Já jsem takovouto formulaci nikdy při obhajobí této novely nepouil. Pokud jsem ji pouil, prosím, dolote mi ji stenozáznamem. Já jsem argumentoval tím, e stát má chránit půdu a minimální územní rezervu, nikoliv e máme etřit.  
To, e tady za předchozích vlád, tady musím říct, e paní senátorka Vrecionová mí přivedla do skoro nímého úasu, kdy se tady mluví o koncentraci velkého majetku a o tom, e by tady míly být níjaké kontrolní orgány, tak já se ptám, e je koda, kdy tady byla vláda, ve které byl premiér za ODS, e se tyto mechanismy neudílaly daleko dříve. Vechny ty kauzy pozemkového fondu a rozhodnutí prezidia pozemkového fondu účeloví za premiérů ODS, kteří víceméní tyto víci míli monost jednoznační koordinovat a řídit, za ministrů z ODS, tak proč se tyto víci nevyřeily dřív? Jsme v situaci, kdy Státní pozemkový úřad míl přes 550 tisíc hektarů zemídílské půdy. My jsme to flagrantní vyprodali. Kdyby zemídílcům! Ale ve vítiní případů spekulantům, kteří tuto půdu vyuívali k dalím prodejům. Dneska jsme v situaci, kdy máme zhruba 160 tisíc hektarů. A máme takové situace, e přicházíme do katastru například obce Jeseník nad Odrou, kde byly bleskové povodní, a my nejsme schopni dořeit pozemkovou úpravu, protoe nemáme co nabídnout za státní pozemky do této pozemkové úpravy. My jsme vyprodávali za předchozích ministrů pozemky v katastrech, kde jsme vídíli, e povede liniová stavba, tak jsme je úspíní prodali. Dokonce mí předchůdci, ministři, nastavili bonifikační a odmíňovací systém pro ředitele Státního pozemkového úřadu na krajích, e míli odmíny podle toho, kolik prodají státní půdy. Take se to prodávalo bez ohledu na to, kdo je ten kupující. A následní stát jako ŘSD, příp. SDC, přicházely jako jiná státní instituce a draze tyto pozemky nakupovaly. Take to jenom pro připomenutí. Pokud tady voláme po kontrolních mechanismech, níjakých dozorčích radách apod., tak já taky doporučuji si přečíst, o čem je Státní pozemkový úřad, který má odpovídnost vůči svému zakladateli, a ty víci, které se díly např. na pozemkovém fondu v minulosti, se tady prostí dít nemohou, protoe ten proces je jasní nastaven a nemůe se mínit.  
Pokud jde o zmíníní toho, e kdy sniujeme 75% kvórum pro schválení pozemkové úpravy na 60, e to je v neprospích vlastníků a hlavní malých zemídílců, já to musím jednoznační odmítnout. Práví velké subjekty, které dokázaly nakoupit velké mnoství půdy v daném katastru, dnes dokáe jeden jediný vlastník takovéhoto mnoství pozemků zablokovat celou pozemkovou úpravu, kde se jedná o desítky či stovky vlastníků, kteří se potom nemohou dostat ke svému pozemku a mít naplníno své právo vlastnické. Take proto sniujeme toto kvórum, protoe opravdu z praxe, jak od drobných zemídílců a od starostů obecních úřadů, prostí je toto velkým problémem, e se udílá pozemková úprava, rozpracuje se, ale ve finále po 2 letech přijde celá práce vniveč, protoe se jeden dominantní vlastník, který vlastní, a takové katastry jsou, není jich málo, přes 75 % půdy, rozhodne celou pozemkovou úpravu zablokovat, protoe jemu zrovna nevyhovuje.  
Obecní bych jetí chtíl říci, kdy tady bylo řečeno, e zákon nahrává velkým zemídílským podnikům, tak práví proto, e budeme mít efektivníjí postup v případí pozemkových úprav, sniujeme to kvórum, tak naopak, je to cesta, aby se vůbec malí a střední zemídíltí podnikatelé mohli k půdy dostat. Minimální proto, e pozemkovou úpravou padají dlouhodobé nájemní smlouvy.  
Velice také varuji před tím posuzovat velikost podniků a říkat, jestli je níkdo malý nebo střední, podle toho, jestli se podívám na evidenci a zjistím si, jestli je to právnická nebo fyzická osoba. Já znám spoustu zemídílských subjektů, kdy je to rodinná farma, která je s.r.o. a má třeba velikost do 100, do 200 hektarů. Kdy jste se ptala na moji velikost, já nejsem aktivní zemídílec, protoe ministr vlády nemůe být OSVČ. Take farma, kterou má dneska moje paní, má 30 hektarů, je to právnická osoba. Já znám spoustu farem, kdy je to naopak fyzická osoba, a výmíra té farmy je přes 2 000 hektarů. Take, prosím, tady se na to dívat troku jinou optikou, ne e si vytáhneme jednoduchou evidenci  rozdílení právnických a fyzických osob  protoe to nám o velikosti tích konkrétních farem nemusí říci to podstatné.  
Bylo zde kritizováno to, e jsme se rozhodli omezit převody pozemků na obce pro účely bydlení. Já bych k tomu chtíl podotknout tolik, my jsme na tyto účely převedli skoro 9 tisíc hektarů půdy obcím. Jenome my jsme se dost často setkávali s tím, e následní se obecní zastupitelstva rozhodla tyto pozemky převést na developerské projekty, které nerealizovaly obce, ale realizovali je soukromí investoři. Take my tady neznemoňujeme obcím výstavbu, my jenom říkáme, e tyto pozemky budou převádíny za úplatu, nebo smínou. Je mnoho obcí, které pokud chtíjí ve svých územních plánech stavít zrovna v té lokalití, tak vítinou mají i jiné pozemky, tak my říkáme "pojïme to smínit", my v tom nevidíme ádný problém, nechceme nic blokovat. Jenom prostí z minulosti ta zkuenost je taková, e spousta obcí s tímito pozemky nakládala za účelem komerčních subjektů a jejich byznys plánů.  
Pokud je tady kritizována otázka převodu pozemků ze zruených kolních statků na SPÚ, tak já bych chtíl uvést to na pravou míru. Prosím vás píkní, tam se mluví o tom, e to je povinnost přednostní nabídnout, nikoli e to musí být takto převedeno. Mluví se tam o přednostní nabídce. To si myslím, e je troku jinak, ne to tady bylo panem senátorem komentováno.  
Jetí bych krátce okomentoval ten vstřícný postoj vůči zahrádkářům. My se snaíme tuto monost toho jednoduího a efektivníjího převodu pro zahrádkářské kolonie a zahrádkáře vrátit zpátky, protoe ta úprava, která tady byla v tích posledních letech, byla příli přísná a restriktivní, take víceméní ty převody se skoro zastavily. Nejenom zahrádkáři, ale i spousta starostů přicházela s tím, abychom tuto monost znovu otevřeli, tak, jak byla v tom předchozím zníní.  
Take asi tolik s dovolením ty podstatné víci, které tady zazníly. Já bych prosil píkní ty pozmíňovací návrhy, které tady byly načteny, a u jde o ty bezúplatné převody na obce pro účely bydlení, příp. i na ta kolská zařízení, tak, prosím píkní, to si myslím, e není ku prospíchu posunutí tohoto zákona, tak, aby byly naplníny ty víci, které jsme zjistili, e v praxi nefungují úplní ideální, aby opravdu tady stát vystupoval s péčí řádného hospodáře. My tou novelou nejene řeíme územní rezervu a řeíme restituční tečku, ale daleko více zpřísňujeme podmínky, za kterých případní stát jetí moná níkdy bude níjakou půdu prodávat. Víceméní mluvíme o tom, e ten prodej bude moný na obce, příp. kraje, a na zemídílské subjekty. Víceméní vylučujeme celou tu mnoinu tích bílých koní, kteří tady v minulosti nemalou část té zemídílské půdy vysáli na své spekulativní účely.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, jenom upozorňuji, e jsme v obecné rozpraví a zatím ádné konkrétní návrhy nepadly. Budeme hlasovat o návrzích, teprve pak budeme posuzovat konkrétní návrhy. Hlásí se pan senátor Petr ilar s přednostním právem. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji, pane předsedající, za slovo. Omlouvám se mému předsedovi výboru, e jsem ho předbíhl, ale protoe vím, co bude říkat, tak bych rád vystoupil. Hlásil jsem se také proto, e jsem chtíl reagovat na níkteré připomínky. Já jsem to neřekl jako zpravodaj schvální, protoe jsem se chtíl zachovat jako zpravodaj výboru, ale také, pane místopředsedo, jsem zpravodajem komise a nedostal jsem slovo. Take jsem chtíl říci, za zpravodaje komise, e komise doporučuje tento zákon přijmout v tom zníní...  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Já se, pane senátore, omlouvám. Já jsem předpokládal, e je to v jedné osobí.  
Senátor Petr ilar:  
Dobře, ale komise je jiný orgán ne výbor. Tam mohlo být jiné usnesení. Tak to jenom na zpestření.  
Já jsem chtíl vystoupit k podpoře, práví vysvítlit, proč je potřeba, z mého hlediska dlouhodobého, jednak i jako bývalého zemídílce, nebo dlouhodobého starosty, tento zákon podpořit. Ne proto, e patřím do stejné politické strany jako pan ministr, ale předevím proto, e tento zákon a tato novela zákona je dobrá v tom, e tady koneční, prosím vás, stát vystupuje v roli hospodáře. To znamená, e se tady hlásí k tomu, e je potřeba o nai půdu pečovat, starat se o ni. To, e tam je monost vytvoření té rezervy, to je nesmírní důleitá záleitost tohoto zákona. Nejenom vytvoření té rezervy, ale také nakládání s touto rezervou. V současné dobí státu patří níco málo přes 2 % výmíry zemídílské půdy, Slováci mají 13 %, li úplní jinou cestou, nezačali rozprodávat, ale vytvořili si dostatečnou rezervu práví pro monosti hospodařit s půdou při pozemkových úpravách nebo při vypořádání restitučních nároků nebo dalích poadavků z veřejných staveb.  
Čili z toho důvodu je velmi důleité, e tato novela teï přila aspoň v této dobí, aby se tato rezerva vytvořila, aby se s půdou hospodařilo.  
Druhá víc, která je z mého pohledu taky velmi důleitá, já ji znovu zopakuji, přestoe jsem ji říkal na výboru, je, e práví v tom zákoní o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, to je ta část třetí, se noví stanoví, nebo připomíná, to tam bylo vdycky, ale cílem pozemkových úprav je také zajiování podmínek pro sniování nepříznivých účinků sucha, který má negativní vliv na vodní hospodářství.  
Čili znovu se připomínají nejenom víci, které se týkají povodní, ale předevím oblast hospodaření s vodou, hospodaření s vodními toky, předevím malými vodními toky. To znamená na začátku, pozemkové úpravy jsou podle mého názoru i praktika velmi dobrým příkladem toho, jak lze hospodařit v krajiní, jak pomocí pozemkových úprav zmínit vodní systém v krajiní. A znovu říkám, monosti společných zařízení, vybudování společných zařízení, zastavit třeba odtok vody a také samozřejmí připravit tam protierozní opatření.  
Z toho důvodu si myslím, e je také důleité připomenout, e ty pozemkové úpravy jsou nesmírní důleité. Z tíchto důvodů bych se chtíl připojit i z hlediska praktiky práví k tomu návrhu a uvítal spí, e tam je ten návrh na tích pouhých 60 %, e to není v ádném případí omezení vlastnických práv. Ale já zase z pohledu toho, e jsem byl svídkem, nemohli jsme realizovat níkteré pozemkové úpravy práví proto, e tam bylo na začátku 90. let, myslím, e v tom prvním návrhu bylo dokonce stanoveno 90 % vech vlastníků, e se musí vyjádřit pro ten projekt, tak e nebylo moné níkteré pozemkové úpravy řeit a vedlo to ke kodí předevím tích malých vlastníků půdy, protoe jim byl znemonín přístup k jejich pozemkům a monost hospodaření. Take tích 60 % bych vítal spí jako pozitivum ne jako negativum.  
Dalí víc, co se týká tích kolních zařízení, tady pan ministr na to reagoval.  
Teï bych se jetí vrátil k té restituční tečce. Chtíl bych tady prostřednictvím pana předsedajícího paní Wagnerové připomenout jenom jednu víc, e kdy se tady zmiňovala o tích církevních restitucích a úloze KDU-ČSL, tak v té dobí, kdy se schvaloval tento zákon, tak KDU-ČSL nebyla ve snímovní. Take my jsme v tom nemíli prsty nebo nai poslanci. To jenom tak jaksi připomínám, kdy jste říkala, e jsme byli podporovatelé.  
To neznamená, e s tím v současné dobí nesouhlasím, ale jenom e v té dobí při tom schvalování tam nikdo nebyl, u toho. To byla jenom taková poznámka na závír.  
Jetí se vrátím k tím pozemkům na to bydlení. Byl jsem svídkem taky toho jako starosta, protoe jsme mnozí starostové usilovali v průbíhu, v mém regionu, kdy jsem dílal na kraji, tak jsem byl hodní, a míl jsem tuto problematiku na starosti, take vím, e starostové usilovali práví o bezúplatné převody, snaili se to zdůvodňovat tou otázkou obydlení.  
Samozřejmí bezúplatný převod je vdycky výhodníjí ne smína nebo nad to dávat peníze. Jestlie tady ta monost byla, tak prostí ikovní starostové a ikovní zastupitelé o to ádali. Skuteční docházelo, vím o dvou případech, kdy potom ty pozemky slouily pro developerské zájmy, předevím u vítích míst, e se s tími pozemky keftovalo, prodávaly se za velmi nehorázné ceny.  
Z tíchto důvodů, já jsem to zjioval u paní ředitelky na pozemkovém úřadí, kdy tento zákon byl na svítí, tak jsem zjioval, e se jedná v současné dobí o případ tíchto ádostí o velmi omezené mnoství půdy, které by se to týkalo, tento bezúplatný převod, na účely bydlení. Skuteční zůstává tam pořád monost smíny, co jsme my jako starostové často vyuívali k tomu, abychom mohli vymínit pozemky, abychom mohli realizovat obecní nebo místské záleitosti.  
Dále bych chtíl upozornit, e tady nadále zůstává v tom zákoní bezúplatné převedení práví pozemků na ty veřejné stavby, na veřejnou zeleň, ale také na tzv. společná zařízení. To jsou vechny stavební úpravy, které se provádí v rámci pozemkových úprav. Tam stát pod pozemky, které jsou určeny k tímto společným zařízením, také převádí bezplatní na obce. Take tyto víci tam dál zůstaly, které nejsou předmítem spekulativních čachrů.  
To jsem chtíl jenom připomenout k tomu zákonu a znovu zopakovat a doporučit nám vem, abychom tento zákon přijali i v tom zníní, které bylo ve snímovní projednáno.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí s přednostním právem se hlásí pan senátor Jan Veleba. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já jsem nemíl v plánu vystupovat, protoe včera jsem byl omluven na jednání výboru, take to jednání podrobní neznám, ale musím se k mnoha vícem, nebo cítím potřebu se tady k mnoha vícem vyjádřit, čili budu glosovat.  
Zdá se mi jako nejkonzistentníjí vystoupení tady doposud, je to můj názor, vaím prostřednictvím, pane předsedající, vystoupení kolegy Pavla Eyberta, kde bych souhlasil témíř se vím. A pokud se týká té restituční tečky, kde on v podstatí dal takový otazník, tak můj názor je, e stát zákonem 229/91 Sb. přijal zákon, který zkrátka a dobře tu tečku de facto ji neumoní a ta tečka nebude nikdy. A to proto, e zkrátka a dobře ten zákon je udílán tak, e to nejde se úplní do nuly zkrátka vyrovnat, protoe to není moné.  
Dám příklad, který jsem tady taky nechtíl moc, ale jen tak pro ilustraci, jak ten zákon je udílán. Jinak si myslím, e ta restituční tečka by míla být udílaná v zákoní, s tím souhlasím, protoe přece jenom u je to straní dlouhá doba. Paní senátorka, kolegyní, tady vysvítlovala, e, já se neumím takhle právní vyjadřovat samozřejmí, nejsem právník, ale e za tak dlouhou dobu platí jiné zákony, které se pak hodnotí, ty díje se hodnotí u prostí podle jiných zákonů.  
Já jsem vydával majetek po revoluci a ta doba mí zastihla nikoliv v pozici zemídílského tajemníka, jak mí zkrátka úspíní dal veřejnosti ve známost jeden nejmenovaný agrární analytik, který nemá ani maturitu, já jsem vdycky pracoval v minulém reimu na státním statku a na jednom kolním statku, ani den nikde jinde. Čili to znám, tu dobu a aplikaci toho zákona 229/91. Míli jsme tam případ, kdy jsme vydávali restituci, velikou restituci, která se vázala k 50 hektarům, kdy se to vydávalo podle tohoto zákona. Přestoe jsme nali v archivech ministerstva zemídílství materiály, zápisy s předáním tohoto statku jetí před kolektivizací, kde ten dotyčný majitel z rodinných důvodů usoudil, e nemůe hospodařit, a předal celý ten majetek, prodal celý ten majetek státu, bylo za to zaplaceno. V tích materiálech, které jsme objevili v tích archivech, byly detailní předávací protokoly, bylo to tam do poslední stoličky ve chléví na dojení, přestoe jsme nali svídka z té komise, která to přebírala za tehdejí okresní národní výbor, který byl tehdy ve Velkém Meziříčí, tak ten soud nám to neuznal a my jsme to zaplatili podruhé. Proto říkám, e ty zákony prostí byly udílané tak, e ta restituční tečka, kdy se to nechá, tak nebude nikdy. S tím bych se jaksi ztotoňoval, s tou tečkou.  
Pak bych chtíl pár slov k té půdní rezerví. To znamená, e stát vstupuje, jak tady bylo citováno, koneční v roli hospodáře a chce si vytvořit půdní rezervu, kterou má jenom 2 % zemídílské půdy. Byl jsem u toho, byl jsem z pozice Agrární komory, z pozice Českomoravského svazu zemídílských podnikatelů, co byl bývalý Svaz státních statků, byl jsem u toho, od doby ministra Josefa Luxe a po vechny ostatní ministry. A musím říct, e tato snaha přila pozdí. Je u na to pozdí. 20 let převládala snaha prodat úplní vechno, zprivatizovat to úplní vechno. A teï najednou by se mílo zase níjakým způsobem pár hektarů vracet zpátky. Čili já si myslím, e to je pozdí, já si myslím, e se tím mnoho nevyřeí. A jsem osobní proti tomu.  
Mám tady pak pro pana ministra dotaz. Pokud se týká restitučních majetků, půdních majetků církvím, jak se bude postupovat v případí vrácení půdy církvím, kdy ta půda z níjakých důvodů nepůjde vrátit, jestli se tam bude započítávat cena půdy tích 40 korun na metr a níjaké haléře, nebo jestli se tam bude započítávat 4 koruny, jako jsou vechny ostatní restituce, to znamená zemídílské restituce. Je to stejná půda. Fyzicky je to prostí stejná půda.  
Moje otázka smířuje k tomu, jestli ta snaha o zvýení té půdní rezervy náhodou nemá s tímto níjakou spojitost. Jen tak mí to zkrátka zajímá.  
Pár poznámek ke statistice paní kolegyní.  
K tím zemídílským subjektům, které jsou v České republice. Ona tady říkala, říkala to přesní, e tady máme daleko nejvítí průmír na jeden zemídílský subjekt, 156 hektarů. A e prostí tích subjektů je 29 tisíc, e ty fyzické daleko řádoví převyují ty právnické atd. Nepřeji si to, ale chci tady říct, e asi bude hůř. Jednak tato mapa zemídílská, ta samozřejmí souvisí s minulým reimem, ta souvisí s tím vývojem, který tady byl. Ten nelze ádným zákonem zkrátka vrátit do polohy, řekníme, do 60. let, nebo poloviny 60. let. Ale chci říct, e bude hůř.  
V současné dobí probíhá neuvířitelní hluboká komoditní krize v zemídílství. Já vám chci říct, kdy tady mluvíme o tích malých, já bych nechtíl být v jejich kůi, malých zemídílcích. Chtíl bych říct, e ti, kteří teï chovají dojné krávy a mají jich málo, to znamená, mají, co já vím, 400 litrů mléka, prodávají denní, tak ti dostávají dneska u 4 koruny za litr, to je ten lepí případ. A ten horí případ, chodí jim potou výpovídi smluv z mlékárny. A ti velcí, ti dostávají pod 7 korun a blíí se to k 6 korunám. Souvisí to, co já znám, moná tích příčin je víc, s dvíma důvody. První důvod je zruení mléčných kvót koncem dubna letoního roku. Zemí staré patnáctky na to zkrátka čekaly, byly na to připraveny. Dodávají sem na trh mléčné výrobky a prostí zvyují výrobu. A druhý důvod je ten, e i nadále probíhají sankce proti Rusku a protisankce Ruska proti EU. Kdy to začalo, tak mí zajímal obchod EU s mléčnými výrobky. Nechal jsem si vytáhnout níjaká čísla a pamatuji si jedno jediné, které je charakteristické. Kdy to začalo, tak podíl exportu sýrů, celkový export sýrů z EU do Ruské federace byl 36 %. Z toho jsem si vyvodil závír, e je otázka času, plus to zruení kvót, kdy ten trh se zhroutí. Není to jenom mléko, je to vepřové maso, začíná drůbeí maso, obilí má níjaké divné turbulence. A nechci tady absolutní zavádít níjakou politiku, ale neslyel jsem jediný názor, e by moná ty sankce míly být zrueny. Slyel jsem ho z Itálie, z Francie, ale neslyel jsem ho od nás.  
Take pokud tato krize potrvá, k tomu smířuje moje sdílení, tak se budou dít dví víci. První víc, e se dál budou redukovat u beztak zoufale nízké stavy chovaných hospodářských zvířat. To tak zkrátka bude. I kdy ta hlavní redukce u probíhla dřív. A druhé moje sdílení je, e bude přibývat podniků, které mají ivočinou výrobu, které začnou uvaovat, e ty podniky zkrátka prodají, e to nebudou dílat a e to prodají.  
Čili můe se stát, e nás čeká druhá vlna, nechci tady tento pojem vyslovit, nechci vzbuzovat vání, ale druhá vlna zvyování podniků, megalomanského zvyování výmíry podniků, co není zcela určití, já sám s tím nesouhlasím, co není podle mého názoru potřeba podporovat.  
Sečteno podtreno, můj osobní názor je, e tato snaha přináí pozdí, e nemá anci vyřeit prostí to, co bylo zcela zámírní díláno opačným způsobem. Ten opačný způsob naprosto vechno zprivatizovat, naprosto vechno prodat.  
My jsme chtíli třeba, aby byla půda pronajata na 50 let s předkupním právem, mluvím teï o státních statcích, která zbyla po restitucích. Na to nikdy nebylo ádného sluchu. Čili já sám si myslím, e tento zákon sleduje jetí níjaké dalí, skryté záleitosti. Naznačil jsem tady níco. Blíí se volby a tak. Já si myslím, e není třeba ho přijímat.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Jan Hajda. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené a milé kolegyní, váení kolegové. Dovolte mi pouze níkolik poznámek k předloenému návrhu zákona. Pokud se týká mého hlasování, podpořím, z důvodů, které tady byly řečeny, pozmíňovací návrh výboru územního rozvoje. Pokud se týká, co tady padlo kolem pozemkových úprav, myslím si, e je potřeba tady obrovsky vyzvednout dví víci. Zaprvé pozitivní práci pracovníků pozemkových úprav. Vichni můete vyhodnotit na vaich okresech, co se vechno vykonalo v oblasti protierozních a protipovodňových opatření. Přítomným starostům bych chtíl říci jednu víc, e v podstatí systém realizace pozemkových úprav je obdobný systému v Rakousku, pokud se týká čehokoli na obci, to znamená, e starosta se domluví s pozemkovým úřadem, co chce v té obci vybudovat, jaké protierozní, protipovodňové nebo zpevnínou cestu apod. A pozemkový úřad, vč. vyhodnocení zadavatelů, podrobní za níj udílá vechno, starosta se nemůe dostat do problémů, e by byl alován z níjaké korupce apod., ponívad toto vechno řeí za níj pozemkový úřad a současní ho chrání. Tak je tomu v Rakousku u jakékoli akce. Myslím si, e z pohledu toho mohou být hrdý na to, pokud se týká zemídílství, kde se čerpají velké dotace, níkdy se domnívám, e k níjakému obviníní z podvodu, zneuití dotace nedolo. A to, co tady bylo, pořád níjaké to alování a donáení, to si myslím, e, pro nás zemídílce je takové řeení trestního práva nepřijatelné. To je, pokud se týká této poznámky.  
Pokud se týká tích 60 procent, které tady byly kritizovány, prostřednictvím řídícího, senátorkou Vrecionovou. Já se domnívám, e toto je krok správným smírem, ponívad, podívejme se, kdo v tích obcích hospodaří, jestli jsou tam 2  3 vlastníci, a je to s.r.o., OSVČ nebo drustvo, vdycky kdo chce hospodařit, domluví se. Tam problém není. A pokud se týká tích argumentů, e to je pro níkoho výhodné, to není pravda. Ponívad první zásada jakékoli pozemkové úpravy je, e vlastník vstupující s určitou hodnotou svého pozemku do pozemkové úpravy musí získat na konci pozemkové úpravy tu samou hodnotu, a toto je tvrdí kontrolováno kontrolními orgány. To si myslím, e tady k ádnému pokození nedochází. Nerad bych to říkal, ale ponívad jsem hospodařící zemídílec, nezamíňujme otázku snahy hospodařit se spekulantstvím, co získat za pozemky. To je, pokud se týká tohoto.  
Jinak jsem se cítil dotčen vystoupením, prostřednictvím pana místopředsedy, paní senátorky Wagnerové, ponívad nehrajme si tady na zemídílské odborníky, kdy tomu nerozumíme... Shodou okolností tento týden jsem dostal z Ústavu zemídílské ekonomiky rozbor hospodaření za minulý rok včetní dotací. A mohu říci, e od okresu Břeclav a po Krkonoe, kterýkoliv vlastník, bez ohledu na velikost, hospodaří. Má stejnou platbu na hektar, e neexistuje ádné zvýhodňování malých nebo velkých. A to, jak jste se trefila do pana ministra, bylo velice nemístné z mého pohledu.  
To je, pokud se týká tíchto dotací. Pokud půjde tento zákon do podrobné rozpravy, budu předkládat svůj pozmíňovací návrh. Obdreli jste ho a hlavní z důvodu toho, e to, co se dílo na Pozemkovém fondu s pozemky v minulém období v této vládí, a to teï v přístupu Státního pozemkového úřadu, já vířím, ale myslím i na to, e se budou mínit vlády apod. A Senát by si míl zachovat kontrolu nad činností Státního pozemkového úřadu, který hospodaří s obrovskými majetky tak, jak jsem to popsal ve zdůvodníní svého pozmíňovacího návrhu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Miroslav Nenutil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře, z celé kály novelizovaných bodů pouze níkolik slov z mé strany o části, je vypoutí monost bezúplatného převodu pozemků určených pro bydlení.  
Pravdípodobní se stalo, e níkteré samosprávy jednaly spekulativní, i kdy já ze svého okolí o ničem takovém nevím.  
Ale nemůe to být argumentem pro vyputíní toho, nebo odůvodníní vyputíní bodu, kdy naprostá vítina samospráv jednala seriózní. Ve Stříbře na radnici jsem působil 12 let a za tu dobu jsme dostali tři tyto pozemky  byly nám bezúplatní převedeny a bylo to chráníno smlouvou. Pokud do píti let nebylo vydáno stavební povolení, míli jsme povinnost pozemky vrátit. My jsme povinnost plnili. Take existují-li níjaké samosprávy, je by chtíly spekulovat, ta monost se jim znemoní dobře zníjící smlouvou. To je jedna víc.  
A druhá víc. Teï promluvím z pozice předsedy Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova  přijalo se usnesení, se kterým vás seznámil pan senátor ilar. Chci tady říct, e podpořím pozmíňovací návrh z výboru pro územní rozvoj, protoe mé hlasování na jednání komise bylo mylné.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy přihlásila paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající. Jetí jednou, pane ministře, kolegyní, kolegové. Tady zaznílo, e od restitucí od roku 1989, uplynula celá řada let... (Upozorníní předsedajícího na sklopení mikrofonu.) U si to dám takto, u jsem to opravila... Uplynula celá řada let. Ano, uplynula. Ale, proč také uplynula? A nejsou dosud vypořádány? Protoe tu existovala ale fatální, fatální neochota Pozemkového fondu vydávat pozemky. Já sama jsem řeila níkolik případů na Ústavním soudu. A s tím, čím jsem se setkala, to bylo pobuřující. Pobuřující! Tomu se nemůeme divit, e to trvá tedy tak dlouho. A nevím, jak je to dnes. Dobře, nevím, jak to chodí dnes na Státním pozemkovém úřadu. To skuteční nevím, a o tom mluvit nechci.  
Ale slyela jsem, e na Pozemkovém fondu ty dámy, které vyhovíly, tak potom se nakonec ocitly, kdy odely z místa, u tích, jim nakonec vyhovovaly tím, e jim vydávaly lukrativní pozemky v lukrativních pozicích...  
A co toti bylo úplní nejnemravníjí? e restituentům vydáváno nebylo, ale zato bylo zhusta, a velmi lukrativní pozemky, vydávány tím, kteří skupovali restituční nároky. A tak vznikli vyslovení miliardáři, kteří skoupili toto; a byly jim vydávány velmi, velmi lukrativní pozemky. V Praze, kolem Prahy, atd. atd. Tady není máslo na hlaví restituentů, ale máslo na hlavní má bohuel stát, prostřednictvím tíchto orgánů!  
Faktem ovem je, e i v důvodové zpráví k předkládanému zákonu se ukazuje, e dodnes ochota vydávat vlastní není moc velká.  
Já z ní tedy budu citovat. "Současná právní úprava nebere dostatečný zřetel k ekonomickým dopadům nákladného a neefektivního naturálního řeení restitučních nároků níkterých oprávníných osob. Očekávání tíchto osob daleko přesahující cíle, které jsou údajní dané zákonem o půdí. Očekávají veřejnou nabídku pozemků, která jim následní umoní výnosné investice, tj. pozemků ve velkých místech a v jejich bezprostředním okolí."  
A na to já říkám. Pokud jim byl odňat pozemek ve velkém místí, tak nevím, proč by se míli uspokojit s pozemkem níkde "v Horní Dolní"! A navíc, kdy je kalkulováno v cenách z roku 1991. Je mní líto. Tato logika je mi prostí cizí a rozum mi jí nebere!  
Pokud tady pan ministr uvádíl částky, které jaksi dneska jsou nevybaveny atd. Zase já upozorňuji, e jde o částky z roku 1991  přepočet. Ty neplatí! Pane ministře, na to zapomeňte. Prostí na to zapomeňte! Částky jsou dneska prostí mnoho, mnohonásobní vyí. Půjde-li víc před soud. A lidé, kteří je dali překupníkům, kteří skupovali restituce, tak jim dávali více peníz... Dokonce, ne byla... troku aspoň. Protoe vídíli, e se budou hojit na Pozemkovém fondu. A skuteční, jak říkám, se zhojili, mnohonásobní. Dneska u to nemůe být, protoe tam, zaplapánbůh, Ústavní soud udílal přítr, e restituční tečku, která tady byla v předchozích letech v roce 2005, nálezem z roku 2005 potvrdil ve vztahu práví k tímto překupníkům. Ale ve vztahu k restituentům ji zruil. A řekl, musí to bíet dál...  
Práví proto, e to bíelo, jak to bíelo. Musíme si tady říkat celé pravdy. A ne jen polopravdy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Hlásí se opít pan ministr. Jenom upozorňuji, e se budeme snait projednat tento bod jetí před polední přestávkou. A pak bude vyhláena polední přestávka, pokud to časoví bude vycházet. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zemídílství ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Chtíl bych zareagovat na dví víci. S dovolením na to, co tady říkal pan senátor Veleba k církevním restitucím. Chtíl bych říci, e úplní jsem nepochopil vlastní úvahu, protoe stav je daný takto. Pokud církve nepoádaly, či náboenské společnosti, tak prostí u ádné vyrovnání nemohou očekávat. Lhůta uplynula. A pokud Státní pozemkový úřad v níkterém případí nerozhodl, tak to bude předmítem rozhodnutí soudu.  
Jakýkoliv ádný pozemek, který dneska je v rezerví a nebylo o níj poádáno, u církve o níj a náboenské společnosti ádat nemohou. Tady není ádný prostor diskutovat jetí o níjakých, řekníme smínách nebo o tom, jakým způsobem to bude cenoví vypořádáno. A s dovolením bych chtíl uvést jeden mýtus, který pouívá i pan ministr financí Babi  ve vztahu k církvím a restitucím a k cení, kterou jsme tady zmiňovali za metr čtvereční.  
Tady se dávají dohromady dví částky. Zapomíná se na to, e peníze, které dnes církve a náboenské společnosti dostávají; to, co je roční vypláceno ve finančním plníní, není pouze finanční náhrada za to, co církvím a náboenským společnostem nemohlo být vyplaceno. Ale je to také částka, která v sobí pokrývá náklady, které stát na sebe vzal v roce 1948. To znamená, e bude financovat platy duchovních. Je to částka, kterou stát tady vyplácí dlouhodobí i po roce 1990. A teï jsme v procesu, řekníme deseti let, kdy probíhá práví odluka financování církve od státu. A v této částce jsou zahrnuty i platy duchovních. Take vzít tuto částku a podílit to níjakým výpočtem metrů čtverečních a říct, e je to tato cena, je neskuteční zavádíjící. A opravdu před tím výrazní varuji, protoe je v tom více ne miliarda korun, které dostávají církve na platy nejenom kníí, ale i obecní zamístnanců jednotlivých diecézí.  
Take tolik k této záleitosti.  
A s dovolením - jetí k paní senátorce Wagnerové - bych chtíl vyzvednout jeden fakt. Tento princip probíhal tak, e z počátku Státní pozemkový úřad, resp. Pozemkový fond uspokojoval nároky pouze v pozemcích. To byla prvotní část celého procesu. Následní se přistoupilo k monosti i finančního vypořádání. A jak říkám, velká část restituentů v průbíhu celého tohoto času i za tíchto podmínek na to přistupovala, a soudní aloby nepodávali, nebo naprosto minimální.  
A pokud v minulosti, u níkdy v roce 1991, nebo v procesu 90. let nepřiel nikdo s nastavením níjaké valorizace tíchto náhrad, i v jiných případech, nejenom pokud jde o restituce pozemků, tak já dnes  a dlouho jsme o tom diskutovali  neumím nastavit takový mechanismus, abych také pokryl tu záleitost, e jetí v loňském roce si spousta restituentů dobrovolní nechala vyplatit své náhrady ve finančním plníní roku 1991.  
Prosím píkní, berte toto v potaz.  
A jetí k tomu poslednímu, co tady bylo řečeno, jaké jsou pomíry na Státním pozemkovém úřadu. Myslím si, e jsou výrazní jiné ne byly před dva a půl rokem. My máme ambici v přítích dvou letech pozemky, které tady máme, které můeme nabídnout, nabídnout tím restituentům, kteří o to projeví zájem. Ale my je nemůeme nikomu nutit. Pokud restituent s nabídkou, kterou máme, nesouhlasí, pak je tady "holt" finanční vypořádání, které přijalo i mnoho tisíc restituentů před nimi.  
Takovouto kontinuitu v rozhodování pokud jde o finanční plníní tady zachováváme. A znovu se vracím k tomu, e tady pořád je dvouletá lhůta, aby se tyto víci mohly majetkoví vypořádat.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. S přednostním právem se hlásí do rozpravy pan senátor Jan Veleba. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Veleba:  
Chci za prvé podíkovat panu ministrovi za vysvítlení. Já jsem se opravdu ptal, tak to tak berte. Nemusím vídít vechno, toto jsem nevídíl, proto díkuji za vysvítlení.  
Za druhé, doplním to, co jsem tady říkal, ale budu u stručný. Kdy jsem řekl, e restituční zákon č. 229/1991 Sb.  mimochodem, on byl o zmírníní křivd, nikoliv o absolutním vyrovnání  nemůe být do nuly naplnín, tak třeba půda. Půda se bohuel stala restitučním platidlem. Toho se prostí ujali mafiáni, ale ti by se toho neujali, kdyby jim restituenti neprodali své nároky. Čili argumentovat tímhle způsobem, já nevím ... Ale to je u troku zavádíjící.  
Absolutní souhlasím  a prosazovali jsme to, neprosadili jsme nic  aby pole dostal restituent tam, kde polem jel, anebo v katastru, mohlo se to třeba smínit. Ale to se udílalo zámírní a půda se stala restitučním platidlem, a pak u to lo vechno ráz na ráz.  
Poslední víta. Zapomníl jsem, jak jsem tady dával příklad dvou restitucí, jednou to dostal zaplaceno, podruhé se mu to zaplatilo znovu po přijetí zákona č. 229/1991 Sb., tak kdy dotyčný udílal tento krok, e nemíl schopnost tam hospodařit, zemřel mu otec atd., tak za odmínu dostal místo generálního inspektora trustu statku Jihlava a kontroloval, aby socializace la správným smírem. I takovéto víci se díly. Ale pro mí bylo naprosto nepochopitelné, nemohl jsem se s tím srovnat, e jsme to, zkrátka, zaplatili dvakrát, a tak to bylo. Čili zákon není udílán dobře.  
A pane ministře, pokud se týká zákona o církevních restitucích, to je podle mého názoru bez komentáře. Ten byl protlačen na sílu, byl protlačen přes veliký odpor velikého spektra společnosti, bez diskuse byl protlačen silou jednoho jediného poslance, který po odhlasování tohoto zákona skončil níkde jinde, ne v Poslanecké snímovní.  
Nesrovnával bych to se zemídílskými restitucemi. Máte sice v kontextu dikce zákona troičku pravdu, e srovnání je zavádíjící, ale zemídílské restituce ve srovnání s tímito restitucemi, tak zemídílci, kdy bych to takto bral, byli výrazní pokozeni. A je to stejný zákon dílaný v případí půdy dvojím metrem. Ale nechci u o tom polemizovat, neádám u ádné odpovídi. To první jste mi vysvítlil a já s tím souhlasím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Radko Martínek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo. K restitučnímu zákonu lze říct jenom to, e stejným metrem se nemířilo jenom zemídílcům, ale i tím, kteří dostávali vydávány i jiné víci, ne zemídílské. To se nedá vůbec srovnat, protoe přístup k individuálním restituentům a potom to, co se dohodlo v restitučním zákoní, je prostí nebe a dudy.  
V restitučním zákoní mi vadí jediná víc, e jsem se aspoň domníval, e to bude restituční tečka. Ani to není pravda. A obávám se, e to, e není restituční tečka, se dneska ukazuje jako vůbec nejvítí problém, který můe mít nejzhoubníjí důsledky na veřejnost jako takovou.  
Nicméní k tomu, o čem tady dneska hovoříme. Musím říct, e Státní pozemkový úřad je bezesporu organizace, která se zásadním způsobem zmínila. To, co tady bylo řečeno, se nesporní na tomto úřadí odehrávalo, ale to je u dávno minulost a nemohu ne říct, e současné chování Státního pozemkového úřadu je diametrální odliné.  
Musím vyuít, pane ministře, této příleitosti a podíkovat vám zejména za pozemkové úpravy. A jediné postesknutí je to, e by na to mílo jít víc peníz a být víc lidí, aby se pozemkové úpravy dokázaly udílat rychleji, ne je v současné monosti, jenome jak vechno, tak i tohle je v podstatí záleitost předevím finančních zdrojů.  
Myslím si, e tento zákon je více méní dobrý. Akorát zase mi vadí, a opravdu mí to mrzí, protoe si myslím, e lidovci byli jedni z tích společní s námi, kteří prosazovali podporu obcí, a bylo to myleno předevím na malé obce. A mrzí mí práví, e v návrhu zákona je odebrání podpor zejména malým obcím. Vy, pane ministře, velmi dobře víte, jaká je situace na venkoví, nakonec v ním sám ijete a vidíte, e obce a malá místa a střední místa dílají dneska zoufale vechno pro to, aby se nevylidňovaly. A myslím si, e podpora, kterou Státní pozemkový úřad poskytoval tímto místům tam, kde byly územním plánem schváleny tyto pozemky zdarma, je jenom správní. A stejní jako jeden z mých předřečníků si myslím, e lze smlouvou to opatřit tak, aby nedocházelo k tomu, aby to obce spekulativní vyuívaly, tedy níkteré obce. Přiznám se, e neznám také vůbec ani jeden takový příklad ze svého okolí a ze svého senátního obvodu, kdy by to níkdo spekulativní vyuíval, ale byl to velmi dobrý počin, který obce velmi dobře vyuívají a dlouho vyuívají. A upřímní řečeno, čekají, e to bude pokračovat.  
K tomuto návrhu zákona mám snad jedinou výtku. Doufám, e tady přijmeme pozmíňovací návrh, který tuto situaci řeí, a pevní doufám, e stanovisko ministra zemídílství v tomto bude přinejmením střízlivé. I kdy bych očekával dokonce podporu.  
Nicméní musím říct jetí jednu víc, která sice přímo s tímto zákonem nesouvisí, ale v zásadí souvisí, a to je na minulé schůzi projednávaném zákonu o ochraní zemídílského půdního fondu.  
Musím říct, e to, co se mezitím odehrálo, a stanovisko ministerstva ivotního prostředí a jeho námístka a způsob, jakým zneváil celý Senát a jeho pozmíňovací návrhy, za svou 22letou praxi v politice jsem se nesetkal s tím, aby státní úředník a instituce takovýmto způsobem zneváil Senát jako horní komoru a její vůli, která tady byla projevena. Nehledí k tomu, e to, co jsme zde přijali, je víc, která nikomu nebrání, v ádném případí nepokozuje ochranu zemídílského fondu, protoe se týká jenom oblastí pod územním plánem, a navíc co se týká pouze dvou vící  individuální bytové výstavby a veřejní prospíných staveb.  
A jestlie nám ministerstvo ivotního prostředí tady říká, e starostové prohlásí fotovoltaické elektrárny za veřejní prospíné stavby a budou je stavít, chtíl bych jenom připomenout, e vechny návrhy, které vedly k výstavbí fotovoltaických elektráren, vdycky vycházely z ministerstva ivotního prostředí, a u přímo, anebo prostřednictvím a nástrojem různých poslanců. Proto bych prosil, aby nám to nebylo vkládáno do úst. A vám to říkám jenom proto, e jste spolupředkladatelem tohoto návrhu, a pevní doufám, a ná návrh přijde do Poslanecké snímovny, e dojde k níjakému rozumnému řeení tak, abychom neudílali opravdu víc kod jak uitku. Díkuji vám mnohokrát.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, pane senátore. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Pavel Eybert. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Nejprve zareaguji na to, co říkal pan ministr jako komentář na mé vystoupení. Přečtu tady to, co jsem u jednou přečetl:  
Snad bych mohl chápat, e kraj nabídne Státnímu pozemkovému úřadu, aby si zpít převzal pozemky z jeho vlastnictví.  
Pochopit ale, jak můe kraj nabízet Státnímu pozemkovému úřadu převzetí pozemků z majetku obcí, to mi fakt rozum nebere.  
Čili není to tak, jak jste to komentoval, pane ministře, ale je to jinak. Neříkal jsem tady, e to má stát rovnou, ale nabízení v zákoní v tomto smyslu uvedeno je. Prosím, abyste to vzal na vídomí.  
Druhá víc, kterou bych tady rád zmínil. Pan ministr tady hodil vekeré, řeknu, úniky pozemků ze státního majetku na ODS. Chci jenom připomenout, e ministerstvo zemídílství povítinou vedl níkdo od lidovců. Začalo to panem ministrem Luxem. A kdy zmínil jména jako Zgarba, Fencl, Palas, tak si můeme dopočítat nebo i zjistit, které pozemky byly převedeny na ní. Nebyly to jenom náhrady za restituce, ale byly to prodeje. Obce, na rozdíl od zemídílců, od tích, kteří podnikali v zemídílství a míli 10 ha a níjakou historii, se nemohli jinak dostat k pozemkům, které byli v územních plánech schváleny pro bytovou výstavbu, ne práví tím, e jim byly bezplatní převedeny od pozemkového úřadu, tenkrát od pozemkového fondu.  
Dodal bych jetí jednu víc. Do majetku Státního pozemkového úřadu se dostala celá řada pozemků uvnitř intravilánu obcí a míst, které vůbec nemají ádné moné zemídílské vyuití. Přesto je obrovským problémem získat tyto pozemky pro místa a obce na výstavbu např. chodníků nebo komunikace či na níco, co tam níjakým způsobem obec potřebuje. To jsou pozemky absolutní neobdílatelné, a přesto pozemkový úřad je nevydá, s tím, e je to zemídílská půda. Je to "blbí" zatřídíné. To není ádná zemídílská půda, kdy to bylo přístupovou cestou do, řeknu, schwarzenberského statku, jako to je třeba u nás v Chýnoví. Osm metrů na chodník  nemám nárok, nemám.  
Mrzí mí, e jsme na začátku 90. let neudílali tak, jako na Slovensku. V Čechách jsme převedli na obce tzv. list vlastnický 01, kde bylo napsáno  Chýnov, čili níjaká obec, MNV, list vlastnický 02, kde bylo napsáno Česká republika, obec Chýnov, zůstal v majetku státu. Slováci to udílali obojí, převedli v intravilánu jak nula jedničku, tak nula dvojku. Uetřili si tím hromadu starostí, hromadu problémů a také hromadu prostředků. Bohuel, přestoe jsem to níkolikrát zmiňoval v průbíhu let, po která jsem tady v Senátu, nikdy se s tím nic neudílalo.  
Pane ministře, troku vstřícnosti k místům a obcím by skuteční nekodilo. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se ji nikdo nehlásí, rozpravu končím. Pane ministře, vy budete mít monost vystoupit. Teï se vás ptám, zda si přejete vystoupit k probíhlé rozpraví. Předpokládám, e si přejete vystoupit, take prosím, máte slovo.  
Ministr zemídílství ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Jenom struční chci jetí zareagovat na pana senátora Eyberta. Prosím píkní, pokud máte jakýkoliv případ ve vaem senátním obvodu, u jakékoliv obce, kde z toho, co jste tady říkal, je problém převést pozemky na veřejní prospíné stavby, komunikace, chodníky apod., a se Státním pozemkovým úřadem je níjaký problém, prosím píkní, klidní se neváhejte obrátit přímo i na mí, protoe za poslední roky jsme primární řeili agendu církevních restitucí, nicméní teï jsou dví priority, a to je vypořádání a komunikace s obcemi a otázka pozemkových úprav.  
Prosím píkní, nemávejte nad tím rukou, myslím to zcela vání. Objeli jsme s naí paní ředitelkou i s naimi krajskými řediteli celou republiku. Díkuji za to, co tady řekl pan senátor Martínek. My se o komunikaci opravdu snaíme a myslíme to vání a se spoustou starostů komunikujeme, i se Svazem míst a obcí a Spolkem pro obnovu venkova. A pokud se takové problémy níkdy vyskytnou, a nelze třeba vyloučit i selhání jednoho úředníka, myslím si, e tyto víci umíme velice rychle řeit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zeptám se pana zpravodaje Eyberta, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Pan senátor Petr ilar jako zpravodaj určití vystoupí a zároveň nás bude informovat o přednesených návrzích, které zazníly nebo případní byly přeneseny z výborů.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji. Pokusím se o krátké shrnutí. Pokud jsem dobře počítal, vystoupilo devít senátorů a senátorek, z toho tři dvakrát a pan ministr vystoupil celkem čtyřikrát.  
Chci říci, e bíhem rozpravy, která byla k tomuto návrhu zákona, zazníl návrh přijmout, to je návrh hospodářského výboru, a potom také návrh zamítnout a byly zde avizovány níkteré pozmíňovací návrhy pro případnou podrobnou rozpravu.  
To je ve, co mohu k rozpraví sdílit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. V tuto chvíli máme dva návrhy na hlasování, a to jsou návrhy schválit a zamítnout.  
Přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je aktuální přítomno 66 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 34.  
Dám jetí anci kolegům senátorům, kteří přicházejí do sálu, aby se mohli zúčastnit hlasování. Jenom připomínám, e hlasujeme o návrhu schválit.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 15  
se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 8, proti bylo 23. Návrh nebyl přijat.  
A budeme pokračovat v hlasování o dalím návrhu, a tím je návrh na zamítnutí. V průbíhu rozpravy byl podán návrh na zamítnutí.  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 16  
se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 19, proti bylo 29. Návrh takté nebyl přijat.  
A protoe nebyl schválen ádný návrh, otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí pan senátor Jan Hajda. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Ponívad tento návrh neproel výborem, tak si dovolím vám ho přečíst. Máte ho včetní zdůvodníní na stolech. A to následovní:  
V čl. I za bod 57 doplnit nový bod tohoto zníní: 58. Za § 21 se vkládá nový § 21a, který zní: Státní pozemkový úřad zpracuje výroční zprávu o své činnosti za minulý kalendářní rok. Tuto výroční zprávu předloí vláda ČR nejpozdíji do 31. března bíného kalendářního roku Senátu PČR.  
A v čl. II za bod 4 doplnit nový bod tohoto zníní: 5. Výroční zprávu podle § 21a zákona č. 503 ve zníní účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona poprvé Státní pozemkový úřad zpracuje a vláda ČR předloí Senátu PČR v roce 2017.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Dále se do podrobné rozpravy ji nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu uzavírám. Zeptám se, zda si přeje vystoupit pan ministr jako navrhovatel k probíhlé rozpraví? Přeje si vystoupit, take prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zemídílství ČR Marian Jurečka:  
Já se přiznám, e ze vech tích pozmíňovacích návrhů, které tady zazníly nebo byly načteny na jednotlivých výborech, musím říct, e ten pozmíňovací návrh, který se týká převodů pozemků pro účely bydlení na obce a místa, myslím si, e o tom jsme schopni v Poslanecké snímovní diskutovat, aby tento pozmíňovací návrh byl následní podpořen. Musím říct zcela otevření, e ty ostatní pozmíňovací návrhy z hlediska mne jako předkladatele jsou tíko akceptovatelné. Take tolik asi ode mí obecní, abyste vídíli, jaká je nae pozice i vzhledem k tomu, jak potom budeme chtít v Poslanecké snímovní o té konečné podobí jednat.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zeptám se pana zpravodaje Pavla Eyberta, jestli si přeje vystoupit? Nepřeje. Pan zpravodaj Milo Malý také ne. Nyní bych tedy poádal garančního zpravodaje, pana senátora Pavla Eyberta, aby nás provedl hlasováními o návrzích, které byly podány. Ne, ne, pardon, omlouvám se, pana senátora Petra ilara, samozřejmí. Omlouvám se.  
Senátor Petr ilar:  
Take máme zde, díkuji za slovo, chtíl bych připomenout, e zde máme dva pozmíňovací návrhy. Jeden se týká pozmíňovacího návrhu, který je v usnesení Výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, dostali jste jej na písemní, máte jej před sebou. Take myslím, e ten návrh je celkem jasný, týká se otázky bydlení a převodu na ta kolská zařízení. A potom je druhý pozmíňovací návrh, který zde přednesl kolega Hajda, a týká se práví zařazení nového bodu 21a k výročním zprávám. To jsou dva pozmíňovací návrhy, o kterých bychom míli hlasovat.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, take nyní budeme hlasovat o návrhu výborovém. Ano?  
Senátor Petr ilar:  
Ano.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Take... (Znílka.) Take zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku... (Hlásí se jeden ze senátorů.) Pardon, jetí jednou, zmatečné.  
Senátor Petr ilar:  
Já se omlouvám, já jsem zapomníl říci, e výborové pozmíňovací návrhy jsou dva, take bychom o nich míli hlasovat  o kadém zvlá. To znamená, první je o tom bydlení, druhý je k tím kolským zařízením, co se týká převodu z kraje, ty pozemky.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane senátore, moná bude dobře, kdy se zaregistrujete tady a budeme hlídat hlasování tak, abychom vídíli, o čem vlastní hlasujeme.  
Senátor Petr ilar:  
To se mi asi nepovede... Tak, dobře. Technický typ. Take první bod, dovoluji si navrhnout, abychom první bod hlasovali o návrhu výborovém, to znamená bod číslo 1, to znamená čl. I, bod 12 vypustit, následující body přečíslovat.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano. Take stanovisko pana navrhovatele. Pane ministře?  
Ministr zemídílství ČR Marian Jurečka:  
To jsou ty byty?  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano.  
Ministr zemídílství ČR Marian Jurečka:  
Neutrální.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Neutrální. Stanovisko pana zpravodaje?  
Senátor Petr ilar:  
Já podporuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobrá. Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 18  
se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Pane zpravodaji, prosím dalí návrh, o kterém budeme hlasovat.  
Senátor Petr ilar:  
Druhý bod je práví usnesení z Výboru pro regionální rozvoj, který se týká, máte to písemní před sebou, převodu tích pozemků na kraje. Jestli tomu dobře rozumím, nemám teï před sebou přesné zníní, níkde leí na stole. Ale v usnesení to máme přesní.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, čili víme. Stanovisko pana ministra?  
Ministr zemídílství ČR Marian Jurečka:  
Negativní.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Stanovisko pana zpravodaje?  
Senátor Petr ilar:  
Neutrální.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji, hlasování skončilo. Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 19  
se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 46, proti byli dva. Návrh byl přijat.  
Asi teï bude poslední návrh.  
Senátor Petr ilar:  
Třetí návrh je pozmíňovací návrh kolegy, senátora Jana Hajdy, k zařazení nového bodu 21a, znovu řeknu: Státní pozemkový úřad zpracuje výroční zprávu o své činnosti za minulý kalendářní rok. Tuto výroční zprávu předloí vláda ČR nejpozdíji do 31. bíného kalendářního roku Senátu PČR. A potom se jetí doplní v bodí č. 2, čl. II: Výroční zpráva podle § 21a zákona č. 503 ve zníní účinném ode dne nabytí účinnosti toho zákona poprvé Státní pozemkový úřad zpracuje a vláda předloí Senátu v roce 2017.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Stanovisko pana ministra?  
Ministr zemídílství ČR Marian Jurečka:  
Negativní.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Stanovisko pana zpravodaje?  
Senátor Petr ilar:  
Podporuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, take zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji, hlasování skončilo. Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 20  
se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 54, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Já se jenom zeptám paní senátorky Veroniky Vrecionové, zda si přeje s níčím vystoupit, nebo je to jenom omyl, e se přihlásila? (Veronika Vrecionová se omlouvá za chybné přihláení.) Tak se, prosím, odhlaste, a můeme pokračovat.  
Vyčerpali jsme vechny pozmíňovací návrhy a přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 21  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat.  
Nyní  v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 - povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny.  
Navrhuji, aby jimi byli pan senátor Petr ilar a pan senátor Milo Malý. Vidím, e oba souhlasí...  
(Ne, nesouhlasí...) Pan senátor Hajda  proel jeho návrh  take druhým senátorem bude pan senátor Jan Hajda.  
Nyní přistoupíme k hlasování.  
Byl podán návrh  povířit senátora Petra ilara a senátora Jana Hajdu  odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny.  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu.  
Kdo je pro, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, a zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Prosím...  
Senátor Petr ilar:  
Přihlásil jsem se jetí. Navrhuji zmínu programu. Protoe pan předsedající tady navrhoval, e po tomto bodu bude polední přestávka, a potom máme podle programu návrh, aby zde byl ministr obrany Martin Stropnický se svým bodem č. 241.  
Navrhuji, abychom jako první bod po polední přestávce zařadili neprojednaný senátní tisk č. 248 ministra Jurečky.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano. Čili přeřadit tento bod  bude jako první  a pak bude následovat pořadí, jak bylo schváleno. Dobrá.  
O tomto návrhu hlasujeme neprodlení.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 23  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat.  
Po polední přestávce budeme pokračovat senátním tiskem č. 248.  
Nyní vyhlauji přestávku do 14.30 hodin.  
(Jednání přerueno v 13.32 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.30 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váené kolegyní, kolegové, začíná ná dnení odpolední program.  
Začínáme bodem, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
248  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 248. Prosím opít pana ministra zemídílství pana Mariana Jurečku, aby nás seznámil se svým návrhem. Prosím, pane ministře. Vítejte i odpoledne v Senátu.  
Ministr zemídílství ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Váená paní předsedající, milé senátorky, váení senátoři, jetí jednou dobré odpoledne. Dovolte mi, abych uvedl návrh zákona, kterým se míní zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů a dalí související zákony. Hlavním cílem předkládaného návrhu zákona je zvýení ochrany zdraví spotřebitelem a zlepení jeho informovanosti.  
Pokud jde o tabákové výrobky a výrobky související s tabákovými výrobky, bude tohoto zámíru dosaeno transpozicí smírnice Evropského parlamentu a Rady 2014/40/EU ze dne 3. dubna 2014. o sbliováních právních a správních předpisů členských států týkajících se výroby, obchodní úpravy a prodeje tabákových a souvisejících výrobků a o zruení smírnice 2001/37/ES (dále jen tabáková smírnice).  
Transpozice tabákové smírnice je nejvítí zmínou v oblasti tabákových výrobků a elektronických cigaret po vstupu České republiky do EU. Její hlavní principy jsou následující: Rozíření předmítů jenom úpravy zákona, kromí tabákových výrobků, také na elektronické cigarety, náhradní náplní do nich a bylinné výrobky určené ke kouření. Povinnost označit cigarety určené ke kouření, tabák určený k ručnímu balení cigaret a tabák určený pro vodní dýmky kombinovaným zdravotním varováním, tj. zdravotním varováním, které je kombinací textového varování a odpovídající fotografie nebo vyobrazení. A je k nímu připojena informace týkající se odvykání kouření. Zákaz uvádít na trh cigarety a tabák k ručnímu balení cigaret s příchutí. Tabákový výrobek nesmí dále obsahovat například vitamíny, kofein, přísady usnadňující vdechování nikotinů nebo zakázané prvky a rysy. Stanovení podmínek pro přeshraniční prodej tabákových výrobků, elektronických cigaret a náhradních náplní do nich na dálku včetní povinnosti registrace. Dále povinnost výrobců, dovozců a distributorů tabákových výrobků zaznamenávat za účelem sledovatelnosti tíchto výrobků, převzetí vech jednotkových balení do svého drení, jako i vekeré přesuny v rámcích drení a konečný výstup jednotkových balení z jejich drení. Dále stanovení podmínek pro uvádíní na trh elektronických cigaret a náhradních náplní do nich, bylinných výrobků určených ke kouření a tzv. nových tabákových výrobků, tj. výrobků, které nespadají pod ádnou ze stávajících kategorií tabákových výrobků a byly uvedeny je trh po 19. kvítnu 2014.  
Kromí transpozice tabákové smírnice se upravují také níkterá ustanovení týkající se potravin. Konkrétní se jedná například o tato: Upřesníní poadavků na uvádíní informací u nebalených potravin, například označení zemí původu musí být umístíno v tísné blízkosti nabízené potraviny. Zákaz pouívání potravin s prolým datem pouitelnosti nebo minimální trvanlivosti k dalí výrobí. Stanovení regulatorního rámce pro označování potravin slovy  česká potravina a vyrobeno v České republice. A grafické znázorníní formou loga uvedeného v provádícím právním předpise. A to i při jakémkoli jiném poskytování informací se stejným významem, zejména slovních, obrazových nebo grafických, tj. prostřednictvím vlajky, mapy, grafického symbolu apod., naznačujících, e potravina byla vyrobena v České republice, nebo e zemí původu potraviny je Česká republika. Vytvoření zvlátního reimu umoňujícího distribuovat bezplatní charitativním a humanitárním organizacím potraviny, které zcela nenaplňují níkteré poadavky potravinového práva, avak jsou stále bezpečné pro spotřebitele. Určení malého mnoství potravin, které bude na základí nařízení Evropského parlamentu a Rady EU č. 11/69/2011 osvobozené od poadavků na povinné deklarování níkterých výivových údajů. Součástí navrhované právní úpravy je související zmína zákona o Státní zemídílské a potravinářské inspekci v návaznosti na transpozici tabákové smírnice. Smírnicí se míní také zákony o regulaci reklamy, provozování rozhlasového a televizního vysílání, audiovizuálních, mediálních slubách na vyádání.  
Zákon nabude účinnosti 90. dnem následujícím po jeho vyhláení. Je navrhováno přechodné období pro doprodej cigaret a tabáku určeného k balení cigaret v délce 3 mísíců od nabytí účinnosti zákona a přechodné období pro doprodej ostatních tabákových výrobků a elektronických cigaret do 20. kvítna 2017.  
Návrh zákona byl projednán dne 26. dubna 2016 na 24. schůzi výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který ho jako výbor garanční doporučil schválit, ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR.  
V návaznosti na uvedené si vás dovoluji poádat rovní o schválení návrhu zákona, ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za podporu a pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře. A prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Váené kolegyní, kolegové, dovolte, abych jetí omluvila z odpolední schůze naeho kolegu senátora Jana aloudíka. Díkuji.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 248/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda a nyní ho ádám o jeho zpravodajskou zprávu. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Výbor pro hospodářství, zemídílství se zabýval tímto návrhem zákona včera na svém zasedání. Vzhledem k tomu, e pan ministr precizní uvedl vechny části tohoto zákona, zúím své vystoupení pouze na závír a usnesení výboru.  
Po úvodním sloví zástupce navrhovatele MUDr. Viery edivé, námístkyní ministra zemídílství České republiky, po zpravodajské zpráví senátora Jana Hajdy a po rozpraví výbor za prvé doporučuje Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, za druhé určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi senátora Jana Hajdu a povířuje předsedu výboru, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. I vy se posaïte ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu a případné dalí návrhy. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Jan Hajda:  
Tak, jak jste paní místopředsedkyní uvedla, navrhuji tímto zákonem se nezabývat.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Jménem senátorského klubu ODS vetuji tento návrh.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Take tím pádem jedeme dál... A otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první hlásí s přednostním právem pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Jetí jednou, dobrý den, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Jak tady bylo řečeno zpravodajem, mám váné pochybnosti o tom, e vichni četli podrobní tento zákon. Podle jednacího řádu se s ním výbor zabýval opravdu po jednotlivém paragrafu, co se tady díje velmi málokdy, protoe na to není čas.  
Musím říci, e u jsem tady dlouho, ale podobný legislativní zmetek jetí nevidíl. To je příklad přesní toho, jak zákon vypadat nemá!  
Přečtu vám jenom kousky, paní předsedkyní by mí nemohla zastavit, kdybych přečetl zákon celý, co bych udílal nejradíji. Ale budu číst jenom úryvky. Například písmena abecedy tady u vůbec nestačí, a to je jenom novela, to není nový zákon...  
Take za p) například v § 2  prodejním úsekem, část prodejní plochy samoobsluné prodejny vymezená prodejním pultem.  
Je-li pult bez přepáek nebo části prodejního pultu oddíleny přepákami a související prostory samoobsluné prodejny pouívané k úpraví a skladování potravin uvádíných na trh v prodejním pultu, je-li pult bez přepáek nebo části prodejního pultu oddílené přepákami. Tabákem listy a jiné přírodní zpracované nebo nezpracované části rostlin tabáku, včetní expandovaného a rekonstituovaného tabáku. Dýmkovým tabákem tabák výhradní určený pro uití v dýmce, který se můe uívat prostřednictvím postupného spalování výrobcem nebo dovozcem výhradní určený pro uití v dýmce.  
Za s)  tabákem určeným k ručnímu balení cigaret tabák, který spotřebitel nebo maloobchodní prodejce mohou pouít k vlastnímu balení cigaret. Bezdýmým tabákovým výrobkem tabákový výrobek, jeho uití nezahrnuje postupné spalování, včetní výkacího tabáku, ňupacího tabáku a tabáku určeného k orálnímu uití. výkacím tabákem bezdýmý tabákový výrobek určený výhradní ke výkání.  
Za v)  ňupacím tabákem bezdýmý tabákový výrobek, který můe být uíván nosem.  
Za w)  tabákem určeným k orálnímu uití vechny tabákové výrobky vyrobené zcela nebo částeční z tabáku, určené k uívání ústy, kromí tích, které jsou určeny k inhalaci nebo výkání, v práku nebo ve formí jednozrnných granulí nebo v jakékoliv kombinaci tíchto forem nabízené zejména v sáčkových porcích nebo porézních sáčcích.  
Za x)  tabákovým výrobkem určeným ke kouření tabákový výrobek jiný ne bezdýmý tabákový výrobek.  
Za y)  cigaretou tabákový provazec, který se můe uívat prostřednictvím spalovacího procesu, a to za prvé tabákový provazec, který se kouří v nezmíníném stavu s výjimkou doutníků a doutníčků, za druhé tabákový provazec, který se jednoduchou neprůmyslovou manipulací vloí do dutinek z cigaretového papíru, nebo za třetí tabákový provazec, který se jednoduchou neprůmyslovou manipulací zabalí do cigaretového papíru.  
Za z)  doutníkem tabákový smotek, který se můe uívat prostřednictvím spalovacího procesu, lze jej kouřit v nezmíníném stavu a s ohledem na jeho vlastnosti a očekávání bíného spotřebitele v nezmíníném stavu, určen výhradní ke kouření a obsahuje za prvé krycí list ze surového tabáku, nebo za druhé trhanou tabákovou náplň s krycím listem obvykle barvy doutníku, je kryje celý výrobek, popř. i filtr, avak nikoliv náústek. V případí doutníků s náústkem, přičem jeho jednotková hmotnost nebo náústku činí nejméní 2,3 g a nejvýe 10 g, a je-li obvod nejméní jedné třetiny délky aspoň 34 mm.  
Za doutník se povauje rovní výrobek skládající se částeční z jiných látek ne z tabáku, který jinak splňuje podmínky uvedené v tomto písmenu.  
Doutníčkem je doutník o hmotnosti nejvýe 3 g...  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane kolego, nemíl byste nás moná podceňovat, my jsme tento zákon četli...  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Fakt, jo? Pak jsem zvídav, jak budete hlasovat...  
Kdy jste ho četli, vynechám to a přečtu vám jenom tu část, kdy provozovatel potravinářského podniku, který uvádí na trh potraviny v provozovní s prodejní plochou vítí ne 400 m  
 vimníte si, e to je, tuím, jiná plocha ne je u zavřených krámů o svátcích  je povinen potraviny, které nejsou v souladu s poadavky stanovenými tímto zákonem nebo přímo pouitelným předpisem Evropské unie upravujícím poadavky na potraviny, ale jsou bezpečné, poskytnout bezplatní neziskové organizaci, která shromaïuje bezplatní potraviny, skladuje a přidíluje je humanitárním nebo charitativním organizacím, které poskytují potravinou pomoc klientům sociálních slueb. Tyto organizace určí ministerstvo rozhodnutím vydaným z moci úřední.  
Potraviny určené klientům sociálních slueb musí být následní uvádíny na trh pouze bezplatní.  
Tady předkladatel zapomníl na zoologické zahrady, které jsou často na tíchto potravinách závislé a bude tak vinen úmrtím níkolika zvířat v zoologických zahradách...  
Úmyslní vynechávám ony krabičky, protoe vlastní vichni se soustředili na to, e budeme mít na krabičkách níjaké obrázky.  
Mimochodem, dnes ráno jsem si přečetl, e na rakovinu kůe zemřou čtyři lidé denní, to znamená víc ne při dopravních nehodách. A přesto nikdo nenavrhl, aby ve vech prospektech cestovních kanceláří bylo upozorníní, nejméní na 60 % plochy stránky, aby ti, kteří odjídíjí do teplých krajin, vídíli, co je tam čeká. Mimochodem, v Sovítském svazu kdysi byli "díurnyje" na pláích, kteří otáčeli rekreanty tak, aby dlouho nebyli vystaveni slunci jenom z jedné strany.  
Ta část, která mluví o potravinách neziskovkám, je, pane ministře, zjevní v rozporu s Listinou práv a svobod, jak uvádí správní legislativa, a bude nepochybní předmítem ústavní stínosti. To toti vede k tomu, e dnes jsou to jenom tyto potraviny, zítra to ale bude také textil, který jetí neproel, neprodal se ani se slevami, take níkdo dá do zákona, e také budou povinni dodavatelé ho dodávat. No a pozítří to budou třeba televizory, kterých je také hodní a nejdou na odbyt, nedají se prodat.  
Zákon o potravinách  a mohl bych pokračovat  je prostí snůka. Vím, e zčásti je to implementace. Pane ministře, kdybyste nám řekl, z jaké části je implementace a z které ne, my to nevíme. Usnesení Senátu snímovna nedodruje, take my se nikdy nedozvíme, co je implementace a co je výmysl naich úředníků. To jediní níkdo, kdo si dá tu práci, tak tam hledá, e to je nebo není implementace.  
Jetí horí je, e zákon obsahuje přílepek, a Senát býval v minulosti na přílepky háklivý, paní senátorka Seitlová, vaím prostřednictvím, to jetí pamatuje, jak se tady bojovalo o přílepky. Tento přílepek je evidentní, týká se přípravků pro posílení munosti, kdy níkterým poslancům nevadily ani tak ty přípravky, jako to, e je prezentuje ïábel. A to já s nimi souhlasím, a proto jsem upozornil i navrhovatele reklam, aby tam dali místo ïábla andílka, protoe to bude přijatelníjí.  
Níkteré poslankyní pak zase protestovaly proti reklamí na vloky a tampóny a podobné víci, e neumíjí dítem vysvítlit, co to je. Ujiuji vás, e díti jsou chytřejí ne si myslíte. Díti, tuím u od 4. třídy, mají sexuální výchovu. Ty úplní malé díti se moná bojí toho čertíka, ale velké díti se čertíka nebojí...  
A kromí toho mám jednu příhodu se časopisem "Bravíčko", kdy jsem si také naivní myslel, e díti nevídí. To byl časopis, kde byly písničky a hitparády a veprostřed byla stránka sexuální výchovy. A my jsme se tam se enou po dvacetiletém manelství dovídíli, e nejlepí milování je v období menstruace. Koukali jsme na to opravdu jako jója, do té doby jsme vůbec nic takového netuili, e níco takového existuje. Proto nepodceňujte díti. Díkuji od 4. třídy nepouívají výrazu, který pan prezident míl pro Pussy Riot, ale pouívají jiného, také známého výrazu, který začíná na "p", ale ony chodí pod mým oknem, a já vdycky poslouchám, ta dívčátka a jenom asnu. A kdy jsem se jich jednou zeptal, proč to dílají, říkaly, to ale není sprosté, to my jsme jenom zvyklé se tak bavit.  
Podal jsem pozmíňovací návrh, který vypoutí přílepek, protoe chci zabránit tomu, aby níkdo musel podávat na to ústavní stínost. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A s přednostním právem nyní vystoupí pan senátor Jan Veleba. Máte slovo.  
Senátor Jan Veleba:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Budu stručný. Je mi líto, e pokračujeme, e návrh předsedy naeho senátního klubu byl vetován. Řeknu k tomu jenom to, e je to kadého víc, ale snad by se tady nemusely číst veřejní, by jenom části zákonů, na to máme dostatek času si to kadý přečíst.  
Pokud se týká kouření. Já jsem s ním skončil ve 3. třídí, resp. můj otec, kdy jsme chodili týden za kolu, take kouření nerozumím, jsem antikuřák, a myslím si, e by to mílo být v pořádku.  
A teï vání. Pokud se týká části k potravinám, konzultoval jsem tuto novelu s vedením Potravinářské komory a Agrární komory; a chci tady tlumočit jejich stanovisko, a to jsou odborníci, e tento zákon je v pořádku. Čili doporučoval bych, hlasovat pro. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní má slovo paní senátorka Veronika Vrecionová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Hezké odpoledne. Dnes ode mne jetí jednou. Dobrý den, paní místopředsedkyní, pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Navái na pana kolegu Kuberu, i kdy, nebojte se, nebudu nic předčítat tak dlouhého, zase se mnou nebude taková "sranda"...  
Chtíla jsem k tomuto zákonu jenom velice obecní, a on mi tím vlastní uetřil práci. Tento zákon je velice komplikovaný, sloitý. Ale hlavní přinesl obrovskou zátí; spousta nové byrokracie. Myslím si, e to neustále uvrhuje vechny nae firmy, přičem já se budu vínovat části týkající se potravin. Celá byrokracie nesmírní zatíuje vechny nae výrobce a stáváme se tak více nekonkurenceschopní.  
Nicméní konkrétní bych se zase chtíla vínovat jedné víci, kterou tady ji také zmínil pan kolega Kubera. V Poslanecké snímovní se tam dostal pozmíňovací návrh, opít s podporou ministerstva zemídílství, který, jsem přesvídčena, e byl mylen velice dobře, který vlastní, velice jednodue to řeknu, stanovuje obchodníkům s plochou vyí ne 400 m  
ze zákona povinnost darovat neprodejné, ale zdravotní bezpečné potraviny humanitárním organizacím a stanovuje sankce za nedodrení této povinnosti.  
Já sama za sebe říkám, e tam vidím velký problém, protoe je to naprosto diskriminační. Vůbec nevím, proč se týká pouze jedné části  obchodníků, proč se netýká třeba výrobců. Jistí ten, kdo upeče více chleba, mu třeba níkdy zbude a neprodá ho a mohl by ho darovat také. Je to opravdu zcela nefér z tohoto pohledu.  
Druhá víc, kterou vidím jako problém, je také to, e to zmiňuje dokonce nae legislativa, která vlastní říká, e tato povinnost, návrhem se v právním řádu zakotvuje nový institut umoňující nucené poskytnutí shora uvedených potravin, to je to, o čem jsem mluvila, vlastníným příslunými provozovateli potravinářských podniků bez náhrady. Fakticky tento institut připomíná nucené vyvlastníní bez náhrady. Podle čl. 11, odst. 4 Listiny základních práv a svobod vyvlastníní nebo nucené omezení vlastnického práva je moné ve veřejném zájmu, a to na základí zákona a za náhradu.  
Závír sledovaný návrhem, to jest bezplatné poskytnutí potravin přísluné neziskové organizaci s cílem, aby tyto potraviny byly v konečné fázi bezplatní poskytnuty klientům sociálních slueb, je nepochybní ve veřejném zájmu, ale ten by nemíl být vynucován sankční.  
Já naprosto vítám ten pokus o to, abychom neplýtvali potravinami, je to jistí správné. Ale myslím si, e tato úprava je zcela nevhodná, bude zakládat na řadu dalích problémů. A navíc, jak u jsem řekla, tak prostí vyčleňuje zase jednu skupinu obchodníků z celého toho řetízce, od výroby a po prodej.  
Proto jsme se domluvili s kolegou Aschenbrennerem, máte před sebou pozmíňovací návrh, který toto, co tam bylo vloeno v Poslanecké snímovní, vyjímá. Take já moc prosím o postoupení do podrobné rozpravy, kde bych potom načetla pozmíňovací návrh.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Slovo má nyní pan senátor Lumír Aschenbrenner, jak bylo avizováno. Prosím, máte slovo.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji za slovo, váený paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Ono to, s čím tady vystoupím, u zaznílo u kolegy Kubery, ale on to potom podloil daleko zajímavíjími vícmi, take aby to nezapadlo.  
Chtíl bych zopakovat, e pokud projde tento návrh zákona, § 11, pokud bude přijat tak, jak je navren, způsobí to, e stávající praxe, kdy ty potraviny můou dostávat i zoologické zahrady, bude tímto naprosto znemonína. Můu to potvrdit i z vlastní zkuenosti, kdy se na mí obrátil ředitel plzeňské zoo, která je mimochodem navtívovaníjí ne Plzeňský Prazdroj, co je taky zajímavé. Take já bych vás také poprosil o proputíní do obecné rozpravy, podrobné. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Rozprava pokračuje, slovo má pan senátor Milo Vystrčil. Prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, váený pane ministře. Já začnu takovým příbíhem, který se stal skuteční tyto Vánoce nebo minulé Vánoce. Mému kamarádovi, který je ředitelem dítského domova, zavolal ředitel provozu jednoho obchodu, který má také, tuím, nad 400 m  
a řekl, protoe bylo o Vánocích, e mu tady zbyly níjaké vánočky, e u je určití neprodá, jestli neví, co s nimi. On řekl, e jo, e díti určití za vánočky budou rády. On je tam nechal dovést ty vánočky a ty díti z toho dítského domova dostaly vánočky. Jestli dobře rozumím návrhu tohoto zákona, tak v tom okamiku by tomu obchodu hrozila pokuta ve výi a 10 milionů korun, pokud my ten zákon schválíme, protoe jedinou monost, kterou ten vedoucí provozu toho obchodu má dneska, je nabídnout ty potraviny bezplatní potravinové bance, která je potom bude distribuovat mezi charitativní a humanitární organizace.  
Já musím říci, e začínám mít pocit, e tato vláda si myslí, e co ona sama nezreguluje a neřekne, jak to má být, e nebude fungovat. Bohuel jsem přesvídčen, e v tomto případí pravý opak je pravdou a e jediné, k čemu moná ten dobrý úmysl zařídit, aby prolé potraviny nebo neupotřebitelné potraviny nacházely jetí své příjemce, nebo musely nalézt svého příjemce, způsobí, e tích příjemců bude daleko méní a tích bezplatní darovaných potravin bude také daleko méní. Je to proto, e ten zákon říká, e ty, a to je moje první otázka, proč práví nad 400 m  
, e ty potravinářské podniky nad 400 m  
jsou povinny, moje druhá otázka je, proč je tam ta povinnost, nabídnout ty své potraviny potravinové bance, tam je tedy napsáno neziskové organizaci, a tato nezisková organizace je potom bude dál nabízet humanitárním a charitativním organizacím, a to je moje třetí otázka, proč jenom tím, které budou uvedeny v níjakém seznamu, který bude stanovovat ministerstvo zemídílství. Proč jenom tím? Protoe ty potravinové banky budou muset dávat ty potraviny a nabízet ty potraviny jenom tím, které jsou uvedeny v níjakém seznamu, který bude vytvářet ministerstvo zemídílství. To znamená, absurdní situace, proč nad 400 m  
, proč musí, proč jen potravinové bance a proč potravinová banka jenom tím, které určí ministerstvo zemídílství.  
Snad ani to nechci dále komentovat. Vířím, e se dozvíme níjaké odpovídi, které nás uspokojí.  
Jinak jsem pochopil, e ty potravinové podniky, které nemají prodejní plochu nad 400 m  
, mohou bezplatní darovávat nebo za níjakou symbolickou cenu darovat i jiným subjektům, zaplapánbůh za to, doufám, e to postupní nebudeme i na ní roziřovat. Tady je moje pátá otázka, jestli níkdo ví, co to je potravinářský podnik. Já jsem to v tom zákoní nenael, co to je potravinářský podnik. Nael jsem tam vdycky, e níkdo je provozovatelem potravinářského podniku, e níco je potravinářským podnikem, ale co to je potravinářský podnik, jsem nikde v tom zákoní nenael. To znamená, to je moje pátá otázka.  
A teï druhá část, která je jetí zajímavíjí, a řekl bych, jetí více tragikomická. A to je toto. Já tady mám jednak stanovisko Ministerstva financí ČR k uplatníní DPH při darování potravin, to stanovisko je z 22. kvítna 2014. To stanovisko říká, já vám to přečtu. V případí, e plátce daní z přidané hodnoty, který si při nákupu zboí, to znamená i tích potravin, uplatnil nárok na odpočet daní na vstupu, to dílá naprostá vítina tích obchodů, a zboí dodá dalí osobí bez úplaty, dodá dalí osobí bez úplaty (daruje), je povinen podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve zníní pozdíjích předpisů, přiznat a zaplatit daň odpovídající základu daní a sazbí platné pro potraviny. Jinými slovy, pokud ty potraviny likvidujete, tak daň nejste povinni zaplatit. Pokud je bezplatní darujete, tak podle tohoto stanoviska ministerstva financí, jak jsem říkal z kvítna 2014, to povinni udílat jste. To znamená, moje otázka je, jestli skuteční to budou muset dílat i ty potravinářské podniky, které odevzdávají ty potraviny.  
A teï, aby to nebylo celé, tak níkdo si to uvídomil, a 15. prosince 2014 vyla informace Generálního finančního ředitelství, které já osobní mám velmi rád, nebo jsem se s nimi bavil o tích územních pracovitích finančních úřadů, a jejich argumentace byla asi stejní logická, jako je v této informaci. Ta informace je informace k uplatníní DPH při darování zboí do potravinových bank. Já vám to celé číst nebudu, abych se nepodobal panu kolegovi Kuberovi, protoe ten je originální a napodobit se nedá, ale chtíl bych tady jenom citovat. Jeliko jsem vystudoval matematiku, tak je to úsmívné. Oni se tady snaí jaksi vysvítlit, e kdy se níco blíí nule, e to je nula. Ale kdy se níco blíí nule, tak to není nula! Oni tvrdí, e vlastní, teï čtu, cenu obvyklou blíící se nule je moné akceptovat v případech, kdy se jedná o darované potraviny, které jsou dle přísluných předpisů stále upotřebitelné. Ale já upozorňuji, kdy se níco daruje, tak to není za cenu blíící se nule. To je za nulu. To není za cenu blíící se nule. To je za nulu! A v okamiku, kdy je to za nulu, tak platí to z toho kvítna 2014, e by tam míla být odvádína níjaká DPH. Nebo být odvádína nemusí, ale potom to musí být za cenu blíící se nule, co mimochodem vichni dílali. Vichni dávali za korunu. 15 % z koruny je 15 haléřů, ale ten zákon říká, e nesmíte vy nad 400 m  
za korunu, pozor. Vy musíte bezplatní. To znamená, my vem nad 400 m  
říkáme "darujte" a jediní bezplatní. A v tom případí to ale není za cenu blíící se nule, ale bezplatní je, pane ministře, za nulu. A v tom případí podle toho přípisu to musíte zaplatit, to DPH.  
Anebo jsme v Kocourkoví. Já bych řekl, e b) je správní, podle toho, co tady poslouchám. A tak jsme v situaci, která je krásná, já se tíím na vae vysvítlení, je mi troku líto, e tady není vá kolega od "B", který by mi to určití vysvítlil jetí lépe ne vy. Ale to, co tady předvádíte v tom zákoní, je neuvířitelné. Já vířím, e koneční začneme tímto lidem vířit a pochopíme, e je naprostý nesmysl, kdy níkdo prodává potraviny a u je nemůe spotřebovat, aby je níkde vyhazoval, a rád je daruje. Ale musí pro to mít vytvořeny podmínky, např. tím, jak navrhoval pan kolega Oberfalzer, aby spíe mohl získat níjakou daňovou úlevu. Ale prosím vás, nenařizujme to, neříkejme mu dokonce, e to můe dávat, mimochodem, tích potravinových bank je 14 v ČR, pro kadý kraj jedna, e to musí dodat tam, aby ta banka to potom dodala níjaké charitativní nebo humanitární organizaci, kterou bude jmenovat ministerstvo zemídílství. To je výsledek vaí práce. Jeimarjá! Boe, ochraňuj nás!  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Vladimír Plaček. Pardon, s přednostním právem... Uplatňujeme? Uplatňujeme, ano, můeme. Máte slovo, pane kolego Horníku s přednostním právem, ano.  
Senátor Jan Horník:  
Váené kolegyní, kolegové, váený pane ministře, váená paní předsedající. Já se nestačím divit. Oni u to v podstatí říkali předřečníci, my v podstatí zestátňujeme. Uvídomujeme si vůbec, co se díje? Tu Zeman si dovolí vyvísit čínské a české vlajky, oproti firmí, která to má pronajaté, firmí Samsung. Vichni jezdíme okolo, vichni na to koukáme, ono je to legální, on je to pan prezident, on si vechno můe dovolit. A my přicházíme s takovými zákony, kde si také asi můeme u vechno dovolit. Začínáme zestátníní, tímto zákonem. To je první důvod, proč pro to nemůu absolutní hlasovat.  
Já bych se chtíl zeptat pana ministra, jestli mají na ministerstvu povídomí o tom, a kdy ano, tak jestli je o tom níjaká evidence, jak jednotlivé řetízce u dneska fungují na dobrovolné bázi, a tyto potraviny dodávají tím potřebným, kde se to nakonec dobře zuitkuje. Take to bych chtíl vídít. Já bych chtíl taky vídít, kde ministerstvo učinilo před návrhem novelizace tohoto zákona níjaká opatření ve spolupráci s tími, kteří by míli dávat, to znamená tími nad 400 m  
prodejní plochy, jak by mohl takovýto systém fungovat. Proč musíme vechno dílat zákony? Já tomu nerozumím.  
Pak je tady druhá víc, na kterou bych se rád zeptal. Co nastane v okamiku, kdy supermarket bude darovat jakoukoliv cestou, tak, jak mu přikáe tento zákon, vezme to od níj níjaká osoba, která to dá do dítského domova, a ty díti se nám z toho otráví. Kdo ponese zodpovídnost? To v tom zákoní není vůbec. Na to se nepamatuje vůbec. To znamená, teï kdy si půjdu a koupím tuto potravinu, tak můu ukázat  tamhle jsem ji koupil  a budeme dohledávat podle are, kdo to dodal, kdo je viníkem. Dneska, kdo za to ponese odpovídnost, toho najdeme. Ale v okamiku, kdy to budeme darovat, a tomu dítíti se níco stane, nemluvím tedy o tích zoologických zahradách, samozřejmí kdy nám níjaká gorila uhyne, tak to bude taky asi koda, ale lidský ivot je asi o hodní víc draí.  
Take bych rád vysvítlení, jakým způsobem budou případní sankcionovány, nesankcionovány ty řetízce, které níco dodají, a ono to třeba bude zkaené a ne jejich vinou.  
A co mí zarazilo hrozní moc, nepřimířenost v tomto návrhu novelizace zákona.  
Vzpomínáte si určití dobře na distributory pohonných hmot. Tam byla nepřimířenost kauce 20 milionů. Ústavní soud to zruil. Vybídl tuto vládu, aby se to zmínilo, tak oni udílali 10 milionů a bylo to samozřejmí opít nepřimířené. Ale tady stát si vynucuje víci, které mu nepatří, od soukromníků, e je musí darovat. A jetí kdy to neudílá, tak mu dá obrovské sankce. Dovedete si představit ten kolotoč? Tento zákon tady vůbec nemá co dílat. Já pro níj nemůu hlasovat, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní má slovo, s přednostním právem, pan místopředseda Senátu Sobotka.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já se přiznám, e ten zákon jsem četl, a musím říct velmi podrobní, a ten mediální obraz, který je kolem tích obrázků, které jsou dominantním sdílením, tak zcela zastřelí to, co v tom zákoní existuje o tích potravinách a o čem tady teï v daném okamiku, níkdo více, níkdo méní, emocionální hovoříme, nebo i já budu hovořit. Já jsem míl tu výhodu, e kdy mluvil před chvilkou kolega, tak pan ministr se chytal za hlavu. Tak já doufám, e otázky budou zodpovízeny, tak, aby se pan kolega nemusel chytat za hlavu.  
Já začnu tími cigaretami. Myslím si, e to byla Austrálie jako první, která začala s tími obrázky, které mají vyplňovat témíř celou krabičku. Já jsem tady ve střetu zájmů, jenom abyste vídíli, já jsem kuřák. Moje otázka, pane ministře, jak se zmínil počet kuřáků, kdy se začalo s tímito obrázky? Protoe jsem studoval medicínu a občas jsem chodil i na patologii, ty obrázky neodpovídají realití. Take je to straení, nic více, nic méní. A jestli to níkoho doene k sebevradí, tak jsme dopoledne schvalovali zákon, kdy to bude dokonce trestné. Moje otázka je, jaký je pokles počtu kuřáků a jaký to má efekt?  
A pak mám jetí otázky: Proč existuje na potravinách doba, do kdy je nutné to spotřebovat? Je to zcela nadbytečný údaj, protoe v daném okamiku se to bude níkomu darovat, kdo to zase bude spotřebovávat. Tak si myslím, e, dejme tam dobu nekonečnou, jak my usoudíme. Já vám povím příhodu. Kdy jsem svého času v Jinonicích, kdy v noci přiel Mirek Topolánek, který tam bydlel, míl hlad a já míl v ledničce pouze takové zelené párky. Tak jsem je dal pod teplou vodou a tou houbičkou jsem je umyl. Normální bych je nejedl, ale umyl jsem je, chleba jsem musel okrojit, protoe navrchu byl penicilin, tak jsem mu dal jenom ten vnitřek. Já jsem to nejedl, přestoe jsem míl taky hlad. Níkdo musel druhý den mi sdílit, co se stalo. Mirek Topolánek to přeil, stal se pak dokonce premiérem, nevím, jestli touto zásluhou, e míl posílenou imunitu. Take ta moje otázka je celkem jasná, proč vůbec dáváme garanční dobu, kdy následní to navrhujeme, aby se spotřebovávalo.  
A kdo bude o tom rozhodovat, jestli to je jetí pouitelné? Budou to ty banky, sbírny, nebo udíláme nové instituce? Já jsem zvídav, jak to v tom objemu se bude řeit. Bude to dalí zátí do státního rozpočtu?  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolego. Nyní se do diskuse hlásí pan ministr. Tak prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zemídílství ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Já musím říct, abych zcela jasní odliil, tak ta část, která se týká tabáku a tabákových výrobků, je celá část povinné transpozice evropské smírnice, tak jsem to říkal i v tom úvodním sloví. Mohu mít k této části já osobní spoustu výhrad, mí kolegové, mí předchůdci se v rámci projednávání této tabákové smírnice na půdí Evropské komise, Evropského parlamentu níkteré víci snaili upravit jinak. Nicméní toto je výsledný kompromis, který prostí transponujeme do naí legislativy.  
K tím připomínkám, které tady smířují na ten obal té krabičky cigarety, tak já musím říct, e samozřejmí, mohli bychom vést principiální filozofickou debatu, jestli bychom nemíli dávat podobné obrázky na alkohol, nebo na tvrdý alkohol, nebo i na jiné druhy návykových látek. Znovu říkám, toto je víc, kterou tady vyjednávali mí předchůdci, mohou na to mít různý názor. Nicméní jednu konkrétní odpovíï na to mám. Ve státech, kde se tato grafická, obrazová sdílení zavedla, byl prokazatelný pokles kuřáků o 2  3 %. To je prokázáno statisticky, můete si to i případní vygooglovat, níkteré studie jsou veřejní dostupné na internetu. A já osobní říkám, kdyby to jednoho jediného mladého človíka mílo odradit od kouření, pak si myslím, e to není nic proti ničemu. Jestli ta krabička má vypadat a má tam být velbloud, nebo tam má být obrázek plic, tak si myslím, e mní to v zásadí jako spotřebiteli můe být jedno. A pokud mí to odradí od kouření, pak si myslím, e to aspoň níjaký malý pozitivní efekt má.  
Otázka nepřimířenosti sankce. Kdy si ten zákon pozorní přečtete, tak ten zákon tam má nejvyí sankci ve výi 50 milionů korun. V případí opravdu potravin se ty sankce dostávají do vysokých částek. Nicméní vdy se přihlíí k velikosti toho dotčeného subjektu, se kterým je vedeno správní řízení. Vdy se přihlíí k tomu problému toho deliktu, který tam byl zjitín.  
K té obecné filozofii, jestli máme takto nařizovat předávání potravin pro vyuití na humanitární a sociální účely, víte, já doporučuji, bíte se po dnením jednání Senátu večer projít do vaich míst, kde máte obchodní řetízce. Podívejte se, co v tích kontejnerech je. Samozřejmí dneska je pro ten obchodní řetízec nejjednoduí varianta, v okamiku, kdy tam má tyto potraviny, neřeit nic dál, ale tyto potraviny vyhodit za ten obchodní řetízec, do přistavených kontejnerů, a má vyřeeno. Já si myslím, e jestlie jsme v ČR v situaci, kdy je tady zhruba 80 kilogramů potravin na jednoho človíka, na jednoho obyvatele ČR, které se roční vyhodí a proplýtvají, tak bychom se míli zamyslet nad tím, e ten systém by asi potřeboval určitou úpravu.  
My jsme udílali v této víci níkolik kroků, u to tady zaznílo, vstoupili jsme v jednání práví s potravinovými bankami, nebo s Potravinovou bankou ČR, s nevládními organizacemi, které poskytují sociální sluby, které se zabývají distribucí potravin. Na základí komunikace s nimi, více ne před 2 lety, jsme začali dílat níkolik kroků. Jedním z nich je výsledek práví úpravy výkladů ministerstva financí ve vztahu k finančním úřadům, pro to, jakým způsobem práví odbřemenit tu nelogičnost, která tam byla na začátku. To znamená, jestlie tehdy ten řetízec chtíl darovat potravinu, musel zaplatit DPH za nákupní cenu. Take proto je tady ten výklad, který aspoň umonil např. za symbolických 50 haléřů darovat třeba jednu tunu níjaké zbylé potraviny, kterou je moné podle potravinového práva takto nabídnout. Samozřejmí, je tam níjaké minimální DPH, ale prostí, já nejsem ministr financí, já nejsem schopen zmínit přímo tento zákon. Ale alespoň v rámci mezích zákona, který tady je, metodickým výkladem zmínit tuto praxi. U to byl výrazný posun. Nicméní stále dolo jenom k mírnému navýení toku potravin ve vztahu k potravinovým bankám.  
Take já vířím tomu, e toto přispíje k tomu, aby řetízce, kterým ty potraviny zbudou, nebudou v níjaké sloité situaci, která by je níjakým způsobem dramaticky svazovala. Ony budou mít jenom dohodu s poskytovatelem, buï s tím, který bude uveden v nií zákonné normí, příp. s českou potravinovou bankou, a předají jí potraviny na rampí toho podniku  a ten se u o to postará v rámci své logistické sítí.  
Tady si myslím, e, kdy jsem o tom mluvil i s níkterými obchodními řetízci, které u tuto praxi aplikují teï, tak říkaly: My s tím nemáme problém. Vy jste jenom vzali to, co je v níkterých západních zemích jednoznační obvyklé. My tuto praxi, kterou díláme dosud, budeme i po účinnosti této části zákona naplňovat dál. Nemáme s tím problém.  
Problém je v tom, e to dílá pomírní malá část řetízců a malá část tích prodejen. Je to různé podle jednotlivých lokalit ČR. Take my tady jednoznační nastavujeme ten distribuční tok. A pokud tady máte, milí kolegové, obavy o zoologické zahrady, tak já musím říct, e pokud potravinová banka neuplatní tuto potravinu pro ty humanitární a sociální účely ve vztahu k lidem, bez problémů můe tyto zbývající potraviny předat např. i zoologickým zahradám. Je tady spousta prodejen pod 400 m  
a i zemídílských podniků i potravinářských, které případní mohou tyto potraviny, nebo odpady při výrobí předat zoologickým zahradám. Zoologické zahrady mohou uplatnit jetí daleko nií parametry na to, co mohou krmit zvířatům, ne je práví definice bezpečné potraviny. Take tolik asi k tím zoologickým zahradám.  
Já si nemyslím, e to je princip nuceného vyvlastníní, já si myslím, e to je nastavení určitého řetízce produktu, který má jinou hodnotu, ne jste tady mluvili o obrazovkách nebo o elektrospotřebičích. Myslím si, e potravina a lidská výiva  nemůeme srovnávat s kratochvílí človíka, který se dívá po večerech na televizi. To myslím, e je troku jiná situace. Je to jiná hodnota, nebo aspoň já jako človík k ní mám jiný vztah, k televizoru, a jiný principiální vztah k potraviní. Take proto tento vyí zájem, který byl promítnut do tohoto zákona. My se snaíme ten problém řeit komplexní i v tom, e i práví česká potravinová banka, příp. jiné nevládní organizace od nás mohou čerpat v letoním roce finanční prostředky na vytváření a financování logistické distribuční sítí pro vyuití potravin pro tyto účely. Tyto víci se tady dlouhé roky řeily.  
Padlo tady níkolik konkrétních otázek, jak jsme vytyčili hranici 400 m  
. My jsme se touto plochou inspirovali v níkterých státech evropské patnáctky, kde s touto plochou oni operují. Je to níjaká hranice mezi tím malým a středním podnikem a tím velkým, kdy my u tích malých a středních nedáváme tu povinnost, ale dáváme tam to doporučení, to v tom zákoní je také obsaeno.  
Proč je tam jen určitý výčet organizací? Protoe my samozřejmí chceme mít definované organizace, kterým umoníme, aby v tomto řetízci byly a tyto potraviny distribuovaly i pro práci naich dozorových orgánů. Protoe pokud máte výrobce potravin, pokud máte prodejce, tak ten u naich dozorových orgánů musí být registrován. Zatímco nevládní organizace, která poskytuje sociální sluby, u naich dozorových orgánů k registraci povinnost nemá.  
Take proto, abychom byli schopni kontrolovat i ten tok potravin v této distribuční síti, proto je tam ta povinnost, e my budeme dávat ten výčet. Oni si u nás mohou poádat a my je potom do toho výčtu zařadíme.  
Potom definice, co je to potravinářský podnik. Přiznám se, to se pokusím vám zodpovídít jetí v závíru, to jsem jetí nedokázal vykomunikovat se svými kolegy.  
Otázka toho malého mnoství, to jsem tady vysvítloval, v návaznosti na komunikaci s ministerstvem financí a jejich výkladů teï zákona o dani z přidané hodnoty, a to, jakým způsobem jsme se snaili alespoň v rámci komunikace s nimi vyjít vstříc vůči tímto organizacím.  
Take myslím, e jsem asi zodpovídíl vítinu tíchto otázek, pokud ne, jetí níkteré zkusím zjistit a rád je zodpovím v debatí. Já jsem chtíl vystoupit teï, aby případní kolegové, kteří jsou přihláení, nemuseli případní klást níkteré otázky. Chtíl jsem vyjasnit teï, v tento okamik. Take asi tolik, díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane ministře. Teï se ke slovu dostává pan senátor Vladimír Plaček. Prosím, máte slovo, pane kolego.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Píkné odpoledne, váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Pan místopředseda Senátu, pan doktor Sobotka, mi vzal přesní tuté otázku, kterou jsem chtíl panu ministrovi poloit, to znamená efekt označení krabiček tími oklivými obrázky v zemích, kde ji byly zavedeny. Pan ministr na tuto otázku odpovídíl.  
Já se vám pokusím jetí ukázat tři různé jiné pohledy na tyto oklivé obrázky.  
Já osobní jsem vánivým sbíratelem, sbírám potovní známky. Kdy se dívám na internet a hledám nové přírůstky do sbírky, tak zjiuji, e na internetu se sbírá prakticky úplní ve. Obávám se jedné víci, e tyto ač oklivé obrázky mohou u níkoho vyvolat sbíratelský zájem. Sbírat do série se stejným obrázkem různé krabičky je, myslím si, ten efekt, který bychom určití nechtíli docílit. Takové inzeráty jako  koupím rakovinu, nebo vymíním za impotenci, nebo prodám infarkt  ono to asi bude opravdu docela zvlátní.  
Na krabičkách cigaret, a to přiznávám, e jsem kuřák, i kdy ne příli vánivý zase v tomto případí, na tích krabičkách budou oklivé obrázky. Ty níkomu budou opravdu vadit. Tato transpoziční novela zase dává moná nečekaný byznys níkterým výrobcům, kteří budou vyrábít úplní níco jiného, to znamená náhradní krabičky, na kterých budou obrázky  práví ten velbloud, koníčci, píkná příroda. Take efekt bohuel zase nemůeme očekávat. Budou koená pouzdra, tabatírky. Toto vechno bude mít zelenou.  
Moná jetí jeden pohled. Jak víte, jsem samozřejmí patolog, je to pro odlehčení tohoto příspívku, take musím říct, e ty oklivé obrázky u mí budou tedy určití evokovat nostalgické vzpomínky.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane kolego. Slovo má nyní paní senátorka Zuzana Baudyová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Dobré odpoledne, paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři. Projednáváme 19. novelu zákona o potravinách a tabákových výrobcích od přijetí v roce 1997.  
Návrh, aby cigarety, tabákové výrobky byly označeny varováním pro kuřáky, u zaívám, pravda, pamatuji u hodní, níkolikrát. Má to význam? Myslíte, e níkterý z kuřáků se tích obrázků lekne či co? Ne, podle mého je to naprosto akce, která nedává smysl. Dospílí kouřit nepřestanou, dobře si uvídomují rizika, a přesto kouří dál.  
Já bych se velice ráda zastavila a poádala vás, zda by nebylo mono zmínit strategii a tuto osvítu přizpůsobit dítem. Já ráno jezdím do práce, v dobí, kdy chodí díti do koly, je velice tristní vidít díti základní koly, jak přichází ke kole a vesele pokuřují... Dívčata drí cigáro trochu diskrétní u kalhot a kluci bez jakýchkoli výčitek kouří.  
Myslím si, e u dítí by dávalo smysl, aby si uvídomily, e kouření je závislost, e to není  jednou si prásknu a hotovo. Vyvolává to závislost a myslím si, e to dítem nedochází v plné íři.  
Pokud by byly na tích cigaretách i vzkazy inteligentní udílané, samozřejmí s odborníky vydiskutované, s grafiky, byla by osvíta jako vzkazy pro díti, myslím si, e koneční by krabičky cigaret udílaly i níco prospíného a dobrého. Toté platí o alkoholu, o kterém nehovoříme. Ale myslím si, e mi rozumíte, e i označení na alkoholu nebo vzkaz pro díti na alkoholu by dával té smysl.  
Čili to je vechno, co chci říct. Trochu se mí dotýká, kdy hovoříme o potravinových bankách, aby pak potravinové výrobky končily v dítských domovech a v kojeneckých ústavech...Paneboe, díti nejsou odpadkové koe. To si nezaslouí, aby vechno, co se nehodí, se dalo do dítských domovů, i kdy vím, e se tak díje.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Slovo má nyní pan senátor Jiří Oberfalzer. Prosím.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Já chci jenom krátkou poznámku, protoe se o tom zmínil kolega Vystrčil a ten můj komentář nezazníl tady.  
Jestlie níkomu nařídíme, aby níkomu níco vínoval, neboli poskytl, jak se praví v zákoní, tak to vlastní má povahu daru. On bezplatní daruje níjaké zboí, které má níjakou hodnotu. Dokonce zde upozornil pan kolega Vystrčil, e ho to nezbavuje povinnosti zaplatit DPH. Míl by potom ovem v hodnotí toho zboí také mít započitatelný dar neziskovým organizacím, čili míl by mít monost sníit si základ daní o tuto hodnotu.  
Take pokud budeme opravdu féroví a důslední, musíme vzít toto v úvahu. Nemůeme jen tak níco níkomu nařídit a nestarat se o konsekvence.  
Pokud jde o tabákové výrobky, já jsem v konfliktu zájmu, ne proto, e bych byl kuřák, pracoval jsem v tomto oboru, tak se k tomu vítinou vůbec nevyjadřuji. Ale přece jenom znám níkteré průzkumy. Ta čísla, která uvádí pan ministr, se skuteční uvádí, e to je ten efekt. Ale vítinou se míří jenom ten bezprostřední. To je dobré si uvídomovat. Jakmile níco nového zavedete na obalu, tak to zaúčinkuje. Ale ten účinek je krátkodobý. Čili vítinou výpovídi kuřáků jsou o tom, e zváili, e přestanou kouřit, nebo e jetí moc nekouřili, tak se rozhodli to zastavit. Ale dlouhodobý účinek to vítinou nemá. A já myslím, e k tomu dojde, e se bude muset permanentní níco na tích obalech mínit.  
Jedna ze strategií Svítové zdravotnické organizace také je udílat krabičky zcela bez jakéhokoli značení, a v tom asi níco bude, protoe atraktivita tích obalů níjakým způsobem přízniví působí na spotřebitele. A dokonce myslím, e ve Finsku to začali praktikovat, e vůbec nejsou na regálech, musí si o ní človík sám říct, a na obalu, který je zcela bílý, je tam snad jenom varování, vlastní skoro nepoznáte, co to je za značku. Take ono to není tak úplní jednoznačné, jak se to uvádí.  
2  3 % ve vech průzkumech, to je na hranici statistické chyby, taky chci upozornit. Ale já netvrdím, e lidi nepřestávají kouřit. Doufám, e ano. Jenom z povahy svého vidíní svíta vdycky spí se zastávám prevence ne níjakých takovýchto opatření.  
Ty prostředky, které musí ti výrobci dát do tíchto zmín balení nebo i kvality výrobku, potom pochopitelní sniují jejich daňový základ, moná by bylo zajímavé uváit, e by bylo tyto peníze lepí dát do osvíty a pracovat přímo s mládeí, která jetí není schopna domyslet důsledky svých rozhodnutí a je z povahy dítství přesvídčena, e to vechno patné, co jim ukazujeme a vysvítlujeme, se jich osobní netýká.  
Čili já bych vsázel radíji na osvítu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Do diskuse se dále hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Jednak chci ocenit, e pan ministr reagoval v průbíhu debaty. Ne kadý ministr to dílá. My potom tíko můeme také opít reagovat, take to velmi oceňuji. Zároveň se panu ministrovi musím omluvit, ná legislativní odbor mi ji vyhledal, e potravinářský podnik je definován níjakým nařízením EU, tudí není v naem právním řádu. Já jsem hledal pouze v českém právním řádu a tam jsem tedy ten pojem nenalezl. Ale pokud je v právu EU obsaen, tak samozřejmí ta moje otázka byla nadbytečná.  
Teï k tím vícem, které tady zazníly a které mí zaujaly.  
První, já jsem troku si myslel, e pan ministr i řekne, jestli se mu to líbí, e není moné, aby se opakovala ta událost, kterou jsem popisoval, e se mi stala o tích minulých Vánocích, e skuteční ten obchodní řetízec nemůe ze své vlastní vůle níco níkam darovat, ani by to lo přes potravinovou banku, pokud má nad 400 m  
. Nemusí to být dítský domov, můe to být cokoliv jiného. A e vlastní kdy to udílá, tak mu naprosto reální hrozí pokuta a do výe 10 milionů korun.  
Jestli si myslí, e tato cesta zvolená tímto zákonem je správná, e řetízce nad 400 m  
nemohou jinak, ne dávat nebo nabízet potraviny potravinové bance. Myslím si, e správné to není, a e tu míla být monost, a nikoliv povinnost. Do jisté míry se přikláním i k tomu, co tady říkal pan kolega Horník, e to zavání i tím, e je níkdo nucen, aby to, co mu přebývá, níkam za kadou cenu dával, by on si myslí, e by to tak být třeba nemílo nebo nemuselo.  
Druhá víc, která mí napadla, kdy tady pan ministr mluvil o kontejnerech a o dalích vícech, by já takovou zkuenost nemám, je, kdo to bude kontrolovat, protoe v odst. 2, v § 11 je napsáno, e provozovatel potravinářského podniku, který uvádí na trh potraviny v provozovní s prodejní plochou vítí ne 400 m  
je povinen potraviny, které nejsou v souladu s poadavky stanovenými tímto zákonem nebo přímo pouitelným předpisem EU upravujícím poadavky na potraviny, ale jsou bezpečné; teï by mí zajímalo, pane ministře, kdo to pozná, e jsou jetí bezpečné - a u nevyhovují poadavkům ustanoveným tímto zákonem, nebo přímo pouitelným předpisem EU. Co to bude za instituci, která rozpozná, e potraviny jsou bezpečné a u nevyhovují vícem, které jsem před chvílí četl. Co to bude za instituci, která potom bude vymířovat a pokutu do výe 10 milionů korun, poskytnout je bezplatní neziskové organizaci. A v tomto případí se i ptám na to, kdybych já byl, řekníme, prodejcem, tak samozřejmí bych vdycky přece mohl tvrdit, ale já pořád čekám, jestli to náhodou neprodám. Pořád jetí čekám. Jak vy mi chcete tvrdit, e u čekám nadarmo, e u nikdo nepřijde, e u to nikdo nekoupí. Mní to připadá přímo absurdní. Nedovedu si vůbec představit, jak níkdo pozná, e u jsem pachatelem správního deliktu, a e u můu dostat pokutu 10 milionů korun, protoe já vdycky budu moci říci, e bych to jetí prodal, e mí níkdo telefonoval, e si proto přijede, e to koupí pro zoologickou zahradu, atd.  
To je úplní absurdní víc. Nevím, jestli na to vznikne níjaký nový úřad nebo kdo to bude kontrolovat. Kdo bude vymáhat, kdo bude identifikovat, e správní delikt byl spáchán a kdo bude potom pokuty vymáhat a jaké k tomu budou pouívány důkazy. Mní to prostí hlava nebere. Skuteční vůbec nerozumím, do čeho se tady předkladatel zákona poutí a připadá mi to opravdu absurdní!  
Teï nazpátek k DPH. Nepřečetl jsem to, přiznám, e trochu schvální celé; tam tvrzení, e níco, co je blízké nule, je nula, které je v informaci generálního finančního ředitelství, která je hodní ohnutá, končí tím, a tu vítu jsem nečetl  postupy uplatníní DPH uvedené v informaci se týkají pouze darování potravin při splníní výe uvedených podmínek. Výe uvedených podmínek v tomto papíře. Výe uvedené podmínky v tomto papíře jsou podmínky, e darování zboí se týká pouze potravinových bank. To znamená, toto se netýká tích pod 400 m  
, tzn. ty, kdy bezplatní darují, tak samozřejmí DPH musí odvést. Tích se tato informace generálního finančního ředitelství netýká, na ty neplatí. Nae generální finanční ředitelství říká, e níco, co se blíí nule, je nula, pokud to daruje níkdo potravinové bance a má prodejnu nad 400 m  
a není to nula, kdy to prodává níkdo, kdo má prodejní plochu pod 400 m  
a daruje a nedává to potravinové bance. To je přece naprostý absurdistán.  
A toto vydalo generální finanční ředitelství s naim nejlepím ministrem financí v čele a takto to vypadá. Takhle vypadá, kdy se stát řídí jako firma. A zároveň máme jetí dalí stanovisko; a ministr zemídílství místo, aby se vzepřel a řekl  dejte to do pořádku, vdy vy to přece vechno zvládáte, tak to tady jetí obhajuje. To si myslím, e je ostuda, a e bychom to tak dílat nemíli, a e bychom se míli vzepřít.  
Take pane ministře, pojïte s námi do toho!  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. A slovo má nyní pan senátor Jaroslav Malý. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Paní předsedající, pane ministře, paní a pánové, u jsem myslel, e jste mí vyhodili ze seznamu. Původní jsem nechtíl vystoupit, protoe tady u bylo řečeno skoro vechno. Jenom přibylo na nahrávku a na smeč vystoupení kolegů, kteří hovořili o kouření a kuřácích. A zejména vystoupení pana senátora Oberfalzera a paní senátorky Baudyové, kteří mluvili o prevenci. Myslím si, e uhodili hřebíček na hlavičku. Stejní tak otázka pana místopředsedy Sobotky, kolik kuřáků přestane kouřit, je velmi sofistikovaná, protoe se nejedná o kuřáky. Jedná se o kouření. Jedná se o prevenci kouření! Čili jsou to dva rozdílné pojmy.  
Mohu vám říci jako lékař, e kuřák kouřit nepřestane. Kuřáka ádné krabičky neodradí. Kuřák bude kouřit a do prvního infarktu, do první mozkové mrtvice... Kuřák, který má rakovinu plic kouřit nepřestane. Kuřák, kterému uřízneme nohy pro gangrénu dolních končetin také kouřit nepřestane. To na kuřáky neplatí. Krabičky, oklivé obrázky, které tady byly diskutovány, jsou preventivní. Jsou namířeny proti tím, kteří jetí nekouří. A proti rodinám kuřáků, aby je svým způsobem ... je to otázka vyvolání vání. Je to otázka vyvolání určitého strachu z toho. Kouření je zlozvyk, návyk, je to váeň. Jestlie to je váeň, tak se to dá tíko překonat. Kuřáci budou kouřit i v Senátní jídelní u obída. S tím se nedá nic dílat.  
Je to tlak na nekuřáky a na rodiny kuřáků. Metaanalýzy, o kterých tady hovořil pan ministr, jsou docela jasné. Nejedná se o kuřáky, kteří přestali kouřit, ale jedná se o procento tích, kteří nezačali kouřit. Čili dví a tři procenta jsou skuteční čísla, která podle Eurostatu a podle metaanalýz vycházejí. Jestlie jsou čísla správná, Eurostat uvádí, e na léčbu nemocí souvisejících s kouřením, se v Evropí vydává asi 170 a 190 miliard euro a teï máme v EU kolem 500 milionů lidí, take si to spočítejte na Českou republiku, kolik jsou 2 procenta nových nekuřáků nebo nezačínajících kouřit. Jedná se o částky v miliardách korun, asi kolem 2 a 3 miliard korun, take to si myslím, e má i národohospodářský význam, take rozhodní se nejedná o boj proti kuřákům. Jedná se o boj proti kouření. Kuřáci kouřit úplní nepřestanou.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolego. Zatím poslední přihláený do rozpravy je pan senátor Jiří Vosecký  tak pardon, pane ministře, samozřejmí máte přednost.  
Ministr zemídílství ČR Marian Jurečka:  
Já se omlouvám, jetí předtím jsem zapomníl zareagovat na pana senátora Kuberu, take s dovolením k tomu textu, který četl z různých částí zákona, já také mnoho jiným zákonům, kdybych četl tady odborné zákony od jiných resortů, např. z ministerstva průmyslu či ministerstva dopravy, zdaleka nebudu rozumít a budu mít pocit, e na to potřebuji opravdu níjakého legislativce, níjakého právníka nebo tlumočníka. Víceméní text, který vy jste četl lidé, kteří vykonávají dozor nad potravinovým právem, subjekty, které podnikají, tak se v tíchto parametrech orientují.  
My jsme docela dlouho jednali s představiteli tabákového průmyslu v České republice tak, aby novela opravdu vyhovovala vem zúčastníným stranám, to znamená jim. Já jsem s nimi míl poslední jednání níkdy v lednu, ne tato novela, řekníme la do horké fáze legislativního procesu a oni říkají - ano, my danou verzi, která tady je, my ji respektujeme, samozřejmí nejsme ze veho úplní nadení. Ale umíme s tím fungovat. Například kdy jste hovořil o tích vícech, o prodejním pultu, apod. Já vím, e to působí moná komicky a příli technicistní, ale my tady potřebujeme mít jasnou definici tíchto prodejních prostor.  
Kdo nese zodpovídnost za kvalitu potravin? V ten okamik, pokud je to potravina na území nebo v daném obchodí, za ni nese zodpovídnost obchodník, obchodní řetízec, do okamiku, kdy potravinu posuneme do potravinové banky nebo do konkrétní charitativní organizace, tak za ni nese zodpovídnost ta organizace, která ji nakonec distribuuje konečnému uivateli. A kdy je to bezdomovec, a je to matka v nouzi nebo a je to dítí v dítském domoví. Pořád je tam pamatováno na zodpovídnost, na zdraví spotřebitele. A v celém tomto toku je zodpovídná Státní zemídílská a potravinářská inspekce, aby mohla kdykoliv tyto potraviny v řetízci kontrolovat.  
Pokud jde o otázku tzv. potravinových doplňků, protoe ono působí poníkud komicky, proč jsme se tady odhodlali řeit otázku reklamy na různé podpůrné sexuální prostředky na zlepení erekce a lepích záitků nevím čeho veho. Ono je to opravdu definováno jako potravinový doplník, a se nám to líbí nebo nelíbí. Proto nakonec tady je návrh, který vzeel v Poslanecké snímovní. Myslíme si to, co jsem teï u zdůvodnil, e to je přílepek. A nebudu s vámi tady asi úplní zajedno. Nemyslím si, e je úplní vhodné, kdy se dívá např. s dítmi, které jsou kolního víku, v sobotu odpoledne na fotbal, aby ve dví hodiny tam vyskočil čertík, je jedno, je-li černý nebo není, spí jde o pozadí slečen, které to doprovázejí. Nemyslím si, e to je úplní vhodné, co bychom na televizních obrazovkách míli v tomto čase sdílet. Jestli tuto reklamu chtíjí dát v 11 hodin v noci, tak s tím nemám nejmení problém, ale to je vítinou čas, kdy nepředpokládám, e by díti, a za přítomnosti rodičů nebo samy, mohly sledovat televizní program.  
Proto je tady tato zmína. Musím říct, e v Poslanecké snímovní byla podpora napříč politickým spektrem pro omezení reklamního času, který je vínován této problematice.  
Díkuji za potravinářský podnik. U jsem si to také mezitím zjistil, kdy tady zaznílo, e díti nejsou potravinové koe. Chtíl bych ujistit, e je to opravdu pomírní malá část potravin, které se dostanou do tohoto řetízce, ve vztahu k potřebí zařízení, a u jsou to dítské domovy, a u jsou to různé organizace pro bezdomovce apod., tak pořád je to minoritní část potřeby potravin v tíchto zařízeních. A znovu se vracím k tomu, e tyto potraviny musí být bezpečné. A pokud jsou vyčleníny pro tyto účely z důvodu řekníme nesplníní níkterých parametrů a nemohou být prodávány bínými spotřebiteli, je to ze dvou hlavních důvodů, nebo uvedu dva příklady. Například reformace obalu, to znamená, e plechovka je třeba lehce pokozena, ale není pokozen obsah, je to jenom kosmetická vada. Nebo je třeba patní uvedeno na etiketí, je tam patné značení výrobku, ale není ohroena kvalita výrobku.  
To jsou ty příklady, kdy říkáme, e potravina nevyhovuje plní potravinovému právu a není bezpečná pro spotřebitele, a proto ji uvolňujeme do tohoto procesu.  
Tolik asi k tímto níkterým výtkám.  
A ke grafickému zpracování, vyjadřoval jsem se k tomu. Nemůeme teï na úrovni České republiky mínit grafické zpracování. Na tom se prostí shodl Evropský parlament, řekl, budou to tyto tři série obrázků, které se budou pravidelní střídat. A bohuel nemůeme se nyní rozhodnout, e bychom tam udílali níjaké speciální grafické ztvárníní, kterému by rozumíly díti na druhém stupni základních kol. To ovlivnit neumím. Tolik pro vysvítlení. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane ministře, díkuji za vai reakci. A nyní má slovo pan senátor Jiří Vosecký, prosím.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den. Paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Zvykl jsem si u tady za tu dobu, e občas nám sem přijde zákon, kdy mícháme dohromady hruky a jablka. Dneska mi to připadá, e tento zákon tady je, kdy to přeenu, e mícháme brambory a med, protoe řeit zákon o kuřácích a o kouření a řeit zákon co se týká potravin, neboli plýtvání potravinami, tak mi to tak připadá.  
K zákonu o kouření se nechci vyjadřovat, protoe kdy se podívám na kolegy senátory  doktory, kterých si velmi váím, pan 1. místopředseda, paní Dr. Emmerová, jsou to vysoce inteligentní lidé, patologové a vichni vídí, co dílají a kouří. (1. místopředseda Senátu se ohrazuje.) No, tak ne, ale říkal jste, e i na patologii to znáte. K tomu bych se tedy nechtíl vyjadřovat.  
Ale vadí mi tady jedna víc. Souhlasím s tím, e je zapotřebí níco dílat s plýtváním potravin. S potravinami se plýtvá, na tom se asi vichni shodneme. Míli bychom vymyslet systém a říct, ale nejdřív ano, a vyhlásit níjaký boj. Ale to u není nae parketa, to je parketa vlády. Řeme, e se potravinami plýtvá a udílejme vechno pro to, aby se potravinami přestalo plýtvat a potraviny, které u by nebyly vhodné nebo podobní, budeme níjakým způsobem řeit, distribuovat. Ale k tomu se musí udílat níjaký systém a říct, jak se to udílá. Ale abychom nařídili, e tyto potraviny se odevzdají, odevzdají se zadarmo, případní se za ní zaplatí DPH, s tím mám docela sluný problém. Ale lo by to řeit úplní jiným způsobem: Ano, potraviny, které jsou zbytečné, které jsou na vyhození, se musí ekologicky zlikvidovat. A ekologická likvidace bude tak drahá, e se kadému vyplatí ty potraviny, které je moné níkomu darovat, abych se jich jaksi lacino zbavil. Ale pak tady máme jeden problém. Jestlie v kadém kraji budeme mít jenom jednu databanku, která to můe sbírat, tak kdy si vezmu Ústecký kraj nebo jiný, který je rozlehlý, tak se to v podstatí nevyplatí dílat, protoe náklady na dopravu budou vyí ne nakolik vyjde potravina.  
Ano, řeme to, řeme to, e je zapotřebí zamezit plýtvání potravin. Ale bíme na to koncepční a pouívejme, pane ministře, jak říkáte rád, selský rozum, to znamená, abychom minimalizovali dopravní náklady a tyto víci. A zároveň přeci nemůeme po provozovnách a majitelích chtít, aby nám níco dali a my jim za to nic nedáme. To je prostí proti logice a zdravému rozumu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane senátore, i vám díkuji. A rozprava pokračuje, slovo má paní senátorka Elika Wagnerová.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, dví glosy.  
První. Rozumím kolegovi Kuberovi, který tady předčítal ze zákona podrobnosti, které jsou v ním obsaeny, a ty v zákoní skuteční nemají co dílat. Ty mají být obsaeny v podzákonných předpisech, to prostí není materie pro zákon. To je jasné. Pane ministře, nejste samozřejmí sám, dílají to i ostatní ministři. Ale je to prostí patní, patní, patní. Pak, jak jsou ty sbírky, bobtnají a jsou neúnosné. A nikde ve svítí to takto není.  
A druhá víc, pokud jde o darování. § 11 odst. 2, který předepisuje velkému obchodu, aby to kamsi odvezl do banky atd., a bude penalizován za to, kdy to neučiní. To není, přátelé, ádné darování. Darování musí být svobodná vůle, e já chci níco darovat, bezúplatní převést. Ale kdy mi to nařídí zákon, a jetí pod tučnou sankcí, tak je to povinnost. A teï je otázka, jestli takováto povinnost, takto zkonstruovaná a pod takovou sankcí bude proporcionální. No, v mých očích tedy rozhodní ne. A to je kauza pro Ústavní soud.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Slovo má nyní paní senátorka Alena Dernerová.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dobré odpoledne, paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, budu stručná.  
Co se týče krabiček a obrázků na krabičkách cigaret, máme to nařízeno Evropskou unií. Myslím si, e to asi nebude mít příli velký vliv jako preventivum, protoe mám ve své ordinaci často adolescenty, kterým je to úplní jedno a jetí se tomu budou smát. Tam asi to na ní nezabere. Nicméní máme to nařízeno, tak tam obrázky budou.  
A co se týče potravin, chtíla jsem se zeptat na řetízce tzv. levných potravin. V Mostí je třeba prodejna Levné potraviny, tak jsem tam jednou zabrousila, protoe jsem na to byla upozornína. A jsou tam potraviny vlastní ji za expirací, take jsem tehdy telefonovala, co s tím, jestli je to vůbec moné.  
Volala jsem na ministerstvo zemídílství, co s tím dílat, protoe jsem byla v obchodí, kde potraviny byly prolé. Oficiální to existuje a není snad ádné nařízení, které by zakazovalo tyto potraviny prodávat.  
Dívala jsem se pak na internet a řetízce levných potravin existují i v jiných místech, nejsou jenom v Mostí, a níkdo si z toho zaloil dokonce byznys.  
Zajímalo by mí, e kdy se bavíme o tom, e jsou tady níjaké tyto banky a kdy se nedá pod sankcí do banky níjaká potravina a je prolá, tak by mí zajímalo, kdy prolé potraviny končí v oficiálních levných potravinách, jak to s tím je. Nedopátrala jsem se. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. A vidím, e do obecné rozpravy u se nikdo nehlásí, proto ji uzavírám a ptám se pana ministra, jestli si přeje vystoupit a reagovat. Je tomu tak. Prosím, pane ministře.  
Ministr zemídílství ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Pokud jde o levné obchody. Pokud dodrují potravinové právo a pokud výrobky jsou po minimální dobí trvanlivosti, ale splňují vekeré náleitosti bezpečné potraviny, je to samozřejmí jejich zodpovídnost, ale nesouvisí to s tím, co tady řeíme ve vztahu k darování. Pokud jde o tento princip darování, to je navázáno pouze na potravinovou banku a dalí charitativní organizace, se kterým má mít řetízec smlouvu od roku 2018.  
Nastavujeme tady systém, který na dobrovolné fázi nezačal nikdy fungovat. Proč by to řetízec vlastní dílal? Buï je tam osvícený vedoucí prodejny a manaer, tak to udílají. Ale jinak za celou dobu, i za poslední dva roky, kdy jsme intenzivní s řetízci mluvili, tak se to nepodařilo ve vítí míře zavést.  
Díláme tedy tento krok.  
Nicméní jetí tady zaznílo, kdo to bude kontrolovat a jak to vdycky dokáeme vymoci. Jezdit padesátkou v obcích a ve místech máme vichni. Jestli vy tak jezdíte nebo my jezdíme, to je v dané situaci dáno přístupem kadého z nás. Nemůeme nikdy vechno odkontrolovat. Ale minimální tady bude nastaven systém, dozorové orgány tam chodí, vidí, jestli tam je smlouva, vidí, jestli se tam tok potravin díje či nedíje, případní jestli to likvidují jiným způsobem, pak se to můe řeit. Vířím, a znovu se vracím k tomu, co mní říkali ti, kteří dnes u tuto praxi dávno praktikují. Říkají mi, my po 1. lednu 2018 nebudeme mít s tímto ustanovením ádný problém, pojedeme v reimu, ve kterém u tady níkolik let fungujeme.  
A poslední víc. Pro pana senátora Voseckého, prosím píkní, to je jeden zákon, by se to moná z názvu "zákon o potravinách a tabákových výrobcích" můe níkomu jevit, e tady pojednáváme dva zákony. Pojednáváme jeden jediný zákon, který řeí oblast potravin i oblast tabákových záleitostí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane ministře, díkuji vám. A nyní prosím garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k práví probíhlé rozpraví. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní místopředsedkyní, milé kolegyní, milí kolegové, dovolte mi jako zpravodaji tři poznámky. Nechtíl jsem prodluovat diskusi k tomuto zákonu.  
Kdy jsem poslouchal níkteré kolegy, kteří zásadní víc v tomto zákoní podle mne přehlédli, jestli je rozhodující DPH na níjaký chleba, který se dá irafám apod., tak nevím, co si o takové rozpraví mohou voliči myslet.  
A ponívad jsem zpravodajem a tento zákon jsem četl poctiví a zajímal jsem se i o jiné okolnosti, řekl bych k tomu tři zásadní víci.  
Tento zákon je pro ochranu spotřebitele. Nebudu mluvit o cigaretách, ponívad já jsem nekuřák. Ale pokud se týká potravin, chtíl bych říci o ochraní spotřebitele dví zásadní víci, které jsou v tomto zákoní.  
Za prvé. Je to značení českých potravin, a ji vlaječkou nebo jiným způsobem, aby zákazník byl jednoznační orientován na spotřebu českých potravin, a více méní u kadé potraviny bude i to, z čeho se mají skládat nebalené salámy, jaké mají mít procento masa apod., ponívad doposud řada z vás tady v minulosti mluvila na ochranu obchodních řetízců, ale při kontrolách se zjistilo úplní níco jiného, take v kvalití a značení jednoznační chráníme spotřebitele.  
A divím se, e tady nezazníla ani zmínka o potravinářské inspekci a hygienických správách. K tomu mi dovolte říci následující:  
Jsem velice rád, e v roce 2014 a 2015 jsme zakotvili potravinářskou inspekci do zákona o potravinách, kterou řídí ministerstvo zemídílství, nebo se domnívám, e dolo k zásadnímu obratu v kontrole jednotlivých provozů. U mne v kanceláři, koho to bude zajímat, je prezentace potravinářské inspekce za rok 2015, a dovolte mi, abych uvedl tři čísla.  
Za prvé. Potravinářská inspekce zkontrolovala v roce 2015 1500 provozů, z toho 144 zavřela. Jak je moné, e v roce 2015 je 36 provozů prakticky nevyhovujících, uvidíte tam fotografie myinců, hmyzu apod., a přitom tam chodí nai spotřebitelé, jak je moné, e pokud to řídily hygienické správy a nebylo v tom ministerstvo zemídílství, e v níkterých provozech níkdo 15 let nebyl. A to je podle mí důleitíjí, jestli dostane bochník chleba irafa nebo ne. Tady jde o ochranu spotřebitele! Tolik k tomuto.  
A nyní k průbíhu diskuse. V diskusi vystoupilo 15 senátorek a senátorů, s tím, e senátor Vystrčil vystoupil dvakrát.  
Pokud se týká závíru. Jako zpravodaj doporučuji  tak jako hospodářský výbor  schválit.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a tak se také bude dít. Svolám vás k hlasování. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Je zde poadavek, abych vás odhlásila. Vytáhníte si své karty z hlasovacího zařízení a prosím, znovu se zaregistrujte. V sále je aktuální přítomno v tuto chvíli 51 senátorek a senátorů, aktuální kvorum pro přijetí je 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zvedníte ruku a stiskníte, prosím, tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 24  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 41, proti bylo 9. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi zemídílství i panu zpravodajovi.  
Ná program pokračuje. Dalím bodem je  
Návrh na působení Leteckého poradního týmu rezortu Ministerstva obrany v Irácké republice v období ode dne schválení Parlamentem České republiky do 31. prosince 2018 v celkovém počtu do 35 osob  
Tisk č.  
241  
Počkám si, a se hluk v sále ztií. Díkuji. Tento senátní tisk uvede pan ministr obrany Martin Stropnický, kterého nyní ádám o jeho vystoupení. Předávám mu slovo. Pane ministře, vítejte v Senátu a mikrofon je vá.  
Ministr obrany ČR Martin Stropnický:  
Díkuji, paní předsedající. Váené senátorky, váení senátoři, předkládám společní s ministrem zahraničních vící k projednání a schválení návrh na působení Leteckého poradního týmu rezortu ministerstva obrany v Irácké republice, který schválila vláda. (Hluk v Jednacím sále.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já prosím o klid, kolegyní, kolegové, máme tady pana ministra, zaslouí si důstojné prostředí, kdy jsme ta moudřejí komora... Co říkáte? Díkuji.  
Ministr obrany ČR Martin Stropnický:  
Díkuji. ...Který schválila vláda ČR dne 30. března svým usnesením č. 276. Navrhuje se vyslání Leteckého poradního týmu do Irácké republiky ode dne schválení návrhu Parlamentem ČR do 31. prosince 2018. Úkolem poradního týmu bude mentorování čili vzdílávání iráckých pilotů, technického personálu a dalích specialistů pro cvičné i bojové pouití letounů L-159 a jejich technickou údrbu.  
Kromí poradenství při praktických činnostech budou přísluníci leteckého poradního týmu poskytovat iráckým vzduným silám pomoc při tvorbí doktríny, taktiky, metodických postupů a základní výcvikové dokumentace k pouití a údrbí letounu L-159.  
Letecký poradní tým bude působit na letecké základní Balad, cca 80 kilometrů od Bagdádu, v počtu do 35 osob, bez letecké techniky, nebude se zapojovat do bojových operací. Nebude také poskytovat, ani zprostředkovávat iráckým vzduným silám jakýkoli materiál související s provozem a zabezpečením předmítných letounů. Tým bude sloen ze dvou pilotů instruktorů, esti techniků instruktorů, osmi osob vlastní ochrany, jednoho zdravotníka, velitele a píti členů tábu, náčelníka tábu a esti specialistů na logistiku, spojení a zpravodajství.  
V Iráku tak bude reální působit 30 osob, zbylých 5 bude nasazeno v případí potřeby navýení a posílení týmu.  
Bezpečnost členů Leteckého poradního týmu bude zajitína iráckými silami na základní Balad a dále, zejména ve spolupráci s armádou USA, začleníním do struktur probíhající operace globální koalice proti ISIL, Daesh, která se jmenuje Inherent Resolve. Výjezdy mimo základnu budou omezeny na minimum, přeprava do Bagdádu bude realizována letecky a tým bude mít na místí k dispozici obrníné automobily.  
Maximální plánované finanční náklady na celou dobu mise se odhadují do 265 milionů korun. Finanční prostředky budou čerpány z rozpočtové kapitoly ministerstva obrany.  
Vyslání bude realizováno na základí pozvání od vlády Irácké republiky, které jsme ji obdreli, a nyní zpracovávaného technického ujednání mezi ministerstvy obrany Iráku a ČR, garantující mimo jiné právní postavení členů Leteckého poradního týmu.  
Zahájením činnosti Leteckého poradního týmu se touto svou vojenskou přítomností v Iráku stane ČR aktivním účastníkem globální koalice v boji proti Islámskému státu.  
Vyslání Leteckého poradního týmu naplňuje dlouhodobé závazky ČR a současní snahu o rozvoj spolupráce s Irákem. Je naím zájmem region stabilizovat a tímto přispít k boji proti terorismu a řeení důvodů migrace do Evropy.  
Jedná se o vítaný a adekvátní příspívek zemí velikosti a monosti ČR do probíhající mezinárodní operace na pomoc Iráku, na jeho území obdobní působí i dalí evropské a alianční zemí této globální koalice.  
Díkuji za pozornost. ádám tímto Senát, aby předloený materiál schválil. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Garančním a zároveň jediným výborem, který se uvedeným návrhem zabýval, je VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 241/1. zpravodajem výboru byl určen pan senátor Frantiek Bublan, kterého prosím o jeho zpravodajskou zprávu. Díkuji.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, paní předsedající, pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Já k tomuto návrhu u nebudu příli přidávat, protoe pan ministr to řekl celkem ve. Moná jenom dodám, e se jedná o 12 letounů, bitevníků, které by míly být dodány do Iráku. Dva u tam byly dopraveny a dalí 4 budou dopraveny, tuím, v červenci tohoto roku. Je to skuteční součást toho naeho zapojení do globální koalice a má to níkolik významů, níkolik dopadů. Nejenom na tu migraci, která je stále takovým silným tématem, ale předevím je to obnovení spolupráce s Irákem jako takovým. Můe to mít i dalí významné dopady třeba do ekonomiky.  
Já jetí níkolik slov k té legislativí. Vláda projednala tento návrh 30. března 2016, postoupila to do parlamentu a k souhlasu je třeba kladné stanovisko obou komor parlamentu, podle § 43, odst. 3, písm. a) ústavy. Pořádková lhůta k projednání ve výborech je 30 dnů.  
VZVOB projednal tento návrh na své 24. schůzi, konané 19. dubna 2016. Přijal usnesení pod číslem 137.  
Výbor doporučuje PČR  
I. vyslovit souhlas s působením Leteckého poradního týmu resortu ministerstva obrany v Irácké republice v období ode dne schválení PČR do 31. prosince 2018 v celkovém počtu do 35 osob,  
II. doporučuje poádat vládu, aby informovala Senát PČR o působení Leteckého poradního týmu resortu ministerstva obrany v Irácké republice v roce 2016, a to nejpozdíji do 30. června 2017, o působení Leteckého poradního týmu resortu ministerstva obrany v Irácké republice v roce 2017, a to nejpozdíji do 30. června 2018, a o působení Leteckého poradního týmu resortu ministerstva obrany v Irácké republice v roce 2018, a to nejpozdíji do 30. června 2019.  
Na závír jetí musím připomenout, e k vyjádření souhlasu je třeba nadpoloviční vítina vech senátorů Senátu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám, díkuji, pane zpravodaji. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a případné dalí návrhy.  
Já nyní otevírám obecnou rozpravu, do které, jak vidím, se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu tedy uzavírám a můeme přistoupit k hlasování. Tak, jak nám bylo teï předneseno panem zpravodajem. Take si vás dovolím svolat.  
A my můeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení, jak jej přednesl zpravodaj. Já tedy jetí jednou připomínám, e k vyslovení souhlasu s vysláním ozbrojených sil ČR mimo území ČR je potřeba souhlasu nadpoloviční vítiny vech senátorů.  
Take v sále je přítomno 57 senátorek, senátorů, kvórum pro přijetí je 41. Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, stiskníte, prosím, tlačítko ANO a zdvihníte ruku. A kdo jste proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 25  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 41 pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi i panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Následujícím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o posíleném partnerství a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a Republikou Kazachstán na straní druhé  
Tisk č.  
199  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 199. Uvede ho pan ministr Jiří Dienstbier, který zastoupí oba předkladatele. Máte slovo, pane ministře, prosím.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, dovolte mi předloit za vládu k projednání Dohodu o posílení partnerství a spolupráce mezi EU a jejími členskými státy na jedné straní a Republikou Kazachstán na straní druhé. Dohoda byla podepsána 21. prosince 2015 v Astaní. Cílem uzavření dohody bylo dát smluvní rámec posilujícím politickým a hospodářským vztahům mezi členskými státy EU a Kazachstánem. Dohoda o posíleném partnerství a spolupráci je druhou generací dohod tohoto typu, které EU uzavírá se zahraničními partnery.  
Jde o vůbec první případ sjednání dohody druhé generace se zemí středoasijského regionu. Střední Asie zdaleka není homogenní skupinou, naopak se vyznačuje rivalitou mezi jednotlivými státy. Sjednání dohody je proto i politickým gestem oceňujícím vztahy Kazachstánu a regionální a sektorovou spolupráci se zemími regionu.  
Oceňuje pokrok v modernizace zemí, která v kontextu regionu střední Asie vykazuje nejvítí míru sblíení s postupy, pravidly a principy EU a slouí jako příklad ostatním zemím regionu.  
Kazachstán je důleitým politickým partnerem EU v regionu Střední Asie a v rámci tohoto regionu zdaleka nejvítím jejím obchodním partnerem. Rovní pro ČR je Kazachstán důleitým partnerem. Obchodní výmína ČR s Kazachstánem dosahuje témíř desetkrát vítího objemu ne obchod se zbylými 4 státy Střední Asie dohromady, přičem je naím 32. nejvítím obchodním partnerem vůbec.  
I v rámci EU patříme k zemím s intenzivními ekonomickými vztahy, z pohledu Kazachstánu je ČR 10. nejvítím exportérem mezi zemími EU.  
Zemí je pro ČR důleitá i z hlediska energetické bezpečnosti. Z producentských zemí je po Rusku a Ázerbájdánu třetím nejvítím dodavatelem ropy do ČR.  
Kultivace investičního a podnikatelského prostředí v Kazachstánu je jedním z nosných prvků dohody a je v zájmu českých podnikatelů. ČR od začátku sjednání dohody podporovala.  
Stávající smluvní rámec k vedení politického dialogu je ji povaován za nedostatečný. S tím, jak roste důleitost Kazachstánu coby regionálního hráče ve Střední Asii, roste i potřeba spolupráce v oblasti zajiování regionální stability, boje proti terorismu, úsilí o neíření zbraní hromadného ničení či zajiování bezpečnosti vesmíru.  
V neposlední řadí nám dohoda přinese rámec pro dialog v oblastech, kde bychom rádi vidíli dalí pokrok na straní partnera, např. pokud jde o lidská práva nebo dobré vládnutí.  
Dohoda nebude mít přímý dopad na státní rozpočet ČR a zároveň je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu ČR, se závazky vyplývajícími z členství v EU, jako i se závazky převzatými v rámci jiných platných smluv a s obecní uznávanými zásadami mezinárodního práva.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane navrhovateli. Vy u smířujete ke stolku zpravodajů. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 199/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Palas. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 199/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Frantiek Čuba. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Frantiek Čuba:  
Váení kolegové, výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Dohody o posíleném partnerství a spolupráci mezi EU a jejími členskými státy na straní jedné a Republikou Kazachstán a straní druhé.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil také ke stolku zpravodajů. A ptám se pana zpravodaje Palase, a ten je omluven, take si nepřeje vystoupit. A já otvírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se, pokud vidím, nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu končím. A máme tady jediný návrh, a to, e Senát dává souhlas k ratifikaci. Já vás vechny svolám.  
A budeme hlasovat o tomto usnesení. Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody o posíleném partnerství a spolupráci mezi EU a jejími členskými státy na jedné straní a Republikou Kazachstán na straní druhé. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 26  
, registrováno 56, kvórum 29, pro 48, proti nikdo. Tento návrh byl schválen. Já končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu navrhovateli, díkuji i panu zpravodaji.  
A budeme pokračovat dalím bodem, a tím je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Jana Horníka a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 82/1998 Sb., o odpovídnosti za kodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o zmíní zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
250  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede zástupce navrhovatelů, pan senátor Jan Horník, který má nyní slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já se pokusím být stručný, protoe vichni máme v podstatí navrhované zmíny v senátním tisku č. 250, vč. zdůvodníní tohoto návrhu novelizace zákona. Zastavil bych se pouze u níjakých zásadních bodů, proč tento zákon chceme novelizovat.  
To navrhované zníní je důleité v následujících vícech. Nahradí-li stát kodu způsobenou nezákonným rozhodnutím, nebo nesprávným úředním postupem, nebo poskytl-li ze stejného důvodu zadostiučiníní za vzniklou nemajetkovou újmu, a teï je tam slovíčko "můe", my dáváme  "je povinen"  poadovat regresivní úhradu na úředních osobách a na územních celcích v přenesené působnosti, pokud kodu způsobily, nejsou-li dány důvodu hodné zvlátního zřetele.  
Na koho tento zákon dopadá? Dopadá na úředníky ve státní slubí, státní zástupce, soudce, přísluníky bezpečnostních sborů, politiky ve výkonných funkcích a dalí osoby, to znamená, ten okruh tích osob se neroziřuje, zůstává to stejné, jako je to doposud.  
Jaký postup stanovují zákony pro samosprávu? Obcím a krajům je na rozdíl od státu uloena povinnost včas uplatňovat právo na náhradu kody. Podle § 38 zákona č. 128/2000 Sb.  
Povinné vymáhání náhrady kody, kterou stát musel uhradit z titulu své odpovídnosti, a postavení na úroveň samosprávy. To znamená, stát by míl mít stejné povinnosti, jako mají samosprávy.  
Zachování vech dosavadních limitů odpovídnosti, to znamená, zodpovídná osoba odpovídá pouze za zaviníné, alespoň nedbalostní jednání, vydání rozhodnutí, nebo nekonání, za nečinnost či prodlevy do výe 4,5násobku své mzdy. Čili není to likvidační, je to 4,5násobek mzdy. Záleí vdycky na tom, jak ta mzda je velká. Samozřejmí, e premiér má mzdu o hodní vyí, tam by to lo do statisíců. U nás zákonodárců nií povahy, tak by to byly peníze mení. V případí prokázání úmyslu pokodit není limit stanoven a taková osoba odpovídá do výe celkoví způsobené kody. Stejné limity obsahuje zákoník práce.  
Stanovit zároveň případy zvlátního zřetele hodné, kdy zákon regresní úhradu státu nepřiznává, mezi ní noví řadíme: rozdílnost právních výkladů, která je objektivní zjitína, nedostatečný výkon metodické činnosti ze strany státu, je-li koda způsobena obcemi či kraji přenesené působnosti. Rovní přímý příkaz nadřízeného můe odpovídnost vyloučit či omezit. Nejde, co jsem teï četl, o taxativní výčet. Z principu povinnosti vymáhání kody způsobené státu vak plyne, e takový důvod pro nepřiznání kody v regresivním postihu musí uznat soud. Ten můe konkrétní výi odpovídnosti sníit či zcela vyloučit.  
Nečinnost úředníků či prodlevy v řízeních. To je víc, která nás velmi trápí v oblasti soudnictví. To znamená, týkalo by se to soudců a státních zástupců. Spadají ji pod současné podmínky jejich odpovídnosti. Zde se vak navrhuje prodlouení promlčecí odpovídnosti z 1 roku na 3 roky, od okamiku, kdy stát kodu uhradil. Je to důleité práví pro tu justici, kde kárná proviníní zodpovídné osoby státního zástupce nebo soudce by byly sankcionovány touto pokutou.  
K dalí diskusi je v zákoní jetí povinné pojitíní. Dnes platí, e odpovídné osoby se mohou pro případ své povinnosti pojistit. Na Slovensku je například pojitíní takových osob povinné. Je otázkou, zdali by stát mohl na toto pojitíní přispívat.  
Bylo by třeba určit jediný úřad, který bude regres celostátní uplatňovat, např. Úřad pro zastupování státu ve vícech majetkových. Eliminace rizika, e přímý nadřízený úředník z kolegiality stíhán regresí nebude, je to preventivní působení dovnitř státní správy.  
Je zapotřebí provést analýzu centrálních orgánů státní správy, v kolika případech se regrese po úředních osobách domáhají. Podle analýzy sdruení Oivení ministerstvo spravedlnosti regres vymáhalo pouze ve 4 % případů, kdy státu vznikla koda. Je třeba si uvídomit, e koda vznikne sice státu, ale stát jsou občané. To znamená, újma se přenáí na vechny občany naeho státu.  
Dostali jsme k senátnímu tisku 250 informace naeho legislativního odboru. Tam, kdy se podíváte potom na shrnutí, na připomínky a souvislosti, tak se správní konstatuje, e je to obdobný tisk, nebo shodný tisk, který byl předloen Poslanecké snímovní. On tam byl předloen ji jednou, dokonce se dostal a do třetího čtení. Bohuel tam byl rozdílem, chybílo tehdy, mám dojem, 14 hlasů, take nebyl schválen.  
Legislativa jetí taky připomíná, e ten návrh obsahuje legislativní technické i dalí formální vady. Samozřejmí jako předkladatelé jsme si toho vídomi. Pokud bude zákon proputín do dalího čtení, tak tyto víci by se jistí v kadém případí napravily.  
Proč i přicházíme ze Senátu s návrhem novelizace tohoto zákona? Kdy se podíváte do prohláení vlády, tak vláda zde píe, e bude prosazovat ekonomický program pro ČR, který je zaloen na podpoře podnikání, fungující a transparentní státní správí, efektivním trhu práce, dlouhodobí udritelném penzijním systému, sociálním smíru ve společnosti a investicích do vzdílávání, vídy a výzkumu. To důleité, které tam je teï vypíchlé, je, e vláda bude usilovat o zkvalitníní legislativy. Občan a jeho rodina by se míli v zemi cítit svobodní, spokojení a být na ni hrdi. ivnostníci, podnikatelé a firmy by v ní míli bezpeční a svobodní podnikat, platit daní a nabízet zamístnání. Stát pak prioritní by míl zajistit vlastní fungování a spolu s uvedením zákona o státní slubí do praxe i sluby pro občany si bude váit daňových poplatníků a zabrání plýtvání při rozdílování peníz z jejich daní. Toto sice není rozdílování, ale v podstatí je to to plýtvání, protoe tím, e stát potom jenom ve 4 %, tak, jak říká Oivení, vymáhá, tak to jde k tíi práví občanů tohoto státu. To znamená, jestli vláda říká a chce vymahatelnost práva, odstraníní vech forem plýtvání veřejnými prostředky, tak je zapotřebí, aby i tento zákon byl novelizován.  
Já k tomu ji nebudu víc uvádít. Chci vás jenom poprosit, pokud byste byli ochotni poslat do dalího procesu návrh senátního tisku 250 tak, abychom i ty legislativní problémy, příp. i dalí víci jetí pozmínili, aby třeba ze Senátu vyla novela tohoto zákona v takovém stavu, který by si zaslouil schválení potom i v Poslanecké snímovní.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také já vám díkuji, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Miroslava Nenutila. A já mu tímto udíluji slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Já se oprostím od vysvítlování podstaty návrhu pánů kolegů. Připomenu jen, e tento tisk byl předloen Senátu 19. dubna a zařazen na dnení schůzi. Vedle pana senátora Horníka patří k navrhovatelům senátoři esták, Linhart, Vosecký, Jenita a Sulovský.  
Základ toho veho, co spočívá, kdy to řeknu jednodue, je, e slůvko "můe" se nahrazuje slovy "má povinnost". To je celkem pochopitelné. U méní pochopitelné pro mí jako pro zpravodaje v prvním čtení je nevyrovnání se s tími chybami, je má u ta verze předloená v Poslanecké snímovní. Tento text je s ní totoný a přejal i ty chyby. Nelze ani říci, e navrhovatelé si toho nemohli být vídomi, protoe vláda k tomu na podzim roku 2014 vyslovila negativní stanovisko. Vyjmenovala tam jak ty chyby, tak i nejasnosti a moné problémy, které by mohl návrh zákona v této podobí mít. Nicméní předloen byl takto.  
Vy máte monost se s tím vládním stanoviskem seznámit, protoe je v příloze materiálu, je jsme dostali od naeho legislativního odboru.  
Ano, i současná vláda má ve svém programovém prohláení vypořádání se s tímito jevy. Také v obecné roviní s tím cílem novely zákona souhlasí. Ovem ani ne senátní, ani ne poslaneckou iniciativou míla by dle názoru vláda, a nejen této, ale i tích dvou předcházejících, protoe to nebylo řečeno, e vláda se tímto návrhem zabývala u potřetí, neproly.  
Je tady zvlátní i část návrhu zákona, kde se povinnost poadovat tu regresní úhradu nevztahuje na případy hodných zvlátního zřetele. Pro mne je navíc jetí divné a zvlátní, e ten výčet začíná slůvkem "zejména", co vůbec nepomáhá jednoznačnému výkladu navrhovaného novely zákona.  
V neposlední řadí se v důvodové zpráví potom také mluví o pozitivech navrhovaných zmín. Ovem nehodnotí se tam ani níjak moná rizika, nebo dokonce i negativní dopady.  
Tady se mluvilo o tom, e podle současného zníní zákoníku práce lze po zamístnancích vymáhat a 4,5násobek platu. Vzhledem k tomu, e toto by se mílo týkat hlavní správních rozhodnutí, průmírný plat průmírného úředníka je níco mezi 25 a 30 tisíc hrubého, vezmíme potom v potaz, kdy se povedou, nebo vítina tích sporů by se dostala asi a před soud, zdali celé to jednání by nebylo ve finále jetí draí ne nejvyí moná, ta 4,5násobná vymahatelná částka.  
Je tady řada dalích legislativní technických nedostatků, a proto by se to nabízelo vrátit k dopracování. Ale vzhledem ke vemu u řečenému by bylo vhodníjí celý tento návrh zákona nechat projít standardním legislativním procesem, tedy jako vládní návrh zákona, a tam by potom míly být zohledníny u vechny zmíníné otázky a potom také zkuenosti vech dotčených správních úřadů.  
Proto tedy - při ví úctí k navrhovatelům a i k drahému času naí parlamentní komory - si dovoluji navrhnout návrh zákona zamítnout.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane zpravodaji. Rovní vás prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. A otvírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Bude velmi krátká. Kdo jinému jámu kopá, sám do ní padá. Já jenom připomenu, e tyto tendence, které u jsme tady zaznamenali vícekrát, mohou ve svých důsledcích vést k takové té honbí proti vemu a za vechno, e například policie, která bude vyetřovat a neuspíje se alobou, tak bude policistům dáno k náhradí. Okresní soud, který níkoho odsoudí, krajský soud mu to zruí, by míl zaplatit náklady řízení. To se ale dostaneme níkam, kde nechceme být. Samozřejmí e ten zákon se týká i samospráv. U byly první případy, kdy platili v Praze, tuím, 130 tisíc korun za to, e ÚOHS dal pokutu. Mimochodem dnes jsem vidíl jednu pokutu, která klesla z milionu, byl osvobozen. To je bíné, e první pokuta je 3 miliony a po níjakých ádostech o prominutí klesne na 10 tisíc, co samo o sobí buï byla ta první nesmyslná, nebo ta druhá. Take já budu vdycky bránit tímto úasní dobrým snahám, které ale nakonec povedou do pekel a dopadne to s nimi jako s Lidovým domem...  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí v pořadí je pan senátor Jiří Vosecký.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den, pane předsedající, dámy a pánové. Já si zase myslím, e bychom míli tomuto návrhu dát anci, aby se projednal na výborech, a vichni aby se k nímu vyjádřili. Moná e z toho níco dobrého dopadne. Vezmu-li, jak se tady projednával před rokem senátní tisk č. 20, o karenční dobí, tak v prvním kole mylenka dobrá, provedení patné, prostí jsme se o tom bavili, bavili. Po roce z toho nakonec vypadlo, e je to dobré, a poslali jsme to do Poslanecké snímovny. Já nevidím důvod, proč bychom tomu nemíli dát anci. Vezmu-li, tak vechny senátní iniciativy, které senátoři podávali, tak se jim ta ance dala. Nech to projednáme ve výborech a na základí projednání ve výborech pak k tomu přijmeme níjaké stanovisko.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Dalí v pořadí, s právem přednosti je přihláen pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Kolegyní, kolegové, není to tak dlouho, kdy jsme tady schvalovali zákon o státní slubí. My jsme v podstatí naemu úřednictvu, to znamená zejména to, co je na ministerstvech, dali do vínku v podstatí jistotu práce po celé období, co budou zamístnáni ve státní slubí, pokud nebudou chtít odejít, tak je asi tíko odtamtud budeme dostávat. I kdy budou dílat moná pochybení, mají jistotu. Na rozdíl od vech ostatních občanů. Ale podívejte se na to, jaké mají povinnosti. Jaké mají povinnosti ministertí úředníci?  
Zaívám kadý rok minimální dví kontroly auditního orgánu ministerstva financí. Přichází auditoři specialisté například na dopravní stavby, a protoe nemají nikoho jiného, my jsme dílali tolu, tak tam polou specialistu na dopravní stavby. Tento specialista poprvé se dostal do podzemí, dobře, jisté víci stavařské asi umí ohodnotit, ale mnoho vící je v podzemí jiných. Tam se musíte zabývat geologií, seismologií a dalími vícmi. A ten človík v ten okamik je lidoví řečeno mimo mísu. Ale jeho zváení je, zdali vám dá na konkrétní víci korekce, nebo nedá. Můete dílat, co můete dílat, tak jako starosta nemáte anci, a já zrovna jeden takovýto boj o 250 tisíc s ministerstvem financí zaívám, a ten boj nemůete vyhrát. Protoe vy můete potom jediní toho človíka moná zaalovat níjakým soudním procesem, 2 roky, 5, 10 let, jak to bude dlouho trvat, nevím. Čili tito lidé by si přece míli uvídomit, e mají jisté povinnosti a e kdy je budou překračovat, kdy nebudou konat v tom vídomí, e i ti adatelé nejsou zlodíji, ale víci jim jasní doloí, a on vám řekne třeba takovýto hodnotitel: Víte, vy jste to udílali vechno podle metodiky, ale ono je to moc tenké, ono by to mílo být silníjí, ta zpráva. Takhle konají státní úředníci.  
Take podle mého toto je jediný pokus, aby nemíli jenom ta práva. Ale aby státní úředníci dostali taky níjaké povinnosti. Pokud to vláda udílá a udílá to velmi rychle, nevím, jestli to stihne udílat, protoe kdyby to stihla udílat, tak u jsme míli jeden takovýto návrh v Poslanecké snímovní ve třetím čtení, teï to máme zaparkované v prvním čtení, ale vláda zatím nic nepředloila. Je tady pan ministr Dienstbier, moná by vídíl, jestli na tom vláda pracuje. Ale bylo by dobře, aby plnila programové prohláení vlády. A jestli skuteční jsme schválili zákon o státní slubí, tak ty povinnosti k tomu musíme jetí taky doplnit. Moná níjak jinak, ale udílejme to.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji. Dalí v pořadí do obecné rozpravy je přihláena paní senátorka Zuzana Baudyová.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já mám takový víceméní dotaz a prosbu o radu. Týká se to notářů. A pravdípodobní i zákon o notářích na to pamatuje. Ale moná i vy jste se shledali v poslední dobí s notáři, kterým plní důvířujeme, kteří jsou schopni zcizit uloené peníze.  
Mní se to profesní stalo, bylo to velmi nepříjemné. Samozřejmí hned to velmi zajímalo bulvár. Ptám se, zda tyto situace, kdy vás vlastní okrade notář, protoe zcizené peníze okamití uloí tak, aby je nikdo nedohledal, zda to patří pod návrh tohoto senátního zákona, či nikoliv. Omlouvám se, jestli jsem vedle, paní doktorka kroutí hlavou. Přesto mí odpovíï potíí.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji. Byl tady dotaz na předkladatele. A je přihláen pan senátor Jiří Vosecký. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Jetí jednou dobrý den, dámy a pánové. Omlouvám se, zapomníl jsem jetí říci, e bych navrhoval přikázat to garančnímu výboru, aby to projednal. To znamená, abychom to projednali i moná v dalích výborech. Hlavní, aby garanční výbor to projednal a tyto víci nám předloil. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí v pořadí do obecné rozpravy je přihláena paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, váené dámy a kolegové, chtíla bych podíkovat panu senátorovi, e předloil návrh, přestoe bezpochyby to není návrh, který by nevyadoval diskusi, který by nemíl řadu, řekníme právních nejistot ve formí, jak je dnes předloen. Nicméní debata k tomuto tématu je bezpochyby namístí a moná, e ve výborech se podaří dopracovat návrh tak, jak bylo předloeno zníní tak, aby bylo minimální pro snímovnu dalím podpůrným argumentem, významným podpůrným argumentem. Zásadním podpůrným argumentem, aby tuto víc, a u z naeho podnítu Senátu nebo z podnítu, který u tam leí, zařadil do programu. A vůbec byla níjakým způsobem projednána.  
Rozumím tomu, e kolem toho je iroká debata. Je to určití namístí, i já tam mám níkteré právní pochybnosti, zejména třeba pro případ, e dotyčný zamístnanec odchází. Co bude, kdy odejde. Jak se bude vymáhat regresní náhrada. Jak to bude v případí důchodů. Je tam řada otázek. Myslím si, e bychom míli tak, jak je naím dobrým zvykem postoupit do výborů a vím, e i výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí se tímto návrhem chce zabývat. To je jenom pro tuto informaci a prosím, aby byl proputín do dalího projednání výboru.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Jiří Dienstbier.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Jednak bych se chtíl vyjádřit k tomu, co tady říkal pan kolega Horník, e zamístnanci ve státní slubí, e vlastní mají jednu velkou výhodu, jakousi definitivu a proti tomu nemají ádné povinnosti.  
Musím říci, e debata u sluebního zákona byla vedená v dosti opačném duchu. A zejména samozřejmí odborové organizace státních zamístnanců upozorňovaly na to, e to je přesní obrácení. e v podstatí ádné výhody, které bývají spojované se státní slubou v zákoní nejsou. I z mé zkuenosti musím říci, e za peníze, které platí státní správa sehnat níkoho do státní sluby, je velmi sloité. A velmi často se opakují výbírová řízení, protoe se třeba vůbec nikdo nepřihlásí. A pokud níkdo, tak často je to velmi sloitý výbír, aby vůbec z výbírového řízení vyel níkdo, kdo má předpoklady pro výkon funkce, na kterou se výbírové řízení koná. S tímto bych nesouhlasil. A musím říci, e i samotný návrh, který tady máme, tak podobný princip se práví také u zákona o státní slubí diskutoval.  
Musím říci, e převaoval názor, e to je velmi problematické. Protoe, kdy do zákona dáte, e automaticky musí být uplatňována náhrada kody, co navíc stejní v návrhu sami relativizujete, protoe okolnosti hodné zvlátního zřetele, co to je, kdo to bude posuzovat. Opít je tu níjaké uváení, jestli tady okolnosti jsou dány. Čili v zásadí se v tomto smíru zase tak moc nemíní. Ale kdybychom uvaovali o jednoznačné povinnosti, tak problém je v tom, e často není úplní zřetelné, zda je to jediná osoba, která má odpovídnost nebo je to řetízec určitých událostí, za které odpovídá více osob. Která, v jakém pomíru nebo jestli jsou to i níkteré objektivní skutečnosti, např. patní nastavené procesy na straní státu, které vlastní úředníkovi nedávaly příli dobrý návod, jak postupovat, aby ke kodí nedolo. Typicky třeba v evropských projektech, kde je témíř nemoné udílat chybu. Tím neříkám, e za to odpovídnost nemá. Ale to, co byla velká výhrada proti tomu automatickému uplatňování náhrady kody bylo, e to povede jetí k jednomu efektu. Protoe to není, e stát nebo samosprávný celek to vymáhá, to je níjaká konkrétní osoba, která za to má odpovídnost, která rozhoduje o tom, jestli regresní nárok na náhradu kody uplatní.  
A v momentí, kdy má povinnost, tak kdy bude mít pochybnost, zdali ta osoba odpovídá za kodu, tak automaticky pro jistotu bude uplatňovat nárok a alovat. To znamená, povede se celá řada zbytečných sporů. Protoe ten, kdo o tom bude rozhodovat, tak si bude chránit samozřejmí svůj vlastní krk, protoe kdy nebude postupovat podle povinnosti uplatnit regresní nárok, tak vzniká regresní nárok vůči nímu, protoe nevymáhal náhradu kody a tedy stát by to mohl chtít po ním. To znamená, můe to vést k tomu, e úplní ve vech případech, kde bude pochybnost, i kdy bude třeba jenom pítiprocentní pravdípodobnost, e státní zamístnanec za to mohl , tak vůči nímu nárok stejní bude uplatnín včetní soudní cesty.  
A to je obrovské riziko, které v automatizmu je schováno a proto já nejsem vůbec přesvídčen o tom, e bychom touhle cestou míli postupovat. A u dnes je samozřejmí moné tlačit na zodpovídné osoby ve státní správí, aby to uplatňovaly. Já vím, e se to tak úplní vdy nedíje. Zrovna práví to procento v resortu ministerstva spravedlnosti asi bude nejnií ze vech, protoe tam by se to uplatňovalo vůči soudcům nebo státním zástupcům, a to je samozřejmí problematické.  
Já musím říci, e skoro nikdy nesouhlasím s kolegou Kuberou. Skoro se a dísím, e v tomto případí z velké části bych se s ním shodl, na tom, e ve vztahu k soudům nebo státním zastupitelstvím je to velmi nebezpečný princip, kdyby se míl takto uplatňovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, vzácná shoda. Díkuji vám, pane ministře a ptám se, kdo se jetí hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, take obecnou rozpravu končím a ptám se pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit k rozpraví. Chce. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, já bych chtíl jenom vaim prostřednictvím odpovídít paní kolegyni Baudyové, e případ, který vylíčila, tak toho by se to netýkalo a netýká se to. A podle mého je to záleitost trestní-právní, e ano, a v ádném případí ne to, co projednáváme.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Já také díkuji a teï prosím pana zpravodaje pro první čtení, aby se nám vyjádřil k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, nebudu vypočítávat kolikrát kdo kde vystoupil. Ale u jenom ta debata, která tady při prvním čtení zazníla svídčí o zájmu o potřebnosti tohoto návrhu a zároveň sloitosti. Mílo by to probíhnout standardním připomínkovým řízením, přes vládu, resortní ministerstva a dotčené správní orgány. Nicméní v debatí padly dva návrhy. Jeden zamítnout a druhý přikázat garančnímu výboru. Předpokládám, e pan senátor Vosecký míl na mysli výbor pro územní rozvoj, je tady potom byl pozdíji citován.  
Navrhuji hlasovat nejprve o tom  zamítnout. V případí, e to neprojde, přikázání garančnímu výboru, případní dalím zájemcům.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, správní. Já budu o návrhu zamítnout tento návrh zákona ... za chvilku dám hlasovat. Pozvu vás znílkou. A ne budeme hlasovat, vechny vás odhlásím. Prosím, abyste se znovu vichni přihlásili.  
V průbíhu rozpravy byl podán návrh posuzovaný návrh zákona zamítnout. V sále je přítomno 54 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 27  
registrováno 55, kvorum 28, pro 29, proti 14. Tento návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu, díkuji panu navrhovateli i zpravodaji.  
Budeme pokračovat dalím bodem. Následujícím bodem je  
Návrh senátního návrhu zákona Aleny Dernerové a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
196  
Tento návrh zákona uvede zástupce předkladatelů paní senátorka Alena Dernerová. Paní kolegyní, máte slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji. Pane předsedající, kolegyní a kolegové, předstupuji před vás s novelou zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, která není politikum. Je to víc ryze spotřebitelská. Spotřebitelem jsme kadý z nás. A byla bych ráda, kdybyste se na to takto dívali, ne jako politik, ale jako spotřebitel, ten, který vyuívá sluby operátorů kadý den. Nejedná se pouze o slubu mobilní, zavolám si mobilem, mám níjaký kredit. Jedná se také o vyuívání televizí, televizních kanálů, internetu apod. Obracela se na mne řada lidí, která v podstatí byla velmi ráda, e se níkdo zastává práví jich, kteří byli ochuzeni o internetovou sí, rychlost sítí či zmínu počtu televizních programů.  
Tato novela má ambici srovnat nepomír vztahu zákazník versus operátor. A tato rovnováha byla poruena v roce 2014 ve prospích operátorů.  
Návrh má tři hlavní části. První z nich má za cíl vloit do zákona povinnost operátora ujednat ve smlouví charakter a rozsah moných jednostranných zmín smlouvy. V současné dobí bývá dost častou praktikou, e se míní smlouva o podepsání třeba dva, tři mísíce, níkdy po půl roce, a operátor vytvoří smlouvu novou. Jsme na tom tak, e buïto novou smlouvu akceptujeme, anebo ji nechceme akceptovat a pak můeme odstoupit. Ale nemůeme říci, já smlouvu chci v původním zníní, tak jak jsem ji podepsala před dvíma mísíci, před půl rokem. To prostí v současnosti nelze. A to je patní.  
Novela má proto za cíl zajistit, aby bylo předem jasné, z jakých důvodů a v jakém rozsahu se bude moci smlouva mínit, protoe pokud s vámi operátor uzavírá smlouvu na dva roky, k čemu ho nikdo nenutil, musí být připraven tyto podmínky dodret. Dva roky, s výjimkou naprosto neočekávaných a nepředpokládaných událostí.  
Za druhé navrhujeme, aby prakticky vechny zmíny smlouvy, s výjimkou tích výhradní k prospíchu zákazníka, platilo, e zákazník bude informován o svém právu odstoupit. Toto ustanovení je takřka doslovným přepisem evropské smírnice o univerzální slubí, která smlouvy v telekomunikacích reguluje.  
Upozorňuji, e jde pouze o povinnost informovat zákazníka o monosti odstoupit od smlouvy bez sankce, protoe právo smlouvu při jakékoliv jednostranné zmíní vypovídít má samozřejmí automaticky a vyplývá z občanského zákoníku.  
Třetí vící, která je v této novele vlastní podstatná, je převod čísla. Převod čísla trvá 4 dny. A před převodem čísla je taková výpovídní lhůta, která můe být a 50 dnů. A operátoři práví často vyuívají této 50denní lhůty na to, aby vás vlastní podreli ve své moci, ačkoliv tam nechcete být a pouívají to pouze k marketingovým úkonům, to znamená slibují vám to, co předtím vám neslíbili, a teï si vás chtíjí udret.  
Samotné přenesení čísla, které trvá čtyři dny a je to lhůta, která je stanovena Českým telekomunikačním úřadem u od roku 2013, take není to nic nesplnitelného.  
Je nutno říci, e mám podporu jednak pana ministra Mládka, také podporu předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu a nejvítího spotřebitelského sdruení dTestu. Vývoj pohledu ministerstva průmyslu a obchodu byl zajímavý v tom, e nejprve byl absolutní souhlas, posléze přila skupina lidí z určité oblasti námístkovské na ministerstvu průmyslu a obchodu s tím, e je tam nesouhlas, a pak zase souhlas, e nemají proti této novele nic, a posléze na to přistoupil i pan ministr, aby se to, co tady teï říkám, přelilo do zákona, jak tomu říkám, o digitální televizi.  
Tento zákon, který se bude ve vládí teprve probírat, zhruba asi v červnu letoního roku, bude velmi komplikovaný, sloitý a nebude moc dobrý pro spotřebitele, protoe se bude muset uvolňovat určitý digitální kmitočet, na kterém v podstatí vysílají níkteré digitální televize. A tento kmitočet se bude dávat operátorům a spotřebitelé si pak budou muset koupit nové set top boxy nebo televize.  
Povauji práví tu skutečnost, e by tyto tři novelizační body, které jsou tak jednoduché, prospotřebitelské, byly dány do této komplikované novely, o které nevíme, kdy bude schválena. Musí být schválena, protoe to zase je evropské nařízení. Vláda se tím má zabývat v červnu, ale je otázkou, jak to bude dál, protoe pak budou senátní volby, krajské volby a v roce 1917 velké volby a tento zákon nemusí být nikdy. A mám pocit, e tyto tři novelizační body by z toho vypadly. Proto jsem chtíla jít cestou senátního zákona, s tím, e je vyčítáno, e to neprolo Legislativní radou vlády, neprolo to vládou, není tady standardní legislativní proces. Ale kolik zákonů jsme dnes schvalovali s tím, e tam byl níjaký přílepek  říkám tomu patní, u to přílepek není  ale vlastní návrh od poslance, který byl k zákonu, který byl projednáván klasickým kolečkem, najednou přilepen nebo přidán práví v rámci projednávání ve snímovní, neproel vůbec ádným legislativním kolečkem. A tento návrh naeho zákona v podstatí proel senátní legislativou. Bude-li schválen, projde klasicky vládou a legislativním kolečkem v Parlamentu a vrátí se sem zpít. Nevidím tedy důvodu, proč bychom nemíli tyto novelizační body schválit.  
Dalí víc, která byla naemu zákonu vytýkána, bylo to, e posilujeme příli spotřebitele. A myslím si, e spotřebitel potřebuje být posílený. Ale říkalo se, e bude mínit operátora a e operátoři budou chudáci, hlavní ti digitální, virtuální atd. Jenome ono to tak není, protoe spotřebitel musí dodret to, co podepsal. A kdy to nedodrí, bude muset vekeré závazky smírem k operátorovi vypořádat.  
Mám tady uvedený příklad. Pokud budete chtít, jsem ochotna vám ho tady sdílit, jakým způsobem to funguje teï a jak by to fungovalo potom. Není tady ance, aby spotřebitel nedodrel to, co operátorovi podepsal. Musí se s ním vypořádat, vekeré závazky.  
Není také pravda, e bych sniovala digitální povídomí naeho národa, protoe chytré telefony v podstatí nejsou u zadarmo, lidé si je musí koupit a mnohdy přeplatí i původní částku. To je také omyl.  
Musím upozornit, e to, e se zmíní sídlo operátora nebo jméno operátora, není důvodem k vypovízení smlouvy. To vechno jsou víci, které jsou jasné, evidentní, e toto nemůe dílat spotřebitel.  
Navíc český spotřebitel je myslím velmi konzervativní a nebude určití mínit operátora, jak se mu hodí, protoe byl rád, kdy níjaké podmínky podepsal, proč by je mínil. To znamená, e v tom nevidím níjaké nebezpečí.  
A pak jsem objevila hezký text, s kterým musím plní souhlasit. A je to vlastní text z dlouhodobého programu práví sociální demokracie. Cituji:  
Ochranu zájmu spotřebitelů povaujeme za svůj důleitý úkol. Nelze se smiřovat s tím, aby spotřebitelé byli se svými oprávnínými poadavky nejednou zcela bezbranní proti byrokratické mainérii privátních monopolů, byli vystavováni manipulaci s cenami, zejména síových slueb, a dalím negativním jevům.  
S tím musím plní souhlasit, pod to se podepíi. A proto vás prosím, kolegyní a kolegové, prosím vás, tak jako to dílal pan kolega Antl. Byli jsme zvoleni přímo volbou, jsme lidé, kteří reprezentují určitou skupinu lidí, vlastní vechny. A prosím vás, protoe jsme vichni spotřebitelé, abyste podpořili novelu tohoto zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní kolegyní. Tento senátní tisk projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Kratochvíle. Záznam z jednání výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 196/1. Prosím pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Díkuji za slovo. Pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou, nebo vás nemohu seznámit s usnesením, protoe byl přijat pouze záznam z jednání 22. schůze výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu konané dne 31. března 2016 k návrhu senátního návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 196.  
Po úvodním sloví zástupkyní předkladatelů paní senátorky Aleny Dernerové, po zpravodajské zpráví senátora Karla Kratochvíleho a po rozpraví výbor  
I. nepřijal ádné usnesení, kdy pro návrh zamítnout hlasovali čtyři senátoři, jeden byl proti a pít senátorů se zdrelo. Pro návrh schválit návrh senátního návrhu zákona s pozmíňovacími návrhy hlasovalo pít senátorů, proti nebyl nikdo a pít senátorů se zdrelo,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Karla Kratochvíleho,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Tolik usnesení naeho výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Své vystoupení bych jetí doplnil tím, e tento návrh senátního návrhu zákona projednaly jetí dalí výbory, a to ústavní-právní výbor, jeho zpravodajkou je paní senátorka Elika Wagnerová, a Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky, jejím zpravodajem je pan senátor Petr Bratský. Myslím si, e s jejich zprávami se seznámíme za chvilku.  
Jenom bych doplnil, e jsem zpravodajem tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl ji v prvním čtení. Moje vystoupení se nesetkalo s příli kladným ohlasem zástupkyní předkladatelů paní senátorky Dernerové. A v mezidobí si na pomoc přizvala i média, aby obhajovala tento zákon.  
Musím deklarovat, e nejsem proti ochraní spotřebitelů, v ádném případí. Nicméní nejvítím problémem tohoto zákona je pro mí ustanovení bodu 3 v článku I, tedy jednodue řečeno, aby bylo moné ze strany uivatelé sluby v podstatí nikoli nerespektovat uzavřenou smlouvu a tuto bez následků zruit jednoduchým poadavkem na odchod k jinému operátorovi.  
Myslím si, e při tom, jak známe nae spotřebitele, můe se to stát i čtyřikrát do mísíce, ani by tento zákazník níkomu zaplatil, vyrovnal se s operátorem apod. Je to velké nebezpečí.  
V právním státí podle mne by míly být dodrovány vekeré smlouvy, a je to i precedent pro ostatní uzavírané smlouvy.  
Dalí, co mohu doplnit, je, e vidím tento návrh zákona jako nedokonalý, e tam vůbec není řeeno přechodné období. To znamená, e ti, co u mají za níjakých podmínek dneska u uzavřené smlouvy, jak se budou vyrovnávat s tímto zákonem.  
Dalí víc, a paní předkladatelka u nám to jednou říkala, e je připravován ministerstvem průmyslu a obchodu nový návrh zákona, kterým se otvírá tento zákon. Bude se řeit v podzimním období letoního roku, a myslím si, e to není zase tak daleko, tak dlouho. A tento by míl projít standardním způsobem, to znamená připomínkovými řízeními a míl by být řádní projednán.  
Proto deklaruji, e budu navrhovat zamítnutí senátní návrh zákona.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu. Senátní tisk, jak u tady bylo řečeno, projednal také ústavní-právní výbor. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Elika Wagnerová. Záznam z jednání výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 196/2. A nyní prosím paní senátorku, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Velmi krátce. Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové. Ústavní-právní výbor nepřijal ádné usnesení. Je zbytečné, abych tady konstatovala, co, kdo, jak.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, jasní, rozumíme. Senátní tisk také projednala Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky. Zpravodajem komise je pan senátor Petr Bratský. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 196/3. Prosím pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pan senátor u je tu, prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji. Zpravodajská zpráva je pomírní krátká. My jsme se seli v sotva usnáeníschopném stavu a pomírem hlasů 4:3, kdy rozhodl hlas Ivo Mathé, který není senátorem, ale je členem komise schválené Senátem, podpořil návrh paní senátorky.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Nyní otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu. Do obecné rozpravy je přihláena paní senátorka Alena Dernerová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající. Chtíla jsem jenom zareagovat na pana kolegu Kratochvíleho, vlastní v tom, e jsem tady říkala, e ti v podstatí spotřebitelé musí vypořádat vekeré závazky operátorovi. Tady není ádná obava, e by to oni nevypořádali, to jsou obavy liché, to bych nemíla vůbec ádný problém.  
Stejní jsem nechápala to s převodem, jak to bude. Kdy človík má zájem přejít níkam jinam ke konkurenci, tak číslo se převede bíhem čtyř dnů. To není problém. Vude jinde na svítí to funguje a kdy chcete zmínit tarif, zmíní vám ho za půl dne, maximální za den. V tom bych nevidíla problém.  
Nevidím dokonce ani problém v návrhu novely, protoe pan ministr Mládek to vidíl a souhlasil s tím a chtíl by práví novelizační body vzít do zákona, jak já říkám, digitální televize, tak jsem zdůvodnila, proč to tam nechci, protoe to tam zanikne, zmizí to. To bude velmi problematický zákon. To jsou body, které by samozřejmí míly být samostatné.  
Jinak pokud bude monost postoupit zákon do rozpravy, načetla bych v podstatí velmi krátký pozmíňovací návrh, který má ryze legislativní technický charakter. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Jako dalí je do rozpravy přihláena paní senátorka Zuzana Baudyová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Přijetím protispotřebitelské novely zákona o elektronických komunikacích v roce 2014 dolo k výraznému sníení práv v neprospích spotřebitelů, a paradoxní na straní druhé k výraznému posílení práv operátorů.  
Myslím si, e vítina z nás tyto zkuenosti získala. Já je můu doloit, povyprávít, ale na to není ani čas, ani chu.  
Původní zámír byl zcela opačný. Posílit práva spotřebitelů. Podíváme-li se na tuto situaci z pohledu podnítů, které k této problematice dostávám, je mono konstatovat, e spotřebitel se cítí jako rukojmí operátorů, kteří mnohdy nerespektují závazky, které učinili při uzavírání smluvních vztahů.  
Telekomunikační právo se stalo pro bíného spotřebitele nesrozumitelné, nevýhodné a znační sloité.  
To, e současný stav vede ke vzniku zjevné nerovnováhy v postavení smluvních stran a k jednostrannému zneuívání podřízeného postavení zákazníka, je skutečností. Zmíníný stav bohuel není řeitelný současnými kompetencemi Českého telekomunikačního úřadu, a proto je za této situace zmína podmínek velice nutná.  
Povauji za potřebné ujistit, e zámírem předkladatelů určití není vytváření ádného nového prostředí nebo podmínek, kdy by monost rychlé zmíny operátora a přenesení čísla mílo být jakkoliv zneuíváno pro neplníní závazků účastníků vůči poskytovatelům slueb.  
V ádném případí také nejde o pokození postavení operátorů, kteří i nadále budou mít neoddiskutovatelné právo na vypořádání vech svých závazků z uzavřených účastnických smluv. Nicméní takové vypořádání by mílo být provedeno rychle, nemílo by být důvodem pro uplatníní celé výpovídní doby v situaci, kdy je z faktu podané ádosti o přenesení čísla zcela jasné, e zákazník ji nadále nemá zájem vyuívat sluby svého původního operátora.  
Proto navrhovaná úprava předpokládá přímo v zákoní stanovit okamik ukončení smlouvy v návaznosti na průbíh přenesení čísla operátorem.  
Jsem přesvídčena o nezbytnosti předkládané právní úpravy a budu jednoznační hlasovat za proputíní do dalího čtení.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Taky díkuji, paní senátorko. Dalí do rozpravy je přihláen pan ministr Jiří Dienstbier s právem přednosti... Omlouvám se panu senátorovi Oberfalzerovi.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Já jenom fakticky k tomu, co tady teï přednesla paní senátorka Baudyová. Já myslím, e je zbytečné nám tady předčítat důvodovou zprávu předloeného zákona, protoe to bylo doslovní to samé.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji za připomínku. A nyní se hlásí pan senátor Jiří Oberfalzer. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedající. Já bych jenom poopravil paní senátorku Baudyovou. Dalího čtení u nelze dosáhnout, toto je konečné rozhodování. Čili návrh asi byl mínín schválit...  
Kde mám začít? Při prvním čtení jsem zde vedl teoretický spor s paní senátorkou Wagnerovou, dvakrát jsem poruil jednací řád. Musím říci, e po podrobníjím čtení uznávám, e jsem nemíl zcela pravdu. Ale o to nejde.  
Přesto si myslím, e tento kratičký návrh není úplní dokonalý, a e tudí nese určité nedostatky.  
Například noví zavádíné písmeno r) je v jistém smyslu duplicitní se stávajícím písmenem n), promiňte, m), které je také v tom prvním bodí citováno.  
Čtyřdenní lhůta na převedení lhůta asi technicky moná je, ale já myslím, e bychom si míli uvídomit, e operátoři mají statisíce zákazníků a e to není tak jednoduché, aby tu administrativu s tím spojenou a zejména vyúčtování, tak, aby nedolo k výpadku poskytovaných slueb tomu klientovi, prostí za 4 dny je skuteční nerozumný poadavek. Kdy si uvídomíme, e úřady mají 30 dní na vyřízení ádosti, tak si myslím, e bych snesl mylenku na níjaké zkrácení té lhůty, ale zase jít do opačného extrému, to mi připadá nezodpovídné.  
Pak bych chtíl zpochybnit tvrzení, e ta novela má podporu ministra Mládka. Já jsem získal informaci, e to tak není a e dolo k níjaké administrativní chybí, z které ten dojem vyplývá. Ale prostí nelze tím podle mí dále operovat.  
Nechci tady být obhájcem ČSSD a jejího vládního prohláení, nebo programového, teï se přiznám, e jsem nepostřehl, z čeho paní navrhovatelka citovala. Ale protoe jsem poslouchal pozorní, tak se tam hovořilo o ochraní spotřebitele proti monopolům. Trh komunikací elektronických není monopolní, a dokonce má ČTÚ povinnost pravidelní provířovat, zda nenese níjaké známky monopolizace. A to je povinnost vyplývající z evropských smírnic.  
Celý problém je v tom, e zákazníci tích poskytovatelů vyuívají určité výhody, a tam vzniká ten spor. Ono toti není nutné brát si pauální sluby. Můete si předplatit kartu, tu si můete předplatit níkolikrát týdní a pokadé od jiného poskytovatele. Čili není pravda, e klient je vízním níjakého ujednání, ale vstupuje do určité smlouvy, která mu poskytuje výhody. Samozřejmí toho se nesmí zneuívat, ale podle mého soudu ta ochrana u ve stávajícím zníní zákona je dostatečná a nemůe jednostranní poskytovatel znevýhodňovat postavení spotřebitele.  
Take já se připojuji k návrhu zamítnout, protoe si myslím, e na to, jak malého rozsahu je ta novelka, tak má přece jenom příli mnoho komplikovaných bodů.  
Také bych chtíl upozornit, e máme občanský zákoník a § 1752. Docela bych řekl dostačujícím způsobem stanoví, jaké má povinnosti poskytovatel slueb při ujednávání smlouvy a co také musí v tích smlouvách být ujednáno  stran, výpovídi, příp. informování o zmínách, které jedna strana navrhuje.  
Take to ve. Navrhuji zamítnout. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, také díkuji, pane senátore. Dalí v pořadí do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Karel Kratochvíle.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Já díkuji za slovo. Já jsem jenom chtíl doplnit, pan senátor Oberfalzer přede mnou u to deklaroval, e pan ministr Mládek se vyjádřil i konkrétní v posledních dnech v tisku, kdy pro Lidové noviny v níjakém obírníjím článku sdílil, e ochrana spotřebitele je potřeba, ale e vidí lepí, kdy se toto udílá vládním návrhem zákona, s řádným připomínkovým řízením, ne níjakým senátorským návrhem, který není úplní dokonalý.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, dalí v pořadí je přihláena, a zatím poslední, je přihláena paní senátorka Alena Dernerová.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Koukám, e se hraje o hodní, i kdy jsou to tři drobné novelizační body a lobby operátorů je zřejmí veliká. Nicméní teï mi pan kolega Oberfalzer říká, e pan ministr to podepsal omylem, e mu to níkdo podstrčil, ten papír, co já jsem tedy nevídíla. Mám tady v podstatí originál od pana ministra. Take na tom ministerstvu asi mají dost velký nepořádek. S tím, e vám můu odcitovat, co ta druhá skupina mi napsala.  
Stále platí k vícnému obsahu návrhu kladné stanovisko ministerstva průmyslu a obchodu z dopisu pana ministra, to mám tedy od pana Ing. Bärtla, který spadá pod sekci pana námístka Novotného. Píe mi: MPO proto navrhuje začlenit návrhy úprav zákona o elektronických komunikacích, předkládané paní senátorkou Dernerovou, do zmíníné novely, to znamená o té digitální televizi, co jsem říkala, proč to tam nechci, protoe nastane problém.  
Nicméní chtíjí začlenit komplet vechno, take já nechápu, proč bychom to nemíli vlastní schválit, kdy ČSSD říká  je to v pořádku  ústy pana ministra, a my tady budeme říkat, e to je v nepořádku. Tak je tady schizoidnost.  
A co se týká reakce na pana kolegu Oberfalzera, já mám připravený práví pozmíňovací návrh, kde ta duplicita jaksi nebude, protoe se to ustanovení vztahuje pouze na vítu 2 a 3, to znamená, e to není na celý odstavec, nebudou tam duplicity. A co se týká občanského zákoníku vs. telekomunikačního úřadu nebo práva, telekomunikační úřad to musí mít v té telekomunikační novele, ve svém vlastním zákonu, jinak nemůe jednat. To znamená, e ti lidé nemají nikde dovolání, on nemůe postihovat operátory, protoe na to není zmocnín. Proto to chci, aby to bylo v tom zákonu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. S právem přednosti je přihláena paní senátorka Zdeňka Hamousová.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já bych chtíla jetí asi, doufám, e u naposledy dnes, z řečníků vyzdvihnout ty klady z novely zákona z pozice vyslovení prospotřebitelského návrhu. Protoe ten zákon narovnává postavení spotřebitele v níkolika oblastech. Byl tady zmiňován občanský zákoník. Velcí operátoři, nebo Český telekomunikační úřad dneska nemůe vymáhat, ani pokutovat zmínu v tom operátor jasní a předem nespecifikuje, za jakých okolností bude moci jednostranní zmínit smlouvu uivateli. Poskytovatelé, operátoři, velcí operátoři toho velmi zneuívají. Smlouvy míní z libovolného důvodu. Zákazník má monost buï tedy nové podmínky přijmout, ale u nemá monost dál uívat sluby za původní nasmlouvaných podmínek. Nemá anci pokračovat za současného reimu v tom systému dohodnutých podmínek.  
Dál potom zákon má za cíl zmínit současný stav, kdy tedy při kadé zmíní smlouvy je povinnost informovat zákazníka o jeho právu odstoupit od smlouvy bez sankce. Pokud zmína, kterou operátor udílá, nezlepuje zákazníkovo postavení, pak zákon navrhuje povinnost operátora zákazníka informovat. Toto ustanovení je takřka doslovným přepisem evropské smírnice o univerzální slubí. Take to je v podstatí implementace evropské legislativy.  
Třetí záleitost, kterou bych ráda zmínila, tak v případí, kdy zákazník dá jasní najevo, e chce se svým číslem odejít od současného poskytovatele, tak 4denní lhůta je dostačující. Ty výpovídní lhůty, které jsou v dnení dobí uplatňovány, spíe slouí k marketingovému působení na spotřebitele, nebo na uivatele. Proto se tedy přikláním k té podpoře iroké základny spotřebitelů a současní tedy k usnesení Stálé komise pro sdílovací prostředky, která navrhuje zákon schválit.  
Take prosím vás o pohled z této strany. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko. A zatím poslední je přihláen pan senátor Petr Bratský.  
Já se jenom zeptám paní senátorky Hamousové, jestli si osvojuje návrh stálé komise, protoe jenom připomínám, e kdy přijala stálá komise návrh schválit, tak já o ním nemůu dát hlasovat, já můu dát hlasovat jenom o návrhu senátora nebo výboru.  
Senátor Petr Bratský:  
Kdyby to paní senátorka neučinila, tak já zastupuji tu komisi a samozřejmí bych to řekl i já, protoe usnesení komise  jakkoliv v tom sloení, v jakém byla, bídném, to usnesení přijala. Take já jako zpravodaj bych byl povinen vám to tady říci. A nepochybní bych to učinil, to tady prohlauji.  
Pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. Díkuji za udílené slovo. Já začnu z jiného soudku, mí začátkem minulého týdne oznámila moje paní asistentka tady v Senátu, e se nemůe dostat do své emailové schránky a já taky, e je máme odepnuté, protoe jsem nepostřehl, vy vichni jste to zaili v uplynulých mísících, tu masá, kterou jsme míli o ochraní umavy a krásných míst, a já prostí v tích stovce emailů, které mi denní chodily, jsem níkde nepostřehl fakturu. Faktura mi přila od mého providera, já jsem ji nezaplatil, pak jsem byl navíc v zahraničí na své dovolené. A prostí oni nás vypli. Nikoho se neptali. Já jsem spotřebitel, ádná ochrana. Co se díje, kdy si bíní v rodinách chodí, zvlá za starími lidmi, různí ti nosiči teplé vody a míní si smlouvy za elektřinu, za plyn a vechny tyto víci. Vdy jsme svídky toho, e bíní starí lidé podepíí i tři zmíny v jednom týdnu. Protoe vdycky níkdo přijde  kdy se dáte k nám, k Praské teplárenské, tak budete mít levníjí elektriku. Pak přijdou z ČEZu a řeknou: Prosím vás, vy jste udílali asi níjakou chybu, ale budete mít levníjí od nás plyn, a tu elektřinu vám jetí vylepíme. A pak přijde níkdo, co se týká kolem televizí. Kde je ochrana spotřebitele? Jestli je to kabelová televize, jestli jsou to satelity... Jestli se máme zabývat ochranou spotřebitele, tak, jak to deklarují politické strany, jak jsme slyeli, tak pojïme to vzít níjak najednou. K tomu se chci dostat.  
Tady jsme u ochrany spotřebitele v jedné sekci. Tu sekci zastupuje jeden úřad. ČTÚ. Prostí tady je. Co ty dva roky dílal, jestli ten zákon je tak patný? Co udílá ČTÚ a jeho rada? Najda si senátora nebo poslance a bude hledat zkrácenou cestu, aby nemusel projít Legislativní radou vlády, aby nemuseli prostřednictvím svého ministerstva, aby tady nesedíl pan ministr Mládek. Já jsem s ním hovořil. Já vás nebudu přesvídčovat, jestli pan ministr podporuje, nebo nepodporuje. On mi níco řekl a já vám to nebudu říkat, protoe to nemohu dokázat.  
Paní senátorka taky nemůe dokázat to, co píí vechny noviny. Jak to, e ty samé noviny nedají hlas druhé straní? Vycházely u dva články v Lidových novinách. Pan senátor Kratochvíle tam nedostal ani dví víty. A tady vyjde obrovský článek jednostranní zamířený. Mní se nelíbí, e činnost úřadu, který má níco vykonávat, má se svým ministerstvem ve vícech, pro které byl ustanoven, konat, a on vyuije zkrácenou cestu prostřednictvím dneska paní senátorky, přítí to zkusí s níkým z Poslanecké snímovny nebo tak. To není fér ani vůči tomu spotřebiteli. Protoe se tam nedodílají víci, není to 100%, nejsou domylenosti. Legislativní rada vlády se k tomu nemůe vyjádřit, nikdo. My tady lovíme, teï paní senátorka sama ke svému návrhu ve třetím čtení přikládá jetí pozmíňovací návrh, to znamená, ona sama to jetí níjakým způsobem vylepuje. Nezlobte se, mní se tento postup nelíbí. Z toho důvodu já budu podporovat také zamítnutí.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalí v pořadí je paní senátorka Alena Dernerová, prosím.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Musím zareagovat. Jednak to není pro mí novum, e tady vystupuji ohlední telekomunikačního zákona, vystupovala jsem u v roce 2014, kdy se tady přijímala novela, která pokozovala zákazníka. Tehdy ČTÚ dílalo, co mohlo, aby to zastavilo, a bylo odmítnuto. Oni nemohou víc udílat. Prostí to nejde.  
V té dobí jsem vůbec s ČTÚ nekomunikovala, nekomunikovala jsem ani v momentí, kdy tady probíhala spotřebitelská novela, zákona spotřebitelského, já jsem to tam chtíla prostí včlenit, protoe tam je kapitola týkající se telekomunikací. Bylo mi řečeno, e to je přílepek. Tady sedíl pan ministr Mládek. Přílepek to nebyl. Byl to tentý text, s kterým chodím teï sem. Za mnou nikdo nemusel chodit, abych byla níjaký tít, který tady prosazuje zájmy telekomunikačního úřadu. Já tady reprezentuji zájmy sebe a lidí, protoe ti by s tím určití souhlasili. To je jedna víc.  
Dalí víc, projít to kolečkem, ono to projde jetí vítím kolečkem, ne by to lo práví cestou vládní. Protoe tady jsme to dvakrát proli, kdy se to schválí, půjde to do vlády, pak to půjde parlamentem a pak se to vrátí k nám. Take víc čistí u to být nemůe, asi takhle.  
A jak jsem řekla, dneska jsme tady míli dvakrát níco, co nám dodala dolní snímovna, a bylo to k zákonu přidáno v rámci u konečného čtení ve snímovní. A je to mnohonásobní horí.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji. Dalí do rozpravy je přihláena Milue Horská. Jenom připomínám paní senátorce Dernerové, e to půjde do Poslanecké snímovny, pak se to vrátí do Senátu, ne do parlamentu. Prosím, paní místopředsedkyní.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové, jetí předtím to půjde do vlády, take to kolečko je dostatečné.  
Já chci jenom podpořit tuto novelu, protoe kdy jsem byla u tích projednávání, tak telekomunikační úřad nás na kolenou prosil, e se nemohou dostat k tomu, aby mohli oni v zákoní toto sankcionovat. My slyíme ze vech moných stran, e mobilní operátoři lobbují ve svůj prospích i v Bruselu. Tak proboha proč tady nemůeme aspoň to kolečko diskusní připustit takové, kdy je to takové iroké téma, a my můeme své zákony té tvořit, tak proč se tomu tak straní, ukrutní bráníme? Já to podporuji a prosím vás o toté.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. A paní místopředsedkyní byla poslední přihláená do obecné rozpravy. Obecnou rozpravu končím. Ptám se paní navrhovatelky, jestli se chce vyjádřit k obecné rozpraví? Chce. Prosím.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Ano, díkuji za obecnou rozpravu, díkuji vem tím, kteří podporují správnou víc.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano. Nyní se zeptám pana senátora Kratochvíleho jako zpravodaje, aby se nám vyjádřil k obecné rozpraví.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Díkuji. Já bych chtíl konstatovat, e vystoupilo 10 senátorů v diskusi, z toho jeden třikrát, to byla paní navrhovatelky, kdy zazníl návrh na zamítnutí od tích senátorů a jeden návrh na schválení. Pardon, pozmíňovací návrhy, schválení pozmíňovací návrhy. Schválení pozmíňovacích návrhů.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Byl podán návrh na schválit, zamítnout. Kdy neprojdou tyto návrhy, tak půjdeme do podrobné rozpravy, která je tady avizovaná. Take díkuji.  
A jenom se zeptám paní zpravodajky, paní senátorky Wagnerové, jestli se chce jetí zapojit? Nechce, díkuji.  
Take máme tady návrh na schválení. Take já vás vechny svolám.  
Take budeme hlasovat o návrhu schválit návrh senátního návrhu zákona, tak, jak jej předloila senátorka Alena Dernerová.  
Aktuální je přítomno 51 senátorek a senátorů, aktuální kvórum 26. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 28  
, návrh schválit, registrováno 51, kvórum 26, pro 22, proti 18. Tento návrh byl zamítnut.  
Pak tady máme návrh na zamítnutí. Take hned budu dávat hlasovat... (Jeden ze senátorů poaduje odhláení senátorů.) Take odhlauji vás, je tady návrh na odhláení... Vlote karty. Take máme návrh na zamítnutí. (Níkteří senátoři chtíjí zopakovat předchozí hlasování.) Chcete zopakovat hlasování kompletní? Dobře. (Níkteří senátoři se bouří.) Tak pojïte.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Já namítám, e jsme nebyli odhláeni a znovu přihláeni, prostým pohledem jsem vidíla, e tady prostí nebylo tolik senátorů, kolik bylo tam. Zpochybňuji hlasování, co jiného dílat.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
O této námitce budu hlasovat. Dám hlasovat. Take kdo je pro to, abychom znovu opakovali to hlasování schválit.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Take námitka, registrováno 48, kvórum 25, pro 27, proti 15. Byla schválena. Take já dám hlasovat o schválení tohoto návrhu. Take zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, schválit, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Take  
hlasování č. 30  
, registrováno 48, kvórum 25, pro 23, pro 20. Tento návrh byl zamítnut.  
Nyní budeme hlasovat o zamítnutí tohoto návrhu. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 31  
, registrováno 48, kvórum 25, pro 21, proti 15. Tento návrh byl zamítnut. A já otvírám podrobnou rozpravu. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Paní senátorka Dernerová zvednutím ruky. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající. Máte vichni na lavicích můj pozmíňovací návrh. Chtíla bych jenom říci, e jsem ho nemohla nikde načíst. Míla jsem ho připravený ne teï na toto místo, míla jsem ho připravený do výboru i prostí do komise. Nikde mi nebyla dána monost ho načíst. Proto ho načtu a teï.  
Je to vlastní to, úprava bodu 2 senátního návrhu má charakter legislativní technický. To znamená, e v souladu s legislativními pravidly se § 63, odst. 6 míní pouze v nezbytném rozsahu a současní se navrená úprava zpřesňuje. To znamená, nejsou tam duplicity. Jedná se pouze o zmínu víty 2 a 3. Ne celého odstavce.  
A úprava účinnosti zákona je legislativní technické povahy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Paní senátorko, já bych poprosil, abyste ho načetla. Přečíst.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dobře, take v čl. I, bod 2 upravit takto:  
2. V § 63, odst 6. se ve vítí druhé slova "účastníka o uveřejníní" nahrazují slovy "o této zmíní účastníka a úřad", víta třetí se nahrazuje vítou "pokud se jedná o zmínu náleitostí smlouvy uvedených v odst. 1, písm. c) a p) a r), které nevedou ke zjevnému zlepení postavení účastníka, je podnikatel povinen prokazatelní informovat účastníka rovní o jeho právu ukončit smlouvu ke dni nabytí účinnosti této zmíny, a to bez sankce, jestlie nové podmínky nebude účastník akceptovat".  
Zadruhé v čl. II, účinnost, slova "vyhláení ve Sbírce zákonů" nahradit slovy "jeho vyhláení".  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, tak to bylo správní. Dalí je přihláen do podrobné rozpravy pan senátor Karel Kratochvíle.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Já díkuji za slovo. Já bohuel jej nemám v písemné podobí, proto vám jej tady načtu. (Jeden ze senátorů se bouří.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
To bude problém, pane senátore. Jediní musím udílat přestávku, vy to napíete, doloíte, zdůvodníte. Nebo nic.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Take já vás ádám o krátkou přestávku 5 minut, ne se namnoí pozmíňovací návrh.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Take vyhlauji přestávku 5 minut na předloení pozmíňovacího návrhu. Take do 17.45 hodin.  
(Jednání přerueno v 17.39 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 17.45 hodin.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Je 17.45 hodin a pokračujeme v podrobné rozpraví. U pultíku stojí pan senátor Karel Kratochvíle a má slovo.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Já díkuji za slovo. Nyní u máte rozdány moje pozmíňovací návrhy. Take dovolte, abych je načetl.  
V čl. I, bod 1, zaprvé bod 2 uvést v tomto zníní.  
Zadruhé v § 63, odst. 6, se ve vítí druhé "slova účastníka o uveřejníní" nahrazují slovy "o této zmíní účastníka a úřad" a víta třetí se nahrazuje vítou "pokud se jedná o zmínu náleitostí smlouvy uvedených v odst. 1, písm. c) a p) nebo r), která vede nebo by mohla vést ke zhorení postavení účastníka, je podnikatel povinen prokazatelní informovat účastníka rovní o jeho právu ukončit smlouvu ke dni nabytí účinnosti této zmíny, a to bez sankce, jestlie nové podmínky nebude účastník akceptovat".  
Odůvodníní: Je pouze zmína, která povede nebo by mohla vést ke zhorení postavení účastníka, by míla být doprovázena moností ukončit smlouvu.  
Dále zadruhé bod 3 vypustit.  
Následující body 5 a 6 označit jako body 3 a 4.  
Odůvodníní: Celý bod je nutné vypustit, nebo není moné, aby z důvodu pouhého zámíru odejít s číslem k jinému operátorovi nemusela být dodrena smlouva, ke které se účastník dobrovolní zavázal.  
K čl. II, zaprvé čl. II uvést v tomto zníní:  
Čl. 2, účinnost. Tento zákon nabývá účinnosti 15. dnem po jeho vyhláení.  
Odůvodníní: Jedná se pouze o legislativní technickou úpravu, jak se standardní uvádí v účinnosti.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Pane senátore, já bych chtíl od vás jetí upřesníní, vy jste četl v bodu 2, bod 3 vypustit následující body. A vy jste četl  body 5 a 6 označit jako body 3 a 4. Já tady mám 4 a 5.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Body 4 a 5 se musí přečíslovat, kdy se... Takhle, následující body 4 a 5 označit jako 3 a 4. Jo?  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, teï jste to přečetl správní.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Take se omlouvám.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí do obecné rozpravy je přihláen pan Jiří Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Ano, jsme v podrobné rozpraví. Já se chci vyjádřit k návrhu pozmíňovacího návrhu paní senátorky. Jestli jsem zde polemizoval s paní senátorkou Wagnerovou o významu toho původního zníní, tak touto zmínou přesní nastává to, co se mi minule nelíbilo, tj., e účastník můe odstoupit od smlouvy, kdy to zjednoduím, i tehdy, kdy se zjevní nezlepí jeho postavení. Čili můu si k tomu odůvodníní půjčit vítu od návrhu pana senátora Kratochvíleho, mní připadá, e jediné logické a rozumné je, aby pouze zmína, která povede ke zhorení postavení, mohla být důvodem k výpovídi. Ne zmína, která nevede ke zjevnému zlepení. To nevím. Ukládat firmám povinnost zlepovat smlouvu, abych byl ochoten tam setrvat? Myslím si, e jdeme za rámec bíné zákonnosti.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji. Nikdo dalí do podrobné rozpravy není přihláen. Podrobnou rozpravu končím. A ptám se paní senátorky Dernerové jako navrhovatelky, jestli se chce vyjádřit k podrobné rozpraví? Zvedá se, chce, prosím, paní senátorko.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Pro mí je to troku takové okantní, musím říct, protoe tohle jsem opravdu nečekala, protoe nebyl avizován vůbec ádný pozmíňovací návrh. Já nejsem schopna teï tedy pořádní se soustředit na to, co tady vlastní bude předloeno, přeloit si to tedy z reklamtiny do normální řeči.  
To znamená, e jinými slovy pan senátor Kratochvíle v prvním bodu říká, e pokud nejde k zjevnému zhorení, a já jsem tam míla zjevné zlepení, je to tak  pane kolego? To je toto... A potom je druhý návrh, to jsem nepochopila  následující body vypustit. To je ten druhý... Já jsem chtíla přenos čísla za 4 dny... A bod dva vypoutíte? Tak mi to vysvítlete. Nevím, pro co mám tedy hlasovat. Jetí bych byla schopna prohlasovat vlastní to, e jestlie nejde ke zjevnému zhorení, tak o tom budu v podstatí hlasovat. Ale pak je otázka přenosu čísla... Co je ta druhá zmína? Myslím, e kolegové jsou z toho zmatení taky, protoe to je naprosto nestandardní postup. Díkuji. (Ruch v Jednacím sále.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Paní senátorka Elika Wagnerová je přihláená do podrobné rozpravy... (Poznámky ze sálu.)Rozprava byla ukončena, paní senátorko, máte smůlu... Podrobnou rozpravu jsme ukončili. (Senátorka Elika Wagnerová: Podrobná rozprava byla ukončena?) Byla ukončena. (Domlouvání senátorů s poznámky na průbíh.) (Hlasy z pléna: Ministr musí oivit...)  
Já jsem ukončil podrobnou rozpravu...  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Ale v tom případí nemůe platit ani načtení pozmíňovacího návrhu...  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Já se omlouvám, paní senátorko, ale podrobná rozprava byla ukončena. Já jsem ji ukončil... (Senátorka Elika Wagnerová: Teï? Já jsem to nepostřehla...)  
U se vyjadřovala paní senátorka jako navrhovatelka k podrobné rozpraví. Teï očekávám, e se vyjádří pan senátor jako garanční zpravodaj.  
Technickou má pan senátor Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Mám technickou. Dávám návrh, abychom jako Senát znovu obecnou rozpravu otevřeli hlasováním... Pardon  podrobnou. (Kratičká odmlka.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Chci říct, e jsme zásadní proti. Rozprava byla řádní ukončena. Paní senátorku spletlo, e znovu mluvili tití, protoe se vyjadřovali k průbíhu podrobné rozpravy. (Rozruch mezi senátory s poznámkami.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Nezlobte se, nezlobte se... Nediskutujete u stolečku. Je přihláen pan senátor kromach. Prosím.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Musím protestovat proti způsobu, jakým se projednává tento zákon. A u ze strany paní předkladatelky, tak ze strany níkterých senátorů, kteří nesledují jednání. A potom  teprve dodateční  se snaí zmanipulovat jednání! Drme se jednacího řádu, jak je daný.  
Podrobná rozprava byla uzavřena. Vyjádří se předkladatel. Vyjádří se zpravodaj. Budeme hlasovat. Rozhodneme hlasováním.  
To jsem tady jetí nezail  takovýto způsob jednání!  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Prosím, dalí. Prosím, pane senátore, jako garanční zpravodaj, vyjádřete se k podrobné rozpraví.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Díkuji za slovo. Chtíl bych se vyjádřit k podrobné rozpraví. Padly dva pozmíňovací návrhy, o kterých se nechá hlasovat.  
Jako o prvním navrhuji, aby se hlasovalo o návrhu paní senátorky Dernerové. Jako o druhém se bude hlasovat o mém pozmíňovacím návrhu. Budou se hlasovat tyto senátní návrhy jako celek.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Pane senátore, seznamte nás s průbíhem hlasování o pozmíňovacích návrzích. (Domlouvání senátorů.)  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Jetí jsem chtíl doplnit, pokud projde první senátní návrh, tak je druhý senátní návrh nehlasovatelný.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Byl tady jetí podán návrh na otevření podrobné rozpravy. Návrh tady padl. Budu o ním muset dát hlasovat...  
Ne budeme hlasovat o pozmíňovacích návrzích, dám hlasovat nyní o procedurálním návrhu. Otevřít znovu podrobnou rozpravu.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Procedurální návrh. Registrováno 49, kvórum 25. Pro 17, proti 27. Návrh byl zamítnut.  
Pokračujeme v jednání. Prosím, pane zpravodaji, řekníte nám, jak budeme hlasovat o pozmíňovacích návrzích.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Nyní bychom hlasovali o pozmíňovacím návrhu paní senátorky Dernerové jako o celku.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Jako o celku. Má níkdo níjaký jiný návrh? Ano, tady je dalí návrh. Paní senátorka Wagnerová.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Mám návrh, e nejprve bychom hlasovali o návrhu paní senátorky Dernerové. Pokud by neproel, tak hlasovat o pozmíňovacím návrhu senátora Kratochvíleho. Ovem s tím, aby se hlasovalo po bodech, aby byly rozdíleny body a hlasovalo se o jednotlivých bodech. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Prosím, hlaste se dalí, jestli máte návrhy... Nikdo nemá? (Rozruch v Jednacím sále.)  
Byl tady návrh, abychom hlasovali po jednotlivých bodech, tzn. byl návrh na hlasování, a v tom se asi shodujete, aby bylo hlasováno o pozmíňovacím návrhu paní senátorky Dernerové. Pak ten dalí o jednotlivých bodech...  
Nyní hlasujeme o pozmíňovacím návrhu paní senátorky Aleny Dernerové jako o celku.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
První pozmíňovací návrh. Registrováno 49, kvórum 25. Pro 17, proti 22. Bylo zamítnuto.  
Jako dalí hlasujeme o návrhu pana senátora Kratochvíleho...  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Jestli můu, pane předsedající, byl vznesen návrh, aby se hlasovalo po jednotlivých bodech. Já, kdy to takto slyím, tak bych se vzdal svého pozmíňovacího návrhu. Stahuji ho. (Rozruch v Jednacím sále. Projevy údivu.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
To se tedy přiznám, e u nejde... U byl podán, načten...  
Senátor Karel Kratochvíle:  
V tom případí, a se hlasuje jako o celku, a ne po jednotlivých částech... (Neklid v Jednacím sále.) (Odmlka v jednání.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tady mí kolega... To znamená, pokud to chcete, jetí se o ním nezačalo hlasovat... Pokud ho stahujete, tak o ním nebudeme hlasovat. A pozmíňovací návrh není...  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Ano, díkuji. (Hlasy z pléna: Tím končí projednávání tohoto bodu...)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tím končí projednávání tohoto bodu. Díkuji paní senátorce Dernerové i zpravodaji.  
Budeme pokračovat dalím, a to posledním bodem. (Ruch v Jednacím sále.) (Domlouvání senátorů před řečnickým pultem o průbíhu jednání.) (Krátké přeruení.)  
Posledním bodem je  
Návrh senátního návrhu zákona Eliky Wagnerové a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 118/2010 Sb., o krajském referendu a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
213  
Tento návrh uvede zástupce předkladatelů, senátorka Elika Wagnerová.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající. Kolegyní a kolegové, mí vlastní udivuje, e na programu je projednání tohoto návrhu zákona, ačkoliv jsem míla za to, e bude projednáván pouze návrh, který vzeel z výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který na své schůzi z 13. dubna 2016 doporučil Senátu Parlamentu ČR odročit můj projednávaný senátní návrh a určil senátorem senátora Radko Martínka atd.  
Skoro bych si myslela, e toto je jediný předmít, o kterém bychom dnes míli hlasovat. A tudí navrhuji, i kdy říkám, e je to návrh výboru, abychom hlasovali o návrhu výborů, odročit bod do 30. června 2016.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano. A tak jak říkala paní senátorka, tento materiál projednal jednak ústavní-právní výbor, zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Burian a usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 213/1. A tento návrh zákona také projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 213/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Radko Martínek a zastoupí ho pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, za výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí tady zopakuji to, co tady říkala paní kolegyní Wagnerová, a to je, e výbor projednal tento senátní návrh zákona, a proto to tady, paní kolegyní prostřednictvím předsedajícího dnes projednáváme, vítinou hlasů doporučil Senátu Parlamentu ČR odročit projednání návrhu zákona, aby mohl být nadále navrhovatelem upraven.  
To je v tuto chvíli asi vechno z jednání výboru.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
To musí odhlasovat Senát, ale jenom upozorňuji, e tady máme dva návrhy, jeden návrh je na schválení, take napřed o ním budu muset dát hlasovat, a následní budeme hlasovat o návrhu odročit projednání do 30. června 2016.  
Otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Mám dva návrhy. Prvním je návrh zákona zamítnout a druhým je odročit projednání do 30. září 2016.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
A jako dalí je do rozpravy přihláen pan senátor Libor Michálek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Libor Michálek:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, mám tedy čtvrtý návrh, a to podle § 130 odst. 2 bod 1 vrácení do výborů k projednání, s tím, e výbory pro projednání by byly výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a ústavní-právní výbor. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. A jetí poprosím pana místopředsedu Senátu Přemysla Sobotku.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Vzhledem k tomu, e jedno usnesení je schválit ve zníní pozmíňovacích návrhů, má to nií hodnotu, ne návrh na odročení. Tady nyní zaznílo níkolik návrhů ve smyslu výborové odročení do 30. června 2016, senátorku navrhl do 30. září 2016, a nevím jetí, jaký dalí návrh zazníl, návrh zamítnout, vrátit do výboru. Odročení ale znamená návrh automaticky vrátit do výboru.  
V tomto pořadí, protoe nemáme ádného předkladatele, ádného zpravodaje, by se mílo hlasovat.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Jsme stále jetí v obecné rozpraví, pokud si pamatuji, take se hlásí pan senátor Libor Michálek.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Jenom pro vysvítlení a také doporučení. Jsou vlastní čtyři moné doby, o kterých můeme hlasovat. To, co já jsem zde navrhoval, je bod 1 z odst. 2, vrácení k dopracování do přísluných výborů. A rozdíl proti odročení je tam 30denní lhůta pro projednání. Pak tady zazníly dalí návrhy schválit, zamítnout a odročit do 30. června 2016 a variantní do 30. září 2016. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, správní. Ptám se, má-li jetí níkdo níco do obecné rozpravy? Nemá, obecnou rozpravu končím. A budeme hlasovat o návrhu na vrácení návrhu senátního návrhu zákona do výborů. (Nesouhlasné projevy.)  
Podle jednacího řádu: Druhé čtení návrhu senátního návrhu. Při jednání Senátu o návrhu senátního návrhu zákona lze v průbíhu obou částí rozpravy podávat tyto návrhy: 1) Návrh na vrácení, návrh na schválení, návrh na zamítnutí, návrh na odročení.  
Podle tohoto budeme hlasovat. Vechny vás svolám do sálu. A dříve, ne budeme hlasovat o návrhu vrátit návrh senátního návrhu zákona k novému projednání do výborů, vechny vás odhlauji a prosím, abyste se znovu přihlásili.  
Budeme hlasovat o návrhu na vrácení návrhu senátního návrhu zákona výborům k novému projednání.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 34  
registrováno 42, kvorum 22, pro 18, proti 13. Tento návrh byl zamítnut.  
Pak zde byl návrh na zamítnutí návrhu senátního návrhu zákona. Dávám o tomto návrhu hned hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh zamítnout tento návrh zákona, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 35  
registrováno 42, kvorum 22, pro 21, proti 9. Tento návrh byl zamítnut.  
A pak je zde návrh výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí na odročení projednání senátního návrhu zákona do 30. června 2016.  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 36  
registrováno 42, kvorum 22, pro 22, proti 5. Tento návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu. A vzhledem k tomu, e to byl poslední bod, končím jednání 23. schůze Senátu s náročným závírem. Díkuji a přeji astnou cestu domů.  
(Jednání ukončeno v 18.10 hodin.)