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(1. den schůze  25.05.2016)  
(Jednání zahájeno v 9.03 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, prosím vás, abyste se posadili na svá místa, ukončili diskuse... Opakuji, ukončili diskusi! Vítám i hosty.  
Tímto zahajuji 24. schůzi Senátu Parlamentu České republiky. Schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru  podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve středu 4. kvítna letoního roku.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Daniela Filipiová, Martin Tesařík, Jaromír Jermář, Peter Koliba, Jaromír Matalíř, Zdeník Besta, Přemysl Sobotka. Paní Milue Horská do 15.00 hodin.  
Nyní vás ádám, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak neučinili. Připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
Nyní  podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze.  
Navrhuji, aby ovířovateli 24. schůze byli senátoři Zdeník Papouek a Libor Michálek.  
Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Připomínky nejsou. Budeme hlasovat.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 24. schůze Senátu byli senátoři Zdeník Papouek a Libor Míchálek.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu? (Ruch v Jednacím sále.) Vydrte... Budeme hlasovat znovu.  
Kdo je pro tento návrhu  zahajuji hlasování  stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování č. 2  
(první bylo zmatečné) bylo registrováno 59, kvórum 30. Pro návrh 58, proti nikdo.  
Návrh byl schválen. Ovířovateli byli určeni Zdeník Papouek a Libor Michálek.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 24. schůze Senátu.  
Dnení jednání bychom zahájili bodem ministryní kolství  je to bod 265. Následovat budou dva body ministra vnitra  tisky 259 a 260. A est bodů ministra ivotního prostředí a jeden bod ministryní pro místní rozvoj (tj. evropský tisk). Ve středu odpoledne bychom projednali body ministra dopravy, ministra zdravotnictví, senátní iniciativy. V závíru jednání pak zbývají k projednání body ministra průmyslu a obchodu.  
Na čtvrtek dopoledne je navrena k projednání novela Ústavy ČR a zmína zákona o NKÚ. Novela zákona o účastnících odboje. Tři zákony ministra financí.  
Ve čtvrtek odpoledne pak budou zařazeny vechny výroční zprávy a dva body ministryní práce a sociálních vící.  
Dle časových moností pak projednáme zmíny zákona o podpoře výzkumu a původní senátní návrh na úpravu prodejní doby.  
Takto upravený návrh pořadu 24. schůze Senátu vám byl rozdán na lavice. Ptám se, zda má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze.  
Hlásí se pan kolega Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Dobrý den. Váený pane předsedo, navrhuji vyřazení bodu č. 21 ze zítřejího jednání. Je to senátní tisk č. 287/9  návrh ústavního zákona, kterým se míní ústavní zákon č. 1/1993 Sb. z důvodu, e tady mám výňatek z vládního prohláení, kde vláda slíbila, e předloí návrh na rozíření pravomocí NKÚ tak, aby mohl kontrolovat vekeré výdaje veřejných rozpočtů při současném odstraníní duplicit kontrolních systémů. A tento úkol bude splnín, pak se můeme k tomu zákonu vrátit. Ostatní na poradí předsedů vech senátních klubů s vámi jsme se v podstatí na tomto shodli.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Musím říct, e si nejsem vídom, e bychom se takto shodli na tomto zníní. Ale hovořilo se kdysi o tom, e by míl být návrh zákona, který bude obsahovat určitou revizi kontrol. e bychom to ale vyřazovali z programu, tak jsme se určití neshodli... (Tady kolegové přikyvují...)  
Tolik jenom na doplníní.  
Dále se hlásí pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, dovolil bych si navrhnout prohození bodů 4 a 5, nebo je důvod na to, abychom nejprve projednali evropský tisk, a teprve pak projednávali ná návrh. Myslím si, e by to byla logická návaznost. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Jetí jednou, prosím vás, pane kolego, co navrhujete?  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Prohodit body 4 a 5, čili pítku projednat jako čtyřku a čtyřku jako pítku.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, rozumím. Nyní pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Navazuji na kolegu Kuberu. Míli jsme skuteční předbínou schůzku předsedů klubů, kdy jsme tuto záleitost diskutovali, která je komplikovaná. Přiel sem zákon provádící a teï je níkolik variant, jak se postavit k ústavnímu zákonu. Jednou z vící je projednat oba dva, a protoe ve výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí bylo odročeno projednávání Ústavy ČR do doby předloení provádícího předpisu, a ten sem přiel, tak ústavní zákon je zařazen na jednání.  
Jedna z moností samozřejmí je Ústavu nechat, kdy to tak řeknu, "zaparkovanou" a zabývat se provádícím předpisem. V případí schválení provádícího předpisu by pak provádíní kontrol podle provádícího předpisu bylo protiústavní, mohli bychom se obrátit na Ústavní soud, ale byli bychom troku za blázny, protoe my tady neprojednáváme Ústavu. Variant je tedy skuteční hodní. Já bych se moná přikláníl potom k vývoji, který od naí schůzky byl k tomu, abychom Ústavu projednali a jestli se ukáe, e ona nemá třípítinovou podporu, a to tedy Senát jasní řekne, i v souvislosti s tím, co tady kolega Kubera říkal, to znamená vládní prohláení nebylo zatím naplníno, protoe novelu Ústavy nám tady mohou, a splní plán kontrol, redukcí kontrol nám mohou předloit kdykoliv znovu.  
Přiznám se, e se v tuto chvíli nepřikloním k tomu vyřadit to z pořadu a radíji si diskusi k tomu odbuïme, ale rozhodneme samozřejmí v plénu Senátu hlasováním.  
Chtíl jsem jen vyjádřit svůj názor na tuto víc.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Uvádím, e jsem připustil poníkud delí komentování, nebo se to týká dalí procedury naí schůze.  
Má jetí níkdo návrh nebo poadavek na zmínu či doplníní pořadu této schůze? Není tomu tak. Uzavírám tedy diskusi a přistoupíme k hlasování o jednotlivých návrzích na zmínu či doplníní pořadu 24. schůze Senátu.  
Nejdříve budeme hlasovat o návrhu kolegy Kubery. Trvá na ním? Kolega Kubera se nehlásí, tak asi ano.  
A pak budeme hlasovat o návrhu, který tady byl podán, abychom prohodili body 4 a 5. To jsou dva návrhy, které tady byly vzneseny.  
Má níkdo níjaké jiné? Nemá, take svolám senátorky a senátory k hlasování.  
V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 30. Budeme hlasovat o návrhu kolegy Kubery vyřadit z této schůze bod 21, co je návrh, týkající se zmíny Ústavy.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 3  
registrováno 60, kvorum 31, pro návrh 11, proti 35. Návrh byl zamítnut.  
A nyní tu máme návrh kolegy Doubravy, abychom v pořadu schůze prohodili body 4 a 5. Je srozumíno, o čem budeme hlasovat? (Souhlas.)  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 4  
, registrováno 61, kvorum 31, pro návrh 52, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A nyní budeme hlasovat o pořadu 24. schůze Senátu en bloc, ve zníní předchozích dvou hlasováních.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 5  
, registrováno 61, kvorum 31, pro návrh 58, proti nikdo. Návrh byl schválen a budeme se pořadem 24. schůze Senátu řídit.  
A nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
265  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 265. Návrh uvede místo ministryní kolství, mládee a tílovýchovy Kateřiny Valachové, která se z váných rodinných důvodů před níkolika okamiky omluvila, ministr Jiří Dienstbier, kterého nyní ádám, aby se ujal slova.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, dovolte mi struční představit novelu zákona o podpoře sportu.  
V souladu s plánem legislativních prací vlády na rok 2014 zahájilo ministerstvo kolství v prvním pololetí roku 2014 přípravu vícného zámíru nového zákona o sportu. Úkol připravit vícný zámír zákona o sportu byl usnesením vlády ze dne 27. října 2014 nahrazen úkolem předloit vládí do konce roku 2014 návrh novely zákona o podpoře sportu.  
Vládní předloha v průbíhu projednávání v Poslanecké snímovní Parlamentu ČR doznala níkolika zmín. Návrh zákona v podobí, v ní byl schválen ve třetím čtení dne 22. dubna 2016, odpovídá představám ministerstva kolství. Pro návrh zákona, ve zníní pozmíňovacích návrhů schválených Poslaneckou snímovnou, se vyslovilo 111 ze 142 přítomných poslanců, 17 jich bylo proti.  
Podstatným prvkem navrhované právní úpravy je důraz na strategické řízení podpory sportu. Předkládaná novela přináí nové vymezení koncepčních dokumentů v oblasti sportu jak na celostátní úrovni, tak na úrovni územní samosprávy. Na ústřední úrovni se noví stanovují obsahové oblasti, které jsou povinným předmítem plánu státní politiky ve sportu nahrazujícího stávající koncepci. Plán obsahuje zejména cíle státní politiky, vymezení priorit a kritérií finanční podpory sportu ze státního rozpočtu, opatření proti nezákonnému ovlivňování sportovních výsledků a opatření v oblasti dvojí kariéry sportovců.  
Návrh zákona zavádí novou povinnost krajů a obcí zajiovat koncepční rozvoj sportu na svém území na základí strategických dokumentů. Vechny tyto koncepční dokumenty smířují i k zajitíní efektivního vícezdrojového financování v oblasti sportu.  
Noví návrh také demonstrativní specifikuje oblasti, na ní lze poskytnout podporu ze státního rozpočtu v oblasti sportu. Jde zejména o oblast podpory sportovní reprezentace České republiky, sportování mládee nebo úspíných reprezentantů České republiky. Rovní dle návrhu zákona lze poskytnout investiční podporu. Cílem tohoto zakotvení obsahových oblastí je zvýení transparentnosti poskytování podpory sportu z veřejných prostředků.  
Dále se navrhuje zřídit rejstřík sportovních organizací, sportovních zařízení a sportovců, který by míl slouit zejména jako zdroj objektivních informací pro nastavení efektivních politik státní podpory v oblasti sportu.  
Předloha výslovní specifikuje, e se do rejstříku mají zapsat výluční ty sportovní organizace, které ádají o podporu ze státního rozpočtu podle § 6b nebo 6c předlohy.  
Podle podoby schválené Poslaneckou snímovnou zahrnuje rejstřík rovní informace o sportovních zařízeních. Odůvodníno je to nutností lepího přehledu o existujících sportovitích i účelného a hospodárného vyuívání finančních prostředků veřejných rozpočtů na rozvoj sportovních zařízení.  
Povinnost zapisovat se bude týkat vech sportovních organizací, které se do rejstříku zapisují, a dalích adatelů o podporu ze státního rozpočtu určenou na pořízení nebo technické zhodnocení sportovního zařízení. Typicky jde o obce.  
Nová pravidla se navrhují rovní pro oblast podpory významných sportovních akcí, u nich je rozeznávána jetí kategorie významných sportovních akcí mimořádné důleitosti. Podpora významných sportovních akcí mimořádné důleitosti je vázána na souhlas vlády.  
ádost o souhlas obsahuje poadavky na veřejné finance a také organizační, bezpečnostní, dopravní a dalí poadavky spojené s pořádáním tíchto akcí.  
Díkuji vám za pozornost a prosím vás o podporu navreného zákona.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane ministře, já vám díkuji. (Hluk v sále.) A já zároveň prosím o klid v sále. Je tady hlučno dosahující  podle mého odhadu - asi edesáti procent hlučnosti Poslanecké snímovny, a doufám, e tím smírem nebudeme pokračovat. Díkuji moc. Jetí jednou, pane ministře, díkuji.  
A tisk projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 265/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Miroslav Antl. Senátní tisk také projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Výbor přijal usnesení, které máme jako senátní tisk č. 265/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ivo Valenta.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 265/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Homolka, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Václav Homolka:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Kolegyní, kolegové, pane ministře, návrh zákona o podpoře sportu stanoví úkoly obcím, krajům a ministerstvu při podpoře sportu. Přináí níkolik zmín, které pan ministr v podstatí uvedl. Take já se pouze krátce dotknu níkterých vyplývajících z jednání naeho výboru jako doplníní.  
Je to u zmíníné zřízení sportovního rejstříku, kdy povinnost zapisovat poadované údaje se bude týkat subjektů ádajících podporu ze státního rozpočtu, co by mílo přispít k transparentnosti dotační politiky. Proto předloha obsahuje princip financování sportu ve formí dotačních programů. Také stanoví, kdy nelze poskytnout neinvestiční podporu. Je to např. při rozporu s pravidly EU, poruení antidopingových pravidel, při ovlivňování výsledků sportovních soutíí, nebo v souvislosti s trestní činností v oblasti sportu.  
Dále se zpřesňují úkoly MMT na úseku akreditace vzdílávacích zařízení v oblasti sportu a naplňování mezinárodních závazků při boji proti dopingu. Obcím a krajům se ukládá povinnost zkracovat a provádít plány rozvoje sportu pro svá území, co bylo terčem kritiky hlavní zástupců meních obcí. Pan ministr to ve svém vystoupení objasnil, podobní jako to bylo ve výboru, kde ale diskuse byla velmi bohatá, podrobná. Take moná jetí uslyíme...  
Návrh zákona přináí definici významných sportovních akcí a pravidla pro jejich podporu od státu. Předloha také novelizuje zákon o vysokých kolách a kolský zákon, kdy studentům, reprezentantům České republiky zakládá právo na úpravu průbíhu studia, nebo na individuální vzdílávací plán. Legislativní proces tady popsal předkladatel, take já jenom bych doplnil, e se vemi schválenými zmínami paní ministryní souhlasila.  
A na závír bych vás seznámil s usnesením naeho výboru, tedy garančního výboru k návrhu zákona. Po úvodním slovu místopředsedy výboru senátora Jiřího estáka, odůvodníní návrhu zákona Mgr. Danou Prudíkovou, námístkyní ministryní kolství, mládee a tílovýchovy, po zpravodajské zpráví senátora Václava Homolky a po rozpraví výbor:  
Za prvé - doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Za druhé - určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 265 na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Václava Homolku.  
Za třetí - povířuje předsedu výboru senátora Jaromíra Jermáře předloit toto usnesení Senátu Parlamentu ČR.  
Zatím díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly z této funkce vyplývající. A tái se pana zpravodaje a předsedy ústavní-právního výboru senátora Miroslava Antla, zda si přeje vystoupit. Ano, prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Antl:  
Moc díkuji. Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové jenom struční a telegraficky. Naím usnesením z 23. schůze konané dne 11. kvítna letoního roku vám doporučujeme schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Výbor mí současní určil jako zpravodaje. A za třetí - jako předsedu, abych předloil usnesení.  
Jenom bych k tomu dodal, e v rámci rozpravy jsme se zabývali tím, co nakonec o týden pozdíji vyplynulo z pozmíňovacího návrhu výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. A já osobní tento pozmíňovací návrh podpořím. Stejní tak i níkteří členové ústavní-právního výboru.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji, pane zpravodaji. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pan senátor Ivo Valenta. Ano. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ivo Valenta:  
Dobrý den, pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Dovolte mi vás seznámit se 119. usnesením výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí z 24. schůze konané 18. kvítna 2016.  
Po úvodním sloví pana ministra, mé zpravodajské zprávy a po rozpraví výbor:  
Za prvé - doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní Parlamentu ČR s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení.  
Za druhé - určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora mne.  
Za třetí - povířuje předsedu výboru Senátu Miloe Vystrčila, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak. Take otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Milo Vystrčil jako první. Prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, mní je velmi líto, e paní ministryní se dnení rozpravy nemůe zúčastnit, protoe jsem předpokládal, e bude ochotná a schopná odpovídít na níkteré nae dotazy, které jsme kladli na jednání naeho výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, a které nám nebyly uspokojiví zodpovízeny paní námístkyní. A proto také ná výbor pro územní rozvoj potom přijal závír, kterým doporučujeme Senátu Parlamentu ČR přijmout níkteré pozmíňovací návrhy, které na výboru předloil pan kolega, senátor Valenta.  
Ne níco k tímto pozmíňovacím návrhům řeknu, tak obecní k návrhu, ke zmínám návrhu zákona o podpoře sportu. Protoe jsem dlouhodobí a celoivotní sportovcem, tak jsem přesvídčen, e není moné níkoho přinutit sportovat tím způsobem, e se sepíe níjaký nový programový dokument. Případní, e se níkomu nařídí, aby níjaký takový programový dokument např. plán rozvoje nebo strategii rozvoje sportu vypracoval.  
Tyhle papíry ničemu nepomohou. Pokud chceme, aby lidé sportovali, a zejména potom mláde, tak to musí probíhat tak, e obecní ivotní styl se zmíní v rodinách a také se zmíní způsob výuky tílesné výchovy ve kolách. Protoe způsob výuky tílesné výchovy ve kolách často vypadá tak, e se lidé, resp. studenti učí níjaký úkon, např. kotrmelec, místo toho, aby se učili tomu, e je potřeba hýbat se, e je potřeba sportovat, protoe to patří k správnému ivotnímu stylu. A jak u se kdysi říkalo  ve zdravém tíle zdravý duch.  
A teï k tím pozmíňovacím návrhům. Já si nejsem úplní jistý, alespoň tak to vypadalo na jednání naeho výboru, e si vůbec ten, kdo připravoval návrhy zmín zákona, uvídomuje, jak to vypadá na naich obcích. A e si uvídomuje, e z celkového počtu 6253 obcí jich 3457 má méní ne 500 obyvatel. A 469 obcí má méní ne 100 obyvatel. A v mém senátním obvodu obcí, které mají méní ne 100 obyvatel, je tuím 25. A chtít po tíchto obcích, aby  a teï budu citovat z toho návrhu zmín zákona  "aby v samostatné působnosti pro své území vypracovaly plán rozvoje sportu obcí a zajistily jeho provádíní," je nesmysl, který vůbec nemá ádné opodstatníní, protoe ti lidé v té obci moc dobře vídí, co potřebují z hlediska podpory sportu a nepotřebují kvůli tomu popsat dví, tři, deset stránek papíru.  
Jenom upozorňuji, e v § 6a v odst. 2 je napsáno, e plán rozvoje sportu v obci nebo kraji obsahuje zejména  zejména, tzn., můe obsahovat jetí dalí víci. Vymezení oblastí podpory sportu, stanovení priorit v jednotlivých oblastech podpory sportu a opatření k zajitíní dostupnosti sportovních zařízení pro občany obce nebo kraje. Součástí plánů je také určení prostředků z rozpočtu obce nebo kraje, které jsou nezbytné k naplníní plánu.  
Je nesmysl, kdybych v Borovné, ve Vanůvku, ve Vápovicích řekl takovéto víci, tak opravdu řeknou, pokud pro to budu hlasovat, e jsem se zbláznil... Nic jiného, ne e jsem se fakt zbláznil, protoe takhle to opravdu na obcích nefunguje.  
Pokud je níco potřeba dílat, tak je potřeba připravovat podmínky pro rodiny, aby sportovaly, pro obec, aby mohla sportovat. Ale psát plány rozvoje sportu v obcích pro vechny je nesmysl, který ničemu nepomůe, a rozvoji sportu u vůbec ne. Dostaneme se k dalímu papírování, a místo toho, aby se lidi seli a společní brigádní na příklad odstranili plevel ze svého volejbalového hřití, kde se kadý večer schází, nebo jednou za týden schází, aby si zahráli volejbal a potom se případní li níkam dál pobavit, tak budou psát plán rozvoje sportu. To je nesmysl.  
Jinak je to nesmyslné prakticky, protoe tích plánů rozvoje sportu by bylo celkem 6253 plus 14 plánů rozvoje sportu v krajích. S tím, e jsem se ptal, kdo to bude kontrolovat, jestli ty plány obce mají nebo nemají, tak nám bylo na výboru odpovízeno, e to si přece obce schvalují v samostatné působnosti. Jinými slovy, paní námístkyní předpokládá, e to nikdo kontrolovat nebude. Tak kdy to nikdo kontrolovat nebude, tak proč to, proboha, do toho zákona píeme, aby to ty obce míly?  
Pak je tam napsáno, e "obec zajiuje jeho provádíní". To znamená, ptám se, kdo bude kontrolovat, zda je zajiován průbíh provádíní toho plánu rozvoje sportu? Jestli vznikne níjaká instituce, která bude kadoroční nebo jednou za 5 let zjiovat, jestli 6253 obcí plní schválený plán rozvoje sportu, jestli ho má schválený, jestli ho aktualizovala v okamiku, kdy najednou vypsalo ministerstvo dotační program, který není na volejbalová hřití, ale na nohejbalová hřití. Oni tam chudáci mají napsané volejbalové hřití, tak to musí předílat, musí se sejít zastupitelstvo a musí se o tom hlasovat.  
Opravdu neuvířitelný nesmysl, který se do zákona dostal, a opravdu by si to níkdo míl přítí více rozmyslet. Paní ministryní tady není, to znamená, předpokládám, e na otázku, kdo bude kontrolovat, zda jsou schváleny plány rozvoje sportu, kdo bude kontrolovat, zda jsou zajiovány plány rozvoje sportu, zřejmí odpovíï nedostanu. Pokud se tak stane, byl bych velmi rád.  
Druhá část naeho usnesení se týká dalího pozmíňovacího návrhu, kde dochází k tomu, e se předpokládá, e v případí podpory sportu ze strany států podle odstavce 1, § 6b budou poskytovány dotace pouze sportovním organizacím zapsaným v rejstříku.  
Já si jen dovolím upozornit, e tady jsme byli níkolikrát napomínáni, abychom nehlučeli. Já teï slyím hluk ne zepředu, podle mí, ale zezadu. Tak jenom pro záznam. Asi vdycky je potřeba si níkdy níco říci. Kdy je to pracovní, tak to nevadí, ale je potřeba to tak potom brát i z hlediska tích, co sedí proti vám, pane předsedo, prostřednictvím pana předsedy.  
Teï k tomu já říkám jenom jedno. Pokud chceme, aby sport na obcích fungoval, tak ten, kdo se o to dneska hlavní stará kromí rodin, jsou práví obce. Obce investují obrovské prostředky do rozvoje sportu. Teï např. v Telči jsme investovali 70 milionů do nového zimního stadionu. A ten zákon celý je napsaný tak, jako kdyby skoro s rodinami a s obcemi při rozvoji sportu nepočítal. A v tom odstavci 2, § 6b se tím pádem nepočítá ani s tím, e by obce mohly být příjemcem níjakých dotačních programů, které budou vypisovány Ministerstvem kolství, mládee a tílovýchovy ČR, a které budou moci býti čerpány pouze tími registrovanými sportovními organizacemi zapsanými v rejstříku. Já se ptám, proč tam také nemohou být jako potenciální adatelé obce a kraje? Nebo obce a kraje jsou hlavní nositelé rozvoje sportu.  
A poslední víc, kterou k tomu chci říci, co zase se mi zdá, e Ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy ČR neví. Vechny obce od určitého počtu obyvatel mají dneska, a to chtíly, nebo nechtíly, ale např. na základí zákona o podpoře regionálního rozvoje zpracovány plány rozvoje nebo strategie rozvoje. Součástí plánů rozvoje obce nebo strategie rozvoje obce je samozřejmí vdy část, která se zabývá sportem. Tam je vdycky napsáno, co by se zhruba ve sportu mílo v obci dílat, co by se mohlo rozvíjet. Přestoe to máme v této strategii rozvoje, tak díláme to, e zase jetí chceme speciální strategii rozvoje sportu, dalí kroky, e budeme chtít speciální plán strategie rozvoje sportu u kadé rodiny. To bylo jetí lepí. Nebo e bychom míli chtít strategii rozvoje kultury v kadé obci. Nebo strategii ochrany ivotního prostředí v kadé obci. Nebo strategii, já nevím, rozvoje zdravého stravování v kadé obci. Mohl by to níkdo kontrolovat. Mohli bychom kontrolovat, jak to níkdo zajiuje.  
To je neuvířitelné, co se tady díje. A já si myslím, e bychom se míli vrátit zpátky na zem a prosím o schválení pozmíňovacích návrhů, které navrhl výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Neříkám, e potom ten zákon bude dokonalý, ale bude určití lepí, ne jak nám je předkládáno.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, já jetí upřesním omluvy. Kolega Sobotka se omlouvá na odpoledne dnes a na zítřek, z důvodů sluební cesty do Gruzie. A pan Peter Koliba se omlouvá z naeho jednání. A nyní vystoupí pan Ivo Valenta, prosím.  
Senátor Ivo Valenta:  
Jetí jednou dobrý den. Díkuji za slovo. Jak v garančním kolském výboru, tak na plénu Poslanecké snímovny probíhala pomírní dlouhá debata na téma podpory sportu. Diskutovalo se nastavení podmínek, financování sportu, podpory dítí a mládee. Souhlasím a ztotoňuji se s panem senátorem Vystrčilem, který zde popsal pozmíňovací návrhy VUZP, a určití pro ní budu i hlasovat.  
Obecní je chvályhodná snaha předkladatele o nastavení jasných a transparentních pravidel a podmínek strategického řízení sportu v zemi. Z dosavadní praxe vyplývá, e v této oblasti existují velké deficity a je třeba hledat cesty k tomu, aby prostředky byly nasmírované zejména do oblasti tzv. malého sportu na lokální a regionální úrovni, co si myslím, e se novelou díje.  
Novele bych tímto chtíl vyjádřit podporu, protoe podle mého názoru představuje pomírní zásadní krok k nastavení priorit, úkolů a zároveň i pravidel hry, bez kterých se ádný sport a sportovec neobejde. Za pozitivní a přínosné lze povaovat rovní přijaté pozmíňovací návrhy, obzvlá výslovné vymezení hlavní priority v podpoře sportu dítí a mládee.  
Rád bych zároveň předloil návrh doprovodného usnesení, které bylo v obdobném zníní předloeno rovní při projednávání tohoto zákona v Poslanecké snímovní. A které vyzývá vládu, aby se začala vání zabývat novým institucionálním rámcem organizace sportu v rámci státní správy ČR a zváila tak vznik Ministerstva sportu s vlastní rozpočtovou kapitolou.  
Tato otázka toti v hojných diskusích kolem koncepce sportu a jeho financování v poslední dobí tady velmi rezonuje, a já osobní se domnívám, e tato cesta by byla i v duchu projednávaného zákona a přinesla by do oblasti sportu vítí transparentnost a hlavní rozvoj.  
Jestli dovolíte, přečetl bych usnesení, jak ho navrhuji:  
Senát Parlamentu ČR ádá vládu ČR, aby se s ohledem jak na význam sportu pro formování tílesného a duevního rozvoje človíka, tak na význam sportovní reprezentace pro stát a s přihlédnutím k dlouhé a rozmanité tradici sportu v českých zemích, začala vání zabývat novým institucionálním rámcem organizace sportu v rámci státní správy ČR. Jako nejvhodníjí řeení Senát doporučuje vládí vznik samostatného ministerstva sportu s vlastní rozpočtovou kapitolou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A jenom, pane senátore, ten návrh bych prosil písemní, aby byl k dispozici senátorkám a senátorům. Tak, s přednostním právem pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové. By po včerejím debaklu senátních zákonů ve snímovní můeme být plni frustrace, e tady bojujeme stejní za marnou víc a e nemá cenu tady níco upravovat, protoe moudří poslanci nás vdycky přehlasují, tak přesto tady ádám o podporu toho, co tady předtím podrobní řekl i kolega Vystrčil. To znamená pozmíňovací návrh z výboru pro veřejnou správu.  
My vichni jsme pro podporu sportu, ale kdy jsme spatřili v tom zákoní, e kadé obci se ukládá vypracovat plán rozvoje sportu, tak jsme se přítomné paní námístkyní na jednání výboru ptali, zda kdy tam není ani ádná sankce, nikdo to nevypracuje, jak to má být rozsáhlé, jestli stačí A4, jestli ty 3000 malých obcí, které mají 100 občanů a nemají ani ádná sportovití, přesto musí mít plán rozvoje sportu. A moná nemusí, ale pak přijde NKÚ a zkontroluje, e poruují zákon, protoe nemají podle zákona plán rozvoje sportu. A padly tam samozřejmí i ty víci  a co plán rozvoje kultury? Atd. Protoe obce jsou moná v této chvíli poslední, které sport jetí podporují. A zastupitelé se níkdy setkávají s tím, proč to dáváte vechno do sportu a nedáváte to do kultury a do dalích vící?  
Tak jsme poadovali, aby tato povinnost byla z toho zákona vyňata. Nejsou tam sankce. Dneska tedy moná tady o nic nejde, ale já jsem přesvídčen, jaký by byl druhý krok? Paní námístkyní říkala  malá obec, jasní, můe to mít zpracováno na A4. Jaký bude druhý krok? Teï předpokládám, a nás poslanci přehlasují, protoe to se určití stane, oni jsou moudřejí ne my.  
Tak ministerstvo vypracuje zhruba tak stostránkovou metodiku, jak má vypadat plán rozvoje sportu. Chudák starosta, který je neuvolníný a chodí tam po večerech, tak ji bude studovat. Pak dalí stostránkovou strategii plánu rozvoje sportu té malé obce, která nemá sportovití, vypracuje, protoe to bude podmínkou pro poskytnutí dotace. Ano, obec si moná můe říct, nebudu o ádnou dotaci ádat, a tak tu stostránkovou strategii vypracovávat nebudu. Ale já si myslím, e ministertí úředníci budou důmyslníjí. Oni dokonce řeknou, e jestli ta Jednota, která v té obci je, bude chtít níjaké peníze, take obec bude muset mít plán rozvoje sportu, ve které je ta Jednota zmínína.  
Vdy to známe, kolegyní, kolegové, kteří jsou z komunálu, ze vech oblastí. Jak nemáte na níco strategii, která je k ničemu a leí v uplíku, tak nemůete ani o nic ádat. A já tedy ádám vás, kteří nemáte teï strategii rozhodování v tomto zákoní, abyste podpořili pozmíňovací návrh výboru pro veřejnou správu. A abychom, alespoň do té doby, ne nás snímovna opít přehlasuje, ili v nadíji ve zdravý rozum.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a vystoupí nyní pan kolega Petr Gawlas.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váený pane předsedo, pane ministře, váené kolegyní a váení kolegové, já tady taky vystupuji jako celoivotní sportovec a človík, který vyrůstal od tích nejniích soutíí, níjaké krajské přebory, první A-třída, první B-třída, taky vás ádám o podporu pozmíňovacího návrhu, který vzeel z výboru VUZP. My jsme tento pozmíňovací návrh taky podpořili v podvýboru pro sport. Čili úplní ve stejném zníní. Jsem rád, e i pan předseda ústavní-právního výboru, senátor Antl, podpořil tuto mylenku taky. Take vidím, e ta podpora napříč spektrem Senátu je.  
Potřebujeme ulehčit obcím od plánu rozvoje sportu, v malých obcích je naprosto zbytečný. Tam v kadém zastupitelstvu sportovci jsou. Sportovci jsou voleni v komunálních volbách, protoe na tích malých obcích je to kolikrát jediná kultura. Akorát na fotbal přijdou lidi, tam se není čemu vínovat, take ti sportovci v zastupitelstvech jsou. Vídí, jak naloit s financemi a jak si vytvořit ten plán sportu sami. Čili podpořme to, já vám díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, s přednostním právem se pan senátor Horník ujme slova.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já se připojuji k mým předřečníkům. Samozřejmí i ná klub Starostové a nezávislí v podstatí s tím má velký problém, abychom byli nuceni jít do níčeho, co se vůbec nemusí dílat. To je jedna víc. A druhá víc, mám dojem, e obce se chovají v rámci celého státního zřízení jako nejlepí hospodář, a pokud ty peníze jsou, tak je na sport dávají.  
My jsme příkladem obce, které mám tu čest 26 let starostovat, e to tak díláme. Dokonce i Lukáe Bauera, naeho velkého reprezentanta, vichni se chlubili, ale stát mu tu podporu nedával. A nae malá obec mu dávala roční 350 tisíc, protoe jsme na to hold míli. My jsme si ty peníze umíli vydílat, tak jsme je potom dali taky na tenhle dobrý účel. A nakonec z toho byl i stříbrný medailista z olympiády.  
Čili kdo můe, určití dá. A proto si myslím, e podle moností to tak vichni díláme a je nesmysl nám to uzákonit. Protoe tak, jak řekl kolega Vícha, přijde okamik, kdy ministerský úředník se rozhodne a řekne ano, ale vy chcete tady podporovat, nebo chcete dotaci na sportovití, nebo část dotace, tak musíte mít plán rozvoje sportu. Podle mí je to naprostý nesmysl. A říkal to i kolega Vystrčil, přijdou dalí plány. Prosím vás, nezatíujme ná zákonný systém tímito nesmysly. Take to je za nás za Starosty a nezávislé. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak díkuji. A pan senátor, zpravodaj Václav Homolka.  
Senátor Václav Homolka:  
To, co jsme tady vechno slyeli, tak je vidít, e sport leí opravdu na mysli mnoha z nás. Já v tom vidím takový ten postup, kdy ty první výbory, které zasedaly, tak na to míly přibliní tento názor a začaly hledat vechny straáky. A kdy to takhle vechno vyjmenujete, tak já sám bych hned zvedal ruku pro to, radi to vechno zrume a nedílejme nic. Ale postupní, tak jak vysvítlovala paní ministryní nebo zástupci MMT ten zákon, tak my jsme teprve včera míli jako garanční výbor sezení. Tam dolo k tomu posunu, tam nikdo nikoho do ničeho takového nenutí, do níjakých elaborátů, jak to tady níkdo naznačuje. To je jasné, e malé obce nemají níjaké desetistránkové koncepce, ale jestli mají níjaký zájem do budoucna, a obec chce níco udílat, tak a si to napíe. Vdy to mohou být tři víty. O nic nejde.  
A jestli nemají ádný plán, tak napíu, e nemám ádný plán. Nic v tom neplánuji, občané nás do ničeho nenutí, nic nechtíjí, a je to. Já v tom nevidím ádný problém. Sankce za to ádná není, kdo chce dílat, kdo chce níco dokázat, kdo chce na to získat peníze, tak přece je logické, e to mám v níjakém plánu. Ta koncepce třeba přesahuje tři čtyři volební období, ne se k tomu dostanu, protoe musím taky naetřit peníze, musím na to ty lidi připravit. Kdy to budou chtít, tak to bude dřív, kdy to nebudou chtít, tak to nebude vůbec.  
Já v tom ádný zvlátní problém nevidím, ale samozřejmí pokud budeme chtít problémy vymyslet, tak je vymyslíme. Ten straák tady v tom případí je. Take já nevím, klidní pro ty zmíny také budu hlasovat, ale nepřipadají mi praktické. Myslím si, e bychom klidní mohli schválit ten návrh, jak ho podaly ty dva výbory, tak, jak nám to poslala Poslanecká snímovna a nechat to normálnímu osudu. Protoe ten zákon je koneční troku koncepční, má pravidla a je takový ucelený. Já jsem jenom rád, e takový přichází. A tady s tím si myslím, e se obce vypořádají úplní jednodue, tak, jak na to mají. Jestli to bude půl stránky, tak to bude půl stránky, kdo jim to můe nařizovat. Nikdo jim nebude nařizovat nic, udílají si to, jak budou chtít. Tak díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a nyní vystoupí pan senátor Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane předsedo, vaím prostřednictvím bych chtíl říct panu kolegovi Homolkovi. Já jsem samozřejmí také pro ten zákon, ale to není ádné straení, to je realita. Vůbec nechápu, proč se do toho zákona vůbec takové víci dávají. Obce se vdycky o sport staraly, starají a starat budou, a si stát vymyslí, co chce. Teï stát říká, jak je bude podporovat. Já můu ze své zkuenosti říct, e obce si celou řadu vící vybudovaly samy a staraly se o sport, ani na to dostaly kdy od státu jakoukoli korunu. A celý ten princip, který je v tom zákoní, to není pravda, e to je úplní beztrestné.  
Vy jste si nakonec na to, pane kolego, odpovídíl sám. Bude-li chtít obec dostat peníze od státu na cokoli na sport, tak se bude muset prokázat, e má plán rozvoje sportu. Tak je to v celé řadí jiných odvítví a bude to nepochybní také v tomto případí. Ze začátku to bude tak, e bude moct prokázat cokoliv, a pak níjaký iniciativní úředník, jako je to v desítkách případů, zase připraví níjaký formulář, kde bude muset být napsáno, co tam vechno má být. A kdy to nebude mít podle toho formuláře, tak bude z té ádosti vyřazen.  
Prostí ten systém, aby si obce dílaly níjaký plán rozvoje sportu, je úplný nesmysl. Je to jen byrokratická záleitost, protoe vechny obce mají na svém území jakýsi potenciál, o tom dávno vídí a podle toho se chovají. A navíc vítina obcí  a zejména tích vítích obcí  má u teï plán rozvoje obce. Vedle územního plánu má plán rozvoje obce. Take vlastní plán rozvoje sportovi a sportu tam má samozřejmí taky. A já zase bych nebyl zrovna dvakrát asten, abychom teï dílali z toho obrovského mnoství kompetencí a toho, co obec musí zařizovat, tak teï bude mít zákonem nařízen plán rozvoje sportu, v tu ránu vystoupí kulturníci a budou chtít, aby byl také plán rozvoje kultury. A pak dalí a dalí.  
Prostí je to nesmysl, myslím si, e bychom to míli z toho zákona vyřadit. A jinak, ké by se naplnilo to, co paní ministryní říká, jak se teï pohrnou peníze na sport. Na to jsem vání zvídav. A pokud to tak bude, tak budu jenom rád.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak, díkuji. Pan senátor Milo Vystrčil se hlásí do rozpravy, prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Jenom velmi struční, abychom vídíli, v jaké situaci se dneska kraje a obce nacházejí. Já jsem si včera dal tu práci a vypsal jsem si vechny koncepční materiály, které má dneska vypracovány Kraj Vysočina. Tady to mám vypsáno. Tích koncepčních materiálů je celkem 36, zhruba tak 200stránkových. To znamená, e teï k tomu přibyde v případí kraje, protoe to my nenavrhujeme, jetí strategie rozvoje sportu, nebo plán rozvoje sportu, která je samozřejmí částeční u obsaená minimální ve dvou dalích strategiích. A je to třeba zdravotní plán, a je to, já nevím, strategie rozvoje kraje, a je to plán rozvoje kraje atd.  
A tomu bychom přece proboha míli zabránit. A já velmi prosím, abyste dali na kolegy a na ty hrozby, které tady vyslovoval zejména pan kolega Vícha. S tím, e následní potom bude existencí plánu rozvoje sportu podvazována monost získat dotace, a u je to obec, nebo sportovní organizace působící v dané obci. Abychom tu povinnost plánu rozvoje sportu pro obce vypracovávat vyřadili z toho zákona, protoe tím se tomuto monému riziku podmiňování existence alespoň částeční vyvarujeme nebo uetříme.  
Pak je tam jetí jedna víc, která byla v původním návrhu zákona, teï se mi zdá, e z toho nového to vypadlo, a to je jetí taková ta zvlátní tendence, e bude samozřejmí jetí existovat plán rozvoje sportu ČR. A to, co bude dílat ministerstvo kolství, tak bude kontrolovat, zda plány rozvoje sportu krajů jsou kompatibilní s plány rozvoje sportu ČR. A v okamiku, kdy se to dodílá, tak potom dalí krok je přece jasný. Budeme kontrolovat, zda plány rozvoje obcí jsou kompatibilní s plánem rozvoje sportu kraje. Kdy se kraj rozhodne, e třeba bude podporovat zejména fotbal, a v dané obci je populární hokej, tak potom najednou bude otázka, zda tedy ten plán rozvoje sportu je správní, kdy není úplní v souladu s tím, co by chtíl ten kraj.  
Take velmi prosím, protoe ten sport je velmi rozmanitý a je to hodní heterogenní v rámci celé České republiky, abychom zbyteční nezasahovali do níčeho, co velmi dobře funguje, a abychom téhle povinnosti obce zbavili tím, e schválíme pozmíňovací návrhy.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, do rozpravy se nikdo dalí nehlásí, take obecnou rozpravu uzavírám. A tái se zástupce navrhovatele, zda si přeje vystoupit? Ano.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, pokusím se struční zareagovat na průbíh rozpravy. Co se týče povinností obcí zpracovávat plány rozvoje sportu na svém území, tak přes pochybnosti nebo skepsi, která tady zazníla např. od pana senátora Martínka, skuteční se navyují prostředky, které smířují na podporu sportu. A pokud budou poskytovány v transparentním prostředí na základí jasného zámíru vyjádřenému na úrovni státu, krajů, obcí, tak si myslím, e to přispíje k tomu, aby doopravdy efektivní podpořily oblast sportu.  
Ustanovení § 6a obsahuje pouze minimální náleitosti tíchto plánů, nepředpokládá se tedy níjaká velká administrativní zátí. Plány jsou zakotveny pouze v obecné roviní a obcím nic nebrání např. v tom, aby je zapracovaly do jiné jimi zpracovávané dokumentace, např. do plánu rozvoje obce. Opít pan senátor Martínek říkal, e obce v tíchto plánech na podporu sportu pamatují, tak pak v zásadí by s tím nemíly mít ádný zásadní problém.  
A k tomu, co tady zaznílo od pana senátora Víchy, e níjaký úředník zase vymyslí, jak to provázat i na poskytování podpory tílovýchovným jednotám, to já u povauji za poníkud absurdní argument. Ta podpora, která je vázána i na tu registraci, tak je vlastní smířována přímo práví sportovním organizacím na základí níjakých objektivních kritérií. A mj. proto se také ten zákon připravuje, tak, aby se umonilo transparentní, objektivní financovat sportovní činnost jednotlivých sportovních organizací. A s obcí, v které působí, to nemá nic společného.  
Co se týče druhého pozmíňovacího návrhu, který tady byl avizován, a který se týká doplníní obcí a krajů do § 6b, odstavec 1, já si myslím, e tady jde o neporozumíní návrhu zákona. Ta zmína je zcela nadbytečná, protoe podle odůvodníní pozmíňovacího návrhu je cílem, aby obce mohly být příjemci dotací na rekonstrukci sportovních zařízení, která převzaly po sportovních klubech. Ovem odstavec 1 se na tento typ podpory nevztahuje. Na tyto situace výslovní pamatuje ustanovení § 6b, odstavec 3 navrhovaného zákona, které stanoví, e okruh příjemců dotací na pořízení nebo technické zhodnocení hmotného i nehmotného dlouhodobého majetku bude určen vyhláeným programem.  
Obce ani kraje tedy z takové formy podpory vyloučeny nejsou. Jsou vyloučeny z podpory podle § 1, ale cílem podpory ze státního rozpočtu tedy nebylo poskytovat obcím a krajům neinvestiční dotaci. Tam  jak opít tady pan senátor Martínek říkal  jde o samostatnou působnost a obce u to dílají, protoe jim to také přísluní. A ádný ze stávajících dotačních programů na podporu sportu není zacílen na poskytování neinvestičních dotací obcím.  
To znamená, tento typ podpory v podstatí nepřichází v úvahu. A tu investiční umoňuje odstavec 3 toho ustanovení, kde se navrhuje mínit odstavec 1, tedy § 6b.  
Take já si myslím, e ty zmíny, které navrhoval výbor pro územní plánování a veřejný rozvoj, e nejsou nijak zásadní z hlediska obsahu zákona. Já bych vás chtíl proto poádat o podporu návrhu tak, jak přiel z Poslanecké snímovny.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan kolega Antl? Nepřeje. Stejná otázka na pana senátora Ivo Valentu. Nepřeje si vystoupit, take nyní prosím garančního zpravodaje Václava Homolku, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Václav Homolka:  
Take v rozpraví vystoupilo 6 senátorů, jednou jeden dvakrát. V podstatí padly dva návrhy. Oba ty výborové, které máte před sebou. První je návrh usnesení garančního výboru shodný s ústavní-právním výborem, schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. A ten druhý, v případí, e by neproel ten první, o kterém bychom míli hlasovat jako první, tak v podrobné rozpraví by přiel v úvahu ten výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který chce vrátit Poslanecké snímovní ten návrh, ve zníní schválených pozmíňovacích návrhů.  
Take to jsou ty dva. A pak tady máme jetí případní doprovodné usnesení, které navrhl kolega Valenta. Take takhle asi bychom míli postupovat, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. A jak bylo navreno, nyní přistoupíme k hlasování o návrhu schválit, tak jak je v usnesení dvou výborů.  
Je přítomno 64 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 33. A byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 6  
, registrováno 65, kvorum 33. Pro návrh 16, proti 25, take návrh byl zamítnut. A otevírám podrobnou rozpravu. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, váený pane ministře, já jenom velmi struční se musím vyjádřit k tomu vysvítlení, se kterým nesouhlasím, které tady přednesl pan kolega Dienstbier k tomu druhému pozmíňovacímu návrhu. Tvrdil, e je nadbytečný, nebo se vztahuje k odstavci 1, § 6b, a tudí pro obce nemá ádný význam, aby v tomto smíru byly jmenovány jako potencionální příjemci, případní kraje.  
Já za sebe říkám, a myslím, e to tady zmiňoval i kolega Vícha, e existují obce, kde nejsou ádné organizace zapsané v rejstříku. A přece není správné, aby taková obec, pokud tam ti lidé chtíjí sportovat, nemohla mít nárok na neinvestiční dotaci, na níjakou podporu sportu dítí, mládee a handicapovaných. Proto, kdyby se takový program objevil, upozorňuji, e v odstavci 1, písmena 6b, je napsáno také mj. "zejména", nikoli "jenom", ale "zejména", tak proto my jsme pro jistotu tam dali "obce a kraje". To, co tam je dneska, je v rozporu se smyslem toho zákona. Smyslem toho zákona je podporovat sport i tam, kde sport dneska není, kde nejsou Jednoty. A my to tímhle pozmíňovacím návrhem č. 2 umoňujeme, aby i malé obce, kde není tílovýchovná jednota, kde není nikdo registrován jako sportovní subjekt, kdy to ten program umoní, mohly čerpat. A samozřejmí to potom zúřaduje obecní úřad. Proto je velmi důleité, aby ten pozmíňovací návrh byl také schválen. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nikdo dalí se do podrobné rozpravy nehlásí, take ji uzavírám. A ptám se pana navrhovatele, zda se chce k podrobné rozpraví vyjádřit?  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, já k tím pozmíňovacím návrhům, které jsou obsaeny v usnesení výboru pro územní plánování, veřejnou správu, tady podle podkladů, které mám k dispozici za ministerstvo kolství, bych vyjádřil nesouhlas.  
Já u jsem tady uvádíl argumentaci k tím plánům na úrovni obce. Vechno tady, myslím si, zaznílo, e to není zase tak zatíující povinnost. A co se týče toho druhého pozmíňovacího návrhu, to, co tady říkal pan kolega Vystrčil, je podle mí mimo realitu. Protoe i kdy tam Senát ty obce a kraje doplní, tak stejní ani korunu z toho dotačního programu nedostanou. Protoe ten je určen, to, co se týká odstavce 1, to jsou peníze určené na podporu práví sportovních organizací. A nikoliv obcí, které jinak podporu sportu zajiují v samostatné působnosti. Take doopravdy je to nesmyslné.  
A co se týče investiční podpory, na kterou se níkteré peníze ze státního rozpočtu poskytují, tak na základí odstavce 3 stejného ustanovení nejsou kraje a obce vyloučeny.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a tái se zpravodajů, tzn. pana kolegy Antla, jestli se chce vyjádřit? Nechce. Pan senátor Valenta? Nechce. A já ádám tedy garančního zpravodaje, aby se ujal slova.  
Senátor Václav Homolka:  
Take tak, jak máte před sebou návrh pozmíňovacích návrhů v tích čtyřech bodech, tak by bylo vhodné, v podstatí nutné hlasovat 1, 3 a 4 dohromady. A pak případní bod č. 2 zvlá. A nebo můe být i ta varianta, e to schválíme vechno najednou. Ale já doporučuji, i po poradí s legislativou, tenhle postup: 1, 3 + 4 dohromady, a potom tu dvojku.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, slyeli jste návrh. Navrhuje se hlasovat 1, 3, 4 v jednom hlasování a pak bod 2 v druhém hlasování. Jsou níjaké námitky? Ano, prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Asi bylo myleno 1, 2 a 4 dohromady. Ne 1, 3 a 4, ale 1, 2 a 4; 1, 2 a 4.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Take 1, 2 a 4? Pane zpravodaji?  
Senátor Václav Homolka:  
Souhlas.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Souhlas. Tak. A teï ádám garančního zpravodaje, aby nás hlasováním konkrétní provedl. Ale já nejdřív přizvu znílkou k hlasování.  
Připomenu, budeme hlasovat o pozmíňovacích návrzích. Aktuální přítomno 64 senátorek a senátorů, kvorum 33 pro přijetí. A já teï ádám pana zpravodaje, aby nám řekl první body, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Václav Homolka:  
Take nejdříve budeme hlasovat o bodech 1, 2 a 4 dohromady. Je to souhrnné v tíchto třech bodech jedno hlasování.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já jenom připomenu, e to je v lutém tisku 265/3. Tak, pan navrhovatel, stanovisko. Pane ministře. Nesouhlasí. Garanční zpravodaj?  
Senátor Václav Homolka:  
Neutrální.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Neutrální. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 7  
, kvorum 33. Pro návrh 56, proti 1, návrh byl schválen. Prosím, pokračujte, pane zpravodaji.  
Senátor Václav Homolka:  
Take teï bychom hlasovali o bodu 3.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, pan ministr? Nesouhlasí. Zpravodaj?  
Senátor Václav Homolka:  
Neutrální.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Neutrální. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 8  
, registrováno 66, kvorum 34, pro návrh 50, proti 2, návrh byl schválen.  
Take jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy a přistoupíme k hlasování o návrhu, e vrátíme návrh zákona Poslanecké snímovní, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Senátor Václav Homolka:  
Ano.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 9  
, registrováno 66, kvorum 34, pro návrh 60, proti nikdo, návrh byl schválen.  
A nyní jetí udíláme povíření a pak budeme dílat usnesení. A nebo můeme dílat usnesení a pak udíláme povíření. Take udíláme teï usnesení, protoe asi by to usnesení míl odůvodnit případní i... Ale to je jenom nae usnesení, to se ve snímovní nebude projednávat.  
Take nejdřív dokončíme povíření. A to tak, e je navrhováno, aby návrh v Poslanecké snímovní odůvodnil pan senátor Václav Homolka a senátor Ivo Valenta. Jsou níjaké jiné návrhy? Nejsou, take budeme hlasovat o povíření.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 10  
, registrováno 65, kvorum 33, pro návrh 60, proti nikdo. Take v souladu s usnesením č. 65 ze dne 28. ledna 2005 jsme povířili pana senátora Václava Homolku a pana senátora Ivo Valentu, aby odůvodnili návrh Senátu Poslanecké snímovní.  
Tak a teï tu máme návrh doprovodného usnesení pana senátora Ivo Valenty, který ho přečetl. Je to tedy k tisku č. 265, a máte ho vichni v písemné podobí, take není potřeba ho číst. K tomu u by se navrhovatelé vyjadřovat nemíli, ale pan ministr se můe vyjádřit vdycky.  
(Ministr ČR Jiří Dienstbier hovoří z místa bez zapnutého mikrofonu: Myslím, e tady bych mohl vlastní od stolu navrhnout vytvoření nového ministerstva; bez analýzy dopadů podle situací vech souvislostí, a to by mohlo být problematické...)  
Dobře, take jsme slyeli vyjádření pana ministra. Já vás nyní poádám. Budeme nyní hlasovat o doprovodném usnesení, které máte k dispozici.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 11  
, registrováno 65, kvorum 33, pro návrh 14, proti 24, návrh byl zamítnut.  
Tak. Tím jsme projednali tento bod včetní povíření a doprovodného usnesení. Já díkuji náhradnímu předkladateli a díkuji zpravodajům.  
Tak, nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona o ochraní státních hranic České republiky a o zmíní souvisejících zákonů (zákon o ochraní státních hranic)  
Tisk č.  
259  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 259, návrh uvede ministr vnitra Milan Chovanec, kterého prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. Navrhovaný zákon má nahradit v současné dobí platný zákon o ochraní státních hranic, který vak u neodpovídá realití členství ČR v schengenském prostoru a v EU. Předloený návrh zákona o ochraní státních hranic navazuje na přímo pouitelný evropský schengenský hraniční kodex. Cílem návrhu je chránit státní hranice před jejich nedovoleným překračováním.  
Navrhovaný zákon upravuje pravidla pro překročování vníjích hranic. Vzhledem k poloze České republiky, která přímo sousedí pouze se schengenskými státy, se vníjí hranice nachází jen v oblasti mezinárodních leti v souvislosti s vníjími lety. Z tohoto důvodu je vínována zvlátní pozornost povinnostem provozovatelů mezinárodních leti a velitelům letadel.  
Návrh dále stanoví postup pro dočasné znovuzavedení ochrany vnitřní hranice pro případ závané hrozby, pro veřejný pořádek nebo vnitřní bezpečnost. Ochrana vnitřních hranic se toti standardní neprovádí. Jedná se o letití v souvislosti s vnitřními lety a celou pozemní hranici České republiky. Dočasné znovuzavedení ochrany vnitřní hranice bude vyhlaovat formou opatření obecné povahy vláda ČR. Pouze ve zcela mimořádných situacích, kdy vzhledem k bezprostřední hrozbí pro veřejný pořádek nebo vnitřní bezpečnost bude nutno reagovat okamití, bude-li mít tuto pravomoc ministr vnitra.  
Platnost opatření obecné povahy vydaného ministrem vnitra bude omezeno pouze na dobu píti dnů a vláda bude samozřejmí oprávníná toto opatření zruit i v průbíhu tíchto píti dnů. To znamená, buï zruit, nebo platnost potvrdit.  
Na závír si dovoluji podotknout, e impulsem k přípraví tohoto zákona nebyla současná migrační krize. Zároveň vás chci ujistit, e navrhovaný zákon umoní České republice v případí vyhrocení i této situace adekvátní reagovat. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane ministře. Máme pro vás připraveno místo u stolku zpravodajů.  
Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který nepřijal ádné usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 259/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Stanislav Juránek.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení máte jako senátní tisk č. 259/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Jirsa, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Pan ministr popsal krátce tento zákon, který se dá povaovat za státotvorný. Správní řekl, e byl připravován nezávisle na současné migrační krizi, a dopředu bych navrhl, abychom nespojovali tento zákon s diskusí o migrační krizi, která by mohla být veliká.  
Ná výbor projednal tento zákon 18. kvítna 2016 a myslím, e vemi hlasy doporučil zákon schválit.  
Na výboru se diskutoval jeden pozmíňovací návrh, který souvisel se zabezpečením místností pro dočasné zadrení na malých letitích, ale tento pozmíňovací návrh nebyl přijat. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost doporučuje tento zákon k odsouhlasení, i já osobní. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Opomníl jsem jetí jednu víc. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který nepřijal ádné usnesení, ale přesto se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Stanislav Juránek. Přeje si vystoupit, prosím.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, přestoe jsme nepřijali ádné usnesení k tomuto návrhu zákona, dovolím si jenom zrekapitulovat průbíh hlasování. Z osmi přítomných senátorů ústavní-právního výboru Senátu pro návrh, aby výbor doporučil Senátu schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, nehlasoval ádný senátor. Proti také nehlasoval ádný senátor, osm senátorů se zdrelo hlasování.  
Z osmi přítomných senátorů ústavní-právního výboru pro pozmíňovací návrh hlasovali čtyři senátoři, proti nehlasoval ádný senátor a čtyři senátoři se zdreli hlasování.  
Jiné návrhy k projednávanému tisku nebyly podány.  
Konstatuji, e jsem byl určen zpravodajem výboru pro projednání této víci a v rámci usnesení výbor povířil předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se níkdo do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, obecnou rozpravu tudí uzavírám. Předpokládám, e pan navrhovatel se nechce ji vyjádřit, pan garanční zpravodaj se také nechce vyjádřit. Take přistoupíme k jedinému návrhu, který máme z usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, a to je návrh schválit.  
Přítomno je v tuto chvíli 60 senátorek a senátorů, kvorum 31. Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 12  
, registrováno 60, kvorum 31. Pro návrh se vyslovilo kladní 46, proti jeden. Návrh byl schválen.  
Tento bod jsme projednali. Díkuji zpravodajům a předkladateli, který pokračuje.  
Bude to bod, který se nazývá  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
260  
Zákon jste obdreli jako senátní tisk č. 260 a návrh uvede opít pan ministr vnitra Milan Chovanec. Prosím, pane ministře.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych struční uvedl návrh zákona, kterým se míní zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí navazující zákony.  
Cílem návrhu je zejména zohlednit praktické zkuenosti získané bíhem tříletého provozování soustavy základních registrů. S ohledem na tyto poznatky a zkuenosti se proto navrhuje zpřesnit níkterá stávající ustanovení a odstranit níkteré výkladové nejasnosti, na které se v průbíhu tíchto tří let přilo.  
Navrhovaná právní úprava dále umoní státním orgánům v zákonem stanovených případech vyuívat přímý vstup do agendových informačních systémů bez povinnosti vyuívat tento přístup prostřednictvím informačního systému základních registrů. I v tomto případí vak bude známo, kdo, kdy a jakým způsobem do tohoto systému k tímto registrům přistoupil.  
Koneční návrh zákona stanoví pravidla pro vyuívání údajů ze základních registrů tzv. soukromoprávními uivateli údajů pro případ, e jiný právní předpis toto vyuívání umoní. Tito uivatelé by pak míli podléhat v zásadí stejným a tedy i přísným pravidlům jako orgány veřejné moci. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 260/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Nenutil.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení máte jako senátní tisk č. 260/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Horník, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí se touto novelizací zákona zabýval na svém posledním jednání. Jak zde u uvedl pan ministr, jedná se zejména o legislativní technické úpravy. V podstatí se jedná o tři vícné zmíny, to znamená, e se zavádí pojem soukromoprávní uivatel údajů s podmínkami jeho přístupu do registru. Pak se umoňuje veřejné moci přímý přístup do agendového informačního systému, o čem u tady byla řeč. A pak se jetí prodluuje doba uchovávání údajů v registru obyvatel po smrti fyzické osoby z krátké doby, doposud jsou to 3 roky, na 15 let.  
Mám dojem, e tato novela je velmi bezproblémová, tak i probíhala diskuse v Poslanecké snímovní a obdobní u nás na naem výboru.  
Mám zde před sebou usnesení naeho výboru, který  
1. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu České republiky,  
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu České republiky senátora Jana Horníka,  
3. povířuje předsedu výboru senátora Miloe Vystrčila, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Tím moje úloha, mám dojem, končí.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje.  
A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Miroslav Nenutil. Ano, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, k tomu vemu, co u tady řekl pan ministr i pan garanční zpravodaj mi zbývá jenom doplnit, e celý registr znamená vlastní sdílení dat. To znamená, e orgány veřejné moci mají k výkonu své funkce přístup k tzv. referenčním údajům soustředíným na jednom místí.  
Prakticky to znamená, e občan ji nebude muset vyplňovat neustále stejné kolonky a tato data se sdílejí. Z praxe je vyzkoueno, e to funguje bezchybní. Pro vai zajímavost. Více ne 2600 orgánů veřejné moci si denní takto vymíní více ne milion dat.  
A mní u nezbývá, ne říci, e i ústavní-právní výbor doporučuje svým usnesením plénu Senátu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. A nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 naeho jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak, take otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan ministr nám nemá co jetí říci. Pan garanční zpravodaj také nechce vyuít svého slova, take přistoupíme k hlasování.  
Formou písemných usnesení obou výborů, které tisky projednávaly, byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Přítomno je 58 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 13  
, kvorum je 30, pro návrh 47, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji panu ministrovi i zpravodajům a tento bod je projednán.  
Nyní projednáme dalí bod, kterým je  
ZPRÁVA(en) Komise Evropskému parlamentu a Radí Zpráva o pokroku v oblasti zmíny klimatu zahrnující zprávu o fungování evropského trhu s uhlíkem a zprávu o přezkumu smírnice 2009/31/ES o geologickém ukládání oxidu uhličitého  
Tisk EU č.  
K 051/10  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 051/10 a K 051/10/01. Vítám mezi námi pana ministra ivotního prostředí Richarda Brabce a zároveň jej ádám, aby nás s tímito materiály seznámil.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Dobré dopoledne. Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, dovole mi seznámit vás , jestli jsem byl dobře zpraven, začínáme Zprávou komise.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, my jsme zmínili pořad a Zprávu komise máme jako bod 4, a pak bude návrh zákona, kterým se míní zákon č. 85/2012 Sb.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Ano, díkuji. Dovolte tedy, abych struční shrnul informace k dalímu projednávanému materiálu, který spadá do gesce ministerstva ivotního prostředí a kterým je Zpráva Komise Evropskému parlamentu a Radí o pokroku v oblasti zmíny klimatu zahrnující také Zprávu o fungování evropského trhu s uhlíkem a Zprávu o přezkumu smírnice 2009/31/ES o geologickém ukládání oxidu uhličitého.  
Uvedená zpráva včetní příloh zahrnuje řadu dat a vyhodnocení týkající se dopadů současných politik a opatření v oblasti klimatu, resp. pokroku Evropské unie a jejích členských států v rámci naplňování specifických cílů. Současní jsou zde obsaena nedávno přijatá opatření či budoucí připravovaná legislativa.  
Nejdůleitíjí závíry zprávy jsou následující:  
Evropská unie úspíní plní cíl v oblasti redukce emisí do roku 2020, kdy jde zároveň i o cíl v rámci Kjótského protokolu, kterým je sníení emise skleníkových plynů v EU o 20 %. Komise odhaduje, e by do roku 2020 emise v EU mohly poklesnout a o 24 % oproti základnímu roku 1990.  
Mezi klíčové faktory úspíchu při sniování emisí v členských státech je podle Evropské komise nutno zahrnout předevím zvyování energetické účinnosti a podílu vyuití obnovitelných zdrojů energie spolu s oceňováním emisí uhlíku.  
Pozitivní také je, e se EU i nadále úspíní snaí oddílovat trendy hospodářského růstu a vývoje emisí.  
Podle projekcí by současná opatření vedla k dosaení pouze 27procentního sníení emisí v roce 2030 oproti úrovni v roce 1990. A cílem EU potvrzeném i Evropskou radou v říjnu 2014 nicméní samozřejmí je, e do roku 2030 by mílo toto sníení dosáhnout alespoň 40 % oproti této úrovni. Proto Evropská komise v červenci loňského roku navrhla revizi smírnice systému obchodování s emisními povolenkami EU ETS a do poloviny roku 2016 pak zveřejní návrh legislativy na rozdílení 30procentního cíle sníení emisí v sektorech mimo tento systém mezi jednotlivé členské státy.  
Pokud jde o rámcovou pozici České republiky, Česká republika bere v ji zmiňované rámcové pozici Zprávu komise na vídomí, oceňuje zejména pokrok dosaený ve sniování emisí skleníkových plynů a vysokou pravdípodobnost dosaení cíle Evropské unie do roku 2020.  
Za klíčovou pro naplníní cílů do roku 2030 a přechodu k nízkouhlíkové ekonomice povauje probíhající revizi legislativy v oblasti EU ETS a non-ETS. Česká republika souhlasí s ohodnocením zprávy o fungování evropského trhu s uhlíkem a zprávy k revizi smírnice ke geologickému ukládání oxidu uhličitého.  
Na závír mi jenom dovolte připomenout, váené senátorky, váení senátoři, e Česká republika by v průbíhu letoního roku míla dosáhnout sníení emisí CO  
přibliní o 36 % a 37 % oproti roku 1990. Z toho je zřejmé, e by Česká republika nejenom míla, samozřejmí s rezervou, splnit cíle do roku 2020, ale v podstatí k dnenímu dni má témíř ji splníné emisní cíle sníení emisí CO  
do roku 2030. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře, a prosím, abyste vyuil místo u stolku zpravodajů.  
Výbor, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 051/10/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Látka, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Látka:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Pan ministr tady řekl témíř ve a budu se pokouet doplnit níkteré maličkosti.  
Zachytávání a ukládání oxidu uhličitého je dnes obecní uznávanou metodou sniování emisí skleníkových plynů a zmírňování zmíny klimatu. Je vak zhruba desetkrát draí ne řeení přes emisní povolenky. Aktuální cena emisní povolenky je dnes zhruba 6 euro.  
Jinak systém pro obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů je jeden z nejvítích systémů emisního obchodování na svítí. Účastní se ho i Česká republika. Jak zde bylo řečeno, zpráva předevím poukazuje na skutečnost, e EU úspíní plní cíl do roku 2020. Tedy 20procentní sníení emise skleníkových plynů oproti roku 1990. Zpráva opít poukazuje na problém přebytkového mnoství povolenek a v tom důsledku jejich nízké ceny a zdůrazňuje potřebu zavedení v podobí tzv. backloadingu a trní stabilizační rezervy.  
V pozici vlády pan ministr řekl dopad na Českou republiku. Zpráva nemá přímý dopad na českou legislativu ani na rozpočet České republiky. V rámci zprávy je snad nejdiskutovaníjí oblast reforma, se kterou EU ETS, jejich provedení by se mílo uskutečnit skrze návrh o vytvoření rezervy, trní stability, a která je v rámci systému EU ETS neodkladná a vskutku potřebná. K této revizi musí dojít hlavní proto, e členské státy přijaly noví klimaticko-energetické cíle pro léta 2021 a 2030 na summitu Evropské rady v říjnu 2014. Emise  
CO2  
se mají do roku 2020 sníit nejméní o čtyřicet procent proti roku 1990.  
Podle Paříské dohody by míl svít také ve druhé poloviní století dosáhnout rovnováhy mezi vyputínými emisemi a emisemi přirození pohlcovanými v přírodí tak, aby byly výslední emise nulové. Je pravdou, e moný výsledek dohody povaujeme za významný mezinárodní úspích, protoe mezi signatářskými zemími nejvítí byly i nejvítí svítoví znečiovatelé jako Spojené státy americké, Indie, Čína, Brazílie apod.  
Na druhou stranu vak zaznívá i kritika týkající se toho, e dohoda není dostateční ambiciozní a ve svém důsledku nebude stačit k zastavení a sníení globálního oteplování. Nakonec lze říci, e Komise ve své zpráví klade důraz na to, aby nyní vechny zemí převedly své závazky do konkrétních politických opatření.  
Kdy dovolíte, kdy mám slovo, dovolil bych si vás seznámit i s usnesením z 28. schůze VEU, která se konala 26. dubna 2016 ke zpráví. Komise Evropského parlamentu a Radí, zpráva o pokroku v oblasti zmíny klimatu zahrnující zprávu o fungování evropského trhu s uhlíkem a zprávu o přezkumu Smírnici 2009/31/ES o geologickém ukládání oxidu uhličitého.  
Po úvodní informaci Vladimíra Smre, námístka ivotního prostředí a s přihlédnutím ke stanovisku výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a zpravodajské zprávy senátora Látky a po rozpraví výbor:  
Za prvé - přijímá ke Zpráví Komise Evropskému parlamentu a Radí, Zpráví o pokroku v oblasti zmíny klimatu, Zpráví o fungování evropského trhu s uhlíkem a Zpráví o přezkumu Smírnice 2009/31/ES o geologickém ukládání oxidu uhličitého doporučení, které je přílohou tohoto usnesení.  
Za druhé - doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se ke Zpráví Evropskému parlamentu a Radí, Zpráví o pokroku v oblasti zmíny klimatu zahrnující Zprávu o fungování evropského trhu s uhlíkem a Zprávu o přezkumu Smírnice 2009/31/ES o geologickém ukládání oxidu uhličitého vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem.  
Za třetí - určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Jana Látku.  
Za čtvrté - povířuje předsedu výboru Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Jinak co se týče doporučení vyjádření Senátu  jenom krátce.  
Senát Parlamentu ČR za prvé  oceňuje v souladu s rámcovou pozicí vlády pokrok dosaený ve sniování emisí skleníkových plynů.  
Za druhé - připomíná k usnesení č. 148 ze 17. června, v kterém byl Senát přesvídčen ve shodí s vládou ČR, e přechod k nízkouhlíkové ekonomice musí probíhat na základí opatření zaloených na trních mechanismech; nákladoví, v efektivití a technologické neutralití.  
Za třetí  podotýká, e probíhající revize legislativy v oblasti EU ETS je klíčová pro dosaení cílů 2030, avak v této souvislosti připomíná své usnesení č. 463 z 23. dubna 2014, ve kterém Senát uvedl, e není přesvídčen, e systém EU ETS můe efektivní plnit svou funkci jediného nástroje EU pro sniování emisí skleníkových plynů. Uvítal by proto zahájení diskuse o dalích nástrojích.  
Za čtvrté - zdůrazňuje dlouhodobý rezervovaný postoj Senátu vůči technologii  zachycování a ukládání  
CO2  
z hlediska její nákladové efektivity a bezpečnosti.  
Za druhé a za prvé  ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto stanovisko a o navazujících iniciativách.  
Za druhé a za druhé  povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. A otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Není zájem vystoupit v rozpraví. Rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan navrhovatel nemá co doplnit. Pan zpravodaj také ne.  
A budeme hlasovat o usnesení, resp. o doporučení, které nám přečetl garanční zpravodaj, pan senátor Látka, a které máme písemní k dispozici v tisku K 051/10/02. Tak, vem je jasno. Hlasovací znílka.  
Budeme hlasovat o doporučení tak, jak bylo navreno garančním výborem. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 14  
, registrováno 61, kvorum 31, pro návrh 46, proti nikdo. Návrh byl schválen. Díkuji.  
A nyní projednáme  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 85/2012 Sb., o ukládání oxidu uhličitého do přírodních horninových struktur a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
261  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 261. Znovu prosím pana ministra ivotního prostředí Richarda Brabce, aby nás s návrhem seznámil.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, cílem této novely je to, aby právní úprava ukládání  
CO2  
do přírodních horninových struktur byla přizpůsobena evropské legislativí tak, aby byly naplníny cíle, k jejich splníní se Česká republika zavázala, a aby nedolo k zahájení tzv. infringementové řízení neboli řízení o poruení Evropské smírnice. Za tímto účelem se navrhuje odstranit nedostatky implementace, které spočívají v nesprávném provedení, či neprovedení níkterých ustanovení přísluné Smírnice EU, a to zavedení definic. Jde předevím o definice pojmů vodní sloupec, geologická formace, oblak  
CO2  
, migrace, k uzavření úloití a doba po uzavření. Dále vloení nového odstavce do ustanovení § 5 tak, aby byla správní implementována úvodní víta přílohy 1 Smírnice, ve které je stanovena monost povolit výjimky při popisu a posuzování plánovaného úloného komplexu. A dále upravit poznámku pod čarou v ustanovení § 7, odst. 2 tak, aby odpovídala zníní přísluné Smírnice.  
Chtíl bych závírem tohoto velmi stručného úvodního slova jenom říct, e právní úprava  ukládání  
CO2  
na národní úrovni upravuje postup ukládání  
CO2  
od povolování provozu úloití  
CO2  
přes monitorování provozu, a po jeho uzavření přechod povinností a finanční zajitíní. Zároveň bych rád zdůraznil, e zákon v současné dobí také stanoví, e do 1. ledna 2020 nelze v ČR tento způsob zacházení s  
CO2  
povolit, co znamená, e povolování či případné dopady ukládání oxidu uhličitého do hodinových struktur nejsou zatím aktuálním tématem z pohledu práva a s ohledem na geologické podmínky ČR a finanční náročnost tohoto technologického postupu.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 261/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Gawlas, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové.  
Nyníjí novela zákona o ukládání oxidu uhličitého do přírodních horninových struktur, která byla vypracována na základí připomínek Evropské komise, zavádí do této oblasti nové pojmy a definice. Seznam pojmů obsaených ve smírnici CCS se touto novelou doplňuje o výrazy, jako je vodní sloupec, geologická formace, oblak oxidu uhličitého nebo migrace... a dalí pojmy nebo jejich definice.  
Zásadní informací nicméní je, e novela se samotné vyuitelnosti technologie zachycování a ukládání CO  
v horninách v České republice nijak nedotýká. Stále platí to, co před chvílí řekl pan ministr, e z důvodů předbíné opatrnosti a nedostatečných znalostí i informací nelze do roku 2020 ukládání CO  
na území ČR povolit. Ani poté, pokud bude tato technologie schválena, se nedá předpokládat její masivní nástup.  
Při současné úrovni vídíní a praktických zkueností bych byl osobní spíe skeptický a hlasoval bych proti jejímu schválení i po roce 2020. Technologie zachytávání a zkapalňování a ukládání CO  
je velice nákladná a technologicky náročná. Přitom dopad na globální klima je řekníme sporný. Studie dlouhodobých dopadů, ani praktické zkuenosti s ukládáním této v zásadí jedovaté látky zatím toti nejsou k dispozici. Nejsou známy moné dopady na spodní vody nebo na celkovou bezpečnost této technologie. Nejdále v současné dobí je Norsko. A i tam u bíhem pilotních projektů ukládání CO  
vyvstává spousta otázek.  
Národní úřad pro bezpečnost ropného průmyslu např. upozornil na nedostatečné prozkoumání dlouhodobého působení CO  
na horniny. V delí časové perspektiví by následkem korozivního působení mohlo ohrozit unikání zachyceného oxidu uhličitého do atmosféry. Tím by tato technologie ztrácela jakkoli smysl a byla by pouze dalí technologickou slepou uličkou. Navíc nesmírní nákladnou.  
Chtíl bych na tomto místí pouze připomenout, e v roce 2012, kdy se návrh na ukládání CO  
do podzemních struktur v naem parlamentu projednával, ponechala snímovna návrh takřka v původním zníní a schválila nástup technologie ukládání CO  
do horninových struktur ji od přítího roku, to je od roku 2017. Teprve ná senátní výbor VUZP posunul lhůtu ukládání povolení pro ukládání CO  
do horninových struktur na leden 2020.  
Take opít bych tady chtíl pochválit Senát a moudrá rozhodnutí senátorů, kteří toto rozhodnutí posunují na rok 2020. Já osobní bych byl proti ukládání i potom po roce 2020, ale k tomu tématu se budeme teprve vracet. Jsem rád, e přijímáme takové opatrné stanovisko. Vzpomínám si na nae nedávné stanovisko k tíbí břidlicového plynu típením hydraulických hornin. Take díky za tyto názory v Senátu.  
A já bych vás seznámil s usnesením výboru VUZP, které bylo dne 18. kvítna 2016 na pořadu, na 24. schůzi. K návrhu zákona, kterým se míní i zákon č. 85/2012 Sb., o ukládání oxidu uhličitého do přírodních horninových struktur a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů. Po úvodním sloví Vladimíra Dolejského, námístka ministra ivotního prostředí ČR, zpravodajské zpráví senátora Petra Gawlase a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zadruhé, určuje zpravodajem výboru na jednání na schůzi Senátu PČR senátora Petra Gawlase. A povířuje předsedu výboru Miloe Vystrčila, aby předloil toto usnesení Senátu PČR. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak, take otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Navrhovaná úprava zákona 85/2012 Sb., o ukládání oxidu uhličitého do přírodních horninových struktur má v podstatí dví části. V té první se jedná o určitá terminologická upřesníní, s čím lze v podstatí souhlasit. Druhá část je ale podle mého názoru problematičtíjí. V § 5 se navrhuje vloit nový odstavec, a snímovnou vlastní byl vloen, který by zmíkčil dosavadní podmínky vyadované pro popis a posuzování plánovaného uloení komplexu a okolní oblasti z hlediska vhodnosti ukládání CO  
do geologických struktur.  
Přísluný obvodní báňský úřad by podle tohoto nového ustanovení mohl odpustit jeden, nebo i více tíchto zákonných kritérií, které by musel doposud podle platné úpravy, kterou je zákon o geologických pracích, být splníny. Podle obecného zmíkčení by to ale fakticky mohlo vést k tomu, e by nebylo vyadováno splníní ádného z kritérií, protoe onen vloený odstavec, tedy odstavec 3, lze interpretovat i jako více kategorií, tedy vechna kategorie.  
Tento postoj je v podstatí v rozporu s dosavadními stanovisky, které problematice ukládání CO  
do geologických struktur Senát zaujímal. Z toho důvodu jsem připravil i pozmíňovací návrh, který vám byl rozdán, ale potom, pokud půjdeme do podrobné rozpravy, upřesním. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám a ptám se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví? Pan ministr se nechce vyjádřit. Garanční zpravodaj, vyjádří se k obecné rozpraví? Nevyjádří se.  
Tak, máme tady návrh z usnesení výboru, a to je schválit předloený návrh. Tady v rozpraví byl avizován pozmíňovací návrh, pokud bude otevřena podrobná rozprava. Teï přistoupíme k hlasování, take pozveme znílkou.  
Aktuální je přítomno 62 senátorů a senátorek, kvorum pro přijetí návrhu je 32. A budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji.  
Hlasování č. 15  
, registrováno 63, kvorum 32, pro návrh se kladní vyslovilo 44, proti 3 hlasy, návrh byl schválen.  
Blahopřeji a díkuji panu ministrovi, díkuji zpravodaji. Projednávání tohoto bodu je ukončeno a my se vystřídáme v řízení schůze.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Take budeme pokračovat dalím bodem naeho programu, a tím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmína Přílohy III Rotterdamské úmluvy o postupu předchozího souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky a pesticidy v mezinárodním obchodu přijatá v eneví dne 15. kvítna 2015  
Tisk č.  
185  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 185 a uvede ho opít ministr ivotního prostředí pan Richard Brabec. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji, pane předsedající. Jetí jednou dobrý den, váené senátorky, váení senátoři.  
Já budu opít velmi stručný, protoe si myslím, e obsah toho materiálu je dostateční popsán v rámci materiálu, který máte k dispozici. A jenom tedy připomenu, e se jedná o vyslovení souhlasu s ratifikací, zmíny přílohy 3, tzv. Rotterdamské úmluvy, o postupu předchozího souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky a pesticidy v mezinárodním obchodu.  
Zmína přílohy 3 se provádí za účelem zařazení nové chemické látky do přílohy 3, a to pesticidu metamidofos. Metamidofos je toxický, nebo velmi toxický, dokonce organofosfátový insekticid. A jenom je potřeba říct, e v ČR se metamidofos nepouívá. Nicméní zařazení nové chemické látky do přílohy 3 je samozřejmí obecní důleitým opatřením pro naplňování cíle Úmluvy. A implementace tohoto opatření smluvními stranami přispíje ke zvýení ochrany lidského zdraví a ivotního prostředí, a tím i k vítí účinnosti Úmluvy.  
Přijetí látky metamidofos do přílohy č. 3 Úmluvy nebude mít ádný dopad na veřejnou správu, podnikatelský sektor, ani na státní rozpočet ČR. Rotterdamská úmluva je jenom pro připomenutí, je smlouvou prezidentské kategorie, tedy aby ta zmína přílohy byla platná pro Českou republiku, je k tomu zapotřebí souhlasu Parlamentu ČR a následné ratifikace prezidentem republiky. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, a návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 185/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Lubomír Franc. Garančním výborem je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 185/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodajka tohoto výboru, paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane ministře, pane předsedající, dovolte, abych vás seznámila s předloeným tiskem, resp. s jeho dopady na současnou legislativu a stav plníní Úmluvy v ČR.  
V souladu se smírnicí 91/414 EHS členské státy EU ji od 30. června 2007 tuto látku nepouívají. Zařazení výe uvedené látky je jistí dalím krokem k ochraní zdraví a ivotního prostředí ve vztahu v nakládání s nebezpečnými chemickými látkami. Uvedená látka, tak jak jsem ji řekla, je ji v EU, a tedy v ČR, zakázána, z čeho vyplývá, e předloená zmína přílohy 3 nevyvolává potřebu zmíny právního řádu ČR. Vzhledem k tomu nebude mít zmína přílohy č. 3 Úmluvy ádné dopady na státní rozpočet, na státní správu, ani podnikatelský sektor.  
Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí proto ve svém 91. usnesení ze 20. schůze, konané 24. února 2016, doporučuje Senátu dát souhlas s ratifikací. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní zpravodajko, zaujmíte prosím místo u stolku zpravodajů. A já se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Lubomír Franc? Vidím, e si přeje vystoupit, take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Lubomír Franc:  
Pane předsedající, pane ministře, bude to velmi stručné. Já vás budu informovat o 121. usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, které bylo přijato 15. března 2016. Take výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas s ratifikací Rotterdamské úmluvy. Určuje zpravodajem výboru senátora Lubomíra France a povířil předsedu výboru, senátora Bublana, aby s usnesením seznámil předsedu Senátu. To ve.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a já otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu, do které se nikdo nehlásí. Rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan ministr nebude chtít vystoupit, paní zpravodajka taky ne. Předpokládám, e oba mají kladné stanovisko k návrhu, o kterém budeme hlasovat.  
Take nyní budeme hlasovat o tomto návrhu: Senát dává souhlas s ratifikací zmíny přílohy III Rotterdamské úmluvy o postupu předchozího souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky a pesticidy v mezinárodním obchodu, přijaté dne 15. kvítna 2015.  
V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 33. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji, hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové číslo 16  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Nyní jsme projednali tento bod a já jej končím.  
A můeme přistoupit k dalímu bodu naeho programu, a tím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny příloh A a C Stockholmské úmluvy o perzistentních organických polutantech, přijaté v eneví dne 15. kvítna 2015  
Tisk č.  
188  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 188, a uvede jej opít pan ministr ivotního prostředí Richard Brabec. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Já se omlouvám, e tímito materiály komplikuji vyslovení níkterých slov, ale vířte, e to budu mít jetí horí při svém úvodním sloví, protoe je tam celá řada jazykových lahůdek.  
Dovolte mi tedy představit krátce vládní návrh na vyslovení souhlasu s ratifikací zmín příloh A a C Stockholmské úmluvy o perzistentních organických polutantech. Česká republika je smluvní stranou Úmluvy od 17. kvítna 2004. 7. zasedání konference smluvních stran Stockholmské úmluvy rozhodlo v loňském roce v eneví o zařazení nových látek do přílohy A, C. A jedná se o zařazení hexachlorbutadienu do přílohy A, zařazení pentachlorfenolu a jeho solí a esterů se zvlátními výjimkami pro výrobu a pouití pentachlorfenolu pro stoáry a příčné nosníky. A zařazení polychlorovaných naftalenů se zvlátními výjimkami pro výrobu tíchto chemických látek jako meziproduktů ve výrobí polychlorovaných naftalenů včetní octachlornaftalenu a pouití tíchto chemických látek pro výrobu polychlorovaných naftalenů včetní octachlornaftalenu do přílohy A a také do přílohy C.  
Noví zařazené látky vání pokozují lidské zdraví a ivotní prostředí, organismy je velmi tíko odbourávají a rovní se v prostředí jen omezení rozkládají. Jedná se o látky, které podléhají takzvanému dálkovému přenosu, nebo jsou detekovány v oblastech, jako např. Arktida nebo Antarktida, kde nebyly nikdy vyrábíny či pouívány. K dosaení účinné ochrany vůči nim je tak potřeba přijmout opravdu účinná opatření na mezinárodní úrovni.  
Přistoupení k Úmluví se Česká republika zavázala plnit závazky, které z ní pro ČR vyplývají. Přijetí zmín přílohy A a C nebude vyadovat zmínu platné právní úpravy ČR a rovní nebude mít ádný dopad na státní rozpočet, veřejnou správu, ani podnikovou sféru nad rámec toho, co stanoví legislativa Evropské unie a České republiky. Tak jako v minulém případí má Stockholmská úmluva z hlediska vnitrostátního práva charakter prezidentské smlouvy a přijetí zmín Úmluvy včetní příloh, které jsou její nedílnou součástí, podléhají ratifikaci prezidentem republiky a je vyadován souhlas Parlamentu ČR. Díkuji za vai pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 188/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Jirsa. Garančním výborem je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 188/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí nyní zpravodajka tohoto výboru, paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane ministře, pane předsedající, byla jsem povířena zpravodajem VZVOB, abych přednesla společnou zpravodajskou zprávu. Jistí to ráda učiním.  
Pan ministr nás informoval o tom, co je předmítem Stockholmské úmluvy. Já jenom doplním, e jde o mnohostrannou enviromentální mezinárodní smlouvu, která vstoupila v platnost celosvítoví a i pro Českou republiku 17. kvítna 2004. Orgánem ČR odpovídným za provádíním Úmluvy je Ministerstvo ivotního prostředí. Cílem Úmluvy je ochrana lidského zdraví a ivotního prostředí. A jak u bylo řečeno, před perzistentními organickými polutanty, tzv. POPs, tedy toxickými látkami schopnými dlouhodobí setrvávat v ivotním prostředí, přenáet se na velké vzdálenosti a kumulovat se v ivých organismech.  
Ná výbor projednal tuto Úmluvu dne 24. února na své 20. schůzi a přijal usnesení č. 92, kterým doporučuje Parlamentu dát souhlas s ratifikací. Souhlas s ratifikací je i tedy obsahem usnesení výboru pro obranu a bezpečnost. Nicméní kolem této Úmluvy byla vedena delí rozprava na naem výboru. A já se k této rozpraví, jejímu obsahu vrátím v obecné rozpraví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, tudí zřejmí to byla společná zpráva za oba výbory, tak, jak bylo řečeno. V pořádku. A já otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Take jetí jednou, dámy a pánové, jak u bylo panem ministrem řečeno, byly do Úmluvy zařazeny tři nové látky a jejich soli, které jsou vysoce nebezpečné pro lidské zdraví. Pan ministr se tady troku trápil s názvy, ale ony ty látky mají i zkrácené názvy, take já budu pouívat ty zkrácené názvy. A dovolím si tedy k tím jednotlivým látkám jetí vrátit.  
Čili látka HCVD je v současnosti nezamýleným produktem výroby, která existuje v České republice. Já jsem tedy podala prostřednictvím naeho výboru ádost na ministerstvo, aby mi sdílili, jaké jsou blií specifikace této výroby a jaká byla přijata opatření a kontroly, aby skuteční nedolo k íření této nebezpečné látky nebo substance.  
Dozvídíla jsem se, e jedinou významníjí technologií pro provoz, ve které vzniká tato vysoce nebezpečná látka, je provoz Epitetra, výrobna Tetraper PS 12, s projektovanou kapacitou 16 tisíc tun za rok perchloethylenu a 400 tisíc tun za rok vedlejího produktu tetrachlormetanu. Jedná se o společnost Spolchemie.  
Je důleité, aby tato výroba, resp. to, co z ní jako neádoucí produkt vypadává, bylo pod zvýeným dozorem. Bezpochyby. V tuhle chvíli jsem nedostala v písemné odpovídi informaci, jak dozor bude provádín, jenom odkaz na současné platné zákony. Dalí je látka podle úmluvy, která je zařazena  a to je látka PCP, kde se jednoznační stanovuje, e tato látka byla hojní pouívána v biocidních přípravcích, a to i na naem území. V současné dobí je pouití této sloučeniny zakázáno, ale byla pouívána zejména k impregnaci dřevíných sloupů, rozvodných sítí a elezničních praců. V bývalém Československu byla tato látka vyrábína a pouívána od 70. let 20. století v přípravcích na ochranu dřeva.  
Ve Spolaní byly vechny výroby ukončeny a závod Chemika, který je vyrábíl, také u ukončil výrobu. Kontaminovaná místa z dřívíjí výroby a pouívání patří mezi hlavní zdroje látky v současnosti. To znamená, e pořád máme ve Spolaní kontaminovaná místa, která jsou zdrojem tíchto látek. Sanace objektů Spolany Neratovice ji probíhá po níkolika etapách. Řekníme si, e probíhá ji pomírní velmi dlouho. A já bych se ráda zeptala pana ministra, jak to s tím vypadá a kdy bude ukončena?  
Dalím potenciálním zdrojem PCP mohou být dosud pouívané výrobky, jako např. látky impregnované, nebo níjaký následný odpad. V důvodové zpráví se neuvádí, kolik dřeva či textilu bylo přípravy na bázi PCP oetřeno, není známo a bez provedení analýzy to nelze zjistit. Řada výrobků vak vzhledem k jejich negativní ivotnosti ji mohla skončit.  
Já jsem opít poloila dotaz panu ministrovi, jestli tedy tyto výrobky, které jsou impregnované tímito látkami, jsou dále pouívány, o jaké výrobky se jedná a jaká se informační a osvítová prevence ze strany MP pro spotřebitele, aby vídíli o rizicích, které z tíchto výrobků plynou. Já jsem dostala odpovíï, e tedy biocidní přípravky s látkou PCP byly dříve obsaeny v řadí nátírových hmot pro dřevo. Tady se uvádí jenom jedna informace  často pouívaný Luxol nevyjímaje.  
Take Luxol je jedním z tíchto přípravků. Jaká je informační osvítová kampaň, aby to lidé vídíli a aby byli opatrní při kontaktu s tímito látkami, nebo případní se snaili impregnované prace nebo vechny ty nátíry likvidovat, to jsem se tedy bohuel nedovídíla.  
Třetí látka, to je látka PCN, která je zase opít velice nebezpečná a má vlastnosti podobné polychlorovaným bifenylům. Není samozřejmí ji pouívána ve výrobí, ale po 2. svítové válce se tyto látky pouívaly jetí v níjakých kondenzátorech a v níkterých elektronických součástkách. A opít je uvádíno: "I přes dřívíjí omezení pouití tíchto látek jetí stále je moné detekovat v níkterých elektronických součástkách tuto látku. Hlavními zdroji v současnosti je vak nezamýlená výroba, to je doprava, chemický průmysl a spalování odpadů." Dokonce se tady uvádí, e spalování odpadů je povaováno za současný nejvítí zdroj tíchto látek.  
Já jsem poloila otázku opít i k této látce, a bylo mi řečeno, e je důleité, abychom se vyhnuli produkci tíchto látek. Nicméní dalí opatření jsem tedy v odpovídi nezaznamenala. Myslím si, e je velmi důleité, aby Ministerstvo ivotního prostředí informovalo občany o tom, e riziko tíchto látek, které jsou vysoce nebezpečné pro zdraví občanů, je vysoké, e se ukládají v organismech, přenáí se na velké vzdálenosti. A je tedy potřeba, aby se jich vyvarovali, aby byli opatrní s manipulacemi s tímito látkami nebo výrobky, které jsou kontaminované tímito látkami. Abychom předcházeli tomu, aby docházelo k ovlivníní zdraví občanů, kteří se s nimi moná, a já vím, e určití, např. se elezničními praci, neustále setkávají a neustále se s nimi manipuluje.  
Take to je první víc, o které si myslím, e je velmi důleitá, aby v souvislosti s přijetím této Úmluvy ministerstvo aplikovalo i tuto informační kampaň pro občany. Ale mám tu jetí druhou víc, která souvisí opít se Stockholmskou úmluvou.  
Váené kolegyní, váení kolegové, vy víte, e jsem u níkolikrát upozorňovala na tomto plénu na problém lokality Lhenice, kde jsou v areálu, který není zabezpečen, skladovány látky s obsahem polychlorovaných bifenylů. Tyto polychlorované bifenyly jsou předmítem Stockholmské úmluvy ji platné a je pro ní stanovena řada opatření, která mají být naplňována.  
Jen pro doplníní. V současnosti je podle mní dostupných informací v areálu uloeno na venkovních plochách 5500 tun odpadů zeminy silní kontaminované PCB a asi 100 kubíků kapalných odpadů olejů, které jsou uloeny v nezabezpečených laminátových víích. Dalí tekutiny, neznámého mnoství a původu a sloení zhruba v mnoství 600 kubíků, jsou otevřeny v píti polozaputíných betonových vanách, kde se také předpokládá, e je tam obsah látek PCB. Dále máme obrovské mnoství nebezpečných toxických odpadů práví s obsahem PCB uloeno ve skladech, kde nejsou řádní evidovány a kde dochází k jejich úniku. V podstatí se neví, co vechno je do tíchto objektů ukládáno i v současné dobí, nebo z tíchto objektů mizí.  
Já musím říct, e po províření celé té situace jsem upozornila pana ministra, e práví Česká republika je vázána Stockholmskou úmluvou, upozornila jsem ho na to otevřeným dopisem a domnívám se, e ustanovení přílohy A, části 2, písmena B Stockholmské úmluvy není v tomto případí naplníno. Současný stav je tedy v rozporu s touto Stockholmskou úmluvou, nebo odpady PCB jsou ve stavu tak, jak jsem vám je popsala.  
Já bych tedy poprosila pana ministra o odpovíï i k této druhé mé poznámce. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Do rozpravy se ji nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit. Ano, přeje si, prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji. Tak ono by moná bylo jednoduí, kdybychom jsme si to vdycky s paní senátorkou Seitlovou řekli níjak mimo, protoe ta lokalita je u tady diskutována níkolikrát. A já nechci zdrovat celý Senát. Ale řeknu, e v této víci se to docela významní posunulo vpřed. Podle mých posledních informací by jednání k této víci mílo probíhat shodou okolností dnes. A my jsme  moná, e jsem tady o tom i na půdí Senátu hovořil , e jsme na Ministerstvu ivotního prostředí připravili nový program v rámci Národního programu ivotního prostředí, kdy jsme alokovali částku, řádoví pilotní projekt asi 50 milionů korun na odstraňování tíchto ekologických zátíí, které není mono odstranit s vyuitím evropských fondů. A jsme přesvídčeni, e by mohlo pomoct i v této víci. Ta víc, jak víme, je právní pomírní velmi komplikované a také proto to řeení trvá takovou dobu. Ale myslím si, e po tom dnením jednání uvidíme, zda tento Národní program ivotního prostředí bude vyuitelný.  
Pokud se týká Spolany, tak tam by ta likvidace míla pokračovat jetí přibliní 4  5 let po tích jednotlivých etapách. Pokud se týká informačních kampaní, určití, jenom připomínám, e záleitost kolem hexachlorbutadienu a dalích látek včetní PCN, tak to samozřejmí kontroluje Česká inspekce ivotního prostředí. I v tom případí, e jde o takzvanou nezamýlenou výrobu. Take to jenom k tomu. Říkám, ke kampani se hlásíme. Myslím, e z tích pouití jsou práví třeba nebezpečné staré prace, které stále jetí řada lidí má na svých zahrádkách a má zato, e se jedná o úasnou pomůcku, protoe vydrí sto let. Dílají si z nich krásné schody, chodníčky, a ne kadý si uvídomuje, co se v tích pracích skrývá. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Zeptám se paní zpravodajky, zda si jetí přeje vystoupit? Nepřeje, díkuji. A nyní tedy můeme přistoupit k návrhu, kterým dává Senát souhlas s ratifikací.  
Take v tuto chvíli budeme hlasovat o tomto návrhu. Senát dává souhlas k ratifikaci zmín příloh A a C Stockholmské úmluvy o perzistentních organických polutantech, přijatých v eneví dne 15. kvítna 2015. V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 32.  
Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji, hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové číslo 17  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji paní zpravodajce, a tento bod končím.  
Můeme nyní přistoupit k dalímu bodu naeho programu, a tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny Protokolu o perzistentních organických polutantech, Protokolu o omezování acidifikace, eutrofizace a přízemního ozonu a Protokolu o tíkých kovech k Úmluví o dálkovém znečiování ovzduí přecházejícím hranice států  
Tisk č.  
216  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 216 a uvede ho opít pan ministr ivotního prostředí Richard Brabec. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, dovolte mi, abych vám opít krátce shrnul hlavní obsah předkládaného materiálu a řeknu rovnou, k jakým zmínám dochází u uvedených a zmiňovaných protokolů. U vech tří protokolů dochází ke zjednoduení postupu při přijímání zmín příloh, které stanoví mezní hodnoty pro vypoutíní kodlivých látek, vytvářet si tím podmínky pro rychlejí zavádíní potřebných opatření na ochranu lidského zdraví a ivotního prostředí. Rovní dochází u vech tří protokolů k zavádíní časoví omezeného zmírníní poadavků na uplatňování nových emisních limitů. Účelem je vytvořit předpoklady pro rozíření okruhu smluvních stran, na které se budou vztahovat poadavky na omezování znečiování ovzduí.  
U Protokolu o perzistentních organických polutantech a Götteborského protokolu se roziřuje okruh nebezpečných látek, které budou po vstupu zmín v platnost podléhat pravidlům pro omezení a sníení jejich emisí. A u Götteborského protokolu se mj. roziřuje jeho působnost o ochranu zdraví před emisemi suspendovaných částic a stanovují se nové národní emisní stropy platné od roku 2020.  
Zmíny dotčených Protokolů vycházejí z právní úpravy EU a jsou, nebo v dohledné dobí budou promítnuty do předpisů EU nebo ČR. V úvahu přicházejí pouze zmíny meního rozsahu, ve vyhláce 415/2012 Sb., která řeí přípustné úrovní znečiování a provádí přísluná ustanovení zákona o ochraní ovzduí. Česká republika v současné dobí také ji plní národní emisní stropy platné k roku 2020, s výjimkou oxidu siřičitého, kde je ale předpoklad dosaení tohoto sníení v předepsané lhůtí.  
Přijetím zmín uvedených v Protokolu Česká republika podpoří snahu mezinárodního společenství prosadit v globálním mířítku přísníjí poadavky na omezování a sniování emisí, kodlivých látek a tlak rovní na ty státy, které mají vysoký podíl na dálkovém přenosu znečiujících látek. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 216/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Lubomír Franc. Garančním výborem je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 216/1. A se zpravodajskou zprávou nás seznámí pan zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Petr Gawlas. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váený pane místopředsedo, díkuji za slovo. Váený pane ministře, milé kolegyní a kolegové, já bych vyuil toho, e pan ministr tenhle vládní návrh docela dobře zkomentoval, i paní zpravodajka předchozího tisku nás tady poučila o perzistentních organických polutantech, kde se natírají sloupy středního napítí a prace. Take já bych u to moc nerozebíral. Víme, kde jsou i nebezpečná kontaminovaná místa. Moná bych se zastavil u problému, který tíí Moravskoslezský kraj. A to je znečitíní ovzduí přecházejícím přes hranic. A ona je to ta neastná Katovická pánev a znečitíní Moravskoslezského kraje. Níkdy je to a 70 %.  
Já bych vás seznámil s usnesením výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí: "Z 23. schůze, konané dne 13. dubna 2016 k vládnímu návrhu, kterým se předkládají Parlamentu ČR. K vyslovení souhlasu s ratifikací, zmíny Protokolů o perzistentních organických polutantech, Protokolu o omezování acidifikace, eutrofizace a přízemního ozonu a Protokolu o tíkých kovech k Úmluví o dálkovém znečiování ovzduí přecházejícím hranice států.  
Po úvodním sloví Bereniky Petové, námístkyní ministra ivotního prostředí, zpravodajské zpráví senátora Petra Gawlase a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci zmíny Protokolu o perzistentních organických polutantech, Protokolu o omezování acidifikace, eutrofizace a přízemního ozonu a Protokolu o tíkých kovech k Úmluví o dálkovém znečiování ovzduí přecházejícím hranice států.  
Zadruhé, určuje zpravodaje výboru k projednání na výboru Senátu senátora Petra Gawlase. A zatřetí, povířuje předsedu výboru senátora Miloe Vystrčila, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji, zaujmíte prosím místo u stolku zpravodajů. A zeptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Lubomír Franc? Přeje si vystoupit, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Lubomír Franc:  
Pane předsedající, pane ministře, zase ta zpráva bude velmi rychlá a krátká.  
Výbor projednal tuto záleitost 5. dubna a přijal usnesení pod číslem 130. A to usnesení říká: 1. Výbor doporučuje dát souhlas k ratifikaci vech tří zmín Protokolů, o kterých jsme zde mluvili a které patří k Úmluví o dálkovém znečitíní ovzduí. 2. Určil zpravodajem výboru senátora Lubomíra France. 3. Povířil senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. To ve.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji, a já otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan ministr nebude chtít vystoupit, pan zpravodaj předpokládám taky ne. Take máme v tuto chvíli jedinou povinnost, a to je dát hlasovat o tom, e Senát dává souhlas k ratifikaci.  
Take přistoupíme k hlasování a budeme hlasovat o návrhu: Senát dává souhlas k ratifikaci zmíny Protokolu o perzistentních organických polutantech, Protokolu o omezování acidifikace eutrofizace a přízemního ozonu a Protokolu o tíkých kovech k Úmluví o dálkovém znečiování ovzduí přecházejícím hranice států.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 60 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 31. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji, hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové číslo 18  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 52, proti byl 1, návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji pánům zpravodajům. Tím končím projednávání tohoto bodu.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu naeho programu, a tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o ochraní stíhovavých druhů volní ijících ivočichů, sjednaná v Bonnu dne 23. června 1979, a zmíny příloh I a II této Úmluvy, přijaté v Quitu dne 9. listopadu 2014  
Tisk č.  
218  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 218 a uvede ho opít pan ministr ivotního prostředí Richard Brabec. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji, pane předsedající, za slovo. Váené senátorky, váení senátoři, slibuji, e to dnes u je poslední materiál. Tentokrát o níčem lépe představitelným a i hezčím, ne polutanty. Jedná se o ochranu konkrétních ivočichů.  
Dovolte mi tedy představit vládní návrh na vyslovení souhlasu s ratifikací zmín přílohy 1 a 2 Úmluvy o ochraní stíhovavých druhů volní ijících ivočichů. Základním cílem Úmluvy je ochrana stíhovavých druhů ivočichů, a to nejen ptáků, ale i savců, ryb a bezobratlých v celém areálu jejich rozíření, tj. na hnízditích, tahových cestách i zimovitích.  
Nedílnou součástí textu úmluvy jsou také dví přílohy, které zahrnují seznam druhů ivočichů, na ní se tato úmluva vztahuje. Zmíny příloh I a II se týkají zařazení nových ivočiných druhů do seznamu a přizpůsobení taxonomie současnému trendu, jsou důleitou reakcí na zmínu podmínek a umoňují přizpůsobit platné závazky novým skutečnostem.  
Zmíny nepředstavují dalí nároky na specifická ochranná opatření v České republice a jsou v souladu s ústavním pořádkem a právním řádem České republiky a se závazky vyplývajícími z členství České republiky v Evropské unii.  
Současní s návrhem na přijetí zmín příloh I a II si dovoluji předloit také návrh na dodatečnou ratifikaci úmluvy, protoe Česká republika přistoupila k úmluví jako k mezinárodní smlouví vládní kategorie s účinností ji od 1. kvítna 1994. Gestorem je ministerstvo ivotního prostředí a k přistoupení České republiky dolo před novelizací Ústavy České republiky a tudí před jednoznačníjím vymezením kritérií pro kategorie mezinárodních smluv.  
Podle dnes platných kritérií úmluva spadá do kategorie prezidentských smluv a k napravení tohoto nesouladu je úmluva nyní společní s přijatými zmínami přílohy I a II předkládána k dodatečné ratifikaci.  
Jenom pro informaci bych chtíl zdůraznit, e zmíny přílohy I a II spočívá v zařazení 31 nových druhů do tíchto příloh. Jedná se celkem o čtyři druhy savců, pít druhů ptáků a 22 druhů ryb a z noví zařazených druhů se v České republice vyskytují pouze dva druhy  mandelík hajní a úhoř říční, jejich ochrana je na národní úrovni pokryta stávajícím platným právním řádem ČR a nevyaduje přijetí nových specifických ochranných opatření. Mandelík hajní je střední velký pestře zbarvený ptáček, kdybyste si náhodou nebyli úplní jistí, do jaké kategorie tento ivočich patří. Úhoř říční je jasný. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. A návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 218/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Láska.  
Garančním výborem je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 218/1. Se zpravodajskou zprávou by nás míl seznámit zpravodaj výboru pan senátor Martin Tesařík, ale toho tady nevidím. Zeptám se, zda je za níj níjaký zástup.  
Díkuji předsedovi výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí panu senátorovi Miloi Vystrčilovi za iniciativu. Prosím, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Ná výbor se zabýval senátním tiskem č. 218, co je vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o ochraní stíhovavých druhů volní ijících ivočichů, sjednané v Bonnu dne 23. června 1979, a zmíny příloh I a II této úmluvy, přijaté v Quitu dne 9. listopadu 2014 po rozpraví a dokonce seznámení se s obíma druhy ivočichů, ve smyslu jejich popisu, přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu ČR tento vládní návrh schválit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Václav Láska. Přeje si vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Ná výbor projednal tento tisk na svém zasedání dne 5. dubna 2016 a po odůvodníní zástupce předkladatele Ing. Vladimíra Dolejského, námístka ministra pro řízení sekce ochrany přírody a krajiny, zpravodajské zpráví senátora Václava Lásky, kde jsem mimo jiné kolegům nabízel asi hodinovou přednáku o úasném ivotí úhoře říčního, ale řekli mi, e to není třeba pro rozhodnutí, se výbor usnesl na tom, e  
1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Úmluvy o ochraní stíhovavých druhů volní ijících ivočichů, sjednané v Bonnu, dne 23. června 1979, a zmíní příloh I a II této Úmluvy,  
2. určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Václava Lásku,  
3. povířuje předsedu výboru senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit. Asi ne, pan zpravodaj také ne.  
Máme jedinou víc k hlasování, a to je dát souhlas s ratifikací.  
Přistoupíme k hlasování a budeme hlasovat o návrhu: Senát dává souhlas k ratifikaci Úmluvy o ochraní stíhovavých druhů volní ijících ivočichů, sjednané v Bonnu dne 23. června 1979, a zmíní příloh I a II této Úmluvy, přijaté v Quitu dne 9. listopadu 2014.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 57 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 29.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 19  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi ivotního prostředí za jeho blok, díkuji i pánům zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.  
A dostáváme se k dalímu bodu naeho pořadu, a tím je  
Sdílení Komise - Investovat do zamístnanosti a růstu a maximalizovat příspívek evropských strukturálních a investičních fondů  
Tisk EU č.  
K 060/10  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk č. K 60/10 a K 60/10/01. Vítám v Senátu paní ministryni pro místní rozvoj Karlu lechtovou, která nás seznámí s tímito materiály. Prosím, pane ministryní, máte slovo.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Dobrý den. Váen pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vás informovala o dokumentu Sdílení Evropské komise s názvem Investovat do zamístnanosti a růstu a maximalizovat příspívek evropských strukturálních a investičních fondů.  
V úvodu musím velice struční říci, e se jedná o tak trochu předbíné vyhodnocení Evropské komise ohlední dohod o partnerství ve vech evropských zemích. Osobní se domnívám, e tento materiál přiel příli brzy, protoe Evropská komise nemůe ani příli vyhodnocovat čerpání nebo jak kdo naplňuje, protoe kadý stát má zpodíní.  
Sdílení Evropské komise je prvním souhrnem očekávaných výsledků vyplývajících z vyjednávání dohod o partnerství a vech operačních programů v programovém období 2014 a 2020. Zde je nutné podotknout  a to se vracím k tomu, co jsem řekla v úvodu  e implementace programů se spustila teprve v poloviní roku 2015, a to témíř u vech evropských států, a důvodů lze samozřejmí najít řadu. Například kdy se zahajuje programové období, tak obvykle nebo standardní nařízení Komise by mílo být zveřejníno minimální rok předem. A od 1. ledna 2014 jsme míli čerpat. Nečerpáme, nebylo nic sputíno, protoe Komise vydala své nařízení níkdy 15. nebo 18. prosince roku 2013. To je opravdu velmi pozdí a následní nae operační programy  teï mluvím o České republice  byly vechny schváleny v červnu 2015, od kdy se nám rozjelo programové období 2014 a 2020.  
Zpráva, kterou zde předkládám, neobsahuje rozsáhlejí hodnocení například očekávaných výsledků, protoe prostí není a nebylo na čem hodnotit.  
Zpráva také připomíná význam níkterých nových přístupů v programovém období 2014 a 2020. A tady bych ráda zmínila, protoe to je to, co i ministerstvo pro místní rozvoj stále opakuje, e je nutné dosáhnout výsledku kvality projektů, ne rychle čerpat, ale nám jde opravdu o to, kam peníze jsou dávány a jaké projekty jsou schvalovány a ne pouze o rychlost, anebo o projekty, o kterých následní víme, e nejsou vyuity, typu golfová hřití, typu prázdné hotely, které jsme si zde píkní postavili za programové období 2007 a 2013. Čili i tento materiál, protoe nemá moc co říci, protoe výsledky zatím nejsou, zmiňuje opravdu opít to, co očekáváme od evropských fondů za programové období 2014 a 2020.  
V letech 2014 a 2020 bude do evropských míst a regionů prostřednictvím více ne 500 programů, 500 operačních programů za celou Evropskou unii, financovaných práví z evropských strukturálních investičních fondů, investováno z unijního rozpočtu 454 miliard euro, co je cca 12,3 bilionů korun českých. S přispíním vnitrostátního financování pak investice dosáhnou témíř 637 miliard eur, co je opravdu enormní významná částka. Ráda bych zmínila, e například kohezní politika je tím nejvítím nástrojem, do které vlastní Evropská unie dává svůj rozpočet, který následní rozdíluje po jednotlivých svých členských státech.  
Evropské fondy se významní podílejí na veřejných investicích v EU. Očekává se, e z nich bude v průmíru přibliní financováno a 14 % veřejných investic celé Evropské unie, přičem v níkterých členských státech se tento podíl vyplhá a na 70procentní podíl, to, co stát chce financovat.  
Tady se bavíme o tom, e níkteré státy, které například přistoupily do Evropské unie jetí pozdíji ne Česká republika, tak tyto státy mohou jetí financovat víci, které my u nemůeme, typu základní infrastruktura. To my u nemůeme, na to jsme míli programové období 2007  2013, apod. Čili u níkterých zemí to činí a 70 %, u níkterých je to samozřejmí méní.  
Očekává se také, e evropské strukturální a investiční fondy přispíjí na celoevropské úrovni k podpoře více ne dvou milionů podniků, protoe toto nové programové období je předevím zamířeno práví na malé a střední podniky, a samozřejmí desítek milionů obyvatel ve veřejných investicích do jejich vzdílávání, zamístnanosti, aktivní politiky zamístnanosti, a samozřejmí infrastruktura v méní rozvinutých regionech.  
Teï se vrátím trochu do případů naí zemí, a co také zpráva vypráví o České republice, jak to vnímáme my. V případí České republiky se jedná o investice v celkové výi 23,96 miliard euro. Celkoví se jedná o 648 miliard korun. To je částka, kterou si Česká republika  promiňte mi to slovo v uvozovkách  "vyhádala", dohodla s Evropskou komisí a Evropská komise nám ji podepsala, jsme získali práví na programové období 2014 a 2020. V této částce máme vech pít fondů, práví evropské strukturální a investiční fondy, které si dovolím jen připomenout, e toto období je opravdu naprosto jiné, ne u ostatních, protoe dohoda, stření materiál o partnerství v sobí má rybářský fond, zemídílský fond, kohezní fond, evropský sociální fond a má tam i evropskou územní spolupráci. To nikdy nebylo, nikdy se nespojil například zemídílský a rybářský fond s kohezními fondy. To je úplní poprvé. A 650 miliard korun je celková částka na vechno, čili tam je i podíl na program rozvoje venkova apod.  
V tomto období 2014 a 2020 budou v České republice práví v rámci evropských fondů investovány nemalé prostředky do posilování, do výzkumu technologického rozvoje a inovací. Tady se počítá zhruba s 2,5 miliardy euro z 24 miliard euro, co je celkem markantní podíl, protoe to půjde pouze do této oblasti. Přitom cílem tíchto investic je posílení struktury a kapacity výzkumu a inovací a zlepení spolupráce mezi výzkumem, podniky, ale také terciárním kolstvím. K tomu nám samozřejmí slouí multifondový operační program Výzkum  vývoj  vzdílávání, kde máme tvrdé peníze a máme tam i tzv. míkké peníze.  
Více ne 2 miliardy euro jsou určeny na podporu přechodu k nízkouhlíkovému hospodářství, a hlavních úspíchů má být v této oblasti dosaeno zvýením výroby energie z obnovitelných zdrojů a také sníením emisí skleníkových plynů. Máme tam určité indikátory, máme tam určitá čísla, o kolik co se má zvýit nebo sníit.  
Evropské fondy také přispíjí na ochranu ivotního prostředí a účinné vyuívání zdrojů částkou cca 3 miliardy euro. Proč to říkám? Proto, e Evropská unie nám práví toto období enormní zkomplikovala. Dříve to bylo tak, e na první období 2004 a 2006 nám Komise dala níjakou částku, my jsme si udílali níjaké operační programy, projekty, hotovo. Mimochodem, dosud nemáme uzavřen například společný regionální operační program za období 2004 a 2006. To opravdu trvá dlouho. Na programové období 2007 a 2013 jsme míli tzv. Národní strategický referenční rámec, ale také jsme dostali peníze, udílali "operáky"  my jsme takoví ampioni přes 20 operačních programů  a vyuívali jsme peníze teï.  
Nyní nám Komise sama ve svém nařízení, které také vyhodnocuje touto zprávou, ale zatím bez výsledků, dala 11 tematických cílů. To je to, co zde říkám, např. sníení nízkouhlíkových emisí, udritelná doprava, veřejná správa, vzdílávání, výzkum  vývoj. Do tíchto jedenácti oblastí jsme museli "napasovat" nae stávající operační programy, včetní programu rozvoje venkova. Tíchto 11 oblastí nám Komise jetí tak zkomplikovala, e na kadou oblast nám dala tzv. předbínou podmínku. To je to, proč nae vláda na vás stále hází nové zákony nebo novely, protoe musíme splnit kondicionality. Tíchto kondicionalit dohromady je 40, ale kadá má subkriterium a dohromady jich je asi 172. To je opravdu bič ze strany Komise na členské státy  níco nesplníte, my vám peníze na danou oblast prostí nedáme.  
A aby toho nebylo málo, Evropská komise kromí toho, e máme 11 tematických cílů, máme kondicionality, tak jetí nám to omezila tak, e například na první čtyři tematické cíle, co je práví výzkum, vývoj, podnikové inovace musíme z částky 650 miliard dát minimální 50 %. Na míkké fondy z Evropského sociálního fondu musíme dát minimální 23 %. Máme to tedy jetí omezeno tak, e vlastní nelze jen tak si vzít níjakou oblast a hodit ji do jiného "operáku". Musíme to opravdu matematicky počítat, aby nám to vylo, abychom naplnili tuto striktnost a přísnost ze strany Evropské komise.  
Ráda bych zde také zmínila, e velký význam v novém období mají integrované nástroje, a Evropská komise samozřejmí smířuje tyto peníze do méní rozvinutých regionů, co v naem případí jsou kraje České republiky, a také na udritelný rozvoj míst a municipalit. Je to priorita Komise, urbánní agenda, municipality apod.  
V České republice máme tzv. sedm ITI  Integrované teritoriální investice a est Integrovaných plánů rozvoje území.  
Informace obsaené v tomto sdílení ukazují opravdu důleitost kohezní politiky a evropských strukturálních a investičních fondů. A proč to zde říkám? Proto, e na kadém jednání, kterého se účastním, osmadvacítky, ministrů, a se to týká opravdu kohezních fondů nebo urbánní agendy nebo dalího tématu, za který vlastní národní orgán pro koordinaci MMR je odpovídné, sdílujeme, a samozřejmí také na úrovni V4, co je moje priorita, teï, kdy jsme předsedající zemí, e chceme kohezní politiku po programovém období 2021. Teï s uprchlickou krizí a dalími tématy, které se opravdu debatují na úrovni Evropské komise, je jednoduché, aby Komise stáhla kohezní politiku, stáhla z ní peníze a pak rozhodla níjakým zvlátním způsobem, e kadý stát dostane dejme tomu 20 miliard korun, teï máme 650 miliard. My se proti tomu zbrojíme. Tady bych vás ráda informovala, e jsem zajistila skupinu osmi států, které jsem sem pozvala před níkolika mísíci. A podepsali jsme před eurokomisařkou, která sem přijela na toto jednání, spolupráci práví pro přípravu budoucí kohezní politiky. Osm států z osmadvacítky je velké mnoství. Evropská komise je samozřejmí trochu nervozní, protoe osm států podporuje nai iniciativu  chceme kohezní politiku, výsledky prokáeme a samozřejmí nechceme, aby "západní" zemí nás bičovaly a jaksi jsme nemíli nárok na peníze, na takový nárok, jako členský stát Evropské unie. Máme.  
Samotné sdílení, které zde předkládám, hodnotím pozitivní. Nicméní, samozřejmí jeho hloubku můeme vnímat pouze povrchní, protoe výsledky doposud nejsou. Pokud dovolíte, ráda bych vás informovala, aby má řeč nebyla pouze obecná, o stavu počtu výzev a alokací, v jakém se nacházíme teï. Je to informace stará dva dny.  
V tuto chvíli Česká republika za vechny programy já vyhláeno 250 výzev a v hodnotí za 317 miliard korun. Pokud si řekneme, e jich máme 650, tak se blííme témíř k poloviní vyhláených výzev v rámci alokace.  
Dohodli jsme se i s panem premiérem; a jako předseda a místopředseda Rady pro evropské a strukturální investiční fondy  oba dva chceme po řídících orgánech, aby do konce roku 2016 se vyhlásily výzvy ve výi 70 % své alokace. Aby adatelé míli čas si rozmyslet projekty, aby adatelé nemíli omezený čas dávat ádosti na dobu určitou. Teï se blííme 50 %, a doufám, e do konce roku tích 70 dáme. Ráda bych zmínila, e z 250 výzev je pouze 150 aktuálních, tzn. zbytek je u uzavřených. Teï se řeí rozhodnutí o poskytnutí dotace. Take v podstatí pouze 150 je otevřených z 250. Sto výzev je uzavřených. U tích se u dílají rozhodnutí, právní akty, smlouvy.  
Máme 15 tisíc registrovaných uivatelů v monitorovacím systému. A máme ji schválené  mám přesné číslo z dneního rána  678 projektů ve výi 30 miliard korun. Toto programové období, ač je zpodíné, tak se domnívám, e tempo v tuto chvíli můu hodnotit pozitivní. Uvidíme na konci roku 2016, jak naplníme vechny ex ante kondicionality a problémy, s nimi se ČR potýká. Např. EIA apod.  
Toto sdílení bylo představeno na VUZP Senátu Parlamentu ČR 9. března 2016. S tím, e výbor vzal sdílení na vídomí. Také mj. ocenil zámír Evropské komise k zlepování vyuití práví evropských fondů. Sdílení bylo takté projednáno na VEU Senátu Parlamentu ČR 29. března 2016. S tím, e výbor rovní vzal na vídomí toto sdílení a k nímu přijal usnesení, které obsahuje doporučení k vyjádření Senátu Parlamentu ČR k tomuto sdílení. Toto doporučení, které se vyjadřuje mj. k revizi víceletého finančního rámce pro období 2014 a 2020 ke kombinování financování z investičního plánu pro Evropu (tzv. Junckerův balíček) a evropských strukturálních fondů, je to ve v souladu s postoji národního orgánu pro koordinaci. Naím zájmem je vyuívat dotace a samozřejmí vyuít finanční nástroje tam, kde je to moné.  
Díkuji za monost zde vystoupit v úvodním sloví.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní ministryní. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk K 060/10/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Ludík Jenita. Jeho ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ludík Jenita:  
Hezké poledne, díkuji. Váená paní ministryní, pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, díkuji paní ministryni za její velice podrobnou, a řekl bych velmi fundovanou zprávu, kterou, myslím, i trochu přesáhla hranice tohoto sdílení, kde nás informovala o dalích vícech, které se strukturálních investičních fondů týkají. Vrátil bych se k tomuto sdílení komise, které sice nepodléhá legislativnímu procesu, ale přesto je pro nás velmi důleité. Proto si ho VEU vybral k projednání.  
Cílem komise je zde tedy maximalizovat dopady fondů, zvlátí pak prostředků pro veřejné investice. Sdílení představuje konkrétní plány a oblasti, do nich mají být prostředky z fondu smířovány, stejní jako předpokládané výsledky v podobí mnoství noví vytvořených pracovních míst v objemu sníeného mnoství spotřebované energie či noví vybudovaných tratí, tras, cest apod.  
Sdílení je rozdíleno do dvou částí. V první části se vínuje investicím z Evropského strategického investičního fondu v současném socioekonomickém kontextu, zejména pokud jde o zvyující se význam fondu v oblasti veřejných investic. Dále se zde zdůrazňuje jasníjí zamíření na výsledky a výkonnost, zapojení finančních nástrojů s provázaností na investiční plán pro Evropu.  
Co se týče hlavních priorit pro období 2014 a 2020, o tom tady paní ministryní celkem podrobní hovořila. To nebudu opakovat. Tento fond tvoří 5 fondů, mezi které patří Evropský fond pro regionální rozvoj, Evropský sociální fond, Fond soudrnosti, Evropský zemídílský fond pro rozvoj venkova a Evropský námořní a rybářský fond. To také paní ministryní říkala.  
Výe rozpočtu  454 miliard eur  s kofinancováním je to 637 miliard. Jen pro zajímavost  vychází to přibliní asi na moná více ne 14 u českých rozpočtů, take jsou to opravdu ohromné peníze. Co se ČR týká, tak je to tích 650 miliard. Znovu se vlastní zdůrazňuje efektivita a maximalizace vyuití tíchto peníz, co je důleité. Vichni asi víme, e v minulých finančních obdobích tomu vdycky tak nebylo. Byly tam určití i projekty pro projekty, jak se říká, jen aby se utrácely peníze. Efektivita nebyla zdaleka tak velká.  
Bylo zde také řečeno, e tyto fondy tvoří velký podíl veřejných investic. V mnoha státech a 70 %. U nás se odhaduje, e by to mohlo být v letech 2014 a 2016 níco pod 50 % veřejných investic, co je samozřejmí také velká částka.  
Já bych v závíru svého vystoupení se u orientoval na návrh naeho usnesení, kde jsme jednak zdůraznili přínosy čerpání strukturálních fondů v ČR v uplynulých letech. Toho jsme si určití vichni dobře vídomi. Zdůraznili jsme tam  tak jak paní ministryní říkala, e brojí proti jakýmkoliv omezením tíchto financí, tak jsme tam také zdůraznili nesouhlas, abych docházelo v rámci revize víceletého finančního rámce pro toto období se zásadními zmínami, které by naruily dlouhodobí nastavené koncepce a strategie v rámci kohezní politiky. Připomníli jsme tam také, e pokud dojde ke kombinaci s investičním plánem pro Evropu, je třeba, aby komise vydala níjaká pravidla, která by vlastní nebyla v nesouladu s podmínkou dvojího financování, co v materiálech se říká, e komise tato pravidla vydá. Samozřejmí jsme pak souhlasili s tím, e je opravdu potřeba klást důraz na efektivitu a maximalizaci vyuívání tíchto fondů, aby pomohly naí republice v co nejvítím obsahu a v co nejvítí relaci.  
Závírem si vás dovolím poádat, abyste návrh usnesení VEU ze dne 29. března 2016  pod senátním tiskem 060/10 - podpořili, jak jste ho dostali do svých materiálů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. A tyto materiály té projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka paní senátorka Zdeňka Hamousová. Vidím, e si přeje vystoupit. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Mé vystoupení bude stručné. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu, ivotní prostředí projednával na ádost výboru pro evropské záleitosti část sdílení Evropské komise, a to sice na své 21. schůzi  9. března 2016. Přijal usnesení č. 101 v návaznosti na usnesení výboru pro evropské záleitosti Senátu Parlamentu.  
Výbor  
Za prvé  projednal ádost výboru projednat tento tisk.  
Za druhé - bere na vídomí sdílení Komise investovat do zamístnanosti a růstu a maximalizovat příspívek evropských strukturálních a investičních fondů;  
a) oceňuje zámír Komise ke zlepení vyuití evropských strukturálních a investičních fondů;  
b) podotýká, e bude ádoucí revize víceletého finančního rámce pro roky 2014 a 2020 za účelem reflexe zmíníné sociální politické a ekonomické situace.  
Revizi tady paní ministryní určitým způsobem zmínila.  
Za třetí  výbor určil zpravodajkou mojí osobu.  
A za čtvrté - povířil předsedu výboru pana senátora Miloe Vystrčila, aby předloil toto usnesení předsedovi výboru pro záleitosti EU a předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. A do rozpravy se hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji. Váená paní ministryní, váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, mám takové čtyři otázky. První je spíe níjaké ubezpečení. Rozumím tomu dobře, pokud dneska  25. kvítna 2016 je tomu tak, e v rámci plánovacího období 2014 a 2020 jetí nečerpáme? e jetí jsme nečerpali ani korunu z evropských peníz. Pokud níjaké prostředky byly poskytnuty, tak to byly státní prostředky. A teprve prostředky evropské by míly níkdy dorazit. Prosím, pokud mono, níjakou srozumitelnou odpovíï.  
Druhá víc, kterou tady mám, je bod, který probíráme. Zabývá se přínosy strukturálních fondů, resp. evropských peníz pro kohezní politiku. Koheze čili soudrnost znamená, e by vlastní v rámci investování nebo vyuívání evropských prostředků, co jsou vlastní přes Brusel přeprané nae prostředky ve vítiní případů, míly být pouívány k tomu, aby se vyrovnávaly rozdíly mezi regiony, resp. řekníme mezi zemími, pokud je budeme také povaovat za vítí regiony. Ptám se, jestli existuje níjaká kvalifikovaná studie, která by říkala, e skuteční toto se úspíní díje. Pokud jsem míl k dispozici níjaké studie, tak můj pocit je, e přesto, e jsou významné prostředky do kohezní politiky investovány, tak ke kohezi ve smyslu vyrovnávání disparit mezi regiony se nedíje. e naopak sever se vzdaluje od jihu. A rozdíly v kvalití ivota se zvyují, nikoliv sniují, přestoe do  řekníme strukturální slabích regionů jsou prostředky investovány. Jinými slovy je otázkou, jestli vlastní způsob dotací, který dneska je z evropských fondů poskytován, nezpůsobuje to, e naopak schopnost vnitřního rozvoje a mobilizace vnitřních zdrojů regionů tím není spíe umenována, protoe jak oni dostávají z venku peníze, tak tím pádem nemají důvod a nejsou motivovány k tomu, aby se více snaily se vyrovnat. Následní to potom můe v okamiku, kdy peníze dojdou vést i k velmi neblahým důsledkům (např. Řecko).  
Můj druhý dotaz je, jestli skuteční máme relevantní studie, které dokazují, e investování prostředků v rámci kohezní politiky dochází ke kohezi. To znamená k tomu, e se disparity, rozdíly mezi kvality ivota, mezi regiony skuteční sniují. Jestli toto máme černé na bílém v níjakých studiích. To je můj druhý dotaz.  
Třetí dotaz navazuje na to, co tady říkala paní senátorka Hamousová. My jsme to rozebírali docela podrobní na naem výboru. A to je, jestli má Česká republika níjaký krizový plán v případí, e by dolo k rozhodnutí, e dojde ke zmíní víceletého finančního rámce z důvodů níjakých jiných problémů, které mohou být významníjí ne je realizace kohezní politiky nebo podpory zemídílské politiky, protoe budeme muset řeit níjaké bezpečnostní problémy apod. To znamená, jestli se níjaký takový krizový plán  kdyby dolo k omezení prostředků, které jsou nám řekníme dnes alokovány pro roky 2014 a 2020, máme. To znamená to je můj třetí dotaz, zda krizový plán existuje nebo se na ním pracuje. Nebo s ním vůbec nepočítáme. A v případí, e ano, tak jaká je základní vize.  
A čtvrtá víc je  víc, kdy nevím, jestli paní ministryní bude schopná odpovídat přímo na místí, ale případní bych poádal i o písemnou odpovíï. My jsme na krajském zastupitelstvu, zastupitelstvu kraje Vysočina schvalovali dokument, který se nazývá  Silná obnovená regionální politika pro vechny regiony po roce 2020. Já jsem se při projednávání dokumentu ptal pana hejtmana, jestli tato iniciativa skoro dvou set regionů evropských je níjak konzultována s vládou. To znamená např. s MMR, protoe kdy to velmi zjednoduím, tak tady já skoro můu citovat z materiálu, který jsme míli jako podkladový. Iniciativa říká, e vzhledem k tomu, e národní vlády málo dbají na rozvoj regionů a potřeby regionů, tak je potřeba poslat do Bruselu zprávu, e vlády málo dbají na potřeby regionů. Zpráva se nazývá  Silná obnovená regionální politika pro vechny regiony po roce 2020. Případní dokumenty můu dát paní ministryni k dispozici. Zpráva, nevím, jestli je konzultována s národní vládou. A zpráva, dle mého názoru si v podstatí ztíuje na to, e regionům se nedostává odpovídající podpory v rámci kohezní politiky realizované z evropských prostředků. To znamená, to je můj poslední dotaz. Zda toto je níjak z hlediska naich regionů  tím myslím kraje, s vládou konzultováno. Zda víme, e tato aktivita vlastní dneska probíhá a níkteré nae kraje se k ní připojují. S tím, e to je na douku. Na krajském zastupitelstvu Vysočina to vypadalo tak, e já jsem se na toto ptal a jeliko jsem nedostal odpovíï, tak jsem nebyl proto, abychom se k této regionální iniciativí připojovali jako kraj. Opak se stal pravdou, nebo jsme v meniní. Vířím, e se to níkdy zlepí.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Radko Martínek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji. Pane místopředsedo s jistou nadsázkou bych si dovolil začít vaim prostřednictvím, e bych panu kolegovi Vystrčilovi rád vzkázal, e bych si přál, aby se situace nezlepila ve Vysočiní, protoe je tam můj milý kolega hejtmanem. A byl bych rád, aby zůstal, i kdy kolegy Vystrčil byl také určití dobrým hejtmanem.  
Ale nyní k váné víci. To, e se v České republice doposud nečerpá, je opravdu smutná zpráva. My jsme se sotva vzpamatovali ze turmování z posledního období. A řekníme si úplní na rovinu, jak se pořád tady vykřikuje o Evropské unii. Jak za vechno můe. Tak nebýt toho, e Evropská unie posunula čerpání, jak posunula, to znamená, e se mohlo čerpat a do posledního minulého roku a vyúčtování můe probíhat a v letoním roce, tak jsme se nakonec s tím dokázali popasovat. A musím říct, e tato vláda na poslední chvíli udílala co mohla. Stejní mám níkdy takový dojem, e z minulého reimu jsme si převzali jenom nejhorí víci, které tam fungovaly. Ty jsme vesele přijali. To, co tam bylo aspoň troku dobrého, tak to jsme nechali být v zapomníní. Takovéto klasické turmování, e čtyři roky nic nedílá a pak se to za půl roku hodlá vechno zmoci, tak to je prostí pro stávající období témíř typické.  
Nicméní proč se v současné dobí nečerpá  je to úplní jasné. Protoe minulá vláda prostí období přichystala tak, jak je. Jistí si pamatujete obrovské titulky v novinách, jak dolo k zjednoduení na vech úrovních. Jak to bude tentokrát... Jak to bylo komplikované v minulém období, jak to bude teï jednoduché.  
Samozřejmí e hlavním opatřením bylo, aby se zmínily regionální operační programy, které čerpaly daleko nejrychleji ze vech operačních programů. Nicméní kdy jsme tehdy tvrdili, e je to nesmysl, tak samozřejmí jsme byli odbýváni, protoe prostí veobecní ti, kteří papoukují, zejména sdílovací prostředky, tak pořád dokolečka opakovaly tu neustálou zprávu o zjednoduení.  
Paní ministryní by nám tady mohla myslím hodiny vyprávít o tom, jak to zjednoduení dopadlo, protoe ve skutečnosti je bohuel smutným faktem, e toto období je mnohem a mnohem komplikovaníjí, ne bylo to minulé. Take jediným smutným mementem je to, e regionální operační programy zmizely. A za to neubylo byrokracie, ani komplikovanosti.  
Druhá víc, kterou tady kolega Vystrčil správní naznačil, je, e evropské peníze mají smířovat předevím k vyrovnávání rozdílů. Ale my nemusíme chodit ani tak daleko, abychom se zabývali tím, jakým způsobem se vyrovnávají rozdíly mezi západem a východem Evropy. Stačí se podívat, jakým způsobem se vyrovnávají rozdíly např. uvnitř České republiky, ale stejní tak bychom mohli hovořit i o ostatních zemích. Snad jediným, kterým se to jaktak daří, tak to jsou Poláci. Mimochodem, Poláci na toto období udílali přesní opačné opatření ne jako nae tehdejí vláda, to znamená, e naopak posilovali regionální operační programy. Ale i v případí Polska si tím nejsem úplní jist.  
Fakt je, e níkteré regiony jsou na tom velmi dobře, jako konkrétní nae druební Wroclawské vojvodství, kde tedy dolo k té zmíní úplní markantní. Ale můe to být také tím, e bývalý premiér Polska Tusk pochází práví z téhle oblasti, take teï si nejsem úplní jistý, jestli je to úspích Evropské komise a evropských peníz, a nebo úspích toho, e se jim podařilo prosadit premiéra do Varavy.  
Ale ten smutný fakt vyplývá práví z toho, co jsem říkal na začátku. Protoe ty evropské fondy jsou čím dál byrokratičtíjí. Paní ministryní nám tady správní říkala, jak Evropská komise, která je tím hlavním tlampačem zjednoduování, tak jaké vytváří problémy členským státům, aby vůbec mohly čerpat. Take kdy u na tom začátku máme celou řadu problémů, a protoe my jsme kreativní národ, tak si k tomu jetí celou řadu vící přidáme, tak výsledek je to, co je v současné dobí.  
Myslím si, e evropské peníze jsou opravdu na docela scestí, protoe jsem vdycky patřil mezi ty, kteří podporovali evropské průmyslové peníze. Domníval jsem se, e nám opravdu pomůou posunout se velmi rychle dopředu. A kdy se podíváte jenom na takový nejmarkantníjí příklad, který u nás je, výstavba silnic a dálnic, tak je z toho človíku minimální smutno. Protoe v tom minulém období se nepostavilo to, co se mílo z evropských peníz postavit, prakticky vůbec nic. Místo toho s velkou slávou rekonstruujeme D1, k její rekonstrukci mám pomírní značné výhrady. To, e klíčovou silnici roziřujeme na obou stranách o 60 cm, je, bych řekl, dokonce svítovým unikátem, jak zlepovat infrastrukturu zemí.  
A abychom se připojili k tomuto období, tak ministerstvo dopravy nám tady připravilo zákon, na kterém bychom vichni určití rádi jásali, co vechno Státní fond dopravní infrastruktury můe, ale ten důvod, proč ho připravilo, je proto, e u dneska je témíř jisté, e nevyčerpá nic. Tak to chce čerpat aspoň na jiné víci, aby ty peníze nepropadly. Co je sice chvályhodné, ale bohuel se musím vrátit k tomu, co jsem na vlastní oči a ui a vechny smyslové orgány vidíl ve panílsku, kdy panílé z peníz, dokud míli dveře otevřeny, tak protkali celé své území pičkovými silnicemi, které jsou opravdu bezvadné. Sice potom míli pomírní značné problémy s vyúčtováním, a pravda také je, e tam nemají přechody pro medvídy. Ale jinak musím říct, e panílskem se ze severu na jih jezdí teï docela dobře.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Zbyník Linhart. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Já v návaznosti na to, co tady zaznílo předevím od kolegy Vystrčila, jestli existuje níjaká studie, jaký je vývoj a úspích u kohezní politiky, tak já takovou studii nemám. Ale já jsem si jenom vytáhl vývoj HDP na obyvatele v naem Ústeckém kraji, podobní je na tom Karlovarský kraj, v posledních dvaceti letech ve vztahu k celostátnímu průmíru HDP na obyvatele. A ten výsledek je dost alostný, protoe zatímco v roce 1994 pomír Ústeckého kraje vůči celku byl na 96 %, tak po dvaceti letech v roce 2014 je to 76 %.  
Take vlastní ten graf je vypovídající a ukazuje, jak celých tích dvacet let, přestoe Ústecký, Karlovarský kraj je takzvaní strukturální postiený a míla by tam smířovat kohezní pomoc ze strany EU a evropských fondů, tak ten výsledek je jasní vypovídající. Není tedy vůbec radostný a jenom se obávám, kdy se ten pomír zmíní, nebo začne mínit aspoň.  
Podobní postieným krajem je Moravskoslezský kraj. To také víme, to jsou ty dva. Tam je ta situace taková, e se aspoň podařilo udret stagnaci, to znamená ten pomír je zhruba 85 % HDP na obyvatele v Moravskoslezském kraji vůči celku. Ale stav v Ústeckém kraji po tích dvaceti letech je takto alostný, bohuel. Výsledek je takový, díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a dále se do rozpravy hlásí pan senátor Pavel Eybert. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já si dovolím v tomto bodí poprosit paní ministryni, aby se pokusila zrevidovat pravidla pro přiznávání dotací, tak, aby byla odpovídající.  
Mám zato, e v současné dobí jsou pravidla předevím tím, co brání monosti čerpat dotace v níjakém reálném čase. Pokusím se to ilustrovat na jednom dotačním titulu, a to na zlepení tepelných vlastností bytového fondu, v tzv. zateplení. Celý proces je znační sloitý a vyaduje spoustu kroků, které začínají u projektů, které jsou připomínkovány pracovníky ministerstva, energetickým posouzením budovy před a po zateplení, rozpočty, které jsou zase připomínkovány pro celkem bagatelní objemy finanční, výbírovým řízením, které je ne vdy vyhovující podle představ ministerstva, energetickými títky apod.  
Přitom to procento dotace, které se pohybuje okolo 25 % z celkových nákladů, je vlastní jenom o níco málo vítí ne celkové náklady, které musím vynaloit na jednotlivé kroky před tím, ne je ta podaná ádost úspíná. Přitom je naprosto evidentní, e kdy zateplíte fasádu níjakými 15 cm polystyrénu nebo vaty, vymíníte okna za okna s trojsklem, zateplíte stropy, je pomírní jasné, e se k odpovídající úspoře tepla dostanete.  
Není nevýznamné také to, jaký čas celým tímto procesem, postupem ztratíte. Ne se dočkáte rozhodnutí o schválení dotace, uplyne dlouhá doba. A ani bývalí pracovníci Ministerstva pro místní rozvoj nejsou schopni připravit ádost tak, aby prola a nemusela být přepracovávána. Zmíny se musejí dílat v ádostech i ze zcela bagatelních nedostatků, nemajících vůbec ádný vliv na konečný výsledek. A to přitom při výbírových řízeních se cena naprosto významní bude liit od ceny, která je deklarovaná v ádosti. Protoe tak, jak ty zkuenosti jsou, tak podle té metodiky, která se pouívá, se dostáváme na níjakých 70, 60, níkdy i 50 % rozpočtovaných ceny.  
Nedivme se proto, e čerpání v jednotlivých dotačních titulech vázne a e v tomto plánovacím období budeme opít čerpat na konci tohoto období prostředky chaoticky a neúčelní.  
Plynulé a úplné čerpání evropských dotací má obrovský vliv na zamístnanost, zejména tam, kde přináí ve stavebních pracích zamístnání celé řadí občanů. Míli bychom se tedy snait, aby tyto prostředky byly vyčerpány úplní a rovnomírní, bez níjakého chaotického závíru, tak, jak to bylo v dobíhajícím plánovacím období. Já vám díkuji za pozornost a doufám, e dojde k takovým úpravám poadavků, které je nutné předkládat k ádostem, aby čerpání opravdu mohlo probíhat a bylo plynulé. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a dále se do rozpravy hlásí pan senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní a kolegové. Já mám spí jenom takový dotaz. Kolegové u mnohé zmínili, ale já vidím jeden z nejvítích problémů v kontrolních mechanismech. Bohuel ty nejsou koordinovány a to, co řekne jeden kontrolní orgán, neřeknu druhý, a potom úplní níco jiného řekne auditní orgán Ministerstva financí.  
Kdo si prochází tím martyriem, kdy vám přijde auditní orgán Ministerstva financí, který zhruba probíhá tři mísíce, tak vám můu říct, poutít se vůbec do níjakých evropských projektů mnozí spoluzamístnanci odmítají. Protoe oni mají naprosto neklidné noci, kontroloři kontrolují zaprvé nesmyslné víci, ty kontrolované víci nemají mnohdy logiku, neuznávají náklady obcím  budu teï mluvit o samosprávách, to znamená, e dochází k tomu, e to jsou neuznatelné výdaje. Přitom na jiném ministerstvu existuje výjimka, tam to uznávají. Čili já tomu přestávám rozumít. By auditní orgán by se míl chovat vude úplní stejní. Ten nejvyí auditní orgán, který je ten důleitý v rámci ČR smírem k Evropské komisi.  
Čili já se chci zeptat paní ministryní, jestli byla vedena níjaká jednání mezi lidmi, mezi tím odborem Ministerstva financí, který má ten auditní orgán na starosti, a námístkem, který to má pod sebou, a Ministerstvem pro místní rozvoj, aby se do budoucna a dopředu vyslal signál příjemcům dotace, co je moné, co není moné, a hlavní, aby se to ujednotilo. Chci se zeptat, jestli níco takového existuje. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Eva Syková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, váení kolegové, já jsem původní nechtíla vystupovat, ale chtíla bych se zmínit jetí tady o otázce financování projektů, které se týkají vídy a výzkumu. Tam je to dneska tak, e úspínost je velice malá. Je řekníme desetiprocentní, moná, e bude jetí méní v níkterých vypsaných projektech.  
Je to dáno tím, e samozřejmí vídci soutíí o ty projekty, jsou to soutíivé osobnosti. Jsou k tomu nabádáni vemoní svými nadřízenými institucemi. Domnívám se ovem, e to je neskutečná ztráta energie, jestlie kadý desátý projekt, tedy v nejlepím případí, bude financován, jak se nyní zdá. Jak jsem na monitorovacím výboru přítomna, tak to bude tak maximální. A to se domnívám, e by se opravdu dalo odstranit. A dalo by se to odstranit tím, kdyby výzvy byly dvoukolové. Ony níkteré dvoukolové tedy jsou, ale kdyby to první kolo bylo opravdu tak, jak je to třeba u projektů Evropské unie, které jsou dvoukolové, kdy stačí opravdu pár stránek a u je rovnou zamítnuto řekníme 50 % projektů. A ti lidé se soustředí třeba na jinou výzvu. To si myslím, e by se opravdu dalo udílat a předelo by se opravdu obrovské ztrátí.  
Dneska je to toti tak, jestli dovolíte, já bych chtíla říct, e vídci, kteří jsou v určitém víku, v tom nejproduktivníjím, a mají aspoň své skupiny atd., tak stráví, dovolím si říct, níkdy a 70 % svého času ne vídeckou prací, ale psaním projektů, psaním zpráv, bojováním s tím, e mají níco neuznatelného, a tak dále, atd. Čili to je obrovská ztráta. Není to jenom ná problém v České republice, je to samozřejmí problém i v jiných zemích Evropské unie. Ale tam přece jenom jsou třeba agentury, které za ty vídce řadu vící udílají. My jsme tady jetí nebyli schopní takovou... Máme tady sice agentury, ale ty skuteční tu práci za ty vídce neudílají.  
A navíc je to dneska v tích projektech tak, e ná ústav třeba aplikuje, e si musíme najmout agenturu, protoe to je tak sloité aplikovat, e si vlastní musíme najmout profesionální agenturu. Sice to musíme vechno udílat, ale která to jetí potom udílá tak, aby to vůbec bylo přijatelné. Co moná zvyuje zamístnanost, ale na druhé straní jsou to níjaké i uznatelné náklady v tom projektu atd. Čili tahle víc by se podle mého názoru dala odstranit tím, kdyby se opravdu dílalo předkolo nebo první kolo, které by bylo velmi jednoduché. Tak to je jedna víc.  
A potom tedy  tady u to padlo  skuteční potom ta udritelnost. Jednak udritelnost je straní dlouhodobá. A nebo i ty kontrolní mechanismy, s tím jsme se mnohokrát setkali, e jsou tam pak neuznatelné náklady a nadřízené instituce pak mají doplácet níkteré víci atd. Co je také kontraproduktivní.  
A bylo nám níkolikrát řečeno, co povauji za skandální, e kdy níkdo schválí dotaci a my ji přesní dodríme, tak přesto potom se řekne, e na dotaci není nárok a e to je jedno, e to tak schválili, my jsme míli vídít, e se to tak schvalovat nemohlo atd. Čili můu na to uvést konkrétní případy, to se mnohokrát stalo v akademické sféře, e bylo řečeno: "No jo, my jsme vám to sice tak schválili, ale vy jste míli vídít, e to tak nemůe být. Na dotaci neexistuje ádný nárok, my vám to prostí nedáme."  
Take já si myslím, e jsou to troku jiné oblasti, ne jsou třeba komunální projekty atd. Ale vídecké projekty opravdu povaujeme za velikou ztrátu. A myslím si, e svítová vída se tak níjak troku řítí do záhuby tím, co peníz vydává na víci, které vlastní na vídu vůbec nejsou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, do rozpravy se hlásí opít pan senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Já se omlouvám, ale já potvrdím jenom, vaím prostřednictvím, paní kolegyni Sykové, e je to úplní stejné i u samospráv. e s tímito problémy se tam setkáváme naprosto bíní a je to obrovské mrhání lidským potenciálem. Kdy si uvídomíte, e např. Ministerstvo kultury před léty vypsalo z norských fondů finanční prostředky na záchranu architektonického dídictví, vem se říkalo, dílejte, dílejte, dílejte. Ale oni u dopředu vídíli, e tích peníz nemají tolik. Take jen abyste vídíli, tích projektů přilo tehdy přes dví stí. To byly obrovské tosy, které leely na ministerstvu, kdy jsem to vidíl. A kdy jsem si potom pro to jako neúspíný adatel za místo jel, tak co za tím bylo lidské práce, bylo to úplní hozené vniveč. Dobře, projekty se mohly zachovat, mohly se realizovat níkde moná jinde, z jiných peníz, ale ta administrativa kolem toho, co to zamístnává lidí, co různých firem se na tom přiivuje, kolik to ve finále stojí...  
Tady musím kolikrát dát zapravdu kolegovi Kuberovi, který vdycky říká, e dotace jsou slovo sprosté. Na druhou stranu je pravda, e nám to v rámci republiky určití pomohlo v mnoha regionech. Ale kdy z tích dví stí projektů Ministerstva kultury nakonec vybrali dvacet, tak se ptám, proč neudílali jiné síto a neřekli, hele, jeden projekt na kraj. Domluvte se na kraji, co tam dáte, co nejdřív potřebujete. Ne, tady dví stí lidí muselo dokonce to jetí přivézt osobní na to Ministerstvo kultury, z celé republiky.  
Take různá ministerstva to různí řeí. A je koda, e bohuel výzvy, které se vypisují, e tam není skuteční níjaké předkolo, co by se zjednoduilo. Ono to bylo v devadesátých letech, mám dojem, napovídal mi kolega Linhart, třeba u Státního fondu ivotního prostředí, kde se to dílalo. A teprve kdy jakýsi příslib byl schválen, čili vy jste vídíli, e jdete správnou cestou, tak se dodílávaly projektové dokumentace a vechny tyhle víci. Ten stát by si tolik uetřil a tolik zbytečné práce, která se vynaloí, by se uetřilo.  
A to mám dojem, e nás neposouvá dopředu, ale brzdí nás to hrozní moc. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí se hlásí pan senátor Jan aloudík. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Bylo by nečestné, kdybych se nepřipojil minimální k tím dvíma předchozích, k paní profesorce a panu kolegovi Horníkovi, a neřekl, jak to vypadá jetí v dalím segmentu a troku poádal i paní ministryni o vstřícnost.  
Já jsem si dlouho myslel, e stát se má řídit jako stát, ale to je zjevní problematické. Docela koketuji s mylenkou, e stát se má řídit jako firma, ale s tím nemám zkuenosti, tak se přikláním k tomu, e stát se má řídit jako domácnost. Protoe sám sebe vítinou nikdo neproblematizuje, neokrádá a neklade si administrativní bariéry, kdy má monost přístupu k níjakým penízům. Tak to díláme u nás v domácnosti. Nepochybní velice pozitivní úsilí čerpat a čerpat eurofondy se nám troku promíňuje.  
Já bych se teï vínoval zdravotnictví, kde jsou dva zajímavé programy. Jeden teï třeba aktuální bíí na návaznou péči.  
Tak první víc, e vichni čtou jen ty interpretace, které kdosi interpretoval do četiny. Není patné si přečíst anglickou verzi a začne to být úasní zajímavé. Najednou zjiujeme, e mnoho blokád se vyskytuje a na naí úrovni. e to původní zadání v Evropí je velmi tolerantní, docela by akceptovalo cokoliv, ale v naem zadání se objeví, e se do toho mohou dostat jenom pracovití, která mají 300 lůek. Nikdo nevysvítlí, proč 300, proč ne 292?  
A teï navíc, kdy jde o návaznou péči, tak z definice jde o tvorbu sítí, jde o funkční vazby. Proboha nejde o to, jestli níkdo má tolik a tolik lůek, naopak se předpokládá, e se pomůe procesu sniování lůek. A potom dojde k takovým absurditám, e níkteré nemocnice, které mají třeba 305 lůek, tak poádají centrální nemocnici, e potřebují vypsat níjaký papír, kde kdy se jim potvrdí, e posílají do centrální nemocnice pacienty, co dílají dnes a denní bíní posledních 50 let, take to je doklad o tom, e si můou poádat o ony peníze.  
Čili jinými slovy, kdy se zbavím pacientů a polu je níkam indikovaní, tak nastává důvod nebo podpora toho, abych ty peníze potom čerpal na program já. A to u hlava nebere, a tak o tom teï zrovna v tíchto dnech diskutujme, stejní jako jsme diskutovali o tích programech předchozích. Vdycky první instrukce je, e to je nepřekonatelná bariéra, tady tato pravidla jsou nepodkročitelná, pak se najednou zjistí po níjakých jednáních níkde odníkud, e přijdou úplní nová pravidla, druhá nebo třetí, take evidentní korekce moná je.  
Já bych moc prosil o to, abychom si zadání vichni četli v angličtiní. Koneckonců je to nejrychlejí. Abychom tam moc nepřidávali níjaké naí tvorby. A hlavní existuje velký problém tzv. self limitation  kdy sám sebe človík limituje. Kdy ho limitují jiní, není to takový velký problém, ale kdy sami sebe limitujeme, tak nevyuíváme vlastního potenciálu. Skuteční máme chu víci čerpat, návazná péče je důleitá víc po transplantacích, leckde, kdekoliv, a musíme si ji napřed vydefinovat a pak si říct, kdy u ty peníze jsou, aby se investovaly. A ne, abychom naplňovali níjakou tabulku podle toho, jestli je níco 300 lůek, kdy je to potřeba u od 296. A ve zdravotnictví nejde přitom ani o lůka, jde při tom o tvorbu sítí.  
My v investicích přeceňujeme beton a podceňujeme software, tvorbu sítí a existujících vazeb mezi tím, co je. A fakt je ten, e mozek, kdy narazí na beton, vdycky prohraje mozek. To je známo z dálnice a odevad. Na druhé straní dálnici, plánování a beton zase vymyslel mozek. Take já bych se vracel k mozku a investujme taky do software toho fungování. Nejenom do hardware podle tabulek. O to bych moc prosil, je to taková vzájemná dohoda. Díkuji moc.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Ludík Jenita. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ludík Jenita:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, kolegové, kolegyní. Já jenom se chci připojit k takové přímluví, co se tích kontrol týče, protoe tam je to opravdu obrovské mrhání prostředky a lidským fondem.  
Já si pamatuji, e jsme třeba při jednom projektu norských fondů míli pít kontrol. Opravdu tam přilo pít kontrol a pít lidí počítalo houpací koníky na zahradách mateřských kolek. Úplní neskutečné. A pak bych se jetí chtíl zeptat na otázku odpovídnosti.  
My jsme míli případy projektů, kdy jsme dílali projekt, ten probíhal, a byl tam řídící orgán, který rozhodoval o tom, zdali nám níkteré výdaje uzná, neuzná, uzná částeční apod. A ten řídící orgán rozhodoval, níjak rozhodl, my jsme to přesní tak udílali a po dvou letech přijde kontrola a řekne, e tento výdaj, který nám řídící orgán uznal, byl neuznatelný. Ale do pozice odpovídné osoby jsme postaveni my, kteří nerozhodovali o tom. To si myslím, e je absurdní situace, aby níkdo, kdo nerozhoduje, nesl odpovídnost a byl vystaven potom níjakým sankcím a nutnosti vracet peníze apod. Jestli v této oblasti se u tích nových programů níco zmínilo k lepímu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se ji nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. A zeptám se paní ministryní, zda si přeje vystoupit? Předpokládám, e bude reagovat na vystoupení, která probíhla v rozpraví. Take prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Díkuji, pane předsedající. Váené dámy senátorky, váení pánové senátoři, my u trochu neřeíme to sdílení, ale řeíme tady opravdu nastavení evropských fondů a řeíme tady konkrétní individuální projekty, take se to úplní netýká toho materiálu. Ale, jestli dovolíte, já budu reagovat na ve.  
Nevím, kolik mám času, ale opravdu se domnívám, e je nutné, aby z mé strany tady zaznílo níkolik vící ohlední nastavení celého systému, fondů v ČR, kontrol, co je otázka, kterou zde debatujeme pokadé. Mohu sdílit níjaký vývoj a samozřejmí i k tím individuálním ádostem budu reagovat. Nicméní to je spí na dotaz písemný na nás, protoe zde opravdu nemohu hovořit úplní do detailů.  
Já budu reagovat teï odzadu, jestli dovolíte, na pana zpravodaje, na pana senátora Jenitu. Já neznám ten opravdu jednotný konkrétní případ, ale pokud níkde řídící orgán níco rozhodl, v podstatí to řekl zadavateli, respektive příjemci, a následní přijde kontrola, která vám to níjakým způsobem shodí, odvolejte se. Prostí se odvolejte. Odvolejte se k rozhodnutí toho řídícího orgánu, odvolejte se následní i k auditnímu orgánu, odvolejte se k soudu.  
Myslím si, e dosud nikdo se úplní nepostavil auditnímu orgánu, kromí mí s monitorovacím systémem. A v podstatí v tuto chvíli celá ta nabubřelá bublina, e se bude vracet miliarda za ten monitorovací systém, je tak, e v tuto chvíli já mám pouze pokutu z ÚOHS, který neshledal kartel. Neshledal kartel, a kdybych se neozvala, tak Česká republika vrací tu miliardu. Take kdybych se nepostavila tomu výsledku, tak vracíme spoustu peníz. ÚOHS nepotvrdil kartel monitorovacího systému a dal nám pouze dílčí pokuty dvakrát 50 tisíc korun, vůči kterým se MMR zároveň odvolalo. Čili odvolávejte se, bojujte proti tomu, protoe není moné, aby níkdo níjak rozhodl, níkdo to schválil  mluvím o resortech  a do toho jetí máme ÚOHS ke kontrolám.  
Ale k panu senátorovi Horníkovi, tam já mám dlouhou řeč připravenou, protoe např. máme... Já moná do toho půjdu rovnou. Kontroly. Co se týká kontrol, odpovídnost nese Ministerstvo financí. Máme metodiku kontrol. Kdo je autorem? Ministerstvo financí. Co se týká počtu kontrol, tady bylo zmíníno pít kontrol. Já musím říct, e tích pít kontrol, to je jetí malý počet, protoe níkteré obce mají dokonce a osm, deset kontrol, co je opravdu velmi patné. A bohuel opravdu se díje to, e jednotlivé úřady, instituce kontrolují to samé, co u kontrolovala ta kontrola předtím.  
Čili co my jsme nastavili  v monitorovacím systému je např. jedna víc, která opravdu dřív nebyla nikde monitorována. Jenom vdycky příjemce musel říct a prokázat, jaká kontrola tam byla. My jsme u kadého projektu nastavili to, e je tam tzv. audit trail, auditní stopa, jaká kontrola u toho příjemce byla a co tam kontrolovala. To znamená, e my u v tom systému vidíme, a vidí to i auditní orgán, vidí to Ministerstvo financí, vidí to samozřejmí zástupci finanční správy přes Ministerstvo financí, jaké kontroly a s jakým výsledkem se tam činily.  
Čili u jenom toto pro nás, MMR jsme se snaili to níjakým způsobem vyřeit. Nicméní co se týká kontrol, tak samozřejmí tady by muselo dojít ke zmíní mnohých legislativních předpisů. A my vichni se řídíme práví metodikou Ministerstva financí.  
My jsme se snaili opravdu sníit počet kontrol, ale tady musím říci, první, kdo přijde na kontrolu, je řídící orgán. Ten musí, protoe to je ten, kdo poskytuje prostředky na jednotlivé projekty. Tam se to neodbourá. Následní můe přijít např. NKÚ. To je nezávislý orgán v ČR, ten můe přijít kdykoliv na vechno, pokud je mu uloeno, nebo pokud se tak sám rozhodne. Následní samozřejmí, pokud je tam jakýkoli podnít na ÚOHS, tak je to taková červená kontrolka pro auditní orgán, který jde kontrolovat. Čili to u je čtvrtá kontrola, která má pravomoci tam opravdu jít.  
Co my se budeme opravdu snait, je, aby v naem monitorovacím systému bylo vidít, na co se ty kontroly dílaly. A to je jedna z vící, kterou bych vám ráda tady taky sdílila, co je to, co chci jetí udílat, více to zjednoduit. A to je to, pokud to půjde, ale to musí rozhodnout finance, aby se kontroly dílaly buï na ty kontroly, co u tam byly, a nebo na níco jiného, na co se ty kontroly dosud nedílaly. Protoe nemá smysl, aby řídící orgán udílal kontrolu na níco, třeba dejme tomu na počet tích koníků na dítském hřiti, pak přiel NKÚ, dílal kontrolu na počet koníků, pak přiel auditní orgán. A se ty kontroly dílají, řídící orgán musí zkontrolovat vechno  počet koníků, vynaloené prostředky zakázky. Pak a přijde např. auditní orgán a zkontroluje pouze ten podnít, proč tam vůbec jde, a ne celý ten projekt, protoe ty výstupy jsou u od jiné kontroly.  
Toto je víc, kterou já chci samozřejmí jetí debatovat i ze své úrovní vůči ministerstvu financí, protoe ty kontroly jsou opravdu trnem v patách vech příjemců. A je to jedna z vící, která je odrazuje. A kdy si to vezmete, já jako statutární orgán MMR, NOKu, IROPu, vech přeshraničních programů se snaím motivovat adatele, aby ádali. Ale oni mi také říkají, e u nechtíjí, protoe se bojí kontrol a vítina dostane korekci. Není to fér a samozřejmí se snaíme s tím níco dílat. MMR v kadém případí ano.  
Co se týká jetí dalí víci, která je nutná, aby tady zazníla z mé strany. Níkteří kontroloři vůbec nejsou kvalifikovaní na to, aby kontrolovali. A toto musím říct, e je víc, proti které já jsem se postavila i vůči vem subjektům, které kontrolují, nebudu jmenovat. Napsala jsem opravdu velice silné mé reakce na to, e nekvalifikované osoby, pokud to není právník, vůbec nemá kvalifikaci kontrolovat veřejnou zakázku. To vůbec nesmí, nemůe, nemá tu kompetenci. Nicméní samozřejmí i s mými stínostmi jsem se na své úrovni za miliardové projekty dostala k vyjádření, e nemám právo toto níjakým způsobem napadat.  
Nicméní já to napadám dále. Domnívám se, e ten  a teï si vezmu do úst zakázky, protoe jsem za ní zodpovídná, za ten zákon, má kontrolovat pouze človík, který je právníkem a tomu zákonu rozumí a dokáe ho rozebrat. Samozřejmí ten, kdo vykládá zákon o zakázkách, a u tento, nebo nový o zadávání veřejných zakázek, je pouze ÚOHS, antimonopolní úřad a pouze Ministerstvo pro místní rozvoj. ádná poradenská firma, nikdo jiný, jsou to právníci tíchto dvou institucí. A samozřejmí co se týká kontrolorů, musí umít zakázky. A tady spí motivuji já, abyste proti tomu také vystoupili. Protoe není moné, e vám zakázku kontroluje projektový manaer, který má např. humanitní vzdílávání. Tak bych to asi nazvala.  
Co se týká paní senátorky Sykové, jestli dovolíte, já budu reagovat na operační program výzkum, vývoj, vzdílávání. Tady ano, tady přiznám, tady to je a my to komunikujeme s řídícím orgánem velice intenzivní, ale chtíla bych, aby z mých úst jako národního orgánu pro koordinaci, tady zaznílo, e jak paní ministryní, tak její lidi jsou velice aktivní a snaí se reagovat na vechny nae výtky nebo na vechno, co my tam nalezneme.  
OPVV má zpodíní ve vyhlaování výzev. A např. informace, níkolik hodin stará, je, e výzvu, kterou míli vyhlásit teï v nejblií dobí, posunuli a na leden. Čili tam je zpodíní v tích výzvách. Nicméní vy jste tady hovořila o způsobu podávání projektů apod. Já jsem si to vyhodnotila, e mluvíte spíe o tích kritériích, na základí kterých jsou ty projekty vyhodnocovány. Kadý člen monitorovacího výboru můe navrhnout zmínu tíchto kritérií ve výzvách, protoe jsou to pouze členové monitorovacího výboru na vechny operační programy, kteří schvalují kritéria na jednotlivé výzvy.  
Čili tady by samozřejmí také bylo dobré se s řídícím orgánem domluvit předem na moných kritériích pro dílčí výzvy. Tady bych jetí chtíla zmínit, e stále platí, co jsem zde říkala zhruba před rokem  kalendář výzev stále existuje. Je na stránkách MMR, www.dotaceeu.cz. A kadý řídící orgán tam vkládá vlastní predikování, kdy vyhlásí jakou výzvu. Např. za ná program, Integrovaný regionální operační program, my vyhlaujeme výzvy podle plánu. Letos vyhlásíme 40 výzev, loni jsme jich vyhlásili 20. Čili vechno se tam dá najít a následní komunikovat i s řídícím orgánem. To zjednoduení můe být i skrz ta kritéria.  
Take tady opravdu komunikace s řídícím orgánem, nicméní toto je opravdu také detailní případ. Ráda se k tomu vyjádřím, pokud budu samozřejmí vídít více. Co se týká pana senátora aloudíka ohlední 300 osob, kdo to tam dal? Tak Ministerstvo zdravotnictví. Ministerstvo zdravotnictví, protoe ty podmínky, protoe ty podmínky pro část, která je v IROPu na zdravotnictví, si tam priorizovalo Ministerstvo zdravotnictví, které je odpovídné za tuto oblast.  
Tady musím říci, protoe já tu genezi přípravy tohoto programového období mám. Tehdejí vedení Ministerstva zdravotnictví si dalo dví priority v této oblasti, i k mému překvapení. Psychiatrická péče  v IROPu je na psychiatrickou péči 6 mld. Kč, a následní následná péče, která tam má podmínky, které tam jsou. Toto jsou dví priority, které si dal odpovídný resort do IROPu, a takto je i tento program nastaven.  
Tady bych ráda jetí řekla, e co se týká integrovaného regionálního operačního programu, za který já nesu zodpovídnost, protoe jsme řídícím orgánem, samozřejmí já slýchám spoustu vící. A samozřejmí jsem připravena v případné úpraví tohoto programu podle aktuálních potřeb v České republice, ne podle toho, co jsme si tam tenkrát dávali v roce 2011. Protoe ty podmínky a potřeby se u nás samozřejmí také míní. Take to jenom dodatečné informace.  
Je nutné také, aby z mých úst zaznílo, e za operační program IROP nesu odpovídnost já jako řídící orgán. Operační program Výzkum, vývoj, vzdílávání  odpovídnost nese vedení MMT. Za kadý "operák" je odpovídný pouze řídící orgán. Není to vláda ČR, je to řídící orgán. Ten nastavuje podmínky. Ten nastavuje kritéria. Ten nastavuje, jak je to jednoduché, nebo to není jednoduché. Take tady je nutné, abychom vídíli i toto.  
Já bych zde ráda připomníla to, co jsem říkala ve své úvodní řeči, a to je ta náročnost podmínek ze strany Evropské komise. My si nemůeme říct, e potřebujeme zateplení bytového domu, níkam dát ádost a očekávat, e ty peníze dostaneme. Takto to nefunguje. Takto to nemůe fungovat. Ty podmínky ze strany komise jsou velmi striktní, a musím říci, e jsme se je jako MMR snaili přeloit. A teï mí prosím nevnímejte doslovní, překladem z angličtiny do četiny, ale metodicky tak, aby to pro adatele bylo mnohem jednoduí, ne kdyby četli vechna nařízení Evropské komise, která opravdu jsou na úrovni expertů. Protoe je to tak sloité, e i v tích metodikách jsme míli co dílat, abychom se v tom neztráceli.  
A u jenom to, co jsem vám říkala v úvodu, komise nám diktuje, kam ty peníze dát, tích 11 cílů. Za kolik, jaká alokace a také, na základí jakých podmínek, zákonů, strategií, indikátorů  toto je, co nám komise diktuje. To není jednoduché z toho udílat "operák" a následní vyhlaovat výzvy. To je opravdu veliký systém.  
Co se týká metodik jednotného metodického prostředí. Vláda v roce 2012 schválila, e bude jedno koordinované metodické vedení ze strany vech řídících orgánů, metodiky napíe MMR, které slouí pro řídící orgán. Řídící orgán z tíchto metodik udílá svou příručku pro adatele. Takto to funguje. Není to tak, e my jako NOK komunikujeme s příjemci. My komunikujeme, protoe chceme pomoci. Chceme pomoci monitorovacímu systému, úplní vem, ale musíme zde vidít také tu hierarchii odpovídnosti. Já zde odpovídám na vechno, co zde padlo, ale je nutné, abychom opravdu vídíli, e za operační program je odpovídný řídící orgán. Co se týká jednotného metodického prostředí, které je zavreno monitorovacím systémem, který máme pouze jeden v ČR, dřív jsme míli tři, systém míl NPÚ, ivotní prostředí, vláda tehdy před třemi čtyřmi lety rozhodla, e bude jeden. S tím se musíme vichni potýkat a je to fakt.  
V tuto chvíli já musím říci, e pro mí i v debatách se svými kolegy ji nemá smysl neustále obhajovat monitorovací systém, protoe je jeden. Nebudou dva. Nebudou tři, nebudou. A tady moná by bylo také dobré, pokud by dané resorty sdílily, jestli náhodou nedostaly korekce za ty své monitorovací systémy, v uvozovkách, za programové období 2007  2013.  
Čili to, jak i k tomu metodickému prostředí, které má i za úkol předvídat a eliminovat rizika v jednotlivých operačních programech. A vzhledem k tomu, e ta debata je otevřená, já bych zde také chtíla říci, e já bych si velmi přála, kdyby vechny řídící orgány postupovaly podle pokynů, doporučení, reakcí národního orgánu pro koordinaci.  
Níkteré tak nepostupují, dílají si, co chtíjí. A následní národní orgán pro koordinaci MMR hasí tyto problémy. Od toho my tady nejsme. My jsme tady od toho, abychom vem pomáhali, abychom to nastavili společní. Take to bych zde chtíla také zmínit.  
A teï k otázkám pana senátora Vystrčila, které padly v úvodu. To jsou takové opravdu otázky komplexního charakteru. Čerpáme, nebo nečerpáme? Tady bychom mohli spolu polemizovat, co to je  čerpáme, nečerpáme, jestli to je, kdy se vyhlásí výzva, jestli níkdo podá projekt. Tak, v tuto chvíli ČR neposlala ádnou souhrnnou ádost o platbu na Evropskou komisi. Toto já povauji za čerpání nebo nečerpání. Pokud budeme hovořit o tom, kolik máme výzev, kolik máme projektů, to u jsem zde sdílila v úvodu. Nicméní počítáme, e do konce roku tam budou poslány souhrnné ádosti o platby za níkteré řídící orgány.  
Take to je nutné, abych zde zmínila. Otázka, jestli máme níjaké peníze, nebo to platí státní rozpočet? Tak, my, Česká republika, a to jetí nikde nepadlo, my jsme dostali zálohu od komise. My jsme dostali od komise 12 miliard. Čili ty projekty, které jsou, jsou hrazeny práví z této zálohy. Česká republika obdrela 12 miliard zálohu na programové období 2014  2020.  
Já bych zde chtíla jetí také zmínit dalí víc. A to je taková podmínka, která si říká N+3. Znamená to, e ČR nekončí to období v roce 2020, ale 2023. A vlastní takové to vyhodnocování tích let čerpání od roku 2014 se počítá po třech letech. Tato informace je straní důleitá, protoe na to naváu níčím, kvůli čemu samozřejmí jsem v naprosté neoblibí u svých kolegů a řídících orgánů. Protoe rok 2014, rok 2015, rok 2016 se bude vyhodnocovat v letoním roce. V uvozovkách, je to opravdu velký proces.  
Aby Česká republika nepřila o peníze, které máme alokovány na rok 2014... Abychom tomu rozumíli, před dvíma roky nám komise dala níjakou alokaci, kterou my jsme míli naplnit. Nenaplnili, máme zpodíní, neposlali jsme nic do komise, tak my v tuto chvíli musíme té komisi do konce tohoto roku prokázat, e ty peníze na to, na co nám ty peníze dala, opravdu vyuijeme. A tady se musíme bavit o následné víci, kterou zde zmíním.  
Pokud my jako národní orgán pro koordinaci tuíme, e níkde níco nepadne nebo se nevyčerpá, já navrhuju tzv. realokace v operačních programech. Nedílají to řídící orgány, nedílá to nikdo jiný, je to pouze MMR. Take si určití můete představit tu oblibu, kterou máme, protoe natvrdo u jsme řekli, e budeme realokovat a e ten návrh opravdu bude, pokud se do června níco nezmíní, u třech operačních programů. Včetní např. IROPu, kam chci získat určité peníze, práví abych je mohla dát do území.  
Vzhledem k tomu, e ten materiál je v tuto chvíli pouze na úrovni interní MMR, nebudu sdílovat detaily. Ale předpokládám, e u to zde padlo, otázka je, jsme schopni vyčerpat peníze na silnice? My samozřejmí uvidíme, jaká data obdríme od Ministerstva dopravy na konci června, kde vechny řídící orgány nám ta data musí dát a na základí toho my vyhodnotíme, kam peníze. A tady vám chci jenom říct, není to tak, e kdy např. se nevyčerpá níco na silnice, v uvozovkách, nebo v IROPu na zdravotnictví, e lechtová se rozhodne a dám to do sociálních vící. Tak to nejde, protoe my v té dohodí o partnerství, to je to sdílení, které zde máte před sebou, máme určitá čísla, výsledky, indikátory, kam ty peníze mohou jít. A my, kdy nenaplníme to, co v té dohodí je, tak nám ta komise ty peníze nemusí případní i dát.  
Take chci říct, e pokud si níjaký řídící orgán vymyslí, e níco odníkud převede níkam, s komisí si to vyjedná, to není na mísíc vyjednávání. A hlavní to musí zdůvodnit a hlavní říct, proč Česká republika nenaplní ty indikátory. To opravdu není tak jednoduché.  
Take, pane senátore, tady reakce na vai první otázku  přínosy pro kohezi. To je opravdu velmi dobrá otázka. A tady si můeme říct přínosy pro kohezi za období 2004  2006, 2007  20013, a samozřejmí toto období. Evropská unie zná pouze 28 regionů. Pro ní region je Česká republika. Kraje, komise vůbec nezná. Vůbec. Vůbec nezná níjaký kraj ČR, to je např. i ten důvod, proč jsme tady společní řeili u nového zákona o zadávání veřejných zakázek, e to nemůe být postaveno na regionální společnosti. Protoe komise nezná kraje, region je Česká republika.  
My jako Česká republika jsme komisi řekli, máme tady níkteré regiony, níkteré jsou méní rozvinuté, Praha je více rozvinutá. Ta má samozřejmí méní peníz. A to vyrovnávání tích rozdílů. Cílem koheze je balancovat, vybalancovat, diverzifikovat a dojít k tomu, aby vechny regiony byly na stejné úrovni. A pokud se budeme bavit o státech, tak já tady musím říci, e co se týká výstupů za 2007  2013, my jsme na tom velmi dobře. Máme 100 000 nových pracovních míst, zateplili jsme zhruba 56 000 bytů, máme níkolik kilometrů dálnic a dalích vící. To jsou takové víci, které se zapomínají v tích vech kontrolách a kriticích monitorovacího systému, ale to období fakticky na čísla bylo úspíné. Pokud přispílo ke kohezi, tak pojïme se porovnat s ostatními státy. A my jsme na tom velmi dobře.  
Pokud budeme řeit problémy mezi kraji, tak tady jako člen vlády bych chtíla říct, e to je odpovídnost ČR, a ne evropských fondů, aby kraje na tom byly plus minus stejní. Ale nikdy se nemůe stát, e kadý kraj na tom bude stejní jako ten dalí, protoe kadý kraj je zamířen na níco jiného. Ústecký kraj, industriální kraj. Zároveň teï jsme se domluvili, e tam budeme propagovat industriální památky apod. Karlovarský kraj, cestovní ruch. Ve Varech, v tom kraji není ádná velká firma, která by míla nad 4000 zamístnanců. Lidi odcházejí z Karlovarského kraje pryč. Proč? Protoe nejsme schopni tam dostat níjakou pobídku, aby tam ta firma la. O to se nae vláda snaí.  
Já tady chci říct to, co jsem říkala, evropské fondy nemohou být smírovány pouze na tři kraje ČR, to je odpovídnost národní, nae. Co se týká faktických čísel a evaluací. My budeme mít komplexní vyhodnocení období 2007  2013 na konci přítího roku, nicméní Evropská komise chystá takové průbíné vyhodnocení období 2007  2013 v červnu tohoto roku.  
Take následní mohou informovat, pane senátore, výbor o tom sdílení Evropské komise vůči ČR. Já osobní jsem na to trochu zvídavá, protoe se domnívám, e ani od ČR nemá čísla, aby nás mohla hodnotit. Ale uvidíme, co přijde. A tady chci říct, e to, co přijde v červnu od komise, bude zárodek toho, co po nás bude chtít na období 2021. Protoe tam on nám vyhodnotí tu úspínost.  
Revize víceletého finančního rámce 2014 a 2020. U této revize to funguje tak, víceletý finanční rámec je materiál, který říká, kam peníze půjdou a jaké peníze dostanou jednotlivé státy. To znamená, tam je zafixováno  ČR 23,96 miliard. Tak, o tomto víceletém finančním rámci se hlasuje pouze jednohlasní. Kdy bude jeden stát proti, tak to neprojde. Take tady chci říct, e... U mám skončit? Posloucháte.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Paní ministryní, je to na vás, jak budete dlouho hovořit, já vás nebudu usmírňovat, ale otázka je, jestli skuteční ve, co říkáte, souvisí s tím, co tady předkládáte. Ale zvate sama, jak dlouho jetí budete hovořit. Samozřejmí jako ministryní můete hovořit o čemkoliv, i o tom, co přímo nesouvisí s vámi předkládaným materiálem. Ale máme také určitý časový limit.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Já tomu rozumím, já jsem byla vyzvána, abych reagovala na ve, take já se pokusím tady u trochu krotit.  
Revize. Budeme bojovat za to, abychom kohezi míli. Velice stručná odpovíï. Silná obnovená ekonomika. Nic o tom nevím, take s vládou, nebo minimální s MMR není komunikováno, ani s mými úředníky, kde jsem si to ovířila. Co se týká jetí zjednoduování. Např. Polsko. Polsko příli nefunguje. Opravdu nefunguje, zvlá teï s novou vládou. Já s nimi mám velké problémy ohlední např. přeshraničního programu Česko  Polsko. Marálkovské úřady tam vyhodily vechny zamístnance, take já píu neustále dopisy svému protíjku v Polsku. Tam uvidím, jak to bude fungovat. Čili to srovnání s Polskem - opravdu si myslím, e není úplní namístí.  
Chtíla bych zmínit poslední víc  dotace opravdu nejsou nárokové. Ten, kdo není připraven podle podmínek, které jsou nastaveny, tak a neádá o dotaci. Protoe my jsme tři roky zpít dílali velkou osvítu, a priorita je příprava na projekty. A je to příprava projektová dokumentace, a se ví, co se chce za evropské peníze utratit.  
Take tady bych ráda zmínila, e ten, kdo je připraven, můe samozřejmí dotaci získat. Dotace nejsou nárokové. Stejní jako státní dotace nejsou nárokové. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní ministryní. A zeptám se pana zpravodaje, zda si přeje vystoupit. (O slovo se hlásí senátor Jan Horník.) Pane senátore, není otevřená rozprava, máte sice právo přednostního vystoupení.  
Senátor Jan Horník:  
Ale myslím si, e mohu vystoupit, ale chci vystoupit s technickou poznámkou k tomu, co tady probíhlo před chvílí. Máme tady ministryni vlády České republiky. My jsme v rámci předkládaného materiálu poloili níjaké dotazy, protoe ono vechno se vím souvisí, a je to nae budoucnost. A řeknu po pravdí, e bych byl rád, aby přítí nebyl jakýkoliv ministr zpochybňován v délce jeho projevu smírem k horní komoře Parlamentu ČR, nebo, moná, e jsem to řekl hodní tvrdí. Byl bych rád, aby vdycky ministr, a to bude jakýkoliv ministr, mohl nám říci to, co nám říci chce. Budeme tady sedít moná týden, bude nám to říkat týden...  
Ale mám dojem, e to bylo malinko nemístné, a byl bych rád, kdyby se to přítí neopakovalo. Díkuji. (Níkteří senátoři bouchají do lavic.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane senátore, myslím, e tady nebylo nic řečeno nekorektní. Paní ministryní se zeptala, dostala odpovíï od řídícího. A jsem přesvídčen o tom, e pokud máte zájem zařadit jakýkoliv jiný bod na různá témata, mílo by to probíhnout řádným návrhem na zařazení nového bodu na konkrétní téma. Takhle by to mílo řádní vypadat, abyste, pane senátore, mohl k tomu takto hovořit. Ale budi.  
Pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji. Pane předsedající, paní ministryní, kolegyní a kolegové. V rozpraví jsme slyeli níkterá hodnocení, níkteré kritiky, níkteré moná marné nářky. Nicméní vystoupilo osm senátorek a senátorů, z toho jeden dvakrát. Nezazníl ádný jiný návrh, ne schválit návrh usnesení, tak jak ho předloil výbor pro záleitosti Evropské unie. A o tomto návrhu bychom nyní míli hlasovat.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji, je to tak. Přistoupíme nyní k hlasování. (um v Jednacím sále.) Hlásí se pan senátor Vystrčil, prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
K tomuto materiálu byla přijata dví usnesení dvou výborů, která nejsou stejná, výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí tady předkládala paní senátorka Hamousová, a výboru pro záleitosti Evropské unie, kde to předkládal pan senátor Jenita.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Prosil bych o stanovisko pana zpravodaje. Ale zde v podkladech je pouze jedno usnesení určené k hlasování. A jak jsem byl informován, usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí bylo pouze doporučující stanovisko k přijetí garančního výboru. Poádal bych jetí o upřesníní. Hlásí se předseda Senátu pan Milan tích. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Chtíl bych jenom upřesnit, e výbor si vyádal stanovisko dalího výboru. A toto stanovisko není určeno pro plénum Senátu, bylo určeno jako podklad pro rozhodování garančnímu výboru. Myslím si, e garanční zpravodaj hlasování navrhl správní, pan řídící schůze to navrhl také správní. A domnívám, e není dobrá cesta, aby se schůze řídila od umpire a zároveň se řídila jetí z jednoho nebo ze dvou míst zasedacího sálu... To by s námi dopadlo patní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pokud není námitek, myslím, e tu bylo objasníno, e je pouze jedno a jenom jedno usnesení, tak jak navrhl pan garanční zpravodaj. A o tomto usnesení budeme nyní hlasovat. Byl zde poadavek na odhláení, take vás odhlauji a prosím, znovu se zaregistrujte svými kartičkami a zkontrolujte si, aby vám svítilo modré svítélko, abychom pak nemuseli hlasování opakovat.  
Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl pan senátor Ludík Jenita jako zpravodaj. V sále je přítomno 47 senátorek a senátorů, potřebné kvoru je 24.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování končilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 20  
se ze 47 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 39, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji paní ministryni, díkuji panu zpravodaji a tím tento bod končím.  
Máme tady projednat jetí dva body před polední přestávkou, ale vzhledem k tomu, e jeden z tíchto bodů je vlastní senátní návrh, navrhl bych procedurální, e bychom nyní jetí projednali bod 11 a abychom bod 12, co je návrh zákona o prodejní dobí o maloobchodí a velkoobchodí bychom zařadili jako první bod po polední přestávce.  
O tomto procedurálním návrhu nechám nyní hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Ale je to zmatečné hlasování, take zkusíme hlasovat znovu.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu zkonstatovat, e v  
hlasování spořadovým č. 22  
se ze 47 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 41, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Po polední přestávce tedy budeme pokračovat návrhem zákona o prodejní dobí v maloobchodí a velkoobchodí, senátní tisk č. 263 jako prvním bodem.  
A nyní mi dovolte, abych uvedl poslední bod naeho dopoledního jednání, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
264  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 264. A nyní bych poádal pana místopředsedu vlády ČR pro vídu, výzkum a inovace Pavla Bílobrádka, aby nás s tímto návrhem zákona seznámil. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.  
Místopředseda vlády ČR Pavel Bílobrádek:  
Dobrý den, váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi představit vládní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků.  
Předkládaná novela byla zpracována v reakci na nové evropské předpisy upravující poskytování veřejné podpory. Tyto předpisy vstoupily v platnost 1. července 2014 a vnesly do pravidel veřejné podpory řadu zmín kolidujících se stávajícím zníním zákona o podpoře výzkumu a vývoje. Předevím lo o zmíny terminologie. V praxi to vedlo k tomu, e i níkteré předpisy a ustanovení mnoily nejasnosti a rozdílné interpretační problémy a sílila právní a výkladová nejistota. Proto jsme se rozhodli udílat tuto víceméní technickou novelu, která byla pozdíji v rámci projednávání v Poslanecké snímovní více ne tři čtvrtí roku. V Poslanecké snímovní byl načten velký komplexní pozmíňovací návrh. Tam jsme po dohodí s kolegy akceptovali podstatnou část vící, které byly bezkonfliktní a které zjednoduovaly a v podstatí i ztransparentňovaly níkteré problémy, které tam vznikly. Stejní tak jsme akceptovali níkterá opatření, která sníila administrativní náročnost.  
Z tohoto důvodu vícný zámír nového zákona, který připravujeme, bude obsahovat velkou část toho, co bylo navreno v komplexním pozmíňovacím návrhu. Ale domníváme se, e takto zásadní norma by míla projít jak mezi resortním připomínkovým řízením, tak i důkladnou diskusí uvnitř komunity.  
V současné dobí je nový zákon v Legislativní radí vlády, jeho vícný návrh, a ten by míl pak obsahovat velkou část zmín.  
Tento ná původní koncept byl v tom smyslu, e tato novelka nemíla být nosičem zásadních zmín, které povaujeme za dobré, aby proly řádným legislativním procesem. Nicméní jsme si vídomi toho, e je důleitá zmína tohoto zásadního předpisu, a proto jsme přistoupili k novému zákonu jako celku, na ním pracujeme a předpokládáme, e by mílo jetí letos být vytvořeno paragrafované zníní, na kterém pracujeme. Čekáme, a bude schválen tento vícný zámír, který je v Legislativní radí vlády ČR.  
Předkládaný senátní tisk byl projednán ve VVVK, který jej doporučil ke schválení. A projednal jej rovní VZSP, který neschválil ádné stanovisko.  
Váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi vás poádat o podporu předloeného návrhu zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane místopředsedo. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů.  
Návrh zákona projednal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Výbor nepřijal usnesení, záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 264/2/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan aloudík.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VVVK, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 264/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Eva Syková, kterou nyní ádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane místopředsedo, váený pane místopředsedo vlády, váené kolegyní a kolegové, ná výbor projednal na včerejí schůzi tento návrh zákona a chtíla bych říci, e předloený návrh zákona, jak u pan ministr řekl, přináí zmíny převání technického charakteru, které vycházejí z potřeby přizpůsobit zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací platné evropské legislativí, vymezující kategorie veřejné podpory slučitelné s vnitřním trhem. A to jsou zásadní víci. A konkrétní je to nařízení Komise EU č. 651/2014 ze 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlaují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem, tzv. GBER  General Block Exemption Regulation. Dále je to nařízení Komise v podstatí ze stejného data, č. 702/2014 z června 2014, kterým se zase v souladu s články 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie prohlaují určité kategorie podpory v odvítvích zemídílství a lesnictví a ve venkovských oblastech za slučitelné s vnitřním trhem, tzv. ABER  Agriculture Block Exemption Regulation. A za třetí je to sdílení Komise. Je to Rámec pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací z roku 2014.  
Zmíny, které novela přináí, jsou předevím terminologické (vymezení pojmů, projekt, způsobilé náklady, kategorie podpory, smluvní výzkum). Dotýkají se také podmínek poskytnutí podpory (zákaz poskytnutí podpory podniku v obtíích, nebo pokud by byl vystaven inkasní příkaz v návaznosti na rozhodnutí Evropské unie) a dále vlastnických práv k výsledkům a vyuití výsledků projektu (odstranína byla povinnost uzavření smlouvy o vyuití výsledků, doplnín princip nediskriminačního přístupu).  
Nařízení Komise jsou právní závazná pro celou Evropskou unii a mají tedy před národní legislativou přednost. Novelizace českého zákona o podpoře výzkumu, vývoje a inovací tudí není zcela nezbytná. Dosavadní praxe nicméní dává za pravdu argumentu předkladatele, zastoupeného místopředsedou vlády Pavlem Bílobrádkem, e přizpůsobení národního zákona evropské legislativí vyloučí nejasnosti a chyby, k nim můe docházet při aplikaci ustanovení, která jsou v národním zákoní upravena odliní.  
O průbíhu projednávání v Poslanecké snímovní ji tady byla částeční řeč. Bylo schváleno níkolik pozmíňovacích návrhů, které původní čistí transpoziční charakter novely pozmínily. Byly přijaty návrhy poslance Frantika Váchy za TOP 09 a část návrhů poslance Ivana Pilného, předsedy hospodářského výboru, Jiřího Zlatuky, předsedy výboru pro vídu, vzdílání, kulturu, mláde a tílovýchovu a Jiřího Miholy, místopředsedy výboru pro vídu, vzdílání, kulturu, mláde a tílovýchovu.  
Dolo tak například k upřesníní terminologie (velká výzkumná infrastruktura, projekt výzkumu, vývoje a inovací, způsobilé doplňkové náklady), upřesníní metodiky vedení evidence výdajů příjemcem, který není účetní jednotkou, a mechanismu ovířování předmítů činnosti uchazeče o podporu v souvislosti s prokazováním jeho způsobilosti.  
Členům kontrolních rad Grantové agentury a Technologické agentury České republiky Poslanecká snímovna také noví přiznala nárok na cestovní náhrady. Do zákona byla na návrh poslance Pilného doplnína úprava, na jejím základí má vzniknout informační systém pro registraci a evidenci výzkumných organizací. Jeho správcem má být MMT. Podle poslance Pilného tento krok povede ke sníení administrativy spojené s posuzováním toho, zda uchazeč o podporu naplňuje znaky výzkumné organizace. Posuzování v současnosti provádí Rada pro výzkum vývoje a inovace, ale jí vedený seznam výzkumných organizací nemá závazný charakter. Různé organizační sloky státu v praxi opakovaní poadují předloení stále stejných dokumentů. Zřízení seznamu zjednoduí např. i uplatníní např. daňových odpočtů za smluvní výzkum.  
Jak podle stenozáznamu z jednání Poslanecké snímovny, tak podle mých informací nemá předkladatel k úpravám provedeným snímovnou zásadních námitek. Komplexníjí zmíny systém podpory výzkumu, vývoje a inovací v České republice, jak u řekl pan místopředseda, přinese nový zákon, který se v současné dobí připravuje.  
Legislativní odbor Kanceláře Senátu upozorňuje na níkteré více méní technické nesrovnalosti v návrhu zákona, které by zaslouily nápravu. Souhlasím s tím, e by zohledníní připomínek legislativního odboru přispílo ke zkvalitníní textace novely. Nemyslím si ale, e by se jednalo o natolik závané nedostatky, abychom kvůli tomu zákon vrátili Poslanecké snímovní, jeliko ádné aplikační důsledky nehrozí.  
Závírem bych chtíla sdílit, e návrh zákona byl přikázán naemu výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, kde po úvodním slovu místopředsedy výboru Jiřího estáka, odůvodníní návrhu zákona panem MVDr. Pavlem Bílobrádkem a po mé zpravodajské zpráví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Určuje zpravodajkou výboru na 24. schůzi Senátu senátorku Evu Sykovou a povířuje předsedu výboru senátora Jaromíra Jermáře předloit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Tolik moje zpravodajská zpráva.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátorko. Zaujmíte prosím místo u stolku zpravodajů. A tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZSP pan senátor Jan aloudík. Přeje si vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, váený pane místopředsedo vlády, dámy a pánové, výbor pro zdravotnictví a sociální politiku si rád přidal práce a vyádal si také k vyjádření tento dlouho očekávaný a uitečný zákon zejména proto, e jak vichni čteme z Lippmanovy stati o vývoji demokracie a veřejného míníní, tak je tam velká kapitola, a to je výroba souhlasu. Ta by se mohla udat tak, kdyby víci bíné a technické, které není mono ani neschválit, byly vlastní důvodem toho, aby potom třeba mizely kontexty vící dalích.  
Musím říct, e jsme s velkým uspokojením vyslechli referát místopředsedy vlády pana Bílobrádka, který jasní řekl, e to, co je dlouho očekáváno, tedy skuteční nový zákon o výzkumu, vývoji a inovacích, e je v takové fázi rozpracovanosti, e u letos by mohl přijít na stůl. Míl by toti nahradit zákon z roku 2002, který u dávno neodpovídá realití. Např. v tom, e v ním nenajdete třeba ani slůvko o zdravotnickém výzkumu a vývoji, který je docela silný. Vichni ho sledujeme na ČT 24 pítkrát do týdne v různých senzacích. Funguje od roku 2013 nouzovým opatřením vlády, protoe se neotvíral zákon jetí ministrem Hegerem. Navrená agentura zdravotnického výzkumu s ročním obratem 1 mld. korun. A v současné dobí je zase výzvou pro dalí stovky projektů. A toto jakoby nebylo. Čili jestlie by se níkdo ze zahraničí díval na zníní tohoto zákona, tak by byl uveden v omyl, protoe odečítaje pouze ze zákona, by míl pocit, e nic jiného u nás není, ne GAČR a TAČR. Mezi tím je zde obrovský rezortní výzkum.  
Já jsem rád, e pan místopředseda je si toho nepochybní velice vídom a ví, e zákon potřebuje zásadní novelizaci.  
A teï, proč o tom vůbec mluvím, kdy bychom mohli jednoznační říct, e se upravila norma. Protoe by to mohlo vypadat, e tato upravená norma u je norma, na kterou se čeká. A e v České republice fungují dví agentury, a nic víc. Tak nepochybní to musíme odliit na dví části. Nikdo tady asi nebude pochybovat o implementaci pravidel EU. To se mohlo stát hned v návaznosti na rok 2014, kdy vznikla. Anebo, tak jak upozornil u pan místopředseda 6. 5. 2015 byl na svítí z vlády tento návrh a níkde se toulal. Třináct mísíců. Teï se dotoulal a my říkáme, je to vcelku matoucí pro veřejnost i pro odbornou veřejnost. Protoe takto zmatení se potom k tomu staví třeba i vedení agentury nebo ministerstva. Říká si, to u je ono, jetí to není ono apod.  
Na druhé straní neumím být, ani moji kolegové ve výboru, asi proti tomu, abychom implementovali pravidla EU, která stejní mají přednost, od roku 2014 tam jsou.  
A pak je to taková troku moná výroba souhlasu dle Lippmana. Myslím si, e bylo velice moudré stanovisko výboru, a tím ho tady oznamuji, kdy se drtivá vítina naich kolegů nevyjádřila, resp. zdrela hlasování. Tím pádem jsme nepřijali usnesení. Ale potom jako osoba bych u tady rád navrhl Senátu  nezabývat se tímto zákonem. Posunout to, co rozhodli moudře poslanci, a čekat hlavní na to, co pan místopředseda chystá v nejblií dobí. A tím podtrhnout, e čekáme na nový zákon, nikoliv na tyto pouze technické úpravy, které mohly být provedeny ji dříve.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Mám tady písemnou přihláku pana senátora Jana aloudíka k této víci. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan aloudík:  
Z důvodů, které jsem u naznačil, navrhuji nezabývat se tímto zákonem s tím efektem, e úpravy, které jsou jistí potřebné a proti nim u nikdo nemůe mít ani námitek, i kdyby příli chtíl, tak budou provedeny. A přitom nevznikne v Senátu vítí diskuse nad tímto zákonem, protoe pokud bychom tuto novelu projednávali, tak velmi pravdípodobní bychom teï museli začít rozdiskutovávat celou spoustu vící a nemílo by to logiku v kontrastu s tím, co říká pan místopředseda, e se na novém zákonu práví pracuje. Ale jakou bude mít podobu, víru nevíme, pouze musíme vířit, e to bude rychle.  
Nemyslím, e je nutné, aby Senát v této fázi níjakým způsobem zpochybňoval rozhodnutí snímovny. Ale nemyslím si, e máme dost podkladů. Aspoň já je necítím proto, abych rozdiskutovával víci, a u ve smyslu schválení nebo zamítnutí. Protoe skuteční, jak to bylo řečeno paní senátorkou Sykovou i panem místopředsedou, toto je pouze technická úprava, která mohla probíhnout u dříve a rozdiskutovávat to, co má být předmítem nového zákona, by nyní nemílo smysl. Je to asi jako u terminální nemocného človíka, kdy víme, e jako nebotík by míl dostat níjakou úpravu, e je to kulturní. Ale jetí nevíme, jak moc je ivý. Kolik dní přeije apod.  
Já bych se tedy zabýval potom a tím novým zákonem. Take v rámci úspory času vech senátorů navrhuji nezabývat se, ani tím ruím nastavený proces pana místopředsedy, který se nepochybní snaí implementovat do tohoto procesu, aspoň v této fázi, evropské normy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Je tady procedurální návrh. Zazníl návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. O tomto návrhu budeme hlasovat. Dovolím si vás odhlásit, protoe vypadá, e je nás tady méní, ne kolik ukazuje displej.  
Zahrajeme jetí znílku. Zatím se přihlaste. Zazníl návrh, aby se Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. O tomto návrhu budeme hlasovat. Pro příchozí prosím, byli jste odhláeni, take se zaregistrujte. Dám vám anci, abyste to stihli. Zkontrolujte si prosím jetí svá hlasovací zařízení. Je potřeba, aby vám svítilo vedle karty modré svítélko.  
A já v tuto chvíli zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové č. 23  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů, při kvoru 26, pro vyslovilo 47, proti byl 1. Návrh byl přijat. Tento návrh byl přijat a projednávání tohoto bodu končí.  
Díkuji panu místopředsedovi vlády, díkuji paní zpravodajce, a končím tento bod.  
A jetí, ne vyhlásím polední přestávku, tak jenom bych vás chtíl informovat, e za patnáct minut po tomto vyhláení polední přestávky se schází podvýbor pro státní vyznamenání v zasedací místnosti předsedy. Take prosím, členové, dostavte se, aby bylo moné vyhlásit.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
A já jenom volám vechny členy komise pro ústavu, aby na minutku přili sem k tomuto pultu...  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Tak. Má jetí níkdo níjaké sdílení k přestávce? Pokud nemá, tak vyhlauji polední přestávku do 14.40 hodin.  
(Jednání přerueno v 13.39 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.42 hodin.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Milé kolegyní, váení kolegové, dovolte, abych zahájil nae odpolední jednání, a to bodem, který se nazývá  
Návrh zákona o prodejní dobí v maloobchodí a velkoobchodí  
Tisk č.  
263  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 263. Prosím proto pana senátora Frantika Bublana, zástupce předkladatelů, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, pane předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové, dovolte, abych ve stručnosti připomníl, o jaký návrh zákona se jedná. My jsme podobu tohoto zákona, která reguluje nebo omezuje prodejní dobu v maloobchodí a ve velkoobchodí ve velikosti 7 svátků a státních svátků v roce  tak my jsme tento návrh zákona schválili v červnu 2014. Take je to témíř dva roky. Nekonečný příbíh tohoto zákona pokračoval dále ve snímovní.  
Snímovna přijala návrh tohoto zákona. Nicméní přijala také pozmíňovací návrh, který redukuje tích 7 dní, kterých se to mílo týkat  v roce  na pouhé 3 dny. S tímto pozmíňovacím návrhem jsme obdreli tento tisk.  
Je teï na nás, jak se zachováme. Zda budeme dret původní podobu a budeme dret úmysl Senátu, pokud ji chceme tuto regulaci provést, tak aby to mílo níjaký význam. Anebo zůstaneme u 3 dnů, které jsou takové zvykové, protoe vítina velkých obchodu stejní na Nový rok a 1. svátek vánoční má zavřeno, take by v podstatí k ádné zmíní ani nedolo.  
Připomínám základní údaje. Jedná se o 7 dní, kromí Nového roku, 2 svátků vánočních, jednoho svátku velikonočního. Jsou tam jetí dny, svátky, které připomínají českou státnost. A u je to 8. kvíten, 28. září a 28. říjen.  
Tento zákaz prodeje se nevztahuje na malé prodejny. Je tam omezení 200 m  
a nevztahuje se také na níkteré prodejny na letitích, v nemocnicích apod. Ale vztahuje se na prodejny s pouitým zboím, na zastavárny. Vztahuje se také na výkupny surovin.  
Debata ve snímovní byla samozřejmí velmi bohatá, dlouhá, níkolikahodinová... Kromí dvou základních postojů, které jsme si zaili i tady, tzn. postoj, nevím, jestli ho mohu nazvat pravicový, ale postoj, který zdůrazňoval svobodu v podnikání, aby vlastní k ádnému omezení nedolo, tak je tam zase postoj, za který se mohu postavit, a to je ten, e zákon je pro ty zamístnance. Ten není o níjaké svobodí. My svobodu také musíme ponechat zamístnancům, aby mohli aspoň tích 7 dní v roce zůstat doma, a nemuseli sedít níkde za pokladnou. To byla taková základní výtka.  
Potom dalí, a to se projevilo i v pozmíňovacích návrzích, dalí názory mají být na počet dnů, kdy má být zavřeno a na které dny se to má vztahovat. Názory byly skuteční od minimálních, z nich jeden proel hlasováním  a po maximalistické představy, e by se to vztahovalo na vechny státní svátky a ostatní svátky, co by bylo témíř dvojnásobek toho, co je v naem návrhu. Myslím, e to u mohlo mít docela velký vliv na případnou zamístnanost, nebo dokonce na trby velkoobchodníků.  
Tolik k tomu.  
Doufám, protoe hlasování ve snímovní bylo troku zmatečné, a potom jsem byl ubezpečován, e pokud vrátíme návrh zákona v původní podobí, e projde snímovnou. Dolo dokonce k zpochybníní hlasování, u to bylo zase po termínu, take to nebylo přijato...  
Doufám, e pokud se vrátíme k původní podobí, e i ve snímovní bude potom hlasování úspíné. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal VUZP. Výbor nepřijal ádné usnesení. Záznam z jednání máte jako senátní tisk č. 263/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Eybert. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 263/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Kratochvíle, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych shrnul projednání senátního tisku č. 263, kterým se zabýval VHZD. Tento výbor přijal k tomuto tisku na své 26. schůzi dne 17. kvítna 2016 č. 199, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 263/1. VHZD po úvodním sloví zástupce navrhovatele senátora Frantika Bublana, po zpravodajské zpráví senátora Karla Kratochvíleho a po rozpraví:  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení č. 199 (senátní tisk č. 263/1).  
2. Určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Karla Kratochvíleho.  
3. Povířil předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby předloil usnesení č. 199 předsedovi Senátu.  
Jetí bych rád uvedl, jak u říkal přede mnou kolega, senátor Bublan, e schvalovací proces tohoto zákona byl velmi dlouhý a obtíný, protoe Poslanecká snímovna vypustila ze zníní tohoto tisku nejvýznamníjí státní i ostatní svátky, které mají význam pro občany ČR. Jak historický, a se jedná např. o Den české státnosti a vzniku samostatného Československa, nebo o významné svátky církevní, jako Velikonoce a Vánoce.  
Proto jsem přesvídčen, e má smysl se pokusit vrátit Poslanecké snímovní návrh s pozmíňovacími návrhy, které přijal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, a které, jak u jsem říkal, tvoří senátní tisk č. 263/1. Tento tisk úpravy upraví do původní senátní verze. Proto si dovoluji vás poádat o podporu pozmíňovacích návrhů přijatých výborem pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pan senátor Pavel Eybert. Přeje. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, dostal se k nám zpít do Senátu návrh zákona o prodejní dobí v maloobchodí a ve velkoobchodí. Z původního návrhu zákona mnoho nezbylo. Po úpravách ve Snímovní provedených by míly být prodejny nad  
200 m  
prodejní plochy uzavřeny pouze na tídrý den, tedy 24. 12. od 14. hodin. A potom 25. a 26. 12. a 1. 1. bíného roku.  
Výbor projednával tuto záleitost a konstatoval, e 24. 12. po 14. hodiní prakticky ádný z velkoobchodů nemá otevřeno. Zrovna tak jako 1. 1., kdy mají vichni zavřeno. Je potom na zváení kadého řetízce, kadého velkého obchodu, zda bude nebo nebude mít otevřeno 25. 12. a 26. 12. Dalím problémem, který vidíme, je posun výkonů prodejů, které se neuskuteční v supermarketech a přesunou se do malých obchodů, do malých prodejen. Z hlediska jejich podpory by to bylo dobré. Má to ale jeden háček. Lze to vnímat jako poruení podmínek volného trhu, poruení smírnice Evropského parlamentu a Rady EU č. 2003/88/ES. Je také nejasné, proč by níkteré svátky míly být v reimu zákazů a jiné nikoliv. Po podrobném projednání vak výbor nedoel v hlasování k závíru. Návrh zamítnout byl podpořen jen polovinou členů výboru přítomných, tzn. píti. Proti píti, kteří se zdreli nebo byli proti. Návrh schválit také nebyl přijat. Zde byli pro jenom dva senátoři. Pozmíňovací návrhy podány nebyly, a tak výstupem zjednání výboru je pouze záznam z jednání.  
Výbor mí určil zpravodajem pro plénum Senátu, předsedu výboru senátora Miloe Vystrčila pak povířil seznámením předsedy Senátu se záznamem z jednání. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím a tím pádem otvírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se přihlásil s přednostním právem pan předseda Senátu Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, díkuji. Váené kolegyní, váení kolegové, budu velmi stručný. Za prvé chci říci, e jsem byl v posledních týdnech kontaktován pomírní velkým počtem poslanců, kteří mí ádali, abychom návrh vrátili zpátky v původní podobí, nebo jsou přesvídčeni, e při projednávání tohoto bodu dolo ve snímovní k podceníní situace, resp. atmosféry, a e řada poslanců po hlasování hovořila o tom, e udílali chybu a nechci to dále rozvíjet, jak mi to bylo prezentováno. Take to je jedna víc. ádali mí, abych to aspoň tím, kteří mají pro tento zákon pochopení, tady vyřídil.  
Za druhé chci říci, e argumenty, které se neustále opakují, jak to ekonomicky pokodí níkteré subjekty, zejména ty subjekty, které z České republiky exportují v podobí dividend enormní mnoství zisků, a v loňském roce to byl rekordní rok. Subjekty, které v ČR naříkají, e kdy tady budeme mít sedm svátků, se jejich ekonomická situace zhorí a přitom působí v zemích, kde dokonce jsou zavřeny 52 nedílí v roce plus k tomu státní svátky, co vítinou se dotýká čísla okolo 60 a 70 dnů, tak to opravdu nevyznívá příli seriózní. Myslím si, e tady tak ani nejde o víci týkající se moná pracovní doby jednotlivých zamístnanců, i kdy tích se to dotýká také velmi výrazní. Ale spí tu jde o to, kdy hovoříme o určité národní hrdosti a ohlííme se dozadu k naim kořenům a k významným dnům, take bychom míli toto dávat najevo i tím, e skuteční ty dny povaujeme za svátky, e to je mimořádný den, kdy by bylo vhodné, aby se také lidé podle toho chovali, aby k tím dnům také níjakým způsobem nasmířovali své rodiny. Nechci veřejnost a lidi vodit za ručičku, ale pokud tento princip uznávají bych řekl tradiční fungující demokracie, zejména v západní Evropí, tak si myslím, e se nestane ani po stránce hospodářské, ekonomické ani po stránce právní vůbec nic patného, kdy v tyto dny, významné dny ČR, upravíme zákonem podmínky tak, aby v obchodech - v supermarketech bylo zavřeno.  
Přitom neznemoňujeme lidem monost koupit si potřebné víci, nebo malé provozovny by zůstaly zachovány. Myslím si, e to je přístup, který je v drtivé vítiní zemí, ke kterým se chceme přibliovat, zachován. A jak říkám, je to minimum. Já osobní bych v současné dobí nepodpořil například návrh, aby se zavřely u nás tyto velkoprodejny, aby se zavřely v nedíli. Myslím si, e jsme na to zvyklí jako občané, e to není na pořadu dne a ani s tím do nejblií doby nepočítám. Myslím si, e to nebude, ale svátky povauji za projev národní sounáleitosti, národní hrdosti, abychom skuteční dali najevo, e si tíchto dnů a té historie s tím spojených tak váíme, e v tíchto obchodech se nebude pracovat ani prodávat zboí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane předsedo. Dalím v pořadí v obecné rozpraví je přihláen pan senátor Pavel Eybert. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Dovoluji si podat návrh na zamítnutí zákona o prodejní dobí v maloobchodí a ve velkoobchodí. Pokusím se vám zdůvodnit, proč tento návrh podávám.  
Na rozdíl od pana předsedy tícha jsem spíe přesvídčen o tom, e pokud vrátíme návrh zákona do Poslanecké snímovny v původním zníní, které jsme tady kdysi schválili, je pravdípodobné, e budeme opít přehlasováni tak, jak u se to stalo mnohokrát. Schválit zákon v podobí vrácené z Poslanecké snímovny, nemá skoro ádný praktický dopad. Jedná se fakticky jen o dny 25. a 26. 12., jak u jsem říkal ve dnech 24. 12. po 14.00 hodin a 1. 1. mají i bez ohledu na zákon, jestli ho přijmeme nebo nepřijmeme, vítinou supermarkety, obchody prakticky vechny zavřeno. Není nevýznamné, e přijetím tohoto zákona, který se nechová ke vem subjektům stejní, je poruení smírnice Evropského parlamentu a Evropské komise č. 2003/88/ES vyadující stejné chování ke vem usazeným subjektům v ČR. Pokud to zákon nezohledňuje, je potom otázkou, zda toto poruení rovnosti subjektů by bylo předmítem vytýkacího řízení ze strany Evropské komise.  
Podle mého názoru je lepí variantou ponechat rozhodování o otevírací dobí na jednotlivých vlastnících, provozovatelích obchodů, ne níco nařizovat zákonem. Otázka postoje tích, kterých se to nejvíce týká, je té rozdílná a je zhruba rozdílena na dví poloviny. Část prodavačů, prodavaček by přivítala volné dny, dalí se obávají sníení svých příjmů. Zamístnavatel jim toti ve svátek platí dvojnásobek bíné mzdy a je to pro ní významné navýení platu. Chápu, e jsou státy, které omezení prodejní doby ve svátcích mají. Vzniklo to u nich vývojem, společenským konsensem. U nás je společenský konsensus otevřené obchody i ve svátky. Je to zčásti reakcí na dobu minulou, kdy nalézt otevřený obchod v sobotu, nato v nedíli či ve svátek prakticky neexistovalo. Také je poadavek otevírací doby v nedíli a ve svátek dán pracovním vytíením obyvatel v bíných pracovních dnech. Řada z nich nemá dostatečnou monost k nakupování bíhem týdne z různých důvodů. Venkovtí obyvatelé vyuívají práví soboty, nedíle, svátky k vítím nákupům, za kterými musí dojídít do center, co ve vední dny nezvládají.  
Zákonem nařizovat občanům, co mají nebo nemají ve volných dnech dílat, e nemají jít nakupovat, ale mají sportovat, vínovat se rodiní, chodit do přírody apod., je dle mého názoru ambicí, kterou dílat nemáme. Stejní tím nikoho nepředíláme.  
Vytvářením vhodného prostředí určití dosáhneme víc, ne zákonnými předlohami.  
Proto dávám návrh  návrh zákona zamítnout. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalím do rozpravy je přihláen pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Díkuji, pane předsedající, kolegyní, kolegové, kdy jsem se připravoval na dnení zasedání, tak jsem si obeel níkolik velkých obchodů a diskutoval jsem s prodavači nad tím, jestli by uvítali uzavření obchodů v tyto svátky, nebo neuvítali. Samozřejmí na prvním místí byla otázka sníení příjmů nebo obav ze sníení příjmů. Ale kdy jsem poloil otázku, jak by si vybrali, pokud by se museli rozhodnout, jestli volno nebo příjmy, z 90 %, a to jsem jetí při zemi, mi řekli, e by přece jenom radi to volno, protoe nasazení v obchodech je enormní. A je veliké. Navíc, e by i oni byli rádi se svými rodinami tak, jako mají monost vichni ostatní.  
Z toho důvodu já nemohu souhlasit s návrhem na zamítnutí. Návrh zákona podpořím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalím v pořadí je přihláen pan senátor Ivo Valenta, prosím, pane senátore.  
Senátor Ivo Valenta:  
Váený pane předsedo, paní senátorky, váení senátoři. Patřím mezi dlouhodobé veřejné kritiky regulace prodejní doby, a proto asi nikoho nepřekvapí, kdy se také připojím k níkolika kritickým poznámkám na adresu předloeného návrhu zákona, který práví projednáváme.  
Přední mí zaráí, e z projednávání této normy se v průbíhu legislativního procesu stala fraka. Je to pro mí dalí důkaz toho, o jak absurdní návrh se jedná. Sledoval jsem projednávání tohoto návrhu zákona v Poslanecké snímovní a dohady o tom, který svátek by byl ve výčtu dnů uzavřených dveří, který zase naopak ne, jen dokládají, e zde nejde ani tak o níjakou úctu ke svátečním dnům, nýbr o projev sociálního inenýrství toho nejhrubího zrna. Snahu vnutit lidem níjakou subjektivní představu toho, co by míli a nemíli ve své volné dobí dílat. Z původního návrhu po tomto jednání zbylo u jakési smíné torzo, které kdyby bylo schváleno Senátem, v praxi by fakticky nic nezmínilo.  
Ve dnech, které v zákoní zůstaly, toti vítina obchodů ji má dnes zavřeno dobrovolní, nebo s jejich otevřením např. kvůli příplatkům za přesčas, které musí dávat svým zamístnancům, se nevyplácí. Zákon by tak byl nadbytečný a já jsem přesvídčen, e i tak by byl nebezpečný, protoe touha po tom nakonec prosadit uzavření obchodů i o nedílích a co nejvíc zregulovat nae ivoty je bezbřehá. A tím, e by tento zákon existoval, byl by zde i nosič, který by se dal kdykoliv novelizovat.  
Je zde snaha o to vrátit návrh do původní podoby, tedy vrátit tam onen výčet sedmi státních svátků. Přiznávám, e mi stále ale není jasné, jakým způsobem autoři tohoto návrhu doli k závíru, e to má být práví tích sedm svátků. Probíhlo snad níjaké losování? Či na základí jakých kritérií dospíli k tomu, které státní svátky mají vítí váhu a zaslouí si významníjí, a které méní? Opravdu tomu lze jen tíko porozumít a budu rád za vysvítlení.  
Stejní tak je pro mí nesrozumitelné ono kategorizování obchodů; a vůbec kategorizování občanů jako takových. Pokud se autoři zákona zatiují níjakou ochranou zamístnanců velkých obchodních řetízů, pak nezbývá, ne se ptát, zda zamístnanci meního obchodu jsou níjak ménícenní. Zda jsou ménícenní např. řidiči hromadné dopravy, zamístnanci médií nebo třeba elektráren. Proč také tito vichni by nemíli mít o svátcích zaslouené volno? A proč práví hranice 200 m  
? Práví tuto hranici povauji v souvislosti s tímto zákonem za jednu nejkontroverzníjích otázek, nebo jde o diskriminaci jedné z podnikatelských skupin, která a si o ní myslíme ledacos, má právo na stejné podmínky, jako vichni ostatní obchodníci. Navíc se domnívám, e tato hranice je dalí z adeptů na vemoná obcházení zákona a podvodů. Není přece nic jednoduího ne např. část prodejní plochy na státní svátek znepřístupnit pro veřejnost nebo obchod rozdílit třeba na dví IČO a zavírat není nutné.  
Závírem snad jen uvedu, e tento zákon povauji jednoznační za krok zpít do dob, o kterých jsem se domníval, e se ji nikdy nevrátí. Velmi iví si pamatuji na léta totality, kdy jsme závistiví ilegální sledovali západní televize, a v nich zábíry z přeplníných obchodů, kde si lidé mohli koupit bíhem 24 hodin cokoliv. Zavřené obchody jsou a navdy pro mí zůstanou symbolem hlubokého socialismu. Tehdy navíc byly tyto obchody prázdné a chudé. Ale nevyjde snad zavřený obchod nastejno? Jako by v ním ádné zboí nebylo. Přestoe níkteré zemí v uplynulých letech přistoupily k regulaci prodejní doby, velmi záhy zjistily, e se jedná o opatření, které je nerozumné a které nic pozitivního nepřináí. Mohu vzpomenout např. Maïarsko, které po roce, po schválení této regulace, opít obchody o nedílích, svátcích otevřelo. Pokud třeba v Nímecku jsou obchody v níkterých dnech zavřené, neznamená to naopak pro ná trh minimální v příhraničních oblastech určitou konkurenční výhodu? Na předloeném návrhu zákona zkrátka neshledávám ádné pozitivum a domnívám se, e jeho schválením v jakékoliv podobí bychom otevřeli dveře dalím jetí absurdníjím zákazům, které nejsou ničím jiným ne onou cestou do otroctví. Předevím proto navrhuji také, jako můj předřečník, zamítnutí tohoto zákona a prosím o podporu mého názoru. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Zdeník kromach, s právem přednosti. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, musím říct, e teï si nejsem jist, jestli tedy v Rakousku, Nímecku vládne níjaký komunismus nebo níco podobného, ale protoe v dobách, kdy se otevřely hranice, tak jsem byl překvapený, e kdy jsem chtíl nakoupit v Rakousku, tak u v sobotu odpoledne byl problém navtívit níjaký obchodní dům apod., protoe u se zavíralo. A v nedíli mají zavřeno i dneska.  
Já myslím, e to není otázka ideologie, je to otázka přístupu. Samozřejmí v historii toho, proč se nejen ve svátky, ale hlavní v nedíli neprodává, proč ty velké obchoïáky apod., to, co nemusí být, a je otázka odpovídi na to, proč samozřejmí zamístnanci ve zdravotnictví, energetice musí být, protoe elektřina je potřeba i o svátcích, i o nedílích, i v noci. Sám jsem dílal v nepřetritém provozu, take vím, co to znamená. A na druhé straní ale tady je potřeba taky připomenout to, e to vycházelo z křesanských tradic, aby lidé v nedíli mohli rozjímat, aby mohli zajít do kostela apod.  
To jsou víci, které historicky takto jsou. Třeba na Moraví to takto vnímáme, já vířím, e spíe jsou to křesanské tradice ne to, e by to byla otázka níjaké ideologie. Já vířím a myslím si, e práví takové to vybírání ten svátek ano, ten ne, já jsem přesvídčen o tom, e kdy to mají být svátky, tak by to míly být vechny. A v té lepí variantí  a myslím si, e ta úvaha by tam míla smířovat  by to míly být vechny nedíle. Ale v tuto chvíli zůstaňme u tích svátků, a jsou to aspoň vechny svátky, a se nemusíme dohadovat, jestli ten nebo onen svátek, nebo jestli důvod toho svátku je lepí, nebo horí.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, dalí do rozpravy je přihláen s právem přednosti pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane místopředsedo, váený pane předkladateli, já překvapiví, na rozdíl od mých kolegů, podpořím. Ale za jedné podmínky  e budeme důslední. e doplníme ten výčet svátků, protoe já vůbec nechápu, jak je moné, e tam není 1. máj. Svátek práce, a to bude otevřeno! Proč, pane navrhovateli? Snad aby si mohli pracující nakoupit? Nebo z jakého důvodu tam není 1. máj? Z jakého důvodu tam není dalí státní svátek, 17. listopad? Tam snad si nemohou nakoupit? Nebo u jsme skončili a bude tam Vítízný únor? A výročí Říjnové revoluce, to by také mohli mít zavřeno.  
Já jenom připomenu, moná jste dostali dopis z hospodářské komory, kde konstatují, e i Maïarsko uznalo, e to je zhovadilost a tento zákon zruilo. Ale pokud bychom byli důslední, já bych proti tomu nebyl. Pak ale nechápu, proč vám tolik jde o ty pokladní v supermarketech a pokladní v ostatních krámech. A prodavačky, ty nemají být právo být s rodinou ve svátek, ty musí prodávat. Proč Česká televize musí kadý rok vysílat Mrazíka, kterého jsem jetí nikdy v ivotí nevidíl, ale níkdo musí strčit to cédéčko do stroje. A ten, kdo ho tam strká, by také byl rád doma s rodinou. Republika cestuje, vlaky jsou přeplníné, strojvůdci, průvodčí, řidiči autobusů, ty snad nemají právo být s rodinou o Vánocích?  
Prostí je to přesní výtvor dobrotrusů, tady to bylo řečeno, dnes tam dáme jenom tyto svátky, zítra tam dáme jetí nedíle, potom přidáme jetí dalí svátky... Ale já navrhuju jinou víc. Teï bylo mistrovství svíta v hokeji, a já jsem opravdu častý návtívník. Netrávím tam mládí, ale baví mí komunikovat s tími pokladními, a mohu vám říct, e moje zkuenosti jsou úplní jiné. Já si u nich vdycky plhnu, protoe já s nimi hovořím tak dlouho, e za mnou se vytvoří níkolikahodinová fronta tích, kteří čekají s tími nákupními koíky. A to je práví ten problém. Stíovali si mi na to, e kdy bylo mistrovství svíta v hokeji, tak oni nemíli ádné trby. Vichni koukali na hokej, a nikdo nechodil nakupovat do hobby marketů a do potravinářství, nakoupili si pivo do zásoby a sedíli doma...  
Čili je potřeba doplnit to plánování nakupování, aby jednou parkovití nebylo přeplníné, aby jednou bylo málo naplníné, aby nám trby kolísaly od nuly a po velké. Naplánovat to, u máme regulací dost. Budeme mít teï přehled o kadém občanovi, kde se pohybuje, kam jde, proč tam jde. Tak u bychom mu to mohli, to by bylo jednoduché, níjaká databáze občanů: "Ty u jsi nakoupit byl, tak ty dneska nepůjde, ty půjde zítra..."  
Prostí je to nesmysl. A je to stejný nesmysl, nevím, jestli vichni jste zaregistrovali, e natístí protikuřácký zákon neproel Poslaneckou snímovnou, k mému velkému nadení, ale vůbec ne proto, e jsem kuřák. Ale to jsou vechno zákony, které nás enou níkam, e uregulujeme sami sebe. Tady vichni na tiskových konferencích mluví o tom, jaká je to či ono blbost, a pak o tom hlasují obrácení. Já tomu nerozumím. Já na ty tiskovky chodím a slyím tam pana Radko Martínka, jak tam vykřikuje proti registru smluv, e je to absolutní zhovadilost! A pak se podívám na sjetinu, a ejhle, on hlasuje pro!!! Tak já tomu nerozumím.  
Take já nebudu nic navrhovat, ale nikdo nikoho nenutí, aby chodil o nedílích do velkých marketů. Ona ta vae nenávist k tím supermarketům je nekonečná. Mní je to úplní jedno, já chodím pokadé do jiného. Nemám u nich karty, protoe kde zastavím, tam jdu nakoupit. Já nemám čas chodit do jiných. Ale níkdo to má jako hobby, oni tam pořádají závody pro díti a vechny moné aktivity. A vy byste nejradi ty lidi donutili, kam budou chodit, kdy tam budou chodit, kdy pojedou na kole, kdy pojedou autem... Dejte u lidem pokoj a nechte je ít!!!  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí do rozpravy je přihláen Miroslav Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové.  
Moná práví proto, e jsem Nenutil, nechci nikoho nutit, co má dílat o svátcích, jestli má sportovat, nebo koukat na televizi. Ale chtíl bych dát anci.  
Víte, já nerozumím troku argumentům tích, kteří s tímto návrhem zákona nesouhlasí. Přece nikdo z předkladatelů neříkal, e chce, aby míly rodiny volno. To u je jedno, jestli by chodily do kostela, a nebo jestli by níkde sportovaly, nebo obojí - ale dát anci, monost jak tím pokladním, tak tím zásobovačům, zkrátka vem tím zamístnancům, aby si mohli oddechnout.  
Kdy se tu mluvilo také o ménícennosti ostatních profesí, řidičů, zdravotníků, mainfírů, ti dostávají náhradní volno. A docela celkem plánovití. Zkuste se zeptat, jakým způsobem dostávají ono náhradní volno práví ti pokladní? Ti ho dostanou nařízené, a kolikrát ze dne na den, take si to ani nemohou pořádní naplánovat, jak si toho volna uijí.  
Níkolikrát se tu mluvilo, nebo níkolikrát jsem to zaslechl, e toto je níco zpátky, níco krok zpít. U se tu zmiňovalo Nímecko, Rakousko. Já jsem při hranicích s Bavorskem, a tam kdyby níkdo v nedíli třeba jenom plel zahrádku; otevřít obchod by si nikdo nedovolil, to by bylo níco neskutečného. Take nevidím v tom případí, e to bude schváleno a projde to, níjaký krok zpít, nebo dokonce níjaké mocenské nařízení. Přece jsme v tak civilizované společnosti, e v uvozovkách výpadek slueb, obchodů - na 24 hodin - nemůe ádnou domácnost, ádnou rodinu rozhodit. A co v tom čase bude dílat, to je kadého víc.  
Take nezbývá mi zakončit ne tím, e kdo chce psa bít, hůl si vdycky najde. A já v tích nařizováních a krocích zpít vidím ty hole. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji a dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, pane předkladateli, kolegyní, kolegové. Já také nepodpořím tento zákon. Já jej podpořím pouze s pozmíňovacími zákony, protoe mají pravdu ti, co říkají, e kdybychom to schválili v té verzi, která je teï, která přila z Poslanecké snímovny, tak vlastní nemá smysl. Protoe ta u je naplnína. Take já jsem naopak pro rozíření, a naopak si myslím proti názoru níkterých předřečníků, e mní nejde jenom o ty pokladní a o pracovníky supermarketů, ale naopak jde o to dát anci tím rodinám, které tu vlastní anci neumí uchopit jinak, ne s nedostatku invence se chodí brouzdat do tích supermarketů. To je strávení volného času.  
Přece tento svít bez regulace nikdy nebyl, a podle mí ani nikdy být nemůe. Vdy přece ano, je jistí pravda, e zákonů je moc, různí se, jsou nepřehledné atd., ale bez zákonů být nemůeme. To je přece samozřejmé. A jestlie mluvíme o tom, a zítra o tom tady budeme mluvit, e musíme regulovat hazard, protoe není moné ho jenom tak nechat, protoe tích osob, které nejsou schopny odolat níkterým nástrahám, tak ty musíme chránit a tím i chránit společnost.  
Moná kdysi to nebylo potřeba. Zaprvé tady byly automatické záleitosti, fungovaly, nepotřebovali zákon, aby se v nedíli nepracovalo, vichni vídíli, e nedíle je den klidu. A pak nebylo spoustu jiných vící. Např. nebyla ani ta lákadla, protoe supermarket dneska není jenom nakoupit si, abych neumřel hlady, ale je to tak trochu zábavní centrum, které samozřejmí funguje jako zábavní jenom proto, aby tam lidé utratili víc peníz.  
Take tohle si uvídomili i v tích jiných zemích, kde ten zákaz je. Já jsem kdysi dávno, u to bude moná dvanáct, patnáct let, mluvil se starostou Innsbrucku, který navrhl, nebo byl jeden z iniciátorů referenda o tom, zda se má prodávat v nedíli, nebo nemá. A tehdy zvítízil ten názor celorakouský, e nemá. A důvody, které on vysvítloval, tak ani jednou neřekl o tom, e by chránil pracovníky podniků, ale e rakouská společnost, která nebyla přervána, její kontinuita, socialismem a vemi vícmi, které jsou řekníme proti trhu atd., tak ona si uvídomuje, e to je potřeba, tato regulace. A já si myslím, e je potřeba.  
Dokonce jsem předkladateli u minule říkal, e bych nejradíji podpořil jetí jednu nedíli v mísíci neprodávat, ale asi na to není teï ten čas. Take to je důvod, proč podpořím pozmíňovací návrh, abychom schválili a vrátili tento zákon do Poslanecké snímovny v původním zníní, jak vyel ze Senátu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalím v pořadí v obecné rozpraví je přihláen Milo Vystrčil, pan senátor. Prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, já k tomu zákonu mám snad níkolik otázek, které doprovodím komentáři.  
Kdy jsme tady byli naposled, a byl tady také přítomen pan ministr zemídílství Jurečka, probírali zákon o potravinách, tak jsem mu poloil otázku, jak přili z hlediska povinnosti odevzdávat potraviny pouze do potravinových bank, myslím tím ty prolé potraviny, na limit 400 metrů čtverečních. A on mi odpovídíl, e to vzelo z níjaké analýzy, e 400 metrů čtverečních je ta správná plocha, od které má být ta povinnost dána z hlediska odevzdávání tích prolých potravin do potravinových bank. Take můj první dotaz je, proč teï je to najednou 200 metrů čtverečních, proč to není stejní tích 400 metrů čtverečních? Kdy to se také týká tích prodejen a jak se na to přilo, e tou diskriminační čárou je práví 200 metrů čtverečních.  
Druhá víc, já jsem si teï znovu procházel důvodové zprávy. A důvodovou zprávu, kterou jsme obdreli my jako senátoři, kdy jsme ten zákon projednávali jako senátní návrh zákona. Tak potom důvodovou zprávu, která byla poskytnuta poslancům Poslanecké snímovny PČR, a ta důvodová zpráva obsahuje odůvodníní. A v tom odůvodníní vlastní vůbec není napsáno, proč se tak díje. Já vám přečtu, co v tom odůvodníní je napsáno z hlediska vytýčení toho hlavního cíle:  
"Hlavním cílem návrhu zákona je upravit prodejní dobu v maloobchodí a velkoobchodí tak, aby byl stanoven obecní zákaz prodejní doby ve vyjmenované svátky a omezení prodejní doby na tídrý den."  
To znamená, vůbec tam ádné zdůvodníní není. Hlavním důvodem zákazu je zákaz. To je velmi zjednoduení řečeno. Čili já se ptám pana předkladatele, co je tedy důvodem? Aby to tady řekl znovu naplno, co je důvodem. Je to důvod číslo 1, aby se sladil rodinný a pracovní ivot prodavačů? Nebo je to důvod číslo 2, o kterém tady mluvil pan senátor Čunek, e je potřeba co moná nejvíce omezit níjakým zákonem monost trávení času v supermarketech? Anebo je tedy tím důvodem důvod číslo 3, o kterém mluvil pan předseda Senátu tích, e je potřeba pomoci malým obchodníkům oproti tím velkým obchodníkům?  
A je to kterýkoli z tích důvodů, tak podle mí vechno je to patní. Pokud připustíme, e tím prvním důvodem je ten důvod, aby mohli prodavači sladit rodinný a pracovní ivot, tak upozorňuji, e potom se to týká jenom níkterých prodavačů, a prodavaček zejména. A to tích, které prodávají v obchodech nad 200 metrů čtverečních. Tích do 200 metrů čtverečních, na tích nám nezáleí, u tích rodinný a pracovní ivot zřejmí slaïovat nechceme. Naopak ten zákon ho nutní rozladí, více ne je tomu doposud, protoe v tích obchodech se teï bude prodávat více, ne se prodávalo předtím v tích daných dnech, protoe oni budou moci míti otevřeno. To znamená, je velmi pravdípodobné, e se tam bude prodávat více ne doposud, tích prodavačů tam bude více. A z hlediska ploch do 200 metrů čtverečních ivot tíchto prodavačů a prodavaček bude více rozladíný.  
Pokud vezmeme v úvahu argumentaci pana senátora Čunka, tak je zase vedle jak ta jedle, a z jednoduchého důvodu. To, kde brouzdají ti návtívníci marketů, nejsou markety, ale jsou to obchodní centra. Obchodní centrum v Jihlaví  nazývá se City Park  vypadá tak, e tam je pasá a jsou tam jednotlivé obchody. Já jsem si je nedávno nucení s manelkou procházel a tipoval jsem si, zhruba polovina je do 200 metrů čtverečních, a polovina je nad 200 metrů čtverečních. Co je určití nad 200 metrů čtverečních, je velká potravinová prodejna. Ta bude zavřená. A pak jsou tam kavárny, kavárničky a rychlé občerstvení, níjaký McDonald's, nebo níco podobného. Ty, předpokládám, budou otevřeny. Take jediní, co se stane, budou tam znovu brouzdat. Akorát nebudou tolik chodit, protoe nebude tolik obchodů otevřeno, a budou jenom níkde sedít a jíst. Nebo pít kafe. To je celé, co se stane, protoe nic jiného se nemůe stát. A nedojde k tomu, e by tam přestali chodit. Budou tam chodit znovu a bude to mít přesní ten opačný efekt, ne my chceme, protoe naopak se vichni přizpůsobí. A zatímco dneska v Jihlaví v parku je jediná prodejna, je to prodejna Tchibo, kde se prodává zároveň zboí a kafe, tak já předpokládám, e postupní na to přijdou i jiné prodejny. A e tam budou prodávat zboí a zároveň prodávat kafe. A jsem zvídavý, jak to níkdo potom bude řeit.  
Pokud chceme pomoci maloobchodu vůči velkoobchodu, nebo malým prodejnám vůči velkým prodejnám, pak je to zase argumenty, přiznejme ho. A já nevím, jestli to je dobře, protoe v tom okamiku se můe stát, e třeba v tích maloobchodech nenavýí počet pracovníků, bude jich tam stejný počet, budou toho muset prodat více, a v tom okamiku dostanou vlastní za více práce stejní peníz. Čili to ani není dobrý argument, a zase to nikomu nepomáhá. Čili opravdu nerozumím, jak v této poloze ten zákon bude pomáhat a komu bude pomáhat. Rozumíl bych tomu, kdyby to níkdo zavřel vechno. Bylo by to čisté, dobře, je zavřeno, pouze nejdůleitíjí víci, bez kterých se neobejdeme, ty a jsou otevřeny.  
Ale dílat takového kočkopsa, kdy to do 200 metrů nezavřeme, a nad 200 zavřeme, to potom nemá ádnou logiku. A aspoň mní to tedy ádnou logiku nedává. Co se týká nerovnosti mezi zamístnanci, to jsem myslím u popsal dostateční, a zbývá mi tady poslední víc, která mí vdycky troičku pobaví, a to je, kdy potřebujeme, tak si pomáháme tími západními demokraciemi, kdy nepotřebujeme, tak si pomáháme tími východními nedemokraciemi.  
To znamená, jestlie níkdo tady chce argumentovat západními demokraciemi, tak se ptám, proč tak nečinil, kdy jsme jednali o registru smluv? Proč tak nečinil v okamiku, kdy jsme jednali o EET? A proč tak nečinil, kdy jsme jednali o kontrolních hláeních? To jsou tři konkrétní dotazy. A nebo to nepouívejme a řekníte, e je to vá názor, e to takhle chcete dílat, ale argumentovat níčím, kdy se mi to hodí, a neargumentovat tím, kdy se mi to nehodí, není správné. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Zatím poslední v pořadí do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Radko Martínek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo, tak nejdříve, vaím prostřednictvím, ke kolegovi Kuberovi.  
Já nevím, jestli jste si toho vimli, ale kolega Kubera nám tady vdycky íří níjaká moudra, pak je sám rozradostnín tím, co tady řekne, a aby se o to rozradostníní s níkým podílil, tak vdycky odkráčí do předsálí a tam se dílí o tu radost s ostatními...  
Tak se to stalo i v tomto případí, take bohuel nemůu mluvit přímo k nímu. Ale doporučil bych mu, aby buï správní četl, nebo aby si pořídil brýle. Já mám například multifokální brýle, take on by je mohl taky pouít, aby vidíl do dálky a umíl číst. Protoe kdy si je pořídí, tak zajisté ve sjetiní přijde na to, e jsem byl jeden z mála, který hlasoval pro zamítnutí zákona o registru smluv. Take je vedle jak ta jedle. Nicméní dojem byl zachován, take já mu ten jeho úspích a radost přeju, protoe máme v ivotí málo radosti ze ivota, tak aspoň níkdy...  
A jinak, pokud se týká tohoto zákona, tak musím říct, e kolega Čunek tady řekl úplní témíř slovo od slova to, co bych řekl já, tak se nebudu opakovat. Ostatní jedna ministryní mi u při jiném zákoní řekla, e mám názory jak lidovec, take bych ji nerad podpořil v tomhle jejím přesvídčení.  
Mí toti zaráí na jedné víci jedna víc. My tady plamenní, a zase budeme mluvit o migraci atd., tak budeme plamenní hovořit o tom, jak je potřeba tomu bránit atd., a a jsme tady vířící, praktikující vířící, vířící nepraktikující, nebo nevířící, jako já jsem, tak vichni máme přece jeden základ, a to je křesanská morálka. A jestlie chceme tady hovořit o tom, e bychom míli dbát na své tradice a nemíli bychom připustit, aby ty tradice byly poruovány, tak bych jenom chtíl tady podotknout, e jedním ze základů naí morálky a vzorců chování je taky, e nedíle a svátky jsou dny pracovního volna, kdy lidé by se míli vínovat níčemu jinému. Pokud to jde, samozřejmí, tam, kde jsou profese, kde to nejde, tak ne. Ale tam, kde to jde, tak by se míli vínovat níčemu jinému.  
Take moná, e kdy budeme zase mluvit o uprchlících a o tom, jak se bránit tomu, aby nás tady nezmínili na níco jiného, take bychom se moná míli vrátit k základům té morálky, aspoň v základních principech ji ctít. Já si stejní jako kolega Čunek rozhodní myslím, e pokud by jsme neschválili pozmíňovací návrhy, aspoň v tom málu, co tady bylo původní, tak pak nemá cenu, abychom ten zákon schvalovali. Pak bych byl pro jeho zamítnutí. Pokud schválíme pozmíňovací návrhy, tak má cenu ten zákon schválit a vrátit ho zpátky Poslanecké snímovní, ani si dílám jakékoliv iluze, jak to tam dopadne. Ale fakt je, e kdybychom odsouhlasili ten zákon tak, jak je, tak budeme smíní.  
A docela se divím poslancům, e ze sebe dílají takovéhle... Já nevím, co tím chtíli říct, jestli to byla legrace. Tak buï ten zákon míli zamítnout, na to mají svaté právo a můou to udílat, a nebo to můou nechat tak, aby za níco stál. Ale vrátit nám ho tady tímhle způsobem, to si myslím, e je nedůstojné Poslanecké snímovny.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak díkuji. Zatím, ano, poslední je přihláen prozatím pan senátor Pavel Eybert.  
Senátor Pavel Eybert:  
Já se omlouvám, e vystupuji jetí jednou, ale chtíl bych poloit jeden konkrétní dotaz na předkladatele. Vezmu to fiktivní. Kdybych to mohl popsat na níkolika konkrétních firmách, ale to je zbytečné. Existují obchodní domy, ve kterých je 20, 30, 50 obchůdků. Kadý z tích obchůdků pracuje, podniká na svoje IČO. Dohromady jsou samozřejmí daleko vítí, ten obchodní dům, ne 200 metrů čtverečních. Jak to bude posuzováno v tomto případí, kdy tedy obchodní dům je níkolikanásobní vítí ne 200 metrů čtverečních prodejní plochy, nicméní je v ním umístína celá řada drobných obchodů, které kadý z nich má, nebo ne kadý, ale vítina z nich má mení výmíru ne 200 metrů čtverečních.  
A pak jetí, prostřednictvím pana předsedajícího, bych rád řekl panu kolegovi Martínkovi, e u nás na vesnicích povítinou my, co jsme vesničtí, tak v nedíli nepracujeme. Ale straní nám to kazí Praáci, kteří k nám jezdí na chalupy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak pan senátor Martínek to slyel. A u pana senátora Kubery to mám horí, protoe ten tady není, tak to neslyel, tak asi mu to budu muset tlumočit, co tady zase vzkazoval pan senátor Martínek. Ale bohuel u to tak je. Take zatím je přihláen do rozpravy jako poslední, opít, pan senátor Jan Hajda.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedající, váené milé kolegyní, kolegové, dovolte mi jenom tři krátké poznámky.  
Vdycky, kdy se projednává, tak tady padají takové argumenty, e by níkdy musela kápnout slza z oka. Kdy se tady projednával zákon o významné trní síle, o obchodních řetízcích, tak se tady říkalo, jak na tom budou patní apod., a křivdíme jim. A pokud si vezmete výsledky za první čtyři mísíce letoního roku, u níkterých řetízců dochází k nárůstu zisků a o 50 %. Co mi hrozní vadí, protoe oni umí takovou optimalizaci zisku, e nic nezůstává tady u nás, nedostává se na lidi, které zamístnávají, a ty peníze jdou mimo.  
Mimo tady tích níkterých nářků bychom se míli zamyslet nad tím  a kdo ijete na venkoví, víte, e momentální je absolutní kritická situace v chovu mléka, kde cena padá kadým dnem, a jak je moné, e obchodní řetízce to dováí za níjakých 55 % nákladové ceny. Co je vyloený dumping, a tam by podle mílo ministerstvo financí a zemídílství jednoznační zasáhnout. Ale chtíl jsem k tomu říct jetí jednu víc.  
Pokud se týká prodavaček apod., jak jsou závislé na tom, aby si probůh tích pít nedílních odpolední přily na níjakou výplatu. Proč neřekneme, proč nejsou sluní placeny v průbíhu roku, proč ta odmína u nich je v podstatí na úrovni minimální apod.? Proč tím se nezabýváme? Určití by byli vichni tito pracovníci supermarketů rádi v situaci třeba na místském úřadí. V Teplicích u pana senátora Kubery, kde zamístnanci mají mnohonásobní vyí platy, a nemusí ani v sobotu, ani v nedíli do práce. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak, zatím byl přihláen poslední pan senátor Hajda, a protoe nikdo dalí přihláen není, tak obecnou rozpravu končím a ptám se pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit? Vůči nímu bylo poloeno níkolik otázek, prosím, pane senátore.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, vyjádřit se musím. Já se vyjádřím v tom smyslu, a tím moná odpovím na více otázek, e tady, nevím, jestli úmyslní, nebo neúmyslní, ale tady dochází k takovému zavádíjícímu pohledu na celou víc. Ta první patná cesta je v tom, e to přenáíme na to, e bude snad kadou nedíli zavřeno. Jedná se o sedm dní v roce, z toho dneska u dva nebo tři dny jsou tak níjak samostatní udrovány, take moná v důsledku to bude níjakých pít dnů. Take to není ádná velká rána, a u pro řetízce, nebo pro ty, kteří si chtíjí o svátcích nakoupit. To je jedna víc.  
Druhá víc je, a to je součást té otázky na tích 200 metrů čtverečních, skuteční tích 200 metrů vzniklo, e se hledala níjaká hranice.  
Uvaovalo se o počtu zamístnanců. e by tou hranicí byl níjaký počet, já nevím, osm, deset zamístnanců, a nebo tedy, e to bude plocha. Zvolila se plocha, bylo to také troku po dohodí jak s odbory, tak i se zástupci maloobchodů a velkoobchodů. Můe to být 250 metrů, můe to být 180, ale níco se zvolit muselo. Ale zase, nikde v tom zákoní není napsáno, e ty prodejny, které jsou mení ne tích 200 metrů, e musí mít otevřeno. A to tady navozujeme, jako e ti malí budou chudáci, protoe budou muset mít otevřeno, a ti velcí budou moci mít zavřeno. To není pravda. A vítinou ta praxe je taková  a to u vidíme kolem sebe, e ty malé prodejny mají zavřeno moná o vech svátcích, níkteré o nedílích, zkrátka to je jejich volba, jestli chtíjí nebo nechtíjí mít otevřeno. Vítinou jsou to rodinné firmy, jsou to obchody, kde zamístnávají svoje díti nebo svoje příbuzné. Take oni se mohou domluvit, jestli otevřou, nebo zavřou. Co je pro ní výhodníjí, nebo chtíjí jet na hory, tak zavřou a nemusí se nikomu zpovídat.  
To je dalí takový omyl, který z toho vzniká. A mní to připadne, e při tomto návrhu u tak jako přemýlíme postaru, česky, hledáme, kde se to dá níjak podvést, kde se to dá níjak oidit. Víte, já jsem mluvil s mnoha lidmi, kteří kolem toho míli co do činíní. A oni říkali, víte, protoe ta námitka také padla, e ta velká plocha se můe dílit, rozdílí se níjakou přenosnou stínou. A ti zástupci řetízců říkali, víte, my se tak chovat nebudem. To je moná vae mylení, e honem přemýlíte, jak to níjak oidit, nebo jak z toho níjak to..., ale oni říkají, my to dílat nebudem. To by bylo pod nai důstojnost, nebo jak bych to nazval, ale sami se přihlásili, e to dílat nebudou.  
Take toho bych se níjak nebál, a ani bych tak nepřemýlel. Co se týká tích prodavaček, nebo respektive toho důvodu, jak se ptal pan senátor Vystrčil, ten důvod je skuteční v tích zamístnancích. Nejsou to jenom prodavačky, pokladní a ti ostatní, co doplňují zboí, skladníci atd., ale vichni, kteří kolem toho obchodu mají níjakou činnost, tak tích se to týká. Ten zákon je pro ní. To, e to dopadne na níjaký lepí rodinný ivot, ano, to je samozřejmí toho důsledek. A můeme tady o tom mluvit, protoe to tak je, tak se ije vude kolem nás. My jsme tady v té střední, nebo v té západní Evropí takovou výjimkou. Ale vítinou se tak ije. Ale to není hlavní důvod, proto bych to nikdy nepředkládal, protoe to a si kadý rozhodne sám, jestli chce jít do přírody a nebo do obchodu. Ale je to kvůli tím prodavačkám.  
A nedá se to srovnat s lékaři na pohotovosti, s hasiči, moná ani s řidiči dopravy, protoe si vimníte, e jsou také jízdní řády, které jsou pro vední den, a jsou pro svátky nebo pro nedíle. Tam se to také zohledňuje, take zase níjaký takový velký rozdíl v tom není. A ty prodavačky, pokladní, ony to skuteční nemají jednoduché. Ta zkuenost, kterou jsem nabyl z různých rozhovorů, tak ta je níkdy tristní. Ona třeba ta prodavačka má smlouvu, e bude mít pracovní dobu osm hodin jako pokladní. A teï se stane bíhem toho pracovního dne, e tích pokladen je tam otevřeno moná zbyteční mnoho, tak ten vedoucí nebo manaer řekne dvíma třem pokladním řekne, teï pojïte na dví hodiny doplňovat zboí. Tak jdou doplňovat zboí, nesedí v té pokladní, ale to u se jim nepočítá do té pracovní doby. To ona nedílá tu pokladní ty dví hodiny, take to dílá navíc a dílá to zadarmo. Takové pomíry v tích supermarketech jsou. Neříkám, e ve vech, ale je to tak.  
Take já bych se vůbec tady tích řetízců nezastával, a se taky troku chovají sluníji ke svým zamístnancům. Take jenom tak bych to shrnul, není to regulace naich ivotů, není to, e bychom si chtíli my sami regulovat ivot. Ten zákon je skuteční pro zamístnance. A to, e si moná troku zmíníme svůj ivot, e se trochu zamyslím, aha, dneska je 28. září, tak dneska si nemůu jít nakoupit, to u je dalí víc. A moná nám to i prospíje. Já prosím pro podporu toho pozmíňovacího návrhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak, ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, pan senátor Eybert? Přeje, prosím, pane senátore. Prosím, máte slovo.  
Senátor Pavel Eybert:  
Proto, e ve výboru návrh zamítnout podpořilo jen 5 z 10 přítomných senátorů, doporučuji, abychom návrh zákona zamítli. Jinak jsem se hlásil s technickou, e mi pan předkladatel na moji otázku neodpovídíl, jak to bude v případí obchodního domu, ve kterém funguje dvacet třicet obchodů, které mají kadý mení prodejní plochu ne 200 metrů čtverečních. Zákon můe vykládat pouze předkladatel nebo soud, take bych prosil odpovíï na tuto otázku. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak ptám se pana navrhovatele, jestli zná odpovíï? Asi ano, prosím.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Já míl zato, e jsem to odpovídíl. Pokud je to samostatný obchod v rámci níjakého velkého obchodního domu, tak tam je to záleitost jeho volby, jestli si otevře, nebo ne, jestli se mu to vyplatí, kdy ta hlavní prodejna zavřená. Třeba tích návtívníků tam bude méní. Pokud tam má kavárnu, tak si ji třeba otevře. Je to zase na jeho svobodné volbí. Ale já si nejsem vídom toho, jestli jsou níjaké obchody, které mají otevřenou plochu a v rámci té otevřené plochy, která patří třeba Tesku, nebo níkomu, take jsou tam jetí jednotlivé obchůdky samostatné, pod jinou značkou, pod jinou firmou. Pokud tomu tak je, tak samozřejmí asi na ní se to bude vztahovat jiným způsobem. Protoe tíko by mohli tu ostatní plochu zavřít a nechat tam níkde v koutí jeden pult otevřený.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Mám tady přihláeného pana senátora Kuberu, s právem přednosti. Tak prosím.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Já jenom, aby bylo jasno s tími malými prodejnami. V tích velkých marketech je to tak, e ty mení prodejny, ty butiky...  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Pane senátore, ale obecná rozprava byla uzavřena.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Tak já to dávám jako faktickou poznámku, e nájemné v tíchto obchodech se platí celý mísíc. Čili kdy je zavřeno, tak on musí platit nájemné pořád.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Je potřeba tady víc, abyste vídíl, e jsme tady v níjakém programu schůze. Take dalí. Prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby se nám vyjádřil k práví probíhlé obecné rozpraví, ukončené.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Pane předsedající, já díkuji za slovo, já bych jenom shrnul diskusi. V diskusi probíhlo 12 diskutujících, z toho jeden dvakrát. Probíhl návrh na zamítnutí, a to ze dvou diskutujících. A musím říct, e byl podán pozmíňovací návrh výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, take budeme v této chvíli hlasovat o zamítnutí tohoto návrhu. Já vás vechny svolám.  
Take v průbíhu rozpravy byl podán návrh posuzovaný návrh zákona zamítnout. Aktuální je přítomno 60 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí tohoto návrhu je 31. A já zahajuji hlasování o tomto návrhu.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 24  
pro návrh zamítnout registrováno 61, kvorum 31, pro 16, proti 33. Tento návrh byl zamítnut.  
Otevírám podrobnou rozpravu. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Pan senátor Karel Kratochvíle, prosím.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Váený pane předsedající, deklaruji, e byl přijat pozmíňovací návrh výboru pro hospodářství, zemídílství dopravu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano. Hlásí se jetí níkdo dalí do podrobné rozpravy? Nikoho takového nevidím, take podrobnou rozpravu končím, a prosím, aby nás provedl hlasováním pan garanční zpravodaj.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Pane předsedající, navrhuji nyní hlasovat pozmíňovací návrh výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu jako celek.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, máme to v usnesení č. 263/1. Opít svolám senátorky a senátory do sálu. Budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 25  
registrováno 62, kvorum 32, pro 41, proti 10. Tento návrh byl schválen.  
Vyčerpali jsme vechny pozmíňovací návrhy. A nyní přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 26  
registrováno 62, kvorum 32, pro 41, proti 8. Tento návrh byl schválen.  
A nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli senátor Karel Kratochvíle a mám zde napsáno pana senátora Pavla Eyberta. Souhlasí s tímto návrhem? Nesouhlasí. Kdo bude dalí?  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Pan senátor Frantiek Bublan.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Pan senátor Bublan je navrhovatel. (Z pléna zazníly hlasy, e jako navrhovatel můe odůvodnit usnesení Senátu v Poslanecké snímovní.) Take druhým bude pan senátor Frantiek Bublan. Ale nyní se dozvídám, e nemůe být, take jsem míl zase pravdu, e nemůe být. A dostávám nápovídu, e zase můe být a zase, e nemůe být. Navrhuji, aby to byli páni senátoři Karel Kratochvíle a Miroslav Nenutil. Oba souhlasí.  
O tomto návrhu nechám hlasovat. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. (Předsedající Ivo Bárek neoznámil výsledek hlasování.)  
Tím jsme vyčerpali projednávání celého návrhu zákona. Díkuji panu zpravodaji i panu navrhovateli.  
A budeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Bahrajnského království o letecké dopraví  
Tisk č.  
212  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 212 a uvede ho pan ministr dopravy Dan ok, ale toho zastoupí pan ministr zdravotnictví Svatopluk Nímeček. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Nímeček:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Vzájemné vztahy České republiky a Bahrajnského království v oblasti civilního letectví nejsou dosud upraveny platnou mezinárodní dohodou. Pokusy o úpravu tíchto vztahů se datují zpítní a do roku 2001, kdy dolo dokonce k podpisu dvoustranné letecké dohody, která vak z formálních důvodů na bahrajnské straní nikdy nevstoupila v platnost. Ve snaze o překonání právní nejistoty v této oblasti se v roce 2014 uskutečnilo expertní jednání, jeho výsledkem byl vzájemní přijatelný text nové letecké dohody.  
Vláda České republiky vyslovila se sjednáním dohody souhlas svým usnesením v červnu 2014, vhodný termín k podpisu se podařilo nalézt v lednu 2016. Text dohody odpovídá současnému vývoji v oblasti civilního letectví, je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu České republiky, včetní závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii.  
Sjednání dohody nevyaduje zmíny v českém právním řádu a nebude mít dopad na výdaje státního rozpočtu. Dohoda nabízí leteckým dopravcům obou stran dostatečnou míru flexibility při rozhodování o provozních záleitostech.  
Dohoda byla projednána v přísluných senátních výborech, ve výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost a ve výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, přičem oba výbory doporučují vyslovit s ratifikací dohody souhlas.  
Dovolte mi, abych vás poádal o vyslovení souhlasu s ratifikací předkládané dohody. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 212/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jozef Regec.  
Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 212/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Leopold Sulovský.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Dobrý den, díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, myslím, e vechno tady bylo prakticky řečeno. Dohoda by míla vstoupit edesátý den od data doručení pozdíjího z oznámení smluvních stran, informujících se navzájem písemní, e ústavní poadavky pro jejich vstup v platnost by byly splníny.  
Platnost dohody lze ukončit písemným oznámením diplomatickou cestou kterékoliv ze stran. Přípustné jsou i zmíny, pokud se na nich smluvní strany dohodnou.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se tímto vládním návrhem zabýval na své 22. schůzi konané 31. března 2016. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Mgr. Kamila Rudoleckého, námístka ministra dopravy České republiky, po zpravodajské zpráví senátora Leopolda Sulovského a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Dohody mezi vládou České republiky a vládou Bahrajnského království o letecké dopraví, určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu mne a povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a prosím, abyste také zaujal pozici u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Jozef Regec. Přeje. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jozef Regec:  
Díkuji za slovo. Pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, budu stručníjí, ponívad ná výbor ze své 23. schůze konané dne 5. dubna 2016 doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci Dohody mezi vládou České republiky a vládou Bahrajnského království o letecké dopraví, určuje zpravodajem výboru mne a povířuje předsedu výboru senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane zpravodaji, a otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím a máme zde jediný návrh, a to dát souhlas k ratifikaci. Přistoupíme k hlasování, vechny senátorky a senátory svolám k hlasování.  
Budeme hlasovat o tomto usnesení. Senát dává souhlas k ratifikaci dohody mezi vládou České republiky a vládou Bahrajnského království o letecké dopraví.  
V sále je aktuální přítomno 59 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 30.  
O tomto usnesení zahajuji usnesení. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 28  
registrováno 59, kvorum 30, pro 49, proti nikdo. Tento návrh byl schválen a končím projednávání tohoto bodu.  
Díkuji panu ministrovi i obíma zpravodajům.  
Pokračujeme dalím bodem, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu návrh na ratifikaci Protokolu o udritelné dopraví k Rámcové úmluví o ochraní a udritelném rozvoji Karpat  
Tisk č.  
214  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 214 a opít ho uvede pan ministr zdravotnictví Svatopluk Nímeček. Prosím, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Nímeček:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Rámcová úmluva o ochraní a udritelném rozvoji Karpat byla připravena z iniciativy Ukrajiny a za technické pomoci programu OSN pro ivotní prostředí. Gestorem úmluvy je ministerstvo ivotního prostředí.  
Úmluva je zamířena na iroký okruh témat, která souvisejí s udritelným rozvojem regionu. Mezi tato témata bezesporu patří i doprava.  
Hlavním cílem Protokolu o udritelné dopraví, který byl podepsán v září 2014 v Mikuloví na 4. zasedání konference smluvních stran Karpatské úmluvy, je posílit spolupráci smluvních stran v oblasti rozvoje udritelné nákladní a osobní dopravy a související infrastruktury v Karpatech.  
Jedním z klíčových ustanovení Protokolu je článek 7, v ním smluvní strany deklarují připravenost zohlednit cíle Protokolu při utváření a implementaci politik a strategií. Neméní významný je pak článek 8, podle níj mají smluvní strany Protokolu při plánování dopravní infrastruktury povinnost zamezit nebo minimalizovat nepříznivé socioekonomické a environmentální vlivy.  
Pro Českou republiku i dalí smluvní strany Protokolu, které jsou zároveň členskými státy Evropské unie, se v tomto smíru jistí nejedná o nikterak neznámá témata. Podobné záleitosti jsou toti předmítem jak platné evropské legislativy, tak i strategických dokumentů Evropské unie. Míjme ovem na pamíti, e signatáři Karpatské úmluvy i tohoto Protokolu jsou i státy, které nejsou členy Evropské unie. V dnení propojené Evropí přitom jistí platí, e jakákoliv strategie jednoho státu má nezanedbatelný dopad na okolní státy. A v případí dopravy to platí dvojnásobní.  
Za jednu z hlavních přidaných hodnot Protokolu povauji to, e přispívá k vzájemnému sdílení tzv. nejlepích zkueností v oblasti dopravy.  
Protokol byl projednán v přísluných senátních výborech, ve výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost a ve výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, přičem oba výbory doporučují vyslovit s ratifikací Protokolu souhlas.  
Dovoluji si vás proto poádat o vyslovení souhlasu s ratifikací předloeného dokumentu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 214/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Palas.  
Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 214/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Petr ilar. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr ilar:  
Pane předsedající, díkuji za slovo. Váené kolegyní a kolegové, má zpravodajská zpráva bude stručná, protoe v naem výboru byl tento vládní návrh na vyslovení souhlasu s ratifikací Protokolu o udritelné dopraví k Rámcové úmluví o ochraní a udritelném rozvoji Karpat projednán a po zodpovízení otázek bez dalí rozpravy bylo přijato usnesení výboru, které doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci Protokolu o udritelné dopraví k Rámcové úmluví, zpravodajem určil mne a předloení na dnením jednání Senátu.  
Toto je velice krátká zpráva s doporučením naeho výboru.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore, a prosím, abyste zaujal také místo u stolku zpravodajů. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Jaroslav Palas. Nevidím ho, take si nepřeje vystoupit.  
A otevírám obecnou rozpravu k této materii. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím. A máme tady jediný návrh, a to návrh dát souhlas k ratifikaci.  
Opít vás vechny zdvořile sezvu do sálu k hlasování.  
Budeme hlasovat o usnesení Senát dává souhlas k ratifikaci Protokolu o udritelné dopraví k Rámcové úmluví o ochraní a udritelném rozvoji Karpat.  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 29  
registrováno 58, kvorum 30, pro 48, proti nikdo. Tento návrh byl schválen a končím projednávání tohoto bodu.  
Budeme pokračovat dalím bodem, a tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Rámcová smlouva mezi Českou republikou a Rakouskou republikou o přeshraniční spolupráci v oblasti zdravotnické záchranné sluby podepsaná ve Znojmí dne 21. ledna 2016  
Tisk č.  
211  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 211 a uvede ho ministr zdravotnictví Svatopluk Nímeček, který teï nikoho nezastupuje a zastupuje sám sebe. Pane ministře, prosím.  
Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Nímeček:  
Váený pane předsedající, váené dámy a pánové, dovolte mi tentokrát uvést níco z oblasti zdravotnictví...  
Rád bych vám tímto představil vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu Rámcová smlouva mezi ČR a Rakouskou republikou o přeshraniční spolupráci v oblasti zdravotnické záchranné sluby, podepsaná dne 27. ledna ve Znojmí (dále jen Rámcová smlouva).  
Dosud byla přeshraniční spolupráce mez ČR a Rakouskem, která zahrnuje i ZZS jako součást integrovaného záchranného systému ČR, upravena pouze pro případ pomoci při katastrofách a mimořádných událostech. Základním motivem pro navázání přeshraniční spolupráce v této oblasti je časové hledisko dostupnosti ZZS v příhraničním území. Přeshraniční spolupráce se na české straní bude dotýkat Jihočeského kraje, Kraje Vysočina a Jihomoravského kraje. V Rakousku pak spolkových zemí Dolní a Horní Rakousko.  
S ohledem na vnitrostátní rozdílení kompetencí v oblasti ZZS v obou státech, kdy v ČR mají zákonnou odpovídnost za její zajitíní a organizaci kraje v rámci své samostatné působnosti; a v Rakousku jsou odpovídné spolkové zemí  je předkládaná mezinárodní smlouva koncipována jako rámcová. Při vyjednávání o textu smlouvy slouila za vzor Rámcová smlouva mezi ČR a Spolkovou republikou Nímecko o přeshraniční spolupráci v oblasti ZZS, která byla podepsána v roce 2013 a vstoupila v platnost 18. července 2014.  
Rámcová smlouva vymezuje základní právní rámec pro přeshraniční spolupráci, umoňuje výjimky ze stávající vnitrostátní právní úpravy a ponechává prostor pro konkretizaci pravidel a podmínek této spolupráce v jednotlivých příhraničních oblastech na domluvu oprávníných subjektů; tj. v ČR dotčených krajů a v Rakousku spolkových zemí.  
Vyuití a praktické naplníní přeshraniční spolupráce tak bude na rozhodnutí krajů a předpokládá uzavření samostatných ujednání o přeshraniční spolupráci.  
Kraje budou moci vyuít přeshraniční spolupráci pro zajitíní nepřetrité dostupnosti ZZS, zejména v řídce osídlených a z české strany obtíní dostupných příhraničních oblastech. Přeshraniční spolupráce tak představuje určitou alternativu k nezbytnosti vybudovat nové výjezdové základny ZZS tak, aby byla dodrena zákonná dojezdová doba.  
V první fázi se předpokládá vyuívání přeshraniční spolupráce předevím dle aktuální potřeby. V dlouhodobíjí perspektiví by pak kraj mohl tuto spolupráci vyuít i systematičtíji. Obí smluvní strany předpokládají vzájemnou reciprocitu a vyuívání této formy spolupráce v tích případech, kdy je to z časového hlediska s ohledem na rozmístíní výjezdových základem ZZS vhodné.  
Vířím, e k dokončení ratifikačního procesu a k vstupu této mezinárodní smlouvy v platnost dojde co nejdříve, aby přeshraniční spolupráce mohla být fakticky zahájena. Dotčené kraje ji ve spolupráci se svými rakouskými partnery připravují jednotlivá ujednání o přeshraniční spolupráci a plánují detaily vzájemné součinnosti.  
Vládní návrh byl dne 5. dubna 2016 projednán ve výborech Senátu Parlamentu ČR, a sice ve VZSP a ve VZVOB. Dne 14. dubna 2016 byl vládní návrh projednán v 1. čtení na 44. schůzi Poslanecké snímovny Parlamentu ČR. Dne 28. dubna 2016 projednal vládní návrh výbor pro zdravotnictví.  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, prosím vás tímto o vyslovení souhlasu s ratifikací této mezinárodní smlouvy. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste opít zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 211/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Patrik Kunčar. Garančním výborem je VZSP. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 211/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Vladimír Plaček. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Píkné odpoledne. Váený kolegyní, váení kolegové, pane předsedající, pane ministře, pan ministr ve svém výkladu byl naprosto precizní a plní obsáhl ve svém projevu vechny podrobnosti této smlouvy, která je, na co si dovolím upozornit, jak říkal  rámcová a předpokládá samostatná ujednání mezi jednotlivými kraji. V tomto případí se myslí Jihomoravský kraj, Kraj Vysočina a přísluné spolkové zemí Rakouské republiky. Ujednání budou konkretizovat dalí podrobnosti této smlouvy.  
Přesto bych jetí rád upozornil na jeden bod, který jsme probírali na VZSP. Vypůjčím si vyjádření naeho pana předsedy, který práví přichází, který chtíl být ujitín, e ve chvíli, kdy bude leteckou vrtulníkovou záchrannou slubu zabezpečovat v Kraji Vysočina armáda, tak potom přistání tohoto vrtulníku v Rakousku bude přistání zdravotníků, a nikoliv armádním výsadkem a e i v Rakousku to takto budou chápat...  
Teï k usnesení naeho VZSP. Je to 78. usnesení z 16. schůze ze dne 5. 4. 2016 k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Rámcová smlouva mezi ČR a Rakouskou republikou o přeshraniční spolupráci ZZS, podepsaná ve Znojmí dne 21. ledna 2016 (senátní tisk č. 211). Po odůvodníní zástupkyní předkladatele paní Mgr. Lenky Taie Kolaříkové, námístkyní ministra zdravotnictví ČR a zpravodajské zpráví senátora Vladimíra Plačka a po rozpraví výbor:  
I. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Rámcové smlouvy mezi Českou republikou a Rakouskou republikou o přeshraniční spolupráci v oblasti ZZS, podepsané ve Znojmí dne 21. ledna 2016.  
II. Určuje zpravodajem výboru pro projednání na schůzi Senátu senátora Vladimíra Plačka.  
III. Povířuje předsedu výboru, pana senátora Jana aloudíka, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu, panu Milanu tíchovi.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Prosím také, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB, pan senátor Patrik Kunčar. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, VZVOB na své 23. schůzi dne 5. dubna 2016 projednal vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací tato Rámcová smlouva mezi ČR a Rakouskou republikou o přeshraniční spolupráci v oblasti ZZS (jako senátní tisk č. 211).  
Jenom zmíním, co tady nezaznílo, e v současné dobí je spolupráce v oblasti zdravotnictví mezi ČR a Rakouskem upravena Dohodou mezi Československou socialistickou republikou a Rakouskou republikou o spolupráci v oblasti zdravotnictví z roku 1982. Vzhledem k faktické zastaralosti této dohody je potřebné tuto dohodu nahradit aktuálníjí, která bude více reflektovat aktuální otázky předevím v otázce odpovídnosti příhraničních krajů při zajiování nepřetrité dostupnosti záchranné sluby.  
Co se týká předpokládaných dopadů na veřejnou správu, podnikatelský sektor a státní rozpočet, tak jeliko se předpokládá vzájemné reciprocita u této přeshraniční spolupráce a její vyuívání, tak není předpoklad, e by tato rámcová smlouva přinesla zvýené nároky na státní rozpočet ani na finanční prostředky z veřejného zdravotního pojitíní.  
Dopad na veřejnou správu se tedy dá hodnotit jako pozitivní, protoe smlouva pomůe krajům při zajiování nepřetrité dostupnosti ZZS.  
Po odůvodníní zástupkyní předkladatele, námístkyní ministra zdravotnictví pro majetkové a mezinárodní víci, mojí zpravodajské zpráví a rozpraví, přijal výbor následující usnesení:  
VZVOB doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Rámcové smlouvy mezi Českou republikou a Rakouskou republikou o přeshraniční spolupráci v oblasti ZZS, podepsané ve Znojmí dne 21. ledna 2016, určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Patrika Kunčara a povířuje předsedu výboru, senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane kolego. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Stanislav Juránek.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, rád bych tady jenom vzpomníl, e na této spolupráci se začalo pracovat v roce 2006, kdy se při velkých povodních na Dyji dospílo k tomu, e smlouvy mezi ČR, a to nejenom ve zdravotní oblasti, a mezi Rakouskou republikou neumoňují níkteré praktické kroky, a bylo je třeba vdycky řeit na základí momentálních rozhodnutí; tehdy ve spolupráci s ministerstvem vnitra.  
Toto je závírečná dohoda, ke které se postupní dospílo, a jsem rád, e k tomu  jako kraje  mohly přispít, a to vechny kraje, které byly vyjmenovány. Tak vás samozřejmí prosím o ratifikaci. Velice mí tíí, e to usnadní situaci při bíném ivotí, ale také zvlátí při mimořádných událostech, kdy se potom míní trasy a místa, kudy záchranná sluby bude fungovat.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy. Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit k obecné rozpraví. (Nechce.) Pan zpravodaj také ne. Máme tady jediný návrh, a to dát souhlas k ratifikaci. Vechny vás svolám.  
Budeme hlasovat o usnesení, e Senát dává souhlas k ratifikaci Rámcové smlouvy mezi Českou republikou a Rakouskou republikou o přeshraniční spolupráci v oblasti zdravotnické záchranné sluby, podepsané ve Znojmí dne 21. ledna 2016.  
V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 30  
. Registrováno 60, kvorum 31. Pro 52, proti nikdo.  
Tento návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministru zdravotnictví. I za to, e zastoupil pana ministra dopravy. Díkuji naemu zpravodaji.  
Budeme pokračovat dalím bodem dneního odpoledního jednání, a tím je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Petra ilara a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
253  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede zástupce navrhovatelů, senátor Petr ilar, který má teï práví slovo.  
Senátor Petr ilar:  
Díky za slovo, pane předsedající. Váené kolegyní, kolegové, máme tzv. 1. čtení návrhu zákona, který je velice sáhodlouze popsán v důvodové zpráví v tisku č. 253. Chtíl bych struční předloit tento návrh a poádat vás o podporu a poslání tohoto zákona do výborů, protoe se jedná v uvozovkách o dvojí zdaníní. Zmíníná novela zákona o DPH obsahuje mnoho neurčitých, nejasných či mnohoznačných pojmů a slovních spojení, které výrazní komplikují aplikaci zákona o DPH, ve zníní této novely. Jde o to, e dojde vlastní k zvýení daňové zátíe občanům při prodeji pozemků. Zdaníní převodu pozemků, které bylo dle právní úpravy účinné do 31. 12. 2015, osvobození od DPH, ve svém důsledku způsobí masové zdraení bydlení pro občany. V návaznosti na uvedenou legislativní zmínu jsou toti převodci předmítných pozemků, kteří jsou plátci DPH, tzv. developerské stavební činné společnosti de facto nuceni skokoví zvýit ceny předmítných pozemků o 21 %. Podle obecných zákonitostí trhu obdobným způsobem zdraí předmíty předmítných pozemků i převodci, kteří nejsou plátci DPH. Tento trní krok se přirození projeví v cenách, za které jsou předmítné pozemky, případní obecné bydlení nabízeny neplátcům DPH, tj. občanům poptávajícím vlastní bydlení, a to skokovým navýením ceny o 21 %.  
Pokud současná právní úprava zůstane v účinnosti beze zmíny, bude to mít velmi negativní dopad na dostupnost rodinného bydlení, zejména pro sociální slabí, ijící předevím na venkoví. Chtíl bych říci, e práví tato novela, která byla k DPH předloena, s tím počítá. Prolo to jak snímovnou, tak Senátem bez povimnutí. Teprve pozdíji se vlastní zjistilo, e se jedná o dvojí zdaníní. Já to dál nebudu číst...  
Chtíl bych vás vechny poádat, abyste se tím  po seznámení  zabývali a poádal vás, abychom tento návrh i za skupinu vech senátorů, kteří jsou zde uvedení, abychom znovu projednali a ve výborech prodiskutovali a dál ho dostali do pléna. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro 1. čtení pana senátora Pavla tohla, take já ho prosím o jeho zpravodajské vystoupení, prosím.  
Senátor Pavel tohl:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, zkusím doplnit slova, která u tady vlastní zazníla. Vezmu trochu historie. Do konce roku 2015  jak to bylo se zdaňováním pozemků. Jestlie se prodával pozemek, na které nebylo vydáno stavební povolení, tak to bylo osvobozeno od DPH. Pozemek se zdaňoval pouze tehdy, kdy by se prodával pozemek, na který u bylo vydáno stavební povolení. Kdy jsme se bavili s kolegy, třeba s daňovými poradci, tak ti nám řekli, e naprostý neznalec do konce roku 2015 by prodával pozemek, na který u by bylo stavební povolení. Take zjednoduení, opravdu ve vítiní případů prodej pozemků byl od DPH osvobozen. To bylo do konce roku 2015.  
Od 1. 1. 2016  k čemu dolo? Dolo k tomu, e, kdy to řeknu volní, pozemek, který tvoří se stavbou funkční celek (můeme diskutovat, co je to funkční celek, je to taková docela sloitá formulace, která ani není jednoznační daná...), take tento pozemek bude podléhat DPH. Take řeknu příklad. Jestlie budu chtít v roce 2016 postavit rodinný domek. U nás na Znojemsku se prodává pozemek zhruba ze 1500 Kč metr, 600 m  
mi vychází skoro na milion, take teï bych zaplatil 21 % rovná se 210 tisíc DPH, co u je docela hodní. Pokud je to samozřejmí pro bíné občany, tak o 210 tisíc by to v tom případí byla pro ní draí stavba.  
Cíle senátního návrhu, podle mého, jsou dva.  
První  odstranit nejednoznačnost pojmů, které tam jsou. Daňový zákon, dle mého, by míl naprosto jednoznačný. A ne, e se budou dávat výklady, jak to má být chápáno. Dnes generální ředitelství vydalo níkolikastránkový elaborát, jak je to vůbec myleno, a samozřejmí je otázka, jak si to bude vysvítlovat správce daní. Take si opravdu myslím, e je to jeden z důvodů, e současná úprava není legislativní čistá.  
Druhá víc je, aby se opravdu sníila daňová zátí občanů.  
Nyní senátní návrh. Kdy přeloím paragrafované zníní do níjaké srozumitelné řeči, tak se navrhuje následující. Pokud bych prodával pozemek, na který nebylo vydáno stavební povolení, bude to zase bez DPH. Pokud by tam bylo stavební povolení, tak je to s DPH. Zatím jsme tak, e je to nastejno s rokem 2015. Ale zmína je, e pokud se bude prodávat stavba, tak pozemek pod stavbou teï bude podléhat DPH, co myslím, e je docela v pořádku.  
Kdybychom řekli, e daní mají mít níjakou logiku  já vím, e ne, e je to víc spí politické vůle, ale kdybychom řekli, e mají mít níjakou logiku, tak si myslím, proč ne, aby vlastní pozemek pod barákem podléhal DPH. Navíc, pokud by to byla stavba pro sociální bydlení, co je ve vítiní případů, tak by tam nebylo 21 %, ale 15 %.  
Tím si myslím, e dojde k pomírní výrazné daňové úleví pro ty občany, kteří budou chtít pořizovat bydlení.  
Závírem chci říci, e pokud doporučíme tento senátní návrh, tak opravdu dojde k jednoznačné formulaci toho, co podléhá, co nepodléhá DPH. Za druhé  dojde k tomu, e se bude zdaňovat pouze pozemek pod barákem, nikoliv tak, jak je to v současné dobí.  
Teï, kdybychom řekli, jaká je situace v současnosti  koupím 600 m  
pozemek, na kterém chci postavit barák. A vedle má soused zahradu. A já chci tam mít troku víc prostoru a koupím tu zahradu taky. Ta zahrada bude taky podléhat DPH. Protoe obecní zahrada nepodléhá. Kdyby mi řekli, e zahradu jsem si koupil s tím, abych mohl mít píkné bydlení, tak ano. Take tích souvislostí a sloitostí tam bylo pomírní hodní, take i z tohoto důvodu sníení daňové zátíe a jednoznačná formulace, navrhuji a doporučuji, abychom přijali tento senátní návrh. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Já díkuji, pane zpravodaji, a prosím, abyste také zaujal místo u stolku zpravodajů. A otevírám obecnou rozpravu. A do obecné rozpravy se s právem přednosti hlásí pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Je to hrozní úsmívné. Já si pamatuji, e to není tak dlouho, rok 2015, kdy jsem tady burcoval, abychom ministrovi Babiovi zdůvodnili, e skuteční ten zákon je nedokonalý. V té předloze, jak nám byl tehdy předloen. Nicméní my jsme se neposlouchali, my jsme to schválili, a dopadlo to tak, jak to asi muselo dopadnout. Ona je tam jetí situace dalí, kdy obec např. není plátcem DPH. To znamená, obec se rozhodne zasíovat pít pozemků, které potom prodá občanům. V okamiku, jakmile je zasíuje, zaplatí za vechny práce, ty úkony, které tam jsou, státu odvede DPH. Ona nakupuje včetní DPH. Vechny sluby, vechny materiály apod.  
Ten stát potom následní, kdy to prodáme, při prvním prodeji, to je potřeba taky říct, tak se to nepočítá. První prodej je nula, tam se DPH neplatí. Ale ten dalí občan, který přijde, ten druhý, třetí, čtvrtý, pátý, u to DPH na níj spadne. To je takový nesmysl, já nevím, jak se to do toho zákona vůbec mohlo dostat. Ale samozřejmí stát si znovu vybere DPH. A jetí, jak řekl předřečník tohl, on si dokonce vybere za celou tu plochu. Vzpomeňte si na to, kdy jsem se ptal, e níkdo si vezme pozemek, kupuje 600 m, a níkdo 2000 m. Ale ono je zdaníných celých tích 2000 metrů! Ale stavba je moná na 120, moná na 200 metrech, ale víc to není.  
Čili stát opít znovu zatíuje občana, do státní pokladny plynou peníze, které tam podle mí nemají co dílat, ale hlavní je tam dvojí zdaníní. To první zdaníní je to, které vy zaplatíte tomu státu jako investor. V tom případí se to vztahuje i na lidi, kteří třeba mají pozemek a chtíjí ho prodat, rozparcelují ho, zainvestují, a nejsou plátci DPH. Tak ti opít budou muset při druhém prodeji zaplatit z toho veho, co budou prodávat, DPH. Mám dojem, e tahle novela by to mohla vyřeit. Jetí není úplní ideální, ale pořád to napravuje alespoň částeční stav.  
A mní troku vadí, abych řekl pravdu, a nechci teï ít do koalice, to nechci v ádném případí, ale jenom chci upozornit na to, e ve vládním prohláení je podpora bydlení mladých lidí, veobecní podpora. Protoe jakmile si níkdo staví barák, tak u se stará sám o sebe. U nejde za obcí, nechce nájemní bydlení, vlastní odtíuje ten systém. A my lidem místo, abychom jim to více umonili, tak pořád přidáváme. Včera mám dojem, e zrovna třeba Poslanecká snímovna neschválila zníní, které nám tady prolo taky pod rukama, poplatek za vynítí z půdního fondu.  
To jsou vechno víci, kdy víc a víc stavebnictví zatíujeme, investory zatíujeme. A kdy se podíváte na křivku, ta čísla jsou burcující, a to je třeba se zeptat odborníků na ministerstvu hospodářství a na ministerstvu pro místní rozvoj, e nám výstavba teï půjde hodní dolů. Myslím občanská výstavba, nemyslím tím níjaké fabriky apod. Protoe ona se vlastní prodrauje. Take já jsem jednoznační pro, abychom tuto novelu schválili. Co s tím udílá Poslanecká snímovna, nevím, ale nejsem moc velký optimista. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Já bych jenom připomníl, e to nebudeme schvalovat, ale přikazovat do výboru. Take dalí do rozpravy je přihláen, s právem přednosti, pan senátor Petr Vícha. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo. Kolega Horník si tady, vaím prostřednictvím, asi zapomníl níjaké papíry.  
Ale já tedy musím podpořit to, co on řekl, v tom, abychom to propustili do druhého čtení a zabývali se tou problematikou. Potvrzuji, e dosavadní vládní podpora bydlení, nebo snímovní podpora bydlení, kdybych to shrnul, tak je taková, e v zákonu o SPÚ, Státním pozemkovém úřadu, se zamezilo tomu, aby obce dostávaly bezplatní pozemky. Zadruhé, jsme zdraili vynítí ze zemídílského půdního fondu a zatřetí, jsme to zatíili daní z přidané hodnoty.  
Ale přestoe to podporuji, aby to lo do druhého čtení, tak musím vyvrátit jednu víc, kterou tady kolega Horník řekl. Kdy občan potom dále prodává pozemek, občan není plátcem DPH, tak samozřejmí ádná DPH se tam nepřidává, protoe to se týká pouze plátců DPH.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Radko Martínek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já taky souhlasím s tím, e bychom se k tomu míli vrátit. Jenom bych si dovolil tady troku oponovat, e to tady prolo jako nů máslem, protoe my jsme se o tom pomírní bouřliví bavili na naem výboru. Tehdy, jestli si pamatuji, námístkyní, která u dneska námístkyní není, nám říkala, e je to hlavní prostředek boje proti developerům. My jsme se jí tam vichni jeden vedle druhého snaili vysvítlit, e developerů jako plátců daní se to nedotkne, protoe oni samozřejmí tu daň zaplatí a zase si ji dají protiúčtem. A já bych si dovolil oponovat, i kdy to nerad dílám, tady mému kolegovi a předsedovi naeho klubu. Oni to ti občané skuteční zaplatí, nikoli e nezaplatí. Samozřejmí jestlie níco prodáte s DPH, tak potom DPH, a u od developerů, nebo od obce, tak poplatek DPH se samozřejmí objeví v cení. A potom se to nabaluje, take to vlastní zaplatí kadý dalí, který ty peníze bude platit, protoe trní hodnota a to, za co se pozemek prodává, tím reální stoupá.  
Já bych jenom chtíl připomenout, e opravdu diskuse tady byla bouřlivá. Jestli si pamatujete na mou debatu s panem ministrem Babiem, kdy jsem mu říkal, e to zase zamezí výstavbí bytů, tak mi argumentoval tím, e koupil v Průhonicích pozemek a jak na ním vydílal, tak ho níjaké DPH nezabije. Já jsem mu tehdy navrhoval, a si ho koupí u nás v Jaromířicích a e hned bude vidít, co to je.  
Ale já si myslím, e opravdu to, co se v současné dobí díje, já bohuel musím konstatovat, e se na tom podílí vláda, protoe MP je taky vláda, Ministerstvo financí je taky vláda. Tak to má fatální dopad zejména na obce, malé obce.  
Samozřejmí, e v Průhonicích to ani nepoznají, nebo v satelitech kolem velkých míst, jestli kupují pozemek za pít est milionů. Tak jestli k tomu dodají jetí níjakých dví stí padesáti tisíc, tak to u není taková záleitost. Ale u mí, v mém regionu je bíné, e obce zainvestovávají pozemek a prodávají ho občanům za níjakých dvacet korun, zainvestovaných. A to jenom proto, aby si tam vůbec udreli jakousi budoucnost.  
A já bohuel musím konstatovat, e jako u vech daňových záleitostí se DPH nebude počítat z této vlastní netrní ceny, ale finanční úřad si vypočítá trní cenu pozemku. A to je zase ke kolegovi Víchovi, aby to vídíl, e finanční úřad si vypočítá trní cenu a z toho strhne DPH. To znamená, e je evidentní, e to bude znamenat dalí problém. A to, co tady bylo řečeno, e Poslanecká snímovna to vrátila před níjakým časem, nebo zamítla, kdy jsme se snaili osvobodit vůbec obce od platby vynítí ze zemídílského půdního fondu. A teï jsme tam podruhé tady jenom to, e to, co nám zamítli, tak nám to sem poslaneckou iniciativou vrátili. Tak my jsme k tomu nepřistupovali jako poslanci a vzali jsme tu iniciativu. Myslím, e tady kolegyni Kovářové ani nikdo nic neříkal a nepřipomínal, jak hlasovala v prvním hlasování, ale my jsme to přece podpořili. Naopak jsme to jetí prohloubili.  
A já bych chtíl jenom zdůraznit, e my jsme tam dodali jenom bydlení pro individuální výstavbu v zastavitelné ploe. Přesto nám to zamítli. A já nemám slov pro to, e námístek ministra ivotního prostředí pan Mana, který má lví podíl na tom, jak to dopadlo v Poslanecké snímovní, tak on klidní píe na webu Ministerstva ivotního prostředí, co jsou senátoři zač. A mj. tam píe takové nehorázné nesmysly, e to zůstává opravdu rozum stát, kdy si plete stavbu ve volné přírodí, a v zastavitelné ploe. A bere to, jako e to je jedna a tatá víc. Kdy tam vykládá takové bludy, e starostové si budou určovat, co je veřejní prospíná stavba. Kdy tam vykládá takové bludy, e starostové určují, jak má vypadat územní plán.  
Já jsem včera schvální chvíli v televizi, ne mí to rozčílilo úplní definitivní, poslouchal výplody poslanců. A já jsem si do téhle chvíle myslel, e oni ijí v nevídomosti, e oni nic nevídí. Ale řada starostů, kteří jsou i v Poslanecké snímovní, jim to tam jasní říkala. Ale oni ty nesmysly opakovali pořád dokolečka. Take ten stav, jestli my tam poleme dalí takový návrh, já se obávám, e to dopadne patní, protoe kdy to dopadlo v tích dvou případech...  
Mimochodem, pan ministr Jurečka mi tady slíbil, pak jsme s ním jetí s kolegou Víchou na koaliční radí mluvili o té platbí obcí. Vdy to jsme vybojovali s lidovci. Vybojovali jsme to, aby obce dostávaly od pozemkového úřadu peníze, nebo pozemky zdarma, pokud jsou určeny pro bytovou výstavbu. On nám slíbil, e se nad tím zamyslí, e by to podpořil. Asi nepodpořil zase. Take výsledek je, e to neprolo i teï.  
A co je úplná nehoráznost, co musím konstatovat, e je úplná nehoráznost, je to, e ony dneska tyhle instituce při tvorbí nových územních plánů nutí obce, aby pozemky, které dostaly od státu zdarma na bytovou výstavbu, jim nyní lidi, o kterých říká pan námístek Mana, e nic neovlivňují, tak oni nutí obce, řeknou jim, e jim nepovolí nový územní plán, protoe mají na bytovou výstavbu moc pozemků. A donutí je, protoe oni z níjakých důvodů nový územní plán potřebují, donutí je, aby s tím souhlasili. Vzápítí přijde Úřad pro zastupování státu ve vícech majetkových a obce musí ty pozemky vrátit zpátky. To je úplní neuvířitelná víc. Co se bude dát dít s tími pozemky, o tom si nedílám ádnou iluzi.  
Podle mého názoru úředníci nemají co do vící, které byly řádní povoleny, byly odsouhlaseny vemi orgány, stát na ní dal palec, tak teï při dalí víci míní názor a nutí obce, v zásadí násilím, aby se zbavily pozemků, které potřebují pro svůj rozvoj. Upřímní řečeno, nevím, jak tady tohle můe pokračovat dál, ale pro celou řadu zejména venkovských obcí se to začíná dít jako fatální záleitost. Já jsem velmi zvídav, a přijde MPSV společní s MMR s tím dlouho připravovaným programem, kde budou podporovat sociální bydlení, tak jsem opravdu velmi zvídav, co budou dílat s poplatky za vynítí z pozemkového fondu, co budou dílat s DPH. Jestli to zase nakonec skončí tak, e stát bude dávat dotace na výstavbu tíchto bytů. A buï sem zase přijde níjaký osvícený názor níjakého úředníka, e za tíchto předpokladů by se zase vechno mílo zruit pro tento případ, e by se to nemílo uplatňovat, a nebo se to nezruí, ale stát bude dávat dotaci na to, aby se platily tyhle nesmysly.  
Je to opravdu neuvířitelné. A musím říct, e vývoj, který v poslední dobí tady vidíme, je opravdu znepokojující.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Tomá Jirsa. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, kolegové, dámy a pánové. Já bych se, prostřednictvím pana předsedajícího, zeptal pana kolegy Martínka, Radko, jestli náhodou nejste klíčová vládní strana, kdy se tady zlobí na to, co se díje. A jen bych krátce opravil pana zpravodaje, ten jeho pouitý eufemismus, k čemu dolo. Ne k čemu dolo? Aby pan ministr financí prokázal, jak umí lépe vybírat daní, tak po svém nástupu vsunul nejrůzníjí zdaníní vící, z kterých se nedá utéct, a tohle je daň nadbytečná, dvojitá, ze které se nedá utéct. Řekníme si to na rovinu, pan ministr nám vsunul tohle čertovo kopýtko do zákona. Díkuji. Jinak podporuji samozřejmí ten návrh, díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji. Dále je připraven do rozpravy pan senátor Petr Bratský. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Bratský:  
Dobré odpoledne, pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já jsem rád, e se ukazuje, e Senát je komorou spíe komunální politiky, e tady se smazávají rozdíly v politických stranách a hledáme to, co je dobré pro nae obce a kraje. Nebo nehledáme, ale snaíme se podpořit tam, kde ivot ukazuje, e to nai občané potřebují. Proto vítám a ztotoňuji se i s názory kolegy Martínka, které zde před chvílí řekl.  
My jsme byli s hospodářským výborem v České národní bance, tak jako kadoroční. Slyeli jsme různé statistiky, různé jejich opatření, které dílá ČNB, následní banky, aby se hypotéky drely stále na nízké úrovni. Proč? Aby práví hlavní mladé rodiny, ale vůbec lidé, kteří potřebují řeit své bydlení, mohli dosáhnout samozřejmí na takové finance, které jim umoní pořídit si níkde byt. Neříkám stavít domy, ale alespoň pořídit byt. Samozřejmí já to vidím i z druhé strany, e developeři toho zneuívají a stále jsou byty na pomírní vysoké úrovni. Zrovna kdy jste zmiňovali Prahu, tak tady developeři s cenami zatím příli dolů zatím nejdou.  
Nicméní to, e se chce řeit i nezamístnanost, protoe stavebnictví na níkolik let teï nebudou mít vládní zakázky, protoe kvůli EIA a Naturám a dalím vícem velké infrastrukturní víci nebudeme moct stavít. A stavební firmy zoufale u hledají vude moní práci. Tak tady DPH a dalí opatření, vynítí z půdního fondu, zase naopak to vemu brání. Čili naprostá pravda, e tady zbytečné daní, které zatíují tam, kde nemusí, jsou brzdou toho, co moná by i vláda a ČNB a dalí hráči, kteří s tím mají co dílat, chtíjí občanům pomoci.  
Take já rovní podpořím tento návrh. A jsem rád, e to vzniká tady, na půdí Senátu. Jsem velice zvídav ale, a se to dostane po patřičných čteních do Poslanecké snímovny, jak se k tomu vládní strany přihlásí. Doufám, e strana ANO, která dneska ovlivnila výrazní protikuřácký zákon o kouření, tak jsem velice zvídav, jak se postaví tady k tomu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalím do rozpravy je přihláen pan senátor Pavel Eybert. Prosím, pane kolego.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, já také podporuji, aby tento zákon proel do druhého čtení. Ale proto jsem se nepřihlásil. Chci jetí upozornit na jeden aspekt, který z toho vyplývá. Místa a obce pomáhají Ředitelství silnic, dálnic, ale i dalím státním organizacím při vypořádání  řeknu majetkovém u pozemků, které jsou zapotřebí a výstavbu silnic, moná i eleznic. Jestlie obec koupí od soukromníka pozemek, který potom dále prodává Ředitelství silnic a dálnic, tak to DPH po přijetí novely, která byla jako poslední, je na vrub míst a obcí, protoe o to dostanou méní. Take celá řada míst a obcí tyto výkupy zastavila a Ředitelství silnic a dálnic prakticky nemá, jak se k níkterým pozemkům dostat, protoe buïto chtíjí vlastníci prodat o kousek víc ne Ředitelství silnic a dálnic potřebuje, a tam to ta obec, místo umí zprostředkovat s tím, e mu sice zbude třeba níjakých 50, 100 m  
navíc, ale to obec níjakým způsobem nezabije.  
Dalí problém, který je a u to tady bylo zmiňováno, my jako místa a obce, kdy si chceme nárokovat DPH, tak se s koeficientem dostaneme níkam na 7, 8 procent z 21 procent, které odvedeme na DPH státu.  
Dalí problém, který tady vidím, u tu byl také zmiňován, je práví otázka, e nám to zdrauje výstavbu rodinných domků, resp. nákupu a zasíování parcel. My jako malá místa, malé obce vynakládáme dost značné prostředky na to, abychom zasíovali vodu, kanál, elektriku, plyn, chodník, silnici, veřejné osvítlení, veřejný rozhlas, a ten náklad se minimální pohybuje níkde kolem 600 a 1 000 Kč na m  
, a to se dostaneme na m  
parcely, a to se dostanu níkam před definitivní zhotovení povrchu chodníků a komunikace.  
A dalím problémem, který tam vidím, je otázka, e se toto zdaníní 21 % týká vech pozemků, které byly jakýmkoliv způsobem  a slyeli jsme to tady od pana ministra nebo od paní ministryní, teï nevím  dotčeny jakýmkoliv rozhodnutím, které se týká územního plánu, územního rozhodnutí nebo kteréhokoliv jiného kroku, který byl na tomto poli udílán. Čili já se velice přimlouvám za tento návrh, aby postoupil do druhého čtení a aby jsme ho dopracovali tak, aby ho i Poslanecká snímovna přijala a takto jsme odbřemenili místa, obce, ale i ty dalí, které jsou na to navázány. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. A zatím posledním v pořadí v obecné rozpraví je přihláen pan senátor Pavel tohl.  
Senátor Pavel tohl:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové. Jenom jednu poznámku. Kdy jsme tady zákon projednávali, tak jistí si vybavujete  ten původní míl platit ji v roce 2015, kdy jsme tenkrát udílali pozmíňovací návrh, aby to platilo od 1. 1. 2016. A míli jsme pocit, e je to takový kompromis, který je schopen, aby byl schválen Poslaneckou snímovnou, aby to tam prolo. Byl to samozřejmí kompromis ne asi úplní ideální, ale říkám původní návrh od ministerstva financí bylo, e u to mílo platit v roce 2015. To je jenom takové připomenutí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. Dalí v pořadí je přihláena paní senátorka Zdeňka Hamousová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dobré odpoledne, váený pane předsedající, kolegové, kolegyní. Vítám to, e se dostane projednávání této novely na výbory, protoe v kadém případí si myslím, e je dobré, aby byly pouity jednoznačné formulace. To v kadém případí. Při debatí na výborech si myslím se vyjasní níkteré skutečnosti, kdy i teï konkrétní informace, které uvádíte, nejsou tak přesné, které by odpovídaly realití, např. kdy jste zmiňoval zahradu a níkdo tam má stavební povolení. U i v legislativí, která byla předtím, protoe podle územního plánu u je to potom pozemek určený k výstavbí a u byl tehdy zatíený jetí před novelou DPH.  
Pokud to bylo zahrnuto v územním plánu pro výstavbu. To bylo jetí před přijetím novely zákona. Vím, o čem mluvím, protoe jsme to konkrétní řeili na obci. I ty dopady novely. V kadém případí bude uitečné, kdy se debata otevře, zpřesní se, a jsem pro, aby se ve prospích obce nebo té individuální výstavby přijala event. novela tak, aby podporovala tuto výstavbu. Uvádíli jste vítinoví, e se týká pro sociální bydlení. Nevím, z jakých údajů vycházíte, to předpokládám, e se v rámci projednávání na výborech také dozvíme. Jetí se vrátím k tomu, co jsem říkala. V současné dobí je problémem to, e kdy platíte, kdy je u stavební parcely vybudovaný kiosek, to znamená přívod elektřiny, já nevím, co jetí a je to na hranici parcely, tak to je zatíeno DPH. Po píti letech ne. Ovem problém je, my jsme chtíli toto obejít tím, e budeme adatelům prodávat jenom stavební parcelu bez kiosku, "geometrákem" to oddílíme. Daňový poradce nám řekl, e by se toho bál, e je to obcházení zákona. Take v tom je dneska problém. Je tam řeení, jde o kiosek, který je spojen, myslím kiosek ve formí vyvedení sítí, který je spojen se stavební parcelou. Není pravda, e tam, kde je stavební povolení, e je to zbyteční zatíeno DPH, protoe kdy tam je stavební povolení, tak to musí být v souladu s územním plánem. U i před novelou to, co bylo jako stavební pozemky, bylo zatíeno DPH.  
Jsem pro, aby to lo  jednak, aby se pojmy jednoznační vysvítlily a zpřesnily, abychom vichni vídíli, o čem se bavíme. A aby se debata otevřela a tím vyjasnila. Vířím, e z toho pak vzejde takový rozumný v reálu uplatnitelný návrh novely. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní kolegyní. Nikoho dalího nevidím přihláeno do obecné rozpravy, take obecnou rozpravu končím. Máme tady návrh, zeptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit. Určití ano. Prosím.  
Senátor Petr ilar:  
Chtíl bych teï, kdy mám slovo, podíkovat předevím zpravodaji Pavlu tohlovi a kolegovi Martínkovi za jasné vysvítlení návrhu zákona, protoe, jak jste poznali, já jsem nosič vody, nejsem ekonom. Jsem jenom bývalý vesnický starosta, který je rozezlen nad tím, jak vládní strany přistupují práví k rozvoji venkova a v podání tíchto zákonů. Chtíl bych jetí doplnit to, co říkal kolega Martínek, protoe jsem byl včera ve snímovní, kde jsem byl jeden z předkladatelů zákona, který byl ke státnímu pozemkovému úřadu, také ná pozmíňovací návrh, aby bezplatné převody pozemků na bydlení byly smeteny ze stolu. Předevím i strany vládní koalice. Předtím jsem  neodpustím si tady, chci to říct veřejní, e jsem byl naprosto rozčarován a velmi pobouřen práví postojem ministra zemídílství a poslanců za KDU-ČSL, který hlasovali proti naemu návrhu, přestoe to předtím na klubu níkteří přislíbili.  
Chci říci, e koalice, jak se tady vdycky ozývá ze stran, jestli je tady koalice nebo koaliční strana, tak si myslím, e to v Senátu neplatí, e by tady míla být koalice zdravého rozumu. Chtíl bych podíkovat vem, kteří podporují vechny zákony, které slouí rozvoji venkova. A to i bydlení. Týká se to i daní. Jenom mi dovolte toto politické intermezzo k tomu zákonu a prosím vás, abychom tento zákon podpořili a zkusili to znovu, přesto, e to je asi marný boj, ale musíme s tím bojovat a níjakým způsobem znovu to poslat do snímovny a zkusit o nápravu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Pane zpravodaji pro první čtení, prosím, abyste se vyjádřil k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Pavel tohl:  
V rozpraví vystoupilo 7 diskutujících. A pokud jsem to správní pochopil, tak v podstatí vichni byli pro, aby tento návrh zákona byl dál posunut do druhého čtení. Jestli mohu  prostřednictvím pana předsedajícího  jenom sociální bydlení, co tady zazníl dotaz, je to definováno v zákoní o DPH, je tam 350 m  
a myslím si, e vítina rodinných domků se vejde do 350 m  
. Take to jenom, e tady byl dotaz, co to je sociální bydlení. Nechci tady zakládat níjakou velkou diskusi o DPH, abychom si tady dví hodiny nepovídali, ale opravdu zákon o DPH to definuje. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane zpravodaji. Vzhledem k tomu, e jsme návrh zákona nevrátili navrhovateli k dopracování, ani jsme jej nezamítli, přikáeme návrh senátního návrhu zákona výboru či výborům k projednání. Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ptám se, jestli má níkdo jetí jiný návrh? Vidím pana senátora Martínka, jak kuká, tak pojïte, pane senátore, i kdy jste nezmáčkl tlačítko. Vidím vás se zvednutou rukou, pojïte.  
Senátor Radko Martínek:  
Já se omlouvám, ale myslím si, e to patří do naeho výboru, do výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj a ivotní prostředí.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano. Máme tady jetí doplníní na výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Ptám se, jestli má jetí níkdo jiný návrh? Nemá. Take já o tomto návrhu nechám hlasovat a vechny vás sezvu znílkou.  
Je tady poadavek na odhláení, tímto takto učiním. Odhlauji vás a zase prosím, abyste se přihlásili k hlasování svými kartičkami. (Kratičká odmlka.) Jetí níkdo dalí. Připomínám, e budeme hlasovat o přikázání do výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a do výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Pokud vichni jste zaregistrovali, tak zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Hlasování č. 31 registrováno 55, kvorum 28, pro 54, proti nikdo. Tento návrh byl schválen. A já končím projednávání tohoto bodu a budeme pokračovat teï následujícím bodem a tím je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Zdeňka kromacha a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o zmínách níkterých zákonů (zákon o silničním provozu), ve zníní pozdíjích předpisů  
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Tento návrh senátního návrhu zákona uvede zástupce navrhovatelů pan senátor Zdeník kromach, který má práví slovo. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedající. Váené paní senátorky, páni senátoři, návrh novely tohoto zákona, který je pomírní jednoduchý. Jde o to, e jednak na jedné straní zavádí za určitých podmínek u cyklistů monost alkoholu při řízení kola a zároveň reaguje i na nepřimířenost, které určití jsou nepřimířené z hlediska závanosti a společenské nebezpečnosti. Protoe kdy jsem teï před dvíma lety četl, e u Hodonína boural kamion do sloupu a řidič míl přes jedno promile alkoholu, tak určití takový kamion, pokud by zasáhl např. zastávku, kde by stáli lidé a nikoliv jenom lidé nebo sloup, tak by netístí bylo pomírní velké.  
U cyklistů nic takového nehrozí. Jsem přesvídčen o tom, e politické by v první řadí míli stát na silnicích a kontrolovat podobné nebezpečí, které tady hrozí, protoe řidiči tíkých kamionů  a zdá se, e to není výjimka, teï se zase objevil případ, kde to bylo dokonce a myslím ke dvíma promile apod. To jsou problémy, které tady kolem toho existují. Dovolil bych si pár argumentů, které vychází vlastní z opakovaného návrhu, který spolu se skupinou senátorů a senátorem jsme u předkládali i v minulosti a reagovali jsme vlastní na připomínky, které se v rámci toho objevili. A sice to, e podmínkou navrhované úpravy je, e cyklista pojede na kole sám, čili nemůe vést díti. Nepoveze díti, neřídí dvojsedadlové kolo. Dalí kumulativní podmínkou je, e to bude umoníno jen na stezkách pro cyklisty účelových a místních komunikacích, silnicích III. třídy. Tedy tích komunikací, kde je slabí provoz oproti jiným relativní významníjím silnicím. Tady je potřeba zdůraznit, e obzvlátí to má být vstřícný krok vůči lidem na venkoví, protoe na rozdíl od Prahy, Brna, na venkoví nemáme ani metro, ani aliny, ale kdy jdeme do hospody, tak vdycky to bylo motorové, nemotorové vozidlo  jelo se na kole.  
Současná situace, kdy postih, který je daný v rámci zákona minimální 2,5 tis. Kč a více, není výchovný, ale je mnohdy existenční. Proč 0,8 promile? Můeme o tom samozřejmí  a bude k tomu prostor. Vířím tomu ve výborech vést diskusi. Nazýváme to rakouský model. Je to v podstatí stejná podmínka, jako mají nai sousedé v Rakousku. Jsem přesvídčen o tom, e Čei, Moravané a Slezané nejsou o nic horí ne nai sousedé v Rakousku. A to u jaksi neberu do úvahy Nímecko, kde je mírou neschopnosti řídit kolo  1,6 promile. Ale určití je moné porovnávat i s jinými zemími. Ve spoustí zemí tuhle víc neřeí, protoe ve vítiní evropských zemích je povolen alkohol i za volantem motorových vozidel. To nenavrhujeme. A tady moná můeme uvést i názory níkterých odborníků, např. profesor Jiří Straus z katedry kriminalistiky Policejní akademie ČR v Praze tvrdí, e bylo zjitíno, e do hladiny alkoholu 0,3 promile se reakční doba v podstatí nemíní. Pak se zvyuje kvadratickou funkcí. Myslím si, e se pohybujeme v níjaké reálné hodnotí.  
Dále návrh zákona vychází z toho, e je správné zmínit dosud stejný postih řidičů řídících pod vlivem alkoholu motorová vozidla, jako i jízdní kola. Jedná se o cyklisty, tedy řidiče jízdních kol, kterým by míla být ukládána pokuta maximální do 500 Kč. Čili výchovná pokuta, místo současného stavu, kdy je to 2,5 tis. a 20 000 Kč. A v mimořádných situacích to můe být a 50 000.  
Cyklista na rozdíl od řidičů motorového vozidla a tak historicky to bylo vdycky vnímáno  motorové, nemotorové vozidlo  ohrouje v první řadí sám sebe. A samozřejmí z tohoto pohledu je potřeba vnímat i jeho společenské nebezpečí. Nebudu tady číst statistiky nehod, kdy cyklisté patří mezi ty, kteří mají velmi malý podíl na celkových nehodách. A jenom bych chtíl zdůraznit jedno, e často se pouívá argument, e kdy povolíme půl promile, 0,8 promile, prostí níjakou malou míru alkoholu pro cyklisty, tak to povede k níjakému hromadnému alkoholismu v ČR. To je samozřejmí nesmysl. Myslím, e současné statistiky o tom, e řidiči, a u motorových či nemotorových vozidel, míli nehodu nebo podobní pod vlivem alkoholu, ukazují jedno. Tento zákon a tento návrh je pro sluné lidi. Pro ty, kteří zákony dodrují. Protoe ti, kteří lidoví řečeno chtíjí chlastat, tak chlastají u dneska a budou chlastat stejní. Je u to nenaučíme ani neodnaučíme.  
Ale toto je zákon, který dává určitou toleranci pro sluné lidi, kteří vyjedou po vinařské cyklistické stezce, nebo si zajedou v nedíli do zahradní restaurace, k vodí, dají si tam jedno pivo, jednu skleničku vína a jedou domů. Dneska aby se báli, jestli za rohem nebude číhat policejní hlídka a jestli je to nebude stát tisíce korun na pokutách, co povauji opít za nepřimířené.  
Mimochodem, zrovna včera jsem se potkal s jedním človíkem, který říkal, e vyel ze sklípku, kde řeili práví otázku vinařství, a venku stáli policisté a jel na kole, tak se samozřejmí stal obítí a ani mu nechtíli dát pokutu, ale e to budou řeit ve správním řízení. Je to tedy zvlátní přístup. Na jedné straní kamiony jezdí s opilými řidiči a na druhé straní policisté naháníjí, při technických kapacitách, které mají, cyklisty po vinařských stezkách nebo níkde u venkovské hospůdky. To povauji za níco naprosto nepřimířeného.  
A to je nakonec i reakce na díní, které dneska probíhá.  
Cyklistické vinařské stezky se staly pomírní velmi zajímavou atrakcí pro turisty. A z tohoto pohledu je potřeba říci, e třeba by nastal paradoxní případ, kdy na rakousko-českém pomezí nebo na rakousko-moravském pomezí z vinařské oblasti v Rakousku, kde je povolen alkohol za řídítky a kola, tak cyklista přejede po stezce hranice a na naí straní bude pokutován za to, e si v Rakousku dal pohárek vína.  
Vidíte sami, e tady vznikají řekl bych velmi sloité situace. A tento návrh má otevřít diskusi. Víte, e tyto víci se nedají řeit okamití a zřejmí je potřeba si o nich více popovídat.  
Ale protoe tady zazníla otázka ohlední dopravní nehody. Tady je potřeba říci jedno. Návrh zákona nemíní postup vůči cyklistovi jako viníkovi dopravní nehody, který se řídí zákonem o přestupcích a trestním zákonem. Čili je to stejné, jako nyní. A navíc je potřeba říci, e pokud zaviníte dopravní nehodu, pak u to není ani o přestupku, ale mnohdy to můe být, pokud je tam třeba ublíení na zdraví apod., můe spíe jít o trestný čin. A pokud by byla vůle k tomu, aby účast na dopravní nehodí pod vlivem alkoholu byla přitíující okolnost víc, ne je to dnes, není problém, abychom o této monosti hovořili.  
Chci upozornit jetí na jednu víc, kterou by moná bylo dobré zváit i v rámci diskuse. To tady sice neřeíme, bere se to jako samozřejmost, ale chodec na veřejné komunikaci je pomalu ve stejné situaci, jako řidič. Ve chvíli, kdy vstoupí na silnici, na veřejnou komunikaci, kdyby se lo úplní do důsledků, by se nakonec mohl dostat do podobné situace, jako cyklista.  
Neřeíme samozřejmí otázku povozů, jízdy na koni apod., ale zamířili jsme se skuteční jenom na úzkou skupinu cyklistů, kteří nikoho nevezou, aby tam nebylo nebezpečí, e budou ohroovat třeba dítí, nebo tak, jak jsou třeba kola s více sedadly, aby také na tíchto kolech nejezdili podnapilí cyklisté.  
Váené paní senátorky, páni senátoři, vířím tomu, e tuto iniciativu ohodnotíte alespoň tím, e bude prostor pro projednávání tohoto návrhu zákona.  
A dovolil bych si při této příleitosti jetí dát do úvahy, zda by nebylo dobré z hlediska moné diskuse prodlouit dobu na projednání v přísluném výboru nebo výborech alespoň na dvojnásobek současné lhůty, tak abychom mohli v klidu tyto víci probrat, skuteční i s odborníky, a vířím tomu, e je k tomu pozveme, abychom si mohli říci, jak skuteční situace dnes vypadá a jestli níkdy nejsme troku a řekl bych paranoidní, e na jedné straní říkáme, no tak ten pohárek si stejní dáme, oni nás stejní nechytí, a na druhé straní tady budeme říkat, e vlastní tento problém neexistuje.  
A úplní na závír. Prosím, berme do úvahy jedno, e dnes je skuteční snaha zvyovat pokuty, a je to reakce na to, protoe se mi ozvali občané, e mají obavu z toho, e tak, jak pan ministr ok dneska oznamuje, e chce zvyovat pokuty, a to se týká i cyklistů, e pokuty u se nestávají výchovnými, ale mnohdy existenční likvidačními. Pokuta 10 tisíc, 15 tisíc pro človíka, který má příjem 100 tisíc nebo milion korun je více méní "srandovní", ale pro lidi, kteří ijí třeba na venkoví a musejí vyít s 10 tisíci nebo 15 tisíci Kč, je to mnohdy existenční a můe to znamenat i exekuční řízení.  
Z tohoto pohledu, prosím, vnímejte i nai snahu. V ádném případí to není snaha hájit tady opilce. Je to, znovu opakuji, zákon pro sluné lidi, kteří na výletí na kole nebo při návtíví hospůdky si dají jednu skleničku nebo pohárek vína a jedou domů. Myslím si, e tihle lidé prostí nemají být pokutováni, tito lidé nemají být trestáni za to, e více méní dodrují národní tradice, které u nás vdycky byly a vinařská a pivní kultura vdycky patřila k české kultuře. To je prostí realita.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Leopolda Sulovského a já ho teï prosím o jeho zprávu. Prosím, pane senátore.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo. Pane místopředsedo, pane předkládající, váené kolegyní a kolegové. Myslím si, e tady bylo docela vyčerpávajícím způsobem vysvítleno, o co panu předkládajícímu jde. Řidič, který řídí jednomístné kolo a jede na stezce pro cyklisty účelové nebo místní komunikaci anebo na silnici III. třídy, můe před jízdou nebo bíhem jízdy poít alkoholické nápoje za podmínek, e zjitíný obsah alkoholu u řidiče nebude vyí ne 0,8 promile, a zároveň nepřepravuje díti na sedadle pro přepravu dítíte v přívísném vozíku ani na dítském kole připevníném k jízdnímu kolu.  
Je jasné, e je zde snaha, aby se vyuilo budovaných stezek mezi vinařskými oblastmi, mezi vinnými sklípky, prostí mezi atraktivními místy, a u jsou to níjaké koliby u lesa, aby lidé tam chtíli jet. A jak u bylo řečeno, myslím si, e dosavadní zákony postihují práví ty sluné cyklisty, kteří si prostí pivo nedají, a ti ostatní na to kalou, a přitom je malé procento, e je chytne níjaký policista, tak si dají piv třeba est, a jedou stejní domů, pak jedou po silnici a je mu jedno, o jakou silnici se jedná.  
Myslím si, e tento zákon níjakým způsobem neohrouje zdraví lidí. Za sebe bych určití doporučoval, aby se postoupil do výborů k dalímu dopracování, protoe kolem toho bude jistí jetí velká diskuse, a u se to týká postiitelnosti človíka, který způsobí níjakou nehodu a má třeba i 0,8 promile, aby se k nímu přistupovalo níjakým jiným způsobem, ne k človíku, který způsobil nehodu a ádný alkohol na kole nepoil. Toto je určití otázka diskuse a doporučoval bych, aby tím Senát dál zabýval. Díkuji za slovo.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se také posadil ke stolku zpravodajů.  
Otevírám v této chvíli obecnou rozpravu. A písemní se do obecné rozpravy jako první přihlásil pan senátor Jan Hajda a má slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane místopředsedo, váený pane předkladateli, milé kolegyní, váení kolegové. Domnívám se, e tento zákon, tak jak ho přednesl pan místopředseda kromach, se netýká pouze jiní Moravy, ale týká se řekl bych celé naí republiky, kde řada z vás se podílí na budování turistického ruchu.  
Jaký je současný stav? iji v Lednicko-valtickém areálu, který navtíví za rok více ne 100 tisíc turistů na kolech. A sám mám záchytné centrum, kde nabízíme občerstvení turistům. A jsou soboty a nedíle, kdy toto centrum navtíví a 4 tisíce cykloturistů. A myslím si, e není problém, abych řekl, e kadý ochutná pohárek. A princip není v tom, a v tom podceňujeme lidi, e oni se chtíjí napít. Oni ochutnají a kdy pak odjídíjí po týdnu z jiní Moravy, přijedou a víno, které jim chutnalo, si nakoupí apod.  
Za poslední tři roky neznám ádný exces na jiní Moraví, který by se stal kvůli cykloturistovi. A navíc musím říci takovou upřímnost  pokud má níkdo kola za 25 tisíc, za 30 tisíc Kč, e se to netýká nejniích příjmových vrstev, ale jsou to lidé vítinou na úrovni, kteří vídí, co dílají a jak se mají chovat.  
Řada z vás, tak jak jsem hovořil o investicích, včetní za pomoci státu, budovala cyklostezky, a je otázkou, abychom vytvořili podmínky pro jejich plné vyuití.  
Co je pro nás v této dobí pro vechny velice příznivé? Kdy vezmu Lednicko-valtický areál, kdy vezmu jiní Čechy, krásné areály, kdy vezmu střední i západní Čechy, nemluví o Praze, momentální nám nahrává mezinárodní situace, kdy turisté nechtíjí jezdit do krizových oblastí, ale chtíjí jít tady za lichtentejnskými a dalími památkami do naí republiky, čeho bychom míli plní vyuít a vytvořit pro to podmínky.  
Pan předseda Senátu konal konferenci o přeshraniční spolupráci s Rakouskem. Myslím si, e níkolikrát tady například pan senátor Horník, prostřednictvím předsedajícího, hovořil o přeshraniční spolupráci, co je velmi pozitivní. A stavím otázku: Jestlie mi v podstatí díláme společné cyklostezky u nás na hranicích s rakouskými partnery, pokud turista přijídí do Rakouska, má tam povoleno poít alkohol do 0,8 promile a přejede hranici zpátky a bude trestán. Pokud voláme po srovnání hodnot, domnívám se, e bychom míli být v tomto smíru tolerantní a přizpůsobit se původním západním demokraciím.  
Plní souhlasím s tím, co tady níkolikrát zaznílo pokud se týká neomezování svobody človíka apod., jeho rozhodování, regulace. Tady vsaïme na to, e kadý tento jedinec je maximální dospílý a ví, jak se zachovat tak, aby neporuil to, co chceme přijmout tímto zákonem.  
Z mého regionu a z celé jiní Moravy mám to zkonzultováno se starosty, e za návrhem, který přednesl místopředseda Senátu Zdeník kromach, stojí vichni starostové v tomto regionu.  
Váené kolegyní, váení kolegové, poádal bych vás, abychom schválili to, co tady zaznílo z úst navrhovatele, dali dva mísíce na to, abychom mohli ve výborech konzultovat návrh, abychom zváili vechna pro a proti, ponívad se domnívám, e dojdeme k jednoznačnému závíru. A sám navrhuji, aby tento návrh byl přikázán hospodářskému výboru, mimo jiných výborů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalí do rozpravy s právem přednosti je přihláen pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Mimochodem, prve jste mí obral o přednostní právo, ale to vám odpoutím.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, ano, jsem si toho vídom, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Předseda klubu můe vystoupit podle jednacího řádu kdykoliv. To jenom připomínám ostatním.  
Ale já se nepoznávám. Před níkolika hodinami jsme tady sociální inenýrsky určovali, kdo můe kdy nakupovat, kdy má být zavřeno, kdy má být otevřeno. A určití sociální inenýři musejí nutní přijít k tomu, e sklípky musejí být o svátcích a o nedílích také zavřené, a tráví volný čas níjak jinak.  
Ale mní v podstatí tento návrh nevadí. Jen mi troku vadí, e se týká cyklistů. A tady najednou argumentujeme Rakouskem, tak vám řeknu, e v Rakousku je tuím povoleno 0,8 promile alkoholu, ale i pro řidiče 0,8 promile. Já nejsem tak radikální, mní stačí 0,5 promile. Ale přesní pro vechny. V České republice máme zvlátní stav, proto asi musí být povinná maturita z matematiky, e u nás 0,25 se rovná nule. Tak je ná zákon. Máme nulovou toleranci a chlubíme se tím, ale ve skutečnosti do 0,25 díláme, e jako jsme nic nevidíli. No, to je ale blbost, e?!  
Co kdybychom se dohodli, kdy Rakousko a Itálie a vechny nae vzorové evropské státy mají 0,5 a 0,8, stanovili jak pro cyklisty, tak pro řidiče motorových vozidel, 0,5, a hned vyvrátíme argument, který vdycky slyíme a zmínil ho tady kolega kromach, e vy dovolíte Čechovi nebo Moravákům jedno pivo a on si dá dví. To je prostí demagogický argument, který neplatí. Já svůj návrh opírám o to, e 0,5 je sice tolerováno, ale 0,6 znamená ze zákona odebrání řidičského průkazu na jeden mísíc, 0,7 na dva mísíce, 0,8 na tři mísíce, 0,9 na 4 mísíce, jedno promile na 5 mísíců, a do tří anebo čtyř promile, kdy u si takový človík v podstatí nezajezdí.  
Pokud se vám zdá, e to je mírný trest, tak kdy podnikateli seberete řidičák na mísíc nebo řidiči z povolání na mísíc řidičský průkaz, je to pro níj hodní tíké. Za dva dny probíhlo dvakrát  kamionista 4 promile, řidič autobusu 3 promile. To jsou ti, kteří vadí, ne ti, kteří si dají malé pivo k obídu. Dokonce oni mohou s malým pivem i nabourat, ale ne proto, e míli malé pivo, ale protoe zrovna telefonovali, proto nedobrzdili na křiovatce a do níkoho ukli.  
Mne třeba fascinuje, e u nás není předepsáno zpítné zrcátko na kolech. Já jsem na vech kolech, které jsem v ivotí míl, jsem bez zákona míl zpítné zrcátko. Kdy se ptám cyklistů, proč ho nemají, tak mi řeknou úasnou odpovíï: Já se otáčím. Říkám, no, to má dobrý, kdy se otáčí. To se otáčí, takhle trochu pohne a buï spadne s kolem do kanálu, a teï jsou auta elektrická, budeme mít vechna auta elektrická, ta dílají jenom , take ho neslyíte. Určití jste zaznamenali případ právnicky velmi sloitý, kdy níkdo otevřel dveře od automobilu a zrovna jel v Brní architekt a zrovna do dveří vrazil. To se vám můe stát i s autem, e pojedete a níkdo vám otevře. Blinkry je pro české řidiče sladké tajemství, na to blinkry v autí vlastní jsou, o zpítných zrcátkách ani nemluví. Jednou jsem tady navrhoval, e by se na dálnicích mohlo předjídít vpravo. No, to jsem se potázal se zlou. Ve Spojených státech se předjídí vpravo. Jak by se úasní zrychlila doprava. Akorát by vichni museli dávat blinkr, kdy přejídíjí z pruhu do pruhu, co teï nedílají a míli by si na to zvyknout.  
Jsem pro to udílat, ale udílat to jednotní, normální civilizovaný evropský zákon 0,5, nehnat se hned do 0,8, s tím, e trest za poruení bude velmi významný.  
Pokud jde o pokuty, to mí výrazní překvapuje. Pan ministr ok teï navrhuje dokonce pokutu 75 tisíc korun za jízdu bez řidičského průkazu. To bude opravdu zábavné, jak tomu Deovi takovou pokutu střihne, jak ji Deo zaplatí, protoe Deo bude jezdit vdycky bez papírů, protoe mu to je jedno. A mní budou narůstat dluhy ze 42 milionů, které mám teï, na 60 milionů, protoe on je nezaplatí. Stát se tady hrabe lidem do ivota, ale tam, kde se má vymahatelnost práva a vymahatelnost pokut, je naprosto bezzubý. Ale určovat jim, kdy mají nakupovat, co mají jíst a co mají vůbec dílat a jak mají ít, do toho se jim montuje, kdy mají odevzdat díti do mateřské kolky a podobné nesmysly.  
Nemohu to podpořit ne proto, e bych nepřál nejen vinařům, ale třeba i pivařům, protoe v Čechách zase víno a tak není, ale pivo ano. Mimochodem, nealkoholické pivo u je docela dobré, dá se i pít, pro specialisty asi ne.  
Pane kolego kromachu, prostřednictvím předsedajícího, a tento zákon bude vztaen i na normální řidiče, to znamená, bude to systémový zákon, tak jak to je bíné v ostatních zemích, rád se pak k tomu připojím. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. A dalím v pořadí je s právem přednosti pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, nepřímo jsem byl vyzván kolegou Hajdou v podstatí k tomu, co se týká této problematiky u nás v pohraničí. Skutečnost je taková, e v sousedním Nímecku můete mít 0,5 promile.  
Já jezdím na fotbalové zápasy se synem, a funguje to tak, e kadé ráno, kdy tam přijedeme, díti hrají fotbal, zápas, chlapi si tam dají jedno pivo a pak s dítmi zase odjedou. Nezail jsem, e by si níkdo dal více piv, doopravdy jsou spořádaní a můe to fungovat. A kdy si říkám, můe to fungovat v Nímecku, jsme o tolik horí, ne jsou Nímci?  
Ale pak je druhý příklad, kdy u se to asi zřejmí díje. Na Moraví s vínem, u nás s pivem. K nám přes hranice přijídíjí desetitisíce cyklistů na takovou velkou akci, kterou jsme udílali se Saskem, jezdí na 420km okruhu, který máme jako místo. A přijedou vdycky na Boí Dar, tam si dají pivo, jsou pořádní navlečení, ozdobení vím moným, tak, aby vyhovovali silničním předpisům, dají si pivo a jedou dál sportovat. Čili musím říct, e to u nás funguje velmi dobře a jsou to vesmís nímečtí klienti. Teï nevím, jestli jsem níco vyzradil, jestli začne být policie víc aktivní na Moraví na vinných stezkách.  
Ale jetí bych byl rád, kdybychom zákon mohli o níco doplnit. Samozřejmí jsme v prvním čtení, tak si dovedu představit, e by to mohlo jít. Protoe pokud to máme povolit pro cyklisty, tak to musíme povolit také pro bíkaře. Protoe bíkaři, kdy udílají na bíecké trati způsobí níkomu níjakou kodu a budou pod vlivem alkoholu  ale na sjezdovkách, prosím vás, tam taky platí nula. Jestli to nevíte, na sjezdovkách platí nula. Tak bylo by hodní divné, e cyklisti by se pohybovali při nula pít a snowboardisti, sjezdaři, bíkaři by museli mít nulu.  
Víme, jak to funguje v Alpách, ale tam třeba mají monost mít 0,8. Take já se k tomu hlásím, já tento návrh budu podporovat, aby se to dostalo do 2. čtení, ale budu prosazovat s předkladatelem ve spolupráci, aby tam i jiné skupiny, které jsou v oblasti turistického ruchu, byly do tohoto zákona zařazeny. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a dalí v pořadí je přihláen pan senátor Petr Gawlas.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váený pane předsedající, váený pane předkladateli, kolegyní, kolegové. Já jsem tady taky s podporou tohoto zákona o silničním provozu. Jsem také připodepsán pod tímto zákonem a plní si za tím stojím, e cyklisté by míli mít monost dát si jedno pivko. Moná můu doplnit kolegy, protoe tady kolega kromach mluvil  
o česko-rakouském pohraničí, kolega Horník o česko-nímeckém. Já můu zmínit česko-polské nebo  
česko-slovenské, protoe to se v mém senátním obvodu vechno stýká. A musím říct, e Poláci k nám do Beskyd jezdí velice rádi. Je to velký trh, Poláků je 40 milionů, nemají tam moc kopců, kousek Tater a hlavní Beskydy, take oni velice rádi přijedou k nám. Projedou se cyklostezkou, dají si pivko  a jezdí i na to pivo. Take jedno pivo je určití přínosné.  
Já si nedokáu představit, e vyjedu na níjaký beskydský kopec a dám si tam tatranku a třeba kofolu k tomu. To mi nejde. Take prosím o podporu této novely. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji a dalím v pořadí je přihláen pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, předevím chci říct, e tuto normu podpořím, by vidím, e bych ji radíji podpořil v jiné podobí. My dneska máme zvlátní stav v České republice. Senátoři, kteří jsou tady déle, si to pamatují. My jsme kdysi tady vytvořili, níkolik poslanců a senátorů jsme se dali dohromady a chtíli jsme, aby se minimální protlačila hranice  samozřejmí ta diskuse byla různá, 0,5, 0,4, 0,3 , a nepodařilo se to. Vichni se zaklínali, a předevím ministerstvo se zaklínalo  my musíme dret nulu. Ovem nulu nemá zřejmí nikdo z nás v tuto chvíli. Ne proto, e bychom níco pili, ale jsme po obídí, po kompotu atd., a proto se fyziologická hranice stanovila 0,24. A dnes je to tak, e pokud vás chytí a máte v dechu 0,23, tak vítinou policie udílá to, e kdy se toho řidiče zeptá, jestli níco pil a on řekne, e míl pivo, ale myslel si, e je to pryč, tak dostane pokutu. Pokud řekne, e nic nemíl a řekne, e nezaplatí, tak to oznámí a přestupek jde do správního řízení.  
Tam se tím úředníci zabývají, pochopitelní u po různých precedentech, které jsou známy, tak je to tak, e ji v tom prvním stupni na obcích ti úředníci, ji zralí, to znamená zkuení, tak to odloí. Protoe kdy ten človík řekl, e nepil a fyziologická hranice byla stanovena na 0,24, to znamená, e se nedá prokázat o této hranici, zda pil, nebo nebyl.  
Důvod, proč já jsem chtíl tehdy, aby vichni řidiči míli 0,3 alkoholu v krvi jako mezní hranici, jsem navrhoval práví pro toto, e pak u by se nikdo nemohl vymlouvat. A my bychom ten systém byrokraticky nezatíovali, protoe řidič by dýchl, míl by 0,21, na shledanou, pane řidiči, a tím by to skončilo.  
Dneska tady bíí kolobíh, my platíme jako stát úředníky, a stejní to skončí takto. A dokonce to samozřejmí končilo tak, e kdy ti úředníci byli urputní, tak mu pokutu dali, on odmítl zaplatit. Kraj, kdy mu tu pokutu vymířil, odmítl zaplatit, tak pak to lo k soudu a soud řekl, vzhledem k tomu, e hranice, kdy se to nedá opravdu určit, zda míl jenom kompot, a nebo skuteční poil alkohol, je 0,24, tak to odloil. To bylo po třech letech. A stát a obce atd. to stálo nemalé prostředky. Nehledí k tomu, e lidi, kteří na tom pracují, tak jich musí být nutní víc, protoe tích případů bylo hodní.  
Take já jsem přesvídčen, e to, co navrhuje pan kolega, je opít níjaký mezikrok. Chápu jeho snahu, a proto jej v tomto smyslu podpořím, a to tak, e nechci teï diskutovat o té hranici, zda 0,8 je málo, nebo moc. Ale v kadém případí to je nesmysl. Pro ty, kteří bydlí u hranic, a nebo tam budou trávit dovolenou, tak jim samozřejmí radím, aby udílali dneska bezpečné opatření. A to aby jeli po vinné stezce rakouské, tím budou dávat finanční prostředky rakouskému státu, a ne České republice, čím se jí pomstí za to, e jsme jim zbudovali vinné stezky a jsou k ničemu. Díky tomuto opatření.  
Já proto pléduji za to, abychom tuto normu propustili dál, diskutovali o ní. A pevní vířím, e jednou dojdeme k tomu, e tu hranici 0,3 stanovíme pro vechny, tak jak tady bylo řečeno níkterým z předřečníků. A myslím si, e bychom se zbavili byrokratické zátíe a pak bychom přinesli do toho ivota jetí níco jiného. Ten ivot, který je usmírňován koridorem zákonů, které jsou velmi přísné, potom vytvoří protitlak, tak jak je to vude. A protitlak, to u jsou potom víci, které společnosti nepřispívají.  
A kdy níkdo z vás přijede v létí ke známým na zahradu a dá si tam deci vína při návtíví a za hodinu odjede, tak to nenadýchá nic. Dá-li si dví deci, tak bude mít tích 0,05 moná. Záleí to na kadém z nás, jak mu funguje organismus. Take myslím si, e kdyby lidé nemuseli trávit diskuse u dvou deci vína, kdo jede, nejede, zda si dát, nebo nedat, protoe to do tích 0,3 skuteční bude, a nikdo to do sebe hrkne a hned nejede, tak by bylo na nich, aby si pořídili přísluný přístroj. Kdyby si nevířili, tak by si mohli otestovat svou hladinu tísní před jízdou a byli by vichni v klidu. Take jetí jednou bych vás také ádal o to, abychom propustili tento tisk a mohli o tíchto vícech diskutovat. Díky.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak dalím v pořadí je do obecné rozpravy přihláen pan senátor Milo Malý. Prosím, pane kolego.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedající, dámy a pánové, otevíráme velice výbuné téma. Slyeli jste názory ze vech stran, a vechny strany mají pravdu. Kdy se podíváte na to, co my tady na jedné straní prezentujeme jako absolutní nulu, jako zlaté tele, e ho musíme dodret, tak vichni, kdo se pohybovali v dopraví, víme o tom, e to není pravda. Ale přesto se tváříme, e to pravda je.  
Pracoval jsem léta na speciálním stavebním úřadu a léta jsem se zabýval práví tímito problémy. Existuje níkolik rozsudků soudu, kdy bylo stanoveno, e ač človík nadýchal 0,24, 0,25, i níkdy o níco malinko víc, tak bylo zkonstatováno, e se nedopustil trestného činu. A teï máte na druhé straní policisty, kterým jejich nadřízení říkají, máme nulu, absolutní nulu. Take kadého, kdo vám nadýchá víc ne tu nulu, tak toho musíte zdokumentovat. A ti policisti pracují, dokumentují, a vídí, e to skončí tím, e ta víc bude odloena. Ale přesto se tváříme, e máme absolutní nulu.  
Je pravda, e se bude muset do toho kyselého jablka kousnout a říct si pravdu. Máme tady spoustu lékařů, kteří tuto víc potvrdí. Na druhé straní máme zase spoustu lidí, kteří budou chtít být papetíjí ne pape a budou tvrdit, e ta nula musí být, protoe ji tady máme odnepamíti. Já si pamatuji období, kdy nula neexistovala. Dokonce kdy se níkdo opil a vyboural se, tak řekli, on se opil, a brali to jako polehčující okolnost. Tam bych se nechtíl dostat.  
Přece jen společnost se posunula kousíček dál a míli bychom vycházet z reálných moností. Na jedné straní nás EU zase nutí k tomu, abychom harmonizovali normy, abychom harmonizovali právní předpisy. A tady máte  v rámci bezpečnosti dopravy Nímecko 0,8, Rakousko 0,6, mám pocit, e 0,6 má i Francie a dalí státy. A nikdo z EU nám toto nenavrhne. Ale aby nám rovnali banány podle zakřivení, to je ideální nápad. Přitom je to bezpečnost jak vyitá. Ne vichni Nímci, kteří k nám jedou, vídí o tom, e tyhle víci u nás takto platí, a mohou se z neznalosti dopustit přestupku.  
Samozřejmí problém je, kdyby dolo k tomu, e se při tom níkdo jetí zraní, tak to bude zase komplikované. Take opravdu otevřeme to, pusme diskusi jako takovou, protoe jetí jsme zapomníli jednu víc. Kromí tích řidičů a bíkařů máme i motorové čluny, které takté mají nulu. A jsou to dalí víci, které vude vyadují absolutní nulu, ale přitom víme, e nula nefunguje. A fyziologicky ani není moná.  
Take zkusme otevřít tuhle diskusi. Samozřejmí dojde k tomu, e nám ji Poslanecká snímovna zruí. Ale moná níkdo z tích poslanců to vezme pak jako poslaneckou iniciativu, kdy ten materiál bude připravený, tak jako vzali spoustu naich vící. A projde to a my jim potom řekneme, jak byli dobří a jak nám hodní pomohli. Díky za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Jetí pan senátor Jan Horník, prosím.  
Senátor Jan Horník:  
Já jsem si zapamatoval to, co říkal jeden z kolegů předtím, kdy říkal, e my tuto normu díláme pro sluné lidi, protoe ti nesluní to stejní nedodrují. Tak jsem se narychlo podíval, jak jsme na tom na Karlovarsku, nejmení kraj. Take v Ostroví: "Čerstvý řidičák si jetí ani nevyzvedl, a u ho nemá. Nadýchal dví promile." "Opilá řidička havarovala, na pomoc jí přijel alkoholem posilníný otec." Opít Karlovarsko. "Opilý řidič vezl na skútru osmiletého syna s cyklistickou helmou." Na Chebsku. A asi takový nejkuriózníjí případ, který je z tohoto pondílí: "Opilý mu se proháníl na babetí bez řidičáku, nadýchal 5,6 promile. Jetí míl zákaz řízení."  
Čili stejní tyhle lidi neumíme postihnout. A my je nepostihneme, protoe jestli nemá řidičák, tak u nemá vůbec nic, ani ty peníze. Čili já se skuteční přikláním k tomu, abychom na sluné lidi byli sluní. A abychom umonili  teï nevím, jestli 0,5, 0,8  myslím si, e ta míra by mohla být tak, aby byla přibliní stejná jako v okolních státech. A myslím si, e by to byl návrh zákona, který by koneční jednou umonil na příklad rodiní, e si vyjede a táta nebo máma se nemusí střídat v řízení. Mohou si dát oba dva níkde v klidu u vody pivo a zase můou odjet. A to mám dojem, e takovýhle zákon díláme pro nae lidi.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Kdy míl tích 5,6 procenta, tak to nemohl jezdit, to u se musel vznáet. Take u se nikdo do obecné rozpravy nehlásí, obecnou rozpravu končím. A ptám se pana navrhovatele Zdeňka kromacha, jestli se chce vyjádřit k obecné rozpraví? Chce, take prosím, pane senátore.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, já myslím, e i ta diskuse na důvod dokázala, e tady existuje pomírní velký prostor práví pro vedení té diskuse, a to i odborné, na toto téma. A myslím, e kdy se chytí to, e je to skuteční zákon pro sluné lidi a e nechceme převychovávat ty, kteří stejní mají problémy u dneska, tak e najdeme řeení, které je pro kolegu Kuberu, který tady opít není... Ale já myslím, e pokud jeho představa je, e by to mílo být irí řeení, tak určití prvním krokem je, aby se tento návrh zákona dostal do výboru, aby bylo moné o tom vést diskusi. I o té jeho představí. A pravda je, e myslím, e je jenom pít zemí EU, kde je nulová tolerance i u řidičů. Jinak vítinou, pokud jde o cyklisty nebo nemotorová vozidla, tak musí ten človík být schopen bezpečné jízdy.  
Musí být schopen bezpečné jízdy a není stanovena míra alkoholu. A to posouzení u potom záleí na policistovi nebo na té jednotce, která to potom kontroluje. Take díkuji a jenom bych znovu jetí moná poádal o to, zda by bylo moné prodlouit tu dobu na projednání na tři mísíce, abychom to stihli. Protoe přes léto to bude sloitíjí, ale tak, abychom se k tomu mohli vrátit hned na konci prázdnin.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Poprosím pana zpravodaje pro první čtení, aby se nám vyjádřil k rozpraví.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, v diskusi vystoupilo 6 senátorů, z toho jeden dvakrát. 5 bylo pro postoupení do dalí diskuse, postoupení do výborů, jeden nemůe pro to hlasovat, protoe dokud si nebudou moct dát pivo i řidiči motorových vozidel, tak to nepodpoří. Takový byl výsledek rozpravy. A zazníl jenom jeden návrh, a to je postoupit první čtení do výborů.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, správní, pane zpravodaji, take jsme zákon nevrátili navrhovateli k dopracování, ani jsme ho nezamítli, take přikáeme tento návrh zákona do výboru či výborům k projednání. Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednávání tohoto senátního návrhu zákona byl výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. A já se ptám, zda má jetí níkdo jiný návrh? Ano, paní senátorka Hamousová, prosím... Zdravotnický výbor, take výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, pokud se nepletu. Má jetí níkdo jiný návrh? Pan senátor Vystrčil - výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Take to máme třetí výbor. Má jetí níkdo níjaký jiný návrh? Nemá.  
Take, jestli souhlasíte, tak já vás svolám a budeme o tomto návrhu a o prodlouení lhůty... Teï se ptám, abych spí já neudílal níjakou chybu, to znamená, zda tu lhůtu máme prodlouit my hned tady? Take ano. Take já si radíji počkám...  
Ano, take lhůtu uvedenou v odst. 3, tzn. 60 dnů, můe Senát zkrátit, nebo prodlouit, a je tady návrh o prodlouení. A to nejvýe o 30 dnů. Take to je na 90 dnů. Na 90 dnů, tak. Take budeme o tíchto obou dvou návrzích hlasovat dohromady. (Domlouvání před pultem předsedajícího.) Dobře, take já vás vechny svolám.  
Já si vás dovolím odhlásit. Byl tady návrh na odhláení, take vás odhlauji a prosím, abyste se zase vichni postupní přihlásili. A jenom, ne se přihlásíte, tak z dneního jednání se jetí omlouvají pan senátor Tomá Grulich a pan senátor Jiří Vosecký.  
Take já hlasování rozdílím na dví. Jedno bude přidílení do tří výborů, to znamená výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, výbor pro zdravotnictví a sociální politiku a výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Take o tomto návrhu teï nechávám hlasovat.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování číslo 32  
, registrováno 54, kvorum 28, pro 45, proti 4, tento návrh byl schválen.  
A nyní nechám hlasovat o prodlouení tohoto návrhu zákona na projednání na 90 dnů. Nechávám o tomto návrhu hlasovat.  
Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování číslo 33  
, registrováno 55, kvorum 28, pro 47, proti nikdo, tento návrh byl schválen.  
A já končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu navrhovateli i panu zpravodaji.  
A my se vystřídáme v řízení schůze.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené kolegyní, váení kolegové, budeme pokračovat projednáváním  
Návrh senátního návrhu zákona senátorky Milue Horské, senátora Zbyňka Linharta a dalích, kterým se míní zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
189  
Tento tisk má číslo 189 a jsme ve 2. čtení. Návrh zákona uvede zástupce předkladatelů, a to senátor Zbyník Linhart. Take prosím, ujmíte se slova, pane kolego.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Uvedený návrh zákona pod tiskem 189 jsme zde projednali na plénu a v 1. čtení schválili dne 3. 3. 2016. A snaí se jednoduchou půlvítou vyjmout z účinnosti zákona 250/200 Sb. poskytování dotací ze strany samospráv. A to dotací do výe 50 tisíc korun.  
Dne 31. 3. 2016 uvedený návrh projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu a schválil jej jednomyslní, ve zníní pozmíňovacího návrhu, který fakticky je totoný s původním návrhem, avak mírní upraven z hlediska legislativní-technické podoby.  
Dne 18. 5. 2016 návrh projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. A po dohodí zástupce předkladatelů a zpravodaje tohoto zákona bylo přijato usnesení, v ním se navrhuje Senátu odročit projednávání tohoto zákona. Bohuel se i na tomto velmi jednoduchém, stručném návrhu zákona ukazuje, jak najednou je legislativní sloité zjednoduit zbyteční zkomplikovaná pravidla. Ty jsme tady zkomplikovali, myslím jako parlament, v lednu loňského roku a obcím to přineslo řadu komplikací. A teï napravit ten stav není úplní jednoduché.  
My se jetí budeme snait v tom návrhu dořeit dví nejasnosti. A to je vztah k správnímu řádu a monosti opakovaného podávání ádosti a poskytování ádostí při součtu a překročení toho limitu. Proto podporujeme odročení tohoto projednávání a monost zapracovat jetí drobné úpravy. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane kolego, a sdíluji, e senátní tisk projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Radko Martínek, usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 189/1.  
A já nyní prosím pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane předsedo. Váené kolegyní, kolegové. Jak u tady pan kolega Linhart sdílil, my jsme celý návrh podrobní projednali, zjistili jsme, e ten návrh má jetí jisté nedostatky, které je třeba dopracovat. I kdy se vlastní vichni shodujeme na tom, e situace je zralá k řeení. A tudí na závír z celého jednání z toho vyplynulo následující:  
Usnesení po úvodním sloví Zbyňka Linharta, senátora Senátu PČR, zpravodajské zpráví senátora Radko Martínka, po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR odročit projednávaný návrh senátního návrhu zákona do 30. 6. 2016. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu senátora Radko Martínka. A povířuje předsedu výboru senátora Miloe Vystrčila, aby předloil to usnesení předsedovi Senátu PČR.  
A já na závír mohu konstatovat, e jsme to schválili po shodí s předkladateli tohoto návrhu, a proto vám také doporučuji, aby takové bylo usnesení pléna Senátu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, a prosil, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Návrh projednal i výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máme pod tiskem č. 189/2, a zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Veleba.  
Pane senátore, chcete vystoupit? Já vám dám usnesení. Vidím, e jste mírní zaskočen, ale to se také stává. Prosím.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, omlouvám se, níjak jsem se domníval, e to je na pořadu a zítra. Take díkuji.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu k senátnímu návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve zníní pozdíjích předpisů přijal toto usnesení: 1. Doporučuje Senátu Parlamentu schválit návrh senátního návrhu zákona s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. 2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi senátu mí. 3. Povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A nyní otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. A vzhledem k tomu, e z usnesení výborů jsou dva postupy  jeden postup je ten, který navrhl garanční výbor, a to je, abychom návrh zákona odročili. A druhý by byl ten, e kdybychom neschválili nic, tak se otevře podrobná rozprava a jsou z hospodářského výboru navreny pozmíňovací návrhy.  
Tak, jetí mi dovolte, abych se podíval, zdali to ten na odročení splňuje, je tam lhůta. Ano, 30. 6. Tak, nyní přistoupíme k hlasování a budeme hlasovat o usnesení, resp. doporučení hospodářského výboru, a to je odročit návrh zákona.  
Přítomno 45, aktuální kvorum 23. Budeme hlasovat o návrhu odročit návrh zákona, a to do data následujícího na schůzi; po datu následujícím po 30. 6. 2016.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 34  
, registrováno 47, kvorum 24, pro návrh 41, proti nikdo, návrh byl schválen. A já vám díkuji, jak předkladateli, tak i zpravodajům.  
Nyní projednáme  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona č. 131/2015 Sb.  
Tisk č.  
255  
A to senátní tisk č. 255. Návrh uvede ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych představil návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona č. 131/2015 energetického zákona.  
Jedná se o řeení problému, který vznikl od poslední obsáhlé novely energetického zákona, jeho součástí byla úprava dalích 14 souvisejících zákonů. Nesoulad vznikl v souvislosti s přijatým pozmíňovacím návrhem, který odloil účinnost vzniku rady ERÚ z původní navrhovaného termínu na 1. srpen 2017. Nedolo vak k posunutí účinnosti části zákona o státní slubí zamístnanosti a dalích souvisejících zákonů.  
Definitivním řeením k nápraví je tato novela zákona, která legislativní cestou odstraní otázku, zda se na předsedu a místopředsedy ERÚ vztahuje reim zákona o státní slubí či reim energetického zákona. Přijetí novely bude znamenat právní jistotu ohlední postavení předsedy a místopředsedů ERÚ do doby vzniku Rady ERÚ, tedy do 1. srpna 2017.  
Dovoluji si proto znovu zdůraznit skutečnost, e předloený návrh se vícní vůbec nedotýká vlastního energetického zákona, ale výhradní pouze zákona o státní slubí a dalích souvisejících zákonů. Ve vech tíchto případech se jedná pouze o jednoduchou technickou novelu uvedených zákonů. Návrh zákona projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. A oba výbory doporučily Senátu návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Dovolte mi závírem, abych vás poádal o jeho podporu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Tiskem se zabýval výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 255/2. Zpravodajkou výboru byla určena senátorka Jitka Seitlová.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 255/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Bratský, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Petr Bratský:  
Dobrý podvečer, pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Noví navrená úprava bezprostřední souvisí, tak jak ji pan ministr před chvílí řekl, se zákonem č. 131/215 sbírky, nebo slaïuje zmíny v organizaci Energetického regulačního úřadu, s účinností nového zákona o státní slubí a dalích doprovodných zákonů.  
Poslaneckou snímovnou byly schváleny pozmíňovací návrhy se zámírem odstranit dosavadní vzniklé pochybnosti a stanovit najisto, e na předsedu a místopředsedu ERÚ se do 31. července 2017 vztahuje reim energetického zákona. Dílená účinnost zohledňuje právní úpravu týkající se orgánů ERÚ do 31. července 2017 a od 1. srpna 2017.  
Vzhledem k formální zmíní struktury přijatých pozmíňovacích návrhů Poslanecká snímovna schválila i zmínu názvu zákona. Na to v této chvíli chci upozornit, protoe na naem výboru byly avizovány níjaké pozmíňovací návrhy, které se ovem vtílují přímo do tíla energetického zákona, byly by tudí stoprocentní brány jako přílepek, a já je nedoporučuji.  
Také rozhodnutí a usnesení naeho výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu doporučuje Senátu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a plnil dalí úkoly garančního zpravodaje. A ptám se také zpravodajky výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, zda si přeje vystoupit? Take paní kolegyní Seitlová má slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane ministře, pane předsedo, váené dámy, pánové, milé kolegyní a kolegové, jak u bylo řečeno, tak senátní tisk 255, který teï projednáváme, je zdánliví technickou novelou. Já si jenom dovolím se jetí vrátit troku k tomu zdlouhavému procesu, kterým návrh zákona proel v Poslanecké snímovní.  
Vládou byl předloen 2. července 2015, s návrhem časové urgentnosti přijetí novely. Co bylo příčinou této urgence? Jak u moji předřečníci řekli, bylo to schválení jednak tedy novely zákona energetického, práví toho zákona č. 131 z roku 2015, a také zákona sluebního. A nastala kolize. Ta kolize, moná jste ji zaznamenali i v médiích, se týkala toho, e předsedkyní ERÚ a místopředseda ERÚ vlastní nebyli mezi vyjmenovanými osobami, na které nespadá sluební zákon.  
Take pan ministr vnitra se domníval, e paní předsedkyní ERÚ by míla sloit slib a spadá pod sluební zákon. Ale současní to byl pan ministr průmyslu, který tvrdil "ne ne, paní ministryní spadá pod energetický zákon, který zaručuje nezávislost předsedkyní a místopředsedy ERÚ". Ten spor trval pár mísíců. A víme, e by z toho, kdyby paní předsedkyní musela sloit ten slib, vyplynuly zcela zásadní důsledky pro její osobu a pravdípodobní i pro dalí osud předsedy Energetického regulačního úřadu.  
Vláda se následní dohodla, co je samozřejmí dobře, a přijala usnesení a v tom usnesení se dohodla na tom, e předsedkyní ERÚ spadá pod energetický zákon. Nicméní do dnení doby fakticky, protoe ani usnesení vlády nemůe být nad zákon a níkdo by mohl mít výklad jiný, tak dodnes není postaveno najisto, jak to tedy vlastní z hlediska dvou střetů právních norem je. A proto samozřejmí bude dobře, pokud přijmeme tento zákon, který tady je, aby u koneční bylo postaveno najisto, e předsedkyní ERÚ, její místopředseda a následní od 1. 8. 2017 členové rady ERÚ jsou skuteční nezávislí, tak jak to předpokládají i mezinárodní dohody a evropské právo. Take to je obsahem toho návrhu, který před námi leí.  
Kdy dovolíte, já bych si tady jetí dovolila přednést usnesení výboru. "Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí ve svém 117. usnesení z 24. schůze, konané 18. kvítna 2016, doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou." Já u to samozřejmí nebudu číst dál, to u není tak důleité pro rozhodování.  
Jen avizuji, e v obecné rozpraví bych se dotkla jetí níkterých souvislostí, na které upozorňoval pan senátor Bratský. Take díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já také díkuji, paní senátorko, a ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí paní senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Tak jak jsem avizovala, tak jsem tedy vystoupila, a teï jsem přihláená v obecné rozpraví.  
Váené kolegyní, váení kolegové, je to tak, e máme poníkud zvlátní název zákona, který  jak nám říká nae legislativa, tak není v souladu s legislativními pravidly. A při té souvislosti s projednáváním tak zvlátního návrhu zákona jsem byla oslovena skupinou tích, kteří provozují malé vodní elektrárny. Protoe se domnívali, e v rámci tohoto návrhu zákona by míla být řeena jedna velmi urgentní a velmi nepříjemná záleitost, která se týká provozu tíchto dotovaných ne-li stovek, tak moná i více zdrojů obnovitelné energie.  
O co se tedy jedná? S novelou zákona 131 bylo rozhodnuto a dáno do obsahu zákona, e malé vodní elektrárny do 10 megawatt, ve kterých byla v dobí od 2. října 2013 do dne nabytí účinnosti tohoto zákona ukončena rekonstrukce technologické části stávající výrobny elektřiny nebo modernizace, zvyující technickou a ekologickou úroveň stávající výroby elektřiny na srovnatelnou úroveň s noví zřizovanými výrobnami  a teï to důleité  se povauje za uvedenou do provozu dnem nabytí účinnosti zákona.  
Čili bude vlastní novou malou vodní elektrárnou, přestoe předtím byla provozovaná a jenom byla provedena níjaká rekonstrukce. Bylo to poníkud zvlátní a velmi nestandardní ustanovení, nicméní v tomto zákonu je. Ministerstvo tehdy tvrdilo, e je to tak správní a e určití nebudou ádné problémy. Ale ty problémy nastaly. Proč?  
Máme nařízení, víme, e nařízení Rady EU je okamití platné, nijak ho nepřijímáme, to nařízení je z roku 2015, číslo 1589. A toto nařízení říká, e vechny nové zdroje, které budou dostávat dotaci, musí být notifikovány Evropskou komisí. A ono se tak nestalo.  
Uvádí se, e alespoň předbíný souhlas Evropské komise by míl být dán po tom, co jsou poskytnuty vechny úplné dokumenty, které zasílá ministerstvo, do dvou mísíců. To znamená, pokud by podklady byly poslány, tak níkdy koncem února u by mílo být níjaké předbíné stanovisko Evropské komise. Dneska máme konec kvítna a tyto malé zdroje nemají notifikaci a nedostávají ádné prostředky. Je to pro ní opravdu velmi sloitá situace. Náklady na provoz jsou vysoké, a oni se bez této dotace dostávají do existenčních potíí. Take já mám jenom dotaz na pana ministra, protoe to je naprosto zásadní, jestli tahle situace bude urychlení řeena? Co s tím, protoe jsme skuteční na naem výboru přemýleli, jestli nejít do toho pozmíňováku, protoe situace malých provozovatelů je váná.  
Druhá víc, která s tím ovem souvisí, je jetí sloitíjí  a to je také můj dotaz na pana ministra.  
Je to tak, e fakticky tu notifikaci nedostaly do dneního dne ani zdroje, jejich provoz byl zahájen do roku 2012. A my jim neustále tu podporu dáváme. Víme, e se jedná o to, zda tato podpora není dokonce nepřimířená. Já bych se ráda zeptala pana ministra, jak tuto situaci chce řeit a jestli by se tím, co teï konáme, tak tím vlastní poruujeme nařízení. Navíc tady v tomto případí tyto zdroje dostávají dotace, na rozdíl od tích malých vodních elektráren. Zda se tím nemůeme dostat do níjakých vítích problémů. Díkuji, pane ministře, a budu se tíit na odpovídi.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní senátorko, a dalí se hlásí do rozpravy paní senátorka Elika Wagnerová, prosím.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já nevím, o čem teï hovořila kolegyní Seitlová, ale rozhodní se to netýká toho zákona, který teï máme před sebou. Protoe uvídomme si, e my tady máme před sebou zákon novelizující, nikoli zákon novelizovaný. Ale novelizující, take to podle mého soudu vůbec není problém, který lze řeit v souvislosti s tím, co řeíme nyní. To zaprvé.  
Zadruhé  také si myslím, e ten hlavní problém, proč dolo k tomuto kolapsu, byl v tom, e tedy energetický zákon zruil monokratické vedení Energetického úřadu a zavedl kolektivní orgán. Tak samozřejmí, e do sluebního zákona se nemohl dostat kolektivní orgán, který notabene míl vzniknout a níkdy v roce 2017. Ta situace byla totální zpackaná, opravdu zpackaná. A svezlo se to po zádech jedné osoby, která určití míla nelehké spaní níkolik týdnů. A můeme si o ní myslet, co chceme, je trestní stíhaná atd. Ale to je jiná víc. My nejsme soudci, nevíme, jak to bude, zda bude odsouzena, nebude odsouzena, ale v kadém případí toto je zločin spáchaný na ní, e jste ji uvedli do takového traumatického stavu.  
Ale teï k víci. Tady se tedy novelizuje novelizující zákon, přičem účinnost je dnem vyhláení.  
To znamená, e stejní to období, které stále jetí trvá, nebude pokryto. Je samozřejmé, e nebude pokryto, protoe tento zákon nemůe mít zpítnou účinnost ale bude mít účinnost opravdu a poté, co bude vyhláen. Stejní tady tedy bude období nejistoty.  
Za této situace se ptám, jestli vůbec bylo nutné tento zákon předkládat, protoe, marná sláva, tady platí evropské předpisy, evropské právo, které je nadřazené naemu právu. A kdyby se přímo aplikovalo evropské právo, tak jsme si tuto anabázi vlastní i mohli uetřit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní senátorko. Nikdo dalí do obecné rozpravy se nehlásí, take rozpravu uzavírám a ptám se pana navrhovatele, zdali se chce vyjádřit k obecné rozpraví. Ano, pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Váený pane předsedo, rád bych toto právo předkladatele vyuil. Začnu tím, e bych rád podíkoval paní senátorce Seitlové, e precizní popsala ve svém úvodním vystoupení, o co tam bíelo. Do určité míry chápu kritiku na název zákona. My jsme to neformální míli jednoduí, protoe tomu vichni říkali lex Vitásková a nebylo nutno citovat dlouhý název.  
Co se týká pozmíňovacího návrhu, který tady byl diskutován, tj. o vodní elektrárny, které byly rekonstruovány od 2. 10. 2013 do konce minulého roku, a teï mají problémy s tím, e potřebují novou notifikaci.  
Chtíl bych zdůraznit, e ten paragraf, jak tady bylo řečeno, troku nekonzistentní, se tam dostal pod tlakem samotných provozovatelů, a provozovatelům v zásadí umonil dostávat podporu déle, ne by bylo bez tohoto pozmíňovacího návrhu.  
Stala se ovem ta nehoda, co souvisí s druhou otázkou z jejich hlediska, e komise přitvrdila výklad notifikací. Zatímco tady zmíníné notifikace obnovitelných zdrojů do roku 2012 celkem komise připoutí notifikaci ex post, u nových zdrojů od 1. ledna je vyadována notifikace ex ante, to znamená bez toho, ani je to notifikováno, není vypláceno.  
V tuto chvíli se snaíme, aby ty zdroje, předevím vodní, o které jde, byly notifikovány. Budeme se snait to vyřeit exekutivní, pokud mono i tak, e to dostanou zaplaceno od 1. ledna, ale slíbit vám to úplní nemohu, protoe toto je jeden z bodů, jestli dojde k notifikaci, jestli se to bude vztahovat i na období před touto notifikací.  
Ano, mrzí mí to, je to problém. Není to fatální problém, protoe je to pomírní malá podmnoina elektráren to 10 megawattů, které proly rekonstrukcí v dvouletém období. Je to, tuím, číslo níjakých 50, 60, čili to neohrozí systém, ale je to nepříjemné z hlediska provozovatelů a budeme se snait to exekutivní vyřeit.  
Co se týče příspívku paní senátorky Wagnerové. No, byl bych rád, a o to vás chci poprosit, kdyby to bylo schváleno. Striktní právní nebude samozřejmí pokryto období mezi 1. lednem a dnem, kdy to vyjde ve Sbírce zákonů. Nicméní pokud zákonodárce projeví vůli, myslím, e je velká ance, e výklad bude, by nemáme jistotu, e to bylo v pořádku i v mezidobí. Kdybychom to neudílali, tak hrozilo a v jednu chvíli bohuel eskalovalo resortní spor, e by to řeil Správní soud, případní Ústavní soud, protoe nikdo jiný by to řeit nemohl, při zvyování nejistoty v oboru, který je velmi citlivý, a Energetický úřad je pomírní mocná instituce, která má zajiovat stabilitu pomírní citlivého odvítví národního hospodářství, kterým je energetika. Proto velmi stojím o to, aby to bylo schváleno, by i s tou nejistotou, e níkdo můe začít diskutovat tích níkolik mísíců, které nebudou pokryty, které budou pokryty jenom slabí metodou, tj. vůlí zákonodárce, která zřejmí byla předtím i potom a pak níjakým nedopatřením to níkolik mísíců neplatilo.  
No, co se říká, jestli to byl zločin spáchaný na paní Vitáskové. Nevím, jenom bych snad chtíl dodat, e já jsem se vdy velmi snail o to, aby to bylo pod energetickým zákonem. To, e moje pozice byla velmi citlivá, nechtíl jsem udílat nic, co by vedlo k názoru, e ovlivňuji regulátora, protoe regulátor má být nezávislý, tak je ná systém postaven, protoe aby mohly v energetice působit soukromé subjekty, aby nezneuívaly monopolního postavení, je zapotřebí, aby tam byl nezávislý regulátor, aby jim féroví nastavoval podmínky a aby do toho pokud mono vláda nemluvila. Jenome ono to občas je docela komplikované. Situace není bohuel úplní komfortní, protoe paní předsedkyní není jenom obvinína, ona u je nepravomocní odsouzena. Ale to je jiná kapitola, která s tím jenom volní souvisí. A pokud náhodou by byla i pravomocní odsouzena, tak dočasní fungující předseda by u fungoval podle tohoto zákona naprosto bezpeční a potom 1. srpna 2017 nastoupí Rada.  
Myslím si, e jsem snad reagoval na vechny body z diskuse. A jetí jednou chci poádat o schválení tohoto zákona. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Ptám se zpravodajky výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí paní kolegyní Jitky Seitlové, zda se chce vyjádřit. Nechce. A pan zpravodaj garančního výboru se vyjádří, prosím.  
Senátor Petr Bratský:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Rozprava přesní popsala neastnou situaci, která vznikla. Ale nezaznamenal jsem v ní ádný návrh, který by říkal níco jiného, ne je návrh na usnesení, které přijal hospodářský výbor, čili schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Pan ministr nás ujistil, e budou konat a případní vysvítlovat zákony tak, jak lze očekávat, e to popíe situaci, která vznikla. A paní Vitáskové jenom můeme popřát, aby se z toho veho níjak dostala. To u tam nepatřilo, omlouvám se.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano. Já jenom přidám, e i dalí výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí přijal také shodný návrh; návrh schválit tak, jak nám byl postoupen z Poslanecké snímovny.  
Budeme hlasovat. Ale radíji vechny odhlásím, protoe se mi zdá, e počet senátorek a senátorů na displeji neodpovídá skutečnému počtu v sále. Vichni se, prosím, odhlaste a znovu se přihlaste.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 35  
registrováno 49, kvorum pro přijetí 25, pro návrh 48, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji panu ministrovi i zpravodajům.  
Pan kolega Horník chce vystoupit, prosím.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane přesedající, váené kolegyní kolegové, chtíl jsem dát návrh, abychom mohli jednat i hlasovat jetí po 19.00 hodiní, pokud by se nám protáhl poslední bod. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře, slyeli jste návrh. Dávám hlasovat o tomto návrhu.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 36  
registrováno 49, kvorum 25, pro návrh 41, proti 4. Návrh byl schválen a můeme tedy jednat i hlasovat po 19.00 hodiní.  
A nyní projednáme bod, kterým je  
Energetický balíček  
Tisk EU č.  
N 072/10  
Tisk EU č.  
K 073/10  
Tisk EU č.  
K 074/10  
Tisk EU č.  
N 075/10  
Materiál jste obdreli jako senátní tisky č. N 072/10, K 073/10, K 074/10, N 075/10, N 072/10/01, K 073/10/01, K 074/10/01 a N 075/10/01.  
Prosím pana ministra průmyslu a obchodu Jana Mládka, aby nás seznámil s tímito materiály  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dne 16. února letoního roku vydala EK tzv. Zimní balíček dokumentů k energetické unii. Součástí tohoto balíčku jsou i čtyři dokumenty, které upravují, ruí či míní stávající dokumenty nebo stanovují programové cíle EU.  
Mezi tyto dokumenty patří za prvé návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o opatřeních k zajitíní bezpečnosti dodávek zemního plynu, za druhé Sdílení komise Evropskému parlamentu a Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů, za třetí Strategie pro zkapalníný plyn a skladování plynu, Sdílení komise Evropskému parlamentu a Radí a Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionu, Strategie EU pro vytápíní a chlazení a za čtvrté Návrh rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady, kterým se zavádí mechanismus výmíny informací o mezivládních dohodách.  
K prvnímu bodu. K revizi nastávajícího nařízení o opatřeních k zajitíní bezpečnosti dodávek zemního plynu přistoupila EK na základí zprávy hodnotící implementaci daného nařízení, vypracované v roce 2014. Cílem návrhu je zajistit, aby kadý členský stát zavedl vhodné nástroje a mechanismy pro přípravu a zvládnutí dopadu nedostatku plynu.  
Česká republika obecní návrh dokumentu vítá, má vak výhrady k níkterým opatřením, která jsou sice ideoví správná, ale předbíhají dosavadní vývoj na trhu s plynem. Tím je například povinná regionální spolupráce a tvorba společného posouzení rizik, preventivních plánů, plánů pro stav nouze na úkor národních plánů v rámci navrených regionů. Hlavním důvodem je, e za energetickou bezpečnost jsou primární odpovídné členské státy. Existující nekompatibilita trhu s plynem v umíle vytvořeném regionu, kam spadá ČR, by způsobila naruení národní legislativy a obecní by míla kontradiktorní účinky.  
Jako druhý problematický bod vnímáme navrený princip solidarity. Návrh nařízení tento princip v detailním nerozpracovává a nijak neuvauje, e by ve svých důsledcích mohl znamenat přelití případné krizové situace do dalích oblastí.  
K druhému bodu. Sdílení komise nazvané Rámcová strategie k vytvoření odolné energetické unie s pomocí progresivní politiky v oblasti zmíny klimatu dává konkrétní podobu zámíru EU přejít na udritelný, bezpečný a konkurenceschopný energetický systém.  
Vzhledem k tomu, e přítí desetiletí bude dále klesat domácí produkce zemního plynu v EU, zůstává stíejním cílem dalí diverzifikace jeho dodávek do EU. Zranitelnost způsobená zvyující se závislostí na dovozu můe být zmírnína tak, e plynárenská soustava zůstane pruná a bude schopna reagovat na výkyvy v dodávkách. Předpokládaná strategie se snaí vyuít monosti, kdy zkapalníný plyn LNG a skladování plynu nabízí pro diverzifikaci a zpruníní plynárenské soustavy EU.  
Za třetí. Sdílení strategie pro vytápíní a chlazení se zamířuje na účinné vytápíní a chlazení, a to z důvodu velkého podílu spotřeby energie v tomto odvítví na celkové spotřebí EU. Jejím hlavním cílem je sníit dovoz energie a tím i závislost, sníit náklady pro domácnosti a podniky a dosáhnout cíle EU v oblasti sniování emisí skleníkových plynů, splnit její závazek na základí dohody o klimatu dosaené na konferenci o zmíní klimatu KOP 21 v Paříi.  
Obecní ČR vítá snahu EK o komplexní pohled na sektor vytápíní a chlazení, který byl dosud opomíjen. Důleité je ovem zachovat v tomto sektoru princip subsidiarity a primární jej regulovat na národní úrovni. To se vak netýká sektorů, které jsou v současné dobí regulovány na úrovni EU, např. systému obchodování s emisními povolenkami EU, ETS.  
ČR souhlasí s vyjádřením sdílení, e hlavními oblastmi synergie v energetické soustaví jsou dálkové vytápíní a chlazení, vysokoúčinná kombinovaná výroba elektřiny a tepla a inteligentní budovy. S vlivem jednotlivých oblastí na druhé je potřebné při nastavování strategie počítat.  
Významný sektor s potenciálem zvyování účinnosti systému vytápíní a chlazení je průmysl. Souhlasíme s názorem EK, e je třeba v tomto sektoru se zamířit na vyuití odpadního tepla a chladu produkovaného z průmyslových procesů, a to jak přímo v daném provozu, tak v okolních budovách.  
Evropská komise plánuje do konce roku 2016 revizi přísluné unijní legislativy, do které se níkterá opatření mohou promítnout. Domníváme se, e primární by míly být existující nástroje při revizi smírnic rozvíjeny a blíe specifikovány namísto zavádíní nových opatření.  
Vzhledem k dobí platnosti smírnice o energetické účinnosti povaujeme revizi této legislativy za předčasnou, jeliko dosud nemohla být ani řádní implementována vekerá ustanovení, jako např. závíry analýzy potenciálu vysoce účinné kombinované výroby tepla a elektřiny, které se strategií úzce souvisejí, a zhodnoceny účinky nedávno implementovaných opatření.  
Pokud se jedná o revizi rozhodnutí č. 994/2012/EU, kterým se zřizuje mechanismus výmíny informací o mezivládních dohodách a nezávislých nástrojích mezi členskými státy a třetími zemími v oblasti energetiky přistoupila Komise na základí přezkumu a hodnocení účinnosti dosavadního rozhodnutí 994/2012/EU.  
Komise uvádí, e současné rozhodnutí neplní jeden z hlavních cílů, a to zajistit soulad mezinárodních dohod s právními předpisy EU, konkrétní podle EK se ukázalo toto rozhodnutí neúčinné při podpoře úprav mezivládních dohod, které byly shledány ex post nevyhovující právnímu řádu EU, na ty, které jsou kompatibilní. Z toho dle EK vyplývá, e by pro členské státy mílo být povinné předkládat návrhy mezivládních dohod, je mají dopad na vnitřní trh s energií či bezpečnost dodávek v Unii Evropské komisi k posouzení ex ante, aby mohly být v případí nesrovnalosti řeeny včas a nikoliv ex post.  
Noví by také míla být zavedena povinnost ex post notifikace u nezávazných dokumentů typu memorand o porozumíní. Tento návrh ČR nepovauje za účelný. ČR má stejní jako řada dalích členských států, včetní velkých, jako je Nímecko či Francie, které ji v tomto smíru vystupují s konkrétními protinávrhy, pochybnosti jeho nezbytnosti zmiňovaného zavedení povinné ex ante kontroly a zda tato kontrola splňuje poadavky principu proporcionality.  
Na závír je třeba zdůraznit, e vechny dodávky energií, kterých se návrh týká, jsou do ČR zajiovány na základí komerčních ujednání mezi podnikatelskými subjekty a na tyto smlouvy se tedy rozhodnutí nevztahuje. I toto hledisko je při jednání bráno Českou republikou v potaz. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk N 082/10/02, K 073/10/02, K 074/10/02 a N 075/10/02.  
Zpravodajem výboru je pan senátor Antonín Matalíř, který je omluven, a zastoupí ho pan senátor Jaroslav Doubrava, jeho nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. V březnu 2013 představila Evropská komise zelenou kartu, ve které navrhla po dobu klimaticko-energetické politiky EU do roku 2030, na to navazující veřejná konzultace pak vyústila v lednu 2014 v konkrétníjí návrh klimaticko-energetického rámce. Tento návrh procházel takzvanou cestovní mapou pro přechod k nízkouhlíkové ekonomice do roku 2050. Cestovní mapy pro energetiku do roku 2050 a Bílé knihy o dopraví v říjnu 2014 stanovila Evropská rada orientační cíl dosáhnout na úrovni Unie roku 2030 alespoň 27% zvýení energetické účinnosti.  
Do roku 2020 má být tento cíl přezkoumán s ohledem na hodnotu 30 % pro EU. Evropská rada stanovila rovní cíl sníit do roku 2030 emise skleníkových plynů o 40 %. V rámci naplňování tohoto cíle byl na počátku roku 2015 předloen balíček dokumentů tzv. Energetické unie a dokument uvozující dalí klimatické summity v Paříi v prosinci 2015, jak víte, tzv. Paříský protokol.  
Senát PČR a jeho orgány, předevím výbor pro záleitosti EU, zprostředkovaní pak výbor hospodářský a podvýbor pro energetiku a dopravu dlouhodobí a komplexní sledují problematiku energetiky EU prostřednictvím projednávání přísluných evropských tisků. Za dobu členství ČR v EU vybral a projednal Senát a jeho orgány desítky evropských tisků z energetiky a navazujících oblastí. Kadé stanovisko doádaných výborů, kadé doporučení garančního výboru a finální kadé usnesení Senátu vdy zohledňovalo vekeré předchozí postoje, a proto vechny výstupy Senátu a jeho orgánů byly doposud plní koexistentní s tími předchozími a předevím pak i předvídatelné do budoucna. Co činí z horní komory Parlamentu ČR v oblasti evropské agendy čitelnou parlamentní komoru té na evropské úrovni, která dlouhodobí vykazuje jednu z nejvyích aktivit v porovnání s ostatními parlamentními komorami členských zemí EU.  
Více naleznete ve zpravodajské zpráví, take nebudu podrobní zmiňovat, čím vím jsme se v této oblasti dosud zabývali a jaká stanoviska jsme k tomu zaujali. Ostatní v předchozím bodu naeho dneního programu jsme projednali té jeden z dokumentů této série, to byla zpráva Komise Evropského parlamentu a Radí o pokroku v oblasti zmíny klimatu, zahrnující zprávu o fungování evropského trhu s uhlíkem a zprávu o přezkumu smírnice 2009/31/ES, o geologickém ukládání oxidu uhličitého.  
Nyní ji k nové aktivití Evropské komise, tedy k Zimnímu energetickému balíčku. Dne 16. února 2016 zveřejnila Evropská komise balíček 4 dokumentů, nazvaný Zimní energetický balíček, které představují nová pravidla i strategie pro Energetickou unii, a předevím se týkají problematiky zemního plynu. O nařízení a bezpečnosti dodávek zemního plynu očekává komise posílení odolnosti trhu se zemním plynem pro případ přeruení jeho dodávek. A to díky zvýení transparentnosti, solidnosti a přechodu od vnitrostátního k regionálnímu přístupu.  
Hlavní přínos rozhodnutí o mezinárodních dodávkách v energetice, tedy druhého legislativního dokumentu v balíčku, by mílo být zvýení transparentnosti mezivládních dohod se třetími zemími a jejich plný soulad s unijním právním řádem.  
Díky strategii pro zkapalníní zemního plynu a jeho skladování by pomocí budování strategické infrastruktury mílo naplno být vyuito potenciálu z kapalného zemního plynu pro zvýení energetické bezpečnosti Evropské unie. Posledním dokumentem balíčku, který je legislativní povahy a také se jako jediný netýká zemního plynu, je strategie pro vytápíní a chlazení, která je první svého druhu a jejím cílem je odstraníní překáek dekarbonizace u budov i průmyslu.  
Kromí toho klade značný důraz na zvyování energetické účinnosti a zvyování obnovitelných zdrojů. Zimním energetickým balíčkem se dne 13. dubna 2016 zabýval podvýbor pro dopravu a energetiku hospodářského výboru a přijal k nímu stanovisko, to je usnesení číslo 17, které následní dne 14. dubna 2016 potvrdil i hospodářský výbor.  
A nyní mi dovolte, abych se zastavil přímo u jednotlivých dokumentů balíčku. Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o bezpečnosti dodávek zemního plynu a ruení nařízení č. 994/2010, senátní tisk N 072/10, jsou rezervní toky plynu a efektivní propojení zemí EU, plynovody jsou jedním z podstatných aspektů bezpečnosti dodávek a zásobování plynem.  
Sebelepí vnitřní uspořádání trhu s plynem v rámci českého státu EU ale ztrácí význam, jakmile nedokáeme zajistit bezpečnost a spolehlivost dodávek plynu z regionů a zemí mimo EU. Dobře fungující trh s plynem nevyřeí nejlepí problémy, to je kolísání i omezení, či dokonce přeruení dodávek plynu z mimoevropských zdrojů, a je zapotřebí zdůraznit význam plynulosti a bezpečnosti dodávek zemního plynu do EU.  
Dalím z aspektů, které ovlivňují bezpečnost dodávek zemního plynu, je i spolehlivost zásobníků zemního plynu a serióznost vlastníků tíchto zásobníků a obchodníků s plynem, kdy je zapotřebí velice pečliví sledovat vlastnickou strukturu tíchto subjektů, která by mohla ovlivnit bezpečnost dodávek plynu i při vzniku krizových situací. Ostatní ČR má relativní čerstvou negativní zkuenost s uskladníním nouzových zásob ropy v hodnotí cca 1,5 mld. Kč v zásobnících nímecké firmy.  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí a evropskému hospodářství a sociálnímu výboru a výboru regionů o strategii EU pro zkapalníný plyn a skladování plynu, to je senátní tisk K 073/10. EU je po Japonsku druhý nejvítí dovozce zemního plynu. Mylenka zvyovat zásoby a jejich dostupnost je správná, důleité ale je, kdo bude vlastnit zásobníky a kdo bude vlastnit plyn v nich uloený. Jaká bude bezpečnost, spolehlivost přístupu k tímto zásobám? Máme přece relativní čerstvé negativní zkuenosti s uskladníním energetických surovin u různých subjektů, obdobní jako v případí zásobníku zemního plynu je důleitá spolehlivost zásobníků plynu a serióznost jejich vlastníků a vlastníků plynu uskladníných v tíchto zásobnících.  
Jeliko ale tyto zásobníky jsou a budou vznikat předevím na okraji Evropské unie, je zapotřebí vytvořit mechanismy, které zajistí dostupnost zemního plynu pro ty členské státy EU, na nich ji ádné zásobníky nejsou a nebudou. Platí té poznámka o kauze v Nímecku uloené nafty. Sdílení komise EP, Radí a Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a výboru regionů, tj. strategie EU pro vytápíní a chlazení, senátní tisk K 074/10.  
Tlak na úspory energií v budovách a vyuití odpadního tepla z technologických provozů, sniování spotřeby a závislosti na fosilních zdrojích je správnou cestou. Stejní tak vnímání procesu vytápíní a chlazení jako určitého komplexního problému. Nicméní v naich zemích má velkou tradici klasické vytápíní, které se v současnosti potýká s celou řadou problémů. Od nedostatku a cenu uhlí, nutnost nákupu emisních povolenek, nezbytnost realizovat odsíření, nemonost navyovat reálné ceny tepla apod. Nezbytnost autonomního rozhodování o otázkách v souvislosti s vytápíním a chlazením je srovnatelná např. s tím, e i volba energetického mixu musí být úplní suverénní záleitosti členského státu EU, k nímu se ostatní Senát Parlamentu ČR opakovaní vyslovil.  
Návrh Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady o zřízení mechanismu výmíny informací týkající se mezinárodních dohod a neznámých nástrojů mezi členskými státy a třetími zemími v oblasti energetiky a zruení Nařízení EU č. 994/2012, senátní tisk N 075/10. Vláda ČR k tomuto návrhu rozhodnutí míla řadu výhrad, přesto je ale nehodlá blokovat. Zpravodaj se s výhradami vlády ztotoňuje.  
K tomu dodám jenom to, e jsem při projednávání v podvýboru pro energetiku a dopravu předloil ministerstvu 10  11 otázek. Musím konstatovat  podíkovat za velmi rychlé a precizní poskytnutí odpovídí. Číst je nebudu. Pokud byste o ní míl níkdo zájem, rád vám je přepolu, rád vám je vínuji.  
Nyní mi dovolte k usnesení výboru. Je to usnesení 10. funkčního období k N 072/10/02, K 073/10/02, K 074/10/02 a N 075/10/02. Usnesení VEU k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o opatřeních na zajitíní bezpečnosti dodávek zemního plynu a o zruení Nařízení č. 994/2010. Ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů o Strategii EU pro zkapalníný zemní plyn a skladování plynu. Ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů, Strategie EU pro vytápíní a chlazení a k Návrhu usnesení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zavádí mechanismus výmíny informací o mezivládních dohodách a nezávazných nástrojích mezi členskými státy a třetími zemími v oblasti energetiky, kterým se zruuje Rozhodnutí 994/2012/EU.  
Po úvodní informaci Jana Zaplatílka, ředitele odboru plynárenství a kapalných paliv Ministerstva průmyslu a obchodu ČR, s přihlédnutím ke stanovisku VHZD, zpravodajské zpráví senátora Antonína Matalíře a po rozpraví výbor:  
1. Přijímá k návrhu Evropského parlamentu a Rady o opatřeních a zajitíní bezpečnosti dodávek zemního plynu a o zruení Nařízení EU č. 994/2010 ke Sdílení komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů o Strategii EU pro zkapalníný zemní plyn a skladování plynu, ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů, Strategie EU pro vytápíní a chlazení a koneční k Návrhu usnesení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zavádí mechanismus výmíny informací o mezivládních dohodách a nezávazných nástrojích mezi členskými státy a třetími zemími v oblasti energetiky, kterým se zruuje Rozhodnutí č. 994/2012/EU doporučení, které je přílohou tohoto usnesení.  
2. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se k Návrhu zařízení Evropského parlamentu a Rady o opatřeních na zajitíní bezpečnosti dodávek zemního plynu a o zruení nařízení č. 994/2010 ke Sdílení komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů o Strategii EU pro zkapalníný zemní plyn a skladování plynu, ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů, Strategie EU pro vytápíní a chlazení a k Návrhu usnesení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zavádí mechanismus výmíny informací o mezivládních dohodách a nezávazných nástrojích mezi členskými státy a třetími zemími v oblasti energetiky, kterým se zruuje Rozhodnutí č. 994/2012/EU vyjádřil ve smyslu doporučení přijatém výborem.  
3. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Antonína Matalíře.  
4. Povířuje předsedu výboru, pana Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Doporučení máte k dispozici, nemusím ho číst...  
Já vás v tuhle chvíli poprosím o podporu usnesení VEU. Díkuji vám za to.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Tyto materiály projednal VHZD. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Frantiek Bradáč. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. pane ministře, kolegyní a kolegové, budu u jenom velmi stručný. Tento Energetický balíček projednal nejdříve podvýbor pro dopravu a energetiku, který k nímu přijal stanovisko, které je obsaeno v jeho usnesení ze dne 13. dubna. Následní 14. dubna tyto závíry z podvýboru pro dopravu a energetiku projednal i VHZD, který s nimi vyjádřil souhlas. Určil mí zpravodajem k projednání na schůzi Senátu a povířil předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi VEU.  
To je vechno, díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Není zájem vystoupit v rozpraví. Rozpravu uzavírám. Pane ministře, přejete si vystoupit? Garanční zpravodaj? Také ne.  
Přistoupíme k hlasování. Přítomno 51, kvórum pro přijetí je 26. Budeme hlasovat o návrhu, jak jej přednesl garanční zpravodaj, pan senátor Jaroslav Doubrava a jak je uvedeno v oranovém tisku, tj. v usnesení výboru  je to část doporučení k vyjádření Senátu. Vem je to jasné.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 38  
. Registrováno 51, kvórum 26. Pro návrh 49, proti 1.  
Návrh byl schválen. Díkuji panu ministrovi i zpravodajům. Tím dnení jednání končí.  
Zítra 24. schůze Senátu pokračuje od 9.00 hodin. Díkuji a přeji vám hezký večer!  
(Jednání ukončeno v 19.00 hodin.)