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(2. den schůze  26.05.2016)  
(Jednání zahájeno v 9.06 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 24. schůze Senátu Parlamentu České republiky.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Daniela Filipiová, Martin Tesařík, Jaromír Jermář, Peter Koliba, Antonín Matalíř, Zdeník Besta, Přemysl Sobotka, Tomá Grulich, Jiří Vosecký, Leopold Sulovský a z dopoledního jednání i pan senátor Jan aloudík.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak ji neučinili. A pro vai informaci připomínám, e náhradní karty jsou u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní budeme projednávat bod, kterým je  
Návrh ústavního zákona, kterým se míní ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve zníní pozdíjích ústavních zákonů  
Tisk č.  
287  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 287 z 9. funkčního období Senátu. Návrh uvede zástupce skupiny poslanců Radek Vondráček, kterému tímto udíluji slovo.  
Poslanec Radek Vondráček:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, na úvod díkuji za monost, e mohu v tíchto prostorách uvést tento snímovní tisk, resp. senátní tisk č. 287  na návrh ústavního zákona, kterým se míní ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky.  
Jsem jedním ze 75 poslanců, kteří tento návrh zákona předloili u 2. prosince 2013 do Poslanecké snímovny. Následní tento návrh proel legislativním procesem, kdy byl po irí diskusi zásadním způsobem zmínín a my jsme přijali za svůj komplexní pozmíňovací návrh, který přijal kontrolní výbor. Byl to návrh z dílny naeho kolegy pana poslance Stupčuka, který je z mého pohledu, řekl bych jednoduí, čistí a více sluí naí Ústaví. My jsme si dlouho lámali hlavu s původním návrhem, který byl více kazuistický, ten jsme cizelovali, mínili slovíčka a následní jsme se tedy vydali cestou textu, který máte nyní k dispozici.  
Tento zákon byl námi přijat u 14. kvítna 2014, následní byl postoupen Senátu - a zde tento tisk tedy leí po celou tuto dobu, s tím, e se vyčkává, jaký osud stihne provádící právní předpis.  
Na tomto místí bych se v podstatí rád Senátu omluvil za to, e tyto dva tisky nesdílely cestu legislativním procesem společní. Je to samozřejmí otázka souhry okolností v úvodu.  
My jsme samozřejmí soubíní s poslaneckým návrhem ústavního zákona předloili i poslanecký návrh provádícího předpisu. Ale ten byl u v lednu 2014 vrácen předkladatelům k dopracování. Následní se lo cestou vládního návrhu, standardním legislativním procesem, připomínkovým řízením, co si myslím, v případí tak závaného předpisu, s takovým dopadem na tolik subjektů a adresátů, je jenom dobře.  
Samozřejmí jako zelenáč, jako nový poslanec tenkrát jsem tomu nepřikládal důleitost. Dneska vím, e kdybych míl monost, zřejmí bychom postupovali jinak, radíji bychom posečkali s tímto tiskem, protoe následné diskuse se níkdy točily v kruhu. Nemůeme projednávat ústavní předpis, dokud nemáme provádící a opační.  
Nyní máte před sebou ná text, jeho délka není velká, jsou to skuteční dva odstavce. Smyslem právní úpravy je velice jednoduché nastavení principu, e nejvyí auditní instituce v této zemi můe kontrolovat vekeré finanční prostředky, které jsou v této zemi vynakládány. Tedy rozdíl oproti původní úpraví je v tom, e se nejedná u jen o státní prostředky, ale o vekeré veřejné.  
V praxi to znamená co? V praxi to znamená, e NKÚ můe kontrolovat subjekty, jako je Česká pota, České dráhy, je oprávnín kontrolovat subjekty, jako jsou dopravní podniky jednotlivých míst, zdravotní pojiovny atd.  
Vycházíme z filozofie, e veřejné prostředky jsou pouze jedny. Nemůeme mezi nimi vytvářet umílou bariéru. Tento princip je mj. zakotven i v naich mezinárodních závazcích. Je to princip, který obsahuje Limská deklarace. Tudí má to i nadnárodní přesah.  
My jsme v rámci bouřlivé diskuse v Poslanecké snímovní řeili zhruba to, co budete řeit vy, předpokládám, u toho provádícího předpisu, a toti, jestli u to není nadmírné zatíování tích adresátů právní normy, zejména obcí, které u trpí tak přemírou různých kontrol, duplicit, triplicit. Ano, uvídomujeme si to velmi silní, by to tedy spolu je svazováno moná a neprávem, protoe ten interní audit ministerstva financí a EU, tak, jak je zamířen na prostředky vynaloené z EU, je jiný princip kontroly, ne jaký uplatňuje NKÚ.  
Nicméní bych chtíl říct, e tento zákon o NKÚ, tento ústavní zákon, zapůsobil pozitivní. V tuto chvíli byl vládí ji předloen zákon o řízení a kontrole veřejných financí, který práví tyto duplicity má řeit.  
Bylo, zase můu říct, e je koda, e ty předpisy nemáte před sebou na stole vechny tři, abyste si mohli udílat komplexní obrázek o stavu víci. Nicméní kdy ten zákon o řízení a kontrole veřejných financí byl připravován před rokem, tak se selo obrovské mnoství zásadních připomínek. Pan námístek Vyhnánek říkal, e je to přes 2000. Tyto připomínky byly vypořádány, k dneku zbyly připomínky v řádu jednotek. Tento zákon byl ji předloen vládí 12. 5. 2016. Vichni si od ního slibujeme pomoc obcím a obranu před zbytečným zdvojováním kontrol, kdy bude vytvořen jednotný informační systém, kde budou hlavní zveřejňovány postupy, budou zveřejňovány výsledky, případné opakované kontroly budou muset být adekvátním způsobem odůvodníny. To je ta jedna obava.  
Druhá hlavní obava, která panovala u nás ve snímovní, byla, jakým způsobem bude NKÚ provádít ty kontroly. To znamená, klasický příklad, kdy se rozhodnou zastupitelé obce postavit pozlacenou sochu pana starosty, zda tam přijde NKÚ a řekne jim, e nepostupovali účelní, hospodární, tak, jak jim velí zákon o obcích. Princip kontroly NKÚ je ale jiný. Princip je takový, e se kontroluje, zda byly dodreny platné právní předpisy, to znamená, zda bylo zlato vhodným způsobem nakoupeno, zda bylo postupováno ve výbírovém řízení správní.  
Dokonce můe být závírem NKÚ, zda jsou vhodné ty právní předpisy, podle kterých se postupovalo, kdy je moné, e si níkde staví sami sobí takové sochy. To znamená, já jako zastupitel a místostarosta obce vnímám působnost NKÚ spíe pozitivní, jako pomoc obcím, metodickou pomoc, kdy se budeme moci opřít o jednotlivá kontrolní zjitíní NKÚ, která nejsou správními rozhodnutími. NKÚ nesankcionuje, pouze předloí svůj kontrolní závír. A nezasahuje do subjektivních práv obcí a tích adresátů kontrol.  
Co říci na závír? S velkou pokorou předstupuji před vás. Vím, e od vás senátorů je řada výhrad k tomuto rozíření působnosti NKÚ. Ale doufám, e jsme schopni diskutovat o tíchto výhradách a jsme schopni najít níjaký kompromis. Vím, e existuje iniciativa níkterých z vás, pan kolega Radko Martínek připravuje pozmíňovací návrhy. Kdyby třeba byl jetí odklad působnosti na obce o dalí dva roky toho provádícího předpisu, já to stále smíuji, ono to nejde oddílit. Zvauje se například dopad tích kontrol pouze na obce nad 10 tisíc obyvatel. Za poslance, za svůj klub hnutí ANO říkám: My podpoříme takovýto pozmíňovací návrh, jestlie cítíte, e je to kuprospíchu víci. Jestlie se podaří zajistit pro tento předpis ústavní vítinu, tak, jak je poadována zákonem.  
Take jetí jednou, díkuji za vai podporu. Mohl bych hovořit déle. Nae diskuse ve snímovní byly mnohem delí. Ale myslím, e to je vá prostor a vae diskuse. Já vám díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane poslanče, díkuji vám, prosím, abyste vyuil místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal VUZP. Výbor nepřijal usnesení. Záznam z jednání máte jako senátní tisk č. 287/2. Dále doprovodné usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 287/3. Zpravodajem výboru byl určen senátor Milo Vystrčil. Návrh projednala Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, která přijala usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 287/4. Zpravodajkou komise je paní senátorka Elika Wagnerová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákon ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 287/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Kubera, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Dobrý den, díkuji za slovo, pane předsedo. ÚPV projednal, je to tak malé, e to nemůu přečíst, take datum neřeknu, řeknu do zápisu, ale navrhl zamítnout tento návrh. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře, díkuji. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů, pane senátore, a plňte povinnosti garančního zpravodaje.  
Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj VUZP, pan senátor Milo Vystrčil? Ano, prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váený pane poslanče, váené kolegyní, kolegové. Ná VUZP se návrhem rozíření pravomocí NKÚ v rámci ústavního zákona zabýval níkolikrát. Poprvé to bylo v červnu roku 2014, kdy jsme přijali usnesení č. 98, ve kterém jsme projednávání tohoto bodu přeruili. Na rozdíl od ÚPV, o kterém tady mluvil můj kolega Jaroslav Kubera, který zasedal 11. června 2014, ale jednání nepřeruil, ale navrhl zamítnutí této zmíny ústavního zákona.  
Ná výbor se potom vrátil znovu k jednání o návrhu zmíny ústavního zákony 18. kvítna 2016. Já ta data říkám proto, e mezi tou dobou uplynuly dva roky. Pokud jsme tady dnes z úst zpravodaje slyeli níjaká slova o omluví, pokoře a připravenosti jednat, tak já říkám, e s naím výborem, jeho jsem předsedou, nikdo nejednal. Nikdo se nesnail tu situaci řeit, by s přeruením toho jednání, resp. ze zamítavého stanoviska ÚPV bylo rozhodní jasné, e co k řeení je. Jak můete vidít, ani teï mí zástupce snímovny neposlouchá.  
Co se týká vlastních závírů, o tích tady mluvil u pan předsedající. Z hlediska návrhu toho zákona ná výbor ádné usnesení nepřijal. Dopadlo to tak, e 4 senátoři hlasovali pro přijetí usnesení a 7 senátorů se hlasování zdrelo. Co se ale stalo, a troku to odráí situaci, ve které se nacházíme, ná výbor potom přijal jetí usnesení k tomuto návrhu zákona.  
V tomto usnesení doporučuje Senátu PČR, aby v případí neschválení návrhu ústavního zákona, kterým se míní ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, ve zníní pozdíjích ústavních zákonů, aby doporučil vládí ČR předloit návrh zmíny Ústavy ČR týkající se rozíření pravomocí NKÚ a návrh zmíny zákona č. 166/1993, je myleno současní, o NKÚ, pardon, a současní s návrhem na odstraníní duplicit kontrolních systémů.  
Já to tady čtu proto, e ta hlavní debata v naem výboru nebyla o tom, jestli mají být, nebo nemají být vechny veřejné prostředky kontrolovány NKÚ. Tam bych řekl, e u vítiny členů naeho výboru ádný problém nebyl. Vichni s tím v podstatí souhlasí. Ten problém byl v tom, e zároveň ná výbor, který je sloen zejména ze zkuených komunálních, příp. krajských politiků, dospíl k názoru, a dospíl k tomuto názoru i společní s níkterými opozičními senátory, e je velmi dobré a vhodné, aby zároveň s jednáním o tomto zákonu taky bylo naplníno programové prohláení vlády, které říká, e současní s návrhem na rozíření pravomocí NKÚ bude předloen i návrh na odstraníní duplicit kontrolních systémů. To neznamená, e si na naem výboru neuvídomujeme, e přijetí monosti, aby obce byly kontrolované NKÚ, zvyuje duplicity. Tak to není. Ty duplicity u současní existují. Tou motivací toho přijatého usnesení je, aby současní s tím, kdy přibude dalí kontrola, byly zrueny, nebo aby alespoň ten chaos, který v nich dnes existuje, byl odstranín.  
Tolik moje zpravodajská zpráva. Já se potom k celé víci jetí vyjádřím v obecné rozpraví jako senátor. V tuto chvíli závírečné shrnutí je tedy takové, e usnesení přímo k návrhu na zmínu Ústavy výbor nepřijal, ale doporučil, pokud nebude přijata zmína Ústavy, aby bylo přijato usnesení, které jsem vám přečetl.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, to usnesení, které jste přečetl, máme písemní? (Milo Vystrčil souhlasní pokyvuje.) Máme ho, dobře.  
Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodajka Stálé komise pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, senátorka Elika Wagnerová? Ano, prosím, paní kolegyní, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedo, kolegyní, kolegové, pane poslanče. Stálá komise Senátu PČR projednala novelu Ústavy na svých dvou schůzích  10., 11. schůzi. Přijala usnesení, které máte před sebou.  
Předevím zkonstatovala, e jde o dlouhodobé snahy NKÚ lépe ukotvit v Ústaví. Dále tedy řekla, e respektuje to, e Ústava je koncipována takto obecní, jak je koncipována. Čili e z hlediska ústavního proti tomu nejsou ádné námitky.  
Ovem upozornila na to, e bude potom záleet na zníní vdycky toho provádícího zákona, přičem upozornila také na to, e Senát je ve velmi svízelné situaci, pokud jde o ten provádící zákon, protoe v současné dobí, i kdyby k nímu přijal jakékoli pozmíňovací návrhy, tak je v Poslanecké snímovní přehlasovatelný. Tak tedy upozornila na to, e by bylo dobré, aby se zákon o NKÚ, stejní jako zákony o ČNB, zákon o Ústavním soudu, o tích institucích, které Ústava zmiňuje, dostaly pod reim čl. 40 Ústavy, to znamená, aby byly přijímány formou tzv. organických zákonů, tak, aby tyto zákony nemohly být přehlasovány, pokud prostí dojde k níjaké té úpraví v Poslanecké snímovní.  
Dál potom, to u si dočtete, to tak nesouvisí s tím zníním samotným. Jenom jetí upozorňuji na to, e pokud by se snad novela Ústavy vracela s pozmíňovacími návrhy, pak bude potřeba také vrátit i onen provádící zákon a přinejmením zmínit u níj účinnost, která je tam teï níjak nastavena. Kdy nebude přijata novela Ústavy, tak upozorňuji na to, e bude třeba, aby ten provádící zákon byl zamítnut. Protoe v opačném případí bychom vytvořili protiústavní stav, a to jistí není ádoucí, aby se Senát toho dopoutíl.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, paní kolegyní. Ne otevřu obecnou rozpravu, tak jenom zkonstatuji, e z tích usnesení výborů je k hlasování pouze jeden návrh, a to je návrh na zamítnutí. Jiný návrh v usneseních výborů obsaen nebyl.  
Nyní otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí? První s přednostním právem pan kolega Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové, váený pane poslanče. Budu tentokrát velmi stručný. Obsáhlou debatu jsme u stejného, nebo takřka stejného zákona absolvovali zhruba před 2, 3 lety. Tehdy jsem tady vystupoval podrobníji, zejména ohlední té duplicity kontrol, a od občanského sdruení Oivení nebo Umrtvení, nebo jak oni se jmenují, tak obdrel cenu Korupčník roku v Senátu, za své vystoupení v Senát jsem obdrel cenu Korupčník roku. Nejhorí je, e mi ji nikdy ani potom nedali. Prý to byla jenom cena mediální.  
Take já mohu hovořit zde dnes svobodní, protoe předpokládám, e podruhé ji nedostanu. To asi čeká na níkoho z vás.  
Abych na to nezapomníl, chtíl bych poádat o 30minutovou přestávku pro jednání klubu ve Frýdlantském salonku před hlasováním, protoe Ústavu tady nemáme kadý den. S Ústavou souvisí i ten druhý provádící předpis.  
A teï jen mi dovolte tři citace, které jsem řekl i na jednání výboru.  
Ta první je, to je poslanecký návrh, citace jednoho z předkladatelů, pana Polčáka, kterou řekl při projednávání tohoto zákona. Cituji: Namísto toho, aby byl hledán konsensus mezi dvíma komorami, tak jsme byli svídky debaty, kterou vedli poslanci a senátoři, a jakoby se vůbec neposlouchali. Senátoři jasní říkali na jednání ÚPV, e nejsou pro u předloený text, který byl pro obce příznivíjí ne to, co je teï navrhováno v přijatých usneseních jak kontrolního výboru, tak ÚPV. Senátoři nejsou hloupí lidé. Dobře vídí, e pokud si to neprosadí do Ústavy, na zákon u se spolehnout nemohou, protoe pokud jde o zákon, můe Poslanecká snímovna přehlasovat jejich veto, a bude určití vypadat podle její vůle. Senátoři to moc dobře vídí. Budou chtít a budou poadovat garance do ústavního textu. Ostatní, o nich hovořila i paní ministryní, ale ádný pozmíňovací návrh toho typu předloen nebyl, naopak byly schváleny texty zcela opačné. A to jsem tedy zvídav, jak projde v Senátu tato bezbřehá ústavní novela, která umoní následní na zákonné úrovni ji provést, take místa a obce budou kontrolovány bez jakýchkoliv omezení.  
Druhá citace je ze stanoviska vlády k tomuto zákonu. Cituji: Senát současní doporučil, aby návrhům zmíny Ústavy ČR, dále jen Ústava, které souvisí s roziřováním pravomoci NKÚ, předcházela podrobná analýza stávajícího systému kontrol, provádíných u tíchto subjektů, která umoní navrhované zmíny Ústavy odpovídajícím způsobem provázat se zákonem o NKÚ. Vláda se v této souvislosti domnívá, e ani v předloeném poslaneckém návrhu taková analýza stávající podoby kontrol, zejména s ohledem na monou hrozící duplicitu kontrol a územních samosprávných celků, dostateční provedena není. Vyjadřuje jisté obavy, zda v takovém případí Senát svůj dřívíjí odmítavý postoj přehodnotí.  
V důvodové zpráví předloeného materiálu podle názoru vlády zřejmí nejsou reální posouzeny jeho dopady na státní rozpočet.  
Citace třetí a poslední: V příloze programového prohláení, kterou tvoří koaliční smlouva vládních politických stran a hnutí, lze nalézt závazek smluvních stran tohoto zníní. Předloíme návrh na rozíření pravomoci NKÚ tak, aby mohl kontrolovat vekeré výdaje veřejných rozpočtů při současném odstraníní duplicit kontrolních systémů.  
Mám sice za to, e by analýza míla být spíe předcházející, nikoli současná. A na základí ní by se mílo stanovit, jestli to, co nám chybí, je jetí kontrola NKÚ. Ale budi. Takto to zní v tom vládním prohláení. Já, kolegyní, kolegové, budu zcela hlasovat v duchu tohoto prohláení. A bohuel, na své lavici nemám ádný senátní tisk, který by hovořil o odstraníní duplicit kontrol.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore. S přednostním právem vystoupí pan senátor a ministr Jiří Dienstbier.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové. Senát se před časem rozhodl posečkat s projednáním této novely Ústavy do doby, ne přijde z Poslanecké snímovny návrh provádícího zákona. Má to svoji logiku, spojit projednávání tíchto dvou předloh, a proto mní jistí prominete, pokud i v mém vystoupení já u spojím tedy debatu také k obíma dvíma návrhům zákonů.  
Na rozdíl od toho prvního, který je poslanecký shodou okolností, tak ten druhý bude vládní návrh zákona, za vládu ho tady budu předkládat já. Samozřejmí výsledek toho projednávání bude předurčen do značné míry výsledkem projednávání novely Ústavy. I to je důvod pro spojení argumentace k obíma dvíma návrhům zákonů.  
Níco tady u zaznílo ve vystoupení Petra Víchy. Na tom je vidít, jak je tady naléhavá poptávka po odstraníní duplicit v kontrolních systémech ve vztahu k územní samospráví. Samozřejmí, e oprávníné stezky na podobu kontrol zaznívají velmi často, velmi frekventovaní, od zástupců krajů i obcí. Vláda na to nepochybní slyí. Mimo jiné tady u zazníla citace vládního prohláení, kde poadavek na odstraníní duplicit kontrolních systémů je také obsaen.  
Nicméní k samotnému rozíření kontrolních oprávníní NKÚ, toto je také obsaeno, jak u tady zaznílo, v koaliční smlouví a ve vládním prohláení. Podpora takovéhoto rozíření oprávníní byla mnohem irí i před posledními volbami do Poslanecké snímovny. To také bylo zjevní důvodem, e Poslanecká snímovna výrazní vyí ne tzv. ústavní vítinou schválila novelu Ústavy.  
Co se týká této předlohy a duplicit, já bych tady zdůraznil, e kontrolní oprávníní NKÚ nevytváří ádnou duplicitu kontrolních systémů v tom smyslu, jak se o tom debatuje. Jsem rád, e to připustili v zásadí i vichni diskutující na jednání garančního VUZP, kdy tam jasní znílo, e si tuto víc uvídomují, ale e tento zákon ústavní zákon, nebo je k nímu potřeba i souhlasu kvalifikovaného souhlasu Senátu, a není moné Senát přehlasovat, je určitým nátlakem na vládu, aby duplicity v kontrolních systémech doopravdy řeila. Mí mrzí, e se to tímto způsobem propojuje, protoe jak jsem říkal, i ti odpůrci přiznávají, e to s tími duplicitami bezprostřední nesouvisí.  
Já proto budu rád, pokud se toto projedná a schválí, protoe pokud se koukneme na obsah té novely, u tady zaznílo od paní senátorky Wagnerové, e samozřejmí ta ústavní definice je obecná, co je na ústavní úrovni pomírní logická víc. Pokud se podíváme na obsah, tak proti nímu asi také nelze nic namítat. Pokud se koukneme i na standardy, které bíní platí u nejvyích účetních dvorů a podobných institucí v Evropí, i podle Limské deklarace, kterou by tady bylo mono obsáhle citovat, tak ta ústavní definice kontroly vekerých veřejných prostředků, prostředků poskytnutých z veřejných rozpočtů, je zcela logická. I v této obecné poloze.  
Samozřejmí jiná otázka je kontrola hospodaření s majetkem právnických osob s účastí státu, nebo územních samosprávných celků. Ale já bych zůstal předevím u té kontroly s veřejnými prostředky. Klíčová je tady doopravdy definice, která bude provedena v případí schválení a v tom bíném zákoní.  
Tady bych se troku zastavil i u způsobu projednání, protoe jak u jsem zmínil, ten provádící zákon na rozdíl od ústavní novely je standardní vládní zákon, který si proel celým legislativním procesem. Já bych dokonce zdůraznil, e proel v zásadí nadstandardním legislativním procesem. Protoe kromí tích formálních kroků, Legislativní rada vlády tento návrh projednávala natřikrát vzhledem k detailnosti té debaty, posuzování vech ústavních souvislostí. Ve vztahu k územní samospráví, přes námitky, které zníly, v podstatí nezazníly výhrady. Legislativní rada dala jednoznačné stanovisko, e se tady nejedná o rozpor s Ústavou, o neústavní zásah do práva na samosprávu územních samosprávných celků.  
Zároveň jsem i já osobní vedl níkolik jednání s Asociací krajů a se Svazem míst a obcí, kde jsme se bavili o tom, jak definovat ten rozsah kontrolních oprávníní NKÚ. Jednání se účastnil i pan prezident Kala a dalí zástupci NKÚ. V zásadí jsme v celé řadí vící vyli vstříc volání zástupců územní samosprávy. Ta klíčová víc se týká toho, aby NKÚ nekontroloval podle tích bíných standardů, které uplatňuje na úrovni státu, to znamená hospodárnost, účelnost, efektivnost, ale aby kontroloval tzv. zákonnost.  
To je v návrhu provádícího zákona vyjádřeno tím, e v případí kontroly v oblasti samostatné působnosti kontroluje soulad hospodaření se zákony, které upravují hospodaření tíchto územních samospráv, tedy se zákonem o obcích, s krajským zřízením a se zákonem o hlavním místí Praze. To je toti úplní stejné, jako kdybychom tam napsali, e kontroluje zákonnost. Čili v tomto jsme vyli vstříc.  
Jiná otázka je, e i tyto zákony ukládají obcím a krajům chovat se účelní a hospodární při nakládání s majetkem. Na tom se ovem touto novelou na úrovni ústavy, ani na úrovni provádícího zákona vůbec nic nemíní. Rovní jsme vyli vstříc poadavku na postupný nábíh kontrolních oprávníní ve vztahu k obcím, to znamená, e v tuto chvíli je ten nábíh rozfázován do roku 2021, postupní od nejvítích obcí a po ty nejmení. Poslední mají být obce pod 10 tisíc obyvatel od roku 2021. Ten postupný nábíh je ovem také dán samozřejmí vnitřními postupy Nejvyího kontrolního úřadu, které vyplývají ze zákona. To je např. schvalováním ročního plánu kontrolní činnosti, kam napřed taková kontrola musí být zařazena, to znamená, ty kontroly nejsou nijak překvapivé.  
Moná jetí k tomu provádícímu zákonu. Byly tady předloeny jetí pozmíňovací návrhy, o kterých asi bude mluvit jejich autor, pan senátor Martínek, ve dvou variantách. Jeden z tích pozmíňovacích návrhů navrhuje jetí více rozvolnit postupný nábíh kontrol na mení obce v čase, na mnohem delí časové období. Druhý, po rakouském vzoru, navrhuje zcela z kontrolní působnosti NKÚ vyřadit obce s počtem obyvatel pod 10 tisíc.  
Já tady jako předkladatel toho vládního návrhu zákona mohu garantovat, e v případí, e by jeden z tíchto pozmíňovacích návrhů proel, tak bych v Poslanecké snímovní takovou úpravu podpořil. Tak, aby se omezila pochybnost senátorů, e by mohl NKÚ, jakkoli ho z toho vůbec nepodezírám, zneuívat a zbyteční ikanovat mení obce kontrolami níjakých marginálních záleitostí. Není to úkolem, není to posláním NKÚ, nejedná takto, ale pokud budete chtít takovouto garanci, tak já jsem schopen ji poskytnout v té míře, e jako předkladatel za vládu toto řeení podpořím na půdí Poslanecké snímovny.  
Stejní tak mohu za vládu tady garantovat vůli řeit duplicity kontrolních systémů. Tam, kde je to namístí, mj. u v avizovaném zákonu o řízení a kontrole veřejných financí. Toto prohláení nedávám pouze za sebe, ale i za vládu jako celek. A konzultoval jsem to i s premiérem, který také deklaroval vůli zapojit se do řeení duplicit kontrolních systémů.  
Mimo jiné, aby toto mé prohláení bylo vírohodníjí  u jsem to říkal i na úrovni výboru, při koaličních jednáních na expertní úrovni jsem to byl práví já, kdo do koaliční smlouvy prosadil poadavek na odstraníní duplicit kontrolních systémů. Trochu mí mrzí, e to je pouíváno i proti návrhu, který tady nyní za vládu předkládám, ale jako deklarace dobré vůle z mé strany si myslím, e by to pro vás jistou zárukou být mohlo. I za koalici, tím, e si do koaliční smlouvy a následní do vládního prohláení takovou deklaraci zařadila.  
Vím, e to pro vás není ádná stoprocentní záruka, stoprocentní záruka bude dána a zde na půdí parlamentu, v případí, e přísluné zákony, které duplicity budou níjakým způsobem odstraňovat nebo regulovat, budou schváleny. Ale pokud by to přispílo k odstraníní pochybností, tak jednak tady doopravdy opakovaní deklaruji vůli podpořit moderující pozmíňovací návrhy pana senátora Martínka, tak i tu vůli řeit duplicity systému. Protoe s tímto zákonem doopravdy nesouvisí. A chtíl bych vás poádat, abyste to takto nespojovali, abyste ten zákon, jak tu novelu ústavy, tak ten provádící nečinili rukojmím toho odstraníní duplicit a projednali jste ho čistí z hlediska tích pozitivních efektů, které můe pro kontrolní mechanismy v ČR přinést. To znamená, předevím podpořili systémovou kontrolu, která standardní v okolních zemích funguje. Nejsou tam proti ní výhrady. I zástupci obcí vesmís uznávají autoritu podobných institucí jako prospínou i pro jejich činnost, která jim spíe pomáhá, ne e by jim ztíovala jejich ivot. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A nyní vystoupí s přednostním právem Zdeňka Hamousová.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Píkné dopoledne, váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové.  
Já nemívám ve zvyku pronáet patetické dlouhé projevy. Spí jsem zvyklá reagovat z praxe, tak, jak mám zkuenosti, jak je ivot kadému z nás přináí a jak potom zkuenosti formují ná názor. V tomto případí musím říct, e mní chybí historická pamí. A to historická pamí ve smyslu, e jsem nebyla členem Senátu v červnu 2014, tak, jak je tu citováno, kdy se poprvé dostal do Senátu návrh tohoto zákona a je tady zaparkován. Jak jsem porozumíla situaci, doufám, e správní, je zaparkován v Senátu, protoe jetí chtíli kolegové mít určitou záruku, e bude známý a vypracovaný provádící předpis, který bude specifikovat rozíření pravomocí NKÚ.  
Předpis tady máme. A teï vnímám dalí situaci, kdy jetí členové Senátu, ti, kteří důvířují, nedůvířují prohláení, určitým slibům, e bude vypracován dalí provádící předpis. A to je sice ten, který by zajioval odstraníní. Nebo zajioval..., který by dal záruku k odstraníní duplicit provádíných kontrol a ke zjednoduení provádíných kontrol. Z praxe, tak jak vnímám za poslední rok a půl, dva roky minimální, poadavky z terénu, z veřejnosti, tak vnímáme jako zástupci samospráv zvýené poadavky na transparentnost, přehlednost, průhlednost a prokazatelnost. Jsou to poadavky zástupců veřejnosti, kteří nám dávají svoji důvíru, abychom jednak spravovali společný majetek a hospodařili se svířenými prostředky.  
Neztotoňuji se osobní s praktikami níkterých sdruení nebo spolků. Kolega, starosta, kterému osobní dost důvířuji, e stal korupčníkem jenom proto, e pravdípodobní ctí určité principy nebo způsoby politické kultury. Přikláním se také k tomu, abychom se pokud mono vichni pohybovali v rámci principů určité politické kultury. Přesto musím říct, e tedy poadavky na rozíření pravomocí NKÚ vnímám jako oprávníné, přestoe jsem zástupce obce, na kterého i to rozíření pravomoce NKÚ pracovní i s osobní zodpovídností dopadne. Vnímám je jako oprávníné, vnímám to jako krok, abychom vyhovíli poadavkům a níkdy i tlakům veřejnosti.  
V zastupitelstvu bývá bíná situace, kdy se zastupitelé rozhodují zkontrolovat hospodaření v určité obchodní společnosti, její je obec vlastníkem. Teï si různým způsobem dohadují zadání auditu, kdy pro určitou skupinu, pro zadavatele bude auditor relevantním a vírohodným, tím, kdo má posoudit způsob hospodaření. Druhá skupina poukazuje na to, e tedy ne tento auditor, ten audit byl zmanipulován, my chceme zadat audit u jiné společnosti. Pro mí je NKÚ naprostou autoritou. V podstatí tyto závíry, jak znám praxi, budou přijaty vemi skupinami zastupitelů, které si veřejnost volí.  
Byla tady dána jasná garance vlády v to, e se pracuje a v určité fázi ji je zákon nebo předpis, který by míl odstranit duplicitu kontrol a zjednoduit tyto kontroly. Ten příslib tady dal ministr vlády, jasní tedy garantoval vůli vlády. A já si dovolím jenom ocitovat, aby bylo jasné, e ta garance je naprosto daná a zformulovaná. Vyjádření, o které jsem poprosila MF, je datované 25. kvítna 2016, a je to vyjádření námístka ministra financí pana Tomáe Vyhnánka. Týká se duplicity kontrol.  
Dne 12. kvítna 2016 byl do Legislativní rady vlády předloen návrh zákona o řízení a kontrole veřejných financí. Mj. tedy, co se týká duplicity, duplicitu řeí zejména prostřednictvím povinnosti sdílet plány a výsledky kontrolní činnosti. Samotný návrh zákona zvyuje nároky na kvalitu kontrolních výstupů a umoňuje koordinaci kontrolních orgánů a sniuje nutnost provést opakovanou kontrolu. Jde o naplníní principu jednotného auditu v praxi, v souladu s programovým prohláením vlády.  
Je to část doslovné citace. Tu citaci, kterou jsem teï tady reprodukovala, je doslovná, není celá, protoe tích vyjádření je tam více. Tady máme dalí jasný příslib veřejné garance vlády, e tedy ten provádící předpis nebo zákon, kterým se má odstranit duplicita a zjednoduit kontrola, u má svou konkrétní podobu.  
Nezaznílo tady, nebo nevimla jsem si, nezaznamenala jsem, e by zazníl návrh schválit ten návrh tohoto zákona v předkládaném zníní. Proto si dovoluji tento návrh v tuto chvíli načíst, z důvodů, které jsem tady vyjmenovala, i s ohledem na praxi, kterou proívám na radnici kadodenní, tak si vás dovolím poádat o podporu tohoto návrhu zákona. Protoe vichni si uvídomujeme, e pak dalí hlasování o rozíření pravomoci NKÚ, jak tady konstatovala paní kolegyní Wagnerová, nemá smysl.  
To, e se při tom návrhu zákona vnímá i monost aparátu meních obcí  teï myslím aparátu personálních moností atd., jasní jsme slyeli, take prosím o podporu tohoto návrhu zákona, ve zníní tak, jak nám byl předloen. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Paní kolegyní, já bych prosil v souladu s jednacím řádem, abyste načetla přesní, to znamená přesné zníní: "Navrhuji schválit návrh zákona, tak jak byl postoupen z Poslanecké snímovny."  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Upřesním tedy formulaci, tak aby bylo jasné: Navrhuji schválit zákon, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou."  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, je to v pořádku. Díkuji. Nyní vystoupí, s přednostním právem, pan senátor Jan Veleba.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váený kolego z dolní snímovny, kolegyní, kolegové. Já jsem původní chtíl vystoupit a v následujícím bodu, to jest zákon o NKÚ, ale okolnosti, rozprava i diskuse mí nutí vystoupit u teï.  
Je sice dobré tady číst programové prohláení vlády a vybrat si z toho tu druhou část, odstraníní duplicit, a sdílit, e to nemáme na stole. Já ovem musím říct, e vláda se blíí ke třetímu roku mandátu a e je to ona, která má toto programové prohláení plnit, a e u jsme to na stole míli dávno mít. Podle mého názoru není případné tyto otázky tady pokládat, i kdy legitimní to samozřejmí je.  
Já mám níkolik otázek. První  proč se za tu dobu duplicity neodstranily a nebylo připraveno legislativní pole tak, aby zaparkovaná ústava la schválit a následní el schválit, nebo byly podmínky k jednání a schválení zákona o NKÚ.  
Otázka druhá  proč se neplní v tak důleité oblasti, jakými jsou veřejné prostředky a majetek právnických osob s majetkovou účastí státu, zájem občanů, kteří na této kontrole nesporní mají zájem, a vítízí zájem mocných, lobbistických, kapitálových skupin.  
Otázka třetí  proč se dozvídám se sdílovacích prostředků níkolik dní před projednáváním zákona o NKÚ, kterému logicky předchází novela ústavy, e horní komora Parlamentu ČR to neschválí. To mní vadí.  
Otázka čtvrtá  proč dolní snímovna Parlamentu ČR tak lehce schválila zákon o NKÚ, který je s novelou ústavy samozřejmí spojen, take poslanci samozřejmí vídíli tady o této vazbí, a schválilo ho z přítomných 140 poslanců dolní snímovny, pro zákon NKÚ hlasovalo 108.  
Otázka poslední  proč se jako hlavní argument pouívají, teï mluvím o NKÚ, jenom kontroly obcí, kdy prezident Nejvyího kontrolního úřadu, který je zde přítomen, byl přítomen na jednání naeho výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, a vyloil tam filozofii, pokud by ten zákon míl být schválen  a mluvil tam o tom, e by to bylo asi dvacet kontrol roční, a tích obcí je přes est tisíc, take toto není hlavní argument. A proč vůbec nikdo nemluví, vyjma pana ministra tady a současní kolegy senátora, proč vůbec nikdo nemluví o kontrole majetku právnických osob s majetkovou účastí státu?  
Moje odpovíï je asi následující  není zájem. A hraje se promylená hra tak, aby novela ústavy byla v Senátu zaparkována i nadále. A aby NKÚ nemohl být putín do kontroly tích, kteří operují s miliardovými prostředky. Já tomu říkám, e to je svým způsobem perpetuum mobile.  
V tom návrhu rozíření působnosti NKÚ je Český rozhlas, je Česká televize. V České televizi jde roční rok co rok o více ne 6 miliard koncesionářských poplatků. Naprosto nechápu, proč by toto nemílo být kontrolováno nezávislým Nejvyím kontrolním úřadem? A nebo to moná chápu. A pak chápu i ostatní souvislosti a konsekvence, které se hrají. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. S přednostním právem paní senátorka, místopředsedkyní Milue Horská vystoupí.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, pane poslanče. Máme před sebou významnou zmínu přístupu ke kontrole hospodaření s veřejnými prostředky a s veřejným majetkem. Kontrolní pravomoci NKÚ se rozíří na hospodaření s majetkem obcí a krajů. NKÚ bude moci kontrolovat firmy vlastníné státem, obcemi či kraji. NKÚ tak bude moci provířovat např. hospodaření s majetkem vech dopravních podniků, včetní toho praského.  
Jsem dlouhodobí za rozíření pravomocí NKÚ. Zároveň s rozířením pravomocí podle mého názoru by mílo dojít k rozíření personálního a finančního posílení NKÚ, aby bylo moné toto rozíření pravomocí reální vykonávat. Povauji za důleité také posilovat ve státních či komunálních firmách odpovídnost manaerů, kteří by míli mít účinnou prevenci nehospodárného nakládání s penízi či majetkem. Následné kontroly, které jsou toti nejčastíjí, u mnohdy mohou pouze konstatovat, e dolo k chybí. Ale ta chyba u se stala a veřejné peníze byly utraceny.  
Je třeba také v rámci kontrolních mechanismů dosáhnout jasného vymezení kompetencí a koordinaci kontrol, tak jak to tady teï vnímám a jak to slyíme. Jsem v častém kontaktu se zástupci obcí a vnímám jejich oprávníný pocit, e mnoství různých kontrol mnohdy paralyzuje jejich práci. Jistí dnes jetí dalí argumenty od zastánců obcí uslyíme a je to v pořádku. Nemíli bychom vak zapomenout ani na to, e jsme zde předevím jako zástupci občanů České republiky.  
Občanů, jejich důvíra v politiku a politiky je podkopávána nejen kauzami typu Opencard, ale také přístupem nás zákonodárců k přijímání zákonů.  
Budeme-li si toti hrát s rozířením pravomocí NKÚ, podobní jako si včera Poslanecká snímovna pohrála s protikuřáckým zákonem, nesmíme se pak divit růstu popularity extrémistů. Přimlouvám se proto za přijetí zákona, kterým bychom mohli důvíru občanů posílit. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A nyní vystoupí pan kolega Radko Martínek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane předsedo. Váený pane poslanče, váené kolegyní, kolegové. Projednávat ústavu je určití svým způsobem slavnostní záleitost, protoe ústava není normální zákon. Je to ten nejvyí zákon, zákon, který by míl ctít kadý občan, a který je klíčovým pilířem celého naeho státu. A na ústavních zákonech stojí celý právní řád České republiky.  
Proto si myslím, e je třeba, abychom takto k tomuto zákonu přistupovali. S tímto zákonem  a myslím si, e bylo zcela oprávníné, e Senát před pár lety rozhodl, e nemůe projednávat ústavní zákon bez toho, ani by vídíl, jaké budou dopady v praxi, to znamená bez provádícího zákona. Z tohoto pohledu povauji tehdejí usnesení Senátu za naprosto logické, správné, a myslím si, e je dobře, e jsme čekali na to, a uvidíme, jaký bude konkrétní provádící předpis.  
Stejní tak si myslím, e naprosto legitimní a správné bylo, e Senát se v té dobí obrátil na vládu ČR a sdílil jí to, co by míla vídít vláda sama. Protoe vláda tady vládne od toho, aby pomáhala občanům a hájila jejich zájmy. A vláda, která neví, co trápí občany, tak tíko můe rozhodovat tak, aby její rozhodování vedlo ke prospíchu tohoto státu. A jestlie Senát připomníl vládí, e v oblasti kontroly existuje v České republice značný zmatek, existují neuvířitelné případy, které vedou k lidským netístím, které vedou k naprosté deziluzi a ztrátí víry v tento stát, protoe kadý z nás určití narazil ve své ivotní pouti a profesi, které jsme dílali i v naplňování toho, co máme dílat jako zástupci lidu, tak jsme narazili na příbíhy, kdy kontrolní orgány naprosto svévolní rozhodovaly o osudech lidí. Víme kadý z nás řadu případů, kdy se kontrola míní prakticky v buzeraci konkrétního človíka. A víme, e existuje nejen v oblasti veřejné správy, nejen v oblasti obcí, ale také v oblasti soukromého sektoru, podnikání, existují víci tak neuvířitelné, e podnikatel nakonec, nebo ten človík, který pracuje pro to, aby níco vytvořil, řemeslník, je úplní neuvířitelným způsobem decimován na tom, e níjaký človík, který si své postavení povýil na jakéhosi malého pánaboha, mu vykládá, co musí vechno dílat, co nesmí dílat, a ve své podstatí ho prakticky likviduje. Nejen psychicky, fyzicky, ale také do značné míry materiální.  
Tích případů je mnoho, a já z toho pohledu rozumím kadému, kdo tady sedí, a velmi váhá nad tím, jestli přidat dalí kontrolu, nebo tu dalí kontrolu nepřidat. Je bezesporu, a není to ničím omluvitelné, naprostá chyba a fatální selhání vlády, e za tu dobu, co vládne, nebyla schopna připravit zákony, které by tuhle situaci řeily. Nutno je ovem podotknout, e to není sama tato vláda, která takovým způsobem jedná. Protoe úplní stejným způsobem se chovaly vlády předcházející. Témíř kadá vláda, která tady byla předtím, míla ve svém programovém prohláení, e omezí byrokracii a udílá níco s kontrolou, ale opak byl zpravidla pravdou.  
Nicméní já si myslím, e v této situaci, respektive pokud se týká NKÚ, tak bychom přece jen míli jako senátoři, jsme lidé, kteří máme ivotní zkuenost, tak bychom míli být schopni se oprostit od této reality dne a dívat se na tu situaci tak, jak ve skutečnosti je. Nejvyí kontrolní úřad je ve vyspílém demokratickém svítí instituce, a u se nazývá jakkoli  Soudní dvůr, atd., tak je to jedna z tích institucí, které si vytvořil stát jako nezávislou organizaci, která má kontrolovat, má vlastní ve své podstatí udret zákonnost, ale také víru občanů ve spravedlnost.  
Mohl bych takto jmenovat např. ÚOHS, mohl bych tak samozřejmí jmenovat i Ústavní soud. A NKÚ je svým způsobem dalí z tíchto organizací. Musím bohuel zase konstatovat, e je pro mí naprosto fatální a neuvířitelná záleitost, e např. vládní úředníci v mnoha případech si dovolují napadat usnesení tady tíchto institucí, jako je třeba ÚOHS, a tvrdit, e jejich rozhodnutí je správníjí ne instituce, která byla k řeení na příklad veřejných zakázek určena. Obdobným způsobem se ovem mnohdy vyjadřují také k usnesením Ústavního soudu a v mnoha případech také NKÚ.  
Já jsem přesvídčen, e my jako zákonodárci a vládní představitelé bychom si míli uvídomit, e pro kadého občana jsou tyto instituce pilířem, na kterém celý stát stojí. A pokud budeme likvidovat nebo zpochybňovat rozhodnutí tíchto pilířů, tak v zásadí se celá stavba zhroutí. NKÚ je bezesporu orgán, který se zabývá kontrolou. Nicméní já bych chtíl zdůraznit jednu víc. NKÚ a kontroly NKÚ se výrazní lií od vech ostatních kontrol, práví tím, e je to nezávislý orgán. Druhá víc, kterou se fatální lií od vech ostatních, e jeho cílem není trestat, protoe tuto pravomoc dokonce ani nemá. A třetí víc, kterou NKÚ podle mí vykonává, je to, e také dává návod, metodiku a poučení pro ty, kteří jsou kontrolováni, jak napravit své jednání, jak je uvést do souladu s realitou, skutečností, ale taky rozumem.  
V tomto se NKÚ zcela lií od ostatních kontrolních orgánů, protoe zase bych mohl mluvit za vás za vechny, e máte určití dojem, stejní jako já, e cílem jednotlivých ostatních kontrolních orgánů je najít chybu, a je jakákoliv, třeba formální, a trestat. Protoe to pravé, co se učíme ve kolách, kdy se učíme teorii kontroly, tak teorie kontroly začíná tím, e kontrola má slouit poučení. To znamená, kontrola by míla slouit k tomu, aby kontrolovaný byl poučen, co dílá dobře, co dílá patní. Aby se z toho mohl poučit a mohl napravit svoje chyby.  
Jak probíhá současná kontrola, vichni známe. Tady toto pravidlo je prakticky vynecháno, není dáno kontrolovanému monost napravit své chyby, ale je trestán. A to si myslím, e je také fatální selhání státu a v tomto se podle mého názoru NKÚ zcela jednoznační lií od vech ostatních. Mimo jiné také procesem kontroly, protoe systém kontroly u NKÚ je níkolikastupňový, kdy kontrolovaný má reálné právo se odvolávat. A moje osobní zkuenost v řadí velmi sloitých případů je, e přestoe původní stanovisko kontrolovaného a kontrolního orgánu, v tomto případí NKÚ, bylo diametrální odliné, tak práví díky tomu systému, monosti oponovat, připomínkovat nové rozhodování toho kontrolovaného, znovu oponovat. A potom se celá záleitost dostává a do předsednictva, které znovu posuzuje celou záleitost. Nakonec ve vítiní případů, řekl bych skoro vdycky, vede k tomu, e vzájemné antipatie nebo vzájemná stanoviska se postupní sbliují. A výsledek je skuteční to, e je poučení na obou stranách, to znamená jak na kontrolovaných, tak na tích kontrolorech.  
A z mého pohledu  a to je podle mého názoru nejdůleitíjí  je NKÚ opravdu systémový článek státního systému jako takový. A dovolil bych si jej postavit proti nesystémovým vícem, které tady schvalujeme jako na bíícím pásu, a dovolím si proti tomu postavit ílenost, která tady prola jako nů máslem a která se nazývá registr smluv. Místo toho, abychom opravdu trvali na tom, abychom pouívali standardní metody, tak pod hlediskem máváním praporem boje proti korupci se schválila víc  nebo my v Senátu zdaleka ne, ale v Poslanecké snímovní určití  která má fatální dopady na budoucnost tohoto státu. Je to zhruba asi tři týdny, co na tomto místí se odehrával velký seminář, který se zabýval dopady tohoto zákona do organizací, které jsou zřizovány veřejným sektorem. Kadý z vás, který chce, můe si na stránkách naeho výboru seznámit s tím, co tady probíhalo. A musím říci, e za 22 let mé působnosti v politické funkci jsem se nikdy nesetkal s tak jednomyslným odsudkem, ale na druhé straní s fakty, které opravdu do značné míry a zásadním způsobem mohou ovlivnit existenci veřejného sektoru jako součásti volného konkurenčního trhu. A kody, které nepochybní nastanou, jdou do stovek milionů korun.  
A chtíl bych proti tomu postavit práví tento zákon, protoe kolega Veleba tady velmi správní řekl - prostřednictvím vás, pane předsedo  e se vude v médiích hovoří jenom o tom, e tento zákon je zákonem o rozíření kontrol na obce, ale ono to vůbec není pravda, tak jak to tady popsal kolega Veleba. A jsem přesvídčen, e v mnoha případech  to samozřejmí neříkám teï vůči vám  ale existuje zde řada lidí, kteří se obáváte rozíření kontrol nikoliv skrz to, e by jim níjak záleelo na obcích a krajích České republiky, ale z úplní jiných důvodů.  
Já si naopak myslím, e kontrolovat opravdu systémovým způsobem obce a kraje, ale také organizace zřizované státem, je správné.  
Nechtíl bych vás nadmírní zdrovat a chtíl bych se jetí obrátit na jednu víc. Jak jsem říkal, ti, kteří mají výtky proti tomu, jak probíhá kontrola u nás, mají bezesporu pravdu. Na druhé straní výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí před časem uskutečnil výpravu, abychom zjistili, jak to vypadá u naich sousedů. Jeli jsme tam skrz dva zákony, skrz registr smluv a skrz rozíření pravomocí NKÚ. A jeli jsme na Slovensko a do Rakouska, kde v obou tíchto zemích pravomoci Soudního dvora nebo NKÚ, či prostí tak, jak se tento orgán konkrétní v té které zemi nazývá, je smírem k obcím u v této chvíli a na Slovensku je také registr smluv.  
Musím říci, e nejenom mne, ale myslím, e vechny účastníky jednání překvapilo, jak naprosto jednotný byl názor v obou záleitostech obou zemí. A nesoustředili jsme se jen na to, abychom mluvili jenom s níkterými, ale mluvili jsme od malých obcí, středních obcí, Svazu obcí, mluvili jsme s poslanci a s celou řadou dalích lidí v obou záleitostech. Pokud se týká registru smluv, tak odsudek byå, kromí autorů, na Slovensku jednomyslný. A v Rakousku nemohli pochopit, e v České republice o níčem takovém vůbec uvaujeme. A jenom nás odkazovali na to, jestli víme, e ijeme v trním kapitalismu a jestli v trním kapitalismu má existovat také veřejný sektor v soutíi, musí mít stejná práva jako soukromý sektor.  
A musím říci, e stanovisko ÚOHS v této záleitosti  zase vás vyzývám, abyste si to přečetli  je v tomto smyslu naprosto prokazatelné.  
Na druhé straní ÚOHS a jeho pravomocí, tak vichni bez výjimky podpořili a doporučili nám, abychom toto rozíření zavedli, a to i s tím, jak říkali například na Slovensku, e atmosféra před přijetím tohoto zákona na Slovensku byla zhruba stejná, jako v českých zemích, to znamená, e panovala velká nedůvíra a obce rozíření pravomocí v podstatí nechtíly. Nicméní po deseti letech praxe se ukázalo, e tato obava byla zcela marná, zbytečná, a naopak, e to, e dolo k rozíření kontrol slovenského NKÚ na obce, obcím prospílo. A toté nám říkali v Rakousku.  
Chtíl bych vám říci níkolik příkladů nebo konkrétní citací nebo tedy jakýchsi parafrází toho, co jsme slyeli. Na Slovensku nám celá řada starostů řekla, e za prvé jsou velmi rádi tím, e NKÚ na Slovensku kadý rok poádá semináře v rámci jednotlivých krajů, kde diskutují práví kontroly a kde pracovníci kontrolního úřadu se starosty a se zástupci obcí si vymíňují zkuenosti a upozorňují na to, co mají dílat nebo nemají dílat. A vichni bez výjimky sdílili, e je to pro ní úasná pomoc, která jim brání v tom, aby se dostali do problémů.  
Pokud se týká Rakouska, tak tam je situace taková, e jsou kontrolovány jenom obce nad 10 tisíc obyvatel, nicméní mení obce, pokud chtíjí, mohou poádat o tuto kontrolu, co je v Rakousku docela bíným jevem, kdy obce, pokud se chtíjí ubezpečit, e to, jak nakládají s veřejným vlastnictvím, je díláno správní, tak si často opatřují práví stanovisko tíchto institucí.  
Vechny ty, kteří dnes říkají, e nemohou hlasovat pro tento zákon, včetní Svazu míst a obcí a jejich stanoviska, která máme vichni před sebou, bych chtíl velmi poádat, protoe vichni mají samozřejmí kontakty, například ná Svaz míst a obcí má velmi dlouhodobé kontakty a velmi dobré kontakty se Slovenskem, míli by vzít v potaz také zkuenosti ze zemí, které u s touto záleitostí zkuenosti mají. A míli bychom se zl toho poučit a míli bychom také tímto způsobem podle mého názoru postupovat, a to v obou případech, u obou tíchto zákonů.  
Chtíl bych jetí upozornit na pár vící, které se týkají této záleitosti. To první je vlastní to, co se tady zmiňuje, e NKÚ bude zasahovat do pravomocí obcí. Shodou okolností jsem míl to tístí, e jsem s ostatními kolegy byl spolutvůrcem stávajícího zákona o obcích, krajích a v hlavním místí Praze. A preambule, které tam jsou a které níkteří teï vyuívají k tomu, e říkají, e prostřednictvím tíchto preambulí bude NKÚ zasahovat do pravomocí obcí, tak podle mého názoru tento výklad není úplní správný, a myslím, e pan poslanec to tady popsal. NKÚ nikdy nebude moci rozhodovat o tom anebo níjakým způsobem odsuzovat rozhodnutí obce samostatné působnosti. Ale druhá víc je, jestli budou nebo nebudou posuzovat, jakým způsobem rozhodnutí je naplňováno. Ale znovu říkám, i v tomto případí usnesení NKÚ má pouze doporučující účinek, nikoliv, e by to byla nařizovací záleitost.  
Připravil jsem v doprovodném zákoní dví zmíny nebo dva pozmíňovací návrhy, z nich jeden jsem upravil. A chtíl bych vyuít této příleitosti, protoe to spolu souvisí a snad to ovlivní níkteré z vás při konečném hlasování, protoe rozhodující hlasování je samozřejmí hlasování o ústavním zákonu jako takovém.  
Mé dva pozmíňovací návrhy vyplývají z praktické zkuenosti práví v Rakousku a na Slovensku a z praktické činnosti naeho NKÚ. V prvním pozmíňovacím návrhu je rozvolnín nástup pro obce o dva roky nebo na dva roky po sobí. A vyplývá to z té zkuenosti, tak jak u to tady také níkdo řekl, vystupující s přednostním právem, e jedna víc je samozřejmí zákonem dát pravomoci NKÚ, ale na druhé straní, pane poslanče, a prostřednictvím vás ministrovi financí si dovoluji vzkázat, e jestlie je vehementní pro rozíření pravomocí NKÚ do té míry, jak to přinese tento zákon, tak se to samozřejmí bez peníz neobejde, to znamená, e nemůe z druhé strany říkat, e NKÚ prostí finanční prostředky nedostane, protoe v tom okamiku je to samozřejmí jenom prázdné gesto.  
Take ten návrh je takový, aby i ten NKÚ se dokázal poučit, to znamená, půjde to od tích nejvítích míst k tím nejmením, přičem si myslím, e je potřeba vytvořit čas na diskusi a níjaká obecná poučení z tích kontrol. A samozřejmí NKÚ musí mít taky dostatek prostoru na to, aby ti kontroloři byli dostateční poučeni. To znamená, aby to byli lidé, kteří tomu konkrétnímu problému rozumí. Take proto rozvolníní o níco  u této záleitosti.  
Ta druhá varianta, kterou máte před sebou, která je opravená, kde máte tu opravu, tak ta hovoří o tom, e NKÚ bude takto kontrolovat samostatné působnosti, prostí pouze obce nad 10 tisíc obyvatel. (Senátor Jaroslav Kubera zasahuje do jednání.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore Kubero, chovejte se korektní. Tady řídím schůzi v tuto chvíli já, ne vy. (Senátor Jaroslav Kubera: Práví proto! Projednáváme úplní jiný tisk...) Já vás vyzývám, abyste se choval v souladu s pravidly, které máme v jednacím řádu. (Senátor Jaroslav Kubera: Já vás taky!) Pokračujte, prosím, pane senátore.  
Senátor Radko Martínek:  
Take ten druhý pozmíňovací návrh smířuje ke zkuenosti jak slovenské NKÚ, kde i ti, kteří byli přítomni zde v prostorách Senátu, tak nás ujiovali, e práví ta 10letá zkuenost smířuje k tomu, e není ekonomicky efektivní kontrolovat obce mení ne 10 tisíc obyvatel. Proto tedy navrhuji tento návrh, stejní tak v Rakousku jsou kontrolovány jenom obce do 10 tisíc obyvatel.  
Je samozřejmí na vaem rozhodnutí, jak se rozhodnete. Nicméní si myslím, e oba dva ty pozmíňovací návrhy snad můou ovlivnit vae jednání, doufám.  
Na závír chci jenom říct, e kolegy si pomírní dlouho váím, ale tak, jak se chová poslední dobou, je to opravdu neuvířitelné, nehodné Senátu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Myslíte koho?  
Senátor Radko Martínek:  
Vaím prostřednictvím pana kolegu Kuberu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Díkuji vám, ne vystoupí dalí kolega, chci říci. Projednáváme Ústavu. Projednáváme Ústavu, která má umonit rozíření pravomocí NKÚ. Cokoliv tady bude řečeno i moná dlouhými souvítími nebo v dlouhých odstavcích, související s danou vící, pokud budu řídit, umoním, aby tady senátoři mohli říci. Ústava je garantem demokracie v naí zemi. Bylo by nelogické, abychom při projednávání se takto nechovali. Myslím si, e předchozí vystoupení v ničem nevybočilo z logiky související s projednáváním meritu víci, tj. zmíny Ústavy.  
Budeme pokračovat. Prosím pana kolegu Jana Horníka s přednostním právem, aby vystoupil.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, kolegyní, kolegové. Díkuji. Teï nevím, jestli vaím prostřednictvím vám, e jste řekl na konec ta vyslovená slova. A zase prostřednictvím vaím panu kolegovi Kuberovi, my jsme v minulosti si museli vyslechnout hodní jeho poznámek, které byly naprosto mimo zákon. Byly to dlouhé poznámky. Ve finále tady probíhalo úplní níco jiného a on zabruslil úplní níkam jinam. Vzpomínal na dříve projednávané zákony. Čili já vám za to díkuji.  
K vlastnímu zákonu o rozíření pravomocí NKÚ. Zaprvé bych chtíl říct, e v ádném případí nejsem proti tomu, aby tyto pravomoci byly rozířeny. Já s tím nemám osobní ádný problém. Ba naopak, já bych přivítal, kdyby NKÚ přijalo třeba i 400 pracovníků, aby ministerstvo financí na to vyčlenilo dostatečné prostředky. Ale naopak, aby jiná nesmyslná kontrolní oddílení různých ministerstev byla de facto zruena. Protoe níkteří kolegové mluvili o tom, e vlastní neví, e ádnou duplicitu neznají. Já jsem o té duplicití u mluvil včera, take se nebudu opakovat. Dneska je skuteční velmi tíké nejenom vykonávat práci zastupitelů na radnicích, ale je také velmi tíké pod tímito zastupiteli pracovat.  
Zejména na odborech, tam, kde se vede účetnictví, tak kdy vás stíhá kontrola za kontrolou, tak v podstatí nedíláte nic jiného, e vlastní pořád připravujete podklady. A nemysleme si, e na to máte třeba níjakou lhůtu 15 dní. Nemáme. Např. ministerstvo financí, auditní orgán, dává lhůty 5denní. Já to můu dokázat, protoe mám letos, o tom u jsem taky včera mluvil, dva audity za sebou. Nevím, co to je za novou lhůtu, ale ona je daná, mám dojem, smírnicí, e jim to umoňuje de facto transformace této smírnice, kde se ale říká, e ta lhůta nesmí být mení ne 5 dní. Take oni jdou na tu hranici. Ona můe být taky 15denní. A teï si vezmíte, e dostanete najednou z ničeho nic 20 připomínek a kontroloři chtíjí vysvítlení. Tak se pracuje skuteční ve dne, v noci. Ne vechno můou dílat ti úředníci. Take v případí malých obcí, kterou já reprezentuji, tak to musím dílat i já, protoe znám vechny ty souvislosti. Nemám odbory a nepodepisuji jenom smlouvy. Ale já si je samozřejmí i čtu, já je samozřejmí musím i připomínkovat, tak to musím udílat stejní i u tíchto kontrolních orgánů.  
Co mní vadí, proto je to také ústavní zákon, e to, co tehdy předkladatelé tímto zákonem mysleli, to znamená bývalý kolega tady pana poslance, Stanislav Polčák, tak bylo naprosto níco jiného. On u se o tom tady zmínil Petr Vícha. Ten zákon, ten ústavní zákon byl úplní vykotín a de facto k nám přichází úplní níco jiného. Take kdy se podíváte dneska na stanovisko Svazu míst a obcí, na stanovisko obcí místních samospráv, tak zjistíte, e najednou nesouhlasí s touto úpravou tak, jak je předloena. Protoe dneska tady mluvíme úplní o níčem jiném. Hlavní ale vstupujeme do samosprávného prostoru, do prostoru samosprávného na té nejnií úrovni. Na této úrovni přece víme, e jestli níkdo má nejvítí podporu od občanů, tak jsou to práví místa a obce.  
To znamená, kdo je nejvítím kontrolorem? To je ten občan, ten tam zná toho konkrétního starostu, konkrétní radu, konkrétní zastupitelstvo. Kde to nezná, na co je podle mého teï ten zákon it, je na hlavní místo Praha. To je stát ve státí, tady funguje vechno úplní jinak, tady se utrácí miliardy nesmyslní, ale podle toho se posuzují vechny ostatní obce, a mají obyvatel 200, nebo 50 tisíc.  
Nemůu ani moc souhlasit s tím, co tady řekla paní kolegyní Horská. Mluvila o pocitu. Prosím vás, to není pocit. To je reál, co se díje v té kontrolní činnosti. Nikoliv pocit. To je reál! Já ho reální zaívám, moná kolegyní Horská ne, ale já jo. Jsou nás tisíce. Take není to o pocitech, je to o reálu.  
Paní ministryní lechtová nám tady včera řekla, kdy jsme mluvili shodou okolností o duplicitách, o tom, jak se kontrolní orgány chovají, tak nám tady řekla: Suïte se, bíte k soudům. Já taky k tomu soudu za ministerstvo jdu a soudím se! To přece není řeení. Take jestli přicházím s takovouto úpravou ústavního zákona, tak musím taky přicházet jako vláda s řeením. Já se ptám, říkal to Petr Vícha, co udílal stát pro to, v té jedné vítí, kde se zavázal, v podstatí si odsouhlasil ty poadavky, které vznesla rekonstrukce státu, tak proč to v jedné vítí usekl a ty duplicitní víty nezlikvidoval. Podle informací, které níkde probíhly, tak u to bylo zadáno. Ale bude to trvat asi 90 dní, ne se to dostane na stůl. Já se ptám, proč jsme to na stůl my nedostali? Ta opatření té vlády. Mám dojem, e to byla kolegyní Hamousová, která tady mluvila o tom, e samozřejmí víří té vládí, e víří svému ministrovi. To je sice krásné, ale já jsem tady u vířil tolika vícem, tolika ministrům, kteří sem přicházeli a slibovali nám, kde jsou dneska ti ministři, kde jsou ty vlády a kde jsme my. Nic nenaplnili! Ve skutečnosti se nestalo vůbec nic, vlády se mínily a v podstatí ty sliby byly skuteční jenom sliby. Slibem nezarmoutí.  
Take já se s tímito vícmi nemůu ztotonit. Připadá mi, počítat s tím, e v budoucnosti nám níkdo níco slíbí, nebo níco udílá, tak v tomto baráku se s tím počítat nedá, protoe skuteční to byly stovky slibů.  
Jetí moná poslední poznámka. Mnozí politici si svázali ruce rekonstrukcí státu. Prosím vás, já jsem byl na počátku rekonstrukce státu. Nikde se s tím nechlubím, dneska to říkám poprvé. Dneska říkám to, e kdy se hledala zmína v politickém díní, aby ty víci skuteční byly veřejné, tak se seli jistí donátoři, kteří se rozhodli, e níco udílají.  
Přemýlelo se o revoluci a o vech moných jiných vícech. Ale nakonec vyhrála mylenka Rekonstrukce státu. Byl jsem u toho samého počátku. Vznikalo to v Nerudoví ulici. A naopak jsem to hrozní moc podporoval. Moná bych dneska mohl říct, e to byli lidé z Praské kavárny, mnozí by to moná tak nazvali. Bylo to dobře myleno a já jsem to podporoval. Ale nakonec to sklouzlo níkam, kde to podle mého nemílo být. Ta jednoduchá řeení nejde do zákonu dát formou jednoduchých řeení. Já jsem nabídl na projednávání na naem výboru, aby ti čelní zástupci rekonstrukce státu, kteří mnohdy i nepravdiví masírují veřejnost, třeba na Facebooku, tak aby přili ke mní na mísíc na radnici, budou se tam moci volní pohybovat, aby vidíli, jak funguje radnice v reálu. To znamená, nikoli na papíře, nikoli ve virtuálním svítí. Ale s čím vím se musí jak zastupitelé, tak pracovníci radnice, jak musí tu radnici řídit, jak musí plnit ty úkoly té správy, které jim svířili občané.  
Já to znova opakuji, já je přivítám velmi rád na Boím Daru. Budu taky velmi rád, pokud v jejich vyjádřeních budou pravdivé víci. A ne jako kdy se nám to stalo asi před půl rokem na naem výboru, kdy jsem je přistihl, e zveřejňují nepravdivé informace, kde píí, e teï dojde k boji. Nechápal jsem, k jakému boji má dojít na výboru. Na jedné straní přichází zástupci ČEZ a podobní a oni tam ve skutečnosti vůbec nebyli. Kdy jsem el za tím autorem, který to psal, tak mi říká: Pane senátore, to je s jistou nadsázkou. Jaká nadsázka? To je reál, to bíí ve svítí. V tom virtuálním, pak to jde do tohoto svíta v hlavách lidí, kteří to čtou.  
Čili já podporuji mylenky rekonstrukce státu, ale ne za kadou cenu. Natístí nejsem vydíratelný, nepodepsal jsem. Ale za tu cenu, e to bude udíláno tak, aby to vyhovovalo jak státu, tak aby to vyhovovalo obcím. Jinak, jedni říkají, kontrol bude 20, druzí říkají, 70, aparát se navýí, kontrol bude 1000, ale mní to je jedno. A na mí chodí kontrola, odkud chce. Jenom je třeba si uvídomit, e my máme obce a místa spravovat. Nikoli se pořád níkde obhajovat, e to díláme dobře. Tu obhajobu musíme kadé 4 roky předkládat naim občanům. Oni nás buï zvolí, nebo nezvolí.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, pane poslanče, milé kolegyní, kolegové. Pokusím se jen glosovat víci, které jsem chtíl sdílit, které tady ji padly. Přijde mi vhodné, abych tak učinil. Na začátek musím říct, e můj kamarád Jarda Kubera mí vdycky probudí, osvíí, pobaví. Chápejte to tak, e dnes se pokusil kolega Martínek být jenom tak na dví třetiny dlouhý, jak bývá kolega Kubera, to ho jistí rozezlilo. On to jistí napraví přítí.  
To, co tady bylo řečeno předřečníkem nebo mnohými jinými předřečníky, o významu NKÚ, o tom, jak máme postupovat, ano, i mí, ale včera jsem to nekomentoval, zaujala ta víc, e by obce v případí toho, kdy se jedná o níco nespravedlivého v jakékoliv kontrole, e se mají obracet na soudy. Uvídomujeme si, e díky tomu právnímu stavu v ČR a moná morálnímu stavu ČR, zcela jistí také díky tomu, jak nevíří občané ČR naí justici, tak my máme skoro o dví třetiny soudců víc ne jiné státy s podobným počtem občanů, jako máme my. Dá se to doloit, kdy se podíváte, kolik soudců je jinde, nebo úředníků.  
To znamená, proč to říkám, myslím si, e my bychom míli budovat systém, který bude takový, e nebude zavdávat příčinu tomu, aby se kadý cítil nespravedliví postien a zastupitelstva vyhazovala nejenom své prostředky finanční, ale také to musí níkdo napsat, níkdo to musí udílat, níkdo se o to musí starat. V případí meních obcí pak nezbude, ne e se ten starosta brání kontrolám, které mohou být vedeny pouze neodborností. Nezbude mu čas na práci, skutečnou práci pro obec.  
To je důvod, ano, jsou tady důvody, proč NKÚ má mít rozířenou působnost. Já jsem také pro to. Co se týká obcí, tak tam určití Praha je i pro mí velkým motivem. To, co se díje v Praze dlouhodobí, dokonce i dnes, tak mí přesvídčuje o tom, e tady můe být způsobena náprava pouze tím, e Praha dostane o 15 miliard korun méní. Vichni volení zástupci tam budou muset začít pracovat a koneční. A nejenom přerozdílovávat peníze. My vichni musíme bojovat na tích obcích o kadou korunu, protoe je jich málo. Tady to je zaprvé nepřehledné a za druhé tích peníz tolik, e to způsobuje problémy, které zavdávají příčinu v tom, jaká jetí jiná kontrola můe moná donutit zvolené praské zástupce, aby se chovali jako řádní hospodáři.  
Vláda a její slib. Vystoupení pana kolegy Dienstbiera mí zaujalo. Musím říct, e jsem mu v mnoha vícech rozumíl a souhlasil. A to tedy po dlouhé dobí jsem mu rozumíl. Souhlasil jsem s ním. A na to, e, řekníme si, kdo nám tady můe dát slib, kterému by se dalo vířit. A teï prosím abstrahuji od toho, e se jedná o jakéhokoli človíka z vlády. Kdybych tomu konkrétnímu človíku, a je to kdokoli, stoprocentní vířil, tak on ten slib nemá monost dát, protoe on je jenom jedním hlasem z té vlády. Je tam koalice. A víte, jak to chodí. To znamená, proč máme, a tady navazuji na to, kolik tích soudců je, co bychom tady míli dílat, my bychom míli, kdy u tedy saháme do Ústavy, budovat systém, který u bude kompletní. Ano, my tady máme doprovodný zákon, jetí jeden zákon, tedy zákonnou úpravu, moná podobnou té, kterou jsme míli tady včera, kterou, myslím, předkládal pan ministr Mládek, která by upravila vechny ostatní pozice kontrol a ten celý systém. Kdy je tady budeme mít a budeme je schvalovat, tak pak je to také na nás. Ale teï musíme pouze vířit, e se o to níkdo postará, e se nepohádají. Ale nejenom ve vládí, ale taky v té Poslanecké snímovní. A jak to k nám přijde.  
Pan poslanec se chápaví usmál, ano, já jsem tam také prosedíl dost času. Take moná ano, to je ta komora, kde se dá vířit tomu a ve chvíli, kdy u odejde ten tisk, tedy vítinou, z dolní komory sem k nám. A to tady není. Take já jsem přesvídčen, e tím pádem to je velmi tíké, abychom schvalovali níco.  
Druhá víc je, kdy jsem ty materiály studoval, jak tam byla udílána RIA. Jaký bude nárůst? Ale pozor, finančních prostředků veřejné správy. Ale to nejsou jenom prostředky nárůstu podřízených tady zde přítomného pana předsedy Kaly. To není jenom o tích kancelářích a o tích úřednících. To je taky o tích kancelářích a úřednících na tích naich místech, neziskových organizacích a vude, které budou kontrolovány.  
e je teï úmysl, e to bude 10 kontrol třeba, nebo 20, z 6000, moná takový níjaký precedenční charakter by to mít mohlo. Ale chybí mi to tam významní.  
A co taková kontrola má za význam? To víme vichni. Kontrola NKÚ v případí volených zástupců, nebo nemusí to být jenom volení zástupci, mohou to být jmenovaní, tak je vdycky určitým politickým apelem, protoe se řekne, ano, oni udílali to a to. Já nechci zabíhat do tích otevřených nebo současní probíraných vící, ale uvídomil jsem si to teï, kdy jsem před níkolika dny, moná před 2, 3, otevřel internet a tam jsem vidíl, e 300 tisíc vyhodil CzechTourism na oslavu odchodu svého předsedy. Já jsem tam byl pozván jako bývalý jeho nadřízený, dostal jsem pozvánku na vánoční besídku, která se dílala kadý rok a dílá se na ministerstvech kadý rok. Kadý dílá různým způsobem, já bych řekl, a níkdy příli velkorysým. To my si na obcích nedovolíme. Ale je moné, aby vláda do toho zasáhla, by je to záleitost jednotlivých ministrů, a řekla: Určití se lidé mají jednou za rok potkat i na státních úřadech, můe to být podpořeno z níjakých zdrojů. Ale bude to ohraničeno níčím. Pokud to tak není, tak pak si dílá kadý, co chce, podle svého uváení. Pak se to moná můe kritizovat. Kdy se toté stane na obcích, tak ten starosta, kdy ta kontrola náhodou vyjde před níjakým rozhodujícím dnem, např. před volbami, tak určití mu to nepřispíje. Ale pak se můe ukázat, e to bylo třeba i trochu jinak, e to byla vůle zastupitelstva. Já se tomu nebráním. Ale a je tady systém, který říká: Dobře, NKÚ bude dílat toto. Ale níco jiného nebudou dílat dalí orgány.  
Co se týká konstrukce státu, určití, já naopak bych je pochválil za tu iniciativu, e vůbec vznikla. Druhá víc je, jak chtíjí dosáhnout svého. Jestli si náhodou pamatujete, před níjakým časem, je to asi mísíc, jsem já a zcela jistí i vichni, dostával maily Zachraňte umavu. Ty maily zcela jistí generoval níjaký systém. Teï dostávám také maily, jak mám dneska hlasovat. Mí to zcela zahltilo moji schránku a vůbec jsem nemohl se dostat k tomu, abych si otevřel jiné tisky a důleité víci.  
Kdy se takhle postupuje, tak pak asi chápete, jak jsme naladíni pro vnímání tích, kteří tohle zařizují.  
Pak je tady jetí jedna víc, která mí zaujala. Pan ministr, tedy z této funkce tady vystupoval Dienstbier, řekl, a s tím já naprosto souhlasím, je to i v tiscích, NKÚ má kontrolovat zákonnost. Má-li kontrolovat ale zákonnost, tak proč vyřadit obce pod 10 tisíc obyvatel, protoe to potom postrádá smysl. Mám-li kontrolovat zákonnost, tak ta vude musí platit. Tam, nebo jinde. To je víc, kterou bychom míli a mohli upravit, mohla by být upravena práví tím zákonem, kterým se zetíhlí kontroly. A naopak se moná zavede kontrola jiná.  
Já si velmi dobře pamatuji, kdy závíry NKÚ chodily na vládu, tak to byl takový dost velký balík níkdy to bylo tristní čtení. Já vůbec nezpochybňuji, e zrovna ty závíry NKÚ byly i dobré a byly i pravdivé, vláda to vzala na vídomí a nic se nestalo. Zkrátka, jestli to 30 milionů, 3 miliony, 300 milionů, zkrátka co. Stalo se, stalo, jedeme dál. ádné poučení. Nebo ádná reakce. e by jenom ta veřejná, e bychom to míli nechat jenom na jakékoli rekonstrukce a jenom na občanech, ne, to musí být systém. Systém musí donutit přísluného ministra, aby se choval podle toho, s péčí řádného hospodáře. A kdy ta vůle ve vládí není a premiér to nemůe udílat, protoe by se mu rozpadla koalice, pak závíry NKÚ jsou opravdu velmi, jak to říct teï sluní, zkrátka jsou k ničemu.  
Já na závír chci říct, ano, udílejme to, stejní jako kolega Vícha, který byl označen, nebo nedostal tu cenu, on ji neobdrel, by ji dostal... (Smích.) Já jsem, na mém úřadí na základí korespondenčního anonymního papíru, e beru 10 procent z kadé zakázky, strávila policie 3 mísíce, 60 policistů. Já to mám také za sebou. Já se kontrol nebojím, ten úřad byl samozřejmí paralyzován, ale to nevadí, přeili jsme to vechno. Valai přeijí hodní a Vsetín taky. Samozřejmí bych to nikomu nepřál, ale myslím si, e tomu se dá zabránit také tím, aby vláda předloila systém, my ho tady schválili a pak si myslím, e není problém, abychom schválili tuto novelu Ústavy ČR.  
V tuto chvíli samozřejmí pro ni nemohu hlasovat. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, nyní vystoupí pan senátor Petr Bratský.  
Senátor Petr Bratský:  
Hezké dopoledne, pane předsedo, pane poslanče, kolegyní, kolegové. My projednáváme Ústavu, to je zvlátní chvíle, a určití by si zaslouila, abychom si neodvádíli pozornost tématem, proč ji projednáváme. To není důleité, e projednáváme zároveň víc, která se týká NKÚ, u vůbec není důleité, jaký bude systém kontrol. Je to samozřejmí důleité, ale nejpodstatníjí je, jakým způsobem, kdy chceme sáhnout do Ústavy, to provést. Protoe jakákoli drobná zmína v Ústaví znamená dalekosáhlé následky potom v celém systému státní správy. V této chvíli, to řekla správní paní kolegyní Wagnerová, se jedná i o vechny dalí instituce, které jsou vyjmenované. Státní instituce, ústavní, které jsou jmenovány v Ústaví. Nakonec řady výročních zpráv dnes odpoledne budeme probírat. Hlavní problém je v tom, e není dostatečná záruka v tom, e provádící předpis, který bude přicházet, ke kterým zmínám bude docházet, ten provádící předpis můe být přehlasován jednou komorou.  
Kdy se nenaplní to, co Senát bude chtít, tak Poslanecká snímovna to přehlasuje. Dokonce není ani dostatečná záruka, pokud tady níco řekne pan ministr nebo vláda. Protoe jejich záruka, i kdyby ji v provádícím předpisu naplnili, tak končí ukončením volebního mandátu. Budou nové volby, přijde nová vláda a zmíní provádící předpis. Ale ústava u byla zmíníná, tam u se nezmíní nic, a najednou je systém pokřiven. Tudí kdy my chceme níco dílat v ústaví, tak musíme zajistit, aby i provádící předpis byl vdy schválen souhlasem obou komor. Pokud tomu tak nebude, tak ádnou jinou záruku nezískáme. A to je nejdůleitíjí princip, který je třeba, abychom si pamatovali, a za chvíli, třeba po diskusi, budeme vyjadřovat svůj souhlas nebo nesouhlas.  
Můeme mít jakékoli touhy po tom, aby třeba NKÚ dílal dalí kontroly. Můeme si to přát, níkteří víc, níkteří míň, můeme bránit obce, ale ve chvíli, kdy nebudeme mít ústavní záruku, e provádící předpis bude odsouhlasen obíma komorami, to znamená, e bude odpovídat tomu, jak si to zákonodárci opravdu přejí, tak se nikam nedostaneme.  
Já to za sebe vidím pouze takto, a podle toho se budu rozhodovat. A moc bych si přál, abyste si přečetli i usnesení komise pro ústavu, protoe tam je to rovní napsáno. Paní kolegyní Wagnerová to zmínila, ale jenom velice povrchní. Přečtímí si ho, jetí ne budeme hlasovat. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a nyní vystoupí pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, váený pane prezidente, váené kolegyní, kolegové. Já tady budu muset říci pár vící, které mí potkaly v rámci projednávání návrhu zákona coby zpravodaje, a které moná ozřejmí, proč postoj pomírní velkého počtu senátorek a senátorů je k tomu návrhu tak rezervovaný.  
Zaprvé  opakuji, můj pocit, by jsem si nedílal průzkum, je takový, e vítina senátorů není proti tomu, aby NKÚ kontroloval státní podniky, obce a kraje. Problém je v tích vícech, které tady poprvé pojmenoval Petr Vícha. To první jsem si já pro sebe pracovní nazval tlak a arogance, nebo, chcete-li, nelogické chování snímovny a vlády. Prvním důkazem toho je vyjádření pana bývalého poslance Polčáka. Petr Vícha ho tady četl. A ta víta pana poslance Polčáka vychází z toho, jakým způsobem pan poslanec Stupčuk naprosto nelogicky navrhl zmínu původní navrhované zmíny ústavního zákona.  
Kdy se na to podíváte, tak zatímco pan poslanec Polčák navrhoval, aby se ústava zmínila tak, e se v tích vícech, které se týkají obcí a krajů, by se kontrolovalo hospodaření s majetkem ústavní-samosprávních celků, příjmy a výdaje jejich rozpočtů, a to z hlediska souladu se zákony a potom hospodaření s majetkem o veřejných institucích, o nich tak stanoví zákon, a to v zákonem stanoveném rozsahu, tak slovy pana poslance Polčáka z toho Poslanecká snímovna udílal bezbřehé pravomoci NKÚ. Co samozřejmí z hlediska dalího jednání vyjednávací pozici zhoruje. Tak se také stalo. A to, e tady dneska o tom takhle jednáme, je toho důkazem. Poslanecká snímovna to udílala, ani by se radila s vládou, ani by se radila s Horní komorou, se senátory... A dneska jsme tady u toho.  
Druhá víc, ke které se velmi musím ohradit a níkteré víci uvést na pravou míru pro ty, co si to nepamatují, je, e není pravda, e Senát postupní vril své podmínky. Senát v okamiku, kdy poprvé projednával ústavní novelu zákona o rozíření pravomocí NKÚ, tak řekl dví podmínky. Jednak e chce vidít, jak bude vypadat doprovodný zákon, a jednak e je dneska situace na obcích a krajích taková, e mnoství duplicit, které tam existují v rámci kontrolních systémů, u je tak vysoké, e jakákoli dalí kontrola u je nad rámec toho, co jsou schopny a ochotny obce zvládat. A potvrzuje tady slova pana ministra Dienstbiera, e to neznamená nutní, e tím se přidávají dalí duplicity. Tak to není, ale prostí ten pohár přetekl. Tak to celé je.  
A teï to hlavní, to není, prosím vás, ádný nátlak, ani ádné vydírání, protoe vláda na to dokonce dvakrát za sebou přistoupila. A to jsou dalí dví víci, které tady citoval Petr Vícha. Poprvé na to vláda přistoupila svým stanoviskem, k tomu návrhu zákona, které tady bylo citováno, kde říká ano, duplicity jsou problém a je potřeba je odstranit. A podruhé na to vládní koalice přistoupila svým schválením koaliční smlouvy, ve které řekla ano, my to bereme, my této podmínce rozumíme a my současní s návrhem na rozíření pravomocí NKÚ předloíme odstraníní duplicit kontrolních systémů.  
To znamená, ona na to přistoupila. Ona řekla, e to tak udílá, ona neřekla, e ji níkdo vydírá, ona se neohradila. To je zásadní rozdíl. A poté, co na to přistoupila, tak nyní je tady jeden z poslanců a říká nám, e on za poslanecký klub ANO slibuje, e to potom níjak dá do pořádku, kdy my v rámci doprovodného zákona si potom vymyslíme, co chceme. Co samozřejmí není moné, já se k tomu jetí dostanu.  
Třetí víc, která je pro to také signifikantní, kdy jsme projednávali v naem výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí tenhle ústavní návrh zmíny toho zákona, myslíte, e přiel níjaký zpravodaj? Pardon, ne zpravodaj, omlouvám se, navrhovatel. e tam byl přítomen navrhovatel? To znamená níkdo za Poslaneckou snímovnu. Nikdo nepřiel. Tam nebyl ádný navrhovatel z Poslanecké snímovny. Jim na tom vem tak straní záleí, e jestli náhodou, nebo úmyslní přiel navrhovatel dalího zákona, doprovodného zákona Jiří Dienstbier, který si sedl dopředu a my jsme souhlasili s tím, e bude zastupovat navrhovatele. By on sám níkolikrát zdůraznil, e není navrhovatelem té novely ústavního zákona. Čili, pane poslanče, ádný navrhovatel nepřiel na jednání senátního výboru. Bezvadná víc, bezvadné chování, působí to vírohodní a důvíryhodní.  
Take to je jedna víc. A jinak jetí poslední  my tady vdycky říkáme, e jedním ze vzorů toho, jak je potřeba se chovat, je třeba EU. Já neříkám, e to, co teï řeknu, e s tím souhlasím, ale EU je zejména pro toto plánovací období typická svými kondicionalitami. Víte, co jsou to kondicionality? To jsou předbíné podmínky, které kdy nesplníte, např. v oblasti sociálních vící, tak vám zastaví investice do dopravy. Úplní standardní, jsou to dví úplní rozdílné víci, vy nesplníte níco v oblasti sociálních vící a oni vám zastaví investice do dopravy. Atd. Funguje to, nikdo si nestíuje, nikdo neříká, e to navzájem spolu nesouvisí, prostí máme to ve smlouví o partnerství, take to tak zkrátka je. My máme Programové prohláení vlády, kde je napsáno, e to bude předloeno současní, ale povzneste se nad to, nevydírejte nás, přece je to potřeba. Take to je k tomu na úvod.  
Co se týká toho nadstandardního legislativního procesu, tak jsem to tady říkal  nepřiel ani předkladatel. A teï jednání. Já nevím, kdo s kým dva roky jednal. Se mnou a s naím klubem nejednal nikdo, kromí Rekonstrukce státu. O tom se jetí zmíním. Která naprosto, podle mí paradoxní, dneska pořád se snaí zprostředkovat komunikaci mezi vládní koalicí a opozicí. A mí informuje představitel Rekonstrukce státu o tom, co si myslí pan Vondráček a co dneska bude říkat v Poslanecké snímovní, místo toho, abychom se bavili napřímo. Čím mimochodem samozřejmí této instituci dáváme níjakou autoritu. A zřejmí, protoe se nejsme schopni domluvit samostatní, i právem.  
Teï k tím dalím jednáním a jejich výsledkům. On pan ministr Dienstbier tady vyjmenoval jednání a řekl výsledky. Ten je lepí. Jednání se Svazem míst a obcí o dané situaci skončilo tak, e jsme vichni dostali email, ve kterém nás vyzývá, abychom pro to nehlasovali, nebo oni mají pocit, e vláda ani Poslanecká snímovna pro ní nic, co oni poadovali, neudílala.  
ádné duplicity nejsou na dohled, tečka. Teï nám přiel dopis z Asociace krajů ČR, podepsaný Miroslavem Novákem, místopředsedou Asociace krajů ČR, hejtmanem Moravskoslezského kraje, který nám říká  nehlasujte pro novelu ústavního zákona.  
To jsou výsledky tích jednání. To je ta odvedená práce. Nula Senát, nula Svaz míst a obcí, nula Asociace krajů ČR. To přece není normální, e takhle níkdo dva roky pracuje a s tímhle si troufne potom přijít a říct  my jsme to u udílali, teï to koneční udílejte. A ve mní to vzbuzuje velké pochybnosti. Já o tích pochybnostech za chviličku budu mluvit.  
Teï obecní. Vícní v tom zákonu jsou tři problémy. První problém spočívá v tom, e je tady slib ve vládním prohláený, který říká, e bude předloen současní s odstraníním duplicit. Druhý problém spočívá v tom, e Svaz míst a obcí a Asociace krajů ČR se obává, e kontrola bude nadmírná a e dojde i ke kontrole toho, zda jsou naplňovány zájmy obce. O tom se vede dlouhá debata, která ale nebyla úspíní ukončená z hlediska tích představitelů.  
A třetí problém, který tady zmínil pan kolega Bratský, je v tom, e není vůbec jisté, e doprovodným zákonem můeme omezit kontroly obcí pouze pro obce, které mají víc ne 10 tisíc obyvatel, protoe ten ústavní zákon říká, e mohou být kontrolovány vekeré veřejné prostředky. A já si nedovedu představit, e kdyby pak NKÚ el na obce mení ne 10 tisíc obyvatel, tak on řekne, e doprovodný zákon to neumoňuje. To přece nejde, kdy ústavní zákon to povoluje a říká "vekeré veřejné prostředky". A vechny obce hospodaří s veřejnými prostředky.  
To znamená, e to nejde. My tady máme níjaké pozmíňovací návrhy pana kolegy Martínka, ale ony podle mí nemůou být schváleny. Respektive kdy budou schváleny, tak stejní nemůou platit, nebo nemůou být aplikovány, protoe Ústavní zákon říká, e můe NKÚ kontrolovat vekeré veřejné prostředky. To znamená veřejné prostředky i Strachoňovic, které mají 120 obyvatel. To prostí tak je. A jestli to je jinak, a to tady níkdo řekne, e to je jinak. Take to jsou ty tři problémy, které tam jsou, a ani jeden z nich není vypořádán.  
Teï k tím pochybnostem. Já musím říct, e pouiji ten známý slogan: "Já musím říct, e čím dál více pochybuji o tom, e to ta vláda myslí upřímní." Protoe kdyby to níkdo myslel upřímní, tak té práce odvede daleko více. Nebude dva roky pasivní, nebude dva roky mlčet. Zadruhé  není přece moné, jestli by se tímto zákonem objem kontrolovaných subjektů zvýil minimální na dvojnásobek, kdy schválíme ten ústavní zákon. Minimální, spíe bych řekl, e to je trojnásobek. Přesto v původním ústavním zákoní není navrhované ádné navýení finančních a personálních prostředků. V původním zdůvodníní ústavního zákona není navrhováno ádné navýení personálních, ani finančních prostředků. Přestoe se zdvojnásobuje nebo ztrojnásobuje objem kontrolovaných subjektů. To je normální? Toto opravdu níkdo myslí upřímní, nebo chce jenom níkde čárku?  
A potom teprve v doprovodném zákoní je napsáno, e se bude roční o deset lidí navyovat a e se udílá níjaké dalí opatření atd. Ale jak to tedy kdo míl promylené? Zase nikdo nepřiel na ten výbor, neřekl  my jsme to vymysleli patní, opravujeme se, zvýíme počet úředníků na kontrolním úřadu na dvojnásobek. Aby to vechno pokryli, protoe jinak to nepůjde. A já řeknu jednu víc, která není ode mí, ale jestlie by to mílo znamenat, kdy se zvýí počet kontrolovaných subjektů na dvojnásobek, e se budou tyto subjekty noví vyjmenované také kontrolovat, tak to znamená, e níkam, kam se dneska chodí, se bude chodit méní.  
A kam se dneska chodí? A kam by se chodilo méní? No na ministerstva. Kam se dneska chodí a kam by se chodilo méní? Protoe počet úředníků by se nezvýil, a objem by se zvýil na dvojnásobek. Tak jak to kdo myslí upřímní? Jak to tedy vlastní je s tou kontrolou NKÚ? Kdo hospodaří lépe, ministerstva, nebo obce? Pan ministr financí říká, e obce. To znamená, je potřeba více kontrolovat ministerstva, nebo obce? Já říkám, e mi z toho plyne, e je třeba více kontrolovat ministerstva. A to znamená, e máme část úředníků NKÚ posílat na obce? Aby jich na ministerstva chodilo méní? K čemu povede tento zákon, pokud nenavýíme počet úředníků.  
To přece nemá ádnou logiku. A ten, kdo pro to bude hlasovat, říká, já chci méní kontrolovat ministerstva. Nebo to je jinak, a já nevím jak. A a to níkdo vysvítlí, a řekne, jak to ve skutečnosti myslí a a nám tady neříká bludy, nebo nepíe do důvodových zpráv bludy.  
Třetí víc, která s tím souvisí, je erudice. Pokud níkdo má níco kontrolovat, tak by míl znát ty víci. Jestli chcete kontrolovat obce, tak musíte rozumít tomu, jak ty obce fungují. To znamená, kdy to neumíte, tak potom můete mít kontrolní nálezy velmi pochybné. A by NKÚ nepodává, nedává ádné pokuty atd., tak kdy o vás napíe, e níco díláte patní, a ono to tak nebude, protoe vy to díláte dobře, ale jen ten, kdo to kontroluje, tomu nerozumíl, tak se dostáváte do velmi obtíné situace jako představitel obce nebo kraje. A tady zase o tom, e se níkdo připraví, e níkdo bude kontrolován, se hovoří a v pozmíňovacím návrhu Radko Martínka, poté, co to v Senátu koneční zhruba týden projednáváme. Ale my jsme na to míli 104 týdnů, abychom to projednali z hlediska vlády a z hlediska Poslanecké snímovny.  
Take najednou zjiujeme, e je potřeba ty úředníky na to připravit, e by tím vícem míli rozumít. To znamená, ty moje pochybnosti spočívají v tom, e já mám pocit, e ti, co navrhují, aby dolo k té zmíní, tak si to vlastní nepřejí. A připravili to tak, aby ti odpovídní, kteří to pak studují a přemýlí o dopadech, hlasovali proti. Oni potom budou moci říci, e to navrhli, e byli pro, e ti, co vlastní kradou, byli proti. A ono to ve skutečnosti je tak, e ti, co dílají práci tak, e se flákají, nemakají, dávají sem polovičaté návrhy, to připravili blbí, a vůbec nechtíjí, aby ty kontroly byly ve skutečnosti správné a dobré, ale jenom čekají, e to potom níkdo shodí, kdo má více odpovídnosti, a jetí z ního udílají zlodíje. To je přístup dnení vlády. A není to jenom tenhle zákon, kdy mám tenhle pocit.  
Kdy níkdo to připraví tak, e řekne  normální človík, který má selský rozum, nebude pro to hlasovat, tím pádem my to navrhneme, tu čárku budeme mít, ale ve skutečnosti to nebude platit. A to je vlastní dobře, protoe my to nechceme. Hrozná situace a hrozný přístup. A ta politika se v tomhle dílá velmi tíko. Protoe co by bylo pro nás nejjednoduí? Nejjednoduí by bylo to schválit. Kdy to schválíme, tak budeme dobří, budeme bojovat proti korupci, budeme pro kontrolu obcí atd. A tích lidí, kteří tomu nakonec podlehnou, bude přibývat, protoe se to takhle nosí. Protoe takhle se to píe a takhle jsme posuzováni. Podle toho, co se kde píe. Aby se níkdo podíval, kdo co říká, kdo co navrhuje a kdo jak byl připraven, to dá moc práce.  
Vechny ostatní varianty jsou sloitíjí. Já tady jetí řeknu na závír jednu víc. Přes to vechno, co zaívám, a přes tu kritiku, kterou jsem říkal, tak já nakonec musím ocenit přístup Rekonstrukce státu. Paradoxní. Ti jediní byli ochotni se bavit o řeení, které je reálné. To reálné řeení bylo na stole. Jetí bylo na stole v Poslanecké snímovní v okamiku, kdy poslanec Marek Benda říkal: "U jsme se shodli na podobí doprovodného zákona, neposílejme ten doprovodný zákoník do Senátu, nechme ho leet ve snímovní. Zeptejme se senátorů, co na to říkají, zeptejme se jich, jestli v tomto případí jsou ochotni pro ústavní zákon hlasovat a potom ho poleme teprve do Senátu." Kdyby se tak stalo, senátoři by zřejmí řekli: "Podívejte se, vyhoïte z toho úplní obce, nebo nedávejte tam kraj, obce, protoe máte tam tři problémy, o kterých jsem mluvil, a my ty státní podniky schválíme. My s tím nemáme problém, my vám tu ústavní vítinu dáme." Ale to se nestalo. Přes návrh Marka Bendy se doprovodný zákon poslal do Senátu, my tady máme teï dva zákony, a teï si s tím poraïte. To je celé.  
A jediné, co to jetí mohlo napravit, je, e by  teï se panu poslanci velmi omlouvám, aby kdy níkdo, kdo je premiérem nebo minimální vicepremiérem vlády, sem přiel, omluvil se, dal níjakou garanci, nejlépe písemnou, a řekl: Podívejte se, takhle a takhle. Já vám to slibuju. Kdy to nebude, tak v tom okamiku končím a poádám o důvíru. A v tom okamiku já za sebe si dovedu představit, e zmíním názor na to, co s ústavním zákonem.  
A muselo by se to týkat tích vící, které jsou problematické vůči obcím a krajům. Nic takového se nestalo. Přiel pan poslanec, řekl, to jsem si napsal, e se omlouvá, e se bude snait být pokorný, e víří, e budeme schopni diskutovat a e za poslance ANO slibuje. To prostí nejde. To je málo. Takhle se nedomluvíme!  
Buï budete brát politickou práci vání, nebo budeme říkat, e to je jenom o symbolech a o ádné práci, nebo se opravdu budeme nad tími vícmi zamýlet a budeme více makat a méní mluvit. Omlouvám se za to, e jsem byl dlouhý.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a s přednostním právem se hlásí pan ministr Jiří Dienstbier. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové, já musím zareagovat na to, co tady teï zaznílo od pana senátora Vystrčila. K tomu, do jaké míry kdo s kým jednal. Já bych tady zdůraznil, e Občanská demokratická strana byla jediná, která od samého začátku zaujala k novele ústavy, k provádícímu zákonu principiální nesouhlasné stanovisko. V podstatí jediný, kdo naznačil cokoli jiného, byl konkrétní pan senátor Vystrčil. A také v Poslanecké snímovní novela ústavy prola hlasy úplní vech poslaneckých klubů, s výjimkou ODS.  
Nicméní co se týče jednání zde na půdí Senátu, já kromí účasti mí a mých kolegů na jednání přísluných výborů, tak mj. tady také probíhl seminář, na který zvali předsedové dvou klubů, pan senátor ilar a pan senátor Horník, který uspořádán ve spolupráci se Svazem míst a obcí. A z hlediska zájmu senátorů o účast na projednání takové víci kromí mí, který jsem tam byl ovem jako předkladatel, jako člen vlády předkladatel návrhu zákona tam byli dva nebo tři senátoři. Dokonce nepřili ani oba dva senátoři, kteří zvali na tento seminář, ale jenom jeden z nich.  
To znamená tvrdit, e tady nebyla ochota se o té víci bavit, projednat to, já bych spíe řekl, e nebyl zájem ze strany senátorů mimo jednání pravidelných orgánů Senátu a pléna Senátu samotného. To znamená, prostor pro jednání byl na různých úrovních.  
Co se týče stanoviska vlády, které tady zmiňoval jak senátor Vícha, tak i pan senátor Vystrčil, a je to přičítáno jako určitá falenost této vlády, e níco neplní, co sama uvedla ve stanovisku vlády k návrhu ústavního zákona. Já bych rád jenom upozornil, e to stanovisko, které je tady zmíníno, je stanovisko Rusnokovy vlády, a nikoli stanovisko současné vlády. Take pouívat ho jako argument proti současné vládí mní přijde nefér. A by já sám souhlasím, e je potřeba se tími duplicitami zabývat.  
A stejní tak mi přijde nekorektní  a ten argument pouíval jak pan senátor Vystrčil, tak pan senátor Vícha  argumentovat tím zníním vládního prohláení, e na jedné straní je potřeba rozířit kontrolní působnost NKÚ, a na druhé straní současní řeit duplicity. Jak u jsem tady zmiňoval, e já jsem autorem tohoto zníní, této víty v koaliční smlouví. A samozřejmí tím bylo myleno, e ne, e to bude v jednom zákoní nebo časová současnost, ale e je potřeba řeit oba dva ty problémy, a to jsem tady deklaroval i na začátku jednání ve svém prvním vystoupení.  
Co se týče zmínky, e důvodová zpráva k novele ústavy neobsahuje předpoklad ádného navýení prostředků, to je pravda. To lze předkladatelům vytknout. Vláda, která navrhovala provádící zákon, u jsem to také říkal, ho nechala projít standardním, dokonce nadstandardním legislativním procesem. A tímto se samozřejmí ten návrh zákona zabývá.  
A tady souhlasím i s tím, co říkal pan senátor Martínek, e bez postupného posilování kapacit, co samozřejmí obnáí také přídíl finančních prostředků, NKÚ nemůe kvalifikovaní kontroly ve vztahu k územní samospráví a dalím právnickým osobám provádít. A já předpokládám, e to se stane, e to je přirozená záleitost. A proto jsme to také i v důvodové zpráví k tomu předloenému návrhu míli.  
To, co je pak u zcela nepřesné, tady byla argumentace k návrhu nebo postoji pana poslance Bendy v Poslanecké snímovní. Protoe návrh pana poslance Bendy byla v podstatí past. Protoe Senát před níjakou dobou se rozhodl, e nebude projednávat ústavní zákon do doby, ne bude zaslán provádící. A pan poslanec Benda ve snímovní navrhl, aby snímovna neprojednala ten provádící, dokud Senát neschválí ten senátní.  
Jinými slovy, dokonalý kruh, který nemá začátek ani konec, a nikdy by se ten legislativní proces nedokončil. A popravdí řečeno, kdyby to probíhlo tak, jak tady předkládal pan senátor Vystrčil, jednat se senátory, senátoři by řekli vyhoïte obce, tak já bych tady jenom zdůraznil, e ten provádící návrh zákona je provádící k té novele ústavy, která výslovní roziřuje kontrolní působnost NKÚ smírem k obcím. Čili pak by ten provádící zákon byl neústavní. Při předpokladu, z kterého jeho návrh vycházel, e provádí tedy jetí neschválenou novelu ústavy.  
Take ta argumentace pana kolegy Vystrčila mní nepřila zcela korektní, nebo byla velmi dílčí v níkterých smírech. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, a jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Libor Michálek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane poslanče, milé kolegyní, kolegové, já naváu na kolegu Dienstbiera ohlední toho vládního slibu. Skuteční v tom bodí 9.7 je uvedeno, e s návrhem na rozíření pravomocí NKÚ budou současní odstraníny duplicity kontrolních systémů.  
Takhle, jak je ten závazek formulován, tak, přiznejme si, nemohl být na sto procent naplnín. Níkteré duplicity vycházejí z povahy víci, z toho, e jsou čerpány prostředky z fondů EU. A e tady máme níjaké řídící orgány, zprostředkující subjekty, auditní orgány, jsou to poadavky Evropské komise, aby tady byl zachován minimální ten princip čtyř očí. To znamená, zcela vyloučit duplicity nelze.  
Na straní druhé, dneska u máme v zákonu o kontrole, konkrétní je to paragraf 25, formulovanou povinnost pro kontrolní orgány, aby koordinovaly kontroly. Take není tomu tak, e by v tuto chvíli byla níjaká legislativní překáka, která by bránila té koordinaci kontrol. Z tohoto důvodu  já potom si to dovolím načíst  navrhuji, e pokud bychom schválili ten předloený tisk, tak můeme. Můeme sice na straní jedné konstatovat, e Programové prohláení vlády ČR nebylo v bodí 9.7 naplníno, aby současní s rozířením působnosti NKÚ byly odstraníny duplicity kontrolních systémů.  
Na straní druhé  a to je ten bod 2, který máte před sebou , můeme v připravovaném zákoní o řízení a kontrole veřejných financí chtít institut takzvaných integrovaných kontrolních řízení. A nebo jiné zajitíní toho, aby ta koordinace probíhla tak, jak u dneska v § 25, zákona č. 255/2012, je stanoveno. Take nelze, jetí jednou zopakuji, nelze mít představu o tom, e se podaří duplicity zcela vyloučit.  
Co se týče toho poadavku, e ano, chceme, aby s návrhem této ústavy tady byl provádící zákon, ale pak chceme jetí to úplné odstraníní duplicit. Tak pokud bychom takto ten poadavek formulovali, tak si řekníme rovnou, e vlastní nechceme rozíření působnosti NKÚ. Protoe dokud budeme čerpat prostředky z fondů EU, do té doby tady duplicity v kontrolním systému mohou být.  
Tato novela ale v ádném případí nemusí vést k níjakému zvýení kontrolní zátíe. Tak, jak jsem míl monost mluvit s panem prezidentem NKÚ při různých jednáních na výborech, skuteční NKÚ  a budeme tady mít jetí odpoledne i Výroční zprávu  postupuje profesionální.  
To znamená, e on vykonává kontrolu na základí níjaké mapy rizik. A na straní jedné je pravda, e u obcí jsou níkteré kontroly duplicitní, na straní druhé jsou ale subjekty, které dneska ádné kontroly nepodléhají. U státních podniků, u státem ovládaných společností je tíití, tam se roční točí desítky, ne-li stovky miliard korun, a tam ádná externí kontrola zajitína není. Jinými slovy, pokud dáme NKÚ tuto působnost, a pokud tam bude zachována profesionalita, rozhodní to nebudou obce, které budou první na řadí v kontrolách, ale osobní bych navrhoval společnost ČEZ. V její výroční zpráví se můeme dočíst, e 325 mil. Kč v roce 2015 poskytla na darech. Kdy se dneska zeptáte společnosti ČEZ, komu tyto dary byly poskytnuty, bude vám odpovízeno, e se necítí být povinným subjektem podle zákona o svobodném přístupu k informacím. A kdy se dotáete ministerstva financí, jestli ono má tyto informace, komu tíchto 325 milionů bylo poskytnuto, tak vám je odpovízeno, e ministerstvo financí je v pozici akcionáře jako kadý jiný a tudí nemá tyto informace k dispozici také.  
Tady bych navrhoval, aby zamíření kontrol lo v prvé řadí. Ono to částeční souvisí s tím, co u tady zmiňoval kolega Martínek o zákonu o registru smluv. Ano, souhlasím s tím, e níkteré smlouvy nelze zveřejňovat a konkurenceschopnost by ohroena byla, na straní druhé pokud státní podniky nebo státem ovládané společnosti mají nauzavírané smlouvy darovací nebo smlouvy s veřejnými funkcionáři, tam bych opravdu doporučil pozornost zamířit.  
Moná jetí obecníji k roli Nejvyího kontrolního úřadu. Tady stále vnímám obavu, obavu z toho, e tady bude více kontrol, e bude skrze toto docházet k níjakému ikanóznímu jednání apod. Je potřeba si říci, komu vlastní primární má Nejvyí kontrolní úřad a jeho zprávy slouit. Tyto zprávy dostává jak vláda, tak je dostáváme my jako Parlament. A pokud budeme do budoucna chtít jakoukoli regulaci, kupříkladu v oblasti státních podniků nebo státem ovládaných společností, potřebujeme mít k dispozici informace. Bez informací nebude ádné hodnocení rizik regulace, protoe pokud, jak jsem popsal, z ČEZu níkteré informace nedostaneme, dosti tíko budeme v níjaké novele zákona o registru smluv vhodní formulovat ty podmínky, které smlouví ano, které ne.  
Je potřeba si uvídomit, e tak, jak máme předlohu před sebou, je to o tom, jestli chceme, aby Nejvyí kontrolní úřad poskytoval nám jako Parlamentu seriózní podklady a míli jsme tedy k dispozici informace ke svému rozhodování.  
V této souvislosti jenom připomenu, jak důleitý byl vlastní kontrolní závír NKÚ práví pro projednávání novely zákona o majetku České republiky a o státním podniku. Tehdy bylo řečeno, e odmíňování stačí regulovat jakýmisi zásadami. NKÚ zjistil, e z 22 kontrolovaných smluv na ministerstvu financí jich 14 nesplňovalo ve svých parametrech zásady odmíňování, které byly stanoveny jenom níjakým vládním prohláením, a v níkterých případech odmíňování o níkolik milionů "ulétlo" oproti zásadám. Tuto informaci NKÚ zjistil díky tomu, e el vlastní přes ministerstvo financí. Kdyby lo o smlouvy, které by byly schvalovány dozorčí radou třeba ČEZu, tak se vlastní vůbec nedostane k tomu, jestli zásady naplňovány jsou nebo nejsou.  
Na webu Senátu je uvedeno, e Senát chce být uválivíjí, konstruktivníjí komorou Parlamentu. Včera jsme vidíli, k jaké destrukci dolo ve snímovní, take si dovoluji apelovat na vládní senátory. Jestlie tady zazníly níjaké sliby a současní vládní senátoři tady vyjadřují jakési pochybnosti o tom, jestli tyto sliby budou naplníny, tak mi to opravdu přijde jako ne zcela vhodné.  
Dovoluji si tedy dát návrh, aby Senát tento senátní tisk schválil. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Patrik Kunčar.  
Jenom předesílám, e se pod značkou 14  vláda přihlásil pan prezident NKÚ Miloslav Kala a budeme potom hlasovat o monosti jeho vystoupení.  
Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Váený pane předsedající, pane poslanče, kolegyní a kolegové. Chtíl bych jenom přispít také k této diskusi, by tady zazníla spousta argumentů na to, kolik se na nás valí kontrol. Také teï jsem dostal od Svazu míst a obcí k připomínkování dalí materiál. Aby toho nebylo málo, tak vláda zvauje vyhodnocení zkouek spolehlivosti, kterou by provádíla Generální inspekce bezpečnostních sborů, a tato zkouka spolehlivosti by se týkala také osob působících v orgánech veřejné moci. Touto zkoukou se rozumí umíle vytváření podmínek, kterým je zkouená osoba bíní vystavena v rámci své pracovní činnosti, a to za účelem zjitíní, zda své povinnosti plní řádní a v souladu s příslunými právními předpisy.  
Tak, jak tady zaznílo, kromí toho, e nám bude chodit na kontroly NKÚ, máme tady registr smluv, máme trestní právní odpovídnost témíř za vechno, na místech a obcích odpovídáme témíř za vechno, jsme neustále v nejistotí a jednou nohou témíř v kriminále, abychom náhodou níco nezapomníli níkde zveřejnit nebo níco neopomníli. Chodí nám kontroly poskytovatelů dotace, finanční úřad, kontroluje nás kontrolní výbor Zastupitelstva místa a zastupitelé. Nejlepí kontrolou, tak jak tady zaznílo, jsou samozřejmí voliči. Máme svobodný přístup k informacím podle zákona č. 106. V loňském roce jsme od jednoho adatele dostali třeba 62 ádostí, které jsme ani nesmíli zpoplatnit, protoe nám to krajský úřad zase smetl, kdy jsme se to pokoueli zpoplatnit. Podáváme majetková přiznání, take jsme prakticky před veřejností témíř vysvlečeni.  
Nemám problém s tím, aby probíhaly kontroly ČEZu, České poty a dalích státních institucí, by je na zváení, jak je moné, e stát jako vlastník není schopný účinní si zajistit tyto kontroly sám a potřebuje k tomu dalí zákon a NKÚ. Ale domnívám se, tak jak tady níkolikrát zaznílo, aby byly opravdu odstraníny duplicity, o kterých se tady neustále mluví. My nevíme, kdy která kontrola nám přijde, a jestlie jedna kontrola neshledá pochybení, dalí kontrola zjistí, e předchozí kontrola asi nebyla tak důsledná a e se tam níjaké pochybení najde. Stále jsme v nejistotí s tím, co bude.  
Přimlouvám se tady za názor, doufám vítinový. A ve chvíli, kdy bude předloen komplexní zámír, jakým způsobem budou odstraníny duplicity tak, aby bylo zajitíno, e jestlie přijde jedna kontrola, aby byla úplná a konečná, tak abychom ve chvíli, kdy máme ukončenou akci a probíhla kontrola, e u ádná dalí kontrola po  
x-letech nepřijde a e u máme tento problém definitivní vyřeený. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Milada Emmerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váení přítomní. O tomto problému zde hovořili převání komunální politici, (čím se nechci nikoho dotknout, kdo hovořil a nikdy komunálním politikem nebyl), na které kontroly u docházejí a mají jisté obavy z jejich kumulace. To chápu.  
Na druhé straní bych chtíla říci, e rozíření kompetencí NKÚ by bylo velmi prospíné z toho důvodu, e například kontrola krajských nemocnic, nebo-li kde zřizovatelem je kraj, vychází velmi problematicky.  
A práví s rozířením kompetencí NKÚ by toto bylo moné. Mní to toti dosud nikdo nevysvítlil, jak je moné, e nemocnice stejného řádu v kraji jsou z jedné třetiny v mírném zisku, z jedné třetiny mají vyrovnané hospodaření a poslední třetina je v tíkém propadu. Zatím se mi nepodařilo toto osvítlit. Přitom zdravotnictví je tak aktuální téma, jako ostatní vdy před jakýmikoli volbami.  
Co se týká ministerských slibů, tak bych chtíla jenom upozornit na to, e v níkterých resortech se ministři často střídají. Např. práví na ministerstvu zdravotnictví se v jednom volebním období dokonce vystřídali čtyři, co je prostí katastrofa. Také jsem v té funkci působila, a ne se tam človík rozhlédne a zorientuje, tak níco tedy udílá při maximálním úsilí, ale rozhodní nemůe naplnit vechny sliby, které dal, ponívad ty vítinou mají dlouhodobíjí trvání.  
Koneční bych chtíla říct, e objektivita a důstojnost NKÚ s osobou prezidenta Miloslava Kaly výrazní vzrostla. Současná vláda výsledky kontrol NKÚ respektuje, stejní jako NKÚ podává trestní oznámení, pokud daná kauza skuteční toto zasluhuje. A to myslím, e v minulosti nebylo respektováno, např. v té vládí, v které jsem sedíla, tak vím, e tam byl určitý referát přísluníka NKÚ. Pokud vím, tak se ádná trestní oznámení nepodávala. Vláda to celkem přijala velmi laxní.  
Chtíla bych se přimluvit, abychom toto schválili, přes vechny moné tzv. překáky, ale rozhodní účinná kontrola v níkterých resortech chybí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Teï jsme si jetí upřesnili podle jednacího řádu, e pan prezident můe vystoupit bez hlasování. Take nyní udíluji slovo panu prezidentu NKÚ, Miloslavu Kalovi. Prosím, pane prezidente, máte slovo.  
Miloslav Kala:  
Váené a milé paní senátorky, váení senátoři, já jsem velmi pečliví poslouchal tu debatu. Zvaoval jsem, co vlastní bych vám chtíl sdílit. Úplní to první, to nejdůleitíjí, co je, vám chci říct, e vám chci podíkovat vem, kteří jste vystoupili, obzvlá tím, kteří mí pochválili, ale i tím, kteří se vyjadřovali kriticky. Protoe ta debata pro nás, a u je tady v Senátu nebo v Poslanecké snímovní, tak je pro nás určitým "pramenem práva", prostí zpítnou vazbou toho, jak jsme vnímáni od tích, kterým poskytujeme níjaký servis. A ta zpítná vazba je velmi důleitá, protoe ten úřad lze řídit různým způsobem, lze ho smířovat různým způsobem. A to nejdůleitíjí je, aby tím, kterým máme slouit, tak aby ten způsob toho výkonu vyhovoval. A tím jsem se vlastní dostal k té zpítné vazbí a k tomu, co to je kontrola, a k tomu, co jsem říkal na vech seminářích, kterých jsem v posledním půlroce absolvoval snad desítky.  
My máme v četiní troku problém v tom, e pod slovo kontrola zařazujeme vechno. Nemáme, tak, jako níkteré jiné jazyky, slovo kontrola, slovo audit. Nerozliujeme mezi tím, e kdy tady řekneme duplicita kontrol, tak e je interní a externí kontrola. e je úplní jiný přístup k tomu kontrolovanému subjektu, e je úplní jinak postavena ta auditní otázka, na kterou se má odpovídít, a e taky ten příjemce té informace je úplní jiný a ta práce s tím výsledkem úplní jiná.  
Říkal jsem hloupý příklad, ale dovolím si ho tady zopakoval. Témíř kadý z nás má níjaký automobil, máme ze zákona povinnost na ním provést před kadou jízdou kontrolu, to je takové to Svírákovo "stírače stírají, blinkry blikají". Potom je dalí povinnost, e musíte chodit na garanční prohlídku, kterou po vás chce výrobce toho vozu. A dokonce vy si ji musíte zaplatit a musíte do toho svého majetku pustit níkoho, abyste míli zachovanou záruku. A pak třeba stát nařizuje státní technickou kontrolu zase proto, aby na tích silnicích bylo bezpečno, abychom míli zajitíno, e se nám tady nebudou pohybovat níjaké vraky. Kde je tady ta kontrola NKÚ? Kde by tady míla sehrát níjakou roli? My bychom se míli umít podívat na data a říct, e na naich silnicích se pohybuje tolik a tolik aut, ta jsou v takovém a takovém technickém stavu. A provoz tích státních technických kontrol je tak a tak nákladný. A tomu tvůrci toho zákona, který psal zákon, který nařizuje tuto povinnost, říct, e by moná stačilo chodit na technickou jednou za tři roky, nebo e naopak tích vraků je tolik, e by bylo potřeba chodit na technickou kadý rok. Nebo e třeba to odstupňování, e prostí s autem, které je 4 roky staré, tak pak u se chodí pořád po dvou letech. Moná by u tích mladích aut stačilo méní a u tích starích více. To je práce NKÚ. A tím se snaím vysvítlit a odpovídít na duplicitu kontrol.  
On se tady dnes pohyboval pan námístek z ministerstva financí, pan námístek Vyhnánek, znova se to tady diskutovalo. On se opravdu snaí ten zákon udílat dobře, vypořádal připomínky, udílal obrovský kus práce. Ale bude to řeit duplicitu kontrol jenom ve velmi úzkém segmentu. Jenom v té finanční kontrole, v tom finančním řízení. Prostí zůstanou tam dalí kontroly, od hygieniky počínaje, konče třeba NKÚ.  
Já jsem na výboru, kdy jsme toto projednávali, tak jsem udílal takové troku furiantské gesto, ale stojím si za ním. Tady ho na mikrofon zopakuji. Kdy mi tuto působnost nesvíříte, tak první kontrolu, kterou u tích samospráv udíláme, bude kontrola na to, kolik kontrol chodí na ty samosprávy a kolik to tedy stojí, a jestli ten systém je, nebo není efektivní. Dáme vám ta data. Dáme vám je, a s nimi můete vy pracovat, a se můete rozhodovat. Dáme ta data i té vládí. Jestli níkde chodí hygiena pořád dokola, a třeba je to zbytečné, tak a tam nechodí tak často, a se zmíní plán jejich kontrol. A podobní. Tady vidím paní profesorku. V nemocnicích asi naopak zase je potřeba tyto víci mnohem více kontrolovat ne třeba níkde jinde. Take toto vám tady slibuji, toto jsme rozhodnuti udílat, díláme si k tomu níjaké první analýzy.  
To, co je důleité říci, tento zákon není ani moc o starostech, ani pro starosty. Tento zákon je pro občany, aby ten občan vídíl, jak se s jeho veřejnými prostředky nakládá. To je ta cenná informace, kdy se hovoří o hospodaření nemocnic, to bude cenná informace i toho občana, který potom k té nemocnici, která dobře hospodaří, má vítí důvíru, můe se spolehnout, e tam třeba neetří na lécích nebo na níjakých jiných vícech. Take to je důleitá informace pro občana. Ale co to můe přinést tím starostům, na to se samozřejmí taky zamířujeme. To, co tady teï přečtu, to nejsou níjaké sliby. Níco z toho najdete na stránkách NKÚ Slovenské republiky. Ti udílali kontrolu, podíl příspívku na přenesenou působnost na příjmech obcí, s výsledkem, e trvale klesá. A e se převádí více a více povinností na obce a e s tím nejdou peníze. To je téma, které tady v Senátu slyím dost často. My jsme si udílali na tu prezentaci, kterou jsem tady nedávno míl, graf, z kterého vyplývá, e u nás je to taky tak. Do roku 2012 tam byl nárůst a od roku 2012 tam je pokles, v současné dobí od roku 2015 je to stagnace na níjaké úrovni.  
Prostí jde o to, e kdy se tady mluví o tom, e ta kontrola je nadbytečná, tak já říkám, není tato kontrola nadbytečná, protoe vám dá ta data. Na tích datech vy můete postavit tu politiku. Vy můete potom apelovat na vládu, apelovat do rozpočtu, e je třeba v tom níco udílat. A samozřejmí, buï přidat, nebo ubrat. Rozhodnout se podle politického zamíření. Ale ta data nemají politický náboj. Ta jsou neutrální. Ta lze interpretovat různým způsobem, ale ta data jsou neutrální.  
Podobní sledujeme nae partnery z různých účetních dvorů. Take třeba diskuse o obchodu s chudobou, o tom, jak jsou tady přetíovány ty doplatky na bydlení, co to způsobuje za fatální problémy, to se řeilo v řadí zemí. V řadí zemí účetní dvůr na toto odpovídíl. A taky v řadí zemí u přijali níjaké opatření. To znamená, to je zase nástroj pro vás, jak v této víci postupovat.  
Dalí nebudu zmiňovat, a vás zbyteční nenatvu, e jsem mluvil dlouho, co stejní bude, nebo bylo. Take to je k tím duplicitám kontrol. A prosím, abyste zváili ty argumenty, které tady uvádím.  
Druhá víc je to právo na samosprávu. Tíko se mi na to argumentuje. Mám tady před sebou nález Ústavního soudu z roku 2011, který se vyjadřuje k tomu, aby obec jakoto územní společenství občanů, majících právo na samosprávu atd., hospodařila s jím vlastníným majetkem prostřednictvím svých volených orgánů tak, e by na první pohled pochybným charakterem tohoto hospodaření podlamovala důvíru občanů. Takto vnímané právo na samosprávu já plní respektuji.  
Ale na výborech i na tích dalích jednáních jsem říkal, e ho respektuji jetí podstatní víc a e to můu doloit svým, nejenom svým jako Kalou, ale NKÚ, kteří nikdy nepřezkoumávali rozhodnutí vlády. Nikdy jsme nepostavili tu otázku tak, jestli vláda míla v ten daný okamik koupit gripeny, nebo přidat důchodcům, nebo postavit nemocnici. Prostí to bylo svrchované rozhodnutí vlády, ale pak samozřejmí to, e jsme se buï ke gripenům, k nemocnici nebo k níjaké dalí otázce, která se realizovala, vyjadřovali, to jsme dílali. Ale jsem si vídom a jsem bývalý starosta, jsem si vídom, co to znamená právo na samosprávu, a jsem si vídom toho, e toto úřad nepřekročí. Vím, e to nepřekročí, za současné situace, která tady více ne 20 roků je.  
K počtům kontrolorů. Ano, je problém, e v jedné důvodové zpráví není uvedeno nic, ve druhé důvodové zpráví je navreno to, co navrhuji já, za čím stojím. Chceme tři desítky, 30 kontrolorů ve 3 letech. Take kadý rok 10 kontrolorů, co je 30 kontrolorů za tři roky. Na to chceme peníze, vychází to, myslím, roční na 6,5 milionu korun, ale neberte mí za slovo. Ale co je důleité. Tuto působnost nebudeme vykonávat z centrály Prahy, máme 9 územních odborů, na kterých u v současnosti je více ne asi 120 kontrolorů zamístnaných, část z nich přejde na tu působnost, která bude svířena schválením této ústavní zmíny. Jsem přesvídčen, e to stačí.  
Ti z vás, kteří s námi byli, nebo my s vámi spí v Rakousku a na Slovensku, tak se mohli přesvídčit, s jakými kapacitami to dílají tam. I pro mí byl ok, kdy jsem se dozvídíl, e kontroly územních samospráv v Rakousku vykonává 12 auditorů. Samozřejmí za přispíní, významného přispíní efektivního informačního systému, kontrolorského informačního systému, napojení do informačních systémů veřejné správy. Vy jste nám schválili technickou novelu, my dnes máme přístup, teoretický přístup do 6500 informačních systémů veřejné správy. Ty stály tento stát 130 miliard korun. A roční stojí jejich provoz 24 miliard korun. To jsou ta data. To neříkám vůbec, jestli se míly, nebo nemíly pořizovat, vůbec se nevyjadřuji k tomu, jestli slouí dobře, nebo ne. Jenom říkám data.  
A jenom říkám, e já chci za tyto peníze, které u níkdo vynaloil, chci ta data převzít pro svoji práci, chci je vyuívat. A na kontrolovaných osobách neotravovat. Ne e tam níkdo přijede, delegace z Prahy, kadý si donese hrnek na kafe, posadí tam počítač a týden tam bude se hrabat v papírech. Takhle se kontroly, moderní kontroly nedílají. Nakonec, moná, e níkteří z vás se setkali s kontrolami Evropského účetního dvora a vídí, jak probíhají.  
Předposlední víc, co bych chtíl říci. Tady zaznílo, díkuji za ta slova, jednou nohou v kriminále. My na obcích jsme jednou nohou v kriminále. Ano, je to tak. A to si myslíte, e jednou nohou v kriminále budete víc, nebo méní, kdy tam bude chodit NKÚ. A je ten problém v tom, e tam přijde níjaký kontrolor? Nebo je ten problém v tom, e ty zákony, tak, jak jsou aplikovány, jak jsou nejasné, jak mní ministr financí napíe k zákonu, kterému nerozumí ani na NKÚ právníci, mní napíe výklad, do kterého mní napíe, e vůdčím principem tohoto ustanovení je níco, a pak mi napíe, ale stejní to pak vyloí soud. Ano, já jsem taky jednou nohou v kriminále, protoe byl schválen zákon, který je nejasný, který se nedá aplikovat. Tam je ten problém. Ne v tom, e přijde kontrolor.  
Představte si to na silnicích. Kdy je silnice píkní označená, je tam padesátka vyznačená, jetí jsou tam ty radary, tak vichni jezdí padesátkou a ádné problémy nevznikají. Sice to moná vechny troku tve, ale je to tak. Kdy tam ta kontrola je, tak problémy nevznikají. Pak níjaký chytrák tady oddílá ceduli padesátku, u tam tu osmdesátku nedá, a v tu ránu začnou vznikat problémy. Jeden jede 80 podle předpisů, to, co tam platí, druhý si není jistý, tak jede 70. A třetí si myslím, e u se tam nemíří, tak jede 120. To je to, proč jsme jednou nohou v kriminále. Ne tím, e tam bude chodit o kontrolu více, nebo méní.  
A poslední víc, pan senátor hovořil o tom, jak se pracovalo se závíry NKÚ ve vládí, kdy byl ve vládí on. Já bych v této víci, a teï to řeknu zase opační, teï to není politicky neutrální, je to politické vyjádření v tom smyslu, e Nečasova vláda se rozhodla, e zmíní jednací řád vlády a bude projednávat závíry NKÚ jiným způsobem, ne tomu bylo doposud. Nestihla to, ten návrh zrealizovat. Přila Rusnokova vláda, která to převzala, zmínila jednací řád vlády. U to není níjaké povídání si na vládí, co máme v závíru, co si o tom kdo myslí. Ale je písemné připomínkové řízení, kde účastníkem toho řízení je ta kontrolovaná osoba, potom jsme tam my a pak je tam ministr financí, nebo ministerstvo financí. Tam se v tom písemném připomínkovém řízení, kdy se nedohodnou ti nai kontroloři na té pracovní úrovni, tak u se níkolikrát stalo, e jsem se musel já sejít s ministrem a ty víci, buï odstranit ty rozpory, nebo tedy jít do vlády s rozporem, a ten se potom ve vládí řeil. Tích vící, kdy jsem el do vlády s rozporem, jestli byla jedna za tu dobu, co to platí, víc nebyla.  
Jsem přesvídčen, e toto je zase systémové opatření. Tady nejde toti o to napsat, e jsme vypořádali 80 připomínek, protoe ony jsou připomínky vypořádatelné jednodue. Kdy tam níkdo udílá chybu v účetnictví, tak se to prostí opraví a napíe se níco víc do smírnice a je to vymalované. Ale jsou samozřejmí připomínky, e kdy níco nefunguje, má to přesah do celé řady tích resortů, e to takhle jednodue vypořádat nejde.  
Chtíl bych vám toho říct jetí hodní, ale nebudu vás zdrovat. Chci vám jetí jednou podíkovat za spolupráci i za tu debatu dnení. A jsem přesvídčen o tom, e kdy nám tu důvíru dáte, tak e my vás nezklameme, e budeme dobrým partnerem  nejenom starostů, protoe to pro nás bude spíe ta okrajová skupina, o nich se tady pořád mluví. Ale nemluví se o tom, e prostí tento stát má problémy v jiných oblastech. Já bych chtíl, abychom byli vnímáni nadále, e jsme féroví, e to díláme profesionální, e to díláme dobře a e nikomu nestraníme. To musí zůstat, a schválíte tento zákon, nebo ne.  
Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane prezidente. A jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedající, váení kolegové, váené kolegyní. Myslím, e po panu předsedovi se u skoro nic nedá říct, protoe to, co řekl, je pro mí tak silným argumentem, e myslím, e obavy, které tady panují, byly jednoznační popřeny.  
Ano, stojíme tady před zákonem, zmínou Ústavy, a stojíme tady před doprovodným zákonem, které nejdou projednávat kadý samostatní, protoe pokud neschválíme ústavní zákon, nemůeme schvalovat samozřejmí ani ten doprovodný. Take o ním ani nebude debata. Je třeba tu debatu vést společní.  
Poslouchala jsem velmi pečliví to, co tady zaznívalo od mých kolegů. Vae rozhodování, tak jako moje, bude záleet na tom, jakou váhu dáte jednotlivým argumentům, které tady zazníly. Jaké argumenty tu zazníly? Zaznílo tu, e obce jsou postieny duplicitou kontrol. Ano, to je víc, kterou vichni přiznávají, vč. zástupců předkladatelů, vč. tích, kteří tady v tuto chvíli zastupují vládu. Ano, bylo slíbeno, e tato duplicita bude, pokud to bude moné, odstraňována. Víme, e opravdu úplní odstranit nejde, protoe tam do toho vstupují jetí dalí víci, které se týkají dotací a EU. Tak to prostí je. Osobní si myslím, to tady jetí nezaznílo, e nejde jenom o koncentraci jednotlivých kontrol. Jde o to, aby byla přijata odpovídnost za ty kontroly. To tady opravdu zatím nezaznílo. To bych poprosila také předkladatele a případní ty, kteří budou připravovat zákon, aby si toto uvídomili. Jestlie přijde jedna kontrola a řekne, je to v pořádku, pak ona nese odpovídnost za to, e takhle je to schválené, a nemůe níkdo přijít za dva roky a říct: Ten, kdo byl na počátku, za to nese odpovídnost. Tam je také jádro. Protoe ve chvíli, kdy přijmeme odpovídnost, tak ta míra toho zájmu o to, aby to vechno bylo v pořádku, i třeba z hlediska komunikace s orgány z EU, bude daleko jiná. A to tehdy řekla Margaret Thatcherová, v blahé pamíti, která tady byla. Byla přímo v ČR a řekla: Co chybí ČR a systému, celému právnímu systému, je přijetí odpovídnosti.  
Vrátím se k projednávání, které tady probíhlo. Vím, jsem si toho vídoma, e mnohých z nás se tento zákon dotýká naprosto přímo. Tak to je. Je určití velmi správné, e tady zaznívají zkuenosti z obcí, z krajů, z institucí, které tady jsou, jak to vypadá v praxi. To je velmi dobře. Ale kdy jsem tady sedíla, tak jsem si nutní musela poloit otázku, kdyby tady bylo více ivnostníků nebo více podnikatelů, jestli bychom také moná vínovali vítí pozornost této problematice. Protoe tam je taky spousta kontrol. Víme, kolik jsme jich v poslední dobí schválili.  
Z toho mi vyplývá, e sice opatrnost je na místí, ale soustřeïme se na to, e se zkuenostmi, které máme, musíme nakládat z toho naeho postavení senátora, to znamená, musíme celou tu víc vidít v systému a komplexní. Říkám si, opravdu nemají být veřejné prostředky kontrolovány? Myslím si, e na tom se vichni shodneme. I veřejné prostředky obcí.  
Byla jsem zástupkyní veřejného ochránce práv. Veřejnému ochránci přily desítky, moná více stíností roční na to, e se níkdo domnívá, e obec buï sama, nebo v níjakém jejím zřízeném podniku, příspívkové organizaci nehospodaří správní. Co musel učinit ochránce? Řekl: Ne, tam nesmíme, tohle nebudeme sledovat, tohle nemůeme kontrolovat. Bohuel. A co zůstalo? Zůstala jakási pachu. Nikdo to nemůe řádní zkontrolovat. Zůstala nedůvíra. Myslím si, e známe spoustu stíovatelů, kteří opravdu nemají pravdu, které nemáme jakým způsobem přesvídčit nezávislým úřadem, e skuteční, já nevím, v technických slubách je vechno v pořádku, e obec naprosto správní hospodaří.  
Byla bych ráda, kdyby práví třeba v tíchto situacích takto mohl zasáhnout NKÚ, protoe kdo jiný ne nezávislý kontrolní úřad můe tuto roli obrovské důvíry, kterou si získal, plnit.  
Podle toho, co bylo řečeno, bych se chtíla jetí zmínit o dalí víci. Hovoří se o tom, e projednání nebylo korektní vůči Senátu. Ale ano, kolegové bezpochyby mají do určité míry pravdu, na naem výboru skuteční nepřiel předkladatel, moná komunikace v rámci politických stran, jejich klubů, mezi Senátem a mezi snímovnou neprobíhala tak, jak by míla. Dobrá, ale má se tento zákon a Ústava, která má být zmínína, stát rukojmím jakýchsi nedorozumíní mezi snímovnou a Senátem? Nebo je naím zájmem, abychom zajistili kontrolu veřejných prostředků, a tím zvýili důvíru občanů v to, co se díje v naí zemi, a předcházeli, které tady byly zmiňovány?  
Dámy a pánové, musím si jetí sama sobí říct, ano, já jsem podepsala, e tedy budu podporovat to, co tady předkládala rekonstrukce státu. Ale v ádném případí se necítím touto organizací vydírána. Podepsala jsem to s plným vídomím toho, e co bylo cílem návrhů, které jsem podepisovala, je i mým cílem. Jsou to správné cíle. Domnívám se, e kadý z vás, ne níco podepíe, zejména senátoři, to podepisují dobrovolní, a e se nenechají nikým vydírat, ani rekonstrukcí státu, ani níjakými velkými lobbistickými skupinami, nebo kýmkoli jiným. Od toho jsme zvolené osobnosti, které mají svoji pevnou pozici.  
Ráda říkám tuhle víc, protoe tady zazníla jakási pochybnost, e jsme níkým vydíráni. Ne, nejsme nikým vydíráni. Je to mým velkým přáním, aby k této zmíní, která posune důvíru, zlepí kontrolovanost a transparentnost, hospodaření s veřejnými prostředky, aby k ní dolo.  
Co tedy říct na závír? Dámy a pánové, vířím, e zváíte své argumenty, své postoje, e se podaří schválit to, co je předloeno. Protoe pokud to neschválíme, víme, e minimální dalí rok, dva, moná i déle bude řada veřejných prostředků ve zdravotních pojiovnách, státních podnicích a v příspívkových organizacích naprosto bez ádné kontroly.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Hlavatý. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Hlavatý:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové. Paní kolegyní Seitlová před chvilkou mluvila o tom, e kdyby tady bylo více podnikatelů, tak třeba podnikatelé by zase tady si obhajovali to své a kritizovali to, co jim vadí v jejich práci, tak, jak je to bíné. A já bych řekl, e i lidsky přirozené.  
Protoe podnikám, rád bych navázal na to, co tady bylo řečeno.  
Co se týká tích kontrol, u tích podnikatelů, řeknu jenom příklad u EU. Na kadý projekt nastupuje samozřejmí ministerstvo financí jako číslo jedna, dále nastupuje finanční úřad, který je zastoupen u nás Královéhradeckým krajem, kde to je nejenom finanční úřad, ale je to specializované pracovití, a následuje samozřejmí NKÚ. Mísíční chodí na kontroly finanční úřad, a je to vratka z DPH, a je to daň z příjmů. Jsou to víci, které jsou pro nás jako podnikatele nepříjemné, které dopředu vechno, co tady bylo řečeno, tomu rozumím, vyvolávají obrovskou nervozitu ve firmí, protoe se neví, jak vechno dopředu dopadne. Take troku ta nervozita se samozřejmí projevuje do výkonnosti vech pracovníků, protoe se to netýká jenom finančního odboru nebo ekonomického odboru, ale rozíří se okamití tato informace po celé firmí.  
Ale je potřeba tyto víci naprosto respektovat, je potřeba tímto vícem rozumít. A určití systém kontroly patří k vymahatelnosti práva a patří k právnímu státu. Samozřejmí e rozumím obcím, je to i pro nás neuvířitelní časoví náročné, bere to kapacitu lidem, ale nemíli bychom zpochybňovat schválení toho návrhu, který tady byl.  
A já bych se jetí zmínil o jedné víci. Bylo tady řečeno slovo pilíř státu. My říkáme u nás ve místí pilíř nemocnici, máme pilířem divadlo, máme pilířem v naem místí gymnázium, jako příklad, a NKÚ patří k pilířům a stabilití státu.  
Mí troku mrzí ta velká a dlouhá diskuse, protoe mní to troku připadá, jako kdyby lo o určité zpochybníní existence státu. Přece jsou to veřejné prostředky a stát má na to právo, má tu organizaci, která má rozhodovat o veřejných prostředcích. Nevím, jestli jsem přeslechl, ale mluvilo se částeční o důvíře občanů k NKÚ. Já jsem docela mile potíen tím, jakou velkou důvíru zrovna tato organizace dneska v té naí společnosti má. Vame si toho, e nejsou o tom prakticky ádné pochybnosti. A já si myslím, e to je v řadí případů dané i díky tím lidem, kteří tyto úřady vedou. A v tomto případí díky panu prezidentovi Kalovi. Jemu bych chtíl současní za dosavadní práci podíkovat a určití budu hlasovat pro to, aby ten tisk, tak jak byl předloen, aby se schválil. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a s přednostním právem se hlásí pan senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, já budu stručný. Já jenom chci reagovat na to, co řekl prezident NKÚ pan Kala. On řekl, e v podstatí účetní chyba se dá napravit. Ano, účetní chyba se dá napravit, ale potom auditní orgán u vám nenapíe, e máte účetnictví v pořádku, ale napíe vám výrok neprůkazné účetnictví. Bylo to kvůli stokorunám, které byly zařazené do jiného paragrafu, ne míly být.  
Tím já chci poukázat na to  a chci reagovat moná, vaím prostřednictvím, pane předsedající, i na kolegyni Seitlovou  my díláme, jako kdybychom nemíli ádnou kontrolu veřejných prostředků. Audity, které ze zákona musí kadá obec, nebo kadá samospráva  říkejme to lépe, aby v tom byly i kraje, kterými musí projít kadý rok, tak tyto auditní zprávy jsou jakýmsi kontrolním orgánem. A tam se hledají pochybení. Napravují se, jak správní říkal pan Kala, níkteré víci nenapravitelné, ale nejhorí na tom je, e i to, co se dá napravit, jenom patným zařazením do jiného paragrafu se stává neprůkazným účetnictvím. Co samozřejmí potom u státního orgánu, kdy ádáte o dotace apod., minimální nejste pro ní solidními partnery, protoe se na vás dívají troku svrchu, by lo třeba v naem případí jenom o sto korun.  
Čili já vám jenom chci říct, jakým způsobem jsou taky obce svým způsobem perzekvovány. Protoe nikdo nic neukradl, jenom účetní, která roční má tisíce dokladů, jeden patní zařadila, za sto korun. Tak to si musíme nalít čistého vína, jak to v praxi funguje. A to je to, kam já zvu Rekonstrukci státu, aby se přili podívat, jak samospráva funguje. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Stanislav Juránek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Stanislav Juránek:  
Díkuji. Váený předsedající, váený pane poslanče, jako za předkladatele, milé kolegyní a milí kolegové. Já jsem si říkal, jestli vystoupit, nebo nevystoupit, ale řekl jsem si, e lesák tady jetí nepromluvil, a tak to zkusím z pohledu toho lesáka. Protoe z hlediska lesáka jsem vdycky zvyklý, e kdy níco zasadím, take se nikdy v ivotí nedozvím, jak to dopadne.  
A proto se vdycky snaím o níjakou systémovost. A povauji ji za straní důleitou, abych na ni upozornil, alespoň v rámci tohoto zákona. Protoe my tady probíráme ústavní zákon. A vdycky v rámci systémovosti jsem byl vedený svými učiteli k tomu, abychom vdycky přemýleli o tom, co je celek a co je jeho část. A kdy budeme mluvit o zákonu, který přijde teprve po tomto ústavním zákonu, tak to je jenom část. A jako naprosto základní celek povauji za důleité, abychom v rámci této víci si řekli, kde je hlavní zádrhel. Je to zádrhel, který se jmenuje komunikace.  
A můj předchůdce, který tady byl 6 let, kdy jsem se ho ptal, co povauje za nejvítí problém, který tady je, je, e neexistuje komunikace při ústavních zákonech, nebo při zmíní ústavního zákona mezi senátory a mezi poslanci. Já jsem se míl o tom monost přesvídčit, a to i ohlední toho zákona, který tady byl před dvíma lety. A řekl bych, e v tuto chvíli je naprosto nejdůleitíjí, e tato komunikace není. A o tuto komunikaci je třeba usilovat. Ne kvůli jednomu zákonu, ne kvůli tomu, e si tady pokadé řekneme, e budeme ti moudřejí, e schválíme níjaký zákon, jakýkoliv, ale abychom si řekli, e je důleité, abychom nali ten systém, jak komunikovat takovým způsobem, aby nám tady nedolo k tomu, e po dvou letech jsme v horí pozici, ne jsme byli před dvíma lety. A máme tady horí zákon a máme k nímu více připomínek ne před dvíma lety.  
Proto povauji za úplní nejdůleitíjí, abychom si dnes skuteční řekli, e celek je důleitíjí ne část. A já teï k tomu přidávám dalích 6 let, k tím 6 letům svého předchůdce. A chci říci, e za 12 let, o kterých můu mluvit, tento Senát nepokročil v komunikaci s poslanci natolik, abychom důstojným způsobem řeili ústavní zákony. Protoe povauji ústavní zákony za níco, co se nedá mínit ze dne na den. Povauji teï za nejdůleitíjí neschválit tento ústavní zákon a hledat cestu pro řeení vech dalích ústavních zákonů. Protoe nepůjde jenom o tento ústavní zákon, ale půjde i o dalí důleité zákony pro tuto zemi.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí a zatím poslední se do rozpravy hlásí paní senátorka Zuzana Baudyová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedající, váený pane prezidente, předpokládám, e níkde mezi námi jetí je, váené kolegyní, kolegové.  
Já bych vyuila této rozpravy, a musím říct z mého pohledu velmi důleité, protoe je velice třeba, aby v České republice fungoval kontrolní systém. Kontrolní systém dává lidem určitou jistotu, e víci jsou v pořádku.  
Ale můj dotaz je k výročním zprávám. Kdy ve výroční zpráví má být zpráva auditora. Po nástupu do Senátu jsem zjistila, e výbory se víceméní vyjadřují ke správnosti výročních zpráv. A prakticky přecházíme, nebo nevíme, zda tam má být zpráva auditora, či nikoliv.  
Já osobní jako ředitelka nestátní organizace jsem velmi ráda, kdy výroční zprávu zkontroluje auditor, protoe pro mí je to záruka naprosté jistoty, e i číselná část je v pořádku. Čili já se omlouvám, moná, e to povaujete za zbytečné, vidím paní JUDr. Wagnerovou, e asi nesouhlasí... Ale domnívám se, e výroční zpráva včetní zprávy auditora je základem, e v organizaci je pořádek.  
Jetí bych si dovolila říct jednu informaci. A to je, e níkteré pičkové státní orgány výroční zprávu včetní číselné části nemusí zpracovávat. Take jsem se chtíla zeptat i pana ředitele Kaly, jestli by bylo moné odpovídít, jak to tedy vlastní s tími výročními zprávami je.  
Díkuji vám za pozornost a díky.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Do rozpravy se hlásí pan senátor - a předseda Senátu - Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, pane poslanče, kolegyní a kolegové. Snail jsem se, pokud mono, do rozpravy nezasahovat, ale přiznám se, e mí vyprovokoval pan senátor Juránek.  
Víte, kdy moná nechci pro níco hlasovat, tak není patné, kdy to mohu na níkoho svést. Mní to tak přilo, promiňte, e se tak stalo v předchozím vystoupením. Protoe říci, e není schopnost komunikace mezi snímovnou a Senátem o níjakých podstatných zmínách ústavy, je velmi laciné. Ale já bych chtíl odkázat na to, e přece víme, jak je sloité najít konsensus v politické úrovni. A víme, e tady byly pokusy připravit komplexníjí zmínu ústavy. A já se přimlouvám pro to, e není dobré provádít časté dílčí zmíny ústavy. A ve snímovní se pokoueli na základí koaliční smlouvy, kde je ANO, sociální demokracie a KDU, zatáhnout dalí politické strany a připravit komplexní zmínu ústavy, a ten pokus se doteï nepodařil.  
A chtít od Senátu, resp. myslet si, e ná ÚPV nebo Stálá komise pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, nebo níkdo jiný, snad ve vedení Senátu, které má drobet jiné poslání, tuto záleitost dojednají, je naivní a je zavádíjící.  
Prostí je to problém. A vidíme, jak to ve snímovní probíhá, např. včerejí hlasování, a není to na politické scéní v ČR nic nového. A nejen po revoluci, víme, jak hateřivá byla např. první republika, a to patří asi k parlamentní demokracii. Ale není to konec svíta. Ono se dobře řekne, míli by se domluvit, ale teï vidíme, jak se snadno, respektive tíce domlouvají lidi o banálních vícech, které řeí třeba na úrovni daleko a daleko nií.  
Take já na toto musím reagovat, protoe mi to přijde bez znalostí informací, bez znalosti víci. Kdyby se moná níkdo angaoval v té víci najít konsensus se snímovnou o takové záleitosti, jako je ústava, tak by asi zvaoval říci, e to je vlivem patné komunikace.  
Ne, k tomu musí být ten základ níjaké skupina, politická dohoda, e chtíjí zmínu ústavy udílat a principy, v jakých bodech ji chtíjí udílat. A k tomu se nedolo. A to podle mého nemůou udílat jenom komory samy o sobí, protoe k tomu musí být podle mí politická dohoda, s přesahem i do opozice. To je naprosto jasné, protoe bylo by krátkozraké chtít prosadit počtem 120 a tady 51 hlasů ústavu a po volbách by mohly být tendenci ji mínit, co myslím, e by bylo ke kodí ústavy.  
Take takový stav nenastal. A je to i proto, e nae ústava není patná. Přes vechny problémy, které s ní moná jetí jsou, tak ta ústava není patná, jak se tvořila narychlo a de facto funguje. Take to jsem chtíl tady říci.  
Co se týká samotného projednávání zmíny ústavy, my tady přece tu ústavu máme zaparkovanou dva roky. A ty dva roky se nejednalo o tom, e by se míla zmínit ústava v tomto ustanovení týkajícího se rozíření NKÚ. Dva roky se projednávalo to, jak bude provádící zákon vypadat, co tam bude nebo nebude. A jestli se to podařilo, nebo nepodařilo, to rozhodneme, aspoň ten ná názor dáme najevo v následujících hlasováních.  
Já si myslím, e pokroku se dosáhlo, není to ideální dílo. A velmi oceňuji podle mého velmi profesionální a konstruktivní vystoupení kolegy Radka Martínka. Ten mí de facto přesvídčil, e já osobní budu hlasovat pro přijetí zmíny ústavy, s tím, e budu doufat, e tady projde při projednávání zákona o NKÚ jeho pozmíňovací návrh, který z toho vyloučí malé obce. A myslím si, e ten zákon takto je konzumovatelný, e i vítina občanů ho přijme. I přesto, e starostové, kterým já jsem hodní naklonín, mají tíkou práci, mají výhrady, a kdy vyndáme mení obce, tak si myslím, e se to výrazní zmení, tak jak velká část občanů poaduje, aby pravomoce NKÚ, podle mých zjitíní, byly rozířeny. Byly rozířeny, protoe NKÚ je chápána jako důvíryhodná instituce. A jenom ta informace, e jsou poslední dví zemí v Evropí, které NKÚ nevybavily touto moností, je velmi váná informace.  
Take já tady sám za sebe říkám, e v tuto chvíli jsem rozhodnut pro zmínu ústavy hlasovat. Nejsem si jist, jestli to tady projde. To jsem také řekl před časem novinářům, protoe jsem jenom pouze vycházel z usnesení výborů, kde nebylo ani jedno souhlasné usnesení, a uvidíme. Co se týká toho dalího zákona, avizuji, e podpořím, pokud se k nim dostaneme, pozmíňovací návrhy kolegy Radka Martínka. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo, a jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Ivana Cabrnochová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Ivana Cabrnochová:  
Díkuji, pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, pane poslanče. I já jsem zvaovala, jestli mám dneska k tímto dvíma úpravám, které tu projednáváme, vystupovat. Já za sebe osobní vítám rozíření kompetencí NKÚ. U to tady zmiňoval i pan předseda Senátu tích, e jsme jedni z mála, kteří tyto kompetence NKÚ zatím nedali.  
Ve mní je jedna pochybnost. Kdybychom zmínili ústavu a rozířili kompetence NKÚ, jestli bude mít monost kontroly provádít. Já zatím z toho, jak materiály byly předloeny, necítím ádnou velkou váhu v tom, jak jim budou přidíleny finanční prostředky, aby ty kontroly mohly probíhat. Take já bych uvítala níjakou vítí garanci toho, e NKÚ bude mít v případí, e budou jeho kompetence rozířeny, i dostatek finančních prostředků na to, aby kontroly mohly probíhat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, a do rozpravy se ji nikdo... Ale hlásí. Pan senátor Ludík Jenita, na poslední chvíli, ale přece. Take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ludík Jenita:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Slyeli jsme tady spoustu názorů. Paní senátorka Seitlová řekl, e bychom se jako senátoři míli povýit do obecné roviny tohoto zákona. Ale já tvrdím, zaplapánbůh, e tady je spousta starostů, kteří dnes a denní zaívají to, co se na tích úřadech díje. Tady, prosím vás, není jeden jediný starosta, který by se bránil níjakým kontrolám. My ijeme v dobí  a včera s paní ministryní lechtovou jsme tady o tom dlouze debatovali, e existují duplicitní, multiplicitní kontroly na akce, na projekty, na různé oblasti.  
Já jsem tady včera vyprávíl, jak mi přilo pít nebo est kontrol na jednu akci a dílali jedno a toté. My ijeme v dobí, kde je přehrle zbytečných kontrol. A v té dobí chceme kontroly násobit. My jsme v situaci, kdy jsme vyseli záhon, vzely rostlinky a my teï potřebujeme ten záhon protřídit, vytrhat. Ale my do níj sypeme dalí semínka.  
Nikdo se tady ze starostů nebrání kontrolám, ale, prosím vás, musí to mít koncepci. A tohle koncepci nemá. To je jenom zase znásobování toho, e mi osmkrát za rok kontrola, která u je zbytečná, pracovní paralyzuje jeden z odborů úřadu. Já opravdu nemám nic proti kontrole, ano, veřejné prostředky se musí kontrolovat, ale, prosím vás, ty postupy musí mít koncepci. A tohle opravdu koncepci nemá. Bohuel, jediní z tohohle důvodu pro to nemohu zvednout ruku. Jinak proti NKÚ nemám vůbec nic. Dokonce bych řekl, e ten úřad má velkou autoritu v naí zemi, pracuje dobře, spolehliví, ale celková koncepčnost tíchto postupů a zákonů tady prostí chybí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí se do rozpravy hlásí pan ministr Jiří Dienstbier. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, já u v podstatí jenom fakticky na to předchozí vystoupení. Já se troku obávám, e se tady neposloucháme. Pan prezident Kala vysvítloval, jaký je rozdíl mezi různými typy kontrol. A já bych jenom chtíl zdůraznit, e schválením této ústavní novely a navazujícího zákona nezavádíme ádné kontrolní duplicity.  
V případí, e ústavu a zákon zamítneme, nezbavíme se ádných duplicit nebo multiplicit. To spolu prostí nesouvisí tyto víci. A já chápu stesky starostů na to, co se díje na obcích, na radnicích, ale doopravdy to nijak nesouvisí. Já vás prosím, oddílte to, racionální posuïme, jak systémová a výhodná v podstatí pro obce, nebo obecní pro územní samosprávy můe být kontrola ze strany NKÚ. Tak jak ostatní to potvrzovali i členové výboru pro veřejnou správu, kteří navtívili Slovensko a Rakousko. Doopravdy zamítnutím tohoto ústavního zákona a toho navazujícího se nikdo ádné duplicity, nebo, jak říkáte, multiplicity v kontrolách nezbaví.  
To diskutujme jinde, tam, kde je na toto místo. A určitou vůli, by chápu, e to můete brát s rezervou, jsem tady deklaroval nejen za sebe, ale i za vládu, která to ve své koaliční smlouví má. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, a do rozpravy se hlásí s přednostním právem pan senátor Jan Veleba. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, moje vystoupení je nadbytečné, ale budu velestručný. Vaím prostřednictvím, souhlasím a podporuji předchozí vystoupení pana ministra Dienstbiera a ostatní tedy ádám, samozřejmí můeme tady o tomto bodu mluvit jetí zítra, od toho je to parlamentní demokracie, ale je to u opravdu mlácení prázdné slámy. Vechno tady podle mého názoru bylo řečeno, jenom podotýkám, e tato debata mí utvrdila v jedné víci  e hlavní důvod odporu tady k tomu není kontrola obcí, ale je kontrola toho, o čem se tady témíř vůbec nemluví. Take chtíl bych poádat, abychom to níjakým způsobem ukončili, aby se hlasovalo, a to je tak vechno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a do rozpravy se hlásí pan senátor Milo Malý. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedající, dámy a pánové, kdy poslouchám rozpravu, tak si říkám, jak jsme tady mohli tu dobu od přijetí ústavy ít bez pravomoci NKÚ kontrolovat vechny kolem dokola a vechny veřejné prostředky. ili jsme bez toho bez problémů. Nikomu to nedílalo ádný problém, akorát jsme si vytvořili problém, e teï musí kontrolovat.  
Zapomníli jsme na jednu víc, e máme ústavu, která říká, e obce, nejenom obce, ale samosprávné celky mají právo na samosprávu. Je toto samosprávný orgán, který je bude kontrolovat, nebo není? Odpovízme si, není to samosprávný orgán, který je bude kontrolovat.  
Take pomalu ubíráme nai demokracii tím, e samosprávu omezujeme. Omezujeme ji průbíní, tu troku, tam přidáme povinnosti samospráví. A jak tady kolegové říkali, my vlastní neubereme tímto, jestli přijmeme, nebo nepřijmeme tento zákon, neubereme ádnou kontrolní instituci, ale přiznejme si, přidáme jednu navíc. Taky si konstatujme, e na jedné straní tvrdíme, e kontrola musí probíhnout, e bez kontrol se neposuneme nikam dál. Přitom vichni tady víme, e kontrol je dostatek. Výstupy z nich jsou a chyby jsou napravovány. Take tímto přijmeme jenom dalí kontrolu navíc, přijmeme dalí úředníky, kteří budou říkat samosprávám, jak to mají dílat, ale bez jakékoli odpovídnosti. Ta odpovídnost končí pořád na tích představitelích samospráv. A to, e jim níkdo ex post řekne, e níco udílali patní, ale bohuel se s tím nedá nic dílat, take se do přítí poučí, to je sice píkné, ale ničemu to nepomůe.  
Take z mého pohledu je to zase pokus o sníení monosti samosprávné demokracie a pomalu se nám tam vkrádá ruka státu, která se snaí tuto samosprávu čím dál tím víc omezovat a dostat pod svůj vliv. Jak ji tam chcete jinak dostat, ne kontrolou financí a kontrolou činnosti. Zatím vycházíme z toho, e se nebude kontrolovat, zda jsou víci ekonomicky v pořádku dávány. To znamená, e za korunu, kterou vloíme, bude níjaká koruna nazpít. To je otázka času, ne nastane ta vhodná příleitost, kdy se řekne, e přece jen tato kontrola je bezzubá, tak musíme kontrolovat i to vyuití.  
A otázka, jestli nás níkdo tlačí ke zdi? Já se přiznám k jedné víci  kdy se podívám na stránku Rekonstrukce státu, tak u svého jména mám červenou tečku. Samozřejmí mám ji tam proto, e jsem hlasoval podle svého vídomí a svídomí, take opravdu mí nikdo do ničeho netlačí, akorát tu červenou tečku tam nemuseli dílat. Teï tam budou dví, protoe budu hlasovat zase podle svého vídomí a svídomí. To je ve, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Dienstbier a zároveň pan ministr. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, nezbývá mi, ne opít zareagovat. A to i z toho titulu, e jsem předkladatelem toho navazujícího zákona, proto takto frekventovaní reaguji.  
To, co tady říkal pan kolega Malý o právu na samosprávu. Já u jsem tady zmiňoval, e legislativní rada třikrát posuzovala tento návrh zákona. Neshledala ádnou neústavnost v tomto smíru, neshledala, e by tady docházelo k jakémukoli zásahu do ústavního práva územních samosprávních celků, na samosprávu. Bíhem projednávání v Poslanecké snímovní ústavní-právní výbor přeruil projednávání tohoto zákona, za účelem zadání posudku Parlamentnímu institutu z hlediska ústavnosti navreného řeení. Parlamentní institut zkonstatoval, e ústavní je návrh provádícího zákona i ve vztahu k předloené ústaví zcela konformní a e není ádným zásahem do práva územních samosprávních celků na samosprávu. Take nejde o ádný zásah do práva na samosprávu v tomto smyslu.  
A znovu tady... A kdy tady pan senátor Malý mluvil o tom, jak jinak dostat samosprávu nebo níkoho pod kontrolu, jsou finance. Opít bych tady odkázal na zkuenost zprostředkovanou mní senátory, kteří navtívili v rámci zahraniční cestu výboru pro veřejnou správu Rakousko a Slovensko. e dokonce v Rakousku starostové říkali, e oni práví tento typ kontroly vnímají jako nejméní zpolitizovaný, ten, který nejméní zasahuje do jejich práv. A e dokonce v níkterých případech kontrola takovéto instituce můe být i ochranou před takovými zásahy. Čili je to zcela obrácení. A opít odkazuji na pana prezidenta Kalu, který tady vysvítloval povahu jednotlivých typů kontrol a e tu vníjí a vnitřní není moné smíchávat dohromady. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Do rozpravy se ji nikdo nehlásí, rozpravu končím. A zeptám se pana předkladatele, zda si přeje vystoupit k probíhlé rozpraví? Přeje si vystoupit, take prosím, pane poslanče, máte slovo.  
Poslanec Radek Vondráček:  
Dámy a pánové, já vám díkuji za vae příspívky. Bude vás čekat hlasování o ústavním zákonu, to se nepodaří kadý den. To je dobře, do ústavy by se mílo sahat co nejméní. A já vám vem přeji astnou ruku při hlasování.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, zeptám se pana zpravodaje, zda si přeje vystoupit? Přeje si vystoupit. A jenom předesílám, e před hlasováním bude vyhláena přestávka, tak jak poadoval klub sociální demokracie. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Díkuji za slovo. Já nebudu opakovat vechny příspívky, kterých bylo celkem 31, z toho pan senátor Dienstbier vystoupil pítkrát, níkteří dvakrát. A mimoto vystoupil prezident NKÚ pan Kala. Konkrétní jediný návrh padl od paní senátorky Hamousové, a to byl návrh schválit. Zbytek u byly víceméní spíe debaty.  
Pan prezident mí potíil, kdy říkal, e kdy neschválíme, tak první, co udílají, udílají kontrolu kontrol. To je velmi potíitelné.  
A jenom poznámku. Jak zde říkal příklady, tak v současném zákoní u není to, e řidič musí před jízdou kontrolovat blinkry; blinkry blikají, stírače stírají, ale je tam napsáno, e smí pouít jenom vozidlo, které odpovídá bla, bla, bla .... To jen pro pořádek.  
Nic jiného není, co k tomu dodat. Hlasování rozhodne. A teï, jak říkal pan místopředseda, bude půlhodinová přestávka pro klub sociální demokracie. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano. Jenom bych upřesnil, kdy tak mí opravte. Máme před sebou dví hlasování, a to je návrh na schválení a návrh na zamítnutí zákona.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Ano.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
A hlásí se o slovo pan předseda Senátu Milan tích. Budeme zřejmí muset upravit pořad schůze. A jenom avizuji, e vyhlásím polední přestávku do 13.45 hodin.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené kolegyní, váení kolegové, vzhledem k tomu, e máme na dopolední jednání zařazeny jetí velmi váné body a na odpoledním jednání máme spíe zprávy apod., navrhuji, abychom po polední přestávce pokračovali dokončením tohoto bodu a následní projednali zákon o NKÚ a vechny body, které jsme míli zařazené na dopolední jednání. A tyto body projednáme, pokud se nám to podaří, pokračovali bychom body, které jsme míli na odpolední jednání.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Myslím, e návrh je jasný. Ale jetí se hlásí paní senátorka Hamousová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Chci se jenom ujistit, jestli jsem dobře rozumíla, protoe bylo řečeno, e po polední přestávce projednáme zákon o NKÚ a pak se bude pokračovat body, které byly na odpolední jednání.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ne, ne. Paní senátorko, bude to tak, e budeme pokračovat, tak jak jsou dopolední body, kde jsme skončili a odpolední body budou navazovat a po nich. Po polední přestávce budeme tedy pokračovat, aby to bylo úplní jasné, body 21, 22, 23, 24, 25 a 26, v pořadí, jak jsou uvedeny v programu. Myslím, e tak to pan předseda navrhl. Ano? (Souhlas.)  
Není námitka a budeme o tomto návrhu tedy hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 39  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
V tuto chvíli, i na ádost senátorského klubu sociální demokracie, vyhlauji polední přestávku, do ní bude zahrnuta půlhodina, kterou tento klub poadoval.  
A přestávka, tak jak u jsem avizoval, bude do 13.45 hodin.  
(Jednání přerueno v 12.34 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 13.49 hodin.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Hezké odpoledne. Milé kolegyní, váení kolegové, dovolte, abych zahájil nae odpolední jednání, kdy bylo projednávání návrhu ústavního zákona, senátní tisk č. 287 z 9. funkčního období přerueno polední přestávkou. Jsme ve fázi, kdy se vyjádřil jednak předkladatel a jednak i garanční zpravodaj.  
Máme před sebou dví základní hlasování, a to nejprve hlasování o schválení této materie, a pokud tento návrh neprojde, budeme hlasovat o návrhu zamítnout.  
Svolám vechny senátorky a senátory do sálu. Za prvé tady mám poadavek, abych vás vechny odhlásil, take to učiním. Odhlauji vás a prosím, abyste se vichni znovu přihlásili. A jednak upozorňuji, e ke schválení tohoto návrhu zákona je nutná třípítinová vítina.  
Prosím, jste vichni přihláeni? (Hlasy z pléna: Jetí ne.) Ano, proto se ptám, paní senátorky, páni senátoři. Pan senátor Jiří Čunek u kývá, e je připraven. Přítomno je 67 senátorek a senátorů, aktuální kvorum pro přijetí návrhu je 41.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 40  
registrováno 68, kvorum 41, pro 37, proti 12. Tento návrh byl zamítnut.  
Nyní máme před sebou druhé hlasování, a to je o návrhu. Tento návrh zákona zamítnout. Aktuální je nyní přítomno 68 senátorek a senátorů, aktuální kvorum pro zamítnutí je 34.  
Zahajuji hlasování o návrhu zamítnout. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Tento návrh nebyl přijat. (  
Hlasování č. 41  
). Registrováno 68, kvorum 35, pro 10, proti 32. Návrh byl zamítnut.  
Otevírám v tuto chvíli podrobnou rozpravu. Hlásí se paní senátorka Wagnerová. Paní senátorko, je podrobná rozprava.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Mám námitku.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Máte námitku, prosím. Ale vdycky se mi, prosím vás hlaste od svého stolečku, k tomu tam máte určené jedno tlačítko. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Já jenom pro protokol, e jsem se uklepla a hlasovala jsem opační, ne jsem chtíla. Já jsem samozřejmí nebyla pro zamítnutí, protoe jsem předtím hlasovala pro.  
Tolik jenom pro protokol.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Nenavrhujete tedy nové hlasování?  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Ne.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Otevírám podrobnou rozpravu k tomuto návrhu zákona. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo se nehlásí. Vzhledem k tomu, e jsme nepřijali ádné usnesení, tento bod jednání končím.  
Návrh na přijetí usnesení v souvislosti s projednáváním návrhu ústavního zákona, kterým se míní ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve zníní pozdíjích ústavních zákonů  
Tisk č.  
287  
Ale nekončím jetí to, e tady máme doprovodná usnesení, která bychom míli jetí hlasovat. Máme tady doprovodná usnesení a poprosil bych pana garančního zpravodaje.  
Pan senátor Vystrčil s technickou poznámkou.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Technická připomínka. Nejedná se o doprovodné usnesení, ale jedná se o usnesení. Je to návrh na usnesení, nic nedoprovází ... Návrh na usnesení je předkládán v souvislosti s projednáváním tohoto bodu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Pan místopředseda Senátu kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Jde o to, aby to bylo legislativní v pořádku. Vzhledem k tomu, e tento návrh nebyl schválen, tím projednávání tohoto bodu skončilo.  
A pokud je tady návrh na usnesení, a já ho chápu jako legitimní, bylo by asi nejvhodníjí zařadit nový bod, kde bychom toto projednali a kde bychom návrh usnesení přijali.  
Neznám přesní název, ale poprosil bych, jestli by kolega Vystrčil mohl tento návrh podat a já slibuji, e ho podpořím.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, je to návrh. Jetí pan senátor Čunek je přihláen s technickou připomínkou. (Nesouhlas.) Není přihláen. Pan senátor Milo Vystrčil má návrh, prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, díkuji panu kolegovi kromachovi za navedení. Dovolím si navrhnout doplníní pořadu dnení schůze o bod, ve kterém bychom hlasovali o návrhu usnesení, které souvisí s práví projednaným bodem. A je to usnesení, které doporučuje Senátu Parlamentu České republiky přijmout usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, práví v případí, kdyby bod, který jsme práví projednali a neschválili, byl neschválen.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
O tomto návrhu nechám hlasovat.  
Budeme hlasovat o návrhu zařadit tento bod na pořad naí schůze.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 42  
.) Registrováno 69, kvorum 35, pro 46, proti 3. Tento návrh byl schválen.  
Prosím nyní pana senátora Vystrčila, aby nás seznámil se zníním usnesení.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, zníní tohoto usnesení máte avizováno v senátním tisku č. 287/3. Ale práví proto, e tam byla podmínka nepřijetí návrhu na rozíření kompetencí Nejvyího kontrolního úřadu, tak si návrh usnesení nyní dovolím přečíst, jak by mílo přesní znít a o kterém bychom pak míli hlasovat:  
Senát Parlamentu České republiky doporučil vládí České republiky předloit návrh zmíny Ústavy České republiky týkající rozíření pravomocí Nejvyího kontrolního úřadu a návrh zmíny zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyím kontrolním úřadu a současní s návrhem na odstraníní duplicit kontrolních systémů.  
Zpravodajem jsem byl určen já a byl jsem rovní povířen tím, abych informoval předsedu Senátu Parlamentu České republiky.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Máme zde návrh na toto usnesení Senátu. Otevírám rozpravu k tomuto návrhu. Nikdo se do rozpravy nehlásí, take tuto rozpravu končím. O předneseném návrhu usnesení nechám nyní hlasovat. Svolám vechny senátorky a senátory k hlasování.  
Take budeme hlasovat o usnesení, které tady přednesl pan senátor Milo Vystrčil. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 43  
, registrováno 69, kvórum 35, pro 45, proti 8. Tento návrh byl schválen. Já končím tento bod.  
Budeme pokračovat dalím bodem dnení schůze, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyím kontrolním úřadu, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
266  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 266. Prosím pana ministra Jiřího Dienstbiera, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové. Vzhledem k tomu, e Senát nepodpořil návrh koaliční vlády v souladu s koaliční smlouvou, tak v tuto chvíli tento bod je poníkud svérázný. Protoe projednávat provádící zákon k novele Ústavy, která nebyla schválena, je samozřejmí troku nesmyslné. Já proto nebudu zdrovat příli dlouhým úvodním slovem. Nebudu říkat, co by míl zákon provádít, kdy nemá co provádít. Jenom tedy zdůrazňuji, e rozíření kontrolních pravomocí NKÚ je v souladu s programovým prohláením současné vlády. Mrzí mí, e ho Senát nepodpořil.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který nepřijal ádné usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 266/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Nenutil. Senátní tisk také projednal VHZD. A také nepřijal usnesení. Záznam z jednání máme jako senátní tisk č. 266/3. Zpravodajem výboru byl určen senátor Jan Veleba. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VUZP. Výbor nepřijal ádné usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 266/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Milo Vystrčil, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. K dispozici máte záznam jednání, jeho číslo tisku je 266/1. Já vás pouze struční seznámím s tím, e v rámci projednávání tohoto tisku naím výborem nebylo přijato ádné usnesení, co je logické, nebo jsme nepřijali ani ádné usnesení k návrhu zmíny ústavního zákona. S tím, e v rámci hlasování o schválení zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou byli 4 senátoři pro, ádný nebyl proti a 6 se zdrelo. Při hlasování o zamítnutí bylo 5 senátorů pro zamítnutí, 2 byli proti, 3 se zdreli. To znamená, nebylo přijato ádné usnesení.  
Tolik ode mí zpráva jako od zpravodaje.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, pane zpravodaji. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Miroslav Nenutil? Zvedá se, prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové. ÚPV nepřijal usnesení, protoe 4 vyjádřili souhlas, 4 se zdreli hlasování. Ale z hlediska konformity legislativního procesu navrhuji pro pořádek návrh tohoto zákona zamítnout.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji. Teï se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj VHZD, senátor Jan Veleba? Nepřeje, dobře. Otvírám obecnou rozpravu. Hlásí se do obecné rozpravy paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím, paní kolegyní, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové. Já jenom chci zdůraznit, aby bylo jasno, aby nedolo k níjakým zmatkům, e my bychom míli zamítnout skuteční ten návrh. Čili aktivní pro níj hlasovat. By mnozí z nás jsou v jeho prospích naladíni. Protoe musíme dát snímovní anci, aby hlasovala, abychom náhodou nezpůsobili to, e tady nepřijmeme ádné usnesení a ten návrh zákona začne platit v tom zníní, ve kterém ho přijala Poslanecká snímovna. Toho bychom se míli vyvarovat.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji. Hlásí se jetí níkdo do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, take obecnou rozpravu končím. Máme tady jediný návrh, a to pana senátora Nenutila, tento návrh zákona zamítnout. Já vás svolám k hlasování.  
Máme tady návrh na zamítnutí návrhu zákona. Já o tomto návrhu dávám hlasovat. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 44  
, registrováno 60, kvórum 31, pro 42, proti 0. Tento návrh byl schválen.  
A já končím projednávání tohoto bodu.  
(Kolega upozorňuje na nutnost povíření senátorů, kteří obhájí zákon v Poslanecké snímovní.) Pardon, já se omlouvám, vzhledem k tomu, e jsme ho zamítli, tak musíme povířit senátory, kteří nám odůvodní to zamítnutí v Poslanecké snímovní.  
Já navrhuji, aby tímito senátory byl pan senátor Milo Vystrčil a pan senátor Miroslav Nenutil. Souhlasí? (Oba přikyvují.) Máte níkdo níjaké jiné návrhy? Prosím? Nemáte. Take já bych dal o tomto návrhu hlasovat. Já vás svolám, a to má vechno hlavu a patu.  
Byl podán návrh povířit senátory Miloe Vystrčila a Miroslava Nenutila odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. O tomto návrhu nechávám hlasovat. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 45  
, registrováno 65, kvórum 33, pro 51, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.  
A nyní můeme u pokračovat v tom návrhu dalího návrhu zákona. Take dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 262/2011 Sb., o účastnících odboje a odporu proti komunismu, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 234/2014 Sb., o státní slubí, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
267  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 267. Návrh uvede ministr Jiří Dienstbier, kterému tímto udíluji slovo. Prosím, pane senátore, prosím, pane ministře.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Důvodem předloení novely tohoto zákona je v zásadí odstranit nejasnosti, které vznikly nekvalitou původní schváleného návrhu zákona, a sice vymezit kompetence mezi ministerstvem obrany, které v této oblasti rozhoduje prvoinstanční, a etickou komisí, která rozhoduje o odvoláních proti negativnímu, prvoinstančnímu rozhodnutí ministerstva obrany. Dalím důvodem je vymezení chybíjící bezúhonnosti a spolehlivosti jako podmínek pro výkon člena etické komise. A třetí je upravení postavení členů etické komise, která je správním úřadem, nicméní nebyly upraveny podmínky pro výkon její činnosti. Myslím si, e takto struční lze představit návrh zákona.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. Návrh projednal VVVK. U snesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 267/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Jiří esták. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VOZB. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 267/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Frantiek Bublan, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Pan ministr struční popsal obsah této novely. Předkládá tuto novelu společní s ministrem obrany.  
Tato novela zákona o účastnících odboje a odporu proti komunismu je zamířena předevím na působnost a pravomoci tzv. etické komise. Etická komise byla při vzniku tohoto zákona vpravena do zníní v Poslanecké snímovní. Nicméní nebylo doladíno její správní postavení a samozřejmí také potom dalí náleitosti, které vyplývají předevím pro členy této komise. Tato komise rozhoduje, nebo nerozhoduje... O vydání, nebo nevydání toho osvídčení účastníka odboje, rozhoduje ministerstvo obrany. Nicméní etická komise je tam jako taková pojistka, která má posuzovat sporné a hraniční případy a garantovat etickou stránku rozhodování, nebo mnohdy je to hodní komplikované a předevím je to spojeno s hodnocením minulosti, co níkdy vyvolává velké otazníky.  
Noví se tedy stanoví, e etická komise bude mít pravomoc rozhodovat o provedení tzv. přezkumného řízení, nebo o obnoví řízení.  
Ona je takovým nestandardním odvolacím orgánem v tom procesu správního řízení. Take se posiluje ta její pozice.  
V dalích bodech tohoto § 7, který pojednává o etické komisi, se zpřesňuje postavení členů etické komise, tak, jak to říkal pan ministr, a odmíňování tíchto členů, protoe je to níkdy i časoví náročné.  
Návrh připravil pro vládu ministr obrany a ministr pro lidská práva. Snímovna to projednala na podzim loňského roku. Byly podány níkteré připomínky, ale ty se vítinou týkaly výe odmín. Nakonec nebyly ani přijaty v tom konečném zníní.  
V dubnu byl tento návrh schválen v Poslanecké snímovní a nyní je na nás, abychom posoudili správnost této novely.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolečku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VVVK, pan senátor Jiří esták? Chce, prosím, pane senátore. Prosím, máte slovo.  
Senátor Jiří esták:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené paní senátorky a páni senátoři. Nechci opakovat to, co říkal předkladatel, ani garanční zpravodaj. Určití tato novela je velmi důleitá, protoe vyplňuje ty mezery, jak bylo řečeno v postavení etické komise. Nicméní při projednávání v naem VVVK jsem upozornil kolegy na dopis Konfederace politických vízňů ze dne 29. července 2015, kde je upozorňováno na neuspokojivý stav při vyřizování ádostí.  
Dovolím si citovat jeden odstavec: Máme vírohodní zmapováno více ne 300 ádostí, kde více jak 200 ádostí bylo podáno hned po účinnosti zákona v roce 2011, a dále v roce 2012 a v roce 2013, o kterých doposud prvoinstanční Ministerstva obrany ČR nerozhodl. Stejní tak máme informace o neuspokojivém stavu rozhodování etické komise, kdy evidujeme více jak 20 odvolání, o kterých nebylo dosud za více jak půl roku rozhodnuto. V obou jmenovaných případech dochází k poruování práv adatelů. Máme důvodní za to, e Ministerstvo obrany ČR patní aplikuje citovaný zákon, nedodruje lhůty, stejní tak i etická komise.  
Toto jsme dostali minulý rok, v poloviní roku. Tento zákon můe víc jetí zkomplikovat, protoe upozorňuje, nebo je tam explicitní řečeno, e lhůta, která je určena k vyřizování mezi OBSE a etickou komisí, tak se nezapočítává do té lhůty, která je určena pro projednání té ádosti, toho odvolání. Z tohoto důvodu bych na to rád upozornil.  
My jsme o tom mluvili na výboru, brali jsme to jako apel na ministerstvo obrany. Nepřijali jsme ádný pozmíňovací návrh, nicméní osobní to povauji za problém a nebezpečí, e lidé, kteří jsou u níkdy na konci ivota, čekají na jakési spravedlivé vyřeení jejich osudu, reflexi jejich osudu, tak e nemusí se dočkat této zpítné vazby, tohoto rozhodnutí.  
Nicméní přečtu vám usnesení VVVK. Je to 168. usnesení z 23. schůze konané dne 24. kvítna 2016.  
Po úvodním sloví místopředsedy výboru, senátora Zdeňka Berky, odůvodníní návrhu zákona JUDr. Alenou Netolickou, námístkyní ministra obrany ČR, a JUDr. Janem Kníínkem, námístkem ministra pro lidská práva, rovné příleitosti a legislativu, a předsedy Legislativní rady vlády, po zpravodajské zpráví místopředsedy výboru, senátora Jiřího estáka, a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR.  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 267 na schůzi Senátu PČR senátora Jiřího estáka,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Jaromíra Jermáře, předloit toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. V tomto případí otvírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí s právem přednosti pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové. Já jsem v podstatí reagoval na to, co tady říkal u před chvílí můj předřečník, zpravodaj, Jirka esták, to znamená na záleitost toho, e v podstatí mnozí z tích, kteří zaili svoje perzekuce v dobí nesvobody, tak tito lidé se nedočkávají do dneka ádného osvídčení o tom, e jsou uznávanými odborníky, nebo odborníky, účastníky odboje a odporu.  
Víte, ono se skuteční nejedná o tisíce lidí. U to jsou jenom stovky lidí. Minulý týden se představitelé Senátu s prvním místopředsedou Senátu zúčastnili pietních aktů v Horním Slavkoví, u Rudé víe smrti ve Vykmanoví a také před kostelem sv. Jáchyma v Jáchymoví, tzv. jáchymovským peklem.  
Byli tam zástupci vech koaličních stran, i tích nekoaličních. Byli tam poslanci za ANO, za ČSSD, byli tam lidovci, byli tam Starostové a nezávislí. Vichni jsme si uvídomovali, jaké utrpení tito lidé, kteří ádají o to osvídčení, jakým si proli. V lágrech. V Jáchymoví strávit 10 let na uranu, na třídírní, tak já se vůbec divím, e jetí z nich dva ijí. Jeden je místopředseda politických vízňů a druhý u přijít nemohl, protoe ten dotyk s tou uranovou rudou u ho vyřídil. V podstatí, bohuel, čeká na smrt. Take vichni jsme si řekli, jak je to hrozné, e ta společnost se po 26 letech ani s tímto nebyla schopna vyrovnat.  
Sem cílí můj pozmíňovací návrh, který, aby nebyl chápán tak, e já nebo političtí vízni jsou proti komisi jako takové. Vůbec ne. O tu tady nejde. Jde skuteční o ten proces, který je hrozní zdlouhavý. To, e ministerstvo obrany není schopno pro počet osob perzekvovaných v dobí nesvobody, v případech stovek účastníků dodat včas vechny podklady, tak, aby toto osvídčení dostali, to je velmi tristní. K tomu má slouit vyputíní v čl. 1 novelizace tohoto zákona, v bodí 1, ten můj pozmíňovací návrh.  
Take vás chci poprosit, abyste hlasovali pro tento pozmíňovací návrh, protoe je to ance, e se účastníci odboje a odporu proti nesvobodí toho osvídčení moná jetí dočkají. Je třeba si uvídomit, e se jedná o spoluobčany, kteří jsou starího data narození. To nejsou ádní mlaïoi. Kteří byli perzekvováni za to, e my tady dneska můeme sedít, e můeme ít ve svobodí a e můeme dokonce na rovinu říkat i v parlamentu, co si myslíme. Za případnou podporu a hlavní za politické vízní vám chci podíkovat.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Dalí v pořadí je přihláen pan senátor Jiří Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já vás chci také poádat o proputíní tohoto návrhu do podrobné rozpravy. Rád bych v ní předloil pozmíňovací návrh, který máte ji rozmnoený na stole. Co je jeho smyslem?  
Moje výhrada vůči navrenému textu novely je, e zmíkčuje podmínky spolehlivosti pro členy etické komise. Formulace, která je v novele, zní: Za spolehlivého nelze pro účely tohoto zákona povaovat toho, kdo svým jednáním v dobí nesvobody zavdal důvod pochybovat o řádném výkonu funkce komise, zejména o jeho nezávislosti nebo nestrannosti při výkonu funkce člena komise.  
Já si myslím, e tato formulace je příli míkká, e kdy ji mám ilustrovat v jakési míře absurdní nadsázky, tak by se v tomto zníní mohlo stát, e bývalí, avak hodní komunisté budou posuzovat nehodné odpůrce bývalého reimu. Myslím si, e daleko pregnantníjí jsou podmínky spolehlivosti zakotveny v zákoní o Ústavu pro studium totalitního reimu, a sice v § 19, který jsem vám tam překopíroval, aby bylo jasné, o čem se hovoří. Zde je jasní definováno, e spolehlivý není ten, kdo byl v té inkriminované dobí členem komunistické strany, nebo absolventem vysokých kol politických, bezpečnostních a vojenských, a kolení odborných smírů ve státech, které byly smluvní stranou Varavské smlouvy.  
A zkrátka jsou to explicitní podmínky, které vylučují, aby v etické komisi byl níkdo, kdo byl aktivní do toho minulého reimu zapojen.  
Myslím si, e vůči tím odváným, kteří se dokázali postavit mainérii komunistického Československa, by bylo nefér, kdyby jejich odvolání, protoe etická komise posuzuje vítinou odvolání, vyřizovali lidé, kteří s tím reimem níjakým způsobem symbioticky ili.  
Prosím tedy o proputíní do podrobné rozpravy a podporu mého pozmíňovacího návrhu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Zdeník Papouek. Prosím, pane kolego.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já bych chtíl podpořit oba návrhy, které tady vzely z pera kolegy Horníka i kolegy Oberfalzera, protoe si myslím, e je potřeba udílat vechno pro to, aby ty lhůty, které jsou velice dlouhé pro vyřízení osvídčení o účastníkovi třetího odboje, aby byly co nejvíce zkráceny. Z vlastní zkuenosti vím, e ty lhůty jsou v současné dobí velice dlouho. Můj otec, který byl za komunistů víznín, byl i umístín v tzv. jáchymovském pekle, tak stačil do té doby umřít, ne mu tohle bylo vyřízeno. Rovní se mi zamlouvá velice pozmíňovací návrh kolegy Oberfalzera, protoe není moné, aby se stalo níco takového, e by byl níjaký človík, který byl spojen s minulým reimem, aby posuzoval jako člen etické komise ty záleitosti, které vedly k tomu, aby ti lidé, účastníci třetího odboje, byli perzekvováni a stalo se jim to, co se jim stalo.  
Díkuji za pozornost. Proto budu podporovat a chci, aby tady byla podrobná diskuse o tíchto zákonech. Díky.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Frantiek Bublan. Prosím, pane kolego.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Jakkoliv je ten návrh na dodrení tích správních lhůt bohumilý, usiluje o to, aby ti lidé, co si zaslouí to oceníní, aby to dostali co nejdříve, tak já se obávám troku, e to půjde proti nim. Já vám to vysvítlím. Ministerstvo obrany musí pracovat s níjakými podklady. To dostává z Archivu bezpečnostních sloek, to jsou vítinou záznamy ze spisů StB. Potom se snaí hledat dalí dokumenty třeba na níjakých okresních archivech, svídectví níkterých lidí, kterých samozřejmí také ubývá. Ono to trvá troku dlouho.  
Kdyby chtíli dodret lhůtu a zůstaly by pouze třeba u toho, co najdou ve spisu Státní bezpečnosti, tak to můe být velmi zavádíjící, nemusí to být úplní pravdivé, můe to být zjednoduující a ten človík na to můe úplní jenom doplatit. A pokud se dostanou dál  a jsou známy případy, a tích případů byly desítky, e lidé byli zbavováni majetku, byli odsuzováni nikoli na základí výnosů soudů, ale předsedů MNV. Předseda MNV rozhodl, e tady ten sedlák přijde o níjaké pozemky, o dobytek, o stroje, a bylo to tak. A musel se odstíhovat níkam do pohraničí. Zkrátka ta obec mu to zabavila jenom proto, e předseda MNV tak rozhodl. A to v ádném spisu Státní bezpečnosti tohle nenajdete. To najdete jenom třeba v níjakém archivu, buï okresním, a nebo dokonce toho místního obecního úřadu.  
Ono to tak jednoduché není. Já samozřejmí vnímám, e tích lidí ubývá, e i platnost zákona je také omezena níjakou dobou, protoe není moné to vláčet donekonečna, ale neel bych touto cestou. Já mám taky osobní zkuenost, já jsem spolupracoval se známým VONSem, to je Výbor na obranu nespravedliví stíhaných, ale ten pracoval a po Chartí. A my jsme míli za úkol sledovat případy, kdy lidé byli nespravedliví stíháni za svoje politické názory. A mnohdy to bylo tíké. Vím, e jednoho, to byl signatář Charty, tak ho zkrátka zavřela nikoli Státní bezpečnost, ale obyčejná Veřejná bezpečnost a přiili mu, e níco ukradl.  
A teï my jsme sami nevídíli, jestli to ukradl, nebo neukradl, nicméní podtext toho, e to byl signatář Charty, tak ten tam byl znační silný. A také ho odsoudili, dostal moná dva roky, nebo níco takového, ale my jsme tíko mohli dovodit, e tomu tak nebylo. e kráde nenastala, e zatčení a zavření bylo vyloení na základí toho, e to byl signatář Charty '77.  
Chce to hlubí zkoumání a moná i delí zkoumání. Tak se obávám, e kdy to takhle zkrátíme do správních lhůt, e tím lidem spíe můeme ukodit, protoe potom to zkoumání zůstane jenom u níjakého spisu, e tedy níkdo níco ukradl. Ale to, e je tam jetí níco dalího, tak k tomu u se v té lhůtí třeba nemohou dopátrat.  
Tak jenom, a o tom budeme rozhodovat, tak abyste vídíli, e to tak jednoduché není.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, pane senátore, dalím v pořadí do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Petr Bratský. Prosím, pane kolego.  
Senátor Petr Bratský:  
Hezké odpoledne, pane místopředsedo. Kdy u jsme u vyprávíní příbíhů, tak taky si vzpomínám na příbíh člena naí rodiny, který se také ji nedoil toho, aby dostal to, co mu ze zákona patřilo. Samozřejmí, e jeho vdova se poté dozvídíla, e nemá u vůbec na nic nárok. Horí bylo, e kdy si el vybavovat své víci a papíry a odvezl jsem ho do Prahy, tak zjistil, e na ministerstvu obrany ten úředník, který to vechno vybavuje, je človík, který ho udal. Take mu jenom řekl: Zdeňku, proč jsi mi to tenkrát dílal? Jenom abyste si uvídomili, kam a níkteré ty absurdity doly daleko.  
Proto já podpořím určití návrh Jiřího Oberfalzera. A nakonec ty lhůty, které zmiňuje kolega Horník ve svém návrhu, také je jasné, e tam se můe na druhou stranu stát ta doba neomezenou. Já nechci polemizovat s kolegou Bublanem, kterého si velice váím, ale tích lidí není mnoho. A vzpomínám si jetí na jeden příbíh lidí, kteří u koneční dostali ke svému důchodu níjaké příspívky. A oni vechno, co jim přichází, dávají různým lidem, kteří to potřebují víc ne oni. Různým organizacím, které se starají o potřebné. Například v mém případí, co jsem znal jeden příbíh, tak jedné organizaci postiených na vozíčku. Take ti lidé to vítinou nechtíjí pro svoji potřebu. Je jich u velice málo, jejich vík je velký, jedná se jim spí o tu čest, tím, e jim to bude přiznáno, ne o faktické níjaké peníze nebo jiné víci, které jsou s tím spojovány.  
Take je mi líto, ale já také tento návrh podpořím. Tím prodlouím samozřejmí lhůtu, protoe ne se to vrátí do snímovny a vechno se to vypořádá, tak se jim troku ta lhůta prodlouí, ale bude to jistí v dobré víci. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. A zatím poslední do obecné rozpravy je přihláena paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím, paní kolegyní.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající, dámy a pánové. Pokud jde o ten první pozmíňovací návrh pana senátora Horníka, já mu rozumím. Samozřejmí e mu rozumím, ale mám zato, e bychom míli slyet i ten argument, který tady uvedl pan senátor Bublan, který do toho jistí dobře vidí a tudí mluví ze zkuenosti. A určití podle toho, co říká, tak já si myslím, e na tom je mnoho pravdy. Přece nechceme, aby bylo stavíno jenom na spisech StB, to snad proboha nechceme.  
A pokud jde o ten druhý pozmíňovací návrh milého pana kolegy Oberfalzera, tak ten bohuel podpořit nemohu. Nemohu ho podpořit, a to z toho důvodu, e toti u jsem nepodpořila u Ústavního soudu ani v tomto ohledu paragraf, týkající se práví té kvalifikace do Rady ÚSTRu. Proč?  
Víte, on je bývalý komunista, nejsou vichni stejní. Já jsem i ve svém disentu uvedla jméno Jána Mlynárika, takto disidenta, předtím ovem bohuel komunisty. Ten napsal jetí jako disident článek do Svídectví. V tom článku popisuje to, jak byl ve vazbí, do které ho uvrhli, ani by mu sdílili obviníní. Pak ho z ní zase pustili, ani by ho kdokoli soudil a tak dál, atd.  
A on říká: Já jsem tam sedíl a přemýlel jsem, proč tu jsem. Vídíl jsem, e tu nemůu být pro nic, co si snad oni myslí, e bych mohl spáchat, nebo podobní. Ale zároveň jsem si uvídomoval, e jsem asi níco ve své minulosti udílal patní, take jsem tu vazbu bral jako trest za svou nerozvánou minulost, kdy jsem byl členem Komunistické strany.  
Tomuto človíku bylo jenom proto, e byl formální kdysi komunista, upřeno, aby se vůbec přihlásil o monost stát se členem Rady ÚSTRu. A to já povauji za stralivou nespravedlnost. A nebo, vezmíte si osobu Petra Pitharta, vaeho kolegy. Taky kdysi byl ve straní, ale potom, jak se choval po roce 1968  a já říkám, je tu řada lidí, kteří si ve svém ivotí proli u očistcem, a kteří se chovali mnohem statečníji ne ti lidé, kteří nikdy v té straní nebyli, ale přitom se ve skutečnosti mohli mnohdy dopoutít mnohých zvírstev. A proto já tvrdím  a tehdy jsem tvrdila, e ta formulace nároku na jakousi etickou podstatu toho, kdo se do takové komise má přihlásit, musí být formulována neutrální, a ne tedy takto předsudeční. Protoe skuteční lze napáchat veliké kody, které se dotknou jednotlivých a velmi sluných lidí.  
Take proto já tento pozmíňovací návrh nepodpořím, díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní kolegyní. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, nebo zástupce navrhovatele, aby se vyjádřil. Prosím, pane ministře.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, já vás poádám o schválení zákona, tak jak byl postoupen Senátu Poslaneckou snímovnou. A hlavním důvodem je to, e cílem nebo smyslem předloení tohoto zákona je naopak práví urychlit to řízení, tak, aby se ti lidé pokud mono doili toho oceníní, které jim zákon přiznává. A také  co povauji za spravedlivé  vyrovnání důchodů alespoň na průmírnou výi, protoe často nemohli vykonávat třeba svoji profesi, dostávali ty nejnií moné mzdy a tomu odpovídá i jejich důchod.  
Říkám, to je podstata toho návrhu zákona. Je troku absurdní, e ho tady předkládám já, kdy jsem jako senátor hlasoval proti schválení zákona v této podobí, shodou okolností etická komise při Úřadu vlády je zařazena, asi dosti nahodile, do sekce legislativní rady vlády. Tedy do sekce, která je mní podřízena, proto jsem tady v roli předkladatele.  
A jestlie ten zákon platí takto, by s velkými výhradami z mé strany, tak by míl fungovat dobře. A to řízení by mílo probíhat dostateční rychle, tak, aby ti, kteří mají zákonem přiznaný níjaký nárok, tak aby se doopravdy dočkali.  
A musím tady přisvídčit přesní tomu, co tady popisoval pan senátor Bublan, protoe situace je taková, e ve správním řízení rozhoduje v prvním stupni Ministerstvo obrany o tomto oceníní. A je závislé na informacích, které dostává od Archivu bezpečnostních sloek, který vlastní provádí historické etření, ale nikoli správní řízení a není vázán lhůtami. Ani být nemůe, protoe to etření musí být níjak podstatní provedeno.  
A vlastní nyní to, co navrhuje pan senátor Horník, je vlastní ponechání stávajícího stavu. Kdy Ministerstvo obrany je podle správního řádu v prodlení, ani by za to mohlo. Protoe musí počkat na výsledek etření, které provádí Archiv bezpečnostních sloek. To znamená, e ten návrh vlastní snímá tuto odpovídnost z Ministerstva obrany za tu dobu, za kterou neodpovídá. A to je jediné. A kdy to zůstane tak, jak to je, tak se tím vůbec nic nezrychlí. Ani nezpomalí, prostí zůstane to stejné.  
My akorát reagujeme na tu situaci, kdy si nemyslíme, e by zákon automaticky míl být napsán tak, e a priori vyvolává protiprávní stav. A jak říkám, na straní ministerstva obrany jakkoli nezaviníní. A u to zůstane v té původní podobí, a nebo se to zmíní tak, jak je navreno, tak v tomto bodí to neznamená ani zpomalení, ani zrychlení toho řízení. Je to jenom nastavení práva tak, aby rovnou dopředu nevyvolávalo protiprávní stav. Co si myslím, e by tak zákony míly být psány.  
To zrychlení přináí jiné víci. To je to odstraníní tích negativních kompetenčních konfliktů mezi etickou komisí a Ministerstvem obrany, aby bylo jasné, kdo co má dílat. Řada řízení není dokončena, protoe ani jeden z tíchto úřadů to nechce provádít, protoe tvrdí, e mu to podle zákona nepřísluí. A ten zákon je napsán tak blbí, e vlastní mají oba dva správní úřady pravdu. Take my to uvádíme níjak do pořádku po té legislativní stránce.  
A co se týče návrhu pana senátora Oberfalzera, který tady avizoval pro případnou podrobnou rozpravu, já bych tady opakoval argumentaci paní senátorky Wagnerové. Já si nemyslím, e spolehlivost a bezúhonnost pro členy etické komise má být nastavena stejní jako v zákoní ÚSTRu, pro který bych já v této podobí také nikdy nehlasoval, protoe takováto paualizace, vlastní kolektivní vina a ne osobní posouzení kvalit toho kterého navrhovaného člena etické komise, je pro mí naprosto nepřijatelný.  
A mohli bychom také debatovat o tom, jestli tam máme doplnit třeba členy stran Národní fronty. Nebo členy Socialistického svazu mládee. Nebo ty, kteří byli tak zkaení u jako mladí a vstoupili do Pionýra. Kde se chcete zastavit v tomto způsobu uvaování? To do toho zákona nepatří. Kadý je níjaká individualita a má to být posouzeno. A padaly tady konkrétní případy lidí, kteří byli v Komunistické straní a osvídčili mnohem vítí charakter ne řada lidí, kteří doopravdy velmi efektivní s tou autoritářskou nebo totalitní mocí kolaborovali a dílali doopravdy zvírstva. A ti tam podle toho návrhu být mohou.  
Take pro mí jsou oba dva návrhy zcela nepřijatelné, z důvodů, které jsem uvedl, a jetí jednou vás na závír poádám o schválení návrhu zákona, tak, jak byl postoupen Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, pane senátore, nyní se ptám pana zpravodaje estáka, zda se chce vyjádřit k rozpraví? Ano. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří esták:  
Díkuji, váený pane předsedající. Dámy a pánové, já chápu argumenty, které tady byly vzneseny jak panem ministrem panem kolegou Bublanem, nicméní to mi neodpovídá na ten problém, který byl zmínín v dopise Konfederace politických vízňů, kde byly podány ádosti v roce 2011. A jetí v roce 2013 a 2014 nebylo 200 ádostí z tích 300 vyřízeno. Z mého pohledu to je neúmírná doba, která v tíchto lidských osudech hraje důleitou roli. Já vím, e ten zákon je níjak koncipován, ale já beru i návrh pana kolegy Horníka, e to je vzkaz, e tyto lhůty jsou neúmírné a e je na Ministerstvu obrany a zároveň na ABSE, aby tam svoji práci dílali rychleji. Protoe to je v zájmu lidí, kteří u jsou kolikrát na konci svých ivotních osudů. Take já osobní návrh pana kolegy Horníka podpořím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. A teï poprosím pana zpravodaje garančního výboru, jestli by se vyjádřil k probíhlé rozpraví. Aby nám řekl níjaké závíry.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Závír jenom  zazníly dva pozmíňovací návrhy. Nejdřív budeme asi hlasovat o zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Pokud tento návrh nebude schválen, tak potom přistoupíme k podrobné rozpraví.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, správní, pane zpravodaji, díkuji za upřesníní. A já vás teï vecky svolám před tím, ne budeme hlasovat o návrhu tento zákon schválit.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 33.  
Já o tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 46  
, registrováno 65, kvorum 33, pro 36, proti 3, tento návrh byl schválen.  
A já končím projednávání tohoto bodu a my se tady s paní kolegyní vystřídáme v řízení schůze.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobré odpoledne. Prosím, paní senátorko, prosím, vá mikrofon.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji za slovo. Já jenom si dovolím procedurální návrh, a to sice takový: abychom sloučili podle § 57 jednacího rozpravu k následujícím třem bodům. A to sice k bodu programu 24, 25, 26, co je senátní tisk č. 256, zákon o hazardních hrách. Na to navazuje zákon o dani z hazardních her a tam potom jsou dalí zákony, v souvislosti s přijetím zákona o hazardních hrách. ádám jenom o sloučení rozpravy, hlasovat potom o jednotlivých zákonech, tak jak je to podle bodů programu. Take dávám tento procedurální návrh. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Take tak, jak nás seznámila paní senátorka s tímto návrhem, o tom budeme hlasovat.  
Kdo souhlasíte s tímto procedurálním návrhem paní senátorky, tak zahajuji hlasování. Kdo jste pro, ruku nahoru a tlačítko ANO. Prosím, ruku nahoru a tlačítko ANO. Kdo nesouhlasíte s tímto návrhem, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Při přítomnosti 65 senátorek a senátorů pro 54, návrh byl přijat. A hlásí se pan senátor Jirsa. Je to omyl? Tak, díkuji.  
Take začínáme, série bodů pana ministra financí Andreje Babie a bude sloučena rozprava, tak, jak jsme si teï odhlasovali.  
Návrh zákona o hazardních hrách  
Tisk č.  
256  
a současní  
Návrh zákona o dani z hazardních her  
Tisk č.  
257  
a současní  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o hazardních hrách a zákona o dani z hazardních her  
Tisk č.  
258  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 256, návrh uvede ministr financí Andrej Babi, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, vítejte v Senátu.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Dobrý den. Díkuji za slovo, váený paní předsedající, váené dámy, váení pánové.  
Dovolte mi, abych vám představil zcela nové řeení provozování hazardních her na území České republiky, a to návrh zákona o hazardních hrách, který spolu s návrhem zákona o dani z hazardních her a s mínovým zákonem tvoří jeden funkční celek, který představuje zcela nový regulační rámec trhu s hazardními hrami.  
Navrhovaná úprava je promítnutím cílů vlády ČR pro oblast hazardních her, a s ohledem na probíhající řízení o poruení smlouvy o fungování EU je výsledkem harmonizace s právem EU. Velice vítám, e práví my můeme přispít ke schválení moderní úpravy v tak důleité oblasti společenských vztahů, jako jsou práví hazardní hry, co lze povaovat za mimořádný a přelomový okamik.  
Předkládaný návrh zákona nahrazuje zcela nevyhovující a zastaralý zákon č. 202 z roku 1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve zníní pozdíjích předpisů, a přináí komplexní úpravu provozování hazardních her. A to zejména v podobí důsledné ochrany sázejících a jejich okolí. Zajitíní opatření k předcházení a potírání sociální patologických jevů spojených s provozováním hazardních her, otevření českého trhu hazardních her pro provozovatele se sídlem v členském státí EU, úpravy provozování hazardních her prostřednictvím internetu, nového postupu povolovacího řízení a v neposlední řadí i zavedení efektivního kontrolního mechanismu.  
Návrh zákona toti v reakci na současný nepřípustní vysoký výskyt nelegálního hazardu významní posiluje postavení jednotlivých správních orgánů přísluných oblastí hazardních her. Prostřednictvím vznikajícího monitorovacího systému, ale zejména i nyní výrazní diskutovaných blokačních opatření a dalích pravomocí jak Ministerstvo financí, tak i celní správy, umoní nová úprava účinní předcházet nelegální činnosti.  
V případí, e by nebyly upraveny efektivní nástroje pro blokování nelegálních internetových provozovatelů, tak by mohl poklesnout výnos daní z hazardních her a o 700 milionů korun roční. Dále s důrazem na provedení ústavního práva na samosprávu budou v obecních záleitostech v oblasti hazardu jetí v irí míře rozhodovat obce, avak za současného zachování práva na podnikání a legitimního očekávání legálních provozovatelů.  
Co se týká navrhovaného daňového zákona, ten reaguje na otevření trhu s hazardními hrami subjektům se sídlem v zahraničí a na rostoucí vyuívání internetu v této oblasti. Tyto subjekty budou, na rozdíl od dosavadní právní úpravy, noví zdaníny.  
Rovní dojde ke zdaníní nelegálního provozování hazardních her, které dnes zdaníní nepodléhá. Na rozdíl od vládou navrených sazeb, rozdílených do tří pásem podle kodlivosti a ziskovosti jednotlivých druhů hazardních her, obsahuje předloený návrh zákona v důsledku pozmíňovacího návrhu přijatého v Poslanecké snímovní daňová pásma pouze dví. Vyí sazbou ve výi 35 % budou zdaníny technické hry. Vechny ostatní hry budou zdaníny sazbou 23 %. V důsledku toho se sníí výnos daní předpokládaný vládním návrhem o 450 milionů korun roční. Sazby daní tak budou odpovídat stávajícím efektivním sazbám odvodu z loterií a jiných podobných her, protoe navrená sazba 30 % pro technické hry efektivní odpovídá kombinaci pomírné sazby ve výi 28 % a pevné sazby ve výi 80 korun na přístroje a den.  
Očekávaný výnos daní z hazardních her pro veřejné rozpočty nebude diametrální odliný od výnosu odvodu z loterie a jiných podobných her. Dle návrhu zákona nebude zachována monost uplatnit dary Českému olympijskému výboru jako slevu na dani. Financování sportu prostřednictvím slevy na dani je nesystémové, a podle názoru Ministerstva financí nevhodné. Fond má být podporován na výdajové straní veřejných rozpočtů, proto se od roku 2017 počítá se zvýením výdajů státního rozpočtu na sport na 6 miliard Kč.  
Koneční na oba návrhy zákonů navazuje zmínový zákon, který zajiuje provázanost právních předpisů upravujících oblast hazardních her. Účinnost vech zákonů se navrhuje od 1. ledna 2017.  
Díkuji vám za pozornost a vířím, e práví tato politická reprezentace bude tou, která schválí zde navrhovanou revoluční a dlouho potřebnou právní úpravu hazardních her a nahradí tak tu, která u před 25 lety byla povaována za pouze prozatímní. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Ale pokud jsme tedy hlasovali o sloučené diskusi, tak i vy byste teï míl vechny tři zákony načíst celé. Protoe zpravodajská zpráva bude také za kadý zvlá a potom budeme jenom jednotliví hlasovat. Tak jsme si to teï odhlasovali, to chtíla paní předsedkyní naeho výboru. Musíte nám teï načíst vechny tři zákony.  
Je to tak. Tato krátká zpráva byla za vechny tři, dobře. Dobře, take díkuji.  
Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 256/2, zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milo Malý. Senátní tisk také projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu, ivotní prostředí, výbor nepřijal ádné usnesení.  
Záznam z jednání máte jako senátní tisk č. 256/3, zpravodajem výboru byl určen senátor Petr Vícha.  
Senátní tisk také dále projednal výbor pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice a také přijal usnesení, které máme jako senátní tisk č. 256/4. Zpravodajem výboru je určen pan senátor Jiří Oberfalzer.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 256/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Strnad, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. A zároveň z tohoto jednání omlouvám pana senátora Valentu, který se tohoto jednání dnes neúčastní.  
Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající. Váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové.  
Předloený zákon o hazardu, který má nahradit stávající zákon o hazardu, se týká následujících hazardních her: loterie, kurzovních sázek, totalizátorových her, Binga, technických her, ivých her, tomboly a turnajů malého rozsahu.  
Nový zákon přináí monosti účasti na provozu hazardních her zahraničním subjektům, definuje hernu, herní plán, výe výher, kaucí atd. Hlavním cílem je zpřísníní provozování hazardu. V souvislosti s registrem účastníků her se zavádí rejstřík fyzických osob vyloučených z účasti na hazardních hrách.  
Jedná se o osoby, které pobírají dávky v hmotné nouzi, o osoby, které jsou v úpadku, dále o osoby, kterým bylo uloeno předbíné opatření zákazu her. Zavádíjí se také sebeomezující opatření účastníků. To se týká výe vsazených a prohraných prostředků za den, případní za mísíc. Fyzická osoba se můe nechat zapsat i do rejstříku vyloučených osob. Dalí podstatnou zmínou, a hodní diskutovanou, je blokace internetových heren. Poskytovatelé připojení internetu na území ČR budou povinni zamezit přístupu k internetovým stránkám, na kterých budou provozovány nepovolené hry. Seznam nepovolených her bude vypracovávat ministerstvo.  
Předpokládaný návrh zákona tedy zpřísňuje provoz hazardu. Výsledkem by mílo být, aby se snioval počet nepovolených nezdaníných hazardních her. V současné dobí je to zhruba 50 % provozovaných her. Hlavním cílem by ale mílo být, aby v budoucnu bylo závislých osob na hazardu podstatní méní, ne je tomu nyní. Předpokládá se, e se jedná zhruba o 100 tisíc lidí.  
Nyní mi dovolte, abych vás seznámil s průbíhem projednávání na naem výboru, konkrétní na výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
K předloenému návrhu probíhla pomírní dlouhá diskuse, zazníly pozmíňovací návrhy, které mínily hlavní blokaci internetových her. Jednalo se tedy o §§ 82 a 84 zákona. Dále se například navrhovalo, aby se sníila doba, po kterou jsou provozovatelé povinni vést evidenci platebních transakcí.  
Výbor nakonec k tomuto návrhu zákona nepřijal ádné usnesení a byl vypracován pouze záznam z 26. schůze konané dne 17. kvítna 2016 k návrhu zákona o hazardních hrách. S tímto záznamem vás nyní seznámím.  
Po úvodním sloví zástupce navrhovatele JUDr. Ondřeje Závodského, námístka ministra financí ČR, po zpravodajské zpráví senátora Jaromíra Strnada a po rozpraví  
výbor  
I. nepřijal ádné usnesení, kdy pro návrh doporučit schválit předloený návrh zákona z 10 přítomných hlasovalo 5 senátorů, jeden byl proti a 4 senátoři se hlasování zdreli. Pro pozmíňovací návrhy senátorky Vrecionové z 10 přítomných hlasovalo 5 senátorů, nikdo proti, 5 senátorů se zdrelo. Pro pozmíňovací návrh č. 1 senátora Libora Michálka z deseti bylo pro, nikdo proti, 5 senátorů se zdrelo. Pro pozmíňovací návrh č. 2 senátora Michálka opít z deseti senátorů bylo 5 pro, 5 se zdrelo. Pro pozmíňovací návrh č. 1 senátora Bratského z deseti byli 2 pro, 8 senátorů se zdrelo, pro druhý pozmíňovací návrh senátora Petra Bratského 3 pro, 7 senátorů se zdrelo, pro třetí pozmíňovací návrh senátora Bratského z deseti byli 2 pro, 8 senátorů se zdrelo a pro čtvrtý pozmíňovací návrh Petra Bratského z deseti byli 2 pro a 8 senátorů se zdrelo.  
Dále se výbor usnesl na tom, e zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu budu já osobní a povířil předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Toto by byla zpravodajská zpráva a záznam jednání k zákonu o hazardních hrách, senátní tisk č. 256.  
A vzhledem k tomu, e jsme sloučili rozpravu ke vem bodům, seznámím vás i s usnesením výboru k návrhu zákona o dani z hazardních her. Pan ministr vás seznámil s tím, o čem se v tomto zákonu hovoří, e se pouze míní sazba z 28 % na 35 % pro daní z technických her a podíl tohoto výnosu pro obce a stát. Obce z tohoto výnosu dostanou 65 % a stát 35 %. Bylo to snímovnou de facto vráceno do původní podoby.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu 201. usnesením z 26. schůze konané dne 17. kvítna 2016 k návrhu zákona o dani z hazardních her.  
Po úvodním sloví zástupce navrhovatele JUDr. Aleny Schillerové, námístkyní ministra financí ČR, po zpravodajské zpráví senátora Jaromíra Strnada a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
A nyní bych vás jetí seznámil s usnesením, které se týká návrhu zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o hazardních hrách a zákona o dani z hazardních her (senátní tisk č. 258).  
Je to 202. usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu z 26. schůze konané dne 17. kvítna 2016 k návrhu zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o hazardních hrách a zákona o dani z hazardních her.  
Po úvodním sloví zástupce navrhovatele JUDr. Aleny Schillerové, námístkyní ministra financí ČR, po zpravodajské zpráví senátora Jaromíra Strnada a po rozpraví  
výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona, ve zníní postoupením Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji, toto je zatím ode mne vechno.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
To byly vechny tři zpravodajské zprávy, pane senátore, je to tak?  
Senátor Jaromír Strnad:  
Ano.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Je to tak. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu a zaznamenávejte případné dalí návrhy.  
Ptám se, jestli si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Milo Malý. Přeje a poprosím ho také o vechny zpravodajské zprávy naráz tak, jak jsme si to odhlasovali. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Paní předsedající, pane ministře, kdybych míl spustit vechny naráz, tak byste mi nerozumíli, ale vezmu jednu po druhé, jestli mohu, ano?  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ale bez pauzy, prosím.  
Senátor Milo Malý:  
Samozřejmí bez pauzy, vezmu to fofrem.  
Ústavní-právní výbor se zabýval návrhy senátního tisku č. 256, 257 a 258 na své 23. schůzi konané 11. kvítna 2016 a po rozpraví  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR předloený senátní tisk č. 256 ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem pro jednání v této víci na schůzi Senátu senátora Miloe Malého,  
III. povířuje předsedu ústavní-právního výboru senátora Miroslava Antla, aby s tímto návrhem usnesení seznámil předsedu Senátu.  
Obdobná usnesení jsou k tisku č. 256, 257 a 258. To znamená, a víme vichni:  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou k senátnímu tisku č. 257 a toté pokud jde o senátní tisk č. 258.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A pan kolega senátor Petr Vícha se chce té vyjádřit. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane místopředsedo vlády, milé kolegyní, váení kolegové. Za výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí vás chci také seznámit se svou zpravodajskou zprávou ke vem třem zákonům.  
Své zpravodajské zprávy pro výbor jsem připravil tak, abych vyňal z tíchto zákonů zejména víci, které se týkají veřejné správy a vyhnul se diskusi o internetu, leč výbor se zabýval pouze jedinou vící, a to internetem.  
Mohu tedy pouze konstatovat, e ač jsem výboru navrhoval vechny tři zákony schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, nebo jsou z 95 % výhodníjí ne stávající stav, řeí gamblerství, řeí záleitosti patologického hraní, řeí záleitosti hráčů závislých na sociálních dávkách a řeí dokonce i bankovní a internetové opatření vůči nelegálním provozovatelům sázek, tak diskuse nakonec skončila stejní jen o tom, zda je to v pořádku pokud se týče §§ 82 a 84 ohlední internetu.  
A kdy jsem četl, moná to bylo dnes nebo níkdy, a nedílám níkomu reklamu, e 60 % Čechů je proti cenzuře internetu, nevířil jsem vlastním očím, protoe si myslím, e 100 % Čechů je proti cenzuře internetu. Ale zákon o cenzuře internetu jako takového není, ten pouze dává ministerstvu financí monost, protoe ono povoluje sázení, a kdy vidí, e níkdo provozuje nepovolené sázení, tak jej dá na seznam a provozovatelé internetu níjakým technickým opatřením zajistí, e stránka je nedostupná. Banky neprotestují, provozovatelé internetu protestují. Já se necítím být odborníkem na internet, ale konstatuji, e z hlediska vech ostatních zákonů je tento zákon mnohem lepí ne zákon stávající.  
Na výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí jsme diskutovali moná dví víci, které by bylo dobré, kdyby pan ministr je potom tady zmínil. Ta první je, aby obecní závazné vyhláky, které obce přijaly dnes podle starého zákona, kterými omezují provozování níkterých druhů sázek na celém území nebo na části obce, aby byly v platnosti i nadále.  
Zástupce ministerstva financí potvrdil, e tomu tak je. Přitom zástupce ministerstva vnitra řekl, e by tomu tak mohlo být, ale nemuselo by tak tomu být. A to je určité znejistíní, které by samozřejmí NKÚ, posléze kdybychom mu dali tu pravomoc, zjistil, e jsme poruili níjakým způsobem zákon. A druhá víc, i tento zákon přenáí na obce dalí povinnosti. Zatímco dneska ministerstvo financí povoluje videoloterijní terminály, podle nového zákona je bude povolovat, či nepovolovat místo. Kdy má obecní závaznou vyhláku, tak oni stejní budou dávat ty ádosti, my budeme zamítat, oni to budou dávat dál, budou se odvolávat atd. Ty problémy, které má dneska ministerstvo financí, tak se přesunou na obce. Ale vířím, e si s tím poradí.  
Závírem, vechny tři zákony, k vem třem zákonům výbor nepřijal usnesení. Je zde pouze záznam, protoe ta diskuse byla hlavní o tom internetu. Ale ádný pozmíňovací návrh rovní přijat nebyl. U tích dalích dvou zákonů nebyl přijat proto, e sám jsem říkal, e musí být přijaty buï vechny tři najednou, takto bych to řekl. Kdy je přijat zákon o hazardu, tak pak s tím souvisí ty dalí dva zákony. Kdy není přijat zákon o hazardu, tak ty dva ostatní bez níj nemají smysl.  
Tolik k mé zpráví za výbor pro veřejnou správu. Osobní doporučuji zákon schválit v té podobí, jaké byl přijat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, ptám se, zda si přeje... Ano, pan zpravodaj VVVK, senátor Jiří Oberfalzer, má slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Ná výbor projednával také celou trojici tíchto návrhů zákona. Je třeba říci, e ta diskuse byla v podstatí podobná. Gró debaty bylo o způsobu blokování, o rozhodování o tom, jak zablokovat stránky nelegální provozovaných loterií a sázkových her.  
Ale dovolte mi troku citovat i ze své zpravodajské zprávy.  
Já jsem konstatoval zaprvé, e co pamatuji, jsem tu u na konci druhého volebního období, nám byl slibován komplexní nový zákon o loteriích. Nestalo se. Schovali jsme tady jednou poslanecký návrh, jednou dokonce vlastní senátní návrh a pak různé dílčí úpravy. Pravidelní při projednávání zákonů o loteriích jsme upozorňovali na nepřijatelnost soubíné existence legálních a nelegálních provozovatelů loterií. Stát by nemíl nikdy dopustit, aby vedle sebe mohly fungovat subjekty, které platí daní, a subjekty, které je neplatí.  
ádali jsme, aby byla přijata opatření, a e jenom tři soubíná opatření jsou schopna skuteční zarazit, nebo podstatní omezit nelegální fungování tohoto typu podnikání.  
Je to zákaz reklamy. Ten u, myslím, jsme v minulém roce schválili. Vzpomeňte si, jaká byla kampaň ze strany internetových provozovatelů, co vechno se stane, kdy jim zakáeme reklamu tíchto provozovatelů, zdůrazňuji, jak se to nedá zařídit, protoe oni mají jakési automaty na smlouvy, co to bude stát, jak to ochromí internet. Od té doby jsem o tom neslyel ani jedno slovo. Troičku beru s rezervou i tu současnou kampaň, která probíhá. Protoe je zase o svobodí slova. A to si myslím, e je zneuití tématu. A pak, co můe být pravda, o technické komplikovanosti realizace tích opatření.  
Ale já se musím zeptat, jestli jako opravdu vání budeme brát námitky, e není moné níkoho omezovat v tom, aby ířil nelegální informace. Je tedy moné přijmout argumenty, e oni prostí musí provozovat propagaci a provozování nelegálních her, protoe to prostí níjak nejde, nebo by to mohlo omezit svobodu slova. Já to nechci skuteční vůbec připustit.  
Míli jsme také na výboru zástupce provozovatelů internetu i odborníky, kteří nás informovali o tích komplikacích, vyslechli jsme je bedliví a samozřejmí jsme to zváili.  
Protoe slučujeme rozpravu ke vem tím třem zákonům, tak mi dovolte se zmínit jetí o tom druhém hlavní, který upravuje sazby. Víte, e v Poslanecké snímovní byly pozmíníny. Já proti tomuto aranmá nemám ádné námitky a také nikdo z výboru ty námitky nevznesl. Dochází tam ke dvíma podstatným zmínám. V tích se obrátím na pana ministra s dotazem.  
První je, e byla zruena monost sníit si daňový odvod úpisem prostředků v té dané výi olympijskému výboru, to teï nebude. Čili je třeba jasní říci, jakým způsobem budou tyto prostředky sportovcům nahrazeny.  
A druhá zmína je, e z herních automatů se dnes vybírá jedna sazba, 35procentní, ale u nezahrnuje ten denní poplatek. Ten denní poplatek byl příjmem obcí. Čili opít prosím pana ministra, aby nám vysvítlil, příp. závazní zde slíbil, jakým způsobem budou tyto prostředky obcím nahrazeny.  
Nechci zneuívat zpravodajskou zprávu, take jetí vystoupím v diskusi. Ale závírem chci říci, e výbor doporučil plénu Senátu u vech tích třech návrhů schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli níkterým z navrhovaných zákonů se nezabývat? Není tomu tak. Díkuji.  
Take otevírám obecnou rozpravu.  
Jako první se hlásí paní senátorka Veronika Vrecionová.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Dobrý den, paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Jak jsme teï sloučili rozpravu ke vem tím třem návrhům, tak já bych chtíla mluvit jenom k tomu prvnímu. Já tedy teï přesní nevím, jak se jmenuje, jaké má číslo, ale prostí jenom k tomu, co jsme míli projednávat jako první.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Návrh zákona o hazardních hrách.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Tak, návrh zákona o hazardních hrách. Budu mluvit, tady u to avizoval kolega Strnad, kdy popisoval průbíh jednání na hospodářském výboru, já budu mluvit pouze o té jedné části, která se týká cenzury internetu. S tím, e abych pak nezapomníla, mám připraveny dva pozmíňovací návrhy, které máte oba dva na stole. Ten jeden, který úplní vypoutí tu monost blokovat internet úředníky ministerstva financí. Druhý pozmíňovací návrh bych tady moná pak přenechala k okomentování paní kolegyni Seitlové, protoe my jsme zjistili, e jsme obí podaly ten totoný návrh, tak abychom to nemuseli vyřazovat, tak ho budeme dávat společní. Je to variantní návrh, v případí, e by nebyl přijat ten první. Navrhuje blokovat domény.  
Já bych si jenom dovolila tady k tomu pár takových slov, vít, k té cenzuře. Já si myslím, e je naprosto nepřijatelné, aby v demokratické společnosti úředníci jakéhokoli ministerstva míli tu monost zablokovat jakékoli stránky svobodného internetu. To je naprostý zásah do svobody slova, do svobody projevu. A v demokratické civilizované společnosti níco takového vůbec nemá co dílat. Absolutní rozumím, říkal to tady i pan kolega, e samozřejmí v případí, e budou nelegální provozovatelé jakýchkoli hazardních her provozovat jakékoli stránky, e je potřeba je zablokovat. Ale je potřeba k tomuto kroku, vdy o tom musí rozhodnout nezávislé soudy.  
Opravdu jsem pevní přesvídčena, e bychom tady zaloili zcela nepřijatelný precedens, a velice moc prosím, abyste vichni zapřemýleli o tom, e tento způsob, jak je tak navrhovaný tady, tak e opravdu takto v této podobí bychom pro to nemíli hlasovat.  
Ty zákony, jinak s tím ádný problém nemám. Myslím si, e je to správní, e je to vechno takhle komplexní řeené. Ale moc prosím, aby o tento způsob blokace internetu jsme tady vedli diskusi, příp. vás moc prosím o podporu kteréhokoli z tích pozmíňovacích návrhů. Vím, e tady kolegové jetí budou předkládat různé jiné varianty. Ta řeení jsou. Existují i v jiných zemích Evropy. Vdycky to rozhoduje nezávislý soud. Vím, e tam rozhoduje rychlost, dá se poádat o předbíné opatření, take já vůbec jakoby nevidím, proč by to míli... Prostí nemyslím si, e je přijatelné toto nechat v rukou pouze státních úředníků. Navíc na úřadu, který je vdy pod vlivem níjakého politika. Ta exekutiva je vdy politicky vedená. Pane ministře, nezlobte se, představte si, e tady nebudete vy, bude tady, teï já nechci...  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Prostřednictvím předsedajícího, paní kolegyní...  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Pardon, to jsem nevídíla, e musím k panu ministrovi také prostřednictvím.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano, ani jemu netykáme.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Bude tady níkdo, kdo vám nebude vyhovovat. Já myslím, e k panu ministrovi můu napřímo. Take pane ministře, představte si, a já tady nechci dílat reklamu jakémukoli vaemu odpůrci, ale on by míl tu monost prostí rozhodovat o blokaci internetu.  
Myslím si, e by se vám to také nelíbilo. Já třeba například, mní se hrozní nelíbí, jak tady na internetu bíhá spoustu stránek, které jsou... Například prorusky, propagandisticky orientované, které bych ráda blokovala já. Ale v ivotí bych si takový návrh nedovolila dát. Prostí demokracie je komplikovaný, sloitý proces. Musíme snáet vechna tato negativa, která jsou s tím spojená. Musíme takovéto kroky dílat pouze přes nezávislý soud.  
Já tady samozřejmí si myslím, e jsem řekla v tuto chvíli ve podstatné. Avizuji, prosím o proputíní tohoto zákona do podrobné rozpravy. Moc vás prosím o to, abyste podpořili, a teï tady nepléduji pouze za svůj pozmíňovací návrh, ale je jich tady níkolik variantních. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, paní kolegyní. Slovo má nyní pan senátor Jaroslav Malý.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Paní předsedající, pane ministře, váené senátorky, váení senátoři. Já bych hrozní rád zvedl ruku pro návrh tohoto zákona. Já si myslím, e z hazardu plynou pinavé peníze, e tento zákon je docela účinní očiuje.  
Já bych docela rád míl dotaz na pana ministra, a u přímo, nebo prostřednictvím paní předsedající. Jistí má ministerstvo financí spočítané, kolik bude stát, nebo jakou má sumu na tu blokaci tích, asi ne webových stránek, ale domén, protoe v tom návrhu se hovoří o webových stránkách, pravdípodobní se jedná o domény, čili s jakou částkou počítáte na tu blokaci, kolik nás to bude stát. O cost-effective nehovořím, protoe předpokládám, e zablokování tích falených, tích zločinných serverů bude cost-effective. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore. Slovo má nyní pan senátor Jiří Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já jsem se pohyboval troku na hraní zpravodajské zprávy. Jetí jsem si níco nechal na pak, abych to nepřehnal.  
Já nevím, jestli vichni kolegové máte představu, s jakým protivníkem v případí loterií a hazardu vláda bojuje. My jsme tady provádíli, já jsem to u připomínal, zmínu zákona o reklamí, kde byl znovu opakován zákaz reklamy na nelegální loterie, který v podstatí u dávno platil. Ale smyslem té zmíny zákona bylo, e se dozor nad poruováním tohoto zákona převede ze ivnostenských úřadů na celní správu. Moná si u nevzpomenete na tu debatu, ale proč to bylo? Proto, e kdy to řeily ivnostenské úřady, které mají svoji omezenou kapacitu, přila tam stínost, podnít od níkoho, nejspí od konkurence, e níkdo níkde nabízí níjakou loterii, nebo sázení, a je to nelegální provozovatel, tak ivnostenský úřad zahájil správní řízení. Kdy se to dostalo k tomu provozovateli, on udílal drobnou zmínu, čím zmínil předmít té stínosti, take ona se musela odloit.  
Proč tohle vyprávím? Protoe jedna z důleitých vící je práví flexibilita, ta schopnost účinní zakročit. Já rozumím té, a já musím říct, e ji povauji za akademickou debatu o ohroení toho, e níkdo zneuije práva vypínat web, ale prosím, bylo by dobře, abychom si uvídomili, jak ten proces bude probíhat. Prostí ta společnost, která bude nabízet ty stránky, bude vyzvána, bude mít 15denní lhůtu, pak se můe jetí odvolat rozkladem k ministrovi, celou tu dobu můe klidní poádat soud o předbíné opatření, o kterém tady často mluvíme, které se dá pořídit rychle, nebo a potom, to je jedno. Ale prostí je tady mnoho moností se bránit proti tomu.  
Stejní tak je moné velice rychle předílat, přesunout se jinam apod. Pak si samozřejmí klademe otázku, jak budeme v tomto pronásledování úspíní. Ale já prostí tu debatu o té svobodí slova pokládám za zástupnou. Vimníte si, e blokace převodu finančních prostředků plynoucích z tíchto nelegálních her, proti tomu nikdo neprotestuje. Mohly by nás banky obesílat dopisy, e jim budeme zasahovat do jejich byznysu, protoe z převodů mají poplatky a mají zisk.  
Nicméní já tady chci ukázat jeden materiál, který nám poslala, to musím říct, aby bylo jasno, e to je Asociace kurzového sázení. Kdo je schopen to zpochybnit, nech to udílá. Ale já to beru tak, e nám nelou. Tady je takový obrázek, který ukazuje, které evropské zemí provádíjí blokaci webu, čili blokují weby provozující nelegální sázení. Jsou to ty zemí, kde je alespoň část toho území vyznačena červení. Přečtu: panílsko, Francie, Itálie, Nímecko, Polsko, Řecko, Rumunsko, Maïarsko, Rakousko, Norsko, Dánsko. Toto jsou podle mí demokratické zemí, níkteré dokonce podle mí demokratičtíjí ne my sami, a tu blokaci provádí.  
Druhá debata je o tom, jestli ji smí provádít, a nemluvme o ministerstvu financí, je to regulátor, jestli ji smí provádít regulátor, protoe ministerstvo financí rozhoduje i o licencích, rozhoduje o tom, kdo smí, také stanovuje pravidlo, jak se smí provozovat tyto hry. Tady je druhá mapička, která ukazuje, v kterých zemích Evropy můe ten web vypnout regulátor. Čili kde se to můe provádít bez soudu, abychom si rozumíli. Je to opít panílsko, Itálie, Nímecko, Polsko, Belgie, Rakousko, Maïarsko, Rumunsko, Řecko a pobaltské republiky. Moná jsem níkoho vynechal. Čili zase chci říct, není to nic, proč my bychom si míli právo myslet, e zrovna v ČR to povede k níjakým fatálním následkům. Já bych se opravdu zastával toho, abychom podpořili tento návrh, zopakuji, protoe přináí po letech komplexní řeení, dotýká se řeení klíčových, závazných sociopatických jevů, s kterými budeme mít samozřejmí problémy nadále, protoe zkrátka sklon k tomu snadno, rychle, bez práce získat peníze se mezi lidmi vyskytuje odpradávna a bude zřejmí i nadále. Jistí vichni známe různé příbíhy o tom, kde jaký předek prohrál v kartách grunt. Stávalo se to v minulosti taky. Tady jde o to, aby tento druh počínání byl pod níjakou regulací, aby se řídil pravidly, která nastaví tento stát. Ta pravidla jsou vetknuta do zákona o provozování loterijních a jim podobných her. Čili v tom návrhu zákona č. 256.  
Já jen připomenu své dví otázky panu ministrovi. Jedna byla o financování sportu a druhá o náhradí prostředků pro obce. Já znám jeho odpovídi z médií, ale budu rád, kdy tady na záznam nám závazní sdílí, jak se tyto výpadky budou řeit.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore. Slovo má nyní pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní, kolegové. Úvodem chci říct, e podporuji návrh zákona či zákonů, tak, jak sem přily. Nechci, aby v nich byla jakákoli zmína, a to proto, aby mohly co nejdříve platit.  
Co se týká tích vící, které jsme projednávali, kterých máme plný mail, to znamená ta obava o ochranu svobody slova, já naopak si myslím, e regulátor, a to jetí navíc regulátor, v jeho čele je človík, kterého kadý z nás rád kontroluje, či by rád kontroloval, kdyby míl tu monost, tak je pod daleko vítím drobnohledem ne jakýkoliv jiný orgán, by si říká nezávislý. Take já jsem přesvídčen, e kdy dojde k tomu, e začne řízení o uzavření určitých stránek, tak v drtivé vítiní se jedná o provozovatele hazardních her, kteří ji dnes mají hodní peníz a hodní velké prostředky na obranu. Take já jsem přesvídčen, e tito lidé, pokud budou jenom trochu vídít, e mohou uspít, tak se bránit budou. A ten proces, jak tady byl popsán, to znamená, e to přijde a k rozhodnutí ministra, samozřejmí předbíné opatření k soudu se dává a po rozhodnutí ministra, které neplatí hned, ale má odkladný účinek. Take ve lhůtí dané zákonem můe poádat přísluná společnost o předbíné opatření. A pak dá návrh k soudu.  
Take jsem přesvídčen, e tady ochrana je dostatečná. Zároveň jsem přesvídčen, e i tato společnost si zajistí dostatečnou publicitu, protoe jestlie nás oslovují vechny servery s obavou, e by mohly být regulovány či vypínány, tak jistí rádi při takovémto sportu, kde zvlá by se mohlo níjak hanební zachovat či mylní ministerstvo alias regulátor, tak tam určití o tom budeme vídít hodní rychle.  
To jsou víci, které... A nakonec je tam tedy ten soud. Take já tuto obavu nesdílím. Myslím si, e pod drobnohledem z tíchto důvodů ministerstvo bude.  
Účinky toho zákona skuteční pak u rychle potřebujeme, a to z toho důvodu, e vechny ty obtíující víci v naí zemi, kdy automat je v kadé hospodí či na kadém moném i nemoném místí, tak dneska to tento zákon řeí. Tam nebudou moci být. A pokud je budou dneska provozovat či provozovatelé budou chtít dále provozovat výherní hrací automaty, tak budou vlastní v reimu, který nám vem určití vyhovuje, v reimu, kdy to nebudou anonymní hráči, nebudou tam moci prohrávat své sociální dávky lidé atd. A to jsou ohromné klady tohoto zákona. Proto se přimlouvám za to, abychom ho schválili.  
Vechna ta nebezpečí se mi zdají podstatní mení, moná nulová. To, e tento zákon nebude jistí konečným zákonem, který bude fungovat mnoho let, to je nám jasné, bude se muset novelizovat, a to proto, e kreativita tích společností, které chtíjí vydílávat peníze, ani by je musely zdanit, tak je neúprosná. Tak jak kdysi dávno, vdy při svém vystoupení, jeden z řečníků dávné historie říkal, e Kartágo musí být zničeno, tak já opít říkám: Ten zákon, který byl v 90. roce přijat, byl nejnemravníjím zákonem za celých tích 26 let, kdy z osob, které provozovaly hazardní hry, to znamená osob, které bychom míli trpít v této společnosti, tak jsme udílali ctihodné donátory tím, e jim zákon umonil, aby peníze, které musely odevzdat, tak aby samy ze své ruky mohly dávat jako dobročinnost. To ádný takový zákon obdoby tady nemá. Take nadřadil osoby trpíné ve společnosti nad osoby váené, kterými jsou vichni, kteří poctiví vydílávají a daní peníze.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se hlásí s přednostním právem paní místopředsedkyní Senátu, Milue Horská. Prosím, paní místopředsedkyní, máte slovo.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane předsedající, pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Jsem ráda, e se shodujeme na tom, e zde máme zcela nový, dobře zpracovaný zákon o regulaci hazardu.  
Chtíla bych ministerstvu financí a předevím panu námístkovi Závodskému za to úsilí podíkovat, protoe pokud jste míli monost se s ním níkdy bavit, tak víme asi, jak velký balík to je, jak nezmírná práce to byla. My diskutujeme o tom, zda je navrhovaný způsob regulace internetového hazardu tím nejlepím moným řeením. Nicméní celkoví se jedná podle mého přesvídčení o velmi dobře propracovaný balík zmín. Uvídomme si, prosím, jaké důsledky na ivoty lidí přebujelý hazard má. Kdy řekneme, e společenské náklady hazardu jsou roční 15 miliard korun, je to obrovská, ale naprosto anonymní suma.  
Dopady hazardu se skládají ze stovky tisíc příbíhů konkrétních lidí, kteří propadli závislosti, a stovky tisíc rodin, které jsou tím postieny. A protoe, myslím si, e to máte podobní, e sbíráte jako senátoři příbíhy neastných lidí, kterým se tíko dalo pomoci, tak jenom kratičce zmíním, protoe ten celkový balík vidím jako velké plus proti tomu problému internetu.  
Starí manelé, 30 let, spláceli svůj vysníný rodinný domek. Jejich syn propadl automatům. Postupní se tak zadluil, e jim domek zabavili exekutoři. Manelé na stáří se museli nastíhovat do nájemního bytu a ijí z minima.  
Druhý příklad se týká mladého páru, který spolu začal před 15 lety chodit. Po 2 letech vztahu spolu plánovali svatbu, partner začal hrát na automatech. Nejprve proto, aby si vydílal na pití, pak si vzal půjčky a hrál proto, aby získal peníze na jejich vrácení. Partnerce se podařilo ho přesvídčit, aby se dal na léčení, asi ho velmi milovala. Nakonec se loni vzali a a po více ne 10 letech, po které spláceli půjčku, které partner nadílal, tak teprve teï začali ít jakýsi normální ivot s finančním příjmy, aby si mohli zaloit společnou domácnost.  
V předpokládaném návrhu povauji za velmi důleité, e obce přestanou být motivovány k tomu, aby míly na svém území provozovatele hazardních her. Budu ráda, kdy nebudu slýchat z níkterých radnic, i z té své: My bychom rádi omezili počet automatů, ale přili bychom o dvacet milionů z rozpočtu, take by bylo málo peníz na opravu chodníků a na dotace spolkům. Za to jsem velmi vdíčná, e tato motivace díky tomuto novému zákonu bude pryč.  
Povauji za velmi přínosné zavedení dalích překáek hraní, jsou hráčské karty či registr vyloučených hráčů, abychom zamezili tomu hospodskému hraní. V otázce blokace her na internetu se obávám, e se můeme snait jakkoliv, experti na internet nám sdílili, e cesta vede přes mezinárodní úmluvy. A my, kdybychom tady naim občanům předloili takový zákon o regulaci hazardu, tak by nás asi poslali... Take pracujme dále dvojkolejní a bavme se o tom, jak na mezinárodní úrovni opravdu internet ovlivnit, aby to smířovalo i k omezení tíchto neádoucích aktivit.  
Myslím si, e i z tohoto důvodu je potřeba pracovat na omezení finančních toků. A uvedu jeden konkrétní případ, který u teï vlastní nastoupil. A je to moná dobrá inspirace i pro ostatní bankovní ústavy. Znám konkrétního človíka, kterému banka odmítla vydat kreditní kartu, tedy tu kartu s povoleným úvírem, kde si můe človík čerpat a jít do minusu. Protoe v minulosti níkolikrát platil kartou za sázky na internetu, by se jednalo o velmi malé částky v pomíru k jeho příjmům. Pro banku u je to potencionální rizikový klient.  
Take jetí jednou, na závír chci podíkovat nejen za pozornost, ale za vechno to úsilí, díky kterému dnes návrh zákona projednáváme, a vyzvat k jeho podpoře. A u to bude s pozmíňujícím návrhem zákona, s internetem, nebo bez, ale ta odvedená práce je tady poctivá. Díkuji za ni.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, a jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Petr Bratský. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Hezké odpoledne, pane místopředsedo, pane ministře, dámy a pánové, milé kolegyní, milí kolegové.  
Já se nebudu vyjadřovat k regulaci internetu. Kolega Oberfalzer nám ukázal mapku, kterou jsme asi dostali vichni. Jistí kadý z nás chápe rozdíl mezi takovou blokací internetu, která byla v této mapce, a třeba blokací internetu v Severní Korei. Take asi si rozumíme, o co níkterým jde, a o co níkterým nejde.  
Regulace internetu vyaduje mimochodem velice robustní systém. A to, co ministerstvo bude chtít učinit, bude znamenat obrovské náklady. Ale to nám pan ministr jistí vysvítlí a říkám, toto je víc, kterou nebudu komentovat, nechci. Myslím si, e pokud se to zavede, tak nepochybní MF získá níjaký systém, který bude vyhovovat.  
Ale pokud by náhodou tyto zákony neproly a dolo k podrobné rozpraví, tak avizuji, e podám níkolik pozmíňovacích návrhů, které níjakým způsobem budou chtít vylepit ty zákony, které se týkají legálních provozovatelů hazardních her. Tích legálních, ti, kteří opravdu státu odvádíjí daní. A tam bych se chtíl zmínit o pár vícech v této rozpraví, protoe v podrobné bych případní potom ty návrhy, pokud by k ní dolo, rozvedl o níco lépe, abyste rozumíli, proč jednotlivé paragrafy budu navrhovat.  
Dle současného nového zákona jsou provozovatelé povinni vést evidenci po dobu deseti let. Takto dlouhá doba by vytvořila nepřimířenou administrativní překáku, proto avizuji podání pozmíňovacího návrhu, jeho cílem je splnit návrh Evropské komise na sníení poadované doby archivace dat provozovateli. Zmína doby je té v souladu s poadavkem smírnice č. 95/40 ES, o ochraní údajů. Tento pozmíňovací návrh je návrh sníit dobu na tři roky.  
Zákony na ochranu dat stanoví, e osobní údaje drené kontrolorem by nemíly být uchovány po dobu ne delí, ne-li nezbytnou k účelům jejich zpracování. V souvislosti s evidencí platebních transakcí by splňoval poadavky dostatečné lhůty pro uchování záznamů. Tříletá lhůta je teï v souladu s logikou daňových předpisů.  
Zároveň navrhnu zkrátit dobu, po kterou by provozovatelé hazardní hry míli archivovat přísluné kamerové záznamy v elektronické podobí. Minimální lhůta uchování kamerových záznamů je dle stávajícího právního předpisu 90 dní. To je doba, bíhem které dochází k nahláení vítiny problémů, které by potencionální v provozovní vyvstaly. Původní navrhovanou dvouletou lhůtu pro uchování kamerových záznamů vláda vysvítlila pokrytím promlčecí lhůty k vydání bezdůvodného obohacení.  
Toto odůvodníní vak nemá oporu v právních předpisech, protoe subjektivní promlčení lhůty k vydání bezdůvodného obohacení je stanovena paragrafem 621 a paragrafem 629, odstavec 3 zákona č. 89/212 Sb., občanský zákoník, na 3 roky. Proto já pak budu navrhovat sníení této lhůty zase zpít na 3 mísíce, nebo je té třeba zajistit ochranu osobních údajů po celou dobu archivace kamerového záznamu a vyhnout se moným bezpečnostním rizikům spojených s uchováváním dat.  
Při provozu tíchto provozoven 24 hodin denní si dovedete představit, e uchovávat celodenní zábíry po dobu dvou let je nepřimíření dlouhá doba, velké bezpečnostní riziko a zároveň velké zatíení i finanční.  
Jinak pokud dojde k podrobné rozpraví, které se budou týkat i jiné víci, tak bych moná navrhl i odstraníní rozporu v délce trvání základního povolení k umístíní herního prostoru, které vydává Ministerstvo financí na dobu a 6 let. A délce povolení přísluného obecního úřadu, které zákon stanovuje na maximální 3 roky.  
Připadá mi, e buï mají být obí dví tříleté, a nebo paklie lhůtu provozovateli stanoví Ministerstvo financí na dobu 6 let, obec by míla mít právo od 1 do 6 let na příklad také schvalování té provozovny dávat. Např. i přimířené občerstvení v hernách, které je bíné vude v zemích okolo nás. Umoní Jackpotu, jako je dnes moné u loterií, monost hrát v místnosti kasina i mimo hrací stůl, a dalí technické úpravy, které zpřesní pojmy.  
To je k senátnímu tisku 256.  
K senátnímu tisku 257. Vládní novelou byla poprvé zavedena diferencovaná daňová sazba v závislosti na druhu hazardní hry. V důvodové zpráví k novému zákonu Ministerstvo financí zdůvodňuje navýení sazby a důvody pro diferenciaci na základí tzv. společenské nebezpečnosti. To je v pořádku, tak to bylo předloeno a tak by vítina z vás, z nás, s tím jistí souhlasila. Ovem při projednávání v Poslanecké snímovní dolo k velkým zmínám, take původní byly navreny předkladatelem konkrétní: pro technické hry 35 %, pro loterie, Bingo a ivou hru 30 %, a ostatní hazardní hry byla sazba 25 %.  
V Poslanecké snímovní ovem dolo ke zmínám. A dopadlo to tak, e technické hry zůstávají na 35 %, zatímco daňová sazba pro loterie, Bingo a ivou hru byla sníena ze 30 % na 23, a pro ostatní hazardní hry byla sazba sníena z 25 % na 23. Neboli to popírá to zdůvodníní té původní diferenciace na základí tzv. společenské nebezpečnosti. S tím by ministerstvo podle mí nemílo souhlasit a mílo by se snait najít senátora, který vrátí původní novelu, tak, jak ji ministerstvo připravilo. Ale to jsem nepostřehl, e by níkdo přinesl pozmíňovací návrh.  
Legislativa postrádá odůvodníní, proč by níkteří provozovatelé a poskytovatelé určitého druhu hazardních her míli být subjektem nií daňové sazby, oproti jiným hazardním hrám za účelem zajitíní legitimního cíle v logice daňového systému. Proto také si myslím, e není zcela v souladu s evropskou legislativou a zvyklostmi.  
Daní jsou ukládány v této příleitosti mj. i za účelem odrazení od neádoucích sociálních ekonomických jevů. Pro dosaení tíchto cílů je proto nezbytné zachovat konkurenční daňové sazby. Není třeba dodávat, e přimířené daňové sazby té poskytují státu nástroj pro usmírňování zákonné nabídky hazardních her a odrazení od nezákonných hazardních činností. Stát by míl motivovat provozovatele hazardních her legálních k získání licence a k legálnímu podnikání.  
Klíčem k účinné prevenci spotřebitelů od hraní v neregulované oblasti, kde se právní předpisy neuplatní, je nabídka legálních hracích her. Obce pak mají ji dnes monost se ve svých katastrech hazardních her třeba zcela zbavit a zcela je zakázat.  
Nepřimíření vysoká daňová sazba by mohla mít za následek vytlačení legálního provozování hazardních her do nelegálního prostředí.  
Samozřejmí avizuji, e toto vechno bych podal, pouze pokud neprojde původní vládní návrh v zákonech, tak jak byly předloeny Poslaneckou snímovnou. Pak by asi byl prostor na to se jim trochu vínovat a případní pozmínit níkteré víci a nejasnosti, které se vyskytují. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore, a nyní má slovo senátor Jaroslav Doubrava. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, u po převratu v devadesátém roce, kdy tyhle ïáblovy přístroje začaly zaplavovat nae obce, jsem jako starosta dílal vechno moné pro to, abychom je v obci nemíli. Po krátké dobí se mi vdycky podařilo adatele přesvídčit o tom, e bude lepí, kdy to do naí obce umisovat nebudou, kdy to radi přesunou níkam jinam, kde k tomu budou shovívavíjí. Po tíchto zkuenostech se vám přiznávám, e jsem ochoten zdvihnout ruku pro kadý návrh zákona, který by znemonil by jen jedinému človíku hru a přivádít rodiny do netístí. A e takových je spousta.  
Paní místopředsedkyní tady uvádíla níkolik příkladů. I já mám takový příklad z jiní Moravy, kdy můj kamarád  a dneska u musím říct, budi mu zemí lehkou  míl plný sklep vína, desítky dvousetlitrových demionů na začátku. A kdy jsem k nímu přijel, bylo vechno prázdné. A pak jsem se dozvídíl, e to vechno naházel do automatů, přestoe jsem ho přesvídčoval o tom  a já jsem to v tu chvíli netuil, e automaty jsou řízené počítačem. Je tam nastavený pomír výhry a pomír vydání na tom. Vysvítloval jsem mu to, jak to je, a pak teprve jsem zjistil, e tomu propadl, a to byl ten důvod toho prázdného sklepa.  
To není ale to, o čem chci mluvit. Po internetu chodí velmi podrobný návod, jak případný návrh obejít. Nevím, jestli víte o tom  myslím tu blokaci internetové hry, jestli víte o tom, e takový program existuje. Asi to víte. A jestli víte, e po internetu chodí opravdu velmi podrobný návod, jak to obejít. Chtíl bych se vás zeptat jednak, jestli to víte, a jestli víte, jakým způsobem se takovéhle programy, i kdy určití se objeví dalí a dalí, jakým způsobem tyto programy budete eliminovat tak, aby nebylo moné ten návrh zákona, nebo tu činnost, kterou řeíme návrhem zákona obejít. Já nepovauji tenhle návrh zákona za jakoukoli blokaci internetu. A znovu říkám, jsem připraven pro ni zvednout ruku a podporuji návrh na jeho schválení. Nebo na schválení vech třech zákonů. A díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore, a diskuse pokračuje, slovo má pan senátor Libor Michálek.  
Senátor Libor Michálek:  
Já díkuji za slovo, váená paní předsedající. Váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, já si přece jen dovolím okomentovat tu pravomoc Ministerstva financí blokovat internetové stránky.  
Jak tady zaznílo, vítina zemí skuteční dává tuto pravomoc regulátorovi. Nicméní kdy se podrobníji podíváme na to, jak jsou níkteří regulátoři vybaveni příslunými pravomocemi, a jakým způsobem jsou dosazováni lidé do tích přísluných komisí, tak ku příkladu v Belgii se sice tato komise jmenuje Komise pro hazard, je to samostatný regulátor, ale v této komisi jsou také soudci. Take skuteční to není níjaká politická moc, která v této víci rozhoduje. To zaprvé, a zadruhé  v okamiku, kdy regulátor zapíe níjakého poskytovatele nelegální hazardní hry, tak tato informace v tom seznamu je jako varování pro ty, kteří by případní mohli být níjakým způsobem poskozeni. To znamená, je to pro toho daného spotřebitele.  
A s tím pak souvisí jetí jedna nuance, která není tímto zákonem řeena, a sice v níkterých zahraničních právních úpravách je explicitní uvedeno, e pokud regulátor nezapíe nelegální stránku nebo tu nelegální doménu do přísluného seznamu, tak to neznamená, e ten hráč, který by mohl utrpít určitou kodu, kdy bude takhle nelegální sázet, by se mohl domáhat jakékoli náhrady kody na tom regulátorovi.  
Take v jistém smyslu je to tady ne proti Ministerstvu financí, ale pro jeho ochranu, aby pokud tam nemáme explicitní vyňaté Ministerstvo financí z odpovídnosti, pokud by včas nelegální hru nezapsalo na seznam, tak je v jistém smyslu ochranou, pokud skuteční tato kompetence bude dána té moci soudní. Bylo by na delí debatu, a u tady nechci zdrovat, jaké jsou rozdíly mezi tím, jestli nejdříve rozhodne správní úřad a potom soud, a nebo jestli správní úřad dává návrh, na základí kterého rozhodne soud. Ale klíčové je to, e zatímco v prvním případí nejdříve dojde k zapsání na seznam, a teprve potom je moné se domáhat níjaké nápravy, tak pokud  a to je to, co tady budu navrhovat  by ministerstvo dávalo pouze návrh soudu, tak do doby, ne soud rozhodne, tak k tomu zápisu dojít nemůe. Proto avizuji podání pozmíňovacího návrhu, pokud neprojde ten návrh Poslanecké snímovny. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a nyní je přihláena se svým slovem paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane ministře, paní, nebo paní, dámo předsedající, teï jsem se zamyslela, jak by to bylo nejlepí, pane místopředsedo vlády, jetí aby to oslovení bylo správné. Takto, já určití jsem osobou, kterou stejní jako moje kolegy z tíchto lavic nemůete v ádném případí chápat jako ty, kteří by chtíli blokovat předloený zákon. Protoe to práví byli moji kolegové, kteří spolu  a teï to říkám jasní  se Stranou zelených otevřeli problém hazardních her. A byli první, kteří se na jednotlivých místech a obcích snaili o to, aby byly výherní automaty redukovány. To lze doloit a je to víc, která byla předmítem práví činnosti této politické skupiny.  
Ale na druhé straní je tu velice zásadní otázka, která souvisí práví s tími neastnými internetovými stránkami. Říkám upřímní, e nejsem expert. Ale jestlie jsem slyela, e návrh, který mám připraven společní s paní senátorkou Vrecionovou, podporuje ČTÚ, podporuje Svaz průmyslu a dopravy, podporují dokonce experti, expertní skupiny níkterých politických stran, pak nemám důvodu nevířit tomu, e forma, která před vámi leí v tích dvou stejných pozmíňovacích návrzích, by nebyla vhodníjí. Spočívá v nahrazení omezení internetových stránek, omezením činnosti domény, práví proto, e internetové stránky neprovozují jenom ti bohatí provideři, jak tady o tom hovoří pan předřečník Čunek.  
Ale práví proto, e na naem výboru zaznílo, e internetové stránky provozují také např. obce. e práví pro ní by bylo velmi obtíné zajistit, tak jak je definováno v tom návrhu, který je předloen z Poslanecké snímovny, blokaci celé internetové stránky.  
Proto jsem se rozhodla, e předloím návrh, který máte na svých lavicích. Já jenom řeknu, e se navrhuje blokovat pouze domény ve tvaru jména na lokálních DNS serverech, čím se sniuje riziko zneuití blokace proti poskytovatelům obsahu. Způsob tvorby jména domény umoňuje cíleníjí omezení přístupu v té úrovni hierarchie doménového stromu, na ní provozování nepovolené internetové hry dochází.  
Pokud tedy nebude přijatý pozmíňovací návrh paní senátorky Vrecionové na úplné vyputíní celého blokování internetu, je zde připraven tento návrh, který je naím společným návrhem, který pokud postoupíme do podrobné rozpravy, budu jetí specifikovat pro záznam. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. A do obecné rozpravy je dále přihláen pan senátor Václav Láska. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Nejdříve bych chtíl reagovat na tu mapku, která tu byla ukázána, která mi přila taky do mailu. Ono se z ní ale dá vytíit daleko víc ne jenom to, e udíláme to, co jinde v Evropí. To, co z té mapky nevyplývá, je třeba technická definice tích norem. Ty zemí, které přistoupily k níjakému způsobu a druhu blokování internetu, mají daleko precizníjí definice, jak to technicky provádít. To v tom naem návrhu chybí úplní.  
Mohli bychom si z toho třeba vzít také zkuenost tích zemí, která ukazuje, e blokování internetu nefunguje. Třeba na případu Francie. Tam, kdy dílali průzkum, tak zjistili, e a 47 % hráčů Pokeru obchází zákaz a hraje na nelegálních internetových stránkách. To znamená, ta mapka sice vypadá velmi hezky, ale kdybychom ji podrobní rozpitvali, tak ji můeme pouít i jako argument, e jdeme cestou, u které u se ukázalo, e není účinná. A řada zemí i tenhle svůj přístup přehodnocuje.  
Potom bych chtíl zmínit jednu víc, která tu dnes nepadla, ale v té diskusi, která se vedla třeba v médiích, byla namítána proti tím, kteří argumentují proti monosti blokovat internet, internetové stránky jakýmkoli způsobem. A to byla námitka, proč se to řeí a teï v zákonodárném procesu? Proč si s tím nikdo nevzpomníl dřív?  
Tak tady bych chtíl uvést jenom argument, e si vzpomníl dřív. V připomínkovém řízení na to reagovalo např. Ministerstvo průmyslu a obchodu, které sdílilo: Noví navrhovaná povinnost, aby poskytovatelé připojení k veřejné síti internetu na území ČR zamezili přístupu k vybraným internetovým stránkám se jeví jako nedostateční odůvodníným a nepřimířeným zásahem do svobod podnikání a do práva na svobodný přístup k informacím. Tato rozsáhlá cenzurní infrastruktura napříč celou Českou republikou...  předkladatel hovoří o přibliní 3600 podnikatelích, by míla blokovat internetové stránky, která určí Ministerstvo financí, bez stanovení jednoznačných mezí, je by zabránily pouití svévole.  
Český telekomunikační úřad se té v připomínkovém řízení vyjádřil také jednoznační: Poadujeme nezavádít povinnost blokování obsahu internetových stránek v navrené podobí, nebo jde v praxi o neefektivní opatření, které přinese významné náklady na straní poskytovatelů slueb v elektronických komunikacích. Ve svých důsledcích se tyto náklady mohou promítnout do cen účtovaných spotřebitelům za poskytnuté sluby elektronických komunikací.  
Take není pravdou, e by tento problém nastal a v zákonodárném procesu. Byl jednoznační identifikován a označen u v připomínkovém řízení. A Ministerstvo financí se s ním nevypořádalo, take se nemůe divit, e teï se ten problém objevil znovu, kdy zůstal nevyřeen. Ve svém součtu problematika blokování internetu. Já vím, e teï, v danou chvíli a v souvislosti s tímto zákonem se zdá ten krok pro bohulibý účel. Nikdo tady nezpochybňuje, e hazard je velmi nebezpečná víc a e boj s hazardem by míl být naí prioritou. Ale ten zvolený nástroj, který byl, to znamená zasáhnout do svobody internetu, je tomu nepřimířený. Kdyby neexistoval jiný způsob, jak bojovat s nelegálním hazardem na internetu, tak to asi budeme muset níjak skousnout. Ale on existuje. Existuje pomocí blokování finančních plateb.  
Hazard má jednu specifickou vlastnost, e bez peníních pohybů ádný hazard není. Můete chodit na stránky s hazardem, jak chcete, ale pokud máte zablokováno platit tam, pokud máte zablokováno vybírat si výhry, tak ádný hazard nebude fungovat. To znamená, proč musíme blokovat internetové stránky, kdy se můeme s touhle negativní činností a negativním efektem vypořádat daleko jednoduím a řekl bych svobodníjím a demokratičtíjím přístupem.  
Navíc, jak ukazuje práví praxe z Evropy, přístup blokování stránek nefunguje. Níkolik lidí, kadý, kdo se pohybuje v IT, tak mi vysvítloval, e obejít tenhle zákaz je otázka pár minut. Já bych vám třeba i reprodukoval, jak se to udílá, ale já jsem to nepochopil. Ale vířím jim, e to bez problémů udílají. U dnes existují stránky, které ten návod skuteční dávají. A mí třeba napadá i otázka, jak se Ministerstvo financí postaví k tím stránkám, které zveřejňují návod, jak obejít zákaz blokování stránek. Přistoupíme také k blokaci tíchto stránek? Nerozvineme tím spirálu, u které nebudeme vídít, kde se zastaví?  
A jetí jedna víc. Níkolikrát tady bylo nadneseno, e to bude víc mimořádní finanční náročná, a kde na to ministerstvo vezme peníze a e se s tím níjak porovná. Ona to bude víc finanční náročná, ale ne pro ministerstvo. To bude víc finanční náročná pro poskytovatele toho připojení. A zase se tady dostáváme do víci, kdy ministerstvo chce dosáhnout níjakého cíle, vedle toho bohulibého zamezit a co nejvíc poníit hazard, tak mj. i cíle, který je typický, správní, pro Ministerstvo financí, a to je vybírat daní. Ale poadavek na to, aby to bylo zařízeno, včetní toho finančního, přehazuje na soukromé subjekty. A to u tady bylo opravdu mockrát.  
Take já bych se přimlouval za to, aby tento návrh byl proputín do podrobné rozpravy. A tam abychom nali pozmíňovací návrh, který buï přímo vyloučí monost blokování internetu jako níco, co nefunguje a je potenciální velmi nebezpečné, nebo alespoň podrobí tenhle prvek čistí moci soudní. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a slovo má nyní opít pan senátor Libor Michálek. Já jsem si nevimla, pardon, přednostní právo, přihlásil se nám pan místopředseda kromach. Omlouvám se. Máte slovo, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, pane ministře. Já myslím, kdy tak poslouchám ta vystoupení, tak e mnohdy mluvíme o níčem jiném ne to, co tady projednáváme. Já myslím, e ten zákon je celkem jasný a od ministra financí neočekávám ádnou charitu, ani to, e bych chtíl vymýtit hazardní hry. Ale to, co je asi podstatou celého návrhu, je, aby to byla legální hra a aby byla zdaníná. Aby se zmínily příjmy státního rozpočtu, aby ty peníze putovaly do státní kasy.  
Z toho pohledu je potřeba taky říct  a já u jsem takových návrhů od ministrů financí včetní ministra Kalouska, ale i dalích  zail spoustu v různých oborech. Např. kdy ministr Kalousek s panem ministrem Drábkem uetřili asi 1,5 miliardy na dávkách pro zdravotní postiené občany, ale ty peníze u nikdy nedoputovaly do sociální oblasti, ale zůstaly v rámci veřejných financí, které kontroluje Ministerstvo financí. A já myslím, e snem kadého ministra financí je, e bude kontrolovat vekeré finanční roky v zemi. To tak přirozeným způsobem je.  
A pokud jde o hazard jako takový, tak tady je jednoznační potřeba hledat cesty, jak ho mít pod kontrolou, jak pokud mono mu zamezit, ale nedílejme si iluze, hra a hazardní hra je tady od víků, od doby, kdy vůbec človík existuje.  
A problém je, e pokud se udičky utáhnou příli moc, vítinou to končí nelegálními hrami, které mají daleko vítí dopad na sociální postavení lidí. Bohuel, a je to realita, e spousta sociální potřebných a sociální vyloučených lidí hledá v hazardu jakousi spásu a má pocit, e vlastní tím nastane jejich zázrak a e moná jednou zbohatnou, co při nastavení, obzvlátí pokud jde o elektronický hazard, je fakticky nemoné, protoe míra pravdípodobnosti u nezávisí na tom, jestli se otočí kostka, ale to, co počítač v automatu nebo na internetu vůbec spočítá.  
To, co vnímám jako více méní vyhozené peníze, je skuteční otázka nastavených systémů pro blokaci, které jsou v rámci internetu. A určití bych rád přivítal, pokud tady bude alespoň níjaká zmína k lepímu, protoe byly tady vzpomenuty zemí, kde lidé nemají třeba přístup na Facebook nebo na internet apod., ale přesto na Facebooku jsou, protoe ti, co o tom níco vídí  a já to nejsem, jsem spíe uivatel ne odborník  tak vídí, e je to otázka velmi jednoduché technické úpravy a vechna sloitá drahá zařízení nejsou moc k ničemu.  
To, z čeho mám obecní obavu pokud jde o kontrolu internetu a vůbec sítí jako takových je problém nazývaný Velký bratr, to znamená nebezpečí zneuití. A u to je jakákoliv instituce, vdycky to bude lákat k tomu kontrolovat i víci, které s tím přímo nesouvisejí. A tady bohuel v tomto návrhu zákona postrádám práví kontrolní činnost, která by zamezovala tím institucím a tím orgánům, které mají o tom rozhodovat, aby nevyuívaly tento prostor v zásadí pro níkteré víci, které s tím vůbec nemusejí souviset. Proto jsem přesvídčen o tom, e je potřeba hledat dalí řeení, a nejenom na internetu, ale i v hernách mimo.  
A nakonec podívejme se do zemí, která nám je často dávána příkladem, Spojených států amerických, kde jednou z jejich výstavních skříní je práví Las Vegas. Myslím, e v Česku jetí ádné Las Vegas nemáme. A na druhé straní jsou způsoby moná práví tím, e lidé se nebojí hrát veřejní, s tím, e vídí, e to není níco zakázaného, a zakázané ovoce, bohuel, níkdy chutná více, ne kdy to je legální. Hledejme moná takový kompromis mezi tím, abychom to skuteční co nejvíce omezili, ale abychom na druhé straní tady nevytvořili černou díru, která se stane nekontrolovatelnou.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore. A nyní má slovo pan senátor Libor Michálek, prosím.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Vzhledem k tomu, e je sloučená rozprava i k tisku 258, který novelizuje související zákony, aby vyuil pokud by nebyl přijat pozmíňovací návrh na vyputíní §§ 82 a 84 a proel by návrh, aby v té víci rozhodoval soud, bude nezbytné novelizovat i zákon o zvlátních řízeních soudních a tento pozmíňovací návrh vám bude předloen neprodlení poté, co by se schválil přísluný pozmíňovací návrh. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore. A nyní poslední přihláený do obecné rozpravy, ale u tomu tak není. Rozprava pokračuje, slovo má pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
U jsem se lekl, e bych míl poslední slovo.  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové. Dovolte i mní, abych se struční vyjádřil, by čestní dopředu přiznávám, e vlastní nemám ádný dalí nový argument, který by jetí nezazníl v této diskusi.  
Ale chtíl bych moná shrnout svůj postoj. Jednak si myslím, e regulace hazardu v nové podobí, tak, jak je navrena, je níco, co nutní potřebujeme a také samotný fakt jsem nezaznamenal, e by to níkdo níjak výrazníji rozporoval. Jediným problémem skuteční je způsob, jakým omezit nebo zda vůbec omezit hazard na internetu.  
Nicméní si myslím, e bez snahy alespoň zredukovat tuto oblast, bude tento zákon velmi málo účinný, resp. povede jenom k tomu, nebo hlavní k tomu, e se tíití hazardu o to víc přesune na internet, co u je trend, který existuje.  
Nicméní riziko, řekníme, budoucího omezování svobody internetu je riziko, které si myslím, e je potřeba brát velmi vání. To, e svoboda internetu je asi občas níkomu trnem v oku, je nepochybní pravda. Ale to je myslím zase úkol i pro nás, volené zastupitele nebo zástupce lidí, abychom tyto svobody pro ní hlídali.  
To, e v tuto chvíli nejde o ohroení svobody slova, je myslím evidentní. Jde o ohroení svobody jaksi konkrétních hracích strojů. To není slovo.  
Musím říci, e často také slýcháme argument, e je to vlastní otevírání cesty pro budoucí omezování svobod na internetu. Musím říci, e to je zase argument, který ve skutečnosti nesdílím, protoe si myslím, e kadé jedno omezení svobod, které patří k tomu, e společnost se níjak reguluje, se občas níco omezí, ale kadé jedno takové omezení je prostí zase odpovídností zastupitelské demokracie nebo zastupitelů v zastupitelské demokracii, kteří si to musejí obhájit vůči svým voličům. A ostatní, kdyby se to stalo precedentem v dalích velmi, řekl bych, bolavých vícech, jako je třeba dítská pornografie, tak by to ve skutečnosti moná ani nebylo a tak patní.  
Riziko zneuití  dalí víc, kterou tady slyíme -řekníme politického zneuití. Řekníme, e by třeba politickému subjektu kandidujícímu proti úřadujícímu ministru financí mohl být na níkolik dnů vyřazen web pod záminkou, e je tam níjaký hazard. A ne se to stačí napravit, tak u koda vznikne. Takovéto riziko teoreticky nelze samozřejmí vyloučit, nicméní opravné prostředky, které jsou tam zabudovány, by míly zafungovat, míly by zafungovat pomírní rychle. A také by míly odrazovat. Zase je to víc, kterou je potřeba trochu hlídat, nelze ji podle mne vyloučit zcela, ale toto riziko bych já osobní povaoval za dosti malé, rozhodní ne tak velké, aby ospravedlňovalo níjakou rezignaci na snahu internetový hazard omezovat.  
To, co je troku problém, který, myslím si, je také dobře zmínit, je to, e v zákoní chybí omezení nebo regulace jiných systémů, řekníme dálkového přístupu k hraní, ne jen internet. Mám na mysli různé mobilní sítí apod. To je nepochybní trend, který je také v rozvoji. Nicméní tady já zase musím říci, e mi připadá, e níjak se začít musí. Pokud se ukáe, e roli internetu by třeba ve vítí míře přebíraly níjaké dalí mobilní sítí, bylo by potřeba proti tomu zase následní zakročit.  
Kadopádní podtreno sečteno. Efektivita paragrafů proti internetovému hazardu  a u to tady zaznílo  asi nebude stoprocentní. Na druhou stranu nebude nulová. Myslím si, e to, e se to dá přemostit, neznamená, e kadý to přemostí. A jistou redukci to znamenat bude. A já si kadopádní myslím, e by nebylo dobře, abychom kvůli mení ne stoprocentní efektivití tíchto paragrafů nakonec dopadli tak, jako jsme dopadli včera se zákonem na ochranu proti pasivnímu kouření. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore. Obecná rozprava pokračuje. Slovo má nyní pan senátor Jan aloudík.  
Senátor Jan aloudík:  
Váení paní předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Já jsem tady hrozní rád proto, e se vdycky hodní dozvím. A na rozdíl od kolegů, já vlastní názor nemám, jenom spíe technickou otázku. Uvedu to tak, e stát je nepochybní darebná instituce a ná blahobyt by byl mnohem nií, kdybychom nemíli daní z neřestí, od kouření počínaje a alkoholu přes hazardy. A zatím je uchopena pouze prostituce, ale do toho bych nesahal, protoe to je blízký vztah človíka k človíku a to bychom si míli níjak chránit.  
Ale já prostí mám skuteční jenom technický dotaz, protoe mám zaplaven web velmi kvalifikovanými IT odborníky, kteří říkají: My pouijeme níjakou operaci, web proxy a cosi kdesi. A vlastní vůbec nic se zablokovat nedá. A tudí mí vaím prostřednictvím inspiroval tou otázkou tady pan kolega, senátor Láska, který říkal: Zablokujme tam ty finanční toky a kluci a se baví, ale bez peníz. Pak je to tedy u jenom v jakési té roviní buï her, hravých, z dítství, nebo v roviní morální. Já se ptám čistí technicky, já fakt nevím. Potom podle toho asi človík bude tu ruku zvedat, jestli tedy to lze zablokovat, proč nelze zablokovat i finanční toky, nebo jestli si jenom hrajeme na zablokování, tak čistí pragmatický dotaz.  
Díkuji moc.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore. Slovo má nyní paní senátorka Zuzana Baudyová.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váená paní místopředsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já budu velice krátká. Jenom bych chtíl sdílit panu ministrovi zkuenosti Nadace Nae dítí s blokací dítské pornografie. Linku jsme provozovali pít let. Ve spolupráci s policejním prezidiem s oddílením internetové kriminality, které vede pan magistr Kuchařík. Vechny materiály s dítskou pornografií, kterou nám zasílala veřejnost, jsme po províření, e se skuteční jedná o dítské porno, předávali policejnímu prezidiu, se kterým jsme míli uzavřenou smlouvu o spolupráci.  
Po tích píti letech policie rozhodla, e si povede tuto slubu sama. A nejenom samozřejmí dítské porno, ale i dalí pornografii.  
Vřele bych doporučovala, kdy se vai kolegové spojí s policejním prezidiem, s panem doktorem Kuchaříkem, tak e tudy vede cesta.  
Jinak podporuji zákony č. 256, 257, 258. Je to proti dítské pornografii. Je velice třeba, aby v ČR klesaly počty dítí, které bohuel míly co do činíní s dítským pornem.  
Jetí bych doporučila, ony rady se dávají nejlíp, obrátit se na Evropskou komisi, protoe Evropská komise dokonce tyto projekty podporovala finanční. Dalí jeden z projektů bylo také, aby banky míly dohody mezi sebou, o likvidaci plateb za dítskou pornografii, na různých nosičích. Jak to blokovali, techniku neznám, ale kadopádní ten pokus a výstup a zkuenosti u tady jsou. Obrátit se tedy na Evropskou komisi.  
Pane ministře, já vám moc drím palce, je za vámi obrovský kus práce. Myslím si, e bude docenína, třeba ne dneska, ne zítra, ale je to práce velice potřebná pro ČR. Díky.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Do obecné rozpravy je přihláen Milo Vystrčil. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Na úvod se asi sluí po paní předřečnici říci, e já také přeji panu ministrovi, aby jeho práce byla spravedliví ocenína. Teï si dovolím navázat na pana kolegu aloudíka jednou poznámkou. A jedním dotazem.  
Ta poznámka je spíe pro pana ministra, který na ná VUZP nechodí. Já jsem vystudoval matematiku, fyziku. Míli jsme tam debatu, kde za ministerstvo financí tam byli dva námístci ministra a pak tam byli také níjací hosté. Ta debata nakonec skončila na tom, co je dneska takové zásadní, jinak si nemyslím, e máme příli rozdílné názory na ten vlastní zákon nebo na ty zákony o hazardu, a to je, jak je to tedy s tím naruením soukromí ohlední toho internetu. Tam tedy opravdu z mého pocitu, který není dán příli velkou odborností v oblasti informatiky, byl takový můj pocit, e moc vai předkladatelé toho zákona neuspíli. V té debatí odborné. Opravdu se mi zdálo, e lidé, kteří tam vystupovali z té odborné sféry a vysvítlovali tam, proč takto jo, takto ne, vítinou to bylo, jak vy navrhujete, tak ne, jak oni navrhují, nebo si dovedou představit, e jo, se mi zdálo, e byli na tom lépe. Argumentovali pro mí logičtíji. Nebyl jsem nijak zainteresován na tom. Logičtíji a přijatelníji, ne to jsem to slyel od obhájce nebo předkladatelů toho zákona z hlediska svobody internetu. To je moje poznámka, kterou jsem chtíl, abyste si tady vy poslechl.  
Druhý je tedy dotaz. Protoe stejní jako pan kolega aloudík a asi desítky dalí z nás máme spoustu emailů, kde je různá argumentace toho, e je potřeba asi spíe blokovat doménu ne celou webovou stránku atd., s tím, e dokonce v tomto smíru jsou předloeny níjaké pozmíňovací návrhy paní kolegyní Vrecionové nebo paní kolegyní Seitlové, tak můj dotaz je velmi jednoduchý, jestli je moné tyto dotazy, které bych řekl, i zdůvodňují, e ten přístup ministerstva financí je patný, nechci to tady po vás teï, níkam poslat, abychom dostali odpovíï, ze které bude zřejmé, e ti vai odborníci jsou ti nejlepí na svítí, e skuteční ty dotazy, které jsme dostali, které říkají, e to mílo být celé udíláno jinak, nebo to také vůbec nemílo být udíláno, jsou mylné, nebo jsou účelové. Take ta má druhá víc se týká dotazu, zda my níkam můeme ty dotazy, které bychom samozřejmí vybrali, které se nejvíce dotýkají tématu, nejvíce napadají z mého pohledu logicky ten způsob úpravy, který vy předkládáte, níkam poslat, abychom dostali jasnou odpovíï, e to tak není, e to nejlépe máte vy jako navrhovatel, jako představitel ministerstva financí, protoe jste se tomu určití podrobní a důkladní vínovali.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Rozprava pokračuje. Slovo má pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Pan senátor kromach tady řekl přesní tu vítu, příliná regulace nic neřeí. To je, myslím, to klíčové. Protoe jsme to práví vidíli na včerejím případu k mé velké radosti, jak dopadl  u ten název protikuřácký zákon sám o sobí evokuje, o čem to bylo. Předtím jsme slyeli, e to je zákon na ochranu zdraví a nekuřáků. A práví proto dopadl, jak dopadl.  
Ale já jsem chtíl níco jiného. Mí troku vydísil pan senátor Hampl, který říkal, e níjak začít musíme. Čím naznačil, e budeme jetí pokračovat. Kdy to nebude stačit, tak půjdeme jetí dál a jetí dál. A jetí víc mí vydísil pan senátor Michálek, a dokonce jsem četl, e níkteré banky u iniciativní samy začaly blokovat různé platby. Já vám zkusím představit ten ïábelský scénář blokování plateb, protoe a stát, který nás, jak řekl jeden významný lékař, kdy nebudete jíst zdraví, tak my vás to naučíme zákonem. Take vám stát začne blokovat platby za nezdravé potraviny, protoe jakýsi dobrodruh usoudí, e nejíte zdraví, a proto kdy si budete chtít koupit bůček, tak taková platba neprobíhne a vy si ho nebudete moci koupit.  
Já jenom varuji předtím, my na to prostí nemáme. Facebook vznikl 4. února 2004. Před rokem 2004 by se nemohlo stát, e by si pan ministr financí s panem premiérem na Facebooku vymíňovali krátké zprávy. Vůbec by to nelo. A tím byste byli méní natvaní. Teï jeden napíe a druhý mu odpoví, teï se to stupňuje. Vy to máte na Twitteru, ten vznikl jetí pozdíji, jestli se nemýlím, nevím to datum.  
Ale já jsem chtíl zmínit, e lidé si rádi hrají. Já jsem se zúčastnil vech debat o hazardu, které kdy byly. A to byly poslanecké, senátorské. Mí zaujal poker. Poker je také hazardní hra údajní. Mní by se líbilo, kdyby se poker stal olympijským sportem. Poker je toti sport. Tak jako je profesionální fotbal, hokej, tak je profesionální poker. On není úplní zaloen na tom, e zatočíte níjakými válci, a tam vám níco buï vyjde, nebo nevyjde. U pokeru se musí přemýlet. A samozřejmí je tam náhoda. Ale potom zakame hazardní hru golf. Protoe golf, který vypadá na první pohled jako sport, na druhý pohled si zkuste poker, kdy vítr fouká 8 m/s. Tak si to zkuste odhadnout, jak do toho máte bouchnout, aby to dopadlo, kam to má dopadnout. Já to neumím, take jenom mi to říkají ti golfoví hráči, e je to sloité.  
Já jenom varuji, já se toho straní bojím. Přesní proto mi vadí to blokování plateb. Oni to samozřejmí vdycky obejdou. Jediný, kdo nás můe zachránit paradoxní, je Islámský stát. Protoe jestli bude níjaký teroristický útok smířovat níkam, tak vám skoro garantuji, a vzpomeňte si na má slova, e to bude práví black out, práví internet, protoe kdy blokne celý internet, který nepůjde, tak to sice způsobí velké kody, ale hazard bude zabezpečen. Nikdo si nezahraje.  
Já chci jenom varovat před tím, e kadá dobrá mylenka vede do pekel. To mní vadí jediné, já nebudu jiné paragrafy toho zákona napadat. Souhlasím s tím, e stát má být, pane ministře, hlavním garantem a regulátorem, nikoli obce. V celém svítí je to stát, který si reguluje hazard, protoe hazard je samozřejmí velmi výnosný byznys. A pokud to necháte jenom na obcích, tak to dopadne tak, jak jsem slyel, kdo přijde s vítí igelitkou starostovi, tomu hernu povolí, kdo s mení igelitkou... Dokonce v níkterých místech to je tak, e hrát se můe jenom v hernách, v budovách, které patří místu. To je taky jako... Jinde zase říkají: Nemáme ádnou hernu v budovách, které patří místu, aby ukázali, jak bojují s hazardem. Je to velmi podobné jako s prostitucí. A díláme, co díláme, tak to úplní neudíláme. Ale opakuji znova, já budu podporovat ten pozmíňovací návrh, který ponechá na soudu, aby rozhodl o tom, jestli se má, nebo nemá níco blokovat.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má nyní pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Já jenom rychlou vysvítlivku. Kdy jsem pana senátora Kuberu vydísil, jsem rád, e tentokrát tu je, kdy na to reaguji, já si myslím, e prostí bude potřeba v tom níjak pokračovat. Holt ty technické prostředky se budou vyvíjet. Ono to neskončí tak, jak je to teï. To, e teï se udílá níjaká regulace, nebo snaha o regulaci níjakých technických prostředků, je jedna víc. To, e za tři roky ty technické prostředky budou níkde úplní jinde, a tím pádem ta legislativa by na to asi nejspí reagovat míla, mní připadá zcela logické. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Opít má slovo pan senátor Libor Michálek, prosím.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. U jen krátce, bez oslovení. Já jsem tady nehovořil, nebo neavizoval níjaké pozmíňovací návrhy, které by se týkaly blokace plateb. To jsme asi se tady ne úplní dobře poslouchali. Ten můj návrh se týká toho, aby o zápisu na ty stránky rozhodoval soud. Díky.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nikoho takového nevidím. Rozpravu tedy uzavírám. Pane ministře, čekáme na vae reakce. Ani se vás neptám, jestli chcete, musíte. Máte slovo, prosím.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo. Odkud začít? Asi od tích jednoduích vící.  
U toho sportu, ta daňová asignace ČOV byla vylobbována v čase, kdy skuteční vláda nechtíla podporovat sport. Nae koaliční vláda určití chce podporovat sport, proto je i navrhováno na přítí rok rozpočet navýit o 1,7 miliardy. Já jsem chtíl motivovat sportovce, aby to pochopili, e ten ČOV, e to bylo přechodné období. V podstatí ti, kteří dostávali peníze od ČOV, tak je budou dostávat prostřednictvím ministerstva kolství, mládee a sportu. Take si myslíme, e by to mílo být z jednoho místa. V tomhle smíru se s paní ministryní Valachovou shodujeme. To navýení je o 1,7 miliardy korun meziroční.  
Potom k tím jednotlivým připomínkám.  
Skuteční se nejedná o cenzuru internetu. To je velké nedorozumíní. Nejde o ádné omezování svobody internetu. Je to standardní. Ta mapa, která tady byla ukázána, ano, vítina států má blokaci takového webu. Má i blokaci účtů. Já se k tomu jetí potom dostanu.  
Pan senátor Bratský vystoupil ohlední tích sazeb. Já budu rád, pokud řeknete ve snímovní, aby tích 117 poslanců, to znamená vechny politické strany kromí hnutí ANO, které sedí ve snímovní, hlasovaly pro ten návrh ministerstva financí. Včera tady byl níjaký skandál ohlední toho protikuřáckého zákona. Tady hlasovali vichni proti návrhu ministerstva financí. Přili jsme o 450 milionů korun roční. Hazardní lobby je samozřejmí bohatá, vydílává roční 18 miliard.  
Není pravda, e jsou tam obrovské náklady na ty blokace. Jestli existuje níjaký podrobný návod, jak to obejít, my o tom nevíme. Pokud je takový návod, tak fajn potom. Kde je tedy problém? Potom to, co navrhujeme, pokud to níkdo říká, my si myslíme, e není takový návod, e to je dezinformace. To se samozřejmí ukáe.  
Návrh paní senátorky Seitlové by znamenal novou notifikaci. A to znamená vlastní odloení celého zákona. Není to moné.  
Pan senátor Láska tady vystoupil ohlední MPO. MPO se vyjádřilo negativní, nebyl to ádný návrh. MPO není skuteční ten resort, který by nám míl níco doporučovat. MPO toti má pod sebou instituci, která vymyslela to, e kvízomat není automat. Řekla, e je tam níjaká součástka. Kdy se zeptáme kvízomatu, jestli je včelka Mája, nebo Jája. A pokud odpovíme Mája, tak hrajeme. Trvá to asi dví sekundy. Take MPO určití ne.  
A samozřejmí, co kdo vechno doporučuje. Já myslím, e ta hazardní lobby doporučila vem politickým stranám ve snímovní, proto nás vylobbovali a prolobbovali s tím odvodem tích 450 milionů.  
Pan kromach mluvil o Las Vegas. Ze statistik plyne, e v Praze máme víc automatů ne v Las Vegas. Nae Las Vegas je kolem Václaváku.  
Já bych se chtíl teï vrátit k tomu internetu. Kadá druhá sázka na internetu je nelegální. Přicházíme roční o miliardu korun. Jetí jsem zapomníl na ty obce. U tích obcí se de facto nic nemíní. Ten příjem bude stejný. Já jsem se vyjádřil na komisi pro RUD, e povauji za nenormální, e tento rok, pokud zinkasujeme 9 miliard z hazardu, tak 5 půjde do obcí, 4 do státního rozpočtu, e perspektivní by bylo dobré upravit RUD takovým způsobem, aby obce dostaly peníze, moná jetí níco navíc, aby perspektivní byla dohoda, e financování sportu bude jenom z výnosu hazardu, e by tam byl postupný nábíh 80 % v 2018, 90 % v 2019 a potom 100 % od 2020. To by mohlo být a tích 9 miliard.  
Z hlediska té cenzury, skuteční není to ádná cenzura. My chceme jenom zabránit černému trhu internetových hazardních her. Chceme, aby ti hráči byli, za účelem jejich vlastní ochrany, byli nasmírováni k legálním provozovatelům.  
Take já myslím, e je to normální, e pokud české firmy musí mít licenci, potom mají licenci a podnikají, mají zisk, musí platit daní, tak přece není normální, e české firmy tady mají konkurenci ze zahraničí, a ty nemají ani povolení, neplatí daní.  
Mimochodem, my máme v tom návrhu zákona nejenom blokaci webu, ale i blokaci plateb a účtů.  
Take my určití, pokud máme zahájit níjaké takové řízení, tak ministerstvo se bude soustředit jenom na internetové stránky. Jejich zámírem je aktivní nabízet hazardní hry českým spotřebitelům. To znamená, e to bude typicky v případí, kdy internetová stránka v českém jazyce, hratelní je vyuívána česká mína, nebo je propagována v českých médiích nebo za pomoci známých českých osobností.  
Rozhodování o blokacích probíhá v rámci správního řízení a celý proces obsahuje systém brzd, spočívající v monostech odvolání se k nadřízenému orgánu nebo k správnímu soudu. Návrh zákona je navren tak, aby byla zajitína vysoká úroveň ochrany práva, povinnosti jednotlivých subjektů v souladu se vemi principy demokratického státu. Argument, který je postaven na tom, e správní orgán bude apriori své pravomoci poruovat, nemůe obstát. Protoe jinak by muselo být zrueno celé správní právo.  
Jestli o blokaci má rozhodovat soud, tak k tomu ministerstvo financí říká: Posouzení, zda je hazardní hra na internetových stránkách provozována v souladu se zákonem, je jednoduchým porovnáním internetové stránky se seznamem povolených hazardních her. Přenáení této, v naprosté vítiní případů, formulářové činnosti na soudy se tak jeví jako neefektivní a zbytečné. Soud by míl být na základí aloby zapojen pouze v situacích, kdy je třeba posoudit ty nejsporníjí případy, nikoli nahrazovat činnost státní správy. Správní řád zaručuje provozovateli internetové stránky monost obrátit se na soud v případí, e nesouhlasí s rozhodnutím nezávislé rozkladové komise, sloené z odborníků, a můe alobí přiznat odkladný účinek.  
K blokaci internetové stránky by nemuselo vůbec dojít. Navíc k blokaci internetových stránek na základí rozhodnutí správního orgánu přistoupilo 14 z 18 států EU, které blokaci vyuívají.  
Rovní je třeba říci, e práví ministerstvo financí jako regulátor hazardních her disponuje mimořádnou specializací v této oblasti, rozhodní navrhované přenesení není zárukou lepího rozhodování.  
Take potom tady byla debata o tom, e blokace internetových stránek s sebou nese likvidační náklady pro poskytovatele internetu. K tomu bych chtíl uvést, e níkteří zástupci internetové průmyslu zřejmí zámírní uvádí pouze jednu z uvaovaných moností technického řeení, zamezení přístupu k daným internetovým stránkám. A to samozřejmí tu nejdraí. Například forma pomoci DNS serveru je verzí prakticky beznákladovou, co koneckonců potvrzují i představitelé IT a odborné veřejnosti, kteří obecní proti této úpraví brojí.  
Dále připomínám, e blokování nelegálních provozovatelů internetového hazardu má uzákoníno 18 z 28 zemí EU, protoe bez monosti zastavit či trestat nelegální hazard je ochrana veřejnosti proti kodlivým vlivům nelegálního hazardu prakticky bezzubá.  
Potom je teze, e blokace plateb je na rozdíl od blokace webu efektivníjí a účinníjí opatření. Pravdou je přesný opak. Zatímco výsledky blokace webu jsou hmatatelné, blokace plateb jsou podle dosavadních zkueností hodnoceny jako mnohem méní efektivní. Do návrhu byly zařazeny a v závíru, nebo kombinace obou přinese nejlepí výsledky a umoní pruní reagovat na případy nelegálního hazardu.  
Blokace je velmi často obcházena, jak tvrdí pan senátor Láska, e ve Francii to obchází témíř polovina pokerových hráčů. Uvádíme, e Francie na rozdíl od ČR zvolila velmi přísnou a restriktivní úpravu online hazardu. Je tedy pro hráče velmi výhodné snait se dostat na zahraniční stránky, kde mohou hrát bíní jinde dostupné hry. Toto se v naem případí nedíje, nebo zahraniční provozovatelé mohou přijít podnikat na ná trh.  
Blokace nebyla řeena s odbornou veřejností. Pan senátor Láska říkal, e to není, neodpovídá skutečnosti, protoe my jsme organizovali dví mezinárodní odborné konference, kam byla pozvána veřejnost. Představili jsme tam koncept blokace, vyzývali jsme odbornou veřejnost k vyjádření. Take si myslím, e jsme vínovali tomu dlouhý čas k vysvítlování. A mimochodem, ten zákon u míl být účinný od 1. ledna 2016. Dolo k jeho posunutí.  
Já bych teï chtíl uvést ten konkrétní příklad, protoe my to máme na webu. Já jsem taky, co se týká té blokace, absolvoval níkolik jednání s panem Bartoem z Pirátů, míli jsme na VE takovou veřejnou debatu. Byli tam odpůrci blokace. Chci jenom říct, e to skuteční není pravda. Já vám teï řeknu přesní časový harmonogram. Máme ho na webu ministerstva financí. Jak by to mohlo probíhnout.  
1. prosince 2016 pracovníci ministerstva vyhledají internetovou stránku, která obsahuje hazardní hry, ačkoli provozovatel nemá potřebné povolení, zalou informační dopis. Například najdou internetovou stránku www.sázej.gi (to znamená stránka provozovaná z Gibraltaru). Pracovníci ministerstva v registru provozovatelů ovíří, zda provozovatel poádal o udílení povolení k provozování hazardní hry na internetové stránce www.sázej.gi. Při posouzení internetové stránky se pracovníci ministerstva zamíří na to, zda je zámírem internetové stránky nabízet hazardní hry českým spotřebitelům. To bude typický případ, kdy internetová stránka v českém jazyce, k hraní je vyuívána česká mína, nebo je propagována v českých médiích, nebo za pomoci známých českých osobností. Pokud se internetová stránka www.sázej.gi obsahující hazardní hru zamířuje na české spotřebitele, její provozovatel nedisponuje povoláním k provozování hazardní hry nebo řízení o jeho vydání neprobíhá, bude ihned po tomto zjitíní zaslán informační dopis provozovateli internetových stránek, který ho informuje o tom, e dle nového zákona o hazardních hrách je třeba zpřístupnit obsah tíchto internetových stránek pro české spotřebitele nebo legalizace obsahu internetové stránky, tím, e podá ádost o povolení provozovat hazardní hry prostřednictvím internetu. Take to probíhne 1. prosince 2016.  
1. ledna 2017 nabývá účinnosti nový zákon o hazardních hrách.  
2. ledna 2017 zasílá ministerstvo financí oznámení o zahájení správního řízení o blokaci. Pokud provozovatel internetových stránek www.sázej.gi na informační dopis nebude reagovat, to znamená, neznepřístupní tyto internetové stránky pro české spotřebitele, ani nepoádá o udílení povolení k provozování hazardní hry prostřednictvím internetu, nejpozdíji první pracovní den následující po nabytí účinnosti zákona o hazardních hrách, tj. 1. ledna 2017, zale ministerstvo oznámení o zahájení správního řízení prostřednictvím veřejné vyhláky. Vyhláka se fyzicky vyvísí na úřední desce ministerstva financí a ve stejný den bude vyvíena i elektronicky. Pokud bude známé místo pobytu nebo sídlo provozovatele internetových stránek, bude navíc o zahájení správního řízení informován elektronicky nebo písemnou potou. Součástí oznámení o zahájení správního řízení je také výzva k vyjádření se k podkladům rozhodnutí, které ministerstvo řádní odůvodní. Délka lhůty k vyjádření bude 5 kalendářních dnů.  
17. ledna 2017 je doručeno oznámení o zahájení správního řízení o blokaci a správní řízení je tímto zahájeno. Při doručování veřejnou vyhlákou je oznámení o zahájení správního řízení povaováno za doručené 15 dnů po vyvíení oznámení na úřední desku.  
23. ledna 2017  uplynutí lhůty k vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Konec lhůty vyjádření připadne na nedíli, a lhůta je tak posunuta na první pracovní den.  
24. ledna 2017 je vydáno rozhodnutí o zápisu na seznam nepovolených internetových her. Ministerstvo vydá rozhodnutí o zápisu na seznam nepovolených internetových her, které řádní odůvodní, uvede, v čem vidí rozpor se zákonem o hazardních hrách. Při doručování veřejnou vyhlákou je rozhodnutí povaováno za doručené 15 dnů po vyvíení oznámení na úřední desku, tj. 8. února 2017. Dalích 15 dnů má provozovatel internetových stránek www.sázej.gi k podání odvolání k rozkladu.  
23. února 2017 rozhodnutí o zápisu na seznam nepovolených internetových her nabývá právní moci. Tímto dnem je internetová stránka obsahující nelegální hazardní hry zamířené na české spotřebitele zapsána na seznam. Tento seznam bude zveřejnín na internetových stránkách ministerstva financí.  
10. března 2017 dochází nejpozdíji k blokaci internetových stránek. Od tohoto dne jsou poskytovatelé internetu na území ČR povinni provést takové kroky, které zabrání přístupu na nepovolené internetové stránky českým spotřebitelům. Způsob blokace internetových stránek závisí na výbíru poskytovatele internetu. Nejčastíjími pouívanými způsoby jsou blokace pomocí DNS serveru. To znamená blokace IP adres. Nebo zřízení firewallu, monitorující provoz na aplikační vrství. Očekává se, e naprostá vítina nelegální provozovaných hazardních her na internetu bude provozována ze zemí mimo EU. Její provozovatelé budou nekontaktní. Proces blokace internetových stránek bude tak v této fázi ukončen.  
Mezi 8. 2. 2017 a 23. 2. 2017  lhůta k podání odvolání k rozkladu. Ne dojde k blokaci internetových stránek, má provozovatel internetové stránky www.sázej.gi 15 dní od doručení rozhodnutí na to, aby zaslal ministerstvu financí odvolání, resp. rozklad, kterým se bude zabývat rozkladová komise nezávislých odborníků. Ministerstvo předá rozkladové komisi spis bez odkladu ihned poté, co obdrí odvolání. V dobí rozhodování o odvolání rozkladu se odkládá účinek rozhodnutí o zápisu na seznam nepovolených internetových her, tedy internetová stránka www.sázej.gi není zapsána na seznam.  
2. března 2017 je vydáno rozhodnutí o odvolání rozkladu. Délka rozhodování rozkladové komise závisí na sloitosti daného případu. Lze předpokládat, e v případí posouzení rozhodnutí o zápise na seznam nepovolených internetových her bude rozhodnutí vydáno v délce 7 kalendářních dnů. Protoe je předevím o posouzení, zda provozovatel internetové stránky www.sázej.gi disponuje platným povolením k provozování hazardních her, zda tato internetová stránka obsahuje hazardní hru, která cílí na české spotřebitele. V případí, e rozkladová komise sloená z odborníků v oboru dospíje k názoru, e provozování hazardních her na internetové stránce www.sázej.gi probíhá v rozporu se zákonem o hazardních hrách, ministr financí rozhodnutím potvrdí rozhodnutí o zápise na seznam nepovolených internetových her a stránka www.sázej.gi bude zapsána na seznam.  
17. 3. 2017  rozhodnutí o odvolání nabývá právní moci a stránka www.sázej.gi je zapsána na seznam. Rozhodnutí nabývá právní moci okamikem doručení, tj. 15 dnů po vyvíení rozhodnutí na úřední desce. Tímto dnem je internetová stránka www.sázej.gi zapsána na seznam nepovolených internetových her.  
Nejpozdíji do 1. dubna 2017 jsou poskytovatelé připojení k internetu na území ČR povinni zamezit přístupu internetové stránce. Jejich náklad je řádoví v tisících korun, take ádné miliardy, jak zase níkdo si vymýlí. I v případí, e rozkladová komise a ministr financí potvrdí rozhodnutí o zápise internetové stránky www.sázej.gi na seznam nepovolených internetových her, má provozovatel internetové stránky monost dalího postupu. Po vydání rozhodnutí o odvolání rozkladu se můe obrátit na správní soud se alobou proti rozhodnutí správního orgánu a návrhem na vydání usnesení o odloení zápisu na seznam nepovolených internetových her do doby vydání soudního rozhodnutí. Pokud soud navíc dospíje k tomu, e rozhodnutí ministerstva o zápisu internetové stránky www.sázej.gi na seznam nepovolených internetových her bylo nezákonné, nikdy k zápisu nedojde a provozovatel internetové stránky www.sázej.gi má monost poadovat náhradu kody za nezákonné rozhodnutí správního orgánu.  
Celková délka procesu blokace internetových stránek. Proces blokace je ukončen dnem, kdy je poskytovatel internetu na území ČR povinen zabránit přístupu na nepovolené internetové stránky českým spotřebitelům. Pokud provozovatel internetové stránky nepodá proti rozhodnutí ministerstva odvolání, rozklad, míl by proces blokace internetové stránky tohoto webu trvat přibliní od 1. ledna 2017 do 10. března 2017, tj. 68 dnů. Pokud provozovatel internetové stránky podá odvolání, rozklad, míl by proces blokace internetové stránky trvat přibliní od 1. ledna 2017 do 1. dubna 2017, tj. 90 dnů. V případí, e budou objeveny internetové stránky nabízející hazardní hry českým spotřebitelům bez přísluného povolení po nabytí účinného zákona o hazardních hrách, proces blokace internetové stránky se prodlouí o 10 kalendářních dnů, tj. lhůtu poskytnutou provozovateli internetových stránek k nápraví, která bude uvedena ve vytýkacím dopise.  
Takhle kuchařka je na webu. Znovu opakuji, pokud níkdo tvrdí, e my chceme omezovat internet, tak je to le. Je to le! My chceme jenom omezit níkoho, kdo nelegální podniká u nás, nemá na to licenci a neplatí daní. Take ádné ohroení svobody internetu. Je to nesmysl.  
Je tady i ten soud. A ta rozkladová komise. Níkdo bude říkat, e to ministerstvo chce ovlivnit. Já vám navrhuji, v té rozkladové komisi bude 10 lidí, já vám navrhuji, aby v té rozkladové komisi, to jsem nabízel panu Bartoovi z Pirátů, tak navrhuji, aby tam byli pan Hampl, pan Láska, paní Vrecionová, pan Michálek, pan kromach a pan Vystrčil. A budete tam mít elitu. A já vás zvu, já můu jako ministr vás tam nominovat, z tích 10 je vás 6. Jetí Vystrčila tam mám a jetí Bartoe z Pirátů, tak je vás 7, a pan Kubera. Klidní tam seïte, prosím vás. My skuteční nechceme nikoho omezovat. A takovýchto případů v Dánsku bylo za rok 10. Take prosím vás, nedílejme poplané zprávy. Není to pravda. Chceme jenom, aby ti, kteří tady podnikají, míli licenci. Kdy říkáte, také máte řidičák. A aby platili daní. To je vechno. Tích případů je minimum. Vichni to budou sledovat. Je dobrým zvykem, e mí sledují vichni od rána do večera, je to transparentní. Nemám problém jmenovat do té komise senátory a senátorky, které jsem tady jmenoval.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, kolegové jistí vai nabídku zváí. Já se nyní ptám, zda k obecné rozpraví si přeje vystoupit níkterý ze zpravodajů? První, pan Milo Malý? Ne. Petr Vícha, ne. A Jiří Oberfalzer, ten ani neví, e se ho ptám, take ne.  
Take pane garanční zpravodaji, mikrofon je vá. Proveïte nás, prosím, hlasováním.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo. V rozpraví vystoupilo 16 senátorů a senátorek, z toho jeden senátor 3x, jeden senátor 2x. 8 senátorů se vyjádřilo pro přijetí tohoto návrhu zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, 8 senátorů nebo senátorek avizovalo případný pozmíňovací návrh, nebo se vyjádřili pro podporu pozmíňovacích návrhů.  
Usnesení z výborů. Oba výbory schválily usnesení, ve kterých se vyjádřily pro vechny tři zákony pro přijetí ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Výbor hospodářský se vyjádřil pro zákon, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o hazardních hrách a zákona o dani z hazardních her, senátní tisk č. 258. Také ano. A pro zákon o dani z hazardních her také ano. Dále VUZP nepřijal ádné usnesení.  
Take budeme postupní hlasovat, nebo budeme hlasovat o zákonu o hazardu pro přijetí.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Take číslo, je to ten první, č. 256. Já vás nejdříve svolám.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 33. Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zdvihníte ruku a stiskníte, prosím, tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu zákona, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 48  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 42, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
A já končím projednávání tohoto bodu.  
Ale my budeme hlasovat dál. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Nyní budeme hlasovat o návrhu zákona o dani z hazardních her, senátní tisk č. 257. Také ze třech výborů zazníl návrh schválit tento návrh zákona.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Začneme hlasovat. Kdo souhlasíte s tímto návrhem zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, stiskníte, prosím, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Díkuji. A kdo jste proti tomuto návrhu zákona, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku. Díkuji.  
Návrh byl opít přijat. Pro 48, proti jeden.  
A my pokračujeme, pane zpravodaji.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Nyní budeme hlasovat o návrhu zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o hazardních hrách a zákona o dani z hazardních her (senátní tisk č. 258). Ze tří výborů zazníl návrh schválit tento návrh zákona.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem zákona, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Díkuji. A kdo jste proti tomuto návrhu zákona, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
A i tento návrh zákona je schválen. Pro bylo 50 senátorek a senátorů, proti nikdo.  
Končím tento blok zákonů o hazardu.  
Pane ministře, dovolte, abych vám pogratulovala k přijetí zákonů.  
Kolegyní a kolegové, nae schůze pokračuje. Prosím, vínujte mi pozornost. Navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí paní generální ředitelky Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových Kateřiny Arajmu, paní předsedkyní Úřadu pro ochranu osobních údajů Ivany Janů, paní veřejné ochránkyní práv Anny abatové, paní předsedkyní Rady Ústavu pro studium totalitních reimů Emilie Beneové na naem dnením jednání.  
O tomto návrhu budeme hlasovat. V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro účast navrených dam na naí schůzi, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti jejich přítomnosti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e jsme schválili tento návrh. Pro bylo 54 senátorek a senátorů, proti nebyl nikdo. Tyto dámy se mohou zúčastnit naí dnení schůze.  
Dalím bodem je  
Výroční zpráva Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových za rok 2015  
Tisk č.  
230  
Dovolte mi, abych zde přivítala paní Kateřinu Arajmu. Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 230. A prosím paní generální ředitelku, aby nás s výroční zprávou seznámila. Paní ředitelko, vítejte v Senátu Parlamentu České republiky, mikrofon je vá. A poprosím kolegy, aby se uklidnili, protoe předcházející blok byl náročný, máme jistí vichni velkou radost, ale teï se, prosím vínujme dalímu bodu programu. Díkuji.  
Kateřina Arajmu:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní, za slovo. Dobré odpoledne, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych vás seznámila v krátkosti s výsledky a činností Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových.  
Rok 2015 patřil v Úřadu k tím troufnu si říci nejúspíníjím za celou jeho historii, ale současní i k pracovní velmi náročným. Kromí tích činností, které máme v gesci, a dovoluji si zdůraznit, e řada z nich nepřináí příjmy do státního rozpočtu, tak jsme se pečliví vínovali i přípraví na zásadní legislativní zmíny, které nás čekaly od března letoního roku. Mimořádní úspíní si Úřad vedl v oblasti zvyování příjmů, kde oproti roku 2014 se nám podařilo fakticky zvýit příjmy o 100 %, z jedné miliardy na miliardy dví. Výsledné dví miliardy byly rekordní za celou historii naeho Úřadu. Závazný ukazatel příjmů jsme míli stanoven na 760 mil. Kč a naplnili jsme jej na 250 procentních bodů.  
V roce 2015 ovem dolo i k rekordnímu sníení výdajů na nai samotnou činnost. Meziroční jsme sníili výdaje o 192 mil. Kč, konečné nae výdaje činily 1,43 mld. Kč. Tato částka je opít nejnií za celou historii naeho Úřadu, historie čítá u 14 let.  
Nyní mi dovolte níkolik čísel za oblast agendy hospodaření se státním majetkem. Ke konci roku 2015 Úřad hospodařil s 278 tisíci majetkovými polokami v souhrnné účetní hodnotí kolem 18,5 mld. Kč, s tím, e hodnota trní je bezpochyby daleko vyí. My sami ji odhadujeme přes 40 miliard korun českých. Z celkového majetkového portfolia čítaly nemovité poloky 138 tisíc a movité poloky potom 140 tisíc. V roce 2015 Úřad úplatní či bezplatní realizoval 71.915 poloek. Jde o meziroční nárůst o témíř 6 tisíc poloek. Realizováno tak bylo 46.900 poloek movitého majetku, 25.795 poloek nemovitého majetku.  
Zajímavý je ovem pomír mezi úplatnými a bezúplatnými převody. V roce 2015 bylo prodáno pouhých 5.151 poloek, s tím, e dolo k meziročnímu nárůstu o témíř tisíc kusů. Naopak bezúplatní jsme převedli přes 20 tisíc nemovitostí, tedy čtyřnásobní vyí je zastoupení bezúplatných převodů oproti úplatným převodům, co dokládá, e nae kritika, e málo bezúplatní převádíme zejména na územní samosprávné celky, tak není opodstatníná.  
Druhou hlavní agendou naeho Úřadu je oblast zastupování státu v majetkových soudních sporech. V současné dobí řeíme 9.200 právních jednání, jejich celková hodnota je přes 536 mld. Kč. Úspínost nai právní zástupci mají 96 %, s tím, e jenom územní pracovití v hlavním místí Praze za loňský rok bylo úspíné v soudních sporech přes 41 mld. Kč.  
Z nejvýznamníjích soudních sporů si dovolím jmenovat soudní spory v oblasti solárních elektráren a také soudní spory, které se týkaly kasína Kartáč.  
Výrazní nám vzrostl počet dohodnutých jednání podle § 6 naeho zřizovacího zákona, kde můeme na bázi dohody s organizační slokou státu ji zastupovat, i kdy právní jednání nedosáhne zákonem stanovených povinných limitů. V roce 2014 tíchto dohod za celý rok Úřad uzavřel pouhých 366, a díky mé iniciativí, kdy jsem témíř prosila námístky na jednotlivých ministerstvech, aby ukončili zastupování svých soudních sporů externími advokátními kancelářemi a tyto soudní spory předali nám, tak se nám podařilo, aby nárůst tíchto dohod byl na 871 kusů, to znamená o více ne dvou a půl násobní více, co se nám daří i v letoním roce, kdy za pouhé tři mísíce letoního roku u máme 497 tíchto dohod.  
My zastupujeme tuzemské soudní spory výluční vlastními zamístnanci, tedy dochází tady k významným úsporám v rámci dopadu na státní rozpočet.  
V roce 2015 jsme současní připravili řadu dislokačních zámírů, které spoří přes 100 mil. Kč roční ze státního rozpočtu. Také jsme výluční vlastními zamístnanci zpracovali unikátní projekt, kterému říkáme Mapa majetku státu, a v rámci katastru nemovitostí jsme zmapovali vekeré nemovitosti, které byly zapsány na státní instituce. Zjistili jsme, e tíchto nemovitostí bylo přes 1,6 milionu, s tím, e byly zapsány na 1.906 státních subjektů. Z toho ovem 1.380 bylo buï neexistujících, nedohledaných anebo v likvidaci. V katastru tedy figurovalo na konci loňského roku přes 25 tisíc bezprizorních poloek. Tuto situaci jsme začali okamití řeit a za první čtyři mísíce jsme přepsali přes 1.800 nemovitostí na ná Úřad a ve stovkách případů jsme dohledali právního nástupce a zajistili přesun tíchto poloek na konkrétní organizační sloku státu, která existuje. Současní jsme v loňském roce zahájili proces dokončení likvidace historických státních podniků. Podařilo se nám převzít ji nemovitosti od Praských kanalizací vodních toků a současní od České spořitelny státního podniku v likvidaci.  
Tím jsme umonili, aby výtíek, který likvidátoři míli na svém účtu, byl převeden do státního rozpočtu a současní byla eliminována platba za činnost likvidátorů. V této aktivití, a týká se desítky jetí státních podniků likvidace, bychom rádi pokračovali i v letoním roce.  
Přestoe Úřad plní celou řadu dalích agend, které nepřináejí finanční prostředky do státního rozpočtu a dosáhli jsme mimořádných výsledků, tak počet naich zamístnanců se sníil o 73. K 31. 12. 215 jsme míli 1.768 systemizovaných míst. Svojí činnost vykonáváme přes 8 územních pracovi a skrze 44 odloučených pracovi.  
Závírem úvodního vystoupení mi dovolte podíkovat výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu za spolupráci při projednání výroční zprávy na jeho kvítnovém zasedání. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Paní ředitelko, díkuji vám, a posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání této výroční zprávy výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 230/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Libor Michálek, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Váená předsedající, váená paní generální ředitelko, váené kolegyní a kolegové. Vzhledem k tomu, e tady zazníly vechny podstatné údaje, dovolím si pouze přečíst 189. usnesení z 24. schůze konané dne 26. dubna 2016 k Výroční zpráví Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových za rok 2015 (senátní tisk č. 230).  
Po úvodním sloví předkladatele paní Mgr. Ing. Kateřiny Arajmu, generální ředitelky Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových, po zpravodajské zpráví senátora Libora Michálka a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vzít na vídomí Výroční zprávu Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových za rok 2015,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Libora Michálka,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou dalí rozpravu, kterou nyní otevírám. Zdá se, e se nikdo nehlásí, take ji uzavírám. Jestli nám, paní ředitelko, jetí níco chcete říct? Nechcete, take můeme hlasovat. Svolám senátorky a senátory do sálu.  
Můeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak navrhl pan senátor Libor Michálek. V sále je přítomno 56 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 29.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem usnesení, stiskníte, prosím, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Díkuji. A kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e návrh byl schválen. Pro 41, proti nikdo.  
Díkuji paní navrhovatelce i zpravodaji a ukončuji projednávání tohoto bodu. Díkujeme za vai práci paní generální ředitelko, na shledanou!  
Následujícím bodem je  
Výroční zpráva Ústavu pro studium totalitních reimů za rok 2015  
Tisk č.  
242  
Dovolte mi, abych zde přivítala paní Emilii Beneovou, předsedkyni Rady Ústavu pro studium totalitních reimů. Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 242 a prosím paní předsedkyni, aby nás s výroční zprávou seznámila. Vítejte v Senátu zase po čase. Prosím, máte slovo, paní předsedkyní.  
Emilie Beneová:  
Díkuji. Dobrý den. Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Je mou zákonnou povinností předloit vám k projednání výroční zprávu o činnosti Ústavu pro studium totalitních reimů za rok 2015.  
U před rokem jsme prostřednictvím minulé Výroční zprávy vás i veřejnost informovali o nastartování významných zmín smířujících k zásadní promíní a modernizaci obou organizačních sloek státu, tedy Ústavu pro studium totalitních reimů a Archivu bezpečnostních sloek.  
Značná část tíchto zmín byla v roce 2015 realizována a ujiuji vás, e vekeré zmíny byly provedeny tak, aby obí organizační sloky státu mohly co nejlépe plnit své povinnosti dané zákonem.  
Dovolte mi, abych jen velmi struční shrnula ty nejdůleitíjí zmíny.  
1. února 2015 vstoupil v platnost nový organizační řád Ústavu a následní 1. dubna i nový organizační řád Archivu bezpečnostních sloek. Hlavním přínosem provedených organizačních zmín je přehledníjí členíní obou institucí, je tíhlejí řídící struktura, přesníjí vymezení kompetencí kadé organizační sloky i jejich vzájemných vztahů. Dlouho, pečliví a s velkými obtíemi připravovaná reorganizace se v uplynulém roce stala skutečností. Přesto, e provedená reorganizace zasáhla nebývalou mírou do organizace témíř kadé činnosti obou institucí, odpůrci tíchto zmín kritizovali vlastní jen převod digitalizace z Ústavu na Archiv. I kdy lo o nanejvý logický krok vedoucí k naplníní zákona, zatímco z pohledu vnitřního chodu předevím Ústavu se jednalo o marginálii, rozpoutala se mediální přestřelka, v ní byly jako vdy pouívány hlavní argumenty protistrany, tedy znepřístupníní archiválií a uzavírání archivů. Takové argumenty je vak třeba důrazní odmítat a poukazovat na platnou legislativu, podle ní nic takového není moné. Tato tvrzení toti vypovídají o neznalosti či ignoranci platné legislativy, tedy zákonů, které jste vy, zákonodárci, schválili.  
Archiválie uloené v Archivu bezpečnostních sloek jsou samozřejmí stále přístupné a o uzavírání Archivu nemůe být řeč. Je to dokonce naopak, jak se ve zpráví můete dočíst. Od podzimu roku 2015 toti funguje elektronický archiv, elektronická badatelna. Do konce roku byla ve zkuebním provozu a od začátku letoního roku je k dispozici veřejnosti.  
Dovolím si vás upozornit na skutečnost, e její provoz je v souladu s dalími legislativními normami, jakým je např. zákon o archivnictví nebo zákon na ochranu osobních údajů. A předevím bych vám chtíla sdílit, e takovéto zpřístupníní nemá v Evropí obdobu. Je k dispozici pouze u nás díky společné práci Ústavu a Archivu.  
Významným posunem ve vídecké činnosti Ústavu bylo přijetí koncepce vídeckého zamíření. O přípraví tohoto dokumentu jsem vás rovní informovala ji při příleitosti projednávání loňské Výroční zprávy. Tento strategický dokument, který mnohem přesníji ne zákon definuje okruhy vídecké činnosti Ústavu i jeho zákonné poslání, mohl vzniknout teprve osm let po vzniku Ústavu. Pro jeho dalí fungování a spolupráci s obdobnými institucemi doma i v zahraničí má naprosto zásadní význam.  
Přirozenou součástí řízení odborných činností Ústavu se stal řád projektového řízení, který stanovil jasná pravidla pro vechny zúčastníné a je nadále důleitým nástrojem pro kontrolu kvality práce.  
V oblasti výzkumu období nacistické okupace a komunistické diktatury byly zformovány nové projektové týmy, případní personální posíleny ty stávající. Vedoucí odborní pracovníci proli výbírovým řízením a je třeba konstatovat, e Ústav se stal zajímavíjím a přitalivíjím působitím zejména pro mladé vídce. V roce 2015 stoupl počet vysokokolsky vzdílaných zamístnanců Ústavu témíř o třetinu.  
Díky provedeným zmínám se v roce 2015 mohl ústav zapojit do níkterých grantových projektů, které mj. přinesou mimořádné finanční zdroje do jeho rozpočtu. Stal se tak lákavým společníkem obdobní zamířených institucí domácích i zahraničních.  
Ani mezinárodní spolupráce nestagnovala. Významnou událostí bylo přijetí ústavu i archivu do společenství evropské sítí oficiálních institucí spravujících fondy tajné policie, která sdruuje instituce postkomunistických zemí pečujících o archivy bývalých represivních sloek.  
Vynikající vztahy byly navázány s archivem bezpečnostní sluby Ukrajiny, kde spolupráce na společných projektech umonila získat pro ČR důleité dokumenty z provenience KGB a NKVD týkající se represí Čechů a československých občanů v bývalém Sovítském svazu.  
Stejní jako v letech minulých bylo samozřejmostí plníní úkolů vyplývajících z dalích legislativních norem. Předevím jde o agendu přikázanou zákonem č. 262 o tzv. tzv. 3. odboji, kde v rámci reorganizace bylo vytvořeno samostatné oddílení archivu pro vyřizování ádostí podaných dle tohoto zákona. Pokud nenastanou níjaké neočekávané okolnosti, míla by být tato agenda dokončena nejpozdíji na počátku roku 2017.  
Výroční zpráva 2015 reflektuje také níkteré problémy, s nimi se muselo vedení obou institucí vypořádat. Nejvíce palčivý problém představuje implementace zákona o státní slubí, zejména ustanovení zákona č. 181 o jmenování ředitele Archivu bezpečnostních sloek, je podle názoru rady i vedení v přímém rozporu se zákonem o státní slubí. Jednorázoví se podařilo nalézt řeení, nicméní problém přetrvává. Do budoucna ho bude nutné řeit koncepční, nikoliv jen provizorní dohodou.  
Váené dámy a pánové, povaovala jsem za nutné vám sdílit to nejdůleitíjí, co se v roce 2015 v ústavu a v archivu odehrálo. Podrobní o tom vypovídá výroční zpráva, kterou máte k dispozici. Myslím vak, e mohu konstatovat, e rok 2015 byl počátkem stabilizace obou institucí. Vichni jste mohli pozorovat, e turbulence kolem Ústavu pro studium totalitních reimů postupní utichly, a média u témíř rok přináejí informace prakticky jen o odborné činnosti obou institucí. A tích je opravdu hodní.  
Jsem přesvídčena, e jsme společní odvedli velký kus dobré práce, i kdy si uvídomujeme, e i nadále máme co zlepovat.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Paní předsedkyní, díkuji za vai zprávu i za vai práci. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů.  
Zprávu projednal VVVK, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 242/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Oberfalzer. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této výroční zprávy ÚPV. Tento přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 242/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Nenutil, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Váená paní místopředsedkyní, váená paní předsedkyní, milé kolegyní, váení kolegové, domnívám se, e nemusím opakovat, co tady paní předsedkyní řekla. Jenom konstatuji, e předloením této zprávy si Ústav pro studium totalitních reimů, a dále, budu-li mít na mysli celý tento dlouhý název, a budu-li mluvit o ústavu, tak pak mám na mysli obí dví sloky  plní povinnost danou mu zákonem. Tedy sledovat a vyhodnocovat zabezpečení přístupu k dokumentům a archiváliím uloených v archivu a výsledky předkládat jednou roční k projednání Senátu, čím tedy paní předsedkyní učinila zadost.  
Musím konstatovat, stejní jako tomu bylo loni, e výroční zpráva je zpracována přehlední. Je rozdílena do 8 kapitol, přičem hned v úvodu se můe kadý seznámit se základními údaji charakterizujícími činnost ústavu. Je 32 projektů, témíř 3 tisíce návtívníků u akcí pořádaných přímo ústavem, více jak desítky výstav, 65 konferencí a seminářů, a  co je potíitelné  i grantové ádosti ústavu za více jak 6 miliónů korun.  
O fungujícím novém organizačním řádu tady paní předsedkyní mluvila. Nepostřehl jsem, nebo se budu opakovat, je potíitelné, e digitalizace vech archiválií je u teï v Archivu bezpečnostních sloek. Nemusí docházet k přesunu mezi obíma částmi ústavu. S potíením mohu konstatovat, e ústav se profiluje jako vídeckovýzkumná a vzdílávací instituce, e se zapojuje do grantových soutíí v oblasti vídy a výzkumu. Hlavní tím, jak se posiluje vzdílávací činnost, otevírá se i veřejnosti.  
O agendí 262, tedy o zákonu o 3. odboji, tady paní ředitelka mluvila. Je i lidské, e s ohledem na pokročilý vík adatelů se snaí toto vyřídit co nejdříve.  
Problémy spojené s aplikací sluebního zákona tady paní předsedkyní také naznačila. Domluvili jsme se, e na níjaké schůzce by mní podala blií informace, případní níjaké náznaky, jak by se to dalo řeit.  
Jediné, co bych vytkl zpráví  oproti té předcházející  je, e při vech různých moných statistických údajích, a u je jedno, jestli je to počet konferencí nebo počet vydaných publikací, nebo stav rozpočtu, je uvedeno vdycky k roku 2015. Oproti loňské zpráví schází porovnání s předcházejícími roky. To bych tedy prosil, aby pro dalí výroční zprávu bylo k dispozici, aby se k tomu opít vrátilo.  
Mluvil-li jsem o rozpočtu, pak  tuím, e je to níco kolem 160 miliónů, ale výdaje nepřevýili příjmy, take jste plnili, tuím, na 98 % čerpání prostředků.  
ÚPV projednal tuto výroční zprávu na své schůzi a doporučuje plénu Senátu vzít tuto zprávu na vídomí.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane senátore, díkuji. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů a zaznamenávejte případné dalí návrhy. Předpokládám, e zpravodaj VVVK, pan senátor Jiří Oberfalzer, si přeje vystoupit... Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Ano, díkuji, mj. také proto, e závír naeho výboru je zcela odliný.  
Dovolte, hodní jsem prokrtal, ve stručnosti. Ústav neplní dostateční níkteré zákonem dané úkoly. Jedním z nich je analýza příčin a původu likvidace demokratického reimu v období komunistické totalitní moci. O digitalizaci jetí budu mluvit.  
V roce 2015 proel ústav značnou personální obmínou. Dovolil bych si to nazvat mírným otřesem, kdy ze 144 zamístnanců dolo k obmíní edesáti. Nebudu komentovat.  
Personální diskontinuita byla přitom často zdrojem kritiky předchozího vedení a uvádína jako hlavní důvod, proč bylo v roce 2013 nutno odvolat ředitele Hermana.  
Krátce se zmíním o publikační činnosti. Je obsahem přílohy č. IV výroční zprávy. Je tam uvedeno, e bylo vydáno 14 monografií. Je třeba tuto informaci ovem trochu upřesnit. Tři knihy z toho jsou knihy vzpomínek, čili jde o memoárovou literaturu, čtyři sborníky z konferencí, co v akademickém svítí není pokládáno za monografii nebo za vídeckou práci. Dví práce vnikly jako práce autorů, kteří v ÚSTR nepracují. Jedná se o diplomovou práci Svéhlavá periferie či rozíření ji publikované studie Stanislav Budín, komunista bez legitimace. Dalí monografie je opít rozířenou, ji dříve vydanou publikací v Polsku. Dalí kolektivní monografie autorů pracujících mimo ÚSTR, jedná se o starí publikaci přeloenou do poltiny.  
Dalí publikace je ve skutečnosti z poloviny edicí dokumentů Česká pravoslavná církev od Mnichova po obnovu v roce 45. Reální tedy za nové monografie, jejich autoři v ÚSTR pracují, lze povaovat pouze dví knihy. A sice Gottwaldovo Československo jako faistický stát a elezná opona v Československu.  
Mnohokrát se zde v minulosti probírala otázka politizace ÚSTR, přičem z ní pravidelní bývá osočována ODS. Nebudu mluvit o radí, kterou zvolil tento ctihodný útvar, a dovolil do ní osoby blízké níkterým politickým stranám. Nebo dokonce v nich mající kořeny. Nicméní zamístnankyní ústavu, paní Blanka Mouralová, je členka sboru poradců premiéra, čili z mého pohledu ne příli apolitická osoba. V minulosti byla kritizována za chybní vedený projekt Muzea nímecky mluvících obyvatel českých zemí, které mílo být vytvořené v Ústí nad Labem. To jenom k její kompetenci.  
V současnosti řídí oddílení výzkumu let 1938  45, tedy pracovití zabývající se předevím výzkumem nacistické okupace, Stanislava Vodičková, která nemá ani bakalářské vzdílání. Je to diplomovaná specialistka. Údajní byla vybrána ve výbírovém řízení, aspoň jak paní předsedkyní uvedla na výboru. To nechám bez komentáře.  
Digitalizace. Do roku 2015 bývala jednou z klíčových činností ústavu, po zmíníné reorganizaci bylo zcela zruené oddílení vytváření evidence a zásadní omezena digitalizace. Výroční zpráva v tomto kontextu je dokumentem, který předevím zachycuje dopředu naplánované a následní zrealizované obcházení zákona.  
A do roku 2014 toti platila praxe vycházející ze zákona, tedy § 4, e ústav získává a převádí převzaté dokumenty z archivu do elektronické podoby, zatímco archiv zpřístupňuje a zabezpečuje přístup k dokumentům a archiváliím. Platnost tohoto usnesení konstatoval mj. předseda vlády, Bohuslav Sobotka.  
Výroční zpráva naopak konstatuje, e v této souvislosti byly naplánovány organizační zmíny, které postihly zvlátí digitalizační pracovití. Cílem tíchto zmín bylo, jak se ve zpráví uvádí, níkde na str. 11, aby Archiv bezpečnostních sloek převzal do svých rukou práví digitalizaci archiválií. Podle naeho názoru je to v rozporu s intencí zákona 181.  
Reorganizací bylo zcela zrueno oddílení, které vytvářelo evidenci a databáze informací z dokumentů StB. Naprostá vítina zamístnanců z tohoto oddílení byla proputína, nebylo jí nabídnuto místo v ABS, z důvodu, e nemají kvalifikaci.  
Na str. 10 je doslova uvedeno, e tato pečliví připravovaná reorganizace se stala skutečností a po jejím provedení nastalo dlouho očekávané uklidníní zhorené situace. Ve skutečnosti toto uklidníní znamenalo proputíní skoro jedné třetiny zamístnanců ústavu, omezení digitalizace, co se týká počtu digitalizovaných dokumentů, a celkové oddálení zákonného procesu zveřejňování archiválií. Pro ilustraci uvádím, e na webu za předchozích ředitelů byly publikovány témíř úplné knihy registrů svazků, dále tisíce personálních přísluníků StB, nebo různé situační zprávy ministerstva vnitra z let 68 a 89. Od té doby toho moc nepřibylo. Přitom by bylo mono zpřístupnit například seznam přísluníků StB Praha.  
Na str. 51 je uvedena skutečnost, e ani po 8 letech od svého vzniku nebyl ABS schopen na webu zveřejnit elektronické podoby archivních pomůcek, dostupné jsou tam tudí stále a na výjimky provizorní archivní pomůcky, pořízené před rokem 89.  
ABS uvádí, je to str. 58  9, e zamístnanci publikovali v recenzovaném sborníku Archivu bezpečnostních sloek, ve skutečnosti sborník neobsahuje v roce 2015 ani jeden odborný výstup, jeho autorem by byl níkdo z archivářů.  
Závírem: Ústav zveličuje své vídecké výsledky. Není schopen řádní zpracovávat archivní fondy a předkládat veřejnosti kvalitní inventáře. Digitalizace výrazní ustrnula a počet digitalizovaných dokumentů klesl přibliní na třetinu. Jedná se navíc o účelové obcházení zákona, podle ního má digitalizaci provádít ÚSTR. Náklady na digitalizaci přitom vzrostly. O současné situaci v ÚSTR symbolicky vypovídá skutečnost, e ve výroční zpráví se nevyskytuje a na jednu výjimku slovo "totalitní". Tou výjimkou je účast v hudební-literární-filmovém projektu Umílec a totalita.  
Výbor pro vzdílání, vídu, lidská práva a petice, vynechal jsem kulturu, navrhl zamítnout tuto zprávu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Nyní otevírám rozpravu, do které se jako první hlásí pan senátor Jiří Dienstbier.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Já jenom fakticky k tomu návrhu z výboru. Nevím, jestli kdy zákon říká, e Senát projedná zprávu, jestli je moné níjakou zprávu zamítnout. Myslím si, e ten návrh je nehlasovatelný.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
My u jsme to tady troku diskutovali... Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Podle jednacího řádu Senát můe přijmout usnesení zamítnout pro jakýkoli bod, který projednává. Prosím přísluné odborníky, aby to nalistovali.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano, a to usnesení bylo přijato, take tak to je. Dobře. Take do rozpravy u se nikdo nehlásí, take ji uzavírám. Prosím, jestli se chce paní předsedkyní vyjádřit? Teï je prostor vá.  
Emilie Beneová:  
Pan senátor Oberfalzer nevznesl ádné dotazy, take myslím si, e nemám na co odpovídat. My jsme vechny jeho námitky podrobní projednali na zasedání výboru v úterý. Myslím, e odpovídi a nae vyjádření ke vemu dostal. Take nebudu tím více zdrovat. Jenom bych vás chtíla ujistit, e skuteční postupujeme de lege, vechny zmíny, které tam byly provedeny, smířují ke zlepení toho stavu, s ním jste ani vy v minulosti nebyli spokojeni. Chceme, aby se ústav stal uznávanou vídeckou institucí, která bude veřejnosti objasňovat principy totalitních reimů, způsoby jejich vzniku, dávat veřejnosti příklad, názorní ukazovat, jak se vyhnout tomu způsobu, aby se takováto historie mohla opakovat. A níkteré dalí víci, to jsou prostí víci názorů. Níco jsou vyloené polopravdy. Myslím si, e nemá smysl je komentovat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní předsedkyní. Ptám se, jestli jetí pan zpravodaj, senátor Oberfalzer, chce vystoupit? Pane senátore? Nepřejete si, dobře. Take prosím nyní garančního zpravodaje. Zhodnote... Rozpravu nebyla, ale ty zprávy. A budeme hlasovat.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Respektuji usnesení druhého výboru. Nicméní byl podán od garančního výboru návrh vzít na vídomí. Pokud se k tomu chce druhý výbor vyjádřit negativní, tak by míl zamítnout ten ná návrh, protoe tím, e v tomto případí ÚSTR předloil výroční zprávu, naí povinností je ji projednat. Nikde v jednacím řádu, nikde z toho nevyplývá, e k tomu můeme... Ano, pan senátor má pravdu v tom, e máme, tuím, 6, nebo 7 variant, jak se vyjádřit k návrhu. Jestlie ale garanční výbor navrhl vzít na vídomí, pak tedy i po poradí s legislativou protinávrh tomu by mohl znít  negovat ten ná návrh. Ale tíko lze podle toho, jak jsme si zatím četli jednací řád, nesouhlasit s výroční zprávou. Ale upřímní řečeno, a tak do detailů toto jednací řád neřeí.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dámy a pánové, já s dovolením, protoe tady vidím dalí přihláené, diskuse u není, teï je prostor pro zpravodaje, přeruuji schůzi na 5 minut. Pojïme si vyříkat, o čem budeme hlasovat. Díkuji. 5 minut pauza. Začneme v 17.45 hodin.  
(Jednání přerueno v 17.40 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 17.44 hodin.)  
My pokračujeme, pane garanční zpravodaji, prosím, seznamte nás s tím, jak budeme hlasovat.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Při respektování názorů kolegů, co podali protinávrh, aplikaci jednacího řádu Senátu, § 73, navrhuji, aby se v prvé řadí hlasovalo o návrhu zamítnout tuto zprávu. A podruhé pak návrh garančního výboru, vzít na vídomí.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak nám velí jednací řád, take tak budeme hlasovat. Já vás svolám.  
Take já si vás dovolím odhlásit. Vyjmíte svoje karty a vrate je zpít do hlasovacích zařízení. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak nám řekl garanční zpravodaj, tedy zamítnout tuto zprávu. Já zahajuji hlasování. Kdo jste pro návrh, stiskníte tlačítko ANO a zdvihníte ruku. Kdo jste proti, stiskníte tlačítko NE a zdvihníte ruku. Díkuji.  
Zamítnuto, při kvóru 25, pro bylo 16, proti 28.  
Take teï budeme hlasovat tak, jak znílo doporučení garančního výboru, vzít na vídomí. Já zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo jste proti tomuto návrhu, stiskníte, prosím, tlačítko NE a dejte ruku nahoru. Díkuji.  
Bylo schváleno, návrh byl přijat. Pro bylo 29, proti 10.  
Já díkuji paní předsedkyni, obíma zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.  
Prosím, pane senátore?  
Senátor Petr Bratský:  
Já se omlouvám, jenom pro pořádek, v tom hlasování předtím, které bylo pro zamítnutí, jsem hlasoval pro. Ale celou dobu mi nelo hlasovací zařízení, nezpochybňuji výsledek, protoe samozřejmí ten jeden hlas by jej neovlivnil, ale pro zápis bych chtíl uvést, e Bratský byl pro zamítnutí.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano. A my pokračujeme.  
Následujícím bodem je  
Výroční zpráva Nejvyího kontrolního úřadu za rok 2015  
Tisk č.  
243  
Dovolte mi, abych zde přivítala pana Miloslava Kalu, prezidenta NKÚ. Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 243. Prosím pana Miloslava Kalu, aby nás s výroční zprávou seznámil. Prosím, mikrofon je vá, dnes u podruhé.  
Miloslav Kala:  
Váená paní předsedající, váené dámy a pánové. My u jsme si dnes o NKÚ hodní povídali. Proto mi dovolte, abych vás nezdroval a byl stručný.  
Výroční zpráva NKÚ za rok 2015 obsahuje informace o 36 kontrolních akcích, které jsme uskutečnili na 207 kontrolovaných osobách. Obdreli jsme 3 podníty od vlády a parlamentu, 564 podání od občanů a oznámili jsme přísluným správcům daní 35 poruení rozpočtové kázní ve výi témíř 3 miliard korun. Kromí toho jsme podali 12 trestních oznámení.  
Dnes dopoledne jsme se tu bavili o tom, zda jsou níjaké výsledky naí činnosti, proto mi dovolte velmi struční, abych okomentoval alespoň níkterá pozitiva, která se v hospodaření podařilo prosadit.  
Celé roky jsme kritizovali nejasnost a nejednoznačnost níkterých účetních předpisů, které vstoupily v platnost po roce 2010, v souvislosti s reformou účetnictví státu.  
Od 1. ledna platí novela přísluných právních předpisů, připravená ministerstvem financí, která námi kritizované nejednoznačnosti odstranila.  
Opakovaní jsme naráeli na mezeru v zákoní o státním podniku. V prosinci roku 2015 prola prvním čtením novela zákona o státním podniku, která by míla toto pokřivené prostředí narovnat.  
Popsali jsme v minulosti nemálo stran o neopodstatníné nákladovosti jak silničních, tak elezničních infrastrukturních staveb. Státní fond dopravní infrastruktury si nechal vypracovat cenové normativy, na základí kterých by se míly dostat tyto obrovské investice pod kontrolu.  
Např. nezvládnuté náklady na nejrůzníjí informační technologie byly váným a jsou stále váným problémem, s tím, e stát disponuje 6500 informačními systémy veřejné správy, jejich pořizovací cena byla přes 130 miliard korun, a roční provoz spolyká více ne 24 miliard korun.  
Jsem rád, e i v této oblasti vláda přijala přísluná opatření a začala tento gordický uzel rozplétat.  
Nyní mi dovolte, abych přeskočil část, která se týká kontrolní a analytické činnosti v roce 2015. Začíná na str. 16 naí zprávy. Myslím si, e je to víc, která stojí za vai pozornost, protoe je to určitá syntéza z tích jednotlivých analýz, která zobecňuje poznatky, které jsme při kontrolách zjistili.  
Velmi struční k hospodaření NKÚ. Nae příjmy činily asi 1 milion korun.  
Bylo to 300 % proti schválenému rozpočtu i rozpočtu po zmínách, s tím ale, e se jedná samozřejmí o marginální příjmy. Celkové výdaje byly čerpány v částce 472 milionů 924 tisíc 500 korun, s tím, e se jednalo o vyčerpání 91,26 % schváleného rozpočtu a rozpočtu po zmínách.  
Nejvítí podíl zaujímají výdaje na platy a s nimi související výdaje, které činily témíř 350 milionů korun.  
NKÚ je podrobován rovní kontrolám. Co se týká vníjích kontrol, probíhly dví vníjí kontroly. Při tíchto kontrolách nebyly zjitíny ádné závané nedostatky.  
Kromí toho jsme nai roční účetní závírku ve smyslu ustanovení § 33 odst. 3 zákona č. 166/93 Sb., o NKÚ, nechali ovířit auditorem. Podle výroku auditora účetní závírka a finanční výkaz podávají vícný a poctivý obraz aktiv a pasiv organizační sloky státu, NKÚ, k 31. 12. 2015 a nákladů a výnosů a výsledků jejího hospodaření a příjmů a výdajů za rok končící 31. prosincem 2015 v souladu s českými účetními předpisy.  
Na závír jsem si nechal personální zajitíní naí činnosti. Na NKÚ pracovalo 468 zamístnanců, z toho 333 bylo v kontrolní sekci, co je více ne 70 % celkového průmírného evidenčního počtu zamístnanců.  
Jsem velmi rád, e se v minulém roce podařilo navýit průmírný plat na NKÚ na částku 42 800 korun.  
Tolik moje úvodní zpráva. Pokud budete mít jakékoliv dotazy, rád odpovím.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane řediteli. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání této výroční zprávy VHZD. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 243/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Veleba, ale dnes ho nahradí pan senátor Jaromír Strnad, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. A omlouvám se panu prezidentovi, to není pan ředitel, to je pan prezident, omlouvám se.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váený pane prezidente, kolegyní, kolegové. Snad bych doplnil, e kontrolní činnosti nezávislého kontrolního úřadu se zamířily zejména na plníní příjmů státního rozpočtu, výdaje na státní dluh a správu majetkových účastí státu, modernizaci, zefektivníní a transparentnost veřejné správy, hospodaření vybraných organizací, dotační politiku státu, vyuití finančních prostředků z fondů EU a zamíření na významné investiční programy a akce státu.  
Nyní bych vás seznámil se 188. usnesením z 24. schůze konané dne 26. dubna 2016, k výroční zpráví NKÚ za rok 2015.  
Po úvodním sloví předkladatele, inenýra Miloslava Kaly, prezidenta NKÚ, po zpravodajské zpráví senátora Jana Veleby, kterou přednesl senátor Jaromír Strnad, a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí výroční zprávu NKÚ za rok 2015,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jana Velebu,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
To je ode mí ve, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Dále výroční zprávu projednal ÚPV. Usnesení výboru vám vem bylo rozdáno jako senátní tisk č. 243/2. Zpravodaje Stanislava Juránka nahradí jeho kolega z výboru, pan senátor Miroslav Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní, pane prezidente, milé kolegyní, váení kolegové. Myslím, e po dnením jednání dalí slova o činnosti NKÚ jsou zbytečná. Snad alespoň jedno číslo na základí kontrol z minulého roku. Dal podnít k 12 trestním stíhání. To jenom aby bylo níco navíc.  
Já vás chci seznámit jenom s usnesením ÚPV, je doporučuje Senátu PČR vzít výroční zprávu NKÚ za rok 2015 na vídomí.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Otevírám obecnou rozpravu, do které, vidím, e se nikdo nehlásí, neberu nikomu slovo? Uzavírám ji tedy. Take předpokládám, e se není k čemu vyjádřit. Budeme hlasovat tak, jak tady zaznílo od obou zpravodajů. Take vás svolám.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak jej navrhl pan senátor Jaromír Strnad. V sále je přítomno 43 senátorek a senátorů, aktuální kvórum pro přijetí je 22. Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zdvihníte ruku a stiskníte, prosím, tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskníte tlačítko NE a zdvihníte ruku. Díkuji.  
Návrh byl přijat. Pro 38, proti 0. Ukončuji projednávání tohoto bodu. Díkuji zpravodajům i panu prezidentovi.  
Nyní nás čeká  
Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2015  
Tisk č.  
244  
Dovolte mi, abych zde přivítala paní Annu abatovou, veřejnou ochránkyni práv. Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 244. Prosím Annu abatovou, aby nás se souhrnnou zprávou seznámila. Vítejte v Senátu PČR.  
Anna abatová:  
Váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte, abych vám představila zprávu o své činnosti za rok 2015.  
Zprávu jsme noví sestavili tak, aby ji mohli plní vyuít jak poslanci a senátoři, tak ostatní odborníci, ale i veřejnost. Kromí různých přehledů, grafů, map a obrázků jsme toti vyuili evidenci stanovisek ochránce, elektronickou evidenci, a ve zpráví potom místo dlouhých právních textů se struční objasnila podstata jednotlivých problémů a jejich řeení, jedním kliknutím se dá prokliknout k plnému zníní celého případu.  
Zpráva se tradiční vínuje legislativním doporučením Poslanecké snímovní, uplatníným zvlátním oprávníním, statistice a poznatkům z jednotlivých oblastí státní správy, systematickým návtívám zařízení, kde je omezena lidská svoboda, statistice z oblasti rovného zacházení a ochrany před diskriminací a také hospodaření a aktivitám kanceláře.  
Nechci vás zahltit mnostvím informací, ale aspoň níkteré, dovolte, abych vám předestřela.  
Legislativní doporučení byla v minulém roce pomírní úspíná. Za rok 13  14 devít z 15 doporučení se odrazilo v právním řádu, nebo se na zmíní pracuje. Velmi mí mrzí, e stále chybí zákon o opatrovnictví a také monost, aby advokát jako soudem určený kolizní opatrovník dítíte mohl nahlíet do dokumentace vedené orgánem sociální právní ochrany, co dosud není moné. V důsledku toho nemůe řádní hájit zájmy dítíte.  
Za rok 15 předkládám 5 nových a jedno staronové doporučení.  
Jsem přesvídčena o nezbytnosti zajitíní skuteční kvalitní péče o seniory, zakotvením minimálních materiálních a personálních poadavků na zařízen pobytových sociálních slueb.  
To v této situaci dosud neexistuje.  
Je také třeba odstranit zbytečné překáky čerpání rodičovského příspívku a odstranit znevýhodníní zamístnanců, kteří nedosáhnou minimální mzdy při placení zdravotního pojitíní.  
Pokud jde o doporučení vládí, v loňském roce jsem předloila dví doporučení. Vláda vyhovíla doporučení zlepit dostupnost slueb sociální péče, protoe jsem přesvídčena, e jen tak lze předcházet patnému zacházení se seniory a lidmi s duevní poruchou v dosavadních neregistrovaných zařízeních, tedy v ubytovacích zařízeních, je tyto sluby poskytují bez oprávníní a bez pravidelné kontroly. Jenom dostatek legálních slueb můe zajistit bezpečnost pro kadého človíka, který je nucen být ve slubí.  
Pokud jde o veřejnou zprávu, tak jsme obdreli za rok 15  7541 podnítů a potíivé a docela zásadní je, e stále více lidí ví, čím se ochránce můe zabývat. 64 % loňských podnítů, co je nejvíce v historii, spadalo do působností a mohli jsme se jimi tedy zabývat.  
Ukončili jsme v tomto roce 884 podrobných etření, z toho ve 2/3 případů jsme zjistili pochybení úřadu. Úřad vítinou pochybení sám napravil. Pouze v 17 případech jsem musela vyrozumít nadřízený úřad nebo informovat veřejnost.  
Pokud jde o návtívy zařízení, lze říci, e 10. rok činnost ochránce jako národního preventivního mechanismu přinesl celou řadu návtív, zejména ve víznicích a jetí v níkterých zařízeních pro seniory. Brzy vydáme samostatnou výroční zprávu o dohledu nad omezováním osobní svobody.  
Pokud jde o ochranu před diskriminací, obdreli jsme 379 podnítů s námitkou diskriminace, ale pouze 8 z uzavřených případů jsme posoudili jako diskriminaci. Chtíl bych ovem varovat, abychom si nepředstavovali, e to je třeba číst tak, e k diskriminaci nedochází. Pořád veřejnost neví přesní, co diskriminace je, a tak níkdy namítá diskriminaci tam, kde není. Jedná se o jiné, nevhodné zacházení, i třeba nespravedlivé. Na druhé straní často dochází k diskriminaci, která není hláena, a nemáme o ní tedy poznatky přímé.  
Lidé nevíří, e se mohou domoci nápravy, nebo, a to je velmi časté, nemají dost důkazů, nebo se dokonce obávají zhorení své situace.  
Jsem přesvídčena, e za stejnou práci by lidé míli dostat stejnou odmínu, proto jsme se loni soustředili na rovné odmíňování muů a en, pořádali jsme k tomu velkou konferenci i osob se zdravotním postiením. Tam jsem se obracela na Ústavní soud s návrhem na zruení jednoho ustanovení nařízení vlády, které umoňuje jiným způsobem odmíňovat lidi, kteří mají níjaké zdravotní postiení.  
Chci říci, a to máte v té zpráví letos zdůrazníno, e nic z toho bych nezvládala, kdybych nemíla 132 zamístnanců, z nich 99 se přímo vínuje odborným úkolům ochránce. Jsou to buï právníci nebo spisová sluba. A kancelář v loňském roce hospodařila s rozpočtem 112 milionů korun.  
Doufám, dámy a pánové, e vám výroční zpráva srozumitelní přiblíí nai práci a napomůe prohloubení naí spolupráce.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váená paní ochránkyní, já díkuji za vai zprávu i za činnost celého vaeho úřadu. Určití si jí moc vichni váíme.  
Sedníte si, prosím, ke stolku zpravodajů. Zpráva byla přikázána ÚPV. Ten určil jako svou zpravodajku paní senátorku Eliku Wagnerovou. Přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 244/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této souhrnné zprávy VVVK. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 244/1. Zpravodajkou byla určena paní senátorka Zuzana Baudyová, kterou nyní ádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váená paní místopředsedkyní, váená paní zmocnínkyní lidských práv, paní magistro abatová, váené dámy, váení pánové. Výroční zpráva veřejného ochránce práv je 15. výroční zprávou této organizace. Tato poslední výroční zpráva je odliná a svým způsobem přelomová, je noví pojata v rámci struktury a koncipováním jednotlivých kapitol.  
Výroční zpráva se podle mého názoru snaí ukázat práci jako kontinuální odbornou a týmovou činnost. Ta potřebuje samozřejmí intenzivní spolupráci ze strany orgánů exekutivy, legislativy, zákonodárce, justice, samosprávy i iroké občanské veřejnosti.  
Obsah výroční zprávy je rozčlenín na jednotlivé kapitoly, doporučení Poslanecké snímovní, Senátu, vládí ČR, orgánům justice a ombudsman jako veřejný alobce.  
Ve zpráví samozřejmí nechybí ani ekonomické a personální údaje o kanceláři veřejného ochránce práv. Jednotlivé kapitoly jsou názorní strukturované, doplníné o základní roční statistiku přijatých podnítů, stíností a dalích aktivit, souvisejících s tématem. Kadá kapitola má svoji důleitost a potřebnost pro danou oblast lidského konání. Mým osobním i profesním zamířením je mi blízká zejména kapitola rodin a zdravotnictví práce. V oblasti zdravotního pojitíní mí zaujal například návrh veřejné ochránkyní práv na moné rozvolníní očkovacího kalendáře. S tímto návrhem ji bylo osloveno ministerstvo zdravotnictví, VZP i Svaz zdravotních pojioven.  
V rámci ochrany práv dítí a rodiny jsem s povdíkem zaznamenala pozitivní ovlivníní obvyklé praxe, kdy pro povolování tzv. dovolenky dítíte, o kterou ádali na stejnou dobu oba rodiče, nebo i prarodiče, je orgán sociální právní ochrany dítí nebude vyadovat písemné vyjádření dítíte, kterého rodiče v rámci dovolenky preferuje  maminku, tatínka, babičku, dídu. To samozřejmí pro díti bylo frustrující. Materiál obsahuje i informaci a odkaz na zdařilé dítské webové stránky ochránce.  
O finančním rozpočtu u paní ochránkyní veřejných práv hovořila. Za rok 2015 rozpočet byl ve výi 112 milionů korun a vyčerpaný ve výi 111 milionů korun. Take hospodaření bylo v rámci schváleného rozpočtu, dokonce s mírnou úsporou finančních prostředků.  
Personální zajitíní kanceláře bylo na závazném limitu 133 zamístnanců a reálný přepočet počtu zamístnanců byl na úrovni 131 osob. Materiál názorní graficky ukazuje statistiku mediálních výstupů, tiskových konferencí, tiskových zpráv, deset čísel elektronického zpravodaje, 360 tisíc přístupů na webové stránky a 8600 přístupů na webové stránky pro díti.  
Výroční zprávu Veřejného ochránce práv za rok 2015 pokládám obsahoví, graficky i strukturou za velmi vydařenou a v mnohých agendách přináející důleité a smysluplné podníty, doporučení i návrhy, které mají zkvalitnit a zjednoduit ivot občanů. Je doplnína velmi hezkými, zdařilými fotografiemi celého týmu veřejné ochránkyní práv a celkoví vyznívá po vech stránkách velmi dobře.  
Z pozice zpravodajky tohoto senátního tisku navrhuji a doporučuji vzít Výroční zprávu veřejné ochránkyní práv za rok 2015 na vídomí a zároveň paní Mgr. abatové díkuji za práci její i celého týmu a gratuluji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou dalí rozpravu.  
Vidím, e zpravodajka ústavní-právního výboru paní senátorka Elika Wagnerová si přeje vystoupit, prosím.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Ač jsme byli garančním výborem, tak mluvím jako druhá.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
To u tíchto zpráv tak je, paní senátorko, to bylo i u minulé zprávy, to je v pořádku.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
A to u vlastní tady nemám skuteční témíř vůbec nic, co bych dodala. Tak snad jenom, e mí naopak zaujala zase, na rozdíl od mé předřečnice, hned první kapitola, která charakterizuje vztahy ochránce k ústavním orgánům. A zde mí zaujala úspínost jejich podnítů, kterou vyjádřeno v procentech lze charakterizovat takto:  
V 27 procentech byly podníty ochránce úspíné, ve 33 procentech je zmína jaksi na pochodu, na cestí, a jenom ve 40 procentech nedolo ke zmíní. Proč to zdůrazňuji? Víme, e předchůdce paní ochránkyní mimo jiné odůvodňoval svou rezignaci vlastní tím, e mu není dostateční nasloucháno. Je vidít, e paní ochránkyní si přece jenom cesty asi hledá efektivníji a e se úspínost zvýila.  
Jinak skuteční nevím, co bych k tomu dodala, protoe vechno řečeno bylo. Jenom zkonstatuji usnesení ústavní-právního výboru, které bylo přijato na schůzi 11. kvítna 2016. A jeho podstatné sdílení je to, e doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vzít Souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2015 za vídomí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Jenom chci upřesnit, e garančním výborem byl opravdu určen výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, v loňském roce to bylo naopak, teï jsem si to jetí ujasnila.  
Otevírám rozpravu, do které se jako první hlásí pan senátor Václav Láska. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Láska:  
Váený paní předsedající, váená paní ochránkyní, kolegyní a kolegové, jenom velmi krátce a připojím se k pochvalným slovům, která zda byla od zpravodajů výborů. Nicméní chtíl bych vyuít tuto příleitost k jedné výtce, prosbí. Myslím, e lidé, kteří zastupují tento úřad, musí dávat pozor i na své vystupování soukromé. A ani bych chtíl kohokoliv cenzurovat, konec konců dneska jsem tu proti cenzuře brojil, tak jenom chci poádat, eventuální o tlumočení mé prosby adresované zástupci paní ochránkyní panu Křečkovi, aby váil své vystupování na sociálních sítích, kde je velmi aktivní. A myslím si, e třeba sdílení zpráv z proruského propagandistického webu Aeron.cz nebo z Islámu v ČR nechceme, nepůsobí dobře, neřku-li, e je aktivní i při komentářích na stránkách jiných politiků, a řadu jeho komentářů bych hodnotil jako útok na svobodu vyznání.  
Jenom poprosím, jestli je moné tlumočit tuto moji prosbu, aby se zamyslel nad svým vystupováním v soukromé sféře.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Obávám se, e to není v silách paní ochránkyní. Prosím, hlásí se jetí níkdo do rozpravy? Není tomu tak, take rozpravu uzavírám ... Ano, ano, vidím vás, pojïte. Slovo má paní senátorka Jitka Seitlová.Vidíla jsem včas, e se hlásí.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji. Přístroj prostí selhal, níkdy technika sele a človík také. S kartou jsem se hlásila, pak jsem ji vytahovala, prostí nelo to. Nevadí.  
Díkuji paní předsedající. Hudba u nám nehraje, take je to zase smutníjí. Vím, e jsme ke konci dneního jednání vichni unaveni. Přesto dovolte, abych se jetí i já vyjádřila ke zpráví, jak u řekla paní senátorka Baudyová jako zpravodajka, je opravdu svíí, přívítivá, vstřícná.  
Osobní si myslím, e je koda, e tuto zprávu projednával vlastní jenom výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice a výbor ústavní-právní, protoe ve zpráví jsou pro vechny oblasti činnosti státní správy velmi zajímavé a určití vyuitelné podníty k tomu, co nám v systému nefunguje a na co bychom se míli zamířit. Tentokrát je to dokonce i tak, e vdycky máme uvedeno, jakým pozmíňovacím návrhem by bylo moné situaci zlepit, a zdá se, e jsou to vlastní docela jednoduché právní úpravy, které by bylo moné provést.  
Vířím ale, e pro řadu z nás, by zpráva nebyla ve vech výborech, bude inspirací.  
Mám ovem jetí dva námíty, které jsem tady chtíla přednést. Ze své osobní zkuenosti vím, e velmi bolavým místem celého etření veřejného ochránce práv je doba řízení. To znamená, e přijde podnít a tento podnít pak probíhá v níjakém procesu, a tento proces je velmi často zdlouhavý. A i na mí se lidé obraceli a vdycky říkali, jak to bude dlouho trvat. Máme s tím takovou zkuenost, e tento proces je velmi zdlouhavý.  
Přivítala bych, kdybychom v dalí zpráví, která přijde, míli i informaci, jak dlouho řízení v jednotlivých oblastech trvají, a přivítali bychom moná níjaký námít, jakým způsobem do budoucna by se toto řízení dalo zrychlit, zefektivnit. Myslím si, e i paní ochránkyní by to přivítala.  
A pak mám jetí druhý dotaz. Zajímá mí, kdy jsem si procházela zprávu, máme tam krásní uvedeno a je to i výstiní graficky uvedeno, kolik bylo podání v jednotlivých oblastech. Ale chtíla bych si z toho odnést i závír, e třeba ano, mám tam důchody. Bylo tam podáno docela hodní podnítů. Byly to práví tyto podníty, ve kterých bylo zjitíno pochybení? Je tam slabé místo systému státní správy? Na výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, jeho jednání jsem se zúčastnila, se debatovalo o tom, e nejslabím místem je stavební právo, e tam je vymahatelnost práva velmi slabá a e dokonce zkuenosti z řízení  a musím říct, e i moje bývalé  vedou k tomu, e tam právo prostí nelze vymoci, přestoe jsou tam situace, které jsou témíř nepochopitelné.  
Moná i toto by byl námít pro nás, pro senátory, na co se zejména zamířit.  
Jinak velmi díkuji za činnost instituce, a určití zpráva i činnost je ve prospích nás vech a zejména občanů. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko, nakonec od koho jiného tento příspívek, ne od bývalé zástupkyní ochránce práv. Díkuji.  
Ptám se, jestli jetí níkdo se hlásí do rozpravy? Není tomu tak, rozpravu tedy uzavírám. Paní ochránkyní, chcete se vyjádřit? Ano, prosím.  
Anna abatová:  
Chci podíkovat vám vem, kteří jste hovořili. A chtíla bych říct, e vyřídím vzkaz svému zástupci. Na naich stránkách lze dohledat níkolik mých vyjádření k této situaci. A moná v této souvislosti je třeba se zabývat tím, jaký je vztah zástupce a ochránce, alespoň do budoucna.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám. Ptám se paní garanční zpravodajky, jestli si přeje vystoupit k rozpraví, ale ta byla minimální. Nemusíte vystupovat. Myslím, e víme o čem budeme hlasovat, nic jiného nezaznílo.  
Budeme hlasovat o tom vzít zprávu na vídomí. Svolám senátorky a senátory do sálu.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak jej přednesla paní senátorka Zuzana Baudyová.  
Zahajuji hlasování. V sále je přítomno 44 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 23.  
Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zvedníte ruku a stiskníte, prosím, tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Návrh vzít souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2015 na vídomí, byl přijat. Pro 39, proti nikdo.  
Díkuji obíma zpravodajkám i paní ochránkyni a přeji jí hodní úspíchů v její činnosti.  
A jsme u poslední zprávy, kterou je  
Výroční zpráva Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2015  
Tisk č.  
249  
Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 249 a prosím paní předsedkyni Úřadu pro ochranu osobních údajů Ivanu Janů, aby nás s výroční zprávou seznámila. Prosím, paní předsedkyní, vítejte, mikrofon je vá. Dobrý den!  
Ivana Janů:  
Váená paní místopředsedkyní, váený Senáte, dámy a pánové. Vzhledem k tomu, e jsem Výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů představila ve třech výborech celkem zevrubní, dovolila bych si při tomto vaem zasedání postupovat maličko odlehčeníji.  
Jde o moji první zprávu a k její uzávírce jsem byla v Úřadu ve své funkci čtyři mísíce. Zamyslela bych se spolu s vámi nad základními otázkami smyslu významu a místa ve společnosti, kterou by Úřad pro ochranu osobních údajů míl do budoucna zastávat.  
Je nepochybné, e byl zřízen k tomu, aby chránil soukromí při zpracovávání osobních údajů, tedy informací, které se týkají konkrétních lidí, nás vech. Definovat pojem soukromí není jednoduché. Lze říci, e soukromí je v dnení dobí a v naí kulturní oblasti nutno pojímat jako součást osobní sféry kadého človíka, které zahrnuje jak informace o jeho identití, ivotí, místí a postavení ve společnosti, ale i projevy osobnosti, jedinečné lidské bytosti, včetní jejího mylenkového a názorového prostoru a interakce s ostatními. Bez soukromí, bez monosti být alespoň níkde a níkdy sám a rozhodovat o tom, co o sobí řeknu tím druhým, ostatním a co si nechám pro sebe, bez tohoto práva nemůe být človík svobodným. A bez svobodných jednotlivců, a také jednotlivců zároveň za svůj ivot a své skutky odpovídný, nemůe existovat ani svobodná společnost.  
V lidské společnosti přirození dochází ke střetu zájmů. Soukromí a ochrana osobních údajů jsou z podstaty víci do jisté míry protichůdné. Protichůdné například k právu na získávání a íření informaci. Stejní vak můe být protikladné vnímat lidské soukromí a otázku bezpečnosti státu, jeho snahu mít k dispozici co nejvíce informací o kadém.  
Cílem tích, kteří takovéto střety v praxi řeí, tedy i Úřadu, by nemílo být slepí hájit bez ohledu na cokoliv dalího pouze jedno z dotčených práv a to druhé bagatelizovat, ale vdy posuzovat situaci komplexní s ohledem na vechny souvislosti a specifika daného případu. Zpítným pohledem lze zjistit, e Úřad pro ochranu osobních údajů v minulosti tímto způsobem vdy nepostupoval a jeho výstupy v níkterých případech vyznívaly poníkud jednostranní.  
Jedním z mých cílů v čele Úřadu tudí bylo a je, aby jeho rozhodování bralo v potaz a respektovalo práva a zájmy dalích dotčených subjektů, samozřejmí při důsledné, ale smysluplné obhajobí lidského soukromí. Z tíchto důvodů proto dochází k přehodnocování níkterých starích stanovisek a přístupu k Úřadu, např. přístupu ke kamerovým systémům a jejich pouívání, k přehodnocování nebo spíe vyvaování místa souhlasu jedince ve srovnání s jinými právními tituly apod.  
V této souvislosti vak musím zmínit i to, e při veřejné diskusi je Úřad pro ochranu osobních údajů se svými apely na důleitost ochrany soukromí často osamocen. I kdy jako orgán dozoru reaguje v převáné vítiní na stínosti a podníty subjektů, které se ochrany svého soukromí dovolávají a přicházejí do Úřadu pro pomoc.  
Zatímco ostatní práva či zájmy mají řady, níkdy i velmi hlasitých zastánců, význam soukromí jako naí základní civilizační hodnoty, nebývá ve veřejné debatí tak často připomínán. Souvisí to i s tím, e Úřad, ačkoliv je připomínkovým místem podle legislativních pravidel vlády, je mnohdy opomíjen a je volán, aby dal svůj hlas, svůj názor vlastní a ve velmi pozdních stádiích projednávání zákonů. I vy jste to tady zaili, patrní opakovaní.  
Aby výstupy a názory Úřadu byly pro veřejnost přínosné, je nezbytné, aby splňovaly níkolik kritérií. Jako první z nich bych označila vícnou správnost, kdy zejména tam, kde se Úřad vyjadřuje k novým technologiím, je nutno tímto porozumít a pochopit je, pochopit jejich monosti a následní toto vysvítlovat i veřejnosti. Neméní důleitá je samozřejmí i právní kvalita výstupů Úřadu.  
Pokud iroká veřejnost nebude vnímat, e rozhodování Úřadu je spravedlivé, či v hraničních nebo kontroverzních případech dobře odůvodníné, pozice a povíst Úřadu mezi irokou veřejností nebude taková, jaká by míla být, jaká by mu přísluela vzhledem k jeho důleitosti.  
Kromí podnítů, které přináí kadodenní ivot a praxe, před Úřadem stojí i významná zmína právní úpravy. Na úrovni Evropské unie bylo dokončeno vyjednávání o novém právním rámci, kdy stávající smírnice o ochraní osobních údajů z roku 1995 nahradí nové obecné nařízení, které vstoupí v účinnost v roce 2018. Tato zmína bude klást nároky nejen na dozorový úřad, ale i na vás, českého zákonodárce, který bude muset český právní řád novému nařízení, které má vyí sílu ne bíné zákony, přizpůsobit, adaptovat ho.  
Přípravu Úřadu pro ochranu osobních údajů a zapojení do jeho dalích navazujících aktivit související s novým právním rámcem je nezbytné povaovat za jednu z priorit, nejen pro rok 2016, ale i pro léta následující.  
Vzhledem k tomu jsem přistoupila k reorganizaci, resp. modernizaci úřadu tak, aby současnou, značným průnikem nových technologií se vyznačující situaci, byl schopen zvládat lépe a účinníji.  
První zásadní krok spočíval v plném osamocení kontrolní činnosti  vytvořením samostatného kontrolního odboru, je bude disponovat odborníky na zvlátní oblasti zpracování osobních údajů a spolupráci se zahraničními dozorovými úřady. Posílená kontrola bude schopna řeit nové mimořádné úkoly a poskytovat specializovanou podporu inspektorům úřadu.  
Druhou významnou zmínou bylo vytvoření a postupné naplňování analytického útvaru, jeho činnost by míla podpořit kontrolní závíry úřadu a také v rozhodování ve správních agendách úřad rozhoduje ve dvou instancích. Analytická činnost bude sledovat a vyhodnocovat nejen aktuální rozhodování úřadu, a to zejména ve svítle judikatury nejvyích soudů v ČR, ale také s ohledem na zahraniční dozorové trendy a judikaturu Evropského soudu pro lidská práva a Soudního dvora Evropské unie.  
Prací analytiky vznikne znalostní báze, která úřadu umoní rychleji a více cílení reagovat na zmíny a nové přístupy v tak dynamické oblasti, kterou zpracování osobních dat je.  
Nyní bych vám dala  závírem  stručný přehled v číslech, co úřad v minulém roce vykonal.  
Pokud jde o kontrolní činnost, podle plánu kontrol, kontrolních podnítů a stíností zvenčí, bylo zahájeno 138 kontrol. Ukončeno jich bylo 116. Celková výe pokut a sankcí, kterou úřad předepsal, je 5 milionů 774 tisíc 100 korun. Chtíla bych zdůraznit, e práce úřadu nemá tíití jenom v ukládání pokut, ale zejména ve výchovné činnosti. ČIli kdy při kontrole je snaha odstranit poruení zákona, úřad nemusí ukládat ádnou sankci.  
Pokud jde o ostatní dozorovou činnost, úřad přijal a vyřídil celkem 1500 podání a stíností a poskytl 2901 konzultací a dotazů; 230 z nich bylo potom postoupeno ke kontrole či ke správnímu řízení.  
Dominantními tématy byly kamerové systémy, bankovní registry, dlunické registry, nakládání s rodným číslem, kopírování občanských průkazů a pořizování záznamů a zveřejňování údajů ze zastupitelstev obcí.  
Paní předsedající, to je zatím vechno. Jsem otevřená otázkám senátorů. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní předsedkyní. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů zde napravo. Senátní tisk projednal VHZD. Výbor přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 249/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Leopold Sulovský, kterého dne zastoupí pan senátor Petr ilar. Zprávu projednal i VVVK jako senátní tisk č. 249/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milan Peák. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této výroční zprávy ÚPV. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 249/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Burian, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Burian:  
Díkuji za slovo. Váená paní místopředsedkyní, váená paní předsedkyní Úřadu, kolegyní, kolegové, k senátnímu tisku č. 249, který se týká Výroční zprávy Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2015 níkolik mých poznatků. Předsedkyní paní Ivana Janů komentovala výroční zprávu, i na jednotlivých výborech, velmi podrobní. Proto není co doplňovat. Výroční zprávu jsme obdreli v písemné formí, je obsáhlá, podrobná a na 97 stránkách vyjadřuje v 10 kapitolách ve podstatné.  
Z obsahu zprávy jen níkolik závírů z mého pohledu. Struktura výroční zprávy je standardní a nevybočuje z praxe minulých let. Dle plánu se minulé kontroly týkaly informačních systémů s velkým objemem dat. Úřad naplňuje hlavní evropské priority a trendy v oblasti ochrany osobních údajů. Úřad vínuje náleitou pozornost vlastnímu informačnímu systému ORG.  
Počet zamístnanců  101  odpovídá potřebám úřadu a je v souladu se zákonem o státní slubí. Hospodaření úřadu je uvedeno v příjmové, a zejména ve výdajové části podrobní a přehlední. S úsporou 11 % oproti původnímu plánu. Úřad plní své zákonné poslání v působnosti ČR a je rovní aktivním reprezentantem v odpovídajících strukturách Evropské komise.  
Navrhuji tedy vzít Výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2015 na vídomí.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, i vy se posaïte ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu.  
Ptám se, zda se chce vyjádřit také pan zpravodaj z VVVK, pan senátor Milan Peák. Ano, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milan Peák:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váená paní předsedkyní, dámy a pánové, jednání o výroční zpráví Úřadu pro ochranu osobních údajů na výboru pro VVVK probíhalo hladce, protoe zpráva, která nám byla předloena, vírní zobrazuje jak činnost úřadu (dotýká se vech oblastí této činnosti), tak také vírní popisuje to konkrétní, co se dílo v roce 2015. Koneckonců, s níkterými čísly nás paní předsedkyní ve své předkládací zpráví seznámila. Ostatní jsou velmi přehlední uvedena, a předpokládám, e jste si je vichni přečetli.  
Co bych si jetí dovolil okomentovat, nebo to dosud nebylo zmíníno, je hospodaření úřadu. Musím říci, e osobní oceňuji, e hospodaření úřadu se odehrává velmi uváliví, čeho dokladem je, e skončilo na konci loňského roku přebytkem. Nicméní tento přebytek není výrazem toho, e by úřad míl finančních prostředků a příli, ale je výsledkem koncepčního uvaování jak původního předsedy, který byl vlastní ve funkci po vítinu loňského roku, tak stávající paní předsedkyní. Úřad toti bude muset nemalé finanční prostředky v přítím roce vínovat na inovaci svého hardwarového a softwarového vybavení, které mu umoňuje plnit jeho poslání. Cením, e na tuto velkou investici střádají prostředky delí dobu.  
Nyní si dovolím vás seznámit se 171. usnesením VVVK z jeho 23. schůze, která se konala dne 24. kvítna letoního roku.  
Po úvodním slovu místopředsedy výboru, senátora Jiřího estáka, po odůvodníní výroční zprávy JUDr. Ivanou Janů, předsedkyní Úřadu pro ochranu osobních údajů, po zpravodajské zpráví místopředsedy výboru, senátora Milana Peáka, a po rozpraví výbor  
I. bere na vídomí výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2015,  
II. doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí tuto zprávu (abych to zkrátil),  
III. určuje zpravodajem pro projednání tisku 249 Milana Peáka,  
IV. povířuje předsedu výboru, Jaromíra Jermáře, předloit toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dívám se na zpravodaje Petra ilara, zpravodaje VHZD, který si přeje vystoupit. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr ilar:  
Paní místopředsedkyní, díkuji za slovo. Dříve ne splním svoji úlohu zastupujícího zpravodaje bych chtíl jako předseda klubu navrhnout procedurální návrh, aby dnení jednání Senátu mohlo probíhat po 19. hodiní, abychom mohli projednávat i schvalovat, hlasovat... Zase jsem to zvoral.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Take to hned učiníme. Radi vás svolám.  
Kolegyní, kolegové, teï budeme hlasovat o procedurálním návrhu, abychom mohli dneska jednat i po 19. hodiní. (Jeden ze senátorů: Jednat a hlasovat.) Jednat a hlasovat. Tak, aby to bylo kompletní. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku, díkuji. Kdo jste proti tomuto návrhu, tlačítko NE a zdvihníte ruku.  
Take můeme jednat i hlasovat po 19. hodiní. 40 vás bylo pro, proti nebyl nikdo.  
Pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji, napodruhé bych se chtíl vyjádřit jako zastupující zpravodaj z VHZD, který tento výbor na schůzi konané dne 17. kvítna projednal, výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2015.  
Po úvodním sloví překladatelky, doktorky Ivany Janů, po zpravodajské zpráví senátora Leopolda Sulovského a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2015, povířuje zpravodajem senátora Leopolda Sulovského a povířuje předsedu výboru, senátora Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Ke zpravodajské zpráví nemám co dodat, protoe moji dva předřečníci řekli vechny totoné víci, které jsou ve zdejí zpravodajské zpráví.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take ji uzavírám. Není se tedy k čemu vyjádřit. Předpokládám, paní navrhovatelko, e se nechcete vyjádřit? Ne, není k čemu. Take budeme hlasovat. Já vás opít svolám.  
My budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak jej navrhl pan senátor Jiří Burian.  
V sále je přítomno 45 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 23. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Take je schváleno. Pro 41, proti nikdo.  
Díkuji navrhovatelce i zpravodajům. Jednání, projednávání tohoto bodu končím. A my se vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Budeme pokračovat dalím bodem, a to je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních slubách, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 292/2013 Sb., o zvlátních řízeních soudních, ve zníní zákona č. 87/2015 Sb., a zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních slubách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních slubách), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
262  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 262. Návrh uvede paní ministryní práce a sociálních vící, Michaela Marksová. Paní ministryní, vítám vás tady v Senátu, dobrý podvečer. Máte slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Já díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři. Toto je novela, tzv. malá novela zákona o sociálních slubách, kde jejím hlavním cílem je zvýit částky příspívků na péči ve vech stupních závislosti o 10 %. A to s účinností od 1. srpna 2016, protoe kromí zmín, kdy se spí ty částky zmenovaly a zvítovaly v rámci tích 4 stupňů, tak v podstatí jetí od toho roku 2006 k valorizaci tíchto částek nedolo.  
Zároveň se v tomto zákoní upravují podmínky pro poskytování pobytových sociálních slueb bez souhlasu klienta. Tady se jedná o upřesníní také stávajícího ustanovení zákona o zvlátních řízeních soudních, o vyslovení nepřípustnosti drení osoby v zařízení sociálních slueb a nezbytnost této úpravy. Detence v zařízeních sociálních slueb vyplývá předevím z úmluvy o ochraní lidských práv a základních svobod, která vyaduje, aby ty podmínky omezení svobody byly definovány ve vnitrostátních předpisech.  
Pak je zde jetí třetí okruh, který se vlastní ukázal velice aktuální, a to je reakce na narůstající negativní společenský jev, kterým je nelegální poskytování sociálních slueb. Cílem této úpravy je postihovat ty subjekty, provozující ubytovací zařízení, která prezentují jako zařízení péče, ani by ovem míly oprávníní k poskytování sociálních slueb. V řadí případů tady skuteční dochází k vánému ohroení zdraví, potamo i ivota tíchto osob. Take ten návrh roziřuje kontrolní pravomoc krajských úřadů o kontrolu tíchto zařízení, kde je tedy váné podezření, e poskytují sociální sluby bez přísluného oprávníní, a zároveň je zde navreno zvýení horní hranice pokuty ukládané za správní delikt toho poskytování sociálních slueb bez registrace z 1 na 2 miliony korun.  
A potom chci jetí podotknout, e na základí pozmíňovacího návrhu přijatého v Poslanecké snímovní, tam byla doplnína úprava, která se týká řízení o příspívku na péči v případech, kdy je adatel o příspívek hospitalizován. Protoe v současné dobí, kdy je ten človík v nemocnici, tak se vlastní přeruí to řízení o tom příspívku. My se domníváme a souhlasíme s tím pozmíňovacím návrhem, aby vlastní bylo umoníno provést sociální etření i bíhem té hospitalizace, je-li poskytována následná nebo dlouhodobá péče, která trvá nepřetrití déle ne 60 dnů, protoe vlastní tahle úprava umoní zrychlit to řízení a pomůe tím lidem.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní navrhovatelko. Prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 262/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Radek Suil. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZSP. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 262/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Dagmar Terelmeová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Dobré odpoledne, pane předsedající, nebo podvečer, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Kdy si takhle prohlédnu tu svoji zpravodajskou zprávu, tak já vlastní nemám co dodat k tomu, co tady paní ministryní řekla. Zmínila vechny tři, nebo čtyři základní okruhy, kterých se ty zmíny týkají. Já povauji za velice dobré zmíny, které se týkají nejenom zvýení příspívku na péči, to je samozřejmé, ale i ty zmíny, týkající se toho postupu ohlední vyřizování nebo monosti sociálního etření u ve zdravotnických zařízeních, protoe docházelo často k tomu, e klienti se vrátili domů po hospitalizaci a ne se dovyřídil ten příspívek na péči, tak se ocitli v tíké ivotní situaci. Take tohle určití prospíje.  
Jenom k legislativnímu procesu, Poslanecká snímovní předloila návrh zákona 23. prosince 2015. V garančním výboru byla lhůta k projednání zkrácena na 30 dnů. Návrh doporučil Poslanecké snímovní schválit tento garanční výbor ve zníní pozmíňovacích návrhů. A snímovna pak návrh projednala ve 2. čtení v březnu 2016. Přijala návrhy poslance Kaňkovského, které byly alternativou k pozmíňovacím návrhům, které jsou součástí toho předkládaného textu. Poslanecká snímovna návrh zákona s pozmíňovacími návrhy schválila 13. dubna 2016.  
Jetí dopady na státní rozpočet, protoe ty byly v té předkládané zpráví. Vládní návrh předpokládá navýení mandatorních výdajů státního rozpočtu v roce 2016 o 0,9 miliardy korun, přičem ovem zpracovatel návrhu předpokládá, e přinejmením čtvrtina prostředků by se mohla vrátit do státního rozpočtu prostřednictvím registrovaných poskytovatelů sociálních slueb. K tomu mám potom krátký příspívek v diskusi.  
Take usnesení naeho výboru. VZSP doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, zpravodajkou výboru jsem byla určena já a povířuje předsedu výboru, senátora Jana aloudíka, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu, Milanu tíchovi.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, paní senátorko. A také prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Radek Suil? Ano, take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Radek Suil:  
Dobré pozdní odpoledne, nedovolím si nevyuít své minuty slávy. Já vás vechny vítám, dobré odpoledne. Chtíl bych vás upozornit, e i ÚPV se touto normou zabýval, a velmi kvitoval, e ta norma byla přijata. I ÚPV PČR se shodl na doporučujícím usnesení. Dovolte, abych vás s ním seznámil.  
Na své 122. schůzi, která se konala 11. kvítna, výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Parlamentem, Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje mí jako zpravodaje,  
III. povířuje pana předsedu, ctíného pana předsedu, pana Antla, aby seznámil pana předsedu Senátu s tímto verdiktem.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkujeme, pane kolego. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Otvírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se hlásí paní senátorka Dagmar Terelmeová jako první, prosím.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Díkuji za slovo. Na tuhle novelu zákona 108, mluvím o sociálních slubách, u dlouho čekali předevím ti, kteří pobírají příspívek na péči, a to předevím v 1. a 2. stupni. 10 procent asi nebude částka, na kterou čekali, ale víme sami, jak významná částka je to ve státním rozpočtu. Systém příspívků na péči povauji v zásadí za správný. Pokud ztrácím na mobilití a nakoupím si sluby, kde mi odborní pomohou, s čím potřebuji, a je to hygiena nebo jiné úkony, které si zdravý človík kolikrát ani neuvídomuje, ale ten, který má zdravotní problémy, zjistí, e třeba jenom navléknout si ponoky nebo si obout boty je velice víc pro níj tíká. A vlastní se začne okolo toho točit jeho ivot.  
Problémem ale zůstává, já to tady musím říct, zneuívání tíchto příspívků. Monost, e sluby poskytuje rodinný přísluník nebo soused, otevírá v níkterých případech, neřeknu ve vem, monost, kdy osoba pobírající příspívek jej pouívá na úplní jiné účely, ne by míl slouit. Hezký výraz jsem k tomu slyela kdysi na Olomoucku, kde se tomu říkalo vnoučkovné. U nás se tomu říká příspívek k důchodu. V ádném případí opravdu netvrdím, e je tomu tak vdy. Človík po úrazu ve 4. stupni nebo handicapované dítí, tam pokud se bavíme o té částce, která je navrhována, to je 13 200 korun mísíční, pokud tam není jetí ten dodatečný příspívek, není v ádném případí dostačující, pokud rodič nebo rodinný přísluník musí s tím človíkem zůstat doma a vlastní přichází o zamístnání.  
Smířuji tím k problému, o kterém vichni víme, a trvá od počátku platnosti zákona 108, tedy od ledna 2007, a to, aby byla vítí kontrola jedna při přiznávání příspívku, jedna kontrola v dobí jeho pobírání, tedy průbíná, a také monost nejméní dvou nezávislých posouzení sníení nebo odebrání příspívku.  
Já uvedu příklad. Seniorka po mozkové příhodí utrpíla úplné ochrnutí dolních končetin, byla od pasu dolů nepohyblivá, závislá na obsluze při hygiení, ukládání na lůko. Byl jí přiznán 2. stupeň, přičem za sluby mísíční utratila kolem 6000 Kč. Část slueb samozřejmí hradila i rodina. Tento stupeň jí byl odebrán a dán první stupeň. S otázkami při etření, podáte si hrneček, najíte se, to samozřejmí ano. Co nebylo pochopitelné, protoe nedolo ke zlepení stavu, nebylo tam znatelné nic, co by při tom etření, nebo při tom etření e by pracovníci mohli dojít k tomu, e ten druhý stupeň nepotřebuje. Při odvolání rodina neuspíla, a potom po roce, kdy si poádala znova.  
Ačkoliv jsou v tíchto případech peníze vítinou doplaceny, přesto je nutné, e kontroly by míly být objektivní. Bohuel, kde rozhoduje lidský faktor, vítinou objektivita níkdy pokulhává. Smyslem příspívku na péči je, aby lidé, kteří u se o sebe nemohou postarat, mohli dále ít ve svém domácím rodinném prostředí, ale také fakt, e by se tyto prostředky míly prostřednictvím registrovaných poskytovatelů vrátky do systému.  
Zase dví čísla. Před 6 lety Plzeňským krajem protékalo na příspívek na péči 1,2 miliardy. Poadavky poskytovatelů sociálních slueb, a to byly velmi maximalistické, byly 420 milionů. Z toho je patrné, e pokud by se 1/3 peníz vrátila do sociálních slueb, byly by pokryté vekeré poadavky registrovaných poskytovatelů.  
Ohlední dalích částí novely, jakými jsou opatření při uzavírání či ruení smlouvy na pobytové sluby, např. v domovech pro seniory nebo pro osoby se zdravotním postiením, vidím doplníní legislativní mezery, protoe opravdu tam chybíla ta monost uzavřít, a zpřísníní tích pravidel, pokud k tomu dojde, uzavřít tu smlouvu i za človíka, který toho není schopen, přesto tyto sluby potřebuje.  
Celkoví chci podíkovat za tuto novelu. Budu si přát, aby ti, co rozhodují o příspívku na péči, se mimo ty schválené tabulky a to, jak se má postupovat, dreli také zdravého selského rozumu, aby zvítízila nestrannost a objektivita, aby na MPSV se vrátilo zase co nejvíce peníz a mohly se pouít tam, kde je jich zapotřebí.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, paní senátorko. Dalí v pořadí je přihláen do obecné rozpravy pan senátor Vladimír Plaček. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Nedá mi to, abych nevystoupil, ponívad je to velice pozitivní zpráva. Tato novela zákona o sociálních slubách předevím pro osoby se zdravotním postiením, které opravdu 10 let čekaly na valorizaci příspívku na péči.  
Musím také říct, a to jsem tak trochu na vákách, zda nejsem jako ředitel pobytového zařízení sociálních slueb ve střetu zájmů, nicméní myslím si, e to tak není, ponívad i ten příspívek na péči je pozitivní zprávou práví pro pobytová zařízení sociálních slueb, kterým se zlepí příjmy.  
Druhé pozitivum vidím, a to opravdu berte jako informaci z praxe, monost provádít sociální etření v dobí, kdy je potenciální adatel nebo opravdový adatel v té chvíli opravdu ve zdravotnickém zařízení, ponívad v tu chvíli se zařízení přeruovalo a nebylo moné provést ani sociální etření a ve se pak po proputíní ze zdravotnického zařízení časoví protahovalo. Take v tuto chvíli, kdy bude moné provést sociální etření a řízení o přiznání příspívku na péči i v tuto dobu, bude to obrovská úspora času a dalí opravdu velké pozitivum pro adatele.  
Tolik, díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalí v pořadí je přihláena paní senátorka Ivana Cabrnochová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Ivana Cabrnochová:  
Díkuji, pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, paní ministryní. Já chci moc podíkovat za tuto novelu, kvituji velmi valorizaci příspívku na péči, jsem za to velmi ráda. Vítám dalí víc, kdy vlastní je zahájeno řízení o poskytnutí toho příspívku na péči ji v dobí, kdy je pacient ve zdravotnickém zařízení. Mám z toho velkou radost, protoe ji dlouhou dobu spolupracuji s Asociací paraplegiků, kdy vlastní je velmi toto trápilo, e jejich klienti nebyli schopni dosáhnout příspívku na péči ji v dobí, kdy jsou ve zdravotnických zařízeních.  
Mám z toho vítí radost, protoe se mi v letoním roce podařilo dotáhnout jednu víc, která i tímto lidem pomáhá, a to je zřízení, takový pilotní projekt  bydlení, startovací bydlení pro lidi po úraze míchy. U nás v Praze 10 máme zrekonstruovaný maleický dům, kde poskytujeme níkolik bytových jednotek na dobu 1 roku práví pro lidi po úraze míchy, kteří se vlastní v tomto prostředí, které je plní bezbariérové mohou vrátit zpátky do ivota, snaí se naučit sobístačnosti, mají v blízkém dosahu zdravotnické zařízení, bezbariérový park, dalí vybavenost. Toto je dalí krok, který tímto lidem pomůe se vrátit zpátky do ivota tak, aby jejich ivot byl důstojný.  
Take jetí jednou za to díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko. Dalí do rozpravy je přihláen pan místopředseda Zdeník kromach. Prosím, pane senátore.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, váený pane předsedající, paní ministryní, paní senátorky, páni senátoři. Já jsem velmi rád, e po určitém období, kdy docházelo spíe k útlumu, tak e dochází jednak ke zkvalitníní oblasti sociálních slueb, jednak i k navýení finančních prostředků, protoe minulé vlády, znova připomenu období pana ministra financí Kalouska a ministra práce a sociálních vící Drábka, kdy dolo k tomu, e první stupeň byl sníen výrazným způsobem, asi 1,5 miliarda korun, která byla uetřena, nebyla vrácena zpátky. Z tohoto pohledu vnímám velmi pozitivní to, e ministerstvo a vláda rozhodly o navýení tohoto příspívku. Fakticky po 10 letech. Myslím si, e na základí zkueností se ukázalo, e ta revoluční zmína toho systému, kdy byli financováni v podstatí poskytovatelé sociálních slueb, lůka apod., kdy peníze jdou skuteční k tím uivatelům toho systému, to je tak zásadní zmína, která vedla skuteční ke zkvalitníní ivota tíchto lidí. Ale nicméní jsem přesvídčen o tom, e ty zkuenosti, které jsou, je potřeba jetí do budoucna podrobit zkoumání. Jeden z mých takových poznatků, moná by stálo do budoucna za úvahu, aby místo 4 stupňů tích stupňů bylo více, aby bylo moné více zohlednit i konkrétní situaci tích lidí.  
Jenom krátce jetí, tady by bylo moná dobře, kdyby paní ministryní jednala s panem ministrem zdravotnictví taky. Moná razantníji. Protoe lidé, kteří jsou opečováváni v sociálních zařízeních, tak samozřejmí čerpají zdravotnické sluby stejní jako ti, kteří jsou v domácí péči. Já osobní nejsem přesvídčen o tom, e by zdravotní pojiovny na jejich zdravotní péči míly přispívat méní jenom proto, e jsou např. v domí pro seniory apod. To si myslím, e není správné. Kdy vzpomínám na období, kdy jsme s paní ministryní Emmerovou vlastní tyto podmínky mínili, tak práví se vycházelo z toho, jestli ten človík je v domácí péči, nebo v ústavní péči, tak pokud jde o zdravotní nároky a financování péče, tak by v tom nemíl být ádný rozdíl.  
A moná jetí jenom malinká poznámka. Vnímám to, e poskytovatelé sociálních slueb si níkdy stíují, e se nedostanou k velké části tích finančních prostředků. Ale já osobní to povauji spíe za pozitivum, protoe ten základní zámír té zmíny toho systému byl v tom, aby do toho byli vtaeni rodinní přísluníci. Jsem přesvídčen o tom, e pokud tyto prostředky slouí k tomu, e se o své rodinné přísluníky starají jejich rodiny, e to je ten správný účel.  
Samozřejmí, jako v kadém systému, ne vdycky vechno úplní funguje, jak by mílo, ale jsem osobní přesvídčen, e tento systém dneska ukazuje velké klady. A vířím tomu, e i do budoucna se podaří ho jetí čím dále vylepovat. Take díky!  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. A dalí v pořadí je přihláen pan senátor Milan Peák. Prosím, pane senátore.  
Senátor Milan Peák:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, dámy a pánové. Zákon o sociálních slubách v sobí samozřejmí skrývá spoustu otázek, spoustu problémů. Myslím, e je v mnoha oblastech hodní neefektivní. Ani tak si nemyslím, e je to v té oblasti přiznávání příspívků na péči, ale spíe v tom, e v zásadí nejsou efektivní nástroje na určování struktury sociálních slueb, na níjaký její cílený rozvoj či budování. Protoe přijde-li níkdo, níjaká organizace, níjaká instituce s poadavkem na zaregistrování sociální sluby a splní-li zákonem dané formální předpoklady, tak musí být zaregistrována. Je-li zaregistrována, ádá o dotace. Ve chvíli, kdy ádá o dotace, tak samozřejmí není úplní snadné zdůvodňovat, e jednomu dáme, druhému nedáme, níkomu, kdo je na trhu déle, tak peníze přiznáváme, nebo naopak z níjakých důvodů mu je omezujeme atd.  
Toto je, myslím si, podstatní problematičtíjí část toho zákona, protoe víceméní efektivní řízení toho, teï nevím, jestli mám říct trhu sociálních slueb, nebo systému, sítí sociálních slueb (oboje platí), neumoňuje.  
Nicméní chci malinko okomentovat to, co zmínila paní kolegyní Terelmeová, kdy mluvila o příkladu klientky, které vlastní byl příspívek na péči sniován atd. To vechno vychází z toho, e při schvalování a koncipování zákona o sociálních slubách a v ním příspívku na péči se uplatnila (z mého pohledu poníkud jednostranní) mylenka, e kompenzovat budeme jenom ty ztráty, které se týkají vlastní funkčních důsledků níjakého dlouhodobého zdravotního postiení. Ono to má logiku, zní to logicky. Ale v praxi to určité problémy činí. Protoe tak jako paní kolegyní práví říkala, na otázku  najíte se, napijete se  leckdo odpoví, e ano. Podstatní vítí problém je, jak si tu stravu připraví, do jaké míry samostatní atd. Já vdycky uvádím příklad z oblasti nevidomých, otázku, která je tam jedním z tích kritérií, zdali ten nevidomý človík sejde ze schodů. Tak říkám, ano, sejde, samozřejmí, akorát si jich občas nevimne.  
Toto vechno říkám proto, e si myslím, e při posuzování nároku na péči by míly být kromí tích funkčních důsledků přece jen zohledňovány také otázky vzniku postiení, resp. té zdravotní části, zdravotní charakteristiky postiení, která vypovídá o tom, co vechno způsobuje a jak toho konkrétního človíka omezuje.  
Říkám to proto, e bych to rád tady předloil paní ministryni jako jakýsi námít do budoucna při uvaování o tom, jakým způsobem zkvalitnit proces přiznávání příspívku na péči, jakým způsobem ho dílat spravedlivým. Jdeme-li opravdu po tích konkrétních otázkách, vdycky se ptáme jenom na to základní. Jsou postiení, třeba ta smyslová k nim patří (nemluvím jenom o zrakovém postiení), neslyící tím trpí taky v oblasti komunikace nebo v oblasti přístupu k bankovnictví. Pro nevidomého človíka není zrovna snadné vybrat peníze z bankomatu atd.  
Nicméní to u jsou víci, které práví díky tomu systému základních úkonů jsou povaovány za svým způsobem nadstavbové a níkdy na ní nedojde.  
Nicméní zakončím toto své vystoupení tím, e tuto novelu zákona podporuji, protoe ji povauji za správnou a za reagující na potřebné víci ve vech třech oblastech, kterých se dotýká.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Zatím poslední do rozpravy je přihláena paní senátorka Eva Syková. Prosím, paní kolegyní.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní a kolegové. Já nebudu mluvit dlouho, protoe u ve tady prakticky bylo řečeno. Ale chtíla bych upozornit... Zaprvé bych chtíla paní ministryni podíkovat. To u se tady stalo. Je to velmi důleitá novela zákona, protoe s tími pacienty se velmi často také setkávám, vím, jaké mají problémy.  
Já bych chtíla upozornit na dví víci, které je zásadní řeit, a to aby ti pacienti dostali ten příspívek velmi brzy, aby to netrvalo dlouho, kdy jim není přiznán a oni v té dobí opravdu mají veliké potíe. Mohou se také vracet do tích zdravotnických zařízení proto, e tu péči nemají, ačkoli by tam nemuseli být v rámci té nemocnice nebo toho zdravotnického zařízení, mohli by o ní pečovat doma. Ale z toho důvodu, e ten příspívek nemají, tak se tam mnohem častíji vracejí, a tím se zvyují ty náklady na zdravotnictví.  
A druhá víc, která mí trochu trápí, je, e níkdy lidé, kteří nemají rodinu, která by o ní mohla pečovat, tak se dostávají do zařízení různých poskytovatelů. Byli jsme svídky toho, e níkterá ta zařízení nefungují tak, jak by míla, e tam ti lidé trpí, není jim tam dána taková péče, jako by jim míla být dána. Tady si myslím, e by se míla skuteční uplatňovat důsledná kontrola toho, v jakých zařízeních ti pacienti jsou, nebo ti nemocní jsou, postiení jsou, kdo je smí provozovat a za jakých podmínek. Take jestli paní ministryní na to odpoví, jestli taky v tomto smíru bude uplatňována důsledná kontrola pro tyto provozovatele tích zařízení.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Vidím, e se nikdo dalí nehlásí, take obecnou rozpravu končím. Ptám se paní ministryní, zda chce reagovat na obecnou rozpravu? Určití. Prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Já díkuji za slovo. Já aspoň velice struční. Kdy to vezmu od toho, jak postupní ty body, nebo ty otázky zazníly.  
Co se týká toho hodnocení stavu tích lidí, zda mají, nebo nemají nárok na příspívek na péči, či v jakém stupni. Tam u my jsme teï udílali řadu zmín, hlavní aby nedocházelo k takovým tím případům, e ten človík je ochrnutý, ale je při smyslech, a dostával 3., nikoliv 4. stupeň, co je úplní absurdní. To jsme mínili hned na začátku.  
Já jsem na začátku řekla, e toto je jenom tzv. malá novela zejména kvůli té valorizaci toho příspívku na péči. Ale jinak teï vlastní za pár týdnů půjde do připomínkového řízení tzv. velká novela zákona o sociálních slubách, která u řeí níkteré ty systémové víci. Mj. vůbec způsob toho hodnocení, aby teï mnohem vítí váha byla dána na hodnocení, na etření v domácnosti toho človíka, na tom sociálním pracovníkovi. Aby skuteční vidíl, co ten človík dílá doma, co ne. Aby byl minimalizován vliv posudkových lékařů, kteří toho človíka ani fyzicky nevidí.  
Co se týká toho zneuívání, tak zase na druhou stranu ten příspívek na péči je fakt na toho nemocného človíka. A tady se bavíme o tom, e jsme spí míli řadu kauz, kdy vlastní buï ten příspívek přiznán nebyl, nebo byl spí přiznán nií, ne bychom si představovali. To zneuívání si myslím, e je takové s otazníkem. Ten človík je kontrolován velice důkladní, jestli on má na to nárok. To, co on s tím pak udílá, to je jiná víc. Nemyslím si, e to zneuívání, to, e to dá třeba rodiní, která se o níj pak nestará, tak asi taky takové případy jsou, a jestlie ten človík to prostí potřebuje. Take úplní to zneuívání, asi níjak se o níj ta rodina postará, protoe to by vlastní ten človík tam níkde zahynul. Ne e nemůou takové případy nastat. Tam samozřejmí lidé z úřadu práce chodí také na ty kontroly. Ale nemyslím si, e by to zneuívání bylo níjak hodní masové.  
Co se týká toho dotazu na to zdravotní sociální pomezí, to je takový evergreen, jsem přesvídčena, nebo na podzim by skuteční nai kolegové spolu s kolegy a kolegyními z ministerstva zdravotnictví míli dát návrh tzv. zmínového zákona. Dohadujeme se s zdravotními pojiovnami, já za ná resort říkám, e to mi připadá na tom to nejtíí, protoe zdravotní pojiovny jsou taková kategorie sama pro sebe, která se tíko ovlivňuje. Ale vířím, e na ten podzim budeme mít alespoň níjakou zmínu, ke které zatím nikdy nikdo nedoel, e skuteční se podaří prosadit to, aby bylo pro toho pacienta nebo pro toho klienta lhostejné, zda leí na sociálním či na zdravotním lůku, aby se s ním nemuselo hýbat.  
A co se týká té kontroly, ta předevím řeí to, aby vlastní vůbec kdy je ten nelegální nebo necertifikovaný poskytovatel sociálních slueb, aby tam vůbec ten krajský úřad mohl jít, co vlastní teï není. To si myslím, e je velmi podstatné.  
Co se týká kontroly tích registrovaných, tak tam prostí to normální lze a dílá se to. Pak je jediní otázka, kolik tích inspektorů je k dispozici atd. Ale tam si myslím, e u tích registrovaných je to celkem v pořádku. Jinak toto prostí je na hláení taky tích lidí, kteří to vidí okolo, nebo tích příbuzných, kteří tam chodí na ty návtívy.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV? Nepřeje. A paní zpravodajka garančního výboru? Prosím, paní zpravodajko, abyste se nám vyjádřila k obecné rozpraví.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Díkuji, já jenom shrnu diskusi. V diskusi vystoupilo 6 senátorů, kteří se vichni vlastní vyjádřili pozitivní k této novele, take padl jenom jediný návrh, a to schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, a my o tom hned začneme hlasovat. Já vás svolám znílkou.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 39 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 20. Já zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 59  
, registrováno 39, kvórum 20, pro 36, proti nikdo. Tento návrh byl schválen. Já končím projednávání tohoto bodu.  
A dostáváme se k poslednímu bodu dnení schůze, a tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Mezinárodní organizace práce č. 183 o ochraní mateřství, přijatá na 88. zasedání Mezinárodní konference práce v eneví dne 15. června 2000  
Tisk č.  
217  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 217. Uvede ho ministryní práce a sociálních vící, Michaela Marksová. Paní ministryní, opít máte slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, senátorky, senátoři. Tento materiál obsahuje návrh na ratifikaci Úmluvy Mezinárodní organizace práce č. 183 o ochraní mateřství, která byla přijata v roce 2000.  
Podnít k ratifikaci vzeel ze strany Českomoravské konfederace odborových svazů.  
Co se týká toho obsahu, tak ta úmluva upravuje zakázané práce pro tíhotné a kojící eny, minimální délku a dalí s tím spojené náleitosti mateřské dovolené, výi a povahu peníitých dávek enám na mateřské dovolené, ochrannou dobu a otázky návratu en do zamístnání po skončení mateřské. A dále ta úmluva stanovuje zákaz diskriminace z důvodu mateřství a poadavek na poskytnutí přestávek na kojení.  
Lze konstatovat, e ta úmluva je v souladu s ústavním pořádkem ČR, co se týká vnitrostátního právního řádu, tak lze konstatovat, e převáná vítina závazků je ji v dnes platné, účinné legislativí, take vlastní to, kdy se ratifikuje ta smlouva, tak to nebude vyadovat ádná nová legislativní opatření.  
Jenom zde bude nutné učinit výjimku ve smyslu čl. 2 odst. 2 úmluvy z rozsahu aplikace úmluvy, a to v otázce en, které vykonávají práci na dohody o pracích konaných mimo pracovní pomír. Protoe my vlastní v české legislativí, pro nás ta dohoda o provedení práce, příp. o pracovní činnosti není ekvivalentem pracovní-právního vztahu. Jsou to jenom dočasné, je to povaováno za dočasné práce, není to zdroj hlavní obivy. Take to je jediná výjimka.  
A jetí v rámci toho ratifikačního procesu, co ale není nijak bolestné, je nutné učinit prohláení, ve kterém kadý členský stát musí závazní stanovit délku mateřské dovolené, take my prostí stanovíme tích svých 28 týdnů, co prostí odpovídá naí legislativní úpraví v zákoníku práce.  
A tady myslím, e u je to vechno. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 217/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Láska. Garančním výborem je VZSP. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 217/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Zdeník Papouek. Prosím, pane garanční zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Díkuji, váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Vechno tady bylo prakticky řečeno. Byla řečena podstatná záleitost, e vítina závazků, které vyplývají z úmluvy, tak jsou u nyní součástí českého právního řádu. Např. zákoník práce, zákon o nemocenském pojitíní, zákon o pomoci v hmotné nouzi, zákon o státní sociální podpoře, zákon o zdravotních slubách atd.  
Ten návrh usnesení Senátu obsahuje jednak souhlas k ratifikaci úmluvy, jednak prohláení doprovázející tu ratifikaci. To prohláení vychází z čl. 4, předepisuje minimální délku mateřské dovolené na 14 dní. Jak u tady bylo řečeno, ČR stanovuje 28 týdnů. A pak ten druhý bod prohláení vychází z čl. 2, který umoňuje vyloučit z působnosti úmluvy níkteré kategorie pracovníků. Jak u tady také bylo řečeno, zde byly vyloučeny práce en, které jsou vykonávány mimo pracovní pomír. Je to odůvodníno tím, e podle zákoníku práce dohody o pracovní činnosti nejsou určeny jako primární zdroj obivy.  
Co se týká naeho výboru, tak tam vzniklo usnesení. To usnesení zní, e  
I. doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Úmluvy Mezinárodní organizace práce, e bude učiníno prohláení doprovázející ratifikaci uvedené úmluvy v tomto zníní, v souladu s čl. 4 úmluvy stanoví ČR délku mateřské dovolené na 28 týdnů, zadruhé v souladu s čl. 2 úmluvy je z rozsahu aplikace úmluv vyloučena kategorie en vykonávajících práci na základí dohod o pracích konaných mimo pracovní pomír,  
II. určuje zpravodajem výboru mí,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Jana aloudíka, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu, Milanu tíchovi.  
Toto usnesení vzelo ze 16. schůze konané 15. dubna 2016.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se rovní posadil ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB, pan senátor Václav Láska? Nepřeje, díkuji, pane kolego. A otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy obecné se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Budeme hlasovat, dát souhlas k ratifikaci. Já vás vechny sezvu k hlasování.  
Budeme hlasovat o následujícím usnesení:  
Senát dává souhlas k ratifikaci Úmluvy Mezinárodní organizace práce č. 183 o ochraní mateřství, přijaté na 88. zasedání Mezinárodní konference práce v eneví dne 15. června 2000 s tím, e bude učiníno prohláení doprovázející ratifikaci uvedené Úmluvy v tomto zníní:  
I. V souladu s čl. IV Úmluvy stanoví Česká republika délku mateřské dovolené na 28 týdnů.  
II. V souladu s čl. II Úmluvy je z rozsahu aplikace Úmluvy vyloučena kategorie en vykonávajících práci na základí dohod o pracích konaných mimo pracovní pomír.  
O tomto usnesení zahajuji hlasování.  
Kdo je pro toto usnesení, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto usnesení, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 60  
. Registrováno 37, kvórum 19. Pro 34, proti nikdo.  
Tento návrh byl schválen. Končím tento bod. Díkuji paní ministryni i vem zpravodajům.  
Zároveň končím 24. schůzi Senátu Parlamentu České republiky.  
(Jednání ukončeno v 19.30 hodin.)