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(1. den schůze  15.06.2016)  
(Jednání zahájeno v 9.32 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 25. schůzi Senátu Parlamentu České republiky. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve středu 25. kvítna 2016.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Lubomír Franc, Jiří Hlavatý, Jan aloudík, Tomá Jirsa, Leopold Sulovský, Frantiek Čuba a z dopoledního jednání senátorka Zdeňka Hamousová.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, a připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 25. schůze Senátu byli senátoři Karel Kratochvíle a Frantiek Bradáč. Mám níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Připomínky nejsou, přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 25. schůze Senátu byli senátoři Karel Kratochvíle a Frantiek Bradáč.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám  
Hlasování č. 1  
registrováno 46, kvórum 24, pro návrh 44, proti nikdo. Návrh byl schválen a ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Karel Kratochvíle a Frantiek Bradáč.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 25. schůze Senátu. Návrh na jeho zmínu a doplníní vám byl rozdán na lavice.  
Navrhuji doplnit body, které projednal výbor pro záleitosti Evropské unie. Je to Balíček k inteligentním hranicím II, senátní tisk č. N 083/10 a N 084/10, a Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Akční plán EU pro eGovernment na období 2016  2020 Urychlování digitální transformace veřejné správy, senátní tisk č. K 085/10, a to za senátní tisk č. 280 do bloku ministra vnitra Milana Chovance. Dále doplnit Konvergenční program České republiky, senátní tisk č. 281, a to jako první bod odpoledního jednání. Tento bod bude předkládat ministr financí Andrej Babi. Následuje návrh na doplníní Národního programu reforem České republiky 2016, senátní tisk č. 283, a evropské tisky, které bude předkládat ministr Jiří Dienstbier. Jedná se o tisky č. J 088/10, N 087/10 a K 078/10, které zařadíme jako body 12., 13., 15. a 16. Posledním návrhem je ádost ministra obrany o vyřazení senátního tisku č. 251.  
Tolik návrhy z mé strany a nyní se hlásí k pořadu schůze pan senátor Miroslav Antl, prosím.  
Senátor Miroslav Antl:  
Dobrý den vem. Váený pane předsedo, váené dámy senátorky, váení páni senátoři, já tímto činím návrh na vyřazení druhého bodu programu, tj. senátní tisk č. 276. Je to balíček doprovodných zákonů k zákonu, který by míl být stíejní jako první bod. Důvod je jednoduchý: My jsme nepřijali v ústavní-právním výboru horní komory českého Parlamentu ádného usnesení. Důvodem, jak jsme se shodli v rozpraví, je zejména to, e tento tisk se vlastní dotýká mimo jiné jednacího řádu Senátu Parlamentu České republiky, s tím, e vy určití znáte legislativní stanovisko. Je to precizní vyjádřeno s tím, e Senát v podstatí by míl velké problémy stihnout třicetidenní lhůtu k projednání zákona, tak jak to zatím dává Ústava ČR.  
Vichni víme, e u před rokem byl podán návrh na novelu Ústavy České republiky, s tím, e mimo jiné je tam navrhováno práví prodlouení této lhůty z 30 na 60 dnů, ovem zatím to neprolo ani prvním čtením. Jsem přesvídčen, e bychom míli dát jasný signál dolní komoře českého Parlamentu, ale i vládí, e by se míla snait vyjít vstříc horní komoře tak, aby skuteční stíhala odpovídní rozhodovat o zákonech. My tady nejsme vázáni ádnou lhůtou, a proto si myslím, e bychom se tímto bodem nemuseli zabývat. To je ve stručnosti můj návrh. Díkuji, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, pane předsedo, velmi díkuji. Pan senátor Milo Vystrčil k pořadu schůze.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, já jenom velmi struční k návrhu zmíny pořadu dneního jednání. Více méní naváu, by obecníji, na pana kolegu Antla. Musím tady veřejní říci, e rozíření programu o velmi obsané body podle mého názoru nutní povede k tomu, e ne ke vemu budeme vichni schopni se erudovaní a dostateční vyjádřit, protoe body jako je například Národní program reforem České republiky 2016 a případní dalí, jako Konvergenční program České republiky, jsou velmi obsané a v původním návrhu programu, který jsme obdreli jako oficiální, nebyly. Velmi prosím, zda bychom přece jen nemohli níjakým způsobem nae jednání kultivovat tak, abychom na přípravu na níkteré body míli více času, ne máme.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Chci k tomu říci jenom to, e na základí rozhodnutí poslední schůze Organizačního výboru nebyl svolán Organizační výbor na období tísní před touto 25. schůzí Senátu. Tisky tady jsou, byly projednány ve výborech a je na nás, jestli rozhodneme hlasováním o jejich zařazení na pořad této schůze.  
Pro pořádek nechám o jednotlivých bodech hlasovat samostatní, aby nevznikly ádné pochybnosti, e to nebylo provedeno demokraticky na základí svobodného rozhodnutí. Má jetí níkdo návrh na zmínu či doplníní pořadu této schůze? Není tomu tak. Přistoupíme k hlasování o doplníní pořadu této schůze. Radíji znovu spustím znílku.  
Budeme hlasovat o doplníní a zmínách v pořadu této schůze.  
Za prvé bych si dovolil nechat hlasovat o tom jednoduím, a to je vyputíní senátního tisku č. 251, který máme pod původním zařazením, které máme pod bodem 17 v návrhu, který máme k dispozici. Je to bod pana ministra obrany Martina Stropnického.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 2  
registrováno 61, kvorum 31, pro návrh 59, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Dále dám hlasovat o návrhu předneseném panem senátorem Miroslavem Antlem, abychom vypustili z pořadu této schůze bod č. 2, senátní tisk č. 276. Odůvodníní jste slyeli.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 3  
registrováno 61, kvorum 31, pro návrh 59, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Nyní budeme hlasovat o doplníní pořadu schůze podle jednotlivých okruhů návrhů. Nyní dám hlasovat o doplníní na pořad této naí 25. schůze Senátu, a to je doplníní bodu, který se týká Balíček k inteligentním hranicím II  senátní tisk č. N 083/10 a N 084/10. A dále jetí tisk K 085/10. Návrh jste slyeli. Tisk, jak u jsem uvedl, má č. 280. Vichni víme, o čem budeme hlasovat. Hlasujeme o doplníní pořadu této schůze.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 4  
registrováno 63, kvorum 32, pro návrh 43, proti 3. Návrh byl schválen.  
Dále budeme hlasovat o doplníní konvergenčního programu ČR, a to je senátní tisk č. 281, a to jako 1. bod odpoledního jednání.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 5  
registrováno 64, kvorum 33, pro návrh 42, proti 9. Návrh byl schválen.  
A poslední hlasování je doplníní na pořad schůze Národní program reforem ČR 2016, senátní tisk č. 283 a evropské tisky, které bude předkládat ministr Jiří Dienstbier. Jedná se o tisky č. J 088/10, N 087/10, K 078/10  zařazení jako body 12, 13, 15 a 16. Mohu to takto nechat hlasovat, nemáte námitky? Nemáte.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 6  
registrováno 64, kvorum 33, pro návrh 48, proti 6. Návrh byl přijat.  
Nyní budeme hlasovat o pořadu schůze jako celku, a to ve zníní předchozích hlasování. Nemusím opakovat, vichni víte, co bylo schváleno. Je to zaznamenáno ve stenozáznamu. Hlasujeme o pořadu jako celek.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 7  
registrováno 64, kvorum 33, pro návrh 49, proti nikdo. Návrh byl schválen a na základí toho se budeme pořadem 25. schůze Senátu řídit.  
Nyní přistoupíme k projednání  
Návrh zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv a o tvorbí právních předpisů vyhlaovaných ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv (zákon o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv)  
Tisk č.  
275  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 275. Nyní prosím pana ministra vnitra Milana Chovance, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych uvedl návrh zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv a o tvorbí právních předpisů vyhlaovaných ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv. Cílem návrhu je provedení nezbytných zmín právního řádu souvisejících se zásadní modernizací a elektronizací tvorby a vyhlaování právních předpisů. Návrh náleí do irího rámce statistických cílů vlády v oblasti tzv. eGovernmentu v rámci zvyování konkurenceschopnosti ČR, demokratizace výkonu veřejné správy. Hlavním principem navrhované právní úpravy je zavedení bezplatné právní závazné elektronické podoby Sbírky zákonů o mezinárodních smlouvách. Dalím principem je zavedení právní závazného úplného zníní novely právního předpisu. V současné dobí neposkytuje text novely právního předpisu v podobí jednotlivých novelizačních bodů uspokojivý a srozumitelný přehled o navrhovaných zmínách právního předpisu. Noví tak bude kadá novela obsahovat také právní závazné a úplné zníní předpisů s vyznačením přijatých zmín.  
Návrh dále smířuje ke zkvalitníní a vyí efektivití legislativního procesu. Návrh právního předpisu bude předkládán prostřednictvím elektronického systému tvorby právního předpisu. Tento systém bude obsahovat specializované ablony jednotlivých druhů právních aktů, které budou zohledňovat jejich poadovanou formální strukturu. Poskytneme moderní a efektivní nástroje, které usnadní práci s návrhem zákona a přípravu jeho zmín, a podporuji hlasování při jejich projednávání v Poslanecké snímovní a Senátu Parlamentu ČR. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane ministře. Místo u stolku zpravodajů máte ji k dispozici. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 275/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Znovu zdravím vechny. Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Pane ministře. Je to v podstatí jednoduchý tisk, pan ministr nám k tomu řekl ve, pokud jde o obsahovou stránku. Pokud jde o legislativní proces, tam v Poslanecké snímovní nebyla ádná zásadní rozprava, take ani ádné zásadní zmíny nenastaly. My jsme dostali ten tisk 19. 5., lhůta nám končí 18. 6. Jediná připomínka, která tam byla  a vy to znáte z legislativních připomínek, e lo o to, jestli písemná forma či virtuální ne, či ta elektronická, která z nich bude mít přednost z hlediska v uvozovkách "pravosti" zníní textu.  
To jsme si vyjasnili, take v tuto chvíli mi dovolte, protoe nechci prodluovat svoje vystoupení zbyteční, vám přečíst nae 124. usnesení. Tedy usnesení ústavní-právního výboru Senátu PČR, a to z naí 25. schůze, konané dne 1. června 2016, jím vám doporučujeme schválit projednávaný návrh zákona, v zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Výbor určil zpravodajem mne a III. tého, tedy opít mí, coby předsedu výboru, povířil, abych seznámil s tímto usnesením pana předsedu Horní komory českého parlamentu. To ve, díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já vám také díkuji, pane senátore, a prosím, abyste si sedl u stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Ptám se, zda níkdo navrhuje - podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, take otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, take si dovolím rozpravu uzavřít. Take ji uzavírám a na základí usnesení výboru a návrhu garančního zpravodaje přistoupíme k hlasování o jediném návrhu, a to je o návrhu zákon schválit.  
Abych dostál vem náleitostem, pane ministře, předpokládám, e se nechcete k probíhlé rozpraví, která nebyla, vyjádřit. Pan zpravodaj to samé. Take přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 8  
, registrováno 68, kvórum 35, pro návrh 60, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A já nyní poádám pana prvního místopředsedu, aby mí vystřídal, nebo půjdu na krátkou tiskovou konferenci.  
(Zmína v řízení schůze.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
277  
Máme to jako tisk 277. A uvede nám opít pan ministr vnitra Milan Chovanec.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych struční uvedl novelu zákona o zbraních.  
Návrh reaguje na výbuchy muničního skladu ve Vrbíticích a na kritickou střelbu v Uherském Brodí, proto lze navrhované zmíny rozdílit do dvou hlavních skupin. V návaznosti na události ve Vrbíticích je noví upraveno nakládání s municí civilními subjekty. Nakládání s municí bude noví v rámci zákona o zbraních upraveno samostatní. Dojde k zavedení samostatných muničních průkazů a licencí. Jejich dritelé budou muset splňovat přísníjí podmínky a plnit přísníjí povinnosti ne dritelé zbrojních průkazů a licencí.  
Zcela noví se upravuje skladování munice a podmínky jejich pouívání. Tato úprava vak bude ke své plné funkčnosti vyadovat jetí přijetí rozsáhlé provádící legislativy. Druhý okruh zmín zákona o zbraních reaguje na střelbu v Uherském Brodí. Tento útok, při kterém zemřelo 8 lidí, spáchal dritel zbrojního průkazu. Pro nejrůzníjí podezřelé náznaky v dobí jeho chování ji policie zahájila kroky k odnítí jeho zbrojního průkazu. Bohuel ale zcela chybíly nástroje pro její výrazní efektivníjí postup, který by v případí, e by byl aplikován, mohl uetřit marní zmařené ivoty.  
Takové nástroje zavádí práví předkládaný návrh. Jde předevím o umoníní efektivníjí kontroly dritelů zbrojních průkazů, zvyuje se kontrolovatelnost zdravotní způsobilosti dritelů zbrojních průkazů. Navrhovaný systém by míl cílení reagovat na zdravotní problémy dritelů zbraní. Dále se zavádí oprávníní policie předbíní zadret zbraní, a to v případí důvodné pochybnosti o zdravotní způsobilosti jejich dritele.  
Monost zadrení a zajitíní jejich zbraní byla iroce diskutována ji při projednávání tohoto návrhu v Poslanecké snímovní. Zníní ustanovení o zajitíní zbraní bylo pozmíňovacím návrhem přijatým Poslaneckou snímovnou upřesníno tak, e lze zajistit zbraň. A to můe pouze přísluný útvar policie, co je Krajské ředitelství sluby pro zbraní a bezpečnostní materiál, nikoli tedy jakýkoli policista. Čistí a jenom tento útvar.  
Povauji tento návrh za vyváený, dostateční chrání práva legálních dritelů zbraní, zároveň vak umoňuje policii, aby bezodkladní jednala, pokud je důvodné podezření. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona byl výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení máme pod tiskem č. 277/1, zpravodajem je pan senátor Václav Láska, který má slovo.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Pan ministr návrh zákona představil, já doplním jenom struční ten legislativní proces, který tam probíhal. V připomínkovém řízení byly vypořádány v podstatí vechny námitky, které byly. Zůstala tam jedna sporná, a to byla otázka ploné kontroly adatelů o zbrojní průkaz psychologickým vyetřením, kde si předkladatel uhájil své postavení, e takové opatření by nebylo prospíné.  
Ve snímovní byla k tomu pomírní obsáhlá diskuse. Nejvíce se tedy diskutovala otázka té nové monosti, toho nového předbíného opatření pro policii zadret zbraň, nevydá-li ji osoba, k ní je podnít, e by mohla být nebezpečná okolí, dobrovolní. A opít se tam vrátila diskuse o ploném zavedení psychologického zkoumání. K tomu byly podány i pozmíňovací návrhy, které ale nebyly snímovnou schváleny. Naopak, snímovna doplnila jetí mimo citovaný pozmíňovací návrh jetí níkolik drobností. A to je, e z kategorie A, co jsou tedy zakázané zbraní, vyjmula laserové zamířovače. Bylo vyputíno plánované zkrácení doby platnosti zbrojního průkazu z 5 na 10 let a byla vyputína ustanovení o mimořádných opatřeních, kdy bylo moné vyzvat k hromadného odevzdání zbraní za stavu ohroení státu a válečného stavu.  
Kdy se tento tisk dostal k nám do výboru, tak i u nás byla opít diskuse o tom novém předbíném opatření právu policie zadret zbraň. Já se s dovolením k tomuto tématu vrátím v obecné rozpraví, nicméní po této diskusi jsme přijali usnesení, s kterým vás seznámím.  
Tedy 168. usnesení z 26. schůze, konané dne 8. června 2016, k vládnímu návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 119/2002 Sb., kdy po odůvodníní zástupce předkladatele pana JUDr. Mlsny, námístka ministra vnitra pro legislativu a archivnictví, zpravodajské zpráví senátora Václava Lásky a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určuje zpravodajem výboru k projednávání na schůzi Senátu senátora Václava Lásku a povířuje předsedu výboru, senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, posaïte se ke stolku. Návrh zákona projednal také ústavní-právní výbor, závír máme jako tisk 277/2, zpravodajem je pan senátor Miroslav Antl, který má slovo. Zastoupí ho kolega...  
Senátor Radek Suil:  
Dobré dopoledne vem, pane místopředsedo, pane ministře, dovolte, abych vás seznámil s usnesením ústavní-právního výboru 125. usnesením z 25. schůze, konané 1. června 2016, k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 119/202 Sb., o střelných zbraních a střelivu, zákon o zbraních, ve zníní pozdíjích předpisů a dalích souvisejících zákonů.  
Výbor I. doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou; II. určuje zpravodajem výboru pro projednání v této víci na schůzi Senátu senátora Miroslava Antla; III. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. A já se ptám, zda podle § 107 níkdo navrhuje nezabývat se? Nikdo, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy pan senátor Jaroslav Doubrava jako první.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já bych rád v tuhle chvíli avizoval podání pozmíňovacího návrhu, který vám je rozdáván na lavice, a poprosil bych vás o monost o projednání v podrobné rozpraví. Jedná se o to, e bych rád, abychom vypustili v § 4, písm. c), bod 2, a v § 9, odst. 2, písm. f). Jedná se o to  jak víme, v posledních letech dolo k přemnoení černé zvíře, která trápí zemídílce způsobováním neúmírných kod na zemídílských plodinách. Jejich přemnoení způsobilo zejména velkoploné hospodaření, pro černou zvíř atraktivních plodin, jako je řepka olejka a kukuřice. V tíchto plodinách je redukce lovem témíř nemoná.  
Vzhledem k civilizačnímu tlaku a k tomu, e černá zvíř je zvíří velmi inteligentní, stala se z ní výhradní zvíř noční. Zákon o myslivosti č. 449/2001 Sb. povoluje lov černé zvíře i v noci, jene na druhou stranu ukládá lovci střílet jen na zvíř řádní obeznanou, tzn. dostateční viditelnou. V noci je samozřejmí viditelnost znační sníená a za bezmísíčních nocí prakticky nulová. Pro lov jsou vhodné svítelné podmínky prakticky jen níkolik málo dní kolem úplňku mísíce, ale pokud je obloha zataená mraky, potom ani tehdy není moné zvíř bezpeční rozeznat, např. i od človíka pohybujícího se v lese nebo sbírající plodiny na poli.  
Vzhledem k časoví znační a velmi omezeným monostem lovu černé zvíře je nezbytné k jejímu obeznání a předevím z důvodů bezpečnosti a neohroení zdraví a ivota pohybujících se v přírodí, nebo na poli vyuít technické prostředky, např. optické zamířovače, tedy pukohledu, jeho pouití pro noční lov ukládá zákon o myslivosti č. 449/2000 Sb. - v § 45.  
Zde vak platí, e i nejodolníjí pukohled neodstraní silní zhorené svítelné podmínky v noci, jinými slovy  ve tmí vidít neumoní, a tak lov i s pouitím tohoto přístroje není jistý a není bezpečný. Technický vývoj nabízí vhodné pro bezpečnost lovu řeení, a to pouití noktovizoru, který umoňuje bezpečné rozpoznání cíle i v noci a tak jistý a bezpečný lov.  
Z toho důvodu trvání na obecném zákazu pouití noktovizorů pro lov v noci se jeví jako nesmyslné a z hlediska bezpečnosti při lovu naprosto protichůdné. Ustanovení uvedené v § 9, odst. 2, písm. f), umoňuje policii na základí sloité ádosti udílit adateli výjimku a pořízení noktovizoru povolit. Je ale naprosto nelogické, e dritel zbraní a zbrojního průkazu, které získal na základí prokázání způsobilosti o províření policií a jeho bezúhonnosti a spolehlivosti muí ádat pouze o doplník zbraní, který mu umoní pouze plnit jeho náročný úkol, a to je uskutečňovat účinnou redukci černé zvíře a tak zabraňovat vzniku kod na majetku jiných osob, ale i státu.  
Povolovací řízení pro získání noktovizoru se jeví jako zcela zbytečná byrokracie, zbyteční dalí zatíení ji tak přetíených přísluných oddílení Policie ČR. A nakonec i obtíování sluného občana, který nechce nic jiného, ne plnit nařízení orgánů státní správy k redukci černé zvíře a činit tak bezpeční vzhledem ke správnému způsobu lovu a předevím bezpečnosti ostatních osob.  
Navrhované omezení silní připomíná postoj níkterých osob při zavádíní optických zamířovačů, tedy pukohledů z počátku 20. let 20. století. Přístup byl naprosto stejný jako dnes u navrhovatelů zákazu noktovizorů. Pukohledy byly tvrdí odmítány, ale technický pokrok nelze zastavit a dnes jsou pukohledy dokonce pro lov za sníených svítelných podmínek nařízeny. Technický pokrok nelze zastavit, rozhodní přijde doba, kdy předevím z bezpečnostních důvodů při lovu v noci budou i noktovizory nařízeny.  
Dalím hlediskem praxe  noktovizory jsou bíní v prodeji, vozí se z okolních zemí. Jsou sice nelegální, ale z ryze praktických důvodů stejní pouívány, take návrh jde proti proudu času. Je zastaralý, stejní jako kdysi praporkový zákon v Anglii. Z toho důvodu bych vás prosil, abychom pustili návrh zákona do podrobné rozpravy, kde bych vám předloil ten pozmíňovací návrh. A za to vám díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Senátor Václav Láska má slovo.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji za slovo. Jetí jednou, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já bych se teï chtíl vrátit troku podrobníji k té hodní diskutované záleitosti, která se tohoto návrhu týká. A to je to nové oprávníní policie zadret zbraň jako předbíné opatření.  
Já bych nejdřív chtíl říct, e tu českou právní úpravu drení zbraní povauji za velmi dobrou. Za jednu z nejlepích, která v Evropí je. K regulaci práva dret zbraň můete přistupovat dvíma různými způsoby. Buïto budete velmi přísní na samém počátku, kdy si budete klást velmi tvrdé nároky na to, komu zbraň svíříte, komu ne. Budete hromadní určovat a kategorizovat, které zbraní se dret smí, které nesmíjí. Co je teï momentální přístup, který je z hlediska Evropské unie převládající. To jsme vidíli v tích návrzích, které sem k nám přily, a které se koneckonců i teï projednávají.  
A nebo máte ten druhý přístup, který je takový volníjí, e zbraň svíříte kadému, u kterého není negativní důvod, e by ji dret nemíl. A o to přísníjí potom jste na jeho kontrolu. Jinými slovy, máte tady právo dret zbraň, ale s tím souvisí i odpovídnost. A velká odpovídnost. A ta nae právní úprava jde spíe touto druhou cestou, kterou já povauji za správnou. A v jejím duchu jsou i navreny zmíny, které jdou s touto novelou. Které jetí zintenzivňují proces kontroly dritele zbraní. A to v tom, e se tam zejména zavádí oprávníní lékaře informovat se u policie, jestli jeho pacient je dritelem zbraní.  
Kdy se podíváte na problematiku tích, v uvozovkách, ílených střelců, tak první, kdo můe indikovat, e se níkomu zhoruje zdravotní stav a e můe být nebezpečný, je lékař.  
Zákonem dostává právo informovat se, jestli jeho pacient, u kterého třeba při pohovoru nabude níjakého podezření, e je mj. dritelem zbraní, e se mu níjak zmíní, tak má právo optat se policie, jestli je dritelem zbrojního průkazu. A pokud ano, tak tu policii informovat. Jak říkám, zákon mu dává právo, ale doufám, e mezi lékaři se to bude vnímat jako povinnost, kdykoli takové podezření lékař získá, aby se informoval a informoval potom policii.  
A zároveň tyto podníty musí být schopna policie zpracovávat, to znamená, kdy dostane od lékaře podnít, mám tu pacienta, kterému se prudce zhoruje psychický stav, já nevím, přichází agresivní stavy, agresivní nálady, a zjistil jsem, e je dritelem zbrojního průkazu, jednejte, protoe ten človík můe být nebezpečný, tak ta policie musí mít oprávníní jednat. Jednat a chránit.  
Oproti tímto novým oprávníním můete mít jiný přístup, který se taky mohutní diskutoval, a to je to, e kadý, kdo si poádá o zbrojní průkaz, bude podroben psychotestům. Osobní si myslím, e takovýto přístup by nefungoval. Prostí jednak nemáme tolik kvalitních psychologů, kteří by byli schopni takové psychotesty zpracovávat, a obávám se, e by to "sekali jak Baa cvičky" a vlastní by klesala ta kvalita takovýchto psychotestů. Daleko lepí cesta je, pokud bude podezření na níkoho, kdo drí zbraň, e má níjaké problémy, tak mu nařídit, aby se psychotestu podrobil, co ten zákon umoňuje. Tím bude stoupat kvalita tích psychotestů. A e ploné psychotesty nezabrání excesům, podívejte se třeba na policisty.  
Policisté vichni prochází psychotesty a opakovaní. Přesto máme excesy policistů, kteří páchají sebevrady nebo kteří páchají násilné trestné činy. Ploné psychotesty nejsou řeením.  
Proto jde tento zákon touto cestou. Zintenzivňuje kontrolu lidí, kteří u zbraň mají, a zavádí novou monost předbíného opatření policie, dostane-li kvalifikovaný podnít, e níjaký dritel zbraní můe být pro veřejnost nebezpečný, tak jedná. A bude jednat tak, e za tím človíkem zajde, vyzve ho k dobrovolnému odevzdání zbraní jako předbíné opatření. Protoe v té dobí nebude jetí rozhodnuto o tom, e on o ten zbrojní průkaz přijde, teprve se zahájí to řízení, ale u po tu dobu ho vyzve, aby tu zbraň odevzdal, zadrí, provede to správní řízení. Na konci buï bude rozhodnutí o tom, e o zbrojní oprávníní přijde, nebo rozhodnutí, e o níj nepřijde, pak se mu zbraň vrátí a samozřejmí má právo domáhat se náhrady kody, která mu byla tím neoprávníným zadrením zbraní způsobena. Take je to opatření předbíné.  
A teï proč vůbec se do toho zákona zavádí. Byla tu argumentace, e postačuje současná legislativní úprava. Nepostačuje. Vezmete-li si zákon o policii, ten můete aplikovat jenom v určitých situacích. Jasní. Pokud dritel legální drené zbraní pobíhá po domí, vyhrouje, sousedé oznámí, policie tam přijede v dobí, kdy ten človík tam pořád bíhá, tak můe jednat podle zákona o policii. Ale pokud se ten človík mezitím uklidní, vrátí se domů, nic se nedíje a policie tam přijede v dobí, kdy ten človík u je uklidnín doma, tak u jí k tomu zákon o policii nepostačí. Potřebuje nové oprávníní.  
Hodní námitek bylo, proč tam není níjaký předbíný souhlas soudu, státního zástupce. Je třeba si uvídomit, e tady se pohybujeme ve správním řízení. Řízení o odnítí zbraní je správní řízení, to znamená, e ingerence státních zástupců, trestních soudů není moná. Pokud by tam míl být níjaký předbíný souhlas nebo níjaká ingerence správního soudu, správní soudy, tuím, e jich je asi jenom osm v celé republice, a jednak třeba oni vůbec nedrí sluby. Ani večer, ani o víkendu. To není institut trestních soudů. To znamená, i z faktického hlediska by toto moc nefungovalo.  
Argumenty, e takové opatření je nesouladné s ústavou. Tak to není. Jednak si musíme uvídomit, e v ČR nárok dret zbraň není tak silný, není tak zaitý jako třeba ve Spojených státech. Ústavní soud u níkolikrát konstatoval, e právo dret zbraň je nií právní síly, ne jsou ostatní ústavní práva na ivot, na zdraví.  
Pokud se jedná o argumentaci, e bude prolomena nedotknutelnost obydlí, tím, e ta policie má oprávníní vstoupit. Ústava sama říká, e za určitých okolností toto právo prolomitelné je a výslovní se zmiňuje právo na ivot, na zdraví nebo případy, kdy je váným způsobem ohroena veřejná bezpečnost. To znamená, e ten právní rámec a ústavní rámec tu je. A to, jestli to bude překračováno, nebo ne, bude potom taky otázka aplikace a otázka výkladu. Ale tu nepoznáte ze zákona samého. Ten zákon, tak, jak v tom zníní je, tak je v souladu s naím právním reimem.  
Máme se bát toho, e budou excesy, e toho bude zneuíváno, e bude níjaká ikana ze strany policie? Bát se můe kadý. Mí uklidňuje to, e tu máme určitý příklad, ke kterému to můete přirovnat. A to je problematika vykázání agresivního jedince v případí domácího násilí. To je troku obdobné. Tam taky policie přijede na místo, má níjaké prvotní podníty a musí se na místí rozhodnout, na sebe policista musí vzít tu odpovídnost a říct, jestli ty podníty jsou relevantní, nebo ne, a pokud řekne, e ano, tak má pomírní velké oprávníní, e človíka vykáe na 10 dní z jeho bytu, domu. To je obrovské oprávníní policie. Já neregistruji ádné případy, e by toho policie zneuívala. Naopak, je to, myslím, institut, který je velmi uitečný a který funguje. Pokud ta policie zvládá tu svoji pravomoc tady, proč by ji nemíla zvládnout i tady. To je důvod, proč já se nebojím toho, takovéto oprávníní policii svířit.  
Pro mí velkou zárukou je to, e do toho bytu lze vejít a poté, co nebylo vyhovíno dobrovolné výzví. To znamená, nemůe se vám stát, e jste dritel zbraní, a bez jakéhokoli varování přijdete domů a tam vám policie hledá vae zbraní. To nejde. Ten zákon říká jasní, e do toho bytu, domu lze vstoupit a poté, co nebylo vyhovíno dobrovolné výzví. To znamená, tam musí předcházet výzva dobrovolná. A u písemná, tak v tíchto případech zejména ústní. Myslím si, e tam ten zákon smířuje.  
To, e ta dosavadní úprava nebyla dokonalá, je potřeba udílat zmínu, to nám bohuel ukazuje ta tragédie, která se stala v Uherském Brodí, protoe tam jak to probíhalo? Tam policie míla indicie, e ten človík by zbraň dret nemíl, vedla správní řízení, v ním rozhodla, e má ty zbraní odevzdat. Tak, jak jí zákon nakazoval, písemnou výzvou toho človíka vyzvala, aby zbraní vrátil. On v den, kdy si na potí vyzvedl dopis o tom, e přichází o právo dret zbraň a e má zbraní vrátit, tak el a vradil.  
Tato nová úprav by takovýmto excesům míla zabránit v tom, e ve chvíli, kdy to podezření je, tak ta policie jde, a ve chvíli, kdy ten človík, u níj je podezření, e má psychické problémy, je konfrontován s tím, e o zbraní přijde, tak o ní opravdu přijde. Odstraní se ten moment, kdy ten človík ví, e o zbraní přijde, ale jetí je fyzicky drí. To kritické období, kdy můe dojít k tragédii.  
Take já jsem velmi za tuto úpravu. Myslím si, e koneckonců tato navrená úprava je v zájmu vech sluných dritelů zbraní, protoe tato problematika je diskutabilní. Veřejnost si na právo jiných dret zbraň utváří níjaký názor. Tak jako na vítinu vící si ho utváří podle příkladů, podle toho, co se stane, co vidí. V ČR tedy, nevím, jestli můu pouít slovíčko bohuel, ale nemáme moc pozitivních případů, e by legální dritel zbraní zachránil díky tomu ivot níkomu jinému, nemáme. Naopak máme bohuel případy, kdy legální dritel zbraní spáchal trestný čin, a proto pojïme touto úpravou alespoň eliminovat tyto negativní excesy, které potom vlastní posilují to stanovisko veřejnosti, která tvrdí, e lidé by zbraň mít nemíli. To znamená, tato úprava, by zpřísňuje hlídání dritelů zbraní, tak si myslím, e v jejich zájmu.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Nyní s přednostním právem vystoupí pan místopředseda Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, pane ministře. Jenom taková krátká replika, ke které mí trochu vyprovokoval pan kolega Láska, protoe jestlie hovoří o zbraních, pak bohuel teï poslední teroristický čin, velmi smutný, ve Francii, kdy jeden ílenec, ale on to nebyl ílenec, on to byl terorista, který naprosto cílení zavradil policistu a jeho manelku, ale zavradil je noem. V té souvislosti a v té logice, kterou tady pan senátor přednesl, tak by asi dalí návrh míl být na to, abychom zakázali drení noů ve vech domácnostech.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Patrik Kunčar.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Dobrý den, váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já bych chtíl moc podíkovat za přípravu tohoto zákona, který reaguje na výbuchy muničních skladů ve Vlachovicích, Vrbíticích a také na tragickou střelbu v Uherském Brodí. Jak víte, obí tyto tragické události se staly v mém senátním obvodu, take se mí dotýkají víc ne kohokoli jiného.  
Jsem moc rád, e vítina opatření, která jsme s panem ministrem, zástupci ministerstva vnitra, Policií ČR diskutovali, se promítla do této komplexní novely zákona č. 119/2002 Sb. Přestoe, jak tady zaznílo, se níkterá ustanovení mohou jevit jako příli kontroverzní a zasahující do níkterých ústavních práv, tak se domnívám, e práví s ohledem na ty tragické události, které se v roce 2014 a 2015 staly, je zpřísníní na místí a má moji plnou podporu.  
Vířím, e Policie ČR bude vdy postupovat citliví a pečliví tak, aby vechny obavy bezproblémových a bezúhonných dritelů zbrojních průkazů a zbraní byly rozptýleny a aby byl naplnín předevím cíl této novely, tj. ochrana obyvatel před agresory a podivíny, kteří jsou driteli zbrojních průkazů a mnohdy dlouhodobí ohroují své okolí.  
Jsem přesvídčen, e v tíchto ojedinílých případech, kterých, jak samo ministerstvo vnitra odhaduje, bude maximální přibliní do 10 případů roční, má ústavní právo na veřejnou bezpečnost jednoznačnou přednost před ústavním právem na domovní svobodu.  
Co se týká souboru opatření nakládání s municí, získání muničního průkazu, muniční licence, skladování a přepravy munice, je také plní na místí, aby stát míl tuto oblast pod mnohem přísníjí kontrolou a aby riziko výbuchu muničních skladů, tak jako jsme toho byli svídky práví ve Vlachovicích, Vrbíticích, bylo pokud ne vyloučeno, tak alespoň v maximální moné míře minimalizováno.  
Chtíl bych poprosit o podporu toho zákona. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore. Nyní prosím o vystoupení pana senátora Ivo Valentu.  
Senátor Ivo Valenta:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já mám troku opačné názory ne mí předřečníci, proto s velkou nelibostí sleduji hon na legální dritele zbraní, který se v naem evropském prostoru v posledních mísících rozbíhl a který paradoxní zatiuje ochranu bezpečnosti obyvatel, ačkoliv tuto bezpečnost naopak ve skutečnosti perforuje.  
Rozhodní odmítám pacifistickou úvahu, která říká, e neozbrojená společnost je společnost bezpečná. Neozbrojená společnost je naopak společnost bezbranná, oddaná svému osudu a snadno zotročitelná.  
Vím, e předloená novela zákona o zbraních nemá ádnou přímou souvislost s návrhem nové zbrojní smírnice Evropské komise, kterou shodou okolností v minulém týdnu posvítila Rada ministrů vnitra a kterou povauji za naprosto nemravnou. Jsem rád, e pan ministr Chovanec nepodpořil jako jeden z mála tuto normu. Je shodou náhod, e tyto obí dví normy jsou na různých úrovních diskutovány současní.  
Bohuel se ale nemohu zbavit pocitu, e také tato novela zčásti zapadá do onoho rámce v honu na legální, sluné a zákona dbalé dritele zbraní a e zde existuje určitá paralela. Ona evropská smírnice je předkládána s odkazem na nedávné teroristické excesy, její autoři se nám snaí namluvit, e omezení legálních zbraní nás snad před teroristy a terorismem, který je páchán v drtivé vítiní případů nelegálními zbraními, ochrání.  
Podobní i zpřísníní regulace legální drby zbraní v této novele nás má ochránit před excesivními skutky, jakým byl loňský útok ílence v Uherském Brodí. Zde je sice pravdou, e tento útok byl proveden legální drenou zbraní, ale zároveň platí, e tuto zbraň vlastnil človík, který ji podle ji dnes platné legislativy vůbec nemíl vlastnit. Nebylo tedy chybou zákona, e mu dávno nebyla zabavena, jednalo se spí o chybu systémovou.  
Je nad míru mylnou úvahou, e jsme schopni takovým ojedinílým excesům zabránit jen dalím utaením roubů v podobí zpřísníní zákona a dalím ukrojením svobody. Ani sebepřísníjí zákon tudí nemůe zamezit tomu, aby jakýkoli ílenec svůj vraedný plán dokonal. Jedinou monou ochranou je to, aby vichni, kteří mají odpovídnost za kontrolu dodrování zákonem daných pravidel, své pravomoci důslední naplňovali.  
Práví to se ale v případí tragédie, k ní dolo v Uherském Brodí, bohuel nestalo. Já jsem přesvídčen, e ani instrumenty, které jsou obsaeny v této předloené novele, by nám v tomto nebyly nic platné.  
Ačkoli ji v průbíhu projednávání novely zákona o zbraních v Poslanecké snímovní dolo k určitému jejímu zmírníní a byly vykrtnuty či zmíníny návrhy, je by nesmyslní postihly víc ne 99 procent spořádaných a pravidla respektujících legálních dritelů zbraní, stále se zde zůstává otázka, která je asi nejkontroverzníjí. A tou je umoníno svévolné prolomení domovní svobody policií za účelem zadrení či zjitíní legální drených zbraní, v případech, kdy existují jakási vágní podezření z toho, e dolo ke zhorení psychického stavu jejich dritele.  
Jsem přesvídčen, e tato nová pravomoc policie je zcela nepřimířená, bezdůvodní prolamuje jedno ze základních práv daných Ústavou a Listinou základních práv a svobod, tedy právo na ochranu obydlí.  
Zároveň v této zmíní nemohu nevidít značné riziko jejího zneuití různými udavači a práskači, kteří tak dostanou do ruky mocný nástroj k ikaní legálních dritelů zbraní ve svém okolí, se kterými budou mít třeba jen patné sousedské vztahy.  
Mohlo by se zdát, e v diskusi o této zmíní proti sobí snad stojí vítí bezpečí společnosti a princip svobody. Tak tomu ovem není, nebo vítí bezpečnost, kterou si autoři předloeného zákona slibují, je nedomnílá. A protoe ji dnes policie má v rukou nástroje, pomocí nich lze v případech, kdy jsou akutní ohroeny ivoty, zdraví obyvatel, netístí odvrátit.  
Nevidím proto jediný důvod k tomu, proč bychom míli tyto pravomoci roziřovat, a otvírat tak cestu k tomu, aby domovní svoboda byla napřítí prolamována za dalími účely, které budou mít třeba i charakter prostého výkonu úředního rozhodnutí apod.  
Jsem zkrátka přesvídčen, e základní lidské svobody jsou skuteční natolik tak vzácné, e bychom je nemíli zlehčovat a osekávat kdykoli, kdy se stane níco nepředvídatelného.  
Chtíl bych zdůraznit, e je mi velmi líto vech obítí uherskobrodské tragédie, nicméní nevířím tomu, e k takovým událostem po schválení tohoto zákona docházet nebude. Protoe jednoduchá řeení takto sloitých problémů dneního svíta neexistují.  
Řeení, která se jako jednoduchá tváří, jsou vítinou populistická, vychází vstříc veřejné poptávce a taky jsou falená. A práví tak je tomu i v tomto případí.  
Proto podpořím pozmíňovací návrh, který prolomení domovní svobody, je by bylo navíc moné bez souhlasu soudu z tohoto návrhu zákona, vypoutí.  
Závírem mi dovolte vrátit se jetí v krátkosti k otázce regulace legální drby zbraní jako takové. Jakékoli omezení legálních dritelů zbraní toti dle mého názoru práví v současných podmínkách postrádá logiku, nebo pokud čelíme řadí nových bezpečnostních výzev, domnívám se, e legální a státem províření dritelé zbraní mohou působit jako faktor zvyující nai bezpečnost.  
Otázka, kolik lidských ivotů by bylo zachráníno, kdyby v paříském klubu Bataclan byl jeden legální ozbrojený střelec, je by teroristy znekodnil, je dle mého názoru zcela na místí.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Petr Gawlas.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váený pane předsedo, pane ministře, milé senátorky, váení senátoři. Dovolte mi na úvod jednu osobní zkuenost, která se přímo, nebo nepřímo, ale určití se dotýká problematiky zbraní či spíe posuzování zdravotní, psychologické způsobilosti k drení střelné zbraní nebo zbraní vůbec.  
Mní osobní se v roce 2013 stala taková příhoda, kdy jsem pracoval na místském úřadí v Jablůnkoví jako místostarosta, e přiel za mnou nemocný človík a v novinách míl zabalenou mačetu. Byl to človík, který přestal brát léky, byl duevní nemocný, byl schizofrenik, schizofrenik byla maminka, byla sestra a byl i on. Nedovedl si představit, e by v té dobí tento človík míl níjakou střelnou zbraň. Míl jsem dvojnásobné tístí, e střelnou zbraň nemíl, pak jsem míl tístí, e jsem míl níjaké projednávání na krajském úřadí, take jsem v té dobí na místském úřadí nebyl. Ale bylo zdíení vech pracovníků na místském úřadí, kdy po místském úřadí bíhal človík v polovojenské bundí, nagelovaný, vyčesaný a na vech patrech říkal vítu v různých obmínách: Odvolejte policii v Moravskoslezském kraji, jdu senátora Gawlase zabít, nebo odvolejte vechny bezpečnostní sloky v kraji, senátor Gawlas zemře.  
Na druhý den jsem se vrátil do práce a vidíl jsem zdíení vech lidí na úřadí. No, míl jsem pak dva, tři dny ochranku, chlapi chodili se mnou vude, skoro i na záchod. Ale bál jsem se hlavní o svoji rodinu.  
ČIli to je moje osobní zkuenost a nepřál bych vám ji ádnému z vás, protoe je to velice nepříjemné a človík má strach o svůj ivot.  
A má to souvislost přímo s tím, co tady projednáváme, čili zdravotní psychologická způsobilost. Jsem rád, e v tomto zákoní ji zpřísňujeme.  
Ale vrátím se jetí troku k evropské smírnici, jak tady o ni mluvil kolega Valenta a myslím, e i níkteří dalí předřečníci. Jak moná víte, podpořil jsem stejní jako vy, vítina z nás a důrazní jsme podpořili nesouhlasné stanovisko naeho Senátu k evropské smírnici, a k drení zdraví, která očividní si vytkla za cíl odzbrojit ilegální dritele zbraní v celé Evropí.  
Nerozumím a nechápu tento nelogický a servilní postoj Evropské komise k problematice legální drených zbraní a k bezpečnosti občanů obecní.  
Pokud je cílem smírnice sníit obranyschopnost obyvatelstva před lupiči, násilníky, teroristy a jinými driteli nelegální drených zbraní, automaticky jetí k tomu, pak nezbývá ne politikům a úředníkům v Bruselu zatleskat, protoe cíle bylo takřka dosaeno. Reální vzato se ale jedná spíe o to, e Evropské komise si prostí neumí s hrozbou terorizmu efektivní poradit a hledá zástupné cíle. Hlavní, a to vypadá, e se níco dílá. Fakt, e tyto kroky v otázce bezpečnosti obyvatel nepřinesou zhola nic jaksi nehodlám vnímat. A mám obavy, e s podobnými nesmyslnými smírnicemi jetí není konec.  
Problémem je, e podobní nesouhlasný postoj jako Česká republika nevyjádřilo minulý týden v pátek při jednání ministrů vnitra Evropské unie v Lucemburku více evropských zemí. Doufejme, spolu s ministrem vnitra panem Chovancem, e se při společných jednáních s europoslanci podaří zmínit alespoň níkterá nesmyslná ustanovení ze současné podoby textu. Jedním z důvodů, proč tento návrh proel tak hladce, je fakt, e v části evropských zemí jsou ji striktní regulace zbraní standardem. Příkladem můe být Velká Británie, která je v této oblasti v celé Evropí asi nejdál.To, e extrémní regulace zbraní nijak nesníila počet trestných činů ve Spojeném království, evropským politikům nevadí. Jdou slepí za svým cílem, který mí podle veho sníení obranyschopnosti evropského obyvatelstva. Níkteré evropské zemí, u pomýlené sebedestrukčními pudy, dohnaly i k zákazům teleskopických obuků a pepřových sprejů. Přitom odborníci se shodují na tom, e Česká republika má jednu z nejlepích a nejefektivníjích zbraňových legislativ v Evropí. Naprosto seriozní na tomto místí tvrdím, e Evropa by míla spíe opisovat od nás, ne abychom my následovali její naprosto nesmyslná nařízení. Počet trestných činů spáchaných střelnými zbraními je u nás statisticky velmi nízký, a to dokonce i ve srovnání se zemími, kde si bez občanských průkazů nesmíte pomalu koupit ani kuchyňský nů. A pokud u nás dojde k tragickým událostem, které mají úzkou spojitost práví s problematikou zbraní a střeliva, dokáe to nae legislativa vyřeit a pruní zareagovat. Práví tato novela zákona o střelných zbraních je určitou reakcí na dví traumatizující události, ke kterým u nás dolo v nedávné minulosti a které jsou úzce spjaty práví s oblastí drení zbraní a střeliva.  
Jedná se jednak o oblast regulující nakládání s municí v civilním podnikatelském sektoru. Jak to dopadá, kdy se tato problematika nezvládne, jsme vidíli na příkladu muničního skladu ve Vrbíticích. Tato kauze konec konců jetí dodnes není vyřeena.  
Nemám nejmeních pochyb o tom, e zavedení muničních licencí, nastavení přísníjích pravidel pro přepravu munice a ustanovení a definování pojmu muničního skladití je krokem, který povede k lepí a bezpečníjí manipulaci se střelivem, co řeí tato novela.  
Dalí oblastí zájmu novely je účinníjí provířování poadavku na zdravotní způsobilost dritelů zbrojního průkazu. Zde vítám  a to s odkazem na mé úvodní vystoupení  zejména novinku v podobí oprávníní kteréhokoliv lékaře, který má důvodné podezření na nebezpečnost pacienta, dotázat se policie, zda tento není dritelem zbrojního průkazu a povinnost oznámit své podezření posuzujícímu lékaři, a jde-li o akutní případ, vyrozumít přímo Policii České republiky.  
Schvaluji také opatření pro ty případy, kdy se dalí drení zbraní stává i rizikovým. Zde se stanoví monost předbíného policejního zadrení zbraní, včetní střeliva a přísluných dokladů. A přesní toto jsou příklady, o nich jsem hovořil výe. Nae legislativa dokáe reagovat na svá slabá místa, dokáe se poučit z vlastních chyb, co pro Evropskou komisi je cizí a dále tvrdohlaví prosazuje sebedestrukční bezpečnostní politiku. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. A předtím, ne uvedu dalího diskutujícího, chci říci, kolegyní a kolegové, e projednáváme tisk č. 119, který sice se smírnicí, která u byla projednávána v Radí ministrů týkající se střelných zbraní, tematicky souvisí, ale neprojednáváme tuto smírnici, take prosím, aby to bylo bráno v potaz.  
Nyní vystoupí pan senátor Jiří Oberfalzer. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji panu předsedovi, sebral mi úvodní téma. Nicméní mi přesto dovolte podíkovat panu ministrovi, jak se k té smírnici stavíl. Nicméní, jak u to tak bývá s naimi rozumnými postoji v rámci evropských ministerských rad, tak neuspíl, ale to mu nemůeme vyčítat, to je bohuel znak dnení Evropy.  
Ale k tomuto návrhu. Chci říci, e nemám vůbec ádné námitky proti tomu, abychom bedlivíji posuzovali osoby, které mají legální dret zbraň, abychom samozřejmí zkoumali jejich duevní zdraví, to dá rozum. A na druhou stranu chci ale říci, e si nesmíme dílat iluze, e jsme schopni jakýmkoliv zákonným opatřením eliminovat ílence. To prostí není moné. Pan místopředseda kromach tady upozornil na to, e jsou i jiné zbraní. Myslím, e teï jde do kin film o paní Hepnarové, to je slavný případ, kdy za minulého reimu nákladním vozem zavradila víc ne deset lidí, dokonce dvacet lidí, jak mi tady napovídá paní kolegyní, na zastávce nákladním automobilem. Proti ílencům není prostí obrana. Pan kolega přede mnou hovořil o mačetí. Myslím, e vítí tístí míl, e v kanceláři nebyl, ne to, e ten človík nemíl legální zbraň. Mačetí se sice dá uhnout spíe ne kulce, s tím souhlasím, ale nedílejme si v tomto smyslu ádné iluze.  
Mám hlavní námitku proti prolamování domovní svobody a nezdají se mi argumenty, které tady pan zpravodaj přednesl. My jsme ostatní míli včera noční seanci, kde jsme si to předehráli, a mrzelo mí potom, e jsem se nezeptal na to, na co se zeptám teï: Jak by toto zníní zákona zabránilo ílenci z Uherského Brodu jít střílet do restaurace.  
Rozumím tomu správní, e nejprve vyzveme dritele, aby zbraň odevzdal. Jak to tedy udíláme? Písemní, nebo tam zajde policie a sdílí mu to? Kdy nebude doma, co udíláme? Nemůeme říci, e odmítl, ale nemohl ji vydat, protoe jsme ho nemohli vyzvat. Jinými slovy, musíme mu nejdříve, s odputíním, dát příleitost, aby odmítl zbraň vydat, a pak by nastal efekt jakési exekuce policejním sborem. Mní se zdá, e to je takové zdánlivé opatření, e ve skutečnosti stejní nejste schopni odchytit případy, kdy by to mohlo být naléhavé. Ano, přijde zpráva od lékaře, e jsou zde níjaké pochybnosti, policie třeba shromádí níjaké indicie o jakýchsi podezřeních, ale samotný akt, e odebereme zbraň nebo vnikneme do soukromí človíku, který drí zbraň, proto, e ji neodevzdal, tak tam mi to skřípe a soudím, e toto opatření nemá jaksi funkční hodnotu.  
A s tím, co je víc, jestli soukromí, nebo bezpečnost. Myslím si, e to je troku diskutabilní. V naí filozofii a v naí západoevropské morálce to není tak jednoznačné. V USA právo vlastnit zbraň stojí například na stejné úrovni, jako je svoboda slova, právo na svobodu slova. Je to také dodatek Ústavy. A víte, e po vech tíchto událostech, jako byla nedávno příerná, nemůeme to nazvat příhodou, ale tragédie v Orlandu, kdy také ílenec postřílí padesát lidí v níjakém klubu, to o vdycky vyvolá debatu ve Spojených státech o tom, jestli se má omezit právo na drení zbraní, nebo ne. Ale výsledkem vdycky je  vzpomeňte si, tíchto příbíhů oni mají tak jeden a dva do roka  e dávají přednost tomu, co já bych si dovolil přeformulovat, právo na obranu, právo na hájení svého majetku a své bezpečnosti.  
Chci jenom vysvítlit, jak přítí zabráníme případu Uherský Brod tím, e budeme mít v účinnosti tento zákon a jak zjistíme, e nám dritel odmítá zbraň vydat, kdy mu to nesdílíme, nebo nebude přítomen doma.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. A nyní ádám o vystoupení pana senátora Jiřího Čunka.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Já se první chci dotknout tématu, které je mou bývalou odborností. Teï u mi podobná oprávníní propadla, protoe jsem dlouho nebyl na trhací jámí a neničil jsem ádné výbuniny. Býval jsem éfem bezpečnosti práví ve zbrojovce. To znamená, e naím úkolem bylo nejenom býti pyrotechniky, ale zároveň dozorovat práci ve skladech, kde byly výbuniny. Pokud jde o pojem výbuniny, je lhostejnost, je-li to munice nebo jestli je to cokoliv jiného z oblasti výbunin.  
Chci tady říci, e záleitost zpřísníní je zřejmí dobrá, která je v tomto zákoní uvedena, nicméní ona by podobnému incidentu nezabránila, protoe Vrbítice, stejní jako mnoho jiných starých zbrojařských fabrik, jak vidíte na tom, co se stalo, byly postaveny dobře, a to proto, e u nai předci, tedy prvorepublikoví, kdy stavíli tyto sklady, znali účinky trhavin a vídíli, kolik tun můe být tzv. oblonost jednotlivých objektů proto, aby to sice za určitých podmínek natropilo níjakou kodu v okolí, ale aby hlavní nikdo nepřiel o ivot z tích, kteří bydlí kolem.  
Z tohoto pohledu Vrbítice na tom nebyly vůbec patní, protoe i při tak ohromných dvou detonacích vlastní nikdo o ivot nepřiel. Jsou samozřejmí důvody, které při takovýchto událostech hrají velkou roli, a to je například počasí. Kdy bude počasí jako dnes, kdy mraky jsou nízko a prí, působí to jako odrazová plocha, co natístí v dobí první detonace nebylo, protoe kdyby to bylo, tak jistí rozbitých oken po okolí bylo daleko více.  
Nicméní je vidít, e tento sklad byl postaven dobře. A protoe jsem ve vedlejím senátním obvodu a byl jsem ádán i z důvodu svých řekníme dřívíjích odborných dovedností o níjaké konzultace, tak mohu říci, e nejvítí hysterii nezpůsobil výbuch, ale politici, kteří tomu nerozumíjí. Kdyby toti nechali situaci tak, jak je, a uklidňovali lidi, protoe sklad a celé prostředí, které tam bylo, bylo postaveno dobře, protoe se nic tak dramatického nestalo, tak se situace moná uklidnila a byli jsme na tom lépe. Ale, holt to u patří k výbaví níkterých naich kolegů, e je-li hrůza, musí být jetí vítí, aby oni vynikli.  
A druhá víc je, zda se můe stát to, co se tam stalo. Garantuji vám, dokonce jsem teï nedávno slyel při diskusi s policejními orgány naeho kraje, e se má snad vyetřovat, co se stalo a e tam mají jít znova pyrotechnici to odhalovat. No, nad tím se vem, kteří jsme v této oblasti pracovali, zvedají hrůzou vlasy na hlaví, protoe se nevyetří vůbec nic, to vám garantuji. Já jsem byl jeden z tích, kdo dával policii zprávy jako jediný, protoe policie přece nemohla detailní rozumít tomu, proč ve Zbrojovce Vsetín, kde jsem pracoval, ten či onen výbuch nastal, take od toho tam byl odborný pracovník, a jedním z nich jsem byl já.  
A druhá víc je, e pustit do takového prostředí a riskovat ivoty naich policistů, to bych nikdy neudílal. Tam se zkrátka nedá zjistit nic. Výbuch byl takový a lidé byli tak rozmetáni, e my se nikdy nedozvíme, co se tam mohlo stát. A důvodů pro detonaci mohlo být minimální níkolik, kdy ne mnoho.  
A tomuto my samozřejmí nezabráníme, ale to je ivot.  
Musím teï v této souvislosti vyzdvihnout rozhodnutí ústavního soudce Musila, jestli se nepletu, který na příkladu přejetí dítíte, které míla hlídat maminka a babička a nehlídaly ho, a odsoudily předchozí soudy neastného řidiče. A kadý se dovedeme vít do toho, kdy jsme níkde u supermarketu a vyjídíme. Zkrátka netístí patří do naeho ivota. Kdy vyjdu, tak tady budeme ruit ten schodek, kdy náhodou patní lápnu, nebo se níco stane. Jsou případy, kdy nemůeme zjistit, jak co bylo, nemůeme to ani vyloučit, ale zastavili bychom průbíh ivota.  
A při práci s výbuninami, kterou tam dva lidé, kteří ve Vrbíticích zahynuli, konali, určití mohli udílat fatální chyby, ale moná taky chybu udílat nemuseli. Ale to se u nikdy nedozvíme.  
Nicméní zákonná úprava, která tady je v administrativních záleitostech, určití si myslím, e postupuje dobrým smírem.  
K záleitostem zbraní. Proč před dvaceti a více lety u nás v tomto prostoru, teï myslím evropském, se takových případů moc neudálo. Myslím si, e to jsou okolnosti, které moná můeme dobře definovat, ale velmi tíko odstranit, a to je otevřený internet, kde si sestrojíte bombu, otevřený internet, který vás navádí, jak řeit níkteré situace, samozřejmí íleným způsobem apod.  
Jsem přesvídčen, e např. u nás to souvisí také s tím, e se nepotkáváme s nebezpečím. U nás to není tak hrozné, ale s nebezpečími, která např. v Orlandu byla, ale je vidít na příkladu Brodu, e to nemusí být daleko. Přesto vechno bychom moná míli přemýlet nad tím, jak vychovávat nae lidi, nae mladé, jak je dostávat ze situací, která jsou zátíová, co kdysi dílala přece jenom, a to chceme přiznat nebo ne, základní vojenská sluba. Tam se také ukázalo, kdo jak reaguje, kdo je schopný, způsobilý apod., my tato omezení, která tady byla dřív a takové parametrické kroky, které moná nebyly ani vídomé z určitého ohledu, řekníme, ze strany státu. Ale dneska vidíme, e by byly potřeba, protoe tam se moná daly poznat níkteré psychické slabosti jedinců, kteří nebyli schopni např. níkterou práci a slubu vykonávat.  
To, co říkal pan kolega, senátor Láska, o tom, e víří policii např. v tom, e se doposud nezneuil institut vykázání na deset dní. Kdy se zeptáte policistů, oni sami říkají, e to je pro ní velmi tíké. Policisté nejsou psychologové. Dokud není případ doetřen, tzn. jestli přísluný človík, který nahlásil, e byl napaden svým partnerem doma, jestli si to udílal sám, nebo to udílal níkdo jiný. To je také velmi problematické. Byl jsem samozřejmí účasten, tedy a poté, návtívou ve své kanceláři  v blízkosti mého domu se podobný případ stal. Bylo to a komediální, protoe pak se zřejmí ukázalo, e dotyčná, která ila s tím človíkem, samozřejmí ne v manelství, ale v takovém níjakém volném svazku, si to zřejmí vymyslela. Nicméní, co chudáci policisté míli dílat, kdy ona níkde krvácela, nebo míla modřinu; ani snad nekrvácela, tak ho vykázali z jeho domu. Jí tam nepatřilo nic, ona tam jenom s ním pobývala níjaký čas. My, kteří bydlíme nedaleko, tak jsme vidíli, e 10 dní se tam odehrávaly diskotéky, vichni její kamarádi tam chodili do jeho domu. A on pobíhal 100 metrů kolem, protoe se nesmíl přiblíit blíe. A samozřejmí skřípal zuby. A pak se to níjak doetřilo... Vůbec nedávám vinu policistům. Dílali, co míli. Nicméní je to velmi tíký oříek v tu chvíli takto zareagovat.  
Pak je tady dalí víc, kterou jsme na program dnes nenastolili, by si myslím, e minimální informaci jsme v programu mít míli. A tady sedící pan ministr vnitra představuje instituci, která ze slov státních zástupců, lidí, kteří s tím pracují, tak zjiujeme, e vlastní velké části policie nemůeme vůbec vířit. Jestli si níco myslím já nebo níkdo z vás, nebo jakýkoliv občan, to je jedna víc, jakou má osobní zkuenost. Ale to, e se dozvídáme, e my máme v policii velké části, kterým vůbec nemůeme vířit, protoe páchají zlo... Zrovna tady, kdy říkáme - policii vířme, je celkem zvlátní.  
První víc je, abychom míli orgány, soudy, státní zástupce a policii, kterým můeme vířit minimální proto, e mají schémata, kterým ze svého kolektivu vypudí ty, kteří tam nepatří, protoe dílají víci patní, co, jak je vidít, nemáme. A pak moná daleko s vítí jistotou zvedneme ruku a pro opatření, která do osobní svobody naeho bydlití mohou vstoupit. A to je víc tíká a zdá se mi, e to je příznačné pro nai dobu. My tady jednáme o jedné drobnosti, která ale předpokládá, e celek funguje. Zrovna teï ijeme ve dnech, hodinách a týdnech, vidíme, e ten celek vůbec nefunguje. Nikdo z aktérů, kteří v ním jsou, tak mu nevíří! To si myslím, e nás vechny dostává do velmi svízelné situace.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a ádám o vystoupení pana senátora Miloe Malého.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Vrátím se zpátky k projednávání obsahu tohoto zákona. Vycházím z toho, e opravdu reaguje na problémy, které nastaly a které původní zákon neobsahoval. Kdy se podíváte, tak Vrbítice byl klasický vojenský muničák, který na to byl zabezpečen. Ale existují i jiné sklady, které v podstatí nejsou takto dostateční zabezpečeny a musíme si vzít poučení a víc dát do pořádku. Nebude to jednoduché, protoe se budou muset vydat provádící předpisy; samozřejmí munice nejsou klasické náboje, to je víc, která se týká vojáků a vojenského materiálu. Tyto víci jsou v pohybu, a je to dobře, protoe samozřejmí vichni chceme ít bezpeční. Nikdo nestojí o to, aby níkde v sousedství vám vyletílo níco do vzduchu a vy jste zjistili, e tam má rozebrané miny nebo dílostřelecké granáty na delaboraci, a protoe neexistoval předpis, tak to má níkde ve stodole. A to je patní!  
Dalí víc, která se týká monosti odebrání zbraní. Pokud je níkdo psychicky labilní, zase je to poučení z historie, která se tady stala. Musíme na ni zareagovat. Vycházím z toho, e policie tyto víci bíní řeila. A logické je to, e tento institut bude zneuíván. Získal jsem osobní zkuenost, kdy kolega, který je střelec a zároveň sbíratel zbraní, míl rodinné problémy, nače manelka nahlásila, e se cítí ohroena. A policie musela jednat. Logické to bylo v tom, e policie velmi sluní tohoto človíka vyzvala, aby zbraní odevzdal po dobu, ne si vyřídí rodinné problémy. Tento človík se poradil s právníkem a zbraní dobrovolní odevzdal. Nelo o to, e by se vedlo správní řízení, on je uloil do úschovy, ne se víci vyřeí a ne nebude proti nímu ádný problém. Tímto způsobem i v současné dobí policie můe fungovat. e budou mít problém dritelé zbraní v jakékoliv rodinné při nebo příbuzenské při, budou samozřejmí na tapetí. První, co se bude říkat, e by to míli odevzdat, míly by se jim odebrat. Ale bohuel s tím nic nenadíláme, protoe opravdu se můe stát jeden jediný případ, kdy se tato víc nedořeí - a bude tragédie. A tragédiím musíme předcházet.  
Dalí víc, která nám tady v tom humbuku níjak zapadla, je, e tento zákon jako jeden z mála, nám troičku demokracii malinko roziřuje v tom, e v případí ohroení státu ji nebudeme povinni odevzdat zbraní na přísluná místa. Budeme si je moct ponechat, co tady nebylo za komunistů, kdy v případí ohroení státu jste okamití museli vechno odevzdat ne proto, abyste nemohli pomoci státu při obraní území, ale abyste zbraní nemohli pouít proti reimu, který vás zotročoval.  
Teï se dostáváme malinko kousek dál, protoe toto je jenom  dalo by se říci  technická novela, která reaguje na víci, které máme v ivé pamíti. Jetí je tady jeden trochu problém, který se týká monosti  nemonosti vstoupit policie do obydlí. V tichosti přecházíme, e můe do obydlí vstoupit stavební úřad, e jsme schválili zákon, kdy můe vstoupit na kontrolu topenití, jestli netopíme odpadem nebo níčím takovým. Vichni jsme říkali, e jak je to paráda, e tam mohou vstupovat, e oni to nebudou zneuívat. Vířím české policii, e to zneuívat nebudou. Protoe policisté jsou dostateční vykoleni a dennodenní se setkávají s problémy, z kterých by nám vstávaly vlasy hrůzou na hlaví. Ale oni to zvládají.  
Co je ale zase dalí problém, který se opravdu řítí na tuto Českou republiku, je komise. A my se dostáváme do situace, kdy jsme jakoby stát druhé kategorie. Protoe výcaři jako takoví mají svůj systém, a výcary potřebujeme v Evropské unii a v schengenském prostoru. Take na jejich záloáky nesáhneme. Jejich záloáci samozřejmí dále budou moci míti zbraní doma, protoe přece je to ve výcarsku zvykem. A mluví se o tom, e oni nemají automatické puky, oni mají samonabíjecí. Opak je pravdou, jsou vyzbrojeni zbraními SG 550, kadence 700 ran za minutu. A mají je doma. Tam to můe být, u nás to být nemůe. A toto je víc, kterou bychom si míli uhlídat. Aby ná stát ádal, a máme rovné podmínky jako vichni ostatní. A je to zajímavé v tom, e se mluví o tom, e by poloautomatické, nebo samonabíjecí zbraní nemíly být kratí ne 60 cm. "Ruty boty", ná samopal je asi o půl centimetru kratí. Proč zrovna se nala tahle míra?  
Take já doporučuji, abychom tento zákon přijali, a abychom se ale bránili přijetí dalích specialit z Evropské unie. A dovolím si tady citovat nejmenovaného poslance, který říká: Máme jedinou monost, buï platit pokutu Evropské unii za to, e víci nedodríme, e jejich nesmysly nepřevedeme do vnitrostátní legislativy, a nebo z Evropské unie vystoupit. A já zvauji spí tu druhou monost. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A nyní prosím paní senátorku Veroniku Vrecionovou.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Tak hezké dopoledne, pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já tady naváu na mého předřečníka, který mluvil o tom, e tady vichni radostní schvalujeme zákony, kde např. umoňujeme úředníkům vstupovat do naeho obydlí za účelem kontroly topenití. Já bych tedy ráda řekla za tu pravou část, e my jsme pro to rozhodní nehlasovali a neschvalujeme tuto monost. Je to zase jeden z tích bodů, minule jsme tady umoňovali úředníkům ministerstva financí blokovat vybrané internetové stránky. Myslím, e to je veliká chyba. A je to krůček po krůčku, kdy postupní ztrácíme svobodu.  
Mám v tomto zákoní veliký problém s problémem prolomení domovní svobody, a proto jenom avizuji pozmíňovací návrh, který vypoutí ten bod, který umoňuje policii noví vstoupit do obydlí za účelem zadrení či zajitíní zbraní. Myslím si, e bez souhlasu soudu toto není přípustné. Proto vás velice prosím, v případí, e propustíme tento zákon do podrobné rozpravy, podpořit návrh, který bych načetla. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A pan senátor Václav Láska chce vystoupit jetí v obecné rozpraví, prosím.  
Senátor Václav Láska:  
Ano, váený pane předsedo, váený pane ministře, já jenom zareaguji, protoe mi byl poloen dotaz, na který odpovím.  
Za současné právní úpravy Uherský Brod, policie míla indicie o tom, e ten človík je psychicky nemocný, zahájila správní řízení, rozhodla o odnítí zbraní, poslala tomu človíku písemnou výzvu, aby zbraní vrátil. Pro níj seznámení se s touto skutečností pravdípodobní byla akcelerace k tomu trestnému činu.  
Pokud budeme mít novou úpravu, bude to tak, e policie dostane indicie, e ten človík je nebezpečný, za tím človíkem fyzicky dojde, seznámí ho s tím, e má odevzdat zbraní, a pokud to dobrovolní neudílá, tak mu je odejme. To znamená, vypadne z toho ten moment, kdy ten človík ví, e o zbraní přijde, ale fyzicky s nimi jetí manipuluje. A to, e ho nenajde doma? Nepodceňujme nai policii, počká si, najde to. Opravdu si myslím, e toho bych se vůbec nebál.  
A jetí si tady dovolím, kdy u mluvím, reakci, vaím prostřednictvím, na pana kolegu Valentu. Myslím si, e není úplní fér smíovat tenhle návrh s tími evropskými smírnicemi, které se připravují. Myslím si, e předkladatel jako Ministerstvo vnitra zatím hájí velmi silní ten postoj, e nechce odzbrojovat nae občany. Naopak se k tomu staví samotné na odpor. A pokud my nepodpoříme ty zmíny, kterými chce zabránit aspoň negativním excesům, které se díjí, a které jsou velmi často argumentem pro názory odzbrojit veřejnost, tak mu vlastní v té snaze vůbec nepomáháme. Naopak mu tím troku podráíme nohy. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, s přednostním právem pan místopředseda Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo, váené paní senátorky, senátoři, pane ministře. Já jsem jenom chtíl na základí rozpravy, která tady probíhá, říct jednoznační, e jsem přesvídčen o tom, e je dobře, by to není dokonalá úprava, ale přesto níkteré víci řeí a víceméní ten stav, který je, je přijatelný. Včetní toho, e byla zachována např. obnova zbrojního průkazu po deseti letech, co si myslím, e je velmi rozumné. A zároveň jsem přesvídčen o tom, e bychom míli tento zákon schválit tak, jak byl předloen Poslaneckou snímovnou. A na rozdíl od níkterých kolegů, kteří se tady vyjádřili  já české policii vířím a vířím i ministru vnitra.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak díkuji a nyní prosím pana kolegu Miloe Malého, aby se ujal slova.  
Senátor Milo Malý:  
Já se moc omlouvám, e vystupuji podruhé, ale dostal jsem informaci od sportovních střelců. Je tady... Kolega mluvil ohlední noktovizorů, které se týkají černé zvíře, je to rozumná víc. Pokud by samozřejmí neproel tento pozmíňovací návrh, nebo chceme schválit tento zákon hned, bez pozmíňovacích návrhů, tak bych poprosil pana ministra, a se bude připravovat novela tohoto zákona, kdyby se zamysleli nad moností pouívání tlumičů při loveckých zbraních, při sportovních zbraních. Protoe samozřejmí rány obtíují lidi, střelnice mají s tím problémy. A v kultivované Evropí u bíní Norsko pouívá, dokonce mají přikázáno pouívat tlumiče, aby neobtíovali ostatní.  
Take to je zase dalí bod, který by mohl zmírnit averzi obyvatel ke střelcům.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A nyní vystoupí pan senátor Ivo Valenta.  
Senátor Ivo Valenta:  
Jetí jednou dobrý den. Já bych reagoval jenom na pana senátora Lásku. Já samozřejmí čerpám z mediálních informací, nemám monost nahlédnout do policejních svodek, ani jsem tu monost nemíl. V médiích byla uvádína jiná skutečnost ohlední toho Uherského Brodu. Míl pochybit lékař, který nenahlásil tu skutečnost stavu toho pacienta. Ta reakce nebyla na to a ex post, ale nastala bez toho, e o tom policie vídíla. Take pokud jsou jiné informace, rád se s nimi seznámím, ale zatím jsem čerpal z této informace. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. O slovo se přihlásil jetí pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Já mám úplní jiný dotaz. Pokud na níj pan ministr bude ochoten a schopen odpovídít, tak budu rád. V rámci zákona dochází také ke zmíní zákona o poární ochraní, kde se upřesňuje posouzení poárního nebezpečí dokumentace zadílávání poárů a obsah návazných provádících předpisů.  
Já jsem u nemíl čas to s odborníky konzultovat, ale můj dotaz je, do jaké míry se zvýí touto zmínou zákona administrativa. Protoe já jsem po jeho přečtení míl pocit, e najednou z jednoduchého posouzení se můe stát třeba i desetistránkový dokument. Čili můj dotaz je, jestli má k tomuhle pan ministr níjakou informaci ohlední byrokratických komplikací, které by mohly být spojeny se zmínou zákona o poární ochraní. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pan místopředseda Ivo Bárek nyní vystoupí.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové, velice krátce. Kdyby, prosím vás, tyto návrhy v jediném případí omezily to, e níkdo přijde o ivot, a my ten ivot zachráníme, tak si myslím, e bychom jednoznační míli hlasovat pro toto přijetí.  
Protoe si myslím, e návrhy, které v tom zákoní jsou, přispíjí k tomu, e opravdu to omezí blázni, kteří jsou schopni kohokoli postřílet. A pokud opravdu zachráníme jediný ivot, tak si myslím, e jakékoli opatření k tomu samozřejmí přispíje. A chtíl bych panu ministrovi podíkovat za úpravu a za novelu tohoto zákona.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pan místopředseda byl poslední přihláený do obecné rozpravy. Nikdo dalí se nehlásí, rozpravu uzavírám a tái se pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit? Ano, pane ministře, máte monost se vyjádřit.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. Jsou na stole dva pozmíňovací návrhy. K tomu prvnímu návrhu, tedy k té noktovizi  ve své podstatí u dnes existuje výjimka, § 9, a my si myslíme, e ta výjimka je dostateční pouitelná pro potřeby myslivců. I zde v Senátu se o tom debatovalo na přísluném výboru a ta debata nakonec skončila, e by toto opatření v tomto rozsahu mílo stačit.  
Ohlední připomínky a debaty o zmíní předpisů v rámci poární ochrany, tak to byla iniciativa Hasičského záchranného sboru. Hasiči avizovali, e by to nemílo mít zásadní dopady na rozsah administrativy. Alespoň takovou informaci mám.  
K tomu pozmíňovacímu návrhu paní senátorky, který tady padl, je v písemné podobí, my s tím nemůeme takto souhlasit. To znamená, já se omlouvám, ale k obíma návrhům, které padly z pléna, bych poádal Senát, aby tyto návrhy nepodpořil.  
Co se týká té debaty o smírnicích v Evropí. Já tady nechci jitřit atmosféru. Jsem velmi rád, e Senát i Poslanecká snímovna dala české vládí jasný signál, e bychom nemíli jít cestou odzbrojení vlastního obyvatelstva. My jsme tento postoj hájili, byli jsme v Evropí velmi osamoceni. Ve své podstatí proti návrhu té vyhláky, nebo toho opatření jsme byli pouze my a Poláci. A to z důvodu její zbytečné přísnosti. Proti také byl Lucemburk. Ti byli ale proti, e je málo přísná. To znamená, tam byl jiný důvod nesouhlasu.  
Já jsem o tom hovořil s panem ministrem Kaliňákem, který by míl de facto předsedat panelům ministrů vnitra v rámci předsednictví Slovenska. A jsme dohodnuti, e se budeme jetí velmi intenzivní pokouet tu debatu v Evropském parlamentu moderovat nebo vstupovat do ní s tím, abychom ten návrh jetí finální upravili. Vedle toho Ministerstvo vnitra hledá moné cesty, jak v rámci implementace té vyhláky, pokud bude schválena, je tam tuím účinnost od doby schválení 18 mísíců, co znamená, e by míla vstoupit v platnost  odteï to odhaduji tak za dva a půl roku, pokud se to vechno v Evropském parlamentu podaří tak, jak má. Tak, abychom v rámci implementace do národní legislativy udílali maximum pro to, abychom stávající dritele zbraní obtíovali co moná nejméní. Hledáme k tomu níjaké právní cesty.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane ministře, díkuji, a ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Miroslav Antl? Nepřeje si vystoupit, díkuji. A nyní garanční zpravodaj má slovo.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. V rozpraví vystoupilo 12 senátorek a senátorů, z toho 4 dvakrát, sedmkrát zazníla podpora návrhu, čtyřikrát byly avizovány pozmíňovací návrhy. A tady je ádost o proputíní do podrobné rozpravy. A jednou byl poloen dotaz. To znamená, e teï bychom míli hlasovat o výborových návrzích na schválení v postoupeném zníní.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, je to tak, díkuji, pane zpravodaji.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Aktuální je přítomno 73 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí 37.  
Zahajuji hlasování. Kdo s návrhem souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 9  
, registrováno 73, kvorum 37, pro návrh 50, proti 3. Návrh byl schválen.  
Díkuji panu navrhovateli i zpravodajům. A my se nyní vystřídáme v řízení schůze.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Tak budeme pokračovat dalím bodem naeho programu a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 84/1990 Sb., o právu shromaïovacím, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
278  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 278. Návrh zákona uvede opít pan ministr vnitra Milan Chovanec, kterému nyní dávám slovo.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych na základí povíření Vlády ČR uvedl vládní návrh novely zákona o právu shromaïovacím.  
Cílem návrhu je předevím reagovat na praktické problémy, které vznikají při aplikaci dosavadní podoby zákona o právu shromaïovacím. Návrh novely tedy zejména upřesňuje a posiluje pravomoci obcí a policie. Umoňuje řeit konflikty při výkonu práva shromaïovacího, aktualizuje zastaralou právní terminologii a omezuje instituty, které vyly z uívání. Reaguje také na rozhodovací praxi Nejvyího správního soudu, zpřesňuje té správní trestání.  
Hlavní zmínou v navrhované normí je posílení pravomocí obecních úřadů před konáním shromádíní. Návrh např. umoňuje pruníji řeit kolize mezi více shromádíními bez nutnosti zákazu níkterého z nich. Ale třeba i kolize mezi shromádíním a kulturním podnikem, jako jsou např. místské trhy nebo koncert. Novela zákona má umonit efektivní výkon práva na pokojné shromaïování coby základního ústavního práva. Zároveň ale zajiuje dostatek pravomocí pro obecní úřady a policii, kdy shromádíní přestane být pokojné.  
Ministerstvo vnitra bíhem přípravy novely úzce komunikovalo a dále komunikuje se zástupci obcí a policie. Úředníci ministerstva se řadu let tíchto shromádíní přímo účastní jako specialisté. Zároveň pečliví sledují judikaturu správních soudů v této víci a v této problematice. Z tíchto poznatků se pak vycházelo při formulaci této novely. Ústavní-právní výbor Senátu a výbor pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice Senátu podpořily dva pozmíňovací návrhy.  
Prvním návrhem se okruh moných schvalovatelů shromádíní roziřuje z občanů ČR na jakoukoli fyzickou osobu. Druhým návrhem se doplňuje výčet shromádíní, která se neoznamují, a o tzv. spontánní shromádíní.  
Mé stanovisko k obíma tímto návrhům, o kterých jsem hovořil, je neutrální.  
Návrhy jsou v souladu s původním návrhem novely, tak, jak ji vláda ČR projednala a projednala ji Poslanecká snímovna. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, zaujmíte opít místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 278/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Elika Wagnerová. Senátní tisk také projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Záznam z jednání máte jako senátní tisk č. 278/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Martin Tesařík. A Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 278/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří esták, kterého nyní tedy ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří esták:  
Díkuji, váený pane předsedající. Váený pane ministře, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Pan ministr nás zevrubní seznámil s návrhem zákona, kterým se míní zákon č. 84/1990 Sb., o právu shromaïovacím, ve zníní pozdíjích předpisů, a který nám byl předloen jako senátní tisk č. 278.  
Jak bylo řečeno panem ministrem, návrh si klade za cíl reagovat na praktické problémy při aplikaci zákona, upřesnit pravomoci orgánů veřejné moci na tomto úseku státní správy a aktualizovat terminologii. Součástí návrhu jsou zmíny zákona, které zmínil pan ministr. Dovolte mi, abych upozornil alespoň na níkteré z nich.  
Zákon v současném zníní přiznává právo pokojní se shromaïovat pouze občanům České republiky. Zákon byl vak přijat dříve ne Listina základních práv a svobod, která v článku 19, odst. 1 zaručuje shromaïovací právo kadému, bez návaznosti na nae státní občanství. V tomto smyslu je navrhováno upravit i jednotlivá dotčená ustanovení zákona  viz článek 1, body 1, 2, 9 a 23 návrhu, ovem s jedinou výjimkou. Beze zmíny zůstává ustanovení § 3 zákona, které stanoví poadavky kladené na osobu svolavatele shromádíní. I napřítí se počítá tudí s tím, e svolavatelem můe být pouze občan starí 18 let, nebo právnická osoba se sídlem na území ČR, nebo skupina osob. Zde je moné vidít jeden z problematických bodů předkládaného zákona.  
Dále zákon upřesňuje pojem shromádíní. Předevím se stanoví, e průvody se povaují za shromádíní ve smyslu zákona pouze tehdy, slouí-li k účelu vyuití svobody projevu, k výmíní informací a názorů a k účasti na řeení veřejných a jiných společných záleitostí, vyjádření postojů a stanovisek. Nutno zdůraznit, e z působnosti zákona jsou tak jednoznační vyloučeny kulturní, sportovní či komerční akce, přestoe se konají formou průvodu.  
Dále se navrhuje modifikovat dosavadní zákaz shromádíní v blízkosti budov obou komor Parlamentu ČR. Noví je zákaz shromádíní omezen na seznam míst taxativní vyjmenovaných v příloze zákona. Dále zákon upřesňuje okruh oznámení o konání shromádíní, tak, aby byla usnadnína komunikace přísluného úřadu se svolavateli. Dále zavádí se institut odloení oznámení o konání shromádíní. V případí, kdy svolavatel ve stanovené lhůtí neodstraní vady oznámení nebo z obsahu oznámení bude zjitíno, e na oznamovaný typ shromádíní se zákon nevztahuje, přísluný úřad takové oznámení usnesení odloí. Doplňují se povinnosti svolavatele být přítomen na jím oznámeném shromádíní a plnit pokyny přísluného úřadu a Policie ČR.  
Dále zavádí nové kompetence přísluného úřadu na úseku práva shromaïovacího, a to stanovit rozhodnutím pro svolavatele podmínky konání shromádíní. Jestlie je to nezbytné pro účely ochrany veřejného pořádku nebo práv a svobod jiných. Zejména tehdy, pokud dojde ke kolizi více oznámených shromádíní nebo ke kolizi shromádíní a veřejnosti přístupného kulturního respektive jiného společenského podniku. A mezi svolavateli nedojde k dohodí.  
Povauji za důleité nyní zdůraznit bod 21 návrhu, § 8. Zástupci přísluného úřadu a Policii ČR se noví výslovní přiznává kompetence stanovit podmínky pro konání shromádíní a pravomoc udílení pokynů pořadateli na místí. A to za účelem zajitíní účelu shromádíní, odstraníní rozporu při střetu práv, více svolavatelů, nebo k ochraní veřejného pořádku, zdraví a majetku.  
Z mého pohledu vak není patrné, jaké to jsou podmínky. A není řečeno, proč noví i policii. Teprve dalí víta říká kdy, a to uvozením slova zejména, tedy vlastní kdykoliv. Kdy odstavec 5 novely § 8 připomíná princip přimířenosti, osobní se nemohu zbavit nepříjemného pocitu, e by se mohlo jednat o takzvaný paragraf gumový, umoňující případní úřadu i policii klást jakékoli podmínky a kdykoli. Praxe ukáe, zdali jsou tyto obavy oprávníné. Na základí zkuenosti z aplikační praxe se rovní upřesňuje dosavadní zákonný postup a pravomoc k rozpoutíní shromádíní. Předevím se výslovní stanoví, e rozputíní shromádíní je zásahem na místí, tudí faktickým výkonem pravomoci, proti nímu můe svolavatel nebo účastník shromádíní podat do 15 dnů alobu k soudu. Odpadají tak pochybnosti o právní povaze aktu rozputíní.  
Dále dochází ke koncepčnímu přepracování úpravy správního trestání na úseku práva shromaïovacího. Dosavadní skutkové podstaty přestupků jsou přesníji formulovány a doplníny. Podle článku 2 má zákon nabýt účinnosti 1. dnem 3. mísíce následujícího po vyhláení. Legislativní proces tohoto návrhu zákona. Zákon byl dán do 1. čtení návrhu na 29. schůzi a dokončen na 39. schůzi z Poslanecké snímovny dne 27. ledna 2016. Druhé čtení potom probíhlo 12. dubna 2016, kromí výborových pozmíňovacích návrhů bylo k návrhu zákona jednotlivými poslanci podáno dalích sedm pozmíňovacích návrhů. Garanční výbor svým usnesením ze dne 28. dubna 2016 doporučil Poslanecké snímovní přijmout 13 z celkových jeho počtů 20 podaných pozmíňovacích návrhů. Třetí čtení návrhu zákona probíhlo na 44. schůzi Poslanecké snímovny 6. kvítna 2016. Návrh zákona byl schválen ve zníní přijatých výborových pozmíňovacích návrhů, kdy v hlasování z přítomných 154 poslanců se pro návrh vyslovili 114 poslanců a 17 poslanců bylo proti.  
Připomínky naí legislativy se soustředily předevím na dva body, a to zaprvé  e zákon o právu shromaïovacím, který byl přijat v březnu 1990, přiznává právo pokojní se shromaïovat pouze občanům naeho státu. K legislativním zmínám daných omezujících ustanovení nedolo, take jsou dosud součástí platného zníní zákona, Listiny základních práv a svobod, vyhláené následní pod č. 2/1993 Sb. - v článku 19 zaručuje pokojný výkon shromaïovacího práva kadému, bez vázanosti na státní občanství.  
Součástí předloeného návrhu jsou mj. návrhy zmín ustanovení zákona, které odstraňují omezení výkonu shromaïovacího práva tak, e slovo občan nahrazují slovem kadý, nebo osob. Viz článek 1, body 1, 2, 9 a 23 návrhu. Jedinou výjimkou je ustanovení § 3 zákona, které zůstalo v nezmíníné podobí a zní  shromádíní můe svolat občan starí 18 let nebo právnická osoba se sídlem na území České republiky a nebo skupina osob, dále jen svolavatel. Ve vládním návrhu zákona byla sice obsaena zmína ustanovení § 3 zákona v podobí  shromádíní můe svolat fyzická osoba nebo právnická osoba nebo skupina osob. Poslanecká snímovna ji vak neschválila.  
Je namístí pochybovat, zda ustanovení § 3 zákona, podle ního svolavatelem shromádíní můe být pouze občan České republiky, je práví v souladu s článkem 19 Listiny.  
Zadruhé  garanční výbor pro vídu, vzdílání a kulturu přijal v této víci pozmíňující návrh, který by míl tento nedostatek napravit. Máte ho jako součást usnesení.  
Zadruhé  zákon o právu shromaïovacím v ustanovení § 15 stanoví taxativním výčtem ustanovení zákona, která je nutno aplikovat ve vztahu ke shromádíním, která nebyla svolána, tzv. spontánní shromádíní vzniklá v bezprostřední reakci na aktuální vzniklou situaci. Např. po sportovních utkáních atd. Nebo kulturních.  
Ve vládním návrhu zákona byl na základí navrených zmín tento zvlátní typ shromádíní podřazen pod reim shromádíní, která nemusí být oznamována příslunému úřadu ve smyslu ustanovení § 4 zákona. Ustanovení § 15 zákona bylo současní navreno ke zruení pro nadbytečnost. Jak vyplývá z textu předloeného návrhu, Poslanecká snímovna sice schválila zruení ustanovení § 15 zákona, nepodpořila vak navrhovaný zámír zařadit spontánní vzniklá shromádíní pod reim ustanovení § 4 zákona. Za této situace mohou vzniknout pochybnosti, zda absence zákonných ustanovení, která by regulovala průbíh spontánní vzniklých shromádíní, nevyvolá problémy při aplikaci zákona v praxi.  
Tento sporný bod je také řeený pozmíňujícím návrhem, který je součástí usnesení garančního výboru. Z uvedených důvodů bych poádal váený Senát, aby předloená novela zákona, senátní tisk 278, byla proputína do podrobného čtení, kde by bylo moné pozmíňující návrhy načíst a následní vrátit Poslanecké snímovní s uvedenými zmínami.  
A nyní mi dovolte, abych přečetl usnesení VVVK.  
178. usnesení z 24. schůze konané dne 7. června 2016.  
K návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 84/1990 Sb., o právu shromaïovacím, ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 278.  
Po úvodním slovu předsedy výboru, senátora Jaromíra Jermáře, odůvodníní návrhu zákona Mgr. Janou Vildumetzovou, námístkyní ministra vnitra ČR, po zpravodajské zpráví místopředsedy výboru, senátora Jiřího estáka, a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní ČR s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 278 na schůzi Senátu PČR senátora Jiřího estáka,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Jaromíra Jermáře, předloit toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Já se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodajka ÚPV, paní senátorka Elika Wagnerová? Vidím, e si přeje vystoupit. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. ÚPV projednal přísluný, práví projednávaný návrh zákona na schůzi, která se konala ji 1. června 2016. Proč to zdůrazňuji? Protoe přijal stejné usnesení, jako přijal výbor, který byl garančním výborem, ale o níkolik dnů dříve. A to usnesení ÚPV bylo jistí inspirací pro přijetí usnesení výboru garančního.  
Jinak potom to usnesení obsahuje dalí dví obligatorní náleitosti, které není třeba, abych předčítala. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Opít se tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj VUZP, pan senátor Martin Tesařík? Vidím, e si přeje vystoupit. Take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Byl jsem zmocnín, abych vystoupil zde za VUZP, který se tímto návrhem zabýval na své 25. schůzi konané 8. června 2016.  
Mé vystoupení je výrazní usnadníno podrobným výkladem jak pana ministra, tak z garančního výboru, kolegy estáka. Nicméní po projednání této materie v naem výboru jsem povinen vás seznámit s usnesením, které samozřejmí máte k dispozici. Nicméní chci úvodem říct, e ná výbor se také zabýval předloenými, ji zmínínými pozmíňovacími návrhy, tak, jak jej přijal ÚPV a garanční výbor.  
Nicméní při hlasování o tíchto pozmíňovacích návrzích jsme bohuel ádný nepřijali, kdy ze 7 senátorů, kteří byli přítomni při tomto jednání, 3 senátoři, vč. mí, byli pro tyto pozmíňovací návrhy, proti nebyl nikdo, 4 senátoři se zdreli.  
Vířím, e ten postup při hlasování, který tady byl předloen garančním zpravodajem, z garančního výboru, e budu moci podpořit, e se dojde v podrobné rozpraví k hlasování o tích pozmíňovacích návrzích, které bych rád podpořil.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takový návrh neregistruji a otevírám obecnou rozpravu.  
Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Zeptám se pana předkladatele, zda si přeje vystoupit? Pana zpravodaje, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Protoe nepadl ádný dalí návrh na schválení, zamítnutí či podobní, otevírám podrobnou rozpravu.  
Do podrobné rozpravy se hlásí pan senátor Jiří esták. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří esták:  
Jetí jednou hezké dopoledne, dámy a pánové. Pozmíňující návrhy máme dva, ty jsou obsaeny v usneseních 278/1, to je usnesení garančního výboru, a usnesení 278/2, to je usnesení ÚPV.  
Tyto návrhy jsou totoné a máte je předloeny ve svých lavicích, tudí nepokládám za nutné je přečíst, pouze vás prosím o podporu při hlasování.  
Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, díkuji, pane zpravodaji. Ty návrhy opravdu není nutné načítat. Protoe se do podrobné rozpravy nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu uzavírám.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit k podrobné rozpraví níkterý ze zpravodajů? Nepřeje si vystoupit. Pan ministr také ne. Nyní bych tedy poádal pana zpravodaje garančního výboru, pana senátora Jiřího estáka, aby nás provedl hlasováním. Myslím, e to bude celkem jasné.  
Senátor Jiří esták:  
Hlasování by bylo nejdříve o pozmíňujících návrzích. Máme dva totoné pozmíňující návrhy, jak u bylo zmíníno, 278/1 a 278/2. Ty jsou totoné, take navrhuji tyto návrhy hlasovat samozřejmí oba dva najednou. Následní, protoe nemáme ádný jiný podnít, tak bychom hlasovali o návrhu jako celku.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano. Je to tak. S tím, e tedy abychom to míli formální v pořádku, budeme hlasovat o návrhu garančního výboru. A ten, kdy projde, tak ten dalí u je nehlasovatelný, protoe je stejný. Ano?  
Senátor Jiří esták:  
Dobře, souhlasím.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
A budeme hlasovat o celku. Pokud není námitek, námitky neregistruji, dovolím si vás svolat k hlasování.  
Poádal bych o stanovisko pana ministra k tomuto pozmíňovacímu návrhu?  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Neutrální.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Neutrální. Stanovisko pana zpravodaje, předpokládám, e je pozitivní?  
Senátor Jiří esták:  
Pozitivní.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Budeme hlasovat o tomto návrhu, tak, jak byl přednesen. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 10  
se z 67 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Já jenom pro pana zpravodaje, jetí budou dví hlasování. Prosím, take jetí zachovejte pozici.  
Vyčerpali jsme tedy vechny pozmíňovací návrhy, přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
V sále je nyní přítomno 67 senátorek a senátorů, potřebné kvórum je 34. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo. Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 11  
se z 67 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Dovolím si tedy navrhnout, aby jimi byli senátor Jiří esták a senátorka Elika Wagnerová. Pokud tedy souhlasí se svojí rolí? Oba dva kývají, e ano. Take můeme přistoupit k hlasování.  
Byl podán návrh povířit senátora Jiřího estáka a senátorku Eliku Wagnerovou k odůvodníní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Já opít mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 12  
se z 67 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme skončili projednávání tohoto bodu.  
Já mohu přistoupit k dalímu bodu.  
Je to... Návrh zákona o níkterých přestupcích.  
Faktická, prosím, pane senátore...  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, pane ministře, jenom faktická. Já jsem si to neuvídomil, logičtíjí asi je, a proto to navrhuji, zmínu pořadu jednání, abychom nejdříve projednávali tisk č. 280 a potom tisk č. 279, protoe ten tisk č. 280 je hlavním zákonem, 279 je doprovodným. S tím souvisí pozmíňovací návrhy, které byly předloeny například na naem výboru. Pokud bychom o nich hlasovali naopak, tak by to nemílo moc logiku.  
Můj návrh je přehodit pořad jednání tak, aby senátní tisk 280 byl projednáván jako čtvrtý a 279 jako pátý.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane senátore, můete jetí upřesnit, o čem tedy budeme hlasovat?  
Senátor Milo Vystrčil:  
Navrhuji zmínu pořadu jednání dnení schůze tak, e podle noví schváleného pořadu jednání máme projednávat senátní tisk č. 279, návrh zákona o níkterých přestupcích, jako čtvrtý bod dopoledního jednání, a senátní tisk č. 280, návrh zákona o odpovídnosti za přestupky a řízení o nich, jako pátý bod dopoledního jednání.  
Můj návrh zní, abychom senátní tisk č. 280, návrh zákona o odpovídnosti za přestupky a řízení o nich, projednávali jako čtvrtý bod dopoledního jednání a senátní tisk č. 279, návrh zákona o níkterých přestupcích, projednávali jako pátý bod dopoledního jednání.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobře. V podstatí to znamená, abychom pořadí tíchto dvou bodů přehodili, aby to bylo úplní jasné. Je to procedurální návrh, o tom se hlasuje neprodlení. Take zahajuji hlasování o tomto návrhu.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 13  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 33, proti bylo 13. Návrh byl přijat.  
Take budeme pokračovat bodem, tak, jak byl teï schválen, čili přehozeným.  
Take budeme v tuto chvíli projednávat  
Návrh zákona o odpovídnosti za přestupky a řízení o nich  
Tisk č.  
280  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 280, návrh opít uvede pan ministr vnitra Milan Chovanec, kterého nyní ádám o slovo. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Váený pane senátore, pane předsedající, senátorky, senátoři. Dovolte mi uvést vládní návrh zákona o odpovídnosti za přestupky a řízení o nich, které povauji za jeden z významných milníků reformy správního trestání, kterou ministerstvo vnitra připravilo za níkolik posledních let.  
Návrh zákona představuje obecnou úpravu podmínek odpovídnosti fyzických, právnických a podnikajících fyzických osob za přestupek. Přestupkem je poruení právních povinností, které jsou tímto osobám uloeny v zákonech, upravujících výkon veřejné správy.  
V návrhu zákona je rovní upraveno řízení před správními orgány, v ním budou přestupky projednávány.  
Základem správní právní odpovídnosti se má stát jednotný pojem přestupek, který nahradí pojem správní delikt. V souladu se stávajícím stavem bude fyzická osoba odpovídat za přestupek na základí zaviníní, právnická a podnikající fyzická osoba pak bez ohledu na zaviníní s moností se této odpovídnosti zprostit.  
Cílem návrhu zákona je odstranit nedostatky současné úpravy a zajistit jasné a hlavní předvídatelné uplatňování odpovídnosti za přestupek ze strany správních orgánů.  
Návrh zákona dále upravuje zvlátní sankční řízení před správním orgánem zaloené na podpůrném pouití správního řádu, které je moderním procesním předpisem.  
Nová úprava povede k zefektivníní řízení o přestupcích a zároveň zakotví procesní záruky pro obviníného z přestupku, odpovídající závazkům plynoucím z úmluvy o ochraní lidských práv.  
Ke zvýení kvality vedení řízení o přestupku přispíje té zavedení zvýení kvalifikačního poadavku na oprávnínou úřední osobu, která toto řízení provádí.  
Návrh zákona dále obsahuje novou úpravu promlčecí doby, jejím uplynutím odpovídnost za přestupek zaniká. Podle návrhu bude délka promlčecí doby 1, nebo 3 roky, podle závanosti přestupku. Je upravena monost přeruení promlčecí doby, v takovém případí je stanovena maximální délka promlčecí doby na 3 roky. U závaníjích přestupků pak na 5 let.  
Návrh zákona také počítá s vytvářením pravidelného přehledu přestupků, který pomůe vytvořit obraz o správním trestání na jednotlivých úsecích veřejné správy. Údaje o výkonu této agendy budou moci poslouit nejen při kontrole kvality jejich výkonů, ale budou i podkladem pro zmíny právní úpravy do budoucna.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal VUZP. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 280/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Horník. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 280/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, kterého nyní ádám, aby nás s touto zprávou seznámil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové. Já vám tady nebudu otrocky číst celou zpravodajskou zprávu, protoe jednak vy ji znáte z legislativního stanoviska, ale hlavní pan ministr vás tady seznámil s obsahem naeho senátního tisku č. 280.  
Pokud jde o legislativní proces a poznámky k nímu, tak zákon byl předloen takřka před rokem do dolní komory českého parlamentu. Jinak k nám 19. 5., to znamená 18. 6. nám končí lhůta k projednání. Obsahové připomínky vynechávám. Avak povauji za nutné zmínit legislativní připomínky, jimi jsme se zabývali v rámci obecné rozpravy.  
Tam byl zásadní dotaz na to, zdali vláda, resp. ministerstvo vnitra, u má připravenou dalí novelu, resp. dalí právní normu, s ohledem na reformu správního trestání v ČR. Byli jsme uklidníni, e ano, e by se míla stihnout tak, aby ta účinnost, která je zde navrhována, k 1. červenci 2017, míla význam. Take pokud jde o ten zmínový zákon, tam jsme byli ujitíni, e v červenci ho bude projednávat vláda.  
Jinak jetí tady byly dví připomínky. To znamená, zdali tam, nebo proč nedolo k převzetí usnesení, které by zamezilo v případí zjitíní recidivy projednat přestupek, za níj se ukládá pokuta ve zvýené sazbí příkazem na místí, tedy v současné dobí je to to blokové řízení, kde horní hranice, pokud je nií, v tomto smyslu paní senátorka Elika Wagnerová podává pozmíňovací návrh, resp. ona ho podává v tom dalím zákoní, ano.  
Jinak jetí je tady to, co je předmítem pozmíňovacího návrhu pana senátora Radko Martínka, to znamená, to je ta nemajetková újma, která se nám dostává do tohoto právního předpisu návrhem poslaneckým, tedy nikoliv vládním, a bez dalího odůvodníní. A samozřejmí bez dalí návaznosti, vč. té, která by zajistila, pokud vůbec správní orgán by o tom míl rozhodnout, tak aby tam byla zajitína metodika. V tuto chvíli, ač vám zkonstatuji usnesení nae 128. z 25. schůze konané dne 1. června 2016, to znamená doporučení ke schválení, Antl zpravodaj, Antl pak coby předseda ÚPV, informace ve vztahu k předsedovi Senátu, tak přesto si myslím, aspoň teï mluvím sám za sebe, e bychom míli to projednání posunout pak do, kdy budeme hlasovat o tom naem návrhu, posunout do podrobné rozpravy.  
To v tuto chvíli ve. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Jako dalí byl určen VUZP. Ptám se pana senátora Jana Horníka, zda si přeje vystoupit? Ano, kývá, e ano. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Dobrý den, pane předsedající, dobrý den, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já budu velmi stručný, protoe to gró u bylo řečeno předřečníky. Pouze chci upozornit na to, e mimo tích vící, které probíhaly na ÚPV, u nás jetí navíc jsme se zabývali tím faktem, e vlastní z toho původního zákona vypadl zákaz pobytu, který byl umonín v krajních případech, který byl níjakým způsobem v níkterých obcích, zejména severozápadního regionu, tehdy na základí poslaneckého návrhu, následní i my v Senátu jsme to schválili, vpraven do zákona.  
Po debatí, která probíhla s námístky pana ministra, jsme se dozvídíli informace, e v roce 2013 byl tento zákaz pobytu vyuit v počtu kusů, kdy to tak řeknu. V roce 2014 u to bylo přes 200 případů a v roce 2015 u to bylo do 10 případů.  
To údajní míl být důvod, proč zákaz pobytu jako takový byl vyputín ze zákona, protoe u postrádal smysl.  
My kdy jsme se vedli debatu, tak jsme se naopak domnívali, e ten nástroj zafungoval velmi dobře, e tam u tích osob, které tyto přestupky konají, zafungoval ve smyslu jakéhosi zvednutí prstu. Proto se ná výbor nakonec pozmíňovacím návrhem usnesl nad tím, e bychom byli rádi, abychom tento zákon pustili do podrobné rozpravy a schválili usnesení naeho výboru v tom předloeném zníní, které máte před sebou, v tom tisku 280/2.  
Já vás chci poádat, zdali by bylo moné v rámci probíhlé obecné rozpravy nakonec tento zákon pustit do podrobné rozpravy.  
To je za ná výbor vechno, díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takový návrh neregistruji. Proto otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Radko Martínek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové, tak, jak u avizoval kolega Antl, máte před sebou na stole pozmíňovací návrhy k návrhu zákona o odpovídnosti za přestupky a řízení v nich, který jsem si vám dovolil předloit, omlouvám se, e jsem to udílal takto, nebo jsem nebyl výjimeční přítomen na výboru, tudí jsem to nemohl udílat tím způsobem klasickým. Nicméní se domnívám, e důvod pro podání tohoto pozmíňovacího návrhu je více ne závaný, a to z toho důvodu, e tento pozmíňovací návrh vypoutí odčiníní nemajetkové újmy z kompetence správních orgánů při rozhodování o přestupcích ve vech ustanoveních nového návrhu zákona o odpovídnosti za přestupky a řízení o nich.  
Jak u pan kolega Antl sdílil, tento návrh tam byl včlenín nikoli ve vládním návrhu, ale v průbíhu debaty na ÚPV v Poslanecké snímovní. Bohuel, jak u to bývá, tak neprobíhlo k nímu samozřejmí ani vníjí ani vnitřní připomínkové řízení, samozřejmí e i důvodová zpráva a vechno, co k tomuto zákonu náleí, neobsahuje to, co musí být součástí zákona, to znamená mimo jiné také dopady personální a dopady, kolik to vyvolá finančních nákladů atd. To zcela logicky v tom zákoní chybí.  
Jinak si myslím, e ten zákon je zpracován velmi dobře. Zavedení takto nové formy bez konzultace s nikým z tích, kterých se týká, by mohl pomírní výrazní naruit zavádíní tohoto návrhu zákona, a proto navrhuji celé toto ustanovení vypustit, s tím, e se tímto otevírá debata o této záleitosti. V budoucnu se k tomu můe přistoupit. Nicméní chtíl bych jenom upozornit, e ne příli dlouho mají tyto pravomoci soudní orgány. Soudní orgány konkrétní s touto záleitostí mají také pomírní v mnoha případech značné, resp. docházelo tam k přesunu z jedních soudních orgánů na druhé soudní orgány. Nemají s tím také úplní ideální zkuenosti, resp. není to určití materie jednoduchá. Z tohoto důvodu bych nechal tuto záleitost spíe na soudech, ne na jednotlivých správních orgánech.  
Tolik v podstatí zdůvodníní. Pokud se dostaneme do podrobné rozpravy, tak bych ten pozmíňovací návrh tady pročetl. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Já se chci vyjádřit k obíma tím pozmíňovacím návrhům, by nejsme v podrobné rozpraví, ale ono to předurčí způsob hlasování.  
Kdy jsme hovořili o té kompenzaci nemajetkové újmy v ÚPV, tak samozřejmí je to naprosté novum ve správním řízení. To je jisté. Ale stejní tak to bylo novum kdysi v trestním řízení, kdy Ústavní soud nutil trestní soudce, aby o tomto rozhodovali také v tom adhezním řízení, nejenom o majetkové újmí. A proč? Protoe to jde k duhu tím pokozeným, aby to lo rychle. Protoe jinak musí vést dva procesy, co je pro ní náročné, finanční atd. Ústavní soud nakonec donutil ty trestní soudce, e rozhodují dnes u i o kompenzaci nemajetkové újmy.  
Pokud jde o tu materii, kompenzace nemajetkové újmy, ona to není tak úplní čistá, je to jistí právní materie, ale má prostí konotace, které jsou jistí mimoprávní. Já naopak tam vidím velký přínos, kdy v tíchto ohledech by do toho hovořily práví i ty osoby, které se budou podílet na rozhodování správním, protoe tam vnesou určité pohledy na to, kolik je drahá čest v určitém případí, nebo kolik je, já nevím, níjaký takovýto statek podobný.  
Ono je to jinak. Původní byly tyto víci předmítem aloby na ochranu osobnosti, ale říká se, e rozhodování o nich je vlastní vytváření tzv. public order, to znamená toho, co ta společnost povauje za přijatelné, přípustné obecní. A proto se domnívám, e by bylo velmi dobré, kdyby se do toho pustily správní orgány. Kdy se do toho pustí pak následní i správní soudnictví, které zase, jak víme, má jiné, mnohem inovativníjí přístupy, ne má civilní soudnictví, a které by přezkoumávalo práví rozhodnutí tedy tíchto správních orgánů.  
e nebylo tedy řečeno, kolik to bude stát, říkám, tehdy to u tích trestních soudců taky nebylo řečeno. Soudců na to konto nepřibylo. Ti soudci to dílají jako bez dalího. Já se domnívám, e i ty správní orgány by to snésti míly.  
A pokud jde o ten druhý pozmíňující návrh, který přiel z výboru samotného, s tím já samozřejmí souhlasit nemohu, s tímto usnesení. Víme, e od počátku ten trest zákazu pobytu byl velmi kontroverzní. To, e se nedostal na přetřes, je dáno jenom tím, e tomu, komu je obvykle ukládán, tak jde o osoby nemajetné, které samy prostí se o sebe nejsou schopny tak úplní starat.  
Mohu vám sdílit dobře stanovisko mnoha právníků, s nimi se stýkám a hovořím s nimi. A stanovisko je unisono. Tento trest není správný v rukou, naopak práví tích správních orgánů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A do rozpravy se hlásí s přednostním právem pan senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, jak jsem ji avizoval, ná výbor připravil vpravení nazpátek tzv. zákaz pobytu. Chtíl bych k tomu říci pár vící, by samozřejmí se to bude týkat podrobné rozpravy, pokud se do ní dostaneme. Nicméní kritici toho, co my jsme předloili na naem výboru, a co jsme ve finále usnesením schválili, mluví o hraní ústavnosti. Jaký je vpraven zákaz pobytu do tohoto zákona v podstatí nazpátek, jak tam původní zhruba byl. Je třeba říct, e zákaz pobytu nijak nezpochybňuje svobodu pohybu a pobytu. A omezují je pouze tak, jak to činí ji v současnosti minimální trestníprávní úpravy vech členských států EU. Skutečnost, e omezení svobody pohybu musí být vázáno a na osobní chování dotčené osoby, je splníno.  
Návrh jasní stanoví podmínky, bez jejich splníní nelze sankci uloit. Podmínka přimířenosti je tady splnína. Není neústavní, protoe omezení pobytu je jedním ze způsobu, kterým se omezují základní občanská práva pro ty, kteří se nechovají v souladu se zákonem. Kdy správní orgán omezí práva človíku, který se dopustí dopravního přestupku, nikdo se nad tím nepozastavuje. Stejný princip platí i pro zákaz pobytu. A tam novela není ani kriminalizováním bagatelních přestupků. Týká se toti jen opakovaných a úmyslní páchaných přestupků osobami, které v dané obci nemají trvalý pobyt, co je v návrhu také zohledníno. Pokud níkdo říká, e zákaz pobytu nepřimíření omezuje svobodu pohybu, je třeba se zeptat, co ochranná opatření, která zakazují navtívovat určená veřejná přístupná místa, ty neomezují pohyb osob? Noví navrhovaná sankce vychází z potřeby zajitíní veřejného pořádku i ochrany lidských práv a svobod před monými negativními zásahy. Sankce zákaz pobytu je v zájmu ochrany sluných občanů zcela přimířená. Pokuty jsou nevymahatelné a zákaz pobytu je jediným nástrojem na recidivisty, kteří na zaplacení pokut nemají.  
Sankce zákazu pobytu je oproti trestu zákazu pobytu zcela jasní odliená a její uloení je podmíníno více omezeními. Navíc správní orgány dnes ukládají, a to stejní jako soudy, např. zákaz činnosti. Správní orgány také rozhodují o ukládání peníitých sankcí, pokud stejní jako soudy, o peníitém trestu. Je třeba rovní mít na pamíti, e v praxi bude tato sankce ukládána. V krajních případech bude řeit přestupce, proti kterým je současná právní úprava krátká. My musíme ale opravit zákaz pobytu. Je v současném zákoní a jak jsem tady říkal, je v omezeném nebo malém počtu vyuíván a spíe je to pro ty, kteří recidivitu opakují jakýmsi varováním, e v prostoru a v místí, kde tak konají, tomu nemusí být navdy. Omezení tam není také nikterak dlouhodobé. Je na dobu tří mísíců. Pokud níkdo tvrdí, e kdy níkomu uloíme zákaz pobytu, dochází tím k potencionálnímu omezení výkonu dalích práv, tzn. vlastnické právo, právo poskytování sociálních slueb, právo vykonávat zamístnání. Pak se jedná rovní v této víci o nesmysl. Přístup k této problematice je stejný, jako v případí uloení zákazu pobytu za trestní čin. K neruenému výkonu práv bude moné vyuít monost povolení přechodného pobytu v nutné osobní záleitosti správním orgánem.  
Dalí kritika se týká nepřimířenosti této sankce za přestupek. Je třeba ale říct, e sankce musí být přimířená okolnostem. A je samozřejmostí a nikdo nepředpokládá, e by tato nejpřísníjí sankce mohla být uloena za bagatelní přestupek, co vidíme i v dnení praxi. Z dikce zákona naopak jasní vyplývá, e sankce můe být uloena za závané přestupky. Pokud by byla tato sankce uloena nepřimířeným způsobem, jednalo by se o nezákonné rozhodnutí a jako takové by samozřejmí muselo být zrueno. Co je tak agresivního na tom, e bude moné zakázat fotbalovým fanoukům vstup do místa, kam jezdí na fotbalová utkání a trvale se tam dopoutíjí výtrností, které je ale moné kvalifikovat pouze jako přestupek. Vezmu fanouky z party, vezmu fanouky z Ostravy, kteří zničí celý vlak. V podstatí normální cestující nemají anci se tomu níjak bránit a tím vlakem ani nemohou pokračovat de facto v jízdí. Jak je moné, e tyto osoby mají anci se volní pohybovat a činí nejenom proti obecnímu blahu, ale proti veřejnému pořádku a proti vem normálním občanům. Copak my, normální občané, po tom nevoláme, aby tyto negativní jevy ve společnosti byly níjakým způsobem utlumeny?  
Co je tak represivního, nepřimířeného a tvrdého na tom zakázat notorickým přestupcům, kteří poruují veřejný pořádek a dopoutíjí se přestupků proti občanskému souití a ničí majetek pohybovat se například v Praze 3, jak jsme toho byli příkladem. Otázek, které na druhé straní osob, kteří brání nae svobody, co je samozřejmí správné a já se k nim přidám. Ale mílo by to být vocaï pocaï. To znamená, sluní lidé by míli mít svobody ve stoprocentní míře. A ti, kteří proti této vítinové sluné společnosti konají, tak musí dostat níjaký trest, nad kterým se minimální alespoň zamyslí. Mám dojem, e praxe ukázala, e to funguje. Jeliko jsem z regionu Podkrunohorského nebo Krunohorského, kde práví kdysi před léty tento nápad řeit přestupce vznikl, tak tam to skuteční níkterým obcím, které toho umíly vyuívat, níkterým místským policiím, skuteční pomohlo. A ty úplní krizové negativní jevy se podařilo v hlavách tíchto stálých přestupců aspoň částeční vytlačit.  
Jinak v zákoní se veobecní říká  přestupky se dokonce navyují, ale řekníme si na rovinu, my, kteří na radnicích díláme, jaká je vymahatelnost? Je nulová. Tady je aspoň ance ukázat  tady skončila legrace. Je zapotřebí dotyčného vytáhnout ze sociálního prostředí, by níkteří kolegové tvrdí  přijdou do jiného, v jiném místí a přidají se k nim. Ale ony sociovazby mezi tímito lidmi zase nefungují úplní na sto procent. Moná u toho vína, ale oni se samozřejmí potřebují v prostředí pohybovat i troku jinak. Je to moná níjaká neznalost níkterých mých kolegů, nebo to můe být málo zkueností z praxe. Ale pokud budete ít v takovém regionu, jako je Podkrunohorský, pokud zjistíte, e velká místa skupují baráky v meních obcích. Příklad dám Rotavu. A tam stíhují nepřizpůsobivé občany. A odsunou problém níkam jinam, tak se ptám, je toto správné? De facto, je to také zákaz pobytu, akorát toho človíka přesunou níkam jinam. Chci vás poádat o to, abychom pustili tento návrh  novelizaci zákonů do podrobné rozpravy a u v rozpraví, kdy se zadaří, nebudu vystupovat.  
Nicméní chci poádat, zdali byste ná výborový návrh zákazu pobytu, tak jak je nadefinován v naem usnesení, podpořili. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Carbol. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Carbol:  
Díkuji. Pane předsedající, pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Chtíl bych navázat na slova předřečníka pana senátora Horníka. Protoe jsem podpořil v naem výboru návrh sankce, zkrácení je nazván zákaz pobytu, a chtíl bych říci, e je koda, e ze zákona bylo vyputíno níco, co funguje. Jak bylo řečeno, v předloňském roce byl pouit tento zákaz nebo tato sankce 200krát, v následujícím roce u to bylo asi jenom deset případů. To znamená, e si ti lidé, kteří páchali přestupky a do té doby byli nepostiitelní, uvídomili, e sankce od obecního nebo místského úřadu můe přijít.  
Chtíl bych zdůraznit, e se jedná o sankci za opakované přestupky, to znamená, e se to netýká sluných a pořádných občanů, ale tích, kteří páchají přestupky opakovaní. Je to jediná monost postihu recidivistů, kde vymahatelnost finanční sankce je z nejrůzníjích důvodů nulová.  
A chtíl bych tady bojovat za obce a místa, které podle mne nemohou zůstat bezmocné vůči problémovým občanům, kteří nedodrují pravidla.  
Závírem souhlasím s argumentem předkladatele návrhu, e opakované netrestané přestupky mohou vést a ke spáchání trestného činu. Jednoznační podporuji to, e tato sankce má výchovný rozmír. A proto bych vás chtíl poádat, abyste propustili tento návrh zákona do podrobné rozpravy, aby se mohlo v hlasování o tomto návrhu rozhodnout. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí je do rozpravy přihláen pan senátor Ivo Valenta. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ivo Valenta:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. K předkládaným návrhům bych se rád vyjádřil jako člen výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí.  
Z návrhu v části, která upravuje správní tresty za přestupky, byla vyputína podle mého názoru jedna pomírní důleitá sankce, o které tady bylo ji níkolikrát hovořeno. Jedná se o zákaz pobytu, který níkteré obce a místa napříč republikou dosud vyuívaly, aby řeily nepříjemný nárůst závaných přestupků na svém území. Osobní nemám sice s takovými problémy zkuenosti, ale hodní podnítů a pomírní nový pohled na níkteré problémy jsem v tomto ohledu získal i díky svému členství v senátním výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Jsem za to rád, a protoe se tak dozvídám od starostů z různých regionů, co je trápí.  
Jedním z nevarů je třeba práví narůstající drobná kriminalita ve místech. Díky zákazu pobytu si řada obcí dokázala a stále dokáe s níkterými neádoucími ivly účinní poradit. Obce ji nemusí ukládat neúčinné a nevymahatelné pokuty, kterými si akorát navyují své pohledávky, ale mají monost zakázat například bezdomovcům, narkomanům nebo kapesním zlodíjům, aby se nepohybovali v místech, kde se nejčastíji dopoutíjí kriminality.  
Vyhledal jsem si níkteré statistiky a dovolím si jen pro informaci uvést dva příklady, aby bylo vidít, e tato sankce se opravdu vyuívá.  
Radnice v Praze 8 řeila v roce 2015 celkem 68 přestupků za drení drob a v případech, kdy udílení pokuty opakovaní nezabralo, co bylo cca níkolik desítek případů, tak uloila ve správním řízení práví zákaz pobytu. V Praze 1 zase byla tato sankce uloena od 1. ledna 2013 do podzimu 2014 celkem 70 osobám. Moc dobře víme, jaké mají níkteré regiony váný problém s bezpečností a obávám se, e tento stav v regionech se vlivem uprchlické krize můe dále zhorovat. Proto mí překvapilo, e níkteří starostové, jejich názory jsem zjioval, vůbec nevídí, e jim berete tímto zákonem takový nástroj. Přitom podle veho starostové po zavedení této sankce v minulosti pomírní nahlas volali a rozhodnutím ministerstva ji vypustit je vítina z nich pomírní rozčarována.  
Opít si dovolím pár čísel ze statistiky. Počet trestních činů, které mají na svídomí bíenci v Nímecku, se vloni zvýil o 79 %, a to jetí níkteré zdroje tyto statistiky mírní a tvrdí, e nímecké úřady o přesných číslech mlčí, aby nedísily nímeckou veřejnost. Velká Británie v rámci politiky zpřísňování pravidel pobytu migrantů aktuální zvauje, e moná přistoupí k tomu, aby cizinci, kteří ádají o pobyt v Británii, absolvovali povinné krevní testy, protoe zemí se obává rozíření počtu HIV pozitivních.  
Zdá se, e Česká republika je v tomto ohledu spíe proti proudu a proti veobecnému trendu, kterým se snaí jednotlivé zemí Evropské unie přijímat represivníjí prvky do svých zákonů. Projednáváme zde zbrusu nový přestupkový zákon, ze kterého vypoutíme níco, co bez problému funguje a co nám můe do budoucna pomoci připravit se na příliv emigrantů. Vypoutíme účinný nástroj na nemajetné recidivisty, proti kterým jsou místtí stráníci bezbranní, a správní tresty zpřísňujeme zvýením pokut, co samozřejmí smířuje zase jen a jen proti sluným občanům, kteří se občas dopustí níjakého toho zakobrtnutí.  
Osobní takový způsob povauji nejen za neúčinný a hlavní za nespravedlivý. Optika, kterou tu vidím já, je podle mne prostá. Místa, která se snaila v rámci místních záleitostí veřejného pořádku chránit své občany a bojovat proti výskytu drogoví závislých, opilců na ulici či jiným nepříjemným výtrnostem a násilným útokům, mají podle této předlohy prostí smůlu, či spíe naopak, mají se jetí na co tíit. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Jako dalí do rozpravy je přihláen paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji. Pane předsedající, váený pane ministře, váené senátorky a váení senátoři. Moná nikdo z nás nečekal, e zrovna tato debata se otevře ne plénu, a vidím, e i řady jsou prořídlé a zřejmí řada senátorů je ji rozhodnuta a proto je debata nezajímá. Přesto se v tuto chvíli zabýváme tématem navýsost zásadním.  
Bývám velmi opatrná v tom, co sdíluji tady z tohoto místa, z řečnití bývám apolitická a snaím se o to být korektní. Ale v tomto případí musím říci, e zásadní nesouhlasím se stanovisky mých předřečníků. A nesouhlasím proto, e jednoduchá populistická řeení nevedou k dobrým závírům, nevedou k dobrému řeení, nevedou ke splnínému cíli. A řeknu proč. Víte, my máme tedy zákaz pobytu. A co já tímto zákazem pobytu řeím? Řeím příčinu? Ne, já toho dotyčného nepřizpůsobivého nebo narkomana vykáu ze svého místa. No dobrá, tak on půjde do jiného místa, nebo půjde do jiné obce. Řeím tím situaci? Ne, zhoruji tím situaci jinému starostovi a jinému místu a jiné obci. Tím vůbec situaci neřeím. Ale můj předřečník pan senátor Valenta říkal, e to bylo velmi účinné. Já mám jiné zprávy. Nevím, z čeho vycházel pan senátor Carbol, e si myslí, e to je výchovné. Já mám úplní jiné zprávy, kdy se proetřovalo uloení zákazu pobytu v Praze 1 v roce 2013 a 2014. A z 80 případů, kdy dolo k tomuto uloení, pouze dva tyto případy pouze dva splňovaly náleitosti a podmínky, které stanovuje zákon. Ostatní byly nezákonné. A lidé, kteří byli postieni zákazem pobytu, jsou samozřejmí sociální slabí, samozřejmí nemají právní vídomí, samozřejmí se nikde neodvolávali. A jaký byl výsledek? Výsledek byl ten, e ti, kdo nesplnili zákaz pobytu  oni se o tom často ani nedozvídíli, protoe jsou práví ti, kde je fikce doručení  mařili výkon úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku. A protoe lo převání o ebrající osoby, tyto osoby byly skuteční na níkolik mísíců trestní stíhány za přestupek, který se stal. A teï si řekníme, jaké to jsou přestupky? Nevím, jestli jste si to srovnali s následujícím zákonem. Já ano. Je to například ruení nočního klidu nebo je to buzení veřejného pohorení. Tak za to budeme zavírat tyto lidi? Ano, to opravdu chceme udílat?  
A já tedy se zeptám jetí znovu: Není to náhodou kriminalizace chudoby? Pokud pan senátor hovořil o tom, e se to týká tích, kteří tady jdou do bojůvek a jsou to ti, kteří jdou na sportovní utkání, kde se poperou, tak ovem pro tyto nemůe být tento návrh níjakým způsobem efektivní. Nemůe být efektivní u proto, e tam se říká, e dotyčný musel mít za obdobný přestupek ve stejném místí u jednou uloený a zákonní uplatníný stejný postih, to znamená, míl níjakou sankci, tato sankce ubíhla nebo je jetí platná, a on má nový přestupek ve stejném místí. Jestlie sem jednou přijedou ti, kteří budí veřejné pohorení a perou se tady, bohuel, v tomto případí, pokud to neučiní dvakrát ve stejném místí v dobí 12 mísíců, tak na to to vyuít nejde.  
Vycházím opravdu z toho, jaké jsou výsledky oficiálního etření, které bylo zveřejníno. A obávám se, e kriminalizace chudoby tím, e budeme vykazovat sociální slabé, protoe třeba skuteční níkde ebrají nebo níkde jsou v situaci, kdy se shromaïují a budí veřejné pohorení, není správou cestou. A domnívám se, e ani argumentace přimířenosti, kterou tady uvádíl pan senátor, kterého si jinak velmi váím, není namístí. Hovořil a smíoval dví víci  hovořil o trestní-právní odpovídnosti a trestní činnosti a činnosti přestupků. A systém je stanoven tak, e přestupky jsou práví vdycky s mírníjími sankcemi, tudí tam není přimířenost, která podle mého názoru je v tom, jak o tom hovořil v předcházejícím jednání pan senátor Láska a myslím, e i pan senátor Antl. To je vykázání v případí domácího násilí, kdy tam skuteční je ohroení ivota. A to je opravdu zásadní zásah, kdy je tam ohroení zdraví a ivota, a pak se k tomuto výjimečnému zásahu mohlo přistoupit.  
Upozorňuji, e Legislativní rada vlády  její stanovisko je k dispozici  řekla vyjmout, nedávat to do této právní úpravy, není to v souladu s Ústavou. Mám řadu dalích stanovisek, která vechna říkají, e to není v souladu s Ústavou. Ale já argumentuji zejména tím, e to není jen zvednutý prst, jak o tom hovořil pan senátor, jenom abychom odstraili, ale vstupujeme do základního práva omezení pohybu a pobytu. A to druhé, e to není účinné. To, e to není účinné, by znamenalo, e jsme udílali níjaká opatření, aby se to neopakovalo, a my toho človíka poleme jinam. Neřeíme tím příčinu, řeíme tím jenom to, e jsme se sami ve svém místí zbavili problému a posíláme tento problém níkam jinam dál. A to nepovauji za smysluplné, účelné a správné. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Dnes je den vstupování do základních práv. Jeden zákon za druhým má toto omezení v sobí obsaený.  
Moná, e vás to překvapí, ale já s předřečnicí paní senátorkou Seitlovou souhlasím. No, ale to má níjakou podmínku, e obce budou mít níjaké jiné nástroje, jak to budou moci udílat. Jsem přesvídčen  a to myslím zcela vání  e ano, ono se tím témíř nic neřeí. Ano, zcela jistí dojde u níkterých k dokonce jetí vítímu propadu, ne byl předtím. Ano, ono se dokonce stane, e problém bude přeřazen na níjakou dobu, jistí ne natrvalo, do níjaké jiné obce. Ale jak si má tato obec pomoci? Jaké má nástroje dnes? A jestli jsme tady mluvili také o nepřizpůsobivých a o tom, e níkteří se chovají tak, e v noci hlučí, obtíují sousedy, a neustále to řeí obec, tak asi tam nejde o ivot, ale o zdraví určití, ale o zdraví sousedů. A protoe tíchto případů máme více ne moná níjaká mení obec, řeíme i psychické pokození zdraví, se kterým samozřejmí sousedů argumentují, kteří od obce chtíjí, aby udílala pořádek, tyto lidi přestíhovala a vystíhovala z nájemných bytů, které máme a oni s nimi sousedí.  
Umíme si poradit tam, kde na níjaké občana můeme níčím dosáhnout. Dokonce i ti sluní lidé se níkdy nechovají úplní dobře, ale protoe potřebují obec pro své konání, a my řekneme, tady se chováte tak a chcete toto, a na druhou stranu chcete, abychom vyli vstříc, take i u tzv. normálních sluných občanů se stává, e jim posléze dojde, e obec by mohla nevyhovít níjakému jejich přání o koupi pozemků, prodlouení nájmu atd. A toto stačí, a to je páka, aby zmínili své chování.  
V tuto chvíli to díláme tak, a jsem tomu rád, e mnoho naich spoluobčanů, kteří svým chováním dlouhodobí poruují níjaké standardy sousedských vztahů a mezilidských vztahů, tak kdy na ní máme práví páku přes nájem, e bychom je mohli vystíhovat, tak oni zmínili své chování, skuteční ho zmínili. A dokladem budi to, e teï je 10 let přestíhování obyvatel, kdy rozbili u níkolik domů za sebou, a teï jim byly stanoveny níjaké podmínky a 10 let dům vypadá naprosto normální a jeho okolí je udrováno jimi tak, e nepoznáte rozdíl mezi níjakým jiným sídlitím. Ale to musíme mít níjakou hrozbu. A proto i u tích lidí, asi nemluvme o níjakém promile občanů, kteří jsou tzv. homeless, kteří si libují ve způsobu volného ivota. Oni nebudou nikdy nikde zakotveni a tyto asi nikdy postihnout nemůeme. Ale ano, je pravdou, e je mnoho lidí, které máme na ubytovnách, kteří tam jsou a jsou to lidé veho vzdílání, to znamená dřívíjích povolání, kteří se tam níjak dostali. A kdy jim poskytneme níjakou účinnou pomoc, tak oni se z toho moná vymaní, to je pravda. Ale tích se, pohříchu, vítinou netýká to, e by dílali a páchali opakovaní přestupky, které se týkají závaného obtíování spoluobčanů. Obce to přece nemohou dílat ze svých zdrojů. Tito lidé mají tendenci se sdruovat do vítích míst a míst, do okresních míst a samozřejmí zde do Prahy. A oni by míli také dostat od státu níjakou pomoc. Ano, teï v tomto programovém období existuje níjaká pomoc, která bude, řekníme moná velmi účinná, a to je inkluze, kde budeme snad moci mínit celé rodiny, ale pozor. T o ta obec musí dostat. A určití zl tohoto programu. Tam je tedy skuteční velký problém u obcí, které ze svých finančních zdrojů, protoe se u nich usídlili lidé tohoto typu, nemohou opravovat bazén, spravovat chodník, co dílají ti ostatní, ale musí investovat do této části.  
A pak jde o to, aby se stát k tomu postavil čelem a řekl: Ano, za to ta obec nemůe, e se jí tam tito lidé nastíhovali, nebo v minulosti jim je tam nastíhoval stát, musíme ten problém řeit, protoe pak by se mohl přesunovat níkam jinam.  
A do té doby, ne se tak stane  a ta doba moná přichází, ale do té doby, ne se tak stane, tak já jsem přesvídčen, e tato hrozba byla hrozbou účinnou. A v níkterých případech hrozbou jedinou, protoe kdy občan nebydlí v místském bytí, buï nebydlím v ádném, a nebo bydlí v níjakém jiném bytí, tak to místo na ního nemá jinou páku. A protoe je to občan té kategorie, o které se tady mluvilo, e mu není co udílat, jemu není co udílat, a já jsem proti té kriminalizaci, to je pravda, ale přesto vechno, nemá-li ta obec jinou páku, tak toto je jediný nástroj.  
A utíovat ji, e se to moná níkdy vyřeí, to ti starostové taky nechtíjí. Oni pracují s tím rozpočtem dnes a práví teï. Take ten návrh pana kolegy reaguje na aktuální ivot, ne na to, co moná níkdy přijde. A moná jsem tak radikální proto  a teï se vám omluvím za ty dví minuty, protoe včera mí coby starostovi místa přilo rozhodnutí Nejvyího soudu, e se nebude zabývat naím poadavkem, kdy krajský soudce třikrát rozhodl o tom, e lidé, kteří před deseti lety míli být vystíhováni na ulici na základí rozhodnutí soudu, které jsme míli tady, tak obec se rozhodla, e to neudílá a poskytne jim anci. Dala jim bezúročné půjčky  400 000 na 25 let  a oni, místo toho, aby li pod most, tak se rozhodli, a ty souhlasy máme, e půjdou bydlet níkam jinam. lo pouze o čtyři rodiny.  
Samozřejmí jim níkdo poradil, tak poádali o odkodníní, e utrpíli níjakou újmu. A to odkodníní se dneska plhá do milionů korun, nebo statisíců milionů korun, a vrchní soud tomuto krajskému soudci v rámci odvolání nařídil projednávat to znovu. A nakonec, kdy ten soudce to odmítl projednávat znovu, protoe to přece byl úplný nesmysl, aby obec, která níkomu pomůe, byla alována, tak nařídili výmínu tohoto soudce. A my jsme tedy dali dovolání, vyuili jsme to. Dovolací soud to odmítl s tím, e se tedy jetí proces nedokončil, tak uvidíme, na kolik let to zase bude. Ale pravdou je, e my máme takové soudce, kteří i při takovýchto podle mí zcela jednoduchých a jednoznačných vícech mohou mít úplní jinou představu.  
Proč to říkám tady teï? Já to říkám proto, e obce potřebují reagovat na potíe svých spoluobčanů. A teï nemyslím potíe tích, kteří páchají ten hluk a ty problémy atd. dnes nebo zítra, ale ne za deset let. A proto tento institut podporuji, a prosím vás o to, abyste ten pozmíňovací návrh podpořili, protoe nám vem to určitý zdviený prst sebere.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Vosecký. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji, dobrý den, pane místopředsedo, dámy a pánové.  
Já v podstatí souhlasím se vím, co tady bylo řečeno, ale je zapotřebí si poloit otázku, pro koho tady jsme? Jestli pro ty, kteří tady nedodrují pravidla, nebo pro ty normální sluné lidi, kteří pracují, kteří budují hodnoty. To je první základní víc.  
Protoe my jsme tu pro vechny, ale je tady níjaká vítina. A teï si polome otázku  jsme tady teoretici, a jsme tady praktici. Teoretici mají určitý názor, a praktici, kteří mají denní zkuenosti, mají taky jiný názor. A jestlie vám níkde níkdo hučí týden, čtrnáct dní, tři nedíle, mísíc, vy je vezmete na přestupkovou komisi, tam jim níco vysvítlíte, přijmete níjaké usnesení, oni vám níco slíbí. A ve dveřích vám řeknou: Starosto, ví co? Takový je stav víci. Co pak můete dílat?  
Protoe ti, kteří bydlí okolo, tak ti říkají: Proboha, my jsme si vás zvolili, dílejte níco pro to, abychom mohli chodit do práce, abychom do práce li vyspalí. My to chceme, ale my nejsme vyspalí. Ti ostatní jdou do práce, a ti, kteří celou noc hlučí, tak se v pohodí vyspí. Tamti přijdou unavení z práce, a v noci zase dílají kravál. Nezdá se vám to níjak scestné?  
Protoe ano, můe tady být moná náznak níjaké kriminalizace, to já nepopírám, ale druhá víc je, jak to chcete jinak řeit? Protoe tím vykázáním přetrháte vazby, oni to vídí, a ono to částeční funguje. A druhá víc je, to není, e udílám jeden přestupek a níkoho vykáu okamití. To je při opakovaných. To je základní víc, která tady je.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Jaroslav Zeman. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Zeman:  
Dobrý den, pane předsedo, dobrý den, pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Já bych se připojil také ke svým předřečníkům, kteří jsou starostové a místostarostové. I já jsem starosta, i já mám hmatatelné zkuenosti s nepřizpůsobivými. K paní kolegyni Seitlové, prostřednictvím pana předsedajícího, bych jenom řekl  chudoba cti netratí. Kde chudí nemusí dílat bordel. A jestli ebrá, můe ebrat potichu, rád mu do toho klobouku přidám, ale nemusím pařit, řvát a obtíovat, jak říkal dalí starosta, můj předřečník.  
Volají mi lidé, kteří chodí do práce, e jsou nevyspalí, co s tím udíláme, jak to zařídíme? A ono to dost tíko půjde bez níjaké monosti vykázání. Co si na tích lidech vezmete, kdy vám neplatí, nezaplatí? Proti tomu není ádná obrana. Take já bych se přiklonil k tomu poadavku, nevypoutít zákaz pobytu, pokud ministerstvo nepřijde na níco lépe účinného. Ale to si myslím, e není asi v dohledu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí se opít do rozpravy hlásí pan senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Krátce, musel jsem jetí sem k tomuto pultíku. První víc je, e tady bylo řečeno ten zvednutý prstík.  
Prosím vás, my se bavíme o tích krajních případech, o tích opakovaných. Ale tam máme statistiku. To nám říkal i pan námístek Mlsna, my víme přesná čísla, ale my nevíme, kolikrát kde jaká radnice ten prst zvedla. A bylo to účinné. K tomu není vůbec ádná statistika. To je to, o čem mluvili i předchůdci.  
Já samozřejmí bych chtíl dopřát kadému maximum svobody. Ale tam, kde začíná níkoho svoboda, to znamená třeba u tíchhle nepřizpůsobivých, začíná nesvoboda tích ostatních. A to je ta vítina, za kterou my tady bojujeme. Ono by se asi potom, vaím prostřednictvím, pane předsedající, paní senátorce Seitlové ilo troku jinak, kdyby procházela místem, kde ijí nepřizpůsobiví, kteří si přes den vytáhnou různá kanape apod. na veřejná prostranství, tam polehávají, popíjejí, zatímco vichni chodí do práce. Oni to jsou třicetiletí schopní mui, fyzicky dobře vybavení, ale oni nemají základní návyky. To znamená tady níkde společnost zklamala. Ale to asi neumí vyřeit obec, to by míl skuteční řeit stát.  
A teï si vezmíte, e oni přes den odpočívají a večer dílají problémy. Nebudu mluvit o tích kriminálních, o tích krádeích, o Maruce, já nevím o čem vem, co distribuují. Já mluvím z praxe. To jsem si nikde nemusel přečíst ani v novinách. Toto je Jáchymovsko. Kdo byste mi nevířil, tak se tam jeïte podívat, pak poznáte, o čem tady teï mnozí z nás mluvíme.  
A ono potom paní kolegyní, kdyby zjistila, e na podzim nebo v zimí, kdy u je v pít hodin tma, e vlastní nemůe centrum místa přes jisté zóny projít. A de facto jediná jejich monost je dopravovat se autem. Ono by se jí taky pak mluvilo troku jinak, kdyby v této lokalití, nebo v blízkosti této lokality bydlela a musela přes ní chodit.  
Čili já znovu apeluji na zdravý rozum a na ten poadavek vítinové společnosti. Teï níco funguje, nevím, proč se to vytáhlo? Nevím to, ale na druhou stranu je třeba si také uvídomit, e kdy tuto novelu schválíme, tak, jak nám byla poslaná z Poslanecké snímovny, tak si buïme vídomi toho, e práví Ministerstvo vnitra a Policie ČR bude řeit víci, které zatím byly schopné s tím zvednutým prstem, kde nevíme, kolikrát to dobře zafungovalo, řeit samosprávy. Dejme jim tu anci. A hlavní jim tu anci nechme, tak jak to bylo doposud v zákoní, s tímto pozmíňovacím návrhem. Je to v trochu jiné úpraví, ale de facto se jedná o stejnou víc. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji. Pane předsedající, debata se rozvinula, ale zřejmí je to namístí a potřeba.  
Teï se bude zdát, e hovořím o jiném problému, ale já navazuji na řeč svých předřečníků kolegů o ruení nočního klidu. Já to musím říct. Teï zrovna řeím ve svém místí velký problém. Je tu panelové sídlití a vedle máme restauraci, otevřenou zahrádku. A ti lidé z otevřené zahrádky tam hlučí, protoe nejsou omezení. Obec se rozhodla, e nedá omezení.  
A já mám stínosti z toho panelového sídlití. To nejsou bezdomovci, to nejsou ani sociální nepřizpůsobiví, a ten problém tam mám stejní a lidé z panelových domů jdou nevyspalí bohuel do práce. Tak já jenom bych ráda řekla, e tenhle problém se netýká jenom skupiny, o které tady hovoříme, a na kterou dopadá a dopadal tento zákon, tato právní úprava. Já to jenom zopakuji.  
Přestoe zákon předpokládá uloení zákazu pobytu pouze za jednání významní naruující místní záleitosti veřejného pořádku ve více ne 80 % případů, úřad zákaz pobytu uloil za ebrání. Vůbec to nebylo to, o čem tady hovoříme.  
A já se ptám, to právo vykázat platí od roku 2012. Chceme snad říct, e jsme tím zdvieným prstem vyřeili to, o čem tu hovořil pan senátor Horník, znamená to, u ty problémy nejsou, protoe já mám tenhle nástroj? Vyřeili jsme ty problémy nejen samozřejmí v jeho obci, ale i v jiných obcích? Zdaleka ne, loni bylo uloeno jen pít tíchto zákazů. A přitom to řeeno není. Je to neúčinné, je to nefunkční. A budu posílat ty problémové lidi do jiné obce.  
Oni to budou obcházet. Vdy víme, e u teï s tím máme problém, e sociální slabí docházejí do jiné obce, my je nestačíme monitorovat a oni dostávají různé sociální dávky a příspívky na bydlení. Tak tímto paragrafem jenom tuhle situaci jetí přitvrzujeme.  
Vím, e mnozí z vás jste rozhodnuti, protoe se zdá, e to je účinné. Já proti tomu kladu jenom argumenty, které jsou reálné. A není pravdou, e neznám tu situaci. Prola jsem hodní tích ghett a také mám ve své obci nepřizpůsobivé. Není to tak, e bych nemíla. Dokonce chodí řeit do mé senátní kanceláře řeit řadu problémů. Take není to tak, e bych tady hovořila jenom z teorie. Ale vím, e řada z vás je rozhodnuta, jen jsem chtíla předloit argumenty, které jsou exaktní. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, a jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Alena Dernerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Ano, díkuji, pane předsedající, kolegyní, kolegové, pane ministře.  
Já nejsem starosta, ani primátor obce, jsem lékařka, iji v Mostí, a musím říci, e u nás je obrovský problém práví s tími takzvaní přizpůsobivými občany. V podstatí díky realitním kancelářím obsadili lukrativní byty ve místí, take jsou teï rozeseti po celé hlavní třídí. A na této hlavní třídí se de facto píky nedá projít. Jednak se ti normální lidé bojí projít, hlavní ve večerních rodinách, a hlavní tito lidé tam skuteční posedávají na lavičkách v jakoukoli dobu, noční či denní. Místo muselo přistoupit k tomu, e níkteré lavičky museli odstranit, protoe to nelo. Tam si nemohl nikdo sednout kromí tíchhle lidí. Jsou vdycky ve vítích shlucích, nechodí sami a jde z nich hrůza a strach.  
Devastují byty, ty cihlové byty, níkteré z nich stály řadu peníz. Ti lidé tam mají koupený byt a v tomto domí bydlí pít rodin nepřizpůsobivých. Je to katastrofa. Je to absolutní katastrofa. A chtíla bych, aby si skuteční  nemyslím teï paní kolegyni Seitlovou, ale níkdo, kdo to říká, el tam bydlet týden do toho domu. Je to strané, hrozné, dísné. To, co fungovalo, absolutní nefunguje.  
Já vím, e tenhle nástroj je jakoby nefunkční, ale pocit toho, e alespoň níco můu dílat, třeba dá pocit uspokojení. Kdy si vezmeme loňský rok, moná předloňský, kdy v Českých Budíjovicích na sídliti Máj byly ty velké nepokoje, tak to bylo proto, protoe mezi tímito lidmi, kteří chodí do práce, bydlí ti, kteří do práce nechodí. Oni skuteční po nocích dílali rachot a budili ty, kteří na ní vydílávají.  
My jsme úplní obrácení naruby a díláme to úplní patní. V naí zemi by mílo skuteční být pravidlo, aby se pracovalo. Pokud nebudu pracovat a budu dávat tídré dávky, mandatorní výdaje stále, pokud přijdu na potu, vidím tam absolutní černo, teï myslím nejen Romy, a oni mi řeknou, kdy si tam jdu pro níco: Jeí, tam ani nechoïte, protoe tam u nejsou ani lístky, take jsem si říkala dobře, tak jsem si počkala, la jsem večer. A večer to tam bylo obdobné. la jsem k té paní a říkám: Co tady je? A ona říká: Dostávají jedny z mnoha dávek, dneska ty tučníjí. A vezmíte si to, paní doktorko, e zítra dostaneme peníze my, a my ty peníze máme mnohem nií, ne mají oni třeba dávky. Co je úplní patní.  
Tady není motivace k práci, je tady patná morálka, chybí potom úcta k práci a úcta k rodiní. Ti lidé nejsou vychováváni dobře, v podstatí stát to nemůe suplovat. Já to beru tak, e ačkoli to není funkční, tak máme alespoň níco. A to níco můeme pouít. Díkuji. Ale zvu vás do Mostu, do Chanova a do místí se podívat. Díky.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Tak a nyní se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Vosecký. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Já bych jen chtíl upozornit na to, e ruí noční klid níjaké zařízení neboli právnická osoba. K tomu je obec, k tomu je zastupitelstvo, k tomu jsou veřejní závazné vyhláky a ty mají nástroje, které lze pouít, které kdy chce zastupitelstvo, rada, tak je pouije nebo nepouije. Tady ta ance je, na tom se shodneme.  
Ano, tady jsme ve shodí. To, e to vae místo neumí, nebo nechce, nebo z níjakého důvodu neudílali, to je jiná víc, to si vyřete doma. To je vá problém. Ale máme tady problém, e starosta, a je to malého, velkého místa, nemá ádný nástroj, jak tyto hlučné lidi umravnit. V okamiku, kdy je starosta osobnost, nebojí se a tento institut existuje, tak tam přijdete a řekne: Buï půjdete, nebo spustím proces, e vás vykáu z obce. A oni vídí, e ten starosta to udílá. Protoe jestlie je tam starosta déle ne jedno období, 10, 15, 20 let, tak je to osoba, která se nebojí dílat nepopulární opatření. A my to tímto starostům vezmeme. To přece není moné.  
Podstata víci je, e starosta musí mít nástroj, který funguje a je schopen udílat opatření. To je krátkodobé, to není dlouhodobé opatření. Take se bavme o tom, neberme to proto, e to níjak funguje. To, e selhává systém, to je jedna víc. To ale my tady nevyřeíme. To pak ano, přijïte s návrhem zákona, jak vyřeíme a napravíme selhání systému tak, aby to fungovalo, já vás rád podpořím. To je první víc, která je. Ale druhá víc je níco, kde samospráva má aspoň minimální anci tyto víci řeit.  
Protoe ti občané, kteří trpí tím hlukem, nepůjdou za vámi, nepůjdou tamhle níkam, přijdou za starosto: Starosto, níco s tím proboha dílej, vdy jsi tady od toho. A pak se divíme, e lidi nechodí k volbám, protoe říkají: Stejní tady jste na nic, protoe nic nevyřeíte.  
A pak je tady dalí názor, který je  tvoříte zákony, které jsou ku prospíchu tím, kteří je nechtíjí dodrovat, a ne tím, kteří se chovají sluní. To je dalí základní problém. A pak se divíme z výsledku voleb, kdy my na to máme jiný pohled. Otázka je o tom  a u jsme zase u toho  je tady část teoretiků, je tady část praktiků. Já vycházím na základí praxe, vy vycházíte na základí teorie. Vycházíme z toho, jestlie selhává systém, je naí povinností to připravit. Já řeknu, kdy budete můj návrh připravovat, já vás rád podpořím a rád vám s tím pomůu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a do rozpravy se jetí hlásí pan senátor Ivo Valenta. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ivo Valenta:  
Jestli dovolíte krátkou reakci, protoe paní senátorka mí jmenovala v níjakém svém vystoupení. Já plní souhlasím s panem senátorem Voseckým, protoe opravdu zákony bychom míli dílat pro vítinu a pro ty sluné. Pro mí ten příklad moná byl velmi neastný. Já si myslím, e ebráci nepatří do ulic, klidní je vykame. Jestli se budou soudit, nebo ne, to u je na nich, nebo jestli o tom vídí. Take já bych je tam nerad vidíl.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, do rozpravy se u nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje k probíhlé rozpraví vystoupit? Nepřeje. Pan zpravodaj? Samozřejmí, prosím pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Ano, protoe musím. Díkuji za slovo. V obecné rozpraví, která byla podrobnou rozpravou, jak jsem míl monost sledovat, vystoupilo 10 senátorek a senátorů, přičem dvakrát senátor Valenta, senátor Horník, senátorka Seitlová, senátor Vosecký. Přesto my musíme rozhodnout o jediném návrhu, a to je návrh na schválení v tuto chvíli. Tedy pocházející z ústavní-právního výboru horní komory českého parlamentu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. V tuto chvíli tedy máme tady jediný návrh, to je návrh schválit.  
Dovolil jsem si vás jetí odhlásit, take prosím, přihlaste se, zkontrolujte si, zda vám svítí modré svítélko, prosím. Aby byla jistota, e jste hlasovali. Jetí upozorňuji prosím, přihlaste se hlasovací kartičkou, abychom potom nemíli problém se zpochybňováním hlasování. Musí svítit modré svítélko vedle kartičky.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové číslo 14  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 11, proti bylo 5. Návrh nebyl přijat.  
Vzhledem k tomu, e nebyl přijat tento návrh, otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí pan senátor Radko Martínek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Vzhledem k tomu, e jsem v obecné rozpraví u zdůvodnil ten pozmíňovací návrh, tak nepovauji za nutné, abych to tady zdůvodňoval i v podrobné rozpraví. Take bych si dovolil přečíst pouze pozmíňovací návrh. Snad jenom jedna poznámka, odpovíï na vznesené námitky nebo respektive tvrzení paní kolegyní Wagnerovou, prostřednictvím vás, pane místopředsedo, bych si troufal říct, e jsou v bodu E a F zdůvodníní tohoto návrhu.  
Take nyní k tomu návrhu jako takovému. Zaprvé  v § 42, odst. 1 a v § 70, odst 1 a 2, slova "nebo nemajetková újma" vypustit. Zadruhé  v § 42, odst. 2 a v § 87, odst. 1, písmeno c slova "nebo odčinil nemajetkovou újmu" vypustit. Bod 3 v § 42, odstavec 2  "nebo nemajetkovou újmu"  vypustit. Začtvrté  v § 42, odst. 2 slova "nebo neodčiní" vypustit. Bod 5 v § 68, písmeno b, v § 70, § 83, odst. 1, v § 84, odst. 1, v § 90, odst. 2, písmeno b, v § 93, odst. 1, písmeno h, v § 95, odst. 2, v § 96, odst. 1, písmeno b a c, v § 97, odst. 3, v § 98, odst 2 slova "nebo neodčiní nemajetkové újmy" vypustit. Zaesté  v názvu § 89 slova "o odčiníní nemajetkové újmy" vypustit. Zasedmé  v § 89, odst. 6 slov "o nároku na odčiníní nemajetkové újmy způsobené spácháním přestupku nebo" vypustit. Zaosmé  v § 93, odst. 3, písmeno e slova "nemajetkové újmy" vypustit. A zadeváté  v § 99, odst. 2 slova "nebo neodčiní nemajetkovou újmu" vypustit.  
Vechny ty jednotlivé body jsou vzájemní propojené, tzn. potom navrhuji zpravodaji, aby se o tom hlasovalo jako celku.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do podrobné rozpravy se ji nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu uzavírám. A nyní bych se zeptal pana ministra jako předkladatele, zda si přeje vystoupit? Nepřeje, díkuji. Pana zpravodaje bych poádal, aby nás provedl návrhy na hlasování, které máme v této chvíli.  
Senátor Miroslav Antl:  
Take byly předneseny v podstatí dví skupiny pozmíňovacích návrhů. My budeme, nebo míli bychom hlasovat nejdřív o tom výborovém, to znamená který zde byl konstatován panem senátorem Horníkem, který tvoří přílohu usnesení VUZP, č. 124, ze dne 8. června 2016. Vzhledem k tomu, e tematicky se týká zákazu pobytu jako takového, předpokládám, e o ním můeme hlasovat najednou.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, čili teï hovoříte o výborovém návrhu.  
Senátor Radko Martínek:  
O výborovém návrhu, pozmíňovací...  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano. Take budeme nyní hlasovat o tomto návrhu. Víme vichni, o čem budeme hlasovat, předpokládám.  
Take jetí jednou bych poádal pana zpravodaje, protoe vidím v sále neklid, kdyby mohl upřesnit tedy, o čem v tuto chvíli budeme hlasovat.  
Senátor Miroslav Antl:  
Ano, take budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu, který tvoří přílohu usnesení VUZP č. 124, ze dne 8. června 2016. Jsou to ty pozmíňovací návrhy, které se týkají zákazu pobytu, a míli bychom je hlasovat naráz, tedy jako jeden pozmíňovací návrh v tuto chvíli.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, nevidím námitky. Stanovisko pana předkladatele?  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Nesouhlas.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Stanovisko pana zpravodaje?  
Senátor Miroslav Antl:  
Negativní také.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji, hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 15  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 27, proti bylo 21. Návrh nebyl přijat.  
Pane zpravodaji, jaký máme dalí návrh?  
Senátor Miroslav Antl:  
Dalí jsou pozmíňovací návrhy pana senátora Radko Martínka. On je zde přečetl a prohlásil rovní, e lze je hlasovat současní, to znamená, navrhuji hlasovat o tíchto pozmíňovacích návrzích jako o jediném pozmíňovacím návrhu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, díkuji, pokud není námitek, zeptám se na stanovisko pana předkladatele.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Neutrální.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pana zpravodaje?  
Senátor Miroslav Antl:  
Gativní, tedy kladné, doporučující.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 16  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 44, proti byli 3. Návrh byl přijat.  
Tím jsme, pane zpravodaji, vyčerpali, myslím, vechny návrhy. (Zpravodaj přikyvuje). A můeme hlasovat o návrhu jako celku.  
V tuto chvíli přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 17  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 45, proti byli dva. Návrh byl přijat.  
A jetí tady budeme mít jedno hlasování. Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Dovolil bych si navrhnout pana senátora Miroslava Antla a pan senátora Jana Horníka. Nesouhlasí?  
Senátor Miroslav Antl:  
Já tedy, pokud jde o mou osobu, já u jsem minule signalizoval, e to psychicky tíko snáím. Potvrdilo se to na schůzi Poslanecké snímovny. Ale hlavní autorem toho pozmíňovacího návrhu je pan senátor Radko Martínek. Myslím si, e on by míl být první jmenovaný. Bylo by dobře, kdyby si vybral níjakého jiného sekundanta, ne bych byl já. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobře, pane zpravodaji. Take místo vás to bude tedy Radko Martínek, pokud souhlasí. Jan Horník zůstává, jo? Nebo taky ne? Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, bylo by hodní divné, kdybych el obhajovat zákon, který v podstatí neproel v tom zníní, které jsem navrhoval, já doporučuji, aby níkdo, kdo byl proti tomu pozmíňovacímu návrhu z naeho výboru, aby ten byl tím, kdo půjde do Poslanecké snímovny. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Take koho navrhujete? Kdo se přihlásí dobrovolní? Pan senátor Regec se hlásí, ne? Pan senátor Martin Tesařík byl určen. Take dobrá.  
Byl podán návrh povířit senátora Radko Martínka a senátora Martina Tesaříka odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 18  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 60, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji, tím jsme skončili projednávání tohoto bodu. Já díkuji panu ministrovi, díkuji pánům zpravodajům.  
V tuto chvíli vyhlauji polední přestá... (Z pléna se ozývá: Jetí ne, jetí jeden bod!)  
Omlouvám se za chybu v komunikaci, opít přilo na můj názor, e bychom míli dojednat jetí tenhle, ale informace byly, e v tuhle chvíli máme přeruit. Jenom upozorňuji, prosím, abyste vídíli, s čím máte počítat. Po tomto bodí bude vyhláena polední přestávka. Zahájíme body tak, jak jsou schváleny v programu, to znamená panem ministrem financí. A ty body, které jsme neprojednali teï dopoledne, projednáme jako poslední body v programu. Po tích pevní zařazených, které jsou pevní zařazené na odpolední program. Tak by to mílo být.  
Otevírám dalí bod naeho programu, a tím je  
Návrh zákona o níkterých přestupcích  
Tisk č.  
279  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 279. Návrh uvede opít pan ministr vnitra Milan Chovanec. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi uvést vládní návrh zákona o níkterých přestupcích, který je předkládán spolu s vládním návrhem zákona o odpovídnosti za přestupky a řízení o nich, který ji byl projednán před tímto bodem.  
Důvodem pro předloení vládního návrhu zákona o níkterých přestupcích je skutečnost, e nový zákon o odpovídnosti za přestupky a řízení o nich nebude na rozdíl od stávajícího zákona o přestupcích upravovat jednotlivé skutkové podstaty přestupků. Přestupky upravené dnes ve zvlátní části zákona o přestupcích budou přesunuty do zvlátních zákonů upravujících výkon veřejné správy, v nich jsou stanoveny povinnosti, jejich poruení se trestá.  
Ty přestupky, u nich tento postup není moný, jsou předmítem nyní projednávaného návrhu zákona. Jedná se například o přestupky proti veřejnému pořádku, majetku nebo občanskému souití. Tyto přestupky zpravidla postihují poruení obecných pravidel, nikoliv vak povinnosti stanovené ve zvlátním zákoní, a proto nebylo moné je do níkterých zvlátních zákonů přenést.  
VUZP doporučuje vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které mají umonit uloit za níkteré přestupky v tomto zákoní správní trest zákazu pobytu. S tímito pozmíňovacími návrhy nesouhlasím.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal VUZP. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 279/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Horník. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 279/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené dámy senátorky, váení páni senátoři. Velmi struční. Pan ministr vnitra nás tady seznámil s obsahem inkriminovaného senátního tisku č. 279. Já k tomu připojím legislativní poznámky.  
Návrh zákona byl předloen 16. července loňského roku do dolní komory českého parlamentu, tam byl poníkud upraven, s tím, e zejména byly navýeny sazby za pokutu nebo za pokuty. Třetí čtení pak probíhlo na jejich 44. schůzi 6. kvítna 2016. Návrh byl schválen ve zníní 7 přijatých pozmíňovacích návrhů, kdy z přítomných 151 poslanců se pro návrh vyslovilo 120 a 17 poslanců bylo proti. K nám tento návrh doputoval 19. 5. 2016. Lhůta nám končí tedy 18. 6. tohoto roku. Jak u jsem řekl, obsahoví mohu odkázat na vystoupení pana ministra.  
Jinak to, co bylo diskutováno v rámci ÚPV Senátu PČR, byl ten přestupek, který najdete pod § 5, je to přestupek proti veřejnému pořádku. Ten přestupek byl diskutován i mediální. Je to to písmenko b), tedy fyzická osoba se dopustí přestupku tím, e zneváí postavení úřední osoby při výkonu její pravomoci.  
Paní senátorka Elika Wagnerová u tehdy v naí obecné rozpraví řekla, nebo zmínila, e chystá podání pozmíňovacího návrhu, který máme před sebou v lavicích. Nyní mi dovolte, abych vám struční přečetl nae 127. usnesení z 25. schůze ÚPV horní komory českého parlamentu, opít konané 1. června 2016. Výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miroslava Antla,  
III. povířuje tého coby předsedu ÚPV, aby s tímto usnesením seznámil pana předsedu horní komory českého parlamentu.  
To v tuto chvíli ve, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VUZP, pan senátor Jan Horník? Přeje si vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já vystupuji jenom z povinnosti, protoe my jsme přijali pozmíňovací návrh v naem usnesení, to znamená ve VUZP. Ale vzhledem k tomu, e jsme předtím neschválili senátní tisk 280 v tom naem zníní výborovém, tak je vlastní tento ná pozmíňovací návrh k tomuto zákonu nehlasovatelný. Ty body 1, 2, 3, 4 nemůeme vůbec připustit, abychom do toho nového zákona vpravili. Take tím jako zpravodaj chci jenom naznačit, e o tom bychom asi u ani nemíli hlasovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takový návrh neregistruji a otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. (Senátorka Elika Wagnerová: Já se hlásím!) Paní senátorko, nehlásila jste se... Já vám neberu monost se vyjádřit, akorát nerozumím té vaí reakci, protoe prostí jste se nehlásila. Ve chvíli, kdy nebyl nikdo přihláen, tak jsem začal... V průbíhu mého vystoupení nebo mé formulace jste se jetí na poslední chvíli stačila přihlásit. Take prosím, paní senátorko máte slovo. Paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Hlavní je se domluvit, pane předsedající. Tak jetí jednou, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já s tímto zákonem nemám nejmení problém, zdá se mi, e je i docela zdařilý. Tak jako byl i ten, o kterém jsme hlasovali předtím. Jediný problém, který u tohoto zákona mám, jak u avizoval zpravodaj, a sice s tím § 5 odst. 1 písm. b).  
O co jde? Tam je formulovaná nová skutková podstata, která zatím v tom přestupkovém zákoní nebyla, nebo dosud v ním nebyla. Spočívá, nebo je v podobí, teï přečtu tu skutkovou podstatu, zneváení postavení úřední osoby při výkonu její pravomoci. Hrozí se tam sankcí a 15 tisíc korun.  
Já mám dví výhrady proti té skutkové podstatí. Jednak tedy tvrdím, e nerozumím tomu, proč mají být chráníni úředníci státní správy víc ne například zákonodárci, které tedy zjevní asi lze znevaovat kvůli jejich postavení, a nebudou chráníni přestupkoví. Vichni jsme chráníni samozřejmí trestní právní, ale to je jiná píseň. To je jedna víc. Nejsou chráníni politici na té lokální úrovni, na krajské úrovni, ale správa, ta chránína prostí má být. To si myslím, e v pořádku, protoe vichni vykonávají určitý díl veřejné moci, a tudí není důvodu, aby jeden byl chránín víc a druhý byl chránín méní.  
Navíc lze pozorovat trend, e u politiků spí se odbourává tedy ta ochrana. Nechápu, proč má být posilována ve vztahu k správí.  
Navíc tedy je potřeba si uvídomit, e i ti, co mají být chráníni, jsou v postavení osoby, která je veřejnou osobou. A tam z hlediska jednak jak judikatury Ústavního soudu, tak nakonec i různých rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva prostí panuje teze, e veřejná osoba, resp. ony vykonávají veřejnou agendu, ta e můe být předmítem kritiky, a to i velmi ostré kritiky. To znamená, e tedy vlastní z toho mj. plyne, e i pod zorným úhlem tohoto není důvodu pro to, aby byli chráníni více.  
Druhou mojí výhradou je, e to zneváení postavení je velmi vágní pojem. O tom, co je to zneváení, o tom bude mít asi kadý úplní různé představy, naprosto různé, předevím budou mít úplné různé představy adresáti té normy, tedy občané, a jinou představu bude mít určití ta úřední osoba, která, jak známe, komu dá pánbůh razítko, tomu dá i rozum, a ta si na tom svém postavení bude jistí zakládat. Co ovem z druhé strany koliduje s tím, e kdo je v tom právním státu, demokratickém právním státu na prvním místí? Občan! Nikoli ten úředník. Ale vrame se k tomu, e je to tedy vágní formulace, a utrpí tím předvídatelnost práva. Ta zejména v sankční oblasti, a toto je sankční oblast, znovu opakuji, 15 tisíc tady hrozí, tak tam musí ten občan skuteční velmi dobře vídít, co jetí smí a co u nesmí, aby se nedopustil jednání, které by bylo sankcionováno.  
Teï tedy jenom jetí řeknu, kadý zásah do základního práva, zde je to základní právo samozřejmí svoboda projevu, musí být nezbytný. Já tvrdím, e v tomto případí nezbytný není, protoe ji existuje, a dál je navrhováno, e má existovat, jako § 7 odst. 1 písm. a), přestupek proti občanskému souití, který je nadto pro ty adresáty mnohem lépe formulován, srozumitelníjími pojmy, v kadém případí tímto přestupkem, tam se chrání čest, dobrá povíst atd., jsou chráníni i ti úředníci. Take není důvodu, aby byli chráníni dvakrát, jetí přes tu noví navrhovanou skutkovou podstatu, jenom tedy musím říct, e sankce pro tu uráku, bych tak řekla, občana je o 5 tisíc nií ne je sankce pro uráku úřední osoby pro její postavení. To taky o níčem vypovídá! To je prostí trend, který je patný, který nestaví na tom, e občan je základem státu a občan e předevím musí být chránín. V kadém případí za této situace je zřejmé, e ta dalí skutková podstata není nezbytná, je zbytečná a jde proti trendům, které jinak jsou nastolovány ve vztahu k nositelům veřejné moci.  
Proto bych vás poádala, abyste propustili ten návrh zákona do podrobné rozpravy, kde bych načetla ten pozmíňovací návrh, který zase není a tak komplikovaný. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Do rozpravy se u... Na poslední chvíli se opít hlásí pan senátor Václav Láska. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Láska:  
Omlouvám se, e jsem byl tak rychlý. Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já bych chtíl podpořit návrh kolegyní Eliky Wagnerové. To právní zdůvodníní vám tady dala ona. Já bych k tomu chtíl přidat jetí takové určité lidské.  
Tady se přichází s novou skutkovou podstatou, která bude rozhodní velmi často u určitých typů úředníků naduívána, bude se o ní licitovat, povedou se zbytečná přestupková řízení, která ve finále můou prohlubovat určitý příkop, který je mezi veřejností a mezi úředníky, nebo i mezi policisty. Budou se tady zase medializovat přestupková řízení za to, kdo a co úředníkovi řekl, co můeme, co nemůeme. Ten přínos té úpravy v tomto bude negativní, zhorí tento vztah, který tu je. Přitom to je zbytečné. Tak, jak tu bylo řečeno, ta ochrana úředníků, policistů tady je.  
Pokud takovouto úpravu schválíme, tak pak by to opravdu chtílo udílat níjakou metodiku, co zneváení postavení je, nebo není. Já pro takový troku vklad do té metodiky vám tady dám tři základní vyjádření, kterých se policista ve své slubí dočká. Můeme si na nich ukázat jako základ metodiky, jestli je to zneváení postavení nebo není.  
Co slyí policista dvakrát denní, je, já vás platím ze svých daní, tak mí poslouchejte. Znevauje, neznevauje?  
Pak velmi oblíbené je: Kdybyste nedílal policistu, tak byste se neuivil.  
A ve finále: Já vás z té uniformy svléknu!  
To znamená, tích verbálních útoků nesporní na úředníky, policisty je hodní. O tom nikdo nerozporuje. Ale jestli správná cesta najít harmonii mezi touto úřední mocí a veřejností je přicházet s touto novou skutkovou podstatou, která bude evokovat jenom nové a nové excesy a prohlubovat příkopy, to si myslím, e správná cesta není.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Dále do rozpravy se hlásí pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Já nechci před obídem u moc zdrovat, ale přece jen povauji za dobré ze svého pohledu, abych vás také poádal o podporu vykrtnutí této skutkové podstaty, toho znevaování úředníků, kdy to řeknu ve stručnosti, z toho návrhu.  
Já si myslím, e skuteční ta ochrana cti a bráníní vzájemnému uráení a znevaování je obsaena u v obecné úpraví. Myslím si, e tento by asi dobře míníný úmysl se vlastní můe obrátit ve svůj protiklad v tom praktickém pouití, kdy skuteční to, e úředníci společní s politiky patří ke dvíma skupinám, které jsou ve veřejném pohledu chápány jako prostí s níjakým jasní negativním znaménkem, prostí jsme my normální lidi a pak jsou úředníci, nebo my normální lidi a pak jsou politici, to si myslím, e je nedobré, je to nevdíčné k tím úředníkům. Samozřejmí jsou níkteří úředníci, kteří nefungují dobře. Ale je také spousta úředníků, troufnu si říct vítina, kteří fungují velmi kvalitní, často obítaví. Nemívají to úplní jednoduché. V tomhle smyslu se jich zastat je rozhodní na místí. To, kdy se také přikláním k návrhu tuto konkrétní víc ze zákona krtnout, tak chci zdůraznit, e to není nic proti úředníkům. Je to naopak pro to, aby ten příkop, to, e budou veřejností vnímáni jako jakýsi nadlidé, a tím jetí víc se prohloubí ta nedůvíra k nim, tak to si myslím, e by bylo dobře se tomu vyhnout.  
Díkuji moc za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Milo Malý. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Dobrý den. Velice krátce, pane předsedající, pane ministře, kdy človík tyto víci poslouchá, tak si říká, e úředník není občan. Mluvíme o tom, e občan je to hlavní v tom naem státí. Take definice občan nerovná se úředník. To u je patní. Vycházíme z toho, e vichni mají právo na ochranu před negativními jevy. Kdy si uvídomíme, kolik máme en na dávkových řízeních, kolik máme lidí, kteří dílají kontroly na místí samé, kde jsou vystavení urákám, a teï mi chcete říct, e je podřadíme pod obecnou konstrukci občanské souití? To mí zkuste podřadit, jak můe mít souití úředník při výkonu funkce, kdy zastává stát, s občanem. To prostí nedává dohromady. Proto je tady ta speciální úprava.  
Znovu vycházím z předpokladu, e i tito lidé si zaslouí v podstatí, aby stát zajistil jejich ochranu. Proč by se míli nechat uráet? Proč by se míli nechat dehonestovat, To, e níkde vznikl pojem, e úředník je parazit, tak proč je tady pořád máme? Musíme zváit slova a musíme vídít, co chceme. Potřebujeme samozřejmí úředníky, protoe ti vykonávají státní správu a dílají v podstatí ten přenos zákonů na občana. Ale i ti úředníci jsou občané. Take já vycházím z toho nechat to v tom stavu, v jakém to je. Nechat vývoj času.  
To je ve, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se hlásí jetí pan senátor Miroslav Antl. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji, váený pane předsedající, já jenom skuteční telegraficky. Já bych chtíl upozornit na tu, e zvýenou ochranu poskytuje i trestní zákoník. V § 127 trestního zákoníku máte vyjmenované úřední osoby, kdo vechno to je, a v § 329 je také jejich, ale zvýená trestní odpovídnost. To znamená, je to skuteční jiná skupina lidí, ale nikoli nadlidí. Tam, kde řádný občan by nebyl postihován za přestupek, úřední osoba, pokud překročí pravomoc, nesplní povinnost, poruí jiný právní předpis, odpovídá za trestný čin zneuití pravomoci úřední osoby. I proto jsme zřejmí schválili v ÚPV tento návrh.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Znova se do rozpravy hlásí paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Já souhlasím s tím, co řekl můj předřečník, ale tady jsme v jiné roviní. Tady nemluvíme o tom, e úředníci níco spáchají, ale e ve vztahu k nim se níkdo dopoutí níjakého verbálního jednání. A znovu upozorňuji, ten přestupek je nový. Dodneka jsme se bez níj obeli. Dodneka si vystačili i ti úředníci, kdy to řeknu zkrácení, to je k panu kolegu Malému vaím prostřednictvím, pane předsedající, se přesní hájili tím přestupkem, dneska podle toho § 7 odst. 1, myslím, písm. b). Take já nevím, proč to vymýlíme noví. Míl pravdu kolega Láska, kdy říkal, e samozřejmí... Tady se mluví dalece o odcizení institucí státu občanovi. Otevřete troku solidníjí noviny a u to tam čtete. A my na tom budeme pracovat dál a dál, aby k tomu odcizení docházelo ve vítí a hlubí míře, přesní takovýmito ochranářskými ustanoveními. Co si ten občan řekne?  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Tak, do rozpravy...  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Můj návrh jetí, promiňte, já jsem nedala návrh. Take ho dám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Paní senátorko jsme v obecné rozpraví.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Jo, promiňte...  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Take tady ádný návrh nemusíte podávat.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Ale mohla bych ho dát.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Návrh budete podávat a v podrobné rozpraví.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
To jo, ale můu u teï udílat ten návrh?  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Nemůete. Číst můete cokoli, to je na vás, ale ádný návrh nepodáte v tuto chvíli.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Já jsem chtíla jenom říci, e proto navrhuji, aby tento návrh zákona byl vrácen Poslanecké snímovní, ve zníní pozmíňovacího návrhu, který případní načtu v podrobné rozpraví.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, paní senátorko, to nastane ve chvíli, kdy nebude schválen návrh na schválení.  
Tak, díkuji. Předpokládám, e se u do rozpravy nikdo nehlásí? Paní senátorka Wagnerová se taky nehlásí, take rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Pan zpravodaj samozřejmí vystoupí. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Vy u jste to, váený pane předsedající, řekl. Budeme hlasovat o návrhu, který je na schválení, to je ten návrh usnesení z ÚPV. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já jsem si vás dovolil odhlásit, zdá se, e tady počet neodpovídá tomu, co bylo na displeji.  
Zeptám se na stanovisko pana ministra? Předpokládám, e bude kladné.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Kladné.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Stanovisko pana zpravodaje?  
Senátor Miroslav Antl:  
Kladné.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Nyní můeme zahájit hlasování o tomto návrhu postoupeném Poslaneckou snímovnou. Ale nemůeme, protoe nesvítí svítélka. Je to jednoduché, mní nesvítí modré svítélko.  
V tuto chvíli zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 19  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27 pro vyslovilo 28, proti bylo 10. Návrh byl přijat.  
Tím končí projednávání tohoto bodu. Já díkuji panu ministrovi i zpravodajům.  
A zároveň tedy, tak, jak u jsem avizoval, vyhlauji polední přestávku do 14.30 hodin.  
Budeme pokračovat odpoledne bodem č. 10, tj. senátní tisk č. 281. Přeji vám dobrou chu.  
(Jednání přerueno v 13.31 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.31 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Milé kolegyní, kolegové, začíná ná dnení odpolední program.  
Dalím bodem je  
Konvergenční program České republiky - aktualizace kvíten 2016  
Tisk č.  
281  
Konvergenční program jste obdreli jako senátní tisk č. 281 a uvede jej ministr financí Andrej Babi. Pane ministře, vítejte v Senátu Parlamentu ČR. Mikrofon je vá.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Dobrý den, díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych struční představil základní rámec letoního Konvergenčního programu ČR včetní zasazení do kontextu loňského i očekávaného vývoje hospodaření v tomto roce. Po výrazném zrychlení v roce 2015, kdy ekonomika dosáhla tempa ve výi 42 %, očekáváme letos růst ekonomiky ve výi 2,5 %. Růst by míl být taen primární domácí poptávkou. Rok 2016 by se i nadále míl vyznačovat nízkou inflací v důsledku stále relativní nízkých cen ropy a dalích surovin. Ekonomické oivení se promítá na trhu práce, kde dochází k růstu zamístnanosti a ke sníení míry nezamístnanosti, které je nejnií v EU. Očekáváme, e příznivý makroekonomický vývoj bude pokračovat i v dalích letech. V oblasti fiskální politiky se v minulém roce podařilo hned níkolik výjimečných úspíchů. Přes rekordní investice a kompenzaci úsporných krtů bylo dosaeno nejniího deficitu sektoru vládních institucí v novodobé historii ČR. Výe deficitu sektorů vládních institucí činila 0,4 % HDP. Strukturální saldo bylo v roce 2015 na úrovni minus 0,3 % HDP, čím ČR předčila svůj střednídobý rozpočtový cíl.  
Střednídobý rozpočtový cíl je saldo sektoru vládních institucí očitíné o vliv hospodářského cyklu a jednorázová opatření, to je strukturální saldo. Pro ČR odpovídá výi minus jedno procento HDP.  
Rok 2015 byl charakteristicky vysokým nárůstem daňových příjmů včetní pojistného na sociální zabezpečení. Celkoví vzrostly v akruálním vyjádření o 95 miliard  tedy o 6,5 %. Tato dynamika převýila růst vech makroekonomických základen jako jsou nominální spotřeba domácností a růst objemů mezd a platů v ekonomice. Makroekonomickým vývojem tak jde vysvítlit pouze část nárůstu v daňových příjmech. Druhá část nárůstu vyplývá z lepího výbíru daní daného předevím efektivníjím fungováním finanční a celní správy. Výe investic sektorů vládních institucí byla nejvítí minimální od roku 1995, od ního jsou k dispozici data pro srovnání. Výrazní tomu napomohla rychlejí absorpce prostředků z evropských fondů.  
O úspínosti vyuívání prostředků z fondů EU nejlépe vypovídá nárůst spolufinancovaných investic. V roce 2014 vzrostly investice na EU projekty o 36 %. V roce 2015 pak dokonce o 84 %. Podle posledních odhadů se podařilo celkovou alokaci z perspektivy 2007, 2013 vyčerpat více ne 96 %. Zároveň dosud vůbec nejvýrazníji témíř o 8 miliard poklesly úrokové výdaje. Důvodem byl příznivý vývoz státního dluhu podpořený pozitivním vývojem na finančních trzích a dobrým hodnocením makroekonomického prostředí ČR. V minulém roce byly také poprvé v historii ČR dosaeny záporné výnosy v aukcích státních dluhopisů. Dluh v sektoru vládních financí dosáhl v roce 2015 hodnoty 1 836 mld., tedy 41,1 % HDP. Pro rok 2016 odhaduje ministerstvo financí deficit vládního sektoru ve výi 0,6 % HDP. Hodnota strukturálního deficitu je pro rok 2016 predikována rovní na úrovni 0,6 % HDP.  
Mírné zhorení salda je dáno zejména přechodem na novou finanční perspektivu a v důsledku toho zvýení investic národních zdrojů. Financování národními prostředky má ji na rozdíl od tích evropských plný dopad do deficitů. To vak nic nemíní na faktu, e se strukturálním deficitem ve výi 0,6 % HDP, kdy ČR opít jako v loňském roce předčila svůj střednídobý rozpočtový cíl. Pro tento rok odhadujeme vládní dluh v pomíru na HDP okolo 41,1 %, tedy v pomíru HDP ve stejné výi jako v roce 2015. Od doby let 2017  2019 předpokládáme dodrování střednídobého rozpočtového cíle. Ve vývoji hospodaření sektorů vládních institucí hodnota i opatření efektivníjího výbíru daní a boj s daňovými úniky, primární pak efekty EET, kontrolního hláení k DPH, zefektivníní finanční a celní správy. Udrení střednídobého rozpočtového cíle implikuje stabilizaci sald sektoru vládních institucí na minus 0,5 % HDP. A mírní klesající pomír dluhů na HDP na 39,3 % v roce 2019. Orientaci na střednídobý rozpočtový cíl zajiuje hospodaření na dostateční obezřetné úrovni. V případí neočekávaných výpadků příjmů či dodatečných výdajů by nemílo dojít k překročení maastrichtského limitu pro deficit ve výi 3 % HDP. Současní je střednídobý rozpočtový cíl předpokladem pro dlouhodobou udritelnost veřejných financí, stejní jak proti cyklickým indikátorem nastavení fiskální politiky.  
Klíčovým indikátorem hodnocení vývoje veřejných financí v ČR je saldo hospodaření státního rozpočtu. Podle aktuálního pokladního plníní jsme dosáhli za leden a kvíten rekordního přebytku státního rozpočtu ve výi 22,4 mld. Kč. Ukazuje se tak, e vedle příznivého vývoje ekonomiky se pozitivní projevují zavedení opatření v boji proti daňovým únikům.  
Vířím proto, e nastavený smír fiskální politiky je správný a umoní nám postupní sniovat chronické deficity veřejných financí.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Program projednal výbor pro záleitosti EU, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 281/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Besta. Garančním výborem je výbor hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení jste té obdreli jako senátní tisk č. 281/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda, kterého nyní ádám, aby nás nyní seznámil se svojí zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené milé kolegyní, váení kolegové. Pan ministr míl vyčerpávající úvod, a proto bych v rámci zpravodajské zprávy dodal následující:  
Návrh aktualizace Konvergenčního programu proel ve dnech 11.  14. dubna 2016 vníjím připomínkovým řízením s prezenčním vypořádáním připomínek na ministerstvu financí dne 15. dubna 2016. Do vníjího připomínkového řízení byly kromí připomínkových míst zařazeni i hlavní sociální partneři, a to Rada hospodářské a sociální dohody, Českomoravská konfederace odborových svazů, Agrární komora ČR, Svaz průmyslu a dopravy ČR, Hospodářská komora ČR. Té přísluné výbory Poslanecké snímovny a Senátu Parlamentu ČR, které se k tomu včas vyjádřily.  
Jak ji říkal pan ministr, základní fiskální cíle jsou splníny. V roce 2017 státní dluh s HDP má činit ze současných 41,0 % 40,7 %. Roční růst HDP se odhaduje mezi 2,3 a 2,7 %, co je rovní příznivé pro občany a ekonomiku České republiky. V přítím roce, přestoe máme rekordní nízkou nezamístnanost v Evropí, se má jetí dále sníit.  
Pokud se týká Konvergenčního programu je asi v zájmu nás vech, aby cíle, které jsou stanoveny, byly naplníny, ponívad je to ku prospíchu ekonomiky České republiky a jejích občanů.  
Pokud se týká usnesení, jak jsme ho projednávali na hospodářském výboru, chci jenom konstatovat následující:  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Ing. Davida Pruvice, ředitele odboru hospodářské politiky ministerstva financí České republiky, po zpravodajské zpráví senátora Jana Hajdy a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vzít na vídomí Konvergenční program České republiky. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní udíluji slovo zpravodaji výboru pro záleitosti Evropské unie panu senátorovi Zdeňku Bestovi. Prosím, pane senátore, i vy máte slovo.  
Senátor Zdeník Besta:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Váený pane ministře, kolegyní a kolegové, i my jsme projednávali senátní tisk č. 281  Konvergenční program České republiky  aktualizace kvíten 2016, jeho garančním výborem, jak u bylo řečeno, byl výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Ná výbor pro záleitosti Evropské unie na své 29. schůzi 7. června 2016 opít po úvodní informaci ředitele odboru hospodářské politiky ministerstva financí pana Pruvice a po mé zpravodajské zpráví a v následné rozpraví přijal usnesení, ve kterém doporučujeme Senátu Parlamentu České republiky vzít na vídomí Konvergenční program České republiky  aktualizace kvíten 2016. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolego. Otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Rozpravu tedy uzavírám. (Hlásí se senátor Milo Vystrčil.) Pan senátor Vystrčil se hlásí, rozpravu jsem ji uzavřela, ale bylo to v hodiní dvanácté, minutu po dvanácté. Pane senátore, máte slovo. Pan senátor Milo Vystrčil, prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, já se jenom struční vyjádřím ke Konvergenčnímu programu, který teï přednese pan ministr, nebo na úvod si dovolím upozornit nebo zopakovat tu víc, o které jsem mluvil dnes při zahájení schůze Senátu, nebo jsme stanovisko, resp. názory výboru, který projednával Konvergenční program, obdreli vlastní a bíhem dneka nebo včerejího odpoledne, co je na hranici s naím jednacím řádem. A říkám to tady ne proto, e bych vznáel níjakou námitku nebo chtíl vyuít jednacího řádu, ale znovu si dovolím upozornit, e tak významný dokument, jak je nám dnes předkládán k projednání, je jednoznační postien tím, e jsme podklady dostali tak pozdí, nebo i zájem o vystoupení v obecné rozpraví je, řekl bych, tomu odpovídající.  
Přihlásil jsem se na poslední chvíli proto, e si myslím, e by bylo asi nedůstojné, abychom se aspoň níjakým způsobem ke k této víci nevyjádřili z hlediska toho, co jsme stačili za krátké období, které jsme k prostudování jako členové Senátu míli a nebyli jsme členy výborů, které tuto víc projednávali, stačili vstřebat.  
Mám zde dví otázky na pana ministra. Týkají se prognóz střednídobého rozpočtového rámce. Jednak v části 7.1.1. Konvergenčního programu je napsáno, e k hodnocení pravdípodobnosti naplníní prognóz vyuívaných pro účely přípravy státního rozpočtu, rozpočtu státních fondů a zdravotních pojioven a jejich střednídobého výhledu bude zřízen nezávislý odborný výbor pro rozpočtové prognózy. Chtíl bych se pana ministra zeptat, co to je za instituci, nebo co to bude za instituci nezávislý odborný výbor pro rozpočtové prognózy, jak se počítá s tím, e by fungoval, kdo ho bude jmenovat a k jakému účelu bude zřizován a jak to fungovalo doposud, kdy jsme tento výbor nemíli.  
To je moje první otázka.  
A druhá otázka se týká kapitoly 7.1.2., která se nazývá Nezávislá fiskální instituce, kde je zase napsáno, e jako nezávislý odborný orgán působící v oblasti fiskální rozpočtové politiky bude zřízena Národní rozpočtová rada (dále jen rada) a rada bude mimo jiné provádít hodnocení plníní číselných fiskálních pravidel, o kterém bude ve své zpráví informovat veřejnost a Poslaneckou snímovnu Parlamentu České republiky. Dále bude např. zpracovávat zprávu o dlouhodobé udritelnosti veřejných financí, ke své činnosti si bude moci vyádat informace a součinnost jednotlivých veřejných institucí. Rada bude mít tři členy volené Poslaneckou snímovnou Parlamentu České republiky, atd., atd., přičem je také zajímavé: Členství v radí nebude slučitelné s ádnou funkcí v exekutiví či legislativí nebo mimo jiné s členstvím v politické straní či hnutí.  
Moje druhá otázka tedy je, jak to vypadá se zřízením Národní rozpočtové rady, případní, jestli v této víci u byly předloeny níjaké legislativní návrhy a kdy můeme očekávat, e bude zřízeno a kdy začne jako orgán fungovat. Přesto se na to zeptám, by je to asi zřejmé, protoe rozpočet schvaluje pouze Poslanecká snímovna a z toho pak zřejmí plyne, e členové budou voleni Poslaneckou snímovnou. Na druhé straní si nejsem úplní jistý, e by kontrolní funkci nemohl třeba níjakým způsobem mít i Senát. Moje druhá otázka tedy je, proč jenom členové Poslanecké snímovny. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má nyní pan senátor Zdeník Besta.  
Senátor Zdeník Besta:  
Jetí jednou díkuji za slovo. Váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, dovolte mi krátce se zmínit o Konvergenčním programu, jeho aktualizaci práví projednáváme.  
Předevím samotná konvergence znamená sbliování, sbíhání nebo takový vývoj, který vede ke sblíení. A to je vlastní cílem koordinace hospodářských politik členských států Evropské unie i za účelem sladíní společné hospodářské politiky obsaené v původním dokumentu Strategie Evropa 2020. A následní budeme probírat i Národní program reforem, který s Konvergenčním programem úzce souvisí.  
A jenom malá odbočka či upozorníní. Opakem slova konvergence je divergence, take je nutno dávat pozor na to, abychom se při příliné konvergenci nezačali divergencovat, co je neshoda, rozpor či odpor, jak to v této sloité dobí často vidíme.  
Celý koordinační rámec, jak jsem o ním hovořil, nese označení Evropský semestr a má níkolik fázi či cyklů, kde jako prvotní vydá komise tzv. roční analýzu růstu. Následní potom členské státy předkládají Evropské komisi své národní programy reforem a programy stability. To je ten Konvergenční program. Toto následní vyhodnotí Evropská komise a vydá doporučení pro doporučení Rady. Samotná Evropská komise připravila pro Českou republiku v letoním semestru pouze tříbodový seznam doporučení, co je lepí, protoe loni to byl čtyřbodový seznam doporučení.  
Pokud se vrátím k samotnému Konvergenčnímu programu, tak ve skutečnosti můeme krátce konstatovat, e je rozdílen do sedmi kapitol, kde v první kapitole je prezentace hospodářsko-politických zámírů a cílů vlády. Druhá kapitola se zabývá makroekonomickým scénářem, jeho základem je dubnová predikce ministerstva financí. Třetí kapitola se zabývá hospodařením minulého roku a predikcí i fiskální strategie do budoucna. Ve čtvrté kapitole je mimo jiné vyhodnocení makroekonomické predikce panelem nezávislých expertů. Letos ze 17 expertů se 12 vyjádřilo, e návrh makroekonomické predikce je realistický.  
Pátá kapitola popisuje aspekty dlouhodobé udritelnosti ve vztahu k důchodovému systému, ke zdravotnictví, pojitíní či velikosti a struktuře sektoru vládních institucí. está kapitola nám popisuje kvalitativní stránku příjmů a výdajů sektoru vládních institucí i ve vztahu k daňové oblasti.  
A koneční v poslední sedmé kapitole se zabýváme realizovanými nebo plánovanými zmínami i v institucích vládního prostředí, transparentností veřejných financí a problematikou fiskálního rozpočtového rámce. Aktualizace konvergenčního programu se tímito vztahy zabývá a z hlediska scénáře předchozího konvergenčního programu jsou zde vyčísleny patrné pokroky, které u nám ostatní říkal pan ministr, kdy mezi jiným jsme dosáhli nejniího deficitu sektoru vládních institucí v historii republiky a na -0,4, sníení o 0,4 HDP.  
I strukturální saldo je na úrovni nií 0,3 %, čím je překročen střednídobý rozpočtový cíl, který je -1 %. Značný je pokles dluhu vládního sektoru o 4 procentní body na 41,1 % HDP, s predikcí dalího poklesu a na 39,3 % HDP v roce 2019.Následný růst investic vládního sektoru je 30 %. A je nejvyí od roku 1995. Čili to jsou velice kladné výsledky naí ekonomiky.  
Při zohledníní tíchto skutečností proel návrh aktualizace konvergenčního programu v dubnu 2016 vníjím připomínkovým řízením, včetní zapojení hlavních sociálních partnerů. Čili myslím si, e na projednání bylo dost času, protoe tam se zapojily odborové svazy, Agrární komora, Svaz průmyslu a dopravy, hospodářská komora i jiné organizace. A navíc s tou aktualizací byly seznámeny i přísluné výbory jak v Poslanecké snímovní, tak i v Senátu.  
Připomínky byly vesmís akceptovány, take se objevily i v této aktualizaci. Vzhledem k tímto skutečnostem, i proto, e konvergenční program je v souladu s dalími koncepčními materiály, jako je národní program reforem, o kterém jsem hovořil, i programové prohláení vlády u z roku 2014, a jeho cílem je dlouhodobý udritelný růst zvýení konkurenceschopnosti ekonomiky i upevníní a stabilizace sociální a regionální soudrnosti lze s návrhem vlastní obou výborů souhlasit a vzít konvergenční program na vídomí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám, pane senátore, díkuji. Tái, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak, take ji mohu smíle uzavřít. Pane ministře, byl jste myslím dotázán, take jestli si přejete vyjádřit se? Díkuji, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Ano, já bych chtíl odpovídít panu senátorovi Vystrčilovi jenom. To, co jste tady vzpomínal, to je samozřejmí zákon o rozpočtové odpovídnosti, který jako jedna z mála zemí v Evropské unii nemáme, bohuel. Míl to být ústavní zákon, my jsme vyjednávali. V rámci koalice bylo domluveno, e se domluvíme s opozicí, ve snímovní potom dolo k dohodí s jednou opoziční stranou, ale následní to ČSSD neakceptovala, take teï se to míní na normální zákon, neústavní, s tím, e jsou to doporučení Evropské unie na dluhovou brzdu. Různé rady. Jestli se mám vyjádřit za sebe, tak se mi to samozřejmí nelíbí, protoe to povauji za zbytečné víci. A klidní by to mohl i Senát dílat, ale je to transpozice naeho závazku v rámci Evropské unie.  
Hodnocení EU dopadlo velice dobře, protoe poprvé po delím čase nebyly ádné připomínky k daním, ani k rozpočtu. Jediné připomínky byly práví k tomu, e nemáme tento zákon o rozpočtové odpovídnosti. I kdy samozřejmí jsme sedmá nejméní zadluená zemí v Evropí a está zemí, která má nejnií deficit, take jsme na tom velice dobře. Ale nemáme to na papíře, bohuel kvůli tomu máme negativní hodnocení. Plus tam byly velké výhrady vůči hospodárnosti a transparentnosti zdravotnictví.  
Take ty rady atd., není to teï jetí na stole. Vlastní ten zákon je mínín z ústavního na normální.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. Ptám se pana senátora Besty, jestli si jetí přeje vystoupit. Ne. Ano, díkuji. A pan zpravodaj Jan Hajda, prosím, pane senátore, o vae závírečné slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Díkuji za slovo. V rozpraví vystoupili dva senátoři. Já bych zdůraznil jetí jednu víc. Aby zde nedocházelo k tomu, co říká pan senátor Vystrčil, e nám to bylo dáno na poslední chvíli na hospodářském výboru. První informaci, a tu dostali senátoři vech politických stran, probíhla ji v mísíci březnu, kdy nás námístkyní Schillerová seznámila se základními zámíry Konvergenčního programu. S tím, e upozornila, e do 15. dubna můeme dát připomínky, co se rovní stalo. Je fakt, e dneska projednáváme Konvergenční program, který u je v Bruselu, ale myslím si, ta monost seznámit se a dát svoje připomínky tady byla dostatečná. To je vechno, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji. A my budeme hlasovat, tak jak bylo navreno, jak jej přednesl zpravodaj garančního výboru na počátku své zprávy. Take já si vás dovolím nejdříve svolat.  
V sále je přítomno 46 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 24. A my hlasujeme o tom, vzít na vídomí konvergenční program České republiky.  
Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zdvihníte ruku, stiskníte prosím tlačítko ANO. Díkuji. A kdo je proti tomuto návrhu, nech zdvihne ruku a tlačítko NE. Díkuji.  
A já konstatuji, e je schváleno.  
Hlasování pořadové č. 20  
, z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 42, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Já díkuji panu ministrovi i zpravodajovi. My se loučíme s panem ministrem, bylo to tenkrát rychlé, na shledanou.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádíní sociálního zabezpečení, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
273  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 273. Místo paní ministryní Marksové nás s tímto návrhem zákona seznámí pan ministr Jiří Dienstbier. Pane ministře, mikrofon je vá, máte slovo. 155/1995 Sb., o důchodovém pojitíní.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, páni senátoři. Návrh zákona se týká jedné jediné problematiky, by velmi významné, a to úpravy pravidel zvyování důchodů z důchodového pojitíní.  
Návrh zákona je předevím reakcí na velmi nízké zvýení důchodů, ke kterému dolo letos, a které činilo jen 40 Kč. Takto nízké zvýení bylo té ze strany důchodců, jejich organizací velmi kritizováno jako nedůstojné a nic důchodcům nepřináející. Aby se zabránilo opakování této situace, je třeba v zákonu o důchodovém pojitíní pozmínit pravidla pro zvyování důchodů. Tato úprava spočívá v tom, e o zvyování důchodů by rozhodovala vláda svým nařízením, přičem vláda by mohla v případí nízké valorizace podle statistických indexů rozhodnout i o vyím zvýení do určitého limitu, kterým by mílo být zvýení u průmírného starobního důchodu a do 2,7 % jeho výe.  
Je třeba zdůraznit, e návrh zákona neznamená, e vdy budou důchody zvyovány o 2,7 %, nebo jednak se jedná jen o monost vlády rozhodnout o vyím zvýení. Jednak vláda nemusí vyčerpat celý tento limit, nebo můe rozhodnout sice o vyím zvýení, ne které zajiuje zákon o důchodovém pojitíní, avak niím ne tento limit. Rozhodnutí vlády se bude odvíjet od konkrétní situace v přísluném kalendářním roce, a to té ve vazbí na rozpočtovou situaci.  
Pro ilustraci lze uvést, e tento limit představuje v současné dobí u průmírného starobního důchodu zvýení zhruba o 300 Kč mísíční. Je nutno té podotknout, e se nejedná o novou situaci, nebo a do roku 2011 o zvýení důchodů rozhodovala rovní vláda, která vak byla vázána, na rozdíl od předloeného návrhu, jen dolním limitem zvýení. V návaznosti na zmínu zákona o důchodovém pojitíní se navrhuje obdobná úprava, pokud jde o formu právního předpisu, v zákonech upravujících zvýení příplatků k důchodu, nebo zvýení tíchto příplatků je v tíchto zákonech přímo odvozeno od zvýení procentní výmíry důchodů.  
Aby se podle navrhovaných pravidel mohlo případní postupovat ji při zvýení důchodů v nejbliím pravidelném termínu zvýení důchodů, tak jinak při zvýení důchodů v lednu 2017 je navrhována účinnost zákona od 1. srpna 2016, nebo právní předpis upravující zvýení důchodů má být podle zákona o důchodovém pojitíní vydán do 30. září bíného kalendářního roku. Doufám, e i Senát podpoří opatření ve prospích naich důchodců, aby valorizace důchodů nebyla jen symbolická, aby valorizace skuteční důchodcům přinesla smysluplné posílení jejich příjmové úrovní.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona návrh pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 273/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Boena Sekaninová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Paní senátorko, mikrofon je vá.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové. Tento návrh zákona vrací vládí zmocníní, aby v případech, kdy valorizace z automatického zákonného schématu vyjde velice nízká, jako se tomu stalo pro letoní rok, tak aby to byla vláda, která můe svým rozhodnutím valorizaci navýit, a to do limitu 2,7 % průmírného starobního důchodu.  
To ale neznamená, e vláda bude automaticky kadý rok zvyovat v této výi. Je to jenom monost, která je vládí dána. Tím se vracíme ke schématu, které tady platilo 15 let. Bíhem tích 15 let to předchozí vlády vyuily třikrát, a to dokonce bylo nastavené tak, e tam ádný horní limit ani nebyl. Zákon má nabýt účinnosti dne 1. srpna 2016. Je ale třeba říci, e původní vládní návrh byl, e vláda můe svým rozhodnutím valorizaci navýit. A to do limitu 1,7 % průmírného starobního důchodu.  
Snímovna schválila návrh zákona ve zníní pozmíňovacího návrhu poslance Romana Sklenáka. A na základí přijatého pozmíňovacího návrhu se procentní výmíra průmírného důchodu bude moci zvýit a na hranici 2,7 % jeho výe, pokud by zvýení důchodu dle standardních valorizačních pravidel bylo nií. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu, zaznamenávejte dalí případné námíty. A já se nyní ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, take otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první hlásí pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já mám jediný krátký dotaz.  
Je dobře, e tam výe zastropování je, jenom bych rád vídíl, proč je to práví taková výe? Určití bych se nezeptal, kdyby tam bylo níjaké celé číslo. To znamená, není-li tam, tak to muselo být níjak definováno. A to by mí zajímalo, z čeho se ten výpočet skládal?  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a nyní s přednostním právem, ale zatím jediný, pan senátor Zdeník kromach, místopředseda Senátu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené paní senátorky, senátoři. Já myslím, e je dobré si na tomto místí a v tuto chvíli připomenout taky, jak k této situaci dolo. A je docela dobré si připomenout i to, co se odehrávalo v minulosti. Minimální posledních 25 let míli nai senioři jistotu toho, e růst ivotních nákladů bude pro ní zohlednín sto procenty. A růst průmírných výdílků bude zohlednín alespoň z jedné třetiny.  
Nástupem pravicových vlád dolo k postupnému omezování sociálních výdajů, a to práví i na tích nejpotřebníjích skupinách, jako jsou práví senioři a důchodci, kteří u v podstatí nemají monost svůj příjem ovlivnit. A tak dolo k paradoxní situaci, a je potřeba popsat i účastníky, a u to byl ministr Drábek, pan Kalousek, pan Schwarzenberg, Nečas a dalí, zkrátka a dobře ta známá pravicová koalice. Tak dolo k tomu, e zákon byl upraven tak alibisticky, aby vláda mohla říkat  ale zákon to upravuje, zákon říká, my vám víc dát nemůeme. Ale zapomníli říct, e ten zákon prosadili proti odporu tenkrát opozice, levicové opozice, práví oni.  
A k čemu to vedlo? A k tomu, e ta zmína byla ne, e seniorům bylo zaručeno sto procent ivotních nákladů, tak, aby si ivotní úroveň udreli, kteráto jistota tady vdycky byla, ta zmína byla taková, e valorizace ze zákona  ze zákona, kdy vláda u nemohla o ničem rozhodovat, byla pouze zaručena ze zákona třetina růstu. To bylo tích Kalouskových 40 korun. Bohuel i po zmíní, která vedla na sto procent po nástupu dalí vlády, tak ta takzvaní valorizace ze zákona vedla k tím 40 Kč letos. V zásadí vláda nemohla nic jiného dílat, ne tedy říct, dobrá, inflace byla nízká, tak je to jenom 40 Kč.  
Díky tomu, e jsme prosadili v rámci vlády, vládní koalice a díky tady Senátu navýení mimořádné 1200 Kč, tak jsme to určitým způsobem kompenzovali. Tento návrh, který je z mého pohledu opít troku alibistický, já chápu, e je to ústupek naim koaličním partnerům ve vládí z řad ANO a KDU-ČSL, protoe já osobní nechápu a povauji za alibistické stanovovat jakékoli horní hranice. Ta dolní má smysl, ta dolní zaručuje jakousi ivotní úroveň seniorů. A řekníme si na rovinu, to, e je sto procent nárůstu ivotních nákladů jetí neznamená, e senioři, ale i invalidní důchodci budou mít udrovánu srovnatelnou ivotní úroveň s tou aktivní populací, čili s tou výdílečnou. Protoe tam je pouze ze třetiny. Co ve svém důsledku znamená, e nai senioři a lidé, kteří jsou závislí na invalidních důchodech, tak jejich ivotní úroveň ve vztahu k ivotní úrovni celkové populace, která je výdíleční činná, klesá. Pokud by se valorizovalo jenom v rámci zákona, tak, jak říká.  
A proč by vláda v dobách, kdy je úspíná, kdy nám roste ekonomika, kdy nám rostou příjmy  jak říkal pan ministr financí, i díky jeho zásluhám, budi , ale kdy rostou, proč by na tom nemíli participovat i ti, kteří se dlouhodobí přičinili o to, e se můeme takto rozvíjet. Ale kteří u svojí prací, protoe ti u mají odpracováno, ti dneska ijí z toho, co odpracovali pro nás v minulosti, nemohli mít víc? A zodpovídnost vlády je ANO. A vláda je vázaná, vládu hlídá přece Poslanecká snímovna při schvalování rozpočtu. Čili vláda nemůe přidat na důchodech víc, ne kolik jí umoňuje státní rozpočet. To prostí nejde. Ale je to exekutivní rozhodnutí. A já jsem rád, e dolo k tomu navýení, já myslím, e to číslo zcela nepůjde úplní zdůvodnit, proč zrovna 2,7, proč ne 3, proč ne 4,8...  
Proto já osobní jsem přesvídčen o tom, e by tam ádné číslo být nemílo, e by míla být stanovena pouze spodní hranice. Ale nebudu navrhovat teï zamítnutí nebo vrácení nebo zmínu z tohoto důvodu, protoe i toto je dalí krůček ke zlepení jednak zodpovídnosti vlády, níkde jsem zaslechl ale ony budou volby, ta vláda bude populistická. Jako důchodce bych řekl zaplapánbůh za to, protoe dostanu přidáno. A jestli je to pod tlakem toho, e budou volby, kdy i mnohdy pravice vymíkne a rozhodne se přidat, je to v pořádku.  
Ale to, co chci zdůraznit, ze zkueností, které kolem důchodového systému vím, je důleité zdůraznit jednu víc, tady ta pravomoc vlády je neoddílitelná. Historicky na rozdíl od jiných vící, v důchodovém systému vznikají nespravedlnosti. Jedna z takových velkých nespravedlností, která v tom důchodovém systému je, je nastavení valorizace důchodů a výpočet důchodů u tzv. starodůchodců a novodůchodců, důchodci do roku 1996 a od roku 96, od té Klausovy reformy důchodového systému, kdy jsou důchody vypočítávány výhodníji, ne byly předtím.  
Minulé vlády, kde míla ČSSD zastoupení, tak vdycky zohledňovaly práví v té monosti vyího navýení důchodu to, e tady určité nespravedlnosti vznikaly. Stejní tak je tam otázka vdoveckých, vdovských důchodů a dalích vící, které jsou. Ale ti staro- a novodůchodci je jedna z nejvítích nespravedlností, která vznikla a která díky té tzv. zákonné valorizaci se prohlubuje. V čem je ta nespravedlnost? V tom, e při stejném základu pro výpočet důchodu jsou ty důchody u tíchto dvou skupin různé. Jsem přesvídčen o tom, e vláda by míla mít monost a musí mít monost, aby tyto historické nespravedlnosti vyrovnávala. Samozřejmí bych si umíl představit, e i důchody budou valorizovány nejenom podle obecného růstu, ale podle spotřebního koe seniorů. To by ale nestačilo. Tak aby byla jejich zajitína stejná úroveň. Aby tam byla i vyí míra zohledníní toho, jak rostou příjmy ostatních obyvatel, tak, aby to jejich zaostávání za tou ivotní úrovní ekonomicky aktivní společnosti prostí dál se neprohlubovalo.  
Z tohoto pohledu, prosím, i z hlediska tích zkueností za posledních níkolika let, dejme vládí tu monost, alespoň v tom rozsahu, který tady je stanoven, 2,7násobku, aby mohla upravit a napravit níkteré chyby, které v tom důchodovém systému vznikly.  
Podpořme ten zákon tak, jak je předloen.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Obecnou rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra Dienstbiera, jestli se chce vyjádřit? Byl vznesen dotaz. Máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní, kolegové. Byl tady vznesen dotaz ze strany pana senátora Čunka, proč zrovna 2,7. U tady také zaznílo od paní zpravodajky, e to nebyla výe, která byla původní předloena vládou, nicméní samozřejmí to výsledné číslo, by je nezakulacené, tak je výsledkem přihlédnutí ke třem faktorům.  
Jeden je, e by mílo umonit důstojné zvýení důchodu. Já jsem říkal, e tích 2,7 % odpovídá zhruba 300 Kč mísíčního navýení důchodu. Zároveň je třeba si uvídomit, e kadá desetina procenta, tak se bavíme o níjaké miliardí ze státního rozpočtu, necelé miliardí. A ten třetí faktor je jakýsi kompromis při jednání jednotlivých koaličních stran. Takto vzniklo to nezakulacené číslo. Myslím si, e klíčový parametr je, e to umoňuje to důstojné zvýení. Je pak u otázkou názoru, jestli to mílo zůstat 1,7, nebo jestli to mílo být 2,7, jak to je, nebo jestli to mílo být 4 procenta, nebo jestli tam ten horní limit nemíl být vůbec. Ale toto umoňuje důstojné řeení ve vztahu k důchodcům.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře. Nyní prosím paní garanční zpravodajku, aby zhodnotila rozpravu.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Paní místopředsedkyní, vystoupil jeden senátor, padl tady jeden jediný návrh, a to schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A o tom budeme hlasovat. Já vás svolám.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 46 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 24. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 21  
se z 46 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 24 pro vyslovilo 32, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
My končíme projednávání tohoto bodu, já díkuji panu navrhovateli i paní zpravodajce.  
Naím následujícím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádíní sociálního zabezpečení, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
274  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 274. Návrh zákona místo paní ministryní práce a sociálních vící Michaely Marksové opít uvede pan ministr Jiří Dienstbier, kterému nyní předávám slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové. Předloený návrh zákona se týká jednoho specifického problému v důchodovém pojitíní, a to důchodového víku níkterých horníků.  
Podnítem pro předloení návrhu zákona byl poadavek odborového svazu pracovníků hornictví řeit sociální zdravotní dopady náročné práce horníků, a toté vzhledem k monému útlumu tíby v hlubinných dolech.  
Navrhuje se proto v zákoní o důchodovém pojitíní sníení důchodového víku pro níkteré horníky o 7 let, s navazující úpravou ustanovení výe procentní výmíry starobního důchodu. Toto sníení důchodového víku o 7 let oproti obecnému důchodovému víku bylo provedeno v Poslanecké snímovní, nebo ve vládním návrhu zákona bylo obsaeno sníení důchodového víku pro níkteré horníky o 5 let.  
K navrhovaným výhodníjím důchodovým nárokům horníků kteří mají stálé pracovití pod zemí, v hlubinných dolech, a odpracovali stanovený počet smín v tomto hornickém povolání, je třeba uvést, e zvýhodníní této skupiny pojitínců je, a to i v jiných zemích, tradiční, a e práví tato skupina i v ČR míla a v níkterých smírech v návaznosti na předchozí úpravu jetí má určité zvýhodníní v důchodovém pojitíní.  
Je třeba vidít, co zdůrazňuje i odborový svaz, e horníci jsou jedinou skupinou pracujících, kteří mají stálé pracovití pod zemí, a jejich povolání je proto velmi rizikové a zdraví ohroující, co dokládá zvýená úrazovost i vyí počet nemocí z povolání. Navíc pro úzkou profesní zamířenost se jedná o pracující velmi ohroené situací na trhu práce. Navrhované opatření se nyní stalo zvlá aktuální vzhledem k poslednímu vývoji v OKD. To jsou hlavní důvody pro nastavení níkterých navrhovaných odliných podmínek pro uvedené pojitínce. Navíc se jedná o početní malou a obsahoví uzavřenou skupinu, a proto by přijetí navrhované úpravy nemílo důchodový systém níjak finanční rozkolísat.  
Kromí zmín v zákoní o důchodovém pojitíní je navrhována i novela zákona o organizaci a provádíní sociálního pojitíní, v ním se doplňují potřebné evidenční povinnosti hornických zamístnavatelů, které se budou týkat splníní podmínek pro sníení důchodového víku o 7 let, tak jinak předevím evidence odpracovaných smín.  
Zde je vak třeba podotknout, e se nejedná o povinnosti nové, nebo horničtí zamístnavatelé ji vedou potřebnou evidenci pro účely nařízení vlády č. 363/2009 Sb., které upravuje sníení důchodového víku pro horníky, kteří začali své povolání vykonávat před rokem 1993.  
Chtíl bych vás poádat o podporu tohoto vládního návrhu zákona.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám, pane ministře, díkuji a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. OV určil garančním a zároveň výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZSP. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 274/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Vladimír Plaček, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Píkné odpoledne, váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Za paní ministryni pan ministr Dienstbier sdílil základní data, ta nejdůleitíjí data. Nicméní dovolte mi jetí pár drobných poznámek, nebo moná zopakování, co povauji za důleité, co jsme na VZSP projednávali.  
Jedná se o sníení důchodového víku pro horníky v hlubinných dolech. Vláda navrhovala sníení o 5 let. V Poslanecké snímovní návrhem pana poslance Sklenáka, který navrhoval 7 let, Poslanecká snímovna se s tímto návrhem ztotonila. Je to o 7 let dříve ne bíný odchod do důchodu.  
Ruí se tedy zároveň i časová hranice nástupu daného horníka do pracovního pomíru, která byla původní 1. ledna 1993. Teï bude s účinností tohoto zákona k 1. říjnu 2016. To znamená, e vichni horníci, kteří nastoupí jetí v tuto chvíli do hlubinných dolů, budou se na ní vztahovat vekeré tyto výhody.  
Co nezaznílo, jaká bude finanční náročnost této zmíny. Z důchodového účtu v průbíhu 40 let to bude znamenat 11,6 miliardy korun.  
Tolik rekapitulace. Nyní mi dovolte, abych vás seznámil s 87. usnesením VZSP z 20. schůze konané dne 14. června 2016. K návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádíní sociálního zabezpečení, ve zníní pozdíjích předpisů, jako senátní tisk č. 274.  
Po odůvodníní zástupkyní předkladatele, paní JUDr. Nadídy Břeské, ředitelky legislativního odboru ministerstva práce a sociálních vící, zpravodajské zpráví senátora Vladimíra Plačka a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Vladimíra Plačka,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Jana aloudíka, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu, panu Milanu tíchovi.  
Tolik má zpravodajská zpráva. Pak se jetí přihlásím jako senátor. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, i vy se posaïte ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak.  
Take nyní otevírám obecnou rozpravu, do které se avizoval hlásit pan zpravodaj... Tak to vypadá, e jste zatím jediný, vy jste to avizoval, nemáte monost se přihlásit, prosím. (Senátor Vladimír Plaček je překvapen...)  
Nechme formality, vy jste se přihlásil, tak je to tak. Formální i neformální, prosím, mikrofon je opít vá.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji jetí jednou za slovo. Je samozřejmí známo, e jsem senátorem z Moravskoslezského kraje, z kraje Opavsko, Ostravsko. I kdy Ostrava pode mí přímo nespadá, ale část okresu Opava, ve které ijí lidé, kteří jsou zamístnaní v hlubinných dolech. I kdy dnes u je více tích horníků na Karvinsku.  
Nicméní jsem chtíl jenom podotknout, e to je práví opravdu velice namáhavá, v tíkém prostředí. Jako lékař jsem vyetřoval mnoho pneumokonióz, take vím, e tito horníci mají opravdu dřinu. V dobí mých studií jsem sice nebyl přímo v dolech, ale pracoval jsem na brigádí na koksovní. Potvrzuji tedy, e ani na té koksovní, to je na povrchu, to není nic jednoduchého. Asi bych tam dlouho nevydrel, nato potom v dole. Ve výboru se dalo jednoznační předpokládat, e budu navrhovat schválit tento návrh ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, co se také stalo. Výbor se s tímto mým návrhem ztotonil.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, zároveň i zpravodaji. Předpokládám, e asi se není k čemu vyjadřovat, ani zpravodaj, ani pan navrhovatel? Take já si vás dovolím svolat k hlasování, a tudí ke schválení, tak, jak bylo řečeno.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 48 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 25. Já zahajuji hlasování. Pokud souhlasíte s tímto návrhem zákona, stiskníte tlačítko ANO a zdvihníte ruku. Díkuji. Pokud jste proti, stiskníte, prosím, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
V sále je přítomno 48 senátorek a senátorů, při kvóru 22, hlasovalo 36 pro, jeden byl proti. Návrh zákona byl schválen. Já díkuji panu navrhovateli i panu zpravodaji.  
Končíme projednávání tohoto bodu a my se vystřídáme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dobré odpoledne, pokračujeme dalím bodem dnení schůze, a tím je  
Národní program reforem České republiky 2016  
Tisk č.  
283  
Národní program reforem jste obdreli jako senátní tisk č. 283. Uvede ho ministr Jiří Dienstbier, který zastoupí předsedu vlády, pana Bohuslava Sobotku. Prosím, pane ministře.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Dovolím si struční představit Národní program reforem ČR 2016 a související kroky v rámci procesu tzv. evropského semestru. Tento materiál vláda připravuje kadoroční. Jeho cílem je zejména formulace reformních kroků vlády za účelem posílení hospodářského růstu a zamístnanosti a zlepení konkurenceschopnosti ČR.  
Zároveň je materiál komunikován evropským orgánům, které informuje o připravovaných či ji realizovaných krocích vlády v oblasti hospodářské a sociální politiky. Členské státy předkládají na jaře své reformní programy Evropské komisi, která jim návazní navrhne doporučení pro provádíní domácích reforem. Příprava materiálu je pravidelní diskutována s partnery hospodářského a sociálního dialogu i s obíma komorami parlamentu.  
Bíhem přípravy po jeho schválení byl předmítem rozpravy senátního VEU.  
Je třeba zdůraznit, e zhruba polovina opatření, uvedených v letoním Programu reforem, je legislativní povahy, a jejich finální podoba tak bude záleet na konečném zníní schváleném parlamentem.  
Tématicky materiál navazuje na témata loňského programu. Zvlátní pozornost je vínována opatřením, která jsou realizována v reakci na doporučení Rady z minulého roku.  
Pro finalizaci materiálů byla zohlednína i analýza výzev české ekonomiky od Evropské komise. Ta ocenila nai fiskální pozici, míru nezamístnanosti i míru osob ohroených chudobou. Stále vak existují oblasti, kde je co zlepovat, na co vláda nezapomíná. Tímto novým programem stanovuje svou agendu v hospodářské a sociální oblasti pro následující mísíce.  
Jednotlivá opatření v různých oblastech politik tak tvoří stíejní část materiálu. Povinnou součástí je i statistické okénko týkající se naplňování cílů, které si ČR stanovila v rámci unijního hospodářské strategie Evropa 2020.  
V neposlední řadí jsou v dokumenty uvedeny vazby na příspívek evropských fondů k naplňování doporučení či národních cílů v rámci zmíníné strategie.  
Abychom na domácí půdí vídíli, jak si stojíme v provádíní jednotlivých opatření, na podzim bude zpracována a schválena pravidelná zpráva o pokroku při plníní tohoto programu.  
I na evropské úrovni je průbíní sledován pokrok v různých oblastech. Prioritní témata byla vtílena do návrhu nových doporučení, která jsou předmítem dalího diskusního bodu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také i já vám díkuji, pane ministře. Garančním výborem a zároveň jediným je VEU. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 283/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Hampl, který u je u stolečku a má slovo, pan senátor, prosím.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. VEU projednal tento materiál na svém zasedání. Moná byste se mohli divit, proč Národní program reforem je agendou evropského výboru. Je tomu tak, mohu-li to volní parafrázovat, z toho důvodu, e ten Národní program reforem je jedním ze základních, nebo zásadním vstupem pro materiál, který budeme projednávat vzápítí, a to je návrh doporučení ze strany EU smírem k ČR, jakási zpítná vazba nebo zpítná... Reflexivní pohled na ten Národní program reforem takříkajíc zvenku.  
My jsme i to projednání na evropském výboru, nebo návrh usnesení pro vás na evropském výboru koncipovali tak, e doporučujeme Národní program reforem vzít na vídomí. Poníkud lehce obsáhlejí meritorní usnesení potom navrhujeme k tomu dalímu bodu, k té reakci, k tomu doporučení pro doporučení.  
V tuto chvíli z mé strany za evropský výbor návrh na vzít tento materiál na vídomí.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Ji nyní otvírám rozpravu k této materii. Kdo se hlásí? Nikoho nevidím, take rozpravu končím. Předpokládám, e se pan ministr nebude chtít vyjádřit k níčemu, co neprobíhlo. Pan zpravodaj také ne. Máme tady tedy návrh na usnesení vzít na vídomí Národní program reforem. Já o tomto za chviličku po znílce nechám hlasovat.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak, jak jej přednesl zpravodaj garančního výboru, pan senátor Hampl. Já chviličku počkám. Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasováno č. 23  
, registrováno 47, kvórum 24, pro 37, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.  
Já končím projednávání tohoto bodu.  
A pokračujeme souvisejícím bodem, a tím je  
Doporučení pro doporučení Rady k národnímu programu reforem České republiky na rok 2016 a stanovisko Rady ke konvergenčnímu programu České republiky z roku 2016  
Tisk EU č.  
J 088/10  
Materiál jste obdreli jako senátní tisky J 088/10 a J 088/10/1. Prosím opít pana ministra Jiřího Dienstbiera, který zastoupí opít předsedu vlády, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. V návaznosti na zhodnocení národních programů reforem a konvergenčních programů či programů stability v případí zemí eurozóny zveřejnila Evropská komise v poloviní kvítna nový návrh doporučení. Ta sice nejsou právní závazná, poskytují vak vládí cennou zpítnou vazbu o tom, kam prioritní smířovat své reformní úsilí a aktivity.  
Na evropské úrovni jsou doporučení stvrzována Evropskou radou a formální přijímána Radou EU. Pro členské státy tak vzniká určitý politický závazek, doporučení na národní úrovni provádít. Pozitivní zprávou je, e počet doporučení v porovnání s minulým rokem opít poklesl, a to ze 4 na letoní 3 doporučení.  
Přispíla k tomu i realizace celé řady aktivit, jako například zavedení centrálního registru smluv či přijetí reformy vysokého kolství.  
Dále také dosaení velmi dobrých výsledků v rozpočtové oblasti nebo aktivity v boji s daňovými úniky.  
První doporučení smířuje k dlouhodobé udritelnosti veřejných financí, a to zejména ve svítle budoucích rizik ve zdravotnictví.  
Součástí prvního doporučení je také posílení fiskálního rámce přijetím přísluných právních předpisů. Novými oblastmi, kam smířuje druhé doporučení, jsou omezení administrativních překáek bránících investicím, zejména v dopraví, energetice, a eGovernment.  
Dalími oblastmi, které se v doporučeních opakují, jsou boj proti korupci, vč. zlepení zadávání veřejných zakázek.  
Třetí doporučení smířuje do oblasti vídy a výzkumu, konkrétní posílení řízení systému a usnadníní propojení akademické a podnikatelské sféry. Dále se týká vzdílávání, obzvlátí zatraktivníní učitelského povolání a inkluze.  
V neposlední řadí je nám doporučováno zvýit zastoupení en na trhu práce.  
Podobní jako loni zůstává formulace doporučení obecná, co členským státům dává dostatečný prostor pro to, aby si na národní úrovni zvolily vlastní cestu k jejich naplníní.  
Letoní doporučení přijala vláda kladní, nebo v zásadí odpovídají jejím programovým prioritám. Proto je vláda připravena se plní zasadit za jejich řádné provedení.  
Návrh doporučení je nyní projednáván na unijní úrovni. Po politickém potvrzení Evropskou radou na konci června dojde k formálnímu přijetí doporučení Radou EU v poloviní července. Zároveň je o probíhajících i plánovaných opatřeních na národní úrovni veden aktivní dialog s Evropskou komisí na politické i expertní úrovni.  
Komplexníjí obrázek a pokrok v plníní letoních doporučení potom poskytne aktualizovaný Národní program reforem, jeho příprava začne počátkem přítího roku.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk J 088/10/02. Zpravodajem výboru je opít pan senátor Václav Hampl. A má hned slovo. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, milé kolegyní, milí kolegové. Jak jsem avizoval, v tomto případí je stanovisko výboru, potamo návrh usnesení pro plénum lehce obsáhlejí. Obsahuje tři vícné body, kromí toho, e vítá to, nebo shledává to zamíření ČR na relevantní víci, vítá konstruktivní postup vlády k procesu koordinace hospodářských politik v EU.  
K tím doporučením, si myslím, e není mnoho co dodat. To jsou doporučení, která lze akceptovat, která jistí budou ku prospíchu, pokud se budou realizovat. On ostatní samozřejmí ten národní program reforem de facto odráí, ani to jinak podle mého být dost dobře nemůe, odráí vlastní vládní program, čili je to níjaká konkretizace tích kroků, kterými se k tomu má dojít, k tím cílům vládního programu. A pochopitelní také ten Národní program reforem a ta doporučení následná, tak jsou kadoroční záleitost. Tím pádem to je také trochu víc, která má níjakou setrvačnost. Je to dlouhodobý proces, take nemá cenu čekat, e jeden rok tam budou dramaticky jiné víci ne v předchozím roce. Je na místí, e tak jak bíí čas vlády, e ty víci by se míly odfajfkovávat v tom programu, a tím pádem také tích připomínek je logické, e by mílo moná ubývat, tích doporučení.  
To, co my jsme povaovali za uitečné v usnesení zdůraznit, jsou víci, v nich podle naeho z názoru stanovisko vlády ne zcela důrazní bere za své, nebo si osvojuje kompletní ten pohled tích doporučení ve vícech, kde bychom to povaovali za uitečné.  
První z nich je posílení opravdu snahy o elektronizaci veřejné správy. To je víc, ve které ČR dlouhodobí skuteční zaostává. Nejen za zbytkem Evropy, ale za 21. stoletím. A tady si myslím, e u občané si zaslouí, aby vidíli níjaké rozhodné kroky, které se poznají v jejich kadodenním fungování. Druhá víc, kterou jsme povaovali za důleitou vypíchnout, je potřebu vínovat více úsilí nejenom výbíru daní jako takovému. K tomu se vládní stanovisko explicitní hlásí, a to je v pořádku. Ale také dalímu aspektu, který je v doporučeních, a to ve zjednoduování daňového systému a sniování vysokých nákladů, které mají daňoví poplatníci spojené s placením daní. Zatím se dá říct, e v uplynulých mísících vidíli spíe zvyování nákladů, ne sniování.  
A za třetí jsme povaovali za uitečné zase zdůraznit kvantitativní i kvalitativní posílení podpory agendy vídy a výzkumu. Vída a výzkum je tématem národního programu reforem. Je tématem doporučení, ale tady specificky mluvíme o té administrativní podpoře. O tom, e víc musí dílat dostatečný počet dostateční kvalifikovaných odborníků. V současnosti připomínám, tato víc je de facto v rukou vládní rady pro výzkum a vývoj, co jsou nepochybní velmi respektovaná jména. Nicméní administrativní aparát k tomu musí samozřejmí být také dostateční navýen. To je stručný komentář k návrhu usnesení, který máte předloen.  
Budu rád, pokud ho podpoříte. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolečku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Pan ministr se asi nebude vyjadřovat k ničemu, pan zpravodaj také ne a můeme přistoupit teï k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Václav Hampl, tj. tak, jak je uvedeno v tisku č. J 088/10/02. A já o tomto zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové č. 24  
se z přítomných 44 senátorek a senátorů pro vyslovilo 36, nikdo nebyl proti. Tento návrh usnesení byl přijat. Díkuji samozřejmí předkladateli a zpravodaji.  
Budeme pokračovat dalím bodem jednání, a tím je  
Informace vlády ČR o pozicích vlády a programu jednání Evropské rady, která se koná ve dnech 28. - 29. června 2016  
Tisk č.  
286  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 286. Předsedu vlády, který se z dneního jednání omluvil, zastoupí ministr Jiří Dienstbier. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, dovolte mi struční představit agendu červnového zasedání Evropské rady a pozice, které bude vláda ČR na tomto jednání zastávat. Agenda bude samozřejmí velmi významní ovlivnína zásadní událostí, která je v přítích dnech očekávána, přítí týden nás čeká referendum o setrvání Velké Británie v EU. Britská otázka proto bude dominantním tématem nadcházející Evropské rady. Mandát pro předsedu vlády tak bude připraven a v návaznosti na konečný výsledek referenda o vystoupení Velké Británie z EU.  
Pozice vlády ČR se nezmínila. Podporujeme setrvání Velké Británie v EU. Nyní se neformální evropská debata z velké části zamířuje na to, co by nastalo, kdyby se Velká Británie rozhodla z EU vystoupit. Přesto nelze opomínat fakt, e i v případí, e se Velká Británie rozhodne setrvat, bude se jednat o zmínu pomírů v Evropí. Pokud se toti Britové rozhodnou zůstat členy EU, začne se aplikovat dohoda z únorové Evropské rady. V rámci vyjednávání této dohody byla pro vládu prioritou oblast sociálních dávek a volného pohybu osob. V tíchto vyjednáváních vystoupila Visegrádská čtyřka v čele s ČR a za podpory řady dalích států jako jeden z významných aktérů dohody, ji se za aktivního přispíní ČR podařilo v únoru dosáhnout, povauje vláda za dobrý kompromis. Rozhodnutí o budoucnosti Velké Británie v EU je nyní vak na britských občanech. V kadém případí bude ČR respektovat výsledné rozhodnutí. V případí setrvání Velké Británie je pro vládu prioritou, aby v rámci navazujících vyjednávání o revizi nařízení, ke kterým se EU v rámci únorové dohody zavázala, bylo postupováno tak, aby opatření nebyla diskriminační a neomezovala volný pohyb osob.  
Revize nařízení se nesmí dotknout irího okruhu naich občanů, ne je uvedeno v dohodí. Stejní tak se nesmí týkat jiných dávek, tedy jiných ne nepříspívkových dávek při zamístnání a dítských přídavků. Občané členských států EU nesmí mít ve výsledku horí postavení, ne občané třetích zemí. Pokud jde o druhou monost  tedy negativní výsledek britského referenda a vystoupení Velké Británie z EU, ty představují krok do neznáma. By právní řád EU od přijetí Lisabonské smlouvy upravuje postup vedoucí k vystoupení členského státu z Unie, jednalo by se o bezprecedentní událost. Následovalo by období, bíhem ního bychom hledali nové nastavení vztahů mezi Velkou Británií a EU. Lze jen stíí předvídat, jak by se k tomuto procesu postavily členské státy. Lze vak předpokládat jistou úroveň znavenosti vyjednávání s Velkou Británií, která i doposud míla do jisté míry privilegované postavení v rámci EU. Ta by pravdípodobní určitým způsobem ovlivnila atmosféru vyjednávání.  
Dalím důleitým tématem Evropské rady bude migrace. Evropská rada by se míla tentokrát zamířit na vníjí aspekty migrace, tedy spolupráci se třetími státy. Konkrétní bude řeč o fungování dohody EU s Tureckem uzavřené na minulém zasedání Evropské rady v březnu. Její hlavní část se týká spolupráce při ochraní hranic. Vláda ČR podporuje plnou implementaci dohody, která v kombinaci s uzavřením západobalkánské migrační trasy zajistila relativní zklidníní migrační situace v Evropí. V provádíní dohody je vak třeba i nadále pokračovat. Dosaený trend musíme udret a hranici mít i nadále pod kontrolou. Diskutovat se bude také o tom, jak lépe nastavit spolupráci v oblasti migrace se státy Afriky a Blízkého východu. Evropská rada se bude vínovat hodnocení návrhu Evropské komise v tomto smíru. Takové zamíření diskuse vláda vítá, nebo je v souladu s její dlouhodobou pozicí. ČR od samého počátku migrační debaty zdůrazňuje potřebu řeení příčin migrační krize spíe ne jejích následků. Práví na příčiny by míla diskuse červnové Evropské rady cílit. Vláda podporuje posílení dialogů se zdrojovými a tranzitními zemími migrace a trvá na tom, e tato spolupráce musí být zaloena na jasných kondicionalitách.  
Důleitým tématem v kontextu migrace zůstává samozřejmí ochrana vníjích hranic Unie. Jde nám o komplexní přístup k řízení a ochraní hranice a o efektivní dodrování pravidel. Vláda ČR očekává, e Evropská rada v tomto kontextu mimo jiné podpoří urychlené sputíní společné evropské pohraniční a pobření stráe. Dalím bodem na programu červnové Evropské rady bude hospodářská agenda. Tradičním tématem červnového zasedání jsou hospodářsko-politická doporučení jednotlivým zemím. Jejich potvrzením dojde k uzavření letoního cyklu evropského semestru pro koordinaci hospodářských politik zemí EU. Evropská rada projedná dosavadní fungování evropského fondu pro strategické investice s důrazem na potřebnost řádného vyhodnocení jeho přínosů. Míla by se vínovat také prohlubování vnitřního trhu a pokračovat v diskusi o dokončení hospodářské a mínové unie.  
Dalím ekonomickým tématem, k nímu by se míla Evropská rada vyjádřit, bude boj proti daňovým únikům a praní pinavých peníz. Vláda ČR debatu o hospodářských tématech vítá, předevím dokončení vnitřního trhu vnímáme jako klíčový nástroj pro zvyování zamístnanosti a hospodářského růstu.  
Podporujeme zámír předsedy Tuska, aby se text závírů vínoval digitálnímu vnitřnímu trhu a také odstraňování překáek, které stále na vnitřním trhu v níkterých oblastech přetrvávají.  
Prioritní je pro vládu také téma přeshraničního poskytování slueb, které by mílo být v textu závírů rovní obsaeno.  
V bloku hospodářských otázek přichází vláda České republiky s jednou iniciativou. Prosazujeme, aby se Evropská rada zabývala nad rámec avizovaných témat také zemídílstvím, a to krizí na zemídílských komoditních trzích, předevím na trhu s mlékem a vepřovým masem. Nai zemídílci jsou nuceni dlouhodobí prodávat své produkty pod úrovní nákladů. Situace je neudritelná a můe vyvolat váné hospodářské a sociální problémy. Nejde přitom zdaleka jen o české farmáře, jde o celoevropský problém. Proto chceme poádat Evropskou radu, aby na tento problém poukázala a vyzvala Evropskou komisi, aby ho urychlení řeila, a to na unijní úrovni.  
V této otázce vláda ji oslovila ostatní zemí se ádostí o podporu na jednání Evropské rady.  
V oblasti vníjích vztahů bude Evropská rada s výhledem na červencový summit NATO ve Varaví diskutovat o spolupráci EU a Severoatlantické aliance. Vysoká představitelka Federica Mogherini bude členům Evropské rady prezentovat evropskou globální strategii a z diskuse by mílo vyplynout dalí zadání pro její zpracování.  
Tradiční se Evropská rada můe v návaznosti na aktuální vývoj zabývat i dalími naléhavými otázkami zahraniční politiky, zejména situací v Libyi. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane navrhovateli, a prosím, abyste opít zaujal místo u stolku zpravodajů. Informaci projednal výbor pro záleitosti EU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 286/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl, který má teï slovo. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Milé kolegyní, milí kolegové. Tady, pokud by níkdo kveruloval, e jste dostali návrh usnesení na poslední chvíli, to znamená a dnes bíhem zasedání, tak je to tím, e v této víci jsme  shodou okolností, je to mimo nai kontrolu, mimo kontrolu vlády  ve zvlátním časovém presu, protoe Evropská rada se odehraje za více ne dva týdny, ale my stanovisko nebudeme mít anci do té doby projednat, čili nezbylo, ne to udílat v takovémto expresním reimu, a to i za cenu, e pokud jde o písemné materiály, jsme toho v tuto chvíli míli velmi málo, tam je před námi níjaká konkretizace, a to zejména s ohledem na to, e tato Evropská rada je zcela unikátní. Je zcela unikátní v tom, e jejím asi nejhlavníjím tématem bude výsledek britského referenda, který jetí týden před zasedáním nebude znám. Čili tady je skuteční potřeba se připravit na jednu ze dvou variant, resp. připravit se, tak říkajíc paralelní na obí a pak si jednu variantu vybrat podle toho, jak to dopadne. To je samozřejmí velmi obtíné, zvlátí, kdy celá víc je jaksi velmi senzitivní ve smyslu snait se nevzbudit dojem, e Evropská unie, členské státy se níjakým způsobem snaí ovlivnit rozhodnutí britských voličů.  
Nicméní my jsme na výboru probrali čtyři hlavní body navreného programu. Zejména jsme se zabývali práví dopady britského referenda. Zdůraznili jsme k debatí snad dva hlavní aspekty. Oba se týkají toho, co dílat, pokud by k odchodu Velké Británie skuteční dolo. Jeden aspekt je, e by se míla Česká republika snait být částí níjakého bloku ve zbytku Evropské unie, kde převládne nad níjakými emočními tendencemi k pomstí vůči Británii, spíe být v táboře, který k tomu bude přistupovat racionální, pragmaticky a bude se snait dosáhnout co nejlepího ujednání, tak říkajíc, pro zbytek Evropské unie včetní nás, i kdyby to nakrásní mílo znamenat, e to bude dobré i pro Anglii, co bohuel není úplní samozřejmý přístup ve vech členských zemích.  
Druhé téma, které jsme k tomuto diskutovali, je, e pokud by k Brexitu skuteční dolo, je to předevím selhání Evropské unie a bylo by moná dobře se zamyslet také nad tím, jestli by nestálo za to, vyvodit z toho i níjakou osobní odpovídnost.  
Při projednávání také bylo velmi pozitivní kvitováno téma maso  mléko, které zmínil pan ministr na závír. Je to téma, které se týká velmi naich zemídílců, je pro nás důleité, ale není to zdaleka níjaké jaksi pečení si českého bochánku, je to celoevropský problém, a myslím si, e toto je velmi dobrý příklad proaktivního, konstruktivního přístupu České republiky k provozu v Evropské unii.  
Tolik stručné parafrázování průbíhu Evropského výboru. Nicméní zejména vzhledem k jisté zatím nekonkrétnosti obsahu programu vám navrhujeme vzít tuto informaci na vídomí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane kolego, a prosím, abyste opít posadil ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Jan Veleba. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, jsem rád, e vláda si povimla váného stavu níkterých komodit českého zemídílství. Chtíl bych k tomu říci následující:  
České zemídílství bíhem řekníme posledních píti let nazad se po stránce ekonomické vyvíjelo velice dobře, zemídílci si začali tvořit zdroje nejenom na investice, to znamená na modernizaci, tyto programy jsou mimochodem velice účinní dotované, ale koneční si začali vytvářet zdroje na nákup toho, co potřebují ke své činnosti, a to je půdy.  
Příchodem komoditní krize, která se zatím týká mléka a vepřového masa, ale  o tom se málo mluví  i ovoce a hrozí krize komodit rostlinné výroby, zejména obilí, tak situace se dramaticky obrací. V zemídílství je to tak, e cenové výkyvy pravidelní přicházejí. Zemídílci jsou na to zvyklí. Ale to, co se stalo teï s mlékem a s vepřovým masem, je záleitost, která začíná být váná a není svítélko na konci tunelu. A pravda je ta, e to je záleitost celoevropská.  
Byl jsem minulý týden na Slovensku, byly tam Celoslovenské dny poža v Dvoroch nad itavou, jezdím tam kadý rok. Kadý rok tam přijede premiér slovenské vlády, byl tam letos zase, Robert Fico, míl jsem s ním monost chviličku mluvit. Oni třeba připravují kompenzace, jednostranné finanční kompenzace na mléko, dokonce jsem slyel částku, ale nebudu ji publikovat, protoe není oficiální. U nás se také mluví o kompenzacích, ale to bude záplata, není to ádné systémové řeení. Pokud se ceny na trhu nepohnou, kompenzace se zkrátka pouijí na krytí ztrát u mléka, tyto ztráty jsou obrovské. Sám si myslím, na hrubo přes palec spočítáno, e rozdíl treb za mléko v letoním roce, srovnáno s minulým rokem, můe být 4 mld. Kč. To jsou opravdu velmi zásadní záleitosti.  
A jetí to řeknu takhle: Tento vývoj přinese dalí strukturální zmíny v českém zemídílství. Přinese dalí redukce stavů krav. V současné dobí se díje to, e malí zemídílci, kteří dostávají za mléko 4 koruny za litr plnotučného mléka, srovnejte si, za co si kupujeme v obchodí mléko, které má 1,5 % tuku, a zemídílci, kteří mléko prodávají, je plné tučné mléko nadojené, vychlazené a má třeba kolem 4 %, 4,5 % tuku.  
Tito zemídílci krávy prodají na jatka. A pokud se týká tích velkých, kteří dostávají v současné dobí za litr mléka 6 Kč, a 6,50 Kč, víc ne, po určité dobí, kdy to budou moci sanovat z níjakých zdrojů z dřívíjí doby, to budou dílat a pak to budou řeit a budou to řeit tím, e krávy dají na jatka nebo je prodají do zahraničí. V současné dobí se z České republiky nakupují krávy do Holandska, do Nímecka, atd. To znamená, e oni dílají níjaká opatření, aby si výrobu podreli a my ji dále budeme sniovat.  
Je tam jediná monost. Vechno ostatní budou proklamace, budou usnesení, ale tuto záleitost vyřeí jediní trh.  
A chtíl bych tady poznamenat, e pokud se týká zhroucení trhu mléka a mléčných výrobků, má to v Evropí dví příčiny. První příčina je, e k poslednímu dubnu letoního roku byly zrueny výrobní kvóty, které kdekdo sice kritizoval, kdo do zemídílství nevidíl, ale byly zrueny a níkteré zemí a níkteré firmy se na to připravily. Tato příprava je celkem jednoduchá, nakoupí se mladý dobytek, zapustí se jalovice a to znamená zvýí se stavy. A výroba se začala zvítovat. To byla jedna příčina. A druhou příčinou byla ztráta ruských trhů. To znamená sankce Evropské unie a Spojených států a protisankce Ruska. Kdy tyto sankce začaly  u jsem to tady moná jednou říkal  pořídil jsem si čísla trhu s mléčnými výrobky v EU a pamatuji si jedno, e před dvíma a půl lety nebo jak je to dlouho, podíl exportu sýrů z EU do Ruska, z celkového exportu do Ruska byl tehdy 36 %. To se zastavilo a z toho jsem si vyvodil závír, e je otázka času, kdy se trh zhroutí, a to se přesní stalo. A protoe tento trh nejde v podstatí nahradit, je tady taková situace, a proto jsem říkal, e není svítélko na konci tunelu.  
Pokud se týká vepřového masa, tam je krize v podstatí permanentní, dováíme u více ne 50 % vepřového masa. A tam by se situace vyřeila také. Přestalo se vozit do Ruska. A tam by se situace vyřeila umístíním tohoto masa na níjaké trhy. Je tady monost, mimo Ruska, a mluvím teï o vepřovém mase, nemluvím o mléce a mléčných výrobcích, trhu Číny.  
Byli jsme tam, delegaci vedl pan místopředseda Zdeník kromach. Vzal jsem si s sebou materiály a vude kde jsme byli  mimochodem, cesta byla velmi dobře organizovaná, na naem pekingském velvyslanectví je velmi ikovný zemídílský rada  jsem se ptal, jestli by teoreticky byla monost vyváet do Číny vepřové maso. Čína dováí velké mnoství vepřového masa, nejvíce potravin na čínském trhu je z Nímecka a z Polska. Nímci tam mají mimořádný kredit a kdo se tam chce uplatnit a má níjaké spojení přes nímeckou firmu, tak má zkrátka velikou výhodu. Pokud se týká Poláků, nevím proč, ale spokojeni tam s nimi nejsou. Proto vepřové maso by tam lo vozit Ale aby bylo moné ho tam vyváet, museli bychom získat certifikaci čínských úřadů pro toto vepřové maso. A to je kámen úrazu. A byl bych rád, kdyby se vláda zamyslela nad tím, aby mimo politických kroků začala skuteční dílat účinné ekonomické a hospodářské kroky, aby českým zemídílcům pomohla. Hned vysvítlím. Certifikace trvá velmi dlouho. Nae maso je kvalitní, v tom problém, není, ale v případí čínských zvyklostí, takových, jaké tam jsou, hraje v rozhodování roli i politika, politická rozhodnutí. A kdy tady byl čínský prezident  nebudu teï řeit, co se psalo a co se kolem toho vechno semlelo  a je mi velmi líto, e ná ministr zemídílství se odmítl setkat na pozvání naeho premiéra Sobotky, nebo nepřiel na setkání s čínským prezidentem a jeho podnikatelskou skupinou, kterou míl s sebou. A v Pekingu jsem slyel, co by za to mnozí ministři zemídílství západních zemí dali, kdyby se mohli osobní setkat s čínským prezidentem, atd., atd. Proto proklamace jsou moc hezké, ale skutky se kolikrát dílají přesní opační.  
To jen tak na okraj. Situace je opravdu váná. Divím se, e četí zemídílci jsou jakoby v klidu, protoe si myslím  nechci to dramatizovat, u u toho nejsem  e to bude mít hluboké dopady pokud to bude jetí tak půl roku, rok trvat. Bude to mít i dopady pro krajinu. Pokud budou mizet zbytky stavu hovízího dobytka, bude tam dalí obilí, dalí řepka, dalí kukuřice, atd., atd. Situace je opravdu váná a je třeba ji níjak fundamentální řeit.  
Týká se to i západních zemídílců, a tím končím. Nevzal jsem si čísla, ale jejich stavy dobytka, které chovají, jsou násobní vyí ne jednotku plochy ne jsou nae stavy. A nae stavy jsou prostí kritické. A ivočiná výroba je samozřejmí základem zamístnanosti, nejenom na venkoví, zpracovatelský průmysl a vechna navazující odvítví.  
Moje ádost je, aby pomoc českým zemídílcům neskončila u proklamací, ale aby se skuteční začalo konat, a konání je jediní moné systémové, získat trhy pro tyto komodity. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Jako dalí je do rozpravy přihláen pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Kolegyní a kolegové, nechci u příli tento bod protahovat, ale mám jetí níkolik drobných bodů nad rámec toho, co u jsem říkal za výbor. Jsou to moná částeční podníty, které by bylo dobře, aby na Evropské radí níjakým způsobem byly uplatníny více nebo méní, a troku je to otázka.  
Jedna víc. Kolem migrace se bude řeit efektivita smlouvy s Tureckem, případní dalí třetí zemí, jestli tento mustr níjakým způsobem pouít. Zrovna včera jsem na toto téma vystupoval na COSACu, na konferenci evropských výborů členských států a kdy jsem se na to připravoval, celkem z toho vychází, e toky na Západním Balkánu dramaticky poklesly na čísla nechci říci blízká nule, ale na čísla velmi snesitelná. Ale jestli za to můe smlouva s Tureckem nebo spíe to faktické, ne moc hezké, ne moc krásné, ale přece jen faktické zavření hranic, to si opravdu úplní netroufám rozčísnout.  
Ale rozhodní si myslím, e by bylo dobře na tento aspekt při hodnocení té smlouvy s Tureckem nezapomínat. Trochu, aspoň z COSAC jsem míl dojem, e tohle je téma, které se nerado zvedá a je sklon na níj malinko zapomínat. Myslím si, e to je potenciální nebezpečné. Zpráva agentury Frontex je v tomto jetí mnohem skeptičtíjí. Ta jako příčinu poklesu toku migrantů přes západní Balkán jednodue vidí ty zavřené hranice.  
Druhá víc, k tomu, co si myslím, k čemu zafungovala ta smlouva s Tureckem, je to, e Řecko začalo koneční, asi po roce a půl, dílat to, na co jsme mu u delí dobu posílali peníze. A to sice jaktak funkční hotspoty. Kromí toho, e kapacita vyřizování ádostí je velmi pomalá. Čili tady by bylo dobré skuteční posílit akceptaci ze strany Řecka, nabídek personální, technické a finanční pomoci pro tento proces.  
Dalí víc, kterou jsem v tomto kontextu povaoval za důleité jetí zmínit, je dobře, e na západním Balkání cosi funguje. A u je to smlouva s Tureckem, a u jsou to zavřené hranice, ale vidíme zase dramatický nárůst počtu migrantů přes jiní Itálii. A to je míst, o které si myslím, e velmi rychle můe zase na nás vybublat znovu jako zásadní aspekt té krize. Jak to ostatní bylo před tím, ne se otevřela západobalkánská trasa.  
Pak jsem povaoval za vhodné připomenout, e Evropská komise vydala u níkdy na začátku kvítna, jestli se nepletu, návrh revize Dublinu, co je zásadní víc k migrační azylové politice, ale tyto materiály se zatím nedočkaly překladu do národních jazyků. Existují zatím pouze v anglické podobí, co je sice bezva, e se neformální můeme seznámit s jejich obsahem, ale ádný z národních parlamentů to zatím nemohl formální projednat. Co je velmi neobvyklá situace, takto dlouhá lhůta u takto zásadního materiálu. A navíc, podle naich informací, překlad je jetí níjakou dobu v nedohlednu.  
Čili tady si myslím, e by také bylo dobře tento aspekt níjakým způsobem oivit. Moná u ve fázi přípravy na to zasedání, moná v rámci toho zasedání.  
Dalí víc, která je velmi ivá v tuto chvíli, je lutá karta, kterou jsme také my svým usnesením pomohli vystavit. Ve víci platů zamístnanců jednoho státu na území jiného státu. Velmi citlivá záleitost z hlediska naeho a dalích zemí, nicméní informace, které jsou v tuto chvíli, konkrétní třeba předevčírem od 1. předsedy Evropské komise Timmermanse, tak to vypadá, e spíe bude odhodlání komise tlačit tu víc v původní podobí. To znamená navzdory iniciálním proklamacím, e luté karty budou brány vání, tak tato spí asi ne.  
A poslední víc, a to je spí můj dotaz, ale rozumím tomu, e odpovíï nebude moná v tuto chvíli. Ale ta příprava na jednání NATO ve Varaví, to je víc, kde níco málo konkrétníjích informací by pro nás bylo uitečných. S čím e by tam Česká republika ráda a co by se tam mílo stát. Tak pokud by byla monost na toto získat níjakou troku podrobníjí informaci, ale pokud ne, tak to vydrím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nikoho takového nevidím, take rozpravu končím a ptám se pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit? Ano, pane ministře, prosím, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, já vám asi podrobníji neupřesním obsah jednání mezi EU a NATO. Nicméní rád bych se vyjádřil k jedné víci, která tady zazníla hned na začátku ve vystoupení pana kolegy Hampla jako zpravodaje, která se týkala Brexitu. A sice, e případné vystoupení Velké Británie by bylo selháním. Teï nevím přesní, jak to zaznílo v Evropské unii či v evropských institucích, já bych tady přece jen uvedl jiný názor. Protoe ten, kdo sleduje britskou debatu o vystoupení, tak ví, e ona je v zásadí vedena více v emotivní ne racionální roviní. e to je debata o jakési abstraktní suverenití. e v té debatí zaznívá, e Britové vlastní nechtíjí volný pohyb osob, který je jednou ze základních svobod EU, nebo toho společného hospodářského prostoru. A očekávají, nebo aspoň stoupenci Brexitu, ti, kteří vedou tuto kampaň, tvrdí, e v případí vystoupení Británie velmi rychle a snadno s Evropskou unií domluví přístup na společný trh. A neuvádíjí níkteré zásadní informace, které budou asi velkou překákou pro ta jednání.  
Take nepochybní nejde o to jakkoli se mstít Velké Británii v případí, e brittí občané schválí vystoupení z Evropské unie, ale u jenom na příklad ve vazbí na volný pohyb osob je potřeba upozornit např. na to, e zemí, které nejsou členskými zemími EU, např. Norsko, které mají přístup na společný trh, tak se také musela zavázat ke svobodí pohybu osob. A toto bude předmítem jednání. A přijde níjaká zřejmí nová britská vláda v případí Brexitu, která najednou bude postavena před situaci, e budeme souhlasit s níčím, co bude jedním ze zásadních důvodů pro vystoupení z Evropské unie.  
Čili myslím, e ten náraz na realitu vyjednávání bude velmi tvrdý a e to nebude vůbec jednoduché. Dokonce si dovoluji tady tvrdit, e Britové by v takovém případí zjistili, e jejich suverenita mimo EU je nií ne její suverenita jako členské zemí EU. A proto ta jednání budou v kadém případí velmi sloitá. Doufejme, e se jim vyhneme tím, e referendum dostane dobře, v tom smyslu, e Británie nebude vystupovat z Evropské unie.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane ministře. A jenom se ptám pana zpravodaje, jestli se chce vyjádřit jetí? Ano, samozřejmí. Prosím, pane kolego.  
Senátor Václav Hampl:  
Já, pane předsedající, nevím, jestli nebude zneuitím role zpravodaje, kdybych reagoval na to, co teï říkal pan ministr?  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Já myslím, e to můete zkusit.  
Senátor Václav Hampl:  
Můu, struční?  
Jednak samozřejmí absolutní priorita pro nás je, aby Británie zůstala. A to, e ve skutečnosti budou velmi vystaveni, a my také, velmi tíké situaci, pokud se rozhodnou odejít, o tom není ádných pochyb. Ale jenom k té odpovídnosti. To je jasné, e v tuto chvíli debata bíí v Anglii ne moc racionální. Ale kdyby nebylo to podhoubí chronické nespokojenosti s jednotlivými různými aspekty fungování v Evropské unii, tak si myslím, e by to do fáze referenda nedospílo. Mimochodem, do fáze referenda, které kadopádní bude jakoby nerozhodné. To bude fifty-fifty. A jenom o pár hlasů to přepadne na jednu nebo na druhou stranu. Čili ten problém, i kdy oni zůstanou v Evropí, tak ten nezmizí ze svíta, ten tu pořád latentní bude. Čili mní to připadá, jako kdyby, nedejboe, mílo být teï hlasování o setrvání České republiky v Evropské unii, tak samozřejmí ta debata by bíela jenom o migrantech, které tu nikdy nikdo nevidíl. Nebo nikdy, teï v posledních letech.  
Ale přitom faktickým podhoubím pro jakousi veobecní vnímanou nespokojenost není tohle. To se nakumulují různé víci. A v tomhle si myslím, e níjaká sebereflexe ze strany Evropské unie by rozhodní neukodila. Takhle jsem to myslel, ale nechci jinak to téma dále rozříkávat, myslel jsem to spí jako podnít při přípraví na jednání Evropské rady. Toto níjakým způsobem zohlednit, ale není to ádné formální usnesení, není to nic takového, ta debata nepochybní bude pokračovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, také díkuji. A myslel jsem si, e to aspoň zakončíte, pane kolego, e to vezmeme na vídomí, jako zpravodaj, ale já to udílám za vás. Take my tady máme návrh usnesení vzíti na vídomí tuto materii. Take já vás svolám.  
Budeme hlasovat o návrhu, tak jak je uvedeno v senátním tisku číslo 286/1. Já zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 25  
bylo registrováno 47 senátorek a senátorů, kvorum 24, pro 39, proti nikdo. Návrh usnesení Senátu byl přijat. Díkuji předkladateli i panu zpravodaji. A pokračujeme dalím bodem jednání, co je  
Návrh nař. EP a Rady, kterým se míní nař.(ES) č. 539/2001, kterým se stanoví seznam třetích zemí, jejich st. přísluníci musí mít při překračování vní. hranic vízum, jako i seznam třetích zemí, jejich st. přísluníci jsou od této povinnosti osvobozeni  
Tisk EU č.  
N 087/10  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky N 087/10 a N 087/10/1. A prosím opít pana ministra Jiřího Dienstbiera, který nyní zastoupí ministra zahraničních vící, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Předloený návrh upravuje mechanismus moného pozastavení bezvízového reimu se třetími zemími, pro ní byl ze strany Evropské unie zaveden. Zároveň bych připomníl, e se jedná o návrh, který byl schválen Radou EU a nyní je projednáván v Evropském parlamentu, take v ním můe jetí dojít ke zmínám.  
Mechanismem pozastavení, jinak té suspenzivním mechanismem a pozicí České republiky k nímu, se zabývá rámcová pozice k zavedení bezvízového styku pro krátkodobé pobyty pro občany Ukrajiny, Turecka, Gruzie a Kosova, která byla schválena na Vládním výboru pro EU dne 11. kvítna 2016. Byl to toti práví proces dokončování vízové liberalizace s výe uvedenými zemími a také kontext současné migrační krize, které na unijní úrovni vyvolaly diskusi o nutnosti zmíny stávajícího suspenzivního mechanismu.  
Revidovaný suspenzivní mechanismus, tak, jak jej Evropská komise v současnosti navrhla, bude jednak podstatní rychlejí a pruníjí, jednak zohlední podstatní vítí kálu rizik. Zahrnuje např. nespolupráci třetích zemí v oblasti readmise, problémy související s nelegální migrací nebo zhorenou bezpečnostní situací týkající se občanů dané zemí. Ve vech zmíníných případech bude moné přikročit k pozastavení bezvízového styku s danou zemí. U států, jejich přísluníci byli od vízové povinnosti osvobozeni na základí splníní kritérií daných akčními plány vízové liberalizace, bude také Evropská komise pravidelní monitorovat, zda i po zavedení bezvízového styku nadále plní přísluná kritéria. Neplníní tíchto kritérií bude také moným důvodem pro pozastavení bezvízového styku.  
Celková délka procesu, kterým se pozastavuje vízový styk, se zároveň zkrátí ze stávajících minimální 9 mísíců na minimální dobu 3 mísíců. Doba vízové suspenze se nemíní. Taky na víza lze pro přísluníky dotčeného státu dočasní znovu zavést na dobu 6 mísíců.  
Výe zmíníná rámcová pozice plní podporuje posílení suspenzivního mechanismu, tak, jak jej komise posléze navrhla a členské státy dále upravily. Návrh Evropské komise byl schválen Radou EU dne 20. kvítna 2016. A nyní je projednáván v Evropském parlamentu.  
Pokud jde o zmíníné 4 zemí, s nimi je proces vízové liberalizace dokončován, u kadé z nich byla kritéria vyplývající z akčních plánů vízové liberalizace splnína do jiné míry. U Gruzie panuje shoda na tom, e kritéria splnila úplní a kvalitní a e je moné bezvízový styk zahájit. Návrh podala Evropská komise 9. března 2016. U Ukrajiny vítina členských států respektuje sdílení Evropské komise, e kritéria byla splnína, nicméní se stále vyskytují pochybnosti o skutečné kvalití jejich plníní, zejména v oblasti boje proti korupci.  
U Kosova zcela jasní nebyla splnína dví kritéria. Delimitace hranic s Černou Horou a boj s organizovaným zločinem a korupcí. U Turecka zbývá splnit jetí 5 kritérií, z nich nejvítí problém představuje poadovaná úprava zákonů pro boj s terorismem. Respektive jejich harmonizace s Evropskou konvencí pro lidská práva.  
Návrh Evropské komise na bezvízový reim s Gruzií byl nedávno na ádost níkterých členských států upraven tak, aby bezvízový styk nevstoupil v platnost dříve, ne práví revidovaný suspenzivní mechanismus. Do návrhu byla rovní doplnína pasá o nutnosti monitoringu trvalého plníní podmínek stanovených v akčním plánu. Návrh dosud nebyl schválen. Lze předpokládat, e v podobném duchu budou v budoucnu upraveny návrhy týkající se bezvízového styku s ostatními zemími.  
Na závír bych uvedl, e v případí vech čtyř států se jedná o návrhy na bezvízový styk pro krátkodobé pobyty, nejvýe 90 dnů v rámci 180denního období pouze pro dritele biometrických pasů a pouze za nevýdílečným účelem. To ve, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane ministře. A výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU. A přijal usnesení, které máte jako senátní tisk N 087/10/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Zdeník Besta, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Besta:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váený pane ministře a senátore, váené kolegyní, kolegové. Projednávaný tisk N 087/10, jak u tady zaznílo, je to návrh nařízení, které míní nařízení č. 539/2000, který stanoví seznam třetích zemí, jejich státní příslunosti musí mít při překračování vníjích hranic vízum, jako i seznam třetích zemí, jejich státní přísluníci jsou od této monosti osvobozeni.  
Zkrácení je to revize mechanismu pozastavení. Mechanismus pozastavení umoňuje v mimořádné situaci dočasní pozastavit osvobození od vízové povinnosti pro přísluníky třetích zemí. Předmítem návrhu je zavedení bezvízového styku liberalizace víz s Ukrajinou, Tureckem, Gruzií a Kosovem. A jak u tu bylo řečeno, při splníní vech stanovených podmínek. A takté se jedná jen o vízum pro krátkodobé pobyty do 90 dnů v rámci jakéhokoli 180denního období.  
Tento návrh společní s návrhem na revizi suspenzivního mechanismu předloila Komise Evropskému parlamentu a Radí. Komise vede dialogy se třetími zemími, které jsou postaveny na akčních plánech vízové liberalizace, uspořádané do čtyř takových hlavních okruhů. Jako je zabezpečení dokladů včetní biometrických údajů, řízení migrace a integrovaná správa hranic, veřejný pořádek a bezpečnost. Naposledy jsou to základní práva a vníjí vztahy. Důleitým cílem návrhů nařízení je v kontextu migrační krize posílení mechanismu pro pozastavení, zruení vízové povinnosti, kde mezi důvody ne zruení, ale zruené vízové povinnosti, kde mezi důvody noví patří sníení spolupráce v oblasti zpítného přebírání osob nebo podstatný nárůst míry zamítnutých ádostí o zpítné převzetí.  
Dále tam patří i podstatný nárůst rizik pro veřejný pořádek a vnitřní bezpečnost, co umoňuje vítí kontrolu při uvolňování vízového reimu. Hlavní se jedná teï o Turecko. Důleité je pro zrychlení procesu i zkrácení referenčního období vyřizování lhůt ze 6 na 2 mísíce.  
Je dobré si říci, e nařízení je přímo pouitelný předpis, bez nutnosti implementace do vnitrostátního řádu. Samotné nařízení nemá ani přímý dopad na rozpočet České republiky. Tento návrh nařízení projednal výbor pro záleitosti EU na své 29. schůzi 7. června. Po úvodní informaci vedoucí oddílení pracovní skupiny Evropské unie a Schengenu v odboru konzulárních koncepcí a metodiky Ministerstva zahraničních vící ČR a mé zpravodajské zpráví přijal k tomuto materiálu svým usnesením doporučení k vyjádření pléna Senátu, které máte k dispozici a které je plní v souladu s pozicí vlády, která dlouhodobí podporuje proces vízové liberalizace.  
A kde v usnesení zdůrazňujeme i potřebu stejného přístupu vůči vem zemím v tomto procesu bez preferenčních výjimek. ádám vás proto o podporu tohoto návrhu, doporučení výboru pro záleitosti Evropské unie, vyjádření Senátu potamo návrhu tohoto usnesení, které máte, jak ji bylo řečeno, k dispozici. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a otvírám rozpravu k této materii. A do rozpravy se hlásí pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Já samozřejmí také podporuji navrené usnesení. Pochopitelní bylo na výboru přijato jednomyslní. Chtíl jsem jetí snad doplnit nebo ilustrovat tu záleitost práví zkueností z včerejího a předvčerejího COSACu v Haagu, kde práví proces vízové liberalizace s Tureckem byl jedním z důleitých bodů jednání. Bylo mono tam slyet pomírní velmi silný hlas, který mní se moc nelíbil a malinko bych o parafrázoval jako pouití vízové liberalizace jako komodity, která se dá zobchodovat za níjaké sluby. Jako je třeba zabráníní migrantům v přechodu z Turecka do Řecka. Jinými slovy, vízová liberalizace s Tureckem je velmi podstatnou komponentou té smlouvy s Tureckem. Pokud k té liberalizaci nedojde, lze předpokládat, e Turecko se nebude cítit tou dohodou dále vázáno. By je potřeba zdůraznit, e případní neudílení, nebo nevykonání vízové liberalizace by nebylo poruení dohody ze strany Evropské unie. Protoe v té smlouví, v té dohodí nebyla přislíbena vízová liberalizace tečka, ale vízová liberalizace, pokud budou splníny domluvené podmínky. A pokud nebudou, tak by k té liberalizaci nemílo docházet.  
Já o tom mluvím proto, e částeční  a zaznílo to tam také  tato pojistka, ten suspenzivní mechanismus je také částeční vykládán níkterými jako monost zase vyjít Turecku víc naproti. Protoe kdy by bylo nejhůř, tak to pořád můeme celé vypnout. Ale já si myslím, e v tom naem navreném usnesení je to jednou takovou skromnou půlvítičkou, ale důraz na to, e podmínkou vízové liberalizace je plníní potřebných podmínek pro vechny stejní, bez rozdílu. Take to je velmi zásadní víta a na té je potřeba lpít. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalí do rozpravy je přihláen pan místopředseda Senátu Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, pane ministře, paní senátorky, senátoři, já bych míl dotaz na pana ministra, protoe tady zaznílo hodní vící. A já se setkávám mezi občany s velkou obavou z toho, e z tak destabilních zemí, jako je třeba Ukrajina, nebo i svým způsobem zemí, která je spojována s významným organizovaným zločinem, jako je Kosov, a samozřejmí Turecko taky není zrovna z hlediska organizovaného zločinu zemí, která by nehrozila níjakým nebezpečím, jak jsou v rámci tíchto opatření práví oetřena rizika bezvízového styku, ke kterému v rámci EU a tedy i České republiky smířujeme. To, e skuteční nedojde k výraznému rozíření práví organizovaného zločinu a různých nelegálních obchodů. A u s bílým masem, s drogami a nebo i se zbraními, co jsou aktuální témata. Take bych poádal pana ministra, jestli by mohl konkrétní pro občany sdílit, jak jsou tato rizika oetřena.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji. A ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nikoho takového nevidím, take rozpravu končím a předávám slovo nyní panu ministrovi Dienstbierovi na poloené dotazy. Prosím, pane ministře.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Co se týče toho posledního dotazu, já jsem tady v závíru svého úvodního slova zdůrazňoval, e v případí vech 4 zmíníných států se jedná o návrhy na bezvízový styk pro krátkodobé pobyty nejvýe na 90 dnů. Je to pro dritele biometrických pasů, to znamená, to je také podmínka, protoe pak je lepí kontrola nad tím, jestli doopravdy ten, kdo pas předkládá, je skuteční tou osobou, za kterou se vydává. A pouze za nevýdílečným účelem. Zjednoduení by se dalo říct, e to, co se označuje níkdy jako turistická víza na krátkodobý pobyt.  
A s tím samozřejmí souvisí do jisté míry i podmínky, které musí vechny čtyři zemí splnit proto, aby získaly bezvízový styk ve vztahu k Evropské unii. A tady bych navázal i na to, co říkal pan senátor Hampl. Co se týče dohody s Tureckem, tak bezvízový styk je důleitou součástí této dohody, ale stejní tak součástí té dohody jsou práví ty podmínky, k jejich splníní se Turecko zavázalo. A panuje shoda nebo přinejmením vítinový názor, e nebudou-li vechny podmínky splníny, tak Turecko, ani kterákoli z tích jiných zemí nebude bezvízový styk poskytnut. A musí to schválit členské státy. A je zcela zjevné, e to neschválí v případí, e ty podmínky splníny nebudou.  
To si myslím, e je zcela zásadní i z hlediska ubezpečení naich občanů. Jak ten účel, pro který se bezvízový styk zavádí na omezenou dobu pro omezený důvod příjezdů na území Evropské unie, tak samozřejmí podmínky, které členské státy musí plnit. Které se např. také týkají i situace v členských zemích, co by mílo jistí přispít k reakci na případné negativní důsledky.  
A moná bych zdůraznil, e podobný bezvízový styk máme samozřejmí s celou řadou třetích zemí, nečlenských zemí EU, kde také zcela nelze vyloučit individuální případy lidí, kteří přijedou nikoli za níjakým legitimním důvodem. A to se pak řeí samozřejmí jinými právními nástroji i mezinárodními smlouvami. Já jsem např. zmínil i ty readmise, které mají být podmínkou, nebo naopak důvodem pozastavení bezvízového styku, pokud nefungují.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, pane ministře. Ptám se pana zpravodaje, jestli se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví? Nechce. Take můeme přistoupit teï k hlasování. Já vás vecky pozvu k tomuto hlasování.  
Take budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Zdeník Besta. To znamená, jak je uvedeno v tisku číslo N 087/10/02. V sále je přítomno 44 senátorek a senátorů a potřebný počet pro přijetí návrhu je 23.  
Já zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 26  
, zaregistrováno 44, kvorum 23, pro 40, proti nikdo. Návrh usnesení Senátu byl přijat. Díkuji předkladateli i zpravodaji. A končím projednávání tohoto bodu.  
A jedeme na dalí bod, a tím je  
Sdílení Komise Ocelářství - Jak v Evropí uchránit udritelná pracovní místa a růst  
Tisk EU č.  
K 078/10  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky K 078/10 a K 078/10/01.  
Nyní prosím pana ministra Jiřího Dienstbiera, který zastoupí nyní ministra průmyslu a obchodu Jana Mládka, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Vláda ČR zpracovala rámcovou pozici ke sdílení v ocelářství, které bylo Komisí vydáno 16. března letoního roku.  
Komise ve sdílení shrnuje hlavní současné výzvy, jim čelí evropské ocelářské odvítví, a navrhuje opatření pro jeho konkurenceschopnost. Aktuální problémy tvoří zejména obchodní otázky nadmírné kapacity na trhu a dovozy oceli z Číny do Evropy za dumpingové ceny, ohroující evropské hutní firmy.  
K monému udílení trního statusu v Číní je nyní v meziresortním připomínkovém řízení projednáván návrh materiálu zpracovaný ministerstvem průmyslu a obchodu.  
Materiál byl té projednán na plenární schůzi Rady hospodářské a sociální dohody dne 6. června.  
Pracovní místa v českém ocelářství jsou ohroena nejen kvůli dumpingu levné oceli, ale také ve svítle Komisí navrhované reformy evropského systému pro obchodování s emisními povolenkami. Mezi dalími faktory pro konkurenceschopnost energeticky náročných odvítví v EU patří také náklady na energie, které jsou v Evropí vyí oproti jiným vyspílým státům svíta.  
Z pohledu dlouhodobé konkurenceschopnosti ocelářství je tak výzvou schopnost rozvíjet moderní, energeticky účinné a nízkouhlíkové výrobní technologie a více investovat do oblasti inovací a pracovní síly.  
Vláda ČR oceňuje, e Komise vydala sdílení a danému sektoru vínuje velkou pozornost, nebo zajitíní konkurenceschopnosti ocelářství je jedním z klíčových předpokladů konkurenceschopnosti evropské ekonomiky a prosperity.  
Témata a opatření popsaná ve sdílení jsou podle vlády ČR obecní dobře identifikována a reflektují priority uvedené v závírech z jednání Rady pro konkurenceschopnost dne 9. listopadu 2015.  
Vláda vak postrádá vítí konkretizaci opatření pro stabilizaci odvítví, a ji krátkodobého charakteru, tak střednídobého charakteru a přehledný akční plán, resp. přehled jednotlivých aktivit.  
Vláda ČR vítá iniciativy Komise na podporu konkurenceschopnosti ocelářství, a to zejména v oblastech, jako jsou obchodní politika a její nástroje, správní a vyváený regulatorní rámec v oblasti klimatu a energetiky, který nebude neúmírní zatíovat a diskriminovat průmysl.  
Dále je zásadní financování vídy a výzkumu, např. prostřednictvím společných programů, vyí čerpání fondů EU pro podporu investic a v neposlední řadí podpora technického vzdílávání.  
Rámcová pozice byla konzultována s hospodářskými a sociálními partnery, jinak Svazem průmyslu a dopravy, hutnictvím eleza a odborovým svazem Kovo.  
Diskuse o problémech českého ocelářství probíhají v noví ustavené skupiní pro podporu ocelářství, kterou ministerstvo průmyslu a obchodu zaloilo v březnu tohoto roku, které se účastní jak zástupci zamístnavatelů, tak zamístnanců.  
Konkurenceschopnost českého ocelářství byla projednávána také na odborném semináři uspořádaném dne 25. kvítna 2016 na ministerstvu průmyslu a obchodu.  
Vláda oceňuje, e se Senát zabývá sdílením k ocelářství, na rozdíl od snímovního výboru pro evropského záleitosti, který jej pouze vzal na vídomí.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 078/10/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Antonín Matalíř, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Antonín Matalíř:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, váený pane ministře, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Já vlastní ukončím maraton pana ministra Dienstbiera. Já samozřejmí mám zpravodajskou zprávu, kterou, nevidím důvod, abych tady četl, protoe v podstatí kopíruje vechno to, co tady pan ministr řekl. Ale přesto vechno jsem si připravil pro vás dva takové materiály, které si myslím, e je vhodné tady v souvislosti s problematikou ocelářství zmínit.  
První z nich je materiál, který pochází ze trasburku z plenárního jednání europoslanců, kde se samozřejmí otázka Číny jako trní ekonomiky probírala. Níkolik takových poznámek vám nyní řeknu.  
Podle protokolu o přístupu Číny do Svítové obchodní organizace by od 11. prosince 2016 mílo být postavení Číny přehodnoceno a míla by dosáhnout statusu trní ekonomiky. Čína není dosud uznána trní ekonomikou, protoe čínské úřady pokračují v udílování dotací hospodářským subjektům, nízké ceny čínského vývozu nejsou určovány nabídkou a poptávkou, čínský přebytek výrobní kapacity způsobuje levný vývoz do EU a jsou očekávány hospodářské kody, zejména na evropském trhu s ocelí.  
Poslanci uvedli, e Čína musí splnit vech pít kritérií, kterými EU definuje trní hospodářství, jinak jí status nemůe být přiznán.  
Čínský dovoz musí být ohodnocen mimořádnou nestandardní metodikou pro odhalení dumpingu a subvencí, které mohou ohroovat evropský průmysl a pracovní místa.  
EU musí ovem najít způsob, jak to učinit v souladu se svými mezinárodními závazky v rámci WTO. Dále poslanci zdůraznili význam partnerství EU s Čínou.  
Čína je druhým nejvítím obchodním partnerem EU s denními obchodními toky za více ne 1 miliardu eur. Čínský trh byl hlavním motorem ziskovosti pro řadu průmyslových odvítví a značek EU.  
Poslanci jsou proti jednostrannému ústupku ve statusu trního hospodářství, ale poádali Komisi, aby v koordinaci s dalími významnými obchodními partnery dospíla ke společnému výkladu WTO. Poslanci zdůrazňují bezprostřední potřebu pro obecné reformy nástrojů na ochranu obchodu EU a vyzvali Komisi, jenom pro vai představu, 546 hlasů bylo pro, proti pouze 28, 77 europoslanců se zdrelo, aby předloila návrh, který zajistí rovnováhu. Poslanci zdůraznili, e 56 ze současných 73 antidumpingových opatření EU lze na dovoz z Číny aplikovat. V reakci Evropská komise ujistila, e jetí před letními prázdninami představí pevný systém evropské ochrany obchodu po vzoru USA.  
To je jeden příspívek.  
A druhý, ten je velmi čerstvý, předpokládám, e sledujete zprávy a víte dobře, e v současné dobí je na návtíví v Číní paní Merkelová, která samozřejmí jedná jak s čínským premiérem, tak s čínským prezidentem. Hlavní tedy o uznání Číny jako trní ekonomiky. To bylo téma, které zastínilo vechna ostatní témata, která se v Číní projednávala.  
V rámci tíchto jednání jednala Angela Merkelová 2,5 hodiny s čínským prezidentem Si in-pchingem, čínské vedení trvá na tom, e své smluvní závazky, které s uznáním souvisejí, splnilo, a e na řadí je nyní EU.  
V obchodním sporu s Evropou zůstává Čína nekompromisní. Peking říká, e nechce obchodní válku, ale trvá na tom, aby Evropa splnila své smluvní závazky. Řekl na tiskové konferenci po jednání s Merkelovou čínský premiér Li Kche-čchiang. Očekáváme od nímecké strany, e při splníní závazků EU sehraje pozitivní úlohu. Dodal.  
Kancléřka k tomu poznamenala, e nezpochybňuje dřívíjí sliby, a dodala, e chce mezi Pekingem a Bruselem sehrát roli zprostředkovatele. Uvedla, e hned po návratu z Číny promluví s předsedou Evropské komise, Jeanem-Claudem Junckerem.  
Číní, která je nyní druhou nejvítí ekonomikou svíta, bylo při vstupu do Svítové obchodní organizace WTO v roce 2001 přislíbeno, e do konce roku 2016 by jí mohl být přiznán status trní ekonomiky.  
Evropský parlament ale v kvítnu velkou vítinou hlasů Číní tuto klasifikaci přiznat odmítl. To je to, co jsem vám před chvílí četl. Zdůvodnil to obavami ze ztráty pracovních míst v EU a z toho, e evropský trh zaplaví velmi levná čínská ocel.  
V červenci se má v Pekingu konat vrcholná schůzka EU  Čína. Merkelovou na třídenní návtíví Číny, která skončí v úterý, to znamená, e u skončila, doprovázelo 6 ministrů a níkolik státních tajemníků. Bylo podepsáno 24 nímecko-čínských dohod o rozvoji spolupráce. A hodnota obchodních kontraktů dosáhla 2,73 miliardy eur.  
To je jenom na dokreslení toho, abyste vídíli, e ta problematika je velmi ivá. Samozřejmí jsem rád, e se to nae usnesení dostalo dnes k nám tady do Senátu, protoe předpokládám, e bude co nejdřív zasláno do Bruselu, protoe jestlie opravdu do konce června má dojít k tomu, e by EU po vzoru Spojených států, v podstatí takhle ta jednání probíhají, kdy USA samozřejmí uvalily vysoká cla na dovoz čínské oceli, tím pádem vlastní zpomalily jejich prodej. Já jenom na dokreslení musím říci, e my jsme se touto problematikou na výboru velice podrobní zabývali. Já jsem si dovolil pozvat na ná výbor ředitele pro vníjí vztahy z ArceloruMittal, protoe sám jsem z Ostravy. Bydlím nedaleko Arceloru. Pan ředitel v podstatí ve svém diskusním příspívku nám udílal takovou 15minutovou přednáku, velice poučnou, o tom, o co v obchodí s ocelí jde. To tady nezaznílo. Troku vás do toho chci uvést, e Čína aby obela Evropu, tak prodává ocel formou tzv. bram do Turecka.  
A Turecko samozřejmí z tíchto polotovarů vyrábí hotové výrobky, které potom, protoe ono má přístup na evropské trhy, prodává evropským zemím, samozřejmí se značným ziskem. Jak to je mezi nimi a Čínou, to přesní nevím. Ale určití by Čína ty bramy do toho Turecka nedodávala, kdyby to pro ni nebylo ziskové.  
To jenom na dokreslení celého toho problému. To tu určití zaznílo, ocelářství v Evropí zamístnává jetí řádoví desetitisíce zamístnanců, celkem je to níjakých 275 tisíc, jenom v naí republice, kdy si vezmete, e máme v podstatí tři význačné ocelářské kombináty, to je ArcelorMittal, Vítkovice, Třinecké elezárny, by o práci přily desetitisíce lidí. Po tích otřesech, které teï nastaly v hornictví, to hornictví je propojeno i s hutnictvím, si my, kteří bydlíme v Moravskoslezském kraji, nebo kteří jsme součástí Slezska, protoe to by bylo postieno samozřejmí i Slezsko, ale já o tom dál nechci mluvit, protoe jsem přesvídčen, e jakmile skončím, e se přihlásí můj kolega Petr Gawlas, který je senátor za Třinec, on to proívá určití jetí více, tyto problémy, ne já.  
Take tolik na dokreslení. Ná výbor samozřejmí přijal usnesení, jeho součástí je i doporučení. Máte monost, nebo míli jste monost si ho vyzvednout ve skříňkách. Míl číslo K 078/10/02. Obsahuje řadu doporučení.  
Já bych vás prosil, pokud jste ho četli, abyste nás podpořili a nae usnesení přijali.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Já otvírám rozpravu k této materii. Tak, jak jste avizoval, přihlásil se do rozpravy pan senátor Petr Gawlas. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Gawlas:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Byl jsem vyzván kolegou, senátorem Matalířem, ale nemusel to dílat, protoe má skuteční pravdu, e tato záleitost čínské oceli naim regionem velice výrazní hýbe. Dnes jsme se bavili u níkolikrát třeba i o hornících a velice nedobré situaci v OKD. Pokud Čína dostane statut trní ekonomiky, tak myslím si, e v regionu bude skoro katastrofa, protoe tam nebude hutnictví, nebude tam hornictví. Jako senátor reprezentující pořád se dá říct elezné srdce republiky, čili tu nejvýchodníjí část Moravskoslezského kraje, mí nemůe nechat téma budoucnosti ocelářství klidným.  
Obrovská hrozba, kterou stanoví ocel z Číny, je momentální tématem číslo 1 jak v celém regionu, tak v ČR. Není se čemu divit.  
V Moravskoslezském kraji je ve výrobí oceli zamístnáno 15 tisíc zamístnanců. Nemluví o desítkách tisíc lidí zamístnaných ve firmách působících v navazujících odvítvích.  
Udílení statutu trní ekonomiky Číní a zruení cel na jejich dumpingovou a státem bohatí financovanou ocel by tak jen v naem regionu reální znamenalo ztrátu níkolika desítek tisíc míst. e se nejedná o planá slova, dodává fakt, e roční produkce oceli v celé Unii je zhruba 170 milionů tun. Kdeto jen samotná Čína má roční produkci, nebo nadprodukci, přebytek, pro který nemá reálné vyuití, zhruba ve výi 400 milionů tun.  
Pokud dovolíme udílení Číní statusu trní ekonomiky, výrazní omezíme monosti uvalení cel na dovoz jejich levné oceli. Rychlý pád naeho ocelářství u nikdo nezastaví. Musíme si taky uvídomit, e tento problém se sám rozhodní nevyřeí a nevyprchá do ztracena. Tlak Číny na zahraniční odbyt bude pokračovat, protoe pro tuto zemi se jedná zároveň o obrovský sociální problém. V Číní je vechno mnohem vítí, jak víme, ocelářství zamístnává ne tisíce, ale dokonce níkolik milionů lidí.  
Závír tedy je jasný, musíme chránit svůj trh před neférovými praktikami a dumpingovými cenami. Musíme chránit pracovní místa. Od toho jsme tady. Nesmíme dopustit, aby levná a neférová konkurence zničila ná průmysl a nai ekonomiku. Musíme dílat ve, co je v naich silách, aby Číní nebyl udílen statut trní ekonomiky minimální do doby, dokud nebude trní ekonomikou.  
Na závír bych jetí chtíl říct, e ná hlas, nás senátorů, je dobré, aby se dostal do Bruselu, do Evropské komise, co nejdřív. Určití se k nám přidají i ostatní státy, jako je Polsko, Francie, Nímecko, Rumunsko a ostatní státy Evropy, které se zabývají ocelářstvím. Prosím vás, váené senátorky a senátoři, podpořme usnesení VEU.  
Díkuji vám za to.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nehlásí, take rozpravu končím. Zeptám se pana ministra Dienstbiera, jestli se chce vyjádřit? Nechce. Pan zpravodaj Matalíř, jestli se chce vyjádřit? Nemá nic, je to jasné.  
Take můeme přistoupit k hlasování, já vás vechny svolám.  
Budeme hlasovat o návrhu, tak, jak jej přednesl pan senátor Antonín Matalíř. To znamená tak, jak je uvedeno v tisku K 078/10/02. Já zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 27  
se z přítomných 45 senátorek a senátorů pro vyjádřilo 39, proti nebyl nikdo. Návrh usnesení Senátu byl přijat.  
Já opít díkuji panu předkladateli i panu zpravodaji.  
Maraton předkladatele, pana naeho ministra Jiřího Dienstbiera, pokračuje. Nebyl ukončen. Protoe zastoupí jetí pana ministra vnitra.  
Balíček k inteligentním hranicím II  
Tisk EU č.  
N 083/10  
Tisk EU č.  
N 084/10  
To je název dalího bodu dnení schůze. Materiály jste obdreli jako senátní tisky N 083/10, N 084/10 a N 083/10/01 a N 084/10/01. Prosím opít pana ministra Jiřího Dienstbiera, který zastoupí pana ministra vnitra Milana Chovance, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Cílem dvou vzájemní provázaných návrhů nařízení Evropského parlamentu a Rady, které teï projednáváme, je zřízení efektivního monitorovacího systému, v ním by byly registrovány údaje o času a místí vstupu a výstupu státních přísluníků třetích zemí, krátkodobí pobývajících v schengenském prostoru.  
Navrený systém nesoucí označení Entry-Exit System, či zkrácení systém EES, by míl zlepit kvalitu hraničních kontrol státních přísluníků třetích zemí a zároveň zajistit systematickou, rychlou a účinnou identifikaci osob, které překročily dobu povoleného pobytu v schengenském prostoru.  
Systém EES by míl být zaloen na vyuití biometrických identifikátorů a míl by být propojen se stávajícím vízovým informačním systémem. Doba uchovávání údajů o osobách v systému EES by míla činit 5 let, přičem přístup k přísluným informacím by míly být za přesní stanovených podmínek vnitrostátní orgány členských států vymáhající právo a Europol.  
Překračování vníjích hranic by mílo být současní usnadníno díky pouití samoobsluných systémů a eGateů. Návrhem má být rovní harmonizován právní základ pro zřízení národních programů pro registrované cestující.  
Zavedení vech tíchto prvků, které mají za cíl usnadnit překračování vníjích hranic, má být pro členské státy dobrovolné. ČR v obecné roviní podporuje oba návrhy nařízení a principiální vítá zřízení systému EES. Na druhé straní vak ČR identifikovala v předmítných návrzích nařízení níkteré aspekty, které povauje za nedostateční propracované.  
ČR v rámci funkcionalit navreného systému postrádá zejména zahrnutí dritelů dlouhodobých víz a povolení k pobytu a vymezení vůči adatelům o mezinárodní ochranu a vyhoovaným osobám, jako i osobám, je nelegální překročily vníjí hranice.  
ČR bude při projednávání obou návrhů nařízení usilovat o to, aby byla zajitína plná funkčnost systémů EES na vech hraničních přechodech, aby systém EES v maximální moné míře zahrnoval různé kategorie osob překračujících vníjí hranice, potamo aby spolupracoval s příslunými databázemi.  
V souvislosti s případným vytvořením národního facilitačního programu pro registrované cestující bude zřejmí třeba v návaznosti na finální zníní textu provést novelizaci zákona o Policii ČR, zákona o ochraní státních hranic ČR a zákona o pobytu cizinců na území ČR.  
Náklady na případné vybudování národní části systémů EES nelze v tuto chvíli přesní odhadnout, protoe není známa jeho finální podoba. Na vybudování národní části systémů bude moné vyuít prostředky z fondu pro vnitřní bezpečnost.  
Závírem dodávám, e oba návrhy nařízení byly dne 7. června letoního roku projednány VEU Senátu, který k nim přijal usnesení, v ním ocenil zřízení jednoho systému, který bude monitorovat vstupy a výstupy státních přísluníků třetích zemí, jako i délku jejich pobytu.  
To ve, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také i já vám díkuji, pane ministře. Výbor, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk N 083/10/02 a N 084/10/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedající, váený univerzální pane ministře, milé kolegyní, kolegové. Myslím, e tento bod budeme projednávat pomírní krátce, protoe u od roku 2009 se objevil poadavek na tento systém vstup  výstup v tzv. stockholmské smlouví. My jsme tuto smlouvu tady projednávali, podpořili jsme tento systém a následní i v níkolika dalích usneseních Senátu, který jednal o evropských hranicích, jsme tento systém poadovali a doporučovali.  
ádám vás, abyste doporučení, které přijal VEU, odsouhlasili. Já bych z níj vypíchl v podstatí jenom dva body. To je, aby tento systém byl rozířen a aby byly registrovány vechny osoby překračující hranice EU, vč. osob poívajících právo volného pohybu uvnitř EU, a dále aby do toho systému byli zahrnuti i adatelé o mezinárodní ochranu, osoby nelegální překračující vníjí hranice či vyhotíné osoby, aby byla jistota, kdo do EU přijel, kdo odjel, kdo zde zůstal.  
Já vám díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také já vám díkuji, pane senátore. Prosím, abyste také zaujal místo u stolku zpravodajů. Já otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Můeme přistoupit k hlasování. Já vás svolám vechny.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Tomá Grulich. V sále je přítomno 47 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 24. Já zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 28  
, registrováno 47, kvórum 24, pro 42, proti nikdo. Návrh usnesení Senátu byl přijat.  
Končím tento bod a díkuji samozřejmí předkladateli i panu zpravodaji. A dostáváme se k poslednímu bodu dnení schůze, a tím je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Akční plán EU pro "eGovernment" na období 2016 -2020 Urychlování digitální transformace veřejné správy  
Tisk EU č.  
K 085/10  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky K 085/10 a K 085/10/01. Prosím opít pana ministra Jiřího Dienstbiera, aby zastoupil pana ministra Chovance. Prosím.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Dovolte mi představit sdílení Komise Nazvané Akční plán EU pro eGovernment na období 2016  2020  Urychlování digitální transformace veřejné správy.  
Jedná se o dokument, který byl Komisí schválen 19. dubna 2016 a jeho cílem je digitální transformace veřejné správy, která je klíčovým základem úspíchu jednotného digitálního trhu.  
Dokument plynule navazuje na předchozí Akční plán eGovernmentu na období 2001  2015, který vedl k rozvoji technologických činitelů, je jsou základem k usnadníní přístupu a vyuívání veřejných slueb.  
Dnes je vak eGovernment více ne jen rozvoj technologií. Moderní veřejná správa by míla dodávat veřejné sluby zaloené na potřebách občanů a podniků a zároveň je navrhovat spolu s nimi.  
Cílem nového akčního plánu pro eGovernment je modernizovat veřejnou správu, dosáhnout jednotného digitálního trhu a více zapojit občany a podniky při navrhování a dodávání vysoce kvalitních veřejných slueb.  
Do roku 2020 by tak míly být orgány veřejné správy a veřejné instituce v EU otevřené, efektivní a poskytovat bezhraniční, personalizované, uivatelsky přívítivé a komplexní digitální veřejné sluby vem občanům a podnikům v EU.  
Akční plán pro eGovernment identifikuje tři politické pilíře k dosaení ji zmíníných vizí a cílů. Jsou jimi modernizace veřejné správy s vyuitím informačních a komunikačních technologií a klíčových digitálních činitelů, umoníní přeshraniční mobility občanů a podniků prostřednictvím interoperabilních digitálních veřejných slueb a usnadníní digitální interakce mezi orgány veřejné správy a občany či podniky v zájmu vysoce kvalitních veřejných slueb.  
K naplníní tíchto pilířů komise navrhla 20 akcí, které mají být implementovány v nejblií dobí a prolínají se napříč celou veřejnou správou a jednotlivými resorty, je jsou připraveny jednotlivé akce implementovat. Závírem mi dovolte dodat, e ČR tento dokument vítá, jeliko by míl vést nejen k dokončení jednotného digitálního trhu, ale i ke sníení administrativní zátíe a odstraníní překáek, kterým čelí podnikatelé z různých trních odvítví při provozování přeshraničních činností. V oblasti digitalizace by se míla ČR plní vínovat a zároveň dbát na iroké zabezpečení systémů veřejné správy, aby se výrazní sníilo riziko kyberkriminality.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také já vám díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU, a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 085/10/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Doubrava, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, před chvilkou se tady Toník Matalíř holedbal, e přiel s tím nejlepím nakonec... Nikoliv Toníku, prostřednictvím pana předsedajícího, to nejlepí přichází nakonec teï...  
Váené kolegyní a kolegové, digitální agenda eGovernment není pro orgány Senátu Parlamentu ČR novým tématem. Ji v roce 2010 se výbor pro evropské záleitosti zabýval sdílením Komise - Radí, Evropskému parlamentu, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru, Výboru regionů, Digitální program pro Evropu. Byl to senátní tisk č. K 113/7. Tento dokument vzal tehdy výbor pro záleitosti EU pouze na vídomí. V roce 2003 se pak výbor pro evropské záleitosti a následní i Senát zabýval digitální agendou pro Evropu. Byl to senátní tisk č. K 020/09. A přijal k tomuto usnesení č. 173, bylo to 25. 4. 2013, ve kterém byla vyjádřena podpora rozvoje elektronické veřejné správy.  
Evropská komise ve své reakci C 55876 z roku 2013 dne 17. 9. 2013 ocenila postoj Senátu Parlamentu ČR. Naposledy se orgány Senátu zabývaly sdílením Komise, Radí, Evropskému parlamentu, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů  byla to strategie pro jednotný digitální trh v EU. Byl to senátní tisk č. K 017/10. A přijal k tomu usnesení č. 236. Bylo to 23. 9. 2015, ve kterém byly dva body vínovány eGovernmentu. I v tomto případí Evropská komise ve své reakci C 201578/33 ze dne 16. 7. 2015 ocenila postoj Senátu Parlamentu ČR a podíkovala za spolupráci.  
Nyní přichází Komise s akčním plánem pro eGovernment na období 2016 a 2020, jeho předloení avizovala ji zmíníná strategie pro jednotný digitální trh VEU. Akční plán má odstranit stávající digitální překáky bránící rozvoji jednotného digitálního trhu a zabránit dalímu roziřování, v ním dochází v rámci modernizace orgánů veřejné správy. Komise v tomto plánu zveřejnila dvacet opatření, která mají být zahájena, do konce roku 2017. Proti tomuto návrhu Komise a rámcové pozici vlády ČR k akčnímu plánu nelze v podstatí vznést ádné zásadní připomínky. Nicméní si toto téma zasluhuje komplexní reakci v podobí navreného doporučení pro usnesení výborů pro záleitosti EU, které předevím vyjadřuje obecnou podporu návrhu Komise. Vyjadřuje obecnou podporu, pozici ČR k návrhu akčního plánu, reaguje na současný stav digitalizace veřejné správy v ČR. Zdůrazňuje oblasti digitalizace, kterým by ČR míla vínovat pozornost. Upozorňuje na potřebu vysoké bezpečnosti tíchto systémů z hlediska jejich technické a technologické zranitelnosti včetní potřeby bezpečného zálohování dat. Upozorňuje na rizika kybernetiky. Ostatní nedávný výpadek webových stránek Senátu ukázal jasní na slabiny tíchto systémů. Vyjádření jakéhokoliv společného prostoru přináí řadu pozitiv, ale i řadu rizik spočívajících v rychlém přenosu a íření negativních vzruchů a impulzů. Jeho vytvoření a efektivní vyuívání jeho ochrany vyaduje komplexní a jednotný přístup a postup. Toto platí té pro společný digitální prostor, zvlátí, kdy budeme zajiovat transfer sdílení a uloení i citlivých a strategických dat. Události posledních mísíců nám ukázaly, e nedokáeme efektivní ochránit společný fyzický prostor  tedy Schengen. Dokáeme bránit účinní a trvale společný digitální prostor. Jsme schopni efektivní data tohoto společného prostoru ochránit a mít k nim bezpečný přístup i v případí rozsáhlých technických a technologických poruch a výpadků, energetických blackoutů, či masivních kybernetických ataků.  
I na to upozorňuje návrh doporučení pro usnesení výboru pro záleitosti EU. Usnesení výboru máte k dispozici a říká se v ním  je to 196. usnesení z 29. schůze konané dne 7. 6. 2016 ke sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Akční plán EU pro eGovernment na období 2016 a 2020 o urychlování digitální transformace veřejné správy (senátní tisk č. 085/10). Po úvodní informaci Jiřího Zmatlíka, námístka ministra vnitra, zpravodajské zpráví senátora Jaroslava Doubravy, kterou přednesl senátor Antonín Matalíř a po rozpraví výbor  
1. přijímá ke sdílení Komise, Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů akční plán EU pro eGovernment na období 2016 a 2020 urychlování digitální transformace veřejné správy doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
2. doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby ve sdílení Komise, Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů akční plán EU pro eGovernment na období 2016 a 2020 urychlování digitální transformace veřejné správy vyjádřit se ve smyslu doporučení přijatým výborem.  
Určil zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR Jaroslava Doubravu a povířuje předsedu výboru Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Předpokládám, e usnesení včetní doporučení, které výbor přijal, máte k dispozici. Navrhuji, abych vám ho nemusel předčítat. Máte ho? Pak vás tedy prosím, abyste přijali usnesení, které vám výbor pro záleitosti EU mou osobou předkládá, a za to vám díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. A prosím, abyste také zaujal místo u stolku zpravodajů. Jenom pro stenozáznam, e z odpoledního jednání se také omluvila paní senátorka Zuzana Baudyová. Nyní otevírám rozpravu.  
Do rozpravy se přihlásil pan senátor Milan Peák. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milan Peák:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váené dámy, váení pánové, nechci zdrovat dlouho, ale jednu mylenku chci vyslovit v souvislosti s úvahami o elektronizaci státní správy, o bezpečném provozu takovýchto systémů apod.  
Nejde toti pouze o bezpečnost a nejde pouze o elektronizaci státní správy. Tato elektronizace by mohla být příleitostí také pro to, aby efektivní a samostatní mohli s úřady, s veřejnými institucemi a dalími subjekty komunikovat také ti lidé, kteří nemohou pouívat bínou počítačovou my, kteří nemohou psát na standardní klávesnici anebo číst na zcela bíném monitoru.  
Toto, co říkám, není mylenka nová. O bezbariérovém přístupu k elektronickým dokumentům, k internetu apod. se samozřejmí mluví dlouhá léta. Chci ale vyuít této příleitosti, abych tady řekl zkuenost nejen mojí, ale také mnoha dalích kolegů, e neustále i po dvaceti letech snah, intervencí a aktivit ze strany svépomocných organizací nebo organizací, které pomáhají lidem se zdravotním postiením, jsou mnohé internetové stránky úřadů, obcí a veřejných institucí nepřístupné, e státní správa velice často produkuje dokumenty, s nimi lidé, kteří pouívají kompenzační pomůcky a asistivní technologie nemohou samostatní pracovat. A tam, kde by mohl vznikat nástroj, který pomáhá, vzniká cosi, co prohlubuje příkopy a staví zdi a bariéry.  
Chci na tomto místí také poukázat na tu víc, e o elektronizaci veřejné správy se dlouho mluví, má krásné ideály, ale realizace je mnohdy úplní jiná a dost problematická. A říkám: Divili byste se, jak nekompatibilní a nepřístupné formuláře pro komunikaci s úřady státní správa a veřejné instituce vytvářejí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. A ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Ano, paní senátorka Jitka Seitlová, take má slovo, prosím.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedající. Míla bych určití dotaz na přísluného předkladatele vlády, který tady ovem není. Nesmírní si váím pana ministra Dienstbiera, který tady u tuím, e za čtyři ministry, nám dnes přednáí zprávy. A vířím, e je to jenom dnení výjimečná situace, e se dostáváme do jakési nedůstojné pozice v Senátu, e zřejmí představitelé vlády nemají zájem nám prezentovat své zprávy. U jsem tuto situaci zaila dříve a musím říci, e se to u kdysi stalo a e se s tím Senát tehdy úplní nesmířil. Proto vnímám dnení jednání skuteční jako spíe výjimečné, a díkuji panu ministru Dienstbierovi. Jak říkám, doufám, e přítí nebude zastupovat celou vládu a e u nebude jenom jemu svířena komunikace se Senátem.  
Nicméní pokud se týká projednávaného materiálu, který tu máme. Nedávno ná výbor pro územní rozvoj veřejnou správu a ivotní prostředí obdrel materiály o etření NKÚ. A z tíchto materiálů vyplývalo, e práví v České republice se nám bohuel digitalizace, elektronizace nejene nedaří, ale ona je řeena po níkolika liniích a bylo vynaloené obrovské mnoství peníz, níkolik desítek a stovek miliard na systémy, které nejsou kompatibilní. A to práví byla otázka, kterou vyslovení nepokládám panu ministrovi. Jen vířím, e ve smyslu toho krásného cíle i v návaznosti na to, co řekl můj předřečník, e to zatím nefunguje tak, jak má, e dojde k nápraví a podaří se situaci do budoucna zlepit ve smyslu toho, co teï asi schválíme, aby bylo přijato.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Jako dalí je do rozpravy přihláen předseda Senátu Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Připomínka nebo námitka k neúčasti členů vlády je tady samozřejmí namístí. Na druhou stranu je potřeba říci, e premiér odletíl dnes v poledne do Číny na cestu, která je delí dobu připravována, včetní stanoveného programu. A v dobí, kdy ná Organizační výbor určil termín schůze Senátu, byla u tato cesta domluvena. A samozřejmí také, ne se vláda dozví z pozvánky, e schůze Senátu je svolána, uplyne mezitím také určitý čas. Proto čas od času k tomuto dojde. Vláda, zejména premiér plánuje cesty v dobí, kdy není zasedání Poslanecké snímovny, protoe víme, e je zodpovídná Poslanecké snímovní, tam získává a ztrácí mandát.  
Jsem velmi rád, kdy členové vlády  a má to tak být  jsou v plném počtu na zasedání Senátu, ale čas od času k tomuto docházelo, dochází a docházet bude. S premiérem odletílo níkolik ministrů, nyní přesní nevím, abych řekl, jestli byli dva nebo tři nebo čtyři, to přesní nevím, ale to je hlavní důvod, včetní ministra zahraničí, který je také mimo území České republiky.  
Tolik jenom na objasníní, e to není níjaká zlá vůle nebo pohrdání Senátem, aby tu členové vlády nechtíli být.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane předsedo. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Petr Bratský. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Bratský:  
Dobré odpoledne. Pan kolega Doubrava řekl, e to nejlepí přijde na konec, aby se to vyrovnalo. Na konec přichází zase třeba i to nejhorí, abychom si to tak srovnali.  
Jsem řadový senátor, nemám ádnou funkci v klubu, ale přesto mi to nedá, abych se aspoň malinko nezmínil o důstojnosti práce u nás. Chodím do Poslanecké snímovny u v dobí druhých, třetích čteních, protoe jsem Praák, mám na to čas a víci, které mí zajímají, si tam chodím poslechnout, třeba i na výbory. Dobře, to je moná níco navíc. Ale pravdou je, e tisky před schůzí bychom míli dostávat v níjakém čase, který nám umoní normální je zpracovat, chodit na podvýbory a výbory, vínovat se tomu. Tady nám dorazí tisky a výbor zasedá v den schůze. Dostaneme materiály, schválí se program, rozíří se najednou jetí o níjaké body, protoe chápu, e to třeba je, ale níjak to nechápu vnitřní, pracovní. A u vůbec si myslím, e pokud chceme důstojnost naí práce v Senátu obhajovat i do budoucnosti  mí u se to tady po podzimku týkat nebude, ale vás mnohých jetí ano  míli bychom se asi míli níjakým způsobem znovu vrátit k nastaveným podmínkám, k jednacímu řádu a k takovým tím normálním vícem. Myslím si, e to je víc organizace, a od toho máme Organizační výbor a ten se má sejít tak, aby nám to včas vechno dal. A máme schůze svolávat asi tak, aby se na nich dalo normální pracovat. Vím, e termíny jsou níkdy sloité. Chápu to, protoe sám jsem byl dví volební období poslancem. Vím, jak tisky chodí z vlády sem a co se s tím dá dílat. Já u teï pracuji také na níjakém tisku, o kterém Organizační výbor bude asi zítra nebo dnes odpoledne, nevím, kdy se sejde, rozhodovat. Já u radíji na tom dílám teï a sehnal jsem si to. Ale prostí mi připadá, e níkteré víci, které by se nemíly stávat zvyklostmi, bychom míli odmítnout.  
Nezlobte se, musel jsem to říci.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Pan senátor Petr Bratský byl poslední přihláený do diskuse, take rozpravu končím a ptám se pana ministra. Zvedá se. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, chtíl bych skuteční potvrdit. Z píti kolegů, které jsem tady zastupoval, čtyři jsou na zahraničních cestách, jinak dlouhodobí plánovaných, take to nebyla jejich nevůle sem dorazit na jednání Senátu. Posledním je práví pan ministr Chovanec, který tady dnes celé dopoledne byl a odpoledne také u míl plánovaný níjaký program, take jsem mu vyhovíl a ve dvou evropských tiscích jsem ho zastoupil. A myslím si, e v tom také zjevní nelze hledat níjakou neúctu k jednání Senátu. Prostí se to takto náhodou dnes selo. Myslím si, e vichni členové vlády, které jsem zastupoval, míli váné důvody a rozhodní to nebyl jakýkoliv projev neúcty.  
A díkuji vám za spolupráci při vech předkladech.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji pane ministře. Ptám se pana zpravodaje, zda se chce vyjádřit? Chce. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Kolegyní a kolegové, musím naprosto souhlasit s panem kolegou Peákem, který tady hovořil o svých trablech nebo výhradách k pouívání elektronizace v oblasti státní správy. Dobře, je to v podstatí v počátcích, ale představa asi byla v tom, e človík přijde na úřad, tam podá svoji ádost, a úřad u si prostřednictvím elektronické komunikace vykomunikuje vechny náleitosti, které k tomu náleí. Vidíl jsem oči v sloup, ale pevní vířím, e se k tomuto stavu dostaneme, resp. e se k nímu musíme dostat, aby to tak bylo. Protoe kdy si představím, co vechno musí človík, by by si vyřizoval stavební povolení na maličkost, musí obíhat, je mi ho líto.  
Musím reagovat i na kolegu Bratského. Víte, my nejenom e nedostáváme návrhy zákonů a materiály včas, myslím si, e je dostáváme i nekompletní. Proč? Jsem přesvídčen o tom, e součástí návrhu  aspoň tak to říká jednací řád  je i důvodová zpráva k návrhu zákona. A my důvodové zprávy nedostáváme, ale myslím, e bychom je míli dostávat.  
Tolik jenom k tomuto vystoupení.  
Jinak chci říci, e vystoupili čtyři kolegové a jedna kolegyní. A nyní vás prosím o schválení návrhu usnesení výboru pro záleitosti Evropské unie tak, jak jsem vám ho přednesl, a díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Do rozpravy je přihláen předseda Senátu pan Milan tích. Pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Aby bylo mezi námi jasno. Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové, byl bych rád, kdyby nám pan zpravodaj řekl, na základí čeho, protoe my se řídíme zákonem, jednacím řádem, máme dostávat důvodové zprávy. A protoe řekl, e se nejenom domnívá, ale míl by i říci, na základí čeho se to domnívá. Jestli to je ná poadavek, musíme ho promítnout do nového jednacího řádu. Je otázka, jestli nám bude vyhovíno, protoe o tom nerozhodujeme jenom my. Zákony, které jdou do Poslanecké snímovny, mají samozřejmí předkládací důvodovou zprávu, tu si můeme stáhnout. A co se týká zákona, je samozřejmí uveden jak na výboru, tak i zde na plénu.  
Co se týká tisků, které procházejí evropským výborem, tam to nikdy nebylo a záleí na nás, jak si to na odborných oddíleních zpracujeme. Myslím si, e se kvalita a rozsah zpráv za posledních deset let nezmínily, e to díláme pořád stejní a do této doby to vyhovovalo. Pokud je to níjak jinak, prosil bych o konkrétní návrhy, abychom se o to mohli postarat. Ale není mi známo, e by předpisy, kterými se řídíme, tuto záleitost obsahovaly. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane předsedo. A máme před sebou u jen hlasování, ke kterému vás svolám. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Jaroslav Doubrava, to znamená, jak je uvedeno v tisku č. K 085/10/02. V sále je přítomno 43 senátorek a senátorů, potřebný počet k přijetí návrhu je 22.  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Poslední hlasování,  
hlasování č. 29  
, registrováno 43, kvorum 22, pro 41, proti nikdo. Návrh usnesení Senátu byl přijat.  
Končím tento bod, díkuji panu ministrovi i vem zpravodajům.  
A končím i jednání 25. schůze Senátu.  
(Jednání ukončeno v 17.35 hodin.)