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(1. den schůze  14.07.2016)  
(Jednání zahájeno v 9.05 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 26. schůzi Senátu Parlamentu České republiky. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána v pátek 17. června 2016.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Milo Vystrčil, Jiří Carbol, Radko Martínek, Jan aloudík, Václav Hampl, Lubomír Franc, Zdeník Bro, Milue Horská, Lumír Aschenbrenner, Alena Dernerová, Jaroslav Palas a Daniela Filipiová.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami a připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovatelkami 26. schůze Senátu byly senátorky Zuzana Baudyová a Emilie Třísková. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Pan kolega Patrik Kunčar chce vystoupit? Ne, to byl omyl.  
Připomínky nejsou, take přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovatelkami 26. schůze Senátu byly senátorky Zuzana Baudyová a Emilie Třísková.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Hlasovací zařízení bohuel nenabíhá, zkusím to znovu. Prosím dát hlasovací zařízení do provozuschopného stavu. Prohlauji toto hlasování za neplatné, vydrte, budeme hlasovat znovu.  
Nyní ji můeme začít hlasovat. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Z přítomných 55 senátorek a senátorů při kvoru 28 pro návrh 51, proti nikdo. Návrh byl schválen. Konstatuji, e ovířovatelkami této schůze Senátu byly určeny senátorky Zuzana Baudyová a Emilie Třísková.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 26. schůze Senátu. Návrh na jeho zmínu a doplníní v souladu s usnesením včerejího Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice.  
Nad rámec písemné pozvánky navrhuji zařadit čtyři nové body. Prvním je Informace vlády České republiky o výsledcích jednání Evropské rady, kterou navrhujeme zařadit na první místo. Po tomto bodu bychom projednali dva návrhy zákonů předkládané ministrem ivotního prostředí. Jedním z nich je i dalí nový bod, a to novela zákona o posuzování vlivů na ivotní prostředí, a pak by následovaly tři body ministra průmyslu a obchodu. Odpoledne zahájíme bodem ministra obrany a poté bude následovat 9 bodů ministra financí. Do jeho bloku také navrhuji zařadit nový bod, a to evropský tisk k DPH. Dále budeme projednávat návrh Senátu na propůjčení nebo udílení státních vyznamenání a čtyři senátní iniciativy. Jednou z nich je také poslední noví navrhovaný bod, a to senátní tisk č. 301.  
O pravdípodobném rozíření pořadu jste byli informováni minulý týden elektronickou potou.  
Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Pan kolega Jan Horník s přednostním právem.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, já mám návrh, který včera neproel Organizačním výborem, který předkládal kolega Bublan, který podle mého docela logicky navrhl zařazení bodu 21, to znamená senátní tisk č. 301, pevní za bod 7 naeho návrhu programu, to znamená, aby tomuto bodu senátního tisku 301 byl přítomen ministr obrany Martin Stropnický. Já dávám tedy tento návrh znova dneska.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pan kolega Patrik Kunčar nyní vystoupí.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, já jsem míl totoný návrh práví z důvodu, který tady prezentoval kolega Horník, e tady bude pan ministr, take aby tento bod 21, resp. senátní tisk č. 301 byl pevní zařazen za bod 7, jako druhý bod odpoledního jednání. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, obdobný návrh, díkuji. Chce jetí níkdo se přihlásit v rámci rozpravy k pořadu této schůze? Není tomu tak. Take uzavírám tuto rozpravu, můeme přistoupit k hlasování o jednotlivých návrzích na zmínu a doplníní pořadu 26. schůze.  
Nejdříve bych si dovolil dát hlasovat o doplníní tích 4 doplňujících návrhů, tak, jak byly navreny z Organizačního výboru, to znamená, e do pořadu 26. schůze Senátu se doplňují body, které jsou nyní zařazeny v tom pracovním návrhu jako body 1, 2, 16 a 21.  
Předpokládám, e toto bude schváleno, protoe nebyly ádné námitky, a poté bychom hlasovali o návrhu, který tady zazníl, a to je bod číslo, nyní uvedený jako 21 v návrhu, zařadit jako nový bod 8 a ostatní body posunout, přečíslovat.  
Nejsou námitky? Take přistoupíme k hlasování.  
Nyní budeme hlasovat o doplníní 4 bodů, a to 1, 2, 16 a 21. Zahajuji hlasování, kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 3  
, přítomno 61, kvórum 31, pro návrh 58, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu kolegů Horníka a Kunčara, aby bod 21 byl zařazen jako nový bod 8, ostatní body byly posunuty a přečíslovány. Zahajuji hlasování, kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 4  
, registrováno 62, kvórum pro přijetí 32, pro návrh 50, proti 5. Návrh byl přijat.  
Nyní budeme hlasovat o pořadu 26. schůze jako celku ve zníní předchozích hlasování. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 5  
, registrováno 62, kvórum 32, pro návrh 59, proti 1. Návrh byl přijat.  
Take budeme se schváleným pořadem 26. schůze řídit.  
Nyní projednáme první bod, a to je  
Informace vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala ve dnech 28. - 29. června 2016  
Tisk č.  
300  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 300. Prosím a i mezi námi vítám předsedu vlády Bohuslava Sobotku, aby nás s touto informací seznámil. Pane premiére, máte slovo.  
Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. Přeji dobrý den. Dovolte mi, abych zde jako u tradiční vystoupil s informací vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, tentokrát jde o jednání Evropské rady, která se konala 28. června letoního roku.  
Ta Evropská rada přirození byla poznamenána výsledkem hlasování ve Velké Británii, o vystoupení Velké Británie z EU. Poznamenalo to nejenom obsah Evropské rady, ale taky její formu. Take Evropská rada byla rozdílena na zasedání, kterého se jetí zúčastnil David Cameron, britský premiér, a pak byla rozdílena na neformální jednání 27 států následující den, u bez Velké Británie.  
Já jsem vyuil toho jednání Evropské rady také, abych se seel s předsedou Evropské rady Tuskem, s předsedou Evropské komise Junckerem a také s předsedou Evropského parlamentu Schulzem. Chci vás také informovat o tom, e bíhem jednání Evropské rady se také uskutečnilo jednání v tzv. slavkovském formátu, ve formátu předsedů vlád ČR, Slovenska a Rakouska. Dohodli jsme se na tom, e tato sousedská spolupráce ve formátu tíchto tří zemí bude pokračovat i v nadcházejícím období. Předsednictví v tomto uskupení převzalo Slovensko, které připravuje setkání v Bratislaví.  
Před jednáním Evropské rady probíhla i tradiční koordinační schůzka předsedů vlád zemí V4, byla to vlastní poslední koordinace jetí pod českým předsednictvím ve V4. V rámci V4 jsme se dohodli na společném přehláení předsedů vlád zemí V4 ke vztahům EU a Velké Británie a také k budoucímu smířování EU. Jsem rád, e jsme dokázali nalézt v rámci V4 společnou pozici a také zemí V4 vystupovali v rámci jednání Evropské rady jednotní.  
Nyní mi, váené senátorky, váení senátoři, dovolte, abych se vínoval tím jednotlivým klíčovým oblastem, které souvisí s jednáním Evropské rady.  
Pokud jde o brexit, hlavním tématem naich jednání byl dopad výsledku referenda ve Velké Británii o setrvání v EU. David Cameron informoval o výsledcích referenda a potvrdil, e rozhodnutí o tom, kdy a jak Velká Británie spustí formální proceduru, vedoucí k vystoupení z EU, přijme a jeho nástupce ve funkci předsedy vlády.  
Jak já osobní, tak i dalí předsedové vlád zemí EU dali najevo lítost nad rozhodnutím Velké Británie, zároveň panovala shoda na tom, e rozhodnutí Velké Británie je třeba respektovat, novou britskou premiérku nyní čeká nelehký úkol, zklidnit vnitropolitickou situaci ve Velké Británii, udret územní integritu Velké Británie a dá se očekávat, e oficiální oznámení Velké Británie o vystoupení můeme čekat na podzim letoního roku, ale je také docela moné na základí tích předchozích vyjádření nové britské premiérky, e to můe být a na počátku roku 2017.  
Jak jsem zmínil, druhý jednací den se uskutečnilo neformální zasedání 27 členských států bez Velké Británie, výstupem tohoto jednání je společné prohláení, které obsahuje výzvu Velké Británii k co nejrychlejí aktivaci čl. 50 smlouvy EU a také obsahuje ujitíní o tom, e Velká Británie je a do svého odchodu plnohodnotným členem EU a nadále pro ni platí a do jejího odchodu z EU vechna práva a povinnosti členského státu.  
Prohláení obsahuje stanovisko vech 27 zemí, e před oficiální notifikací Velké Británie, to znamená před oficiálním oznámením o tom, e Velká Británie odchází z EU, nemohou začít ádná vyjednávání o vystoupení. Také součástí toho prohláení sedmadvacítky je to, e budoucí vztah EU a Velké Británie musí být zaloen na rovnováze práv a povinností.  
Nejvítí důraz v tomto prohláení, musím říct, e ČR tyto pasáe velmi silní podpořila, nejvítí důraz je kladen na nedílitelnost 4 svobod jednotného trhu, buï tedy platí vechny 4 svobody, nebo neplatí ádná. To bylo pro ČR klíčové, jsem rád, e stejnou pozici zastávají i ostatní členské státy EU.  
Tento princip bude základem pro nadcházející vyjednávání s Velkou Británií. Na tom je shoda i v rámci visegrádské čtyřky.  
Neméní důleitá vak bude i debata o budoucnosti EU. Ve formaci 27 států jsme se shodli na společné vůli pokračovat v integraci, na vůli zachovat jednotu v rámci EU a shodli jsme se také na tom, e je důleité zahájit velmi silnou politickou reflexi toho, jak se má vyvíjet budoucnost EU. Tahle diskuse, tato reflexe by míla poskytnout silný impuls pro reformu EU.  
Budoucí smířování Evropy a budoucnost naí společné spolupráce v Evropí bude hlavním tématem neformálního summitu, který se uskuteční 16. září v Bratislaví.  
Aktuální evropské otázky, to znamená podmínky, formulace podmínek pro vystoupení Velké Británie z Unie a také zmíny ve fungování EU budou také předmítem summitu visegrádské čtyřky ve Varaví, který se uskuteční přítí čtvrtek, 21. července.  
Čili teï nás čeká formulace pozice ČR pro jednání V4, přítí týden a následní formulace naich pozic, naí představy o zmínách v EU pro jednání v Bratislaví.  
Jsem přesvídčen o tom, e EU je v současných podmínkách stále jediným moným efektivním modelem naí společné budoucnosti, která musí být zaloena na stabilití a která musí být zaloena na mírové spolupráci v Evropí.  
EU by se podle názoru vlády ČR míla znovu přiblíit občanům. Pokud jde o realizaci tích vící, tích politik, které souvisí se zlepováním ivota lidí. EU musí být akceschopníjí, musí být efektivníjí, musí být méní byrokratická.  
Prioritními oblastmi pro fungování EU by podle názoru vlády míla být otázka zajitíní hospodářského růstu, zamístnanosti a sociální stability. Tím druhým důleitým pilířem by mílo být zajitíní vnitřní i vníjí bezpečnosti občanů a bezpečnosti členských zemí EU.  
Pozicí ČR pro budoucí vyjednávání se bude zabývat pracovní skupina pro otázku vystoupení Velké Británie z EU a pro řeení otázek spojených s budoucím smířováním EU, která byla na konci června ustavena vládou, první zasedání skupiny se uskuteční dnes. Skupinu vede státní tajemník pro evropské záleitosti a je sloena ze zástupců jednotlivých ministerstev a také partnerů hospodářského, sociálního dialogu, dalích hostů a odborníků.  
Současní jsme oslovili také parlamentní politické strany a chceme zorganizovat rovní pracovní skupinu zástupců parlamentních politických stran, tak, abychom do diskuse o budoucím smířování EU zapojili politické strany, také parlament. Já bych stál o to, aby výstupy skupiny byly konzultovány i s obíma komorami parlamentu.  
Tolik velmi struční k té agendí brexitu. Určití s agendou brexitu se budeme trvale setkávat, pokud jde o budoucí jednání Evropské rady. Já bych byl ale velice rád, kdyby agenda brexitu nebyla hlavní agendou, o které budeme jednat v rámci Evropy v přítích mísících. Bude to důleitá součást naí práce, ale podle mí je klíčovou součástí agendy. V přítích mísících v EU by míly být pozitivní zmíny ve fungování EU, které tomuto projektu získají vítí podporu občanů.  
Dalím tématem, o kterém jsme jednali, bylo téma migrace. Evropská rada přijala závíry k migraci, které ČR mohla podpořit. Já jsem rád, e se podařilo neotvírat rozdílující témata, e se podařilo udret zamíření debaty závírů na řeení příčin migrace a v souladu tedy s dlouhodobou pozicí ČR.  
Dalí téma, o kterém jsme jednali, byla otázka zamístnanosti, růstu a investic. Evropská rada přivítala dosavadní výsledky investičního plánu, vyzvala k pokračování prací na prohlubování hospodářské a mínové unie a označila také za svoji prioritu boj proti daňovým únikům a proti praní pinavých peníz.  
Já jsem velmi rád, e se ČR podařilo do závírů Evropské rady prosadit pasá, která se týkala situace v evropském zemídílství. Byl to jeden z hlavních cílů, se kterým jsem jel na jednání Evropské rady. Víte, e česká vláda patřila k jedním z prvních vlád v rámci EU, které iniciovaly jednání o situaci v zemídílství na evropské úrovni.  
Byla to česká vláda, která vyzvala Evropskou radu, aby přijala závíry a jasnou výzvu smírem k Evropské komisi, byla to česká vláda, která připravila společnou pozici zemí V4 a byla to také česká vláda, které se podařilo do závírů Evropské rady prosadit pasá, která úkole Evropskou komisi.  
Vyzvali jsme tedy na jednání Evropské rady, aby Evropská komise přijala vechna nezbytná opatření, včetní případné finanční pomoci na podporu zemídílců. Reagujeme tak na krizi na evropském zemídílském trhu. Tento trh je zasaen poklesem cen mléka, je zasaen poklesem cen vepřového masa. My vidíme i tady v ČR, e to naim zemídílcům působí výrazné problémy. Očekáváme, e Evropská komise přijde s balíčkem konkrétní finanční pomoci, kterou bude moné rozdílit mezi evropské zemídílce.  
Očekáváme tedy, e tyto návrhy Komise budou předloeny na Radí pro zemídílství AGRI, která se sejde 18. července letoního roku.  
To bylo jedno z klíčových témat, na kterém ČR v souvislosti s jednáním Evropské rady pracovala.  
To druhé téma, které se týkalo ČR, bylo téma EIA, to znamená posuzování vlivu na ivotní prostředí. Já jsem rád, e jsme si mohli na setkání s předsedou Evropské komise Junckerem potvrdit dohodu, která vznikla v uplynulých mísících, která se týká posouzení problematiky EIA, pokud jde o 10 klíčových infrastrukturních staveb v ČR.  
My jsme v uplynulých letech jako ČR byli konfrontováni se situací, e jsme nemíli harmonizován zákon o posuzování vlivu na ivotní prostředí. Já teï nechci podrobní popisovat ty peripetie, které se tady odehrávaly v minulých letech. Dá se to podle mého názoru shrnout jednodue. Minulé vlády buï nechtíly, nebo neumíly dosáhnout dohody, buï nechtíly, nebo neumíly harmonizovat nai legislativu. Ze veho nejvíce se spíe bály lidem říci pravdu na rovinu, jak to ve skutečnosti s tími naimi dopravními stavbami je. Prostí ádná předcházející vláda nechtíla na sebe převzít tu odpovídnost, aby jasní lidem řekla: Nae zákony nejsou v souladu s evropskými pravidly, a pokud nedáme nae zákony do souladu s evropskými pravidly, tak ádnou z tíchto staveb nejenom e nebudeme moci začít, ale ádnou z tíchto staveb nebudeme moci financovat z evropských fondů.  
Kdy nae vláda nastoupila, tak jsme byli konfrontováni se situací, e nevyřeení problému EIA mohlo zablokovat čerpání starých evropských fondů, ne mohlo, ale zcela jistí by zablokovalo čerpání jakýchkoli nových evropských fondů na dopravní stavby, a nejenom na dopravní stavby.  
Byla dosaena dohoda, která se týká tích klíčových dopravních staveb, které mají mezinárodní význam, které prochází ČR. Dohoda se týká tích dopravních staveb, které jsou ve skutečnosti připraveny.  
Pokud jde o EIA, vy tady za malou chvíli budete diskutovat o přísluné novele zákona o posuzování vlivu na ivotní prostředí, tak vy víte, e máme starou EIA na cca stovku dopravních staveb. Ale kdy se na tu stovku dopravních staveb podíváte blíe, podíváte se na ní podrobníji, tak zjistíte, e i kdy na ní máme EIA 10  15 let, tak ve skutečnosti se vítina tích staveb vůbec nestihla připravit.  
Nemáme vykoupeny pozemky, nemáme velmi často ani územní rozhodnutí, a u vůbec nemluvím o tom, e bychom na tyto stavby míli v dohledu stavební povolení.  
My jsme vybrali stavby, které nejenom jsou důleité z hlediska rozvoje ČR, ale vybrali jsme stavby, které mají územní rozhodnutí, vybrali jsme stavby, které mají vykoupené pozemky, nebo se pohybují na vysokém procentu vykoupených pozemků, vybrali jsme ty stavby, kde můeme v dohledné dobí vydat stavební povolení a kde předevím je můeme začít stavít. Opít v dohledné dobí.  
Je to 10 klíčových dopravních staveb, které můeme začít stavít v horizontu roku 2017. Je to 10 klíčových dopravních staveb, které budeme moci teï u financovat z fondů EU.  
Jaká je tedy dohoda s Evropskou komisí?  
Přijmeme speciální zákon, vy ho za malou chvíli budete projednávat, který umoní na úrovni vlády a ministerstva ivotního prostředí vydat ovíření EIA bez toho, ani bychom u tíchto klíčových dopravních staveb museli podstupovat celý proces posuzování vlivu na ivotní prostředí od samého počátku.  
Tento reim je předjednán s Evropskou komisí, Evropská komise garantuje, e pokud u tíchto 10 staveb pouijeme tento speciální reim, tak bude moné tyto stavby financovat z fondů EU.  
O jaké stavby se jedná?  
Jedná se o dálnici D3, úsek Úsilné  Třebonín, je to vlastní D3 kolem Českých Budíjovic. Jedná se o D6, o obchvaty Lubence, Řevničova, o spojení mezi Řevničovem a Novým Straecím, to znamená tři úseky na D6. Jedná se o D48, část obchvatu Frýdku-Místku. Jedná se o zahájení výstavby D35, to znamená úseky mezi Opatovicemi nad Labem a Ostrovem. Jedná se o D49, úsek Hulín  Fryták. Jedná se o D55 v úseku obchvatu Otrokovic. Jedná se o D11, o úsek mezi Hradcem Králové a Smiřicemi. A jedná se o úsek silnice Ostrava, prodlouená Rudná. A tou desátou stavbou je modernizace elezničního koridoru mezi Sudomířicemi a Voticemi ve Středočeském a Jihočeském kraji.  
To jsou tedy ty klíčové stavby, kterých se týká dohoda s Evropskou komisí. Objem finančních prostředků, které se tíchto staveb týkají, se pohybuje kolem 50 miliard korun. Budeme schopni tedy čerpat na výstavbu tíchto staveb fondy EU.  
Proto, abychom mohli tuto dohodu realizovat v praxi, potřebujeme tedy přijmout příslunou novelu zákona o EIA, vláda tu novelu projednala 15. kvítna. Poslanecká snímovna ji schválila ve zrychleném řízení 29. června. A já pevní vířím, e tento návrh zákona podpoří také Senát, tak, abychom co nejdříve mohli tento zrychlený reim posouzení EIA u tíchto klíčových dopravních staveb vyuít, abychom dosáhli vydání stavebních povolení, aby se mohlo začít soutíit, aby se tyto klíčové dopravní stavby mohly začít stavít.  
Váené senátorky, váení senátoři, tolik tedy k závírům jednání Evropské rady. Já samozřejmí jsem připraven potom následní jetí reagovat na vae otázky v rámci diskuse.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane premiére, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Informaci projednal VEU. Tento výbor přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 300/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Besta, kterého nyní ádám o vystoupení.  
Senátor Zdeník Besta:  
Dobré dopoledne, díkuji za slovo, pane předsedo. Váený pane premiére, milé kolegyní a kolegové. Nyní v tomto senátním tisku č. 300 projednáváme, jak nás celkem detailní u seznámil pan premiér, informaci vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady ze dne 28.  29. června.  
Jak si jistí níkteří vzpomínáme na poslední červnové schůzi, 25. schůzi Senátu, jsme vzali svým usnesením na vídomí informaci naí vlády o pozici a o programu jednání této do jisté míry průlomové Evropské rady. Take logickým vyústíním předelého materiálu o pozici vlády jsou závíry, resp. výsledky jednání Evropské rady, které nám pan premiér předloil.  
Bylo jakousi nepsanou tradicí, e se tato materie z Evropské rady brala pouze na vídomí. Tentokrát VEU po úvodní informaci paní estákové, zástupkyní státního tajemníka pro evropské záleitosti, a zpravodajské zpráví Zdeňka Besty a po rozpraví připravil krátký, pouze 5bodový návrh usnesení, který máte k dispozici. Je to zejména proto, e tato Evropská rada, jak ji bylo konstatováno, se sela tísní po brexitu, který se stal do jisté míry stíejním bodem jednání Rady, kdy vítina účastníků byla přinejmením zaskočena turbulencí, kterou výsledek britského referenda vyvolal, a dodnes se objevují protichůdné názory na to, jak se k tomuto pro Evropu nepříli dobrému výsledku stavít.  
Proto v návrhu naeho usnesení vyzýváme vládu, aby při nastavování budoucích vztahů s Velkou Británií zastávala konstruktivní a pragmatickou pozici a usilovala o dosaení oboustranní prospíného kompromisu.  
Zastáváme názor, e není vhodné vyvíjet nepřimířený tlak na Velkou Británii, s důrazem na nepřimířený, protoe tento tlak, jak jistí víme, u existuje.  
Čili nepřimířený tlak na Velkou Británii k okamitému zahájení vyjednávání o vystoupení z EU podle čl. 50 smlouvy o EU, a to zejména z důvodu nutné určité sebereflexe a reflexe a zklidníní na obou stranách.  
Jako přímý důsledek brexitu u nás podporujeme zřízení pracovního týmu na úrovni vlády, který bude řeit dopady a připravovat podklady pro jednání o novém nastavení vzájemných vztahů.  
Pokud mám informace, tak pracovní skupina se u dneska schází.  
V usnesení, o kterém teï hovořím, jsme ocenili postoj vlády ČR v otázkách nelegální migrace i snahu Evropské rady o uplatňování dalích bezpečnostních postupů, vč. zavádíní motivačních prvků pro zamezení nelegální migrace.  
A poukazujeme na to, e prioritou je ochrana vníjích hranic Evropské unie. Otázkou je, zda ji to není dost pozdí.  
Z výsledku jednání Evropské rady je potíující fakt, který chci zdůraznit  a teï se budu opakovat po panu premiérovi, čili fakt, e rada v kapitola "Zamístnanost, růst a investice" připomníla své předchozí závíry týkající se obchodu a ocelářského průmyslu a chce tuto otázku detailní projednat na svém říjnovém summitu. A také, to se týká zemídílství, co u také bylo řečeno, vyzvala komisi, aby urychlení provedla nezbytná podpůrná a finanční opatření v odvítví mléka a mléčných výrobků i vepřového masa.  
Take závírem si myslím, jakkoli je to sloité, nebo bylo to sloité, e vláda prostřednictvím naeho premiéra splnila zadání. A proto navrhuji přijmout plénu návrh usnesení z 31. schůze VEU k informaci o jednání Evropské rady ve dnech 28.  29. června. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A nyní otevírám rozpravu, do které se hned na úvod hlásím s krátkým vystoupením...  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Take slovo má předseda Senátu Milan tích. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane místopředsedo, váený pane premiére, kolegyní, kolegové. Já vystoupím velmi krátce.  
Nechci tady ex post pronáet níjaké zásadní vystoupení. Myslím si, e kostky jsou vreny a e teï je na řadí rozumný a vyváený postoj jak jednotlivých zemí, včetní České republiky, tak i Evropské komise Evropského parlamentu. A trpílivá jednání, aby nebylo sekundární způsobeno více kod, ne které asi zákonití přijdou. I kdy na druhou stranu, jak níkteří politologové uvádíjí, můe to být ance pro níkteré zemí  a souhlasím, i pro nai zemi , protoe níkteré stabilní instituce, a u podnikatelského sektoru nebo samotné EU historicky sídlily pouze v té západní části EU, včetní Velké Británie. A situace, která vznikla po brexitu, jistí umoní jednání o jejich případném přemísování, kde jsem přesvídčen, e by ČR mohla být velmi dobrým místem se stabilním politickým prostředím. Ale i dobrým infrastrukturálním spojením se zbytkem EU. A e bychom se této ance míli snait maximální vyuít.  
To se týká jak soukromého sektoru  mám na mysli zejména banky, které ve velkém mnoství sídlí ve Velké Británii, ale také dalí instituce, podnikatelské subjekty, ale i samotné instituce EU.  
Ale to není to hlavní, o čem jsem chtíl hovořit. Já bych chtíl pouze zvýraznit dva momenty. e v tích dalích jednáních bychom nemíli v ádném případí připustit, a souhlasím s postojem vlády, aby níjakým způsobem byla naruena rovnováha, vyváenost čtyř základních svobod, na kterých stojí EU. To by bylo poruení vech základních principů. To ovem neznamená, e nemůe dojít ke zmíní  a očekávám, e dojde ke zmíní  obsahu Lisabonské smlouvy a níkterých dalích vnitřních pravidel.  
A druhou víc, kterou chci říci, je to, e krátce po brexitu se objevilo od níkterých představitelů, zejména mám na mysli Francie, Nímecka, států Beneluxu, jakýsi náznak, snaha, dokonce i prohláení samotného předsedy Evropské komise, e by se nyní míla urychlit integrace EU. To znamená, e by mílo dojít k vítímu politickému prohloubení v rámci 27 států.  
Povaoval bych to za velikánskou chybu, protoe kdyby byl takovýto postup vnucován zemím, jako jsme my, tak by to mohlo urychlit tendence ke krokům nebo postupům, podobným, jaké probíhly ve Velké Británii, a určití by to nebyla správná reakce. Já pouiju jednoduché a snad pochopitelné prohláení. Já se domnívám, e by EU míla usilovat o to, aby se polidtila. To znamená, aby byla srozumitelná lidem, aby dílala víci, které jsou nezbytní nutné, a nepřijímala zejména smírnice, které národní státy nepotřebují. Nenavrhujeme je Evropské komisi, aby společní byly řeeny, a přesto nám jsou z druhé strany vnucovány.  
Jsme toho svídky i v tíchto týdnech, viz pokus o dalí úpravu smírnice týkající se střelných zbraní, spalovací motory níkterých strojů a zařízení a podobné iniciativy, které v současné dobí osobní nepovauji za kroky správným smírem, ani za kroky potřebné pro vyváený a kvalitní ivot občanů v rámci zemí tvořících Evropskou unii.  
To je jedna část, kterou jsem zde chtíl sdílit. A druhou část, kterou chci říci, je to, e bychom do naeho návrhu usnesení míli doplnit nový bod 4  je to tedy můj návrh, který by obsahoval návazní na bod 3, který se týká zřízení pracovního týmu na úrovni vlády, který u dneska začne pracovat, tak doplnit následující nový bod 4:  
"Senát Parlamentu ČR"  a teï tedy ten text  "ádá vládu, aby návrhy nastavení vzájemných vztahů České republiky a Velké Británie, jako i EU a Velké Británie, byly průbíní konzultovány se Senátem PČR".  
To slůvko "konzultovány" jsem ochoten nahradit "projednávány", nebo i slůvkem "informovány", tak, jak je vá vítinový názor. Ale myslím si, e slůvko "konzultovány" je vyváené a vyhovuje jak tomu projednávání, tak té informaci. Take první můj návrh je "konzultován se Senátem PČR". Nakonec, pokud jsem pozorní poslouchal, ve vystoupení pana premiéra tato nabídka byla vyslovena.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane předsedo. Dalím v pořadí je přihláen pan první místopředseda Přemysl Sobotka.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take i ode mí dobré dopoledne, pane předsedo, pane premiére, kolegyní, kolegové.  
Tady jsme slyeli pohled naeho pana premiéra na jednání rady o brexitu a i určité závíry, které vyplývají pro Českou republiku jako takovou. Je jasné, e je potřeba řeit vztah EU  Velká Británie, ale i ČR  Velká Británie. To, e byla ustanovena komise, to já kvituji s povdíkem, ale mní jde o to, jaká to bude komise, z koho bude sloená. Jestli jsem to pochopil, tak to bude převání úřednická komise. A podle toho, co já celá léta vím, tak úředníci by míli pracovat minimální na pokyn politiků. To znamená vlády. A protoe je to téma, které je do budoucna  teï se bavím nejen o tom vztahu k Velké Británii, ale i o tom, jak ná premiér a my vichni jsme hovořili o určité reformí Evropské unie. Kdo dá zadání úředníkům, jak mají postupovat a jaké návrhy připravovat?  
Předpokládám, e opozice by v tomto procesu míla být jasným partnerem, protoe vláda v určitém okamiku skončí a bude nastupovat jiná vláda. A to, co se dojedná, bude dojednáno na řadu let. A víme, jak probíhala předvstupní jednání. Také to dílali úředníci a také nekonzultovali, aspoň co já vím, příli s politiky a dopadli jsme, jak jsme dopadli.  
Take moje otázka, pane premiére, jaká bude účast představitelů opozice v této komisi? Vy jste tady naznačil, e bude jakási parlamentní, ale přece vy budete mít hlavní vztah k té skupiní, kterou vy jste sestavili na vládí.  
Take názor opozice v této chvíli bude velmi utlumen.  
Reforma Evropské unie. I vy sám, pane premiére, jste o tom hovořil. Ale mní jde o to, jaká bude? Jestli ta reforma bude smířovat podle představ Francouzů, eventuální Nímců, a moná i Italů, bude to vítí centralizace? A to je myslím víc, kterou musíme zváit nejen na úrovni české, ale i na úrovni Visegrádské čtyřka. Podle mého názoru mení centralizace  a předseda tích se o tom také zmínil. Skuteční marginální víci se stávají dominantními a EU neumí své velké problémy řeit. Ale to máme vichni za sebou.  
Role komise. Jaké bude stanovisko České republiky? Ministr zahraničí plus níkteří opoziční politici jsme navrhovali, aby předseda Junker byl odvolán, protoe i on má svůj díl na tom, e brexit dopadl tak, jak dopadl. Jestli mám dobré informace z otevřených zdrojů, tak stejná vláda (ministr zahraničí) najednou ústy premiéra byla vyslovena podpora panu Junckerovi. Já si myslím, e pan Juncker by nemíl být předsedou Komise, protoe on ten svůj díl opravdu má.  
Na co máme ministryni zahraničí EU? Já nevím. Já jsem ji slyel asi třikrát, a vdycky jsem z toho byl smutný. Jednou se myslím dokonce rozplakala. A mní se spí chtílo plakat nad tím, jak ona pracuje a e tu roli vyjednavačů přebrali Nímci, Francouzi a dalí. Chápu, e níkteré zemí mají výsostné postavení, nebo výsostníjí ne ostatní, ale v EU jsme si doufám jetí chvilku vichni rovni.  
Jaké závíry vzniknou pro jednání 21. 7. V4 ve Varaví? Bude skuteční Senát seznámen níjakou písemnou formou o tom, s jakým zadáním se tam jede? A samozřejmí chápu, e to bude v obecníjí poloze, protoe před vyjednáváním se nerozdávají karty natvrdo, aby byla ance níkde ustoupit a eventuální přitvrdit.  
Jestlie slyím naeho ministra financí Babie, e italské banky jsou vítím nebezpečím pro Evropu, ne je brexit, tak já se ptám, jak budeme navrhovat, aby se řeily vechny ty víci po finanční krizi? Ona jenom zmizela z médií, ona existuje dál. Jak to bude s imigrací? Skuteční nápady, které přicházejí z Bruselu, e za kadého přijatého imigranta bude platba z evropských peníz deset tisíc euro? Kde to jsme? Co si to dovolují v tom Bruselu - obchodovat s lidmi? To je pro mí okující záleitost. O kvótách se nechci bavit, to je samozřejmí stále platná víc. Jenom abychom si to uvídomili. Ale jak to chtíjí pánové v Bruselu dosáhnout, nevím.  
A na závír řeknu citát. A myslím, e u jsem ho tady říkal. Předseda Evropského parlamentu Schulz před x-lety na jednání, kterého jsem se zúčastnil, pronesl vítu: "Evropská unie se odtrhla od občanů a vy, politici z jednotlivých zemí, musíte naučit milovat občany Evropskou unii." Já si pamatuju, jak mí učili milovat Moskvu. Díky.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak díkuji. A nyní vystoupí pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Dobrý den, váení páni předsedové, kolegyní a kolegové.  
Já bych se chtíl pana premiéra zeptat, proč jednání Evropské rady se pak u nezúčastnili zástupci Velké Británie? Protoe, pokud vím, jsou stále členy Evropské unie, protoe referendum přece neaktivuje 50. článek smlouvy. Druhá víc je, proč je tak výrazný tlak na co nejrychlejí aktivování článku 50 ze strany Evropské unie?  
Já si myslím, e celý výsledek referenda v EU ve Velké Británii je důrazným varováním Evropské unii, e pokud se zásadní nezmíní její chování a její jednání vůči státům, pak to povede k jejímu rozpadu. Jinak navrhuji nebo podporuji návrh pana předsedy na doplníní toho naeho usnesení.  
Já bych ale, jestli dovolíte, pane premiére, poloil jetí jednu otázku. V poslední dobí mi dochází velké mnoství dotazů na to, co je pravdy, e vláda poskytla Brdy ke zřízení velké vojenské základny, kam by míli být přesunuti američtí vojáci z Nímecka, dokonce v počtu asi třinácti tisíc. Já na to odpovídám, e jsem přesvídčen o tom, e tak podlého jednání vůči lidu České republiky by se vláda nedopustila, nicméní rád bych od vás slyel ujitíní, e ta moje odpovíï je správná. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak díkuji a prosím nyní o vystoupení pana předsedu Jana Velebu.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane premiére, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové.  
Moje vystoupení bude krátké a bude reakcí na úvodní vystoupení pana premiéra. Po brexitu nastala taková situace, jaká nastala. Nastalo velké překvapení. Ovem jak pro koho, ale hlavní, co podle mého názoru nastat mílo a nenastalo, tak byla sebereflexe zodpovídných politiků Evropské unie. Já jsem ádnou sebereflexi nezaznamenal. Zaznamenal jsem dva výrazné konkrétní kroky. Předseda Evropské komise Juncker vyzval k zavedení eura. Rozumím tomu, v podstatí povinné euro pro vechny zemí. Tak to je zcela určití sebereflexe v tom opačném gardu a ukazuje, jak si předseda Evropské komise představuje řízení Evropské unie v tíchto krizových situacích.  
Druhá reakce významná, moná jetí významníjí, bylo berlínské jednání esti ministrů zahraničí. Byli tam ministři zahraničí Nímecka, Francie, Itálie, Belgie, Nizozemí a Lucemburska. Je to velmi zvlátní, aspoň pro mí. Nevím proč jenom est z dvaceti sedmi, bez Británie? A kdy u jenom est, tak nevím, proč tam nebyl pozván, aspoň pro formu, níkdo z noví přistoupených zemí? Take já osobní nemám důvíru a chtíl bych znát, pane premiére, vá názor na tuto schůzku.  
Zemídílství. Je dobře, e česká vláda si situaci uvídomila. Ta situace je podle mého názoru jetí horí, ne zkrátka prosákne, protoe zemídílci na tuto situaci nenali sílu společnost upozornit. Ceny mléka jsou takové, jaké jsou, masa jsou takové, jaké jsou. Ale jsme teï ve ních a ony k tomu přistupují jetí ceny obilí. A pokud se zhoupnou jetí k tomuto vemu ceny obilí, tak bude zkrátka opravdu velký problém.  
Mí osobní mrzí to, z pohledu toho, co jsem v minulosti dílal, tzn. éfa České agrární komory, míl jsem velkou radost z toho  beru tak teï poslední čtyři léta nazad, kdy nepočítám tento rok , tak jsem míl velkou radost z toho, e v zemídílství začíná ekonomická situace, kdy zemídílci mohou mimo obnovy investic, mimo financí do nových investic, co je základ rozvoje, e mohou začít koneční ve velkém nakupovat to, bez čeho se neobejdou, to znamená půdu. A to se teï touto situací zastavilo.  
Take je dobře, e vláda tu situaci řeí, ale já bych byl jetí radi, kdyby místo výzev, nebo kdyby vedle výzev, které jsou v pořádku, kdyby následovaly rychlé činy. A já, pane premiére, mezi zemídílci jsem. Jsem v podstatí mezi nimi kadý týden. A jestlie je takováhle situace a do dneního dne nejsou vyplaceny kompenzace za sucho, které probíhlo v loňském roce, tak to není dobrá vizitka řekníme vlády konkrétní, konkrétní resortu zemídílství a konkrétní současného ministra zemídílství.  
A pokud se týká toho balíčku, připravuje se teï skuteční balíček pomoci chovatelům dojnic, chovatelům prasat. Mám informace, e k tomu pravdípodobní dojde níkdy v prosinci. Asi se s tím mílo začít dřív, ale řeknu tady jednu kacířskou mylenku, e ty balíčky, to je dobré, to se zkrátka musí udílat. Protoe ti zemídílci jsou na tom tak, e neberou ani 6 Kč za litr mléka. Ale jsou to jenom balíčky a pokud se ta situace nezotaví, tak se ta situace bude znovu opakovat. A je třeba to řeit generální. A to generální řeení je najít trh pro toto zboí. A to mléko  nechci tady poučovat, u budu končit  ta cena mléka, to zhroucení ceny mléka, to nastalo ze dvou důvodů.  
První důvod byl ten, e Evropská unie zruila k poslednímu dubnu letoního roku kvóty na mléko. Vichni, kdo míli investice, tak se na to připravili, zvýili stavy dojnic. A druhý důvod je ztráta ruských trhů. A kdy ta krize začala, u jsem to tady jednou říkal, tak v tu dobu se na ruský trh udávalo 36 procent sýrů z celkového vývozu EU. Take byla otázka času, kdy se trh zhroutí.  
Poslední víc, reforma Evropské unie. Mní se to osobní  berte to jako můj názor , mní se to tíko poslouchá. Protoe jestlie ta situace dojde tak, e nastane brexit, za chvilku budou v Rakousku opakované volby, prezidentské volby, to můe být druhý takový polobrexit. Níco začínajícího. A jestli předseda komise, kterého jste vy osobní podpořil a vá ministr řekl v médiích, e by míl odstoupit  já tomu tedy moc nerozumím , chce to řeit dalí centralizací, dalí integrací  a vy jste to tady zopakoval, tu integraci, tak já nevím, jak se ta reforma udílá? A ti politici jsou odtreni. Citát pana prvního místopředsedy je přesný. Jsou odtreni. Protoe kdyby se teï udílaly průzkumy veřejného míníní, tak v mnoha zemích to dopadne podobní jako ve Velké Británii.  
Jediná monost je decentralizace, jediná monost je rychlá reforma Evropské unie. Já ale nevidím politika, já ale nevidím, e ti, kteří u toho jsou, kteří u toho byli, e by takhle níjakým způsobem přepnuli v hlaví knoflík a chovali se jinak. To tak zkrátka nebude.  
Take podle mého názoru to napítí poroste, bude se mínit politická mapa v jednotlivých zemích. Budou volby ve Francii, budou volby v Nímecku. A já osobní z toho vývoje mám obavu. A jestlie se nedovede říct, vy za to spoluzodpovídáte, předsedo Evropské komise, předsedo Evropského parlamentu, předsedo Evropské rady, a jestlie si píete vzájemné velezdvořilé díkovné dopisy, tak já tomu zkrátka, přátelé, nevířím. Díkuju.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, vystoupí pan Jiří Dienstbier, ministr, s přednostním právem.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové. V návrhu usnesení, které máme předloeno, se zdůrazňuje, e bychom nemíli vyvíjet nepřimířený tlak na Velkou Británii, aby zahájila postup podle článku 50 Lisabonské smlouvy, který by vedl k tomu dvouletému vyjednávání o ukončení členství Velké Británie v EU. Jistí je pravda, e bychom nemíli vyvíjet nepřimířený nátlak, e sama Británie si musí ujasnit ten ohromující rozsah problémů, do kterých se sama hlasováním dostala, které bude muset v jednáních nejenom s EU řeit, aby si stanovila svoji pozici.  
Na druhou stranu příli dlouhé otálení s iniciací tohoto procesu samozřejmí prodluuje jakýsi stav nejistoty. A ta nejistota nepřispívá nikomu. Nejistota v tom, jaké podmínky vzájemných vztahů budou mezi Británií a Evropskou unií nastaveny. A to neprospívá nikomu. Tradiční se uvádí, e zejména ekonomiky jsou velmi citlivé na jakoukoli nejistotu. Proto je v naem zájmu, společném zájmu členských zemí EU, aby tento proces odstartoval v přimíření krátké a jednání doopravdy začala a vídíli jsme, jakým smírem se vlastní vydáme.  
Je samozřejmí troku paradoxní to, e do čela vyjednávání podle toho, jak vypadá průbíné sestavování britské vlády se dostávají ti, kteří vedli tu "leave campaign" za vystoupení Británie z EU, a kteří pouívali argumenty, které byly zjevní livé. Na příklad z hlediska schopnosti dosáhnout přístupu na společný trh členských zemí EU, ani by to Británii cokoli stálo. A u finanční, nebo akceptace dalích částí tích svobod, které uplatňujeme na společném trhu včetní svobody pohybu.  
Ono je to i z tohohle hlediska v naem zájmu, aby ten proces probíhal co nejrychleji, protoe si myslím, e práví na tom vyjednávání se ukáe, jak livá ta kampaň za vystoupení Británie z EU byla. A jak ve skutečnosti to bude pro Británii nevýhodné. Stejní tak, jako by to bylo nevýhodné i pro dalí zemí EU. A tím spíe pro Českou republiku, která je uprostřed kontinentů a svojí ekonomikou je závislá na obchodních vztazích s dalími členskými zemími EU.  
Je toti naprosto zřejmé, e Británie nemůe dosáhnout tích cílů, které deklarovala a také asi by to bylo pro nás neakceptovatelné, e bychom umonili Británii učinit dohody, které by jí dávaly pouze ty výhody, které ze společného trhu plynou, ale ve, co je pro ni nevýhodné, a naopak můe být výhodné pro nás, třeba volný pohyb osob, bychom v tíchto jednáních obítovali.  
Vyjednávání bude to nepochybní vyvolávat velké napítí, velké otazníky, protoe očekávání tích, kteří naskočili na "leave campaign" v Británii, jsou nerealistická a v této nejistotí bychom jednak nemíli být dlouho a jednak si myslím, e je dobře, kdy se ukáe, jak falené tyto argumenty byly. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A nyní vystoupí paní kolegyní Eva Syková.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane premiére, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, dovoluji si, pane premiére, na vás vznést následující dotaz, který se týká by jiného tématu, a to je vzhledem k tomu, jak negativní dopad má na můj volební obvod oddalování stavby silničního okruhu kolem Prahy, a to zejména stavby 511 Bíchovice-D1. Nemohu tedy nevystoupit a nezeptat se vás na níkterá fakta.  
Povauji za podstatné, e se vláda snaí zabránit opakování procesu EIA u tích částí dopravní infrastruktury, které jsou pro Českou republiku ivotní důleité a které ji míly být dávno dokončeny. Bohuel se to nakonec netýká klíčové součásti silničního okruhu kolem Prahy, tj. tedy stavby 511 Bíchovice-D1. Chybí toti územní rozhodnutí a není uzavřena ani projektová příprava. Ani není povolení EIA. Obyvatelé Prahy na ukončení tahanic kolem územního řízení čekají ji více ne deset let. Od od vydání původního stanoviska EIA uplynulo u témíř 14 let. Stavební povolení je v nedohlednu. Dopadá to předevím na obyvatele Prahy 4-Spořilova, tedy mého volebního obvodu, ohraničeného Jiní spojkou, ulicí 5. kvítna a Spořilovskou, po nich denní proudí tisíce tíkých nákladních vozidel.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Paní kolegyní, jenom bych prosil, aby to bylo stručné, jsem v tomto smíru asi hodní benevolentní. Nyní neprojednáváme zákon o EIA, to bude v dalím bodu. Pan premiér podal informaci svého jednání zde. Ale prosím tedy, struční, protoe nakonec i pan premiér bude muset za chvilku odejít.  
Senátorka Eva Syková:  
Ano, určití, to se netýká zákona, to je můj dotaz, jestli mohu.  
Panu předsedovi vlády jsem u psala. Prodluování stavby vnitromístské komunikace slouí pro tranzitní dopravu na úkor zdraví a kvality ivota obyvatel. A je to nepřijatelné ze zdravotnického i lidského hlediska. A proto tuto situaci povauji za natolik závanou, e se v mém volebním obvodu začínám obávat i moných projevů občanské neposlunosti, tak jak mi občané neustále píí.  
Kromí pana premiéra jsem před půl rokem oslovila také komisaře pro ivotní prostředí Evropské unie pana Karmena Vellu. Z jeho odpovídi bylo zřejmé, e Evropská komise se soustřeïuje předevím na otázky souladu české a evropské legislativy. To znamená, e prostor pro jednání s ní není velký.  
Oceňuji proto, e vláda v této víci se pokouí udílat, co se dá. Pokud jsme ale dopustili, e u níkterých klíčových staveb nebude se moné opakování procesu EIA vyhnout, je nezbytné pro ní zajistit financování z národních zdrojů. A takto bych se pana premiéra chtíla zeptat, protoe se vyjádřil ji v médiích, e by taková monost tady byla, na financování této stavby z národních zdrojů a zda by v tomto případí mohla být tato stavby započata do roku 2019. Tyto dotazy neustále dostávám a proto bych se pana premiéra chtíla zeptat, jestli toto můe potvrdit. A byla bych ráda, kdyby se tento zámír jednak potvrdil a jednak kdybychom mohli pravidelní dostávat informace jednak od vlády, a jednak od ministra dopravy, jak to vypadá s touto stavbou, která je samozřejmí jiná, ne jsou ostatní stavby, které se ji podařilo vyjednat. A proto vám díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a nyní ádám o vystoupení pana senátora Petra Gawlase.  
Senátor Petr Gawlas:  
Dobré dopoledne. Váený pane předsedo, váený pane premiére, milé kolegyní a kolegové. Dotknu se jen lehce tří oblastí, o kterých nás pan premiér informoval. Jednou je migrace. Jsem rád, e Česká republika přijímá tvrdí opatření v otázce migrace. Není pozdí, jak se tady zamýlel jeden z kolegů, já si myslím, e vůbec se takhle díje. Vyuiji monosti a poinformuji vás také o rezoluci, kterou přijalo zasedání OBSE dne 15. 7. v Tbilisi, kdy Česká republika také byla úspíná a zasedání přijalo nai rezoluci, kdy v této rezoluci zpřísňujeme podmínky pro nelegální migraci, stanovujeme ochranu hranic a dalí podmínky. Tuto rezoluci přijalo celé zasedání, státy jako Rusko, Itálie, Francie, prostí napříč Evropou.  
Dalí víc  EIA. Zásadní nesouhlasím, vaím prostřednictvím, pane předsedo, s kolegyní Sykovou, protoe níjaká stavba, obchvat Prahy, pítsetjedenáctka, která nemá územní rozhodnutí a nemá dalí náleitosti, nemůe ohrozit dalích deset staveb v České republice, zásadní ne. Musím pochválit českou vládu, e vyjednala monost, aby mohly pokračovat tyto stavby, jsou to zásadní stavby ve vech moných regionech. A kdy pítsetjedenáctka připravena není, tak tam nemůe být, nemůeme ohrozit ostatní stavby. A doufám, e v následujícím bodu novelu zákona č. 100/2001 Sb., přijmeme.  
A třetí záleitost, která mí velice trápí, je zamístnanost v ocelářství a v Moravskoslezském kraji. Jsem velice rád, e Česká republika neschválila status trní ekonomiky Číní, protoe víme, e v Moravskoslezském kraji nám krachují doly a jestlie by nám míly jetí krachnout hutí, byla by to určití katastrofa. Kdy to řeknu lehce katastrofa, to je slabé slovíčko pro Moravskoslezský kraj.  
Pane premiére, chtíl bych vás vyzvat, abyste na vech úrovních, při zasedáních Evropské rady a na vech úrovních v Evropské unii připomínal tuto záleitost, abychom nepřijali status trní ekonomiky Číní, protoe nejenom e je to 250 a 270 tisíc zamístnanců v celé Evropské unii, ale mysleme hlavní na oceláře u nás v České republice. Jinak souhlasím s postojem vlády České republiky. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A nyní vystoupí pan kolega Petr Bratský.  
Senátor Petr Bratský:  
Dobrý den. Pane předsedo, pane předsedo vlády, milé kolegyní a kolegové. Dlouho jsme neslyeli tak zhutnílou nebo důleitou zprávu o jednání Evropské rady, jako dnes, protoe se selo níkolik velmi významných vící, které zmiňoval pan premiér a které opravdu momentální hýbají politickou scénou nejenom Evropy a celého svíta, anebo dokonce zase vnitřní se bezprostřední významní týkají přímo České republiky  to hovořím spíe o bilaterálních jednáních, která tam premiér vedl a ke kterým bych se pak u jen velmi krátce zmínil, protoe to není hlavní téma tohoto bodu.  
Pan kolega Gawlas ji hovořil o zasedání OBSE v Gruzii, kde se podařilo prosadit českou rezoluci, která je opravdu významná a týkala se vlastní politického tématu tísní před tím, ne dolo k brexitu. Ostatní politické elity očekávaly, e brexit dopadne tak níjak, jako odtrení Skotska od Velké Británie, nebo, co já vím, rozdílení Belgie na Vlámsko nebo třeba Quebec v Kanadí od Commonwealthu. K jejich zdíení dolo k tomu, e brexit vítinoví rozhodl o vystoupení Velké Británie z EU. Teï probíhá níjaký proces.  
Ale zároveň  a na to chci upozornit a je to velice váné  probíhá integrační proces níkterých zemí ke vstupu do Evropské unie, práví například Gruzie má velká očekávání, zemí jako Chorvatsko, Srbsko, nakonec i Ukrajina. Vím, e pro níkteré z nich to je zdlouhavý proces a mohl by trvat jetí déle, ale není moné lid tíchto zemí na jedné straní připravovat v určitém období a politické elity hovořit o tom, e jim umoníme, pokud splní níkteré podmínky, vstup do naeho společenství Evropské unie, protoe oni patří do Evropy.  
Od Uralu a po Atlantik jsme Evropa. Kdy tedy pominu to, e Rusko, kde ten Ural tedy je, je zemí, která soustředí v sobí jak tu Evropu, tak tu Asii. Je to velmoc. Kdy si vezmeme hranice Ruska, tak vechny ostatní zemí do Evropy patří. My nemůeme na ní zapomenout, nemůeme tím, e se zabýváme momentální jenom brexitem, zapomenou na lidi z tíchto zemí. O jejich politicích si můeme myslet, co chceme. Dobře, ne vdy je tam vechno v pořádku, ale jsou to zemí bývalé Jugoslávie, které si nedovedu představit, e v Evropí by s námi nebyly. Gruzie, moná Arménie, kdy se rozhodne, nevím, určití Ukrajina má zájem. To jsou zemí, o které nám přece musí jít také.  
Já to dál nebudu rozvádít, já bych chtíl jenom pana premiéra poprosit, pokud by na ty víci dolo níkde v Evropí, v Evropské radí, aby tam zvedl hlas a přihlásil se k tomu, e ČR i nadále bude ty zemí, kterým slíbila, e pokud splní podmínky ke vstupu do EU, e i nadále je budeme podporovat, protoe si to ty zemí zaslouí. A jejich lid.  
A teï k tím dvíma krátkým poznámkám. O zemídílství se nebudu bavit, to by kolega Veleba, nebo tamhle nakonec před chvílí hovořil ná dalí kolega, mohli určití hovořit více odborníji. Je dobře, e se, pane premiére, snaíte, nai zemídílci si to zaslouí, ostatní kdy ČR práví vstupovala, tak přístupové hovory jsme zcela nezvládli, speciální vůči zemídílcům. Take od té doby jako červená nit se táhne v podstatí nevýhodnost dotací EU pro české zemí. Naopak výhodnost pro Francii a dalí zemí, které z toho ijí dodnes.  
Ale co se týká EIA, my to budeme probírat za chvíli, já bych jenom krátkou poznámku, kdy dovolí pan předsedající, ono je pravda, e ty minulé vlády také nic nezvládly, ale je zase na druhou stranu pravda, e jsme vyčerpali peníze evropské na vechny dopravní stavby, které jsme tehdy nárokovali. Take tam níjaká připravenost byla.  
To, e máme straní sloitý proces, já třeba můu to jenom připomenout, zásady územního rozvoje, územní rozhodnutí, územní plány, EIA, územní povolení, územní rozhodnutí a stavební povolení  a do vech mohou vstupovat velijaké organizace nebo i jednotlivci, mohou to napadat u soudů. Soudy v ČR probíhají zdlouhaví. To nejsou jenom výkupy pozemků. To je spousta sloitostí stavebního řízení v ČR. A dokonce i kdy schválíme tích 10 staveb EIA, tak vichni dobře víme, e tam je 5leté období, abychom vůbec zahájili stavbu, resp. abychom zahájili stavební povolení do 5 let. A jestli tích 10 staveb to stavební povolení nezíská, díky tím dalím průtahům, tak stejní o tu monost přijdeme. To je třeba, abychom si uvídomili. Take já budu fandit kterékoli vládí, která bude zjednoduovat tyto víci. V minulosti se o to pokouely zase vechny vlády, i opozice tehdy, a moná, e v ní tehdy byla i sociální demokracie, podporovala níkteré ty snahy, protoe jsme vichni vzeli vítinou z komunální politiky. Ty obchvaty ta zemí prostí potřebuje, dálnice potřebujeme. Moderní eleznice potřebujeme. Take já se o tom budu zdlouhavíji zmiňovat a potom, ale chtíl bych to jenom zkonstatovat, e je dobře, e v EIA jsme níjaké opatření momentální udílali. Budu pevní vířit tomu, e to vyjde, ale zdaleka to v tom stavebním řízení není vechno, je to jenom malý krůček, abychom vůbec se mohli o níco pokusit. Paní kolegyni Sykové pak pár vící řeknu, a budeme projednávat EIA.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní jetí vystoupí pan senátor Jan Horník a poté se přihlásil pan premiér, e bude reagovat na předchozí vystoupení. Tak prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedo, váený pane premiére, kolegyní, kolegové. Já mám asi 4 poznámky.  
První je k brexitu. Já zaprvé chci podíkovat, e ČR a česká vláda v podstatí vystupuje tak, jak vystupuje v rámci visegrádské čtyřky. Mám dojem, e ukazujeme tu pravou tvář Evropy, ne tu, kterou bohuel nastavují níkteří bruseltí politici, ale zejména bruselská byrokracie, vč. Evropské komise. Je pro mí úplní nepochopitelné, jak vystoupil okamití po brexitu Juncker, který naprosto nemíl ádnou pokoru k tomu, co se stalo. Já bych chtíl poádat, abychom vystupovali korektní, ale velmi tvrdí. Teï je ance, aby se Evropa mohla zmínit. A je taky ance, aby ten byrokratický marasmus, který je v Bruselu, aby ten se zmínil. Protoe řekníme si na rovinu, ve finále my politici nevládneme, vládnou jak v ČR úředníci, tak to samé v Bruselu.  
Druhá poznámka k dopravním stavbám. Chci té podíkovat, e tato víc snad teï dojde níjakému urychlení, minimální na oních 10 stavbách. Tady asi neseme vinu úplní vechny politické strany, které jsme v minulosti s tím míly co dočiníní. Já chci podíkovat zejména za to, e tam jsou i stavby, které budou obnáet obchvaty níkterých obcí smírem na D6, na Karlovy Vary, protoe ta silnice je v hrozném stavu. Doprava přibývá. A tato důleitá spojka smírem do Nímecka si myslím, jednou bude mít velký význam jak pro ČR, tak pro spojení s Evropou.  
Poslední poznámka je k zemídílcům. Víte, já se hrozní moc obávám, vdycky kdy níkde se dávají níjaké dotace, ono je najednou sucho, tak musíme dát dotace, ono pak hodní zaprí, taky se neurodí. Ono bylo i v zimí sucho. A i předminulou zimu bylo sucho. Kdy nebylo sucho, tak zase nemrzlo. Nedalo se zasníovat. Já se ptám, co mají dílat podnikatelé v jiných oblastech, ne je zemídílství, kteří např. jsou navázáni na zimní cestovní ruch, a tím, e buï nesníilo, nebo nemrzlo, aby se mohlo umíle zasníovat, tak mají taky obrovské ztráty. Celý ten byznys, který funguje na horách, vč. tích doprovodných slueb, to znamená hotely, restaurace apod. Čili je třeba se zamyslet a je třeba s tímto nakládat hrozní opatrní. Nemám nic proti českým zemídílcům, ano, my jsme doopravdy nenastavili ty podmínky úplní ideální. Na druhou stranu jsou tady i jiné segmenty naeho hospodářství, kterým počasí taky bohuel níkdy přináí níjaké nevýhody. Nevím, jestli níkdo zaznamenal z vás, já tedy ne, e by si momentální na horách stíovali provozovatelé lanovek a vleků, restauračních a hotelových zařízení, e by chtíli níjaké kompenzace. Nezaznamenal jsem to. Naopak zrovna turistický ruch je jedním z velkých spotřebovatelů zemídílských produktů. Byl bych s tím velmi opatrný.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí pan premiér a bude reagovat na předelou diskusi.  
Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, já budu reagovat na tu dosavadní probíhající diskusi, pak se u budu muset omluvit z jednání Senátu, vzhledem k tomu, e vidím jetí dalí přihláené senátory či senátorky, tak bych pak poádal pana ministra Dienstbiera, který je zde přítomen a který je také členem vlády, aby mí zastoupil u zbylé části průbíhu tohoto bodu, protoe se dá očekávat, e diskuse bude pravdípodobní jetí pokračovat.  
Nejprve tedy k níkterým dotazům, které zde zazníly.  
Zaprvé, pokud jde o onu pracovní skupinu, která byla zřízena, která se dnes poprvé schází, tak skuteční je to pracovní skupina, která zahrnuje vládu. Zahrnuje vládní aparát. Ale neznamená to, e ty pozice ČR budou formulovat pouze úředníci, ale úředníci budou připravovat technické podklady a pozice bude formulovat vláda. To je víc, která je výsostní politická. To znamená, tak, jak to díláme teï, vláda schvaluje mandáty, klíčové mandáty pro členy vlády na jednání v rámci EU, tak stejní tak bude vláda schvalovat mandáty pro vyjednávání s Velkou Británií o podmínkách vystoupení Velké Británie. Stejní tak to bude vláda, kdo bude schvalovat nae návrhy na reformy a zmíny v rámci EU, které tato pracovní skupina připraví. Je ale potřeba odliit tu technickou pracovní skupinu, kterou vytvořila vláda, je to logické, e ministerstva musí spolupracovat při formulaci naí vyjednávací pozice, tak ji chci odliit od té politické skupiny, kterou jsem inicioval. Já jsem oslovil vechny parlamentní politické strany, poádal jsem je, aby do konce července nominovaly své zástupce, předpokládám, e v srpnu by se sela pracovní skupina, kde budou moci opoziční strany vyjádřit svůj názor na to, jaké zmíny by prosazovaly v rámci EU. To je tedy první poznámka.  
Druhá poznámka, pokud se týká otázky EIA, tak já bych byl samozřejmí také rád, kdyby v tom seznamu bylo moné dát více staveb na to zrychlené řízení. Vířte mi, e ČR navrhovala, aby tam byla i 511, to znamená ta nejvíce připravená část Praského okruhu, která spojuje D1 a D11. Byl to návrh ČR a do poslední chvíle jsem se snail, aby tam ten úsek zůstal. Nicméní ty argumenty, které proti nám byly postaveny ze strany Evropské komise, byly velmi silné, zejména v tom, e my tam jetí nemáme územní rozhodnutí. A pokud jsme argumentovali tím, e tích 10 staveb, nebo 11 staveb jsou stavby, které jsou připravené, kde máme vykoupené pozemky, kde máme územní rozhodnutí, tak ten úsek okruhu Praského z toho prostí vypadl. Nemíl, nesplňoval ta kritéria, která umoňovala níjaký kompromis Evropskou komisí. To znamená, e u tohoto úseku bude potřeba pokračovat v jeho přípraví, bude tam muset teï probíhnout EIA a bude se muset připravit vechno tak, aby mohlo být vydáno územní rozhodnutí, protoe tam nejsme teï ve stavu, kde byli bychom schopni začít přítí nebo přespřítí rok stavít, tak, jako je to u tích 10 staveb, o kterých jsem tady mluvil. Take to byl ten hlavní důvod, nepřipravenost toho úseku, na rozdíl od tích dalích staveb, dálnic, silnic, kde u máme vykoupené pozemky a kde u máme vydáno územní rozhodnutí. Nicméní pro vládu je to priorita, já si uvídomuji situaci tích lidí, kteří ijí v té části Prahy, která je tranzitní. Jestlie budeme pokračovat ve výstavbí D11 smírem do Polska, jsou připraveny u první dva velké úseky od Hradce smírem na polské hranice, tak logicky ta intenzita dopravy bude taková, e potřebujeme nutní propojení mimo Prahu, dálniční propojení D1 a D11. Take je to priorita vlády, budeme dílat vechno pro to, abychom urychlili výstavbu této části Praského okruhu.  
Pokud jde o otázku debaty o vystoupení Velké Británie z EU, ta jednání nebudou jednoduchá. Kdy se podíváte na to, jak je sloena nová britská vláda, tak tam jsou zastoupeni velmi silní ti, kdo prosazovali vystoupení z EU, je to dobře. Protoe ti lidé, kteří navrhovali brexit, tak je logické, e teï musí přijmout odpovídnost za důsledky svých politických kroků a svých politických návrhů. Ale to jednání vůbec nebude ádná procházka růovým sadem, vichni budou hájit své zájmy. Já jsem tady slyel hodní o Rakousku, o Francii, o Británii. Já bych také rád mluvil o ČR. Také bych rád mluvil o naich občanech, o naich firmách. My přece máme nae vlastní národní zájmy jako ČR. Já jsem předseda vlády ČR, take mi dovolte, já u tích vyjednávání nebudu zastupovat Brity, nebudu tam zastupovat Rakuany, ale budu tam zastupovat Čechy. Chceme formulovat jasní nae zájmy, které máme, smírem k tím vztahům, které budou mezi Británií a EU poté, kdy Británie EU opustí. Já nepatřím mezi ty politiky, kteří by teï naléhali a říkali: Musíte zítra oznámit oficiální vystoupení z EU. Myslím si, e Britům se do toho příli nechce, té současné vládí se do toho příli nechce, protoe si uvídomuje, e pokud bude jednat rychle a dosáhne se rychle dohody, tak to bude jetí tato vláda, která bude muset přiznat, e není moné zachovat si vechny výhody a není moné zbavit se nevýhod. Prostí to není reálný slib. Ten příbíh, který vyprávíli před referendem, pravdivý nebude. My máme zájem jako ČR určití na tom, abychom mohli exportovat do Velké Británie, máme zájem na tom, aby nai lidé tam nebyli pracovníky druhé kategorie, aby míli stejná práva Čei, kteří pracují ve Velké Británii, aby míli stejná práva jako Britové. Nechceme být pracovníky druhé kategorie. Budeme vyjednávat tak, abychom obhájili zájmy naich občanů, a současní budeme koordinovat nae pozice v rámci V4 a budeme je koordinovat v rámci celé EU. Očekávám, e ta jednání potrvají delí dobu. Proč nespícháme? Nespícháme proto, e po dobu, kdy Velká Británie je členem EU, tak platí stejná práva a stejné povinnosti. To znamená, není moné, aby se omezoval ná export do Británie, není moné, aby se omezovala práva naich občanů, kteří ve Velké Británii pracují. Take to období, kdy čekáme na to, a nám Britové oznámí, e se rozhodli vystoupit, tak není období, které by níjak ohroovalo zájmy ČR z pohledu práv naich občanů a ancí na obchod z pohledu naich firem.  
Pokud jde o budoucnost Evropy, jsou tady určití různé názory, schází se různé zemí. Já jenom připomínám, e se schází také V4, co je regionální uskupení. Take já bych úplní nekádroval státy, e se sejdou v níjakém uím formátu, protoe V4 se také schází na úrovni 4 zemí a také nám to Francouzi nebo Nímci nevyčítají, e se koordinujeme jako V4. Já to vnímám jako uitečné pro ČR, e máme partnery a spojence tady ve střední Evropí. Nicméní níco jiného je diskuse a níco jiného rozhodování o budoucnosti Evropy. Kdekoli se bude rozhodovat o budoucnosti Evropy, tak musí u toho jednacího stolu sedít vech 27 členských zemí EU. Rozhodovací proces nemůe jít mimo nás. Jestlie Evropa bude různorodíjí, jestlie tam bude více rychlostí v rámci integrace, tak se musíme starat o to, aby mezi eurozónou a tími ostatními zemími nevznikl nepřekonatelný příkop, aby tam nevznikaly překáky z hlediska obchodu, z hlediska pohybu lidí, z hlediska jejich práv, z hlediska toho, abychom ovlivňovali, co se odehrává v Evropí. Protoe pokud bude eurozóna činit samostatná rozhodnutí bez nás, tak ta rozhodnutí na nás logicky mají vliv. 80 % naeho exportu míří na trhy eurozóny. My se musíme starat o to, co se díje i v tíchto zemích, které se rozhodly pro vyí stupeň integrace.  
Pokud jde o přijetí eura, já myslím, e to je nae národní rozhodnutí, kdy přijmeme euro. My jsme se v rámci vstupu do EU zavázali, e jednou euro přijmeme. Ale je na nás, abychom posoudili, jaký je ten správný ekonomický a sociální okamik. Já zámírní říkám ekonomický i sociální, protoe musí jít nejenom o investice, ale musí také jít o zamístnanost. Nae ekonomika, nae veřejné rozpočty musí být připraveny se vypořádat s podmínkami, které jsou spojeny s přijetím společné evropské míny. Nevidím brexit jako argument pro urychlení debaty o přijetí eura v ČR, tady musíme velmi chladnokrevní posuzovat vechny ekonomické a sociální aspekty a říci si, kdy bude ta vhodná chvíle, abychom společnou evropskou mínu přijali.  
Pokud jde o otázku toho, kdo odpovídá za brexit, co se vlastní stalo, já bych byl velmi rád, abychom se nedívali na brexit černobíle. Británie míla řadu výjimek. Británie se v řadí oblastí neúčastnila evropské integrace. Víte, e tady existoval britský rabat, e Británie třeba míla výjimku z azylové politiky, nebyla součástí Schengenu. Ta témata, která rozhodovala o vystoupení Velké Británie, do značné míry byla spojena s faktem, e se EU rozířila, e Velká Británie na rozdíl od Nímecka nebo Rakouska nepřijala přechodná opatření pro ochranu svého pracovního trhu. Víte, e Britové, a my jsme je tehdy za to chválili logicky, e Britové otevřeli svůj pracovní trh pracovníkům ze zemí střední a východní Evropy. Na rozdíl od níkterých jiných členských zemí. Ten problém velkého přílivu lidí ze střední a východní Evropy, ze zemí, které mají velmi odlinou ivotní úroveň, jsou zvyklí na nií příjmy, tak samozřejmí hrál výraznou roli v debatí před britským referendem. Nebyla to migrace, tak, jak my o ní tady diskutujeme dnes. Ta neregulovaná divoká migrace z Blízkého východu, kterou jsme řeili. Byl to problém migrace uvnitř EU, volného pohybu pracovních sil, jednotného evropského trh, co bylo klíčovým argumentem v té diskusi, která se odehrávala ve Velké Británii. Nebyl to jediný argument, ale podle mého názoru to byl jeden z rozhodujících faktorů, který ovlivnil tu debatu před britským referendem.  
Jenom chci připomenout, e my jsme jako ČR přistoupili na určité dohody a kompromisy, které umonily Davidu Cameronovi přijít před tím referendem s návrhem na reformu i britské sociální politiky, ve vztahu k pracovníkům z východní a střední Evropy, ale ukázalo se, e ani tento návrh, ani tato dohoda, ani tento kompromis nestačil k tomu, aby v Británii zvítízili stoupenci setrvání v EU jako takové.  
Proč si myslím, e bychom nemíli na britskou vládu příli tlačit, je také fakt, e Británie má dnes řadu vnitřních problémů. Klíčovým faktorem, mluvil o tom i David Cameron na jednání Evropské rady, klíčovým úkolem pro nového britského premiéra, víme, e u je to britská premiérka, bude vůbec udrení územní celistvosti a integrity Velké Británie. To bude jeden z klíčových úkolů po brexitu. My potřebujeme mít samozřejmí stabilního partnera. Musíme vídít, s kým vyjednáváme, za koho ten dotyčný partner vyjednává.  
Kdy jsem tady mluvil o tom, e chceme vyjednávat za ČR, tak já bych byl velmi rád, kdybychom si dokázali v té situaci po brexitu znovu definovat ná národní zájem, jaký je ná národní zájem, co je uitečné pro ČR, jakou EU potřebujeme. Já jsem přesvídčen o tom, e to musí být Unie, která je uitečná, Unie, která efektivní funguje. Kdy jsem jezdil tích 2,5 roku na jednání Evropské rady, tak musím říci, e ne vdy Evropa byla schopna plnit ta očekávání, která jsme do ní vkládali. Jako občané ČR, jako vláda ČR. Reakce na migrační krizi byla pomalá, ukázalo se, e Evropa nemá dostatečné nástroje, e není akceschopná, e nebyla schopna rychle regulovat divokou migraci, která se tady objevila v důsledku válek v bezprostředním okolí Evropy. Myslím si, e to akcentuje ná poadavek na to, aby Evropa do budoucna byla efektivníjí, aby byla akceschopníjí, aby byla méní byrokratická, byla více uitečná pro občany i pro jednotlivé členské zemí. Chtíl bych vyzvat k debatí o tom, jaké praktické nástroje pro to pouijeme, jaké priority v tomhle smíru bude ČR upřednostňovat. Ale jsem nadále přesvídčen o tom, e v souladu s naím národním zájmem je, aby tady EU tyhle problémy přeila, aby do budoucna evropská integrace fungovala, protoe nám to dává mnohem vítí ance na prosperitu i na stabilitu i na bezpečí.  
Tolik velmi struční níkolik poznámek k té diskusi, která tady probíhla. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane premiére. Nyní vystoupí pan senátor Jan Veleba. Pan senátor Jan Veleba nyní.  
Senátor Jan Veleba:  
Já jsem přemýlel, e dám přednost kolegovi Hlavatému, který asi chtíl níco důleitého, jak ho znám, za účasti premiéra, ale nakonec premiér stejní odeel, take tento úmysl jsem, pane kolego, míl.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ale neprojevil.  
Senátor Jan Veleba:  
Prosím?  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ale neprojevil jste ho.  
Senátor Jan Veleba:  
Nebyla potřeba toho projevu u. Kvůli tomu jsem nemačkal ten knoflík. Zadruhé si povzdechnu, e pan premiér odpoví jenom na to, co uzná za vhodné. Take já níjakým způsobem to budu chtít písemní. Ale přihlásil jsem se proto, e chci vaím prostřednictvím, pane předsedající, reagovat na kolegu Horníka.  
Já bych vám tady chtíl říct jednu takovou zásadní víc. Zemídílství v EU, bohuel, tady je klié, e zemídílci si stále stíují, e jejich hlavním nepřítelem je počasí, 4 roční období atd. Ono to tak v podstatí je, protoe zemídílství je odvítví, které pracuje pod irým nebem. Na tom počasí je závislé. Take jakákoli anomálie má přímé a okamité dopady. Ale to jsem tady nepřiel řeit.  
Já jsem tady chtíl sdílit, e v rámci EU je zemídílství jediný obor, který má společnou politiku. Říká se tomu společná zemídílská politika. Pokud by se stal ten zázrak, e by níkdo mávl kouzelným proutkem a zruily se dotace, tak můj názor je, e by se stalo to, e četí zemídílci by obstáli, e by neobstáli mnozí dalí. Co tím chci říct? Chci tím říct to, e kdy ty balíčky a ty podpory a vítí balíčky a vítí podpory dostávají nai konkurenti, tak tady nepokládám za fér při kadé příleitosti připomínat, e vedle zemídílců jsou tady dalí. Pokud bude společná zemídílská politika, já nevím, asociace vleků v rámci EU, půjdou tam dotace, tak proč ne.  
A teï vání. Ta agrární soustava, u jsem to tady jednou říkal, nebudu k tomu moc... Jednu víc zopakuji. Ta agrární soustava je naruena. Pokud dojde k dalímu naruení a sníení stavu skotu, tak na polích bude zase víc řepky, zase víc obilí, zase víc kukuřice, to je přece jasné. Proto je důleité, aby se ta, mluvím teï o mléku, ta mléčná krize zastavila. Ale já se bojím, e u se to zkrátka nepodaří.  
Poslední číslo. Taky jsem jej tady říkal. Za posledních asi 20  23 let zmizelo z českých polí 550 tisíc hektarů jetelů, vojtíek, jetelotrav, to znamená pícnin pro krmení pro dobytek. Na tích hektarech je řepka, je obilí, je prostí vechno ostatní. Zmizelo to proto, e se dramatickým způsobem sníily stavy krav. Take je to odborná záleitost, ale hovízí dobytek je základem. Take já podporuji a vysvítluji, e toto je potřeba udílat, ale jedním dechem dodávám, e systémové opatření by bylo, kdyby se řeil odbyt tíchto produktů. Jenom bych opakoval to, co jsem říkal v předchozím vystoupení.  
Take prosím, nebagatelizovat, zemídílství není výlučné povolání nebo výlučný obor. Ale také to není obor jako kadý jiný, protoe je spjat prostí s přírodou a má své specifické zákonitosti, které ostatní státy,a i tak liberalizovaný stát, jako jsou Spojené státy, zkrátka níjakým způsobem akceptují. Ve Spojených státech je kadé 4 roky schválen Kongresem Farm Bill, zemídílský zákon. Ve Spojených státech k tomu odvítví přistupují taky specifickým způsobem.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, nyní vystoupí pan senátor Jiří Hlavatý.  
Senátor Jiří Hlavatý:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já jsem se rychle přihlásil, protoe kdy jsem poslouchal pana premiéra, tak jsem si u níkterých poznámek uvídomil, e opravdu je často vzdálen realití, vzdálen tomu normálnímu ivotu, protoe kdy mluví o tom, e v souvislosti s brexitem není tady ádný důvod pro to, aby docházelo k omezování českého exportu. Já to řeknu jenom na jednoduchém příkladu. To je nejlepí. Protoe to, co jsme se tady dozvídíli, tak vlastní je koda, e je to praktické a po tích 14 dnech, kdy tedy on byl v Bruselu, moná jetí delí dobí, vítina tích vící prola u médii a sdílovacími prostředky, take ve vítiní případech jsme se prakticky nic nového nedozvídíli.  
Já jenom tady ten příklad. V naí firmí my po 20 letech tam jsme se dopracovali do níjaké půl miliardy vývozu. Vyváíme tam tedy za 500 milionů zboí. Je to kadý den, kdy odchází třeba dva kamiony. 500 milionů korun zboí díky brexitu dolo k hlubokému propadu hodnoty libry, prudkému oslabení libry, dneska se to prakticky pohybuje kolem 16 procent. Take 500 milionů krát 16 procent je 80 milionů korun. Čili jenom nae malá skromná česká firma, textilní firma, přichází brexitem roční o 80 milionů korun. Čili my dneska samozřejmí zvaujeme, jestli v tomto vývozu do Velké Británie budeme dál pokračovat, protoe se automaticky je tento vývoz u nás na hranici rentability.  
Na druhou stranu bych se otočil troku tady k panu senátoru Horníkovi, který podíkoval premiérovi. Týkalo se to tích 10 klíčových dopravních staveb, je to určití velký úspích, protoe já sám jsem byl pítkrát před Evropskou komisí v Bruselu.  
Take dokáu posoudit, jak obtíná a tíká jednání jsou  a teï řeknu to slovo  s mocí. Protoe ano, opravdu je to jednání s mocí a byrokracie v řadí případů bylo vdycky to vedlejí, co k tomu bylo. Je to velký úspích, e se to podařilo. Ale pan premiér také řekl, e není problém, abychom v roce 2017 ty stavby zahájili.  
Já jsem to chtíl nechat na ministra Brabce, protoe to na to navazuje, on se tomu hodní vínoval, tomu velkému úspíchu tích deseti klíčových dopravních staveb, kdy se podařilo zjednat výjimku. Chtíl bych jenom k tomu dodat, ten proces jetí není ukončen tím, e jsme získali výjimku na EIA. Půjde jetí o sloité řízení. Ale je to územní řízení, je to stavební řízení, kde přísluný úřad musí vechno zveřejnit, bude to viset na úředních deskách, v rámci tohoto celého řízení mohou jak jednotlivci, tak samozřejmí i sdruení podávat námitky. Následní na 17 let je zase veřejné projednání, pak zase rozhodnutí, zase se to zveřejní a zase můou následovat odvolání.  
Já se tak trochu obávám a bojím, e v tíchto případech  a máme s tím velké zkuenosti  je nebezpečí, e se bude projevovat ta česká povaha. To znamená česká povaha, která bude nespokojená, je nespokojená se vím, a je to níkdy i povaha, která tomu moc nepřeje. A byl bych velice zklamán, kdyby nepřála tímto skladbám. Čili velké podíkování určití vládí a vem, kteří se za to zaslouí.  
Zastavil bych se jetí troku u tích poznámek, které tady byly a týkaly se komisaře Junckera, která se týkala brexitu jako takového. Já vyslovuji své velké zklamání z toho, e reakce vedoucích představitelů EU byla podle mí nepřimířená, byla to spí reakce jako oko za oko, zub za zub. Místo kde, kde jsem to já osobní očekával, aby dolo k uklidníní a aby se ukázaly povahové vlastnosti lidí ve vedení Bruselu. Aby povahové vlastnosti a charakter, kde to bylo o uraené jeitnosti, místo toho, aby se nám vem, kteří jsme zůstali v EU a zůstáváme dál v EU, spí omluvili za ztrátu Velké Británie. Protoe opravdu je to koda a takové to, e nejlepí obrana je útok, mní osobní nepřísluí vůbec komentovat.  
Čili já v tomhle smíru určití doporučuji, aby se na to netlačilo, aby Velká Británie rychle odela z EU, a nakonec pan premiér v závírečné řeči o tom také mluvil, e ve Velké Británii je spousta problémů, které si musí nejdřív vyřeit sami. A volám pro to, aby se spí situace uklidnila, ne aby se dál vyhrocovala, jako zítra odejdíte. Protoe to můe zase napáchat tyto kody, o kterých jsem tady mluvil. Dneska dolo díky tomu znejistíní finančních trhů o níjakých 16 procent oslabení libry. A předpokládá se jetí, e to bude dál pokračovat. Tak by bylo opravdu nepříjemné i pro řadu exportérů v České republice. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a nyní vystoupí pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váení kolegové a kolegyní, i já bych rád panu premiérovi podíkoval. Leč bohuel nemám za co, protoe velmi liácky přehlédnul a přeel mé otázky, které jsem mu v úvodu poloil.  
Já bych chtíl poprosit o odpovídi pana kolegu Dienstbiera, který ho zde zastupuje. Ale také ho poprosit, aby panu premiérovi vyřídil, e bych velmi rád na své otázky dostal od ního písemnou odpovíï. A díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a nyní vystoupí pan Ivo Bárek.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Jedna z tích otázek pana kolegy Doubravy byla ohlední umístíní vojáků. Já jsem si samozřejmí hned myslel, e to je nesmysl, take jsem jetí el za panem premiérem, abych aspoň vídíl, jestli ta odpovíï, co dává pan senátor Doubrava svým voličům, je správná. A ona je správná, pane senátore. Je to totální blbost. A jinak jsme vojenský újezd Brdy u dávno zruili. To znamená, nevím kam by se kdo níkam stíhoval. Take pan premiér jenom říkal, e na takovouto záleitost ani nemínil reagovat, protoe to povauje za nesmysl.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Pane místopředsedo, pokud senátor poloí panu premiérovi na jednání pléna Senátu otázku, myslím, e není zrovna vhodné odůvodnit to, e na ni neodpovím, e není vhodná. Já jsem přece řekl, co odpovídám svým voličům, a chtíl jsem jenom, aby mi potvrdil, e odpovídám správní. Nic jiného, stačila tři slova  není to pravda  hotovo. Take já přesto trvám na tom, aby mi tu odpovíï poslal písemní. Za to díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak díkuji. Nyní se přihlásil pan místopředseda Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Já myslím, e tahle závírečná rozprava je úplní zbytečná. Pokud chce senátor odpovíï od koholiv z exekutivy, tak mu nebrání nic, aby se na ni obrátil dopisem. A myslím si, e jak pan premiér, tak ministři, tak stejní tak i dalí úředníci v rámci vlády a celkoví české exekutivy rádi odpoví.  
Na druhé straní jsem přesvídčen o tom, e kadý z nás má určitou soudnost. Pohybujeme se na internetu, stačí si kliknout na stránky hoax a zjistíme, které pitomosti tam kolují. Ale bohuel lidi tomu rádi naslouchají. Já často dostávám, u asi pít let, nebo moná i déle, ovířený mail, e ten, kdo celý ivot nepracoval, tak dostane důchod z průmírného výdílku. Logicky nesmysl, ten, kdo nepracuje, nedostane ádný důchod a bude moná do smrti ít jenom z podpory, protoe mu nevznikne nárok na důchod, protoe nesplní dví zásadní podmínky. Nestačí jenom dosáhnout důchodového víku, ale je potřeba taky mít odpracovaný určitý počet let. A doba nezamístnanosti, jak víme vichni, se nezapočítává v plném počtu, ale 10:1.  
A podobný nesmysl  a moná je dobré se podívat i na stránky, odkud to pochází, je, jak v Brdech bude americká základna a jak jsme to u dávno schválili. To je stejná blbost, která po internetu koluje. Ale spousta lidí tomu ráda naslouchá, protoe si myslí, e to je v pořádku. Take prosím, abychom podobnými vícmi, o kterých víme sami, e jsou nesmysl, nezatíovali administrativu vlády. Myslím si, e ta má důleitíjí víci. Na druhé straní, pokud to pan senátor povauje za důleité, tak vířím tomu, e kdy se písemní obrátí, take tu odpovíï dostane. Ale stačí si jenom najít níkterou patřičnou stránku. A doporučuji znovu, stránka má odkaz www.hoax.cz, kde najdete odpovídi na mnohé takovéto otázky, které říkají jasní, e to jsou nesmysly, se kterými se manipuluje na internetu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak díkuji a nyní vystoupí pan místopředseda Přemysl Sobotka.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedo, kolegyní, kolegové, pane ministře, já se vrátím na zem, protoe za chvíli budeme hlasovat o usnesení naeho výboru. A já tam navrhuji v bodu 3, kdy Senát podporuje zřízení pracovního týmu na úrovni vlády ČR, "včetní zástupců vech parlamentních stran". To je mé doplníní. A ptám se, jestli to musím dát do písemné formy, tak to samozřejmí udílám. Ale ta víta je vem myslím jasná.  
Předseda Senátu Milan tích:  
"Včetní zástupců vech parlamentních stran"? Tak a nyní kolega Martin Tesařík.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, já bych chtíl jenom kolegovi Doubravovi vzkázat prostřednictvím pana předsedy, e já jsem s touto záleitostí byl také obeznámen. Také se mí ptali občané z regionu, já jsem si dal tu práci, e jsem si ta klíčová slova zadal do vyhledávače do Googlu. A zjistil jsem, e obdobná zpráva byla zveřejnína v titíných médiích 1. dubna 2015, kdy na konci této zprávy bylo napsáno, e se jedná o aprílový ert.  
Tehdy to byl ert. Nyní, kdy se tato zpráva roziřuje po internetech, tak si kladu otázku, proč tam koluje? S jakým zámírem, s jakým cílem se tato dezinformace dostává mezi občany České republiky. Na tu otázku jsem si odpovídíl a na tu si odpoví kadý sám. Myslím si, e se jedná o účelovou dezinterpretaci za účelem destabilizace naeho státu.  
Takhle jsem k ní přistoupil a takhle to také říkám tím, kteří mají zájem tuto informaci slyet. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, já nyní se jetí hlásím o krátké vystoupení, take prosím jetí pana místopředsedu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, dále vystoupí předseda Senátu Milan tích. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Já bych jenom krátce zareagoval na návrh kolegy, místopředsedy Přemysla Sobotky. Nevím, jestli to slyel, moná, e ano, moná, e ne, protoe tu část, kdy vystupoval premiér, tady zrovna nebyl přítomen. Ale moná, e byl níkde v kanceláři a slyel to.  
Předseda vlády tady informoval, e u dopisem vyzval předsedy parlamentních stran, aby nominovali zástupce do vytvořené komise nebo skupiny, zástupců vech politických stran, která by se po té stránce politické zapojovala k přípraví a účasti vech jednání, která se budou týkat jak naeho vztahu s Británií, tak Evropské unie s Velkou Británií. Take myslím si, e toto je drobet v rozporu, protoe ta skupina, která bude pod bodem tři, ta podle mého přesvídčení bude jednoznační vyloení v rukách a pod řízením vlády. Protoe je to de facto jakási vládní pracovní skupina na úrovni vlády. A ta skupina druhá, kterou chce zřídit, ta bude politická, ta samozřejmí bude mít i politické návrhy. A pokud se je nepodaří v té skupiní prosadit, tak bude mít plnou monost je prosazovat na úrovni obou dvou komor parlamentu.  
Take z tohohle důvodu jenom to připomínám. Já osobní bych doporučoval to usnesení tak, jak bylo navreno, včetní toho bodu, který jsem tady navrhl a ke kterému snad nejsou ádné připomínky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji. S technickou se hlásí pan první místopředseda Přemysl Sobotka. Prosím, pane místopředsedo.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Take nerad, ale jetí jednou, pan premiér tady odkýval, e ta politická parlamentní skupina bude mít jenom podpůrný charakter. Rozhodující bude ta skupina, kterou zřídila vláda. A takhle sedíl, jak sedí teï ministr Dienstbier, a takhle pokýval hlavou. Take já bych na svém návrhu trval a byl bych rád, kdyby se o ním hlasovalo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, tak nyní vystoupí pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, dobrý den.  
Já jsem se chtíl zeptat pana premiéra, jak to bylo s tím Junckerem? Jestli to vyobchodoval za tu EIA, protoe jsem byl jako občan zmaten. Poslouchám ministra zahraničí, který jinými slovy řekl, e s tímto človíkem nejsou ádné reformy EU moné, a poté pan premiér říkal, ne, my musíme podpořit. A poté slyím eurokomisařku Jourovou, která se také velmi zastávala pana předsedy, a já tomu rozumím, protoe kdyby pan předseda Juncker odstoupil, tak končí celá komise. Podobní jako kdy odstoupí premiér, končí vláda. Take tam je samozřejmí zájem vech komisařů se udret, protoe při stavbí nové komise, podobní jako u britské vlády, u by také na ní nemuselo zbýt místo komisaře.  
Já jenom bych chtíl připomenout, e platí Lisabonská smlouva a e se tady můeme bít v prsa, jak jsme odvání a co vechno udíláme, nepřipojili jsme se ani k alobí Slovenska, a přijde elezo na elezo, tak budeme platit 250 tisíc za jednoho nepřijatého uprchlíka, tak já bych se zeptal zde pana ministra Dienstbiera, který je pro lidská práva, take to bude určití vídít, jaká je tedy nae ance, pokud dojde k tomu  a zatím jsem slyel pana Prouzu, e to stále platí, e buï si přijmete, a nebo zaplatíte 250 tisíc euro za jednoho nepřijatého. Take jak se tento problém vyvíjí?  
Druhá víc, která a tak nesouvisí s brexitem. My jsme se nechali příli tím brexitem zaujmout, média jsou plná brexitu, a mezitím tak probleskla zpráva, e jistá stará italská banka krachuje a e tady hrozí jetí vítí finanční krize, ne byla ta poslední. Take se ptám, jak je vláda na případnou takovouto krizi připravena. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a s přednostním právem kolega Zdeník kromach.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři. Jenom bych chtíl poznámku k vystoupení pana místopředsedy Přemysla Sobotky.  
Já jsem poslouchal dobře pana premiéra, a myslím si, e vichni tady  a vířím tomu, e stenozáznamu to můeme najít, ádná vládní komise nerozhoduje o politice vlády. O politice vlády rozhoduje vláda svým usnesením, tak je to i v ústaví. A tak to bude i v tomto případí. A stejní tak jako v předchozích jednáních jsem přesvídčen o tom, e vláda hledá podporu i v parlamentu a tato stanoviska určití budou, tak, jak tady i zaznílo, konzultována jak s dolní, tak s horní komorou Parlamentu ČR.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A nyní vystoupí pan kolega Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, kolegyní, kolegové. Já bych se rád ze znalosti víci zastal pana kolegy Sobotky. Teï myslím naeho místopředsedy. A to z toho důvodu, e vidíme na materiálech, které tady máme, ta prvotní tvorba materiálů je pro vechny straní důleitá. Stejní tak pro nás, tak stejní pro vládu. Kadý ministr má své agendy vítinou pomírní dost. Tím agendám, které jsou společné, se samozřejmí vínuje jenom určitým dílem.  
A já to chápu tak, e bychom rádi, aby příprava agendy u byla na základí konsensu, který ale nebude dobrovolný a tak úplní, ale bude řekníme vyadován námi, nebo poadován námi v tom usnesení. Take ta logika víci mní přijde naprosto jednoznačná, nikomu to určití neubliuje, zvlá, kdy pan premiér dal najevo, e tímto smírem chce jít, tak mu to určití neublíí.  
A ta druhá víc, na kterou samozřejmí odpovíï nemohu dostat od pana Sobotky, ale teï u myslím premiéra, tak je jiná. My vichni jsme proli níjakými volbami a víme, co způsobilo  nebo jsme to moná analyzovali, proč se dá v níjakém senátním obvodu vyhrát, jaká je nálada voličů atd. A já jsem přesvídčen, e to, co bychom míli dílat, tak je např. to, dobře poslouchat taková vystoupení. Ale teï nemyslím my, ale předevím vláda a ti, kteří jednají v Bruselu, jako bylo vystoupení pana kolegy Hlavatého, které bych doplnil jen o jeden příklad, který natístí ale u členové vlády řeí. Naí vlády teï myslím. To je zmína dopravních podmínek, které zavádí Nímecko, bez ohledu na níjaký Brusel, a stejní tak Francie. Kdy ta řekníme komparační výhoda, kterou dneska máme díky niím mzdám proti státům, jako je Francie a Nímecko. Oni zavedli to, e jakmile překročí kamion hranice státu, tedy naeho státu České republiky, do Nímecka, tak v tu chvíli ten řidič musí být placen úplní jinou mzdou. To je průmírná mzda, která je v Nímecku. Samozřejmí musí mít přísluné diety apod. A touto ekonomickou formou, a jetí níjakými dalími, tlačí tyto dva státy, nebo likvidují vlastní dopravce ostatní.  
Ta likvidace teï probíhá tak masoví, e moná oni sami se od této praxe odvrátí, protoe budou mít velký problém, aby vlastními zdroji naplnili transportní poadavek i jejich fabrik. A samozřejmí u teï, jak víme, tak to řeí Brusel. S tím, e to řeení jetí neznáme.  
Ale je vidít, e je tady mnoho vící, které pokozují nai ekonomiku. A pak ta jednoduchá, taková voličská, je mnoho témat  a nebudu je tady teï vytahovat, abych nezdroval , kdy témíř kadému z nás se jeví rozhodnutí bruselské administrativy jako naprosto hloupé, protoe jde do úplní banálních vící. Nejedná se o níjaké nadnárodní záleitosti. A my se divíme, jak je moné, e to tady je, jak je moné, e takový poadavek máme. Dostáváme peníze a musíme se chovat naprosto iracionální i v obcích, abychom obdreli peníze. Jinými slovy, já jsem to tady u řekl, musíme kadý vymýlet níjaké takové to Čapí hnízdo, níjaký ten únikový manévr, abychom splnili níco a dostali níjaké peníze na níco úplní jiného, ale prospíného, pro občany potřebného.  
Já myslím, e to jsou víci, které kdy níkdo vytáhne u "czexitu", kdyby náhodou ho níkdo nastolil, tak bez ohledu na jakékoli velké záleitosti a velká slova, která se týkají velkých přínosů České republiky z Evropské unie, tak se modeloví upraví veřejné míníní tak, e na tíchto malých vícech a mnohdy hloupostech dojde ke zmíní nálady občanů.  
A já si myslím, e to jsou víci, na které ministři musí reagovat. Musí reagovat rychle a samozřejmí to sdílovat stejní v Bruselu jako nám tady, to znamená tu reakci či jak řeili níjaké nesmysly. A pak si myslím, e se zlepí i ten vztah tím způsobem, který tady byl mnohokrát řečen, to znamená od bruselské administrativy, která pochopitelní je úplní níkde jinde ne my tady. A nemůeme jí vyčítat, e nezná míníní občanů v jednotlivých státech, protoe sedí úplní jinde, ije trochu jiný ivot. Ne úplní jiný, je to lidský ivot, ale přece v jiných souvislostech i ekonomických. A kdy bude tato reakce od vlády rychlá a bude reagovat bohuel třeba i na takové víci, jako pan senátor Doubrava, jak tady upozornil, to znamená  ano, je to hloupost. A nikdo se tím nezabývá. Kdy se rychle zareaguje z míst, která k tomu mají takzvaní puvoár, tak pak moná to bude rychlejí. Take díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak díkuji. A to byl poslední vystupující do rozpravy, take rozpravu uzavírám. A nyní se ptám zástupce navrhovatele, jestli chce reagovat? Tak prosím, pan ministr Dienstbier.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové.  
Tento bod, který práví projednáváme, se jmenuje "Informace vlády ČR o výsledcích jednáních Evropské rady, která se konala ve dnech 28.  29. června 2016". V diskuzních příspívcích tady zazníla celá řada vící, která s tím jednáním nemají jakoukoli souvislost. Samozřejmí kadý senátor má právo vznáet dotazy na předsedu vlády. Jednací řád Senátu mu takové oprávníní dává. Je povinnost toho dotazovaného na takový dotaz odpovídít.  
Já samozřejmí tady mohu teï vést diskuzi o tom, jestli bude, nebo nebude 12 tisíc amerických vojáků v Brdech. Je to naprostý nesmysl, je zjevné, e tam nebudou. Nic takového vláda neschválila, pan kolega Tesařík u tady říkal, e to byl aprílový ertík, který níkteří potom začali rozvádít do v uvozovkách "seriózní" debaty.  
Stejní tak je to s vícmi, které tady zmínil např. pan senátor Čunek. Zmína dopravních podmínek, minimální mzdy pro oféry kamionů... Mohli bychom se tady bavit v zásadí úplní o čemkoliv.  
Nicméní k tomu, co souviselo s debatou respektive s tím projednávaným bodem.  
Jedna víc je tady zmiňovaná odpovídnost evropských politiků v čele s panem Junckerem a dalími. Můeme samozřejmí povaovat níkteré výroky, které byly ale osobní, prezentovaly postoj celé EU nebo třeba členských států za více či méní astné, nicméní je zcela zřejmé, e za brexit neodpovídají evroptí politici. ádný evropský politik nemůe za le ve dvou hlavních argumentech, které pouívali ti, kteří vedli kampaň za brexit, v čele s novým ministrem zahraničí ve Velké Británii Borisem Johnsonem. Nikdo z evropských politiků nemůe za to, e ti, kteří hlasovali pro brexit, uvířili tomu, e 350 milionů liber týdní půjde místo do rozpočtu EU z britských peníz do britského národního zdravotního systému. Níkolik hodin po skončení hlasování sami ti, kteří vedli tuto kampaň za brexit, přiznali, e to je nesmysl, e to je neproveditelné.  
Nikdo z evropských politiků nemůe za dalí le pouitou v kampani, e Británie si zachová volný přístup na společný trh, ani by musela nést ty náklady, které to s sebou nese, jako je volný pohyb pracovníků. I toto níkteří z tích účastníků kampaní "Vote leave" přiznali u hodiny po skončení referenda, e sami v to nevíří. Za toto neodpovídá ádný evropský politik, a u na úrovni celoevropské nebo členských států.  
Co se týče zmiňovaných přemrtíných regulací bruselské byrokracie. Přece tady vichni dobře víme, e vekeré základní předpisy se přijímají se souhlasem Rady EU. V této Radí EU jsou zastoupeny vlády vech 27 členských zemí, vlády s demokratickou legitimitou, odvozenou od svobodných voleb v tíchto zemích, od rozhodnutí občanů, a tyto vlády respektive ministře, podle toho, jaké problematiky se ta Rada týká, tak tam rozhodují. Pokud si stíujeme na příli byrokratická pravidla v předpisech Evropské unie, tak za to nemůe ádný zlý imaginární Brusel, ale rozhodování nás samotných, naich vlád na jednání Rady EU.  
Take toto si uvídomme, minimální tady v Senátu bychom to vichni míli vídít, protoe často projednáváme pozice pro přijímání tích jednotlivých evropských předpisů. A mimochodem, toto svádíní domácích problémů, dlouholeté, desetiletí svádíní domácích problémů na níjaký zlý imaginární přebyrokratizovaný Brusel je přesní za postojem řady občanů v jednotlivých členských zemích, kteří postupní ztrácejí důvíru v evropskou integraci. Protoe neprohlédli tuto le svých národních politiků, kteří svádíjí své problémy na níkoho jiného. A to je potřeba zmínit, abychom v tích dalích členských zemích nečelili stejným problémům, jaké si nyní přivodili Britové.  
Co se týče pracovní skupiny návrhu pana místopředsedy Přemysla Sobotky na doplníní pracovní skupiny. Uvedl to tady Zdeník kromach. O vládní pozici, o vládní politice rozhoduje vláda. Z tohoto hlediska obí dví ty skupiny jsou pracovní, které mají připravit jakýsi podklad pro rozhodování vlády. Pan premiér tady jasní řekl, e vláda bude konzultovat vechny otázky související s vyjednáváním s Velkou Británií, se vemi parlamentními stranami. To znamená, vláda má zájem znát názor vech parlamentních stran tak, aby ta vyjednávací pozice míla irí ne koaliční základ, aby doopravdy byla dlouhodobí udritelná, ne jenom po dobu trvání této vlády. Protoe pan Přemysl Sobotka míl samozřejmí pravdu v tom, e ta pravidla, která se nastaví, jsou na dlouhá léta, nikoli jenom na období mandátu současné vlády.  
Pracovní skupina, která je ustavena na úrovni vlády, na úrovni resortů a její zřízení Senát v návrhu usnesení vítá, není to na níjaké bíné úřednické úrovni. Tato pracovní skupina je obeslána na úrovni námístků ministrů, námístků jednotlivých členů vlády, čili dá se říci, e i na pomírní vysoké politické úrovni, nicméní jejím primárním úkolem je připravit se na vechny moné otázky, které z různých oblastí, z různých resortů mohou hrát roli při jednání s Velkou Británií. A myslím si, e výstupy z obou jednání, jak se zástupci parlamentních stran, tak se zástupci této pracovní skupiny, budou podkladem pro rozhodnutí vlády v mezích její ústavní odpovídnosti.  
Zazníl tady dotaz na návrh Evropské komise, která počítala s jakousi sankční platbou za nepřijetí adatele o azyl ve vazbí na kvóty. Tady je setrvalá pozice české vlády, která odmítá stanovení povinných kvót a stejní tak jakoukoliv takovouto sankci. Nemyslím si, e v tom je Česká republika sama, v postoji k návrhu Evropské komise, a zatím to nevypadá, e by se blíilo přijetí takového návrhu, přestoe stále zůstává na stole a vede se diskuse i o níjakých moných alternativách. Je naprosto jasná pozice vlády, e takovýto návrh nepodpoří na jednání Rady, pokud by tam vůbec byl k projednávání a hlasování předloen.  
Tolik asi k vídem, které se týkaly informace o jednání Evropské rady. Kdybych tady komentoval vechny nesouvisející víci, mohl bych tady stát jetí dalí hodinu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A nyní ádám o vystoupení zpravodaje pana kolegu Zdeňka Bestu.  
Senátor Zdeník Besta:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Shrnu rozpravu. Vystoupilo v ní celkem, pokud jsem to dobře zaznamenal, 19 senátorů, z nich níkteří třikrát nebo dvakrát, a vystoupila také jedna nae paní senátorka.  
Je to asi tím, e jsme vyuili jakoby interpelace k předsedovi vlády, protoe institut interpelace v Senátu nemáme, má ho pouze Poslanecká snímovna, a my jsme se do toho prostí zapletli tak, e spousta výstupů nemíla s projednávaným bodem skuteční nic společného.  
V rozpraví zazníly dva návrhy na doplníní usnesení. Jeden vznesl místopředseda Senátu Přemysl Sobotka, kde v bodí 3:  
3. podporuje zřízení pracovního týmu na úrovni vlády ČR, včetní zástupců vech parlamentních stran.  
A pak máme v písemné formí pozmíňovací návrh předsedy Senátu Milana tícha, který navrhuje nový bod 4:  
4. ádá vládu, aby návrhy k nastavení vzájemných vztahů České republiky a Velké Británie, jako i Evropské unie a Velké Británie byly průbíní konzultovány se Senátem Parlamentu České republiky.  
Navrhuji hlasování napřed o doplníní bodu 3 a pak zařazení bodu 4 a přečíslování dalích dvou bodů.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dovolil bych si navrhnout poníkud jiný postup. Za prvé bych navrhoval, abychom nejdříve odsouhlasili zníní bodů 1 a 5, protoe to je návrh výboru. A do návrhu výboru bychom následní mohli doplnit tak, jak to bylo v pořadí čteno, to znamená nový bod 4, co je můj návrh, a doplníním bodu 3, který navrhuje kolega místopředseda Přemysl Sobotka. Myslím si také, e je to naprosto v souladu s naimi pravidly.  
Pan místopředseda Sobotka, prosím.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Způsob hlasování samozřejmí navrhuje zpravodaj, pan předseda navrhuje níco jiného. Ale oba návrhy, z nich jeden je o doplníní bodu 3 a druhý je o doplníní celého usnesení, pokud projdou nebo neprojdou, je na nás, a pak budeme hlasovat o tom, co jsme si schválili včetní základního návrhu, který přiel z výboru. Nedovedu si představit, e níco odsouhlasíme a pak to budeme doplňovat? To je přece troku kontraproduktivní.  
Předseda Senátu Milan tích:  
No, myslím si, e to není kontraproduktivní, protoe je to vechno v souladu s tím, co tady je. Ale budu respektovat návrh zpravodaje. Zpravodaj navrhl hlasovat nejdříve o doplníní bodu 3 a pak zařadit nový bod 4 a pak hlasovat o celém usnesení, ve zníní přijatých nebo nepřijatých doplníní.  
Je tomu tak, pane zpravodaji?  
Senátor Zdeník Besta:  
Ano.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Nyní přizvu k hlasování nepřítomné senátorky a senátory do sálu. Nejsou to pozmíňovací návrhy k zákonům a v tomto případí se stanoviska ministrů a zpravodajů nedávají, protoe kadý se v hlasování rozhodujeme sám za sebe.  
Budeme nyní hlasovat o doplníní bodu 3, jeho zníní by bylo:  
Senát Parlamentu České republiky  
3. podporuje  
zřízení pracovního týmu na úrovni vlády ČR  a nyní doplníní, o kterém budeme hlasovat  včetní zástupců vech parlamentních stran  který bude řeit dopady brexitu a připravovat podklady pro jednání o novém nastavení vzájemných vztahů.  
Rozumíte, o čem hlasujeme? (Souhlas.)  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 6  
, registrováno 66, kvorum 34, pro návrh 35, proti 11. Návrh byl přijat.  
Dalím návrhem je zařadit nový bod 4. Tento bod máte k dispozici písemní, take ho nemusíme číst.  
Víte vichni, o čem se bude hlasovat? (Souhlas.)  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 7  
, registrováno 66, kvorum 34, pro návrh 59, proti nikdo, návrh byl schválen.  
A nyní budeme hlasovat o celém návrhu usnesení Senátu Parlamentu České republiky, včetní dvou přijatých předchozích doplníní. Je to tak, pane zpravodaji?  
Senátor Zdeník Besta:  
Ano.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 8  
, registrováno 66, kvorum 34, pro návrh 57, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji a projednávání tohoto bodu je ukončeno. A my se vystřídáme v řízení schůze. (Řízení schůze se ujímá 1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka.)  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ivotní prostředí a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na ivotní prostředí), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
302  
Máme to jako tisk č. 302 a návrh uvede ministr ivotního prostředí Richard Brabec. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Já volní naváu na pana premiéra, protoe jak jsem tak zpovzdálí nebo z předsálí sledoval diskusi, tak ohlední problematiky EIA u se iví rozproudila, take pan premiér mi určití uetřil i hodní slov z hlediska odůvodňování toho návrhu a vysvítlování posledních jednání, která v této víci probíhla s panem Junckerem, a panem předsedou Junckerem a s Evropskou komisí.  
Cílem návrhu je zajistit realizaci vybraných klíčových dopravních staveb, pro které bylo vydáno stanovisko ohodnocení vlivů, tedy stanovisko EIA, podle předchozí právní úpravy v oblasti posuzování vlivu na ivotní prostředí, tj. zákon 244/1992.  
Pro tzv. prioritní dopravní zámíry definované v noví vkládaném paragrafu 23a do novely zákona o posuzování vlivu na ivotní prostředí se zavádí speciální reim, v rámci ního přísluný úřad, co v tomto případí bude ministerstvo ivotního prostředí, vydá na základí stanovených podkladů závazné stanovisko k vlivům aktuálního technického řeení zámíru na ivotní prostředí.  
Stanovisko bude mít omezenou platnost 5 let a bude jedním z podkladů pro vydání rozhodnutí v navazujících řízeních. V tomto konkrétním případí se bude jednat o stavební povolení.  
V rámci tíchto řízení pak přísluný úřad provede ovíření případných zmín.  
Ambicí vlády je dosáhnout co nejrychlejí účinnosti navrené novely zákona, je tedy navrena účinnost dnem vyhláení. Důvodem pro tento urychlený postup je, aby bylo co nejdříve umoníno pokračovat v povolovacích procesech pro vybrané dopravní projekty. Jak u tady řekl pan premiér, tak vláda schválila návrh zákona v poloviní června a následní Poslanecká snímovna návrh schválila v prvním čtení 29. června.  
Jenom opravdu u telegraficky, co se stane po tom, pokud by tato novela prola úspíní tedy i Senátem a byla podepsána panem prezidentem. Doufáme, e jetí do konce srpna na jednáních vlády buï 24. nebo 31. srpna by bylo schváleno tzv. nařízení vlády, které bude obsahovat práví tíchto 10 prioritních projektů, ono je to celkem 14 staveb, které jsou sloučeny do tíchto 10 projektů, s tím, e následní, a my pevní víříme podle jednání, která u níkolik mísíců vedeme intenzivní v podstatí na denní bázi s ministerstvem dopravy, e ministerstvo dopravy do stejného termínu, tedy do konce srpna, bude schopno předloit ministerstvu ivotního prostředí podklady pro ta stanoviska ovířující. My bychom v horizontu do 2 mísíců, tak, jak ty jednotlivé zámíry budou chodit, ty podklady míli schválit, tyto podklady, míli jsme tedy vydat to ovířující stanovisko závazné, podle novely tohoto zákona. Toto stanovisko se vzápítí stane podkladem pro stavební řízení.  
Já bych chtíl úplní závírem říci, váené senátorky, váení senátoři, určití to jetí v diskusi se otevře, ale jakkoli se objevily debaty o tom, zda byla, nebo nebyla nutná novela 39/2015 z loňského roku, tak já bych vám chtíl říci, e bez této novely bychom nedočerpali 100 miliard korun z minulého operačního období 2007  2013, to je informace snadno ovířitelná z mnoha zdrojů, bylo to víc jak 100 miliard korun. Kdyby nebyla tato novela schválena, tak by nebyla tak úspíná stavební sezóna 2014/2015, protoe ty peníze by se prostí nevyčerpaly, musely by se vracet do Bruselu. Mimo jiné bychom také nemohli začít čerpat peníze pro nové operační období, programové období 2014/2020. Mj. by také Evropská komise neprofinancovala dopravní projekty, které byly u postaveny a byly rovní schváleny s EIA podle zákona 244/92. Schválení novely 39/2015 z uplynulého roku bylo podmínkou pro to, aby EU uvolnila 50 miliard korun na financování tíchto ji postavených dopravních projektů.  
A také díky novele 39/2015 jsme odblokovali stovky projektů, které míly EIA podle zákona 100/2001 a které na začátku také EU povaovala za nefinancovatelné z evropských peníz. Nám se podařilo přesvídčit Evropskou komisi, aby odblokovala tyto projekty, které mají EIA podle zákona 100/2001, zůstaly k debatí projekty s EIA podle zákona 244/92.  
Je bohuel neblahým primátem ČR a předchozích vlád, e ČR je jediným státem EU, která má desítky dopravních projektů, ony jsou to předevím dopravní projekty, v podstatí ádné jiné projekty takhle staré EIA nemají, které mají hodnocení na ivotní prostředí 15 a více let staré, ani by se koplo do zemí. Nikdo jiný to v Evropí nemá. Bylo velmi problematické vysvítlovat Evropské komisi, proč při srovnatelné legislativí EIA, protoe včera jsme na výborech také hovořili o tom, zda ČR má jiný, přísníjí zákon EIA. Nemá. Ale má asi jiné občany, má asi jiné podmínky a má moná mení schopnost ty víci dotahovat do konce. Bohuel jsme se ocitli v naprostých kletích, toto je krizové řeení. My jsme rádi, e se nám povedlo, po velmi sloitých jednáních i za účasti pana premiéra, přesvídčit Evropskou komisi, e tíchto 10 klíčových projektů má význam pro konkurenceschopnost ČR, e mají samozřejmí i dopad na ivotní prostředí.  
Úplní na závír, jediným, zásadním důvodem, proč v tomto seznamu není část Praského okruhu, stavba 511, co mí osobní mrzí, ale tích důvodů bylo níkolik. Zaprvé ta stavba nemá územní rozhodnutí. Územní rozhodnutí ztratila dvakrát, dvakrát jí propadlo, resp. dvakrát jí bylo odejmuto. V uplynulých letech. V roce 2008  2010. Dále není velmi pravdípodobní financovatelná z Operačního programu Doprava OPD2, protoe i v tom nejlepím případí by ta stavba začala v roce 2019 nebo v roce 2020. V tom nejoptimističtíjím případí. A bohuel je i vůči této stavbí stále značná nevůle, nebo přichází do Bruselu desítky námitek, nejenom od nevládních organizací, ale také například od níkterých místských částí Prahy. Take ač jsme se velmi snaili, aby stavba 511 byla mezi tímito prioritními stavbami, tak Evropská komise sdílila, e pokud chceme prosadit tíchto 10 staveb zrychleným reimem, pak musíme zapomenout na část Praského okruhu, protoe buï budeme mít tích 10 staveb bez Praského okruhu, nebo nebudeme mít nic. Musím říct, e tváří v tvář této pravdí jsme se nakonec rozhodli i po dohodí vech zúčastníných, vč. ministerstva dopravy a Úřadu vlády, e se budeme snait, abychom profinancovali a zrychlili stavbu tíchto 10 staveb za témíř, jak říkal pan premiér, 50 miliard korun. Ty stavby by míly začít přítí rok.  
To je k tomu asi vechno. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Garančním výborem je VHZD. Usnesení máme jako tisk 302/1. Zpravodajem je senátor Petr Bratský, který má slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Dobré témíř poledne, pane předsedající, pane ministře. Poslední novelou zákona o vlivu stavby na ivotní prostředí, která zohlednila poslední evropskou právní úpravu, se přitvrdily podmínky natolik, e stanoviska tzv. EIA vydaná před touto novelizací nesplňují poadavky smírnice EIA. Nelze tedy vydat souhlasné ovířovací závazné stanovisko, je je nezbytným podkladem pro územní řízení. Nelze-li vydat souhlasné ovířovací závazné stanovisko, je nezbytné posoudit EIA znovu, podle novelizovaného zákona.  
Pan ministr o tom ji trochu hovořil. My jsme se opravdu dostali do docela velkých kletí, řekl bych moná trochu i vlastní vinou.  
Prioritním cílem předkládané dílčí novely zákona č. 100/2001 Sb. je zajistit realizaci vybraných klíčových dopravních staveb, pro které bylo vydáno stanovisko hodnocení vlivu zámíru na ivotní prostředí podle předchozí právní úpravy, tedy zákona 244/92 Sb.  
Prioritní dopravní zámíry jsou v návrhu zákona definovány čtyřmi znaky, které musí platit kumulativní.  
Přední to musí být zámíry, které se nachází na transevropské dopravní síti, tzv. síti TEN-T, a dále zámíry, pro které bylo vydáno územní rozhodnutí nejpozdíji 31. března 2015, tedy před platností novely zákona uveřejníné pod číslem 39/2015 Sb.  
Dalím poadavkem je, aby pro daný zámír bylo vydáno souhlasné stanovisko hodnocení vlivu podle zákona 244/92 Sb. A koneční konkrétní zámír musí být obsaen v nařízení vlády, které má být vydáno neprodlení po schválení tohoto zákona. Návrh tohoto nařízení vlády byl součástí vládního návrhu předloeného do Poslanecké snímovny, který Poslanecká snímovna projednala hned v prvním čtení podle § 90 jednacího řádu Poslanecké snímovny.  
Jedná se o zámíry, které splňují jetí i to, e v případí rozhodnutí o nich a vydání stavebního povolení jsou v takovém stadiu přípravy, e realizace tíchto zámírů můe začít u v průbíhu přítího roku, ovem jenom v případí vydání stavebního povolení.  
V diskusi u s panem premiérem zaznílo, e níkteré z tíchto staveb mohou získat toto stavební povolení mnohem déle ne v přítím roce, níkteré moná třeba a za 5 let. Je tedy třeba si říci, e toto je jenom první krok, který vláda dílá a který my bychom míli posunout, v případí e schválíme usnesení ve zníní přijatém Poslaneckou snímovnou.  
Vláda návrh tohoto zákona předloila Poslanecké snímovní 16. června 2016 a současní navrhla, aby byl z důvodu naléhavosti schválen v urychleném projednávání.  
Proto v hlasování č. 126, ve kterém se z přítomných 132 poslanců vyslovilo 129 pro a nikdo nebyl proti, schválila na 48. schůzi.  
Které jsou důleité zmíny oproti platné právní úpraví?  
Zavádí se zvlátní samostatná úprava pro zajitíní vybraných dopravních projektů, které naplní stanovená kritéria, ke kterým bude moci býti vydáno závazné stanovisko k vlivům na ivotní prostředí, a je bude podkladem pro vydání rozhodnutí v navazujících řízeních, tedy územní řízení a stavební povolení.  
Předpokladem aplikace navreného postupu je naplníní kritérií stanovených v definici prioritního dopravního zámíru. Jedná se o zámíry, o kterých jsem ji hovořil v předchozím vystoupení.  
S ohledem na důleitost dané problematiky a nezbytnost jednotné praxe je navrhováno, aby přísluným úřadem k vydání závazného stanoviska k vlivům prioritního dopravního zámíru na ivotní prostředí bylo práví ministerstvo ivotního prostředí.  
Z důvodu zajitíní aktuálnosti závazného stanoviska je jeho platnost omezena na 5 let, bez monosti jejího dalího prodlouení. Tady bych chtíl poznamenat, 5 let je na to, aby se zahájilo stavební řízení. Podmínkou pro vydání závazného stanoviska k vlivům prioritního dopravního zámíru na ivotní prostředí je, aby ádost o jeho vydání byla podána do 31. ledna 2017. Proto samozřejmí ten spích.  
Za účelem předjetí jakýmkoli pochybnostem je vyslovení vyloučení aplikace § 6 a § 9 zákona č. 100/2001 Sb., na vydání tohoto stanoviska. A rovní i povinnost opatřit standardní stanovisko EIA podle § 9a, odst. 1 zákona.  
Závazné stanovisko k vlivům prioritního dopravního zámíru na ivotní prostředí a podklady pro jeho vydání budou zveřejníny na internetu.  
Prioritní dopravní zámíry nebudou v důsledku aplikace speciálního postupu podléhat ovíření podle čl. II, bod 1, zákona č. 39/2015 Sb.  
Je zřejmé, e v kadém případí je nutno tento pokus učinit a vířit v jeho schválení orgány Evropské komise. Legislativní odbor Senátu vypracoval stanovisko, které konstatuje, e z legislativní-technického hlediska není vhodné, kdy je navrhovaná materie včlenína do tíla zákona jako nový paragraf přesto, e doplňovaný speciální postup je vícní i časoví limitován a má pouze omezitelnou vyuitelnost. Bylo by tedy správníjí vzhledem k přechodnému charakteru doplňovaných pasáí zákona umístit je spíe do přechodných ustanovení zákona 39/2015 Sb., kterým se míní zákon č. 100/2001 Sb., jen zajiuje plnou transpozici přísluných unijních předpisů, vč. povinnosti přezkoumat stará stanoviska k jetí nerealizovaným zámírům podle nových kritérií.  
Tolik moje zpravodajská zpráva. Jetí bych přečetl stanovisko VHZD. A jetí předtím bych jenom zmínil to, e máme na stolech i dopis pana Junckera, který jsme dostali i přeloený, tam je tedy jakési závazné stanovisko, e v případí, e ČR splní úplní vechna kritéria, která tedy jsou obsaeny v tomto zákoní, e by Senát snad s níjakým vnitřním klidem mohl posunout materii dál k panu prezidentovi a schválit jej ve zníní schváleném Poslaneckou snímovnou.  
Přečtu usnesení výboru. 228. usnesení VHZD.  
VHZD doporučuje Senátu Parlamentu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem Petra Bratského a povířuje předsedu výboru, Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Zatím díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, dalím výborem byl VUZP. Usnesení má č. 302/2. Zpravodajem je senátor Pavel Eybert, který má slovo.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Kdy jsme zde v Senátu projednávali zákon 39/2015 Sb., o posuzování vlivů na ivotní prostředí, tak jsme upozorňovali na problémy, které po jeho přijetí v podobí, a to zdůrazňuji, v té podobí, která přila z Poslanecké snímovny, způsobí. Stalo se.  
Velká vítina silničních a elezničních staveb, které jsou nejdále s přípravou, je tímto zákonem zastavena. Způsobilo to mnoho problémů. Vypadla značná část objemu stavební výroby, nelze čerpat dotace z EU na výstavbu dálnic, elezničních koridorů, významní se zpoïuje dokončení základní dopravní sítí v ČR. Stavební firmy nemají dost zakázek apod.  
Při projednávání té 39 jsme byli ujiováni, e přijetí zákona nebude mít prakticky ádný dopad na stavby, které mají vydané územní rozhodnutí, stavební povolení.  
Upozorňovali jsme z různých míst, i třeba z naeho výboru, na tento problém, ádali jsme vládu, ministerstvo dopravy, ministerstvo ivotního prostředí i premiéra, aby jednali s EU o zmíní.  
Nyní tady tu zmínu máme před sebou. Jedná se tedy o novelu zákona č. 100/2001 Sb., která má alespoň část staveb, konkrétní 9 silničních a 1 elezniční, umonit pro ní rychlejí reim dokončení přípravy a jejich výstavbu, a to s pouitím prostředků EU, z Operačního programu Doprava 2. Je to dobře, je třeba tuto novelu podpořit.  
Přichází vak dle mého názoru na poslední chvíli, a to a rok a čtvrt po přijetí zákona 39/2015 Sb. Přesto chci vířit, e po dokončení legislativního procesu bude EU souhlasit s touto výjimkou ze zákona pro tíchto 10 staveb.  
Pan ministr Brabec z ministerstva ivotního prostředí i pan námístek ministra dopravy Čoček nás ujiovali na výboru, e tomu tak bude. Ostatní před chvílí nás o tom ujioval i pan premiér Sobotka.  
S obsahem zákona jste byli seznámeni jak od pana premiéra, tak od pana ministra ivotního prostředí. Podrobní to tady zmínil i zpravodaj hospodářského výboru, pan senátor Petr Bratský. Proto k tomu u nebudu mnoho přidávat.  
Jeliko na ním byla velká politická shoda v Poslanecké snímovní i u nás na výboru, vířím, e bude i zde na plénu Senátu podpořen.  
To vak ale není vechno, co je potřeba udílat, aby předpoklad obsaený v tomto zákoní vyel.  
Aby ministerstvo dopravy, potamo ŘSD mohlo získat ovíření posudku EIA od MP, je nutné, aby byl vydán metodický výklad ministerstva ivotního prostředí, který určí, co ve za podklady má ministerstvo dopravy k posouzení souladu posudků EIA dle zákona 244/92 Sb. s dneními poadavky dodat. Tato metodika musí vzniknout co nejrychleji, aby bylo moné poádat o stavební povolení pro uvedené stavby. Byli jsme včera na výboru ujiováni, e ministerstvo dopravy a ministerstvo ivotního prostředí na této metodice spolupracují a e bude dokončena v co nejkratím čase. Prostí času je málo. Poádat lze jen do 31. ledna 2017. Po tomto datu se zákon v podstatí vyčerpá.  
Bohuel teprve 11. 5. 2016 bylo ministerstvu ivotního prostředí uloeno tento zákon připravit, teprve poté se začaly víci posouvat. Snad ale bude ve dotaeno k úspínému konci. Zákon míl při projednávání v Poslanecké snímovní problém s tím, e z tích původní navrených staveb vypadla stavba 511 na Praském okruhu, jak jsme zde ji slyeli, to je propojení plzeňské a brnínské dálnice. Slyeli jsme zde, e nesplňuje ony 4 podmínky, je to v podstatí logické, e to tak muselo dopadnout. Zejména tedy z důvodu neexistence územního rozhodnutí.  
Z tohoto důvodu pak přijala Poslanecká snímovna doprovodné usnesení zavazující vládu k urychlenému řeení této stavby. Mám za to, e my se k tomuto usnesení můeme klidní přidat.  
Ve stejném duchu si pak dovolím apelovat na ministerstvo ivotního prostředí i dopravy, aby metodický výklad nezbytný k rychlému podání ádosti pro vydání závazných stanovisek z ministerstva ivotního prostředí pro vyjmenovaných 10 staveb byl co nejdříve na svítí.  
Má-li být zákon úspíný, musí investor, potamo ŘSD nebo SDC, zajistit zpracování ádostí do 31. 8. 2016, a to jsme v období dovolených.  
Pak je také nezbytné zajistit na ministerstvu ivotního prostředí kapacitu tích, kteří budou stanoviska zpracovávat, aby byla co nejdříve. A to jetí u dvou staveb, které bude nutno posuzovat variantní, bude tento proces jetí delí.  
Investor se bude muset vypořádat u staveb s noví vkládaným § 23a, odst. 5, který vyhodnocuje technické řeení zámíru a jeho vliv na ivotní prostředí.  
Bez metodického výkladu není vůbec moné a jasné ádat o posouzení.  
Jsme rádi, e jsme na ádost výboru dostali dopis předsedy Evropské komise, pana Junckera, vztahující se k projednávané novele zákona 100/2001 Sb. Je sice příslibem, rozhodní vak není závazkem. V dopise se říká, e Komise bude usilovat, opakuji usilovat o jejich financování z prostředků prostřednictvím fondu EU v období 2014  2020.  
Já si dovolím odcitovat kousek toho dopisu pro vás, kteří jste si ho nepřečetli: Komise proto zdůrazňuje, e pokud by v důsledku české právní úpravy vyvstaly dalí problémy, opatření stanovená souborem závazků vymezených ve vaem dopise nebudou dále upravována a 10 prioritních projektů by pak muselo projít řádným postupem posuzování vlivu na ivotní prostředí, poadovaným hlavními ustanoveními českého zákona o posuzování vlivu na ivotní prostředí.  
Budeme teprve poté, co bude zákon schválen, vyjde ve Sbírce, čekat na to, co vlastní Evropská komise k tomu řekne, nebo neřekne.  
Sloitost procesu přípravy stavby dálnic a elezničních koridorů je ovlivnína mnoha zákona. Začíná to územním plánováním, projektovou přípravou, výkupy pozemků, posudkem vlivu na ivotní prostředí, výbírovým řízením, ale také předevím odvoláváním do vech stupňů přípravy spolky, které zastupují často zcela minoritní skupiny obyvatel. Vede to k tomu, e doba přípravy staveb je dlouhá a posudky EIA jsou pak z doby platnosti zákonů, které ji byly novelizovány.  
Bylo to často ministerstvo ivotního prostředí, které v mnoha případech navrhovalo stále nové řeení, vedení tras z dálnic, nesouhlasilo s trasami dálnic připravenými, schválenými v územních plánech obcí, míst na trase. Jako příklad bych tady mohl uvádít úsek D3, a to jak ve Středočeském, tak i Jihočeském kraji. U nás v Jihočeském kraji jsme desetkrát odmítali odůvodníním návrhy tras ministerstva ivotního prostředí, a jsme po 10 letech koneční získali stavební povolení v trase, kterou jsme před tími původními 10 lety připravili.  
Úředníci MP napojení na tzv. ekologické organizace bez odpovídnosti volených orgánů by nemíli ideologicky zasahovat do přípravy a bránit rozvoji dopravních sítí.  
Ochranu před vlivy dopravy si zaslouí nejen ivočichové, rostliny, ale do jisté míry také človík. Tento aspekt mi v jednáních často chybíl ze strany ministerstva ivotního prostředí. Doufám, e alespoň u tíchto staveb nebudou hledat důvody, proč kladné stanovisko nevydat, ale budou se snait najít cestu, jak dojít ke zhotovení staveb. Aby tomu tak mohlo být, dospíl ná výbor k doporučení pro plénum Senátu schválit předloenou novelu zákona č. 100/2001 Sb., ve zníní dolém z Poslanecké snímovny, mí určil zpravodajem za ná výbor, místopředsedu výboru, pana senátora Martina Tesaříka, pak povířil, aby seznámil s usnesením výboru předsedu Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane kolego. Moje otázka zní, zda níkdo navrhuje, abychom se nezabývali tímto návrhem zákona? Nikoho nevidím. Otvírám obecnou rozpravu. Pan senátor Tomá Jirsa se přihlásil.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Já budu, pane ministře, hlasovat pro tento návrh zákona, protoe nechci samozřejmí blokovat ty stavby. Nicméní prostřednictvím pana předsedajícího bych vás varoval, e...  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pana ministra můete oslovovat přímo, jenom nás nemůete oslovovat.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Jo? Pane ministře, tak si vás dovolím varovat, e vae snaha o vyhovíní ekologickým organizacím, ekologistickým organizacím a aktivistům je prostí cestou do pekel. Nebudu mluvit o umaví, o tom budeme mluvit v budoucnu. Ale v dobí, kdy řeíte tuto kauzu EIA, tak jste, vá úřad, donutil vládu 2. kvítna schválit nové evropské významné lokality  Labské údolí, které, tak jako tato novela zákona EIA zastavila stavbu dálnic, tak likviduje, nebo minimální dlouhodobí oddaluje stavbu jezů na Labi, které v ČR jsou dlouhodobí vnímány jako nutná stavba. Dokonce po tom vaem vyhláení tích nových evropsky významných lokalit se u nechali ekologisté slyet, e to bude mít i dopad na provádíní údrby vodní cesty, aby se neruil bobr a losos apod.  
Take, pane ministře...  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane kolego, jsme u jiného zákona, ne je...  
Senátor Tomá Jirsa:  
Ano, ale on s tím souvisí. Moje otázka je, pane ministře, kolik odhadujete, e budou stát nové posudky EIA, které bude muset ČR zaplatit? Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Pan senátor Petr Gawlas.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já u jsem k tomuto bodu vystoupil jednou, v předcházejícím bodu, ve zpráví pana premiéra. Ale v krátkosti jetí jednou vás poprosím, abychom tuto novelu podpořili, abychom neohrozili 10 staveb, které mají zelenou, abychom moc nelamentovali na tu 511 v Praze, kdy není připravena, abychom dali monost ministerstvu dokončit tu práci. Pan ministr nám slíbil, e do konce srpna bude nařízení vlády. Za dva mísíce nato budou platná vechna stanoviska potřebná k vydání stavebního povolení. Čili já se velice přimlouvám, osobní jsem rád, e je tam obchvat Frýdku-Místku nebo I/11, prodlouená Rudná, já vím, e ne vichni z nás budou astní, níkteří budou méní, níkteří více, ale ty stavby, které mají platné stavební povolení, jsou zařazeny do toho programu hlavních sítí, si to zaslouí. Nezdrujme tuto záleitost, podpořme ji. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane ministře, pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Tady v lavici, jak jsem sedíla, tak kdy jsem slyela svoje předřečníky, řekla jsem si, e bohuel musím vystoupit.  
A teï se určití pan ministr chystá, e na níkteré z tích tezí, které tady byly, odpoví. Nicméní já si tedy dovolím říct asi toto. Určití jsem potíena tím, e je deklarováno, e dolo k dohodí a e tedy nebudou blokovány stavby. Jsou stavby i v mém volebním obvodí, které veřejnost určití netrpíliví očekává. Take ano, tomu jsem velmi ráda.  
Ale teï tedy si řekníme, e ten zákon se stal politickou záleitostí. A zdá se, e skutečná debata, která by míla v parlamentu být, moná byla troičku podcenína.  
Víte, ten zákon hasí chyby mnoha minulých let. Evropská komise řadu let upozorňovala Českou republiku na její povinnosti převzít do své legislativy závaznou smírnici o posuzování vlivu na ivotní prostředí a veřejné zdraví. Česká republika dlouho odolávala, v uvozovkách. A se dostala k Evropskému soudnímu dvoru, kde v roce 2010 ji byla Česká republika za své pochybení de facto odsouzena. Trvalo to dalích 5 let, ne byl koneční v roce 2015 přijat zákon 39/2015, kterým byl novelizován zákon o posuzování vlivu na ivotní prostředí, kdy se touto novelou Česká republika snad srovnala, níkdo říká přiblíila, evropským standardům.  
V této souvislosti bych chtíla poprosit prostřednictvím pana předsedajícího, aby pana senátora Jirsu, kterého tu nevidím, informoval o tom, e pokud níco budou stát nové posudky, tak to není určití vina této vlády a tohoto pana ministra. Stejní jako to není vina Evropské komise. A myslím si, e pokud jste dobře poslouchali pana premiéra Sobotku, tak také on se vyjádřil v tomto duchu a v tomto smyslu a přesní deklaroval proces, který nás vedl do současného stavu. A já s ním plní souhlasím a díkuji mu za to, e to tady řekl.  
Dámy a pánové, to je chyba předchozích vlád, které nereagovaly a nechaly situaci dojít do této fáze, kdy to skuteční Českou republiku bude stát níco víc. Takzvaný impeachment, který byl veden proti České republice, ale stále bíí, s tím, e Komise ho pouze pozastavila a očekává, jakým způsobem naplníme zákon č. 39. Musím tedy naprosto zcela odmítnout to, e by zákon č. 39 mohl za současnou situaci. To se domnívám, e neodpovídá skutečnosti a je zcela mylnou informací.  
Pak bych se také ráda vyjádřila k takovému klié, které u se tady stalo ze strany níkterých mých kolegů skoro historicky bíným. To znamená, za to, e ty stavby nebíí, mohou ekologické organizace a veřejnost. Já myslím, e pan premiér nám tady jasní řekl, e ty stavby, které my chceme stavít, dodnes nemají vykoupené pozemky, dodnes nemají stavební povolení. Jakou roli v tom mohly hrát ekologické organizace? Já jenom o tích svých stavbách vím, e ano, byla tam odvolání ekologických organizací i občanů  a řekla bych, e docela oprávníné, protoe jim nad domy povede estakáda dálnice, vzdálená od jejich domů níjakých sto metrů, co chápu, e se jim zcela určití nelíbí. Ale tato odvolání byla dořeena dva tři roky poté, co bylo vydáno územní rozhodnutí. Od té doby doteï uplynulo 14 let. Take co se dílo celou tu dobu? Není to vina nevládních a ekologických organizací, je to vina předevím toho, jakým způsobem byly stavby připravovány, jakým způsobem se pokračovalo v tom, co mílo být urychleno.  
Ale teï tedy jetí jedna víc, o které bych ráda hovořila. Já jsem včera na výboru poádala o to, aby nám byl ten materiál, kterým bylo komunikováno s Evropskou komisí, poskytnut. Take skuteční mní bylo slíbeno včera na výboru  a díkuji panu ministrovi, e nám zaslal dopis, a díkuji také Kanceláři Senátu, e ho tak rychle přeloila. Nicméní mám otázku, kterou bych ráda smírovala na pana ministra. V tomto dopise, který máme, tak se pan předseda Evropské komise Junker odvolává na dopisy, které my jsme psali jemu, kde jsme přislíbili určité závazky. Já jsem slyela o níkterých závazcích, které jsou v důvodové zpráví i v zákonu, ale docela by mí zajímalo, jestli jsou to opravdu vechny ty závazky, které byly slíbeny. Jestli tedy máme anci, jak u řekl můj předřečník a zpravodaj, jestli máme anci opravdu je naplnit, abychom ty prostředky získali. Prosím tedy i o doloení tích závazků, ke kterým jsme se my sami zavázali, jestli je moné, pane ministře. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, s právem přednosti senátor Zdeník kromach, místopředseda Senátu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři, já jenom bych reagoval na paní senátorku, která říká, jak ty organizace vlastní do toho mohou zasahovat. Stačí si otevřít internet, stačí si najít internetové stránky tíchto organizací, které naprosto přesní radí, jak do toho zasahovat. A postupy jsou velmi jednoduché. Stačí účeloví skupovat malé pozemky v trasách liniových staveb, případní tam, kde do toho chci takzvaní mluvit, a potom tyto stavby blokovat. Na druhé straní tady tím neomlouvám níkterá předchozí rozhodnutí ministerstev, obzvlátí ministerstva dopravy, které zastavilo přípravu tíchto staveb v dobí pana ministra, myslím, e Bárty a níkterých dalích, a to je vlastní i ta daň, kterou dneska platíme. Taková příprava, tím, e se zastaví, se prodluuje o dalí moná i desítky let. V tom míla paní senátorka naprostou pravdu. Ale bohuel níkdy z toho nadení, které je kolem toho a snaha účeloví bránit té výstavbí, takové snahy tady existují. Moná, e také kromí toho, co ty organizace radí, je dobré se podívat taky na to, kdo je vlastní financuje. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, senátorka Ivana Cabrnochová.  
Senátorka Ivana Cabrnochová:  
Váené kolegyní, váení kolegové, pane ministře, pane předsedající.  
Já bych se chtíla vyjádřit k tomuto zákonu, který zde projednáváme. Bohuel nesdílím ten názor kolegy, e bychom míli přejít stavbu 511. Zasahuje velmi výrazní můj volební obvod. Jak jistí vichni víte, přes Prahu se valí velké mnoství tranzitní dopravy. Víceméní celá Česká republika se v průbíhu celého roku přes Prahu dopravní přesune. Jihovýchodní část obchvatu Prahy je pomírní zásadní víc pro obyvatele přilehlých obcí a místských částí.  
Mí moc mrzí, e se bohuel stavba 511 nedostala do tohoto zákona. Já velmi díkuji panu premiérovi Bohuslavu Sobotkovi, e vynaloil velké úsilí při jednání s Evropskou komisí, aby tam tato stavba byla zařazena. Mrzí mí, e bohuel část viny na tom, e tato stavba nemůe být zařazena do tohoto zákona, padá i na hlavu pana ministra, respektive Ministerstva pro ivotní prostředí, protoe včas nedostalo vyjádření k tomu, aby mohlo být vydáno územní rozhodnutí.  
Proto bych chtíla z tohoto místa velmi apelovat na pana ministra ivotního prostředí i na pana ministra dopravy oka, aby urychlení řeili jihovýchodní obchvat Prahy. Protoe obyvatelé Vrovic, Zahradního Místa, tírbohol, Dubče a jiných přilehlých obcí jsou toto dopravou velmi zasaeni. Víceméní nemohou díti samy chodit do koly, protoe nejsou schopné přecházet ulice, které jsou plné tranzitní dopravy.  
Nedávno jsem se účastnila jednání starostů přilehlých obcí. A tam víceméní jednohlasní zaznívala podpora výstavby této části obchvatu Prahy. Navíc je níkolik petic, které podepisuje velké mnoství obyvatel tíchto přilehlých lokalit, aby tato stavba byla zahájena a postavena.  
Proto prosím jetí jednou pana ministra dopravy i pana ministra ivotního prostředí, aby se velmi výrazní zasadili o to, aby stavba 511 mohla být zahájena. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, senátor Jiří Čunek má slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já, v reakci na paní kolegyni Seitlovou a její vystoupení, bych chtíl obrátit vai pozornost k jedné tiskoviní, kterou drtivá vítina z vás má ve schránce. Protoe a dneska jsme dostali "Hlas veřejnosti má zelenou". Zelený kruh nám píe dopis, který bych radi přečetl a po hlasování, aby se ukázalo, kdo z vás je přítel ekologie a kdo není.  
A tady nám píou: Obracíme se na vás v souvislosti s vládní novelou zákona o posuzování vlivu na ivotní prostředí,  tedy tento senátní tisk, kterou schválila snímovna. Návrh se snaí legalizovat neaktuální stanoviska EIA u níkolika dopravních staveb, posouzených u nás v minulosti v rozporu s platnou evropskou legislativou. Proto si vás dovolujeme poádat, abyste pro novelu nehlasovali.  
Take kdo z vás se domníval, e by bylo dobře pro ni hlasovat, protoe tyto stavby by se nemohly realizovat, tak vidíte, e máme tady od Zeleného kruhu čerstvý dopis, kde oni mají zcela opačný názor.  
Kdybychom toti dneska náhodou tuhle novelu neschválili a neodhlasovali, tak já jsem přesvídčen, e jsem za vás níkteré, kteří jste ho náhodou nečetli, ten dopis přečetl, tak oni tam píí, e se to dá v dalích 16 mísících dobře stihnout. To vidíme, jak se ty stavby dají dobře stihnout. Nechci je podezírat, nemusí se přihlásit oni, ale přihlásí se kdokoliv jiný k prosazení svých zájmů. A protoe příklad je to nejlepí, kam dola Česká republika v této hrůzné výchoví, a to je ten evropský způsob mylení, který moná způsobil taky brexit. A nejenom odchod Angličanů, ale i níkterých z této jednací síní.  
Já vám řeknu příklad v naem místí. U nás na Valasku ádné takové vlivy a počiny doposud přímo nebyly, a donedávna, kdy část obyvatel na konci sídlití v paneláku, která vidí na louku a les, kteří patří částeční soukromým vlastníkům a částeční místu, tak my nemáme kde stavít, tak jsme byli velmi rádi, e tam investoři chtíjí pokračovat v zástavbí. Ale protoe je lépe dívat se na louku ne na rodinné domky se zahrádkami, tak občané přili s tím, e oni chtíjí, e se tam objevil vstavač muský, co je rostlina, kterou objevili ekologové, a tím pádem té výstavbí oni zabrání. Pomiňme znehodnocené investice apod. Samozřejmí tam můe být určitá výjimka.  
Ale kam takové mylení vede? Soukromý investor, který do toho hodní investoval, tak ono se taky můe stát, jako e se to ji stalo, e níkdo Travexem nebo níjakým jiným přípravkem postříkal kusy luk, u tam není nic a tím pádem se tam stavít můe. To chceme? Protoe akce vyvolává reakci, tento velký tlak a velké vítízství, které se ukázalo malým, protoe oni řekli  my to tam nechceme, my chceme, abyste dole postavili nae parkovití , tak já jsem říkal, kdy je tam vstavač, tak se tam nemůe stavít ani parkovití. Take tam jsme doli.  
Dřív by to ty lidi ani nenapadlo, ale v rámci této výchovy si vichni prosazují své zájmy. Níkteří si hojí své neukojené touhy a řekníme své ambice. Protoe si nedokázali poradit se svým ivotem, tak si teï hrají s celou společností. A moná to níkteří i myslí správní. Ale nae legislativa nedává úředníkům  a to tedy myslím i Ministerstvu ivotního prostředí  monost chovat se jinak, ne přikazují zákony a správní řád. A ten potom vechny ty lhůty odsune úplní níkam jinam.  
To znamená, my dnes máme před sebou myslím 11 staveb, které povaujeme  já jsem skoro neslyel ádný negativní názor na to, aby se ty stavby rozjely. A nejenom tady, ale i v Poslanecké snímovní. Veřejnost to vítá, kraje, kterých se to týká, jásají, a kterých se to netýká, pláčou. A pak se tady objeví Zelený kruh a řekne, to díláte celé patní, nechte to pak, pak se to níkdy schválí. A my si s vámi  ale to u dodávám  my si s vámi zase poradíme.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, senátor Jiří Vosecký má slovo.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové.  
Přední chci říct, e jsem rád, e se panu premiérovi Sobotkovi povedlo vyjednat tuhle výjimku. Chtíl bych mu za to podíkovat. Ale pouze panu premiérovi, ne panu ministru ivotního prostředí a panu ministru dopravy. S tím, e EIA, která se tady schválila, je příli přísná, nebo není tak přísná jako jinde, nemůu souhlasit. Kdy jsem se ptal kolegů v Nímecku, v Sasku, tak u nás je přísníjí. To je první víc. A v tom si řekníme pravdu.  
Druhá víc je, my máme komplex zákonů, které na ní navazují. Tento komplex zákonů to dále zpřísňuje a je to příli senírováno. Take dohromady je to komplex, který je pak náročné a tíké překročit. A kdy se níkteré nevládní organizace, které to v určité chvíli nedílají úplní nezitní, zamíří na určitý cíl, tak jsou schopny ho ohrozit, případní zmařit. A co se týká státní správy, tak mí osobní, kdy jsem řeil spoustu vící, úplní rozčilovala jedna taková maličkost. A to je buï agentura ochrany nebo CHKO, které vydávají stanoviska. Proti tomu stanovisku v podstatí vy nejste nic schopen dílat. Ano, stavební úřad buï k nímu přihlédne, nebo nepřihlédne, ale úřednice stavebního úřadu, aby nemíla problémy, tak k nímu přihlédne a je to.  
Proboha, domluvme se na tom, e jakýkoli státní orgán bude vydávat rozhodnutí, které má systém, kde se můeme odvolat a je vechno jasné. To je k tomu.  
Dalí víc, která je, pane ministře, já tady nejsem tak dlouho, ale vnímám ohlední EIA dví základní víci. V Poslanecké snímovní, mám dojem, to byl pan Stanjura, a tady to byl pan předkladatel, kde jsme upozorňovali, co se stane, kdy se EIA, kterou teï opravujeme, schválí. Ano, udílali jsme vichni chybu, protoe jsme ji schválili jako celek, souhlasím, ale od vás jako od ministra bych řekl: Promiňte, míli jsme od vás slyet  potřebujeme napravit chybu. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, senátor Pavel Eybert má slovo.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Často tady slýchám výtku k minulým vládám, e neimplementovali poadavky na posouzení vlivu ivotního prostředí. Problém je vak také v tom, e před přijetím zákona č. 39 z roku 2015 byly podklady, posudky EIA, doporučením. Po přijetí této třicet devítky jsou závazné. Znamená to, e níkteré stavby dnes kladné posouzení nedostanou, nemohou tedy být stavíny. Minulé vlády připravily, prosadily, e stavby za víc jak 100 miliard korun jsou dnes dokončeny nebo rozestavíny. Přijetím novelizace zákona EIA zhruba před deseti lety, jak je nám vyčítáno, klidní mohlo dojít k tomu, e by postaveny vůbec nebyly.  
Take to není vůbec jednoznačné, zda ta dřívíjí implementace by byla přínosná. Osobní se domnívám, e zdrování výstavby dálnic by bylo jetí vítí, práví pro závaznost stanovisek EIA, které budou negativní.  
Zapojení veřejnosti do vech stupňů přípravy  a jejich asi pít  znamená často maření ji vynaloených investic. Také časový posun, který by znamenalo oddálení výstavby při projednávání, znamená potom nemonost vyčerpat, dočerpat prostředky Evropské unie. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Já díkuji. A já se tady nemůu přihlásit, take bych poprosil kolegu o vystřídání.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Take slovo má pan místopředseda Senátu Přemysl Sobotka. Prosím, máte slovo.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, řadu vící jsme tady slyeli, dokonce i pochvalu premiéra, pochvalu pana ministra, i kdy ta byla troku limitovaná jedním předřečníkem, ale já mohu říct jednu víc. Máme v rukách dopis z 26. června 2016, kdy nám předseda komise Juncker odpovídá na dopis z 15. června 2016. Kde, jak nám premiér sdílil, podle toho dopisu se podařilo vyjednat tu výjimku, kterou dnes projednáváme.  
A co se dílalo předtím? Opravdu se nic nedílalo, nebo se jednalo na té úřednické úrovni? Ale přece předseda Evropské komise reaguje na dopis, který poslal ná premiér, a ten je z 15. června. Já si myslím, e v daném okamiku jsme pod tlakem. A já opakovaní říkám, já budu hlasovat pro tento návrh zákona, ale já odmítám, abychom my byli tady pod tlakem, v Poslanecké snímovní i tady. Abychom tu nepráci  a teï já nevím koho, jestli to je nepráce pana ministra jednoho, chybí nám tady práce ministra oka, e netlačí smírem na ministra ivotního prostředí... A dostáváme se do situace, kdy my tady na úrovni parlamentu jsme tlačeni rychle, rychle, rychle. A kdo předtím dílal pomalu, pomalu, a nebo třeba nedílal vůbec?  
A kdy jsem slyel, e závazné stanovisko musí být do 31. 8. 2016, já jsem opravdu zvídav, jak ministerstvo bude pracovat, kdy zatím to tempo minimální od přijetí nového zákona v roce 2015 bylo a do června mizivé, malé. A moná, e velké, moná, e se mýlím a e nemáme dost informací, ale vycházím z podkladů, které jsme dostali do rukou.  
Take, pane ministře, chtíl bych od vás slyet jednu víc. Opravdu u tích deseti projektů se to podaří? To je první víc. Opravdu vydáte do 31. 8. 2016, co je od pasu 7 týdnů, své stanovisko a mezitím také metodický pokyn? Já mám pocit, e troku si tady hrajeme na stínosti na bývalé vlády, e nedílaly nic. Ale tato vláda  a moná i vy, pane ministře, protoe vy řídíte své úředníky, toho moc neudílala.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane místopředsedo, a jako dalí do rozpravy se hlásí pan senátor Milo Malý. Prosím, pane senátore, máte slovo. A my se vystřídáme v řízení.  
Senátor Milo Malý:  
Díkuji, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové.  
Tato problematika je úhelným kamenem moné dalí výstavby. Kdy se podíváme, tak kadá výstavba má vliv na ivotní prostředí, tu malý, tu velký. Vdycky vycházíme z poadavku na maximální ochranu ivotního prostředí, na maximální ochranu, speciální u silnic, na kvalitu bezpečnosti, dopravy, to znamená, tyto dví víci se vylučují. Chceme-li mít v pořádku ivotní prostředí, tak bychom samozřejmí nemíli stavít cesty. Nemíli bychom v podstatí ani do té přírody níjak zasahovat, protoe příroda si poradí sama. Tady naráíme na dva nesmiřitelné tábory.  
Dostáváme se do situace, kterou jsem projektoval dopředu. Vydáváme zákony, které nechceme ani sami dodrovat. Take je dobré, abychom vydali jeden zákon, kterým zakáeme vecko a pak z ního vydávali výjimky, tak, jak díláme teï, e vydáváme výjimku pro deset zásadních staveb. A ty ostatní stavby jsou nezásadní, nepotřebné? Take my si pomůeme k deseti stavbám, moná, moná si nepomůeme. Poruíme v podstatí své zásady, na kterých jsme tento zákon postavili.  
A já tady vidím takové inantní postavení pana ministra. On, který by míl chránit ivotní prostředí, nás ádá o výjimku. Já s ním budu souhlasit a já mu svůj hlas dám. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Senátorka Jitka Seitlová má slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane ministře, pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Omlouvám se, e vystupuji podruhé, ale tady zaznílo níco, co mi připadá z hlediska naprostých zásad, hodnot, které tady máme, docela závané.  
Ve vystoupení jednoho z mých kolegů zaznílo: Udílali jsme dobře, e jsme nerespektovali svoje závazky, které jsme míli splnit. Prostí jsme to neudílali, a to je dobře. Protoe kdybychom to byli udílali, tak moná se níco nepodařilo.  
Já chci říct  a je to myslím zásadní v tuhle chvíli, po brexitu, po tom, co se tady velice diskutovalo o Evropské unii a jejích zásadách, e jestlie Česká republika přijala smlouvu a k níčemu se zavázala, tak je odpovídné a správné to, k čemu se zavázala, naplnit. A e bychom nemíli v ádném případí podporovat nebo dokonce schvalovat, e to, co jsme slíbili, neplníme a e to je to správné.  
Dobrá, nám se nelíbí EIA, ale pak jsme míli celých deset nebo patnáct let na to, abychom v rámci zemí, kde jsme součástí různých rad, i rad třeba ministrů ivotního prostředí, vznesli námitky, připravili jiný návrh a situaci řeili. Ale zřejmí tam nebyl dostatek jiných zemí, které by s tím míly stejné potíe jako u nás. A nebo to níkde jde. Já bych chtíla oponovat tomu, co teï řekl můj předřečník, e EIA je v přímém rozporu s budováním a rozvojem této zemí. To není pravda, protoe tích záporných stanovisek z hlediska posuzování vlivu na ivotní prostředí, která byla vydána, tích je nepatrné procento proti tím, která jsou kladná. Nechráníme maximální ivotní prostředí, chráníme je v rámci limitů, které jsme si tady odsouhlasili a se kterými jsme souhlasili. A které jsou právem a tím pádem i nárokem kadého občana.  
Take pojïme si tedy říct, e zákon 39, znovu opakuji, nemůe za to, jaká je současná situace. Je to vývoj, kterým jsme proli, kde se staly chyby a teï je musíme řeit. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Pane předsedající, vaím prostřednictvím ke kolegyni Seitlové, bych chtíl říct, e to, co vechno řekla, byla pravda. Ale taky je pravda, to bychom si míli vichni uvídomit jak tady v Senátu, tak v Poslanecké snímovní, ale i úředníci na jednotlivých ministerstvech, různé neziskové organizace, které níkteré z nás tlačí do přísníjích pravidel, ne má sama Evropa, ne nám nařizují smírnice, a je úplní jedno, jestli je to EIA, nebo jestli to byl zákon o obalech. Vzpomeňte si na to. Tam jsme o desítky procent míli hlasovat v ná neprospích.  
Proč to díláme? Proč nás nae byrokracie, nai úředníci z naich ministerstev takhle tlačí? My jsme bohuel papetíjí ne pape a pak nevíme, jak z toho ven. Nedílejme to! Dodrujme smírnice jen tam, kam je to potřeba. A pak buïme třeba lepí. To by moná mílo být poučení pro nás pro vechny, minimální z této víci. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Nyní vystoupí paní senátorka Zdeňka Hamousová.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dobré poledne, moná u odpoledne. Váený pane ministře, pane předsedající, kolegyní a kolegové. Nechtíla jsem vůbec reagovat, ale jeden konkrétní příklad z praxe, tak jak jsem zvyklá je uvádít, kdy můe občanské sdruení nebo nestátní neziskové organizace nebo ekoaktivisté, můeme nazývat uskupení, jak chceme, ovlivnit významní lokalitu nejen v oblasti ivotního prostředí, to samozřejmí je jejich cílem a ochrana ivotního prostředí, ale investice, pracovní příleitosti, pobídky atd.  
Osm kilometrů od naeho místa je průmyslová zóna Triangl. V červnu roku 2014 jsme podepisovali nebo byla jsem součástí toho, kdy se podepisovala investiční smlouva s jedním významným jihokorejským investorem, kdy je to velmi významná investice. Do dneka nebylo vydáno územní rozhodnutí, protoe týden před zakončením lhůty pro vydání územního rozhodnutí podalo odvolání určitá nestátní nezisková organizace, která vznikla týden před, kde figurují při zápisu tři osoby, které vůbec nemají ádné spojení s regionem. Při novele EIA jsme my, zástupci regionu chtíli, aby spolek, který bude podávat námitky, míl alespoň regionální příslunost k dané investici, k dané oblasti, které se to týká. Ale ná návrh nemohl být zapracován a není. A do dneka se nekoplo. Významný investor v průbíhu mísíce července se bude rozhodovat, zda vůbec tuto významnou investici s vládní pobídkou v daném regionu uskuteční, protoe nechápe obstrukce, které vznikly jenom tím, e nestátní nezisková organizace, spolek, který byl zaloen i z mého pohledu účeloví.  
To jsou také příklady z praxe, kam a se můeme dostat při ochraní ivotního prostředí, nebo při přehnaných poadavcích. Nikdo zatím neví, jaké jsou poadavky zmíníného spolku. A je to záleitost, která v regionu Ústeckého kraje by míla zamístnat v první etapí tisíc lidí a v druhé etapí dva tisíce lidí. V červenci se bude v Jiní Koreji rozhodovat, jestli vůbec bude pokračovat, protoe společnost má ji nasmlouvané kontrakty a musí splnit dodávky, jak je má nasmlouvané.  
To je konkrétní příklad, kdy mohou spolky nebo neuváené a mnohdy málo podloené poadavky situaci ovlivnit, protoe se bavíme o průmyslové zóní, co znamená, e investice má své limity a území má své určené limity a monosti. Díkuji za trpílivost.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji. Končím obecnou rozpravu, protoe se ji nikdo dalí nepřihlásil. Pane ministře, chcete se vyjádřit? Ano, mikrofon je vá.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji, pane předsedající. Nechci vás zdrovat a tak vezmu opravdu telegraficky odpovídi na vznesené otázky a na níkteré námíty.  
K panu senátorovi Eybertovi. Není pravda, e by tato novela pozastavila výstavbu. Tato novela zatím nepozastavila vůbec nic. Příprava trvá. A jestlie dnes stavební firmy  jsem s mnohými z nich v úzkém kontaktu, i s asociacemi  říkají, e jim klesla meziroční výroba, tak jim klesla práví proto, e základna minulých let byla vysoká, práví proto, e jsme dokázali dočerpat 100 mld. korun i do stavebních akcí. A to je jenom hra čísel. Mimochodem, dopravní zakázky tvoří, jak mí poučil i pan ministr dopravy ok, relativní malou část. A 50 miliard korun, které bychom tímto způsobem chtíli deblokovat, určití oiví stavební výrobu. A mimo jiné, rozestavínost a peníze, které ly  včera jsme o tom mluvili na výboru  od roku 2015, 2016 z Fondu dopravní infrastruktury, jsou úplní stejné, take nic to momentální nezastavuje.  
Hovořili jsme tady o metodickém podkladu. Včera na výboru jsme říkali, e v podstatí u níkolik mísíců existuje intenzivní debata na denní bázi mezi obíma ministerstvy, take poadavky se navzájem diskutují, take by nemíl být problém, aby ministerstvo dopravy předloilo to, co nám musí dát, abychom tato stanoviska mohli dát. S tím samozřejmí souhlasí i kapacita lidí na ministerstvu ivotního prostředí.  
K panu senátorovi Jirsovi. Teï se nechci vracet k EVL Labským údolím. Mimochodem, jak tam údolí bylo dáno, nebo EVL je opít poadavek Evropské komise, který je asi 7 nebo 8 let starý. A pokud bychom mu nevyhovíli, hrozí nám stomilionové pokuty. A my jsme se i se Správou dopravních cest domluvili na podobí, která by míla zabránit této pokutí a zároveň by nemíla zabránit výstavbí jezu na Labi.  
A jestli je níco cestou do pekel, pane senátore  on tady nyní není  je to to, e minulé vlády prostí odkopávaly problémy pod koberec a tvářily se, e neexistují, v dojemné touze si myslet, e tím, e problém neřeím nebo zakopnu, tento problém přestane existovat.  
Tento problém  a naváu na to a díkuji za podporu paní senátorky Seitlové  existuje deset let. A to, e jsme zavřeli oči, nebo níkdo zavřel oči před námi a řekl, e tento problém není, tak on bohuel nepřestal existovat. A znovu říkám, ve hře bylo sto mld. Kč, plus dalích 600 mld. Kč, které jsme odblokovali v novém programovém období tím, e jsme EIA, tu třicetdevítku, i s vaí podporou, a já jsem za ní rád.  
K paní senátorce Cabrnochové. Paní senátorko, omlouvám se, ale to, co jste říkala ohlední tzv. vyjádření nebo dokonce dopisu, je recyklace nesmyslu, který řekl pan námístek Dolínek, jestli se nemýlím, to není ádný dopis a ádné potvrzení. To, co mílo ministerstvo vydat, bylo ovířovací stanovisko, na jeho základí by bylo mono vydat územní rozhodnutí, které v Praze u dvakrát spadlo. Ale bohuel, to nebylo na naí vůli, toto ovířovací stanovisko bylo u pod kontrolou Evropské komise. My jsme ho nemohli vydat bez Evropské komise. A kdybychom ho vydali, zastavuje se vekeré financování fondu. Máme na to i dopis, můeme vám ho dát. To tedy nebylo o tom, e by ministerstvo nedalo níjaký dopis, ale je to o tom, e bohuel díky tomu, e historicky v Praze dvakrát spadlo územní rozhodnutí v roce 2008 a 2010, protoe kdyby bývalo bylo a nebylo napadeno a nebylo zrueno soudem, tak tam dnes okruh pravdípodobní mohl být. A chci vám místopřísení slíbil, a řekl jsem to i ve snímovní, e udíláme vechno pro to, abychom níjakým řekníme speciálním reimem Praskému okruhu pomohli, aby se dostal zpátky mezi prioritní stavby, by pravdípodobní nebude financován z evropských peníz, ale to by stejní nebyl, bude financován z českého rozpočtu nebo ze Státního fondu dopravní infrastruktury.  
K panu senátorovi Voseckému. Já také díkuji, pane senátore, panu premiérovi. Díkuji mu za to, e dovril roční práci jednání. A nezlobte se, ale v určitých vícech je i ministr málo. Byl jsem v Bruselu estkrát, moji úředníci míli padesát jednání s Bruselem, bylo tam ministerstvo dopravy, byl tam Úřad vlády, bylo tam ministerstvo pro místní rozvoj. Ale nakonec bylo potřeba nasadit nejvyí politickou sílu, kterou ovem mohl nasadit pouze pan premiér tohoto státu. A bylo to jednání pan Juncker versus pan premiér. Nikdo jiný to nebyl schopen odblokovat. Nikdo jiný!  
Tím u se vlastní dostáváme k panu místopředsedovi Senátu Sobotkovi. Víte  (obrátil se na předsedajícího místopředsedu Senátu Přemysla Sobotku)  nechci být nezdvořilý k sálu. Pro pana kolegu Laudáta z Poslanecké snímovny dával seznam jednání, která jsme vedli. To bylo dvouleté intenzivní jednání, které skončilo v první fázi záchranou 200 mld. v roce 2015 a od dubna a kvítna 2015 se začalo intenzivní jednat s Evropskou komisí o tom, co bude s projekty podle zákona č. 244.  
Bylo to celkem, kdy nepočítám telefonické videokonference atd., tak tích osobních jednání byly desítky, v Bruselu, v Praze, kdekoli jinde. Take já si opravdu nemyslím, e jsme nejednali, pane místopředsedo. My jsme jednali, musím říct, e to bylo nejtíí jednání, které jsem asi vedl, a e jsem jich vedl v ivotí celou řadu, moná stovky, ale tohle bylo nejtíí jednání s Evropskou komisí, protoe ten jejich ivot a ten jejich přístup je prostí jiný. Oni přijdou a řeknou: Co od nás chcete? Vy neplníte evropské smírnice, chcete od nás stovky miliard korun, z peníz daňových poplatníků, občanů EU, a přitom neplníte evropské smírnice, neplníte evropskou legislativu a chcete od nás pořád výjimky. Nechtíjte od nás ty peníze, zaplate si to ze svého a pak se o tom moná můeme bavit. Na to se, pane místopředsedo, dámy a pánové, senátorky a senátoři, patní odpovídá. Na takovouto debatu, protoe oni bohuel v tíchto vícech, by v jiných si myslím, e by to byla troku vítí debata, ale v tomto prostí míli pravdu, ten problém tady existuje 10 let, 10 let byl zakopáván cílení pod koberec. My jsme si bohuel vytáhli toho černého Petra z toho důvodu, e jsme jako nová vláda přili do období, kdy se dočerpávaly ty evropské peníze, kdy bylo zásadní, e níkdo řekne: Buï nám tady 100 miliard necháte, nebo níco udíláte a potom my vám je, ty peníze, umoníme dočerpat. Níkdo tomu říká vydírání, já si myslím, e to nebylo, e to bylo velmi tvrdé, a níkdy brutální jednání z pohledu Evropské komise. Ale velmi patní, vířte, e jsme pouívali vechny argumenty, ly tam desítky dopisů, senátorů, poslanců, předsedů výborů, li do Evropské komise, jene oni také bohuel dostávají dalí desítky dopisů od řady různých organizací, místských částí atd. Ti lidé pak v té Evropské komisi, a tam ti úředníci mají sakra velkou moc, dokonce vítí ne politici, tam ta čínská zeï existuje, take prostí buï je přesvídčíme níčím, navíc právní servis, omlouvám se, je to důleité, u ale končím...  
Budete se divit, ale ten zákon 39/2015, který jsme tady schválili, který, jak mnozí z vás říkáte, jaký byl obrovský ústupek a chyba, tak Evropská komise tu novelu 39/2015 z loňského roku povauje za velký ústupek ČR, který ji dosud mrzí. A úředníci říkají nám, právní servis EU, nebo Evropské komisi vyčítá, e jsme ustoupili takhle ČR a umonili jsme, povolili jsme jí udílat tu novelu 39/2015, berou to za velký ústupek ČR, protoe nám vlastní tím pádem umonili, abychom nemuseli opakovat ta EIA podle toho zákona 100/2001, tích je níkolik set. Tím jsme také odblokovali desítky miliard korun.  
Jetí jsem zapomníl, otázka pana senátora Jirsy, ona je to otázka na ministerstvo dopravy, kolik budou stát ta EIA, já si myslím, e se můeme bavit o desítkách milionů korun celkem za ta EIA, ale znovu říkám, díky tomu dostaneme 50  70 miliard, a na ty není ádný právní nárok. Take porovnáme moná desítky milionů korun a desítky miliard, které bychom jinak museli financovat ze státního rozpočtu. Já tedy, mní to vychází jako jednoznační výhodné pro ČR, protoe si myslím, e...  
Jetí k paní senátorce Seitlové ohlední tích závazků. My jsme se zavázali opravdu k tomu, e budeme plnit to, co jsme se domluvili s Komisí, co je i v tom dopise, to znamená, budeme postupovat z hlediska schvalování tích prioritních projektů tak, jak bylo nastaveno. U tích neprioritních projektů u ministerstvo dopravy před níkolika mísíci zahájilo přípravu nové EIA. Ty ostatní víci jsou v zásadí detaily, ale toto jsou ty hlavní.  
Jetí k panu místopředsedovi Sobotkovi. Vy jste říkal, pane místopředsedo, do 31. 8. to stanovisko, to jste se, omlouvám se, jenom přeslechl. Do 31. 8. by nám mílo ministerstvo dopravy dát ty podklady a my jsme slíbili, e do 2 mísíců od předání té dokumentace vydáme ta stanoviska, take by to mílo být do konce října. Udíláme opravdu vechno pro to, je to pro mí snazí, protoe je to v naich rukou. To jednání s Evropskou komisí je prostí úplní jiný svít. Já bych vem vám níkdy přál tu monost, teï to neříkám kodolibí, řada z vás to asi udílala, nebo míla tu monost, jednat s Evropskou komisí a předevím s DG ENVI o níkterých tích vícech, není to vůbec jednoduché, oni mají skvílé informace, jsou skvíle vybaveni argumentační. Opravdu to není vůbec snadné, to je tedy velmi jemní řečeno, je o níčem přesvídčit, zvlátí kdy oni bohuel s tou ČR nemají příli dobré zkuenosti z toho, e jsme jim dost často lhali, nebo jsme jim bohuel v tích uplynulých letech slibovali níco, co jsme potom nesplnili, take ta důvíra pomírní klesla. Ale myslím, e se toho podařilo vyjednat pomírní hodní.  
K panu senátorovi Malému u úplní závírem. Ano, jsem v jistém sloitém postavení, protoe za ty stavby by předevím míl plédovat ministr dopravy, ne ministr ivotního prostředí. Ale můu vám říct, e vítina tích staveb, troufám si říct, e vechny ty, o kterých teï hovoříme, to je i jiný názor, ne třeba má zelený kruh v tomto případí, mám určití v tíchto vícech, kdy já jsem přesvídčen, e rychlá dostavba tíchto akcí pomůe ivotnímu prostředí. Proto bychom byli rádi, kdyby se tam dostalo více tích prioritních staveb, ale bohuel, nebyly na té síti evropské. Protoe v mnoha případech jsou to obchvaty míst, obchvaty obcí, kde ti lidé opravdu mají zhorené podmínky díky tomu, e ty stavby nejsou, já doufám pevní, e díky této novele tích 14 staveb do tích 10 projektů sloučených se o to rychleji bude moci začít realizovat.  
Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díkuji, pane ministře. Pan senátor Pavel Eybert, jestli chce vystoupit? Nechce. Take garanční zpravodaj, Petr Bratský, má slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Díkuji za udílení slova. Já se pokusím shrnout debatu. Jako první pan kolega Eybert zmínil metodický výklad ministerstva ivotního prostředí, který by míl být neprodlení připraven. Pan ministr sice řekl, e v dennodenním setkávání se vemi tími zamístnanci dotčenými, kteří takové víci budou dále dílat, abychom dosáhli jakýchsi úspíchů, ale přesto bych skoro trval s panem kolegou na tom, aby ten metodický výkon byl připraven pro vechny nejenom zamístnance ŘSD, SDC, ale třeba i různých inenýrských organizací, kteří budou pomáhat, aby byl jakýsi mustr, kde si budou zakrtávat, to je splníno, splníno, splníno, abych vídíl, e kdy to podávám na ministerstvo, úředníkům pana ministra, tak aby i oni míli ulehčenou práci, e je splníno ve, e mohou svá rozhodnutí v níjakém historicky krátkém čase potom vydat.  
Já bych k tomu snad dodal, e i manaeři týmů v ŘSD a SDC by míli být jmenováni moná níjací noví, protoe na tíchto organizacích stále pracují ti samí zamístnanci, kteří dílali chyby v minulých letech. To nebyla chyba jenom ádných vlád, jak se tady pořád říká, jaké vlády. Dílali to zamístnanci ŘSD, SDC, ministertí úředníci o řád, dva řády ní, ne jsou ministři a jejich námístci.  
I vláda by mohla moná vypsat níjaké tendry na odborné inenýrské organizace, které budou pokračovat po EIA na vydání územního řízení a stavebního povolení. Protoe mimochodem, co se týká legislativního názoru, kterého se drely vechny ty minulé vlády, dneska tak jakoby i panem premiérem, zmíníno panem ministrem, níkterými z vás, e nic nedílaly, tak ony míly legislativní názor, e ta EIA původní vydané podle tehdejích pravidel a zákonů platí, kdyby byla UR hotová, zahájena stavební řízení, tak vechny ty stavby normální bíí, i kdyby to stavební řízení trvalo 15 let. Ale my tam nemáme území řízení hotové, proto ta EIA u podle nových pravidel Evropské komise neplatí, abychom si nalili čistého vína.  
Take jestli po 5 letech, po této výjimce nezahájíme UR, která dobíhnou, začnou platit a nezahájíme stavební řízení, tak to bude v tom samém cyklu a gardu, jako je to dnes, s tími ostatními stavbami. Ta EIA je jenom jednou součástí celého stavebního řízení, které máme. Znova připomínám, nakrásní a se bude snait pan ministr, tato vláda, přítí vláda, pokud nedostaneme UR a nezahájíme stavební řízení, tak budeme v tom samém, nebudeme stavít a ádné peníze neutratíme. Tak abychom si to řekli úplní na rovinu, jak to je.  
Co se týká místských částí Prahy a jejich okruhu.  
Nejedná se jenom o stavbu jihovýchodního okruhu 511. Já bych chtíl připomenout, e tam existuje jetí níjaká 512, severovýchodní. Je to to samé. Dostala se do tíkostí, Praha nemá zásady územního rozvoje, chybí tam územní rozhodnutí atd. Čili opít, není to chyba nikoho jiného, mimochodem místské části níkteré psaly přímo do Komise, moná by si paní senátorky, které se díky svým volebním obvodům o to zajímají, mohly zajímat, jaká stanoviska tyto místské části zaslaly do té Evropské komise. Pokud mám správné informace, třeba starosta Prahy 11 zaslal stanovisko záporné, ale nemá k tomu usnesení zastupitelstva. Jak je to moné? Provířte si, jestli mám pravdu, nebo ne. Moná e ne, v tom případí se panu starostovi omluvím. Prostí my tady máme tích kůdců tohoto procesu, kteří ohroují vítí počet obyvatel uvnitř Prahy, tích máme jako dost...  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane kolego, já vás chápu, ale teï neřeíme okruh Prahy. To jako... sorry.  
Senátor Petr Bratský:  
Já vysvítluji kolegyním, co zaznílo v debatí, omlouvám se.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
To si vysvítlete privátní.  
Senátor Petr Bratský:  
Pokročím dál. Biologické průzkumy bíí u jaro a zima, na tíchto 10 stavbách, čili je to moná odpovíï tím, kteří se o to zajímali.  
Jinak pan kolega Vosecký, kdy níco zmínil, je pravda, e DG ENVI, ředitelství ivotního prostředí evropského s komisařem, poté, co pan ministr říkal, e s ním jednali, dali jakýsi určití materiál, e pan premiér Sobotka s Jean-Claudem Junckerem mohli jaksi napsat ten dopis, nebo ty dopisy, které nám říkají, e pokud ČR vechno schválí, tak to vyjde.  
Jinak pan Přemek Sobotka, tlak na Senát, je to pravda. Je to jako obvykle, je to velký tlak. V daném případí asi je to moná spí pochopitelné ne v jiných případech, kdy ádáme dva mísíce na to, abychom se mohli vyjadřovat, data vysvítlil pan ministr.  
Ostatní víci povauji za marginální, take moná bych mohl navrhnout postup, protoe nebyly vzneseny ádné pozmíňovací návrhy, ani nebyly vzneseny ádné námitky, nebo níjaká nová stanoviska k usnesením, tak existuje pouze jedno usnesení, které doporučilo Senátu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
To je za mí v této chvíli ve. Omlouvám se, e jsem chtíl níkteré víci vysvítlit.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Díky. Znílka a pak budeme hlasovat.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit. Zahajuji hlasování, kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 9  
ukončeno, registrováno 60, kvórum 31, pro 53, proti nikdo. Návrh schválen.  
My se tady vystřídáme a budeme pokračovat.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Budeme pokračovat dalím bodem, ale já bych chtíl jenom avizovat, e po tomto bodu bude vyhláena polední přestávka, chtíl bych poádat, abyste jetí zástupci jednotlivých klubů vyuili té monosti a případní navrhli dalí postup pro odpolední jednání a jednání případní zítra, protoe zdá se, e ten program, tak, jak máme postaven, se začíná prodluovat. Take by bylo dobré hledat dohodu o dalím postupu.  
Vyuijte, prosím, k tomu tento bod, protoe budeme muset u na základí toho i rozhodnout o tom odpoledním jednání.  
Take přistupujeme k  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 25/2008 Sb., o integrovaném registru znečiování ivotního prostředí a integrovaném systému plníní ohlaovacích povinností v oblasti ivotního prostředí a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
290  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 290. Poádal bych ministra ivotního prostředí Richarda Brabce, aby nás seznámil s návrhem tohoto zákona. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji, pane místopředsedo Senátu, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte mi jetí jednou, abych vám podíkoval za to hlasování k tomu minulému bodu. Opravdu znovu místopřísení prohlauji, e ty víci u teï pojedou tak, abychom nezdreli ani o den monou realizaci, tam, kde to budeme moci ovlivnit.  
Já doufám, e debata k tomuto bodu, i proto, e je to poslední bod před polední přestávkou, nebo moná trochu i proto, třeba nebude tak koatá, nicméní je to také důleitý bod. Já doufám, e bude snad i oceníno, mockrát se nám to nestává, e je to jedna z novel, která nepřidává, ale naopak ubírá v rámci ekoauditu, řekníme, byrokratické náročnosti určitých procesů, předevím pro podnikatele.  
Tento návrh zákona je toti předkládán na základí usnesení vlády z kvítna 2010, kterým vláda schválila materiál k tzv. ekoauditu, co byl společný nelegislativní materiál ministerstva ivotního prostředí a ministerstva průmyslu a obchodu. Ten si dal za cíl uvést konkrétní opatření, která by míla přispít k vítí konkurenceschopnosti a rozvoje podnikání v ČR ve vztahu k předpisům na ochranu ivotního prostředí.  
Byla vytvořena pracovní skupina, která je zřízena ministerstvem ivotního prostředí, v nich jsou zastoupeny dalí státní orgány, jako je MPO, ministerstvo zemídílství, jsou tam profesní sdruení, průmyslové subjekty, je tam třeba Svaz průmyslu, Hospodářská komora, jsou tam i nevládní organizace. Cílem této novely je omezit počet subjektů, které musí plnit povinnosti vůči tzv. integrovanému registru znečitíní, znečiování, které zahrnují sledování úniku a přenosu, vyhodnocování, evidenci a samotné ohlaování v případí překročení stanovených ohlaovacích prahů.  
Zásadním rysem novely je skutečnost, e jestlie dotčený subjekt neprovozuje ani činnost stanovenou v evropském nařízení, ani činnost noví stanovenou v příloze návrhu novely zákona o integrovaném registru znečiování, nemusí se problematikou integrovaného registru vůbec zabývat, co dosud nebylo. I za provozovnu, za kterou nebylo do tohoto registru ohláeno, protoe nepřekročila stanovené prahové hodnoty pro úniky a přenosy.  
Co to znamená?  
Řekníme selským rozumem, nebo laicky, návrhem prostí dojde k výraznému sníení administrativní zátíe podnikatelských subjektů a státní správy, protoe tato redukce by se míla dotknout asi jedné třetiny současných ohlaovatelů, tedy přibliní 1700  1800 provozoven z celkového počtu přibliní 5500 subjektů. Jejich identifikovatelné úspory byly odhadnuty na částku přibliní 30 milionů korun roční. V konkrétním finančním vyjádření. Jedná se tady o nezanedbatelnou časovou úsporu.  
Zmíny se netýkají pouze problematiky integrovaného registru, ale také problematiky integrovaného systému plníní ohlaovacích povinností v oblasti ivotního prostředí. Zde je nejvýznamníjí zmínou zruení listinných autorizací při plníní ohlaovací povinnosti prostřednictvím tohoto systému. Příslunou úpravou tedy dojde k výraznému sníení komunikace v listinné podobí, co také, si myslíme, e nemalým způsobem ulehčí ohlaovacím subjektům, tak i státní správí.  
Lze tedy shrnout, e předkládaný vládní návrh zákona přináí významné sníení administrativní zátíe pro podnikatelské subjekty i pro orgány státní správy, současní je třeba zdůraznit, e není sníen pozitivní přínos tohoto integrovaného registru k ochraní ivotního prostředí a přístupu veřejnosti k informacím o ivotním prostředí. Tato právní úprava, na ní panuje iroká shoda vech zapojených organizací, subjektů, nejenom tedy tích státních, ale i nevládních a samozřejmí i tích profesních organizací.  
Zákon byl po přijetí vládou schválen velkou vítinou v rámci 3. čtení v Poslanecké snímovní. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VUZP, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 290/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr Gawlas, kterého nyní ádám, aby nás s touto zprávou seznámil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Gawlas:  
Díkuji, pane předsedající, díkuji za slovo. Váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové. Tato novela výjimeční sniuje administrativu, nestává se nám to příli často, ale na tom se s panem ministrem shodneme. Důvodem jejího předloení je taky opatření k posílení konkurenceschopnosti a rozvoje podnikání v ČR.  
Jedním z tíchto opatření by míla být také eliminace nadbytečných poadavků environmentální legislativy.  
Navrhovanou právní úpravou toti zejména dochází k výraznému sníení počtu provozovatelů, kteří mají evidenční a případní i ohlaovací povinnost ve vztahu k integrovanému registru znečitíní, a tím i sníení administrativní zátíe a také sníení celkových nákladů.  
Nevím, zda pan ministr zmínil, moná e jo, e ta redukce se dotkne z 5000 provozoven 1700, co je asi jedna třetina. Seznam v této úpraví je rozdílen do 9 základních skupin. Je to odvítví energetiky, výroba a zpracování kovů, zpracování nerostů, chemický průmysl, činnosti související s odpadními vodami a odpady a sanacemi, výroba a zpracování papíru a dřeva, intenzivní ivočiná výroba, ivočiné a rostlinné produkty, odvítví potravin a nápojů a ostatní. Tato skupina je dále rozdílena do podskupin dalích  body a) a h).  
Co se týká legislativního procesu, i v Poslanecké snímovní, předpokládám, e tomu tak bude stejní i v Senátu, dolo k velké shodí. Z přítomných 160 poslanců vyslovilo souhlas 155, nikdo nebyl proti. Předpokládá se pozitivní dopad taky na veřejné rozpočty ve spojitosti se sníením administrativní zátíe jak ministerstva ivotního prostředí, tak České inspekce ivotního prostředí. Zde je odhadovaná úspora, i finanční, zhruba 1,4 miliony korun. Předpokládá se rovní finanční dopady do podnikatelských subjektů ve výi 45 milionů korun, v závislosti na obratu podniku.  
Take... Seznámím vás se stanoviskem VUZP. Ten doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Petra Gawlase a povířuje místopředsedu, senátora Martina Tesaříka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Já se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takový návrh neregistruji, proto otevírám obecnou rozpravu.  
Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Pavel Eybert. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Limity, které jsme nastavili pro podniky, které mají podávat hláení, jsme nastavili v tom původním zákoní výrazní nad poadavky Evropské komise. To, co dneska schvalujeme, je pořád jetí významní nad poadavky EU.  
Z 5000 jdeme zhruba na 3300 subjektů, které budou muset podávat hláení, poadavek Evropské komise by se vztahoval asi jenom na 1000 subjektů, které by míly podávat hláení.  
To jsme se dozvídíli včera na výboru od zástupců ministerstva ivotního prostředí na můj dotaz. Prostí je to jako vdycky. Take se pak níkteří z nás diví, e se praxe brání jiným způsobem, aby se na ni nevztahovala tak přísná pravidla, která jsou přísníjí, ne jsou v mnohých jiných okolních zemích.  
Je mi líto, e má ČR stále takovýto přístup k implementaci evropského práva. Kromí nedůvíry pak vede k ekonomickým ztrátám, sníení objemu výrobu. Přesunutím této výroby do zemí, kde je výrazní vyí produkce emisí a celosvítoví se tím produkce emisí jenom zvyuje. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do obecné rozpravy se ji nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit. Zeptám se pana zpravodaje. Předpokládám, e budeme hlasovat o jediném návrhu, a to je výborový návrh na schválit. Ano? (Zpravodaj souhlasí.)  
Já jsem si vás jenom dovolil odhlásit, protoe myslím, e stav přítomných a na displeji neodpovídal, tak abychom hlasovali skuteční ti, kteří hlasovat chtíjí.  
A přistupujeme k hlasování, tedy k návrhu, byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je v tuto chvíli přítomno 40 senátorů a senátorek, potřebné kvórum je 21. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 10  
se z 46 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 24 pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Já díkuji panu ministrovi, díkuji i panu zpravodaji.  
Tím jsme projednali dopolední program. Jenom chci upozornit, ne vyhlásím polední přestávku, e tedy po polední přestávce budeme pokračovat pevní zařazeným bodem, to je bod číslo 7, senátní tisk č. 251, je to Návrh na působení sil a prostředků rezortu ministerstva obrany v zahraničních operacích, který předkládá ministr obrany Martin Stropnický. A potom prosím, abyste se jetí dohodli na případném pořadí, protoe pokud bychom vycházeli z jednacího řádu, tak by po tomto bodu pak následovaly body 5, 6, 8 atd., tak, jak jsou ve schváleném pořadí.  
Jetí chci upozornit na to, e mám ze sálu informaci, e po polední přestávce budeme taky hlasovat o tom, e budeme hlasovat a jednat i po 19. hodiní. Tak abychom ten dnení program projednali jetí dnes. Take prosím, abyste zruili svá večerní a noční jednání, schůzky, hospůdky apod., počítejte s tím, e budeme jednat do pozdních večerních, ba nočních hodin. Přeruuji jednání a vyhlauji polední přestávku do 14.15 hodin.  
(Jednání přerueno v 13.09 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.16 hodin.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Váené kolegyní, váení kolegové, dobré odpoledne. Dovolte, abych zahájil a chci tak učinit, ale zatím je nás troičku pořád málo, abych zahájil odpolední jednání naeho jednání. A u vidím, u se nám to spravuje, take u se budeme moct rozjet.  
Tak jetí počkám, protoe pořád jetí čtyři kolegyní a kolegové, kdyby přili, tak by to bylo úplní ideální. Dvacet est... A, výborní.  
Take jetí jednou dobré odpoledne. Pokračujeme odpoledním jednáním naí dnení schůze a dostáváme se k bodu, tak, jak byl zařazen v programu, první bod odpoledního jednání, a tím je  
Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v letech 2017 a 2018 s výhledem na rok 2019  
Tisk č.  
251  
Tento senátní tisk nám uvede  a vidím pana ministra přicházet, dobré odpoledne, pane ministře  pan ministr obrany Martin Stropnický. A má pan ministr hned slovo. Prosím, pane ministře.  
Ministr obrany ČR Martin Stropnický:  
Díkuji, pane předsedající, váené dámy, váení pánové. Předkládám vám společní s ministrem zahraničních vící k projednání a ke schválení zmíníný návrh na působení sil a prostředků resortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v letech 2017 a 2018, s výhledem na rok 2019, který schválila vláda dne 18. dubna tohoto roku. Usnesení číslo 339.  
Předkládaný materiál byl zpracován na základí nutnosti schválit dvouletý mandát pro roky 2017 a 2018 na zapojení sil a prostředků resortu do zahraničních operací. Mandát pro roky 2015 a 2016 vyprí dne 31. 12. tohoto roku. Materiál vychází z aktuálních zahraniční politických a bezpečnostních priorit České republiky, reaguje na současnou bezpečnostní situaci ve svítí a reflektuje spojenecké závazky ČR v rámci NATO a EU.  
Hlavním obsahem materiálu jsou informace o operacích a krizových situacích, v nich navrhujeme působení ozbrojených sil ČR v následujících dvou letech. Kadá konkrétní operace je vyhodnocena i z pohledu politicko-bezpečnostní situace. Materiál doplňuje také informace o dosavadním zapojení naich ozbrojených sil v dané zemi či operaci.  
Nae priority, jim předkládaný materiál odpovídá, jsou příspívky do mechanismu kolektivní obrany. Konkrétní zapojení do sil rychlé reakce NATO, pokračující vojenské operace v Afghánistánu a zapojení do misí EU a OSN v Mali. Navrhuje se tak pokračování působení ve vech operacích, ve kterých jsme nyní zapojeni. A podle aktuálních potřeb jsou upraveny počty nasazených vojáků.  
Zapojení do nových operací se řeí samostatným mandátem, zejména vzhledem k odliným poadavkům na jejich zahájení. Čtvrtou prioritou pro působení v zahraničních operacích je navýení příspívků ČR k boji proti "Daesh". V tomto případí byl ji samostatný mandát k působení leteckého poradního týmu v Iráku schválen vládou a obíma komorami Parlamentu ČR.  
V reakci na postoj parlamentu při schvalování minulého dvouletého mandátu oproti dosavadní praxi nepředkládáme NRF k rozhodnutí, tedy poskytnutí mandátu, ale pouze informujeme o vyčleníní tíchto jednotek. To jsou speciální jednotky rychlého nasazení NATO. V roce 2017 to bude a 810 osob a v roce 2018 a 380 osob. Tam se ta kvóta kadý rok míní podle aliančního plánování. V případí potřeby nasadit tyto jednotky bude zpracován nový samostatný mandát.  
A nyní níkolik slov k navrhovaným nasazením v tích nejdůleitíjích operacích.  
Nae dalí působení v Afghánistánu povaujeme za nezbytné. Afghánská strana je ji plní zodpovídná za zajiování bezpečnosti v zemi, její ozbrojené síly ale nejsou schopny účinní působit proti silám Talibanu a je třeba potřeba, abychom je nadále podporovali. Předevím se zapojíme do výcviku osádek vrtulníků, na kterém se podílíme dlouhodobí. Vzduná podpora, a bojová, nebo logistická, je jednou z nezbytných schopností afghánské armády pro zajitíní bezpečnosti zemí. Zároveň se jedná o jednu z jejích hlavních slabin a odstraníní tohoto nedostatku vyaduje dlouhodobou odbornou přípravu afghánského personálu.  
V případí výcvikové mise EU v Mali se jedná o jedinou nai organickou jednotku v evropské operaci. Důleitost této jednotky potvrzuje úspíné odraení ozbrojeného útoku na velitelství mise v březnu tohoto roku. Mali je jednou ze zemí Sahelu, její stabilita se promítá do bezpečnostní situace v Evropí potamo v České republice. A to samozřejmí ve vazbí na migraci a terorismus. O konsolidaci celé společnosti se snaí i mise OSN MINUSMA, ve které působíme od kvítna tohoto roku skupinou speciálních sil v rámci nizozemského kontingentu. V této operaci chceme být zapojeni i v dalích letech.  
Proto jsme OSN v rámci nového systému nabídek sil UNPCRS nabídli na rok 2017 a 2018 vojenský příspívek v podobí zesílené roty. Stejní jako v případí NRF, jakmile budeme poádáni o poskytnutí této jednotky ze strany OSN a budeme s tím souhlasit, bude zpracován nový samostatný mandát.  
Mise MFO je vnímána egyptskou i izraelskou stranou za nepostradatelný prvek pro ovířování dodrování mírových dohod a posilování vzájemné důvíry na Sinaji. Zejména v současné dobí, kdy zhorená bezpečnostní situace na Sinaji a stále asertivníjí působení islamistických skupin vede k vítímu nasazení egyptských vojáků a tíkých zbraní v regionu. Zhorená bezpečnostní situace klade vítí nároky na leteckou přepravu v oblasti působení mise a působení naí letecké jednotky se tak stává pro fungování MFO klíčové.  
Diametrální rozdílné geografické a povítrnostní podmínky jsou také nedocenitelné pro získávání zkueností osádek letounu. Nae pokračování v misi Althea v Bosní a Hercegoviní a operaci Joint Enterprise v Kosovu v navrhovaných počtech je z vojenského hlediska víceméní symbolické. Má ale značný politický význam, nebo zemí západního Balkánu patří k prioritám zahraniční politiky České republiky a je v naem zájmu i nadále ke stabilizaci Balkánu přispívat. Obí mise jsou úspíné a poskytly prostor pro hledání místního politického řeení sporů.  
Předpokládaný objem finančních prostředků souvisejících s navrhovaným působením v zahraničních operacích činí v roce 2017 přibliní 1,16 miliardy korun a v roce 2018 přibliní 1,12 miliardy korun. Do tíchto částek není započítáno nae působení v případných operacích NRF a vyuití nabídnutého příspívku do systému nabídek sil OSN, které bude hrazeno mimo rozpočet ministerstva obrany.  
Co se týče právního aspektu mandátu, vechny předpokládané respektive navrhované zahraniční operace jsou v souladu s mezinárodním právem. Závírem konstatuji, e tento materiál je v souladu se závazky vyplývajícími z členství České republiky v mezinárodních organizacích, jako je NATO, EU a OSN, s bezpečnostní strategií ČR, s obrannou strategií ČR a naimi zahraniční politickými a bezpečnostními prioritami. Navrhovaný rozsah působení v zahraničních operacích je výrazem ochoty a připravenosti ČR nadále se aktivní zapojovat do zajiování mezinárodní bezpečnosti. To činí z České republiky, domnívám se, zodpovídného a respektovaného mezinárodního partnera.  
A proto si dovolím poádat Senát, aby předloený materiál schválil a díkuji vám za vai pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Já vám také díkuji, pane ministře, za úvodní slovo a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Garančním a zároveň jediným výborem, který se uvedeným návrhem zabýval, je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které máme jako senátní tisk č. 251/1, zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Táborský, který je ji připraven a má slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Josef Táborský:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní a kolegové.  
Bezpečnostní politika České republiky se řídí nejen úzce teritoriální vymezenými zájmy, ale také solidaritou se spojenci v organizaci Severoatlantické smlouvy NATO v EU. V souladu s programovým prohláením vlády je zájem České republiky obnovit působení v misích Organizace spojených národů. Podíl na zajiování mezinárodní bezpečnosti a stability je strategickým bezpečnostním zájmem ČR.  
Vojenské síly a prostředky jsou nasazovány do operací mimo území České republiky, v souladu se zahraniční politickými prioritami republiky a politicko-vojenskými ambicemi, které jsou stanoveny v obranné strategii ČR. Návrh na působení sil a prostředí sil a prostředků resortu Ministerstva obrany v letech 2017 a 2018 s výhledem na rok 2019 navazuje na stávající zapojení České republiky do probíhajících operací. Návrh je koncipován s ohledem na priority, které tady pan ministr ji jmenoval. Předevím pokračování působení v Afghánistánu, výrazníjí zapojení do operací OSN a EU v Malijské republice, naplníní závazků České republiky v reformovaných silách rychlé reakce NATO. U kadé z tíchto operací a nebo misí je v návrhu rozebráno politicko-bezpečnostní situace v daném regionu, charakteristika mise, současné zapojení sil a prostředků a návrh dalího působení sil a prostředků v tíchto operacích nebo misích.  
Pan ministr hlavní parametry jednotlivých operací rozebral a myslím, e je to dostačující a není potřeba ji více se touto otázkou zabývat. Je i pochopitelné, e celá ta strategie vyplývá i ze současného mezinárodní politického vývoje a bezpečnostních rizik, které jsou.  
Výbor pro zahraničí, obranu a bezpečnost projednal daný tisk na 25. schůzi, konané 18. kvítna tohoto roku, a přijal usnesení, které máte k dispozici na lavicích.  
Ve své podstatí doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s působením sil a prostředků resortu Ministerstva obrany v jednotlivých operacích. Celkoví dvanácti. Dále doporučuje vzít na vídomí vyčleníní sil a prostředků resortu Ministerstva obrany do sil rychlé reakce NATO, a to v celkovém počtu 810 osob v roce 2017 a 380 osob v roce 2018. A dále vyčleníní sil a prostředků resortu Ministerstva obrany do systému připravenosti schopností pro mírové operace OSN v celkovém počtu do 200 osob v roce 2017 a 2018. Dále doporučuje Senátu poádat vládu, aby informovala Senát o působení sil a prostředků resortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v roce 2017, a to nejpozdíji do 30. června následujícího roku. A obdobní nasazení v operacích v roce 2018 do června 2019. Povířila zpravodajem senátora Josefa Táborského a povířuje předsedu výboru senátora Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také já vám díkuji, pane zpravodaji, za vai zpravodajskou zprávu a prosím, abyste zaujal také místo u stolku zpravodajů. A otevírám rozpravu k této materii. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Nebudu se ptát ani pana ministra, jestli se chce vyjádřit k níčemu, co neprolo, neprobíhlo. Pana zpravodaje asi také ne. A můeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení, jak jej přednesl zpravodaj. Já jenom připomínám, e k vyslovení souhlasu s vysláním ozbrojených sil ČR mimo území ČR je třeba souhlasu nadpoloviční vítiny vech senátorů. Take já vás svolám k hlasování.  
Take budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak jej přednesl pan zpravodaj Josef Táborský. Já jetí počkám na kolegyní a kolegy, aby přili. Víc nás tady zatím není, mní nezbývá, ne zahájit hlasování.  
Take zahajuji hlasování o tomto návrhu hlasování. Kdo je pro, a zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 11  
, registrováno 54, kvorum 41, pro 49. Tento návrh byl schválen. Já končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.  
A budeme pokračovat hned následným bodem. A hlásí se paní senátorka Hamousová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji za slovo. Já mám jenom procedurální návrh. A dovoluji si navrhnout, abychom jednali dnes i hlasovali po 19. hodiní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Protoe je to procedurální návrh, já o ním dám hned hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 12, registrováno 56, kvorum 29, pro 48, proti 1. Tento návrh byl schválen, take budeme jednat a hlasovat po 19. hodiní.  
A budeme pokračovat hned následujícím bodem. A tím je  
Návrh senátního návrhu ústavního zákona Výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, kterým se míní ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ve zníní ústavního zákona č. 300/2000 Sb.  
Tisk č.  
301  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede zástupce navrhovatelů senátor Tomá Jirsa. Prosím, pane kolego, pultík je vá.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové. Ná výbor se dlouhodobí zabývá situací v Armádí ČR a naím závazkem financovat armádu podle dohod Severoatlantické aliance. A jak píeme  já nebudu dlouze mluvit  v odůvodníní tohoto návrhu, současná úroveň obranných výdajů osciluje okolo 1 % HDP.  
Ten návrh, který ná výbor  a hlasovali jsme o ním dvakrát, jednou 5 pro, 3 se zdreli, jednou 8 pro, 2 se zdreli  ten návrh je méní ambiciózní ne vechny závazky současné vlády. A se ji jedná o smlouvu koaličních stran o zajitíní obrany ČR, která stanovuje, e by výdaje na armádu míly do roku 2020 dosáhnout 1,4 %. Zároveň naprosto odpovídá bezpečnostní strategii ČR, schválené vládou v roce 2015, kde se přímo mluví opít do roku 2020 1,4 % HDP a co nejvíce se přiblíit 2 % HDP. To samé podepsali v roce 2014 na summitu NATO ve Walesu nai představitelé, e budeme dávat na obranu republiky 2 % HDP.  
Ten ná návrh zákona stanovuje přechodné období, které by od platnosti toho zákona kadý rok přidávalo minimální 0,1 % HDP. Tím bychom do deseti let, do roku 2026-27, míli dosáhnout toho závazku NATO.  
Díkuji vám za pozornost a i kdy vím, e je to politicky komplikované, díkuji vám jménem výboru za podporu tohoto návrhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil zpravodajkou pro první čtení senátorku Eliku Wagnerovou, take paní senátorka má teï slovo. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Pane předsedající, kolegyní a kolegové, je to pomírní neobvyklý návrh, já to vidím alespoň poprvé, e by výbor předkládal návrh zákona, nato tedy ústavního zákona. Tak to u samo o sobí je tedy pomírní dosti pozoruhodný návrh. Neméní pozoruhodný, ba spíe pozoruhodníjí mní ovem ten návrh připadá z hlediska obsahového.  
Prosím vás, dobře, ústavní právo je samostatný obor. Tak jako je samostatným oborem rodinné právo, trestní právo, správní právo atd. Jinými slovy, tak jako by nikoho nenapadlo ku příkladu v rodinném právu definovat a řeit trestné činy, které jsou spáchány uvnitř rodiny samostatní, tak tedy ani v ústavním právu by se nemíly vyskytovat materie, které tam jednodue pojmoví nepatří a nespadají tam.  
Mezi to tedy patří  a to je úplní bizarní  aby ústavní bylo řeeno financování jednoho jediného vládního resortu.  
Za prvé, odhlédám od toho, e to by byl precedent, kdybychom sem mohli přítí týden vidít napochodovat ministryní kolství a chtíla by procenta zase pro svůj resort, ministr zdravotnictví  to by tady vichni zvedali dví ruce, ne jednu, protoe by to bylo u voličů velmi populární, atd. I z tohoto pohledu by to byl velmi, velmi nebezpečný precedent.  
Ale právní vzato. Tento návrh je svou podstatou jistí návrhem zákona o státním rozpočtu nebo jakési jeho části. Zákon o státním rozpočtu je takový zákon sui generis. Mnozí a velevýznamní a proslulí právníci, teoretici i v minulosti prvorepublikoví u tvrdili, e to vlastní není ádný zákon, e je to nástroj řízení. Nástroj řízení státu, který je dán do rukou vládí. Z tohoto důvodu i najdeme v Ústaví i ustanovení, a sice je to článek 42 odst. první, který říká, e návrh zákona o státním rozpočtu smí předkládat toliko vláda, jenom vláda, nikdo jiný.  
Druhý odstavec potom říká, e o takovémto návrhu zákona nezákona hlasuje jenom Poslanecká snímovna, Senát zůstává mimo, vůbec ke státnímu rozpočtu nemá ádný vztah.  
A teï přichází tento návrh a tváří se, e kdy tuto rozpočtovou materii obalí nebo zahalí do hávu ústavního zákona, e je to níco jiného a klidní o tom Senát hlasovat můe, ba dokonce můe být tím iniciátorem.  
Domnívám se, e tomu takto není a pochopitelní býti ani nemůe, ba nesmí, protoe to bychom povýili formu nad obsah, a to je cosi, co si myslím, e u je dávno dávno překonáno a nedílá se to, ani nejvyí soudní instance včetní soudu ústavního toto od počátku zavrhly a nahlíejí zákony a zákonné normy podle tzv. materiálního hlediska, nikoliv tedy z hlediska formálního.  
Z tíchto důvodů, abych dlouho nezdrovala. Nemohu se s tím absolutní smířit, tudí ani nemohu navrhnout, aby to bylo vráceno k níjakému dopracování, protoe tady není co dopracovávat, není co přepracovávat. Tady můe zaznít jediný návrh, a to je, prosím píkní, zamítnout. A sice proto zamítnout, abychom nebyli pro smích, jak Poslanecké snímovní, tak vládí, tak tedy vem. Já nevím, dobře, právníci vám mohou být ukradeni, ale i tam by panovalo velké veselí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, paní zpravodajko, a prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy.  
Otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu. Jako první je přihláen do obecné rozpravy pan senátor Frantiek Bublan. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, dovolte mi níkolik slov nejdříve na obranu naeho výboru, abychom nevypadali, jako e jsme udílali níco úplní hloupého a níco, co nemůe být v ádném případí ani diskutováno.  
Tento návrh byl projednáván skuteční dvakrát. Míli jsme k tomu velkou diskusi, nejdříve za přítomnosti námístka pana Kotovala a potom za přítomnosti pana ministra Stropnického. A tento návrh byl podnícen skutečností, e Armáda České republiky má značný deficit ve zbraňových obranných prostředcích a také v základní vybavenosti řadových vojáků, předevím na zahraničních misích.  
Vezmíte si skutečnost, e v roce 2006, přede deseti lety, byl rozpočet ministerstva obrany asi 55 mld. Kč, potom to kleslo asi o 20 %, co je pomírní dost, a pro tento rok je to 47 mld. Kč, take pomalu se snaíme tento deficit sniovat, ale jde to skuteční pomalu.  
Řeení této situace bylo také umocníno poslední zprávou o stavu Armády České republiky a její bojeschopnosti. Ta byla na výboru projednávána asi před dvíma mísíci, je v utajeném reimu, nicméní v utajené tiskoviní. Je zde vloena a kdo má chu a moná i troku náladu si to přečíst, a si to přečte. Není to příli radostné čtení, to říkám dopředu.  
Ze vech tíchto jednání vyplynula potřeba, aby Armáda České republiky míla zajitín dlouhodobíjí časový horizont svého financování, míla určitou jistotu pro svoje vítí akvizice a účinnou modernizaci předevím velkých zbraňových systémů.  
Otázka tedy zní, jak toho dosáhnout. Předevím bych musel sdílit to, e 2 % HDP na obranu, ten, jak se říká, závazek, není v alianci aktuální formulováno jako obligatorní závazek, ale pouze jako doporučení. Moná pouze, moná bez toho pouze, ale je to doporučení. To znamená, e ten, kdo nedosahuje tíchto 2 %, jakoby nemíl právo být členem Severoatlantické aliance, tak tomu není.  
Daleko podstatníjí pro hodnocení jednotlivých armád je zajitíní jejich akceschopnosti a kapacity, předevím v duchu článku III. a V., to znamená na vlastní obranu a potom na společnou obranu. Toto se hodnotí daleko silníji a daleko důkladníji ne hledisko o podílu z hrubého domácího produktu na financování.  
U nás je také velmi diskutovaná otázka absorpční schopnosti, jak účeloví, hospodární vyuít přidílené prostředky, protoe tím, e rozpočet je pouze na jeden rok, níkdy se tíko vysoutíí potřebné zakázky, není potřebná jistota do budoucna.  
Z jednání předevím s panem ministrem Stropnickým vyplynuly i jiné monosti, které bych podpořil, jak zajistit dlouhodobíjí financování, např. vytvoření jakéhosi záloního fondu, kde by přebytky, které se nestačí jakoby utratit nebo vysoutíit mohly být ukládány do níjakého záloního fondu a potom potřebná suma by byla vyuita na níjakou skuteční účelovou akvizici. Anebo určovat výi rozpočtu na obranu v horizontu alespoň píti let a tím garantovat nikoliv v procentech HDP, ale v absolutních číslech, kolik peníz obrana vlastní dostane.  
Hledisko absolutních čísel bych zcela podpořil, protoe je rozdíl, jestli například Řecko dává na obranu 3,5 % HDP, to nemá ádná z členských zemí, protoe Řecko má nízké HDP. A hledít pouze na procenta se mi zdá troku zjednoduující.  
Nedávno jsem míl jednání s předsedou norského Parlamentu. Norsko, jak víme, je bohatá zemí, má velké přírodní zdroje a má také silnou armádu. Oni dávají 1,4 %. A ani jsem z toho nijak nepochopil nebo nepoznal z toho z jednání, e by míli snahu to níjak zvyovat, protoe on mi říkal, my jsme bohatá zemí a suma peníz, co dáváme na obranu, je dostateční vysoká.  
Bral bych to tedy tato dví procenta jako doporučení, nikoliv jako níjakou obligatorní záleitost.  
Potom poslední úvaha  ta u tady troku zazníla od paní zpravodajky  je v tom, e rozpočet Ministerstva obrany schvaluje Poslanecká snímovna. A tady moná by stálo za to nejenom to, e bychom ji jaksi vyřadili z toho rozhodování, jestli to schválit, či nikoliv, ale moná úvaha o tom, ale to si musí snímovna zařídit sama, posílit roli Poslanecké snímovny při stanovování a vytváření poadavku na schopnost Armády ČR bránit nai zemi.  
Take já na základí tích otázek, které jsem zde nastínil, se domnívám, e je určití cesta najít níjaké jiné řeení. Skuteční řeit to ústavním zákonem nepovauji za tu správnou cestu. Ale zase na druhou stranu vás prosím, abyste pochopili členy naeho výboru, e snaha řeit tuto situaci byla u nich velmi silná. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a s právem přednosti je přihláen pan ministr obrany Martin Stropnický, take pan ministr má slovo. Prosím, pane ministře.  
Ministr obrany ČR Martin Stropnický:  
Díkuji, pane předsedající.  
Já se přiznám, e ve své relativní krátké politické praxi tohle to zaívám poprvé, e se mám vyjádřit k senátnímu návrhu, a jetí k takhle sloitému. Já nejsem, jak je o mní známo, právník, a u vůbec ne ústavní právník, take se nebudu poutít do tích pomírní nebezpečných vod ústavních zmín, jejich komentování atd., to skuteční přenechám jiným.  
Já samozřejmí nemohu jinak ne vítat zájem o hledání řeení dlouhodobého garantování výdajů na obranu. To by byl postup, který ode mí tíko můe níkdo čekat. Take já základ téhle ideje vítám, vnímám ho jako zájem o obranyschopnost, kterou nae zemí nutní potřebuje, a teï jde o to, jakou cestou se v tom optimálním modelu vydat.  
Já hrozní nemám rád takovou tu floskuli o tom, e je třeba začít irokou odbornou a dalí debatu, protoe to vítinou jsem si viml, e ve snímovní pouívají kolegové, kdy chtíjí níco oddálit a níkoho umlátit nekonečnými debatami, ale v tomto případí bych si dovolil přece jenom se k tomu svým způsobem přiklonit. Obecní k tím financím. Já nechci laciní argumentovat minulostí, ale u to tady padlo a je fér to zopakovat, e rozpočet přiel bíhem esti sedmi let zhruba o 21 % své výe. A to je procento, které je deklasující. A u od roku 2014 se tato vláda snaí tu situaci níjakým způsobem napravovat.  
Samozřejmí, e to vůbec není jednoduché, protoe rozpočtový tlak je vdycky velký. To ten růst můe být jakýkoliv, a vdycky nakonec vám schází stovka. Take je o to velký boj, je to i dané skladbou koalice. To není ádná výmluva, to je konstatování. Take tlak na sociální výdaje je relativní velký atd. Co je podstatné, je, e trend poklesu se zastavil. A nejenom zastavil, ale obrátil se v růst. Ten růst samozřejmí můeme vnímat individuální jako ne příli dynamický a nebo jako odpovídající síle ekonomicky, dalím výdajovým prioritám atd.  
Ale pro mí je, dovolím si říct, nesmírní důleité a v rámci evropských růstů, nebo reakcí evropských vlád při sestavování rozpočtu na bezpečnostní situaci, je podstatné, e bezpečnostní růst je zhruba kolem 9 %. A to je číslo, které patří v Evropí k píti nejvyím. A máme růst zhruba níco mezi čtyřmi a píti miliardami a máme to garantováno v rozpočtových výhledech nejen na rok 2016 s výhledy 2017, 2018, to, co platí teï, ale je to i v přípraví rozpočtu na rok 2017 s výhledy 2018 a 2019. A tuhle úroveň růstu nikdo nezpochybňuje.  
Padlo tady slovo o tom koaličním závazku 1,4 % v roce 2020. Není nereálný, ale je poctivé říct, e v roce 1920 by ten skok musel být vítí ne o tích 10 %, ale nereálné to není. Ale co je důleité, e my se blííme prahu 50 miliard, který překročíme v přítím roce. A to je podle mnoha dlouhodobých propočtů práh rozvoje armády. Do padesáti zhruba je to jakási údrba, nad padesát začíná níjaký rozvoj. A ten je nepochybní potřebný.  
Pak tady padl důleitý argument kapacity toho vstřebání. Ten zákon 137 o státních zakázkách v té novele přece jenom umoňuje vítí flexibilitu. Snad najdu i zatím  to musím zaklepat  nacházím relativní pochopení pro to, abychom při výbírových řízeních nepoptávali zcela absurdní níjaký druh, řeknu terénní kamion, v níjakém otevřeném výbírovém řízení, které bude úasní férové, akorát budeme jediní na svítí, kteří vyrábíjí dobrý kamion a nejdou si ho okamití koupit, a mají jich 300 kusů. Ale budou ho poptávat po mezinárodním trhu. To jsou často nesmysly, které nás brzdí, které podvazují rozvoj domácího obranného průmyslu.  
A my chceme jít tími dlouhodobými smlouvami s obcemi vude tam, kde ná průmysl vyrábí níco konkurenceschopného za konkurenceschopnou cenu. Taky samozřejmí, kdy vztah cena a výkon je seriózní, tak tam není skuteční důvod pro to, abychom níkde pátrali v cizích vodách, kde bychom míli co pořizovat. Nehledí na to, e kdyby dolo skuteční na lámání chleba a byl by třeba, nedej bůh, níjaký konflikt, tak bychom s tím asi míli vítí potíe. A u jde třeba o munici a o dalí víci.  
Take absorpční schopnost rozpočtu nebo investic je, vířte mi, nastavena ta, e růst o tích zhruba pít miliard nám to umoňuje. Není úplní přesné  a často se to říká  tvrdit, e to, co neproinvestujeme, e to spadne do státní kasy, je tam u dneska prostor pro to, aby se níkteré prostředky převádíly i do následujícího finančního roku. A v tomhle smyslu taky s Ministerstvem financí spolupracujeme.  
Dví procenta? Ano, je to jakýsi morální, a nejenom morální, je to závazek, který bychom nemíli povaovat za marginální. Ale  jak u tady řekl pan předseda výboru  není to absolutní dogma. Připomeňme si, e z tích 28, dneska 29 členů Aliance ten závazek plní pít států. Je tam samozřejmí dominance Států spojených, které hradí témíř 70 % vekerých aliančních nákladů. A potom se k tomu jetí řadí Velká Británie, Řecko, Polsko a Estonsko. Francie se relativní blíí, má 1,7, Spolková republika 1,3. A celá řada zemí je kolem toho 1 %. Já to neříkám, e by to bylo správní. Já to jenom říkám, e se nemůu úplní smířit s tím, e jsme často nejrůzníjími experty vydáváni za níjaké černé pasaéry. Není to přinejmením přesné.  
Já si myslím, abych vás tady dlouho nezdroval, e bych se smíroval k níjakému závíru. A my jsme si to řekli u na výboru, který by znamenal, dobře, je tady níjaká iniciativa, je tady níjaké nadhozené téma, ten zámír je bohulibý, a teï si pojïme říkat jak. Protoe říkal jsem, e nejsem ústavní právník, ale moná skuteční, e jsou jetí jiné cesty. Můe se jednat o novelu zákona o ozbrojených silách, do kterého by takováhle víc organicky vícní spadala. Nebo lze uvaovat i o speciálním zákoní o obranných výdajích, který mají např. v Polsku nebo ve Francii.  
Padlo tady taky slovo o obranném víceúčelovém fondu. Takový existoval ve 30. letech za první republiky a umoňoval práví kumulovat tam určité prostředky, které se třeba nepodařilo proinvestovat, ale zároveň vytvářel jakousi investiční rezervu pro ty vítí akvizice. Jako třeba vrtulníky, tam u jsme nad deseti miliardami. Tam u jde skuteční o velké peníze. A zároveň akviziční proces nedostanete pod tři roky, ale v takovém případí dokonce čtyři. Take se to docela obtíní plánuje.  
Čili debata, jak zprunit investiční systém, kdy panuje natístí shoda celým politickým spektrem, e ozbrojené síly si finance zaslouí a potřebují je  a je to jedna ze základních úloh státu, aby dokázal své občany a jejich majetek ochránit, tak to si myslím, e určití nastává. A já to velice vítám a na výboru jsme si slíbili, e se k tomu tématu po parlamentních prázdninách vrátíme.  
A já bych vůbec nevylučoval, e my sami jako ministerstvo bychom přili s návrhem, jak ustanovit např. ten zmíníný fond. Díkuji za monost se k tomu návrhu vyjádřit, díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. Dalím v pořadí do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Miroslav Nenutil. Prosím, pane kolego.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo. Milé kolegyní, váení kolegové, v prvé řadí oceňuji snahu členů výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost za určitou jistotu a stabilizaci i perspektivu naim ozbrojeným silám. Myslím, e se tady asi nenajde nikdo, kdo by zpochybňoval mylenku toho zákona, ale z pozice dlouholetého člena ústavní-právního výboru si troufám říct, e takto pojatý návrh ústavního zákona by v naem ústavní-právním výboru tíko hledal podporu. Znovu říkám, nikoli pro obsah, ale pro formu.  
Ono se docela lehko řekne, e níco je patní udíláno, hůř se pak hledá níjaké řeení. A tady, kdyby se nalo, tak by to bylo skuteční prospíné. V poslední dobí, zvlátí potom v dolní komoře, vzniká jedna komise za druhou. Myslím si, e kdyby se vytvořila níjaká pracovní skupina sloená z členů naeho výboru pro zahraniční víci z poslaneckého, tak by to byla moná jedna z komisí, která by míla níjaký řád a hlavní smysl.  
Říkám to z toho důvodu, protoe nemohu podpořit takto pojatý návrh ústavního zákona. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Tomá Jirsa.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, myslím, e mí trochu překvapil ten zavilý odpor paní kolegyní Wagnerové proti tomu zákonu. Nicméní, e by se Senát zesmínil? Já naopak jsem přesvídčený, e by se posílila presti Senátu, kdybychom takový zákon přijali. Nicméní rozumím tomu, e to odpovídá i pacifismu Strany zelených.  
Já jsem díky vám členem parlamentního shromádíní NATO. A na posledním zasedání parlamentního shromádíní NATO v Albánii v Tiraní, česká delegace ústy předsedy Antonína Sedi, poslance, navrhovala zmírníní toho 2% závazku, a byli jsme přehlasováni 200:16. Take není k tomu vůle ten závazek opustit.  
Já jsem hlasoval pro tento zákon dvakrát v naem výboru. A tak jako kolegové si myslím, e vichni cítíme, e Evropa je ohroená z jihu rozpadem arabského svíta, z východu nejistou Ukrajinou, nečitelným Ruskem, a hledáme způsob, jak zajistit financování armády. Rozumím tomu, e se vládní politické strany nechtíjí k tomuto zákonu připojit. Já bych jenom připomníl zprávu naí legislativy. Ta není vůbec tak negativní, jak tady paní kolegyní Wagnerová říkala.  
Cituji: Vlastní opodstatníní formy ústavního zákona vychází z priority, kterou je obrana zemí, zabezpečuje koneckonců samotnou její existenci a trvání ústavních hodnot, svobody demokracie a právního státu.  
Proto jsem pro to hlasoval. Jsem připraven uzavírat sázky, e závazek této vlády, e v roce 2020 budeme mít 1,4 % DPH na armádu, nebude splnín. Jsem připraven uzavírat sázky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí do rozpravy s právem přednosti je přihláen předseda Senátu Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, kolegyní, kolegové.  
Zaprvé chci říci, e postoj nebo odborné stanovisko naí legislativy je umírníné. Je v naprostém pořádku, protoe tohle to je vysoce a ryze politická záleitost. A jsem rád, e se takto nae legislativa politicky a korektní odborní profesionální chová. A byl bych rád, aby jí to vydrelo, a je tady jakékoli vedení Senátu.  
Zadruhé bych chtíl říci, e i podle mého názoru to patří k tím nejvítím nezdarům Senátu, e by se chtíl touto cestou vydat. Já prakticky se vím, co tu paní zpravodajka řekla, musím souhlasit. Byl bych nerad, kdyby se tady začal prosazovat trend, e kadý odborný výbor si bude hájit svoje hřití. Samozřejmí bylo by to nádherné, jak by se např. kolskému výboru, zdravotnímu výboru, výboru, který se zabývá problematikou týkající se hospodářské politiky, to znamená hospodářskému výboru podařilo pevní do rozpočtu dostat ústavou garantovaný objem prostředků, to akorát mám obavu, e by ten rozpočet nebyl schodkový v řádech desítek miliard korun, ale e by byl schodkový ve stovkách miliard korun.  
A jsem plní přesvídčen, e my nemáme vůbec takové téma projednávat, nebo  jak tady bylo řečeno  je to výsostní záleitost státního rozpočtu. Státní rozpočet je předevím nástrojem vlády a buï k nímu dostane, nebo nedostane souhlas v Poslanecké snímovní. A pokud by níjaké takovéto úvahy jako priorita v dobí ohroení naí zemí byly, tak by s tím míla přijít vláda. Mílo by to být rozpočtoví do budoucna pokryto a samozřejmí také vláda by míla garantovat, e to zajistí.  
Take podle mého je to uchopeno za patný konec. Myslím si, e diskuze, jestli armáda to nutní potřebuje, nebo nepotřebuje, jsme se zavázali, nezavázali, tady ani není namístí, protoe to vůbec do kategorie ústavních zákonů nepatří. Já jsem přesvídčený, e tohle je jenom záleitost rozpočtu, Poslanecké snímovny, vlády, a e bychom to projednávat nemíli a co nejrychleji to ukončili. Já to nepovauji za astný krůček, by samozřejmí kadý senátor má právo takovouto iniciativu vyvinout. Ale myslím si, e by to nemílo spatřit svítlo svíta. Proto i já podporuji návrh, abychom u v prvním čtení tento návrh zamítli. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí do rozpravy je s právem přednosti přihláen pan senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové.  
Já bych chtíl jenom vyslovit názor naeho klubu STAN, e v podstatí to, co tady bylo řečeno mými předřečníky i předsedou Senátu, e se s tímito slovy ztotoňujeme. Přece jenom je níjaký ústavní pořádek, je níjaký rozpočet, a není to o tom, e bychom nechtíli mít dostatek finančních prostředků práví na obranu. Protoe kdy se nebudeme umít a moci bránit, tak v podstatí můeme i vymřít.  
Take my chápeme, e peníze tam jsou zapotřebí, ale tohle není podle nás cesta. Jestli je cesta, co navrhoval třeba kolega Nenutil, e by se udílala níjaká komise nebo níjaký jiný orgán, jsme pro, určití tam vyleme svého zástupce. Ale myslíme si, e tento zákon nemůeme pustit do druhého čtení. Díkujeme.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Hassan Mezian. Prosím, pane kolego.  
Senátor Hassan Mezian:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váení navrhovatelé, váené kolegyní, váení kolegové.  
Já se nechci poutít do velijakých právních aspektů kolem tíchto ústavních záleitostí, které jsou velmi důleité.  
Ale chci vyvodit jenom to pozitivní, co v té debatí probíhlo v naem výboru, nebo jak probíhá teï, e vichni jsme pro, aby nae armáda byla obranyschopná a e ji podpoříme, aby míla skuteční to, co vyaduje. A to, co vyaduje, samozřejmí určí odborníci hlavní z řad Ministerstva obrany, s tím, co prezentoval pan ministr.  
Tím bych chtíl samozřejmí k níkterým důvodům, které vedly navrhovatele k tomu, e předloili ten návrh, to je, abychom míli obranyschopnou armádu, e bychom jim míli podíkovat za vlastenectví. To je výborná víc. Já jsem s ním, e můe vzniknout situace  a doufám, e nevznikne, která bude vyadovat nejen, abychom do obrany této zemí dali svůj majetek, ale i svůj ivot. A to dáme svůj ivot za to. Tím chci vechny ujistit, e jsme vichni v tomto duchu. Díkuji za slovo.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalí do rozpravy s právem přednosti je přihláen pan místopředseda Zdeník kromach. Já to mám tady celé rozčervenílé, take to budou samá práva přednosti. Take prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři, musím říct, e jsem byl celkem překvapen tímto návrhem, protoe jednak mu nepředcházela ádná debata v dobí přípravy, a zadruhé, debaty o tom, kolik procent HDP by se mílo vydávat na tu či onu oblast... A vířím tomu, tak jak u tady zaznílo, a u to je oblast sociální, zdravotní, obrana, tak bychom mohli v zásadí v ústaví rozparcelovat celý státní rozpočet. A určití bychom zjistili, e 100 % je málo.  
A z tohoto pohledu je potřeba podobné návrhy jednoznační odmítnout. Navíc i v souvislosti s tím, jakým způsobem se mnohdy nakládá s prostředky v rámci níkterých ministerstev. A obzvlátí, pokud jde o Ministerstvo obrany, tak tady je potřeba být velmi obezřetný. To nesmířuji ke stávajícímu ministrovi, ale myslím, e v minulosti jsme míli různé "padáky" a podobné víci, které připomínaly vojenské vybavení pouze na dálku, ale byly nebezpečné u samotným vojákům.  
Samozřejmí tady je potřeba, aby o tom rozhodovala vláda, aby o tom rozhodoval parlament. Ten prostor je v rámci přípravy státního rozpočtu na kadý rok a priorit, které ta která politická reprezentace má. A samozřejmí by to mílo být spojeno i s podporou českých firem. Poté, co se podařilo ideologicky zlikvidovat fakticky naprostou vítinu zbrojního průmyslu v bývalém Československu, nebo i v České republice, tak bychom míli mít zájem na tom, aby, pokud u dáváme zbrojní zakázky, tak aby jednoznační byly podmíníny a u přímo tím, e je budou zajiovat české firmy, a nebo e tam budou mít české firmy výraznou spoluúčast. Na to se v posledním období dost zapomíná. Myslím si, e pan ministr i vláda by tomu míli vínovat pomírní výraznou pozornost.  
A nikoli to, abychom z naich daní financovali zamístnanost v níkterých jiných zemích, které byly chytřejí a ty zbrojní trhy, které my jsme opustili z ideologických důvodů, tak obsadili. To jsou víci samozřejmí potom i se zdroji pro financování, protoe zbrojní průmysl je vítinou pomírní velký zdroj daňových přínosů do státního rozpočtu. Tady toto by mílo jít ruku v ruce, a nikoli dát do základních ústavních zákonů, e tady u bude jistota, e obrana bude dostávat tyto finanční prostředky a víceméní u nebude muset pro to nic udílat.  
Z tohoto důvodu jednoznační podporuji  a pokud je to potřeba, znovu opakuji návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona. A naopak podporuji to, abychom skuteční vedli otevřenou diskuzi o zajitíní obranyschopnosti ČR a efektivnosti systémů, které ČR pro svoji obranu v rámci společenství NATO potřebuje. A samozřejmí, abychom vedli i diskuzi o tom, jak skuteční bezpečnostní situace ve svítí vypadá. A jestli to není jenom zase jedna z mnoha snah jestřábů o to získat zbrojní zakázky, protoe zkrátka sklady jsou plné, tak je potřeba je vyprázdnit a doplnit novými zbraními. Protoe to jsou finanční prostředky, které přináí prosperitu tích zemí, které samozřejmí tyto zbrojní systémy vyrábíjí. A bylo by dobře, kdyby se Česká republika nejenom podílela na financování tíchto zbrojních systémů, ale v první řadí, aby se také podílela na výrobí tíchto zbrojních systémů a zařízení, které s vyzbrojováním armád v rámci NATO souvisí.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Zatím poslední do rozpravy je přihláen pan první místopředseda Přemysl Sobotka. Prosím, pane místopředsedo.  
1. místopředseda Senátu Přemysl Sobotka:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové. Kdy jsem si ten zákon četl, tak tam se bavíme o číslovce 1,4, a pak za 10 let o číslovce 2 %. To je v podstatí i ná závazek, který jsme si dali, a bohuel ho plníme, jak pan ministr tady říkal, e v absolutních číslech je to miliarda sem, miliarda tam atd. Vichni tady, předpokládám, a na níkolik totálních pacifistů, by rádi, aby nae armáda byla dobře vyzbrojená a aby byla akceschopná.  
Já nesouhlasím s tím, e kadé ministerstvo by mohlo přijít s tím, e chce ústavní zákon, kterým by byla zajitína jeho příjmová část ze státního rozpočtu. Nae armáda je členskou zemí NATO, to je níco jiného, ne kolik budeme dávat peníz na ten nebo onen resort. Tady máme také určité povinnosti. My přece nemůeme jenom čekat, e se bude níkdo jiný vyzbrojovat a nae výzbroj bude zastarávat. Moná, e znáte nai chemickou jednotku  a teï nevím, jestli půjdu příli daleko  kdysi to byla nae výkladní skříň. A kdy byla válka v Gulfu, tak po té válce jezdili do Liberce do kasáren z celého svíta vojáci nebo důstojníci a dívali se, jak to díláme dobře. Bohuel to dnes ji není pravda. A je to jenom kvůli tomu, e nebyla obnovena a vylepena technika.  
Take já nesouhlasím s názorem, e tento ústavní zákon je patný. Tento ústavní zákon jenom dává do svého zníní fixaci toho, co jsme slíbili a co je i vládním prohláením této vlády. A předpokládám, e i tích dalích. Mí troku fascinuje ten totální negativismus a e na to udíláme komisi. Moná, e práví při diskuzi ve výborech o tomto zákonu bychom mohli dojít k níčemu. A to, e zahajujeme v Senátu, je přece úplní jedno. Je Senát, Poslanecká snímovna, stanovisko vlády a znovu Senát. Pak se to schvaluje ústavní vítinou. V této chvíli je to prostá vítina. Tak jenom, abychom to neházeli rovnou ze stolu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Milo Malý.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedající, dámy a pánové, já se přiznám k tomu, e opravdu tak, jak je tento zákon navren, tak tato částka by nemíla být fixována v ústavním zákonu. Z jednoho prostého důvodu. e můeme dojít k níjaké jiné mezinárodní smlouví, pak budeme horko tíko předílávat ústavní zákon. Co kdy se nám ho třeba nepodaří zmínit? A my pak nebudeme schopni dodret mezinárodní smlouvy, protoe máme přesní zafixovanou částku. To je to, co říkala tady zpravodajka jasní, pregnantní, prostí tyto víci do ústavního zákona nepatří.  
Ale, co nám tady řekl výbor? Výbor řekl a jasní zvedl prst, e máme mezinárodní závazek, který zřejmí nedodríme. A to je ostuda. Mílo by přijít usnesení například Senátu nebo Poslanecké snímovny ve smíru k vládí, aby zajistila plníní tohoto mezinárodního závazku. A v okamiku, kdy se podíváme i na nai armádu, musíme si uvídomit, co chceme, jestli chceme armádu, která bude schopná nás chránit, anebo chceme armádu, která bude jenom, abychom ji míli, a pak zjistíme, e letadla, která máme pronajata, nesmíjí bojovat a mají jenom určité typy výzbroje, e zbytek jim nedodali, nebo to není potřeba, protoe se s nimi nebude bojovat. To je prostí ílené.  
Přijmeme-li Evropskou komisí nadiktovaný návrh ohlední zbraní, tak zjistíme, e Česká zbrojovka nebude smít vyrábít vojenské zbraní, protoe je to soukromý subjekt. V ten okamik budeme nakupovat zbraní v zahraničí.  
A to jsou víci, kterými bychom se míli zabývat. A toto podle mne by míl být ná zvednutý prst, ale bohuel tímto jenom jaksi plácneme do vody, a to je vecko.  
Jsem pro, aby nae armáda byla důstojnou armádou, aby dostala prostředky, které potřebuje, ale abychom samozřejmí zbyteční neplýtvali. Je problém, kdy vojáci mají jít na cvičení a nemají náboje. Kdy jsem se bavil se záloáky, tak dostanou určitý počet nábojů a víc nevystřelí. To já jako sportovní střelec jich mám víc. A toto mí práví trápí. Díky za pozornost. (Potlesk.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Zatím se nikdo dalí do rozpravy nehlásí, take rozpravu končím. A ptám se pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit. Nechce. Ptám se paní zpravodajky, jestli se chce vyjádřit. Určití, prosím, paní zpravodajko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající, jenom velmi struční. Vystoupilo celkem deset osob, z toho 9 senátorů, jeden ministr a mám-li kvantifikovat, kdo byl pro návrh a kolik bylo proti, vypadá to asi tak, e dva vystupující návrh vyslovení aktivní hájili, a sice senátor Jirsa a místopředseda Senátu Sobotka. Ostatní buï výslovní podpořili návrh na zamítnutí návrhu, anebo byli spíe neutrální, resp. vysvítlovali, proč ve výboru byl návrh projednáván a proel.  
Nezbývá mi ne zopakovat návrh, který u jsem učinila, čili navrhuji návrh zamítnout.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, a my hned následní po znílce přistoupíme k hlasování o návrhu na zamítnutí.  
V průbíhu rozpravy byl podán návrh posuzovaný návrh zákona zamítnout. V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 33.  
Zahajuji hlasování. Kdo je návrh zamítnout, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování č. 13  
registrováno 65, kvorum 33, pro 39, proti 13. Tento návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu a budeme pokračovat dalím bodem, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
287  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 287. A prosím pana ministra průmyslu a obchodu Jana Mládka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Dobré odpoledne, pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Dobré odpoledne. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Tento komplexní návrh novely zákona o státním podniku byl vypracován na základí řady podnítů prezidenta NKÚ vzelých z kontrolní činnosti jeho úřadu a na základí analýzy postavení a činnosti státních podniků, která byla provedena ministerstvem průmyslu a obchodu. Jeho hlavním cílem je přesníji vymezit pravidla pro hospodaření podniků s majetkem státu, transparentní určit povinnosti a vymezit odpovídnost ředitelů, jejich zástupců a členů dozorčích rad státních podniků, posílit dohled zakladatelů vůči státním podnikům, a to z hlediska monitoringu a správnosti nakládání a hospodaření s majetkem státu.  
Novela zákona zpřesňuje postavení ředitele státního podniku, vymezuje jeho základní povinnosti a zpřesňuje definici jeho odpovídnosti jako statutárního orgánu podniku, posiluje a zpřesňuje postavení členů dozorčích rad v oblasti vnitřní kontroly podniků a ukládá, aby tyto kontrolní orgány podniků úzce spolupracovaly se zakladateli. Posiluje té působnost zakladatelů vůči státním podnikům, a to zejména z hlediska kontroly nakládání s finančními prostředky a hospodaření s majetkem státu.  
Smyslem navrhované právní úpravy je zejména omezit korupční rizika. V souladu s tím se stanovují přesníjí a přísníjí pravidla regulace nakládání s majetkem podniku, včetní zveřejňování zámírů zcizit jejich nepotřebné nemovité víci.  
Novela zákona by také míla přispít k urychlenému dokončení likvidace státních podniků, tzv. zbytkových státních podniků, které po privatizacích rozhodující části jejich majetku ztratily svoji podnikatelskou schopnost a ekonomický význam.  
Novela současní uvádí zákon o státním podniku do souladu s novými obecnými právními předpisy, které upravují postavení právnických osob a jejich orgánů, zejména pak s občanským zákoníkem a zákonem o obchodních korporacích.  
Materiál byl projednán v Poslanecké snímovní a byl schválen ve třetím čtení dne 27. kvítna 2016.  
Dovolte, abych vyjádřil potíení ze skutečnosti, e návrh uvedeného zákona podpořil senátní výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, a to na svém jednání konaném dne 29. června 2016.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, závírem bych vás chtíl poádat o podporu předloeného návrhu zákona při dnením projednávání na plénu Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane navrhovateli, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk 287/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Libor Michálek, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Vzhledem k tomu, e pan ministr u tady shrnul obsah navrhované novely, dovolím si jenom krátce shrnout legislativní proces. Návrh zákona byl předloen vládí 21. září 2015, první čtení se uskutečnilo na 36. schůzi Poslanecké snímovny 11. prosince 2015 a návrh byl přikázán hospodářskému výboru. Druhé čtení pak probíhlo na 44. schůzi a definitivní schválení probíhlo 27. kvítna 2016.  
Dovolím si jenom přečíst návrh usnesení. Je to usnesení č. 223 z 28. schůze ze dne 29. června 2016 výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku /senátní tisk č. 287/:  
Po úvodním sloví zástupce navrhovatele Ing. Pavly Slukové, námístkyní ministra průmyslu a obchodu České republiky a po zpravodajské zpráví senátora Libora Michálka a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Libora Michálka,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se rovní posadil ke stolku zpravodajů.  
A nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, take otvírám rozpravu k tomuto tisku. Do rozpravy se hlásí pan senátor Michálek zvednutím ruky. Práví jsem se na ního díval, protoe tady mám avizovaný pozmíňovací návrh, take jsem si říkal, jestli... Ne? Prosím, pane senátore.  
Senátor Libor Michálek:  
Já se omlouvám, já jsem zapomníl kartičku v lavici. Take jak u tady zaznílo, ten návrh zákona vychází ze zpráv NKÚ, který upozorňoval na určité nedostatky. Nicméní z mého pohledu ta novela zůstala tak troku na půli cesty. Práví zpráva NKÚ, která tady byla citována v souvislosti se senátním návrhem na zmínu zákona o státním podniku, tak z této kontrolní zprávy vyplynulo, e kupříkladu v oblasti odmíňování nejsou dodrovány zásady. NKÚ nabádal k tomu, aby byla stanovena vlastnická politika.  
Současní je vládním závazkem řeit tzv. nominační procesy pro obsazování pozic i ředitelů státního podniků. A rovní tato problematika v návrhu upravena nebyla. Proto jsem si dovolil připravit pozmíňovací návrh, který by řeil ty nejpalčivíjí otázky. Prosím o jeho podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Ptám se, jestli se níkdo dalí hlásí do obecné rozpravy? Nikdo takový není. Take rozpravu končím. A ptám se pana ministra, určití se chce vyjádřit k této problematice. Prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Váený pane předsedající, mám potřebu se vyjádřit. Jakkoli chápu zámír pana senátora s tímto pozmíňovacím návrhem, aby se dostaly platy ředitelů státních podniků do určité linie, upřímní řečeno, mní by se to taky líbilo, e by ředitel státního podniku míl mít méní ne pan ministr, co by níkteří mohli mít daleko méní peníz, tak z hlediska řízení tích podniků bych to nevidíl jako úplní optimální situaci, protoe problematika určování výe odmín pro členy orgánů státních entit není otázkou zákonodárců, ale spadá to do oblasti exekutivní. Je zejména úkolem vlády, aby svými rozhodnutími regulovala úroveň odmíňování v této oblasti.  
Zpravidla se to dílá tak, e ředitelé státních podniků, kteří mají určitý počet zamístnanců, níjaký obrat, by míli mít v zásadí srovnatelné platy, nebo alespoň blíící se platy tím, kteří pracují v soukromé sféře. Kdybychom tam zavedli tato omezení, tak by byli občas níkde dost jinde. Z tohoto důvodu bych si dovolil poádat o nepodpoření tohoto návrhu a o schválení zákona v původním zníní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji za reakci, pane ministře. Ptám se pana garančního zpravodaje, zda chce vystoupit? Prosím.  
Senátor Libor Michálek:  
Jetí jednou díkuji za slovo. Já rozumím tím argumentům, které tady zazníly. Nicméní protoe ten senátní návrh u byl delí dobu připravován, skuteční ty limity, které jsou v ním navrené, odpovídají tím stávajícím průmírům, to znamená, samozřejmí se připoutí, aby ti ředitelé mohli mít i násobní více ne třeba ministr ad 1).  
Ad 2) Přestoe je tady ten limit fixní stanoven, připoutí se vlastní výjimka, aby vláda v tích odůvodníných případech ho jetí mohla navýit. Take z tohoto důvodu se domnívám, e prostí nejsou na místí ty obavy, e by tato regulace níjakým způsobem podvazovala konkurenceschopnost státních podniků a jetí jednou upozorňuji, e vláda u se pokusila historicky řeit ty limity odmíňování ve svých zásadách. To byla práví ta správa NKÚ, která upozorňovala na to, e ty vládou schválené zásady byly porueny.  
Pokud by ty zásady byly předmítem zákona, tak samozřejmí lze vymáhat u tích neoprávníných výplat vrácení té částky jako bezdůvodného obohacení. Protoe jsou to ale pouze zásady, není to legislativní úprava, tak jsme byli svídky takových excesů jako 150 milionů pro nejmenovaného člena představenstva Letití Praha.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji. My můeme přistoupit ji k hlasování, protoe tady máme návrh výborový na schválení, take já vás vechny svolám.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 30 pro přijetí tohoto návrhu zákona.  
Já zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 14  
, registrováno 58, kvórum 30, pro návrh 43, proti nikdo. Tento návrh byl schválen. Já končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.  
Dostáváme se k dalímu návrhu, a tím je  
Návrh atomového zákona  
Tisk č.  
288  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 288. Návrh nám opít uvede pan ministr průmyslu a obchodu, Jan Mládek. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych uvedl vládní návrh atomového zákona.  
Nový atomový zákon obsahuje právní úpravu mírového vyuívání jaderné energie, a nahrazuje tak stávající zákon č. 18/97, který se za dobu své témíř 20leté účinnosti zastaral, vícní, legislativní-technicky.  
Zákon č. 18/97 má zůstat účinný pouze dočasní ve zbytkové podobí jako právní úprava odpovídnosti za jadernou kodu, a to do doby přijetí nové právní úpravy v této oblasti. Hlavním důvodem přijetí navrhovaného atomového zákona je transpozice poadavků nových předpisů Euroatomu a mezinárodních doporučení mezinárodních organizací, zejména Mezinárodní agentury pro atomovou energii, do českého právního řádu.  
Tyto nové mezinárodní závazky ČR reagují zejména na potřebu zvýených bezpečnostních standardů, které mají za cíl předejít havárii jaderných zařízení a ohroení lidského zdraví a ivotního prostředí.  
Zároveň je nezbytné zajistit plynulé a účinné vyuívání jaderné energie a ionizujícího záření, jakoto společensky významných komodit, a ji v podobí zdroje elektrické energie, výzkumu a vývoje, nebo zdravotnických a průmyslových aplikací.  
Nový zákon přináí oproti stávající úpraví níkteré nové poadavky v zájmu ochrany lidského zdraví a ivotního prostředí.  
Při projednávání zákona v Poslanecké snímovní byly k návrhu přijaty pozmíňovací návrhy legislativní-technické povahy, návrhy týkající se příspívku obcím v blízkosti budoucího hlubinného úloití radioaktivního odpadu a návrhy k výi plateb původců radioaktivního odpadu. Naopak byly odmítnuty návrhy vztahující se k údajnému omezování svobody vídeckého bádání, nebo nepřináí ádnou novou zátí v tomto smíru. Naopak předpokládá úlevy pro vídecké instituce u níkterých povinností.  
Návrh zákona v Senátu projednaly garanční VHZD a VUZP, kde po podrobné diskusi se zástupci SÚJB a MPO oba výbory doporučily zákon schválit ve zníní postoupeném PSP.  
V souladu s výe uvedeným vás ádám o vyslovení souhlasu s navrhovaným zákonem ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane navrhovateli. Tak, jak u pan ministr říkal, návrh zákona projednal VUZP, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 288/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Jitka Seitlová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu VHZD. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 288/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Frantiek Bradáč, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Obecné představení zákona, který je nám předkládán jako senátní tisk č. 288, u tady provedl pan ministr, nebudu tedy ty víci opakovat. Zamířím se spíe na doplníní a případné dalí informace, které tady jetí nebyly zmíníny.  
Jak u tady také pan ministr říkal, jedná se předevím o transpozice smírnic EU, předevím Euroatomu a Mezinárodní agentury pro atomovou energii, do stávající legislativy. Tyto zmíny, které jsou tam transponovány, samozřejmí znamenají pro provoz jaderných zařízení, mám teï na mysli předevím nae dví jaderné elektrárny, výrazné zvýení finančních, nebo výrazné finanční náklady na níkteré investiční akce, které je potřeba k zabezpečení provozu. Tyto informace, nebo tyto poadavky vyplývají i po zkuenostech s havárií v elektrární ve Fukuimí. I kdy nejsou tyto poadavky jetí legislativní zakotveny, tak řada z nich u je v naich elektrárnách realizována, i kdy to, jak u jsem zmínil, stojí pomírní velké finanční prostředky. Zákon nepřináí jenom zvýení finanční náročnosti, přináí i níkterá regulatorní zmírníní, která v souladu s mezinárodními zkuenostmi uleví řadí povinných subjektů, v případech, kdy lze ochranu zajistit i méní náročnými opatřeními. Tato úleva se dotýká zejména osob působících v oblasti lékařského ozáření, tj. zdravotnických zařízení a poskytovatelů zdravotnických slueb. Ono nejde o nijak velké úlevy, nicméní jisté zmírníní tam je.  
Zákon také zavádí, nebo noví reaguje na vedení seznamů a rejstříků, kdy budou níkteré víci zveřejňovány, níkteré nebudou. Co se týká tích, které nebudou zveřejňovány, tak se týká zejména ochrany osobních údajů a bezpečnosti. Take to je celkem pochopitelné a je to tak.  
Ten vlastní zákon je pomírní velice obsáhlý. Má pít částí. Je to spíe taková technická norma. Nečte se to moc dobře, musím říct. Ale je to dáno u tím charakterem toho zákona.  
U jsem říkal, e tích částí zákon má celkem pít. Podstatnou částí nebo podstatu tvoří druhá část, která pojednává o mírovém vyuívání jaderné energie a ionizujícího záření. To je v podstatí obsahová podstata celého zákona. V dalích částech jsou úvodní ustanovení, správní delikty, výkon kontroly a státní správy a společná přechodná a závírečná ustanovení.  
Příprava celého návrhu zákona trvala více jak 5 let, od roku 2011. A tento zákon dvakrát proel meziresortním připomínkovým řízením.  
Při konečném hlasování ve 3. čtení v Poslanecké snímovní byl vládní návrh atomového zákona schválen ve zníní 10 pozmíňovacích návrhů, vyslovilo se pro 138 poslanců ze 161 přítomných. Byly tam provedeny níkteré zmíny, u jsem to tady zmínil, e tam bylo celkem 10 pozmíňovacích návrhů, zmíním níkteré, které byly do zákona doplníny.  
Předevím v § 108 byl doplnín odstavec 4, a ten se týká ustanovení, které signalizuje nebo avizuje vydání samostatného zákona upravujícího postup při stanovení průzkumného a chráníného území pro ukládání radioaktivního odpadu v podzemních prostorech. I z hlediska naí legislativy je tady troku zaráející to, e v tom původním vládním návrhu, ani v té důvodové zpráví nebyla tato oblast ukládání radioaktivních odpadů zmínína. Musím říct, e tato oblast je velmi důleitá, zvlátí poté, co byly na konci loňského roku u níkterým obcím, nebo bylo započato s vyplácením příspívku za průzkum tích úloi, kterých je, tích lokalit potenciálních pro vybudování hlubinného úloití je u nás sedm. Z toho tři jsou na Vysočiní, potom ty ostatní v dalích krajích. Tak si myslím, e bylo dobře toto i v té důvodové zpráví i v tom vlastním zákoní níjakým způsobem zmínit.  
Dostalo se to tam a po zásahu v Poslanecké snímovní. Nicméní je dobře, e to tam určití je, alespoň co mám informace, tak ten vládní návrh o zapojení obcí, který upravuje postup při stanovení průzkumného chráníného území, je teï v legislativním procesu. Včera jsme dostali informaci z ministerstva průmyslu, e by to mílo být v legislativní radí vlády teï projednáváno.  
Je koda, e to není u předloeno, myslím si, e to je koda, e takováto důleitá víc není níjak v soubíhu s tímto vlastním atomovým zákonem, e by to i pro ty obce, o jejich území se nyní jedná, e by bylo určití dobře, kdyby to bylo, kdy u ne přímo současní projednáváno, tak alespoň v níjaké dohledné dobí. Zatím nevíme, kdy ten zákon bude, ale dostali jsme na stůl u návrh na doprovodné usnesení, které na toto reflektuje. Určití k tomu bude potom řeč v rozpraví.  
Co se týká dalích zmín, bylo zrueno zastropování kadoročního příspívku obcím z jaderného účtu, který byl původní navrhován na 4,5 milionu. Jednorázový příspívek z jaderného účtu pro kadou obec, na jejím katastrálním území bude stanoveno chráníné území pro ukládání radioaktivního odpadu, se zvýil v Poslanecké snímovní z původních 30 milionů na 50 milionů. Já si myslím, e to je v pořádku. Dolo i ke zmíní u pravidelného ročního poplatku odvádíného na jaderný účet za ukládání radioaktivních odpadů, ten byl původní navrhován do maximální výe 80 korun za vyrobenou MWh. Doznal zmín, kde tato částka je nahrazena fixní sazbou ve výi 55 korun. Ta částka je zvýena zhruba o 10 procent oproti stávajícím platbám. Alespoň co máme informaci z ministerstva, tak aktuální stav jaderného účtu je asi 24 miliard a níco. Nevím přesní úplní to číslo, ale je to níco přes 24 miliard.  
Tento zákon neřeí odpovídnost za jadernou kodu, to potom zůstává, ta odpovídnost za jadernou kodu zůstává v tom doprovodném zákoní. To je ten následující tisk potom, 289. Jenom připomenu, e je potřeba, aby tyto dva tisky míly stejný osud, to znamená buï schválit, nebo neschválit. Ale je potřeba, aby skuteční, tak, jak to tady míváme občas u níkterých jiných tisků, tak je potřeba i v tomto případí, aby tyto tisky míly stejný soud.  
Jetí z naí legislativy je tady jedna připomínka, která se týká § 131. U jsem tady zmínil ten jednorázový příspívek, kdy dolo ke zmíní u pravidelného příspívku na fixní sazbu. U jednorázového poplatku je navrená koncepce spočívající ve stanovení rozpítí sazby zákonem a určení konkrétních sazeb nařízením vlády zachována, ani je níjaký mechanismus určení jednotlivých sazeb nařízením vlády, ani by byl níjak vymezen. Tam dolo u pravidelného poplatku ke zmíní, u jednorázového poplatku ke zmíní nedolo, ani by tam bylo cokoli stanoveno. Nicméní není to nic tak na závadu, co by nemohlo, nebo co by bránilo přijetí tohoto zákona, i s tímto mírným nedostatkem ten zákon můe ít.  
Jetí zmíním níkteré víci, které nebyly přijaty v Poslanecké snímovní. Byl tam návrh na kompenzaci náhrady obcím, nebo náhrady obcím, které jsou v zóní havarijního plánování jaderných elektráren. To moná, pane ministře, protoe tam jezdíváte, tak asi o tomto problému také víte, já si nakonec myslím, e bylo dobře, e se to nedostalo do tohoto zákona, e ten pozmíňovací návrh nebyl schválen, protoe by to jetí více zatíilo jaderný účet, na druhou stranu si myslím, e by bylo dobré se tímto zabývat, níjakým způsobem tu kompenzaci obcím, které se nachází v zóní havarijního plánování, tak níjakým způsobem řeit.  
Já si myslím, e k tomu představení u to celkem stačí. VHZD tento tisk projednal na své 28. schůzi 29. června, po úvodním sloví zástupce navrhovatele, Dany Drábové, předsedkyní Státního úřadu pro jadernou bezpečnost, a po zpravodajské zpráví senátora Frantika Bradáče a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. mne určil zpravodajem,  
III. povířil předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Předpokládám, e bude chtít vystoupit zpravodajka VUZP, paní senátorka Jitka Seitlová. Má slovo, prosím.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane ministře, pane předsedající, místopředsedo, ná výbor projednal návrh zákona včera na svém jednání odpoledne. Myslím, e ubíhlo 24 hodin. Doporučuje Senátu PČR návrh schválit.  
Debata, která včera byla, byla opravdu zajímavá, byla pomírní dlouhá. Naplnila zcela vymezený čas. Jenom teï řeknu, e se týkala jednak oblasti rozdílení zákona, to znamená, níco zůstalo v tom starém, níco je v tom novém. Pak se týkala finančních prostředků, o kterých budeme hlasovat, týkala se dovozu odpadů, týkala se informační povinnosti a pak se týkala zejména toho, o čem u hovořil velice správní můj předřečník, pan hlavní zpravodaj, pan senátor Bradáč, to znamená, monosti obcí účastnit se jednání, projednání a rozhodování o tomFroz, zda bude úloití, hlubinné úloití, nebo i jiné úloití, které bude obsahovat jaderná zařízení, nebo jaderný odpad, na území tíchto obcí.  
Jetí se k tomu potom vrátím v obecné rozpraví. V tuhle chvíli myslím, e zpravodajská zpráva takto stačí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Vidím tady pana senátora Jaroslava Kuberu. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane předsedající, s ohledem na to, jak probíhalo jednání ve výborech bezproblémoví, navrhuji, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, a o tomto návrhu, pokud tady není níjaká námitka... Tak, to musí být jménem klubu. Take pan senátor Horník. Pan senátor ilar zvedá ruku. To je rukou jak v lese. Prosím.  
Senátor Jan Horník:  
Dávám za klub STAN a za KDU-ČSL návrh se zabývat tímto zákonem.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, rozumím tomu. Take já otvírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu zákona. Ptám se, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Hlásí se paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, má slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Jetí jednou, dámy a pánové, pane ministře, pane předsedající, chtíla bych podíkovat představitelům klubů, e se zastali toho, abychom takto zásadní zákon alespoň projednali v obecné rozpraví, protoe jak dobře víte, nejsou předloeny zatím ádné pozmíňovací návrhy. Ale je předloen návrh na doprovodné usnesení.  
Ve zpravodajské zpráví jsem řekla jenom oblasti, kterými jsme se zabývali. Pokusím se velmi krátce, pokud je to moné, protoe ten zákon je velmi obsáhlý, vypíchnout níkteré otázky, které souvisí s vaím rozhodováním.  
První otázka je rozdílení zákona. Musím říct, e rozdílením zákona dolo k tomu, e v současném zákoní, který je platný, máme 50 ustanovení. Moná níkteří to nechtíjí slyet, ale v současném, které je teï navren před vámi, je to 236 ustanovení. Zákon se nám rozířil pítkrát. Z toho, e se nám rozířil pítkrát, tak tam jetí jednu část nemáme. Ta část pravdípodobní nebyla zařazena proto, e není zatím ratifikovaná parlamentem dodatková úmluva k vídeňské úmluví, která nám stanovuje, e má být stanovena vyí míra odpovídnosti za radioaktivní kody, které by vznikly soukromým osobám.  
Je jenom koda, e toto téma se zdá, e není předmítem zájmu níkterých senátorů nebo poslanců dokonce, protoe vím, e zákon byl lehce projednán, nicméní to je víc, která se dotýká kadého občana v této zemi.  
První víc je otázka rozdílení zákona a důvodů jeho rozdílení, i kdy je odůvodňován tím, e je to soukromá část a veřejnoprávní část, tak se jeví, e tomu tak není, protoe řada soukromoprávních vící zůstala teï v tom návrhu, který máme.  
Dotkla bych se zejména otázky peníz. Jak u nám pan ministr řekl, v Poslanecké snímovní dolo k tomu, e se zmínila výe poplatku, kterou odvádí ten, kdo v jaderného zařízení vyrábí elektrickou energii, a zvýila se tedy z 50 na 55 korun. Tato částka byla zvýena poprvé za 19 let od přijetí původního zákona v roce 1997.  
K čemu má tato částka slouit? Tato částka má slouit k likvidaci jaderného odpadu z jaderných zařízení.  
Kolik máme v současné chvíli na tomto účtu? On u to řekl pan senátor, který je hlavním zpravodajem. Řekl, e tam je 24,4 miliard korun ke konci loňského roku.  
Kolik je to  potřebné částky podle odhadů, které uvádí SÚJB a Správa úloi radioaktivního odpadu? Je to zhruba 20 procent. My za dobu provozu Dukovan a Temelína máme 1/5 prostředků. Víme, e Dukovany budou provozovány jetí 20 let. To jsme se včera dozvídíli od paní předsedkyní SÚJB. Pokud jsem si to spočítala, při tom, kdyby se odvádílo tolik, co dosud, víme, e se to zvyuje jen o 10 procent, tak by Temelín musel být provozován jetí dalích zhruba 90 let.  
Já se tedy ptám, jak to s tímto poplatkem je, a určití jsem dostala otázku, proč jste tedy nepředloila pozmíňovací návrh? No, tíko jsem ho mohla předloit, kdy na písemný dotaz jsem dostala písemnou odpovíï, kterou mají i členové naeho výboru, a tam bylo řečeno, e teprve v roce 2016/2017 bude provedena aktualizace. No, dobrá, ale my schvalujeme poplatek a nevíme, jestli to bude dostatečné. Podle mne nebude poplatek nebo resp. výe nií, ne je v tuto chvíli stanovena. V tuto chvíli schvalujeme poplatek 55 Kč, který vůbec nemáme podloeny ádným rozpočtem. Naopak, je tu podle mne důvodná obava, e nemůe stačit na krytí vybudování hlubinného úloití.  
Zmínila bych se jetí o tom, e jsou tam vlastní dví rezervy. Jednou z rezerv je poplatek na vyhořelé jaderné palivo a jednou z rezerv jsou náklady na likvidaci jaderného zařízení. Podle informace, kterou jsem písemní dostala z ministerstva průmyslu a obchodu, pro Temelín by míla tato částka na likvidaci jaderného zařízení, to znamená zejména zařízení jaderného reaktoru, činit zhruba 18 mld. Kč, pro Dukovany cca 22 mld. Kč. No, a Dukovany v tuto chvíli mají částku  opít je to informace ministerstva průmyslu a obchodu, kterou jsem si vyádala  uloenou 5,8 mld. Kč, přitom jsou minimální za dvíma třetinami provozu.  
Ptám se tedy, jak je plníno to, co je stanoveno zákonem, e rezerva má odpovídat nákladům na vyřazení. U Temelína je to velmi obdobná nejasná situace, kdy z 18 mld. Kč po 14 letech provozu tam máme 2,8 mld. Kč, co je 14 % celkové částky, která má být.  
Ale ráda bych k tomu jetí níco dodala pro vai informaci a pro to jak se srovnat se současnou situací.  
Mezinárodní agentura pro energii uvádí, e na rozdíl od předpokladů v České republice, kdy ČEZ předpokládá, e na likvidaci čtyř reaktorů bude potřeba 22,4 mld. Kč, to znamená 230 mil. USD. Znamená to, e na jeden reaktor je to 50 mil. USD. A tato mezinárodní agentura uvádí, e tato částka má být půl miliardy USD. Dobrá, je to níjaká agentura. Ale co říká Úřad pro jaderný dozor v USA. Ten hodnotí, e by to mílo být 300 a 400 mil. dolarů na jeden reaktor. Francouzský úřad pro jadernou bezpečnost říká, e na jeden reaktor je potřeba 600 a 650 mil. dolarů. A Velká Británie říká, no, tak dobře, zhruba by to mílo být 167 mld. dolarů na vechny reaktory, které máme. To znamená, e opít se pohybuje v částce od 500 mil. do jedné miliardy dolarů. A pozor! To jsou vechno západní státy, ty drahé.  
V Rusku jsou odhady na likvidaci jednoho reaktoru 500 mil. a 1 miliarda dolarů. Toto jsou informace, které vycházejí, řekla bych, z mezinárodních osvídčených a nezávislých agentur.  
Mám obavu, e prostředky, které odkládáme, nebudou stačit a e není plníno to, co plníno má být, to znamená, e prostředky, které jsou v tuto chvíli uloeny, neodpovídají budoucím nákladům, které budou vyadovat likvidaci jak na hlubinné úloití jaderného odpadu a tak na likvidaci reaktorů, které jsou v jaderné energetice.  
Co se můe stát? Inu, můe se stát to, e budeme mít a u máme jaderný odpad, vyhořelé jaderné palivo, které jetí není prohláeno za odpad, ale to záleí jenom na vůli provozovatele, a teï budeme muset úloití vybudovat. Co se stane? Stane se to, e také níkdo řekne dobrá, níjaká jiná politická garnitura, no tak musíme sem níjaký odpad dovézt, abychom míli peníze na to, abychom uloili ná. A jenom bych ráda řekla, e tento zákon, stejní jako smírnice Evropské unie, umoňují radioaktivního odpadu z kterékoliv zemí k nám nebo v rámci Euratomu, kromí níjakých zemí, které jsou pod rovnobíkou, je stanoví, e to jsou zemí nevyspílé, africké zemí. V případí, e nebudeme mít dostatek peníz, bude se moná odpad dováet k nám.  
A nyní jetí důleitou víc, na kterou bych tady ráda jenom upozornila. A to je otázka, která se týká informační povinnosti. Zákon se velmi detailní a velmi podrobní zabývá různými definicemi odborní technickými. V zákoní je 120, moná i víc definicí nových termínů, s nimi pak zákon pracuje.  
Ale fakticky, pokud se týká vní působení otázek bezpečnosti, ty jsou podle mého názoru poníkud podceníny, protoe tam je sice stanovena informační povinnost, ale není vůbec stanoveno, jak má být realizována. A víme, e kdy se napíe do paragrafu, veřejnost by míla být informována, moje zkuenost je, tak to dáme třeba do obchodního zákoníku, co se pak nikdo nedozví, nebo to dáme do níjakého plátku, který čte málokdo, nebo to dáme na internetové stránky, které třeba nejsou hodní navtívovány, a tím je splnína povinnost.  
A jenom pro vai informaci. Pokud se týká například stavebního odpadu, který můe být prodáván, říká se, e stavební odpad, kdy nebude splňovat radiační referenční hodnoty, tak ten, kdo dodává stavební odpad, má informační povinnost veřejnosti, má doslova jenom povinnost veřejnost informovat. Nemá stanovena ádná jiná opatření, a dokonce ani, jak má veřejnost informovat. Ale tak se můe stát, e si koupíte recyklovaný stavební materiál a on nebude splňovat to, co zákon říká, e má být pod referenční hodnotou. Ale výsledkem bude, e níkde moná bude zveřejníno, e zrovna tento vá odpad má referenční hodnotu překročenou.  
Dávám to jako naprosto alarmující případ, a domnívám se, e víc bude následní napravena.  
Pokud se týká dalí části, o které jsme hovořili, to je poslední víc, kterou se zabývala jak Poslanecká snímovna velmi podrobní, tak i my v naí rozpraví, a u o ní hovořil zase hlavní pan zpravodaj. Týká se toho, e obce, na jejich území má být vybudováno úloití radioaktivního odpadu, by míly mít právo na spoluúčast při rozhodování o umístíní takového hlubinného úloití. A tyto obce neustále ádají o tuto monost, a dokonce jsme se včera dozvídíli od předsedkyní SÚJB, e práví to, e obce nemají tuto monost, blokuje dalí postup při přípraví hlubinného úloití.  
Poslanecká snímovna reagovala tím, e do § 108 odst. 4 dala ustanovení o tom, e má být samostatný zákon, který řeí fakticky monost spoluúčasti při výbíru obcemi.  
V legislativním stanovisku, které máte z naí legislativy, se říká, a já s ním plní souhlasím, e je ádoucí, aby tento zákon nabyl účinnosti, platnosti co nejblíe, resp. tam se dokonce říká, stejní jako tento atomový zákon.  
A jak u říkal pan senátor Bradáč, je to tak, e v tuhle chvíli je zpracováván zámír zákona, ale jenom ve vícné roviní. A my se obáváme ze vech jednání i z materiálů, které jsem obdrela, e bohuel v tomto volebním období se nepodaří víc vyřeit, pokud vláda neuspíí konání a jednotlivé akty. Proto jsem na naem výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí informovala o tom, e se pokusíme o takové doporučení Senátu, které podpoří to, aby tento zákon, se kterým počítá i Poslanecká snímovna, byl schválen jetí v tomto období.  
Take máte vichni na svých lavicích jednoduchý materiál, jeden papír, kde je toto doporučující usnesení.  
Take, dámy a pánové, já jsem jenom ve stručnosti vypíchla níkteré z tíchto vící, které jsou v tomto pomírní důleitém a rozsáhlém zákoní řeeny. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko, a s právem přednosti je přihláen pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, vyslechli jsme pomírní podrobné podklady k předmítnému zákonu. A já bych tady chtíl uvést, e moná vaříme z jiné vody.  
Podle informací, které já mám od Ministerstva průmyslu a obchodu, tak se předpokládá roční příjem do atomového účtu cirka níkde mezi 7,5  8 mld. Kč. To znamená, za 10 let máme 80 miliard, za 20 let máme 160 miliard. To jsou ty peníze, které potřebujeme. Vychází to z výroby elektrické energie, dá se to pomírní jednodue odvodit i do budoucího období. Čili já bych nemíl ty obavy, jaké má paní kolegyní Seitlová.  
Ale já bych se dostal jetí k jinému problému, který jsme včera diskutovali na naem výboru. A to byla záleitost paragrafu 117  příspívky z jaderného účtu. A tady bych se chtíl zeptat pana ministra, jestli příspívky do současných úloi, které jsou de facto povrchové, to znamená mám na mysli Litomířice, Jáchymov, Bratrství apod., zdali budou poskytovány tímto obcím v tom samém gardu, jako tomu bylo doposud. A konkrétní bych se chtíl zeptat na úloití Bratrství, které se postupní ji uzavírá, nebo částeční uzavírá, a bude úplní uzavřeno. Kolik případní jetí let následní bude mít místo Jáchymov nárok, aby dostávalo tyto příspívky z toho účtu.  
Take to by byl první dotaz. A druhý dotaz. Kdy si přečtete tento paragraf v odstavci 3, tak se zde říká: Kadá obec, na jejím katastrálním území bylo stanoveno chráníné území pro odkládání radioaktivního odpadu v podzemních prostorech  to je důleité, takové podzemní prostory my zatím nemáme, to jsou ty, které by míly vzniknout  obdrí jednorázový příspívek z jaderného účtu ve výi 50 milionů Kč. V kalendářním roce, v ním byl obci poskytnut jednorázový příspívek, nelze poskytovat příspívek podle odstavce 1, písmene B.  
O tích 50 milionech korun jsme se dozvídíli, e by míly dostat poslední 4 obce, kde se toto stanovené chráníné území vlastní vyhlásí. Doposud z tích sedmi míst to není ani na jednom. A teprve, a se začnou dílat hloubkové vrty, tak budou moct tyto finanční prostředky obce dostat. Ale kdy si to čtu pořád kolem dokola, tak zástupci Ministerstva průmyslu a obchodu říkají  50 milionů je částka na ty čtyři obce, kterých se to bude týkat. A tady píe kadá obec, čili já se chci zeptat, jestli kadá z tích čtyř obcí dostane po padesáti milionech. Tam je podle mí výkladová nejasnost, a proto bych chtíl jít na jistotu.  
Protoe v mísíčníku Karlovarského kraje, který se jmenuje Krajské list, je aktuální uveřejníný článek: Jáchymov dostane kompenzaci za úloití radioaktivního odpadu. To bylo úloití Bratrství, to povrchové, tam, kde dneska dostává pouze náhrady stanovené usnesením vlády na návrh Ministra průmyslu a obchodu. Přímo se píe: Místo Jáchymov, které má na svém území úloití radioaktivního odpadu v podzemních prostorách bývalého uranového dolu Bratrství, dostane finanční kompenzaci ve výi 50 milionů Kč.  
Já to beru skoro jako poplanou zprávu, protoe tady asi vznikl jakýsi um, který moná byl způsoben paní poslankyní Wernerovou, která iniciovala navýení z 30 původních milionů na 50 milionů a tyto informace poskytla do tisku. Já bych byl rád, kdyby pan ministr jasní řekl, zdali Jáchymov úloití Bratrství dostane tyto současné finanční prostředky, nebo ne. Dle mého nedostane. Ale byl bych rád, kdyby to mohlo zaznít od pana ministra na mikrofon. Předem díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, dalím v pořadí je paní senátorka Dagmar Terelmeová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, pane ministře. Já se vůbec necítím být odborníkem na problematiku atomové energetiky, ale chtíla bych tady vystoupit jako zástupce občanů svého volebního obvodu. A to je lokalita na Horaïovicku a je to lokalita Březového potoka, která je mezi tími lokalitami, kde se uvauje o hlubinném jaderném úloiti.  
Zúčastnila jsem se níkolika akcí, kdy opravdu kadoroční dví tři akce starostové esti dotčených obcí pořádají práví proti tomuto jadernému úloiti. Chci jenom říct, e tato oblast Horaïovicka je oblast velice chudá, není tam mnoho pracovních příleitostí, a přesto vekeré finanční prostředky, které tyto obce dostávají za průzkumné vrty, které se konají na jejich území, vrací zpátky na účet. Není to proto, e by tích peníz míly ty obce mnoho, ale je to proto, e nesouhlasí s tímto jaderným úloitím. Já chápu, e asi níkde bude muset být.  
Jenom bych chtíla říct a podpořit to, co tady řekli mí předřečníci. Je předevím nutné se s tími starosty a s tími lidmi v tích lokalitách bavit o tomto problému. Asi budou lokality, kde budou lidé více přístupní finančním kompenzacím. Tato lokalita je naprosto nepřístupná finančním kompenzacím. A chci jetí podíkovat panu ministrovi za dopis, který jsem od níj dostala, kde vlastní ujiuje i bez samostatného zákona starosty přísluných obcí o tom, e bez nich se opravdu nic v dotčených lokalitách dít nebude a e jejich souhlas je k tomu nutný. Protoe oni jsou volenými zástupci v tíchto oblastech.  
Přesto bych se přimlouvala za to, kdyby opravdu tento samostatný zákon byl co nejdříve. Co nejdříve se s tími lidmi hovořilo. Chápu a opravdu stojím si za tím, protoe k umaví mám srdečný vztah, aby v této lokalití nebylo ádné hlubinné jaderné úloití. I kdy vím, e je to záleitost jetí dalích níkolika desetiletí, přesto ty lidi chápu. Myslí předevím na svoje díti a na svoje vnuky. A kdy jednou řeknou, e to tam nechtíjí, asi tíko se ten názor zmíní, kdy se nezmínil v posledních níkolika, řekla bych, skoro desetiletích, protoe u dvanáct let probíhají protesty v této oblasti. Take se asi nezmíní, a by byla finanční kompenzace jakákoli. Přesto chci podíkovat za vstřícnost z Ministerstva průmyslu v této oblasti a samozřejmí se přimlouvám, tak jako mí předřečníci, za to, aby se v této oblasti udílalo jasno a s tími obcemi se navázala lepí spolupráce. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko, a dalí do rozpravy je přihláena paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji. Já bych, pane předsedající a pane ministře, ráda reagovala na svého milého kolegu, pana senátora Horníka, s tím, e vláda předpokládá, e bude na účet ukládáno 7 miliard. V roce 1997, to je před zhruba 19 lety, byl přijat zákon, kterým se řeklo, e se budou platit poplatky v té výi tak, jak je máme doteï. Vlastní celkový provoz od toho roku, kdy se poplatky platí, jak Jaderné elektrárny Dukovany, tak Jaderné elektrárny Temelín, je v součtu 33 let.  
A teï tedy jenom řeknu, za kadý rok, kdy si vydílíme sumu, která je na účtu, tak vychází významní řádoví nií částka, ne je předpokládaných sedm miliard. Kdybychom čtrnáct let od zahájení provozu Temelína  a ten provoz se nezvýí, ten je stabilní, kdy se podíváte do údajů za posledních 14 let na Temelín i na Dukovany, tak výroba energie kolísá zhruba v terawattech 12, 14. Je to pořád stejná výroba.  
Take od toho se platí. A pokud by to bylo tích 7 miliard, o kterých hovoří pan senátor Horník, tak bychom dneska museli mít skoro 100 miliard na účtu. Ale my tam máme 24. Take to asi nebude tích 7 miliard, které předpokládá vláda. A pozor, do roku 2020 se nebude rozhodovat o tom, jestli budou dalí bloky, a u tedy Dukovan nebo Temelína. A minimální po tuto dobu, a dalí jetí roky, ne by se vybudoval, i kdyby se rozhodli, e se bude budovat, tak bude pořád výkon stejný. A současné bloky Temelína a současné bloky Dukovan budou končit svoji činnost. Podle Energetické strategie státu se předpokládá, e se to bude vykrývat. e to bude jádro za jádro, to znamená zhruba stejná produkce.  
Take já jsem jenom povaovala za důleité tady vysvítlit svůj dotaz, nebo řekníme upozorníní, nebo váné upozorníní, e neplníme jaderný účet tak, aby to odpovídalo tomu, čemu to odpovídat má, a e ten deficit je velmi váný. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Libor Michálek.  
Senátor Libor Michálek:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Já bych se také přimlouval za to, aby v § 122 předloeného návrhu zákona se sazba pravidelného poplatku u tích poplatníků, kteří provozují energetické jaderné zařízení, zvýila na tu úroveň, která vlastní byla obsaena ve vládním návrhu.  
Já jenom připomínám, e částka 50 korun u byla stanovena příslunou vyhlákou v roce 2002, tedy před 14 lety. A v tomto smyslu navýení o 5 korun se jeví jako symbolické. A ta částka, kterou jsem tady zmínil, tích 80 korun, ta byla vlastní řádní projednána v rámci meziresortního připomínkového řízení. Byla předmítem vládního návrhu zákona a k tomu sníení dolo a přísluným pozmíňovacím návrhem v Poslanecké snímovní.  
Take prosím o to a avizuji v této obecné rozpraví, e podám pozmíňovací návrh na navýení této částky. Prosím tudí, aby nebyl podpořen tento návrh zákona v předloeném zníní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. A ji se nikdo do obecné rozpravy nehlásí, take obecnou rozpravu končím a ptám se pana ministra, zda chce reagovat. Určití chce, prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi podíkovat za konstruktivní debatu k celé řadí problémů. A dovolte mi reagovat na ty podníty, které tady byly zvednuty.  
Paní senátorka Seitlová tady pomírní přesní popsala ty dva procesy, které probíhají. Jednak vytváření rezervy na atomovém účtu na ukládání vyhořelého jaderného paliva. A jednak vytváření rezerv na likvidaci jaderných bloků.  
K tomu bych chtíl dodat, e tady u toho druhého, ta likvidace tích bloků, hraje rozhodující úlohu Státní úřad pro jadernou bezpečnost, který dle plánu vyřazování aktualizovaného SÚJB kadých pít let vytváří onu rezervu. A míla by být dostatečná tak, aby zajistila likvidaci oních bloků. A samozřejmí je tam také, kdyby náhodou ta rezerva přes to vechno nebyla dostatečná, tak je tam garance ČEZu jako firmy, který by to musel zajistit i v případí, e by tu rezervu nemíl. Samozřejmí v ultimátním případí potom mluvíme o eventuální insolvenci ČEZu, kdyby to nebyl schopen zajistit. To jsou ta rizika, která je samozřejmí legitimní debatovat. Ale to není přímo v tom zákoní, tam je zmocníní pro SÚJB. A já pevní doufám, e SÚJB, vedené paní Drábovou, to bude dílat zodpovídní.  
Druhá víc je to úloití, to je ta částka z 50 na 55 Kč. Ta určitá diskrepance mezi tím, e je zapotřebí aktualizovat výdaje na úloiti, jestli je to skuteční tích 111 miliard, a nebo tích původních 47. Samozřejmí já to beru jako podnít, e by se míla potom zvaovat novelizace, která nepochybní nastane, u jenom proto, e se bude řeit ono pojitíní za jaderné kody, aby se na to nezapomnílo. A z tohoto hlediska je ta debata samozřejmí uitečná. Teï se to zvýilo o 5 Kč, moná to v budoucnosti bude nutno znovu zvýit tak, aby to bylo pokryto. Nicméní je tam nepochybní jetí na to časový prostor.  
Paní senátorka tady také zvýila monost dovézt jaderné palivo. Ano, teoreticky je to moné, ale prakticky je to tak, e my s velkou pravdípodobností to palivo ani nedovezeme, ani nevyvezeme. Fata morgána je jak evropské společné úloití, e by níkterá zemí souhlasila, e tam bude skladovat pro celou Evropu. Níkteří se tím zabývají, ale takto to nefunguje.  
My jsme zkoumali, jestli by nelo vozit jaderné palivo do Ruska, protoe původní za minulého reimu tam byla níjaká doloka, e by to palivo mohlo být za určitých okolností vráceno. Nicméní zatím to nevypadá, e by tato doloka byla pouitelná. A kdyby byla pouitelná, tak ona nepokryje vechno jaderné palivo, protoe v mezidobí u se dováelo i jaderné palivo, které neobsahovalo tuto doloku z Ruska. A navíc bylo také pouívané jaderné palivo firmy Westinghouse, které prokazatelní ádnou takovouto doloku nemílo.  
Já bych chtíl říct jetí jednu víc. Já chápu obavy obcí, které si to nepřejí, ale, upřímní řečeno, já daleko více chápu obavy tích, kteří nechtíjí jadernou elektrárnu, ne tích, nechtíjí úloití. Prostí z jaderné elektrárny mají níkteří existenciální strach, já tomu rozumím. Ale my u tady jaderné elektrárny máme, máme tady dočasná úloití a je třeba s nimi pracovat. Jinak nám hrozí, e se nám stane to, co v Nímecku, kde v Nímecku zavírají jaderné elektrárny, zároveň není rozhodnuto, kde bude trvalé úloití a namísto jednoho úloití nebo dvou úloi s velkou mírou pravdípodobnosti hrozí, e u jedné kadé fungující i nefungující nímecké jaderné elektrárny bude takzvané dočasné úloití a bude se čekat, co se s tím stane.  
Podotýkám, e riziko vech moných nehod, teroristických útoků, je nepochybní daleko vítí od toho povrchového úloití, které je vedle kadé provozované jaderné elektrárny, u jenom z technologických důvodů, u nás taky, je daleko vítí, ne kdy je chráníné podzemní úloití. Čili dováet, ani vyváet nebudeme.  
Chtíl bych zdůraznit, e nemám ádný problém s tím doprovodným usnesením. Ministerstvo průmyslu a obchodu, SÚRAO ve spolupráci s obcemi na tom zákonu připravujeme. My ho pustíme dál do procesu. Chtíl bych tady také říci, e znovu opakovat tu vítu, e osobní si myslím, e nejde ádné úloití postavit bez souhlasu dotčených obcí, a u ten zákon máme, nebo nemáme. Já se zítra pokusím o určitou iniciativu i na exekutivní úrovni, tak, abychom tento problém vyřeili níjakým přijatelným způsobem. Protoe se domnívám, e bez souhlasu dotčených obcí to nejde. A zdá se, e se obce diferencují a e moná níjaké řeení najdeme.  
Co se týče velmi konkrétního dotazu na Jáchymov  Bratrství, poté, a bude ukončeno fungování nízkoradioaktivního odpadu, zámír je takový, e chceme, aby ty peníze dostával Jáchymov jako dosud. Ale s výhradou, e pravdípodobní budeme muset mít zmínu nařízení vlády. Čili znamená to absolvovat níjaký legislativní proces. Ale vůle tady je. U jenom proto, abych tak řekl ze sobeckých důvodů, e chceme signalizovat, e by toto není to velké úloití, tak e ta obec poté, co se úloití naplní, tak e ji stát nenechá bez podpory. Ano, můu prohlásit, e tam o tích 50 milionech pro Jáchymov, to je určité nedorozumíní. A v tomto smyslu Jáchymov 50 milionů nedostane, ale předpokládám, e bude dostávat ty peníze, jako je dosud dostává.  
To jsem reagoval na toto. Moná, e jsem na níco zapomníl, ale asi to stačí, toto bylo to hlavní. Díkuji.  
Tích 50 milionů ne.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane ministře. A ptám se, zda si přeje vystoupit v obecné rozpraví zpravodajka výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí paní senátorka Jitka Seitlová? Nechce. A poprosím pana garančního zpravodaje, aby vystoupil k obecné rozpraví. Prosím.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. V obecné rozpraví vystoupili celkem 4 senátorky a senátoři, z toho paní senátorka Seitlová dvakrát. Byl podán návrh na doprovodné usnesení. Jsou tady dva návrhy z výborů na to, aby byl předloený návrh zákona schválen ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou a návrh na doprovodné usnesení, které předloila paní senátorka Seitlová. Ten návrh na doprovodné usnesení má dví části. Z mého pohledu si myslím, e odstavec I je celkem nadbytečný, protoe ten zákon práví ty role obcí řeí. Nicméní pokud s tím pan ministr nemá problém a souhlasí s tím, tak doporučuji také k přijetí.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane zpravodaji, a tak, jak tady u padlo, máme tady návrh na schválení. Já vás vechny svolám.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Aktuální přítomno je 58 senátorek, senátorů, aktuální kvorum je 30. A já o tomto návrhu zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 15,  
registrováno 58, kvorum 30, pro 45, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.  
A teï budeme hlasovat o doprovodném usnesení, tak, jak ho tady navrhla paní senátorka Jitka Seitlová. Myslím si, e nevidím nikoho, kdo by níjak protestoval proti tomu, abychom o tom hned dali hlasovat. Já vás u nebudu svolávat, to znamená zahájím hned hlasování, jestli s tím takto souhlasíte. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro toto doprovodné usnesení, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto doprovodnému usnesení, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 16,  
registrováno 58, kvorum 30, pro 45, proti nikdo. Toto doprovodné usnesení bylo schváleno. A já končím projednávání tohoto bodu. Díkuji opít panu ministru Mládkovi i panu garančnímu zpravodaji i paní zpravodajce výboru pro územní rozvoj.  
A máme tady poslední návrh, který nám přednese pan ministr Mládek, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím atomového zákona  
Tisk č.  
289  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 289. A já opít předávám slovo panu ministru průmyslu a obchodu Janu Mládkovi. Prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři.  
Dovolte mi, abych uvedl vládní návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím atomového zákona. Tento zákon má provést úpravy souvisejících zákonů v návaznosti na přijetí nového atomového zákona a uvést s ním tyto zákony do souladu. Zákonem jsou navrhovány zmíny třinácti zákonů, zejména legislativní-technické povahy. V rámci předloených novelizací je také navrena úprava zákona č. 87/1997, tedy dosavadního atomového zákona, který má být zruen, a na část upravující odpovídnost za jaderné kody. Zbytkový zákon má být ponechán v platnosti do přijetí nové právní úpravy odpovídnosti za jadernou kodu samostatným zákonem v horizontu dvou let.  
Přijetí samostatného zákona o odpovídnosti za jadernou kodu je vhodníjí z důvodů pojmové a vícné rozdílnosti obou úprav, kdy atomový zákon obsahuje výluční technické poadavky na vyuívání jaderné energie. Zatímco odpovídnost za jadernou kodu se týká soukromých nároků občanskoprávní povahy k náhradí kody. Tento model vztahu obou právních úprav je ostatní úspíní vyuíván i v zahraničí, např. Slovenskou republikou.  
Návrh projednaly ji zmiňované senátní výbory a doporučily jeho schválení, ve zníní postoupené Poslaneckou snímovnou. V souvislosti s výe uvedeným vás ádám o vyslovení souhlasu s navrhovaným zákonem. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře, návrh zákona projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 289/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Jitka Seitlová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 289/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Frantiek Bradáč, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, kolegyní a kolegové. Zásadní zmínou, kterou tento senátní tisk řeí, je komplexní novelizace zákona č. 18/1997 sbírky tohoto starého atomového zákona. Ten je v celém rozsahu ruen a je ponechána v účinnosti pouze část upravující odpovídnost za jadernou kodu, tak, jak u to tady ostatní pan ministr zmínil.  
Byly diskuze o tom, jestli to tam má zůstat nebo odpovídnost za jadernou kodu má být zvlá. On to tady u pan ministr vysvítloval. Stanovisko naí legislativy i Státního úřadu pro jadernou bezpečnost je shodné, e v tomto případí jde o institut soukromoprávní a do nového zákona nepatří, nebo ten je vyloení veřejnoprávní povahy.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu tento návrh projednal. Jak u jsem tady zmínil v předelém tisku, je potřeba, aby tyto tisky sdílely stejný osud. To znamená, pokud byl schválen ten předchozí, aby byl schválen i tento, aby nabývaly potom stejnou účinnost. A výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu po projednání doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Mne určil zpravodajem a povířil předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a ptám se, zda si přeje vystoupit paní zpravodajka výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí paní senátorka Jitka Seitlová. Chce, prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Já díkuji, pane předsedající, pane ministře. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí včera na svém jednání doporučil schválit tento projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Je to opravdu pouze legislativní-technická novela, která ty termíny, které jsou definované noví v atomovém zákoní, přenáí do dalí řady zákonů.  
Polemiku o tom, co má nebo být rozdíleno, u opravdu nechci otevírat. Jen to, e starý a nový atomový zákon bude platit jetí pomírní dlouhou dobu, protoe k přijetí Vídeňské úmluvy zatím není vůle, jak jsem se dozvídíla, jak z Ministerstva spravedlnosti, tak zřejmí i práví s ohledem na finanční otázky odpovídnosti za jadernou kodu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, paní zpravodajko, a já se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím a otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí jako první pan senátor Pavel Eybert. Prosím, pane kolego, máte slovo  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já jsem nechtíl otvírat kuloární informace, které se ke mní dostaly, ale nicméní protoe pan ministr se v závíru o nich částeční zmínil, tak mi to nedá, ne abych se na ní zeptal, aby nás poinformoval, kdy nemáme ten institut interpelací, ale můeme si dovolit tady poloit níjakou otázku.  
Já naprosto rozumím tomu, co říkal pan ministr z hlediska toho, e nelze stavít hlubinné úloití jaderných odpadů tam, kde k tomu není souhlas. Víme dlouhodobí, e celá řada obcí z tích sedmi míst, předtím jetí z více míst, má k tomu odmítavé stanovisko. Nicméní je jedna obec, nebo jedna lokalita, a to sice Kraví hora, kde ty obce mají dneska vechny souhlasné stanovisko pro vechny katastry, které by se dotýkaly tohoto prostoru pro hlubinné úloití.  
Ta moje otázka bude, zdali se rozhodne ministerstvo k tomu, e nebude zkoumat ani 4 lokality, ani 2 lokality, ale bude zkoumat u jenom tuto jednu lokalitu, na které je shoda, s tím, e tam bude vybudováno jaderné úloití. Jednak se tím uetří spousta času, uetří se s tím také níjaké peníze. Má to svoji logiku v tom, e je to oblast, ve které dosud probíhá tíba jaderného materiálu, je tam částeční vybudováno úloití Skalka, s kterým se počítalo pro tuto záleitost. Myslím si, e by to bylo elegantní řeení, e by nám odpadla spousta starostí, které jsme míli práví v tom projednávaném zákonu, který jsme před chvílí dokončili.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já mám dotaz na pana ministra, my jsme se ve včerejí rozpraví jsme se dozvídíli, e to ukládání vlastní v rámci elektrárny jaderné, teï nemohu říct jaderného odpadu, protoe tím, e to jetí není prohláeno za odpad, tak tím, to můe být tímto způsobem ukládáno. To znamená, toho zbytku, který má být odpadem, tak samozřejmí o tom odborná veřejnost diskutuje v souvislosti s dalím vyuitím jetí toho odpadu, e by mohl být níjak vyuit.  
Ale ta hlavní informace, kterou bych potřeboval vídít, je, e jetí v tomto prostoru té jaderné elektrárny, by je monost ukládat tento jetí ne odpad níkolik desítek let. Jde mi o to, jestli je to pravdivá informace, abychom se necítili i veřejnost v níjakém íleném tlaku, e díláme, níco skladujeme patným způsobem. Já jsem přesvídčen, e to skladování je za stávajících moností, by je to na povrchu provádíno velmi odborní, e jakékoli nebezpečí z toho nevyplývá, e i na tu přípravu k tomu konečnému úloiti máme jetí níjaký čas.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Dalí do rozpravy je přihláena paní senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, pane ministře, váené kolegyní, kolegové, myslela jsem si, e bude zákon jednodue schválen, ale otevřela se debata kolem úloití. Chci jenom říct k lokalití Kraví hora, lokalita Kraví hora má zřejmí souhlas obcí, to asi vyplývá z toho, co jsme se dozvídíli, ale pro to, aby to úloití bylo bezpečné, je důleité, u se tím zabývám více ne 20 let, kdy jsem působila ve Správí úloi radioaktivního odpadu, zejména to přirozené prostředí, které je základní bariérou, která chrání. A práví Kraví hora má níkolik problémů, které jsou a u s tím, e se tam kdysi práví níco tíilo, e se tam níco vrtalo, e jsou tam níjaké zlomy.  
Celým tím principem, tak, jak říkal i Euroatom, nalezení úloití musí být nalezení takového úloití, které je opravdu bezpečné. Z hlediska moných lokalit nejlépe chrání. Obávám se, e nemůeme zůstat jenom u Kraví hory a e musíme provířovat i ta dalí. To asi pan ministr také potvrdí. Ale já jenom upozorňuji na to, e v té minulé debatí se hovořilo o tom, e není reálné, aby se Evropa dohodla. Není to reálné. Ale v tuto chvíli řeknu, e i paní předsedkyní SÚJB, jak včera deklarovala na jednání klubu, se domnívá, e pro celou Evropu by bylo nejlepím řeením mít jedno a dví úloití, které by byly opravdu chráníny, byly efektivní a byly spolehlivé. A řeily řadu vící, které vlastní řeit nejdou, protoe vechny zemí nemohou splnit podmínky u třeba z hlediska seismicity, tak, aby dlouhodobí, řádoví třeba stovky a tisíce let, ta lokalita byla bezpečná.  
Je třeba říct, e včera taky jetí na výboru padlo to, e se neplánuje v současné dobí, e by se níjaké úloití vyhořelého jaderného odpadu úplní uzavíralo, protoe se počítá s tím, e je moné, e tento odpad bude jetí nadále vyuíván, e s tím se celkoví ve strategii tích odborných institucí počítá.  
Jenom jsem to chtíla říci pro doplníní, abychom si uvídomili situaci, ve které se nyní pohybujeme. Je to důleité zejména pro ty, kde ta úloití se plánují.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, paní senátorko. Vzhledem k tomu, e se nikdo nehlásí do obecné rozpravy, obecnou rozpravu končím. Určití se pan ministr chce vyjádřit k obecné rozpraví. Prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji za tu debatu. Ta základní odpovíï je, e to je průnik pozice pana senátora Eyberta a paní senátorky Seitlové, protoe my musíme splnit dví základní kritéria. My potřebujeme získat politický souhlas, ty lokality jsou dví, kde víceméní existuje... To není jenom Kraví hora. Taky to musí být geologicky odpovídající, musí to splňovat vechny ty podmínky, co dílá ten proces obtíným. My potřebujeme, aby to byl průnik, tam, kde je ta politická vůle, tam, kde to geologicky vychází. Já chci doufat, e se nakonec zjistí, e na Kraví hoře to je nejlepí, protoe tam by to... Samozřejmí nejde přímo pouít jaderný důl, uranový důl. Ale mohla by se pouít jáma a poté kopat jakousi tolu 4 kilometry a pak moná.  
Geologicky, geologové mají nejvíce spadeno na oblast Jistebnicka, kde ten kámen je nejlepí atd. Ale samozřejmí na Jistebnicku není zase ta politická vůle pro to, aby to bylo. To dílá samozřejmí to hledání obtíným, e musíme se dopracovat k níjakému průniku a k rozumné víci tíchto dvou kritérií. My zítra níco takového se pokusíme navrhnout.  
Co se týká pana senátora Čunka, ano, u jaderných elektráren jsou ta dočasná úloití, mohou tam být desítky let, můe to být i prodloueno. Osobní si myslím, e nejvítí potí můe být v sousedním Nímecku, protoe není problém, dokud je to v rámci fungující jaderné elektrárny, ale v okamiku, kdy se jaderná elektrárna zavře, začne se postupní likvidovat, tak zcela přirození klesne zájem o danou lokalitu, protoe u tam zbude jenom vyhořelé palivo, které je tam, protoe ho není kam jinam odvést.  
Ale jinak obecní u fungující jaderné elektrárny v tom nevidím potí, můe to tam být daleko déle ne do roku 2065.  
Co se týká pouití pro recyklaci, jak si níkteří myslí, e by lo znova pouít to palivo, tak se zdá, protoe na to byla interpelace pana poslance Zahradníka z jiních Čech, zdá se, e toto je moné ekonomicky rozumní pouze tehdy, pokud se to vezme z toho dočasného úloití. I z toho trvalého úloití je to moné, ale za takových nákladů, e to přestává být zajímavé.  
Ale já pevní doufám, e do roku 2065, to je jetí skoro 40 let, e do té doby bude zřejmé, jestli má smysl to ukládat, nebo jestli to bude přepracováno a znovu pouito.  
To je snad vechno, na co jsem míl potřebu odpovídít. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane ministře, za reakci. Ptám se paní senátorky Seitlové, jestli chce vystoupit jako zpravodajka, nechce. Take poprosím pana garančního zpravodaje, aby se nám vyjádřil k obecné rozpraví. Prosím, pane kolego.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. V rozpraví vystoupili celkem tři senátoři, tedy jedna senátorka. Byl podán návrh z obou výborů, jak z garančního, tak z VUZP schválit v původním zníní, nebo ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, tak, jak u jsem avizoval v předchozím tisku, e je potřeba, aby i tento tisk následoval stejný osud. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, také díkuji. Já vás svolám k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno aktuální 60 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 31. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 17  
, registrováno 61, kvórum 31, pro 54, proti nikdo. Tento návrh byl schválen. Já končím projednávání tohoto bodu, díkuji panu ministrovi i vem zpravodajům.  
A my se vystřídáme v řízení schůze.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Budeme pokračovat dalím bodem a velkým blokem pana místopředsedy vlády a ministra financí, Andreje Babie. Vítám ho tady v Senátu. Dobrý den, pane ministře. Jako první z řady tíchto návrhů a zákonů budeme projednávat  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v oblasti peníního obíhu a devizového hospodářství a kterým se zruuje zákon č. 219/1995 Sb., devizový zákon, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
291  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 291. Poádal bych pana ministra financí Andreje Babie, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Dobrý den, díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vám struční představil Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v oblasti peníního obíhu a devizového hospodářství a kterým se zruuje zákon č. 219/1995 Sb., devizový zákon, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Návrh zákona je předevím technickou novelou zákona o obíhu bankovek a mincí. Zákon o obíhu bankovek a mincí je účinný zhruba 4 roky, jeho pouívání v praxi ukázalo potřebu provést v ním určité technické zmíny. Konkrétní se například zjednoduuje postup při výmíní nestandardní pokozených bankovek a mincí a také se sniují poadavky na tzv. vkladové bankomaty, tak, aby mohli podezřelé mince pouze odmítat a nemuseli je zadrovat, co bylo technicky obtíní proveditelné.  
Návrh dále ruí devizový zákon.  
V uplynulých 20 letech dolo v důsledku liberalizace devizového hospodářství k výraznému úbytku materie devizového zákona. Právní úprava smínárenství byla navíc přesunuta do samostatného zákona o smínárenské činnosti. Devizový zákon je tak dnes pouze torzem, které lze bez problémů zruit, alespoň částeční tím přispít ke zpřehledníní naeho právního řádu.  
V souvislosti se zruením devizového zákona dochází té k novelizaci krizového zákona a trestního zákoníku.  
VHZD předloený návrh zákona projednal a doporučil vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní se dvíma legislativní-technickými pozmíňovacími návrhy. Ji nyní mohu za navrhovatele vyjádřit s tímito pozmíňovacími návrhy souhlas.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 291/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr ilar, kterého nyní ádám o přednesení této zprávy. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr ilar:  
Pane místopředsedo, pane ministře, díkuji. Váení kolegové, kolegyní. Já bych doplnil, e moje zpravodajská zpráva se týká přesní toho, co říkal pan ministr. Je to v podstatí technická záleitost, kde se ruí devizový zákon kvůli vyprázdníní, a ty legislativní připomínky, které tady byly zmíníny, chtíl bych podíkovat naí legislativy, e si toho vimli. V podstatí se jedná o to, e tam dva, v uvedeném návrhu zákona se projednávají správní delikty, poruení níkterých zákazů uloených krizovým opatřením, v podstatí jsou tam uvedeny dví instituce, které by míly ty víci řeit. Take ta ustanovení spolu kolidují. My tady navrhujeme, v tom usnesení je to napsáno, e v tíchto případech jedná pouze ČNB, ten text se podle toho návrhu upravuje tak, jak je to v návrhu pozmíňovacím.  
A druhý pozmíňovací návrh se týká práví účinnosti, protoe je uvedeno, e zákon má nabýt účinnosti 1. července 2016, co je jasné, e nestihneme. Take doporučujeme práví v tom přidaném usnesení, e zákon nabývá účinnosti 15. dnem po jeho vyhláení. Není moné to zmínit jiným způsobem ne prostí navrhnout tyto dva pozmíňovací návrhy. Já jako zpravodaj výboru doporučuji přijmout usnesení výboru, který doporučuje vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení.  
Zpravodajem jsem byl určen já, předloili jsme toto, tento návrh, předseda, dnenímu jednání. To je ve z mé strany. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Já se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh nevidím a otevírám obecnou rozpravu.  
Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám.  
Pan ministr se vyjádřit nechce, pan zpravodaj taky ne. A proto, e nepadl ádný jiný návrh, otevírám podrobnou rozpravu.  
Do podrobné rozpravy se hlásí pan zpravodaj, pan senátor ilar, prosím, máte slovo.  
Senátor Petr ilar:  
Já tedy znovu připomenu, navrhuji, doporučuji, e jsme přijali na výboru, garančním výboru dva pozmíňovací návrhy, které jsou v tiskové podobí, máte je před sebou. Take doporučujeme tyto dva pozmíňovací návrhy přijmout.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Take pokud se u nikdo nehlásí do podrobné rozpravy, rozpravu končím. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Máme tady jediný návrh, o kterém bychom míli hlasovat. A to je návrh garančního výboru, jak jsem vyrozumíl, pan zpravodaj navrhuje hlasovat o celém návrhu jako o celku. Dobrá.  
Take o tomto pozmíňovacím návrhu v tuto chvíli budeme hlasovat. V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, potřebné kvórum je 31, zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 18  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy a přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 19  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli pan senátor Petr ilar. A prosím jetí druhé jméno z pléna, kdyby mohlo padnout... (Z pléna se ozývá jména pana senátora Bradáče.) Pan senátor Bradáč? Dobrá. Pokud není námitek, budeme o tomto návrhu povířit tyto dva senátory odůvodníním usnesení Senátu hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo.  
Je moné konstatovat, e v  
hlasování č. 20  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji. Tím končím projednávání tohoto bodu.  
A můeme přistoupit k dalímu bodu naeho programu, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých vící  
Tisk č.  
292  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 292. Poádal bych opít pana ministra financí Andreje Babie, aby nás seznámil s navreným zákonem. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych struční uvedl novelu zákonného opatření Senátu o dani z nabytí nemovitých vící.  
Mezi nejdůleitíjí zmíny, které návrh zákona přináí, patří sjednocení osoby poplatníka na nabyvatele. S tím souvisí odstraníní monosti volby poplatníka v institutu ručení.  
Jednoznačné vymezení nabyvatele jako poplatníka odstraňuje řadu obtíí, které s moností volby v praxi vznikají. Odpovídají koncepci právních řádů vítiny států EU.  
Dále je třeba vyzdvihnout zmínu koncepce zdaníní nabytí inenýrských sítí. S ohledem na nejasnou a nejednoznačnou právní úpravu inenýrských sítí v občanském zákoníku bylo přistoupeno k takové úpraví zdaníní, která není závislá na vyřeení otázky povahy inenýrských sítí. Noví se proto navrhuje zdaňovat pouze nabytí vlastnického práva k budoví podle katastrálního zákona, která je částí inenýrské sítí.  
Dalí významnou zmínou je osvobození nabytí nemovitých vící územními samosprávnými celky. Zdaníní případů, kdy poplatníkem je územní samosprávný celek není ani důvodné, ani účelné, nebo by znamenalo pouze transfer peníních prostředků mezi jednotlivými veřejnými rozpočty. Obce a kraje nebudou v tíchto případech ani podávat daňové přiznání.  
Podstatnou zmínou, kterou návrh zákona přináí, je zjednoduení určení základu daní u smíny nemovitých vící, kdy se noví navrhuje při určování sjednané ceny přihlíet pouze k případnému doplatku. Významnou zmínou je také úprava koncepce osvobození nových staveb a jednotek. Noví se navrhuje toto osvobození vztahovat na první úplatné nabytí stavby a jednotky dokončené nebo uívané.  
Koneční je třeba zdůraznit, e návrh nikterak nemíní sazbu daní, která by tak míla zůstat na 4 procentech. Proto nesouhlasím s jakýmkoli pozmíňovacím návrhem, který bude mínit sazbu daní.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal VUZP. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 292/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Horník. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Přijaté usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 292/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Veronika Vrecionová. Ano, je zde. A připravena. Kterou nyní ádám, aby nás s touto zprávou seznámila. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Dobrý den, pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já bych vás chtíla v tuto chvíli informovat o usnesení hospodářského výboru, který tuto předlohu projednal na svém předminulém jednání. I přesto přese vechno, e já jako zpravodajka jsem navrhovala pozmíňovací návrhy, tak byl přijat návrh přijmout doporučení plénu Senátu, přijmout tuto předlohu bez pozmíňovacích návrhů.  
Take já se v tuto chvíli omezím na to, e po té obecné rozpraví vystoupím se svými připomínkami a představím vám svůj pozmíňovací návrh. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VUZP, pan senátor Jan Horník. Přeje si vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, VUZP tuto materii také probral, probral ji včera. Uplynulo více jak 24 hodin, čili můeme o ní jednat. V podstatí doporučil Senátu PČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní PČR s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Potom určil zpravodajem mne a povířil místopředsedu výboru, senátora Martina Tesaříka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh nevidím. A proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí s přednostním právem pan senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Take jetí jednou, pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já jsem se přihlásil hned na začátek rozpravy, abych uvedl ony pozmíňovací návrhy, které byly přijaty včera v naem výboru.  
Ten jeden pozmíňovací návrh, ten druhý, ten se týká účinnosti tohoto zákona. Výbor doel k závíru, e přece jenom, tak, jak je stanoven zatím v tom návrhu té novely, tak to není úplní komfortní, e by mílo být stanoveno jasné datum, které určí, od kdy začne platit zákon.  
Pokud my bychom přijali pozmíňovací návrhy, tak kdy si uvídomíme, e Poslanecká snímovna bude zasedat níkdy asi 6. září a pozdíji, tak ta účinnost by podle tohoto návrhu nabyla níkdy kolem Vánoc, počítám. Pokud by byl přijat ná pozmíňovací návrh, tak by účinnost začala platit 1. lednem 2017.  
Ten důvod jasníjího určení je zejména proto, abychom li napřed prostředí, v kterém se nachází v současné dobí různé nákupy a prodeje vící nemovitých.  
To znamená, aby kupující i prodávající míli stanovený jasný termín, kdy kdo má co platit a aby vídíli, e od 1. 1. 2017 bude muset daň z převodu nemovitosti nebo z nabytí nemovitých vící platit nabyvatel. Doposud se mohly strany dohodnout.  
Co se týče prvního pozmíňovacího návrhu, v tomto se v § 26 nahrazuje číslo 4 číslem 3. Pro ty, kteří s touto materií nejsou úplní seznámeni  jedná se o procento oné daní. Kdy jsme vedli debatu, tak paní námístkyní nám oznámila, e podle výbíru této daní v minulém roce, která činila cca 11,2 mld. Kč, jedno procento zhruba znamená 2,8 mld. Kč. Dovolím si trochu parafrázovat billboardy, které vidím nejenom po Karlových Varech, ale i po celé republice  Zdravíjí zdravotnictví. Já říkám zdravíjí finance. A myslím to tak, e je zapotřebí státu dávat méní finančních prostředků, a s nimi hospodaří lidé. Oni jsou tími nejlepími hospodáři, stát je nejhorím hospodářem. Po lidech jsou to obce, pak jsou to kraje a pak je to stát.  
Vzhledem k tomu, e jsme nedávno v Senátu a v Poslanecké snímovní schválili 21procentní daň z DPH prodávaným pozemkům, tak si myslím, e výpadek jednoho procenta nebude hrát ádnou roli, ale smírem ke kupujícím to bude vstřícný krok. Je třeba si uvídomit, e do prostředí trhu s nemovitými vícmi vnáíme a doposud jsme vnáeli pomírní velké zatíení pro nové nabyvatele, v současné dobí i pro prodávající. A jedno procento by bylo vstřícné gesto.  
Tři procenta kdysi dávno v zákoní byla, pak se to o jedno procento přidalo. Dostal jsem různé reakce, a aby to nebylo sprosté, tak jedna z nich je, e to je daň nemravná, nekřesanská. Ono toti je třeba vídít, e za nemovitosti se platí hotovými čistými financemi, to znamená tími, které si občané vydílají, mají je x-krát zdaníni a potom najednou, protoe níco si chtíjí pořídit, chtíjí si postavit rodinný dům, tak jetí navíc stát je ochudí o 4 %. Mám dojem, e to je skuteční nemravné a e ministerstvo financí by bylo aspoň troku udílat vstřícný krok a mohlo by ukázat, e stát skuteční na občany myslí.  
Nechám na vás, jak s touto materií naloíte. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Veronika Vrecionová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Jetí jednou píkné odpoledne. Naváu na pana kolegu. Chtíla bych říct, a myslím, e mluvím v současné dobí i za klub Občanské demokratické strany. My povaujeme tuto daň za zcela zbytečnou, nelogickou, protoe, jak u bylo řečeno, tady platí níkdo daň penízi, které ji jednou byly zdaníny.  
Vím, e se teï jistí níkdo přihlásí a řekne, proč u to nezruila ODS v roce 2012. Budu odpovídat tak, jako vdycky: Vichni víme, e v té dobí probíhala veliká ekonomická krize a nic takového jsme si dovolit nemohli. V současné dobí, kdy ekonomika funguje velice dobře, jsme pevní přesvídčeni, e si to stát můe dovolit. Vypočítávala jsem si, e zhruba vdy sníení o jedno procento dílá níjaké 2,5 mld. Kč. Myslím si, e ani není třeba níjak zásadní etřit, stačí, aby vláda nerozhazovala.  
Byla bych velice ráda, kdybyste tento návrh postoupili do podrobné rozpravy. Z mého pohledu by bylo nejlogičtíjí tuto daň zcela zruit. Vím, e kolega tady má pozmíňovací návrh s nulovou sazbou, pan kolega Horník tady nyní mluvil za výbor, e navrhujete sníení daní o jedno procento. Já mám jetí variantní připravené sníení na 2 %, případní na 1 %.  
Moc vás prosím, pojïme to alespoň o níco sníit.  
Dnes jsem byla v rozhlase s panem poslancem Votavou, který tam říkal, pojïme se domluvit s obcemi, a se podílí o tuto daň. Myslím si, e se tam spletl, protoe mluvil asi o dani z nemovitosti, kteráto je logická, protoe za to občané dostávají níjakou slubu, obec uklízí, svítí atd. Nicméní daň z převodu nebo z nabytí nemovitých vící, jak se dnes jmenuje, tak skuteční nevím. Tam pouze stačí, aby úředník na katastrálním úřadu to přepsal správní, nalepil kolek a na to není potřeba takto vysoká daň. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Ivo Valenta. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ivo Valenta:  
Díkuji. Dobrý den, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové.  
Spor o tom, kdo má být plátcem daní z nabytí nemovitých vící, povauji do značné míry za spor umílý, nebo je zřejmé, e a jím bude dle zákona kdokoliv, daň nakonec zaplatí vdy kupující, či chcete-li nabyvatel vlastnických práv, a to a ji odvodem nebo jako součást ceny pořizované nemovitosti.  
Zákonné opatření Senátu z roku 2013, které dnes projednávaná novela míní, dává pro to alespoň jakési východisko, určitou volnost v tom, aby tato daň mohla dopadat spravedlivíji na obí smluvní strany a poskytovala prostor k férové domluví.  
Osobní v této otázce nemám jednoznačné stanovisko a nejsem přesvídčivým zastáncem ani prodávajících, ani kupujících. Práví proto současný stav povauji za optimální v jeho volnosti. Co vak za optimální nepovauji vůbec, je samostatná existence daní z nabytí nemovitostí, nebo je nejen dle mého názoru zcela neopodstatníná. Není mi zřejmé, jakým právem si stát uzurpuje právo fakticky parazitovat nejen na prodeji nemovitých vící, ale třeba i na jejich smíní. Nerozumím tomu, proč by lidé, kteří si za své řádní zdaníné příjmy pořizují nemovitost, míli z tíchto příjmů fakticky odvádít dalí, objemoví ne zcela zanedbatelné daňové částky státu, který je prohospodaří jakkoliv jinak, jen ne účelní a uiteční.  
Nepovauji za správné a hospodárné, aby zde pod ministerstvem financí existoval aparát zhruba čtyř stovek úředníků, kteří spravují výhradní výbír této bezúčelné daní, jejich správa stojí roční stovky milionů korun. Roční inkaso daní z převodu nemovitostí činí přibliní 11 mld. Kč a pan ministr financí by nás pravdípodobní přesvídčoval o tom, e je to pro státní rozpočet nezanedbatelná částka, e výpadek této částky by znamenal třeba nedostatek peníz na platy učitelů nebo policistů, nebo e by bylo nutné vybrat peníze od lidí jinde a jinak.  
Já jsem ale přesvídčen o opaku. Částka 10 mld. Kč je dle mého názoru to naprosté minimum rezerv, resp. spíe v různých skulinách zaantročených a vyplýtvaných peníz, které rozhodní lze při troe snahy postrádat. Moná by stačilo, kdyby stát pod vedením současné vládní koalice nenabíral roční tisíce, či v letoním roce spí desetitisíce nových státních zamístnanců, kdyby naopak úřednický aparát zetíhlil a zmenil objem přerozdílovaných peníz v různých dotačních programech a titulech.  
Jako liberální smýlející človík jsem si zcela jist, e tích 10 mld. Kč vybraných na této dani by bylo daleko efektivníji vyuito, kdyby zůstaly v kapsách jejich plátců. Sazba daní z nabytí nemovitosti je stanovena ve výi 4 % a při koupi domu v hodnotí 3 mil. Kč tak např. mladá rodina zaplatí kromí kupní ceny navíc daň ve výi 120 000 Kč.  
Nebylo by snad i pro stát a jeho politiku podpory mladých rodin a jejich bydlení přínosníjí, kdyby v takových případech lidé mohli tyto prostředky investovat spí třeba do vybavení domácností ne do bezedné státní pokladny. Nebylo by v zájmu státu to, kdyby i právnické osoby, firmy a podnikatelé při pořizování nemovitosti mohly radíji tyto prostředky nasmírovat např. do níjakých souvisejících investic nebo do tvorby nových pracovních míst.  
Já jsem přesvídčen, e by to bylo správné. Jako jeden z dalích argumentů, který hovoří pro zruení daní z nabytí nemovitých vící, bych pak chtíl v neposlední řadí uvést druhotný negativní dopad této daní na výnos daní z příjmů z prodeje nemovitostí a dále taky zpomalení a zkostnatíní trhu s nemovitostmi a vůbec výstavby nových nemovitostí jako takové.  
Mnozí z nás se jistí setkali s praxí, kdy kvůli snaze o to, aby daň z nabytí nemovitosti byla co nejnií, je zámírní poniovaná cena této nemovitosti, čím se pak logicky sniuje i základ pro výpočet daní z příjmů prodeje nemovitostí. Stát tak následní tratí nejen na výbíru daní z nabytí nemovitosti, ale rovní z daní z příjmů. Dále je evidentní, e vemoné výjimky a lhůty, při kterých daň z nabytí nemovitostí není povinné platit, a které jsou i v této novele upravovány, vedou k různým průtahům s kalkulativním jednáním a manipulacím, které mimo to, e tedy nedojde k daňovému odvodu, zároveň do značné míry brzdí trh s nemovitostmi. To má zcela nepochybní negativní dopad i na výstavbu nových bytů a rodinných domů a tedy i vývoj ekonomiky jako takové.  
Vzhledem k tomu, e jsem přesvídčen o nesmyslnosti daní z nabytí nemovitosti, nebo, chcete-li, spí poplatku za vyuití práva naloit se svými zdanínými prostředky či nemovitostmi dle vlastního uváení, nemohu předloenou novelu podpořit z důvodů, které jsem zde uvedl. Naopak chci podat pozmíňovací návrh, který vám byl rozdán a který daň z nabytí nemovitosti ruí.  
K tomuto návrhu se přihlásím i v podrobné rozpraví. Moná na závír bych jetí chtíl říct, e k argumentaci mí taky přimílo to, e v níkterých státech a v mnoha státech Evropy je daň z nemovitosti nulová. A je to třeba Velká Británie, Slovensko, Litva, Rumunsko, Izrael, Irsko a dalí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Pavel Eybert. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, váený pane ministře.  
Není lepí peníze lidem ponechat, ne jim je napřed sebrat a pak je přerozdílovat? Chápu, e ten, kdo přerozdíluje můe být chválen, jene příliné přerozdílování znamená ve svém výsledku, e společnost chudne jako celek, nebo výrazní klesá motivace tích, kteří se účastní na tvorbí příjmů i výnosů. Z tohoto důvodu se té přikláním ke zruení daní z nabytí nemovitosti. Vdy prostředky, které nabyvatel nemovitosti dává za nákup nemovitosti, byly ji zdaníny, a to níkolikrát. Je to vlastní trest za úspích, dalí zdaníní tích, kteří si níco vydílali. Stojí to za zamylení, pane ministře. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí a zatím poslední se do rozpravy hlásí paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, shodou okolností jsem byla soudkyní zpravodajko, kdy přiel na Ústavní soud návrh, a to sice z Nejvyího správního soudu, který ádal zruení této daní z důvodu neústavnosti. S lítostí jsem vlastní ten návrh musela zamítnout, a to proto, e rozhodní neústavností ta daň netrpíla.  
Daní jsou taková svízelná víc. Stát si můe rozhodovat hodní volní o tom, co zdaní a jakým způsobem to zdaní. Jenom při tom musí respektovat to, aby nezatíoval jednu skupinu a přespříli před skupinou druhou. Čili skuteční je to výraz politiky státu, zda chce přerozdílovat, nebo nechce přerozdílovat a proč. Kdy budu mluvit za sebe, tak mní samozřejmí také ta 4 procenta připadají hrozní vysoká. V souvislosti s rozhodováním jsme si dílali komparaci, a tak jsem např. zjistila, e v Nímecku se ta daň platí taky. Ale stát tam garantuje, e ta nemovitost bude opravdu právní čistá. Take de facto je vlastní ta daň zároveň jakýsi poplatek za to, e stát tam skuteční provede kontrolu toho, co se s ní stalo kolik let předtím. Aby nikdo nemohl do budoucna napadnout, e kupní smlouva je neplatná, protoe já nevím, co se stalo v minulosti.  
Co mi přilo jako velmi dobrá inspirace. A psali jsme tam, e o níčem takovém by míla česká úprava uvaovat, kdy ta daň vybírána je. Tak já opravdu nevím. Samozřejmí nic se v tomto smíru nestalo. A znovu opakuji, 4 procenta je hodní. Take já mluvím sama za sebe, kdy řeknu, e budu zvaovat, jestli alespoň o procento opravdu to neubrat, protoe je to hodní vysoké zdaníní. Díkuji. A za nic, opravdu za nic. By tedy, jak říkám, daní holt nejsou za níco. A nejsou ani účeloví vybírány. To je s nimi ta svízel.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, a dále se do rozpravy hlásí paní senátorka Zuzana Baudyová. Opatrní, paní senátorko. Prosím, máte slovo.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře. Přiznávám se, e jsem nechtíla vystoupit, u toho bylo řečeno hodní. Ale na druhou stranu mí ta rozprava tak níjak nabudila, a to hlavní ta diskuze, kam ty vybrané peníze z daní za nemovitost jdou. Bylo tu dokonce řečeno, e stát parazituje. Probůh, vdy státní rozpočet musí níjak tu příjmovou stránku naplnit. A čím jiným ne daními? Čili opravdu níkterým kolegům nerozumím.  
Jinak platila se dosud daň z nemovitosti dohodou. To mi přilo pomírní praktické a vítinou ten, kdo dostal peníze, tak ten platil i daň. Teï to míníme a doufejme, e pokud si odhlasujeme, e nyní platí nabyvatel, tak to tak bude. Jinak co se týká té čtyřprocentní daní, ano, není to málo. Ale na druhou stranu ty peníze nejdou ádnému soukromému majiteli, ale jdou naemu státnímu rozpočtu. A z toho pevní vířím na ty nejoehavíjí potřeby, a u je to zdravotnictví, kolství nebo Policie ČR.  
Take já za novelou zákona stojím a myslím si, e mi dává logiku. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, a do obecné rozpravy se u nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit k obecné rozpraví? Nepřeje. Zeptám se paní zpravodajky, pana zpravodaje? Taky nepřeje. Take v tuto chvíli máme před sebou hlasování o jediném návrhu. Take máme jediný návrh a ten je schválit. Je to tak, paní zpravodajko? Ano, po obecné rozpraví, která byla ukončená. Take nyní o tomto návrhu budeme hlasovat.  
Na návrh z pléna jsem si vás dovolil odhlásit, take prosím, zaregistrujte se svými hlasovacími kartičkami. Zkontrolujte si, zda vám svítí modré svítélko. Tak, dal jsem anci i bícům, a zahajuji v tuto chvíli hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji, hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 21  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 36, proti bylo 9. Návrh byl přijat.  
Díkuji, tím končím projednávání tohoto bodu. A přistoupíme k dalímu návrhu zákona, a tím je  
Návrh celního zákona  
Tisk č.  
293  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 293. Návrh opít uvede pan ministr financí Andrej Babi. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych struční uvedl návrh celního zákona. Navrený zákon adaptuje český právní řád na celní kodex EU, který od 1. kvítna 2016 noví upravil celní problematiku na celoevropské úrovni. Dohled nad mezinárodním obchodem EU a Správa cel, které jsou příjmem rozpočtu do EU, se tak budou podobní jako dosud řídit předevím přímo pouitelnou evropskou legislativou.  
Navrhovaný celní zákon upravuje pouze dílčí otázky, které byly ponechány národní úpraví. A to předevím procesní a kompetenční oblasti. Současní je reagováno i na níkteré praktické problémy z celní oblasti odstraňující níkteré legislativní nejasnosti a duplicity. V níkterých oblastech dojde ke sníení administrativní zátíe dovozců a dalích podnikatelských subjektů. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Návrh zákona projednal té ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 293/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máte jako senátní tisk č. 293/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Hlavatý, kterého nyní ádám, aby nás s touto zprávou seznámil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Hlavatý:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, váený pane ministře taky, abych nezapomníl, váené kolegyní, kolegové. Máme před sebou úpravu cla, protoe současný platný zákon praxi nevyhovuje. Je nepřehledný a pro potřeby výkonu působnosti celních orgánů absolutní nevyhovující.  
Dospíli jsme na hospodářském a zemídílském výboru a pro dopravu k názoru, e materiál je důkladný, přispíje ke srozumitelnosti a jednoznačnosti. V Poslanecké snímovní byl přijat naprostou vítinou. Garančním výborem je, jak jsem se zmínil, výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu a současní byl také materiál projednán ústavní-právním výborem. Oba výbory jednaly 29. 6. se shodným závírem. A na základí tohoto závíru doporučuji Senátu PČR návrh schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právní výboru pan senátor Miroslav Antl? Nepřeje si vystoupit, díkuji. A nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 7 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takový návrh nevidím a otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Pan ministr zřejmí nebude chtít vystoupit, pan zpravodaj také ne. A tudí máme tady jediný návrh. A to je návrh z obou výborů, který projednal návrh na schválení.  
A já si vás opít dovolím odhlásit, protoe zdá se, e osazenstvo se výrazníji zmínilo. Prosím, zaregistrujte se kartičkou, zkontrolujte modré svítélko. A budeme hlasovat. Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji, hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 22  
se ze 47 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 36, proti byl 1. Návrh byl přijat.  
Tím končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi, díkuji pánům zpravodajům. A přecházíme k dalímu bodu naeho programu a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím celního zákona  
Tisk č.  
294  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 294. A já bych opít poádal pana ministr financí Andreje Babie, aby nás s tímto návrhem seznámil. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych struční uvedl návrh doprovodného zákona k celnímu zákonu. Předmítem návrhu jsou primární zmíny vyvolané celním kodexem Unie a celním zákonem v jiných souvisejících zákonech. Vítina tíchto zmín má terminologický a legislativní technický charakter.  
V rámci zmín zákonů o Finanční a Celní správí ČR se navrhují důleitá související opatření smířující k posílení boje s daňovými úniky a ke zvýení efektivity činnosti finančních a celních úřadů. Konkrétní se jedná o zavedení celostátní územní působnosti tíchto úřadů, provádíní daňové kontroly a o rozíření policejní kompetence celních orgánů tak, aby noví mohly provířovat spáchání trestných činů v oblasti DPH. Součástí tohoto návrhu zákona je zmína zákona o DPH, v ní se mj. navrhuje pro účely kontrolního hláení zavést institut prominutí pokuty, který se bude týkat pokut v plné výi: 10 000, 30 000 a 50 000 Kč. A institut vyloučení vzniku pokuty, který se bude týkat pokuty v pevné výi 1000 Kč.  
Tímto bude moné zpítní zohlednit ospraveditelné důvody pro prodlení s podáním kontrolního hláení, přičem tato úprava bude vztaena i na případy, které nastaly před účinností navrhované zmíny. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 294/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máte jako senátní tisk č. 294/1. Zpravodajem výboru byl určen opít pan senátor Jiří Hlavatý, kterého nyní ádám o jeho zprávu. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Hlavatý:  
Take jetí jednou. Co se týká teï tohoto zákona, o kterém budeme teï mluvit a který bychom míli přijmout, byl vzat pod soustavu zákonů, které navazují na nový celní zákon, který jsme přijali před chvilkou. A tento návrh obsahuje 45 nových zákonů. Jako např. zmína trestního řádu, zmína hornické činnosti, zmína zákona o zahraničním obchodu s vojenským materiálem, zmína notářského řádu, zmína veterinárního zákona atd.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu byl určen jako výbor garanční. Materiál projednal 29. června. Zároveň, jak u bylo zmíníno, byl tento materiál projednán ve stejný den ústavní-právním výborem. Oba výbory dospíly ke shodnému závíru. Při hlasování u nás ve výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu bylo z osmi přítomných sedm pro a jeden proti.  
Při projednávání v naem výboru se současní diskutovalo i o podaném pozmíňovacím návrhu, který se týká zákona o DPH v navrhované zmíní jejího reimu, v tzv. free zónách svobodných pásmech. Návrh nezískal podporu ve výboru, a proto doporučuji plénu Senátu schválit jej ve zníní schváleném Poslaneckou snímovnou parlamentu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a ptám se zpravodaje ústavní-právního výboru pana senátora Antla, zda si přeje vystoupit?  
Senátor Miroslav Antl:  
Vechno ji bylo řečeno, díkuji, pane předsedo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore.  
A tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takový návrh nevidím, a proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí paní senátorka Veronika Vrecionová. Stihla to. Take prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Tak jetí jednou díkuji za slovo. Vechny zdravím. Jak tady avizoval, nebo respektive, jak vás informoval pan zpravodaj, tak já jsem na hospodářském výboru neúspíní předkládala pozmíňovací návrh, který se týká free zón. A vzhledem k tomu, e jsem byla neúspíná, velice ráda bych vás poádala o to, abych vám tady mohla ten pozmíňovací návrh osvítlit. A jestli byste zváili propustit potom zákon do podrobné rozpravy, tak bych ten pozmíňovací návrh načetla.  
Jde o to, e vývozce dle té nové úpravy nedostane vratku DPH po vstupu do svobodného celního pásma, ale a při výstupu do třetí zemí. Já jsem přesvídčená o tom, e máte podrobní tuto problematiku popsanou v odůvodníní toho pozmíňovacího návrhu, který máte před sebou. Nicméní mi dovolte citovat pár důleitých vící.  
Z hlediska výbíru DPH je toto danoví zcela neutrální. Vývozce vak po dobu skladování bude zcela úvírovat stát, bude mít blokované finanční zdroje, zvýí si nákladovost a sníí se nám tím konkurenceschopnost. Dnes zejména při vývozu investičních celků vývozce v tom svobodném celním pásmu kompletuje a kumuluje dodávku a odbavuje zboí do třetí zemí v okamiku zajitíní úhrady zboí. Ta novela také navíc jetí ruí monost přeprodeje zboí z té free zóny. Já se snaím toto vrátit do původního stavu.  
Je skutečností, e ve svobodném celním pásmu k předprodejům dochází, a to oboustranní. Tímto vývozci čelí vysokým celním bariérám dovozu, např. v případí Ruska nebo v tzv. sociálním dumpingu. To se zase týká Číny. V kadém případí je skutečností, e tento systém v současnosti existuje ve 23 zemích EU. A myslím si, e je krátkozraké se ho v současné dobí zbavovat. Proto se to ten můj pozmíňovací návrh snaí toto eliminovat.  
Já vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Do obecné rozpravy se ji nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit? Nepřeje, díkuji. Pan zpravodaj také ne. Je tady jediný návrh, který padl a který je společní z obou výboru, a to je návrh na schválení. O tomto návrhu budeme nyní hlasovat.  
Je podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji, hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 23  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 37, proti bylo 5, návrh byl přijat.  
Tím končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi i pánům zpravodajům. A můeme přistoupit k dalímu návrhu zákona, a tím je  
Návrh zákona o spotřebitelském úvíru  
Tisk č.  
295  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 295. Návrh opít uvede pan ministr financí Andrej Babi. Pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Váené paní senátorky, páni senátoři. Návrh zákona o spotřebitelském úvíru, který připravilo Ministerstvo financí, představuje novou ucelenou právní úpravu vztahů vyplývající ze sjednávání retailových úvírových produktů, jejich cílem je posílení ochrany spotřebitelů a zvýení kvality slueb nebankovních poskytovatelů a zprostředkovatelů spotřebitelských úvírů. Tímto zákonem dojde i k implementaci nové evropské smírnice o hypotékách a k realizaci přísluného usnesení Poslanecké snímovny z roku 2014, kterým byla vláda vyzvána, aby zpřísnila podmínky podnikání v oblasti nebankovních spotřebitelských úvírů.  
V sektoru spotřebitelských půjček a úvírů dochází k častému pokozování práv spotřebitelů, přičem značné náklady pak nese i společnost jako celek. Zákon proto např. zavádí transparentníjí způsob sdílování níkterých klíčových informací o produktu, omezuje celkovou výi sankčních poplatků za prodlení se splácením či zlepuje pozici osob usilujících o předčasné splacení úvírového závazku.  
Zákon se bude noví vztahovat i na takzvané mikropůjčky, tak i na dlouhodobé produkty určené k financování bydlení, jakým jsou hypotéky a úvíry ze stavebního spoření. Níkteré poruení zákona ze strany poskytovatelů úvírů jsou spojena s citelnými sankcemi, u kterých si slibujeme razantní odrazující účinek a tedy zprostředkování i celkové zlepení pomírů v tomto dlouhodobí problematickém odvítví finančního trhu. K tomuto zlepení by mílo přispít i převedení licenčních a dohledových kompetencí na Českou národní banku a navrhované výrazné zpřísníní podmínek pro podnikání nebankovních subjektů. Tímito podmínkami jsou předevím poadavky na odbornost a na finanční vybavenost distributorů retailových úvírových produktů.  
Z hlediska kvality práva finančního trhu jako celku povauji u předkládaného návrhu za podstatné zmínit, e zakládáme rovné podmínky vude tam, kde není důvodné hledat prostor pro regulatorní rozdíly. Povinnosti vůči spotřebitelům tak doléhají stejnomírní na banky, nebankovní poskytovatele a interní a externí způsob distribuce úvírů, na půjčky relativní mení i vítí. Přimíření jsou poadavky na odborné sjednávání úvírů vztaeny i na ty osoby, které distribuují úvíry v rámci své vedlejí podnikatelské činnosti. Tím vím smířujeme k omezení zdrojů regulatorní arbitráe a tedy k vítí efektivití i spravedlnosti práva. Nová právní úprava sektorů úvírů vyvolá potřebu zmíny níkolika souvisejících zákonů. Návrh tíchto zmín je předmítem samostatného návrhu zmínového zákona.  
Závírem mi dovolte připomenout, e návrh zákona byl projednán senátním výborem pro hospodářství, zemídílství a dopravu a ústavní-právním výborem. Oba výbory doporučily Senátu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 295/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Nenutil. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máte jako senátní tisk č. 295/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr Bratský, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Dobré odpoledne, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Důvodem předloení návrhu zákona o spotřebitelském úvíru je transpozice smírnice 208/48/ES o smlouvách a spotřebitelském úvíru a o zruení smírnice Rady 87/102/EHS a smírnice 2014/17/EU o smlouvách o spotřebitelském úvíru na nemovitosti určené k bydlení.  
Zámírem předlohy je zajitíní ochrany spotřebitele, které smířují předevím ke zvýení nároku na distributory retailových úvírových produktů a ke zlepení podmínek pro účinný výkon dohledu nad činností nebankovních poskytovatelů a zprostředkovatelů úvírů. Zákon o spotřebitelském úvíru se člení na 14 částí, které zde číst nebudu. Kdo míl zájem, si nastudoval podrobný rozbor zákona včetní nejdůleitíjích zmín zákona, provedenými pozmíňovacími návrhy v Poslanecké snímovní. Perfektní je připravil legislativní odbor Senátu, za co mu díkuji. Povauji za důleité uvést, e uvedené poslanecké pozmíňovací návrhy byly uplatníny bez irí, respektive jakékoli odborné debaty s finančním trhem, bez řádné oponentury v rámci připomínkového řízení a dále bez toho, e by k nim byla zpracována studie hodnotící její dopady.  
Níkteré z nich zvýí ceny úvírů na bydlení a sníí celkový přístup k nim pro bíné spotřebitele. Umoní spekulantům s realitami zneuívat předčasné splacení k získání výhodného financování, diskriminuje určité skupiny spotřebitelů. Ohrozí předvídatelnost toku peníz, která je nezbytnou podmínkou pro stabilitu finančního sektoru. Výrazní a neodůvodníní zpřísní podmínky předčasného splacení oproti nímecké úpraví, ze které má dle předkladatele vycházet. Podle nímeckého práva má spotřebitel právo svůj úvír na bydlení předčasní splatit, avak pouze, má-li pro to níjaký významný důvod, např. rozvod a vypořádání společného jmíní manelů. Je vak současní povinen poskytovateli uhradit náklady spojené s předčasným splacením, jejich výe není u úvíru na bydlení nímeckým právem nijak limitována. Tam si pak ten bankovní ústav, které úvíry poskytl, sám stanoví své náklady. Odporuje aktuální mínové politice ČNB, kterou jsme navtívili letos s hospodářským výborem jako tradiční a dozvídíli jsme se její politiku drení co nejniích, prakticky nulových hypotéčních úvírů, tedy úroků.  
Uvedené negativní dopady jsou umocníny kombinací s dalími ustanoveními zákona, zejména pak schváleným dalím pozmíňovacím návrhem v Poslanecké snímovní, který umoňuje zcela bezplatní splatit 25 procent úvíru roční, a dalím pozmíňovacím návrhem, který zavádí nepřípustné retroaktivní účinky, které představují nebezpečí naruení právní jistoty i legitimních očekávání smluvních stran a mohlo by být shledáno v souladu s ústavním pořádkem.  
Chápu nutnost přijetí nové úpravy poskytování spotřebitelských úvírů, jako i snahy o stanovení podmínek pro jejich předčasné splacení a ochranu spotřebitelů před nekontrolovaným stanovováním nákladů, které předčasné splacení mnohdy fakticky znemoňují. Tyto snahy vak musí být racionální odůvodníny, podloeny, provířeny jejich dopady a nesmí ohrozit stabilitu daného sektoru. Jen v takovém případí mohou pro spotřebitele představovat skutečný přínos.  
Proto jsem předloil VHZD níkteré pozmíňovací návrhy, které by tyto dopady alespoň sníily, nicméní výbor tyto návrhy nepodpořil, proto pokud dojde k podrobné rozpraví, bych je předloil i se zdůvodníním v podrobné rozpraví.  
Na závír své zprávy bych tedy přečetl návrh usnesení z VHZD, kterým bylo usnesení č. 215. Po úvodním sloví zástupce navrhovatele, paní doktorky Aleny Schillerové, Ph.D., námístkyní ministra financí, a po zpravodajské zpráví senátora Bratského a po rozpraví doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu určuje Petra Bratského a předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Zatím díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Miroslav Nenutil. Přeje si vystoupit, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, pane místopředsedové vlády, milé kolegyní, váení kolegové, chci vás jen informovat, e ÚPV doporučuje plénu Senátu schválit návrh tohoto zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu Senátu vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh nevidím. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit. Pan zpravodaj taky ne. V hlasování máme jediný návrh ze dvou výborů, a to je návrh schválit.  
Take já si vás opít dovolím odhlásit, protoe... Vypadá, e v sále... Take, prosím, zaregistrujte se svými hlasovacími kartičkami. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. O tomto návrhu nyní zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 24  
se z 44 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 23 pro vyslovilo 25, proti bylo 6. Návrh byl přijat. Tím končím projednávání tohoto bodu, díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji.  
Přistupujeme k dalímu bodu, a tím jest  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o spotřebitelském úvíru  
Tisk č.  
296  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 296. Návrh zákona uvede opít pan ministr financí Andrej Babi. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové. Senátní tisk 296 představuje návrh souboru zmín platných zákonů, jejich potřebnost vyplývá ze senátního tisku č. 295, tj. z návrhu zákona o spotřebitelském úvíru, který jsem vám ji podrobní představil. Za jeho podporu také díkuji. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 296/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Nenutil. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máte jako senátní tisk č. 296/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Bratský, kterého nyní ádám o jeho zpravodajskou zprávu. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Tak jetí jednou, váené kolegyní, milí kolegové. Důvodem k předloení návrhu zákona je přijetí zákona o spotřebitelském úvíru, jeho důsledkem je předevím subjektu vykonávajícího dohled nad osobami zajiujícími spotřebitelský úvír a soustředíní dohledu nad vemi poskytovateli a zprostředkovateli spotřebitelského úvíru ČNB jako jednotnému orgánu dohledu nad finančním trhem.  
Zákon přináí zmíny ve 12 zákonech, o České obchodní inspekci, ivnostenský, o soudních poplatcích, o bankách, o rezervách, pro zjitíní základu daní z příjmů, o ČNB, o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, o stavebním spoření, o spořitelních a úvírních drustvech, o správních poplatcích, o platebním styku, o finančním zajitíní.  
Část 13 stanovuje účinnost zákona 1. dnem čtvrtého kalendářního mísíce následujícím po dni jeho vyhláení.  
V průbíhu projednávání předlohy byla do § 1, odst. 4 zákona o bankách vloena víta, ze které vyplývá, e banka můe vykonávat činnost akreditované osoby podle zákona upravujícího činnost akreditovaných osob na finančním trhu, je-li akreditovanou osobou podle takového zákona.  
Jeliko v systému platných právních předpisů lze dohledat pouze vyhláku č. 215/2012 Sb., o odborné způsobilosti pro distribuci níkterých produktů na finančním trhu, kterou ČNB provádí podle § 84, odst. 4, a § 86, odst. 2 a 8, zákon 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření, je na předkladateli, aby osvítlil, který zákon konkrétní by míl upravovat činnost akreditovaných osob na finančním trhu.  
Nicméní VHZD svým 216. usnesením, po úvodním sloví zástupce navrhovatele, paní doktorky Aleny Schillerové, námístkyní ministra financí, a po zpravodajské zpráví Petra Bratského doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, zpravodajem výboru určuje Petra Bratského a povířuje předsedu výboru, senátora Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Miroslav Nenutil? Přeje si vystoupit. Take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, pane místopředsedo vlády, milé kolegyní, váení kolegové. Zapomníl jsem prve dodat, e ÚPV oba tyto zákony projednával ve spojené rozpraví, u obou doel ke stejnému závíru, tedy doporučit schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. A jetí se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senátu vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takový návrh nevidím. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Pan zpravodaj taky ne. Oba návrhy jsou jediné, o kterých budeme hlasovat, a to je návrh na schválení.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh zákona, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu zákona, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 25  
se ze 47 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 24 pro vyslovilo 33, proti byli dva. Návrh byl přijat. Tím končím projednávání tohoto bodu, díkuji panu ministrovi, díkuji pánům zpravodajům.  
Přistupujeme k dalímu bodu naeho programu, a tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Belize o výmíní informací v daňových záleitostech, která byla podepsána v Mexiku dne 12. února 2016  
Tisk č.  
252  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 252. Uvede ho opít pan ministr financí Alexander... Andrej Babi, kterému nyní udíluji slovo. Prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové. Dovolte mi, abych odůvodnil Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi ČR a Belize o výmíní informací v daňových záleitostech. Tuto dohodu dne 12. února 2016 podepsal za ČR velvyslanec ČR v Mexiku, pan Lubomír Hladík, a za Belize pan velvyslanec Belize v Mexiku, pan Oliver del Cid.  
Ministerstvo financí ve spolupráci s Generálním finančním ředitelstvím sjednává od roku 2010 jurisdikcemi s preferenčním daňovým reimem dohody o výmíní informací pro daňové účely. Prozatím tato jednání vyústila ve 14 konečných návrhů textů, které následní prochází legislativním procesem, vedoucím k ratifikaci panem prezidentem. V platnost vstoupilo ji 11 dohod, které jsou vyhláeny ve Sbírce mezinárodních smluv, s tím, e v nejblií budoucnosti bude stejným způsobem vyhláena dohoda s Arubou.  
Navrhovaná dohoda plní vyhovuje standardům OECD pro mezinárodní výmínu daňových informací, v ní ČR dlouhodobí hraje aktivní roli. Předmítem dohody jsou daní veho druhu a pojmenování v ČR i v Belize.  
Informace poskytnuté na základí této dohody podléhají povinnosti mlčenlivosti.  
Uzavřením dohody získá ČR monost doádání informací o českých rezidentech. Tyto budou vyuity při správném vymíření daní, popř. k vyetřování nebo k trestnímu stíhání daňových trestných činů. Nicméní vzhledem k právním omezením daným tuzemským právním řádem mohou být poskytnuté informace pouity v trestním řízení pouze jako operativní informace.  
Smluvní strany se zavazují na ádost poskytnout informace, které jsou v drení bank nebo jiných finančních institucí.  
Schválení dohody, na jejím základí bude mono vyjmenovat daňoví relevantní informace z jurisdikcí, do nedávna povaovanou za daňový ráj, by mílo vést k efektivnímu sníení daňových úniků. Dohody tohoto typu působí jako preventivní opatření k posílení platební morálky českých daňových poplatníků.  
Doporučuji proto vyslovit s ratifikací této dohody souhlas.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk 252/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Bro. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk 252/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Veronika Vrecionová, kterou nyní ádám o přednesení zpravodajské zprávy. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Dobrý den, díkuji za slovo. Myslím, e asi po 2 letech poprvé dneska vyhraji. Já si vás tady jenom dovoluji informovat o tom, e hospodářský výbor určuje plénu Senátu schválit tuto předlohu ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB, pan senátor Zdeník Bro. Nepřeje si vystoupit. Díkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Paní zpravodajka taky si nepřeje vystoupit. Máme jediný návrh, o kterém můeme hlasovat, který schválily oba dva výbory, a sice...  
Nejdříve zazvoníme.  
A budeme hlasovat o návrhu. Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi ČR a Belize o výmíní informací v daňových záleitostech, která byla podepsána v Mexiku dne 12. února 2016. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 26  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 26 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu, díkuji panu ministrovi i paní zpravodajce.  
Přistupujeme k dalímu bodu naeho programu, a tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o zmíní Dohody o zřízení a činnosti Mezinárodní banky hospodářské spolupráce ze dne 22. října 1963 (včetní zmín provedených na základí Protokolu ze dne 18. prosince 1970, Protokolu ze dne 23. listopadu 1977 a Protokolu ze dne 18. prosince 1990) a Statutu Mezinárodní banky hospodářské spolupráce (včetní zmín provedených na základí Protokolu ze dne 18. prosince 1970, Protokolu ze dne 23. listopadu 1977 a Protokolu ze dne 18. prosince 1990), podepsaný dne 25. listopadu 2014 ve Varaví  
Tisk č.  
268  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 268. Uvede ho pan ministr financí Andrej Babi. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové. Materiál, který ministerstvo financí předkládá, je návrhem na ratifikaci Protokolu o zmíní Dohody o zřízení a činnosti Mezinárodní banky hospodářské spolupráce a Statutu Mezinárodní banky hospodářské spolupráce, který byl sjednán 25. listopadu 2014 ve Varaví.  
Nutnost zmín v zakládajících dokumentech banky vzela z faktu, e poslední oficiální zmíny zakládajících dokumentů probíhly v roce 1990, jejich zníní neodpovídá současnému stavu.  
Mezinárodní banka hospodářské spolupráce funguje od roku 1963 a tehdejí Československo bylo jedním ze zakládajících členů.  
ČR poté do dohody o zřízení a činnosti MBHS sukcedovala.  
V současné dobí činí podíl ČR na splaceném kapitálu 24,94 milionu eur, co z ČR činí druhého nejvítího akcionáře banky. Banka v současné dobí prochází transformací. Byla schválena nová strategie se zamířením na nové produkty a sluby, jako obchodní financování, podpora společných podniků členských států či clearing.  
Na přelomu let 2012 a 13 dolo ke zmínám v rámci členské základny banky. Byla podepsaná smlouva s Kubou o vzájemném vypořádání vztahů, a to k 20. únoru 2013. Ta přestala být členem MBHS. Byla také obnovena snaha o vypořádání s Maïarskem, které ukončilo své členství ji v roce 1993.  
Na zasedání bankovní rady dne 5. června 2013 v Bratislaví bylo rozhodnuto o zmínové struktuře členských států, odraené v zakládajících dokumentech MBHS, a to nejen ve výčtu členských států, ale i ve struktuře kapitálu.  
Dalí zmíny jsou pak technického charakteru. Jejich účelem je, aby zakládající dokumenty byly plní v souladu s aktuální situací v bance.  
Sjednání protokolu nebude mít přímý dopad na státní rozpočet, obsah protokolu je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu ČR.  
Vzhledem k tomu, e se jedná o zmínu mezinárodní dohody prezidentské kategorie, vás nyní ádám o vyslovení souhlasu s ratifikací daného protokolu.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, pane ministře. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 268/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Lubomír Franc. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 268/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí pan zpravodaj a předseda a tohoto výboru, pan senátor Jan Hajda. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. VHZD projednal tuto záleitost na své 26. schůzi 17. kvítna letoního roku a přijal následující usnesení. Po úvodním sloví zástupce navrhovatele, doktorky Aleny Schillerové, námístkyní ministra financí ČR, po zpravodajské zpráví senátora Jana Hajdy a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Protokolu o zmíní Dohody o zřízení a činnosti Mezinárodní banky hospodářské spolupráce ze dne 22. října 1963, vč. zmín provedených na základí Protokolu ze dne 18. prosince 1970, Protokolu ze dne 23. listopadu 1977 a Protokolu ze dne 18. prosince 1990, a Statutu Mezinárodní banky hospodářské spolupráce, vč. zmín provedených na základí Protokolu ze dne 18. prosince '70, Protokolu ze dne 23. listopadu '77 a Protokolu ze dne 18. prosince 1990, podepsaného dne 25. listopadu 2014 ve Varaví,  
II. určil mí zpravodajem výboru pro dnení jednání Senátu,  
III. povířil mí, abych toto usnesení předloil předsedovi Senátu PČR.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, pane senátore, ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB, pan senátor Lubomír Franc? Nepřeje si vystoupit. Take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Pan ministr si nepřeje vystoupit, pan zpravodaj také ne. Budeme hlasovat o jediném návrhu, který tady máme k dispozici.  
Take budeme hlasovat o návrhu. Senát dává souhlas k ratifikaci, a sice Senát dává souhlas k ratifikaci Protokolu o zmíní Dohody o zřízení a činnosti Mezinárodní banky hospodářské spolupráce ze dne 22. října 1963 (vč. zmín provedených na základí Protokolu ze dne 18. prosince 1970, Protokolu ze dne 23. listopadu 1977 a Protokolu ze dne 18. prosince 1990) a Statutu Mezinárodní banky hospodářské spolupráce (vč. zmín provedených na základí Protokolu ze dne 18. prosince 1970, Protokolu ze dne 23. listopadu 1977 a Protokolu ze dne 18. prosince 1990), podepsáno dne 25. listopadu 2014 ve Varaví.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 27  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 26 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Tím končím projednávání tohoto bodu.  
A máme tady dalí bod pana ministra, a tím je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí a Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru o akčním plánu v oblasti DPH Smírem k jednotné oblasti DPH v EU - Čas přijmout rozhodnutí  
Tisk EU č.  
K 081/10  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk K 081/10 a K 081/10/01. Poádal bych pana ministra financí Andreje Babie, aby nás s tímito materiály seznámil. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Pro jednání na této schůzi je předloen senátní tisk K 081/10, Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí a Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru o akčním plánu v oblasti DPH Smírem k jednotné oblasti DPH v EU  Čas přijmout rozhodnutí.  
Akční plán zveřejnila Evropská komise v dubnu tohoto roku. Prezentuje v ním připravená opatření, která by míla řeit situaci v oblasti DPH v různých časových horizontech.  
Zamířuje se zejména na úpravy ve vztahu k budoucímu systému DPH a na nástroje, které by řeily situaci s daňovými úniky na DPH.  
Dále dokument otevírá otázku sazeb DPH.  
Akčním plánem byla schválena Výborem pro EU dne 10. kvítna 2016 rámcová pozice ČR. Pro ČR je klíčovou oblastí boj proti podvodům na DPH, to hlavní s ohledem na obrovské ztráty, které zejména karuselové podvody kadoroční způsobují.  
Dlouhodobí povauji za velmi účinný nástroj boje s tímito podvody tzv. mechanismus reverse charge. Ten je zároveň jedním z pilířů koncepce politiky ministerstva financí v boji proti daňovým podvodům.  
Stávající evropská legislativa ale umoňuje tento mechanismus u tuzemských plníní zavést jen v níkterých případech, co sniuje jeho efekt.  
V rámci akčního plánu se otevřela monost získat tzv. dočasnou výjimku na zavedení tuzemského ploného reverse charge pro vekerá zdanitelná plníní nad 10 tisíc eur. O získání této výjimky nyní na úrovni EU velmi intenzivní usilujeme.  
Dalí důleitou oblastí je revize uplatňování sníených sazeb DPH.  
Akční plán počítá s vítí flexibilitou při stanovování poloek, na které mohou být sníené sazby uplatňovány, s otevřením stávajících individuálních výjimek vem členským státům.  
To by následní umonilo ČR v souladu s vládními prioritami uplatňovat sníenou sazbu na dítské pleny.  
V akčnímu plánu byly na jednání ECOFIN v kvítnu přijaty závíry Rady a Komise bude průbíní předkládat přísluné návrhy. Z pohledu ČR je velmi důleité, aby byl předloen legislativní návrh na zavedení dočasné výjimky na ploný reverse charge na tuzemská plníní. Komise na červnovém ECOFINu se zavázala návrh do konce tohoto roku předloit.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, doporučuji vám vzít tento dokument na vídomí, spolu s rámcovou pozicí ČR.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji vám, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 081/10/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich, kterého nyní ádám o přednesení zpravodajské zprávy. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Pane předsedající, pane ministře, milé kolegyní, kolegové. Máte návrh na doporučení k vyjádření Senátu PČR před sebou. Já bych jen okomentoval to, e svíte, div se, tato Komise nám sdíluje ve svém akčním plánu, e členské státy budou mít vítí právo zasahovat do daní z přidané hodnoty.  
A podle jejich dobrozdání by se míla sníit i administrativní zátí podnikatelům.  
Výbor pro záleitosti EU víceméní souhlasí s postojem vlády ČR a doporučuje, aby systém byl jetí obohacen systémem reverse charge, který by vlastní dopomohl sniovat nelegální činnosti s daní z přidané hodnoty.  
Na rozdíl od pana ministra se domnívám, vítí právo členských států by nás mohlo vést nikoliv k zavedení tří vrstev DPH, ale pouze jednoho, ale to je můj osobní názor.  
ádám vás, jestli byste hlasovali pro tento návrh, který předloil výbor pro záleitosti EU.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů.  
Tento materiál projednal té výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj pan senátor Pavel tohl. Nepřeje si vystoupit, díkuji.  
Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit? Nepřeje si vystoupit. Pan zpravodaj také ne. Budeme tedy hlasovat o návrhu, tak jak jej předloil pan zpravodaj garančního výboru.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 28  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím končím projednávání tohoto bodu. Byl to poslední bod pana ministra a místopředsedy vlády Andreje Babie. Díkuji mu za účast, na shledanou!  
Budeme pokračovat dalím bodem naeho programu, a tím je  
Návrh Senátu na propůjčení nebo udílení státních vyznamenání  
Tisk č.  
299  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 299. Odůvodníním tohoto návrhu byl povířen předseda Senátu pan Milan tích. Dávám mu nyní slovo, aby nás s tímto návrhem seznámil. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři. V úvodu letoního roku byli jednotlivé kluby a senátorky a senátoři poádáni Podvýborem pro státní vyznamenání Organizačního výboru Senátu o předloení návrhů na propůjčení nebo udílení státních vyznamenání při příleitosti řádového dne 28. října 2016.  
Návrhy byly předloeny. Monost vyuila i veřejnost. Níkteré z návrhů veřejnosti si osvojili senátorské kluby a níkteří senátoři. Podvýbor po třech jednáních připravil 28 jmen, která prola výbírem, míla své podporovatele a níkteré a níkteří konkrétní senátoři si osvojili jejich návrhy na níkteré osobnosti.  
V průbíhu doby, ne dolo k předloení Organizačnímu výboru Senátu, poádala jedna osobnost o vyřazení z tohoto seznamu, čemu Organizační výbor vyhovíl.  
Dnes vám tedy v písemné podobí a s doprovodným usnesením Organizačního výboru z jeho 35. schůze konané 16. června 2016 je předkládáno 27 konkrétních jmen osobností, které se významní zaslouily o nai zemi, o demokracii, o prosperitu naí zemí a také o její dobré jméno ve svítí.  
Návrhy jsou následující: pít návrhů je na Řád Bílého lva, dva návrhy na Řád T. G. Masaryka, dále tři na medaili Za hrdinství a 17 návrhů na medaili Za zásluhy. Celkem, jak u jsem uvedl, je to 27 jmen významných osobností.  
Návrhy máte písemní odůvodníné, míly je k dispozici v dostatečném předstihu senátorské kluby. Navrhuji následující postup: Pokud v rozpraví bude k níkterému jménu vznesena níjaká námitka a bude poadováno oddílené hlasování, aby se hlasovalo o jménu, ke kterému budou níjaké výhrady, hlasovat oddílení. Pokud nebudou výhrady anebo k tím jménům, ke kterým nebudou výhrady, navrhuji hlasovat en bloc, tak jak je to navreno.  
Tolik předkládací zpráva k návrhu Senátu na propůjčení nebo udílení státních vyznamenání při řádovém dnu 28. října 2016. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane předsedo. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Otevírám nyní rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám.  
Poádám pana předsedu, pokud bude chtít jetí vystoupit, jinak můeme přistoupit k hlasování tak, jak je navreno v návrhu na usnesení. Pane předsedo, jetí máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Vystoupit ani nechci, jenom zopakuji: Vzhledem k tomu, e nebyla vznesena ádná námitka, navrhuji, pane místopředsedo, aby se hlasovalo o vech 27 návrzích en bloc. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Nyní tedy víme, o čem budeme hlasovat. Budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu, tak jak jej navrhl předseda Senátu pan Milan tích.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 29  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 26 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím končím projednávání tohoto bodu.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu naeho programu, a tím je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Zdeňka Papouka a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 359/1999 Sb., o sociální-právní ochraní dítí, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
297  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede zástupce navrhovatelů pan senátor Zdeník Papouek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Dovolte mi, abych vám představil návrh novely zákona o sociální-právní ochraní dítí, která má zlepit financování zařízení pro díti vyadující okamitou pomoc, zkrácení ZDVOPů.Tato zařízení plní tu funkci, e sem jdou díti, které nemohou být ve svých vlastních rodinách. To znamená, jedná se o díti týrané, zneuívané, zanedbávané.  
V tíchto zařízeních, která pracují na rodinné bázi, je dítí do té doby, ne se pro ní najde dlouhodobé řeení. To znamená, jdou např. do pístounské rodiny nebo do adopce apod. Tato zařízení jsou v podstatí záchrannou stanicí pro tyto díti a jsou to jakási krizová zařízení, která by míla fungovat stabilní a předvídatelní. Míla by mít určitou jistotu své existence.  
Dluno říci, e za stávající právní úpravy toto chybí. Proč? Oni dostávají státní příspívek ve výi 22 800 Kč mísíční na dítí, které je v zařízení fyzicky přítomno. Ale jestlie dítí je na takzvané dlouhodobé propustce, to znamená, je třeba na dítském táboře nebo je u příbuzných, tak toto zařízení nedostává nic. Tento příspívek je krácen. Samozřejmí zařízení potřebuje fungovat dál, je potřeba zajistit personál, energie apod. A jestlie dítí tam není, tak to zařízení se dostává do velkých finančních problémů.  
Kdy jsem připravoval tuto novelu, tak jsem si udílal takový jednoduí empirický výzkum. Obeslal jsem 46 zařízení pro díti vyadující okamitou pomoc, co jsou v podstatí vechna zařízení, která fungují na území České republiky. Jetí dluno říci, tato zařízení fungují pod různými subjekty. To znamená pod obcemi, kraji, Fond ohroených dítí, dalí sdruení, nebo pod charitou apod. Take jsou tam různé subjekty. Vechny říkaly, e mají problémy s tím, e nejsou v stavu toto zařízení utáhnout, musí to dofinancovávat z různých zdrojů. Kraje to různí dofinancovávají z dalích veřejných zdrojů apod. Čili vechny mají problémy. A zvlátí s tím, kdy jdou díti na dlouhodobou propustku, např. k příbuzným apod.  
Co je v podstatí jedna ze zásadních činností tíchto zařízení, e mají pracovat s rodinou. Čili tímto jsou velice v této činnosti omezována. Protoe jak vypovídala tato zařízení ve strukturovaném dotazníku, který jsem jim posílal, tak zkrátka pracovníci ijí v nejistotí, jak to bude atd. Čili ta zařízení pracují s velkou nejistotou. Uvádíla tu víc, e státní příspívek, který dostávají, tak pokrývá zhruba 48  75 % nákladů zařízení.  
Novela chce finanční zajitíní vyřeit tím způsobem, e by částka, kterou by dostávali, byla rozdílena na takzvanou fixní a takzvanou variabilní. To znamená, nebyla by vyplácena částka na dítí pouze fyzicky přítomné, ale byla by vyplácena částka 20 tisíc na lůko. V případí, e by tam dítí bylo fyzicky přítomno, tak by dostávali částku jetí na zajitíní základních potřeb dítíte. A to by bylo od výe 4500 a do 6350 Kč, podle víku dítíte.  
Současní s touto úpravou samozřejmí musel být také upraven povolovací proces fungování tíchto zařízení. To znamená, oni dostávají ke své činnosti povíření. A zde je tedy počítáno s tím, e by krajské úřady zjiovaly tzv. společenskou potřebnost tíchto zařízení. To znamená, museli by říct, kolik potřebují kapacitu tíchto zařízení a dávali by tím povíření na určitou dobu. Čili bylo by to na určitou dobu a vdycky by se to provířovalo po určité dobí minimální na rok. A provířovalo by se, jestli trvá potřebnost toho zařízení.  
Já si myslím, e tohle by bylo zhruba vechno. Jetí bych dodal jednu víc. A to je ta, e jsem tuto variantu financování diskutoval níkolikrát s ministryní práce a sociálních vící. A paní ministryní tuto variantu financování podporuje. Setkal jsem se taky níkolikrát se zástupci tíchto zařízení a ti s touto variantou také souhlasí. A mluvil jsem i s níkterými poslanci a tím se tahle varianta financování také zamlouvá.  
Váené kolegyní, váení kolegové, rád bych vás poádal, aby byla tato novela zákona o sociální právní ochraní dítí proputína do 2. čtení, aby byla přidílena příslunému výboru a schválili jste propustit to do dalího čtení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte prosím místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro 1. čtení pana senátora Jiřího Voseckého, kterého nyní ádám, aby se ujal této role, prosím.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den, pane předsedající, dámy a pánové. Pan předkladatel tady v podstatí řekl nebo zhodnotil to vyčerpávajícím způsobem. Pouze bych doplnil, e to podpořilo s panem předkladatelem 40 senátorů. Stanovisko legislativního odboru Senátu je v podstatí velmi příznivé. Tam jsou akorát detailní technické nedostatky, které se na výboru upraví. Take já bych opravdu navrhoval, aby to bylo přikázáno garančnímu výboru pro zdravotnictví, sociální politiku a dále výboru pro vzdílání, vídu, lidská práva a petice. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte prosím místo u stolku zpravodajů. A já otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu, do kterého se hlásí paní senátorka Dagmar Terelmeová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Já jsem jedna z tích senátorek, která připodepsala tento návrh zákona. A tích důvodů bylo níkolik. Já hlavní vidím v tom to, co u řekl tady pan předkladatel, to znamená, e tato zařízení zápasí s nedostatkem finančních prostředků předevím proto, e existuje doba, kdy dítí není fyzicky přítomno v tom zařízení. A to není jenom doba, kdy  jak bylo řečeno  třeba tráví na táborech nebo u příbuzných v rodiní, ale i třeba se svojí rodinou. Protoe ono dochází toti k tomu, e soud rozhodne o umístíní dítíte do tohoto zařízení i na základí třeba patných bytových podmínek té rodiny. Ta rodina nemá vhodné bytové podmínky, je třeba na ubytovní, a aby dítí mílo vekerý komfort, tak soud rozhodne, matka ho můe navtívovat. A samozřejmí se sociální pracovníci snaí v souvislosti s tou rodinou vyřeit tento problém co nejdříve, aby se dítí vrátilo do funkční rodiny. Co je v pořádku. K tomu tahle zařízení slouí. Nebudu mluvit o případech, kdy tam díti setrvají a do víku 18 let, protoe ty případy jsou také.  
Je pravda, e my se vdycky tady zabýváme problematikou dítských domovů. My bychom si míli předevím říct, e ZDVOP je vlastní zařízení, které nám, dalo by se říct, visí ve vzduchu. Ono na jedné straní podléhá vítinou dítským domovům, nad tím je Ministerstvo kolství, a pak máme ZDVOP, který je vlastní sociální slubou. Protoe my se snaíme to dítí zpátky dostat do rodiny, je to vedeno v rámci sociální sluby.  
Mandatorní výdaje, jak u bylo řečeno, na konkrétní lůko na to dítí jsou stálé. Je naprosto lhostejno, jestli tam to dítí je, nebo není. Ti pracovníci tam být musí, musí se tam topit, musí vechno fungovat. Co se týče potřebnosti, jak tady zmínil pan navrhovatel, potřebnost je u dneska zjiována. Protoe k tomu slouí střednídobé krajské plány, kde potřebnost sociálních slueb v té oblasti, jak u bylo řečeno, ZDVOPy nezřizují pouze kraje, ale i Klokánek de facto plní funkci ZDVOPu. Spoustu jiných organizací. A musím říct ze své zkuenosti, e tato zařízení jsou neustále plná. Tam není situace, kdy by to lůko bylo prázdné. Málokdy se to stane. Jedná se opravdu o výpadky mísíční, dvoumísíční, a pak peníze chybí.  
Já bych byla velice ráda, kdyby tích 41 ostatních senátorů, kteří nejsou pod tím podepsáni, podpořili přikázání výborům. Tento zákon je velmi potřebný. Vzpomínám na dobu, kdy jsem u tohohle pultíku stála, přesvídčila jsem plénum Senátu o tom, abychom tenkrát panu ministrovi Drábkovi vrátili zákon, který se týkal v podstatí jakéhosi omezení financování kojeneckých ústavů, dítských domovů, tak ZDVOPů. Tenkrát jsem prosila i poslance o to, abychom nechali tyhle víci, to znamená pístounskou péči a tato zařízení existovat za stejných podmínek, za stejných financí vedle sebe. A pak se zjistí časem, e opravdu třeba ta pístounská péče je lepí, nebo já si myslím, e je lepí, ale bohuel máme velký nedostatek pístounů. A o tom svídčí v dnení dobí i to, e tato zařízení jsou plná a nemáme momentální pístouny, kteří se tíchto dítí ujmou.  
A kdyby tenkrát byli poslanci tak vstřícní, jako byl tehdy Senát, tak moná, e bychom tady tento zákon dneska nemuseli řeit. A nepovedlo se mi pány poslance, nebo pány, vechny poslance, ne pány, ale i paní, přesvídčit o tom, e kdyby to financování zůstalo narovnané, protoe dneska je velice podporovaná krátkodobá pístounská péče, o tom vichni velmi dobře víte, tam samozřejmí jsou částky mísíční poskytovány pístounům, a to dítí v té rodiní je, nebo není, to je to, o co v tomhle zákoní jde. To znamená zrovnoprávnit obí dví strany. A já si myslím, e je to velmi potřebné, protoe tato zařízení jsou opravdu plná, je to handicap dnení společnosti, e opravdu existuje tolik týraných a zneuívaných dítí a tolik dítí ijících ve patných sociálních pomírech. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, jako dalí do rozpravy se hlásí paní senátorka Zuzana Baudyová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Já mám velkou radost, e pan kolega senátor Papouek otevřel problém takzvaných dítí na propustkách, protoe je to téma velice důleité. Díky tomu, e nebyla vůle, aby se díti na propustkách finanční řeily, tak to byl jeden z důvodů, proč proel Fond ohroených dítí velkým kolapsem zhruba před rokem a půl.  
Výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu zhruba před mísícem uspořádal na půdí Senátu veřejné slyení na téma, zda je sociální právní ochrana dítí v ČR dostatečná. Míla jsem velkou radost, e účast byla vysoká. A to nejenom kolegy z nestátního sektoru, ale přili i zástupci ministerstev, obí dví námístkyní, jak z MPSV, tak z MMT, přili i z Ministerstva spravedlnosti, přili páni poslanci, dámy poslankyní, paní senátorka Seitlová nás přila podpořit, psycholog z Univerzity Karlovy. A zabývali jsme se nedostatky a přínosy novely zákona 359 o sociální právní ochraní.  
Diskuze ukázala, e by bylo velice prospíné nechat od Ministerstva práce a sociálních vící zpracovat dopadovou analýzu, která souvisí práví s níkterými nesmysly tohoto zákona o sociální právní ochraní dítí. A to hlavní s důrazem na pístounskou péči, na pístounskou péči přechodnou a zmapovat finanční toky v rámci jednotlivých variant náhradní péče. A to za období 2013  2015.  
Já osobní nejsem přítel pístounství na přechodnou dobu, nevidím v tom smysl, protoe kadé dítí potřebuje pevnou vazbu, co nejpevníjí. A ne, aby cestovalo od jednoho pístouna ke druhému. Ale bohuel nemůeme zatím najít s ministerstvem práce společnou řeč. Ale doufám, e je to otázka času a kdy nás bude víc, tak to půjde, pevní vířím, snáze.  
Co se týká zařízení náhradní rodinné péče, patří tam ZDVOPy, zařízení pro díti vyadující okamitou pomoc. To znamená, kdy se v rodiní níco stane, můe to být i úmrtí rodičů, tak ty ZDVOPy jsou připravené a jsou nastavené na určitou kapacitu dítí. Dolo k tomu, e bylo vyčítáno nestátním organizacím, e pokud nejsou ZDVOPy naplníné, díti jsou na propustkách, tak nemíly nárok vlastní ani na korunu. Take ten návrh, aby byla zvlá fixní částka, zvlá variabilní, a ta fixní by byla 20 tisíc za lůko a ten zbytek by byl příspívek na pobyt a péči, který je u odsouhlasen ministerstvem práce, tam není ádná novinka a ty částky u jsou odvozeny od víku dítíte.  
Kadopádní nejdůleitíjí je, aby díti míly zajitínu ochrannou pomoc, uspokojování základních potřeb, ubytování a zajitíní zdravotních slueb po dobu, kdy jsou v tomto zařízení. A aby bylo zajitíno i financování tohoto zařízení. Protoe pokud se sáhne na dotace, tak ta zařízení určití níjaké sponzory mají, ale zkrátka se nepodaří vykrýt to, co je třeba.  
Ukazuje se, e současná podoba financování neumoňuje zajistit provoz financování tíchto zařízení v dlouhodobém horizontu. Čili ten návrh pana senátora Papouka a dalích senátorů je velice na místí. Státní příspívek pokrývá 48  75 % nákladů jednotlivých zařízení a zbytek financování je nutno obstarat. A v současné dobí shánít sponzory, vířte, není to vůbec jednoduché.  
Často se rozpočet zařízení doplácí z krajských či místských rozpočtů, pokud je tu vůle je doplatit. Řeením je zmínit státní financování zařízení rozdílením státního příspívku na fixní a variabilní sloku. Přičem fixní by byly náklady na lůko ve výi 20 tisíc. Vezmíme v úvahu, kdy přechodný pístoun nemá ádné dítí, co se velice stává, protoe kadý preferuje, pokud pístounskou péči, tak trvalou a ne přechodnou, ačkoli jsou různí kalkulanti mezi rodiči. Tak pokud nemá přechodný pístoun dítí v péči, tak dostává taky 20 tisíc. A tady za to lůko, které je přechodní oputíné, e je dítí na táboře nebo v lázních, nebo vím já kde, nebo u níkoho z rodinných přísluníků, tak to lůko je vyčítáno nestátním organizacím, e je prázdné a e je to patní. Ale ono jde dost tíko obsadit lůko, kdy personál ví, e dítí se třeba za týden vrátí.  
Hovoříme o fixní sloce ve výi 20 tisíc. A druhá pohyblivá sloka, to je příspívek za pobyt a péči, která je diferencovaná v závislosti na víku dítíte. Je to 4500 pro dítí do 6 let, 5500 pro dítí od 6 do 12 a 6350 pro dítí nad 12 let.  
Já bych jetí dodala, e v rámci zákona o sociální právní ochraní dítí je bohuel mnohem víc nesystémových a nevyváených opatření. Např. dlouhodobí nevyváený stav mezi pístouny na přechodnou dobu a dlouhodobými pístouny, kdy první pobírají finanční částky vyí ne skupina dlouhodobých pístounů. Vzhledem k tomu, e jsem navrhovatelkou tohoto senátního tisku pana senátora Papouka, ádám vás, váené kolegyní a kolegové o podporu v rámci 1. čtení tohoto velice důleitého zákona. A mám velkou radost, e se dostal na půdu Senátu. Protoe nevybíráme si, do jaké rodiny se narodíme, a níkteré díti mají od samého narození velkou smůlu. Take drme jim palce a sname se jim pomoci. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, do rozpravy se ji nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. Pan zpravodaj by míl asi navrhnout usnesení. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Navrhuji, aby senátní tisk 297 byl přikázán garančnímu výboru, výboru pro zdravotnictví a sociální politiku a dále výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji, a o tomto návrhu nyní budeme hlasovat, pokud není jiný návrh, který neregistruji. Dobrá, je tady ádost o odhláení.  
Take odhlásil jsem vás, jetí jednou prosím, zaregistrujte se kartičkami, pokud jste se nezaregistrovali bíhem znílky. A já zahajuji hlasování o návrhu, tak jak jej přednesl pan zpravodaj.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Ale nejede to, tady je níjaký problémek. Jede? Tak jo.  
Take mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové č. 30  
se z 45 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Tím končím projednávání tohoto bodu.  
Jenom pro steno, mní nelo hlasování, ale návrh proel.  
Take přistoupíme k dalímu bodu naeho jednání a tím je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorky Milue Horské, senátora Zbyňka Linharta a dalích, kterým se míní zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
189  
Projednávání tohoto návrhu zákona jsme odročili na 24. schůzi Senátu. Tento návrh zákona znovu uvede zástupce skupiny navrhovatelů pan senátor Zbyník Linhart, kterého nyní ádám, aby se ujal slova. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Senátní tisk 189 je malá novela zákona 250/2000 sbírky. Jsou to takzvaná malá rozpočtová pravidla, která se v půli víty snaí vyloučit z aplikace zákona dotace poskytované ze strany samospráv do výe 50 tisíc korun.  
3. března jsme tu schválili v 1. čtení původní návrh zákona, 31. března návrh ve zníní drobné zmíny legislativní technického charakteru schválil jednomyslní hospodářský výbor Senátu. Následní byl formální i neformální projednáván v rámci garančního výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. A na základí i této konzultace a doporučení dne 25. 5. schválil Senát odročení projednávání tohoto zákona. To proto, aby byl prostor pro jetí drobné úpravy toho původního návrhu.  
Po konzultaci předevím s kolegou Martínkem, zpravodajem zákona, jsme připravili drobné úpravy, které se promítly do pozmíňovacího návrhu. Ten byl včera projednán na výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a doporučen ke schválení. Odůvodníní máte v příloze pozmíňovacího návrhu.  
Připoutím, e po té loňské komplikaci, kdy se administrace, předevím u tích malých dotací zbyteční zkomplikovaly, take tento pozmíňovací návrh neřeí úplní ve, ale alespoň tu podstatu. Díkuji za pozornost a prosím o podporu tohoto návrhu zákona.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte prosím místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Vícha. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 189/1 a 189/3. Take bych poádal pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové, jedná se skuteční o velice jednoduchou a stručnou novelu. Jen připomenu, e zhruba v listopadu, prosinci 2014 jsme se tady zabývali přísluným zákonem o rozpočtových pravidlech. Tehdy jsme na výboru přijali níkolik doporučení. Nicméní pak tady na plénu jsme ustoupili násilí, přijali kompromis, abychom pouze odloili o 6 mísíců účinnost tíchto pravidel, ale snímovnou jsme byli přehlasováni. A nakonec se v praxi ukázalo, e jsme míli pravdu a novela přinesla určité komplikace obcím a krajům.  
Při projednávání výboru této jednoduché novely, která v podstatí pouze říká, e při poskytování dotací do 50 tisíc se tak striktní pravidla neuplatňují, nenali úplné pochopení se zástupcem Ministerstva financí, ale to nadále u nechávám potom bez komentáře, protoe kdy ten človík nebyl nikdy v praxi, tak to samozřejmí nemůe pochopit.  
Výbor pro veřejnou správu přijal usnesení, kdy doporučuje tento návrh zákona schválit, ve zníní pozmíňovacího návrhu, který byl k tomu připraven a který odsouhlasila i nae legislativa.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. A návrh projednal i výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 189/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Veleba, pardon, tady je ale oprava, Pavel tohl, kterého nyní tedy ádám, zda by nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel tohl:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já tady zastupuji kolegu senátora Velebu, take zkusím přečíst zpravodajskou zprávu, aspoň to základní, co u tady stejní bylo řečeno.  
Cílem tohoto návrhu zákona je vyloučit aplikaci vybraných ustanovení zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů na dotace nepřevyující v jednom kalendářním roce u jednotlivého příjemce dotace, částku 50 tisíc Kč. Tato navrhovaná právní úprava zjednoduuje na straní poskytovatelů i příjemců přidílování podpor do výe nepřesahující 50 tisíc Kč a zároveň nesniuje transparentnost celého procesu.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu přijal usnesení. Původní zástupce skupiny navrhovatelů, senátora Zbyňka Linharta, po zpravodajské zpráví senátora Jana Veleby a po rozpraví zaprvé  doporučuje Senátu PČR schválit návrh senátního návrhu zákona s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Zadruhé  určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jana Velebu. Zatřetí  povířuje předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Já otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu zákona, do které se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám. Zeptám se, zda si přeje vystoupit zástupce navrhovatelů, pan zpravodaj. Nikoli. Tudí protoe nepadl ádný jiný návrh, otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu uzavírám. Nyní bych poádal zástupce předkladatele, zda si přeje vystoupit. Nepřeje. Díkuji. A pana zpravodaje bych poádal, aby nás seznámil s návrhem na usnesení, tedy v podstatí to, o čem budeme hlasovat, o pozmíňovacích návrzích.  
Senátor Petr Vícha:  
Doporučuji tedy po neprobíhlé rozpraví schválit návrh zákona ve zníní pozmíňovacího návrhu, který byl přijat příslunými výbory.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano... Budeme hlasovat o tom pozmíňovacím návrhu, tak, jak byl předloen z výboru, tak, jak navrhuje pan zpravodaj.  
Jetí upřesním, abychom vídíli, o čem hlasujeme o pozmíňovacím návrhu, tak, jak je uveden v usnesení č. 189/3 VUZP. Zahajuji hlasování. Nezahajuji... Co se díje? (Technické problémy v sále.) Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 31  
se z 43 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 22 pro vyslovilo 42, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Tím jsme odhlasovali vechny pozmíňovací návrhy.  
Nyní můeme přistoupit k hlasování o schválení návrhu senátního návrhu zákona ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 32  
se z 44 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 23 pro vyslovilo 42, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Protoe návrh byl schválen, proto podle § 130 odst. 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom povířili zaprvé předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednání, zadruhé senátory, nyní tedy asi zřejmí zpravodaje Petra Víchu a Pavla tohla, pokud nic nenamítají. Nebo? Take Radko Martínek a Pavel tohl? (Senátoři nesouhlasí s povířením.) Tak, pardon, já se omlouvám, ano. Take hned se k tomu dostaneme. Moná, e v tom případí by bylo dobré oba dva navrhovatele, jak paní senátorku Milui Horskou, tak pana senátora Zbyňka Linharta, co má asi logiku na odůvodníní v Poslanecké snímovní. (Senátoři navrhují i Radko Martínka.) A můeme přidat i třetího Radko Martínka jako takového, aby návrh odůvodnili v Poslanecké snímovní. Zeptám se, zda je jetí níjaké doplníní k tomuto návrhu usnesení. Není-li, budeme o tomto návrhu hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 33  
se z 44 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 23 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím končím projednávání tohoto bodu, díkuji předkladatelům, díkuji i pánům zpravodajům.  
A dostáváme se pravdípodobní k poslednímu bodu dneního jednání, pokud ne, tak mí opravte. Tím je  
Návrh senátního návrhu zákona Eliky Wagnerové a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 118/2010 Sb., o krajském referendu a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
213  
Projednávání tohoto návrhu zákona jsme odročili na 23. schůzi Senátu, tento návrh zákona znovu uvede zástupkyní navrhovatele, paní senátorka Elika Wagnerová. Jenom prosím jetí... Protoe ono potom, jak skončíme, tak jenom abyste míli informaci, 2. srpna bude Organizační výbor, zřejmí se očekává 10 materiálů ze snímovny, a prosím, počítejte 24. srpna v 9 hodin, e budeme mít plenární zasedání, schůzi. Tak jenom prosím, poznačte si do svých kalendářů.  
Nyní budeme pokračovat v projednávání tohoto bodu. (Senátoři se ptají opakovaní na čas začátku schůze.) V 9 hodin, paní senátorko!  
Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající, dámy a pánové. Tento návrh proel jistým vývojem... On procházel dvíma výbory, jednak to byl ÚPV a poté to byl VUZP.  
ÚPV přijal usnesení, kterým doporučil Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní pozmíňovacích návrhů, které byly připojeny, nebo jsou připojeny k tomu usnesení, avak toto usnesení je dnes ji irelevantní. Relevantním se stává usnesení pozdíjí, to jest VUZP, které je ze 13. července 2016. ÚPV bylo z 30. března, tak ten odstup je tam zřejmý.  
Co se stalo v mezidobí?  
Já nevím, ale myslím, e je zbytečné, abych opakovala, o čem ten návrh je, protoe s tím jsme se seznámili při prvním čtení. Teï jenom co bylo doplníno, co je předmítem toho pozmíňovacího návrhu, který je přiloen v tom usnesení VUZP.  
Na tom výboru bylo namítáno, a mám za to, e to zaznívalo i zde v plénu při 1. čtení, e nebyly vyřeeny otázky financování konkrétní, a tedy dalí organizační podrobnosti. To se stalo práví tím pozmíňovacím návrhem, který přijal tento výbor, dnes je to skuteční dořeeno naprosto perfektní. Jak? V zásadí náklady, takové ty základní vechny, nese, pokud se koná referendum spolu s níjakými volbami, tak je nese stát. Obecní ty náklady, které souvisí jenom s tím samotným referendem. To znamená lístky, obálky, to tedy vlastní ve. Plus, to jetí musím dodat, plus odmínu tím komisařům z tích okrskových komisí, ovem jenom za to účast jaksi v Komisi ve vztahu k referendu. Účast k volbám nese stát samozřejmí. Přičem ten zástupce tích referendářů, kterého vyslali do té okrskové komise, tak se stává členem té okrskové komise, bude tedy placen jak za volby, samozřejmí i za referendum. Nejde o velké částky, prosím. Ten pozmíňovací návrh jsme dílali ve spolupráci s ministerstvem vnitra. To vyčíslilo náklad na jednoho komisaře pro stát asi na 1300 korun. U obcí, tam je to vůbec na jejich uváení, protoe ty si o tom rozhodují, kolik vlastní vydají, nebo kolik zaplatí, jakou odmínu tedy zaplatí.  
Take tam by to nemíl být problém. A protoe se jedná i o krajská referenda, tak v podstatí stejný princip i pro ta krajská referenda, pouze s tím rozdílem, e je-li tam soubíh místního referenda s krajskými volbami, tak tedy místo státu tam nastupuje kraj, který vlastní financuje ten základ, který jinak financuje stát.  
Pokud by bylo konáno krajské referendum v soubíhu s volbami, tak je to samozřejmí zase stát, který platí ten základ, kraj jenom ty dodatkové víci.  
Jinak pokud jde o přítomnost osob při sčítání, povinnost mlčenlivosti atd., tak ty jsou upravovány trochu jinak, v tích zákonech o referendech a v zákonech o volbách. Ale tam teï je výslovní napsáno, e pro ten případ se pouijí, oba dva zákony se budou aplikovat tak, aby se dostálo vem nárokům, které plynou z obou dvou tích zákonů.  
Samozřejmí, e to je taky výhoda, která tedy tímto vzniká, e vlastní pokud se volby konají po dva dny, tak tedy i referendum pobíí prostí ty dva dny, protoe se budou házet obálky v jedné místnosti, do jedné urny a budou toliko barevní odlieny.  
Já vás tedy ádám, abyste podpořili to usnesení VUZP, to znamená, abyste schválili tento návrh ve zníní pozmíňovacího návrhu, který je připojen k tomu usnesení tohoto výboru.  
Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal ÚPV jako garanční, zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Burian. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 213/1. A nyní bych poádal pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Burian:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové. K senátnímu tisku č. 213, který se týká návrhu zákona senátorky Eliky Wagnerové a dalích senátorů, tak, jak tady bylo řečeno, tak po vícné stránce v podstatí není co dalího dodat, myslím si, e předkladatelka tohoto návrhu dovysvítlila v této chvíli ve podstatné. A tak bych pouze připomníl chronologii projednávání tohoto tisku.  
Byl projednán na 20. schůzi Senátu PČR dne 16. 3. s přikázáním projednat tento návrh zákona v přísluných výborech, tedy ÚPV a VUZP.  
Dne 30. března byl projednán na 21. schůzi ÚPV a usnesením č. 105 výbor doporučil Senátu schválit tento návrh ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů, to zde ji bylo řečeno.  
VUZP projednal návrh zákona 13. dubna. Přijatým usnesením doporučil jeho projednání odročit. Senát zařadil tento tisk na svou 23. schůzi a projednal jej dne 27. dubna. Svým usnesením č. 425 projednal tento tisk s výsledkem odročit jednání.  
ÚPV se k tomuto tisku dál ji nevracel, zatímco VUZP projednal tento tisk na své 26. schůzi 13. července a přijal usnesení č. 127, které jsme dnes obdreli, s pozmíňovacími návrhy.  
Já bych tady chtíl jenom zdůraznit, e původní pozmíňovací návrhy paní senátorky Wagnerové jsou prakticky shodné, byly zapracovány do tohoto pozmíňovacího návrhu výboru. To v této chvíli ve.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VUZP. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 213/2 a 213/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr Vícha, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Pokusím se být velmi stručný. Nejprve aby bylo jasno, tento zákon nezavádí ádná nová referenda, ani místní, ani krajské, ani o vystoupení z EU. Nic podobného. Pouze zpřesňuje, aby tato referenda místní a krajské se mohlo konat současní s volbami. To bylo práví příčinou při prvním projednávání na VUZP, k tomu, e jsme tehdy dali návrh na odročení, aby bylo ujasníno, v případí, e se bude konat toto referendum, místní či krajské, v souvislosti s volbami, tak aby bylo ujasníno, kdo za co zodpovídá, kdo nese jaké náklady.  
Paní předkladatelka byla vyzvána, ve spolupráci s ministerstvem vnitra dopracovala tento návrh zákona. Ten návrh byl dopracován tak, aby bylo naprosto jasné, kdo které náklady nese. Po tomto dopracování a odsouhlasení naí legislativou VUZP při projednávání tohoto návrhu doporučil schválit návrh tohoto zákona ve zníní toho posledního pozmíňovacího návrhu paní senátorky Wagnerové, to máte v tisku 213/3.  
A to je ve, díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Protoe nepadl ádný návrh, otevírám podrobnou rozpravu, do podrobné rozpravy se hlásí pan senátor Libor Michálek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Já si dovoluji načíst pozmíňovací návrh, který se týká § 10, odst. 1 a § 13, odst. 1, a to v tom smyslu, e navrhovaný den konání místního referenda by byl povinnou náleitostí té ádosti o vypsání referenda, s tím, e by tento den byl závazný, pokud to bude z povahy víci moné. Jenom doplňuji, e podstatní irí pozmíňovací návrh byl předmítem projednávání na tích přísluných výborech, práví kvůli té nejasnosti nebyl schválen. Take teï pro jednání pléna předkládám tuto stručnou verzi.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Písemní jste ten návrh předloil, to je tento návrh, ano? (Senátor přikyvuje.) Díkuji. Do podrobné rozpravy se ji nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu uzavírám. Zeptám se paní navrhovatelky, jestli se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví. Pan zpravodaj by nám tedy míl říct, o čem budeme hlasovat, protoe tady máme návrh výboru a máme tady návrh pana senátora Michálka. Čili jak se s tím vyrovnáme.  
Senátor Jiří Burian:  
Díkuji. Já myslím, e v prvé řadí bychom míli hlasovat o tom návrhu z VUZP. Čili doporučit Senátu schválit projednávaný návrh senátního návrhu zákona ve zníní pozmíňovacích návrhů, tak, jak tady bylo před chvilkou řečeno.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, jenom je potřeba upřesnit, zda tedy, pokud tento návrh bude schválen, je hlasovatelný návrh pana senátora Michálka.  
Senátor Jiří Burian:  
Je hlasovatelný.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobrá, to je důleité. Take budeme nyní hlasovat, nejdříve tedy o pozmíňovacím návrhu, tak, jak byl předloen výborem, a sice aby bylo úplní jasné, tak je to tisk 213/3. Je to tak? Stanovisko zástupce předkladatele, paní senátorko, k tomuto návrhu. (Elika Wagnerová: Doporučující.) Pana zpravodaje? (Jiří Burian: Doporučující.) Doporučující. Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 34  
se z 44 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 23 pro vyslovilo 38, proti byli 3. Návrh byl přijat.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej předloil v písemné podobí pan senátor Libor Michálek. Víme, o čem hlasujeme? Jo, pardon. Stanovisko předkladatele. (Elika Wagnerová se chystá k pultíku.) Stačí říct, ano, ne. (Elika Wagnerová: Spí ne, protoe jeho návrh...) Dobrá, paní senátorko, netřeba zdůvodňovat, na to byla rozprava. Čili nesouhlasíte. Pan zpravodaj? (Jiří Burian: Nesouhlasím.) Také nesouhlasí. Take zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 35  
se z 44 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 23 pro vyslovili 4, proti bylo 24. Návrh nebyl přijat.  
Tím jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy. Je tomu tak? Pane zpravodaji? (Jiří Burian přikyvuje.)  
Take nyní můeme přistoupit k hlasování o schválení návrhu senátního zákona ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 36  
se z 44 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 23 pro vyslovilo 40, proti byl 1. Návrh byl přijat.  
A protoe byl návrh přijat, proto podle § 130, odst. 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom povířili předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednání. A zároveň zadruhé: Senátory Eliku Wagnerovou, Jitku Seitlovou a Jiřího estáka, aby návrh zákona odůvodnili v Poslanecké snímovní. Je níjaký jiný návrh? Nevidím, nechávám hlasovat. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 37  
se z 43 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 22 pro vyslovili vichni, čili 43, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Tím končím projednávání tohoto bodu a tím končí i schůze.  
Já vám moc díkuji, jetí poádal o slovo mimo program pan senátor Tesařík, prosím.  
Senátor Martin Tesařík:  
Ano, díkuji. Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, já vás na závír chci jenom potíit dobrou zprávou. Před chviličkou jsme odhlasovali, e níkteří kolegové budou obhajovat pozmíňovací návrhy či senátní návrhy, které jsme poslali do Poslanecké snímovny. Já jsem tento týden byl vyslán vámi, abych byl v Poslanecké snímovní a obhajoval tam pozmíňovací návrh, který se týkal nového zákona o odpovídnosti za přestupky. Chci vám sdílit, e jsme byli úspíní s naím pozmíňovacím návrhem. Poslanecká snímovna přijala ná pozmíňovací návrh, take správní úřady míst, obcí a krajů nebudou muset řeit nemajetkovou újmu při přestupcích. Touto dobrou zprávou se s vámi samozřejmí také loučím. Díkuji píkní.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Já jsem tedy doufal, e kdy se nám podařilo tak úspíní zakončit dnení jednání, e nás níkam zvete, ale dobře. Dobrá zpráva je to i tak. Take díkuji a astnou cestu.  
Setkáme se opít 24. srpna na plenárním zasedání.  
(Jednání ukončeno v 19.27 hodin.)