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(1. den schůze  24.08.2016)  
(Jednání zahájeno v 9.05 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 27. schůzi Senátu Parlamentu České republiky a zároveň vás prosím, abyste ukončili své vzájemné rozhovory a vínovali se jednání práví zahájené schůze.  
Dříve ne přistoupíme k úvodním procedurám, dovolte, abych vás pozval na výstavu fotografií do předsálí Jednacího sálu. Výstava je zamířena k výročí 21. srpna roku 1968. Z organizačních důvodů se nekonala vernisá této výstavy a proto bych vás chtíl touto formou na ni upozornit a pozvat vás k její prohlídce.  
Dnení schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána v úterý 2. srpna 2016.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Přemysl Sobotka, Václav Hampl, Miroslav Antl, Jaroslav Malý, Radek Suil, Emilie Třísková, Jan Horník, Pavel Eybert a Zuzana Baudyová.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak doposud neučinili. Pro vai informaci jetí připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 27. schůze Senátu byli senátoři Milan Peák a Jozef Regec. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Připomínky nejsou, proto přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 27. schůze Senátu byli senátoři Milan Peák a Jozef Regec.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 1  
registrováno 58, kvorum pro přijetí 30, pro návrh 57, proti jeden. Návrh byl schválen.  
A nyní přistoupíme k projednání a schválení pořadu 27. schůze Senátu. Návrh na jeho zmínu a doplníní v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice.  
Pořad schůze je opít rozdílen do níkolika bloků. Ráno projednáme dva body ministra dopravy, bod ministryní práce a sociálních vící a body ministra vnitra. Do jeho bloku také navrhuje Organizační výbor zařadit tři evropské tisky. Jsou to body osm, devít a deset. Odpolední jednání bychom zahájili body ministra průmyslu a obchodu, po kterých bude následovat Výroční zpráva Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe a následující body ministra financí a ministra zdravotnictví.  
Jako první bod ve čtvrtek navrhuje Organizační výbor projednat Petici NE  ohroení zdrojů kvót pro Volarsko  Vimpersko, Strakonicko.  
Na pořad se také navrhuje doplnit tisk č. 323, prvé čtení. Je to novela zákona o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvítvích.  
Tolik tedy k upřesníní pořadu této schůze na základí návrhů včerejího Organizačního výboru. Nyní se vás ptám, zda máte návrhy na zmínu či doplníní pořadu této naí schůze. Není tomu tak. Dovolil bych si navrhnout, abychom hlasovali o pořadu schůze tak, jak jsem vás před níkolika okamiky informoval, a tak, jak máte v písemném návrhu na vaich pracovních stolech. Jsou k tomu níjaké námitky? Nejsou. Budeme hlasovat o pořadu 27. schůze en bloc, tak jak je v písemném návrhu vám předloeno.  
Je nás nyní 61, kvorum je 31. Jetí dám radíji znovu znílku. Budeme hlasovat o pořadu schůze tak, jak je písemní předloen, a tak, jak navrhl Organizační výbor na včerejím jednání.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 2,  
registrováno 63, kvorum 32, pro návrh 61, proti nikdo. Návrh byl schválen a budeme se tímto pořadem řídit.  
A nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
318  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 318. Vítám mezi námi ministra dopravy Dana oka a zároveň ho ádám, aby nás s návrhem seznámil.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Předmítem předloeného návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách je zejména zajitíní transpozice smírnice 2012/34/EU o vytvoření jednotného evropského elezničního prostoru. Jedná se o pomírní rozsáhlý vstup do zákona o dráhách a níkterých souvisejících zákonů, který obsahuje vstupy jak dílčí povahy, tak i zmíny koncepčního charakteru. Návrh zasahuje zejména do následujících oblastí.  
Za prvé kategorizace drah a vymezení přístupů na jednotlivé kategorie drah. Zde se zejména zavádí nová kategorie drah místních. Noví se upravují pravidla k přístupu na vlečky a doplňuje se úprava přístupových práv na dráhy celostátní a regionální včetní postupu při omezení provozování dráhy.  
Za druhé provozování zařízení slueb. Jde o novou úpravu, která v návaznosti na smírnici vymezuje zařízení slueb v drání dopraví. Například nádraí, čerpací stanice a podobní. A upravuje práva a povinnosti provozovatelům tíchto zařízení a dopravcům vyuívajícím sluby v tíchto zařízeních. Základním poadavkem je nediskriminační přístup dopravců k tímto zařízením.  
Za třetí přístup k výkonu činnosti dopravce. Navrhuje se nové zníní úpravy, udílení licencí pro provozování drání dopravy, kde se zejména odstraňují níkteré dílčí poadavky ji neslučitelné s unijní úpravou. A rovní níkterá ustanovení nadbytečná s ohledem na obecnou úpravu správního řádu.  
Za čtvrté přidílování kapacity dráhy. Jde o nové zníní úpravy postupu provozovatele dráhy při jednání s dopravci, o přístupu k drání infrastruktuře pro účely tvorby ročního jízdního řádu i ad hoc. Dochází zejména k zpřesníní úpravy a zesouladíní s unijní úpravou. Navázaná je rovní úprava řeení sporů mezi provozovatelem dráhy a dopravci před zvlátním úřadem a níkteré dílčí poadavky na záleitosti smlouvy mezi provozovatelem dráhy a dopravcem.  
Za páté posuzování ohroení hospodářské vyváenosti drání dopravy provozované na základí smlouvy o veřejných slubách. Jedná se o novou úpravu umoňující na základí úředního přezkumu omezit přístup k drání infrastruktuře pro dopravce, jeho sluby by mohly významní naruit ekonomickou rovnováhu veřejných slueb v osobní dopraví. Jedná se o vyuití monosti, kterou členským státům dává smírnice 2012/34/EU. Jde přitom o úpravu, která ji delí dobu existuje v rámci autobusové dopravy.  
Za esté úprava působnosti a postupu drání inspekce při etření mimořádných událostí. Jde o zmíny právní úpravy, její cílem je odstranit dílčí nesoulad stávajícího zníní zákona o drahách se smírnicí o bezpečnosti eleznic. Jde zejména o působení o omezení působnosti drání inspekce na etření mimořádných událostí, posílení postavení inspekce v této oblasti a zpřesníní pravidel pro provádíní tohoto etření. Vedle výe uvedených témat obsahuje návrh i související zmíny v oblasti správního trestání a organizace státní správy v oblasti drah zejména v souvislosti s navrhovaným zřízením úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře. Dále níkteré dílčí vnitrostátní úpravy zejména v oblasti kácení dřevin podle drah a v otázce stavby drah.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, návrh, který vláda předloila Parlamentu ČR a který ji byl schválen Poslaneckou snímovnou, je výsledkem dlouhé a velmi usilovné práce a četných jednání s dotčenými subjekty i orgány veřejné správy. Je nezbytný z hlediska implementace práva EU, ale obsahuje i řeení vnitrostátních problémů v oblasti drání dopravy. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu na svém včerejím jednání doporučil vrátit návrh zákona s níkolika dílčími pozmíňovacími návrhy. Jde jednak o odstraníní níkolika formálních pochybení v návrhu. Jednak o doplníní úpravy přístupnosti vleček. Tyto návrhy jsou účelné a vyslovují s nimi za ministerstvo dopravy souhlas a tudí podporují návrh výborů pro hospodářství. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře a prosím, abyste vyuil místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 318/1.  
Zpravodajem výboru je pan senátor Frantiek Bradáč, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Pan ministr u představil v obecné roviní předkládanou novelu zákona, který se týká zákona o drahách. Já tedy jenom níkteré víci doplním, které tady jetí moná nezazníly.  
Ta novela, která velmi podstatní a velmi výrazní zasahuje do stávajícího zákona, je rozdílena do 10 částí, z nich nejobsáhlejí je ta první, která se týká toho vlastního tíla zákona.  
Pan ministr u tady uvedl víci, které se míní, nebo které se doplňují. Já jetí jenom zmíním, e i v té první části je rovní upravena klíčová činnost úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře, který se má noví zřizovat.  
Potom v tích dalích částech zákona, které zasahují do jiných, uvedu například, e v kompetenčním zákoní je mezi ústřední orgány státní správy výslovní zařazen i práví noví jmenovaný Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře. Zasahuje tato novela i do zákona o ochraní přírody, kdy k odstraňování dřevin za účelem zajitíní provozuschopnosti elezniční dráhy nebo zajitíní plynulé a bezpečné drání dopravy ji nebude třeba povolení orgánů ochrany přírody a úprava kácení dřevin je přesunuta pouze do oznamovacího reimu.  
Co se týká Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře, v části 9. dochází výslovní k vynítí jeho předsedy a místopředsedy z působnosti zákona o státní slubí.  
K legislativnímu procesu: Vláda předloila Poslanecké snímovní osnovu 23. září roku 2015, 3. čtení se uskutečnilo 13. července a v závírečném hlasování byl návrh schválen 120 kladnými hlasy ze 166 přítomných. Přijala Poslanecká snímovna níkteré pozmíňovací návrhy, jeden byl proti souhlasu nebo byl s nesouhlasem ministerstva dopravy, ten se týká § 46s, ke kterému jsme také dostali potom níkteré připomínky a částeční je... Nebo chyba v tom paragrafu je potom napravena pozmíňovacím návrhem.  
Při projednávání v hospodářském výboru, nebo ve VHZD, byly přijaty pozmíňovací návrhy, které jsou přílohou usnesení, i kdy ten pozmíňovací návrh se zdá být pomírní obsáhlý, do vlastního zákona zasahují pouze první dva body z toho pozmíňovacího návrhu, které upravují nebo roziřují okruh situací, kdy provozovatel veřejní nepřístupné vlečky umoní dopravci nediskriminačním způsobem uít tuto vlečku nebo její část.  
Jak u tady zmínil pan ministr, ministerstvo dopravy, on sám tyto návrhy, které přijal VHZD, podporuje.  
Ty ostatní body v pozmíňovacím návrhu u se týkají pouze legislativní-technických zmín, které v tom zákoní byly. Kdyby se ten zákon nevracel, tak bychom pravdípodobní se s nimi ani nezabývali, protoe nejsou tak závané. Ale kdy u se zákon bude vracet, tak i po dohodí s legislativou, jak naí, tak ministerstva dopravy jsme se rozhodli, e budou opraveny tak, aby to bylo vechno v pořádku.  
Take mi dovolte na závír, abych vás seznámil s usnesením, které přijal VHZD na své 30. schůzi dne 23. srpna.  
Po úvodním sloví navrhovatele Dana oka, ministra dopravy České republiky, a po zpravodajské zpráví senátora Frantika Bradáče a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení,  
II. mí určuje zpravodajem,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Hlásí se pan senátor Petr Bratský? (Petr Bratský: A do rozpravy.) A do rozpravy, dobře.  
Nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo se nehlásí, take zájem navrhnout takovéto usnesení není. Proto nyní otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se zatím jako jediný pan kolega Petr Bratský, prosím.  
Senátor Petr Bratský:  
Dobré ráno, pane předsedo, kolegyní, kolegové, pane ministře. Já jenom krátce chci vystoupit na podporu pozmíňovacího návrhu, tak jak ho načetli u na hospodářském výboru a nyní pan zpravodaj.  
Jedná se toti o to, e skuteční existují vítí komplexy vleček, kde vlastní tu slubu na vlečce provádí hlavní vlečkař, má často svoje vlastní prostředky, vlastní lokomotivu, provádí tam vekerý posun. Potom ty vozy sváí buï do nejblií elezniční stanice, nebo naopak na vlečku přijede posun z Českých drah nebo jiného dopravce, který potom ve obslouí.  
Můe ovem nastat situace, ona se ukazuje práví v poslední dobí, e hrozí, e bude nastávat, nebo dokonce ji nastává, e ten hlavní vlečkař, pokud se níjak nedohodne, tak si vytváří vlastní podmínky vůči ostatním firmám, které na té vlečce jsou, které vyuívají a u tích magacínů neboli skladi, nebo dalích zařízení  rampy. Mají provozy přitaené k té vlečce, ovem ten vlečkař je potom má jako rukojmí a můe si stanovovat svoje podmínky, třeba i různé ceny nebo různé výjimky ve smlouvách a podobní. Tomu má zabránit tento pozmíňovací návrh. Jenom jsem chtíl upoutat vai pozornost, abyste jej podpořili. Díkuji a přeji hezký den.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí paní kolegyní Ivana Cabrnochová, prosím.  
Senátorka Ivana Cabrnochová:  
Hezké dopoledne, váené kolegyní, váení kolegové, pane ministře. Já bych chtíla vyuít této příleitosti a zeptat se na jednu konkrétní víc, která tedy úplní bezprostřední asi nesouvisí s tímto projednávaným zákonem. Ale v irím globálu určití ano.  
V současné dobí probíhla zpráva médii, e SDC zruila tendr na rekonstrukci kolejového svrku, resp. na optimalizaci traového úseku Hostivař  Hlavní nádraí. Chtíla jsem vyuít přítomnosti pana ministra, aby mi případní osvítlil níjaké dalí kroky, jak to bude dál s tímto výbírovým řízením, protoe na tuto optimalizaci se míly čerpat prostředky z evropských fondů. Jestli nebude ohroeno toto čerpání, jaký je tam časový horizont, váou na to níjaké dalí jiné stavby. Byla bych ráda, kdyby mi odpovídíl. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Opravdu musím potvrdit, e to nesouvisí se zníním zákona. Nemíli bychom se touto cestou vydávat, protoe máme kadý plno problémů, které bychom chtíli v jednotlivých resortech řeit. Ale k tomu musíme vyuít jiné formy. Pan ministr to slyel, je na ním, jak se k tomu postaví.  
Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Ptám se pana ministra, zdali se chce k probíhlé rozpraví vyjádřit? Zvedá se, take asi ano.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Já jenom abych nezdroval, tak bych navrhl, e bych paní senátorce tu situaci vysvítlil a můj postup k tomu, jenom krátce  nemílo by to ohrozit čerpání CEFu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane ministře, za správný postoj, aspoň z pohledu naeho jednacího řádu. Tái se garančního zpravodaje, zdali se chce vyjádřit? Ano. Take prosím.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Díkuji za slovo, pane ministře. V rozpraví vystoupil jeden senátor a jedna senátorka. Je podán pouze jeden návrh z garančního výboru, z VHZD, který je s pozmíňovacím návrhem. Take je potřeba hlasovat nejdříve o pozmíňovacím návrhu, který přijal VHZD, a potom o celkovém.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, díkuji. Rozumím vám. Ale bude ten postup drobet jiný. Já teï na základí průbíhu jednání otevřu podrobnou rozpravu. Tam jakoby ten návrh buï bude načten, nebo vyuijeme tisku a pak budeme teprve hlasovat.  
Take vzhledem k tomu, e nezazníl návrh na schválení ani zamítnutí, otevírám podrobnou rozpravu. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy?  
Do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí, take podrobnou rozpravu uzavírám.  
Podle pravidel se ptám pana ministra, zda se chce k probíhlé rozpraví vyjádřit, která neprobíhla, ale máme tu návrh z výboru. Pokud jsem dobře sledoval, pan ministr ve své úvodní řeči výborový návrh podpořil. Take tolik od pana ministra. Pan garanční zpravodaj vlastní v předchozím vystoupení postup řekl. Take můeme přistoupit k hlasování. Znova opakuji, pozmíňovací návrh máme k dispozici v lutém tisku 318/1.  
Dovolím si svolat k hlasování.  
A my nyní budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu, který je v příloze tisku 318/1. Jenom pro úplnost se tái pana garančního zpravodaje, zdali můeme o tom návrhu hlasovat en bloc, to znamená o vech bodech (1  8)? (Frantiek Bradáč přikyvuje.) Je to komplexní pozmíňovací návrh tedy. Dobře. Jsou níjaké námitky, připomínky? Nejsou. Take vichni jsou srozumíni.  
Zahajuji hlasování. Kdo s návrhem souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji,  
hlasování č. 3  
, registrováno 69, kvórum 35, pro návrh 60, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Tím jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy a nyní budeme hlasovat o vrácení návrhu zákona ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu Poslanecké snímovní.  
Take zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 4  
, registrováno 69, kvórum 35, pro návrh 60, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna roku 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny.  
Navrhuji, aby jím byl v kadém případí pan garanční zpravodaj, senátor Frantiek Bradáč, a prosím o druhé jméno. (Z pléna se ozývá: Petr Bratský.) Petr Bratský, ano. Take slyeli jste dví osoby, dva senátory, kteří zastoupí Senát, a to Frantiek Bradáč a pan senátor Petr Bratský. Jsou níjaké jiné návrhy? Nejsou. Budeme hlasovat o tomto povíření.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám,  
hlasování č. 5  
, registrováno 69, kvórum 35, pro návrh 62, proti nikdo. Návrh byl schválen. Jmenovaní dva kolegové odůvodní návrh v Poslanecké snímovní.  
Tím jsme ukončili projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.  
Můeme přistoupit k projednávání dalího bodu, kterým je  
Návrh zákona o Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře  
Tisk č.  
319  
Tento návrh jsme obdreli jako senátní tisk č. 319. Já opít prosím pana ministra dopravy Dana oka, aby nás s návrhem seznámil.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Přední bych vám chtíl podíkovat za schválení a podporu zákona o drahách. Tento zákon, který velmi souvisí a který předkládáme s předloeným návrhem, implementuje rovní právo EU, zejména tedy smírnici o vytvoření jednotného evropského elezničního prostoru.  
Jedná se o rozsahem nevelký návrh, jeho předmítem je zřízení nového ústředního orgánu státní správy, vymezení jeho základní kompetence a organizace.  
Konkrétní a podrobné vymezení působnosti a pravomoci úřadu se pak nachází v přísluných dopravních zákonech, zejména v zákoní o drahách.  
Tento nový úřad by míl vykonávat působnost tzv. regulačního subjektu, podle smírnice o vytvoření jednotného evropského elezničního prostoru. Smírnice tomuto subjektu svířuje předevím rozhodování sporů mezi provozovatelem drání infrastruktury a zařízení slueb a dopravci pří přístupu a uívání dopravní infrastruktury, kontrolní pravomoc a rovní monost ukládat sankce. Tyto kompetence pak novému úřadu svířuje i předkládaný návrh zákona.  
Ve vztahu k postavení a organizaci regulačního subjektu pak smírnice klade důraz na iroce pojatou nezávislost regulačního subjektu na podnikatelských subjektech i na ostatních úřadech a klade určité poadavky i na osoby v čele tohoto subjektu.  
S ohledem na tyto poadavky navrhujeme ustavit nový úřad jako nezávislý ústřední správní orgán, v čele s předsedou jmenovaným vládou. Na předsedu pak návrh klade určité poadavky pro jeho jmenování  vzdílání, praxi, stanoví neslučitelnost funkcí a omezuje monost jeho odvolání. Na ostatní zamístnance úřadu se pak bude vztahovat sluební zákon. Vedle uvedené oblasti drání dopravy návrh zahrnuje pod působnost úřadu i dílčí oblasti v rámci letecké dopravy, cena za uívání leti a pozemních komunikací, zavádíní sluby evropského elektronického mýta.  
Jedná se o krok, který je v souladu se smírnicí a působnost nového úřadu tak v sobí slučuje vechny typoví obdobné rozhodovací pravomoci, které stávající dopravní zákony obsahují. Je ovem třeba zdůraznit, e i tak se naprostá vítina činností úřadu bude soustředit do oblasti provozování drah a drání dopravy, obí uvedené oblasti jsou rozsahem nevelké.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, jsem si vídom určité kontroverznosti tématu zřizování nového úřadu. Ministerstvo nicméní tento krok nenavrhuje ukvapení či nepromylení, zvaovali jsme různé přístupy pro převedení regulačního subjektu do vnitrostátního práva, provedli jsme komparaci vybraných zahraničních úprav, ve vztahu k nákladům na zřízení a chod úřadu jsme rovní v důvodové zpráví navrhli způsob, jak tyto náklady udret co nejnií.  
Z hlediska výkonu státní správy povaujeme navrhovaný model za nejúčinníjí. Podařilo se nám jej obhájit i v četných a podrobných diskusích na půdí Poslanecké snímovny.  
Rovní VHZD na svém včerejím jednání přijetí tohoto návrhu podpořil. Dovolte mi tedy i vás poádat o podporu tohoto návrhu, díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Opít prosím, abyste vyuil místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním výborem a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Přijaté usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 319/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Veronika Vrecionová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, paní senátorky, páni senátoři, dobré dopoledne. Já jsem poslouchala pana ministra pozorní, myslím, e nemám k tomu, jak popsal tuto předlohu, co více dodat. Take já vás budu pouze informovat o tom, e ač já jako zpravodajka jsem nedoporučovala schválení, hospodářský výbor navrhuje v souladu se svým včerejím jednáním tento návrh schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Já svoje výhrady potom sdílím v obecné rozpraví. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Take otevírám obecnou rozpravu a tái se, kdo chce vystoupit v obecné rozpraví, tak jak bylo avizováno? Paní senátorka Veronika Vrecionová se ujímá slova.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Já si myslím, e nebudu mluvit příli dlouho, protoe sdílím jen takový obecný problém, který s touto předlohou mám. Já mám zásadní problém s tím, e u i na tomto plénu dalí tisky, budeme zřizovat řadu dalích úřadů. Myslím si, e v tomto případí to nebylo potřeba. Kdy jsem se dívala na to, jak postupují okolní státy, tak bych povaovala za daleko vhodníjí, kdybychom pouili drání úřad, který bychom pouze transformovali do podoby, kterou poaduje Evropská unie. A bohuel i důvodová zpráva předpokládá zvýené výdaje, co já povauji za zcela zbytečné.  
Take to je ten můj hlavní důvod. Nemyslím si, e je třeba zřizovat dalí nové úřady. Dalo se postupovat jinou cestou. Já tady mám k tomu analýzu i tu rozpravu, která probíhala v Poslanecké snímovní, a podobné názory tam zaznívaly. Take proto já se v tomto případí budu zdrovat.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji vám. A nyní vystoupí pan senátor Jiří Čunek. Paní senátorka je zpravodajka, take se posadí u stolku zpravodajů. Díkuji.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, já se v tomto případí také domnívám, e nejde o nezávislost, kterou nemůeme dosáhnout např. tím, e se část ministerstva ujme tohoto úkolu, nebo drání úřad. To není orgán, který by níjakým způsobem prostupoval zájmy ministerstev, zájmy dopravců atd., které by musel korigovat. To znamená, e by to mohl být klidní úřad nebo lidé v níjakém odboru, kteří v tuto chvíli na ministerstvu pracují. Jestli dobře chápu tuto normu, tak jde pouze o korekci napítí mezi dopravci, to znamená tími, kteří chtíjí vyuívat dráhu pro svou dopravu, tzn. soukromými dopravci. A pak tím, kdo vlastní koleje jako takové. A ministerstvo v tomto případí v té kolizi není.  
Jde o to, jestli skuteční, pokud by to bylo ministerstvo, take se ptám pana ministra, chtíl bych slyet tu odpovíï, v jaké kolizi je a v jaké kolizi by byl případní drání úřad. Nebo z jakého důvodu by nemohl tuto činnost provádít, co tomu vadí? Protoe přece jen zvýené náklady se samozřejmí níkde promítnou. Moná nemusí být promítnuty do cen jízdného, ale budou promítnuty na výdaje státu na svou správu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A ptám se, kdo dalí se hlásí do obecné rozpravy? Není zájem, nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám a ptám se pana navrhovatele, pana ministra, zda se vyjádří k probíhlé rozpraví? Byl tázán. Take ano, prosím.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, já bych rád zareagoval na tu probíhlou debatu. Přední já rozumím tomu, e je obecní kontroverzní zřizovat nový úřad ve státní správí. Tady bych vás chtíl jenom poprosit o podporu z následujících důvodů.  
Přední je tady poadavek nejenom EU, ale je to z logiky víci, e úřad, který bude rozhodovat spory mezi dopravcem, tzn. soukromým subjektem, a státem, který reprezentuje jak ministerstvo, tak v současné dobí i drání úřad, musí být nezávislý. Analogie je v Energetickém regulačním úřadu a přístupu jiných dodavatelů energie, analogie je v Českém telekomunikačním úřadu a přístupu externích subjektů. A jsou to vechno subjekty, které mají být nezávislé, ze zákona musí být a i z evropských smírnic musí být nezávislé. Tady v tomto případí to bude nevelký úřad, který počítám by nemíl mít víc ne deset lidí, maximální patnáct. Prostí malý úřad, který notabene stejní bude absorbovat lidi ze státní správy a pravdípodobní na níj přejdou lidé z dráního úřadu.  
My jsme posuzovali, zdali by se nedalo udílat to, e by drání úřad byl např. oním úřadem, e by se transformoval. To byla jedna z úvah, nicméní po tom, kdy jsme si prostudovali, jak se to řeí jinde a zejména proto, e my bychom si pak ten drání úřad museli vytvořit znovu. Protoe jsou úlohy, které má dneska drání úřad, které by nebylo úplní efektivní, aby ho dílal nezávislý úřad, který má zkoumat úplní jiné víci. To znamená, dnení drání úřad, který má přes stovku lidí, posuzovat na úřad, který má mít jenom tích deset, kteří budou dílat ty spory, a velmi důleité spory.  
Chtíl bych vás upozornit na to, e u v současné dobí se řeí spor, dokonce a u soudu, pro poskytování kapacity. A myslím si, e je pro nás velmi důleité, a i vůči naim závazkům pro otvírání trhu, aby takovýto úřad tady byl, fungoval. Nebude to nic zásadního, nebude to ádný zásadní nárok na rozpočet. Dohodli jsme se dokonce s Ministerstvem financí, e nebudeme zřizovat nový účet. Bude to řeeno velmi  jak se říká anglicky  Low Profile úřad, take bych poprosil o vyhovíní tomuto návrhu. Byla o tom velmi rozsáhlá diskuze na odborných kruzích a vichni se nakonec shodli, e toto je nejlepí řeení. Take bych vás poprosil o jeho podporu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a ptám se paní garanční zpravodajky, zda chce vystoupit? Nechce. Take my přistoupíme k hlasování. Přestoe tady byly řečeny níkteré výhrady, tak jediný podaný návrh je návrh, který je v usnesení garančního a hospodářského výboru. A to je návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném PS. Přizveme k hlasování.  
Take byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Je nás přítomno 67, kvorum 34. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 6  
, registrováno nás bylo 67, kvorum 34. Pro návrh 41, proti 1, návrh byl schválen.  
Take já si dovolím podíkovat jak zpravodajce, tak panu ministrovi a projednávání tohoto bodu je ukončeno.  
A my nyní projednáme bod, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Mezinárodní organizace práce č. 154 o podpoře kolektivního vyjednávání, přijatá na 67. zasedání Mezinárodní konference práce v roce 1981  
Tisk č.  
270  
Návrh jste obdreli jako senátní tisk číslo 270 a uvede ho paní ministryní práce a sociálních vící Michaela Marksová, kterou mezi námi vítám a zároveň ji ádám o úvodní slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váené paní senátorky a senátoři. Tento materiál, jak bylo řečeno, obsahuje návrh na ratifikaci Úmluvy Mezinárodní organizace práce č. 154 o podpoře kolektivního vyjednávání a podnít k ratifikaci této Úmluvy vyel ze strany Českomoravské konfederace odborových svazů, která nás opakovaní vyzývá, abychom se snaili Úmluvy ratifikovat co v nejvítím rozsahu.  
Tato Úmluva v osmi vícných článcích obecní vymezuje, co se rozumí pojmem "kolektivní vyjednávání", co je jeho předmítem a jaká opatření mají být na vnitrostátní úrovni přijata pro jeho podporu. Je to obdobné jako jiné úmluvy. Můeme konstatovat, e tato Úmluva je v souladu s ústavním pořádkem ČR. A co se týče vnitrostátního právního řádu, tak je moné konstatovat, e vekeré závazky jsou ji v platné a účinné české právní úpraví obsaeny a ratifikace nezpůsobí, e bychom míli upravovat nebo přijímat nová legislativní opatření. Take v podstatí je to souhlas víceméní symbolický. A tento materiál byl tedy předmítem jednání výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost a výboru pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu parlamentu. A v obou případech bylo tady rozhodnuto o schválení ratifikace. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní ministryní, a prosím, abyste vyuila místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 270/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Bro. Garančním výborem je výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 270/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí paní senátorka Alena romová. Prosím, paní kolegyní, ujmíte se slov.  
Senátorka Alena romová:  
Váený pane předsedo, paní ministryní, kolegyní a kolegové. Témíř ve ji zde bylo řečeno. Já moná spíe pro zajímavost jenom řeknu, e Úmluva vstoupila v platnost ji v srpnu 1982, poté, co ji ratifikovaly dva členské státy. A pro kadý členský stát, tedy i pro Českou republiku vstoupí tato smlouva v platnost 12 mísíců po registraci její ratifikace, kterou provádí generální ředitel Mezinárodní organizace práce.  
Zdravotní výbor na svých dvou schůzích projednával tuto Úmluvu a na své 20. schůzi, konané 14. června 2016, přijal toto 85. usnesení k senátnímu tisku č. 270. Po odůvodníní zástupkyní předkladatele paní Dr. Nadídy Břeské, ředitelky legislativního odboru MPSV ČR, zpravodajské zpráví senátorky Aleny romové a po rozpraví výbor zaprvé  doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Úmluvy Mezinárodní organizace práce č. 154 o podpoře kolektivního vyjednávání, přijaté na 67. zasedání Mezinárodní konference práce v roce 1981. Zadruhé  určuje zpravodajkou výboru pro jednání na schůzi Senátu senátorku Alenu romovou. A zatřetí  povířuje předsedu výboru senátora Jana aloudíka, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu Milanu tíchovi. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, paní senátorko, a prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů a plnila úkoly garančního zpravodaje. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Zdeník Bro? Nepřeje si. Usnesení výboru máme k dispozici.  
Take nyní otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, take rozpravu uzavírám a předpokládám, e paní ministryní si nepřeje vystoupit. Paní garanční zpravodajka a pan zpravodaj výboru také ne, take budeme moci přistoupit k hlasování. Jak u tady zaznílo, v usnesení garančního výboru je návrh vyslovit souhlas. A v usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost je také dát souhlas k ratifikaci. Take přizvu k hlasování.  
Budeme hlasovat o usnesení  Senát dává souhlas k ratifikaci Úmluvy Mezinárodní organizace práce č. 154 o podpoře kolektivního vyjednávání, přijaté na 67. zasedání Mezinárodní konference práce v roce 1981. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 7  
, registrováno 68, kvorum pro přijetí 35. Pro návrh 53, proti nikdo, návrh byl schválen. Díkuji jak paní ministryni, tak i zpravodajům, a projednávání tohoto bodu je ukončeno.  
A my budeme projednávat dalí bod, kterým je  
Návrh zákona o slubách vytvářejících důvíru pro elektronické transakce  
Tisk č.  
306  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 306. A já nyní prosím pana ministra Jiřího Dienstbiera, který zastupuje na dnení schůzi ministra vnitra Milana Chovance, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové. Cílem předkládaného návrhu zákona je adaptace právního řádu České republiky na přijetí unijního nařízení o elektronické identifikaci a slubách vytvářejících důvíru pro elektronické transakce na vnitřním trhu. Konkrétní na tu část nařízení, která se týká slueb vytvářejících důvíru.  
Toto nařízení zejména stanovuje pravidla pro poskytování slueb vytvářejících důvíru. Takovou slubou se rozumí sluba, jejím předmítem je elektronický podpis, elektronická peče, elektronické časové razítko, elektronický dokument, elektronické doporučené doručování nebo autentizace internetových stránek certifikátem.  
S ohledem na skutečnost, e se jedná o nařízení EU, které je přímo pouitelné, můe úprava obsaená ve vládním návrhu zákona řeit pouze to, co dané nařízení ponechává výslovní na vnitrostátní právní úpraví. Navrhovaný zákon tak zejména stanovuje níkteré postupy poskytovatelů slueb vytvářejících důvíru a poadavky na sluby vytvářející důvíru. Dále stanovuje orgánu dohledu nad poskytovali slueb vytvářejících důvíru, který bude s ohledem na svoji dosavadní působnost v oblasti elektronického podpisu Ministerstva vnitra a rovní sankce za jednání v rozporu s nařízením.  
Pokud jde o adaptaci na část nařízení týkající se elektronické identifikace, ta bude realizována samostatní, a to z důvodu relativní samostatnosti této problematiky a pozdíjího adaptačního termínu.  
V průbíhu projednávání návrhu zákona v garančním výboru zazníla obava týkající se navrhovaného § 7, který upravuje elektronické podepisování při soukromoprávním jednání. Chtíl bych tuto obavu rozptýlit. Přední je třeba říci, e ustanovení řeí vztahy soukromoprávní a zachovává přitom současnou praxi. V současné dobí je moné při soukromoprávním jednání podepisovat jakýmkoliv typem elektronického podpisu, na kterém se strany dohodnou. Navrhovaný § 7 tuto zásadu bezformálnosti právních jednání, na kterém je vystavín občanský zákoník, zachovává.  
Dále je třeba uvést, e navrhovaný § 7 je i ustanovením adaptačním. Podle nařízení má právní účinky jednotlivých typů elektronického podpisu, vyjma kvalifikovaného elektronického podpisu, stanovit vnitrostátní právo. Navrhovaný § 7 je reakcí na tento poadavek. Nařízení současní zakazuje odnímat právní účinky jiných typů elektronického podpisu pouze z důvodu jejich elektronické formy nebo z důvodu niích poadavků, ne jaké jsou kladeny na kvalifikovaný elektronický podpis. V zásadí jde o poadavky cílené na bezpečnost. Pokud by právní účinky niích typů elektronického podpisu nebyly stanoveny v návrhu zákona, pak by v českém právním řádu vznikla mezera.  
S ohledem na skutečnost, e nařízení přiznává účinek vlastnoručního podpisu pouze kvalifikovanému elektronickému podpisu, by absence § 7 znamenala, e při neformálním soukromoprávním jednání by bylo nutné elektronicky podepisovat kvalifikovaným elektronickým podpisem. V tom lze spatřovat z hlediska dopadů případné absence § 7 nejvítí problém. Pokud by míla být soukromoprávní jednání v písemné podobí podepisována kvalifikovaným elektronickým podpisem, pak bychom výrazní ztíili např. internetové obchodování, které v současné dobí vyí úroveň elektronického podpisu nevyaduje. Není k tomu toti ádný důvod. Tyto sluby jsou zaloeny na principu dobré víry. Do této smluvní volnosti by stát nemíl nijak ingerovat. Nad to by dolo k paradoxní situaci, kdy by pro komunikaci v rámci soukromoprávních vztahů platila přísníjí pravidla ne v rámci vztahů veřejnoprávních. Z uvedených důvodů je potřeba § 7 v návrhu zákona zachovat. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane ministře, a prosím, abyste vyuil místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 306/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Milo Vystrčil, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, ná výbor se pomírní podrobní zabýval zákonem o slubách vytvářejících důvíru pro elektronické transakce, s tím, e v úvodním sloví pan ministr ji vlastní označil nejvítí problém, který jsme řeili a na který jsme na výboru úplní nedostali uspokojivou odpovíï, a to jsou moné dopady § 7 zákona z hlediska uivatele internetu a elektronické komunikace. Myslím si, e to byl hlavní důvod, proč nakonec výbor nepřijal ádné usnesení. Při hlasování 10 senátorů 5 hlasovalo pro, nikdo nebyl proti a 5 senátorů se zdrelo. To znamená, e výbor nepřijal ádné usnesení. Určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR mne a povířil předsedu výboru, také mne, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR, co jsem tímto učinil. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane zpravodaji, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje.  
A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak, a proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan kolega Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. By, jak tady pan ministr, který zastupuje jiného pana ministra, říkal, e se jedná o jakousi adaptaci nařízení Evropské rady a Evropského parlamentu, tak si dovolím níkolik slov, protoe tato adaptační norma vůbec není nedůleitá a její dopady budou pomírní zásadní. Jak tady bylo řečeno, v roce 2014 přijal Evropský parlament a následní schválila Evropská rada nařízení Evropské unie 910/2014, které se přesní nazývá, e to je nařízení o elektronické identifikaci a slubách vytvářejících důvíru pro elektronické transakce na vnitřním trhu.  
První víc, která je velice důleitá, je si uvídomit, e pokud bylo na evropské úrovni přijato nařízení, tak tím pádem je platné i pro Českou republiku bez ohledu na to, zda mi dneska tyto adaptační normy přijmeme nebo nepřijmeme. Máme tady dví. Je to jednak tento senátní tisk a potom jetí senátní tisk č. 307. Tyto adaptační normy tedy slouí jenom k tomu, abychom harmonizovali ná právní řád s tímto nařízením a abychom to udílali co moná nejlépe. Na druhé straní tyto adaptační normy zároveň dávají prostor přísluným ministerstvům, a nejen jim, k tomu, aby do nich jetí vpaovali nebo umístili níjaké dalí víci, které potřebují v rámci tíchto zákonů zmínit, co se tady také v níkterých případech stalo, např. v dalím tisku je to část, která se týká zveřejňování otevřených dat.  
Co tady díláme dneska my, je, e se zabýváme adaptací části evropského nařízení, a to té části, která se týká pravidel vytvářejících důvíru a zejména elektronického podpisu, elektronické pečetí a dalích a dalích vící. A při debatí, kterou jsme na výboru vedli  já to nyní troku podrobníji rozvedu  nás zajímal obsah § 7, který, kdy to volní přeenu nebo volní řeknu, tak říká, e je moné po dohodí stran v rámci bíného elektronického styku pouívat tzv. prostý nebo níkdo říká také primitivní elektronický podpis, co je níco jiného ne kvalifikovaný elektronický podpis, který se pouívá při komunikaci, velmi zjednoduení řečeno, s úřady. Obava, jestli § 7 potom nezpůsobí, e kdy si níkdo otevře e-mail a klikne tam na níco, tak to znamená, e uzavřel smluvní vztah a následní bude povinen plnit níjaké smluvní závazky, které ani podepsat nechtíl, existuje. A pokud schválíme tento zákon v podobí, jak je navren, je reálná. Na druhé straní, pokud bychom tak neučinili, dostáváme se do situace, kdy bychom museli respektovat evropské nařízení, a v evropském nařízení existuje článek 25 odst. 2, který říká, e vlastnoruční podpis je rovný pouze kvalifikovanému elektronickému podpisu. Jinými slovy, dostali bychom se do situace, kdy by skuteční, jak tady říkal pan ministr nebo podle výkladu naich právníků z ministerstva vnitra, zřejmí nebylo moné v elektronické komunikaci uzavírat jednoduché smluvní vztahy tak, jak jsme na to zvyklí dneska.  
Vysvítluji to tady takto podrobní proto, e při komunikaci s ministerstvem vnitra bylo slíbeno, e sem dnes přijde přímo pan ministr vnitra Chovanec a řekne tady to, co dneska napsali zřejmí panu ministrovi Dienstbierovi, aby tady přečetl. Jsem rád, e se tak stalo, e tady v zastoupení pana ministra vnitra pan ministr Dienstbier jednoznační deklaroval, e skuteční jiné cesty není, pokud chceme dál uzavírat níjaké vztahy nebo např. i posílat ádosti o zamístnání nebo kupovat níjaké víci v e-shopu, ne povolit díky § 7 nadále existenci primitivního nebo prostého elektronického podpisu.  
Na druhé straní říkám jedním dechem, e vystoupení pana ministra beru tak, e v případí vech komplikací a nebezpečí, které jsou s tím spojeny, na sebe ministerstvo vnitra tímto vzalo odpovídnost nejvítí, nebo ono tvrdí, e jiné řeení neexistovalo. Ono tvrdí, e to je jediná cesta, jak nadále zabezpečit elektronickou komunikaci a uzavírání smluvních vztahů na nií úrovni.  
Tolik ode mne. Díkuji za pozornost a v tuto chvíli své vystoupení končím.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. A nyní vystoupí pan senátor Jiří Čunek, prosím.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Díkuji vlastní za vstup pana kolegy Vystrčila. Nicméní ve mní zůstává obava z níčeho jiného. Kadý z nás si asi kupoval jízdenku, letenku nebo v e-shopu níjaké zboí. To je podmíníno vdycky níkolika aktivními kroky z naí strany, tedy ze strany toho, kdo si níco objednává. Za prvé do tohoto prostoru vstoupí, za druhé tam vyjádří vítinou, e rozumí podmínkám a za třetí zatrhne zboí, pak ho znova kontroluje a dává souhlas. To znamená, e u vítiny zboí  teï jsem si to kontroloval  musíte udílat níkolik aktivních kroků, minimální čtyři, kde to samozřejmí odklikáte. Pominu takové nebezpečí, se kterým se určití mnozí setkáváme, kdy lidé, kdy je to v angličtiní, tomu nerozumíjí, klikají níjakým způsobem, a tak bohuel níco odsouhlasí. Řekníme, e tohle dávám bokem.  
Ale mní vadí jedna víc, e dnes jsem očekával, e pan ministr se vyjádří k tomu, aby to nebylo tak, e přitom, kdy nám dojde, kdy komukoliv z nás přijde e-mail, otevřením e-mailu aktivuji souhlasy. Rozumím elektronickému podpisu, vichni s tím pracujeme, je to sloitý proces, take to není tak jednoduché. Ale v procesu objednávání ádný elektronický podpis není, to je souhlas, který vyjadřuji. A tam jde jenom o to, aby bylo zřejmé, e stát si uvídomuje, e chce chránit své občany, nebo v tomto případí ty, kteří uívají e-mail, aby tím, e níjaký e-mail otevřou, protoe neví, co je dál, mohli aktivovat níjakou slubu. A to tady jasní řečeno nebylo. Nevím samozřejmí, jestli takovou podrobnou odpovíï mohu čekat od zastupujícího ministra, to moná ne, ale v kadém případí, pokud ji tady nemá, chtíl bych, aby pan ministr Chovanec nebo ministerstvo vnitra se s tím vypořádalo třeba v písemné odpovídi, protoe vechny ostatní kroky, jak jsem ji řekl, aktivní účast klienta potvrzují. Jde o to, aby to nebylo jenom otevření e-mailu, kdy on se k níčemu zavazuje. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. A nyní vystoupí pan senátor Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane předsedo. Nyní po zasvíceném komentáři kolegy Čunka musím ne konstatovat, e jsem elektronický barbařín, protoe já s elektronickým podpisem nepracuji, take pravdípodobní jsem jediný v Senátu a nevím, jestli mám teï puvoár na to, abych mluvil k tomuto zákonu.  
Ale nicméní bych chtíl navrhnout schválit tento zákon ve zníní, které nám bylo postoupeno Poslaneckou snímovnou. Díkuji mnohokrát.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A tái se, zda se níkdo jetí hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. A ptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit na závír obecné rozpravy? Je tomu tak. Prosím, pane ministře.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové. Nebudu tady opakovat argumentaci k § 7 v návaznosti na vystoupení pana kolegy Vystrčila. Jenom bych chtíl uklidnit pana kolegu Čunka, e otevřením e-mailu doopravdy ádnou smlouvu neuzavře.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a ptám se pana garančního zpravodaje, zda si přeje vystoupit, aby nám zhodnotil rozpravu.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váené kolegyní a kolegové, váený pane předsedo, váený pane ministře. V rozpraví vystoupili tři senátoři, byl podán návrh na schválení zákona, ádný jiný návrh nemáme k dispozici. To znamená, e bychom míli hlasovat o usnesení, kterým Senát rozhodne, zda schvaluje návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Budeme hlasovat o návrhu, který přednesl pan senátor Radko Martínek, schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Přizvu senátorky a senátory k hlasování.  
Vzhledem k tomu, e avizovaný aktuální přítomný počet senátorek a senátorů podle mého úsudku neodpovídá faktickému stavu, dovolím si vás odhlásit a poádat, abyste se znovu přihlásili. Připomínám, e je potřeba se znovu přihlásit. Byli jste odhláeni, prosím, přihlaste se znovu. Zdá se, e se číslo přítomných ustálilo a počet je diametrální rozdílný, ne byl před odhláením. Můeme tedy přistoupit k hlasování. Zopakuji, e byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Aktuální je nás přítomno 46, kvorum pro přijetí je 24.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 8  
registrováno 46, kvorum pro přijetí 24, pro návrh 31, proti jeden. Návrh byl schválen.  
A nyní projednáme navazující dalí zákon, a to je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o slubách vytvářejících důvíru pro elektronické transakce, zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o zmíní níkterých zákonů (autorský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
307  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 307 a prosím opít pana ministra Jiřího Dienstbiera, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. Prvním cílem předkládaného návrhu zákona je reflektovat zmíny, které přináí unijní nařízení o elektronické identifikaci a slubách vytvářejících důvíru pro elektronické transakce na vnitřním trhu. Případní i kmenový zákon  návrh zákona o slubách vytvářejících důvíru pro elektronické transakce v přísluných zvlátních zákonech.  
Druhým cílem je promítnout v právním řádu závazky České republiky vyplývající z jejího připojení k mezivládní aktivití Partnerství pro otevřené vládnutí. Stanovit pravidla pro tak zvaná otevřená data. Tími jsou mínína data, která jsou volní dostupná na internetu ve strukturované a strojoví čitelné podobí a jsou zpřístupnína způsobem, který na jejich vyuití neklade zbytečné technické či jiné překáky. Povinnost zveřejňovat informace ve formí otevřených dat se bude týkat dat veřejného sektoru, která ji nyní musí být zveřejňována. Nebude se vak vztahovat na územní samosprávné celky.  
Datum nabytí účinnosti tohoto zákona koresponduje s datem nabytí účinnosti zákona o slubách vytvářejících důvíru. Pro elektronické transakce dnem jeho vyhláení. Výjimku představují novelizace zákona o svobodném přístupu k informacím autorského zákona a zákona o dani z hazardních her, které nabudou účinnosti dnem 1. ledna 2017. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji, pane ministře. Prosím, abyste opít zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 307/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Milo Vystrčil, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí projednal tento tisk. A pokud míl být logicky konzistentní a nepřijal usnesení k předchozímu tisku a tento tisk na níj navazuje, tak nemohlo to dopadnout jinak ne stejným způsobem. To znamená, výbor nepřijal ádné usnesení. Určil zpravodajem tohoto tisku mí a povířil mí, abych předloil toto usnesení plénu Senátu, co jsem tímto učinil. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Pane zpravodaji, prosím, abyste se opít posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Hlásí se pan senátor Radko Martínek? Ne. Nyní se nehlásíte. Nenavrhujete nezabývat se. Navrhuje níkdo jiný krok? Není tomu tak.  
Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Radko Martínek. Prosím.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane předsedo. Stejní jako v předcházejícím návrhu navrhuji, abychom schválili předloenou novelu ve zníní, jak nám byla postoupena Poslaneckou snímovnou. Díkuji mnohokrát.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji vám pane senátore. A nyní vystoupí pan senátor Milo Vystrčil, prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane předsedající. Váený pane ministře, kolegyní, kolegové, připojuji se jednak k návrhu pana senátora Martínka, protoe vechno ostatní by nemílo logiku, kdy jsme schválili předchozí tisk s tím, e si dovolím upozornit na jednu víc, kterou tady u pan ministr zmiňoval. Ale trochu to rozvedu. A to je, e kromí části adaptační, kdy se míní zhruba asi 60 zákonů kvůli tomu, e velo v platnost od 1. července 2016 nařízení EU nebo Evropské rady a Evropského parlamentu, tak tam dochází jetí k úpraví zveřejňování v oblasti otevřených dat. Úprava  řekl bych, je velmi pozitivní, protoe jednoznační stanoví, e jakým způsobem musí určitý výčet institucí zveřejňovat svá data, a to v podobí strojoví čitelné. To znamená velmi dobře zpracovatelné pro různé subjekty, které potom data vyuívají.  
A druhá víc, která s tím velmi souvisí, je, e tato data budou bezplatní vyuitelná pro vechny podnikatele, firmy a dalí subjekty, které s nimi budou moci pracovat a tím nám budou vznikat bez ingerence státu různé statistiky nebo dalí softwarové pomůcky, které budou velmi dobře vyuitelné, a které by asi tíké státní správa byla schopna bez - řekníme tohoto zájmu soukromého sektoru  připravit. To znamená, i to je důvod, proč jsem se připojil k návrhu pana senátora Martínka, abychom tento zákon schválili. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Ptám se, zda si níkdo přeje vystoupit jetí v obecné rozpraví? Není tomu tak. Obecnou rozpravu uzavírám. Zazníl jediný návrh, a to návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném PS. Ptám se, jestli pan ministr si přeje vystoupit? Nepřeje. Pan garanční zpravodaj hovořil, take také ne. Budeme hlasovat.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném PS. Přítomno 48, kvorum 25. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. (Problém s hlasováním.) Zkusím to znovu. U to jde, prosím. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 9  
, registrováno 48, kvorum 25, pro návrh 37, proti nikdo. Návrh byl schválen. Díkuji panu ministrovi i zpravodaji. Vystřídáme se v řízení schůze.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobré dopoledne i ode mne. Ná program pokračuje bodem, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré volební zákony a dalí související zákony  
Tisk č.  
308  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 308. Návrh uvede opít pan ministr Jiří Dienstbier a opít v zastoupení ministra vnitra Milana Chovance. Tímto vám pane ministře udíluji slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, váené senátorky a senátoři. Cílem předkládaného návrhu zákona je zajistit vyí míru transparentnosti financování volebních kampaní. Předloený návrh zákona je v souladu s programovým prohláením vlády, v jeho rámci se vláda zavázala ke zpřísníní systému financování politických stran zavedením výdajového limitu pro volební kampaní. Podstata návrhu spočívá v jednotné úpraví pravidel volebních kampaní a jejich financování v zákonech upravujících volby do parlamentů, volbu prezidenta republiky, volby do zastupitelstev krajů a volby do Evropského parlamentu.  
Zavádí se definice volební kampaní a její časové vymezení a stanovuje se povinnost kandidujících subjektů zřídit si transparentní účet pro financování volební kampaní. Kontrola nad financováním volební kampaní se svířuje Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí. Tento úřad by míl být zřízen novelou zákona o sdruování v politických stranách a v politických hnutích, která by míla být projednána jako následující bod dneního jednání. Vedle navrhované právní úpravy pravidel volebních kampaní a jejich financování se u voleb do Poslanecké snímovny a voleb do Evropského parlamentu navyuje příspívek politických stran na volební náklady z 15 na 19 tisíc korun. Navýení odpovídá inflaci za dobu od zavedení tohoto příspívku. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 308/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Radko Martínek. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor.  
Přijaté usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 308/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Elika Wagnerová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se svojí zpravodajskou zprávou. Prosím, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, paní předsedající, kolegyní a kolegové. Pan ministr u tady v zásadí představil ten zákon, já ho tedy jenom dopředstavím. A sice uvedu to, co já v ním povauji za velmi přínosné, co přináí a upravuje, a sice zakazuje kupříkladu vyuívat média obcí, krajů a právnických osob jimi ovládaných pro vedení volební kampaní, nebo se ukázalo, e tato média jsou zhusta zneuívána a jsou z toho potom různé spory.  
Dál tedy stanoví, e kampaň nesmí být anonymní. Vdy musí být, přihlásit se ta osoba, která zadává níjaký, a u billboard, nebo prostí cokoli. Musí být identifikovatelná.  
Dále... Samozřejmí zavádí ten zákon, zkonstruoval přestupky a správní delikty, které se mohou vyskytovat, tedy v průbíhu volebních kampaní, ty jsou penalizovány od 10 tisíc do půl milionu, tedy odstupňováno podle závanosti toho kterého přestupku.  
Co je ovem na tom zákonu poníkud problematické, nebo bylo původní, bylo to zavedení institutu  kampaň vedená ze strany třetí registrované osoby. To tam bylo vneseno do toho návrhu zákona jedním poslancem za hnutí ANO. Ten návrh tedy nebyl příli kvalitní, nebyl provázaný s ostatními ustanoveními, byl z jiných důvodů tíko pouitelný. Proto kdy jsme obdreli návrh do Senátu, tak ministerstvo vnitra se obrátilo na Senát prakticky, aby vlastní ty úpravy a opravy nutné, aby ten zákon mohl řádní fungovat, učinil Senát. Připravilo jakýsi návrh pozmíňovací, který se stal základem pro projednání v ÚPV. Ale pak jetí ve spolupráci se senátní legislativou ten návrh byl jetí zdokonalen. Bylo nakonec tedy přijato v ÚPV usnesení, které navrhlo Senátu, aby vrátil ten návrh zákona s pozmíňovacím návrhem, který je součástí usnesení ÚPV.  
Máme tu také usnesení toho druhého garančního výboru. Ona jsou v určité části totoná, ve dvou vícech jsou rozdílná. V jednom návrh z toho druhého výboru, ten rozdíl spočívá v tom, e navrhují i zmínu názvu zákona, vypoutí tam to slovo níkterých volebních zákonů. To nečiní návrh, který jde z ÚPV, protoe návrh, ten pozmíňovací, přijatý v ÚPV byl rozířen, a sice rozířen, e tedy prakticky vypustil tu jedinou zmínu, která se týkala zákona o volbách do obcí, která se vlastní netýkala vůbec voleb, ale přezkumu voleb, a to je vlastní zrcadloví ta formulace obsaená ve vech tích zákonech volebních, ale tedy také v tom obecním.  
A sice, tam prostí ten navrhovatel, který chtíl zpochybnit volbu nebo volby nebo způsob hlasování, tak podle dosavadního zníní je tam, e ten návrh dává tehdy, kdy tvrdí, e prostí dolo k nezákonnému jednání, které mohl ovlivnit.  
V Poslanecké snímovní se to zmínilo na to, e místo toho mohl ovlivnit je tam formulace hrubí ovlivnil. To je formulace, která bohuel je tedy nonsens, protoe u tíchto vící volebních ten navrhovatel nikdy nemůe prokazovat se 100% jistotou, e níco hrubí ovlivnil. To je vdy tedy vlastní v hodnocení toho soudu. A koneckonců proč hrubí ovlivnilo? Prostí ovlivnilo tak, e ten výsledek je potom tedy vlastní zpochybnitelný. Je to víc judikatury. Ale je to prostí zbytečné. Zadávalo by to tedy určití zase problémy ke kontroverzím, ne by se ustálila judikatura, která u teï je ustálená. Tak proč tedy do ní níjakým způsobem píchat atd.?  
ÚPV navrhlo ze vech tích zákonů volebních tuto formulaci vypustit, a takto jeho usnesení je irí o body 16, 18, 19, 36, 37, 54, 72, 74 a 75.  
A proto tedy navrhuji, aby bylo hlasováno tak, jak jsem naznačila, ale ve zníní toho pozmíňovacího návrhu přijatého ÚPV, protoe je prostí irí, ne je to druhé usnesení.  
V tom gró ale, znovu zdůrazňuji, co se týká opravdu tích volebních zákonů, jsou ta usnesení tedy naprosto totoná. Take tam k ádným zmínám samozřejmí nedolo.  
Jenom avizuji také, e jsem dostala a dnes na stůl pozmíňovací návrh pana senátora Michálka, který ale u teï avizuji, e by byl nehlasovatelný, pokud by bylo přijato to usnesení, tak jak jsem ho navrhla, protoe vlastní tím pozmíňovacím návrhem byly odstraníny ty pochyby, které on se snaí řeit ve svém pozmíňovacím návrhu.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Paní senátorko, já vám díkuji, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte dalí rozpravu. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VUZP? Ano, pan kolega Martínek má slovo, prosím.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Já bych si dovolil vás seznámit s usnesením naeho výboru. My jsme se tím zákonem také podrobní zabývali. Doporučujeme tedy Senátu PČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Pak určuje výbor zpravodajem mí a povířuje předsedu výboru, senátora Miloe Vystrčila, aby toto usnesení předal předsedovi Senátu.  
Já si dovolím navázat na to, co tady v komentáři řekla moje ctíná, nebo nae ctíná kolegyní, paní senátorka Wagnerová.  
Chtíl bych upozornit na jednu víc. Jednak tento zákon je zákon volební, to znamená, e neexistuje přehlasování jedné snímovny druhou. U z tohoto hlediska bych si představoval, e obí snímovny, kdy přistoupí ke zmíní volebních zákonů, tak by k tím zmínám míly přistupovat s nejvítí pečlivostí, míly by si rozmyslet pozmíňovací návrhy, které přijímají, tak, aby byly opravdu proveditelné.  
Tak jak u tady naznačila paní kolegyní, já musím ne konstatovat, e zníní, ve kterém byl tento zákon postoupen Senátu, je neproveditelné, to znamená, v okamiku, kdy my nepřijmeme pozmíňovací návrh, a u v jednom, nebo ve druhém zníní, tak fakticky musíme ten návrh zákona zamítnout. Protoe v tom zníní, tak jak je přijato Poslaneckou snímovnou, tak se tam dostávají víci, které by celou volební kampaň zásadním způsobem znevírohodnily a v podstatí by ji učinily nerealizovatelnou.  
Obecní se domnívám, e volební zákony by míly být jednoduché, přehledné a zcela pochopitelné kadému, obávám se, e kadou zmínou volebního zákona se volební zákony stávají čím dál nepochopitelníjí jak pro ty, kteří mají volit, v tomto případí i v následujícím zákoní, který tady bude, tak se to týká i tích, kteří chtíjí být voleni.  
Upřímní řečeno se nedomnívám, e to je zrovna příspívek k rozvoji demokracie. Nicméní samozřejmí je určití pochopitelná snaha níjakým způsobem ovlivnit financování volební kampaní a do jisté míry ty pozice tích politických stran nebo subjektů vůbec, jednotlivých subjektů, které do té volební kampaní vstupují, jakýmsi způsobem zrovnoprávnit.  
Chtíl bych ovem při této příleitosti vzkázat hnutí ANO, jeho předsedovi, panu Babiovi, a jeho souputníkům z Rekonstrukce státu, aby kdy u připravují níjaké zmíny zákona, tak by je míli připravit tak, aby byly proveditelné. Speciální si myslím, e Rekonstrukce státu místo toho, aby nám tady rozdávala letáky, jak předbíhneme Rakousko, tak by míla dbát na to, aby kdy u vyplodí níjaký pozmíňovací návrh, tak by to míl být pozmíňovací návrh takový, který skuteční přispíje kultuře, volební kultuře u nás, ne aby ve skutečnosti tu volební kampaň znevírohodnil.  
Pokud bych míl toti předpokládat, e to, co navrhli, myslí vání, tak pak bych musel konstatovat, e Rekonstrukce státu se snaí, aby ve volební kampani mohly fungovat subjekty, které vlastní znemoní vést volební kampaň tím politickým stranám nebo subjektům, které skuteční kandidují. Protoe tak jak oni pojali ten institut třetích, nebo registrovaných osob, jak tady správní moje ctíná kolegyní sdílila, tak by to znamenalo, e by v zásadí kdokoliv mohl na úkor tíchto stran vést volební kampaň, dokonce proti nim, a tím volebním stranám by se to odečítalo z jejich volebního účtu, take by nakonec se mohlo teoreticky stát, e by vůbec kandidovat, nebo volební kampaň vést nemohly.  
Protoe dřív, ne se vzpamatují, tak by míly vyčerpané volební konto. A proto tedy říkám, já to troku zjednoduuji, ale v zásadí to tak je, a proto říkám, e bez pozmíňovacího návrhu, který tady bude přijat, doufám, snímovnou, tak tento zákon je prakticky neproveditelný.  
Já bych asi to vidíl tak, e pan ministr Dienstbier by se tady potom vyjádřil na tom, který z tích pozmíňovacích návrhů je ten, který odpovídá v podstatí názorům ministerstva vnitra, které je zodpovídné za provádíní voleb. Protoe oba dva výbory, jak ÚPV, tak ná výbor vycházely vlastní z materiálu, který připravilo ministerstvo vnitra. Také pozoruhodné na celé záleitosti je, e na ministerstvo vnitra se v tom pozmíňovacím návrhu v Poslanecké snímovní nikdo neobrátil. Ministerstvo vnitra, ač s tím pozmíňovákem ve snímovní nesouhlasilo, tak nakonec iniciativní, aby volby vůbec níjak mohli provést, tak muselo udílat pozmíňovací návrh, který vlastní ty volby uvádí do proveditelného stavu. Je to, myslím, pozoruhodný přístup. Docela bych si troufal poádat nae kolegy v Poslanecké snímovní, aby v takovéto práci nepokračovali.  
Jinak řečeno, já doporučuji tento návrh zákona jediní tehdy, jestlie bude přijat ten pozmíňovací návrh. Nechávám na panu ministrovi vnitra, aby zvolil ten, který je lepí. Já v zásadí nemám nic ani proti tomu, který má ÚPV. Ten rozdíl je akorát v tom, e u nás na výboru zástupci ministerstva vnitra s tímto problémem nás neseznámili. Proto tedy to nae zníní.  
Jinak takovým paradoxem u jenom je, e ta zmína volebního zákona se z pochopitelných důvodů, protoe hlavní místo Praha se řídí zákony obecními, tak se netýká volebního zákona do hlavního místa Prahy. Vichni, co tady sedíme, tak víme, e pokud byly níjaké zásadní problémy ve volbách, tak u níkolikrát byly práví v hlavním místí Praze, ale té se to tedy paradoxní netýká. Je to proto, e hlavní místo Praha si můe vybrat, jestli bude postupovat podle zákona o obcích, protoe je obec, nebo zákona o krajích, protoe je také kraj. Ale ona si zvolila zákon o obcích. Osobní se domnívám, a můj názor je, e by míla postupovat podle zákona o krajích, protoe je to bezesporu blií tomu systému, který je ve volbách v hlavním místí Praze.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane kolego. Nyní tedy otevírám obecnou rozpravu. Jako první je přihláen pan senátor Jan Látka. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Jan Látka:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní, milé kolegyní, váení kolegové. Já se předevím omlouvám, e nebudu mluvit úplní přesní k tomu, co projednáváme, ale budu mluvit o volbách.  
Problém, se kterým...  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Míli bychom ale mluvit k projednávané normí.  
Senátor Jan Látka:  
Dobrá, tak já se pokusím, jestli to bude úplní daleko od problému, tak mí, paní místopředsedkyní, určití zarazíte.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobře.  
Senátor Jan Látka:  
Volby jako takové. Jistí by mílo být naím cílem, aby k volbám přilo co nejvíc občanů, a jestlie přijdou, tak aby jejich zámír nabyl naplníní, to znamená, aby jejich volba byla platná. Já mám bohuel zkuenost, a vracím se k tomu problému  obálky při volbách. Paklie se nám sejdou dvoje volby, myslím tím třeba obecní a krajské, nebo obecní a senátorské, pouíváme dví obálky. Zde práví dochází k tomu problému. Já jsem ji před dvíma lety přiel s návrhem níco proti tomu podniknout, protoe jsem dokladoval z níkolika zkueností, předevím ve středních a vítích místech, e v tom prvním kole, kdy se provádí dví volby, dochází a k rozdílu 6  11 procent hlasů, které jsou neplatné. Jenom proto, e to občané přehodí z jedné obálky do druhé.  
Zákon č. 247 z roku 1995, o volbách do Parlamentu České republiky, v části o volbách, o volebních lístcích, hovoří, e v obálce smí být pouze jeden lístek, paklie jsou tam dva lístky, je to neplatné. Ano, ale tím si myslím, e zákonodárce předevím myslel dva lístky pro stejné volby. Jestlie tedy jak do kraje, tak do obce můeme volit pouze jednu stranu, sejdou se nám tam dví, pak je to určití patní. Ale určití by nebylo patní, kdyby v jedné obálce byl lístek pro krajské volby, jedna kandidátka, a jeden lístek pro senátní volby.  
Navíc to jaksi vsouvání volebních lístků do dvou obálek jenom zvyuje práci pro ty volební komise. Stejní se to z tích volebních obálek vyndá. Určití není problém pro tu komisi, aby rozeznala, který volební lístek je pro senátní volby, který pro ty obecní, nebo krajské.  
Já bych tedy poprosil pana ministra Dienstbiera, v zastoupení, o to, jestli by ministerstvo vnitra nemohlo vydat určitý výklad, samozřejmí pro letoní volby se to nestihne, ale byl bych rád, kdyby se to stihlo pro ty volby za dva roky, protoe třeba se mí budou také týkat. Myslím si, e je určití patní, e spousta naich předevím starích občanů, kteří přijdou k volbám, jejich hlasy zůstávají neplatné, protoe pro ní není problém za tími plentami si splést béový lístek se svítle edým. Kdy u tedy na tích obálkách, co jsem taky navrhoval, pro případní senátní volby nemůe být S, bylo by to jednoznačné.  
Myslím si, e jedna obálka pro oba volební lístky, ale samozřejmí to ustanovení o dvou volebních lístcích, ale myleno tedy z jedné kategorie voleb, by bylo neplatné.  
Take jestli bych mohl poprosit o metodický výklad ministerstva vnitra, aby se volilo při soubíhu tíchto voleb do jedné obálky. Samozřejmí by tam ta klauzule o tích dvou volebních lístcích, myleno v závorce tedy z jedné kategorie voleb, byla neplatná.  
Moc vám díkuji za pochopení.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolego. Slovo má nyní pan senátor Petr Bratský.  
Senátor Petr Bratský:  
Hezké dopoledne vem. Já naváu na kolegu Martínka, a to v tom, e skuteční volební zákony nejenom e by míly být jednoduché, ale pokud je ty komory projednávají, tak by mílo dojít k níjakému kontaktu mezi nimi, podobní jako máme komisi pro ústavu například, nepochybní senátoři, kteří jsou v této komisi, kontaktují kolegy poslance a naopak. Prostí můe se to dít i tím, e jsou ustanovené takové dví komise v obou dvou komorách, tak lze ta spolupráce navázat snadníji.  
Není do budoucna vůbec moné, aby v Poslanecké snímovní vznikaly takové pokusy, a bylo to předkládáno do Senátu, ani by to předem bylo projednáno, s takovými chybami, které jsou závané a které opravdu vedou k tomu, e by se volby podle takto upraveného zákona z Poslanecké snímovny vůbec nemohly uskutečnit. O to je smutníjí ten příklad, který nám také pan kolega Martínek říkal, e Ministerstvo vnitra, kdy zjistí tato závaná pochybení, narychlo musí reagovat a vlastní se připravují pozmíňovací návrhy, které jdou na poslední chvíli v tak důleité víci, jako jsou volby.  
On je to takový pokus o rovnoprávnost stran, takové to inenýrství. Na druhou stranu je to ale v přímém rozporu s politickou soutíí volebních politických stran. Není moné nastavovat podmínky tak, jako e jsme si vichni rovni, vichni máme stejné tepláky, stejné kecky a vichni máme stejný smír. O tom to není. Vude ve svítí  já jezdím s delegací OBSE na volby po celém svítí u 14 let, nebo respektive po té části svíta, kterou OBSE zahrnuje. Jsou to zemí bývalého Sovítského svazu, celá Evropa, Kanada, Spojené státy.  
Např. první vítízství Obamy bylo zajitíno tím, e jeho volební tým zvolil takovou taktiku dobrovolníků, které získávali tím, e říkali: Kadý vá dolar, kterým přispíjete na moji kampaň, mí zajímá. Kadý vá dolar je důleitý pro budoucnost Spojených států. A představte si tu filozofii, my na jedné straní, řada z vás půjde do voleb, se snaíme získávat různými dárky a různými sliby pozornost na svoji osobnost, jako co vechno pro ten region díláme. A oni li opační. Vy mi dejte dolar, protoe kdo vám ten dolar dá, tak vás bude volit. On u ten dolar nezahodí, ten k tím volebním urnám půjde. To je úplní opačný princip. A Obama na tom vyhrál. Ale vyhrál proto, e bylo umoníno získávat dary příznivců svého hnutí, své strany nebo své osoby.  
To není moné nastavit, e kadá politická strana bude mít stejné volební konto, stejnou částku na níjakou reklamu. Vdy vichni známe z praxe, e reklamy se dají úplní obcházet. Tak utratíme níjaké peníze a různí podporovatelé si za svoji firmu dají reklamu, kde ale samozřejmí vyuijí níjakou monost, jak v té reklamí podpořit níkoho, koho podpořit chtíjí. To je nekonečný příbíh a nesmysl. Take spí si v politických stranách získávejme svými volebními programy a tím, co chceme pro společnost udílat, příznivce. A ti třeba potom i přijdou a mohou nám pomoct i s tou kampaní.  
Take já za sebe říkám, e podpořím vechny pozmíňovací návrhy, které povedou k tomu, e aspoň bude moct být volba podle toho zákona moná. Dávám tady apel, aby Senát nejen jednal o tom, e bychom potřebovali místo mísíce dva mísíce na práci, co je u dlouhodobé téma, ale aby skuteční v tak důleitých vícech, jako je ústava, volební zákony a podobné víci, kde se komory nemohou přehlasovat, tak aby byly v častíjím kontaktu. Aby se vytvořily níjaké podmínky toho takzvaného stykového zákona obou komor, který stále chybí a kde to nastaveno není. Protoe potom vznikají  to nechci nazvat ani slovem paskvil  vznikají tíko řeitelné víci. Tíko řeitelné víci, které jsou společensky potom neúnosné. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolego, a do obecné rozpravy se nyní hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Volební zákon a omezení volebních výdajů je moje oblíbené téma, protoe jsem tady kdysi, kdy jsem k tomu vystupoval, vykládal o kvadratuře kruhu a dalích problémech, které se lidstvo snailo řeit, aby poté zjistilo, e to nejde.  
Já teï k tomu naváu jetí jednu víc, která je podle mí také hodní důleitá, a to je, jak nahlííme na poctivé a nepoctivé. Obecní to je tak, e ten, kdo je poctivý, tak vdycky, kdy se přijme níjaký zákon, tak se ho snaí dodrovat. A čím více přijímáme zákonů, tím víc toho musí dodrovat, tím více musí vyplňovat papírů a tím méní času má na poctivou práci. A ten nepoctivý, kdy vidí ten zákon a dalí zákon a dalí zákon, tak vdycky hledá níjakou díru, respektive níjakou monost, jak to obejít. A pokud ji nalezne, tak protoe je nepoctivý, tak ji pouije.  
Take výsledkem můe být, jako se např. stalo v jiném případí, kdy jsme byli vyzýváni k tomu, abychom řekli dopředu, e budeme souhlasit s níjakými jedenácti zákony, které budou předloeny ve snímovní a potom v Senátu, e ti nepoctiví to s lehkým srdcem podepsali. Protoe co by nepodepsali cokoliv, co jim můe přinést níjaké body. Protoe vichni je budou chválit, jak jsou poctiví a chtíjí prosazovat ty dobré zákony. A ti poctiví to nepodepsali, protoe přece řekli: My nemůeme podepsat níco, co jsme nikdy nevidíli, co nevíme, jak vypadá."  
Já to tady říkám proto, e mám troku pocit, e zejména z důvodů toho, jakým způsobem byl zákon připravován a jak je nekvalitní, se tady dostáváme do podobné situace. Já potom o tom konkrétní budu za chvilku hovořit.  
Jetí maličko k té historii. Kdy jsme ten zákon projednávali na výboru, tak tam sedíli zástupci ministerstva vnitra v čele s panem námístkem Mlsnou. A jak tady u popisoval pan kolega Martínek a paní kolegyní Wagnerová, tak tam byli zástupci Ministerstva vnitra, kteří přili s pozmíňovacím návrhem. A s tím návrhem přili proto, abychom ho přijali. Nebo pokud bychom ho nepřijali, tak zákon v té podobí, jak přiel z Poslanecké snímovny, by byl neaplikovatelný. Byl to legislativní zmetek, který se nedal vyuít. A Ministerstvo vnitra, respektive jeho zástupci říkali, e tomu nemohli zabránit, protoe se to stalo a na poslední chvíli při jednání na plénu Poslanecké snímovny.  
Já jsem se po té schůzi díval do jednání Poslanecké snímovny a zjistil jsem, e ten návrh takhle patný a takhle zmetkovitý nebyl předloen a na plénu Poslanecké snímovny, ale v různých jiných podobách se u vyskytoval v návrzích ústavní-právního výboru, byl projednáván ve výborech.  
Take moje první otázka na pana ministra, který není přítomen, co tedy dílalo Ministerstvo vnitra, kdy vidílo ten návrh zmín toho zákona v Poslanecké snímovní ve výboru? Proč se na to nepodívalo a nezjistilo, e tam vznikají problémy, které potom způsobí jeho neaplikovatelnost? Nebylo to náhodou proto, e vůbec níkdo nechtíl, aby byl přijat? Není to tady celé jedno velké divadlo?  
To znamená, není to pravda, e ty víci vznikaly v Poslanecké snímovní a na plénu na poslední chvíli. Nehledí na to, e v Poslanecké snímovní existuje elektronická evidence pozmíňovacích návrhů, ty jsou dostupné, a Ministerstvo vnitra mohlo reagovat jetí na plénu v Poslanecké snímovní. Nic takového se nestalo a máme to tady my s tími pozmíňovacími návrhy. Take to je můj komentář číslo 1 k té historii a k tomu, jak tato vláda odvádí úasní kvalitní a dobrou práci, jak její poslanci podávají pozmíňovací návrhy, které jsou v souladu s tím, co si přeje jejich vláda, a tak dále, atd. Hrůza, hrůza, hrůza.  
Teï k tomu zákonu. První víc, kterou si vdycky říkáme  ten zákon by míl být psán tak, aby tomu lidé rozumíli. Přesto v okamiku, kdy se bavíme o tom a o takzvaných třetích registrovaných osobách, tak z důvodů, které mi nikdo nevysvítlil, akorát to vdycky umní obhájil, je, e se říká, e třetí osoba se můe účastnit volební kampaní s vídomím kandidujícího subjektu, nebo bez vídomí kandidujícího subjektu. My vichni, co jsme v zastupitelstvech, víme, e kdy níco bereme na vídomí, tak to jetí neznamená, e s tím souhlasíme. Takto je i obecné vnímání významu slova vzít na vídomí. Přesto zákonodárce místo toho, aby tam nepsal s vídomím, ale aby tam napsal se souhlasem a bez souhlasu, tak tam napsal s vídomím a bez vídomí. Aby to bylo komplikovaníjí. A teï sloití bude vysvítlovat vem, e s vídomím v tomto zákoní znamená se souhlasem, přátelé. A bez vídomí v tomto zákoní znamená bez souhlasu.  
Nikde jinde tomu tak není. V tomto zákoní tomu tak je, protoe ten zákonodárce, kdo připravoval ten zákon, to povaoval za správné, nebo je potřeba, aby ten zákon nebyl na první pohled a na první přečtení srozumitelný. Jinými slovy, abychom tomu dobře rozumíli, pokud vám, jako kandidujícímu subjektu, níkdo napíe datovou schránkou, e bude dílat negativní kampaň proti vám, tak přesto jste to nevzali na vídomí. Vy jste to přečetli, ale nevzali jste to na vídomí z hlediska tohoto zákona. Vy s tím samozřejmí nebudete souhlasit, tu kampaň nedílá s vaím vídomím, protoe bude dílat negativní kampaň. A byli byste blázni, kdybyste říkali, e jste to vzali na vídomí. A tady to tak bude. Prostí ten zákon to tak říká. Vidím, e tady na mí níkteří u kývají, tak si to potom rád poslechnu.  
Take kdy se s tím smířím a řeknu, e s vídomím je se souhlasem a bez vídomí je bez souhlasu a půjdu dál, tak se dostávám k registrovaným třetím osobám. Tady je to taky velmi zajímavé, protoe podle toho zákona, pokud tomu dobře rozumím, se registrovanou třetí osobou můe stát pouze třetí osoba, která se chce účastnit volební kampaní bez vídomí kandidujícího subjektu. To znamená, pouze ten, kdo se chce účastnit volební kampaní bez vídomí kandidujícího subjektu, tak se můe stát třetí registrovanou osobou. Nikdo jiný ne. Pokud díláte účetnictví volební kampaní s vídomím, tak nemůete být třetí registrovanou osobou. To je hodní důleité, proto to opakuji.  
A první můj dotaz je, jestli registrovaná třetí osoba je třetí osobou? Jestli registrovaná osoba spadá mezi třetí osoby, mezi obecný pojem třetí osoby spadá i registrovaná třetí osoba. Jestli taky patří mezi třetí osoby. Podle mého názoru by patřit míla. A teï se dostáváme k tomu, co chce pan senátor Martínek, vlastní ne on, ale Ministerstvo vnitra opravit. A týká se to § 16c. Ten § 16c říká, e do částky, do limitů té volební kampaní podle odstavce 2 se započítávají částky, které kandidující politická strana, politické hnutí nebo koalice, jejich kandidát, a nebo nezávislý kandidát uhradili nebo mají uhradit. Včetní částek, které  a v tom stávajícím zníní je: uhradily nebo se za ní zavázaly uhradit třetí osoby.  
A jeden z moných výkladů byl takový, e v tomto případí mezi třetí osoby by mohly patřit i registrované třetí osoby. A registrovaná třetí osoba se účastní volební kampaní bez vídomí kandidujícího subjektu. A kdyby se do té kampaní zapojila, tak by vlastní ubírala peníze z toho limitu, který má ten kandidující subjekt na svoji kampaň. A kadá registrovaná třetí osoba, např. ve volbách do Poslanecké snímovny, můe utratit na pozitivní nebo negativní kampaň 1,8 milionu Kč. To znamená, kdy jich bude třeba dvacet, tak je to 36 milionů Kč.  
A na celou kampaň do Poslanecké snímovny má ten kandidující subjekt 90 milionů, take potom by se mohlo stát, e z tích 90 milionů 36 milionů odčerpá 20 registrovaných třetích osob, které dílají kampaň bez vídomí kandidujícího subjektu a můou ji dílat negativní. To je riziko, kde dle mého názoru je v tom zákoní dneska obsaeno. Bylo by vlastní umoníno negativní kampani sniovat limit na volby kandidujícímu subjektu. Kdy to zjednoduím.  
Pokud tento výklad není správný  ale zdá se, e správný bude, nebo Ministerstvo vnitra navrhuje doplnit, které s vídomím kandidujícího subjektu, tzn. chce tam doplnit  a to je obsaeno v tom pozmíňovacím návrhu, který tady bude asi v podrobné rozpraví přednesen panem senátorem Martínkem, respektive ústavní-právním výborem atd., nebo výborem pro územní rozvoj, tak tam chce doplnit, aby do kampaní a do nákladů na kampaň byly započítány pouze výdaje  a teï dávejte prosím pozor, je to důleité , které jsou vydávány s vídomím kandidujícího subjektu. Ale pokud ten návrh, který pan senátor Martínek, respektive Ministerstvo vnitra, přijmeme, e to můe být jenom s vídomím kandidujícího subjektu, tak se můe stát jiná víc, která je stejní nebezpečná. A to je ta, e registrovaná třetí osoba se účastní kampaní bez vídomí kandidujícího subjektu a bude ji dílat pozitivní. Bude ji dílat pozitivní. V tom okamiku tích 36 milionů korun, které by registrované třetí osoby vynaloily na tu kampaň ve prospích toho kandidujícího subjektu bez jeho vídomí by zvýily limit na tu kampaň z 90 milionů na 126 milionů.  
Take to nemá řeení, protoe ten zákon je  omlouvám se vem  blbí. To není dobře udíláno, to bylo ito horkou jehlou, níkdo se nad tím nezamyslel a to nemá řeení. To je, jako kdyby chtíli po holiči, který stříhá vlasy, aby ostříhal vechny, co sami sebe nestříhají. Take kdy se nestříhal, tak se míl ostříhat, protoe sám sebe nestříhá. Kdy se začalo stříhat, tak se stříhal, čili nemíl sám sebe stříhat. Čili to je tady stejné. Registrovaná třetí osoba buï můe dílat kampaň, buï budou započítány její výdaje do nákladů, v tom okamiku můe dílat negativní kampaň, sniuje limit. Anebo se nezapočítávají do nákladů, v tom okamiku můe dílat pozitivní kampaň a zvyuje limit. A tak jsme v tom zákoní, tak to tam vypadá, takhle to je.  
A my se teï budeme bavit o tom, jak z toho ven, nebo níkdo vysvítlí, e to tak není. Take tolik ode mí k tím vícem. Já, kdy jsem si to představoval, tak se mi zdá, jako kdyby ten pozmíňovací návrh PS je podobný tomu, jako by byl hasič a teï chce uhasit níjaký doutnající oheň. A teï by míl hadici a spletlo se to a připojil by tu hadici k cisterní s petrolejem. Take níco takového mi připadá, e se stalo. A to podle mí není dobře. Na druhé straní, protoe je potřeba dílat níjaké čárky a protoe vdycky je potřeba přijímat níjaká opatření a protoe ten mainstream říká, e takhle to je správní, e to je potřeba udílat, tak nakonec stejní to dopadne tak, e níjaké omezení udíláme a řekneme, jo, takhle to je správní, aspoň níco, sic to není dokonalé. Ale kdy takhle tími nedokonalostmi budeme propikovávat ná právní řád, tak to dopadne tak, e potom ti poctiví se zblázní a jediný, kdo na tom bude vydílávat, jsou ti nepoctiví. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a s přednostním právem nyní vystoupí místopředseda Senátu Zdeník kromach. Máte slovo, pane kolego.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, pane ministře, paní senátorky, senátoři, myslím, e samozřejmí je úctyhodná snaha vylepovat, zprůhledňovat a udílat více férové volební klání. Ovem vdycky otázkou mnohdy je, kdo za tími snahami a úsilím stojí a jestli to náhodou mnohdy neslouí jinému účelu.  
Dlouhodobí je u nás vedena kampaň proti klasickým politickým stranám, které vdycky byly zárukou fungování demokratického systému a volebních výsledků v demokracii. Tady se bavíme, jestli bude o milion víc, o milion méní. To samozřejmí je moné a určití to povede k určitému omezení a k určitým manipulacím klasických politických stran, které budou čitelné. Proč ne? Ale ve volbách  a v poslední dobí je to trend nejen v České republice, ale i v jiných zemích  se najednou objevují různá hnutí, strany na jedno pouití, vedené mnohdy oligarchy, kteří ovládají nejenom ekonomiku, ale kteří ovládají i média.  
A já si nejsem zcela jist, e práví aktivity níkterých takzvaných neziskových organizací, které se snaí za kadou cenu prosadit níco, co ony povaují za správné, povede práví k omezení tíchto vlivů. Obzvlátí pokud mnohé tyto organizace zřejmí, jak se ukazuje, jsou financovány ze strany tíchto magnátů a oligarchů, kteří dneska u napřímo do politiky vstupují.  
Jak budou posuzováni zamístnanci firem rovnajících se dnes různým hnutím a různým politickým nebo neziskovým organizacím, kteří do tích voleb budou vstupovat? Jsou placeni, budou jejich mzdy vykazovány jako příjmy pro volební kampaň? Pomalu říkáme, kdy přijde kamarád, aby mi zahrál na volebním mítinku, tak ho budeme vykazovat a budeme mu dávat fakturu, aby to bylo transparentní. Fajn, ale na druhé straní tady máme celé týmy a táby lidí, kteří jsou daleko lépe placeni svými magnáty, svými zamístnavateli, pro které pracují v politických kampaních zastření, různými redakčními články a podobní. A to u se do tích propočtů nevejde.  
Já samozřejmí jsem připraven tento návrh zákona podpořit, ale chtíl jsem sdílit své pochybnosti nad účinností tohoto zákona a nad tím, e tento zákon vůbec neřeí otázku oligarchů a nastupujících různých korporací, které najednou začínají do politiky pronikat.  
A kdy u se toto dostává mimo systém klasických politických stran. A to u nechci hovořit o tom, e dlouhodobí i mediální je tady vytvořeno jakési očekávání níjakého vůdce apod. Myslím si, e i níkteré tyto kroky k tomu můou jenom napomáhat.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane kolego. S přednostním právem vystoupí pan ministr Jiří Dienstbier, prosím.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Já díkuji za slovo. Já radíji, vzhledem k povaze projednávaného návrhu, budu reagovat na níkteré víci průbíní. Předevím bych chtíl na tu vícnou debatu, kterou tady vedl pan senátor Vystrčil zareagovat jistým vysvítlením. Pokud se např. podíváme do novelizovaného, nebo tedy noví upraveného paragrafu 16c v zákonu o volbách do parlamentu, v odstavci 3 je řečeno, e kandidujícím stranám se do limitu započítávají částky, které byly uhrazeny. Včetní částek, které uhradily nebo se za ní zavázaly uhradit třetí osoby. Tedy třetí osoby, které se za stranu zavázaly níco uhradit.  
To obsahuje slovo závazek. Tedy tam je potřeba, aby to bylo v níjakém souladu s tou politickou stranou. Není problém v tom, e by se automaticky započítávaly do limitu straní výdaje, které třetí osoby, o jejich aktivitách ta strana nic neví. Jinými slovy, není moný ten postup, e by níkdo účeloví straní sníil tímto postupem limit. Ale je samozřejmí pravda to, e tam je jistý problém z hlediska vymahatelnosti tích pravidel ve vztahu k třetím osobám. To je víc, kterou jsme tady diskutovali u kdysi dávno při projednávání senátního návrhu zákona, který řeil podobnou problematiku. Aby bylo moné ty limity uhlídat, tak by zřejmí bylo jediné moné řeení, a to zcela zakázat třetím osobám vést jakoukoli kampaň.  
Je otázka, jestli níco takového je moné, jestli je to správné, jestli např. i určité zájmové skupiny, které nechtíjí vést kampaň přímo proti, nebo ve prospích níkteré strany, ale sledují níjaký legitimní veřejný zájem, jestli se mohou např. zapojit do kampaní. Z tohoto hlediska je asi rozumné upravit i monost třetích osob do kampaní vstoupit za níjakých pravidel. To je tedy ten pokus s právní úpravou registrace a následného působení v kampani tích třetích osob. Ale tady je potřeba na rovinu přiznat, e to samozřejmí zhoruje transparentnost a vymahatelnost kampaní. Já bych se nebál toho zneuití, e to níkdo úmyslní provede té straní, aby jí sníil limit, ale je tady samozřejmí nebezpečí nepřiznané kampaní ve prospích té strany a po dohodí s ní.  
Ovem kdyby se níco takového na druhou stranu prokázalo, otázka je na schopnost třeba toho úřadu, který má vykonávat dohled takovou víc prokázat, tak pak z toho samozřejmí vyplývají sankce podle zákona. A u i poslední jsme tady vedli debatu v tom smyslu, e je potřeba tento zákon přijímat s vídomím, e napoprvé se nepochybní nepodaří přijmout zcela neprůstřelnou regulaci financování volebních kampaní. Nepodařilo se to nikde na svítí. A u jsem to tady také zmiňoval, v Británii např. mají pravidelný cyklus revizí takových pravidel desetiletí, protoe vídí, e po deseti letech se vdy ukáe, kde v té úpraví jsou mezery. A také se vyvíjejí metody techniky kampaní i způsoby financování případní a je potřeba na to průbíní reagovat.  
Take já bych tady netvrdil, e tento zákon jednou provdy a perfektní vyřeí regulaci financování politických stran. Já vůbec nepochybuji o tom, e v případí, e bude přijat, take v níjakém čase, v řádu X let, se budeme muset k té úpraví vrátit a zareagovat na tu praxi, na zkuenost s aplikací tíchto norem. Nicméní si myslím, e to je poprvé, kdy tady budeme mít zásadní regulaci pravidel vedení volebních kampaní. A e to je spíe ku prospíchu, při vídomí tích rizik, která jsem zde zmiňoval.  
Moná jetí, abych se k tomu potom nevracel, k tomu, co tady říkal pan kolega Látka. To doopravdy nesouvisí s tím projednávaným návrhem. Předpokládám, e zástupci Ministerstva vnitra toto registrují, nicméní zatím takový návrh předloen nebyl.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, slovo má nyní pan senátor Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Se zvyujícím se počtem vystupujících je zcela zřejmé, kolik dír a nedostatků tenhle návrh zákona má.  
Já jenom bych chtíl upřesnit moná jednu víc, vaím prostřednictvím, paní místopředsedkyní, ke kolegovi Vystrčilovi. Pan námístek Mlsna tady řekl mimo jiné, e s tím pozmíňovacím návrhem tím třetím osobám ministerstvo vdy vyslovilo nesouhlas. Já jsem tedy nestudoval steno, take pokud ve stenu, předpokládám, je, e při hlasování pan ministr s tímto pozmíňovacím návrhem vyslovil souhlas, poté nemůe jít na triko Ministerstva vnitra, jak tady bylo víceméní řečeno, ale jde jednoznační na triko předkladatelů a potom tích poslanců, kteří to schválili.  
Kdybych byl vztahovačný, tak řeknu, e hnutí ANO a Rekonstrukce státu vytvořily tenhle pozmíňovák schvální, aby mohly blokovat volební kampaň ostatních politických stran. Beru to spí, jako e to je nedostatek a omyl. Nicméní omyl, který by se stávat rozhodní nemíl. Ta otázka bez vídomí a vídomí je opravdu pozoruhodná. Já si taky myslím v souladu s kolegou Vystrčilem, e kdyby tam bylo jednodue, jednoznační a nespekulativní napsáno souhlas, nesouhlas, tak by to bylo určití precizníjí. Pan námístek Mlsna u nás na výboru vysvítloval ten pojem bez vídomí a vídomí právními zdůvodníními, které  tady se přiznám  nedokáu zopakovat, ač nejsem právník, nebo leč nejsem právník, čemu jsem v tomto případí rád. Take je to níjak právní podloeno, nicméní nezbývá, ne souhlasit s panem kolegou Vystrčilem, e by ta záleitost by byla mnohem jednoduí, kdyby tam byla prostá dví česká a srozumitelná slovíčka souhlas, nesouhlas.  
Já se tedy nemůu úplní smířit s tím, co tady říkal pan ministr Dienstbier, e napoprvé se vechno nepovede. Takových zákonů, co se napoprvé nepovedou, tady máme mraky. A pak se nestačíme divit, co to vecko vyvolává a pak jsou novely novely. Výsledkem toho je, e já povauji celé období od roku 1989, původní jsem si myslel, e to revoluční období, pokud se týká zákonů bude trvat tak 10 let a potom se vrátíme k bíné praxi vyspílých evropských zemí, nicméní revoluční období u nás je pořád. Take kadý mísíc se zvyují desítky dalích zákonů. A dneska u se v tom nevyznají ani právníci, nato aby se v tom vyznala veřejnost. A jak potom chcete veřejnost nutit, aby dodrovala právní řád, kdy ten je takový zmatený, nesmyslný a neustále se mínící. Jediný, kdo z toho má prospích, je ten, který se tím iví. Co jsou ostatní i vechny ty návrhy týkající se nejrůzníjích centrálních registrů atd. Protoe jsou zde neziskové organizace, které si na tomhle vybudovaly byznys. Já je chápu, aby mohly existovat, tak níco takového musí vzniknout. Otázka je, jestli je to ku prospíchu víci, nebo ne. Já se domnívám, stejní jako kolega kromach v tomto případí, e čím jednoduí, tím lepí.  
Nehledí k tomu, e tích otázek k tomuto zákonu je mnohem víc, ne tady jenom naznačil pan kolega Vystrčil. Protoe ty otázky jsou také takové, co kdy bude existovat subjekt, který se na vechno vykale? Bude mu to jedno a řekne si, já si to udílám sám, jak uznám za vhodné. Tak jakým způsobem pak budeme posuzovat volební kampaň, kdy nejsme schopni to vyřeit vůbec nijak. A to u nechci mluvit o dobí, která pevní doufám, e v České republice nenastane, kdy se zde objeví subjekty faistického nebo polofaistického nebo podobného systému, které se budou chtít dostat k moci jakýmikoli prostředky.  
A demokracie má takovou zvlátní schopnost, e pořád vytváří pravidla pro takzvaní sluné. Ale pro nesluné nevytvoří ádná pravidla. A výsledkem toho je, e kdy se potom utká demokracie s nedemokracií, tak to vdycky prohraje. A myslím si, e tenhle zákon mj. nahrává tomu, e ti, kteří ho nebudou vůbec respektovat, tak nakonec na tom vydílají. A ti, kteří budou takzvaní sluní a budou ten zákon níjakým způsobem respektovat, tak nakonec dopadnou jak hubkaři. Nedejboe, pokud se jetí níkdo bude snait ten zákon dál vylepovat a vylepovat a vylepovat, a k úplnému zničení demokracie v této zemi. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. My jsme se nakrátko vystřídali při řízení schůze a s právem přednosti se přihlásila paní místopředsedkyní Senátu Milue Horská.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já tedy, na rozdíl od svých předřečníků, jsem velmi ráda, e tato dvojice zákonů doputovala sem k nám do Senátu. A e tak můe dojít k podstatné kultivaci politického prostředí. Já se domnívám, e to, co tady teï kritizujeme, e to je vlastní vývoj. e k té oligarchizaci společnosti dochází práví proto, e politické strany zřejmí vývojoví neobstávají, protoe jsou v níjaké lidské krizi.  
Take já sama mám... Moná bychom tady mohli vést debaty o tom, jestli v tomto zákoní nejsme na politické strany a hnutí příli přísní, na rozdíl od noví vzniklých politických institutů, kde jsou ta pravidla nastavena vágní, a moná, e tak bude docházet k dalímu obcházení zákonů. Ale práví proto, e se ty diskuze nedíjí, vyuijme ná slovutný Senát. Nám sem bohuel chodí zákony jeden za druhým tak trochu nepovedené. Ale my senátoři, ti starí bratři tích naich poslanců, co nás tak moc neberou, viïte, jsme tady od toho. Tak proč politické strany nevedly tyto diskuze, kdy je to tak závaná debata? Ale proč na tích různých naich velkých mezinárodních konferencích nevedeme diskuze i o jiných zákonech, které kdy pak vzniknou, nemusí mít sto pozmíňujících návrhů.  
Take znovu opakuji, e si myslím, e to je krok k tomu, aby se na nás občané začali dívat, e začínáme u sebe, e se povedou politické kampaní transparentníji a e na to občan i tími svými dary dosáhne. Já se přiznám, e podporuji přijetí tíchto dvou zákonů a díkuji naim výborům, které dostaly ten zákon do té stravitelné podoby. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko, a dalím v pořadí do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové.  
První víc je taková, e kdo dneska chce dílat průhlednou a transparentní volební kampaň, tak můe. Aby si to uvídomili. Můe, nikdo mu v tom nebrání a můe to dílat klidní nad rámec třeba i toho návrhu zákona, který tady máme. A je otázkou, jestli jsme schopni to potom jako společnost náleití ocenit, kdy to níkdo udílá. Anebo jestli se spíe přikloníme k níkomu, kdo to tak určití nedílá, protoe zároveň třeba vyrábí kuřata, nebo níco podobného, ale tím pádem je v té televizi více ne ti, co dílají transparentní kampaň, protoe si to můe započítat do nákladů.  
Take my tu monost máme. Co nemáme, a to je nae společná chyba, je moná společnost, která by to vnímala jako vysokou hodnotu. Která potom by se míla odrazit třeba i hodnocení tích lidí, kteří ve volbách kandidují. A nejsem si jistý, e toho dosáhneme tím, e přijmeme níjaký zákon, který nám přikazuje být sluníjí, transparentníjí, poctivíjí atd. Protoe tak to v ivotí nefunguje.  
Fotbalový trenér, který říká hráčům, aby nefaulovali, a kdy potom sám hraje, tak dílá fauly zezadu a sprostí řve na své spoluhráče, nikdy nedosáhne toho, aby díti, které trénuje, nefaulovaly. Nikdy. A můe jim to říkat před kadým zápasem. Tak to prostí není, tak to nefunguje, morálka a ty víci se nedají vymačkat jako áva z citrónu, to musí fungovat jiným způsobem a musí se na tom podílet nejen politici, ale třeba i média a dalí.  
Tak to je moje poznámka troku k tomu, co tady říkala paní místopředsedkyní Horská.  
Druhá víc, o které tady mluvil pan Dienstbier, a ta je konkrétní. Já si myslím, e jsou zákony, které se opravdu musí odpracovat a musí se nad nimi sedít a diskutovat. Já, pokud jsem byl pozván, tak jsem chodil do Poslanecké snímovny na diskuze o tomto zákonu a míl jsem tam připomínky. Jeden příklad. Sedíli jsme v Poslanecké snímovní s poslanci, dalími zástupci různých neziskových organizací atd., a bavili jsme se o tom zákonu, kde jetí nebyla zavedena a zohlednína třetí osoba. Byl tam i pan senátor Látka tenkrát. A já jsem se ptal: Jak to tedy udíláme? Tam jsou tyhle a tyhle problémy. Odpovíï byla: Udíláme to tak, e to zohledníme tím, e zavedeme třetí osobu. Nebo níjakým způsobem omezíme financování kampaní třetí osobou. A moje otázka byla: A jak to omezíme? Máte to napsané? Polete mi to, dejte mi to. Nic jsem nedostal.  
A ten základ, aby níco fungovalo a níco mohlo mít níjakou logiku, je v tom, e se fakt ty víci odpracují a nedílají se na poslední chvíli níkde ve výboru nebo dokonce na plénu. A to je víc, která se tady nepodařila. A není to dobře. A zase se stalo to, co jsem u tedy říkal, omlouvám se, e to opakuji, e ty nedostatky toho zákona na jedné straní zatíí poctivé a znejistí poctivé. A na druhé straní umoní najít cesty, jak navyovat své volební výdaje tím nepoctivým, ani by ten zákon poruili. To je moné a já si nemyslím, e lze udílat dokonalý zákon. Ale myslím si, e by to mílo být aspoň tak, e ten zákon níkdo poctiví připraví, ale nebude to vypadat tak, jak to vypadá v případí této normy.  
Třetí víc, o které tady mluvil pan kolega Dienstbier, a ta je konkrétní, je, pokud pan kolega Dienstbier říká, e z toho § 16c, odstavce 3, s tím, e je tam slovo zavázali vlastní u plyne, e ten kandidující subjekt, kdy je podporován třetí osobou, tak to musí být ji předtím potvrzeno jakýmsi závazkem té třetí osoby, tak tam je otázka zase úplní stejná. A co tedy je s tími osobami, které se nezavázaly, a přesto se účastní volební kampaní? Výdaje třetích osob, které se nezavázaly, to znamená, účastní se volební kampaní třeba i bez vídomí nebo bez souhlasu kandidujících subjektů se započítávají do tích nákladů, nebo se nezapočítávají do tích nákladů? A jestli se započítávají, tak se ptám, jestli se započítávají i v případí, kdy registrované třetí osoby dílají negativní kampaň.  
A to je víc, která je problém. Já nemám návod, jak to dneska vyřeit, ale ten problém existuje. A my s tímto existujícím problémem budeme ten zákon schvalovat. A já jsem nenavrhoval, aby ten zákon byl zamítnut. Já jen upozorňuji, protoe jedinou monost, kterou zákonodárce má, e vysvítlí, jaké má důvody k tomu, proč se mu ten zákon nelíbí. A třeba i proto, aby se níkdo přítí opravdu choval trochu zodpovídníji. A více si dal záleet, kdy níjakou normu připravuje. Nehledí na to, e kdy předtím má negativní zkuenosti a ví, e tyhle víci bude skuteční níkdo číst a bude o nich přemýlet a budou rozhodovat třeba o tom, kdo vyhraje volby, kdo nevyhraje, to není tak úplní nedůleitá víc. Tak to je ode mí v tuto chvíli vechno, díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolego. A s přednostním právem má slovo opít pan ministr Jiří Dienstbier.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Díkuji za slovo. Trochu se točíme v kruhu. U jsem to tady řekl  v případí, e to bude dílat bez souhlasu, bez vídomí strany, tak se to nezapočítává do jejího limitu. V případí, e to tak bude, akorát to nebude přiznané, tak v případí, e se to prokáe, jsou v zákoní sankce. V případí, e se to neprokáe, e se neprokáe protiprávní jednání, tak je to jako ve vech případech vude jinde v právním řádu. Pokud se neprokáe protiprávní jednání, sankce nenásleduje. Nic jiného se s tím nedá dílat.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. A slovo má nyní pan senátor Milo Malý.  
Senátor Milo Malý:  
Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, dámy a pánové. Já vdycky říkám  cesta do pekla je dládína nejlepími úmysly. Přijímáme zákon, který nám umoní, aspoň zčásti, vést korektní kampaň. Je tam samozřejmí spousta vící, které se nedají do zákona dostateční dobře aplikovat. Vichni víme, e nejvítím nebezpečím pro jakoukoli kampaň je tzv. dobře míníná mediální kritika". Ta se samozřejmí nezapočítává do ádné kampaní, ale vyhrává volby. A tento zákon ji vůbec neobsahuje, a je to nejúčinníjí zbraň. Vichni to víme, vichni si pamatujeme Kubiceho zprávu, jak to noviny a televize pouily a prostí stálo to jednu politickou stranu vítízství ve volbách. Dobře, e tento zákon, alespoň v tomto zníní, který omezuje finanční náklady, budeme přijímat. Je pravdou, e nevyřeíme úplní vecko, to prostí nejde.  
Ale mrzí mí tam jedna víc. My jsme posedlí fámou, e vechno musí dozorovat nezávislý úřad. Tento nezávislý úřad, který bude zřízen, i kdy bude malinkatý, tak si uvídomme, e volby jsou vdycky vítinou jednou za dva roky. Rád bych si přál pracovat v takovém úřadu, e prostí jednou za dva roky budu mít napilno, a kampaň netrvá nikdy déle ne tři, čtyři mísíce. To je také dobrá práce.  
Ale nejsem si jistý, e mánie zřizování tíchto nezávislých úřadů nám pomůe v tom, abychom v podstatí vylepili politické kampaní nebo politickou image mezi občany. Jediné, co nám pomůe, je samozřejmí v podstatí sebekázeň politiků a politických stran a subjektů, které se budou v čestném klání utkávat. To je ve, co můeme chtít, a to by zákon míl také obsahovat, prostí apel na čest a poctivost.  
Vyuil bych jetí monosti, e mohu vystoupit, e mi bude končit volební mandát, take bych se s vámi rozloučil a chtíl bych vám říct, e mi bylo ctí s vámi spolupracovat. Díkuji. (Potlesk.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má nyní pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegové, váení kolegové, váený pane ministře. A do teïka jsem míl pocit, e debata se nevede česky, byl jsem i v salonku, kde sedí různí zástupci ministerstev a novináři a ti také na to koukali jako z jara, protoe vůbec neví, o čem se tady bavíme. Já tedy zkusím česky, o čem se tady bavíme. A neplatí to jenom pro tento zákon. Pro mnohé zákony, které projednáváme na tomto plénu, platí Vaculíkovo Dríme býka za rohy a níkdo nám ho zezadu kope do zadku". Naivní představa dobrotrusů, e níjakým zákonem zvýí morálku, je velmi naivní. Realita bude taková, e kandidáti v různých volbách budou mít nejvíce starostí o to, aby řádní vedli účetnictví, aby je nikdo nenapadl, protoe pro níkteré neziskové organizace, z nich níkteré jsou dokonce spoluautory tohoto zákona, budou rádi sledovat a studovat, kdo a jak a co, jestli např. v hospodí, kam já obvykle chodím a vdycky tamgasti mi tam zaplatí nejeden fernet, jestli to je třetí osoba, která by se míla registrovat, protoe evidentní dílají kampaň v můj prospích.  
To je malý příklad toho, kam a mohou absurdity dojít.  
Senátor Vystrčil mi včera vyprávíl, jak oni jezdí s polepenými auty, e on, kdy pojede s polepeným autem, tak vlastní dílá kampaň a míl by o tom vechno účtovat.  
Prostí a jednodue  tudy cesta nevede. Řeknu jenom, co tam úplní chybí. Není tam vůbec omezení financování volebních kampaní státem. My se tady bavíme o milionech a stát financuje volební kampaní miliardami. Tu přidá učitelům, tu horníkům, tu níco zařídí, tu zastropuje důchody tísní před volbami. U nás v nejbliích dnech spadne letadlo, které sestřelí terorista a my budeme zachraňovat ty mrtvé a na konci toho hejtman podíkuje Záchrannému sboru, jak výborní to vecko udílal a bude to v plátku, co kraj za miliony vydává, kde jsme mimochodem tady schválili, e vichni tam musí mít rovné, a na jeden bit rovné, podmínky a velmi často je to předmítem sporů, e ten či onen zastupitel nedostal úplní stejný prostor v novinách, jako dostal jiný. Jak bude tento úřad posuzovat tyto plátky, jestli to byla kampaň, nebyla kampaň.  
Mimochodem, pro média, která se také často podílejí na kampaních, jak bude milé obchodním ředitelům jednotlivých, zejména titíných médií, a bude zjevná cena za inzeráty, kdy součástí obchodních strategií jsou práví ceny za inzeráty. A teï se jejich strategie prozradí, protoe to bude níkde uveřejníno, přesní, kdo kolik zaplatil za billboard, kdo bude určovat, jestli to byla cena v místí a čase obvyklá, protoe tam je napsáno, e to má být podle zákona o cenách. Jediné, co z toho vyplyne, bude to, e politické strany místo volební kampaní si najmou účetní auditory a ti budou neustále sledovat, aby se proboha níčeho nedopustily. A mimochodem, kdy se dopustí, tak sice tam jsou sankce, ale kdy bude třetí osoba dostateční bohatá, tak sankce klidní zaplatí a stejní si bude dílat co chce. Má snad být důsledkem, e budou zneplatníny volby? No, nebudou, volby budou platit i přes víci, které se tam odehrají. Akorát to bude dobré sousto pro níkteré neziskové organizace, které budou velmi úpínliví sledovat a pak dají médiím: tady jsme zjistily, e zrovna tamgast, co mi dal fernety, se nepřihlásil jako registrovaná osoba a je to ilegální volební kampaň.  
Já tento zákon podpořit nemohu. Ale abych aspoň níco kladného pro níj udílal, budu navrhovat sníení neuvířitelných částek, na které já jako chlapec z malého místa se dívám úplní u vytrení. A kdy si vzpomenu na mnoho svých volebních kampaní a kolik mí stály volební kampaní, tak si říkám, kdo na to vůbec mohl přijít, e 90 mil. Kč na volby do Poslanecké snímovny. Budu tedy navrhovat, aby to bylo 60 mil. Kč, co je i tak straní moc.  
A pokud jde o Senát, a to se netýká tích vaich, kteří kandidují, ale a tích dalích, částku 2 mil. Kč nahradit částkou 1,6 mil. Kč a pokud postoupí, tak 2,5 mil. Kč nahradit částkou 2 mil. Kč. A vířím, e vichni radostní tento návrh podpoříte. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Tái se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak, tedy ji uzavírám. Pane ministře, chcete jetí reagovat? Nechcete, dobře. Pan zpravodaj Martínek také nechce, take nyní je to na vás, paní garanční zpravodajko, abyste se vyjádřila k probíhlé rozpraví.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní a kolegové. V probíhlé rozpraví kromí pana zpravodaje Martínka vystoupilo následní devít senátorů a senátorek, přičem tři vystoupili dvakrát.  
Nebudu opakovat, co zde v probíhlé rozpraví zaznílo, snad to jenom shrnu tak, e tam samozřejmí zaznívaly různé pochybnosti o tom, a do jisté míry jistí oprávníné, e tento zákon není dokonalý atd.  
Chtíla bych v té souvislosti jetí říct, e je mnoho vyspílých demokratických zemí, v nich se volební zákony tvoří za pochodu a v průbíhu desítek let se upřesňují, protoe jednodue ivot je tak koatý a tak zelený, e od edého stolu nelze předvídat dopředu vechno. Poadavek, e lze rozmyslet úplní vechno dopředu, je nerealizovatelný.  
Úřad  to bude samozřejmí klíčová instituce, která bude odpovídat na vechny otázky, které tady vyvstanou. Bude záviset na tom, jak dobře bude obsazen.  
e by nemíl co dílat, se neobávám, jak zaznílo také v diskusi. On kromí voleb, které nejsou jednou za čtyři roky do Poslanecké snímovny, ale kupříkladu jednou za dva roky do Senátu, krajské volby, parlamentní, prezidentské volby. A potom on také kontroluje financování politických stran. Kromí toho lze také počítat s tím, e bude projednávat různé přestupky, jich bude nepochybní celá řada, ne se ustálí, co opravdu bude vnímáno jako přestupek. Co bude mono vnímat jako obvyklý volební kolorit, řekníme. To bude vechno chvíli trvat. V tomto ohledu musíme být samozřejmí trpíliví.  
Pokud jde o návrh pana senátora Kubery  samozřejmí, e jsou nadstřelené náklady. Kadému to bylo jasné na první pohled. Ale nejsem si opravdu jistá při jeho postoji k tomuto zákonu, co tím chce dosáhnout. Chci připomenout, e jejich strana, kdy jde o peníze od státu, tak samozřejmí tam limit nevadí. Tam se překračuje, který byl stanoven Ústavním soudem, co bude ve druhém zákonu, který budeme projednávat. Take opatrní, opatrní.  
V kadém případí pokud jde o hlasování. Pokud jde o hlasování, tak jsem ji navrhla, jak by se hlasovat mílo. Mílo by se hlasovat o návrhu. (Vstoupení místopředsedkyní Horské.) Promiňte, ona bude jetí podrobná rozprava. U jsem zase dále.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Musíme nejdříve schválit nebo zamítnout. Paní senátorko, nejdříve budeme schvalovat, potom zamítat. A pak bude podrobná rozprava, pokud se to (vstoupení E. Wagnerové.) Musíme nejdříve schválit. Ani zamítnout, ani schválit nezaznílo, tudí otevírám podrobnou rozpravu.  
Do podrobné rozpravy jako první pan senátor Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Jenom načtu pozmíňovací návrh. Ale abych odpovídíl vaim prostřednictvím paní senátorce Wagnerové, co chci dosáhnout. Opatrní, opatrní, to je moje ivotní heslo  kupředu, ale opatrní. Nic dosáhnout nechci. Jsem známý lakomec, take kdy se dá uetřit, tak uetřím. Proto máme také na místí tolik peníz, a nám je vyčítáno, e je rychleji neutrácíme. Pozmíňovací návrh zní: V části první § 16 odstavec 2a  částku 90 milionů korun nahradit částkou 60 milionů korun. V části první § 16c odstavec 2b, částku dva miliony nahradit částkou 1.600.000 a částku 2,5 milionu nahradit částkou 2 miliony korun. Zdůvodníní  limity navrené vládou jsou enormní vysoké. Kupředu, ale opatrní.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore.  
Nyní má slovo pan senátor Radko Martínek. Díkuji.  
Pane senátore, chcete diskutovat, prosím? Máte slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Pardon, paní kolegyní, omlouvám se. Protoe jsem k tomu byl vyzván, jenom si myslím, e nemusím načítat pozmíňovací návrh naeho výboru, protoe ho máte před sebou. Nicméní ale je tady jeden problém, jak jsem před chvílí zjistil, a sice, domníval jsem se, e vnitro dá níjaké komplexní stanovisko ke dvíma návrhům. To znamená návrhu ústavní-právního výboru a naem. Bohuel to tak není. A stav je takový, e k pozmíňovacím návrhům, které padly v ústavní-právním výboru, a které se lií od naeho, dává vnitro neutrální stanovisko. Poprosil bych paní zpravodajku, která se teï musí vypořádat níjak s nelehkým úkolem, jak budeme o celé záleitosti hlasovat, protoe pan ministr samozřejmí nemůe vát stejné stanovisko celému souboru. Myslel jsem si, e se to obejde jedním nebo dvíma hlasováními, ale takhle to asi nepůjde.  
Chtíl bych potom od pana ministra nebo respektive hlavní od paní zpravodajky říci, jakým způsobem budeme postupovat při hlasování, protoe v tomto okamiku se přiznám, e jsem poníkud zmaten, co vnitro chce a co nechce. Samozřejmí varianta by byla, e se bude hlasovat nejdříve o naem pozmíňovacím návrhu, a pokud bude schválen, tak vlastní je ústavní-právní nehlasovatelný. To je varianta, kterou ale nepředkládám, jenom nabízím jako řeení z celé záleitosti.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pořadí bude určovat paní garanční zpravodajka, take neuzavírám jetí podrobnou rozpravu. Take mohu uzavřít. Uzavírám podrobnou rozpravu a prosím pana navrhovatele pana ministra, aby se vyjádřil.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, paní kolegyní, páni kolegové, co se týče návrhů, které byly schváleny jednotlivými výbory, tak za předkladatele  vyslovil bych souhlas v té části, která je společná. Co se týče ústavní-právního výboru ve víci soudního přezkumu, který je zahrnut v bodech usnesení ústavní-právního výboru č. 16, 18, 19, 36, 37, 54, 72, 74 a 75 je stanovisko neutrální. Pro předkladatele jsou obí dví varianty přijatelné. Samozřejmí je otázka návrhů procedury, jak se bude hlasovat. Z tohoto pohledu pro mí by bylo komfortní, kdyby o tích bodech, které jsem tady uvedl z návrhu ústavní-právního výboru se hlasovalo zvlá. To znamená ve dvou hlasováních je samozřejmí na zpravodajce garančního výboru, aby navrhla proceduru.  
Co se týče návrhu pana senátora Kubery, on se tady přiznal k tomu, e je lakomec, tak nás ani nepřekvapí, e si vechny fernety v hospodí nechá zaplatit, ale na druhou stranu myslím si, e ani on neví, kolik ODS vynaloila přesní na jeho volební kampaň, protoe limity které jsou v zákoní nejsou za to, co pan senátor Kubera utratí sám ve svém volebním obvodu z peníz, které mu jeho strana poskytne. Ale to je celkový limit, tam se zahrnou i výdaje na centrální kampaň, třeba billboardovou kampaň, která je společná, protoe celkový limit pro stranu je násobkem částek pro jednotlivé senátní obvody. Za kadý senátní obvod, v kterém kandidatura je podána. Čili nelze k tomu přistupovat kolik kadý z nás jednotliví vydal v případí kandidátů, kteří byli nominováni politickou stranou, ale z hlediska celkového limitu politické strany a samozřejmí to je otázka níjaké úvahy, kolik limit má být za kadý jeden typ voleb.  
Já samozřejmí v tuto chvíli budu hájit vládní návrh zákona, tedy nedoporučuji ke schválení pozmíňovací návrh pana senátora Kubery.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane ministře, já vám díkuji. Ptám se, jestli jetí chce vystoupit pan Radko Martínek se závírečným slovem. Pane senátore jetí vystoupit? Nechcete, take paní garanční zpravodajko, prosím, proveïte nás.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Já se domnívám, e lze hlasovat tak, e by bylo nejprve hlasováno o celém usnesení, které předloil garanční výbor a pokud níkdo s ním nebude srozumín jako s celkem, jako s celkem. Tak potom tedy pro níj nebude hlasovat, pak se bude hlasovat pro usnesení, které je uí a jiné, pokud jde o tom v nadpisu a myslím si, a dá se o ním hlasovat zase jako o celku. To znamená, e já navrhuji toto.  
Nejprve hlasovat o usnesení garančního výboru, kdy neprojde tak poté hlasovat o usnesení druhého výboru jako o celcích. Ústavní právní výbor byl garanční výbor a výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí byl tedy ten druhý výbor.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobře.Take myslím, e jsme... jetí pan zpravodaj Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Jenom k proceduře, já si myslím, e vhledem k tomu, e ministr, který zastupuje ministra vnitra tady navrhoval hlasovat nejdříve o bodech, které se lií, tak bych asi přece jenom doporučoval, aby ta procedura byla taková, aby jedním hlasováním jsme hlasovali o tom, v čem se ty dva výbory lií. Pokud to bude schváleno, tak pak se bude hlasovat o zbytku a myslím si, e by to tak bylo asi čistíjí, protoe je tam rozdílné stanovisko ministerstva, tak abychom se s tím vyrovnali níjakým způsobem. Pokud nebudou schváleny ty čím se lií, tak pak se bude hlasovat o tom společném, co mají oba výbory stejné, jak jsem to konzultoval teï i s naí legislativou. Nemíl by to být problém.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Slovo má samozřejmí garanční zpravodajka.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Já s tím ne úplní souhlasím, protoe samozřejmí negaranční výbor má zmínu i v názvu zákona. A to potom není stejný návrh. Není to úplní souladné s tím, co vzelo z ústavní-právního výboru.  
Já nevidím jediný důvod, proč by se nemohlo hlasovat tak, jak navrhuji. A ÚPV je garanční výbor, take by to bylo korektní. A říkám, stanovisko ministerstva nebylo nesouhlasné, bylo neutrální. Bylo neutrální. Ten zástupce ministerstva se s tím seznámil a na jednání výboru. Dokonce v tom druhém výboru tenhle návrh ani neprobíhl, protoe ten byl přednesen a na tom ÚPV. Já jsem přesvídčena, e kdyby míl monost se s ním seznámit, take by to bylo jinak. Kdyby to byl můj návrh, tak se přiznám, e já bych ho dala dříve. Jenome mní se ten návrh ministerstva dostal do ruky a v posledních dnech.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Paní garanční zpravodajko, dostanete jetí prostor. Slovo má nyní pan senátor Petr Vícha, prosím.  
Senátor Petr Vícha:  
Váená paní předsedající, milé kolegyní, váení kolegové, vzhledem k té nastalé situaci ádám před hlasováním o pítiminutovou přestávku pro poradu klubu. Protoe situace je troku zmatená, mohla by vést k tomu, e projde marná lhůta a tudí bude platit zákon, který je totální k ničemu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak vezmeme to na vídomí, bude pítiminutová pauza. S přednostním právem pan navrhovatel, ministr Jiří Dienstbier.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Já v tomto případí bych tady chtíl navrhnout tu proceduru, protoe to, co navrhoval pan senátor Martínek, je podle mí v zásadí pouitelné, ale přesníjí by bylo, kdyby se hlasovalo ve dvou krocích. O tom, co je v návrhu usnesení ústavní-právního výboru. Samostatní ty návrhy, které se týkají soudního přezkumu, které na ústavní-právním výboru navrhovala paní senátorka Wagnerová. To jsou ty body 16, 18, 19, 36, 37, 54, 72, 74, 75, a pak o tom zbytku. Je jedno, v jakém pořadí. Jestli napřed o jedné a pak o druhé části. Ale takto vymezit to tímito body. To znamená hlasovat, rozdílit to usnesení ústavní-právního výboru z hlediska hlasování. Zvlá o tích bodech, které jsem tady uvedl, a zvlá o tom zbytku bez tíchto bodů.  
Protoe to je takto oddílitelné, je tam k tomu za předkladatele odliné stanovisko a můe na to být i odliný pohled mezi jednotlivými senátory a senátorkami.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak, paní zpravodajko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Je to samozřejmí moné, to, co říká pan ministr, nicméní já upozorňuji, e tak jednoduché to není. Pořád upozorňuji na ten název. Tam by se potom stejní nedalo hlasovat o tom... Ústavní-právní výbor, ale ten nemínil název. (Pan ministr Dienstbier mluví bez mikrofonu.) No dobře, ale potom zůstane tedy ten název nezmínín. Ten by se musel hlasovat podle toho návrhu toho druhého výboru. Budeme hlasovat jenom o názvu zákona podle návrhu druhého výboru.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak prosím, zrekapitulujeme si. Paní zpravodajko, jetí dáme slovo panu senátoru Kuberovi a pak budeme hlasovat tak, jak jsme se dohodli. Pan senátor Kubera jetí.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Já mám jenom faktickou. Zvu pana senátora a paní senátorku na fernet, protoe kdy vidíte ten chaos, tak aspoň teï vidíte, jaký je to paskvil! Jak se tady v tom matláme a patláme! Ale proto nevystupuji.  
Mí zaujalo to, e se tady mluví o tom, jaké je stanovisko, neutrální... Já jsem si nikde nepřečetl, e my hlasujeme podle stanoviska ministerstva. Mní je úplní jedno, jaké stanovisko má ministerstvo. Já hlasuji podle svého slibu, a ne podle toho, co tady vypráví pan Dienstbier. Ale svídčí to jenom o tom, jaký to je bordel a zmatek! Správné bylo tento návrh zamítnout. Je to volební zákon a nestalo by se vůbec nic, protoe on se mimochodem tíchto voleb vůbec netýká. Take by se nic nestalo a mohlo by si v klidu ministerstvo sednout, a hezky rychle, ale nemílo by odkrtnutou tu čárku.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak díkujeme a paní garanční zpravodajka. U se rozhodneme, jak budeme hlasovat.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Paní předsedající, já jsem svůj návrh řekla. A pokud necháte hlasovat snímovnu o tom, zda tedy ten můj návrh je přijatelný, zda hlasovat tak, jak já navrhuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak já se teï musím zeptat, jestli je to hlasování, jak ho navrhoval pan ministr, pro nás v tuhle chvíli smírodatné? Já potřebuji dát hlasovat. (Rozruch v sále.) Dobře, take konec rozpravy. Vyhlauji pítiminutovou přestávku a sejdeme se ve 12.01.  
(Jednání přerueno v 11.55 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 12.02 hodin.)  
Prosím, pojïte na svá místa, budeme hlasovat o tomto zákonu. Paní zpravodajko, prosím, proveïte nás hlasováním.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Tak přece jenom mí vichni udolali, tak bychom nejprve míli hlasovat o usnesení ÚPV, a sice o bodech 16, 18, 19, 36, 37, 54, 72, 74 a 75. Znovu upozorňuji, je to straných bodů, ale vechny jsou vlastní identické v tom, e se týkají jenom toho případného zpochybníní platnosti voleb, volby nebo hlasování. O nic jiného nejde. A o tu zmínínou formulaci tam.  
Tak to je první, o čem budeme hlasovat. Mám to říct vechno najednou?  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Řekníte to, ano.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Dobře. Potom bychom hlasovali o zbytku toho usnesení, pochopitelní podle toho, jak to dopadne, bychom hlasovali buï o zbytku toho usnesení ÚPV. Kdyby to prolo, tak tím to vlastní končí. A kdyby to neprolo, tak bychom museli hlasovat o tom návrhu, který je obsaen v usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Protoe ten má práví i tu zmínu v tom názvu zákona. Bylo by asi nelogické, abychom hlasovali o zbytku za toho stavu usnesení ÚPV a potom zvlá jetí o zmíní návrhu zákona. To asi je zbytečné, take si myslím, e toto. A samozřejmí nemůeme zapomenout ani na návrh senátora Kubery, který ovem je nezávislý na obou dvou tíchto...  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Take se o ním bude hlasovat zvlá.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Take se o ním bude hlasovat zvlá.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobře. Take protoe to je první hlasování k tomuto zákonu...  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Respektive ale tedy takhle  musí se o ním hlasovat, on by byl... No dobře, fajn.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Budeme o ním hlasovat. Tak budeme hlasovat tak, jak řekla paní senátorka. Je to první hlasování k tomuto zákonu, take napřed znílku.  
V sále je přítomno 64 senátorek, senátorů, kvorum pro přijetí je 33. A nejprve budeme hlasovat tak, jak o tom mluvila paní senátorka, o tích samostatných bodech. Já zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. A kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Take tento návrh zákona byl zamítnut. Konstatuji, e pořadové  
č. hlasování 10  
, z 66 přítomných senátorek, senátorů při kvoru 34 pro se vyslovilo 26, 2 byli proti. Návrh nebyl přijat.  
Paní senátorko, teï tedy jdeme hlasovat o zbytku toho vaeho návrhu zákona. Prosím, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Za této situace bych navrhovala, abychom nehlasovali o zbytku návrhu usnesení ÚPV, ale abychom hlasovali o tom usnesení, které přijal ten druhý výbor, protoe tam je to včetní toho názvu. Znovu opakuji, e bychom jinak museli hlasovat o tom názvu samostatní, co mní připadá hloupé.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobře. Take já zahajuji hlasování.  
Kdo jste pro návrh tohoto pozmíňujícího návrhu, ruku nahoru a tlačítko ANO. A kdo je proti, stiskníte tlačítko NE a zdvihníte ruku.  
Take konstatuji, e v hlasování  
pořadové číslo 11  
se ze 68 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 47, proti byli 2, návrh byl přijat.  
Tak, pojïte nám říct, jak budeme hlasovat dál. Zůstaňte. A teï u ano.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Tedy pozmíňovací návrh senátora Kubery.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak to bude poslední hlasování.  
Take zahajuji hlasování. Kdo jste pro pozmíňující návrh pana senátora Kubery, tlačítko ANO a ruku nahoru. A kdo jste proti, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 12  
se ze 68 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 33, proti bylo 9. Návrh nebyl přijat.  
A nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 z 28. ledna 2005 povíříme senátory... Zákon jako celek. Nechám o ním hlasovat.  
Kdo jste pro schválení tohoto návrhu s tímito pozmíňujícími návrhy jako celek? Zahajuji hlasování, kdo jste pro, stiskníte tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo jste proti tomuto návrhu, tlačítko NE a zdvihníte ruku.  
Take zákon jako celek byl schválen,  
pořadové číslo 13  
, 68 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35, pro bylo 49, proti byli 3.  
Take povíříme dva senátory. Navrhuji, aby to byla paní senátorka Elika Wagnerová a pan senátor Radko Martínek, jestli souhlasíte.  
Take nechám o tomto návrhu hlasovat.  
Kdo souhlasíte s tímto návrhem, stiskníte prosím tlačítko ANO a zdvihníte ruku. Díkuji. Kdo jste proti tomuto návrhu, tlačítko NE a zdvihníte ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 14  
se z 67 přítomných senátorek, senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat a já končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi i zpravodajům.  
A my pokračujeme...  
Navazujeme na tento bod  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 424/1991 Sb., o sdruování v politických stranách a v politických hnutích, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
309  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 309. Opít prosím ministra Jiřího Dienstbiera, aby nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové. Cílem předloeného návrhu zákona je zavedení transparentníjí kontroly financování politických stran a politických hnutí. Stanoví se nové povinnosti tíchto politických subjektů. Zejména povinnost pouívat ke svému financování takzvané transparentní bankovní účty, povinnost vést podrobníjí přehled příjmů a výdajů ve výročních finančních zprávách nebo nastavení finančního limitu na dary od fyzických a právnických osob.  
Zároveň se navrhuje monost strany nebo hnutí zaloit nebo být členem politického institutu. Co je podle návrhu zákona veřejní prospíná právnická osoba zamířená na podporu výzkumné, publikační, vzdílávací nebo kulturní činnosti v politickém a veřejném ivotí. Mj. i na základí doporučení skupiny států proti korupci při Radí Evropy GRECO je obsahem návrhu zákona, rovní zřízení nezávislého úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí, který by míl být nezávislým orgánem, tvořeným předsedou a čtyřmi dalími členy a dalími zamístnanci státu. Předsedu úřadu bude jmenovat prezident republiky ze dvou kandidátů. Jednoho navrhne Poslanecká snímovna a jednoho Senát. Funkční období předsedy je 6 let a předseda nesmí být jmenován na více ne dví po sobí jdoucí volební období.  
Dalí členy úřadu jmenuje prezident republiky z kandidátů zvolených Senátem. Kandidáty navrhuje prezident NKÚ, Poslanecká snímovna a senátoři. Funkční období členů úřadu je 6 let a můe být jmenován opakovaní. Tolik struční k návrhu zákona, díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 309/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Nenutil, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní, pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Jak u zde bylo řečeno, oba návrhy tíchto zákonů, samozřejmí tento a ten, co jsme projednávali předtím, spolu úzce souvisí. Je to i jedna z připomínek naí legislativy, e oba návrhy míly být posuzovány společní, co ne vdy se v dolní komoře dařilo. Jen pro zajímavost, tento návrh zákona se projednává akorát rok a tři dny. U tu bylo řečeno, e musí dojít ke shodí obou komor, nemůeme být tedy přehlasováni. S obsahem vás tady podrobní seznámil zástupce předkladatele. Já bych mohl jen vyjádřit podiv nad tím, jestlie ten politický institut má být vytvořen podle návrhu za účelem vytvoření podmínek pro etablování a dlouhodobí udritelné financování institucí atd., které by se míly zabývat hlavní výzkumnou, publikační, vzdílávací a podobnou činností, pak bylo s podivem, e nebyl přijat návrh ústavní-právního výboru PS, je výslovní vylučoval monost, aby tento institut existoval jako obchodní korporace.  
Pro dalí zpřesníní, mluvilo se tu o zvlátním transparentním účtu. Teï se to zavádí do zákona, ale z politické praxe je vám známo, e u i mnohé dosud existující volební strany podobný účet mají a pracují s ním. Tam musí být uvádíny vechny platby vyí ne 5000 Kč. Dalí taková zajímavost, vechny dary, které dostává kandidující subjekt nad 1000 Kč, musí být v písemné podobí a nelze darovat více jak 3 miliony za osobu, a u fyzickou nebo právnickou, roční.  
O úřadu pro dohled nad financováním politických stran a hnutí u tady bylo řečeno. Přes vechny poznámky naí legislativy doporučuji přijmout návrh tohoto zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zatím díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte dalí rozpravu. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, take otevírám obecnou rozpravu.  
Ano, jako první pan senátor Libor Michálek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Libor Michálek:  
Já díkuji za slovo, váená paní předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové. Já pouze avizuji podání pozmíňovacích návrhů potom v podrobné rozpraví. Protoe by tu normu povauji za posun kupředu, tak jsou tam níkteré zjevné nesrovnalosti a není dostateční proporční, podle mého názoru, např. pasá ukládání pokut. Kdy fyzická osoba za zcela bagatelní poruení můe dostat pokutu a 2 miliony korun, ani by u ní byly podobné formulace jako u právnických osob, e je nezbytné přihlédnout k závanosti protiprávního jednání, k následkům tohoto protiprávního jednání, k majetkovým pomírům apod. A také tato předloha ne zcela důslední respektuje tu skutečnost, e pokud jsou uloeny níjaké povinnosti, konkrétní třeba tím politickým institutům, tak e poruení tíchto povinností by se potom mílo zrcadlit v mnoiní správních deliktů. Konkrétní v tom § 19a je to díravé jako řeeto.  
Take já nepodpořím ten návrh v předloeném zníní a prosím, abyste postoupili do podrobné rozpravy. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a slovo má nyní pan senátor Jiří esták.  
Senátor Jiří esták:  
Dobrý den, váená paní předsedající, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové.  
Já samozřejmí chápu důleitost toho předcházejícího a stávajícího zákona, který zpřesňuje podmínky, i kdy samozřejmí můeme mít pochybnosti o tom, jak se budou tyto zákony respektovat. A aby se neobcházely, tak samozřejmí to můeme mít u kadého zákona. Jsem pro tyto zákony, budu pro ní hlasovat, samozřejmí s vyřeením určitých problémů. Jen bych ale chtíl upozornit, e ji nyní v tíchto zákonech vidíme určité problémy.  
A chtíl bych upozornit na bod 19 předloené novely tohoto zákona, kde v § 17, odstavec 8, písmeno I zní text: zápůjčky a úvíry poskytnuté bankou, platební institucí atd. Zde bych chtíl upozornit, e zatímco v původním zníní zákona není práví uvedeno poskytnuté bankou, e tam jsou zápůjčky a úvíry a teï se to zpřesňuje, tak i při dobré vůli, práví aby byla kontrola, e zápůjčky a úvíry poskytují banky, tak se ale dostáváme do nebezpečí nerovné politické soutíe. Zvlátí týkající se meních politických stran nebo hnutí, které nemají majetek a nemají čím ručit. A tudí velmi tíko mohou dosáhnout na úvír či půjčku od banky, která bude chtít, aby bylo ručeno třeba nemovitostmi atd.  
A tady je otázka, zda tímto posunem, tímto zníním zákona nebude způsobena nepřímá diskriminace meních politických stran a hnutí, která můe vést k naruení politické soutíe. Tím pádem bychom se dostali do určitého deficitu ústavní-právního rozmíru. Nepodávám pozmíňovací návrh, ale upozorňuji na toto nebezpečí, co ukáe samozřejmí budoucnost. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, vidím, e do obecné rozpravy u se nikdo nehlásí, take ji uzavírám. A prosím, pane ministře, abyste se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové. Pouze velmi struční k tomu, co tady zaznílo od pana zpravodaje Vystrčila na adresu politického institutu, e nebyl schválen návrh na to, aby byly vyloučeny korporace. Já bych tady zdůraznil, e ten politický institut musí mít zapsán statut veřejné prospínosti. Čím je troku samozřejmí dáno, jaké typy právnických osob mohou být takovým politickým institutem. Je pravda, e za určitých okolností i obchodní korporace můe být zaloena za jiným účelem ne podnikáním a můe splňovat i podmínky veřejné prospínosti. Nepovauji to vak za pravdípodobné a v kadém případí tam musí být splníny ty podmínky veřejné prospínosti a ten statut musí být zapsán. Take tam bych problém nevidíl.  
Z toho, co tady bylo u uvedeno k politickým institutům v té debatí k předchozímu návrhu zákona, tak si myslím, e tam ty podmínky pro to, aby to nebylo zneuíváno k vedlejímu financování politických stran, jsou nastaveny dostateční přísní. Protoe politický institut má přesní stanoveno, na co prostředky můe vyuívat. Pokud by chtíla politická strana obcházet zákon, tak vyuije jakoukoli jinou právnickou osobu spíe, ne politický institut, protoe ta ádné podmínky stanoveny z tohoto hlediska nemá.  
Co se týče diskriminace ohlední novelizačního bodu 19, jak o tom tady mluvil pan kolega esták. Ona je otázka z hlediska nastavení transparentních podmínek, do jaké míry můe být jetí politický subjekt nezávislý v situaci, kdy je úvírován soukromou cestou, jinými institucemi ne tími, které jsou v tomto bodí uvedeny. A jakou úpravou se tedy z tohoto hlediska lépe dosáhne sledovaného cíle. Ta nyníjí volná úprava má také svá velmi významná rizika, na která v souvislosti s přijetím této úpravy bylo i v Poslanecké snímovní upozorňováno. Take ani návrh tedy podán nebyl, to spíe na vysvítlení. Myslím si, e instituce, které mohou půjčovat peníze, které na to mají řádnou licenci, jsou z tohoto hlediska doopravdy tím nejtransparentníjím řeením.  
Díkuji za pozornost a poádám o podporu předloeného návrhu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře, a nyní má slovo pan zpravodaj. Prosím, vyjádřete se k probíhlé rozpraví.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní. V rozpraví nepadl ádný jiný návrh, ne je návrh garančního výboru, tedy schválit, ve zníní postoupeném snímovnou. Přestoe k pozmíňovacímu návrhu byla avizovaná moná nerovnost. Nicméní teï budeme hlasovat jako první o usnesení ústavní-právního výboru, tedy schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám a já vás ke hlasování nejdříve svolám.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 62 senátorek, senátorů, kvorum pro přijetí je 32.  
Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem zákona, stiskníte tlačítko ANO a dejte ruku nahoru. Kdo jste proti tomuto návrhu zákona, stiskníte tlačítko NE a ruku nahoru.  
Hlasování pořadové číslo 15  
, 62 přítomných senátorek, senátorů, kvorum 32, pro 37, proti nikdo, návrh byl přijat.  
A já ukončuji projednávání tohoto bodu. Díkuji panu navrhovateli, zpravodaji.  
Pokračujeme bodem  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o Agentuře Evropské unie pro otázky azylu a o zruení nařízení (EU) č. 439/2010  
Tisk EU č.  
N 090/10  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky N 90/10 a N 90/10/01.  
Nyní opít prosím pana ministra Jiřího Dienstbiera, který zastupuje ministra vnitra Milana Chovance, aby nás seznámil s tímito materiály. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, páni senátoři. Cílem návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o agentuře EU pro azyl, který se teï projednává, je zásadní posílení mandátu v současnosti fungujícího Evropského podpůrného úřadu pro otázky azylu.  
Návrh nařízení, bude-li přijat, nahradí stávající nařízení č. 439 z roku 2010, kterým byl Evropský podpůrný úřad pro otázky azylu zřízen a zároveň zmíní jméno úřadu na Agenturu EU pro azyl. Navrhovaný mandát udíluje Agentuře EU pro azyl významné pravomoci v oblasti aktivní harmonizace společného evropského azylového systému. Z čistí podpůrného úřadu by se tak míla stát agentura s výraznými výkonnými pravomocemi, které by míly zásadní dopad na oblast řízení mezinárodní ochrany na úrovni členských států.  
Návrh nařízení se snaí vybavit Agenturu EU pro azyl potřebnými nástroji, které by jí míly umonit posílit praktickou spolupráci a výmínu informací v oblasti azylu, podporovat právní předpisy EU, monitorovat a hodnotit provádíní společného evropského azylového systému, vyadovat nápravu nefungujících systémů či poskytovat zvýenou operativní a technickou pomoc členským státům při řízení azylových a přijímacích systémů. Zejména v případech nepřimířeného migračního tlaku.  
Česká republika podporuje částečné rozíření současného mandátu Evropského podpůrného úřadu pro otázky azylu, nicméní takové rozíření by se dle názoru České republiky mílo týkat pouze oblastí dobrovolné praktické spolupráce a dobrovolného sbliování systémů řízení o mezinárodní ochraní. Česká republika souhlasí s posílením úlohy úřadu v oblasti nouzové podpory u tích členských států, které se nacházejí pod zvýenými migračními tlaky. K navrhované monosti agentury zasáhnout v konkrétním členském státu z vlastní iniciativy, a to i proti nevoli členského státu, se Česká republika staví znační zdrenliví.  
Česká republika rovní zastává názor, e návrhy na posílení úlohy úřadu v oblasti monitoringu a evaluace kvality řízení o mezinárodní ochraní v jednotlivých členských státech by míly být omezeny předevím na ty členské státy, které dlouhodobí vykazují nedostatky v oblasti řádné implementace azylového Acquis. Nemílo by jít o ploný a trvalý monitoring vech členských států. Návrh je předkládán v podobí nařízení, které je přímo účinné a jeho implementace proto zřejmí nebude vyadovat rozsáhlou adaptaci vnitrostátního právního řádu. Vzhledem k zásadnímu posunu v mandátu nové agentury vak nelze vyloučit dílčí nutnost adaptace vybraných aspektů vnitrostátní právní úpravy za účelem její národní specifikace.  
Pokud by byl návrh nařízení přijat ve stávajícím zníní, míl by dopady na státní rozpočet. Tyto dopady by byly spjaty s nutností navýení národních kapacit, a to předevím personálních, technických a přijímacích v oblasti správy řízení o mezinárodní ochraní. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane ministře, díkuji vám, a opít se, prosím, posaïte ke stolku zpravodajů. Výbor, který projednával tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk N 090/10/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane kolego, máte slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Dámy a pánové, chtíl bych vás jenom upozornit na to, e jsme přednedávnem projednávali zvýení pravomoci Frontexu. A toto je jeden z velmi obdobných materiálů, kdy jsme také souhlasili se zvyováním pravomocí i tohoto úřadu, nejenom Frontexu, ale kadé nařízení má také své ale...  
Chtíl bych nejdříve ocitovat z naeho usnesení 419 z 10. funkčního období ze dne 27. dubna 2016 ke Sdílení Komise Zlepit společný evropský azylový systém a zdokonalit zákonné monosti". V ním jsme konstatovali, e posílení Evropského podpůrného úřadu pro otázky azylu (EASO) by mílo být vedeno snahou o co nejefektivníjí odbornou podporu členských států a nesmí vést k zásahům do rozhodovacích pravomocí členských států v oblasti azylu, nebo jsou to členské státy, kdo nese odpovídnost za pobyt azylantů na svém území a kdo má primární provádít azylovou a migrační politiku; tato demokratická odpovídnost nesmí být naruena přenosem pravomocí na obtíní kontrolovatelnou unijní agenturu s nejasným politickým vedením".  
To jsme odhlasovali v dubnu letoního roku a v tomto smyslu jsou vedeny i nae připomínky i k tomuto návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady.  
Ocitoval bych z naeho usnesení, e posílení mandátu stávajícího úřadu EASO by se mílo vztahovat předevím na praktickou spolupráci, podporu členských států a dobrovolné sbliování azylových procedur.  
Zdůrazňuje, e vekeré koncepční a analytické nástroje a výstupy agentury musejí mít pouze doporučující povahu a nesmí nad rámec platného unijního a vnitrostátního práva zasahovat do rozhodování v řízeních o mezinárodní ochraní vedených členským státem a do soudního přezkumu tíchto rozhodnutí.  
Podporuje v obecné roviní vznik expertních podpůrných týmů, které by pomáhaly členským státům v krizových situacích.  
Avak upozorňuje, e pokud jde o otázku vyslání azylových podpůrných týmů na území níkterého členského státu bez jeho souhlasu, předloený návrh neobsahuje jasná pravidla pro případ, kdy členský stát, jeho azylový a přijímací systém je vystaven nepřimířenému tlaku, nebude tuto situaci schopen zvládnout a zároveň nebude chtít spolupracovat nebo odmítne či jinak znemoní nasazení tíchto týmů na svém území.  
Je to velmi podobné tomu, co jsme schvalovali v případí Frontexu.  
Poadujeme proto, aby otázka čl. 22 návrhu byla upravena stejným způsobem jako v aktuálním projednávaném zníní návrhu nařízení o Evropské pohraniční a pobření strái, tj. aby o vyslání odborníků v takovém případí rozhodovala Rada Evropské unie, nikoliv Komise, a aby členské státy byly oprávníny přijmout odpovídající opatření na vnitřních hranicích s dotčeným státem, pokud by tento stát s rozhodnutím Rady nesouhlasil.  
Prosím vás o podporu tohoto doporučení.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolego. A i vy se, prosím, posaïte ke stolku zpravodajů. Otevírám nyní rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take ji uzavírám. Není se tedy k čemu vyjádřit. Byl podán jediný návrh, návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o Agentuře Evropské unie pro otázky azylu a o zruení nařízení č. 439/2010 schválit.  
Avak vzhledem k tomu, e v sále není dostatečný počet senátorek a senátorů potřebný pro hlasování, odhlásím vás a zavolám kolegyní a kolegy z předsálí, aby se dostavili k hlasování.  
Vzhledem k tomu, e kolegové do sálu přicházejí, jetí jednou vás odhlásím a prosím vás, abyste se znovu přihlásili, abychom se dostali k číslu, abychom mohli hlasovat.  
Budeme nyní hlasovat o návrhu, jak jej přednesl pan senátor Tomá Grulich. V sále je v tuto chvíli přítomno 37 senátorek a senátorů, aktuální kvorum pro přijetí je 19.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zvedníte ruku a stiskníte, prosím, tlačítko ANO. A kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Při přítomnosti 38 senátorek a senátorů při kvoru 20 se pro vyjádřilo 37, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji panu navrhovateli i zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Sdílení Komise o zřízení nového rámce pro partnerství se třetími zemími v Evropském programu o migraci  
Tisk EU č.  
K 094/10  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 094/10 a č. K 094/10/01. Prosím opít pana ministra Jiřího Dienstbiera, který zastupuje ministra vnitra Milana Chovance, aby nás seznámil s materiály.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, váení kolegové a kolegyní. Komise dne 7. června 2016 představila ve spolupráci s Evropskou slubou pro vníjí činnost sdílení o zřízení nového rámce pro partnerství se třetími zemími v Evropském programu o migraci. Návrh Komise obecní počítá s vytvořením nové formy partnerství s třetími zemími zaloené na komplexním a koordinovaném přístupu jak institucí Evropské unie, tak členských států. Ústředním cílem je dosaení lepího řízení migrace a prohloubení spolupráce se zemími původu a tranzitu migrace.  
Klíčovým elementem spolupráce se má stát zejména důvíryhodná a efektivní návratová politika. Sdílení je rozdíleno do tří částí. V první části Komise představuje jednotlivé získané zkuenosti, které je potřeba při vyjednávání dalí spolupráce zohlednit a vyuívat, např. pravidelné schůzky, navýení finanční pomoci, spolupráce po vzoru dohody EU  Turecko, vyuití inovativních nástrojů k poskytnutí cílené pomoci, operativní spolupráce v boji proti převadíčům a podobné případy.  
Druhá část se vínuje konkrétníji obsahu jednotlivých partnerství, ztílesníním kadého konkrétního partnerství by míl být na míru itý kompakt, který identifikuje a bude vyuívat vekeré vhodné instrumenty, nástroje a páky smířující k lepímu řízení migrace.  
Důleitost je spatřována v adresování krátkodobých výzev i nalezení udritelného dlouhodobého řeení. Třetí a závírečná část zmiňuje prioritní zemí spolupráce. Komise do výčtu zařadila Jordánsko, Libanon, Tunisko. Z regionů západní Afriky Nigérii, Niger,Mali a Senegal. Region afrického rohu Etiopii a Libyi. Zmíníné zemí jsou prioritou, avak sdílení počítá i s posílením spolupráce s níkterými asijskými zemími, jako je Afghánistán, Pákistán, Bangladé nebo Írán. A se zemími v sousedství konkrétní s Marokem, Alírem a Egyptem. Česká republika dlouhodobí zdůrazňuje nutnost zamířit se při řeení migrační krize na koncepční adresování jejich příčin, a proto se do jisté míry ztotoňuje s deklarovaným dlouhodobým cílem představeného sdílení. Tak jinak předcházení příčinám nelegální migrace a nuceného vysídlování.  
V návaznosti na závíry vallettského summitu o migraci z listopadu 2015 ČR povauje za nutné na migrační krizi nejen reagovat, ale zejména ji předcházet formou posílené spolupráce s prioritními zemími. Česká republika bude prosazovat, aby se Evropská komise a evropská sluba pro vníjí činnost při přípraví kompaktů s prioritními zemími zamířily na rozpracování jednotné metody k zamezování nelegálních příchodů a k efektivnímu navracení nelegálních migrantů. Spolupráce se třetími státy musí být zaloena na kondicionalití s důrazem na oblast návratové politiky, ochrany hranic, boje proti paeráctví lidí a posilování kapacit třetích zemí při správí hranic pro zamezování tranzitní migrace.  
Co se týče výčtu konkrétních partnerů, míly by být upřednostníny zejména s ohledem na relevanci moné okamité spolupráce zemí, které jsou z pohledu EU klíčové pro zvládání migrační krize. To jsou předevím Libanon, Jordánsko a Tunisko. V irím regionu pak Egypt. Při tvorbí celkového metodického rámce a při tvorbí jednotlivých kompaktů je nutné dbát na zásadní zesílení provázenosti a koordinaci představených nástrojů s poskytováním humanitární a rozvojové pomoci, jak na úrovni EU, tak na úrovni členských států. Česká republika proto vítá zámír podmínit konkrétní podporu včetní financí třetím zemím jejich ochotou či schopností spolupracovat v otázce readmise. Tolik k návrhu a díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře a posaïte se opít ke stolku zpravodajů. Výbor, který projednal tyto tisky je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk K 94/10/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich a já ho prosím o jeho zpravodajskou zprávu. Díkuji.  
Senátor Tomá Grulich:  
Kolegyní, kolegové, myslím si, e projednání tohoto materiálu by mílo být velmi jednoduché, protoe v předchozích níkolika letech jsme vdy upozorňovali, e nejlepí boj proti nelegální migraci je spolupráce se třetími zemími. Jsou tady i zkuenosti z Evropy například z Itálie, která kdysi podepsala jetí za prostopáného Berlusconiho se zavreníhodným Kadáfím smlouvu, kdy tenkrát klesla migrace z Libye do Evropy na 10 % po této smlouví. A lepí příklad je ze panílska, z jeho spolupráce s Marokem, kdy se jednalo o desetitisíce nelegálních migrantů a po dohodí s Marokem pro spolupráci mezi panílskem a Marokem klesl příliv nelegálních migrantů na desítky. Z 10 tisíc na desítky. Proto si myslím, e je to skuteční velmi, velmi prospíné. Jen zde v doporučení uvádíme níkteré víci, kam bychom se míli více zamířit, e by se mílo více zamířit na státy odkud nelegální migranti přicházejí. Samozřejmí nelze říci a nelze úplní zobecnit přesní státy, protoe situace se vyvíjí. Proto tady hovoříme spíe o tom, e bychom se míli zamířit na státy, kde problém existuje.  
Poprosil bych vás o schválení doporučení výboru pro EU.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Uzavírám ji. Není se k čemu vyjadřovat, take budeme hlasovat tak, jak nám řekl pan zpravodaj. Svolám vás.  
V sále je přítomno 39 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 29. Já nemohu hlasovat, mní to tady nesvítí. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, stiskníte tlačítko ANO a dejte prosím ruku nahoru. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a dá ruku nahoru. Je schváleno, návrh byl přijat při přítomnosti 42 senátorek a senátorů, kvorum 22, pro 39, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Ukončuji projednávání tohoto bodu. Díkuji panu navrhovateli i zpravodaji. A máme před polední pauzou, poslední bod. Je jím  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o podmínkách pro vstup a pobyt státních přísluníků třetích zemí za účelem výkonu zamístnání vyadujícího vysoce odborné dovednosti  
Tisk EU č.  
N 095/10  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk N 95/10 a N 95/10/01. A opít prosím pana ministra Jiřího Dienstbiera, který zastupuje pana ministra vnitra Milana Chovance, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, hlavním cílem návrhu smírnice, který práví začínáme projednávat je zvýit atraktivitu EU pro zamístnávání vysoce kvalifikovaných státních přísluníků třetích zemí a zároveň usnadnit mobilitu tíchto osob mezi pracovními místy v různých členských státech. Návrh smírnice se snaí reagovat na stávající i budoucí poptávku po vysoce kvalifikovaných pracovnících EU formou personálního a vícného rozíření působnosti stávajícího institutu tak zvané modré karty. Tento institut umoňující přístup občanů třetích zemí s vysoce odbornými dovednostmi na pracovní trh EU by se míl noví vztahovat například na osoby s udílenou mezinárodní ochranou či na rodinné přísluníky občanů EU, a to při současném posílení jejich zamístnaneckých práv. Návrh smírnice přichází rovní se zákazem paralelních národních systémů pro přijímání vysoce kvalifikovaných pracovníků s omezením monosti testování trhu práce ze strany členských států, či se zkrácením lhůty pro vydání modré karty z 90 na 60 dní.  
Součástí návrhu smírnice je také uputíní od dosavadní monosti stanovit objem vstupů jak pro státní přísluníky třetích zemí vstupujících na území členského státu, tak pro státní přísluníky třetích zemí přicházejících z prvního členského státu na území druhého členského státu. Česká republika v souladu se svou dlouhodobou opozicí předloený návrh smírnice nepodporuje a jednoznační odmítá zejména zákaz paralelních národních systémů, jako i omezování monosti testování trhu práce či rozíření působnosti smírnice na dritele mezinárodní ochrany. Oproti dalím legislativním aktivitám preferuje ČR předevím praktickou spolupráci. Česká republika podporuje pouze takovou legální migraci, která je pro stát a jeho občany přínosná, a která umoňuje reflektovat dlouhodobé potřeby státu. Cílem ČR v oblasti legální migrace je tak zachování omezené míry harmonizace na unijní úrovni a podpora zachování rozhodující role členských států včetní jejich práva stanovit objem legální migrace.  
Pokud by byl návrh smírnice přijat, bylo by nutné novelizovat zejména zákon o pobytu cizinců na území ČR a také níkteré pracovní právní a sociální právní předpisy. Konkrétní finanční dopad případného přijetí návrhů smírnice nelze v současné dobí přesní odhadnout. Nicméní potřeba dodatečných nároků na státní rozpočet se nepředpokládá. Tolik ve, díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře a posaïte se ke stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky je výbor pro záleitosti EU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk N 95/10/02. Zpravodajem výboru je opít pan senátor Tomá Grulich, kterého prosím o zpravodajskou zprávu. Máte slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váená paní předsedající, kolegyní kolegové, ji mnohokrát jsme říkali, e legální migrace je tím nejlepím nástrojem proti boji z nelegální migrace. Opakujeme, e legální migrace by míla zůstat v pravomoci u členských států, protoe jen tady se odráí určitá specifika, jak v oblasti hospodářské, tak momentální v situaci na pracovním trhu. Ale i historická zkuenost se státy, odkud legální migranti přicházejí do zemí.  
Před níkolika lety jsme přijali smírnici o takzvané modré kartí. Já jsem si tuto smírnici opít vyhledal, protoe sám jsem dílal i zpravodaje k tomuto zákonu. A tehdy jsme s vídomím, e nám modrá karta vůbec neukodí, ale e ji pravdípodobní ne příli vyuijeme, jsme řekli, ano, budeme to schvalovat, jestli to níkomu pomůe, nám to je v podstatí jedno.  
Česká republika také reagovala s tím, e vedle té modré karty zavedla takzvanou zelenou kartu, která byla uita práví na míru potřebám České republiky. Za ta poslední léta bylo vydáno 636 zelených karet oproti 238 modrým kartám. Česká republika jetí patří mezi ty státy, které pomírní vyuily tíchto modrých karet.  
Já vám jenom přečtu ze statistiky: Za rok 2014 Belgie vydala 19 modrých karet, Řecko 0, Nizozemsko 8 karet, panílsko 4, védsko 2, a státy, které to výrazníji vyuily, byla Francie, která vydala za ten rok 602 modrých karet, a samozřejmí Nímecko, které vydalo 12 108 modrých karet.  
Z toho spíe vyplývá, e by mílo být zanecháno na jednotlivých členských státech, aby si určovaly, jakým způsobem získat vysoce kvalifikované pracovníky z jiných zemí a podpořit tak legální migraci. Protoe nejvítí problém celého tohoto návrhu smírnice je to, e je zakázáno členským státům, aby paralelní vydávaly své karty a soustředilo se to pouze jenom na to, aby byly vydávány ty takzvané karty modré.  
Podle té statistiky, kterou jsem vám četl, tak z toho jasní vyplývá, e ta modrá karta nebyla úspínou akcí EU. A z tohoto důvodu přijal výbor pro EU takzvané odůvodníné stanovisko, co je takový ten zdviený prst. S tím, e zásadní s touto smírnicí nesouhlasíme. Je to v souladu i s názorem naí vlády. Já nebudu číst celé to usnesení, celé to doporučení, máte ho před sebou, kde je vechno přesní zdůvodníno. A prosím vás o odsouhlasení tohoto doporučení. Mluvil jsem i s níkterými europoslanci, kteří také nesouhlasí s touto smírnicí. Nebyli to jenom europoslanci z ODS, abyste si nemysleli, ale ze sociální demokracie, z KDU-ČSL. Já vám díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane senátore, já vám díkuji a posaïte se ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu, do které se opít nikdo nehlásí, take ji uzavírám. Není tedy k čemu diskutovat a budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Tomá Grulich. Take si vás dovolím svolat.  
V sále je aktuální přítomno 48 senátorek, senátorů, kvorum pro přijetí je 25. Zahajuji hlasování. Tak jetí vám dám prostor, pánové.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zdvihníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. A kdo je proti tomuto návrhu, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Za přítomnosti 52 senátorek a senátorů při kvoru 27 pro se vyslovilo 49, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu. Nyní následuje polední pauza a sejdeme se ve 14.00.  
(Jednání přerueno v 12.55 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.01 hodin.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Váené a milé kolegyní a kolegové, začínáme dalí část naí schůze, a to odpolední. A abych mohl zahájit jednání, potřebuji jetí více karet zasunutých do přístrojů. Myslím, e u se nám to splňuje, take výborní, myslím, e přítomnost u je řádná.  
Zahájil bych následujícím bodem, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 143/2001 Sb., o ochraní hospodářské soutíe a o zmíní níkterých zákonů (zákon o ochraní hospodářské soutíe), ve zníní pozdíjích předpisů a zákon č. 135/2016 Sb., kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o zadávání veřejných zakázek  
Tisk č.  
310  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 310. Vítám pana ministra průmyslu a obchodu Jana Mládka a prosím ho, aby nás seznámil s návrhem zákona. Vítejte, pane ministře, prosím, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi uvést novelu zákona o ochraní hospodářské soutíe, která upravuje zníní stávajícího textu zákona s terminologií občanského zákoníku.  
Úřad pro ochranu hospodářské soutíe má zájem prostřednictvím novely s ohledem na jeho dosavadní správní praxi zvýit právní jistotu účastníků správních řízení a zvýit vymahatelnost práva v oblastech spojování podniků, v oblasti dozoru nad orgány veřejné správy.  
V návaznosti na úpravu hlavy IV § 15 odst. 3 písm. b) je před schválením přísluná provádící vyhláka. Novela reaguje na aktuální judikaturu Evropského soudu pro lidská práva a Ústavního soudu České republiky v oblasti přezkumu zákonného postupu Úřadu při etření na místí v obchodních prostorách soutíitelů.  
V průbíhu projednávání návrhu novely předmítného zákona v hospodářském výboru Poslanecké snímovny Parlamentu ČR byl předloen pozmíňující návrh s úpravou stávajícího textu ustanovení § 22a odst. 4 zákona o ochraní hospodářské soutíe. Podstatou této zmíny je reakce na nový zákon o veřejných zakázkách, kdy v zákonu o ochraní hospodářské soutíe zůstává zachována monost uloit zákaz plníní veřejných zakázek, kterým je mylen zákaz účasti v zadávacích řízeních a zákaz uzavřít smlouvu spolu se zachováním registru osob, na které se takový zákaz vztahuje.  
Dále návrh upravuje pravidla legálního přístupu úřadu do základních registrů vedených ministerstvem vnitra.  
Dne 23. srpna 2016 novelu projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu a usnesením č. 234 doporučil Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR. Dovoluji si vás poádat i já, váené paní senátorky a páni senátoři, abyste podpořili svými hlasy usnesení garančního výboru. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také já vám, pane navrhovateli, díkuji, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 310/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Kratochvíle, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu z 30. schůze konané dne 23. srpna 2016 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 143/2001 Sb., o ochraní hospodářské soutíe a o zmíní níkterých zákonů (zákon o ochraní hospodářské soutíe), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 135/2016 Sb., kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o zadávání veřejných zakázek /senátní tisk č. 310/.  
Po úvodním sloví zástupce navrhovatele Ing. Petra Rafaje, předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe, po zpravodajské zpráví senátora Karla Kratochvíleho a po rozpraví  
výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Karla Kratochvíleho  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a prosím, abyste také zaujal místo u stolku zpravodajů.  
A nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím a otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Nebudu se ani ptát pana ministra, chce-li se vyjádřit k níčemu, co neprobíhlo. Máme zde tedy jediný návrh, a to návrh schválit návrh zákona dle usnesení garančního výboru.  
Svolám vechny nepřítomné senátorky a senátory do sálu. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 46 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 24.  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
hlasování č. 19  
registrováno 49, kvorum 25, pro návrh 39. Tento návrh byl schválen a končím projednávání tohoto bodu.  
A budeme hned následní pokračovat dalím bodem pana ministra, a tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu odvolání výhrady Československé socialistické republiky k článku 1 odst. 1 písm. b) Úmluvy Organizace spojených národů o smlouvách o mezinárodní koupi zboí a odvolání prohláení Československé socialistické republiky k článku I Dodatkového protokolu k Úmluví o promlčení při mezinárodní koupi zboí  
Tisk č.  
282  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 282. Opít ho uvede pan ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci s ministerstvem spravedlnosti předkládá Senátu PČR materiál, jeho smyslem je odvolání výhrady čl. 1 odst. 1 písm. b) Úmluvy OSN o smlouvách o mezinárodní koupi zboí a prohláení k souvisejícímu Dodatkovému protokolu o promlčení.  
Úmluva OSN o smlouvách o mezinárodní koupi zboí patří mezi nejpouívaníjí mezinárodní smlouvy, protoe upravuje kupní smlouvu jako nejčastíjí smluvní formu hospodářské spolupráce a představuje globální standard i ve vnitrostátní úpraví mezinárodní kupní smlouvy.  
Původní výhrada uplatníná Československem v roce 1991 vyadovala aplikaci úmluvy, resp. zamezovala jejímu pouití v situacích, kdy jeden ze smluvních partnerů není subjektem státu, který úmluvu podepsal, ale na pouití úmluvy ho odkáe mezinárodní právo soukromé, prostřednictvím odkazu na právo druhého státu, je úmluvu přijal.  
Uplatníní této výhrady bylo vedeno obavou, aby vnitrostátní úprava Československa nebyla nahrazována úmluvou v dobí vzniku relativní málo známou.  
Současná česká právní úprava ji ale sama z úmluvy vychází, tudí nejsou ádné důvody na výhradí trvat. Odvolání výhrady je v souladu s celosvítovým trendem odvolávání úhrad k úmluví, s cílem zjednoduit její pouití a přispít k dalímu rozíření unifikovaného práva upravujícího kupní smlouvu.  
Odvolání výhrady a prohláení je tak v podstatí technický krok, který je také v souladu s trvalou snahou ČR smířující k odstraňování překáek a sbliování právních úprav v oblasti mezinárodního obchodu, které vede k poklesu transakčních nákladů pro podnikatele a k zjednoduení právního prostředí. Odvolání výhrady s sebou neponese ádné dodatečné výdaje či náklady.  
Na jednání senátního VHZD a na jednání senátního VZVOB byl návrh na odvolání výhrady projednán bez připomínek a vířím, e i dnes s předkládaným návrhem vyslovíte souhlas.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 282/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jozef Regec. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 282/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výrobu, pan senátor Karel Kratochvíle. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Já díkuji, pane předsedající. Dovolte mi, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou z 28. schůze VHZD, která se konala 29. června 2016, k vládnímu návrhu, který se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu odvolání výhrady Československé socialistické republiky k čl. 1 odst. 1 písm. b) Úmluvy Organizace spojených národů o smlouvách o mezinárodní koupi zboí a odvolání prohláení Československé socialistické republiky k článku I Dodatkového protokolu k Úmluví o promlčení při mezinárodní koupi zboí. Senátní tisk č. 282.  
Po úvodním sloví zástupce navrhovatele, Ing. Pavly Slukové, námístkyní ministra průmyslu a obchodu ČR, a po zpravodajské zpráví senátora Pavla tohla, kterou přednesl senátor Karel Kratochvíle, a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR  
I. dát souhlas k odvolání výhrady Československé socialistické republiky k čl. 1 odst. 1 písm. b) Úmluvy Organizace spojených národů o smlouvách o mezinárodní koupi zboí a dát souhlas k odvolání prohláení Československé socialistické republiky k článku I Dodatkového protokolu k Úmluví o promlčení při mezinárodní koupi zboí,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Pavla tohla, kterého zastupuji,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB, pan senátor Jozef Regec? Ano, chce, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jozef Regec:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. VZVOB z 27. schůze konané dne 29. června 2016 přijal usnesení, kde výbor doporučuje Senátu dát souhlas, který je totoný s hospodářským výborem, určil mí jako zpravodaje výboru a povířuje předsedu výboru, Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. A otvírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím.  
Máme tady jediný návrh, a to, e Senát dává souhlas k ratifikaci. Já vás tedy svolám k hlasování.  
Budeme hlasovat o následujícím usnesení. Senát dává souhlas  
I. k odvolání výhrady Československé socialistické republiky k čl. 1 odst. 1 písm. b) Úmluvy Organizace spojených národů o smlouvách o mezinárodní koupi zboí, kterou učinila Československá socialistická republika při ratifikaci této úmluvy dne 5. března 1990 a  
II. k odvolání prohláení Československé socialistické republiky k článku I Dodatkového protokolu k Úmluví o promlčení při mezinárodní koupi zboí, které dne 5. března 1990 učinila Československá socialistická republika při přistoupení k tomuto dodatkovému protokolu.  
V sále je přítomno 54 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 28.  
Já zahajuji hlasování o tomto návrhu usnesení. Kdo je pro, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 20  
, registrováno 55, kvórum 28, pro 49. Tento návrh usnesení byl schválen. Já končím projednávání tohoto bodu, díkuji panu ministrovi i zpravodaji.  
Budeme pokračovat dalím bodem, a tím je  
Výroční zpráva Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe za rok 2015  
Tisk č.  
284  
Je to ná senátní tisk č. 284. Navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí 1. místopředsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe, Hynka Broma, na naem jednání. O tomto návrhu budeme hlasovat. Já vás musím svolat fanfárou.  
V sále je přítomno 55 senátorek a senátorů, nebo 56, aktuální kvórum je 29. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 21  
, registrováno 57, kvórum 29, pro 48. Tento návrh, nebo souhlas k účasti byl schválen.  
Dovolte mi tedy, abych zde přivítal pana Hynka Broma, místopředsedu Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe.  
Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 284. Prosím tedy pana místopředsedu Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe, Hynka Broma, aby nás s výroční zprávou seznámil. Dobrý den, pane místopředsedo.  
Hynek Brom:  
Dobrý den, dámy a pánové, váený pane předsedající, senátorky, senátoři. Prosím, dovolte, abych za pana předsedu Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe, Petra Rafaje, představil Výroční zprávu Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe za rok 2015.  
Výroční zpráva byla projednána včerejí den na hospodářském výboru, kde byla doporučena ke schválení, nebo byla vzata na vídomí tato zpráva. Dovolte, abych vypíchl dva zásadní body, které z této zprávy vyplývají.  
První z nich se vztahuje k otázkám, které úřad řeí v souvislosti se zadáváním veřejných zakázek, a z výroční zprávy vyplývá, e díky činnosti úřadu minimální v období let 2014 a 15 dolo ke zkrácení správních řízení na cca průmírných 29,5 dne na jedno správní řízení.  
Druhým tím zásadním bodem, který k této víci, je, e se úřad v loňském roce vypořádával, i v roce letoním, s desítkami tisíc podnítů ze strany níkolika organizací, které předkládají úřadu podníty k zahájení spíe formálních řízení v oblasti veřejných zakázek. I s tímto se úřad vypořádal. Celá záleitost byla vlastní řeena i prostřednictvím Senátu v případí přijetí pozmíňujících návrhů v dnes přijatém, doposud jetí neúčinném novém zákoní o veřejných zakázkách.  
Druhým takovým bodem, který je důleité z této zprávy vypíchnout, je uloení prozatím nejvyí pokuty v rámci ochrany hospodářské soutíe v oblasti zakázaných dohod, v oblasti stavebnictví, kdy celková úhrnná pokuta ve třech případech, protoe se nejednalo pouze o jeden případ, dosahuje v současné dobí 2,5 mld. Kč. Je to jeden ze zatím nejvítích případů za poslední tři roky v rámci celé EU.  
Pokud byste míli jakékoli dalí dotazy vztahující se ke zpráví, která je samostatní rozdílena na 8 kapitol, tak jsem k dispozici a jsem připraven vám odpovídít na vae dotazy.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také i já vám díkuji, pane místopředsedo. Prosím, abyste se posadil ke stolečku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání této výroční zprávy VHZD. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 284/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel Kratochvíle, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Do třetice veho dobrého a zlého. Rád bych vás seznámil s usnesením VHZD č. 235 z 30. schůze konané 23. srpna 2016, k Výroční zpráví Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe za rok 2015, senátní tisk č. 284.  
Po úvodním sloví navrhovatele, pana Ing. Petra Rafaje, předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe, po zpravodajské zpráví senátora Karla Kratochvíleho a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí Výroční zprávu Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe za rok 2015,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Karla Kratochvíleho,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Rovní vás poprosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otvírám rozpravu k této materii.  
Do rozpravy se hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane kolego.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já chci jednak podíkovat za tu zprávu, s tím, e mám takové dva obecníjí dotazy.  
Ten první se týká toho, e my tam v tích jednotlivých částech zprávy vdycky máme napsáno, jaká byla uloená výe pokut, na druhé straní jsem se tam nikde nedočetl, pokud jsem byl pozorný, tak tam není, kolik z tích pokut bylo zaplaceno. To znamená, jaká je prostí účinnost, resp. jaké je plníní tích uloených pokut. To by byla jedna moje otázka, zda by to nebylo moné níjak říci  jednak, řekníme, jak to vypadalo v tom roce 2015, i by mí zajímalo, jak to vypadá dlouhodobí z hlediska plníní tích pokut, jinými slovy placení toho, co úřad uloil.  
Druhá moje otázka se týká jenom té části, která se zabývá ochranou hospodářské soutíe, tam jsem se dočetl, e bylo vydáno 287 podnítů, ale přitom bylo zahájeno jenom 33 řízení. Take čím je to způsobeno, e je tolik podnítů a tak málo řízení? To se níjak vyřazuje, nebo jak je to tam udíláno? Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Hlásí se níkdo dalí do rozpravy? Nikoho takového nevidím, take rozpravu končím. Předpokládám, e pan místopředseda se chce vyjádřit, take prosím, pane místopředsedo.  
Hynek Brom:  
Díkuji, pane předsedající. Nejdříve bych odpovídíl na ten první dotaz, který pan senátor Vystrčil řekl v souvislosti s otázkou vymáhání pokut za rok 2015 z hlediska evidence, kterou vede celní správa, protoe úřad od roku 2011 nevymáhá pokuty, v souvislosti se zmínou vymáhání pokut uloených ve správních řízeních jednotlivými správními orgány byla za rok 2015 na 80 procentech. Je to dlouhodobí zvyující se trend. Já tady teï u sebe nemám statistiku, abych teï řekl přesná čísla, ale postupní se daří úřadu i ve zmíní jednotlivých tích kapitol zvyovat vymáhání pokut.  
Já myslím, e asi nejmarkantníjí vymáhání pokut je v oblasti hospodářské soutíe, kde díky novele zákona z roku 2012 dolo k zavedení institutu přijetí závazků a narovnacího řízení, které umoňuje subjektům za určitých podmínek při přijetí odpovídnosti za tyto nekalé soutíní delikty přijmout odpovídnost, vede to i ke sníení pokuty, je vede jednak ke zkrácení řízení zaprvé, zadruhé i k efektivníjímu vymáhání pokuty, protoe pokuta je zaplacená, nikdo nemá vůli se dále soudit.  
Samozřejmí, nelze předvídat u tích velkých kauz, o kterých jsem zde hovořil, u toho stavebního kartelu, tam je řádoví asi 15 subjektů, take dojde k tomu, zda níkteří zaplatí, nebo níkteří půjdou se dále jaksi bránit soudní cestou prostřednictvím správní aloby, to teï nemohu předjímat.  
Ta druhá otázka smířovala k počtu podnítů, které jsou smířovány na sekci hospodářské soutíe. Chtíl bych říci, e vemi podníty se zabýváme. V okamiku, kdy vyhodnotíme, e ten podnít není důvodem k zahájení správního řízení, tak tento podnít ukončujeme. To znamená, není to o tom, e bychom se jím nezabývali. Jsou to úkony, které správní řád připoutí ve svých paragrafech 137  139, to znamená tími úkony před zahájením správního řízení, zda jsou důvody k jeho zahájení.  
Musím říci, e níkteré podníty ukončujeme i formou tzv. soutíní advokacie, to znamená, e v případí, e se nejedná o závaná poruení hospodářské soutíe, pak při dobrovolném přijetí určitého opatření té dané společnosti můe dojít k odstraníní takového vztahu, my takový podnít potom dále neevidujeme.  
O té soutíní advokacii je uveden ve výroční zpráví i případ níjakých takovýchto řízení, take asi takto. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Ptám se pana garančního zpravodaje, jestli se chce vyjádřit k rozpraví? Nechce. Take můeme přistoupit k hlasování. Já vás svolám.  
Take budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak jej navrhl pan senátor a také jako zpravodaj tohoto tisku, pan senátor Karel Kratochvíle.  
V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 31. Já zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 22  
, vzít na vídomí, registrováno 62, kvórum 32, pro 53. Tento návrh byl schválen. Já díkuji jednak panu místopředsedovi, ale také i zpravodaji. Projednávání tohoto bodu končím.  
A nyní budeme projednávat bod, kterým je  
Návrh zákona o centrální evidenci účtů  
Tisk č.  
312  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 312. Návrh uvede pan ministr financí Andrej Babi, kterého tady vítám. Take vítejte, pane ministře...  
Take projednáváme senátní tisk č. 312. Pane ministře, já vám předávám slovo jako navrhovateli tohoto zákona. Prosím, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Take dobrý den, díkuji za slovo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. S ohledem na rozvoj nových technologií bankovnictví v posledních desetiletích by se míly rozvíjet i nástroje, které pouívají státní orgány. Při současných monostech provádít transakce online bez ohledu na hranice států zejména daňové orgány či orgány činné v trestním řízení potřebují rychle získat informace o bankovních účtech. To se ukazuje jako zásadní z pohledu aktuálních událostí, a jsou to teroristické útoky, či aféry typu Panama Papers.  
Proto u i EU v posledním návrhu na opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu z července letoního roku poaduje zavést ve vech členských státech automatizované, centralizované mechanismy, které umoní přísluným orgánům okamití zjistit, zda a kde má konkrétní fyzická nebo právnická osoba účet.  
Návrh vychází ze zkueností níkolika členských států, např. Francie, kde takový registr delí dobu funguje a přináí výsledky.  
Ministerstvo financí dlouhodobí prosazuje zřízení takové evidence i v ČR. Poslední návrh připravený v úzké spolupráci s ČNB máte nyní před sebou.  
Poslanecká snímovna jej schválila s drobnými zmínami velkou vítinou hlasů. Doplnila jej o parlamentní kontrolu v novém § 11, s čím jako předkladatelé nemáme ádný problém.  
Návrh byl projednán ÚPV Senátu a VHZD. V obou získal výraznou podporu, vzhledem k uvedenému návrhu, aby Senát oba návrhy schválil ve zníní přijatém Poslaneckou snímovnou.  
Jenom chci připomenout, e o tom projektu se mluví 10 let. V minulosti to bylo u na jednání pravicové vlády, ale ve finále to neprolo, take to není nic jiného ne opráení minulé iniciativy, která trvá u 10 let. Stejní jako kompetence celní správy.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 312/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Burian. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máte jako senátní tisk č. 312/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Leopold Sulovský, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váený pane předkládající, kolegyní, kolegové. VHZD se tímto návrhem zákona zabýval na své 30. schůzi konané dne 23. srpna 2016. Po úvodním sloví zástupce navrhovatele, paní Aleny Schillerové, Ph.D., námístkyní ministra financí ČR, a po zpravodajské zpráví senátora Leopolda Sulovského a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Leopolda Sulovského a provířuje předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Ptám si, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Jiří Burian? Vidím, e vstává, take chce vystoupit. A má slovo pan senátor Burian, prosím.  
Senátor Jiří Burian:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegové, kolegyní. Senátní tisk č. 312, návrh zákona o centrální evidenci účtů, byl projednán na 27. schůzi ÚPV Senátu PČR konané dne 17. srpna 2016, společní i s tiskem následujícím č. 313, co je návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o centrální evidenci účtů. Hlasování k návrhům obou tisků probíhlo pak zvlá, samostatní.  
K senátnímu tisku č. 312 přijal ÚPV usnesení č. 136, ve kterém v bodí 1 doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, v bodí 2 určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto návrhu na schůzi Senátu mne, v bodí 3 povířuje předsedu výboru Senátu, Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Otvírám obecnou rozpravu.  
Hlásí se níkdo do obecné rozpravy? Hlásí, vidím paní senátorku Veroniku Vrecionovou jako první. Take má slovo. Prosím, paní kolegyní.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Dobrý den, pane místopředsedo, pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři. Já navrhuji tento návrh zamítnout. U asi delí dobu slyíme kolem tohoto návrhu řadu argumentů pro a proti. Já si dovolím shrnout to, co mí k tomuto vede. Poslední asi tři roky zaznamenáváme takovou posedlost vytvářet neustále níjaké registry a evidence. Jednou je to pod zástírkou boje s korupcí, podruhé s terorismem. Vytváříme tady takovým plíiví nenápadným způsobem, nevím, jak to nazvat jinak, ne takového velkého bratra. Občané si toho zatím tak moc nevímají, ale bojím se toho, e jednou můe být pozdí.  
Tady k tomuto centrálnímu registru bankovních účtů, já to také povauji za takový první krok k prolomení bankovního tajemství.  
A myslím, e je jenom otázkou času, kdy níkdo přijde na to, e vlastní nestačí evidovat jenom účty, ale e by bylo také dobré evidovat zůstatky na účtech a případní dispoziční práva. Tento registr je zcela zbytečný, protoe ji dnes mohou orgány činné v trestním řízení v případí potřeby obeslat banky. Vím, e uslyíme stínosti na to, e to trvá dlouho. To se jistí dá oetřit i jiným jednoduím způsobem, jedním hromadným e-mailem obelou vechny banky a mohou krátce dostat potřebné informace.  
To jsou víci, které mí vedou k tomu, e bych byla velice ráda, kdybyste opravdu opatrní přistupovali k takovýmto návrhům a zváili zamítnutí. Společní s evidencí treb a kontrolním hláením si myslím, e tady opravdu dochází k tomu, o čem jsem ji hovořila, e zde neustále dojde k tomu, e bude monitorován kadý ná krok, kadý ná výdaj, kadý ná nákup. A moc vás tedy prosím o to zváit můj návrh. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Jako dalí do rozpravy je přihláena paní senátorka Zdeňka Hamousová s právem přednosti jejího vystoupení. Prosím, paní kolegyní, máte slovo.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dobré odpoledne. Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Chtíla bych jenom zareagovat, protoe jsme slyeli návrh na zamítnutí, a také zazníly určité pocity nebo vnímání, níkdy tedy i fakta v případí konkrétních výstupů registrů, atd. Bylo také řečeno, e si občané příli zatím tíchto velkých bratrů" nevímají. Myslím si, e si jich nevímají proto, e je neobtíují a proto, e veřejnost také vidí smysl v nástrojích. Myslím si, e se obecní shodneme na tom, e obecní existuje veřejný zájem na účinném odhalování a postihu závané hospodářské a finanční kriminality. A aby byl tento obecný nástroj účinný, je potřeba, aby míl odpovídající oporu vyjádřenou v přísluných právních předpisech a zákonech. V tomto případí se nebojím zneuití dat údajů, protoe evidenci vlastní povede Česká národní banka, která je jistí autoritou v oboru, vyuije se i její databáze, a ochrana je podle dosavadních zkueností dostatečná. Kromí dalích důvodů, které si myslím, vichni víte, e EU zvauje povinné zavedení práví proto, aby boj s terorismem a s hospodářskou kriminalitou byl rychlý a účinný. Ji dnes orgány mají přístup k údajům, ale vyádají si je ploní a odpovíï nebo odezva je a i třicetidenní. Nám jde o rychlost, o účinnost a o efektivitu vyuití.  
Prosím o podporu zákona, tak jak byl do Senátu postoupen z Poslanecké snímovny. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko. A dalím, zatím posledním do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Ivo Valenta. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Ivo Valenta:  
Díkuji. Váený pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové. Máme zde dnes na stole dalí z řady zákonů postihující pomyslného velkého bratra. Ten je pod současnou vládou velmi při chuti a snaí se ke své expanzi zneuít historické atmosféry honu na nepoctivce a podvodníky, kterých ale není mezi naimi občany níjak zásadní odliné procento, ne v jiných demokratických zemích, stávají se záminkou k tomu, aby byli i ostatní a vichni ostatní sluní občané vystavíni drobnohledu státní kontroly a mírování.  
Jen pro rekapitulaci: Elektronická evidence treb, kontrolní hláení DPH, registr smluv, registr přestupků, prolomení bankovního a daňového tajemství pro zpravodajské sluby, rozíření vyuití dat, které si mohou vyádat od operátorů, registr pacientů, nové registry dluníků, registr sportovců atd. To ve jsou nové instrumenty, kterými chce současná vláda shromaïovat velmi často citlivé informace o vech občanech. A o vech občanech v podnikatelských subjektech a jejich aktivitách a o kterých jsme zde za uplynulé dva roky jednali a bohuel je vítinou, ne mým hlasem, podpořili. A dnes tu máme schválit dalí registr, který následní bude pro řadu státních institucí s denní aktualizací monitorovat tentokrát údaje o tom, kde mají jednotlivé fyzické a právnické osoby zřízené své bankovní účty.  
Je mi dobře znám argument, který říká, e se zavedením centrálního registru účtů nezískají orgány činné v trestním řízení nebo finanční analytický útvar ministerstva financí přístup k ádným novým údajům, ke kterým by nemíly přístup ji dnes. Zcela zásadní problém ale spatřuji v tom, e se vznikem registru účtů budou tyto údaje soustřeïovat na jednom místí a budou tedy snáze zneuitelné a zobchodovatelné. A tento problém je pak rizikem obecným souvisejícím s jakoukoliv koncentrací osobních údajů do rukou státních institucí, které dle mého názoru v ádném případí nejen kvůli lidskému faktoru nelze povaovat za zcela nepropustné a neprůstřelné. Vznik centrálního registru účtů je odůvodňován zejména tím, e současná praxe, kdy si přísluný státní orgán musí informace o vlastnictví účtů vyádat od kadého bankovního domu individuální, je sloitá a zdlouhavá. Díje se tak zejména u osob, které jsou podezřelé ze spáchání trestné činnosti. Zásadní rozdíl je ale přeci v tom, e registr bude shromaïovat data o vech, nikoliv tedy pouze o tích, u kterých je znalost vlastnictví účtů pro stát důvodná. To povauji za nepřijatelné a domnívám se, e to postrádá smysl. Stát si tímto krokem jen opít usnadňuje práci na úkor osobní svobody soukromí, ani by se namáhal lámat si hlavu s tím, zda neexistuje přeci jen jiné etrníjí řeení. Proč zde např. namísto projednávání tohoto dalího registru nejednáme o přísníjích pravidlech pro bankovní domy, tak aby byly orgánům činným v trestním řízení více nápomocny, aby se jejich spolupráce zrychlila a aby jejich nečinnost podléhala třeba níjakým přísluným sankcím. Proč neklademe vítí důraz na to, aby lépe a efektivníji fungoval stávající systém, aby si vechny jeho součásti řádní povinní plnily své povinnosti. Činíme tak stejní jako u elektronické evidence treb, kde se vláda také rozhodla, e namísto důsledné kontroly radíji uvalí nové povinnosti na podnikatele. Vdy přeci i registrem účtů můeme následní zjistit, e tento systém nebude fungovat, e bude obsahovat řadu chyb a nepravdivých údajů, nebo jak stojí v § 18  správce registru za správnost evidovaných údajů neodpovídá a nekontroluje. Kdo tedy zaručí, e nebude následní docházet ke zbytečnému postihu a ikaní občanů, kteří nebudou mít monost ovířit si, jaké údaje jsou o nich v registru vedeny. Namísto toho, aby si stát dal tu práci a snail se zvýit efektivitu svého aparátu, radíji přichází s naprosto neadekvátním opatřením, které můe pokodit řadu občanů. To je nehorázný přístup.  
Co mí vak jetí víc v souvislosti s projednávanou předlohou zaráí, je to, e původní idea autorů zákona o registru účtů byla ta, e by se v ním míly objevovat také informace o finančních produktech a denních zůstatcích. To je pro mí jasný a varovný signál, o co zde vlastní jde. Dnes jednáme o povinnosti denní aktualizovat informace o vlastnictví účtů, citlivých informací, a domnívám se ale, e to je pouze krok a), e chu úřednického aparátu této vlády po citlivých informacích naich občanů je bezbřehá a e jim tedy nic nezabrání v tom, aby se přítí při níjaké dalí novelizaci tohoto zákona neobjevil poadavek na to vídít, o jaké účty se jedná a jaké částky se tam nacházejí. To by byl ovem, váené kolegyní a váení kolegové, naprostý vrchol, ta nejhrůzníjí fikce. A jen proto, e se takový nápad při přípraví tohoto návrhu zákona v hlavách jeho autorů zrodil, se domnívám, e je nezbytné ho zastavit ji v zárodcích. Proto se přidávám k návrhu kolegyní na zamítnutí návrhu zákona o centrální evidenci účtů s apelem na zachování zdravého rozumu a prosím o podporu tohoto návrhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalím do rozpravy je přihláen pan senátor Frantiek Bublan a má slovo. Prosím.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Naopak podporuji mylenku na zřízení centrálního registru účtů u jenom z toho důvodu, e jsem podobnou mylenku inicioval asi před deseti lety. Jsem rád, e jsem se toho doil, kdy je to koneční projednáváno u i v horní komoře Parlamentu. Mylenka je celkem jasná. Jednak se tím přiblííme ostatním evropským státům, protoe témíř vude to existuje. A navíc důvod je skuteční v tom, abychom pomáhali odhalit a u níjaké finanční podvody, níjakou kriminální činnost, případní i podporu mezinárodního terorismu a jiné podobné trestné činy. Protoe dosavadní praxe sice umoňuje orgánům činných v trestním řízení dostat se na účet níjaké fyzické nebo i právnické osobí, ale skuteční sloitým způsobem, písemní musí to rozeslat asi na 30 finančních ústavů a potom čekat na odpovíï.  
Mezitím samozřejmí dochází k tomu, protoe 30 níjakých finančních ústavů nemusí být vdycky spolehlivých a subjekt, o kterého se jedná tak u mezitím dostane informaci, e se o ního policie zajímá a e mu jde na účet. Take si převede peníze níkam jinam nebo si je vybere apod. Účinnost je potom velmi nízká a mylenka, aby to bylo na jednom místí, aby to bylo rychlejí, aby to bylo lépe zabezpečeno, aby se zabránilo únikům informací, ta je namístí. Ta zcela určití pomůe. A obava o to, e je to níjaký velký bratr, který na nás dohlíí a který nám bude kontrolovat nae účty  nevím, mám pocit, e ijeme v otevřené společnosti. Kdy má níkdo velký majetek a má velké peníze, tak se za to nemusí stydít. To je jeho víc. Je to víc jeho úspíchu, jeho schopností, pokud jsou to poctiví vydílané peníze, tak jsou mu jenom ke cti. A navíc majetek tak, jak se vdycky odvoláváme na níjaké křesanské hodnoty, ale v kadém katechizmu najdete, e majetek není integrální součástí človíka. Peníze máme pouze k tomu, aby nám slouily, aby slouily případní i ostatním. Myslím si, e není pro poctivého človíka čeho se obávat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Dalí do rozpravy je přihláena paní senátorka Daniela Filipiová.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Jenom takovou glosu k probíhající diskusi. Musím říci, e jsem na slovo registr citlivá. Vítina z vás, kteří tady sedíme nebo z nás, tak jsme si proili dobu, kdy existovaly jisté registry. Vichni si pamatujeme, jak se nám v té dobí ilo. A já tu dobu zpít nechci. A proto plní podporuji návrh kolegyní Vrecionové na zamítnutí tohoto návrhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko. Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. K mému vystoupení mí de facto vyzval svými slovy pan kolega Bublan, protoe já s ním v tomto, co říkám stoprocentní souhlasím. Je tam ale jedno ale. To je ideální, moná idealistické vidíní svíta. Vichni víme, e majetek nevnímají spoluobčané zřejmí tak, jak on to vidí. Proto mnozí politici uvádí, e mají na účtu 250 tisíc korun, přitom u slouí v této slubí 15 let. Říkám si, jestli jsou to náhodou narkomani, alkoholici nebo co dílají s tími penízi za desetiletý poslanecký plat mají na účtu 250 tisíc korun. Víme, proč to dílají. Dál se o tom nebudu ířit.  
Spíe chci k panu ministrovi, který chce zřídit dalí útvar, jak o tom čteme na ministerstvu financí a na margo toho, e dneska máme potvrzeno, e v této republice nemůeme vířit policii ani státnímu zastupitelství, protoe my nevíme, komu z tích orgánů máme vířit, protoe státní zastupitelství naprosto nepokrytí nám sdílilo před níkolika mísíci, e nevíří vítí části policie a víří jenom níkterým částem policie a ty se budou oslovovat. A naopak policie zase nevíří státnímu zastupitelství. Tam je zakopaný problém toho, proč níkteří z nás přemýlí o tom, zda tento zákon, který je jinak stejní bohulibý, jak pan kolega Bublan řekl, bychom nemíli mnozí problém vůbec podpořit, kdybychom se nebáli jeho zneuití slokami, které nedílají, co mají. A nepracují tak, jak mají. Tady je to otázka na pana ministra, protoe se v této víci významní angauje, jak vidíme. Zároveň je vidít, e chce tvořit vlastní systém vyetřování, která s tímto velmi souvisí, protoe nedovedu si představit celní daňový delikt v dnení dobí  podotýkám v dnení dobí, který by se odehrával jenom v cash. Vdycky to jde přes níjaké účty. To znamená ano, chápu to. Je potřeba tento centrální registr mít. A hlavní musíme mít zajitíno, e ho nikdo nezneuije.  
Tady tato obava nebo ta poslední víta, kterou jsem vyslovil, vyzníla prázdní, kdybychom nebyli nabiti mnohými příklady, e se tady tak v této zemi nedíje. Vzhledem k tomu, e pan ministr je součástí vlády, která to má zajistit, tak mám jen takovou skromnou otázku, jak tuto část vláda zajistí, abychom tuto centrální evidenci účtů mohli podpořit. To znamená, jak zajistit důvíru v orgány činné v trestním řízení, předevím státní zastupitelství a policii. Přímo to souvisí s centrální evidencí účtů. Díky.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Tomá Jirsa. Prosím, pane kolego.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, pane ministře. Řekl bych krátký příbíh, který s tím souvisí. A dopředu říkám, e pan ministr s ním nemá nic společného. Byl jsem svídkem toho, kdy v rámci preventivního proetřování jedna bezpečnostní sloka státu si vyádala vechny účty jednoho mého kolegy. Níkdo z tehdejího Kalouskova ministerstva to prodal Mladé frontí a Lidovým novinám. Znovu opakuji v dobách, kdy pan ministr jetí nemíl s nimi nic společného. A byly to na první straní palcové titulky, e tomu a tomu, té a té přistálo na účtí 40 milionů. Rozebíralo se, jestli to byly úplatky nebo fondy EU. Byly to samozřejmí naprosto čisté peníze z dividend a z prodeje akcií. Proetřila to protikorupční policie. Byla z toho nula. Ale obrovský skandál na prvních stranách novin. A to byl, prosím, jeden provířovaný človík, kterému byly zveřejníny účty. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Miroslav Nenutil a má slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Mní to připadá tak troku jako níkde v pohádce, nebo nevím, kde bych řekl. Dostanu za úkol, abych vyčistil chlév, ale nesmí to nikde zapáchat. Nebo níco reálníjího. Mám nechat odbahnit rybník, ale přitom ho nesmím vypustit. Chceme po vládí, aby zajistila bezpečnost občanů, níjaké dalí jistoty, aby nás zbavila na jedné straní mejdů, na druhé straní nebezpečí hrozby terorismu a přitom kdy jí máme dát níjaké nástroje, tak najednou jsme níjak útlocitní, e by se to mohlo níkoho z nás dotknout?  
Tak buï to chceme proti vem nevarům rázní zakročit a bojovat a v tom případí musíme exekutivu vybavit níjakými pravomocemi anebo o tom tady budeme dalí dva mísíce nebo roky mluvit. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. A prozatím poslední do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Já jsem původní nechtíl vystupovat, protoe ten návrh tak, jak byl tady předloen, tak by já s ním nesouhlasím, tak byl zdůvodnín tak, e je tady zřejmí vítina, která si myslí, e kdy vznikne ten registr, tak nám přinese více bezpečí, ne v tom návrhu se skrývajícího nebezpečí. Ale poté, co vystoupil pan senátor Bublan a vlastní sdílil, e je přesvídčen, e poctivý človík v podstatí by mohl o sobí zveřejnit cokoliv, kdekoliv a kdykoliv, tak musím reagovat. Protoe tento předpoklad by mohl být pravdivý v případí, e by vichni lidé byli poctiví.  
Ale kdyby vichni lidé byli poctiví, tak to by to stejní potom nebylo potřeba. Ale v okamiku, kdy mezi námi ijí lidé nepoctiví, tak kdy ti poctiví o sobí cokoliv zveřejní a dají na vídomí, tak tím také dávají příleitost tím ostatním a můou způsobit nebezpečí, které bude namířeno nejen proti nim, ale proti jejich rodinám a dalím vícem. Z tích důvodů také nejsou realizovány u rozumných rodin přímé přenosy z diskuzí v kuchyni a spoustu dalích vící.  
Take já bych byl velmi rád, abychom si při vech tích příleitostech, kdy kvůli naemu bezpečí zavádíme např. dalí registry, uvídomili, e to není bez rizika e, pokud to budeme dílat způsobem, který nebude velmi uváený, tak naopak tím té společnosti můeme zásadním způsobem ukodit a můeme její integritu zásadním způsobem naruit. To, o čem se tady dneska přeme, je, kde je ta hranice. Pan ministr a dalí si myslí, e tím, e se zavede registr účtů, ta hranice překročena není. My níkteří si myslíme, e u překročena je. A je to závislé na tom, jak vnímáme důleitost svobody a ochrany soukromí jednotlivce. A je logické, e se v tom liíme. Ale to, e se v tom liíme, jetí neznamená, e níkdo je vítí a níkdo mení zlodíj. Nebo níkdo je vítí nebo mení bojovník proti korupci. To bych byl rád, abychom si při schvalování nebo neschvalování tohoto zákona uvídomili. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a dalím v pořadí je přihláen pan senátor Milo Malý. Prosím, pane kolego.  
Senátor Milo Malý:  
Pane místopředsedo, pane ministře, dámy a pánové. Samozřejmí tato právní norma pomůe policii a bezpečnostním slokám zajistit informace, které nezbytní potřebují, daleko rychleji ne v současné dobí. Ale... A tady je to ale. Pokud bychom chtíli, aby tento zákon níjak výrazníji pomohl policii, pak řeknu kratičký příbíh jednoho človíka, kterého jsme se snaili naučit pracovat.  
Hledal tak dlouho práci, tak jsme mu samozřejmí pomáhali, a jsme mu ji nali. A jediné, co ho zajímalo, kam mu budou posílat peníze, protoe jeho účet je obstavený, protoe vude dluí. Take on má přítelkyni, na kterou budete posílat tyto peníze. Take ten systém je celkem jednoduchý. Tyto peníze půjdou na osoby, které jsou čisté, kde ty peníze budou probíhat jednodueji, v malých dávkách, take se nedopracujeme k té podstatí, kterou chceme. To kriminální prostředí u má tento systém dávno zmáknutý a bohuel je krok před námi. Kromí toho samozřejmí jdou posílat peníze i jiným způsobem. A máme i státy, které tyto registry nemají.  
Take znovu říkám, zákon je to uitečný, pro policii udílá kus práce časové, ale e by to vemu zabránilo, ne. Protoe opravdu kriminální prostředí u má dávno vymylený způsob, jak to troku obejít. Take policie je krok za zločinci jako vdycky. Ale to není nic proti tomu, abychom to neschválili.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí v pořadí je paní senátorka Jitka Seitlová, ta má slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, pane místopředsedo vlády, váené dámy, váení kolegové. Nechtíla jsem vystupovat také, ale v té debatí, která tady probíhá, jetí jednou jeden pohled.  
My se bavíme o tom, e policie nemusí být ve vem důvíryhodná, můe dojít k zneuití. Já jsem zrovna teï míla debaty s řadou takzvaných "ajáků", kteří upozorňují na obrovská rizika registrů ne z hlediska naí zemí nebo policie, ale my shromaïujeme obrovské mnoství dat v jednom centrálním místí. A specialisté vám řeknou: ádný soubor nelze ochránit tak, aby se do ního hackeři nebo níkdo jiný nedostal. A to riziko je tak obrovské, e souhlasím s panem senátorem Vystrčilem, e musíme velmi přísní zvaovat, kdy je to nezbytné, abychom takovéto registry pořizovali. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalím v pořadí je pan senátor Frantiek Bublan.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Já si jenom dovolím reakci na to, co říkal kolega Vystrčil. My tady nebudeme hlasovat o tom, e se otevřeme a budeme souhlasit, abychom míli zveřejníné nae účty nebo účty vech obyvatel naí republiky. Toto podléhá přísnému reimu. Kadý takový vstup nebo ádost o informace o účtech, tak musí schválit soudce, případní státní zástupce, musí tam být odůvodníné podezření, e se ta osoba skuteční podílí na níjaké trestné činnosti. Také výe kody nebo peníz musí odpovídat trestnímu řádu. Take pokud by se jednalo, já nevím, o deset tisíc, tak to soudce nepodepíe, protoe to není víc, která stojí za to, aby toto tajemství bylo prolomeno.  
Take to není tak jednoduché. A nemusíme mluvit o tom, e teï budeme souhlasit s tím, e vechno bude otevřené, vechno bude zveřejníné. Je to skuteční velmi omezeno. A naopak to centrální umístíní vítám, protoe třeba u zpravodajských slueb, které mají stejné oprávníní, můe být praxe zcela jiná. Zpravodajské sluby mohou samozřejmí ádat o toto povolení o ten vstup, ale současní mohou mít takzvané osoby spolupracující. A níkdy ta praxe je taková, e v bankách mají osoby spolupracující a ty jim ty informace dávají. A to si myslím, e je patní. Tam ta kontrola není taková důsledná, tam můe často docházet k níjakému zneuití. Pokud to bude na jednom místí, bude to řádní podloeno, soudcem povoleno, bude to písemní dokladováno, tak je to daleko průhledníjí a také se to dá lépe zkontrolovat.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak to jsme míli posledního do obecné rozpravy. Já obecnou rozpravu končím a ptám se pana ministra, jestli se chce vyjádřit k rozpraví? Určití chce, take prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo. Tak je to bohatá debata.  
Já, kdy jsem nastoupil do té funkce, tak jsem o tom samozřejmí nic nevídíl, tak jsem se to snail naučit a chodil jsem po svítí. Na Slovensku jsem objevil Daňovou Kobru a kontrolní hláení. K dnenímu ránu máme vybráno 35 miliard daní meziroční navíc. A máme rekordní přebytky díky lepí práci finanční, celní i policie.  
A potom tam byly víci, které tam níkdo v minulosti zkouel. A já, na rozdíl od tích lidí, víci dotahuji do konce. Take se můeme bavit o tom, kdo vlastní s tím přiel, s tou centrální evidencí účtů? Kdo to byl? No tak byl to pan ministr Janota v roce 2009. A vechny bezpečnostní sloky to chtíly. A proč? Protoe jde o čas. Průmírný vík karuselové firmy, která nás podvede roční o 92 miliard, je 23 dní. Take kdy se psala na banky ta informace o existenci účtů, vy stále mluvíte o obsahu, je to nesmysl, je to le. Neříkejte to. Existence účtu.  
Organizovaný zločin nám krade spotřební daň nebo DPH a my potřebujeme rychle vídít, kde má účty. A kdy se psalo na banky, tak to trvalo 30  45 dní. A kdy to byl níjaký privátní bankéř, tak jetí stačil poeptat tomu klientovi: Hele, zajímá se o tebe policie. Tak taky to zmizelo. Take já bych vám jenom rád připomníl, e já jsem nic nevymyslel. Já jenom chci dotáhnout víci, které jsou důleité pro boj proti organizovanému zločinu.  
Pro informaci z tisku roku 2011, informace: Ministři Občanské demokracie zablokovali návrh na vytvoření národní evidence bankovních účtů na jednání vlády 10. srpna 2011. Premiér byl Nečas. Na rozdíl od ODS ministři TOP 09 a Vící veřejných jedno z dlouho chystaných protikorupčních opatření podpořili. Ministr Kalousek tehdy zdůraznil, e by přijetí tohoto návrhu ani o milimetr neoslabilo ochranu bankovního tajemství. Tolik citace z médií. 10. srpna 2011.  
Take, prosím vás, já si nic nevymýlím. Já chci dotáhnout víci, které jsou důleité. Ve Francii to funguje 20 let atd. Take to jsou víci známé. A znovu opakuji, jde o evidenci, která bude na České národní bance. My s tím nemáme vůbec nic společného. A budou to pouívat vlastní policisté, státní zástupce, zkrátka bezpečnostní sloky. A neumím si představit, e by níkdo říkal, e shromaïuje údaje. To není shromaïování, to je evidence, která existuje na padesáti místech. A bude existovat de facto propojením asi na jednom místí.  
A pokud tady pan senátor říká, e se to dá obchodovat, tak, prosím vás, to nejsou fotbalové zápasy, které se obchodují. To určití se neobchoduje. A neumím si představit, e by Česká národní banka níco obchodovala. A já tomu rozumím, e jste za tu historii politiky, v které jste dlouho, zaili toho Kalouska, který el na FAÚ a zneuíval to. A popravil toho Vondru v ProMoPro 500 milionů. To si jetí pamatujeme, jak toho zneuíval pan ministr Kalousek. Já FAÚ nezneuívám. A FAÚ je podstatní silníjí nástroj ne centrální evidence účtů. A já jsem tam byl jednou v ivotí, a nikdy tam nepůjdu zase. A potom přili poslanci a říkali, ten Babi má to FAÚ, tak to je patní. Tak přili s návrhem parlamentní kontroly. Já jsem souhlasil, kontrolujte si. Protoe jsou tam vichni, i opoziční poslanci. Teï přilo FAÚ, e se chce odčlenit od Ministerstva financí. Nemám s tím problém, nech se odčlení.  
Take, prosím vás, já zásadní odmítám, e tady níkdo níkoho chce sledovat nebo zneuívat. Tak to je absolutní nesmysl. Není to nic proti nikomu, jedná se o evidenci účtů, jenom o existenci, o tu rychlost. Ano, abyste to rychle vídíli. Hlavní celníci, protoe kdy podvádíjí a vyčerpají ten vlak do 24 hodin a ty peníze jedou, tak ten stát, pokud musel psát bankám a čekat, tak přiel o velké peníze, o stovky milionů.  
Take já chápu, e jste nedůvířiví, e máte níjaké zkuenosti, ale je nesmysl mluvit o zůstatcích na účtu, o existenci. A je to vdycky za povolení soudce, účasti státního zástupce, take níkdo se jenom zeptá, jestli níjaká firma, podle mí občanů se to vůbec ani netýká, má ten účet. A potom následuje rychle to, e pokud je to firma, která páchá trestnou činnost a okrádá nás o peníze, tak my chceme ty peníze zadret pro státní rozpočet.  
Take já si myslím, e je to jenom víc, kterou tady dlouho níkdo chce a já to dotáhl do konce. To je celkem moje pozitivní vlastnost. A stejní je to s celními kompetencemi.  
Tak kdo přiel s kompetencí pro celníky? V listopadu 2007 to poprvé navrhl pan Kalousek. Já jsem to včera na tiskové konferenci ukazoval. Je to takový materiál, je to tam jasní napsané. A 2010 s tím přiel pan Janota. Ukazoval jsem referátník ministerstva. 2012 - přiel znovu pan Kalousek, který si to dal do toho jeho slavného Dimu. Take níkdo tady 9 let zkouí tuhle kompetenci, kterou mimochodem má drtivá vítina států EU. Vichni kolem nás to mají. Vichni, to znamená Nímecko, Francie atd., nebudu tady o tom dlouho mluvit. Vichni to mají. My jsme poslední.  
Protoe jak funguje Daňová Kobra? Tu Daňovou Kobru jsem objevil 30. ledna 2014 na Slovensku. A Daňová Kobra je tým. To je tým a vítinou daňové delikty, to provířování odpracuje FAÚ, finanční správa, celní správa. A kdy u mají na stole třicet anonů a má to přidílený státní zástupce, je jasné, e se jedná o trestný čin, tak jdou za policií. Teï ta policie, ten policajt to vidí poprvé a teï začne v tích třiceti anonech listovat a obeznamovat se. V podstatí jde o to, e ten stejný státní zástupce to vlastní dozoruje. Take tam jde o synergii a o to, e níkteří policisté budou mít méní práce a e je to prospíné. Kdy to má vojenská policie a vítina celních správ v Evropí, tak proč bychom to nemohli mít?  
A je to znovu projekt, který bude v roce 2019. Já u tam nebudu. Můou být vichni v klidu. Take ty nesmysly, e Babi posiluje níjakou moc, tak fakt to tak není. A policie, kterou níkdo rozpráil, vy dobře víte kdo, tak nech je ta policie. Můeme se zeptat, jak policie vyetřovala daňové delikty. Viktoriagruppe, takový slavný případ, teï slavnostní asi budeme vítat tu naftu, o které nevím kdo rozhodl, e ji budeme skladovat v zahraničí. Neuvířitelný příbíh. Ano, take tam je trestní oznámení z roku 2007. A nevyetřilo se vůbec nic.  
Take my spolupracujeme s policií, funguje to. A tady není ádný Velký bratr. To, co my tady chceme, je u standardní. Níkde jsou registrační pokladny 20 let, tady nejsou registrační pokladny, a v Rakousku od 1. ledna máte dokonce povinnost brát si účtenku. Take já vás můu ubezpečit, e to není Velký bratr, je to víc, která je dlouho potřebná pro orgány, které chrání nai ekonomiku, ná rozpočet a chrání také lidi před podvodníky. Take z tohoto hlediska bych byl rád, kdybyste vířili, e to je skuteční dobrá víc, kterou níkdo chtíl u dávno udílat a já jsem ji teï jenom dotáhl. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře, a ptám se, zda chce vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Jiří Burian? Nechce. A proto poádám zpravodaje garančního výboru, aby se nám vyjádřil k práví probíhlé rozpraví. Prosím, pane senátore.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. V rozpraví vystoupili 4 senátorky a 8 senátorů, z toho níkteří dvakrát. Zazníly tady pouze dva návrhy, a to je schválit a zamítnout, take budeme hlasovat o tíchto návrzích.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, take já vás vechny svolám k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Aktuální je přítomno 64 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 33.  
A já zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování číslo 23  
, registrováno 65, kvorum 33, pro návrh 42, proti 12. Tento návrh byl schválen. A já končím projednávání tohoto bodu. A budeme pokračovat dalím a to souvisejícím bodem k tomuto zákonu. A navazujícím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o centrální evidenci účtů  
Tisk č.  
313  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 313. Návrh uvede ministr financí Andrej Babi. Pane ministře, máte slovo, prosím.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. V tisku 313 se řeí dílčí technické úpravy souvisejících zákonů nutné pro zřízení a fungování centrální evidence účtů. V navrené zmíní trestního řádu se na základí poadavků praxe řeí narovnání dosavadní formulační nepřesnosti v ustanovení, které s předkládanou vící souvisí. Finanční etření je nedílnou součástí kadého přípravného řízení o trestném činu, u ního lze předpokládat výnos. A následní umonit jeho zajitíní a odčerpání, ale slouí i pro úvahy soudu o druhu a formí trestu. Proto státní zástupce i s přípravným řízením zjiuje majetkové pomíry obviníného.  
S dosavadními zmínami přísluného ustanovení trestního řádu zde vznikla formulace, která neumoňuje zcela jednoznačný výklad. Pouitím slov k posouzení pomíru obviníného ovem jednoznační řadí tuto činnost do fáze přípravného řízení. Pokud by toti tento postup míl nastat a v dalím stádiu, pouil zákon označení obalovaný. Nejvyí státní zastupitelství proto navrhlo text § 8, odstavec 2 trestního řádu v rámci projednávání zákona o centrální evidenci účtů zpřesnit. Toto upřesníní jsme následní konzultovali s Ministerstvem spravedlnosti a s dalími odborníky na trestní právo a shodli jsme se, e taková oprava textu je ádoucí a ústavní konformní, a proto ji v tomto návrhu předkládáme.  
Návrh získal jednoznačnou podporu v Poslanecké snímovní i v ústavní-právním výboru Senátu. Výborem pro hospodářství, zemídílství a dopravu je navrhováno zmínu trestního řádu vypustit. Co vak povauji za chybu vzniklou pouhým nedostatečným pochopením obsahu návrhu. Vzhledem k uvedenému návrhu navrhuji, aby Senát tento návrh schválil, ve zníní přijatém Poslaneckou snímovnou. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také já vám díkuji, pane ministře. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 313/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Burian. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máte jako senátní tisk č. 313/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Leopold Sulovský, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Vidím tady pana senátora, z pravého křídla nám zmizel do levého. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Dobrý den jetí jednou, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se touto problematikou zabýval na 30. schůzi dne 23. srpna 2016. A předkládaný senátní tisk má charakter doprovodného zákona k zákonu o centrální evidenci účtů. Navazuje v tomto smíru na jeho obsah a cíl a promítá je do dalích právních předpisů.  
Připomínku mám ale k problematické novelizaci trestního řádu. Navrhovatel zákona se pokouí o zcela bezprecedentní zmíny právní ústavy, § 8, odstavec 2. Dle dosavadního trestního řádu je v přípravném řízení umoníno provádít zjiování údajů, které jsou předmítem bankovního tajemství, pouze k řádnému objasníní okolností nasvídčujících tomu, e byl spáchán trestný čin, nikoli ke zjiování pomíru obviníní. To je moné nyní pouze v řízení před soudem.  
Navrhovaná novelizace dle důvodové zprávy toto míní tak, e údajní posílí právní základ k provádíní finančních etření a zejména moností zjiování výnosů z trestné činnosti ji v rámci přípravného řízení, co je nepřípustné. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu po úvodním slovu zástupce navrhovatele paní Dr. Schillerové, Ph.D, námístkyní ministra financí ČR, po zpravodajské zpráví senátora Leopolda Sulovského a po rozpraví doporučuje Senátu parlamentu vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem, který tvoří přílohu tohoto usnesení. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Leopolda Sulovského a povířuje předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a prosím, aby vystoupil zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Jiří Burian. Vzhledem k tomu, e výbor přijal jiné usnesení. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Burian:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo. Váený pane ministře, já jsem se v podstatí částeční o tom zmínil při projednávání respektive toho výsledku ústavní-právního výboru k tomu senátnímu tisku 312. Take připomenu, e i k tomuto senátnímu tisku 313 přijal ústavní-právní výbor usnesení č. 137, které je fakticky ve stejném zníní předchozího usnesení. Tedy připomenu, e v bodí 1 doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V bodí 2 určuje zpravodajem výboru pro projednávání tohoto návrhu ve schůzi Senátu mí. A v bodí 3 povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, pane senátore, a ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím a otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím. Nebudu se ptát pana ministra či garančního zpravodaje, kdy nemáme ádnou rozpravu. Já vás vechny svolám a budeme hlasovat o návrzích usnesení.  
Byl jsem poádán, abych vás vechny odhlásil, protoe se tady troičku míní počty. Take já vás odhlauji. A můeme se pomaličku vichni přihlásit. Tak já počkám chviličku, a si to tam naskládáte.  
Take máme tady dva návrhy. A ten první je, abychom tento návrh zákona schválili. Co je usnesení z výboru ústavní-právního. Já zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh schválit, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. A já samozřejmí zahajuji hlasování. Kdo je proti zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Take usnesení  v  
hlasování č. 24  
registrováno 52, kvorum 27, pro návrh 32, proti. Tento návrh byl schválen a já končím projednávání tohoto bodu.  
Tak a pokračujeme dalím bodem z bloku pana ministra financí a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 277/2009 Sb., o pojiovnictví, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
314  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 314. Prosím opít pana ministra financí Andreje Babie, aby nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové. Poslaneckou snímovnou vám byl 28. července tohoto roku předloen k projednání vládní návrh zákona, kterým se míní zákon o pojiovnictví a dalí související zákony. Obsahoví jde témíř výhradní o transpozici nové právní úpravy pojiovnictví EU do naeho právního řádu, tzv. Solventnost II, jejím cílem je dalí postup při sjednocení pravidel přístupu a provozování pojiovací a zajiovací činnosti v rámci jednotného evropského trhu a výkonu dohledu nad touto činností.  
Cílem je posílení finanční stability pojioven a zajioven, transparentnosti jejich činnosti a odpovídnosti dohledových orgánů za stabilitu pojistného trhu.  
Významná část úpravy je současní obsaena v přímo pouitelných předpisech EU.  
S tím je spojena řada nových práv a povinností, jak regulovaných subjektů, tak i ČNB jako dohledového orgánu.  
Zvýené nároky na činnost pojioven a zajioven by míly vést k výrazní vyí ochraní pojistníků a dalích osob oprávníných k plníní z pojitíní a zajitíní.  
Evropská úprava jako celek míla být implementována k 1. lednu 2016. Bohuel vzhledem k rozdílnosti názorů na otázku regulace provizí v ivotním pojitíní, a to jak účastníků pojistného trhu, tak i politické reprezentace, dolo v Poslanecké snímovní k výraznému zpodíní dané implementace. Přitom regulace provizí v ivotním pojitíní je pouze národní úpravou a s právem EU nesouvisí.  
Návrh byl Poslaneckou snímovnou projednáván opakovaní. Původní jako tisk 414, následní jako tisk 750, ve 3. čtení schválen dne 1. 7. 2016.  
Ve VHZD Senátu byl návrh zákona projednán dne 23. srpna 2016 s tím, e i kdy tento výbor nepřijal ádné usnesení, byly vzneseny níkteré pozmíňovací návrhy, ke kterým bych se rád struční vyjádřil.  
Paní senátorkou Veronikou Vrecionovou byl předloen pozmíňovací návrh, který byl předloen v Poslanecké snímovní, kterým míla být činnost pojioven rozířena v zprostředkování pojitíní a jiných finančních slueb jako činnost přímo vyplývající z pojiovací činnosti.  
Ministerstvo financí zásadní odmítá toto rozíření, jeho hlavním účelem je snaha obejít ustanovení čl. 18 odst. 1 písm. a) smírnice EU, tzv. Solventnost II, která přímo zakazuje, aby pojiovna vykonávala jiné ne pojiovací činnosti a činnosti z toho přímo vyplývající.  
Návrh je v rozporu s právem EU v oblasti pojiovnictví, na ním se ministerstvo financí shodlo jak s ČNB, tak i s úřadem vlády. Přitom návrh nijak neomezuje rozsah činnosti přímo vyplývající z povolené pojiovací činnosti. Rozhodnutí o rozsahu činnosti jednotlivé pojiovny ponechává v souladu s implementovanou smírnicí EU na individuálním posouzení dohledového orgánu, tedy ČNB.  
Pan senátor Libor Michálek pak přednesl níkteré pozmíňovací návrhy, které mají legislativní technický charakter.  
Co se týká podmínek způsobilosti a důvíryhodnosti, je daná problematika předmítem provádícího nařízení k této smírnici. Navrhovaná zmína tak nemá ádný vícný význam.  
U pozmíňovacích návrhů týkajících se povinnosti zachovat mlčenlivost je třeba vzít v úvahu zákon o ČNB a kontrolní řád, kde je tato povinnost řeena. Nemíla by být upravována duplicitní.  
To platí o navreném doplníní smíené finanční holdingové osoby, která je upravena zákonem o finančních konglomerátech.  
Nakonec i pozmíňovacím návrhem poadované doplníní osob ve vedení do § 120 odst. 4 by bylo duplicitní, nebo i tyto osoby spadají do okruhu osob s klíčovou funkcí.  
Proto vás chci, váený pane předsedající, váené dámy a pánové, i s ohledem na zpodíní implementace dané právní úpravy EU a hrozbu citelných sankcí ze strany EU, poádat o podporu tohoto návrhu ve zníní, ve kterém byl schválen Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 314/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Libor Michálek, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo, hezké odpoledne, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Vzhledem k tomu, e v tom úvodním sloví vlastní zaznílo obsahoví témíř ve k té předkládané normí, byly zde komentovány i níkteré ty pozmíňující návrhy, já si dovolím shrnout usnesení, které máte před sebou.  
Výbor hlasoval jak o návrhu schválit tuto normu, tak o jednotlivých pozmíňovacích návrzích.  
Pro návrh, doporučit, schválit předloený návrh z 12 přítomných hlasovalo pouze 6 senátorů. Usnesení tedy nebylo přijato ke schválení. Pro jednotlivé pozmíňovací návrhy, které máte předloeny před sebou, tak co se týká tích legislativní technických záleitostí, tam opít bylo vdy 6 senátorů z 12 přítomných. Ten pozmíňovací návrh, který tady byl zmiňován, kolegyní Veroniky Vrecionové, tam byli 3 senátoři pro, 9 senátorů proti. Take tolik na úvod.  
Já avizuji, e pokud bude podrobná rozprava, tak opítovní načtu ty legislativní technické pozmíňovací návrhy, které vychází z naeho stanoviska legislativního odboru, které se úplní neztotoňují s tím, e ty skutečnosti, které se navrhují doplnit, by byly duplicitní řeeny v tích normách, které tady byly citovány.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Otevírám tím pádem obecnou rozpravu.  
Do obecné rozpravy se hlásí paní senátorka Zdeňka Hamousová. Prosím, paní kolegyník, máte slovo.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji. Jetí jednou dobré odpoledne vem. Protoe hospodářský výbor jako garanční nepřijal usnesení, máme pouze záznam z jednání, debata byla pomírní rozsáhlá podle záznamu. Argumentace vyváená. Pan ministr ve svém úvodním sloví předkladatele návrhu zákonu reagoval na zmíníné nebo avizované pozmíňované návrhy, tak si dovoluji načíst návrh schválit ve zníní postoupeném z Poslanecké snímovny. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko. S právem přednosti se dalí do rozpravy hlásí pan předseda Senátu, Milan tích. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, váený pane místopředsedo vlády, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já tedy k tím jednotlivým zákonům, které jsou tu předkládány, nevystupuji, protoe vím, e probíhla u podrobná rozprava zejména ve výborech, ale také, e jsou to vechno vítinou záleitosti, které se dlouhodobí připravovaly.  
Chci jenom říci, e tady z řad klubu ČSSD vystupuje malé mnoství senátorek a senátorů, protoe vesmís jsou to vechno návrhy, které byly dohodnuty v rámci vládní koalice. Jsou to víci, které ČSSD dlouhodobí míla v programu, současné sloení koalice nám umoňuje řadu tích vící prosadit a také tak činíme. Chápu, e současné strany, které jsou v opozici, s níkterými návrhy mají problémy. Je to asi v rozporu s jejich přístupy. Ale důleitý bude efekt. Ukáe se po čase, jestli to prospílo ČR, její ekonomice. Já jsem přesvídčen, e ano. Zejména jsem přesvídčen, e řada tích zákonů narovná vztahy, zamezí neoprávnínému obohacování, vytvoření rovníjí podmínky a zamezí korupčnímu jednání.  
Co se týká tohoto zákona o pojiovnictví, vím, e jsou neustálé dohady. Samozřejmí máme určité informace od různých skupin, které mají své zájmy. Ale myslím si, e to, co tady dnes máme předloeno, je kompromis, ke kterému se dolo v Poslanecké snímovní, po pomírní dlouhé rozpraví, e bychom to míli přijmout, protoe se domnívám, e i v případí jiného názoru bychom byli přehlasováni. Ale já to neříkám proto, e bych míl níjaký jiný názor. Já tento návrh podporuji, při vídomí, e jsem slyel obí dví pomyslné strany toho sporu, ale myslím si, e toto je přijatelný kompromis.  
Znovu opakuji, prakticky vechny ty zákony, které jsou tu předkládány, jsou koaliční dojednané návrhy. Povauji je za návrhy, které jdou správným smírem. Rozumím, e jsou na to jiné názory, ale o tom je ta politika, e nakonec vítina, moná mírná vítina rozhodne  a budoucí období potvrdí, zdali to jsou rozhodnutí správná. Já jsem přesvídčen, e ano, a proto taky pro ty návrhy bez níjaké velké diskuse, aspoň z mé strany, hlasuji.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Dalí do rozpravy, zatím jako poslední, je přihláena paní senátorka Veronika Vrecionová. A u není poslední. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Veronika Vrecionová:  
Díkuji, pane předsedající jetí jednou, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já nejsem součástí vládní koalice ani tíchto dohod a vím, e ministerstvo financí, pan ministr u to říkal s mým pozmíňovacím návrhem, který teï tady avizuji, e bych v případí podrobné rozpravy předloila, tak přesto si ho dovolím teï tady zdůvodnit. Vy máte před sebou ten pozmíňovací návrh, vč. důvodové zprávy. Ono je to pomírní sloité. Já si dovolím jenom upozornit na dva podstatné odstavečky.  
Pan ministr se vlastní odvolával na to, e je třeba vyhovít evropské smírnici. Nicméní v mnoha zemích EU se legislativci s textem smírnice vyrovnali tak, e omezili předmít podnikání pojioven, avak v rámci činností vyplývajících z pojiovacích činností umonili v různém rozsahu distribuci dalích finančních slueb, které pojiovny tradiční poskytovaly. Tady bych chtíla práví říci, e tímto pozmíňovacím návrhem bychom nic nového neumonili, pouze bychom zachovali ten stávající stav. Povolení k provozování tíchto činností bylo ji historicky ospravedlníno důvody provázanosti distribučních kanálů, existencí kombinovaných produktů s pojistnými a finančními elementy.  
Přijetím tohoto pozmíňovacího návrhu by dolo bez zatíení pojioven dodatečným rizikem jiného podnikání k zachování rovnosti subjektů dnes distribuujících finanční sluby. Bude jen svobodnou volbou klienta, kde se rozhodne realizovat své komplexní finanční potřeby.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko. Dalí v pořadí je přihláen do obecné rozpravy pan senátor Milo Vystrčil. Má slovo pan senátor.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Já naváu troku na paní kolegyni Vrecionovou, ale spí níjakými otázkami na pana ministra.  
Já tedy osobní sám jsem toho názoru, e není vítinou pro klienta příli výhodné, aby se pojistil a zároveň uzavřel níjaké investiční spoření, které ta pojiovna nabízí.  
Je pravdou to, e to kadý můe při uzavírání toho pojitíní svobodní posoudit, seznámit se s tími podmínkami a pak je buï přijmout, nebo nikoli.  
Nyní je tady návrh, aby pojiovny, čistokrevné pojiovny nemohly nabízet to investiční spoření, s tím, e je tady řečeno, e smírnice EU to nepovoluje, resp. e to z hlediska evropského práva nebo doporučení evropské smírnice není moné.  
Můj první dotaz, který tedy je na pana ministra, je, jak je tedy moné, e v níkterých jiných evropských zemích to ty pojiovny dílat mohou, tyto produkty investičního spoření nabízet mohou.  
Druhý dotaz je, jestli pan ministr povauje za správné, e banky, jejich primárním cílem je nabízet různé typy spoření, mohou nabízet podle mých informací pojiovací sluby. To znamená, jak to, e tady připoutíme tu asymetrii, zatímco pojiovny nemůou nabízet investiční spoření, tak banky mohou nabízet pojitíní. Jak je to moné, e toto takhle připoutíme, a tím vlastní jeden typ institucí znerovnoprávňujeme s tím druhým typem institucí.  
A potom je tady třetí dotaz. Pokud jsem to dobře pochopil, pokud je pojiovna zároveň bankou, a takové pojiovny taky máme, tak ten problém nebude mít, bude moci nabízet jak pojitíní, tak bankovní sluby. Nemílo by to být tak, e by se míla ta instituce rozdílit? Protoe jak to potom vlastní z hlediska té monosti uplatnit se na trhu bude dopadat? Budeme tím vechny pojiovny nutit, aby se zároveň staly bankami? Nebo také aby začaly nabízet bankovní sluby? Take to je můj třetí dotaz. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Dalí v pořadí je přihláen do obecné rozpravy pan senátor Libor Michálek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Já jenom velmi krátce. Ten tisk 314, který máme před sebou, je skuteční témíř přesnou implementací přísluné smírnice k Solventnosti II. Take jak tady vlastní zaznílo, e to zníní je předmítem koaliční dohody, víc je to o tom, e skuteční tady implementujeme ty přísluné články, a pouze při jejich implementaci místy dolo k níkterým nepřesnostem. Ty avizované pozmíňovací návrhy legislativní technického charakteru, které práví máte před sebou, tak se snaí, aby skuteční důslední ta dikce odpovídala tomu, co v té přísluné smírnici je uvedeno.  
Jedinou kontroverzí je z hlediska vícného práví ta diskuse o tích souvisejících činnostech pojioven. Tak jak ten tisk máte před sebou, tak skuteční je to opít přesná dikce přísluné smírnice. Pravdou je nicméní ta skutečnost, kterou u tady naznačil kolega vystrčil, e při implementaci tohoto konkrétního článku různé státy postupují různým způsobem. A ty související činnosti mají různí iroce definované.  
Faktem je také ta skutečnost, e pokud my zvolíme tu cestu velmi úzkého výkladu, tak nastane ta regulační arbitrá, a to v tom smyslu, e banky budou moci dílat níkteré činnosti, které prostí nebudou moci poskytovat pojiovny, by prostí při tom irím výkladu i ty činnosti lze za související s pojitíním označit.  
Take zkusme opravdu tu diskusi rozdílit na to, co je čistí víčného, a to je jak iroký má být okruh tích souvisejících činností, a to, kde opravdu se pouze nepovedlo přesní překlopit to, co ta smírnice poaduje, a to jsou ty legislativou odkontrolované pozmíňovací návrhy.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím. Obecnou rozpravu končím. A byly tady dotazy na pana ministra, take, pane ministře, chcete se vyjádřit k rozpraví? Prosím, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Od počátku samozřejmí s tím zákonem byl problém, protoe vlastní na implementaci evropské smírnice jsme nalepili dalí víci, které tam nemíly co hledat. Take proto to tak dlouho trvalo.  
K tomu dotazu  v jiných zemích, proč je to dovoleno, my si myslíme, e to není dovoleno, e ty zemí budou mít s tím problémy, v rámci toho, e jim hrozí infringement. My jsme tu úpravu vzali z evropské smírnice. Take já skuteční ty informace nemám, co má pan senátor. My jsme postupovali striktní podle té evropské smírnice.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Poprosím pana garančního zpravodaje, aby se nám vyjádřil k rozpraví.  
Senátor Libor Michálek:  
Take díkuji do třetice. V rozpraví vystoupilo 5 senátorek a senátorů, padl návrh na schválení zákona v předloeném zníní. O tomto návrhu by mílo být hlasováno jako první, pokud by neproel, tak přijdou na řadu přísluné pozmíňovací návrhy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji. Hlásí se jetí pan senátor Milo Vystrčil s technickou. Prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Já jenom faktická poznámka. Já jsem poloil tři dotazy, pan ministr odpovídíl na jeden dotaz. Neodpovídíl, co říká tomu, e banky můou a pojiovny nemůou. A co říká tomu, e budou banky a zároveň pojiovny, které můou.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak, pane ministře, chcete jetí se doplnit k dotazům? Prosím.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Já na to v této chvíli neumím odpovídít, já nemám takové informace, e by mohly. Já pokud vím, tak tohle podnikání je striktní oddíleno. Pokud to níjak funguje, tak je to asi v rozporu s tím, co má být.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji za doplníní odpovídí. A pokračujeme v tom naem dalím programu. To znamená, tak jak říká pan garanční zpravodaj, budeme hlasovat o schválení této materie. Já vás vechny svolám.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, aktuální kvórum pro přijetí zákona je 30.  
Já zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 25  
, registrováno 63, kvórum 32, pro návrh 45, proti 2. Tento návrh byl schválen. Já končím projednávání tohoto bodu.  
A pokračujeme dalím bodem, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 38/2004 Sb., o pojiovacích zprostředkovatelích a samostatných likvidátorech pojistných událostí a o zmíní ivnostenského zákona (zákon o pojiovacích zprostředkovatelích a likvidátorech pojistných událostí), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
315  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 315. Opít prosím pana ministra financí Andreje Babie, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové. Předkládaný návrh novely zákona o pojiovacích zprostředkovatelích a likvidátorech pojistných událostí je kompromisním výsledkem dlouhých debat, které se k problematice regulace níkterých finančních vztahů pojiovnictví vedou ji níkolikátý rok.  
Cílem navrhované předlohy je řeení současných problémů spojených s předčasným ukončováním smluv o ivotním pojitíní.  
Jedná se předevím o nízkou hodnotu odkupného pro klienty v prvních letech trvání pojitíní  investičního nebo kapitálového ivotního pojitíní. Ta vyplývá ze způsobu, jakým pojiovny nyní na klientech uplatňují náklady související se sjednáváním smlouvy.  
Tento mechanismus, předplacený náklad, tak přispívá i k častému přepojiování a tedy k celkovému zdraování produktů ivotního pojitíní pro klienty.  
Přepojiování je přitom, jak se dlouhodobí ukazuje, systémovým problémem, vznikajícím jak při zprostředkování pojitíní, tak i při jeho přímém prodeji na pobočkách pojioven.  
Předmítem nové úpravy je tak pravidlo o povinném rozloení pořizovacích nákladů pojiovny na sjednání ivotního pojitíní do určitého minimálního počtu let, tak, aby při předčasném ukončení smlouvy mohla být na odkupném klientovi vyplacena vyí částka, ne je tomu v současnosti.  
V tomto případí se úprava vztahuje logicky pouze na ta ivotní pojitíní, která dle pojistné smlouvy zakládají právo na výplatu odkupného.  
Vedle ochrany spotřebitele je součástí návrhu zákona také úprava finančních vztahů mezi pojiovnami a pojiovacími zprostředkovateli, týkající se způsobu výplat zprostředkovatelských provizí.  
Návrh zákona připoutí dví monosti odmíňování pojiovacích zprostředkovatelů, průbíné a zálohové. Průbínou odmínu pojiovna zprostředkovateli vyplatí rovnomírní, po celou dobu trvání pojitíní. Při zálohovém způsobu výplaty můe zprostředkovatel získat čas budoucí provize předem, dojde-li vak v prvních 5 letech trvání pojitíní z jakéhokoli důvodu k jeho předčasnému ukončení, musí pojiovní pomírnou část provize následní vrátit.  
Tato úprava se má dle návrhu zákona uplatnit na zprostředkování vekerých ivotních pojitíní, to znamená jak rezervotvorných, tak i rizikových.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákon VHZD. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 315/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane předsedo výboru.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Zastupuji Jana Velebu, dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením hospodářského výboru k tomuto zákonu, který jsme projednávali včera.  
Po úvodním sloví zástupce navrhovatele, JUDr. Jurokové, námístkyní ministra financí, po zpravodajské zpráví senátora Jana Veleby a po rozpraví výbor  
I. nepřijal ádné usnesení, kdy pro návrh, doporučit, schválit předloený návrh zákona z 11 přítomných hlasovalo 5 senátorů pro, nikdo proti a 6 senátorů se zdrelo, pro pozmíňovací návrhy senátora Libora Michálka z 11 přítomných hlasovali 2 senátoři pro, nikdo proti a 9 senátorů se zdrelo, pro pozmíňovací návrhy senátora Petra Bratského z 11 přítomných hlasovalo 5 senátorů pro, nikdo proti a 6 senátorů se zdrelo,  
II. určil zpravodajem výboru pro jednání na dnení schůzi Senátu senátora Jana Velebu, kterého zastupuji,  
III. povířil předsedu výboru, mne, abych předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem se nezabývat? Vidím takovéto přihláení. Tak nevidím, u nevidím, protoe tam byl přihláen pan senátor Hajda. Nikoho nevidím, take otevírám obecnou rozpravu.  
Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Jan Hajda. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Tak jak jsem vás seznámil s usnesením, ti, kteří hlasovali na včerejím zasedání pro, byli jednoznační zástupci ČSSD a ANO, a proto za ná klub navrhuji schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, pane senátore. Dalí do rozpravy je přihláena paní senátorka Zdeňka Hamousová s právem přednosti vystoupení. Prosím, paní kolegyní.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji za slovo. U tady zazníl návrh, který jsem chtíla také udílat, protoe prostřednictvím předkladatele návrhu zákona jsme slyeli, e je to proklientsky a prospotřebitelsky orientovaný návrh zákona. Take opakovaní ji tedy podávám návrh schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou a prosím vás o jeho podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko. Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Libor Michálek. Prosím, pane kolego.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Tento návrh zákona míl být proklientsky zamířený a prospotřebitelsky orientovaný. Je to zcela jiná norma, ne která tady byla projednávána v tom tisku 314, protoe ta opravdu řeí výluční kapitálovou přimířenost pojioven.  
Tady se mílo jednat o ochranu spotřebitelů, a to práví v tom smyslu, aby se předelo tím jednáním, která tady byla popsána. To znamená, klient třeba po dvou, po třech letech zaádá o výplatu odkupného a zjistí, e třeba 150, 180 procent ročního placeného pojistného bylo vynaloeno na odmínu pojistnému zprostředkovateli, a tedy nemá ani polovinu toho, co si myslel, e se mu bude načítat v té tzv. investiční sloce.  
Tento návrh vlastní rozkládá monost odčítání provizí do lhůty 5 let. To by se dalo označit jako pozitivní krok správným smírem, ovem tento návrh ádným způsobem nelimituje vlastní tu odmínu, tu provizi, která můe být vyplacena.  
Jestlie jsme doposud byli svídky toho, e odmíny, provize činily 150 %, 180 %, můeme se klidní dočkat u tíchto 200 % nebo 220 %, a v tu chvíli klient můe pít let v investičním ivotním pojitíní se domnívat, e se spoří a fakticky ne třetina, jako dnes, ale třeba opít polovina naspořené částky můe jít na tzv. pořizovací náklady na smlouvy, odmíny zprostředkovatelů apod. Proto o tom byla včera diskuse na výboru a navrhovalo se, kdy není vůle ze strany předkladatele limitovat výi odmín, provizí nebo pořizovacích nákladů, pojïme aspoň cestou informační povinnosti, aby klient byl seznámen před uzavřením smlouvy s tím, e provize dosáhne určité výe. Jestli i za tíchto skutečností se pak rozhodne k podpisu smlouvy, u je samozřejmí otázka. Ale chceme-li skuteční níco udílat pro spotřebitele, pro klienty, dejme jim monost, a mají přístup k informacím o odmínách a o pořizovacích nákladech, které si mohou pak při odkupu strhávat pojiovny.  
Ale návrh je nedokonalý i v řadí dalích oblastí. Tam, kde se práví hovoří o odkupném, pořizovací náklady na smlouvy sice musejí být rozkládány do píti let, ale nic nebrání tomu, aby pojiovny míly řekníme poplatek za zruení pojistné smlouvy a ten také není nijak limitován, take tam míra ochrany se vůbec v tomto smíru nezvyuje.  
A poslední víc, která tady byla diskutována, jestli regulovat jak rizikovou sloku, tak rezervotvornou sloku, tento návrh opít představuje reguratorní arbitrá, protoe v části, která se týká pojioven, se hovoří o odčítání pořizovacích nákladů od odkupného, které se ovem týká pouze tích pojitíní, kde je rezervotvorná sloka, zatímco v prvním případí ohlední pojistných zprostředkovatelů regulace dopadá pochopitelní i na sloku rizikovou. Proto vlastní byl diskutován i tento pozmíňovací návrh.  
Prosím o to, aby v tomto zníní, které je sice kompromisní a které nevadí ani pojistným zprostředkovatelům, ani pojiovnám, protoe kadá z tíchto skupin si z toho stejní je schopna dál stahovat to, co potřebuje, tak zkusme, prosím, udílat krok vstříc klientům a aspoň o níkteré pozmíňovací návrhy se pokusit.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Jako dalí je do rozpravy přihláen pan senátor Petr Bratský. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Petr Bratský:  
Dobré odpoledne vem. Kolegyní a kolegové, pane ministře. Docela dlouho jsme očekávali, aby se upravily vztahy jak mezi zprostředkovateli a pojiovnami, ale předevím vůči zákazníkům. Pojistné vzniká kvůli tomu, e občan si chce sjednat své pojistné a jenom on má právo se rozhodnout, kdy toto pojistné z níjakých důvodů potřebuje nutní uzavřít, ukončit. Lhůta píti let je samozřejmí dána i s ohledem na to, e pojiovny zase potřebují mít níjakou právní jistotu, kdy se níkdo u nich pojiuje, aby alespoň po určitou dobu míly z toho efekt, který očekávají, protoe jinak s tím mají spojené určité své náklady.  
Kdyby návrh ministerstva financí byl prospotřebitelský, pro občana, nevznikla by tady vůbec ádná diskuse a vichni bychom ho podpořili. On ale upravuje pouze vztahy mezi zprostředkovateli a pojiovnami. Zákazníka, toho, kdo se pojiuje, občana se tento vztah prakticky netýká. A z obecné roviny maximální ochrany spotřebitele tedy nelze dovodit poadavek na cenovou regulaci ve vztahu mezi dvíma profesionálními podnikatelskými subjekty.  
Proto avizuji svůj pozmíňovací návrh, který doplní návrh pana kolegy Michálka nebo stojí vedle níj, řeí nebo snaí se řeit zrovna moná tu samou víc troku jinak, který omezuje oblast pořizovacích nákladů pojioven, které jsou uplatňovány vůči vkladům zákazníků v rezervotvorném pojitíní a mají tak primární a zásadní vliv na velikost vyplacení odkupného. Klíčová je práví regulace pořizovacích nákladů jako nejobjemníjí poloky, která odkupné v prvních letech sniuje.  
Můj pozmíňovací návrh v tomto kontextu koresponduje např. se situací v Nímecku. V nímecké legislativí, která se koncentruje práví na oblast nákladů a nikoliv na jejich dílčí poloky, jimi jsou např. i získatelské provize. Náklady pojioven toti tvoří dominantní část poplatků, které jim v rezervotvorné sloce hradí. Jsou to náklady spojené s činností zprostředkovatelů, naopak jsou marginální proti tomu, je to asi 13 %, zatímco 87 % jsou náklady pojioven. I z tohoto důvodu by úprava míla sledovat primární regulaci vztahů mezi pojiovnou a spotřebitelem, nikoliv mezi pojiovnou a zprostředkovatelem.  
Můj pozmíňovací návrh se pak dotýká jetí i navrhovaného § 21f odst. 1, kdy se navrhuje vypustit jeho poslední víta. Toto ustanovení toti přináí znejistíní ohlední otázky, v jakých případech vzniká právo na odkupné, co by mohlo vést a k absurdnímu závíru, e tomu tak má být u vech druhů pojitíní, nebude-li to výslovní ve smlouví vyloučeno. Jde rovní o nepřímou novelu občanského zákoníku, přičem takový postup je z pohledu základních principů normotvorby jen obtíní akceptovatelný.  
Za sebe říkám. Jestli nae pozmíňovací návrhy nebudou přijaty, doplatí na to zákazník, občan. Budou-li přijaty, bude dobře. Kdy nebudou přijaty, pevní vířím, e ministerstvo financí se tímto problémem začne zabývat, e si to vezme do svého níjakého legislativního normotvorného balíčku a bude na občana pamatovat v budoucím čase. Kolegové, ale pevní vířím, e přesto, jak u bylo avizováno, senátoři a poslanci vládní koalice by míli níjak postupovat, aby slíbené zákony odsejpaly" tak, jak vláda potřebuje, e níkteří z vás si uvídomí, e ochrana spotřebitelů, naich občanů je důleitá a e moná podle toho jetí upravíte svůj názor na hlasování. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Jako dalí je do rozpravy přihláen pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Celou řadu toho, co jsem tady chtíl říct, řekli mí předřečníci a já bych se jenom opakoval. Řeknu jenom to, e jsem o tomto návrhu zákona dost dlouho diskutoval s jeho původním zpravodajem kolegou Velebou. Informoval mí o tom, e poté, kdy rozeslal svoji zpravodajskou zprávu, se dostal k informacím, pro které v původním návrhu usnesení byl jeho návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona. A vyuívám této informace a návrh na zamítnutí zákona podávám.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. A zatím jako poslední v pořadí v pomocné rozpraví je přihláena paní senátorka Elika Wagnerová.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, musím říct, e za mne mnohé řekl pan senátor Bratský a pan senátor Michálek. Nevím, jak za vámi, ale za mnou přilo níkolik občanů České republiky, kteří se mi svířovali s tragickými zkuenostmi s pojistkami, zejména s ivotními pojistkami. A bylo to opravdu velmi smutné poslouchání, kdy ti lidé si platí vlastní celá desetiletí níjaké peníze a pak nedostanou nic. A teï, proto, e případní zmínili pojistku, protoe jim níkdo přiel říct: my vám jenom chceme udílat dobře. A nikdo je neinformoval, e v okamiku, kdy níco zmíní, e u zase bíí nové poplatky, take ve výsledku to pak takto dopadá.  
Víte, já si tady kladu otázku, jak by tato víc dopadla u soudu, kdy si vezmeme, e tady je uzavírána pojistná smlouva a nikdo neřekne, jaké jsou náklady pro klienta, který smlouvu uzavírá, vezmíte si, e soudy teï rozhodovaly práví ve víci půjček. A tam soud řekl, e klient má právo přesní znát, kolik ho to bude stát ve výsledku, uzavření půjčky. Proč to neplatí u pojistek? Proč to neplatí u pojistek? A proč občan skuteční není přímo ve smlouví upozornín na to, e kadá zmína ho bude stát tolik a tolik. Pak si zatracení dobře rozmyslí, jestli níjakou zmínu udílá nebo neudílá, jestli nakonec nedoije s původní pojistkou.  
Toto je veliká nemravnost. A říkám, e mám signály o tom, e se tato víc k soudu sune. Zatím u níco řeil pojiovácký arbitr, atd. Jak jsem byla informována, probíhlo to také novinami, e tady byli doslova raloci", kteří to míli jaksi kalendářní oetřeno, e jim dobíhala u provize, tak nabíhli znovu, říkali, mám novou lepí smlouvu a znovu jim bíela provize. Níkteří jsou snad u i trestní za toto stíháni, ale jak to dopadne, to bůh suï.  
V kadém případí tento model byl toti v Holandsku, a pravda je, e tam, kdy se skočilo na tento model a řeklo se, e takhle to nelze, e mnohé pojiovny opravdu krachly a vechny tratily, protoe pouívaly tento model. A my jsme tento model skuteční přijali práví z Holandska. Vdy první pojiovna, která tady byla, nevím, jak u se jmenovala, ING. A teï to teprve pozvolna reparujeme. Ale tento zákon skuteční nic nenapravuje. Nenapravuje. A nenapravuje ho ani zákon, který jsme před chvílí schválili. Myslím si, e z toho jednou bude veliký průvih a e se pojiovny moná otřesou v základech, a jim začnou nařizovat, e musejí vracet. Proto alespoň do budoucna bychom míli být obezřetní. A proto já budu rozhodní podporovat pozmíňovací návrhy, udílat aspoň níco. Je to málo, míla by tam být informační povinnost mnohem irí, ale aspoň takhle. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko. A zatím se nikdo nepřihlásil do obecné rozpravy, take obecnou rozpravu končím a ptám se pana ministra, jestli chce reagovat na rozpravu? Nechce reagovat, dobře. Poprosím pana garančního zpravodaje, zda by nám shrnul probíhlou obecnou rozpravu.  
Senátor Jan Hajda:  
Díkuji za slovo. Pokud se týká obecné rozpravy, vystoupilo 6 senátorů a senátorů. Zazníl návrh schválit i zamítnout. Zazníly pozmíňovací návrhy, take bychom míli asi jít do podrobné rozpravy.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Dovolím si svolat vechny senátorky a senátory do sálu k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování č. 26  
registrováno 64, kvorum 33, pro návrh 35, proti 7. Tento návrh byl schválen a končím projednávání tohoto bodu a my se vystřídáme v řízení schůze. (Řízení schůze se ujímá místopředseda Senátu Zdeník kromach.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Kolegyní a kolegové, budeme pokračovat dalím bodem naeho programu, a tímto bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s prokazováním původu majetku  
Tisk č.  
316  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 316. Návrh uvede ministr financí pan Andrej Babi, kterého nyní ádám, aby nás s tímto návrhem seznámil. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych struční uvedl návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s prokazováním původu majetku. Cílem návrhu zákona je upravit stávající mechanismy daňového práva tak, aby bylo moné odhalit nepřiznané nebo zatajené příjmy poplatníků daní z příjmů a následní je zdanit.  
Návrh zákona obsahuje novelu zákona o dani z příjmů a trestního zákoníku. Návrh zákona umoní správci daní vyzvat poplatníka daní z příjmů k prokázání příjmů, pokud existují významné rozdíly, zákon stanoví hranici alespoň 7 mil. Kč, mezi nárůstem míní poplatníka, jeho spotřebou nebo jiným vydáním na příjmy stvrzenými v daňovém přiznání. Poplatník je povinen prokázat, e majetek byl financován z příjmů, které byly řádní zdaníny nebo zdaníní nepodléhají. Pokud poplatník důkazní břemeno neunese, bude mu daň stanovena podle pomůcek. Takto určený základ daní bude zdanín standardní sazbou daní z příjmů ve výi 15 % nebo 19 % v závislosti na typu poplatníka a poplatník bude zároveň povinen uhradit penále ve zvýené výi 50 % nebo 100 % stanovené daní v závislosti na poskytnuté součinnosti.  
Předloený návrh současní umoní správci daní po naplníní zákonem stanovených podmínek poplatníka vyzvat k podání prohláení o majetku s cílem zjistit podrobné informace o stavu jeho jmíní. Nejde tedy o plonou povinnost podávat pravidelní majetkové přiznání. V případí, e poplatník poruí povinnost učinit pravdivé prohláení o majetku, vystavuje se hrozbí trestního stíhání pro trestný čin poruení povinnosti učinit pravdivé prohláení o majetku. V návaznosti na to se navrhuje zvýení horní hranice trestní sazby trestu odnítí svobody za tento trestný čin z jednoho roku na tři roky.  
V důsledku pozmíňovacího návrhu přijatého Poslaneckou snímovnou dolo ke zmíní účinnosti návrhu zákona, a to z původní předpokládaného 1. ledna 2016 na první den druhého kalendářního mísíce následující po mísíci vyhláení.  
Zároveň vás prosím o schválení návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který nepřijal ádné usnesení. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 316/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Nenutil. Senátní tisk projednal také výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Výbor nepřijal ádné usnesení. Záznam z jednání máte jako senátní tisk č. 316/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Horník, ale toho zastoupí pan senátor Zbyník Linhart. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 316/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Jetí jednou dobré odpoledne. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Pan ministr tento jednoduchý zákon přednesl velmi jasní. Proto mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením hospodářského výboru:  
Po úvodním sloví zástupce navrhovatele JUDr. Aleny Schillerové, Ph.D., po zpravodajské zpráví senátora Jana Hajdy a po rozpraví  
výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou;  
II. určuje mí zpravodajem výboru pro jednání na dnení schůzi Senátu;  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan Miroslav Nenutil. Přeje si vystoupit, jak vidím. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Jak u jste slyeli, ústavní-právní výbor nepřijal usnesení, protoe v alternativí schválit ve zníní postoupeném PS  z 8 senátorů byli pouze 4 pro, 2 proti a 2 se zdreli. A v alternativí zamítnout byl jeden pro, 3 proti a 4 se zdreli. Tolik suchý komentář. K bliímu vyjasníní vystoupím případní v obecné rozpraví. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Takté se tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pan senátor Zbyník Linhart. Přeje si vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí projednal návrh zákona pod senátním tiskem 316, po zpravodajské zpráví kolegy Jana Horníka na svém 27. zasedání 17. srpna 2016. Drobné připomínky byly k technicko-legislativním záleitostem, avak probíhala pomírní rozsáhlá diskuse k dalím níkolika okruhům. Například způsobu stanovení limitu 7 milionů korun, monosti zneuití pravomoci ze strany státního úředníka či reálné uplatňování nástrojů, které jsou uvádíny v zákoní a řada dalích vící.  
Předpokládám, e řada z nich tady i zazní při následující diskusi. Výbor na závír nepřijal ádné usnesení, kdy při hlasování o schválení hlasovalo 5 pro, 3 se zdreli a 2 byli proti. Při hlasování o zamítnutí hlasovalo 2 pro, 5 proti a 3 se zdreli. Take od nás není ádné doporučení. Tolik základní informace a díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh nevidím, a proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Jan Hajda. Prosím, pane senátore, máte slovo. (Omylem byla putína znílka.)  
Senátor Jan Hajda:  
Váené kolegyní, kolegové... Díkuji pane místopředsedo za uvedení znílkou (smích). Váené kolegyní, váení kolegové, shrnul bych debatu, která byla na hospodářském výboru. Myslím si, e tak, jak jsem vidíl zápisy, e byla na vech výborech stejná. Vyjádřil bych se k tomu následovní.  
Za prvé: Vláda plní programové prohláení, kde se zavázala, e podnikne nezbytné kroky v oblasti prokazování původu nabytého majetku. Chtíl bych zdůraznit, e otázka nabytého majetku, jeho prokazování má dví části.  
Za prvé je to daňová část, kterou schvalujeme dneska, projednáváme. A dále je to trestní právní, která je momentální v připomínkovém řízení ve snímovní. Správce daní má právo vyzvat poplatníka, aby prokázal nabytý majetek příjmy, a e příjmy zdanil. Opít tak, jak u jiných zákonů se občas vyskytují emoce. Řekl bych k tomu tolik. I včera zástupci ministerstva financí potvrdili, e objem edé ekonomiky činí v naem státí 160 mld. korun. Z oboru, kde pracuji například vinařství, jsou minimální 3 miliardy úniku z DPH. A polome si vichni otázku, kam peníze jdou? Co se za ní realizuje? K tomu se jetí vyjádřím.  
Rozhodující úkol v tomto smíru mají finanční úřady. A nyní mi dovolte kritiku minulé pravicové vlády. Na trojkových obcích se ruili, převádíli se i pouze do jednoho místa pracovníci finančních úřadů a tím jsme, pokud se týká tady tohoto zákona, ztratili nejvítí kvalifikaci, protoe pracovník finančního úřadu, který má na starosti určitý daňový subjekt, do kterého chodí, kontroluje. Pokud je vyřazen z této funkce, tak máme z rukou tu nejlepí kontrolu, co se v tom podniku díje, co se realizuje. To je pokud se týká tohoto a dalí podle mí negativní jev byl zruení finanční policie. S tímto souvisí i víci, které padly na výborech, e se tady rozmůe v podmínkách českého státu udavačství. Chtíl bych říci, e ten, kdo by chtíl na níkoho poukázat, tak musí mít perfektní údaje o tom, co daňový poplatník odvádí, jaké přiznává příjmy. Podle mého názoru toto můe mít pouze pracovník finančního úřadu. Toto jsou tajné dokumenty. Níkteří z vás mohou namítat, e je to vechno chráníno apod. e i v naich podmínkách se dostanou z policie tajné dokumenty apod. Tady si myslím, e je určitá jedna kontrolní výhoda, e kadý pracovník finančního úřadu má na starosti určité podniky. A pokud níkde uniknou údaje, tak se ví, který pracovník to má na starosti.  
Pokud se mi na zákonu níco nelíbí, tak je to, e v podstatí neřeíme otázku prevence. A otázku postihu. Podle mí by míl být zaveden systém, pokud daňový subjekt, u kterého je podezření, jde do mnohamilionové stavby a podobní a neodvádí například finanční prostředky, by míl prokázat kde na to a jakou činností vzal. Připomníl bych vem kolegům a kolegyním pro nás, co ijeme na vesnici. V současném období je velice sloitá situace, ponívad je boom ukládání finančních prostředků do nákupu půdy. Jsem toho názoru, e ne vichni, bych řekl, házím do jednoho pytle jako podvodníky. Dostávám, i vichni ti majitelé půdy na Mikulovsku dennodenní dopisy, kde jednak, pokud je to od právnických osob a podobní, které podnikají seriozní, e přijedou, udílají smlouvu, peníze vám přivezou na účet. Ale existuje skupina, která vám napíe nebo vlastníkům půdy, e přijedou druhý den, nabízí 200 tisíc na hektar, a pokud vlastník má 9 hektarů, tak přijedou s milionem osm set, e mu to vyplatí na ruku apod. Zajímalo by mí, jak je toto moné, kdy je moný převod v hotovosti pouze 270 tisíc a peníze jsou asi níkde schované doma ve trozoku apod. Myslím si, e tuto činnost je potřeba potírat.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Miroslav Nenutil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, krátce podruhé a vířím, e naposled. Říkal jsem, e mírní osvítlím situaci v ústavní-právním výboru při hlasování. Nejvítím tématem debat bylo o plonosti tohoto zákona. Ano, tento zákon platí na vechny poplatníky, ale v ádném případí neznamená, e vichni poplatníci budou muset prokazovat původ svých vící, svých příjmů. Dalím tématem tam pak bylo monost, co u tady zmiňoval pan senátor Hajda, jakýchsi náznaků z vníjku finančnímu úřadu, e třeba jak je moné, e Nenutil má v rodiní tři auta, provířte ho. Pokud já podávám své daňové přiznání a pokud by neodpovídaly příjmy mojí rodiny naí majetkové situaci, pak tedy nikoliv níjaký třetí subjekt odníkud zvenku, ale správce daní mí vyzve, abych prokázal svůj původ.  
Take níjaké udavačství, co u tu bylo také zmíníno, nepřichází v úvahu. Jsem rád, e vláda nakonec zvolila variantu přiznání původu majetku, která se tady diskutovala zhruba u před dvíma roky.  
A od nás by míl vzejít signál, e pracovníci finančních úřadů si svou práci dílají dobře. Je zapotřebí jim v tomto vířit. A jsem i přesvídčen v tom, e kdyby níjaký jedinec podlehl nátlaku níjaké třetí osoby, pak by asi dlouho na svém místí nezůstal, pokud by to bylo neoprávníné.  
Já tedy prosím také o podporu přijetí tohoto zákona. Zcela určití se tady objeví argumenty, které u tu zazníly dopoledne, e by hranice pro přiznání, a u majetku a nebo příjmu, mohla být vyí, nebo nií. Zcela určití se tu objeví argumenty, e to není dokonalé, ale v podstatí vechno, co je nové, nemůe být hned dokonalé. Polome tedy odsouhlasením tohoto návrhu zákona základ pro transparentnost, přehlednost při prokazování původu majetku. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Ano, díkuji, pane místopředsedo. Váený pane ministře, já musím jedním slovem říct, e mí tento zákon víc ne zklamal. Já v tom boji samozřejmí kvituji, e stávající vláda má v programovém prohláení boj proti korupci. A předpokládal jsem, e práví majetková přiznání budou tím základním úhelným kamenem celé téhle záleitosti. Jenome ono se to zatím sváí do různých jiných zákonů s pochybným významem, notabene které můou přinést i celou řadu velkých problémů, jako je třeba registr smluv atd.  
Představoval jsem si, e zákon o přiznání majetku bude takový, e pokud u občana dojde k níjakému významnému navýení majetku, tak níjakou jednoduchou formou o tom bude informovat finanční úřad a ten ho porovná s tím, jaké jsou jejich příjmy. A pokud je to v pořádku, tak se samozřejmí nic dít nebude a nebude ádný problém. On si to samozřejmí do jisté míry finanční úřad u můe ovlivnit, nebo ovířit teï, ale jenom do jisté míry.  
To, jak zní nakonec tady tenhle zákon, e vlastní finanční úřad můe konat a v okamiku, kdy zjistí rozdíl mezi prokázanými příjmy, které tedy on prokáe, a nabytým majetkem ve výi 7 milionů korun, povauji za naprosto neuvířitelné. Protoe jestli ten rozdíl je 7 milionů korun, tak to je pro vítinu obyvatelstva naprosto nepředstavitelná částka. A znovu zdůrazňuji, e to není nabytí majetku 7 milionů korun, ale je to rozdíl mezi příjmy, které ten človík má, a 7 miliony, na které finanční úřad nemá ádný doklad, jak se k tím penízům dostal.  
Mí by tedy zajímalo, jak jste na tuhle částku přiel? Protoe kdy si vezmu třeba plat senátora, tak i plat senátora i částka milion korun, která by míla být rozdílem mezi reálnými příjmy a dejme tomu tím, e níco je vítí ne ty reálné příjmy, tak se mi zdá být pomírní vysoká. Já fakt musím říct, e tenhle zákon je sice takový, e můeme udílat čárku, e jsme přijali zákon o prokazování původu majetku, ale ve skutečnosti to nic nepřinese.  
Kdy jsem na výboru kladl otázku, co bude činit finanční úřad v okamiku, kdy ten rozdíl bude méní jak 7 milionů, nebo jakým způsobem řeit tu situaci, kterou tady dokolečka opakujeme, e mnozí daňoví delikventi převádíjí majetky na různé přísluníky atd., tak na to mi nebylo příli uspokojiví odpovízeno. Bylo mi řečeno, e pokud to bude méní jak 7 milionů, tak bude finanční úřad sice konat, ale nebude mít takové prostředky, jako má prostřednictvím tohoto zákona. Tak to je přinejmením poníkud smíná odpovíï.  
Já také souhlasím s kolegou Hajdou, e kdysi v minulosti se udílala dví opatření, která si neseme s sebou pořád. To první je omezení počtu a funkcí jednotlivých finančních úřadů. A bohuel musím konstatovat, je to samozřejmí záleitost ministerstva, kde vy jste nebyl, ale nicméní vy v tom pokračujete. Protoe v poslední dobí dolo k dalím zmínám, které přes odpor Senátu tady nakonec proly, nebo aspoň u nás na výboru, kdy sice nebyly zrueny finanční úřady, ale podle systému, aby se vlk naral a koza zůstala celá, tak v tomto případí se vlk naral, ale koza nezůstala celá.  
Protoe ty finanční úřady, které nakonec byly a nebyly zrueny, aby nenadávali představitelé Senátu a obcí atd., tak vlastní nemají ádné pravomoci a jsou to jenom administrativní vykonávaná místa, kam donesete níjaký formulář, oni vám ho zkontrolují a polou ho vý. A to samé se týká samozřejmí finanční policie, která byla níjakým způsobem nahrazena tedy finanční Kobrou. Já sám jako finanční ředitel musím říct, e s finanční policií jsem míl jenom ty nejlepí zkuenosti. A jen na naem ministerstvu se prostřednictvím lidí, kteří byli specializováni práví na bankovní operace, se podařilo zabránit úniku finančních prostředků v desítkách milionů korun. Bohuel to je pryč, tak teï to níjak nahrazujeme. Ale nicméní přesun pracovníků finančních úřadů z obcí míl jeden konkrétní dopad, o kterém vy zase říkáte, e budete řeit, ale jsem zvídavý jak, kdy v tích místech finanční úřady nejsou. Protoe v okamiku, kdy tam ty finanční úřady byly a ony vidíli v zásadí občanům a podnikatelům, nebo podnikavcům, protoe normálních podnikatelů se to netýkalo, vidíly takzvaní do kuchyní. A v okamiku, kdy si ten podnikatel koupil například nepřimířené auto, tak tam míl v tu ránu pracovníka finančního úřadu, který se ho ptal, kde na to sebral?  
Jenome tehdy se proti tomu bránili podnikavci tím způsobem, e se masoví přehlaovali do Prahy, kde je nekontroloval nikdo. Určití s tím máte vichni zkuenosti, protoe je to záleitost zcela masová v celé republice. Vy teï tvrdíte, e proti tomu budete bojovat. A budete proti tomu bojovat tedy tak, e oni v Praze nebudou zůstávat, ale v okamiku, kdy místní finanční úřady byly zrueny nebo mají pravomoci, jaké mají, tak upřímní řečeno nevím, jak to chcete řeit.  
Já tenhle zákon vůbec nepovauji za zákon o prokazování původu majetku, protoe znovu říkám, to, e rozdíl mezi řádnými příjmy a jeho majetkem, který tedy finanční úřad nemůe doloit, je 7 milionů. To povauji za úplní ílené číslo. A pevní doufám, e v budoucnosti se tady s touhle situací níco udílám, protoe tohle je neudritelný stav. Původní jsem míl sice návrh, e tady přednesu pozmíňovací návrh, ale bylo mi teï nepřítomným kolegou ministrem Dienstbierem řečeno, e to je jeden krůček, který vede k dokonalosti a e bych ten krůček nemíl hatit. Tak já ho tedy hatit nebudu, ale myslím si o tom zákonu své. A doufám, e mi vysvítlíte aspoň ty dotazy, které jsem vám dal.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající. Pane ministře, dámy a pánové, tak já udílám ten návrh za pana senátora Martínka. Já navrhuji zamítnout ten návrh zákona. A sice navrhuji to z tíchto důvodů. Ta aplikace bude na lidi selektivní. A bude velmi selektivní. A nemá pravdu pan senátor Hajda, při ví úctí, e kdy níkdo bude udávat, e bude muset mít dobré údaje. Známe  a je to nae bohuel tradice, bretschneiderovská  níkde níkdo níco uslyí u piva, níkdo se níkde přiopije a níco řekne, níkdo to uslyí a u se píe udání, které se ani nepodepíe. Bude anonymní, ale úřad se s ním bude zabývat. A u jsme doma. To je jenom jeden typ. Ale to jsou spí primitivní případy. Ti lidé, kteří doopravdy budou přemýlet nad tím, jak ten majetek ulít, ti to nebudou schovávat ani do toho strooku, o kterém tady byla řeč. A mimochodem, to je nic proti ničemu, i čisté peníze mohou být schovány ve strooku.  
Ale ti to budou ulívat do zlata, ti to budou ulívat do umíní atd., které se dá uschovat kdekoliv. A tak dál. A to nebude nikomu zvenčí vlastní známo, e ten človík třeba koupí Picassa, nebo koupí, já nevím, Renoira, nebo co já vím. Take zase, to bude jenom náhoda, e se na níkoho takového přijde.  
Ta aplikace, znovu opakuji, bude selektivní. Selektivní. Co je ale níco, co je v právním státu naprosto nemoné, aby zákon dopadal selektivní, jetí na základí takovýchhle prapodivných mechanismů a nebo na základí libovůle státní správy, která si vytipuje lidi a řekne: Tak ten má níjak moc peníz, tak se tam půjdeme podívat. Tak to je níco, co v právním státu skuteční fungovat nesmí a nemůe. A pokud jde o poadavek, který ten právní stát nedokáe zajistit, e bude prosazován padni komu padni, ale vem, tak nesmí ani takový prostředek přijímat.  
Já jsem kdysi četla jedno rozhodnutí nímeckého ústavního soudu, které ruilo tuím daň z dividend. U si tím ale nejsem úplní jistá. O níjakou takovouhle daň lo. A proč ji ruilo? Protoe ten soudce Kirchhoff, slavné jméno, říká: Daňová povinnost u nás je zaloena na přiznání té osoby. To je u nás toté. Přiznám, co jsem vydílala, to je mi zdaníno. Je zaloena na přiznání. Tady ovem my nemáme monost zkontrolovat, jestli skuteční vichni, kdo ty dividendy vzali, je také přiznali. A přiznávají je jenom níkteří, kteří jsou opravdu poctiví. A ti, co je nepřiznají, tak my nemáme jak se dozvídít, e je dostali a nezdanili. A to je v právním státu představa nemoná. Protoe buï musíme mířit vem stejní, a nebo to nechat.  
Tak tohle je můj přístup, který mí vede k tomu, e jsem učinila ten návrh, který jsem učinila. A trvám na ním. Vím, e nebude úspíný, to u je mi dopředu jasné, ale přesto jsem to říct musela. Protoe takovéto znekulturňování toho naeho prostředí, zejména v tom aspektu právního státu, já opravdu trpít a nebudu. A musím se k nímu vyjádřit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, a jako dalí se do rozpravy hlásí s přednostním právem pan senátor Petr Vícha. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já budu jen velmi stručný. A teï reaguji na paní kolegyni Wagnerovou, která říkala, e to učiní za pana senátora Martínka a e dá návrh na zamítnutí.  
Musím za níj říct, e on nechtíl zamítnout ten návrh, on by chtíl sníit tu částku tích 7 milionů Kč. Protoe pro níj a pro nás ostatní je to neuvířitelná víc. Jestlie je rozdíl tak obrovský, tak říkat to, e kdy bude rozdíl jen 5 milionů korun, tak úřad nezačne konat? A nebude mu to vadit, e tam je rozdíl? A to je to, co on tím chtíl říct.  
Čili my podpoříme ten návrh zákona jako první krok, ale pevní víříme, e budou následovat kroky dalí. A e finanční úřady... A já jsem il v přesvídčení, e i dnes, kdy mají níjaké podezření, e je tam níjaký příjem, který není legální, take konají. A já bych nechtíl zlegalizovat příjmy do 7 milionů korun. A myslím si, e nikdo z nás. Pro naprostou vítinu lidí to jsou nepředstavitelné částky, o kterých my tady jednáme. A má to tedy znamenat, e kdy níkdo si ukradl jenom 6 milionů korun, e se na níj vykaleme? A e a kdy bude 7 milionů korun, tak pojme úřad podezření a bude jednat?  
To je to, co chtíl pan kolega říct. On nechtíl zamítnout ten návrh. On chce, aby finanční úřad míl vítí pravomoci, ale zdá se mu, e částka míla být mnohem nií. Ba jakýkoli rozdíl by míl být proetřován. Take já jsem jen na jeho obranu chtíl takto vysvítlit, e my budeme hlasovat pro ten návrh zákona, ale myslíme si, e částka 7 milionů korun je zbyteční vysoká. e ten název zákona vůbec neodpovídá realití. Prokazování původu majetku. Nám to spíe na výboru připadalo, e je to zákon, který legalizuje nezdaníné příjmy do 7 milionů korun.  
Take tolik jsem chtíl říct. Budu hlasovat pro návrh zákona s tou výhradou, která tady padla. Moná, e smířujeme vichni k jednomu cíli, ale různými prostředky. Díkuji za pozornost.  
No, moná hovořím naposledy, chtíl jsem říct jetí jednu víc. Kolega Malý se tady dnes v podstatí rozloučil. A níkteří z nás kolegů senátorů, kterým končí období a u nebudou kandidovat, a níkteří budou kandidovat, ale netuí, jestli budou zvoleni, a pravdípodobní dalí plénum bude a po volbách nebo po uplynutí mandátu. Já bych chtíl teï za sebe vem tím, se kterými se tady u potom nesetkáme, moc podíkovat za výbornou spolupráci tady za ty uplynulé roky. Myslím si, e tady v Senátu máme perfektní atmosféru. e tady, kdy níkdo hovoří u pultíku, tak a na výjimky se tady nehovoří, neruí se a bez výjimek se tady nikdy neuráíme. A to si myslím, e je víc, kterou si chraňme i do budoucna. A ti kolegové, kteří tady budou končit, tak se o ni také zapřičinili a já jim za to díkuji. (Potlesk.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Frantiek Bublan.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, pane místopředsedo, za udílení slova. Váený pane ministře, váené dámy, váení pánové, já bych si k tomu dovolil také níkolik málo slov. Samozřejmí mám problém s tími 7 miliony, také se mi to zdá příli velká částka. Ale moná vítí problém  a to je otázka na pana ministra - je v tom, z čeho bude ten správce daní, v tom případí finanční úřad, vycházet, z jakých informací? Kdy tedy vyloučíme a budeme níjak marginalizovat níjaká udání, tak na základí čeho finanční úřad začne ten subjekt etřit.  
Já uvedu příklad z Francie  a pan ministr, jako milovník financí, to určití bude vídít. Tam mají zákon, který se týká předevím osob, které pracují ve státní správí, mají níjakou monost rozhodovat o finančních prostředcích. Týká se to samozřejmí ústavních činitelů, ministrů apod. A podle toho zákona tito lidé mají za povinnost, nebo musí podepsat souhlas s tím, aby správce daní míl přístup na jejich bankovní konta, na registr cenných papírů, do katastru nemovitostí, registr vozidel. A dokonce do pojioven. Protoe, jak říkala paní senátorka Wagnerová, kdy si níkdo koupí Picassa, tak si ho asi pojistí na určitou částku. Pokud tedy nebude riskovat, e mu to níkdo ukradne a nebude mít z toho nic.  
Take do vech tíchto databází je automaticky přístup. A zase, nedílá to níjaký úředník finančního úřadu, dílá to stroj, dílá to počítač. Ti lidé jsou tam zkrátka zavedeni, jsou napojeni na tyto jednotlivé instituce a na jednu stranu se skládají jejich příjmy a na druhé straní jsou jejich výdaje z tíchto registrů. A potom ten počítač jenom zkrátka cinkne a řekne tady je níjaká nesrovnalost a potom nastupuje finanční úřad. A ten se potom ptá, jakým způsobem ten človík ten majetek nabyl, zda tam nedolo k níjakému praní pinavých peníz nebo k níjaké nelegální činnosti.  
Take to je pro mí základní, na základí čeho bude finanční úřad vlastní postupovat a zjiovat tyhle nesrovnalosti mezi příjmy a výdaji. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Vosecký. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji. Dobrý den, paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Já bych ve shodí souhlasil se vím, co tady řekl pan Hajda. A kdy jsem si ten zákon četl, tak si říkám proboha, my zlegalizujeme, e do 7 milionů je to malá domů a do té doby se nebudeme bavit. Dobře, níkteré víci se mi vysvítlily, ale jako základní problém tady povauji úplní níco jiného. O tom, e odcházejí firmy, které jsou u nás, jsou na Moraví, do Prahy. e v Praze v paneláku na Praze 2 jsou na zvoncích schránky, e tam je X firem, e v Praze bude kontrola jednou za 160 let u té firmy, to jsem tady říkal já v Senátu, říkali to tady kolegové. To vichni víme.  
Pane ministře, my toti jako senátoři jedeme kadý sám za sebe a posloucháme lidi. Toti, kdybyste nás poslouchal, kdy tady mluvíme a říkáme vám, a netelefonoval u toho a sledoval, co tady mluvíme, tak byste vídíl, co máte dílat. To je základní problém, který tady je. Protoe tyto víci já jsem čekal, e kdy tady padnou, e se budou řeit. Ty se prostí tady neřeí. Neřeí se to, e vám utíkají peníze, protoe ty firmy odely níkam, kde není kontrola. Ta kontrola v Praze je minimální. Vdy to je skutečnost.  
A vy místo toho  teï mluvím já, pane ministře  místo toho, abyste poslouchal nae podníty z regionů, tak si tady díláte víci  on se vám to kadý bojí říct, já vám to řeknu na rovinu. Prostí neposloucháte, máte svoje přesvídčení, svůj názor, já vám ho neberu, ale tento zákon povauji za jeden patný z vaí kuchyní. V podstatí bych řekl, e přes 50 procent je patných. A prosím, kdy jste tady a senátoři vám říkají, co se díje z jednoho konce republiky, co se díje na druhém konci republiky, berte si z toho víci a z toho se snate připravit a vybírejte daní. Takhle mi to v podstatí připadá, kdy sleduji, co se díje u nás, tak finanční úřady, Ministerstvo financí začíná stagnovat, zamrzat, nebo tuhnout. A to je velké nebezpečí.  
Říkám to tady, pane ministře, e vnímám já od nás, e Ministerstvo financí a celé orgány zatuhávají. To znamená, chtílo by níkteré víci rozhýbat a pak můeme přijít s takovým zákonem, kterým je přiznání majetku. Ano, je správný, ale 7 milionů, nezlobte se, co ty lidi si o nás řeknou. Vdy nikdo z nás na ní v podstatí nedosáhne. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Libor Michálek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Libor Michálek:  
Já díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já budu mít čtyři takové dotazy.  
Ten první zní  jestlie dneska finanční úřady mají podle daňového řádu monost prokazovat ten rozdíl mezi příjmy a výí majetku, tak kolik takových případů v roce 2015 řeily? Tím, e by domířily daň nebo níjaký správní úkon v této víci činily. Jestli není dneska chyba v legislativí, jestlie jim dneska daňový řád umoňuje efektivní postup, tak otázka zní, jestli dneska mají finanční úřady metodiku a jestli v rámci té metodiky neřeí ty víci, kdy je to do 7 milionů korun, protoe to je zřejmí zanedbatelná částka?  
Třetí dotaz je, jestli je chyba v legislativí, která dneska v daňovém řádu ten postup neumoňuje, tak které konkrétní ustanovení toho daňového řádu je problematické?  
A logicky čtvrtá otázka. Které ustanovení tohoto předloeného tisku 316 napravuje ten nedostatek daňového řádu?  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a dále se do rozpravy hlásí paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím, paní senátorko, máte opít slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Jetí jednou díkuji, pane předsedající, kolegyní, kolegové, pane ministře.  
Tak já nevím, jestli dnes opravdu finanční úřady mohou provířovat rozdíly mezi majetkem a příjmem. To já bych skoro pochybovala. To můe provířovat samozřejmí policie jako daňové delikty, jako trestný čin daňový. Ale e by to mohl dílat daňový úřad? Ale nejsem expert, moná, e tady níkdo expert je, tak mí poučí, e to moné je. Je to jenom můj nedostatek, e to nevím. Ale skoro tady o tom bych pochybovala. Ale jinak teï k panu senátoru Víchovi, vaím prostřednictvím, pane předsedající. A koneckonců i k panu senátoru Martínkovi. Tady vůbec nelo o tu výi. Já vím, e pan senátor Martínek by to chtíl sniovat, ale on řekl, e pan senátor Veleba chtíl navrhnout zamítnutí. Proto jsem hovořila tak, jak jsem hovořila, e on tady byl jako jeho alter ego. Ale to je vedlejí.  
Tady toti nejde o tu výi. Tady nejde o tu výi, ta je samozřejmí do nebe volající  7 milionů, a kdy níkdo, s odputíním, nakrade, tak teprve pak na níj půjdou financové? Tak to je smíné samozřejmí. Ale tady jde o ten způsob. O ten způsob, jak se k tomu dostat, rozumíte? Tady nejde o tu výi, ale o ten způsob. A ten způsob dosud byl skrze policii, která kdy zjiovala trestnou činnost, tak ji začala vyetřovat a předávala ji potom dál a dál. Tady ovem se zavádí tahle zkratka přes finanční úřady. Dokonce se tam zavádí to 50%  100% penále, a víme, e ze setrvalé judikatury Nejvyího správního soudu, e tedy takovéto penále je třeba povaovat za sankci. Víme, e nelze trestat za jeden delikt dvakrát, to znamená, e vlastní se tím vyblokovává potom s nejvítí pravdípodobností monost trestní sankce. Teï to bude posuzovat tuím velký senát nejvyího soudu a v nejbliích dnech na to dostaneme odpovíï. Ale ten Nejvyí správní soud v tomhle hovoří úplní jasní.  
Take já si vůbec nemyslím, e je to zase a tak ikovný nástroj. Já vím, e ty peníze jsou velmi citelné, kdy níkomu seberou. Moná, e níkdo by radi obítoval níkolik let ivota, ne aby přiel o mnoho milionů. I tací jsou. I tací jsou, ale myslím si, e veobecné povídomí přece jen je takové, e tenhle trestní-právní postih je cosi, co je pádníjího atd. A tímto zákonem se případní vyblokuje. Tak to je jenom dalí aspekt, který je třeba si uvídomit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, a do rozpravy se hlásí pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já se domnívám, e vím, jak je to podle platné a současné právní úpravy. Kdy kdokoliv z vás bude mít na účtu 30 milionů, nebo 100, nebo 300, nebo bude mít zámek, nebo níco jiného, tak mu v tuto chvíli musí policie dokázat, e spáchal trestný čin a níjakou trestnou činností ty peníze získal. Pokud mu to nedokáí, tak zkrátka se nic nestane. Níkteré státy, protoe já se přiznám, e tento zákon jsem celkem vítal a moná cesta k nímu byla dlouhá, a moná, e tam jsou i ty aspekty, které tady teï byly řečeny, e tam můe být níjaká kolize práví, e trestat nemůeme dvakrát apod. Nicméní níkteré státy k tomu přistupovaly tak, zvlátí ty státy, kde byla zmína toho systému stejní jako u nás, e snad  ale neberte mí za slovo, já jsem to jenom četl taky v článku, e domířovali sto procent. Zkrátka, ty jsi vydílal za svůj ivot prokazatelní tolik, tvůj majetek je takový a této výe  samozřejmí druhá víc je, co to je, za kolik to nakupoval, délka doby toho majetku. To znamená, on majetek získal v roce 1995, a dneska má úplní jinou hodnotu ne předtím. Určití to bylo tíké, ale ten rozdíl zkrátka, to byla ta sankce nebo ta daň.  
Dneska si myslím, e tímto zákonem, práví proto, e nikoho nemůeme za nic postihnout  a já osobní naopak si myslím, e ta finanční sankce je daleko lepí ne jakákoli sankce trestní právního postihu, je zkrátka taková, e tento rozdíl  a teï jde o to, odkdy to bude? Odkdy to bude platit? Komu a jak ty majetky budeme počítat?  
Ta diskuse tady jetí bude. Bude tedy ten zákon retroaktivní, nebo platí a od této chvíle? Já samozřejmí vím, e nesmí být, to znamená, vlastní ta nadíje, která byla vyvolána u tou diskusí u lidí, e tady níkdo v privatizaci nakradl tolik a tolik a samozřejmí nechal ty fabriky padnout, nevyrábí se v nich, nic se tam nedíje, to jsou ti gangsteři, které kritizujeme my, zcela jistí. Ne snad ty, kteří k tomu přili kdovíjak. Nicméní dnes se starají o tisíc lidí, mají spoustu starostí. Tam asi nikdo z nás nijak by jim nezávidíl. Ale práví tito, kteří, a jetí navíc ty areály drí a týrají ty obce a místa tím, e je to území nikoho, jenom níjakým způsobem překupují akcie pořád, tak na tyto lidi to stejní nedopadne. Tyto my nechytíme, to je zkrátka pryč.  
Jde teï jenom o to, e od chvíle, kdy tento zákon bude nejenom schválen, ale nabude účinnosti a bude vydán ve sbírce a tak dále, tak od té chvíle je tam rozdíl tích 7 milionů.  
Já bych se ptal na závír tohoto spíe vysvítlení pro vás ostatní, pana ministra, e mní se ten rozdíl zdá taky dost velký tedy jako. Proč tam byl? Protoe to je otázka. Já jsem nečetl diskusi ve snímovních výborech. Ani tu diskusi na plénu. Jenom se ptám pana ministra, jak se k tomu dolo, k tomuto číslu, protoe tento rozptyl se mi zdá dost velký.  
Moná je ta odpovíï práví v tom, e řekne: Ano, ale odhad toho majetku a práví ty různé... Tři odhadci, milionové rozdíly u 10 milionů atd. Moná je to tento důvod. Samozřejmí u prokázání peníz, konkrétních peníz na účtu, tak tam je to jednoduché.  
Já naopak horuji spíe pro to, abychom li méní trestníprávní cestou a více cestou toho dodaníní, tím je to pro nás jednoduí. Protoe ta trestníprávní cesta, ta stejní vyaduje straní moc úsilí přijít skuteční na to, na ty vazby. Od toho jsou tady ty orgány činné v trestním řízení, e ony na ty vazby toho zločinného spolčení stejní přichází jinak. Z tích konkrétních kauz, z konkrétního alkoholu, co máme na Zlínsku, z konkrétního paování drog apod. Zkrátka této trestné činnosti.  
Take mí na tom zaráí skuteční jenom, kdyby nás pan ministr informoval, proč ta výe je práví taková, díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se přece jenom hlásí pan senátor Jaroslav Kubera. Jetí to stihl. Take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře. Já znova musím zopakovat tu vítu Ludvíka Vaculíka, e dríme býka za rohy a níkdo nám ho kope do zadku. Ti fikaní, ti u jsou dávno za vodou, tím u nenajdeme vůbec nic. I kdybychom přijali jakýkoli zákon, tak oni mají za sebou, protoe mají peníze, tak mají dobré právníky. Ti jim poradí, jak to mají udílat, aby to na ní nedopadlo.  
Mí napadlo, e bychom to vyřeili tím, kdy se dívám na tu televizi tamhle, tam je napsáno: Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s prokazováním původu majetku. e kdybychom vykrtli to slovo majetku, tak by vznikl moc hezký zákon: Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s prokazováním původu. To by bylo daleko zajímavíjí.  
Chci tím říct to, e se nám to prostí nepodaří. Tady u to řekl níkdo, e nemůeme jít do minulosti. Vzpomínám si na ten italský film, jak ta Sophia Lorenová tam na tích schodech prodávala ty cigarety, zejména po válce tím proly vechny reimy, postupní se to civilizovalo, ale já tady mám podezření u tohoto zákona, e to není zákon pro to, abychom níco dokázali, ale e to je zákon pro to, abychom si odkrtli dalí jednu kolonku od organizací, které míly ve svém programu, ač nejsou politicky angaované, nikam nekandidují, ale přesto mají vliv, moná bohuel vítí ne vy zákonodárci, protoe vy zákonodárci nebo níkteří z vás jste velmi bojácní. Protoe tady dehonestovat človíka v ČR je velice snadné a jetí to uvidíte s tím, co jste si odhlasovali dopoledne, a budou ty volební kampaní a budou hledat v tích účtech a v tích kampaních, a ti kandidáti budou mít nejvítí strach, aby níco nenali, tak zapomenou vlastní, e mají dílat kampaň. Mimochodem volební kampaň se dílá od voleb do voleb, nikoli od vyhláení voleb. Ale to jenom na okraj.  
Take já jsem pro, abychom níco udílali, ale proboha, aby to nedopadlo jako vdycky, e zklamání bude druhou mocninou očekávání. Tak to dopadá vítinou.  
Ty cifry, které tam vznikají, mní to nebylo úplní moc jasné, u jsem se na to jednou ptal, kdy jsme tady o tom mluvili, e kdy si tedy koupím toho Tiguana, jestli se toho doiji za 4 roky, ale já v tu dobu budu mít důchod, já lehce prokáu, e jsem si ho koupil z účtu, e tam mám legální, tady vydílané peníze, za které jsem si ho koupil. Nicméní kdy z toho níkdo udílá kauzu, tak já budu čelit půl roku níjakým mediálním útokům, ne se vysvítlí, e vlastní nic. A to je to nejvítí nebezpečí.  
Protoe pro média je pochopitelní kadá kauza, ale i kadá pseudokauza... Jistí jste si vimli, e pan poslanec Farský je lektorem pro zveřejňování smluv. Níco neuvířitelného. Nadace, nebo jak se to jmenuje, ta Bolda, nebo jak se to jmenuje, pořádají kolení o zveřejňování smluv za peníze, kde on je lektorem. Nemluvím o panu Kuílkovi, který si udílal obrovský byznys z ochrany osobních údajů a z tzv. 106, z které jsme občas vichni úplní na mrtvici, protoe tady by vám mohli starostové referovat, co řeíme ve 106, jaké neuvířitelné víci, kdy je ten zákon zneuíván k obchodním účelům, k dehonestaci, k politickým účelům. Také jsme míli dobrý nápad, aby se vechno vídílo a vechno bylo transparentní.  
Já nevím, jak vznikla ta částka, ale jenom vím, e v Čechách je více milionářů, ne si myslíme. Kadý, kdo má domek, auto a chalupu, je milionářem. Podle dneních cen, evidentní.  
Jak k tomu majetku přiel? Kdybychom li dál, tak domek, v kterém já bydlím, který je ze 60. let, postavil ho človík, který dílal na achtí, tak ten je komplet postavený z ukradeného materiálu, protoe v té dobí ádný jiný materiál nebyl ne ten, který se udal ukrást na achtí  od dlaebních kostek, po stará okna (ta tedy koupil, protoe je achta likvidovala, tak je prodávali). Prostí za socialismu skoro nikdo nemohl prokázat, e si rodinný domek postavil z řádní vydílaných prostředků. V té dobí jsem míl, tuím, 1230 Kč plat, z toho bych si tedy nepostavil ani psí boudu. Já jsem si taky nic nepostavil. Ale poté jsem si ho koupil, tento starý domek, o kterém mluvit jako o vile je velice odváné. V té dobí to nebylo moné.  
Ale my prostí místo toho, abychom se vínovali vícem zásadním a závaným, které umíme vyřeit, znovu zopakuji... Byla tady řeč a bude tady řeč o alkoholu pro cyklisty. Dluhy za pokuty ve místí u stouply na 42 mil. nedobytných korun za pokuty za dopravní přestupky, z radarů, které má kadá vesnice, které se dostanou do správka. Teï jsme hezky prodlouili to správko, tak se tam ty metry budou válet místo 2 roky, 3 roky. Kde máme níjaký výchovný účinek, e vyjedete po Praze 54, po roce vás pozvou do Modřan, e jste udílali přestupek, a dají vám pokutu. A jetí k tomu, kdy ji zaplatíte, tak bez bodu, i kdy máme body, protoe bez bodů se to jaksi odpoutí.  
Ale kdy řeknete, e by se míl bodový systém zruit, protoe k ničemu nepřispíl, ádnou bezpečnost provozu, to je jeden z takových bodů. To je k víci, pane senátore, prostřednictvím pana předsedajícího, to je k víci  o prokazování původu. Kdybyste ten svůj původ prokazoval, to by bylo horí. (Zdeník kromach: Nejsem si zcela jistý, ale...) Take já nemohu k tomu dát ádný komentář, praxe ukáe. Jak to bylo dopoledne, je to začátek, my to potom určití níjak opravíme, kdy se to níjak neosvídčí, tak to níjak vylepíme.  
Take díj se vůle boí.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Do rozpravy se jetí hlásí pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Já slíbím panu ministrovi, e mu nedám ádnou otázku, jenom úkol. Ale ten já nemohu. Já myslím, e my se tady bojíme vichni, nebo bylo to tady víckrát vysloveno, níčeho zvlátního, a to je veřejné míníní. Co kdy níkdo na nás níco atd.  
Já si myslím, e mnozí z nás, nechci mluvit o sobí, se ničeho bát nemusíme. Já u vůbec ne, já u to mám za sebou.  
Ale my přece prokazujeme ten původ. Tady spí se musíme na tu normu dívat tak, jestli nai spoluobčané, kterých se politika netýká, nemohou být vláčeni níjakým způsobem, můe být tento zákon zneuíván. Já v tuto chvíli si myslím, e ani ne. K tomu ale, a teï skuteční neodbočuji a zároveň to myslím skuteční vání, bychom míli přemýlet nad tím, zda ochrana kadého občana, vč. politika, proti livým zprávám v médiích je dostatečná.  
Vím velmi dobře, e ochrana níkterých občanů, kteří si do vás kopnou, je velmi dobrá. Ovem vy to musíte strpít naopak, protoe to vae místo, teï říkám vae, ale myslím nae místo - politika je práví z hlediska níkterých soudců a níkterých soudů tedy tím místem, které pro kopání je určeno. To je ten válec, do kterého můe boxovat úplní kadý beztrestní. Tu míru doposud si myslím, soudy hledají.  
Teï jde o to, e my bychom míli být bráni stejní jako kadý občan. A navíc nai akcionáři, tedy voliči, přece o nás a o naí práci, pokud nás neznají z tích míst, myslím jako starosty atd., přímo tím, e nás potkávají na ulici, tak o nás reference dostávají hlavní z médií. A teï jde o to, aby pan senátor Kubera, kdy si koupí toho Tiguana, podle mí on je spořivý, on si dneska můe koupit čtyři, ale v pořádku, nikdo z nás mu to nebude závidít, tak... Jsou i ve sleví níkteré. Tak v kadém případí se toho článku nemusí bát, já vířím, e on se nebojí mimo jiné, ale jde o to, aby, jestli ten článek je napsaný tendenční, tak my bychom míli vídít, e se můeme bránit a e toho dosáhneme.  
Ale dneska, protoe víme, e toho zřejmí nedosáhneme, tak to necháváme tak. Ale to je váná víc, která souvisí s tímto zákonem. Nebraňme jenom sebe, protoe budeme muset bránit soudce, státní zástupce, policisty, celou tu státní a veřejnou sféru, která je mnohdy, mnohdy právem, ale mnohdy neprávem, trnem v očích lidí, kteří platí daní a pracují mimo stát.  
Take já si myslím, e tohle je víc, nad kterou bychom se i v souvislosti s tímto zákonem míli zamyslet. Jestli ta ochrana tích, kteří budou nespravedliví perzekvováni díky tomuto zákonu, je dostatečná. A jestli trest hlavní, pro ty, kteří to dílají, je přimířený.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se ji nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje jako předkladatel vystoupit a reagovat na probíhlou rozpravu? Přeje si, prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo. Byl to velký záitek pro mí. Já mám pocit, e vítina z vás vůbec nebyla nikdy na webu ministerstva financí. Já bych vám skuteční doporučil, abyste si ho níkdy otevřeli. Já se vdycky ptám, chodím do práce, na takové tabule, tam jsou vichni ministři financí od roku 1918. Pane senátore Kubero, kdy se vás zeptám, řekníte mi níco, co si pamatujete od tích ministrů, od revoluce. Co vás napadne? Lehké topné oleje, kupónka, privatizace IPB, ČKA, ekologická zakázka, privatizace OKD, Mostecké uhelné. Nebo co vás napadne? Jednu víc, co udílali ve prospích tích vící, které my teï díláme. Jednu! Já jsem předloil 71 zákonů. Plnou čtvrtinu snímovny. Která opatření v minulosti byla ve prospích výbíru daní a ochrany lidí a státu? Která? Řekníte mi jeden jediný. Vdycky se ptám  do minuty  ale vítina... Ale můete přemýlet.  
Já jsem nastoupil na ministerstvo financí, kdy tam éfoval pan Kníek. Kámo Kalouska. Podal jsem na níj trestní oznámení. Zpronevíra 100 milionů. Míl tam samé své firmy. Jak to fungovalo? Kdy byl problém, tak se tam lo, níjak se to vyřeilo. Nezávislá finanční správa. Vy říkáte, e finanční správa je zkostnatílá? Pane Vosecký, prosím vás, kdy mí peskujete za ty SMS, tak si to aspoň nastudujte.  
Víte, v Praze chodila kontrola ne jednou za 160 let, jednou za 200 let. 200 let! A nali jsme jednu paní v office house, v místnosti 5 krát 5, bylo tam registrováno 1600 firem. Na jedné adrese. Tak se podívejte na ten web, co jsme udílali. Vy nevíte, e od 29. 7. tohoto roku na základí zákona, který jsme předloili, má kterýkoli finanční úřad a celní úřad právo kontrolovat kteroukoli firmu v této zemi. To nebylo. Jak to bylo? Praha byla daňový ráj, tady se dílaly nejvítí kefty. Ty sluné firmy, které byly kontrolované kadý druhý třetí rok, ve Voticích, nebo nevím kde, tak taky ly do Prahy, protoe nechtíly být stále kontrolovány. Tak o čem mluvíte, prosím vás? My tady díláme zásadní zmíny. Proč tu nebyla ta Daňová Kobra předtím? Proč tu nebylo kontrolní hláení, EET, prokazování původu majetku? Samozřejmí, e dneska finanční správa můe kontrolovat, i za 100 tisíc. Jasní, e má tu kompetenci. Samozřejmí, e ji má.  
A 7 milionů jak vzniklo? Já si myslím, e aspoň kolegové z ČSSD to vídí. Návrh hnutí ANO bylo 5, nebo ministerstva financí, ČSSD říkala 10. Tak jsme se ábli na 7 na koaliční radí. To nevíte? (Ze sálu se ozývá hluk.) Tak dobře, no... Zkrátka byl to kompromis. Mí kolegové říkají, naopak, moná se pletu. (Smích v sále.)  
Ale to není podstatné. Dneska je podstatné to, e můe finanční správa kontrolovat i 100 tisíc, a taky to dílá. Take celý zákon o prokazování původu majetku, o kterém tady říkala paní senátorka, e je selektivní, nevím, co to znamená selektivní, kdy tedy zastavuje policie řidiče na dálnici, tak taky je to selektivní, ne? Tak já nechápu, v čem je problém. Je to posílení kompetencí finanční správy. V podstatí je to... Dneska finanční správa nemíla ádné kompetence, kdy přila a zeptala se, odkud máte majetek, níkdo řekl: Ano, zdídil jsem od babičky. Nebo: Míl jsem, darovali mi obraz Picassa. To dávno tady funguje, není to nic nového. Je to posilníní kompetencí finanční správy. Finanční správa dneska můe zpítní kontrolovat 3 roky, pokud zahájí kontrolu a ta se prodluuje, tak a 5 let. Pokud je to trestný čin, tak je to 10 let. Já myslím, e to není nic nového. Je to posilníní. Není to ani ploné. Já nevím, proč níkdo říká, e je to na základí udání. Jak se to bude zjiovat? Bude se to zjiovat na základí analytiky. Dneska finanční správa kontroluje firmy, analyzuje firmy. A pokud má níkdo vítí majetek, ne zdanil, tak to není veřejná záleitost. Napíí dopis a vyzvou daný subjekt, aby se k tomu vyjádřil. To není ádná ploná záleitost. Selektivní, na základí níjakých informací z registrů, různé rejstříky máme na nemovitosti, na auta atd. Take to jsou vítinou veřejné informace.  
Myslím si, e jsme se to snaili jako vysvítlit. Take mí překvapují ty útoky na finanční správu, která naopak tady udílala za ten čas více práce ne vichni před námi. A to se dá zdokladovat. A podle toho vypadá i ten rozpočet. A podle toho vypadá i ten výbír daní. Toto není zásadní opatření  prokazování původu majetku, které nám zabezpečí níjaké miliardy. Ano, to, e tady politici získali velké majetky, a státní úředníci a různí podvodníci, ano, nikdo je nekontroloval, tak to je. Take není to ádná poptávka níjakých, nevím, jak tady pan senátor Kubera říkal, neziskových organizací, nebo které si udílají níjakou čárku. To má níjaký efekt. Dneska se to ukazuje u na tom výbíru daní. I to EET má dneska efekt. Dneska chodí firmy a ptají se: Kdy vykáu přítí rok nárůst treb o 300, 400 procent, jestli ta finanční správa mu bude dílat problémy. Ano, to jsou fakta dneska. Dneska to vidíme na výbíru daní přímo fyzických osob, na základí přiznání. Take je to opatření.  
Tích vící, které jsme udílali pro to, abychom koneční začali vybírat daní, ne e tam chodili podnikatelé na Bentley, kteří míli ztráty a posmívali se tím zamístnankyním finanční správy a uráeli je, protoe samozřejmí nikdo na ní nemohl, tak to u jako končí, to u tady jako nebude. Take já určití nesouhlasím s tím, e je to selektivní. Selektivní, já nevím co znamená selektivní.  
A určití to nebude na základí udání. Já nevím, proč níkdo říká, e je to na základí udání. Finanční správa má níjakou analytiku, na základí toho bude vybírat.  
Nebude to podle mého názoru ani ádná masová akce, protoe to se... Vítina daňových poplatníků je sluná, nevidím důvod, proč bychom míli tím strait. Samozřejmí, finanční správa... Já jsem jetí úplní nepochopil jetí ty dividendy, kde je ten problém. U nás se dividendy mezi firmami nezdaňují. Fyzická osoba musí zaplatit 15 %, take to je samozřejmí handicap. Proto ti majitelé to ani moc nevyuívají, take já jsem nepochopil, kde je ten problém.  
My jsme zavedli různé instituty, jako nespolehlivý plátce, začali jsme se vínovat vlastní pohledávkám, které vznikaly a byly nedobytné, začali jsme to čistit.  
Níkdo tady mluvil o FIPO, finanční policie, ale ta skončila, tu přece níkdo rozpráil tady. My kdy jsme přili, ádné FIPO nebylo. My jsme zakládali tu Kobru. Take ty kompetence se akorát roziřují. Není to nic zásadního, ale je to jasný signál do společnosti, e Klondike skončil a e ta finanční správa u tady nebude na smích. Ani ta celní správa. e dílá svoji práci, a proto má i níjaké výsledky.  
Tady mluvil pan senátor Bublan o Francii, ano, Francie samozřejmí je na tom úplní níkde dál, Francie například kontroluje pobyt lidí na území Francie. Oni jdou i do odpadkového koe, nebo hlídají přes kamery, sledují, jestli ten človík tráví víc ne 180 dní ve Francii, nebo ne. Potom jestli musí dávat majetkové přiznání atd. To jsou samozřejmí víci, které u nás nejsou, ale já si myslím, e ta finanční správa dílá maximum pro to. Proto já odmítám, e níkdo říká, e jsme zkostnatílí. Naopak, my jsme udílali tolik vící. A samozřejmí po ty víci, které mají zabezpečit výbír daní, protoe 5 milionů zamístnanců kadý mísíc platí daní, nikdo se jich neptá, tak samozřejmí bychom chtíli, aby vichni platili daní, aby bylo narovnané prostředí.  
Přicházíme s vícmi, které jsou pozitivní pro daňové poplatníky. Od 1. ledna 2017 bude samovymíření, co ulehčí ivot daňovým poplatníkům. Kadá firma dneska, kdy dá daňové přiznání, tak je kontrolována finanční správou. To skončí. Take kadá firma ze zákona, nebo daňový poplatník ze zákona, kdy dá daňové přiznání, nikdo ho u kontrolovat nebude, pokud se nestane předmítem níjaké kontroly na základí níjaké analytiky. Zjednoduujeme formuláře, od 1. ledna bude nový formulář. Díláme portál, to znamená, zavádíme portál pro firmy, chceme dílat i konzultace. To znamená, aby níkdo mohl konzultovat, a v podstatí na základí toho se rozhodl z hlediska daňového přiznání. Samozřejmí, na finanční správí máme od roku 1992 ADIS IT. Tam chceme vybrat v otevřeném výbírovém řízení nový IT systém. A zákon o daních z příjmů máme z roku 1992. Má 150 novel. Píeme nový zákon. V září 2017 má být hotový.  
Já si myslím, e ta finanční správa a ministerstvo financí toho udílaly dost. Toto je jeden ze zákonů, který má zvýit tu kompetenci, která u dneska je, akorát tahle kompetence je detailníji propracovaná. Je to pro posílení pozice finanční správy.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. S přednostním právem se hlásí pan předseda Milan tích. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane ministře, pane místopředsedo, kolegyní a kolegové. Já se omlouvám, já vlastní tímto otevírám de facto znova rozpravu. To, co tady předvedl místopředseda vlády a předkladatel návrhu zákona, nemůu přejít.  
Zaprvé bych chtíl říci, e ta částka rozdílu, který zjistí správce daní, nakonec v té diskusi byla stanovena tak vysoká, pokud si pořádní vzpomínám, e byly obavy, e kdy ta částka bude mení, e tích případů bude enormní mnoství a e pro to velké mnoství se de facto nebudou ty nejvítí případy na základí tíchto principů řeit.  
Já sám jsem na základí této informace upustil, e by to míly být rozdíly jakékoliv. Byl jsem názoru, e by to mílo být níkde kolem 3 milionů, protoe to u jsou velké peníze. Ale nakonec, aby vůbec se níco zrodilo, tak se souhlasilo s návrhem na 7 milionů z toho důvodu, e návrh, pokud si dobře vzpomínám, hnutí ANO ve vládní koalici bylo 10 milionů. ČSSD navrhovala 5 milionů. Ale po tích informacích, které jsem tady řekl. Aby nedolo v úplném počátku startu tohoto mechanismu k zahlcení a vlastní k jeho znemoníní. Take toto je potřeba říci, to tady nezaznílo.  
Myslím si, e pan ministr Babi tady předvedl, co je zdrojem jeho politického úspíchu. Prostí poutít polopravdy, nařčení, opačná stanoviska. Z toho dílat politické body. Myslím si, e bychom se tomu míli jako vichni demokratičtí politici bránit, protoe je to velmi nebezpečné. Bylo to jinak. A jestli lu, tak a mí pan ministr aluje.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Já jenom chci upozornit ty, kteří nemají přednostní právo, tak nedostanou slovo, protoe není otevřená rozprava. Rozpravu můe otevřít pouze ministr. Take jsou přihláeni s přednostním právem pan senátor Jaroslav Kubera...  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Já budu stručný. Jenom odpovím panu ministrovi na ty dví otázky. Pane ministře, kteří ministři, samozřejmí poslední ministr je vdycky ten nejlepí, a přijde jiná vláda, tak zase bude říkat, e ta minulá byla nejhorí. To je standardní. Ale já vám řeknu aspoň dva případy. Ten jeden ministr byl ministr Kočárník, který mi velmi pomohl s případem paní, kdy se stala nepříjemná víc, paní ve třetím patře se koupala, zemřela ve vaní a totální vytopila ten byt pod ní. Podle tehdejích pojiovacích zákonů oni nemíli nárok na náhradu, protoe mrtvý nemůe způsobit pojistnou událost. Pan ministr Kočárník tehdy podle níjakého předpisu o výjimce zařídil, e ta rodina, která byla úplní na dní, byla uspokojena. To byl první případ.  
Druhý byl pan ministr financí Bohuslav Sobotka, který nám odpustil, kdy jsme díky finančnímu úřadu míli vrátit dotaci ve výi, tuím, asi 10 milionů, protoe kolaudace probíhla o 3 dny pozdíji, ne míla. To nebyla chyba finančního úřadu, to tak bylo v tom zákoní. Pan ministr tehdy tu dotaci odpustil. Ale co já jsem mu neodpustil, on neodpustil celou tu dotaci, ale nechal nám tam milion jako trest. Nemohli jsme se dozvídít, co e ten trest je. Kdy jsem se ho na to ptal, tak říkal, e to je proto, abychom si to pamatovali.  
Take tolik jenom dva příklady ministrů, kteří nám pomohli.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. S přednostním právem pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo. Já ádám o 15minutovou přestávku, nikoli pro jednání klubu, ale proto, abychom připravili pozmíňovací návrh, který by vyhovíl tomu, co prosazoval pan ministr Babi. Dáme pozmíňovací návrh na sníení té částky na 5 milionů korun. Chci mu vířit, e to, co říkal, byla pravda.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dobrá, je tu tedy poadavek na 15minutovou přestávku, kterému vyhovuji. Vyhlauji přestávku do 17.45 hodin.  
(Jednání přerueno v 17.30 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 17.46 hodin.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Kolegyní a kolegové, prosím, zaujmíte svá místa a budeme pokračovat v přerueném jednání. Jenom upozorňuji, e jsem vás odhlásil, take prosím, abyste se znovu přihlásili se svými kartičkami. Zkontrolujte si, jestli vám svítí modré svítélko, abyste míli jistotu, e vae hlasování bude platné.  
Dávám vám anci zaujmout místa v sále. A nyní po přestávce bude následovat dvojí hlasování. Zazníly dva návrhy, ale to nám řekne zřejmí pan zpravodaj. Poádal bych pana senátora Jana Hajdu, aby jako zpravodaj se vyjádřil k probíhlé rozpraví a aby nám hlavní řekl, o čem budeme hlasovat. Předpokládám, e budeme hlasovat o dvou návrzích  schválit a zamítnout. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové. V rozpraví vystoupilo 12 senátorů a senátorů, z toho 2  paní senátorka Wagnerová a pan senátor Čunek  2x.  
Zazníl zde návrh garančního výboru schválit a zazníl zde rovní i návrh na zamítnutí a nyní o tíchto dvou návrzích bychom míli hlasovat.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, je tomu tak, pane zpravodaji. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. O tomto návrhu po znílce budeme hlasovat.  
Jetí připomínám, e jste byli odhláeni, take se, prosím, znovu zaregistrujte svými kartičkami. A můeme přistoupit k hlasování. V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 27  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 8, proti byli 3. Návrh nebyl přijat.  
Vzhledem k tomu, e tento návrh nebyl přijat, budeme hlasovat o dalím návrhu, a tím je návrh na zamítnutí, který byl podán v průbíhu rozpravy.  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 28  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 6, proti bylo 33. Návrh takté nebyl přijat.  
Vzhledem k tomu, e u ádný jiný návrh nebyl předloen a ádný návrh nebyl přijat, otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí pan senátor Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Nejdřív bych chtíl konstatovat, e tak, jak kolega Vícha tady říkal, e je velkou devizou Senátu, e se k sobí chováme sluní a solidní, chtíl bych vám, pane ministře, říct, e stejným způsobem se chováme také k tím, kteří nám přináejí sem zákony, a i k vaí osobí, na rozdíl mnohdy od Poslanecké snímovny.  
Nicméní očekáváme podobnou záleitost z obou stran, to znamená nejenom od nás, ale také od vás. A to, co jste tady předvedl  zákon není dobrý  a vy jste se z toho snail udílat svoji přednost, a to není moné.  
Dovolil bych si proto přednést pozmíňovací návrh, který uvádí níkterá tvrzení pana ministra na pravou míru, protoe to, co budu nyní navrhovat, navrhoval předseda vlády pan Bohuslav Sobotka, jak jsme byli nakonec ujitíni i z ministerstva financí na výboru.  
Pozmíňovací návrh k návrhu zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s prokazováním původu majetku /senátní tisk č. 316/.  
V čl. I § 38 odst. 1 písm. b) text 7 000 000 Kč nahradit textem 5 000 000 Kč.  
Odůvodníní:  
Navrhuje se nahradit částku 7 000 000 Kč částkou 5 000 000 Kč, nebo takto stanovený limit se zdá být příli vysoký.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Libor Michálek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Upozorňuji jenom, e tady nebyl zodpovízen můj dotaz, který jsem kladl, a sice v kolika případech v roce 2015 finanční úřady u zjistily podle platných předpisů rozdíl mezi příjmy a majetkem. Částeční s touto odpovídí pomohl pan kolega Čunek, který vysvítlil, e pokud jsou zjitíny disproporce, policie sice můe konat, ale důkazní břemeno nese policie. A rozumím tomu, e tento zákon má přenést toto důkazní břemeno na osobu, která je provířována. Nicméní i tak se domnívám, e by bylo vhodné kromí toho, co tady zaznílo, e mají být posíleny kompetence finančních úřadů, to je posun kupředu, e tady bude moci být nařízeno uhrazení penále ve stanovených výích. Ale základní otázka je, jaká je jejich dosavadní činnost nebo činnost za rok 2015, v kolika případech, alespoň odhadem, byly ji finančními úřady zjitíny nesrovnalosti v příjmech, v majetku a o jaké rozdíly se tady orientační jednalo, protoe to nám můe pomoci k tomu posoudit, jestli hranice 5 mil. Kč je dostatečná. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se hlásí jetí pan senátor Radko Martínek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji jetí za trpílivost, váené kolegyní a kolegové, protoe jsem se dopustil drobného nedopatření. Ze svých zkueností vím, e např. vynechání jednoho písmene můe stát také miliardy, take svůj pozmíňovací návrh přečtu jetí jednou, protoe jsem tam zapomníl písmeno x, take jetí jednou:  
V čl. I § 38x odst. 1 písm. b) text 7 000 000 Kč nahradit textem 5 000 000 Kč.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Jenom pro upřesníní, pane senátore. Čili je to text, který dostali senátoři písemní. (Souhlas.)  
Do podrobné rozpravy se ji nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit. Pan ministr si přeje vystoupit. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo. Odpovídíl bych panu senátorovi Michálkovi. Samozřejmí, e to nevím, a neví to nikdo a také vy to nemůete vídít, protoe to podléhá daňovému tajemství, take vám to nikdo neřekne.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Zazníl zde jeden pozmíňovací návrh a o tomto návrhu budeme v tuto chvíli hlasovat. Zeptám se jetí na stanoviska pana ministra a zpravodaje k tomuto návrhu. (Ministr i zpravodaj souhlasí.)  
Zahajuji hlasování o tomto pozmíňovacím návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 29  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy a můeme přistoupit k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 30  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 54, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
A nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Dovolil bych si navrhnout pana senátora Jana Hajdu a pana senátora Miroslava Nenutila, pokud není námitek nebo není jiný návrh. ádný takový nevidím. Oba navrení senátoři souhlasí. O tomto návrhu budeme hlasovat.  
Byl podán návrh povířit senátory Jana Hajdu a Miroslava Nenutila odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny.  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 31  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme projednali tento bod, končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi, díkuji pánům zpravodajům.  
A přistoupíme k dalímu bodu naeho programu, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 93/2009 Sb., o auditorech a o zmíní níkterých zákonů (zákon o auditorech), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
317  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 317. A nyní bych poádal pana ministra financí Andreje Babie, aby nás s tímto návrhem zákona seznámil. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové. Rád bych vám představil novelu zákona o auditorech. Zákon o auditorech upravuje pravidla poskytování auditorské činnosti včetní ovířování účetních závírek s celostátními auditory a auditorskými společnostmi. Působnost komory auditorů ČR, které samosprávnost a organizaci vech statutárních auditorů a auditorských společností a veřejný dohled nad statutárními auditory a auditorskými společnostmi provádíné Radou pro veřejný dohled nad auditem.  
Předloená novela tohoto zákona implementuje poadavky právních předpisů EU, a to smírnice č. 56/2014, kterou se míní smírnice č. 43/2006 o povinném auditu ročních a konsolidovaných účetních závírek a nařízení č. 537/2014 o specifických poadavcích na povinný audit subjektů veřejného zájmu. Cílem novely zákona je posílení veřejného dohledu nad auditory a profesní samosprávou. V oblasti, která prola výraznou úpravou je systém zajitíní kvality, na ní je s ohledem na evropské nařízení kladen vyí důraz. To znamená, e kontrola kvality auditorů, kteří ovířují účetní závírky subjektů veřejného zájmu smí být provádína pouze orgánem dohledu, tedy i zmínínou Radou pro veřejný dohled nad auditem a jejími kontrolami kvality. Odstavení komory auditorů, jako samosprávné profesní organizace se tímto míní tak, e kontrolu kvality bude provádít u jen u auditorů, kteří neauditorují subjekty veřejného zájmu.  
V celé EU je funkce statutárního auditora spojována s veřejným zájmem, proto jsou auditoři podrobováni velmi přísným poadavkům na odbornost, nezávislost a etické jednání, přičem tyto oblasti jsou na evropské úrovni podrobeny zmínám, které v důsledku zvýí kvalitu provádíných auditů a tím validitu ovířovaných účetních závírek, u kterých je vyadován audit. Na tyto otázky novela zákona rovní reaguje. Tímto konstatováním bych rád své úvodní slovo zakončil a chci vás poádat o projednání předloeného materiálu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 317/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel tohl, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel tohl:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Jak u tady bylo řečeno, cílem tohoto zákona je vlastní přizpůsobení zákona o auditorech v Evropské unii. To znamená legislativí Evropské unie. Pan ministr tady řekl, co jsou hlavní oblasti. Je to posílení nezávislosti auditorů, e je to přepracování systému kontroly kvality apod. Novela je pomírní rozsáhlá. Do Poslanecké snímovny lo více ne 500 stran novely. Kdybych dokumentoval, tak zhruba v první části je více ne 200 novelizačních bodů, take to je pomírní rozsáhlé. Ale myslím si, e je to opravdu vechno vcelku bez problému a i komora auditorů, která v roce 2015 tady tuto novelu připomínkovala, tak dala asi 4 níjaké drobné pozmíňovací návrhy, které byly přijaty.  
Na základí toho mní dovolte seznámit s usnesením hospodářského výboru. Po úvodním sloví zástupce navrhovatele Dr. Aleny Schillerové, námístkyní ministra financí, po zpravodajské zpráví senátora Pavla tohla a po rozpraví výbor  
1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném PS,  
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Pavla tohla,  
3. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu ČR. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh nevidím, a proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám. Pan ministr asi nebude chtít vystoupit. Pan zpravodaj také ne. A k hlasování máme jediný návrh, a to je návrh schválit.  
V tuto chvíli budeme hlasovat o návrhu, který byl podán návrh schválit, návrh zákona ve zníní postoupeném PS. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo. A já mohu konstatovat, e  
hlasování pořadové č. 32  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů, při kvoru 30, pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme projednali tento návrh zákona a já projednávání tohoto bodu končím. Díkuji panu ministrovi. Díkuji panu zpravodaji a přistoupíme k dalímu bodu naeho programu, a tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Turkmenistánem o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku, která byla podepsána v Achabádu dne 18. března 2016  
Tisk č.  
271  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 271 a uvede ho opít pan ministr financí Andrej Babi. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové. K projednání se vám předkládá smlouva o zamezení dvojího zdaníní s Turkmenistánem, která byla podepsána dne 18. března 2016 v Achabádu. Česká republika má v současné dobí uzavřené mezinárodní smlouvy týkající se zamezení dvojímu zdaníní s více ne 80 státy svíta. Turkmenistán vak dosud mezi nimi chybí. Při mezinárodním zdaníní je přitom zcela zásadní zda zemí, která má jistou roli v obchodních finančních zámírech českých daňových poplatníků má uzavřenou daňovou smlouvu s naím státem, a to je jistý případ Turkmenistánu.  
Sjednaná smlouva nenahrazuje vnitrostátní daňové předpisy a nemůe tak zaloit novou daňovou povinnost, ale pouze povinnost vyplývající z vnitrostátních předpisů upravuje. Řeí případy, kdy právo vybrat daň mají ve svém vnitrostátním právu zakotvené oba signatářské státy. V tíchto situacích je smlouva zajisté nadřazena vnitrostátnímu předpisu. Smlouva standardní upravuje základní formy spolupráce mezi příslunými úřady obou zemí. Rovní tak zásadu nediskriminace, neformální řeení sporu, případní vzniklých při jejím provádíní. A zajistí relevantní výmínu informací mezi příslunými úřady obou států. Tato smlouva je pro nae podnikatelské subjekty jistí důleitá. Turkmenistán patří k důleitým státům středoasijského prostoru. Má značné zásoby nerostného bohatství a jistý potenciál své ekonomiky, přičem lze předpokládat, e v čase bude postavení Turkmenistánu jako jednoho z naich obchodních partnerů nabývat na významu. K tomu zajisté přispíje rovní tato smlouva, která bezesporu zvýí i právní jistotu investorů obou států.  
Na základí ji řečeného tedy navrhuje, aby Senátu Parlamentu ČR vzal zmíníné skutečnosti v úvahu při projednávání této mezinárodní smlouvy a vyslovil souhlas s její ratifikací. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 271/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Palas. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 271/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj výboru, nikoliv tak, jak byl určen původní pan Frantiek Čuba, ale Jaroslav Doubrava. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Dovolte mi, abych za naeho kolegu Frantika Čubu přednesl jeho zpravodajskou zprávu k projednání 27. schůze výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu ze dne 14. června 2016 ve víci vládního návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací smlouva mezi ČR Turkmenistánem o zamezení dvojího zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu a majetku, která byla podepsána v Achabádu dne 18. března 2016.  
Jedná se o senátní tisk 271.  
Pokud jde o obecné informace ve vzájemných daňových vztazích mezi Českou republikou a Turkmenistánem, existuje v současné dobí bezsmluvní vztah, co je obecní povaováno za velký nedostatek v rámci vzájemných vztahů mezi obíma státy. Předkládaná komplexní daňová smlouva byla na expertní úrovni připravena na základí vzorových modelů OECD a OSN, přičem samozřejmí současní odráí i specifika daňové politiky obou zemí.  
Z historie je, e 18. března 2016 byla v Achabádu podepsána smlouva mezi Českou republikou a Turkmenistánem o zavedení dvojího zdaníní a zabráníní daňovému úniku v obou zemích z příjmu a majetku. Za Českou republiku tuto smlouvu podepsal zplnomocníný pan Hynek Pejcha, velvyslanec České republiky v Turkmenistánu.  
Vláda ČR vyslovila souhlas s jednáním smlouvy svým usnesením č. 187 ze dne 24. března 2014. Smlouva tedy zajiuje objektivní rozdílení práva na daň z jednotlivých titulů příjmu a majetku mezi obíma státy, to je mezi státy zdroje a státy skutečného vlastníka. Sjednání této smlouvy o zamezení dvojího zdaníní zvýí právní jistotu případných investorů obou států, její uzavření ani provádíní nebude mít přímý dopad na státní rozpočet. Sjednání této smlouvy o zamezení dvojího zdaníní nevyaduje zmíny v českém právním řádu, nedotýká se závazku a jiných mezinárodních smluv, kterými je Česká republika v současné dobí vázána.  
V návrhu usnesení mi dovolte, Senát dává souhlas k ratifikaci smlouvy mezi Českou republikou a Turkmenistánem o zamezení dvojího zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmů a z majetku, která byla podepsána v Achabádu dne 18. března 2016. Podepsán zpravodaj Frantiek Čuba.  
Já bych chtíl jenom dodat, e jsme se s kolegou Palasem domluvili, e ta zpráva je společná. ádám vás o podporu tohoto usnesení.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako zpravodaj prosím zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Take předpokládám, e pan senátor Jaroslav Palas nebude vystupovat? Nebude. A já otevírám obecnou rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Padl jediný návrh, a to je, e Senát dává souhlas k ratifikaci. A o tomto budeme za chvilku hlasovat.  
Take přistoupíme k hlasování. A návrh zní: Senát dává souhlas k ratifikaci smlouvy mezi Českou republikou a Turkmenistánem o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku, která byla podepsána v Achabádu dne 18. března 2016.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji, hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 33  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Tím jsme projednali tento bod, který končím a my se v tuto chvíli vystřídáme v řízení.  
A hlásí se s procedurálním návrhem pan předseda Senátu Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené kolegyní, váení kolegové, já bych si dovolil navrhnout jednoduchou zmínu pořadu naí schůze. Teï tedy podle schváleného pořadu budeme projednávat návrh respektive tisk, který předloí pan ministr Nímeček. A to je tisk č. 313 pod pořadovým číslem 21 schváleného pořadu schůze. A poté navrhuji, abychom zařadili bod 25, senátní tisk č. 272, co je Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2015. Předseda Úřadu je k dispozici a on u dlouhodobí avizoval, e zítra bude mimo Prahu, tak bych navrhoval ten bod projednat. A poté bychom dnení jednání ukončili a pokračovalo by se zítra podle schváleného pořadu. A prvním bodem by byla ji avizovaná petice pod číslem tisku 208.  
Take já navrhuji v tuto chvíli, abychom za bod č. 21, tisk 311, zařadili bod 25, tisk 272. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak já o to dám hlasovat. Nebudu vás svolávat, jsme tady vichni. Take zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasíte s tímto procedurálním návrhem, stiskníte tlačítko ANO a zdvihníte ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a zdvihníte ruku. Díkuji.  
Hlasování pořadové č. 34  
, z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro se vyslovilo 40 senátorů, senátorek, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Máme před sebou dneska poslední dva body.  
Návrh zákona o biocidních přípravcích a účinných látkách a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o biocidech)  
Tisk č.  
311  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 311. Prosím nyní pana ministra zdravotnictví Svatopluka Nímečka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, vítejte v Senátu Parlamentu ČR. U jste tady.  
Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Nímeček:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky a páni senátoři. Dovolte mi, abych struční uvedl nyní projednávaný návrh zákona o biocidních přípravcích a účinných látkách a o zmíní níkterých souvisejících zákonů.  
Pro představu mi nejdříve dovolte uvést, co jsou to biocidní přípravky. Biocidní přípravky jsou obvykle chemické smísi určené k hubení, omezení růstu nebo odpuzování kodlivých organismů za účelem ochrany zdraví človíka. Jedná se o dezinfekční přípravky, konzervační prostředky, přípravky na hubení hlodavců apod.  
Nyní velice struční k obsahu. Hlavním cílem předloeného návrhu zákona je provedení implementace nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 528/2012 o dodávání biocidních přípravků na trh a jejich pouívání, které upravuje značnou část povinnosti v oblasti dodávání biocidních přípravků na trh. V důsledku přijetí přímo pouitelného unijního předpisu je nutné odstranit duplicity a odchylky v českém právním řádu a zaloit pouze takovou právní úpravu, která umoní jeho bezproblémovou aplikaci a provázání s národní legislativou. Nařízení o biocidech kromí harmonizace přináí i nové instrumenty povolání přípravků a nad rámec původního konceptu vnitrostátního povolení, popřípadí vzájemného uznávání vnitrostátního povolení i v jiném členském státí noví zavádí jednotné povolení Unie, je umoní adateli dodávat takto povolený přípravek do vech členských států Evropské unie.  
Na základí projednávání návrhu zákona v Poslanecké snímovní dolo k drobným úpravám týkajících se upřesníní jazykových poadavků na ádost o povolení biocidního přípravku a na ádost o vzájemném uznávání vnitrostátního povolení biocidního přípravku.  
Dále dolo k promítnutí terminologických zmín souvisejících s přijetím nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 952/2013, kterým se stanoví celní kodex Unie a nového celního zákona. Snímovní tisk č. 716. V rámci projednávání návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu schválil dne 23. 8. 2016 pozmíňovací návrh obsahující dví legislativní technické úpravy. Ministerstvo zdravotnictví tyto návrhy podporuje, nebo neprovedení tíchto zmín by mohlo mít negativní dopad na aplikaci zákona.  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky a páni senátoři, nyní projednávaný návrh zákona povauji za důleitý z hlediska zajitíní souladu naeho právního řádu s právem EU a z hlediska zajitíní řádného fungování trhu s biocidy. Proto vířím, e tento vládní návrh podpoříte. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Přijaté usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 311/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Ivana Cabrnochová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Ivana Cabrnochová:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní, váené dámy, váení pánové, pane ministře. Ji pan ministr vás zde velmi podrobní seznámil s obsahem tohoto zákona o biocidech. Já bych tedy jenom v krátkosti shrnula legislativní proces, kdy vláda 31. srpna 2015 schválila tento návrh. Dále byl postoupen Poslanecké snímovní, kde byla zpravodajkou poslankyní Soňa Marková. K tomuto zákonu byly předloeny dva pozmíňovací návrhy. A to jeden paní zpravodajkou Markovou a druhý panem poslancem Volným.  
Já bych se k zákonu vyjádřila asi tak, e hlavním cílem předloeného zákona je tedy implementace nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 528/2012, o dodávání biocidních přípravků na trh a jejich pouívání, které upravuje značnou část povinností v oblastí dodávání biocidních přípravků na trh. Návrh zákona vak obsahuje dví problematická ustanovení. A to je § 11, odstavec 1, písmeno L, kdy jsem ádala pana námístka Policara, aby nám na výboru vysvítlil, jestli se jedná o chybu, jak jsem to správní pochopila. Ano, jednalo se o chybu, a proto jsem na výboru pro zdravotnictví a sociální politiku navrhla pozmíňovací návrh.  
To druhé pochybení se týká § 16, odstavce 5 z navrhovaného ustanovení schváleného Poslaneckou snímovnou. Je zjevné, e v odstavci 5, který zní právnická a podnikající fyzická osoba do 30 dnů ode dne nabytí právnického rozhodnutí o ádosti rozdíl mezi zálohou na náhradu nákladů, podle odstavce 2, a skutečnou výi náhrady nákladů v případí, e skutečná výe úhrady nákladů nepřevýí zálohu. Toto je z hlediska smysluplnosti nedostatečné, a proto jsem tam navrhla opít vloit slovo, a to doplatí. A to je také součást toho pozmíňovacího návrhu, který vzeel na výboru zdravotnictví a sociální politiky.  
Navrhuji tedy, aby zákon byl schválen s pozmíňujícím návrhem, který byl předloen a schválen na výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. A ten bych tedy tady přednesla. Ta zpráva je 92. usnesení z 21. schůze, konané 23. srpna 2016, k návrhu zákona o biocidních přípravcích a účinných látkách o zmíní níkterých souvisejících zákonů, zákon o biocidech, senátní tisk č. 311. Po odůvodníní zástupkyní předkladatele Mgr. Radka Policara, námístka ministra zdravotnictví, senátorské zpráví senátorky Ivany Cabrnochové a po rozpraví výbor zaprvé  doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení. Zadruhé  určuje zpravodajkou výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátorku Ivanu Cabrnochovou. A zatřetí  povířuje předsedu výboru senátora Jana aloudíka, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu Milanu tíchovi.  
Mám rovnou načíst ten pozmíňovací návrh?  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Je součástí naí přílohy, take nemusíte, máme ho před sebou, abyste ho jako výbor schválili. Take ho vichni známe.  
Senátorka Ivana Cabrnochová:  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko, a prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů a sledovala rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, take otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám, předpokládám, e se není k čemu vyjádřit. Pan ministr u se i ve svém návrhu vyjádřil pozitivní k tomu pozmíňujícímu návrhu. Take vechno je v pořádku, můeme hlasovat. Já vás svolám.  
Není potřeba. Není potřeba.  
Take otevírám podrobnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Podrobná rozprava je uzavřená a teï tedy můeme hlasovat. Já vás svolám.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Nebyl? Take hlasujeme o pozmíňovacím návrhu tak, jak byl načten. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasíte s tímto pozmíňujícím návrhem, stiskníte tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo jste proti tomuto pozmíňujícímu návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 35  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Nyní tedy zákon přijmeme jako celek s pozmíňujícím návrhem.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro přijetí tohoto zákona, stiskníte tlačítko ANO a zdvihníte ruku. Kdo jste proti tomuto návrhu zákona, stiskníte prosím tlačítko NE a ruku nahoru.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 36  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 50 a proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
A teï budeme hlasovat o povíření.  
Předpokládám, e do Poslanecké snímovny půjde paní zpravodajka Cabrnochová a jetí níkdo. Hlásí se níkdo, kdo by souhlasil v případí, kdyby paní senátorka nemohla? Níkdo, kdo je člen výboru zdravotního a sociálního, potřebujeme níkoho, nebo určím. Paní senátorko, máte níkoho, kdo s vámi spolupracoval? Paní senátorka se brání. Nebrání. Tak paní senátorka Terelmeová, paní senátorka Cabrnochová. Dávám hlasovat o tomto návrhu.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, stiskníte tlačítko ANO a prosím, dejte ruku nahoru. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Návrh byl přijat, 54 přítomných senátorek, senátorů, pro 51, proti nebyl nikdo. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji, pane ministře, díkuji paní zpravodajce. Na shledanou. To bylo rychlé. Tak, loučíme se s panem ministrem.  
Máme před sebou poslední bod dneního dne. Je to  
Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2015  
Tisk č.  
272  
Nejprve navrhuji, abychom podle § 50, odstavce 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu pana Jaromíra Nováka na nae jednání. Budeme o tomto návrhu hlasovat.  
Vidím, e níkdo odchází, tak si vás dovolím jetí radíji svolat.  
Kdo souhlasíte s přítomností předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu Jaromíra Dvořáka, prosím, stiskníte tlačítko ANO, zahajuji hlasování, a ruku nahoru. Kdo jste proti jeho přítomnosti, tak to bude tlačítko NE a ruku nahoru.  
Návrh byl přijat. Dovolte mi, abych přivítala pana Jaromíra Nováka, předsedu Rady Českého telekomunikačního úřadu. Dobrý den, pane předsedo, můete hovořit.  
Jaromír Novák:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, jsem velmi rád, e zde mohu prezentovat vývoj na trhu elektronických komunikací a potovních slueb za rok 2015, které jsou předmítem předkládané Výroční zprávy.  
Pokud bych míl krátce charakterizovat vývoj na trhu elektronických komunikací, tak rok 2015 se nesl ve znamení rozvoje vysokorychlostního mobilního internetu prostřednictvím nových LTE sítí, kde ze strany operátorů probíhla pomírní masivní výstavba práví nových sítí a ze strany spotřebitelů rostoucí spotřeba datových slueb.  
Český telekomunikační úřad na svých webových stránkách také připravil pomůcky pro to, aby si účastníci mohli zkontrolovat teoretický výpočet pokrytí v té dané lokalití, kde bydlí. A zároveň uvedl aplikaci NetMetr, kdy si můete v reálném provozu prostřednictvím svého mobilního telefonu nebo počítače zmířit kvalitu vaeho připojení a tato data reportovat do otevřené databáze a do mapy. A prostřednictvím této mapy vidít výsledky v různých lokalitách.  
Český telekomunikační úřad také dokončil 3. kolo analýz relevantních trhů. A protoe v poloviní roku dolo k dobrovolné separaci společnosti O2 na společnost CETIN a společnost O2 zahájil v souladu se zákonem o elektronických komunikacích 4. kolo analýz, aby zjistil, jakým způsobem tato separace má vliv na trhy, kde společnost O2 byla označena jako subjekt s významnou trní silou.  
Současní tento krok vedl k tomu, e Český telekomunikační úřad musel zajistit, aby povinnosti, které byly uloeny společnosti O2, byly po separaci i nadále plníny...  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Kolegyní, kolegové, pane předsedo, prosím o klid. Vínujte důstojnost této zpráví. Díkuji.  
Jaromír Novák:  
...jednou společností. V průbíhu roku 2015 také pokračoval trend vstupu na trh virtuálních operátorů. V průbíhu roku jsme evidovali zhruba 170 virtuálních operátorů. Jejich podíl na trhu, pokud počítáme SIM karty, byl zhruba 6,8 %. Pokud bychom brali čistí virtuální operátory, kteří jsou nezávislí na síových hráčích, tak to procento bylo nií, byly to 3 %.  
V rámci potovního trhu jsme se ocitli ji třetí rok po liberalizaci, tedy třetím rokem bez existence vyhrazeného monopolu České poty na dodávání potovních zásilek. Na trhu potovních slueb od roku 2015 působilo 18 podnikatelských subjektů. V rámci kontrolní činnosti a v rámci aktivit na ochranu spotřebitele úřad v průbíhu roku 2015 rozhodoval 334 185 účastnických sporů, z toho vydal 217 000 meritorních rozhodnutí. Valná vítina tíchto sporů byly spory o nezaplacené faktury, o peníité plníní.  
Pokud bych se míl dostat k číslům o hospodaření ČTÚ, tak hospodaření probíhlo v rámci schváleného rozpočtového rámce. Příjmy byly překročeny zhruba o 111 %, ve výi zhruba 1 miliardy 222 milionů, naopak na výdajové stránce se nám podařilo uspořit zhruba asi 215 milionů. Zároveň se Český telekomunikační úřad aklimatizoval a implementoval do podmínek sluebního zákona. By samozřejmí není tajemstvím, e její aplikace nám působí problémy, např. při nabírání nových expertů, jejich odmíňování apod. Současní jsme posilovali dalí kroky k transparentnosti. A u se to týká v oblasti opendat nebo při poskytování informací o vyuívání rádiového spektra prostřednictvím naí aplikace Spektrum.ctu.cz.  
Váená paní předsedající, díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane předsedo, posaïte se prosím ke stolku zpravodajů.  
Zprávu projednala Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky, která přijala usnesení, je máme jako senátní tisk č. 272/2. Zpravodajkou komise byla určena paní senátorka Baudyová, která je omluvena a zastoupí ji pan senátor Frantiek Bradáč. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této výroční zprávy výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 272/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Frantiek Bradáč, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Váená paní místopředsedkyní, pane předsedo, kolegyní a kolegové. Protoe pan předseda Českého telekomunikačního úřadu tady řekl u základní víci docela podrobní, seznámím vás tedy jenom s usnesením, které k projednávanému tisku přijal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Bylo přijato 208. usnesení z 27. schůze, konané dne 14. června 2016. Po úvodním slovu předkladatele Jaromíra Nováka, předsedy Rady ČTÚ, po zpravodajské zpráví senátora Frantika Bradáče a po rozpraví výbor:  
I - doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí Výroční zprávu ČTÚ za rok 2015,  
II  určuje mne zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu a  
III  povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Současní mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky, v zastoupení paní kolegyní senátorky Zuzany Baudyové.  
Jedná se o 18. usnesení z 10. schůze konané dne 23. srpna 2016. Po úvodním slovu předsedkyní komise, po vyjádření předkladatele, předsedy ČTÚ, pana Jaromíra Nováka, po zpravodajské zpráví senátorky Zuzany Baudyové a po rozpraví Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky  
I. doporučila senátní tisk č. 272 vzít na vídomí,  
II. určuje zpravodajem komise pro jednání tisku č. 272 na schůzi Senátu senátorku Zuzanu Baudyovou, kterou nyní zastupuji,  
III. povířuje předsedkyni komise, senátorku Danielu Filipiovou, aby s tímto usnesením seznámila předsedu Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Nyní otevírám rozpravu. Do rozpravy jako první se hlásí pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane předsedo, kolegyní, kolegové. Já mám jenom dva stručné dotazy. Ten první se týká tabulky, která má číslo 13 v té zpráví, kde je vyčíslena četnost různého typu potovních slueb doručovaných do 2 kg, do 10 kg atd. Je tam pomírní masivní nárůst tzv. jiných slueb z níjakých 6 mil. v roce 2014 na 63 mil. v roce 2016. Tak jsem se chtíl zeptat pana předsedy, co to je za sluby, které takhle rychle rostou, nebo je tam kolonka jiné sluby a mí by docela zajímalo, o které sluby se jedná. To je první dotaz.  
A druhý, který se týká nákladů na potovní sluby, pokud jsem to dobře pochopil, tak náklady na potovní sluby byly zhruba v tom roce 2015 o 2 miliardy vyí, ne byly příjmy z poskytnutých potovních slueb. To znamená, ptám se, jestli je to zejména ztráta, jestli to tak je, jestli je to zejména ztráta České poty, jak případní ti doručovatelé nebo vykonavatelé tích potovních slueb tu ztrátu kompenzují, pokud je to mimo kompetenci Českého telekomunikačního úřadu, tak samozřejmí chápu, e na to pan předseda nebude odpovídat. Já se pokusím se dozvídít ty víci jinde.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má nyní paní senátorka Alena Dernerová.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, pane předsedo. Já bych chtíla tady podíkovat telekomunikačnímu úřadu za podporu novely zákona, kterou jsem předkládala. Byla to novela zákona, telekomunikačního zákona, který by narovnal vztah klient vs. operátor. Nezadařilo se. Ale třeba není vem dnům konec a podaří se přítí.  
Myslím si, e Český telekomunikační úřad opravdu bojuje za zákazníky, za klienty, take mu patří dík.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak. Uzavírám ji tedy. A ptám se pana předsedy, jestli si přeje vystoupit? Ano. Prosím, máte slovo.  
Jaromír Novák:  
Díkuji. Já se pokusím zareagovat obecníji na dotazy pana senátora, s tím, e bych si dovolil potom to upřesníní k tabulce zaslat písemní, pokud by to nevadilo, v rámci té tabulky. Obecní řeení ztráty z poskytování základních potovních slueb má dva reimy. Do roku 2015 vlastní je to prostřednictvím kompenzačního fondu, kam přispívají vichni poskytovatelé potovních slueb podle níjakého klíče. Od roku 2015, kdy byla schválena novela, by to mílo být prostřednictvím státního rozpočtu. Nicméní není tajemstvím, e v současné dobí probíhá notifikace a prenotifikace tohoto kompenzačního mechanismu v Bruselu u DG Competition. Snad v průbíhu podzimu budeme vídít více, zda budou tato pravidla shledána v souladu s pravidly státní podpory.  
Tady ohlední tabulky bych si dovolil zareagovat emailem, pokud bychom se mohli domluvit.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Na paní senátorku není potřeba reagovat, to bylo jenom díkování, dobře. Take nyní poprosím pana zpravodaje, jenom aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví, a budeme hlasovat.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. V rozpraví vystoupil jeden senátor a vystoupila jedna kolegyní senátorka. Oba dva návrhy, které jsou podány, jak z VHZD, tak ze Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky jsou shodné. Oba doporučují vzít zprávu na vídomí.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji. My můeme přistoupit k hlasování, take vás svolám.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak jej navrhl senátor Frantiek Bradáč. V sále je přítomno 47 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 24.  
Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zdvihníte ruku a stiskníte, prosím, tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Hlasování č. 39  
, 47 senátorek a senátorů, kvórum 24, pro 43. Návrh byl přijat.  
Já díkuji panu navrhovateli i zpravodajům, končím tento bod a končím celý dnení den. Zítra se sejdeme v 9 hodin ráno. Na shledanou.  
(Jednání ukončeno v 18.47 hodin.)