Stenozáznam ze schůze Senátu  
Datum: 2016-08-25  
Zdroj: https://www.senat.cz/xqw/webdav/pssenat/original/81132/68133  
Staženo: 2025-06-14 17:53:09  
============================================================  
  
(2. den schůze  25.08.2016)  
(Jednání zahájeno v 9.03 hodin.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dobrý den! Milé kolegyní a váení kolegové, dovolte, abych vás přivítal na pokračování naí 27. schůze Senátu. Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Milan tích  pan předseda dnes zahajuje výstavu Zemí ivitelka, a dále páni senátoři Přemysl Sobotka, Václav Hampl, Miroslav Antl, Jaroslav Malý, Radek Suil, Emilie Třísková, Jan Horník, Pavel Eybert, Jan aloudík, Zuzana Baudyová, Karel Kratochvíle, Alena Dernerová, Petr ilar, Stanislav Juránek, Elika Wagnerová, Tomá Grulich, Jiří Čunek, Veronika Vrecionová, Jaroslav Zeman, Daniela Filipiová, Jaroslav Palas, Frantiek Čuba, Jan Veleba, Jiří Hlavatý a Peter Koliba.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jenom připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A budeme pokračovat naím schváleným programem. Podle schváleného programu budeme nyní projednávat bod  
Petice NE - ohroení zdrojů vod pro Volarsko - Vimpersko - Strakonicko  
Tisk č.  
208  
Tuto petici jste obdreli jako senátní tisk č. 208. Petici projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Oberfalzera. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 208/1.  
Při zahájení projednávání petice vezme Senát na vídomí, které osoby zastupující petenty mají pouívat práv podle § 142a odst. 2 zákona o jednacím řádu Senátu, tedy mít monost zúčastnit se schůze Senátu. V tomto případí je zástupcem petentů pan Petr Martan. A nyní přistoupíme k hlasování.  
Dovolím si dnes poprvé svolat senátorky a senátory do sálu k hlasování.  
A dříve, ne přistoupíme k hlasování, omlouvá se z dnení schůze jetí pan senátor Václav Homolka.  
V sále je přítomno 36 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 19.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování č. 40  
, registrováno 37, kvorum 19, pro 36, proti nikdo. Byl vysloven souhlas s účastí. A dovolte mi, abych zde přivítal zástupce petentů.  
Senát hlasováním rozhodne, kteří z představitelů orgánů územní samosprávy, správních úřadů a organizací, je výbor povauje za dotčené projednávanou peticí, se mohou zúčastnit schůze Senátu. Tímito osobami jsou námístek ministra ivotního prostředí Vladimír Dolejský, Jaroslava Nietscheová, zástupkyní Povodí Vltavy, a Jan Pokorný, ředitel společnosti ENKI.  
Přistoupíme k hlasování. Jetí se hlásí pan senátor Jiří Oberfalzer. Pane senátore, prosím, máte slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Jetí bych prosil, abychom odsouhlasili také účast pana Ing. Jana Stráského, kromí různých ministerských pozic také ředitel Národního parku umava.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dobře, jetí si doplňujeme pana Jana Stráského. Jména jste slyeli, take o tíchto jménech zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování č. 41  
registrováno 40, kvorum 21, pro 40, proti nikdo. Tento návrh byl schválen. A dovolte mi, abych mezi námi přivítal zástupce stran dotčených peticí.  
A nyní udíluji slovo zpravodaji výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice panu senátorovi Jiřímu Oberfalzerovi. Prosím, pane kolego, řečnický pultík je vá.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Váení hosté, milé kolegyní a kolegové. Ná výbor byl jako garanční osloven touto peticí. Vyádali jsme si stanovisko výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který má ve svém portfoliu také ivotní prostředí, a jeho usnesení jsme plní podpořili. Uspořádali jsme také veřejné slyení, na kterém byli zastoupeni reprezentanti ministerstva ivotního prostředí a také Národního parku umava, a byli zde také odborníci, pro mí zjednoduení řečeno dendrologové či klimatologové zabývající se speciální fungováním lesa a jeho klimatologických dopadů, přinejmením mikroklimatu a regionálním klimatu. Myslím si, e spoustu tíchto vící si zde dnes vyslechneme, proto bych se nepokouel replikovat či interpretovat toto usnesení.  
Nicméní si myslím, e bychom zde míli přednést návrh usnesení naeho výboru. Jak říkám, ztotoňuje se s VUZP.  
Ná výbor navrhuje Senátu  
I. aby konstatoval, e bere na vídomí petici č. 2/16, obsaenou v senátním tisku č. 208,  
II. podporuje zachování zelených lesů na umaví jako významnou zásobárnu vody, stabilizační prvek pro udrení teploty a půdy,  
III. konstatuje, e Senát ji na níkteré z uvádíných připomínek reagoval návrhy zmíny legislativy,  
IV. doporučuje, aby při přípraví a tvorbí legislativních předpisů a opatření v souvislosti s touto tématikou vláda a státní orgány přihlíely a vztah vzaly, promiňte, v potaz připomínky či poadavky, návrhy vycházející z praxe, a činností orgánů samospráv a současní tyto výstupy zohlednily při tvorbí právních předpisů a dalích případných opatření,  
V. konstatuje, e petice č. 2/16 NE  ohroení zdrojů vod pro Volarsko  Vimpersko  Strakonicko je důvodná.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Já v této chvíli otevírám rozpravu. Ptám se, jestli se níkdo hlásí do rozpravy? Ano. Vidím, níkdo z petentů, předpokládám. Ano, take pan Petr Martan. Prosím.  
Take nyní vystoupí pan Petr Martan, zástupce petentů, prosím, máte slovo.  
Petr Martan:  
Váený pane předsedající, váené dámy senátorky, váení pánové senátoři. Petice NE  ohroení zdrojů vod pro Volarsko  Vimpersko  Strakonicko poaduje zachovat doposud zelené lesy na území jihočeské části Národního parku umava a chráníné krajinné oblasti tam.  
Tam jsou lesy, které chrání zdroje povrchových vod a podpovrchových vod pro obyvatele v irokém okolí. Petice ádá zachovat tyto lesy v pramenných oblastech řek Blanice, Vltava, Volyňka a jejich přítoků. Chce udret retenční schopnost tohoto území, co je významné také pro výi povodňových kod ve spádových místech a obcích. Petice poaduje zákon, který zamezí a garantuje, e ji nebudou usychat dalí lesy ve zmíníném území. Petice odmítá návrh novely zákona č. 114 o ochraní přírody a krajiny, která zanedlouho přijde také k vám do Senátu. Petice poaduje zmírnit uvedený zákon, pardon, zmínit uvedený zákon tak, e vodohospodářskou funkci tamních lesů bude nadřazovat zájmům ochrany přírody.  
Konkrétní chce petice, aby zákon určil limit, jaký si nařídil správci, e v jednom lesním celku nesmí uschnout, řekníme, jeden hektar lesa, jako je tomu v celé republice, tak hospodaří vichni lesníci a není to nic neuskutečnitelného. Odborník to umí zabezpečit.  
A práví toto, co se díje v celé republice, mimo Národní park umava, se povauje za ekologické.  
Chceme, aby v novele zákona byla zmínka, e dlouhodobým cílem ochrany národních parků je zachování a zvyování retenční schopnosti lesů. Chceme, aby posláním národních parků bylo být územím přirozené akumulace vody.  
Chceme, aby zákon nadřadil veřejný zájem k zajitíní zdrojů nezbytných pro človíka nad zájmy ochrany přírody, které jsou dle nás zbytné. Tedy uznat, e voda pro človíka má vítí hodnotu ne ochrana ivotního prostředí ohroených druhů rostlin a ivočichů a vítí hodnotu ne zachování divočiny ve velkoploném rozsahu.  
Konkrétní to znamená, e by zákon zakazoval vyhlaovat tzv. bezzásahové lesy v oblastech, kde mají obce a místa zdroje vod, kde mají ty studny a vrty.  
13 tisíc občanů podepsalo, e pokud v zákoní 114 nebude jasní uvedeno a garantováno, e nebudou usychat dalí lesy, tak jsou pro to, aby se zmenila rozloha národního parku minimální o území, která jsou významná pro ty pramenné oblasti zmíníných řek. S obdobnou peticí jsem na tomto místí ji podruhé. Obí petice čítaly 27 tisíc podpisů.  
Petice odmítá iracionální tvrzení ideologicky nadené vídy, která uvádí, e suchý, řídký a nucení vykácený les, nebo mladý, zadruje stejní vody jako ten zelený, vysoký, hustý a podobní.  
Pan ministr ivotního prostředí Brabec oznámil, e předkládá novelu zákona 114, tentokrát ji zaloenou na vídeckých základech, jako příklad uvedl výzkum docenta Hruky, jeho výzkum se zabývá jednou lokalitou suchých lesů, kde se údajní odtokové pomíry na jednom potoce dlouhodobí nezmínily. Toto se vak povauje za doplňující informaci. Konalo se, jak jste slyeli, veřejné slyení VVVK v dubnu, kde toto slyení dostateční vyvrátilo práví to uvedené, bylo tam dost odborníků, je z toho zápis na webu Senátu na 34 stran a je přesvídčující o tom, co tady říkám. V tomto smíru zde promluví pan docent Pokorný. Ten toho řekne více.  
Nae petice vznikla jako reakce na katastrofální realitu. V Národním parku umava dolo na 54 procentech území k úpadku lesů natolik, e v nich nejsou zcela plníny funkce vodohospodářské a klimatické. 54 procent území! To je příli. Na takovém území je vání poruena vodní bilance. Pro srovnání, v bíných hospodářských lesích se toto procento pohybuje kolem 10 procent.  
Existence funkčních lesů je zaloena, pardon, je důleitá v dobí extrémního sucha. Loni jsme to zaili. To je stav půdy bez vláhy do jednoho metru vody úplní sucho. Práví zelené a souvislé lesy, ty tuto dobu oddalují o níkolik týdnů, e tohle extrémní sucho nastane. I to je dobré.  
Funkční lesy na umaví jsou také důleité pro to, aby obyvatelé v předhůří míli dostatek vody i v extrémní suchých dobách. Prostí teče jetí níco v řece.  
Lidé mohou dílat různá opatření, budovat vodní díla, aby čelili suchu, nedostatku vody a klimatických zmínám. Pokud vak bude schválena předloená novela č. 114, tak se jetí zvítí území v celé republice, kde z důvodu ochrany přírody se nesmí dílat vůbec nic. Nai předkové si uvídomovali, e je potřeba ochraňovat vodní zdroje na horních tocích. Tomu dávali přednost před ochranou přírody.  
V tomto smíru byl komunistický reim dál ne my dnes s novelou zákona 114.  
Ze zákona o vodách z roku 1973 vzelo vyhláení chráníné oblasti přirozené akumulace vod. V roce 78 pro umavu. To například znamenalo, e se tam nesmíl zmenit rozsah lesní půdy celkoví o 25 hektarů. To je níco velkého. Takovéto opatření pro vodu. Dnes je na umaví 27 tisíc hektarů lesů bez plné vodohospodářské funkce.  
Současný reim je horí v tom, e v témíř celé republice na horních tocích, tedy nejlepích místech pro zadrování vody, je vyhláen buï národní park, Natura 2000 nebo první a druhá zóna CHKO, kde ochrana vodních zdrojů je druhotná a potřebné úpravy a stavby jsou zcela vyloučené. Nejde o přehrady, níjaká velká díla. Ale jde o drobné stavby a opatření, jako hrazení bystřin, obnova starých a malých vodních nádrí. To ve je v tíchto územích vyloučené.  
Bezzásahové zóny nevznikají jen v národních parcích, ale práví ve zmíníných prvních a druhých zónách CHKO, co je skrytí provádíno pouze prostřednictvím správních řízení a lidé si toho ani nevímají.  
Pan námístek Dolejský nám tady jistí bude říkat, e bude pouze 23 procent tzv. bezzásahových zón z toho, v důsledku novely zákona. To vak není pravda. Novelou bude zařazeno zcela jednodue, právní jednodue, 50 procent území Národního parku umava do kategorie, která je určena k uschnutí. A u tomu budou říkat jakkoli.  
Takový je dokonce pozmíňovací návrh novely č. 114, která je ve třetím čtení ve snímovní, garanční výbor s tím dokonce souhlasí.  
Pokud pan ministr tvrdí, e to bude tích 23 procent, tak a to tam napíe, do té novely. Je tam přímo paragraf, který specifikuje jednotlivé národní parky.  
V důsledku novely na území Národního parku umava by následní uschlo odhadem a 12 tisíc hektarů lesů. Tedy by zůstalo pouhých jakýchsi 20 procent lesů, které mají tu plnou retenční schopnost. A to je katastrofa.  
Se zmínou klimatu a srákovými deficity se voda stává stále více a více cenníjí ivotodárnou surovinou, způsob udrení vodních zdrojů se tedy musí stát důvodem k zastavení přebujelé a často nesmyslné ochrany přírody. A tendence ke zvítování území, které tato ochrana přírody omezuje.  
Za roziřování bezzásahových území přila do Senátu také jiná petice, opačná. Ta vak není zaloena na racionálním uvaování. Vychází z romantických pohnutek jakýchsi českých sluníčkářů, touících po divočiní, neschopných jít například bydlet na umavský venkov.  
Dále bych chtíl připomenout, e ministerstvo ivotního prostředí předloilo vládí, a ta schválila dokument s názvem Strategie přizpůsobení se zmínám klimatu. Zjednoduení vyjádřeno, je v ním: Budeme vás omezovat ve vem moném, ale na naich 30 procent zvlátí chráníných územích se nic přizpůsobovat nebude.  
Váené dámy senátorky, váení páni senátoři, s peticí jste dostali v tích vaich materiálech pozmíňovací návrhy k navrené novele č. 114 o ochraní přírody a krajiny, která konkrétní poaduje, nebo podporuje poadavky té předkládané petice NE  ohroení zdrojů vod pro Volarsko  Vimpersko  Strakonicko. ádám vás o jejich vyuití.  
Váení, nedovolte, prosím, aby vyel zákon, který zmenuje ivotodárnou funkci umavských lesů, a to je chránit zdroje vody. Nedovolte, prosím, aby přirozená lidská obava o nedostatek vody byla bagatelizována nebezpečnou ideologií. Nedovolte, prosím, aby vyel zákon, který povyuje zboné přání níjaké meniny na vysníné procento divočiny nad lidské právo, to je zdroj vody.  
Díkuji vám za pozornost. Lesu zdar!  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Jsou do diskuse přihláeni kolegyní a kolegové. Já mám jeden takový návrh, e bychom si nejprve vyslechli ty dotčené, pokud s tím budete... Tak jeden souhlasí, jeden nesouhlasí. Pokud paní senátorka nesouhlasí, tak jistí má právo a má právo na vystoupení. Prosím.  
Senátorka Eva Syková:  
Já samozřejmí, váený pane předsedo, váení kolegové, souhlasím, aby vystoupili vichni petenti, ale teï bych chtíla zareagovat tedy okamití na to, co tady bylo předneseno. Chtíla bych se ohradit proti níkterým tvrzením, která tady zazníla. Chci upozornit, e já jsem zpravodajkou druhé petice, která přila naemu výboru, to je Za dobrý zákon o Národním parku umava, kde veřejné slyení probíhlo vlastní před 3 týdny zde. Tato petice míla 60 tisíc podpisů. Není to ádná petice ádných sluníčkářů, není nevídecky zdůvodníná. To bych si já vyprosila, aby petenti byli takoví, e my vyslechneme jejich názor, jejich podklady, které pro svá tvrzení mají, ale oni by také míli vyslechnout to, co říká ta moná vítí polovina petentů, kterou tady máme.  
Nicméní tedy já bych své vystoupení chtíla opřít o níkteré názory, které tady jsou. Petice NE  ohroení vodních zdrojů pro Volarsko  Vimpersko  Strakonicko se do určité míry dotýká stejného problému jako ta petice Za dobrý zákon o Národním parku umava. Je potřeba se na tuto problematiku dívat komplexní. Nemůeme tady vyhovít jedné části, pak zase vyhovít druhé části a pak vlastní zjistit, e jsou tito petenti proti sobí. Naím úkolem je posoudit tuto oblast a ty zájmy človíka a zájmy ochrany přírody jako komplexní záleitost.  
V obou případech jde o otázku, jak by míl vypadat optimální způsob naeho zacházení se umavskými lesy. Proto také byli zástupci petice NE  ohroení zdrojů Volarsko  Vimpersko  Strakonicko z mého popudu přizváni na účast k veřejnému slyení petice Za dobrý zákon o Národním parku umava, které se konalo 27. července. Povaovala jsem za správné, aby na tomto slyení dostaly prostor vechny relevantní názorové proudy. Je koda, e dneska tady neřeíme obí ty petice dohromady, protoe moná byste si udílali lepí obrázek. Na přítím plénu bude tedy projednávána petice Za dobrý zákon o Národním parku umava.  
Znova bych se chtíla ohradit proti tomu, e jde o jakýsi názor sluníčkářů. Je ve třetím čtení rozumný zákon o ochraní přírody, kde se vlastní jedná o to, co tady vůbec nezaznílo, e vlastní tam je proti kácení lesů. Proti kácení lesů! Vlastní Národní park umava nechává tu přírodu samozřejmí do jisté míry svému vlastnímu vývoji. Ale vlastní proti kácení lesů. Tak kde je tedy vlastní, co ten Národní park umava straného dílá proti zdrojům vody?  
Naopak já tedy povauji v tuto chvíli za správné upozornit na níkteré souvislosti této petice, které nemusí být na první pohled zřejmé.  
Tato petice poadovala zachování zeleného lesa na území Národního parku a Chráníné krajinné oblasti umava, a to v zájmu ochrany zdrojů povrchových a podpovrchových vod v pramenných oblastech řek Vltava, Blanice, Volyňka a jejich přítoků.  
Navrhovala proto, aby správcům lesů byla stanovena povinnost zabránit uschnutí nebo vykácení lesa na ploe vítí ne jeden hektar.  
Na tom se nezdá nic zásadní kontroverzního. Vyjma toho, e zabránit vysychání můe být zejména v chráníných oblastech obtíné a e ne vdy existuje shoda na tom, jak míru vysychání objektivní prokázat, jak u tady bylo řečeno. Proto se stává, e jedna skupina vídců - a vídci, bych řekla, e si zaslouí své uznání, protoe tu víc zkoumají ve vech souvislostech a nemají na tom ádný osobní zájem a skuteční chtíjí prokázat objektivní zkuenosti,  ... čili jedna skupina vídců na základí určitých dat tvrdí, e dochází k výraznému vysychání, druhá skupina na základí jiných dat tvrdí opak, jak tady ji bylo řečeno.  
Chtíla bych ale upozornit na jiný aspekt, který v pozadí této petice nelze přehlédnout. Podle veřejného vyjádření zástupce petičního výboru, pana Martana, by zájem na ochraní přírody míl být podřízen zájmu na zajitíní zdrojů nezbytných pro človíka. Zákon by proto míl omezit monost vyhláení zón ponechaných přírodí práví s ohledem na zajitíní dostatečných zdrojů vody. Opít se to zdá rozumné. Potřeby človíka samozřejmí musí být zajitíny. Míli bychom se ale vyvarovat toho, abychom střet zájmů na zajitíní lidských potřeb a zájmu na ochraní přírody chápali jednostranní.  
V minulosti jsme se dopustili mnoha chyb práví pod heslem upřednostníní človíka. Vidíme to v jiných oblastech, kde upřednostníní zájmů človíka bylo na úkor přírody. Ani ochrana vodních zdrojů by se nemíla stát záminkou pro oslabení ochrany umavské přírody.  
Jak jsem řekla i v závíru veřejného slyení k petici Za dobrý zákon o Národním parku umava, mezi potřebami přírody a človíka je třeba nalézt kompromis. A kterýkoli z krajních přístupů nepřinese prospích ani přírodí, ani človíku. A proto si myslím, e zákon o Národním parku umava neříká, e okamití 50 % bude chráníných. To je vize, ke které vůbec nemusí dojít, protoe mezitím se jetí bude hodnotit dopad tích 30 % atd.  
Čili tohle straení s tím, e tady dojde opravdu k obrovskému nedostatku vody, kdy se tady budeme aspoň troku o tu umavskou přírodu starat a zachováme ji budoucím generacím, je nedůvodné. A já si myslím, e celá záleitost je v tom, e je třeba hledat kompromis mezi tími dvíma stranami. Mezi tou stranou, která je proti chráníní přírody a je více pro nejenom chráníní vody, ale tam hrozí jiné problémy developerského charakteru na umaví, které samozřejmí souvisí moná i s vodou, protoe potřebují víc zdrojů atd.  
My bychom se na tu problematiku skuteční míli dívat v zájmu obou, to jest človíka i přírody. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko, zeptám se pana senátora Látky, jestli chce teï vystoupit, nebo počká? Take ptám se, vidím pana námístka Dolejského, jestli chce vystoupit? Prosím. Hlásil se, prosím, pojïte, pane námístku. Take nyní vystoupí námístek ministra ivotního prostředí Vladimír Dolejský. Prosím, pane námístku.  
Vladimír Dolejský:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, váení hosté.  
V reakci na předloenou petici musím v první řadí uvést, e upřímní chápu obavy naich spoluobčanů z dlouhodobých zmín v přírodí a krajiní ČR, z nich současná nestabilita vodního reimu, vyjádřená častíjími lokálními a regionálními povodními, či naproti tomu obdobími sucha, jsou jedním z nejmarkantníjích projevů tíchto zmín. Vechny tyto záleitosti jsou v současné dobí Ministerstvem ivotního prostředí vyhodnocovány a bude navren přístup k tímto zmínám. Byla zmínína v loňském roce přijatá strategie přizpůsobení se zmíní klimatu. Můj pracovní tým nyní zpracovává implementační dokument, který se nazývá Národní akční plán, strategie přizpůsobení se zmíní klimatu. Zpracováváme jej v iroké debatí a spolupráci vech resortů a krajů.  
Musím upozornit, e skutečnost, e příčinou urychlení odtoku vody z krajiny či způsob kulminace maximálních průtoků mají příčinu v obhospodařování krajiny v irím kontextu, nikoli v oblastech národních parků. K dispozici je ji celá řada údajů dlouhodobého sledování vodohospodářských pomírů, jak přímo z jednoho Národního parku umava  zmíníný Modravský potok , tak ale i z jiných oblastí. Na příklad korektní a dlouhodobé studie jsou z území Beskyd, které potvrzují, e rozpad stromového patra, horských smrčin, případní provádíní holosečí prakticky neovlivňuje odtok srákových vod v rámci povodí, případní ovlivníní tohoto odtoku není příli významné.  
Co je významné, je stav půd. Tak jako je významný stav zemídílských půd. Ty půdy jsou stlačené, zhutníné, často prosté potřebné dávky organické hmoty. Tak je to s lesními půdami. To znamená, důleitíjí, ne jestli se tam hospodaří tím či oním způsobem, jetí důleitíjí je, jestli po tích plochách pojídí technika zhutňuje půdy, a nebo nepojídí. Samozřejmí nesporný vliv lidské činnosti.  
Nejsem přesvídčen, e nejvhodníjím způsobem udrení vech vodohospodářských funkcí krajiny je návrat k přírodí bliímu fungování ekosystému vude. V souvislosti se zdroji vod pro zájmovou oblast jde předevím o obnovu přirozeného vodního reimu raelini. V případí umavy konkrétní. Ty jsou významnou zásobárnou vody v krajiní, předevím v kritických obdobích sucha. A níkteré typy raelini mohou přispívat ke zpítnému dosycování zásob spodní vody. Inventarizační průzkumy provedené v uplynulých letech ukázaly, e odvodníním je konkrétní na umaví v různé míře poznamenáno témíř 70 % raelini. A to je velmi závané.  
Rozsah a intenzita zjitíných degradačních zmín byly hlavním impulsem pro zahájení programu revitalizace umavských mokřadů a raelini, který je na území Národního parku realizován ji od roku 1999. Od toho roku bylo revitalizováno celkem 610 hektarů raelini a mokřadů. To představuje mj. u 62 km zablokovaných odvodňovacích kanálů. Celkový objem vody zadrované v mokřadech byl uvedenými úpravami navýen o zhruba 210 000 metrů krychlových vody. V následujícím období, tedy v období do roku 2030 plánuje Ministerstvo ivotního prostředí potamo Správa Národního parku umava revitalizovat asi 6 000 hektarů raelini a mokřadů na území Národního parku umava. Tímito opatřeními se předpokládá navýení mnoství vody zadrované v mokřadech zhruba o necelé 2 miliony kubíků vody. Naproti tomu obnova historických nádrí na území Národního parku, která je v projednávané petici rovní zmínína, by přispíla k zadrení vody o maximálním objemu asi 90 000 metrů krychlových, tedy 2 miliony kubíků a 90 000 kubíků.  
Pokud jde o předloenou novelu zákona o ochraní přírody a krajiny, její jsem já spoluautorem, respektive tady je namístí říci, kdo jsou autoři té novely. Jsou to pracovníci Ministerstva ivotního prostředí, nikdo jiný, v úzké spolupráci s týmy ředitelů národních parků. Ta novela je o čtyřech národních parcích, hlavní o jejich poslání a cílech, o smířování, dlouhodobém vývoji.  
Já jsem tedy doufám kompetentní tady prohlásit, e jsem přesvídčen, e ádným způsobem ona novela nepřispíje ke zhorení stavu hospodaření vodou v zájmovém regionu. Ministerstvo povauje za nekoncepční řeit problematiku vodních zdrojů a akumulace vod prostřednictvím národních parků a zákona o ochraní přírody a krajiny, nebo jde o problematiku zákona o vodách. A za tímto účelem se vyhlaují chráníné oblasti přirozené akumulace vod.  
Taková oblast je na území umavy rovní vyhláena a její existence není v rozporu s dlouhodobým cílem ochrany Národního parku. Navrené zmíny konkrétních opatření odmítáme předevím z ji uvedeného důvodu přesahu do kompetence jiného právního předpisu. Dále z důvodů jejich nekoncepčnosti, kdy jsou např. mezi bliími ochrannými podmínkami tohoto konkrétního Národního parku umava uvedeny povinnosti pro hospodaření v lesích a dále pro vnitřní rozpornost celého předpisu.  
Nelogické je předevím zařazení lesů do kategorie lesů hospodářský, kdy je zákonem současní stanoveno, e vekeré vyuití národních parků musí být podřízeno zachování jejich ekologicky stabilních přirozených ekosystémů, respektive zachování a zlepení přírodních pomírů. Co můe být v rozporu s převaující funkcí lesa hospodářského, tedy produkčního.  
Navíc by lo o nepřímou novelu zákona o lesích, nebo podle § 8, odstavce 1, písmeno C tohoto zákona jsou lesy na území národních parků lesy zvlátního určení. U níkterých námi navrených ustanovení jsem přesvídčen, e jejich odmítání je způsobeno nepochopením jejich následků. Zruení povinnosti zalesnit plochu a zajistit lesní porost v zóní přírodí blízké neznamená zákaz tíchto činností. Dosadba jedle či buku nebude znemonína, nebo v přírodí blízké zóní je moné provádít opatření k podpoře přirozené biologické rozmanitosti ekosystému.  
Dovolím si závírem jednu poznámku jako přímou reakci na vystoupení představitele petentů. Já velmi dobře znám obsah navrené novely. Tam se nemluví v případí konkrétního národního parku, tedy Národního parku umava, skuteční o 23 %, ani o 50 %. To je jednoduché se o tom přesvídčit. Plochu takzvaného bezzásahového území, tedy plochu, která má být ponechána přirozenému vývoji, musí řeit podzákonná norma. Tedy ta novela říká  do dvou let odborní vytvořte korektní férovou odbornou zonaci. Zonaci  ta musí vycházet ze současného stavu a podmínek, to je třeba oních 23 % teï, proto my si dovolíme předjímat do takové míry, e to nemůe jít skokoví. A dalí ustanovené té novely je stabilizační ustanovení. Já jsem velmi rád, e tam je a rozumní lidé jej chápou. 15 let ta zonace zůstane nemínná. 15 let zůstane nemínná. To eliminuje moné zmíny v případí zmín na tom či onom postu. Take skuteční v zákonu není nastaveno ani 23, ani 50 %.  
Na závír. Závírem bych rád zopakoval přesvídčení, e způsoby péče o Národní park umava potamo ostatní národní parky. Ani schválení novely zákona o ochraní přírody a krajiny nezpůsobí zhorení stavu vodních zdrojů, tedy zde v oblasti Poumaví. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane námístku, a zeptám se jetí zástupce stran dotčených peticí, jestli chce níkdo vystoupit? Prosím. Nyní vystoupí Jan Pokorný, ředitel ENKI. Prosím, pane řediteli.  
Jan Pokorný:  
Dobrý den, pane předsedající, dámy senátorky, pánové senátoři.  
Já jsem fyziolog rostlin. Celý ivot se tím zabývám, interakcí slunce, voda, rostliny... Byl jsem v letech 1999  2002 zvolen za střední Evropu, za východní Evropu do Scientific Techical Review Panel Ramsarské dohody. Byl jsem v tích dvou misích  IUCN a Ramsarské, v Národním parku umava přednáím Water Managemenet Quality, třeba v Turku, Helsinkách, pro IHE Delft na Karloví univerzití. Jsem ocenín ministrem Nickem za celoivotní dílo a za knihu VODA PRO OZDRAVÍNÍ KLIMATU.  
Velmi mí mrzí, e jsem se dostal do situace, kdy si odborní nerozumím a musím zpochybnit níkteré odborné závíry, které jsou nyní k tomuto problému. Budu mluvit o tom, co to znamená, kdy uschne vítí část lesa.  
Národní park umava má tři hlavní typy ekosystémů: raelinití, louky, lesy. Raelinití byla v minulosti odvodnína, budují se přehrádky v odvodňovacích stokách, aby stoupla hladina vody, obnovila se tvorba raeliny. V pořádku. Louky a pastviny jsou kulturním bezlesím, musí se tedy kosit, pást, nebo zarostou lesem.  
A teï podstatná víc. Vybrané lesní porosty při vyhlaování národního parku byly prohláeny za pralesní s tím, e se v nich nerozmnoí kůrovec. A tudí se nemusí zasahovat. Jetí jednou  bezzásahové pralesní porosty nebo druhotný les byly vyhláeny za bezzásahové proto, e se vířilo, e se kůrovec nebude rozmnoovat. Kadý, kdo má kousek lesa, ví, e kdy nastoupí kůrovec, je rychle třeba kácet. Pokud se nepokácí jeden strom, kůrovec se rozíří. Máme to nyní po celé republice.  
Do roku 2002  2003, kdy jsem byl členem tích komisí, bylo v Bavorsku přes 3000 ha uschlého lesa a na umaví 1600 ha. U bylo jasné, e se kůrovec v bezzásahových zónách roziřuje a tenkrát jsem jasní řekl: Musí to jít do parlamentu a říct  lidé, chcete bezzásahovost i za tu cenu, e uschne les? Nestalo se. Říkalo se, e kůrovec u si svoji potravní nabídku vyčerpal a e se nic nebude dít. Dnes bezzásahová území lesů jsou ponechaná nerueným přírodním díjům. Mají 13 000 ha, je tam 13 000 ha suchého lesa. Podle údajů Výzkumného ústavu pro hospodářskou úpravu lesa uschly od roku 1992 do roku 2012 tři a půl miliony vzrostlých smrků. Níkteré byly staleté. Kůrovec se namnoil, íří se do sousedních hospodářských lesů a v tom pásmu 1,5 km okolo jsou kůrovcové zásahy nutné o 15  30 % víc. Já cituji Výzkumný ústav pro hospodářskou úpravu lesa.  
Podle členů Vídecké platformy Národní park umava nemá bezzásahový reim zásadní vliv na hydrologii umavských povodí a dokonce tvrdí, e transpirace, čili výdej vody trávou a tím mladým porostem, pokud tam je, e je stejný jako z toho vzrostlého lesa. Ten les má 25  32 metrů výku. A kdy do níj nyní půjdete, tak tam bude 24, 28 stupňů. Kdy z toho lesa vyjdete dneska, tak budete na plném slunečním svitu  jetí se k tomu vrátím  a bude na tích plochách 40  50 stupňů. Proč to máme mířit? Ale mířené to je.  
Take teploty v ivém lesním porostu jsou o 10  15 % nií neli teploty v tom uschlém lese. Povrchové teploty uschlého lesa brané termovizní kamerou z letadla jsou 30  40 stupňů. A s tím letadlem to takhle cvičí, kdy nad tím letíte. To je horský vzduch, který stoupá. Povrchové teploty na Třístoličníku jsou, jak jsem říkal, k 50 stupňům. Níkteré standardní meteorologické stanice na umaví  a ty nejsou v tom lese  u namířily na jaře, konkrétní v dubnu, o 3,5 stupní vyí průmíry ne třeba před 30  40 lety. Čili na té umaví se níco díje.  
ivý les je chladný, má teplotu nií, z ohřátého povrchu suchých porostů stoupá rychle teplý vzduch, odnáí s sebou vodní páru a krajina tak vysychá. Není tedy správné tvrdit, e uschlé porosty nemohou být příčinou úbytku vody v pramenech Vltavy, protoe vypařují méní vody ne ivé stromy. Naopak, ony méní vypařují, jsou horké a ten horký vzduch to ukradne a jde to vysoko do atmosféry.  
Já iji v jiních Čechách. Tam lidé kácejí stromy podle polí a říkají ty stromy nám kradou vodu. Kdybych to kvantifikoval, a já to teï odloím a řeknu, kdybychom teï vyli ven, tak na kadý metr čtvereční přichází tisíc Wattů. Jedna kilowatta slunečného záření. Na 1 kilometr čtvereční přichází teï tisíc megawatt, to je jeden blok Temelína. My tam máme nyní uschlých na 100 kilometrů čtverečních lesa. A teï je na nás, co s tím mnostvím sluneční energie provedeme? Kdy tam necháme ivý les, bude to chladné. A vodní pára trochu vystoupá nahoru a zase se v noci vrací. Zatímco kdy les je suchý, tak jako máme teï suchou krajinu, ta posečená pole, tak to, co se vypařuje, to letí pryč a ta krajina se postupní vysuuje.  
Podle mého odborného odhadu, to, co teï ztrácí umava z tích 100 kilometrů čtverečních jde tak 13 kubických metrů za vteřinu do vzduchu. To je průtok Otavy v Suici. Já za ta čísla ručím. Nikdo neví, jak bude vypadat divočina za sto let, ale víme, e pokud tu divočinu roztáhneme na poadovaných 30, 40, 50 %, tak ten les uschne. A místo tích 13 000 suchých hektarů tam budeme mít dalí suché hektary.  
Míli bychom se snait spíe napodobovat les kulturní krajiny. Spolupracuji s projekty obnovy po celém svítí  Austrálie, Keňa, Turkmenistán. Vichni se snaí zalesnit. Vichni se snaí zastavit deovou vodu a mít tam vegetaci, která udrí práví tuto vodu. My tady díláme opak. To znamená, e my nerozumíme vůbec tomu, co s krajinou díláme. Ochrana přírody  a já se k ní hlásím. Budeme hájit jednotlivé stromy a přitom vídomí necháme uschnout dalí miliony stromů. Do České republiky nepřitéká ádná řeka. Jsme odkázáni na deové sráky, a ty jsou nejvyí v horských lesích. ivý strom je nejdokonalejí klimatizační zařízení. A kdy si pod níj sednete v horku, uvídomte si, e vzrostlý smrk vypařuje tak 10 litrů, 15 litrů vody za hodinu. Máme skupenské teplo vody, vynásobte si to 0,7 kWh. To znamená, e tento strom chladí níjakými deseti kilowatty, bíný strom, a velký bude chladit dvaceti kilowatty. A to jsou dva, tři, čtyři klimatizační boxy, které nás tady chladí a oddílují nás od toho, co se díje venku.  
Prosil bych vás. Nejsem proti zákonu o ochraní přírody, ale roziřování bezzásahových zón na umaví je hydrologický hazard. Díkuji za pozornost. (Potlesk.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane řediteli. Vidím, e se hlásí pan Jan Stráský. Prosím, mikrofon je vá.  
Jan Stráský:  
Váený pane předsedající, milé senátorky, váení senátoři. Přijel jsem do Senátu u asi podesáté k jednání kolem umavy, a to s vídomím, e tady nebudu mluvit, ponívad jsem míl být jako pasivní člen. Pokud jste mi odhlasováním slovo dali, slibuji vám, e ho nezneuiji. Nemám ani potřebu, protoe já přesní souhlasím s tím, co obsahuje projednávaný materiál, i s lidmi, kteří tady k tomu mluví. Ale kdy u tích pít minut, které jsem dostal, bych rád vyuil, rád bych vám řekl trochu vítí souvislosti.  
Patřím mezi lidi, kteří umavu milují od narození. Jsem Plzeňák, znám horní část umavy a jezdil jsem vude tam, kam mí komunisté pustili. Do roku 1956 se nesmílo ani do elezné Rudy. A postupní se to roziřovalo.  
umava se níjak vyvíjela. Kdy jsme v roce 1989 nastavili nový politický reim, ilo na území, kde dnes je velký národní park, 19krát méní lidí ne v roce 1930. Je samozřejmé, e jsem čekal  a i vám to říkám jako své přesvídčení  e a s komunismem skončíme, umava bude území, které bude chránit přírodu, ale chránit lidi a lidi ivit. Mám strach, e nám níkdy mohou ty tisíce hektarů, které teï dáme, z naprosto divného zdůvodníní  zmíním se o tom  přírodí, co nevím, co je. Příroda jsem já a příroda, nebo příroda a já. Nechci se stavít na první místo nebo na druhé. A kdy tak neučiníme, můe nám to níkdy chybít.  
A teï na to pojïme prakticky. Situace je taková, e po 25 letech se vichni radujeme z toho, e na umavu jezdí hodní lidí, zvlátí proto, e Turecko je protivné a my se tam bojíme jet, tak jezdíme teï na umavu.  
Zároveň ovem umava je dnes sociální na tom tak patní, e má velmi patné ubytovací kapacity, má jich málo, nemůe slouit lidem tak, jak by se mílo. A tím pádem si klademe otázku, jak je moné, e za 25 let se tato situace nezmínila. Pokusím se říct, proč se nezmínila. Jsem človík, který se pohyboval v politice, v ekonomii, ale nemám ádný podnikatelský zámír. Kdybych ho míl, tak bych ho na umaví nerealizoval, ponívad by se mi stalo, e bych si za pít milionů postavil penzion a níjaký Senát nebo Poslanecká snímovna by mi za tři roky řekly: Jo, kolem tohoto penzionu nesmí ani na houby, to nyní míníme v území, kde človík nesmí zasahovat, kde se nesmí pohybovat, kde nemůe být. Nemluvím o ádném snu, mluvím o tom, co se na umaví kadodenní díje. Kadodenní se díje, e se ruí níjaké cesty, e se ruí níjaká území. A teï máme přijmout zákon, e to můe zruit bez Poslanecké snímovny jakýsi úřad. Jakýsi úřad můe říct, která cesta se zavře a která ne, ačkoliv jsem přesvídčen, e právo na cestu má kadý občan, a můeme zároveň předpokládat, e nám níjaký úřad podle tohoto zákona řekne, kam se smí a nesmí chodit.  
Chci upozornit na tyto dví víci a nemám potřebu mluvit o dalích vícech, ponívad nechci zneuívat stanoveného času. Chci říct, e za 25 let nemáme ani jednu novou vodní nádr, vechny, které tam nai předkové nastavíli, zůstaly suché. A pan námístek správní říkal, a já s ním souhlasím, e Národní park se snaí napravovat stav, aby bylo víc močálů, mokřin atd. a e tam tudí přibude za to voda. Ale na druhé straní říkám, e se Národní park snaí a legislativa mu v tom pomáhá, aby ubývaly lesy. A ptám se, jestli je pravda, e vída u dola k úplní jinému názoru, ne jsem se učil ve kole, e les je lepí k zachycování vody, k zachycování přírodního stavu, ne neles.  
Na to nehledám odpovíï, protoe se dovídám, e dneska níkteří vídci opravdu tvrdí, e suchý strom zachrání tolik vody, jako mokrý strom. Nechci tuto ekvilibristiku rozebírat, já tomu jenom nevířím a mám pocit, e se dostáváme do střetu nejen dvou ideologií ochrany přírody se človíkem nebo proti človíku, e se nedostáváme do náboenských sporů, ponívad to je nové náboenství, e pro přírodu je nejlepí, kdy tam človík nebude. To ví kadý, e přírodu zatíujeme u tím, e tam projdeme a e by bylo lepí, kdybychom tam nikdy proli. Ale na tom přece nemůe být postavena ochrana přírody. Ta musí být postavena na kompromisu mezi človíkem, jeho účastí, jeho zájmem a vlastní přírodou.  
Přeji vám, abyste velmi dobře zváili tento zákon, který se nyní bude projednávat a projednává se, ne proto, e by tento zákon obsahoval sám níco, co je nebezpečné. On neříká skoro nic, tam tomuto zákonu nemáte co vytknout, kromí toho, e říká, e pokud jde o to, kam a človík můe jít, tento zákon říká, e o tom můe rozhodnout ministerstvo. A obce nemohou mluvit do sítí cest. Sice se tam mluví o síti cest, ale není tam ádný obraz této sítí, není tam ani minimum. Kdy se prostí ministerstvo rozhodne podle tohoto zákona, e se nebude chodit po ádné cestí na umaví, tak se tam chodit nebude.  
Vím, e to přeháním, jenom proto, abych tím naznačil, e tomuto zákonu se tíko níco vytýká formulační, kromí toho, e on zmocňuje k naprosto protilidským opatřením orgány, která se týkají umavy. Ano, pro mne je to protilidské, jestli nakonec nebudu moci chodit na houby ani na deseti procentech umavy. Díkuji vám za pozornost. (Potlesk.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. V této chvíli dám slovo panu senátorovi Janu Látkovi, který se dlouhodobí a poctiví hlásí a dal přednost práví zástupcům stran dotčených petentů. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Látka:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Kolegyní senátorky, kolegové senátoři, váení zástupci petentů a dalí hosté. Velmi pozorní jsem si vyslechl vechny projevy, které zde zazníly. Povaoval jsem samozřejmí za přirozené, e dám přednost petentům. A jsem velice rád, e jsem si vyslechl i paní kolegyni Sykovou, se kterou souhlasím snad v jedné nebo ve dvou vícech. Ano, je třeba dívat se na vechny víci komplexní, troičku si dovolit zpochybnit ne petici o správném zákonu o umaví. Mám toti úplní jiný názor ne autoři petice, a přitom bych ji určití podepsal, pokud chcete správný zákon o umaví, určití. Je otázkou  a jsem přesvídčen, e tomu tak není  jestli správným zákonem je práví zákon č. 114. A mám k tomu spoustu důvodů.  
Ke kolegyni Sykové prostřednictvím pana předsedajícího. Zmínila jste se o tom, by v tomto zákoní se přece nebudou kácet lesy. To je práví, paní kolegyní, problém. To je problém, který řeíme skoro deset let. Jsem zákonodárcem deset let, byl jsem est a půl roku v Poslanecké snímovní a ani si nepamatuji jména vech ministrů, které jsem interpeloval, od Bursíka, přes Mika, Chalupu a dalí, práví ohlední kůrovce. Jsem velmi rád, e pan kolega z vídecké oblasti  bohuel si teï nevzpomenu na jméno  který tady o hydrologii vystoupil velmi pregnantní a vechno vysvítlil. Tady je zásadní problém. Přiel kůrovec a ti důleití, kteří o tom rozhodovali, začal to ministr Bursík a pokračovali v tom dalí, se rozhodli ponechat to na přírodí, e ona si poradí sama. No, v okamiku, kdyby se dodroval zatím stále jetí platný lesní zákon, který říká, jestlie les je napaden kůdcem, je majitel lesa povinen neprodlení zasáhnout, to znamená co? Strom porazit a na místí odkůrovat. K tomu bohuel nedolo, a proto se kůrovec tolik rozířil. Jsem rád, e jsme se dostali ke kůrovci. Dnes mám jednu petici, kde je psáno o Volarsku, Vimpersku a Strakonicku, ale ono se jedná o celou umavu. Mám čest být senátorem za horní část, za plzeňskou část umavy, tedy eleznou Rudu od Modravy, od Kvildy. Situace je velice sloitá. Dnes máme tuto petici, přítí budeme mít petici za správný zákon o umaví a pak budeme určití řeit zákon č. 114, který sem přijde.  
Byl jsem na veřejném slyení, které vedla paní senátorka Syková ohlední petice za správný zákon o umaví. Trochu mí mrzí, e zde neřekla celkové vyzníní tohoto veřejného slyení, ale to je nakonec jedno. Bohuel jsem se tam střetl s názorem jednoho pana poslance, který řekl: No, vdy my v Poslanecké snímovní víme, e v Senátu se asi prohraje záleitost o umavu, protoe níkteří starostové se chlubí, e Senát... Říkal jsem: Pane kolego, no samozřejmí, starostové, a se chlubí nebo nechlubí. Proč má Senát tak odliný názor od Poslanecké snímovny, proto, e tady je předevím vítina starostů, bývalých regionálních politiků nebo i současných a mají daleko blí k regionálním problémům a k potřebám starostů 22 obcí na umaví.  
Dovolil bych si vám přečíst článek jednoho naeho kolegy, který tady bohuel dnes není, senátora Tomáe Jirsy, a proto jsem se rozhodl troku ho zastoupit, protoe se jedná předevím i o jeho senátní obvod:  
V tíchto dnech začala přísluná ministerstva zveřejňovat plány státu na boj se suchem. Za miliardy se mají stavít závlahy, hráze, nové přehrady, uvauje se o zdraení odebírání podzemních vod. Stejní ministři vak poslali do snímovny zákon o Národním parku umava, kde chtíjí rozířit bezzásahové zóny na umaví z dneních 14 % na 30 % s tím, e do budoucna by míla dosáhnout 50 %. Kadý, kdo lesu rozumí, ví, e to způsobí dalí kůrovcovou kalamitu, kácení a odlesníní dalích tisíců hektarů, říká senátor Tomá Jirsa. Aktivisté chtíjící na umaví divočinu, pouívají argumenty typu, e suchý strom spotřebuje méní vody ne strom zelený nebo e v Modravském potoku je stále stejné mnoství vody.  
Kadý sedlák by nad tím nechápaví vrtíl hlavou, zlobí se Tomá Jirsa. Ve stovkách vídeckých studií je popsán pozitivní vliv vzrostlého lesa na zadrování vody, dodává.  
Vláda by míla přestat naslouchat zeleným ideologům a tíařským lobby a naopak slyet hlas veřejnosti, starostů obcí Národního parku i zastupitelstev krajů, kteří chtíjí zelenou umavu.  
Ano, my vichni chceme zelenou umavu. Pamatujete si, e zvlátí po roce 1989 umava  zelená střecha Evropy. Ano, je to krásné. Chceme ale, aby umava byla zelenou střechou Evropy. Ona se začíná stávat edivou střechou Evropy, ale doslova střechou. Co tím myslím? Představíte si střechu, naprí a po střee to steče. A my nechceme, aby to po střee steklo, chceme, aby voda na umaví zůstala, aby se tam zadrela, aby byla zásobárnou pro spodní vody a udrela se co nejdéle, aby zde nedocházelo k odpařování a vůbec k odlivu vody.  
Proto správný zákon o umaví by míl přece jenom reflektovat předevím človíka, protoe si myslím, e vodu na umaví budeme chránit nejenom kvůli človíku, ale i kvůli přírodí.  
Dovolil bych si zde jednoznační podpořit petici, kterou máme před sebou. Chtíl bych zmínit, e předevím dlouhodobým cílem ochrany Národního parku je také zajitíní a zvyování schopnosti lesů akumulovat vodu a plnit její klimatickou funkci. Na to bychom se míli zamířit. A to prostí není v lesích v majetku vyí ochranné podmínky Národního parku umava. V lesích v majetku je správce stále povinen upravovat a udrovat vodní toky a nádre tak, aby byla zajiována maximální retenční schopnost lesů. Správce lesů zajiuje péči o lesy tak, e v jednom celku a v jednom roce neuschne více ne jeden hektar lesa. No, to je o zásahovosti, o nutné zásahovosti práví proti kůrovci. To je nepřítel. Jen na přírodní ploe 23 % z celkové rozlohy Národního parku nebude uplatňován lesní zákon v ustanovení o přednostním provádíní nahodilých zásahů tíby proti kůdcům.  
Myslím si, e dalí víci zde není třeba číst. Jednoznační tedy podporuji tuto petici. Chtíl bych jenom říci, e mí mrzí, e rozloení sil je práví takové, jak se v poslední dobí zdá. Jsem přesvídčen, e práví ti, co to myslí se umavou dobře, to znamená ne úplní souhlasí s níkterými záleitostmi, které jsem zde naznačil v zákonu č. 114. Ono je jednoduí říkat ti, co jsou pro kůrovce a proti kůrovci. Já jsem tedy proti kůrovci a vířím, e i vítina Senátu bude proti kůrovci. Bohuel v Poslanecké snímovní je to práví naopak.  
Budu vířit, e se trochu níco zmíní, protoe si nemyslím, e je dobře, abychom dílali ze umavy vídecký park a určitou laboratoř pro jednu nejmenovanou univerzitu.  
Váené kolegyní a kolegové, díkuji, e jste vydreli můj nesourodý projev, na který jsem nebyl níjak připraven, ale protoe se na dneek omlouval pan senátor Tomá Jirsa, povaoval jsem za potřebné vystoupit na ochranu umavy a vířím, e vítina z vás bude stejného názoru. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, s právem přednosti vystoupí místopředseda Senátu Zdeník kromach. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, chtíl bych jenom krátce. Já myslím, e tohle jsou víci, které budeme řeit neustále. Já si velmi váím stanovisek odborníků, kteří skuteční ekologii rozumí. Na druhé straní vnímám samozřejmí i snahy aktivistů, kteří ale vítinou ekologii nerozumí.  
Já dobře vzpomínám, kdy na jiní Moraví byla snaha vypustit jezera pod Pálavou v jakémsi nadení v 90. letech. Dnes kdy se podíváme, tak se ukazuje jasní, e to byla naprosto zcestná představa aktivistů, kteří prostí se snaili ovlivňovat to, co u existuje, kde je krásná příroda, kde ijí nové, jak ivočiné, tak rostlinné druhy a dalí.  
Tady je potřeba říct, e vývoj existuje a bude existovat. Oteplování taky existuje. I my na jiní Moraví to vnímáme na tom, e vinná réva a hrozny dozrávají do vyí sladkosti, co je pozitivní, protoe dnes vína na jiní Moraví jsou daleko kvalitníjí. Otázkou samozřejmí je, nakolik, a to je víc, o které se přou i odborníci, o které u mají jasno vichni aktivisté, se na tom podílí človík, nakolik je to cyklická zmína, která prostí historicky probíhá. Já jsem přesvídčen o tom, e nakonec zdravý rozum zvítízí, e budeme spíe preferovat zájem človíka, který tedy podle mého, aktivistů i neziskovek je nejvítím kůdcem. Je potřeba ho vyhnat ze vech přírodních lokalit, protoe kodí tímto lokalitám. Já jsem přesvídčen o tom, e naopak človík do přírody patří, e je potřeba vytvářet takové podmínky, abychom tu přírodu udreli. Na druhé straní z té přírody človíka nevyhnali.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Dalí v pořadí je do rozpravy přihláen pan senátor Radko Martínek. Prosím, pane kolego.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo, já bych to vzal, protoe nechci potom vystupovat při té druhé petici. Já nejsem ze umavy, nejsem umavský senátor. Nicméní níkolik postřehů.  
Před časem jsem tam byl na umaví jako rekreant na Kvildí. Kdy jsem vyrazil, protoe jsem vnukovi chtíl ukázat prameny Vltavy, kdy jsem vyrazil na výlet na prameny Vltavy, opustil jsem hranice umavy, tak jsem potkával turisty naproti, kteří se mí ptali, kam jdu s vnukem. Říkal jsem, e mu chci ukázat prameny Vltavy, a oni mi říkali, a tam nejdu, e to, co tam uvidím, bude hrozný záitek, a jdu radi níkam jinam, ale tam e je vechno uschlé a v zásadí to, co byly kdysi prameny Vltavy, u nejsou.  
O to víc mí překvapuje, e práví tam ekologové sbírají podpisy na tzv. petici, kterou tady budeme mít za chvíli takté.  
Voda byla vdycky základní surovinou, o kterou bohuel v lidských díjinách se vdycky vedly války, vedou války a bohuel se války vést budou. Surovina, jako je voda, zvlátí pro nás, kteří nejenom e nemáme ádné zdroje vody jiné, ne co nám spadne z nebe, na druhé straní také tími vody od nás zásobujeme velkou část Evropy. Míli bychom si velmi rozmyslet, co s ní budeme dílat do budoucna.  
Je pro mí opravdu nepochopitelné, e Česká republika je malá zemí, nemá se ve svítovém hledisku čím moc chlubit. Ale jestli níco má opravdu mezinárodní kredit, svítový zvuk, tak to je české lesnictví. To nejenom to stávající, ale u od historie.  
Můu se s vámi podílit o záitek, kdy jsem vedl delegaci do Číny jetí jako ministr, tak jsme v té delegaci míli také české lesníky, Číňané se před nimi skláníli a ke kolenům, v zásadí je ádali, aby jim pomohli vyřeit jejich neuvířitelné problémy, problémy, které si nikdo z nás nedove ani představit. Musím říct, e v Číní jsem poprvé v historii vidíl, nebo v díjinách mého ivota, ale myslím, i lidstva, je to poprvé, kdy vidíte zemi bez krytů. Prostí kdy se učíte geomorfologii a odstraníte kryt zemí, tak to jsme se učili, kdy jsem studoval zemípis. Nicméní tam jsem to vidíl in natura. Důvod toho, proč to tam tak je, je masivní odlesňování. Číňané teï vydávají neuvířitelné miliardy na to, aby to, co kdysi neodpovídní odlesnili, tak aby zase zalesnili, protoe se bez vody neobejdou. Čína vysychá. Velmi pokorní ádají české lesáky, aby, a určití tady pana profesora, nevím, jestli toho také ádali, ale prostí odborníci  četí lesáci jsou svítoví proslulí, nevím, jak proslulí jsou četí ekologové, o tom jsem jetí nikde neslyel, e by si je níkde zvali, aby řeili problémy níjakého státu, ale kadopádní je jisté, e četí lesáci řeí problémy jak v Jiní Americe, Africe, tak také v Asii.  
A poslední postřeh, který vám chci říct, zase jako človík, který na umaví neije, tak kdy přijedete na umavu, tak kadý, bez ohledu na tok, jaký má názor, jak se staví k otázce, tak musí konstatovat jeden fakt, který je teï realitou. Ty oblasti umavy, které nejsou chráníné zonací první, tak jsou v mnohem lepím stavu, ne ty zóny, první zóny umavského parku. Je to do očí bijící, je to zcela zřejmé. Kadý to vidí, kdo tam přijde.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. Dalí v pořadí je přihláen pan senátor Miroslav Nenutil. Prosím, pane kolego.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váení hosté, milé kolegyní, váení kolegové. Nečekejte ode mí, e řeknu, e jedna petice je významníjí ne ta druhá, ani nebudu rozklíčovávat, komu svídčí jedna, komu svídčí druhá petice. Zaráí mí níco jiného. Přístup zodpovídných orgánů. Vimníte si, pan námístek si tady odrecitoval to, co míl připraveno. U tady ani není, aby mohl reagovat. Zaráí mí i to, co odbornost, kde jsou odborníci? My tady máme svítoví uznávané kapacity a pan kolega Martínek tady mluvil o uznávaném lesnictví vude ve svítí. Ale ti jsou překřičeni vdycky níjakými aktivisty, a teï to nemyslím ve zlém, neziskovými nebo představiteli neziskových skupin, je za nic nezodpovídají. Ale rádi by pořád níco určovali. Kdy se stane níjaká taková situace, kdy tohle budou řeit odborníci, ti budou mít poslední slovo. Ano, samozřejmí je třeba přihlíet k názorům i laiků, ale to zásadní slovo by míli mít odborníci. Svít nae lidi uznává, ale my tady budeme poslouchat moná nadence, moná zaprodance, ale kolikrát bohuel laiky. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Dalí v pořadí je přihláena paní senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, hosté. Musím říct, e opravdu je ke kodí víci, e neprojednáváme obí petice naráz, protoe v tom případí bychom si mohli vyslechnout názory jedné i druhé strany, nebyli bychom pod vlivem názoru jenom strany jedné. A u odborní, nebo ideologicky. Ona ta ideologie je na obou stranách.  
Překvapuje mí, e níkteří pouívají hodní emotivní výrazy a negativní odsouzení formou, která není v Senátu zvyklá, docela mí to mrzelo i ve vystoupeních petentů, v tích prvních. Nejsme na to v Senátu zvyklí. Zrovna včera jsme o tom hovořili. To jenom takové drobné upozorníní.  
Ano, jsou tu dva názory. Nemohu se ztotonit ani s tím, e níkdo říká: Ti, co mají jeden názor, to jsou ti správní odborníci. Ti, co mají ten druhý názor, to jsou ti aktivisté. Prosím tedy o objektivnost v této víci, protoe takto to určití není. Mezi obíma skupinami jsou lidé, kteří jsou podle mého, a nejen podle mého názoru, i v mezinárodním mířítku uznávaní. My společní hledáme řeení, které by umonilo, aby se umava jako taková rozvíjela, a to tak, teï zase říkám naprosto zásadní víc, která je podle mí nezpochybnitelná, prosím, ne, není človík a příroda. Není človík nadřazený přírodí. Ale človík je součástí té přírody. Prosím, na tom trvám. Proto jsem také hlavní vystoupila, abych tuto zásadní víc tady sdílila. Nesouhlasím s jinými verzemi, které jsou podle mí snad u překonané, do určité míry velkým rizikem.  
Ale teï tedy k podstatí toho, co se tady říká.  
Nikdo si nepřeje, aby umava byla odlesnína. Takový názor jsem neslyela ani ze strany petentů, ani ze strany druhých petentů. Jestlie tady hovoříme o odlesníní, pak se vichni zřejmí shodujeme na tom, e nikdo nemá zájem na tom, aby se umava nebo moná i Česká republika z hlediska odlesníní redukovala, aby dolo k tomu, e budeme mít skuteční malá území, kde máme lesní porosty.  
Otázka je v tom, jak to zalesníní má na umaví vypadat. Slyeli jsme tady velice zajímavou teorii, která jistí má řadu exaktních údajů o tom, jaké mnoství sluneční energie na kilometr... Ano, bylo to určití nesmírní zajímavé. Ale pak je potřeba říct, e ta umava není edá, ona se zase zelená. Ona se zelená podle tích exaktních údajů jiných, jiným porostem, porostem, který odpovídá tomu, aby přestál klimatické zmíny, které nastávají bez ohledu na to, co se díje v tuhle chvíli na umaví.  
Take já musím říct, e ten podrost a ty stromky, které tam rostou v tích edých místech, jsou přesní tím, co tam růst má, aby to skuteční zmíny, kterými prochází nejenom umava, níjakým způsobem dokázala akceptovat.  
Myslím si, e se vichni shodujeme v tom, e chceme zalesnínou umavu, nemluvme o odlesníní. Je otázkou, jak má být umava zalesníná, jestli tedy monokulturami, které jsou skuteční náchylné, velice náchylné na kůrovce, nikdo si nepřeje kůrovce, domnívám se, e tady nejsou ti prokůrovci a protikůrovci.  
To jsou jenom níkteré poznámky. Nechci opravdu tady hovořit o tom, co je předmítem skuteční odborné erudice tích osob, které předkládají petici opačného charakteru.  
Já si tak jako vichni tady přejeme, souhlasím s panem senátorem a místopředsedou kromachem, e zvítízí zdravý rozum.  
Teï tedy jenom jetí poslední víc, dovolte mi, já nesmírní silní souhlasím s názorem petentů, e musíme chránit vodní zdroje. Vodní zdroje jsou opravdu nesmírní cenné, určití pro nás, jak u se tady o tom hovoří, máme tedy vechny vody, které tady jenom naprí, nemáme tedy ádné přítoky. Ale bohuel, máme průmyslovou zónu Holeov, která je přímo na vodním zdroji, v ochranném pásmu. Ale bohuel jsou to ti ideologičtí ekologové, kteří brání, aby se tam ty fabriky postavily. A teï máme dalí průmyslovou zónu, v mém místí, v mém volebním obvodí, která je dokonce ve dvou ochranných pásmech podzemních vod a minerálních vod. Ale zdá se, e to nám uniká. Take já jsem moc ráda tomu, e jsou tady experti, kteří upozorňují na to, e musíme vodní zdroje chránit a e je musíme chránit velice pečliví. To je jistí zámír bohulibý.  
Doporučuji, abychom přijali usnesení, které přijal VVVK. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Zatím poslední do rozpravy je přihláena paní senátorka Eva Syková. Prosím, paní kolegyní.  
Senátorka Eva Syková:  
Já jenom krátce. Váený pane předsedo, váení kolegové, váení petenti. Já samozřejmí, paní kolegyní Seitlová to tady opít shrnula, já samozřejmí vím, e jsou velmi důleité vodní zdroje atd. Nebyli sem ovem přizváni jiní vídečtí odborníci, kteří také mají stejný zájem, ale nevidí to třeba jako tady pan kolega Pokorný. Vidí to třeba troku jinak. To bychom si taky míli vyslechnout. Čili moná ne potom tady bude níjaké závírečné stanovisko, které si odnesete, tak u té druhé petice zazní jetí dalí názory.  
Já bych jenom chtíla upozornit na to, co mí hrozní mrzí. Tito lidé nebyli příli přítomni ani na naem veřejném slyení a nejsou tady vůbec dneska. To jsou skuteční lesníci ze umavy, lesníci, kteří kadý týden píí články, které si můete přečíst na webových stránkách. Je tu starý lesník, pan Jeátko, který... A ostatní lesníci ze umavy, kteří píí a znají ty lesy, protoe v nich chodí odmalička, odmalička se o ní starají. Já si myslím, e tyto názory jsou názory odborníků. Tích nejvítích odborníků. Vídci můou mít názor na jedné straní, na druhé straní, starostové mají samozřejmí starosti o své obce, chtíjí je rozvíjet. Vechno v pořádku. Národní park, ano. Ale ti lesníci, ty jsme tady vůbec nevyslechli. Oni dnes, třeba ten pan Jeátko je velmi starý, my uskutečníme 22. září výjezdní zasedání, ná výbor, 10 členů se zúčastní, na Modravu, kde budeme jednat se vemi starosty, i s tími lesníky, abychom si tu situaci prostí objasnili, protoe jsme tam opakovaní zváni.  
Myslím si, e by bylo vhodné skuteční si vyslechnout ty, kteří se o ty lesy starají, kteří na to mají svůj názor, kteří jsou určití ti, kteří chtíjí zachovat co nejlepí umavské lesy. Chtíla bych, já tam jezdím pravidelní kadý rok také, chtíla bych skuteční říct to, e pokud tam teï pojedete, tak skuteční uvidíte, e tam rostou zelené stromky, které jsou vude v tích suchých oblastech, zásluhou práví umavských lesníků, kteří se o to starají, kteří ten les obnovují. Doufám, e bude moné tu kalamitu takto zvrátit.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, jetí dalí v pořadí je přihláen pan senátor Václav Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, senátoři, váení hosté. Zareaguji krátce, protoe to, co jsem chtíl obsahoví říct, řekla kolegyní, senátorka Seitlová. Nebudu se opakovat. Ale jednu malou poznámku mi dovolte, moná i ve spojení se včerejkem, kdy se tu řeí problematika aktivistů, aktivismu, neziskového sektoru.  
Já sám jsem pracoval 11 let v neziskové protikorupční organizaci, zdarma. Teï jako člen Strany zelených mám blízko k ekologickým aktivistům, by sám ekolog nejsem. Po té lehké náloi ze včerejka a ze dneka bych asi celý víkend míl strávit klečením na hrachu, protoe jsem dílal níco velmi nevhodného. Já nevím, podívejte se na mí, jsem normální vzdílaný človík, normální uvaující, přesto zároveň jsem byl aktivista, mám blízko k jiným aktivistům. Prosím, mní se ta diskuse tady líbila, po ten okamik, kdy padají argumenty pro a proti. Ve chvíli, kdy se pouije argument druzí jsou aktivisti, fuj, druzí jsou sluníčkáři, fuj, tak se ta diskuse zbyteční zazdí. Je to straná koda. Prosím, přispíjme k vzájemnému porozumíní a vzájemné diskusi tím, e nebudeme paualizovat, kdo je oklivý aktivista, kdo je oklivý sluníčkář, ale budeme se opravdu vínovat argumentům, které mají smysl.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, já si myslím, e to bylo velice důleité. Nikoho nevidím do rozpravy, take rozpravu končím. Nyní vyřídíme petici. Máme tady návrh výborový, tak, jak jej přednesl... Ano, samozřejmí, prosím, pane zpravodaji. (Jiří Oberfalzer se chce vyjádřit.) Určití. Dostal byste určití slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, já jsem si jenom nebyl jistý, jestli procedurální... U petice to není povinná součást. Já jsem se zdrel té diskuse proto, e jsem vídíl, e mí čeká toto vystoupení. Kdy mi dovolíte, já bych reagoval na pár vící, troku chaoticky, protoe jsem nebyl schopen si je seřadit do níjakého logického celku.  
Nejdřív jednu poznámku. umava byla, já nevím, 200  300 let vyuívána jako hospodářský les. V důsledku toho tam byla vytvořena převládající monokultura smrkových lesů, jehličnanů, ale asi předevím smrkových lesů. My jsme tady vstoupili do té přírodní oblasti níjakým velmi, nechci říct, brutálním, protoe brutální to nebylo, ale velmi účelovým a jednostranným způsobem. Vytvořili jsme v zásadí monokulturu.  
Mluvilo se zde o lesnících, já jsem se bavil před časem s jedním lesníkem, který má vyhraníný názor na problém umavy, je na straní spí petentů. Ale já chci spí citovat jeho přirovnání. On řekl, e to, co se teï díje na umaví, je asi níco takového, jako kdy po tisíciletí lidé pístují psa jako společenského tvora, víceméní závislého obivou na naí péči, a pak ho, s odputíním za to slovo, vykopneme ven. Čili my jsme ho systematicky zbavovali schopnosti samotný se uivit a teï ho dáme na pospas přírodí, vak on si poradí, protoe níkdy v pradávných generacích jistí jetí mu zůstala schopnost lovit zvíř.  
Proč to říkám? Protoe se mi zdá, e způsob, jakým chceme přejít od té mnohasetleté trvající monokultury k níjaké ideální podobí, tady dnes to slovo Hercynský les nepadlo, ale pro mí to je, jsem laik, smíený les, který je samozřejmí odolníjí proti jak polomům, tak i kůdcům. e my se pokouíme zavést zpátky Hercynský les způsobem, jako je vykopnutí toho psa z domácnosti. Já jsem přesvídčen, e jsme míli tomu lesu nejdřív pomoct a pak ho nechat, a u ije svým ivotem, a bude skuteční pestrý a rozmanitý.  
Rád jsem zde slyel slova pana námístka, který se zmínil, e v zónách blízkých přírodí budou sázeny systematicky listnáče, to je dobrá zpráva, protoe ty pak se mohou přirození ířit i dovnitř, do tích bezzásahových zón. Ale kdyby to nebylo, tak nevím, jak se tam ty listnáče dostanou. Moná tam zaletí níjaké chmýří osik, ale jinak bych se bál, e si ta příroda sama takhle nedokáe úplní pomoci.  
Chtíl bych mírní, jenom s lehkou ironií komentovat slova, e vídci nemají osobní zájem na zkoumání té umavy.  
Pomůu si slovem laboratoř, které pouil pan senátor Látka. Vídci mají na tom zájem, samozřejmí, protoe na to dostávají granty, nemalé, a zkoumají to. To je dobře, zkoumat se musí. Ale bojím se, e ta argumentace ve prospích té nečinnosti má ten vídecký motiv. Neberte nám tu laboratoř. Ale znovu se omlouvám za určitou míru ironie, určití nikoho nechci podezírat z níjakých nekalých úmyslů.  
Ale kdy mi dovolíte jetí jedno brutální přirovnání, je to, jako kdybychom lékaře, vídce nechali zkoumat človíka, jak to bude, kdy umírá, e mu tedy nepomůe, bude zajímavé zkoumat, jestli náhodou si ten organismus poradí. Ale já se znovu omlouvám za toto přirovnání.  
Hovořili jsme o tom, jednotný kompromis, e jako není ideální, kdy ta debata je takhle vyhrocená, e by bylo dobře, kdyby se hledal kompromis. Pravda je, e mní se zdá, e občas není s kým ten kompromis dílat. To, e se chystá návrh zákona, ve kterém důleité kroky o budoucí podobí národního parku bude činit ministerstvo mimo zákonodárný proces, to mí zneklidňuje, protoe pak u nebude vůbec s kým diskutovat. Vznikne jakási vyhláka a podzákonná norma, na kterou u nebude mono ádným způsobem reagovat. Toho se obávám.  
Poznámky, e nikdo nechce odstranit les ze umavy, jsou v pořádku, to skuteční nikdo neříká. Ale fakt je, e se dílají kroky, které k tomu napomáhají. O tom je ta debata. To jenom abychom se nechytali za slovíčka.  
Nicméní abych nezneuíval závírečného slova, jetí jednu poznámku. My jsme tedy zavedli níjakou bezzásahovou zónu, shodou okolností za to nikdo nemůe, přily kalamity kůrovců, byly i polomy. A ten les prostí si s tím neporadil. V podstatí diskutujeme o tom, e budeme tu bezzásahovou zónu roziřovat. Na stole ádná procenta nejsou, ale ten úmysl tady je zjevný.  
Nemíli jsme nejdřív počkat, jak si ta stávající bezzásahová zóna poradí s tím, e ji necháme přírodí? Není to poníkud předčasné roziřovat tu zónu dál, kdy jetí nevíme, potřebujeme na to desetiletí, nestačí roky, nevíme, jak vlastní to dopadne. Tak tady se mi taky zdá, e tveme koní trochu předčasní.  
Nicméní shrnutí debaty: Vystoupilo 7 senátorů, 4 byli jednoznační pro petici, 2 byli víceméní silní, nebo proti té petici, jeden se spí vínoval otázkám, řekl bych, urálivých výroků a uvádíl je na správnou míru. Čili přímo k otázce petice se nevyjádřil.  
Take, pane předsedající, úhrnem bych řekl, e nepadl ádný jiný návrh ne schválit usnesení předloené VVVK.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, pane senátore. S faktickou se hlásí paní senátorka Seitlová. Prosím, paní kolegyní, fakticky.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Je to opravdu technická. Já jsem nebyla proti petici, já jsem vyjádřila názor, e má být přijato kompromisní usnesení výboru. Jenom opravdu k doplníní.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, to byla správná faktická. Díkuji, paní senátorko. Samozřejmí bych chtíl podíkovat i naemu zpravodaji za to, řekl bych, tu zprávu k té probíhlé rozpraví.  
Budeme hlasovat, budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Jiří Oberfalzer, to znamená, jenom vás upřesním v tom smyslu... (Jeden ze senátorů se doaduje slova.) U se omlouvám, já jsem uzavřel rozpravu, u ádná rozprava dál nebude. Určití ne. (Ostatní senátoři se přidávají k názoru místopředsedy Ivo Bárka.) Rozprava byla uzavřena, to znamená, tím to končí. To znamená, tak jak uvedl pan senátor Oberfalzer, tak jak je uvedeno v senátním tisku č. 208/1. Já vás vechny svolám k hlasování.  
Take v sále je aktuální přítomno 45 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 23.  
Já zahajuji hlasování o návrhu usnesení. Kdo je pro, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 42  
, registrováno 45, kvórum 23, pro návrh 42, proti nikdo. Take návrh usnesení byl schválen. Já končím projednávání tohoto bodu. Díkuji petentům, díkuji naemu zpravodaji, díkuji i vám za vystoupení a končím projednávání tohoto bodu. A my se vystřídáme.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A nyní projednáváme bod, kterým je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Petra ilara a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
253  
Tento návrh senátního návrhu zákona máme jako senátní tisk č. 253. Návrh nám uvede zástupce navrhovatelů, pan senátor Jiří Carbol. (V sále panuje hluk.) Pane kolego, máte slovo. Já poprosím, jestli byste ty diskuse z boku mohli přenést do předsálí, protoe to ruí jednání. Poprosím tam o klid, jestli organizační odbor nám zajistí, díkuji. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Carbol:  
Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych jenom uvedl, oč se jedná v tomto návrhu senátního tisku 253.  
Navrhovaná zmína hovoří o tom, e v zákoní o dani z přidané hodnoty se navrhuje stanovit, e od daní je osvobozeno dodání pozemku, na kterém není zřízena stavba, pevní spojená se zemí, a který není stavebním pozemkem.  
V současnosti jsou osvobozeny pozemky, které netvoří funkční celek se stavbou pevní spojenou se zemí a nejsou stavebními pozemky.  
Dále se míní definice stavebního pozemku, a tím fakticky dochází k osvobození pozemků, které jsou, nebo byly předmítem stavebních prací, nebo správních úkonů za účelem zhotovení stavby, nebo v jejich okolí jsou, nebo byly provádíny stavební práce za účelem zhotovení stavby.  
Za stavební pozemek se má podle navrhované úpravy povaovat u jen pozemek, na kterém můe být podle stavebního povolení, nebo udílení souhlasu s provedením ohláené stavby zhotovena stavba pevní spojená se zemí.  
Navrhované zníní tak povede ke zvýení právní jistoty daňových subjektů, nebo obsahuje přesníjí formulaci, která jednoznačným způsobem definuje, co je předmítem zdaníní. Dovolte mi, abych vás jako zástupce navrhovatele poádal o podporu tohoto návrhu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal VHZD jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel tohl. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 253/1. Prosím nyní pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Pavel tohl:  
Váený paní předsedající, váené kolegyní, kolegové. V tom prvním čtení, kdy jsme se zabývali tímto návrhem novely zákona o DPH, jsem uvádíl, jaká byla situace do konce roku 2015, jak to je od 1. ledna 2016, co bychom chtíli, aby platilo po té novele.  
Myslím, e u je zbytečné, abychom se vraceli, co bylo do konce roku 2015, zkusme, jaký je aktuální stav, co, pokud by byla přijata novela, v čem se to tedy zmíní, jaký bude nový stav.  
U tady kolega řekl, e víceméní v současné dobí podléhají DPH pozemky, na kterých je stavba, a pozemky, které tvoří funkční celek se stavbou. Teï je otázka, první víc, u to tady také bylo řečeno, e by míla být zpřesnína formulace, protoe je to hrozní sloité na vysvítlování, co je to tvoří funkční celek se stavbou. V zákoní je potom uvedeno, e to je celek, nebo pozemky, které slouí k provozu a zajitíní stavby, ale pořád je to hrozní sloité. Take budeme přemýlet. Příjezdová plocha, taky tvoří funkční celek?  
Take víceméní cílem novely jsou dva aspekty. První aspekt, aby se zpřesnily právní víci, a druhá víc, aby podléhal DPH pouze ten pozemek, na kterém je stavba. Protoe my jsme vlastní, kdy jsme schválili tu novelu zákona o DPH od 1. 1. 2016, tak jsme li nad rámec předpisů EU, jak říkáme, byli jsme papetíjí ne pape, take vlastní předpisy EU nevyadovaly po nás takovéto iroké zdaníní pozemků, ale opravdu kdy budeme mít, e pozemkem, který bude podléhat DPH, je ten, který je zastavíný, tak si myslím, e zaprvé nejsme v rozporu s předpisy EU, a hlavní, ten druhý důvod, asi pro vítinu z nás, i pro bíné občany daleko důleitíjí, e pokud budou chtít pořizovat rodinný domek, tak e vlastní ten pozemek pro ní bude výrazní laciníjí, protoe kdy si vezmeme, e my v současné dobí chceme stavít barák, budeme mít pozemek 800 m  
, z toho zastavíného je 150 m  
, take v současné dobí se bude DPH zdaňovat celých 800 m  
. Po té novele, pokud by byla schválena, přijata, by se zdaňoval pouze pozemek v rozmíru 150 m  
, co je sto procent, záleí samozřejmí, jaká je cena pozemku. Ale řekníme si, e je to minimální 100 tisíc korun uetření pro bíné občany, o co by to bylo laciníjí.  
Take závírem zkusím shrnout. Zaprvé, aby opravdu pro bíné občany pořízení rodinného domku nebylo zbyteční předraené o DPH z celé plochy pozemky, zadruhé zpřesníní stávající dikce zákona. Proto doporučuji schválit senátní návrh zákona.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu. Návrh projednal VUZP. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 253/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Radko Martínek, kterého prosím o jeho zpravodajskou zprávu. Prosím, pane senátore.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji vám, paní místopředsedkyní. Má zpravodajská zpráva bude shodná s mým předřečníkem. Také ná výbor doporučil schválit tento návrh, a to z důvodů, které tady můj kolega v podstatí pregnantní vysvítlil. Take já se k tomu nebudu vracet.  
Jenom bych chtíl upozornit na jednu víc. Teï jsme se tady bavili o umaví, ale v poslední dobí se činí kroky, které obcím a místům zamezují jakékoli rozvojové činnosti pod záminkou ochrany půdy. Já bych si dovolil upozornit, e jako poslanec venkovský, tak se potýkám neustále s problémem, e ubývá obyvatelstva. Pokud my budeme postupovat takovýmto způsobem, nebudeme vedle toho řeit problém, který se evidentní jeví, konkrétní v mém volebním obvodu se to týká i vech míst střední velikosti, protoe já tam mám vechna místa, dejme tomu, do 20 tisíc obyvatel. O obcích ani nemluví.  
Tímto se prostí vůbec nikdo nezabývá, nikoho to fakticky vůbec nezajímá. To, co tady kolegové navrhli, tak je jenom malinký střípek, který má pomoci alespoň to, co u jsme zhorili, tak odstranit. Ale samozřejmí, e nemá ambici, ani nemůe mít ambici řeit zcela fatální problém, protoe si nemyslím, e ČR, nebo obyvatelstvo ČR by mílo být soustředíno do níkolika velkých míst a satelitních sídli, nevím, jak jinak nazvat ty vesnice kolem Prahy třeba, tak satelitních vesnic kolem Prahy moná. Vude jinde nebude bydlet témíř nikdo a budou asi určeny na rekreaci, nebo nevím, jak si to níkteří představují.  
Take proto určití podporuji, a ná výbor takté, tento nový návrh.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane kolego, a otevírám nyní obecnou rozpravu, do které vidím, e se nikdo nehlásí, take ji uzavírám. A předpokládám, e se není k čemu vyjádřit. Ani navrhovatel, ani zpravodaj, take můeme hlasovat. Já si vás dovolím svolat.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh senátního návrhu zákona tak, jak jej předloil pan senátor Petr ilar. V sále je aktuální přítomno 43 senátorů a senátorek, kvorum pro přijetí je 22.  
A já zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, prosím zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE, ruku nahoru. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo43  
se ze 43 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 22 pro vyslovilo 41 a proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. A ukončuji projednávání tohoto bodu.  
Take budeme jetí hlasovat o povíření. A předpokládám, e to bude pan senátor Petr ilar a druhý pan senátor, pan zpravodaj, asi pan senátor Pohl. Jo, říkám to tak. Take jetí hlasujeme o dvou senátorech, kteří půjdou s tímto zákonem do Poslanecké snímovny.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímito dvíma jmény, stiskníte tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo jste proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 44  
se ze 43 přítomných senátorů a senátorek při kvoru 22 pro vyslovilo 36, proti nebyl nikdo. A prosím, návrh byl schválen, a proto podle § 130, odstavec 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom povířili předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednání. Aby námi odhlasované  pana senátora ilara, Pohla  návrh odůvodnili v Poslanecké snímovní. A toto jetí musíme odsouhlasit.  
Take zahajuji hlasování. Budeme hlasovat o návrhu, který zde byl přednesen. Kdo jste pro, prosím tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 45  
se ze 42 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 22 pro vyslovilo 39 a proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
A teprve teï ukončuji projednávání tohoto bodu. Díkuji navrhovatelům i zpravodajům.  
Nyní budeme projednávat bod, kterým je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Zdeňka kromacha a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o zmínách níkterých zákonů (zákon o silničním provozu), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
254  
Tento návrh zákona uvede zástupce skupiny navrhovatelů pan senátor Zdeník kromach. A předávám vám slovo, pane kolego.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní předsedající. Váené paní senátorky, páni senátoři, je mi ctí předloit tento návrh, který u proel projednáváním v rámci senátních orgánů. A myslím, e spousta vící k tomu byla řečena. Mnohé víci jsme i v rámci projednávání zohlednili.  
Chci upozornit, e včera jsme dostali otevřený dopis pro senátory, který obsahuje přes témíř 5000 podpisů petentů, kteří ji organizují, práví cyklisté, lidé, kteří se pohybují obzvlátí na cyklistických stezkách. Znovu bych rád zdůraznil, e tento zákon je pro sluné cyklisty, je to pro sluné lidi. A je to zákon, který na druhé straní reaguje i na to, co nakonec jsem slyel i od mnohých z vás, ale slyím to i od mnohých občanů, e mnohdy policie celkem zámírní vyuívá situace na vinařských stezkách, kde kontroluje na obsah alkoholu. Navíc vzhledem k tomu, e já pocházím z venkova, tak na venkoví vdycky bylo zvykem, e do hospody jezdili chlapi, i kdy dneska z genderového hlediska je nutné říkat i eny jezdí na kole, a dá se předpokládat, e z té hospody nebo z toho sklípku pojedou na kole. Nikoho neohroují, ale zkrátka a dobře za rohem stojí policisté a nechávají je foukat.  
Navíc nepřimířenost, pokud, která je tady také zohlednína. Jednak pokuta ve správním řízení u cyklisty nemá výchovný účinek. A navíc můe být v mnoha případech i likvidační, protoe pokuty a 50 tisíc korun tomu neodpovídají. Proto upravujeme rozsah pokut. A teï jenom chci říct, do jednoho promile, protoe si uvídomujeme, e i cyklista, by cyklisté, kteří zavinili pod vlivem alkoholu dopravní nehodu, nebo vůbec nehodu, tak je to asi 3 % z celkového počtu nehod. Naprostá vítina nehod je způsobena motorovými vozidly. A to nikoli z důvodů alkoholu, ale z důvodu toho, e níkdo níco níkde přehlédl, e níco zapomníl apod. Ale to u bychom se dostávali do jiné sféry.  
Jinak jenom moná jetí ze statistik bych rád uvedl, e pokud jde vyloení o cyklisty, tak ve statistikách jednoznační vychází, e přes 80 % účasti cyklistů na nehodách pod vlivem alkoholu je nad 1,5 promile alkoholu v krvi. A tíchto lidí se tento zákon netýká. Znovu opakuji, je to zákon pro sluné lidi, je to varianta rakouská. Proto třeba i tích 0,8 promile  míli jsme ten zámír, aby na obou stranách hranice, jak na té české či moravské, tak na té rakouské, aby se cyklisté nebáli přejet přes hranici. Aby míli jistotu, e na obou stranách hranice je povoleno 0,8. A tady musím říct, e samozřejmí si velmi cením přístupu jak Ministerstva dopravy, tak policie, tak i BESIPu. Určití kadý příspívek k bezpečnosti na veřejných komunikacích je důleitý.  
Ale jsme přesvídčeni, společní s předkladateli, e toto přimířené mnoství alkoholu, které neohrouje ádnou bezpečnost na silnicích  a nakonec i statistiky to jednoznační dokazují , e nehod u tíchto cyklistů, u kterých byla takto nízká míra alkoholu, je tak nízká, e je naprosto neporovnatelná s tími nehodami, které způsobili nebo jejich účastníky byli řidiči, bez vlivu alkoholu. Tích je daleko více a ukazuje se, e tam daleko více je příčinou přehlédnutí nebo níjaká neikovnost, ale nikoliv míra alkoholu.  
Take jetí zopakuji, ten návrh je na 0,8 promile, podobní jako je v Rakousku. Jsme jednou z posledních tří zemí v rámci Evropské unie, kde jetí cyklisté mají absolutní zákaz alkoholu. A jsme jednou z píti posledních zemí v EU, kde se to týká i řidičů motorových vozidel, ale ty neřeíme.  
Historicky vdycky v naich zemích byla ta hranice motorová a nemotorová vozidla.  
Chtíl bych podíkovat vem, kteří na tom pracovali. Díkuji i členům tří výborů Senátu, kteří vichni, a u s vítí nebo mení mírou, schválili ten návrh v původním zníní. Vznikl jetí pozmíňovací návrh, který se týká legislativní úpravy, se kterou jako předkladatelé nemáme problém. A tak, jak jsem zaregistroval, objevil se tady i návrh na sníení té hladiny z 0,8 na 0,5 promile. Z tohoto pohledu, pokud to samozřejmí pro vás bude lepí cesta k tomu, abyste tento návrh podpořili, my s tím jako předkladatelé nemáme níjaký zásadní problém. Znovu opakuji, ta nae snaha s 0,8 promile byla sjednotit pozici vůči tomu, jak je to v sousedním Rakousku, kde s tím nemají ádné problémy, kde zkrátka a dobře staví... A já myslím, e musíme stavít na zodpovídnosti kadého. A zdůrazňuji, e i tato zmína nikoho neospravedlňuje v případí, e se stane účastníkem dopravní nehody nebo nedejboe viníkem. Pak samozřejmí je alkohol přitíující okolností. A to i při schválení této zmíny zákona.  
To je důleité říct. A stejní jako v jiných zemích, kde jsou s tím dobré zkuenosti, to naopak vede k tomu, e lidé, kteří si na kole dají skleničku nebo pivo, tak si samozřejmí dávají mnohdy daleko vítí pozor. Vídí, e to pro ní můe být problém, pokud by se stali účastníky dopravní nehody. Take jetí jednou díkuji vem, kteří se na tom podíleli, a vířím tomu, e tady převládne zdravý rozum a e podpoříme ty sluné cyklisty. A e dáme anci tomu, abychom zase v jednom parametru víceméní vytvořili obdobné podmínky, jako jsou zvykem ve vech civilizovaných zemích na západ od naí hranice. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Senátní tisk projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Leopold Sulovský. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 254/1. Prosím pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo. Váená paní místopředsedkyní, váená paní předkládající, kolegyní, kolegové. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se tímto návrhem zákona zabýval na své 30. schůzi, konané 23. srpna 2016, a po úvodním sloví pana Zdeňka kromacha a zpravodajské zpráví Leopolda Sulovského doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh senátního návrhu, který dle zákona, ve zníní schváleného pozmíňovacího návrhu, který tvoří přílohu tohoto usnesení.  
Ten pozmíňovací návrh, jak u tady předeslal kolega, jedná čistí o legalizaci. U toho původního návrhu toti bylo zmíníno to procento 0,8 promile tedy, ale nezbavovalo toho případného cyklistu beztrestnosti. A tento pozmíňovací návrh společní s legislativou je z toho důvodu, e u cyklisty je mono uloit pokutu jen do výe 500 Kč, ale přitom se odkazuje na poruení původního absolutního zákazu pouívání alkoholu, který je uveden v § 5, odstavce 2, písmene B, ani by byl zohlednín nový reim pro cyklisty, který jízdu pod vlivem alkoholu připoutí. Proto je třeba skutkovou podstatu přestupku v § 125c, odstavce 1, písmeno B, rozířit o noví vkládaný § 5, odstavec 4, tak, aby se jízda cyklisty za stanovených podmínek po poití alkoholu stala skuteční beztrestnou a byl tak naplnín zamýlený zámír.  
Tolik asi k tomu, díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy.  
Návrh projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 254/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ivo Valenta, kterého prosím té, aby nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou.  
Senátor Ivo Valenta:  
Dobrý den, paní předsedající, kolegové, kolegyní. Díkuji za slovo a dovolte, abych vás seznámil se 133. usnesením výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí z 27. schůze, konané dne 17. srpna 2016.  
Výbor, budu krátký, doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh senátního zákona. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Návrh dále projednal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 254/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Vosecký, kterého té prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji, paní předsedající. Dobrý den, paní předsedající, dobrý den, dámy a pánové.  
Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku svým 90. usnesením ze dne 23. 8. 2016 doporučuje Senátu PČR předloený senátní tisk 254 schválit.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a nyní otevírám obecnou rozpravu. Jako první je přihláena paní senátorka Milada Emmerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Váená paní místopředsedkyní, váení přítomní. Návrh skupiny senátorů, který se týká prolomení určité bariéry co do příjmu alkoholu u cyklistů na komunikacích niího řádu, respektive při jízdí na cyklostezkách předevím, jsem svým podpisem pod návrh podpořila. Tím nechci vzbudit dojem, e jakýkoli přísun alkoholu podporuji nebo dokonce provozuji.  
Je pravda, e nejsem abstinent, ale jako lékařka, která působila v odborné komisi pod názvem Alkohol a společnost při Potravinářské komoře ČR jsme se touto problematikou také zabývali. Pod vedením tehdejího profesora Bohumila Fiera, tehdejího ministra zdravotnictví.  
Víme samozřejmí vichni, jak odborníci, tak laici, e alkohol ve vítím mnoství je zdraví kodlivý. Je kodlivý i rodiní. Představuje u níkterých lidí závislost, víme, e můe zhorit u přítomné zdravotní potíe a e jeho příjem bývá spojen i s jinými návyky. To byl kdysi důvod i toho, proč jsem dala podnít k tomu, aby se vydala kniha Pivo a zdraví, jejími autory jsou plzeňtí lékaři různých odborností. Kdyby níkdo z vás míl o tu knihu zájem, tak budu přijímat vae přihláky a zprostředkovala bych to.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak to je reklama troku.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Prosím?  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
To je troku reklama.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Reklama ani ne, ale skuteční je tady popsáno, jak je pivo, vlastní iontový nápoj, do jisté míry zdraví prospíný. e obsahuje antioxidancia a flavanoidy a různé jiné prospíné látky. A samotnou mí překvapilo, kdy jsem ty příspívky sbírala, e níkteří, např. onkologové, jej doporučují u lidí po chemoterapii, kde chu k jídlu a vůbec vůle k příjmu potravy je velmi oslabena. Take pivo překlene určitou negativní fázi tohoto léčebného cyklu.  
U zdravého človíka je bezpečná dávka alkoholu 20 gramů denní, to je asi maximální dva půllitry piva u mue. Toté pak u en, ale pouze dvakrát jednu třetinku. Nejde tady tentokrát o níjakou diskriminaci, ale je známo, e eny mají nií enzymatickou výbavu pro odbourávání alkoholu.  
U zdravého človíka se alkohol vylučuje rychlostí 0,12  0,20 g/kg váhy za 1 hodinu. Po vypití 10stupňového piva, tedy v dávce 1 půllitr, je tedy dosaeno nulové hodnoty přibliní za 2,5 hodiny. Podobné procesy probíhají po vypití 1,5 dl vína. Pokud se poití malé dávky alkoholu spojí s fyzickou aktivitou, co bohatí naplňuje cyklistika, to není jenom pasivní jízda autem, kde je potřeba předevím pozornosti. V cyklistice se velmi rychle odbourávají určité motorické nesnáze po poití alkoholu, tak pak jde vlastní o spojení uitečné aktivity. A pokud dávka alkoholu nepřevýí to, co jsem citovala, tak je to i dávka zdraví prospíná.  
Cyklistika je iroce oblíbený sport a vude tam se uplatňuje jednak jako u vyslovených sportovců, ale také slouí k dopravnímu spojení, které není vdy dostupné, take je podporována. Má tu vlastnost  a to si jistí kadý z nás uvídomí, a na kole jezdí nebo ne , e případné havárie s pokozením zdraví a nebo dokonce spojené s úmrtím se týkají takřka ve 100 % samotného cyklisty. Zvlátí pak v případech, kdy by byla zachována pravidla, která přímo novela vymezuje, to znamená typ komunikací, nebrání tedy tomu, abychom tu citovanou bariéru prolomili.  
Z pohledu autorů tohoto návrhu se mi líbilo upozorníní, e je skuteční protimluvem, e sice existuje vinařská stezka, ale ochutnání vína je pro cyklistiku zakázáno. Kompromis, který by přijetí této novely představoval, by mohl prospít danému jedinci, ale nakonec i společenské atmosféře. Poívání piva a vína v tom malém mnoství v hospůdkách, restauracích, má mj. i sociální význam. Slouí ke sdruování lidí, k jejich názorovým shodám, střetům, k tříbení jejich postojů, tedy, jinými slovy, slouí i k sociálnímu zdraví.  
Domnívám se, e přijetím této novely bychom nastolili určitý atest, jak se cyklisté dokáí tímto řídit. A to de facto ve vlastním zájmu, pokud by byla přijata nejvyí hladina jak do 0,8, co by byla podobnost se sousedním Rakouskem a Jihomoravským krajem, který sousedí s Rakouskem, ale nebyla bych osobní ani proti názoru kolegyní Hamousové, která předloila pozmíňovací návrh, kde se tato hranice pohybuje do 0,5 promile.  
Co se týká porovnání s Rakouskem, myslím si, e jde o srovnatelnou destinaci z níkolika hlediska. S přibliní podobnou mentalitou občanů, stylem ivota atd., jen si nejsem jistá, zda jsme srovnatelní s dodrováním jakýchkoli pravidel bez snahy o jejich obcházení. Já osobní bych se přimlouvala za to, kdyby se přijalo také určité doporučení. A sice pořízení detektoru pod názvem Alkohol tester, který se dá volní zakoupit asi od 99 Kč a do níkolika stovek korun, podle jeho dokonalosti. A buï by si ho mohl pořídit kadý, kdo se chce ochránit jakýchkoli kolizí a pokut, a hlavní tedy níjakých netístí, a nebo by tento tester mohl být vude tam, kde se alkohol cyklistům prodává. A moná, e by se dalo i níjaká koruna za to utrit a tím posílit jistotu cyklisty, e se můe skuteční vydat na kole při jeho lapání, a nikoli při jeho vedení.  
Jinou moností je vyuití sluby Promile INFO, co je program, který se dá nasát ovem do chytrého mobilu, ten já osobní nemám. A tam, kdy se zadají určité údaje: mu, ena, váha a to, co bylo poito, tak z toho vyplyne výpočet, který je přímo vidít. Samozřejmí je to spíe odhad, protoe kadý jedinec je jiný. Ale rozhodní by to také poslouilo. Je to, prosím vás, na internetu, tu citaci vám pak mohu kuloární vínovat.  
Tím by se poslouilo nejen vlastní kontrole a jistotí, e na kolo můe sednout, a nebo e jetí musí čekat a spí se s níkým bavit. A nebo e se vydá tedy s kolem, ale to musí vést vedle sebe. Přijetí této novely by paradoxní mohlo vést k omezení spotřeby alkoholu jakéhokoli typu. Mohlo by to představovat jistý výchovný prostředek nejen ve vztahu k dotyčnému jedinci, ale ke vem ostatním, kteří provozují dopravu na vech silnicích a dálnicích. Jde o to najít kompromis v tom ohledu, co prospívá a kodí.  
Přimlouvám se tedy za přijetí této novinky a současní bych se chtíla připojit, a přijde k podrobné rozpraví, podpořit návrh kolegyní Hamousové v plném zníní. Tím bych asi chtíla skončit. Jenom závírem chci říct, e níkterá přísná opatření, jako u nás nulová tolerance při jakémkoli řízení, je často kontraproduktivní, o čem svídčí řada tragických dopravních nehod. Tím nechci říct, aby se tato monost dala i řidičům motorových vozidel. Za tím bych tedy nestála. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko, ale neavizujete jiný pozmíňující návrh tími svými doporučeními, co jste tady říkala?  
Senátorka Milada Emmerová:  
Ne ne.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ne, dobře, díkuji. S přednostním právem paní senátorka Zdeňka Hamousová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dobré dopoledne, váená paní předsedající, kolegyní, kolegové.  
Díkuji tedy kolegyni Emmerové za irí pohled na navrhovanou nebo na probíranou tématiku. Nejen tedy z pohledu cyklista versus alkohol a účastník provozu, ale jetí ty dalí souvislosti sociální, ekonomické, potkávání atd. Myslím si, e předkladatel návrhu zákona, kolega kromach, jasní vysvítlil a vydefinoval svůj zámír. Tento zámír jetí doplnila kolegyní Emmerová, přesto si dovolím avizovat tedy podání pozmíňovacího návrhu, protoe se domnívám, e by bylo vhodné sníit tu toleranční hladinu alkoholu z 0,8 na 0,5. A to sice v souvislosti s vlivem alkoholu na chování lidí. A domnívám se, e to sníení hranice tolerance vyhoví jednak tomu zámíru předkládaného návrhu zákona, a jednak nám umoní dát vítí relativní jistotu toho, e současní bude ochránín jak uivatel kola, nebo ten, kdo na kole jede, tak i ty dalí osoby, které se na uívané komunikaci pohybují.  
To je v podstatí zdůvodníní toho, proč budu předkládat pozmíňovací návrh. A protoe u tady na níj byl odkaz, tak jsem v té rozpraví nechtíla čekat podle pořadí, ale avizovat a zdůvodnit předkládání tohoto pozmíňovacího návrhu. Myslím si, e je to vyváená hladina, kdy můeme zachovat relativní bezpečnou úroveň chování osob, které se na komunikaci a na kole pohybují. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko, a slovo má nyní paní senátorka Eva Syková.  
Senátorka Eva Syková:  
Váená paní místopředsedkyní, váení kolegové a kolegyní.  
Já myslím, e ze zprávy a z návrhu vyplývá, e v České republice jsme skuteční k alkoholu v krvi cyklistů netolerantní. Pro cyklisty máme stejný limit jako pro řidiče motorových vozidel, co je tedy samozřejmí nesrovnatelné z hlediska bezpečnosti. V sousedním Nímecku a Rakousku, jak u jsme tady slyeli, je situace zcela odliná. Nímecko je nejvstřícníjí ze vech evropských zemí, cyklistům povoluje dokonce 1,6 promile.  
Je vak třeba dodat, e o tomto limitu se v Nímecku vedou velmi ivé diskuze a je pravdípodobné, e v budoucnosti nakonec dojde ke sníení limitu přibliní na 1 promile. Poadují to instituce zabývající se bezpečností silničního provozu i cyklistický svaz. K tomuto zámíru se v poslední dobí přihlásili také zástupce SPD. Rakouský limit tolerance zjitíného alkoholu je tích 0,8 promile, jak je tady navrhováno. A jako příklad  Rakousko - uvádí sám předkladatel, nebo předkladatelé. Je tedy zřejmé, e se inspirovali tamní úpravou.  
Naposledy jsme se touto problematikou zabývali letos v lednu, kdy pan místopředseda kromach předloil pozmíňovací návrhy k novele zákona o silničním provozu. A jak jsem tehdy uvedla v diskuzi, při nízkých hladinách alkoholu v krvi, to je do 0,5 promile, k výraznému zhorení reakčních schopností nedochází a do 0,5 promile je riziko přijatelné. To je patrní důvod, proč limit tolerance ve výi 0,5 promile platí např. ve Francii, Itálii, panílsku, Portugalsku, ale také v Chorvatsku, výcarsku a Nizozemí.  
Se zámírem předkladatelů se ale do jisté míry ztotoňuji. Nároky na pozornost jsou u cyklisty zpravidla nií, zejména na vedlejích komunikacích. Ovem oni se nevyskytují pouze na vedlejích komunikacích. Zvýení tolerance alkoholu u cyklistů nepochybní podpoří rozvoj turistického ruchu, jak tuzemského, tak přeshraničního. Harmonizace limitu s rakouskou úpravou se sice zdá z tohoto pohledu logická, ale je otázkou, jestli tento limit je správný. Váhala jsem, zda bych také nemíla předloit pozmíňovací návrh, který by limit tolerance stanovil na 0,5 promile.  
Ten pozmíňovací návrh tady máme a je prokázáno, jak u tady bylo shrnuto i paní kolegyní Emmerovou, e významné naruení chování bylo pozorováno a od hladiny 1 promile. A 0,8 promile je spojeno se sice nezanedbatelným, ale pomírní malým rizikem. Stanovení optimálního limitu bychom tedy rozhodní nemíli brát na lehkou váhu. Přesto povauji návrh, aby limit byl 0,5 promile za více přijatelný, ne abychom se uchýlili k 0,8 promile.  
Pokud tedy bude tento pozmíňovací návrh schválen a i v Poslanecké snímovní vstoupí v platnost, bude určití třeba pečliví sledovat statistiky nehodovosti u cyklistů a vyhodnotit dopady zvýené tolerance alkoholu v krvi na bezpečnost provozu. Z mého názoru lékařky a zkueností, kdy se limity stejní částeční překračují, bych doporučovala přijmout pozmíňovací návrh na 0,5 promile alkoholu v krvi u cyklistů. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko, za vá příspívek do diskuze a slovo má nyní pan senátor Ivo Valenta. Prosím, pane senátore, mikrofon je vá.  
Senátor Ivo Valenta:  
Take díkuji jetí jednou za slovo. Paní předsedající, kolegové, kolegyní.  
Rád bych jednoznační podpořil projednávaný senátní návrh zákona o provozu na pozemních komunikacích kolegy Zdeňka kromacha a dalích. Jsem přesvídčen o tom, e je nezbytní nutné liberalizovat pravidla pro cyklisty, podpořit dalí rozvoj cykloturistiky v naí zemi a zároveň tak pomoci nejen moravským vinařům, ale také dalím stovkám malých ivnostníků, kteří podél husté sítí cyklostezek rozvíjejí své podnikatelské aktivity.  
Nikdo z nás nechce opilé cyklisty. A ti, kdo nám tuto argumentaci předhazují, jsou podle mne pouze zaslepení puritáni odtrení od holé reality. Vichni dobře víme, e dát si jedno pivo ke klobásce ve chvíli, kdy celý den cestujete po cyklostezkách, není ádný hřích a dílá to vítina lidí. Také je falené si myslet, e bíhem putování po vinařských cyklostezkách nebude nikdo, kdo nezavítá do moravského vinného sklepa a neochutná místní vína dříve, ne si je nakoupí a odveze domů.  
Ano, pravidla se mají dodrovat, ale jsem přesvídčen o tom, e je naí povinností, abychom jako zákonodárci stanovovali rozumná a přimířená pravidla, která jsou v dané situaci adekvátní a nevytváří zbyteční přísné a nesvobodné prostředí. A pokud zdídíme např. nulovou toleranci k alkoholu u cyklistů, míli bychom najít dostatek odhodlání k tomu, abychom tento stav zmínili.  
Ani jsem se proto nedivil, e cyklisté společní s provozovateli hospůdek podél cyklostezek spustili podpisovou akci, ve které nás senátory vyzývají k tomu, abychom podpořili senátní návrh zákona pana kolegy Zdeňka kromacha. Kdy jsme se s panem kolegou minulý týden účastnili symbolického předávání tafety ve sbírání podpisů mezi Zlínským a Jihomoravským krajem, jen v tuto chvíli bylo pohromadí víc jak 3000 podpisů. A dalí rychlým tempem přibývají a dneska u avizovaných skoro 5000 podpisů. I to je důkaz toho, e veřejnost si přeje zmínu a mílo by být naí povinností toto volání veřejnosti vyslyet.  
Rád bych zdůraznil jetí níkolik dalích podle mí stejní nezanedbatelných argumentů. V minulých letech investovaly obce, stát i Evropská unie miliardové sumy do budování cyklostezek ve vech koutech naí zemí. Moná my na Moraví jsme s tímito projekty byli aktivníjí a dnes se můeme pochlubit pomírní vysoce kvalitní cyklistickou dopravní infrastrukturou, která kadým rokem láká čím dál tím víc domácích, ale i zahraničních turistů. Cyklostezky  a předevím vinařské cyklostezky  tak přirození patří k velkým turistickým lákadlům, na jejich propagaci se zamířují obce, mikroregiony i stát prostřednictvím svých k tomu zařízených organizací.  
A proč to dílají? Aby tyto investice přivedly turisty, s nimi peníze, rozvoj slueb v oblasti cestovního ruchu, podnikatelské příleitosti a tedy i nová pracovní místa. Cykloturistika tak má pomoct v rozvoji lokální ekonomiky. Ale jak, kdy cyklistům nedovolíme, aby u vinaře ochutnali skleničku vína nebo si dali pivo k dobrému gulái od místního řezníka? Dnes náročný turista obejde zákon, a nebo bude přítí dovolenou trávit na kole třeba práví v sousedním Rakousku.  
Podle mí je tedy liberalizace pravidel pro cyklisty na cyklostezkách jednoznační ve veřejném zájmu. Nejene vrací na cyklostezky a mezi cyklisty zdravý selský rozum, ale zároveň pomůe k dalímu rozvoji předevím lokální ekonomiky, podpoří malé ivnostníky a tedy i růst pracovních příleitostí, předevím na venkoví. Proto budu rád, kdy společní podpoříme tento senátní návrh. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a slovo má nyní pan senátor Zdeník Besta. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Besta:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Váení předkladatelé, váené kolegyní, kolegové.  
Pít, či nepít? Je to jako parafráze hamletovského být, či nebýt?  
Je pravdou, e tato v podstatí jednoduchá a krátká novela silničního zákona 361/2000 Sb. je svým způsobem průlomem do stávající legislativy, která dosud striktní zakazuje poití alkoholu, neboli drog, pro vechny účastníky silničního provozu, snad s výjimkou chodců.  
Je to nulová tolerance na alkohol před a při jízdí, do které se tato novela vlamuje. Není divu, e jsou zde dva moná nesmiřitelné a protichůdné tábory, a to dopravních expertů, níkterých politiků a občanů, kteří kategoricky, snad i na základí níjakých empirických poznatků, říkají NE alkoholu. Bude to hrůza, vichni budou jezdit podnapilí apod., i kdy značná část i odborné veřejnosti, zejména jak nás nyní prostřednictví předsedající seznámila kolegyní Emmerová, značná část lékařů tvrdí, e alkohol v této malé míře nemá zásadní vliv na koordinaci pohybu či udrení rovnováhy, např. při jízdí na kole.  
Dalí skupinou, tentokrát pro novelu, jsou předkladatelé, kteří mají za sebou mocnou lobby vinařů, jak tady předřečník říkal, ale hlavní i cyklistů, ízniví se pohybujících na vinařských stezkách, a pro je i značná část veřejnosti.  
Myslím, e je důleité říci, e tak, jak to zaznílo, se novela týká pouze cyklistů na cyklostezkách, účelových a místních komunikací nebo  a to je snad maximum  na silnicích 3. třídy. Dalo by se to moná rozířit  trochu s nadsázkou tady říkám  jak je uvádíno v platném silničním zákoní, kdy řidičem je i jezdec na koni či jiném zvířeti, od cyklistů i na tyto jezdce na koni, i kdy chápu, e pád z velkého koní je níco jiného ne případný pád z kola. Ale moná tato tolerance by mohla platit pouze pro jízdu na malých ponících.  
Ale teï vání. I kdy přijetí této novely v naem Senátu i v Poslanecké snímovní není vůbec jisté, budu, moná po delím váhání, pro tuto zmínu hlasovat, a to i proto, e, jak u tu zaznílo, v okolním Rakousku nebo Nímecku to funguje, ale také proto, e na řidiče je vymyleno u tolik zákonů, omezení a chytáků, kdy místská či státní policie můe často trestat řidiče za banální víci a nerozliují se vůbec řidiči, kteří páchají přestupky níkolikrát do roka, či ti řidiči, kteří jezdí bez nehod či přestupků 30 i 40 let.  
To jsou důvody, které mí vedou k podpoře této novely, by  a to chci říci na závír  se konečného výsledku zřejmí ji nedočkám, nebo mi končí senátorský mandát, který ji nadále neobhajuji.  
Proto úplní závírem mého krátkého a zřejmí posledního vystoupení na půdí této horní komory Parlamentu ČR vám vem, i zde nepřítomným senátorkám a senátorům, chci srdeční podíkovat za dobrou spolupráci, toleranci a respekt, by jsme byli mnohdy jiných politických názorů a mylenek. A chci vyjádřit přesvídčení, e se tomuto ctihodnému senátnímu tílesu pod dobrým vedením bude dál úspíní dařit. Díkuji. (Potlesk.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. I my vám díkujeme za vai práci. A nyní má slovo pan senátor Petr Gawlas, rozprava pokračuje.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váená paní předsedající, váený kolegu Zdeňku kromachu, váené kolegyní a kolegové. Jako spolupředkladatel této stručné novely bych chtíl také níkolika slovy se pokusit přesvídčit moná váhající kolegy o tom, e tato novela, která uvolňuje velmi restriktivní pravidla pro poití alkoholu u cyklistů, se opravdu nesnaí zhorit bezpečnost cyklistů a dalích účastníků silničního provozu. Je zde ponechána rozumná tolerance 0,8 promile, moná, e to bude po dneku 0,5 promile. Také se přimlouvám, nebo myslím, e 0,8 nebo 0,5 promile je celkem jedno.  
Tato hranice je dle empirických zkueností bezpečná a při dodrení této hranice nepředstavuje cyklista na cyklostezce v ádném případí níjaký rizikový prvek.  
Dovolil bych si volní citovat z důvodové zprávy k této novele, e zákaz poití alkoholu v jakékoliv míře, nejen u řidičů motorových vozidel, ale i u cyklistů, je v ČR ve srovnání s pomíry v jiných evropských státech velmi restriktivní a také celkem ojedinílý. To je, prosím, skuteční neoddiskutovatelný fakt a jen v málo okolních zemích je hranice alkoholu v krvi drena na nulové hodnotí. U řidičů motorových vozidel je to s ohledem na statistiku nehodovosti na naich silnicích určití oprávníné nařízení a nulu tam určití ponecháme do budoucna. Ale v případí cyklistů, kteří se pohybují po vyhrazených cyklostezkách, se jedná o zbyteční striktní předpis. Nechci, abych byl patní pochopen, ale na jednom pivu, případní na dvou decích vína bíhem cyklovýletu nevidím nic patného. Navíc v podobí, v jaké je tento návrh předloen, by nemohl cyklista, mírní řečeno, ohrozit níkoho jiného, kromí sama sebe.  
Také jsem si ve svém regionu udílal mení petici, abych míl přehled a byl troku v obraze. Svoji petici jsem nazval Jedno pivo cyklistu neporazí. Je o mní známo, e jsem si horské chaty u nás v Beskydech projel na kole, i na Tetřevu jsem byl také na kamenné chatí a poloil jsem petici volní na stůl, okamití se tam plnily řádky a lidi ji rádi podepisovali, protoe, jak u jsem tady jednou řekl, vyjet na beskydský kopec a dát si tam kofolu a tatranku si neumím představit.  
Nyní jetí troku vání. Úplný zákaz u řidičů je ve třech zemích Evropy. Pokud mám dobré informace, je to Slovensko, Maïarsko a Česká republika. Myslím si, e bychom do této skupiny nemuseli patřit, není to zrovna to, v čem bychom míli být příkladem. Kolega Zdeník kromach i kolega Ivo Valenta tady mluví o česko-rakouském pohraničí a návtívy z jednoho státu do druhého. Mohu to srovnávat zase s Polskem, máme tam také spoustu cyklistů, kteří beskydské vrky projedou a ty zelené hranice. Ani v Polsku není 0,00 promile, tam je 0,2. Myslím si tedy i toto na jedné straní a na druhé straní bychom míli níjak srovnat.  
Kolegyní paní doktorky Emmerová a Syková nám to zase vysvítlili po medicínské stránce a myslím si, e tento návrh je v pořádku, podle mé petice Jedno pivo cyklistu neporazí, na jiní Moraví samozřejmí cyklistu dví deci vína neporazí, e je to v pořádku, a přejme tomuto návrhu úspích i v Poslanecké snímovní. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní má slovo pan senátor Patrik Kunčar.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Váená paní předsedající, pane předkladateli, kolegyní a kolegové. Moná, e budu troku monotónní, protoe vítinou tady kolegyní a kolegové hovořili o podpoře tohoto návrhu zákona. Nicméní vím, e ne vichni máme stejný názor a proto bych se pokusil přispít také se svojí trokou.  
Na cyklostezkách a cyklotrasách, co jsou mnohdy práví silnice 3. třídy a účelové komunikace, jsem najezdil stovky, moná tisíce kilometrů na kole. Z vlastní zkuenosti tedy velmi dobře vím, kdo se na cyklostezkách pohybuje, kdo si občas dá na občerstvení pivo v níkterém cyklobaru. A mohu potvrdit, e jsou to lidé, kteří jsou zodpovídní a v ádném případí by neriskovali, aby vinou své opilosti způsobili úraz sobí nebo ohrozili kohokoliv jiného. Jsou to v drtivé vítiní lidé, kteří v daný den potřebují dojet do méní nebo do více vzdáleného cíle své cesty nebo jít druhý den do práce. Sportují pro zdraví a radost z pohybu, ne pro radost z alkoholového opojení. Faktem a realitou kadého dne je skutečnost, e si lidé na kolech, ale mnohdy i za volantem, pivo nebo dví dají. A není to proto, e by byli alkoholici. Je to proto, e z vlastní zkuenosti ví, e jim to v řízení níjak nebrání.  
Potvrdil to i včerejí průzkum, který na jiní Moraví dílali novináři. Mírnou hladinu alkoholu míl témíř kadý cyklista. Alkohol za řídítky neřeil nikdo z nich, a dokonce ani ti, kteří s jeho legalizací nesouhlasí.  
Víc, ne v důvodech, proč trvat na nulové toleranci, se radíji inspirujeme v okolních zemích, kde vítí nebo mení tolerance alkoholu u řidičů motorových i nemotorových vozidel dlouho existuje. Je skuteční s podivem, jak odliní přistupují níkteré zemí k toleranci alkoholu pro cyklisty i řidiče, a při výčtu tíchto zemí se logicky nabízí srovnání bývalého západního a východního bloku, jako bychom se v bývalém východním bloku báli bát lidem svobodu, ale hlavní zodpovídnost za rozliení toho, kdy jsem schopen kolo bezpeční řídit a kdy u ne.  
Ná ivot je plný desítek a stovek regulací, omezení, zákazů a příkazů. Také včera jsme si na naí schůzi dalí regulace odhlasovali.  
Váené kolegyní, váení kolegové. Zkusme se dnes na otázku tolerance alkoholu u cyklistů podívat trochu jinak a nestavme se do role tích, kdo je nezakazují a nařizují. Najdíme odvahu cyklistům v této víci důvířovat a dát jim svobodu. Udílat krok od buzerace k důvíře. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Rozprava pokračuje, slovo má nyní pan senátor Zdeník Bro.  
Senátor Zdeník Bro:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váený pane předkladateli, kolegyní a kolegové. Omlouvám se předem, e vám naruím idylku osmi vystoupení, která tady tak krásní zazníla. A v první řadí bych chtíl říct, e si váím kadého názoru, e si váím i toho, e kolegové se snaí připravit zákon, který by pomohl pohybu na moravských vinných stezkách a nikdy bych si nedovolil je nálepkovat tím, e mají nedostatek zdravého rozumu nebo e jsou zaslepeni puritáni nebo ílenci. Neudílal jsem to za čtyři roky v tomto Senátu a neudílám to nikdy. Také to vypadá, e bez 0,8 promile alkoholu v krvi padne celá nae ekonomika, ale tak to také nebude.  
Přesto mi dovolte, abych formuloval vícné výhrady k návrhu tohoto zákona, se kterými se netajím.  
Nejsem ani abstinent, ani neprosazuji prohibici, a také mám rád jiní Moravu a její skvílé víno, ale snaím se vdy prakticky si představit situace, které nová zmína zákona přinese. A tíchto zmín bude v tomto případí hodní, přestoe jde v podstatí o úpravu jediného odstavce zákona. Je to zákon, pod kterým mi si tady v diskusi vichni vybavujeme moravské vinné stezky, ale on bude platit v celé České republice, on bude platit také v Plzni, v Chebu, v Ústí nad Labem, v Ostraví a umperku, a bude platit i při jízdí přes kopečky, na kterých je spousta kříků a mnohé z dopravních nehod byly způsobeny pod vlivem alkoholu nebo i kolizí s cyklistou.  
Chtíl bych formulovat dví výhrady ze irího pohledu k tomuto zákonu. První je, e návrh zasahuje do zákona precedentní výjimkou, a obávám se, e vyprovokuje snahy o dalí nahlodání tohoto zákona dalími výjimkami. Jestlie povolíme toleranci 0,8, a trestným činem je 1,0, je to, jako kdybychom chtíli udílat minimální mzdu 18 000 a průmírná byla 20 000. To asi nepůjde. Půjde se dál a budou se dílat dalí posuny v tomto zákoní.  
Druhou výhradou ze irího pohledu je, e ČR je zemí s témíř nejvyí konzumací alkoholu na svítí. Podle mého názoru je to v současnosti a jetí více pro blízkou budoucnost velký problém, předevím u mladých lidí a míli bychom spíe působit na veřejnost tak, abychom přecházeli na konzumaci meního mnoství alkoholu, případní odpovídnou konzumaci alkoholu. A znovu říkám  nejsem ani abstinent, ani puritán.  
Před chviličkou jsem si přečetl zajímavý článek, kdy jsem si listoval na novinkách, e rodiče v českých zemích utrácejí více za alkohol a za cigarety ne za náklady na sport svých dítí. To potom chtíjí z tích veřejných zdrojů.  
Nyní mi dovolte níkolik výhrad k tomuto zákonu z uího pohledu. Nejvítí výhradou je to, e zákon navrhuje toleranci 0,8 promile. Přitom jsme v situaci, jak u jsem zmínil, kdy dnes 1,0 promile pro účastníka silničního provozu je trestný čin, take se vlastní touto tolerancí, která je v tuto chvíli navrena, dostáváme na dostřel trestného činu, v podstatí se pohybujeme jedno pivo nebo dví deci vína od trestného činu. Je to opravdu hodní. Pokud bychom tomu nevířili, navrhuji uspořádat politickou debatu, její účastníci budou mít v krvi 0,8 promile a asi by to úplní dobře neskončilo, moná by to byla velká zábava.  
Druhou ze závaných výhrad je to, e zcela míníme řeení v kolizních situacích, kdy podnapilý cyklista zavrávorá a spadne pod kola motorového vozidla. Bude do 0,8 promile tolerance i v tomto případí, bude následky nést podnapilý cyklista, nebo bude na viní řidič vozidla, protoe míl počítat s tím, e cyklista nemusí jet rovní? Kdo to bude řeit?  
Třetí výhradou je výjimka v konzumaci alkoholu, jetí umocnína výjimkou pohybu cyklistů s alkoholem jen po silnicích 3. třídy. Ale zkusme se dnes zeptat, kolik cyklistů skuteční ví, po jaké silnici jedou. A v případí, e to nebudou domácí, jak se dozví, e práví najeli z polní či lesní cesty na silnici 3. třídy, nikoliv 2. nebo 1. třídy, jak to budou řeit tam, kde se v níkterých úsecích dví různé silnice kryjí a níjaký úsek je stejný. Co se bude dít mezi obcemi, které jsou spojeny jen silnicemi 2. třídy, a co se bude dít na křiovatce silnice 3. třídy se silnicí 1. třídy, kde je tak hustý provoz, e ji nejste schopni přejet ani autem, nato na kole.  
Čtvrtou výhradou je nejdříve pochvala, e návrh zcela správní zakazuje jízdu s dítítem na kole nebo v závísu na kole. Jene podle mého názoru je nejhorí situace ta, kdy podnapilý cyklista doprovází dítí na jeho vlastním kole, kdy situace na křiovatkách nemusí být úplní jednoduchá, a podle mého názoru je to snad jetí horí, ne kdyby dítí vezl. A to tento zákon umoňuje.  
Skoro se bojím zeptat, jak to bude s doprovodem dítí na různých akcích. Svíříme své díti níkomu na táboře či jinde, kde je bude doprovázet na výletí na kole dospílý a můe mít 0,8 promile alkoholu, co lékařské stupnice hodnotí jako opilost.  
Jezdím na kole od 6 let. V posledních 20 letech celou republiku a také mnohé evropské státy. Mohu vás ujistit, e chování lidí na silnicích i cyklostezkách v západní Evropí nebo v jiní Evropí, na kterou se tak často odvoláváme, a u nás není stejné. Ohleduplnost, tolerance, snaha pomoci druhému z nesnází, která je bíná v Rakousku, Nímecku, ve Francii, v Anglii, kde jsem vude jezdil, u nás taková není. Chování řidičů tak či tak je na silnicích agresivní, je mnohem agresivníjí ne v západní Evropí a v tíchto státech, na které se odvoláváme. Není tomu jinak na cyklostezkách. A mnohem agresivníjí je v české společnosti i chování po poití alkoholu. My neumíme konzumovat alkohol tak, abychom se tím bavili, abychom míli radost ze ivota, ale roste nám agresivita. Pokud tomu nevíříte, tak se projdíte českými místy v pátek a v sobotu v teplém podvečeru níkdy mezi osmou a dvanáctou hodinou večerní.  
Chování na silnicích je spíe agresivní, bezohledné, pokud to jetí chceme podpořit tím, e části účastníků dovolíme a zlegalizujeme 0,8 promile v krvi, tak to nemůe dopadnout dobře.  
Závírem mi dovolte jetí jednu poznámku. Mnohdy tady z tohoto místa zaznívá a slyím: Mí voliči, nai voliči, 80 % voličů si to přeje, podepsali petici, tak my musíme... Já se na svoji pozici v Senátu dívám jinak. Nejsem tady proto, abych pracoval tak, abych byl přítí zvolen. Jsem tady proto, abych pracoval tak, jak jsem slíbil. A mé přesvídčení v tuto chvíli říká, e nemám hlasovat pro tento zákon, e parametry v ním nastavené jsou moná pro níkoho dobré, a moná i pro tu vítinu, která nás bude volit, dobré, ale přinesou velké problémy na naich komunikacích, které nebudeme umít řeit a brzo tady budeme stát s tím, e budeme řeit tento zákon, moná obrácení se budeme muset k nímu vrátit. Díkuji vám za pozornost. (Potlesk.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A slovo má nyní pan senátor Petr Bratský.  
Senátor Petr Bratský:  
Také hezké dopoledne. Paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové, pan kolega Bro nám u řekl pár námítů k zamylení, které jsou nepochybní zaloeny na různých statistikách, které vichni zde v sále nepochybní znáte. Zkusím níkteré moná jetí přidat.  
Za prvé, návrh zákona opravdu sniuje nepřimířené pokuty, které jsou dnes. Tyto pokuty se pohybují v hranicích, které jsou mnohem vyí ne je cena kola, na kterém vítinou níkdo jezdí.  
Statistika říká, e kola do 5 tisíc jsou nejrozířeníjí, protoe vzhledem ke krádeím, které jsou, si málokdo dovoluje ty draí. Já vám řeknu příklad z praxe, co se stalo u nás na sídliti. Přijel za mým synem jeho kamarád, který si pořídil po témíř roce etření kolo za 60 tisíc. Seli se u stanice metra, kde jsou taková ta místa, kde si můete kolo připoutat. Připoutal ho tím nejsilníjím řetízem pro motocykly. Odeli do lékárny, kde si li níco koupit, a pak míli vyrazit na cestu. Za 5 minut byli zpátky. Nebyl tam řetíz, nebylo tam kolo. To znamená, ti zlodíji mají na to speciální prostředky, pouívají tekutý dusík, zmrazí, klepnou kladívkem, rozpadne se vám jakýkoli kov. Take drtivá vítina cyklistů dneska jezdí na tích kolech nií kategorie, oproti tomu ty pokuty jsou opravdu nepřimířené. A to je třeba pochválit, e kolega kromach a ti, kteří podepsali tento zákon, sniují. To je rozumné určití.  
Na druhé straní je nezpochybnitelné, e sníení způsobilosti řídit vozidlo je od 1 promile. Nad 1 promile. Na tom se shodují nejenom lékaři, ale i soudní praxe. Ono to toti v zákoní není stanoveno, ale pokud policisté namíří jakémukoli řidiči, vozidlu, na kole, ale i chodci, protoe i chodec je účastník silničního provozu, tím pádem kdy nastane níjaká nehoda při střetnutí s chodcem, to i bez ohledu na to, zda se střetne s vozidlem, nebo s kolem, tak pokud ten chodec má namířeno více jak 1 promile, tak se s ním zachází zrovna tak jako s jiným účastníkem silničního provozu. Tak jenom abychom na to nezapomníli. Protoe tato novela by míla myslet i na ty chodce jako účastníky silničního provozu na cyklostezkách a silnicích III. třídy.  
To je nezpochybnitelné procento. Kdy vezmeme toleranci na přístroj a na to, e lidské tílo si samo vytváří níjaké stopové mnoství alkoholu, to je tích zhruba 0,2 promile, to je asi ten polský příklad, zřejmí Poláci usoudili, e ten přístroj nebo lidské tílo nemá cenu postihovat, take nastavili tu 0,2. Tak jsme u té 0,8 přesní, u toho 1 promile, kdy řidič, nebo kdo řídí vozidlo, nebo kolo, je u nezpůsobilý.  
K tomu, co se říká o pokrytectví nebo puritánství. Víte, ti, kteří chtíjí chránit své spoluobčany, své díti nebo tak, jsou moná opatrníjí. Ale to puritánství a pokrytectví se vítinou snoubilo s totalitními reimy. Tam to bylo, vzpomeňme si, jak to vypadalo v ČR, tady se nesmílo mluvit ani o sexu, tady se nesmílo mluvit o jiných vícech. Na druhé straní okamití po roce 1989 se situace v ČR totální zmínila. Jsme zemí, kde vedeme svítové tabulky v pití alkoholu, v uívání marihuany, v rozpadu rodin. Take lidé, kteří jsou pro rodinnou výchovu, kteří jsou moná takoví pokrytci, e se tatínek sejde v hospodí s kamarády, dá si jedno dví piva, tak své díti vychovává k tomu, aby nepily alkohol. Prostí to je asi pokrytecké, ale je to výchovné. To se nezlobme, ale na to má kadý v rodinách asi právo.  
Dále je nezpochybnitelné, e 20krát více nehod bylo namířeno tím cyklistům, kteří spadli z kola, nebo míli níjakou nehodu s úrazem. 20krát více ne tím, kteří spadli z kola níkde v terénu a alkohol ádný nemíli. To ale nech si posoudí kadý sám, ne na to kolo sedne a dá si skleničku vína na cyklostezce nebo pivo, to je jeho víc, on se cítí, e ovlivnín v ádném případí není. Je to osobní rozhodnutí, proti kterému já nic nemám. Já jsem vdycky byl velice tolerantní. Nevadilo mi, e kuřáci si ničí zdraví kouřením, to je stoprocentní prokázáno, je to zase uklidňuje, sniují si váhu atd. Prostí nepochybní by bylo mnoství argumentů, proč zase i kouření je svým způsobem pro níkoho přínosné.  
Nejedná se jenom o rozvoj turistiky. Já bych nerad, aby ta nae debata byla jenom o Jihomoravském kraji nebo rozvoji turistiky na cyklostezkách. Víte, ona ta celá republika za tích 24, 25 let se dala docela dohromady. Opravují se zámečky, dílají se velké parky, budují se cyklostezky s nemalými náklady, starostové vech míst po celé republice to dílají pro své obyvatelstvo. Take tento zákon bude platit v celé republice, rozvoj turistiky to podpoří v celé republice. Nejenom v jednom regionu. Take to je troku zavádíjící. Řekníme si, e určití máme radost z toho, jak se nae zemí vyvíjí, máme zájem na tom, aby sem turisté jezdili, aby sem jezdili kupodivu i z tích zemí, kde povolenou toleranci mají a kde se chtíjí chovat podobní jako my.  
Na druhé straní nai řidiči se musí chovat podle zákonů dopravních v tích zemích, kam také jezdí. Podívejme se na rozdíl dopravních zákonů naich a chorvatských, naich a italský, naich a rakouských, nímeckých. My máme níjaké odrazové vesty v autí, v Rakousku jsou nařízeny dví. Kdo to nevídíl, moná, e to u zruili, já ani nevím. Prostí kdy jedu do tích zemí, tak si pokadé na internetu pro jistotu hledám, co vechno je odliné od dopravních předpisů. Nepochybní si to hledají rozumní turisté i z ciziny.  
A abych se zmínil o BESIPu a dopravních odbornících, to je asi zbytečné. Ten názor vy vichni znáte. Opít to není názor puritánů, prostí je to názor níjakých odborníků, kteří mají pocit, e je třeba jetí stále nulovou toleranci dret.  
Mní to tedy nedalo, abych aspoň níkteré tyto víci jetí zmínil, ne budeme hlasovat o novele zákona. Já si myslím, e stejní drtivá vítina z nás u dopředu ví, jak hlasovat bude, e se nenechá ovlivnit touto debatou.  
Protoe také budu končit a také mám před sebou moná poslední řečníní za tímto pultíkem, tak bych vám chtíl také podíkovat jako ji kolega dnes a včera za mimořádné kolegiální vztahy, kterých jsem si vdy velice váil. Byl jsem i poslanec a vím, o čem mluvím. A také bylo pro mí ctí s vámi tích 6 let spolupracovat. Patřilo to k nejlepím 6 letům mého ivota.  
Take dík, přeji vám úspíchy v práci  pro nai republiku.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkujeme, pane senátore, i vám za vai práci pro český Senát. A nyní má slovo pan senátor Jozef Regec. Je zatím poslední přihláený do obecné debaty.  
Senátor Jozef Regec:  
Hezké poledne, milá paní místopředsedkyní, váené kolegyní, váení kolegové. Radko, nespi! Prostřednictvím paní místopředsedkyní, omlouvám se, ale vidíl jsem, e mu padla hlava, tak jsem... (Milue Horská: Dneska jsme tolerantní.)  
Předem bych chtíl podíkovat panu senátorovi Broovi za jeho perfektní projev, který tady padl, protoe samozřejmí je mní jasné, e u to tady bylo řečeno, e vítina z nás u je rozhodnuta, jak bude dnes hlasovat.  
Já za sebe mohu říci, e jakoto bývalý vrcholový sportovec, hlavní cyklista, který projel celý svít na kole, kdy to vezmu, e jsem najel 550 tisíc kilometrů, tak si myslím, e moc dobře vím dneska, o čem tady mluvíme.  
Váím si slov dvou paní doktorek, senátorek, které sedí mezi námi, samozřejmí nám to řekly z pohledu lékařů, vídců, mají k tomu samozřejmí svůj názor.  
Já jsem v ivotí zachránil dva lidské ivoty. Byli to zrovna cyklisté. Jsou tady svídci, kdy jsem chtíl zachránit jeden lidský ivot, taky cyklisty, a nepovedlo se mi to. Take já mám velkou úctu k lidem, kteří zachraňují lidské ivoty. Ale i vidím, co se na silnicích díje. Kdy se stane to, co dneska tady chceme udílat, povolit toleranci alkoholu, tak se obávám, e kdy budu na tích silnicích a budu schopen pomáhat, tak zachraňovat ty lidské ivoty budu i nadále. Já si nemyslím, e to je dobře, co teï díláme. Lidský ivot máme jenom jeden. Je krátký. Míli bychom si ho uívat. Já nemám problém s tím, e si ho budeme uívat ve vinných sklípcích nebo níkde jinde. Já vím, e tady máme vinařské stezky, ale můeme tady mít pivní stezky, můeme tady mít slivovicové stezky, můeme tady mít různé stezky, jak si je pojmenujeme, tak to bude.  
Mluví se tady hodní o Rakousku. Já jsem v Rakousku byl 9 let. 9 let jsem tam il a 9 let jsem tam působil jako cyklista, take taky znám, e tích cyklostezek, kterých v Rakousku je poehnaní, nevedou jako u nás odníkud níkam, to znamená od jednoho pole k druhému poli, ale e ty silnice jsou propojené s cyklostezkami po třetích třídách a vedou níkolik stovek kilometrů. Vás je tady víc, kdo si ty cyklostezky v Rakousku projeli. Take je to nesrovnatelné. Nerad bych to srovnával s naimi cyklostezkami, jak jsem zmínil. Bohuel jsou dílané nekoncepční, ale to sem nepatří.  
Samozřejmí pan senátor kromach nám tady donesl 5 tisíc podpisů sluných cyklistů. Já nechci rozdílovat cyklisty mezi sluné, nesluné, uvídomílé, neuvídomílé. Já si myslím, e jsou to vichni lidé, kteří mají rádi cyklistiku, kteří na kolech jezdí. Ale také by si míli uvídomovat, e kdy na to kolo sednou, dají si to pivo, tak mají nést důsledky a následky. Já se obávám, e kdy tolerance 0,8 projde, neznám cyklistu, který bude mít 0,8. Kadý si dá dví tři sklenky, kadý si dá dví tři piva. Nebudou to desítky, moná to budou dvanáctky. Protoe ne vude mají desítku, níkde mají tu dvanáctku. Take je to na lidech, jakým způsobem se k tomu postaví. Nemyslím si, e my jsme zatím připraveni na to, abychom byli schopni tohle dodrovat.  
Take já, tak, jak to řekl pan senátor Bro, se s tím plní ztotoňuji. Samozřejmí tento návrh zákona podpořit nemohu.  
Závírem mi dovolte, abyste jetí jednou zváili tento návrh, který tady je, a přemýlejte o tom, jak byste se zachovali vy, kdybyste vy míli leet s tím cyklistou na zemi, který má dví tři piva v sobí, jak byste se zachovali při tom, abyste mu zachránili lidský ivot.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A zatím tedy poslední. Poslední je pan senátor Jaroslav Kubera. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Dobrý den, váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové. Teï se tíko mluví, protoe Joka mí, vaím prostřednictvím, skoro rozplakal.  
Já začnu tím, co se mi stalo včera, kdy jsem vyjídíl ze Senátu, tak mi přejel pomírní velkou rychlostí po chodníku kolem toho výjezdu cyklista. Jenom díky tomu, e vím, e tam chodí chodci, tak jsem jel velmi pomalu, kdybych jel jenom o níco rychleji, tak jsem ho srazil do vozovky. Nepochybní ten cyklista byl střízlivý, byl to jenom debil.  
My nedíláme zákony pro debily, protoe debilové budou. Mí k tomu, proč ten zákon nakonec podpořím, vede to, e my se stále nacházíme v takové schizofrenické situaci, kdy neplatí matematika v ČR. 0,3 = 0. To je blbost, co? 0,3 = 0. To je naprostý nesmysl. To je jenom takové pokrytectví, e v ČR je údajní nulová tolerance, ale protoe existuje fyziologická hranice a podobné víci, tak jsme si řekli, e do 0,3 to bude dobré, ale nedejboe kdyby človík řekl, e níco pil, tak mu nepomůe ani to 0,3.  
Já jsem zaslechl ten nejoblíbeníjí argument, Čechovi dovolí jedno pivo, on vypije dví. To je demagogie nejvyího formátu. Kdy se takto budeme chovat, tak se nedostaneme nikdy nikam. Ale důvod, proč já to podpořím, je úplní jiný. Já chci, aby se vyvolala debata, jen pro veřejnost  jsme na začátku procesu. Ten konec se odehraje samozřejmí a po volbách, a tento zákon přijde do Poslanecké snímovny. Tam teprve uvidíte jiné roambo, tam vystoupí z 200 poslanců 150, jako vdycky k takovým zákonům, kterým kadý rozumí a kadý se k nim chce vyjádřit.  
Já jsem se podíval, bohuel ta statistika o cyklistech není. Ale je statistika o řidičích, take 6 procent nehod v roce 2015 bylo způsobeno řidiči, kde jim byl namířen alkohol. To znamená ovem, e 94 procent bylo způsobeno jinými řidiči, kterým ádný alkohol nebyl namířen. To znamená, e tích 6 procent je statisticky bezvýznamné, s ohledem na počet nehod. Ty důvody nehod jsou mnohem prozaičtíjí, spočívají ve výchoví řidičů, nejde jenom o tu agresivitu, ale přednost zprava je v Čechách státním tajemstvím. Zkuste se níkde podívat, kde zkusili, e sundají značky a nechají, tak kadý ví, e zprava mají... No nemají! My máme dví takové křiovatky a dennodenní... A jetí ty, co vám nedají tu přednost, na vás ukazují, jako e jste debil, oni jsou přece na té rovné silnici, odkud se tam hrnete.  
Take já to podpořím proto, e doufám, e vznikne druhá debata, a ta bude o tom, kdy se tady mluví, jak v Rakousku a v Nímecku a v Itálii... Tak to je stejná debata ale i o řidičích. To je úplní stejné, jenom si to nechceme přiznat. To, jak to udílat, aby z toho nebyl gulá, aby neplatilo to  dá si jedno pivo, ty vypije dví piva  ten můj je jednoduchý. Kdy stanovíme hranici, a to a 0,8, nebo 0,5, tak pak musí být ty tresty o níco drakoničtíjí, aby si to kadý rozmyslel, aby si to kadý zjistil. Ono je samozřejmí jiné, níkdo má opici takovou, e mlátí manelku, mlátí díti, níkdo usne. Níkdo, kdy má to svoje mířidlo, tak zjistí, e po 2 pivech za hodinu nenamíří skoro nic a níkdo namíří hodní. Je to velmi individuální.  
Já spí mám dotaz na předkladatele, protoe víte, e elektrokola zaívají obrovský boom, čili jak to bude s tím elektrokolem, jestli níkdo bude zkoumat, jestli zrovna jsem míl zapnutý motor, nebo nemíl. Jestli ve chvíli, kdy zapnu motor, tak jsem motorové vozidlo, nemám toleranci 0,5. A druhý takový, spíe legrační problém je, hlavní aby nám nepili alkohol s metylem, protoe pak by patní vidíli, a to riziko pádu by bylo mnohem vyí.  
Take já to podpořím proto, aby se to dostalo do Poslanecké snímovny. A pokud se to sem dostane s přičleníným dalím návrhem, e se udílá jednotná tolerance 0,5 s patřičnými tresty, tak i takový zákon podpořím.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám, pane senátore, díkuji. Tái se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak, tedy ji uzavírám.  
Pane navrhovateli, předpokládám, e se chcete vyjádřit k obecné rozpraví...  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váená paní předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Já díkuji za názory, které tady zazníly, i za ty podporovatele i za ty, kteří vyjádřili svoje určité pochybnosti. Já tedy na rozdíl od tích pochybovatelů jsem celkem hrdý na to, e jsem představitelem naí zemí. Naim občanům vířím, stejní jako vem občanům v EU. Říkat, e jsme v níčem mimořádní, obzvlátí v tom, co je patné, tak myslím, e to je určitá nedůvíra vůči občanům vlastní zemí. Je to patní.  
Tyto argumenty samozřejmí řekl i kolega Kubera, 90 procent vech nehod způsobují řidiči, kteří jsou naprosto střízliví, ale moná jsou unavení, moná se pohádali s manelkou. Tích příčin je samozřejmí spousta. Vdycky je to patné. Povauji za troku podpásové tady říkat a vyhroovat zranínými a mrtvými. Prostí nebude... To se netýká... Tento zákon, a opít opakuji, je pro sluné lidi. Je to pouze legalizace toho, co u stejní existuje. Prostí víme, nakonec jsme to slyeli i tady od kolegů, kteří jezdí na kolech a podobní, e stejní si to pivko dají, e si stejní ten pohárek dají. A stejní jedou. Tak proč jim to netolerovat v té míře, která je tady navrená, a myslím si, e klidní můeme jít na to 0,5 promile, tak, jak navrhuje kolegyní.  
Ale na druhé straní, a to jsem rád, e se shodli i podporovatelé i ti, kteří jsou proti, e je potřeba bojovat proti alkoholismu jako takovému, proti tím opilcům, kteří skuteční padají pod ta kola, pod ta kola aut, nebo tím, kteří ty nehody způsobují, a to jsou ti nezodpovídní, kteří se pohybují, jak u jsem uvedl v úvodu, v tích statistikách nad to 1,5 promile. Jestli u to bude o desetinku více nebo méní, to asi není v tuto chvíli rozhodující.  
Ale dejme lidem monost, aby se taky mohli svobodní rozhodovat. Uvídomme si jedno, e ádný zákaz ani prohibice nikde na svítí nevedly ke sníení ani omezení dopravních nehod. To je vdycky otázka subjektivní situace, která nastává. Je koda, abychom se napadali za dobrý či patný úmysl. Myslím si, e vycházíme z dobrých zkueností. Já jako Moravan jsem přesvídčen, e i cyklisté v českých zemích, v okolí Plzní, Budíjovic, ale i Liberce jsou stejní zodpovídní jako ti na Moraví.  
Take díkuji vem tím, kteří tento návrh zákona podpoří. Samozřejmí chápu i ty, kteří tak neučiní. Ale prosím, aby se vyvarovali emotivních výroků, které skuteční nejsou hodny naeho pléna Senátu.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní se zeptám zpravodajů, jestli si přejí vystoupit? Zeptám se pana senátora Iva Valenty? Ne, nepřeje si. Pan Vosecký, senátor, taky ne. Take je to na garančním zpravodaji, na panu senátorovi Leopoldu Sulovském, prosím. Vyjádřete se k probíhlé rozpraví.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo. Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní, kolegové. Já shrnu rozpravu. V rozpraví se vyjádřilo 9 senátorů, 3 senátorky. Pro byla vítina, dva byli zásadní proti, jeden nakonec neřekl, jestli ano, nebo ne. Ale takový je výsledek té rozpravy.  
Hlasování... Padl tady pouze jeden návrh, a to byl návrh... Nebo návrhů bylo víc. Z výborů padly návrhy schválit a z VHZD padl návrh schválit ve zníní pozmíňovacího návrhu a pak je tady jetí pozmíňovací návrh paní kolegyní na 0,5 promile.  
Take nejprve bude asi...  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Nejdříve budeme hlasovat o schválit, pak otevřeme případní podrobnou rozpravu.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Dobře.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Take můeme přistoupit k hlasování. Já vás svolám.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh senátního návrhu zákona tak, jak jej předloil senátor Zdeník kromach a dalí senátoři. V sále je přítomno 40 senátorek a senátorů, aktuální kvórum pro přijetí je 21.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu zákona, nech stiskne tlačítko NE a zdvihne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 46  
se z 40 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 21 pro vyslovilo 21, proti jich bylo est. Návrh byl přijat. Já uzavírám projednávání... Pardon, jetí prosím. To je zase ten celek tady. Jetí hlasujeme, neodcházejte.  
Návrh byl schválen, a proto podle § 130 odst. 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom povířili předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu projednávání.  
Senátory, my jsme neschválili jména, take ta musíme teï... Prosím, pan senátor Zdeník kromach. Poprosím o dalí dví jména, která by la obhajovat do Poslanecké snímovny. Pan zpravodaj Sulovský, pan Vosecký, můou? Vichni zpravodajové můou. Pak se dohodnete, jestli... (Jeden ze senátorů má připomínky.) Nali se zpravodajové. Já myslím, e je to tak, pane senátore, v pořádku. Take znovu opakuji, pan senátor kromach, pan senátor Valenta, pan senátor Vosecký, je to tak v pořádku? O tom budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zdvihníte ruku a stiskníte, prosím, tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji, návrh byl přijat.  
Pořadové č. 47  
, hlasování  38 přítomných senátorek a senátorů, kvórum 20, pro 34, proti nebyl nikdo. Take končím projednávání tohoto bodu.  
A čeká nás poslední bod.  
Dalím bodem je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorky Jitky Seitlové a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 131/2015 Sb., kterým se míní zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvítvích a o zmíní níkterých zákonů (energetický zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
323  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede zástupkyní navrhovatelů, senátorka Jitka Seitlová, které nyní předávám slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váená paní předsedající, váené dámy a pánové. Vím, e u je doba obída, jenom bych chtíla říct, e máme tu výsadu, e jsme pravdípodobní u posledního bodu projednávaného v tomto volebním období. Není vyloučeno, e jetí bude níjaké jednání, ale v tuhle chvíli je schůze naplánovaná a v termínu, který bude po skončení volebního období. Prosím, abyste jetí chvíli setrvali a vyslechli návrh, který vám předkládám.  
Je to návrh, já to řeknu, nebo situace, do které jsme se dostali, píkní zatrolená.  
Jedná se o to, e máme v ČR zhruba stovku, přesníji asi 88 malých vodních elektráren do 10 MW, které v letoním roce nedostávají podporu, tak, jak mají dostávat vechny obnovitelné zdroje. To znamená, e nedostávají ani odpovídající výkupní ceny, ani zelený bonus. Jak se to mohlo stát?  
Stalo se to zákonem, ve kterém bylo přechodné ustanovení, které fakticky proti reálnému stavu i retroaktivní schválilo, e tedy zdroje, které u byly uvedeny do provozu, jsou uvedeny fikcí zákona do provozu a od 1. 1. 2016. Kadý zdroj, který má dostávat veřejnou podporu, musí být hodnocen Evropskou komisí, resp. jejími orgány. Tyto orgány musí notifikovat tuto veřejnou podporu.  
Zdroje, o kterých hovořím, tuto notifikaci dostaly po skutečném uvedení do provozu po modernizaci, rekonstrukci mezi lety 2013  2015.  
Ale zákonem jsme řekli, bohuel tedy, Senát se sice nezabýval, ale to neznamená, e zákon nebyl přijat, e tyto zdroje se povaují za uvedené do provozu a od 1. 1. 2016. Ministerstvo průmyslu a obchodu říkalo: To je vechno v pořádku. Dokonce jsme tu víc u jednou u nás na výboru projednávali. Ono řeklo: To se vechno dá do pořádku. Jene do pořádku se to bohuel nedalo. Evropská komise jednoznační řekla: My u jsme tu notifikaci jednou dali, a to, co máte v zákoní, to nás nezajímá, protoe zdroje tu notifikaci dostaly. Take novou notifikaci podle zákonem, naím zákonem, stanovené doby provozu a od 1. 1. nemají.  
Samozřejmí, e jsou tady obrovské snahy, aby se to níjak dořeilo. Nicméní zákon je zákon. V tuhle chvíli tedy jsme přemýleli, opravdu vířte, e jsme hledali cesty, jak tu situaci napravit, protoe otázka zní: Mají tyto zdroje dostat podporu? Je to správné? Je to spravedlivé? Má to tak být? Odpovíï od vech, se kterými jsem hovořila: Ano, ony tyto podporu mají dostat. Teï hledáme cestu, jak situaci, která nastala v zákoní č. 131 z roku 2015, to je ten, ve kterém se stanovilo, e od 1. 1. 2016 jsou ty zdroje tedy noví uvedené do provozu jenom fikcí, jak tuto situaci napravit.  
Je to tedy tak, e před vámi leí návrh, který připravila skupina právníků. Celá situace byla konzultovaná i s ministerstvem průmyslu a obchodu, které s tímto navreným řeením souhlasí, kde se tedy vypoutí přechodné ustanovení, které stanovilo od 1. 1. 2016, kde se tedy dále stanoví, jakým způsobem má být podpora vyplacena, aby vechno bylo v souladu s právními předpisy. To je návrh, který před vámi leí.  
Chci opravdu i na úvod mé řeči říct, ano, mohou tady být obavy z retroaktivity, na kterou upozorňuje nae legislativa. Já si práce naí legislativy váím velice, nesmírní dobře se s nimi spolupracuje. Nicméní je tady jiný právní názor, jiné skupiny právníků, který říká, e to retroaktivita jako taková není, e naopak my napravujeme tímto ustanovením tu původní retroaktivitu, kdy jsme zdroje, které byly uvedeny do provozu, dostaly notifikaci, retroaktivní rozhodli, e tedy vlastní do provozu uvedeny nebyly.  
Jenom upozorňuji, e je to nesmírní sloitá situace. Vířím, e v rámci projednání výboru se právní názory tích různých skupin legislativců níjakým způsobem dořeí a e dojdeme k řeení, které by bylo ve prospích nápravy stavu, který v důsledku toho přijatého zákona 131 z roku 2015 nastal.  
Prosím vás o to, abyste přijali návrh a postoupili ho výborům k projednání, kde bychom vechny tyto názory, které jsem u zaslechla, které jsou jistí oprávníné, o kterých je třeba debatovat, které bychom tedy dořeili.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám, paní senátorko, díkuji. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Jiřího Carbola. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Carbol:  
Váená paní místopředsedkyní, milé paní senátorky, váení páni senátoři, paní předkladatelko. Jako zpravodaj bych chtíl u jen doplnit, v čem ta retroaktivita, o které i paní kolegyní hovořila, spočívá.  
Ta spočívá v tom, jak je uvedeno ve zpráví legislativního odboru, e přechodná ustanovení zásadní nelze novelizovat. Tato novela zákona, která je předkládána, navrhuje zpítné působení právního předpisu v části přechodných ustanovení, v dobí, kdy tento právní předpis ji působí.  
Účelem přechodných ustanovení je zejména ochrana právní jistoty a práv nabytých v dobré víře, zmína přechodných ustanovení by zpochybnila jak jejich účel, tak samotné právní vztahy, které jsou jimi chráníny. Při vzniku kadé dalí nové právní úpravy je proto třeba vztah nové právní úpravy k právní úpraví dřívíjí řeit také novými přechodnými ustanoveními.  
Přechodná ustanovení lze výjimeční novelizovat nejpozdíji do dne nabytí jejich účinnosti. A v tom je ten problém, e ten zákon platí ji od 1. 1. 2016. Tato novela do tohoto časového období vstupuje.  
Tolik má zpravodajská zpráva, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, pane zpravodaji. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů a sledujte případnou dalí rozpravu, kterou nyní otevírám.  
Jako první se hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Já jenom se pokusím struční zareagovat zejména na to, co říkal pan zpravodaj, částeční se tím přiklonit k tomu návrhu, nebo přiklonit se částeční k tomu návrhu, který tady dala paní senátorka.  
Bude, doufám, poté, co to propustíme do prvního čtení čas na to si to jetí více vysvítlit. Ale ona v podstatí, kdy to vezmeme z hlediska selského rozumu, ta první retroaktivita vznikla v okamiku, kdy se tím, co provozují ty vodní elektrárny malého výkonu, řeklo, e na to, na co u ty elektrárny dostávají peníze za vyrobenou energii, se bude vztahovat, a dostávaly by je, pokud by ten zákon nebyl přijat i po 1. 1. 2016, se bude vztahovat zákon, který řekne, e k 1. 1. 2016 ony jakoby noví vznikají.  
To znamená, kdyby se neřeklo, e od 1. 1. 2016 ty elektrárny mají být noví notifikovány, protoe jakoby noví vznikají, tak ony by normální míly dál nárok na tu starou podporu podle staré notifikace. To znamená, u tam vznikla jakási retroaktivita, kdy ony u míly níco zaručeno, kdyby se nic nestalo, tak by braly pořád níjaký bonus, a protoe níkdo do toho zasáhl, to, co u míly přislíbeno, jim retroaktivní potom zase zmínil, tak dneska kdy potom na to ony doplatily tím, e nedostávají nic ve velmi zapeklité situaci, lepí slovo mí nenapadá, ale nemůeme se na to tak jednoznační podívat, jak tady také zaznílo z úst zpravodaje. Proto bych velmi doporučoval, abychom ten zákon propustili dál, abychom se tím hloubíji zabývali, hlavní abychom hledali řeení, které odstraní tu nespravedlnost, které se dostalo tím, které postihlo ty, co provozují ty malé vodní zdroje. To by míl být ná cíl prvotní. To vechno ostatní by mílo být druhotné.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane senátore, díkuji vám. Nyní má slovo pan senátor Frantiek Bradáč.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové. Ono u tady bylo mnoho řečeno k tomu, já u to nebudu vechno opakovat, já chci jenom podpořit to, abychom to propustili dál, protoe si myslím, e přes tu spornost, kterou ten návrh vyvolává, tak je potřeba to jetí dál prodiskutovat. Přiznám se, e kdy jsem si přečetl stanovisko legislativního odboru, tak mí napadla jediná víc, zamítnout to hned. Ale myslím si, e to není, nebylo by to dobře, je potřeba skuteční se tímto problémem zabývat, pokud se nenajde cesta, tak potom zvolit níjaké řeení. Ale v této chvíli se přimlouvám za to propustit to do dalího projednávání.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane senátore, díkuji. Take to nezaznílo, nezaznílo zamítnout, jo? Rozumíme tomu dobře, nezaznílo, dobře. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak, rozpravu uzavírám. Take poprosím zpravodaje pro první čtení, aby se vyhlásil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Jiří Carbol:  
Díkuji. V rozpraví tedy vystoupili dva senátoři. Nepadl návrh na zamítnutí, čili můeme hlasovat o...  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Přikázání.  
Senátor Jiří Carbol:  
Přikázání výborům. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano. Take vzhledem k tomu, e jsme návrh zákona nevrátili navrhovateli k dopracování, ani jsme jej nezamítli, přikáeme návrh senátního návrhu zákona výboru či výborům k projednání. Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl VUZP. A dále také návrh zákona aby projednal VHZD. Prosím, máte jetí níkdo jiný návrh? Paní senátorko, prosím.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji. Nechci zdrovat. Jenom jsem byla upozornína, e mám také jetí v rozpraví říci... (Milue Horská: Máte, ano, určití.) e jsem poádala pana předsedu, aby bylo projednání zkráceno na 30 dnů. Potřebujeme, aby ten zákon byl přijat jetí v letoním roce, práví abychom vyloučili tu pravou retroaktivitu. Take jenom tedy jetí tato moje ádost, prosím, aby byla zaznamenána.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
I o tom budeme, paní senátorko, hlasovat.  
Ne budeme hlasovat, tak si vás dovolím nejdříve svolat. Pak vás odhlásím. Take svolám...  
Prosím, vyjmíte svoje hlasovací karty, já vás odhlásím a znovu přihlásím.  
Můeme zahájit hlasování... (Ze sálu se ozývá nesouhlas.) Nemůeme? Aha, tak budeme svolávat... U tam je, take v pořádku.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zdvihníte ruku a stiskníte, prosím, tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 48  
se z 31 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 16 pro vyslovilo 30, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Ale paní senátorka jetí poádala o zkrácení lhůty k projednání ve výborech na 30 dnů. O tom teï budeme hlasovat. Teï poprosím bez fanfáry.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zdvihne ruku a tlačítko NE.  
Hlasování č. 49  
, z 30 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 16 se pro vyslovilo 29, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Tento návrh zákona je proputín do výboru.  
Dámy a pánové, ne ukončím 27. schůzi Senátu, dovolte, abych vás vechny pozvala na tradiční setkání s občany, které se uskuteční v sobotu 10. září od 14 hodin ve Valdtejnské zahradí. Jedná se o tradiční akci. Zároveň dovolte, abych vás informovala, e 6. září bude zahájena dalí schůze Poslanecké snímovny. Schůze Senátu se bude konat v závislosti na postoupení návrhů zákonů ve druhé poloviní října. Pokud by se schůze Senátu konala a po 23. říjnu, kdy 27 senátorům zanikne mandát uplynutím volebního období, dovolte, abych tím, kteří ji nekandidují ve volbách, podíkovala za jejich působení v Senátu a popřála mnoho zdaru. Nám vem ostatním, co kandidujeme, hodní tístí. A sama za sebe vám díkuji za plodnou spolupráci. Uvidíme se a po volbách.  
Na shledanou, astnou cestu domů.  
(Jednání ukončeno v 12.33 hodin.)