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(1. den schůze  19.10.2016)  
(Jednání zahájeno v 9.05 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 28. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve čtvrtek 29. září 2016.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Přemysl Sobotka, Karel Kratochvíle, Frantiek Bradáč, Leopold Sulovský, Jiří Hlavatý, Boena Sekaninová, Petr Bratský a Frantiek Čuba.  
Mám informaci, e údajní je v sále patní slyet. Prosil bych pracovníky techniky, aby zjistili příčinu, protoe hlasovací znílka před zahájením schůze fungovala. Mikrofony reagují, ale je třeba jim přidat na intenzití...  
Budu pokračovat. Slyíte mí? (Souhlas.)  
Kdo jste se jetí nezaregistroval, učiňte tak svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní - podle § 56 odst. 4 - určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 28. schůze Senátu byli senátoři Zdeník Papouek a Libor Michálek. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Připomínky nejsou. Spustím znílku, aby se vichni senátoři a senátorky se mohli dostavit do sálu hlasovat.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 28. schůze Senátu byli senátoři Zdeník Papouek a Libor Michálek.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. (Hlasovací zařízení opít nefungovalo.)  
Zkusím to jetí jednou. A to je výsledek, nebyly tam bohuel uvedeny grafy. Zpochybňujete níkdo hlasování? Ne.  
Hlasování č. 1  
registrováno 39, kvorum 20, pro návrh 37, proti nikdo. Návrh byl schválen a ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Zdeník Papouek a Libor Michálek.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 28. schůze Senátu. Ministr zahraničních vící poádal jednak o doplníní dvou ji ve výborech projednávaných mezinárodních smluv, jsou to senátní tisky č. 322 a 325, a o projednání vech bodů jako 3. a 5. bod dopoledního jednání.  
Do jeho bloku navrhuji také zařadit bod Návrh usnesení Senátu Parlamentu České republiky k vývoji situace na Ukrajiní. Tyto tisky také byly projednány ve výborech.  
Ministr zahraničních vící zároveň zastoupí ministra vnitra, proto jeho body Organizační výbor navrhuje projednat jako body 7  10, a to včetní evropských tisků, jejich doplníní na pořad schůze navrhl VEU, senátní tisky č. N 105/10, N 106/10 a N 107/10, a jetí jeden, N 108/10.  
Odpolední jednání bychom zahájili bodem ministra financí, po kterém by následoval blok tří bodů ministra ivotního prostředí.  
Ministr obrany projednal o projednání svých tisků po 16.00 hodiní. V této souvislosti navrhuji na pořad schůze doplnit senátní tisk č. 338, obsahující návrh na vyslání vojáků v rámci boje proti tzv. Islámskému státu.  
Ministr kultury poádal o projednání svého bodu ve čtvrtek v 9.00 hodin. S ohledem na zahraniční cestu s předsedou vlády bohuel jiný den přijít nemůe. Proto navrhuji na základí usnesení včerejího Organizačního výboru přeřazení tohoto tisku na dalí schůzi Senátu. Jedná se o evropský tisk N 092/10.  
Jako poslední bod jednání navrhl Organizační výbor doplnit na pořad schůze bod, ve kterém povíříme dalí senátory odůvodníním senátních návrhů zákonů Poslanecké snímovní. Je to reakce na to, e níkteří povíření senátoři u nebudou nadále vykonávat mandát senátora.  
Takto upravený a doplníný návrh pořadu 28. schůze Senátu vám byl rozdán na lavice. A znova připomínám, byl doplnín a upraven při včerejím zasedání Organizačního výboru.  
Ptám se, má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze.  
Pokud tomu tak není, dovolím si navrhnout, abychom o pořadu schůze hlasovali en bloc, to znamená, e bychom ty jednotlivé body, které jsem tady načítal, upřesníní a podobní, doplníní, nehlasovali zvlá.  
Jsou k tomu níjaké připomínky? Nejsou. Take můeme přistoupit k hlasování o pořadu schůze, tak, jak máte písemní na svých lavicích a jak jsem tady v předelém vystoupení sdílil a odůvodnil. Myslím si, e nemusíme dávat znílku. Take kdo souhlasí s navreným pořadem této schůze, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO, kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 2  
, registrováno 43, kvórum pro přijetí 22, pro návrh 41, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji, budeme se pořadem schůze řídit.  
A můeme přistoupit k dalímu bodu, a to je  
Informace vlády o Summitu lídrů 27 zemí Evropské unie Bratislava 16. září 2016  
Tisk č.  
339  
S jejím obsahem nás seznámí ministr Jiří Dienstbier. (Vyhlíí, zda je ministr Dienstbier přítomen.) U je tady? Tak dobře. Pan ministr Jiří Dienstbier. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové. Struční bych informoval o výsledcích setkání hlav států a předsedů vlád 27 členských zemí Evropské unie, které se konalo 16. září v Bratislaví. Jednalo se o summit neformální, tedy bez tradičních oficiálních písemných závírů. Jeho hlavním smyslem bylo poskytnout prostor pro otevřenou diskusi představitelů členských zemí Evropské unie o jejím dalím smířování po rozhodnutí Velké Británie o odchodu z Unie. Z tohoto důvodu se Velká Británie summitu neúčastnila.  
Samotný brexit nebyl hlavním tématem zasedání. Britská premiérka sice ji naznačila konkrétníjí časový horizont pro notifikaci dle čl. 50 smlouvy o EU, avak na jeho realizaci stále čekáme.  
I nadále tak platí dohoda vech členských států z června o tom, e před notifikací se s Brity ádná vyjednávání nepovedou.  
Státníci se v diskusi v Bratislaví pokusili předevím o diagnózu současného stavu Evropské unie. V důsledku kumulace krizí v posledních letech, ekonomické a dluhové, válek v Sýrii a na Ukrajiní, teroristické hrozby a předevím migrační krize dolo k oslabení důvíry občanů v evropskou integraci. Lídři sedmadvacítky se shodli na tom, e k opítovnému posílení této důvíry můe přispít předevím to, pokud se Unie do budoucna zamíří na oblasti, ve kterých přináí skutečnou přidanou hodnotu a kde občané očekávají aktivní roli.  
Tímito prioritními oblastmi by míly být na jedné straní zajitíní bezpečnosti a na straní druhé podpora hospodářské prosperity.  
Za nejdůleitíjí výsledek summitu lze povaovat potvrzení vůle a odhodlání vech 27 zúčastníných států, pokračovat v projektu evropské integrace. Zachování jednoty Evropské unie je také klíčovým zájmem ČR. Konkrétním výstupem summitu je pak dohoda na jednotlivých opatřeních, která by s cílem potvrdit ivotaschopnost Unie a posílit důvíru občanů v ni míla být přijata či rozpracována v následujících esti letech.  
Pokud jde o bezpečnost, Evropská unie by se míla zamířit jak na její vníjí, tak vnitřní aspekty. V oblasti migrace se jedná o plní funkční evropskou pohraniční strá, podporu spolupráce se třetími státy či akutní pomoc zemím v první linii.  
ČR je v tomto ohledu dlouhodobí aktivní. V návaznosti na bratislavský summit vláda vyslala dalí dvacítku policistů s technikou na podporu ochrany vníjích hranic Unie do Bulharska.  
Unie bude pokračovat také ve svých aktivitách smířujících k potírání terorismu. V této oblasti se chce zamířit předevím na spolupráci jednotlivých tajných slueb, vybudovat moderní informační systémy pro správu hranic a bojovat proti radikalizaci.  
Bratislava potvrdila také shodu na potřebí prohloubit spolupráci v oblasti vníjí bezpečnosti, co je jedna z priorit české vlády. Půjde předevím o proces postupného prohlubování spolupráce v obraní tak, aby byla posílena schopnost samostatné rychlé reakce Unie, předevím na hrozby, které se mohou vyskytnout v jejím sousedství.  
Konkrétními kroky v této oblasti by míly být například zefektivníní vojenských a civilních misí Evropské unie, posílení jejich financování nebo spolupráce ve vojenském výzkumu a průmyslu.  
To ve by se mílo dít při současném prohlubování spolupráce s NATO, které i nadále zůstává hlavním garantem evropské bezpečnosti.  
Dalí víc, která byla diskutována, byla otázka zajitíní prosperity. Vláda ČR je toho názoru, e hlavním pilířem růstu by do budoucna míla být ekonomická a také sociální konvergence uvnitř i mezi jednotlivými členskými státy. Hlavním nástrojem k dosaení tohoto cíle je plní fungující vnitřní trh zaloený na čtyřech svobodách.  
Podle dohody z Bratislavy se bude Unie na dokončování vnitřního trhu do budoucna soustředit, a to ve vech jeho oblastech. Dále bude usilovat o aktivní obchodní politiku, účinnou podporu investic a dobře fungující programy na podporu mladých a jejich zamístnanosti.  
O vech tíchto opatřeních se v následujících esti mísících bude diskutovat a rozhodovat jak na evropských radách, tak na jednáních na ministerské či expertní úrovni.  
Hlavy států a předsedové vlád se kromí řádných evropských rad plánovaných na říjen a prosinec znovu sejdou ke společnému neformálnímu jednání v únoru v maltské Vallettí. Společní by pak míli zavrit proces politické reflexe při oslavách výročí podpisu římských smluv v březnu.  
Kromí členských států bude pro implementaci bratislavských závazků klíčová pochopitelní také role Evropské komise, která má nezastupitelné místo předevím v legislativní a kontrolní činnosti Unie. Pro efektivní spolupráci v Evropské unii potřebujeme silnou Komisi, která nebude prohlubovat příkopy mezi členskými státy, ale naopak svou legislativní iniciativu zamíří na oblasti, v nich si členské státy přejí více spolupracovat, a bude důslední a nestranní dohlíet na dodrování závazků členských států a smluv.  
Práví implementace dohodnutých kroků bude rozhodujícím faktorem při posuzování toho, zda dohoda z Bratislavy bude znamenat nový impuls pro dalí fungování Unie.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře, prosím, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Informaci projednal VEU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 339/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl, který nyní má slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Je to tak, evropský výbor projednal bratislavskou deklaraci a bratislavský plán na svém včerejím zasedání. Obsahoví jsme nemíli k tomu dokumentu ádné zvlátní výhrady. Mohu-li parafrázovat diskusi na výboru, tak jsme spíe konstatovali, e zejména je ten plán pomírní příjemní konkrétním souborem smysluplných opatření. To usnesení, které vám navrhujeme, tak se spíe týká tích následujících procesů. Moná mezi řádky tam můete cítit obavu, aby ta deklarace a ten cestovní plán nezůstal zase jenom níjakým textem na papíru, ale aby se skuteční v reálném čase promínil do konkrétních kroků, tak, jak jsou tam narýsovány, a to je v podstatí shrnutý obsah toho navreného usnesení, zejména důraz na to, e vzhledem k tomu, e podle evropského práva Evropská rada udává základní politický smír, a tak Evropská komise je jaksi vykonávajícím tílesem. Tento aspekt tady zdůrazňuji, protoe ten, kdo by teï míl být na řadí, by byla skuteční Evropská komise, tak, aby realizovala ty kroky a v tích termínech, které v bratislavském plánu jsou načrtnuty.  
Evropský výbor se za tento návrh postavil jednomyslní, a proto i já vás prosím o podporu tohoto usnesení.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane předsedo, posaïte se u stolku zpravodajů a plňte úkoly zpravodaje. A nyní otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy?  
Zájem o vystoupení v rozpraví není, take rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan ministr ani pan zpravodaj nechtíjí doplnit svá vystoupení. Proto přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, tak, jak nás s ním seznámil pan zpravodaj Václav Hampl. A tak, jak máme písemní v usnesení výboru č. 339/1.  
V sále je přítomno 47 senátorek a senátorů, kvórum 24. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 3  
, registrováno 47, kvórum 24, pro návrh 42, proti nikdo. Návrh byl schválen. Díkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Informace vlády ČR o pozicích vlády a programu jednání Evropské rady, která se koná ve dnech 20. - 21. října 2016  
Tisk č.  
340  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 340. S obsahem nás seznámí opít pan ministr Jiří Dienstbier. Prosím, pane ministře.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové. Opít se struční pokusím představit agendu tohoto zasedání a pozice, které bude předseda vlády ČR na tomto jednání zastávat.  
Evropská rada se bude zabývat, jako ji obvykle, dalími kroky v řeení migrační krize. Zamířit by se míla na témata ochrany hranic a spolupráce se třetími státy, tedy zdrojovými a tranzitními zemími. Tentokrát zejména s africkými partnery. Toto zamíření vláda vítá, nebo se jedná o dví priority, které ČR na evropské úrovni dlouhodobí prosazuje. Jde o dví priority, které mají přímou vazbu na řeení příčin migračního tlaku.  
Evropská rada by míla přivítat sputíní evropské pohraniční a pobření stráe, ke kterému dolo na začátku října. ČR je připravena se podílet na urychleném dosaení plné kapacity této stráe.  
Evropská rada by se míla rovní zabývat budováním robustníjích informačních systémů pro kontrolu hranic. Jejich rozvoj vláda ČR podporuje.  
Pozornost by míla být vínována i pomoci členským zemím Unie, které migračnímu tlaku čelí v první linii. Jak jsem říkal u předchozího bodu, ČR posílila svou účast na bulharsko-turecké hranici. V případí nutnosti jsme připraveni nai pomoc dále navyovat.  
V oblasti spolupráce se třetími státy by Evropská rada by míla diskutovat o rámci migračních partnerství, jeho primárním cílem je zlepit readmisní spolupráci s partnerskými státy v Africe a na Blízkém východí a přispívat k prevenci ilegální migrace.  
Vláda povauje za klíčové, abychom nai pomoc a spolupráci se zemími původu a tranzitu uprchlíků podmínili tím, e s námi tyto zemí uzavřou funkční dohody o návratech migrantů. Kromí spolupráce s africkými partnery by Evropská rada míla rovní zhodnotit dosavadní implementaci prohláení Evropské unie a Turecka.  
Vláda ČR od samého počátku migrační debaty zdůrazňuje potřebu řeení příčin migrační krize, spíe ne jejích následků. Na Evropské radí proto vláda podpoří posílení dialogu se zdrojovými a tranzitními zemími migrace, zaloené na jasných kondicionalitách a závazcích pro zemí původu a tranzitu při readmisních nelegálních migrantů přímo z hotspotů.  
K obchodní politice, která bude dalím tématem, Evropská rada by míla podtrhnout význam vzájemní výhodných bilaterálních dohod a zároveň poloit důraz na ochranu zájmů občanů. Hovořit by se mílo o modernizaci nástrojů na ochranu obchodu, o dokončení dohody CETA s Kanadou a o pokroku ve vyjednáváních o volném obchodu s Japonskem či USA.  
Vláda ČR dlouhodobí ambiciózní obchodní politiku, která přispívá k hospodářskému růstu a tvorbí pracovních míst podporuje.  
Pokud jde o dohodu CETA, i přes aktuální problémy vláda podporuje co nejrychlejí ukončení ratifikačního procesu. V sázce je kredibilita Unie coby smluvní strany, s kterou je moné uzavírat oboustranní výhodné dohody. Neúspích v případí finalizace dohody CETA by tuto důvíru zásadním způsobem podkopal.  
Pokud se situace do Evropské rady nevyřeí, bude předseda vlády apelovat na ty členské státy, ve kterých se vyskytly problémy, abychom mohli uzavřít vyjednávání o dohodí CETA na summitu s Kanadou 27. října, tak, jak bylo naplánováno.  
Ve svých závírech by se Evropská rada míla vyjádřit také k dalím hospodářským a globálním záleitostem, k ratifikaci paříské klimatické dohody, k vnitřnímu trhu a k podpoře investic.  
Pokud jde o pařískou dohodu, vláda ČR její ratifikaci podporuje a vítá dokončení tohoto procesu ze strany Evropské unie. Vláda vyslovila souhlas s ratifikaci v září a doufá, e ratifikační proces bude rychle dokončen i v českém parlamentu.  
Na agendu jednání bylo zařazeno také téma vnitřního trhu, jak prosazovala i ČR. Jedná se o dalí z naich dlouhodobých priorit a je dobře, e se k této víci vrací na nejvyí úrovni. Evropská rada zhodnotí pokrok v implementaci jednotlivých strategií pro vnitřní trh, včetní jednotného digitálního trhu.  
Diskusi o vnitřním trhu na úrovni Evropské rady povaujeme za klíčovou i z toho důvodu, e v poslední dobí v níkterých členských státech roste tlak na přijímání národní legislativy, která vytváří nové překáky na vnitřním trhu, konkrétní v oblasti dopravy a tranzitu. To vláda povauje za nepřijatelné.  
Vláda je přesvídčena, e tento trend je v rozporu s pravidly zakotvenými ve smlouvách a ve střednídobém pohledu můe vést k zásadnímu naruení vnitřního trhu.  
Vláda se proti tímto tendencím intenzivní vymezuje jak na evropské, tak na bilaterální úrovni. Budeme aktivní i nadále a učiníme vechny potřebné kroky k nápraví situace.  
Na Evropské radí bude třeba upozornit zejména na překáky způsobené francouzskou úpravou, v podobí tzv. Macronova zákona, a nímeckým zákonem o minimální mzdí.  
Evropská komise by míla rychle dokončit přezkum tíchto opatření a jejich slučitelnost s pravidly vnitřního trhu.  
Co se týče politiky podpory investic v EU, vláda v této oblasti povauje za klíčovou podporu příznivého investičního prostředí, které se opírá o fungující vnitřní trh, řádnou implementaci strukturálních reforem a odstraňování nadmírné regulace. Pokud jde o případné prodlouení fungování Evropského fondu pro strategické investice, dle vlády se mílo toto rozhodnutí učinit na základí nezávislé evaluace jeho fungování, jejich výsledky stále čekáme.  
Poslední tematickou oblastí, které se bude říjnová Evropská rada vínovat, je zahraniční politika. Diskuse by se míla vést o vztazích EU a Ruské federace a o aktuální situaci v Sýrii. Vláda ČR vítá, e se Evropská rada tématům vníjích vztahů vínuje. V obecné roviní má vláda zájem na udrení prostoru pro jednání s Ruskem, zároveň vak zdůrazňuje platnou dohodu o navázání sankčního reimu na plníní minských dohod. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře, a prosím opít, abyste vyuil místo u stolku zpravodajů. Informaci projednal výbor pro záleitosti EU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 340/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl, který nyní má slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové.  
Pozice vlády na nadcházející Evropskou radu níkdy bereme bez dalího na vídomí. V tomto případí tam Evropský výbor neshledal nic, co by bylo potřeba níjakým způsobem rozporovat, nicméní vám navrhujeme usnesení, které tři body z té agendy vypichuje, zdůrazňuje. A je to v zájmu, řekníme, podpory tích pozic vlády, které povaujeme v tuto chvíli za důleité.  
První dva body z toho navreného usnesení se týkají CETA, to jest komplexní hospodářské obchodní dohody s Kanadou. Tam jsme toho názoru, e skuteční je na místí tu dohodu, která je kompletní bezproblémoví podepsaná, podepsat a začít naplňovat ty části, které nejsou závislé na vnitrostátních ratifikacích. Tento názor je jetí dále podpořen přijetím interpretační deklarace k CETA.  
Dalí, třetí bod, se týká toho, co zde také bylo zmíníno. To je ten, kdy to zjednoduení parafrázuji, problém řidičů kamionů v západní Evropí. Je to víc, ke které u jsme se sice vyjadřovali velmi důrazní, ale pro nadcházející Evropskou radu povaujeme za uitečné to opít připomenout a zdůraznit.  
A poslední bod se týká jednání o vztazích s Ruskem, kde jsme po debatí přijali návrh, e je potřeba zintenzivnit hledání níjakého rozumného mírového vyřeení konfliktu na východní Ukrajiní.  
Prosím vás o podporu tohoto usnesení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a prosím opít o posazení u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Není zájem, rozpravu uzavírá. Opít předpokládám, e pan navrhovatel a pan zpravodaj nechtíjí vystoupit, take můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak ho přednesl pan zpravodaj a jak je i v písemném podkladu 340/1. V současném stavu je přítomno 50, aktuální kvorum pro přijetí 26. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 4  
, registrováno 51, kvorum 26, pro návrh 44, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji jak panu zpravodaji, tak panu ministrovi.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o přístupu Černé Hory k Severoatlantické smlouví  
Tisk č.  
303  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 303, a s návrhem nás seznámí ministr zahraničních vící Lubomír Zaorálek, kterého mezi námi vítám. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Dobré ráno, váený pane předsedo, váené paní senátorky a páni senátoři. Dovolte mi, abych vás poádal o vyslovení souhlasu s ratifikací protokolu, který se týká přístupu Černé Hory k Severoatlantické smlouví. To znamená, Černá Hora projevila zájem o vstup do Severoatlantické aliance. A já bych vám jenom připomníl, e podle tzv. politiky otevřených dveří, ke které se hlásí Česká republika dlouhodobí, a ta je zakotvena dokonce i v Severoatlantické smlouví, tak v té je řečeno, e členskou zemí NATO se můe stát jakákoli zemí v severoatlantickém prostoru, která sdílí stejné hodnoty. Je schopna přispít k zabezpečení toho prostoru v členských zemích a je ochotna a připravena přihlásit se k závazkům a povinnostem, které s přistoupením ke smlouví vyplývají. Take opakuji, Česká republika vdy podporovala to, aby se s vemi monými uchazeči zacházelo podle této smlouvy a podle stanovení politiky otevřených dveří. A pokud níkdo splní poadavky a je schopen jim dostát, tak by míl být jeho zájem a jeho přihláka regulérní projednána a posouzena.  
Vyuívání této politiky se díje dlouhodobí, v NATO probíhlo u celkem 6 kol rozíření. NATO se v průbíhu roziřování rozířilo o 12 zemí, na současných 28. Je to tedy dlouhodobý níkolikaletý proces. A já si myslím, e ho lze pokládat za úspích, protoe se tím vymazala celá řada bolestivých dílicích čar, které byly i potenciálním zdrojem konfliktu v tom prostoru kolem nás. Take práví proto, e se tím ruí přehrady mezi státy, a pokud níkdo má zájem, tak se s ním o tom korektní bavíme a posoudíme kadou takovou přihláku, a rozhodneme se, tak se také vytváří určité prostředí a určitá atmosféra.  
V případí Černé Hory je to významné proto, e přijetí Černé Hory by mohlo a mílo mít velmi pozitivní vliv na oblast západního Balkánu, která dnes vlastní není docela v klidném a jednoduchém stavu. Kdybychom se podívali na situaci zemí kolem, tak zjistíme, e v níkterých zemích jsou politické krize, docela váné. Díky tomu, e EU se potýká s určitými vnitřními problémy, tak se v níčem i znejisuje politika roziřování EU, a tím pádem pro zemí západního Balkánu není jasná strategie, nebo není jasný výhled a perspektiva k monosti ucházení se třeba o členství v EU. A tohle  v níkterých zemích se to dá říct úplní konkrétní  do určité míry přispívá i k destabilizaci zemí Balkánu.  
Take to, e by Černá Hora takto byla v tom procesu přistupování pozitivní brána a přijata, je níco, co si upřímní myslím, by mohlo přispít k uklidníní. Protoe práví tady by se ukázalo, e ta politika otevřenosti stále platí. Minimální tedy v případí Aliance. V případí EU vichni tuíte, e se níjaké brzké roziřování EU nechystá.  
Popravdí řečeno, Česká republika a níkteré dalí zemí střední a východní Evropy jsou jediné, které to téma v Evropské unii vrací. Asi si dovedete představit, e o ní zase tak velký zájem v současné dobí není. To říkám popravdí. A teï mluvím o Evropské unii.  
Domnívám se, e tady tato politika přistupování nebo otevřených dveří určití pomáhá k budování důvíry a je určitým předpokladem spolupráce. Kdy se zeptáte na Černou Horu a její připravenost, tak já pokládám za důleité tady zmínit to, e Černá Hora má ten cíl  vstup do EU a NATO  skuteční dlouhodobí. Jsou to dví hlavní strategické priority zahraniční politiky. Vlastní to říká Černá Hora u od roku 2006, od vyhláení nezávislosti v černu 2006. Dá se říci, e v současné chvíli je v zemích regionů západního Balkánu v integračních procesech určití nejdále.  
Důleité je připomenout, e 16. října probíhly v Černé Hoře řádné parlamentní volby, které míly pomírní vysokou účast. Zúčastnilo se jich rekordních 72 % voličů. A já si myslím, e výsledek voleb potvrzuje irokou podporu obyvatel práví k tomu euroatlantickému smířování zemí. I kdy nevím, jestli jsou výsledky úplní přesní sečtené, ale dá se říci celkem jednoznační, e ty strany, které prosazují vstup do NATO, v nich získaly jasní vítinu hlasů voličů.  
Opakuji, tento vstup byla priorita pro Černou Horu. A pro Českou republiku je tento vstup také významnou součástí priorit české zahraniční politiky. Vy víte, e zájem o západní Balkán je stabilní součástí naí zahraniční politiky, na kterém je iroký konsensus vemi relevantními parlamentními stranami, take v tom nemáme ádné ideové spory. Zájem o západní Balkán a jeho stabilizaci je níco, co vichni tady, skoro si snad mohu dovolit říci, pomírní dost sdílíme. Máme dokonce v Černé Hoře jako Česká republika řadu pomírní významných projektů. Řekl bych teï hlavní třeba v oblasti energetiky bych zvýraznil, protoe Černá Hora si vybrala Českou republiku jako strategického partnera v oblasti energetiky. To je takový konkrétní projev toho, e my tam opravdu máme spolu co dílat a jsou tam pomírní docela zásadní projekty pro českou energetiku.  
To je z hlediska významu v bilaterálních vztazích. Jakkoli Černá Hora není velká zemí, tak si myslím, e toho díláme společní hodní. Určití víte o pomírní dost velkém zájmu českých turistů o Černou Horu, co také není nezajímavá malá víc a také to sehrává významnou roli při poznávání té zemí z naí strany.  
Já bych vás jetí naposledy ve svém úvodním vystoupení informoval o tom, e protokol o ratifikaci podléhá ratifikaci vech členských zemí NATO. Já jsem se účastnil jednání ministrů zahraničí, kde na tom byla shoda, vichni se na tom shodli, e se ten vstup podpoří. Teï probíhá ratifikace v parlamentech a z tích 28 členských zemí prozatím ratifikaci v parlamentech provedlo 10. Já vám je vyjmenuji, abyste vídíli, kdo u ratifikoval v parlamentu. Je to Island, Slovinsko, Maïarsko, Slovensko, Albánie, Bulharsko, Polsko, Turecko, Rumunsko a Lotysko. Take ratifikace, tak jako tady dnes v Praze, probíhají i v dalích místech. A opakuji, v deseti u úspíní probíhly.  
Tak to je to, co bych řekl dnes na úvod tohoto projednávání. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Garančním a zároveň jediným výborem je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 303/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Tomá Jirsa. Pane senátore, prosím.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, kolegové. Ná výbor projednal tuto smlouvu 23. srpna a doporučil Senátu dát souhlas s ratifikací přístupu Černé Hory k Severoatlantické smlouví. Já to doporučuji také a přihlásím se do diskuse. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji, pane zpravodaji, a prosím rovní, abyste vyuil místo u stolku zpravodajů. A nyní otevírám obecnou rozpravu. Přihláen je pan senátor Tomá Jirsa, prosím.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Já bych, pane předsedo, dámy a pánové, jenom v této souvislosti zdůraznil význam Severoatlantické smlouvy a zároveň bych varoval před úvahami o zřízení evropské armády, která toto severoatlantické společenství můe pouze oslabit.  
Já myslím, e nemáme nic proti přístupu Černé Hory, Albánie, jako muslimský a sekulární stát se ukazuje jako standardní partner a v souvislosti s nejistou budoucností Turecka je nakonec dobře, e tu Albánii máme. Nicméní pan ministr se zmínil i o roziřování Evropské unie, a protoe tyto balkánské zemí jsou zemími, které usilují o podpis asociační dohody, nebo u ji podepsaly, tak bych jen poukázal na to, e se Evropská unie míní tími podpisy asociačních dohod na Balkán a brexitem se celá posouvá geopoliticky na Balkán. A jestli pánové a současné vedení EU, pánové jako Juncker a Schulz, si nevezmou ádné poučení, tak se za chviličku ocitneme, slovy klasika, protoe víme vichni, e pánové Juncker a Schulz hrozí Británii různými tresty za vystoupení, e se v EU ocitneme, jak před 150 lety zhruba řekl Karel Havlíček Borovský, v "aláři národů". Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Do rozpravy se u nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám a ptám se pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit? Pane ministře, přejete si vystoupit, reagovat na diskusi?  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Jenom díkuji. Já jenom, jestli dovolíte, jak tu bylo řečeno o tom klasikovi, jak říká, jak se pohybujeme na východ, tak jenom bych řekl, e si pamatuji jednu britskou Lady, která kdy se níkdo ohradil ze střední Evropy, e je označován za východ, tak ta britská Lady odpovídíla: "Pane, pro nás Brity v podstatí vechno, co začíná na kontinentu, je na východ včetní Francie." Jenome ten východ, to se chápe velmi pohybliví.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pane zpravodaji, vy také máte jetí právo se vyjádřit. Nechcete? Dobře, díkuji. A my můeme tedy přistoupit k hlasování.  
V sále je přítomno 49 senátorek a senátorů, kvorum 25. Byl podán návrh: Senát dává souhlas k ratifikaci Protokolu o přístupu Černé Hory k Severoatlantické smlouví. Zahajuji hlasování.  
Kdo s návrhem souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 5  
, registrováno 49, kvorum 25, pro návrh 39, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Mezinárodní úmluva o ochraní vech osob před nuceným zmizením  
Tisk č.  
322  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 322. A uvede ho opít pan ministr zahraničních vící Lubomír Zaorálek. Pane ministře, prosím, máte slovo.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Díkuji, pane předsedo, váení kolegové, teï bych vám rád předloil Mezinárodní úmluvu o ochraní vech osob před nuceným zmizením. Ona byla schválena Valným shromádíním OSN v prosinci 2006.  
V platnost vstoupila v roce 2010 a já vás ádám o vyslovení souhlasu s ratifikací, kde by to nyní míla učinit Česká republika.  
Vláda vyslovila souhlas s ratifikací úmluvy dne 8. června 2016 a já jsem na základí zmocníní, které jsem míl od vlády tuto úmluvu oficiální podepsal, dne 19. července 2016, tedy teprve pomírní nedávno v New Yorku v sídle OSN a nyní po podepsání ádám o souhlas vás o ratifikaci Parlamentu ČR.  
Tato úmluva je součástí základních lidsko-právních úmluv OSN. Definuje pojem, který u jsem tady zmínil, nucené zmizení. Co to je nucené zmizení? Je to zbavení osobní svobody níjakou státní mocí nebo provedené s tolerancí státní moci, s tím, e státní moc odmítne fakt zbavení osobní svobody svého občana uznat nebo jej dokonce utají včetní místa pobytu zmizelé osoby. A zároveň k tomu patří, e dotyčnému, kterému se to stane, pokud třeba i tento stav pomine, nepřizná se mu ádná právní ochrana ani v té dobí, ani potom, níkdy zmizení je trvalé, jak asi dobře tuíte.  
Úmluva, kterou tady máme ratifikovat, zavazuje smluvní strany postihovat nucené zmizení, to znamená zemí, které to přijmou, se zavazují, e podobné zbavení osobní svobody občanů bude níco, co bude právní postiitelné, e to je samozřejmí níco, co se dít nesmí a nemá. A vzniká tím určitá páka na to, aby se níčemu podobnému do budoucna čelilo a aby přibývalo zemí, které tím dávají jasní najevo postoj k nuceným zmizením.  
Existuje pak také určitý systém kontroly plníní závazků smluvních stran, který zřizuje úmluva tím, e vytváří Výbor k nuceným zmizením. Tento výbor ji níkolik let úspíní funguje v systému OSN, take to u je níco, co je reálné.  
Co my tady můeme udílat a hlavní přínos, který můeme mít my jako Česká republika k úmluví, je to, e jí v této chvíli vyjádříme podporu. V řadí částí svíta představuje toto zmizení, níkdy dokonce i masové, bohuel docela bíný jev a myslím si, e je naprosto správné poadovat jeho potrestání a předevím i jakousi prevenci proti tomu, aby se to pokládalo za bínou víc.  
Kdybych míl zmínit, kde k tomu v poslední dobí docházelo, tak bohuel i docela blízko, v Jugoslávii, docházelo masoví k nuceným zmizením, docházelo k nim také ve válce nejenom v Jugoslávii, ale také v Čečensku. V posledních deseti letech tisíce případů nuceného zmizení byly v Kolumbii, v Kongu, v Barmí, na Srí Lance. Nyní evidujeme také podezření spáchání nuceného zmizení na Ukrajiní v oblasti Krymu a také na Ukrajiní v oblasti Donbasu. V lednu 2016 výbor, o kterém jsem mluvil, který se zabývá nucenými zmizeními ústy komisaře OSN pro lidská práva informoval o 44 000 individuálních případů nuceného zmizení z celkem 88 států. Zmínil bych třeba Sýrii, protoe o Sýrii se v poslední dobí hodní zajímáme, tak tam samozřejmí zmizely desetitisíce osob. Je vám asi jasné, e je to tam masové. A jsou to samozřejmí i dalí zemí  Irák, Írán, Nigérie, Kamerun, Čad, Niger, Burundi. Je to bohuel 88 zemí a jedná se o desetitisíce lidí.  
Máme zde pokus toto právní postihnout a upozorňovat na to a poadovat potrestání. Celkem se smluvními stranami úmluvy, o které mluvím, stalo 53 členských států OSN, 96 podepsalo tuto úmluvu a ratifikací se přiřadíme i mezi členské státy Evropské unie, které ji úmluvu ratifikovaly. V začátku října 2016 se stalo smluvními stranami u celkem 12 členských států EU, dalích 12 včetní České republiky úmluvu podepsalo.  
Mohu vám jetí sdílit, e tato úmluva a její sjednání nemá vliv na státní rozpočet. Jsem přesvídčen, e je v souladu s ústavním pořádkem a se vemi ostatními součástmi právního řádu ČR i s mezinárodní právními závazky, které dnes máme, stejní tak jako s právem EU. Dle mého názoru nebude nutné, kdy úmluvu ratifikujeme, přistoupit k řádným zmínám národní legislativy. Myslím si, e to je nástroj k posílení ochrany lidských práv a míli bychom to podpořit.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane ministře. Návrh projednal ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 322/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl. Garančním výborem je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 322/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Václav Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegové a kolegyní. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost projednal tento vládní návrh na své 29. schůzi konané dne 21. září 2016. Po odůvodníní zástupce předkladatele pana JUDr. Martina Smolky, námístka pro řízení sekce právní a konzulární ministra zahraničních vící, zpravodajské zpráví senátora Václava Lásky a po rozpraví  
I. doporučuje  
Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Mezinárodní úmluvy o ochraní vech osob před nuceným zmizením s tím, e při uloení ratifikační listiny budou učinína následující prohláení:  
1. V souladu s čl. 31 odst. 1 Mezinárodní úmluvy o ochraní vech osob před nuceným zmizením prohlauje Česká republika, e uznává působnost Výboru pro nucená zmizení přijímat a posuzovat oznámení podávaná jednotlivci podléhajícími jurisdikci Výboru pro nucená zmizení nebo jménem jednotlivců podléhajících jurisdikci Výboru pro nucená zmizení, kteří tvrdí, e jsou obítí poruení ustanovení Mezinárodní úmluvy o ochraní vech osob před nuceným zmizením Českou republikou.  
2. V souladu s čl. 32 Mezinárodní úmluvy o ochraní vech osob před nuceným zmizením prohlauje Česká republika, e uznává působnost Výboru pro nucená zmizení přijímat a posuzovat oznámení, v nich účastnický stát tvrdí, e jiný účastnický stát neplní své závazky podle Mezinárodní úmluvy o ochraní vech osob před nuceným zmizením.  
II. určuje  
zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Václava Lásku,  
III. povířuje  
předsedu výboru senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Dovolte mi k tomu jenom doplnit, e i já mám za to, e ČR a její zákony, její právní úprava je zcela v souladu s touto Mezinárodní úmluvou, není třeba nic doplňovat a proto nae ratifikace je jenom připojením se k mezinárodnímu úsilí, které v rámci ČR svým zákonodárstvím ji v tuto chvíli naplňujeme. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Miroslav Antl? Nepřeje. Díkuji, pane zpravodaji a otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Zájem vystoupit v obecné rozpraví není, take ji uzavírám. Předpokládám, e navrhovatel pan ministr si nepřeje vystoupit.  
Jetí se přihlásila paní kolegyní Zuzana Baudyová. Doufám, e nikdo nebudete zpochybňovat předchozí proceduru. Nebudete. Prosím tedy, paní kolegyní Zuzana Baudyová má jetí slovo.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové. Omlouvám se a určití nechci natahovat jednání. Jenom bych míla asi velké výčitky, kdybych nepřidala k tomuto senátnímu tisku jednu vítu, a to je otázka dítí migrantů bez doprovodu, které bohuel jsou předmítem zájmů; nekalých zájmů, a je to obchod s dítmi nebo dítská prostituce, eventuální obchod s orgány.  
Čili ptám se, zda díti - vzhledem ke své bezbrannosti - by nemíly být extra vytypovány v tomto tisku. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Tái se, jestli chce jetí níkdo vystoupit v rozpraví. Není tomu tak, rozpravu definitivní uzavírám, omlouvám se... Tái se pana ministra, zdali si přeje vystoupit se závírečným slovem. Pan ministr bude hovořit.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Díkuji. Mohu jenom říci, e to samozřejmí zahrnuje vechny osoby. Dnes asi nemáme monost vstupovat do této úmluvy, níjak ji upravovat a níjakým způsobem ji jetí upravovat zvlá, pokud jde o díti. Ale rozhodní mohu stoprocentní říct, e se to dítí týká určití, ale není tam níjaká zvlátní kapitola Díti a nemáme dnes monost to níjakým způsobem zvýraznit. Řekníme, e jsme na začátku. Tady jde vůbec o to, aby níco jako nucené zmizení bylo postieno, aby to bylo pojmenováno a postieno. Kdy se nám vůbec toto podaří, a na tom je shoda, bude to první krok. K tomu speciální se vínovat dítem existují řekníme jiné nástroje nebo jiné metody. Tady jde o to, aby se začalo vůbec poprvé právní postihovat níco, co do této chvíle nebylo vůbec definováno.  
Ujiuji aspoň o tom, e díti jsou samozřejmí součástí této úmluvy.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tái se zpravodajů, zda si přejí vystoupit? Nepřejí si vystoupit, můeme tedy přistoupit k hlasování.  
Aktuální je přítomno 54 senátorek a senátorů, kvorum je 28. Přečtu nyní návrh usnesení k hlasování. Je poníkud delí, ne jsme obvykle zvyklí, tak ho prosím, vyslechníte:  
Senát  
dává souhlas k ratifikaci Mezinárodní úmluvy o ochraní vech osob před nuceným zmizením s tím, e při uloení ratifikační listiny budou učinína následující prohláení:  
1. V souladu s čl. 31 odst. 1 Mezinárodní úmluvy o ochraní vech osob před nuceným zmizením prohlauje ČR, e uznává působnost Výboru pro nucená zmizení přijímat a posuzovat oznámení podávaná jednotlivci podléhajícími jurisdikci Výboru pro nucená zmizení nebo jménem jednotlivců podléhajících jurisdikci Výboru pro nucená zmizení, kteří tvrdí, e jsou obítí poruení ustanovení Mezinárodní úmluvy o ochraní vech osob před nuceným zmizením Českou republikou.  
2. V souladu s čl. 32 Mezinárodní úmluvy o ochraní vech osob před nuceným zmizením prohlauje Česká republika, e uznává působnost Výboru pro nucená zmizení přijímat a posuzovat oznámení, v nich účastnický stát tvrdí, e jiný účastnický stát neplní své závazky podle Mezinárodní úmluvy o ochraní vech osob před nuceným zmizením.  
Tolik návrh usnesení. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 6  
registrováno 57, kvorum 29, pro návrh 47, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji zpravodajům a díkuji panu ministrovi.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o hospodářském partnerství mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a státy SADC EPA na straní druhé  
Tisk č.  
325  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 325 a opít jej uvede pan ministr Lubomír Zaorálek. Pane ministře, prosím, máte slovo.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Díkuji. Mám tady dalí smlouvu. Jak ji zmínil pan předseda, jedná se o Dohodu o hospodářském partnerství (Economic Partnership Agreements), co je forma dohody, kdy v tomto případí bychom míli vyslovit souhlas s ratifikací se zemími Jihoafrického rozvojového společenství. Jednodue řečeno, jsou to zemí na jihu Afriky, jako je Lesotho, Botswana, Mosambik, Namibie a samozřejmí Jihoafrická republika a také Svazijsko. Podíváte-li se na mapu, jsou to zemí na jihu Afriky. A v této smlouví jde o to, e 12. června 2002 zmocnila Rada Komisi, aby zahájila jednání vedoucí k uzavření tíchto dohod práví se zemími vyjmenovaných regionů.  
Významnou součástí této dohody je samozřejmí rozvojový aspekt, kde se nabízejí určité výhody ze strany EU práví tímto státům, určití řekníme irí přístup na trh EU a zároveň si budou moci tyto státy chránit určitá svá citlivá odvítví, protoe chápete, e kdy se podobné státy přiblíí takovému kolosu, jako je EU, můe to docela zničit níkteré jejich oblasti. Mají monost si určité citlivé oblasti chránit a zároveň mají monost trhu vyuívat.  
Lze říci, e tato dohoda je určitou formou pomoci, práví proto se to jmenuje Dohoda o hospodářském partnerství, ale myslí se tím to, e se tady přece jenom trochu podává ruka tímto zemím.  
A kdybyste se mí zeptali, co to znamená přesní pro ČR, tak neznamená to zase tolik, protoe obchod a obrat řadu tíchto zemí s ČR je pomírní marginální. Jedinou výjimku tvoří Jihoafrická republika, protoe shodou okolností práví samotná Jihoafrická republika je zemí, která je nejvítím obchodním partnerem ČR na africkém kontinentu vůbec. Jihoafrická republika se tedy vymyká, ale pokud jde o ostatní zemí, s nimi ná obchod je skuteční malý. Dopad této dohody můe být zejména na vztahy s Jihoafrickou republikou, práví proto, e je to nejvítí obchodní partner, a je to také vstupní brána na trhy i dalích zemí. Sehrává stále specifickou roli vůči ostatní části předevím jiní Afriky. Jinde to zase tak velký význam nemá. To neznamená, e se o to nesnaíme. Sám jsem byl nedávno v Mosambiku a snaíme se tam uzavřít níjakou spolupráci třeba v oblasti obrany apod. a je dokonce i určitý zájem. Ale tyto zemí jsou samozřejmí ekonomicky pomírní slabé. I kdy se tedy snaíme, dopady a efekty nejsou zas tak velké.  
Na druhé straní bych to nepodceňoval, protoe stále je třeba si uvídomovat, e Afrika je nejrychleji rostoucí kontinent na svítí, e Afrika je kontinent, který má nejrychlejí ekonomický růst, dnes nejvítí ze vech kontinentů svíta. A jestli dnes je základ stále nií, tak vám kdekterý prognostik řekne, e Afrika je zemí, která poroste rychleji ne jiné, a myslím, e i výmína bude stoupat, s tím jsem si pomírní hodní jistý. Proto si myslím, e dohoda má význam navzdory tomu, e teï to vypadá, e to velký dopad pro ČR neznamená, ale perspektivní je to určití prozíravá víc, komunikovat s tímito státy a zároveň jim pomáhat se konsolidovat.  
Jiní Afrika je nejdále pokud jde o nae problémy, které řeíme s migrací, take vám nebudu tvrdit, e to přímo souvisí s aktuálními problémy, které máme se subsaharskou Afrikou nebo severní Afrikou. Nicméní si myslím, e je také třeba uvaovat o Africe jako o celku. A jiní Afrika se podle mí bude rozvíjet stejní jako Afrika jako celek.  
Dohoda je smíenou smlouvou. To znamená, e níkteré části toho, co se uzavře, spadá do pravomoci členských států, níkteré části do pravomoci EU. Z hlediska právního je to smlouva tzv. prezidentské kategorie. A jsem přesvídčen, e uzavření této smlouvy také není v rozporu s celým právním řádem a ústavním pořádkem ČR a nebude mít ani ádný dopad na státní rozpočet ČR.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 325/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Lubomír Franc. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 325/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Libor Michálek. Pan Libor Michálek! (Není přítomen v Jednacím sále.)  
Tak já si dovolím poádat, jestli má zájem zpravodajskou zprávu přednést pan senátor Lubomír Franc za VZVOB. Prosím, pane senátore.  
Senátor Lubomír Franc:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já budu velmi stručný. Tento tisk jsme projednávali na výboru 21. září 2016. Bylo to 169. usnesení, které jsme k tomuto tisku přijali. Je to de facto v intencích toho, co říkal pan ministr, to znamená výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Dohody o hospodářském partnerství, určil zpravodajem výboru senátora Lubomíra France a povířili jsme senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. To znamená, bezproblémové projednání tohoto tisku.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, díkuji za to, e jste zachránil situaci. Vidím, e pan garanční zpravodaj se dostavil, take nyní má slovo pan senátor Libor Michálek.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Omlouvám se, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Také si dovolím jenom ve stručnosti přečíst 248. usnesení z 31. schůze, která se konala 27. září 2016. To usnesení zní, e i VHZD doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci předmítné dohody, určuje mí zpravodajem a povířuje předsedu výboru, pana Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Pane garanční zpravodaji, posaïte se u stolku zpravodajů a plňte úkoly garančního zpravodaje.  
Nyní otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Není zájem vystoupit. Take rozpravu uzavírám.  
A my přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, tak, jak navrhly oba dva výbory a jak máme v písemných podkladech. Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody o hospodářském partnerství mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a státy SADC EPA na straní druhé, která byla podepsána v Kasane dne 10. června 2016.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 7  
, registrováno 63, kvórum 32, pro návrh 52, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji zpravodajům.  
Dalím bodem je  
Návrh usnesení Senátu Parlamentu České republiky k vývoji situace na Ukrajiní  
Návrhem na usnesení Senátu k vývoji situace na Ukrajiní se zabývaly v Senátu dva výbory, VZVOB a VEU. Usnesení obou výborů jste obdreli na lavice. Nejdříve bych poádal senátora Václava Lásku, aby nás seznámil s usnesením VZVOB.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegové, kolegyní. Díkuji znovu za slovo. Návrh tohoto usnesení projednal VZVOB na své 29. schůzi, konané 21. září 2016.  
Byla to reakce na dopis první místopředsedkyní Nejvyí Rady Ukrajiny a zástupců výborů pro zahraniční víci a záleitosti EU. Míl vyjádřit znepokojení nad vyostřením situace na východí Ukrajiny. Ten dopis byl ze dne 21. 7. 2016.  
Po úvodním sloví Ing. Radka Matuly, zástupce ředitele Odboru států severní a východní Evropy a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR, aby k vývoji situace na Ukrajiní přijal návrh usnesení, který je přílohou tohoto usnesení, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Václava Lásku, povířuje předsedu výboru, senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Ten návrh usnesení Senátu PČR k vývoji situace na Ukrajiní zní.  
Senát PČR:  
1. je znepokojen vývojem situace na východní Ukrajiní, kde dochází k intenzifikaci ozbrojených střetů za pouití tíkých zbraní zakázaných dohodami z Minsku,  
2. připomíná, e Krym je nadále součástí Ukrajiny. Jeho oddílení od této zemí je výsledkem ruské agrese a nemá oporu v mezinárodním právu,  
3. konstatuje, e k nastolení klidu a implementaci minských dohod je nutné nastolit trvalé přímíří, ukončit podporu povstalců z ruské strany a obnovit monost kontroly společné ukrajinsko-ruské hranice ukrajinskými státními orgány,  
4. vyzývá vládu ČR, aby vyuila vech prostředků, diplomatickými počínaje, které posilují snahu o trvalé nastolení přímíří na východní Ukrajiní a jednání o mírovém urovnání konfliktu.  
Tento návrh byl v naem výboru přijat jednomyslní. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Návrh rovní projednal VEU. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl, kterého nyní ádám o jeho vystoupení.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Evropský výbor přijal návrh usnesení pro toto plénum, který je identický s tím, který přijal VZVOB, na základí předbíné koordinace předsedů tíchto dvou výborů. Kromí toho, e vás prosím o podporu toho usnesení, tak v tuto chvíli jako zpravodaj nemám, co bych dodal nad rámec toho, co u řekl kolega Láska.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Take také díkuji, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí. Ne rozpravu uzavřu, pane ministře, chcete k tomu vystoupit? Nemáte potřebu? (Ministr Lubomír Zaorálek nemá zájem.) To je na vás, jestli chcete... Nikdo jiný v rozpraví nevystoupil, pak u není monost. Znova byste otevřel rozpravu, kdybyste vystoupil. Take pan ministr nemá zájem vystoupit. Rozpravu uzavírám.  
A můeme přistoupit k hlasování. Předpokládám, e zpravodajové nechtíjí doplnit svá vystoupení. Není tomu tak. Budeme hlasovat o návrhu, tak, jak jej přednesli shodní oba dva zpravodajové, senátoři Václav Láska a Václav Hampl, tak také, jak mámo zapsáno v písemných usneseních, které máme k dispozici.  
Chvilku počkáme, kolega Horník oznámil, e má nefunkční kartu, tak si ji jde vymínit...  
Já tedy zopakuji, o čem budeme hlasovat. Budeme hlasovat o usnesení k situaci na Ukrajiní. Budeme hlasovat tak, jak navrhli oba dva zpravodajové, kolegové Hampl a Láska. Můeme hlasovat, zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 8  
, registrováno 63, kvórum 32, pro návrh 45, proti nikdo.  
Návrh byl schválen.  
Kolega Bárek mí vystřídá.  
(Zmína v řízení schůze.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dobré dopoledne, budeme pokračovat dalím bodem, a tím je  
Návrh nařízení EP a Rady, kterým se stanoví kritéria a postupy pro určení ČS přísluného k posuzování ádosti o mez. ochranu podané státním přísluníkem třetí zemí nebo osobou bez státní příslunosti v níkterém z členských států (přepracované zníní)  
Tisk EU č.  
N 089/10  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk N 089/10 a N 089/10/01. Prosím pana ministra Lubomíra Zaorálka, který zastupuje ministra vnitra, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Díkuji, pokusím se o to, zastoupit ministra vnitra, protoe to není zrovna jednoduchý návrh nařízení Evropského parlamentu, ale snad tedy to budu schopen předloit.  
Take váený pane předsedající, váené kolegyní. Toto navrhované nařízení, které by mílo stanovovat ta kritéria a mechanismy určující ten členský stát odpovídný za posuzování ádosti o mezinárodní ochranu, ony jsou vlastní součástí, míly by nahradit ta nařízení Evropského parlamentu a Rady, které jsou vítinou ve veřejné debatí označovány jako Dublin III. Ten Dublin III stanovoval kritéria a postupy pro určení členského státu k posuzování ádosti o mezinárodní ochranu. A teï tady máme nové nařízení, které se jmenuje Dublin IV. Ten Dublin IV má zavést sadu opatření s cílem zefektivnit existující systém. Práví i v reakci na ty události a na to nezvládnutí té situace v roce 2015.  
Opatření by vlastní míla zamezit zneuívání azylového řízení a míla by odstranit druhotné pohyby tích adatelů, tím, e se oni vlastní pohybují řadou dalích zemí a vlastní vytváří naprosto nepřehlednou situaci. Takové ty druhotné pohyby adatelů v rámci členských států.  
Aby se zabránilo tomuto nekontrolovanému a netransparentnímu pohybu po Evropí, aby se tedy zabránilo zneuívání toho azylového řízení, tak ten návrh stanoví například povinný přezkum azylové ádosti z hlediska aplikace konceptu bezpečné třetí zemí nebo bezpečné zemí původu. To znamená, e kdy je níkde z bezpečné zemí, tak je moné ho tam vrátit. Případní z hlediska monosti realizace zrychleného řízení z důvodu ohroení bezpečnosti státu, veřejného pořádku, zdraví. Take se zrychluje celá ta procedura. Jetí před tím, ne se určí ten členský stát odpovídný za posouzení azylové ádosti.  
Pro adatele azyl se pak stanovuje povinnost poádat o azyl v členském státu prvního vstupu, take to je důleité, e tedy má ten adatel povinnost poádat o azyl v členském státu prvního vstupu, první, do kterého vstoupí. Anebo poádat o azyl v zemi, kde se adatel nachází oprávníní.  
Významnou ambicí návrhu nařízení je rovní snaha o zavedení tzv. korekčního přidílovacího mechanismu, v té podobí, jak tam je obsaen, tak se zase jedná o jakýsi typ kvót, které by míly být automaticky aktivovány v případí nerovnomírného zatíení členských států v oblasti azylového řízení. Zase se tam jakoby plánuje, e v případí, e by to níjaká zemí nezvládala, tak se to přenáí na bedra tích ostatních států podle níjakého přidílovacího mechanismu.  
Ten korekční přidílovací mechanismus, se kterým, jak víte, dlouhodobí nesouhlasíme, se navrhuje zavést jako systém, kterým by bylo zajitíno rozdílení odpovídnosti v případí, e jeden nebo více členských států budou vystaveny neúmírnému počtu ádostí o azyl, za jejich posouzení jsou odpovídné.  
Návrh tohoto říká, e ten mechanismus se spustí, pokud níkterý členský stát bude odpovídný za počet ádostí, odpovídající 150 procentům referenčního čísla, platného pro uvedený členský stát. Take kdy to... Ten stát má níjakou kapacitu, níjaké referenční číslo. Kdy to překročí 150 procent, ten počet ádostí, tak se spoutí roztřiïovací mechanismus. Takhle bych to vlastní nazval.  
To referenční číslo pro kadý stát by mílo být určeno z jedné poloviny s ohledem na velikost populace, kolik má ten stát obyvatel, a z druhé na základí celkového HDP, take to ekonomické hledisko a počet obyvatel jsou ty dví, podle kterých se určuje to referenční číslo pro jednotlivý stát.  
Kadý členský stát by míl právo účast v mechanismu odmítnout. Tam je řečeno, e to můete odmítnout, tohle číslo a přidílenou kvótu, ovem pod podmínkou, e za jednu nerelokovanou osobu by uhradil příspívek 250 tisíc eur, co mi připadá velmi sporné, ale je to tam, který by připadl členskému státu, který bude odpovídný za posouzení ádosti o azyl této osoby. Tolik je asi ten klíčový moment toho.  
ČR v obecné roviní... My podporujeme pouze takové zmíny dublinského systému, které povedou ke zjednoduení pravidel spolupráce mezi členskými státy, níkteré ty aspekty toho návrhu, o kterém tady mluvím, jsou pro nás akceptovatelné. To znamená, jsme pro úpravu toho azylového řízení. Nicméní to, s čím striktní nesouhlasíme, a to říkáme opakovaní a pořád, e nesouhlasíme se zavedením jakéhokoliv povinného korekčního přidílovacího mechanismu. A rovní nesouhlasíme s tím povinným příspívkem, který by míl být jako jakýsi mechanismus na to navázán.  
Z uvedených důvodů my ten návrh jako celek, jako ČR, nepodporujeme. Respektive my jsme ochotni ho podpořit pouze tehdy, pokud by ten navrhovaný distribuční mechanismus byl z toho návrhu nařízení vyňat, nebo pokud by to bylo celé zaloeno na dobrovolném zapojení členských států.  
Případné přijetí tohoto návrhu nařízení by si nemílo vyádat přijetí ádných českých vnitrostátních provádících předpisů, nicméní s ohledem na dynamiku vývoje projednávání nelze případnou nutnost adaptace prozatím úplní vyloučit. Finanční náklady na státní rozpočet není moné vyčíslit. A to ani orientační. Nebo nelze přesní odhadnout, kdy, jak často, na jak dlouho, pro jak početnou skupinu cizinců a zda vůbec by se ten korekční mechanismus přidílovací spoutíl.  
Závírem bych jetí dodal, e ten návrh nařízení byl 13. září 2016 projednán VEU Senátu PČR, který k nímu přijal usnesení č. 229, v ním setrval na své odmítavé pozici k zavádíní trvalých relokačních mechanismů, povinných pro členské státy, a zároveň vyzval vládu, aby se nadále intenzivní podílela na smysluplné pomoci azylovým systémům členských států, abychom v rámci Evropské unie jako vláda podporovali také přijetí takových opatření, která posílí ochranu předevím vníjí hranice Evropské unie. Tento výbor pak rovní přijal odůvodníné stanovisko ohlední rozporu návrhu nařízení se zásadou solidarity v částech, týkajících se korekčního přidílovacího mechanismu a tzv. příspívku solidarity. Výbor ve svém stanovisku rovní uvedl, e relokace adatelů o mezinárodní ochranu musí být vící politického rozhodnutí kadého členského státu. Evropská unie má ji v současnosti k dispozici nástroje, které umoňují čelit nepřimířenému tlaku na níkterý členský stát, a to v podobí monosti Rady přijmout dočasná opatření ve prospích takového státu, případní aktivovat poskytování dočasné ochrany hromadní vysídleným osobám.  
Take návrh nařízení byl dne 22. září 2016 projednán také výborem pro evropské záleitosti Poslanecké snímovny. Ten k nímu také přijal usnesení, jím vydal tzv. odůvodníné stanovisko, na základí čl. 6 protokolu č. 2, o pouívání zásad subsidiarity a proporcionality, připojeného ke smlouvám. Výbor v odůvodníném stanovisku konstatoval, e návrh nařízení je v rozporu se zásadou subsidiarity. Vyzval vládu ČR, aby usilovala o vyputíní korekčního přidílovacího mechanismu z textu návrhu nařízení, v krajním případí blokovala jeho celé přijetí.  
To jsou stanoviska, která máme dnes jako vláda k dispozici. Samozřejmí se jich budeme dret. Take tolik informace k tomu, co jsem tady míl předloit.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji pane ministře. Myslím, e jste to zvládl na výbornou. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk N 089/10/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pan zpravodaj má slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, dámy a pánové. Já mám velmi ulehčenou roli, protoe pan ministr přečetl část návrhu naeho usnesení. Dovolte mi to jenom komentovat, to, co nás k tomu vedlo. Tzv. dobrovolné přerozdílování trvá ji déle ne rok. Ta první čísla byla z června loňského roku, kdy se jednalo o přerozdílení více ne 120 tisíc lidí. Můu vám říct, e po roce jsou přerozdíleny stovky, protoe to nefunguje, je toto přerozdílování nerealizovatelné.  
My jsme u od roku 2007 upozorňovali na to, e tzv. dublinský systém, který tady pan ministr také vysvítlil, níkteré státy neplní. A to se jednalo o přistíhovalce v počtu stovek, maximální řádoví tisíců. Nejvíc to bylo patrné ji v roce 2011. My se tedy domníváme, e přesto, e tento dublinský systém fungoval, fungoval dobře, nebyl plnín, nikdo se neptal, kromí naeho Senátu, proč není tento dublinský systém plnín, tak se přichází s návrhem tento dublinský systém úplní zmínit.  
Tento materiál, který máte předloený, je jakousi snahou o materiální, nebo chcete-li sociální inenýrské, řeení migrační krize, bez ohledu dokonce na migranty a bez ohledu na přijímající zemí.  
Proto také Senát dodruje nebo udruje kontinuitu svého názoru, jak jsem ji začal tím rokem 2007, a do současné doby. Opít trvám na tom, protoe zde, v tomto materiálu, existuje určitý skrytý způsob povinného přerozdílování, proto jsme přijali nebo navrhujeme přijmout odůvodníné stanovisko, podobní odůvodníné stanovisko přijalo Slovensko a Maïarsko. Pokud je mi známo i z jednání ministrů vnitra, tak se chystají i níkteré dalí státy.  
Já nebudu to usnesení celé číst, protoe je pomírní rozsáhlé. Vypíchnu jen ty důleité body, které se týkají hlavní odůvodníného stanoviska.  
Senát zastává názor, e zřízení korekčního přerozdílovacího mechanismu nemá skutečný přínos oproti stávajícím monostem jednání členských států a nevede k dosaení vytyčených cílů, a proto není naplnín poadavek, e Unie smí jednat pouze tehdy, kdy cílů zamýlené činnosti nemůe být uspokojiví dosaeno členskými státy a spí jich můe být lépe dosaeno na úrovni Unie, a to z následujících důvodů.  
Evropská unie má ji k dispozici nástroje, které umoňují čelit nepřimířenému tlaku na níkterý členský stát, zejména čl. 77, odst. 3, podle kterého ocitne-li se níkterý členský stát v nouzi v důsledku náhlého přílivu státních přísluníků třetích zemí, můe Rada přijmout dočasná opatření ve prospích takového státu; a čl. 78, odst. 2, písm. c) umoňující Unii zavést společný reim dočasné ochrany vysídlených osob v případí hromadného přílivu.  
Za dalí, výe uvedené nástroje umoňují flexibilní reakci na krizové situace, Komise vak dosud vyuila pouze návrhy relokace adatelů o mezinárodní ochranu, povinné pro členské státy a dotčené osoby. Naopak navrhovaný automatický korekční přidílovací mechanismus neumoňuje zohlednit okamitou situaci a infrastrukturální kapacity jednotlivých států.  
Návrh vzhledem ke svým parametrům nesmířuje k řeení situace nepřimířeného tlaku, nýbr k trvalému přerozdílování adatelů o mezinárodní ochranu mezi členskými státy, bez jasných kritérií pro určení členského státu, kam má být adatel relokován, a bez zohledníní vůle adatelů.  
Zatřetí, Senát je nadále přesvídčen, e v souladu se zásadou subsidiarity musí být relokace adatelů o mezinárodní ochranu vící politického rozhodnutí kadého členského státu, nebo práví členský stát ponese odpovídnost za dalí pobyty tíchto osob na svém území, jak z hlediska poskytnutí zdravotní a jiné pomoci a jiného společenského, hospodářského a kulturního začleníní, tak i z hlediska zachování veřejné bezpečnosti.  
Orgány členského státu pak také musí nést politickou odpovídnost za případné selhání v tomto úkolu. Občané členského státu musí mít monost dosáhnout zmíny státní politiky, co bude v případí přijetí automatického relokačního mechanismu na unijní úrovni vyloučeno.  
Zastáváme názor, e nedobrovolní přemístíné osoby nebudou mít motivaci integrovat se do společnosti ve státí, kam byly přemístíny, a budou usilovat o přesun do tích členských států, kam by přirození smířovaly, v čem jim nelze dlouhodobí bránit. Tím znační vzrůstají bezpečnostní rizika, která budou s jejich pobytem spojena. Zde jetí moje poznámka, dojde k radikalizaci, k silné radikalizaci společnosti, co povauji osobní také za velmi nebezpečné.  
Já vám díkuji za pozornost. Myslím, e by to na úvod stačilo.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také já vám díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Já otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. A... Hlásí se pan ministr, pane ministře, samozřejmí. Prosím, pan ministr má slovo.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Jenom mí zaujalo to, co tady říkal pan senátor ve svém vystoupení. Mohu potvrdit, e to jsou argumenty, které pouíváme také v tích jednáních mezinárodních, protoe to je dost důleitá víc, e kdybychom se vlastní zavázali k přijímání určitých lidí z určité oblasti, a my přitom dopředu víme, e oni k nám vlastní nechtíjí, tak vzniká otázka, jak to bude fungovat, protoe dnes vlastní víme, e pokud se jedná o uprchlíky z jihu, nebo migraci z jihu, tak ta vítinou smířuje do tích oblastí a míst, kde má určité zázemí. Mají tam rodiny, mají tam komunity, se kterými se mohou spojit. Take jim to dalo jistou perspektivu.  
Je prostí faktem, e v ČR, pokud toto zázemí neexistuje, prostí my jakoby nenabízíme to, co oni hledají, tak vlastní k nám opravdu nesmířují. Ve chvíli, kdy bychom je podle níjakého přerozdílovacího mechanismu, takového byrokratického, k nám přeřazovali, tak vzniká otázka, jak by byli nadeni z toho, e musí do ČR. My u máme dneska příklady rodin, které tady přily z Iráku, které vlastní v desítkách začaly utíkat pryč. To byla ta irácká skupina 150 lidí.  
Kde jsme po 14 dnech zjistili, e níkolik desítek jich odchází jinam do Nímecka, protoe v České republice nechtíjí být. Jestli tady chceme níkoho dret násilím na základí přerozdílovacího mechanismu, to je pomírní velmi zvlátní situace, kterou by takovýto mechanismus vytvořil a není úplní jasné, jak bychom ty lidi tady dreli. To je naprosto jednoznačné a objektivní, e skuteční zájem o Českou republiku jako destinaci pro tyto lidi není. K nám moná přijdou lidi z východu, kteří tady mají to prostředí daleko blií a dokáí tady ít, jak víme, a máme tady velké mnoství např. z Ukrajiny. Ale tady ti z jihu ? priori nemají o Českou republiku zájem. A u je to důvod jazyka, neexistence příbuzné komunity, prostředí apod.  
A tady se vytváří zcela chladný technokratický mechanismus, ve kterém bez ohledu na tyto okolnosti by se ty lidi níkam posílali, a si tam s nimi níkdo níjak poradí a a je přimíje k tomu, aby v té zemi níjakou dobu ili. Tohle mi připadá opravdu hodní byrokratické a není jasné, jak takovéto víci naplňovat bez váných problémů, které by to vyvolávalo.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane ministře, dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Václav Hampl. Prosím, pane kolego.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové.  
Já si jenom dovolím drobnou poznámku, v podstatí periferní, k tomu projednávanému tisku. Ale my jsme na to narazili včera na evropském výboru, kde jsme projednávali materiál, který také dorazí k projednání na plénum, a který se týká přesídlování osob do Evropské unie. Tam jde také o peníze. Je tam určena částka, kterou členský stát, který přijme takto relokovanou osobu, má obdret. A ta částka je pítadvacetkrát nií ne ta částka, kterou má dle tohoto materiálu zaplatit členský stát, který nepřevezme níjakou takto přidílenou osobu podle kvót.  
Take jenom si myslím, e to troku ilustruje tu znační arbitrární výi té cifry 250 000 eur, která je skuteční spíe pokutou. Nebo z tohoto srovnání to vypadá, e to je spíe jakási pokuta, ne, řekníme, finanční sdílení toho břemene, náhrada za postarání se o konkrétního človíka, zaplacení peníz níkomu jinému. Tak to jenom troku na okraj. Ale přece jen si myslím, e to tuto částku dává troku do perspektivy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Já díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, take rozpravu končím. Ptám se pana ministra, jestli se chce jetí vyjádřit? Nechce. Ptám se pana zpravodaje? Nechce. Take můeme přistoupit k hlasování. A budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Tomá Grulich. Připomínám jenom, e to je uvedeno v tisku N 089/10/02.  
V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 31. A já zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 9  
, registrováno 60, kvorum 31, pro 38, proti nikdo.  
Tento návrh byl schválen a já končím projednávání tohoto bodu. Vystřídáme se.  
(Zmína v řízení schůze.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Budeme pokračovat dalím bodem, který máme v programu, a tím je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Akční plán pro integraci státních přísluníků ze třetích zemí  
Tisk EU č.  
K 096/10  
Materiál jste obdreli jako senátní tisky K 096/10 a K 096/10/01. A nyní bych poádal opít pana ministra Lubomíra Zaorálka, aby nás seznámil s tímto materiálem.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Díkuji, pane místopředsedo, a já se opít pokusím tedy nahradit ministra vnitra a zkusím to předloit. Váený pane místopředsedo, kolegové, teï mi dovolte, abych představil sdílení Evropské komise, které je nazvané "Akční plán integrace státních přísluníků třetích zemí".  
Ten Akční plán byl připraven komisí proto, e existuje zřejmí společný zájem úspíné integrace imigrantů do třetích zemí do členských států EU. A v tom sdílení jsou určité principy, které jsou základní, jakoby rámec toho, oč se v ním jedná. Tam se vyzývá předevím k jakémusi konzistentnímu přístupu k integraci, aby to mílo určitou logiku v čase a prostoru. Pak se zdůrazňuje, e kdyby se integrace nezvládla, tak náklady budou daleko vyí ne investice, které se dají do integrační politiky dopředu a promylení. Co je určití pravda. Upřímní řečeno, pokud by přiel kadý rok milion migrantů, tak jak jsme to vidíli, do Nímecka, tak to má tíké důsledky. Tam nejde jen o nevyčíslení, tam jde o to, e to má destabilizační účinky.  
Dalí argument, který tam je, e integrace se musí zamířit nejen na noví příchozí, ale e se musí myslet i na ty, kteří u dnes pobývají. A pak je tam to, e by se míl posílit společný přístup skrz politické spektrum zapojení vech do toho společného řeení. A pak je tam napsáno, e se vyzývá také k přijímání takových opatření, které jsou jetí před tím, ne k tomu dochází. A se to týká vzdílávání, integrace na trhu práce, odborný přístup k základním slubám, účast  prostí aby se to zvaovalo i v tom irím kontextu.  
A teï k pozici České republiky k tomu dokumentu. My principy i celkové zamíření vítáme jako rámec společné politiky, který by míl v této oblasti pomoci, nicméní jsme přesvídčeni, e to přece jen spadá do kompetence členských států. A zastáváme rezervovaný postoj tam, kde by se míla posilovat role Evropské komise na úkor odpovídnosti, kterou nesou jednotlivé členské zemí. Přestoe byl Akční plán vypracován samostatní Komisí, bez přispíní členských států, tak vítina tích vící se skuteční přivítat dá. Mnohé dokonce ani nejsou nové. Vlastní je to bínou součástí toho, co u díláme.  
Míl bych mluvit spíe o tom, kde jsou jiné a kde jsou výjimky. My se negativní vymezujeme předevím vůči integračním opatřením pro ádání o udílení mezinárodní ochrany, protoe jediným účelem pobytu adatelů o ochranu území je vedení azylového řízení. Dále se domníváme, e by členské státy nemíly přebírat závazek zajistit bydlení legální pobývajícím cizincům ze třetích zemích s dlouhodobým či trvalým pobytem. Protoe dle nás zajitíní bydlení je vící zamístnavatele, koly a také určité osobní iniciativy toho dotyčného. Nepodporujeme ani udílení volebního práva občanům třetích zemí, protoe toto by míli cizince nadále získávat a s udílením státního občanství. A zároveň bych chtíl dodat, e to předmítné sdílení Komise bylo projednáno také výborem pro evropské záleitosti Poslanecké snímovny. V září pak výborem pro záleitosti EU Senátu.  
A pokud je mi známo, tak oba výbory tuto nai rámcovou pozici podpořily.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, a výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU. A přijal usnesení, které máte jako senátní tisk číslo K 096/10/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich, jeho nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já bych chtíl zase začít tak trochu obecní. Abychom si uvídomili, migrace byla, je a bude, a my můeme dílat jediné to, e se s ní musíme níjakým způsobem vyrovnat a snait se ji organizovat.  
Integrace je přesní součástí celého tohoto procesu. Obecní lze říci, e můeme přijmout tolik cizinců, kolik jich dokáeme také integrovat. Nebo takové cizince, kteří o integraci stojí a jsou jí nakloníni.  
Pan ministr tady přednesl vechny důvody. My souhlasíme s rámcovou pozicí vlády a zdůrazňujeme jednu záleitost, e integrace by míla být záleitostí členských států. Česká republika je v integraci řazena mezi pít nejlepích evropských zemích. Dlouhodobí má v integraci pomírní velké úspíchy. Vítina bodů, která je v tomto materiálu, je ji námi realizována a o níkterých lze diskutovat. Myslíme si, e by to míla být jenom rada nebo shromádíní níjakých informací, které si členské státy mohou vybrat a přizpůsobit si.  
Nejdůleitíjí bod z usnesení je bod č. 2  Evropská unie by v oblasti integrace státních přísluníků třetích zemí míla předevím podporovat a usnadňovat vzájemnou spolupráci členských států, sdílení praktických zkueností a výmínu osvídčených postupů a finanční podporovat integrační opatření členských států. Nemíla by ale zasahovat do jejich pravomocí.  
Já vám díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. A já otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit? Pan zpravodaj? Nepřeje, take můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o tomto návrhu, tak, jak jej přednesl pan senátor Tomá Grulich a tak, jak jej máte v podkladových materiálech z přísluného výboru. Zahajuji hlasování o tomto návrhu.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji, hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 10  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme projednali tento bod.  
A můeme přistoupit k dalímu bodu naeho programu, a tím je  
Baliček k reformí azylového práva  
Tisk EU č.  
N 105/10  
Tisk EU č.  
N 106/10  
Tisk EU č.  
N 107/10  
Materiál jste obdreli jako senátní tisky č. N 105/10 a N 107/10 a N 105/10/01 a N 107/10/01.  
Poádal bych opít pana ministra zahraničí Lubomíra Zaorálka, který zastupuje ministra vnitra, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Ano, díkuji. Tak tady máme ty tři balíčky, které vám představím. Také se na ní dívám. Rovnou vám řeknu, e se k nim stavíme kriticky, ale přesto vám je představím.  
Jedná se o tři návrhy nařízení. To jedno je nařízení Evropského parlamentu a Rady o normách, které musí splňovat státní přísluníci třetích zemích nebo osoby státní příslunosti. To druhé je nařízení o zavedení společného postupu pro mezinárodní ochranu v unii. A to třetí je nařízení, kterým se stanoví normy pro přijímání adatelů o mezinárodní ochranu. Mám-li to tedy přiblíit víc, tak v tom prvním návrhu nařízení se usiluje o zajitíní jakýchsi jednotných standard pro přiznání mezinárodní ochrany, buï formou azylu, nebo níjaké doplňkové ochrany. A to práví nikoli smírnicí, jako dosud, ale noví formou přímo aplikovatelného nařízení. A jednotné standardy by míly být realizovány zavedením více konkrétních ustanovení a zásadní by se tak míla omezit ta ustanovení, která dávají členským státům na výbír z více variant.  
To je jedna víc. A to nové nařízení se rovní snaí řeit otázku neádoucích druhotných pohybů osob s udílenou ochranou, kteří pak cestují mezi dalími státy. Tím, e se explicitní stanovila povinnost pobývat v členském státí, který ochranný status udílil. Pak se počítá rovní s pravidelným přezkumem důvodů udílené ochrany. To je ten první balíček, to je zhruba to, čím se zabývá.  
Pak je tam druhý balíček. V ním jde o vytvoření jakéhosi společného řízení o udílení mezinárodní ochrany v rámci EU. Řízení o udílení mezinárodní ochrany by mílo být noví zharmonizováno nikoli zase smírnicí, ale přímo aplikovatelných zpřesníní procesních pravidel za pomoci výrazného omezení diskrece členských států. A v konečném efektu by mílo dojít ke sjednocení výsledků řízení v jednotlivých státech a tím k sníení pobídek pro druhotné pohyby adatelů o mezinárodní ochranu. Návrh počítá mj. se zkrácením minimální doby azylového řízení z 18 na 9 mísíců. Také se počítá s právem na bezplatnou právní pomoc ve správním řízení. A také se stanovením lhůt pro jednotlivé fáze řízení, jako i lhůt pro podání aloby a pro rozhodnutí soudu o opravném prostředku.  
To je tedy druhý balíček. A ten poslední, třetí, je jetí více harmonizovat přijímací podmínky pro adatele o mezinárodní ochranu, redukovat pobídky pro druhotné pohyby a zvýit samostatnost a integrační vyhlídky adatelů o mezinárodní ochranu. Návrh předpokládá, e se s adateli bude v určitých oblastech zacházet jako s občany. Např. pokud jde o pracovní podmínky. A zároveň se v níkterých situacích stanovují postupy pro redukci materiálních benefitů, povinní poskytovaných adatelům o mezinárodní ochranu.  
A teï nae pozice k tomu struční. Česká republika povauje předloenou komplexní revizi za problematickou a máme k ní řadu výhrad, protoe podle nás nepovedou k významníjímu sníení přílivu migrace nelegálními spontánními kanály. A v důsledku tíchto nových návrhů nedojde k odstraníní hlavních motivačních faktorů druhotné migrace napříč Evropskou unií. A motivacemi jsou třeba ty rodinné, komunitní vazby, o kterých jsem tady u dnes mluvil, a předevím rozdílné materiální přijímací standardy pro adatele o azyl v různých členských zemích. Ten důvod, proč migranti míří do níkterých zemí vybraní, je proto, e mají často neporovnatelní lepí materiální podmínky, které pro ní vytvářejí, ne např. Česká republika nebo níkteré zemí střední a východní Evropy.  
A zásadní slabinou je namísto prací nad zjednoduováním systému, který by mohl obstát i v dobí krize, naopak to, e se vytváří dalí administrativní zátí. Take kdyby opravdu přila vlna a dalí počet, tak to vypadá, e zpracovávání toho bude podle tíchto návrhů jetí daleko tíí ne doposud. A níkdy nám ty poadavky připadají úplní nerealistické, to, co bychom míli zvládnout a nabídnout. A to ve se díje bez níjaké evaluace platných smírnic, z nich ty zásadní jsou v účinnosti zhruba rok. Take ty nové smírnice nemíly vlastní ani anci se usadit. A pokud by předloené návrhy byly přijaty, tak by bylo třeba zcela zásadní novelizovat předevím stávající zákon o azylu. A přijetí návrhu by mílo rovní významný dopad na státní rozpočet, nebo by bylo spjato s nutností financovat práví tu zvýenou administrativní zátí, která by se tímito opatřeními opravdu stala jetí daleko váníjí ne doposud. Práví s povinností implementace nařízení by vyplynula celá řada dalích povinností a nároků, které bychom museli zvládnout a nahradit.  
Myslím si, e by docela masivní byly ty dopady také na soudní soustavu. To u teï vidíme v Řecku. Take masivní by bylo i to, co by to znamenalo pro soudy, zvládnout vechny aloby a právo, které by se tu garantovalo adatelům. To jsou vechno víci, které my zvaujeme, které nám připadají, e úprava by podobnou novou vlnu migrace nijak neusnadnila. Spí naopak, bylo by to jetí tíí zvládnout.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 105/10/02 a 107/10/02. Zpravodajem výboru je opít pan senátor Tomá Grulich, jeho nyní ádám, aby nás seznámil s touto zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
U nevím, jak oslovovat, tak dobrý den. Jedná se o balíček tří návrhů, které spojuje reforma azylového systému. Já si dovolím říci vám základní prvky vech tíchto tří smírnic, tedy tíchto návrhů nařízení. Jedná se zaprvé: ochrana jen po nezbytní nutnou dobu. Zadruhé je to zjednoduení a unifikace procesních předpisů. Zatřetí: postih druhotných pohybů a posílení motivace k integraci.  
Kdyby si to takto človík vybral, tak by řekl  ano, toto jsou vechno body, které jsme zdůrazňovali i v naich usneseních a povaovali za důleité. Nicméní, bohuel, kadý obsah, kdy si jej přečtete, tak má také své ale. A ta bych si dovolil tady vytáhnout z návrhu usnesení výboru pro Evropskou unii.  
Senát opakuje, e mnohem vítí význam z hlediska výbíru cílového státu adatele mají faktické rozdíly v ivotní úrovni a společenských a rodinných vazbách v jednotlivých členských zemích. Azylanti jdou samozřejmí, tak jak u tady podotkl pan ministr, předevím tam, kde je níjaká vítí komunita. A přirození do České republiky putují lidé z východní Evropy a nebo i jiní Evropy, z Balkánu, tak jako tomu u bylo jak v delí minulosti, tak i v minulosti nedávné. Na příklad při balkánských válkách, kdy Česká republika přijala přes 40 000 utečenců, včetní muslimů z Bosny. A nebyla tady ádná tragédie, nikdo se ničemu nedivil. A integrace tíchto lidí probíhla tak, e buï se vrátili zpátky do svých zemí, nebo tady zůstali a integrace probíhla celkem v pořádku. Protoe je tady ta přirozená historická dlouhodobá vazba.  
Obáváme se, e vzhledem k minimálním obsahovým zmínám v jednotlivých předpisech nemusí být dosaeno vytyčených cílů a návrhy nemusejí výrazní přispít k systémovému řeení migrace. Já bych řekl, e nepřispívají prakticky vůbec.  
Na závír bych jenom zdůraznil, e souhlasíme s rámcovou pozicí vlády. A jetí z toho materiálu bych vypíchl, e je velmi důleité, aby byla prodlouena transpoziční lhůta navrhované smírnice alespoň na jeden rok. A rovní tomu odpovídající odklad účinnosti tíchto nařízení.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, opít zaujmíte místo u stolku zpravodajů. A já otevírám rozpravu k tomuto materiálu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Zeptám se, zda si přeje vystoupit pan ministr? Pan zpravodaj také ne, take můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, tak, jak jej přednesl pan senátor Tomá Grulich a tak, jak jej máte v podkladových materiálech z výborů. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji, hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové číslo 11  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Tím jsme projednali tento bod naeho programu.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu, a tím je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zřizuje rámec Unie pro znovuusídlování a míní nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 516/2014  
Tisk EU č.  
N 108/10  
Materiál jste obdreli jako senátní tisky N 108/10 a N 108/10/01.  
Poádal bych opít pana ministra zahraničí Lubomíra Zaorálka, který zastupuje ministra vnitra, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Ano, díkuji, pane místopředsedo. Opít je to taková nejednoduchá materie, ale, jak u bylo řečeno, my bychom se míli zabývat návrhem nařízení, které si dává za cíl vytvořit ucelený unijní rámec pro přesídlování uprchlíků do jiných zemí Evropské unie. A to se má týkat jak procedurálních aspektů, tak také níjakých základních pravidel, kterým by se to přesídlování mílo řídit.  
Návrh definuje, které osoby, nebo jaké osoby, které kategorie osob budou mít nárok na přesídlení a ustanovuje dva druhy přesídlovací procedury. Jednu takovou standardní, druhou zrychlenou. Tam, kdyby to bylo urgentní, nebo byl níjaký tlak. A zároveň zakládá tzv. přesídlovací výbor na vysoké úrovni, který by míl stanovovat politická vodítka pro to, jak by se přesídlovací rámce realizovaly.  
Rada EU pak bude na základí politických vodítek, stanovených přesídlovacím výborem, a na základí návrhu Komise ve formí ročních přesídlovacích unijních plánů schvalovat priority unijního přesídlování na jeden rok. A součástí kadého plánu bude určení celkového počtu osob, který by míl být přesídlen do EU, včetní tích konkrétních, které připadnou na jednotlivé státy. Za kadou přesídlenou osobu pak členský stát obdrí 10 000 euro.  
Abych vám řekl nai pozici, tak Česká republika pokládá přesídlení obecní za efektivní humanitní nástroj, kdy jde o to pomoci nejzranitelníjím skupinám. Dokonce se i do tíchto přesídlovacích pohybů zapojujeme dlouhodobí. Nicméní díláme to na čistí dobrovolné bázi, a asi chápete, e bychom byli rádi, kdyby to takto zůstalo, protoe jsem přesvídčen, e členské státy by si míly udret kontrolu nad tím, kolik osob, jakého profilu a v jakém časovém rámci jsou schopny v rámci takového přesídlovacího rámce přijímat. Připadá mi, e na tom by byla asi docela shoda, e tohle bychom míli mít schopnost udret pod svou kontrolou. A tudí rovnou říkám, e asi nemůeme podpořit návrh, kterým bychom zavedli povinnost pro ná stát a pro členské státy unie roční přijmout v rámci přesídlování níjaký určený počet uprchlíků z třetích zemí.  
Take celý spor je o to, e tady je to pořád tendence vytvořit pro to níjaký mechanismus, který by museli vichni respektovat. Vlastní to vypadá, e kdy ne, tak budou sankcionováni. Zatímco my říkáme ano, my jsme připraveni se podílet, kdy je třeba, ale to musí být v kompetenci státu a musí to být níco, co se díje na základí naeho vlastního rozhodnutí. Navíc je zřejmé, e v rámci priorit pro řeení současné migrační krize se nám zdá, e bychom se míli zamířit předevím na ty víci, které zdůrazňujeme dlouhodobí. Teï jsem trávil dva dny v Lucemburku, tak mohu říci, e se to přece jen prosazuje pomírní silní a soustředíme se na ochranu vníjích hranic a kontrolu migračních toků.  
Já jsem se tím teï dva dny zabýval a je mi to, přiznám se, blií, ne je ta tematika Ministerstva vnitra. Ale nedovolím si udílat aspoň tu poznámku, e já si myslím, e to, co je teï podstatné pro řeení migrační krize je to, e se daří jednat s ostatními sousedními státy.  
A já tady vyuiji toho, e tady mluvím, a řeknu, e si myslím, e obrovskou roli v tom sehrálo Turecko, protoe kdy se podíváte na to, jakým způsobem se Turecko pohybuje na té hranici třeba mezi Sýrií a Tureckem, nevím, jestli to víte, ale ono tam zřídilo dokonce níkolik záchytných táborů, tuím asi čtyři, pomírní veliké, take kdyby nebylo tady této práce a této činnosti, tak by ta situace vypadala úplní jinak. A Turecko dokonce navzdory tomu, e je po vojenském puči, tak si ty sloky vojenské a jiné jsou velice výkonné v tomto smíru. A de facto dokázaly splnit v tom rámci akčního plánu EU  Turecko, tak dokázaly dokonce předvést, jak se taková víc dá realizovat. A tady bych vám rád řekl, e třeba kdy utíkají ti lidé ze Sýrie a kdy Turci pro ní dnes vytvářejí podmínky, aby tam níkde v tom prostoru na severu přečkali, tak tam je drtivé mnoství lidí, kteří by se rádi chtíli vrátit do té Sýrie. Tzn. to není tak, e by vichni říkali: "My chceme dále, my chceme do Evropy." A to, e to Turecko vytváří podmínky pro to, aby ti lidé tam mohli být, mohli tam přečkat, tak já jsem za sebe přesvídčen, e to má obrovskou cenu, protoe ono je to dokonce v souladu s tím, co ti lidé chtíjí. Oni si masoví nemyslí, e musí utéct a ít jinde. Opravdu podle informací, které já mám, a myslím si, e nemám patné informace, velká část tích lidí práví pořád doufá, e se budou moci vrátit do té zemí. A práví vytváření takovýchto míst je víc, která je podle mí nesmírní správná a zásluná. Dá se to doporučit i pro ty tzv. kompakty a dohody, které se vytvářejí s tími dalími státy Afriky. Evropská komise uzavřela kompakt s Mali, se Senegalem, tam je to, řekníme, nejdál. Ale dílají se kompakty s dalími zemími, tedy dohody. To je vlastní jakási dohoda "my vám pomůeme, kdy vy pomůete nám". Kdy nám pomůete v návratové politice, my vám pomůeme v oblasti stabilizace toho, aby ti lidé nemuseli utíkat. A kdy se mí ptáte, kdy jsme tedy skeptičtí k tomu přesídlování, co tedy navrhujeme, já si myslím, e tady je ten prostor. My se musíme angaovat práví ve spolupráci s tími dalími zemími severu Afriky, střední Afriky. A toto postupuje. Opravdu jsem se tím teï zabýval celý včerejek v Lucemburku a mohu vám říci, e to je skuteční zásadní práce, která se dnes dílá a která je podle mí předpokladem toho, aby se neopakovala situace roku 2015, kdy máte najednou na krku milion uprchlíků a nikdo u neví, kdo koho vlastní má. A najednou se stane ten prostor úplní netransparentní, nekontrolovaný. A to oprávníní vyvolává obrovský pocit nejistoty a dokonce i ohroení v obyvatelích různých států Evropy, ne jen ČR.  
Take mi připadá, e tato práce, kdy se mí zeptáte, co dílat, tak vám říkám tady toto, na tomto se podílet, na stabilizace tích zdrojových zemí, odkud to přichází. A pomoci jim a řeit to s nimi zavčas. Jetí dřív, chápete, to je ta podstata, jetí dřív, ne se to dá do pohybu. A kdy tak společní s nimi řeit způsob. Nejhorí je, kdy vám nelegální migrace pronikne do Evropy, to u je zle, to by se nemílo stát. A my musíme docílit toho, e s tímito zemími vytvoříme takový typ spolupráce, kdy oni nakonec přistoupí na to, e to společní s námi budou řeit. Nemusím vám říkat, e to není lehké. Níkteré ty zemí mají pocit, e Evropa a evropské státy vůči nim mají dluh a e by ho míly splácet, take nejsou zase tak nadené, e mají s námi nad tím spolupracovat. Nebo si představují, e to je jednostranná víc, my musíme prostí pomáhat jim. A nejtíí je ten dialog na to "ne, to musí být společné, vy musíte pomoci nám a my pomůeme vám". V té oblasti readmise, návratové politiky a tíchto vícech. A společní to řeit. A řeíte to dnes s takovými zemími, jako je Niger, Nigérie, celá řada zemí dnes s velmi nejistým politickým systémem, kde dokonce dochází k bojům s Boko Haram apod. A ty zemí skuteční jsou schopny přijímat, mluvím třeba o Nigeru. Niger je schopen přijímat zákony a opatření, poprvé se přijímají, které skuteční vytvářejí podmínky pro to, aby se situace zvládala u v tom Nigeru, protoe u tam je obrovské místo paování, podloudnictví. A jde o to, s tímto bojovat. A mohu vám jmenovat níkolik zemí v Africe, kde se skuteční přijaly kroky, které znamená, e ten stát se k tomu boji s paováním lidí, obchodováním nebo tranzitem lidí, e se k tomu prostí přihlásil, protoe to je paování lidí, to je paování zbraní, to je paování drog. To vechno je tam spojeno, to je obrovský proud. A s tím ty státy začaly bojovat. Neříkám, e to je hned nejúspíníjí, protoe se to velijak obchází, ty nové zákony, tam je celá řada způsobů, jak se na to snaí vyzrát. Ale jde o to, aby se to společní s námi snaily mínit. A to si myslím, e se díje. A o tom by se tady dalo velice dlouho mluvit. Já pokládám tuto část za podstatnou. My musíme docílit toho, abychom to nemuseli řeit a u nás, ale abychom to zastavili, abychom to stabilizovali u jinde. A já si myslím, e u teï se ukazuje, e to lze.  
A dovolím si pouít jen příklad toho paktu s Tureckem jako níčeho, co opravdu funguje. Já často pozoruji, e vůči Turecku tady je nedůvíra, ale já bych byl rád, abyste se na to podívali zblízka. Zjistíte, e tento pakt má skuteční velký vliv na to, e tato situace, co se týče Balkánu, je stabilizovaná. A kdy se budete dnes bavit s Bulhary a Makedonci apod., tak zjistíte, oni jsou vydíení z toho, kdyby to přestalo fungovat. Oni vůbec nemají jistotu v případí, e by se zkomplikovala situace v Aleppu apod., a dalo se do pochodu 50, 100 000 lidí, tak to bohuel přes to Řecko projde a znova je to na Balkání. Take tohle je velice křehká rovnováha, která je ale podle mí významní daná naí schopností spolupracovat s tími, kteří nám mohou pomoci. A ten případ EU  Turecko, ten si myslím, e tady není docenín v tom, e poskytuje model, jak se to dá dílat, kdy je ochota na tom spolupracovat.  
Take mi dovolte, abych se vrátil k tomuto materiálu, který se zabývá tími vnitřními vícmi a zvládnutím přesídlovacích aktivit. Já jen zopakuji, e ČR se bude nadále podílet na tích přesídlovacích aktivitách, ovem chceme, aby to bylo tak, jak jsem řekl, aby to bylo dobrovolné a aby to bylo s tím, e zajiujeme také dostateční ty bezpečnostní záleitosti kolem tích osob a máme monost si to oetřit tak, abychom mohli garantovat, e nezvyujeme bezpečnostní rizika v ČR. Take tolik můj názor k tomu, co jsem tu předloil.  
Mám tady jetí, e případná potřeba povinného navýení kapacit v oblasti realizace přesídlovacích programů a následné přijímání a jejich integrace by míla přímý dopad na státní rozpočet. Take to, co by tady bylo, kdyby se toto zavádílo, tak by to samozřejmí níco stálo, to je třeba říci také na závír. Ale jinak jetí jednou, kdy se mí ptáte, jak tedy ten problém zvládnout, tak já vidím velkou část té práce práví v oblasti ne vnitřní politiky, kterou tu dnes reprezentuji, ale u i té zahraniční politiky EU, co je moje parketa. Na to se mí tady neptáte, protoe mám předkládat toto, tak je mi to líto, ale neodpustil jsem si níco k tomu říci.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. A výborem, který projednal tyto tisky, je opít výbor pro záleitosti EU. A přijal usnesení, které máte jako senátní tisk číslo N 108/10/02. Zpravodajem výboru je opít pan senátor Tomá Grulich, jeho nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Já vám chci říci, e jsem tady dnes dopoledne u naposled u tohoto pultíku. A abych vám nezevedníl, tak budu mít takové přeruení a nastoupím zase k pultíku a odpoledne po obídí.  
Chtíl bych zase říci níco k tomu znovuosídlení a výbíru tíchto lidí mimo EU, tzn. ze třetích zemí. ČR minimální od roku 1993 je zapojena do řady humanitárních projektů. Přijímá a přiváí sem ohroené lidi jak z oblasti i současných konfliktů, předevím z jordánských utečeneckých táborů a potom z níkterých států v Africe, o tom se tady zmínil ji pan ministr zahraničí. A přijali jsme také řadu disidentů jak z Kuby, tak i z dalích států. Dnes máme rozjeté níkteré akce smířující do Venezuely, vechno jsou to akce humanitární a ČR přijala takto ji stovky lidí sem do ČR. Bohuel máme sklon se sebemrskat a víci, které jsou pozitivní a úspíné, ty se příli neprezentují.  
Z celého tohoto materiálu, který tady je, by človík mohl opít říci, ano, je to správné, kdy si můeme vybrat, ono to zní jako na krámí, ale kdy můeme být účastníky řízení v té třetí zemi, přivézt sem toho človíka, je to zabráníní obchodu s lidmi, to je na jedné straní.  
Na druhé straní je to humanitární pomoc, kterou bychom samozřejmí činit minimální jako křesané míli. Samozřejmí to má zase níjaké své "ale". A kdybych to "ale" shrnul, tak je to do víty "neberme právo členským státům rozhodovat o přijetí tíchto lidí".  
Já vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Opít zaujmíte místo u stolku zpravodajů. A já otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Zeptám se pana ministra, zda si přeje jetí vystoupit? Nepřeje. Pan zpravodaj také ne, take můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Tomá Grulich a tak, jak jste jej obdreli v přísluném tisku z výboru. Já zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v hlasování pořadové číslo  
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se ze 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Tím jsme projednali tento bod naeho programu a já díkuji panu zpravodaji i panu ministrovi.  
A přistoupíme k dalímu bodu, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
334  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 334. A nyní bych poádal paní poslankyni Víru Kovářovou, která zastupuje navrhovatele, dobrý den, paní poslankyní, aby nás seznámila s tímto návrhem zákona. Prosím, paní poslankyní, máte slovo.  
Poslankyní Víra Kovářová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váené senátorky, váení senátoři, dovolte, abych vám představila novelu zákona č. 268. Předloená novela je jednoduchá, ale řeí závaný problém. Ten závaný problém spočívá v tom, e v důsledku poslední novely zákona o pozemních komunikacích není moné ukládat infrastrukturu v zásadí do jiných ne místních komunikací. A důsledky si dovedete jistí představit.  
Dovolte, abych vám ocitovala úryvek z e-mailu jedné paní starostky, která mí v této víci oslovila. A myslím, e nebyla jediná a e vás také určití starostové a starostky oslovovali.  
Cituji: "Novela tohoto zákona zkomplikovala ivot mnoha obcím, nebo neumoňuje uloení kanalizačního řadu do tílesa komunikace kromí místních komunikací. Vzhledem k tomu, e vítinu obcí logicky protínají silnice státní i krajské, jedná se o vyloení nepovedený zákon, nebo kanalizační systémy musí být propojeny a jaksi minout tyto komunikace vyího řádu prostí nelze. Nae obec podala ádost o dotaci na výstavbu kanalizace do Státního fondu ivotního prostředí a připravujeme se na tuto stavbu se vím vudy. Narazili jsme ovem na záporné stanovisko naeho krajského úřadu ve víci povolení zvlátního uívání práví silnice státní I/11 z uvedených důvodů. Prosím, postarejte se, a nemáme zablokovanou monost realizace této stavby nejen u nás, ale vude jinde."  
Tím chci říci, e monost ukládat technickou infrastrukturu do komunikací krajských či státních je samozřejmí níkdy troku problematické, protoe se poruí povrch této komunikace. Tak, jak jsme projednávali u vás ve výborech, zaznílo, e je třeba koordinovat ukládání kanalizačních či jiných řadů do tílesa komunikace s krajskými úřady. Nejprve poloit onu infrastrukturu a teprve poté opravovat komunikaci.  
Druhý novelizační bod říká, e speciální stavební úřady se přesunou z obcí I. a II. stupní na obce s rozířenou působností. Ten důvod, proč jsme toto učinili, je následující. Obce I. a II. stupní nemají kvalifikované pracovníky, aby mohly činit ona rozhodnutí. Proto uzavíraly často veřejnoprávní smlouvy s obcemi s rozířenou působností, co samozřejmí stojí níjaké peníze, to zaprvé. A včera na výboru zaznílo, e dokonce obce s rozířenou působností odmítaly tyto veřejnoprávní smlouvy uzavírat.  
Vzhledem k tomu, jak probíhalo jednání v Poslanecké snímovní, kde nae novela prola velmi snadno, vzhledem k tomu, jak probíhala jednání ve vaich výborech, kde jsem se také zúčastnila, vás prosím o podporu této novely a nebudu ji dále prodluovat svoji řeč.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní poslankyní, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení máte jako senátní tisk č. 334/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Eybert. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 334/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Veleba, kterého nyní tedy ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váená paní kolegyní, váené senátorky, váení páni senátoři, jak naznačila předkládající, ten zákon je celkem jednoduchý a hlavní proel velice hladce dolní snímovnou. Ze 161 přítomných poslanců hlasovalo na 49. schůzi 14. září tohoto roku pro tento zákon 160, proti byl 1. Jde tam o to, aby se odstranily níkteré problémy způsobené v oblasti pozemních komunikací, které způsobila poslední novela zákona o pozemních komunikacích, kde tento předloený návrh zákona, který projednáváme, znovu umoňuje ukládat infrastrukturu do tílesa komunikací v zastavíné části obcí. Já například mám v senátním obvodu obec, kde pokud by ta novela nebyla umonína, tak by ta obec nemohla udílat kanalizaci.  
Dále tam jde jetí o jednu záleitost, e stanovuje, e působnost speciálního stavebního úřadu ve vícech místních komunikací vykonává obecní úřad obce s rozířenou působností. Doposud je to tak, e to právo míly vechny obce a tím nezbylo nic jiného, ne si to zadávat, vynakládat dalí náklady, čili to bylo velice nepraktické.  
Můj závír je ten, e jsem doporučil výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, aby doporučil plénu Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, kterým se míní zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů.  
A ptám se, zda si přejí vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, pan senátor Pavel Eybert? Přeje si vystoupit, take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Eybert:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, kolegyní, kolegové, předloený návrh novely zákona 13 z roku 1997 o pozemních komunikacích je opravou dvou ustanovení současní platného zákona, které se v praxi ukázaly jako nevhodné. To první ustanovení se týká monosti podélného ukládání technické infrastruktury do komunikací. Zákon o pozemních komunikacích se zákonem silní restriktivním k tímto monostem ukládání technické infrastruktury. Jeliko byl restriktivní i před poslední úpravou, kterou Senát udílal, pokusili jsme se zde o zmírníní, bohuel neastní. Pozmíňovací návrh, který Senát schválil, situaci zhoril, by jsme míli stanovisko legislativy, e to bude zlepení. Výklad Ministerstva dopravy byl opačný a holt Ministerstvo dopravy má rozhodující slovo. Bylo by bývalo stačilo, kdyby ná pozmíňovací návrh byl doplníním odstavce číslo 4 § 36 a ne jeho nahrazením. Pak by to dopadlo dobře, samosprávám by nikdo nezakazoval umístíní do technické infrastruktury, do jejich místních komunikací. A k tím ostatním komunikacím by to zůstalo stejné, jako to bylo předtím.  
Předloená novela vrací tento bod do původního zníní. Vzápítí po zjitíní, e se situace zhorila, inicioval Senát, předevím pan senátor Martínek, opravu, kterou jsme se pokusili v Poslanecké snímovní prostřednictvím poslanců podat jako pozmíňovací návrh. To se bohuel nepodařilo, a tak skupina poslanců tuto opravu podala jako návrh zmíny zákona. Po projednání ve vládí byl pak návrh novely zákona schválen v 1. čtení podle § 90 Jednacího řádu Poslanecké snímovny.  
Druhou zmínou obsaenou v této novele je vrácení pravomoci vydávat stavební povolení pro komunikace z obcí I. a II. stupní na obce s rozířenou působností. I zde se zákon vrací do původní podoby, která byla platná v minulosti, a to jetí před tou poslední úpravou, kterou tu Senát udílal. Ukázalo se, e na obcích I. a II. stupní nejsou osoby s kvalifikací, které by mohly silniční stavební povolení vydávat a praxe, kdy zastupitelstvo obce ádající o stavební povolení pro komunikaci musí uzavřít veřejnoprávní smlouvu s obcí s rozířenou působností a navíc si ji jetí nechat schválit krajským úřadem. Je to nepraktické, zdlouhavé a finanční jetí draí. V praxi se stávalo, e níkterá zastupitelstva trojkových obcí smlouvu ani uzavřít nechtíla a svým úředníkům nedala souhlas s vykonáním činnosti nad rámec zamístnaneckého pomíru. Tím se pro níkteré obce zcela zamezil přístup k získání stavebního povolení pro komunikace. I zde má tato úprava plnou podporu naeho výboru.  
Na základí přednesené předkladatelské zprávy paní poslankyní i mojí zpravodajské zprávy výbor doporučuje výboru plénu Senátu Parlamentu ČR schválit předloený návrh zákona ve zníním postoupeném z Poslanecké snímovny Parlamentu ČR. Mí určuje zpravodajem výboru a povířuje předsedu výboru, senátora Miloe Vystrčila, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Protoe dnes v Senátu končím a vystupuji zřejmí naposled, dovolte mi, abych vám vem podíkoval za spolupráci za celých uplynulých 20 let, popřál vám hodní úspíchů, tístí i zdraví pro vai dalí práci v Senátu i v soukromí.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji a ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 Jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Mám tak chápat přihláky? Ano? Čili jste troku předbíhli rozpravu. Dobrá, take tento návrh nikdo nedává a já otevírám obecnou rozpravu, do které se s přednostním právem hlásí pan senátor Jaroslav Kubera.  
Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Dobrý den, dovolte i mní, abych poblahopřál vem, kteří obhájili i novým, kteří byli zvoleni. Já mám jen poznámku. Já s tím zákonem nemám problém, ale moná dví poznámky.  
Ta první je víta "tak to teï níjak přijmeme a potom to opravíme". To, co teï opravujeme, bylo známé u tehdy, to nebylo nic, co bychom nevídíli. A díláme to velmi často "tak pojïte teï, a u ten zákon máme, to se potom opraví". A jak to dopadá, potom se to sloití opravuje.  
Ta druhá poznámka je, ono hezky se řekne, přesuneme kompetence na ORP neboli obce s rozířenou působností, protoe ty malé obce s tím mají problém. Ale ty ORP u také začínají mít problém. Tím, e jsme zruili okresní úřady, tak vlastní vláda a jednotlivá ministerstva nemají ádného jiného adresáta na dalí a dalí ukládání úkolů v přenesené působnosti ne obce s rozířenou působností. Oni přeci mají ty profíky, oni to přeci umí, tak a to dílají. Ono by to jetí lo, kdyby také následovaly peníze. Ale ty peníze jaksi nenásledují. Ono je hezké zvednout platy řidičům, úředníkům. A peníze? No, to si níjak níkde seeňte, vak jste míli dobrý výbír DPH, tak si to z toho zaplate. Já to říkám proto, e je na čase zahájit diskusi o znovuzavedení okresních úřadů, které nám citelní a zejm. malým obcím chybí, protoe u okresních úřadů to bylo jednoduché. Kdy vláda rozhodla zvýit platy řidičům, tak přednosta okresního úřadu si dal do rozpočtu potřebných 11 mil. Kč pro dopravce a ty peníze dostal. Kdy to udílá teï, tak ORP si můe tak dát do rozpočtu, co chce. Nikdo jí ádné peníze nedá. Jetí tak bude moná vláda jednat s kraji. Ale protoe u je po volbách, tak to zřejmí nebude úplní úspíné.  
Take já bych jen varoval ty obce s rozířenou působností, co jsou vítinou okresní místa, u toho mají také dost. Ale ony velmi obtíní protestují. Myslíte si, e můu přestat vydávat občanské průkazy nebo pasy? Je hrozní málo činností, kde můeme protestovat tím, e tu činnost přestaneme vykonávat. Ale ve vítiní případů nemůeme. Take na to jenom upozorňuji a dávám na zváenou, jestli znovu tu diskusi o zavedení orgánu, který by tyto víci dílal, protoe to je vyslovení státní správa, aby to nebyly obce s rozířenou působností. Ono je hezké, kdy Ministerstvo práce pořád nám dává dokonce i peníze, akorát nám nedává ty budovy, kam posadíme ty dámy, co dílají sociálníprávní ochranu dítí, které přibývají rychleji, ne přibývají ty díti.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Radko Martínek.  
Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Paní kolegyní poslankyní, váené kolegyní, kolegové, já musím být velmi rád, e k nám tento zákon, a skoro bych si troufal říci koneční doputoval. Tak, jak u kolega Eybert tu říkal, my jsme hned v okamiku, kdy jsme zjistili výklad Ministerstva dopravy, který vechno způsobil, protoe znovu připomínám, e jsme ten výklad podrobili kontrole naím legislativním odborem, a ten sdílil, e se v podstatí nic nedíje, nicméní výklad Ministerstva dopravy byl takový, jaký je, a ohrozil celou řadu obcí v tom, aby čerpaly finanční prostředky pro budování infrastruktury. A ono prostí v řadí obcí se ty kanalizace a vodovody a dalí víci prostí nedají jinak ne v komunikacích. Take já bych chtíl tímto podíkovat naí kolegyni a vem kolegům v Poslanecké snímovní, kteří ji v tom úsilí podpořili. Pro nás by to mílo být varováním v tom, e kdy budeme hledat níjaké dobré skutky a znovu zdůrazňuji, e ten důvod, proč se to přijalo, byl v dobré víře, aby se vyřeily problémy, protoe u tehdy před účinností té novely majitelé komunikací, resp. Ministerstvo dopravy dílalo celou řadu potíí v tom, aby obce mohly pouít komunikace pro víci, které jsou nezbytní nutné pro ivot míst a obcí.  
Tímto se to řeí. Nemyslím si, e tyto spory úplní opadnou, protoe se vracíme do situace před novelou, a jak jsem říkal, problémy tam určití budou. Ale v kadém případí si myslím, e odebíráme obcím monost pro to, aby mohly čerpat evropské prostředky.  
K tomu, co tady, vaím prostřednictvím, říkal pan kolega Kubera, vůbec s tímto nesouvisí. Nicméní nebudu rozvádít k tomu debatu. Nemyslím si, e řeení tím, e by se znovu zřídily okresní úřady, by se níco vyřeilo. Sám jsem pamítník toho, kdy zasedaly Rady okresních úřadů a moc dobře si pamatuji, jak vichni starostové tehdy nadávali.  
V čem má pan kolega Kubera nesporní pravdu, je neuvířitelná schopnost úředníků centrálních orgánů přenáet své zodpovídnosti jinam a zásadní bez peníz. A to je myslím hlavní problém, který vyvolává i tyto diskuse. A přestoe se nám podařilo prosadit, e kadý zákon by míl mít v doloce, jak se to koho dotkne, tak upřímní řečeno, předkladatelé zákonů na to vůbec nedbají. A potom trvá desítky hodin nejrůzníjí jednání, ne se z centrálních orgánů dá vydobýt alespoň část finančních prostředků, které pro výkon činnosti jsou potřebné. Obecní si ovem myslím, e přesto přese vecko obce, a u samostatné nebo přenesené působnosti, jsou operativníjí, rychlejí a vykonávají funkce lépe, ne mnohé centrální orgány. Ale tak, jak správní tady kolega Kubera řekl, bez peníz a organizačního zajitíní se to dílat nedá. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Dagmar Terelmeová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Dobré dopoledne i ode mne. Vzpomníla jsem si na nedávnou příhodu, kdy jsem se ocitla v Poslanecké snímovní a my jako Senát jsme tam byli veřejní pochváleni za to, co díláme. A bylo nám tam řečeno panem poslancem, e to moc často nedílá. My tady také moc často nechválíme Poslaneckou snímovnu, ale musím tady kolegyni poslankyni opravdu velice podíkovat a jsem velice ráda, e tato novela tady je, protoe vířím tomu, e kdo se pohybuje v komunální politice, tak se setkal neřekla bych s názory, ale řekla bych s velkým rozezlením starostů, kamkoli se přilo, protoe samozřejmí to, co nemohou dát infrastrukturu, ano, státní, krajské komunikace, ale na malých obcích jsou to vítinou krajské komunikace a oni mají přes Súsky připravené projekty, a jsou to vodovody, kanalizace a teï jim bylo řečeno, e to nejde, e jim toto vyjádření nemohou dát.  
Zaila jsem podobný příklad, kdy jsme nemohli jít ke komunikaci, ale to bylo z jiného důvodu, a dávali jsme vodovodní řad přes pozemky soukromé, co by asi hrozilo. Pokud by k tomuto nedolo, musely by obce jednat s majiteli přilehlých pozemků o tom, jestli tam mohou kanál nebo vodu uloit. A kdo zná toto vyjednávání, ví, e je to naprosto neprůchodné, nedohodnete se, stáváte se často obítí vydírání ze strany majitelů pozemků, take třeba na dvou kilometrech poloení vodovodu, protoe to byly opravdu geometricky rozdílené pozemky na takové úzké nudličky, museli jsme jednat s 36 vlastníky, přičem polovina jich ani nevídíla, e níjaký majetek má, protoe to bylo předmítem níjakého dídického řízení apod.  
Myslím si, e touto opravou, za kterou samozřejmí neseme odpovídnost, nebo za patnou verzi neseme odpovídnost i my jako Senát, napravujeme tu katastrofu, říkám katastrofu, ke které by dolo.  
Jetí jednou díkuji Poslanecké snímovní, díkuji, paní poslankyní. Myslím si, e se opravdu do budoucna bude muset dávat pozor na to, co vám přes ruce projde. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Dobrý den, pane předsedající, dobrý den, paní poslankyní, dobrý den, kolegyní a kolegové. Vystoupím krátce s jednou vící. Jsem asten, e je tato novelizace o pozemních komunikacích před námi, protoe pokud si vzpomínáte na projednávání u nás v Senátu, upozorňovali jsme, k čemu dojde. A kdy dneska vichni tvrdí, prezidentem počínaje a nevím kým konče, jak je zbytečný Senát, tak si myslím, e by nás míli poslanci troku víc poslouchat, aby, kdy my níco objevíme v legislativním procesu, co oni nestačí odchytit při níjakých 200 jejich pozmíňovacích návrzích, které tam vznikají mezi druhým a třetím čtením, míli by potom také vídít, e v Senátu je výborná legislativa, pak jsou tady lidé z různých oblastí jako odborníci. A kdy se přijde na legislativní technické problémy a potom na praktické problémy ze skutečné praxe, míli by se nad tím zamyslet a nemíli by nás vdycky přehlasovávat stojedničkou.  
A potom jenom příklad z praxe. Dáme níjaký společný projekt, který je přeshraniční, platí to Brusel, je to projekt mezi ČR a Nímeckem. A na jedné straní v Nímecku se dílá jedna silnice, místní komunikace, na české straní také. Podal se projekt, projekt byl úspíný, ale jetí předtím byla vyadována níjaká doplníní projektu a to protáhlo realizaci projektu o půl roku, protoe my na české straní jsme museli mít tolik papírů a veho moného, související zejména se stavebním povolením apod., a nímecká strana říkala, na čem to vechno vázne. A bylo to velice jednoduché, vysvítloval jsem jim to, a oni říkali: A to vy vechny tyto víci potřebujete, vechna vyjádření správních orgánů apod.? Říkám: Samozřejmí, vdy vy to také potřebujete, také musíte mít stavební povolení. A pan starosta mi říká: My ádné stavební povolení nepotřebujeme, tato komunikace je liniová stavba, na to nepotřebujeme stavební povolení, a na sítí, které tam vkládáme, protoe to je také liniová stavba, nepotřebujeme mít ádné stavební povolení. Čili oni se rozhodnou, e povedou níjakou komunikaci níkudy, nebo např. tam budou vkládat inenýrské sítí a udílají to bez stavebního povolení, mají k tomu jenom níjaký jeden papír, e to budou realizovat.  
Nad tím bychom se moná mohli také zamyslet, protoe kdy se podíváte, jak u nás jsou čím dál tím víc sloitíjí vechny zákony, které se třeba dotýkají oblasti stavebnictví, u se v tom skoro nikdo nevyzná a proto dopadáme tak, jak dopadáme. A proto nai sousedé mají dokonce mnohem jednoduí postup a my se musíme postarat o to, abychom dostávali vem tím naim nesmyslným předpisům, které ale od nás, prosím vás, nevyaduje EU, nikdo jiný, jenom my sami si to tady díláme.  
Vítám novelizaci tohoto zákona za celý klub a díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Milo Malý. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedající, dámy a pánové, tímto návrhem zákona se vracíme zpátky k normální dobí. Pamatuji v 70. letech, kdy jsem chodil do koly, byla norma, jak se ukládají inenýrské sítí. Kanalizace se samozřejmí ukládala do komunikace. Pod chodníky se ukládaly ostatní inenýrské sítí, aby bylo mono se k nim snadno dostat. Zase se tedy vracíme tam, kde jsme byli původní, a je to dobře, protoe je to nejjednoduí a nejefektivníjí způsob, jak tyto víci dát dohromady.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Zdá se, e se do rozpravy ji nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Zeptám se paní poslankyní, zda si přeje vystoupit k probíhlé rozpraví. Nepřeje si vystoupit. Pan zpravodaj si také nepřeje vystoupit.  
Máme zde jediný návrh, který je návrhem garančního výboru, a tím je návrh na schválení.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 32. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové č. 13  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Díkuji paní poslankyni, díkuji panu zpravodaji. Končím projednávání tohoto bodu. A můeme přistoupit k dalímu bodu naeho programu, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
335  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 335. Návrh uvede pan ministr Jiří Dienstbier, kterého nyní tedy ádám, aby nás s tímto návrhem zákona seznámil. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, zákon, kterým se míní zákon o střetu zájmů vláda projednala a odeslala do parlamentu ji v červenci minulého roku. Ve snímovní byl schválen v září letoního roku a následní postoupen Senátu. Obecným cílem předloeného návrhu zákona je reagovat na současný stav v této oblasti, který není zcela utíený. Vzhledem k tomu, e chybí jakýkoli dozor nad dodrováním zákona, aplikace stávající úpravy je roztřítíná, nefunguje také sankční systém.  
Kdybych míl shrnout ty nejdůleitíjí části návrhu zákona, tak jednou z nich je, e se určuje Ústřední správní úřad pro oblast střetu zájmů. Doposud ádný určen nebyl, nyní by to mílo být Ministerstvo spravedlnosti. To je velmi důleité práví pro metodické řízení této oblasti a pro oblast dohledu nad oblastí střetu zájmů. Ministerstvo spravedlnosti by rovní mílo převzít roli evidenčního místa, s jednou výjimkou, ke které se dostanu pozdíji, vlastní pro vechny veřejné funkcionáře, na rozdíl od dosavadních zhruba 6500 evidenčních míst. A u to byly ústřední správní úřady, mandátové, imunitní výbory obou komor Parlamentu, obecní a krajské úřady.  
To samozřejmí má přispít rovní k sjednocení uplatňování právní úpravy. Navíc tato evidence, respektive oznámení má být předkládána prostřednictvím informačního systému, který bude tvořit registr oznámení. Mílo by to zvýit i komfort pro samotné veřejné funkcionáře, protoe mohou tyto údaje uvést do v zásadí internetové ablony, případní zaslat datovou schránkou. Je to samozřejmí jednoduí, ne to stávající papírové oznamování a vedení jednotlivých oznámení.  
Informační systém v kombinaci s určením Ústředního správního úřadu má také zlepit kontrolu nad dodrováním zákona. Jednak samozřejmí po úřední linii, protoe jsou stanoveny povinnosti správních úřadů, jak nakládat s oznámeními, jak kontrolovat, provířovat správnost tíchto oznámení z hlediska obsahu, tak ale i provířovat případní níkteré skutečnosti, které jsou obsaeny v tíchto oznámeních. A zároveň se cílí na veřejnou kontrolu. Je potřeba tady zmínit, e zákon noví rozliuje dví kategorie veřejných funkcionářů. Jednu tzv. politických veřejných funkcionářů, kde je veřejná kontrola přísníjí, otevřeníjí, neb data ve stanovené struktuře z jejich oznámení mají být dostupná vem prostřednictvím internetu. U té druhé skupiny úřednické platí v zásadí stávající reim, e je potřeba vdy individuální ádat o přístup k tímto údajům.  
Dalí důleitý princip nového návrhu, respektive nové úpravy, v případí, e bude schválena, je zavedení takzvaných vstupních oznámení. Co znamená, e veřejný funkcionář, který nastoupí do funkce, bude muset podat oznámení o majetku podle stavu ke dni předcházejícímu vzniku funkce. Cílem této úpravy je tedy vytvořit srovnávací základnu, tak, aby bylo od prvního okamiku mono sledovat a kontrolovat, zda veřejný funkcionář nezneuívá své funkce k osobnímu majetkovému prospíchu.  
Zákon rovní více rozliuje sankce, s ohledem na různou míru a na různý typ poruení zákona, a ve svém souhrnu je také zpřísňuje. Dalí zmína je rozíření okruhu bývalých funkcionářů, omezených při přechodu z veřejné funkce do soukromé sféry. To jsou tedy hlavní principy vládního návrhu, tak, jak byl odeslán do Parlamentu. Musím samozřejmí zmínit i velmi podstatné pozmíňovací návrhy, které byly předloeny a schváleny v Poslanecké snímovní. Tím prvním je, e působnost zákona byla vztaena i na soudce a státní zástupce. Tady se vracím i k tomu jedinému evidenčnímu místu a k tomu principu, tedy e ve bude realizováno prostřednictvím jednoho informačního systému registru oznámení. Protoe pozmíňovací návrh, který zahrnul do zákona soudce, pro tuto kategorii vytvořil zvlátní registr a evidenční místo. Soudci mají tato oznámení podávat, tak jako doposud, v písemné podobí předsedovi Nejvyího soudu.  
Zároveň byla vyloučena veřejná kontrola, tedy veřejná přístupnost k informacím z oznámení soudců, ale i státních zástupců. To znamená, e kontrolní prvek se tady z toho poníkud vytrácí. Moná e jetí více sledované, nebo zcela jistí jetí více sledované byly návrhy na zmíny, které upravovaly zejména zákaz soubíhu výkonu funkce člena vlády s níkterými činnostmi. A v jednom případí dokonce vech tích takzvaní politických veřejných funkcionářů.  
Jeden z tíchto návrhů, který se týkal práví vech politických veřejných funkcionářů, stanovuje noví zákaz vlastnit nebo provozovat média, a u přímo, a nebo prostřednictvím právnické osoby, v které by míl podíl veřejný funkcionář. A dalí dva návrhy, které se týkají pouze členů vlády, zakazují právnickým osobám, v kterých má veřejný funkcionář, v tomto případí člen vlády, a u sám, a nebo prostřednictvím ovládané osoby, 25procentní a vyí podíl.  
Na výborech byla diskuse o monosti takové úpravy. V zásadí na vech výborech převáil názor  alespoň usuzuji podle výsledku hlasování, e stále je zachována ústavní konformita tíchto návrhů. A u výkladem listiny z hlediska monosti vykonávat určitá práva v mezích zákona, tak i s odkazem na článek 70 ústavy, který se týká členů vlády, tak zákon můe stanovit výkon, jakých činností můe být v rozporu s povahou výkonu funkce člena vlády.  
Myslím si, e to jsou ty nejpodstatníjí víci, které zákon přináí, a u ve vládní části, nebo v pozmíňovacích návrzích, které byly v Poslanecké snímovny přijaty. Dále bych se případní k jednotlivým vícem vyjádřil s ohledem na průbíh rozpravy.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 335/2. Zpravodajem výboru byla určena paní senátorka Zdeňka Hamousová. Dále návrh zákona projednal mandátový a imunitní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 335/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Oberfalzer. A organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 335/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Milo Malý, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Díkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, pan ministr nás podrobní seznámil s obsahem tohoto zákona, já to podrobní nebudu opakovat. Vezmu historii, legislativní proces, dopad na rozpočet státu, potom usnesení naeho výboru a informace o tom, proč jsou tam dány zmíny, které jsou navreny.  
Autorem tohoto návrhu zmíny zákona je vláda ČR, zastupuje ji ministr pro lidská práva pan Dienstbier. Do Poslanecké snímovny byl návrh předloen 31. 7. 2015, jako snímovní tisk č. 564, a byl takté pod tímto číslem rozeslán poslancům. První čtení, které se konalo dne 16. 12. 2015, snímovna přikázala k projednání tento tisk ústavní-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Dalí výbory, které projednávají tento tisk, jsou mandátový, imunitní a výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj.  
Při 2. čtení dne 29. 6. 2016 probíhla obecná podrobná rozprava, bylo načteno určité mnoství pozmíňovacích návrhů. 3. čtení probíhlo dne 14. 9. 2016 na 49. schůzi. Tento návrh zmíny zákona byl schválen. Dolo k tomu při hlasování č. 187 na 49. schůzi, probíhlo 135 ze 182 přítomných poslanců, co je drtivá vítina, a pouze 39 bylo proti. Poslanecká snímovna postoupila tento návrh zmíny zákona Senátu dne 26. 9. 2016. Organizační výbor Senátu přikázal tento návrh zmíny zákona v podobí senátního tisku č. 335 garančnímu výboru, kterým byl ústavní-právní výbor. A já jsem byl určen jako jeho zpravodaj.  
Dalí výbory, které projednaly tuto novelu, byl výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu, ivotní prostředí a mandátový imunitní výbor. Dopad na rozpočet státu. Samozřejmí zde se počítá s dopadem na rozpočet státu, nebo bude muset být veden nový centrální registr. Počítá se řádoví v milionech korun. Dopad rozpočtu obcí by nemíl být a tak drastický, protoe obce budou zadávat do tohoto systému informace o povinných subjektech. To znamená, jsou to funkcionáři radnic, případní krajů. A dále budou samozřejmí muset spolupracovat v rámci případného přestupkového řízení. A to budou obce s rozířenou působností.  
Bohuel tak, jak probíhá legislativní proces, tak se nám tam vloudila drobná chybička. Dne 21. září 2016 byl vyhláen zákon č. 302/2016 sb., kterým se míní zákon 424 z roku 1991 sb., o udrování v politických stranách a v politických hnutích, ve zníní pozdíjích předpisů a dalích souvisejících zákonů. V jeho 5. části byl novelizován také zákon o střetu zájmů, take veřejné funkcionáře podrobil pravidlům o střetu zájmů a mezi ní byl zařazen předseda a člen Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran, politických hnutí. Tím pádem dolo k posunu jednotlivých ustanovení v tomto projednávaném tisku a museli jsme na níj reagovat jako ústavní-právní výbor.  
A proto vám přednesu usnesení č. 143 z 29. schůze, konané dne 18. října 2016, k senátnímu tisku č. 335, kdy výbor 1. doporučuje Senátu PČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní, s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze. 2. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miloe Malého a povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díky zatím za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí paní senátorka Zdeňka Hamousová? Přeje si vystoupit, take prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dobré poledne, váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, zástupci veřejnosti. Dnes hojní, jak vidíme v tuto chvíli, výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí se zabýval tímto návrhem zákona na schůzi dne 18. 10., to znamená včera. U jsme míli k dispozici usnesení ústavní-právního výboru, ve kterém jsme vídíli, e ústavní-právní výbor reagoval na legislativní technické nedostatky a pozmíňovací návrh ústavní-právního výboru tyto nedostatky navrhuje vypořádat.  
Proto tedy při projednávání zpravodajské zprávy byl současní členům VUZP předloen pozmíňovací návrh ÚPV a následovalo hlasování. Současní jako zpravodajka jsem jetí předkládala pozmíňovací návrh. Ten při hlasování nebyl přijat, take si dovolím jenom přečíst usnesení výboru, kdy výbor doporučuje Senátu parlamentu vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní parlamentu s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. To jsou pozmíňovací návrhy shodné s pozmíňovacími návrhy ÚPV a mandátového a imunitního výboru. Určuje zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu moji osobu a povířuje předsedu, senátora Miloe Vystrčila, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
To je jenom stručná informace zpravodaje. Jinak jako zpravodaj nemusím roziřovat informace, které tady zazníly v rámci zprávy nebo v rámci uvedení zástupce předkladatele a předchozího zpravodaje.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Já díkuji, paní senátorko, a nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj mandátového a imunitního výboru pan senátor Jiří Oberfalzer? Přeje si vystoupit, take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Pro úplnost této přehlídky podmíníného souhlasu si dovolím také vystoupit za ná výbor. Jeho usnesení zní obdobní tím předchozím. Ná výbor doporučuje Senátu parlamentu vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu usnesení. Za dalí, určuje zpravodajem výboru mne. A zatřetí, povířuje předsedu výboru, tedy mne, abych toto usnesení předloil předsedovi Senátu.  
Nevystupoval bych, nebýt malé technické drobnosti, přesníji řečeno nedopatření. Pokud máte před sebou usnesení naeho výboru, pak zjistíte, e na straní 3, počítám jenom vnitřní tisk, se porouchalo číslování jednotlivých odstavců, kdy níjakým vnitřním pochodem komputeru byla přeruena řada číslování. Tak jen, abyste se tím nenechali splést. Číslo 1 toho bodu znamená 19, číslo 2  20 a číslo 3  21. Ale nevznikne z toho, doufám, ádný problém, protoe smysl naeho usnesení je připojit se k pozmíňovacím návrhům, které přijal ústavní-právní výbor. Byly připraveny legislativou Senátu a, jak jste i slyeli, mají podporu pana ministra. Čili předpokládám, e zpravodaj bude navrhovat, abychom hlasovali o návrzích z ústavní-právního výboru. Take nám toto nedopatření promiňte. A my zase promineme tomu počítači, e nám to udílal. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. A zeptám se pana senátora Libora Michálka, který se hlásí, zda si přeje vystoupit? Vy chcete navrhnout...  
Senátor Libor Michálek:  
Nikoli, pouze potom v obecné rozpraví.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
To je sice hezké, v tuto chvíli jsem se ptal na níco jiného, rozprava jetí nebyla otevřena. Take nenavrhuje nikdo. Níkteří senátoři se ji hlásí do rozpravy. Díkuji za tu iniciativu. Take nyní tedy otevírám obecnou rozpravu. A jako první se do rozpravy hlásí s přednostním právem pan senátor Petr Vícha. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře.  
Necítím se odborníkem na tento zákon, ale přesto se k nímu krátce chci vyjádřit a vznést na předkladatele jeden dotaz, na který mi nebylo úplní stoprocentní zodpovízeno při jednání výboru.  
V prvé řadí si myslím, e tím zákonem budou překvapeni poslanci, kteří jej odsouhlasili, moná i mnozí senátoři, ale zejména desetitisíce radních vech obcí. Protoe kdy jsem s níkterými kolegy poslanci na to téma hovořil, tak oni a tak úplní nevínovali pozornost níkterým detailům, mysleli si, e to je v podstatí o Babiovi. A o tom to tedy je a v poslední řadí.  
Zatímco dnes jsme byli předmítem zájmu novinářů 30. 6., kdy se celá republika dozvídíla o tom, kdo má níjaké vedlejí příjmy, tak je to pojetí troičku jiné. Vichni by míli dávat ke dni vzniku funkce přiznání k vekerému majetku, který mají. Protoe, předpokládám-li správní, smyslem toho zákona je zjistit, zda v průbíhu funkce, a u se jedná o člena rady obce, který za to má 500 Kč, nebo senátora, nebo poslance, nebo kohokoli tam vyjmenovaného, nepřiel k jiným penízům ne k tím, které řádní dostává a přiznává. V tom případí  a tam bude smířovat ten dotaz na pana ministra  to nemá smysl, jestlie přiznávají víci movité nad 50 000 a vechny ty víci, které tam jsou popsány, a nepřiznával by finanční prostředky, které má na stavebním spoření, na účtu, spořicím účtu, prostí kdekoliv. To by pak nemílo smysl, e, přiznávat obraz za 50 000, a nepřiznat, e má naspořen milion.  
Předpokládám, e tedy kadý veřejný funkcionář bude muset přesní říct, jaké vechny finanční prostředky má na jakémkoliv účtu. Předpokládám, e tedy včetní manelky, protoe přece se jedná o společné jmíní manelů. A na to nebylo úplní stoprocentní odpovízeno na výboru. Tak bych chtíl, abychom si toto vichni uvídomovali, aby pan ministr to takto přesní řekl. A pak smířuje ten dotaz k tomu, proč my, poslanci a senátoři, máme tu výhodu, e to budeme dílat a k 30. 6., zatímco ti vichni radní na obcích a ti ostatní funkcionáři u v průbíhu února a března, ke dni účinnosti, kdyby to bylo 1. 1., protoe nevím jetí, zda budou přijaty pozmíňující návrhy.  
Take tolik jenom, abychom se o tom bavili teï a nebyl potom nikdo překvapen, a bude toto nastávat. Díkuji za pozornost a přeji příjemné hlasování.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A nyní se tedy hlásí do rozpravy pan senátor Libor Michálek. Pane senátore, teï máte slovo, prosím.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, já si pouze dovolím avizovat načtení pozmíňovacího návrhu, pokud bude zákon postoupen do podrobné rozpravy. A to z důvodů, e jsem přesvídčen, e pokud níjakou regulaci činíme, tak musí být účinná. A ty pasáe, které se týkají zákazu vlastnictví médií, konkrétní je to ustanovení § 14a, pokud veřejný funkcionář třeba vykonává přísluné funkce. Respektive je tady níjaká povinnost, aby se té své účasti zbavil, tak se domnívám, e by regulace míla být důsledná. To bohuel v tomto návrhu není a umoňuje to velmi jednoduché obcházení zákona. A u vkladem majetkové účasti do svířeneckého fondu, převodu na blízké osoby apod. Proto to avizo pozmíňovacího návrhu, aby aspoň pro případy, kdy akcie té právnické osoby jsou obchodovány na regulovaných trzích, musela být ta nabídka učinína veřejnou cestou. Aby kdokoli mohl účast nabýt a nezůstávala v okruhu osob blízkých veřejnému funkcionáři.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Jako dalí se do rozpravy hlásí paní senátorka Zuzana Baudyová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedající, váené dámy, pánové. Přihlásila jsem se o slovo, abych vyjádřila své rozpoloení nad zákonem o střetu zájmů. Původní byl vládní návrh novely zákona o střetu zájmů zmínín kvůli jedné osobí na lex Babi. Myslím si, e zákony by nemíly být psány a míníny účeloví kvůli jedné osobí. Jsou dalí cesty moností, včetní určitých kompromisů. Kdy se tedy stalo a snímovna přijala zákon v takové podobí, která byla postoupena do Senátu, míla by se narovnat nepodařená úprava týkající se účinnosti zákona. Jedná se, jak doufám, o pouhé nedopatření, a nikoli zlý úmysl.  
Poslanci a poslankyní se toti tak dlouho přeli o to, v jaké podobí bude zákon přijat, e nakonec nikdo neřeil otázku, odkdy vlastní bude účinný. Pravdou je, e předkladatelé pozmíňovacích návrhů vdy vystupovali s tím, e jejich zámírem je, aby právní úprava platila a pro členy v nadcházejícím volebním období. Níco takového je logické a správné. Nyní se ukazuje, e část novely týkající se přijímání veřejných dotací a veřejných zakázek má platit ji od 1. 1. 2017. Pokud je to pravda a má se vztahovat i na členy vlády, kteří v dobí, kdy přijímali své funkce nemohli tuit, e dojde k níčemu takovému a nemohli s takovou podmínkou počítat a podle ní se svobodní rozhodnout.  
Z tíchto důvodů apeluji na to, jsme-li kolegové a koaliční partneři, míli bychom zachovat alespoň elementární vzájemné vztahy a nečinit si naschvály. Jestlie dolo k tomuto opomenutí ze strany poslanců, můeme jej nyní my v Senátu napravit. A já vás tímto o toto ádám a prosím.  
Ukončím své vystoupení poznámkou. Čtyřicet let jsme ili v reimu, který nepřál schopným lidem. Bohuel, současná doba si níkdy tích pracovitých neváí tak, jak by míla. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, a jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Radko Martínek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Chce se mi zvolat - co to tady zase máme? Protoe ten zákon, kdy se na níj podíváte podrobní, a souhlasím, vaím prostřednictvím, s kolegou Víchou, e poslanci ve svaté válce proti panu Babiovi si nepřečetli, co tam dílají, a budou se nakonec sami nejvíc divit.  
Ale já bych se chtíl zamyslet nad jinou vící. My neustále prohlubujeme tady záleitost, co má kdo přihlaovat, jak má kdo přihlaovat. V zásadí nakonec ani sami nevíme a předpokládám, e to nakonec neví ani předkladatel, co vechno se nakonec bude muset předkládat. A to tentokrát u ani bez toho, ani by si človík níkam zael, ale přímo. A já bych se chtíl zamyslet, k čemu to slouí? Protoe kdy se podíváme, k čemu slouí to, co bylo doposud, e kadý z nás míl dávat níjaké daňové a dalí přiznání, majetková přiznání, tak to slouilo k jedné a jediné víci, a sice e pravidelní v tom přísluném termínu, který tu kolega Vícha sdílil, tak do toho nahlédli níkteří lidé a smířovalo to k jedné jediné víci, a to dehonestaci tích lidí, kteří poctiví přiznali to, co udílali. Ti, kteří to nepřiznali, tak nakonec byli vítízové, protoe pokud to udílali chytře, tak se na to samozřejmí nikdy nepřilo. A ti, kteří přiznali vecko včetní vící, které dejme tomu nebyly úplní pod zákonem, se pak stali předmítem nejrůzníjích dehonestací. Nakonec i před volbami do krajů vyel v nejmenovaném deníku obrovský článek o tom, kdo půjčuje hejtmanům. Tak skoro kadý z nás, já tedy shodou okolností teï ádnou půjčku nemám, ale témíř kadý z nás má níjakou půjčku, nicméní kdy vyjde takový veliký palcový titulek, tak to má samozřejmí jisté dopady. Moje osobní zkuenost je stralivá s tímito vícmi, kdy mi zemřela má vlastní matka. Ale mám také jinou zkuenost. Já také jako ministr a posléze jako hejtman, kdy jsem nastoupil do úřadu, tak jsem si svolal vechny novináře a předloil jsem jim vlastní vechno to, co tady nyní předkladatel chce, abychom předkládali. Tzn. včetní dokonce majetku a jednotlivých kont a stavu na tích kontech. Ujiuji vás, bylo to tam vystaveno, kadý se na to mohl podívat. Ujiuji vás, e nikdy se na to nikdo nepodíval. Zato kdy o mní níjaký element rozířil kdejaký plecht, tak toho byly plné noviny. A takto to dopadne i s tímto zákonem.  
Byl bych upřímní řečeno nejradíji, kdybychom pro ten zákon ani nehlasovali, nakonec na výborech se rozsáhle diskutovalo o tom, co vlastní máme dílat. Ale nakonec asi budu pro to, abychom schválili ty pozmíňovací návrhy, a se to vrátí do Poslanecké snímovny, a si tam dílají s tím, co chtíjí.  
Pana Babie vůbec nelituji. Mí opravdu mimořádní baví ty jeho výlevy v novinách a slzy, které mu tečou po tváři, jak je chudák pronásledován. Ale já bych chtíl jen lehce zdůraznit, e bych mu dokonce i vířil, kdyby desítky let byl majitelem různých deníků, rozhlasů, natístí jetí, myslím, televizi nemá. Ale v okamiku, kdy si to koupil proto, aby el do politiky, tak já s ním ádný soucit nemám. A naopak si myslím, e ve sluné společnosti lidí, kteří jednoznační vídí, e kdy si níkdo koupí deníky, koupí noviny a chce jít do politiky, tak si je kupuje proto, aby z toho míl prospích. A pan Babi z toho nepochybní prospích má. Samozřejmí to není ten prvoplánový prospích tak, aby ho tam oslavovali, tak daleko samozřejmí hloupý není, ale kdy se podíváte a pořádní si prohlédnete ty noviny, rozhlas atd., co vysílá, tak naopak vidíte velmi chytré víci.  
Take já jsem přesvídčen o tom, e by kultura v této společnosti se míla zulechovat, mílo by to být tak, e je prostí sluné, aby níkdo, kdy jde do politiky, aby se choval sluní, tzn. mj. aby kdy má peníze, aby si nekupoval výhody proti tím, kteří peníze nemají. Ale to je sci-fi. A teï u se dostávám do reality spíe jakési utopické, protoe lidé a moc spolu po celá desetiletí v historii velmi souviseli. A v celé historii to bylo tak, e kdo chtíl moc, tak neváhal a pouil vekeré prostředky, které mu k tomu získání moci mohly pomoci.  
Take já bych velmi prosil, aby přítí, a budeme bojovat proti korupci, protoe to není osamocený zákon, takových zákonů jsme tady míli níkolik a vichni víme, e ty zákony jsou jen ta pomyslná čárka, abychom si vichni klepali na rameno, jak zase bojujeme dobře proti korupci. Ale pak tady dostaneme zákon o majetkových přiznáních a upřímní řečeno, my jsme to tedy přeci jen troku zlepili, ale stejní je to paskvil. Já jsem míl spí dojem, e by nejen u nás, politiků, ale vech lidí a podnikatelů míly soulad mezi tím, co vydílají, co zdaní a co nezdaní, zkoumat orgány k tomu činné. A ty by míly být zodpovídné občanům za to, e vechny nesrovnalosti, které získají, tak patřiční proetří. Ale nevidím vůbec nic na tom, aby kdejaké retardované osoby hledaly a bádaly a vyuívaly té nejvlastníjí vlastnosti lidí, tj. závisti, a pak ji ířily vude moní.  
Vude tady teï v komentářích pláčou, jak je moné, e je taková neúčast ve volbách, co se proti tomu dá dílat. No, jestlie my tady vichni bez ohledu na to, z kterých jsme stran, jsme obecní díky tomu, co se íří v tisku, povaováni za ty, co kradou, a pokud nekradou, tak krást budou, tak se nemůeme divit, e potom si voliči řeknou: "Proč my bychom tam vlastní chodili, vdy kradou vichni." A to je, myslím, záhuba této společnosti a my bychom tomu nemíli nahrávat.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Milo Vystrčil.  
Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, díkuji za slovo. Já jen takové tři poznámky k projednávání tohoto zákona. První je prosba. Navazuji na vystoupení pana kolegy senátora Petra Víchy, a protoe ten dotaz na výboru pro územní rozvoj, jak to tedy bude s uvádíním stavů naich účtů, pokládal pan kolega Linhart a potom opakovaní jetí já a následní v závírečném sloví pan ministr odpovídíl a my jsme se u nemohli ptát, protoe ta odpovíï nebyla úplní jasná, tak já bych velmi vítal, kdyby bylo moné, aby pan ministr neodpovídal nyní a v závírečném sloví, ale aby odpovídíl teï, jak to tedy vlastní je, aby kdy to nebude jasné, tak jsme se třeba jetí jednou tady na plénu mohli zeptat, protoe nás to vechny zajímá, jak to s tím uvádíním finančních prostředků, které máme na tích různých účtech, je. A jak to tedy s tím § 10 je myleno. To je moje první prosba, zdali bychom se to nemohli dozvídít hned.  
Ta druhá víc, troku rozířím to tvrzení pana senátora Martínka, který říkal, e poslanci se budou divit, co nám sem poslali. A níjak naznačoval, e zase nepřemýleli. Já si dovolím říci, e spousta vící v tom zákoní je, o kterých se mi zdá, e nad nimi moc nikdo nepřemýlel. A není od poslanců, je od toho, kdo ten zákon připravoval a od tích, co ten zákon připravovali. Take zase buïme na ty poslance korektní, oni tam přidali jen lex Babi a případní níjaké dalí drobnosti, ale vítina je z úplní jiné dílny ne poslanecké.  
A třetí víc, a ta je hodní důleitá. Je to moje reakce na paní senátorku Baudyovou. Take prostřednictvím pana předsedajícího, paní senátorko, Ústava ČR je platná od roku 1993. A tam je napsáno v článku 70: "Člen vlády nesmí vykonávat činnosti, jejich povaha odporuje výkonu jeho funkce." To platí od roku 1993. A pak je tam dalí víta: "Podrobnosti stanoví zákon." Čili jediné, co je, e nebyl ten zákon, který teï stanovil ty podrobnosti. Ale to, e lidé, jako je např. pan Babi, by nemíli vlastnit významné majetky a zároveň se ucházet o veřejné zakázky apod., to platí od roku 1993, je to napsáno v článku 70, akorát je to v jedné vítí.  
A my teï, protoe je v této zemi pořád více a více lidí, kterým ta jedna víta nestačí, protoe oni z toho nic nevyvozují, tam přece nic konkrétního není, tak co já bych nepodnikal a neucházel se o veřejné zakázky a nepřebíral dotace a nepůjčoval si jako ministr financí od bank za lepích, nebo moná stejných podmínek? Tak protoe ta jedna víta díky té kultuře, ke které přispíváme mnoením zákonů, nestačí, tak dnes přibude spousta a spousta vít, které budou k ničemu, nebo nepoctiví to budou obcházet. A ti poctiví, jak tu naznačoval pan senátor Martínek, budou trpít...  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Václav Hampl.  
Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Dámy a pánové, já také chci reagovat na to, co tu zaznílo v debatí a zaznívá to i v mediální debatí nebo v mediálních zprávách na toto téma. A to sice na dví víci. Jedna je tzv. lex Babi. Pojïme si trochu uvídomit, e je to mediální zkratka, to samozřejmí není zákon na jednoho človíka. Tady jsou ve frontí dalí, kteří by míli asi zálusk na podobnou trajektorii. A pokud nejsou, tak velmi snadno mohou mít. Take to, e potřeba toho zákona, přesní jak říkal předřečník, byla vyvolána teï níjakou konkrétní situací, to je jedna víc. Ale to je přeci u vzniku zákonů bíné, e nedíláme zákony, dokud nenastane ta situace, kterou je potřeba řeit. Níkdy ano, níkdy se můeme chovat proaktivní v tomto, ale pomírní často zákony vznikají nebo se novelizují podle toho, kam aktuální vývoj společnosti dospíl.  
A druhá víc, tady to bylo postaveno do podoby, e by snad ten zákon míl nepřát schopným pracovitým lidem. To si myslím, e je opravdu hodní zavádíjící. Ten zákon nepřeje konfliktu zájmů. Ten se prostí snaí omezit konflikt zájmů. I sluní pracovití lidé mohou mít konflikt zájmů. Na tom není nic patného, ten konflikt zájmů mít. Je patné s tím níco nedílat, pokud je to konflikt zájmů ve veřejné víci. Pokud jde o konflikt zájmů mezi různými soukromými zájmy, tak je to zase víc jiné regulace.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se hlásí pan senátor Václav Láska.  
Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, pane ministře, omlouvám se, e se budu opakovat, ale kdy u jsem se přihlásil, mí mrzí, e vůbec k nám do Senátu doputuje ta část zákona, které se říká lex Babi, protoe ona upravuje níco, co by se podle mí mílo řeit zdravým rozumem. A co se prostí zdravým rozumem absolutní popírá. Prostí pro mí je nepochopitelné, jak můe níkdo povaovat za normální řídit zemi a zároveň podnikat, ucházet se o dotace, nastavovat dotační programy. Pro mí je to naprosto nepochopitelné, e to níkdo dílá. Upřímní řečeno je pro mí i nepochopitelné, e takový človík má pak takovou podporu, jakou má u veřejnosti. To ho asi výrazní posiluje v takových vícech.  
Nicméní pokud tedy nestačí zdravý rozum k tomu, abychom se chovali tak, jak by mílo být přirozené a lidské, tak to má pak napravovat zákon, a tomu to jde vdy straní tíko, protoe je sloitý, komplikovaný a vdy se dá obejít. Take to, e sem vůbec doputovala tato část, je prohra zdravého rozumu. Situace bude komplikovaná, protoe já jako právník si dokáu představit hned 10 dalích důvodů, jak ten zákon obejít. Ale aspoň ten zákon říká naprosto jasní, co povauje za mravné, co by býti mílo. A pokud bude níkdo hledat cestu, jak ten zákon obejít, technicky se mu to nesporní podaří, ale doufám, e aspoň níjaká veřejnost procitne a zjistí, kdo tu zákony respektovat chce a kdo tu zákony respektovat nechce. Proto i tuto část zákona podporuji.  
A co se týče majetkových přiznání, já chápu argumenty o závisti a zneuití, nicméní dám vám sem alespoň svůj příklad, e já to majetkové přiznání činím u dva roky dobrovolní, nemám s tím ádnou negativní zkuenost. Moná je to tím, e nikoho nezajímám a e nic nemám, to můe býti, ale aspoň vám dávám k dobru, e za dva roky, co činím majetkové přiznání a přiznávám vekerý svůj majetek i majetek své manelky po dohodí s ní, nezaznamenal jsem jedinou negativní zkuenost. Snad to pro vás bude alespoň troku utíující.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A s přednostním právem se přihlásil pan místopředseda Ivo Bárek.  
Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, já lehce naváu na pana kolegu Lásku ne ve smyslu lex Babi, ale spíe majetkových přiznání. Pokud si ten zákon správní přečtete, Petr Vícha tady na to naráel, tak v té části, kde jsou uvedeni ti, co budou to majetkové podání přiznávat, tak jsou např. členové rady obce, místské části nebo místského obvodu územní členíného statutárního místa, místské části hlavního místa Prahy, kraje nebo hlavního místa Prahy, kteří nejsou pro výkon funkce dlouhodobí uvolníni. Dnes u máme problém na obcích vůbec, aby níkdo dílal na té malé obci starostu, mají tam radu, a teï ti členové v radí budou muset dávat majetková přiznání, tak si myslím, e u úplní ti lidé ztratí zájem o níjaké veřejné funkce. A z toho mám významnou obavu. A přiznám se, e tento přístup se mi opravdu nelíbí a zvauji, jak vůbec k tomuto zákonu mám přistoupit.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane místopředsedo. A jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Čunek.  
Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové, myslím, e níkteří z vás tady říkali osobní zkuenost, jak vidí tento zákon. Já vám ji rád řeknu také. Já samozřejmí vůbec nemám ádný problém s tím, e nejen já, ale my tady dáváme majetková přiznání. V tíchto patrech politiky se s tím musí počítat. Mám ale problém s tím, e ti, kteří jsou opravdu ovlivnitelní a pro tuto společnost moná poslední, kteří rozhodují v této společnosti o dobru a zlu, o tom, kdo se chová mravní a nemravní, tak to jsou soudci a pak státní zástupci. A na ty se vlastní nepodívá nikdo, protoe to je uloeno. Myslím si, e není vůbec v silách předsedy Nejvyího soudu, aby vůbec takové víci kontroloval. A moná snad v případí níjakého trestního řízení, kdy tam níkdo zabrousí, tak to můe zkontrolovat a pak se níco stane. Take to je jedna část veřejné moci, která podle mí není v tuto chvíli pod ádnou kontrolou, ani tímto zákonem.  
A jsou to lidé, kteří skuteční rozhodují o miliardách, zda je přisoudí tomu či onomu, kdo vyhraje... Myslím si, e to napítí tam je nepomírní vítí ne níjaké lobbování u níjakého senátora v Senátu nebo poslance v Poslanecké snímovní, to zaprvé.  
Zadruhé. Tímto jenom připomínám, ačkoli pro ty zmíny hlasovat budu, ale jen připomínám, e my zase řeíme níjaký důsledek. Ale ten řeíme a ve chvíli, kdy je to patní. A já se přikláním tady ke kolegovi, který říkal, e ten zákon lze obejít. Zvlátí ti, kteří finanční prostředky mají, tak to udílají jinak ne takovým přímým vlastníním médií. Mní to naopak vyhovovalo. Vichni ví, kdo co vlastní, vichni to čtou. A jak tady bylo upozorníno, vidíme, kam se to sune. To se mi zdálo lepí ne to, e se to teï udílá jinak. Koupí si to níkdo jiný. Níkdo ze skupiny, níkdo vzdálený... Známe zřejmí způsoby, jak se to dá dílat, vichni. Ale teï si hrajeme na to, e zlepíme morálku této společnosti. Vůbec ne. Já myslím, e tu morálku společnosti máme zlepit tím, e tady například stejní jako Poslanecká snímovna máme určité pravomoci minimální k veřejnoprávním médiím.  
A vykonáváme je správní? Vdycky jsme se postavili za to, aby ti, kteří byli v médiích nespravedliví napadáni, tak aby tomu tak nebylo, aby média vyváení informovala o vem? Já jsem si na to musel počkat, kolik je to, od roku 2007? Devít let. Vydrel jsem to. Po níkolika letech jsem si na to zvykl a nedílalo mi to ani problémy. Dílá mi spí problém, kdy o mní napíe níkdo níco pozitivního, to patní snáím, nejsem na to toti zvyklý...  
Ale ano, napsat, e bere Jiří Čunek dávky ve statisících, a tím pádem si celá republika myslela, e jsem nepracoval a il na sociálních dávkách. No jo, no, kdy se spočítají čtyři mateřské, čtyři porodné, fakultativní dávka do roku 1996, brali jsme přídavky vichni, protoe nebyl ten, kdo by je nebral, brali je zkrátka vichni. Kdy se to dalo dohromady a pak se napsalo, e jsem byl na sociálních dávkách, protoe to je sociální dávka. A víte, proč to řeíme? Protoe kdybych míl média, tak bych mohl vysvítlit v jiných novinách, jak to vlastní bylo. A to pominu takové drobnosti, jako e policie v úterý přijde a vechny tyto informace si vezme z přísluného úřadu a ji druhý den to je v novinách. Ani to není ve spisu. A nikomu to nevadí. Je to patní? Ozval se níjaký z tích soudců nebo níkdo vůbec kompetentní, e takhle nemá probíhat vyetřování? Já to mám za sebou, ale mnozí z vás to máte před sebou. Tuto oblast musíme zmínit! A e to napsaly ty noviny takto? No, mediální rada se vyjádří, e ono se vlastní tak nic nestalo, protoe ono to pod tím úsekem sociálních dávek je. To, e to je polopravdivá informace, tím se níkdo zabývá? Ne. Dehonestují človíka. Ale ne mí u, mí u skoro dehonestovat ani nelze, to je velká výhoda a celkem si to uívám. Ale co ti ostatní?  
A pak je tady níkdo, kdo díky tomu, e nevlastní média, vlastní jen novináře nebo PR skupiny, které jim ta sousta dávají, tak zlikvidují, a prosím skuteční beze mí, zlikvidují mnohé dobré politiky, kteří to fakt chtíli dílat poctiví. A jak tady bylo řečeno, v tích radách na obcích a vude likvidují u předem ty, kteří by tam vůbec chtíli jít. Take tam potom, a teï se vám omlouvám, nastoupí níjaká průmírnost, která protoe nic nemá nebo si to neuvídomuje, tak jí to nevadí. Ale toto je ten kořen, který my máme léčit. Ne a tímto zákonem, kterým stejní nic nedosáhneme. Ale budi, veřejnost si to přeje. To je toti tak. Rekonstrukce státu píe, e nespolupracuji, nebo jsem dokonce proti. No, asi mi to v tích volbách neublíilo, stejní mi to bylo jedno. Ale já si myslím, e lidé nás hodnotí podle naich skutků, tzn. oni nás vidí, co díláme, jak se chováme, jestli se chováme účeloví, korupční nebo se chováme níjak jinak v politice. Ale to v té politice musíte vydret mnoho let, ale mnozí to nepřeijí.  
Kdy si Andrej Babi koupil ta média, tak já jsem to svým kolegům, kteří to hned napadali, protoe to bylo v té dobí, kdy jsme ho u vichni sledovali, tak jsem říkal: "Ten to udílal chytře, toti to je jediná cesta k tomu, aby se mu nestalo to co mní." Mísíc po nástupu do nejvyích pater politiky se ta mediální smr přehnala tak, e mnozí z vás, kteří jste tady v té dobí byli, jste to cítili na sobí. Nikdo by nezvedl ruku nijak jinak, ne psaly noviny. A ti, kteří zvedli, tak vám díkuji, byli jste stateční. I ti, co tady nejsou. Ale Andrej Babi si zajistil, e mohl vůbec fungovat. A teï my bychom ale míli zajiovat to, aby mohl fungovat kadý, i kdy ta média nevlastní. Take já jsem to bral, e udílal jediný rozumný krok, který v té dobí udílat míl, protoe chtíl vstoupit do politiky a nechtíl být smeten, řekníme, mediální vichřicí, která by byla nespravedlivá. Nech je smeten to spravedlivou. A já to říkám podle toho, co jsem zail. Já jsem byl absolutní bezbranný, nemohl jsem nikomu nic říci. A ti, kteří to neproili, naopak sedíli níkde v tích patrech nahoře, no, tím se ten ivot posuzuje z tích soudcovských míst, protoe ti si vdycky myslí, e jsou absolutní... e jich se ti nemůe týkat. Ale jich se to také jednou dotkne. Take my bychom míli vytvářet systém u níkde jinde, ne tady. Take to jenom na margo toho zákona, e já ty zmíny podpořím, i ten zákon podpořím, ale pořád jetí to není to správné řeení. To není řeení toho, aby ti, kteří vstoupí do politiky a nic zlého neudílají, aby s nimi nezametl ten poslední státní zástupce níkde na tom okrese na okraji s níjakým policistou, aby ho nedehonestoval, aby mu nevzal vůbec chu v té politice být. Politiku máme dílat proto, abychom níco udílali pro tuto společnost. Ne proto, abychom se bránili proti gaunerům, kteří jsou v médiích, v policii a ve státním zastupitelství.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí se do rozpravy hlásí s přednostním právem pan senátor Jaroslav Kubera.  
Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já začnu jedním e-mailem. To u je druhá sada e-mailů. Tu první sadu jsem dostal stovky a stovky strojových e-mailů, které mi psali mí údajní voliči, e si porovnávali moje hlasování s jejich názorem, a neseli jsme se, a se okamití polepím a hlasuji tak, jak si myslí. Já jsem jim bohuel nemohl odpovídít, protoe to nebyl e-mail toho voliče, tam byl jakýsi e-mail, take ta odpovíï by la níkam do jakési databáze, kde by si ji asi níkdo zpracoval a udílal z ní níjaké závíry. Jistí si pamatujete, nevím, jestli číslovka je správná, 156 zákonodárců podepsalo svého času závazek Rekonstrukci státu, jak se zachová, ačkoli nebylo vůbec jasné, o jakých zákonech je řeč a co z toho vyplyne.  
Ale tady se vrátím k tomu, co nám píí. A je to tak vdy, kdy máme níco na programu. Tak nás tedy skoro chválí, e doporučují, "zníní návrhu zákona schválené Poslaneckou snímovnou zcela naplňuje dví ze tří parametrů definovaných Rekonstrukcí státu". To je moje otázka na pana ministra, kdo vlastní psal ten zákon? Ministerstvo nebo Rekonstrukce státu? Já u jsem se zúčastnil níkolika takových seminářů, kde byly tyto neziskové organizace. Např. novela zákona o obcích na Úřadu vlády. A jenom jsem asl, kdo e to tady dílá ty zákony. Ne zákonodárci. Tam se to napíe a podle toho, jak se budete chovat, tak se my k vám zachováme a my voličům potom před volbami sdílíme, jací vy jste, aby vás nevolili. To není nic proti Rekonstrukci státu.  
Jenom si připomeňte, kdy jsme chtíli, aby i tyto neziskové organizace zveřejňovaly smlouvy, zveřejňovaly, odkud berou peníze, komu ty peníze dávají, jaký kolem toho byl hluk a nikdy to neprolo. Já nechápu proč. Přece ti, kteří chtíjí tu transparentnost, tak by se nemohli bránit tomu, aby i oni byli transparentní. Ale ejhle, najednou to nebylo zajímavé, aby oni zveřejňovali, z jakých zdrojů berou peníze a komu ty peníze dávají, kdy chtíjí tu veřejnou kontrolu. Takto u si prosadili, e díláme přímé přenosy, vechno je transparentní. A já začínám mít pocit, e nejlepím byznysem je boj proti korupci. Z toho se stalo úasné... Na to dostanete. Kdy níkam napíete projekt, e budete bojovat proti korupci, tak je skoro zaručené, e minimální z Bruselu dostanete níjaké peníze. Vítinou je to na dva roky. Pak vítinou ty organizace zmizí z internetu, u ta stránka tam není a níkteré dokonce tam i napíí: "Protoe skončil projekt, tak končíme." Take nebyl ten prvotní cíl ten, e my se o to postaráme.  
Mní toto vadí, ale zpátky k zákonu. Dotaz na pana ministra, ptal jsem se na to u na ústavníprávním výboru. Proč tu není vyhláka? Já jsem se ptal, jak budou vypadat ty formuláře. Vyhláku jetí nemáme, ale pan ministr je, tuím, předseda legislativní rady státu a ví, jaký má být zákonodárný proces a e vyhláka tady má být s tím zákonem a ne, e se potom dozvíme, jak se nám v minulosti mnohokrát stalo, e vyhláka troku zákon ohne a obejde a najednou v té vyhláce je níco, co ani ten zákon jí neumoňoval a nikdo u nemá sílu, aby to znovu napadal.  
To by mne zajímalo.  
Jinak navazuji na to, co tady říkal pan senátor Čunek, který to bohuel zakončil tím, e má tisíc výhrad, ale nakonec to podpoří. Já to podpořit nemohu, protoe to je zkomolenina dvou zákonů. Ta první je lex Babi a ta druhá je ostatní majetková přiznání. Kdyby to bylo oddílené, jak dnes ráno navrhoval v České televizi jistý právník, který říkal, e by se to udílalo snadno, e jsou tady i jiné zákony, kde by se to dalo pokrýt, dokonce by se tam dal pokrýt i internet, ale to asi takhle rychle nejde. U to, jak jsme včera na poslední chvíli, den před jednáním, údajní jenom technicko-legislativní, ne údajní, byl tam nesoulad zákonů, a stát to ani nemá připravené. Ono se stane, e teï dáme delí lhůtu, ukáe se, e se níkdo odvolal ve výbírovém řízení, co tak vítinou u IT bývá, a ono to zase nebude připravené, oni přijdou a řeknou, nemohli byste nám to jetí prodlouit. Rovnou bych to prodlouil od 1. 1. 2018, ale bohuel ono to není tak, jak si níkdo představuje, e tam vymíníme datum, ono to má samozřejmí dopady do dalích paragrafů, take to není tak snadné jenom tam zmínit datum a posunout účinnost. To nejsme asi schopni za takovouto chvilku udílat.  
To je důvod, proč mní tento zákon vadí. Vzpomínám si, jak jsem vyplňoval do doznání, e jsem dostal sovítský samovar a kdy jsem míl napsat cenu v místí a čase obvyklou, byl jsem velmi v rozpacích. Začal jsem si to zjiovat. Tento samovar se esti hrnky, protoe ho dílal jakýsi národní umílec Ruské federace, míl cenu 35 tisíc. Je to podobné, jako jednou jsem dostal k Vánocům reklamní pero Pelikán a pak jsem se jednou na letiti procházel v obchodech, kde jsem si jetí nikdy nic nekoupil, protoe ceny jsou tam hrozné, a toto pero stálo 12 tisíc. Tak jsem si ho doma dal do vitrínky a nikdy jsem s ním jetí nepsal, protoe níco tak drahého jsem v ivotí nemíl. Mám ho tam dodnes schované, ani jsem ho jetí nenaplnil inkoustem, asi ho dám níkomu z rodiny k Vánocům, take asi uetřím, jsem takový etřílek.  
To je tento problém, říkám to na rovinu. Není prostí moné, aby tady, by úctyhodná nezisková organizace vybavená schopnými právníky ... Přece proč jsme dílali zákon o zveřejňování smluv? Chcete vídít pravdu? Ten jsme přece nedílali proto, aby veřejnost mohla níco kontrolovat. Ten jsme dílali proto, aby ti, kteří se tím iví, nemuseli lítat po internetu na jednotlivé úřední desky a hledat. Ale teï budu mít registr, kde si napíí  u jsem to tady jednou říkal  dají tam Octavia. A bída jim, který obecní úřad koupil Octavii a otázka bude: Proč jste si vy kupovali čtyřkolku, kdy tady tím stačila dvoukolka? A oni budou pracní říkat: No, víte, my jsme v horách, jezdíme do hor, take potřebujeme čtyřkolku. Pak se to samozřejmí vysvítlí. Mezitím zřejmí odvolají starostu, protoe opozice níco takového okamití pouije, mediální to bude velká takařice a vichni zase budou tvrdit: A se očistí a potom se vrátí. A mi níkdo z vás takový příklad najdete, snad moná Jirka Čunek, ale to není tak úplní pravda, take nikdo se nikdy nikam nevrátí, protoe vítinou jeho místo u je obsazené. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Dále se do rozpravy hlásí paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji. Pane předsedající, kolegyní a kolegové, tento zákon je samozřejmí otázka filozofie, jak k tomu přistoupíte, jak opravdu moc se má odkrývat ze soukromí, jak moc se nemá odkrývat ze soukromí. Ale při odpovídi na tuto otázku, odpovíï není jednou provdy daná, tato odpovíï se vdy odvíjí od toho, jaký je stav společnosti, jaké jsou tu kauzy, jaké tady byly problémy. Kdyby společnost nebyla vláčena problémy, se kterými byla v posledních 25 letech, a to jich byla celá řada, tak by takovéto zákony skuteční být přijímány nemusely.  
Dalí filozofie. Pan kolega Čunek říká, e rozumí panu Babiovi, e si koupil noviny na svoji obranu. A hovoří ze své vlastní zkuenosti, pan senátor Čunek se mohl bránit jinými způsoby, ne se bránil a holt to nevyuil. Ale předevím noviny byly vyuity v předvolebním boji. A to je základní problém toho, ne vlastníní novin, ale vydávání novin, případní provozování audiovizuálních médií.  
To je nabourání rovné soutíe politických subjektů, které se v tomto boji nacházejí. A to je samotný základ naeho pojetí demokracie. V tom případí vidím, e to je naprosto správní to, co zákon navrhuje. A není to o nepřimířeném naruení vlastnického práva, jak jsem to včera říkala na ÚPV a pak také do televize. To je právo na podnikání. A právo na podnikání je stanoveno v čl. 26 Listiny, ale zároveň je postaveno pod tzv. výhradu zákona podle čl. 41 Listiny, kde se říká, e lze toto právo uplatňovat jenom v rámci zákonů, take kdy tady bude zákon, který stanoví negativní podmínku, kdo chce provozovat audiovizuální média nebo vydávat noviny, nesmí být členem vlády, tak je to regulace povolání. A takových regulací povolání najdeme celou spoustu. A kdy to dáme dohromady s čl. 70 Ústavy, tak tam na tom není ale absolutní nic vadného a patného.  
Dobře, tam se odsunula účinnost, odsunula se u druhého problému. Tam jde o nepravou retroaktivitu. Nepravá retroaktivita není absolutní zakázaná, naopak nejvyí soudní instance i mezinárodní ji pomírní zhusta připoutíjí, a míří se to tak, který zájem je silníjí, zda zájem, pro který se zasahuje do práva toho človíka, jeho se to dotýká, anebo zájem, v jeho prospích je zákon přijímán. To je potom opravdu na úvaze kadého, jak si toto vyhodnotí.  
Mní na tom vadí víc 25procentní účast, kdy právnickou osobu  a to je samostatný subjekt  vylučuje práví z tíchto moností ucházet se o veřejné zakázky a ucházet se o dotace, tak taková právnická osoba to můe podle toho, v jakém oboru podniká, zabalit, protoe bude v naprosto nerovném postavení na trhu. A tady se míl přijmout jiný způsob, jak proti tomu jít. Byl zde avizován pozmíňovací návrh, ze kterého jakoby vyplývá, e trust je patní, nebo svířenecký fond. A já tvrdím, e nikoliv. Svířený fond je jediné moné řeení, protoe tam přestává vůle původního vlastníka být relevantní, tam se vykonává vůle fondu. A to je to, o co jde. My přece nechceme závidít, e vydílává peníze, my jenom nechceme, aby je vydílával a zároveň si nastavoval pravidla tak, aby mu to vyhovovalo. Tak nech to převede na svířenecký fond, a tečka. Ale tam by to chtílo jetí podrobníjí úpravu, která tam bohuel v tomto případí není.  
A poslední víc. K § 10, o kterém se tady zmínil pan kolega Vystrčil, jestli vlastnit peníze na účtech nebo ne a co s tím. Myslím si, přátelé, e ano, samozřejmí, protoe přísluné ustanovení toti říká písm. d): Jiné víci movité určené podle druhu.  
A peníze jsou typickými vícmi movitými určenými podle druhu. Jinými slovy, je to jasné a budeme vichni muset psát, co máme na kontech. No, tak pan ministr kroutí hlavou, tak já jsem zvídavá, jak nám to vysvítlí, ale toto je můj výklad. A nakonec, jak to dopadne, to se uvidí. Ale je to potom neastné, protoe abychom byli penalizováni za to, e níco díláme bídní, a přitom si to vysvítlujeme, e jde o nejasnou úpravu  a ta penalizace je znační vysoká  tak to by bylo tedy hodní nepříjemné!  
Tak tedy dobře, a to tady zazní, a doufám, e ten výklad bude udritelný a e vás potom soudy nepřesvídčí o tom, e je vechno jinak.  
A jenom poslední jetí, k té výtce, e soudci nemají stejný reim. Já si myslím, e to je správní. To nejsou politici. To nejsou politici, oni musí přece jenom mít jakési krytí. Není moné, aby byli pojednáni úplní stejní jako politici. Soudce má zákaz dílat jakékoli povolání. Jinými slovy, kdy se u níj přijde na to, e má víc peníz na účtu, ne by míl mít, tak jde rovnou. Protoe ten to nevysvítlí, pokud je nezdídil nebo níco podobného. Ale u politika? Tak on řekne: "Já jsem pracoval a míl jsem výhodnou smlouvu..." Take to jsou úplní rozdílné kategorie, a proto musí být posuzovány a regulovány rozdílným způsobem.  
Já nakonec pro ten zákon s tíkým srdcem, protoe k nímu mám určité výhrady, hlasovat budu, protoe zejména práví regulace médií mní velmi leí na srdci. A bylo by potřeba si uvídomit, e za rok jsou parlamentní volby, resp. volby do Poslanecké snímovny. Tak chcete, nebo nechcete, aby ten zákon předtím platil, nebo neplatil? Nebo chcete, aby zase míl níkdo výhodu, e bude mít média a ti ostatní budou jenom koukat?! Já ne. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Pavel tohl. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel tohl:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já víceméní naváu na to, co tady řekla paní senátorka Wagnerová o médiích.  
Já s vítinou zmíníných vící souhlasím. Určití se shodneme, e média mají obrovskou moc. Dokonce níkde jsem četl, e média nepopisují realitu, ale média vytvářejí realitu. Co je docela hrůzné, kdy si to promyslíme do vech souvislostí. A jetí tady bylo zmíníno, e dneska v České televizi byl rozhovor s jedním právníkem, který se zmínil o tom, e média mají mj. kontrolovat politiku. Jak můou kontrolovat, pokud to ten člen vlády bude vlastnit? Take opravdu je to víc názoru, ale já osobní si myslím, e rozhodní by člen vlády nemíl vlastnit média. A u bych se v tích argumentech tady opakoval, co říkala paní senátorka Wagnerová.  
Mní se zdá taky moná troku netístí, nejsem právník, e tady jsou dví, nebo moná více vící, které se tam míchají. Jednak tam jsou majetková přiznání, jednak jsou tady ta média apod. Ale já opravdu, pokud bych mluvil jen o médiích, tak za mí určití názor je takový, e člen vlády by nemíl vlastnit média a e opravdu to má potom i dopad na výsledky voleb apod. Take díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se přihlásil pan ministr Jiří Dienstbier. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové. Já vystupuji teï, abych vyhovíl panu senátorovi Vystrčilovi a nenechával to a na závírečné slovo, na které není mono reagovat.  
Já bych se napřed vyjádřil k tomu, co zaznílo u ve zprávách zpravodajů, kteří avizovali pozmíňovací návrhy. Já u jsem v úvodním slovu zmiňoval, e projednávání zákona se jednak velmi protáhlo, trvalo ve snímovní 14 mísíců, a navíc tam byly přijaty zásadní pozmíňovací návrhy. To protaení projednávání mílo za následek, e mezitím nabyl účinnosti zákon, kterým se mínil zákon o politických stranách, který doplnil jednu kategorii funkcionářů. Na co ten dříve předloený zákon o střetu zájmů pochopitelní nemohl reagovat v podobí, jak el do snímovny. Snímovna toto neupravila v návaznosti na to, e předtím schválila novelu zákona o politických stranách, a proto tím, e se jetí navíc doplnily dalí okruhy funkcionářů, zejména tedy soudci a státní zástupci, tak se rozbíhly odkazy v zákonu. To znamená, ty návrhy, které jsou obsaeny shodní v usneseních vech tří výborů, tak reagují na tuto skutečnost a vícní nijak nemíní obsah zákona. Jenom narovnávají tento problém, který vznikl částeční mj. i tím, e byly schváleny návrhy pana poslance Plíka. Ty paragrafy 4b, 4c, spolu s přechodným ustanovením novým bodem 1, kde v přechodných ustanoveních jsou rovní odkazy na jednotlivé body přechodných ustanovení a opít se tam rozhodily odkazy. Take opít v této části pouze legislativní technické.  
To, co tam je podstatná zmína nad rámec legislativní technických je odloení účinnosti z 1. ledna na 1. září přítího roku. Co je zjevní rozumné, protoe kdyby ta účinnost zůstala tak, jak je teï, a původní kdyby standardní probíhlo jednání z hlediska času ve snímovní, tak by to bylo dostatečné. A je to proto, e tam je potřeba určitá legisvakance na to, aby Ministerstvo spravedlnosti mohlo zadat veřejnou zakázku na vytvoření informačního systému, který bude tím registrem oznámení.  
Tolik k tím návrhům z výborů. Já v tomto podpořím v celém rozsahu pozmíňovací návrhy z výborů. Samozřejmí pokud dospíjeme do této fáze.  
Nyní k tomu § 10, k tomu, zdali se budou muset hlásit peníní prostředky. Samozřejmí e i peníze jako takové patří mezi víci movité. Ale pokud se podíváte na ustanovení § 10, odst. 2, písm. d), tak tam jsou také stanoveny hodnotové hranice pro jednotlivé víci. A ta nejnií, která tam je 50 000 Kč, my nemáme bankovky, které by dosahovaly jednotliví výe 50 000 Kč, to znamená, hotové peníze samozřejmí nepodléhají tomuto ustanovení. Co se týče peníních prostředků na účtu, tam je potřeba říci, e z právního hlediska máte-li peníze na účtu, tak vy nevlastníte peníze, ale máte pohledávku na výplatu tíchto peníz, která má také majetkovou povahu samozřejmí. Tedy je předmítem vlastnictví podle nového občanského zákoníku, na rozdíl od občanskoprávní úpravy.  
Nicméní na peníní příjmy míří zejména § 11, oznámení o příjmech a závazcích. Tak, jak je to nastaveno, tak to nevytváří ádnou mezeru z hlediska sledovaného účelu, protoe samozřejmí není ani v zájmu veřejného funkcionáře, aby zatajoval, e má finanční prostředky. Naopak ho zajímá, aby se vídílo, e je má, aby nebyla v budoucnu pochybnost o tom, za co pořídil níjaký jiný majetek, který oznámí. Samozřejmí e tady jsou v tomto smíru jiné problémy, protoe se stanoví níjaké finanční hranice hodnoty majetku, to znamená, za sebe musím říct, e já, kdybych postupoval podle toho zákona, kdybych míl jakoukoli povinnost, radi uvedu více ne méní, protoe v tom mi zákon nijak nebrání.  
Co se týče okruhu veřejných funkcionářů, na to tady naráel pan senátor Vícha a pan místopředseda Bárek, tak já musím upozornit na to, e zákon nijak nemíní okruh funkcionářů, na které se vztahuje. To znamená, členové obecních rad museli oznámení podle zákona podat, nebo musí u podle stávající právní úpravy. A pokud jsou dnes překvapeni, tak je to jenom důkazem, e ten zákon se na obcích nedodruje, e ta oznámení se nepodávají. Nicméní v tomto smíru ten zákon nepřináí ádnou zmínu. Jenom to pro mí je argument, e doopravdy ta právní úprava dnes nefunguje z hlediska aplikace a e je potřeba ten zákon upravit.  
Byly tady pochybnosti o nutnosti nebo správnosti takové právní úpravy vůbec, i z hlediska autorství. Já bych tady odkázal na koaliční smlouvu a vládní prohláení, kde se současná koaliční vláda, či koalice, zavázala, e předloí právní úpravu, která vytvoří elektronický systém, prostřednictvím kterého se oznámení budou podávat a také budou zveřejňovat. Tedy je to plníní závazků této vlády z koaliční smlouvy a z vládního prohláení. A stejní tak tento dokument obsahuje závazek uzákonit to takzvané vstupní majetkové oznámení. Tedy i v tomto bodí je to plníní vládního programu.  
Pan senátor Vícha se ptal, proč mají poslanci a senátoři výhodu v tom, e nemusí podat to oznámení po účinnosti zákona. Podle přechodných ustanovení v původním vládním návrhu ádná výjimka pro poslance a senátory nebyla. To byl poslanecký návrh, který Poslanecká snímovna schválila. Zdali to je či není dobře, to je samozřejmí otázka k posouzení kadého. Nemyslím si, e to vak v tuto chvíli vytváří níjaký zásadní problém, zejména s ohledem na to, pokud by prola zmína účinnosti, tak v podstatí zákon nabude účinnosti velmi krátce před předpokládanými snímovními volbami. A noví zvolení poslanci stejní po nástupu do funkce toto oznámení budou muset podat. Jiné je to samozřejmí se senátory, zejména s ohledem na to, e máme kadý jetí různí dlouhé volební období. Respektive jeho konec před sebou. Tam ta doba samozřejmí můe být delí, ne dojde ke srovnání kroků s novou právní úpravou.  
Padly tady také poznámky k obcházení zákona, a u ze strany pana senátora Michálka, nebo u pana senátora Lásky a dalích. Já bych se tady chtíl připojit k tomu postoji, e samozřejmí, pokud zákon stanoví níco jako standard níjakého právního nebo moná i etického jednání a níkdo zákon obchází, tak v níkterém případí se dopustí dokonce i poruení zákona. Protoe obcházení zákona není legální jednání, v závislosti na okolnostech samozřejmí, a minimální tedy poruí etické principy.  
Nicméní ono to také nebude a tak jednoduché. V tomto je úprava v tích § 4a na jedné straní, a 4b, 4c troku odliná z hlediska formulace. Já bych si dokonce nebyl ani jistý tím, e to ve vech případech z pohledu vlastníní či provozování médií vyřeí i svířenský fond. Neb ta smlouva, která zakládá svířenský fond, můe znít různí. A definice ovládání je pomírní obecná. A ten § 4a vylučuje jakékoliv ovládání provozovatele médií. To znamená, e by to bylo vdy na individuálním posouzení. A pokud by to bylo pouze fiktivní zastření té situace a následní by se prokázalo, e veřejný funkcionář stále to médium ovládá, tak by se jednalo o poruení zákona o střetu zájmů. Tak, jak je ten návrh předloen.  
Take záleí samozřejmí na okolnostech. Ano, to je vdy otázka, jestli se podaří prokázat takovéto jednání při tom zastření. Ale to samé se dá říct v zásadí o jakémkoli trestání poruení zákona. Ten trest můe přijít pouze v případí, e protiprávní jednání je prokázáno. A u na úrovni trestního, nebo třeba přestupkového práva.  
Paní senátorka Baudyová tady mluvila o tom, to je vlastní ten lex Babi, je tady asi nesporné, e zákonodárci se inspirovali jednáním pana Babie. Tím, e tady je doopravdy legitimní pohled na situaci, e pokud níkdo vykonává takto vysokou státní funkci a zároveň na příklad vlastní média, take to deformuje ten demokratický prostor. A v tomto smyslu inspirace konkrétní osobou tady zřejmí nesporní byla. Na druhou stranu, z hlediska formulace zákon je samozřejmí obecný a platí pro kohokoli v budoucnu od chvíle, kdy ta omezení nabudou účinnosti.  
Pan senátor Čunek tady mluvil o smysluplnosti předkládání písemných oznámení soudců předsedovi Nejvyího soudu. Já jsem stejnou pochybnost vyjádřil při projednávání ve snímovní. Zaprvé nevidím důvod, pokud se vytváří ten systém, tak aby se vytvářel níjaký paralelní, který by udroval tu písemnou podobu. V zásadí to bylo vedeno určitou pochybností soudců, kteří si to v jednání takhle vymohli, e kdy u tam budou, tak aspoň aby nebyli v tom systému. A je to zjevní nedůvíra vůči informačním systémům veřejné správy. Zřejmí nevířili, e ta neveřejnost by byla zachována, pokud by data byla v níjakém systému.  
Já si myslím, e z pohledu zákonodárce tohle není akceptovatelný přístup, protoe pokud máme informační systémy veřejné správy, tak nemůeme připustit, e z nich unikají data nad rámec zákonných limitů. I z tohohle důvodu tam nevidím vůbec ádný důvod pro to, e se vytváří níjaký jiný způsob, e se zachovává písemná podoba, e se to dává předsedovi Nejvyího soudu. By přiznávám, e je legitimní debata, zdali tam státní zástupce a soudci mají být, nebo nemají bát. Já jsem si spíe myslel, e se to roziřovat nemá. Ale říkám, je to legitimní úvaha, jaký má být okruh funkcionářů, na které se zákon vztáhne.  
K panu senátorovi Kuberovi. On se tady domáhal vyhláky. Mám pocit, e dokonce snad argumentoval legislativními pravidly. Já bych tady jenom poukázal na to, e samozřejmí vyhláka není vydaná k dnenímu dni, nicméní návrh ze strany Ministerstva spravedlnosti byl zpracován a kadému ze senátorů je dostupný. Samozřejmí sem k nám přijde ten zákon u pouze v podobí toho textu schváleného v Poslanecké snímovní, ale v informačním systému, který je přes webovou stránku Poslanecké snímovny dostupný a prokliknete se tam i z naí webové stránky s informací o tomto senátním tisku, tak je materiál jako celek, který byl vládou zaslán do Poslanecké snímovny. Obsahuje i návrh provádící vyhláky. Čili ta vyhláka na základí toho, v jakém stavu byl zákon, kdy odcházel z vlády, tak byla zpracována. Bylo to tedy spolu se zákonem předloeno, take to bylo komplexní moné posoudit z hlediska dopadů právní regulace.  
Já doufám, e tak, jak jsem si dílal poznámky, e jsem zareagoval na vechno podstatné, případní se jetí vyjádřím v závírečném slovu. Moná jetí jedna poznámka, protoe pan senátor Michálek tady avizoval níjaké pozmíňovací návrhy. Já jsem je tady vidíl teï na poslední chvíli, vlastní si nejsem jistý, jestli je tady na místí moné posoudit ten dopad, ale zároveň bych také chtíl upozornit, e by z hlediska počtu hlasů to tak nevypadalo, tak i ve snímovní formulace tích návrhů a ta konečná podoba byla výsledkem pomírní křehké dohody. Já bych velmi nerad do toho obsahoví v tuto chvíli zasahoval, pokud vůbec má být níjaká právní úprava schválena.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a s přednostním právem se hlásí pan senátor Petr Vícha. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Jen skuteční dví krátké poznámky na základí debaty a vystoupení pana ministra.  
Ta první je úsmívná, protoe kdybychom dnes tady neopravili alespoň legislativní nedostatky toho zákona, tak nevím, co by vlastní platilo a jak by to platilo. Přece volají po zruení Senátu níkteří významní ústavní činitelé, take hned máme dnes monost prokázat, jak jsme uiteční.  
A druhá poznámka, aby to bylo jasné. Musím tady vystoupit na obhajobu tisíců radnic a desetitisíců radních. Ta přiznání se samozřejmí na obcích dávají. Dávají se podle platného zákona, podle platného formuláře, kde se přiznávají příjmy za uplynulé období a nabytý majetek. Zatímco tento zákon to roziřuje a při vstupu do funkce dává vekerý účet celého majetku. Tvrdím, včetní peníz, i kdy z té odpovídi jsme moc chytří stoprocentní nebyli.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a do rozpravy se hlásí s přednostním právem pan senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Mí zaujala jedna víc, kterou říkal teï práví pan ministr. Kdy si rozkliknete na Poslanecké snímovní tento tisk, tak se dopídíte k té vyhláce. Ona je v podstatí hodní podobná té, kterou v současné dobí u vyplňujeme. Ale mní se líbilo to, jak řekl, kdy si rozkliknete. Mní vadí, e Senát jako takový, a vím, e dlouhodobí to kritizuje tamhle Milo Vystrčil, e si musí rozklikávat. e musí vlastní hledat. e musí hledat asistenti, e musí hledat jednotliví senátoři, aby se vůbec níčeho dopídili. Ale my se přece nemáme jak pídit. Přece my bychom míli mít od Senátu, od organizační části, nebo nevím, kdo by to míl zpracovávat, takové podklady, e kliknu na jednu víc a od začátku celého toho procesu tam budu mít jednotlivé víci seřazené za sebou, jak ly, a najdu si tam cokoliv. To znamená, přijde mi to v jednom balíku v e-mailu.  
Vy vichni přece víte moc dobře, kdy se chcete podívat, tak v té smísi e-mailů, která vám chodí, tak najdete zprávu z naeho legislativního odboru, tisky tam níjakým způsobem najdete, pak si to musíte níkam dávat pod svoji níjakou sloku. Proč nám tato sloka nechodí rovnou najednou? Nebo proč mi nemáme níkde přímo umístínou na intranetu, tak, abychom si klikli jenom jednou. Abychom nemuseli klikat na Poslaneckou snímovnu, ale abychom si klikli rovnou na ty víci a nemuseli je vyhledávat. A nemusel nám pan ministr tady např. dávat návod, jak to máme udílat. To mám dojem, e bychom si mohli teï s novým volebním obdobím dát za úkol. A zejména by to míl vídít kancléř, aby zadal tento úkol, aby nám práci zjednoduil, abychom se koneční v ní taky mohli lépe orientovat. Take to je jen poznámka k panu ministrovi. Ono to nebylo vlastní k nímu, ono to bylo na vedení kanceláře Senátu.  
Já mám ale druhý problém, o kterém jsem mluvil včera. Já jsem se ptal, do jakých pater tento zákon dosáhne, co se týče úředníků státní správy. A tam to níkde končí. U níkterých výe postavených úředníků, a nedoputuje to k tím, kteří konkrétní rozhodují. A já mám dojem, e kdy dneska máme de facto pro tyto lidi jasnou definitivu, oni kdy neudílají chybu, tak tam budou do konce ivota, budou pobírat peníze, a budou dílat, nebo nebudou dílat, jsou takové případy. Jsou případy lidí, kteří jsou na ministerstvu a mají dát za rok do kupy pouze dví tabulky. A on nikdo nepřichází na to, e ty tabulky nikdo nepotřebuje, naopak jetí nás, obce, starosty a místostarosty, touto tabulkou otravuje.  
Pak jsou tam ale také lidé, kteří jsou úplní na té nejspodníjí úrovni a ti, kteří rozhodují v konkrétních vícech. To se ani k tomu vedoucímu nedostane. A vy víte, vy jste mi smetli tady návrh novelizace zákona, aby tito lidé byli za svoji práci taky zodpovídní. Oni dneska nemají ádnou zodpovídnost, oni mají jenom zákon, který jim jasní dává, co můou, ale co zejména od státu dostávají. Oni mají jistotu v této definitiví. A můou v podstatí, pokud se na to nepřijde, vytvářet korupční prostředí.  
A dám příklad ze samosprávy. Poplatky za vyuití veřejného prostranství. Zastupitelstvo to schválí a samozřejmí to realizuje níjaký konkrétní úředník. Za tím konkrétním úředníkem přijde adatel, řekne: "Míl bych zájem postavit tam dva stolečky," ano, na ikoví, dva stolečky, to je konkrétní případ. "Ale, víte, ono..." "Já vím, já vím." Take on musí zaplatit, aby mu to vůbec bylo umoníno, ten jistý baki. A e to není baki tady v Praze na úrovni tisíců, ale i desetitisíců korun. Takhle funguje ta korupce. Ona nefunguje jen u politiků. My si pořád myslíme, e ji vymýtíme, e ti politici, my ze sebe díláme, my se vlastní obnaujeme tímto zákonem úplní do naha, by u jsme teï docela hodní obnaeni. Tak dobrý, já proti tomu nic nemám, já pro to budu i hlasovat, ale mní vadí, e pak jsou ti, kteří jsou dneska pod státní správou, a oni ani nemají zodpovídnost. Není tam níkde níco patní?  
Kdy mám výhody, tak musím mít taky jistotu, e kdy na mí níkdo přijde, tak to bude mít obrovské dopady. A ne níjaké tři platy, nebo níco takového. A takhle my tu korupci nevymlátíme, my se pouze trochu svlečeme. Ano, níkdo v tom níco najde, Transparency International nebo dalí investigativní novináři, ale bude z toho moná velká ostuda pro toho konkrétního človíka, nebývá u nás zvykem jako v Nímecku, e politik z toho vyvodí své závíry a odejde z politiky. U nás se bojuje, pořád se bojuje, aby se ten politik udrel. Ale ti, kteří dílají tu korupci na té nií úrovni, tak ty to nepostihne. A to mní vadí, e tento zákon neřeí vechny ty, kteří jsou dneska zamístnaní ve státní správí. Chce být zamístnaný ve státní správí, chce brát velmi, velmi a mnohdy nadstandardní finanční prostředky... Dokonce jsem se níkde teï dočetl, e by ve státní správí míli dostat přidáno opít tito zamístnanci, tak ale my si tí platíme, e nebude zkorumpovatelný.  
Take oni by nemíli mít jenom tu jistotu, e mají práci a e neskončí na úřadu práce jako vichni ostatní, ale aby si byli pořád vídomi, e ty peníze bere tady za to, e bude tou osobou čistou a bude to svoje povolání dílat, k čemu jsme si tí tam my, nai občané, zvolili. A to tento zákon neřeí. A to je obrovská chyba. A je to k zamylení, jak to řeit do budoucna, aby ti, kteří jsou pod sluebním zákonem, aby tyto povinnosti míli taky. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Libor Michálek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Libor Michálek:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, já jenom velmi krátce u k tomu institutu svířenského fondu. Mílo by to fungovat, tak, jak tady popsala paní kolegyní Wagnerová, bohuel praxe je mnohdy taková, e ta osoba, která to tam vkládá, tak dá velmi jasné dispozice manaerům fondů. A ti, pokud by z této politiky jakkoliv uhnuli, tak ve svých funkcích manaerů končí. Podobní jsou tam ty otevřené monosti převodu na osoby blízké apod.  
Já jsem názoru, e kdy se níco dílá, tak se to má dílat pořádní. Tady to řeení v § 4a, odst. 2 je skuteční polovičaté. Take se přimlouvám za to, aby se tam zakotvila ta povinnost veřejné nabídky, jde-li o akcie právnické osoby, které na trhu obchodovány jsou. Protoe pouze tímto způsobem lze zajistit, e je osloven předem neurčený okruh osob a ten podíl se opravdu pouze tady tím způsobem můe dostat úplní mimo sféru vlivu daného veřejného funkcionáře. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senáte, a do rozpravy se ji nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Bylo to tísní jetí před uzavřením, take jetí pan senátor Zbyník Linhart. Ale, prosím, hlaste se včas, a se zbyteční potom nedohadujeme, jestli to bylo před nebo po. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, pane ministře, já bych se chtíl přeci jen zeptat. Ptal jsem se včera na výboru, dnes se ptali kolegové na tu samou víc. Jestli v tom přiznání, v tom oznámení budeme uvádít stavy účtů tak, jak je máme, výpisy z účtů. A uvedu je a nevím kam. Protoe mezitím jsem se podíval na tu vyhláku, jak jste doporučil nám vem, jak zákon el z vlády. A v tomto § 10 se nemínil. Tzn. i ta vyhláka v tom by byla shodná. A já tam tu kolonku prostí nenajdu. Pokud to tam není a nemám to kam napsat, tak celý instrument je v podstatí dost impotentní. Pokud to tam je, tak se tedy svlékáme do naha, ale připoutím, e to tam nevidím, e jsem hloupý, nerozumím tomu, ale myslím si, e ta nejasnost tam je a myslím, e jsme nedostali jasnou odpovíï.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Do rozpravy se ji nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. A zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit jako předkladatel? Přeje si vystoupit. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
K tomu, co tu říkal pan senátor Horník, tak samozřejmí informační systém Senátu asi není předmítem jednání v tuto chvíli, ale mní to přijde vcelku komfortní, protoe ten přehled, po kterém pan senátor Horník volal, tak je na stránkách Senátu včetní toho odkazu, tedy prokliknu na Poslaneckou snímovnu, tzn. ty zdroje pro človíka, který pár let v Senátu je, jsou pomírní dobře dostupné. Doufám, e vichni s tím u pracovat zvládáme, by nepochybní kadý systém můe být přehledníjí.  
Co se týče odpovídnosti úředníků, u k tomu byla debata včera na výboru. Pokud se podíváte do § 2, odst. 2 zákona, tam jsou uvedeni a u úředníci státní správy, tak úředníci územních samosprávných celků s určitou definicí. Co se týče státní správy, vztahuje se to na vedoucí zamístnance 2.-4. stupní řízení, co nejsou vedoucí oddílení. Jinak jsou to vichni v zásadí vedoucí pracovníci ve státní správí. Ovem pokud se podíváte také na odst. 3, tak zákon se vztahuje na ty úředníky uvedené v § 2, kteří vykonávají níkteré z činností uvedených v odst. 3. Ve vztahu k tomu, co tu říkal pan senátor Horník, tak jsou podstatná písmena a) a b) v odst. 3. Tzn. e ta povinnost podávat oznámení se vztahuje na ty úředníky, kteří jsou oprávníni nakládat s finančními prostředky orgánů veřejné správy jako příkazci operace ve smyslu zákona o finanční kontrole. Pokud hodnota finanční operace přesáhne 250 000 Kč. A nebo se bezprostřední podílí na rozhodování při zadávání veřejné zakázky nebo na rozhodování při výkonu práv a povinností zadavatele při realizaci zadávané veřejné zakázky. Tzn. e zákon nestanoví povinnost podávat oznámení vem úředníkům na vedoucích pozicích, ale pouze tím, kteří vykonávají níkterou z tích uvedených činností.  
A nepochybní by byla legitimní debata o tom, jestli má být okruh veřejných funkcionářů jetí irí, vztahovat se třeba i na vedoucí oddílení. Nevím ovem, jestli u by bylo smysluplné ho vztahovat na vekeré úředníky státní správy nebo samosprávy. To by asi bylo poníkud přehnané. A vdy tedy ten vedoucí pracovník a u ve státní správí nebo v samospráví nakonec rozhoduje. V zákoní je to definováno tím, e je buï tím příkazcem operace nebo e má níjakou podstatnou roli při zadávání veřejných zakázek. To, e se vlastní na zpracování vech podkladů podílí celá řada dalích úředníků, je zřejmé. A je otázka, jestli je přimířené i po vech tíchto úřednících chtít, aby podávali oznámení podle zákona o střetu zájmů.  
A co se týče tích peníních prostředků, pokud se kouknete na § 10, já jsem ho tady citoval. Nepochybní peníní prostředky, které máte doma, tak na ní se to nevztahuje, i kdy vám nic nebrání komukoli, na koho se zákon vztahuje, oznámit i ty poloky, které jsou nad rámec. Já se přiznám, e v tuto chvíli nejsem schopen reagovat, já nemám před sebou návrh provádící vyhláky, jak přesní to tam je popsáno. Samozřejmí vící v právním smyslu je i pohledávka podle nového občanského zákoníku.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. A ptám se, zdali si přeje vystoupit zpravodaj mandátového a imunitního výboru, pan senátoři Jiří Oberfalzer? Nepřeje. Stejní tak se ptám paní senátorky Zdeňky Hamousové jako zpravodajky, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. A pan senátor Milo Malý jako zpravodaj garančního výboru si samozřejmí přeje vystoupit.  
Prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Malý:  
Já vystoupit musím. Debata byla zajímavá, spousta informací, která tady probíhla, nám nebyla známa, ale také jsme nedostali odpovídi na vechno. Samozřejmí tím, e vznikne níjaký úřad, který to bude centralizovat, tak tam vznikne i níjaké metodické středisko. Take zase ty víci musíme nechat malinko vývoji.  
A já se vrátím k tomu, e vystoupilo v obecné rozpraví 14 senátorů, z toho jeden dvakrát. Pan předkladatel, ministr Dienstbier, odpovídíl na dví otázky. Jedna otázka se týkala soudců. Samozřejmí e to je problém, to si řekníme na rovinu v tom, e soudci vdy byli troičku níkde jinde ne bíní senátoři, ne bíní zastupitelé nebo poslanci. A to, e mají vlastní systém, jasní ukazuje, e nedůvířují tomuto systému. A to je patní. Práví soudci by míli vířit tomu, e ten systém bíí.  
Ale není to předmítem tohoto senátního tisku, take v podstatí bychom se míli posunout kousek dál, a to je tam, e budeme hlasovat. A protoe nebyl ádný návrh na zamítnutí ani na schválení, tak by se míla otevřít podrobná rozprava a následní potom hlasovat o jednotlivých návrzích pozmíňovacích, které tu jsou avizovány celkem tři. Jeden je z výborů, které projednávaly, který je komplexní a je projednán s naimi legislativci. Pak dva, které máme v písemné podobí, které s legislativci projednány nejsou a o nich budeme muset hlasovat o kadém samostatní.  
Take předávám slovo zpít předsedajícímu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Je to přesní tak, protoe nepadl ádný návrh, na schválení ani na zamítnutí, take otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí paní senátorka Zdeňka Hamousová.  
Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dobré odpoledne, já se omezím na to, e se budu snait být velmi stručná. Stáhla jsem i svůj zámír vystupovat v obecné rozpraví, protoe tady tích názorů zaznílo tolik, e jsem si říkala, e u se omezím jenom na podání pozmíňovacího návrhu. Pozmíňovací návrh jsem podávala včera na jednání VUZP. Nebyl přijat vítinou hlasů. Jenom vícní, v čem spočívá pozmíňovací návrh. Úplní laicky řečeno, my teï v současné dobí míníme pravidla, za kterých ministři, veřejní funkcionáři nastupovali do svých pozic. Zníním návrhu zákona tak, jak přiel z Poslanecké snímovny, se pod bodem 6 odkládá nabytí účinnosti tam, kde se omezuje v uvozovkách a zjednoduení řečeno "mediální moc".  
U tady byla řeč o nepravé retroaktivití. S mým vnímáním a malým právním povídomím se domnívám, e obdobní tak, jako je odloeno nabytí účinnosti u omezení mediální moci, navrhuji odloení účinnosti u monosti obchodních společností, kde více ne 25% podíl má člen vlády nebo veřejný funkcionář, na které se to vztahuje, odloit nabytí účinnosti na stejné období tak jako v § 4 a) při záleitosti monosti ucházet se o veřejné zakázky, o investiční pobídky a jetí se ucházet o dotace.  
Dostali jste pozmíňovací návrhy napsané. Nemyslím si, e je nutné ten pozmíňovací návrh přesní číst. Nebo je to potřeba?  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Paní senátorko, je potřeba to načíst.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Take načítám pozmíňovací návrh. V článku 2 za bod 6 vloit nové body 7 a 8, které zníní: "Bod 7  zákazy a omezení podle § 4 b) zákona č. 159/2006 Sb., ve zníní účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se nevztahují na obchodní společnost, ve které veřejný funkcionář uvedený v § 2, odst. 1, písm. c) nebo jím ovládaná osoba vlastní podíl představující alespoň 25 % účasti společníka v obchodní společnosti, pokud tento veřejný funkcionář zahájil výkon veřejné funkce přede dnem nabytí účinnosti tohoto ustanovení.  
Bod 8  zákazy a omezení podle § 4 c) zákona č. 159/2006 Sb., ve zníní účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se nevztahují na obchodní společnost, ve které veřejný funkcionář uvedený v § 2, odst. 1, písm c) nebo jím ovládaná osoba vlastní podíl představující alespoň 25 % účasti společníka v obchodní společnosti, pokud tento veřejný funkcionář zahájil výkon veřejné funkce přede dnem nabytí účinnosti tohoto ustanovení.  
Dosavadní body 7-9 označit jako body 9-11."  
Toto je načtený pozmíňovací návrh. Prosím vás o zamylení nad souvztaností s přechodným ustanovením u teï v tom návrhu zákona a prosím vás o jeho podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Jenom bych chtíl poádat, aby případné diskutující skupinky, které se tu teï rozmnoily, se přesunuly do kuloárů, protoe opravdu hladina hluku u se začíná blíit témíř Poslanecké snímovní.  
Dalí do rozpravy se hlásí pan senátor Libor Michálek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, vzhledem k tomu, e u jsem tu opakovaní k tomuto bodu vystupoval, tak pouze to načtení pozmíňovacího návrhu. Jedná se o článek I, bod 17, v § 4 a) na konci odstavce 2 doplnit vítu, cituji: "Jsou-li akcie právnické osoby uvedené v odst. 1 obchodovány na evropském regulovaném trhu, povinnost ukončit účast podle víty 1. se naplní nabídkou akcií na tomto trhu za cenu, která nepřesahuje hodnotu vlastního kapitálu připadajícího na 1 akcii, a to po dobu nejméní 60 dnů."  
V tom vlastním odůvodníní dokazuji na písemný dokument, který máte před sebou. Ve stručnosti jde o to, kdy tedy skuteční chceme, aby ten vliv tam zanikl, je potřeba dostat tu majetkovou účast mimo sféru vlivu přísluného veřejného funkcionáře.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. A do podrobné rozpravy se ji nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu končím. A poádal bych garančního zpravodaje. Ale jetí bude chtít asi vystoupit pan ministr. Take prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jiří Dienstbier:  
Pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, jen velmi struční. Jak u jsem zdůvodnil v předchozím vystoupení, já podpořím pouze pozmíňovací návrhy obsaené v usnesení výboru s tím, e jak u jsem říkal, byla to pomírní sloitá dohoda na tích formulacích a nejsem schopen posoudit ani na místí dopady pozmíňovacích návrhů pana senátora Michálka.  
Co se týče pozmíňovacích návrhů paní senátorky Hamouzové, tak samozřejmí je to moné, ale je to otázka politické úvahy. Jak u tady bylo řečeno, nejde o pravou retroaktivitu, která by byla protiústavní, to není tento případ. Tzn. je moné, aby byl zákon schválen i v té verzi bez pozmíňovacích návrhů paní senátorky Hamouzové, a to je postoj, kterého se budu dret já.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane ministře. Vae stanovisko si vyádáme při kadém hlasování. Take prosím, pane zpravodaji, o čem tedy budeme v tuto chvíli hlasovat?  
Senátor Milo Malý:  
Já tady budu chvilku zápasit s kartou, u to bíí. Budeme hlasovat o třech pozmíňovacích návrzích, protoe je tíko můeme sloučit dohromady. Vycházíme z toho, e budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu pana senátora Libora Michálka. A potom o pozmíňovacím návrhu paní senátorky Hamouzové. Já bych doporučil, abychom o kadém hlasovali samostatní. A ten poslední třetí bychom nechali na závír podle toho, jak dopadnou jednotlivá hlasování.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, myslím, e to je jasné. Take budeme hlasovat nyní o návrhu pana senátora Libora Michálka. Stanovisko předkladatele, pane ministře? Nesouhlas.  
Senátor Milo Malý:  
Stanovisko zpravodaje, nesouhlas.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Svolám. A v tuto chvíli zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v hlasování pořadové číslo  
14  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 12, proti bylo 25, návrh nebyl přijat.  
Senátor Milo Malý:  
Teï budeme hlasovat o návrhu paní senátorky Hamousové.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Stanovisko předkladatele? Nesouhlas. Stanovisko zpravodaje? Takté nesouhlas. Take zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v hlasování pořadové číslo  
15  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 7, proti bylo 27, návrh nebyl přijat.  
Senátor Milo Malý:  
A teï budeme hlasovat o pozmíňovacích návrzích, které byly řádní projednány a schváleny ústavní-právním výborem tak, jak je uvedeno v usnesení č. 143 z 29. schůze ze dne 18. října 2016. Jsou to body 1-21 uvedené v příloze.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji. Stanovisko předkladatele? Souhlas. Stanovisko zpravodaje? Souhlas.  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e v hlasování pořadové číslo  
16  
ze 68 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 64, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Teï jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy.  
Nyní přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní, ve zníní pozmíňovacích návrhů. Stanovisko předkladatele? (Pozitivní.) Stanovisko zpravodaje? (Pozitivní.)  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo. Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 17  
se z 69 přítomných senátorů a senátorek při kvóru 35 pro vyslovilo 61, proti byli 3.  
Návrh byl přijat.  
Jetí musíme nyní  v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 - povířit senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny.  
Senátor Milo Malý:  
Samozřejmí, protoe končím a v tu dobu u tady nebudu, take nemohu být ten, který by el vykonávat funkci zpravodaje. Musí to být níkdo z vás, kdo tady zůstává do dalího období. Doporučoval bych ty, kteří dílali zpravodaje v jednotlivých výborech.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, také jsem tak přemýlel... Návrh je na paní senátorku Zdeňku Hamousovou a pana senátora Jiřího Oberfalzera, pokud nemají nic proti. (Domlouvání senátorů.) Tak prosím, jetí níjaký dalí návrh. Z ÚPV, pane předsedo? Nemyslím přímo vás, ale e byste třeba níkoho navrhl... Paní senátorka Wagnerová také nesouhlasí... Jiří Dienstbier je předkladatel... Prosím jetí níjaký návrh... Radko Martínek? Pane senátore? Ano, take máme.  
Pan senátor Radko Martínek souhlasí.  
Přistoupíme k hlasování o návrhu. Byl podán návrh povířit paní senátorku Zdeňku Hamousovou a pana senátora Radko Martínka odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny.  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Tím jsme projednali tento návrh zákona. Mohu konstatovat, e v hlasování pořadové číslo 18 se z 67 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 62, proti byl 1.  
Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji pánům zpravodajům a končím tento bod.  
Zároveň tímto vyhlauji polední přestávku do 15.00 hodin.  
(Jednání přerueno v 13.52 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 15.03 hodin.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Milé kolegyní, váení kolegové, dovolte, abych zahájil odpolední jednání 28. schůze Senátu. Poprosím ty, kteří práví nyní přili, aby se zaregistrovali, abychom míli správné kvorum.  
Pokračujeme odpoledním jednáním a nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 253/2008 Sb., o níkterých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
331  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 331. Návrh uvede pan ministr financí Andrej Babi. Pane ministře, prosím, máte slovo.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Dobrý den, díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych uvedl vládní návrh zákona, kterým se míní zákon o níkterých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, a dalí související zákony.  
Tento zákon je v první řadí zákonem implementačním, kdy je nutné uvést ná právní řád do souladu s novou smírnicí EU o předcházení vyuívání finančního systému k praní peníz a financování terorismu, která byla přijata v kvítnu 2015. Lhůta pro její implementaci je stanovena a do června 2017. Nicméní členské státy se pod vlivem aktuální hrozby terorismu dohodly ji implementovat do konce letoního roku.  
Navrhovaný zákon zavádí do systému boje proti praní peníz a financování terorismu princip hodnocení rizik, které se budou provádít na vech úrovních od EU, přes členské státy a po jednotlivé povinné osoby. Na základí výsledků tohoto hodnocení se v konkrétních případech budou vůči klientům povinných osob uplatňovat přísníjí nebo naopak mírníjí poadavky, pokud jde o poadavky a kontrolu klienta. Dílčí zmíny v souladu s uvedenou smírnicí EU dále řeí např. sníení částky hotovostní platby, při ní musí kadý podnikatel identifikovat svého klienta, z 15 000 na 10 000 eur a rozíření povinnosti na níkteré dalí provozovatele hazardních her.  
V návrhu zákona se dále v souladu s doporučením z minulého hodnocení ČR výborem MONEYVAL Rady Evropy zmína statusu orgánu, který plní roli tzv. finanční zpravodajské jednotky. Tímto orgánem je nyní finanční analytický útvar jako odbor ministerstva financí. Navrhuje se zřídit samostatný finanční analytický úřad jako správní úřad v rámci ministerstva financí. Fakticky vyčleníním činnosti tohoto úřadu od ministerstva financí bude odstranín vytýkaný nedostatek nezávislosti a naplnína uvedená doporučení.  
Návrh v návaznosti na poadavek zřízení rejstříku skutečných majitelů právnických osob obsaených ve výi uvedené smírnici EU a po dohodí s ministerstvem spravedlnosti řeí mimo jiné i transparentnost vlastnictví právnických osob zavedením evidence skutečných majitelů.  
Dovoluji si vám doporučit tento vládní návrh zákona schválit. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také i já vám díkuji, pane navrhovateli, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 331/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máte jako senátní tisk č. 331/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel tohl, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane garanční zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Pavel tohl:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, váený pane ministře. Víceméní vícní u tady panem ministrem bylo ve podstatné řečeno. Jedná se o implementační zákon, který navazuje na předpisy EU, aby byla sada opatření proti praní pinavých peníz. Technicky bylo ve vysvítleno, take závír hospodářského výboru bude doporučit schválit.  
Zmíním se jenom o jedné nebo dvou drobných vícech. Domlouvali jsme se s zástupci ministerstva financí, e níkteré víci bychom v novele, která bude v prvním pololetí 2017, mohli jetí zapracovat. Jednak je tam např. u spotřebitelského úvíru rozhodní tvrdé opatření, e i kdyby byla sebemení platba, dejme tomu 500 Kč, níjaká stará paní si vezme na ledničku spotřebitelský úvír, bude splácet 500 mísíční, a podle této novely bude muset platit pítistovku z účtu, nebude moci to zaplatit sloenkou nebo v hotovosti. Tady jsme se domlouvali, e by to bylo napraveno v novele, která bude, jak předpokládáme, v prvním pololetí roku 2017.  
Na závír mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením hospodářského výboru:  
Po úvodním sloví zástupce navrhovatele Aleny Schillerové, námístkyní ministra financí ČR, po zpravodajské zpráví senátora Pavla tohla a po rozpraví  
výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou;  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Pavla tohla;  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také já vám díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Miroslav Antl? Nepřeje. Díkuji, pane senátore.  
A nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím a otevírám obecnou rozpravu. Vidím, e se hlásí pan senátor Libor Michálek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Libor Michálek:  
Hezké odpoledne. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Dovolím si pouze avizovat pozmíňovací návrh, pokud by nebyla schválena snímovní verze a návrh proel do podrobné rozpravy. Tento pozmíňovací návrh se týká toho, aby rejstříky, které jsou upraveny konkrétní v čl. IV, § 118c, byly veřejné. Podle předloeného návrhu by míl přístup do rejstříku pouze omezený okruh osob, nicméní odkazuji na podrobné odůvodníní tohoto pozmíňovacího návrhu, kde je vysvítleno, proč přísluná smírnice mířila poníkud jiným smírem. Shrnuto, avizuji pozmíňovací návrh, aby rejstříky podle § 118c byly veřejné. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Ptám se, kdo se dalí hlásí do obecné rozpravy. Nikoho takového nevidím, take obecnou rozpravu končím. Ptám se navrhovatele pana ministra, jestli chce zareagovat? Nechce. Ptám se pana garančního zpravodaje. Také nechce. Ptám se dalího zpravodaje, a u dopředu pan senátor Antl říkal, e nechce vystoupit.  
Nezbývá nám tedy ne pokračovat ve smyslu hlasování o návrhu schválit tak, jak jej navrhl pan garanční zpravodaj v usnesení výboru.  
Vechny vás svolám. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 46 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 24. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh schválit, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 19  
registrováno 51 senátorek a senátorů, kvorum 26, pro 31, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu, díkuji panu ministrovi i garančnímu zpravodaji a zpravodaji ústavní-právního výboru.  
Budeme pokračovat dalím bodem dnení schůze, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 201/2012 Sb., o ochraní ovzduí, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
332  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 332. Vítám v Senátu pana ministra ivotního prostředí Richarda Brabce a rovnou ho prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych vám představil předkládanou novelu zákona o ochraní ovzduí, kterou schválila Poslanecká snímovna 7. září 2016.  
Hlavním cílem návrhu zákona je naplnit politické závazky ČR v oblasti nízkoemisních zón, zajistit plnou transpozici předpisů EU a posílit ochranu ovzduí zavedením nových kontrolních pravomocí orgánů ochrany ovzduí a zpřísníní níkterých poadavků s dopadem na kvalitu ovzduí.  
Vládní návrh zákona tak zavádí monost uznávání zahraničních emisních plaket pro vyjasníní nízkoemisních zón a současní míní formu pro zřizování nízkoemisních zón obcí z vyhláky na opatření obecné povahy. Prosím, zdůrazňuji u tohoto bodu, e nezavádí institut nízkoemisních zón, protoe ten u existuje v zákoní níkolik let, pouze jej zpřesňuje a umoňuje vzájemné uznávání mezistátní.  
Dále s platností od roku 2020 stanovuje novou nií hodnotu imisního limitu pro tzv. prachové mikročástice Pn 2,5, co jsou nejmení prachové mikročástice, a přináí vyí flexibilitu při vyhlaování a ukončování smogových situací a regulací. Rovní ve vazbí na Národní program sniování emisí schválených vládou přináí dřívíjí platnost přísníjích poadavků na kotle na pevná paliva uvádíné na trh dle nařízení EU o ekodesignu od roku 2020.  
Nejvíce pozornosti  a určití to bude i tady, v tom se rozhodní nezmýlím  vzbuzuje novelizační bod 21 vládního návrhu, který stanoví, e v případí opakovaného důvodného podezření na poruování povinností dle zákona o ochraní ovzduí můe pracovník obecního úřadu obce s rozířenou působností přímo zkontrolovat spalovací zdroj provozovaný v domácnosti a jeho přísluenství, co mu musí provozovatel umonit.  
Rád bych na tomto místí uvedl, e cílem kontroly je ovířit, jaký konkrétní typ kotle, jaké emisní třídy je v domácnosti skuteční provozován a zda ve zdroji není spalován odpad tak, aby případnými nebezpečnými emisemi nebyli ohroováni lidé ijící v bezprostředním okolí.  
Předkladatel od počátku  a to bych rád zdůraznil, protoe určití i v tomto smyslu budou dotazy, také moná jim trochu předejdu  klade velký důraz na důkladné odůvodníní přimířenosti takové úpravy ve vztahu k omezení ústavní zaručeného práva na ochranu nedotknutelnosti obydlí. K tomu je ale potřeba uvést, e určitou zárukou ochrany práv provozovatele spalovacího zdroje je navrená podmínka recidivy, tedy opakované důvodné podezření, a dále to, e právo na provedení kontroly úřadu vzniká a po zaslání písemného upozorníní na moné poruování zákonných povinností provozovateli. Skutečnost, e bíhem kontroly bude postupováno podle zákona o kontrole a bude také pořízen kontrolní protokol a nakonec i to, e kontrolním orgánem je obecní úřad obce s rozířenou působností, co by mílo zaručit vyí objektivitu a odbornost kontroly.  
Dovolte mi, abych se u tohoto bodu, protoe k nímu bude určití nejvítí počet případných dotazů, jetí krátce zastavil.  
V průbíhu projednávání v Poslanecké snímovní jsem si proel mnoha debatami a chci říct, e tento návrh jsme diskutovali s ústavními právníky, proel Legislativní radou vlády, proel samozřejmí i ústavní-právním výborem Poslanecké snímovny, a jsme přesvídčeni, e poprvé po pomírní dlouhé dobí se podařilo dobře vyváit střet ústavních práv, protoe ono opravdu neexistuje pouze právo na nedotknutelnost obydlí, ale stejní tak úplní stejnou platnost má i ústavní právo na příznivé ivotní prostředí. A i mezi vámi, váené senátorky a váení senátoři, jsou starostky a starostové, kteří v uplynulých letech upozorňovali ministerstvo na to, e existuje u níkolik let v přísluném zákoní na ochranu ovzduí sankce, resp. zákaz např. spalovat odpad, ale odpadem nejsou pouze ty, jak tomu říkáme, ostravské rakety, by ostravtí kolegové se tomu brání, e v Ostraví se tomu říká jinak, co je plastová láhev naplníná vyjetým olejem a pilinami, ale e třeba tími zakázanými palivy u níkolik let je např. chemicky oetřené dřevo, natřené dřevo, uhelný prach a dále a e u níkolik let existuje tato sankce a tento zákaz pod pokutou 50 000 Kč, nehledí na to, e to asi málokdo ví, a e jediný problém, ale zásadní, je ten, e zákonodárce nedal obcím monost, aby míly reální schopnost poruování zákona prokázat. V mezidobí jsme o tom hovořili se stovkami lidí, hovořili jsme o tom s konkrétními lidmi, kteří provádíjí kontroly.  
Jeden případ z Ostravy, kdy pracovník přísluného odboru ivotního prostředí řekl: My jsme dostali tisíc podnítů za rok na poruování tohoto zákona a vyetřili jsme jeden. A to byl zrovna ten neastník, který se sám přiznal. Take to je skuteční níco, co prostí pro mí není přípustné nebo akceptovatelné. Vířím, e i pro řadu z vás. To znamená, e je v zákoní povinnost, ale její plníní je v zásadí nezkontrolovatelné. My jsme strávili spoustu času s odborníky o debatách jiných technických řeení. Slyeli jsme drony, slyeli jsme, jsme v 21. století, jsme schopni satelitními snímky se podívat s rozliovací schopností níkolika centimetrů. Proč nejsme schopni dronem zmířit. Bohuel, nejsme. Pracují na tom odborné týmy Českého hydrometeorologického ústavu a dalích. Ale bohuel, je tam celá řada opatření, nehledí na to, e i taková drobnost, jako e ten dron vám létá nad komínem, tak i to je poruení nedotknutelnosti obydlí. Nehledí na to, e třeba dron nemůe létat večer, podle pravidel.  
Chci zdůraznit, e ten zákon nebo návrh novely nevznikal ve Vrovické 68, e jsme si níkde jako ministertí úředníci naslinili prst a řekli jsme: Takhle to napíeme. To by mohlo být hezké. To by mohlo fungovat. Vznikl po debatí se stovkami odborníků, s desítkami starostů. A vznikl i po debatí ze zahraničí, protoe třeba podobný systém má Polsko, které se taky velmi potýká s tímto problémem. Chci říct, e jsme si od začátku velmi dobře uvídomovali, e tady nastane ten spor vlastní tích ústavních práv. Je pro nás samozřejmí úplní krajní moností, já si myslím, jsem přesvídčen, e k ní dojde jenom v malém počtu tích případů. Ale e velkou vítinu tích případů, kdy ti notoričtí čmoudilové, kteří otravují vzduch mnoha lidem, v tom spalování lokálních kotlíků vzniká v mnohých obcích a 90 procent benzo(a)pyrenu, který je v ovzduí, předevím se to týká třeba tích malých obcí, kde není jiný zdroj znečitíní. Kdy si vezmeme, e jeden lokální kotlík emituje, pokud jsou ty staré kotly, a sto kilo prachu roční, a vlastní vynásobíte to přibliní tími 300 tisíci malými kalními kotlíky, které se týkají té první a druhé emisní třídy, tak jsou to obrovská čísla.  
Ministerstvo ivotního prostředí má i pozitivní programy, samozřejmí. Máme kotlíkové dotace, kde se snaíme lidi motivovat k tomu, aby si ty nejstarí kotle vymínili s obrovskou dotací, níkdy a 100procentní. Ale bohuel jsou stále stovky, bohuel, moná spí tisíce případů v republice, kdy lidé, kteří prostí nejsou disciplinovaní, tak ve chvíli, kdy není monost kontroly, tohoto stavu zneuívají a to okolí otravují. Musím říct, e pokud bychom připustili debatu, e dobře, on to ale ten človík nezaplatí, tak co budeme dílat, tak se dostáváme do jakéhosi nihilismu úřednického, kdy prostí řekneme: Tak radi nebudeme dílat nic. Ve chvíli, kdy, ano, budou určití i sociální slabí, kteří budou mít problém to zaplatit. Úplní stejní je tady případ, jestli níkdo sociální slabý má auto, to auto má bez techničáku a jezdí s ním, tak my v tu chvíli taky řekneme: Ten človík je sociální slabý, tak ho necháme jezdit bez techničáku. A to jsou prostí víci, které si myslím, e ten stát by míl být schopen reální si vynutit. Já znovu opakuji, e jsem přesvídčen, e po letech se podařilo tu novelu vyváit, i kdy si uvídomujeme ten střed, li jsme do tohoto návrhu a skuteční jako v krajní variantí. Já si myslím, e i krajní varianta to ve finále bude.  
Dalí pozmíňovací návrhy, omlouvám se za ten troku delí úvod, ale myslím si, e troku uvodí i tu debatu, která bezpochyby se bude týkat hlavní tohoto bodu, dalí pozmíňovací návrhy, které vznikly přímo v Poslanecké snímovní, se vlastní týkaly biopaliv. Cílem navrených úprav je omezení obcházení povinnosti náhrady fosilních paliv biopalivy a také povinnosti sniování emisí skleníkových plynů z pohonných hmot, a tím omezit deformaci trhu, ke které dochází i v důsledku daňových podvodů.  
Dále tam byl přidán i návrh, který se týká částeční stanovení emisních limitů na pachové látky. Ve spolupráci s paní senátorkou Seitlovou díkujeme za ten návrh. Ten se tam vlastní také dostal jako určité lepí zmocníní pro příslunou vyhláku.  
Jetí jednou, omlouvám se za to delí úvodní slovo, ale vířím, e to moná částeční odpovídílo předem na níkteré dotazy, které určití padnou.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ÚPV, usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 332/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VUZP. Přijaté usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 332/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Jitka Seitlová, kterou práví teï prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní garanční zpravodajko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Zákon, který před námi leí, o ochraní ovzduí, byl opravdu zákonem, který byl v naem výboru velmi bouřliví diskutován. Bouřlivá debata doprovází zákon po celou dobu jeho projednání. Fakticky ten zákon se podle bouřlivé debaty, kolem čeho se točí, nazývá taky níkdy "kotlíkovým zákonem". Je to proto, e stíejní část, opravdu takovou velmi zásadní, tvoří, o čem hovořil pan ministr, to znamená, e se jedná o monost zavedení přímé kontroly provozu spalovacích zdrojů v domácnostech - v rodinných domech, v bytech, ale i v rekreačních objektech.  
Není to první návrh tohoto typu, který se objevil v průbíhu let, i předcházející pan ministr, moná jetí předpředcházející, vdycky se o té monosti hovořilo, ale nebyla takto dotaena a do senátního návrhu zákona.  
Mohu říci, e ten zákon není skuteční jenom o kotlících, ale lze určití říci, e hlavním cílem ve svítle dalích, novelou navrhovaných ustanovení se jeví opatření pro zkvalitňování ovzduí v obcích, ve místech. Jedná se o úpravu vyhlaování nízkoemisních zón. Ano, tato úprava u v zákoní je, ale teï je níjakým způsobem zpřesňována, zkvalitňována, míní se forma vyhláení nízkoemisních zón, nebo je to návrh, a ten je velice pozitivní, operativníjího vyhlaování a ukončování smogových situací, stejní jako zakotvení nového imisního limitu pro částice PM2,5, sice a k termínu roku 2020, ale je to velmi dobře, protoe víme, e na tyto částice se předevím váou toxické látky, které nejvíc pokozují zdraví.  
Postupní do tohoto návrhu v Poslanecké snímovní byla přidána celá řada dalích zmín, které se prolínají nakonec celou právní úpravou. Jak bylo řečeno, jsou to nejenom technické úpravy, ale zejména tam byla dána opatření, zavádíjící omezení obcházení povinnosti náhrady fosilních paliv nebo posílení nástrojů státní správy pro ochranu před znečitíním zápachy.  
Zákon byl v Poslanecké snímovní přijat po 10mísíčním projednání v podpoře 115 hlasů.  
Ze zmín, které zákon upravuje, kterých je opravdu hodní, bych chtíla jenom zdůraznit dví, tři, které mní přijdou velmi zásadní, a to je jednak, e sniuje poadavek na povinné sníení emisí skleníkových plynů z pohonných hmot v období do 31. prosince 2017  ze 4 na 3,5 procenta. To znamená, ČR má závazek, e do roku 2020 sníí emise skleníkových plynů z pohonných hmot o 6 procent. Musím říct, e jsem míla konzultace i se zástupci petrolejářského průmyslu. Ti mí upozornili na to, e nejsou schopni splnit mezipoadavek 4 procent ke konci roku 2017. Ale současní se debata vedla o tom, jestli splníme i poadavek do konce roku 2020. Jistota ze strany petrolejářských provozovatelů tam není. Je tu velká ádost, aby ministerstvo, nejen ivotního prostředí, ale spolu i s ministerstvem dopravy a ministerstvem průmyslu posílily investiční pobídky a vytvořily takový rámec, aby byl dostatečný přístup zdrojů, které sníí emise skleníkových plynů.  
To jsem povaovala za důleité tady říct, e přestoe se Evropa zavázala ke sníení emisí skleníkových plynů, díláme malý úkrok zpátky, by není velký. Ono prý se jedná ale skoro o jednu miliardu, kdy to nesplníme. V tuto chvíli jsme v situaci, kdy se vracíme malinko zpátky. Já tímto tedy ádám ministerstvo, a nejen ivotního prostředí, které prý se v tom chová samozřejmí nejlépe, ale ty ostatní, aby zahájily debatu o tom, abychom byli schopni to splnit.  
Dalí výjimka, která se objevila, která mí překvapila, a nebyla zcela uspokojiví na výboru vyloena, je ta, e zatímco se u zdrojů kontinuálního míření, to jsou kontinuální míření u tích látek, které jsou vysoce nebezpečné, u mí v regionu je to například výroba titanové bíloby, která je skuteční velmi nebezpečnou výrobou, tak kontinuální míření se do této doby, nebo jetí v tuto chvíli, protoe novela není přijata, musí řeit jednak tím, e mám ta míření, musí být kadé tři roky kalibrace zařízení, a jednak kadým rokem míla být provedena nezávislá kontrola autorizovanou osobou, o které musela být pít dní předem informována Česká inspekce ivotního prostředí.  
Pak se provedla kontrola, zda skuteční kontrolní míření probíhá, jak má, za dohledu tíchto orgánů.  
Tohle se vypoutí. Nechává se tam jen, e kontinuální míření bude ovířované jenom kalibrací. Není tam stanoveno, za jakých podmínek, je tam napsané "podle technických norem". Podle mí ta úprava je velmi obecná, ne zcela jasná, moná to upraví vyhláka. Nicméní v tuto chvíli jsem nedostala odpovíï, proč kadoroční kontrola, která má být, která je velmi důleitá, je vyputína. Dobrá, to je jedna z vící, která mí velice zaujala, i práví proto, e se týká mého regionu.  
Při projednání ve výboru jsme se zabývali také nízkoemisními zónami. Pan ministr správní upozornil, e úprava, která je v zákoní, není nová, e nízkoemisní zóny u v zákoní jsou, teï jenom míníme níkterá kritéria, snaíme se tuto úpravu zlepit. Ale faktem je, e ádnou nízkoemisní zónu nemám v ČR vyhláenou. ádná obec, ádné místo se k tomu nepřihlásilo. Z výboru sdíluji, moná, e jetí vystoupí kolegové, e hlavním problémem, který je, je to, e podmínkou vyhláení nízkoemisní zóny je, e tam musí být buï obchvat, nebo níjaká jiná silnice, buï v té obci, nebo v sousední obci, která umoní průjezd automobilů, které nesplní podmínky, které si stanoví obec pro to, jaká auta tam mohou vjídít. Byl velký apel na naem výboru, aby ministerstvo ivotního prostředí jednalo v té víci, opít v rámci vlády, aby se napomohlo obcím řeit tyto situace, e by obce velice rády tyto nízkoemisní zóny přijaly, pokud budou reálné podmínky pro to splníny.  
Naposledy jsem si nechala jenom krátkou informaci o tom, e, samozřejmí, e výbor nejvítí, bouřlivou debatu míl kolem kotlíků a kolem vstupu do obydlí.  
Musím říct, e hlasování, které probíhlo, bylo velmi tísné. Bylo to tak, e z 11 bylo 5 pro to, abychom přijali pozmíňovací návrh, kterým vypustíme. Zbylých 6, samozřejmí, převaha 6 zbylých, byla to převaha, 6 bylo pro to, abychom přijali to zníní, které je schváleno a které nám bylo postoupeno Poslaneckou snímovnou.  
Byla jsem povířena, abych vás seznámila s tím, e ná výbor doporučuje po tomto tísném hlasování Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. To je obsaeno ve 142. usnesení z 18. října 2016. Pokud se týká kotlíků, dovolím si pak jetí vystoupit v obecné rozpraví. A protoe návrh neproel, rozdala jsem vám to jetí do lavic. Ale to a v obecné rozpraví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko, prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů a sledovala rozpravu. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Miroslav Antl? Přeje, prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji vám, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené dámy senátorky, váení páni senátoři, já budu velmi stručný. Chci vystoupit z toho důvodu, e ÚPV Senátu PČR si tento tisk vzal práví z pohledu, zdali v tom bodu 28, čl. I návrhu nedochází ke kolizi s listinou základních práv, to znamená s čl. 12, odst. 1 naí Ústavy. A to je ten zásah do svobody obydlí.  
My jsme skuteční se vínovali pouze tomuto bodu. Já, ač jsem původní v nedíli rozeslal velmi podrobní odůvodníní, pozmíňovací návrh, jeho základem bylo práví vynechání tohoto ustanovení, to znamená, je to ten § 17, odst. 2 toho základního zákona, tak nakonec jsem i po ranní debatí s kolegy starosty, ale myslím tím starosty z klubu ČSSD, dospíl k závíru, e skuteční zájem je na tom, aby ministerstvo ivotního prostředí a přísluné orgány mohly účinní kontrolovat, zdali nedochází k pokozování ivotního prostředí. Jak u tady pan ministr říkal, skuteční občan má právo na zdravé ivotní prostředí. A říká to i listina základních práv a svobod. Tím chci říci, e jsem vzal ten svůj pozmíňovací návrh zpít, my jsme dospíli k závíru celkem hladkému, e přijmeme usnesení, to je to krásné luté usnesení, které máte před sebou. Bylo to nae 144. usnesení z naí 29. schůze konané včera, tj. 18. října 2016, v ním vám  
I. doporučujeme, abyste tento tisk, respektive tento návrh vlády, tu zásadní novelu, abyste přijali, schválili,  
II. a III. je standardní, to znamená,  
II. Miroslav Antl coby zpravodaj,  
III. Miroslav Antl coby předseda ÚPV vyrozumí předsedu horní komory českého Parlamentu.  
Take nae doporučení je schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Já také díkuji panu senátorovi Miroslavu Antlovi a ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, tím pádem otevírám obecnou rozpravu. Já se do obecné rozpravy, pokud to půjde, tak se přihlásím. Poprosím pana kolegu...  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Take do obecné rozpravy se přihlásil pan místopředseda Senátu Ivo Bárek, prosím, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. O stíejní zmíní této novely, která se týká kontroly domácích kotlů, se toho ji napovídalo v minulosti i současnosti opravdu hodní. Problematiku kolize mezi právem na nedotknutelnost obydlí, správy na ochranu ivota a zdraví a na příznivé ivotní prostředí se řeila, řeí. Já jsem přesvídčen, e se řeit bude moná dál, moná i u Ústavního soudu, jak ji níkteří nai politici avizovali.  
Ovem z povdíkem jsem vzal i včerejí schválení novely v obou výborech.  
Je pravdou, e vechna zmíníná práva jsou obsaena v listiní základních práv a svobod. Nejsou nadřazena jedno druhému, je povinností státu zajistit jejich dodrování. Faktem je, e s touto novelou tolik zdůrazňované právo na nedotknutelnost obydlí v současnosti není ale neomezitelné, tedy není absolutní.  
Dovolím si připomenout, e ji nyní nae zákony obsahují instituty, kdy lidé "strpí" vstup úředním osobám. Do domu můe vstoupit za jistých, zákonem stanovených podmínek policista, pracovník stavebního úřadu, sociální-právní ochrany dítí, ochrany veřejného zdraví a také exekutor.  
Proč je podle mí tato novela potřebná. I kdy se ivotní prostředí lepí, i místní limity pro jemné prachové částice jsou ovem trvale překračovány. V mnohých regionech mají na horím ovzduí lví podíl práví domácnosti. Průmírná obec, jak tvrdí ministerstvo, kde se topí tuhými palivy, vyprodukuje srovnatelné mnoství dioxinů, jako je jedna velká spalovna odpadů. A to je dost silná káva.  
Ano, já rozumím argumentům okolo, e níkteří z nás neumí topit a e se níkdy nedaří koupit palivo, které odpovídá poadované kvalití. V tomto smyslu máme stále co dohánít. Myslím tím hlavní v povídomí, osvítí a edukaci veřejnosti. Je mi jasné, e to je bíh na dlouhou tra, bohuel stejní tak jako hrozba pokození zdraví, které se neprojeví okamití. Proto u nás máme zákon, který zakazuje spalování nevhodných paliv či odpadu. I kdy nikdo nepochybuje o jeho správnosti, přesto se smutní toleruje jeho vídomé poruování.  
Jak přinutit neukázníné topiče, aby zákaz ignorovali? Domnívám se, e bez přímých kontrol se ance na zmínu jejich nezodpovídného chování blíí témíř k nule. I proto také monost kontroly přímo topeni či paliva podporuje řada starostů obcí, kde se s tímto problémem potýkají. A já to beru jako jeden z mnoha nástrojů, moná ano, krajních, který by míl ale pomoci.  
Co se týče debatovaného zásahu do soukromí jednotlivců, návrh se ho opravdu snaí minimalizovat. Hovoří se v ním o důvodném podezření podloené konkrétním zjitíním. K poruení zákona musí dojít opakovaní. A kdy provinilec nedoloí, čím a jak topí, můe se úřad teprve doadovat přístupu ke kotli a palivu. A uloit pokutu a do 50 000 Kč. Není to málo, ale postieni tím mají být jen lidé, kteří trvale a vídomí pokozují zdraví ostatních spoluobčanů a i sebe. Je velice k politování, kdy si lidé pořídí nový kotel, topí v ním různým nekvalitním materiálem a pak zjistí, e nové drahé kotle jsou vůči chemickým látkám z odpadu a spalin více citlivé ne ty staré litinové.  
Co takový človík uetří na palivu, to zaplatí za zničený kotel. Kontrolu topeni v Evropí zákonem má minimální 13 zemí, a pan ministr u tady o níkterých případech hovořil. Např. ve védsku má úřad za tím účelem neomezený vstup do domácnosti. Ve vítiní zemí  a v tom si myslím je i zakopaný pes  ke spalování nekvalitních paliv nebo odpadů vůbec nedochází, protoe by si to obyvatelé vůči sobí ani nedovolili, ani je to nenapadne. Myslím si, e zdraví máme vichni jenom jedno a je třeba si ho chránit, a proto mi přijde tento zákon jako dobrá monost. A já tento zákon podpořím. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane místopředsedo, a jako dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Ivo Valenta. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ivo Valenta:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, pane ministře, senátorky, senátoři. Jednáme zde o dalím z řady zákonů, které nepřimíření zasahují do soukromí a svobody obyvatel. Prolomení domovní svobody v zákoní o ochraní ovzduí je druhým případem naruení tohoto základního práva v krátké dobí po sobí. Nebo ji v minulém pololetí jsme zde poruení tohoto nedotknutelného principu řeili, a to v souvislosti s novelou zákona o zbraních a střelivu. Předkladatel se ohání tím, e toto opatření je s ohledem na kvalitu ivota, ivotního prostředí a zdraví obyvatel přimířené, nebo právo na kvalitní ivotní prostředí má prý obdobnou váhu jako právo na ochranu obydlí.  
Já vak tento pohled nezastávám a jsem přesvídčen, e je jen důsledkem toho, jak pokřivený hodnotový systém současná společnost, či spíe její socialistická veopatrovnická část má. Neschopnost úředníků důslední vymáhat dodrování pravidel, vyuívat stávající institut kontroly a hledat alternativní způsoby, které nebudou zasahovat do základních práv, vede k tomu, e stát jetí víc ve zredukuje, zreguluje a zredukuje hlavní základní svobody. Jde o stejný princip jako u EET  nemůeme si na tebe dolápnout, tak tí zaeneme do úzkých, uvalíme na tebe nový stupeň kontroly, a nejlépe na tvé náklady a na tvůj úkor.  
Úředníci si tak zjednoduí práci, bez ohledu na principy, bez ohledu na to, co pro nai společnost bylo doposud svaté. Kontrola kotlů povede k jedinému, k bujení udavačství, práskačství, zbytečné buzeraci, zneuívání tíchto kontrol i k jiným účelům. Umím si představit, e vímavý a agilní úředník toti jistí rád kontroly vyuije k tomu, aby zaregistroval jetí dalí domnílé nedostatky v domácnosti kontrolovaného a nahlásil je přísluným místům. A nebo, aby informace získané mimodík při kontrole, třeba jen zneuil k íření pomluv či závisti.  
V neposlední řadí jsem přesvídčen, e se v případí této normy jedná o dalí nebezpečný precedent k tomu, aby byla domovní svoboda prolomena kvůli dalím osvícenským cílům. Jen namátkou, co třeba přítí zavést kontroly toalet a odpadů kvůli znečiování vod, nebo kontroly lednic kvůli zdravému ivotnímu stylu naich obyvatel? Nebo kontroly dodrování zásad osobní hygieny nebo správného třídíní odpadu. Zdá se vám to absurdní? Mní ji nikoli, nebo jsem si také nedokázal představit, e by snad úředník míl pravomoc lézt mi do domu a kontrolovat kamna. Jak se zdá, je vechno moné.  
Případů, kdy se chce stát vlamovat do naeho soukromí, je dnes ji víc ne dost a já jsem přesvídčen, e kadému dalímu je třeba vemi silami zabránit. Proto navrhuji předloenou novelu zamítnout a prosím vás o podporu pro tento můj návrh.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalím v pořadí je přihláen s právem přednosti pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře. My jsme tady před chvilkou projednávali zákon o střetu zájmů, hlásím určitý střet zájmů, protoe jsem ze severní Moravy, z Karvinska, z oblasti nejvíce postienou patným ovzduím a kde narůstá, protoe průmysl se zlepuje, tak narůstá vliv lokálních topeni.  
Jsou předpisy, které říkají, e maximální třicetkrát v roce můe být překročen limit polétavého prachu. A u nás k tomu dochází zhruba 15. února. Pak u se poruuje zákon na úkor tích lidí. A musím tedy říct, e jako starostové z Karvinska, Ostravska jsme dlouho volali i po tomto opatření a ministerstvo nám v podstatí vylo vstříc. A není to velék, je to jeden střípek, který je moné udílat pro to, aby se ovzduí zlepilo. A procentuální je to nula nula nula nic, ale přesto bychom ten nástroj chtíli mít.  
Zaznívají výhrady, e je to naruení práva na soukromí. Zeptám se, jsou povinné revize komínů. Udílá kominík tu revizi z ulice? Přece kadý si ho musí pozvat, musí vejít do obydlí, musí tu revizi udílat. Jsou povinné revize kotlů, tak revizní technik to taky neudílá zvenku. Ani z dronů, co slýchávám. Podotýkám, e ádný z úředníků nemá zvlátní způsobilost na řízení dronu nad soukromým obydlím.  
Tedy jestlie a při opakovaném poruování způsobu vytápíní, po předchozím ohláení, co u samo sniuje tu monost, e se vůbec níco zjistí, tak to není podle naeho názoru ádné dramatické naruení. A kdy vichni budou topit tak, jak topit mají, tak nikdo k nikomu do domu nevejde. Jak tomu je dnes? Moná velikost naeho místa, 20 - 25 případů roční, kdy si lidé stíují na to, e je soused dusí. Nebo na to níkdy přijde při pochůzce místa policie. Velké procento případů je tak, e kdy tam zazvoní buï místský stráník, nebo z odboru ivotního prostředí, oni je i pustí, jdou se tam podívat, omluví se, e zrovna zatápíli a mají snahu to zlepit.  
Ale jsou případy, v řádu jednotek, kdy se ti lidé vysmívají. Mají oni vítí práva ne ti lidé, kteří bydlí kolem nich, kterým oni tími plasty topí? Já vás poprosím o podporu tohoto zákona v předloeném zníní. Za severní Moraváky díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. Dalím v pořadí do obecné rozpravy je přihláena paní senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, jetí jednou, milé dámy a kolegové. Já vím, e vítina z vás u je níjakým způsobena naladína na to, jak bude hlasovat a tuí, jaký je pomír hlasování. Přesto, práví proto, e očekávám, e moná dojde i k podání návrhu dále, jsem se rozhodla, e vystoupím a pokusím se na celou problematiku podívat jetí z dalího úhlu. Nejenom z pohledu  a zcela oprávníného  pana senátora Víchy a současní dobrého starosty.  
Víte, ta formulace  a já se toho troku obávám, e to bude zneuito, je to v rozporu s ústavou  co si z toho ten človík vezme? Aha, to je níjaká formalita, zase je tam níjaký problém, přece to do toho obydlí musíme jít zkontrolovat. To je jednoduché řeení, takové fakt jednoduché. U potřetí předloené ministerstvem, nebo moná u počtvrté. A teï je taková nálada, hodní se o tom hovoří a ta společnost to očekávání. A my jsme i pod tlakem toho očekávání, koneční se to vyřeí. Já jsem hrozní ráda, e přede mnou vystupoval pan senátor Vícha práví z té oblasti, kterou já jsem se zabývala, protoe jsem tam dílala etření, velkou zprávu o Ostravsku, proč jsou tam ty smogy.  
Víte, ty smogy tam jsou určití taky kvůli tím domečkům. Ale my jsme tam níkolikrát byli a tích domečků tam bylo v jednotkách, do deseti, co jsme procházeli. Ale ten hlavní smog, smrad, pokozování ovzduí, lo z ArcelorMittalu. A z jiných firem. Ministerstvo tehdy řeklo, dáme miliardy této firmí, aby provedla nápravná opatření. To je fajn, to je hezké, nicméní pořád se to znečitíní ovzduí nekonsolidovalo. A dokonce z Polska víme, e tam v určitých obdobích také dochází k velkému přenosu toho znečitíní. Já jsem se teï dozvídíla, e ArcelorMittal neplatí poplatky za znečitíní ovzduí. A také mi přijde zvlátní, e my máme fabriku, v té fabrice máme v zákonu napsané, e to, co jde do komína, míříme, ale to, co jde bokem, co by se dalo zcela jednodue zjistit výpočtem, tak to nedíláme. A zrovna u této firmy bychom to mohli dílat.  
Mní z toho vypadl takový smutný závír. Já jsem to u říkala na výboru  na chudý lid musí být přísnost, na ty si dolápnem, ty musíme potrestat, abychom ukázali, e níco umíme. Bohuel, není to první z takových právních úprav; první, která by takovýto smír míla. A já jsem přesvídčena, e vichni z nás, jak tady jsme jeden vedle druhého, si přejeme, aby ovzduí bylo čisté.  
Poloila jsem si otázku, je to tak, e skuteční musíme v tíchto případech, které, jak řekl hezky sám pan senátor Vícha, byly vlastní ojedinílé, musíme tedy vstupovat do takovéhoto prolomení ochrany obydlí? Bylo udíláno ve, co není tak invazivní, abychom mohli do této ochrany obydlí vstoupit? Níco u tady bylo řečeno, sice troku jako mimochodem, ale ono to je naprosto zásadní.  
Take první víc  prodeje nekvalitního paliva. Občan si koupí palivo, bohuel je nekvalitní, zatopí s ním a pak má problém, soused si stíuje. Zákaz prodejů nekvalitních paliv. Skutečný zákaz a hlídání tích, co ho prodávají. Jako zástupkyní veřejného ochránce práv jsem zrovna v Moravskoslezském kraji etřila naprosto nepovolený provoz paliva. Pít let s tím nikdo nic nedílá, protoe orgánům místní správy to nelo, trvalo to dlouho vdycky, ne se níco stalo. A kdo ví, odkud to palivo bylo dováeno? Take to je první víc. Máme v tom pořádek? Já myslím, e nemáme.  
Před píti deseti lety jsme si řekli, musíme zmínit daňové zatíení, aby opravdu lidi li do toho paliva, které je kvalitní a které nám uetří zdraví a mnoho peníz. V tom se neudílalo vůbec nic. Tady se také zmínilo, ano, lidé nevídí, jak mají topit. Porada tímto lidem a pak osvíta. Já nevím, kdo z vás vidíl tu "krásnou", říkám v uvozovkách krásnou, na 18 miliard. Já ji vidíla níkolikrát. Je úasná a bíí na vech kanálech. Proč nemáme podobnou, řekníme, pan ministr je ze stejné strany, podobnou reklamu, která by v televizi upozorňovala na nebezpečnost spalování nekvalitního paliva? To je potřeba udílat, zmínit to veřejné míníní, zmínit morálku v této oblasti, protoe to ti lidé nevídí. A to by straní pomohlo. Ale zatím to nikdo neudílal.  
Na výboru jsme hovořili o tom, e tady je přece kotlíková dotace. Tak já jsem zaslechla číslo, e ta dotace je dneska na 80 tisíc kotlíků, ale tích kotlíků ve skutečnosti máme 400 tisíc. Moná níkde i stoprocentní, ale občan vůbec neví, kam má jít, jak má ádat, a chce to také stavební úpravy. A vezmíte si důchodce, který celý ivot topil v níjakých starých kamnech, a teï má dát dvacet třicet tisíc ze svého důchodu na stavební úpravy. To jsou vechno víci, nad kterými je třeba se zamyslet a udílat opravdu vechno pro to, aby lidé zmínili způsob topení.  
Pak bych ráda poloila dalí otázku. Je skuteční právní úprava navrena tak, aby fungovala? Ano, rozumím tomu, pan ministr řekl "musí to být opakovaní". No opakovaní, je to na základí stínosti, a teï na výboru při tom projednání padl tento problém, který nastal v debatí. Paní námístkyní říká: "My to nemůeme dokázat, protoe ve dne nemůeme mířit tmavost kouře. A lidé spalují večer nebo v noci." A pak jsme se zeptali: "Take večer a v noci budou chodit kontroly?" "Ne, to chodit nebudou, my budeme dílat stíry." "Aha. Tak jak to tedy vlastní bude? Take kdy budou chodit ty kontroly? A co se bude kontrolovat?" "Kamna, palivo a přísluenství." "A kde se bude kontrolovat to palivo? Kde máte doma uloené palivo, kdy topíte pevným palivem? Ve sklepí."  
Take večer vám přijde kontrola, píkní se podívá do kamen, vy to samozřejmí v tích kamnech u budete mít dohořelé, protoe u třeba netopíte, ne ona dobíhne, take projdou ten dům a do sklepa. Tak a teï je potřeba říct to druhé, co tady jetí nebylo řečeno. Tady hezky pan ministr i pan místopředseda hovořili o tom zahraničí. Já jsem si nala, tak jak jsem byla inspirovaná naím panem předsedou výboru, co je napsané v důvodové zpráví. A v důvodové zpráví se říká: "Dle údajů z konzultací se zástupci státní správy jednotlivých evropských států vyplynulo, e oetření kontrol zdrojů je buï na celostátní úrovni, nebo regionální. Časté jsou kombinace  Rakousko, Nímecko. Pravidelnou, obvykle kadoroční kontrolu funkce spalovacího zařízení v provozovaných domácnostech má legislativní upraveno Dánsko, Francie, Itálie, Nímecko, Norsko, výcarsko." A dále se tu říká, e ale tato kontrola je dílaná na oznámení. To znamená, jako kdy nám kontrolují, jestli máme v pořádku plyn, tak jak nám kontrolují, jestli máme v pořádku topidlo, oznámí a po dohodí přijdou a podívají se, co se tedy spaluje. V případí, e ministerstvo říká, e se budou dílat stíry a na základí tích dokládat, pak není důvod, proč by míly být přepadové kontroly? Opravdu není důvod.  
Jetí tady jenom řeknu, e Řecko, Chorvatsko a Litva vůbec nemají vstup do obydlí řeen. Tam se to vůbec neřeí, ale pro mí byla ta první série celkem smírodatná a rozhodující.  
Já se tedy zeptám. Je opravdu nezbytné, abychom prolamovali toto právo? Nedá se udílat opravdu řada jiných postupů, které nejsou takto invazivní?  
Mní z toho vyplývá, e zdaleka nejene nebyly vyuity vechny a na výboru ti, co hlasovali proti tomu prolomení nedotknutelnosti obydlí se fakticky shodli na tom, e říkají: "Ano, jsme pro, a je kontrola, ale a je to kontrola jako pro jiná zařízení, dobře, budou se dílat stíry, fajn, nahlásí, přijde, udílá stír. Ale nebude to v noci, nebudou mi prohlíet celý dům odshora a dolů do sklepa."  
Teï jetí jednu víc, kterou jsem si tady poznamenala na závír, u budu končit. Víte, tady pan senátor Valenta hovořil o kontrole separovaného sbíru. No, není to tak, e takové pokusy nebyly. Ano, v níkterých místech udílali to, e vysypávali popelnice a dívali se, jak kdo separuje. Velice rychle ale od toho odstoupili, protoe základem naplníní níjakého smysluplného práva, smysluplné víci je, e lidé musí být přesvídčeni, e je to správné, musí se s tím ztotonit. A následní také okolní veřejnost musí odsoudit, pokud se tak nedíje. A to jsme zdaleka, zdaleka nevyuili. V tom nedíláme, pane ministře, opravdu témíř nic.  
Já jsem předloila ty pozmíňovací návrhy, které jsou tu před vámi, jsou tam níjaké legislativní úpravy a vyputíní. Zvate, jestli se domníváte, e opravdu je nezbytný vstup do domu, kontrola, která bude probíhat. Není to jenom o textu jakési listiny, je to o tom, e i obce, které budou provádít, tak netuí, co je čeká, protoe na základí různých sousedských nesvárů budou vtaeni do toho procesu, a pak budou vymáhat vysoké pokuty. A já musím říci, e jim to opravdu nepřeji, protoe to k výsledku, který vichni očekávají, moná nepovede.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí v pořadí je přihláena paní senátorka Eva Syková. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, já jsem tady u vystupovala níkolikrát, pokud se týče ochrany ivotního prostředí a ovzduí. A tak, jak z té dlouhé diskuse tady vyplývá, tak vichni chceme ít v čistém ovzduí a vichni máme společný zájem, abychom si zachovali svoje zdraví.  
Já bych se ráda zastavila u níkterých vící, které tato novela jako přínos přináí a který by mohl v diskusi o otázce kontroly spalovacích stacionárních zdrojů v domácnostech zaniknout.  
Mám na mysli zmínu v příloze číslo 1 zákona, v ní se zpřísňuje imisní limit pro částice PM2,5. Díje se tak na základí evropské smírnice 2008/50/ES o kvalití vníjího prostředí a čistím ovzduí pro Evropu a v reakci na dalí řízení EU, které bylo zahájeno u v roce 2014, kdy Evropská komise upozornila na nesoulad české legislativy s článkem 15, odst. 1-3, článku 16, odst. 2, související s přílohou této smírnice.  
Abych dola k tomu, o čem chci hovořit. Evropská smírnice o kvalití ovzduí poaduje, aby členské státy zajistily, e koncentrace tích malých částic, PM2,5 zvlátí, o kterých jsem tu u hovořila, jak mají významný vliv na zdraví dlouhodobé, na celoivotní zdraví obyvatel, tak aby tato koncentrace PM částic 2,5 ve vníjím ovzduí nepřekročila mezní hodnotu stanovenou v příloze té evropské smírnice. Pro sniování koncentrace PM2,5 byly smírnicí stanoveny dví fáze. První fáze míla být do 1. ledna 2015, dosaena mezní hodnota 25 mikrogramů na 1 m  
. Ve druhé fázi má být do 1. ledna 2020 dosaena mezní hodnota 20 mikrogramů na 1 m  
. Usnesením vlády číslo 1077 z 15. prosince 2014 bylo proto ministru ivotního prostředí uloeno předloit návrh novely přílohy číslo 1 zákona, která pro částice PM2,5 stanoví přísníjí imisní limit ve výi 20 mikrogramů na 1 m  
. Zpřísníní imisního limitu pro částice PM2,5 je velmi důleitým krokem ke zlepení kvality ovzduí, aby to tady v ČR nezaniklo. Jak jsem na schůzi Senátu ji vícekrát upozorňovala, znečitíné ovzduí má zásadní negativní účinky na lidské zdraví. Prachové částice PM10 a PM2,5, ale i mení frakce, tzv. ultrajemné částice, o kterých se bohuel stále nehovoří dostateční a jejich koncentrace se systematicky nesleduje, ačkoli u k tomu existují vhodné metody, patří vedle oxidů dusíku a ozonu k nejvýznamníjím znečiujícím látkám.  
Podle studie zpracované v dubnu 2016 pro výbor pro ivotní prostředí, veřejné zdraví a bezpečnost potravin Evropského parlamentu, podle ní patřila ČR mezi čtyři členské státy společní s Bulharskem, Polskem a Francií, u nich jetí v roce 2014 dolo současní k překročení mezní hodnoty pro denní i roční průmírnou koncentraci částic PM10 i roční průmírnou koncentraci části PM2,5. V ČR, Polsku a Bulharsku byly zaznamenány nejvyí hodnoty PM2,5 v celé EU.  
Podle odhadu EK přitom částice PM2,5 způsobí a 400 000 předčasných úmrtí roční. Podle výe citované studie lze očekávat reálné plníní mezních limitů ve vítiní zemí EU a v roce 2030, to je o 10 let pozdíji, ne jak to předpokládá balíček opatření na ozdravení vzduchu v Evropí z roku 2013, tzv. Clean Air Policy Package.  
Redukce znečitíní na straní spalovacích stacionárních zdrojů je proto jistí potřebná. Emise z malých spalovacích zdrojů v domácnostech mají na emisích prachových částic velký podíl. V souvislosti s nyní projednávaným návrhem zákona si kladu otázku, zda by nebylo moné dosáhnout lepí kontroly nad dodrováním pravidel při provozu domácích spalovacích zdrojů i bez pomírní citelného omezení práva na soukromí. Chápu ale, e předevím spalování odpadu se bez přímé kontroly obtíní prokazuje. Povauji to tedy za daň nutnou k dosaení faktické vynutitelnosti pravidel, jejich dodrování významní ovlivňuje ochranu veřejného zdraví a ivotního prostředí. Jsem nicméní přesvídčena, e pozornost je nutné vínovat také tíké nákladní dopraví a dopravní obslunosti velkých aglomerací. Sníení míry znečitíní produkovaného mobilními zdroji bude toti mnohem obtíníjí a ekonomicky náročníjí ne v případí zdrojů stacionárních. Bude vyadovat celkový odklon od technologie spalovacích motorů, zejm. pak dieselového typu. Dosud uplatníná technická řeení, např. v podobí filtru pevných částic, nejsou v praxi tak účinná, jak deklarují výrobci. A navíc jsou často vídomí sabotována. V případí filtru pevných částic jeho svévolným odstraníním.  
Kromí toho nelze očekávat, e by dolo k významnému poklesu celkového objemu dopravy, jak nákladní, tak osobní. Dosavadní vývoj naznačuje trend spíe opačný. Politika v oblasti ochrany ovzduí musí tudí být úzce provázána s utvářením dopravního systému a budováním infrastruktury. Doporučuji proto dnes tento návrh schválit, abychom co nejdříve mohli začít aspoň níkterá opatření na ochranu veřejného zdraví a ivotního prostředí.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalím v pořadí je do obecné rozpravy přihláen pan senátor Peter Koliba.  
Prosím, pane senátore.  
Senátor Peter Koliba:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené paní senátorky, váení páni senátoři, já jsem rovní z Ostravska, podobní jako pan senátor Vícha. Víte, jsme tady zástupci občanů na jedné straní, jejich práv, na druhé straní jejich povinností. A já jsem ve střetu zájmů, protoe bydlím na vesnici, kde se skuteční v zimním období nedá dýchat. Nedá dýchat!  
V Ostraví, kdy jdete dnes v různých částech Ostravy, třeba Ostrava-jih, máte lepí ovzduí ne na malé vesnici, která má 250 čísel, kde já bydlím. Tam se skuteční nedá večer vyjít ven, protoe tam je nedýchatelno. Take z tohoto pohledu bych chtíl podpořit tento návrh zákona vemi svými deseti, protoe si skuteční myslím, e je přínosný.  
Já si nemyslím, e ti starostové budou po nocích chodit kontrolovat kotle, kdo čím topí. To je svým způsobem nesmysl. Ná starosta má problém lidi oslovit a říci jim to popravdí, e skuteční znečiují ovzduí. A já si myslím, e přijetí tohoto zákona bude mít značný psychologický efekt pro ní samotné, protoe oni budou vídít, e skuteční je tu níjaká povinnost, která je i zákonem vymahatelná. A u samotné to vídomí této povinnosti, a já si myslím, e v praxi to nebude tak drastické, aby se lidé udávali, aby se lidé níjakým způsobem mstili zrovna tímto způsobem, na to je tisíc jiných způsobů, pokud chce níkdo níkomu udílat zle. A ti starostové určití o své vůli nebudou po nocích chodit kontrolovat, čím kdo topí. Ale pokud upozorní toho človíka, já osobní mám tu zkuenost, protoe jeden z tích sousedů byl znečiovatel a byl to takový nejblií soused, zmínil jsem se, míl jsem odvahu to říct. A on skuteční mi říká: "Ty jsi níco říkal, e topím?" A já jsem říkal: "Ano, říkal jsem." "Já ne, já ne" Ale od té doby netopí, od té doby přestal... On je jeden z tích sousedů. Ale kde jsou ty desítky tích ostatních, kteří topí? Take jde o to, aby si ti lidé skuteční vstoupili do svídomí, aby si skuteční uvídomili, e tím topením to není jen, e on uetří pár drobných peníz. Jinak na Ostravsku je obvyklé topit "ostravskou bombou", to se naplní plastová lahev tím prachem a ono to hodní dlouho vydrí. To má výhřevnost potom kvalitníjího paliva. Ale to, co to dílá se ivotním prostředím, je skuteční hrozné.  
Na jedné straní paní senátorka Seitlová, prostřednictvím pana předsedajícího, se tady zmínila jednak o cenách tích paliv. Oni lidé toti níkteří topí úplní vím, co najdou. A to je dalí problém. Take já si myslím, e je to v ochraní vítiny obyvatel proti té meniní, která to znečiuje. Dnes celá řada nových domků má u elektrické vytápíní, má ekologické vytápíní a skuteční 2-3 domečky na té vesnici znečistí celou vesnici. Take já bych tady chtíl podíkovat panu ministrovi, skuteční si myslím, e ten zákon, i kdy se dotýká té citlivé oblasti monosti kontroly, tak si myslím, e to v praxi tak dramatické nebude. Ale jde o povídomí tích občanů, kteří tyto hříchy páchají, e se o této problematice mluví, e se v praxi, si myslím, a tak tvrdí ten zákon vymáhat nebude, ale je tam skuteční to povídomí, aby se zlepilo ivotní prostředí. To je hlavní cíl, aby se skuteční netopilo tím, čím se topit nemá. Je to otázka slunosti tích lidí. Ale kdy nemají tu slunost, tak musejí mít tu povinnost.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Dalí v pořadí je přihláen pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane kolego.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, já se budu snait co moná nejméní opakovat ty argumenty, které tady říkala paní kolegyní Seitlová, ale moná se tomu úplní nevyhnu. Na úvod si dovolím jenom říci, e z Listiny základních práv a svobod máme zaručeno více práv. A mezi tími právy, která by míla být zaručena, je také právo na nedotknutelnost bydlení. A potom také právo na ochranu zdraví. A v okamiku, kdy se níjaká dví základní lidská práva dostávají do rozporu, tak potom by míl ten zákonodárce postupovat takovým způsobem, aby to právo co nejméní omezil. A já jsem přesvídčen, e my jako zákonodárci, pokud schválíme tento zákon o ochraní ovzduí, tak v případí toho co nejmeního omezení práva na nedotknutelnost bydlení, se takto nechováme. A já vysvítlím, proč si to myslím.  
Asi z vás nikdo nebo nevím, jestli níkdo z vás má statistiku, co je hlavním důvodem toho, e níkomu více, ne je normální, ne je obvyklé, kouří komín. Moná budete překvapeni, ale tím prvním a nejčastíjím důvodem je, e lidé neumí topit. Tzn. neumí zapálit oheň, neumí uhasit oheň. A kdy jim to hoří, tak tam prostí nepustí dostatek vzduchu apod. A potom ten komín kouří. A tam, kdy přijde kontrola dovnitř a podívá se, tak nic nezjistí, dovnitř do toho bytu, protoe tam nikdo nespaluje ádná paliva, která se nemají spalovat, tam prostí níkdo nepustil dost vzduchu nebo udílal níjakou jinou chybu a ono to prostí kouří, celá vesnice zahalená dýmem a on přitom ani nespaluje nekvalitní palivo. Neříkám, e jsou to jenom tyto případy, ale skuteční z tích průzkumů plyne, e více ne 50 % takovéhoto dýmu vzniká, protoe níkdo neumí topit.  
Druhá velká skupina lidí, která nás zaplavuje dýmem, jsou lidé, kteří spalují nekvalitní palivo. Ti, co spalují nekvalitní palivo, tak jsou, řekníme, nai spoluobčané, které moná známe nebo je vídáme. Není to zrovna skupina, která by byla níjak zpravidla ekonomicky silná. A potom si polome otázku, co se stane, a tam tedy níkdo vnikne a zjistí, e spalují nekvalitní palivo, co se asi tak stane? Tak, první víc, kdy tam zazvoníte, e vás vůbec nepustí dovnitř. Nebo vás pustí dovnitř a po níjaké dobí a mezitím ten kotel vyberou, vysypou popel, na jednu stranu dají uhlí a dřevo, na druhou stranu dají PET lahve. Vy tam přijdete, podíváte se jako kontrolor a oni řeknou: "No, my teï zrovna tady topíme tím uhlím, tady máme PET lahve, ty pak dáme do třídíného odpadu atd." Kdy to nakonec nezvládnou, tak dostanou pokutu. A protoe topí tím nekvalitním palivem, tak vítinou proto, e nemají moc peníz na to kvalitní palivo. Tak asi víme, jak to s tou pokutou dopadne. Jestli přestanou tím nekvalitním palivem topit, to nevím, ale takhle to asi níjak bude.  
A to je ta druhá víc, o které mluvila paní senátorka Seitlová, a to je, jestli prostí ten krok, který dnes díláme, skuteční bude účinný, jestli to níčemu pomůe. Kdy nakonec ta skupina, která topí nekvalitním palivem, stejní vítinou uloené pokuty neplatí nebo minimální část této skupiny ty uloené pokuty neplatí.  
Třetí příčinou toho, proč ti lidé třeba zahalují dýmem to okolí, je, e mají nekvalitní nebo patný kotel. Tady je jakýsi program, který se nazývá zjednoduení "kotlíkové dotace", kde se přispívá lidem na nové kotle. Je tam ten problém, e zatímco tích patných kotlů v ČR máme asi 400 000, tak v té 1. fázi máme kotlíkové dotace na zhruba 80 000 kotlů, zbytek se nevymíní.  
A teï jsou tady dví otázky. První otázkou je, kdo si asi řekne o ten nový kotel? Ti, co topí tím nekvalitním palivem a nemají ani na to kvalitní palivo nebo ti, co dnes topí kvalitním palivem, ale chtíjí mít jetí lepí kotel? Kdo si asi v 1. fázi vymíňuje ty staré kotle za nové, komu tím zejm. pomáháme? Tzn. zase je minimální otázkou, jestli tími kotlíkovými dotacemi tak, jak je máme nastaveny, vlastní vůbec pomáháme zejm. v té skupiní, která nám nejvíce způsobuje to znečitíní z lokálních topeni. Já si o tom dovolím silní pochybovat.  
Jetí podle informací, které mám já z naeho Kraje Vysočina, tomu není tak, opakovaní jsem to zjioval. A pan ministr, předpokládám, e ve své řeči opakovaní bude říkat, e nemám pravdu, ale já říkám, e jsem to zjioval, e to není tak, e by v rámci udílování kotlíkových dotací se to dílalo tím způsobem, aby v první řadí a na prvním místí byla výmína tích nejhorích kotlů, tzn. tích kotlů tzv. prohořívacích, do kterých se dá přikládat nekvalitní palivo a které vlastní nejvíce kouří atd. Prostí není to tak, nerozliuje se mezi odhořívacími kotli, prohořívacími kotli, jejich kvalitou.  
Prostí jak je to kotel třídy 3 a horí, tak se vymíní a tečka. Nikdo to nekontroluje. A jsem velmi zvídav, jestli dostaneme níkdy níjaké agregované údaje, kolik emisí se uetřilo, resp. kolik emisí se uetřilo, resp. o kolik emisí se emituje díky tomu, e jsme pouili peníze na kotlíkové dotace.  
Take to jsou moje pocity z této zákonné normy tak, jak je máme před sebou. Prostí my namísto toho, abychom se snaili vytvářet jakýsi společenský tlak na to, aby ti lidé netopili nekvalitním palivem, aby se s nimi o tom hovořilo, abychom nali třeba více odvahy, jako mluvil pan kolega, nebo abychom, řekníme, i pomocí samospráv tlačili na to, aby dílali ty víci tak, jak se má, tak my tu zavádíme represivní opatření, které dle mého názoru ničemu nepomůe nebo ta jeho účinnost bude mnohem mení, ne si níkteří myslí.  
Tady k tomu jetí řeknu jednu víc, zase se budu opakovat. Prosím vás, v Rakousku ani v Nímecku to není tak, e by bylo moné bez předchozího ohláení vniknout do obydlí a následní kontrolovat kotel. Není to tak. Mají tam obvodního kominíka nebo tam mají jiný úřad, který sice chodí na kontrolu, ale dopředu se ohlásí. Zase pan ministr říkal, e to u nás bude stejné. Není to pravda. Ti lidé budou nejdříve písemní upozorníni a pokud poté se opakovaní ukáe, a není jasné, co bude opakovaní, jestli níjaký anonym opakovaní bude psát atd., ti lidé poté, co opakovaní poruují a spalují nekvalitní palivo, tak potom vzniká právo úředníkovi ji bez ohláení, tedy např. i v noci vniknout do toho obydlí, resp. ádat přístup do toho obydlí, který mu musí být poskytnut, aby mohl provést tu kontrolu. Takhle je ten zákon napsán.  
e to bude v minimu případů, e se počítá s tím, e to témíř nebude vyuíváno, protoe to bude zejm. hrozba, je sice obrana tích, kdo ten zákon psali, ale samozřejmí se to můe stát, e ta nedotknutelnost obydlí bude tímto brutálním způsobem poruována. A mní se nezdá, e je to nutné.  
A teï ten konec, jaké je z toho řeení? Tak samozřejmí u jsem mluvil o té edukaci, o vzdílávání, e je potřeba vytvořit společenskou atmosféru a společenský tlak na to, aby se lidé stydíli za to, e jim kouří komín. A druhou vící potom je pouít nové technologie, nové postupy. A např. pomocí stírů nebo jiných metod, které nevyadují neohláený vnik do obydlí, jsme dokázali ty, co přeci jen znečiují to ovzduí více, ne je moné nebo ne je přípustné, potrestat. A skuteční si myslím, e bychom se v tomto smíru míli dívat spíe na ten Západ ne na Východ. A e bychom skuteční míli ty své svobody tíce nabyté chránit a nemíli bychom je kvůli tomu, e existují jednotlivé případy, které nejsou vůbec samozřejmí pro níkoho příjemné, tuto svobodu obecní a pomocí níjakého zákona poruovat.  
Jetí úplní na závír řeknu jednu víc. Já jsem se u níkolikrát setkal s tím, e pokud tady níkdo vystoupí jako obhájce práva na nedotknutelnost bydlení, tak je potom představován jako ten, co nechce bojovat proti tomu, aby nekouřily komíny. Samozřejmí e to tak není. Samozřejmí e si vichni přejeme, aby nikdo, pokud to je moné, nespaloval nekvalitní palivo. Na druhé straní za vechno, co chce níkdo níjakou represí vynutit, se zaplatí. A já si myslím, e ta cena ztráty práva na nedotknutelnost bydlení je příli vysoká cena, kterou chceme zaplatit oproti tomu efektu, který vypadá, e by ten zákon míl mít, ale podle mého názoru mít nebude.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Já jen omlouvám pana senátora Frantika Bublana z dnení schůze, jenom pro steno. A dalí do rozpravy s právem přednosti je přihláen pan senátor Jaroslav Kubera.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já se samozřejmí připojuji k tím, pro které je nepřijatelné, aby níkdo vstupoval bez ohláení do obydlí a vůbec, aby níkdo vstupoval do obydlí. A řeknu důvod, který moná nikoho nenapadl. A ten důvod se jmenuje "mejdi". Určití víte, co jsou to mejdi. A představte si, jak takoví mejdi přijdou s průkazkou kohosi kontrolovat kotel a při té příleitosti u babičce seberou celoivotní úspory a ona pak bude nucena do konce ivota topit PET flakami, protoe u na to vůbec nebude mít.  
My jsme vyvolali zákonem, který se jmenuje jinak, to byl ten zákon o nočním klidu, a neumíte si představit, co tento zákon přinesl do obcí. Začalo neskutečné udávání. "Tady ti sousedi tam míli tady ty, tady tíká pes, pane primátore, okamití zařiïte, a tady netíká." Nebo občan napíe: "Dejte nám seznam vech akcí, které budete pořádat v přítím roce." Take já si myslím, e důvod je jinde, důvod je v podvodu tisíciletí, který se jmenuje globální oteplování. Spolková republika Nímecko hodlá vynaloit půl bilionu eur na boj proti tím 2 stupňům, kde si níkdo vymyslel, e se mu to podaří, samozřejmí se mu to nepodaří, ta teplota si poroste podle svého, protoe my jsme si zase vymysleli, e jsme páni tvorstva. e bychom nekodili té přírodí, o tom ádná, to samozřejmí. Ale takoví páni nejsme, ta příroda si to udílá, jak bude chtít. A kdy se bude mít oteplit, tak se oteplí. A kdo tomu nevíří, tak a si níco přečte o historii planety, která se počítá na miliardy let. A tady nás níkdo přesvídčuje, a celá planeta tomu víří, protoe je to obrovský byznys, e za míření 350 let jsme dospíli k níjakému závíru a k níjakému grafu. 350 let je nezaznamenatelné období v historii planety. To není ani setina, to není ani mířitelné, co je to za období.  
Proč ale je ten problém? Ten problém je jinde a je práví zase v tom oteplování. Podívejte se doma na fakturu za energie, kolik tam platíte. Ono se v ní tedy napoprvé nevyznáte, a vám níkdo vysvítlí, kolik tam platíte např. na soláry, kde jsou vechny ty platby zohledníné. A platí to ne stát, stát to vymyslel, resp. níkteří poslanci. Ale platí to vichni ostatní daňoví poplatníci. A pro ty seniory pochopitelní, jestli moje babička platila v pečovateláku v bytí 1kk za topení stejnou částku, jako já jsem platil v rodinném domku, tak přece níco není normální. Ona míla dálkové teplo, teï tam mají plynovou kotelnu. A ty náklady na energie, to jsou příčiny, proč musí paní ministryní Marksová vymýlet zákon o sociálním bydlení, do toho chce zahrnout i seniory, protoe senioři mají na nájemné, ale nemají na ty vechny ostatní platby, které jsou s tím spojené. Teprve kdy se jim vysvítlí, i u místských bytů, e nájemné je 600 Kč a to ostatní jsou ty jiné poplatky, oni toti mají tendenci: "No, my ale platíme inkaso." No jo, ale v inkasu mají jetí jiné víci, e, například internet, kdy jim jistá telefonní firma darovala tablet současní se smlouvou na 470 Kč roční za internet.  
Nevím, otázka vaím prostřednictvím na paní senátorku, tích 400 000 lidí, to bylo v Evropí nebo v ČR? V ČR? No to je výborné.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Pane senátore, musíte se obracet prostřednictvím předsedy.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Vdy jsem to udílal.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ani jsem neslyel.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Tak jste tady svídek, říkám: "Pane předsedající, vaím prostřednictvím, ptám se paní senátorky Sykové.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Aha, tak to je v pořádku. To jste hodný, díkuji.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Já znám právní řád, nebojte se. Tak to je v ČR? V Evropí. Já u jsem se lekl, protoe pak bych řekl, e kouření je tedy výrazní zdravotní nezávadné, protoe tolik lidí na níj neumírá.  
Kdy jsem poprvé vidíl na radnici ta sklíčka na černý kouř, tak jsem říkal holkám: "Holky, jak to poznáte v noci?" A ony říkaly: "To nepoznáme." A já říkám: "Poznáte, zkusily jste níkdy baterkou zasvítit na kouř? To je krásní vidít. Kdy zasvítíte, dneska tích baterek je s tím ajnovým svítlem, s tím kuelem, takhle zasvítíte a u to vidíte. Akorát e z toho jetí úplní nic nepoznáte." Ale já jsem chtíl nechat kouř kouřem a zabývat se jiným.  
Nám vdycky unikne v tom zákoní, jak se soustředíme na tu jednu víc, ono je tam, pane ministře, jetí níco jiného, a to se jmenuje nízkoemisní zóny, e? Nízkoemisní zóny nezavedly ani ty obce, které jsou opravdu totální postiené, a nely do toho. A důsledek, pokud to bude schváleno, tak bude ten, e zítra budou volat novináře a budou říkat: "U máte u vás zavedeny nízkoemisní zóny?" Tak jako volají: "Kdy budou u vás ty modré parkovací zóny?" A já říkám: "Nikdy, přestoe modrá je barva ODS, tak dokud tady budu ít, tak nic tak íleného v Teplicích nebude." Protoe jestli jste si vimli, my snad postavíme tu dálnici, moná, akorát před Zdiby je kadé ráno je fronta na 3/4 hodiny. Take my sem přijedeme za 20 minut po té krásné dálnici a tady nás to zastaví. A podle mé spekulace je to proto, e tam, kde zavedli ty modré zóny, tak Praáci z okolí zvolili tuto trasu, protoe tam si nechají auto v Holeovicích a jedou potom metrem a tím pak zacpávají ten příjezd. Ale to je mimo. Take nízkoemisní zóny, to u máme za sebou.  
Ty jsme míli zavedené, jmenovalo se to jinak, byl to vjezd do lázeňského území, ale zhruba byly stejné principy  dostane povolenku, kdy tam má trvalé bydlití, nebo tam má krám, tak dostane povolenku, a ti ostatní si zaplatí.  
Výsledek byl, e v oné čtvrti  nepamatuji si čísla  bydlelo dejme tomu 200 nebo 300 lidí, a povolenky mílo 1 800 lidí. A jak myslíte, e tyto povolenky získali? A teï nastrate, bojovníci proti korupci  a to jetí byl národní výbor. Oni je dostali tak, e si zali na přísluný odbor, úředníkovi tam strčili malý baki, a on jim vystavil povolenku, i kdy tam nebydleli.  
Kdy jsem nastoupil, tak jsem okamití tyto povolenky zruil, protoe to nemílo ádný smysl.  
Říkám tím to, e tyto nízkoemisní zóny jsou nesmysl. Nefunguje to, je to jenom dalí a dalí byrokracie, dalí obrovské náklady na značky. Výnos nikdy nemůe překonat náklady. A kromí toho, kdy chcete kontrolovat, bude to v klidu, protoe kolik by muselo mít takové padesátitisícové místo zamístnanců na kontroly? Bude to přesní tak, kdy níkam dáte značku Zákaz zastavení a stojí vám tam auta, tak jste to nezvládli.  
A pak tady je odpor občanů k zákonům a nedodrování zákonů, protoe kdy nikdo nekontroluje pravidla a vichni vídí, e to mohou dílat, tak se na to za chvíli vykalou. A to je práví tento případ. To podstatné je, aby lidé nemuseli topit PET flakami. Tak zrute příplatky solárníkům a dejte to tímto lidem, aby nemuseli platit obrovské náklady za energie, a pak nebudou mít ádný důvod takto topit. Nikdo přece netopí PET flakami jen tak z legrace. Senátor asi PET flakami netopí, protoe má zřejmí plynové topení. Ale co mají dílat lidé, kteří na to opravdu nemají?  
Připojuji se k tím, kteří navrhují zamítnutí tohoto zákona.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Jako dalí v pořadí je přihláen pan senátor Jiří Vosecký. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den. Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Řeknu, e tento zákon nepodpořím, ač jsem příznivcem ochrany ivotního prostředí, a to z jednoho jediného důvodu. Jako starosta vím, co to jsou sousedské spory, protoe za 25 let je řeím, řeil jsem jich moc a myslím si, e nyní nebudu dílat nic jiného, ne řeit spory.  
To je jedna víc, kterou je nutno zváit.  
Souhlasím s Miloem Vystrčilem a s panem Kuberou, e by se s tím mílo níco dílat, ale chce to dílat troku systémoví.  
Naváu na kotlíkové dotace. A to je otázkou diskuse vůbec, u nás, na ministerstvu apod. Míli bychom si k tomu sednout, tento zákon nechat padnout a začít to řeit tak, aby to bylo úplní jasné a kotlíkové dotace k tomu pouít.  
Můj návrh je: Technika níkam pokročila, vídomosti níkam pokročili. Jestlie níkde  a to starosta ví stejní dobře jako i jiní  níkdo topí níčím podobní, a je jedno, jestli je to uhlí nebo je to tak, e kotle jsou patní nastaveny nebo zplynují, tak dobře, tak se řekne, e ve vesnici nebo v obci nebo na tíchto místech se dá níjaká sonda, která se dá na komín oficiální cestou, bude tam od listopadu nebo od října, zjara se sundá, udílá se vyhodnocení, kdy to probíhne níjakým anonymním počítačem, tam to vybíhne, vypadne a řekne se: Ano, tento kotel má patné zplynování, má nárok na dotaci, nebude to 50procentní, bude to 100procentní nebo to bude podle toho, jak lidé jsou finanční zdatní a jak to zvládnou. Udílejme to níjak komplexní. V případí, e to je na obnovu systému, jestlie to jsou nízkopříjmoví obyvatelé nebo mají hluboko do kapsy, teï tady níco řeknu, co  níkteří se mnou nebudou souhlasit  a tak to za ní udílá stát. A jestlie má človík byt ve vlastnictví, případní rodinný domek, tak si na katastru udílá plombu, e stát vlastní u níj za výmínu topného systému 100 000 nebo 150 000 Kč, a stát o tyto peníze nepřijde, prostí je tam má. A dotyčný je bude muset splácet, a kdy je bude splácet, tak stát má jitínou nemovitost.  
Kdyby to bylo takto, tak se k tomu přikloním.  
A nyní se vrátím zpátky k tomu, co tady nezaznílo. Při projednávání zákona o EIA tady pan senátor kolega Bratský upozorňoval na to, e zákon je patný, e by se nemíl přijímat, případní, e by se v ním míly udílat níjaké úpravy, protoe nastane to, co nastalo. Vy jste tady slíbil, e to v Evropské komisi je domluveno, e nemůe taková situace nastat. Situace nastala. A e to pak níjak dopadlo, protoe byl brexit a dalí víci, to je vedlejí víc.  
Souhlasím, protoe pan Vystrčil je zdatný rétor. On tady v podstatí rozebral, kdy jsem to poslouchal, e ministerstvo má v tom velké nedostatky. On to zanalyzoval celkoví, kdy jsem to poslouchal, e tam níkteré odbory pracují patní, já s ním také souhlasím.  
Ano, tento zákon nepodpořím, a bylo by dobře, kdybychom se k tomu seli. Nebráním se tomu, abych v níjaké komisi byl, Milo Vystrčil určití také ne a bavme se o tom, udílat to komplexní, to znamená vymínit nejhorí kotle, případní kotle, které patní zplyňují. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalím v pořadí s právem přednosti je přihláen pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. U tady bylo mnoho řečeno. Jsem z malé obce, máme tam jedno z nejčistích ovzduí v ČR, a to i díky tomu, e svého času před níkolika lety byla vypracována pítiletá analýza, která byla placena z evropských fondů. A ta míla mapovat čistotu ovzduí v horstvech České republiky. O Kruných horách se vdycky mluvilo jako o území, kde jsou zdevastované, zničené lesy, patné ovzduí. Ona to byla částeční i pravda, ale nebylo to nikdy úplní tak hrozné, mimo lesů, co se týče ovzduí.  
Z této analýzy vyplynulo, e nejčistí ovzduí v rámci horstev ČR je v Kruných horách a v Jizerských horách, a musím říct, e to zpracovával Český hydrometeorologický ústav a Český geologický ústav, čili nebyly to ádné soukromé firmy. Mohu dnes říci, e iji v území, kde se mi dobře dýchá, ale na druhou stranu chápu problémy, které jsou, a zmiňoval je tady např. Petr Vícha na Bohumínsku. A kdy jsem tady před mnoha lety vystoupil a v podstatí jsem se podivoval nad tím, o čem on mluví, kdy zmiňoval, jak u nich je znečitíné ovzduí, tak jsem tomu moc nechtíl vířit, a kdy jsem toto místo navtívil, a kdy jsem poznal, e je tam nedýchatelno. Zmínil jsem názor, a musím ho zmínit v rámci tohoto zákona natolik, e přesto, e jsem velký obhájce svobody veho  slova, internetu, ale samozřejmí i legislativního procesu zákonů, tak musím udílat výjimku, protoe u tady bylo dnes níkolikrát řečeno, e jsou jiné případy, kdy lze vstupovat do objektů. Jsou de facto u naruovány občanské svobody. A toto je jedna víc, která k tomu přiléhá a je zde zapotřebí vídít, e tam, kde k tomu má dojít, ti druzí ubírají na svobodí sousedům. A přestoe máme nejčistí ovzduí, míli jsme tři paliče v obci. Níkolik let jsme s tím bojovali, ly z toho vdycky nejenom černé, ale i takové ty naloutlé čoudy. U jsme nevídíli, co s tím máme dílat, dílali jsme x-výzev, poádali jsme místo Jáchymov, kde zamístnali svého čichače. To vůbec nefungovalo, a nakonec se to vyřeilo samo. Jedna rodina se odstíhovala, v jedné rodiní starí pán zemřel. A nyní máme nejvítího znečiovatele přímo vedle radnice, a radnice u je z toho komína celá černá. A přesto, e to jsou velmi solidní lidé, bohuel to dílají pořád. Oni netopí nekvalitním uhlím, přitápíjí dřevem, ale přitápíjí stavebním dřevem. A v tom je problém. To není čisté dřevo, jsou tam různé překliky, jsou tam voduvzdorné překliky, kde jsou různé pryskyřice. A to jsou doopravdy víci, které se dostávají do ovzduí, jsou ivotu nebezpečné a my s tím nemůeme nic udílat.  
Dnes mluvím o tom, e ve místí, kde je níjakých 200 budov, je to z jednoho objektu, z jednoho rodinného domu. A co je to potom v Bohumíní?  
A to je důvod, proč jsem se rozhodl tento návrh novelizace zákona podpořit a budu pro níj hlasovat. A nedivte se, e v naem klubu budeme hlasovat různí, a je to dáno ivotními zkuenostmi a tím, co chceme upřednostnit, kadý to máme trochu jinak. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalím v pořadí s právem přednosti je přihláen pan senátor Petr Vícha. Prosím, pane kolego.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo. Kolegyní a kolegové, víte, e vdycky odsuzuji ty, kteří hovoří dvakrát či třikrát. Vypadá to, e nemám formu, protoe dnes k tomuto zákonu vystupuji podruhé, ale nedá mi to, musím jetí reagovat na níkteré připomínky kolegů, které tady zazníly.  
Zaprvé tady zazníla zmínka o kotlíkových dotacích, kdy to řeknu takto. Musím říct, e to je nesmírní úspíný projekt, který svého času začal po dohodí ministerstva ivotního prostředí s Moravskoslezským krajem a stal se z toho celonárodní projekt, podporovaný EU, a to v mnohem masivníjí podobí. A u nás v kraji tíchto ádostí bylo dokonce o tolik více, ne první výzva umonila, e kraj z vlastních prostředků doplatil peníze, aby uspokojil úplní vechny. A pak budou dalí výzvy a dalí lidé se přihlásí.  
A musím říct, e hromadní se k tomu přihlásila místa a poskytují 85 procentům spolu s krajem jetí dalí prostředky, take to vychází skoro a na 100 procent, co odsuzuji, protoe kdy je níco zadarmo, není to úplní dobře, ale v tomto případí, kdy to slouí ivotnímu prostředí, tak fajn ... A poskytují mnohdy jetí i půjčky na to, aby si to mohli lidé předfinancovat. Je to tedy úspíný projekt, neuspokojí úplní vechny, jsou i lidé, kteří se do toho samozřejmí nezapojí. A jedna z nevýhod je, e je neposkytují dotace na plyn  plyn, protoe níkterým docházejí plynové kotle a oni si třeba z ekonomických důvodů u opít nepořizují plynové kotle, protoe plyn je drahý a topí méní kvalitním palivem. Je to ekonomická záleitost. Ne vichni lidé na to mají, a bohuel tam ekonomický vliv je.  
Druhá poznámka k ekologii ke kolegovi Voseckému, prostřednictvím pana předsedajícího. My říkáme, e je protiprávní vstup do kotelny na kontrolu kotle po předchozím upozorníní, ale nahrazujeme to tím, e tomu človíku bez jeho svolení na komín dáme níjakou sondu. A přitom jeho vlastnictvím je komín, i kotelna, buï tak nebo tak.  
A poslední víc si neodpustím k milému kolegovi Kuberovi, zase prostřednictvím pana předsedajícího. Má naprostou pravdu pokud se týče nízkoemisních zón. Místa na severní Moraví nyní dostala nabídku, e můeme získat dotaci a milion korun na studie nízkoemisních zón. Řekli jsme samozřejmí, e nechceme tuto dotaci, protoe studie za milion by ukázala akorát to, e k tomu je třeba komunikací stejné nebo vyí třídy, a dokud nám stát nevybuduje obchvat, nemůe být výsledek ádný jiný. Vdy je to naprostý nesmysl.  
Proč to říkám? Proto, e do zákona nízkoemisní zóny, i s vinítami atd., dostal exministr Drobil a ODS to tady tehdy hromadní podpořila, včetní pana senátora Kubery, jak jsem se na to schvální díval. A u jsem tehdy vystupoval  ve stenozáznamu to najdete  e je to blbost.  
To je ve, co jsem k tomu chtíl říct. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji vám. A ji se hlásí pan senátor Jaroslav Kubera s právem přednosti.  
Senátor Jaroslav Kubera:  
Nebudu vůbec s ním polemizovat, protoe jsem dostal také tuto nabídku. To je přesní o tom, kolik lidí je přisáto na státní rozpočet. Jenom, co získají tito lidé z dotací na míkké projekty, za to bychom míli kotlíky pro kadého důchodce. Tady je přisáto tisíce lidí a různých organizací, které dílají takovéto nesmyslné studie. My jsme to dostali také.  
Ale e bys níkde nael, e bych já podpořil nízkoemisní zóny, tak by to v zákoní muselo být opravdu geniální schované, protoe kdybych takovou víc vidíl, tak nepřichází v úvahu, abych to podpořil. Potom si to řekneme, vedle mi to najde, kdy jsem to podpořil.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Je potřeba si najít, kde to je. Jako dalí v pořadí je přihláen pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Víte, mám od samého začátku projednávání tohoto bodu pocit, e hřeíme nebo snaíme se řeit důsledek, ale nevidíme příčinu. A myslím, e tady je nejvítí zádrhel. Proč to říkám? Krátce po převratu, kdy jsme začali mluvit o ekologizaci topení, jsem jako starosta samozřejmí nemohl topit uhlím a kdy jsem chtíl prosazovat ekologické topení, a protoe jsem míl domek vlastnoruční postavený, ale vybavený teplovzduným topením, take jsem nemíl radiátory. V té chvíli pro mne přila záchrana v podobí elektrických přímotopů a nainstaloval jsem do svého domku elektrické přímotopy. Jenome v té dobí cena elektrické energie byla 27 haléřů, dnes je to níjak pítkrát, estkrát vyí. A u jsme tady mluvili o tom, e lidé nemají na to, aby takovéto peníze platili.  
Byl na ní vyvíjen velký nátlak kvůli plynu. Kdy jsme přeili horor jménem plynofikace obce a koneční jsme s velkou slávou spustili monost plynového topení, přihlásilo se pár lidí, a to jetí maximální na sporáky, ale na topení jich bylo skuteční minimum, protoe v té dobí u se cena plynu zvedla níkolikanásobní a lidé na to zase nemíli.  
Jsem skuteční přesvídčen o tom, e problém spalování patného paliva je v cení energií. Jestlie se spaluje patné a nekvalitní palivo, pak se musíme zeptat, proč se prodává, kdo ho prodává a kdo dostává povolení takové nekvalitní palivo prodávat. A jestlie tady zaznílo to, e přijde kontrola a majitel domu ji do domu nepustí, a mezi tím, ne se na tom dohodnou, vymíní patné nebo nekvalitní palivo za kvalitní, a pak to povaujte za velký nesmysl.  
Stejní tak si myslím, e situaci, kdy lidé skuteční nemají na to, aby si koupili kvalitní palivo, chodit je přesvídčovat, aby nekvalitním palivem netopili, aby se jetí naopak stydíli za to, e jim kouří komín, je také myslím trochu scestný názor, protoe znova říkám, jestlie lidé nemají na to, aby si pořídili kvalitní palivo, pak mrznout asi nebudou a budou pálit to, co budou mít k dispozici.  
A jestlie jsme tady mluvili o kvalitních kotlech. Víte, myslím si, e sebekvalitníjí kotel, jestlie je krmen nekvalitním palivem, pak jsou tyto kotle k ničemu.  
Mám za sebou také cestu do Ostravy, a zrovna v okamiku, kdy Ostrava zaívala skuteční perné dny. A jak u tady také níkterý z předřečníků řekl, díky této zkuenosti návrh podpoří, já ho podpořím také práví proto, e tuto zkuenost z Ostravy mám. Ale mám zkuenost i ze svého bydlití, kdy níkteré dny, resp. spí noci po setmíní je problém vyjít ven a nadýchnout se čerstvého vzduchu, protoe níkdo holt PET flaky a nevím co vechno spaluje.  
Jak říkám, zvednu ruku pro tento návrh.  
A teï mi jetí dovolte níco, co nesouvisí s projednávaným, ale přesto bych vyuil přítomnosti pana ministra. Před časem jsem ho poádal, aby se ministerstvo vínovalo monosti instalací individuálních čističek odpadních vod u domků.  
Je to skutečnost. Vím, e jste v tom pokročili hodní, e to problém u není takový, jaký byl, za to bych chtíl, pane ministře, podíkovat.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, i já vám díkuji, pane senátore. Dalí v pořadí je přihláen pan senátor Jiří Vosecký. Komíny a čidla budou. Prosím.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Vaím prostřednictvím k panu kolegu Víchovi, já si myslím, e vichni víme, jak proces na místí a vstup do rodinného domku probíhá, take jsem vás nechtíl detaily zahlcovat. Samozřejmí, e to čidlo by se muselo dávat na základí toho, e by se spustil celý systém na stavebním úřadí, bez toho to prostí není moné. Já jsem si toho vídom. Myslel jsem si, e je to zdrování, take jsem nechtíl... Jetí jednou se panu Víchovi omlouvám.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. Zatím poslední v pořadí je přihláen pan senátor Milo Vystrčil... A u není.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Já jenom snad na dovysvítlení jednu víc. Já moná k překvapení si také nemyslím, e kotlíkové dotace jsou patní, protoe já je spí beru jako jakýsi projev solidarity nebo níjakého příspívku, který slouí vem, protoe nám zlepuje ivotní prostředí.  
Jediné, co mí na tom mrzí, je, e jsem přesvídčen, e mohly být vyuity efektivníji, pokud bychom skuteční ten systém nastavili tak, aby se vymíňovaly první ty nejhorí kotle. A zároveň si myslím, e by bylo velmi dobré, kdy říkám, e je to jakýsi projev solidarity, aby tu bylo zohledníno, z hlediska toho, kdo na ten kotel má či nemá. A to se nestalo. Tím pádem ten efekt z hlediska vyuití tích peníz na ty kotle je nií, ne mohl být. To jsem míl na mysli. Nemíl jsem na mysli to, e zavedení kotlíkových dotací, se kterými začínal stejní Moravskoslezský kraj, dokonce za ministra ivotního prostředí, který byl z ODS, jsou jako nápad patní. To bych byl nerad, kdyby to takhle bylo interpretováno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Zatím poslední v pořadí je přihláen do obecné rozpravy pan senátor Jiří Burian. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Jiří Burian:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegové, kolegyní. K projednávanému senátnímu tisku č. 332 u tady toho bylo řečeno mnoho. Já bych se tedy soustředil na dva dotazy k panu ministrovi. Neli tak učiním, tak bych se připojil k tím, kteří u se tady k této problematice vyjádřili. Já osobní si myslím jako dlouholetý starosta, e půjde o zásah do svobodných práv občana a nedotknutelnosti jeho obydlí. Myslím si také, e toto opatření můe zhorit sousedské vztahy, u to tady říkal kolega Vosecký, zejména tam, kde u jsou narueny. A dokonce si myslím, e to můe být i zneuíváno.  
Výe pokuty za odmítnutí zpřístupníní zdroje nebo spáchání nebo prokázání spáchání přestupku, mohl bych to chápat jako určitý straák. Ale co v případí starího človíka na venkoví, který dosáhl 8tisícového důchodu, bude to likvidační, s rozířením exekucí, nebo jak?  
Teï bych si dovolil poloit první otázku. Včera na ÚPV jsem tuto otázku poloil paní námístkyni Petové, kdo bude určovat povířenou úřední osobu. Ona mi odpovídíla, a to myslím, e jsem tu odpovíï nakonec nael i já, e by to mohl být vedoucí odboru ivotního prostředí na místském úřadí, moná spolu s tajemníkem. To asi není teï to nejdůleitíjí. Ale mí by zajímalo, kdy bude odborní způsobilou osobou, s jakou odborností, s jakou akreditací a od koho. Aby to nedopadlo jako u revizí kotlů.  
A druhá otázka, kdo bude hradit zvýené náklady na činnost povířeného úředníka a hlavní na tu odborní způsobilou osobu? Já jsem přesvídčen, e i na zvýené náklady na dopravu, nebo například u nás u trojkové obce máme nejvzdáleníjí obec bezmála 30 kilometrů. Asi můete odpovídít, e z vybraných pokut. Ale co v případí, e je nevyberu? To je toti bíná praxe.  
Tak prosím tyto dva dotazy mám. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Dalí v pořadí, a teï u nebudu říkat poslední, protoe vdycky to tak není, tak je přihláena paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní kolegyní.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedající. Přihlásila jsem se jako opravdu poslední, ale protoe já ve své řeči můu jenom shrnout, kdo vystoupil, nemůu se u vyjádřit, tak jsem se přihlásila, opravdu asi, vířím, e jsem poslední, ale...  
Tady se otevřela debata ke kotlíkům. Musím jenom upozornit, e to, co se dílo s tími přímotopy, co vichni víme, se teï můe stát s kotly, na které ministerstvo dává dotace. U jsem z mnoha toků informací a kritiky slyela, e to není dobře, protoe dává samozřejmí dotace na pevná paliva. Ta pevná paliva, to máte i v tomto zákoní, po roce 2020 se vechna budou muset promířovat, kadým rokem. Emise, zda splňují tyto emise.  
Víme, e pak je tam dalí opatření evropské smírnice a bůhví, co jetí, e se vůbec nebude topit pevnými palivy. Víme, e u to zakázali dokonce v Polsku v níkterých místech. Ale my dáváme dotace na pevná paliva, kotlíky pevných paliv.  
Jenom jsem to chtíla k tomu, co tady zaznílo, k tomu úspínému programu, doplnit, protoe to je straní důleité. Mnozí z vás tady budou jetí za čas, a budeme znovu debatovat.  
Poslední víc, kterou bych ráda řekla. Není to o tom, jestli se má kontrolovat, jestli níkdo spaluje paliva, ale je to o tom, jakou formou, kdy a tak, aby to bylo účinné. To tento zákon podle mého názoru nesplňuje. Kontrola můe být, ale ohláená předem, tak, jak je to na vodu, plyn, vechno ostatní. To je ten leitmotiv.  
Dokonce víme, e to budou jednotlivé případy, jak říkají, pak není problém s tím, aby se udílaly stíry, a ty stíry fungovaly, a tam se prokáí chemické látky. Jenom na to upozorňuji, protoe jsme se v tom troku ztratili. Je to o tom, e ti, kteří brojí proti tomu, e je nedotknutelnost obydlí a nesmí být poruena, tak nechtíjí, abychom to nechali plavat. Oni říkají: Pojïme na to jinou cestou, která není takto invazivní, a tato invazivní je zbytečná. Není třeba do tohoto práva, které je chráníno, zasahovat.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. U jste byla poslední. Já obecnou rozpravu končím. Ptám se pana ministra, protoe vím, e má popsané skoro dví stránky, tak jistí bude mít o čem debatovat. Prosím, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji, pane předsedající. Já mám dví stránky tísnopisem, tak to se máte na co tíit. Ale já sem chodím rád, do Senátu, protoe ta debata je koatá, je zajímavá. Já si váím nejenom tích, kteří mí pochválili, ale i tích, kteří se do mí zase, níkteří po právu, ale níkteří ne tak úplní po právu, opřeli. Já se pokusím níkteré ty víci rozptýlit.  
Jako červená nit se tady samozřejmí táhne téma, které jsem zmínil v tom svém úvodním sloví, které tady tími vaimi komentáři se hodní prolíná, a to je téma sousedských vztahů, zhorení sousedských vztahů, ikany. Vířte, e my jsme se tím zabývali skuteční mnoho mísíců. Není to vycucané z prstu. Já se hned k tomu vrátím z pohledu průbíhu té kontroly.  
Ony toti, pokud ty sousedské vztahy u tam níjaké jsou, a jsou třeba zhorené, tak prostí u nedojde k jejich zhorení. Proč? Z logiky víci. Protoe ti lidé si stejní u stíují dneska na ten úřad. Tích připomínek a to... Níkteří z vás sami jako starostové připoutíjí, chodí desítky, u tích vítích míst stovky. Stovky roční. To není podle mí rozdíl, v tom, zda budou chodit, nebo zda chodili předtím a nedalo se s tím v podstatí nic dílat, a zda budou chodit teï, ve chvíli, kdy níjaká náprava je moná. Prostí ty sousedské vztahy jsou zhorené z logiky víci tím, e ti lidé nejsou spokojeni s tím, co se jim v tom okolí díje, a to můe být subjektivní, nebo také objektivní pocit. Můe to mít také subjektivní nebo objektivní příčinu.  
To, co ta kontrola umoňuje, tak není o nic víc, a já tady reaguji na paní senátorku Seitlovou a i na dalí, proboha, nejsou to ádné a nebudou to ádné přepadovky, nebude se tam vlamovat komando s beranidlem, ani tam nepřijdou s policistou místským. Já jsem slyel ve snímovní neuvířitelné příbíhy, jak to bude probíhat. Probíhat to prostí bude standardní tak, a určití to nebude probíhat v noci, probíhat to bude standardní tak, e níkdo napřed bude muset poskytnout tomu úřadu, a zdůrazňuji, je to úřad s rozířenou působností, take to není ani ta obec jedničková, kde byste si jetí mohli myslet, e tam můe existovat níjaký střet zájmů, e třeba starosta se s tím človíkem nemá rád, tak e tam na níj vybíhne. Budou to dílat ty trojkové obce s rozířenou působností, kde by míla být zajitína objektivita. Také jsme o tom velmi diskutovali i v rámci Svazu míst a obcí, s touto podmínkou. Musí napřed přijít určitý důkaz, který toho úředníka vůbec bude motivovat k tomu, aby se tím začal zabývat váníji. To znamená, nemůe to být ani anonym toho typu, e níkdo tam napíe: Soused mi kouří. Mní se to nelíbí. Tam musí přijít třeba obrazový záznam, minimální 30minutový, který jde dneska udílat natístí u chytrým telefonem, tak, aby byl jasný důkaz, a ten úředník, v tomto případí velmi pravdípodobní z odboru ivotního prostředí, a my u ty lidi kolíme, z ministerstva, bude na to jasný metodický pokyn. Samozřejmí kolíme jak kraje, tak i potom ty obce, Tích RP, jak víte, je 200.  
Take to zase není tak velký problém, vlastní tích 200 lidí nebo 200 subjektů vykolit. Oni na základí toho, jak vyhodnotí ten prvotní důkaz, na to určití nestačí níjaký anonymní dopis, tak rozhodnou, co dál. Ale v kadém případí, pokud rozhodnou, e tam je skuteční níjaké oprávníné nebezpečí poruování zákona, tedy například spalování odpadů, nebo třeba i to patné topení, o kterém hovoříte, tak napíí, prostí polou dopis tomu monému přestupci, poruovateli zákona, e pravdípodobní dochází k poruování zákona na ochranu ovzduí, a upozorní ho, e tedy to topení, respektive průbíh toho topení asi není v souladu se zákonem.  
My jsme pevní přesvídčeni, e u tento první krok můe u řady tích přestupců nebo potenciálních přestupců znamenat to, e on prostí řekne: Aha, tak úřad mi píe dopis. Zamyslí se nad tím, co můe být samozřejmí to, e toho jednání zanechá, a teprve v případí, kdy se tak nestane, přijde dalí, a zdůrazňuji ne opít tedy anonym, nebo jenom mail "soused toho nenechal", ale znova dalí jasný důkaz, samozřejmí časoví označen, tak teprve potom má ten úřad monost vstoupit do té domácnosti, a to buï podle kontrolního zákona tím, e to oznámí předbíní, nebo i neohláené kontroly.  
Take i proto si myslíme, e tam je dobře vyváený, protoe vdycky... Správní jste na to upozornili, e u toho střetu, myslím, e pan senátor Vystrčil, u toho střetu vlastní, nebo kolize tích ústavních práv se vdycky dílají ty testy  test legality, legitimity a proporcionality. A to jsou práví ty testy, kde i námi oslovení ústavní právníci řekli, e jim připadá ten návrh vyváený. Protoe skuteční dává monost před tou kontrolou, aby nastala náprava toho stavu.  
Naím cílem, vířte, nevířte, já vířím, e vířte, nebo e víříte, není s odputíním buzerace tích lidí, pokuty, to, abychom do toho li takhle represivní. Je to předevím ten preventivní charakter toho, e je moné tu kontrolu provést. My jsme pevní přesvídčeni, e od toho jednání upustí celá řada lidí práví s tím, níkteří si to vůbec neuvídomují, e třeba spalují níco zakázaného, e se to nesmí, e dokonce u jim dnes hrozí pokuta 50 tisíc korun, to je třeba ten případ, jak říkal pan senátor Horník, e ti lidé spalují třeba dřevo oetřené chemicky, nebo stavební dřevo, to je opravdu zakázané palivo, za které u dnes hrozí pokuta 50 tisíc. Mnoho lidí to neví. Dřevo jako dřevo. Myslí si, e prostí se nesmí spalovat jenom komunální odpad, ale není to tak. Existuje to u níkolik let.  
Take já jsem přesvídčen, e ty sousedské vztahy to nezhorí, a nezhorí to ani byrokratickou náročnost tích obcí, protoe ony u se tím dneska ty obce zabývat musí. Bohuel, jediný ten problém je, e s tím vítinou nic neudílají.  
Pan senátor Valenta a dalí hovořili o tích alternativních metodách. Vířte, e jsme se tím zabývali velmi dlouho, s celou řadou expertů. Ale ono bohuel dneska alternativní nic neexistuje, co by přineslo ten opravdový důkaz, například jako je rozbor popela, tedy obsah tíkých kovů, popřípadí níkterých organických látek, které detekují, e tam třeba jsou spalovány plasty. To nezjistíte z ádné sondy v komíní. My jsme se o tom bavili s celou řadou expertů na spalování. Ti říkali: Bohuel, dneska taková monost není. Je to jenom jediní s moností tích spalinových cest, stírů spalinových cest, nebo v ideálním případí konkrétní z rozboru popela.  
Paní senátorka Seitlová hovořila o řadí vící, hovořila o tom, jak průmysl... Máte pravdu, určití i tam je jetí níjaká rezerva. Ale třeba ten zmiňovaný ArcelorMittal sníil emise prachu za tích posledních 10, 12 let o 95 procent. Oni dnes říkají, e aby sníili emise... A mimochodem, sniují i ty tzv. fugitivní, tedy ty, co unikají mimo komín. Oni říkají: Abychom sníili emise třeba o 500 tun prachu, tak by to znamenalo investovat dalí stovky milionů korun. Ale my tady máme mnoho tisíc tun prachu, které je mono v podstatí s niími náklady práví sníit z tích lokálních kotlíků. Z pohledu prodeje nekvalitního prodeje paliva, ano, máte pravdu. Ale to je víc České obchodní inspekce. Dneska probíhá, i na základí toho, co jsme rozjeli, protoe ona ta kampaň probíhá, tích kampaní existuje níkolik, moná, e jste je jetí nevidíli v televizi, ale samozřejmí, máme dalí způsoby levníjích kampaní přes sociální sítí, které u částeční jedou, částeční je připravujeme, take osvíta určití v tomto probíhá. Dokonce v Opaví je třeba velmi zajímavý projekt, který my jsme podpořili na republikové úrovni, a postupní se rozvíjí v celé ČR, a to je projekt emise, kde koláci nebo studenti středních kol se zapojují práví do tohoto projektu. Myslím si, e je velmi zajímavý.  
Ony ty revize, které mimo jiné, a na to se třeba dneska trochu zapomíná, revize kotlů, ta povinnost revize kotlů, které by práví míly upozornit na nesprávné spalování, zavedla Nečasova vláda v roce 2012. Zavedla je správní. Mimo jiné, Nečasova vláda také zavedla zákaz provozu kotlů té první a druhé emisní třídy od roku 2022. Já si myslím, e také správní. Deset let dopředu upozornit lidi, e budou muset přezbrojit, e budou muset začít i tímto způsobem zásadním, a my se jim samozřejmí v tom snaíme pomoci tími kotlíkovými dotacemi, vymínit ty svoje zdroje topení, kterých je opravdu v ČR kolem 350 tisíc. Já nepopírám, e tích 100 tisíc, které pravdípodobní se nám podaří díky tomuto úspínému projektu kotlíkových dotací vymínit, nebude stačit. Stát bude muset, a u z evropských zdrojů, nebo třeba i z vlastních zdrojů, podle mého názoru i v budoucnu hledat peníze na to, aby takové projekty podpořil, protoe jsou to projekty, které potíí, vdycky říkám, oko ekologa i rajtofle národohospodáře, protoe obvykle jsou to projekty, které na druhou stranu zase podpoří třeba české nebo domácí výrobce.  
To znamená, vířte, e jsme se velmi detailní zabývali i tími alternativními metodami, abychom, a povaujeme tuto metodu za krajní, já nemám ádnou radost z toho, určití, jak jsme byli nařčeni níkdy, e se snaíme za kadou cenu omezit prostí ty svobody, já z toho ádnou radost nemám. Budu rád, kdy to zůstane krajní poloha, a tak je to také připraveno, kdy já vířím, e v naprostém minimu případů skuteční dojde k tomu, e ty úřady budou nuceny do té domácnosti, respektive k tomu kotli vstoupit a provést tu kontrolu. Z dalích vící... A určití nikomu nepůjdou ani do obýváku, ani do lonice, ani nikam jinam, ani nebudou zkoumat, co jí a co vymíuje. To, vířím, e nenastane, nejenom za této vlády, ale ani za ádné budoucí vlády. To bych chtíl ujistit pana senátora Valentu a dalí. Nemá se čeho bát.  
Ale kdy u jsme u toho, tak já nevím, jestli víte, e třeba v Nímecku, v tom zmiňovaném Nímecku nebo výcarsku vám klidní vlezou do té popelnice, ten úředník, a províří, zda třídíte odpad tak, jak je podle zákona. Nikdo v tíchto zemích, které jsou velmi demokratické, tak se tím prostí, určití mu to nevadí, protoe ten človík níco slíbil, deklaruje, e tedy třídí, a ten úředník klidní zcela namátkoví udílá kontrolu, e mu vysype popelnici, pak mu ji tam samozřejmí zase nasype zpátky, ten odpadl, ale mezitím mu zkontroluje, zda a jak třídí. Nikdo to nepovauje za vlámání se do jeho soukromí, tím, e se mu úředník nímecké nebo výcarské radnice hrabe v popelnici. A vířte, e to tam takhle funguje. Take skuteční není to tak jednoznačné, jak si myslíte, e by se to nedílo.  
My si chceme vzít příklad i z Polska, které tyto kontroly provádí a třeba má i velmi dobře zpracované referenční úrovní rozboru popelů a dalích vící.  
Já se tím probírám, na co jsem jetí neodpovídíl, troku na přeskáčku.  
K panu senátorovi Burianovi. Ten úředník bude odborní způsobilá osoba, respektive v kadém případí to bude revizní technik, certifikovaný revizní technik, kterého by si míl ten úředník vzít s sebou. A předpokládám, e tím kontrolorem reální bude osoba z odboru ivotního prostředí, tedy odboru trojkové obce, obce s rozířenou působností. A tyto úředníky také kolíme.  
Pan senátor Vystrčil, tam doufám, e jsem na vítinu tích vící odpovídíl, s tím, e říkám, ano, nekvalitní palivo, způsob topení, máte pravdu, i to je příčinou. A také proto určití prostí v tom prvním upozorníní a i v té kontrole nutní nemusí jít o stanovení pokuty, ale předevím o to, abychom ty lidi vedli k tomu, aby to neopakovali, aby to nedílali. Troufám si říct, e u velké vítiny případů i v rámci tích revizí prostí ti lidé jenom dostanou radu, aby topili jinak, i kdy můou spalovat normální legální palivo, ne ádný uhelný prach.  
Take znovu opakuji, cílem toho zákona není ta represe, to je a ten krajní prvek na ty, na které bohuel ta prevence a ta osvíta neplatí.  
Jetí k panu senátorovi Kuberovi, mejdi, no, tím, e tam vdycky musí být ten človík z obce s rozířenou působností, s níjakou jasnou legitimací nebo odznakem, vy víte nejlépe jako starosta nebo primátor takové obce, e to moná vítí problém je u jiných řemesel, kde ta monost toho mejda se zamínit za níjakého ivnostníka nebo instalatéra nebo revizáka je určití vítí, ne aby se zamíňoval za úředníka obce.  
Jetí k panu senátorovi Burianovi, já jsem zapomníl tu druhou otázku, ty zvýené náklady, tak, jak schválila snímovna, by pak obce míly nárokovat na státu, takhle to bylo i schváleno. Je to přibliní, očekává se, e je to 10 a 15 milionů korun roční pro vechna ta ORP. Vycházeli jsme z tích případů.  
Já doufám, e jsem odpovídíl na vítinu, aspoň vítinu tích vící.  
A úplní závírem, váené senátorky, váení senátoři, já vím, e ten zákon není samospásný, e nepokryje vechny ty případy, to určití nepokryje, to bych lhal, kdybych vám tvrdil, e to bude znamenat, e ze dne na den, z mísíce na mísíc vechny ty případy zmizí. Ale jsme přesvídčeni, e je to vyváená monost, jak výrazní redukovat tento nevar, jak opravdu pomoci. Prosím, podpořte jej. Já si myslím, nebo jsem přesvídčen, jinak bych to sem nedával jako človík uválivý, e to je cesta správným smírem. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Miroslav Antl? Nepřeje, díkuji. Nyní poprosím paní garanční zpravodajku, aby se nám vyjádřila k práví probíhlé rozpraví. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Ano, samozřejmí. Jestli jsem to stihla, vystoupilo 11 senátorů, z toho 4 senátoři vystoupili dvakrát. Byl podán návrh u i výbory na schválit, dvakrát byl podán návrh na zamítnout. Já jsem avizovala pozmíňovací návrh na vyputíní monosti vstupu do obydlí, který máte rozdaný. Myslím, pane místopředsedo, e budeme tímto způsobem i hlasovat, tak, jak jsem to jmenovala, čili schválení, pokud neprojde  zamítnutí, pokud ne, tak pak pozmíňovací návrhy.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Naprosto správní, paní zpravodajko. Take já vás vechny svolám.  
Je poadavek na odhláení, take já vás vechny odhlásím. Prosím, abyste si vytáhli kartičky a postupní je tam zpátky dávali. Jetí chvilku počkám.  
Jetí slyím ukání, jetí nám to naskakuje.  
Tak, take byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno... (Jitka Seitlová ádá o trpílivost.) Já práví mluvím tak pomalu, paní senátorko, abyste vichni stihli...  
Já myslím, e to je technická pomoc za přítomnosti paní senátorky. Nejde to? Moná to bude chtít vymínit kartu, paní senátorko. (Jitka Seitlová oznamuje, e se jí podařilo přihlásit.) Take výborní.  
V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 32. Já zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh schválit, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO, kdo je proti návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 20  
, registrováno 65, kvórum 33, pro 43, proti 13. Tento návrh byl schválen.  
Já končím projednávání tohoto bodu a díkuji samozřejmí panu ministrovi, který tady jetí bude pokračovat, ale také obíma dvíma zpravodajům. My se s paní kolegyní místopředsedkyní vystřídáme.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobré odpoledne i ode mí, ná program pokračuje bodem, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 78/2004 Sb., o nakládání s geneticky modifikovanými organismy a genetickými produkty, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 252/1997 Sb., o zemídílství, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
333  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 333. Návrh nyní uvede ministr ivotního prostředí Richard Brabec. Pane ministře, máte znovu slovo. (V Jednacím sále je hlučno.) Já vás, kolegyní a kolegové, poprosím o klid. A v předsálí vedle, prosím, pro veřejnost  zklidníte se, díkuji.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji, paní předsedající, za slovo. Dovolte mi jetí, váené senátorky, váení senátoři, abych velmi podíkoval za to hlasování k minulému bodu. Řečeno slovy naeho mnohonásobného zlatého slavíka: To jsem opravdu nečekal! Tou vítinou, po té debatí, která probíhla.  
Já vířím, e ta debata k tomuto bodu bude moná snadníjí, nebo vířím, e kratí.  
Já si vám teï dovolím představit vládní návrh zákona, kterým se míní zákon o nakládání s geneticky modifikovanými organismy a genetickými produkty a zákon o zemídílství.  
Návrh novely zákona o nakládání, já to zkrátím na GMO, a genetickými produkty by byl zpracován v reakci na praktické poznatky nabyté při jeho aplikaci a rovní také v návaznosti na přijetí nové evropské legislativy. Předmít novely se vlastní týká dvou okruhů témat. Jeden okruh je pouívání geneticky modifikovaných organismů pro laboratorní účely. A druhý okruh pístování tíchto GMO, respektive moností toto pístování zakázat či omezit.  
V tom prvním okruhu, v té první oblasti laboratorní vyuití GMO, tak tam od doby přijetí zákona po nakládání s GMO a genetickými produkty a jeho prozatím poslední ucelené novelizaci v roce 2005 výrazní vzrostl význam GMO v řadí vídních oborů i průmyslových odvítví. Je to např. lékařský výzkum, diagnostické a klinické obory medicíny, farmaceutický průmysl nebo potravinářský průmysl. A pokud jde o pouívání GMO práví pro laboratorní účely, navrhuje se touto novelou zákona přizpůsobit stávající regulaci pokroku v oblasti biotechnologií a potřebám praxe, tak, aby dalímu výzkumu a vývoji nebyly kladeny zbytečné administrativní překáky, které pak mohou mít negativní vliv na mezinárodní konkurenceschopnost České republiky.  
Za tímto účelem se tedy navrhuje upustit od níkterých povinností spojených s uzavřeným nakládáním s GMO v první, to je nejnií kategorii rizika, které jdou nad rámec přísluné smírnice Evropské unie. Je to tedy určití sníení byrokratické zátíe při uvídomíní si, e se to týká skuteční té první kategorie, nejnií kategorie rizika, kde níjaké nebezpečí havárie reální v ádném případí nemůe hrozit. V tom druhém okruhu v oblasti pístování GMO, tak tam je třeba připomenout, e tato novela reaguje na poslední vývoj v oblasti GMO v právu Evropské unie. A to přijetí evropské smírnice, nebo smírnice Evropského parlamentu a Rady, která noví umoní, umoňuje u teï, členským státům, aby pístování GMO na svém území omezily a nebo vůbec zakázaly. Monost takového omezení či zákazu se vztahuje jak na GMO, které ji byly na úrovni EU povoleny, tak i na ty GMO, které se teprve v procesu jejich povolování nacházejí.  
Aby monost omezení nebo zákazu pístování GMO na svém území mohla v případí zájmu vyuít i Česká republika, doplňují se do zákona o nakládání s GMO a genetickými produkty ustanovení, která vybavují orgány České republiky k tomu potřebnými pravomocemi. Za účelem provedení transpozice smírnic Evropského parlamentu, která členským státům EU přinesla monost omezit nebo zakázat na svém území pístování GMO, se dále do zákona o zemídílství doplňuje nová povinnost, dodrovat při pístování geneticky modifikovaných odrůd stanovenou vzdálenost od státní hranice České republiky, aby se zamezilo případné kontaminaci území sousedních států.  
Jenom pro zajímavost, sám jsem se kolegů teï ptal, jak taková hranice vlastní vypadá, nebo stanovená vzdálenost vypadá. Tak pro kukuřici je to 400 metrů a pro brambory 20 metrů.  
A jenom úplní závír, je to také zajímavá informace pro vás, takový vrchol pístování GMO na českém území byl v roce 2008, kdy bylo oseto 8000 ha  jen pro srovnání z 3 500 000 hektarů zemídílské půdy v České republice  8000 ha osetých geneticky modifikovanou kukuřicí. V letoním roce je oseto pouhých 75 ha. Take i z tohohle vidíte, e skuteční takzvaná problematika GMO, nebo pístování GMO v České republice nechci říct, e se nás vůbec netýká, ale je to níco, co je tady skuteční naprosto marginální.  
Já si myslím, e vechny dalí víci mohou padnou v případné debatí, pokud bude zájem. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 333/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Hajda.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu, ivotní prostředí. Usnesení máte jako senátní tisk č. 333/1 a zpravodajem výboru je určen pan senátor Martin Tesařík, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. V tomto pokročilém odpoledním dni vás mohu seznámit se svojí zpravodajskou zprávou a moje vystoupení bude velmi ulehčeno vystoupením pana ministra, který ve své zpráví za předkladatele přednesl ty nejdůleitíjí aspekty, které souvisí s touto novelou tohoto zákona.  
Mní nezbývá nic jiného, ne pouze doplnit, e návrh zákona počítá s nabytím účinnosti od 1. ledna 2017. Rád bych vás jetí seznámil také s legislativním procesem. Vládní návrh zákona byl předloen snímovní dne 23. prosince 2015. A ta jej v 1. čtení na své 42. schůzi dne 2. března 2016 přikázala k projednání výboru pro ivotní prostředí, jako garančnímu, a dále potom zemídílskému výboru.  
Výbory návrh zákony projednaly, a zatímco zemídílský výbor doporučil schválit návrh zákona bez pozmíňovacích návrhů, garanční výbor přijal 7 pozmíňovacích návrhů. 2. čtení návrhu zákona se potom následní uskutečnilo dne 3. června 2016, na 47. schůzi Poslanecké snímovny, a 3. čtení pak na 49. schůzi dne 7. září 2016. S návrhem zákona byl vysloven souhlas, ve zníní schválených pozmíňovacích návrhů, kdy se pro níj v hlasování č. 84 ze 162 přítomných vyslovilo 123 poslanců a 5 bylo proti.  
Jak u bylo řečeno, tento materiál projednávaly u nás dva výbory. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí se touto materií zabýval na své 28. schůzi, konané 18. října 2016, a přijal toto usnesení. Po úvodním sloví Bereniky Petové, námístkyní ministra ivotního prostředí ČR, zpravodajské zpráví senátora Martina Tesaříka a po rozpraví zaprvé: výbor doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR. Zadruhé: určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu moji osobu. Zatřetí: povířuje předsedu výboru, senátora Miloe Vystrčila, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Tolik tedy moje úvodní zpráva, díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám, pane senátore, díkuji a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Jan Hajda? Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal tento zákon 11. října a doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určil mí zpravodajem a doporučil, abych toto usnesení předal předsedovi Senátu.  
Váené kolegyní, kolegové, já v rámci svého vystoupení bych míl pro urychlení dva dotazy na pana ministra. Zaprvé, v níkterých státech jsou geneticky modifikované potraviny povoleny. U se stalo, e níkde se zjistilo, e to kodí lidskému organismu? Já se domnívám, e ne. Já to chápu jako určitý marketingový zámír, kdy Evropa se brání dovozům levných potravin. A proto se ptám, pane ministře, jestli u víme v rámci té velké obchodní dohody, která se nazývá TTIP, Spojené státy, Evropská unie, jak budou tyto víci řeeny? Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak já díkuji i vám a nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím, take otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Take, pane ministře, vy jste byl asi vyzván zpravodajem, tak vás poprosím o slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji. My jsme zaprvé i po jednání na výboru, nebo senátních výborech, slíbili, e pro senátory připravíme jakousi souhrnnou informaci o vech tích studiích, které byly provedeny. Zatím, podle mých informací, z ádné seriózní studie skuteční nevyplynul jakýkoli negativní vliv na zdraví nebo ivotní prostředí. A máte pravdu, třeba Spojené státy nebo Jiní Amerika a dalí zemí nebo kontinenty jsou v tomhle liberálníjí ne Evropa. Evropa je velmi přísná.  
Také proto Evropská unie nedořeila zatím tuto víc na evropské úrovni, a proto to nechala na členské státy, a se kadý členský stát rozhodne, zda na svém území umoní, nebo zakáe pístování třeba geneticky modifikovaných plodin. A zatím, podle mých informací, jetí není rozhodnuto, jak to bude řeeno v rámci typu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře, a myslím, e dál se není k čemu vyjadřovat. Zpravodaj a pan ministr snad vypořádali rozpravu, take můeme dát tedy hlasovat. Take vás svolám.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já jetí chviličku počkám, bylo to rychlé tentokrát. Tak. A já zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji vám. A kdo je proti tomuto návrhu, stiskníte tlačítko NE a zdvihníte ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 21  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
A my končíme tento bod. A pokračujeme  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny příloh 2 a 3 Dohody o ochraní africko-euroasijských stíhovavých vodních ptáků přijaté v La Rochelle dne 18. kvítna 2012 a v Bonnu 14. listopadu 2015  
Tisk č.  
304  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 304, a uvede ho opít ministr ivotního prostředí Richard Brabec. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji, paní předsedající, já teï slibuji u opravdu naposledy, váené senátorky, váení senátoři. Budu velmi stručný. Tento návrh se týká 6. zasedání smluvních stran Dohody o ochraní africko-euroasijských stíhovavých vodních ptáků, kdy 14. listopadu 2015 byly přijaty zmíny přílohy 2 a 3 této dohody. Tyto zmíny zavádíjí do příloh Dohody nový taxonomický systém, který potom reaguje na nové expertní publikace.  
Dalím obsahem tíchto zmín je přeřazení dvou desítek druhů ptáků do vyího stupní ochrany. A jen pro informaci, máte to i v materiálech, vlastní jediného vodního ptáka, kterého se to týká, který by se teoreticky mohl vyskytnout i prakticky na území České republiky, je morčák prostřední. Co je taková, teï jsme to hledali s panem kolegou, vypadá trochu jako kachna, ani bych se chtíl morčáka dotknout. A ten občas velmi vzácní zimuje na území České republiky a nebo přes toto území táhne.  
Take v podstatí jde o to, e samozřejmí Česká republika jako smluvní strana této dohody se přistoupením k této dohodí zavázala plnit závazky, které z ní pro Českou republiku vyplývají. A také přispívat k naplňování cílů této dohody. Co tímto činíme. Přijetí zmín přílohy č. 2 a 3 nebude vyadovat zmínu platné právní úpravy ČR, a rovní nebude mít ádný dopad na státní rozpočet, ani veřejnou správu. A já vám díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, jen jste obdreli jako senátní tisk č. 304/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Bro. Garančním výborem je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 304/1. Se zpravodajskou zprávou nás opít seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Martin Tesařík.  
Senátor Martin Tesařík:  
Tak jetí jednou odpoledne, teï u naposledy. Opít se přihlásím ke zpravodajské zpráví tohoto návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny příloh 2 a 3 Dohody o ochraní africko-euroasijských stíhovavých vodních ptáků.  
Jak tady před chvílí pan ministr ve svém komentáři prezentoval materii tohoto materiálu, tak bych moná jen doplnil, e celkoví se jedná zhruba o tyto stíhovavé ptáky  morčáka prostředního, vodoue rudonohého a dále potom racka lutonohého a husy polní tajgové. Jak u bylo řečeno, aspoň jsme si tady s panem ministrem míli monost na internetu najít obrázek, jak vypadá vodou rudonohý. Je to taková, pan ministr říkal mení kachna, já jsem to spí odhadl jako mení husu. Ale v podstatí je to toté.  
Nicméní k vlastní materii, jak bylo řečeno, jedná se o úpravy příloh 2 a 3 této deklarace. A já bych vám mohl jako zpravodaj tohoto materiálu konstatovat, e ratifikace zmín příloh Dohody bude plní v souladu s ústavním pořádkem a platným právním řádem České republiky se závazky vyplývajícími z členství České republiky v EU. Dále se závazky převzatými v rámci jiných platných mezinárodních smluv k ochraní přírody, jimi je Česká republika vázána a s obecní uznávanými zásadami mezinárodního práva i v souladu se zájmy České republiky.  
Jak ji bylo řečeno, výbor pro veřejnou správu, územní rozvoj a ivotní prostředí byl určen garančním výborem. My jsme se touto materií zabývali na své 28. schůzi 18. října 2016, přičem jsme přijali k tomuto toto usnesení.  
Po úvodním slovu Vladislava Smre, námístka ministra Ministerstva ivotního prostředí ČR, zpravodajské zpráví senátora Martina Tesaříka a po rozpraví zaprvé: výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci zmíny příloh 2 a 3 Dohody o ochraní africko-euroasijských stíhovavých vodních ptáků, přijaté v La Rochelle dne 18. kvítna 2012 a v Bonnu 14. listopadu 2015. Zadruhé: určuje zpravodajem výboru moji osobu. A zatřetí: povířuje předsedu výboru, senátora Miloe Vystrčila, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Tolik tedy ve zkratce moje zpravodajská zpráva. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám, pane senátore, díkuji, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu. Já nevidím pana senátora výboru pro zahraniční víci, obranu, bezpečnost Zdeňka Broe. Není povinnost se vyjadřovat, take se nevyjádří. Take nyní otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí, prosím? Nikoho takového nevidím, take ji uzavírám a můeme opít přistoupit k hlasování.  
Senát dává souhlas k ratifikaci zmín příloh 2 a 3 Dohody o ochraní africko-euroasijských stíhovavých vodních ptáků přijatých v La Rochelle dne 18. kvítna 2012 a v Bonnu 14. listopadu 2015. Já zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. A kdo je proti tomuto návrhu, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 22  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh zákona byl přijat a já končím projednávání tohoto bodu. A díkuji panu ministrovi za jeho účast v Senátu. A pan zpravodaj Tesařík, pan senátor, má slovo.  
Senátor Martin Tesařík:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegové, kolegyní, váené senátorky, váení senátoři. Toto bylo moje poslední vystoupení v tomto volebním období. Já vám chci podíkovat za estiletou spolupráci. Byl to pro mí přínos, abych se také níco trochu naučil z oblasti legislativy, nicméní jsem neobhájil mandát. Ale budu se vdycky rád vracet do Prahy a do Senátu, protoe jsem se naučil zde určití spoustu nových vící a bylo to pro mí i příleitostí navázat řadu důleitých známostí.  
Take vám přeji v tom novém volebním období, aby se vám dařilo, aby skuteční v Senátu byla ta atmosféra, kterou si tak troku pochvalujeme, na rozdíl od Poslanecké snímovny, kdy se navzájem umíme slyet, umíme respektovat svoje názory a při hlasování samozřejmí hlasujeme podle toho, jak jsme politicky orientovaní. Ale na druhé straní vdycky dovedeme uznat i názory ostatních kolegů a kolegyň. Jetí jednou vám mockrát díkuji. (Potlesk.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji, pane senátore i vám, a zrovna tak přejeme tístí vem končícím senátorům. Já myslím, e vichni pracovali stejní efektivní.  
A my pokračujeme. Dalím bodem je  
Společné sdílení Evropskému parlamentu a Radí Společný rámec pro boj proti hybridním hrozbám Reakce Evropské unie  
Tisk EU č.  
K 082/10  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky K 082/10 a K 082/10/01.  
A já prosím nyní pana ministra Martina Stropnického, aby nás seznámil s tímito materiály. A zároveň vás, pane ministře, vítám v Senátu Parlamentu ČR. Prosím, máte slovo.  
Ministr obrany ČR Martin Stropnický:  
Díkuji, paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych uvedl tento materiál, toto společné sdílení Evropské komise a vysoké představitelky Unie pro zahraniční víci a bezpečnostní politiku s názvem Společný rámec pro boj proti hybridním hrozbám Reakce Evropské unie.  
Ten společný rámec obecní reaguje na dramatickou zmínu bezpečnostního prostředí EU v posledních letech. Jeho významným rysem je posun v metodách vedení konfliktu či konfrontace, kterých uívají státní i nestátní aktéři. Můeme očekávat častíjí prosazování mocenských politických cílů takzvaným hybridním válčením, respektive hybridní kampaní. Ambicí společného rámce je přispít k zaloení komplexního přístupu, který umoní EU a členským státům pouít v boji s konkrétními hybridními hrozbami vechny přísluné nástroje za vzájemné spolupráce vech relevantních aktérů.  
Společný rámec obsahuje 22 opatření, tzv. actions, která se týkají velmi irokého spektra působností státní správy. Zahrnují např. resort financí, zemídílství, zdravotnictví, vnitra samozřejmí, a také NBÚ. Nebo podobní iroké je i spektrum nástrojů, kterých můe hybridní kampaň vyuít. Souhrnní se společný rámec zamířuje na zdokonalení porozumíní problémů a zdokonalení situačního přehledu, co je úkol pro zpravodajské sluby, posilování odolnosti kritické infrastruktury, kybernetickou bezpečnost, posilování prevence a reakce na krize.  
Naprostá vítina opatření je pouze avizem konkrétních kroků a skutečných opatření, která teprve bude potřeba navrhnout a připravit k implementaci, co je iniciativa, která leí na straní komise. Pro nás jsou v tuto chvíli konkrétní dví opatření. Zaprvé: provedení analýzy národní odolnosti a slabin vůči hybridnímu útoku. A zadruhé: vznik unijní hybridní skupiny v rámci zpravodajského a situačního centra EU a zřízení národních kontaktních míst.  
První opatření je naplňováno prostřednictvím probíhajícího auditu národní bezpečnosti, kde se Ministerstvo obrany zhostilo kapitoly hybridní hrozby a jejich vliv na bezpečnost občanů ČR. Závíry auditu budou přirození důleitým východiskem pro implementaci Společného rámce na národní úrovni. Výsledky auditu jako celku projedná do konce roku vláda.  
K druhému opatření mohu říct tolik, e unijní hybridní skupina byla zřízena v červnu, plní funkční by míla být od léta přítího roku, a národním kontaktním místem bude Ministerstvo obrany. Celkoví je postoj České republiky ke Společnému rámci kladný a vyjadřuje podporu jeho zámírům a cílům. V níkterých oblastech vak vyjadřuje předbínou rezervovanost k níkterým dílčím opatřením, nebo zatím není zcela jasné, zda noví navrhované kroky nezacházejí příli daleko a zda nepovedou k duplikaci ji existujících procesů a mechanismů nastavených v rámci EU. Co se týká např. výbíru prvků kritické infrastruktury a způsobů jejich ochrany.  
Naimi prioritami pro dalí vývoj jsou:  
 posílení spolupráce a komplementarity EU a NATO,  
 eliminace duplicit jejich aktivit a nástrojů,  
 jasná role EU při asistenci členským státům čelícím hybridní kampani,  
 pořádání pravidelných cvičení, zamířených na testování analytických a rozhodovacích procesů.  
Společný rámec nemá dopad na právní řád, ani na rozpočet České republiky. V souvislosti se spoluprací NATO  EU mi dovolte pro úplnost uvést, e hybridní hrozba figuruje na prvním místem mezi oblastmi pro posílení vzájemné spolupráce ve společné Deklaraci NATO  EU k vzájemnému strategickému partnerství, přijaté na summitu NATO ve Varaví. Rámcová pozice ČR byla zpracována v součinnosti s ostatními ministerstvy a dalími orgány státní správy.  
A tímto vám díkuji za vai pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů.  
Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk K 082/10/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Patrik Kunčar, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Dobré odpoledne, váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Z úst pana ministra u tady zaznílo pomírní hodní podrobných informací. Já se pokusím vyfiltrovat to, co u zaznílo a doplnit to, co jetí nezaznílo.  
Co se týká tohoto sdílení Evropského parlamentu, jedná se zejména o komunikační dokument Evropské unie, který slouí předevím jako informační podklad, na jeho základí probíhá diskuse o dalích krocích Evropské unie. Co se týká hybridních hrozeb, tak ji tady byly níkteré oblasti zmíníny. Je navreno celkem 22 opatření, jako reakce na úrovni EU proti hybridním hrozbám. A jedná se předevím o úkoly pro Komisi a pro vysokou představitelku, aby ve spolupráci s členskými státy připravily konkrétní opatření k posílení kapacit k boji proti hybridním hrozbám.  
Existují čtyři stíejní kapitoly tohoto sdílení. První kapitola je "Zlepování informovanosti", kdy by mílo vzniknout v rámci EU středisko pro hybridní hrozby, kde by byly analyzovány zpravodajské informace atd. Dále by mílo být zamíření na boj proti destabilizaci společnosti a politickou propagandu.  
Je navren také vznik Střediska excelence, které by mílo navrhovat programy podporující výzkum a výcvik s cílem nalézt praktická řeení stávajících problémů způsobených hybridními hrozbami. Druhá kapitola je "Posílení odolnosti konkrétních oblastí", a u je to ochrana kritické infrastruktury, obranné schopnosti, ochrana veřejného zdraví, kybernetická bezpečnost, boj proti financování hybridních hrozeb atd. Třetí kapitolou je "Prevence, reakce na krize a zotavení" s důrazem na rychlou reakci na události vyvolané hybridními hrozbami. V této kapitole je zmínín také článek 222 smlouvy o fungování EU, známý jako Doloka solidarity. Čtvrtá kapitola se týká "Posílení spolupráce s NATO".  
Co se týká postoje zainteresovaných stran a projednání v parlamentu, tak v Senátu bylo toto sdílení projednáno výborem pro zahraniční víci, obranu, bezpečnost.  
V Poslanecké snímovní výbor pro evropské záleitosti vzal toto sdílení bez projednání na vídomí v dubnu letoního roku. Vláda ČR zaujímá kladné stanovisko. V rámci Evropského parlamentu probíhá přípravná fáze k projednání sdílení. Rada EU se zabývala v rámci Rady pro zahraniční víci ve formátu ministrů obrany na svém zasedání ve dnech 18. a 19. dubna letoního roku v Lucemburku.  
Kromí ČR probíhá projednání sdílení v dalích osmi národních parlamentech.  
Co se týká legislativních dopadů a dopadů na státní rozpočet, v této fázi není moné identifikovat konkrétní dopad na právní řád ČR ani na státní rozpočet.  
Na základí projednání ve výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost na 28. schůzi konané dne 23. srpna letoního roku po odůvodníní zástupce předkladatele, námístka ministra obrany Jakuba Landovského a mojí zpravodajské zpráví a po rozpraví  
výbor zaujímá stanovisko k tomuto dokumentu, které tvoří přílohu tohoto usnesení, určuje zpravodajem výboru pro projednání na schůzi Senátu senátora Patrika Kunčara a povířuje předsedu výboru senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
V rámci usnesení přijal výbor stanovisko, ale myslím si, e není potřeba vechno detailní číst, kdy tak se podívejte na přílohu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane senátore, díkuji vám, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Následní tyto materiály projednal výbor pro záleitosti EU. A prosím o slovo pana senátora Zdeňka Bestu, který je zpravodajem. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Besta:  
Díkuji za slovo. Paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Ji mnohé bylo řečeno, ale nezdrím vás dlouho.  
O projednání tohoto evropského dokumentu s názvem Společný boj proti hybridním hrozbám nás, tj. výbor pro záleitosti EU poádal garanční výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento dokument senátní tisk č. K 082 projednal výbor pro záleitosti EU na své 31. schůzi dne 13. července 2016 a v návaznosti na usnesení ji zmíníného výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost a po úvodním sloví ředitele odboru strategického rozvoje, sekce obranné politiky a strategie ministerstva obrany a mé zpravodajské zpráví přijal stanovisko k tomuto dokumentu, které je plní v souladu s pozdíjím usnesením výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost i s rámcovou pozicí vlády. Toto nae stanovisko včetní usnesení VZVOB podporuje unijní instituce v boji proti hybridním hrozbám a vyjadřuje zároveň i oceníní a podporu rámcové pozice vlády. Tuto pozici zde vyjádřil pan ministr.  
Sdílení, o kterém hovoříme, je mono označit za první pilotní dokument v této oblasti, v oblasti hybridních hrozeb, které mají různou, a nejen počítačovou formu, a vymezuje společný rámec členských států EU a skuteční navrhuje, jak ji bylo tady také řečeno, 22 praktických oblastí a opatření ke zlepení informovanosti, posílení odolnosti strategických a kritických odvítví, prevenci a posílení spolupráce mezi EU, NATO v této oblasti.  
Zejména z tíchto důvodů vás ádám o podporu naeho pro oba výbory společného krátkého doporučení Senátu Parlamentu ČR, které je, jak jsem také ji řekl, v souladu s pozicí vlády.  
A nyní si dovolím krátkou odbočku.  
Jeliko je to s určitostí mé poslední vystoupení před plénem této ctihodné instituce, dovolte mi jetí jednou vám vem podíkovat za korektní vztahy a spolupráci v esti letech mé činnosti v Senátu, by i politicky či názoroví, jak u to bývá, jsme se nebyli zcela ve shodí.  
Jetí jednou díkuji. U jsem sice díkoval na minulé schůzi, nevída, e se jetí musím zúčastnit této dnení schůze. A přeji Senátu jako horní komoře Parlamentu ČR, jako ostatní vdycky se ctí ustála tu negativní mediální smr po posledních senátních volbách a v součinnosti dokázala, e Senát je svou společenskou potřebností a důvírou dalích letech. Díkuji. (Potlesk.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane senátore, i vám díkujeme a přejeme hodní tístí.  
Otevírám nyní rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám a můeme tedy přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Patrik Kunčar.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo jste proti tomuto návrhu, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku. Díkuji.  
Hlasování pořadové č. 23  
, přítomno 57 senátorek a senátorů, kvorum 29, pro 44, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji předkladateli i zpravodajům a ukončuji tento bod.  
A pokračujeme. Máme nyní na programu  
Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v Irácké republice v rámci podpory boje proti tzv. Islámskému státu  
Tisk č.  
338  
Tento senátní tisk uvede ministr obrany Martin Stropnický. Pane ministře, opít vám předávám slovo.  
Ministr obrany ČR Martin Stropnický:  
Díkuji. Váená paní předsedající, dámy a pánové. Předkládám společní s ministrem zahraničních vící k projednání a schválení Návrh na působení sil a prostředků resortu Ministerstva obrany v Irácké republice v rámci podpory boje proti tzv. Islámskému státu. Tento návrh schválila vláda 5. října letoního roku.  
Předmítem návrhu je působení sil a prostředků resortu Ministerstva obrany v Irácké republice do počtu 30 osob ode dne schválení návrhu Parlamentem ČR do 31. prosince 2018. Vyslání bude realizováno na základí pozvání vlády Irácké republiky garantující právní postavení přísluníků resortu Ministerstva obrany. V první fázi na dobu esti mísíců bez dotace bude v Iráku od prosince letoního roku působit polní chirurgický tým s úkolem léčit zraníné irácké a koaliční vojáky. Tento tým bude sloen přibliní ze 17 osob a bude působit v sestaví polní nemocnice amerického námořnictva přibliní 80 km jiní od Mosulu. Vekerý zdravotnický materiál, jako i nezbytnou logistickou podporu pro působení chirurgického týmu, včetní jeho ochrany zabezpečí americká strana.  
Ve druhé fázi, v roce 2017 a dále, předpokládáme vyslat do Iráku instruktory pro výcvik specialistů irácké armády. Aktuální nyní jednáme o instruktorech výcviku z řad enijního vojska. Podmínky pro působení instruktorů budou záviset na konkrétních poadavcích irácké strany. Budou se odvíjet mimo jiné od vývoje bojů proti Islámskému státu a momentálních potřeb irácké armády.  
Maximální finanční prostředky na celou dobu mise do konce roku 2018 se odhadují do 167 mil. Kč a budou čerpány z rozpočtové kapitoly Ministerstva obrany. Jedná se o maximalistický výpočet, který zahrnuje vechny myslitelné eventuality a pokrývá maximální počet vyslaných vojáků, tedy 30, na maximální období, tedy od 1. 11. 2016 do 31. 12. 2018. Ve skutečnosti budou náklady podstatní nií a při současné variantí nasazení vojáků by míly činit zhruba 62 mil. Kč na celé zmíníné období.  
Co se týče právního postavení naich vojáků, jejich působení, pozvání a vynítí z jurisdikce je v řeení s iráckou stranou ve spolupráci s ministerstvem zahraničních vící. Současní je připravováno technické ujednání s americkým saint comp, které bude řeit detaily působení naeho týmu v rámci americké polní nemocnice.  
Závírem si dovolím sdílit, e nasazením chirurgického týmu a instruktorů pro výcvik dojde k posílení zapojení České republiky do boje proti Islámskému státu v rámci globální koalice a pokračující stabilizace regionů také samozřejmí můe, a doufejme, e přispíje, ke sníení migračních tlaků do Evropy.  
Společní s ji působícím leteckým poradním týmem noví nasazení přísluníci rezortu obrany podpoří snahu České republiky o dlouhodobou stabilizaci a rozvoj spolupráce s Irákem.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane ministře, já vám té díkuji, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů.  
Garančním a zároveň jediným výborem, který se uvedeným návrhem zabýval, je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 338/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Josef Táborský. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Josef Táborský:  
Váená paní předsedající, pane ministře, milé kolegyní a kolegové. Pokusím se být stručný.  
Tak jak předkladatel pan ministr tady uvedl, vztahy mezi ČR a Irákem jsou na velmi dobré úrovni a ji v minulosti Česká republika pomáhala předevím v oblasti materiální dodávkami vojenského materiálu, munice, ale i humanitární i rozvojové pomoci. Dále od léta letoního roku působí letecký poradní tým, jak bylo řečeno, v souvislosti s dodávkami letounů L-159 Alca ozbrojeným silám Iráku. A nyní je tedy myslím velice dobře, e se přichází s návrhem na vyslání polního chirurgického týmu v první etapí do konce letoního roku v počtu 16 specialistů, jak bylo řečeno, který bude působit v rámci vojenské nemocnice amerického vojenského námořnictva, pochopitelní s cílem poskytování zdravotnické pomoci nebo léčení zraníných jak přísluníků ozbrojených sil Iráku, tak i koaličních partnerů, a v dalí fázi vyslání instruktorů  specialistů, předevím enijního vojska, pyrotechniků EOD, protoe nastane doba, kdy válečné operace budou zavreny a pak bude velice důleitá obnova území, předevím pyrotechnické práce, ale i dalí spolupráce v rozvoji Iráku.  
Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost projednal dne 18. října 2016 tento návrh a jednomyslní přijal doporučení Senátu vyslovit souhlas s vysláním této mise. V příloze máte pochopitelní kompletní usnesení.  
Vyuil bych této příleitosti podobní, jako níkteří moji kolegové, kteří končí svoji činnost v Senátu, takté u mne je to poslední zpravodajská zpráva, protoe jsem neobhájil svůj mandát a v Senátu budu končit. Proto vyuívám této příleitosti, abych vám vem podíkoval za spolupráci, za pochopení a součinnost při řeení jednotlivých otázek. Myslím si, e Senát je velice dílný kolektiv a já jsem se v ním cítil velice dobře a jsem velice rád, e jsem v tomto estiletém období mohl v Senátu pracovat. A chtíl bych vám vem pochopitelní popřát hodní úspíchů v dalí činnosti, a nejenom pracovních úspíchů, ale i hodní spokojenosti v osobním ivotí. Díkuji vám. (Potlesk.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane senátore, toté přejeme i vám. A nyní se, prosím, posaïte ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu, kterou nyní otevírám. Nikdo se do ní nehlásí, take rozpravu zároveň uzavírám. Není se tedy k čemu vyjádřit a my můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak jej přednesl zpravodaj Josef Táborský. Připomínám, e k vyslovení souhlasu k vyslání ozbrojených sil ČR mimo území České republiky je třeba souhlasu nadpoloviční vítiny vech senátorů. Aktuální je přítomno 54 senátorek a senátorů a kvorum je 41.  
Zahajuji hlasování. Ale je zde nejprve ádost o odhláení. Odhlásím vás a prosím, abyste se znovu zaregistrovali.  
Zahajuji nyní hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte, prosím, ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování pořadové č. 24  
47 přítomných senátorek a senátorů, při kvoru 41 se pro vyslovilo 46. Návrh byl přijat.  
Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu zpravodaji i panu navrhovateli a loučíme se s panem ministrem a díkujeme za jeho hostování v Senátu.  
Pan předseda Petr Vícha má technickou připomínku.  
Senátor Petr Vícha:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové, dávám návrh, abychom dnes jednali a hlasovali i po 19.00 hodiní, po dohodí s předsedy klubů. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dávám hlasovat. Kdo jste pro, abychom dnes jednali i hlasovali i po 19.00 hodiní, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. A kdo jste proti tomuto návrhu, prosím, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku.  
Je schváleno, budeme pracovat i po 19.00 hodiní.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
330  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 330. Tento návrh uvede pan senátor Milo Vystrčil, kterému nyní udíluji slovo. (Místopředsedkyní Senátu je upozornína na chybu.) Pan senátor Vystrčil nikoli, mám tady chybu. (Porada u pultu předsedajícího.) Pan senátor Jaroslav Zeman, já jsem vám nemohla přijít na jméno... Take vy musíte přednést za pana senátora Vystrčila jeho návrh. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Zeman:  
Dobrý den, váená paní předsedající, váené kolegyní a kolegové. Dnes projednávaný návrh na zmínu zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, modifikuje zbytek právní úpravy týkající se veřejné sluby. Ta zůstává dobrovolná, ale její výkon bude bonifikován.  
Přední bych si dovolil připomenout, e tento senátní návrh má základní ambici, a to, aby lidé, kteří přestali pracovat a jsou dlouhodobí na dávkách pomoci v hmotné nouzi, stát se o ní tudí stará, neztratili pracovní návyky, a aby i vítinová společnost vidíla, e tito lidé mají určitou snahu státu níco vrátit a neijí jen na úkor ostatních.  
Systém pomoci v hmotné nouzi je od svého počátku, tj. od roku 2007, do současné doby zaloen mimo jiné na principu zvyování si příjmu vlastním přičiníním, kdy tato skutečnost má vliv na nárok a výi dávky, rozumí se zvýení příjmu, uplatníním svých nároků a pohledávek, například uplatníním nároku na dávky důchodového pojitíní, na výivném a podobní, prodej nebo jiné vyuití majetku.  
Senátní návrh sem řadí i výkon veřejné sluby v rozsahu alespoň 20 nebo 30 hodin za mísíc.  
To znamená, e pro výi částky ivobytí se vychází z částky existenčního minima, která se navyuje, bonifikuje v souvislosti, zdali si osoba zvyuje příjem vlastním přičiníním, a to a do částky ivotního minima, a v níkterých případech i nad tuto částku.  
V souvislosti s projednáním tohoto senátního návrhu povauji za důleité upozornit, e při jeho schvalování v Poslanecké snímovní ve třetím čtení byla snaha prostřednictvím pozmíňovacího návrhu paní poslankyní Kailové  schválit mnohem irí a vyí bonifikaci, ne je uvedená práví v tomto projednávaném senátním tisku. K tomu vak natístí nedolo.  
Veřejná sluba níjak fungovala v období let 2009  2011, nemíla v ádném případí ambice nahradit řádný pracovní pomír. Jedná se o opatření, které osobám pomáhá k sociálnímu začleníní, k zachování pracovních návyků a k nalezení zamístnání. Je nutné si uvídomit, e i společnost má zájem motivovat klienty v hmotné nouzi k nalezení zamístnání a ne je konzervovat nebo udrovat v systému pomoci v hmotné nouzi navyováním dávek.  
V případí, e pracující človík přijde o zamístnání a přihlásí se na úřadu práce, pak je mu v podpůrčí dobí vyplácena podpora v nezamístnanosti. Podpůrčí doba je od 5 do 11 mísíců, dle víku adatele. U v této dobí si adatel má monost hledat zamístnání. Pokud ji není nárok na podporu v nezamístnanosti, nebo je velice nízká, a človík se tak dostane do svízelné situace, má dalích 6 mísíců na řeení hledání si zamístnání. Po tuto dobu pobírá dávky ve výi ivotního minima. Teprve poté se částka ivobytí odvíjí od existenčního minima a práví zde i prostřednictvím veřejné sluby je moné si dávku navýit.  
Takto je systém nyní uveden v senátním návrhu a takto veřejná sluba fungovala velice dobře a byla pozitivní hodnocena jak úřadem práce, tedy státem, tak starosty a v neposlední řadí i společností.  
Uvedený pozmíňovací návrh dalí bonifikací dávky ale stírá rozdíl mezi zamístnáním a setrváním osob na dávkách v systému hmotné nouze, co by bylo samozřejmí patní. Zamístnaná osoba je zodpovídná sama za sebe, za své blízké, odvádí sociální a zdravotní pojitíní, platí daní, zpravidla se nedopoutí drobné či závaníjí kriminality, je přínosem pro stát, tedy celou společnost. A proto je důleité, aby osoby v hmotné nouzi byly motivovány co nejdříve si nalézt práci a nezůstávat na dávkách dlouhodobí.  
Kdy jsme tento zákon tady projednávali v Senátu, co byl prosinec 2013, pak následní ve druhém čtení, tak ta situace na trhu práce byla zcela jiná, ne je teï. Dneska můe dílat kadý, kdo chce, kdo se práci nevyhýbá, take nemůeme dneska říct, e by to postihovalo níjakou irokou základnu lidí, kteří přili o práci.  
Tentý pozmíňovací návrh také roziřuje skupinu osob, u kterých není po dobu 6 mísíců vyadovaná ádná aktivita, a tak by částku existenčního minima míl v zásadí jen ten, kdo odmítne veřejnou slubu, poruí povinnost při výkonu veřejné sluby. Samotný senátní návrh ale obsahuje dostatečné ochranné mechanismy, aby osoby, které mají zdravotní problémy, veřejnou slubu nemusely vykonávat.  
Závírem tedy navrhuji, abychom schválili senátní návrh, tak, jak byl doručen ze snímovny, by obsahuje drobné úpravy oproti naemu původnímu návrhu.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Tiskem se zabýval VUZP, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 330/2. Zpravodajkou výboru byla určena senátorka Zdeňka Hamousová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZSP, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 330/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Dagmar Terelmeová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Díkuji, dobrý večer, kolegyní, kolegové, váený pane předkladateli. V podstatí k tomu, co tady bylo řečeno přede mnou předkladatelem návrhu, bylo víc, bylo vlastní 6 senátorů, kteří předkládali tento návrh zákona, v podstatí doplním jenom níkolik drobných vící, protoe ten jeho úvod byl obírný. Jenom bych chtíla, aby se opravdu do povídomí dostalo, e výkon veřejné sluby nebude pro osoby v hmotné nouzi a osoby v evidenci uchazečů o zamístnání povinný. Je na jejich rozhodnutí, zda se o uvedenou slubu budou ucházet či nikoli. V ádném případí, pokud se o ni nebudou ucházet, neztrácí nárok na hmotné zabezpečení.  
Dále je důleité, co se týká kompetence krajských úřadů, krajských poboček úřadů práce, e při uzavírání smluv o výkonu veřejné sluby se bude přihlíet u toho posuzovaného taky k dosaenému vzdílání a profesní praxi. Vím, e jsme u minule naráeli na problém, jak by to vypadalo, kdyby učitel, který přiel o práci, zametal níkde chodník, jak by to bylo pro toho človíka dehonestující. Dále je zde, e udílování závazných pokynů či zabezpečování kontroly veřejné sluby  jim má být umoníno dohodnout se s obcemi nebo s dalími subjekty jinak.  
Nyní vlastní má krajská pobočka úřadu práce povinnost poskytovat osobám vykonávajícím veřejnou slubu také ochranné pomůcky a pracovní prostředky, nedohodne-li se s obcemi nebo jinými subjekty jinak. Ale noví bude poskytovat organizátorovi tisíc korun na osobu na tyto pomůcky a prostředky. To také ulehčí ten praktický výkon té sluby.  
Dále v tom pozmíňovacím návrhu, o kterém hovořil kolega přede mnou, byl opít zakomponován výkon dobrovolnické sluby. Na to upozornila vláda, e výkon dobrovolnické sluby se za projevenou snahu o zvýení příjmů vlastní prací nemůe povaovat, protoe se jedná o dobrovolnickou slubu, která nespadá do této monosti, aby si touto formou níkdo přivydílával nebo zvyoval příjem.  
Já u jenom snad k tomu legislativnímu procesu, protoe... Velice jsem ho zkrátila, protoe to opravdu je dlouhodobý legislativní proces. Snad práví proto, e ten zákon byl 2,5 roku zaparkovaný v Poslanecké snímovní, proto teï aktuální nereaguje na situaci, která na trhu práce je.  
Návrh senátního návrhu byl předloen 27. listopadu 2013, senátním tiskem 195. Senát jej v rámci prvního čtení přikázal výboru pro zdravotnictví, který jej 29. ledna 2014 doporučil ke schválení návrhu, ve zníní pozmíňovacích návrhů, co Senát 20. března 2014 učinil. Senát předloil návrh zákona Poslanecké snímovní 28. března 2014. Vláda k nímu zaujala neutrální stanovisko, podpořila snahu předkladatele vydílávat si finanční prostředky vlastní aktivitou a práví zmínila rozpor navrené úpravy s cílem dobrovolnické sluby.  
Třetí čtení v Poslanecké snímovní se uskutečnilo 7. září 2016, na 49. schůzi dolní komory. Byla přijata vítina výborových pozmíňovacích návrhů, s návrhem zákona ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů byl vysloven souhlas. Hlasovalo pro níj 89 ze 166 přítomných poslanců. Senátu byla doručena tato osnova 21. září 2016.  
Sami víte, kolik jakýchsi souvisejících zákonů se v té dobí jetí mínilo, take i proto znílo rozhodnutí, nebo doporučení VZSP k tomuto návrhu zákona, kdy doporučuje PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, zpravodajkou určuje mí a povířuje předsedu výboru, pana profesora aloudíka, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu, Milanu tíchovi.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. Já nyní předávám slovo zpravodajce VUZP, Zdeňce Hamousové. Přeje si vystoupit, prosím, máte slovo.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji za udílené slovo. VUZP projednával tento senátní návrh na své schůzi 18. 10. 2016. Doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Já bych jenom doplnila struční komentář, protoe 7. září 2016 byl v Poslanecké snímovní ve druhém čtení projednáván návrh zákona, novela zákona o hmotné nouzi. Chtíla bych říci, e tato novela zákona o hmotné nouzi veřejnou slubu vůbec neřeí, není to předmítem projednávané novely, která teï je projednávána v rámci Poslanecké snímovny.  
Take jenom struční tedy doporučení výboru  schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní zpravodajko, nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váená paní předsedající, milé kolegyní, váení kolegové. Ne, e bych se chtíl dostat tolikrát do stena, ale ten zákon jsme tady schválili, je to skoro rekordman, protoe 2,5 roku trvalo, ne jej snímovna projednala a kolegové tam nesčetníkrát stepovali v předsálí, aby se dostal na pořad jednání. Oba výbory doporučily jeho schválení, proto doporučuji nezdrovat se u jeho projednáváním ani den, aby co nejdříve začal platit.  
Dávám tedy návrh nezabývat se tímto zákonem, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobře. O tom tedy budeme hlasovat. Já vás svolám.  
Vzhledem k tomu, e zazníl návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, budeme o ním hlasovat.  
V sále je aktuální přítomno 50 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 26. Já vám dám jetí prostor. Hlasujeme o tom  nezabývat se.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. A kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zdvihne ruku.  
Take schváleno,  
pořadové č. 26  
, 51 přítomných senátorek a senátorů, kvórum 26, pro 41, proti byli tři. Návrh byl schválen.  
Díkuji navrhovateli i zpravodajkám.  
Senátorka Dagmar Terelmeová:  
Já bych chtíla také podíkovat, jednak za tu rychlost, po 2,5 letech si to opravdu ten zákon u zaslouil, tuto rychlost, take díkuji. A tak jako moji kolegové, i já se chci s vámi se vemi rozloučit, protoe si toho váím, toho, e jsem tu s vámi mohla tích 6 let být, přeji vám vechno dobré v dalím ivotí, hlavní hodní zdraví! To človík potřebuje pořád. (Potlesk.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
To přejeme i vám, paní senátorko. A nae schůze pokračuje.  
Na programu je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Zdeňka Papouka a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 359/1999 Sb., o sociální-právní ochraní dítí, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
297  
Tento návrh senátního návrhu zákona máme jako senátní tisk č. 297. Návrh nám uvede zástupce navrhovatelů, pan senátor Zdeník Papouek, kterému nyní předávám slovo.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové. Návrh novely o sociální-právní ochraní dítí sleduje jeden cíl, aby zlepil zařízení pro díti vyadující okamitou pomoc. To jsou zařízení, která slouí týraným, zanedbávaným a zneuívaným dítem. Díti v tíchto zařízeních, která pracují na rodinné bázi, tak pobývají tak dlouhou dobu, ne se jejich situace vyřeí třeba tím, e půjdou do pístounské rodiny.  
Tato zařízení se dlouhodobí potýkají s nedostatkem financí. Jejich práce je omezována tímto, nemohou dlouhodobí plánovat, ijí v nejistotí, v nestabilití. Proto tento návrh novely.  
Novela počítá s tím, e by ji nedostávala příspívek ve výi 22 800 korun pouze na dítí, které je fyzicky přítomno v zařízení, ale dostávala by na lůko 20 000 korun, co je fixní částka, pak by jetí dostávala částku, kterou nazveme variabilní. Ta by byla podle víku dítíte.  
Tímto se vyřeí problém tzv. dlouhodobých propustek, to znamená, kdy dítí ze zařízení třeba je na chvíli v rodiní, na zkouku, jestli to tedy bude fungovat v té rodiní, nebo je u příbuzných, na dítském táboře a podobní. Za současné právní úpravy nedostávalo zařízení vůbec nic. Čili teï budou dostávat tích 20 000 korun a budou moci ít v jistotí, budou moci platit energie. Ta zařízení budou moci fungovat dobře, tety budou mít jistotu, e dostanou výplatu a podobní.  
To je asi zhruba, jak ta novela vypadá, jetí je tam oetřeno také to, aby níkdo nemohl třeba zneuívat to, e by si zřídil zařízení a bral by peníze na lůko, ale je tam zmína povolovacího reimu, to znamená, krajský úřad bude dávat povíření k provozu dle tzv. společenské potřebnosti na omezenou dobu, na 2 roky.  
Take to je v základních obrysech, jak vypadá ten návrh té novely. Zatím díkuji za pozornost. Pokud by byly níjaké dotazy, jsem připraven je zodpovídít.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal VZSP jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Vosecký. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 297/1. Prosím pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji, paní předsedající, dámy a pánové. VZSP dne 23. srpna 2016 vemi hlasy v podstatí schválil senátní tisk č. 297. Usnesení zní, usnesení č. 91 na schůzi konané 23. 8. 2016.  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Zdeňka Papouka a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 359/1999 Sb., o sociální-právní ochraní dítí, ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 297.  
Po zdůvodníní zástupce skupiny navrhovatelů, senátora Zdeňka Papouka, a zpravodajské zpráví senátora Jiřího Voseckého a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR projednaný návrh schválit, schválit ho ve zníní pozmíňovacích návrhů, které jsou v příloze,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Jiřího Voseckého,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora, pana aloudíka, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu, Milanu tíchovi.  
Za předsedu výboru Jan aloudík, zpravodaj Jiří Vosecký, ovířovatelka  paní Boena Sekaninová. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Jetí níco, pane senátore? Díkuji vám a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu.  
Návrh projednal VVVK. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 297/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Zdeník Berka, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Zdeník Berka:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Já bych chtíl doplnit zpravodajskou zprávu kolegy Voseckého, protoe ná výbor se, jak bylo řečeno, zabýval tímto tiskem, přijal v podstatí shodné usnesení s garančním výborem, ale s tím, e součástí toho usnesení je i pozmíňovací návrh, který tady nebyl zmínín, mám pocit, je to tak, a ten pozmíňovací návrh v podstatí řeí vechny ty legislativní-technické připomínky naí legislativy. Je to jenom v podstatí náprava tích chyb, které se tam staly.  
Jenom bych doplnil jetí, e v současné dobí ten státní příspívek, tích 22 800 korun, pokrývá zhruba 48  75 procent nákladů tích jednotlivých zařízení. Pokud tedy vejde ten zákon v platnost, tak současné náklady činí asi 255 milionů, zvýí se to na 362 milionů, čili je to navýení rozpočtů tích zařízení asi o 107 milionů. V podstatí, na druhé straní nebudou muset být tato zařízení dofinancovávána příspívky z krajských nebo obecních rozpočtů.  
Take to je k mé zpravodajské zpráví vechno. Jenom zdůrazňuji, e součástí toho je pozmíňovací návrh, který řeí ty nedostatky, které tam byly shledány. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Nyní otevírám obecnou rozpravu. Prosím, kdo se hlásí? Nikdo, obecnou rozpravu tedy uzavírám. A protoe zazníl návrh přijmout s pozmíňujícími návrhy, tak otevírám podrobnou rozpravu. Prosím, pane senátore, pan senátor Zdeník Papouek.  
Senátor Zdeník Papouek:  
V případí, e byste odhlasovali tento návrh novely, tak by bylo jetí potřeba, aby v Poslanecké snímovní byl tento návrh schválen v co nejkratí dobí. Proto navrhuji, aby bylo schváleno usnesení Senátu, s tím, e by navrhl Poslanecké snímovní, aby s návrhem zákona vyslovila souhlas ji v prvním čtení. Čili se ptám paní předsedající, jestli mám načíst přesní to usnesení, které by mílo být potom, a...? (Milue Horská souhlasí.)  
Ano, take to usnesení, o kterém by se hlasovalo, pokud zpravodaj s tím bude souhlasit, po schválení návrhu zákona, tak by znílo: Usnesení Senátu z 28. schůze konané dne 19. října 2016 k návrhu senátního návrhu zákona senátora Zdeňka Papouka a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 359/1999 Sb., o sociální-právní ochraní dítí, ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 297, druhé čtení. Senát  
I. schvaluje návrh senátního návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 359/1999 Sb., o sociální-právní ochraní dítí, ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů, jako senátní návrh zákona,  
II. navrhuje Poslanecké snímovní, aby s návrhem zákona vyslovila souhlas ji v prvém čtení.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji. Jetí se níkdo hlásí do podrobné rozpravy? Není tomu tak, podrobnou rozpravu tedy uzavírám. A prosím pana zpravodaje, aby nás provedl hlasováním a vyjádřil se k podrobné rozpraví.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Take vystoupil pouze jeden senátor. A máme tady výborový návrh usnesení a pak tady máme pozmíňovací návrh. Take bych doporučil, e bychom nejdřív hlasovali o výborovém návrh, ve zníní pozmíňovacích návrhů, které byly přijaty na výboru, a pak bychom hlasovali jetí dodateční o tom.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dodateční bychom hlasovali?  
Senátor Jiří Vosecký:  
Ne, e bychom jetí hlasovali o tom, co tady načetl kolega Papouek.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
O usnesení.  
Senátor Jiří Vosecký:  
O usnesení.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
O usnesení, aby to prolo v prvním čtení. Dobře.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Ano.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Take tak budeme hlasovat. Svolám vás.  
Take zazníl návrh vás odhlásit, prosím, vyndejte si svoje hlasovací kartičky. Já vás znovu přihlásím.  
Aktuální je přítomno 45 senátorek a senátorů, aktuální kvórum pro přijetí je 23 senátorek a senátorů. Nyní můeme přistoupit k hlasování o schválení návrhu senátního návrhu zákona ve zníní přijatých pozmíňujících návrhů.  
Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem zákona, stiskníte, prosím, tlačítko ANO a zdvihníte ruku. Kdo jste proti tomuto návrhu, stiskníte tlačítko NE a zdvihníte ruku. (Jeden ze senátorů má technickou poznámku.)  
Ano, prosím, pane senátore?  
Senátor Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám, ale mám pocit, e jsme nedodreli jednací řád. Je tam pozmíňovací návrh, čili musíme hlasování zřejmí revokovat a hlasovat tak, aby to bylo v souladu s jednacím řádem. To znamená nejprve pozmíňovací návrhy, a potom o celku.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Take beru zpít, budeme hlasovat znovu. Nejprve o pozmíňujících návrzích.  
Tak mní tady nehlasuje karta, já se omlouvám. Tak. Take hlasujeme znovu o pozmíňujících návrzích.  
Take hlasujeme o pozmíňujících návrzích, tak, jak byly přijaty na výborech. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasíte s tímito návrhy, stiskníte prosím tlačítko ANO a zdvihníte ruku. Kdo jste proti tomuto návrhu, stiskníte tlačítko NE a zdvihníte ruku.  
Pořadové číslo 28  
, z 47 přítomných senátorek, senátorů při kvoru 24 se pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Pozmíňující návrhy byly tedy přijaty. Nyní schválíme zákon s tímito pozmíňujícími návrhy.  
Take nyní přistoupíme k hlasování o schválení návrhu senátního návrhu zákona, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasíte s tímto návrhem, stiskníte ANO a zdvihníte ruku. Kdo jste proti tomuto návrhu, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Pořadové č. 29  
, ze 47 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24, pro se vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Navrhujeme Poslanecké snímovní, aby s návrhem zákona vyslovila souhlas ji v 1. čtení. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasíte s tímto návrhem zákona, stiskníte tlačítko ANO a dejte ruku nahoru. Kdo jste proti tomuto návrhu zákona, stiskníte tlačítko NE a dejte ruku nahoru.  
Pořadové č. 30  
, z 47 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 se pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
A nyní budeme hlasovat... Tak, Senát povířuje předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednání. A zadruhé: Senát povířuje senátora Zdeňka Papouka a senátora Jiřího Voseckého, aby návrh zákona odůvodnili v Poslanecké snímovní. O tom budeme hlasovat. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasíte s tímto návrhem zákona, stiskníte tlačítko ANO a dejte ruku nahoru. A kdo jste proti, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování pořadové č. 31  
, 48 přítomných senátorek a senátorů, kvorum 25. Pro se vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. A já ukončuji projednávání tohoto bodu, díkuji navrhovateli i zpravodajům.  
Dalím bodem je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorky Jitky Seitlové a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 131/2015 Sb., kterým se míní zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvítvích a o zmíní níkterých zákonů (energetický zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
323  
Tento návrh zákona uvede zástupkyní skupiny navrhovatelů, senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Paní předsedající, váené dámy, váení pánové, předstupuji před vás podruhé s návrhem zmíny zákona 131, který by míl tedy ten můj návrh a kolegů zajistit, aby malé vodní elektrárny, kterých je zhruba 66, a nedostávají zelený bonus, ani doplatek k výkupním cenám, take vlastní níkteré pracují a dodávají elektrickou energii zadarmo, tak aby tento doplatek získaly.  
Stalo se to, e v důsledku přijetí zníní současní platného, zákona 131, v přechodném ustanovení bylo proti skutečnosti navreno, e v malé vodní elektrární, které byly uvedeny do provozu v období od října 2013 do konce roku 2015, tak fakticky jsou podle zákona uvedeny do provozu a od roku 2016. Ve skutečnosti to tak nebylo, elektrárny postupní nabývaly provozu a postupní také dostaly od Evropské komise takzvanou notifikaci. To znamená, e tyto malé vodní elektrárny mají nárok práví na tuto podporu alternativních obnovitelných zdrojů.  
Zákon tu situaci zmínil, zmínil ji zcela v rozporu se skutečností a očekávalo se  tak to aspoň tvrdil předkladatel, kterým bylo tehdy MPO  e Evropská komise bude znovu tyto zdroje notifikovat. V průbíhu roku 2016 k tomu ale nedolo. Evropská komise řekla  u jsem jednou notifikovala a znovu notifikovat nebudu.  
A tady tedy je ten obrovský rozpor, kdy Energetický regulační úřad říká "dobře, ale zákon mi říká, e jsou to nové zdroje a já potřebuju notifikaci". Tato patová situace bohuel není odstranitelná jiným způsobem ne právní úpravou, která před vámi leí. Je tu jetí druhá cesta jiné formy právní úpravy stejného vícného obsahu a existují dví skupiny právníků, jedna říká "cesta, která je před vámi, je lepí", druhá říká "moná by to mílo být tou druhou cestou".  
V tuhle chvíli se vichni shodují na tom, e není pochyb o tom, e malé vodní elektrárny tyto peníze mají dostat. Čili vícní je to bezpochyby s plnou podporou. Jsou tu různé názory právníků. Já musím říct, e názor právníků, kteří se kloní k této variantí, kterou tady máme, říká, e sice jde o určitou formu retroaktivity, ale e nikdo při tom, kdy zruíme nebo učiníme tuto retroaktivitu, tak nikdo nebude pokozen. Čili je to ve prospích, naopak opravujeme chybu, která nastala.  
Ta druhá právní varianta je troku jiná, e se míní jiný zákon. Já teï tedy nechám na vás, abyste zváili, jestli důleité je to vícné řeení a jestli má smysl tedy postoupit ten návrh, který jsem předloila, dále do Poslanecké snímovny. Ten návrh velmi spíchá, a proto i já bych potom předloila stejné usnesení jako pan senátor Papouek. Tedy aby bylo schváleno v 1. čtení.  
Stala se jetí jedna nečekaná záleitost. A to je to, e se za to velmi, velmi omlouvám, ale opravdu to byla nečekaná záleitost, kdy teï před hodinou mní právní odbor donesl jetí legislativní technickou úpravu, která je jenom legislativní technickou úpravou toho jednoho paragrafu. To znamená, e pokud bychom dále jednali, nebylo by moné schválit tak, jak schválil jeden výbor, ale museli bychom jít do podrobné rozpravy a schválit to zníní legislativní technické úpravy, kterou jsem opravdu dostala před hodinou.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko, a zaujmíte prosím místo u stolku zpravodajů.  
Senátní tisk projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Carbol. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 323/1. Prosím pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Carbol:  
Váená paní předsedající, milé kolegyní, milí kolegové.  
Výbor pro územní rozvoj projednal návrh tohoto zákona a doporučuje Senátu jej schválit. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu a zaznamenávejte případné dalí návrhy. Návrh projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 323/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr ilar, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Take předal níkomu? Nepředal? Tak co s tím? Určití pan senátor Jiří Carbol. Prosím o zpravodajskou zprávu, díkuji.  
Senátor Jiří Carbol:  
Tak omlouvám se. Take výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu zaprvé: nepřijal ádné usnesení, kdy pro návrh doporučit předloený návrh senátního návrhu zákona zamítnout z 10 přítomných hlasovali 3 senátoři pro, 1 byl proti a 6 senátorů se zdrelo. Zadruhé: výbor určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Petra ilara. A zatřetí: povířuje předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore, a já otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. A, to jsem nevidíl, a teï, pan senátor Petr Gawlas. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Gawlas:  
Váený pane předsedající, váený pane předsedo, milé kolegyní, kolegové. Já vyuiji toho, e jsem jetí chvíli místopředseda výboru VUZP, který doporučil návrh, nebo senátní tisk č. 323 schválit. Take jenom potvrzuji to, na čem jsme se na tomto výboru dohodli. A protoe jsem dneska nebyl zpravodajem ádného senátního tisku, vyuiji této monosti, této chvíle, abych se s vámi se vemi rozloučil. Podíkoval za spolupráci, podíkoval za krásných 6 let v této komoře. Vech si vás váím, řekl bych, e vás mám rád a přeji vám hodní zdraví, tístí, spokojenosti a drte se. Mám vás rád, hodní tístí. (Potlesk.)  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Tak a do rozpravy se hlásí pan senátor Jiří Carbol. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Carbol:  
Díkuji, pane předsedající, milé kolegyní, milí kolegové. Já bych chtíl jen upozornit na technickou víc týkající se retroaktivity, e podle naí legislativy se jedná o pravou retroaktivitu. A to z toho důvodu, e se touto novelou zákona novelizuje přechodné ustanovení, které ji bylo zkonzumováno. To znamená, e nabylo účinnosti před dnením dnem. Zaznílo to ji při 1. čtení tohoto návrhu novely zákona, e by to bylo asi poprvé, kdyby Senát svým hlasováním přispíl k tomu, e zákon bude obsahovat pravou retroaktivitu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se ji nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Zeptám se paní navrhovatelky, zda si přeje vystoupit? Přeje si vystoupit. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji. Já musím říct, e na obou výborech byla tato problematika velmi podrobní projednávána. Byla vedena diskuse k tomuto problému a ty otázky samozřejmí jsou nasnadí. Nicméní, jak u jsem řekla, případná retroaktivita nezpůsobuje nikomu ádnou újmu. Jedná se o nápravu ji vzniklého stavu ohlední malých vodních elektráren rekonstruovaných v roce 2013 a 2015.  
Vekeré důsledky navrhované právní úpravy smířují od nabytí účinnosti, pokud přijmeme novelu do budoucna, včetní hrazení podpory. Tato podpora je u vyčlenína, je v rozpočtu vyčlenína pro tento rok. A pokud nedojde k přijetí novely, tak bohuel propadne. Ačkoli se nejedná o bínou praxi, je novela přechodných ustanovení moná. To znamená, není legislativními pravidly zakázaná. To je stanovisko skupiny právníků, kterou jsem dostala k tomuto podkladu.  
A teï tedy jenom prosím, jestli bychom postoupili ten návrh zákona, by tu bylo hlasování o souhlasu, do podrobné rozpravy, protoe je tady ta technicko-legislativní úprava, která vám leí na lavicích. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, zeptám se pana zpravodaje? V podstatí budeme hlasovat o jediném návrhu, který je z výboru, a to je schválit. Take v tuto chvíli zahájím hlasování.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové č. 32  
se ze 45 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 pro vyslovilo 9, proti byli 2. Návrh nebyl přijat.  
Tím jsme vyčerpali návrhy a já tudí zahajuji podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Ano. Díkuji, pane předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové, jetí jednou se omlouvám za tuto nejasnost, ale opravdu vznikla v důsledku jetí doprovodné legislativní technické úpravy, kterou jsem obdrela před chvílí. Take teï přečtu pozmíňovací návrh, který máte i na lavicích. Já ho musím přečíst pro steno.  
Článek 1 upravit takto: Článek 1, v článku 15, v bodu 13, zákona č. 131/215 sb., kterým se míní zákon č. 458/2000 sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvítví a o zmíní níkterých zákonů, energetický zákon, ve zníní pozdíjích předpisů a dalí související zákony se slova "dnem nabytí účinnosti tohoto zákona" nahrazují slovy "dnem ukončení rekonstrukce či modernizace".  
Obsahoví se nemíní to, co bylo v tom původním, skuteční je to jenom legislativní technická úprava.  
A pak mám jetí druhou víc. To znamená, e si dovolím navrhnout, aby Senát schválil návrh senátního návrhu zákona, kterým se míní tento zákon, který projednáváme, ve zníní pozdíjích předpisů atd. jako senátní návrh zákona. A navrhuje Poslanecké snímovní, aby s návrhem zákona vyslovila souhlas ji v 1. čtení.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Paní senátorko, byl jsem tady upozornín, e jste načetla datum 215. Předpokládám, e jste chtíla načíst datum 2015.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
2015, ano.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, take pro steno jenom pro upřesníní. Dobrá.  
Do podrobné rozpravy se ji nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu tudí uzavírám. A přistoupíme k hlasování. Padl tady jeden pozmíňovací návrh. Zeptám se jetí tedy, jestli si přeje vystoupit paní navrhovatelka, případní pan zpravodaj. Předpokládám, e nepřeje. A budeme hlasovat o tom pozmíňovacím návrhu, tak jak byl předloen paní senátorkou Seitlovou. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji, hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové číslo 33  
se ze 45 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 pro vyslovilo 37, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
A tím, e jsme vyčerpali pozmíňovací návrhy, můeme nyní přistoupit k hlasování o schválení návrhu senátního návrhu zákona, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové číslo 34  
se ze 45 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 pro vyslovilo 37, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Návrh byl schválen, a proto podle § 130, odst. 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom povířili zaprvé: předsedu Senátu, aby zajistil úpravu Důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednání. Zatřetí, pardon zadruhé: senátory. A sice tady máme troku problém. Samozřejmí předpokládám, e paní senátorku Jitku Seitlovou. Předpokládám... tady je navren Milo Vystrčil, ale potřebujeme tři. Take dalí předkladatel, který... Je tam navrhovatel pan Václav... (eptání) Já vím, ale tady míli být tři. Take jetí pana Václava Lásku, jo? Dobrá. Take doplníme tato tři jména.  
Senátor Jiří Carbol:  
Jetí, s dovolením, bych poádal, jestli bychom mohli hlasovat o tom návrhu usnesení pro snímovnu, aby to schválila v 1. čtení, tak jak předkladatelka. Bylo to načtené? Pardon, to se omlouvám.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Take není hlasovatelné? Dobrá. Take ta tři jména byla řečena a návrh zákona odůvodnili v Poslanecké snímovní. Zahajuji hlasování o tomto návrhu.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové číslo 35  
se ze 46 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 40, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Pan senátor Vystrčil jetí.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Já jsem přesvídčen, e jsme o tom doprovodném usnesení jetí nehlasovali. To znamená, nic nebrání tomu, abychom ho nyní odsouhlasili. To znamená, navrhuji přesní to, co říkal pan zpravodaj, který míl pravdu, a nyní bychom míli hlasovat o tom doprovodném usnesení, aby ho Poslanecká snímovna schválila v 1. čtení a tak dále, atd.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Tam je jenom jedna víc. Pokud ten návrh padl v podrobné rozpraví, a to si nejsem jistý.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Ale v podrobné rozpraví byly dva návrhy paní senátorky Seitlové. První byl návrh pozmíňovací, o kterém jsme pak hlasovali, a druhý byl návrh na usnesení. My jsme hlasovali ten návrh pozmíňovací, ten jsme schválili. Pak jsme schválili zákon jako celek se zapracováním toho pozmíňovacího návrhu. Pak jsme schválili ty, kteří budou potom prezentovat ty víci v Poslanecké snímovní. A nyní, dle mého názoru a názoru legislativního odboru, bychom míli hlasovat o tom druhém návrhu usnesení, který přednesla paní senátorka v podrobné rozpraví.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
V tom samozřejmí není problém, pokud to bylo předneseno, ale registroval jsem negativní stanoviska. A tudí... Ne, pane senátore, nejste, já vám rád dám slovo, ale tohle by míl víceméní zkomunikovat pan zpravodaj. A pan zpravodaj tedy akceptoval poznámky, nebo to vyjádření, e to údajní nepadlo v té podrobné rozpraví.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Já to vysvítlím. Omlouvám se, je to fakt technická. My nemůeme v rámci hlasování o pozmíňovacím návrhu ádat Poslaneckou snímovnu, aby projednala ten návrh v 1. čtení, kdy jetí není schválen. A je schválen jenom pozmíňovací návrh. Pak se to schválí jako celek, teprve potom můeme ádat Poslaneckou snímovnu, kdy víme, e jsme to schválili.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane senátore, já tomu rozumím, ale ten návrh, aby byl hlasovatelný, tak míl padnout v rozpraví. Jestlie tam byl, pak je to samozřejmí v pořádku. Ale já bych poádal pana zpravodaje, aby tedy uvedl, jestli padl ten návrh v rozpraví a jestli tedy o ním můeme pak hlasovat.  
Senátor Jiří Carbol:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, já si myslím, e to není nic proti ničemu, ten návrh určití padl. Paní předkladatelka, paní senátorka Seitlová, jej přečetla. Asi ve stenozáznamu bychom dohledali, o čem se hlasovalo, jestli bylo sdíleno při tom pozmíňovacím návrhu, e hlasujeme i o tomto. Ale pro právní jistotu bych doporučoval hlasovat jetí jednou o usnesení, e ádáme Poslaneckou snímovnu Parlamentu ČR, aby tuto novelu zákona projednala v 1. čtení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, teï je to naprosto v pořádku, není ádný problém. Nechávám hlasovat o tomto návrhu.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji, hlasování skončilo a já mohu konstatovat, e  
vhlasování pořadové číslo 36  
se ze 45 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 pro vyslovilo 35, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Já nevím, pane senátore, k čemu chcete vystupovat, ale prosím, máte slovo, ale...  
Senátor Jan Horník:  
Byla tam přihláena kolegyní Wagnerová, já nevím, jestli má monost vystupovat. Já jako předseda klubu můu s technickou. Já jsem chtíl prohlásit vechna ta hlasování za zmatečná, protoe jsme se v tom absolutní nevyznali, take jsem teï nehlasoval. Vůbec jsem pořádní nevídíl, o čem mám hlasovat. Já to chtíl vrátit nazpátek a udílat to tak, jak se to má, protoe a zjistíme ve stenu, e jsme udílali níjakou chybu, tak to, co jsme chtíli ve finále odhlasovat, jak jsme to chtíli udílat, tak můeme zjistit, e to bylo patní. Take já jenom upozorňuji na to, e já jsem teï to poslední hlasování nehlasoval, protoe já povauji celé projednávání, nebo hlasování tohoto bodu jako za zmatečné, díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Pane senátore, ádnou chybu jsme neudílali, hlasovali jsme naprosto podle jednacího řádu o návrzích tak, jak byly předloeny, usnesení bylo přijato a tímto projednávání tohoto bodu končím. Díkuji paní navrhovatelce, díkuji panu zpravodaji.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Já bych chtíla podíkovat, i teï přes ty zmatky troku, já myslím, e jsme to odhlasovali dobře. Take díkuji vám a snad se to podaří ve snímovní...  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Hlásil se pan předseda? Ne. Díkuji, take myslím, e je to vechno jasné.  
Přistoupíme k dalímu budu naeho programu, a tím je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorky Eliky Wagnerové, kterým se míní zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 250/2016 Sb., o odpovídnosti za přestupky a řízení o nich  
Tisk č.  
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Tento návrh senátního návrhu zákona uvede paní senátorka Elika Wagnerová, které nyní dávám slovo. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající. Asi vichni tuíte, e tento návrh zákona reaguje na to, e na Ústavním soudu se nyní v poslední dobí častíji projednávaly přestupky níkterých soudců, a ač jsou tam tak krátkou dobu, tak u jich bylo povícero a to sniuje presti této instituce, kdy se v novinách pak píe, e jim nelze uloit nic jiného, ne důtku. Lidé to samozřejmí velmi tíce nesou a říkají si, co to je, e níkdo je tu rovníjí mezi rovnými.  
V kadém případí se víc má tak, e ústavní soudci míli původní imunitu, resp. přestupkovou exempci stejnou, jako míli poslanci a senátoři. Pak v roce 2002, a sice od 1. dubna 2002, začal platit zákon, který zavedl ten reim pro poslance a senátory, který platí dodnes. To znamená, e kdy se dopustí níkdo z nás nebo z poslanců přestupku, můe poádat, aby víc byla přesunuta do přísluné parlamentní komory a tam je to pak dál projednáváno v disciplinárním řízení.  
U ústavního soudu bíí kárné řízení. A já předloeným návrhem sleduji, aby reim pro ústavní soudce byl shodný, jako je pro senátory a pro poslance, protoe v roce 2002 se evidentní na ústavní soudce jednodue zapomnílo, take ti tu zůstali jako jediní ze vech, e mají dosud přestupkovou exempci. Domnívám se, e je to opravdu neúnosné v právním státí, aby zde byla jakási privilegia pro skupinu sice úzce vymezenou, ale přece jenom pořád pro skupinu.  
Obsah návrhu je ten, by to mílo být stejné, jako je to pro senátory a jako je to pro poslance. Jinými slovy, také soudce buï se podrobí správnímu řízení anebo řekne, e chce, aby to bylo postoupeno do kárného řízení k ústavnímu soudu, tam pak probíhne kárné řízení, v ním ovem bude moné uloit sankci, kterou předvídají zákony o přestupcích. To je vechno.  
Velmi vás prosím, abyste tento návrh drobné novely zákona o Ústavním soudu a přestupkového zákona podpořili a propustili ho do druhého čtení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Miloe Malého. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Malý:  
Pane předsedající, dámy a pánové. Navrený zákon, jak tady bylo řečeno, opravdu narovnává stav, který je troku pokřivený, nebo ústavním soudcům zůstala pravomoc v rámci komory. To znamená, e můe ústavního soudce za přestupek trestat pouze Ústavní soud.  
Paní JUDr. Wagnerová správní navrhuje tuto zmínu, tak aby pro vechny ústavní činitele byl tento zákon a postup správního trestání stejný. To znamená, e mají dví monosti. Jedna monost je podrobit se přímo správnímu potrestání, příp. poádat, jak to díláme my, buï Senát nebo Poslaneckou snímovnu, aby mohli být ve správním řízení potrestáni. A zároveň tím vzniká práví druhá monost, monost kontroly, zda to bylo správní provedeno, to znamená, e se tam dostáváme do situace, kdy je to mono přezkoumat.  
Já osobní navrhuji, abychom návrh postoupili do druhého čtení a jako garanční a jediný výbor navrhuji ústavní-právní výbor. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, pane zpravodaji. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu. Do obecné rozpravy se hlásí paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající. Já u vůbec nic nechci doplňovat, pouze to, e jsem vás chtíla poprosit o to, abychom zde rozhodli také o tom, e bude zkrácena lhůta pro projednání ve výborech ze 60 dnů na 30 dnů, tedy na polovinu. Návrh je celkem jednoduchý, a jde o to, aby se s tím pohnulo. Krátí se u volební období Poslanecké snímovny a nemá-li to spadnout pod stůl, mílo by to ze Senátu rychle odejít. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Díkuji, paní senátorko. Ale myslím, e zatím se Poslanecká snímovna tak rychle nerozpustí. Ale budi. Návrh zazníl. Do rozpravy se ji nikdo nehlásí, rozpravu končím. A zeptám se paní navrhovatelky, zda chce jetí vystoupit? Nepřeje. Prosím pana zpravodaje, aby nám sdílil, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Milo Malý:  
Jetí bych k tomu vystoupil. Máme tady poadavek na zkrácení lhůty pro projednávání ve výborech. Vycházím z toho, e to není akutní norma, která by nezbytní nutní potřebovala zkrácenou lhůtu. Ale pokud tak rozhodnete, je to vae vůle a budeme hlasovat o postoupení do druhého čtení, to znamená přikázání ústavní-právnímu výboru. To by bylo jedno hlasování. A druhé hlasování by bylo o zkrácení lhůty.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Ano, díkuji. Vzhledem k tomu, e jsme návrh zákona nevrátili navrhovateli k dopracování, ani jsme jej nezamítli, přikáeme návrh senátního návrhu zákona výborům k projednání. Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl ústavní-právní výbor.  
Zeptám se, jestli je jetí návrh na níjaký jiný výbor? Není tomu tak. V tuto chvíli budeme hlasovat o tomto návrhu.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 37  
se ze 43 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 22 pro vyslovilo 35, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
A pak zde máme druhý návrh, kterým je návrh na zkrácení lhůty na projednání ze 60 dnů na 30 dnů.  
O tomto návrhu nechávám hlasovat nyní. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování skončilo a mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 38  
se ze 43 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 22 pro vyslovilo 18, proti byl jeden. Návrh nebyl přijat. Lhůtu jsme tedy nezkrátili.  
Díkuji paní navrhovatelce, díkuji panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
I tak vám díkuji.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
A my se nyní vystřídáme v řízení schůze. (Řízení schůze se ujímá předseda Senátu Milan tích.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Budeme projednávat bod, kterým je  
Informace komisí Senátu o činnosti za rok 2016  
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Informace jste obdreli jako senátní tisk č. 341. Senát v 10. funkčním období zřídil pít stálých komisí a stanovil jim úkoly.  
Zároveň jim uloil svým usnesením č. 13 ze dne 19. listopadu 2014, aby jedenkrát roční informovaly Senát o plníní stanovených úkolů.  
Prosím pana senátora Tomáe Grulicha, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou Stálé komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, já nebudu číst celou tu zprávu, protoe ji máte v písemné podobí, kolik akcí jsme udílali, co jsme udílali, jaké výstupy atd. Jen vypíchnu jednu víc, a to je konference, která se jmenovala Diaspora, jako partner mateřského státu, která tady probíhla 19.  20. 9. 2016. Tuto konferenci jsme spolupořádali s Akademií víd, s ministerstvem zahraničních vící a se spolkem Česká kola bez hranic.  
Poprvé se takovéhoto sezení účastnilo 10 ministerstev, zjistili jsme, e skuteční kadé ministerstvo zná a ví, co by mílo, jak by mílo spolupracovat s českou diasporou ijící v zahraničí, ale co nám chybí, je skuteční koordinace, předevím koordinace tíchto činností.  
Jenom pro vai zajímavost, k ČR se v současné dobí hlásí více ne 2 miliony lidí, z toho bych zvlátí podtrhl, e po roce 1989 odelo mnoho lidí do zahraničí, jsou to občané ČR a mají svá práva a povinnosti. Statistika se nevede, ale odhaduje se, ten odhad je mezi 380, to je dolní hranice, a horní hranice 600 tisíc lidí, co na 10milionový národ je skuteční velké číslo. My máme, ČR a česká společnost, velký potenciál v tích lidech, kteří v zahraničí ijí, nevyuíváme ho, je to koda. Stovky lidí jsou na vysokých vídeckých funkcích, na vysokých kolách. My ztrácíme, ztrácíme s tímito lidmi kontakt. Bylo by dobré, abychom ho znovu navázali.  
I v té ekonomické oblasti, podle mezinárodní banky přichází do ČR od tíchto lidí  v roce 2014 to bylo 62 miliard, v roce 2015 pouhých 55 miliard, jenom pro vai informaci je to více ne vzájemný obchod s Čínou. Je nám to v podstatí jedno. Kdyby se jen ty peníze tady utratily a to DPH lo do státního rozpočtu, tak je to přínos vítí ne z odhadovaných příjmů z EET. To stojí níjaké peníze, tohle nestojí nic.  
My ze závírů této konference jsme dneska na komisi si řekli, e udíláme návrh usnesení Senátu, kdy bychom poádali vládu, aby zajistila koordinaci ministerstev a spolupráci ČR s diasporou v zahraničí. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Jana Látku, aby nás seznámil se zprávou Stálé komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu.  
Senátor Jan Látka:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Dovolte, abych vás v zastoupení paní senátorky Boeny Sekaninové, předsedkyní komise, seznámil se zprávou o činnosti.  
Stálá komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu byla ustavena na první schůzi Senátu dne 22. ledna 97, od té doby trvale pracuje ji 10. funkční období jako jeden z mnoha důleitých orgánů Senátu.  
Náplň komise je zcela odliná od ostatních komisí a výborů Senátu, z toho důvodu je i její postavení s ostatními orgány nesrovnatelné.  
Komise je určitým spojníkem mezi Kanceláří Senátu a senátory, čím napomáhá k rychlému řeení vzniklých problémů a k vzájemné kvalitní komunikaci bez zbytečných průtahů. V roce 2016 pracovala komise v tomto sloení: Antl Miroslav, Bradáč Frantiek, Cabrnochová Ivana, Látka Jan, Peák Milan, Sekaninová Boena, Suil Radek, Tesařík Martin a Vrecionová Veronika. Členové komise jsou členy různých výborů a při jejich volbí je vdy respektováno paritní zastoupení jednotlivých politických klubů. Předsedkyní komise byla v tomto období zvolena Boena Sekaninová, místopředsedy jsou Martin Tesařík a Veronika Vrecionová. Stejní jako v předchozích letech se komise scházela v pravidelných intervalech, tak, aby vdy aktuální projednala vechny předloené námíty, ádosti, přehledy a podobní.  
V roce 2016 se konalo celkem 9 řádných schůzí, na kterých bylo přijato celkem 58 usnesení.  
Jak ji bylo uvedeno, činnost a rozsah práce této komise má velmi iroké spektrum. Při své činnosti vychází zejména ze Senátem schválených úkolů Komise v 10. funkčním období a dále neprodlení reaguje na aktuální naléhavé problémy. V roce 2016 se komise zabývala tímito tématy:  
 kodní protokoly týkající se zaviníných i nezaviníných kod senátorů a doporučila vedoucímu Kanceláře Senátu dalí postup  
 obmína výpočetní techniky, plán nákupu, výbírové řízení na nákup  
 čerpání rozpočtu v roce 2016  
 analýza počtu akcí a náklady na ní spojené v areálu Senátu  
 udílování souhlasu vedoucímu Kanceláře Senátu na zadávání veřejných zakázek nad 6 milionů korun ke konkrétním zakázkám  
 schvalování a úprava provozní doby gastronomických oddílení v souvislosti s provozním reimem Kanceláře Senátu  
 kody způsobené pracovníky Kanceláře Senátu a jejich řeeních kodní komisí Kanceláře Senátu  
 schvalování komerčních akcí, které se konaly v areálu Senátu  
 příprava a realizace akce Kulturní léto ve Valdtejnské zahradí  
 výstavní plán pro rok 2016 ve Výstavní síni Senátu  
 harmonogram oprav střech budovy A Valdtejnského paláce  
 nový informační materiál Senát Parlamentu ČR i jeho anglické verze.  
 práce související s otevřením Valdtejnské zahrady  
 návrhy akcí při příleitosti významných výročí v letech 2016  
 komise byla informována o veřejné zakázce na nákup vozidel  
 řeily se kody v Jednacím sále způsobené návtívníky  
 velkým tématem bylo té řeení kybernetické bezpečnosti  
 a dále informace týkající se plánovaného přechodu na Windows 10, informace o rozsahu poskytování roamingových slueb mobilních operátorů, informace o rizicích zasílání informací od externích subjektů na vybrané hromadné elektronické adresy v Senátu, informace o kontrole VZP  
 komise také schválila návrh na výmínu výstavních vitrín v Mytologické chodbí Valdtejnského paláce.  
V letoním roce se nekonala ádná zahraniční pracovní cesta, ale připravuje se cesta přítí rok do Portugalska, kde probíhnou setkání na úrovni předsedů partnerských komisí a kancléřů obou komor.  
Závírem si dovoluji konstatovat, e činnost komise jako orgánu Senátu je nezastupitelná. Díkuji vem členům komise za obítavou a svídomitou práci v uplynulém roce. Vířím, e i v dalím období bude komise pracovat stejní kvalitní a e bude bez zaváhání plnit vechny jí svířené úlohy, které vyplývají z jejího postavení a z náplní její činnosti.  
Boena Sekaninová, předsedkyní komise, díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím pana senátora Miroslava Nenutila, aby nás informoval o činnosti Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Jsem přesvídčen o tom, e Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova nejen plnila, ale splnila úkoly. Plnila úkoly, je nám byly před dvíma lety určeny, stejní tak jsme splnili povinnost předkládat jednou za rok zprávu o činnosti. Tu za končící, druhý rok, v 10. funkčním období máte ve svých materiálech, take pokud jste nepocítili na vlastní kůi aktivitu naí komise, máte monost si toto podrobní doma přečíst.  
Moná kuriozita, po plénu tato komise je nejpočetníjím orgánem, nebo byla v tom 10. období, protoe míla 24 členů.  
Já díkuji vem, je se aktivní do toho zapojovali.  
A protoe níkteří u nebudou v té komisi dále pokračovat, tak připomínám vem členům komise, e její poslední zasedání je hned po skončení dneního pléna.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore. A prosím paní senátorku Danielu Filipiovou, aby nás informovala o činnosti Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky. Prosím.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Díkuji, pane předsedo, za slovo. Já, kolegové, nebudu zdrovat čtením zprávy. Určití kdo jste chtíl, tak jste se s tím seznámili. Chtíla bych podíkovat vem členům za spolupráci, spolupráce byla příjemná, eventuální se budu tíit na dalí spolupráci. Díkuji, hezký večer.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní senátorko. Nyní udíluji slovo paní senátorce Elice Wagnerové, aby nás informovala o činnosti Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedo. Já rovní nechci u zdrovat, je pokročilá doba, take rovní se omezím na to, e konstatuji, e písemné vyhotovení zprávy máte, můete se s ní seznámit. Chci opravdu velmi srdeční podíkovat vem členům komise i za prima zábavnou spolupráci. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, tím jsme vyčerpali zprávy komisí, doufám, e jsme na nikoho nezapomníli. Nyní otevírám rozpravu. Chcete se níkdo vyjádřit v rozpraví? Není tomu tak, take rozpravu uzavírám. Tím pádem asi nebudu oslovovat znova předsedy komisí a přistoupíme k projednání usnesení. Budeme hlasovat o návrhu usnesení vzít na vídomí informace komisí Senátu o činnosti za rok 2016.  
Aktuální je přítomno 40, kvórum 21, návrh usnesení jste slyeli, nikdo mezitím nepřiel, take zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 39  
, registrováno 40, kvórum 21, pro návrh 37, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Nyní přistoupíme k projednání  
Informace stálých delegací Parlamentu České republiky o činnosti za 10. funkční období  
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Informace jste obdreli jako senátní tisk č. 342. Nyní udíluji slovo členu Stálé delegace PČR do Parlamentního shromádíní Unie pro středomoří, panu senátorovi Jozefu Regecovi.  
Senátor Jozef Regec:  
Váený pane předsedo, díkuji za slovo. Já budu velice stručný, protoe vichni jste obdreli zprávu v písemné podobí, take kdo chtíl, tak si ji mohl přečíst. Byl jsem jediným zástupcem této delegace. Chtíl bych velice podíkovat Radku Merklovi za to, e mí vdycky velice perfektní doprovázel a připravoval mi vechny podklady k výjezdům.  
Take to ve, díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, také díkuji, pane senátore. Prosím člena Stálé delegace PČR do Meziparlamentní unie, pana senátora Jaroslava Doubravu, aby nás seznámil s činností této delegace.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, já jsem nezahlédl tu svoji zprávu, take se pokusím velmi rychle vám ji přečíst.  
Meziparlamentní unie je mezinárodní organizace zaloená v roce 1889, která sdruuje představitele parlamentů suverénních států celého svíta. V současné dobí má 170 členů (jsou to parlamenty suverénních států) a 11 asociovaných členů (to jsou různá meziparlamentní shromádíní, předevím z Jiní Ameriky a Afriky).  
Cílem Meziparlamentní unie je prostřednictvím meziparlamentního dialogu podporovat kontakty a výmínu názorů a zkueností mezi členy parlamentů z celého svíta, zkoumat otázky celosvítového významu se zámírem aktivní zapojit parlamenty do jejich řeení a napomáhat ochraní lidských práv. Svými periodiky, publikacemi a internetovou stránkou se Meziparlamentní unie snaí přispívat k rozvoji informovanosti o fungování parlamentních institucí a k posílení a rozvoji způsobu činnosti.  
Meziparlamentní unie sdílí cíle a zásady OSN, v roce 1996 uzavřela s OSN dohodu o spolupráci a v roce 2002 získala statutu pozorovatele na Valném shromádíní OSN s právem distribuovat své oficiální dokumenty. Meziparlamentní unie si klade za cíl zprostředkovat OSN stanoviska jednotlivých členských států, a poskytnout tak OSN parlamentní dimenzi. Dohody o spolupráci Meziparlamentní unie uzavřela i s dalími orgány OSN a memorandum o porozumíní s Úřadovnou vysokého komisaře pro lidská práva. Meziparlamentní unie spolupracuje s dalími mezinárodními vládními i nevládními organizacemi a regionálními meziparlamentními asociacemi, které sdílejí stejné cíle.  
V rámci Meziparlamentní unie existuje est geopolitických skupin: africká, arabská, asijsko-tichomořská, euroasijská, latinskoamerická, Dvanáct plus (to je vítina členských států Rady Evropy). Při obsazování míst v orgánech Meziparlamentní unie je dbáno na dodrení geopolitické vyváenosti.  
V rámci národních skupin Meziparlamentní unie, které se zakládají v jednotlivých národních parlamentech, pracují bilaterální parlamentní skupiny přátel. Tato forma kontaktů umoňuje výmínu informací, neoficiální vysvítlování stanovisek a diskuse o konkrétních společenských zájmech mezi obíma státy.  
Ve funkčním období 2014  16 pracovala delegace v následujícím sloení: za Poslaneckou snímovnu Stanislav Grospič (vedoucí delegace), Frantiek Adámek, Jana Fischerová, Jaroslav Lobkowicz, Radka Maxová, Milan arapatka, Dana Váhalová a Jiří Zlatuka. Senát zastupovala Milue Horská, Jaroslav Doubrava, Jaroslav Malý a Jan Látka.  
Akce s účastí senátorů stálé komise v roce 15  byla to 132. statutární konference v Hanoji, ve Vietnamu, 26. 3.  1. 4. 2015.  
Za Senát se zúčastnili Jaroslav Doubrava a Jan Látka.  
Hlavní téma 132. plenární konference znílo "Nové cíle udritelného rozvoje  od slov k činům". této souvislosti byla přijata tzv. hanojská deklarace, která vyzývá parlamentáře ke spolupráci při prosazování nových rozvojových cílů. Hlavním úkolem je kontrolovat vlády a prosazovat rozpočty umoňující dosaení cílů.  
Jako mimořádný doplňkový bod byl přijat bod navrený Austrálií a Belgií, který podpořila i regionální skupina Dvanáct plus, jejím je ČR členem. Role parlamentů v potírání teroristických aktivit organizací, jako je Daesh a Boko Haram, proti nevinným civilistům, zvlátí enám a dívkám. Tento návrh podpořila česká delegace vemi 13 hlasy, kterými disponuje.  
V debatí k naléhavému bodu vystoupili mimo jiné zástupci muslimských zemí a odsoudili teroristické skupiny, obzvlátí ty, které se odvolávají na islám. Představitelé zemí zasaených terorismem poádali o mezinárodní pomoc. Padl návrh, aby rezoluce byla předloena Bezpečnostní radí OSN.  
Dalími tématy jednání byly:  
 kybernetická válka (váná hrozba pro mír a bezpečnost)  
 vytváření nového systému vodního hospodářství (to byly parlamentní akce v oblasti vodního hospodářství)  
 mezinárodní právo ve vztahu k národní suverenití, nezasahování do vnitřních záleitostí státu ve vztahu k lidským právům.  
Česká delegace bíhem zasedání jednala s parlamentáři Sýrie, kteří jí podali informace o situaci ve své zemi, podíkovali ČR za otevření ambasády v Damaku nebo za stále otevřenou ambasádu v Damaku a vyzvali českou delegaci k návtíví Sýrie.  
133. shromádíní v eneví, ve výcarsku, 17.  21.10. 2015.  
Za Senát se zúčastnili Milue Horská a Jaroslav Doubrava.  
Obecná debata se vedla na téma: Morální a ekonomický imperativ pro humánní a spravedlivou migraci. Výsledkem debaty je Deklarace k humánníjí a spravedlivíjí  
migraci, vyzývající ke konstruktivníjí a férovíjí migraci, která je zakončena úspínou integrací do nových společností.  
Jako mimořádný doplňkový bod obdrel nejvyí počet hlasů společný návrh Spojených arabských emirátů a Súdánu na téma: Role IPU, parlamentů, parlamentářů a mezinárodních organizací při poskytování ochrany a okamité pomoci uprchlíkům z důvodů války, vnitřních konfliktů a socio-ekonomické situaci podle principů mezinárodního práva a konvencí.  
Dalími tématy jednání byly:  
 terorismus, tedy nutnost posílení globální spolupráce proti ohroení demokracie a práv jednotlivce  
 jako druhý bod zajitíní trvalé ochrany proti destrukci a chátrání hmotného i nehmotného kulturního dídictví  
 zatřetí demokracie v digitální éře a ohroení soukromí a práv jednotlivců.  
Bíhem jednání se česká delegace setkala s delegací Rumunska. Byla poádána o podporu rumunského delegáta Boberlyho do voleb do Výkonného výboru, který ve volbí nakonec neuspíl. Ve svých postojích k migraci doly obí zemí ke konsensu a vzájemné podpoře.  
134. statutární konference v Lusace, v Zambii, 15. 3.  20. 3.  
Za Senát se zúčastnili Milue Horská a Jan Malý.  
Hlavní téma 134. statutární konference bylo: Omlazení demokracie  hlas pro mladé.  
Přijaté usnesení upozorňuje na fakt, e více ne polovina svítové populace je mladí 30 let, čemu naprosto neodpovídá 1,9procentní zastoupení této víkové kategorie v parlamentech v celosvítovém mířítku. Současné instituce vesmís zklamaly v tomto zapojení a nestíhají reagovat na současné trendy. Omlazení demokracie znamená v souladu s novými cíli udritelného rozvoje zapojení mladých lidí do rozhodovacích aktivit a přizpůsobení parlamentů aktuálnímu díní ve společnosti. Více otevřít parlamenty, vyuívat nových technologií a být co nejtransparentníjí. Tento prostor pro mladé je vhodné zajistit kvótami, rovní je třeba ířit povídomí o politickém rozhodování a ivotí bíhem kolní přípravy a vytvářet projekty jako parlamenty mladých apod.  
Jako mimořádný doplňkový bod obdrel nejvítí počet hlasů návrh Francie na téma: Identita pro 230 milionů neregistrovaných dítí ve svítí - jedna z nejvítích výzev humanitární krize 21. století. Návrh rezoluce se snaí nabádat parlamenty a vlády, aby zvýily vnímavost rodičů k nutnosti registrace dítí při narození, a vytvořily se tak efektivní a systematické mechanismy registrace, které dají status obíma dítem bez identity v souladu s cílem 16 ze 17 cílů udritelného rozvoje, je byly přijaty Valným shromádíním OSN dne 25. září 2015. Delegace ČR hlasovala pro tento návrh 13 ze 13 hlasů.  
Dalími tématy zasedání byly:  
 terorismus, nutnost posílení globální spolupráce proti ohroení demokracie a lidských práv  
 zajitíní trvalé ochrany proti destrukci a chátrání hmotného a nehmotného kulturního dídictví  
 role parlamentů při ochraní práv dítí, předevím oputíných uprchlíků, a při zabráníní jejich zneuívání ve válečných a konfliktních situacích  
 svoboda en účastnit se politických procesů bez omezení, bezpeční a bez rozliování: budování partnerství mezi enami a mui za účelem dosaení tohoto cíle  
 proces volby nového generálního tajemníka OSN.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore...  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
U to končím. V rámci konference vydal předseda Meziparlamentní unie v souvislosti s teroristickým útokem na bruselském letiti prohláení odsuzující útok. Zároveň v ním zdůraznil potřebu mezinárodní parlamentní spolupráce v boji proti terorismu.  
Podepsán Jaroslav Doubrava.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, já vám díkuji, jenom připomínám, e to má být informace, ne podrobné zprávy, ale díkuji.  
A nyní prosím člena Stálé delegace PČR do Parlamentního shromádíní NATO, pana senátora Patrika Kunčara, aby nás informoval o činnosti delegace, prosím.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové. Já se pokusím o stručnou informaci. Delegace v roce 2014  2016 pracovala ve sloení: Tomá Jirsa, Patrik Kunčar, náhradníci Josef Táborský a Peter Koliba.  
Poslanecká snímovna míla pít členů a pít náhradníků.  
V roce 2014, 15 i 16 jsme se účastnili pravidelných zasedání Parlamentního shromádíní NATO, podrobnosti máte v příloze.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A nyní udíluji slovo členovi Stálé delegace PČR do Parlamentního shromádíní Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropí, panu senátorovi Janu Horníkovi. Nyní má prostor pro informaci.  
Senátor Jan Horník:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Jenom pro kolegyní, kolegy velmi krátce, mám připraveno est stránek, nebudu vás tím otravovat. Nicméní bych chtíl jenom zmínit, e to české zastoupení má celkem pít poslanců, jsou tam tři senátoři, z toho dva senátoři (jeden z nich skončil, Petr Bratský)  a já  jsme ve Výboru pro politické záleitosti a bezpečnost, Láïa incl z Poslanecké snímovny  Výbor pro ekonomické otázky, vedu, technologie a ivotní prostředí. Petr Gawlas, který také končí, byl členem, paní Dobeová jetí a paní Bebarová-Rujbrová  Výbor pro demokracii, lidská práva a humanitární otázky.  
Ve ostatní máte v té verzi, kterou jsme vám předloili. Nicméní bych vás chtíl poprosit, abyste se podívali, vy vichni, kteří se zabýváte migrační krizí, ve, co jsme projednávali na půdí OBSE, je shrnuto zhruba do dvou odstavců. Tady bych chtíl poádat, protoe tady bylo pomírní hodní kolegyň a kolegů, kteří se vínovali tomuto tématu, aby se podívali, čím jsme se tam zabývali.  
Chtíl bych také jenom jetí říct, e my jsme posílili v rámci OBSE, kdy členkou vedoucí, nebo vedoucí delegaci vede paní poslankyní Ivana Dobeová. Výbor pro migraci slouí jako kontakt OBSE v oblasti migrace, politických a bezpečnostních otázkách. Take buïte tak hodní, podívejte se na to.  
My tam pomírní jako ČR aktivní vystupujeme. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. A prosím člena Stálé delegace PČR do Parlamentního shromádíní Rady Evropy, pana Miroslava Nenutila, aby nás seznámil se zprávou o činnosti této delegace.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Já se jenom omezím na konstatování, e Parlamentní shromádíní Rady Evropy zasedá vdycky čtyřikrát do roka. Senát ČR tam má zastoupení ve dvou členech a dvou náhradnících, pít delegátů tam má Poslanecká snímovna.  
To, o čem se jednalo, byla vdycky vítinou otázka dodrování lidských práv v členských zemích, jinak vechno ostatní máte ve své zpráví. Při této příleitosti moc díkuji tajemníkovi komise, panu Radku Merklovi. A dovoluji si vsunout jetí podíkování tajemnici stálé komise Senátu pro rozvoj venkova paní Kateřiní armanové. Oba dva vykonávali své funkce v tom desátém období nad rámec svých pracovních povinností. A já vířím, e se s nimi budeme setkávat i přítí. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím členku stálé delegace Parlamentu ČR do Středoevropské iniciativy, paní senátorku Ivanu Cabrnochovou, aby nás seznámila se svojí zprávou.  
Senátorka Ivana Cabrnochová:  
Váený pane předsedo, váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Já bych vás chtíla seznámit se závírečnou zprávou. Nebudu to zdrovat, protoe písemní ji máte samozřejmí před sebou.  
Středoevropská iniciativa byla zaloena v roce 1989, sdruuje zhruba 18 států, předsednictví se střídá po roce. V roce 1999 Česká republika předsedala, v minulém roce předsedala Makedonie, kdy se konala dví zasedání ve Skopje. Letos se teï v Palermu seel výbor pro kulturní záleitosti.  
Jinak bych vám chtíla touto cestou také podíkovat, protoe já v Senátu končím touto schůzí pléna. Chtíla jsem vám moc podíkovat za spolupráci, protoe bylo tu s vámi moc prima. Díkuji za tuto zkuenost, myslím si, e jsem se hodní posunula dopředu. A to i díky vám. Přeji vám jak ve vaem osobním ivotí, tak i v pracovním ivotí hodní úspíchů a a máte okolo sebe jenom samé dobré lidi. Díkuji. (Potlesk.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Paní senátorko, díkujeme. A to byly tedy vekeré zprávy. A nyní otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu tedy uzavírám. Budeme hlasovat o návrhu usnesení vzít na vídomí informace stálých delegací Parlamentu ČR o činnosti za desáté funkční období.  
Přítomno 35, kvorum 15. Návrh usnesení jste slyeli, take zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji.  
Hlasování č. 40  
, registrováno 36, kvorum 19, pro návrh 33, proti nikdo. Návrh byl schválen, take tento bod je projednán.  
A jsme u posledního bodu. Paní kolegyní Vrecionová si přeje vystoupit? Tak to je omyl. A jsme u posledního bodu dneního jednání, a tím je  
Návrh na povíření dalích senátorů odůvodníním senátních návrhů zákonů snímovní tisky č. 221 a 744 v Poslanecké snímovní  
Senát předloil v desátém funkčním období Poslanecké snímovní celou řadu senátních návrhů zákonů. Vzhledem k tomu, e níkteří z naich stávajících kolegů nebudou ji v dalím volebním období v Senátu působit, je třeba u níkterých návrhů zákonů doplnit nové zástupce navrhovatele.  
U snímovního tisku č. 221, senátní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, a o zmínách níkterých zákonů, zákon o silničním provozu, ve zníní pozdíjích předpisů, končí mandát obíma naim zástupcům, a to senátorům Petru Bratskému a Petru Gawlasovi.  
U snímovního tisku č. 744, senátní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve zníní pozdíjích předpisů a níkterých dalích zákonů, pak končí mandát jednomu z naich kolegů, a to Zdeňku kromachovi. Po dohodí s nimi pak navrhuji, aby jako dalí senátoři zastupovali Senát při projednávání naich návrhů v Poslanecké snímovní.  
U snímovního tisku č. 221 senátor Jaromír Strnad a senátor Vladimír Plaček.  
A u snímovního tisku č. 744 senátorka Milada Emmerová.  
Otevírám k tomuto návrhu rozpravu. Zdeník kromach, prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Zdeník kromach:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři. Jsou to zákony, které se nám podařilo prosadit a já jsem velmi rád, e je tady velmi vícná atmosféra, by jsme se nemuseli se vím vdycky dohodnout, ale e jsme se dopracovali k tímto zákonům. A chtíl bych vyuít i této příleitosti jetí podíkovat za práci, kterou jsem tady snad odvedl ve spolupráci s vámi. A tím, koho jsem v zápalu boje třeba urazil, nebo se ho dotkl, tak se samozřejmí dodateční omlouvám. Bylo mi ctí tady s vámi pracovat. Díky. (Potlesk.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane kolego. Hlásí se jetí níkdo do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám a my můeme přistoupit k hlasování. Naposledy znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby Senát povířil senátory zaprvé: Jaromíra Strnada a Vladimíra Plačka jako dalí senátory, aby v Poslanecké snímovní odůvodnili snímovní tisk č. 221. Zadruhé: Miladu Emmerovou jako dalí senátorku, aby v Poslanecké snímovní odůvodnila snímovní tisk č. 744. V sále je přítomno 34, aktuální kvorum 18. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji.  
Hlasování č. 41  
, registrováno 35, kvorum 18, pro návrh 35, proti nikdo. Take navrené osoby byly povířeny.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, chtíl bych vám podíkovat za odvedenou práci v 10. funkčním období. Chtíl bych zejména podíkovat a zároveň se i rozloučit z tohoto místa s vámi, kteří jste ukončili svůj mandát a nebudete v práci senátora pokračovat. Vířte, e se s vámi spolupracovalo dobře. Přeji vám, abyste i v dalím období byli úspíní, abyste míli dobrý pocit z vykonané práce a předevím, abyste míli tístí ve vaich rodinách a aby vám drelo a míli jste pevné zdraví. Vířím, e se mezi nás budete vracet, jak to bude moné. Zajisté vás budeme velmi rádi potkávat.  
A jenom chci připomenout, e 25. října zde bude konference k 20. výročí Senátu.  
Ustavující schůze probíhne 16. listopadu.  
A dále - 15. prosince bude tradiční setkání senátorek a senátorů k připomenutí 20. výročí, ale i k připomenutí posledních dvou roků naí společné práce. Přeji vám ve dobré a tíím se s vámi na shledanou!  
(Jednání ukončeno v 20.00 hodin.)