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(1. den schůze  30.11.2016)  
(Jednání zahájeno v 9.04 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 2. schůzi Senátu. Prosím vás, abyste ukončili hovory. Chci vás poádat, abyste se plní vínovali pořadu této schůze.  
Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru  podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1990 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla rozdána ve středu 9. listopadu tohoto roku.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Peter Koliba, Miroslav Antl, Miroslav Nenutil, Radek Suil, Emilie Třísková, Jaromír Jermář, Frantiek Čuba, Lumír Kantor a Milue Horská.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak neučinili. Připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
Nyní  podle § 56 odst. 4  určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 2. schůze Senátu byli senátoři Michael Canov a Jiří Duek. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Není tomu tak.  
Přistoupíme k hlasování. V současné dobí je přítomno 60 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 31.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 2. schůze Senátu byli senátoři Michael Canov a Jiří Duek.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování č. 1  
registrováno 60, kvórum 31. Pro návrh 60, proti nikdo.  
Návrh byl přijat. Ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Michael Canov a Jiří Duek.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 2. schůze Senátu.  
Byl vám rozdán doplníný návrh pořadu, na kterém figuruje 27 bodů.  
Nae jednání bychom zahájili projednáváním bodu Zahraniční politika České republiky ve vztahu k Čínské lidové republice, který navrhl zařadit Organizační výbor.  
Následovaly by body předsedy vlády  tisky č. 356 a 346. Premiér se ze schůze omluvil. Povířil zastupováním ministra vnitra.  
Do tohoto bloku  na návrh VEU  také navrhuji doplnit senátní tisk č. K 109/10 a K 110/10.  
O zařazení  jako poslední bod dopoledního jednání  poádal ministr průmysl a obchodu.  
Do bloku ministra spravedlnosti navrhuji  opít na ádost VEU  doplnit bod Informace vlády České republiky o zmíní rámcové pozice k návrhu nařízení Rady o zřízení Úřadu evropského veřejného alobce.  
Tyto body, společní s body ministra financí, kterého  vzhledem k projednávání návrhu státního rozpočtu na schůzi Poslanecké snímovny  zastoupí práví ministr spravedlnosti, a projednáme je odpoledne.  
Ministr kultury poádal o projednání svého bodu také ve středu odpoledne.  
Dále navrhuji doplnit 1. čtení senátního návrhu zákona senátorky Jitky Seitlové  senátní tisk č. 10, a to jako bod č. 24 a vyslovení souhlasu Senátu se zřízením podvýboru výboru Senátu, a to jako bod č. 25.  
Ve čtvrtek  před zahájením projednávání petice  bychom projednali bod Zmíny v orgánech Senátu.  
Guvernér ČNB poádal o přeřazení jeho bodu  senátní tisk č. 305  na dalí schůzi Senátu, a to jako první bod odpoledne.  
Také ministryní kolství, mládee a tílovýchovy poádala o přeřazení svých dvou bodů na pořad 3. schůze Senátu.  
Takto upravený a doplníný návrh pořadu 2. schůze Senátu vám byl rozdán na vae lavice. Ptám se, má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu této schůze? Kolega Petr ilar.  
Senátor Petr ilar:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váení páni kolegové. Pane předsedo, vy jste to zmínil, ale já jsem chtíl práví na ádost pana ministra kultury Daniela Hermana, který ádá, jestli by jeho bod nemohl být zařazen jako první odpolední bod. Před kolegu Pelikána. Oni se práví teï domlouvají...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak teï mi řekníte číslo tisku.  
Senátor Petr ilar:  
Je to bod č. 20, číslo tisku N 092/10.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Bod číslo 20?  
Senátor Petr ilar:  
Bod číslo 20 na první bod odpoledního jednání. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, take rozpravu uzavírám. A můeme přistoupit k hlasování. Navrhuji následující  to, co jste obdreli na vae lavice a to, co jsem okomentoval, je návrh organizačního výboru. A z pléna zazníl jediný návrh, a to je, abychom pevní zařadili bod č. 20, tj. tisk N 092/10, a to jako první bod odpoledního jednání dnes.  
Tak, navrhuji tedy, abychom hlasovali nejdříve o tom pevném zařazení bodu 20. A poté, pokud by nebyly výhrady, bychom odsouhlasili celý pořad schůze tak, jak byl navren organizačním výborem. Samozřejmí ve zníní, jak bude rozhodnuto o tom pevném zařazení bodu 20. Jsou níjaké námitky? Nejsou, take přistoupíme k hlasování.  
Aktuální je přítomno 63, kvorum pro přijetí 32. Nyní budeme hlasovat o pevném zařazení bodu č. 20 jako první bod naeho dneního odpoledního jednání. Prosím. Paní senátorka Hamousová.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dobrý den, já se omlouvám, pane předsedající, kolegové. Teï jednáme o přeloení bodu č. 20 na první bod odpoledního jednání. Nezaregistrovala jsem informaci, protoe pan ministr Pelikán ádal zařadit jako první bod odpoledního jednání svůj senátní tisk č. 348. Tak se chci zeptat, jestli je tady domluva mezi pány ministry.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Určití domluva není, protoe ten bod, který navrhl pan kolega ilar, tzn. je teï aktuální. Samozřejmí je to zmína oproti návrhu organizačního výboru a je na kadém z nás, jestli vyhovíme, nebo nevyhovíme. To znamená, e ten návrh můe být podán a musíme o ním hlasovat.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dobře. A předchozí dohoda mezi ministry, nikdo se o tu dohodu nepokusil?  
Předseda Senátu Milan tích:  
Prosím?  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Ptám se, prostřednictvím pana předsedajícího, jestli se níkdo o tu dohodu pokusil u teï dopředu, nebo jestli pan ministr Pelikán o tom je informován? Vidím, e není.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Není mi známo. Já jenom chci připomenout, e pan ministr Pelikán tady má 6 bodů, take pomírní dlouhý pořad. A já vířím, e tento bod, protoe to je Evropská smírnice, nepředpokládám, e bychom to projednávali dlouho. Ale nemůu to vyloučit.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dobře, díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Rozhodneme hlasováním. Tak, aktuální přítomno 64, kvorum pro přijetí 33. A budeme nyní hlasovat o pevném zařazení bodu č. 20 jako první bod odpoledního jednání.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 2,  
, registrováno 64, kvorum 33, pro návrh 53, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A nyní bychom hlasovali o pořadu schůze, tak, jak jste obdreli na vae lavice a jak jsem v úvodním vystoupení připomníl. To znamená tak, jak bylo navreno organizačním výborem, ve zníní předchozího hlasování. To znamená s tím pevným zařazením bodu 20. (Dotaz z pléna.) Samozřejmí to se posouvá, to je vdycky automatické. Tak díkuji, zopakuji na mikrofon: po bodu č. 20 při odpoledním zahájení budou následovat body pana ministra Pelikána.  
Tak, zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Tak, díkuji vám.  
Hlasování č. 3  
, registrováno 64, kvorum 33, pro návrh 63, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A my se budeme pořadem, tak, jak jsme ho nyní schválili, řídit. Díkuji vám.  
Prvním bodem naeho jednání je  
Zahraniční politika ČR ve vztahu k Čínské lidové republice  
Vítám mezi námi ministra zahraničních vící Lubomíra Zaorálka. Pan ministr je začten. Pane ministře, vítám vás v Senátu a prosím vás o vae úvodní slovo k bodu, který má název "Zahraniční politika ČR ve vztahu k Čínské lidové republice". Hezký dobrý den. Prosím, máte slovo.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Díkuji, pane předsedo. Dobré ráno, váené paní senátorky a senátoři, dobré ráno, váení senátoři.  
Já jsem se začetl proto, e jsem si četl ten návrh usnesení, který byl podán práví v souvislosti s tímto bodem. Chtíl jsem tedy vídít, co se navrhuje. Díkuji za monost to komentovat, protoe jsem sám říkal, e jsem kdykoli připraven vysvítlit kterýkoli krok české zahraniční politiky. A samozřejmí, e jsem připraven se vyjádřit také ke vztahu k Čínské lidové republice.  
Já nevidím v tích usneseních, aspoň ty, které mám tady k dispozici, tak v nich nevidím níco, s čím bych musel vést níjakou polemiku. Myslím si ale, e samozřejmí vláda respektuje koncepci zahraniční politiky, včetní bodu, který je tady zmiňovaný  "Lidská důstojnost včetní lidských práv". A myslím si, e rozhodní sleduje tyto principy také v souvislosti s politikou vůči Číní. Dovolte, abych jenom připomníl, e vztahy mezi Českou republikou a Čínskou lidovou republikou se rozvíjejí zhruba, nebo ne zhruba, ale přesní ve třech liniích.  
Ta první je vztah mezi Evropskou unií a Čínskou lidovou republikou, kterého je samozřejmí Česká republika součástí. A to je předevím ta linie, po které se domlouvají pravidla obchodní spolupráce mezi Evropskou unií a Čínou. Samozřejmí, to se velice tísní týká také ekonomických styků mezi námi a Čínou. Týká se to postavení českých firem na čínském trhu. Take tady ta linie vztahů mezi Evropskou unií a Čínou je také velmi důleitá.  
Pak ta druhá linie, na které se rozvíjí vztahy mezi Čínou a ČR, je ten formát 16+1, řekníme, jakési regionální partnerství zemí východní, střední Evropy, které se také rozvíjí na úrovni Čína a tíchto 16 zemí. Tam se rozvíjí níkteré konkrétní sektorové politiky. Je tam finančnictví a celá řada různých oblastí hospodářství tích zúčastníných zemí. A pak je to ta třetí rovina, to je ta bilaterální rovina vztahů mezi ČR a Čínou. Tam dolo k určitému zdvihu politického dialogu v roce 2014, protoe do té doby vztahy mezi Čínou a ČR na té politické úrovni byly pomírní velmi zmraené. De facto se na té vyí úrovni vůbec neodehrávaly.  
Já sám jsem v té dobí z pozice opozičního politika se pokouel níco na tom zmínit, po dohodí s tehdejí vládou, to nebylo níco, co bychom činili jako opoziční politici samostatní. Ale nicméní se to nepodařilo, protoe čínská strana v té dobí nemíla o politický rozvoj tích vztahů zájem.  
Ten důvod, proč tomu tak bylo, byla událost, která se stala před níkolika lety. Bylo to to, e u nás v ČR dolo k návtíví premiéra Wen ia-paa, krátce po té návtíví dolo i k oficiálnímu přijetí tehdy 14. dalajlámy. Tohle Čína chápala v té dobí za nekorektní, e takto bez varování dolo k níčemu, co bylo v rozporu s tím, jak Čína chápala politický dialog a partnerství. Ale jak ho, myslím si, víceméní chápou dnes vechny státy, protoe dneska k níjakým událostem v této oblasti víceméní nedochází, protoe to vechny strany respektují. A dokonce ani samotný 14. dalajláma nemá zájem o politizaci tích vztahů a o to neusiluje. Proto to, co se u nás odehrálo, bylo podle mí níco, co spí vybočuje z normálu, k podobným událostem dnes nedochází, protoe na tom nemá nikdo zájem.  
My jsme v roce 2014 se snaili tady to zmraení vztahů, které bylo tehdy velmi netypické, dokonce bychom moná tíko hledali podobný typ situace, protoe jak víte, EU rozvíjí pomírní velmi čile vztahy s Čínou, činila tak i v té dobí. Nemá cenu jmenovat počty cest komisařů a představitelů EU, které se tomu dialogu politickému velmi intenzivní vínují. Take v té dobí spí ta nae pozice byla atypická, nestandardní a v EU docela ojedinílá.  
Proto vláda míla zájem tuto situaci zmínit, dostat se ke standardu vztahů s Čínou. Ten standard není jenom níčím okrajovým, on je podle mí velice důleitý. Dokázat mluvit a vést politický dialog v současném svítí mní připadá úplní klíčové.  
Dovolte mi, abych připomníl, e ijeme ve svítí, ve kterém čelíme, jemní řečeno, určitému nepořádku, ale dokonce by níkteří řekli, e se pohybujeme skoro níkdy na hranici určitého chaosu. To, na čem máme dnes, a míli bychom mít veliký zájem, je pokouet se tu linii toho chaosu nebo tu sílu chaosu co moná nejvíce potlačovat, a formami regionální spolupráce, nebo hledáním pravidel, kterými by se ta spolupráce míla řídit. Protoe ten důvod toho chaosu je práví to, e v současné dobí se řada tích pravidel kolem nás hroutí. Dochází k oslabování toho určitého řádu, který existoval. Ta situace, jak víte, v řadí míst se stává velmi nebezpečnou, a to jak bych mohl jmenovat místa v Asii, tak jsou to i oblasti pomírní velice blízko kolem nás, kde dokonce dochází k úplnému rozpadu, základnímu rozpadu státních útvarů zemí, se kterými jsme jetí donedávna komunikovali. Dnes tam u de facto nenacházíme partnery.  
Take snad vůbec nepřeháním, kdy řeknu, e ta situace je váná. Kdy z ní budete hledat cestu ven, tak se pravdípodobní i v textech, které dnes jsou publikovány, dočtete, e základem budoucí stability je, a pilířem, bude schopnost spolupráce a společného postupu mezi zemími, jako jsou Spojené státy a Čína. Na tom, e je třeba vést dialog s Čínou, se shoduje Henry Kissinger, stejní jako Zbigniew Brzezinski, jako současný pape Frantiek, dokonce i ten minulý pape, a dokonce i samotný 14. dalajláma. To, e je třeba vést s Čínou dialog, e to je úplní základní poadavek, je podle mí princip, na kterém existuje docela neprodyná shoda.  
A ten důvod je ten, e Čína je zemí, která dnes sama má ve vlastním programu se bíhem nejbliích let stát zemí, která se svou, i ekonomickou, silou vyrovná kterékoli jiné zemi svíta, to je přímo plán, který má, který chce dosáhnout, potvrdit, v souvislosti s blíícím se 100. výročím Čínské lidové republiky. Je evidentní, e i pro Čínu vzniká otázka, jak se bude v tomto svítí s touto novou silou pohybovat a chovat. Dokonce i v Číní si kladou takovou zajímavou otázku, jak asi se na Čínu dnes díváme my, třeba práví ty Spojené státy, jak asi se dívají na to, e se tady vynořuje zemí, která má nejenom ambici, ale dokonce se ukazuje i schopnost se stát takovouto zásadní zemí, se zásadním významem v současném svítí, která jako kdyby můe ohroovat to postavení dosavadních zemí.  
Tohle je téma, na které se v Číní vede pomírní řada debat. Samozřejmí i v tích debatách jsou názory, které stojí proti sobí. Jsou tam představitelé tvrdího přístupu a jsou tam představitelé soft přístupu, daleko mírníjího přístupu. Ten tvrdý, velice riskantní přístup samozřejmí má blízko k určité konfrontaci, která můe být v současném svítí velice nebezpečná. Take i v Číní byste nali ty, kteří říkají, e konfrontaci si dnes ve svítí nelze dovolit. I kdy to riziko můe být.  
Teï nedávno ve své knize Uspořádání svíta Henry Kissinger píe, e z 15 takovýchto situací, které v minulosti byly, kdy se začala vynořovat zemí podobní silná, jako je Čína, tak z 15 jich 10 vedlo k válce. To je dnes velmi často citovaný údaj, e vlastní ta situace sama o sobí je pomírní velmi riziková, e bude záleet velice na tom, jak s ní dokáeme zacházet, jestli dokáeme takové konfrontaci předejít. Podle mí ta konfrontace dnes je mimořádní nebezpečná z důvodu, e v současném svítí je řada vící daleko tíích, ne byla v minulosti. Protoe my dnes často mluvíme o kontrole zbraní, víte, e v minulosti bylo teoreticky moné o níčem takovém mluvit a usilovat o to, ale díky současným technologiím se moná i kontrola zbraní stává problém, protoe například ty tzv. kyberzbraní, u nich je dost tíké mluvit o kapacitách tíchto zbraní, tudí je dost tíké uzavírat dohody na kontrole tíchto zbraňových systémů. Já vám to říkám jako jeden příklad toho, proč v současném svítí to dosahování rovnováhy, tak jak to bylo v minulosti, kombinací diplomatických a vojenských kroků, nebo kroků v oblasti obrany, nemusí být tak jednoduché nebo se nemusí tak dařit, jako se to dařilo jetí v tích desetiletích minulých. Ta situace je v tomto sloitíjí.  
A to vechno jsou argumenty pro to, proč dialog s Čínou a schopnost rozvíjet s ní spolupráci je klíčová. Nae role je, abychom i v Číní posilovali ty, kteří jsou stoupenci toho soft řeení, to znamená toho řeení, e jediná ance v takovéto pomírní rizikové situaci je, e se bude spolupracovat, e se nepůjde cestou ke konfrontaci.  
Já bych jenom prosil, abyste vnímali i ten čínský terén jako terén, který není úplní jednoznační se ubírající níjakým smírem, ale e je to prostředí, které se také níjak vyvíjí, kde se stejní, moná v níjaké jiné situaci, ptají podobní jako my. A teï jde o to, abychom v tomto prostředí nacházeli spojence, abychom společní se snaili prosazovat uspořádání, které bude dávat anci na mírové uspořádání svíta. Mír, to u se v této zemi stalo díky socialismu, skoro se z toho stalo profanované slovo, aby se to človík skoro bál říct. Mírové uspořádání. Ale já doufám, e si zvykneme na to, e mírové uspořádání svíta vůbec zprofanovaná víc není, mílo by nás to zajímat, protoe to je to, oč se dnes v podstatí hraje. Vířím, e u to řadí i tích, kteří sledují politiku, dochází.  
Take kdy mluvím o nutnosti dialogu s Čínou, tak nemluvím o níčem, co mi připadá, e je na okraji, ale dokonce bych si přál, aby na tom existovala shoda, aby v tomto třeba politika současné vlády míla pokračování, protoe já tvrdím, e zmraení vztahů a neschopnost se bavit s níkým je do budoucna velice nebezpečná víc.  
A dovolím si říci tady poníkolikáté, e to bylo níco, k čemu mí nabádal před lety i samotný 14. dalajláma, který mi říkal: Základní zásada je, musí se s nimi mluvit. To znamená, ta situace, kdy jsme s nimi nemluvili, byla, tvrdím, nepřirozená a ne úplní normální.  
Nebylo to prostí pochopení toho, kde se nacházíme. A proto jsem jako člen vlády v roce 2014 po určité dobí otevřel tuto debatu na vládí a navrhoval jsem, abychom to zmínili a abychom se snaili o dialog za podobných podmínek, jako ho vede celá řada dalích zemí, skoro témíř vechny zemí v Evropské unii a klíčové zemí svíta.  
A výsledek se samozřejmí dostavil, tedy samozřejmí ne, ale řekl bych spí zaplapánbu, e bilaterální rovina, jak jsem jmenoval z tích tří, se skuteční začala prosazovat daleko výrazníji. Já sám jsem odcestoval do Pekingu v Číní v dubnu 2014, setkal jsem se tam s ministrem zahraničí panem Wang I. Dovoluji si jetí zmínil, e z tohoto rozhovoru si pamatuji, e jsem snad třetinu tohoto rozhovoru vínoval práví tématu a problematice lidských práv, ochrany důstojnosti jednotlivce a zvyování kvality ivota. Já to tady nezmiňuji jenom náhodou, říkám to proto, e jsem vdy říkal, e vztahy s Čínou nemohou být pouze pragmatické a nemohou být zaloeny pouze na ekonomické bázi, protoe jsem přesvídčen, e máme-li mluvit o dialogu, e jeho součástí musí být také níco, co bych nazval intercivilizačním dialogem, protoe jestlie nám jde o to vyhnout se konfrontaci s touto rostoucí silou, jde také o to vést onen dialog, který je níco víc ne jenom výmína zboí.  
A proto jsem od prvního okamiku při této první návtíví vínoval, dovolím si tvrdit, pomírní dost, mimořádnou porci práví debatí o tom, co souvisí s ochranou jednotlivce, s ochranou nejenom v politickém smyslu, ale i v existenčních vícech, jako je ochrana oblasti sociální a ochrana jednotlivce, protoe víte, jak velkým problémem je v Číní například ivotní prostředí.  
Politická práva byla součástí debaty, ale samozřejmí i v daleko irím pojetí, protoe je dost tíké vést a rozvíjet s níkým obchod, pokud u ního např. podmínky jsou naprosto nesrovnatelné. To by znamenalo naprosto nekompetitivní prostředí.  
Nebylo to poprvé, co jsem se s čínskými představiteli na toto téma bavil, to vás ujiuji, protoe jsem míl monost se setkat jetí v dobí, kdy jsem sám nebyl v této funkci, s premiérem Wen ia-paaem v souvislosti s jeho návtívou před řadou let. A tehdy jsme na podobné téma ztratili moná více ne polovinu rozhovoru.  
Říkám to proto, abych vás přesvídčil, e od prvního okamiku jsem míl v úmyslu víc ne jenom obchodní výmínu, na kterou se často debata scvrkává. A domnívám se, e se to povedlo, protoe politický dialog a otevřená výmína názorů se staly součástí i toho, co je dohodou, která byla učinína mezi ČR a Čínskou lidovou republikou, take od prvního okamiku jsme nejenom v jednáních, ale i v dokumentech, které se přijímaly, míli jako součást toho práví závazek k politickému dialogu. A to bylo potom také vtíleno do posledního dokumentu, kterým byl dokument o strategickém partnerství, toto společné prohláení, které bylo vydáno v březnu 2016 v souvislosti s historicky první návtívou čínského prezidenta v České republice.  
Nebudu tady asi mluvit o tom, co je vechno součástí tohoto dialogu, protoe tam byla předevím témata rozvoje spolupráce v konkrétních oblastech, jako je zdravotnictví, letectví, finančnictví, cestovní ruch, energetika a dalí. To je níco, co se dá najít, protoe od prvního okamiku to bylo k dispozici veřejní, vechno, co se tady společní prohlásilo. A toto prohláení samozřejmí opít zmiňuje to, co tady nazývám politickým dialogem, např. práví otázku podpory lidských práv.  
Zatímco do roku 2014 jsme se o tíchto vícech mohli bavit jenom mezi sebou, od okamiku, kdy jsme zahájili tyto rozhovory, mohli jsme to učinit součástí naeho vzájemného dialogu, co mi připadá kvalitativní jako zásadní zmína k lepímu, dovolím si říct.  
A to, co pravdípodobní vyvolalo tuto debatu, byla situace, za kterou si vláda samozřejmí můe sama, a to asi moc úplní hájit nemohu, protoe to je víc, o které mi řeknete, e jsme si ji míli vyřeit a vyjasnit, tak se to bohuel stávalo nyní a dodateční po tom, co se to odehrálo. A výsledkem je, e se dnes ve vládí dohodlo, e se bude jetí lépe konzultovat to, jakým způsobem se chováme v níkterých citlivých oblastech. To zdaleka není jenom Čína. Musím bohuel řeit různé kolize zájmu mezi státy s Českou republikou pomírní často a níkdy se to ani nedostane na veřejnost, dokonce spí se to nedostane, take to je níco, co je pravidelná součást práce diplomacie v zahraniční politice. A v tomto případí se to stalo proto, e dolo k oficiální schůzce mezi představitelem vlády a 14. dalajlámou. A pro mí nebyla novinka, e k tomuto setkání můe dojít. Problém byl v tom, e jsem míl informaci od začátku, e se to bude konat na Fóru 2000, ale e to nebude mít charakter oficiálního přijetí.  
Pro Čínu to je zcela zásadní víc, protoe kdy se podíváte na historii Číny, je to docela dlouhá a tíká historie bojů o základní jednotu a celistvost zemí. To není jenom součást posledních let politiky Číny. Toto je níco, co je v Číní řekníme citlivé u mnohem déle. A proto politický dialog a spolupráce je podmínína ze strany Číny práví tím, aby se respektovala politika jedné Číny, s tím, e to znamená, e oficiální styky probíhají s oficiálními představiteli této zemí. A byl jsem přesvídčen, e pokud by i dolo ke kontaktu představitele vlády, ale nemílo to charakter oficiálního přijetí, nemuselo by to mít ádné dramatické důsledky.  
A tady dolo spí k níčemu, co si myslím, e bylo chybou na naí straní. A proto bylo vydáno prohláení, které vám zřejmí připadalo netypické a neobvyklé. Nicméní byla to snaha dát čínské straní jasní najevo, e to není tak, e to, k čemu jsme se přihlásili v minulých dvou a půl letech, třech letech, by najednou neplatilo, protoe respektování oficiálního charakteru vztahů a formálního charakteru toho, e se oficiální stýkáme s oficiálními představiteli, je níco, co se obecní spí respektuje, nebo nepamatuji si, e by v poslední dobí dolo k níčemu podobnému v okolí.  
Vydali jsme prohláení proto, abychom ujistili, e se v tomto nic nedíje. Toto prohláení samotné tím, co obsahuje, nemá v sobí nic jiného, ne potvrzení formulací, které u byly deklarovány v minulosti a jsou veřejní přístupné. A domnívám se, e smysl byl jediný. Tady se sice mluvilo o servilití. Pro mí to bylo spí dát najevo, e dríme slovo a e to, co se řeklo, platí. Myslím si, e je asi tíké to vnucovat, kdy to níkdo vidí jinak. Ale já si myslím, e to souvisí s obrazem Číny, který se v této zemi vytvořil a který mi připadá, e často je pomírní zjednoduený, třeba práví proto, e v ním není jednak ochota si uvídomit, e vztahy mezi státy jsou vdy zaloeny na určitém kompromisu. Je sice moné, e my vidíme 14. dalajlámu jako duchovního představitele, nicméní tady chceme s níkým vést dialog a on ho vidí jetí nedávno jako představitelé snah, které byly spojeny s tendencí separovat určitou oblast Číny. A tíko asi můeme naemu partnerovi vysvítlovat, e ná pohled je jediný správný a jediný, který i oni mají brát v potaz. Oni pocit ohroení mají, a dialog záleí na tom, e já jejich názory beru práví vání. Je to stejný princip, na kterém funguje tento Senát, e se musí vedle sebe respektovat různé názory, pokud se vůbec chceme i v naich komorách níkam pohnout. A stejní tak to funguje i mezi státy. Pokud se chceme navzájem bavit, musíme respektovat jejich vidíní víci. To neznamená, e se musíme tomu přizpůsobovat, to neznamená, e je musíme přejímat, a to neznamená, e tento výsledek není vdy určitý kompromis. Dokonce i v tomto případí bych si dovolil tvrdit, e to není úplné akceptování stanoviska. Myslím, e jsem schopen to snadno prokázat. Je to určitý kompromis, který, kdy se dodrí, tak dialog je moný. Podobným způsobem se musíme chovat, chceme-li rozvíjet vztahy i s řadou jiných zemí. Nemyslím si, e je astné v jisté chvíli kompromis frajersky vyhodit do povítří a abychom si ukázali, jak jsme principiální a zásadoví. Myslím si, e to je práví ten klam, o který tady jde.  
Jsem přesvídčen, e pokud chcete s níkým rozvíjet vztahy, pokud je na tom shoda, pokud si myslíte, e to má smysl, máte pro to důvody, pak je dobré dret slovo, které se přijalo. Opak pak vidím jako níco, co je nesrozumitelné a působí to nesolidní.  
Jsem tedy přesvídčen, e to, e jak jsme korigovali tuto událost, která mohla vyvolat dojem, e Česká republika nebere vání to, co se jinak obecní bere jako princip, který se respektuje, se podařilo aspoň do značné míry, neříkám stoprocentní, dát najevo, e my dríme to, co se dohodlo a e od toho neustupujeme a e vztahy pokračují zhruba v tom smíru, který jsme nastavili.  
Dá se tedy říct, e za tímito kroky si stojím. Nesouhlasím s tím, e by to znamenalo opoutíní principů, ke kterým se česká zahraniční politika dlouhodobí hlásí, předevím proto, e vechno, co činíme, a se to týká obchodu nebo politického dialogu, se skuteční řídí tími principy, které jsou součástí toho, co je koneckonců i oficiální uvedeno v naich dokumentech. My hájíme nejenom nae zájmy v oblasti ekonomiky, my hájíme také určité hodnoty, způsob ivota a to, jak tady ijeme. Toto je také níco, na čem nám záleí a co se snaíme prosazovat v současném svítí. Ale zároveň se to musíme snait prosazovat i s určitým respektem k tomu, e ti jiní mají v řadí vící jiné vidíní a e mají jiné strategie a e my přesto chceme spolupracovat. V tom je podle mne řeč o kompromisu, který je podstatou a základem politiky. A dovolám se toho, e bez tohoto kompromisu politický dialog v současném svítí moný není. A pokud bychom tento přístup zmínili, obávám se, e se jako ČR spí budeme podílet na zvyování chaosu, který mi dnes připadá, e je nejvítím ohroením, které máme kolem sebe.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane ministře, díkuji. Dříve, ne otevřeme rozpravu, míli bychom určit zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal senátor Frantiek Bublan, kterého se zároveň ptám, zda s tímto návrhem souhlasí. Ano, souhlasí.  
Navrhuji, abychom o tomto návrhu hlasovali.  
Ti, co jste přihláeni, předpokládám, e jste přihláeni do rozpravy. (Souhlas.)  
Budeme nyní hlasovat o návrhu, aby zpravodajem k tomuto bodu byl pan senátor Frantiek Bublan, předseda výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Aktuální je přítomno 63 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 4  
registrováno 63, kvorum 32, pro návrh 60, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
ádám pana senátora Frantika Bublana, aby se ujal role zpravodaje a tái se ho, zdali se chce jako zpravodaj nyní vyjádřit úvodním slovem. Nechce.  
Otevírám rozpravu. Jako první s přednostním právem bude hovořit pan senátor Jiří esták, místopředseda Senátu.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, veleváený Senáte. O zařazení úvodního bodu Zahraniční politika České republiky ve vztahu k Čínské lidové republice poádal senátorský klub Starostů a nezávislých zvlátí s ohledem na nedávné společné prohláení čtyř nejvyích ústavních činitelů, které vzniklo jako bezprostřední reakce na oficiální přijetí jeho svátosti dalajlámy ministrem kultury Danielem Hermanem dne 18. října 2016.  
Díkuji, e se projednávání tohoto bodu účastní ministr zahraničí Lubomír Zaorálek, kterému tím pádem můeme poloit řadu dotazů s touto vící spojených.  
Jeho svátost dalajláma jezdí do ČR řadu let, byl zván v minulosti i oficiální nejvyími místy a váe ho k naí zemi řada přátelských vazeb, kterých ve svých minulých vystoupeních na území ČR nikdy nezneuil, aby vystupoval nepřátelsky k Čínské lidové republice.  
Vnímání Číny osobnosti dalajlámy je víc Číny, nikoliv nae. Podle informací, které se objevily v tisku, čínská strana usilovala o nepřijetí dalajlámy naimi představiteli a zabráníní jeho veřejnému vystoupení.  
Po oficiálním přijetí dalajlámy ministrem Hermanem následovala reakce v podobí tzv. prohláení čtyř nejvyích ústavních představitelů. Tato reakce překvapila jak svou formou, tak obsahem. Jetí nikdy se v polistopadové sféře nestalo, aby čtyři nejvyí ústavní představitelé reagovali na jednání člena vlády tímto způsobem. Tato neúmírná reakce podpořená velmi omluvným a servilním tónem vůči jinému státu nemile překvapila velkou část občanů ČR, ale i politiků. Proč byla nutná tato neúmírná reakce, kterou jedna z autorit nejvyích této zemí, předseda Ústavního soudu Pavel Rychetský, okomentoval pro Aktuální Dnes 27. října tímito slovy:  
Od okamiku, kdy se rozdílila federace a vznikl samostatný český stát, jsme nikdy nebyli svídky společného prohláení čtyř nejvyích ústavních činitelů.  
To je níco zcela bezprecedentního a já si dovedu představit potřebu takovéhoto prohláení v okamiku mohutné krize, mnichovské krize, invaze Varavského paktu, v předvečer války, při výrazném ohroení, při přírodní katastrofí.  
Co tedy bylo důvodem této reakce? Byla to reakce svobodná či vynucená? Byla připravena na patřičných místech či vznikala mimo legitimní prostor ministerstva zahraničí? Jsou v tomto zájmy nadnárodních korporací či jednotlivců? Byl to pouze neastný manévr naí politické reprezentace a diplomacie, či se jedná o trend navazující na aktivity předevím prezidenta republiky?  
Tyto a dalí otázky je dnes třeba poloit a ádat na ní odpovídi, a to z níkolika důvodů.  
Jsme liberální demokracie a ijeme v rodiní států podobného politického uspořádání. Jsme provázáni řadou smluv partnerských, politických, obchodních i bezpečnostních. Jsme provázáni vzájemnou loajalitou. Toto partnerství je vzácné, protoe přináí naí zemi prosperitu a dosud nám nepoznanou bezpečnost. Jsme svobodná zemí a musíme velmi dbát, abychom jako občané pístovali v sobí sebeúctu a sebevídomí. Submisivní reakce vůči cizím státům tomuto imperativu neprospívá.  
Ve společné demokratické společnosti, v liberální demokratické společnosti neexistují omezení, kdo s kým se má setkat. Pro nás politiky je jediné omezení  smíme jen to, co nám dovoluje zákon. A co nezakazuje zákon, to nám zakazuje slunost.  
Jsem rozhodní zastáncem toho, abychom respektovali zemí jiné, s jinou kulturou, s jinou hierarchií hodnot, aby pro nás to nebyly zemí na okraji. Ale i tyto zemí musí respektovat nae hodnoty, nae vidíní svíta a principy, podle kterých spravujeme nai zemi a ve kterých vidíme nai budoucnost, a to nejen v budování případných kulturních a obchodních kontaktů, ale předevím zde na naem území, kde jsme my vlastními pány, protoe nás k tomu vede jak nae hodnotové zamíření, ale i níkolika set let tradice zakotvené v humanismu a respektování lidských práv. Vede nás k tomu i dlouhodobé smířování naí zemí jako liberální demokratického státu. Česká republika je liberální demokratický stát, tudí silní akcentuje základní lidská práva vech tří generací a výrazem toho je připojení k řadí mezinárodních smluv. Za vechny zmiňme Evropskou listinu lidských práv a svobod. Parlament ČR sám v minulých letech přijal usnesení, ve kterých se zcela jasní vymezil k dodrování lidských práv v Číní. Tato usnesení dosud platí a nebyla zruena. Jsou dosud trvajícím dídictvím étosu, který vznikl se sametovou revolucí, a ten je třeba znovu připomínat a k nímu se vracet.  
A nyní si dovolím panu ministrovi zcela konkrétní otázky.  
Pane ministře, v čem byla situace natolik výjimečná, e bylo nutné prohláení nejvyích ústavních představitelů zákonodárné, ale i výkonné moci? Kde prohláení vzniklo a kdo ho napsal? Komu bylo prohláení určeno? Byl před příjezdem dalajlámy činín z čínské strany tlak na jeho nepřijetí? Byla poadovaná tato reakce nejvyích ústavních činitelů na přijetí dalajlámy z čínské strany? Byla poadovaná tato reakce na přijetí dalajlámy z nejbliího okolí prezidenta republiky? A kolik neveřejných prohláení tohoto druhu, o kterých veřejnost neví, za dobu této vlády se uskutečnilo? A jakým způsobem byli ústavní představitelé osloveni a jak se připojili a komu prohláení vlastní bylo smířováno?  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. S přednostním právem nyní vystoupí pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Dobré dopoledne, pane předsedo, dobré dopoledne, pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Já musím říct, e jsem si vyslechl to, co tady říkal pan ministr Zaorálek, a byl jsem trochu zdíen. Nejdříve musím říct, e to byla jeho korektní řeč, na druhou stranu v ní nebylo ani trochu níjakého pokání. Já se domnívám, e jsme svébytný samostatný národ, ke kterému já se hlásím. A jeho jsem tady jednou jednaosmdesátinou občanů České republiky za volební obvod č. 1  Karlovy Vary.  
Pane ministře, viml jsem si, kdy jste dostával ty otázky od pana místopředsedy, e jste si nedílal poznámky. Čili asi si to budete vechno pamatovat. Ale já bych vás přesto poprosil, já taky dám níjaké otázky... Jo, pardon, vy jste mí na to upozornil, to, co já si nechám pro sebe, pane ministře, na rozdíl od vás, jsem ádné prohláení nepodepsal.  
Chci se zeptat, proč byla nutná ona rychlost onoho prohláení? Proč to prohláení najednou muselo vzniknout osmnáctého, to bylo úterý, kdy my jsme tady míli výbory a komise a dalí záleitosti, devatenáctého jsme míli plénum. Proč to nemohlo zůstat minimální u jednoho ústavního činitele? Toho druhého nejvyího, pana předsedy tícha v té dobí, proč to nemohlo zůstat na devatenáctého, kdy by se s námi byl poradil. A minimální, aspoň stejní jako u dopisu paní Merkelové, by nás o tom informoval na organizačním výboru, tak proč nás takhle neinformoval tady na tomto plénu? A proč se nezeptal, jestli tento postup je správný? Proč to lo formou níjaké esemesky? A jetí v domníní  aspoň tedy tak to potom vyplývalo z tisku  e to míly být víci, a to prohláení, vící v podstatí jdoucí diplomatickou potou a nemílo se to dostat na veřejnost.  
Pana Ovčáčka nemusím, jako stejní pana prezidenta, nicméní respektuji, ale pan Ovčáček udílal obrovskou slubu, e se to veřejnost dozvídíla. Protoe zveřejníním na stránkách "hrad.cz" jsme se dozvídíli, e takovéto prohláení vůbec vzniklo. U tady byl dotaz, kolik takovýchto prohláení bylo předtím? Já jsem tato prohláení hledal, níjaká jsem nael, ale z tích sedmi osmi, kdy se scházíte v tomto formátu čtyř nejvyích... Nebo kdy se scházejí ve formátu čtyř nejvyích ústavních činitelů, tak jsem nael jenom dva nebo tři tyto materiály. To znamená, od toho roku 2014 jich ale bylo určití více. A já se ptám, ke komu a k čemu byla různá dalí předtím vydávaná prohláení, o kterých jsme se nemíli dozvídít?  
Pane ministře, vy si myslíte, e tento národ nemá tu sílu být svébytný a mít monost vyjadřovat svůj názor? Vy určití znáte dobře zahraniční politiku a určití znáte dobře i jihovýchodní Asii. Pokud to takhle znáte a máte poradce, na ministerstvu zahraničí jsou jich mraky, tak vám určití řeknou, e u tíchto národů takovéto projevy, jako jsme udílali my oním prohláením, je známkou slabosti národa. A mní je to úplní jedno, jestli je jich stokrát víc jak nás. A nás jednou, kdy mi moje matka říkala, kdy jsem byl malý kluk, oni stejní přijdou Číňani a oni nás takhle umlátí čepicemi, tak vy jste jim jetí ke vemu, vy čtyři, vy ne, ale od vás to přilo, otevřeli dveře.  
Já se za to stydím! A minimální za část mých voličů, a myslím si, e nejenom mých, se proti tomu ohrazuji. Chci se zeptat, proč byla ona rychlost  to je zásadní, kde toto prohláení vzniklo, které bylo posíláno esemeskou? Proč to muselo být tak rychle? Kdo byl tím původcem? e by to byl níjaký úředník na ministerstvu? Nebo vy, pane ministře? Tak se k tomu přihlaste. Nebo to byl níkdo zvenčí. Pan Tvrdík? Nebo moná to lo z Hradu, pan Nejedlý? Vechny tyto osoby jsou spojeny s jakýmsi byznysem. Mní je ten byznys úplní ukradenej.  
Tady se pořád mluví o čínských investicích. Já si zatím vímám pouze tích investic v tom smyslu, e číntí investoři přicházejí a nakupují. Nakupují tam, kde nevznikají ádná pracovní místa. Ta pracovní místa tam jsou. Oni kupují níjaké fabriky v západních Čechách. Vím, e kupují Slavii. Jsem odmala slavista, je mi to úplní ukradený. Je mi to úplní jedno, který investor to bude. Já chci být tím človíkem, který bude hrdý na svoji zem, na své představitele, na ty čtyři nejvyí ústavní činitele, co bohuel nemůu být.  
V podstatí se to projevilo i při nedávném hlasování, kdy jsme volili předsedu tohoto Senátu. Já jsem do poslední chvíle očekával, e okamik, kdy budeme tuto volbu tady před sebou mít, take v té dobí jetí pan předseda tích, a potom následní také, e přijde a řekne: "Hele, to bylo unáhlené." Bohuel to neudílal. Ale udílal to potom, zrovna na serveru "seznam.cz". Kdyby vídíl, co to udílá, kdyby znal celou podstatu té víci, e by reagoval jinak. Proč to neřekl nám? On by moná byl býval dostal víc hlasů a míl dokonce vítí podporu ostatních senátorů. K tomu bohuel nedolo. A dalo se to očekávat, protoe on byl jediným kandidátem. Nikdo jiný proti nímu nevystupoval.  
Můj dotaz dalí zní: kdy míli čtyři nejvyí ústavní činitelé naplánovanou schůzku? Já vím, e 1. 11. Proč to nemohlo do 1. 11. počkat? Bylo to ani ne 14 dní. Proč s tím překotem najednou, přes onu esemesku, to musel řeit druhý nejvyí ústavní činitel, mi není jasné a na to bych chtíl slyet jasnou odpovíï. Ty jsou dví. Proč to nemohlo počkat do toho 1. 11., kdy jste byli domluvení, e se na Hradí sejdete? Stejní jste se potom seli. A potom, kde to vzniklo? Podle mého je to jádro toho pudla. Byl to úředník? Byl to níkdo, kdo vám zavolal na ministerstvo a níkdo se z toho..., nechci říct to sprosté slovo co, a tak jste rychle udílali tuto hysterii? Nevím. Já bych to chtíl slyet od vás. A nebo jste to byl vy, pane ministře, protoe vy mezi tími čtyřmi nejste.  
V podstatí nelo o ohroení České republiky. Přijel stařec, kdy já jsem míl tu monost a chci hrozní podíkovat Míle Horské a lidem, kteří dalajlámu přivedli na půdu Senátu. Já jsem si myslel, e bychom míli být takoví frajeři, e bychom tady odhlasovali, e dalajláma můe k nám promluvit. Bohuel, to jsme nebyli. Já si dovedu představit, e bych si ho vyslechl. A kdyby byl mluvil stejní tak jako v Zeleném salonku v Kolovratském paláci, tak byste se moná i vy, kteří jste tam nebyli, divili, co vlastní řekl.  
Dokonce se domnívám, e byste se divili víc ne my z toho pravicového spektra, protoe mluvil hodní socialisticky co mí taky překvapilo, ale proč ne? Proč najednou Čína má strach z tohoto starího pána? Proč? Proč z níj máte strach vy? Proč jste to vůbec dílali? Mní to není jasné...  
Není mi jasná jetí dalí víc. Vy jste v březnu tohoto roku, a to určití víte, pane ministře, kdy na návtíví byl čínský prezident, tak byla podepsána smlouva mezi naím prezidentem a čínským, která samozřejmí není ratifikovaná v tom smyslu, e by to schválil Parlament. Nicméní jsou v ní zajímavé víci o vzájemné spolupráci. V bodí 10 této smlouvy se mluví o spolupráci o nevmíování. Říkám znovu - nevmíování. Proč najednou, zřejmí od vás přiel ten impuls k nejvyím ústavním činitelům?  
Mní to vadí. A si o tom myslí kdo chce, co chce. Mluvím tady za lidi, kteří s tím nesouhlasí. A ve vaem projevu o toleranci, vzájemném pochopení, obchodí apod., proti tomu nic nemám, pod to se podepíu. Ale není to o podlézání. Pane ministře, od vás zřejmí vyel impuls k podlézání čtyř nejvyích ústavních činitelů. A to mi vadí. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Jiří Čunek, prosím.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Já bych rád odpovídíl, ale ne moná správní, panu kolegovi, který mluvil přede mnou, čeho se bojí u takového starce. Asi tého, čeho se mohli bát Američané u Dandyho. On to byl taky vetchý stařec, taky nepouíval násilí a dokázal udílat ohromné víci. Kadý, kdo se dokáe obítovat, má mylenku, má svůj cíl, tak dokáe udílat ve svítí hodní vící, dokáe lidi strhnout svým smírem.  
A to je víc, kterou my tady v České republice, alespoň trochu, zdá se, se snaíme podporovat. Aby tady rostly individuality, lidé svého názoru. Dokonce máme zákony, kterými se snaíme chránit vechny občany naí republiky. A teï říkám vechny, to znamená i ty, kteří jsou v tom podřízeném postavení, od toho, aby s nimi bylo zacházeno tak, e se jejich úcta bude zmenovat nebo budou níjakým psychologickým způsobem týráni apod.  
Nicméní je zvlátní, e kdy se snaíme toho dosáhnout i v naich zákonech a v chování řekníme nadřízených, tak se domníváme, e ná stát se můe chovat jinak. A to si myslím, e je velký problém. Tak, jak se chováme my v jednání a víme, e človík, který přichází do dialogu v nerovnoprávném postavení s ohnutými zády, tak proč by to mílo být jiné, kdy stát s druhým státem jedná s ohnutými zády. A to si myslím, e je problém toho dopisu čtyř naich ústavních činitelů.  
Dá se předpokládat, kdybych nebyl členem této ctíné horní komory Parlamentu, tak kdybych se na to díval zvenku, tak bych řekl, e tady je minimální 41 senátorů, kteří s tím krokem souhlasili. Protoe já si nedokáu představit, co by míl udílat politik, aby nesl důsledky svého chování a svého konání více, ne udílali tito čtyři ústavní činitelé. A my jsme potom jednoho z tích, který to podepsal - ani nezmínil své vyjádření, naopak za ním stál, ani se za níj neomluvil, e to byla níjaká chyba, protoe chyba se můe stát vdycky... A vy při té volbí, tedy vítina z nás, a to řeknu tedy správní, tak ho volila.  
Vidíno zvenčí pro toho človíka, který se dívá na Senát jako na níjakou komunitu, která je jsoucí, tak si řekne  no,vítina z nich s tím souhlasí. Já se chci přihlásit k tomu, e já jsem s tímto krokem nesouhlasil a souhlasit s ním nebudu! Kdyby dalajláma chodil po této Zemi, ale teï myslím po této zemíkouli, ne po naí zemi, a říkal, e chce oddílit Tibet od Číny, e chce způsobit revoluci, která by to nové uspořádání níkdy před padesátá léta minulého století vrátila, tak to bych chápal, e by bylo jistí velmi tíké, e by to byla velmi tíká situace. Ale on tady vude chodí a říká, e on Tibet od Číny oddílit nechce, a e chce jenom vést dialog.  
A na základí toho, kdy se níjaký ministr  a vůbec tady nechci zkoumat, protoe to bylo téma, které moná pro mí celkem vyčerpávajícím způsobem bylo odpovízeno, kdo co říkal, jaká byla dohoda mezi členy vlády o přijetí, či nepřijetí, tak to je pro mí zásadní. My chceme mít dobré vztahy nejen s Čínou, ale se vemi. My chceme, aby nai občané  a tedy i nai představitelé  se chovali rovnoprávní, aby neporuovali dohody. Ale já jsem přesvídčen, e vůbec udílat takovou dohodu, e se níkdo s níkým tady v této zemi nesetká, by to zcela zjevní není človík, který by chtíl bortit základní principy kteréhokoli státu, tedy i Číny, tak si myslím, e u taková dohoda vede k tomu předklonu. Nato ten dopis.  
A my jsme z toho dopisu, tedy my senátoři, nevyvodili ádné důsledky. Důvod, proč jsem v té chvíli té schůze nevystoupil, byl jednoduchý. Bylo by to tíkání malého psa, který by zbyteční ruil tuto schůzi, protoe vichni jsme vechno vídíli, kadý z nás se mohl svobodní rozhodnout, a to v tajném hlasování, bez ohledu na kohokoli jiného. Nebylo to hlasování aklamací, kde by se moná níkteří cítili řekníme svázáni níkterými dohodami, které snad míli učinit. A pak nemílo cenu ruit tuto schůzi níjakými takovými výstupy.  
Nicméní jsem přesvídčen, e my jsme tady tehdy míli vyjádřit tu svou vůli v hlasování, pokud je tady skuteční vítina tích, kteří s tímto dopisem nesouhlasí. Mj. jsem přesvídčen, e v sociální demokracii je mnoho muů a en, kteří mohou býti dobrými reprezentanty této horní komory. Take jsem ani v té chvíli nikdy nechtíl níkomu upírat práva, která jsou určitými zvyklostmi tady zavedená.  
A pak mi dovolte od tohoto tématu odskočit, protoe mí mrzela jedna víc, která tady mnohokrát zazníla a opakovat ji jindy by bylo asi zpozdilé. My jsme slyeli mnozí, e byly učiníny níjaké dohody při konstrukci jednotlivých orgánů Senátu a e my níkteří je nechceme dodrovat.  
Já bych chtíl připomenout, e kdy se tvoří Organizační výbor, kdy předsedové klubů jednají s vedením Senátu, či mezi sebou, tak ty dohody mohou být, aspoň to beru tak ze své strany, ty dohody mohou být povaovány pro nás vechny za závazné, pokud je vechny kluby schválí, domluví se na nich, a jednotliví senátoři a senátorky tento princip přijmou.  
My jsme o tích dohodách ani nevídíli, my jsme jich nebyli ani účastni, a v určité fázi jsme je míli schovat, tak jsem se dozvídíl, e u níco poruuji. To si myslím, e ze strany tích, kteří tato slova i tady vyslovovali, tak si myslím, e nebylo správné.  
Nicméní tohle je skuteční marginální víc. To znamená, já ádám pana ministra, pana předsedu Senátu, v zásadí nás vechny, protoe jsme ústavní činitelé, abychom se nadále vdycky dokázali chovat nejenom k sobí navzájem, ale i k jiným státům rovnoprávní a také sluní.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, nyní s přednostním právem poádal pan ministr Herman o vystoupení. Prosím.  
Ministr kultury ČR Daniel Herman:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, já velmi díkuji za to, e mohu tady vystoupit, abych vás také seznámil se svým úhlem pohledu na záleitost, kterou projednáváte. Váím si toho, e máte zájem o tuto záleitost.  
Chtíl bych vás seznámit s tím, jak setkání s tibetským dalajlámou probíhalo, co mu předcházelo.  
Níkdy na začátku mandátu naí vlády se otevřelo na vládí jednání o vztazích s Čínou. Tam jsme byli dotázáni, jestli podporujeme jakési vítí rozehřátí vztahů s Čínou, co jsme vichni odsouhlasili. Určití vztahy ekonomické, kulturní, výmína turistická, jsou víci, které je třeba vítat, které mohou přinést pro ČR jenom pozitivní vklady.  
V této souvislosti také zazníl dotaz, moná do jisté míry ádost, abychom se po dobu svého mandátu nesetkávali s tibetským dalajlámou. Já jsem se při této příleitosti přihlásil a řekl jsem, e je to v rozporu s mým svídomím, e je to podobné, jako kdyby po mní níkdo ádal, abych se nesetkal s papeem, e tedy takovýto příslib nemohu dát.  
Pan ministr zahraničních vící mí poté poádal, jestli bychom mohli bilaterální spolu o této víci hovořit, co jsem řekl, e samozřejmí ano. Dohodli jsme se na tom, e pana ministra budu informovat, kdyby k takovému setkání mílo dojít. Co samozřejmí chápu, to je naprosto legitimní víc.  
Zhruba po roce dolo k podobné diskusi, kdy přijel do ČR v rámci Fóra 2000 exilový tibetský premiér a opít se tato otázka otevřela. Já jsem tehdy řekl, e se velmi pravdípodobní s tibetským exilovým premiérem setkám v rámci Fóra 2000, také jsem to tehdy panu ministrovi zahraničních vící řekl. K setkání dolo v rámci galavečeře. Myslím, e tehdy to nevyvolalo ádné vítí rozpory nebo níjakou pozornost.  
V letoním roce dalajláma přicestoval na Fórum 2000. Jak víte, tak jeho návtíva je vítinou, nebo vdycky provázena značnými bezpečnostními opatřeními, take ten program se krystalizoval v podstatí do poslední chvíle.  
Dá se říci, e a ten poslední víkend před vlastní návtívou dolo k tomu přesnému stanovení jednotlivých bodů programu. S organizátory jsme se dohodli, e návtíva nositele Nobelovy ceny míru, významného představitele jedné z náboenských vítví buddhismu, tedy významného náboenského smíru svítového, je návtíva, která si jistí zaslouí pozornost. Já, protoe do kompetence ministra kultury ČR také spadají práví vztahy s církvemi a náboenskými společnostmi, jsem usoudil, e je vhodné se s dalajlámou v tomto formátu setkat, tedy nikoliv jako se státním představitelem, protoe on se ani za ádného státního představitele nepovauje, To jsme vyjádřili i tím, e nebyly nikde ádné státní symboly, ale jako s představitelem významného duchovního smíru.  
K tomuto setkání dolo. Den před tímto setkáním, to bylo pondílí, při zasedání vlády, jsem chtíl pana ministra zahraničních vící osobní informovat, tak, jak jsme se dohodli. Vzhledem k tomu, e z pracovních důvodů pan ministr nebyl na zasedání vlády přítomen, protoe byl v zahraničí, tak jsem zvolil formu textové zprávy, kterou jsem ho informoval o tom, e k tomuto setkání dojde.  
Já jsem tedy neporuil ádnou dohodu, já jsem pouze kontinuální drel svůj postoj, který jsem konzultoval i s níkterými představiteli vlády i samozřejmí své strany, nedolo tam k ničemu, k čemu by dojít nemílo.  
To znamená, e tato návtíva probíhla. Obsahem rozhovorů byly pouze víci mezináboenského dialogu i v souvislosti s uprchlickou krizí, v souvislosti s tím, e mezináboenský dialog můe také pomoci stavít mosty a být jakousi prevencí před konflikty, které mohou z nepochopení různých náboenských smírů vycházet. Bylo to tedy setkání na této roviní. Zúčastnili se ho níkteří zákonodárci také i z vaich řad, i z řad Poslanecké snímovny. Znovu říkám, já jsem si neuvídomoval a nejsem si vídom ani teï, e bych poruil jakoukoli dohodu, e bych poruil níjaké usnesení vlády, protoe ádné v tomto smyslu nebylo. Pouze strategický dialog a vládní koncepce vztahů, zahraničních vztahů, co se týká Číny, hovoří také o lidských právech, hovoří o rovnosti, hovoří o tom, e je třeba se k sobí chovat se vzájemnou úctou a respektem.  
Nejsem si vídom toho, e by dolo k poruení, z jakékoli strany, níkterého z tíchto principů. Díkuji vám jetí jednou za to, e jsem vás mohl s tímto úhlem pohledu a se svojí zkueností k této víci seznámit. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Já si dovolím jetí, v dobí, kdy tady pan ministr Herman je, také poádal o slovo. Pokusím se zareagovat na níkteré dotazy, které se buï přímo, nebo nepřímo týkaly mojí osoby. A to i vzhledem k tomu, e bych potom mohl opomenout, bylo by mi moná vytýkáno, e jsem se chtíl níčemu vyhnout.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dobré dopoledne. Take s přednostním právem vystoupí předseda Senátu, pan senátor Milan tích. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane ministře, váený pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Já nebudu dílat ucelený výklad, by by to pro mí nebyl problém, mám k tomu plno podkladů. Ale nerad bych, aby se posouvala tato diskuse do níjakého stavu, kdy to můe vyznívat konfrontační, spíe se pokusím níkteré víci ozřejmit, odpovídít na otázky. Pokusím se, aby to bylo vícné.  
Zaprvé tady jako první zaznílo smírem ke mní, proč jsem jako v předchozím případí, kdy jsem předával paní Merkelové dopis týkající se problematiky sankcí EU  Rusko, neinformoval alespoň představitele klubů třeba na organizačním výboru. Zaprvé, přijetí paní kancléřky Merkelové bylo dlouhodobí připravováno. Já jsem míl k dispozici také u níjaký čas informace o tom, e sice fungují sankce, ale e vedle tích sankcí prudce narůstají přímé investice ze západní Evropy do Ruska, e vlastní tyto přímé investice do Ruska pomáhají Rusku nahradit výpadky zboí, které neodebírá z řady zemí, výrazní i z Česka, zejména v té oblasti potravinářského průmyslu. e to vlastní vede k tomu, e Rusko na základí a pod tlakem sankcí za pomoci peníz ze západní Evropy, zejména z Nímecka, si buduje svoje nové vlastní kapacity, které v budoucnu budou znamenat, e Rusko nebude odebírat zboí od nás, ale ti investoři, kteří tam dneska peníze dávají, budou z Ruska získávat dividendy. lo mi o to pokrytectví, nebo takový ten přístup, který sice mluví o sankcích, ale přitom sankce jsou nahrazovány přímými investicemi. To byl obsah toho dopisu. Ten je k dispozici. A nebylo to, e bych tam napsal: Zrute sankce! To tam vůbec v tom dopise nebylo. A já jsem informoval, protoe jsem to vídíl dopředu.  
To byla situace jiná, ta situace se vyvinula z hodiny na hodinu, nebo ze dne na den, vzhledem k tomu, e prohláení ústavních činitelů v minulosti byla přijímána a byla vydávána, a je pravda, e byla ale připravována v delím časovém horizontu. Take to je toto.  
K tomu, proč se pan ministr rozhodl o to prohláení nae poádat, tady u vystoupil, moná, e se k tomu jetí vyjádří.  
Já jsem toho názoru, e Senát není hlavní tvůrce zahraniční politiky, ale je zapojen do tvorby zahraniční politiky. Moji předchůdci tady často říkali, e kdy vyjídí ven, tak e na prvním místí mají tričko Česká republika, na druhém místí mají tričko Senát Parlamentu ČR a teprve na třetím místí je tričko té politické strany, kterou tady zastupují.  
Já si myslím, e to platí pořád. Já tedy i za minulých vlád, které nebyly tvořeny, nebo nebyla tam zúčastnína sociální demokracie, jsem vdycky plní respektoval zámíry v zahraniční politice, nebyl jsem jediný, prakticky to dílali vichni představitelé Senátu, oficiální zahraniční politiku ČR prezentovanou exekutivou, to znamená ministerstvem zahraničních vící, vládou, případní prezidentem. Nikdy, by jsem s prezidentem Klausem v řadí vící nesouhlasil, nikdy jsem si nedovolil nikde, ani tady veřejní, kritizovat představitele exekutivy za kroky, které v zahraniční politice dílali. Vířte mi, e mi řada vící nebyla úplní jaksi příjemných.  
Zrovna včera tady byl srbský prezident a opít nám dával kapky kvůli tomu, e jsme uznali Kosovo.  
Tehdy jsem patřil do té skupiny senátorů, kteří s tím nesouhlasili. Ale respektoval jsem, e to bylo rozhodnutí tehdejí vítiny a exekutivy. Prostí si to můete najít. A myslím si, e nenajdete... Tady můu dát úplní hlavu na palek, nenajdete ádné moje vystoupení, kde bych tento krok vlády níjak kritizoval.  
Chtíl bych jenom poádat o to, e bychom míli mít určitou ohleduplnost, víci, které třeba teï zavedeme, budeme tady zaujímat stanovisko, se můou vrátit. Vlády se míní. Já jsem vdycky byl rád, a jsem rád, e ty rozdílné názory, alespoň v té zahraniční politice, dokáeme utlumit a vyřeit uvnitř naí republiky. Protoe to si myslím, e je tím nejvítím projevem slabosti, kdy to nedokáeme.  
A proto i ta společná prohláení ústavních činitelů, budu mluvit velmi otevření. Já je chápu tak, e jsou určitou eliminací, alespoň já k nim tak přistupuji, určitých excesních názorů, které se občas u níkterých představitelů v naí zemi nebo tvůrců zahraniční politiky vyskytují. Viz například poslední prohláení z toho 1. 11., já si myslím, e to prohláení ústavních činitelů je vynikající. Přes ty názory, které níkdy slyíme od pana prezidenta, tam vichni čtyři vyjádřili souhlas se zásadními vícmi, včetní krize mezi Ukrajinou a Ruskem.  
Take to prohláení ústavních činitelů není níco úplní neznámého. Pravda je, toto bylo velmi rychlé, proto já jsem to nemohl ani s nikým konzultovat. Pravda je, e jsem to moná i podcenil, protoe jsem si myslel, e to nevzbudí ádnou obavu, a to zejména proto, a to hovořím k panu ministrovi, e jsem velmi dbal, a proto s tím i bez problémů vyjádřil souhlas, nic jsem nepodepisoval, prostřednictvím řídícího k panu Čunkovi asi po sté říkám, e jsem nikde nic nepodepsal, e ani ádný dopis jsem nevidíl. Bylo to pouze prohláení. Proto jsem i nemíl s tím problém, protoe tam pan ministr Herman nebyl jmenován. Já s panem ministrem Hermanem nemám ádné otevřené problémy, myslím si, e řeíme níkteré víci nadstandardní. Nebylo tam ani slovo o dalajlámovi. Nebylo tam. To bylo pouze zopakování vít, které u byly oficiální v ČR pouívány, pouity.  
Na závír tady přečtu vyjádření Václava Klause, protoe ten tvořil dlouho zahraniční politiku. Chápu. Chápu, e níkdo to vnímá pocitoví tak, jak je tady prezentováno, jako e je to poníení a dalí a dalí. Ale já jsem to tak nechápal. Proto jsem také na tom serveru Novinky, myslím, e to bylo na Novinkách, nebo na Seznamu, pardon, řekl to, co jsem řekl, protoe je to potřeba posuzovat v kontextu. A samozřejmí, e vechno to, co se odehrálo kolem toho, kdybych v tu dobu vídíl, e se odehrát můe, tak bych asi z praktických důvodů, já nemám zájem provokovat kohokoli, řekl: Pane ministře, není lepí, abyste to vyřeil jen na úrovni ministerstva zahraničních vící?  
Ale v tu dobu, kdy jsem to činil, e jsem s tím vyjádřil souhlas, tak jsem vůbec nepředpokládal, e to níco můe vyvolat, protoe to byly naprosto známé víty, které byly projednávány ve vládí, nebo vláda o nich byla informovaná. Mám na mysli strategické partnerství.  
A co se týká politiky jedné Číny, co je vlastní ta druhá část toho, to tady od roku 93 funguje. Pan ministr hovořil o tom, e ty vztahy s Čínou jako by začala tato vláda. Pane ministře, není to úplní pravda. Já si myslím, e u velmi výrazným krokem byla návtíva Nečase, bývalého premiéra. A za dalí, od roku 93 ty vztahy s Čínou nebyly ovem na úrovni, jako jsou dneska, to je jasné. Ale také tam byly překáky spíe ze strany Číny.  
Take z tohoto důvodu já si myslím, e je potřeba také se vzájemní snait pochopit, jako jsem se snail pochopit zahraniční politiku předchozích vlád. Říkám, bral jsem ji v potaz. A také bychom tehdy mohli mít velmi tvrdá slova, velmi tvrdé víty, jestli to nebylo poklonkování níkomu jinému a podobní. A zrovna připomínám to Kosovo, protoe ty názory na níj jsou velmi rozdílné i dodnes.  
Take to je tato odpovíï. To znamená, proč jsem to nevzal k projednání tady v Senátu.  
Nakonec, zase mohu říci, e v to úterý u to bylo známé, ve středu, dalí den, to bylo známé, ve středu tady bylo plénum. Nikdo k tomu nemíl ádné výhrady. Ty výhrady se objevily tehdy, a se to začalo medializovat. To je tato víc.  
Co se týká přijetí na půdí Senátu, prosím vás, přijetí na půdí Senátu nebyl níjaký fatální problém dalajlámy, z toho důvodu, e nikdo nenavrhl, ani to nebylo předmítem jednání Organizačního výboru jako oficiální akce. Samozřejmí, pokud si tady v Senátu přijme senátor delegaci, návtívu a není to předmítem schvalování v Organizačním výboru, tak je to akce soukromého rázu. Take já si myslím, e to není úplní moné srovnávat.  
Co se týká vící, které vyvolaly tu reakci, tak je tam určitý rozdíl, je tam rozdíl v tom, e lidé, kteří přijídí jako lidé, kteří ijí mimo Čínu, níjakým způsobem se hlásí nebo podporují exilové struktury Tibetu, zahraničí, tak samozřejmí se asi dá očekávat, e budou uvnitř té Číny a oficiálních struktur vyvolávat níjakou reakci.  
Vezmíte si, kdybychom tady přijali, kdokoliv, představitele Kurdů, tak asi musíme počítat, e Turecko bude moná velmi agresivní reagovat. To jsou takové víci, které jsou velmi oehavé, a přitom je tady hodní lidí, kteří ke Kurdům, zejména poté, jak bojují proti Islámskému státu, mají sympatie. Ale je tady Turecko, které je významným členem NATO, je zainteresováno v problematice eliminace migračních toků, a prostí politika, diplomacie je velmi sloitá. Kdybych jednal podle svého srdce, přesvídčení a svídomí, musel bych vystupovat velmi zásadoví. Ale protoe jsme se dali na politiku, musíme níkdy tyto víci potlačit. Je to tíké, ale je to tak.  
To uvádím jako příklad. A chci znovu říci, e jsme tuto víc nepersonifikovali, přes setkání, ke kterému dolo, jsme pana ministra Hermana, nebo aspoň já, nikde nejmenoval, nikde nenapadal. A chci poádat  říkám to otevření  jestli by nemohl být i drobet přístup z druhé strany. Chápu, e názory mohou být rozdílné a pocity také mohou být rozdílné. A je mnoho případů, kde bychom mohli takovouto diskusi o zahraniční politice u nás vyvolat. Uvádím například Kurdistán, Kurdy a dalí a dalí. A myslím, e v diplomacii a i my musíme být velmi citliví.  
Kdy začínalo Fórum 2000, Václav Havel mí na níj také pozval, byl jsem na prvním Fóru na akcích, kde byl dalajláma, slyel jsem ho mluvit. Na druhou stranu znám i představitele duchovní oblasti v ČR, kteří mají k dalajlámovi kritické postoje. Ale beru to tak, e to je demokratická diskuse a kadý má právo se vyjádřit, a určití uznávám vechny ty, kteří dalajlámovi naslouchají a řekl bych dávají na patřičné místo duchovní oblast, protoe je nedílnou součástí lidského počínání, lidské bytosti a lidské komunity.  
To jsou níkteré víci, na které jsem chtíl reagovat.  
Co se týká dalích oblastí, myslím, e na ní bude reagovat pan ministr. Ale znovu říkám  naím cílem určití nebylo jakékoliv podbízení se Číní, nic jiného, ne v minulosti bylo řečeno, jsme tam neřekli, ádná jména jsme nepouívali a konkrétní jsme nikoho nenapadali, i kdy z toho si to samozřejmí můe níkdo odvodit, ale bylo to, myslím, bráno s tím, aby to nevyvolalo konfrontaci.  
A na konec chci říci k tomu, e se tady objevuje návrh níjakého usnesení, je to návrh usnesení ze strany ODS, e bychom se míli vyjádřit tak, e to odmítáme. Tam jde ovem o to, e asi není moné oddílit obsah a formu. Formu bych dneska asi zvolil asi jinou, na obsahu nevidím nic v zásadí patného, protoe, znovu opakuji, odpovídá to předchozím prohláením a smlouvám, které byly přijaty. A dovolím si tady přečíst vyjádření bývalého hlavního představitele exekutivy ČR, který byl dlouhá léta v pozici premiéra, tak i v pozici prezidenta, jenom to připomenu. Je to citace Václava Klause:  
Tento dopis čtyř představitelů je dopis přimířený. Já jsem od prvopočátku míl své názory na existenci Tchaj-wanu a Tibetu. Vzpomínám si, e jsem před více ne dvaceti lety přijel do Číny jako předseda vlády a suverénní jsem řekl čínskému premiérovi: Pane premiére, vdy vás je miliarda dví stí milionů. Pro vás malý Tchaj-wan přece nestojí za řeč. Vy s tím máte tolik problémů, vichni vás za to kritizují. To vám za to stojí? Byl jsem ale okřiknut. Tehdejí ministr zahraničí Zieleniec, údajní superpravicový človík, mi řekl: Ne, stejní jako vechny ostatní vyspílé zemí respektujeme jednotu a územní celistvost Číny. A to, e čtyři nejvyí ústavní činitelé míli nutkání tu elementární pravdu, na ní je zaloena nae zahraniční politika 27 let, jenom zopakovat a zdůraznit, není nic extrémního ani mimořádného. To, co z toho dneska níkteří lidé dílají, je dítinské a smíné.  
Ne, e bych se vím, co je tady napsáno, stoprocentní souhlasil. Uznávám právo to kritizovat, mít na to jiný názor. Ale tvrdím, e tento názor nevychází z faktu toho, co je napsáno, ale z pocitů, z vnímání a dalích vící. Ano, kadý na to má právo, ale myslím si, e je potřeba chápat i druhou stranu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane předsedo. A jako dalí je do rozpravy přihláen pan senátor Jiří Oberfalzer. Ale jetí předtím s technickou připomínkou pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Mám jenom technickou připomínku pro pana kolegu tícha, e jsem ve vládí hlasoval proti uznání Kosova. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, technická připomínka správná. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Jsem nyní troičku zmatený, protoe u čtyřikrát jsem startoval k mikrofonu a mezitím se navrilo mnoho sdílení, která mí motivují k určitému komentáři. Ale kdy zde byla nadnesena otázka Kosova, musím s lítostí přiznat, e to byla nae vláda vedená ODS, která Kosovo uznala, hluboce jsem s tím nesouhlasil. A stejní tak to byla vláda Petra Nečase, nebo přesní řečeno přímo osoba premiéra Nečase, který se vyjádřil, e vdy přece co by bylo v Tibetu, byl by to jakýsi teokratický stát, kdyby nad ním  ale to dodávám já  nemíla patronaci komunistická Čína.  
To jsou z mého pohledu počiny i výroky ostudné a mrzí mí to, přiznávám se zde k tomu zejména jako člen ODS.  
Myslím, e debata, kterou tady vedeme, má mnoho rovin a bude dobře, kdy ji ukotvíme do níčeho praktického, co z ní opravdu můe vzejít.  
Bylo zde ji konstatováno, e Senát není přímým tvůrcem zahraniční politiky. Můe se k ní samozřejmí vyjadřovat, můe přijímat usnesení, která vládu mohou vyzývat k níjakým postojům či činům. To vechno je svatá pravda. Nejde nám, doufám, o formulaci zahraniční politiky.  
Nyní mi dovolte malý osobní exkurz. Nemusím zde v této komoře jistí připomínat, jak celý problém s Tibetem vznikl, v 50. letech Mao Ce-tung vtrhl do tohoto teritoria se zbraními utopil individualitu, zvlátnost, krásu a osobitost tohoto teritoria v krvi.  
Jeho svátost dalajláma uprchl s velikým tístím, protoe kdyby se mu to nepovedlo, tak dnes nebyl na svítí, a moná by to pro mnohé bylo příjemné.  
Proč to Číní vadí? Tady zaznílo hezky  stařík, který můe vadit tak velkému kolosu, jako je komunistická zemí. No proto, e to je svídomí, a patné svídomí nesnáejí ani velcí diktátoři typu Stalina či jiných vůdců.  
Čili to je to, co je třeba zničit, pamí, ta překáí kadé totalití.  
Míl jsem monost se s dalajlámou setkat níkolikrát. Mimochodem, jsem spoluzakladatel nadace Fórum 2000, která pořádá Fóra 2000 od roku 1997. Neslyel jsem dalajlámu nikdy říct jedinou vítu, myslím si vůbec o Číní, nato o postavení Tibetu, o odloučení či samostatnosti. Snaí se samozřejmí, e mu to nejspí níkde v hloubi srdce, na srdci skuteční leí, ale on se snaí ířit mír, lásku, harmonii a altruismus. To jsou jeho poselství.  
Nezlobím se na pana ministra Hermana, e ho přijal, proč by ho nepřijal. Myslím si, e bychom si nemíli nechat od níkoho diktovat. Nemám problém s tím, abychom míli oficiální stanovisko respektu k celistvosti území Číny, to přece proč ne. Nevidím důvod, proč by vláda nezaujímala níjaké konstruktivní stanovisko  a řeknu a myslím to upřímní  zejména k ekonomickému dialogu s Čínou.  
Ale proč by nemohl jednotlivý ministr se setkat s takovouto osobností, to nechápu. A to, e Čína na to takto reaguje, je přesní to, proč bychom na to nemíli přistupovat.  
Prohláení naich ústavních činitelů vnímám úplní stejní jako mnozí z vás jako demonstraci oddanosti této dálnívýchodní komunistické říi. Takových historických skutků jsme tam míli více. Mní to přijde trapné zejména v čase svobody. Zábavné je, e myslím, e hned druhý den, se objevilo v médiích jakési poselství, nevím přesní, kdo za ním stál, tak já si ho zjednoduím, poselství Komunistické strany Číny, e je hezké, kdy toto říkáme, ale činy teprve ukáí, jak to myslíme. Čili u jsme hned byli napomenuti, e domácí úkol, slohová práce byla odvedena celkem sluní, ale teï a následují činy.  
Myslím si, e to nakonec je jetí trapníjí ne samotné prohláení, e vlastní ani nestačilo toto poníení.  
Nicméní zpátky k víci. Předseda naeho klubu, a se vrátí z tiskovky, na které jsem míl být také, předloí návrh usnesení, které u máte na lavicích. Myslím si, e to je rozumné východisko k tomuto bodu, a sice, e upozorní na to, e skutečnost, e předseda Senátu jako jeden ze čtyř nejvyích ústavních činitelů se připojil, i kdy jenom verbální, to zde bylo vysloveno, k tomuto prohláení, je to prostí jeho čin. Myslím si, e to mílo být moná níjak více zdůrazníno a třeba by tento problém nebyl a tak silný. Nečinil tak v zastoupení Senátu a nikdy to také netvrdil. To pozor, abych nerozpoutal níjakou nepatřičnou debatu. Čili on to dal za sebe.  
A myslím si, e musíme opít za sebe říct, e se s tím neztotoňujeme a e to tedy bereme také čistí jako jeho osobní postoj a jeho osobní vyjádření. To je smyslem tohoto usnesení, ale nechám to kolegovi, aby to přečetl jménem celého klubu.  
Můeme tady samozřejmí přijímat velijaké deklarace odliných politických postojů. Nicméní vrátím se jetí k tomu svému a nevnucuji ho Senátu a také nenavrhuji ádné usnesení v tom smyslu, jako moje srdce vdy stojí na straní ujařmených a na straní poníených.  
A chtíl bych vás jetí upozornit na dva detaily. Jistí to víte, e Čína od té doby, co okupuje Tibet, tak ho systematicky asimiluje, přesníji řečeno počínuje, nejenom e zde diktuje místní správu, ale skuteční se stará o to, abych tak řekl postalinsku, aby procento obyvatel čínské národnosti bylo v Tibetu tak významné, e by Tibet u nikdy nemíl anci se níjakým způsobem, aspoň k autonomii, profilovat.  
A pak jetí jedna, spí moná humorná záleitost. Jistí jste také postřehli, je to pár let, e Komunistická strana Číny si u nala svého 15. dalajlámu. O níco pozdíji, ne tak učinili Tibeané, přesníji řečeno budhisté.  
Moná, a bude dalajlámou člen komunistické strany Čínské lidové republiky, tak budeme mít klid. Ale to bylo jen na okraj. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A nyní vystoupí pan senátor Václav Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Ne jsem se dostal k mikrofonu, bylo řečeno opravdu hodní, ale pokusím se říct to, co jsem chtíl říct na začátku.  
Myslím, e nikdo nezpochybňuje, e s Čínou i s dalími zemími se má jednat, e se má komunikovat, e to je základ zahraniční politiky. To, co části veřejnosti vadí, je způsob, jakým to dílá ČR, který vnímá nechci říct nerovný, ale prostí jako zemí, která nejedná se zdvihnutou hlavou a s rovnou páteří, takový troku ohnutý. A dovolte mi dva příklady, na kterých část veřejnosti k tomuto závíru asi dochází.  
Kdy tu byl na návtíví čínský prezident, tak česká policie strhávala tibetské vlajky z oken kanceláří a domů, uzavírala se prostranství, na kterých by se mohly pořádat demonstrace za svobodný Tibet, aby to čínský prezident nevidíl. To znamená omezovali jsme a upozaïovali jsme právo svobody projevu naich občanů, aby se tu vrcholný představitel jiné zemí cítil dobře, aby nevidíl níco, co vidít nemá, u to je za mí principiální patní.  
Druhou vící, kterou bych uvedl jako příklad, jsou vyjádření naeho prezidenta v čínských médiích. Teï u je to mnohokrát opakované, e se tam přijel učit stabilizovat společnost a nepoučovat je o lidských právech. Takovéto vystupování vrcholného činitele, a není to jenom v čínských médiích, obdobná bychom nali třeba v ruských médiích o tom, jak jsou zbytečné evropské sankce vůči Rusku.  
Na část veřejnosti  a já se k ní přidávám  působí, pan kolega zde řekl podlézaví. Je to asi slovo nehezké, ale asi přiléhavé na tuto situaci, já bych moná pouil submisivní, prostí straní slabí. A vytváří vnímání toho, jak se ČR staví k Číní. A v této atmosféře potom i prohláení čtyř působí stejným způsobem, ne pro svůj obsah, ale pro formu, pro okázalost, jakou bylo učiníno.  
Vím, e Čína je velká zemí, má miliardu obyvatel. No co, my máme zase demokracii, také je to určitá hodnota, kterou bychom si míli hájit. A neříkám, e musíme s Čínou jednat jako rovný s rovným, ale minimální s rovnou páteří a s hrdí zvednutou hlavou.  
To, co vzbudilo nevoli části veřejnosti, není ani obsah jednání samotných, ani to, e se s Čínou jedná, ale způsob, jakým se to vede, který je nehodný České republiky jako samostatné suverénní zemí.  
A druhá víc. Bylo zde anoncováno usnesení senátorského klubu ODS, ke kterému se připojím, a to z jednoho prostého důvodu  zase reaguji prostřednictvím pana předsedajícího na kolegu Čunka. Kdy se volil předseda Senátu, tak alespoň já jsem se nerozhodoval podle jednoho činu, s kterým třeba mohu nesouhlasit. Rozhodoval jsem se podle toho, co nominovaný kandidát učinil pro Senát, pro celou jeho práci, kterou předvedl. To znamená zjednoduení, kdy byl zvolen předsedou Senátu, tak 41 senátorů a senátorek souhlasí s prohláením čtyř, není správné. Při volbí předsedy Senátu jsem nevyjadřoval svůj názor na prohláení čtyř. O to víc chci teï mít právo svůj názor vyjádřit, a proto podpořím usnesení senátorského klubu ODS. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A nyní vystoupí pan senátor Zdeník Bro.  
Senátor Zdeník Bro:  
Díkuji za slovo. Pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, dámy a pánové, dovolte mi krátkou úvahu dříve, ne půjdu k jádru problému.  
ijeme ve velmi zvlátní dobí. Před deseti lety se jí začalo říkat doba chaosu, dnes se začíná pouívat jetí dísivíjí termín Post-truth, tedy doba po pravdí. Je to doba, kdy se dostalo pod tíkou kritiku slovo korektnost, ač to je ji korektnost lidská nebo politická. Tu jsme zahodili, a kdo je korektní, je neádoucí a opovrhovaný. Jene korektnost v překladu znamená správnost, pravdivost, slunost, nebo volníji, ohleduplnost k ostatním, kterých se nechci dotknout. Místo toho nastoupila politická a s ní i lidská nekorektnost, kterou představuje uráení, posmívání, poukazování na slabá místa ostatních a také otevřená le. Zesmínína byla slova pravda a láska, a co je horí, byly také potlačeny projevy tíchto slov. Důsledkem je mimo jiné i to, e se můeme prolhat třeba k úřadu prezidenta, pokud na to máte aludek a trochu peníz. Co na tom, e níkdo rok a půl v kampani le, on to přece tak nemyslel, a a nastoupí do úřadu, bude z níj úplní jiný človík, říkají to mnozí, a hází volební lístky lhářům a diktátorům. Ale níkde v pozadí je volí proto, e si myslí, e tento nový tzv. silný vůdce zatočí s korektností a také s pravdoláskaři a dalími slabími kusy... U nejsou ale schopni domyslet to, e a zmizí pravdoláskaři, tak se zatočí s níjakou jinou slabou skupinou vybranou podle níjakého zatím neznámého klíče.  
Pokud vám to připomíná níco z historie, tak to není podobnost náhodná.  
Pokud se podíváte na poslední zprávy ze Spojených států amerických a chování vítiny k meninám, tak si to můete potvrdit. Proč to ale říkám? Já se chci od tohoto postpravdivého a chaotického trendu i trendu lidského chování distancovat. Chci zůstat lidsky i politicky korektní, nechci uráet a poniovat slabí, nechci se vyvézt do ádných pozic po zádech jiných. A budu také dílat vechno pro to, aby svít kolem mí zůstal sluný, správný a ohleduplný.  
Proč to říkám? Moje vyjádření k prohláení po návtíví dalajlámy bude tedy korektní. Nemám chu nikoho napadat a uráet, své vyjádření shrnu spíe do úvahy a je na vás, jak s ní ve vaich myslích naloíte. Úvodem chci říci, e principiální nemám velké výhrady k zahraniční politice, ale v tomto zmíníném prohláení čtyř ústavních činitelů po návtíví dalajlámy byla dávána z jejich strany, tích, kteří podepsali to prohláení, velká vánost. Představoval jsem si tedy, e tito muové se seli, víc zevrubní projednali a poté se rozhodli daný text schválit, převést nejlépe na ruční papír se znakem a podepsat. A ten by potom byl poslán na níjaké správné místo prostřednictvím velvyslanectví dané zemí.  
Proto jsem se snail kopii tohoto dokumentu získat. K mému překvapení jsem zjistil, e nic takového neexistuje. Není nic, co byste mohli vzít do ruky, přečíst, posoudit, případní zaloit pro dalí generace. Vysvítlení se nám dostalo od pana předsedy na jednání klubu. A chtíl bych mu za to podíkovat, protoe jeho vysvítlení mnohé objasnilo. Víme mj. i to, jak se v tomto případí tvořila zahraniční politika.  
Níkdo z ministerstva zahraničí poslal SMS, ve které odkázal na text, pravdípodobní v mailu, který míl být schválen co nejrychleji. Pracujeme pod velkým stresem a v tomto momentí si dovedu představit, e človík nemá dostatek času řeit takto závanou víc. Čekal bych tedy, e se oslovení, v uvozovkách, "signatáři" sejdou dodateční a toto prohláení podepíí a odelou na to správné místo. Ani to se nestalo.  
Jetí si v krajním případí dovedu představit, e toto prohláení podepíe aspoň níkdo a v písemné podobí ho odele na správné místo. Ani to se nestalo. Take dnes máme dokument údajní vysoké závanosti, který ani nelze nazvat kusem papíru, protoe v takové podobí neexistuje. Najdete ho pouze na webových stránkách níkterých institucí s textem a jmény lidí, kteří dokument nikdy nepodepsali a z nich níkteří míli dokonce prohlásit, e ani nevídíli, e bude veřejný. Tento dokument můe kdykoli zmizet pouitím jednoho tlačítka na počítači. Jakou tedy má hodnotu?  
Pokud se týká snahy o takzvanou společnou zahraniční politiku Ministerstva zahraničí, Senátu, Poslanecké snímovny a Hradu, pak bych chtíl poznamenat, e máme senátní výbor pro zahraniční víci, kterého mám tu čest být místopředsedou. A ocenil bych, aby takto závané kroky byly alespoň s výborem konzultovány. Pokud tedy lo o koordinaci, byla to koordinace po linii politicko-stranické, a nikoli politicko-institucionální. A podle mého názoru by z vícného pohledu míl být tento dokument takto vykládán.  
Já se k nímu jako senátor nehlásím, povauji ho za zbytečný a přepjatý, a hlavní neplatný ve smyslu výe zmíníné koordinace ústavních institucí. Malá poznámka na závír. Tento dokument vznikl na základí návtívy dalajlámy, mue zralého víku, mue, který není diktátor, ale filozof, mue, který íří porozumíní a je proti násilí. Toho se bojíme? Na svítí je mnoho jiných vůdců, zemí a národů, kterých bychom se míli bát. Ale to u bych se musel vrátit na začátek dneního mého povídání.  
Na úplný závír mi dovolte říci, e moje dnení vystoupení nemůe být vykládáno tak, e bych nepodporoval hospodářské, kulturní a jiné vztahy s Čínou. Práví naopak. Jen chci, aby to byla spolupráce rovného s rovným. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a dalím v pořadí je přihláen pan senátor Milo Vystrčil, protoe ten má přednostní právo vystoupit. Prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, já se pokusím být troku stručníjí. První víc, kterou bych chtíl říct k tomu dnenímu bodu, který diskutujeme, je, e stejní jako si myslím, e pomírní velká část senátorek a senátorů povauje to prohláení čtyř minimální za ustraené, zbytečné, příli rychlé a nepromylené, moná i trochu také zdá se býti i projevem určité servility. Na druhé straní mi ten jeho vznik není úplní pochopitelný. Ty otázky, které tady zazníly a týkaly se jeho vzniku, případní důvodů, proč vzniklo, jsme slyeli. A já předpokládám, e na ní i pan ministr zahraničí odpoví, protoe mí také ty odpovídi budou zajímat.  
Druhá víc, kterou ale povauji za velmi důleitou tady říci, je, e kdy to velmi zjednoduím, Senát a rozhodování Senátu není předseda Senátu a rozhodování předsedy Senátu. Tak to není. My jsme v mnoha případech hlasovali a přijali úplní níco jiného, ne si myslel předseda Senátu.  
Vichni víme, jak se pan předseda Senátu Milan tích minulé dva roky choval. Má vítinou jiné politické názory ne já, ale choval se korektní a drel slovo. e níkteré názory jsou jiné ne ty moje, jetí neznamená, e bych ho v níjakém okamiku míl ostrakizovat a myslet si, e nemůe zastávat níkteré funkce. To povauji za nesprávnou úvahu. Tu úvahu odmítám, a kdo toto říká, tak vlastní nečiní nic jiného, ne e dává do jedné roviny fungování Senátu a vůli Senátu s fungováním  omlouvám se za to slovo  pana předsedy tícha a vůlí pana předsedy tícha. Tak to prostí není.  
A mimochodem, jen pro ty, kteří tady níco říkali o tom, e níkteří se distancovali, níkteří ne, pro pana předsedu tícha hlasovalo 54 senátorů ze 79. Co jednoduchým výpočtem znamená, e pro museli hlasovat i níkteré senátorky nebo senátoři z klubu STAN nebo klubu KDU-ČSL. To jen tak na okraj. Jinak to prostí není moné.  
Take tolik ode mí.  
My, aby bylo jasné, e jednoznační odliujeme názory pana předsedy Senátu od názorů Senátu, navrhujeme jako klub ODS usnesení, které jste obdreli a které tady přečtu:  
Senát se distancuje od prohláení čtyř ústavních činitelů, které podpořil i předseda Senátu Parlamentu Milan tích. Jedná se o osobní názor politika České strany sociální demokratické Milana tícha. Osobní názor předsedy Senátu Milana tícha nevyjadřuje názor Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a dalím v pořadí je přihláen pan senátor Jiří Růička. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jiří Růička:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, senátoři.  
Nechci klást ádné otázky panu ministrovi, nechci opakovat to, co u tady přede mnou bylo řečeno, dovolím si jenom pár drobných poznámek.  
Moná tuíte, moná netuíte, jsem senátor za senátní obvod Praha 6, co je jeden z nejstarích senátních obvodů pravdípodobní v této zemi. Sám, elbohu, patřím asi k tím starím v této instituci, mezi nejstarí senátory, co není nic chvályhodného. Ale má to jednu výhodu  e hodní pamatujeme, já i moji voliči.  
A kdy jsem četl nebo slyel prohláení, o kterém tady teï mluvíme, tak jsem se vrátil do doby témíř před padesáti lety, kdy u jsem byl dospílý mu. A připomnílo mi to velmi bolestiví tu dobu. V osmaedesátém roce jsme vichni byli nadení, přilo velké zklamání, ale jako vítí zklamání moná přilo o rok pozdíji, v devítaedesátém roce, kdy se k tomu, co tady přilo s tími vojsky Varavské smlouvy i ze strany naí policie, Lidových milicí a tak dále, atd. A celá ta mizérie se pak prohlubovala.  
V roce 1970 podepsali tehdejí nejvyí ústavní představitelé  za nás to tedy byl Gustáv Husák a Lubomír trougal  smlouvu mezi Československou socialistickou republikou a Sovítským svazem. A já z tích prohláení přečtu pár vít, abyste vídíli, proč se nás to dotýká, proč nás to moná zraňuje.  
Jeden z tích odstavců byl: "Vysoké smluvní strany prohlaují, e jedním z hlavních předpokladů zajitíní evropské bezpečnosti je nedotknutelnost státních hranic, tak, jak se vytvořily po druhé svítové válce. Vyjadřují své pevné odhodlání..." a tak dále, atd., "zajiovat nedotknutelnost hranic států této smlouvy". O 46 let pozdíji čtu, e "my jako nejvyí ústavní činitelé," tedy ne my, ale ti "ústavní činitelé, České republiky chceme společní zdůraznit, e nae zemí při naplňování své dlouhodobé politiky vůči Čínské lidové republice vychází z principu strategického partnerství a ze vzájemného respektu ke svrchovanosti i územní celistvosti Čínské lidové republiky."  
Pak přichází dalí ujitíní jisté loajality, "vztahy obou naich zemí a jejich výrazný rozvoj v posledních letech povaujeme za velmi přínosné a uitečné pro obí strany a jsme přesvídčeni o tom, e je v zájmu České republiky tyto vztahy i nadále intenzivní rozvíjet." Kdybych si to neoznačil barevní, tak bych nevídíl, jestli je to 46 let staré, nebo to současné. Protoe v tom roce 1970 se vysoké smluvní strany vzájemní dohody, e se budou informovat a radit o vech důleitých mezinárodních otázkách dotýkajících se jejich zájmu. Budou vycházet ze společného postoje, dohodnutého v souladu se zájmy obou států.  
A kdy u jsem byl tedy v takovém nedobrém rozpoloení, kdy jsem si ty víci uvídomil, tak jsem si vzpomníl na lehce hysterické prohláení jedné prodavačky za pultem, která přečetla Antichartu, pokud si dobře pamatuju, a opravdu mi to evokovalo vzpomínky, kdy je v kritizovaném prohláení napsáno  "aktivity níkterých českých politiků nejsou výrazem zmíny oficiální zmíny České republiky", a tak dále, atd.  
A v té Antichartí ze 77. roku bylo řečeno: "Pohrdáme tími, kdo v nezkrotné pýe, jeitné nadřazenosti, sobeckém zájmu, nebo dokonce za mrzký peníze se odtrhnou, izolují od vlastního lidu a jeho ivota a skutečných zájmů." Mní to přijde velmi, velmi podobné a vyvolává to ve mní velice nepříjemné vzpomínky. A proto se nemohu s jakýmkoli takovým prohláením, o kterém tady teï mluvíme, v ádném případí ztotonit. Ani z důvodů svého svídomí, ani tedy v jisté zraňované důstojnosti tích lidí, o kterých jsem mluvil na začátku, jejich jsem byl tedy zvoleným senátorem.  
Proto tedy se velice rád připojím k obíma usnesením, která jsou tady navrena. Jednak, e je důleité dodrovat lidskou důstojnost, včetní lidských práv, usilovat o spolehlivost a srozumitelnost České republiky na mezinárodní scéní. A i to, e názor předsedy Senátu pana Milana tícha nevyjadřuje názor Senátu, nevyjadřuje tedy ani názor můj, ani názor, myslím si, velké části mých voličů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a dalím v pořadí je přihláen pan senátor Václav Chaloupek. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Václav Chaloupek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váení kolegové.  
Nejprve bych se chtíl omluvit, pokud vám moje mylenky nebo názory budou připadat, e nepatří na půdu Senátu, omluvte to mou senátní nezkueností. Podobní jako pan kolega Růička patřím mezi pamítníky. A kdy se v Senátu objevily první kritické hlasy k podrádíné reakci čínské diplomacie na přijetí tibetského dalajlámy níkterými představiteli vlády ČR, vzpomníl jsem si na letoní jaro.  
Na jedné straní neustálé zdůrazňování nadstandardních vztahů mezi obíma zemími, na druhé straní chování čínských občanů v ulicích Prahy. To první vyvolávalo vzpomínky na nadstandardní líbání se sovítskými politiky a předlistopadové vazalské chování naich předních představitelů, na druhé straní zakrývání nepořádku a veho, co nemílo být vidíno, obrovskými transparenty a maskovacími sítími.  
Omluvila se Čína za chování svých občanů na území cizího státu? Domnívám se, e čínské straní při reakci na setkání s dalajlámou vůbec nejde o to, e by Čei mohli naruit územní celistvost Číny. Byla to spí zkouka, kam a mohou zajít ve svých poadavcích při ovlivňování politické situace u nás. Vdy osobnost dalajlámy je dnes, spí ne nepřítelem Číny, symbolem odporu proti totalití a projevů svobodného íření názorů. Chování organizovaných skupin občanů Číny při návtíví prezidenta upozornilo na skutečnost, jak jsme patní připraveni na různé promíny totality.  
Je na první pohled úasné zdůrazňování velké výhody investic čínských firem u nás. Nemíli bychom vak zapomínat na to, e jakákoli ekonomická závislost sebou přináí, chtíj nechtíj, závislost politickou. Ohromná kupní a investiční síla Číny je při nedostatečné kontrole a omezování velice nebezpečná. Jsou níkteré investice u nás vedeny jen láskou ke sportu a k přírodí? Pokud to zůstane u Slavie nebo pandy, je vechno v pořádku, ale moná, e přijde dostavba Temelína, koupí pivovaru, kodovky a dalích důleitých podniků.  
Obávám se, aby se podniky s čínskými pracovníky nestaly u nás trojskými koni. Pokud myslíte, e to jsou obavy přehnané, přesvídčte se o tom, kam vede nekontrolovaný vliv Číny v mnoha zemích Afriky. Já jsem tam byl osmkrát a zail jsem aroganci, vidíl bezohlednost, se kterou je ničeno ivotní prostředí, likvidována národní svébytnost a také počínování.  
Obávám se, e jakákoli spolupráce s velkou Čínou, nebo myslím si, e jakákoli spolupráce s Čínou by míla mít pevné mantinely, které by vymezovaly, co si můeme vzájemní dovolit. Pravidla, která by dodrovali prostí občané i představitelé obou států, a to dřív, ne se situace vymkne kontrole a stane se neřeitelnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a dalím do rozpravy je přihláen pan senátor Jan Veleba. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové.  
Já budu docela stručný, protoe nechci jednak zdrovat čas. Je to první bod, bude za chvíli poledne, jednak si myslím, e ta debata není produktivní, protoe se baví dva názorové proudy a tíko se na tom asi domluvíme. Já bych vyuil této příleitosti k poloení níkolika otázek.  
První: Proč... Jinak chci říct, dobře se to poslouchá, mnohé projevy jsou velmi emotivní, procítíné atd., ale chci poloit pár pragmatických otázek.  
Otázka první: Proč velmoci, jako např. Velká Británie či Spojené státy, se nesetkávají s dalajlámou oficiální? Jak to, e si to oni nedovolí, a my si to dovolíme?  
Dalí moje otázka: Proč ministr vlády ČR ostentativní udílá pravý opak? Proč senátní představitelé, konkrétní, vaím prostřednictvím, pane předsedající, kolegové Horník a Zdeník Bro - nic proti nim osobní nemám - jeden den se do televizních kamer vyjadřují, e podpis  podpis tam bylo  ústavních činitelů nebude mít vliv na hlasování při volbí předsedy Senátu, tedy Milana tícha, a za dva dny nato mluví naopak.  
Dalí se chci zeptat, proč ministr vlády ČR, který zná oficiální zahraniční politiku České republiky smírem k Číní, jinak by nemohl být ministr, která je zde  jak u zde bylo řečeno  mluvím o oficiální politice, byla nastolena v roce 1993, se tváří a jedná tak, jako by de jure tato politika neexistovala? Proč v takové vládí setrvává, kdy s touto politikou nesouhlasí? A vládu de jure podráí. Proč je mystifikovaná a nepravdiví informovaná veřejnost o prohláení čtyř z 18. 10. tohoto roku, e ji podepsal prezident, předseda Senátu, předseda Poslanecké snímovny a předseda vlády, kdy ji nepodepsali? Já osobní se to dozvídám a tady dneska...  
Závírečná poznámka. V jednom vystoupení tady bylo..., nebo v níkolika vystoupeních tady bylo hovořeno o tom, jak jsme se při návtíví čínského prezidenta podbízeli. Doporučuji vám  a je to veřejní dostupné  si pustit video přijetí prezidenta Čínské lidové republiky ve Washingtonu. A doporučuji vám, kadá vteřina tam byla naprogramovaná, a doporučuji si vám pustit toté video přijetí anglickou královnou v Londýní. Jak bychom toto přijetí nazvali? Jakým přízviskem?  
K zasvíceným poučkám o Tibetu, já tam tedy nebyl, doporučuji si přečíst historii Tibetu. Ale hlavní pobavit se s níkým, kdo tam byl a kdo to zná. Já osobní, shodou okolností, minulou sobotu jsem hodinu a půl  byla to úplná náhoda  sedíl s panem docentem Steinhauserem, co je významný potravinář. Má v Tinoví velmi dobře vedenou firmu na masnou výrobu, má vynikající trvalou kvalitu. Dílal jeden čas díkana na veterinární fakultí, ale jeho koníček je, e rok co rok bere motorku a vyjídí do zajímavých zemí svíta a píe z toho kníky a dílá z toho kadý rok kalendáře. A on ten Tibet projel čtyřikrát.  
Já to tady nebudu vyprávít, ale tak jsem s ním o tom mluvil. Tak je potřeba moná získat informace i z této strany. A pokud se týká  jetí jedna poslední poznámka z vystoupení jednoho z předřečníků, proč tedy čtyři nejvyí ústavní činitelé to nepodepsali dodateční? Proč by to dílali? Vdy to řekli. Bylo to zaznamenáno. Nikoho nejmenovali. Odpovím za tazatele. Ono by se to hodilo, kdyby to udílali. Druhému kolu mediální tvanice a politické hry.  
Take závírem chci říct  a z mého vystoupení je to asi jasné  já to tady nechci dramatizovat, nechci to tady podpalovat, vůbec ne, ale míl jsem potřebu ty otázky poloit. Já tady tyto návrhy osobní nepodpořím, i kdy to ádný zásadní vliv mít nebude. A jenom bych si přál, abychom se sem do Senátu, ale jsem na to malý pán, taková je demokracie, ale abychom se spí vínovali potřebným vícem.  
Protoe de jure přijetí oficiální dalajlámy je naprosto jasná záleitost. A velmoci, které mají vliv na bíh svíta, na rozdíl od nás, tady toto nedílají. Je otázka, proč my to takto hrajeme? Kolikrát byl dalajláma v Polsku? Já proti nímu nic nemám. Kolikrát tam byl? Pravidelní rok co rok se tady toto hraje... To je vechno, díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, dalím v pořadí je přihláen pan senátor Václav Hampl. Prosím, pane kolego.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové.  
Zaznílo tu ze začátku, e Parlament ČR, potamo jeho Senát, netvoří zahraniční politiku. To je samozřejmí pravda. Mimochodem, to je jedna z vící, které trochu vadí na tom prohláení čtyř ústavních činitelů, protoe je tam práví zahrnuta i zákonodárná moc.  
Nicméní si myslím, e parlament je nástroj, který mají obyvatelé ČR k tomu, aby i k zahraniční politice dávali vládí zpítnou vládu. A k exekutiví, aby říkali své k zahraničnípolitickému smířování zemí. A myslím si, e to je ten důvod, proč dneska tady projednáváme tento bod. A proto také nemůu souhlasit s názorem předřečníka, e bychom míli dílat níco uitečníjího. Myslím si, e zahraničnípolitické zakotvení naí zemí je velmi zásadní záleitost.  
Pan ministr se ve svém vystoupení opíral o potřebu politického dialogu s Čínou a o tvrzení, e to je níco, co nikdo na svítí potřebu takového dialogu nezpochybňuje. Myslím si, e ani tento Senát nic takového nezpochybňuje. Politický dialog je samozřejmí nesmírní důleitá záleitost. Svým způsobem, čím problematičtíjí zemí, tím je bezmála ta potřeba snad vítí.  
Evropský výbor tohoto Senátu by mohl vyprávít. Podnikli jsme návtívu Turecka, asi před mísícem přibliní, asi dva dny potom, co tam byli zatčeni opoziční poslanci. Co je nepochybní z hlediska demokratického fungování hodní přes čáru. Hodní jsme řeili, jestli vůbec tu cestu nezruit. A nakonec práví proto, e čím víc se reim v Turecku dostává do problematičtíjí polohy, tím je důleité udrovat otevřené komunikační kanály, tak proto jsme nakonec tu cestu uskutečnili. A vířím, e byla uitečná.  
Nicméní politický dialog  a teï se omlouvám za moná expresivní vyjádření  ale politický dialog přece neznamená, e budeme tomu partnerovi v dialogu, tak říkajíc, zkouet vlézt do kaudálního konce trávicího traktu. To je toti to, jak to velká část veřejnosti vnímá, to prohláení čtyř. e to není reakce rovnocenného partnera  a rovnocenným partnerem jsme, má-li jít o dialog, přestoe samozřejmí obyvatel Čínské republiky je sto třicetkrát víc ne obyvatel České republiky. Ale to je zase myslím také jeden z důvodů, proč to tady probíráme. Protoe to nejsme jenom my senátoři, kteří s tím prohláením mají problém. Je to opravdu zřetelní významná část  a teï ji nechci kvantifikovat, to nevím, ale zcela jistí nezanedbatelná část občanů České republiky, kteří to vnímají skuteční jako poníený postoj České republiky vůči problematickému partnerovi. A to si myslím, e je také víc, kterou je potřeba v tomto kontextu aspoň sami sobí připomínat. Nemusíme to nezbytní v rámci dialogu tomu partnerovi pořád vnucovat. Ale nezapomínejme na to, e Čína je velmi autoritářský, velmi nedemokratický komunistický reim. Přes vechny jejich nesporné ekonomické úspíchy posledních let, tak tomu tak je. A mluvíme-li o lidských právech, nebo naopak přestáváme o nich mluvit, tak v případí Číny já mám pocit, e spousta lidí, a moná níkterých politiků, lidská práva bere jako jakousi nadstavbu. Jako níjakou parádičku, kterou si můeme odpustit.  
Ale tady se přece bavíme o zabíjení lidí pro jejich názory. Teï mám na mysli konkrétní Falun Gong, pomírní masové alářování lidí pro jejich názory, to jsme tady přece vechno zaili. A o zřetelný, výrazný národnostní útisk v Tibetu. Mluvíme tady o tom, e politika jednotné Číny, to znamená Tibet součástí Číny, ale to je na základí anexe. To je na základí vojenského obsazení, násilného, velmi násilného, krvavého obsazení Mao Ce-tungem v roce 1951.  
Samozřejmí po období historie Tibetu, kdy byl samostatný, a takové období nebylo v díjinách Tibetu moc dlouhé, to je pravda. Ale zase, kdy to budeme odmítat, tak to můeme velmi snadno přirovnat k díjinám Československa. Československo také bylo 300 let vlastní pod nímeckým ivlem v rámci Rakouska, pak se jenom na níjakých zhruba 20 let nadechlo jako samostatné, a pak bylo anektováno.  
A toto odmítat si myslím, e zrovna Česko by nemílo. Nebo lidé v Česku. A je zřejmé, e nai spoluobčané to takto vnímají. Mimochodem, ten stav lidských práv, respektu k národnostním odlinostem apod. v Tibetu je opravdu tragický, jak ukazuje neutuchající vlna sebeupalování na protest zrovna proti tomuto v Tibetu. My jsme tady míli Jana Palacha a níkolik jeho následovníků. Je to pro nás zásadní víc v naich novodobých díjinách. V Tibetu je, prosím píkní, takovýchto "Palachů" u řadu let níkolik desítek roční.  
Pan ministr tu také mluvil o riziku, nebo rizicích konfrontace, níjaké násilné, z hlediska Číny. Ale mní připadá, zase si tady znovu sáhníme do své historie, tady se ukazuje, e níco takového jako ustupování tomuto riziku, níjaký Mnichov, e to nepomáhá. Pokud níco pomáhá, tak je spíe principiální postoj. A i proto si myslím, e takovéto ustupčivé předkloníné stanovisko můe být spíe kontraproduktivní.  
Já musím říct, osobní nemám nejmení problém nejenom s tím, e ministr české vlády se setkal s dalajlámou. Já dokonce nemám ani nejmení problém s tím, e se s ním setkal na svém úřadí, kde normální pracuje. Myslím si, e je ryze vící české vlády a jejich ministrů, s kým se stýkají a s kým se nestýkají. Samozřejmí chápu otázky koordinace mezi jednotlivými ministry a konzultace s ministerstvem zahraničí, o tom ádná. Ale skoro mi připadá, e ta forma toho prohláení si myslím, e byla opravdu jako kanónem na komára, neadekvátní.  
Já tedy mám trochu problém i s tím obsahem. Kdy u tedy česká diplomacie, spíe podle mí ne zákonodárná moc, ale kdy česká diplomacie cítila potřebu se k této víci níjak vyjádřit, tak bych snad čekal spíe níco ve smyslu  váíme si dobrých vztahů, povaujeme za důleité je rozvíjet, ale současní lpíme na tom, e je vnitřní víci suverénní České republiky, s kým se její představitelé stýkají a s kým nikoli. Díkuji vám moc za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a dalí v pořadí je přihláena paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní kolegyní, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře. Musím říct, e mnoho z toho, co mám na srdci, řekli moji kolegové. A já jim za to díkuji. Snad nevyjmenuji vechny, ale byl to pan senátor Oberfalzer, pan senátor Láska, pan senátor Chaloupka, Růička... Já myslím, e řekli velmi mnoho toho, co tady mílo zaznít, a je velmi dobře, e tato diskuse bíí, by jsou tady názory i jiné.  
Ale proč jsem se rozhodla vystoupit. Já jsem se rozhodla vystoupit proto, e bych docela ráda informovala pana ministra o naem jednacím řádu. Ten jednací řád je zákon a ten zákon od toho, co vznikl Senát, stanovuje také v § 33 práva a kompetence předsedy Senátu. A předseda Senátu, kdy se na to podíváte, tak má stanovené níkteré naprosto jasní definované úkony, ale má také uvedeno, e zastupuje Senát navenek a plní úkoly, které mu stanoví Senát. Nic jiného, to je ve.  
Jak u bylo řečeno slovy mých předřečníků, tak nikde, v ádném výboru, na ádném jednání Senátu neprobíhlo níjaké projednání toho, co má být panem předsedou podepsáno. To znamená, e usnesení, které předkládá dnes klub ODS, je zcela namístí. Ano, pan předseda, pan senátor tích, má právo podepsat takovýto materiál, ale nikoli v zastoupení Senátu, protoe Senát tento materiál neprojednal.  
Já osobní se domnívám, e i forma pro jednání Senát níkterého jeho podpisu a dopisu, které zasílá jako předseda Senátu, nemá být jenom organizačním výborem, ale skuteční alespoň vítinou Senátu, tak, aby byla kredibilní. Tak to říká zákon. Nerada to říkám, ale byla jsem tady u počátku vzniku Senátu. A tehdy pan předseda, pan Petr Pithart, vdycky vystoupil a řekl: "Já jsem sice předseda, ale jsem pouze první mezi ostatními sobí rovnými." A to je princip, který si myslím, e platí. Platí a je dán jednacím řádem. Proto podporuji návrh jak prvního, tak i druhého usnesení.  
A také jetí si dovolím k tomu, co tady zaznílo v projevu pana senátora Veleby, říct, e víci, které jsou dneska projednávány, jsou skuteční víci, které jsou potřebné pro tuto zemi. Protoe tím, e se chováme určitým poníeným způsobem, podpisem deklarace, která tedy byla podepsána čtyřmi ústavními činiteli, fakticky oslabujeme hodnoty, důvíru lidí v této zemi v tyto hodnoty, kteří ctí právo, rovnost práva, spravedlnost a vechny zásady demokracie, které jsou v naí zemi základem naeho bytí a řekníme společenského jednání.  
A to by byla myslím velká koda. Je to velmi plíivé, je to nenápadné, ale vichni zaznamenáváme to, e se objevují trendy ano. Přece tato investice má vítí hodnotu ne níjaké právo a spravedlnost. Tomu bych se velmi bránila, a proto si myslím, e se musíme tady v Senátu k tomu podpisu a k celému postoji vyjádřit. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, jenom bych chtíl připomenout, e pokud jsem slyel pana předsedu, tak nikdo nic nepodepsal. Take pokud tady hovoříme o podpisu, tak jsem nezaznamenal to, e by níkterý z nich níco podepsal. Pan předseda Milan tích s právem přednosti.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, budu velmi stručný.  
Já opravdu začínám silní uvaovat o tom, e k té problematice, kterou tady diskutujeme od začátku, tak je taková řada podivných náhod v té formí reakce. Vezmíte si jenom ta reakce, e čínská strana prohlásila, e očekává, e to bude naplňováno. Druhý den ráno jsme se dozvídíli, e ČTK se omlouvá, protoe to překládala v noci a ten překlad byl úplní jiný. Já předpokládám, e ho tady pan ministr ocituje.  
Já u jsem stokrát řekl  a prostřednictvím řídícího i smírem k paní kolegyni Seitlové, e jsem nikde nic nepodepsal. To nebyl dopis. Tady se mluví pořád o dopisu. Prosím, předlote mi to.  
Budu muset uvaovat o ochraní své osoby, protoe to není moné. To je náhoda, e se to pořád říká nebo je v tom úmysl, e se to po zemi íří, e tích je níjaký človík, který je jaksi agentem Číny nebo níkoho dalího?  
Mohu doloit řadu kroků, které jsem učinil, a byl jsem svídkem toho, e níkteří, kteří tady nyní kritizují, v Číní, kdy jsme tam před osmi lety říkali, já se budu muset Číní omluvit za Tibet a tibetské vlajky. A dneska jako kdyby to nebylo.  
Já osobní jsem nikdy nebyl pročínsky silní orientován, níkolikrát jsem dokonce varoval to, co tady zaznívá, e by se u přílivu zahraničního kapitálu ze strany Číny by mílo přistupovat opatrní, zejména v oblasti tíkého průmyslu. A odmítám, aby mi tady níkdo podsouval, e jsem níjaký človík napojený na Čínu. Hraje se s tím prachobyčejná politická hra! Vrame se k materii, vrame se k obsahu, protoe snad pořád platí de jure, e co je psáno, to je dáno. A přečtíte si, co tam je napsáno. Tam přece není napsáno to, co se tady říká. Ano, máte právo na pocity. V pořádku, já vám je neberu. Ale nepodsouvejte níco, co není pravda.  
Prosím, prostřednictvím řídícího, abyste to respektovali, protoe nevím, jak jinak se bránit, kdy se tady nemluví pravda. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane předsedo. Jako dalí v pořadí je přihláen pan senátor Frantiek Bublan.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Uplynulo u docela hodní času od té moná neastné události, která se stala, kde bylo udíláno spoustu chyb. A mezitím jsme si mohli přečíst hodní komentářů a stanovisek, ve kterých zaznílo také hodní mylenek. Můeme mít výhrady k obsahu, k formí prohláení, můeme mít výhrady k tomu, co udílal pan ministr Herman, na to máme vichni právo. Nicméní moná nás to vede k zamylení nebo k takové otázce, kdy se níco takového stane nebo nastane níjaká taková krizová situace, kam a můeme zajít, kam a jsme schopni se postavit, abychom si zachovali rovnou páteř, jak tady zaznílo, a současní abychom nenaruili politický dialog s Čínou, abychom nenaruili domluvené strategické partnerství.  
Vybavil jsem si z historie tu událost, kdy katolická církev začínala posílat své misionáře do svíta a tehdy panílé poslali dominikány a frantikány do Číny, bylo to ve 14. století. Nedopadli tam dobře tito misionáři, byli vítinou vyhnáni a níkteří tam dokonce za to zaplatili ivotem, protoe ířili křesanství v evropské formí. To samozřejmí přijato nebylo. Teprve a o tři století pozdíji, níkdy v 17. století, se tam vypravili jezuité, kteří se na to docela dobře připravili a nejenom e umíli dobře čínsky, ale nastudovali si zvyky Číňanů, jejich kulturu, jejich obřady, jaké dosud uívali apod. A ti míli docela velký úspích. A oni to míli vechno opřeno o jeden pojem, a to je akomodace, jakoe se přizpůsobili jejich mylení, přizpůsobili se třeba dosavadním níjakým náboenským obřadům a uspíli, skuteční uspíli. Bohuel, potom to mílo takový následek, e čínská kurie akomodaci moc neuznávala, take se pak museli zase stáhnout zpátky, ale zárodky křesanství tam zůstaly a dneska má Čína asi 100 mil. křesanů, co si myslím, e procentuální je to jetí vyí procento ne má Česká republika.  
Je pravda, e situace tam pro ní není nejlepí, e je to troku pod diktátem Číny, e dokonce i biskupové musí mít státní souhlas, jak jsme na to byli u nás zvyklí v minulé dobí. Ale jsou tam, semeno, které tam jezuité zaseli, mílo úspích a vyrostlo.  
To mí vede práví k tomu, kdy jsme my v takové situaci, jestli jsme také schopni níjaké takové akomodace, ne e bychom se přizpůsobovali jejich poadavkům, ale chceme-li níco vyjednat, níčeho docílit, a s Čínou musíme níco vyjednat, protoe ji nemůeme pominout, je to svítová velmoc, tak kam a můeme jít, aby nás čínská kurie za to níjak nepostihla, kdy to takhle přenesu. Ale kam a můeme jít, abychom míli úspích, a abychom si současní zachovali své evropské hodnoty.  
S výborem jsme byli v minulých letech v Indii, v Pákistánu, v Íránu. Vude, kde se zeptáte v tíchto zemích, kdo je vá nejvítí obchodní partner, tak řeknou Čína. Nikdo jiný ne Čína. Tento vliv tam je, bude tam, bude po celém svítí, dneska Čína chce budovat lepí eleznici do Evropy, kdy se doba přepravy sníí na polovinu. Oni mají úplní jiné mylení, oni nepřemýlejí tak jako my, e chceme hned úspích nebo bíhem jednoho roku, aby se níco podařilo. Oni plánují třeba na sto let dopředu. To je pro nás nepochopitelné, ale v tom spočívá akomodace, abychom se přizpůsobili jejich mylení nebo pochopili jejich postupy a to, jak oni přemýlejí, jak plánují.  
V této události spí vidím poučení pro dalí časy, abychom se k tomu umíli postavit, abychom se zbyteční netřítili a nerozdílovali se na ty, kteří níco podporují, a na ty, kteří jsou zásadní proti tomu. Ono to tak jednoduché není. Třeba i pape Frantiek práví proto, e křesané v Číní nemají nejlepí pozici, tak se třeba se 14. dalajlámou nesetkal z obavy, aby tímto křesanům neukodil. I toto je určitý postup, a určití bych mu nevyčítal, e se před níkým hrbí nebo e je níjaký ustraený.  
Jetí k usnesení, co tady zaznílo. Nedomnívám se, e usnesení, které předloil pan senátor Vystrčil, by nám pomohlo k tomu, abychom hledali cestu k níjaké akomodaci nebo abychom se z toho níjak poučili. Je to pouze vyhrocené stanovisko. S usnesením, které máme na lavicích a které je troku delího obsahu, problém celkem nemám, myslím si, e bychom ho přijmout mohli. Ale hlavní bych vidíl do budoucna cestu v tom, e asi budeme muset více komunikovat tyto víci a moná se budeme muset více snait o to získat hodní informací o partnerovi, aby nám to pomohlo postavit se k tomu tím nejlepím způsobem a nepáchat níjaké velké kody.  
Tolik moje stanovisko, díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. A s právem přednosti vystoupení má nyní slovo pan senátor Petr Vícha. Prosím, pane kolego.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Přihlásil jsem se zejména proto, e vzhledem k tomu, kdy jsme míli včera klub a nebyly jetí známy výsledky jednání klubů, které avizovaly níjaké usnesení, tak jsme si řekli, e se na pít minut chceme sejít před hlasováním. ádám tedy o pítiminutovou přestávku před hlasováním, abychom se mohli na klubu poradit o usnesení.  
A kdy u mám slovo, pár vít bych k tomu také samozřejmí řekl, protoe atmosféra kolidovala s tím, e byly senátní volby, pak se to vechno stalo, tady byla pomírní pobouřena. Myslím si, e dnes, u troičku s odstupem času vichni moná vnímáme, e prohláení čtyř nejvyích ústavních činitelů bylo na to, e tady byl dalajláma, níkteří z nás napříč kluby se s ním seli, já jsem se s ním potkal na chodbí, e to byla reakce asi příli silná.  
Kdy jsem to tehdy vidíl na internetu, tak jsem si říkal, copak je válka, e musejí čtyři ústavní činitelé níco přijímat. Natístí tedy nebyla.  
V samotném textu prohláení asi nebylo nic patného, ale v tu chvíli to bylo vzhledem k atmosféře asi příli silné. Na tom se moná shodneme vichni včetní tíchto ústavních činitelů. Ale e bychom i po mísíci tady míli dílat takové závíry, e v podstatí zakáeme představitelům Senátu, a je to předseda nebo místopředsedové, se kdykoliv kdekoliv jakkoliv vyjadřovat. K jakému jejich vyjádření budeme potom vdycky přijímat usnesení. Kolegyní a kolegové, mnozí z nás jsme tady komunální politici, starostové, chodíme po místí. Kdybychom se nemohli vůbec svobodní vyjadřovat, k čemu by potom zastupitelstvo řeklo, e k tomu se jetí zastupitelstvo neusneslo, to by přece nebyl vůbec ádný normální ivot.  
Pevní vířím, e je to důleitá diskuse, ale e se budeme se stejnou váností zabývat i vemi zákony, které se pak týkají bíného ivota lidí, jako tady s touto záleitostí.  
A jenom o jedno vás prosím. Protoe tady níkolikrát zaznílo, e to bylo prohláení představitelů, kteří jsou zástupci České strany sociální demokratické, tam potom, prosím, jetí navrhníte usnesení, e oceňujete, e v této chvíli zrovna čtyři sociální demokraté z ústavní-právního výboru jsou na Tchaj-wanu, nebo tady byli i zástupci z čínského velvyslanectví za mnou jako za předsedou klubu, e to je také proti politice jednotné Číny. A vůbec se o tom ani neví, nikdo kolem toho nic nedílá a čtyři nai sociální demokraté tam napříč tomuto stanovisku jeli. Chcete-li odsoudit stanovisko sociálních demokratů v prohláení, tak prosím, oceňte, e naopak proti politice jednotné Číny jeli na Tchaj-wan.  
Doufám, e jsem teï nenaruil česko-čínské vztahy. To bych samozřejmí také nechtíl. Vichni tady váíme na vahách své vyjadřování. Míl tam jet podle prvního usnesení i pan kolega Hampl, ale ten z níjakých důvodů nemohl, tak místo ního jel níkdo jiný, kolegyní Třísková, a u jsou to čtyři sociální demokraté, take nyní to máme určití patní.  
Zůstaňme, prosím, po této diskusi a po přijetí usnesení zase normálními lidmi, normálními senátory a pak jednejme bez emocí o vech normálních zákonech.  
Díkuji za pozornost a jenom připomínám, e jsem ádal o pítiminutovou přestávku pro jednání klubu před hlasováním.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, zaznamenal jsem, pane senátore. Dalím v pořadí je přihláen pan senátor Jiří Cieňcia³a.  
Senátor Jiří Cieňcia³a:  
Váený pane předsedající, váení páni ministři, u jsou tady dva, váené dámy kolegyní, váení pánové. Původní jsem nechtíl se přihlásit do diskuse, ale tlačí mí k tomu moje morální povinnost, jeliko tady zastupuji uskupení lidí, kteří v podstatí tuto republiku iví, tedy průmysl, byznys a oceli a s Čínou to velmi souvisí.  
Tady tato okřídlená slova ideologická, etická, společenská a morální človík nemůe nepodepsat. My jako lidé praktičtí a z business třídy, kdy jedna plus jedna jsou dví, s výjimkou synergických efektů, kdy jsou moná tři a čtyři, to se dobře poslouchá. Pod drtivou vítinu veho, co tady bylo řečeno, se absolutní podepisuji. Já jako nezařazený a nezávislý senátor nerozliuji, jestli jste zleva nebo zprava, akorát rozliuji, jestli to má jádro selského rozumu, protoe selský rozum je nejvítím fenoménem managementu posledních dvaceti, třiceti let. A kdyby se tam míli dívat na ideologii a na stranickost, tak dneska níkteré pičkové firmy na svítí, i včetní naich českých firem, by tak daleko nebyly.  
Ale souhlasím s tím, jsme vichni do určité míry politici, ideologové a etici a estetici, a z toho musíme bohuel také skládat účty.  
Ale chtíl bych jenom připomenout to, co nám hrozí a z čeho máme obrovský strach. Svít vyrábí miliardu 600 mil. tun oceli, Čína má kapacitu miliardu 90 mil. tun oceli. V minulém roce vyrobila 802 mil. tun oceli a zjistila, e u dneska má 400 mil. tun oceli nadbytečných kapacit. A 400 mil. tun oceli výrobních kapacit je celá Evropa a celé Spojené státy co se týče výroby oceli.  
Teï si uvídomme, kolik set tisíc zamístnanců zamístnává ocelářský průmysl. A ocelářský a hornický průmysl dal základ vzniku Evropské unie, take EU má určitou morální povinnost, imperativ se tímto zabývat, a u z hlediska historického, morálního i politického.  
Ale bavme se o současných podmínkách. Má-li se udílit 15. prosince statut trní ekonomiky Číní, v podstatí padnou vekeré zábrany. Jsou tady níkteré legislativní zábrany, jako minimální celní dohody. Ale ty jsou tak malé, e Čína si s tím jakkoliv kdykoliv poradí, protoe do vící, které jsou nekontrolovatelné uvnitř Číny, nemůeme zasahovat, čili máme z toho obrovskou obavu. Nepomáhají ani jednání na úrovni Evropského parlamentu, ponívad Evropský parlament se tím zabýval a drtivou vítinou řekl, e v této situaci, kdy Čína neplní pít zásadních trních podmínek, by se jí tento statut nemíl udílit.  
Ale co se stalo? Přila zde níjaká dánská iniciativa, která velmi naruila tyto postoje jak Evropské komise, tak postoje Spojených států, tak i postoje Japonska, a máme obavy, e ze strachu, e Čína nás bude alovat u WTO (World Trade Organization), e Čína by to v tomto případí de iure vyhrála. A de facto by to byl veliký průvih.  
Ve svítle vech tíchto vzneených mylenek politických, ideologických, kulturních, etických, nesmíme zapomínat na tento holý a hrubý fakt, co nám tady hrozí.  
Míl bych velkou prosbu, abychom i toto vzali v potaz a podle toho se k čínské politice a čínské otázce stavíli. Je to reálné nebezpečí pro ekonomiku nejenom Evropy, ale i pro ekonomiku Spojených států, ne, e bych tady horoval pro Spojené státy.  
V souvislosti se svítlými cíli a vzneenými cíli, ze kterých jsme tak trochu udílali politiku a podle mého názoru velkou bublinu, se přikláním k názorům tích vystupujících a tích senátorů a tích politiků, abychom se s tím velmi rychle reální a racionální vyrovnali a li dál. Ale zároveň upozorňuji na velký problém, který tady máme s čínskou ocelí. Byli bychom velice neradi, kdyby dnení pičkové evropské hutí, včetní naich českých, které investovali miliardy do ivotního prostředí a do konkurenceschopnosti, skončily jako níkteré firmy a závody zejména v textilním průmyslu.  
Prosím, jenom jsem tady upozornil na to, e vedle vzneených ideologicko-politických, morálních a etických záleitostí existuje drsný problém přeití ocelářského průmyslu, který byl základem vzniku evropské komise. Neradi bychom dováeli ocel na nae speciální pičkové zbraní, které se vyrábíjí ve Zbrojovce, a ocel, ze které se vyrábíjí nae pičkové kodovky. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. A dalím v pořadí s právem přednosti vystoupení je přihláen pan senátor Jaroslav Kubera, místopředseda Senátu. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Dobrý den. Váené kolegyní a kolegové, váený pane předsedající, zkusím osvítlit níkteré víci, zejména to, proč jsme navrhli to zdánliví jednoduché usnesení. Toto zdánliví jednoduché usnesení bylo o tom, e vyvolalo jaksi zvednuté obočí nebo jak bych to řekl, e zejména předseda Senátu, s tími ostatními nemáme nic společného, prohlaovali jakoby jménem Senátu, on sám tvrdil, e to nebylo jménem Senátu, ale víte, jak to je v médiích. Média často píí Senát schválil a mne oslovují voliči a říkají, no, ty jsi takovouhle blbost schválil. Říkám ne, to se musíte podívat na sjetinu. Tam by mílo být napsáno: Senát hlasy tích a tích schválil tento nesmysl, třeba onu prodejní dobu v obchodech nad 200 m  
. Já jsem ji neschválil, ale velmi tíko se to vysvítluje.  
To byl jeden krok. My jsme jenom chtíli se distancovat od toho, e toto stanovisko čtyř činitelů nemuselo být nutní stanoviskem Senátu. Jestli bylo nebo nebylo, se dozvíme za chvíli, a budeme hlasovat o oních dvou usneseních.  
Druhá víc, naváu na pana kolegu Cieňcia³u, já jsem navrhoval, aby ti agresivní, co jsou na tom úplní, e s Čínou nikdy nic, aby si laskaví uvídomili, e bez čínských výrobků bychom tady ani nezasedali, protoe by nefungovaly ani tyto mikrofony, ani televizní kamery při tiskové konferenci, ani byste si tady nikdo nic nemudlal na tabletu, ani na mobilním telefonu. A jestli je níco strategicky nebezpečné, tak kdyby dolo k níjakému dramatickému zhorení mezinárodní situace a Čína se natvala, tak si pan Babi můe celé EET naloupat, protoe nebude fungovat. Protoe vekeré zásadní servery a to vechno je tady čínské. Neel by internet, nely by mobilní sítí. To jenom pro pořádek, abychom si uvídomili, kde se nacházíme.  
To ale nic nemíní na tom, a to já zastávám vdycky, e se máme chovat jako rovný s rovným. To znamená, e se nemusíme před takovýmto mocným uklánít, jako jsme se nemuseli uklánít  a jak jste tady hezky schválili onen zákon o tom, e kdy my nenahlásíme americké občany, kteří mají účet v České republice, tak americká daňová správa odebere 30 % daní ve prospích Spojených států, ani bychom stejnou monost míli reciproční jako Česká republika.  
A pan ministr Babi tady tehdy řekl na můj dotaz: To je jiná kategorie. To mní opravdu dodalo. Není to jiná kategorie. A to opakuji znovu, jsem amerikanofil, to není ádný důvod. Ale je to přesní ono, jako rovný s rovným. A to není o tom, e jsme mení nebo vítí. Podívejte se na takové Lucembursko, které má tuím 6 europoslanců, ale moc v Evropském parlamentu má a neuvířitelnou na ten počet. Take ono to vdycky není o počtu obyvatel a o síle.  
Nicméní, bez ohledu na to, já si moc dobře vzpomínám, kdy jsem první čínské roubky a vzal jsem elektrický roubovák, tak ten roub se utrhl. To u dnes dávno není pravda. A kdy jsme otevírali s panem Paroubkem svého času továrnu na televizory, tak já  známý rejpal  jsem se ptal, jaký je podíl součástek, byla to japonská firma, v tom televizoru? Technik mi odpovídíl, e jsou tam součástky čínské a japonské. To mí neuspokojilo, tak jsem říkal: Já bych chtíl vídít, co tedy je čínské a co je japonské? A on řekl: Japonské je akorát to sklo, to jetí Číňani neumí.  
Take to jenom, abychom zůstali na zemi. A, vířte tomu, řídit Čínu... Vdy my neumíme řídit malou Českou republiku, nato řídit takovýto stát. Naima očima se na to nemůeme tak úplní jednodue dívat. Kdybychom se toti tak dívali, tak bychom museli vystoupit z OSN, protoe mnoho státu OSN se s Čínou vůbec nedá srovnat. To jsou vyslovení diktátorské reimy. Vzpomeňte na usnesení UNESCO o Izraeli, na které jste tady kupodivu nikdo nereagoval, jenom Poslanecká snímovna dala zmínku. To neskutečné prohláení, kvůli kterému by stálo zato buï vystoupit z UNESCO, nebo vystoupit z OSN, a nikdo tady o tom nemluvil.  
Take, jednodue řečeno, zůstaňme svoji, před nikým se neukláníjme. Ale mí zaujalo tady to s tou ocelí, ale zeptejte se mí, kdy si kupuju v OBI ty roubky, jestli mí zajímá, jestli je vyrobila Čína, nebo Česko, nebo EU, kdy jsou za korunu, a ty evropské jsou za deset, protoe musíme ivit ty solární barony a vechny ty nesmysly, které sem z Evropy chodí. Tak pochopitelní ty nae jsou draí. Take ani tam to není tak jednoduché. Spotřebitel chce nakoupit levné zboí, take ho koupí a příli ho nezajímá, z jaké destinace pochází.  
A pravda je, moná, e je to útlocitnost, v tuto chvíli velvyslankyni Čínské lidové republiky v České republice stoupají vlasy na hlaví, ne vechny tyto zprávy dojdou do Číny a budou médii jetí maličko pokrouceny, tak ona bude trhnout hrůzou, e ji určití odvolají. A to jetí se tady prozradilo, e jeli ti kluci ze sociální demokracie na Tchaj-wan. To můe být dalí velká rána. Take já jenom nabádám k tomu, e nejvyí a nejnií známka se krtá. Kdy jsem nabádal ty odpůrce, ty extrémní odpůrce, aby bojkotovali čínské zboí, netelefonovali s čínským mobilem, tak by ádná demonstrace na Staromístském námístí nebyla. Protoe jak by ji Gazdík svolal, kdyby nemíl mobil, čínský mobil. I IFON je čínský mobil, nemylte se, e to je americký mobil, v iPhonu je tři čtvrtí součástek čínských. Prostí ten svít je takový a extrémem se k ničemu nedostaneme.  
Ale opakuji znovu  to nae usnesení je o tom, e předseda Senátu sice dával najevo, e nemluví jménem Senátu, ale zvonku to tak vyzeralo, e to je jakoby stanovisko Senátu. Ale zase nevylijme s vaničkou i dítí, protoe ono se nám to stejní nepovede. To, e máme k níčemu výhrady, prostí ta Čína tady je, s tou Čínou nebudeme mít starosti. S Čínou budou mít starosti Spojené státy. Počkejme si také... Vichni teï spekulují, co udílá Trump? Mí si absolutní získal tím, e odvolá podpis pod podvodem století, který se jmenuje globální oteplování. Proto také výbory se zachovaly rozumní a odloily onu pařískou deklaraci, která je o ničem, která je jenom proklamací. A já doufám, e ji uvidíme, a ji Senát bude ratifikovat, jaká se tady zase rozvine pítihodinová diskuse, zda ratifikovat, či neratifikovat.  
Take já nabádám nikoli ke zdravému rozumu, protoe znám tisíc zdravých rozumů. Kadý říká zdravý selský rozum, ale kolik jich máme, tích zdravých selských rozumů? Tak já jenom nabádám k uválivosti, pojïme ukončit ten proces tím, e Senát řekne, e to nebylo jeho stanovisko, e v Číní se máme chovat jako rovnocenný partner, ale to vůbec neznamená, e s ní nebudeme rozvíjet...  
Vak jenom kulturní styky jsou i pro nás velmi zajímavé. Já jsem kdysi dostal k Vánocům níjakou kníku o historii Číny, to je neuvířitelné. Ale, pravda, Řecko také má historické ty a dneska na tom není úplní nejlépe. Tak já spíe nabádám k tomu tvrdí, ale s rozvahou. Hezký den.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore, a dalím v pořadí s právem přednosti vystoupení je přihláen pan senátor Jan Horník. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já jenom bych chtíl poprosit, vaím prostřednictvím, abyste vzkázal druhému místopředsedovi kolegovi Kuberovi, e kdy tady říká čínské, tak teï nevím, jestli myslí čínské jako pevninskou Čínu, nebo ostrovní Čínu? Protoe jedna Čína je i Tchaj-wan. A Apple, ty záleitosti, ty know-how, které se dávají do tích iPhonů a iPadů, dílá práví na Tchaj wanu. Take my tady máme jednu Čínu, ale je zapotřebí do toho brát taky Tchaj wan. To jenom pro upřesníní, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Bohuel na to teï nemůu reagovat, take na to budu reagovat a pozdíji. A slovo má Petr Holeček.  
Senátor Petr Holeček:  
Dobré poledne. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váení páni ministři. Já bych to zase od té oceli a od tích roubků a od tích telefonů vrátil zpátky k tím takzvaným vzneeným idejím, o kterých jsme tady v podstatí celé dopoledne hovořili.  
Víte, já si myslím, e nejen veřejnost a novináře, ale i nás, a pominu-li vechno to ostatní, co jsme tady slyeli, troku povznesla a natvala ta slova. Ta servilita, která v tom prohláení byla. Já si myslím, e vdycky, kdy český národ začal hrbit hřbety, e se mu to nevyplatilo. Jsem bývalým povoláním učitel a tíko bych potom, a se vrátím do koly níkdy, dítem vysvítloval, e jenom kvůli tomu, e se do Čech dováí ocel, take jsem tady v Senátu nevystoupil s tím, e s obsahem tích slov nesouhlasím. A proto jsem se taky do té diskuse přihlásil.  
Víte, servilita má své určité hranice. My jsme tady slyeli i jiná pojmenování. Já tomu říkám taková troku česká malost. A projevovat českou malost vůči komunistické zemi, vůči současné komunistické zemi, podle mí není úplní správné.  
Já bych troku reagoval na pana kolegu, který říkal, e kdo v Tibetu nebyl, nemíl by o tom hovořit. Já jsem tam nebyl, protoe mí tam nepustili. Já jsem byl v Číní a dostal jsem se a na hranice Tibetu, ale tam, proto, e jsem byl z České republiky a nemíl jsem na to zvlátní povolení, tak mí tam nepustili. A řekli mi, e jsem z Čech, ze zemí, která není příznivá a přátelská k Číní. e tam máme prezidenta Havla, který se stýká s dalajlámou, a e proto nám ádný voucher nedají.  
Mí to mrzelo, ale na druhou stranu jsem byl hrdý, e oni vídí, kde je Česko a kdo to je Václav Havel. A proto já jetí poslední poznámku mám.  
Já jsem moc rád, e jsem dneska mohl v Senátu promluvit. Protoe třeba v Poslanecké snímovní k takovéto diskusi vůbec nenali čas, ani odvahu. Nejsou to vyhozené chvíle, nejsou to vyhozené a promarníné hodiny. Já si myslím, e tato diskuse má význam. A myslím si, e ukáe více ne cokoli jiného naim občanům, e Senát význam má, protoe v Senátu se řeí otázky etické, charakterové a vůbec takové, na jaké bychom tady u nás v naí republice nemíli zapomenout. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji a slovo má senátor Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane předsedající, váené kolegyní a kolegové.  
Diskutujeme tady pomírní dlouho o víci, která byla v níjaké dobí a v níjakém kontextu. Já v zásadí uznávám a respektuji právo kadého mít svůj názor. Jene kdybychom si vyslechli tady tu debatu, tak bychom mohli mít pocit, e celý národ má níjaký jednotný názor. Tak já bych si to dovolil uvést na pravou míru. Myslím si, e jako vítiní naeho národa se zrovna dvakrát nelíbilo to prohláení, na druhé straní musím říct, e stejná, ne-li vítí vítina národa, zcela odsoudila to, co se dílo potom. A bylo by dobré, aby ti, kteří tady níco říkají, tak aby také vídíli, e reakce, které vzbudili, nebo které se potom vynořily, jak se z toho udílalo politiku, jak se zneváil státní svátek Českého státu, tak je stejní odsouzeníhodný. Ale ti, kteří to udílali, tak o nich tady kupodivu nemluvíme.  
Mí se z celé debaty dotkly jenom dví víci. A sice srovnání s Mnichovskou dohodou. A jetí hůř se mí dotklo srovnání tích představitelů, kteří tady vítali ruskou armádu. Já si myslím, e to je zcela nepatřičné a je mi líto, e to tady v Senátu při diskusi takovéto nepatřičné srovnání zaznílo.  
Pokud se týká Číny, tak já se vyznávám z toho, e jsem velkým... Nebo velmi pečliví a musím říct s velkým zájmem se zabývám čínskou historií, čínskou kulturou a čínskou filozofií. U jenom proto, e Čína je moná jediná zemí na svítí, která nepodlehla v průbíhu víku a u přímé kolonizaci ze strany euroamerické civilizace, nebo aspoň kulturní a dalí. Čína vdycky byla, je a bude svébytným státem, který má své vlastní mylení a dokázala se i v opravdu velmi tíkých dobách ubránit. A já si myslím, e by nám vem velmi prospílo, abychom se tady tímito vícmi troku zabývali. Protoe pak bychom moná také více porozumíli níkterým vícem, které se odehrávají.  
A jestli tady níkteří mluvili o obavách z Číny, tak já vůbec nemám obavy tady z toho, co tady bylo vesmís řečeno, tady ty ideologické víci, ale nicméní je důvod, proč se velmi pečliví zabývat tím, jaký můe být vývoj v Číní. Jednu víc z pozice podnikatelů tady řekl pan kolega Cieňcia³a, ale ono to je jetí v mnoha jiných vícech. A jestli tady se hovoří  a to mí tady taky docela irituje, jak se tady říká komunistická Čína. Jestli Čína je komunistická, tak já jsem asi čínský bůh. Protoe komunismus v Číní s komunismem, podle mého názoru, v tom slova smyslu filozofickém nemá vůbec nic společného.  
A spíe bych řekl  a nakonec i ta stávající doba u je taková , e tam existují jakési formální zbytky Mao Ce-tungova reimu, ale nicméní Čína se v této chvíli vrací k vícem, které tam byly tradiční. Které ale shodou okolností jsou v přímém protikladu proti tomu, co my povaujeme za správné, nebo jakým způsobem, jakými vzorci chování se řídíme. A to, e bychom míli sledovat pečliví Čínu, tak to si myslím, e je naprosto v oblasti kolství. To, co my vyvádíme tady v oblasti kolství, tak podle mého názoru do budoucna  a ono u je to vlastní v současné dobí zcela zřejmé, e je a do budoucna bude velký problém, aby nai áci a nai studenti byli konkurenceschopní asijským studentům. A to nemyslím jenom v Číní.  
Já jsem stejní jako níkteří kolegové míl monost navtívit Čínu a musím říct, e kdy se podívám na to, jakým způsobem třeba Čína přistupuje k infrastruktuře, a kdy si to srovnám s tím, co se díje u nás, tak bychom se tam míli jet učit, jak se to dílá. Protoe realita je úplní jiná, ne se tady vykládá. Není to tak, e v Číní rozhodují komunističtí funkcionáři toho typu, jak jsme zvyklí, ale já bych si troufal upozornit vechny, e tam ta skupina, která rozhoduje o současném díní v čínském státí, má koly převání americké. A jsou to lidé nesmírní inteligentní, kteří dávají dohromady jisté výdobytky západní kultury a také čínských tradic.  
Take já se v podstatí shoduji s tím, co tady říkali také níkteří moji předřečníci. A to, e bychom se opravdu míli výrazní zabývat, nemíli bychom k Číní přistupovat z ideologických důvodů, ale míli bychom pečliví sledovat to, co se tam díje, jaký to můe mít vliv na dalí vývoj, a předevím bychom se podle mého názoru, mimo ideologických prohláení, míli zabývat tím, aby nae civilizace, nae projevy byly vůči tomu, co se díje na východ od nás konkurenceschopné a aby se náhodou posléze neukázalo, e schopníjí v tom zápase kultury a civilizací je ta na východ od nás.  
Na závír chci říct, e já také nemám problém s tím, co tady kolegové z KDU-ČSL a STAN navrhli. A sám budu podporovat na naem klubu, abychom tady to usnesení přijali, protoe si myslím, e je to rozumné a vyváené. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, slovo má místopředseda Senátu Jiří esták, s přednostním právem.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, váený pane předsedající. Pane ministře, dámy a pánové, já jenom krátce bych chtíl načíst ten druhý návrh, který máte na stole. Jenom si dovolím faktickou poznámku k mému předřečníkovi, vaím prostřednictvím, pane předsedající. Neříkal jsem to za sebe, citoval jsem Pavla Rychetského, který řekl ten přímír k Mnichovské dohodí a Varavské smlouví.  
A jenom jednu malou osobní poznámku. Přijali jsme tady  a to je otázka té kultury, střetu kultur  přijali jsme tady čínskou delegaci před rokem, práví kulturní výbor. Já jsem byl součástí delegace, kde jsme se s nimi potkali, a na můj dotaz o lidských právech pan předseda toho výboru mi řekl: Ale my se snaíme. A je to lepí. Za minulý rok v Číní bylo uskutečníno jenom 2400 poprav. Na celém svítí v tom roce bylo 1800. Jenom, abychom si uvídomili, e i vnímání kultur, vnímání civilizace můe být různé, vnímání lidských práv. Take přece jen určitá ostraitost je zde na místí. A teï mi dovolte načíst návrh usnesení Senátu.  
Návrh usnesení Senátu z 2. schůze, konané dne 30. listopadu 2016, k zahraniční politice České republiky ve vztahu k Čínské lidové republice: Senát 1. připomíná a) svůj dlouhodobý kontinuální a trvající důraz na základní smířování zahraniční politiky České republiky, který v souladu s hodnotovými základy ústavního pořádku ČR spočívá v jejím ukotvení v euroatlantických, ekonomických a bezpečnostních strukturách. B) Stálou platnost usnesení 45/1998, kterým Senát mj. povířil vechny své představitele, aby při mezinárodních jednáních aktivní vystupovali na obranu lidských práv obyvatel Číny a Tibetu. 2. A proto vyzývá vládu ČR, aby respektovala a) koncepci zahraniční politiky vlády ČR ze 13. července 2015, která jako jeden ze svých globálních cílů definuje lidskou důstojnost včetní lidských práv.  
B) Své programové prohláení z 12. února 2014, kterým se zavazuje jako tvůrce zahraniční politiky usilovat v zájmu spolehlivosti a srozumitelnosti České republiky na mezinárodní scéní o koordinaci postojů a co nejirí politickou shodu a spolupráci s prezidentem republiky a Parlamentem České republiky.  
Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji a dalím přihláeným je pan senátor Jiří Vosecký.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den, pane předsedající, dámy a pánové.  
Co se týká toho podpisu, tady padla spousta vící. To bych nechtíl otevírat. Mí spí zajímá jedna víc, a to je na dotaz pana ministra. Protoe u pan předseda tích tady řekl, e na ten dopis čtyř přila reakce čínské strany. My jsme se v tisku dozvídíli  u to tady bylo citováno, nemusím to citovat  ano, bereme na vídomí. Doufáme ale, e vechny dalí závazky budete plnit tak, jak bylo dohodnuto.  
Já se ptám, s kým komunikovala čínská strana dřív? Jestli s médii, nebo s Ministerstvem zahraničních vící? To je první otázka. A druhá otázka je, jak je moné  já jsem přesvídčen, e nejdřív komunikovala s Ministerstvem zahraničních vící  jak je moné, e z Ministerstva zahraničních vící přiel chybný překlad a pan ministr to druhý den musel dementovat? A třetí otázka je, jaká nápravná opatření udílalo Ministerstvo zahraničních vící, aby se to nestalo? Protoe to se můe stát při dalích jiných problémových nebo krizových situacích, e se dostane do médií chybný překlad. To, e to novináři vyuijí, e to rozmáznou, oni jsou za to placeni a oni jsou rádi, protoe z toho mají kino.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji a dalím přihláenou je paní senátorka Zuzana Baudyová, má slovo.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Dobré poledne, váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové.  
Já si chci ujasnit jenom jednu víc, protoe bíhem dopoledne jsme dostali dva návrhy usnesení. První k zahraniční politice a jedná se i o podpis čtyř ústavních činitelů. O tom jsme dlouho hovořili. A můj dotaz je, o čem vlastní budeme hlasovat? Zda o tom návrhu, který teï četl pan místopředseda, nebo o tom ranním, o čtyřech ústavních činitelích a jejich podpisu?  
Pokud by to bylo o čtyřech ústavních činitelích, kteří podepsali, tak vím, proč nepodepíu a proč nebudu hlasovat. Vzhledem k tomu, e vlastní je to určitá virtuální realita vzhledem k tomu, e ústavní činitelé vlastní nepodepsali, take to celé ztrácí smysl. Přesto si myslím, e dnení dopoledne nebylo zbytečné, protoe se říká, e charaktery se vítinou poznají, a kdy o níco jde. A myslím si, e dneska to byla docela zásadní situace. Myslím si, e zvítízilo určité pevné postavení a jasný názor v politice a vlastní i spolupráci s Čínskou lidovou republikou.  
Díkuji za pozornost, to je ve, a jenom budu moc ráda, kdy si ujasníme, zda budeme hlasovat dvakrát, nebo který návrh usnesení bude jasný. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, to nám pan zpravodaj určití ujasní, a slovo má pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Dámy a pánové, omlouvám se za druhé vystoupení v této debatí, ale byl jsem jednou přímo a jednou nepřímo zmínín v té debatí, tak jenom rychlá reakce.  
Proč nejsem na Tchaj-wanu? Já jsem chtíl na Tchaj-wan jet s tou delegací práví proto, e si myslím, mluvíme-li o politice jednotné Číny v oficiálních diplomatických dokumentech, tak současní Tchaj-wan v té sloité situaci nenechat úplní sám na holičkách. To je správní, to je moje přesvídčení, proto jsem tam chtíl jet. Ale nakonec jsem dal přednost tomu, e máme dlouhé dvoudenní zasedání, kde je také tato debata, kde je níkolik důleitých dokumentů Evropského výboru. Take jako předseda zpravodaj jsem tomu nakonec dal přednost. Nakonec svít nekončí, vířím, e Tchaj-wan jetí bude mono tímto podpořit.  
Druhá víc, kde se cítím mírní zmínín, je ta údajná paralela s Mnichovem. Pokud jde o mí, já jsem Mnichovskou dohodu zmínil čistí jenom v tom smyslu, e ustupování agresivním rozpínavým nárokům není nezbytní... Nebo v historii to není nezbytní úspíná strategie. To je ve. Jiné dalí paralely dílat nechci.  
Ale kdy u jsem si takto na závír, nebo po dlouhé debatí vzal slovo, jetí bych chtíl reagovat na to, co jsem také řekl. Komunistická Čína  pro mí není pochyb o tom, e Čína je komunistická. Proboha svatého, znáte tam jiné politické strany? Tam je ústavní zakotvená vedoucí role komunistické strany, prezident je současní předseda Čínské komunistické strany. Jistíe to nemá nic společného s filozofií komunismu. Já tedy nevím, co to přesní je filozofie komunismu, ale to nakonec ná komunismus taky nemíl. To byla ta známá mantra, e ten komunismus je dobrá mylenka, jenom ji nikdo není schopný pořádní zrealizovat.  
A pokud jde jetí o to elezářství. Tady naprosto souhlasím. Tady se musíme bránit tomu statutu trní ekonomiky, dokud tomu tak není. A ono tomu tak není, pokud jde o to elezářství zejména. Chtíl jsem jenom navázat na to, co jsem říkal o lidských právech. To není jenom o zabíjení, o vízníní, to je také o velmi často naprosto nelidských pracovních podmínkách, díky čemu je to elezářství potom samozřejmí konkurenceschopníjí. A plus samozřejmí také bezohlednost k ivotnímu prostředí. Take to není tak, e by roubky z Evropy byly draí proto, e ivíme sluneční barony, nebo jak se tomu řekne. Ty ivíme z daní, a zdaníné jsou jak čínské, tak i evropské roubky. Ale ty roubky jsou primární levníjí proto, e se tam etří nepřijatelným způsobem na pracovní síle.  
A na závír jsem chtíl říct, e celá tato debata, myslím, není o níjakém odmítání spolupráce s Čínou, jak tady v jednom příspívku také zaznílo. To myslím opravdu nikdo nenavrhuje. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. A dalím přihláeným je předseda senátorského klubu ODS Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, váený pane ministře. Já se také omlouvám, e vystupuji podruhé. Je to z toho důvodu, e jsem byl upozornín na to, e by bylo vhodné ten návrh usnesení, který jsem četl, doplnit. Take vás prosím, i pana zpravodaje, abyste si doplnili do toho návrhu usnesení za první část první víty, která zní Senát se distancuje od prohláení čtyř ústavních činitelů doplnit ze dne 18. 10. 2016, aby to prohláení bylo identifikovatelné. Čili jen technicky doplnit: ze dne 18. 10. 2016, jinak vechno ostatní zůstává beze zmíny.  
To je první víc. A druhá krátká poznámka. Jako zástupce klubu ODS a předkladatel tohoto usnesení říkám, e jsou pro nás hlasovatelná nezávisle na sobí obí usnesení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. A protoe do debaty se u nikdo nehlásí, tak rozpravu končím a ptám se, přeje-li si vystoupit k práví probíhlé rozpraví navrhovatel, ministr zahraničí Lubomír Zaorálek? Ano, má slovo.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Díkuji. Tak jetí jednou, dobrý den, dámy a pánové, váení senátoři a paní senátorky.  
Já jsem rád, e se vínoval takový prostor české zahraniční politice a pokusím se, pokud to bude v mých silách, reagovat na to, co tady zaznílo.  
Já v zásadí rozumím tomu, kdy zaznívají obavy, nebo kdy vzniká dojem, e v níčem je česká zahraniční politika poddajná, nebo dokonce servilní, jak tady opakovaní zaznívalo. Take to vyvolává obavy, protoe já jsem také il 33 let v socialismu a pamatuji si takovou píknou ranní scénu, kdy jsem stál v pít hodin ráno na autobusové zastávce před dolem Hlubina, tam stálo asi čtyřicet horníků a v tom tichu, které tam je v tomto hlubokém ránu, jeden z tích horníků řekl: A protoe je celý národ posraný, tak musí být Havel zavřený. To byla osmdesátá léta.  
A já si velmi dobře pamatuji ten pocit poníení. A jsem dokonce alergický na to, kdybych níkdy míl participovat na níčem podobném, co jsem zail tehdy.  
A pravdípodobní je to v nás taková jizva, a v té zemi to je, a nepřáli bychom si takovým způsobem být poniováni znovu. Take jakkoli diplomat by míl být chladnokrevný, tak se přiznám, e se i mní v minulosti stávalo, e kdy jsem níkde míl  a to tedy nemluvím o Číní, jinde  pocit, e níkdo přichází s body, které bychom míli plnit, v dobí, kdy jsem nebyl v této funkci, tak jsem dokázal s tím človíkem vyhodit dveře.  
Take kdybych míl souhlasit s níčím, co je servilní, tak to bych si nejradíji ruku ual. Ale to vysvítlím pozdíji, jak je to s tími podpisy, které jsou tady pokládány za servilní. Teï řeknu, e co je zajímavé, a to asi myslel taky Radko Martínek, kdy řekl, e mu vadí to pouívání výrazu komunistická Čína, e samozřejmí to můete říkat a tvrdit, e to lze pouít. Tahle námitka, jak jsem rozumíl panu senátorovi Martínkovi, se týká toho, e přes tohle slovo nepochopíte, nebo pochopíte velmi málo ze současné Číny. A ono se to dnes pouívá jako takové pejorativní označení, kterým se ten problém takovým trochu povýeným způsobem odsune. A nevnímá se to, e třeba, kdy jste tady řekl, ta Čína za posledních dvacet let prokazatelní udílala nepředstavitelný vývoj. Třeba v oblasti sociální ochrany práce, třeba v oblasti ochrany ivotního prostředí.  
Ta debata, kterou my jsme mohli a můeme dnes vést, ta se týká práví tíchto vící. A nikdo soudný, kdo skuteční studuje tuhle víc, nemůe upřít, e Čína za posledních patnáct dvacet let udílala neuvířitelný vývoj. To, co vy jste popisoval o tom vykořisování práce apod., to je níco, co byste míl, pokud byste se tím zabýval, práví ocenit. Má to obrovský význam pro Čínu, má to obrovský význam pro nás. Jsou to vůbec předpoklady toho, abychom mohli s Čínou obchodovat.  
Take to shazování Číny, které tady zaznívalo mnohokrát, je skuteční často podle mí ukázkou neznalosti víci. A připadá mi, e jestli my máme níjaká rizika tady v naí mentalití, tak je to pauální, stereotypní opakování níčeho, co si myslíme, e s tím vystačíme. A opravdu, s floskulí komunistická Čína nevystačíme. A víte, co je zajímavé, e kdy jsem tady říkal o tom, e my máme v sobí tu jizvu toho poníení, ve kterém jsme ili  a já jsem v ním il 33 let, a bylo to odporné , tak stejný pocit poníení jsem nael u Číňanů samotných.  
Kdy jsem tam dílal rozhovor s čínskou televizí, tak se mí ptali práví na západ. A na to, jak spíme dobře s tím, co jsme my jako Západ Číní v posledních 150 letech způsobili. A to samozřejmí nejsou jednoduché otázky. Je otázka, proč to má zodpovídat zrovna představitel českého státu? Ale to je moc nezajímá, my jsme pro ní také Západ. My jsme pro ní Evropa. A tak se vás klidní ptají: A jak vy se vypořádáte s politikou dílových člunů před 150 lety. To, kdy jste obsadili nae přístavy a nutili jste nám opium a vytvořili jste osm, deset milionů závislých lidí v Číní. A klidní se vás na to ptají, jako e ta politika byla dísivá tehdy. Ta imperiální politika vůči Číní.  
A nejenom tehdy. Po druhé svítové válce byla Čína také zklamaná západem. Protoe Čína bojovala proti japonskému faismu a míla pocit, e způsob, jak s ní Západ zacházel po druhé svítové válce, byl opít opakování stejného pohrdání. Já bych řekl, e kdy vás nutí ten dialog dívat se na to jejich očima, tak na jedné straní je správné být kritický, a je to kritizovat, to je pravda. Ale na druhé straní bychom se my míli snait zbavit se té své arogance a povýenosti, protoe oni skuteční vidí Západ jinak ne my. Hodnoty Západu, ke kterým my se hlásíme, oni to mají spojené s vradíním.  
Mohl bych tady citovat dopis nímeckého vojáka napsaný ve 20. století matce, který říká: Milá matko, dnes 26. srpna jsme zastřelili 400 Číňanů. Napřed byli zbiti, e byli napůl mrtví a svázáni ňůrou, pak se ňůra vytáhla a přivázala k copům. Napřed si museli vykopat díry a pak byli zastřeleni. Byl to sice hrozný pohled, ale přesto jsme byli spokojeni. To je jen jeden z mnoha tisíců příkladů, které můeme uvádít. A to je svít a způsob, jak vidí Čína Západ.  
Take ten dialog intercivilizační, o kterém jsem mluvil, to je dialog skuteční příbíhů, které jsou na různých stranách vnímány jinak. A já třeba nechápu, kdy tady níkdo řekne takovou víc, jako e to, e si to Čína myslí, nebo vnímání Číny je vící Číny, nikoli nae, to nás nezajímá. Chápete. Dovedete si představit, e by nám řekly Spojené státy: Vae vnímání situace v Pobaltí nebo na Ukrajiní, to je vae vnímání. Nae vnímání je jiné, nás to nezajímá. Dá se na takovýchto vyjádřeních postavit níjaká zahraniční politika?  
Jak můe níkdo s takovouto lehkostí říct: To je jejich víc, jak oni to vnímají, my si to prostí vnímáme jinak. Není moné zároveň tvrdit, e s níkým povedete dialog, a stejní tak zároveň mu říci: Mní to vae vnímání nezajímá. Ta debata byla opravdu v řadí okamiků velice nepřesná. Tady se mluvilo o monosti se setkat, nebo nesetkat se 14. dalajlámou, ale já jsem přece mluvil o tom, e tím jiným problémem, kvalitativní tíím se stalo oficiální přijetí. A nejenom ministra, ale dokonce i představitelů obou komor. e kdy se ptáte, proč to prohláení mílo ten formát, tak to bylo proto, e to bylo představiteli tří ústavních činitelů. Vysokého představitele Senátu, Poslanecké snímovny a představitele vlády. Já jsem o tom s Panem Rychetským mluvil potom, co udílal to vyjádření a vysvítlili jsme si to. On mi říkal, e to netuil. On toti řekl veřejní, e jsem míl vydat prohláení já a e by to stačilo. Tak jsem mu řekl, e jsem to prohláení samozřejmí vydat. Jetí zavčas, abych předeel tomu, e to bude vnímáno, e neplatí to, co bylo domluveným formálním úzusem tích styků. Nicméní potom, co pan ministr vydal prohláení, e to bylo oficiální přijetí a bylo to i za účasti představitelů komor, tak moje prohláení bylo k ničemu. To mi říkal pan předseda Rychetský, e tohle samozřejmí nevídíl. Take to jeho řeení, které on nabízel, u nebylo funkční v té chvíli. Také jsme nemuseli udílat nic.  
A teï řeknu to základní, ale vezmu si trochu vody.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Jenom, pane ministře, kdy jste přeruil, tak tady slyíme, kromí mí tedy, senátoři slyí velmi dobře a je to, jak se mi zdá, příli. Na mí by si troufli, na vás si netroufnou.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Omlouvám se, ano. Aspoň nebudete mít pocit servility.  
Podívejte, ten důvod, proč já říkám, e to nebylo servilní. Já, kdy jsem míl monost a zajímal jsem se o českou zahraniční politiku a diplomacii za posledních patnáct dvacet let, tak to, co jsem tam vypozoroval jako problém, který se tam neustále vrací, a já to tady asi nemohu říkat na případech, protoe by to bylo choulostivé, ale opakovaní se stalo v historii tích vztahů, e ze strany české  a nebylo to kvůli Číní, bylo to kvůli sousedům dokonce. Tím, na kterým nám záleí nejvíc. Tak dolo k tomu, e se poruilo slovo. A to dokonce na vysoké úrovni. Dokonce já sám jsem vystopoval čtyři takové případy v průbíhu patnácti dvaceti let. Pravidelní to vedlo k vánému zmrazení vztahů, které se potom velmi tíko vracely zpátky.  
V tom vlastní historie toho, co se stalo tuím v roce 2008 mezi Čínou a Českou republikou, není nijak vlastní moc nová. To je opakování tého. Je to opakování toho, e se podceňuje to, e kdy se níco řekne, tak se to drí. A to, přátelé, není servilita. Já na servilitu jsem vysazený. A kdybych míl níco podepsat, opakuji, co je servilní, a já jsem nic nepodepsal, jako e nikdo nic nepodepisoval v tomto případí, tak bych si radíji usekl ruku. Ale to, co mi vadí, a to si myslím, e je otázka rovné páteře, ne podbízení se níkomu, e kdy níkdo pochopí níjakou dohodu níjak, a nemusí to být psané, můe to být i dentlmenská dohoda, můe to být dohoda na formí, níco, co je úzusem, který se drí, tak jsem pochopil, e základní pravidlo diplomacie je, e se to musí dret.  
Kdy to neudíláte, tak ty následky, a to bez ohledu na to, kdo to je, jestli je to zemí velká, nebo malá, jestli je na jihu, nebo na východí, to je jedno, tak bývají často velmi patné. Ztráta důvíry, e se na slovo toho dotyčného dá spolehnout. A tady zaznívala celá řada podezření, kdo do toho vstupoval? Kdo to ovlivňoval? Já vám mohu říct úplní jednodue, naprosto na rovinu, bylo omezené mnoství lidí, se kterými jsem o té víci mluvil. Já jsem byl v té dobí v Lucemburku, tím se ta víc jetí více zkomplikovala. Protoe já jsem il v domníní, e skuteční platí to, e pokud dojde k níjakému setkání, tak to bude na půdí Fóra 2000, a e to nebude oficiální přijetí toho typu, jak to bylo. Dokonce jsem se večer dovolal panu ministrovi Hermanovi a snail jsem se ho přesvídčit, e tohle je níco, co já budu chápat jako poruení slova. Dohody, ale slova nejenom s Čínou, ale dokonce i toho, co probíhlo mezi námi. A kdy se to potom stalo  a říkám, to moje původní prohláení u vlastní bylo na druhý den k ničemu, protoe bylo bezcenné, a já u jsem sám nemohl tu situaci níjak korigovat, tak jsem hledal způsob, jak tohle napravit.  
Ne proto, abych se níkomu podbízel, ale abych dal najevo, e to, co bylo dohodnuto, platí, protoe to je základní víc cti. A udílal bych to, a by ta zemí byla jakkoliv velká. Jednal jsem o tom s premiérem, se státním tajemníkem, s přísluným námístkem a tími, kteří se vínují často čínské problematice na ministerstvu zahraničí. Mohu vám tady říci, e mi nevolal ádný byznysmen, ani jsem dokonce nebyl pod ádným tlakem Číny. Mne v této chvíli zajímala ne Čína, ale také vlastní svídomí a to, jestli jsme schopni dret to, co se dohodlo, jakkoliv to nemusí být nikde napsané, protoe, opakuji, pro mí nedret slovo je v diplomacii základní selhání. A ano, kdyby to byla servilita, kdyby mí níkdo nutil. Kdybyste míli pravdu, e se níkdo lekl, ale přiznám se vám, e jsem v té dobí úplní neznal přesný obsah toho, co řekl čínský představitel českému velvyslanci. Vídíl jsem, e tam níjaké setkání bylo a e nad tím Čína vyjádřila níjaké podivení, ale mí to ani primární úplní nezajímalo. Mí zajímalo to, e to je níco, co se nedílá ve vztazích mezi evropskými státy a Čínou, mezi USA a Čínou a mezi dalími, a e opakujeme stejnou chybu, kterou jsme dílali dvacet let, e podceňujeme cenu toho, e vztahy jsou zaloeny na určité důvíře, e dotyčný respektuje mantinely. To je základní projev respektu k tomu druhému. Bez toho ádná spolupráce, dialog v zahraničí není moný.  
To je celé. Tak si můete říci, e jsem podcenil to, e to bude vnímáno servilní. A asi bych musel přijmout tuto kritiku. A máte pravdu. Práví proto jsem začal historkou na tom dole, protoe já tomu rozumím, e tohle je níco, co my cítíme. My, co jsme to proili, cítíme jako níco poniujícího a nechtíli bychom, aby ČR sama se chovala podobným způsobem jako v minulosti. A v tom bych se s vámi nerad přel, to bych si také nepřál.  
A chápu to, e okázalá přijetí Číny, které tady bylo správní řečeno tuím senátorem Kuberou, probíhala ve Washingtonu, v Londýní a jinde, a dokonce i tam vyvolala debatu, protoe v naich společnostech to nutní vypadá jako níco, e jdeme vstříc stylu, který nám v civilní společnosti západu není vlastní. I tam to vyvolalo podobné debaty jako tady. A dokonce chápu i to, e to vyvolává tuto reakci i u nás, jestli se náhodou nepropadáme níkam zpátky, to, e akceptujeme níco, co nám připomíná tehdejí ceremonie. To je debata, kterou bych asi tíko mohl níjak jednodueji shodit, protoe rozumím, e to je minulost, kterou jsme ili a připadá nám, e se nám vrací. A mohu vám říci za Českou republiku, za ministerstvo zahraničí, e pro mí je nepřijatelné to, kdy spolupracujeme s níkým, aby to zároveň znamenalo, e přijímáme níjaké jeho normy nebo e se přizpůsobujeme jeho pravidlům. Kdy přistupujeme na obchod s Čínou, tak se to díje podle naich pravidel. Proto jsem řekl, e první rovina je Evropská unie  Česká republika. Na té se dohadují pravidla a je to pro nás důleité, protoe EU je pro Čínu silný partner, aby se dohodla pravidla pro české firmy. To znamená, e obhajoba zájmů ČR, to, aby nae pozice byla důstojná a aby byla rovná, se díje na vech úrovních, o kterých jsem tady ráno mluvil. Tady vude se vytváří prostor, ve kterém musíme garantovat, e jsme bráni jako zemí, která je rovnoprávná ekonomicky a která trvá na rovnoprávném dialogu s Čínou. Kdyby to nebylo za takových podmínek, míli byste pravdu, e přistupujeme na níco, co bychom nemíli dílat a proč. Moná máte i tak pravdu, e na nedůstojnost nemůeme přistupovat, i kdyby byla pravda, e Čína bude za dvacet let nejsilníjí zemí svíta. Budi, to máte pravdu tvrdit. Ale říkám vám, e jsem na tento krok nepřistoupil, po tom, co jsem o tom jednal s premiérem a s tími, kteří se tím zabývají, proto, e by mí níkdo lámal nebo e by mi dokonce níkdo vyhrooval. A tady vám říkám na svou čest, e ani z Číny nikdo nevyhrooval. A moná, e se tomu budete divit, ale pro mí nyní nebylo smírodatné to, e mohou přijít dopady, a moná by asi opravdu přily. Kdybych o tom míl spekulovat, tak by to zřejmí mílo jakési dopady. Ale divte se. Mní nejvíc lo o to, e jsem se nedokázal smířit s tím, e my nedríme slovo. A e opakuji to, co jsem si řekl, e nikdy opakovat nebudu, protoe jsem vidíl důsledky nebo jsem se spí o ní zajímal a vím, e byly často dost ničivé, ničily kredit, povíst České republiky.  
Uznávám to, e jsem míl moná více zvaovat to, e dojem v souvislosti s okázalostmi minulosti bude vytvářet pocit, e ČR se chová servilní, a takový dojem bychom vytvářet nemíli. Pokud si to velká část občanů ČR myslela a cítila to, pokud si myslíte, e se to přepálilo, tíko vám to tady mohu vyvrátit, protoe tento pocit je vá. Říkám vám jenom za sebe, e pro mí je servilita ČR nepřijatelná. A nikdy bych ji nepřipustil, kdybych vídíl, e toto je servilní, e to je ohýbání se, e to je přistupování na to, abychom byli stejní bezvýznamní, jako jsme byli kdysi ve vztahu k Sovítskému svazu, který si mohl dovolit cokoliv.  
To je to, proč tvrdím, e není pravda, e to bylo zamýleno jako níco podbízivého. A protoe já sám jsem neudílal zkuenost se svým partnerem v Anglii a s tími, se kterými jsem jednal, dokonce jsem míl monost mluvit i s čínským prezidentem, nenabyl jsem dojmu, e ti dotyční nás válcují, e nám to dávají najevo. To znamená, e samotná jednání pro mí nebyla varováním, e jednám s níkým, kdo je dopředu rozhodnutý k tvrdé politice konfrontace apod. A moje jednání mí posilovala v tom, e dialog má smysl, e se o níj musíme snait, a dokonce i ve chvíli, kdy se chová bohuel Čína asertivní v zahraniční politice, a je tam řada vící, které také vzhledem k tomu musíme podrobit debatí, často nejednoduché a sloité. A cením si, e tuto debatu vedeme a nerad bych o ni přiel. Byl bych nerad, abychom níjakými takovými podobnými událostmi přili podle mne zbyteční o monost rozhovoru, který je pro nás důleitý, a to navzdory tomu, e si uvídomuji, e ČR zřejmí není tak klíčový partner pro stabilitu svíta, jako jsou třeba Spojené státy, e tento stav je přirození daleko. Ale jsme součástí Evropy, EU a to je přece jenom stále a doufám, e bude dále docela důleitý partner také pro Čínu.  
Je zajímavé, e jsem na čínské straní nikdy nezaznamenal radost v jednáních s představiteli čínské vlády nebo s vysokými představiteli Číny, kdy dolo k brexitu apod. To vám říkám jenom jako osobní zkuenost, protoe jsou jiné zemí, které, přiznám se, se docela radují, kdy se nám nedaří. A na čínské straní jsem vdycky cítil, e Čína bere Evropskou unii, jakoe celek jí zjednodue řadu vící tím, e ji má jako partnera. Tam jsem nikdy necítil nebezpečnou strategii, kterou můe mít zítra kdekdo  Rozdíl a panuj v Evropí.  
Říkám, e je to sloitá víc, a vdycky jsou rizika. Ale tady vám říkám, e pro mí je nepřijatelné, abych přistupoval jako ministr zahraničí na to, e se budeme níkomu podbízet. A mní samozřejmí vadí, kolikrát tady toto slovo zaznílo. Ale chápu to, e tato situace níjak vznikla, v níjakém kontextu tento dojem vznikl, nemohu to popřít, a to mi vadí. Ale nemůete po mní chtít pokání, jak tady níkdo řekl, protoe chápete, e pokání je, kdybych míl pocit, e jsem se prohřeil proti níčemu, s čím jsem tady zavázán vám nebo sobí, a já bych to učinil. Ale myslím si, e jsem to neučinil. Jednal jsem na základí důvodů, které jsem vám řekl, a ne proto, e bych se chtíl níkomu, jak tady bylo naznačováno, zalíbit jenom proto, e je velký. Tak to není.  
A navzdory tomu, e uznávám, e máte právo na pocit, přesto bych na vás apeloval, abyste přece jenom Číní vínovali vítí pozornost, protoe si myslím, e si zaslouí vítí studium a důkladníjí znalost, ne jsem cítil z níkterých vyjádření, která tady zazníla.  
A dovolte mi jetí jednu poznámku. Domnívám se, e riziko pro ČR a Evropu dneska není ani tak, jak se to níkde u nás zjednoduení traduje, e problémem a rizikem je pro nás Rusko nebo Čína nebo Islámský stát. Myslím si, e vítím rizikem jsme si dnes my sami, jakoe nejvítí výzva stability a budoucnosti je v tom, jak budeme zvládat politiku my sami v této zemi. I tady jste leckdo říkali, e se distancujete od toho, co vyhlásila BBC, e nejpouívaníjí slovo a slovo roku je post-truth, to znamená svít po pravdí, nebo nevím, jak ho vůbec do četiny přeloit. No dobře, ale sami jste tady řada z vás říkali víci, které pravdivé nejsou. Tak to vezmíme vání. Já také odmítám ít ve svítí, ve kterém pravda ji nic neznamená. No dobře, ale buïme přesní. A já nechci být jako hnidopich, abych vám vypočítával, v čem vem jsem cítil, e jsou víci, které jsou nepravdivé a nejsou podloeny znalostmi. Jeden příklad za vechny. Kdy v textu je pouito slovo nevmíování, není to nic společného se socialistickou historií. Je to pouito z Charty OSN. A má to význam, který je daný Chartou OSN.  
Nebo vy jste tady říkali, e ministerstvo zahraničí se za níco omlouvalo, za níjaký překlad. Bohuel, to je svít post-truth. Níjaký elév, nechci říkat, v jaké redakci. Udílal mizerný překlad, který vechny noviny u nás přebraly. A my jsme protestovali proti tomu, jak je moné, e tento překlad se íří, který je naprosto nepravdivý. Rozumíte? A tady zazní, e ministerstvo zahraničí níco dementovalo.  
My jsme napravovali to, co jsme nezpůsobili my. Byla to lajdácká práce, naprosto nezodpovídná práce níkoho, kdo pustil do obíhu naprosto nepřesný a nepravdivý text. A dokonce u nejste schopni tuto chybu napravit, protoe oni nám řekli, e sice mohou vydat správný text, ale nejsou schopni oslovit vechny redakce, které to přebraly, aby se to napravilo. Tak to prostí ije dál. To je post-truth. Nakonec se pravdou stane ten vylhaný text. A vy nejste schopni ani s celým tiskovým oddílením ministerstva tomu čelit, protoe budete psát a budou vám říkat, jak to, e to dementujete, to je zřejmí níjaká vae chyba. Je to absurdní. A my nemůeme tomu čelit jinak, ne tím, e se budeme snait vichni říkat víci, které si budeme ovířovat, budeme se snait mluvit o vícech, které jsou evidentní. I kolem této víci se nashromádilo spousta legend, mýtů, polopravd. Proto jsem rád, e na to tady mohu za sebe reagovat. A nevadí mi, e tady človík musel slyet řadu nepříjemných vící, které pro mí samozřejmí nebyly příjemné. Ale chápu, e máme jedinou cestu  říkat si pravdu a říkat víci, které jsou evidentní, a moná také si říci, e je třeba posilovat nae znalosti. Čína je sloitý fenomén, vířte mi. Byly o ní napsány knihy, Kissinger o ní napsal velkou knihu a celá řada dalích. Ti vichni ukazují a dávají najevo  studujte to, je to sloitíjí, ne si myslíte. Neodbývejte to jednou floskulí.  
Já nejsem níjaký apologet Číny, sám mám obavy z řady posledních vící, které se odehrály a je to nepříjemné. Musím přiznat, e i kdy jsme si nyní vybrali cestu dialogu, nevybrali jsme si ji v nejjednoduí dobí. I to vám přiznám. Ale jenom bych vás prosil, vechno to velice nezjednoduujte. Pan senátor Kubera tady velmi správní upozornil na to, e Čína je dneska zemí, se kterou máme nejvítí obrat. Druhý nejvítí obrat máme dneska s Čínou. A export není tak nízký jako se myslí, protoe tam je často reexport, take čísla trochu matou. Tato zemí má obrovský vliv na ná ivot a bude ho mít. A vadí mi představa, e bychom to díky níčemu, co je, budi, chyba vlády, s tím souhlasím, toto jsme si míli vyřeit sami a nemílo se to stát. Ale nechtíl jsem, aby kvůli tomu tento rozhovor skončil. Myslím si, e je to jeden z klíčových rozhovorů, které se tady ve svítí vedou. Zail jsem, kdy v OSN si Si in-phing podal ruku s Obamou, a to byla nejvítí událost tohoto Valného shromádíní. Kdy si podali ruce na společný postup USA a Číny, tak jsme na druhý den sedíli v poledne s byznysmeny, tak mi říkali, toto byla nejdůleitíjí událost, kterou jsme tady vidíli. Pro celý velký byznys to byla základní informace: USA s Čínou jsou schopné kooperovat. A můeme se my z toho vyloučit? To nevidím jako moudré.  
To je to, oč mi lo. Řekl jsem vám to upřímní, neberu vám vae pochyby, neberu vám i to, e se vám níco nelíbí, na to máte právo. Ale já se vám tady bohuel nemohu kát, protoe v tom, co se dílalo, jsem drel principy, kterých se drím pořád. A vae rozhořčení nad servilitou sdílím. Beru si z toho poučení, je třeba si na to dávat pozor, protoe kdy to vítina lidí tak cítí, je to patní. To beru. Na druhé straní já sám bych nikdy nepodepsal ani pana senátora, předsedu Senátu, nikoho bych nenutil, aby dílal níco, co bych nebyl ochoten potom tady hájit. To by bylo moje selhání. Pak teprve bych se mohl níkomu omlouvat.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane ministře. A nyní udíluji slovo panu zpravodaji senátorovi Frantiku Bublanovi, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví. Prosím, pane senátore.  
Senátor Frantiek Bublan:  
V bohaté rozpraví vystoupilo 23 senátorů a senátorek, plus pan ministr Zaorálek jako témíř předkladatel, a hostující pan ministr Herman.  
Zazníly dva návrhy na usnesení. První návrh přednesl pan senátor Vystrčil a druhý návrh pan senátor esták. Oba návrhy máte v písemné podobí na lavicích, take je nemusíme číst. Jenom bych doplnil, e u prvního návrhu pana senátora Vystrčila jetí zaznílo doplníní za první vítou: Senát se distancuje od prohláení čtyř ústavních činitelů ze dne 18. 10. 2016, a pak text pokračuje dále.  
Po avizované přestávce si dovoluji navrhnout, abychom o tíchto návrzích hlasovali s tím, e se domnívám, e by bylo lepí hlasovat o kadém návrhu zvlá, pokud nemá níkdo níjaký jiný návrh.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane zpravodaji, a vyhlauji pítiminutovou přestávku pro klub České strany sociální demokratické.  
(Jednání přerueno v 12.45 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 12.50 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Přestávka uplynula. Prosím, abyste zaujali svá místa, budeme pokračovat. (Probíhá domlouvání před předsednickým stolem.)  
Máte slovo, pane zpravodaji.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Jetí jednu zopakuji postup při hlasování. Navrhuji, abychom nejdříve hlasovali o návrhu usnesení Senátu, jak jej předloil pan senátor esták. Je komplexníjí. Domnívám se, e by se o ním mílo hlasovat jako o prvním.  
Potom bychom hlasovali o druhém návrhu, který předloil pan senátor Vystrčil a který byl doplnín o vsuvku  ze dne 18. 10. 2016.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Vem je jasno. Zahajuji tedy hlasování. (Nelze...)  
Kdo je pro, stiskne tlačítko a zvedne ruku... (Stop, stop...) Tak vidíte, no, tady je tlačítek... Návrh nebyl přijat... (Smích.) Take reset...  
Opakuji, budeme hlasovat o návrhu, jak jej přednesl senátor Frantiek Bublan.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. U je pozdí...  
Registrováno 69, kvórum 35. Pro 62, proti 3. Návrh byl schválen.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 6  
z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 se vyslovilo 62 pro, proti byli 3.  
Návrh byl přijat.  
Budeme hlasovat o dalím návrhu.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Druhý návrh je od pana senátora Vystrčila. Moje stanovisko je negativní.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Registrováno 69, kvórum 35. Budeme hlasovat.  
Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
V hlasování registrováno 69, kvórum 35. Pro 38, proti 22.  
Návrh byl schválen. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 7  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 38, proti bylo 22.  
Návrh byl přijat. Díkuji a končím projednávání tohoto tisku.  
Přistoupíme k dalímu tisku... (Potřebuji počkat, a mi doručí přísluný tisk.)  
Pan ministr byl povířen, aby přednesl bod  
Informace vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala ve dnech 20. - 21. října 2016  
Tisk č.  
356  
Vítám pana ministra Chovance. Zdravím vás, pane ministře. Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 356. S obsahem vás seznámí ministra vnitra Milan Chovanec, který zastoupí předsedu vlády. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych struční uvedl informaci o výsledku říjnového zasedání Evropské rády. Tématem jednání, na ním ČR zastupoval předseda vlády Bohuslav Sobotka, byla předevím migrace, obchodní politika, hospodářské otázky a zahraniční politika.  
Před samotným jednáním se uskutečnilo tradiční koordinační setkání zástupců zemí V4. Diskuse k migraci se na Evropské radí zamířila předevím na ochranu vníjí hranice a spolupráci s třetími státy. Evropská rada mj. přivítala sputíní evropské pohraniční a pobření stráe a vyzvala k dosaení její plné kapacity do konce tohoto roku. ČR potvrdila připravenost přispít k naplníní kapacity stráe a podpořila její efektivní fungování. Summit se zabýval také budováním informačních systémů pro správu vníjí hranice. Evropská rada vyzvala Radu, aby se do konce tohoto roku shodla na pozici k systému vstupu a výstupu s Evropskou komisí a aby předloila návrh na zřízení systému pro předbínou kontrolu cestujících, na ní se nevztahuje vízová povinnost.  
Evropská rada dále podpořila pokračování práce na tzv. migračních partnerstvích se zdrojovými zemími a tranzitními státy. Migrace, a to předevím v Africe, s cílem dosáhnout do konce roku konkrétních a mířitelných výsledků v oblasti prevence nelegální migrace a v oblasti návratové politiky. Účinnou spolupráci s třetími státy povauje vláda za klíčovou sloku své migrační politiky. Evropská rada vyzvala také k pokračování v podpoře zemí na západobalkánské migrační trase a k implementaci dohody mezi EU a Tureckem. V tomto kontextu apelovala na zrychlení návratu migrantů z řeckých ostrovů do Turecka. V této oblasti stále jetí existují problémy a jsou tam pomírní velké mezery práví v naplňování návratové politiky mezi Řeckem a Tureckem.  
Pokračovat bude také  dle závírů Evropské rady  práce na reformí azylového systému. K tomuto tématu se Evropská rada vrátí na svém zasedání v prosinci.  
Dalím tématem diskuse byla obchodní politika. Debatu ovlivnila předevím  v tu dobu probíhající vyjednávání o podpisu dohody CETA  s vládou Baloňska. Navzdory tímto komplikacím panovala shoda na podpoře otevřené obchodní politiky.  
Vláda povauje za úspích, e se dohodu s Kanadou  po níkolika náročných dnech a po náročných jednáních  podařilo dojednat a podepsat.  
Kromí dohody CETA vyzvala Evropská rada také k dalímu pokroku v jednáních o volném obchodu se Spojenými státy a Japonskem.  
Součástí diskuse byly také obchodní vztahy s Čínou. Evropská rada vyzvala k dosaení dohody na podobí modernizace nástrojů na ochranu obchodu do konce tohoto roku.  
Evropská rada se ve svých závírech vyjádřila také k dalím hospodářským záleitostem. Vyzvala k dosaení dohody ohlední návrhu Evropské komise na prodlouení fungování Evropského fondu pro strategické investice. Dále apelovala na dosaení hmatatelných výsledků v oblasti boje proti nezamístnanosti mladých a k posílení programů zamířených na mláde  do prosince tohoto roku.  
Předseda vlády ČR v souvislosti s implementací strategie pro vnitřní trh otevřel téma  vytváření nových překáek na vnitřním trhu v důsledku přijímání limitujících pravidel na úrovni členských států, jako je např. Macronův zákon ve Francii nebo zákon o minimální mzdí v Nímecku. Ty způsobují komplikace naim podnikatelů, předevím v oblasti silniční dopravy.  
Předseda vlády ČR proto poádal Evropskou komisi o urychlené dokončení přezkumu práví souladu tíchto norem s evropským právem. Jako pozitivní reakci na toto vystoupení je dopis předsedy Junckera, v ním předsedu vlády ujistil, e komise se tématu aktivní vínuje. Předseda komise Juncker v dopise dále uvedl, e komise má závané důvody se domnívat, e ve zmíníných případech se jedná o poruení svobody na vnitřním trhu a e v řízeních o poruení povinnosti s dotyčnými členskými státy pokročí. Rovní předsedu vlády informoval o tom, e v poloviní přítího roku komise předloí návrh nových pravidel pro silniční dopravu, která by míla zavést jasná společná pravidla. Přípravu tohoto předpisu bude vláda pečliví sledovat.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Informaci projednal VEU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 340/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl, který má slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře. Je to tak, evropský výbor projednal tuto informaci z úst paní Lucie estákové, zástupkyní státního tajemníka pro evropské záleitosti, na Úřadu vlády. Po debatí jsme neshledali ádný nesoulad s mandátem pro premiéra na tomto jednání tak, jak ho tento Senát projednal a schválil, nebo s ním vyslovil souhlas. Čili neshledali jsme také ádný důvod se k této informaci níjak podrobníji vyjadřovat. A výbor tedy přijal usnesení, v ním bere informaci na vídomí, určuje mí zpravodajem a doporučuje, abych navrhl tomuto Senátu přijmout informaci na vídomí. Tedy vzít tímto informaci na vídomí, co tímto činím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane kolego, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto tisku, do které se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. A udíluji slovo zpravodaji, panu senátoru Václavu Hamplovi, se vyjádřit k probíhlé rozpraví, která neprobíhla, take se nemusí vyjadřovat a můeme přistoupit k hlasování.  
V sále je přítomno 62 senátorů, aktuální kvorum je 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Registrováno 63, kvorum 32, pro 44, proti 0. Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 8  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 vyslovilo 44 pro, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Končím projednávání tohoto bodu a dalím bodem naeho jednání je  
Zpráva o vývoji Evropské unie v roce 2015  
Tisk č.  
346  
Senátní tisk č. 346, zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 346 a uvede ji opít ministr vnitra Milan Chovanec, který zastoupí předsedu vlády Bohuslava Sobotku. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte mi, abych struční představil zprávu o vývoji Evropské unie za rok 2015, kterou Vláda ČR předkládá Senátu PČR na základí jednacího řádu.  
Zpráva shrnuje důleité události legislativní a opatření, která byla přijata na unijní úrovni za rok 2015, tedy od ledna do prosince 2015. Zpráva tak popisuje konkrétní výsledky činnosti institucí Evropské unie, které byly dosaeny bíhem lotyského a lucemburského předsednictví v Radí. U klíčových návrhů zpráva obsahuje informace o vývoji z 1. pololetí roku 2016, kdy předsednictví vykonávalo Nizozemsko.  
Díní v EU 2015 bylo zásadní ovlivníno migrační krizí. V reakci na ni probíhala v loňském roce jednání k řadí návrhů smířujících ke zmíní ve společné azylové migrační politice, k lepí ostraze hranice EU a intenzivníjí spolupráci s třetími zemími. Základní rámec připravovaných zmín stanovil tzv. Evropský program pro migraci, který Evropská komise vydala v kvítnu 2015. V návaznosti na tento strategický materiál pak Evropská komise připravila bíhem roku 2015 tři implementační balíčky. Byly připraveny v kvítnu, září a prosinci 2015.  
Řeení výzev spojených s migrací zůstalo jedním z klíčových úkolů na evropské úrovni v letoním roce a tento trend bude s nejvítí pravdípodobností pokračovat i v roce následujícím. Dalím významným fenoménem, který ovlivnil činnost institucí EU, byl terorismus, v reakci na útoky, které se odehrály na Evropském kontinentu, zahájila EU intenzivní debatu o krocích vedoucích ke zlepení. Koordinace boje proti terorismu, proti obchodu se zbraními, které by míly vést k omezování finančního terorismu či prevenci radikalismu a extremismu. Samozřejmí smířující i k potlačování vící, jako je praní pinavých peníz, z kterého je mnohdy terorismus financován.  
V oblasti finančních a ekonomických záleitostí byl důleitým impulsem vydání tzv. zprávy píti předsedů. éfové píti nejvýznamníjích institucí EU v ní vyzvali k dalímu prohlubování a budování hospodářské a mínové unie ve čtyřech oblastech. V oblasti vnitřního trhu byl nejvýznamníjím krokem komise zavedení strategie pro vnitřní trh se zboím a slubami. K tomuto dolo v říjnu 2015.  
Nicméní důleité bylo také kvítnové sdílení, ve kterém komise zveřejnila strategii pro jednotný digitální trh. V sektoru dopravy pokračovala jednání o čtvrtém elezničním balíčku. V březnu 2015 se EU zavázala k vybudování energetické unie. Hlavním tématem evropské energetické agendy v roce 2015 byl proto vznik implementace tohoto projektu. První iniciativou komise v rámci Energetické unie byl tzv. letní energetický balíček, který se týká jednak nového uspořádání trhu s elektřinou a také problematiky energetických títků.  
V oblasti zemídílství se unijní orgány zabývaly znepokojivou situací na komoditních trzích. A to předevím v sektoru mléka, vepřového masa, ovoce a zeleniny. V březnu 2015 byl na jednání komise a její Rady pro spravedlnost a vnitřní víci přijat obecný přístup k návrhu smírnice o prozatímní právní pomoci pro podezřelé nebo obviníné osoby zbavené osobní svobody a právní pomoci v rámci řízení týkajícího se evropského zatýkacího rozkazu.  
V roce 2015 bylo také dosaeno iroké principiální podpory či částeční obecného přístupu k prvním 35 článkům návrhu nařízení o zřízení Úřadu evropského veřejného alobce. Dále pak v sektoru společné obchodní politiky bylo klíčovým zveřejníním sdílení komise Obchod pro vechny, který nastoluje smír obchodní politiky EU pro přítích 5 let. Aktualizovaná obchodní politika by dle komise míla reagovat na nejvyí ekonomické výzvy, být transparentníjí a míla by být vyuívána k prosazování evropských cílů a hodnot.  
Zpráva, tak, jak je předloena, je předevím popisným materiálem, proto jsem při svém vystoupení nezabíhal do představení pozic ČR k jednotlivým návrhům. Přesto mi na závír dovolte zdůraznit jednu víc, která se týká práví postoje České republiky.  
Ze zníní předkládané zprávy o vývoji EU v roce 2015 jasní vyplývá, e ke studii(?, kael) projednávaných legislativních a nelegislativních návrhů v Radí brali v potaz přijatá usnesení Senátu k tímto návrhům a reflektovali pozici senátu bíhem přípravy na tato jednání.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Garančním výborem je výbor pro záleitosti EU, usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 346/1, zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Váené kolegyní, váení kolegové, váený pane předsedající.  
Tato zpráva o vývoji v EU je kadoroční záleitosti, tradiční ji Senát projednává, tento rok tedy není výjimkou. Já si myslím, e je zcela namístí, aby Senát sledoval díní v EU. Respektive on to dílá kadopádní při projednávání jednotlivých evropských agend, ale takováto souhrnná zpráva má jasnou hodnotu. Tato konkrétní zpráva, kterou máme dneska na pořadu, tak je adekvátním vírným popisem, řekníme suchým popisem faktů a díní, které se dílo v EU.  
Ten rok 2015, vichni víme, e jednoznační byl dominován dramatickým vývojem externím z hlediska migrační azylové a uprchlické krize. Nicméní to neznamená, e ostatní agendy by se zastavily. Souhlasím se závírem pana ministra, e v míře tomu níjakým způsobem odpovídající, tak je ná vstup neignorován. Tak by se to snad nejlépe vyjádřilo.  
Evropský výbor, který tento materiál projednal 23. listopadu na svém zasedání a obdrel podrobníjí informaci od paní Pokové, ředitelky odboru komunikace o evropských institucionálních záleitostech Úřadu vlády, neshledal potřebu přicházet s návrhem níjakého podrobníjího usnesení, ne s návrhem vzít tuto zprávu na vídomí. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí, a proto ji končím, a ptám se navrhovatele, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví, která neprobíhla. Take mu díkuji. Tái se pana senátora Hampla na toté. Také ne, take můeme přistoupit k hlasování.  
Aktuální přítomno 62 senátorů, aktuální kvorum je 32. A já zahajuji hlasování. (Poznámky k účasti senátorů v Jednacím sále.) Mají tady být, já je nemusím přece pokadé svolávat... (Pobavení v Jednacím sále.)  
Kdo je pro návrh, stiskne ANO. Kdo je proti návrhu, stiskne NE.  
Návrh byl přijat, registrováno 63, kvorum 32. Pro 45, proti nula. Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 9  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 45 senátorů, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat a já končím projednávání tohoto tisku.  
A nyní projednáme bod, kterým je  
Výroční zprávy Komise za rok 2015 o vztazích Komise s vnitrostátními parlamenty a o subsidiarití a proporcionalití  
Tisk EU č.  
K 109/10  
Tisk EU č.  
K 110/10  
Senátní tisk K 109/10 a K 110/10. Materiály jste obdreli. Senát jedná o návrhu legislativního aktu nebo návrhu rozhodnutí, který navrhl tento povířený výbor. Prosím pana ministra vnitra Milana Chovance, aby nás seznámil s tímito materiály. Máte slovo, pane předkladateli.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři.  
Nejprve mi dovolte představit Výroční zprávu o vztazích Evropské komise s vnitrostátními parlamenty. Zpráva je zamířena na politický dialog mezi Komisí a tímito parlamenty, který probíhá předevím formou písemných stanovisek v rámci jednotlivých parlamentů k legislativním a nelegislativním návrhům komise. Zpráva uvádí přehled počtu stanovisek, které Komise v roce 2015 obdrela. A nejvíce připomínkových dokumentů a informací o dvoustranných návtívách a kontaktech, diskusích, iniciativách v rámci jednotlivých parlamentů týkajících se jejich úlohy v rámci evropského rozhodovacího procesu a také o důleitých meziparlamentních schůzích a konferencích, které se práví v roce 2015 uskutečnily.  
Velmi krátce bych řekl níkterá čísla. V roce 2015 obdrela Komise od vnitrostátních parlamentů celkem 350 stanovisek, z čeho představuje pokračování trendu významného sniování počtu zaslaných stanovisek. Oproti roku 2014 se jedná o pokles o 30 %. Příčinou výrazného poklesu je výrazné omezení počtu nových iniciativ ze strany Komise, pana Junckera.  
Ve srovnání s minulými roky je zaznamenán také pokles v rámci odůvodníných stanovisek, a to o 2 %. Stejní jako v předchozích letech zaslal v uplynulém roce nejvítí počet stanovisek portugalský parlament, a to je 55 stanovisek, co je 15 % z celkového počtu.  
Senát PČR se prostřednictvím 25 stanovisek stal spolu s italským senátem třetí nejaktivníjí komorou v rámci vnitrostátních parlamentů EU. Nejvítí počet stanovisek  celkem 26, z toho ádné odůvodníné  obdrela Komise ke svému pracovnímu programu na rok 2015. Druhým nejvíce připomínkovým dokumentem byl návrh na zřízení Evropského parlamentu Rady, kterým se zřizuje krizový relokační mechanismus a míní se stávající právní předpisy týkající se posuzování ádostí o mezinárodní ochranu, podaných státním přísluníkem třetí zemí nebo osobou bez státní příslunosti v níkterém z členských států.  
Členové Komise v roce 2015 uskutečnili více ne 200 návtív vnitrostátních parlamentů. Parlament ČR navtívili mj. 1. místopředseda komise, a to 26. 1., dále pak místopředsedkyní této komise  22. 4.  a následovaly dalí návtívy v mísících kvítnu a červnu.  
Nyní mi dovolte, abych se vínoval té druhé zpráví, a to je Výroční zpráva o subsidiarití a proporcionalití. Povinnost Evropské komise je vydat kadoroční zprávu o tíchto dvou problematikách. Tato povinnost je zakotvena v článku 9 Protokolu o pouívání zásad subsidiarity a proporcionality. Zpráva je vydávána spolu s Výroční zprávou o vztazích Komise s vnitrostátními parlamenty. Jejím cílem je zhodnotit, jakým způsobem instituce EU provádíly v r. 2015 principy práví tíchto dvou kritérií. A to, zda zvolená praxe oproti předchozím rokům doznala zmín.  
Dále pak zpráva detailní analyzuje legislativní návrhy, ke kterým vnitrostátní parlamenty zaslaly Komise svá odůvodníná stanoviska. Myleno v roce 2015.  
V roce 2015 bylo Komisi zasláno celkem 8 odůvodníných stanovisek, co představuje v porovnání s rokem předchozím pokles o 62 %. Aktuální údaje jsou pokračováním dlouhodobého sestupného trendu a korespondují s obdobným vývojem v předchozích letech. Stejní jako v roce 2014 nedolo k zahájení ádného postupu vystavení luté karty. Odůvodníná stanoviska byla v r. 2015 vydána celkem ke 3 návrhům Komise.  
Vláda ČR povauje zásadu subsidiarity a proporcionality, zakotvenou v Lisabonské smlouví, za významný prvek z hlediska odpovídného vládnutí v EU a její vnímání ze strany občanů. A proto dlouhodobí kladní hodnotíme úlohu vnitrostátních parlamentů při kontrole tíchto zásad v rámci unijního rozhodovacího procesu. Ji v minulosti opakovaní poukazovala česká vláda na nutnost jejich účinníjího zapojení do demokratické kontroly v rámci Unie a vítá proto, e debata na toto téma stále pokračuje.  
Současní vak Vláda ČR vnímá s určitým znepokojením pokračující trend sniování počtu vydávaných odůvodníných i ostatních stanovisek v rámci parlamentních komor k projednávání jednotlivých aktů. V této souvislosti vak značné limity spatřujeme práví na straní Komise, která postoje vnitrostátních parlamentů, vycházející zpravidla z časové i organizační náročné meziparlamentní koordinace, práví v dostatečné míře nezohledňuje u svých stanovisek. I to je téma, o kterém chce vláda a její zástupci na půdí Unie v následující dobí debatovat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane předkladateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisky č. K 109/10/02 a K 110/10/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Hampl, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Kolegyní a kolegové, v předchozích dvou bodech naeho programu vás evropský výbor etřil. Respektive etřil vá čas, protoe nemíl obsáhlejí stanovisko. V tomto případí, k tímto dvíma zprávám, které evropský výbor projednal společní a přijal k nim společné usnesení, tak usnesení je obsáhlejí. Já bych si dovolil ho struční okomentovat.  
V prvním bodí vlastní vyzýváme sami sebe. Konstatujeme to, e pro demokratickou legitimitu v EU je důleité, aby také vnitrostátní parlamenty se nejen zapojovaly do evropského legislativního procesu, co činíme, ale také, aby o tomto vedly debatu s veřejností ve své konkrétní zemi. Tak, aby ta stanoviska opravdu reflektovala názory veřejnosti. Proto se hodláme také tomuto nadále vínovat. Je to jako příslib, který je podloen příslibem evropského výboru, který v tomto nepochybní bude pokračovat.  
V dalím bodí mluvíme o tom, e vhodná opatření na evropské úrovni mohou stimulovat činnost vnitrostátních parlamentů v evropských záleitostech a posílit jejich význam. A to, ani by bylo potřeba níjak mínit současné stanovisko moje. Tady, zatím si představte konkrétní návrh takzvané červené karty, co je jedna z vící, pokud si vzpomenete, která byla v podstatí domluvena v souvislosti s jednáními a kompromisy před hlasováním v Británii o odchodu z EU. Jde tam konkrétní o to, e by národní parlamenty, pokud by se jich shodl dostateční velký počet, tak by mohly evropskou legislativu buï zastavit, nebo níjakým způsobem zásadníji zmínit.  
A to sice prostřednictvím působení na Evropskou radu. To, co chceme tady říci, e takovéto mechanismy nadále povaujeme za velmi uitečné rozvíjet, a e to jde udílat bez zmíny základního evropského práva, pokud se to bude obracet na Evropskou radu, která se můe usnést, e takovéto červené karty bude respektovat.  
V dalí části nejprve kladní hodnotíme současnou Evropskou komisi, pokud jde o politický dialog s vnitrostátními parlamenty. Tady skuteční je třeba přiznat, e návtívy a jednání evropských komisařů s parlamenty, s výbory pro EU a dalími výbory, tak jsou mnohem častíjí, ne byly za Junckerovy Komise. Take toto je rozhodní hodno ocenit.  
Nicméní následuje kritika, která není poprvé - je opakovaná. Kdy máme my k níčemu buï odůvodníné stanovisko, nebo jiný druh usnesení, tak Komise sice odpoví, ale bohuel stále platí to, e v zásadí zopakuje své původní argumenty a fakticky neargumentuje s tími naimi argumenty. Čili to tady kritizujeme a ádáme zmínu. Moná by vás mohl zarazit bod II 3, e kontrola dodrování zásady subsidiarity musí být chápána jako kontrola politická, nikoli soudní nebo auditní. To naráí na zcela konkrétní záleitost. Na posledním jednání evropských výborů národních parlamentů mluvil místopředseda Evropské komise Frans Timmermans pomírní razantní o tom, e kontrola subsidiarity ze strany národních parlamentů vlastní neargumentuje poruením subsidiarity, ale vítinou politickými důvody.  
Příkladem dobrým je poslední nae odůvodníné stanovisko, které se týká toho vysílání zahraničních pracovníků. Respektive toho, e ti četí kamioňáci mají mít stejné platy jako Francouzi, kdy jsou zrovna ve Francii, kdy to parafrázuji. A my jsme to napadli z hlediska subsidiarity, e to je víc, která přináleí národním parlamentům. Frans Timmermans argumentuje, e to není o subsidiarití, e je to vlastní politické působení na to, jak to v Evropí bude. A my říkáme - ale parlamenty jsou politická tílesa, to není soud. Tedy je-li svířena parlamentům kontrola subsidiarity, pak to musí být kontrola politická.  
Dalí záleitost je trochu technikálie, ale poprosil bych vás o její podporu. To, e my máme 8 týdnů na kontrolu subsidiarity, je bíhem roku OK. Ale samozřejmí je to troku problém přes Vánoce a přes Silvestra a pro Nový rok, nejen pro nás, ale pro vítinu parlamentů. Čili navrhujeme, tak jako u se dříve udílalo se srpnem, e se do té osmitýdenní lhůty nepočítá, take by se nemílo počítat ani to období Vánoc a Nového roku. Zase, není to ná vlastní nápad, je to docela společný hlas v rámci evropských parlamentů.  
Je tu zmínka o zelené kartí: Návrh, jak by mohla fungovat. Připomínám pro ty, kteří to tu nezaili, zelená karta je v podstatí níco jako zákonodárná iniciativa národních parlamentů v evropských záleitostech. Zase, kdy se jich dostatečný počet shodne. Zdůrazňujeme znovu, a zase, není to poprvé, ale cítíme potřebu to zopakovat, protoe v tom jsou slabiny. To, e Evropská komise má podle evropského práva respektovat vůli členských států, tak, jak ji vyjadřují závíry Evropské rady, popřípadí ministerské rady, čili musí tam být jasná vazba.  
My jsme naposledy o tom mluvili, kdy jsme projednávali závíry bratislavského summitu, tzn. Evropské rady minus Británie, v tomto případí to bylo. Co byl docela zajímavý takový route planner, takový plán toho, co by se mílo dílat. Ale ta vazba, aby iniciativy zákonodárné komise tohle odráely, tak je podle naeho názoru slabá a bylo by dobře ji posilovat.  
Navrhujeme, aby se Evropská komise primární soustředila na ty zákonodárné iniciativy, kde lze rozumní očekávat to, e nebudou rozdílovat Evropu, e bude moné na nich najít konsensus. A to budou zejména ty víci, kde by přínos pro občany míl být níjakým způsobem jednoznační zjevný.  
Dalí tři body se potom týkají problematiky tzv. aktů v přenesené působnosti. To je to, e Evropská komise můe udílat níjaké legislativní zmíny v evropském právu bez tích dalích hráčů, bez Evropské rady, bez Evropského parlamentu. Ale mílo by se to dít pouze tam, kde jde o nepodstatné, spíe technické části legislativních aktů. A jinak by míl zásadní být preferován ten standardní legislativní proces. To se v posledních letech nedíje, my to tady kritizujeme a doadujeme se zmíny.  
Je tam jeden bod, který je docela technikálie ohlední COSAC. To je ta pravidelná konference evropských výborů parlamentů členských států. Poadujeme tady, aby tam byl program konstruován tak, aby tam mohla být faktická diskuse. Tady vás prosím, abyste mi vířili jakoto opakovanému účastníkovi, e tomu tak momentální není. Ta diskuse je tam tak expresní, e to není ádná diskuse a prosím vás, abyste podpořili tento poadavek.  
A poslední skupina bodů se týká naeho vztahu s vládou. Oceňujeme docela dobrou spolupráci s vládou a s ministerstvy v evropských záleitostech. Znovu opakujeme u zde formulovaný poadavek, aby kdy vláda zmíní po projednání tady v Senátu svoji rámcovou pozici k níkteré legislativí, respektive kdy ji zmíní významným způsobem, take by nám to míla dát vídít. A míla by nám to dát vídít rovnou v momentí, kdy se rozhodne zahájit práce na té zmíní, protoe u tou dobou musí být jasné, proč tu zmínu chce udílat.  
Tak a nakonec znovu ádáme o to, aby, kdy tady projednáváme evropskou legislativu na orgánech Senátu, tak aby, pokud mono, vláda zajistila odpovídající politickou úroveň toho zastoupení. Podpoříte-li tento jednomyslný návrh evropského výboru, budu vám vdíčný a díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, za obsáhlou zpravodajskou zprávu a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí, proto rozpravu končím. Tái se pana předkladatele, chce-li se vyjádřit? Nechce, protoe nebyla. Pana zpravodaje také neádám. A můeme tedy přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Václav Hampl, jak je uvedeno v tisku K 109/10/02. V sále je aktuální přítomno 64 senátorů, aktuální kvorum je 33.  
A já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku hlasování je registrováno 64, kvorum 33, pro se vyslovilo 49, proti byla nula senátorů a návrh byl přijat. Díkuji předkladateli zpravodaji, končím projednávání tohoto tisku.  
A přistoupíme k dalímu, to u je normální tisk, normální zákon.  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o zmíní níkterých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
347  
Senátní tisk 347. A slovo má pan ministr vnitra.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych struční uvedl návrh zákona, kterým se míní zákon o evidenci obyvatel a dalí související zákony. Podle platné úpravy v informačním systému evidence obyvatel o občanech vede údaj o místí trvalého pobytu. V případí občanů, kteří mají místo trvalého pobytu na adrese sídla ohlaovny, nebo na adrese sídla zvlátní matriky, je v informačním systému vedena adresa ohlaovny nebo zvlátní matriky.  
Orgány veřejné moci, které jsou oprávníny údaje o adrese a místí trvalého pobytu vak v takových případech nezískají z informačního systému informaci o tom, e je to práví tato speciální adresa, tedy adresa matriky nebo ohlaovny. Tuto informaci nezískají ani ze Základního registru obyvatel, kde toto označení také není vedeno.  
Cílem předkládaného návrhu zákona je umonit oprávníným subjektům získat z informačního systému evidence obyvatel informaci o tom, e občan je evidován práví na adrese sídla ohlaovny, nebo na adrese sídla zvlátní matriky. Zavedení označení údaje o trvalém pobytu jako adresy úřadu bude upraveno také v Základním registru obyvatel a v informačním systému pro cizince.  
Podle předkládaného návrhu zákona rovní bude označení adresy úřadu v případech trvalého pobytu na adrese sídla ohlaovny uvedeno v občanském průkazu. Označení údaje o trvalém pobytu jako adresy úřadu v informačním systému evidence obyvatel bude u osob, které ji mají trvalý pobyt na ohlaovnách provedenou v souladu s přechodnými ustanoveními, a to do jednoho roku od doby vyhláení tohoto zákona.  
Předmítem novely je také úprava rozsahu údajů uvádíných v občanském průkazu. Podle stávající právní úpravy by míl být od 1. ledna 2017 údaj o trvalém pobytu v občanském průkazu pouze nepovinným údajem. Předloený návrh zákona tuto úpravu ruí. Údaj o adrese místa trvalého pobytu by míl tedy nadále zůstat jako povinný údaj vyznačený v občanském průkazu.  
Tuto skutečnost pokládám za velmi významnou, nebo se navrhuje zachovat dosavadní osvídčenou uitnou hodnotu občanského průkazu. Nepovauji za vhodné ponechat na libovůli dritele občanského průkazu, zda v občanském průkazu vyznačí či nevyznačí údaj o svém trvalém pobytu. Základní součástí identifikace fyzické osoby, např. ve správním řízení, je toti vedle jména, příjmení, data a narození práví i místo jeho trvalého pobytu.  
Z tohoto důvodu je nutné, aby předkládaný zákon byl vyhláen ve Sbírce zákonů nejpozdíji do 31. prosince 2016, jinak nebude moné zajistit kontinuální zachování povinného údaje o trvalém pobytu v občanském průkazu.  
Práví z tohoto důvodu přistoupila Poslanecká snímovna k zvlátnímu institutu a vyslovila s návrhem tohoto zákona souhlas ji v prvém čtení. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Přijaté usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 347/1, zpravodajkou výboru je paní senátorka Zdeňka Hamousová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji, dobré odpoledne ji, váený pane předsedající, kolegové, kolegyní, pane ministře.  
Zpráva předkladatele a pana ministra současní byla vyčerpávající, úvodní slovo, take mi dovolte, abych vás seznámila s tím, e výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí svým 6. usnesením z 2. schůze, konané dne 29. listopadu 2016, přijal usnesení k návrhu tohoto zákony. Kdy tedy po úvodním sloví námístka, pana Petra Mlsny, a zpravodajské zpráví mojí a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný zákon. Návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určuje zpravodajkou na jednání schůze Senátu parlamentu moji osobu a povířuje předsedu výboru, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Take to je citace z usnesení výboru VÚZP. A já bych jenom struční buï zopakovala, nebo doplnila, co jetí nezaznílo, od pana ministra.  
Pan ministr zmínil legislativní proces, nebudu se k nímu dále vyjadřovat, je to myslím nadbytečné. Ten návrh zákona reaguje na poadavky z praxe. Pro ty, které zajímá stanovisko Svazu míst a obcí, byla zapracovaná stanoviska a poadavky Svazu míst a obcí. V podstatí se ruí monost fakultativní rozhodnout o zápisu trvalého pobytu do občanského průkazu. Přijetím této novely zákona se tato záleitost stane povinnou. Přibude adresa ohlaovny, buï úřad, nebo obec. Bude potřeba jetí zmínit 8 novelizací jednotlivých zákonů. A jeden z důleitých poadavků praxe je také, aby se dali identifikovat občané v soukromoprávních vztazích, protoe vlastní tato adresa bude uvedena jako povinná poloka v registru obyvatel. A státním orgánům, které rozhodují spory v soukromoprávních vícech, bude umoníno vyuívat údaje z informačního systému evidence obyvatel přímým přístupem.  
To si myslím, e je tak vechno, co je potřeba zmínit. Legislativní proces byl zmínín a myslím si, e zpráva předkladatele byla vyčerpávající. Díkuji za podporu, předpokládám v původním zníní, tak, jak nám bylo postoupeno z Poslanecké snímovny. Ale nebudu předbíhat.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, paní senátorko, prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, take otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Jaroslav Doubrava, má slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane ministře, pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já bych teï jenom chtíl připomenout dobu, kdy se přijímala novela zákona o evidenci obyvatel, kdy jsme poukazovali na celou řadu, včetní panem v tuto chvíli předsedajícím, celou řadu příkladů, které ta novela přinese. A tohle myslím, e byl jeden z nich. Já si myslím, e je velmi důleité tyto údaje uvádít, a proto ten návrh podpořím. A vířím tomu, e i vy. Tak.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, take rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit? Nechce. Paní zpravodajka? Prosím.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dovolím si struční shrnout průbíh obecné rozpravy. V obecné rozpraví vystupoval jeden senátor, poukázal na zkuenost, kdy tedy zkuení senátoři při předkládání návrhu zákonů reagují z praxe, ale níkdy jejich praktické reakce nejsou vyslyeny.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Vzhledem k tomu, e padl jediný návrh, a to je návrh schválit, přistoupíme k hlasování.  
V sále je aktuální přítomno 63 senátorů, aktuální kvorum je 32. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 11  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat a já končím projednávání tohoto tisku.  
Díkuji panu ministrovi. Díky, na shledanou.  
A nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbuninách a o státní báňské správí, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 83/2013 Sb., o označování a sledovatelnosti výbunin pro civilní pouití  
Tisk č.  
354  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 354. A já prosím pana ministra průmyslu a obchodu Jana Mládka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi uvést základní důvody pro přijetí návrhu zákona 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbuninách, a státní báňské správí, a zákona č. 83/2013 Sb., o označování a sledovatelnosti výbunin pro civilní pouití.  
Předloená novela dokončuje proces implementace smírnice Evropského parlamentu a Rady 2014/28/EU týkající se dodávání výbunin pro civilní pouití na trh a dozor nad nimi. Zákon č. 61/1988 Sb. sice ji dosud obsahoval značnou část povinností, která nová evropská smírnice vyaduje, níkterá jeho ustanovení s ní vak nebyla plní harmonizována. Jako příklad lze uvést prodlouené lhůty uchování evidence výbunin. Implementace poadavků smírnice představuje více ne polovinu obsahu novely.  
Druhým zásadním důvodem jejího předloení je zpřesníní právní úpravy v oblasti nakládání s výbuninami a s poadavky zákona o zbraních. Tato část novely byla vládou iniciována na základí událostí ve Vrbíticích.  
Novelou dojde k sjednocení definic níkterých pojmů mezi obíma zákony, zejména k definici pojmů zpracování výbunin při výrobí nebo rozebírání, tzv. delaboraci munice a zpřesníní a sjednocení procesu v rozhodování o pochybnostech, zde níjaká víc je či není výbuninou.  
Cílem tíchto zpřesníní je předejít pochybnostem o kompetenci dozorových orgánů při činnostech, které jsou na hranici působnosti mezi báňským úřadem a policií.  
Novela také obsahuje níkteré dílčí zmíny, jejich potřeba vyplynula z aplikační praxe. Jako příklad lze uvést zpřesníní dosavadní úpravy související s kontrolou a údrbou zlikvidovaných důlních díl nebo odstraníní nepřesností týkajících se provedení sanace a rekultivace po ukončení činnosti dolu nebo lomu. Jde o návrh obsahoví vícný, o čem svídčí fakt, e k nímu byly v PS načteny pouze 3 legislativní-technické pozmíňovací návrhy.  
Garanční VHZD, který novelu projednal včera, ji doporučil svým usnesením schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR.  
S ohledem na uvedené skutečnosti si vás dovoluji poádat, váené paní senátorky, váení páni senátoři, abyste i vy svými hlasy podpořili usnesení garančního výboru.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova, která přijala usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 354/2 a zpravodajem této komise byl určen pan senátor Jan Horník. Má slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, my jsme materii tohoto zákona včera projednali na naí Stálé komisi Senátu pro rozvoj venkova. V podstatí jsme si vyslechli níkteré upřesňující informace.  
Po krátké rozpraví jsme doli k následujícímu usnesení:  
I. Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova doporučila senátní tisk č. 354 ke schválení, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
II. Určuje senátora Jana Horníka zpravodajem komise k projednání tisku 354 na schůzi Senátu Parlamentu ČR.  
III. Povířuje předsedu komise senátora Miroslava Nenutila, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 354/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Leopold Sulovský, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, myslím, e tady bylo ve ji řečeno. Při konečném hlasování o vládní zákonné předloze dolo k dvíma formálním zmínám předloeného textu, v čl. I, bodu 7 a 25. Bylo zmíníno stanovení účinnosti zákona na 15. den po jeho vyhláení ve Sbírce zákonů. V konečném hlasování č. 118 se z přítomných 147 poslanců vyslovilo 142 pro, nikdo nebyl proti.  
Pokud jde o legislativní kvalitu zákona č. 61/1998 Sb., bude vhodné, kdy se vyloučí jistá nesystematičnost právní úpravy tím, e se obsahoví irí rozsah zmocňovacího ustanovení v předloené novele zákona č. 61/1998 Sb. promítne novelizací do stavebního zákona, a naopak, ze zákona č. 61/1998 Sb. můe být vyputína pro vyputína pro vyloučení dvojkolejnosti. Vzhledem k formální povaze zmíny postačí toto provést v rámci projednávání zmíny stavebního zákona.  
VHZD se touto novelou zabýval na 2. schůzi konané dne 29. listopadu 2016. Po úvodním sloví zástupce navrhovatele, předsedy Českého báňského úřadu Martina temberky, po zpravodajské zpráví senátora Leopolda Sulovského a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určuje zpravodajem mne a povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skočení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Ptám se, zdali níkdo navrhuje  podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není takový.  
Proto otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Proto ji končím. Tái se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit. Nechce, protoe neprobíhla rozprava. Ptám se pana zpravodaje  také nechce.  
Byl podán jediný návrh, a to je návrh  schválit. Spoutím znílku.  
Byl podán návrh  schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 12  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto tisku.  
Vyhlauji polední přestávku do 15.00 hodin. Dobrou chu!  
(Jednání přerueno v 13.48 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 15.00 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na odpoledním jednání 2. schůze Senátu. Je 15.00 hodin, je nás dostatečný počet. Hlásí se s právem přednostním pan kolega Petr ilar. Prosím, pane kolego.  
Senátor Petr ilar:  
Váený pane předsedající, váení kolegové, kolegyní. Já jsem chtíl poádat o zmínu dalího programu. Navrhuji, aby senátní tisk č. 355 pod číslem 9, zákon o spotřebních daních, byl přesunut na zítřejí jednání po jednání, po prvním bodu jednání, to znamená po té petici. Pardon. Po té petici, to znamená po druhém bodu jednání, který je tam navren jako pod číslo 2. Kolega Jurečka se omlouvá, protoe nestíhal, a tak mí poádal, abych toto navrhl. (Předsedající: Jako nový?) Jako nový bod na zítřejí jednání, po jednání o Národním parku umava. (Předsedající: Bod 3?) Bod 3.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Take, budeme hlasovat o přesunutí bodu, senátní tisk č. 355, to je bod 9, na zítřejí jednání... Říkal pan kolega 9, (senátoři přikyvují), 355. To je ale osmička, protoe máme na stolech jiný... Take číslo 8, senátní tisk č. 355, na zítřejí dopolední jednání jako pořadové číslo bod 3. Říkám to správní? Take dám hlasovací znílku.  
Doufám, e jste zaregistrováni, hlasujeme o přesunutí bodu, jak jsem říkal. Aktuální přítomno je 35 senátorů, aktuální kvórum je v této chvíli 20. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh, zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku. Take konstatuji, e v  
hlasování č. 13  
se z 44 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 23 pro vyslovilo 34, proti bylo 0. Návrh byl přijat.  
Dále jsem obdrel informaci, e ministr dopravy se nemůe zúčastnit dnení schůze, zastoupí ho ministr spravedlnosti Robert Pelikán. Proto navrhuji projednat senátní tisk 320 jako čtvrtý bod odpoledního jednání. Dám jetí dalím kolegům příleitost, aby přili, dám znílku. Zkontrolujte si, noví kolegové, jestli vám svítí modré svítélko.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 50 senátorů, aktuální kvórum je 26. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, zvedníte, prosím ruku. Kdo je proti, prosím, zvedníte ruku. Konstatuji, e v  
hlasování č. 14  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27 pro vyslovilo 41, proti bylo 0. Návrh byl přijat.  
Nyní přistoupíme k programu odpolední schůze Senátu, a tím je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice 2010/13/EU o koordinaci níkterých právních a správních předpisů členských států upravujících poskytování audiovizuálních mediálních slueb s ohledem na mínící se situaci na trhu  
Tisk EU č.  
N 092/10  
Je to senátní tisk č. N 092/10. Materiály jste obdreli jako senátní tisk N 092/10 a N 092/10/01. Vítám pana ministra kultury Daniela Hermana. Prosím, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře.  
Ministr kultury ČR Daniel Herman:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Úvodem je třeba poznamenat, e smírnice o audiovizuálních mediálních slubách je nejdůleitíjím harmonizačním nástrojem audiovizuální oblasti. Dá se říci mediální politiky v EU.  
Tento předpis je promítnut v naem právním řádu, zejména zákonem o rozhlasovém a televizním vysílání. V podstatí vítina poadavků kladených na obsah rozhlasového a televizního vysílání má svůj základ v této smírnici.  
V důsledku technologického vývoje vak stávající regulace ji neodpovídá svému původnímu zámíru, potřebám trhu, a při regulační praxi přináí řadu disproporcí.  
Komise po sérii níkolika veřejných konzultacích předloila návrh novely smírnice o audiovizuálních mediálních slubách, v ním reaguje práví na tyto skutečnosti. Nezamýlí nicméní mínit základní principy stávajícího právního rámce, tedy vícný a územní rozsah.  
Konkrétní se jedná o televizní vysílání a tzv. nelineární sluby s tím, e prostřednictvím principu zemí původu má kadá sluba v EU pouze příslunost k jednomu státu a v ostatních můe být bez dalí regulace ířena.  
Návrh přináí zmíny týkající se procedury obcházení jurisdikce a zahrnuje nový segment slueb, tzv. platformy sdíleného videa, který by podléhal regulaci. Zachovává se rozdílení lineárních a nelineárních slueb, avak za účelem narovnání podmínek na trhu se navrhují sblíení níkterých povinností pro oba typy slueb a určitá zjednoduení.  
Návrh obsahuje i nové povinnosti, např. 20procentní podíl evropských díl pro poskytovatele slueb na vyádání.  
Návrh dále předvídá ustanovení nového evropského orgánu, sloeného ze zástupců národních regulačních orgánů, za účelem intenzivníjí přeshraniční spolupráce.  
Současní se doplňují níkteré obligatorní poadavky na konstituování a fungování národních regulačních orgánů.  
Pro doplníní je zde třeba uvést, e ač název smírnice můe navozovat, e jde o předpis relativní nový, z roku 2010, tato smírnice stojí na smírnici Televize bez hranic z roku 1989.  
Tato smírnice umoňovala volný obíh televizních programů. Novelizací smírnice z roku 2007 dolo k rozíření působnosti i na sluby televiznímu vysílání podobné, tzv. sluby na vyádání. To jsou online videopůjčovny nebo streamy.  
Toto rozíření ale znamenalo stanovení rozdílných povinností pro poskytovatele tíchto slueb, co zejména v dobí konvergence technologií a slueb prostřednictvím jimi nabízených situací znační nezpřehledňuje.  
Současní se jasní ukazovalo, e stávající vymezení nepostihuje dalí sluby s audiovizuálním obsahem. Návrh revidované smírnice tedy na tyto skutečnosti reaguje.  
Rámcová pozice ČR byla projednána Výborem pro EU na pracovní úrovni a schválena dne 23. června letoního roku. Rámcová pozice plní vyhovuje poadavkům uvedeným pod bodem II v návrhu usnesení Senátu.  
Ministerstvo kultury je připravené východiska zde uvedená na jednáních Rady EU i nadále prosazovat.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane předkladateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 092/10/02. Zpravodajem výboru je pan senátore Jaroslav Doubrava, jeho prosím, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Díkuji, váený pane předsedající, kolegyní a kolegové. V rámci strategie pro jednotný digitální trh Evropská komise představuje revizi smírnice 2010/13/EU, o audiovizuálních mediálních slubách. Senát se vínuje problematice digitální agendy, kam spadá té problematika audiovizuálních mediálních slueb, trvalou pozornost a projednal v této oblasti ji řadu tisků.  
V roce 2010 se VEU zabýval sdílením Komise Radí, Evropskému parlamentu, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů, digitální program pro Evropu, tzv. Digitální agenda. Byl to senátní tisk K 113/07.  
Následní se pak v roce 2013 VEU a následní pak celý Senát PČR zabýval sdílením Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů, Digitální agenda pro Evropu, digitalizace jako hnací síla evropskému růstu, senátní tisk to byl K 020/09.  
A koneční v loňském roce se pak VEU a Senát zabýval sdílením Komise Evropskému parlamentu a Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů, to byla strategie pro jednotný digitální trh v Evropí. Byl to senátní tisk K 017/10.  
Dnes projednávaný senátní tisk N 092/10 projednala na ádost VEU Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky dne 23. 8. letoního roku. Nakonec ale nepřijala k tomuto tisku ádné stanovisko. Pan senátor Petr Bratský, který byl zpravodajem komise, připravil sice návrh stanoviska, nicméní v probíhlé debatí níkteří členové mimo jiné vyjádřili obavy, e by smírnice mohla regulovat obsah televizních a internetového vysílání. Bylo to zejména v souvislosti s nedávno přijatým zákonem o hazardu.  
Také zazníl názor, e by se EU míla zabývat spíe svou existencí a ne televizním vysílání či regulací reklamy.  
Tématem debaty byla také ochrana dítí před nevhodným audiovizuálním sdílením, týkajícím se potravin s vysokým obsahem tuku, soli, cukru, alkoholických nápojů.  
Členové komise nemíli ani v jednom případí jednotný názor. Nakonec pan senátor Jaroslav Kubera navrhl přijmout usnesení, které by odmítlo předloený návrh smírnice. Ministerstvo kultury, stejní jako zástupce České televize, vak na jednání upozorňovalo, e se smírnice v ádném případí nesnaí o regulaci vysílání ani o regulaci nevhodné reklamy, pouze podporuje opatření na ochranu nezletilých dítí. Při hlasování pak nebyl dostatečný počet hlasů ani pro návrh a odmítnutí, ani pro návrh pana senátora Petra Bratského.  
Výbor pro záleitosti EU se ale přiklonil k přijetí doporučení, jeho základem je návrh senátora Bratského, který předloil při jednání ve Stálé komisi pro sdílovací prostředky, doplnil a upravil tento návrh stanoviska o níkteré skutečnosti, které zazníly v rozpraví v komisi v kontextu s dříve přijatými doporučeními VEU a usneseními Senátu v této oblasti.  
Shrnu-li to pak tedy jako zpravodaj, vechny Senátem PČR a jeho orgány dosud projednané dokumenty týkající se digitální agendy, kam spadá té problematika audiovizuálních mediálních slueb, byly navzájem kompatibilní. Týká se to té předkládaného návrhu doporučení Výboru pro záleitosti EU, pro usnesení Senátu je to příloha zpravodajské zprávy k senátnímu tisku N 092/10. Toto doporučení vychází, jak ji dříve Výborem EU, tak Senátem přijatým usnesením. Zohledňuje i návrh stanoviska, které projednávala Komise pro sdílovací prostředky, ani by k tomu přijala konkrétní usnesení.  
Návrh na doporučení je také v souladu s rámcovou pozicí vlády ČR.  
Po projednání pak VEU přijal usnesení, které máte i na svých stolech. Říká... Je to 224. usnesení z 33. schůze, konané dne 13. září 2016, k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice 2010/13/EU, o koordinaci níkterých právních předpisů členských států, upravujících poskytování audiovizuálních mediálních slueb, s ohledem na mínící se situaci na trhu, senátní tisk N 092/10:  
Po úvodní informaci Kateřiny Kalistové, námístkyní ministra kultury, a s přihlédnutím ke stanovisku Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky a zpravodajské zpráví senátora Jaroslava Doubravy, kterou přednesl senátor Antonín Matalíř, a po rozpraví, výbor  
I. přijímá k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice 2010/13/EU, o koordinaci níkterých právních předpisů členských států, upravujících poskytování audiovizuálních mediálních slueb, s ohledem na mínící se situaci na trhu, doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
II. doporučuje Senátu PČR, aby k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice 2010/13/EU, o koordinaci níkterých právních předpisů členských států, upravujících poskytování audiovizuálních mediálních slueb, s ohledem na mínící se situaci na trhu, vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
III. určuje zpravodajem výborem pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Jaroslava Doubravu,  
IV. povířuje předsedu výboru, Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Doporučení, které je součástí tohoto usnesení, máte vichni na stole, nebudu ho tedy... Nebo nemusím ho tady přednáet. Jenom vás poprosím o podporu a přijetí navreného usnesení, které vám předkládám jménem Výboru pro záleitosti EU. A za to vám díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Otvírám tímto rozpravu. Protoe se do rozpravy nikdo nehlásí, tak rozpravu končím. Protoe nebyla rozprava, tak asi jak pan navrhovatel, tak pan zpravodaj nemají zájem vystoupit, odhadl jsem to správní. Slyeli jsme návrh usnesení. Budeme hlasovat o usnesení senátního tisku č. N 092/10/02. Dávám znílku.  
Take budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Jaroslav Doubrava, senátní tisk N 092/10/02. V sále je přítomno 57 senátorek a senátorů, potřebné kvórum pro přijetí je 29. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 15  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 42, proti bylo 6. Návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi kultury a panu zpravodaji.  
A přistoupíme k dalímu bodu dneního jednání, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
348  
Je to senátní tisk č. 348. Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 348. Prosím a vítám pana ministra spravedlnosti Roberta Pelikána, dobrý den, pane ministře, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Návrh, který vám předkládám, má za cíl zlepit českou trestní-právní úpravu v oblasti monosti postihu jednání, závaných jednání, která souvisejí s terorismem.  
Jedná se o zavedení nových trestných činů, které se zabývají, nebo které postihují případy, řekl bych, podpory teroristické činnosti, jako je vycestování za účelem terorismu, poskytnutí nebo slíbení odmíny za spáchání teroristického činu, veřejné schvalování nebo vychvalování teroristického trestného činu, veřejné podnícování nebo sjednání jiného ke spáchání teroristického trestného činu, přijetí i poskytnutí teroristického výcviku, vyhroování teroristickým trestným činem.  
Tyto zmíny mají jistou historii. Původní je po nás chtíly mezinárodní, mezivládní organizace, zejména tedy Financial Action Task Force a Výbor expertů pro hodnocení opatření proti praní pinavých peníz a financování terorismu, tzv. Moneyval.  
My jsme tvrdoíjní mnoho let říkali, e je na nic nepotřebujeme. A vysvítlovali jsme tím mezinárodním expertům, e to vechno dokáeme krásní postihnout, v podobí přípravy, účastenství a dalích podobných derivovaných trestní-právních odpovídností, od tích základních skutkových podstat teroristického útoku.  
Je to moná překvapivé, ale mezinárodní experti se přesvídčit nenechali. Postupní tedy také stupňovali ten tlak. V mezidobí, jak ta víc začala být aktuálníjí, protoe popravdí, kdy to celé začínalo, tak to byla skuteční problematika ČR na hony vzdálená, zdála se být pouze teoretická, tak jsme se nad tím znovu a lépe zamysleli. Dospíli jsme k závíru, e pravdu mají, překvapiví, ti mezinárodní experti, ne my.  
e toti sice z hlediska akademického pohledu, nebo teoretické roviny, ano, lze vechny ty popsané skutkové podstaty postihovat ve formí účastenství, nápomoci, podnícování a takovýchto vící. Ale e důkazní standard, který by musel být v takové chvíli splnín, je nereálný. Protoe co by to znamenalo? Znamenalo by to, e by musel být prokázán konkrétní teroristický čin, alespoň v níjakém stádiu pokusu, a potom bychom mohli jaksi postihovat i ty, kdo napomáhali k jeho spáchání. Ale to u popravdí bývá dosti pozdí. Nemluví o tom, e vítinou jasné propojení mezi tím konkrétním teroristickým činem a tou přípravou zachycenou není zcela evidentní. Take jsme nakonec naznali, e ti mezinárodní experti, kteří se koneckonců opírali, míli jsme jim asi vířit od počátku, o zkuenost zemí, kde se ty teroristické útoky prostí díjí, tak e mají pravdu, kdy říkají, e na to prostí potřebujeme zvlátní skutkové podstaty, e jenom to umoní tyto víci účinní postihovat.  
Z tohoto důvodu tedy před vámi stojím nyní s tímto návrhem, který nám skuteční tento postih umoní, v situaci, kdy je to ji skuteční urgentní, jak z pohledu naeho boje proti terorismu, protoe prostí vichni víme, e dnes je to aktuální otázka, bohuel, v Evropí. Zejména práví v té oblasti podpůrné se to můe dotýkat i ČR. A je třeba, abychom byli v takovém případí schopni tyto aktivity postihnout. Tak zároveň je to urgentní ji i z hlediska toho mezinárodního společenství, kde jsme v jakémsi zostřeném reimu, po boku různých podivných zemí, které vítinou znáte jenom z atlasů zemípisných, ve společnosti, kam rozhodní patřit nechceme.  
Z evropských zemí v tomto zostřeném reimu není ádná.  
A s tím, e jsme tedy míli tu i návtívu, tuto pochybnou čest... Této pochybné cti jsme se dostali, e jsme tu míli návtívu Moneyvalu, vysvítlovali jsme jim, e ji ten zákon je v procesu. Oni říkali: Dobrá, dobrá, tak tedy máte poslední anci. U vám příli nevíříme, protoe u jste nám toho naslibovali spoustu. Ale dobře, jetí to s vámi jednou zkusíme.  
Take jsou to obí tyto víci. Já nechci příli akcentovat to, e na nás naléhá ten Moneyval, protoe já si myslím, e to je skuteční dobrá úprava, e dnes ji jsme to pochopili, e to je dobrá úprava, e ji primární potřebujeme kvůli sobí, kvůli tomu, e si asi myslíme vichni jako společnost, e terorismus je třeba potírat potřebnými prostředky.  
Nicméní musím zmínit i to, e krom toho to mezinárodní společenství na nai reakci v tomto čeká.  
Odpuste ten trochu delí úvod a prosím o podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane ministře, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 348/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, který je ale omluven. Zastoupí ho pan senátor Jiří Burian, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se svou zpravodajskou zprávou. Pane senátore, dobrý den, prosím.  
Senátor Jiří Burian:  
Váený pane místopředsedo, kolegové, kolegyní, pane ministře. K senátnímu tisku č. 348, který se týká návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony, uvádím na zpravodajskou zprávu s povířením předsedy ÚPV, pana doktora Miroslava Antla, tak, jak bylo uvedeno, který byl původní určen zpravodajem výboru pro projednání tohoto návrhu zákona ve smyslu přijatého usnesení ÚPV 23. listopadu tohoto roku.  
Nejprve o průbíhu legislativního procesu. Návrh zákona připravil pro vládu ministr spravedlnosti. Probíhlo standardní připomínkové řízení, kde bylo 22 zásadních připomínek, které byly vypořádány bez rozporu.  
Návrh byl opatřen pouze stanoviskem předsedy Legislativní rady vlády, jednalo se o legislativní-technické zásahy. Vláda návrh zákona schválila a dne 16. srpna 2016 předloila Poslanecké snímovní. Vláda přijala ádost, připojila ádost, aby byl s návrhem vysloven souhlas ji v prvém čtení, v souladu s § 90, odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké snímovny. Důvodem potřeby urychleného přijetí je předevím, řekníme tomu, tlak mezinárodních institucí působících v oblasti potlačení financování terorismu.  
Projednávání v prvním čtení bylo snímovnou akceptováno.  
Na 50. schůzi snímovny dne 19. října letoního roku, bylo to hlasování č. 99, bylo rozhodnuto o přijetí návrhu zákona. Ze 116 přihláených poslanců bylo 90 pro, ádný poslanec nebyl proti.  
Poslanecká snímovna postoupila návrh zákona 4. 11. 2016 a lhůta pro jednání v Senátu končí dne 4. 12. 2016.  
Pár poznámek k obsahu návrhu zákona.  
Zmíny trestního zákoníku podrobní byly uvedeny a vysvítleny předkladatelem návrhu, panem ministrem Pelikánem, take ve stručnosti. Základem návrhu jsou čtyři noví vyčleníné, specifikované skutkové podstaty následných trestných činů.  
Zaprvé účast na teroristické skupiní, zadruhé financování terorismu, zatřetí podpora a propagace terorismu, začtvrté vyhroování teroristickým trestným činem.  
Novela se dále dotýká i dalích zákonů, jednak zmíny trestního řádu, část druhá, zmíny zákona o zbraních, část třetí, zmíny zákona o trestní odpovídnosti právnických osob a řízení proti nim, část čtvrtá.  
Účinnost předkládaných zákonů má nabýt účinnosti ve flexibilní lhůtí, prvním dnem druhého kalendářního mísíce po dni jeho vyhláení.  
Jetí k legislativní-právním poznámkám.  
S poznámkami uvedenými ve stanovisku legislativního odboru Senátu jsme se vypořádali v rámci obecné rozpravy na schůzi ÚPV, jak jsem zmínil, 23. listopadu 2016. Vzhledem k tomu, e nelo o kritické připomínky, ale pouze o souhlasná vyjádření, není nutno se jimi dále zabývat.  
Společní s naím senátním legislativním odborem lze závírem konstatovat, e předpokládaný návrh zmín trestního zákona, zejména zápis nových skutkových podstat trestných činů, odpovídá základním poadavkům na tvorbu trestního práva, včetní jasného definování trestnosti. Zakomponování nových trestných činů do systému trestního zákoníku pokládáme za zdařilé.  
Inkriminovaný návrh splňuje poadavky institucí mezinárodního společenství a práva EU na potlačování terorismu prostředky kriminalizace.  
ÚPV Senátu se zabýval tímto návrhem, jak jsem se zmínil, na druhé schůzi, která se konala dne 23. listopadu tohoto roku. Přijal následující usnesení. ÚPV  
I. doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miroslava Antla,  
III. povířuje předsedu výboru Senátu, Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
To je ve.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat?  
ádný takový návrh nevidím, tudí otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Václav Láska, prosím.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já jsem v souvislosti s touto projednávanou novelou dostal níkolik podnítů, abych ji nepodpořil, nebo abych výslovní hlasoval proti ní, včetní oficiálního postoje České pirátské strany. Já tímto ádostem vyhovít nemůu, protoe takové hlasování by bylo v rozporu s mým přesvídčením. Nicméní to, co udílat můu, je, e alespoň se s vámi podílím o ty obavy, které, níkteré, k takovým názorům vedou, které chápu a částeční sdílím.  
Týkají se zjednoduení toho, e v trestním zákoníku teï budeme trestný čin, nebo skutkovou podstatu, kterou lze spáchat verbální, s horní hranicí trestu 10, event. 12 let. Co na první poslech nemusí znít úplní dobře. Asi nikdo nepochybuje o tom, e taková úprava ve chvíli, kdy ji stáhneme k mezinárodnímu terorismu, který se v Evropí díje, tak ji nikdo nebude zpochybňovat. Tam si asi dokáeme představit, kam tato úprava míří, e skuteční verbální projevy, které vedou k závaným teroristickým činům s desítkami obítí na ivotech, musejí být takto přísní trestány. O tom nikdo nepochybuje.  
Pochybnosti, které existují, jsou toho charakteru, zda takováto usnesení, takové teroristické tresty nemohou být zneuity v rámci vnitrostátního díní, v rámci zastraování nebo trestání lidí, kteří níjakou formou vyjadřují odpor proti státnímu řízení, proti vedení zemí. e takové obavy nejsou úplní liché, úplní nesmyslné, to se můeme podívat na případ Turecka, kde z mého pohledu protiteroristické zákony jsou masivní zneuívány k likvidaci opozice.  
Rozhodní nechci přirovnávat ČR k Turecku, to bych velmi nerad.  
Nicméní to, e jsme ve stádiu, kdy česká justice pomírní sloití hledá hranici mezi svobodou projevu a trestným činem, e jí to nejde úplní moc lehce, to zase pravda je. Dovolte mi níkolik příkladů velmi nedávných.  
Míli jsme tu případ ruského studenta, který natáčel jiného svého kamaráda, jak píe hanlivý nápis na zeï. Za to byl soudem první instance odsouzen a dostal trest dvouletého vyhotíní. Zpátky do Ruska, kde aktivní protestoval proti Putinovu reimu. Odvolací soud ten trest zruil. Pak jsme tu míli případ človíka, který se účastnil níjaké demonstrace, u ani nevím vůči čemu, a součástí jeho projevu bylo, e na zem na chodník nakreslil obrys lidské postavy, tuím, e tím chtíl níjak znázornit níjakou obí níčeho. Byl obvinín a stíhán za trestný čin pokození cizí víci. V prvním kole byl zprotín. Pak jsme tu míli případ človíka, který na projídíjící vojenský konvoj ukázal holý zadek. Byl obvinín z výtrnictví, stíhán, v prvním kole zprotín. Pak jsme tu míli velmi známou situaci, kdy byla demonstrace, kde účastníci chodili za přítomnosti policie se ibenicemi, z řečnického pódia zaznívaly výhrůky smrtí, nic se nedílo.  
Naopak jiná skupina obyvatel, která vyjádřila svůj protest proti takovým vícem a zahradila cestu tomuto průvodu, byla tíkoodínci pacifikována, zajitína troku nestandardním způsobem, protoe pokud níkdo při tomto zásahu, při pokojném zásahu přiel o dva zuby, tak to mi nepřijde jako úplní adekvátní zásah. Naopak, kdy to jedna z dívčin nevydrela, a coby 40kilová se opřela o záda 90kilového policisty, byla potom stíhána za útok na veřejného činitele, v prvním kole dokonce odsouzena, a odvolací soud musel zjednat nápravu, nejenom tím, e ji zprostil, ale e upozornil na to, e v ten den se díly v Praze daleko horí víci, které zůstaly naprosto bez pozornosti policie. A případ prezidentské standarty stále řeíme, v prvním kole zprotíni, teï odvolací soud to zruil, bude se to stále stíhat.  
Znamená to, e česká justice nemá jasno v tom, kde jsou hranice projevů svobody a kdy je trestný čin. V níkterých vzbuzuje i obavu z toho, jestli bude česká justice mít jasno v tom, kde je hranice normálního trestného činu a kde je hranice terorismu z hlediska tíchto vnitřních protestů. A rozdíl je předevím ve výi hrozícího trestu.  
Takovéto obavy jsou, rozumím jim, ale na druhou stranu říkám, nemohou mne vést k tomu, e bych tento zákon nepodpořil, protoe vířím v to, e nae demokracie je daleko stabilníjí ne je turecký reim. A jenom připomenu, e u skutkových podstat verbálních rozptyl, trestu, který soudce můe udílit, je veliký, iroký, je tam sazba dva a deset let, co v praxi znamená, e to můe být i ono takové Ty, ty, ty v podobí podmíníného trestu, a e to můe být i trest opravdu odstraující níkolikaletého aláře. To znamená, e odpovídnost za to, jestli tento zákon v praxi bude fungovat dobře nebo ne, mají soudci. A nezbývá, ne jim vířit. A i kdy mám určité pochyby, nemohou mí oprávnit k tomu, abych hlasoval proti tomuto zákonu. Já jej podpořím, ale tyto pochybnosti jsem si nemohl nechat pro sebe. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego. A ptám se, kdo se jetí hlásí do rozpravy? Hlásí se pan kolega Frantiek Bublan.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Já samozřejmí podpořím tuto novelu trestního zákona, jenom bych chtíl upozornit na jednu víc. Ona se dotýká odpovídnosti právnických osob, co je velmi důleité a podstatné, protoe podpory terorismu po celém svítí mohou figurovat právnické osoby, to znamená firmy, které obchodují se zbraními, s výbuninami nebo s níjakým vojenským materiálem.  
A vzpomínám si bohuel na mnoho případů, hlavní z 90. let nebo z období, kdy se válčilo na Balkání, e mnoho naich podnikatelských subjektů vesele obchodovalo se zbraními a předevím s výbuninami, které ly do balkánského prostoru, a naprosto beztrestní, naprosto bez jakéhokoliv moného postihu, s tím, e zemí určení byla neutrální anebo si deklarovala, e to bude vyuito, hlavní výbuniny, na níjaké mírové účely.  
A tady je troku problém v dokazování toho, e obchod je legální, protoe na to musí být povolení z ministerstva průmyslu a obchodu, z ministerstva zahraničních vící, a e skuteční zboí nebo zbraní zůstanou v zemi, kam byly deklarovány. To je nejvítí problém, protoe např. do Jemenu jsme vyvezli tolik tanků a samopalů, e to tam snad musí mít kadé dítí. Tyto zbraní tam nezůstaly, putovaly zase do arabského prostoru, do dalích zemí, dneska se s nimi válčí a umírají tam dnes lidé, a jenom kvůli tomu, e u nás níkdo míl níjaký dobrý obchod, dobrý byznys, e se tento obchod umonil.  
Spí je tedy problém v dokazování nebo v níjakém předvídání toho, zda povolit tento byznys. Netýká se to velkých firem, tam si myslím, e je to skuteční oetřeno, nebo kdy dochází k níjakému nákupu a nebo prodeji níjakého velkého mnoství, dneska u jsou to dohody mezi vládami, není to dohoda mezi firmami. Tam je to tedy celkem oetřeno. Ale u meních firem by asi stálo za to se na to více zamířit. Jednak jsou zemí mergované, a potom jsou zemí jakoby povolené, neutrální, ale ty také vdycky nejsou nejbezpečníjí. A tam je problém ovířit, e skuteční zboí nebo výbuniny tam zůstaly a pouívají se na dobývání kamene, nikoliv na to, aby se níkde s nimi bojovalo.  
To je jenom poznámka k trestní odpovídnosti právnických osob.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji panu senátoru Bublanovi. A do rozpravy se dále hlásí pan kolega Jiří Čunek, prosím.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Mám dotaz na pana ministra v zásadí velmi jednoduchý. Vyústíním této, řekníme, diskuse moudrých dvou předřečníků je, e jeden předpokládá, e justice bude pracovat dobře, tak jak má, a druhý, e orgány činné v trestním řízení budou dílat svoji práci také dobře. To druhé vám nepřísluí. Nicméní rád bych se zeptal s ohledem na to, e přece jenom je mnoho rozsudků, které byly i zmíníny, kde názor je tak diametrální odliný a kdybychom se pohybovali jenom v teoretické roviní, tak by to níjak nevadilo, protoe jeden má názor takový a druhý takový. Nyní ji celý týden např. čteme, e Roman Janouek nemusí do vízení, protoe má níjaké výcarské dobrozdání od níjakých lékařů. Vichni nad tím krčí hlavou, jestli je standardní, zda by normální občan dosáhl odkladu výkonu trestu také za tíchto podmínek.  
Co tím chci říct. Závír je jednoduchý, jestli nezávislá justice sama se sebou pracuje tak, jako třetí pilíř, aby ti, kteří nemají dostatek morálních či odborných dovedností k výkonu svého soudcovského povolání tuto práci nedílali, protoe jak se zdá, u níkterých rozsudků jsou názory soudů tak diametrální odliné, e pak klient, tedy občan, který soudním procesem musí projít, je samozřejmí neprávem suován jenom díky tomu, e se ukazuje, e na níkterých stupních pracují nekvalitní soudci.  
Zajímalo by mí z vaeho pohledu, jak se tomuto dá zabránit, protoe naprosto souhlasím s obíma předřečníky, e schválíme-li tento zákon, je to práví v důvíře, e vechny chyby na poli jakéhokoliv trestního řízení nakonec justice dokáe odstranit, ale samozřejmí ideální v krátkém, rychlém a spravedlivém procesu.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji panu senátorovi Čunkovi. Hlásí se jetí níkdo dalí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, take obecnou rozpravu končím.  
Tái se pana ministra, zdali se chce vyjádřit k obecné rozpraví? Chce, prosím.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, jenom struční zareaguji na níkteré víci a konkrétní zejména na otázku verbálního trestného činu, protoe to je skuteční myslím otázka zásadní.  
Sazba reflektuje skutečnost, e slovo můe být v tíchto vícech často nebezpečníjí ne zbraň. Koneckonců, kdy vidíme pak zpítní, jak se sebíhly různé teroristické trestné činy, vítinou na konci je človík mdlého ducha, moná legitimní frustrovaný za své společenské role, který by sám o sobí nikdy nic takového neudílal.  
Jene níkde na facebooku párkrát kliknul na patný odkaz a dostal se do područí lidí, kteří práví jen verbální pracují a postupní mu natolik vymyjí mozek, a jej donutí poloit svůj vlastní ivot v jakési vidiní ivota víčného či víčného hrdinství. A tyto zbabílce chceme skuteční trestat přísní.  
Chápu obavy, které to vyvolává. Vířím, e jsou liché. Chci zdůraznit v této souvislosti, e se musí jednat o verbální podporu či schvalování teroristického trestného činu, co je zákonem jasní vymezený pojem. Je to legislativní zkratka, jedná se o trestné činy vlastizrady spáchané formou teroristického útoku nebo teroru. To jsou tři skutkové podstaty § 309, 311 a 312 trestního zákoníku. Čili pouze, pokud jsou takto vychvalovány tyto konkrétní skutky. Není to jakási abstraktní definovaná teroristická činnost nebo teroristická skupina řekl bych v populárním smyslu slova, kde, máte naprostou pravdu, vidíme z níkterých zemí, e se pod tuto nálepku potom dostane leccos, co bychom tam rozhodní vidít nechtíli.  
Z tohoto důvodu tuto obavu nemám, by jí rozumím, ale vířím, e nic takového nastat nemůe.  
A nyní obecníji bych řekl k poznámce pana senátora Čunka. Také mí samozřejmí níkdy výsledky či mezivýsledky práce naeho justičního systému nepotíí, ale ono to jednak je asi v kadé zemi, protoe kadá svítská spravedlnost je vdy jen velmi nedokonalou náhrakou té vevídoucí. Koneckonců, zrovna dnes ráno vyla jakási novinová zpráva o tom, e níjaký český občan prosedíl 6 mísíců ve vazbí v Anglii, s tím, e pak byl velmi rychle anglickým soudem osvobozen a v této vazbí moná ani nikdy vůbec být nemíl. I anglický mistr tesař se občas utne. Je to smutné, ale tak to prostí je a lidstvo zatím asi nedokázalo vymyslet způsob, aby to tak nebylo.  
Tím bychom se ovem přece jenom nemíli docela utíit, ale vdycky, kdy přemýlíme o kvalití naí justice, musíme na jednu misku vah klást konkrétní případ, kdy jsme rozčíleni, protoe nesouhlasíme, často oprávníní nesouhlasíme, s níjakým soudním rozhodnutím, a na druhou misku vah klást to, co bychom spáchali, pokud bychom se pokoueli zasahovat do chodu nezávislé justice. A domnívám se, e kdybychom si vytvořili nebo se pokoueli zneuít níjaký ji existující nástroj k tomu, abychom ovlivňovali chod nezávislé justice tím způsobem, e za nesprávnou z naeho pohledu rozhodovací činnost bychom soudce postihovali nebo dokonce se snaili je dostat ze systému, tak bychom napáchali mnohem více kody ne uitku, take níco takového dílat nesmíme. A musíme o to důsledníji vyuívat ty nástroje, které máme a které toto nebezpečí neobsahují. To znamená v první řadí dobře připravovat budoucí soudce a velmi pečliví vybírat budoucí soudce. A v tomto smíru ministerstvo poslední dobou více vyuívá svých pravomocí, zejména aktuální, moná kdo z vás má kontakty do justice, u o tom níco zaslechl. Začali jsme podstatní váníji brát výsledky psychologických testů, samozřejmí s potřebnou opatrností  tady vidím paní senátorku, jak kroutí hlavou  ale s jakýmsi principem předbíné opatrnosti, to znamená s tím, e kdy máme pochybnost, tak radíji takového človíka nepustíme do systému, protoe víme, e on tam bude 40 let rozhodovat o lidských ivotech a e u ho potom nikdy z tohoto systému nedostaneme pryč a nechceme mít monost ho dostat pryč. Musíme být o to opatrníjí na vstupu.  
A důleité je pak také co nejtransparentníjí a na zásluhách a schopnostech zaloené povyování soudců k vyím instancím a do funkcionářských rolí tak, aby konečný výsledek justičního systému, konečné rozhodnutí bylo to správné.  
To je cesta, kterou se vydáváme. Je to cesta nepopulární, pomalá, často zneklidňující pokud jde o mezivýsledky, ale myslím, e jediná moná. A abych nebyl tak pesimistický. Jsem přesvídčen o tom, e v porovnání s jinými zemími, které zaily přetrku právního státu v té délce, kterou jsme zaili my, je nae justice na tom jetí velmi dobře. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, váený pane ministře. A nyní bych prosil pana zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Jiří Burian:  
Díkuji za slovo. V obecné rozpraví vystoupili tři senátoři. Nezaznamenal jsem ádný pozmíňovací návrh a tak budeme hlasovat o doporučení ústavní-právního výboru schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Ano, souhlasím. Díkuji vám. Po znílce budeme hlasovat. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 68 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 35.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 16  
se ze 68 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní přistoupíme k dalímu bodu, kterým je  
Informaci vlády ČR o zmíní rámcové pozice k návrhu nařízení Rady o zřízení Úřadu evropského veřejného alobce  
Prosím pana ministra spravedlnosti Roberta Pelikána, aby nás seznámil s touto informací. Prosím, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Nyní bych vám chtíl představit aktualizovanou rámcovou pozici k návrhu nařízení Rady o zřízení Úřadu evropského veřejného alobce, která byla 16. listopadu schválena výborem pro záleitosti EU na vládní úrovni.  
Mnohým z vás projekt institutu evropského veřejného alobce nemusím představovat, ji je znám. Pro ty ostatní: Je to nový orgán Evropské unie, který by míl zlepit kontrolu moného zneuívání finančních prostředků poskytnutých z rozpočtu EU.  
Tento orgán by míl stát tedy mimo struktury členských států, a tím by míl zajistit oprotíní vyetřování trestných činů, které se týkají evropských rozpočtů, od případných lokálních vlivů. A zároveň umonit také budování jednotného know-how v téhle oblasti, protoe pochopitelní tyto trestné činy mají velmi podobnou podobu, či dokonce stejnou, napříč celou Evropskou unií.  
K aktualizaci rámcové pozice jsme se rozhodli přistoupit s ohledem na mnoství sice dílčích, ale pomírní výrazných zmín, ke kterým dolo v návrhu, a které lze z pohledu České republiky povaovat za pozitivní. Např. mohu zmínit omezení pravomocí tzv. stálých komor, kde byl zaveden implicitní souhlas stálé komory s podáním obaloby. Nevyjádří-li se k určité lhůtí, zmínu úpravy nákladů, zmínu úpravy opravných prostředků tam, kde ve vnitrostátním právu vedou uvnitř struktury státního veřejného alobce a tak dále.  
Celkoví lze říci, e návrh na řízení lze v současné podobí  a já chci zdůraznit, e je to skuteční výsledek níkolikaleté práce a vyjednávání mezi členskými státy  povaovat za vyváený kompromis, který zajistí funkčnost úřadu veřejného evropského alobce v praxi. V současné dobí vrcholí jednání, kdy jsou s jednotlivými členskými státy projednávána ustanovení, která jsou jetí pro níkteré státy problematická.  
Slovenské předsednictví přitom předpokládá, e k přijetí obecného přístupu k návrhu by mílo dojít ji na radí pro spravedlnost a vnitřní víci tohoto roku, tedy za níkolik týdnů. Je ovem třeba zdůraznit, e počátek fungování úřadu je plánován nejdříve v druhé poloviní roku 2019. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tuto informaci, je Výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte na lavicích. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou správou. Prosím, pane kolego.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. My u tento materiál projednáváme potřetí. Poprvé, kdy se nám objevily informace o tom, e má být zřízen zvlátní evropský alobce, jsme v souladu i s pozicí vlády vyjádřili nesouhlas se zřízením této instituce. Dále jsme, tuím, e na začátku letoního roku, v rámci níjaké informace hovořili zde v Senátu o tom, e pravdípodobní vláda zmíní svůj názor. My jsme podruhé opít řekli, e setrváváme na naem původním návrhu, a tak se zachoval Výbor pro EU i potřetí. A i potřetí není stále přesvídčen o tom, e zřídit zvlátní úřad veřejného evropského alobce přinese kýený výsledek, to znamená potrestání lidí, kteří páchají přeshraniční kriminalitu. A to tady v oblasti zneuití jakýchsi evropských peníz.  
Já bych si dovolil ířeji o tom pohovořit, tak, abychom veli lépe v poznání tohoto problému. Nejdřív bych chtíl zdůraznit, e existuje Eurojust. Eurojust se zabývá práví předevím přeshraniční kriminalitou, není mu vymezena níjaká úzká pravomoc, e by se zabýval jenom penízi. Ale zabývá se terorismem, zabývá se obchodem s lidmi a dalími přeshraničními trestnými činy.  
Problém, který Eurojust má, je níkdy jeho pomalost. To znamená, e kdy se obrátí členský stát na ten Eurojust se ádostí, aby pomohl při vyetřování níjaké této trestné činnosti, tak řada členských států tam má svého zástupce, který se musí obrátit na alobce té dané zemí. A ten alobce teprve na soud a realizovat tento vzájemný kontakt. Řada států, mezi ní patří i Česká republika, tak zástupce v Eurojustu má zároveň funkci státního zástupce. To znamená, e kdy na níj přijde poadavek z té členské zemí, on se obrací okamití na soud a samozřejmí, co je velmi důleité, e on ví, co je skutková podstata trestného činu v tom určitém státí. On ví, jakým způsobem lze získávat důkazy, aby potom tyto důkazy u tohoto soudu mohly fungovat.  
Myslím si, e kdyby se zlepila práce Eurojustu, to znamená, kdyby i ti ostatní členové Eurojustu míli zároveň funkci státního zástupce, tato práce by se zrychlila a pak je úplní zbytečné, aby se zřizoval jetí veřejný alobce, zvlátí vymezen pro evropské peníze. Na druhé straní mí drádí to, e se najednou vyčleňují evropské peníze. Není to nepodobné tomu, jako kdy za komunistické éry byly zvlá vysoké tresty pro rozkrádání majetku v socialistickém vlastnictví. A kdy to byl trestný čin, který ukradl Frantovi Pepík níjaké peníze, tak to samozřejmí bylo kvalifikováno jako nií trestný čin.  
Je pravdou, e při projednávání se udílala řada ústupků ze strany Komise. Ale ty ústupky stejní vedou k tomu, e tento úřad nebude úřadem jednoho níjakého státního zástupce, nebo jednoho prokurátora, a bude to prokurátor kolektivní. Co já si vůbec nedovedu představit a dílali jsme si na to seminář s odborníky i z Právnické fakulty. A doli jsme k názoru, e to bude zajisté velmi komplikované. I kdy jsou tam udílány jakési výbory, které jsou sloeny z níkolika států a předpokládá se, e ten zástupce toho národního státu bude řeit i ten případ, kterého se to týká, tak stejní nakonec to rozhodnutí musí být kolektivní.  
Existuje tady jetí jeden problém i pro Českou republiku. Informoval nás tady, kdy jsme jednou volili ombudsmana, tak pan kolega nás informoval o tom, e 60 % osvobozujících rozsudků je osvobození na základí procesních chyb. A teï si představte, e vytvoříme dalí pole moností dalích procesních chyb, co samozřejmí pravdípodobní bude obhájci velmi vyuíváno.  
Z tohoto důvodu návrh usnesení, které Výbor pro EU přijal na své 2. schůzi dne 23. listopadu 2016, doporučuje Senátu PČR, aby přijal k informaci Vlády ČR o zmíní rámcové pozice k návrhu Nařízení rady o zřízení úřadu evropského veřejného alobce návrh usnesení, který je přílohou tohoto usnesení. Vy ho máte před sebou, já ho nebudu číst. Můu z níj vyjmout např., e Senát nadále není přesvídčen o zásadním přínosu zřízení úřadu, ve srovnání s posilováním justiční spolupráce mezi členskými státy v rámci stávající agentury Eurojust.  
To je to, co jsem se snail předtím vysvítlit. Prosím, abyste podpořili toto usnesení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Nyní otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan kolega Václav Hampl. Prosím, pane kolego.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Já jsem se chtíl zeptat pana ministra na jednu víc. Já jsem podpořil na evropském výboru ten návrh usnesení, tak, jak ho nyní máte předloen. Moná dluno říct, e na rozdíl od níkterých jiných situací v evropském výboru, tak tento nebyl přijat jednomyslní. Já jsem ho nicméní nakonec, musím říct s jistým váháním, podpořil. A ten důvod pro to byl, e v zásadí souhlasím s argumentací kolegy Grulicha, který se tomuto tématu dlouhodobí a velmi pečliví a velmi kvalifikovaní vínuje.  
Nicméní tím, e Ministerstvo spravedlnosti přilo se zmínou té rámcové pozice, relativní na poslední chvíli, připomínám, e ta víc by míla být projednávána, nebo řekníme rozhodnuta na jedné z podstatných úrovní na zasedání ministerské rady tuím 8. prosince. Nebo níkdy tou dobou. Čili je to hodní na poslední chvíli. Tak jsem trochu očekával, e moná to bude znamenat, e ministerstvo zmíní pozici. A ono se tomu tak úplní nestalo. Ona vlastní říká níco podobného jako my, e se tam spousta vící vylepila. Já bych to řekl tak, e z úplné nepouitelnosti se to dostalo do roviny, e by to snad níjak fungovat mohlo. Ale jasné postavení se za ten návrh, e tedy ano, pojïme touhle cestou, to v tom stanovisku není.  
A proto to stanovisko Ministerstva spravedlnosti pro mí nepředstavovalo dostateční silný argument zacouvat od té pozice, od tích výhrad, které Senát k tomu dlouhodobí má. Tak jsem se vlastní na tenhle klíčový závír té pozice ministerstva chtíl zeptat. Ono to je ve smyslu, e se v zásadí uvidí a tísní níjak kolem toho zasedání, nebo na ním, té Rady, jak se ministerstvo rozhodne. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, váený pane kolego. Hlásí se níkdo do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Tái se pana ministra, zdali chce odpovídít? Chce odpovídít. Prosím, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Ano, díkuji. Já musím říct, e jakkoli chápu opatrnost, kterou Senát stále má k tomuto návrhu, tak e mí to trochu mrzí. Protoe myslím, e jsme opravdu odvedli  a tím odpovídám na tu otázku  velice tíkou práci v tích letech, kdy se vyjednávalo tohle nařízení. A to moje dnení stanovisko, ono se toti vyjednávalo jetí třeba minulý týden. Jetí jsem míl asi hodinový hovor s komisařkou a kolegové potom na úřednické úrovni dolaïovali se slovenským předsednictvím jetí jednu víc. Konkrétní se to týkalo opravných prostředků, které my máme v trestním řádu a které jsou trochu specifické.  
A to jsme mysleli, e třeba u nám nedají, a oni nám to dali. Take ten můj dnení názor, který se tím pádem nemohl jetí odrazit zase v té pozici, je podpora toho úřadu v té podobí, kterou dneska máme před sebou. Není to podpora jásavá, protoe je to prostí dílo kompromisu. Je nás dneska 28. A domluvit se mezi tími 28 na zřízení nového orgánu a na principech jeho fungování je nesmírní sloité, protoe kadý má níjaké představy a je přesvídčen o tom, e ty jeho představy jsou ty nejlepí. A je hrozní tíké to dát dohromady.  
Take není to úplní to, co bychom si my třeba představovali. Ale stejní tak to není to, co by si představovali Nímci, to, co by si představovali Francouzi. Ale takovéhle kompromisy mohou být dvou typů. Můe to být níco, co nakonec nevyhovuje nikomu. A nebo níco, co  by s jistými výhradami  vyhovuje kadému. A tenhle kompromis je natístí tím druhým.  
To znamená, já jsem skuteční přesvídčen, e se nám podařilo připravit nařízení, na jeho základí můe vzniknout funkční a uitečný orgán, který zlepí celkový stav vymáhání trestního práva a ochrany, zde tedy finančních zájmů, Evropské unie.  
V této souvislosti bych chtíl adresovat jednu z výtek, které se opakují od počátku. Na počátku byly legitimní, a dnes, po vech tích posunech, u moná tak legitimní nejsou. Přesto i zde zazníla ta výtka. A to je, e přece máme Eurojust. To je dnes u moná ne úplní přesné pochopení role Eurojustu. Eurojust je skuteční orgán  a jak tady dobře zaznílo  pro mezinárodní spolupráci mezi členskými státy. To znamená, vstupuje do hry v situaci, kdy trestní řízení z toho či onoho důvodu musí probíhat na území více států a umoňuje koordinovat kroky, zprostředkovávat právní pomoc mezi členskými státy. V tomto je jeho role skuteční nezastupitelná a stále se zlepující.  
A nám je velmi drahý Eurojust a jeho dalí fungování. A dávali jsme pozor, aby tento nový orgán neohrozil dnení fungování Eurojustu.  
Ale  a to je to důleité  trestné činy, je má vyetřovat evropský prokurátor, budou jen málokdy páchány na území níkolika členských států. Ten jejich evropský rozmír nespočívá v přeshraničí. To je zřejmí chyba, která se dílá, e říkáme, kdy je to evropské, tak je to přeshraniční. Ale tady o nic takového nejde. A ten evropský rozmír tady spočívá v tom, e dolo k zásahu do evropských peníz. Do peníz, které níjak pocházejí z Evropské unie. Typický příklad je zneuívání evropských dotací. S tím máme jako zemí koneckonců docela bohaté zkuenosti a dobře víme, e to vůbec nejsou případy, které by byly přeshraniční. To jsou naopak případy lokální. Ale zároveň víme i z té naí zemí, i kdy jsme se v tomto myslím v poslední dobí snad dost zlepili, ale jsou i dalí zemí. Mezinárodníprávní kurtoazie mi je brání jmenovat, které se moc nezlepily.  
Je tam problém v tom, e je to trochu my proti nim. To znamená, jasní, je to oklivé, e tady níkdo ukradl peníze, ale ony to nejsou nae peníze. A vlastní ten, kdo to ukradl, byl ná človík, take máme jistou tendenci  a hlavní, abychom ty peníze nemuseli vracet tomu oklivému Bruselu, take mnoho členských států má, minimální na určitých úrovních, tendenci vést to řízení tak trochu nepečliví.  
A to je to, v čem má vstoupit do hry ten evropský prokurátor. Tím, e nebude svázán s tími lokálními zájmy, tak dohlédne na to, aby se to řízení vedlo pečliví.  
Dámy a pánové, my jsme dnes čistý příjemce, take si můeme říct, to nejsou nae peníze. Ale ono, ne se ten úřad rozbíhne, tak my u nebudeme úplní tak čistý příjemce. A ony u to budou nae peníze. A já myslím, e z tohoto důvodu máme zájem na tom, aby na ty nae peníze níkdo dohlíel.  
Zároveň musím říci, e pokud přijmete to stanovisko tak, jak je zatím navrhujete, tak mí vystavíte samozřejmí nepříjemnému dilematu i z toho důvodu, e my jsme skuteční dva roky, nejméní dva roky, tvrdí tlačili v tích vyjednáváních. I na základí pozic tohoto Senátu. Chtíli jsme ústupky s tím, e ná Senát není spokojen s tím návrhem, a my jsme ty ústupky dostali. A tím, e jsme je dostali, tak teï obtíní umím říci: No ale on ten Senát stále není spokojen.  
Take i z tohoto důvodu prosím, zda byste jetí nepřehodnotili tohle stanovisko. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji panu ministrovi a tái se pana zpravodaje, respektive vyzývám pana zpravodaje, aby se vyjádřil k práví probíhlé rozpraví. Prosím.  
Senátor Tomá Grulich:  
Já bych chtíl konstatovat, e vystoupil v obecné rozpraví jeden senátor, který nás informoval o tom, jak probíhalo jednání na Evropském výboru. Já docela chápu pana ministra, tak jsem také i deklaroval i na Evropském výboru, kdy nám to tam předkládal pan námístek. Chápu, e samozřejmí jste dílali vechno pro to, aby to bylo jetí alespoň jaktak snesitelné, ale já pořád nechápu, kdy ta víc je od samého začátku. Od samého začátku vítina států byla proti tomu, aby se to zřídilo, tak se udílaly níjaké ústupky, níco se vyjedná, níco se udílá, a ono to funguje, ono to bude fungovat snad přívítivíji, ne to vypadalo na začátku. Ale já tvrdím, e to fungovat nebude.  
A není to jenom můj názor, můj názor laika, ale byl jsem v Eurojustu, hovořil jsem tam s řadou lidí a vichni se shodují, e to fungovat nebude. Dokonce jsem dostal i takovou informaci, e vichni vídí, e to fungovat nebude, ale ono se to pak upraví do níjaké podoby za tích pár let, co se to bude níjakým způsobem handrkovat. A pořád ta představa, e se do toho vrazí peníze, lidi, e to bude veliký aparát, a nikdo neví, co to ve skutečnosti přinese. Nechápu to. Proto vás prosím, abyste to usnesení, které připravil Evropský výbor, abyste ho schválili.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore, a nyní můeme přistoupit k hlasování. Dávám znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Tomá Grulich. V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 33. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, prosím, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. A kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 17  
se ze 67 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 44, proti byli 4 senátoři. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi a my se nyní vystřídáme u řídícího pultu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak a budeme pokračovat. Následujícím bodem dnení schůze je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Seychelské republiky o letecké dopraví  
Tisk č.  
320  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 320. A uvede ho ministr spravedlnosti, pan ministr Pelikán. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, slyel jsem jisté zaváhání v hlase pana předsedajícího, proč práví já? Jsem aktivní pilot, proč bych tedy nemohl zrovna uvést tuhle dohodu?  
Ne, pan ministr dopravy se velice omlouvá, ale míl jiné, neodkladné pracovní povinnosti, take mí poprosil o zástup. Snad to zvládnu.  
Vzájemné vztahy České republiky a Seychelské republiky v oblasti civilního letectví nejsou dosud upraveny platnou mezinárodní dohodou. Na základí zájmu obou stran se v prosinci 2012 uskutečnilo jednání expertních delegací, jeho výsledkem byl vzájemní přijatelný text dohody. Vláda ČR vyslovila se sjednáním dohody souhlas svým usnesením v září 2013 a v červnu 2016 se podařilo dohodu podepsat.  
Text dohody odpovídá současnému vývoji v oblasti civilního letectví, je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu naí zemí, včetní závazků vyplývajících z naeho členství v Evropské unii. Sjednání dohody nevyaduje zmíny v českém právním řádu a nebude mít dopad na výdaje státního rozpočtu. Dohoda představuje jednu z moností, jak dále rozvíjet vzájemné vztahy obou zemí. Leteckým dopravcům obou stran nabízí iroké monosti pro komerční vyuití a dostatečnou míru flexibility při rozhodování o provozních záleitostech.  
Dohoda byla projednána v přísluných senátních výborech, tj. ve výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost a ve výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. A oba výbory doporučily vyslovit s ratifikací dohody souhlas.  
Dovoluji si vás tímto poádat o vyslovení souhlasu s ratifikací předkládané dohody. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. Omlouvám se za to zaváhání, ale samozřejmí, kdy zastupujete ministra dopravy, tak to bylo to moje zaváhání. Ale omlouvám se. Take díkuji a vy u jste u stolečku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 320/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Patrik Kunčar. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. A tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 320/1. A se zpravodajskou zprávou nás nyní seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Pavel tohl. Prosím, pane zpravodaji, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel tohl:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, pan ministr u tu podstatu řekl. To znamená, e v současné dobí nebyla ádná dohoda mezi Českou republikou a Seychely v oblasti civilního letectví, proto se navrhuje, aby tato dohoda byla uzavřena. Je to v podstatí obdobná dohoda, jaká je s jinými státy a víceméní se dá říci, e uzavření této dohody v oblasti civilního letectví dojde i k rozvoji vztahů mezi obíma státy.  
Dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením hospodářského výboru. Po úvodním slovu zástupce předkladatele, pana Magistra Kamila Rudoleckého, námístka ministra dopravy, po zpravodajské zpráví senátora Pavla tohla a po rozpraví výbor 1. doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci dohody mezi vládou České republiky a vládou Seychelské republiky o letecké dopraví. 2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Pavla tohla. 3. povířuje předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste se také posadil ke stolku zpravodajů. A nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Patrik Kunčar? Chce. Prosím, pane senátore.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, pane ministře. Tak jak ji zástupce předkladatele uvedl, tak tento senátní tisk č. 320 se týká smlouvy se Seychely o letecké dopraví. V podstatí tady vítina vící zazníla, já jenom doplním, e dohoda se skládá z 24 článků a jedné přílohy, které tvoří její nedílnou součást. Obsahoví je srovnatelná s obdobnými dvoustrannými mezinárodními leteckými dohodami. Tíchto dohod má dosud ČR sjednáno celkem 91.  
Předpokládá se, e dohoda nebude mít dopad na veřejnou správu, podnikatelský sektor, ani státní rozpočet. Jako taková byla podepsána 9. června 2016, do Senátu byla předloena 2. srpna 2016.  
VZVOB na své 29. schůzi v minulém funkčním období, která se konala dne 21. září 2016, tento vládní návrh projednal. Po odůvodníní zástupce předkladatele, Mgr. Kamila Rudoleckého, námístka ministra dopravy, zpravodajské zpráví mojí a rozpraví doporučil Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci této dohody a určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mí, povířil předsedu výboru, senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Otvírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím. Předpokládám, e se ani nikdo k níčemu, co neprobíhlo, vyjadřovat nechce. Take tady máme jediný návrh, a to, e Senát dává souhlas k ratifikaci. Já vás vechny před hlasováním svolám.  
Budeme hlasovat o následujícím usnesení. Senát dává souhlas k ratifikaci dohody mezi vládou ČR a vládou Seychelské republiky o letecké dopraví. V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 32. Já zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Take máme tady  
hlasování č. 18  
, registrováno 63, kvórum 32, pro návrh 47, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.  
Já končím projednávání tohoto bodu.  
Budeme pokračovat dalím návrhem, teï blokem pana ministra financí, ale pana ministra financí zastoupí letec, ministr, pan ministr Pelikán.  
Take dalím bodem je  
Návrh zákona o pravidlech rozpočtové odpovídnosti  
Tisk č.  
349  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 349. Tak, jak u jsem avizoval, návrh uvede pan ministr spravedlnosti Robert Pelikán. Pane ministře, máte slovo, prosím.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji, pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Můj vztah k tomuto návrhu je nabíledni, rozpočtoví odpovídní musíme být vichni.  
Ale úvodem opít omluva od pana ministra Babie, moná víte, e dnes Poslanecká snímovna projednává rozpočet, take u toho on být opravdu musí, tudí nemůe být zároveň tady.  
Po dlouhém a komplikovaném předchozím legislativním procesu je vám nyní předkládán předpis týkající se rozpočtové odpovídnosti a v návaznosti na níj také návrh zákona zmínového, jako senátní tisk 350.  
V dané souvislosti připomínám, e soubor předpisů byl v Poslanecké snímovní poslaneckým návrhem zmínín tak, e se ji nejedná o návrh ústavního zákona a na níj navazujícího zákona provádícího, ale o zákon prostý. Daný přístup byl konzultován s odborníky na ústavní právo a je ústavní konformní.  
Předkládaná právní norma je koncipována jako předpis, definující dlouhodobé smířování veřejných financí v ČR. Návrh je také součástí transpozice smírnice Rady EU 2011/85, o poadavcích na rozpočtové rámce členských států do vnitrostátního právního řádu, která míla probíhnout ji do konce roku 2013.  
Hlavním cílem úpravy je dosáhnout zdravých a dlouhodobí udritelných veřejných financí, které poskytnou dostatečný prostor pro rozhodování při realizaci rozpočtové a fiskální politiky a zajistí respektování mezinárodních závazků, a to i v případí bíných výkyvů hospodářského cyklu.  
Návrh by míl posílit také transparentnost a efektivnost veřejných financí. Tíití navrhované úpravy spočívá v zavedení nových číselných fiskálních pravidel, na úrovni celých veřejných financí se navrhuje zavést pravidlo omezující nadmírné zadluení veřejných financí. To by bylo sputíno při výi dluhu sektoru veřejných institucí v úrovni 55 procent HDP.  
Pravidlo zavádí opatření, která povedou v takové situaci ke sníení dluhu. Mezi nimi jsou, e vláda schválí a předloí Poslanecké snímovní návrh a střednídobý výhled státního rozpočtu a rozpočtu státních fondů, které povedou k dlouhodobí udritelnému stavu veřejných financí.  
Dále, e vláda předloí Poslanecké snímovní za normálních okolností návrhy vyrovnaných rozpočtů zdravotních pojioven.  
Územní samosprávný celek má povinnost schválit svůj rozpočet na následující rok jako vyrovnaný nebo přebytkový, schodkový  jen při splníní podmínek stanovených rozpočtovými pravidly územních samosprávných celků.  
Stát, státní fondy a státní příspívkové organizace nebudou smít v takové situaci zřizovat nové závazky ze smluv, s výjimkou závazků týkajících se projektů spolufinancovaných z rozpočtu EU nebo závazků nezbytných k plníní rozhodnutí soudu či orgánu státní moci.  
Mimo tohoto dluhového pravidla je zavádíno nové pravidlo pro určení výdajů státního rozpočtu a výdajů státních fondů. Pravidlo odvozuje výdaje od tzv. strukturálního salda, co je saldo celého sektoru veřejných institucí, upravené o vliv hospodářského cyklu a jednorázová opatření.  
Toto pravidlo zajistí, e bude státní rozpočet a rozpočet státních fondů hospodařit v celé délce hospodářského cyklu obezřetní a proticyklicky.  
Ve vztahu k hospodaření územního samosprávného celku je zavedeno pravidlo pro případ, e dluh územního samosprávného celku ke konci roku překročí 60 procent průmíru jeho příjmů za poslední čtyři roky. Potom musí územní samosprávný celek sníit dluh o nejméní 5 procent z rozdílu mezi celkovou výí dluhu a zmínínými 60 procenty. Jestlie územní samosprávný celek svůj dluh tímto způsobem nesníí, budou mu pozastaveny převody jeho podílů na výnosu sdílených daní ve výi zákonem poadovaného sníení dluhu.  
Tyto prostředky vak nejsou územnímu samosprávnému celku odejmuty, slouí vak výluční ke sníení dluhu.  
Z údajů k 31. 12. 2015 vyplývá, e z celkového počtu 6 248 obcí bylo zcela bez dluhu 3 544 obcí. Výe zmíníné pravidlo rozpočtové odpovídnosti poruovalo 502 obcí, avak ádný kraj. Z tíchto 502 obcí by bylo schopno sníit určenou výi dluhu s vyuitím svých zůstatků na bankovních účtech 481 obcí, tedy 95,8 procenta.  
Průmírná výe zadluení krajů bez Prahy činí 15,9 procent, průmírná výe zadluení obcí činí 16,2 procenta.  
Návrhem zákona je koneční navreno zřídit národní rozpočtovou radu, která bude působit jako nezávislý odborný orgán v oblasti fiskální a rozpočtové politiky, bude sledovat vývoj hospodaření sektoru veřejných institucí a zejména pak dodrování zavedených pravidel, která také bude hodnotit.  
Váené senátorky, váení senátoři, prosím o podporu tohoto návrhu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane ministře, za úvodní slovo. Návrh zákona projednal VUZP, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 349/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milo Vystrčil. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máte jako senátní tisk č. 349/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Strnad, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Pan senátor Strnad má slovo, prosím.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři. Jak jste ji slyeli, máme tady před sebou návrh zákona, jeho cílem je uzákonit pravidla odpovídné rozpočtové politiky, zaloené na zásadí dlouhodobé vyrovnanosti veřejných rozpočtů.  
Jak ji tady bylo řečeno, původní vláda zamýlela uzákonit tato pravidla formou ústavního zákona o rozpočtové odpovídnosti. Vzhledem k tomu, e pro to řeení nenala podporu, dolo v průbíhu legislativního procesu v dolní komoře k přesunutí relevantních ustanovení ústavního zákona do návrhu zákona o pravidlech rozpočtové odpovídnosti.  
Tento zákon zpracovává přísluný předpis EU, a to smírnice Rady z roku 2011/85/EU, ze dne 8. listopadu 2011, o poadavcích na rozpočtové rámce členských států a dalích nařízení.  
Současní upravuje pravidla rozpočtové odpovídnosti veřejných institucí v sektoru veřejných institucí a působnost národní rozpočtové rady.  
Konkrétní k tomuto zákonu hovořil pan předkladatel, proto se nebudu opakovat. Nyní vás seznámím s průbíhem projednávání tohoto návrhu zákona v naem výboru.  
Debata ve výboru se týkala hlavní velkého mnoství legislativní-technických chyb, hlavní v doprovodném zákoní, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím právní úpravy rozpočtové odpovídnosti, které vznikly nejenom dlouhou dobou projednávání tíchto zákonů, tato doba byla asi rok a tři čtvrtí, a vzhledem k tímto chybám se výbor rozhodl doporučit plénu schválit pozmíňovací návrhy zmiňovaného doprovodného zákona, take navrhuje i v tomto zákoní č. 349 pozmíňovacím návrhem zmínit účinnost zákona.  
Pokud projde projednávání tohoto zákona do podrobné rozpravy, avizuji, e budu muset navrhnout dalí pozmíňovací návrh, protoe se zjistilo, e textová část, nebo textový návrh zákona neodpovídá tomu, který je v elektronické podobí, pro Senát je závazná textová verze.  
Z VUZP máme usnesení, se kterým nás seznámí kolega Vystrčil. Výbor navrhuje zamítnout oba dva návrhy zákonů.  
Vzhledem k tomu, jakým způsobem jsou návrhy zpracovány, vzhledem k níkterým vícným záleitostem jako zpravodaj dopředu avizuji, e tento návrh je pro mí akceptovatelný.  
Nyní mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením VHZD. Jedná se o 14. usnesení z druhé schůze konané dne 29. listopadu 2016, k návrhu zákona o pravidlech rozpočtové odpovídnosti.  
Po úvodním sloví zástupce navrhovatele Ondřeje Landy, námístka ministra financí ČR, po zpravodajské zpráví senátora Jaromíra Strnada a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
To je zatím ve, díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VUZP, pan senátor Milo Vystrčil? Určití chce, protoe je tam jiné usnesení, ne má VHZD. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Pan kolega Strnad mi tu roli velmi ulehčil, já proto jenom na úvod zdůrazním, e ná VUZP se v ádném případí nevyjadřoval v tom smyslu, e by byl proti legislativnímu ukotvení dluhové brzdy, v ádném případí to není tak, e bychom tuto víc nepodporovali.  
Ten problém, který jsme shledali při projednávání toho zákona, se týká výhradní kvality zpracování toho zákona. Pokud bych míl obecní charakterizovat základní problémy, které jsme shledali při jeho projednávání, tak to nyní učiním ve čtyřech bodech, s tím, e potom v rozpraví obecné bych se k tímto bodům u jako vystupující senátor v konkrétníjí podobí vrátil.  
Ten první problém, který výbor shledal jako docela závaný, je, e zpracovatel toho zákona, jeho navrhovatel si velmi extenzivním, a přehnaným způsobem vykládá transpozici evropské smírnice do tohoto zákona.  
Druhý problém byl, e dolo ke zmíní původní ústavního zákona na zákon standardní, chce se mi skoro říci i tady před přítomným ministrem spravedlnosti, na neústavní.  
Třetí problém spočíval v tom, e v tom zákoní dle naeho názoru je zakotven nerovný přístup k veřejným institucím.  
A čtvrtý problém je, e se v ním vyskytují buï nelogické, nebo nic nepřináející administrativní úkony, resp. administrativní zátí.  
To jsou obecné důvody, proč nakonec výbor přijal usnesení, se kterým vás nyní seznámím. Po úvodním sloví Petra Pavelky, námístka ministerstva financí ČR, zpravodajské zpráví senátora Miloe Vystrčila a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR zamítnout projednávaný návrh zákona, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Miloe Vystrčila, povířuje předsedu výboru, senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Předpokládám, e ti, kdo jsou přihláeni, e takovýto návrh předkládat nebudou. Take já ponechám to pořadí, jaké je. Ptám se jetí jednou, jestli se níkdo hlásí k tomu, nezabývat se? Nehlásí, take otvírám obecnou rozpravu. Mám tady dva s právem přednosti, a to je pan senátor Milo Vystrčil jako první a následní bude pan senátor Jan Horník, takhle mní to tady vyskočilo. 3, 4. Take, prosím, pan senátor Vystrčil má slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji za slovo, troku mám výčitky, e jsem nepustil Radko Martínka a pana kolegu Canova před sebe, ale nakonec jsem si tu monost vystoupit jako první připustil.  
Já se vrátím teï k té mé zpravodajské zpráví, na kterou volní naváu. Zkusím tady, pokud mono, přehlední vysvítlit ty nejvítí problémy, které se v tom zákoní dle naeho názoru nebo mého názoru vyskytují.  
První se týká té transpozice smírnice Rady EU 2011/85, ve které je například napsáno, e členské státy zajistí, aby veřejnost míla včasný a pravidelný přístup k fiskálním údajům pro vechny subsektory sektorů vládních institucí, jak jsou definovány nařízením Evropské komise atd.  
K tomuto lze přistoupit různým způsobem. Předkladatel toho zákona k tomu přistoupil tím způsobem, e chce po vech veřejných institucích, aby následní po schválení rozpočtu, příp. střednídobých výhledů rozpočtu je zveřejňovaly. V původním návrhu zákona dokonce bylo, co bylo u absolutní nelogické, aby dokonce byla dopředu zveřejňována chystaná rozpočtová opatření, co jak mnozí z vás ví, je naprosto nelogické z toho důvodu, e níkterá rozpočtová opatření jsou předkládána například a při jednání zastupitelstva, tudí není dost dobře moné je dopředu zveřejnit. V tom okamiku je otázkou, co by se dílo.  
Přesto za sebe říkám, e tento problém té transpozice není ten zásadní. Pokud by tam byl jen tento problém, tak si dovedu představit, e bychom ten zákon podpořili.  
To, co u zásadníjí je, je potom zmína tohoto zákona ze zákona ústavního na zákon standardní. Já u jsem říkal, e mní se dere na jazyk slovo neústavní. Ty problémy, které jsou s tím spojeny, jsou dva. Pokud níkde stanovujeme dluhovou brzdu, týká se to hospodaření vech veřejných rozpočtů, tak si myslím, e je naprosto nelogické, aby to bylo díláno tím způsobem, e to potom lze kdykoliv zmínit bíným zákonem. Jinými slovy, pokud by se níkdy níkdo chtíl dluhové brzdy zbavit, tím myslím kterýkoli dalí parlament, tak stačí bíným zákonem tento zákon zmínit, není k tomu potřeba ádná ústavní vítina atd. Jinými slovy, ta stabilita tích veřejných rozpočtů by byla velmi vágní, protoe ta by se skuteční míla dílat ústavním zákonem, tedy zákonem, který se míní mnohem obtíníji ne zákony bíné.  
Druhá víc, která s tím souvisí, je potom, já se k tomu potom podrobní jetí dostanu, e dle naeho názoru ta pravidla, která v tom zákoní jsou obsaena, zasahují do práv a pravomocí dalích institucí, mezi nimi jsou například územní samosprávné celky, které mají podle čl. 101 ústavy právo na vlastní rozpočet a vlastní hospodaření s majetkem. My si myslíme, e není moné bíným zákonem omezovat tato práva územní samosprávných celků, co se minimální v níkolika paragrafech v tomto zákoní díje. To znamená, jsme přesvídčeni, e ten zákon je, kdy ne neústavní nebo protiústavní, tak na hraní toho, co vlastní umoňuje územní samosprávným celkům ústava. Take to je taková druhá připomínka.  
Ta třetí, která je rozvedením připomínky číslo 2, je ten nerovný přístup k veřejným institucím.  
Kdy se podíváme na ten paragraf, který hovoří o tom, jak tady povídal pan ministr, e v případí územní samosprávných celků dochází k tomu, e pokud dochází k jejich zadluení na úroveň 60 procent jejich příjmů za průmír posledních čtyř let, tak se dostáváme ke dvíma zajímavým vícem.  
Ta první je, e automaticky moná kadého z nás napadne, jak je to tedy s tím státem, kdy navrhuje, aby takto byly sankcionovány nebo hlídány obce?  
Kdy se podíváme do jakýchkoli veřejní dostupných údajů, tak zjistíme, e v současné dobí stát má roční příjmy asi 1 bilion 600 miliard korun a dluh státu je zhruba asi 1 bilion 700 miliard korun. Čili stát je dneska na více ne 100 procentech svého zadluení oproti svým příjmům. Přestoe je takhle vysoko, tak říká obcím, e by míly si dávat bacha, a v okamiku, kdy se dostanou na níjakých 60 procent, tak dochází k tomu, e mají monost pouze schvalovat přebytkový nebo vyrovnaný rozpočet. A teï si vezmíte, co se například můe stát, pokud by v níkteré obci k tomu dolo, mohlo by se stát, e ta obec má například naplánovanou investiční akci, která je ufinancovatelná. Níkdy se dokonce můe financovat sama. Obce staví byty. Na to si půjčí peníze. V tích bytech ijí nájemníci, ti platí nájem. Z toho nájmu se splácí ten úvír té obce. Přesto by se mohlo stát, e ta obec potom bude zadluena více, ne je 60 procent průmírného příjmu za poslední čtyři roky, a ta obec prostí by si nemohla tu půjčku vzít, byla by sankcionována naprosto nesmyslní, protoe je to v tom zákoní napsáno. Je to diskriminační, je to zásah do rozpočtu té obce a zásah do hospodaření s majetkem té obce, co je jí ústavní zaručeno, e se tak dít nemá, protoe obec hospodaří sama, s vlastním rozpočtem, s vlastním majetkem. Take to je ta víc, která se týká té nelogické diskriminace obcí, která hraničí a s moným existenčním ohroením tích obcí.  
Zajímavé potom je, e toto omezení, které přikazuje obci, v případí, e se zadluí více, ne je tích 60 procent jejích průmírných příjmů za poslední čtyři roky, se u netýká organizací, které obec zřizuje, nebo kde má níjaké spoluvlastnictví, příp. je 100procentní vlastní. Jinými slovy, potom co by se stalo, kdyby se taková obec dostala do takovýchto problémů. Udílala by to jednodue, asi by zřejmí například přikázala své příspívkové organizaci, nebo rada místa je zřizovatelem té příspívkové organizace, aby si půjčila ona, dala obci peníze, aby obec nebyla zadluená, a následní níjakým způsobem by se samozřejmí z té tíké situace ta obec dostala, ale je to celé nesmysl, který je navíc nedomylený a neproduktivní.  
Jetí podle mého názoru flagrantníjím případem nesmyslnosti toho zákona je potom § 13, který má název, nebo který se vyskytuje v části toho zákona, která se nazývá Výe dluhu sektoru veřejných institucí. Tam ten stát se staví do úplní jiné pozice, ne jsou například zdravotní pojiovny, ne jsou vysoké koly, ne jsou obce, ne jsou prostí organizace zřizované obcemi atd. Zatímco stát v případí, e dojde k zadluení, které je vyí v rámci veřejných rozpočtů ne 55 procent HDP, tak vlastní má udílat, tím, e to dílá vláda, to, e navrhne, e vláda schválí a předloí Poslanecké snímovní návrh a střednídobý výhled státního rozpočtu a rozpočtu státních fondů, tak, aby ten rozpočet byl dlouhodobí udritelný. To znamená, je klidní moné, e pokud ten stát, resp. veřejné rozpočty jsou zadluené více ne 55 procent HDP, aby si vláda schválila klidní i rozpočet deficitní, nebo rozpočet, ve kterém si půjčuje a má půjčky. Protoe kdy jste zadlueni, tak to nejde vítinou jinak se z toho dostat, ne e si stejní půjčíte, přefinancujete ty půjčky atd. a snaíte se postupní splácet. Ale není okamití moné, abyste míli vyrovnaný rozpočet.  
Take vláda s tím počítá v případí státního rozpočtu, takto se chce chovat v případí státního rozpočtu a říká, e se to pozná podle toho, e ten její rozpočet je dlouhodobí udritelný. A úplní jiný přístup, v okamiku, kdy to nastane, potom vláda aplikuje vůči vem ostatním veřejným institucím, které jsou potom povinny od přítího roku mít rozpočet vyrovnaný nebo přebytkový. To znamená, zase příklad, kdy se dívám na níkteré starosty, klidní se můe stát to, e vy máte přebytkový rozpočet jako starosta obce, nebo zastupitelstvo obce, v rámci přebytkového rozpočtu vidíte na financování např. investiční akce kanalizace v obci a na to, abyste to vechno ufinancovali, tak si potřebujete půjčit v dalím roce třeba 20 milionů korun, protoe víte, e jste schopni to splatit, atd.  
A teï se najednou stane, e vlivem toho, e najednou byly realizovány na vládní úrovni níjaké dalí dopravní stavby, půjčili jsme si na to jako stát od Evropské investiční banky, stoupne dluh vech veřejných financí nad 55 procent HDP. V tom okamiku vláda si přeschválí a udílá si rozpočet, který bude takový, aby byl dlouhodobí udritelný. Je to v pořádku. Ale u té obce, která má rozdílanou tu kanalizaci, to znamená, e přítí rok smí mít rozpočet pouze přebytkový, nebo vyrovnaný, e si nesmí nic půjčit. Nesmí si nic půjčit! To znamená, vy tu kanalizaci nedodíláte. Nedodíláte ji, protoe nesmíte, a ne proto, e vy byste byli v dluhu. Vy můete mít klidní přebytkový rozpočet. Ale protoe tady ta vláda díky své finanční politice způsobila, e máme celkový dluh nad 55 procent HDP, tudí přichází v účinnost pravidla, která jsou v tomto zákoní, a ta pravidla říkají, e vláda si můe schválit nový rozpočet, tak, aby mohla postupní ten dluh splácet, ale obce musí mít jenom přebytkový, nebo vyrovnaný, nesmí si půjčovat. Například. Hrůza! To je dís! To vůbec nevím, kdo toto mohl vymyslet, jak tohle mohlo níkým projít, níkdo to mohl schválit. Dle mého názoru to není opravitelné. Není to opravitelné. A to znova říkám, s tím, e si uvídomuji, e ten úmysl není patný, e by se prostí na úkor budoucnosti tento stát ani obce zadluovat nemíly.  
Potom jsou tam takové dalí lahůdky, jako je střednídobý výhled rozpočtu a jeho zveřejňování.  
Vechny veřejné instituce, tích jsou tisíce, musí dílat střednídobý výhled rozpočtu minimální na dva roky. Zdravotní pojiovna, která neví, jak bude vypadat úhradová vyhláka za rok, za dva, za tři, bude dílat střednídobý výhled rozpočtu, který vůbec neví, jak bude dílat, protoe neví, jak budou vypadat ty platby, neví, jaké budou příjmy, neví, jak vysoké bude zdravotní pojitíní, neví nic, přesto ho má dílat a má ho zveřejňovat.  
Příspívková organizace místa musí dílat střednídobý výhled rozpočtu na dva roky dopředu, musí ho zveřejňovat. A teï, a ho zveřejní, vichni se na to podívají, tak je tam bezvadná víc, e v tom zákoní není napsáno, e se musí zveřejnit zmína toho výhledu.  
Ta se u nemusí zveřejňovat. To znamená, kdy udíláte výhled, střednídobý výhled rozpočtu, následní ho vezmete znovu do zastupitelstva poté, co ho zveřejníte a zmíníte ho, tak tuto zmínu u není potřeba zveřejňovat. Je to tedy celé k ničemu, kromí toho, e se, odhaduji tak dvacetitisíckrát, na úřední desku vystaví střednídobý výhled rozpočtu, potom tam visí, pak se níkde můe zmínit a to, kde dolo ke zmíní, u se nemusí vyvíovat. To je prosím, v zákoní.  
Dalí víci, které tam jsou. Vyvíují se např. rozpočty příspívkových organizací, ale u se nemusejí vyvíovat zmíny rozpočtů příspívkových organizací. Vichni víte, jak fungují příspívkové organizace, resp. to nejsou rozpočty, nemají rozpočty, mají finanční plány. Finanční plány např. příspívkových organizací krajů a míst se míní hodní, protoe potřebují níjaké dalí investice atd., atd. Míní je zřizovatel svým rozhodnutím. Zřizovatelem je Rada kraje, Rada místa atd. Kdy potom bude mínit zřizovatel finanční plán a bude to zmína zásadní, nemusí ji zveřejňovat. To znamená, e pořád je tam původní schválený rozpočet, zmíny se tam nezveřejňují, a zase jsme desetitisíckrát udílali níjaký zbytečný úkon.  
Vechny tyto víci jsou v zákoní. A pak jsou tam jetí dalí lahůdky, jako je Výbor pro rozpočtové prognózy, je to níjakých sedm lidí, kteří mají čestné členství, čili za své členství nejsou placeni, a přesto mají kontrolovat nebo ovířovat, zda rozpočtové prognózy ministerstva financí jsou v pořádku nebo ne. A jediné podklady, které k tomu mají, jsou podklady, které jim poskytne ministerstvo financí. To je dobré, ne? Má kontrolovat, zda jsou prognózy ministerstva financí v pořádku, a jediné podklady, které dostávají, jsou podklady, které jim poskytne ministerstvo financí. To je dalí víc. Máme tam výbor, který tam bude, ten nás nic moc stát nebude, akorát bude níco stát jeho provoz. A potom je tam jetí Národní rozpočtová rada, která má tři členy, ti jsou ji placeni. A v současné dobí ministerstvo financí počítá s úřadem, který by míl asi deset lidí. Na Slovensku se prý u dostali k edesáti. A tato Národní rozpočtová rada funguje tak, e zase má hlídat to, co dílá ministerstvo financí. Jinými slovy, logika zamíření Národní rozpočtové rady je zaloena na tom, e ministerstvo financí by mohlo mít zájem na tom, aby zkreslovalo své údaje o financování ČR, státu atd., a proto je potřeba, aby níkdo nezávislý je kontroloval. Ale ten to můe dílat podle mého názoru jediní tak, e si bude získávat svoje údaje z nezávislých zdrojů, jinými slovy, e nebude zřejmí přebírat ty údaje, které má k dispozici ministerstvo financí na základí svých formulářů a svých zdrojů, které dlouhodobí hlásí kraje, místa, vysoké koly, zdravotní pojiovny. A kdyby to tak mílo být a kdyby Národní rozpočtová rada míla být nezávislá, musela by vytvořit svoji vlastní zjiovací sadu, formulářů atd., které by opít přily jako druhé formuláře druhého typu, třeba s červeným pruhem na místa a ona by to doplňovala znovu, aby si to potom mohla porovnat s tím, co dostalo ministerstvo financí a mohlo se to celé udílat. Toto u moná trochu přeháním. Snad by se toto nestalo. Ale takhle je to celé postaveno, je to celé nelogické. A proto si myslím, e dobrý úmysl byl způsobem, který jsem skoro v Senátu za 6 let jetí nezail  poslán do pekel. A proto bych prosil, abychom tento dobrý úmysl tentokrát do pekel poslali a abychom vířili, e si nejprve Poslanecká snímovna a potom ministerstvo financí uvídomí, e neodvedly dobrou práci, e takhle se zákony dílat nedají, e to je víc, která k ničemu neposlouí, jediní k tomu, e zase bude víc a víc práce, víc a víc byrokracie, a stejní dluhů se nevyvarujeme. A co se jetí stane, je dalí víc, e znovu obce, vysoké koly, zdravotní pojiovny a vichni budou jetí hloubíji ne doposud mít pocit, e jsou níco horího ne stát, protoe stát si v zákoní, který navrhuje, vytváří lepí podmínky, ne by míly v případí kritických situací obce, kraje, pojiovny, vysoké koly, příspívkové organizace apod. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. A v dalím pořadí je přihláen s právem přednosti vystoupení pan senátor Jan Horník, prosím.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Po Miloi Vystrčilovi se patní mluví, protoe on u to v podstatí vechno řekl. Já minimální zopakuji, myslím si, postoj naeho klubu STAN, e část tohoto zákona, např. § 17, je naprosto nadbytečný a e my u dneska nemusíme transpozici evropské smírnice dílat, protoe ono u to funguje. Toto je zase níco navíc, co si vymyslelo ministerstvo financí, nedokonale.  
Mluvilo se tady hodní o obcích. Jetí poznamenám, e se to týká také krajů. A asi jste si mohli vimnout bíhem práví probíhlých voleb do krajů, tak jedno z hesel pana Babie bylo, e kraje bude řídit jako firmu. A tam je moná zakopaný pes. Kdyby pan Babi svoji firmu musel řídit podle tíchto pravidel, a e má napůjčováno jeho Agrofert apod., v podstatí by se mu vechno zastavilo. Ale nám se to ukládá, e to máme dílat. Musím s tím hrubí nesouhlasit. Vezmíte si, e kadé rozpočtové opatření, které schvalujeme vdycky na zastupitelstvu, budeme muset vyvíovat a pak ho teprve budeme schvalovat, níkdo to bude kontrolovat, auditoři se v tom budou rachňat. Tyto víci jsou naprosto zbytečné navíc.  
V § 17 v bodí 4, abych byl konkrétní, je napsáno: Příjmy územního samosprávního celku se pro účely tohoto zákona rozumí souhrn vech peníních plníní přijatých do rozpočtu v průbíhu rozpočtového roku konsolidovaných podle jiného právního předpisu. Tady se mluví o 60 procentech, ale u nikde jinde se nemluví o tom, e obec má třeba velký majetek. Jsem v obci, která má majetek 600 mil. Kč. Kdy si obec chce postavit kanalizaci, musí si na to půjčit, dostane moná i obrovské peníze a musí to předfinancovat, opít si musí půjčit formou klasické půjčky nebo i kontokorentu, v poslední dobí to banky dílají, a musí zastavit majetek. Banka jí to dnes bez zástavy nedá. A kdy jsem se ptal pana námístka, proč tam u obcí není započítaný jejich majetek, protoe tento majetek je v podstatí oceníný a mi ho musíme podle pravidel ministerstva financí mít oceníný, proto vím, e máme majetek za 600 mil. Kč, které zastavujeme bankám, tak proč se nám nepočítá do plusu. Pak bychom se do tíchto problémů nedostali podle tíchto pravidel. Ale pan námístek na to neumíl odpovídít a nikdo nepřiel na to, e by se to takhle mohlo udílat. Pro takové Prameny, Bublavu a dalí by to asi nebylo řeení, protoe tyto obce u majetek nemají ádný. Ale to jsou výjimky. Vezmíte si, kolik máme obcí a kolik se jich dostalo do dluhové pasti. Mnohdy to jsou dluhové pasti dokonce jetí z 90. let. To je zrovna případ zmiňované Bublavy v sokolovském okrese.  
Sousední Nímecko, aspoň teï, se pyní tím, e podle veho potřetí za sebou schválí vyrovnaný státní rozpočet. Kdy se daří Nímecku, zatím to tak je poslední roky, se daří i nám, kde jsme napojeni na nímeckou ekonomiku, ale tato vláda schvaluje ná rozpočet, který je naprosto proti tímto pravidlům, a je tam 60 miliard. Jak se chováme my a nímecká vláda? To je přece obrovský rozdíl. A na obcích se chce, abychom níco dodrovali.  
Kdy jsem se ptal, jak ale potom obec bude hospodařit, kdy se dostane za hranu toho, co tady je napsáno, to znamená nebude nic moci dílat a bude moci pouze dílat nejnutníjí výdaje. Bylo mi řečeno, e to bude umoníno tak, e kadý mísíc bude moci uvolnit jednu dvanáctinu. Pane ministře, ale u nás padá např. sníh. A já bíhem čtyř mísíců musím z rozpočtu vytáhnout zhruba 1,2 mil. Kč a nemohou vzít peníze najednou ze srpna. Nemohu, protoe budu mít peníze schované na jednu dvanáctinu.  
Opít dalí nesmysl. Pan námístek to opít nebyl schopen vysvítlit.  
Podporuji to, co tady řekl Milo Vystrčil, a včera jsem ho podpořil samozřejmí i na výboru. Bylo by třeba, a tady bych chtíl apelovat na vás, pane ministře. Vy jste ten, který dbá a míl by dbát nejvíc na čistotu v Ústaví. A tuto čistotu spatřuji v tom, e tady se sahá na práva obcí, konkrétních občanů, i obce, která má 200 občanů.  
A ona si tam hospodaří a víme, e i podpora obcí dneska má 60 procent obyvatel. To znamená, e obce jsou i dneska nejlepími hospodáři. Pak jsou kraje a teprve pak je stát. My je tedy za to trestáme. A to nechápu. Vůbec nevím, kdo na to přiel. Nevím, jestli Praha potřebuje více pracovních míst na ministerstvu financí. A sociální demokracie se diví, pan Sobotka, e je potřeba přidat u jednotlivých ministrů apod. Ale je třeba, aby si uvídomil, e tímto, co vypoutí dnení koaliční vláda do svíta, tímto doopravdy nejenom obcím, ale zejména občanům nepřidá, a naopak to půjde de facto k tíi dnení koaliční vlády.  
Proto bych byl velice rád, abyste se podívali na ústavnost tohoto zákona, protoe pokud by míl být schválen, moná ne u nás, ale v Poslanecké snímovní, pak nezbývá nic jiného, ne podat ústavní stínost a zásah do práv obcí a krajů je tady obrovský, a já s ním nemohu souhlasit. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalím v pořadí s právem přednosti vystoupit je pan senátor Petr Vícha. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, omlouvám se kolegům, Starostům, ale podle hesla to nejlepí nakonec, jim umoním následující vystoupení. A já tady pár poznámek mám.  
Abych na to nezapomníl, hned tu první. ádám opít před hlasováním o pítiminutovou přestávku pro klub, protoe z výborů byla různá stanoviska, a my jsme se dohodli, e po této rozpraví, po argumentech ve vystoupení předkladatele se jetí rozhodneme, protoe vnímáme, e kdyby se to dalo opravit, mílo by to vítí anci ve snímovní. Jestlie se to opravit nedá, zamítneme to, vdycky hrozí, e snímovna bez znalosti víci to přehlasuje. Ale v případí, e by tomu tak bylo, pravdípodobní jsem tady slyel návrh na to, e by se to muselo asi řeit ústavní stíností, a musím říct, e bych ji osobní také podepsal.  
Mají mít obce níjaký dohled nad sebou z hlediska toho, aby se nepředluily a nedostaly se do potíí. Na tuto otázku je myslím správná odpovíï: Ano, protoe se občas stane, e zastupitelstvo to přeene a pak mají potíe. Ale jestlie tohle je správní zvolený způsob, tak rozhodní říkám, e ne, a to předevím proto, e tady existuje, jak u to popsal kolega Vystrčil, ten způsob, kdy i absolutní nezadluená obec bude omezována ve své samosprávní činnosti z toho důvodu, e se zadluil níkdo úplní jiný, a to je stát.  
Za prvé si myslím, e takový zákon by vůbec nemusel vzniknout, protoe jestlie to není ústavní zákon a je to bíný zákon, a vláda v podstatí říká, e by nemíly narůst dluhy státu nad níjakou hranici, tak osobní si myslím, e by úplní stačilo, kdyby nesekala dluhy, nedílala deficity, a pak se samozřejmí do té situace nemůe dostat. Vidím v tom určité pokrytectví, protoe to procento je tak vzdálené, e vláda, která ho navrhuje, se do potíí dostat nemůe, ale kdyby se to stalo, tak tím ohrouje i obce.  
A nyní jetí poslední mylenka. Můe obec, kdy se zadluí, dostat do potíí stát? Já tvrdím, e ne. Můe svou činností stát dostat do potíí obce? Jen z poslední doby uvedu pár konkrétních příkladů, kdy je do finančních potíí dostává a kdy je v podstatí i nutí si vzít půjčku. Pokud mají přijaty vyrovnané rozpočty, tak se musí níjakým způsobem s tím vypořádat. Konkrétní příklady: V průbíhu rozpočtového roku v listopadu se zvýí tabulkové mzdy úředníků. Má-li obec přijatý vyrovnaný rozpočet, musí si níjakým způsobem půjčit, aby to od listopadu mohla financovat. Přítí tady budeme mít zákon, který sniuje sazby daní z přidané hodnoty. Podotýkám, e to v případí novin a knih podpořím. Ale na tom se podílejí z určitého procenta i obce, tady se rozdává i z cizího, take obci klesnou výnosy.  
Zvýí se platy zamístnancům ČSAD. Jsou tady starostové, určití u dostali dopisy od ČSAD, e z důvodu toho, e vláda schválila 40procentní zvýení tarifů a zvýení příspívku za pohotovost, odhadují, e 15 a 17 procent narostou náklady na dopravní obslunost, ale e se můeme obrátit na kraj, protoe údajní kraje s vládou vyjednávají o určité kompenzaci. Ale na nás se teï obracejí obce, e máme platit za dopravní obslunost více, my jim hradíme jenom obslunost o volných dnech. Ale je to pro obce ve statisících a v milionech korun v rozpočtovém roce.  
Zvýí se minimální mzda, ale bohuel, narazil jsem na problém. Ale bohuel narazil jsem na problém, e máme 200 veřejní prospíných pracovníků, u úřadů práce dostáváme dotaci na minimální mzdu, ale stát pokrytecky říká jiným, e mají minimální mzdu zvýit, ale sám to neudílá. Na úřadu práce mi řekli, e budu dostávat stejní, ale musím si doplatit, kdy se zvedla minimální mzda.  
V minulosti se sníil příspívek z ničeho nic na výkon státní správy o 17 procent. Dodnes nám nikdo nevrátil ani procento. A obce se dostaly do finančních potíí.  
Připravuje se zákon o odpadech, který dramaticky zvýí poplatky o odpadech.  
Nebudu tady uvádít dalí a dalí příklady, které bych mohl uvést. Ale jsou to případy, kdy stát, resp. tedy Poslanecká snímovna a Senát také tím, co tady přijmeme v legislativním procesu, a ono to pak platí, tím způsobujeme problémy i jiným subjektům, a to problémy finanční. Ale chceme po nich, aby míly vyrovnané rozpočty.  
A poslední víc. Co mi na tom nejvíc vadí, a proto asi cítím, e se to nedá opravit a je třeba to asi v tuto chvíli zamítnout a doufat ve zdravý rozum Poslanecké snímovny, je to, e stát se v podstatí nijakým způsobem neomezuje tímto zákonem, by si dává předsevzetí, e by se omezovat míl. Ale kdy se dostane do potíí stát, doplatí na to obce. A myslím si, e to správné rozhodnutí v ádném případí není.  
A proto opakuji svůj poadavek na pítiminutovou přestávku klubu před hlasováním. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, zaznamenal jsem, pane senátore. Dalím v pořadí je přihláen pan senátor Michael Canov. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Dobrý den. Dovolte mi, abych vás vůbec poprvé pozdravil od tohoto pultíku.  
Nejdříve se zamyslím obecní. Vláda předloí do Poslanecké snímovny ústavní zákon. Proč ústavní? Asi proto, e je potřeba, aby byl ústavní. Poslanecká snímovna ústavní zákon neschválí, tak se z ústavního zákona stane zákon obyčejný, a nikomu to nevadí? Pan ministr spravedlnosti říkal, e se nic nedíje, e to být nemuselo?  
Tady evidentní na první poslech níco nehraje. Vichni jste asi dostali stanovisko Svazu míst a obcí ČR, se kterým se já osobní ztotoňuji. A oni zde uvádíjí, e předkládané návrhy zákonů představují bez původní zamýleného ústavního zákona zásahy do Ústavou a Evropskou chartou místní samosprávy garantovaných práv územní samosprávy, práví proto, e cítím, e u to není ústavní zákon.  
A pak tady ve stanovisku Svazu míst a obcí se upozorňuje na dva momenty, kolegové se o nich u také zmiňovali.  
První je, e obce mohou být sankcionovány za zadluování státu, to je tích 55 procent.  
A druhá víc je 60 procent, kdy se zase obec zadluí 60 procenty, co pak má následovat.  
Myslím si, e i tento zákon přispíje k likvidaci níkterých meních obcí, k likvidaci, e to neunesou.  
A s tími 60 %. Předseda výboru pro veřejnou správu to říkal  stát má zadluení přes 100 %, obce se mají trestat za 60 %. Je to asi stejné, jako kdyby otec alkoholik chtíl vychovat ze syna abstinenta. Moná, e kdyby ten otec byl abstinent a nebyl sám neustále zadluen jako stát, moná by ty obce hospodařily pak o níco lépe. A ony zatím hospodaří podstatní lépe ne stát. Ale jetí lépe, tak jsem to myslel. Kadopádní osobní spolu s kolegy jsem jednoznační pro to schválit zamítnutí. To znamená pro zamítnutí.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore, dalím v pořadí se přihláen pan senátor Radko Martínek. A má slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já jenom, s dovolením, udílám jednu víc, protoe pan ministr tady při tom veřejném alobci vysvítloval, proč s tím nesouhlasí, co jsme tady odsouhlasili. My jsme se k tomu nemohli vyjádřit. Já obvykle steno nečtu, ale tentokrát si ho přečtu. Protoe jestli jsem slyel správní, jak hodnotil justici a proč musí být tady níkdo zvenku, aby aloval, tak od ministra spravedlnosti je to argument zcela neuvířitelný. Jetí pořád doufám, e jsem se jenom přeslechl, e ta slova, která jsem tady slyel, se mi jenom zdála.  
A nyní k tomu vlastnímu zákonu. Já musím říct, e se plní ztotoňuji s tím, co tady říkal kolega Vystrčil. Jeho vystoupení mílo jedinou chybu, a sice, e celé to vystoupení se díval doprava, ani jednou se nepodíval doleva. Take, váení přátelé, vlevo vám říkám, e to, co tady pan kolega Vystrčil řekl, tak plní podporuji. A ty argumenty byly zcela precizní a myslím si, e nemá cenu je opakovat. Stejní tak souhlasím samozřejmí s tími dalími předřečníky.  
My máme tady v Senátu takovou tendenci opravovat zákony. Ale jsou zákony, které jsou opravdu neopravitelné. A to je příklad tady tohoto, přičem je neuvířitelné, e to je práví zákon, který by míl být velmi důleitý. Dokonce klíčový, protoe by míl předurčovat, jak stát dílá rozpočty. Jako veřejné instituce dílají rozpočty. Ale je jasné, e pokud takový zákon má být, tak musí být samozřejmí ústavní. A to, e nakonec byl schválen jako normální zákon, je fatální problém.  
Já u se tady nebudu vyjadřovat k tomu, proč je ten zákon, co nám tady sdíluje, je vlastní nesmyslný. Jen k tomu, co tady kolegové říkají, bych poprosil pana ministra, kdyby svému kolegovi vyřídil, kdyby třeba mohl vzpomenout, e jsou tady taky např. výcarské fondy, norské fondy a celá řada dalích podpor, které jdou mimo Evropskou unii. A pokud by míl platit tento zákon, tak si ho obce vůbec nebudou moct vzít.  
Já tedy opravdu nevím, kdo na tom ministerstvu pracuje. Já jsem u dlouho tady v tích různých institucí, jako starosta od roku 1994, v Poslanecké snímovní 1998, ale bylo pravidlem, i já jako ministr jsem činil tak, e kdy jsem míl dlouho ve snímovní zákon a mezitím se zmínily jiné zákony, tak přece moji lidé míli povinnost za to, aby v druhém čtení přili s pozmíňovacím návrhem a uvedli ten zákon do souladu s právním řádem.  
Já jsem úplní jak v Jiříkoví vidíní, kdy tady vidím zákon, který vůbec nereaguje na zákony, které mezitím byly přijaty. To má opravdu dílat senátní legislativa? Má skuteční senátní legislativa ručit za to, e to je vecko v pořádku?  
A nyní k té ústavnosti. Proč by ten zákon míl být ústavní a proč je patní, e není ústavní? My máme v tomto státí, podle mého názoru velmi správní, jsme v Evropí víceméní výjimkou, nebo úplnou výjimkou, ale charta místních samospráv i nae ústava zaručuje samosprávu. A kadá samospráva je samozřejmí zaloena také na samostatném hospodaření. To znamená na samostatných příjmech. Jinde v Evropí je to řeeno různým způsobem, ale vítinou je to tak, e bíný systém je, e obce mají komplet stoprocentní přísun, např. daní z nemovitosti, která je samozřejmí úplní níkde jinde, ne je daň z nemovitosti u nás. A to je základ její samostatnosti, stát se na té dani z nemovitosti vůbec nepodílí.  
To znamená, kadá obec si pak dokonce můe dílat politiku ve své vlastní dani z nemovitosti na svém území, co určití není patné. Ná systém je zaloen na tom, e samostatný příjem obcí je určen tím, e obce mají určitý podíl na takzvaných sdílených daních. Já osobní si myslím, e tento systém je velmi přínosný v tom, e vlastní stát, obce i kraje dýchají stejným způsobem. To znamená, jestlie se státu daří, tak vybírá více daní a zároveň také mají z toho vítí podíl jak kraje, tak obce. Jestlie se státu nedaří a ekonomika nefunguje, tak samozřejmí se sniují daňové příjmy. A stejným principem, jako se sniují daňové příjmy státu, se sniují také krajům a obcím.  
A to je podle mého názoru správní. Protoe potom vechny ty tři instituce mají společný zájem na tom, aby stát fungoval a aby se ty daní vybíraly. To znamená, vichni dílají různými iniciativami to, aby ekonomika fungovala. Klasický příklad jsou obce, budování nejrůzníjích průmyslových zón, příprava podmínek pro podnikatelský sektor atd.  
A my nyní udíláme níco, e do tohoto systému my zasáhneme způsobem, kdy tento princip je fatální naruen tím, e ač obec neudílá nic, co by bylo patného nebo nesprávného, tak je postiena tím, e níkdo jiný udílá fatální chybu. Tím myslím stát. A to si myslím, e je neústavní. A pokud bychom takto míli postupovat, tak pak je podle mého názoru zcela naruen systém samosprávy, protoe v tom okamiku můe prakticky jakákoli vláda, která získá vítinu v Poslanecké snímovní, kdy to dovedu do absurdity, zlikvidovat příjmy vech obcí a krajů v republice. A to je podle mého názoru zcela nepřípustné.  
Take já souhlasím s tím, co tady navrhl pan kolega Vystrčil. Ono to souvisí samozřejmí i s tím dalím zákonem, protoe pokud neschválíme tento zákon, tak je jasné, e nemá cenu probírat ten zákon související. A připojuji se k tomu návrhu zamítnout tento návrh. A rovnou avizuji, e pokud se Poslanecká snímovna neprobere a náhodou by tento návrh schválila, tak vyhlauji, e já zcela určití se budu podílet, stejní, jak to tady řekl u kolega Vícha, na tom, abychom podali ústavní stínost. A předpokládám, e nebudeme tady v Senátu sami, ale e by to byla víceméní masová záleitost Senátu, kdy bychom poádali Ústavní soud, aby zasáhl, protoe v tom případí by nám nic jiného nezbylo.  
A na závír si vezmu jednu perličku, která je fakt k neuvíření. Já jsem udílal rozsáhlou korespondenci s nejrůzníjími institucemi, kraji, obcemi atd., aby mi na to řekly svůj názor. A od jednoho, např. od kraje, mám tuto vítu: Tento návrh neproel ani řádným připomínkovým řízením. Take to u opravdu zůstává rozum stát. Take jediné řeení je zamítnout tento návrh zákona.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalím v pořadí v obecné rozpraví je přihláen pan senátor Patrik Kunčar.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, pane ministře. Já plní souhlasím s tím, co tady od kolegů zaznílo, protoe se domnívám, e na samosprávy se poslední dobou valí tolik omezení a nařízení, e mám kolikrát pocit, e si předkladatelé níkterých tíchto zákonů myslí, e zastupitelé nejsou svéprávní a e nezastupují zájmy svých občanů, kteří je tam zvolili, ale e zastupují pouze svoje zájmy.  
Take já doporučuji návrh tohoto zákona zamítnout, protoe se domnívám, e omezuje právo obcí volní nakládat s majetkem. A návrh jako takový chce samosprávy trestat za patné hospodaření státu, ani by bral v potaz, e práví obce v celém veřejném sektoru nejlépe hospodaří.  
Dovolím si citovat ze zprávy Svazu míst a obcí, kde je také nae místo členem. A domnívám se, e tento svaz zastupuje zájmy převání vítiny míst a obcí České republiky. Přijetí zákona o rozpočtové odpovídnosti významní zasahuje do práva samospráv hospodařit s vlastním majetkem. Obcím by to znemonilo nakládat s podílem daní, který je výlučným a nezcizitelným majetkem územního samosprávného celku. Návrh je i v rozporu s Evropskou chartou místních samospráv. V článku 9, odst. 1 stojí, e místní společenství mají v rámci hospodářské politiky státu právo na přimířené vlastní finanční zdroje, se kterými mohou v rámci svých pravomocí volní nakládat.  
Nad úroveň 60 % průmíru příjmů se zadluení za poslední 4 roky podle Ministerstva financí dostalo pouze 445 obcí, co je zhruba 7 % samospráv v České republice. Navrhovaná regulace by se tak týkala naprostého minima míst a obcí a smysl tak není jasný. Chybí také zhodnocení dopadů této regulace a za zmínku jistí stojí, e např. v sousedních zemích ádná takováto regulace neexistuje. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a prozatím poslední, kdo je přihláen do obecné rozpravy, je pan senátor Zdeník Nytra. Prosím, pane kolego.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení senátoři. Dosud se tady hovořilo o samospráví, já se pokusím k tomu přidat jetí pohled z hlediska organizační sloky státu, které jsem míl jetí před 15 dny tu čest být představitelem.  
V § 5 se říká o zveřejňování návrhu rozpočtu veřejných institucí, kam patří organizační sloky státu, ministerstva atd. Kdy si uvídomuji, jak probíhá rozpis rozpočtu, nebo návrhy rozpočtu, a kadý z tích článků musí 10 dnů předem vyvísit ten návrh rozpočtu na webových stránkách  a jestli se nepletu, tak u Ministerstva vnitra to byl rozpočet na přítí rok v píti kolech. Tak si asi sami umíte představit, jak dlouho by trvalo ten řetízek Ministerstva vnitra, např. Generální ředitelství hasičů, Hasičský záchranný sbor kraje. To je po 30 dnech krát 5. A museli bychom začít projednávat ten návrh rozpočtu níkdy 1. ledna. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji a dalím v pořadí do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Jaroslav Kubera. Pan místopředseda Senátu. Prosím, pane kolego.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Jetí jednou dobrý den, váený pane ministře, váený pane předsedající. Já začnu výrokem pana ministra spravedlnosti, protoe on je tady za pana ministra financí. Je starý asi 10 dní, kdy pan ministr v médiích prohlásil, e zákony u nejsou a nikdy nebudou pro laiky! Nevím, jestli citovala média přesní tuto vítu. Já jsem na to reagoval tím, e kdybych byl premiér, tak by byl pan ministr ministrem jetí asi půl hodiny.  
Protoe jestli připoutíme níco takového, e zákony u nejsou, a nikdy nebudou pro laiky, tak pro koho tedy vlastní ty zákony jsou? Já o tom budu mluvit, a tady budeme probírat zákon o platebním styku, a určití vás to velmi pobaví, protoe nemnozí se jím níjak do podrobností zabývali. Ale já řeknu příklad z praxe. Já léta bojuji tím, e okolní místa okolo mí jsou zadluená řádoví od půl miliardy do dvou miliard, a přesto v novinách, kdy se schvaluje rozpočet, tak já z toho vycházím naprosto tristní, protoe ná rozpočet je schodkový. Přestoe do konce roku budu mít na účtí asi miliardu korun  říkám to jenom proto, e u tu pan ministr financí není, to u bychom nedostali nikdy vůbec nic  a opozice velmi kritizuje, e málo investujeme, proč ty peníze dríme...  
A my bychom rádi investovali, ale to by nesmíli být památkáři, hasiči s razítkem, policisté s kulatým razítkem, kteří musí dát kulaté razítko ke kadému přechodu pro chodce. A kdy ho nedají, tak ho nepostavíme. Kdy ho nedají ke kruháči, tak ho nepostavíme. A to bych mohl hodiny o tíchto organizacích mluvit.  
Zase vyuiju přítomnosti pana ministra. Připravuje se zákon o opatrovnících, s kterým si stát absolutní neví rady. Jsou tady obce, kde je níjaký ústav pro postiené, kde je sto chovanců a pan starosta, který má akorát účetní a neuvolníný o ní pečuje. A protoe si stát neví rady, tak koho tady máme? No přece bývalé okresní úřady, obce s rozířenou působností, které na základí veřejnoprávní smlouvy budou pečovat i o tyto opatrovance.  
Ale to není vechno, samozřejmí. Jestli se podaří  já doufám, e ne  paní ministryni přijmout zákon o sociálním bydlení, tak rovní i malé obce samozřejmí, ony tam přece nikoho nemají, tak to zase budou dílat i ty byty, take se nám zlepí sociální struktura, protoe nám ti nepřizpůsobiví přijdou do tích okresních míst a my se z toho picneme.  
Mimochodem, vechny tyto zákony mluví o tom, e musíme zveřejňovat, vechno je transparentní, take se uzveřejňujeme, aby se níkteří nakrmili a dostávali dalí dotace na hledání v tom zveřejňovaném. A mimochodem, my máme územní desku, ta je fyzická, a je elektronická. A přitom ta fyzická, protoe tam zveřejňujeme údaje soudů a i jiných institucí, tak se to na ni nevejde. Tam pořád s tím achujou a dávají nám to pryč a nejde to, tak to dáme na tu elektronickou. No jo, ale ta elektronická, aby byla pravdivá, tak musí být 24 hodin dostupná veřejnosti. A já vás ujiuji, e v severních Čechách udílat desku, aby byla 24 hodin přístupná veřejnosti a vydrela déle ne do druhého dne, je zcela vyloučené. Ledae by u ní stál stráník a ten ji 24 hodin hlídal. Jinak nejspí skončí ve sbíru, nebo se ukradnou ty součástky, které nikdo k ničemu nepotřebuje.  
Take jsme vymýleli, jak ten schodkový rozpočet přemínit v přebytkový. A vymysleli jsme neuvířitelnou víc, pane ministře, e si vezmeme úvír, ten úvír nám půjde do příjmů, ten pak rychle splatíme a budeme mít vyrovnaný rozpočet. To je úasné... No, jsou to neskutečné nesmysly. A jestli chcete, přátelé, aby Senát níkdy níco znamenal, tak se nebojte tyto nesmysly neschvalovat. A to bez ohledu na to, co udílá snímovna. Jestli to přehlasuje, nebo nepřehlasuje.  
Kdybychom z tohoto programu, který tu máme teï na tomto plénu, na přítím dvakrát, vyřadili polovinu bodů, nebo zamítli, tak vás ujiuji, e se druhý den v České republice vůbec nic, ale vůbec nic nezmíní! A je potřeba tomu státu osekat drápy, protoe on je čím dál drzejí. My jsme si ho původní vytvořili jakoby pro sebe, aby se nám lépe ilo, aby níco, co nemůeme dílat sami, za nás dílal stát. Ale on se jaksi osamostatnil a teï nám tvrdí diktuje. A samozřejmí, e ministerstvu vadí níco v samostatné působnosti. Ministerstva by byla nejradíji, kdyby vechno bylo v přenesené působnosti, protoe pak jsme zcela  sociálka u toho dosáhla  pak jsme zcela pod kuratelou tíchto úředníků, kteří budou stále přijímat nové a nové vyhláky, aby se udreli na ministerstvu.  
Já, kdy jsem se stal krajským zastupitelem a zjistil jsem, e krajský úřad v Ústí nad Labem má 605, slovy est set pít, zamístnanců a vzpomníl jsem si na neboku trekovou, která říkala, e to budou jenom takové malé metodické útvary, asi tak se 40 nebo 50 zamístnanci. 50 zamístnanců má kolský úřad krajského úřadu. Můj úřad má 9. A my teï přijímáme jednu pracovnici z toho úřadu, tak jsem se jí ptal, říkala: 50 zamístnanců máme. Já říkám: A co dílají 8,5 hodiny denní? Na to mi neodpovídíla. Ale oni si práci najdou, protoe oni si píou sami mezi sebou. Mají tam krásné tabulky a formuláře.  
Take, jednodue řečeno, zamítníme vechno, o čem nejsme stoprocentní přesvídčeni, e bez toho do zítřka nepřeijeme. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak prozatím poslední do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Já u budu velmi krátký, já mám jenom tři poznámky.  
První víc je, e já se dokonce domnívám, e jsou v budoucnosti, pokud by míl tento zákon být schválen ve finále a dostat se do Sbírky zákonů, tak je ohroeno veobecní čerpání evropských dotací. To je třeba si uvídomit.  
Pane ministře, řekníte to panu ministrovi financí, protoe my nebudeme čerpat. Do toho soukolí čerpání evropských dotací se dneska dostat, to je níco otřesného. Jednou nohou jste pořád pod zrovna vaím ministerstvem, protoe doopravdy dílat dneska starostu, vzít zodpovídnost za tyhle ty paskvily, to je ílené.  
Pak bych jetí chtíl pro kolegy, kteří se úplní nevyznají v obecních rozpočtech, říct, e kadá obec má ze zákona, a musí mít, kadý rok audit.  
Ten audit si buï objednává sama, a nebo to pro ni dílají krajské úřady. A kdy se podíváte na konec, třeba 10. stránku toho auditu, tak tam je mj., není to dluhová sluba, jak jsme ji kdysi dávno znali, ale je tam v podstatí dluh té obce vypsán. A ti auditoři tam dokonce popisují, tedy minimální na Karlovarsku, jestli není níjaké velké zadluení a ta obec se můe dostat do níjaké dluhové spirály. A upozorňují na to. Mní to psali asi 15 let, protoe jsme byli nejzadlueníjí obec na jednoho obyvatele v České republice. Ale on u pak nikdo nenapsal, e jsme taky míli nejvyí příjmy na jednoho obyvatele v republice. Bylo to svého času asi 250 000 Kč.  
A poslední poznámka. Já se toti domnívám, e ten otek je schován úplní níkde jinde. Byly časy  a oni potom přili na přelomu století, e se začalo uvaovat o tom, e by se začaly obce centralizovat. A já mám dojem, e tento zákon, nebo návrh tohoto zákona míří touto cestou. To znamená, e donutí obce, aby se začaly slučovat. A míly tu krásnou centrální obci, jako jsme míli v dobách minulých. Tady bylo blízko třeba Nové Straecí a vichni okolo tam byli a Nové Straecí se dávalo do kupy. Ale ty ostatní obce, ty ne, protoe to byla středisková obec a tam ly samozřejmí ty hlavní peníze.  
Já se obávám, e ten, kdo toto připravoval, co je Ministerstvo financí, nebo spí ti úředníci, tak toto mají za lubem. A já bych na toto chtíl upozornit a hrozní varovat, abychom neskočili na lep, abychom tyto víci neschvalovali ani v budoucnosti. A byl bych rád, kdyby kolegové v jednotlivých klubech byli schopní tyto víci, které tady byly dneska řečeny, přenést také na své kolegy do Poslanecké snímovny. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Nikdo do obecné rozpravy se nehlásí, obecnou rozpravu končím a ptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit k obecné rozpraví? Chce, take, pane ministře, máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji. Váené senátorky, váení senátoři, já budu stručný, protoe přiznávám rovnou, e tu nejsem zvlá odborníkem. Ale přece jenom, dví víci mí zaujaly i tak. Ta první a moná nejdůleitíjí je, e se tu tak níjak veobecní předpokládá, e existují jacísi my a oni. My jsme obce, hospodaříme dobře, protoe jsme řádní hospodáři. A pak je tu níjaký on, zlý stát, který nám pořád jenom ztíuje ivot, hospodaří patní a jetí ke vemu chce, abychom za to nakonec my nesli odpovídnost.  
Dámy a pánové, myslím, e kadý z nás je občanem níjaké obce, níjakého kraje a tohoto státu. To není cizí stát. To je přece vá stát. To je stát, který se stará o občany tích obcí. Vdy ten rozpočet toho státu jde z 80 % na mandatorní výdaje, které jsou výdaji pro jednotlivé občany. To nejsou výdaje pro ten stát, jako jakési abstraktum. Ono to pak má souvislost i do té konkrétní problematiky. Hovoří se tu o dvou problémech. První je, e by obce odpovídaly za to, e stát se příli zadluí.  
Ale přece ten proces, kdy si vezmete, jak daleko jsme dnes od této hranice, co tady bylo také konstatováno, e jsme velmi daleko od té hranice a za naí vlády jsme se té hranici podstatní vzdálili. Můeme diskutovat, nakolik je to nae zásluha, nakolik je to vývoj ekonomiky, ale prostí jsme se vzdálili. Tak my bychom se přece nedostali přes tuto hranici za rok. To by přece znamenalo, e by tu byl mnohaletý proces zadluování státu, naeho společného státu. Znamenalo by to, e občané kadé obce ve volbách, nejméní jedních, nezastavili tento proces. Znovu zvolili ty, kdo tento proces dílají. To přece není nespravedlivé, e za to občané budou odpovídat, ponesou odpovídnost v tom, e se budou muset uskrovnit na obou úrovních, nebo na vech třech úrovních toho, kdo se stará o jejich potřeby.  
A potom, pokud jde o to separátní pravidlo příliného nezadluování obcí, tam k tomu řeknu jenom jedno. e z podkladů Ministerstva financí plyne, e dnes z celkového počtu 6248 obcí neovířuje toto pravidlo jen 502 obcí. S tím ovem, e 481 z tích 502 obcí můe toto pravidlo začít dodrovat, pokud vyuije zůstatky na svých bankovních účtech. Take zbývá, jestli dobře počítám, 21 obcí z celkového počtu 6248, které mají reálný problém s tímto pravidlem. Tak nejsou tady ty víty o tom, e se vůbec nebudou čerpat tyhle a tamhle ty peníze a nebude se uklízet sníh v zimí, přece jenom trochu přehnané? Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. A ptám se pana senátora Miloe Vystrčila jako zpravodaje, zda se chce vyjádřit k obecné rozpraví?  
Senátor Milo Vystrčil:  
Teï se jetí vyjadřuji jako přihláený předseda klubu. Můu?  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Můete, ano, vy můete kdykoliv, pane předsedou.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Já se velmi omlouvám, nedílám to často. Váený pane ministře, my jsme tady vystupovali proto, protoe víme, e to je ná stát. Nejsem si úplní jistý, jestli vy víte, e jsou to nae obce. A jediné, o co nám jde  a řekl bych, e napříč a dívám se i doleva, abyste si uvídomili, e my bychom byli rádi, kdyby se ná stát choval stejní k sobí jako k naim obcím. Díkuji za pozornost. (Potlesk.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak a teï se vás ptám, pane zpravodaji, pane senátore Miloi Vystrčile, zda se chcete vyjádřit k obecné rozpraví? A udíláme pořádek. Nechcete, díkuji. A nyní má slovo pan garanční zpravodaj, pan senátor Strnad, prosím.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Take v obecné rozpraví vystoupilo 8 senátorů, z toho 1 senátor dvakrát. Vechny příspívky vesmís byly pro návrh zamítnout. Padl tady jediný návrh  zamítnout. A o tomto návrhu budeme hlasovat o pítiminutové přestávce.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, správní. Ne budeme o tomto návrhu hlasovat, vyhlauji pítiminutovou přestávku na poradu klubu ČSSD.  
(Jednání přerueno v 17.48 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 17.54 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Take váené paní senátorky, váení páni senátoři, přistoupíme k hlasování.  
(Předsedající řeí technické problémy.)  
V průbíhu rozpravy byl podán návrh  navrhovaný zákon zamítnout. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 19  
, aktuální přítomno 67, kvórum pro přijetí 34, pro návrh hlasovalo 63, proti nikdo. Pan kolega Milo Vystrčil se hlásí? (Ostatní senátoři mají poznámek). Prosím, bez poznámek.  
Tak, a nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli senátoři Jaromír Strnad a Milo Vystrčil. Zároveň se ptám, zda s tímto návrhem jmenovaní souhlasí. Ano. Kolega Vystrčil? Také. Take jetí se ptám, zda-li jsou jiné návrhy. Nejsou. Můeme přistoupit k hlasování bez znílky. Take zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. (V sále je um.) Prosím vechny hůře slyící, aby nevyruovali. Díkuji vám.  
Hlasování č. 20  
, registrováno 67, kvórum 34, pro návrh 64, proti nikdo. Návrh byl schválen. Jmenovaní kolegové nás zastoupí při projednávání v Poslanecké snímovní.  
Tento bod byl projednán, díkuji vám.  
A přistoupíme k následnému bodu, a to je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím právní úpravy rozpočtové odpovídnosti  
Tisk č.  
350  
Respektive nepřijetí. Ale správní je přijetí. Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 350. Návrh v zastoupení ministra, resp. 1. místopředsedy vlády Andreje Babie, opít předloí a odůvodní pan ministr Robert Pelikán. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji, váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. Já vás v tomto případí asi nebudu unavovat předkladem, protoe by bylo, myslím, kuriózní, kdybyste nezamítli i návrh zákona doprovodného, take...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Návrh zákona projednal VUZP, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 350/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milo Vystrčil. Organizační výbor určil garančním výborem VHZD. Usnesení máte jako senátní tisk č. 350/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Strnad, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já vás taky nebudu dlouho unavovat. Ná výbor si dal tu práci a společní s legislativou, za co jí díkuji, přijal celkem 19 pozmíňovacích návrhů, a to pro ten případ, e by v níjaké formí byl zákon č. 349 schválen. Vzhledem k tomu, e zákon schválen nebyl, nebudu vás ani s pozmíňovacími návrhy dál seznamovat, tímto díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane zpravodaji, a ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VUZP, pan senátor Milo Vystrčil? Ano, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Já jsem rád, e můu dát dnes poprvé panu ministrovi za pravdu. To znamená, sdíluji vám, e po úvodním sloví Petra Pavelky, námístka ministerstva financí ČR, zpravodajské zpráví senátora Miloe Vystrčila a po rozpraví doporučuje ná výbor Senátu PČR zamítnout projednávaný návrh zákona, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Miloe Vystrčila a povířuje předsedu výboru, senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Není zájem vystoupit v obecné rozpraví, take ji uzavírám.  
Můeme přikročit k hlasování. Předpokládám, e pan navrhovatel nebo jeho zástupce nechce vystoupit, páni zpravodajové taky ne. Take přizveme k hlasování.  
Byl podán návrh  projednávaný návrh zákona zamítnout. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 21  
, registrováno 64, kvórum pro přijetí 33, pro návrh se kladní vyslovilo 60, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji opít, aby jimi byli senátoři Jaromír Strnad a Milo Vystrčil. Předpokládám, e souhlasí? Ano. Ptám se, jsou jiné návrhy? Nejsou. Take můeme přistoupit k hlasování, počty zůstávají stejné.  
Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 22  
, registrováno 65, kvórum 33, pro návrh 61, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Projednávání tohoto bodu je ukončeno, díkuji předkladateli i zpravodajům.  
A přistoupíme k projednávání dalího tisku.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 284/2009 Sb., o platebním styku, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
351  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 351. Já opít prosím pana ministra Roberta Pelikána, aby se ujal slova a zastoupil místopředsedu vlády Andreje Babie. Prosím.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji, váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. Snad budu mít teï trochu více tístí.  
Dovolte mi, abych vám struční představil vládní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 284/2009 Sb., o platebním styku.  
Tímto návrhem zákona se do českého právního řádu implementuje evropská smírnice o platebních účtech a evropské nařízení o mezibankovních poplatcích za karetní transakce. Návrh zákona přináí níkolik důleitých zmín, které posilují postavení spotřebitele na trhu platebních slueb.  
Před uzavřením smlouvy budou spotřebitelé dostávat standardizovaný dokument, v ním budou uvedeny poplatky, které banka v souvislosti s platebním účtem poaduje. S pomocí tohoto dokumentu budou moci klienti snáze srovnávat jednotlivé nabídky.  
Kadoroční budou spotřebitelé dostávat celkový přehled vech poplatků, které za předcházející rok své bance v souvislosti s platebním účtem zaplatili.  
Banky budou povinny pouívat ve svých sazebnících a obchodních podmínkách jednotnou terminologii, co usnadní orientaci klientů. Budou existovat pravidla pro provozování internetových stránek, které srovnávají poplatky za vedení platebních účtů. A koneční, spotřebitelé budou mít monost si snadno převést účet do jiné banky, přičem jim zůstane zachováno nastavení trvalých příkazů a inkas.  
Cílem je, aby spotřebitelé mohli banku jednodue zmínit, jestlie v jiné bance dostanou lepí nabídku.  
Dalí zmínou bude povinnost bank nabízet tzv. základní platební účet za přimířenou cenu. Na základní platební účet bude mít nárok kadý spotřebitel legální pobývající v EU, bez ohledu na státní příslunost, bydlití, minimální příjem či jiné omezující podmínky.  
Návrh zákona počítá s tím, e přimířenost ceny za základní platební účet se bude posuzovat podle obsahu konkrétního účtu, a to předevím s ohledem na cenu obvyklou na trhu.  
Dalím důvodem předloení novely je přizpůsobení českého právního řádu evropskému nařízení o mezibankovních poplatcích. Toto nařízení stanoví maximální přípustnou výi tzv. mezibankovních poplatků a níkteré dalí povinnosti v souvislosti s provádíním karetních transakcí.  
Nařízení je přímo účinné. Návrh zákona pouze stanoví pokuty za jeho poruení a určuje přísluné orgány dohledu, jimi je Česká národní banka, Česká obchodní inspekce a Úřad pro ochranu hospodářské soutíe.  
Díkuji a prosím o podporu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 351/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Hlavatý, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Hlavatý:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, váený pane ministře. Nejenom k pokročilému času, ale s ohledem na komentář a odůvodníní ze strany pana ministra, já nemám u dál k tomu co říct. Materiál byl projednán 29. listopadu v naem výboru. Výbor svým usnesením č. 12 doporučil plénu schválit materiál, tak, jak byl předloen v Poslanecké snímovní. Vechno.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Take otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, take rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan navrhovatel nechce doplnit, rovní tak garanční zpravodaj nemá zájem se vyjádřit. Take nám nezbývá nic jiného, ne opít přistoupit k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Přítomno 62, kvórum pro přijetí 32. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 23  
, registrováno 62, kvórum 32, pro návrh 48, proti 1. Návrh byl schválen.  
Take díkuji za předloení a díkuji i zpravodaji.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona o sbíru vybraných údajů pro účely monitorování a řízení veřejných financí  
Tisk č.  
352  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 352. Já opít prosím pana ministra Roberta Pelikána, aby se ujal slova a zastoupil 1. místopředsedu vlády, pana Andreje Babie.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji, váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. V tomto případí se jedná o návrh zákona meního rozsahu, nicméní podstatný z hlediska plníní závazků z členství v EU a Mezinárodním mínovém fondu, a to v oblasti výkaznictví a vládní finanční statistiky.  
Zákon má nejen zavrit proces transpozice a implementace smírnice Rady 2011/85, o poadavcích na rozpočtové rámce členských států, ale také přímo navázat na zákon o pravidlech rozpočtové odpovídnosti, který tedy ovem nebyl schválen.  
Z hlediska transparentnosti a jednotnosti právní úpravy, stejní jako závaznosti a do jisté míry prunosti, byla zvolena varianta nového zákona a provádící vyhláky. Ostatní varianty by znamenaly velkou roztřítínost či nesystémovost přísluné právní úpravy napříč českým právním řádem.  
Hlavním smyslem předkládaného návrhu zákona je získávat údaje o hospodaření od zbývajících subjektů sektorů vládních institucí, co je velmi různorodá skupina subjektů z hlediska právní formy, velikosti i předmítu činnosti, od nich ministerstvo financí dle platného právního řádu dosud buï ádná data nedostává, nebo jsou tato data pro účely plníní závazků z členství v EU a MMF naprosto nedostatečná.  
Jejich seznam je uveden v důvodové zpráví.  
Z hlediska řádného plníní poadavků smírnice i z hlediska plné slučitelnosti s právem EU je nezbytné, aby byl okruh adresátů i povinností této navrhované právní úpravy plní zachován, či nebyl nijak modifikován.  
Adresáti navrhované právní úpravy budou poskytovat informace o svých příjmech a výdajích v jednoduchém členíní, které mimo jiné umoní konsolidaci dat. Ústřední vládní instituce musí dle smírnice Rady vykazovat údaje mísíční. Abychom omezili nadmírnou administrativní zátí, je dohodnuto s Evropskou komisí, e malé jednotky budou mít vykazovací povinnost na čtvrtletní bázi, stejní jako místní vládní instituce. Tyto jednotky budou určeny na základí nákladového kritéria uvedeného v ustanovení § 3 odst. 3.  
Dále z hlediska systematiky právního řádu byla přesunuta povinnost z účetní legislativy do návrhu tohoto zákona, ohlední vykazování vládních záruk a projektů partnerství veřejného a soukromého sektoru. V rámci tohoto přesunu dochází ke zmírníní administrativní zátíe a povinností z hlediska periodicity.  
Stávající čtvrtletní povinnost, která vychází z předkládání čtvrtletních účetních závírek, se v souladu s poadavky transponované a implementované smírnice zmíní na povinnost roční. To se týká mj. i územní samosprávných celků.  
Díkuji a prosím o podporu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 352/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr ilar, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Petr ilar:  
Pane předsedo, díkuji za slovo, váení kolegové, kolegyní. Teï jsem bedliví poslouchal pana ministra a zdálo se, jako kdyby mní četl moji zpravodajskou zprávu. Take bych jenom potvrdil teï to samé, co jsem chtíl a má napsáno ve své zpravodajské zpráví i já.  
Jenom připomenu, e k tomuto návrhu zákona byly legislativní-právní připomínky, které se projevily v níkterých bodech. Shodou okolností v průbíhu projednávání před jednáním výboru jsem se spojil s pracovníky ministerstva financí, kteří tento zákon, a sami mní navrhli níkteré pozmíňovací návrhy, které jsem já předloil na jednání výboru. Jsou to zmíny, které jsou uvedeny na návrhu usnesení na zadní straní usnesení naeho výboru č. 352/1. Jsou to v podstatí technické připomínky a zmíny v odstavcích a v podstatí zařazené různé body, které tento text vylepují a upřesňují. Take kdy jsme tuto víc projednávali na výboru, tak hospodářský výbor přijal usnesení vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Zpravodajem jsem byl určen já a míli jsme tuto víc předloit předsedovi Senátu, co se stalo.  
Take můj závír je zprávou usnesení  vrátit zpátky snímovní s vybranými údaji pro účely monitorování a řízení veřejných financí s pozmíňovacími návrhy.  
To je napsané, take je nebudu číst. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Take otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Paní senátorka Elika Wagnerová, prosím.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já jenom chci upozornit na to, co se říká ve zpráví naich legislativců, kteří upozorňují na to, e vlastní tato problematika obsaená v tomto návrhu je napojena na návrhy zákonů obsaených v tiscích 349 a 350, které jsme práví tedy zamítli.  
Tady se sice uvádí, e tento návrh má technicistní povahu, nedotýká se tedy toho samotného problému rozpočtové odpovídnosti jako takové, nicméní jeho účel se míl realizovat skrze ty dva nyní tedy zamítnuté návrhy. Já se tedy tái, zda je opravdu politicky rozumné tento návrh, který bezpochyby je problematický alespoň v mých očích, znovu zase tím, e ukládá povinnosti samospráví, e má tedy dodávat ty výkazy atd., nejenom jí. Já zde vidím i problém u vysokých kol a moná jetí u dalích entit. Ale prostí je otázka, zda je legitimní, aby tady stál osamocení, bez toho, e by míl hlubí účel, kdy tedy ty dva návrhy zákonů, které ten účel jakoby definovaly, tedy rozpočtovou odpovídnost, jsme nepřijali.  
Take dávám návrh, pro případ, e byste se snad s tímto ztotonili, na zamítnutí, protoe ten zákon by míl po mém soudu sledovat osud tích zbylých dvou.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, paní senátorko. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, take rozpravu uzavírám. A tái se pana navrhovatele, zda se chce ke krátké, ale provedené rozpraví vyjádřit? Ano, chce, pane ministře, máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Ano, chci. Jednak chci podpořit ten pozmíňovací návrh, to je skuteční zlepení. A k tomu dotazu paní senátorky, já jsem přesvídčen, e tento zákon obstojí i sám o sobí, on je skuteční primární transpozicí a implementací té citované smírnice. Umoňuje nám plnit nae povinnosti v oblasti výkaznictví, které se týká celku veřejných rozpočtů. To nemůeme bez tohoto zákona. Zároveň opakuji, z toho, co jsem říkal hned v úvodu, zejména pro územní samosprávné celky on spíe sniuje tu administrativu, ne ji zvyuje. Take přes to rozhodnutí, které se týkalo rozpočtové odpovídnosti, zde prosím o podporu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane ministře. Ptám se zpravodaje garančního výboru, zda se chce vyjádřit? Vyjádřit se k probíhlé rozpraví nechce. Take nyní přistoupíme k hlasování, jenom připomenu, e v rozpraví tady na plénu zazníl návrh zákona zamítnout. V usnesení výboru máme pozmíňovací návrhy, to znamená, e bychom museli zákon pustit do podrobné rozpravy.  
Budeme hlasovat.  
Aktuální přítomno 62, kvórum 32, v průbíhu rozpravy byl podán návrh posuzovaný návrh zákona zamítnout.  
Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 24  
registrováno 62, kvorum pro přijetí 32, pro návrh se kladní vyslovilo 43, proti bylo pít. Návrh byl schválen.  
A nyní musíme v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povířit senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli pan senátor Petr ilar a prosím o dalí návrh. (Po krátké debatí v sále byli navreni senátoři Milo Vystrčil a Jaromír Strnad.)  
Tái se, zdali senátoři kolegové Milo Vystrčil a Jaromír Strnad souhlasí. Oba souhlasí. Můeme o tom hlasovat bez znílky. Jsou níjaké jiné návrhy? Nejsou.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 25  
registrováno 62, kvorum 32, pro návrh se kladní vyslovilo 49, proti jeden. Návrh byl schválen.  
Tím jsme projednali tento bod. Díkuji předkladateli i zpravodaji.  
Přistoupíme k projednávání dalího bodu, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o provedených zmínách v Dohodí o zřízení Mezinárodní investiční banky a jejích Stanovách, sjednaný dne 8. kvítna 2014 v Havaní a podepsaný Českou republikou dne 3. prosince 2015 v Hanoji  
Tisk č.  
326  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 326 a v zastoupení ministra financí návrh uvede ministr spravedlnosti Robert Pelikán. Prosím, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. Materiálem je návrh na ratifikaci Protokolu o provedených zmínách v Dohodí o zřízení Mezinárodní investiční banky a jejích Stanovách, sjednaný dne 8. kvítna 2014 v Havaní a podepsaný Českou republikou dne 3. prosince 2015 v Hanoji.  
Mezinárodní investiční banka byla zaloena v roce 1970 a tehdejí Československo bylo jedním ze zakládajících členů. Česká republika poté Dohody o zřízení Mezinárodní investiční banky sukcedovala. V současné dobí činí podíl ČR na splaceném kapitálu 30,37 mil. EUR, co spolu s mezinárodním ratingem činí z ČR jednoho z významných akcionářů banky.  
Nutnost zmíny stávajících zakládajících dokumentů banky vyplynulo z jejího organického rozvoje v posledních třech letech. Cílem zmín statutárních dokumentů je zavrit přemínu banky do moderní mezinárodní finanční instituce. Hlavní zmíny, které Protokol přináí, se týkají zavedení tříúrovňového systému řízení, Rada guvernérů, Rada ředitelů, představenstvo banky, struktury základního kapitálu, zavedení tzv. disponibilního kapitálu, který tvoří nesplacená část upsaného kapitálu banky, a předevím zavedení proporčního hlasování na základí podílů na splaceném kapitálu banky.  
Protokol byl na základí usnesení vlády podepsán ČR s výhradou k článkům upravujícím výsady a imunity představitelů a zástupců této instituce. Daná výhrada byla učinína z důvodu příliného rozsahu daných imunit a výsad. Výhrada byla po podpisu jetí potvrzena usnesením vlády ze dne 2. kvítna 2016.  
Sjednání Protokolu nebude mít příli dopad na státní rozpočet a obsah Protokolu je po výhradí ČR v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi naeho právního řádu.  
Vzhledem k tomu, e se jedná o zmínu mezinárodní dohody prezidentské kategorie, vás nyní ádám o vyslovení souhlasu s ratifikací daného Protokolu a potvrzení výhrady ČR ve zníní uvedeném v návrhu usnesení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 326/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Lubomír Franc.  
Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 326/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Jiří Hlavatý.  
Pan senátor Jiří Hlavatý v současné chvíli v Jednacím sále není. Chvilku počkám, nebo by to byl omyl? Prosím předsedu hospodářského výboru, aby uvedl víc na pravou míru. (Senátor Jiří Hlavatý se dostavil do sálu.) Jestli můete panu senátorovi Jiřímu Hlavatému dát níkdo z kolegů podklady.  
Senátor Jiří Hlavatý:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Budu mluvit tak, jak jsem mluvil u jiného materiálu, kde jsem byl také zpravodajem, take nejenom k pokročilému času se budu opakovat, ale také k tomu, jak byl tento materiál důkladní vysvítlen panem ministrem a následní také byl jednohlasní schválen na naem výboru. Proto nevidím ádný důvod, abych tady provádíl níjakou detailní analýzu.  
Navrhuji, aby tento zákon byl samozřejmí schválen.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Není to zákon, ale je to Dohoda, a usnesení výboru znílo, e bychom míli dát souhlas k ratifikaci Protokolu.  
Pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Lubomír Franc? Ano, je tomu tak. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Lubomír Franc:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Tento senátní tisk projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost na své 2. schůzi, která se konala 29. listopadu 2016 a seznámím vás jenom s usnesením, které výbor přijal:  
Výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas s ratifikací Protokolu o provedených zmínách v Dohodí o zřízení Mezinárodní investiční banky a jejích stanovách, sjednaný dne 8. kvítna 2014 v Havaní a podepsaný Českou republikou dne 3. prosince 2015 v Hanoji, s výhradou, její text je obsaen v bodí II. tohoto usnesení.  
II. výhrada ČR k Protokolu o provedených zmínách v Dohodí o zřízení Mezinárodní investiční banky a jejích stanovách zní:  
Česká republika nebude vázána ustanoveními článku 11 odst. 2, článku 13 odst. 3 písm. d), článku 14 a článku 15 odst. 1, písm. a) a c) a e) odst. 2 a 4 Dohody o zřízení Mezinárodní investiční banky a jejích Stanov, ve zníní Protokolu o provedených zmínách v Dohodí o zřízení Mezinárodní investiční banky a jejích stanovách.  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Lubomíra France  
IV. povířuje předsedu výboru senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Znamená to, e výbor doporučil ratifikaci. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a jenom doplňuji, e usnesení obou výborů jsou shodná. Je to tak, pane senátore? (Souhlas.) Díkuji.  
Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Není zájem vystoupit v obecné rozpraví, take ji uzavírám. A tái se pro pořádek, jestli pan navrhovatel si přeje vystoupit? Nepřeje. Pan garanční zpravodaj také ne.  
Můeme opít přistoupit k hlasování. A vzhledem k tomu, e usnesení obou výborů jsou shodná a jsou přesní ve zníní, které zde přečetl pan zpravodaj Franc, budeme hlasovat o tomto zníní. Přizveme senátorky a senátory k hlasování do sálu.  
Pro pořádek jetí jednou přečtu text usnesení, o kterém budeme hlasovat. Přítomno je 57 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 29. Budeme hlasovat o usnesení:  
Senát  
dává souhlas s ratifikací Protokolu o provedených zmínách v Dohodí o zřízení Mezinárodní investiční banky a jejích stanovách, sjednaného dne 8. kvítna 2014 v Havaní a podepsaného ČR dne 3. prosince 2015 v Hanoji, s výhradou, její text je obsaen v bodí II. tohoto usnesení.  
II. výhrada ČR k Protokolu o provedených zmínách v Dohodí o zřízení Mezinárodní investiční banky a jejích Stanovách zní:  
Česká republika nebude vázána ust. článku 11 odst. 2, článku 13 odst. 3 písm. d), článku 14 a článku 15 odst. 1 písm. a) a c) a e), odst. 2 a 4 Dohody o zřízení Mezinárodní investiční banky a jejích Stanov, ve zníní Protokolu o provedených zmínách v Dohodí o zřízení Mezinárodní investiční banky a jejích stanovách.  
O tomto usnesení dávám hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 26  
registrováno 60, kvorum 31, pro návrh 55, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji vem, kteří se podíleli na projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem, který bude posledním bodem, který předloí pan ministr Robert Pelikán v zastoupení místopředsedy vlády a ministra financí Andreje Babie, je  
Balíček předpisů proti praní pinavých peníz  
Tisk EU č.  
N 100/10  
Tisk EU č.  
N 101/10  
Materiál jste obdreli jako senátní tisky č. N 100/10 a N 101/10 a tisky č. N 100/10/01 a N 101/10/01, aktualizované zníní č. N 100/10/03.  
Prosím pana ministra Roberta Pelikána, aby nás s materiálem seznámil.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji, pane předsedo. Váené senátorky, váení senátoři, v nejlepím se má skuteční přestat, take doopravdy dnes před vás předstupuji ji naposled, tentokrát proto, abych uvedl materiál s názvem Balíček předpisů proti praní pinavých peníz, jeho součástí je návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice 2015/849 o předcházení vyuívání finančního systému k praní peníz nebo k financování terorismu a smírnice 2009/101, tedy tzv. pátá AML smírnice, a návrh smírnice Rady, kterou se míní smírnice 2011/16 pokud jde o přístup daňových orgánů k informacím pro boj proti praní peníz, nazývaný zkrácení DAC V. Oba tyto dokumenty jsou součástí Akčního plánu, který Evropská komise v únoru letoního roku publikovala jako reakci na teroristické útoky v Evropí a na kauzu Panama Papers.  
Pokud jde o AML smírnici, hlavní navrhované zmíny řeí zahrnutí slueb s virtuálními mínami jako povinných osob pod ALM. AML je Anti Money Laundering, tedy proti praní pinavých peníz opatření, a současní definování pojmu virtuální míny, dalí omezení anonymních elektronických platebních prostředků a jejich pouití k on-line platbám, poadavek zřízení registru bankovních účtů a umoníní přístupu relevantních orgánů k tímto informacím, upřesníní poadavků na registr skutečných majitelů právnických osob a tzv. trustů, svířeneckých fondů, chcete-li, včetní veřejného přístupu k tímto údajům, harmonizace přístupu EU k vysoce rizikovým třetím zemím, rozíření spolupráce finančních zpravodajských jednotek s oprávnínými státními orgány a povinnými osobami vnitrostátní i mezi členskými státy a zkrácení lhůty pro transpozici 4. AML smírnice na 1. leden 2017.  
Pokud jde o ná postoj k jednotlivým bodům návrhu i ve svítle kompromisních zmín představených v průbíhu projednávání návrhu v Radí dovolte mi uvést následující:  
V zahrnutí osob poskytujících sluby s virtuálními mínami mezi povinné osoby plní podporujeme, sami tak ji činíme zákonem č. 386/2016 Sb., účinným od 1. ledna 2017.  
Ve vztahu k anonymním elektronickým platebním prostředkům jsou podle naeho názoru limity pro jejich pouívání ve stávající AML smírnici dostateční nízké a preferujeme zachování platné úpravy. Nicméní nemáme zásadní problém ani se sníením a dalími navrenými omezeními.  
Nicméní v této souvislosti je nutné upozornit, e anonymní elektronické peníze, které by tímto ustanovením byly v podstatí zrueny, jsou snáze dohledatelné ne hotovost, která je zcela anonymní.  
Dílčí problémy jsme míli s navrhovaným rozsahem registru účtů. Nicméní poslední vývoj projednávání jde smírem, který můeme podpořit.  
Pokud jde o registr skutečných majitelů právnických osob a trustů, souhlasíme se zavedením veřejného přístupu do tohoto registru. Dne 1. 1. 2017 vstoupí v ČR v účinnost novela AML zákona, která s účinností od 1. 1. 2018 zavádí evidenci skutečných majitelů právnických osob a svířeneckých fondů. Tato evidence byla v souladu se 4. AML smírnicí navrena a schválena jako neveřejná. Diskuse nad tím, zda zavést neveřejnou či veřejní přístupnou evidenci probíhala včera ji v rámci přípravy na schvalování výe uvedené novely. Ze strany legislativních odborníků byla vůči veřejné evidenci vznesena celá řada oprávníných a relevantních obav, na jejich základí byla evidence schválena jako neveřejná. Nicméní protoe transparentnost patří mezi základní a klíčové priority naí vlády, a vláda se ztotoňuje s názorem Komise a řady dalích členských států, e veřejní přístupný registr skutečných majitelů představuje jeden z nejefektivníjích nástrojů proti praní pinavých peníz, financování terorismu a korupci a e transparentnost i vlastnické struktury a umoníní veřejné kontroly lze mj. dosáhnout i veřejní přístupnými údaji o skutečných majitelích, rozhodli jsme se, při vídomí vech výe uvedených rizik, v dalím projednávání podporovat veřejní přístupnou evidenci. V tomto smyslu byla i upravena rámcová pozice k tomuto návrhu smírnice.  
Vláda tímto zároveň přihlédla ke stanovisku výboru pro záleitosti EU Senátu, který ve svém usnesení č. 246 ze dne 2. listopadu letoního roku podpořil veřejný přístup k informacím o skutečném vlastnictví podnikajících právnických osob.  
Dovolte mi jetí níkolik slov k návrhu smírnice DAC V. Podstatou návrhu je umonit daňovým orgánům, aby míly přístup k AML informacím od bank a dalích povinných osob. Implementace přijatého návrhu smírnice si vyádá úpravy daňového řádu, případní i zákona o mezinárodní spolupráci při správí daní. Samotná transpozice schváleného návrhu DAC V si nevyádá náklady a celkoví lze vzhledem k cílům návrhů předpokládat naopak pozitivní dopad na státní rozpočet, a to zejména ve formí preventivního působení.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane ministře. Výborem, který projednal tento tisk, je výbor pro záleitosti EU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 100/10/02 a N 101/10/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Lubomír Aschenbrenner, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Výbor pro záleitosti EU se tímto balíčkem zabýval 2. listopadu 2016. Balíček se skládá, jak ji zaznílo, z návrhu dvou smírnic.  
Výbor k tomu přijal následující usnesení. Výbor přijímá doporučení, u kterého se potom jetí krátce zastavím. Dále doporučuje Senátu, aby se vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem. Zatřetí: určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Lumíra Aschenbrennera. Začtvrté: povířuje předsedu výboru Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Jak jsem před chvilkou slíbil, jenom krátká zastávka u toho doporučení. Dovolil bych si upozornit, e součástí usnesení je poadavek na prodlouení transpoziční lhůty a poadavek na upřednostníní přesníjí definice virtuální míny. Navíc bych si jetí ve prospích tohoto materiálu dovolil říci, e je zcela v kontextu s takovými materiály, jako je třeba jednání rady ECOFIN z 22. ledna 2016. Nebo prohláení skupiny G 20 z 18. dubna 2016. A nebo dokonce z rezolucí Rady bezpečnosti OSN z roku 2015.  
A úplní závírem mi dovolte, protoe jsem tady naposledy v roli zpravodaje naeho evropského výboru, jeho ji nejsem členem, take jsem takový evropský zombie, abych podíkoval vem svým kolegům za dvouletou spolupráci v tomto výboru. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore, prosím jetí, abyste vykonal funkci a úkoly senátora garančního u stolku zpravodajů. A otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Vidím, pan senátor Hampl. Tak prosím.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji moc za slovo, kolegyní a kolegové, pane ministře.  
Nechci u to moc zdrovat, jenom jsem chtíl jetí připomenout jednu víc, kterou jsem nepřipomníl, kdy jsme projednávali tu zprávu o proporcionalití a subsidiarití. Také tam v tom usnesení, které jsme schválili, je výslovní pochváleno Ministerstvo financí za to, e nám dalo vídít zmínu rámcové pozice v této víci, kterou projednáváme teï. A to konkrétní v té veřejnosti versus neveřejnosti toho rejstříku. Tam skuteční v dobí, kdy to Evropský výbor projednával, tak pozice Ministerstva financí byla neveřejný rejstřík. Jak můete vidít v navreném usnesení, Evropský výbor podpořil neveřejnost toho rejstříku a ministerstvo následní tu pozici zmínilo. Co tedy jetí jednou a tímto veřejní do zápisu kvituji a díkuji za to.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak díkuji, kdo dalí se hlásí do rozpravy? Není zájem vystoupit, take rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan ministr u nechce. Pan garanční zpravodaj se také jetí můe vyjádřit. Nechce. Budeme hlasovat tedy o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Lubomír Aschenbrenner, garanční zpravodaj, a jak je i v písemném tisku N 110/01/02 a N 101/10/02. Tak přizveme k hlasování.  
V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 31. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 27  
, registrováno 63, kvorum 32, pro návrh 56, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A já díkuji panu ministrovi Robertu Pelikánovi za předloení mnoha tisků a díkuji zpravodaji.  
Tak a nyní jetí projednáváme ten bod, který jsme nestihli doprojednat dopoledne.  
Paní senátorka Hamousová má slovo.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji, pane předsedající. Já jenom pro jistotu, přestoe je časový limit jetí do 19 hodiny a avizujete projednání bodu, který jsme neprojednali dopoledne, pro jistotu jetí dávám procedurální návrh pouze pro bod č. 7 programu, tzn. senátní tisky č. N 102/10, N 103/10 a K 104/10. Abychom jednali a hlasovali po 19. hodiní. Pan ministr Brabec čeká v předsálí a zítra se z pracovních důvodů nemůe dostavit. Díkuji za pochopení a vyhovíní.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, slyeli jste návrh, bez rozpravy nechávám o ním hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 28  
, registrováno 63, kvorum 32, pro návrh 53, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A my můeme pokračovat v jednání. A tím bodem, který budeme projednávat, je  
Balíček ke sniování emisí skleníkových plynů  
Tisk EU č.  
N 102/10  
Tisk EU č.  
N 103/10  
Tisk EU č.  
K 104/10  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk č. N 102/10, N 103/10 a K 104/10. A tisky N 102/10/01, pardon, 10/01, N 103/10/01 a K 104/10/01.  
Já prosím pana ministra ivotního prostředí Richarda Brabce, aby nás s materiály seznámil. Samozřejmí ho u nás vítám.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Tak moc díkuji za slovo. Dobrý večer, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Díkuji i za to, e jste případní prodlouili své jednání po 19 hodiní. To by se mi v mé rodné snímovní moná nepovedlo, přesvídčit mé kolegy, aby se mnou setrvali.  
Já jsem se zase naopak maximální snail vykrtat úvodní slovo. U nebudu znovu opakovat pomírní dlouhé názvy tích dokumentů. Řeknu jenom, e návrh nařízení o závazném kadoročním sniování emisí reguluje skleníkové plyny, které nespadají do systému obchodování s emisními povolenkami. To je ten systém EU ETS. A týkají se tak přibliní poloviny z celkových emisí. Konkrétní se týkají sektoru budov, odpadů, zemídílství, dopravy a částeční i průmyslu.  
Evropská komise tedy noví navrhuje, aby Česká republika sníila své emise ze sektoru mimo EU ETS do roku 2030 o 14 %, oproti srovnávací základní v roce 2005. Cíl je stanoven na základí výe HDP na obyvatele, přičem se můe pohybovat v rozmezí 0  40 %.  
Podle národních emisních projekcí i referenčního scénáře Evropské komise lze v případí České republiky dosáhnout poadovaného sníení emisí i bez nutnosti zavádíní nových opatření. Je vak nutné realizovat efektivní a účinní ji ta, která byla přijata v minulosti. Jsou to třeba energetické úspory v budovách, sniování objemu skládkování odpadů, vyí míra třídíní a recyklace. Jsou to vechno opatření, která u Česká republika níkolik let realizuje.  
Ten druhý legislativní návrh se týká zahrnutí emisí a propadů z vyuívání krajiny a lesnictví, má takovou nínou zkratku LULUCF, do rámce politiky EU v oblasti ochrany klimatu. Tento významný sektor, který jako jediný umoňuje ukládání uhlíku do půdy a biomasy, tedy jímání skleníkových plynů, ne naopak jejich emise, nebyl dosud zahrnut do cíle sníení emisí EU do roku 2020. Podle nového návrhu Evropské komise bude toto odvítví v období 2021  2030 tvořit samostatný pilíř. Vzhledem k niímu efektivnímu potenciálu sniování emisí v zemídílství vak bude umoníno omezené vyuití kreditů tohoto odvítví k plníní cíle mimo sektor EU ETS.  
Návrh nařízení představuje spíe technický předpis, který upravuje problematiku monitorování a vykazování emisí a propadů z tohoto odvítví a způsob jejich započítávání do plníní redukčních závazků.  
V této chvíli budeme předevím jako Česká republika poadovat posílení role a pravomocí členských států oproti Evropské komisi a upřesníní dílčích povinností tak, aby nedolo ke zvýení administrativní zátíe. Pokud se týká třetího materiálu, tak to je sdílení o evropské strategii pro nízkoemisní dopravu. A to je určitý plán opatření, které hodlá Evropská komise zavést. V této chvíli spíe předloit a následní zavést za účelem sníení negativních dopadů, protoe je zřejmé, e významná část emisí skleníkových plynů pochází práví z dopravy.  
Toto sdílení spadá do gesce Ministerstva dopravy, s tím, e vás jenom na závír krátce seznámím s jeho hlavními body. Sdílení spadá do tematických celků  optimalizace dopravního systému a zlepení jeho účinnosti, irí vyuití alternativních zdrojů energie v dopraví a přechod k vozidlům s nulovými emisemi.  
To sdílení Evropské komise je v mnohých ohledech dost obecné, co v tu chvíli ne vdy umoňuje blíe posoudit konkrétní dopady navrhovaných opatření. Zpřísníní limitů je s ohledem na nutnost ochrany klimatického systému nezbytné, ale bude určití třeba v budoucnosti konkrétní návrhy Evropské komise pro tuto oblast velmi důkladní analyzovat a posoudit jejich dopady na konkurenceschopnost České republiky.  
Pokud jde o obecnou pozici České republiky, mohu na jednu stranu pozitivní hodnotit skutečnost, e Evropská komise přistupuje k této problematice pomírní komplexní, na druhou stranu se Evropská komise v tomto materiálu témíř vůbec nevínuje dalímu závanému problému, kterým je sniování problému znečiujících látek, které mají za následek řadu váných zdravotních problémů.  
Vzhledem k průřezovému charakteru tohoto sdílení bude samozřejmí klíčová spolupráce nejen Ministerstva dopravy a Ministerstva ivotního prostředí, ale i z ostatních resortů. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane ministře, také vám díkuji a prosím, abyste vyuil místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 102/10/02, N 103/10/02 a K 104/10/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Látka, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Látka:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Pan ministr, přestoe v krátkosti, ale vyjádřil toho velmi hodní. Ale já, abych se alespoň zčásti vyrovnal s pozicí zpravodaje, bych zmínil obsah jednotlivých bodů v tomto dlouhém názvu toho balíčku.  
Take nařízení o sdíleném úsilí N 102/10. Tento návrh nařízení pokrývá sektory, které nejsou zahrnuty ani v systému EU ETS, ani v nařízení LULUCF. Jedná se předevím o sektory dopravy, zemídílství, odpadového hospodářství a vytápíní budov. V tíchto sektorech by mílo dojít ke sníení ESPO 30 %, v porovnání s rokem 2015. Tento cíl má být naplnín prostřednictvím potřebného procentuálního sníení v jednotlivých členských státech do roku 2030.  
Pro dosaení ročních mezních hodnot alokace je členským státům umoníno vyuití flexibilního mechanismu plníní, a tedy půjčením, přenesením, převodem, vyuití kreditů jednorázovým převodem a převodem ze sektoru LULUCF. Cíl pro Českou republiku na úrovni ESP, jak zmínil pan ministr, je 14 % v roce 2030 oproti výchozímu roku 2005.  
Nařízení LULUCF N 103/10, sektor LULUCF by míl tvořit jeden ze tří hlavních pilířů ke sniování ESP a dosaení nastavení cílů v roce 2030. Zároveň jsou níkterá pravidla vycházející z Kjótského protokolu přímo převzata do legislativy EU. Mezi hlavní zmíny systému započítání emisí a propadu patří zmína referenčního období pro emise z orné půdy a pastvin a zavedení přechodného třicetiletého období pro zalesňování. Dále pak započítávání opatření v odvítví LULUCF bude probíhat v pítiletých obdobích tak, aby bylo odvítví LULUCF integrováno s ostatními odvítvími mimo systém EU ETS.  
Zatřetí: sdílení K 104/10, Evropská strategie pro nízkoemisní mobilitu a akční plán, který tvoří přílohovou strategii, je součástí irí iniciativy komise týkající se přechodu EU na nízkouhlíkovou ekonomiku a s příspívkem dosaení Energetické unie. Součástí akčního plánu jsou opatření, která komise hodlá přijmout k vytvoření regulačního rámce nízkoemisní mobility.  
Tato opatření jsou rozdílena do následujících tematických celků  optimalizace dopravního systému, irí vyuití alternativních zdrojů s nízkými emisemi a přechod k vozidlům s novými emisemi.  
Nevím, jestli pan ministr zmínil pozice vlády? Take to nařízení o sdíleném úsilí vláda vítá, zveřejní nařízení o společném úsilí a povauje ho za důleitou část pro kladení cílů energeticko-klimatického rámce do roku 2020. Nařízení LULUCF vláda podporuje zahrnutí tohoto sektoru do Energetického klimatického rámce 2030 v podobí samostatného pilíře s omezenou moností flexibility mezi LULUCF a sektory mimo EU ETS, která by míla přispít ke zvýení nákladové efektivity plníní závazků.  
Sdílení: vláda vnímá problematiku sniování emisí dopravy za velmi důleitou a v zásadí podporuje předloení sdílení a souhlasí s nutností zdokonalení přísluného regulatorního rámce. Hodnocení z mé zpravodajské zprávy, jak ji bylo v úvodu zmíníno, primárním cílem tohoto balíčku dokumentů je naplníní závazků vyplývajících z paříské dohody z roku 2015 a ze závírů Evropské rady z října 2014 k energeticko-klimatickému rámci 2030.  
Práví legislativní návrhy se zamířují na sektor mimo systém EU ETS. Samostatné nařízení LULUCF je novou iniciativou komise, která zavádí oblast vyuívání půdy a lesnictví do regulačního rámce. Hodlá zde vyuít pravidlo takzvaného nulového dluhu. To znamená, e výsledná bilance emisí členského státu produkovaných v daném sektoru vyuívání půdy a současní absorbování pomocí lesů a půdy by musela být nulová. To by po členských státech vyadovalo dví opatření, která povedou ke zvýení produkce emisí, např. odlesňování.  
Zde mi to nedá, abych v této souvislosti nezmínil tu chystanou bezzásahovost, nebo rozíření bezzásahovosti v Národním parku umava. K tomu se dostaneme zítra při projednávání té petice. Byla ve stejném rozsahu kompenzována a u např. výsadbou lesů či zlepení obhospodařování stávajících lesů či zemídílské půdy.  
Nařízení o sdíleném úsilí pokrývá zejména ESP ze sektoru dopravy, zemídílství, odpadového hospodářství i vytápíní budov. A v tíchto sektorech by mílo dojít ke sníení o 30 % v porovnání s rokem 2015. Kladní lze hodnotit i cíl stanovení pro Českou republiku, tedy -14 %, jen se dle české vlády jeví jako dosaitelný.  
Zároveň bych si dovolil přednést doporučení, které vzniklo na 35. schůzi Výboru pro záleitosti EU 2. 11. Nebudu číst tedy vechna ta čísla, to máte asi před sebou. Take: Senát zaprvé a zaprvé: podporuje v obecné roviní oba návrhy nařízení a povauje je za důleitý příspívek ke sniování emisí skleníkových plynů a k dosaení cílů energeticko-klimatického rámce 2030. Zadruhé a zaprvé: připomíná své usnesení č. 658 z června 2012 k účetním pravidlům pro vyuívání půdy v souvislosti se zmínou klimatu, ve kterém si byla vídoma potenciálu půdy a lesů při pohlcování emisí skleníkových plynů a fixací uhlíku jak v půdí, tak v biomase na ni rostoucí, ve kterém dále zdůrazňuji, e podmínkou pro efektivní monost fixace uhlíku do půdy je zachování její kvality a ploné výmíry. Zadruhé a zaprvé: je rovní toho názoru, jak uvedl ve svém usnesení č. 148 ze 17. června 2015 ke Zpráví Komise Evropskému parlamentu a Radí  Zpráva o pokroku v oblasti zmíny klimatu a zahrnující Zprávu o fungování evropského trhu s uhlíkem. A Zprávu o přezkumu smírnice 2009/31/ES o geologickém ukládání oxidu uhličitého, e přechod k uhlíkové ekonomice musí probíhat na základí opatření zaloených na trních mechanismech, nákladové efektivití a technologické neutralití.  
Zatřetí: souhlasí s dílčími výhradami vlády k obíma předloeným návrhům nařízení. Začtvrté: poaduje zejména a) vyjasnit volbu počátku trajektorie alokace na rok 2020 a objasnit volbu referenčního období 2016  2018 pro účel výpočtu alokace u návrhu nařízení o sdíleném úsilí. B) upřesnit mechanismu výpočtu a metodologii, jejich pomocí byl stanoven maximální objem kreditů LULUCF v rámci sdíleného úsilí. C) přezkum administrativy velmi náročných reportingových povinností u obou návrhů nařízení.  
Zapáté: povauje evropskou strategii pro nízkoemisní mobilitu za velmi důleitou a souhlasí s nutností zdokonalení přísluného regulatorního rámce v této oblasti, přičem kladní hodnotí, e komise tuto problematiku pojímá komplexní.  
Zaesté: ztotoňuje se vak s vítími výhradami vlády, uvedenými v rámcové pozici ke sdílení, zejména zde postrádá více podrobných informací o dalím smířování této politiky EU, aby bylo moné reální posoudit moné dopady připravovaných kroků na automobilový průmysl, který je pro Českou republiku klíčovým segmentem průmyslové výroby.  
Zatřetí a zaprvé: ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto stanovisko o dalím vývoji projednávání návrhu nařízení a o dalích iniciativách navazující na sdílení.  
A zadruhé: povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Milé kolegyní, váení kolegové, protoe i já jsem zde druhým, jak řekl kolega, zombie ve VEU, chtíl bych takté podíkovat níkterým kolegům za dvouletou a níkterým za čtyřletou spolupráci. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Materiál projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Jitka Seitlová, které se ptám, zda si přeje vystoupit? Ano, přeje si vystoupit. Tak prosím, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Ano, váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Dovolte jenom, abych vás informovala, e jsme projednali balíček tíchto návrhů na schůzi konané 18. října. A nae usnesení bylo podkladem pro usnesení výboru evropského. A ten se s ním plní ztotonil, take máme stejná usnesení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní senátorko. Materiály následní projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. A já se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Libor Michálek? Pane senátore? Jo? Tak bude zastoupen, prosím.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Já jenom vysvítlím tu zmínu. On tam byl pan kolega Michálek určen z toho důvodu, protoe jsme při projednávání na naem výboru předpokládali, e se to bude projednávat na následující Senátu. Já jsem na tu schůzi byl omluven, take proto tam byl jako náhradník určen za mí jako zpravodaj kolega Michálek.  
Ná výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal na ádost Výboru pro záleitosti EU tento balíček dokumentů na své 31. schůzi 27. září. Přijal k nímu stanovisko, které je přílohou naeho usnesení. A u tady bylo z valné části přečteno zpravodajem Výboru pro záleitosti EU, take u je nebudu znovu opakovat. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji, omlouvám se, pane senátore Bradáči, ale v prezidiální zpráví ta informace nebyla uvedena. Take otevírám rozpravu. Pan senátor Milo Vystrčil má slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové. Já mám jenom procedurální prosbu. Jestli by nebylo moné, a je to zejména na zpravodaji, aby se k tomu vyjádřil, hlasovat o návrhu usnesení oddílení. O té první odtrce a případní o tích ostatních u hlasovat společní. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí. Tak pan místopředseda Jaroslav Kubera. Prosím, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Já nezdrím, je to spíe faktická, pane předsedo. Jenom, já jsem vidíl níkolik takových usnesení z Poslanecké snímovny. Tam u se kluci pochlapili a u to nezačínám takovým tím patolízalským prohláením k Číní, jako "neklaníme se", "uvítáme", "vítám"... A pak je tam 250 výhrad. Je potřeba u níkterých rovnou říct, bíte s takovou ptákovinou do háje. Vdy já jsem vás pozoroval, vy jste se tomu vichni smáli. Nikdo nechce být v Evropském výboru, protoe je to... Já nevím, jaké sluné slovo bych pouil. Tak to jsem chtíl jenom poprosit, abychom si odpustili taková ta diplomatická "vítá". A kdy je to níco, co se nám nelíbí, tak to tam natvrdo napsat, e se nám to nelíbí. To je vechno.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak díkuji. Paní kolegyní Jitka Seitlová se hlásí do rozpravy.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře. Přiznám se, e jsem s napítím čekala, jestli pan senátor Kubera vystoupí. Protoe on u níkolikrát anoncoval, e pokud se týká Paříské úmluvy, e proti tomu bude vystupovat. To je samozřejmí jeho názor a právo. To je tak, ale práví tyhle podklady jsou tím, co vlastní aplikuje, nebo bude aplikovat teprve Pařískou úmluvu. A proto je samozřejmí důleité, abychom je projednali, abychom je probrali.  
Já, jestli tomu teï dobře rozumím, tak pan senátor vystoupil s návrhem, ve kterém říká, e bychom to první, jestli tomu správní rozumím, to, e výbor, nebo Senát podporuje v obecné roviní zveřejníní návrhu obou nařízení a povauje za důleitý příspívek ke sniování emisí skleníkových plynů a dosaení cílů energeticko-klimatického rámce. Rozumím tomu správní?  
Myslím si, e se tady k tomu na plénu nevedla debata a e debata se vedla na výborech. A jsem přesvídčena, e kdyby se debata tady vedla, e bychom v obecné roviní dospíli ke stejnému závíru, jako dospíli na výborech. Samozřejmí to hlasování můe být oddílené, ale jenom tedy navrhuji, abychom zváili to doporučení výboru a skuteční se ho dreli. Byly to tři výbory.  
A nemyslím si, e evropský výbor je tím, kam nikdo nechce. Já si to opravdu nemyslím. Já si dokonce myslím, e je to velmi prestiní výbor. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, paní senátorko, a kdo dalí se hlásí do rozpravy? Jetí se, pane senátore, hlásíte, nebo chcete závírečné slovo? Take nehlásíte se do rozpravy, vyuijete závírečného slova. Dobře. Tak kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. A nyní bych prosil pana ministra, zda si přeje vystoupit k probíhlé rozpraví. Nepřeje. Take prosím pana senátora, zpravodaje Jana Látku, aby vystoupil a vyjádřil se k návrhu, který tu byl podán.  
Senátor Jan Látka:  
Tak díkuji ta slovo, pane předsedo.  
V rozpraví, jestli to tak můu říct, vystoupili dalí tři senátoři, z nich tedy návrh pana senátora Vystrčila. Já si myslím, e v tom není ádný problém hlasovat tedy bod jedna jedna zvlá. Ostatní také zvlá. A pak tedy uvidíme, jestli budou schváleny obí dví části, tak budeme hlasovat o celku. Jestli ne, tak budeme hlasovat pouze o té části, která bude schválena.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, také s tím tak souhlasím. Díkuji a přizveme k hlasování.  
(Ve znílce: Pane senátore, můete být u stolku...)  
Aktuální přítomno 59, kvórum pro přijetí 30, tak jak navrhl pan garanční zpravodaj, nyní budeme hlasovat o usnesení, které máme písemní, je to doporučení k vyjádření Senátu PČR, je to příloha k usnesení č. 244 z 35. schůze VEU, přijaté 2. 11. 2016.  
Budeme hlasovat o I. Vichni víme, o čem budeme hlasovat?  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 29  
, registrováno 61, kvórum 31, pro návrh 41, proti 2. Návrh byl schválen.  
A já si dovolím teï navrhnout, abychom hlasovali o celém usnesení najednou, protoe předpokládám, e k tomu II nebudete mít... Nebo pan navrhovatel Vystrčil chce hlasovat zvlá bod II? (Milo Vystrčil chce hlasovat bod zvlá.) Chcete hlasovat zvlá? Dobře, vyhovíme.  
Take kolegyní, kolegové, nyní budeme hlasovat o zmíníném usnesení, v bodí II.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Počty zůstávají stejné. Díkuji vám.  
Hlasování č. 30  
, registrováno 61, kvórum 31, pro návrh se vyslovilo 50, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
A nyní budeme hlasovat o doporučení k vyjádření Senátu, o usnesení, které jsem zmínil, jako o celku. Vichni víme, o čem budeme hlasovat?  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 31  
, registrováno 61, kvórum 31, pro návrh se vyslovilo kladní 44, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Já díkuji panu ministrovi, díkuji i zpravodaji, nebo zpravodajům. Projednávání tohoto bodu je ukončeno.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dnení pořad schůze končí. Zítra pokračujeme v 9 hodin. Přeji vám klidný a příjemný večer a zítra ráno na shledanou.  
(Jednání ukončeno v 19.14 hodin.)