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(2. den schůze  01.12.2016)  
(Jednání zahájeno v 9.08 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté. Vítám vás na pokračování 2. schůze Senátu.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Peter Koliba, Miroslav Antl, Miroslav Nenutil, Radek Suil, Emilie Třísková, Jaromír Jermář, Frantiek Čuba, Lumír Kantor, Vladimír Plaček, Milue Horská, Jiří Vosecký, Zdeňka Hamousová, Jiří Carbol, Jiří Čunek, Tomá Jirsa, Jaroslav Zeman, Daniela Filipiová, Jan Hajda, Jaromír Strnad, Hassan Mezian a Renata Chmelová.  
Zároveň vás ádám, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, a jako obvykle připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici v předsálí Jednacího sálu.  
Nyní budeme projednávat bod, kterým je  
Zmína v orgánech Senátu  
Dávám slovo předsedovi volební komise, panu senátorovi Luïku Jenitovi, aby nás seznámil s předloenými návrhy.  
Senátor Ludík Jenita:  
Dobré ráno vem, váený pane předsedo, dámy a pánové. Dovoluji si vás informovat, e volební komise obdrela ve lhůtí stanovené volebním řádem Senátu následující návrhy senátorských klubů.  
Senátorský klub ČSSD navrhuje zvolit senátora Jiřího Dienstbiera členem ústavní-právního výboru a členem Stálé komise Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury.  
Klub Starostové a nezávislí navrhuje zvolit senátora Jiřího Voseckého členem Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova.  
Senátorský klub ODS navrhuje zvolit Petra Bratského členem Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky.  
S ohledem na výe předloené návrhy je třeba nejprve zvýit počet členů v uvedených orgánech Senátu a poté zvolit členy orgánů dle návrhů. Proto se včera sela volební komise na své 2. schůzi. A nyní vás seznámím se dvíma usneseními, která z této schůze vzela:  
3. usnesení z 2. schůze konané 30. listopadu 2016:  
komise  
1. navrhuje v souladu s článkem 4 bod 7 volebního řádu pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu zmínit počet členů v orgánech Senátu takto:  
ústavní-právní výbor 10 členů  
Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova 21 členů  
Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky 8 členů  
Stálá komise Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury 12 členů  
2. povířuje mne, abych s tímto usnesením seznámil Senát.  
Nyní druhé usnesení s pořadovým číslem 4 také z 2. schůze ze dne 30. listopadu 2016:  
komise  
1. navrhuje v souladu s článkem 4 bod 6 volebního řádu pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu zvolit senátora Jiřího Dienstbiera členem ústavní-právního výboru,  
2. navrhuje v souladu s článkem 4 bod 7 volebního řádu zvolit senátora Jiřího Voseckého členem Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova,  
3. navrhuje v souladu s článkem 4 bod 7 volebního řádu zvolit pana Petra Bratského členem Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky,  
4. navrhuje v souladu s článkem 4 bod 7 volebního řádu zvolit senátora Jiřího Dienstbiera členem Stálé komise Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury,  
5. povířuje mne, abych s tímto usnesením seznámil Senát.  
Chtíl bych jetí připomenout, e jakékoliv zmíny v ustaveném orgánu Senátu lze bíhem volebního období provést jen se souhlasem Senátu.  
Závírem bych si dovolil jetí navrhnout jménem volební komise, aby Senát hlasoval o zařazení do orgánů Senátu en bloc aklamací vítinovým způsobem.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane předsedo. Nejprve uvádím opravu. Pan senátor Lumír Kantor, který byl ohláen, e bude na dnením jednání omluven, je přítomen, take jeho omluva se ruí.  
K tomu, co nyní předloil pan předseda volební komise, otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, take ji uzavírám a můeme přikročit k hlasování.  
Budeme nyní hlasovat o návrhu:  
Senát míní počet členů v  
a) ústavní-právním výboru na 10 členů  
b) Stálé komisi Senátu pro rozvoj venkova na 21 členů  
c) Stálé komisi Senátu pro sdílovací prostředky na 8 členů  
d) Stálé komisi Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury na 12 členů  
Aktuální je přítomno 48 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 25.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 32  
registrováno 52, kvorum 27, pro návrh 51, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Budeme pokračovat druhou částí navreného hlasování. Tak jak přednesl předseda volební komise, budeme hlasovat o usnesení:  
Senát  
volí členem  
a) ústavní-právního výboru senátora Jiřího Dienstbiera,  
b) Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova senátora Jiřího Voseckého,  
c) Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky pana Petra Bratského,  
d) Stálé komise Senátu pro Ústavu a parlamentní procedury senátora Jiřího Dienstbiera.  
Registrováno 52, kvorum 27. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 33  
registrováno 52, kvorum 27, pro návrh 51, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A tím můeme tento bod uzavřít. Díkuji volební komisi.  
Nyní budeme projednávat bod, kterým je  
Petice "Za dobrý zákon o Národním parku umava"  
Tisk č.  
298  
Tuto petici jste obdreli jako senátní tisk č. 298.  
Petici projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Ten určil jako svou zpravodajku paní senátorku Emu Sykovou. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 298/1.  
Petici dále projednal na ádost výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jana Horníka.  
Při zahájení projednávání petice vezme Senát na vídomí, které osoby zastupující petenty mají poívat práv podle § 142a odst. 2 zákona o jednacím řádu Senátu, tedy mít monost zúčastnit se schůze Senátu. V tomto případí jsou to zástupci petentů pan Jaromír Bláha a pan Pavel Kindlmann.  
Přistoupíme k hlasování, zda souhlasíme s tím, aby podle § 142a odst. 2 jednacího řádu se mohli zúčastnit aktivní této schůze.  
Jsou níjaké dalí návrhy? Nejsou. Spustím znílku.  
V sále je přítomno 51 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 26. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 34  
, registrováno 51, kvórum pro přijetí 26, pro návrh se vyslovilo kladní 49, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Já si dovolím přivítat zástupce petentů, kteří byli ji jmenováni.  
Senát hlasováním dále rozhodne, kteří z představitelů orgánů územní samosprávy, správních úřadů a organizací, je výbor povauje za dotčené projednávanou peticí, se mohou zúčastnit schůze Senátu. Tímito osobami jsou: námístek ministra ivotního prostředí Vladimír Dolejský, Pavel Hubený, ředitel Správy NP umava, Robin Böhnisch, předseda výboru pro ivotní prostředí, ten je ale omluven, pardon, Frantiek Laudát, místopředseda hospodářského výboru, zpravodaj petice v Poslanecké snímovní PČR, Antonín Schubert, starosta obce Modrava a předseda Svazu obcí NP umava, Libor Pospíil, starosta obce Práily, Zbyník Klose, starosta obce Kubova Hu, ale ten je také omluven, dále Jakub Hruka, předseda platformy Vídci pro umavu, Tomá Hauser, platforma umava domovem, Ivan Adam, Vlídné vidiny, o. s., a Petr... Pardon... Penzion... Jo... Petr Jeátko, Penzion Hájenka pičák, ale ten je také omluven. Já se omlouvám za ten drobet nesrozumitelný přednes, protoe tady do toho mám provádíné zásahy, asi na poslední chvíli, ale ta jména jsem přečetl, doufám, e vichni jste jim rozumíli, nebo máte níkdo níjaké dotazy, ne budeme hlasovat? (Hlásí se jedna senátorka.)  
Já bych poprosil, paní kolegyní, pojïte k řečniti. (Vznáí dotaz z pléna na aktivní účast vech petentů.) Ne, samozřejmí pokud odhlasujeme na schůzi, tak mají právo aktivní účasti. Prosím o klid. Samozřejmí, nepředpokládá se vystoupení vech tích osob, ale jsou tady u navreny, v prezidiální zpráví.  
Slyeli jste ta jména, vidíl jsem níjaké připomínky, nejasnosti, take si dovolím k tomu otevřít rozpravu, jestli má níkdo připomínky, chce níkoho vykrtnout, nebo níkoho doplnit?  
Není tomu... Pan kolega Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Já jenom naváu na kolegyni, senátorku Seitlovou, v tom smyslu, e bych trochu zpochybnil, jestli vystoupení takto velkého počtu osob je prostí praktické, to je vechno, jestli to nemůeme níjak trochu zredukovat, ten seznam. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
No, pokud jim odsouhlasíme, e mají právo účasti na této schůzi, tak mají právo vystoupit. Jestli s níjakým jménem nesouhlasíte, tak navrhníte a vyřaïte je aktivní z této schůze.  
Paní senátorka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo. Jenom, prosím, kolik je tedy tích, kteří budou účastníky, jestli byste mohl říct počet, který tam je. Počet celkový, tak, jak jste to teï četl. Kolik jich je celkem?  
Předseda Senátu Milan tích:  
To já musím spočítat.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Já se omlouvám, ale je to důleité, abychom opravdu...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Prosím vás, já jsem tady četl vlastní návrh, který předloil garanční výbor. Take je na nás... Jestli, tak navrhníte konkrétní jména, která vykrtnout, nebo která chcete doplnit. Ale jinak je potřeba... Ta jména jste slyeli. Tích jmen je pomírní hodní. Já s tím nic jiného udílat nemůu.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Dobrá, tak já tedy nemám to právo, ale myslím, e bychom si míli udílat alespoň 5 minut přestávku a dohodnout se, protoe se mi zdá, e tích jmen je opravdu hodní. Máme k tomu vekeré materiály, vechno, tak zřejmí by nebylo smysluplné, aby takový počet účastníků vystupoval, resp. moná, e nám zástupci tích účastníků řeknou, e třeba za tuto skupinu vystoupí dva, nebo za tuto dva, a my to můeme zredukovat. Čili nevím, jestli níkterý předseda klubu nechce navrhnout aspoň třeba, já nevím, 5 minut přestávku, abychom se na tom dohodli.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já vám k tomu mohu sdílit, e za petenty se předpokládalo, e vystoupí dva, jestli se nepletu, a za ostatní dotčené by to mílo být sedm. Tak dohromady devít osob. Dva petenti a vlastní ti, kteří mají připravené níjaké stanovisko, názor, tak sedm.  
Tak, chcete přestávku? Kolik minut? (Z pléna zaznívá návrh na 5minutovou přestávku.) Pít minut. Vyhlauji 5minutovou přestávku. To znamená, budeme pokračovat v 9.31 hodin.  
(Jednání přerueno v 9.26 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 9.31 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, budeme pokračovat.  
Paní kolegyní Wagnerová má pro nás návrh, který nám přednese.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedo, kolegyní, kolegové. Můj návrh k vystupování tích osob zde čtených je následující. Omezit jejich vystoupení na jedno, pouze v rozsahu maximální 5 minut.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, slyeli jste, budeme o tom bez diskuse hlasovat. Take nebudu zvát, protoe teï byla znílka. Zahajuji o tomto návrhu hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Já vám díkuji.  
Hlasování č. 35  
, registrováno 51, kvórum pro přijetí 26, pro návrh se kladní vyslovilo 42, proti 1. Návrh byl schválen.  
Já tedy prosím jak zástupce petičního výboru, tak i osoby dotčené, aby toto usnesení respektovali.  
A teï jetí musíme hlasovat o tom, co jsem tady původní přednesl, to znamená, aby osoby, které jsem jmenoval, je jich celkem sedm, vedle tích dvou petentů, aby se mohly účastnit této naí schůze. Take zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 36  
, registrováno 51, kvórum pro přijetí 26, pro návrh 43, proti 1. Návrh byl schválen. Díkuji vám.  
Chvilku vydrte.  
Take dovolte mi, abych mezi námi přivítal zástupce stran dotčených peticí. A nyní udíluji slovo zpravodaji VVVK, senátorce Eví Sykové.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, váení zástupci petentů. Já bych vám ráda předloila svoji zpravodajskou zprávu.  
Předloená petice vznikla zhruba před dvíma lety. V reakci na obavy, e se připravuje nový zákon, který by mohl ohrozit umavskou přírodu.  
Na jaře roku 2014 kolega, senátor Eybert, společní s dalími 18 kolegy předloil senátní návrh zákona o NP umava. Návrh usiloval o stanovení zvlátních podmínek ochrany NP umava, odliných od podmínek ochrany vyplývajících ze zákona o ochraní přírody a krajiny.  
Nerozlioval mezi kvalitativní odlinými cíli, jako je ochrana přírody, turistika a rozvoj obcí. Naopak roziřoval monost zástavby na vítiní území národního parku.  
Tyto důvody a níkteré dalí vedly k předloení petice Za dobrý zákon o NP umava.  
V létí 2014 se jí vak Senát odmítl zabývat. Jetí před dokončením projednávání senátního návrhu zákona kolegy Eyberta.  
Petiční výbor se proto rozhodl vzít petici zpít.  
V letoním roce byla petice předloena Senátu podruhé, a to v souvislosti projednáváním vládní novely zákona o ochraní přírody a krajiny, snímovní tisk č. 501, v současnosti ve fázi 3. čtení.  
Petice Za dobrý zákon o NP umava předkládá tři hlavní poadavky. Zaprvé, aby primárním účelem existence národního parku byla ochrana přírody. Zadruhé, aby zóny ponechané přírodí tvořily 30 procent rozlohy národního parku a do roku 2030 byly rozířeny na 50 procent rozlohy národního parku. A zatřetí, aby dalí stavební rozvoj nepokozoval umavskou krajinu. To je ve, co ta petice říká.  
Petice Za dobrý zákon o NP umava splňuje náleitosti stanovené zákonem č. 85/1990 Sb., o právu petičním. Senátu byla předána se 48 339 podpisy. Splňuje tedy i podmínku pro zařazení na pořad nejblií schůze Senátu, po ukončení etření výborem, jemu přísluí vyřizování petic, viz § 142 odst. 1 zákona 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu.  
Podepisování petice pokračuje prostřednictvím webového formuláře. Do dneního dne jí vyjádřilo podporu, do toho dne, kdy jsme to tedy projednávali, do října jí vyjádřilo podporu přes 61 tisíc občanů.  
V průbíhu ji provedeného etření petice Za dobrý zákon o NP umava byla Senátu předloena 16. června 2016 jako senátní tisk č. 298 tato petice. Garančním výborem byl určen VVVK, jemu vyřizování peticí přísluí. Výbor mí povířil úlohou zpravodaje.  
V rámci etření ve víci petice jsme uspořádali dví akce, veřejné slyení a výjezdní zasedání výboru na umavu. Veřejné slyení výboru ve víci petice se konalo v úterý 26. července 2016. Přepis veřejného slyení je dostupný na webových stránkách Senátu. Bezprostřední po veřejném slyení se konal tiskový brífink, jeho záznam je rovní dostupný na webových stránkách Senátu. Petenty na veřejném slyení zastupovali doktor Jaromír Bláha a profesor Pavel Kindlmann. Slyení se zúčastnili také kolegové, senátoři Jan Horník, Tomá Jirsa a Jan Látka, předseda Podvýboru pro ochranu přírody a krajiny Poslanecké snímovny Parlamentu, Michal Kučera, námístek pro řízení sekce ochrany přírody a krajiny ministerstva ivotního prostředí, doktor Vladimír Dolejský, ředitel Správy NP a CHKO umava, magistr Pavel Hubený, a dále zástupci krajské a místní samosprávy, akademické obce, místních podnikatelů a občanské společnosti.  
Přestoe bíhem slyení zazníly velice odliné a často protichůdné názory, domnívám se, e vítina účastníků by souhlasila, e je v zájmu vech zainteresovaných stran, dosáhnout ohlední budoucnosti umavy racionální odůvodníného konsensu.  
Zánik národního parku si jistí nikdo nepřeje, ani pokození jeho jedinečné přírody.  
Výjezdní zasedání výboru se konalo ve dnech 22.  23. září 2016.  
Program zasedání se sestával ze setkání členů výboru s představiteli umavských obcí, za účasti zástupců NP umava, petentů, akademické obce, občanských iniciativ a spolků. Na setkání vystoupili mimo jiné námístek stávajícího ředitele Správy NP umava, inenýr Martin Starý, bývalí ředitelé, magistr Jiří Mánek a pan doktor Jan Stráský, starosta obce Modrava a předseda Svazu obcí NP umava, inenýr Antonín Schubert, a inenýr Martin Kleber z Ústavu pro hospodářskou úpravu lesů Brandýs nad Labem.  
Diskuse se týkala zejména problému umavských obcí, s omezeními vyplývajícími z existence NP umava, vysychání umavských lesů a obav, které vyvolává současná podoba vládní novely zákona o ochraní přírody a krajiny.  
Druhý den zasedání byl vínován exkurzi v NP umava a částeční v NP Bavorský les, oblasti Březníku, Sedmiskalí, českonímecké hranice a pramenů Vltavy.  
Bíhem exkurze členové výboru míli monost hovořit se zástupci obou národních parků i přizvanými odborníky, tedy bavorského i českého.  
Garanční výbor si také vyádal stanovisko VUZP. Ten jej přijal na své schůzi 17. srpna 2016, usnesení č. 135. Doporučil v ním zřízení pracovní skupiny umava, sloené ze zástupců ministerstev, Správy NP umava, umavských obcí, krajů a parlamentu. Tato pracovní skupina by míla vypracovat konečné řeení ochrany přírody a krajiny v NP umava. Výbor ve svém stanovisku dále navrhl doporučit vládí, aby při tvorbí předpisů a přijímání opatření v oblasti ochrany ivotního prostředí ve vítí míře přihlíela k názorům a orgánům územní samosprávy.  
Na základí etření provedeného naím výborem, tj. zejména v návaznosti na veřejné slyení ze dne 26. července a výjezdní zasedání na umaví, a po zváení stanoviska VUZP navrhuje výbor předloenou petici vyřídit přijetím následujícího usnesení.  
Usnesení 191 výboru zní:  
Po úvodní zpravodajské zpráví místopředsedkyní výboru, senátorky Evy Sykové, a po představení senátního tisku, který byl předmítem veřejného slyení 26. července a po výjezdním zasedání výboru na umaví a po rozpraví oznamuje Organizačnímu výboru Senátu, e etření ve víci petice Za dobrý zákon o NP umava bylo ukončeno, doporučuje Senátu PČR, na základí seznámení se s peticí č. 3/16 Za dobrý zákon o NP umava a jejího projednání na veřejném slyení výboru a na výjezdním zasedání atd., a po zváení stanoviska VUZP přijmout návrh usnesení, který si dovolím potom přečíst, navrhuje Organizačnímu výboru Senátu zařadit na pořad následující schůze Senátu bod Petice č. 3/16 Za dobrý zákon o NP umava, určuje, e osobami zastupujícími petenty, které poívají práv podle § 142 odst. 2 jednacího řádu Senátu, jsou zástupci petičního výboru uvedení v příloze, byli tady u přečtení, doporučuje, aby na projednávání na schůzi Senátu dále byli pozváni: ministr ivotního prostředí, ministr zemídílství ČR, ředitel NP umava a ostatní osoby, které výbor povauje za peticí dotčené a které jsou uvedeny v příloze a které tady byly čteny panem předsedou, z nich níkteří se dostavili, níkteří ne; určuje zpravodajkou výboru pro projednání senátního tisku na schůzi Senátu senátorku Evu Sykovou a povířuje předsedu výboru, senátora Jaromíra Jermáře, toto usnesení předloit předsedovi Senátu.  
Dále přijal návrh na usnesení Senátu. Toto usnesení, které výbor navrhuje, bych ráda jetí přečetla:  
I. bere na vídomí petici č. 3/16 obsaenou v senátním tisku č. 298,  
II. podporuje zachování a dalí rozvoj NP umava jako jedinečného chráníného území, které bylo vytvořeno za účelem ochrany a obnovy přirozených ekosystémů, tomu odpovídající vnitřní členíní národního parku i regulaci stavebního rozvoje na jeho území,  
III. pokládá za nezbytné, aby péče o lesy v národních parcích vylučovala monost spekulativní tíby dřeva, zahrnovala i aktivní výsadbu respektující přirozenou druhovou skladbu porostů, nezasahovala negativní do vodního cyklu a nezpůsobovala sníení retence a oslabení infiltrace vody v umavské krajiní,  
IV. doporučuje vládí, orgánům státní správy i orgánům krajské a obecní samosprávy, aby ve vztahu k NP umava i ostatním národním parkům přihlíely jak k zájmu na zajitíní ivotních potřeb obyvatel, kteří jsou existencí národních parků přímo dotčeni, tak k zájmu na ochraní přírody a ivotního prostředí, a aby mezi tímito dvíma zájmy, jsou-li v rozporu, hledaly vyváený a náleití odůvodníný kompromis,  
V. konstatuje, e petice č. 3/16 Za dobrý zákon o NP umava, senátní tisk č. 298, je důvodná.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní zpravodajko. Prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů. Dále udíluji slovo zpravodaji VUZP, senátorovi Janu Horníkovi.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové. VUZP se k petici Za dobrý zákon o NP umava vyjádřil na svém zasedání dne 17. srpna, na své 27. schůzi. Já to nebudu číst, protoe paní kolegyní Syková u mi to trochu ulehčila. Jenom bych zde uvedl, e ono stanovisko, které jsme vypracovali pro partnerský výbor, jenom bych doplnil, kdy v tom doporučení je jetí, e by se míly vymezit územní limity celku obcí, co by míla udílat ona pracovní skupina.  
Jinak samozřejmí, my jsme se soustředili zejména na umavu, ale při projednávání byl ten názor, e umava jako taková nelze vytrhnout z ochrany přírody, ale e i ostatní chráníné národní parky nebo národní přírodní rezervace, k tím by se mílo postupovat úplní stejní jako k umaví. K tomu se jetí potom dostanu bíhem rozpravy.  
Take to je za ná výbor asi tak ve.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Tím jsme vyčerpali zprávy zpravodajů, otevírám rozpravu. Předpokládám, e jako první v rozpraví vystoupí zástupci petičního výboru. Take prosím, přihlaste se, nebo se nám představíte. Pojïte, prosím.  
Vítám mezi námi pana Pavla Kindlmanna a udíluji mu slovo, prosím.  
Pavel Kindlmann:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Jmenuji se Pavel Kindlmann, jsem profesorem Karlovy univerzity a vedoucím Oddílení výzkumu biodiverzity na Ústavu výzkumu globální zmíny Akademie víd, jsem zástupcem petičního výboru.  
Jsem velice rád, e jste mi umonili dnes na vaem plénu vystoupit.  
Ve kole jsme se učili, e v historii zemí dolo k píti hromadným vymíráním druhů. Nyní jsme přímými svídky estého, historicky nejvítího vymírání. Jen bíhem posledních 20 let prokazatelní vyhynulo kolem tisíce druhů organismů.  
Celkové číslo je vak mnohem vítí, protoe valnou vítinu organizmů se nám dosud nepodařilo ani popsat. Je to poprvé v historii zemí, kdy hromadné vymírání způsobil nikoliv pád asteroidů či výbuch sopky, ale ivá bytost, která sama sebe dokonce povauje za inteligentní.  
Nyníjí ohroení biologické diverzity nemá v minulosti precedent, nebo druhů nikdy předtím nehrozilo vymírání v tak krátkém časovém úseku jako dnes. Nejblií léta a desetiletí budou rozhodovat o tom, jak velká část svítové diverzity se zachová. To, které druhy a jaká společenstva přeijí v budoucnosti, je závislé na ochraní existujících národních parků a rezervací. Národní parky jsou proto jakousi Noemovou archou umoňující přeití druhů, které by v hospodářsky vyuitelné krajiní vymřely. Nyní i vy máte jedinečnou monost do tohoto procesu pozitivní zasáhnout.  
Nae petice jde práví tímto smírem. Její nejvítí předností je to, e staví na skutečných přímo v přírodí zjitíných a namířených datech a jejich statisticky správné analýze. Práví tímto způsobem doli vídci k tomu, e 30 % Národního parku umava tvoří ekosystémy, v nich jakýkoliv zásah nutní způsobí místní vymírání stovek, moná i tisíce vzácných druhů organizmů. Pokud chceme zabránit vymírání druhů v dalích cca 20 % území Národního parku umava, je třeba jim ponechat monost samovolného vývoje nejpozdíji bíhem nejbliích cca 10 let, plus minus. Celkem jde tedy o zhruba polovinu území národního parku. Přesné důkazy společní s vymezením ploch, druhů a skupin organizmů, kterých se to týká, jste dostali dneska v noci ode mí e-mailem. Hrozivé na tom vem je, e vymírání druhů je nezvratný proces. Rozbité auto vám v servisu opraví tak, e jej od původní podoby nepoznáte. Ale vyhynulý druh ji nikdo na svítí zpátky nesestrojí. Apeluji na vás předevím v tom, abyste pečliví váili to, co vám leckteří lidé řeknou, a vířili jen skutečným argumentům podpořenými skutečnými daty. Ne pouhým politickým proklamacím níkterých lidí motivovaným jejich vlastními zájmy nebo zájmy jejich kolegů.  
Uvedu jen malý příklad. V jedné petici jste se doslechli, a teï zkracuji, 51 % lesů v Národním parku umava je pokryto suchými stromy a vykácenými plochami. Jinde jste slyeli, e 20 000 ha lesů  36 % na umaví seral kůrovec. Jaká je tedy skutečnost? V e-mailu máte oficiální data, která jsem získal od Správy Národního parku umava. Z tíchto dat vyplývá a můete si to ovířit, spočítat sami, e soue vzniklé v bezzásahovém území za 24 let existence národního parku  nemám data pro rok 2015  tvoří pouze 10 % vech stromů v národním parku. Dalích 19 % stromů bylo vykáceno nebo vyvráceno vítrem. Dohromady tedy přesní tolik, kolik by za stejnou dobu bylo postupní vykáceno, kdyby to byl bíní hospodářský les. Více máte v e-mailu.  
A nyní srovnejte. 10 % skutečnost s tím, co se povídá  51 %, 36 % atd. Je to poučení, e človík dříve, ne si vytvoří názor, by se míl s vící skuteční do hloubky seznámit. Rozsáhlá data z níkolika set ploch rozesetých po celé umaví jednoznační dokazují, e samovolná obnova NP je vyí, ne kdyby se o takový les starali lesníci a semenáčky zde vysazovali. Lesník v hospodářském lese pokácené stromy okamití odveze. Zatímco v NP se ponechávají soue a ty jsou vidít. A to je jediný rozdíl, na kterém staví mnozí lidé, kterým je skutečná ochrana přírody trnem v oku. Proč se stále dokola níkdo snaí zpochybnit a pořád straí kůrovcem na umaví? I na tuto otázku najdete odpovíï v e-mailu. Spekulanti s pozemky, realitní kanceláře, stavební firmy a lidé spjatí s politiky se pokouejí zhodnotit svoje umavské pozemky, k nim často přili velice levní přes nákup restitučních nároků. Celkem tu jde o částky v řádu stovek milionů korun. Ponecháním území samovolnému vývoji by o perspektivu tohoto zisku přilo. Odkazy máte v e-mailu, kopie kupních smluv, audiozáznamy a dalí důkazy dám na vyádání po konzultaci se svým právníkem, protoe to je senzitivní víc. Práví proto je v petici i třetí bod týkající se výstavby na umaví.  
Závírem vás prosím, abyste při hlasování o novele zákona o ochraní přírodní krajiny brali v úvahu skutečná v přírodí namířená a správní zanalyzovaná data podloená materiály a argumenty, nikoli výbírové slogany níkterých lidí o zelené umaví apod. Tato často opakovaná mantra jistí zní lákaví. Odborník se vak nad podobnou hloupostí jen smutní zasmíje. Ono toti nejde o barvu lesů, ta bude nakonec vdycky zelená. A ji lesy vykácíme a vysadíme nové nebo necháme stromy jejich přírodnímu kolobíhu a samoobnoví. Jde ale o to, jestli zde přeijí vzácné organizmy, kvůli kterým tyto lesy chráníme. Připomíná to známý vtip o blondýní, která si přila do autosalonu koupit auto, a na otázku servismana, jaké by si přála, odpovídíla, e červené. A navíc. Nejjednoduí cestou, jak dosáhnout, aby umava byla skuteční dlouhodobí zelená, je celou ji vykácet, vybetonovat a tento beton natřít na zeleno. Opravdu je to dobré řeení? Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane Kindlmanne, a ádám o dalí vystoupení pana Vladimíra Dolejského, který je přihláen, námístek ministra ivotního prostředí. (Prosím klid.) Pane námístku, vítám vás a máte slovo.  
Vladimír Dolejský:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte, abych ve svém krátkém příspívku vyjádřil oficiální stanovisko ministerstva ivotního prostředí k projednávané víci.  
Petici sledujeme od samého počátku vzniku, tj. roku 2014, osobní jsem přebíral petici 4. října tohoto roku, kdy ji podepsalo více ne 60 000 občanů ČR. Tím chci říct, e bereme obsah této petice velmi vání. Nicméní dovolte jetí, abych vyjádřil nutnou souvislost. Ve stejné dobí, kdy vznikla petice na ministerstvu ivotního prostředí, jsme se zabývali tím, jak nastavit legislativní pravidla v NP. Ze vech moností, a tích variant bylo samozřejmí níkolik, tak nám jednoznační vylo, e nejefektivníjí, nejlevníjí, nejkorektníjí způsob je vytvořit novelu zákona č. 114 o ochraní přírody a krajiny nová po více ne 20 letech zkueností aplikačních praxí jednotná pravidla pro území vech zatím čtyř naich NP. Návrh novely vznikal na půdí ministerstva ivotního prostředí v týmu odborníků, kdy samozřejmí vichni ředitelé vech čtyř NP ve fázi předjednání jsme představovali novelu na území NP v radách, jednali jsme s představiteli regionů. Samozřejmí potom provedlo oficiální meziresortní připomínkové řízení, a tady je nutno zdůraznit, e zůstaly rozpory ze dvou krajů  Jihočeský a Plzeňský, nicméní nae partnerská ministerstva včetní ministerstva zemídílství, ministerstva pro místní rozvoj, to zdůrazňuji, ale také Svaz míst a obcí a dalí partneři, vyjádřili nula rozporů, tedy vládou byl přijat jednoznační ten návrh. Dalí více ne rok se s novelou pracuje a jedná ve snímovní, doufejme, e v pátek bude dokončeno třetí čtení. Uvidíme. Take trpílivý proces pokračuje. Chci vyjádřit přesvídčení, e jsme připravili s ohledem na stav vící, s ohledem na vechny souvislosti kvalitní, odborný, korektní, vyváený, konzistentní a systémoví pojatý návrh. Říkám, e nae novela zákona č. 114  pracovní jí říkám novela o národních parcích  je dobrým zákonem také pro Národní park umava.  
Je samozřejmé, e si uvídomujeme, e Národní park umava představuje mimořádní cenné území v rámci České republiky, a to nejenom z pohledu ochrany přírody. Je to strategické území a pomírní rozsáhlé území. Nicméní to, co by nai konzultanti, chtílo se mi říci odpůrci novely, o které jsem tady referoval, zařadit takovou podrobnost, jako vyjmenovávat cesty či vymezovat zonaci v tíle novely, skuteční neodpovídá pravidlům, zvlátí tím legislativním.  
Jsme přesvídčeni, e tato novela ve svém obsahu naplňuje určití první bod petice, o které tady jednáte, to znamená o priorití ochrany přírody, druhý bod naplňuje částeční, to je ochrana území a v souvislosti s rozvojem, výstavbou. A co se týká problematiky roziřování divočiny, tam jsme skuteční  říkám zcela odpovídní, více ne dva roky konzistentní v rozporu. Ná návrh, jej čtete z obsahu novely, je poté, co se odborní realizovanou zonací, tedy vymezí zóny ve vech národních parcích, nech tento stav trvá 15 let, nech jej nemůe ovlivnit, zmínit ádný noví příchozí ředitel kteréhokoliv parku, ministr, a po 15 letech nech se vyhodnotí, jestli se má území, tedy v tomto případí tzv. přírodní zóny, roziřovat.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Jenom vás upozorňuji na čas.  
Vladimír Dolejský:  
Omlouvám se, jsem u konce, díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám. Dalím přihláeným je pan Antonín Schubert, starosta obce Modrava a předseda Svazu obcí Národního parku umava. Vítám vás, pane starosto, a máte slovo.  
Antonín Schubert:  
Dobrý den. Váený pane předsedo, váené dámy senátorky, váení páni senátoři. Jsem nervozní, nikdy jsem takhle nevystoupil na takovémto fóru, jsem přece jenom z vesnice. Modrava je malinká vesnička, má víc ne 8 tisíc hektarů a na tíchto 8 tisících hektarech jsou nejvzácníjí segmenty Národního parku umava a nejrozsáhlejí, Modravské slatí, podmáčené horské smrčiny, vysokohorský les. Na Modraví na správním území je vymezena nejvítí plocha bezzásahového lesa z celého Národního parku umava.  
Starostu dílám 22 let, na umaví iji více ne 41 let a moje díti jsou potomci prastarých rodů, které na umaví ily, take hovořím nejenom za členské obce Svazu Národního parku umava, ale i za historii a zkuenost.  
Chtíl jsem původní reagovat na petici, ale musím zareagovat ve smyslu toho, co tady řekl pan Kindlmann. To je to, co je říkáno lidem u obchodních domů: Vy, co ijete na umaví, chcete zabetonovat umavu. Podívejte se, máte se řídit jako zákonodárci Listinou základních práv a svobod. Já mám právo na samosprávu, protoe tam iji. Já mám právo vlastnit majetek, já mám právo si tam řádní obstarávat práci a ivit se. To jsou moje základní práva.  
Ale mám také vůči tomuto území povinnost. Jsem starosta a moje povinnost vychází ze zákona, starat se o přírodu. ádná obec na umaví není ádným pohůnkem ádné betonářské lobby. ijeme v právním státí. Zákon č. 114 nepřipoutí ádné zabetonování umavy a natírání nazeleno. Jsou to hlouposti, Nejsou to ádná fakta.  
Jsme členy Evropské unie. Musíme se řídit zákony a předpisy, které jsme vtílili do zákona o ochraní přírody a krajiny, ve stávajícím zákoní. ádné posouzení vlivu na ivotní prostředí by nepřipustilo, aby se dílo na umaví to, co říkají zástupci petičního výboru veřejnosti a co se říká tady v Senátu. Je to ostudné, nemohu se s tím ztotonit. A nemíl by se s tím ztotonit ádný človík, který na umavu přijel.  
Moje konečné slovo je: Kadého vdycky zvu, pojïte se podívat na umavu, v klidu uvidíte to, co je tam vzácné, ale uvidíte také to, proč jsou národní parky vytvořeny. Tam má človík proívat pocit z přírody. Nikdo z nás nemá k vánocům pečeného tetřeva. Nikdo. Tyto doby jsou u 100 let za námi. My se snaíme, aby tetřev byl skuteční ikonickou zvíří a zůstal co nejdéle ikonickou zvíří umavských lesů. Ale umavské lesy tam musí být zachovány.  
Paní Dr. Sykové jsem řekl, e na území Modravy, které má 8 tisíc ha, bylo za existence Národního parku vytíeno 1 100 000 kubíků dřeva. Kdy to naloíte na kamiony, dostanete vzdunou čarou kolonu z Ae do Koic. To bylo vytíeno na jednom území, na jedné osminí Národního parku umava za doby existence Národního parku. Pokud by míl tento les ve správí stát, jak ho míl Lesní závod Kaperské hory, nemohl by si takovou výi tíeb dovolit ani za 100 let. Celý závod Kaperské Hory, který byl od Nepomuka a po Filipovu Hu, kde iji, roční vytíil cca 200 tisíc kubíků dřeva. Za existence Národního parku to bylo jenom na Modraví 1 100 000 kubíků dřeva. Je to zhruba 1 100 000 stromů, na kadém hektaru je zhruba 350 stromů.  
Starejme se o to, aby péče o přírodu byla skuteční profesionální, aby se schvalovaly v zákonodárném sboru takové zákony, které skuteční zamezí tomu, aby byla umavská příroda, a jakákoliv příroda, pokozována.  
A jenom poslední víc. Národní park není Noemova archa. Nikdo nemůe vyčlenit, e níjaký pták se bude pohybovat pouze za hranicemi Národního parku, e níjaký hlemýï nepřeleze hranice Národního parku. Celá příroda České republiky musí být chránína. Kadý kousek zemí, který je přírodou, kadý kousek zemí, který je volnou krajinou, musí být ochraňován.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dovoluji si upozornit na čas. Ale můete dokončit své vystoupení.  
Antonín Schubert:  
Omlouvám se za troku emotivní projev, troku mí to rozlítilo. Ale zase pan doktor říkal, e kdy se rozčílím, tak to blahodární působí na moje zdraví.  
Díkuji moc za vystoupení a přeji vám vem ve dobré a do nového roku a do dalích let, protoe se zřejmí ji neuvidíme, vám umava přeje ve nejlepí a mnoho rozumu při schvalování zákonů. Díkuji. (Potlesk.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane starosto. A nyní bych prosil o vystoupení pana prof. Jakuba Hruku, předsedu platformy Vídci pro umavu.  
Jakub Hruka:  
Dobré dopoledne, dámy a pánové. Jsem profesorem Univerzity Karlovy, jmenuji se Jakub Hruka a jsem předsedou platformy Vídci pro umavu, která sdruuje přírodovídce a lesníky, kteří se dlouhodobí zabývají výzkumem v oblasti umavy a kteří si myslí, e k této problematice, zejména ochrany přírody v tomto území, mají co říct.  
Chtíl bych říci, e nae platforma, která sdruuje 25 vídců a vysokokolských pracovníků jednoznační podporuje zníní petice, kterou tady práví projednáváte. A myslím, e 61 tisíc podpisů občanů je skuteční nezanedbatelné mnoství, které si přeje, aby příroda na umaví byla dostateční chránína.  
Přede mnou ji hovořil pan námístek ministra, e zítra se má koneční ve třetím čtení hlasovat o novele zákona č. 114 o ochraní přírody, která práví tento problém řeí. A my tuto novelu tak, jak je sestavena, povaujeme za relativní dobrý kompromis, o kterém tady také zaznílo, e je o níj ádáno. Myslím si, e je to racionální kompromis, kterak se národními parky v budoucnu zacházet, jak je vyhlaovat a jak je řídit.  
umava je podávána velmi emotivní. umava je to místo, kde se třítí názory na ochranu přírody, na stav lesů a jejich správu a chtíl bych říci, e mnoho z nich jsou velké mýty, e například jedním z mýtů je, e na umaví zanikl les. Ale to v ádném případí není pravda, na umaví ádný les nezanikl, na umaví se část lesů v současné dobí pouze nachází ve stavu, na který bíný Středoevropan není zvyklý. Střední Evropa je místem, kde se 200 let les pístuje čistí pro hospodářský účel. To si, prosím, přiznejme. ádné přirozené lesy ve střední Evropí prakticky neexistují. A vrátit část Národního parku umava k přirozeným procesům a znova se podívat na dynamiku lesů, jaká tady byla dávno předtím, ne jsem přiel človík, je podle naeho názoru jedním z nejdůleitíjích poslání Národního parku. A umava jasní ukazuje, e lesy velmi dobře dokáí ít i bez zásahů človíka. V současné dobí, dejme tomu po 20 letech po kůrovcové gradaci je v průmíru na kadém hektaru bezzásahové zóny 3 500 nových stromků. Příroda jasní ukazuje, e si poradí i bez lesníků a bez človíka. Kůrovcové gradace na umaví jsou velmi dobře dokumentovány historicky, poslední velmi dobře, protoe byla na konci 19. století. Ale i mnoho předchozích kůrovcových gradací je dokumentováno v sedimentech raelini, kde se pravidelní střídají vlny smrkové dominance a pak zase jiných dřevin. Je zjevné, e horské lesy, které umava reprezentuje, takto fungují po tisíce let, nejméní v posledním interglaciálu. Čili to, co človík dnes povauje za katastrofu, je pouze součást přirozeného vývoje horských lesů. A to, e na to nejsme zvyklí, je to, proč to za katastrofu povaujeme.  
Tímto vývojem není například nijak dotčena ani hydrologická funkce území. Pan starosta Schubert tady přede mnou zmínil, e v oblasti Modravy je nejvítí mnoství bezzásahových zón na umaví a jsou tam také dlouhodobá pozorování, jak se vyvíjí hydrologický cyklus, kolik vody je v Modravském potoce. A mohu vás ubezpečit, e kůrovcová gradace nezpůsobila ádné zmíny v této hydrologické bilanci. Na sedmdesátileté řadí, která je tam k dispozici, není vůbec nic vidít, co bychom mohli přičíst kůrovcové gradaci, průtoky jsou konstantní a jsou pořád stejné. Pokud níkdo tvrdí, e povodní způsobují holoseče na umaví, tak pokud to není vidít na Modraví, tak to bezpochyby nemůe být vidít ani nikde dál.  
Dalí víc, která tady u také byla zmínína, je výstavba, ke které bych se chtíl vyjádřit jen velmi okrajoví. umava je dnes podle údajů Českého statistického úřadu místem s nejvyí intenzitou výstavby v celé České republice. Není to způsobeno jenom tím, e předtím tam míra výstavby byla velmi nízká, to uznávám. Ale na umaví přibývá nemovitostí a ubývá obyvatelstva. Znamená to, e tato výstavba skuteční neslouí místním, aby tam ili, aby tam svojí činností níjakým způsobem získávali obivu. Je to bezpochyby spekulativní výstavba a byli bychom rádi, kdyby novela tohoto zákona na tento fakt pamatovala.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také já vám díkuji, pane profesora. A nyní vystoupí pan Ivan Adam, Vlídné vidiny, co je, předpokládám, občanské sdruení. Pojïte, pane Adame. Vítám vás a máte slovo.  
Ivan Adam:  
Váený pane předsedo, váené dámy a váení pánové. Díkuji za to, e mohu zde vystoupit. Jmenuji se Ivan Adam, iji v Práilech na umaví u témíř dvacet let. Na umavu jsem odeel s plným vídomím toho, e jdu do Národního parku umava se vemi jeho omezení, která u předem byla avizována, to znamená s určitým omezením aktivit civilizačního typu.  
Za dobu dvaceti let jsem pozoroval předevím sám na sobí, jak se míní můj přístup a pohled na kraj, v kterém iji. Musím říci, e jsem doel ke spoustí poznatků, které mi na začátku byly naprosto cizí. Tíké se tlumočí vám zde uprostřed místa, protoe kadodenní přítomnost v krajiní je naprosto nezastupitelná a slovy se dá tíko vyjádřit.  
Jsem přesvídčen o tom, e vechny víci, které zde zazníly jako vídecké argumenty, můe človík pozorovat i v přírodí sám, ani by byl odborní vzdílán. Stačí mít dobrou vůli a dívat se.  
Ze svého pohledu jako občan podporuji snahu petentů a doufám, e vy ji vyslyíte. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane Adame. Tái se, zda chce u vystoupit dalí petent pan Jaromír Bláha? Chce. Pojïte, pane Bláho!  
Jaromír Bláha:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Díkuji vám za monost zde promluvit jako zástupce petičního výboru.  
O to, jakou péči vínovat přírodí v Národním parku umava, se vedou spory u více ne dvacet let. U dvacet let se opakují dokola ty samé argumenty a protiargumenty. A myslím, e vichni, kteří se o umavu zajímají, doufají a víří, e tyto spory je moné ukončit níjakým způsobem jasnou legislativou, která stanoví jasníjí a přesníjí pravidla a očekávají to od novely zákona o ochraní přírody, která míní pravidla pro vechny národní parky v republice.  
Z počátku jsme se domnívali, e je potřeba pravidla na umaví zpřesnit a nastavit také zvlátním zákonem, jako byly předchozí návrhy ministerstva ivotního prostředí nebo třeba i iniciativa Senátu. Nicméní na návrhu, který připravilo ministerstvo ivotního prostředí a který schválila vláda vidíme, e potřeba rozdílné péče o národní parky v republice je minimální, e tyto základy péče je moné stanovit v obecném zákoní, který má pro kadý národní park jeden speciální paragraf, tzv. blií ochranné podmínky, kde je moné zakotvit to, co je jednotlivým národním parkům rozdílné.  
V petici apelujeme třemi body, z nich, jak u tu bylo řečeno, první bod je vlastní v návrhu, který budete brzy projednávat a schvalovat, obsaen, tedy aby byla hlavním cílem a posláním národních parků ochrana přírody.  
Druhý bod ádá zpřesnit pro Národní park umava, a podobní by to mílo být udíláno i pro ostatní národní parky, aby cíl, který je v novele obsaen, to znamená, e ten cíl, e by převáná vítina plochy, to znamená více ne 50 % plochy národních parků míla být cíloví ponechána přírodnímu vývoji, tak aby bylo stanoveno, do kdy tento cíl bude naplníný.  
Tak, aby se nestalo, aby kdy se zmíní ministr nebo ředitel národního parku, aby řekli: Tak my ten cíl plníme, my ho dosáhneme třeba za 100 let. Novíji vyhlaované národní parky třeba v Nímecku nebo v Rakousku takové jasné cíle, řekníme, časové hranice obsahují, obvykle stanoví, e například 75 procent rozlohy národního parku bude převedeno do přírodní zóny do 30 let od vzniku národního parku. To je ten nejobvyklejí reim níkterých národních parků u naich sousedů.  
Třetí bod té petice poaduje jasníjí pravidla pro dalí zástavbu. Tady ji bylo zmíníno panem profesorem Hrukou, e na umaví je v přepočtu na obyvatele nejvyí zástavba v ČR, co asi v národním parku bychom nemíli očekávat.  
Míla by být daná jasná pravidla, tak, aby u se nemohlo, aby v národním parku nemohly vznikat níjaké developerské projekty, jako se tomu stalo třeba v Borových Ladech, kde je v podstatí apartmánová výstavba v části obce, tak, jak o to usiluje jeden z developerů na Zhůří, doufejme, e neuspíje v té své snaze, kterou nyní řeí soudy, nebo tak, jak je tomu v okolí národního parku.  
Do novely zákona o ochraní přírody, kterou budete brzy projednávat, si myslíme, e je potřeba doplnit níkterá ustanovení, by jsme si vídomi toho, e oproti současnému stavu ji i stávající novela předloená ministerstvem ivotního prostředí dál pravidla pro zástavbu zpřesňuje.  
Domníváme se, e je potřeba, e je důvodné v národních parcích zcela omezit rozprodej pozemků v majetku státu. Novela to navrhuje také, ale s výjimkou zastavitelných území obcí. Zastavitelná území obcí jsou na umaví pomírní rozlehlá. Je to rozptýlená zástavba a vlastní pozemky, které jsou v té rozptýlené zástavbí, jsou dosud do značné míry nezastavíné jenom proto, e jsou v majetku státu.  
Dále jsme přesvídčeni, e zástavba ve volné krajiní, to znamená v přírodí a krajiní národního parku, by míla být umonína pouze výjimeční, na základí výjimky, od Správy NP umava.  
To jsou body, o kterých bychom vás rádi poádali, abyste v té novele zákona o ochraní přírody, učinila tak ji také Poslanecká snímovna, abyste je do té novely doplnili a ta pravidla zpřesnili. Ona ta kontroverze...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Upozorňuji na čas. Dokončete mylenku a...  
Jaromír Bláha:  
Ona ta kontroverze je dána nejen tími dílčími zájmy, které jsou v rozporu s posláním národního parku, ale také nepochopením rozdílů mezi cíli národního parku a cíli hospodaření v hospodářském lese.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane Bláha. Jako dalí vystoupí Libor Pospíil, starosta obce Práily. Vítám vás, máte slovo, pane starosto.  
Libor Pospíil:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Já budu velice stručný. Myslím si, e u nic nového říci nemůu, protoe vechno řečeno bylo. Jméno mé je Libor Pospíil, jsem starostou obce Práily, její katastrální výmíra je přes 11 tisíc hektarů, co je přibliní 1/6 rozlohy NP umava. Obyvatel máme poskrovnu, 155, ale přesto jsme obec, kde obyvatel přibývá.  
Nechci mluvit k petici. Chtíl bych jenom říct, e s novelou zákona č. 114 problém nemáme. Moná, e to přímo nesouvisí, co teï řeknu, ale daleko více nás tíí současní platné RUD. Za poslední dva roky, přesní si to nepamatuji, ale přili jsme o níkolik milionů korun. Je to díky tomu, e vzorec pro RUD je takový, e na níj doplácíme nejvíce v republice. Take takto struční jsem chtíl říct to, co mí tíí, to, co vidím. Jetí bych chtíl doplnit, e obec Práily není členem Svazu obcí NP umava. To z mé strany ve. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane starosto. Jako poslední, který by míl z osob dotčených vystoupit, je pan Tomá Hauser, platforma umava domovem. Máte slovo.  
Tomá Hauser:  
Váený pane předsedající, váené dámy a pánové. Přeji příjemný den. Přijel jsem k vám ze umavy, s cílem rozmílnit stereotyp, e ve sporu o NP umava, o jeho budoucnost, jde o to, zda dát přednost ochraní přírody, nebo kvalití ivota místních obyvatel.  
Máme tady toti řeení winwin, to znamená vítízství obou stran. Synergie ochrany přírody a místního rozvoje.  
To je řeení, které je alfou i omegou pro umavu, kde je hlavní ekonomický bod turistický ruch. To řeení spočívá v marketingu, nasmírovaném na tu panenskou přírodu.  
Já jsem tady ne proto, abych vás přesvídčoval o tom samotném řeení, k tomu jsou dostupné materiály, ale abych vás přesvídčil, e si je tohoto řeení vídoma i početná a stále rostoucí skupina místních obyvatel, umavských obyvatel, a e podporuje toto řeení synergie ochrany přírody a místního rozvoje. Na pár krátkých bodech bych chtíl říct, proč.  
Vidíme úspíchy na nímecké straní umavy. Tam před podobnými otázkami stáli před níkolika desetiletími. A taky se vedly diskuse pomírní emotivní, dlouhé, byly dva tábory proti sobí. V té dobí to byl jeden z nejchudích regionů Nímecka. Rozhodli se pro silný park a pro dominantní, bezzásahové území. Dnes mají vzrůstající stabilní les a vzrůstající stabilní ekonomiku. Jak poznamenal ředitel tamního národního parku, nestálo mí to ani jedno euro, myleno, e příroda zkrátka roste a pracuje gratis.  
Známe také u pozadí kampaní, které nás coby umavský lid tmelily proti národnímu parku, u víme, e nelo o nae dobro, ale lo o zisk níkolika jednotlivců.  
Ten zisk míl být na úkor nejen toho samotného přírodního bohatství, ale taky na úkor drobných podnikatelů na umaví, a předevím na úkor níjaké dlouhodobé koncepce toho regionu.  
Jsme si vídomi, e máme vyí příjmy a nií nezamístnanost ne ve srovnatelných oblastech  pohraničí, Sudety. Take vidíme, e existence parku nepřináí chudobu obcím v parku. Vidíme také, jak ta rostoucí zástavba sniuje bez kompenzací atraktivitu tích turistických center. A taky vidíme povahu toho naeho pohoří, e to je mírní zvlníná náhorní ploina, která tíko můe být silným konkurentem v boji o sjezdové lyaře, o alpinisty. Ale v čem máme prim, a to je prim, který sahá i za hranice naí republiky, tak to je práví v boji o milovníky přírody. To jsou ta rozlehlá panenská území, o kterých jsem mluvil. Tam máme potenciál při dobré zpráví trumfnout i tu nímeckou stranu umavy. Take to je nae příleitost.  
Tak bych vás za umavské spolky a místní občany sdruené kolem platformy umava domovem poprosil, abyste podpořili zákon v takovém zníní, které bude nahrávat ochraní přírody a které bude nahrávat roziřování divočiny.  
Velmi vám za to díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji za vystoupení. Tím jsme vyčerpali vekerý počet dotčených touto peticí. Nyní bych pokračoval v obecné rozpraví. Kdo se hlásí do obecné rozpravy ze strany senátorů a senátorek? Ano, první v pořadí je pan senátor Látka. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jan Látka:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové, vzácní hosté. Já moná začnu úplní z druhé strany. umava, a tedy okres Klatovy, je v podstatí polovinou mého senátního obvodu. Proto tedy se ocitám tady, proto se ocitám jako obhájce, nemohu říct, vítiny, ale pan starosta z Práil tady zmínil, e je jedinou obcí ze umavských obcí, které nejsou ve svazu. Tak abyste vídíli, ten NP umava obsahuje 22 obcí. Tích zbylých 21 obcí je v NP umava. Já bych vám jenom přiblíil aspoň tuto část mého senátního obvodu, kromí Modravy a zde vystoupivího pana starosty Schuberta je to také Srní, elezná Ruda, Kaperské Hory, Hartmanice. Je zde pan starosta ze sousední Kvildy, která tedy ji není mým senátním obvodem.  
Já bych úplní na počátku svého vystoupení si dovolil vaím prostřednictvím, pane předsedající, vyslovit určitou výtku tady podvýboru, který se zaobíral peticí, v tom smíru, asi jste si vimli z vystupujících, kteří zde byli, tak zde bylo 7 nebo 8 zástupců petentů a jeden, slovy jeden, zástupce, nechci říct odpůrců, ale protistrany. Myslím tím pana starostu Schuberta.  
Já ne začnu to, co tady mám připraveno, alespoň níco z toho. Musím říct, e mí velice, nevím, jestli zaujalo, nebo vydísilo vystoupení pana profesora Kindlmanna, alespoň v té části o tom zabetonování, natření na zeleno. Ale jenom takovou maličkost. On zde na tomto místí prohlásil: Vdy jaký je rozdíl mezi tím, kdy v hospodářském lese ten lesník ten strom porazí a odveze ho, zatímco v tom chráníném, podtrhávám bezzásahovém, ho nechá stát. To je práví ten rozdíl. Kdy ho nechá stát, ten kůrovec z toho vylétá, popř. se přes léto jednou nebo dvakrát dále namnoí, a prostí ta kalamita a ty problémy se roziřují. Tolik tedy k tomu.  
Já jsem si připravil jednak tedy, podotýkám, e jsem byl jednak zde v Senátu na tom projednávání, dovolil jsem si navtívit i to jednání se zástupci samospráv a tích dalích organizací, práví na Klostermannoví chatí na Modraví, o které se zde zmiňovala paní senátorka Syková.  
Já si myslím, e celou situaci pomírní dobře vystihne tady článek, se kterým vás seznámím. Moná jenom na okraj, bylo zde níkolikrát zmiňováno více ne 61 tisíc petentů. Ano, asi si pamatujete ty krásné obrázky ze umavy, které byste si i rádi níkde zachovali, s pomírní, řekl bych, jednoduchým, a jednotným textem, podporujícím tu petici. Z celé republiky i ze Slovenska. A práví kdy se podíváte na tu petici, tak aspoň v čele je spousta tích nejlepích znalců umavy, moná tedy prostředí toho tam, co jsou pratí herci a umílci. Ale to spí na úvod k tomuto článku.  
Je čas říci pravdu o umavském národním parku.  
Nejenom v reakci na článek...  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Pardon, pane kolego, prosil bych na vládní galerii, aby byl klid. Díkuji vám. Prosím.  
Senátor Jan Látka:  
Díkuji. Nejenom v reakci na článek herce Petra Vacka, zveřejníný 21. října 2016 v Lidových novinách, pod názvem Čas projevit vlastenectví, ale i po 61 letech zasvícených zvelebování lesů jsem se rozhodl napsat pravdu o dnením stavu lesů v umavském národním parku.  
umavu znám od dítských let jako turista a lyař, od roku 1955 jako začínající lesní inenýr, pozdíji taxátor, pístební a ochranářský inspektor, po sametové revoluci jako ředitel lesního závodu a akciové společnosti a v současné dobí jako soudní znalec.  
Pro svoji nezničenou přírodu a krásné zelené lesy plné dřevní hmoty jsem si umavu doslova zamiloval. Nemohu proto ponechat uvedený článek bez vyjádření k celé řadí pomluv a lí.  
V průbíhu ivota jsem poznal nejenom její českou, ale i bavorskou a rakouskou stranu. První diskusi o kůrovcovém přemnoení jsem vedl s odborníky bavorských státních lesů, po vyhláení bezzásahové zóny na území o rozloze 6 tisíc hektarů, přiléhajícím k naí hranici, ze kterého se po zničení smrkových porostů kůrovec smrkový posunul do lesů kolem Borové Lady, kde kůrovcová kalamita byla zastavena u bývalých státních lesů v Českých Budíjovicích v roce 1979  1982, nasazení velkého mnoství pracovních sil a prostředků, a tím skončilo jeho roziřování na dalí území. Potvrdila se tak bavorsko-česká obava, e kůrovec nezná hranice a mnoí se neskutečnou rychlostí, z jednoho napadeného stromu průmírní 8 stromů dalích, a to minimální dvakrát do roka. Jediná účinná obrana při kalamitním stavu je zastavit jeho rozmnoování vytíením kůrovci napadených stromů dříve, ne vylétne nové pokolení.  
Na bavorské i rakouské straní jsem se na vlastní oči v letech 93, 95 a 2000 přesvídčil, e asanace kůrovcových stromů byla provádína velmi důslední a v lesích kolem státní hranice zůstaly vechny lesy zdravé. Bohuel, pro nezvládnutí kůrovcové kalamity, následující po vítrném orkánu Kyrill, se kůrovec rozířil i na přilehlé bavorské a rakouské území. Kompenzaci za vznik kody a záruku o delím roziřování kod musela řeit vláda ČR. Rozsah kod si můe kadý ovířit na internetu, po otevření letecké mapy, Li o kůrovcové kalamití a estébácké návyky.  
V uvedeném článku si herec Petr Vacek protiřečí v prvních dvou odstavcích. V prvním odstavci tím, e, cituji: umava je národním parkem nedozírné hodnoty, nese peníze jak místním, tak do společné pokladny. Odpočíváme v ním, získáváme cenné informace o přírodí a o lese. Krásná slova, ale livá. Pravdou je, e umavské lesy, zelené plíce Evropy, byly před vyhláením národního parku v roce 91 pro svoji jedinečnost dlouhodobí chráníny, např. v roce 1858 byl vyčlenín Boubínský prales, od roku 2011 je chráníno Černé a Čertovo jezero. V roce 1933 byly Jezerní slatí, Rokytská sla, Trojmezná hora a dalí, vyhláeny státními přírodními rezervacemi, kde tíba dřeva byla omezena pouze na kácení kůrovcem napadených stromů.  
V důvodové zpráví před vyhláením národního parku se uvádí, e území umavy patří k nejzachovalejím nejen v ČR, ale i ve střední Evropí, dokonce e na umaví se nachází stabilníjí a přírodí blií ekosystémy ne na straní bavorské.  
V té dobí panoval jetí zdravý rozum, protoe i v bezzásahových zónách se na rozdíl od dneního pojetí bojovalo proti rozíření kůrovců.  
Lesnické podniky před zřízením NP umava zachovaly zdravé umavské lesy, zabezpečovaly dřevní hmotu pro dřevozpracující průmysl, vytvářely zisk a v neposlední řadí zamístnávaly místní obyvatelstvo. K prvním střetům mezi ředitelem národního parku, inenýrem lábkem, a ekologickými aktivisty o kácení kůrovcových stromů dolo v roce 1998, na svahu mezi Pleným jezerem a pomníkem Adalberta Stiftera, kde jsem vidíl, jak se aktivisté uvazují ke kůrovcovým stromům v odumírajícím lesním porostu, plném přirozeného zmlazení smrku, ve stáří cca 10  15 roků. Kdy nebylo moné kůrovcové stromy pokácet, nařídil inenýr lábek v jiných porostech odkorňování kůrovcových stromů nastojato, aby se zabránilo roziřování kůrovce do dalích porostů, za co byl velmi kritizován.  
Ekologům vak nevadila ztráta z neprodané odkorníné kulatiny, kterou museli lesníci evidovat a mnoství 2 600 000 kubíků ponechat jako tlející dřevo, na kterém se uchytí přirozený nálet. Číselník o mnoství evidovaného dřeva mi ukazoval lesník z lesní správy Nová Pec. V ivotí jsem nevidíl vítí hloupost. Protoe tlení odkorníného překříeného dřeva leícího ve vzduchu trvá níkolik desetiletí a málokdy na nedostatečném ztrouchnivílém dřeví vyklíčí semena smrku. Odhadnutá finanční ztráta z neprodaného dřeva činila cca 3 miliardy korun. A to v dobí, kdy český stát musel uvolňovat značné částky na provoz NP umava.  
Snímky odrostlého smrkového nálezu z tohoto porostu jsem vidíl mnohokrát v novinách jako ukázku toho, e i mrtvý les je schopen se postarat o potomstvo. Dalí nehorázná le, kterou pochopí kadý, kdo ví, e ani ivočiná či rostlinná mrtvola není schopna se rozmnoovat. Jen naprostý demagog můe napadnout prezidenta Zemana za jeho vyjádření, e z letadla hledíl na umírající lesy, e se stačí projít lesem po svých a uvidí, jak stovky stromků pod souemi kypí ivotem.  
Zdali pak pan herec Petr Vacek ví, co to jsou semenné roky a jak starý je nárůst pod souemi? Poslední ředitel, inenýr Jan Stráský, který udrel stav kůrovců v základním stavu, nebyl sice lesníkem, ale předsedou vlády a zastupujícím prezidentem, předevím vynikajícím znalcem přírody a milovníkem zelené umavy. Musel svoji funkci opustit, protoe ji nebyl schopen čelit nátlaku ekologických aktivistů a ministerstva ivotního prostředí na zvýení rozlohy bezzásahových zón.  
Za jeho nařčení v kapitole Li o kůrovcové kalamití a estébácké návyky by se omluvil kadý sluný človík. Nevím, zda je toho schopen herec Petr Vacek.  
Odsuzovat obyvatele umavy za fyzické napadání blokádníků či jejich nepoutíní do hospod a ubytovacích zařízení svídčí o tom, e se nejednalo o místní ekologické aktivisty, ale o cizí lidi, kteří se ke kůrovcovým suinám nepřivazovali z lásky k umaví, ale pro peníze, které jim vyplácela ekologická lobby. Nazývat níkteré místní obyvatele estébáky bez províření si mohou dovolit jenom lidé, kteří ijí v teple velkomíst a nejsou schopni toto tvrzení prokázat přímo na místí. Drzostí je i tvrzení, e starostové umavských obcí nemají nad čím lkát, protoe díky 2 milionům návtívníků národního parku roční mají jedny z nejvyích příjmů v republice.  
Pravdou je, co v současné dobí říká starosta Modravy, inenýr Schubert, doslovná citace, tady sedí, snad mi to odpustí. Kromí slatí a níkolika posledních zbytků lesa je Modravská hora buï seraná kůrovcem (bezzásahová zóna), nebo díky kůrovci z bezzásahových zón vykácená zásahová zóna. A ty zbytky zeleného lesa buï do dvou let budou serané kůrovcem, nebo dokácené. Před třemi lety jsem dával lesu na Modravské hoře pít let a netíí mí, e jsem se nemýlil. Vliv naturismu je katastrofální. Zatímco turista el v roce 2003 z Modravy na Starobřeznické cestí na Březník hlubokým lesem, tak dnes jde rozsáhlými pasekami.  
Já to mohu potvrdit, protoe na umaví jsem skoro kadý mísíc. Pan starosta Schubert byl tak laskav, e mi jednou vínoval na Modraví celý den, projeli jsme tu situaci jednak kolem vody, která zde byla zmiňována, kolem tích lesů bezzásahové, zásahové zóny. Myslím si, e toto by míl zaít kadý, kdo by se chtíl k tímto záleitostem vyjadřovat. Byl jsem moc rád. Ne proto, e bych zmínil názor, já jsem ten názor míl daný, ale spí jsem si ho utvrdil, protoe kdy to vidíte na vlastní oči, tak je to opravdu mnohdy a smutný pohled.  
Ptám se, zda si pan herec myslí, e v takových oblastech bude pokračovat turistický boom, e návtívníky bude lákat mrtvý les, ve kterém budou suché stromy padat lidem na hlavu. Jaký osud asi čeká obce, ve kterých nebudou mít jejich obyvatelé práci, a obce se nebudou moci rozvíjet díky blokaci pozemků, potřebných pro rozvoj infrastruktury? Ekologická katastrofa v NP umava.  
Po roce 2005 dolo k roziřování bezzásahovosti o dalí území a po roce 2007, ve kterém orkán Kyrill způsobil vítrnou kalamitu, po ní zůstalo nezpracováno cca 270 tisíc kubíků leícího dřeva, které s vídomím ministerstva ivotního prostředí nastartovalo kůrovcovou i ekologickou kalamitu. Tenkrát tedy, to si pamatuji, to byl ministrem vnitra pan Bursík, já jsem shodou okolností působil před svým angamá zde v Senátu 6,5 roku v Poslanecké snímovní jako místopředseda Výboru pro ivotní prostředí. Musím říci, e jsem v otázce umavy a předevím tedy kůrovce interpeloval vechny moné ministry, já si ani nevzpomenu, Bursík, Kala, Miko, Dusík, Chalupa... Jetí nakonec s tím Chalupou byla nejlepí řeč, kdy si vzpomínám. Bohuel, to nepomohlo. Nejsou to úplní vichni.  
Take současný stav ivotního prostředí. V roce 2015 se dle znalců umavy, Petra Martana, zde přítomného, a inenýra Karla Simona, na území NP umava nacházelo víc ne 25 tisíc hektarů odumřelých lesních porostů, holin, ploch po kůrovcových tíbách. A to je prokázaný důsledek bezzásahovosti a neplníní lesním zákonem stanovených povinností v ochraní lesa. kodu na ivotním prostředí lze v současné dobí odhadnout na více jak 100 miliard korun. koda na produkci kyslíku, pouze za rok 2015, je odhadnutá ve výi skoro 5 miliard korun. Rozpadem odumřelých lesních porostů se uvolňuje ohromné mnoství uhlíku do ovzduí, ve formí skleníkového plynu. Včera jsme se bavili o emisích a o tom, e práví lesy a stromy pohlcují emise. Na ploe 25 tisíc hektarů dolo ve výzkumu zejména profesora Čermáka a docenta Pokorného ke sníení retenční schopnosti, bavíme se o zádrnosti vody v krajiní.  
A ke zmíní vodního reimu pozemků, protoe byl poruen zákon o ochraní přírody a krajiny, který v § 16 zmínu vyslovení zakazuje. Celé území NP umava je zahrnuto do chráníné oblasti přirozené akumulace vod, ale současný stav ohroených ploch a navíc jetí snaha ekologických aktivistů o dalí rozíření bezzásahových zón jsou příčinou kod hydrologicko-hospodářské funkce lesa.  
Pokud budou ekologičtí aktivisté v roziřování divočiny pokračovat, míli bychom se také zeptat, kdo zaplatí shora popsané kody. Doba hojnosti příjmů za prodej kůrovcové hmoty skončila, úmyslné zásahy jsou o cca 1 milion kubíků překročeny. A skončí v současné dobí vedením národního parku propagované, ale naprosto zcestné prořeïování, a vytváření díl v zanedbaných probírkových porostech, nastanou ekonomicky zlé časy. Nevychovávané a naráz silní rozvolníné probírkové porosty s umíle vytvořenými ohnisky holin jsou ideální pro jejich likvidaci silničními vítry. Ekonomickou prognózu vysvítluje sám pan ředitel Pavel Hubený, který sdíluje, doslovní cituji: Nae zisky z lesa tak budou pravdípodobní rok od roku klesat, a tak bude nutné přemýlet nad jinou formou financování naí správy. To budete muset, pane řediteli, zase ádat, aby z peníz daňových poplatníků se doplácelo na experimenty alespoň 200 milionů roční, co je dle vaeho sdílení současná potřeba, nebo budete ádat rovnou 326 milionů, cituji z článku, jako částku, která vám byla ji v roce 2008 proplacena?  
Závírem se vás ptám, proč NP umava byl odsouzen k podobí divočiny, kdy NP Krkonoe, NP Českosaské výcarsko se rozpadly ekonomicky a normální dle lesnických pravidel, bez překračování zákona o lesích? Vichni lesníci ekonomové a lidé, kterým není osud umavy lhostejný, vám doporučí okamité experimenty, přestat a poučit se z nákladů, které bylo nutné vynaloit na obdobu exhalacemi zničených Kruných hor.  
A pokud nevíříte poznatkům ze zemí české, navrhuji vám, poučit se z historie zemí. Níkteré víci přeskočím. Poslední.  
Lesy jsou skutečným produkčním zázrakem, zvlátní význam nabývají jejich obecní prospíné funkce. Lesy, to jsou zelené plíce a vynikající regulátor klimatu, ze vzduchu filtrují prach a kodlivé látky. Zpomalují proudíní vzduchu a působí na vyrovnávání teploty. Lesy jsou také zdrojem čisté pitné vody, hromadí a čistí velká mnoství sráek a regulují obíh vody daleko za hranicemi svého ekosystému. Tolik tedy inenýr Miroslav edivý z Tábora. Tolik jedna víc.  
Já bych nechtíl být příli dlouhý, ale protoe to bylo formou článku, rád bych vás seznámil jetí, protoe jak jsem řekl, mám pocit, e zastoupení obou stran bylo nevyváené, rád bych vás seznámil s obecným vyjádřením, které zpracoval zde přítomný pan Petr Martan, a seznámil nás s tím práví na tom výjezdním zasedání 28. srpna na umaví, na umavské Modraví.  
Vyjádření v sedmi bodech o tom, proč nechceme navrenou novelu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraní přírody a krajiny.  
1) Novela nereaguje na globální zmíny klimatu, sucho a ubývání zdrojů vody. Základní adaptační opatření by mílo vycházet z uznání, e lesy plní významnou funkci vodohospodářskou a klimatickou. Povinnost rychlé obnovy vykácených a suchých lesů a zachování vodohospodářské funkce lesů vychází z lesního zákona. A tedy novela zákona č. 114 správce lesů k tomuto nenutí.  
2) Novela č. 114 umoní vyhlaovat velkoploná bezzásahová území z moci úředníků, ne z moci politické. Toto rozdíluje národ, proto jde o nejdůleitíjí politickou otázku.  
3) Novela č. 114 nezavazuje správce lesů ve zvlátí chráníných územích ke zvyování jejich retenční schopnosti, tu naopak zmenuje.  
4) Novela je postavena na výzkumu jen z jednoho smíru. Stojí za ním lidé, kteří jsou ideologicky nadení a za zkázu na umaví nesou historickou odpovídnost. Novela nerespektuje výzkum, který na veřejném slyení tohoto výboru představil docent Pokorný, dále Výzkumný ústav lesního hospodářství a dalí, kteří dokazují význam zelených a vzrostlých lesů.  
5) Novela č. 114 nerespektuje realitu katastrofálního stavu lesů v NP umava. Navrhovatelé nebrali v úvahu výsledky orkánu Kyrill a dalích sedmi kalamitních let. Stav lesů ve vlastnictví lesů je tento. Rozloha lesů, suchých a vykácených, v důsledku kalamity  26 515 hektarů, to jest 54 procent území. V hospodářských lesích se toto číslo pohybuje kolem 10 procent.  
6) Novela č. 114 způsobuje vynucené tíby dřeva v NP umava a sníení retenční schopnosti lesů. Tím, e se vyhlásí dalí bezzásahové zóny, tím se způsobí vynucená tíba dřeva v zásahových lesích. Za historii národního parku platí, e v důsledku jednoho hektaru v bezzásahové zóní byl nucení vykácen jeden hektar lesa jinde. Lesy národního parku jsou přetíeny, bylo vytíeno o 950 tisíc kubíků dřeva více ne přirostlo. To je důvod k tomu, aby se tam úmyslní dřevo netíilo. V národním parku se mají tíit jen stromy polomové a kůrovcové. V roce 2013 to skončilo. Národní park na financování přebujelé ochrany v přírodí potřebuje roční vytíit dřevo za 200 milionů, tíí se tedy dále.  
Novela 114 je vítaná monost, jak zajistit dalí tíby dřeva v lesích, které nemají tíební monosti. Je potřeba připomenout, e smyslem národního parku není divočina, ale péče o les, bez úmyslných tíeb. Pro národní park není moná zásada, kdy dojde kůrovec, začneme kácet natvrdo. A jetí více prořeïovat proředíné lesy. Proto umava potřebuje zákon, který zakáe úmyslné tíby v porostech nad 40 let stáří. Navrená novela č. 114 naopak umoňuje neomezené tíby dřeva.  
7) Novela je postavena na ideologických základech. Ve vídecké sféře se ideologie divočiny projevuje doktrínou o tom, e suchý a nízký les zadruje vodu stejní jako les zelený a vysoký. Aktivistům ideologie se podařilo přesvídčit hodní lidí, ale i poslance a senátory, e bez této novely se bude stavít v prvních a druhých zónách národního parku. Z toho vzela idea: Vyhlame vechny lesy za bezzásahové, nechme je usnout, a tím se tam nebude stavít. Odmítám vymínit ne stavení za suché lesy.  
Novela č. 114 chce nechat usnout a 80 procent lesů, aby se nemohlo stavít, kdy se v národním parku nemá stavít, tak a nestaví nikdo. Za poslední tři roky tam nikdo nic nepostavil. Stavíla tam jen správa národního parku, která dostala výjimku od ministerstva ivotního prostředí. Bylo zastaveno asi 15 hektarů mimo intravilány obcí. lo o dví obůrky, jedna na Kvildí, kde je 10 hektarů oplocených lesů, kde nebudou zdevastovány jeleny, a k tomu dům a zabetonované území. Jde o zcela zbytečné zastavíní. Na Boubíní je obora pro jeleny za veřejné finance, kde mohli turisté zaít to samé, bylo to o 80 milionů levníjí. Není potřeba novela zákona č. 114, ale nový zákon o regulaci a limitaci výstavby v národních parcích a CHKO.  
Takový zákon by mohl být pojistkou, nebyl by důvod k vyhlaování bezzásahových území a dalích národních parků. Kdy to ministerstvo ivotního prostředí není schopno zajistit a výstavba je tak velký problém, e by tomu míly být obítovány lesy, tak a kadou stavbu povoluje vláda.  
Váené kolegyní, váení kolegové, omlouvám se, e jsem vás zdrel a tolik. Já si myslím, e z mého vystoupení je určití jasno, jakým způsobem se bude ubírat moje hlasování. Chtíl bych prostřednictvím pana předsedajícího podíkovat kolegovi Oberfalzerovi za připravené zníní v té jeho úpraví. Já ho určití budu podporovat, protoe nevím, jestli se k vám dostaly tyto obrázky, ale myslím si, e toto nikdo z nás rozumných senátorů asi podporovat nemůe. Toto je záleitost bezzásahovosti na umaví, já si myslím, e ta umava si to nezaslouí, abychom my byli orgánem, který by toto podpořil.  
Díkuji vám, e jste mí vydreli poslouchat.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji panu senátorovi Látkovi, jako dalí do rozpravy se přihlásil Jan Horník, který si to pojistil právem přednostním.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Nebudu asi zřejmí tak obsáhlý jako můj předřečník, nicméní dovolte mi, abych začal troku níkde jinde.  
U to tady bylo taky zmiňováno, zničené Kruné hory. Kruné hory byly skuteční zničené a bylo to pohoří pátého druhu před rokem 89, to znamená, pohoří, kde nemá cenu vůbec nic nedílat. To umava míla výhodu. Oni byli v jedničce.  
Nevím, jestli to bylo dobře, nebo patní, e se v Kruných horách nic nedílalo. Dneska to vyhodnocuji moná jako dobře, protoe ten zájem dneska ekologů, přírodovídců a podobní se soustřeïuje zejména na umavu. Já bych chtíl upozornit, e jsem starostou Boího Daru a e nae území, které čítá 38 kilometrů čtverečních, je z 98 procent v Natuře 2000. Máme tam navíc Přírodní park Zlatý kopec, Boídarské raelinití bylo vyhláeno dle Ramsarské úmluvy jako mezinárodní významné mokřadití. Práví ono raelinití spadá do národního parku, tedy pardon, Národní přírodní rezervace Boídarské raelinití. Je to na úrovni v podstatí národních parků. Máme tam taky bezzásahové zóny.  
Mní se tady líbila moc poznámka jít cestou synergických efektů mezi cestovním ruchem a ochranou přírody. My jsme v roce 96, je tomu 20 let, schválili územní plán. Ani by nám to níkdo nařizoval, tak to 20 let díláme. Teï jak jste vidíli tady před chvilkou, ty zničené lesy na umaví kůrovcem, tak takhle jsme my převzali lesy od Lesů ČR, v tomto stavu. Nae malá obec najednou dostala do vínku 60 hektarů takovýchto bezlesných lesů, naprosto zdevastovaných. Zákon říkal  do 2 let zalesnit. Přijeïte se tam podívat dneska.  
My tu symbiózu, po které tady bylo voláno, dlouhodobí díláme. Fungovalo to dobře v 90. letech. Bohuel, pak přili noví vystudovaní ochránci přírody, kteří samozřejmí byli hodní ideologicky nasmírovaní, v podstatí asi v té přírodí sami ít, a neuznávali, e ivot se neodehrává jenom tak, e vechno přijde samo od sebe. Já znám mnohé z nich, kteří jezdili v té dobí jenom autobusem a vlakem a dneska u mají auta taky. Čili on tam je jakýsi vývoj.  
Bojovali jsme proti tomu zrůdnému zřízení, které jsme tady míli před rokem 1989. Co mají dílat dnes mladí lidé? Také si hledají níjakou cestu níjakého boje. Kdy jsem mluvil s prof. Moldanem, který je človíkem, který také vzdílává tyto mladé lidi, tak mi říkal: Dví třetiny jsou naprosto normální selským rozumem a kdy vyjdou z té koly, tak doopravdy ochranu přírody dílají, ale přemýlí u toho. Ale Honzo, s tou jednou třetinou se nedá nic dílat. A to jsou ti, kteří bohuel mezi nás  a teï řeknu obce a ochranu přírody - vnáejí tyto klíny, to jsou ti, kteří se níkde přidílávají ke stromům apod. Natístí je nemáme. Ale co jsme dostali do vínku? Kdy ochrana přírody z Chomutova přela pod Labské pískovce do Díčína, najednou jsme se ocitli na naprostém konci ochrany přírody CHKO Labské pískovce. Ti lidé nevídíli o Kruných horách nebo o naí části vůbec nic a v podstatí díky tomu se také k tomu tak stavíli. V té dobí jsme nemíli v 90. letech  u jsem to tady říkal níkolikrát  ani jednoho tetřívka. Dnes se mohu pynit, e máme nejvítí tokanití v ČR, ale není to díky ochranářům. Je to díky naim občanům a naí obci, e jsme vytvořili podmínky pro tetřívky. Paradoxní, kdy jsme chtíli vysadit jednu alej z jeřabin v blízkosti obce, tak nám to ochranáři zakázali, v podstatí nám to nepovolili. Vysadili jsme to stejní. Víte, proti takovýmto nesmyslným nárokům mnohých ochranářů je třeba se bránit normálním rozumem a človík potom nemůe jenom dílat to, co oni si myslí, e by bylo správné. Jeden předřečník tady ze umaví říkal, e ije na té umaví. Já stejní jako on iji v té přírodní rezervaci Boídarské raelinití, protoe ji mám asi 100 metrů za barákem. Dá se říct, e vichni, kteří ijeme na Boím Daru, ijeme v té přírodí. Je pravda, e ochrana přírody se nedá dílat z Prahy, nedá se dílat z ministerstva, nedá se dílat z vysokých kol. Ano, oni nám mohou své poznatky sdílovat. e oni tam neijí. A ten ivot v horách není jednoduchý.  
Bylo tady také zmiňováno rozpočtové určení daní. Víte, jak jste nás pokodili, proto jsem hlasoval také, protoe to samozřejmí přineslo hlavní podstatné vítiní obcí této republiky zvýení příjmů. Bylo nás 40 obcí a vím, e práví mezi nimi byly práví krunohorské obce a umavské obce. Protoe ony mají jedny z nejvítích rozloh, ale mají málo obyvatel. To znamená rozpočtové určení daní svého času bylo hodní koncipováno také přes rozlohu území, o které se musíte starat a které musíte spravovat. A my jsme utrpíli. Ti, kteří jsme míli málo občanů a máme velké rozlohy a máme jetí vechna moná ochranářská opatření na svém území. Bylo by moná asi dobré, abych dodal, e celá obec Boí Dar, celý její správní území, dva katastry, jsou v památkové zóní Abertamy, Boí Dar, Horní Blatná. Take my nejenom ochrana přírody, ale také ochrana památek. A my jsme to dokonce chtíli. My jsme to sami vyvolali před asi píti lety, ale od roku 2014 je celé nae území v památkové zóní. A to je ta symbióza mezi ochranou a nejenom přírody a památek, a tím cestovním ruchem. Ale potom musíme mít také vytvořené podmínky. Potom v rámci rozpočtového určení daní musíme mít také dostatek financí. Protoe vichni víme, e v národní přírodní rezervaci  je jedno, jestli je to umava nebo je to přírodní park  musíte mít cesty, na kterých se budou pohybovat píí, cyklisté, bíkaři. Oni se nesmí pohybovat nikde okolo. Čili vy ale musíte tyto cesty udílat. umava má trochu výhodu, e tam má umavský národní park, kam plynou velké peníze, k nám neplyne vůbec nic do Kruných hor. My se o to musíme jako obce postarat naprosto samostatní.  
A nemluvím teï jenom o Boím Daru. To je Jáchymov, to jsou Abertamy a dalí obce. Tam nám nikdo nepřispíje. Ale turisté přijídíjí. Turisté začínají objevovat Kruné hory. Moná je to také kvůli tomu, e kdy přijedou dnes na umavu a vidí tam to, co vidí, tak tích negativních zpráv mají plnou hlavu ve svém zamístnání, z novin, z médií, chtíjí si odpočinout. A doopravdy mezi tímito pahýly, které tady vidím na stole, se asi tíko zregenerují a budou nabyti energií, aby mohli zase dál pracovat pro blaho společnosti. Chci poádat, aby vichni dali hlavy dohromady, aby se zamysleli nad tím, e ochrana přírody se musí dílat s tími obcemi tích lidí, kteří v tích místech ijí. Není moné, aby vyhrával pouze názor, který skuteční jde tady odsud z centra nebo z centrem krajských míst apod. Je třeba brát na zřetel, e ve tvrdých podmínkách horských, ve kterých ijeme, musíme najít dostatek prostředků, abychom pro nás sami sebe uivili, ale abychom vytvořili prostředí pro ty, kteří k nám přijídí.  
A tady bych chtíl vyzvat vládní činitele, aby nám v tom byli nápomocni, aby se nedívali jen na RUD a odeslali nám níjakou jednoduchou cestou ony určené peníze, ale aby se zamysleli nad tím, jestli není třeba tímto územím také trochu pomoct. Mluvilo se tady o kůrovci. My ho skuteční dnes nemáme a kadého vás rád velmi provedu, jak to tam díláme 20 let.  
Druhým, ale obrovským kůdcem je zvíř, která je přemnoena. Tento stát si s tím neví rady. On neví, co má dílat. Struktura lesů na umaví byla samozřejmí před 300 lety jiná ne je dnes a bylo tomu také v Kruných horách. Nebyla to pouze monokultura smrku, ale byl to zejména smíený les druhoví velmi rozmanitý. My tu rozmanitost podle průzkumu, který jsme si nechali udílat, vracíme tam, kde to bylo před 500 lety. Biodiverzifikace je zapotřebí v lese. Z rozlohy naich vlastních 650 ha lesa máme dví procenta u toho lesa, jak by to jednou mohlo vypadat. Jsou to dví procenta. Díláme to ze svého.  
Nae obec, kdyby nela jinou cestou jako vítina obcí, tak tady dnes ani nebudu stát a hlavní bych tady takhle plamenní nemohl hovořit. My si to můeme dovolit jenom proto, protoe jsme začali podnikat a díky tomu máme troku prostředků navíc ne z onoho rozpočtového určení daní. Dovedu si vás vechny představit, kdy přijedete k nám a já vám ukái, jaká je jedna z cest, aby příroda vypadala jinak, aby v ní občané mohli ít, ti, kteří tam bydlí, ale aby k nám mohli jezdit i návtívníci. A co byla zásadní víc a co jsem i já jako zpravodaj na naem výboru zdůrazňoval, my u dnes ochranářských opatření máme pomírní hodní. Máme nae územní plány. My přece nemůeme dílat developerské projekty, o kterých se tady mluví v oné petici, e se tam budou stavít lunaparky. Víte, to je ílená podpásovka. Toto, kdy dáte níkomu a řeknete  hele, oni tam chtíjí stavít lunaparky - protoe tak je to tam na stránkách petice zveřejníno na webu, kdy se podíváte, tak ti lidé řeknou na umaví: No, co je to za blbost, jako jo? Tak to podepíu.  
Takhle by to nemílo být. Pak se nedivím, e petice má padesát tisíc podpisů, které jsou dle mého názoru podepsány mnohdy z nevídomosti, o co ve skutečnosti na umaví jde.  
Bylo by dobře, kdyby pro vechna chráníná území v České republice nebyl jenom onen zákon o ochraní přírody, který teï je snad ve třetím čtení. Já u se ho dopředu dísím, ale aby stát také vytvořil podmínky, protoe mám dojem, e v dalím zákoní, který je v Poslanecké snímovní, má dojít ke zmíní finančních náhrad za ta místa, která jsou bezzásahová. To znamená, e my máme asi 100 ha bezzásahových a stát nám za to platí roční, mám dojem, 100 tisíc korun. Stát platí i Lesům České republiky. A z Poslanecké snímovny jde návrh, e přece stát sám sobí nebude platit, a vůbec nikomu nedochází, e naprosto pokřiví podnikatelské prostředí v oblasti treb za dřevo. Dalí nesmysl. Ono to vypadá z Prahy jednodue. Přece stát si sám sobí nebude platit. Ale co to způsobí, to snad u nikomu nedochází. Je to jedno z dalích zvírstev, které přichází z ministerstva ivotního prostředí, a nevím, jestli z ministerstva zemídílství, připadá mi, e ne.  
Dovolte mi, abych poádal ty, kteří uvidí steno, aby se zamysleli nad tím, jak nepomohou jenom umaví, ale vem chráníným oblastem v České republice, a zejména obcím ve finanční situaci, ve které jsou díky tomu, e mají na svých katastrech ochranářská opatření jakéhokoliv druhu, protoe z rozpočtového určení daní se v tíchto oblastech v podstatí nedá ít, moná přeívat.  
Myslím si, e hodní bylo řečeno a bude jetí řečeno. Chci podíkovat tím, kteří se na víci dívají rozumní. A chci také apelovat na ochranáře. Bylo zde mluveno i o části Národního parku umava na nímecké straní. Víte, slavní ochranáři, bíte se tam podívat, a vy to tam určití znáte, moná tím i argumentujete. Ale podívejte se, jaké byly vytvořeny podmínky v infrastruktuře pro návtívníky. My jsme v území, o kterém mluvím, o národní přírodní rezervaci Boídarské raelinití míli osadu, která se jmenovala Forsthaus, Myslivny. Přiel tehdá soudruh Čepička a stejní jako mnohé obce - Rýovnu, Bludnou, Mílov - naprosto srovnal se zemí. Jeho tanky to srovnaly do roviny. Nevím, jestli to tehdy byla výhoda nebo nevýhoda, moná výhoda, protoe tam údajní míli být poschováváni níjací diverzanti. Pro nás je to dneska nevýhoda, protoe na rozdíl od saské strany Kruných hor, kde je zástavba zachovalá, my máme místa, kde desítky kilometrů nenajdete stavení. A tam se mají pohybovat lidé, na bíkách, na kolech, a my přece chceme, aby se tam pohybovali. A kdy jsme třeba na Förstehäuse chtíli v místech, kde byla nádherná výletní restaurace, která se jmenovala Wunderblume, ji obnovit, ale nikoliv v níčem obrovském, byl to takový jakoby zájezdní hostinec, to znamená bez ubytování, dnení technologie ochrany přírody to umoňují, tak nám bylo řečeno  v ádném případí. A to je ten problém. Jeïte se podívat do evropsky významných lokalit. Najdete tam návtívnickou infrastrukturu, o které se nám ani nezdá. Nai ochranáři striktní řeknou Ne, protoe oni si to usmyslí, Ne, take tam jetí dneska jsou zbytky baráků, tedy torza, zbořenití, kde dříve ili lidé. Národní přírodní rezervace Boídarské raelinití byla vyhláena v roce 1965. Bylo to dobře. A asi nikdo tehdy nemíl v úmyslu toto území de facto zapérovat, níčím ho ohradit, a človíka z toho v podstatí vytrhnout.  
Doufám, jeliko jsme dva roky zmínou struktury chráníných krajinných oblastí v České republice se dostali pod chránínou krajinnou oblast Slavkovský les. Dovedu si představit, e tato ochrana bude jiná, protoe se tam s lidmi dá mluvit úplní jinak, ne v CHKO Labské pískovce. Naslouchají nám. Pravidelní se scházíme na různých poradách tak, abychom dílali ochranu přírody a na druhé straní, abychom umonili občanům tam ít a návtívníkům jsme umonili krásy přírody zhlédnout.  
Chceme jít jetí o kousek dál, ale zatím to naráí na ochranu přírody, e to není moné, a to na malé skupiny lidí, deset, patnáct občanů vzít za ochranářem, který je vezme do nitra chráníné přírody, protoe občan se můe pohybovat jenom po cestách. Ochranář nikoliv, ten můe chodit úplní vude. Stačí mít bumáku. Já jako starosta v podstatí také nesmím skoro nikde. Nedodruji, protoe kdy tam potřebuji jít a potřebuji tam níco řeit, jsou tam Boí muka, tak níjak se tam musím dostat.  
Jít tedy s malými skupinami a ochranu přírody lidem přibliovat skuteční úplní zblízka. Dneska se tam volní pohybuje přemnoená zvíř a ochranáři říkají, e vlastní ničí spodní vrstvy. Myslím si, e občané ve skupiní patnácti lidí by tyto vrstvy neničili o nic víc. Je zapotřebí přijmout jiný přístup k ochraní přírody, a ne ten, který si vysvítlují mnozí, bohuel i vystudovaní. A já jim musím říci ekoteroristé, nemohu je jinak nazvat. Neplatí to pro vechny, ale pička tíchto lidí jsou ekoteroristé. A mrzí mí, e petice jde částeční tímto smírem, protoe v podstatí má manipulatorní charakter.  
Díkuji, e jste mí vyslechli, ale k přírodí mám blízko. Já na rozdíl od vítiny z vás přímo v ní iji, jako tamhle níkteří pánové na umaví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane senátore. Nyní s právem přednosti se hlásí pan senátor Jiří Oberfalzer jako místopředseda klubu ODS, a to je podle § 21 odst. 4, kdy místopředseda s plnými právy zastupuje předsedu v jeho nepřítomnosti. Prosím.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedající, kolegyní a kolegové, díkuji za slovo. Chtíl jsem vyuít přednost z toho důvodu, protoe na mém vystoupení závisí roznos níkterých materiálů, take za prvé mám slíbeno, e kopie tíchto fotografií budou moci býti distribuovány. Chyba se stala, e jsme je před kopírováním nepodepsali, take k tomu byl nutný souhlas předsedy a také moje avízo. Tím vám chci říci, e tyto obrázky pocházejí od Tomáe Jirsy, já jsem se v jeho zastoupení postaral o to, abyste je mohli mít na stole.  
Odkái jenom na to  myslím, e to bylo vystoupení pana Mgr. Pavla Hubeného  e to je obraz lesa, na který nejsme zvyklí, jenom abyste tomu rozumíli.  
Nyní jen níkolik obecných poznámek. Petice Za dobrý zákon o Národním parku umava. Myslím si, e to je víc, na které se shodneme vichni, e chceme mít dobrý zákon o Národním parku umava, a dokonce Senát sám ji takový návrh navrhl, bohuel nenalezl porozumíní v Poslanecké snímovní.  
umavou se tady zabýváme relativní často, myslím si, e více ne jinými teritorii. A také jsme zde míli v první poloviní letoního roku veřejné projednávání petice Ne ohroení zdrojů vod pro Volarsko, Vimpersko, Strakonicko. Chci na to upozornit z toho důvodu, e se to samozřejmí týká také umavy, a chci také upozornit, e Senát k této petici přijal usnesení. A upozornil bych na dva body z tohoto usnesení, abychom vídíli, e máme vlastní na čem stavít, e u tady níjaký názor Senátu byl vyjádřen.  
Bod II. tohoto usnesení zní:  
Senát podporuje zachování zelených lesů na umaví jako významnou zásobárnu vody, stabilizační prvek pro udrení teploty a půdy.  
IV. doporučuje, aby při přípraví a tvorbí legislativních předpisů a opatření v souvislosti s touto tematikou vláda a státní orgány přihlíely a vzaly v potaz připomínky, poadavky, návrhy vycházející z praxe a činnosti orgánů samospráv a současní tyto výstupy zohlednily při tvorbí právních předpisů a dalích případných opatření.  
Tady Senát u jednou vyjádřil názor, e by legislativa, například v národních parcích obecní, ale umavy zejména, vycházela také z důkladného dialogu se samosprávami. A my jsme tady zástupce samosprávy slyeli dva, jeden pro, jeden proti, a myslím si, e nám to níjaký obrázek ukazuje. A nemám z toho dojem, e by dialog mezi státní správou a samosprávou byl v této víci opravdu důkladný.  
Nechal jsem vám rozmnoit upravené zníní návrhu usnesení. Převzal jsem ho včera od kolegů, ale nemílo správné formální náleitosti. Nyní ho přečtu a pak vysvítlím, jak bych navrhoval s ním naloit.  
Návrh usnesení Senátu podávaný mým jménem:  
Senát  
a) vítá upřímnou starost signatářů petice o osud Národního parku umava a jako členové horní komory Parlamentu deklarujeme, e nepřipustíme likvidaci přírody v ádném národním parku České republiky,  
b) konstatuje, e Národní park umava je významným územím nejen svými přírodními a krajinnými hodnotami, ale také hodnotami kulturními. (Na ty se velmi často zcela zapomíná.) Povinností zákonodárce je nalézat a uzákonit objektivní vyváenost mezi ochranou přírody, ochranou kulturní krajiny, ochranou kulturního dídictví a principy udritelného rozvoje pro místní obce a jejich občany,  
c) povauje poadavek signatářů a petentů na rozíření území ponechaného přírodním procesům v Národním parku umava na 50 % rozlohy do roku 2030 s ohledem na historickou přemínu umavy na hospodářský les (která se odehrála před zhruba 200 lety) a vzhledem k moným destabilizačním následkům za unáhlený, riskantní a neopodstatníný,  
d) konstatuje, e poadavek signatářů a petentů na zajitíní neruených přírodních procesů na 50 % území Národního parku umava odporuje zajitíní dalích základních funkcí národních parků, kterými jsou jejich poznávání, turistika a rekreace. (To je v duchu toho, co zde také nadnesl kolega Horník.) Zejména Národní park umava je příkladem, e se tyto cíle v tomto Národním parku nedaří plnit.  
(Druhý obrázek z toho, co jste dostali, je obrázek naučné stezky v bezzásahovém území. Myslím si, e by mohl přivodit značný zásah do zdraví návtívníků.)  
e) Senát se neztotoňuje s tvrzením petentů, e umava je ohroena developerskými projekty. Česká republika je právním státem plnícím zákony a mezinárodní závazky. Zákon o ochraní přírody a krajiny specifikuje, které stavby mohou být v první a druhé zóní ochrany přírody v národních parcích zrealizovány. Developerské projekty v tíchto zónách ochrany přírody realizovat nejde při platnosti stávajícího zákona.  
Čili straení developery je opravdu zase psychologický nátlak, nástroj zavádít podstatu víci. S námi  mohu říci za sebe a za kolegy  ádní developeři v této záleitosti nejednali, nenaslouchali bychom jim. Za to s námi jednají starostové, členové samosprávy, případní občané, kteří tam ijí a do určité míry je ivot v tomto speciálním reimu ohrouje.  
Chtíl bych se vyhradit proti osočování, e zde jde o níjaké skryté zájmy developerů. Není to tak.  
A chci jenom říci, e toto usnesení má plnou podporu starostů z Poumaví.  
Předseda mí upozornil, e bych tento návrh usnesení míl zpracovat jako pozmíňovací návrh k usnesení garančního výboru, které zde přednesla paní zpravodajka. A proto jsem ve spolupráci s Organizačním výborem nechal vypracovat dalí verzi, aby toho nebylo dneska málo. A ta má práví podobu pozmíňovacího návrhu k usnesení garančního výboru.  
Je v tom přesní vyznačeno, co je bod nový a co je původní bod, je to přečíslováno, aby se v tom bylo moné vyznat. Čili body usnesení, které jsem zde přečetl pohromadí, jsou vsazeny do původního usnesení, a poslední tři písmena nahrazují bod pátý. O tom budeme pak samozřejmí níjak hlasovat. Podle pokynů paní zpravodajky.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane senátore. A přednostního práva podle § 21 odst. 4 jednacího řádu Senátu vyuívá také Radko Martínek jako místopředseda klubu ČSSD. Prosím, pane senátore.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji. Pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, je, tuím 11.28 hodin a chtíl bych vás opravdu velmi a velmi poádat o to, abychom byli střízliví. Probíráme tady petici. Situaci kolem umavy jsme tady u vínovali jenom za dobu, co jsem tady já, ti starí by řekli, e určití déle, ale minimální dny, to u nejsou hodiny, ale dny. A byl bych docela rád, abychom si vechnu tu munici uetřili, protoe tak, jak tady bylo sdíleno, co nevidít zde bude zákon o umaví a tam můeme a tam je to také správná víc, abychom vícní k jednotlivým paragrafům své názory vyjadřovali.  
Z tohoto důvodu si dovoluji předloit návrh usnesení, e Senát Parlamentu České republiky bere na vídomí petici Za dobrý zákon o Národním parku umava. Je to vlastní protinávrh proti tomu, co tady bylo řečeno.  
A k umaví samotné. Vypadá to, e tady máme jeden národní park, aspoň podle frekvence, jak se o ním hovoří. Chtíl bych umaví popřát, aby se o ní hovořilo tak, jako o vech parcích a aby přestal nesmyslný boj, který nevede k ničemu a vede jenom k plýtvání lidských, ale i přírodních zdrojů v tomto krásném koutu naí zemí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí do rozpravy se přihlásil pan Zdeník Papouek.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní, váení kolegové. Dovolte mi, abych zde vyjevil svůj názor.  
Nejsem proti vyuívání hospodářských lesů. Človík si má vyhotovit pořádný, masivní stůl, aby si na ním - odloiv koich z medvída či beranici z divokého králíka - pochutnal na kančí svíčkové či jelením steaku. Tudí nemám ani nic proti lovení divé zvíře. A dodávám, e souhlasím s pokusy na potkanech či veverkách, slouí-li k léčebným účelům, protoe vyznávám, e človík je víc ne zvíře.  
Zároveň vak nechci přijít o úchvatnou dramatickou podívanou, kterou poskytuje človíku človíkem nezasaená sobístačná divoká příroda. A práví v NP umava se toto velké divadlo odehrává. Divoké srdce Evropy, jak je nazýván, jako jedna z mála míst v Evropí, má dostatečnou plochu na to, aby přilákalo mnohé, kteří chtíjí zaít a procítit nevednost nespoutané přírody.  
Stále více lidí na svítí vyuívá nabídek cestovních agentur k návtíví divočiny. Asi touí aspoň na chvíli opustit dusivý svít strohého utilitarismu a nechat se unáet krásou. Krásou, která je ponechána sama sobí, má smysl sama v sobí, je nazírána a neuchvacována jako i prosta vech pragmatických očekávání. Nebo krása jest jako klasické vzdílání. Majíc hodnotu samo v sobí, nikdo po ním nemůe chtít, aby přispílo například k dovednosti válcování plechů ve Frýdku-Místku...  
NP umava je plný skvostné nádhery, dechberoucích scenérií a úchvatných díjů, je zde na co koukat a čemu naslouchat. Slyí zde tokat zamilovaného opeřence, tetřeva hluce, samotáře, který má rád svůj klid a utíenou krajinu, v ní se střídají dospílé i mladé horské lesy hor. Romantická due zaplesá nad divokými kaňony řek Křemelná a Otava, místem, kde se setkávají bystrozrací rysi ostrovidi a zabydleli se i zde vydry a vzácní ptáci.  
Horské smrčiny, ve kterých se nekácí, poskytují nenahraditelný domov datlíku tříprstému, pro ního je velkou pochoutkou lýkorout neboli kůrovec, jeho bubnování do kmenů stromů bychom sotva zaslechli na vykácených plochách.  
V národním parku se také nachází skoro neznámý Polecký potok, jeho okolí skrývá tajemnou horskou bystřinu s podmáčenými smrčinami a raeliniti, které svídčí masoravým rostlinám. Najdeme zde také prastaré kousky původních pralesů, nespoutané řeky, ledovcová jezera či smaragdoví zelené mokřady vltavského luhu.  
Můeme zahlédnout i sovu putíka bílohlavého a občas sem zavítá i vlk, a dokonce i los, kterého bychom spí umístili na daleký sever, do chladných skandinávských lesů.  
Netouím po tom, aby se nae vlast totální promínila v divočinu, ale chtíl bych, abychom níkde přírodu nechali na pokoji, nechali ji předvést, co umí. Proto si také přeji, aby určitá porce divočiny byla v naí vlasti zachována. Podotýkám, e stále hovořím o přírodí, nikoliv o stavu naí společnosti.  
V současné dobí je u nás příroda ponechána sama sobí pouze na 0,3 procentech rozlohy zemí. Pro zajímavost, podle nedávného průzkumu Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity v Brní se 71 procent respondentů vyjádřilo, e je třeba divokou přírodu v ČR chránit, a poadují její ochranu na 13 procentech její rozlohy.  
Myslím, e človík má vůči přírodí obrovský dluh a je na čase ho splatit. NP umava je k tomu vhodnou příleitostí a příhodnou výzvou.  
Environmentální komplikace a starosti ekologického charakteru v současnosti jsou zapříčiníny tím, jak neurvale jsme se v minulosti k přírodí chovali, jak bezohlední a krátkozrace jsme ji vysávali a zneuívali, potamo jak se človík chová k přírodí, tak se chová i k lidem, nebo jsme částí zemí.  
A to u se dostávám k závíru tohoto projevu, abych zde odcitoval slova indiánského náčelníka kmene Duwamishů, Seattla. Ten, pokud se tak stalo, v roce 1855 pronesl řeč k americkému prezidentu, který ho vyzval, aby prodal svá území bílým osadníkům a usídlil se v rezervaci. Ve svém proslovu, který je znám pod názvem Jsme částí zemí mj. uvedl: Co postihuje zemi, postihne i syny zemí. Kdy lidé na zem plivají, plivají sami na sebe. Nebo víme, e zemí nepatří lidem, ale e lidé patří zemi. To víme. Vechno je vzájemní spojeno jako krev, která spojuje jednu rodinu. Ve je spojeno. Co postihuje zemi, postihne i syny zemí. Človík nestvořil pohyb ivota, on je v ním pouze vláknem. Co udíláte tomu pohybu, udíláte i sami sobí. A budou vichni buvoli pobiti, divocí koní zkroceni, a budou lidé skryté kouty lesa ztíklé pachem mnoha lidí a pohled na plodné pahorky zohavený mluvícími dráty, kde potom bude houtina, kde bude orel, co to znamená, dát sbohem rychlému ponymu a lovu? Konec ivota, začátek přeívání...  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji panu senátorovi Papoukovi, jako dalí se přihlásil do rozpravy pan senátor Jan Veleba. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Hned na začátku se zavazuji, e budu stručný. Nebudu dlouho mluvit.  
Nejdříve bych chtíl vaím prostřednictvím, pane předsedající, podíkovat kolegovi Horníkovi za jeho vystoupení, které podle mého názoru bylo velmi vystihující a brilantní, a panu starostovi z Modravy, panu Schubertovi.  
Kdy jsem vidíl ten nepomír vystupujících před otevřením rozpravy, tak jsem si říkal, e to dopadne nedobře, e ten obraz prostí nebude objektivní z tohoto jednání. Ten nepomír byl 7:1. Myslím si, e to samo o sobí není fér, e a budou přítí petice, tak e ten výbor, který to má na starosti, e by to míl dílat troku jinak. Ale jsem nakonec rád, e ta diskuse tady probíhla, protoe, musím si nasadit brýle, ale nemusím, pan profesor Kindlmann to nevydrel a odeel, u tady není. Já sám jsem nepřímo účastníkem tohoto, teï u je to souboj, a stálo mí to témíř 200 tisíc korun, které jsem tento týden odesílal po prohraném soudu na účet. Ale já toho, týkalo se to umavy, týkalo se to toho, e jsem byl zaalován, já tam byl před třemi lety, jezdil jsem tam jako mladý skoro kadý rok, byl jsem tam před třemi lety a strávil jsem tam tři dny a tři noci. Vechno jsem si to tam proel. Pana starostu Schuberta znám osobní, znám tam i jiné lidi. Take já tích peníz nelituji, protoe jsem aspoň droboučkým dílem vyvolal, nebo pomohl vyvolat, to bych si fandil, níjakou velkou diskusi.  
Znám osobní i toho lesníka, jeho dopis četl kolega Látka.  
Já doplním jenom jednu víc, ona tady byla ale řečena nepřímo. umava domovem. Koho domovem? Jaký domov, který se snaí předepisovat ti, pro které ten domov tam nikdy nebyl, protoe tam neili. Neijí. ít nebudou. To nemůe dílat níkdo z ministerstva, z Prahy a odjinud, bez tích, kteří tam ijí. Ale jenom bych to prostí opakoval.  
Řeknu tady jenom jednu víc, kterou tady nikdo neřekl. Kdy jsem tam byl ty tři dny před tími třemi roky, tak jsem tady byl, teï jsme dostali z místských lesů Volary, nemám to přečtené, tak mní bylo také ukázáno ve Volarech, ano, ve Volarech to bylo, místo, kde dřív byla dřevotřískárna, to znamená fabrika, která vyrábíla polotovary pro nábytkářský průmysl, který tam byl, to znamená, e zpracovávali to dřevo ze umavy. Mimochodem, bylo by dobré zeptat se Karla Schwarzenberga, jaký má názor na toto, jaký má názor na hospodaření v lesích atd. To jsem odbočil. Ta dřevotřískárna jela na tři smíny, zamístnávala 500 lidí, zpracovávala dřevo ze umavy. A víte, co tam je teï? Nebo co tam bylo před...? Já jsem tam od té doby nebyl. Sluneční elektrárna! Na tom místí. Sluneční elektrárna! A majitelé té sluneční elektrárny, nebudu říkat jména, abych neutratil dalích 200 tisíc, majitelé té elektrárny byli tehdy dva politici.  
Take to jsem jenom drobnou i osobní troku kapkou chtíl k této diskusi přispít. Jestlie tedy, to je poslední moje poznámka, ale taky to tady bylo u řečeno, jestlie tedy zástupci petentů v té petici se opírají o to, straí lidi, e tam bude betonové lobby, e tam budou developeři atd., kdy ten současný zákon to neumoňuje, tak to svídčí o tom, jakým způsobem tito lidi pracují.  
Mimochodem, já jsem míl časový problém ty peníze zaplatit, ne e bych je nemíl, ale mezi mnou a právníkem byla níjaká informační disharmonie, ne pořád se dívám na počítač, a mám neoficiální zprávu, e u se prostí připravovala evakuace, nebo e trvali na exekuci, pokud to okamití nezaplatím. Myslím si, e tam mám den prodlení. Tady jsem na senátní půdí, toto souvisí s politikou, tak doufám, e nebude následovat ádná dalí aloba, i kdy níkteří, kteří mí zaalovali, u tady nejsou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy přihlásil senátor Zdeník Berka. Prosím.  
Senátor Zdeník Berka:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Ná výbor pro vzdílávání uskutečnil ve dnech 22.  23. září, jak bylo zmíníno, výjezdní zasedání na umavu, a to přímo na Modravu. Pro nás laiky bylo tím cílem blií seznámení se tím připravovaným zákonem, nebo novelou zákona o ochraní přírody ve vztahu k poadavkům petentů, a to formou diskuse se zástupci národního parku, zástupci obcí, soukromými vlastníky lesů, pak tam byli zástupci akademické sféry a dalí odborníci. Celkem tedy 40 lidí, kteří celé odpoledne diskutovali.  
Názory tích jednotlivých diskutujících byly velmi rozdílné, mnohdy i protichůdné. Existuje o tom dokonce záznam. Nicméní pro tento účel jsem vybral níkterá hesla, takové zkratky, co tam zaznílo, abyste si učinili představu, jak ta problematika je iroká.  
Zástupci národního parku mají určité výhrady k té novele zákona o ochraní přírody, na druhou stranu, pokud bude schválen tak, jak je předloen v Poslanecké snímovní, přijde i k nám následní, tak to povauji za pozitivní, zejména z hledisky kontinuity a stability toho národního parku.  
Zazníl tam poadavek samostatného zákona o NP umava. Ze strany obcí samozřejmí, a to u tady bylo zmíníno, obavy z vysychání umavy, vzhledem ke zdrojům pitné vody. Dále tam zazníla taková kritika obcí ve vztahu k omezení jejich aktivit, bylo tam zmíníno zasníování, nebo pokud mají aktivity mimo obce, e tam se musí k tomu vyjadřovat národní park, ochrana chráníných ivočichů.  
Dalí poznámka, kterou jsem vybral, je ta, e vzhledem k tomu, e 1/3 příjmů toho národního parku je z tíby dřeva, tak e pokud dojde k tomu předpokládanému zničení bezzásahových zón, povede to ke zvýení tíby v té druhé zóní, tak, aby ty příjmy byly naplníny.  
Důleité téma, které tam zaznílo a bylo tady zmíníno, to zmínil profesor Čermák z Mendelovy univerzity, ten poadoval zřídit pracovní skupinu pro řeení vysychání umavy. K tomuto tématu se jetí vrátím.  
Kdy to tedy shrnu, tak ty poadavky tích petentů jsou do jisté míry respektovány v tom novém návrhu zákona, novely zákona o ochraní přírody. Ale tak jak vidíte z té probíhlé diskuse, nelze vytvořit takový zákon, který by respektoval vechny ty poadavky, které by vyhovovaly vem. Vdycky jedna ta strana bude méní a jedna strana více uspokojena.  
V této souvislosti mám určité pochyby k tomu návrhu naeho výboru pro územní rozvoj, aby byla zřízena speciální skupina s názvem umava, která by tedy vytvořila jakési konečné řeení tích problémů na umaví. Myslím si, e určití níjaké řeení by z toho vylo, ale zase by níkomu nevyhovovalo, níkomu by vyhovovalo. Take si myslím, e daleko jednoduí je, abychom se soustředili na to, a sem přijde ta novela zákona o ochraní přírody, tam případní vznesli níjaké připomínky, příp. pozmíňovací návrhy.  
Součástí toho výjezdního zasedání byla i taková exkurze, zejména na místa která byla postiena tím orkánem Kyrill a následní i kůrovcem, a to místa, která byla ponechána jak bez zásahu, tak i místa, kde se odtíilo to dřevo a následní tam byly vysázeny stromky. Čili ty snímky, které tady kolují, ty jsou mi známé. Samozřejmí pro nás, kteří to nikdy nevidíli, je to esteticky straný pohled. Nicméní my jsme se přesvídčili o tom, e i ta místa bezzásahová, ten les je tam schopen obnovy, skuteční tam ten les roste. Tam, kde byly vysázené stromky, tam to bylo podobné. My jsme dokonce doli i na bavorskou stranu, kde ty pohledy byly stejné.  
Take je to moné, takto to nechat. Otázka je, zda ty plochy musely být tak velké, kdyby se tam zasáhlo, tak by třeba byly mení. Ale to je zase druhá otázka.  
My jsme se setkali na té bavorské straní i se zástupcem toho NP Bavorský les, profesorem Millerem. Tady je zajímavá informace, e nai bavortí sousedé preferují ty bezzásahové zóny, kterých je v současné dobí na té bavorské straní 60 procent národního parku, do roku 2027 se jejich plocha bude roziřovat na 75 procent. Take to má určitou souvislost s tím, co navrhuje kolega Oberfalzer, abychom neli na tích 50 procent. Nicméní dávám tedy informaci, e nai bavortí sousedé postupují jinak.  
A teï k té diskutované otázce vysychání umavy.  
Tato záleitost je na české i bavorské straní dlouhodobí sledována. My jsme dostali do ruky velké mnoství dokumentů, které to potvrzují. Ten nejzajímavíjí je dokument, který zpracoval geolog Burkhard Beudert z bavorského národního parku. V podstatí shrnuje data asi 6 institucí, jak z české, i z bavorské strany, a to od roku 78. Take vechna ta data, a to jsou data, kolik vody tam naprelo, kolik vody odteklo, jaká je hladina podzemní vody. A pak je tam mapa, samozřejmí, která území byla sledována, do jaké míry to postiení tam je. Je to tady v tabulkách, v grafech. Kdo by se na to chtíl podívat, samozřejmí, můu mu to půjčit.  
Já řeknu jenom závír, e tedy od toho roku 78 dolo v tom umavském masivu k navýení letních teplot o dva stupní, to je objektivní fakt, který... Globální oteplení. To vede přes nezmíníné mnoství sráek v létí ke sníení toho odtoku. Odtokové pomíry se nezmínily i na tích místech, kde dolo k velkoplonému odumření smrkových porostů, co je důsledek niího odpařování vody stromy. Oni tomu říkají evapotranspirace.  
To nejsilníjí oteplení je v dubnu, o 3,5 stupní, co zase způsobuje o 4 týdny rychlejí tání sníhu a posun tích vysokých odtoků do zimní poloviny hydrogeologického roku. Ten hydrogeologický rok se počítá, to zimní období, od 1. listopadu do konce dubna. Dřív to vechno odtávalo vítinou v kvítnu, dneska to je v tom dubnu.  
Dále bylo zjitíno, e sníený odpar vody u lesů, kde odumřelo víc ne 30 procent smrkových lesů, je ve prospích doplňování podzemních vod a zvýení vydatnosti pramenů. Ale je tam jedna podmínka, ta půda nesmí být pokozena erozí, tak, aby mohla tu vodu zadrovat.  
Take to jsou ty nejdůleitíjí postřehy, které jsme získali z tohoto výjezdního zasedání. Myslím si, e bychom se míli soustředit na ten zákon, samozřejmí, tam případní můeme udílat níjaké pozmíňovací návrhy. Nicméní základní otázkou je, zda chceme mít NP umava, nebo nechceme. Zaznílo tady, e vichni ho chtíjí, ale níjakým způsobem si to představují kadý jinak.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore. Jako dalí do rozpravy se přihlásil pan senátor Václav Chaloupek. Prosím.  
Senátor Václav Chaloupek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Ten zákon o umaví, resp. ta petice přila o níco déle, ne jsem čekal.  
Nejdřív musím vám říct, e jsem také jeden z petentů, e jsem to podepsal jetí před tím, ne jsem byl zvolen do Senátu. Nejsem ani členem ádné ekologické nebo ochranářské organizace, spí vám řeknu, e jsem takový ochranářský samorost, který se od dítství zajímal o ochranu přírody, v 15 letech jsem spoluzakládal jednu organizaci, nicméní to bylo jetí v dobí, kdy ekologie byla neznámé slovo a ochranář nebyl nadávka.  
Můj vztah k umaví je spí takový citový a dlouhodobý. Ten můj vztah k situaci na umaví, k situaci na umavských lesích, se vyvíjel. Já bych vám teï chtíl spí ne fakta, vlastní fakta taky, ale je to takové moje osobní vyznání, protoe umava je můj koníček, sbírám vekeré knihy, které vyjdou o umaví, Adalbertem Stifterem počínaje, Váchalem, přes Klostermanna, a po odbornou literaturu.  
Dnení umava, je to hrozné, ale a chceme, nebo nechceme, je důsledkem politické situace po válce. Bůh ví, jak by to na umaví vypadalo, kdyby komunisté nepostavili eleznou oponu, kdyby tam nezakázali přístup. Jak by to vypadalo, kdyby nebyla vystíhována část nímeckého obyvatelstva nebo ohromná část nímeckého obyvatelstva, které tam do 45. roku ilo.  
Musím říct, e, jenom bych to chtíl podotknout, e můj vztah k umaví začíná jetí před tím, ne jsem se narodil, protoe můj otec v 48. a 49. roce vodil lidi za eleznou Rudu, k jezeru Laka, a tam je převadíči vodili přes hranice. Kdy jsem tam byl naposledy, u jezera Laka, tak jsem si říkal, dneska u by se tam asi neschovali. Ta situace je tam trochu jiná.  
Jako pracovník televize jsem začal natáčet na umaví, poprvé jsem tam natáčel, kdy vojáci opoutíli vojenský výcvikový prostor Dobrá Voda. Tenkrát jsem poprvé navtívil Práily, ta vesnice se mi straní líbila, učarovalo mi to. Mám dokonce doma schovaný kousek doků, na památku jsem si vzal odtamtud, protoe to bylo tenkrát nepřístupné.  
Ale ten hlavní vztah k umaví jako k lesu začal v roce 93. Tenkrát mní volal ředitel, nebo ředitel... Můj kamarád dlouholetý, inenýr Josef Vágner, říkal, e by potřeboval, abych níco natočil o umaví. To byl rok, kdy vznikal národní park. Nevídíl jsem, o co jde, ale natočil jsem dokument o tom čtvrthodinový, který se jmenuje Jaká bude umava. Tenkrát jsme přijeli, nebo mí přivezli s generálním ředitelem Lesů ČR Olivou na Březník. My jsme vystoupali na Blatný vrch, tenkrát porostlý staletým lesem, a dívali jsme se přes Luzenské údolí na druhou stranu, na umavu, na Velkou Mokrůvku. Inenýr Vágner tenkrát říkal: Podívej se, tam vidím dví velká kůrovcová kola. Odhaduji, e tam je 15, moná 20 tisíc kubíků dřeva. Kdybych to míl jako lesník na starosti, tak bych okamití nasadil vekeré prostředky, zasáhl bych, udílal bych ochrannou zónu, dřevo bych asanoval a zabránil bych té hrůzné katastrofí, ke které se tady schyluje. Já jsem mu říkal: Pane inenýre, tenkrát jsem mu jetí hodní vykal, ale byla to pro mí autorita, prosím vás, nechtílo by to nechat tu přírodu, a si pomůe sama? A on mi říkal: Václave, hovořit o horizontu 200, 300 let, a tenkrát o tom mluvili tehdejí prosazovatelé bezzásahovosti, je straliví krátkozraké. Ten človík se zbavuje vekeré zodpovídnosti.  
Já jsem ten jeho nápad přijal a musím vám říct, přijel jsem tam, to bylo v roce 93, toto, přijel jsem tam v roce 97. Pan starosta Schubert určití bude znát toho človíka, s panem Valečkou, lesníkem, jsme Luzenským údolím přili na úpatí Luzného, já jsem tam el natáčet tetřeva, přijeli jsme tam v noci. Ta atmosféra je úasná, je strané, e ji nikdo z vás nebo vítina z vás nemůe poznat, je to nádhera, kdy se ten les probouzí, slyíte kukačky, ale mí tenkrát ohromilo, kolem nás vude prelo, rezavé jehličí. Byl začátek kvítna, my jsme se snínicemi li na úpatí Luzného, a kdy se rozednilo, tak jsem najednou vidíl, e ten les, ve kterém jsme stáli, ten Blatný vrch a Velká, Malá Mokrůvka jsou úplní rezavé. A já jsem si říkal: To je mrtvý les v podstatí. Mrtvý nebyl. My jsme tenkrát jetí tam slyeli tokat čtyři tetřevy na tom místí, to ráno. My jsme dokonce jednoho natočili.  
Kdy jsem tam přijel o rok pozdíji, tak jsem se zhrozil. Tenkrát dílal NP umava výlet, nebo kolení, já jsem míl monost letít vrtulníkem nad Velkou a Malou Mokrůvkou. Bylo to v zimí. Já jsem pod sebou vidíl jenom holé stromy. Kdy jsem se vrátil do Plzní, do redakce, míl jsem to natočené, tak jsem el na státní zastupitelství a chtíl jsem podat podnít pro stíhání neznámého pachatele pro veřejné ohroení. Oni se mní troku vysmáli, říkali, e bych musel mít odborné posudky.  
Teï bych se chtíl dostat k tomu dalímu vývoji. V roce 2000 jsem na stejné místo přijel, to je vlastní pramen Vydry, úpatí Luzného, s medvídy. Já jsem tam odsud utekl, protoe foukal vítr, kolem nás kadou chvíli praskl strom, zlomil se a zřítil se k zemi. Vypadalo to otřesní.  
O tři roky pozdíji jsem tam přijel a byl tam zelený podrost. Kdy jsem tam byl před třemi roky, s medvídy, opít s jinými, tak jsem zjistil, e kolem mí a vude mezi tími suchými stromy, který byly částeční popadané, vyrůstá spousta meních či vítích stromků, e ten les opravdu bez zásahu človíka se tam obnovil. Já jsem se tenkrát ptal, jestli to bylo vysazované, v tích místech vysazovaný nebyl. Dneska se tam tím lesem ani neproderete.  
Jezdil jsem tam jetí v dalích letech, s rysem. A kdybyste se tam li podívat dneska, tak byste mi určití dali za pravdu, e to není v ádném případí mrtvý les. koda, e nemáme monost, abychom zábíry, které jsem tam natočil, v tom roce 97, 2000, 2003 a 2013, mohli porovnat. Ono toti udílat si představu o umaví z jedné fotografie nejde. Národní park není záleitostí okamiku. Národní park je vývoj. Jako na vývoj se na to musíme dívat.  
Já jsem podepsal tu petici kvůli tomu, e si myslím, e ta bezzásahovost má význam, e divočina uprostřed Evropy má smysl.  
Podepsal jsem ji i s určitými výhradami, protoe mní je jasné, e poadavek petentů je na 50 procent, nemusí být akceptován, ale ono kdyby potom se povedlo třeba 40, nebo 45, bylo by to taky fajn.  
Nesmíte se dívat, je to národní park, jakmile se na to budete dívat očima dřevorubce, tak je tam stralivá koda. Majitel harvesteru bude říkat: Jeí, tady by bylo práce! Ale ta umava by míla vydret jako divočina, ne pro nás, já jako divočinu ji určití neuvidím, moná ani moje díti ji neuvidí v tom stavu, v jakém by míla být. Ale to není záleitost jednoho roku. Vdycky zákony o národních parcích a vznik nových parků přináely problémy v celém svítí. Já jsem navtívil jenom v Africe 35 národních parků, vím, e se tam potýkají s problémy bezzásahovosti nebo zásahovosti. I tam. Ono toti je nutné hledat kompromisy.  
A teï jetí jsem se chtíl zmínit o tom, já mám docela zmáklou přírodu na umaví, proel jsem umavu níkolikrát, od severozápadu na jihovýchod. V nejrůzníjí roční dobí. Myslím si, e znám tam spoustu míst, kde rostou vzácné kvítiny, straní bych vám přál, abyste míli monost třeba vidít to, o čem mluvil tady kolega Horník, tok tetřívků, já jsem ho vidíl na umaví, jezdím tam u 20 let, na Červeném kopečku, kde jsem vidíl loni dokonce 17 tetřívků najednou, mám to natočené.  
Víte, natočil jsem tam tisíce minut. Znám tu umavu dobře. Ale nikdy jsem si neudílal čas na to, a taky jsem to nepotřeboval, abych promluvil se starosty, a přemýlel jsem o tom, jaké jsou jejich poadavky. Já bych tady chtíl jenom slíbit, e pokud bude zájem a pokud pan starosta Schubert a ostatní budou chtít, já tam straní rád pojedu, straní rád se s nimi setkám, projdu, rád uslyím jejich argumenty a budu se snait, aby při projednávání zákonů o umaví se zohlednily. Přece jenom, ijí tam lidi, musí se pro ní vytvořit vhodné podmínky.  
Jinak tady mám před sebou jetí upravené zníní. Jenom chci říct, e já se k tomu podpisu nepřipojím, protoe poslední tři odstavce, mám k nim výhrady. A se bude projednávat zákon o národních parcích, tak se pokusím přinést argumenty, které by vám dokázaly, e i přes krásný a úasný zákon je moné stavít načerno, dílat černé stavby, dílat výjimky, prosazovat je. To je to, z čeho mám na umaví veliký strach. Tyto dva body, to bezzásahové pásmo 50procentní, o tom bych byl ochoten třeba i diskutovat.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí do debaty se přihlásil pan senátor Václav Láska. Prosím.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Praxe ukázala, e závazek mluvčího k tomu, e bude stručný, k ádné stručnosti nevede. Take já to zkusím jinak. 45 vteřin. Déle to nebude trvat.  
Já se pořád povauji za eléva v politice, take s nadhledem skousnu, kdykoli níjaký útok smířuje proti mní. Nicméní zároveň se dlouho vínuji advokátní praxi, tak mám níkdy potřebu hájit jiné, kdy je na ní zaútočeno, obzvlátí kdy nemůou sami reagovat.  
Take jenom, prostřednictvím pana předsedajícího k tomu, co tu uvedl kolega Veleba, jak troku dehonestoval a zesmíňoval spor, který vedl s panem profesorem Kindlmannem, uvést na pravou míru.  
Pan kolega Veleba fatálním způsobem zaútočil na vídeckou erudici, vídeckou motivaci pana profesora Kindlmanna, ten se bránil u soudu, pan kolega Veleba neprokázal, neustál to, co tvrdil, byl soudem odsouzen k pokutí, rozsudek je pravomocný. K zásadám právního státu patří se zvednutou hlavou rozsudky respektovat, ne je jakkoli zesmíňovat.  
To je vechno, co jsem chtíl říct, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego. Dalí do rozpravy se přihlásil pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, váený pane předsedající, kolegyní a kolegové. Já také nebudu avizovat, e budu stručný, protoe souhlasím s tím, e vítinou to k ničemu moc nevede. Já jsem chtíl říct níkolik málo postřehů k celé té problematice. Já si myslím, e u to slovo národní park je troku moná zavádíjící, protoe my vlastní máme sklon si park spojovat spí s územím úpravným, hezkým, človíkem dirigovaným, aby se tam dílaly hezké procházky.  
Ale národní park celosvítoví je chápán jako níco hodní jiného. To je prostí místo, kde má ta příroda anci si fungovat tak, jak ona si funguje.  
Já si myslím, e se můeme rozhodnout, e budeme termín národní park pouívat jinak ne celý svít, budeme to mít jako hezký parčík, kde se bude hezky chodit na procházky, níkdo tady říkal, ale já bych rozhodní preferoval to, aby stejné termíny pokud mono znamenaly víceméní to samé. Čili tady si myslím, dokud je umava národním parkem, tak by prostí ten princip toho, e je to místo, kde pokud mono příroda má anci fungovat tak, jak ona funguje, tak je prostí správný princip.  
Samozřejmí platí, níkdo to tady také řekl, e ta zvířátka, kytičky a tak, tak si nedají úplní poroučet, neskončí nezbytní na hranicích toho národního parku. Můou putovat dál. To je samozřejmí dobře. Ale mnoho z nich nemá moc velkou anci za hranicemi toho chráníného území.  
Musím říct, e tato debata ohlední umavy mi připadá úplní nepochopitelná, protoe je to jenom ohlední umavy, jiné české národní parky s tímto problém nemají. Já jsem il níkolik let ve Spojených státech, kde se ta mylenka národních parků se zrodila. Tam jsem byl svídkem toho, e naopak různé obce bojují a lobbují za to, aby níkde poblí nich vznikl národní park, protoe ta divoká původní příroda je níco, co atrahuje pomírní hodní lidí, kteří potom jsou ochotni tam přijet a ten zapomenutý kout Spojených států pro sebe objevit. Tady si myslím, e zrovna umava, kdy ji srovnáme s jinými národními parky, já často a rád jezdím třeba do Českého výcarska, kromí umavy, kde jsem pečený, vařený, tak tam třeba si myslím, e... Taky tam není níjak, e by tam developeři budovali níjakou bůhví jakou novou infrastrukturu pro turismus.  
Iniciativa lokálních lidí, kteří jsou v tích stavbách, které tam jsou - historické krásné chalupy a tak podobní - tak nabízejí opravdu velmi zajímavé sluby pro návtívníky. To si myslím, e třeba tam, jak já znám umavu, tak by se v tomto naly rozhodní jetí rezervy. Mnoho argumentů, které jsme tady velmi obsáhle slyeli, je opřeno nepochybní o  odborné argumenty lidí, odborníků, kteří jsou lesními hospodáři, lesními inenýry, lesníky apod. To je důleitá odbornost a rozhodní nemá cenu ji zpochybňovat, ale musíme si podle mí uvídomit to, e NP není o lesním hospodářství. Nevyčlenili jsme jeho ochranu proto, abychom tam dobře ekonomicky vyuívali les. A má-li to být níjaké území, kdy příroda si troku ije po svém, tak tam přece jen argumenty spíe odborníků, kteří se zabývají přirozeným vývojem přírody, tak by mílo být slyet. Kdy to vechno podtrhnu, sečtu, co jsem říkal, tak jsem pevní přesvídčen, e ten návrh petičního výboru, usnesení petičního výboru je podle mí adekvátní té petici i situaci, ve které jsme, s tím, e pravdípodobní velmi brzy budeme projednávat novelu zákona o ochrany přírody, čili budu podporovat návrh usnesení petičního výboru. Dovoluji si vás avizovat k tému, a myslím si, e nová meritorní debata nás čeká, a sem přijde ten zákon. Díkuji moc za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane senátore, a jako zatím poslední do rozpravy se přihlásila paní senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, dámy a pánové. Myslím, e u jsme docela zahlceni a unaveni debatou, která, jestli se nemýlím, tak trvá níco přes tři hodiny, ale zřejmí je namístí.  
Chtíla jsem vystoupit s podobným tématem jako můj předřečník pan senátor Hampl. Protoe si myslím, e usnesení VVVK je usnesením, které vystihuje současný stav. Je tu předloeno jetí druhé usnesení, a to je usnesení, které níkolikrát mínil a předkládal pan senátor Oberfalzer.  
Dovolte jenom, abych mu troku oponovala v tom, co tam tvrdí. Protoe on říká, e není pravdou, e by ta umava byla níjakým způsobem ohroena developery. Tak já tady mám ten přehled, který u mám delí dobu a který jsem si znovu nechala potvrdit. Je to rozsáhlý komplex realizace apartmánů Borová Lada. A z jedné čtvrtiny je v současné dobí chystán z jedné čtvrtiny v druhé zóní ochrany nezásahovosti. Pak je to dalí obrovský komplex Kreuziger, to je ten developer, který tam chce stavít, obrovská výstavba domů na krajinné dominantí Zhůří. To je dalí projekt, který se tam má stavít. Teï u je tam v jakési části postaven hotel Eurobuild na Srní a dalí, které zase můeme dokumentovat, jsou ve velké blízkosti postavené lokality domů na pičáku, na Chlumu a samozřejmí víme, e u rezort Lipno, tam je to úplní ztracené. Take opravdu bych oponovala tomu, co tedy navrhuje deklarace pana senátora, protoe odpovídá realití. To je jeden z důvodů, proč si myslím, e bychom míli projednaný a vyváený návrh petičního výboru, který před námi leí, podpořit a opravdu vycházet z tohoto závíru.  
Jetí bych ráda navázala na moje předřečníky. Víte, hovoříte o tom, a to je zcela legální a legitimní, e je třeba zajistit zamístnanost pro lidi, kteří tam ijí. Myslím si, e vichni z nás jsme dostali materiály, které tady nemusíme citovat a nemusíme znovu procházet. Kde se hovoří o tom, e ta nezamístnanost je dokonce na nií úrovni ne v níkterých jiných regionech bíného venkova ČR. Není to tak. Pokud se týká finančních zdrojů, tak finanční zdroje, které jdou do obcí na umavu  opít jste vichni dostali materiály, které máte  jsou vítí ne do jiných obcí v ČR. Ano, můeme a rozumím tomu a budu to podporovat, aby tyto obce nadále byly více podporovány, protoe ochraňují a ijí s tím, e tam je to rodinné stříbro ČR, níco, co je nesmírní vzácné a čím se můeme do budoucna chlubit. Ano, to je pravda, ale není pravdou, e by tím byly postieny tak, e by z toho státního rozpočtu míly nií peníze. Opít říkám, nevím, jestli noví senátoři, ale ti, co jsou tady, u v minulém volebním období, vichni dostali materiály, které to naprosto jasní vyhodnocují.  
Také bych se ráda jetí vrátila k tomu, o čem tady hovořil pan senátor Horník. Rozumím mu a on velmi progresivní a velmi rozumní se snaí o to, aby jeho obec, kde je starostou, dobře komunikovala a vyuívala toho, e má chránínou oblast vedle sebe, e tam má vzácnou přírodní oblast. Sama jsem ji navtívila a vím, e on se práví o to velice snaí. Jene kde je ten základní problém? Ten základní problém je v tom, e ve chvíli, kdy se pustí níjaká stavba do takového území a nejsou tam rozumní lidé na obou stranách  a v tom má pravdu - tak to také zneuije ta druhá strana. A etřila jsem dlouhý případ. Dlouhý případ CHKO, kdy jeden podnikatel na místí původní stodoly řekl: Jenom opravím stodolu do původního rozsahu. Moná mnozí z vás ví, o kom mluvím. Dnes je tam obrovský třípatrový komplex a stavba se rozrůstá. A není jak to zastavit. A to není jediný případ, který víme. Take na obou stranách jsou problémy. Jistí, níkdy je pravda, e i ze strany ochrany přírody nebo ochranářů je ten postoj striktní. Ale řekníme si zase i druhé případy, e kdy se ta ruka podá, tak pak bývá často zneuita, a proto je tam velká míra nedůvíry. Take nevycházejme z toho, e toto by mílo být základem pro to, abychom v tuto chvíli neumonili, aby ochrana přírody jako taková, to, co je nejcenníjí, o čem tak krásní hovořil pan Chaloupka, o čem tak rozumní hovořil pan Hampl a mnozí dalí předřečníci a odborníci, abychom ji na úkor toho, e nejsme spokojeni s výkonem státní správy, omezili nebo dokonce vytvořili určitá rizika, která by to, co je krásné a cenné v naí zemi, do budoucna nezachovali. Dostala jsem tady jetí takové dva obrázky, které nemám namnoené, ale které práví dokládají, e kdy ten les níjakým způsobem, a u je to kůrovec nebo jiná přírodní katastrofa, skuteční je pokozen, take následní dojde k tomu, a teï, abych to ukázala, toto je první patro, jak vypadá po dvou letech, to je zhruba po 4 letech a to je zhruba do 10 let. Příroda si s tím opravdu poradí.  
A jetí mám jednu poznámku. Víte, ono to není tak, e investoři a podnikatelé jsou proti tomu, abychom chránili přírodu, a e jsou tady jen ekologové, kteří mají zájem.  
Mám tu krásný materiál, který jste vichni dostali. A ty nádherné fotky umavy, které tam jsou, míli jste je na svých stolech, míli jste je v budníkách. Říkala jsem si: Nikdo zřejmí nedokázal udílat víc, ne práví pan Bernard, který nám posílá tyto nádherné materiály o krásné umaví, kterou vířím, e zachováme. Kolegové, prosím, abychom přijali usnesení, které bylo zváeno, projednáno, výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji paní senátorce Seitlové a debata pokračuje. Přihlásil se do ní pan senátor Zbyník Linhart. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Původní jsem chtíl vystoupit docela dlouho, ale kdy u mi doel papír, tak jsem to omezil a omezím to v podstatí na jednu poznámku.  
Musím za sebe říci, e jsem tak trochu ve schizofrenní situací, protoe jsem více ne 30 let členem Českého svazu ochránců přírody a celá 90. léta jsem usiloval o to, aby vznikl Národní park České výcarsko, co se nakonec podařilo. Ale o tom asi přítí, a tady budeme mít skuteční novelu zákona o ochraní přírody, která se zítra ve snímovní schválí.  
Ale neodpustím si jednu poznámku, a bohuel tato víc se opakuje. Asi před třemi mísíci jsme tady projednávali jinou petici, která se týkala Národního parku České výcarsko, a myslím, e jsme si tady vimli toho, e zástupce resortu pan námístek tady odříkal ty své tři stránky a odeel. A situace dneska se v podstatí opakuje. A kdy se podívám na celé ty tři hodiny, tak chvíli tady pobyl, ale odeel. Myslím si, e to je malinko symptomatické pro celou situaci, a vidím to sám jako starosta, resp. místostarosta obce, která leí v národním parku. Moc mí to mrzí a myslím, e to je ukázka přístupu státní ochrany přírody: Vy si prostí říkejte, co chcete, a my si budeme dílat, co chceme.  
To mí mrzí, a bohuel, jsou tady pak tyto dohady, velmi často nepříjemnosti, protoe se přesvídčujeme přesvídčení a přitom základ podle mne je v nedůvíře mezi lidmi v regionu, mezi lidmi, kteří jsou ochránci přírody a mezi tími státními, kteří jsou zodpovídní za aktivitu a za tyto víci, a podle mí se jim to úplní dobře nedaří a pak tady trávíme dlouhé řeči a přesvídčujeme se o ochrany přírody, ale proti ní nikdo nic nemá. A myslím si, e medvídí slubu celé záleitosti ochrany přírody dílá hodní práví ochrana přírody.  
Tolik struční a více snad přítí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego. A nyní jako poslední se přihlásil pan senátor Zdeník Papouek, prosím.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Pane předsedající, kolegyní a kolegové, u se nebudu projevovat, ale jenom bych chtíl rád podíkovat hostům, kteří zde vystoupili, za jejich vícnost, racionalitu a kulturu vystupování, ne emotivní. Chtíl bych za to podíkovat naim hostům.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego. A s právem přednosti se jako jediný hlásí pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Jetí jednou, pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, pokusím se být rychlý a hovořit v bodech.  
Mní naprosto vadí to, co tady řekl předřečník kolega Linhart, proč odeel pan námístek Dolejský. On by míl dílat ochranu přírody. Vystudoval stejnou kolu jako já . Já jsem v té dobí nedílal lesácký obor, on to dílal deset let po mní, já jsem v té dobí dílal také na Vysoké kole zemídílské tvorbu a ochranu ivotního prostředí. Ono se to tehdy za minulého reimu nedalo nikde jinde studovat, na zemídílce ano.  
Čili já se mezi ochranáře hlásím také, a jsem takový ten svobodný ochranář, nikým nevázaný. Ale jediné, co mí svazuje, je příroda, kterou chci chránit. Vadí mi, e jsme si odsouhlasili sluební zákon a zástupce státní správy nevydrí tři hodiny na fleku tady a není tady. Vadí mi to a byl bych rád, kdyby ná Organizační výbor to mohl panu ministrovi vzkázat, e napřítí, a budeme projednávat zákon o ochraní přírody, aby tady jeho lidé byli, a ne jako dnes a jako minule. Fakt mi to vadí!  
Druhý bod. Níkdy asi před 11 lety jsme vyrazili s výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí na umavu.  
Prosím pana předsedajícího, jestli by paní kolegyni Wagnerové mohl říct, e já slyím, co říká... Ale říkal jsem, e budu stručný. Je to problematika, která mí zajímá. Není to ústavní právo. Jsem starosta, jsem človík, který se stará o regionální politiku. Je to tak, paní senátorko, sorry. Já vás také budu poslouchat...  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Vyřídím to paní senátorce.  
Senátor Jan Horník:  
Nebudu popisovat, co jsme tam před jedenácti lety vechno vidíli, v podstatí asi to samé, co říkal pan Chaloupek, před deseti lety. Ale co nás vydísilo bylo před pramenem Vltavy, kde na jedné cestí se zastavil Kůrovec. A aby se neířil dál, aby tam zůstaly obrovské kmeny ivých stromů u pramenití Vltavy, bylo tam nasazeno v tu dobu asi 10 horolezců, kteří byli zavíeni na stromech, u to byly jenom pahýly, ale strhávali kůru, za jeden strom dostávali v té dobí asi 500 korun.  
Představuje si ochrana přírody takhle bezzásahovost? Oni asi chtíli zachovat krásné stromy, o to jim lo. Ale toto je ochrana přírody? Já si ji tedy takhle nepředstavuji.  
Třetí víc. Hodní se tady mluvilo o bezzásahovosti. Od té doby, co jsme dostali nazpátek jako místo od státu nae lesy, které celou dobu byly v dobré formí, a to dostal stát, dostali jsme se po dvaceti letech do jakési bezzásahovosti ve starání se o les. Tehdy jsme museli sázet, u jsem to tady říkal, 60 hektarů bíhem dvou let. Dneska stačilo vzít jednu maličkost. Je to můj kolega lesák, nael po dídovi kmen, na kterém byly určité trny do spirály. To se zapojilo za koní, a kdy semenily stromy, akorát kůň s tímto proel lesem, semenáčky se chytly a les rostl sám od sebe. Dneska tohle ani nemusíme dílat, udílají to tam za nás divočáci. Čili dneska neutratíme ani korunu za sazenice.  
I toto je ochrana přírody formou bezzásahovosti.  
A moná poslední poznámka. Mluvilo se tady o zasníování. V té dobí jsme byli také na druhé straní umavy, ale na rakouské části. A tam nám jejich ochránci ukazovali  mám dojem, e se to jmenuje Hochficht, ale nejsem si jistý  středisko, kvítenu a různé víci, které tam vznikly práví díky tomu, e na sjezdovkách se pohybovaly rolby a na jaře samozřejmí zanechávají po pásech níkde vrypy do půdy. A tam se chytly práví tyto vzácné rostliny. Ochranáři byli nadeni, protoe to bylo nejjiníji na severní polokouli.  
Já mám jiný poznatek, a to z Kruných hor, kdy nám zakazovali stopovat bíecké stopy. Vysvítloval jsem ochranářům, e doposud bíhali lidé naprosto vude. A jeliko tam máme vzácnou zakrslou břízu, a ona je malá, bíci ji ničili, to je pravda, ale protoe si kadý bíhal, jak chtíl. Od té doby, co jsme začali stopovat, zakrslá bříza můe růst a lidé se mohou na krásno přírodu, kdy si vyrazí na bíkách do přírody, podívat.  
A pak to mílo jetí druhý efekt. Kdy jsme dostali potom rolby, víte, e oteplování nebo níco asi doopravdy existuje, na tom jsme se tady včera shodli. A kryt sníhu Národní přírodní rezervace Boídarské raelinití byl vdycky a do konce kvítna, níkdy jetí a do června. Dneska to vechno u není pravda, minimální posledních let. Ale tam, kde jede rolba, tento kryt zhruba zůstává sice ne do konce kvítna, ale skoro. A tím pádem vytváří mikroklima, které tam bylo po staletí. Uvádím to proto, abyste si také níkdy uvídomili, e přírodu takhle trochu zmermomocňujeme, ale tímto případem, aspoň v malém úseku, kde jezdí rolba, si myslím, e jí pomáháme.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego. A nyní se přihlásil předseda Senátu pan Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pana místopředsedo, kolegyní a kolegové, váení hosté. Nebudu se ji vyjadřovat k problematice umavy, protoe jestli se nepletu, je to moná třetí petice, ne-li více petic, která se tu kolem umavy vyskytuje. U jsem k tomu své řekl, a nemám důvod své názory mínit.  
Ale chci reagovat na kolegu Jana Horníka.  
Musím říci, e je potřeba, abychom při naem jednání se dreli jednacího řádu, zákona, a poslední dobou se stává módou, e se  promiňte mi to slovo  vykřikne níjaký návrh, co se má a kdo by míl co udílat. Nejsme na níjaké schůzi občanského sdruení, nechci ho sniovat, ale jsme zákonodárný orgán, to je jasné. Organizačnímu výboru nepřísluí reagovat na průbíhy jednání, sdílovat níkomu níjaké návrhy, pocity. To přísluí plénu Senátu. Plénum Senátu můe do doprovodného usnesení dát to, co se mu nelíbí a co ádá, nebo plénum Senátu uloí předsedovi Senátu, co má sdílit dotčené nebo konkrétní osobí. Například kdyby tady níkdo navrhl a plénum Senátu to schvaluje, e Senát vyjadřuje znepokojení nad tím, e námístek ministra ivotního prostředí Vladimír Dolejský jako zástupce osoby dotčené se zúčastnil zahájení jednání o tom a o tom, vystoupil, ale poté jednání opustil a nevyslechl názory senátorů a dalích účastníků jednání, co povaujeme za hrubou chybu nebo níco podobného, tak to má smysl, má to hlavu a patu. Pak mi toti za půl roku níkdo řekne, vdy já jsem to tenkrát říkal. A stává se to, čím dál víc se stává v tomto Senátu, e mi níkdo řekne, vdy já jsem to tenkrát říkal. Ne, co není psáno, není dáno.  
Pro tuto víc chci sjednat určitý řád a pořádek, který tady vdycky platil a platit musí, protoe jsme zákonodárný sbor a řídíme se podle platných zákonů.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane předsedo. A do debaty se přihlásil pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, chtíl bych přes vás vzkázat panu předsedovi Senátu, e se omlouvám, trochu mi to ujelo. Nicméní to nic nemíní na situaci, e tady pan Dolejský není. Přítí slova budu váit lépe a poádám třeba o patnáctiminutovou přestávku, abych navrhl usnesení, tak jak on ho tady řekl.  
Nechci prodluovat jednání, vidím, e jste z toho nervozní. Ale o přestávku bych přesto rád poádal, protoe pan předseda to tady přesní řekl a vystihl. A chci se zeptat, jestli organizační odbor by byl schopen se mnou bíhem píti minut to připravit tak, abychom jetí před konečným hlasováním i k ostatním usnesením si vzali pítiminutovou přestávku.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Souhlasím. Pane kolego, jestli rozumím, navrhujete pítiminutovou přestávku po skončení rozpravy.  
Hlásí se jetí níkdo do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu končím. A ne vyhlásím onu avizovanou přestávku, chtíl bych jenom přečíst, e dolo omluvenka pana senátora Patrika Kunčara, který se nemůe zúčastnit dneního jednání.  
A nyní vyhlauji pítiminutovou přestávku. V jednání budeme pokračovat ve 12.38 hodin.  
(Jednání přerueno v 12.33 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 12.38 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Váené kolegyní a kolegové, je 12.38 hodin, budeme pokračovat v jednání. Prosím o klid v sále.  
Nyní bych poprosil paní zpravodajku, aby se vyjádřila k probíhlé rozpraví a navrhla postup hlasování.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, dovolte, abych vás seznámila s jednáním, které tady dopoledne probíhalo. Po mé úvodní zpráví jako zpravodajky výboru přednesl svoji zpravodajskou zprávu senátor Jan Horník. Následovalo vystoupení zástupců petičního výboru, kde vystoupili oba zástupci prof. Pavel Kindlmann a Dr. Jaromír Bláha.  
Poté vystoupili hosté, celkem 8 hostů, já je nebudu číst, kdybyste chtíli, tak je můu samozřejmí přečíst, vystoupilo tady tích 8 hostů, kteří se vyjádřili k předmítné petici.  
Následovala obecná rozprava. V obecné rozpraví vystoupilo 13 senátorů, z nich níkteří čtyřikrát, třikrát. Tak to probíhalo.  
My tady máme takovou troku nepřehlednou situaci, protoe je návrh výboru... Máme tady vlastní tři návrhy, které vznikly. Ten první návrh je návrh VVVK, který jsem tady u přečetla. Můu ho přečíst znova. Dále je tady protinávrh. Byl tady protinávrh, který předloil pan senátor Oberfalzer. A třetí návrh je, e bereme petici na vídomí.  
To jsou tři návrhy, pokud byste souhlasili s hlasováním, abychom hlasovali o tíchto třech návrzích.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
V jakém pořadí?  
Senátorka Eva Syková:  
V pořadí nejprve, jak jsem to říkala, přijatý VVVK, dále protinávrh druhého výboru, pana senátora Oberfalzera, a třetí budeme hlasovat o tom  bereme na vídomí. Čili budeme hlasovat třikrát.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Ano, díkuji vám, paní zpravodajko, souhlasím. Dávám...  
Senátorka Eva Syková:  
No ne, budeme třeba jednou, samozřejmí, pokud se schválí verze číslo jedna, u dál hlasovat nebudeme, pak budeme hlasovat o verzi číslo dví senátora Oberfalzera, nakonec budeme hlasovat o verzi číslo tři. Kdy nedostane ani jeden dostatek hlasů.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Ano. Technická poznámka. Faktická poznámka.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Já se omlouvám, já se přesto domnívám, e je moné hlasovat o tom mém pozmíňovacím návrhu, přesní řečeno o návrhu usnesení, protoe mi bylo sdíleno, e pozmíňovací návrh není moný. Take po té práci, co jsme si dali s Organizačním výborem, ho vypracovat, tak ho zaloíme do kroniky. Ale já si myslím, e je moné i v případí, e se schválí návrh usnesení výboru, hlasovat o tom mém návrhu. Není to v rozporu, není to v hlubokém rozporu.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Pochybuji, e bychom potom míli dví usnesení, jestli... Jestli by to dávalo smysl.  
Senátorka Eva Syková:  
Já myslím, e jsou tři návrhy, e bychom míli hlasovat o tom, jestli souhlasíte s touto procedurou, tedy e budeme hlasovat o prvním, druhým, třetím návrhu. Tak já nevím.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Ano, pan předseda?  
Předseda Senátu Milan tích:  
Je to samozřejmí drobet sporná záleitost, ne na vechno zákon o jednacím řádu mohl pamatovat. Ale já si myslím, e se musí vycházet z níjaké víci a z níjakých principů. Základním principem by mílo být, aby usnesení Senátu bylo jasné, aby to bylo sdílení, které je srozumitelné, aby nebylo zpochybnitelné. Pokud bychom pouili tu filozofii, kterou kolega Oberfalzer navrhl, tak podle mého si to bude protiřečit. Proto si myslím, e není moný jiný postup z logiky víci ne ten, e se bude hlasovat, jako první hlasování o usnesení výboru, bude-li schváleno, jednání končí, nebude-li schváleno, bude se hlasovat o návrhu, který předloil kolega Oberfalzer, bude-li schváleno, končíme, nebude-li schváleno, bude se hlasovat o třetím návrhu, to znamená vzít na vídomí. A uvidíme, jaký bude výsledek. Myslím si, e toto je postup, který je naprosto srozumitelný, myslím si, e i logický. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane předsedo. Jetí faktická poznámka.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Já jenom jetí upozorním, e práví na popud pana předsedy jsme tady vypracovali ten pozmíňovací návrh k tomu usnesení výboru. Take on teï prosazuje názor jiný. Já jenom, abyste se v tom vyznali. To byl pozmíňovací návrh k usnesení výboru, který teï tedy stahuji, protoe se ukazuje, e by se to takto dílat nemílo. Vracím se k tomu návrhu, který jsem dal, jako uceleného textu. Nemyslím si, proto to tady chci vyjádřit, e by byl nehlasovatelný, v případí, e projde návrh výboru.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, jetí pan předseda.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Aby bylo jasné, já kdy jsem hovořil s panem kolegou, tak jsem hovořil o tom, e pokud v průbíhu rozpravy zazní pozmíňovací návrh k tomu navrenému usnesení v níjaké detailní části, to znamená, e s gró toho usnesení bude dotčený souhlasit, ale bude chtít třeba níkde níco doplnit nebo zmínit, tak e by bylo logické nejdřív dát tu monost, ale pokud to je celá nová konstrukce, která má 9 bodů, tak to podle mí není níjaký dílčí pozmíňovací návrh. To je nový návrh. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, jetí faktická, jestli rozumím.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Jenom pro přesnost, toto je podoba se zapracovanými pozmíňovacími návrhy do toho původního textu, čili to je zcela legitimní. Samozřejmí ji můete odmítnout, já to tady nechci prosazovat, já jenom říkám, e jsme si tady udílali takové cvičení zbytečné. ádám, aby se hlasovalo o tomto návrhu jako o druhém.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dobře, díkuji. Take u je to jasné. Já dávám znílku k hlasování.  
Prosím vás, protoe při pohledu do sálu neodpovídá počet zasunutých karet optickému vidíní odsud, tak bych si dovolil vás odhlásit. Vyndejte karty. Tak, aby svítilo modré svítélko.  
A se ustálí počet zasunutých karet, tak bych poprosil paní senátorku, aby nás seznámila s prvním hlasováním.  
Senátorka Eva Syková:  
Ano, take budeme hlasovat v tom pořadí, jak u jsem říkala. Čili nyní hlasujeme o tom návrhu VVVK. To je první hlasování.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji. Ano? Je vechno v pořádku. Tady vidím, e byl technický problém. Take zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh, zvedníte, prosím, ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedníte, prosím, ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 37  
se ze 44 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 23 pro vyslovilo 16, proti byl 1. Návrh nebyl přijat.  
Prosím, pokračujeme.  
Senátorka Eva Syková:  
Nyní budeme hlasovat o druhém návrhu, to jest o protinávrhu pana senátora Oberfalzera.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji. Zahajuji hlasování.  
(Jiří esták řeí technické problémy.) Pardon, tady nesvítí... Mám tady...  
Take probíhá hlasování. Kdo je pro návrh, zvedníte, prosím, ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedníte, prosím, ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 38  
se ze 44 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 23 pro vyslovilo 14, proti bylo 15. Návrh nebyl přijat.  
Dalí.  
Senátorka Eva Syková:  
Ano, nyní budeme hlasovat o posledním návrhu, to jest, e bereme na vídomí.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh, zvedníte, prosím, ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedníte, prosím, ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 39  
se ze 44 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 23 pro vyslovilo 43, proti byl 1. Návrh byl přijat.  
Díkuji.  
Senátorka Eva Syková:  
Já bych si tedy jetí...  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Ano, jetí paní zpravodajka.  
Senátorka Eva Syková:  
Dovolila vám vem podíkovat. A hlavní podíkovat naim hostům a petentům, kteří tady s námi zůstali. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám. A budeme pokračovat dál.  
A je to  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
355  
Senátní tisk č. 355. Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 355. Prosím pana ministra zemídílství Mariana Jurečku, aby nás seznámil s návrhem zákona. Dobrý den, pane ministře. Prosím, kdybyste nás mohl rovnou seznámit s návrhem zákona.  
Ministr zemídílství ČR Marian Jurečka:  
Díkuji, dobré odpoledne, váený pane předsedající, milé senátorky, váení senátoři. Dovolte mi, abych uvedl návrh zákona, kterým se míní zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních...  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Promiňte, pane ministře, jenom já poádám kolegy o klid. Prosím vechny o klid. I na vládní tribuní a v okolí. Abychom se mohli soustředit na to, co povídá pan ministr. Prosím. Díkuji vám.  
Ministr zemídílství ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Cílem návrhu zákona je rozířit daňové zvýhodníní minerálních olejů, které jsou spotřebovány v rostlinné výroby i na minerální oleje, které jsou spotřebovány v ivočiné výrobí, při vybraných činnostech ivočiné výroby a produkci zvířat, co zahrnuje chov skotu, koní, prasat, drůbee, ovcí, koz; za účelem získávání, zpracování nebo výroby ivočiných produktů nebo produkce tíchto chovných nebo plemenných zvířat.  
Dále při provádíní hospodaření v lesích, kterým se podle lesního zákona rozumí obnova, ochrana, výchova a tíba lesních porostů a ostatní činnosti zabezpečující plníní funkce lesa. A v poslední řadí v oblasti rybníkářství, kterým se podle zákona o rybářství rozumí chov ryb nebo vodních organismů k zajitíní produkce ryb a rybího masa, nebo vodních organismů.  
Návrh zákona je z hlediska nabytí účinnosti rozdílen na tři etapy. V první etapí, od 1. ledna 2016 do 30. června 2017, předpokládá návrh zákona vrácení spotřební daní z minerálních olejů při vybraných činnostech v ivočiné výrobí a produkci zvířat, v dalích etapách i při hospodaření v lesích a v rybníkářství.  
Návrh zákona vychází z předpokladu, e v zájmu ochrany ivotního prostředí a rovní i podpory chovatelů hospodářských zvířat je vhodné odstupňovat vratky spotřební daní v závislosti na intenzití chovu. U řady druhů či kategorií hospodářských zvířat nelze spolehliví doloit intenzitu chovu zpítní od 1. ledna 2016, a tedy není moné pouít sazby spotřební daní podle intenzity chovu.  
Proto návrh zákona předpokládá přechodní od 1. ledna 2016 do 30. června 2017 alternativní právní úpravu, která umoní vratku spotřební daní z motorové nafty spotřebované při činnostech v ivočiné výrobí, nezávisle na intenzití chovu.  
S ohledem na vývoj zemídílství v ČR a s přihlédnutím k významným dopadům navrhovaných opatření zohledňujících intenzitu chovu na státní rozpočet ČR předpokládá návrh zákona pouít zvýenou a nejvyí sazbu daní pouze do 31. prosince 2018.  
Po tomto datu se pro vechny činnosti zemídílské prvovýroby uplatní jednotná základní sazba vratky. Samozřejmí, pokud to případná reprezentace v Poslanecké snímovní po přítích parlamentních volbách se nerozhodne zmínit a prodlouit tuto úpravu.  
Návrh zákona byl projednán dne 29. listopadu 2016 na druhé schůzi VHZD, který jako výbor garanční doporučil schválit návrh ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou.  
Dovoluji si vás tedy poádat o schválení návrhu zákona ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou PČR. Díkuji za podporu.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane ministře. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 355/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Veleba, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Pan ministr zemídílství to tady ve velké stručnosti představil, řekl tady podstatu celé záleitosti. Já tady nebudu číst svou zpravodajskou zprávu, já bych k tomu jenom dodal to, e na 50. schůzi Poslanecké snímovny, která byla 21. října tohoto roku, schválilo tento návrh, který máme na stole, 150 ze 158 poslanců, 126 hlasů, 126 poslanců pro, proti bylo 29. Jinými slovy, by je to návrh zákona o spotřebních daních, tak proel velmi hladce.  
Důvod je ten, e tento návrh zákona byl iniciován dvouletou obrovskou komoditní krizí, která stíhá chov skotu, prostí ivočinou výrobu. Léta letoucí jde úleva ve spotřební dani na polní produkci, to znamená na naftu, která se spotřebovává při obdílávání polí. Ten, kdo má chov hospodářských zvířat, mimochodem stále jako ty stavy klesá, tak ten tuto úlevu nemá. Z mého pohledu se tímto, pokud to bude schváleno, co doporučuji, se jenom narovnají tyto vztahy mezi stejnou skupinou podnikatelů, plus k tomu bylo přidáno, to tady pan ministr, myslím, také říkal. Tím, e byla noví definovaná zemídílská prvovýroba, tak k tomu bylo přidáno, tuto monost by míli mít i rybníkáři, chovatelé ryb. Noví by to míli mít i pístitelé lesa.  
Take já sám to vřele doporučuji, s tím, e jde o významný institut, který pouívají, nebo který mají monost vyuívat podle mého názoru vichni zemídílci v EU, není to nic mimořádného pro nás. Ná výbor se tím zabýval 29. listopadu na své schůzi. Usnesení naeho VHZD z toho 29. listopadu, k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve zníní pozdíjích předpisů, následujícím způsobem. Výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, tady jenom podotýkám, e podle mého názoru, nepočítal jsem to, ale ta procentuální vítina byla přes 90 procent,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mne, senátora Jana Velebu,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
To je ve. Doporučuji, abychom tento zákon schválili. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore. A prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu, případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Ptám se nyní, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? ádný takový návrh nevidím, take otevírám obecnou rozpravu.  
Do obecné rozpravy se hlásí s přednostním právem pan senátor Jan Horník. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Budu tentokrát skuteční stručný. Já jsem proti vekerým výjimkám. My u jsme výjimky dílali, já chápu nae zemídílce, já chápu rostlinou výrobu, ivočinou výrobu, ale je to nesystémové. Najdíme níjakou jinou cestu, protoe jsou i jiné podnikatelské sféry, které podnikají a nemají tyto výhody, nemůou si odečítat daní. Řeknu hrozní jednodue, na pozemcích se nepohybují jenom zemídílci například. Nebo v zemídílství. Ale zemídílskou půdu obhospodařují i obce, obhospodařují to například i lyařské areály. Daň, spotřební daň, kterou pouívají na rolbování sjezdovek, jim taky nikdo nevrací. Obcím to taky nikdo nevrací. Čili já si myslím, e je to nesystémové, hledal bych níjakou jinou monost, jak zemídílcům pomoci. Tyto výjimky vdycky přináí na druhé straní rozhořčení zase od jiných skupin podnikatelů.  
Zemídílci jako takoví v ČR dostali takové monosti do vínku, jako nedostal ádný jiný podnikatelský sektor. Zemídílci dostali monost odkupu na 30 let formou půjčky. Pozemky, 500 hektarů. Kdo v této republice dostal tyto monosti, aby získal od státu 500 hektarů? Nikdo! A dokonce ani ty lyařské areály, ty tílovýchovné jednoty, které to celé roky obhospodařovaly, tak nemíly anci. A naopak to dostali níkteří zemídílci, v tích areálech dílají problémy a mnohdy tam nasazují neskutečné peníze nebo poadují peníze od tích provozovatelů.  
Já mám dojem, e to je vechno nesystémové. Českým zemídílcům se jenom pomáhá. Ukate mi jiný obor v ČR, který taky podniká, e se takhle pomáhá. A můete mi říkat tisíckrát, e v EU se pomáhá vude, vem zemídílcům, ale pak se ptám, a to bych moná, pane ministře, od vás rád slyel, jestli ty podmínky při vstupu ČR do EU v tom sektoru zemídílském byly správní nastaveny.  
Pak je třeba se moná podívat na ty, kteří v té dobí ty podmínky vyjednávali. Moná dneska způsobili to, e budeme muset například zemídílcům sniovat spotřební daň. Je to dle mého nesystémové, je to na níjaké přechodné období. Ale ona zase přijde níjaká novela zákona. Hledejme více trní prostředí ne touto formou pomoci zemídílcům.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego. S přednostním právem se hlásí pan předseda Milan tích, ne, pan Petr ilar.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem teï nevidíl, jestli ten červený vykřičník u toho předsedy není vítí, ale asi je stejný, díkuji.  
Take já bych chtíl tady, nechtíl jsem k této víci vůbec vystupovat, protoe to povauji za naprosto samozřejmou víc a povinnost nás, zákonodárců, podpořit tento návrh zákona. A vůbec povinnost naí vlády, e se takto stará o zemídílce. Chtíl bych za to podíkovat, za tento návrh, prostřednictvím pana předsedajícího bych chtíl vzkázat Honzovi Horníkovi, e mí tyto řeči u prostí přestávají bavit. Zemídílcům je potřeba předevím pomáhat proto, e hospodaří v přírodních podmínkách, ne ve fabrice, to zaprvé. To ádný jiný podnikatel nemá. A zadruhé, protoe iví národ, vyrábí pro nás potraviny, nebo suroviny pro potravinářský průmysl.  
Pokud vím, tak ti, kteří se starají o sjezdovky, tam ádné potraviny nevyrábí ani nepístují, dílají to předevím za jiným účelem. Take z tíchto důvodů, historicky ti, kteří nepodporovali nikdy zemídílce, tak na to doplatili, protoe podporovat zemídílce a sedláka proto, e iví ná národ, je prostí povinnost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego. Nyní s přednostním právem pan předseda Senátu Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane místopředsedové, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Nechci, aby to vypadalo, e jsem si zasedl tady na kolegu Honzu Horníka, dneska nemá Honza asi astný den, ale samozřejmí je to jeho víc. Jeho názory mu neberu. Ale to, co nám tu teï sdílil, tak tomu se mi vůbec nechce vířit, e to je človík, který ije níkde na venkoví.  
Já jenom připomenu, vy si mí moná spojujete jenom s odborařinou, s odborovou prací, ale starí senátoři ví, novým to sdíluji, e já pocházím ze selského prostředí. Říkám: Zaplapánbůh, e moná se stalo, e nemusím na tom rodném gruntu u hospodařit, protoe bych se z toho zbláznil, to, co dneska ty zemídílce potkává. To, co tady řekl kolega ilar, to naprosto platí. Ale chci připomenout...  
Váení, zemídílce podporuje kadý stát, nevím o zemi která by nepodporovala, kdy si vezmete, náklady, které má výcarsko na pracovní sílu, na energie a dalí, tak ono z velké části je sobístačné. Samozřejmí to výcarsko, jako to Nímecko, jako to Rakousko, stojí velké peníze. Jedna ze základních dohod vedle dohody o elezu a oceli byla dohoda o potravinách, která se týká silní zemídílství. Na tom od začátku EU stála, i kdy se níkteří liberálové, mysleli to dobře, snaili se, aby EU dotace do agrárního sektoru sníila, tak se to nikdy výrazní nepovedlo. Protoe ten jeden z hlavních principů zaloení EU, a to nejenom v EU, kdyby nebyla EU, tak to bude platit stejní, e si potřebuje kadá zemí, v naem případí Evropa, zabezpečit vedle dalích záleitostí energetické bezpečnosti a dalí, i bezpečnost potravinovou. To prostí platí, platit bude. A pokud by neplatilo, tak tedy bude sakramentsky zle.  
Já bych chtíl jenom připomenout, e ČR je na tom velmi patní. ČR je na tom velmi patní, protoe v níkterých základních komoditách my nejsme absolutní sobístační. Vepřové se u nás produkuje pod 50 procent naí spotřeby, myslím si, e u patříme úplní k tomu závíru Evropy. Mléko dneska je ztrátová záleitost. Zemídílci dlouhodobí u uvaují silní o tom, e budou likvidovat stáda hovízího dobytka, zejména krav na produkci mléka. Tato vláda si dala do programového prohláení, e chce zvýit podíl ivočiné výroby v agrárním řetízci, to znamená na agrární produkci. Bohuel se to příli moc nedaří. Zejména výrazní k tomu, přátelé, přispíly sankce. Sankce, pro které drtivá vítina politické scény byla. Jaké kompenzace jsme zemídílcům za ty sankce dali? ádné. Můete říct, e sankcemi jsou postieny i dalí obory. Ale ty dalí obory, ty míly vítí prostor, aby ty ztráty z tích sankcí, samozřejmí ruských sankcí, vůči evropským zemím vykompenzovaly.  
Agrární sektor takový prostor nemá. Ale on ho hledá. Tam, kde ho hledá, to já povauji za to nebezpečné, co bychom míli mít namysli. Protoe zemídílci umí podnikat jako ty podnikatelé v tom průmyslu. Umí. Ale váení, jak umí podnikat? Staví fotovoltaiky, staví bioplynky, to znamená, e se musí produkovat jednostranná produkce v rostlinné výrobí, jako je kukuřice a dalí. Jestli nechceme, abychom ta nae pole za této generace zničili, aby se tam dál pístovalo to, co nai předci staletí pístovali, tak musíme zajistit, aby existovala u nás ivočiná výroba, protoe ta ivočiná výroba, nejenom e zajiuje obivu národa, ale ona zajiuje produkty, které zpítní je potřeba do půdního fondu vloit.  
Já vás tady nerad kolím, protoe já nejsem původním povoláním zemídílec. Ale rodiče mí odmalička k tomu vedli, protoe pořád vířili, e jednou do toho hospodářství nastoupím. Říkám, zaplapánbůh, e jsem nenastoupil, protoe bych se tam asi se svou povahou udřel. Stejní by to k ničemu nevedlo.  
Take já níkdy zemídílce obdivuji, zejména ty malé, soukromé, kteří se do toho pustili. Míli bychom jim jít vstříc. To, co tady pan ministr navrhuje, tak vám můu podat svídectví, e to sakramentsky tíce musel pro ty zemídílce vybojovávat, protoe tích lidí v tích vrcholných orgánech, kteří mají vztah k agrárnímu sektoru a k zemídílství, je sakramentsky straní málo. Vichni chtíjí máslo za 30. Ale dílají vechno pro to, aby bylo za 70.  
Take já moc prosím, podpořme nae zemídílce, podpořme v tomto pana ministra. Protoe situace je váná. Opravdu se podívejte na dosahovaná čísla. Ti zemídílci to nedílají, e by nechtíli produkovat ivočinou výrobu, e by nechtíli sobístačnost, ale ono jim to ekonomicky nevychází. Stát jim neumí jinak pomoct, ne tímito nástroji. A vířte mi, pomáhají tak prakticky vechny zemí Evropy. Na východ, resp. na sever od nás, Poláci, jetí daleko intenzivníji. To je třeba jeden z naich nejvítích konkurentů v oblasti agrárního sektoru.  
Take opravdu bych doporučoval si se zemídílci popovídat. Myslím si, e práce v zemídílství není ádná velká jistota, je to docela tíká řehole. Míli bychom je podpořit. To, co se tu navrhuje, to je opravdu minimum. Myslím si, e to aspoň ukazuje dobrou vůli, e tím zemídílcům chceme pomoci, kdy jsme jim ten ivot zkomplikovali. To je toti naprosto doloitelné.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane předsedo. Jako dalí do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já si dovolím na začátek jednu úplní obecnou, moná odtaitou poznámku. Předesílám, e ji neříkám proto, abych tento návrh zákona níjak podminoval. To rozhodní ne.  
Ale přesto musím říct, zazníly tu sankce, to, jak to pokodilo nae zemídílství. Ale je před tím, před závírkou takříkajíc, myslím, přece jen potřeba vytknout nebo nezapomenout na to, e zemídílství v Evropí, v ČR také, je jednou z nejvíce dotovaných činností. Snad skoro půlka společného rozpočtu EU jsou vlastní zemídílské dotace. Teï se omlouvám, pokud to číslo je nepřesné, nevím ho úplní přesní. Ale je to prostí velikánská část toho společného rozpočtu. Jakoto předseda evropského výboru, který se u níjakou dobu dosti zabývá migrací, tak si nelze neuvídomit, e přece jenom jako výrazní dotovaná výroba potravin v Evropí moná trochu sniuje konkurenceschopnost potravin třeba z takové Afriky. Můe být jedním z kořenů migrační krize. To jenom pro úplnost toho obrázku, si myslím, e toto snad stojí za to níkdy připomenout.  
Druhá víc, kterou jsem chtíl říct, malinko se zastat kolegy Horníka. Já kdy to slyím, samozřejmí, zemídílství  důleitá priorita, je potřeba jim pomoci. Já pocházím z prostředí kolství a vídy. A to ve vech vládních prohláeních, ve vech programech politických stran, které jsem kdy vidíl, tak je důleitá priorita, a nepochybní obyvatelstvo si to přeje, aby kolství a vída byly priorita. Ale nikdy nikdo ádné daní nevrátil. Ani kolám, ani tím pedagogům, ani tím vídcům. Dokonce i za to palivo, kdybych el v té paralele a tak daleko. Já třeba jsem hrdý na nae egyptology, to je takový jako straní neuitečný obor, ale je to jeden z oborů v ČR, který patří mezi absolutní svítovou pičku, neoddiskutovatelní. Oni tam po tom Egyptí musí jezdit tími Toyotami, vozit tam ty krumpáče a tak. Nikdo jim nikdy nic nevrátil.  
Ale říkám, neříkám to proto, abych podminoval tento zákon.  
Poslední můj bod je otázka na pana ministra, kolik to bude stát státní rozpočet. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego. Jako dalí do rozpravy se přihlásil pan senátor Jiří Oberfalzer. Prosím.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Abych neopakoval řečené, tak u se omezím na poslední poznámku, o které jsem chtíl mluvit, a sice, formuluji ji jako otázku na pana ministra.  
Jestli je nutné podporovat zemídílství formou úlevy na dani? Existují dotace. Nevím, jestli jsme na stropu moností tích dotací, a tedy musíme hledat okliku, ale tyto formy podpory zase níjakým způsobem komplikují daňový systém v ČR, nebudu ho připomínat, ale připomenu topné oleje, a tudí jisté příleitosti pro machinace s tímito komoditami. Čili otázka zní: Není moné podpořit zemídílství jiným způsobem ne v daňovém systému?  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego. Jako poslední zatím je do obecné rozpravy přihláen pan senátor Jan Veleba.  
Senátor Jan Veleba:  
Já zkusím struční reagovat, v rámci moností vystoupit v obecné rozpraví. Já u jsem tady jednou říkal při jedné příleitosti, zkusím to struční znovu tady říct.  
Zemídílství v EU je jediný obor, který se řídí společnou zemídílskou politikou. ádný jiný obor v EU prostí takto svým způsobem svázán není. Můj názor je, ale je to názor zbytečný, protoe to je fantazírování, to nikdy nebude dovoleno ze strany Francie a Nímecka, můj názor je, e nejlepí by bylo, kdyby ty dotace zmizely úplní, úplní do nuly. Pak by se to prostředí narovnalo, pak by se vidílo, kdo je konkurenceschopný, kdo ne. Já osobní odhaduji, e kdyby hypoteticky toto nastalo, jako e nikdy nenastane, tak já bych o nae zemídílce nemíl strach.  
Čili v EU je společná zemídílská politika a jedním z oborů podpory zemídílců v rámci společné zemídílské politiky je monost zelené nafty. Kdy to dostává prostí konkurence, rakouský zemídílec, nímecký, polský, ti mají jetí dokonce dalí výhody kolem sociálního a zdravotního, to tady nebudu rozebírat, proti naim, tak je přece jasné, e kdyby to nedostávali nai zemídílci, tak e je to pro ní konkurenční nevýhoda, protoe by to bylo stejné, jako kdyby Mladá Boleslav vyrábíla auta tak, jak vyrábí, a mateřská firma Volkswagen na jedno auto dostávala níjakou dotaci. Jak by to dopadlo? Mladá Boleslav by nevyrábíla tolik aut, dobrých aut, které vyrábí. To k tomu obecnému principu.  
Pokud se týká toho zásadního pro zemídílce, pro vechny obyvatele, ale mnozí z nich to netuí, protoe mají jinou odbornost. V naich zemípisných ířkách to vdycky bylo tak, vyvíjelo se to po níkolik staletí, e tady byl významným způsobem, na významné úrovni chov hospodářských zvířat. To znamená významná ivočiná výroba, ta mimochodem generuje zamístnanost, ta vyrábí suroviny pro zpracovatelský průmysl. Na to se nabaluje zamístnanost ve zpracovatelském průmyslu atd.  
Ta ivočiná výroba je důleitá proto, aby... Ta organická koncovka té ivočiné výroby je, řeknu to, jak kdy jsem byl malý, je hnůj, močůvka a tyto záleitosti. To se vrací zpít do půdy. Kdy se to takhle dílá, tak ta půda je zdravá, ta půda má sorpci, ta půda má... Je to vliv na sorpční komplex, je to vliv na jímavost vody atd. Kdy ta zvířata tam nejsou, dílá se tam jenom obilí, řepka, kukuřice, já nevím, jsem sice zemídílský odborník, ale myslím si, e takhle kdy se to bude dílat 20, 30 let, tak e se to níjakým způsobem na té půdí pozná. Čili i tady, to, aby ta ivočiná výroba prostí byla, tak to je v naich zemípisných ířkách klíčová záleitost. Kdy srovnáme, k tomu smířuji, stavy hospodářských zvířat na jednotku plochy, tak ty nae stavy, já se nebudu do tích čísel poutít, řeknu tady jenom jedno, srovnáme je s Nímeckem, srovnáme je s Rakouskem, tak v mnohých tích sektorech ivočiné výroby jsme na tom o řády hůř. Řeknu tady, třeba u vepřového, pan předseda tady správní řekl, e u přes 50 procent vepřového masa dováíme. Mimochodem, krmné obilí, které ta prasata spotřebují, a protoe tích prasat je tady málo, tak to vyváíme, zejména do Nímecka, zejména do Polska, u Polsko je v tom spoustu edé ekonomiky, oni prostí z toho, promiňte mi toto slovo, sám jej nemám rád, vyrobí vepřové maso, drůbeí maso, vajíčka, zamístnají lidi, nechají si přidanou hodnotu a my to prostí dováíme. U to samo o sobí není zdravé hospodaření. Take třeba u toho vepřového, tato zemí, ale předesílám, e to byl extrém, byl to patný extrém...  
Tato zemí uivila, kdy si vezmeme ČSÚ, tak v roce 1981 5 100 000 ks prasat. Bylo to přehnané. V současné dobí je 1 600 000 ks prasat, co je méní, ne po druhé svítové válce, kdy tady proly níkolikrát fronty, co je méní ne v roce 1926, kdy ČSÚ začal statistiku této záleitosti. To jistí je patné. Jinými slovy, sečteno a podtreno, chov hospodářských zvířat je v naich podmínkách základním odvítvím českého zemídílství. A e se zemídílství podporuje, podporují je vechny zemí EU, západní více ne méní, protoe třeba Nímci výrobu trvale zvyují, například, ale podporuje třeba i USA úplní jiným systémem dotací, tam je to postavené troku jinak, nebudu to tady rozvádít. Take srovnávat zemídílství se sjezdovkami, já nevím, moná pro akademickou obec nebo abstrakcí to moné je, ale to podle mého názoru nejde, protoe zemídílství pracuje 365 dní v roce s přírodním materiálem, s přírodními cykly, které níjakým způsobem je třeba podpořit.  
Poslední víc. Kdy jsem v roce 1993 byl v Americe ve státí Virginia nebo Maryland, teï nevím, nejvítím výzkumném ústavu na svítí, v Beltsville, a ředitel tehdejí pan Dr. Brinsfield nás tam půl dne doprovázel, tak nám tam vyprávíl, my jsme náboní poslouchali, a řekl tam na závír vítu: Víte, zemídílství, to je zvlátní obor. Na tom jsme kadý z nás níkolikrát denní závislí. A s tím nezbývá nic jiného ne to podporovat minimální, nenechat padnout. A to byly USA podle mého názoru jedna z nejliberálníjích zemí na svítí. Jejich politika, nevím, jak teï, ale tenkrát byla, e zemídílství byl významný obor americké politiky, byli přebytkoví ve výrobí a snaili se o to, aby své potraviny dostali do mnoha zemí svíta. Dopracovali jsme to tak, e přes 50 % vepřového dováíme a kdy se to vezme finanční, pan ministr moná má přesníjí číslo, nai sobístačnost potravinovou, tak to je níco moná málo přes 60 %. U toho vepřového je to pod 50 %. A to si nemyslím, e je správné. Jenom z pohledu zemídílce jsem chtíl tímto způsobem mírumilovným reagovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore, a poslední do rozpravy se zatím hlásí pan senátor Tomá Czernin. Prosím.  
Senátor Tomá Czernin:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Cítím potřebu oznámit, e jsem vlastníkem firmy, která se iví hospodařením na polích, v lesích a na rybnících, a proto, pokud tento zákon projde, bude z toho mít moje firma určitý prospích, tak musím oznámit, e se tohoto hlasování nezúčastním, cítím se v konfliktu zájmu.  
Pak bych jenom rád dodal, e kdy byla zelená nafta v dobí krize zruena, moje firma tehdy přila cca o 60 000 Kč mísíční, ale povaoval jsem to za celkem férové, protoe jsem říkal  kadý musí níco na oltář vlasti přinést  a je tady mnoho dalích provozů, kde jezdí spalovací motory, ani by jezdily po silnici. To je toti hlavním důvodem, proč my dostáváme spotřební daň kompenzovanou, e pohonné hmoty nespálíme na silnici. Jsou tady např. stavební stroje nebo stroje pouívané při důlní činnosti, které také nikdy na silnici nevyjedou.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane senátore za vá postoj, za vá příspívek a ptám se, kdo se jetí hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím a tái se pana ministra, jestli chce reagovat k obecné rozpraví? Prosím.  
Ministr zemídílství ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Protoe jsem i přímo tázán, tak na níkteré otázky rád odpovím. Jenom bych chtíl na úvod říci principiální, abychom si uvídomili opravdu specifické postavení zemídílců oproti jiným oborům. Chápu, e v mnoha oborech jsou normy, jsou tady jasní vymezeny emisní limity apod., nicméní zemídílci jsou opravdu dnes tím nejméní svobodným povoláním z hlediska vech, kterých tady ty obory zazníly. Protoe jsou regulováni opravdu v celém výrobním procesu. Dnes zemídílec nemůe na půdí úplní pístovat co chce. Má nastavena jasná pravidla z hlediska nitrátových smírnic, ochrany půdy, ochrany spodních vod, ochrany povrchových vod, tím to začíná. Teï bíí celým tím výrobním procesem a my jsme mu tu situaci za posledních 15 let dramaticky zkomplikovali tím, e kdy na konci chce realizovat a finalizovat svůj produkt, tak jsme mu tady umonili, e dnes je 75 % maloobchodů realizováno prostřednictvím obchodních řetízců. Nic proti tomu, kdyby ten obchod byl v níjakých férových mantinelech, ale víte, e se tady o tom mluví často. Byl jsem tady v Senátu před dvíma lety obhajovat novelu zákona o významné trní síle, tedy z vaich řad zaznívala velká kritika a chtíl bych říci, e je potřeba si uvídomit, e my jsme teï udílali i etření, resp. ministerstvo financí o tom, jaká je cenová politika řetízců. A jenom pro vai informaci, abychom si dokreslili tu koncovku, která dopadá na celý potravinářsko-zemídílský sektor. Koncovka je dnes o tom, e řetízce nakupují např. níjaký mléčný produkt, nebo třeba řeknu konkrétní máslo. Za plus minus stejnou cenu od českého výrobce nebo od nímeckého výrobce, ale mají svoji firemní marovní politiku, kdy domácí produkty, a takhle to opravdu statisticky vychází, na domácí produkty dají vyí mari, dokonce i výrazní vyí ne na ty, které pocházejí z jejich mateřských zemí, to se nám začíná ukazovat.  
A teï prosím píkní. Bavme se o tom, jestli je to úplní férové, jestli to prostředí je úplní rovné. Chápu to, co tady řekl i pan senátor Veleba, e systém dotací není spravedlivý a nikdy nebude a na rovinu ale asi je také nikdy nezruíme v minimální dohledné dobí přítích třeba píti, deseti let. Je potřeba vycházet ze situace, která tady je, respektovat opravdu výjimečné aspekty, zmínil jste potravinářství, to, e ti lidé pracují otevření krajní pod vemi vlivy přírody atd., do toho jim tady přily dví dalí politické ruské sankce a přiel sem vliv ukončení reimu mléčných kvót.  
A mimo jiné i proto přicházíme se sérií opatření, aby pomohli naim zemídílcům a potravinářům zvládnout toto krizové období výrazných cenových propadů nejen v sektoru mléka, ale i prasat a případní i produkce ovoce a zeleniny. Ten balíček obsahuje zhruba částku 4,1 mld. v letoním roce a z toho jedno z opatření je i navrácení nebo zavedení vratky spotřební daní pro ivočinou výrobu a to opatření bude mít dopad do státního rozpočtu v letoním roce zhruba výpadek 0,9 mld. Kč. Samozřejmí otázka, zdali jsme nepřemýleli nad níjakým jiným systémem podpory, ano, přemýleli jsme. Ale je potřeba si uvídomit, e kadý dotační titul, který my díláme, tzn. administraci pro toho zemídílce, administraci pro nás jako pro stát znamená to kontrolní mechanismy a kadý dotační titul, který na počátku, kdy ho píeme na ministerstvu a spolupracujeme se zemídílci, tak vypadá, e by mohl být relativní efektivní, vhodný apod. Jenome potom ho jde notifikovat evropské komisi a ta samozřejmí, oni si velice dobře hlídají, aby ten dotační titul nebyl o tom, e my dáme korunu, která skončí u zemídílců jen tak. Tam jsou vdycky níjaké nutné podmínky, které nesou níjaké náklady. A vítinou ty dotační tituly můeme specifikovat ve vztahu k tomu, e třeba zvyujeme pohodu tzv. opatření welfare vůči zvířatům. A to zvyuje náklady a sniuje to efektivitu. Pak si řekneme, e nakonec my tam vloíme korunu a ta koruna nepřinese skoro ádný efekt, jenom administrativu a kontrolujeme. Odpovíï, a se nám to líbí nebo ne, při vem tom zvaování, se nakonec toto ukazuje vratka spotřební daní jako jedno z nejefektivníjích opatření jak vyrovnat naim zemídílcům nevýhodné konkurenční podmínky oproti jiným zemím např. Polsku, Nímecku, Rakousku, kde tuto formu spotřební daní zemídílství má. Říkal jsem to i kolegům ve snímovní, kteří říkali, e se jim to nelíbí, a jdeme jinou formou podpory, říkal jsem: Kdykoliv přijïte, prosím píkní, ke mní na ministerstvo, udílám si čas a přijdu za vámi do Senátu, dejte na stůl níjaký návrh. Jestli bude smysluplný, rád se o ním budu bavit a hrozní rád ho dokái aplikovat, ale ani my, ani ti zemídílci, ani lidé, kteří se kolem této problematiky dlouhodobí pohybují, jsme nedokázali vymyslet níjaké efektivníjí opatření.  
Jenom tady doplním: Společná zemídílská politika 38 % evropského rozpočtu. Částka na společnou zemídílskou politiku, jak říkal pan senátor Hampl, se stále sniuje a tento trend asi úplní nezastavíme a bude se v tom pokračovat.  
Odpovídíl jsem jenom na otázku pana senátora Horníka a pana senátora Oberfalzera. Znovu jenom podtrhnu na závír to, e opravdu si uvídomme, e podporou ivočiné výroby podporujeme také vztah a přístup zemídílců ke krajiní, návrh organické hmoty, pestřejí osevní postup, bílkovinné plodiny, pícniny atd. To s tím souvisí a to jsou efekty, které nejsem schopen vám tady dopočítat do níjaké důvodové zprávy. A kdy se na to podíváme za posledních řekníme 15 let, tak ivočiná výroby la výrazní dolů. Vidíme to potom na tom, kdy řekneme zemídílcům chovejte se trní, tak se tak chovají a vypístují řepku, penici, ječmen nebo jetí kukuřici. Zbytek je pro ní netrní. Mantinely a podmínkami, které jsme nastavili, jsme se dostali do situace, e kdy řekneme zemídílcům vínujte se ivočiné výroby, ale oni nám řeknou, kdy to neprodám, mám tady řetízce, kde to nechtíjí, tak to mám dílat.  
Snaíme se tady popsat situaci, kterou je potřeba brát z vícero úhlů pohledu.  
A budu u končit tím posledním. Nechci vyjmenovat procenta sobístačnosti jednotlivých komodit. Ale pro zajímavost a pro zamylení, kam jsme to za dvacet let dopracovali tím, e jsme neumíli cílení sledovat rozdíly mezi okolními státy a umít si ochránit v níkterých případech nae zemídílství a potravinářství.  
Kdybychom dnes v tom, co můeme tady vyrábít, k čemu máme dobré klimatické podmínky, kdybychom to vzali teoreticky  vím, e to nikdy nebude, e vdycky budeme níčeho vyrábít víc, níčeho méní  ale kdyby to bylo teoreticky 100 %, tak, váené senátorky a váení senátoři, v České republice by to znamenalo předevím na venkoví plus 42 tisíc pracovních míst a roční jenom na odvodech, na daních, sociálním a zdravotním pojitíní příjem do státního rozpočtu 6,7 mld. Kč. A my tuto přidanou hodnotu tím, co jsme tady 15 let nedobře spravovali, necháme vytvářet níkde jinde. To je koda. A toto je jedno z opatření, které má ambici dokázat tento trend zvrátit.  
A pokud jde o dopad do státního rozpočtu, je to 0,9 mld. Kč.  
Díkuji za pozornost a za podporu.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane ministře. A nyní prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví. Pane zpravodaji, vy jste se přihlásil.  
Senátor Jan Veleba:  
Já jsem se sice přihlásil, ale mohu to zapravit do mého závírečného vyjádření.  
Chtíl jsem tady jenom navázat na pana ministra. Mám tady statistiku, je to est čísel. Je to ale rok 2014, je to oficiální statistika a nebude se to výrazní mínit, ale mám to v grafu, čili budu interpretovat.  
Sobístačnost je následující: U řepky 145 %, u obilí 140 %, u cukrovky 120 %, u ovoce 85 %, u brambor  pokládám to za ostudné číslo  70 %, u zeleniny  pokládám to za katastrofální číslo  38 % a u vína, na které ale nemáme dostatečné podmínky co do vhodnosti ploch, je to asi 35 %.  
Taková metafora. Zelenina necelých 40 % a tam, kde jsou podmínky, např. Znojemsko, kde byly okurky, rajčata, paprika a nevím, co vechno tam je, obilí a řepka.  
Ale nyní k mému zhodnocení. Vystoupilo celkem sedm senátorů plus pan ministr. Na otázky bylo odpovízeno. Doporučuji, abychom hlasovali o návrhu, který nám předloen z výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Já osobní doporučuji, abychom návrh zákona schválili. Můeme tedy hlasovat.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Ano, ádný jiný návrh nebyl předloen ne schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
V sále je aktuální přítomno 38 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 20.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 40  
se z 38 přítomných senátorů a senátorek při kvoru 20 pro vyslovilo 27, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Díkuji vám, pane ministře.  
Kolegyní a kolegové, nyní se vás otái velmi neformální, jestli máme vyhlásit přestávku nebo budeme pokračovat v jednání dál. Prosím o orientační hlasování.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro přestávku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti přestávce, stiskne tlačítko NE.  
Návrh nebyl přijat, za 38 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 20 přestávku chtílo 10 a proti přestávce bylo 19. Pokračujeme tedy v jednání dál.  
Nicméní bych poprosil, jestli bych mohl být po třech hodinách a čtvrt vystřídán jako předsedající. (Řízení schůze se ujímá předseda Senátu Milan tích.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené kolegyní, váení kolegové, vzhledem k tomu, e pan poslanec Stanislav Huml je na cestí do Senátu, protoe nevídíl o tom, e nebudeme mít přestávku, navrhuji nyní, abychom pokračovali bodem 22 a a se dostaví pan poslanec, zařadíme jeho bod č. 21.  
Doufám, e k tomu nejsou námitky, ale přesto dávám hlasovat. Kdo souhlasí se zmínou pořadu, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Registrováno 34, kvorum 18, pro návrh 28, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Budeme pokračovat bodem č. 22, kterým je  
Návrh usnesení Senátu Parlamentu České republiky k závírům z konference "Diaspora jako partner mateřského státu"  
Usnesení Stálé komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí ze dne 8. listopadu 2016 vám byl rozdán na lavice. Prosím pana senátora Tomáe Grulicha, aby nás s ním seznámil.  
Senátor Tomá Grulich:  
Pane předsedo, milé kolegyní a kolegové, sál se témíř vyprázdnil, nevím, jestli je to mnou anebo pokročilým časem.  
Dovolil jsem si krom návrhu usnesení, který je návrhem Stálé komise pro krajany ijící v zahraničí, vám k tomu dodat i důvodovou zprávu. A důvodovou zprávu jsem vám dal z toho důvodu, abych nemusel příli dlouho hovořit. Své vystoupení velice zkrátím.  
Současná krajanská komunita se ji výrazní lií od komunity, která zde byla zhruba před 15 lety. Česká republika, resp. potamo Československo, po roce 1989 mílo velmi dobrý vztah řekl bych, prostřednictvím výkonných orgánů, k Čechům v zahraničí.  
V první a druhé vládí to byl místopředseda vlády, který míl tuto oblast na starosti. Posléze to přelo pod námístka ministra zahraničních vící, posléze to byl samostatný odbor, k tomuto odboru se pak přidala kultura a dalí víci, a dnes je to pouhé pracovití.  
Zmína v krajanské komunití je hlavní v tom, e vedle klasické skupiny, resp. jsou to potomci lidí, kteří odeli v 19. století a v dobí mezi dvíma svítovými válkami, je to samozřejmí také exil, na který nesmíme zapomenout. To jsou lidé, kteří odcházeli z politických a rasových důvodů v roce 1938, 1948, 1968. Ale ejhle  byl rok 1989, nikdo nepředpokládal, e níkdo bude odcházet. A dnení odhady jsou podle ministerstva zahraničních vící, e dočasní nebo trvale ijí v zahraničí občané České republiky, kteří odeli po roce 1989 a je jich zhruba kolem 600 tisíc.  
Uspořádali jsme v letoním roce konferenci, která se jmenovala Diaspora jako partner mateřského státu. Byla to mezinárodní konference, které se zúčastnili zástupci Irska, Polska a Izraele. Schvální jsme to volili tak, aby to byl jeden soused, jeden člen Evropské unie a jeden neevropský stát.  
Vechny tyto státy, a nejsou osamoceny, je jich samozřejmí víc, mají velmi dobře propracované vztahy ke své diaspoře, vyuívají diasporu jednak pro spolupráci např. v oblasti vídy, pro spolupráci v oblasti kolství, kultury a samozřejmí také v oblasti hospodářské.  
V důvodové zpráví jsem také uvedl, e jsme konferenci realizovali ve spolupráci s Akademií víd, byl tam předseda Akademie víd, byli tam níkteří zástupci, kteří pracovali práví v zahraničí a ukazovali nám na velmi dobrou spolupráci.  
Spolupráce se bude vyvíjet velmi dobře tehdy, jestlie budeme deklarovat zájem České republiky o tuto diasporu. Není moné přijít a natáhnout ruku a říci, prosím, spolupracujte s námi, ale lze to realizovat tak, e se budeme snait jejich potřeby, které mají v zahraničí, níjakým způsobem ve svých zákonech upravovat tak, aby jejich případný návrat do ČR nebyl administrativní příli sloitý, tak jako je to v současné dobí.  
Co se týče hospodářského vztahu, vízte, e za rok 2014 podle Mezinárodní banky přilo od tíchto lidí do České republiky 62,2 mld. Kč, za loňský rok to bylo pouhých 55 mld. Kč. Kdy to srovnám s naím vývozem do Číny, tak v roce 2014 to bylo víc, ne jsme získali z peníz z vývozu do Číny.  
Je to samozřejmí také víc, ne získáme z deklarovaného EET. A myslím si, e by stálo za to, aby se Česká republika troku víc pochlapila a v oblasti výkonné tento svůj vztah.  
Proto  a teï se dostávám koneční k tomu důleitému  bychom chtíli poádat vládu, aby povířila ministerstvo zahraničních vící v koordinaci ministerstev v oblasti vztahu státu a diaspory. Problémy, které tito lidé mají, jsou toti více méní problémy vedního dne. Je to otázka dokladů, otázka uznávání vzdílávání, otázky sociálního zabezpečení, zdravotního zabezpečení a dalích vící.  
Na konferenci, o které hovořím, bylo zastoupeno 10 ministerstev. Musím říci, e mí a mile překvapilo, e vechna ministerstva mají povídomí o tom, e tyto problémy existují. Jediné, co máme  máme koordinaci a centrum pro to, kde by se vechny tyto informace shromaïovaly. Proto bychom chtíli, aby ministerstvo zahraničních vící bylo povířeno touto koordinací, aby bylo personální i finanční toto pracovití zvlátního zmocnínce pro krajany v zahraničí posíleno a aby kadé ministerstvo určilo jednoho pracovníka, který by zastupoval a koordinoval práci ministerstva s pracovitím zmocnínce pro krajany při ministerstvu zahraničí.  
To je asi to nejdůleitíjí z usnesení a prosím vás, jestli byste nám ho podpořili, a myslím jako celek, protoe si myslím, e to je důleité pro vechny.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. A otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Tím pádem pan zpravodaj se nemá k čemu vyjadřovat a můeme přistoupit k hlasování, jak je navrhl pan kolega Tomá Grulich, pouze máme základní problém, a tím je, e je naprosto zřejmé, by číslo přítomných je 30, ale dovolím si vás nyní odhlásit a znovu se přihlaste, abychom ovířili skuteční faktický stav. Je přítomno 18 senátorek a senátorů. Přizveme k hlasování nepřítomné senátorky a senátory.  
Prosím zástupce klubů jestli máte níjakou monost, třeba formou SMS přes vae kluby pozvat senátory k hlasování, učiňte tak, jinak se vzájemní zdrujeme.  
Nyní u je nás dostatečný počet a můeme zahájit hlasování.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 43  
registrováno 28, kvorum pro přijetí 15, pro návrh 28, proti nikdo, návrh byl schválen.  
Díkuji panu předkladateli a zpravodaji.  
Budeme v jednání pokračovat. Doufejme, e se kolegyní a kolegové vrátí z obída, kam odeli z důvodu, e nebyla přestávka.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
353  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 353. Prosím zástupce navrhovatelů pana poslance Stanislava Humla, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane poslanče, dobrý den, máte slovo.  
Poslanec Stanislav Huml:  
Dobrý den, pane předsedo, dobrý den, váené kolegyní senátorky, kolegyní parlamentní, myslím senátorky, váení senátoři. Já přicházím s velmi krátkou a stručnou novelou, která... Tu potřebu vyvolala doba z roku 2010, kdy v rámci balíčku, tzv. balíčku opatření byly sníeny platy státním zamístnancům o 10 % a současní tedy vem vyslouilcům, to znamená vojákům, hasičům, policistům, vízeňské slubí, byl zdanín výsluhový příspívek a vojákům refundace na bydlení, jednorázovou, srákovou daní ve výi 15 %.  
Současná vláda postupní tích 10 % vrací státním zamístnancům, vem, na ty vyslouilce jsme troku zapomníli dodnes.  
Take ten návrh, který máte na stole, jako vá snímovní tisk č. 353, se pouze vrací do roku 2010, tedy oddaňujeme, to znamená, tu daň 15procentní ruíme, ruíme i to zdaníní vojákům na byty a na to, kdy se musí stíhovat z kasáren do kasáren. Je to stručná, jasná, krátká novela. Jenom bych vás chtíl poádat o to, abyste to pokud mono projednali opravdu dnes, abychom to u neprotahovali, protoe účinnost je od 1. ledna. Připravovalo to ministerstvo vnitra, ví o tom ministerstvo obrany. Schválil to ministr financí, peníze na to jsou připravené. Pokud to od 1. ledna začne platit, tak to bude pro účtaře a pro vechna ta ministerstva, kterých se to týká, které to platí, tak to bude pro ní jednoduí.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 353/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel tohl, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel tohl:  
Váený pane předsedo, váený pane poslanče, váené kolegyní, kolegové. Pan poslanec u to tady zmínil, jedná se o to, aby výsluhy vojáků z povolání a přísluníků bezpečnostních sborů byly osvobozeny od daní. Dosud je to zdaňováno srákovou daní ve výi 15 %. Je to víc politického rozhodnutí, daní jsou o politických rozhodnutích. Take pokud je politická vůle dát o 15 % čistého více vojákům z povolání a přísluníkům bezpečnostních sloek v rámci výsluh, tak si myslím, e to není víceméní asi velká víc k diskusi.  
Co je důleité, ministerstvo financí dalo k tomu souhlas, souhlas dalo ministerstvo vnitra, dalo ministerstvo obrany a ministerstvo práce a sociálních vící zaujalo neutrální stanovisko.  
V podstatí Poslanecká snímovna rozhodla pomírní jednoznační, ze 167 jich bylo 140 pro, pouze 1 byl proti.  
Co u tady troku zmínil pan poslanec, tradiční neastné je, e se to projednává na konci listopadu a má to 1. ledna platit. Ale to je asi takový evergreen, který se tady neustále opakuje.  
Nebudu dále zdrovat. Take vás seznámím s usnesením VHZD.  
Po úvodním sloví zástupce skupiny navrhovatelů, poslance Stanislava Humla, po zpravodajské zpráví senátora Pavla tohla a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Pavla tohla,  
III. povířuje předsedu výboru Senátu, Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Kolegové Jan Horník a Zdeník Nytra se hlásí? (Senátoři vysvítlují, e se hlásí a do rozpravy.) To je a do rozpravy? Dobře.  
Take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váený pane předsedo, váený pane poslanče, váené dámy a pánové. Vzhledem k tomu, e přesní od dneního dne jsem taky bývalý přísluník bezpečnostního sboru, tak musím oznámit u tohoto bodu střet zájmů. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji, je zaznamenáno. Já chci jenom připomenout, e z odpoledního jednání se omlouvá pan senátor Ivo Valenta. Nyní vystoupí pan senátor Jan Horník, prosím.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, kolegyní, kolegové. Já bych se chtíl zeptat, kolik toto opatření v podstatí bude stát státní rozpočet, kdy to tak řeknu. Dále se chci zeptat i v souvislosti s tím, e jsme se dozvídíli, e tento rok snad přibylo u armády 2000, nebo mílo by přijít 2000 vojáků. Přítí rok pan ministr Stropnický avizoval taky 2000. To jsou obrovská čísla. Já se chci zeptat, zdali s tímto nárůstem osob, které jsou v branní bezpečnostních slokách, se počítá, práví kolik to bude ve finále vcelku finančních prostředků.  
Já si pamatuji, kdy policisté míli níjakou dobu, kterou si odslouili, potom v podstatí míli nárok na ty výsluhy. Ta doba se potom sníila, mám dojem, e se to potom zase trochu zvýilo. Ale lidé, kteří li v 25, 26 letech k policii, byli u ní 10 let, od policie odeli, to byli mladí lidé, 35, 36 let, v podstatí, se domnívám, e u v té dobí dostávali monosti výsluhy, mohli si samozřejmí vydílat jenom určité peníze, k tomu si mohli určité peníze přivydílat.  
Ale uvídomujeme si, kdy se nám prodluuje lidský vík, v ČR jsem naposledy zaznamenal číslo, mám dojem, 78 nebo 79, podle posledních statistických údajů Eurostatu, tak se chci zeptat, jsme na to vůbec připraveni, abychom byli schopni, my ne, ale ti, kteří přijdou po nás, to vechno ustát a tyto výsluhy abychom byli schopni v tom sociálním systému skuteční i tím vojákům, policistům, já nevím, tích vech, kterých se to týká, zaplatit, dát jim to.  
Já si myslím, e do budoucna to nikdo úplní jasní spočítané nemá. Pokud bude armáda roziřovat, tak bychom to míli mít dopočítané. A hlavní bych brojil pro to, aby u to nebylo jenom o níjakých krátkých letech, ale já si myslím, e kdy níkdo se rozhodne být profíkem, např. u policie, u hasičů, u vojáků, tak e se snad nerozhoduje na 10, 15 let, e se rozhoduje moná ze začátku na celý ivot, potom mu v tom můe zabránit zdraví. Nicméní pokud tomu tak není, tak si myslím, e tomu státu by míl slouit co nejdéle, protoe do níj jsou vkládané neskutečné prostředky  jeho výcviku, jeho udrování, toho stavu. Proto si myslím, e tam by míla být hranice minimální 25 let. To není předmítem tohoto momentální projednávaného bodu, ale minimální kdy se v tom, pane poslanče Humle, angaujete, v Poslanecké snímovní, tak by bylo zapotřebí se i nad tímto zamyslet, protoe ten vík se nám prodluuje. U ne o roky, ale u se to blíí k hranici 10 let. To je třeba spočítat, e vichni tito lidé budou v podstatí tu výsluhu vyuívat do níjakého toho zvýeného víku, protoe se nám navyuje i vík odchodu do důchodu.  
Díkuji kdytak potom za upřesníní.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Do rozpravy... (Hlásí se Stanislav Huml.) Budete mít monost závírečného slova. Ale můete vystoupit, pane poslanče, jestli chcete. Take do rozpravy u se nikdo nehlásí, rozpravu končím.  
A nyní, pane poslanče, máte monost reagovat na probíhlou diskusi.  
Poslanec Stanislav Huml:  
Já začnu moná od konce. Já chápu výsluhový příspívek do určité míry jako sociální dávku. Ona to je sociální dávka. Dneska u to není po tích 10 letech, ale po 15 letech. Dostávají malá procenta. Za kadý dalí odslouený rok to stoupá, k níjaké rozumné částce se ten policista nebo voják nebo hasič dopracuje opravdu a po tích 25 letech. To u dneska je takhle nastavené. Na Slovensku u to mají natvrdo uzavřené jako sociální dávku, která je nezdanitelná, samozřejmí, která je vyplácena doivotní. U nás, kdy dospíje, jako jsem já, nejsem ve střetu zájmů, na rozdíl od kolegy, protoe u jsem dospíl do důchodového víku, já mám odsloueno v první kategorii mnoho let, v uniformí přímo, take díky tomu vám to vyplácí, kdy dospíjete do důchodového víku, jenom dva roky. Výsluhový příspívek. Pak u si musíte poádat o důchod. Stát vám doplácí jen rozdíl, je-li níjaký. Take ono u to nastavené je, řekl bych, moná i s rozvahou a rozumní, protoe máte pravdu, o tom byla jeden čas, asi 5 let to trvalo, desetiletá lhůta na to, aby dostali první dávku, a to bylo opravdu málo. To si myslím také.  
Dalí veliký význam výsluhových příspívků je protikorupční. To jste nezmínil, protoe si to neuvídomujete. Ale človík, který slouí v tíchto slokách, tady kolega to určití potvrdí, bývalý, tak zase na druhou stranu přemýlí nad tím, já níco provedu, spáchám trestný čin, e jsem v té uniformí níco udílal, co jsem udílat nemíl, a já o ty výsluhové příspívky nenávratní přijdu. Take i to je význam výsluhových příspívků.  
Ale musím podtrhnout, e opravdu to není v tomto zákoní. Zákon, který předkládám, jenom vrací níco, co ta vláda udílala v tom roce 2010. Nebylo to vůbec vnímáno pozitivní, protoe to byla retroaktivní víc, ti lidé léta míli výsluhové příspívky v plné výi, protoe zdaníní prostí neexistovalo. A pak níkdo přiel s mylenkou, e se zdaní i výsluhový příspívek, co byla v naich očích opravdu sociální dávka. A najednou dostávali o 15 % méní. Bylo z toho opravdu mnoho příbíhů, protoe ti lidé míli nastaveny, odeli do civilu, od hasičů s podlomeným zdravím, jak jste třeba taky poukázal, míli nastaveny půjčky, nájemné a vechny tyto víci. A najednou 15 % se dostali do platební neschopnosti.  
A přitom, kdy se dostali do té platební neschopnosti a pak na ní přiel exekutor, tak tato dávka není chráníná, jako sociální dávka, take jim to mohl exekutor sebrat celé.  
Take je to opravdu, myslím si, to, e se vracíme zpátky do roku 2010, správný krok. Pokud budeme chtít vést tuto debatu, kterou jste tady naznačil, tak to je do zákona o sluebním pomíru, přísluníků bezpečnostních sborů. A tam se můe mluvit o tom, jestli to má být 25 let, jaká má být výe, jak to má být odselektováno a ten zákon je potřeba otevřít. Ale v této chvíli si myslím, e prostí jenom pojïme zruit to, co opravdu nebylo spravedlivé, bylo to i retroaktivní. A se to narovná. Tak, jak se vracela 10procentní sníení sestřičkám zdravotním, doktorům, vem tím státním zamístnancům, tak vrame i tím výsluhářům.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, ptám se zpravodaje, zda si přeje vystoupit. Pan zpravodaj si nepřeje, take máme jediný návrh, a to je návrh zákon schválit.  
Aktuální přítomno 36, kvórum pro přijetí 19, byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 44  
, registrováno 36, kvórum pro přijetí 19, pro návrh 31, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Já díkuji a blahopřeji předkladateli a blahopřeji... (Stanislav Huml se chce vyjádřit.) Ano, můete.  
Poslanec Stanislav Huml:  
Mockrát díkuji za vechny výsluháře!  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji.  
Dalím bodem, který projednáme, je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorky Jitky Seitlové a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných drabách, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řeení (insolvenční zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
10  
Tento návrh zákona, senátního návrhu zákona uvede zástupkyní navrhovatelů, senátorka Jitka Seitlová, které udíluji slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedo, nemám tady pana ministra, take váené dámy a pánové, váení kolegové. Díkuji vem, kteří tady vydreli, protoe určití i tento návrh zákona můe být moná určitým zlepením situace řady občanů naí zemí. Uvidíme.  
Předstupuji před vás, protoe jsem na základí podnítů z mého regionu zjistila, e existuje obrovský problém, který se týká neplatičů za sluby spojené se správou domu u společenství vlastníků bytových jednotek.  
Musím říct, e je to tak, e v tuto chvíli máme v ČR zhruba 58 tisíc tíchto společenství vlastníků bytových jednotek, ta mají celkem 1,3 milionu bytových jednotek. Dokáete si představit, kolik je to občanů, kolik je to lidí naí zemí. Vichni ti se mohou dostat do situace, e budou hradit za neplatiče, přestoe sami řádní platí, dluhy, které vznikly v souvislosti se správou domu.  
Společenství vlastníků jednotek vzniká ze zákona, pokud máme více jak 5 bytových jednotek a více jak 3 vlastníky do jednoho bytového domu.  
V tom případí, kdy vznikne, tak vichni členové, členství je zaloeno vlastnictvím bytu, nesou společnou majetkovou odpovídnost. To znamená, vichni vlastníci jednotlivých bytů ručí za dluhy a za to, s čím se hospodaří.  
Pokud se stane, e v tomto domí jsou níkteří neplatiči, a teï si řekníme, e to nemusí být skuteční jenom ti, kteří to udílají třeba naschvál, ale můe se to stát, protoe níkdo přijde o práci, níkdo onemocní, v situaci, kdy ten byt je pod hypotékou, tak se stane, e vechny ty dluhy, které vznikají kadým mísícem, za teplo, za osvítlení, za odpady, za to ostatní vechno, co souvisí s fondem oprav a co musí být financováno, tyto dluhy narůstají; a ty jsou témíř nevymahatelné.  
Je to tak, e vy nemůete hned, kdy ten dluh nastane, ten dluh vymáhat, je tam doba 3 mísíců. Podle nového zákona, který teï vyel v platnost, o spotřebitelském úvíru, můe být byt nejdřív prodán za 6 mísíců. Ale současná reálná praxe je, e ten byt se prodá třeba a za rok, za dva roky. Do té doby tam ten vlastník ije, který neplatí, a ty dluhy se pohybují řádoví od desítek tisíc korun a po statisíce. V mém regionu to bylo 200, 350 tisíc, i 400 tisíc! A teï si vezmíte, e máte dům, ve kterém je 5 bytových jednotek. Pak se do té dluhové spirály dostávají vichni ti ostatní vlastníci, protoe ten dům musí fungovat, on musí vechny ty pohledávky splácet, protoe jinak by el celý do procesu draby, insolvence, nebo exekučního řízení.  
Do roku 2013, resp. do konce roku 2014 byli tito vířitelé, kteří jsou společenstvím, nebo tími vlastníky, do určité míry chráníni zástavním právem; v zákoní o vlastnictví bytů z roku 94, stejní tak zčásti i starým občanským zákoníkem, v návaznosti tích dvou zákonů. V tuto chvíli to vypadá tak, e podle informací, které máme, a ty informace nejsou kompletní, protoe vechna SVJ nejsou sdruena, máme asi 10 tisíc SVJ, společenství vlastnictví jednotek, která jsou ve svazu bytových drustev, českomoravském svazu bytových drustev, a ta udílala průzkum. V současné dobí vyplývá, e je zhruba 22 tisíc tích, kteří dluí, tích vlastníků bytů. Jedná se o částku zhruba 300 milionů korun. Jaká je vymahatelnost? Vymahatelnost se pohybuje pod 65 %. To je číslo naprosto alarmující. A pokud tedy nechceme, aby ti, kteří řádní platí, kteří plní své povinnosti, dopláceli na ty, kteří se z níjakého důvodu stávají neplatiči, pak bychom míli přijmout opatření, aby ten výtíek z toho, co je moné získat při drabí, insolvenci, nebo exekuci, byl alespoň zčásti kryt, nebo bylo umoníno z ního krýt ty dluhy, které vznikají společenství.  
Nechala jsem si zpracovat analýzu Parlamentního institutu. V sousedních zemích, v Nímecku, ve výcarsku, vude takovéto pojistky jsou. A u zástavním právem, nebo přednostním právem.  
Přistupuji proto před vás s návrhem, který se tíce rodil, protoe jsme míli jednání jak se svazem bytových drustev, tak s bankovní asociací, která je nositelem toho hlavního zástavního práva a má obrovské přednosti při uspokojování pohledávek, tak jsme jednali i se zástupci poslanců a dalími, i se zástupci ministerstva. Toto je návrh, který, musím říct, je méní invazivní ne druhá varianta, která předpokládala, byla také zpracována, absolutní zástavní právo do výe 25 % při vzniku toho majetku automaticky.  
S tím, e by se zakládalo toto zástavní právo přímo do katastru. Toto je forma méní invazivní.  
Rozumím tomu, e není moná úplní detailní propracovaná, e tam mohou být samozřejmí debaty o tom, jaká má být výe toho výtíku, o kterém tady mluvíme. To vechno je moné samozřejmí projednat ve výborech.  
Ten návrh má tři části. V první se navrhuje zmína občanského soudního řádu, tak, aby pohledávky související se správou domu byly uspokojovány z výtíku zpeníení bytu přednostní, v pořadí za pohledávkami nákladu státu. V druhé části se předpokládá, e v zákoní o veřejných drabách by pohledávky související se správou domu byly uspokojovány přednostní, s pohledávkami první třídy. A v té třetí části návrhu, který se týká insolvenčního zákona, se takté zařazují pohledávky za správu domu do skupiny uspokojované přednostní. Ve vech uvedených případech se přednostní uspokojení navrhuje do výe čtvrtiny výtíku.  
Dále se v zákoní navrhuje, aby byli informováni vlastníci tích bytů, resp. správci, resp. společenství, přitom, kdy jsou vydávány draební vyhláky.  
To je stručná podstata obsahu návrhu zákona. Myslím, e tu nespravedlnost, která tam je, tu nerovnost vichni vnímáte.  
Mým cílem a cílem předkladatelů je tu situaci napravit, protoe se domnívám, e opravdu to v níkterých případech můe vést a k existenčním problémům řady tích lidí, kteří do toho spadnou naprosto nevinní. Právní systém jim tu ochranu v tuhle chvíli nedává.  
Prosím, abyste propustili návrh zákona do projednání do výborů. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, paní senátorko, prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Jiřího Buriana. Pane senátore, prosím, ujmíte se slova.  
Senátor Jiří Burian:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, kolegové, kolegyní. K návrhu senátního zákona, kterým se míní tři uvedené zákony, jsou v hlavičce senátního tisku č. 10, jenom níkolik poznámek, protoe předkladatelka, kolegyní Seitlová, řekla to nejpodstatníjí.  
Návrh zákona má za cíl vyřeit závaný problém týkající se úhrad závazků vlastníků jednotek souvisejících se správou domu a pozemku, kdy nevymahatelné pohledávky vůči níkterým vlastníkům jednotek jsou nuceni hradit ostatní vlastníci, kteří jinak vlastní závazky řádní plní.  
Vzhledem k dalím častým skutečnostem, a to, e samotný majetek, tedy bytová jednotka, bývá zatíena břemenem zástavního práva či jinak, a v případí insolvence či draby vlastníka této jednotky nelze uspokojit z tohoto majetku ostatní vlastníky, kteří nesli fakticky náklady neplatiče.  
Bylo zde řečeno, já to jenom připomenu, e ten návrh se týká zmín tích třech zákonů, čili občanského soudního řádu, zákon o veřejných drabách a insolvenční zákon.  
Pokud se týká občanského soudního řádu, týká se zejména úprav výkonu rozhodnutí prodejem nemovitých vící, způsobu doručování draební vyhláky a práva na přihláení pohledávky související se správou domu a pozemku vůči vlastníku jednotky, a to a do zahájení draebního jednání.  
Pokud se týká zákona o veřejných drabách, kde zejména budou pohledávky související se správou domu a pozemku uspokojovány před pohledávkami před pohledávkami první třídy. Toto bylo koneční řečeno.  
A insolvenční zákon, kde se podobné uspokojení pohledávky z titulu správy domu a pozemku vůči vlastníku jednotky, tedy do výe 1/4 výtíku, zpeníení jednotky navrhuje i insolvenčním řízením.  
Účinnost je navrhována prvním dnem třetího kalendářního mísíce následujícího po jeho vyhláení.  
Návrh zákona vyvolal níkteré legislativní otázky či připomínky, vč. problematiky přechodných ustanovení. To vak lze vyřeit v dalím procesu projednávání. Jako zpravodaj tohoto tisku tedy navrhuji propustit tento návrh zákona do druhého čtení, postoupit návrh zákona senátním výborům, a to ÚPV a VUZP.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, a prosím vás, pane zpravodaji, abyste se posadil ke stolku zpravodaje a plnil úkoly zpravodaje.  
Nyní otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí? Paní senátorka Elika Wagnerová.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Pane předsedo, kolegyní, kolegové. Já ten návrh samozřejmí, nebo jeho účel velmi dobře vnímám, rozumím mu, souzním s ním. Jenom si nejsem úplní jistá, jestli ten způsob, který byl zvolen, je skuteční ten nejlepí; je straní komplikovaný, tak, jak na to upozorňují legislativci. Vlastní to můe udílat opravdu velké problémy.  
Paní kolegyní Seitlová se zmínila, e tady byla uvaovaná druhá varianta, a ta podle mého názoru asi by byla schůdníjí, byla by jednoznačníjí. Bylo by to asi lepí. Čili do toho návrhu zákona se určití bude muset dost zasahovat.  
A pak tedy, já nevím, jestli jste si vimli, na co upozorňují legislativci, co je naprosto zřejmé, Poslanecká snímovna za chvilku končí, ten návrh zákona, kdy bude teï 60 dnů ve výborech, tak tam přijde a nebude projednán. Prostí nebude. Take to bude spoustu práce a nic z toho. Čili já docela dávám k úvaze, jestli opravdu by nebylo lepí ne postoupit do výborů, jestli by nebylo lepí vrátit paní navrhovatelce k dopracování, tak, aby ona získala čas a předloila to a poté, co se u budou blíit volby, kdy tedy to půjde do nové snímovny. Protoe jinak je to spoustu práce a na nic.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Paní senátorko, podala jste, nebo nepodala...  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Ano, já jsem to zmínila, neřekla jsem, e to navrhuji, ale pro jistotu to navrhuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Take vrátit navrhovatelce k dopracování?  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Ano, navrhovatelce k dopracování.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře, díkuji. Dále se hlásí pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, paní kolegyní, páni kolegové, pokusím se velmi struční. Problém, který je snaha tady řeit, tak je doopravdy zásadní. Není to jenom tak, e níkteří lidé nemají peníze, dostanou se do problémů, neplatí, a padá to i na ostatní. Zaznamenali jsme, zejména v sociální vyloučených lokalitách problémy, kdy je to dokonce součástí obchodního modelu, takovéto neplacení. Kdy jsou níkde k mání byty za 70 tisíc, človík je nakoupí, umístí tam lidi, kteří jsou závislí na dávkách. Inkasuje od státu. Neplatí společenství. Vytvoří dluh. A pak jetí, kdy tam je dluh, tak to lidem, tím chudákům, prodá za korunu, a oni na ní  podle NOZ přejdou dluhy i s tím bytem, co netuí.  
Předkládal jsem v uplynulém roce vládí dva materiály, které identifikovaly tento, a celou řadu dalích problémů. Počítá se s tím, e spravedlnost by na to míla reagovat, níco předloit. Sice mají představu, e budou předkládat komplexníjí materiál, tzn., e také nemusí stihnout předloit vůbec nic. Vnímám naléhavost i rychlého řeení.  
Také souhlasím s tím, co tady bylo řečeno, nejsem si jistý, jestli je to doopravdy méní invazivní, by to tak vypadá, e se nic nemusí zapisovat, ale z hlediska legislativního řeení to není úplní astné. Umím si představit, e o tom i budeme diskutovat. Jestli se nepletu, tak sem míří také novela občanského zákoníku, u ji tady vlastní máme. To je otázka, jestli to třeba neřeit tam. Tam by se to dalo vyřeit tím  sice údajní invazivníjím, ale legislativní elegantníjím způsobem. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Pan místopředseda Senátu, Jaroslav Kubera, má slovo.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Dobrý den. Váené kolegyní, váení kolegové, jenom poznámky. Ono je to dokonce tak, e dnes bytová drustva, kdy níkdo chce drustevní byt, tak ho dostane i s tím dluhem, který tam zbyl po předchozím drustevníkovi. Ale obecní. Tento stát tyto víci řeit neumí.  
Vzpomeňte na výivné. Návrhy, aby obce platily výivné a pak si ho vymáhaly... Nevím, kdo ho teï bude platit, a pak vymáhat, a nic nevymůe... U jsem tady mnohokrát říkal, e nezaplacené pokuty za dopravní přestupky; v tuto chvíli u to moná bude 44 mil. Kč. Pokud tady přijmeme návrh pana ministra dopravy na dramatické zvýení pokut, tak to bude 50, 60 mil. Kč. To jsou ty nesmysly. Tam, kde má stát fungovat, jak je moné, e takový zákon nepředloí vláda? Proč je to na senátorce, aby tady patlala na koleni zákon, který můe zase odporovat jiným předpisům, a nikam se nedopracujeme.  
Vechno je to způsobeno jenom tím, e nedokáeme vymáhat peníze nekonvenčními prostředky. Tzn., neplatí, a můe platit, tak nemá nárok na stavební povolení, stát ti prostí nebude slouit, protoe ty se nechová.  
Kdy toto řeknete, tak se na vás vrhne paní ombudsmanka a její parta, a parta bývalého ministra, kteří vás označí za xenofoba, blázna a popírače lidských práv. V tom je celý problém. Bojíme se do toho radikální sáhnout!  
Jsou případy, kdy to skuteční lidé platit nemohou. Kdy soudy níkoho odsoudí, e má zaplatit 60 mil., protoe níco pokazil, tak je to přece evidentní nesmysl. Protoe ádný normální človík, pokud není zrovna miliardář, co v tomhle případí není, tak to nikdy zaplatit nemůe. Tak je to takové gesto, jakoe jsme níco udílali...  
Navrhuji poádat vládu, aby předloila  to není jenom jeden problém; tíchto problémů s neplacením se týká mnoho dalích vící. Tohle je jeden dílčí, na který níkdo upozornil. Tak obdivuji paní senátorku, to není proti ní... Snaíme se ho níjak řeit. Ale je to jeden ze zlomků problémů s neplacením vehomíra...  
Stát musí zasáhnout. A nezasahuje tam, kde mu do nás nic není, kde do nás vorá vechno; co smíme a nesmíme jíst, tyčinky zakáeme, kolní bufety se zavírají a podobné nesmysly, kterých jsou tisíce.  
A to, co má řeit, to nedílá. My jsme si ho proto vyrobili, ten stát, aby se staral o nás. On se víceméní stará hlavní o sebe.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. S přednostním právem pan kolega Jiří ilar.  
Senátor Petr ilar:  
Pane předsedo, díkuji za slovo. Váené kolegyní, kolegové, myslím, e bychom nemíli otálet, a podpořit návrh, abychom ho projednali ve výborech a zkusili vyuít vechny nae politické páky, abychom ve snímovní s tím uspíli. Musíme vyuít kadou příleitost, tzn. potom třeba i v občanském zákoníku. Ale víc je nesmírní naléhavá.  
Včera jsme míli tiskovou konferenci. Kolegyní Seitlová představovala návrh zákona novinářům. Byl tam také předseda bytových drustev, a řekl, e v současné dobí se jedná o částku  v tích dluzích  200 mil. Kč. To je pouze polovička tích, kteří nám to nahlásili. Banky níkdy říkají, no, co to je dví stí miliónů. Samozřejmí, e pro banky to nic neznamená. Ale pro uivatele bytů a členy bytových drustev, je to obrovská částka. Je tady potřebná velká naléhavost a abychom to co nejrychleji projednali a neotáleli. Protoe jakýkoliv odklad bude zase patný. Budeme čekat na vládu nebo Poslaneckou snímovnu, a víte, jak to dopadá. Musíme udílat vechno pro to, abychom to protlačili co nejdříve.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Byl jsem poádán panem místopředsedou Kuberou, abych ho omluvil za to, e zvýil hlas. Činím tak...  
Nyní vystoupí pan kolega, senátor Milo Vystrčil... Tak Jiří Dienstbier má slovo. Prosím. Pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Pane předsedo, paní kolegyní, páni kolegové, nevydrel jsem nezareagovat na kolegu Kuberu. Myslím, e je dobré si napřed návrh přečíst, abych vídíl, o čem tedy mluvím. Návrh řeí soukromoprávní vztah, jak zlepit postavení  soukromoprávní postavení ostatních majitelů jednotek, kteří si svoje povinnosti polní, a nikoliv tedy vrchnostenský vztah stát-občan, co je úplní jiná záleitost.  
Tady nejde o to, e stát má níco přebírat, ale nastavit pravidla tak, aby závazky byly vymahatelné a aby na to v soukromoprávním vztahu nedopláceli ti lidé, kteří si povinnosti plní jenom proto, e níkdo jiný je nezodpovídný a nechová se tak.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, přimlouvám se také za to, co tady říkal kolega ilar, abychom propustili návrh senátního návrhu zákona do výborů. A případné projednávání ve 2. čtení nám dává dalí monosti; případní počkat na novou snímovnu... Já to aspoň v tom jednacím řádu vidím. Myslím, e kdy to propustíme do výborů, tak následní máme potom jetí monosti to projednat tak, aby to bylo co moná nejefektivníjí.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí. Rozpravu uzavírám. Ptám se paní navrhovatelky, chce-li se vyjádřit v rozpraví. Prosím.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, díkuji za probíhlou rozpravu. Rozumím tomu, co tady zaznílo jako jeden návrh, abychom to vrátili zpátky k dopracování. Ale musím říct, e vývoj byl troku sloitíjí, ne si vůbec dokáete představit. Rok a půl u se scházím s lidmi, kteří na tom pracují, s právníky, se skupinami, o kterých jsem mluvila, a dokonce práví i se zástupci ministerstva.  
Ve spolupráci s ministerstvem jsme připravili druhý návrh, který paní senátorka Wagnerová uvádíla, e byl moná legislativní čistí. Druhý návrh byl předloen jako pozmíňovací návrh práví k občanskému zákoníku (NOZ) asi, řekníme, před mísícem. Byl úplní smeten se stolu. Včera jsem jetí hovořila s panem ministrem, a ten mi říkal, já jsem za to bojoval, a vůbec se to nehnulo, nebyla ance... Take toto je jiná varianta, druhá varianta, která má snad vítí anci. Ozvali se mi u i z Poslanecké snímovny, e by snad tato forma byla průchozí, by názory právníků se samozřejmí mohou liit.  
Proto jsem tady s tímto návrhem, proto ho předkládám. Pokud se týká vrácení, já si práví myslím, e to musíme dostat do výborů, protoe tam je debata o tom, jak jetí z hlediska vaich názorů a poznatků i naí legislativy bychom mohli návrh upravit. Pokud ho vrátíme zpátky ke mní, budu mít zase ten stejný okruh, moná tam opravím dví tři slova, ale výrazní se to neposune v debatí, která by byla obohacující ve výborech a kde bychom, pokud máme vůli, na tom mohli skuteční zapracovat.  
Díkuji vám, a vířím, e i snímovna, pokud jí na tom bude záleet, kdyby to tam přilo v lednu nebo v únoru, tak můe návrh klidní schválit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní navrhovatelko, a ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj. Přeje, prosím, máte slovo.  
Senátor Jiří Burian:  
Díkuji za slovo. Jenom zrekapituluji, e v této rozpraví vystoupilo pít senátorů, z toho jeden dvakrát a z tích vystoupení jsem zaznamenal jeden řekníme tomu pozmíňovací návrh vrátit k dopracování, dví vystoupení byly bez jakýkoliv zmín a dva podpořili návrh propustit do výborů. Osobní jako zpravodaj tedy navrhuji hlasovat o tom, co jsem uvedl na závír zprávy, čili propustit do výborů.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano. Přizveme k hlasování.  
Musíme postupovat podle jednacího řádu, který pro senátní návrh zákonů stanoví pořadí. Nyní budeme hlasovat o návrhu paní kolegyní Wagnerové, a to je vrátit navrhovateli návrh zákona k dopracování, a v případí, e tento návrh by nebyl přijat, budeme hlasovat o přikázání.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí vrátit návrh k dopracování? Přítomno 36, kvorum 19.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 45  
registrováno 36, kvorum 19, pro návrh 3, proti 27. Návrh byl zamítnut.  
A nyní budeme hlasovat o usnesení, kterým je přikázání. Vzhledem k tomu, e jsme návrh zákona nevrátili navrhovateli k dopracování, ani nezamítli, přikáeme návrh senátního návrhu zákona výboru či výborům k projednání.  
Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl ústavní-právní výbor a dále tady byl přednesen návrh, aby se zákonem zabýval i výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí.  
Jsou níjaké dalí návrhy, námitky? Nejsou. Budeme hlasovat o tomto návrhu přikázání ji zmíníným dvíma výborům.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 46  
registrováno 35, kvorum 18, pro návrh 34, proti jeden. Návrh byl schválen.  
Tái se paní navrhovatelky, zdali poaduje, jak u jsem tady v podkladech zaznamenal, zkrácení lhůty k projednání ve výborech o 30 dnů? Nepoaduje. Take nemusíme o ničem hlasovat, protoe 60 dnů je ze zákona. Tím jsme projednali tento bod, díkuji paní navrhovatelce i zpravodajovi a uzavírám tento bod.  
Jsme u posledního bodu pořadu této schůze, a to je  
Vyslovení souhlasu Senátu se zřízením podvýborů  
V § 42 odst. 1 se praví: Kadý výbor můe zřídit pro řeení určité otázky nebo soubor otázek se souhlasem Senátu podvýbor. Usnesení výborů, které zřídily své podvýbory, vám byly rozdány na lavice. Výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice ve svých usneseních č. 4 a 5 ze dne 16. listopadu 2016 poádal Senát o vyslovení souhlasu se zřízením podvýboru pro sport, výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice a podvýboru pro lidská práva a rovné příleitosti výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Prosím pana senátora Zdeňka Papouka, aby nás s tímito usneseními seznámil.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Váený pane předsedo, kolegové, kolegyní. Přečtu tady usnesení, která vznikla zcela ze schůze výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice.  
Výbor po úvodním slovu a odůvodníní předsedajícím výboru senátorem Jaromírem Jermářem zřízení podvýboru v souladu s § 42 odst. 1 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů a po rozpraví  
1. usnesl se zřídit podvýbor pro sport  
2. zvolil předsedou podvýboru senátora Jaroslava Zemana  
3. schválil statut podvýboru, který je přílohou tohoto usnesení  
4. povířil předsedajícího výboru senátora Jaromíra Jermáře, já v jeho zastoupení toto usnesení předloit předsedovi Senátu Parlamentu ČR a poádat Organizační výbor Senátu o zařazení bodu, vyslovit souhlas se zřízením podvýboru pro sport na pořad nejblií schůze Senátu, Jaromír Jermář, vlastní rukou povířený řízením výboru, Jiří Oberfalzer, vlastní rukou ovířovatel výboru.  
Páté usnesení z 1. schůze konané dne 16. listopadu 2016  výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice po úvodním slovu a odůvodníní předsedajícím výboru senátorem Jaromírem Jermářem, zřízení podvýboru v souladu s § 42 odst. 1 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů a po rozpraví  
1. usnesl se zřídit podvýbor pro lidská práva a rovné příleitosti  
2. zvolil předsedou podvýboru senátora Jiřího Čunka  
3. schválil statut podvýboru, který je přílohou tohoto usnesení  
4. povířil předsedajícího výboru senátora Jaromíra Jermáře, já v jeho zastoupení, toto usnesení předloit předsedovi Senátu Parlamentu ČR a poádat Organizační výbor Senátu o zařazení bodu, vyslovit souhlas se zřízením podvýboru pro lidská práva a rovné příleitosti na pořad nejblií schůze Senátu, Jaromír Jermář, vlastní rukou povířený řízením výboru, Jiří Oberfalzer, vlastní rukou ovířovatel výboru. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu ve svých usneseních č. 5 a 7 ze dne 16. listopadu 2016 poádal Senát o vyslovení souhlasu se zřízením podvýboru pro dopravu a energetiku a podvýboru pro zemídílství, výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Prosím pana senátora Karla Kratochvíleho, který zastoupí předsedu výboru, aby nás s tímto usnesením seznámil. Prosím.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Dovolte mi, abych vám představil dví usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Jedná se o usnesení č. 5 z první schůze konané dne 16. listopadu 2016. Ke zřízení podvýboru pro energetiku a dopravu výbor po úvodním slovu senátora Jana Hajdu povířeného řízením schůze výboru a v souladu s ust. § 42 odst. 1 zák. č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu a po rozpraví  
1. zřídil podvýbor pro energetiku a dopravu  
2. zvolil ve veřejném hlasování předsedou podvýboru senátora Frantika Bradáče  
3. schválil statut podvýborů, který je přílohou tohoto usnesení  
4. povířil senátora Hajdu, kterého zastupuji, toto usnesení předloit předsedovi Senátu a poádal Organizační výbor Senátu o zařazení bodu, vyslovit souhlas se zřízením podvýboru pro energetiku a dopravu na pořad nejblií schůze Senátu.  
Dále bych vás rád seznámil s usnesením č. 6 stejného výboru z 1. schůze konané dne 16. listopadu 2016 ke zřízení Podvýboru pro zemídílství: Výbor po úvodním slovu senátora Jana Hajdy, povířeného řízením schůze výboru a v souladu s ustanovením § 42 odst. 1 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu a po rozpraví  
I. zřídil Podvýbor pro zemídílství;  
II. zvolil ve veřejném hlasování předsedou podvýboru senátora Karla Kratochvíleho;  
III.schválil statut podvýboru, který je přílohou tohoto usnesení;  
IV.povířil senátora Jana Hajdu, kterého zastupuji, toto usnesení předloil předsedovi Senátu a poádat Organizační výbor Senátu o zařazení bodu: Vyslovit souhlas se zřízením Podvýboru pro zemídílství na pořad nejblií schůze Senátu.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore. Dále Organizační výbor ve svém usnesení č. 5 ze dne 22. listopadu 2016 poádal Senát o vyslovení souhlasu se zřízením Podvýboru Organizačního výboru pro státní vyznamenání. Dovolte mi, abych zastoupil původní původní povířenou senátorku Milui Horskou a informoval vás, e podvýbor bude mít sedm členů, předsedou jsem byl zvolen já a dalími členy budou Jaromír Jermář, Lumír Kantor, Eva Syková, Jaroslav Zeman, Jiří esták a Ladislav Václavec.  
Podvýbor bude shromaïovat návrhy na státní vyznamenání a doporučoval posléze Senátu, které osoby by míly být navreny prezidentu republiky k vyznamenání.  
Tolik k tomuto podvýboru.  
A k předloeným návrhům otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, take rozpravu končím a můeme přistoupit k hlasování.  
Přítomno je 34 senátorek a senátorů, potřebné kvorum 18. Budeme hlasovat o vech návrzích současní. Ptám se, je-li k tomu níjaká námitka? Není. Take budeme hlasovat o usnesení:  
Senát souhlasí se zřízením Podvýboru pro sport, výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, Podvýboru pro lidská práva a rovné příleitosti výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, Podvýboru pro dopravu a energetiku výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, Podvýboru pro zemídílství výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, Podvýboru Organizačního výboru pro státní vyznamenání.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 47  
registrováno 35, kvorum pro přijetí 18, pro návrh 35, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, vyčerpali jsme pořad 2. schůze Senátu. Díkuji vám za odvedenou práci a za účast a jednání končím. Tíím se na vidínou při dalích akcích Senátu.  
Připomínám, e 14. prosince 2016 je na pořadu 3. schůze Senátu a 15. prosince 2016 je slavnostní schůze a vánoční koncert, předtím samozřejmí schůze výborů a dalí akce podle vaich plánů ve výborech, komisích apod.  
Hezký zbytek odpoledne, na shledanou!  
(Jednání ukončeno v 14.45 hodin.)