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(1. den schůze  14.12.2016)  
(Jednání zahájeno v 9.01 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 3. schůzi Senátu Parlamentu České republiky. (Hluk v sále.) Prosím vás, abyste se usadili na vae místa, ukončili hovory a vínovali se pouze a jen pořadu této schůze.  
Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve středu 23. listopadu 2016.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Lubomír Franc, Leopold Sulovský a od 14.00 hodin Elika Wagnerová.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak do této doby neučinili, a připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí naeho Jednacího sálu.  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze.  
Navrhuji, aby ovířovateli 3. schůze Senátu byli senátoři Pavel tohl a Daniela Filipiová. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Nikdo se nehlásí, take můeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 3. schůze Senátu byli senátoři Pavel tohl a Daniela Filipiová.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji vám.  
Hlasování č. 1  
registrováno 58, kvorum 30, pro návrh se vyslovilo 57, proti nikdo. Návrh byl schválen a ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Pavel tohl a Daniela Filipiová.  
Nyní přistoupíme k projednání a schválení 3. schůze Senátu. Upravený a doplníný návrh pořadu 3. schůze Senátu v souladu s usnesením včerejího zasedání Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice. Začínáme bodem předsedy vlády, tisk č. 17, kterého na schůzi omlouvám a on povířil zastupováním ministra zahraničních vící Lubomíra Zaorálka. Následovat budou dva body ministryní kolství, mládee a tílovýchovy. Týká se to nové agendy pro dovednosti pro Evropu a dále je to senátní tisk č. 321. Poté jsou zařazeny dva volební body, a to volba místopředsedy dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu a volba kandidáta ke jmenování do funkce předsedy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí. Dále projednáme jako estý bod dopoledního jednání návrh zákona o vinohradnictví a vinařství, jeho předkladatelem je ministr zemídílství. Před polední přestávkou jetí poádal o projednání svého bodu, kterým je balíček dokumentů k elektronickým komunikacím, ministr průmyslu a obchodu.  
Guvernér České národní banky poádal o pevné zařazení svého bodu, a to senátního tisku č. 305, jako první bod odpoledne. Následovat budou dva body ministra financí. Jsou to tisky č. 7 a 8 a dva body ministra spravedlnosti, tisky č. 2 a 327. Dalím pevní zařazeným bodem je poslanecký návrh zákona o obchodních korporacích. Je to tisk č. 3, a to jako estý bod odpoledního jednání. Jako sedmý a osmý bod odpoledne bychom projednali dva body ministra zdravotnictví. Jsou to senátní tisky č. 4 a 5. Dále navrhuji doplnit prvé čtení senátního návrhu zákona senátora Ivo Valenty, senátní tisk č. 16, a to jako předposlední bod schůze.  
A mám tu poslední návrh, a to vyřadit senátní tisk č. 337, jeho projednávání výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí přeruil. A poslední je návrh vyřadit bod Volba kandidátů na členy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí, a to na návrh volební komise, se kterým se ztotonil Organizační výbor, a to z důvodu, e by nebyla dodrena lhůta.  
Toto jsou návrhy ze včerejího Organizačního výboru a jsou součástí oficiálního návrhu pořadu schůze, který máte k dispozici.  
Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu této schůze? Není tomu tak. Pokud tomu tak není, dovolil bych si s vaím souhlasem nechat hlasovat rovnou o pořadu 3. schůze Senátu tak, jak navrhl včerejí Organizační výbor, to znamená, e bychom nehlasovali o jednotlivých návrzích, které tady zazníly a byly podrobní projednány na včerejím Organizačním výboru.  
Má níkdo k tomuto postupu připomínky? Nemá. Take budeme hlasovat. Budeme hlasovat o pořadu této schůze tak, jak je v písemném návrhu, který máte na vaich lavicích a který je v souladu s usnesením včerejího Organizačního výboru.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 2  
registrováno 66, kvorum 34, pro návrh 65, proti nikdo. Návrh byl schválen a budeme se tímto pořadem schůze řídit.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Informace vlády ČR o pozicích vlády a programu jednání Evropské rady, která se koná ve dnech 15. - 16. prosince 2016  
Tisk č.  
17  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 17. S obsahem nás seznámí ministr zahraničních vící Lubomír Zaorálek, který zastoupí, jak u jsem uvedl, předsedu vlády.  
Pane ministře, dobrý den, ádám vás o úvodní slovo k uvedenému bodu.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Dobré ráno, váené kolegyní, váení kolegové. Dovolte mi tedy, abych vás seznámil s pozicí vlády pro jednání Evropské rady, která se bude konat 15.  16. prosince. Zhruba vám řeknu, jaké pozice bude zastávat premiér a česká vláda na tomto jednání.  
Představím vám jednak tu agendu, ale předevím vás seznámím s tím, co tam za nai stranu s nejvítí pravdípodobností zazní.  
Ten první bod, který je u trochu tradiční, to bude projednávání aktuální migrační situace. Tam bude základním tématem jednak posuzování spolupráce s třetími státy. Protoe v současné dobí se ta pozornost soustředí předevím na to, e musíme nalézt ty zdrojové zemí migrace, s nimi uzavírat ty tzv. kompakty, nebo dohody, ve kterých, protoe my nejsme schopni řeit tu otázku odchodu lidí z tích zemí bez dohody práví s tímito státy. Ty kompakty u jsou v této chvíli v bíhu, to je níco, co funguje, co se realizuje. Ty zemí, se kterými se ty dohody uzavírají, nebo u jsou uzavřeny, níkde dokonce u i fungují, to jsou zemí, jako Etiopie, Senegal, Libye, Jordánsko. Níkde si myslím, e to je pomírní u daleko, ta spolupráce s tími zemími. Dokonce si myslím, e má i výsledky. Souvisí to s tím, e ty zemí musí přijmout určitou legislativu ve svých parlamentech, která práví vytváří omezení pro ty, kteří chtíjí odejít. Na druhé straní je pravda... A chrání vlastní jejich vlastní prostor v tom, e nenechají, aby z ního volní odcházeli občané. Je známo, e zákony, které se přijmou, jsou potom obcházeny. Take je třeba se potom zamířovat na to, kde jsou ty díry. Neříkám, e je to hned dokonalé, ale rozhodní ta spolupráce bíí, a dokonce má výsledky.  
To, co já bych označil jako problém, je, e ty zemí, které vám vyjmenuji, se kterými ty dohody bíí, nejsou vdycky ty, se kterými bychom potřebovali ty dohody.  
Já osobní jsem přesvídčen, e nejváníjí zemí dneska je Niger. Z Nigeru je dneska 80 procent vekeré té... Take to si myslím, e... S Nigerem, který mi připadá zásadní, jetí podobnou dohodu a kompakt nemáme. Pak bych zmínil Mali. Mali je dalí zemí, která mi připadá velmi potenciální... Velký příliv tích... Take jetí vůbec to není tak, e bychom podchytili vechny ty zdrojové zemí, nebo v případí toho Nigeru dokonce ani ty klíčové. Také samozřejmí Nigérie. Ale ten Niger bych zdůraznil, o tom se moc neví, ale to je opravdu... Obrovská část té migrace je z Nigeru.  
Za českého premiéra si dovolím říci, e tam určití zazní to, co on vdy zdůrazňuje v tích jednáních. On zdůrazňuje to, e ty nae dohody s tímito státy musí být podmíníné. Ta kondicionalita je to, co zdůrazňuje neustále ČR, to znamená, je to zaloeno na tom, e my říkáme, ano, my vám pomůeme. Ale chceme, abyste vy spolupracovali s námi, co se týká readmise. Kdy tady v Evropí se objeví od vaí zemí uprchlíci ilegální, tak abyste nám vy pomohli ty dotyčné vrátit zpátky. Take vázání naí pomoci a spolupráce na to, e i ta zemí by nám míla pomoci ten problém zvládat. To je téma ČR a nepochybuji, e tam z naí strany tohle bude opít zdůrazníno. Práví ten prvek kondicionality, aby to byla spolupráce, na které se podílí opravdu dví strany.  
Evropská rada bude určití také hovořit o spolupráci s Tureckem, protoe Turecko, to je vlastní takový první kompakt, taková první dohoda, kterou jsme udílali se státem na spolupráci v oblasti migrace. Samozřejmí, e ČR tam bude dále podporovat implementaci a bude zdůrazňovat, e obí strany musí dodrovat své závazky.  
Já jsem vlastní včera strávil celý den v Turecku, míl jsem monost s premiérem, mluvil jsem i s ministrem zahraničí. V Ankaře jsem mluvil s předsedou parlamentu a večer jsem se setkal také s prezidentem Erdoganem. Take jsem vedl docela vyčerpávající rozhovory na celou řadu témat. Co tedy musím říct jednoznační, e debata, která se týkala práví spolupráce s EU v oblasti migrace, byla velmi racionální. Dokonce z turecké strany ani z úst prezidenta nezaznívaly ádné zvlátní poadavky. Jediná výhrada, kterou míl prezident Erdogan, byla, e se domnívá, e evropské zemí by míly daleko více spolupracovat v oblasti boje s terorismem. On řekl doslova takovou vítu: A to u vás začne explodovat, tak bude pozdí. Ta spolupráce musí být v této chvíli u daleko intenzivníjí, protoe on má pocit, e my toto podceňujeme, e i informace, které turecké sluby předávají nám, tak s nimi nezacházíme dostateční jako se závanými.  
Faktem je, to musím tady říci, e pro nae sluby je spolupráce s tureckými zpravodajskými slubami velice významná. To jsem od nich slyel mnohokrát. Turecké sluby jsou zdrojem velkého mnoství informace. Bohuel, i díky tím tragédiím, ke kterým tam dochází, to je skoro cynické tomu říkat zkuenosti, ale samozřejmí mají poznatky, které jsou nesrovnatelné s tím, s čím pracujeme dnes my. To pro nás má velkou cenu. Já jsem tam garantoval to, e máme zájem práví o tuto spolupráci, o sdílení informací. Protoe jak jsem slyel v Turecku opakovaní, ty teroristické sítí fungují po celé Evropí. Představa, e níkdo je terorismem, níkdo je teroristou v jedné zemi, v druhé ne, je podle nich absurdní. Prostí pokud jsou informace dostatečné, jsou evidence, tak by se tím míli řídit vichni.  
Tohle je sloitá víc, ale jenom tím chci říci, e i můj dojem z jednání včera v Turecku je, e ta spolupráce je pro nás vechny velice potřebná. Já si nedovedu představit, e bychom ji opustili. Vichni víte, e na tureckém území je 3 miliony uprchlíků, e v té oblasti severní Sýrie, tam, kde působí turecká armáda, tak oni tam zřídili asi 4 utečenecké tábory, v kadém je 150 tisíc uprchlíků, to je v tom prostoru severní Sýrie, ta armáda to tam docela organizuje, ti uprchlíci v tíchto táborech na severu Sýrie, to jsou informace, ke kterým se dostanu, ti v podstatí nemají v úmyslu jít do Evropy. Jejich zájem je, čekají, a se uklidní situace v Sýrii, chtíjí se vrátit domů. Take v tomto smyslu ta práce, která se tam dílá, e se jim dává monost přečkat v tomto prostoru, ten je chráníný, a vytváří se podmínky pro jejich návrat, to má podle nás obrovskou cenu. To jsou statisíce lidí, které, kdyby tohle nebylo, tak by se daly na pochod. A to nepatří do tích 3 milionů, které jsou na území Turecka. Take já to říkám, protoe jsem přesvídčen, e ten kompakt mezi Tureckem a EU má velký smysl, já tedy musím říct, e ta jednání byla racionální, která jsem včera vedl v Turecku. Domnívám se, e bychom míli... e by mílo prostí platit to, co bylo řečeno. Kadá strana dodrí to, co slíbila, a pokud se to takto díje, tak si myslím, e ta spolupráce je nutná.  
Ze strany turecké, kdybyste se mí ptali, nezazníly ádné poadavky nebo níjaká ultimáta, níco, co máme vítinou ve zvyku slyet, kdy se jedná o spolupráci s Tureckem. Opravdu ta jednání byla racionální.  
Take tolik k mému včerejímu jednání, které souvisí s tím, co se bude projednávat na Radí. Tam se bude projednávat spolupráce s Tureckem v oblasti migrace. Já tedy k tomu zrovna dnes mohu níco podotknout, jak je vidít.  
Ale nejenom tyto zemí, já bych chtíl zdůraznit, e mní pořád připadá stejní důleité, abychom spolupracovali se zemími západního Balkánu, i kdy víme, e ten Balkán u se nestal místem tak dramatickým, jako byl nedávno. Ta spolupráce s tími zemími na západobalkánské migrační trase, i kdy je relativní ve vítím klidu, ne byla dříve, tak je pro nás do budoucna nesmírní důleitá. Nevíme, co se samozřejmí můe stát. Ale zároveň ta stabilita Balkánu je straní důleitá pro stabilitu celé Evropy. Dát najevo, e jsme připraveni tady pomoci, tak jako to mimochodem dílala a dílá ČR, je níco, co já pokládám pro stabilitu Evropy jako nesmírní důleitou víc.  
Proto my se k tomu západnímu Balkánu hlásíme, bude se k tomu určití hlásit i premiér na tích jednáních.  
Bude se mluvit také o společném evropském azylovém systému, co je víc nejednoduchá na dohodu. Protoe má-li se vytvořit společný systém, tak je třeba najít shodu mezi členskými státy, jak se bude uplatňovat ten princip solidarity a odpovídnosti.  
My jsme přili... Přilo s tím slovenské předsednictví, ale je to výsledek naich porad a naeho jednání, a dokonce i textů, které jsme posílali na slovenskou stranu, tak se k tomu hlásím, e jsme se na tom podíleli a navrhli jsme i určité řeení. Slováci po dohodí si to osvojili. Prosazujeme princip tzv. efektivní solidarity, jeho podstatou je, e kadá zemí má jiné vybavení. V rámci zvládání té migrace nabízí prostředky, které je schopna nabídnout. To znamená, to rozhodování je na dobrovolné bázi. Není to tak, e zemí mají být posuzovány jenom podle toho, kolik přijmou uprchlíků, e by to bylo dokonce jetí povinné. To je princip, který my odmítáme. My prosazujeme v té debatí ten princip efektivní solidarity, e se přispívá podle moností a prostředků, které ta zemí má, co myslím, e třeba Česko předvedlo dostatek, protoe my jsme pomáhali Makedonii, Bulharsku, řadí jiných zemí, práví tím, e jsme tam posílali policisty, posílali jsme tam experty, máme ve Frontexu rekordní počet lidí. My se snaíme pomáhat na celé řadí způsobů.  
Nicméní nesouhlasíme s tím principem, aby byl přijat mechanický automatický systém přerozdílování, ze kterého by vyplývaly níjaké počty pro jednu či druhou zemi.  
Toto je jádro toho problému, který je kolem toho společného azylového systému. Musím říct, e tady jetí shoda není. Je moné, e bude pokračovat debata o tom. My budeme hájit pozici, kterou vám zhruba říkám, která od nás zaznívá opakovaní.  
Dalím tématem Evropské rady bude vníjí a vnitřní bezpečnost. Tady si myslím, e my jsme v souladu s tím, e v tích závírech Evropské rady jako klíčová víc bude opít zdůrazníno, e přísná kontrola hranic EU je základ. Ono je to úplní jednoduché. Nemůete mluvit o níjakém zvládání problému migrace, pokud nemáte ochranu hranic. To je absurdní, to vám nikdo neuvíří. Pokud nejste schopni mít transparentní situaci na hranicích, tak nemůete mluvit o níjaké politice vůči migraci, protoe vznikne situace, tak jak vznikly v roce 2015, kdy vlastní vůbec nevíte, kdo se vám pohybuje v tom prostoru. Veřejnost potom musí mít nutní velkou nedůvíru vůči takové migrační politice.  
Takhle to funguje podle mí v zemích, jako je Kanada, jako jsou Spojené státy americké. Kadý, kdo přijel do Spojených států, tak ví, jaká je kontrola, kdy tam vstupujete. Ta velmi jednoznačná, transparentní, dokonce přísná kontrola na hranicích je podmínka jakékoli dalí migrační politiky. A vlastní níco podobného, jak zaíváte, kdybyste jeli do tích Spojených států. Systém ETIAS, to znamená elektronický systém evidence pro ty, co nemají víza, to je vlastní to, co by mílo být zavedeno i v Evropí. Take podobný systém, jako znáte při příjezdu do Spojených států, tak podobný systém se spoutí. Byla to dokonce jedna z priorit, které si vzalo slovenské předsednictví. Ono se o tom pořád mluví, mimochodem. Kadé předsednictví o tom mluví, o tom, e zavede systém ETIAS. ádné to neudílalo. My jsme se o tom se Slováky bavili, e by bylo na čase, ono to není jednoduché, ta operace není lehká, ale Slováci řekli: Ano, my to myslíme naprosto vání, je to víc urgentní. Je to víc, na které určití bude iroká shoda. Musíme vytvořit podobný informační systém, elektronický systém na ochranu hranic, take je to víc, na které se pracuje. My to podporujeme. Chápeme to také jako prioritu.  
Důleitá debata bude také o otázkách obrany. To jste asi také zaregistrovali, e v oblasti společné bezpečnostní a obranné politiky vzniklo také velké téma pro EU, ČR v tom míla docela jasná a zřetelná vyjádření, dokonce která byla, myslím, docela nápadná, take se o tom i mluvilo. Já třeba jsem vydal společní článek s francouzským ministrem zahraničí na to téma. Český premiér vystoupil veřejní i v zahraničí na to téma. Take to se ví. A co my tady zastáváme, je, e říkáme, e Evropa musí posílit celý ten systém obrany a bezpečnosti společné. My naprosto bereme, e NATO je hlavní nástroj teritoriální ochrany naich států, ale zároveň musíme posílit nae vlastní schopnosti. To je níco jiného, ne ta teritoriální ochrana. To je například, kdy vznikne na naem dvorku, níkde za hranicí EU, níjaký malér, tak abychom byli schopni tam poslat níjaké, říká se tomu EU Battle Groups, to znamená níjaké bojové jednotky, které máme, které jsme schopni dát dohromady a vyslat v případí potřeby. Ono to není tak jednoduché. Dlouho se o tích EU Battle Groups také mluví, dokonce ony na papíru existují, ale reální to je pořád trochu sen. Jako to, abyste míli vojáky různých států, kteří jsou schopni postupovat pod jednotným velením, to není jednoduchá víc. To je níco, co existovalo za Rakousko-Uherska, e prostí jste míli vojáky z různých částí a národů a fungovali pod jedním velením. Tak jako kdybychom dnes míli níco podobného zopakovat znova. Připravuje se to. Podle nás je nutnost to dát dohromady a ukázat, e jsme schopni takovéto jednotky postavit a pak je vyslat v případí potřeby do míst, kde potřebujeme zasáhnout mimo hranice EU. Tato schopnost evropských misí, evropských operací, to je to, co budeme dále podporovat. Stejní jako budeme podporovat spolupráci v oblasti evropského obranného průmyslu, v oblasti bezpečnostního výzkumu. To, e musíme adekvátním způsobem financovat obranu na unijní i na národní úrovni. To jsou víci, které nás čekají.  
Kdy jsme teï byli na posledním jednání, Ministeriádí NATO, tak se tam mluvilo o spolupráci EU  NATO v oblasti bezpečnosti. Take byste si moná říkali, co to tak asi můe být, kdy to jsou dví úplní jiné organizace. Já vám řeknu na jediném příkladu. Kdy se mluví o kyberbezpečnosti, tak máte dneska jedno centrum na úrovni EU, které níjak funguje, a pak máte jiné centrum na úrovni NATO. Tato dodnes vůbec nespolupracovala. Existovala úplní paralelní mezi sebou. To znamená, kdy jsme řekli, e se bude spolupracovat, tak to znamená, e to centrum pro kyberbezpečnost v EU začne komunikovat, vymíňovat si informace, hledat synergie, komplementy ve své práci. To je to, co se teï teprve začalo. Kdy se to dokonce i nabízí, ta spolupráce, tak vlastní se to do této chvíle, ani jsme to nezkoueli.  
Tohle je ten typ spolupráce, o kterém se začalo mluvit, která je dneska podle mí naprosto nutná. Je nutná také proto, e ty hrozby, jim dneska čelíme, tak jsou to často hrozby, které u nemají čistí vojenskou povahu. Kdy se mluví o kyberbezpečnosti nebo kdy se mluví o hybridních válkách, tak to jsou hrozby, na které se nereaguje čistí vojenskými prostředky. Povaha tíchto hrozeb vyaduje úplní jiné typy reakcí. A tam EU, práví nemilitární organizace, má často prostředky, které ani NATO nemá. Proto ta spolupráce v boji proti hrozbám je dneska daleko snadníjí a daleko více se nabízí, ne kdykoli v minulosti. Take my tady podporujeme rozvoj té společné evropské obranné a bezpečnostní politiky, co neznamená níjaké umenování aliance. Ale znamená to, e na té své úrovni si udíláme to, co můeme, a budeme schopni si řeit níkteré víci sami. Protoe ne na vechno je třeba nasadit teritoriální ochranu. To bude velké téma, nebo je to teï velké téma. Bezpečnost a obrana.  
A pak se tam jetí bude mluvit o hospodářském a sociálním rozvoji, předevím mládee. My to samozřejmí podporujeme. V ČR nemáme takové problémy, jako jsou v Řecku, Itálii a jinde, kde asi vichni víte, e bývá níkdy nezamístnanost a 40 procent mladých. To v Česku, zaplapánbůh, není. Tím nechci sniovat problém nezamístnanosti mladých částeční i v Česku. Ale je naprosto nesrovnatelný s tím, co existuje dneska v jiních státech Evropy. Take to téma tam je samozřejmí předevím kvůli tomu. My to nicméní podporujeme, protoe jsme si vídomi toho, e nezamístnanost mladých je zlo, které má obrovské sociální-psychologické důsledky.  
Bude se tam mluvit také o vníjích vztazích, mám na mysli situaci v Sýrii. O Sýrii je témíř s bolestí dneska mluvit, protoe humanitární katastrofu takovéhoto rozsahu jsme tady jetí nemíli. To je nesrovnatelné s čímkoli, co jsme zaili po druhé svítové válce. A ty výsledky, které tam máme, jsou alostné. Kdy my řekneme, e tam poleme konvoj, e se udílá níjaký koridor a tři dny nejsme schopni tam dostat ani jeden kamion, tak to je absolutní zoufalství.  
Take události v Sýrii, to človíka musí plnit naprostou depresí, kdy to vidí, co se tam díje. Je to naprosto katastrofální. A ani si nemyslím, e Evropská rada je schopna v tomto docílit rychle níjakého zvratu. Kromí toho, e zvaujeme metody a způsoby, jakým způsobem tam dostat humanitární pomoc. Práví Turci teï přili s takovým nápadem, e by se udílal konvoj z Turecka. Nicméní to by nesmíl být konvoj turecký, ani americký, ani ruský, protoe si jetí pamatujete, e jsme míli konvoj humanitární, který byl napaden, zničen a rozsekán, navzdory tomu, e to byl humanitární konvoj. Take i v tom je situace dneska daleko váníjí, e si ani nejsme jistí, e humanitární konvoj, kdy ho jenom tak polete, e vám tam dojede a e ho nerozstřílejí.  
Mluví se teï o tom, jakým způsobem ten konvoj vůbec postavit, aby se vůbec níkam dostal. Take situace v Sýrii, to je víc nepředstavitelní tragická. A je nepochybné, e se tím bude Evropská rada zabývat. A to, co je teï téma, protoe jsem se toho trochu zrovna účastnil, kdy jsem byl v Hamburku a teï i v Turecku, tak vím, e je snaha dostat níjakou formu humanitární pomoci. A hledá se způsob, jak to do té oblasti Aleppa dostat. Bohuel to je to jediné, co jsme dnes schopni.  
Já se nechci poutít to otázky Sýrie, ale jen vám naznačím, e podle mí není jiná cesta. Víte, ta tragédie je v tom, e nová americká administrativa se jetí neujala své funkce a činnosti a e vznikl nebezpečný prostor dvou mísíců, kdy vlastní není partner de facto. John Kerry u vlastní není schopen  to říkám při vem respektu k nímu  ale on u není schopen být dnes plnohodnotným partnerem pro ta jednání, jakkoli se nesmírní snail, a nový jetí není. A najednou vzniká zvlátní prostor nikoho, kdy vy nemůete dost dobře říkat, a se sejdou klíčoví hráči, protoe se nejsou schopni sejít.  
A tenhle prostor nikoho se ukazuje být velmi nebezpečný z řady důvodů. On je nebezpečný dokonce i pro jiná místa, nejen pro Sýrii. Protoe dokonce i na Ukrajiní je teï nejasný stav, kdy se neví... Myslím v tom místí bojů. Ten normandský formát, ten v podstatí zasedá proto  níkdy si říkáte, proč zasedá? Ono se zasedá proto, protoe panuje přesvídčení, e kdyby nic nezasedalo, tak se tam znovu rozhoří válka. A to je dost velká pravdípodobnost.  
Take ta jednání se vedou proto, aby se třeba v případí Ukrajiny situace jetí nezhorila. Ale v případí Sýrie, tam je ta situace dnes velmi nebezpečná.  
Já bych vás chtíl ujistit o jedné víci, jestli si níkdo myslí, e kdy padne Aleppo, take válka skončí, tak to prosím ne. To je iluze, to zapomeňte. Ani pád Aleppa nebude znamenat konec toho konfliktu. Pokud si to níkdo myslel. Take vlastní problém Sýrie trvá. A samozřejmí Sýrie je zdrojem neklidu, migrace a vech tích problémů, které se na nás valí, velká část tích problémů je samozřejmí práví v Sýrii. Ve které je situace zoufalá a Evropská rada se tím musí zabývat. Stejní jako se bude zabývat níkterými otázkami spojenými s Ukrajinou. Hlavní ta otázka asociační dohody. Mám na mysli to nizozemské referendum, které zkomplikovalo situaci. A tam se hledá řeení, jak tedy dokončit ratifikační proces.  
A poslední téma, abych tady zase nemluvil celý den, poslední téma, kterému se budou vínovat účastníci Evropské rady, je téma brexitu. To je situace, kdy se o níco zmení, z 28 u zbude jenom 27 členů, protoe nás opustí britský zástupce. Nebo nás ne, ale hlavy států, já tam nebudu. Opustí britský zástupce, a bez ního se tích 27 členských států bude bavit o problematice brexitu. Na závír, to bude asi večer neformální večeře. Tak se budou bavit o brexitu.  
Samozřejmí vy jste vichni asi zaregistrovali to, e vyjednávání není moné, dokud nedojde k oficiální notifikaci zámíru vystoupit z unie. To znamená, pokud Británie oficiální nepodá ten zámír, tak nemůeme vyjednávat. Take my vlastní nemůeme mluvit konkrétníji o níjakém vyjednávání se Spojeným královstvím, protoe Británie nám to jetí nesdílila. Ona míla jenom níjaké referendum, ale e z toho vyvodila závír vystoupit, nám jetí neřekla. My máme pouze ujitíní britské vlády, e by tak míla učinit níkdy v březnu 2017. Take v březnu 2017 by nám míla sdílit, e se rozhodla na základí referenda, té lidové vůle vystoupit z unie.  
Vyjednavač Barnier, který byl jmenovaný za Evropskou radu a Komisi jako ten, kdo by se tím míl zabývat, tak ten sdílil, e od toho okamiku, kdy to vyhlásí, tak se musí do osmnácti mísíců vytvořit dohoda. Sice formální jsou dva roky, ale on říká, e to je jenom hypotetické, e to samozřejmí musí být rychleji, má-li se to stihnout.  
Take my jsme připraveni, aspoň takhle strukturou na to, začít ta vyjednávání, pokud bude poádáno. To, čím by se teï míly zabývat hlavy států, tak si myslím, e to bude ta obecná pozice. e jsme pro to, aby se postupovalo společní, e se musí vyjednávat v tích dvaceti sedmi. Budeme se bavit předevím o otázkách kontroly toho vyjednávacího procesu, stanovení podmínek, jakou roli bude hrát Evropská rada  ta by podle mí míla hrát klíčovou roli toho, kdo dává ty "deadliny", jak se tomu říká, takové ty vodící linie tomu vyjednavači Barnierovi. A zároveň bude kontrolovat, jak se to vyjednávání vede. To znamená, bude se bavit spíe, jakým způsobem budeme formální postupovat. Ne o obsahu tích vyjednávání.  
Není to, přátelé, ádná legrace, protoe si uvídomte, e se 27 zemí musí shodnout na podmínkách vystoupení Británie, co mní připadá nepředstavitelní tíké. A pokud se neshodneme, tak upřímní řečeno si říkám, bude vůbec moné z Evropské unie vystoupit? Protoe si představte, e se níco dohodne, ale teï níkterým zemím to nebude vyhovovat. Tak vlastní Britové nebudou mít partnera, který by jim řekl  ano, my jsme se dohodli, tohle je moné. A výsledek bude, e se dohoda neschválí. A to je potom třeba i pro ty Brity moná nejhorí varianta. Pokud by vystoupili, protoe tam je to řečeno tak, e kdy ohlásíte, e vystupujete, tak máte dva roky. A kdy se nedohodnete a nemáte dohodu, tak jdete stejní.  
Je tam jetí monost ádat o prodlouení. Ale kdyby oni odeli bez té dohody, tak to znamená, e jsou v nesmírní nevýhodné situace, kterou nemá Norsko, ani nikdo dalí. To by byla pro ní situace témíř nepřijatelná. Ale jak nepřijatelná? Kdy se ty zemí nedohodnou, tak se nedoprosíte. Take ono je to níco, s čím není vůbec ádná zkuenost. Má to v sobí jistí veliká rizika a je to velmi obtíné.  
Upřímní vám řeknu, kdybych si míl vybrat, já bych do takového vystupování neel, s tak nejistými podmínkami, s tak nejistými garancemi, e se vám níco sluného podaří dojednat. Protoe máte proti sobí 27 států. A kadý ten stát můe dílat problémy. A můe vám říkat  na tohle nikdy nepřistoupím, tohle je pro mí nevýhodné. Take pro toho jednoho, který vyjednává, to není výhodné. Tích 27 se musí dohodnout, e budou konstruktivní, e se budou snait dohodu najít, ale nikdo neví po té cestí, jestli se to bude dret? Ta dohoda o jednotném postupu a o tom, e vichni budou konstruktivní.  
Take je to velmi tíká víc, nikdy se nic takového nedílalo, vstupujeme do neznáma. Poprvé v historii se níkdo o níco takového pokouí. A nebude to mít lehké nikdo. Take jak víte, z toho ádná velká radost není, ale je to práce, která se můe udílat. Já se domnívám, e pokud si níkdo myslí, e se to jetí zmíní, e si to Británie rozmyslí, tak si myslím, e se mýlí. Brexit podle mí je realitou a Britové budou pokračovat po té cestí, kterou nastoupili. To si myslím, e u se tam nikdo neodváí zvrátit. To je můj odhad situace.  
Take tolik k tématům Evropské rady. Rozhovořil jsem se, jak vidíte, trochu příli, ale vy jste to vyslechli, tak díkuji za trpílivost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane ministře, díkujeme a máte k dispozici místo u stolku zpravodajů. Informaci projednal výbor pro záleitosti EU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 17/01. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl, kterému nyní udíluji slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, díkuji za slovo.  
Moje zpravodajská zpráva k tomuto tématu by z velké vítiny byla významní stručníjí verzí toho, co jsme práví vyslechli podrobní od pana ministra, čili já to s dovolením nebudu u opakovat. A jenom bych si dovolil velmi struční okomentovat návrh usnesení, s kterým před vás přichází evropský výbor.  
Já myslím, e to, e dneska, kdy nás nemůe navtívit pan premiér, tak je v této víci zastupován ministrem zahraničí, se docela hodí, protoe to usnesení se týká de facto zahraniční politických témat, konkrétní vítinou Turecka a trochu Libye.  
Je tomu tak proto, e ta ostatní témata, která mají být na Evropské radí projednávána, tak jsme na nich neshledali nic, s čím bychom míli problém. Respektive v řadí případů jsou to víci, ke kterým u se tento Senát recentní vyjádřil. To jsou třeba záleitosti kolem flexibilní solidarity, nebo systém ETIAS. Ostatní i ta takzvaná "evropská armáda", které u se tak  myslím natístí  tak neříká nadále. Tam je myslím dobře si povimnout, e je to explicitní traktováno tak, e nemá jít o níjaké ohroení NATO, nýbr o níjakou komplementaritu a posílení. To je docela důleité.  
Vyuívám této příleitosti k tomu, abych vás struční informoval o tom, e jsme včera společní s výborem zahraničním, bezpečnostním, obranným, míli na toto téma velmi uitečný seminář. Pokud by míl níkdo zájem o blií informace, jsme u dneska troku blíe informováni, ne jsme byli předevčírem.  
To samé víceméní platí i o tom bodu programu, který se týká mladých lidí a nezamístnanosti mladých lidí. Naprosto souhlasím s panem ministrem, e nezamístnanost mladých je velký problém ve velké části Evropské unie. A jakkoli u nás to není víc, kterou bychom mohli níjak bagatelizovat, tak kvantitativní je to mnohem mení problém ne v řadí jiných zemí Evropské unie. Přesto jsou tyto programy pro nás důleité. Zejména myslím, pokud jde třeba o mobilitní programy apod. To vám budeme navrhovat na přítím zasedání, a budeme projednávat plán práce Evropské komise na dalí rok, podporu Erasmus plus.  
Čili to, co navrhujeme teï v tom usnesení, které se týká předevím Turecka, dva body... Tři body, promiňte. A to sice, e je dobře, aby ta dohoda s Tureckem pokračovala. My samozřejmí můeme vést moná tak trochu donekonečna debaty o tom, jak moc pomohla ta dohoda s tím razantním zbrzdíním té východní migrační trasy. A jak moc tím pomohlo to faktické uzavření hranic níkterých států v té oblasti. Ale to, e ta dohoda přece jen níjak významní pomohla a pomáhá, to si myslím, e je mimo jakoukoli pochybnost. A je v naem zájmu, aby pokud mono vydrela.  
Souhlasím tady, nebo naprosto chápu konstatování pana ministra, e debaty v Turecku byly vyčerpávající. My jsme tam byli asi o mísíc dřív a také jsem za mnoho let nezail více vyčerpávající jednání, jako byla v Turecku. Myslíme si, e stojí zato v tom usnesení  a rád bych vás poádal o podporu tohoto názoru  e stojí zato explicitní zmínit. e naplňování té dohody s Tureckem... (Znílka.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já se omlouvám, ale vidíli jste ten zásah, protoe my se tady bavíme, aby to nebylo slyet, a pan kolega Knotek, nechtíní samozřejmí, vás přivedl k pozornosti. Co není jistí ke kodí. Omlouvám se, pokračujte.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, zdá se, e pan předseda usoudil, e vae pozornost mému projevu upadá. (Smích.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já ne, pan Knotek...  
Senátor Václav Hampl:  
Já u budu končit.  
Chtíl jsem říct to, e si myslím, e je dobře explicitní zdůraznit, e naplňování dohody s Tureckem neznamená bianco ek pro bezvízový styk s Tureckem. A myslím, e je dobře to zdůraznit i proto, e práví třeba bíhem jednání v Turecku jsme byli opakovaní vlastní pořád svídky této interpretace. Tak u naplňte tu část dohody, abychom jsme ji také mohli naplnit. A ta vae část dohody znamená, u nám dejte ten bezvízový reim. Takto to nikdy nebylo formulováno, takto to nikdy nebylo myleno. Ta dohoda říká, e dojde k bezvízovému reimu v momentí, kdy Turecko splní jasní, explicitní formulované podmínky. A ty podmínky zatím z významné části nejsou naplníny.  
Zejména jde tedy o protiteroristický zákon. To je samozřejmí víc, která je v Turecku velmi bolestná. Míra teroristických útoků, které tam bíí, si asi neumíme úplní v praxi představit. Ale na druhou stranu bohuel  zejména po tom červencovém pokusu o puč, tak ten teroristický zákon je opravdu hodní nafukovací a umoňuje do jednoho pytle smést opravdu kdeco, včetní pravdípodobní v tuto chvíli politických oponentů.  
Druhá víc, nebo dalí víc, kterou povaujeme za uitečnou v usnesení zmínit, je, e ta dohoda není jenom o tom, e Turecko musí naplnit níjaké podmínky, aby mohlo dostat bezvízový styk, ale e ta dohoda dává také níjaké domácí úkoly nám. A to sice níjaký efektivní průbíh relokačních mechanismů, poté, co dojde k tomu výmínnému mechanismu s Tureckem. A to je víc, která v tuto chvíli vázne. Vázne velmi výrazní, celoevropsky, a Česká republika v tomto rozhodní není premiantem, kdy to řeknu eufemisticky, spíe jsme v té horí části.  
Myslím si, e ohroujeme funkčnost té dohody tím, e se dostateční nepodílíme na relokacích. Ta čísla, která my máme přidílena, s kterými jsme souhlasili, jsou relativní malá. Relativní hodní malá. A současní si myslím, e si tím také zhorujeme budoucí vyjednávací pozici, pokud jde o ta dalí jednání, jak dále s migračními celoevropskými regulacemi.  
A poslední bod se týká oceníní toho, e Evropská rada chce podpořit libyjskou pobření strá. To je vývoj posledních, nevím, mísíců nejvý, moná týdnů, kdy se v Libyi koneční začíná rýsovat cosi jako náznak trochu funkčního státu v níjaké části toho území. A jedna ze součástí toho je jakási nascentní pobření strá. A pokud ta by se zprovoznila, tak to je samozřejmí pro tu středomořskou migrační trasu zásadní zlepení.  
Prosím vás tedy o podporu toho usnesení a díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane předsedo, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. A otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy k tomuto bodu? Nikdo se nehlásí? Take rozpravu končím.  
Předpokládám, e pan ministr nechce reagovat. A postup hlasování de facto je takový, e budeme hlasovat o návrhu výboru, který přednesl pan senátor, zpravodaj, Václav Hampl. Take přizvu k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak ho přednesl zpravodaj Václav Hampl a jak je zapsáno v usnesení přiloeném v příloze usnesení výboru pro záleitosti Evropské unie.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 3  
registrováno 69, kvorum pro přijetí 35, pro návrh 58, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.  
Z jednání dnení schůze chci jetí omluvit paní senátorku Jitku Seitlovou a pana senátora Patrika Kunčara.  
A nyní jsem dostal informaci, e paní ministryní kolství, mládee a tílovýchovy je na cestí, a proto vyhlauji pítiminutovou přestávku.  
V jednání budeme pokračovat v 9.55 hodin.  
(Jednání přerueno v 9.50 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 9.56 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, jsem rád, e máte velký zájem o paní ministryni, ale nechte ji, a plní své hlavní poslání tady, to znamená, aby nám předloila tisky.  
Dalím bodem naeho jednání je bod  
Nová agenda pro dovednosti pro Evropu  
Tisk EU č.  
K 097/10  
Tisk EU č.  
J 098/10  
Tisk EU č.  
J 099/10  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 097/10, J 098/10, J 099/10, K 097/10/01, J 098/10/01 a J 099/10/01.  
Prosím paní ministryni kolství, mládee a tílovýchovy Kateřinu Valachovou, kterou mezi námi vítám, aby nás seznámila s tímito materiály.  
Ministryní kolství, mládee a tílovýchovy ČR Kateřina Valachová:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. Předem bych vám chtíla podíkovat za trpílivost a omlouvám se, e jsem z vlády dorazila o chviličku pozdíji.  
Předkládám materiál s názvem Nová agenda dovedností pro Evropu. Jedná se o představení rámcových pozic ke Sdílení Evropské komise k nové agendí dovedností pro Evropu a k návrhu doporučení k zavedení záruky k získání dovedností a k návrhu doporučení k revizi Evropského kvalifikačního rámce pro celoivotní učení.  
Společným tématem tíchto tří rámcových pozic je podpora zlepování dovedností, tedy toho, co lidé znají, čemu rozumíjí a co jsou schopni dílat. Evropská komise při přípraví zastřeujícího sdílení vycházela z předpokladu, e dovednosti jsou odrazovým můstkem pro zamístnatelnost a prosperitu. Získají-li lidé patřičné dovednosti, budou mít vechny předpoklady pro to, aby si nali práci a jakoto sebevídomí a aktivní občané vyuili svého vekerého potenciálu.  
Evropská komise zároveň navrhne v následujících dvou letech 10 opatření. Tímito deseti opatřeními jsou: Záruka k získání dovedností, Revize rámce pro klíčové kompetence, Návrhy Komise podporující modernizaci odborného vzdílávání a přípravy, Koalice pro digitální dovednosti a pracovní místa, Revize evropského rámce kvalifikací, Nástroje pro vytvoření dovedností pro sféru státních přísluníků třetích zemí, Revize rámce Europassu, Postupy ohlední účinných způsobů, jak řeit odliv mozků, Plán pro odvítvovou spolupráci v oblasti dovedností a Iniciativa pro sledování uplatnitelnosti absolventů terciárního vzdílávání.  
K dnenímu dni Evropská komise detailní představila jen tři z výe jmenovaných opatření. Je to Záruka k získání dovedností, Revize evropského rámce kvalifikací a Revize rámce Europassu. Jedná se o ambiciózní iniciativu a Česká republika souhlasí s jejími klíčovými východisky.  
Prvním z ji představených opatření je Návrh doporučení k zavedení záruky k získání dovedností. Druhým z ji představených opatření je Návrh doporučení k revizi Evropského kvalifikačního rámce pro celoivotní učení.  
Tyto práví prezentované rámcové pozice, tak jak je Senát projednává, připravilo ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy ve spolupráci s ministerstvem práce a sociálních vící a Úřadem vlády a byly také intenzivní konzultovány rovní se zástupci sociálních partnerů.  
Finální verze tíchto tří rámcových pozic byla schválena na výboru pro záleitosti EU na pracovní úrovni dne 13. září 2016 a dále byly projednány v senátním výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice dne 6. října 2016 a v senátním výboru pro záleitosti EU dne 2. listopadu 2016.  
Dovolím si tady předloit k projednání tuto novou agendu dovedností pro Evropu Senátu Parlamentu České republiky. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji paní ministryni a místo u stolku zpravodajů je jí k dispozici. Výbor, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Ten také přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 097/10/02, J 098/10/02 a J 099/10/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Hampl, jeho ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váená paní ministryní, kolegyní a kolegové. Evropský výbor to projednal poté, co si doádal stanovisko řekníme odborní přísluného výboru, toti kolského výboru  dovolte zkratku. A usnesení evropského výboru, které máte před sebou. Je z podstatné části, z drtivé vítiny autorským dílem kolského výboru pod taktovkou tamního zpravodaje pana prof. Malého.  
Nicméní si dovolím usnesení za nás struční okomentovat a zdůrazním lehkou odlinost evropského výboru od kolského výboru.  
Vzdílávání, kvalifikace je samozřejmí nesmírní důleitá agenda, ne nezbytní z hlediska kadodenního chodu, ale z hlediska níjaké troku delí perspektivy. Nicméní podle nás je namístí začít jakékoliv usnesení připomenutím, konstatováním toho, e to je zrovna oblast, ve které Evropská unie nemá rozhodovací pravomoci, má tam roli podpůrnou a koordinační. Čili to je optika, kterou se na toto vechno potřeba dívat.  
Jinak my v zásadí iniciativu vítáme, připomínáme potřebu zamířit se i na veobecné znalosti, dovednosti, matematiku, kritické mylení, cizí jazyky a digitální záleitosti jakoto víc, která v budoucnu bude víc a víc důleitá. Připomínáme také, e je potřeba na vzdílávání nahlíet zejména jako na níco, co je předevím o osobním rozvoji jednotlivců, o kultivaci talentů a e aspekt potkávání se s potřebami trhu práce je jednom z jedním z aspektů vzdílávání, jistí důleitým. Tím ho nechci níjak bagatelizovat, chraňpánbu.  
Nyní se u dostávám troku ke konkrétníjím aspektům balíčku. Jednou z vící, která se tam navrhuje, je iniciativa pro sledování absolventů terciárního vzdílávání. To je jistí jakoby dobrá mylenka, jak se jim potom daří, kdy vysokou kolu vychodí. Nicméní my tady zdůrazňujeme, e by mílo jít předevím o metodiku srovnávání, protoe v současné dobí to je níco, co úplní nemáme. Kdy se díváme na takové víci, jako je zamístnanost absolventů po vysoké kole, tak se v kadé členské zemi tím můe myslet fakticky níco trochu jiného a pak srovnáváme hruky s jablky. Čili toto si myslím, e by přesní odpovídalo koordinační roli EU, nebo já si myslím, a navrhuje se to v usnesení, e by nemílo jít o níjaké celoevropské závody, kdo je jakoby lepí. Myslím si, e to by Evropské unii nemílo přísluet.  
Je tu aspekt finančního zajitíní této agendy, protoe v materiálech se mluví o tom, e se na to dají vyuít evropské strukturální a investiční fondy, nicméní tam ji jsou stanoveny a odsouhlaseny priority, aktivity. Čili tyto nové záleitosti do toho nemusí úplní dobře zapadnout.  
Pak je tu jedna terminologická víc. Jeden z tisků je č. 098, jmenuje se Zavedení záruky k získání dovedností. To je termín, který je zavádíjící podle naeho názoru a míl by být nahrazen níčím méní zavádíjícím, protoe to můe znít jako e se níkomu zaručuje, e ve finále dostane níjakou kvalifikaci. Dostane ji, kdy splní přísluné podmínky.  
Pak je tu záleitost ohlední toho, jaká by míla být celoevropsky stanovená minimální úroveň kvalifikací. To jsou tři čtyři Evropského rámce kvalifikací. My navrhujeme, e by stačila úroveň tři, s tím, e by bylo ponecháno na libovůli jednotlivých členských států si případní individuální stanovit úroveň vyí. To reflektuje situaci, e níkteré státy chtíjí tři a níkteré chtíjí čtyři. Podle naeho názoru je lepí se domluvit na niím společném jmenovateli a kdo chce, můe si dát vyí.  
A pak je tu záleitost Revize Evropského rámci kvalifikací. To je podle naeho názoru docela potřebná víc, zejména proto, e spolupráce mezi členskými státy v tomto stále vázne, zdánliví stejnými kvalifikacemi nemyslí vdycky vichni to samé. Plus je tu docela velká diskrepance Evropského rámce kvalifikací s boloňským procesem ve vysokém kolství, kde zase rámce kvalifikací úplní neodpovídají boloňským stupňům vzdílávání, čili to by bylo velmi namístí níjak sladit, sjednotit.  
Tolik můj komentář k návrhu usnesení. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje.  
Materiály projednal i výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Malý, kterého se ptám, zda si přeje vystoupit. Ano, pan senátor Jaroslav Malý se ujme slova, prosím.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. Jak bylo řečeno, výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice se zabýval tímito materiály a v závíru zkonstatoval, e nová agenda má veobecnou podporu, snaí se řeit aktuální vizi pracovního trhu. Je moné také podpořit zamíření agendy na získání digitálních dovedností. Na druhou stranu, jak tady bylo také řečeno, je moné tuto agendu vnímat jako úzce zamířenou na zvyování dovedností u nízko kvalifikovaných pracovníků. A dále je moné souhlasit s pozicí vlády vnímat citliví u nové agendy absence finančního zajitíní.  
Nyní bych s dovolením přednesl usnesení k uvádíným tiskům, tj. k Návrhu doporučení Rady o zavedení záruky získání dovedností, k návrhu doporučení Rady v Evropském rámci kvalifikací pro celoivotní učení, kterým se zvyuje doporučení Evropského parlamentu a Rady ze dne 23. dubna 2008, a koneční Sdílení Komise a Evropského parlamentu Radí a Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Nová agenda pro dovednosti společní pracovat na posílení lidského kapitálu, zamístnanosti a konkurenceschopnosti.  
Výbor projednal tuto ádost, zaujímá stanovisko k senátním tiskům J 98/10, J 99/10 a K 97/10, určuje zpravodajem senátora Jaroslava Malého a povířuje předsedu výboru senátora Jaromíra Jermáře předloit toto usnesení předsedovi Senátu a předsedovi výboru pro záleitosti Evropské unie.  
Pokud se týká té přílohy, kterou jsem avizoval, výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice podporuje v obecné roviní Novou agendu dovedností pro Evropu.  
Za druhé. Je toho názoru, e je důleité vyučovat veobecní základní dovednosti, např. v oblasti matematiky, kritického mylení, cizích jazyků a informačních a komunikačních technologií, které by nejen mladým lidem mohly pomoci se lépe přizpůsobit situaci na trhu práce.  
Za třetí. Vítá, proto zamíření agendy na získání digitálních dovedností, nebo je toho názoru, e s ohledem na technologický pokrok se bude postupní zvyovat poptávka po zamístnancích s pokročilými digitálními dovednostmi.  
Za čtvrté. Domnívá se vak, e by agenda míla více zohledňovat i skutečnost, e vzdílávání a získávání dovedností má také vést k osobnímu rozvoji jednotlivců, ne pouze k uspokojení potřeb trhu práce.  
Za páté. Vnímá citliví absenci finančního zajitíní agendy.  
Za esté. Povauje zvolený termín záruky získání dovedností za zavádíjící, nebo můe vyvolávat dojem, e automaticky zaručí získání dovednosti na určité úrovni vzdílání, a proto doporučuje zvolit méní zavádíjící název doporučení rady.  
Za sedmé. Domnívá se, e by iniciativu k zavedení záruky získávání dovedností míly být vyčleníny samostatné finanční prostředky, nebo bez nich tato iniciativa nemusí prakticky přinést ádný efekt.  
Za osmé. Souhlasí s částečnou revizí evropského rámce kvalifikací, jeho rámec není v EU zcela funkční, revize by se míla nejdříve zamířit na zlepení kvality evropského rámce kvalifikací na zlepení spolupráce mezi členskými státy a a poté např. na srovnání evropských kvalifikací s kvalifikacemi třetích zemí.  
A koneční za deváté. Doporučuje tento dokument k projednání plénu a postoupit případné stanovisko Senátu Parlamentu ČR Evropské komisi. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan senátor místopředseda Jaroslav Kubera.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Váený pane předsedo, váené paní ministryní, kolegyní, kolegové. Je to jeden z takových typických dokumentů, který je opakem toho, o čem vichni mluví, e EU je potřeba reformovat, tak aby se stala unií Evropanů, a ne aby Evropané slouili unii. Toto je typický výplod bruselských úředníků, kteří z důvodu, e nemají nic jiného na práci, tak vymýlí, vymýlí, vymýlí - a my vítáme, vítáme a vítáme.  
Musím s potíením konstatovat, e Poslanecká snímovna u ustoupila od tohoto systému a u jsem vidíl níkolik usnesení PS, která nevítá, která odmítá a která nechce! A to je podle mí správný postup, protoe tady je to tak, e vítáme, vítáme a vítáme - a pak máme 18 výhrad k tomu, e je to celé naprosto nesmyslné.  
Take jsem si dovolil upravit návrh usnesení k tomuto tisku, které je velmi jednoduché a znílo by, e Senát Parlamentu ČR nepodporuje novou agendu dovedností pro Evropu a připomíná v této souvislosti, e dle čl. 165 a 166 Smlouvy o fungování EU má unie v oblasti vzdílávání a odborné přípravy pouze podpůrnou a koordinační úlohu, přičem rozhodování v této oblasti je plní v kompetenci členských států.  
To znamená, e můeme si z toho níco vzít, kdy se nám to bude líbit, ale ten postup je následující: Přijmeme, jak je to výborné, na to úředníci v Bruselu zpracují smírnici, která se pozdíji zmíní v nařízení, které budeme jetí pozdíji implementovat, a kdy ho nebudeme řádní implementovat, tak nám odmítnou dát níjaké dotace, protoe se nechováme jako hodný áček.  
Take to je mé vyjádření k tomuto tisku a myslím si, e to zkrácené usnesení by dalo jasní najevo nai pozici jak vládí, tak Evropské unii. Jinak jsou ty řeči o tom, e unii je potřeba zreformovat, jenom platnými řečmi. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Ale domnívám se, e by pan senátor nám míl dát usnesení písemní. Ano, dobře, tak se na tom pracuje, a nyní vystoupí pan senátor Jiří Růička.  
Senátor Jiří Růička:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, paní ministryní. Přeji dobré ráno. Dovolím si jen pár drobných poznámek. Nechci zpochybňovat usnesení, které tady přednesl pan senátor Hampl. Jenom bych rád spí řekl pár slov předevím paní ministryni, protoe ten tisk nebo ta nová agenda pro dovednosti pro Evropu zdůrazňuje víci, které jsou velmi podstatné.  
Moná si ani dostateční neuvídomujeme to, e teï ve kolách máme lidi, kteří budou v tom nejproduktivníjím víku za 20, 25 let a je potřeba samozřejmí je vzdílávat předevím v tom duchu, tak jak se tady o tom mluví, e tedy je důleité vyučovat veobecné základní dovednosti v oblasti matematiky, kritického mylení, cizích jazyků, digitálních technologií, atd., atd. Jenom bych si dovolil poznámku k tomu, jak to probíhá u nás a tam musím vyjádřit velkou nespokojenost. Pokud znáte níjaké přehledy, tak víte, e nae zemí mezi vemi zemími OECD patří k zemím s nejniím podílem veobecného vzdílání. Není vůbec nejhorí, je druhá od konce, podíl kol odborného zamíření a podíl kol veobecného vzdílávání je jeden z nejhorích mezi zemími OECD, to je velice důleitá víc. Pokud se chceme hlásit k tomu, e chceme vzdílávat díti, které budou konkurenceschopné, zamístnatelné, dobře vzdílané i za tích 25 let, tak i v tomto smíru bychom míli níco udílat. Je to samozřejmí otázka sítí kol, zamíření kol, o té převaze odborných kol u jsem mluvil, i jejich podpory také nakonec, ale je to i otázka kurikula kolních vzdílávacích programů na odborných kolách. Protoe tam jsou veobecní vzdílávací předmíty nesmírní podceňované včetní matematiky. Tady bych si dovolil připomenout i to, e navrhovaná povinná zkouka z matematiky a návrh, aby se odloily pro odborné koly, je přesní proti tomuto duchu. Ta matematická gramotnost je nesmírní důleitá a moná práví pro ty koly odborné jetí víc ne pro gymnázia. A nemluvím o takových předmítech, jako je základy společenských víd atd., atd., to se na odborných kolách podceňuje. Take pokud se hlásíme k té agendí, tak bychom míli i v naí zemi udílat co nejvíc pro to, abychom tu mylenku naplnili, a líbí se mi, e je tam řečeno, e jednotlivé členské státy mají rozhodování plní v jejich kompetenci. Tak buïme dostateční kompetentní, protoe jsme tím troku povinováni budoucnosti naí zemí i naich dítí. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore a nyní vystoupí pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Byl zde přednesen návrh na alternativní usnesení nebo upravené usnesení, zkrácené výrazní. Dovolím si tedy jakoto předkladatel nebo ten, který zde přednesl ten původní návrh usnesení, na to reagovat. Je-li to třeba, tak vaím prostřednictvím, pane předsedo.  
Předevím si dovolím připomenout, e jestli se dobře dívám, tak v tomto navreném usnesení nikde není nic o ádném vítání. To zaprvé.  
Za druhé. Chtíl jsem připomenout jednu důleitou víc. Nae usnesení  komu jsou adresována primární, pokud jde o evropské záleitosti? Samozřejmí komunikujeme s kolegy v ostatních národních parlamentech, komunikujeme s kolegy v Evropském parlamentu, zasíláme Evropské komisi, to je vechno pravda, ale primárním adresátem je, s dovolením, nae vláda. A tady si myslím, e vyuít této příleitosti ke zdůrazníní třeba vící, které jsou v bodí II.1, 2, 3, e to je myslím velmi uitečné. To jsou základní principy, které by míly být vnitrostátní uplatňovány. Pan senátor Růička zrovna připomníl to, e kdy se díváme na různá mezinárodní hodnocení, tak to nae kolství úplní nesvítí nezbytní příkladní. Moná tu máme co k odpracování.  
Take já bych se v tomto usnesení zastal. A jetí potom níkteré dalí body jsou relativní technické. Pokud jde o ten osmý bod, týká se přenositelnosti kvalifikací. Tady si myslím, e je to jedna z nejpřínosníjích vící, které se v Evropí staly. Kdy vystudujete elektrické inenýrství v Praze, tak v zásadí můete pomírní velmi snadno dílat elektrického inenýra v Londýní nebo v Bratislaví. To si myslím, e je uitečná víc. A jsou tam víci, které na tom skřípou. Tak si myslím, pojïme, kdy u je tu iniciativa, je opravit, tak proč bychom s tím nesouhlasili, abychom je opravili. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, také díkuji. S přednostním právem vystoupí pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, já jdu jenom s takovou maličkostí. Kdy se podívám na ten bod, jak je uveden, je to nová agenda pro dovednosti pro Evropu, a kdy se pak podívám, kdo to přednáí, tak je to ministryní pro tílovýchovu. Já se obávám, e my budeme mít hrozní chytré díti, budou vystudované a já nevím, co vechno, ale ony nebudou schopné se moná hýbat. Je otázka, jestli se do tích 25 let produktivního víku vůbec dostanou, protoe moná ani nebudou schopné do té práce dojít. Já tady chci vyuít této příleitosti a chci poukázat, aby zejména v naem základním kolství a středním kolství byl brán obrovský zřetel na základní tílesnou výchovu. Nejene se dneska díti vymlouvají na vechno moné, z půlky třídy půlka necvičí, půlka cvičí, pak jsou tam rodiče, kteří si vyadují, e díti cvičit nebudou. A pak je tam jetí problém toho, kdy se koneční cvičí, najde se učitel, který by chtíl díti níco naučit při tílocviku, tak výsledkem je, e se můe obávat toho, kdy se dícku níco stane, tak skončí u soudu, a můe být i obalován.  
Já chci poprosit, aby tedy nejenom vídomostní znalosti, ale i ty pohybové znalosti byly zdůrazníny, aby ministerstvo kolství se situací, která v současné dobí je, zejména v základním kolství, ale ono je to vlastní i ve středním, protoe v tom středním kolství, to u jsou velké dámy, ta dívčata, vymlouvají se na vechno moné, níkteří pánové taky. Mám dojem, e s tím musíme začít níco dílat. Situace se za posledních 25 let radikální zhorila. Určití nebude nápomocna odolnosti tích lidí, u kterých chceme navodit dovednosti, aby jich míli co nejvíc. Jak se potom stát bude jednou schopen bránit? On se neubrání. On bude hrozní chytrý, ale on tam na to bojití ani nedojde.  
Take díkuji paní ministryni, e se na tuto víc podívá a pokusí se v této víci níco udílat a konat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane předsedo, paní ministryní. Já bych konstatoval, e to, co tady dnes probíráme, je jednou z celé řady obecných prohláení, kterých je v EU plno. Ale proti kterým v zásadí nemůeme nic říct. Nicméní jsou v zásadí v takové obecnosti, e jim není moné říct ani nic pozitivního, ani negativního. Obecní platí to, co tady kolega, senátor Kubera, řekl, e kolství je záleitostí předevím národních vlád a jednotlivých států jako takových. Musím říct, e mí opravdu velmi trápí stav českého kolství. Musíme si tady jednoznační přiznat, e české kolství je v dlouhodobé vlekoucí se a tíké krizi. Nakonec výsledky naich studentů v mezinárodních srovnáních o tom jenom vypovídají. Mní osobní na celém naem kolství nejvíce vadí to, e zcela upadá tlak na výkon. Práví díky tomu se sniují neustále laky, take ti, kteří dříve vystudovali, dejme tomu, níjakou nástavbu, tak dneska bez problémů vystudují vysokou kolu a tak dále, mohl bych tady pokračovat desítky minut.  
Já si myslím, e to není dobrý trend, protoe výsledek potom je takový, e tím, jak sniujeme tlak na výkonnost naich áků, tak se samozřejmí sniuje i úroveň celého kolství jako takového.  
Bylo tady mnoho řečeno, co je prioritní, jestli prioritní je veobecné vzdílání nebo níjaké jiné. Já jako humanitní vzdílaný človík bych míl samozřejmí podporovat předevím tohle. Ale musím také připomenout, co celá léta český národ a české zemí iví, a iví dodnes. Dnes jsme nejprůmyslovíjí stát celé EU. To, e proíváme v této chvíli ekonomický růst, není samozřejmí jenom náhodou. Nicméní já z celé řady, ze vech stran v podstatí, slyím neustálé námitky na to, e a odejde generace, která neustále stárne, tak je není kým nahradit. Proto si myslím, e je třeba debatovat o tom, aby studenti nebo áci na vech stupních kol míli takovéto základní veobecné vzdílání, ostatní první republika by nám v tom mohla být příkladem, protoe kdy si vezmete absolventa tehdejí míanské koly, tak míl bezesporu mnohem vítí vzdílání z hlediska národnostního přesvídčení a celé řady tíchto obecných, mohl bych to začlenit do níjakých mravnívýchovných oblastí, ne je tomu dnes v mnohých středních kolách.  
Ta technika je nesmírní důleitá. Myslím si, e je nezbytné se zamířit na to, aby vznikla centra, která budou podporovat technické vzdílání mládee, bez ohledu na to, jestli potom půjdou dál jakýmkoli způsobem, také vaím prostřednictvím bych podpořil názor kolegy Růičky. Já sice jsem díjepisář a zemípisec a občankář, nyní společenské vídy, nicméní jsem absolventem gymnázia. Absolvoval jsem maturitu z matematiky a musím říct, e matematika mní velmi pomáhá. Není to tak ani o tích matematických znalostech jako o způsobu mylení. Můj osobní názor u dlouhodobí je, e matematika speciální na gymnaziálním typu studia by míla být povinná zcela určití.  
Co říct k dalímu z prohláení EU? Je to chvályhodné, e se tím níkdo zabývá, ale myslím si, e bychom se míli předevím zabývat stavem naeho kolství, a to je skuteční alarmující. Chtíl bych říci, e vítám to, co dostaneme, předpokládám, co nevidít, to znamená koneční kariérní řád pro učitele. Koneční nové financování kol, protoe prostí ten tlak, abychom míli díti za kadou cenu ve třídí, abychom mohli finanční přeít jako koly, to samozřejmí chápu, jak se chovají ředitelé, ale na druhé straní to vede k tomu, co jsem tady říkal, co je nejvítím netístím naeho kolství. Výkonnost klesá.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. S přednostním právem nyní vystoupí paní senátorka Zdeňka Hamousová.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dobrý den, váený pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Nechci dlouho zdrovat. Cítím se pomírní fundována na oblast kolství. Registruji usnesení VEU, také pozmíňovací návrh pana kolegy Kubery.  
Dovolím si po konzultaci s kolegou Kuberou upravit, moná výstiníji pro níkteré z vás, pouít formulaci pozmíňovacího návrhu pana kolegy Kubery, a to sice e Senát bere na vídomí v obecné roviní Novou agendu dovedností pro Evropu. Domnívám se, e vichni jsme srozumíni s tím, které kompetence a dovednosti by nai absolventi nebo i zamístnanci, kdy se bavíme o celoivotním vzdílávání, kterými by míli být vybaveni.  
A potom ta druhá část usnesení, kdy se připomíná, e je tam kompetence jednotlivých národů nebo jednotlivých republik, tak tam si myslím, e se shoduje.  
Take si dovolím tedy úpravu pozmíňovacího návrhu pana Kubery, kdy tedy ne e nepodporuje v obecné roviní Novou agendu dovedností, ale Senát bere na vídomí v obecné roviní Novou agendu dovedností.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, ale i v tomto případí, abychom dodreli nae pravidla, je potřeba návrh dát písemní.  
Tak, díkuji.  
Nyní vystoupí pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, paní ministryní, váené kolegyní a kolegové. Já bych chtíl navázat na kolegu Martínka s tím, e bych se rád zeptal paní ministryní, zda, moná je to pod dojmem dnení ranní diskuse naeho klubu s paní ministryní, protoe pořád se ve kolství hledají peníze, tu na základní koly, tu na střední, zda se připravuje níjaká redukce vysokých kol, protoe vidíme, e vlastní otevřít si zde vysokou kolu není tak nesnadné. Studuje snad 60 procent mladých na vysoké kole, jejich kvalita a úroveň je velmi rozdílná. A to vechno platí stát. Jestli se náhodou, a to dle počtu studentů a tak dále, sice se malinko míní tyto principy, ale do vysokého kolství jdou ohromné peníze a přitom se nesmírují ani ve vysokých kolách tam, kde máme nedostatky. Máme nedostatky zubařů zcela evidentní, lékařů. To znamená, na tyto vysoké koly by mílo jít více peníz, ne na ty obory, které nepotřebujeme. Zda se o níčem takovém uvauje. To by mí zajímalo, to je otázka. Díky.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Jiří Růička.  
Senátor Jiří Růička:  
Já budu velice stručný, dámy a pánové. Musím reagovat na to, co tady zaznílo. To, e nás iví průmysl, to je nezpochybnitelné, to je jasné. Ale jestli chceme, aby nás ten moderní průmysl ivil i za tích 20, 25 let, tak se musíme troičku posunout dopředu. To, co se zamíňuje, co tady zaznílo i před chviličkou, je úplní patní. Protoe zamíňuje se veobecné vzdílání moderní s níjakým humanitním vzdíláním. e to zamíňují novináři, na to u jsme si zvykli. Ale veobecné vzdílání je přesní to, o čem se mluví v té agendí. To je znalost matematiky, nebo matematická gramotnost, digitální gramotnost, znalost jazyků, občanské kompetence a tak dále. Nezamíňujme, prosím vás, humanitní vzdílání, jako je díjepis a tak dále, s veobecným vzdíláním, které povede k tomu, e skuteční budeme mít lidi, kteří budou moci pracovat v moderním průmyslu, na moderních technologiích, posouvat se vpřed. A nebudeme jenom hledat lidi, kteří jednodue budou níkde v níjakých továrnách montovat a budou vybaveni níjakými základními technickými dovednostmi. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, kolegyní a kolegové, já jsem chtíl jenom reagovat na ty vysoké koly, protoe to je prostředí, které pomírní dost znám.  
60 procent lidí studuje na vysokých kolách a vechno to platí stát. To prostí a jednodue není pravda. Neplatí to vechno stát. Podíl soukromých vysokých kol, kde stát neplatí skoro nic, níco málo ano, ale skoro nic, tak je pomírní velký.  
Jinak kdy se podíváme na financování vysokých kol, tak my máme naopak jedno z nejvíce dlouhodobí podfinancovaných vysokých kolství. Na to jsou celkem jednoduchá čísla, která se dají vysledovat. Souvisí to trochu s tím, e tak jako mnoho jiných oborů, tak prostí vítina tích vící, které je tam potřeba zaplatit, tak se platí za svítové ceny, jako vybavení, experimentální různé chemikálie, já nevím, co je na to potřeba, to vechno bíí za evropské ceny. Jediné, na čem můeme uetřit, díláme to masivní, tak jsou platy lidí. Pak se trochu divíme, e sem kloudní nemůeme dostat zahraniční akademiky, aby tady dlouhodobí působili, protoe je to opravdu zlomek peníz, které je moné jim tady zaplatit.  
Take my se pak dostáváme do situace, kdy učitelé, teï myslím základních a středních kol, jsou placeni pomírní patní, ale jetí mnohem hůř jsou placeni učitelé tích učitelů. My skučíme na kvalitu vzdílávání učitele, a u právem nebo neprávem, ale učitele tích učitelů platíme patní. Lékaři se pořád řeí, jestli dostávají dostatek, nebo ne. Ten, kdo dostává rozhodní nejméní, o hodní, v lékařské profesi, jsou učitelé budoucích lékařů.  
Prosím píkní, pojïme opatrní se krtáním peníz na vysoké koly. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Jiří Vosecký.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den, pane předsedo, díkuji za slovo. Dobrý den, paní ministryní. Já bych akorát doplnil pana kolegu Hampla. Souhlasím s tím, co tady řekl. Ale základní víc, která je, ministerstvo kolství a ČR má níjaké kontrolní orgány, v rámci kolství je to Česká kolní inspekce. A teï zní, jestli v té České kolní inspekci jsou ti nejkvalitníjí kantoři, nejkvalitníjí ředitelé, jestli jsou kvalitní zaplaceni. Pokud já mám informace, tak to pravda není. Kdy tam ti lidé nejsou zaplaceni, tak tam nejsou ti nejlepí. Jestlie ta kontrola nebude vycházet z toho, e tam jsou opravdu odborníci, a pičkoví, tak kdy máme patnou kontrolu, tak máme patné kolství. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Přihlásil se znova pan senátor Jaroslav Kubera, prosím.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Já jsem nechtíl vyvolat diskusi, ale jak je vidít, doprava, zdravotnictví a kolství jsou populární obory, kterým vichni rozumíme. Vichni jsme chodili do koly, vichni níkam jezdíme. Ale já bych řekl jednu zásadní vítu, která je podle mí klíčová. Já se zúčastňuji porad s ředitelkami mateřských kol, s ředitelkami základních kol, vdycky se dozvím stejnou víc. Ředitelé koly neřídí, a učitelé neučí. Oni toti nemají čas ani řídit, oni nemají čas ani učit. Protoe vichni jsou ve vícech, které já neumím ani vyslovit, to jedno se jmenuje MAS... Víte, co to je MAS? To je místní akční skupina. Potom je krajská akční skupina, národní akční skupina. A ta čerpá a čerpá prostředky z EU, aby potom udílala místní akční plán, krajský akční plán, národní akční plán. Ta eura protečou tími dírami kolení a pojídíní po celé republice a přípravou tích projektů, kdy vichni trnou hrůzou, jestli náhodou tam nenapsali níco patní, a přijde buï kriminálka, nebo budou odvoláni. Take to je ten hlavní důvod. Nechme učitele učit, a pak se zabývejme návrhy Evropské komise o dovednostech. To je to klíčové.  
A toto je jenom dalí, ono to nezůstane u toho jenom, e to tak bereme na vídomí. Ona z toho vyplyne povinnost jako ze zákona o účetnictví, kde budou vichni hlásit dopady na ivotní prostředí, takzvané ty nefinanční. Je to v zákoní o účetnictví. Co to tam dílá, nikdo neví. Společenská odpovídnost podniků, dokonce u i obcí, ale o tom nechci teï mluvit, to a bude na řadí ten zákon.  
Take to první. Nechme učitele učit a ředitele řídit. A potom u jdíme do toho detailu, jak mají učit, co mají učit. To u je ta druhá etapa. A to si myslím, e je to klíčové. Tyto dokumenty, tích strategií, já jednou tady přečtu. ČR jich má 120, tích strategií. Máme samé strategie, akční plány. Nic z toho se samozřejmí neplní, ale dobře to vypadá.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, prosím o vystoupení kolegu Radko Martínka.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane předsedo. Já si myslím, vaím prostřednictvím bych chtíl říct panu kolegovi Růičkovi, e si myslím, e dovedeme rozeznat, jaký je rozdíl mezi humanitním a veobecným vzdíláváním. Ale na druhé straní nelze nereagovat na to, co on tady říkal, to znamená, kdy v podstatí zpochybnil existenci nebo počet technických kol. Já nemohu ne konstatovat, e technické koly u nás bohuel jsou také v krizi, dokonce bych řekl veliké, protoe prostí úroveň studentů, kteří na tyto koly chodí, je opravdu mnohdy zoufalá. Mám-li mluvit ze své bývalé funkce jako hejtmana, kdy prostí jsme se snaili udílat níjaký systém, rozumný systém krajského kolství, kdy jsme byli v situaci, kdy koly, myslím technické koly, s neuvířitelnou historií, které vdycky produkovaly studenty na nejvyí úrovni, se potýkají vůbec s existenčními podmínkami, jako s existencí, zda vůbec přeijí. Jestli u nás nepřeijí technické koly, tak si myslím, e to bude váný problém. Technické koly opravdu jsou ty, které produkují studenty, kteří potom jsou v tích rozhodujících oborech. Troufám si říct, e i technické koly jsou schopné veobecné vzdílávání, které ten student potřebuje, mít.  
Dalí víc, se kterou se tady setkávám. Byl jsem nedávno v jedné úplní pičkové firmí, která, jak tady pan kolega zdůraznil, e práví chceme takové pičkové firmy, která se zabývá v podstatí tvorbou speciálních výrobků, které musí naprogramovat, vytvořit a tak dále, pro průmyslové odvítví. Kolegové, kteří vedou tyto firmy, mi sdílují, e je fatální problém dneních studentů v tom, e oni dovedou, dejme tomu, pracovat s počítači, dovedou udílat ty grafické návrhy a vyuívat vech moností počítačů. Nicméní mají-li udílat konkrétní výrobek, tak potom se dostanou v jisté fázi k ovířování, kdy by je míli níjakým způsobem manuální zpracovat. V tom on vidí, mluvím teï za ředitele této firmy, za ten fatální problém.  
Protoe ten človík, který umí skvíle pracovat a programovat, vymýlet, dejme tomu, níjakou formu nebo níco takového, tak v okamiku, kdy to má prakticky ovířit, teï to přeháním, ale pracovat s tím pilníkem a dovést si představit tu materiální podstatu toho výrobku, tak to nedokáe. To je, myslím, pomírní velký úkol, jak skloubit tyto dví víci.  
Pokud se týká vysokých kol, já s kolegou Hamplem bezesporu souhlasím v tom, e není moné omezovat, chceme-li být konkurenceschopní, vechno je ostatní o penízích, není moné omezovat peníze na vysoké koly, dokonce bych si troufal říct, e tady vichni z nás jsme pro to, aby vysoké koly dostávaly i víc. Ale potom je také otázka, aby se ty vysoké koly zamyslely nad tím, koho vyučují, jaké obory tam jsou, jaké mnoství áků v jednotlivých oborech je, nebo studentů, a zda ty obory, kde dříve byli, dejme tomu, jednotliví studenti v řádech 5, 6 v ročníku, dneska jich je 50, tak jestli je to opravdu dobré, aby ty koly ty peníze vynakládaly práví na takováto studia. Mohl bych vám jmenovat takto desítky vysokých kol a desítky jednotlivých oborů na nich, kde je opravdu s velkým otazníkem, jakým způsobem ty finanční prostředky tečou.  
Mohli bychom se tady samozřejmí bavit, jestli investovat do budov, nebo do zařízení uvnitř nich. To si myslím, e je také docela velký problém českých vysokých kol. Ono toti pořád jenom platí to úplní jednoduché, e vdycky máte jeden balík peníz, s tím balíkem peníz musíte hospodařit. Jestli ten balík peníz částeční vyplýtváte na níco, co není efektivní, tak vám to samozřejmí chybí na té efektivití. Take já jsem pro to, abychom posilovali české vysoké koly. Ale české vysoké koly se také musí zmínit, musí se zamýlet nad tím, co studenti, které produkují, ve skutečnosti jsou schopni dílat, jakým způsobem jsou schopni přispít k rozvoji naí společnosti.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Velmi rychle, nechci se ohradit, ale chci vysvítlit. Já nechci vzít vysokým kolám ani korunu, naopak, kdy to půjde, nech se jim přidá. Ale myslím, e to tady bylo vysvítleno, podívejte se, kolik máme studentů v oboru politologie, níkdo z vás nám můe říct, co ti studenti potom mohou dílat, kdy jich je... Ano, jestli to má být tak, e přijdou do parlamentu, potí pánbůh. My tady potřebujeme snad lidi, kteří přijdou z praxe, naberou zkuenosti níkde, ne na politologii, a moná to vidíme i na české politice, jak dopadá, kdy ze studentů se stávají asistenti poslanců, z tíchto potom poslanci, z nich pak ministři. Co o tom ivotí ví? Vůbec nic. Vy je to na tích vysokých kolách dokáete naučit, tu zkuenost se ivotem? Tu potřebujeme tady, v parlamentu. Teï myslím, jak v Poslanecké snímovní, tak v Senátu. Moná práví tady ta hranice 40 let, ne moná, ale zcela jistí, souvisí s tím, aby sem lidé nepřicházeli, aby míli monost vystudovat více vysokých kol do 40 let, ale aby nabrali níjaké ivotní zkuenosti z toho normálního ivota, tam, kde jsou zařazeni. Tedy... Já tím nechci tady zdrovat tuto diskusi, protoe jsem chtíl spí zůstat v té nové agendí pro dovednosti, protoe to je jedna agenda za druhou. Jde o to, abychom... Je důleité, aby nai studenti vystudovali vysokou kolu, pak zjistí, e se nikde neuplatní, a potom dílají rekvalifikační kurz práví na ten pilník níjaký, nebo zkrátka na níjaký učební obor. A to u tady je. Já jsem přesvídčen, e stát, vysoké koly to nikdy neudílají, nikdo z nás vítinou si nepodřee dobrovolní sám vítev, já si myslím, e to je stát, stát samozřejmí zastoupen ministerstvem kolství. Já jsem poloil jednoduchou otázku, jestli skuteční ministerstvo kolství má či vytváří níjaké nástroje, kterými řekne vysokým kolám: Tento obor zkrátka v takové míře otevírat nebudeme, protoe nám chybí obory a peníze na medicínu, nebo v jiných oborech, kde zkrátka není. To znamená, teï přes pana předsedajícího k panu senátorovi Hamplovi, vůbec nejde o to vzít ze kolství vysokého peníze, jde o to v tom vysokém kolství přesmírovat, a ne podle nálady vysokých kol, ty to dle mého nemohou udílat, ale podle jistých dispozic zadavatele, tedy toho, kdo to platí, a to je stát, který určí: Tyhle obory studovat potřebujeme, potřebujeme posílit. Ale tyto holt studovat nepotřebujeme, nebudeme otevírat tolik míst pro ní.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Jetí vystoupí pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Já se moc omlouvám za jetí jedno vystoupení, já u jsem to nechtíl protahovat - tu diskusi, která se troičku dostává daleko od tích původních projednávaných materiálů. Jenom chci říct, konstatovat, e pokud jde o vysoké koly, tak jsme se dostali k fundamentální otázce. Chceme takové vysoké kolství? Fakt to není víc, kterou bychom tady dnes míli rozhodovat. Jenom říkám, e o tom to ve finále je. Chceme vysoké kolství, kde se v zásadí studenti rozhodnou, samozřejmí s dopomocí svého okolí, rodičů a podobní, pedagogických poradců, já nevím, čeho, ale v zásadí vyhodnotí své osobní schopnosti, to, co je baví, co je zajímá, co si myslí, e budou umít dílat, a prostí tam se jim nabídnou monosti to studovat. Nebo to bude tedy stát, kdo bude dirigisticky dílat níjaké  sociální inenýrství ne, ty sice chce být strojní inenýr, ale půjde tlumočit. Nebo opační. Já jsem pevní přesvídčen, e ta druhá varianta je prostí patná varianta. To, co si myslím, e je jiná záleitost, je, ano, pojïme níjakým způsobem nutit, roubovat ty vysoké koly ke kvalití, aby prostí... Dobře, chce být strojní inenýr, tak ale prostí musí skákat níjakou laku. Nech ta laka je docela vysoká. Regulace tímto způsobem je zcela na místí. Myslím si, e jsme vichni nedávno tady před pár mísíci podpořili pokus o, nechci říct vykročení tímto smírem, on u existuje tento smír, ale posílení tohoto smíru, tím, kdy jsme v rámci velké novely vysokokolského zákona, podpořili vznik Národního akreditačního úřadu, který v tíchto týdnech v podstatí se rozjídí na plný provoz. Myslím si, pojïme mu dret palce, ostříím zrakem ho sledovat, jak se mu to díje.  
Jinak pokud jde o to, e stát platí a nekontroluje počty vysokých kol, on v zásadí níjak platí veřejné vysoké koly. A tích prostí nepřibývá. Tečka.  
Nepřibývá veřejných vysokých kol. A počty studentů na veřejných vysokých kolách nerostou, klesají. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nikdo dalí se do rozpravy nehlásí, rozpravu končím a tái se paní ministryní, zda se chce k probíhlé rozpraví vyjádřit? Ano, máte slovo, prosím.  
Ministryní kolství, mládee a tílovýchovy ČR Kateřina Valachová:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi zareagovat jenom na níkolik otázek, které padly v rámci rozpravy.  
Začnu tedy situací na naich vysokých kolách a univerzitách. Určití Ministerstvo kolství činí kroky ke zmínám financování kol. Za dalí je potřeba říct, e od 1. září Národní akreditační úřad zahájil novou cestu nového způsobu akreditací, kde, podle mého soudu, jetí více ne doposud bude dán velký důraz na kvalitativní hodnocení naich jednotlivých oborů na jednotlivých kolách a kvalití v rámci jednotlivých oblastí vzdílávání.  
Dalí záleitost, kterou je potřeba zmínit, je to, e velmi démonizované tzv. koeficienty ekonomické náročnosti, které byly v minulosti stanoveny vzhledem k jednotlivým oborům na vysokých kolách  a neustále se vrací v debatách, jestli technické obory neplatíme málo, naopak hodní, dejme tomu humanitní obory  tak jsou opravdu dlouhé roky překonané. A vysoké koly, jak např. v minulém roce, tak v tomto roce, nejsou vázány níjakými koeficienty centrální stanovenými Ministerstvem kolství, mládee a tílovýchovy.  
Naopak, vysoké koly, univerzity, dostávají balík peníz, který pro přítí rok je poprvé nastaven tak, e tato částka se nijak neumení smírem ke kole. I tehdy, pokud sníí počet studentů v jednotlivých oborech a o 10 %. Tím jsme reagovali na jakousi ambici níkterých oborů přijímat méní studentů. Nicméní zase zkvalitnit vzdílávání vůči nim a tak sníit mnoství studentů, kteří sice zahajují vysokokolská studia, nicméní je úspíní nedokončují.  
Co se týká zmín financování hlubího charakteru, kde by stát do určité míry kontraktoval, nebo si objednával obory vzdílávání v návaznosti na základí shody s jednotlivými reprezentacemi vysokých kol, tak tento systém se chystá od roku 2018. S tím, e bíhem roku 2017 by mílo být dokončeno vícné zadání. Do té doby jsme zareagovali na společenskou poptávku po lékařích, zdravotních sestrách, zubařích, ale také učitelích, tak, e od 1. září máme připraveny speciální dotační programy prostřednictvím Programu F pro tyto fakulty, nebo fakulty vzdílávající učitele, lékaře a zdravotní sestry.  
Chceme tím tedy posílit nejenom počet studentů, které  podotýkám  nebyly nikdy omezeny u lékařů. Počet studentů u lékařů není omezen. Univerzity samozřejmí mohou nabírat, ale velmi často práví tak trochu sele, tak, jak naznačil pan senátor Hampl, autonomie vysokých kol. Zkrátka v akademickém senátu nedojde k dohodí, e bude přijato více lékařů, a naopak třeba méní ekonomů. Je to otázka autonomie. Samozřejmí autonomie do akademických senátů patří.  
Take řeíme to tímito speciálními dotačními programy. Podotýkám, e poslední usnesení České konference rektorů není z této metody nijak nadeno. Jakéhosi výbíru povolání, které stát zvýhodníní dotuje. A rozhodní klíč je v hlubích zmínách financování, kde bychom chtíli od roku 2018 zajistit lepí financování pedagogické práce, pedagogické činnosti na vysokých kolách. Protoe  svítí, div se  nae financování, pokud níkde ubírá a níkde je nedostatečné, tak je to práví v této části pedagogické práce. A při zmínách financování vysokých kol samozřejmí musíme vzít v úvahu i finance, které plynou z jiných zdrojů do vysokých kol. Např. z vídy a výzkumu, protoe tam také plynou velké finanční prostředky a musíme samozřejmí zajistit, aby financování dávalo vysokým kolám smysl.  
Co se týká matematiky, byla tady jakási obava, byl tady i zmínín nábíh povinné zkouky z matematiky v roce 2020. Vy určití víte, e tento odklad byl z mé strany v Poslanecké snímovní kritizován. Já jsem ale chtíla poprvé udílat to, e kdy nastupují studenti na studia na střední koly, tak ví, jaké jsou podmínky jejich maturitní zkouky. Pokládám to jednak za fér, ale jednak to pokládám také za důleité proto, e nejde o to nachytat studenty na hrukách v rámci maturitní zkouky, nebo se tetelit nad tím, e je víc a více neúspíných. Ale jde o to, nastavit studia tak, aby co nejvíce studentů naopak úspínými bylo.  
Proto je jasné  a souhlasím s tím, co zaznílo v rozpraví, e nejde o to jenom otrocky zvýit, nebo takzvaní zvýit počet hodin matematiky, ale my potřebujeme zmínit způsob vzdílávání v matematice. A na to potřebujeme určitý čas. A práví proto, e máme tolik oborů v rámci středních odborných kol a učili, práví proto jsem ponechala středním odborným kolám a učilitím v návrhu, který vláda projedná přítí týden, ten rok navíc. Rok navíc. A domnívám se, e gymnázia nejsou nijak postiena tím, e v roce 2020 začnou a o rok pozdíji je budou následovat střední odborné koly a učilití.  
Z hlediska nábíhu - aby bylo vidít, e drím svoje slovo - jenom chci říct, e nedolo k ádné zmíní v rozporu s tím, co bylo projednáváno ve snímovní nebo v Senátu. S nábíhem se vdycky počítalo. Ten nábíh míl být dokonce postupní na níkolik různých skupin a mnohem déle. Já jsem ho vlastní svým způsobem zrychlila. V první fázi gymnázia, hned o rok pozdíji střední odborné koly a učilití.  
Co se týká vzdílávání v matematice, tak je to záleitost samozřejmí podpory logického analytického mylení. O to jde v matematice. A samozřejmí toto musí začít u na mateřských kolách. Kroky v tomto smíru činíme. Zdravý ivotní styl, jak zaznílo, určití si uvídomujeme, e nejde jenom o znalosti, nejde jenom o dovednosti, kompetence, osobnost dítíte, ale jde také o jeho zdravý ivotní styl, fyzickou kondici. Je dobře, e se podařilo schválit rekordní rozpočet pro sport pro přítí rok. Je dobře, e celá jedna miliarda korun míří do sportovních oddílů. Přímo na hlavy jednotlivých dítí, bez jakýchkoli dalích kritérií, velmi jednodue. A je také dobře, e se zdvojnásobují finanční prostředky pro kolní sport a univerzitní sport.  
Co je absolutní sukces v naich kolách, je bezplatné sportování ve kolních druinách. Jsou vichni nadeni  tílocvikáři, díti, rodiče. Touto cestou chceme jít. Cestou kolního sportu. Bez výkonnostních poadavků nebudeme vichni olympionici, ale chceme zachovat dítem radost z pohybu a samozřejmí zlepit jejich fyzickou zdatnost.  
Učitelé. Učitelům, u jsem zmínila, připravujeme speciální dotační program, který je hotov pro pedagogické fakulty a fakulty vzdílávající učitele.  
Závírem bych chtíla ubezpečit senátory, senátorky a senátory Senátu Parlamentu ČR, e co se týká materiálu, který projednáváme, tak podle mého soudu popisuje správné cesty, kterými by se mílo vzdílávání ubírat. Je úplní jedno, jestli to podporuje nebo nepodporuje Evropská unie. Nae státní politika a národní politika potřebuje, aby kadý v průbíhu svého ivota, nikoli pouze v rámci mládí, ale i v rámci celoivotního vzdílávání míl příleitost a anci, pokud chce, si doplnit kvalifikaci. A aby doplníní kvalifikace k jeho úspíchu nebyla podmínka, e se stane nezamístnaným a bude čekat na rekvalifikaci. Pod to se myslím můeme podepsat vichni.  
Díkuji vám za pozornost a samozřejmí prosím o podporu daných pozic.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji paní ministryni. A nyní se ujme slova zpravodaj a seznámí nás s průbíhem, tedy zhodnotí průbíh a navrhne postup hlasování.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váená paní ministryní, milé kolegové, milí kolegové.  
Já se musím omluvit. Já jsem si zapomníl dílat čárky, kolikrát kdo vystoupil.  
Předseda Senátu Milan tích:  
To není povinnost.  
Senátor Václav Hampl:  
Toto nejsem schopen shrnout. Nicméní si myslím, e pokud jde o rozpravu, tak se dá rozdílit na dví části. Ta mení se týkala materiálů tak, jak jsou předloeny, potamo tích usnesení, vítí část se týkala obecníjího rámce vzdílávání v České republice, do značné míry vysokých kol.  
Pokud jde o balíček materiálů, potamo o usnesení, tak máme dví usnesení. Jedno navrené výborem evropským, na základí usnesení výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu. A pak je tu usnesení, ve zníní paní senátorky Hamousové. Jestli platí to, jak tomu rozumím, e to konzumuje původní návrh pana senátora Kubery. Čili v tomto smyslu máme dví usnesení. To znamená, jedno to rozsáhlejí a druhé, kde se ten materiál pouze bere na vídomí a připomíná se role Evropské unie, potamo národních států.  
Mám zato  i po níjakých konzultacích, e vhodný postup tady je, abychom nejprve hlasovali o návrhu dvou výborů. A pokud nebude přijat, tak o návrhu paní senátorky Hamousové. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Já bych jenom, prosím vás, nám ujasnil, e návrh Zdeňky Hamousové je upravený návrh kolegy Kubery. Není to tedy pozmíňovací návrh k tomu návrhu, je to upravený návrh s jeho souhlasem.  
Tak, slyeli jste postup hlasování a podle toho budeme také postupovat.  
V sále je aktuální přítomno 68 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 35. Nyní budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan zpravodaj Václav Hampl. A jak je také uvedeno v oranovém tisku výboru pro záleitosti EU.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám,  
hlasování č. 4  
, registrováno 69, kvorum pro přijetí 35, pro návrh se kladní vyjádřilo 49, proti 8, návrh byl schválen.  
Díkuji paní ministryni a díkuji i zpravodaji.  
A my hned následní přistoupíme k dalímu bodu, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu  
Tisk č.  
321  
Vládní návrhy jste obdreli jako senátní tisk č. 321, a uvede ho ministryní kolství, mládee a tílovýchovy Kateřina Valachová. Paní ministryní, máte opít slovo. Tak, paní ministryní se ujímá slova.  
Ministryní kolství, mládee a tílovýchovy ČR Kateřina Valachová:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi uvést vládní návrh, v ním se předkládají Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu. Mezinárodní úmluva proti dopingu ve sportu, přijatá na 33. zasedání Generální konference UNESCO v Paříi v roce 2005, je mnohostrannou smlouvu, která pro Českou republiku vstoupila v platnost v roce 2007. Účelem této smlouvy je zohlednit nové okolnosti v boji proti dopingu, posílit činnost národních antidopingových organizací a vytvořit celosvítoví smluvní rámec pro společný boj vládních i nevládních organizací proti dopingu.  
Nedílnými součástmi úlohy jsou Příloha I, seznam zakázaných látek a metod, a Příloha II, mezinárodní standard pro terapeutické výjimky.  
V souvislosti s vývojem dopingových látek a metod v oblasti sportu jsou tyto Přílohy Úmluvy aktualizovány kadoroční. To je také tedy důvodem pro předklad tohoto materiálu, znovuprojednání Senátem.  
Předloený materiál nemá ádné dopady na státní rozpočet a Úmluva patří do kategorie smluv, jejich přijetí nebo nepřijetí jejich zmíny je podmíníno souhlasem Parlamentu ČR a ratifikací prezidentem republiky. Proto, by se jedná o vysoce expertní a odbornou záleitost, je znovu předkládána k vaemu projednání a udílení souhlasu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 321/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Frantiek Bublan. Garančním výborem je výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 321/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí pan zpravodaj výboru, senátor Václav Homolka.  
Senátor Václav Homolka:  
Váený pane předsedající, pane předsedo, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové.  
Smyslem a účelem této Mezinárodní úmluvy je zohlednit nové aktuální okolnosti v boji proti dopingu a tak podpořit činnost národních antidopingových organizací a vytvořit co nejirí celosvítový rámec pro společný boj proti dopingu. Obí přílohy Úmluvy paní ministryní zmínila. Pro rok 2016 je Svítová antidopingová agentura upravila. Zmína Přílohy I aktualizuje Přílohu I z předchozího roku o noví zařazené látky a metody s dopingovým účinkem. Např. mezi zakázané metabolické modulátory byla přidána mimetika inzulínu a meldonium. U meldonia si moná vzpomenete na loňské Evropské hry v Baku, kdy jetí nebylo zakázané. Uívalo ho asi na 500 sportovců.  
Po jeho zákazu přily problémy níkolika sportovců, z nich nejznámíjí asi pro nás bude tenistka Mária arapovová. Ta dokonce dostala dvouletý distanc. Zhruba před dvíma mísíci vak soud lhůtu zkrátil na 15 mísíců.  
Je vidít, e oblast dopingu ve sportu se stále vyvíjí a míní. Jednotliví účastníci se přizpůsobují novým podmínkám a situacím, ani podíl politiky není zanedbatelný. Stačí připomenout díní kolem olympijských her v letoním roce.  
Také mí docela zaskočila  asi před dvíma třemi týdny  informace, e ná zápasník Marek vec dodateční získal bronzovou medaili z olympijských her v roce 2008. Tady mám takový otazník, moná otazník s vykřičníkem, v čem spočívá sloitost celého procesu prokazování dopingu, e to rozhodnutí přijde a po osmi letech. Mezitím probíhla dalí olympiáda, v tomto případí dokonce dvoje olympijské hry.  
Naproti tomu zmína Přílohy II zjednoduuje pro sportovce i lékaře pouití níkterých nejméní závaných dopingových látek k lékařským účelům. Zde dolo jen k níkolika drobným doplníním či upřesníním textu. K legislativnímu procesu Vláda ČR vyslovila souhlas s přijetím zmín Příloh a 27. června 2016, Senátu byly předloeny 18. srpna, stejní tak Poslanecké snímovní. Ty ostatní údaje tady u paní ministryní řekla, take ty já tady nebudu zmiňovat.  
Jenom řeknu, e Přílohy se stanou součástí českého právního řádu a po projednání parlamentem a ratifikování prezidentem republiky. A proto je třeba proceduru urychlení dokončit. Zde se naskýtá otázka pro předkladatele, proč k tomuto prodlení dochází kadoroční? Proč se proces schvalování nedá a nedaří urychlit?  
Na závír bych vás seznámil s usnesením naeho výboru. Je to usnesení ze schůze konané 6. října 2016.  
Po úvodním slovu předsedy výboru, senátora Jaromíra Jermáře, po odůvodníní Magistrou Simonou Kratochvílovou, námístkyní ministryní kolství, mládee a tílovýchovy, po zpravodajské zpráví senátora Václava Homolky a po rozpraví výbor:  
1. Doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci zmíny Přílohy I a Přílohy 2 Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu.  
2. Určuje zpravodajem pro projednání senátního tisku č. 321 na schůzi Senátu senátora Václava Homolku.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Jaromíra Jermáře předloit toto usnesení předsedovi Senátu. Prozatím díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodaje a plnil úkoly garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu, bezpečnost pan senátor Frantiek Bublan. Ano, prosím, máte slovo.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, pane předsedo, váené dámy, váení pánové, výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost projednal tento návrh ji 21. září tohoto roku a usnesení je v podstatí shodné jako usnesení, které jsme slyeli před chvílí. To znamená, výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci zmín Příloh I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu.  
Zpravodajem při projednávání tohoto dokumentu byl bývalý senátor pan Josef Regec, já ho jenom zastupuji. Nicméní je to bývalý sportovec, který byl i úspíným sportovcem, vyzná se v té problematice, take i to projednávání bylo velmi zajímavé, obohacené o jeho zkuenosti. Moná tak troku na konci lakonicky poznamenal, e jsou dva druhy sportovců. Jsou ti, kteří jsou chyceni při dopingu, a ti, kteří chyceni nejsou. Ale to jenom dokazuje to, e je to oblast, která se neustále vyvíjí. A proto se objevují stále nové a nové přípravky a prostředky, které je potřeba odhalovat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Není zájem vystoupit, rozpravu uzavírám. Paní ministryní asi nemá k čemu, nechce reagovat na diskuzi, která nebyla, a na zprávy zpravodajů. A ptám se jetí pro pořádek, jestli pan zpravodaj si nepřeje vystoupit? Pan zpravodaj si nepřeje vystoupit, take můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o usnesení, které zní: Senát dává souhlas k ratifikaci zmíny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu. V sále je přítomno 68, kvorum 35, zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji,  
hlasování č. 5  
, registrováno 70, kvorum 36, pro návrh 59, proti nikdo, návrh byl schválen.  
Tak díkuji a teï prosím o vai pozornost. Budeme pokračovat bodem, kterým je  
Volba místopředsedy dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu  
Tisk č.  
19  
Chtíl bych na úvod říci, e na základí jednání a návrhu včerejího organizačního výboru si dovolujeme navrhnout následující postup.  
Pan předseda volební komise by nás seznámil s tímto materiálem, my bychom tento materiál projednávali a do doby, kdy rozhodneme o způsobu volby, to znamená včetní rozpravy k tomuto bodu. Poté bychom tento bod přeruili a začali bychom projednávat následující bod, co je  
Volba kandidáta ke jmenování do funkce předsedy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí  
Tisk č.  
18  
Tento bod bychom projednali do stejného stavu jako ten předchozí bod. A pak bychom společní o přestávce k tomu uskutečnili volbu. To znamená, e bychom míli a budeme mít  a pan předseda volební komise nás s tím podrobní seznámí  dva lístky, pro kadou volbu samostatný lístek. Budeme mít i samostatné urny a budeme se dvakrát podepisovat u prezenční listiny, e nám byl vydán lístek pro kadou z uvedených voleb.  
Take tái se, jestli jsou níjaké námitky k tomuto postupu? Nejsou, take prosím pana předsedu volební komise, aby přiel, a budeme projednávat bod  
Volba místopředsedy dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu  
Tisk č.  
19  
Návrh kandidátů na místopředsedu dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu vám byl rozdán jako senátní tisk č. 19. A já nyní u tedy ádám pana předsedu Luïka a Jenitu, aby se ujal slova.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji. Dobrý den, váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové.  
Konstatuji, e volební komise Senátu obdrela ve lhůtí stanovené usnesením organizačního výboru ze dne 8. listopadu následující návrhy kandidátů na funkci místopředsedy dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu. Jsou to tito kandidáti: senátor Jan Horník, navrhovatelem je senátor Ludík Jenita. Senátor Karel Kratochvíle, kde navrhovatelem je senátor Jan Hajda. A senátor Petr ilar, kde navrhovatelem je senátorka Alena romová.  
Dovoluji si vás informovat také, e volební komise přijala v této souvislosti na své 3. schůzi konané dne 13. prosince usnesení č. 6, s jeho obsahem vás nyní seznámím. Take 6. usnesení z 3. schůze volební komise k volbí místopředsedy dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu. Komise 1. Konstatuje, e v souladu s usnesením organizačního výboru č. 236 ze dne 8. listopadu 2016 obdrela ve stanovené lhůtí níe uvedené návrhy na funkci místopředsedy dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu. Jsou to senátor Jan Horník, senátor Karel Kratochvíle a senátor Petr ilar. 2. Povířuje předsedu komise, aby s tímto usnesením seznámil před volbou Senát.  
Take to by z tohoto bodu prozatím ode mí bylo ve. Nyní teoreticky pan předseda můe otevřít rozpravu, a pak bychom přeli k tomu následujícímu bodu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
A jetí byste míl, pane předsedo, navrhnout způsob volby.  
Senátor Ludík Jenita:  
To navrhnu najednou, potom u obou...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já myslím, e u kadého bodu.  
Senátor Ludík Jenita:  
Dobře. Take udíláme to oddílení. Take si za volební komisi dovolím navrhnout, aby volba probíhla tajným hlasováním.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak. A ke vemu tomu nyní otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan senátor Karel Kratochvíle.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Já díkuji za slovo, váený pane předsedo. Váené kolegyní, váení kolegové, já jako kandidát do této funkce chci tady prohlásit, moná, e to vítina o mní víte, e jsem ředitel Zemského hřebčince státní příspívkové organizace, která bere dotace od Státního zemídílského intervenčního fondu. Nicméní učinil jsem dotazy na právních oddíleních i Ministerstva zemídílství, které jasní dokladovaly, e to není ve střetu zájmů. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Jan Hajda.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedo, váené milé kolegyní, váení kolegové, já jsem navrhl na tuto funkci pana senátora Karla Kratochvíleho ze dvou důvodů. Zaprvé, celý ivot pracuje v zemídílství, v tomto smíru má výsledky, pracoval i jako poslanec. Je s tou agendou seznámený. A na rozdíl od jeho protikandidáta se nebude muset seznamovat s tou agendou apod., co je velmi sloité, a můe kontrolní funkci plnit okamití ve prospích českého zemídílství. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pan senátor Jiří Vosecký se ujme slova.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo. Pane předsedo, dámy a pánové, mám tady seznam členů, to znamená, e předseda dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu je pan Ladislav Velebný ze sociální demokracie, členové jsou pan poslanec Josef Kott za ANO, pan poslanec Pavel Kováčik za KSČM, pan Petr Kudela za KDU-ČSL.  
Myslím si, e by to mílo být politicky vyváené, a proto jsem přesvídčen, e by tam míl být pan senátor Jan Horník. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A nyní vystoupí paní senátorka Alena romová.  
Senátorka Alena romová:  
Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové. Dovolila jsem si navrhnout kolegu, senátora Petra ilara, práví proto, e si myslím, e v této funkci by míl být človík, který je se zemídílstvím spjatý, co můj kandidát splňuje. A myslím si, e jeho poznatky a zkuenosti i z komunální politiky, a koneckonců i zde ze Senátu, budou jenom k výhodí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A nyní jetí vystoupí pan senátor Jan Veleba.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové. Ač mí ani jeden z kandidátů osobní nekontaktoval, chci zde vyjádřit jednu krátkou mylenku. Státní zemídílský a intervenční fond samozřejmí velmi dobře znám, velmi dobře znám jeho mechanismy z dob, kdy jsem působil na Agrární komoře. Je to velmi významná instituce a kandidát, kterého zvolíme, by tam míl pracovat ne za politickou stranu a neobhajovat tam níjaké politické záleitosti, ale je to předevím odborná práce pro resort českého zemídílství.  
Podle mého názoru a podle mého přesvídčení nejlepí předpoklady k práci tam má ten, který v resortu pracuje. Vy se samozřejmí rozhodnete, bude to tajné hlasování. Já tady říkám svůj názor. Mní osobní to nedílá ádný problém. Podporuji senátora Karla Kratochvíleho, který v tomto resortu dílá dlouho, má velmi dobré renomé, soucítí s českými zemídílci, dílá pro ní maximum. Čili nemíla to být politika, míla by to být práce tohoto typu, tohoto duchu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A nyní vystoupí pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové. Já tuto záleitost také nevidím jako politickou, by k tomu v naí zemi takto dochází. Ale je to tajná volba a bude samozřejmí na vás, koho zvolíte. Mohu vám slíbit jedinou víc, a to je to, e pokud bych míl být členem a tím pádem automaticky místopředsedou dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu, co byl doposud Pavel Eybert, který byl človíkem, myslím si, docela dost nekompromisním a za svými názory si stál a obhajoval je, a takto konal i v dozorčí radí Státního zemídílského intervenčního fondu. To není o tom, e do dozorčí rady přijdete, tam si vypijete kafíčko, zvednete párkrát ruku, ale dozorčí rada má být skuteční dozorčí, má dozorovat.  
A chci jenom říci, e v zemídílství se točí obrovské peníze, mám dojem, e skoro ty nejvítí. A vzhledem k tomu, e jsem byl pomírní velkým bojovníkem jetí s bývalou senátorkou Dernerovou v rámci Severozápadu, co teï aktuální zaíváte, kde jsem já i ona a samozřejmí Leo Steiner a dalí skuteční museli nasazovat pomírní hodní odvahy, tak abychom vechno ustáli, choval bych se úplní stejní i v této dozorčí radí. A ani bych byl členem výboru regionální rady Severozápad, přesto jsem tam ve svém volném čase docházel, protoe ty víci byly veřejné, a na nepravosti jsem poukazoval. A takto stejní bych se choval i v této dozorčí radí. To chci jenom tím, kteří by mí volili, slíbit, e to nebude nijaká procházka růovou zahradou a e se určití budu chtít zamířit na víci, které tam mohou být, říkám mohou být, podobní jako na Severozápadí, protoe kdy jsem tady vystoupil asi před čtyřmi, píti lety, kolegové mí tady upozorňovali, a to sem netahá, e ROP Severozápad je Severozápad, e oni to mají v pořádku. Asi za dva mísíce to pak dolehlo i na jejich ropku a v té dobí jsem byl v meniní. Dneska mohu mít aspoň troku pohlazení, e se na tyto lidi ukázalo. A nejsem toho názoru, co je ná pan premiér, e jsou to u víci, které jsou odeznílé, které jsou pryč. Nejsou. Aktéři na Severozápadu Čech byli vrcholní představitelé ODS a zejména sociální demokracie.  
V tíchto vícech bych byl nekompromisní. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nikdo dalí se do rozpravy nehlásí, rozpravu končím a přeruuji tento bod.  
Nyní budeme pokračovat projednáváním dalího bodu, a tím je  
Volba kandidáta ke jmenování do funkce předsedy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí  
Tisk č.  
18  
Podklady máte v senátním tisku č. 18. Udíluji opít slovo předsedovi volební komise panu senátoru Luïku Jenitovi.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji. Váený pane předsedo, dámy a pánové. K bodu č. 5 konstatuji, e Organizační výbor svým usnesením č. 221 ze dne 27. září 2016 stanovil lhůtu pro podávání návrhů na osoby navrhované Senátem ke jmenování do funkce předsedy a členů Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí (dále jen Úřad). Termín byl do 30. listopadu 2016.  
Návrhy na osobu navrhovanou Senátem ke jmenování do funkce předsedy Úřadu podávali jednotliví senátoři v souladu s volebním řádem pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu.  
Připomínám, e podle § 19c zákona č. 424/1991 Sb., o sdruování v politických stranách a v politických hnutích předsedu Úřadu jmenuje prezident republiky, a to ze dvou kandidátů, z nich jednoho navrhuje Poslanecké snímovna a jednoho navrhuje Senát.  
Nyní si vás dovoluji informovat, e volební komise obdrela ve stanovené lhůtí následující návrhy kandidátů na předsedu Úřadu předsedu tohoto Úřadu. Jsou to:  
 Vladimíra Dvořáková (navrhovatelem je senátor Václav Hampl)  
 Jan Marek (navrhovatelem je senátor Radko Martínek)  
 Jan Outlý (navrhovateli jsou senátor Jaroslav Kubera a senátor Petr ilar)  
Konstatuji, e součástí návrhu byly i dalí dokumenty, které byly nutné k ovíření, zda jsou splníny podmínky volitelnosti osob navrených na tuto funkci.  
Návrhy obsahovaly vechny potřebné dokumenty, a proto volební komise je ovířila a konstatuje, e vichni tři kandidáti splňují podmínky stanovené příslunými ustanoveními zákona.  
Nyní vás seznámím s usnesením č. 5 volební komise Senátu z 3. schůze konané dne 13. prosince 2016 k předloeným návrhům kandidátů navrhovaných Senátem ke jmenování do funkce předsedy a členů Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí.  
Komise  
I. konstatuje, e v souladu s usnesením Organizačního výboru č. 221 ze dne 27. září 2016 a usnesením Organizačního výboru č. 14 ze dne 1. prosince 2016, obdrela ve stanovených lhůtách následující návrhy kandidátů na předsedu a členy Úřadu pro dohledu nad hospodařením politických stran a politických hnutí.  
Na předsedu Úřadu byli navreni  
 Vladimíra Dvořáková  
 Jan Marek  
 Jan Outlý  
Navrhovatele jsem ji uvádíl předtím.  
Na členy Úřadu byli navreni (jsou to návrhy senátorů):  
 Petr Andrái (navrhovatel senátor Jan Veleba)  
 Lubomír Dohnal (navrhovatel senátor Milo Vystrčil)  
 Vladimíra Dvořáková (navrhovatel senátor Václav Hampl)  
 Tomá Hudeček (navrhovatel senátor Petr ilar)  
 Jana Juřenčáková (navrhovatel senátor Patrik Kunčar)  
 Jan Marek (navrhovatel senátor Radko Martínek).  
Návrhy Poslanecké snímovny. Tam jsou kandidáti:  
 Lenka Matálková  
 Jiří Navrátil  
 Frantiek Sivera  
 Zdeník Varhaník.  
Návrhy prezidenta Nejvyího kontrolního úřadu:  
 Martin Kameník  
 Michal Pleticha  
II. konstatuje, e obdrela dokumenty potřebné k ovíření, zda navrení kandidáti splňují podmínky, uvedené v § 19c a § 19e zákona č. 424/1991 Sb., o sdruování v politických stranách a v politických hnutích, ve zníní pozdíjích předpisů  
III. konstatuje, e vichni navrení kandidáti splňují podmínky uvedené v citovaném zákoní  
IV.  
a) navrhuje uskutečnit volbu kandidáta na předsedu Úřadu na 3. schůzi Senátu dne 14. prosince 2016  
b) navrhuje uskutečnit volbu kandidátů na členy Úřadu na 4. schůzi Senátu z důvodu dodrení lhůty stanovené v čl. 6, bod 2 volebního řádu pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu  
V. povířuje předsedu komise, aby s tímto usnesením seznámil před volbou Senát.  
Tolik usnesení volební komise. Jenom krátké vysvítlení. Rozeslali jsme dopisy, lhůta pro podávání návrhů byla do 30. listopadu 2016. Poslanecká snímovna bohuel nestihla tuto lhůtu. Na její ádost jí byla lhůta prodlouena do 9. prosince 2016, kdy v Poslanecké snímovní probíhla volba. Nicméní prodlouení této lhůty samozřejmí způsobilo problém s desetidenní lhůtou, která se musí dodret od chvíle podání návrhu a volby. Z tohoto důvodu se dnes uskuteční pouze volba kandidáta na předsedu a abychom stanovenou lhůtu dodreli, volba členů Úřadu v Senátu probíhne na následující 4. schůzi Senátu v lednu 2017.  
Tolik k usnesení volebního komise.  
A jetí i k této volbí si jménem volební komise dovoluji navrhnout, aby to byla opít volba tajná.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane předsedo. V současné dobí podle návrhu, abychom dodreli vechna nae pravidla, se budeme v rozpraví vyjadřovat pouze k prvé části, a to k návrhu na předsedu Úřadu. A a si odsouhlasíme způsob volby, budeme následní hlasovat pouze o návrhu na předsedu Úřadu.  
Druhou část, návrhy na členy Úřadu, budeme projednávat, abychom dodreli, jak uvedl pan předseda Jenita, pravidla, na dalí schůzi Senátu, která podle usnesení Organizačního výboru se bude konat 18. ledna 2017.  
Jsou níjaké dotazy k organizační stránce? Nejsou. Otevírám rozpravu k návrhu, který byl přednesen. Hlásí se Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové. Jak jste slyeli od kolegy Jenity, navrhuji na předsedu Úřadu pana Jana Marka. Dolo bohuel k určité události, která dnení volbu poníkud problematizuje a znevýhodňuje mého kandidáta, nebo Transparence vydala určité prohláení, ve kterém ho obviňuje z toho, e na níj bylo podáno trestní oznámení a byl z funkce námístka ministra odvolán.  
Dovolím si vám přečíst to, co mi k této víci poslal. Čas je bohuel docela malý, take nemohl dodat přísluné doklady. Nicméní jak vám kolega Jenita také sdílil, on bude kandidovat v případí neúspíchu při volbí dnes jetí také na lednové schůzi Senátu na člena Úřadu. Dohodli jsme se tak, e v případí, e dnes nebude úspíný, dodá vekeré dokumenty, které ovíří to, co nyní budu číst, e jest pravdou:  
Váený pane senátore,  
byl o mní zveřejnín článek, na který musím reagovat. Uvádíné trestní oznámení jsem podával já, nikoliv naopak. Odvolán jsem nebyl a mám doklady na to, e při přesoutíení námístka jsem uspíl, nicméní vybrán byl níkdo jiný. Na MPSV jsem působil více ne dva roky od 17. dubna 2014 do 1. března 2016 a mnou dosaené výsledky jsou doloitelné.  
Musím ne konstatovat, e to je politováníhodný omyl, protoe tuto verzi celého případu dnes ráno potvrdila i ministryní práce a sociálních vící. Nicméní písemné materiály v této víci nemohu teï v této chvíli doloit. Díkuji vám a prosím, abyste k tomu přihlédli při svém hlasování.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám. Nyní vystoupí pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové. Vzhledem k tomu, e předpokládám, e navrení kandidáti zde nejsou přítomni, aby mohli níjakým způsobem o sobí níco říci, povauji za svou povinnost jakoto jeden z navrhovatelů kratičce zdůvodnit svůj návrh na Vladimíru Dvořákovou.  
Je to vysokokolská pedagoka, jejím vídeckým zájmem je transparentnost fungování politického systému, čili po odborné stránce je, myslím si, kvalifikace pomírní značná, relativní unikátní v rámci České republiky. A hlavním důvodem, který mí k tomuto návrhu vedl, je její dlouholeté působení v čele Akreditační komise ČR, kde získala zcela konkrétní praktické ostruhy s tím, jak politický systém funguje.  
Jsem si vídom toho, e mnozí ji zazlívají to, čeho jsme se dnes u troku dotkli v rámci jiného bodu, jakási proliferace vysokokolského systému, ovem jako človík, který míl anci to zblízka sledovat, tvrdím, e zvýení počtu soukromých vysokých kol, co je to, o co bíí, je víc, kterou Akreditační komise pod jejím vedením naopak pomírní vehementní brzdila, a tam, kde se to brzdit nedařilo, bylo dáno spíe právním omezením manévrovacího prostoru Akreditační komise.  
Musím říci, e jsem dostal v rámci různých sociálních sítí, a pokud jsem dobře informován, i v titíném deníku kritiku za to, e paní Dvořáková bývala členkou komunistické strany za vlády této jedné strany. Pro mí toto samozřejmí není víc, kterou bych bral na úplní lehkou váhu, ale přesto se domnívám, e z hlediska konkrétního nastartování nového Úřadu praktické zkuenosti z posledních dvaceti let by přece jenom míly převáit.  
Díkuji za pozornost a za případnou podporu mého návrhu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a nyní vystoupí paní místopředsedkyní Milue Horská.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobré poledne. Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, dovolte mi říci pár slovo o kandidatuře Jana Outlého na funkci předsedy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických strana a politických hnutí.  
Z podkladů, které máme k dispozici, je zřejmé, e se jedná o kandidáta s odbornou erudicí přesní v té oblasti, kterou se má úřad zabývat, a současní o človíka s potřebnými řídícími zkuenostmi. Splňuje-li druhou důleitou podmínku, nebo jde o nezávislého kandidáta, tudí není spjatý s ádnou politickou stranou. Pan Outlý se nám navíc včera představil na vech senátorských klubech, take jste míli monost se s ním osobní potkat a eventuální si zjistit dalí potřebné informace.  
Mní vak dovolte doplnit pár slov z toho důvodu, e to je starosta v mém senátním obvodu a od té doby, co nastoupil na to starostování, tak bych řekla, e se vedení obce a chování obce hodní promínilo. Jeho obec dobrovolní na svých webových stránkách zveřejňuje informace o výpisech z bankovních účtů, vechny smlouvy zveřejňuje a má tam také umístíny nahrávky ze zastupitelstva.  
Jako starosta vstoupil do sporu s velkou stavební firmou ohlední tamní skládky inertního odpadu, kterou podídil po předchozím vedení obce. Nezalekl se výhrůek a podal k Evropské komisi stínost na neoprávnínou veřejnou podporu. V situaci, kdy české právo selhalo, tak se pokusil pro obec vymoci 8 mil. Kč nezaplacených firmou na poplatcích. Neříkám to proto, e by byl lepím starostou, ne ostatní starostové, jistí se vichni snaí na své pozici udílat maximum, ale chci to tímto podtrhnout, e nemám pochyb o schopnostech a znalostech Jana Outlého nutných pro výkon funkce předsedy tohoto nového úřadu a mám s ním po est let i ty nejlepí zkuenosti. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A nyní se přihlásila paní senátorka Elika Wagnerová.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedo, kolegyní, kolegové. Uvídomuji si, e tuto volbu provádíme historicky poprvé a e se tedy tvoří teprve ta procedura nebo níjaké zauívané procedury, které budou i v přítích obdobných situacích se vyskytovat. Ale mí poníkud neuspokojuje, e jsem dostala a dnes na stůl ten senátní tisk, ve kterém je ale jen seznam jmen, není jediné CV, jediný ivotopis, nejsou zde kandidáti, kteří by se míli představit před námi. Samozřejmí jejich přímluvci je tady níjakým způsobem prezentují, ale docela ráda bych si udílala dojem vlastní, a ne tedy takto zprostředkovaní, a docela ráda bych práví vidíla i níjaké podkladové materiály k jejich kandidatuře. Nevím, moná e se byli představit na klubech, to je moné. My, kteří jsme byli nezařazení  a připomínám, je nás deset  to znamená, je to jedna osmina Senátu, tak jsme o toto přili. A to je pomírní dost značný počet, osmina Senátu.  
Take nechávám vám zváit, zda by nebylo rozumné  a takový návrh činím  podle § 60 odst. 2 písm. c) naeho jednacího řádu odloení tohoto bodu, přičem lhůtu podle odst. 2 bych navrhla, aby byla navrena práví do 18. 1. 2017, pokud byste naznali, e ty moje nadnesené moné poadavky osobní prezentace kandidátů jsou rozumné a míli by tady vystoupit. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a nyní vystoupí pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. Na jednu stranu s paní kolegyní senátorkou Wagnerovou souhlasím. Také jsem si myslel, e ten materiál, který je podkladem pro dnení jednání a případní volbu předsedy úřadu, bude rozsáhlejí. Moc nerozumím tomu, proč tomu tak není. Protoe v ostatních případech  např. případy volby ústavních soudců  tomu tak vdycky bylo. Na druhé straní k tím ostatním vícem, prostřednictvím pana předsedajícího, paní senátorko, ono platí  řekni teplo, kolikrát chce, teplo bude, a oheň rozdílá. To znamená, pokud na níkterých klubech byli kandidáti, tak to bylo proto, e ty kluby je obeslaly a pozvaly. Jak jsem je poznal, tak si myslím, e kdybyste je pozvala i vy, tak by také přili a vínovali by se i vám individuální, tak jsem aspoň vnímal já - ten jejich zájem, bez rozdílu vech tří, ale je to nepříli logické. Jenom, abychom si řekli, e monost tady byla a míl ji kadý senátor. Přesto, protoe zřejmí níkteří z vás si ty ivotopisy  a jsou docela zajímavé  kandidátů nepřečetli, a je zajímavé si přečíst nejen, co tam je, ale vimnout si i toho, co tam v tích v ivotopisech není.  
Tak si myslím, e návrh paní senátorky Wagnerové není úplní od víci. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře. Jetí paní senátorka Wagnerová. Chci říci, e po skončení rozpravy budeme o tomto návrhu jako o procedurálním hlasovat.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Jenom chci odpovídít vaím prostřednictvím, pane předsedo, panu senátorovi Vystrčilovi. My jsme ádné ivotopisy nedostali. Samozřejmí, e jsme googlovali, take níco víme, ale oficiální ivotopis jsme my nedostali. Nedostali, take i o to jsme jaksi byli ochuzeni. A pokud ta námitka, e jsem si je mohla pozvat a oni by jistí přili, no, tak to já nevím, tedy. To jsem naopak presumovala, e tady budou a e se představí. Odkud jsem míla brát přesvídčení, e tu nebudou? Pro mí je to pomírní překvapivé, e tu nejsou! Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pan senátor a předseda volební komise Ludík Jenita.  
Senátor Ludík Jenita:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové. Volební komise postupovala přesní podle volebního řádu. Míli jsme tam původní termín do 30. listopadu, ten dopis dostali vichni senátoři, zdůrazňuji, e mohou navrhovat kandidáty do 30. listopadu. To znamená, e vichni senátoři vídíli, e tam ty návrhy budou. Samozřejmí navrhovatelé posílali s tími návrhy i ty materiály, myslím si, e materiály ostatní nejsou a tak důleité, ale ivotopisy jsme na vyádání posílali. Třeba klub ODS si vyádal ivotopisy, dostal je. Samozřejmí tam je asi v tuto chvíli potřeba vyvinout určitou aktivitu. Říkám, není standardní, abychom posílali vem senátorům ivotopisy. Ti, co se o to zajímají, co to chtíjí znát a vídít, tak samozřejmí tu monost míli a ivotopisy dostali. Co se týče dnení volby nebo návrhu na její posunutí, ta dnení volba  tu jsme tam zařadili ze dvou důvodů.  
Jednak vichni kandidáti byli nominováni do 30. listopadu, to znamená ta desetidenní lhůta je splnína od jejich návrhu kandidatury a volby; a za druhé jsme tam míli takový troku logický důvod, protoe dva z tích tří kandidátů jsou zároveň navreni jako kandidáti na členy toho úřadu, tak máme zato, e pokud dnes probíhne volba kandidáta na předsedu, my ho zvolíme, to jméno samozřejmí dostane pan prezident, druhé jméno dostane ze snímovny, a jmenuje předsedu, tak pokud to bude človík, který je zároveň v nominaci na člena toho úřadu, tak u na toho člena pravdípodobní kandidovat nebude. Ono by se toti mohlo stát, e jeden človík bude  pokud by dolo k té volbí současní, e bude zvolen jak kandidátem na předsedu, tak členem, a potom, pokud by prezident jeho určil nebo jmenoval předsedou, tak bychom stejní pak museli dovolovat dalího člena za Senát. Take to, e volba na kandidáta na předsedu probíhne dříve ne volba členů, je z tohoto důvodu, myslím, celkem vhodná. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane předsedo, pan senátor Václav Láska se ujme slova.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové, aby ten ná názor nemusela hájit jenom kolegyní Elika Wagnerová, ze svého postoje  řídil jsem se dosavadní praxí, ty dva roky, co tady v Senátu jsem. A vdycky bylo praxí, e jsem dostal podkladové materiály k níkomu, kdo kandidoval osobní do jakékoli pozice, minimální CV, kolikrát, pokud ti kandidáti byli aktivní, tak mi dali i níjaký svůj motivační dopis, to u se řídí jejich aktivitou, a vdy tady ale hlavní ti lidé byli, aby se představili, případní odpovídíli na otázky. Bylo to u kadé takovéto obdobné volby úřadu, ústavního soudce, tudí, nezlobte se na mí, pro mí bylo legitimní očekávání, e tady ti lidé budou, e si je vyslechnu, e třeba budu moct i poloit dotaz a asi moje hloupost, moje nezkuenost, e jsem s ničím takovým nepočítal. Myslím si, e to, e tady ti lidé nejsou, osobní se nepředstavují a jak u bylo řečeno, jedna osmina senátorů nemá ani podkladové materiály ani CV, prostí tu volbu troku dehonestuje a sniuje vánost toho nového úřadu, který má být zaloen, take bych se připojil k návrhu kolegyní Eliky Wagnerové, abychom tu volbu odloili a napravili tuto situaci a tomu novému úřadu u hned v počátku nedali troku takový dehonestační apel sniující jeho vánost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Jenom, ne vystoupí pan kolega Hampl, bych chtíl říci, e volba ústavního soudce je procedura, která je popsána v jednacím řádu a vyaduje to, co jste tady řekl. Tato volba to nevyaduje, nakonec stejní, jak postupujeme my, postupuje Poslanecká snímovna a samozřejmí jste o to mohli kdykoli poádat, protoe ten proces, který byl uskutečnín doposud, byl znám, jak u tady řekl pan předseda volební komise.  
Take souhlasím, e samozřejmí to mohlo být jinak, ale nic jiného nebylo navreno ani v Organizačním výboru, ani mimo Organizační výbor, a jsme v níjakém stavu, který rozhodneme hlasováním o proceduře. Chci toti, abyste vídíli, nechat dobíhnout tuto diskusi k tomuto bodu, pak bude hlasování o proceduře, a kdy se rozhodne, e to odloíme, tak ten bod přeruíme. A tudí nechci, abychom uzavřeli rozpravu, tak z tohoto důvodu jetí nechávám dobíhat dalí diskutující, ale míli bychom hlasovat zejména o té proceduře, tak jak navrhla paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím pana senátora Václava Hampla.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Jenom v reakci na to, co říkal senátor Jenita, tak oznamuji, e jsem rozhodnut po domluví s ní stáhnout svůj návrh na Vladimíru Dvořákovou coby členku toho úřadu. Není tím dotčen návrh na předsedkyni. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a paní senátorka Elika Wagnerová.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Velmi se omlouvám, pane předsedo, vám, níkterým kolegům, kolegyním, e vystupuji potřetí, ale vy jste mí k tomu inspiroval tím, e jste to srovnal s tou volbou ústavních soudců, která zajisté je popsána v jednacím řádu. Ale vzpomeňme si, to není tak dávno, co jsme tady volili předsedu Úřadu pro ochranu osobních údajů. To je nezávislý správní úřad, tak jako by míl být tento. A proč tady defilovali tedy ti kandidáti, proč jsme dostali vechny ty materiály v tom případí a v tomto je nemáme. Proč toto má činit tu výjimku? To mní není jaksi jasné. Proto byl tedy ten můj návrh.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Rozumím vám a samozřejmí, e ten postup mohl být takový, jak říkáte vy, ale zrovna chci říci, ta volba vycházela z níjaké zvykové procedury při předchozích volbách členů a pokud k tomu návrhu nedolo, Organizační výbor to schválil jak to schválil, ani volební komise nevznesla ádnou námitku v průbíhu přípravy tíchto voleb, tak se dolo k tomu stavu organizačního zajitíní, který tady teï je. Ale rozhodneme to hlasováním. Pan Petr Vícha. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Teï hovořím za sebe i za předsedkyni klubu ANO kolegyni Hamousovou. Musím říct, e i my jsme předpokládali, e ti kandidáti tady budou přítomni. Přesto jsme se je samozřejmí pozvali na kluby, vyslechli, take máme určitou výhodu oproti vám i kandidáty na obyčejné inspektory toho Úřadu na ochranu osobních údajů, ústavní soudce atd. Vítinou tady bývají zváni. Take jen vám v tom dávám za pravdu, ale rozhodne to samozřejmí hlasování. Je mi to líto, e nemají vichni stejné podmínky.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pan předseda volební komise Ludík Jenita, prosím.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji. Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové. Jetí k té proceduře. Zde navrhují kandidáty jednotliví senátoři. To, jestli ti kandidáti sem přijdou a my odhlasujeme, e dostanou slovo, to přece se klidní mohlo stát. Oni tady mohli sedít a mohli to slovo dostat. Ale to, e tu nejsou, to u není záleitost volební komise. My je nezveme, je to jejich iniciativa. A stejní tak je to i iniciativa jednotlivých senátorských klubů. Je tady níkolik senátorských klubů, kteří si ty kandidáty pozvaly, vyslechly je, provířily je dotazy atd. Pokud to jeden z klubů tady neudílal, moná je to dáno nezkueností, nevím, ale neudílal to, tak mní je to líto sice, ale říkám, ale je to spí chyba toho klubu. My jsme kandidáty vidíli a slyeli.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Samozřejmí, to, co tady bylo řečeno, platí, si myslím a kdyby tady kandidáti byli, tak budeme stejní rozhodovat my hlasováním, jestli jim udílíme slovo jako se to díje v jiných dalích případech. Vedeme o tom dlouhou diskusi. Pan senátor Milo Vystrčil má slovo s přednostním právem.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, omlouvám se panu Radku Martínkovi. Jenom velmi struční, k tomu dví víci.  
První je, e k tomu, abychom odloili to dnení hlasování, vedlo dle mého názoru i vystoupení práví Radko Martínka, který říká, e tady jsou i víci, které nejsou u níkterých kandidátů zcela jasné a tudí by se dali vyjasnit, pokud by se ta volba odloila.  
A druhá. Samozřejmí dávám za pravdu předsedovi volební komise panu senátorovi Jenitovi s tím, e jsme mohli být aktivní, aktivní jsme nakonec byli, s tími kandidáty jsme mluvili. Na druhé straní, pokud se tak nestalo, tak to není dobře a máme monost to napravit, to říkám, e klub ODS podpoří návrh paní senátorky Wagnerové na to, aby se hlasovalo pozdíji, aby ta volba byla odloena.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji, a jetí pan senátor Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji mnohokrát. Jenom bych chtíl, asi předpokládám za vechny předkladatele tích návrhů, říct, e jsme splnili vechno, co jsme míli, tzn. ti námi navrhovaní lidé předloili vechno a mám-li mluvit třeba za mí, ale bezesporu je to i ostatních, tak např. můj kandidát odjídíl a dnes dopoledne z Prahy, protoe za sebe se přiznám, e my jako předkladatelé nemáme přece ten puvoár, abychom ho zvali na jednání, to by míl být ten, kdo organizuje tu volbu, a samozřejmí jako předkladatel jednoho návrhu toho případného kandidáta nemám vůbec nic proti tomu, aby se odloila ta volba, pokud to není nic proti dejme tomu níjakým poadavkům zákonným, v mém případí nebo mého kandidáta by to byla dokonce bych si troufal tvrdit výhoda.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. Nikdo dalí se nehlásí, pan senátor Ludík Jenita jetí.  
Senátor Ludík Jenita:  
Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové. Za volební komisi mohu říct, e my máme volbu připravenou, co se týče obou dvou voleb. Pokud bude volba odloena, prakticky s tím nemáme ádný problém. Jediná koda, která nastane, je, e to odnesou české lesy, protoe bude nutno vytisknout nové hlasovací lístky... Take s tím problém nemám. Pokud volba jak na kandidáta na předsedu a na členy probíhne v lednu, tak probíhne, to problém není.  
Co se týče volby kandidáta na místopředsedu dozorčí rady SZIF, tak ta asi probíhnout můe, tam by to nemíl být problém. Jsou tam kandidáti-senátoři, a o tích, doufám, si "víčka" vyadovat nebudete. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Jetí se hlásí pan místopředseda Jaroslav Kubera.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Jenom pro pořádek. Navrhoval jsem na Organizačním výboru, aby se volba kompletní uskutečnila v lednu. Jenom upozorňuji, e dojde k poruení zákona, protoe úřad má pracovat od 1. ledna. U byly na mí dotazy ze strany médií, jak je to vůbec moné, jak se taková víc připravila. Ujistil jsem je, e by bylo nejlepí, kdyby takový úřad vůbec nevznikl, ale on bohuel vznikl, protoe si to vichni tak úasní přejí... Ti kandidáti si vůbec nevídí rady, co tam budou dílat... Oni vůbec nevídí, jak podle toho zákona mají postupovat. Protoe je to patlárna, kterou nepsali zákonodárci, tu psal níkdo jiný. Psal ji účeloví tak, aby to vylo, aby se dosáhlo účelu. Ale ono se ho nedosáhne. Protoe zákon je tak komplikovaný, e natístí, e volby jsou relativní a pozdíji. Prý se bude dílat níjaký metodický pokyn, co mají vůbec dílat a jak to mají dílat. Ale to je přece v této zemi bíné...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Jetí paní senátorka Elika Wagnerová vystoupí.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Pane předsedo, kolegyní, kolegové, je pravda, co tady říká pan senátor Kubera. Zákon začne být účinný od 1. 1. Je pravda, kdy tam dodá kandidáty Poslanecká snímovna, tak prezident bude stát před otázkou, zda jmenovat, by z nekompletního rezervoáru, nebo jestli počká. A to já nevím. Do hlavy prezidentovi nevidím. Ale skoro bych na to nespoléhala, e tedy počká...  
A tato úvaha, ke které jsem dospíla poté, co se o tom tady takto diskutuje, mí vede k tomu, e svůj návrh revokuji. Beru ho zpít. Volme tedy dneska, bez toho, e jsme je vidíli, a tak dál. Protoe nechci, aby Senát byl připraven o monost, by moná ne s úplnou znalostí, ale alespoň níjakou; níkteré lidi alespoň známe... Tak tedy budeme volit. Vede mí k tomu skuteční jenom to, e by Senát mohl zůstat úplní mimo, vyachovaný, a to nechci.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Jetí se hlásí Tomá Jirsa.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové, jenom bych poznamenal, e do této lamastyky se dostáváme zejména proto, e necháváme psát zákony nejrůzníjí protikorupční iniciativy! Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Vzhledem k tomu, e paní senátorka vzala procedurální návrh zpít, tak uzavírám rozpravu. Jetí setrvejte na svých místech, protoe udíláme potřebné procedurální kroky.  
První je, e budeme hlasovat o tom, aby volba místopředsedy dozorčí rady SZIF se provádíla formou tajného hlasování. Svolám k hlasování. Přítomno 69, kvórum 35. Hlasujeme o návrhu, který přednesl pan předseda volební komise Ludík Jenita, aby volba místopředsedy dozorčí rady SZIF se uskutečnila formou tajného hlasování.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 6  
. Registrováno 70, kvórum 36. Pro návrh se vyslovilo kladní 67, proti 1.  
Návrh byl schválen.  
Druhá záleitost je k tisku č. 5 na funkci předsedy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran. Rovní bylo navreno, aby se volba uskutečnila tajným hlasováním. Přítomno 70, kvórum 36.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 7  
. Registrováno 70, kvórum 36. Pro návrh 66, proti 1.  
Ne dám slovo panu předsedovi, chci jenom pro stenozáznam a pro dalí ná postup.  
Můeme z průbíhu diskuse k bodu, který se týká volby předsedy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí vyvodit závír, e si Senát přeje, aby v případí dalích jakýchkoliv voleb kandidáti byli přítomni na plénu...  
Tento úzus tady cítím, a proto ve smíru k naim spolupracovníkům z organizačního odboru to takto chci formulovat.  
Prosím pana předsedu volební komise, aby se ujal slova.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji. Doporučoval bych, abyste neodcházeli, protoe teï uslyíte níco, co jste jetí neslyeli... (Pobavení v Jednacím sále.) Myslím tím v rámci pokynů k volbám.  
Protoe volby probíhnou v jeden čas, v jedné místnosti, ale oddílení. Vy dostanete na dva podpisy dva hlasovací lístky. Na kadém hlasovacím lístku jsou vlastní tři kandidáti. Protoe jak u volby místopředsedy dozorčí rady SZIF, tak i u volby kandidáta na předsedu úřadu, volíme jednoho, tak volba bude tak jako vdycky. Můete jednoho z kandidátů zakroukovat, tzn. číslo před kandidátem zakroukujete. Čísla před ostatními kandidáty překrtnete kříkem. Pokud nechcete zvolit ani jednoho z kandidátů, můete kříkem překrtnout vechna tři čísla před kandidáty. Jinak upravený hlasovací lístek je, prosím vás, neplatný! Jeden krouek, dva kříky anebo tři kříky. Ostatní hlasovací lístky jsou neplatné.  
Symbolicky jsme zemídílství udílali zelení, předsedu úřadu bíle... Půjdete za plentu, upravíte nebo označíte hlasovací lístky. Před plentou jsou dví urny. Jsou barevní označeny. Jedna je označena zelení. Jedna bíle. Prosím vás, vhazujte volební lístky podle barvy... Je to vem jasné? Vířím, e ano.  
Jinak si dovolím poádat o to, aby volba probíhala od 12.10 hodin do 12.30 hodin. Poté, aby volební komise míla 15 minut na sečtení hlasů.  
Nyní ádám členy volební komise, aby se urychlení dostavili do Prezidentského salonku.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Přeruujeme jednání do 12.45 hodin. Není to jetí spojeno s polední přestávkou, protoe tady čekají předkladatelé na dalí body.  
Pokračovat budeme ve 12.45 hodin.  
(Jednání přerueno v 12.09 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 12.47 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, budeme pokračovat v naem jednání. A to dvíma přeruenými body, co byla "Volba kandidáta ke jmenování do funkce předsedy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí" a "Volba místopředsedy dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu".  
A já nyní prosím pana předsedu volební komise, aby nás seznámil s výsledky voleb.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Nejprve řeknu výsledky volby kandidáta navrhovaného Senátem ke jmenování do funkce předsedy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí.  
Bylo vydáno 72 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo rovní 72 hlasovacích lístků. Neodevzdané lístky nula. A nyní: paní Dvořáková dostala 16 hlasů, pan Jan Marek dostal 17 hlasů a pan Jan Outlý dostal 39 hlasů. To znamená, e v 1. kole 1. volby byl zvolen kandidát Jan Outlý.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Vzhledem k tomu, e volba byla úspíní provedena, kandidátovi nezbývá, ne blahopřát. A my můeme tento bod, to znamená bod č. 18, "Volba kandidáta na jmenování do funkce předsedy Úřadu" uzavřít. A já prosím pana předsedu, aby pokračoval.  
Senátor Ludík Jenita:  
A nyní k volbí místopředsedy dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu. Počet vydaných hlasovacích lístků opít 72. Odevzdaných lístků bylo také 72, neodevzdané tedy nula. Pro senátora Jana Horníka bylo odevzdáno 18 hlasů. Pro senátora Karla Kratochvíleho bylo odevzdáno 31 hlasů a pro senátora Petra ilara byl odevzdáno 20 hlasů. Znamená to, e v 1. kole nebyl zvolen kandidát a do 2. kola 1. volby postupují kandidáti, senátor Karel Kratochvíle a senátor Petr ilar. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A já bych prosil jetí pana předsedu, aby řekl, jaký bude dalí postup v této druhé části.  
Senátor Ludík Jenita:  
Vzhledem k tomu, e se musí konat 2. kolo 1. volby, udílali bychom to, jakmile bude vyhláena polední přestávka, která bude pravdípodobní dnes kratí, tak okamití po vyhláení volební přestávky já bych vám tady v rychlosti řekl pokyny k volbí a přeli bychom zase do Prezidentského salonku, kde by volba tentokrát, protoe budou dva kandidáti a bude to jedna volba, tak by trvala 10 minut. To zvládneme.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, já to drobet upravím. A řídící schůze oznámí, e bude následovat polední přestávka, moná, e to bude v průbíhu níjakého rozjednaného bodu, protoe nemůeme asi přestávku dílat ve čtyři hodiny odpoledne, tak předtím, ne tu přestávku vyhlásím, přeruí se projednávaný bod, nebo bude dokončený, a dá slovo panu předsedovi volební komise, který nás seznámí s postupem, jak se bude postupovat při 2. kole volby ve víci místopředsedy dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu, co máme v tisku č. 19.  
Tak a já se nyní vystřídám s paní místopředsedkyní.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A my budeme pokračovat. Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o vinohradnictví a vinařství), ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 1. Návrh uvede ministr zemídílství, pan ministr Marian Jurečka. Máte slovo, pane ministře, a vítejte v Senátu.  
Ministr zemídílství ČR Marian Jurečka:  
Dobré odpoledne, váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte mi, abych uvedl návrh zákona, kterým se míní zákon č. 321/2004 Sb. o vinohradnictví a vinařství a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Předkládaný návrh zákona má dva stíejní cíle. Tím prvním je přizpůsobení právního řádu České republiky novým, přímo pouitelným a bezprostřední aplikovatelným nařízením Evropské unie. V rámci úpravy vinohradnictví se proto implementuje nový systém povolení pro výsadbu révy na období do 31. prosince 2030, a to včetní sankcí za jeho nevyuití, a nový systém povolení opítovné výsadby vinic.  
Druhým cílem návrh zákona je pak boj proti různým formám černého trhu s vínem. To jest stanovení úpravy, která zajistí lepí regulaci nakládání s nebalenými výrobky z révy vinné a zejména pak se sudovým vínem, které představuje nezanedbatelnou část segmentu trhu s vínem v České republice. Výrobky z révy vinné  a to zejména nebalená vína, respektive sudová vína jako jeden z typů nebalených vín  se v posledních letech staly jedním z nejvíce falovaných zemídílských produktů.  
Podle údajů Státní zemídílské a potravinářské inspekce se podíl nevyhovujících vzorků sudových vín konstantní pohybuje mezi 32  38 %. Návrh zákona byl připravován v irokém diskuzi s vinařsko-vinohradnickou veřejností. Na vládí bylo projednávání návrhu dne 21. prosince 2015 přerueno s tím, e bylo nutné nalézt shodu a způsobu a kontrole prodeje sudového vína. Výsledkem následných diskuzí pak je předkládaný návrh novely zákona, který byl vládou schválen dne 18. ledna 2016.  
Návrh v podobí, v jaké byl předloen do Poslanecké snímovny Parlamentu ČR, zejména omezil mnoství prodejních míst sudového vína, předevím omezením prodeje sudových vín, vyjma provozoven výrobců vína nebo příjemců zahraničního nebaleného vína. V této souvislosti je nutné dodat, e výrobcem vína se podle zákonné definice stal rovní subjekt, který si víno nechá jiným subjektem zpracovat za účelem jeho uvádíní do obíhu. Stejní tak příjemcem je nejen subjekt, který si nebalené víno ze zahraničí sám přiveze, ale i ten, který si jej nechá přivézt jiným subjektem. Přičem navrené řeení odpovídalo svými dopady na trh s vínem konsensu dosaenému dotčenými subjekty v průbíhu legislativního procesu.  
Dále vymezil kategorie obalů, v nich je mono víno prodávat spotřebiteli, § 3. S ohledem na omezení prodejních článků není přepravní obal pro sudové víno, které je pod kategorií nebaleného vína blíe specifikováno. V rámci prodeje vína spotřebiteli z obalů určených pro spotřebitele je pak vymezeno takzvané čepované víno, v zásadí tedy Bag-in-Box do objemu 20 l, a rozlévané víno do 5 l. Obí tyto kategorie by mohly prodejcům slouit k obcházení reimu sudového vína, proto je nutné je výslovní upravit.  
Dále upravil zveřejníní části registrů vinic, z nich bude online zřejmé, ve kterých provozovnách výrobci nebo příjemci zahraničního nebaleného vína prodávají sudové víno. Toto opatření mj. přispíje k eliminaci nelegálních nenahláených prodejen pančovaného sudového vína. Dále zavedl dobrovolný logotyp, § 16, odst. 5 na obalu vín s chráníným označením původu nebo chráníným zemípisným označením "vyrobeno z hroznů révy vinné, sklizených na území České republiky". Co jsou opatření předkladatelem preferovaná a zajiující odpovídající informovanost spotřebitele.  
Dále zavedl oznamovací povinnost pro příjemce, § 14a, vekerého zahraničního nebaleného vína, to jest nejen sudového a dalích zahraničních výrobků z révy vinné. Uloil povinnost uskladnit nebalené víno po dovozu do České republiky na 10 dnů v místí určení. Tedy ne na hranicích, ale v místí prvního příjmu vína, § 14b, pro účely případné kontroly pro účely Státní zemídílské a potravinářské inspekce.  
Dále upravil zvýení horní hranice pokut za správní delikty týkající se noví definovaného falování vinařského produktu a poruení noví zavedených povinností v rámci boje s černým trhem s vínem na 50 milionů korun. V případí skuteční rozsáhlých podvodů je dosavadní nejvyí sazba do 5 milionů korun nedostatečná a nemá dostatečný preventivní účinek. Protoe nepostačuje ani na pokrytí nelegálního zisku, který pachatel z protiprávní činnosti získává.  
Vládní návrh zákona byl jako snímovní tisk č. 712 schválen Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR dne 21. 10. 2016 na 50. schůzi a dne 18. 11. 2016 postoupen Senátu PČR. V rámci projednávání návrhu zákona v Poslanecké snímovní PČR byla přijata řada pozmíňovacích návrhů, které jistí přispíjí k jejich zkvalitníní, a to včetní dalích průvodních novel. Současní vak byly přijaty i pozmíňovací návrhy, které za příjemce stanovují provozovatele potravinářského podniku, který je uveden v průvodním dokladu.  
Takové řeení svými dopady na trh s vínem ovem neodpovídá konsensu dosaenému s dotčenými subjekty v průbíhu legislativního procesu a jde nad rámec míry regulace takto dosaené. Ministerstvo zemídílství nesouhlasí se svázáním příjemce dle definice novely zákona s příjemcem uvedeným v průvodním dokladů, nebo se jedná o restriktivní opatření. Proto s modifikací původního vládního návrhu zákona v této části nesouhlasím.  
Stejní tak zaujímám nesouhlasné stanovisko k pozmíňovacímu návrhu přijatému Poslaneckou snímovnou PČR a zmínám s ním souvisejícím, kterými se oproti vládnímu návrhu zákona zavádí povinnost výrobce při splníní stanovených kritérií uvést na obalu určeném pro spotřebitele logotyp specifikovaný provádícím právním předpisem. Přestoe řada výrobců na obal určeném pro spotřebitele ji různá označení původu vinařských produktů pouívá, a to včetní vlastní podoby záklopky. V potravinovém právu je navíc obecní preferováno pouívání dobrovolných označení a slov vyjadřujících původ zemídílských produktů a potravin.  
Proto k tomuto pozmíňovacímu návrhu přijatému Poslaneckou snímovnou PČR a zavedením navrhované povinnosti zaujímám nesouhlasné stanovisko.  
Dne 18. 11. 2016 byl návrh zákona doručen Senátu PČR, dne 29. 11. 2016 byl návrh zákona projednán Stálou komisí Senátu pro rozvoj venkova, která podpořila pozmíňovací návrhy týkající se povinného označování vínem, logotypem neboli záklopkou, která se navrhuje zmínit na dobrovolné, v souladu s vládním návrhem zákona, a dále přechodných ustanovení, která se navrhují prodlouit. Dne 6. 12. 2016 se uskutečnilo jednání výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí Senátu PČR, který doporučil návrh zákona zamítnout. Následní probíhlo dne 7. 12. 2016 jednání garančního výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu Senátu PČR, který podpořil pozmíňovací návrhy týkající se přechodných ustanovení, částeční modifikované z původní navrhovaného prodlouení 12 mísíců, na termín do 31. 12. 2017.  
Závírem mi dovolte, abych se vyjádřil konkrétní k tím pozmíňovacím návrhům, které jako předkladatel povauji za důleité a chtíl bych poprosit o jejich podporu. A tedy, aby se účinnosti týkající se zaregistrování do registru vinic pro prodejce, tedy vinotékaře, aby se tato lhůta prodlouila o 6 mísíců. A aby se také prodlouila ji zmíníná lhůta na doprodej sudového vína, které bylo uvedeno na trh v současném zníní zákona, do 31. 12. 2017, aby na takto výraznou zmínu trhu dokázali vichni zúčastníní aktéři dobře a včas se připravit a zareagovat.  
K otázce povinné záklopky jsem se ji vyjadřoval. Je tady pozmíňovací návrh, který pan senátor ilar v této víci podává, aby ta záklopka byla dobrovolná. Nicméní chápu, e je tady určitý konsensus. Nicméní si dovolím jenom říct znovu ten argument, e ádné označení s ohledem na původ či kvalitu potravin není v naem potravinovém právu povinné. A pak také tady je jeden z argumentů, který pouívají a říkají níkteří vinaři, a stojí za zváení, e musíme mít povinnost na ten logotyp, na tu záklopku dávat ten logotyp s českou vlaječkou i v případí vína, které tady vyrábí moravský nebo český vinař, a toto víno má určeno na export, jestli takováto restrikce je tady nutná.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů.  
Návrh zákona projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 1/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ivo Valenta. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máte jako senátní tisk č. 1/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda, který je zároveň zpravodajem Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova.  
Usnesení této komise máte jako senátní tisk č. 1/3. A nyní vás prosím, abyste nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou, pane kolego. Máte slovo. Ano, za komisi taky.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové.  
Byl jsem zpravodajem na jednání komise pro rozvoj venkova, která přijala obdobný pozmíňovací návrh, o kterém budu hovořit jako o garančním výboru, s tím, e to přechodné období bylo 12 mísíců. Po jednání komise pro rozvoj venkova jsme konstatovali, e toto by se mílo zmínit na 1. ledna, aby se zákon jednak nepřetahoval do roku 2018, a jednak, pokud se týká sklizní roku 2017, pokud vinaři v mísíci září, říjnu sklidí hrozny, vyrobí víno, toto víno u se dá obchodovat v mísíci lednu. A v mísíci lednu, aby se obchodovalo podle nového zákona.  
Pan ministr hovořil velmi podrobní, já k níkterým ustanovením vystoupím v rozpraví. Nyní mi tedy dovolte, abych vás seznámil s usnesením hospodářského a zemídílského výboru. Po úvodním slovu navrhovatele Mariana Jurečky, ministra zemídílství ČR, po zpravodajské zpráví senátora Jana Hajdy a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří tuto přílohu. Hovořil o tom ji pan ministr. Jedná se o článek 2, bod 4, slova "esti mísíců ode dne nebytí účinnosti tohoto zákona" nahradit slovy "31. prosince 2017".  
Zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu povířil mí. A mí také povířil jako předsedu výboru předloit toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pardon, jetí tu komisi, prosím. Jo, u je to společné, díkuji. Tak, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu. A ptám se pana senátora Valenty, zda si přeje vystoupit. Ano, to je zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Ivo Valenta:  
Díkuji. Váená paní předsedající, pane ministře, kolegové, kolegyní. Pan ministr tady řekl, e ten zákon je velmi komplikovaný a můe zasáhnout do irokého spektra podnikatelů, a proto tam sám navrhuje níjaké odklady. A já bych vám chtíl tady přednést návrh zpravodajské zprávy VUZP.  
Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí se návrhem zákona, kterým se míní zákon 321/2004 sbírky o vinohradnictví, vinařství a zmíní níkterých souvisejících zákonů, zákon o vinohradnictví a vinařství, ve zníní pozdíjích předpisů senátní tisk č. 1, zabýval na své 3. schůzi dne 6. prosince 2016 a usnesl se takto.  
Výbor doporučuje Senátu PČR zamítnout projednávaný návrh zákona. Dále určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Ivo Valentu. A dále povířuje předsedu výboru, senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Dovolte, abych zde struční shrnul důvody, které ná výbor vedl k tomuto usnesení, a které zaznívaly v bezmála dvouhodinové rozpraví, do ní se zapojili vedle členů výboru zástupci ministerstva i zástupci odborné veřejnosti dotčených subjektů  vinařů, vinotékařů i dovozců vína.  
Návrh novely vinařského zákona byl výborem zamítnut, zejména s tím, e se v části týkající se obchodování s vínem jedná o plonou, tvrdou restrikci, která zasáhne nejen nepoctivé prodejce vína  to samozřejmí nám nevadí, ale celou řadu drobných sluných podnikatelů, kteří víno nefalují a své zákazníky nepodvádíjí. Po elektronické evidenci treb v kontrolním hláení DPH a dalích opatřeních se tak jedná o dalí regulaci a zvýení administrativní zátíe, které dolehne na vechny bez rozdílu, a na který zejména ti nejmení podnikatelé nejsou kapacitní dostateční připraveni.  
Zákon obsahuje celou řadu nových povinností vztahujících se na prodej dováeného vína, je zabrání falování vína ji při samotném dovozu. S tím nepochybní dojde k eliminaci podílu pančovaného vína na naem trhu. Navrená zmína, podle ní by sudové víno noví mílo být prodáváno ji výhradní výrobci nebo příjemci, se tak jeví jako neopodstatníná a přehnaná. Pokud by vinotéky prodávající sudové víno mohli provozovat jen jeho výrobci nebo příjemci, bylo by to obdobné, jako kdyby hospody, ve kterých se čepuje pivo, musely provozovat výhradní pivovary a nebo dovozci piva.  
Na jednání výboru taky zazníl argument, e velký podíl falovaného sudového vína na českém trhu, který je hlavním důvodem, proč má dojít k tzv. zpřísníní, ji není natolik zásadním problémem. Dle statistik Státní zemídílské a potravinářské inspekce tudí podíl falovaného vína u kontrolovaných vzorků v posledních letech ji rapidní klesá. A v letoním roce tvoří pouhá 3 %. To je jednoznačným důkazem toho, e pokud důslední probíhají kontroly, a pokud důslední trestáme podvodníky s vínem, trh lze vyčistit i bez nutnosti zpřísňovat regulaci, která přitíí vem. Přestoe jsme si vídomi toho, e cílem navrených tvrdých regulací pro obchod s tzv. nebaleným vínem je ochrana zejména malých domácích producentů, je otázkou, zda by tato opatření k tomu cíli skuteční vedla a zda by je ve svém důsledku nakonec nepokodila.  
V této souvislosti nelze opomenout fakt, e vinařská asociace, která řadu tíchto mladých českých a moravských vinařů sdruuje, se i bíhem projednávání zákona, jak ve výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, tak v hospodářském výboru, vyslovila proti tomuto zákonu. Ten by toti mohl jednak mít za následek zánik řady jejich odbíratelů z řad vinotékařů a zároveň by vedl ke zvýení prodeje levného dovozového vína v lahvích v obchodních řetízcích, čemu by bylo obtíné konkurovat.  
Výraznou komplikaci by faktické zruení samostatných maloprodejců sudového vína přineslo i dovozcům, tedy tzv. příjemcům, kteří by míli svým jménem nebo jakousi licencí obdobnou franchising zatiovat prodej ve vinotékách, které se po schválení zákona udrí. Jednak by důsledkem zákona byl nárůst související administrativy ve vztahu k jejich zahraničním dodavatelům a pak by nesli odpovídnost i za kvalitu vína prodávaného vinotékaři pod jejich licencí koncovému spotřebiteli, a to i s rizikem případných sankcí.  
Tolik struční ke shrnutí rozpravy, která probíhla v naem výboru a která vedla k návrhu na zamítnutí novely vinařského zákona.  
Závírem jetí doplním, e často zmiňovaným argumentem proti jeho zamítnutí je ona první část novely, která se týká výsadby nových vinohradů. Tento argument je jistí relevantní, nicméní jistí by byla řeitelná situace například přijetím novely k této části zákona ve zrychleném reimu.  
Já sám jsem výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí jetí předloil níkolik pozmíňovacích návrhů, o kterých s ohledem na schválení návrhu na zamítnutí nebylo hlasování. Tyto návrhy bych zde chtíl předloit i dnes, ale více k tomu řeknu a ve svých vystoupeních v obecné, popřípadí v podrobné rozpraví. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Jako první se hlásí pan senátor Zdeník Papouek. Pane kolego, máte slovo. A vidím, e si nesete s sebou i předmít doličný.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Novela zákona o vinohradnictví a vinařství je podle mého názoru jedním z dalích předpisů, které míří patným smírem. Ohrouje existenci vinoték a zatíuje ivotní prostředí. Obojí je patní. Provozování vinotéky je jedním ze zamístnání, které človík témíř v ádném případí nedílá, ani by nemíl k tomu vztah. Sotva si kdo zaloí vinotéku čistí pro byznys. Kdyby tomu tak bylo, dříve nebo pozdíji by zkrachoval, a to z jednoduchého důvodu  nechodili by mu tam lidé.  
Zásadní kouzlo vinotéky je toti v jejím sociálním aspektu. Vinotéka má svoje stálé zákazníky, kteří se sem chodí potkávat, dobře se znají s jejím provozovatelem a brzy by poznali, kdyby byli podvádíni nekvalitními produkty, alespoň v moravské části České republiky by tomu tak bylo.  
Mezi provozovateli vinotéky se samozřejmí najde níjaký vykutálený koumák, který bude vydávat červené krabicové víno za Pálavu, jak se událo v jedné nejmenované praské vinotéce. Ale na podobného neřáda dostačuje řádná kontrolní inspekce.  
Bohuel se zde objevuje novela zákona, která komplikuje ivot poctivcům, kterých je mezi provozovateli vinoték drtivá vítina.  
Novela zákona je namířena proti prodávání vína v KEG sudech, co je základ fungování vech vinoték, kterých je v ČR přes 10 000. Novela prodej vín v sudech přímo nezakazuje, ale nastavuje podmínky prodeje vín ze sudů tak, e jsou pro vinotékaře takřka nesplnitelné. Vinotékařům nezbude, ne prodávat víno z tzv. Bag-in-Boxů, čím dojde ke zdraení vína, ke ztrátí jeho konkurenceschopnosti, a tím i k přelivu zákazníků do supermarketů. Vechno nasvídčuje tomu, e zde skuteční existuje více ne tříletá lobby ze strany výrobců levného, často podřadného lahvového vína, která vychází ze zámírů zlikvidovat volný trh s vínem a spotřebitele dostat do hyper super megamarketů.  
To, co má nahradit dosavadní KEG sudy, vypadá takto. (Ukazuje.) Kdo to neznáte, toto má nahradit prodej ze sudových vín. Jmenuje se to Bag-in-Box. A myslím, e to není patné pro domácí spotřebu. Koupím to, strčím to do ledničky a postupní konzumuji... Ale pro prodej vína ve vinotékách v masovém mířítku je to vak patné, a to zejména z hlediska zátíe ivotního prostředí. A struční popíi, proč a porovnám to se současným prodejem vína v KEG sudech.  
Tento prázdný back in box má objem 10 litrů a váí 40 dekagramů. Keg sud má objem 50 litrů. KEG sud se dá znovu naplnit, Bag-in-Box ne. Čili z píti Bag-in-Boxů, co odpovídá jednomu keg sudu, vzniknou dva kg odpadu. Průmírné mnoství vyčepovaného vína ve vinotéce je 25 KEG sudů za týden. Při vyčerpání stejného mnoství z Bag-in-Boxů vznikne 50 kg odpadů za týden, co je 200 kg odpadů za mísíc. Vzniká hrozba nahromadíní obrovského mnoství odpadů, jeho likvidace bude kromí vlivu na ivotní prostředí samozřejmí také finanční náročná.  
Pak je zde také otázka manipulační zátíe. 80 % obsluhy ve vinotékách tvoří eny. Manipulace s KEG sudem je nestojí takřka ádnou fyzickou námahu. Při manipulaci s tímto back in boxem bude muset prodavačka postupní zvedat Bag-in-Boxy s vínem a do mnoství asi 250 kg denní.  
A koneční je zde také otázka zmařených investic. Nahrazením KEG sudů Bag-in-Boxy dojde ke zmaření investic do předchozího pořízení KEG sudů a stáčecího zařízení ve výi zhruba 70 a 100 tisíc korun na jednu provozovnu.  
Často se odůvodňuje nutnost přijetí novely tím, e je nutno zamezit prodeji pajcovaných vín. Ale myslím si, e cesta vede jinudy. Spočívá v tom, abychom se naučili rozeznat kvalitu a vyadovali ji, protoe o tom, co bude na straní nabídky, rozhoduje poptávka. O tom, jaké kvality budou produkty v naich obchodech, rozhoduje kupující, čili my sami. Vechno je v naich rukou. Kdy budeme chtít unty, budou obchody plné untů. Regály budou zaplaveny vepřovými klobásami bez vepřového, unkovými pizzami bez unky, ovocnými dusy bez ovoce či játrovými patikami bez jater. A také lahvemi podezřelých roztoků s názvem víno.  
Na závír. Drme se biblického Vechno zkoumejme a dobrého se drme. A pak nám nebudou potřeba zbytečné zákony. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolego, i za názornou ukázku. Nyní udíluji slovo panu senátorovi Ivo Valentovi.  
Senátor Ivo Valenta:  
Díkuji za slovo. Dovolte mi, abych zde jetí v rámci své zpravodajské zprávy uvedl za sebe níkolik poznámek týkajících se hlavních problematických bodů předloené novely vinařského zákona, ke kterým bych v případí, e nebyl schválen návrh na zamítnutí, chtíl předloit pozmíňovací návrhy tak, aby byla ze zákona odstranína ta nejpalčivíjí a nejkontroverzníjí opatření.  
Návrh novely vinařského zákona lze vnímat jednoznační pozitivní v části týkající nových pravidel pro výsadbu nových vinic a obnovu stávajících vinohradů. Nepochybní je do jisté míry ádoucí i zpřísníní pravidel pro obchodování s nebaleným vínem a pro dovoz vína ze zahraničí, zavedení nových informačních povinností a zveřejňování údajů týkajících se vinných produktů v místí nabídky, s cílem lepí informovanosti spotřebitele.  
Jsem přesvídčen, e pro eliminaci černého trhu s vínem, pro zabráníní jeho falování, pro zvyování úrovní kultury konzumace vína je třeba přijmout určitá opatření a zavést nové kontrolní nástroje, nebo to je v zájmu naich domácností a domácích producentů vína, soukromých vinařů moravských, ale také z českých vinařských oblastí.  
Na druhé straní je třeba si poloit otázku, zda vechna navrená opatření jsou nezbytná, zda jsou zcela v souladu s principem proporcionality, zda nejsou nadbyteční přísná a zda ve výsledku níkterých z nich nepovedou k příliné restrikci svobody trhu a svobody podnikání a nedoplatí na ní nejen podvodníci, ale také řada sluných podnikatelů, obchodníků s vínem.  
Jsem přesvídčen, e stát by míl získat vítí kontrolu nad dovozem vína ze zahraničí. Proto lze souhlasit s novými informačními povinnostmi dovozů a rovní s určitou časovou lhůtou pro monost kontroly ze strany inspekce.  
S čím se vak nelze zcela ztotonit, je regulace týkající se charakteru provozoven pro prodej sudového vína spotřebitelům. Umoníní tohoto prodeje výhradní pro provozování výrobců nebo tzv. příjemce, co jsou kategorie, s nimi jsou spojeny nemalé administrativní i jiné nároky a znamenalo by to v důsledku likvidaci tisíce maloobchodních prodej ivností, které dnes sudové víno prodávají. V tíchto případech jde toti velmi často o provozovny, které nejsou schopny z kapacitních důvodů dostát novým nárokům, které jsou na výrobce a příjemce vína zákonem kladeny. Proto se domnívám, e by bylo vhodné, aby zákon i nadále umoňoval prodej sudového vína mimo reim provozovaného výrobcem či příjemcem, aby byla zároveň racionalizována nová definice malého mnoství prodaného vína, která se týká práví maloobchodu.  
Zároveň se domnívá, e novela vinařského zákona novou kategorizací výrazní znepřehledňuje produkty tzv. nebaleného vína rozdílením na sudové, rozlévané a čepované. Jeví se jako nelogické, e níkteré z tíchto kategorií lze prodávat k bezprostřední spotřebí na místí, jiné nikoli, a e kadý z tíchto produktů by míl být prodáván z různých obalů. Tato komplikace dle mého názoru povede daleko spíe ne k eliminaci černého trhu s vínem k dalím podvodům a obcházením zákona.  
Vzhledem k tomu, e není zcela jednoduché ve lhůtí stanovené pro projednávání zákona v Senátu zpracovat )úpravu vhodníjí, chtíl bych navrhnout alespoň drobnou úpravu, která situaci zjednoduí, a to aby v případí sudového vína byla umonína bezprostřední konzumace v místí provozovny.  
V průbíhu projednávání zákona v Poslanecké snímovní byl přijat pozmíňovací návrh, který ze zákona vypustil povinné označení provenience hroznů vinné révy na přední etiketí. Naopak byla zavedena povinnost tzv. záklopky s trikolorou u tuzemských vín. Ani tato zmína se mi nejeví jako vhodná, nebo údaj ne přední etiketí je pro zákazníky zjevníjí a přístupníjí. Proto se domnívám, e by bylo vhodné vrátit se k původnímu zníní navrené vládou.  
Novela vinařského zákona představuje pomírní zásadní zásah do trhu s vínem a vyaduje se delí časové období na adaptaci dotčených subjektů a jednotlivé nové povinnosti. Z toho důvodu se mi jeví navrená dvoumísíční registrační lhůta jako nepřimíření krátká a domnívám se, e by míla být prodlouena. A proto posledním mým návrhem bude odloení účinnosti celého zákona o jeden rok.  
Chtíl bych jetí jednou zdůraznit, e plní rozumím snaze předkladatelů radikálním způsobem zasáhnout podvodníky, a ty, kteří falují, ředí či jinak upravují víno tích nejlevníjích kategorií. Stejní jako při kadé regulaci i v tomto případí vak platí, e musíme dbát o to, abychom z vaničky nevylili i dítí. Je třeba si uvídomit, e vichni ti, které chceme tímto zákonem přimít k novým povinnostem, v posledních mísících a letech byli zatíeni mnoha jinými bariérami v podnikání, a nejnovíji EET.  
Zároveň nelze opomíjet ani argument, e ádné podvody nevymizí s pouhým zpřísníním pravidel, protoe ta se dají vdycky obejít. Za daleko důleitíjí povauji, aby bylo přísní kontrolováno jejich dodrování a postihování jejich poruování.  
Z uvedených důvodů proto podporuji návrh na zamítnutí zákona. A pokud tento návrh nebude schválen, chtíl bych vás poprosit o podporu pozmíňovacích návrhů k otázkám, o nich jsem se zde zmínil. V níkterých případech se jedná o návrhy zmín, které se ji v průbíhu legislativního procesu objevily. Jsou dle mého názoru racionální a umoní, aby dopad novely nebyl nadbyteční přísný.  
K pozmíňovacím návrhům se případní přihlásím v podrobné rozpraví. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má nyní pan senátor Jan Hajda.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené a milé kolegyní, váení kolegové. V úvodu mi dovolte dví víty, ponívad po dvouleté práci, kdy jsem byl často přítomen jednání ministerstva a tak, jak to pan ministr a jeho kolektiv představovali iroké veřejnosti, je tady snaha trochu tento zákon bagatelizovat apod.  
O čem vlastní je? Za prvé je o tom, aby na jiní Moraví a v Čechách, kde jsou příhodné podmínky pro vinařství, se toto vinařství mohlo rozvíjet, aby se na tíchto vesnicích zamístnávali lidé, aby zde byl ekonomický ivot, ponívad je to jediná plodina na jiní Moraví, která přináí ekonomický efekt v suchých oblastech a zaručuje v tomto smíru rozvoj. To není moné bez toho, aby se vytvořilo férové podnikatelské prostředí, které je devastováno v současném období černým trhem a pančovanými víny. A musíme si před hlasováním poloit otázku: Co je pro nás důleitíjí, zda rozvoj v zemídílských oblastech, kde je mono pístovat révu vinnou, zabezpečení ekonomického ivota, anebo byznys níkoho, kdo tady zaplavuje republiku moldavskými víny. Kadý z nás si můe odpovídít na otázku, co je skutečným přínosem pro ná stát, pro nae národní hospodářství.  
Tolik pokud se týká úvodu pro tento zákon. Pokud ho přijmeme, jednoznační zabezpečí rozvoj ve vinařských oblastech.  
A nyní proč je nutné to, co jsem říkal, zavést férové podnikatelské prostředí. Eliminace falování. Jak říkal pan ministr. Dosahuje to a 38 % vzorků vadných vín. Pan senátor Valenta , prostřednictvím paní předsedající, hovoří o meních procentech. Ale jedno procento falovaných vín představuje 2 miliony litrů na trhu. A vezmeme-li to po jednom litru, 2 miliony podvedených zákazníků, co si myslím, e je katastrofální.  
Pokud se týká falování, řekl bych k tomu následující. Níkdy si klademe za vzor, jak to vypadá v Rakousku, ve Spolkové republice Nímecko, jaká je disciplína v rámci demokracie apod. Ale váení senátoři a senátorky, ona tam není samovolní. Zato teï budu jmenovat níkteré případy falování vín v SRN, to znamená pít roků sedít, v Rakousku dva a tři roky. A co u nás? U nás tito lidé dál normální podnikají, nic se nedíje, dovolují si demonstraci na Malostranském námístí, a my jako zákonodárci tomuto přihlííme.  
Tolik pokud se týká falování.  
Chtíl bych říci na základí rozboru potravinářské inspekce, e například níkteré firmy byly přichyceny při falování 22krát, dokonce vinařství z mého okresu, kde bylo 4krát zjitíno 85 % vody ve víní, přidávání glykolu apod. A hlavní organizátor akce na Malostranském námístí firma Krobelus byla chycena níkolikrát při falování vína Pálava.  
Tolik pokud se týká falování. A toto vechno devastuje práci moravských a českých vinařů.  
Pokud se týká eliminace černého trhu. Dvakrát do roka ná výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu pořádá semináře v otázce vinohradnictví. V červnu ministerstvo financí, včetní Celní správy, e daňový únik činí a 4 miliardy korun pokud se týká úniku DPH. Rovní tam předloily, e v současném období je etřeno deset podniků s podezřením na daňový únik 10 mil. Kč. To jsou myslím víci, které my nemůeme přehlíet.  
Můe se zdát, e toto procento, co říká pan senátor Valenta, opít prostřednictvím paní předsedající, se sniuje.  
Ale podle odhadu potravinářské inspekce existuje cca 5 000 podniků, které nejsou vůbec přihláeny, prodávají vína, o kterých se neví, a pochopitelní, kdy se neví o nich, tak se tam nemůe dílat kontrola. Jenom namátkoví, potravinářská inspekce, která podle mí pracuje dobře, zjistila v minulém roce 915 prodejních míst, které nejsou vůbec registrovány! A to se domnívám, e toto je víc, kterou musíme zásadní řeit. A to, e budeme přijímat pozmíňovák, kde se registrace prodlouí na est mísíců, myslím si, e jsme k tímto podnikatelům velice tolerantní.  
Vichni v posledních 14 dnech, jsem to nepochopil, protoe musím říci, e ministerstvo poctiví vysvítlovalo tento zákon dva roky, se nahromadily na nás vechny, řekl bych, otázky dopisů vinotékařů, jak je to pokodí, apod. Následovala podpora vinařů, a ptal jsem se, co dílali dva roky ti vinotékaři, kdy míli přístup na vechny semináře, na vechny akce, které pořádalo ministerstvo zemídílství.  
Často bylo zneuíváno specifikum malých vinařů, ale malí vinaři jsou sdruení v organizaci Moravín, pozvali mí na jednání a jednoznační malí vinaři říkají  je to pro ní výhodné, jsme pro tento zákon.  
A jenom takový doplník  pokud se týká jediné vinařské koly v naí republice ve Valticích  jednoznační jak vedení, tak studenti chtíjí mít perspektivu v solidních podmínkách. Zákon také jednoznační určuje zodpovídnost za kvalitu a jak u jsme slyeli i z předchozích vystoupení, nikdo se nechce v té koncovce hlásit k té kvalití vína, ale to musí být podle evropského potravinového práva jednoznační stanoveno, a proto, pokud není níkdo toho schopen zabezpečit v koncových prodejnách jako z čepovaného, a tam prodává v petkách, Bag-in-Boxech, ale ty musí být jednoznační označené, jednoznační výrobce, jednoznační parametry vína, pak je ta zodpovídnost na tom, kdo mu to víno dodal.  
Jinak pokud se týká poslední víci - na hospodářském výboru 8. prosince pan ministr slíbil, e do 14 dnů budou v hrubých rysech provádící předpisy, ponívad se domnívám, e jakmile vyjdou ven provádící předpisy, e situace se zklidní, e v podstatí se hovoří často o vícech, které nejsou pravdivé a vůbec nejsou ani v tom zákoní nebo v provádících předpisech nebudou zodpovízeny.  
Pan ministr ve svém vystoupení se vyjádřil k otázce záklopu, e s ním plní nesouhlasí, tedy já, pokud zastávám stanovisko 97 % vinařů ČR, tak jsem pro tu záklopku.  
Jenom bych připomníl, e třeba Rakousko, Nímecko, Francie, Slovensko, Maïarsko, kteří to mají povinné, si toto chválí. V Rakousku před 14 dny oslavovali 30. výročí té povinné záklopky, svítil to tam nejvyí církevní rakouský hodnostář apod. Tolik tedy zatím v obecné rozpraví.  
Váené kolegyní, váení kolegové, přál bych si, abychom tento zákon o vinohradnictví, jeho novelizaci schválili. Domnívám se, e jasní otevřeme cestu nové etapí moravského a českého vinařství bez vín, u kterých se podvádí, která jsou na černém trhu, za co vám dopředu díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a slovo má nyní pan senátor Petr ilar.  
Senátor Petr ilar:  
Dobré odpoledne, dámy a pánové, kolegyní, kolegové, paní předsedající, pane ministře, díkuji za slovo. Chtíl bych na úvod mého příspívku říct jenom krátký příspívek k tomu, co řekl kolega Papouek.  
Chtíl bych jenom říci, e ten jeho názor byl názorem lidovým, ale ne lidoveckým. To proto, e s tímito názory, se kterými jsme se tady potkali, znám je, a ty argumentace, které tady kolega Zdeník Papouek říkal, samozřejmí jsme si vyslechli při přípraví tohoto zákona i při seminářích, a já třeba osobní při rozhovoru s mnoha vinotékaři a s lidmi, kteří nejsou vinaři, ale kteří provozují vinotéku třeba v naem nevinařském prostředí pod Orlickými horami. Navtívil jsem níkolik vinoték a kupodivu jsem byl překvapen, e oni sami, protoe to byli lidé, kteří víno prodávají sudové, samozřejmí jim vadí otázka zmíny technologie u KEG sudů kvůli manipulaci a kvůli úsilí a penízům vloeným do této technologie, ale jinak se v ádném případí nebránili kontrole, a naopak míli práví podepsané smlouvy a vítají, e budou moci prodávat víno v případí platnosti tohoto zákona jako s tími výrobci, e také nechtíjí obchodovat s tími překupníky, a protoe patří mezi sluné vinotékaře, kteří prodávají samozřejmí i lahvové víno, jistí i ostatní produkty, a ne k tomu barvy a laky nebo cigarety, tak ty samozřejmí nakoupí kdejaký unt od kdejakého prodejce. Tím vyhovuje stávající stav.  
Mrzí mí na tom, e tento zákon, který je, myslím, velmi dobrý a míří dobrým smírem, se zvrhl pouze na tu otázku pančování nebo nepančování vína a e rozdílil vinaře a prodejce vinoték práví na tomto základí a podle mí i na nepřesných informacích. Nejde o to, kdo je ten dobrý a správný vinař, nebo kdo je ten patný, ale jde o to, aby se na trhu neobjevovalo nekvalitní víno, a hlavní, aby se zpřísnila kontrola pro ty, kteří na tom prodeji vína vydílávají tím, e víno pančují anebo prodávají i víno třeba kvalitní, ale pod jinou značkou.  
U to tady zaznílo níkolikrát, e jsou pod značkou Pálava prodávána vína i z Maïarska, jiných odrůd, nejsou přímo pančované nebo jsou zákazníci klamáni a tích případů je hodní. Ti prodejci nebo ti, kteří budou chtít paovat, tak samozřejmí budou vymýlet dalí a dalí způsob. Tady jde o to, aby se omezily monosti práví toho levného a rychlého pančování vína. Proto ta zmína.  
Vyslechli jsme na semináři názory potravinářské inspekce i celní správy, kteří nám vykládali o různých kontrolách, a tato technologie zmíny tíchto obalů z tích KEG sudů, na ty Tetrapaky nebo jak se tomu říká, teï nevím přesní, je zdá se nejméní napadnutelná nebo je tam monost nejmíň ovlivnit obsah toho vína, tzn. nejlepí kontrola a monosti sledování toho výrobku.  
Ten názor, co se týče odpadů, bych chtíl říci, e v tomto případí, kdybychom mluvili o tom, e to bude odpad, který ponese náklady na jeho likvidaci, samozřejmí ponese, ale připomínám, e tyto Tetrapaky jsou dnes v kategorii třídíných odpadů a zrovna tak, jako Tetrapaky z mléka nebo z dalích kartonových nápojů slouí jako surovina pro dalí vyuití a vude, kde se třídí a recykluje, tak tyto obaly jsou vyuívány jako surovina. Take není moné říci, e je to stoprocentní odpad, který by zatíoval skládky nebo nai krajinu. Je tam určitá monost recyklace a z toho důvodu i ten odpad není vyloení odpadem, ale surovinou. To jenom na dovysvítlení. Samozřejmí to není stoprocentní, ale není ta zátí tak velká, jak zde bylo řečeno. Proč je důleitý tento návrh zákona, je práví kvůli tím kontrolám a kvůli navreným kontrolám, a vedli jsme o tom velkou diskusi v naem hospodářském výboru. Víte, e jsem tam, ti, kteří jste byli přítomni, předloil pozmíňovací návrhy, které po tom hospodářském výboru proly na prodlouení lhůt, a jsem velice rád a chtíl bych vám vem doporučit návrh na usnesení hospodářského výboru.  
V případí, jestlie dojde k podrobné rozpraví, dovolil jsem si předloit jetí pozmíňovací návrh, který v hospodářském výboru nebyl schválen, a týká se to označení záklopek. Toti pouhé to, e je povinné označení tímito záklopkami, jsem navrhl původní zníní, které tam mílo ministerstvo, a to je, aby tato záklopka byla dobrovolná.  
Ty důvody samozřejmí jsem ochoten i vysvítlit, ale je to celkem logicky předloeno v tom mém pozmíňovacím návrhu, který jsem vám zaslal písemní. Čili díkuji za pozornost a chtíl jsem vyjádřit podporu návrhu usnesení z hospodářského výboru, abychom podpořili tento návrh, a ne, abychom zamítli tento návrh, protoe v případí zamítnutí tohoto návrhu by el do snímovny, a snímovna by to schválila v té původní verzi, kterou jsme my vítinou, alespoň tedy v garančním výboru, nechtíli. Take to by byla jetí horí varianta ne která je teï v současné dobí jedna z tích horích variant, která je zde na stole. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji za tento příspívek do obecné rozpravy a ta pokračuje. Slovo má pan senátor Michael Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Po studiu veho moného, na mí ten zákon působí tak  ta novela, e ji hlavní dílám pro pohodlníjí ivot vech moných úřadů a jejich úředníků. A e nemyslí na obyčejné vinotéky, na obyčejné lidi, kteří si chtíjí níkde nakoupit, e pro ní není určen, e je moná určen pro supermarkety, a ne pro drobné obchodníky apod.  
Ale u bych se k tomu nehlásil, u to mi stačí k tomu, e budu podporovat zamítnutí, ale musím se přiznat, e mí nadzvedl pan zpravodaj, kdy nejdříve urazil Moldavsko, nevím, jakým právem napadl moldavské víno jako symbol zlodíjů, nebo jak on uvedl. Podle mého názoru je legální, předpokládám z této republiky uznávané Českou republikou, víno dováet, a dále, jakým způsobem napadl demonstranty, kteří demonstrovali proti novele zákona, kde vechny en bloc označil za zlodíje a podvodníky. Myslím, e by se pan předkladatel míl omluvit. A také by míl sdílit ctínému plénu to, co dosud neřekl, a sice, e sám je vinař. Kdy fair play, tak fair play. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Pane ministře, chcete reagovat? Vy jste se hlásil o slovo, prosím, s přednostním právem pan ministr můe vdy hovořit, kdy si poádá.  
Ministr zemídílství ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Rozhodl jsem se zareagovat na níkteré víci, které u zazníly v té dosavadní rozpraví a moná předejít níkterým dalím otázkám vás přihláených a pokusit se tu diskusi zestručnit. Musím říct, e ten stav je opravdu závaný, e to procento chybovosti je tam vysoké, a ta čísla, která jsme potom ovířovali, nejsou ta, e by dolo najednou meziroční ke sníení ze 32 % na 6 %. Takto to není z tích dat Státní zemídílské a potravinářské inspekce. Přesní jsem je říkal minulý týden na projednávání na hospodářském výboru. Nicméní je potřeba si také říct, e ano, kdybychom ili v ideální společnosti, kde by stačilo dát do preambule zákona desatero, tak vůbec tady ten zákon nebudu předkládat, nebo jeho velkou část, a budeme vichni spokojeni, protoe to bude vechno ideální fungovat. Ale ideální to nefunguje a myslím si, e by byl velký hazard neudílat nic a říkat, e není potřeba tady tuto oblast regulovat, jak říkal pan senátor Ivo Valenta.  
Myslím si, e tady ten hazard je nejenom ve vztahu k lidskému zdraví, ale také ve vztahu k tomu, aby tady byla férová konkurence, a ta dnes není. A na rovinu. I kdybychom tady zdvojnásobili počet inspektorů Státní zemídílské a potravinářské inspekce, tak nejsme schopni zajistit to, e bude tady férové rovnoprávné prostředí, bude tady kvalitní prodej vína na zákazníka. Protoe systém dnes má výrazné skuliny v tom, e máme velký problém, kdy u zjistíme nález níjakého patného vzorku sudového vína, zjistit, kdo je za to zodpovídný v celém tom dodavatelském řetízci, a dokázat potom udílit opravdu sankci, která má být výchovnou, nebo případní pak i likvidační, pro toho nepoctivého. e v tom řetízci, tak jak je dnes řekníme nastaven legislativní, jsou okénka, a ti, kteří dnes chtíjí zneuívat a dodávat nekvalitní víno, okna velice dobře znají a můeme tam klidní bíhat ne se 400 kontrolami, ale s 800, a stejní nedokáeme potom vymoci to právo a zajistit transparentní férové obchodní prostředí. Uznávám, e je tady vítina prodejců, kteří jsou sluní a poctiví. Ale bohuel je tady níjaká část, která jim to jméno kazí, a my musíme přinést níjaké řeení. Pro mí osobní to ideální řeení bylo to, co jsem nesl v materiálu na jednání vlády. Na druhou stranu je tady legislativní demokratický proces a musím respektovat to, e je tady níjaká vůle PS a bude tady i vůle Senátu, která materiál v průbíhu legislativního procesu míní. To je daný fakt.  
Proto se snaím alespoň tím, co jsem tady říkal v závíru, ve vztahu k pozmíňovacím návrhům, řekníme, mírnit a efektivníji nastavit dopady a vytvořit prostředí, aby trh se dokázal s touto situací vyrovnat. Není pravda, e musí níjaká vinotéka skončit, to není pravda. Můe si smluvním vztahem zajistit to, e bude moci dále sudové víno prodávat. Pokud toto nebude moné, tak můe potom prodávat v rámci tady zmíníného Bag-in-Boxu to čepované nebo případní rozlévané víno. Take to prostředí ve vinotéce, kde si sedneme s přáteli, budeme si moci to víno v pohárku tam dát, to je nadále moné, aby fungovalo. Je otázka, jestli vekerá prodejní místa vůbec mají kapacitu a vůli se transformovat, řekníme, na tu vyí úroveň. Pak nevylučuji, e níjaká zaniknou. Je otázka, jestli je to ku prospíchu k neprospíchu spotřebitele. Otázka je také, jakého spotřebitele, jaké cenové úrovní a sociální skupiny, to si řekníme na rovinu.  
Chápu pana senátora Papouka a jeho odkaz na ekologii. Nevím, mohl bych tady dopočítávat, kolik stojí zvýená spotřeba pohonných hmot, kdy se ty prázdné KEG sudy vozí zpátky k naplníní, moná bychom mohli udílat níjakou celkovou bilanci, nechci se do toho úplní poutít, nicméní i tento obal můe být recyklovatelný a obnovitelný obal, je to otázka nastavení politiky ve vztahu k obalům ze strany ministerstva ivotního prostředí. Chci říct také důleitý fakt, pokud bude poptávka ze strany dovozců, kteří jsou z pohledu zákona potravinářskými podniky, jsme připraveni přítí rok na jaře finanční podpořit případné nutné investice na doplníní stáčecích linek z programu rozvoje venkova, případní z národního dotačního titulu. To jsme připraveni udílat, aby tady i ty argumenty, které zazníly, jsou to výrazné, vyí náklady na podnikatelské prostředí, abychom tady toto byli schopni níjakým způsobem pokrýt a nabídnout níjakou alternativu. Nejsme v tomto alibisti.  
Zaznílo tady, e bychom míli zedukovat a poznávat kvalitní víno. Přiznám se, e se povauji za spotřebitele  nejsem someliér  ale rozhodní si troufnu říct, e bych míl patřit níkde minimální do průmíru nebo lepího průmíru znalostí konzumenta, a kdy jsem byl na Státní zemídílské a potravinářské inspekci a dali mi tam projít deset vzorků vína, tak jsem, váené senátorky a senátoři, nebyl schopen u vítiny z nich poznat, jestli je pančované či není. Jsou to opravdu takové nároky na spotřebitele a navíc jetí bez analytických metod a laboratoří, to nejste schopni, ani kdybychom se tady kolili 10 let a pili dobré víno, tak stoprocentní umít to rozliit, si myslím, e není tak jednoduché. Take musím říct, ano, není to úplní to nejideálníjí řeení, jaké bychom si představovali, ale to by pro mí bylo takové, e by stačilo to desatero, a nemuseli bychom tuto regulaci dílat vůbec. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji za vá příspívek do obecné rozpravy, pane ministře. A nyní s přednostním právem pan senátor Jan Horník. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Jan Horník:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Pan ministr to tady teï řekl. Prostředí není čisté, ale ono kde je čisté v oblasti podnikání veobecní a zejména s potravinářskými výrobky. Vzpomeňte si na lihovou mafii. De facto vichni o tom vídíli. Vzpomeňte si na novinářku Slonkovou, která na to upozorňovala, a nic se nedílo, nic nedílaly celní orgány, jak byly moné obří sklady lihovin, o kterých nikdo nevídíl, ale na které bylo tolik lidí napojeno? V Severomoravském kraji bylo bíné na novinových stáncích koupit lihoviny, které samozřejmí nemohly mít tu kvalitu. Vichni kolem toho chodili, a moná i ti celníci tam chodili nakupovat, moná. Moná i ti ze Státní zemídílské a potravinářské inspekce...  
Chtíl bych od pana ministra slyet, přestoe říkal - i kdyby bylo dnes tolik inspektorů, tak to nezvládají  proč jsme to nechali do tohoto stavu dojít? U lihové mafie jsme museli mít desítky mrtvých, ne se koneční v republice níco stalo. To mi pak říká, e níkdo nekoná svou práci, jak by ji míl konat, a najednou to potom vechno lo.  
Kde byly orgány, které jsou činné v takovýchto záleitostech? Kde byly orgány Ministerstva vnitra? A já myslím, e i pančování, protoe je to de facto chemie, to víno, tak i to pančování si zaslouí pozornost tíchhle lidí. A pokud níkdo pančuje, to znamená podvádí, podle mého to je a trestný čin, protoe můe ohrozit zdraví, tak proč nekonají? Proč jsme to nechali dojít do této fáze, e zase níco musíme řeit zákonem? Nejhorí na tom je, e ten zákon to stejní nevyřeí. To u jsme zjistili kolikrát.  
Já jsem rád, e pan ministr potvrdil na výboru u nás slova pana námístka, protoe říkal, e ti, kteří budou v tích vinotékách pokozeni a dneska dali moná miliony do stáčecího zařízení a do KEG sudů apod., take jim bude ministerstvo nápomocno v programu rozvoje venkova. Ale pan ministr přece moc dobře ví, e dotace, případní z tohoto programu, ale i z jiných programů, nejsou nárokové.  
To znamená, první úskalí je, e ne kadý si na to můe sáhnout, kadý to můe zkusit, ale to jetí neví, jak dopadne na konci a jestli nedostane ve finále stoprocentní korekci. Předpokládejme, e lidi, kteří budou ádat o tyto dotace, nikdy ádné dotace od tohoto státu nechtíli. Oni jenom chtíli, aby mohli normální podnikat. A já se přikláním k tomu, co řekl kolega Canov. Doopravdy, neházejme vechny lidi do jednoho pytle, e vetci kradnú, nebo e vichni podvádíjí. Není tomu tak.  
Jsem ze severozápadních Čech, u jsem tady dneska o tom jednou mluvil, ano, tam byly jisté osoby, které kradly se vím vudy. Jsem rád, e se to prokazuje postupní po létech. A mnozí to dílali dokonce s vídomím vech ostatních kolegů politiků. Take já si myslím, e tady níco nefunguje, nebo by mílo fungovat líp. My se to teï snaíme napravit, abychom ke spotřebiteli dostali kvalitní víno, aby to nebylo pančované. Myslím si ale, e přicházíme s tímto zákonem trochu pozdí, protoe přijde elektronická evidence treb  na mnohé u dola  a tam přece naprosto jasní uvidíme, co kam putuje. To znamená, i ty kontingenty vína, která přicházejí z Chile, nebo z Moldávie, nebo já nevím odkud. To si myslím, e bude nápomocno tomu, abychom tu kontrolu nad tím míli. A to by míl být ten nástroj, který bude pro inspekci, který bude pro policii a pro dalí orgány činné v trestním řízení, aby konaly.  
Take mí mrzí, e to přichází takhle pozdí. A jetí mí mrzí, e je to vlastní boj uprostřed tích, kteří víno produkují, dováí a distribuují. Můu se domnívat, e dneska klesl prodej lahvových vín. A to si myslím, e bude v celém tom pozadí. Samozřejmí sudová vína si nala svoji klientelu, a to se asi nemusí líbit mnoha řetízcům, kterým musely klesnout trby, co se týče lahvových vín.  
Take ona to bude záleitost propojení veho se vím, ale nevidíl bych to jenom černobílé. A nelze zejména ty sluné označovat, e vichni kradou nebo podvádíjí. Prosím vás, pokusme se to dostat na pravou míru. Jsou jenom ti, kteří podvádíjí, ale nemůe to být celá mnoina, která se proti níčemu postaví, protoe se jí jenom níco nelíbí, co tento stát dílá. Nebo my tady v Parlamentu schvalujeme. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, za vá příspívek. A nyní s přednostním právem pan senátor Milo Vystrčil. Ne, nic. Mní to tady pořád svítí... Jo, čekám, dobře, tak pan senátor Petr Holeček. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji, paní předsedající. Dobrý den, dámy, kolegyní, kolegové, pane ministře.  
Já chápu, e zákon o vinohradnictví a vinařství je z pohledu státu, z pohledu ministerstva pravdípodobní nutný a potřebný. Ale na druhou stranu mám k nímu stejné připomínky, takové ty lidové, jak řekl pan kolega Papouek i pan kolega Valenta. Nebudu je tady opakovat. Já, kdy jsem ten návrh zákona konzultoval se svým kamarádem právníkem, tak ten mi řekl: Kdy si ten zákon prostuduje, tak musí nabýt dojmu, e se tady neobchoduje s vínem, ale s radioaktivním odpadem. Protoe tolik regulace a omezení nemají obdoby ve srovnání s ádnou jinou potravinou jako tady s vínem.  
Víte, kdy mluvíte s vinaři, nebo s vinaři, s majiteli vinoték, tak oni vám řeknou: Máme tady kontrolu Státní zemídílské inspekce, máme tady finanční úřad, musíme se hlásit na ivnostenském úřadí, máme tady Celní správu, protoe to jsou i majitelé vinoték, kteří dováejí víno z ciziny. Máme tady, pokud na nás kápne, OHS, Okresní hygienickou správu. Kdy se odvoláme, máme tady Krajskou hygienickou správu.  
A já, kdy se nad tím zamyslím, nenahrazuje tento zákon tyto státní organizace, které by míly vinaře, vinotéky kontrolovat? Já si myslím, e docela ano. Negativa, která jsem tady nael, nebudu u opakovat. Protoe, jak říkám, souhlasím tady s obíma kolegy. A proto si myslím, e ten zákon v této části není úplní dobrý a je nedokonalý. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji i vám, pane senátore, a slovo má nyní pan senátor Jan Veleba.  
Senátor Jan Veleba:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové.  
Já bych se k tomuto zákonu chtíl rovní vyjádřit, i kdy obí strany to nejpodstatníjí, nebo vechno podstatné řekly. Tak přední podporuji závír jednání naeho výboru, který vyzníl celkem jednoznační. A velmi souhlasím s mnoha vystoupeními tady. A zejména souhlasím s vystoupením pana ministra Jurečky, který si myslí, e to tady řekl docela výstiní, srozumitelní, struční a jasní. A e naprosto vystihl podstatu víci. Ne se vím, já s ním souhlasím, ale v tomto případí podle mého názoru jeho vystoupení, které bylo tady druhé, tak bylo velmi edukativní.  
Já si myslím, e... Já jsem si přinesl vzorky, není to keg...  
Není to moje víno, mám to zapůjčené. Tak takhle vypadají vína v Rakousku. Na tích lahvích je nahoře rakouský státní znak a kadý to víno okamití pozná. Takhle vypadají vína na Slovensku. Je tam nahoře slovenský státní znak a kadý ví, e to je slovenské víno. A nechápu, proč by takto nemohla vypadat česká vína, to znamená s českou vlajkou?  
Já si myslím, e ten, kdo nechce tady ten symbol, tak k tomu má určité důvody. Ale určití nemůu mít nic proti tomu, kdy na sedmičce vína bude srozumitelný, jasný znak, z kterého kadý pozná, e to je české víno. A pokud to tam níkdo nechce, tak pravdípodobní v tom nebude české víno, pravdípodobní to bude víno, které bude vyrobeno z níjakých jiných hroznů. Take já osobní tady toto beru jako symbol národního povídomí a hrdosti třeba na tu jiní Moravu, na Litomířicko, na Mílnicko... Nevím, proč bychom to tam nemíli dávat?  
Zadruhé, bylo mnoho udíláno za posledních deset patnáct let pro orientaci zákazníků  mluvím tady o potravinách na českou produkci.  
Jsou velijaké značky  Klasa a dalí značky, tak nevím, proč bychom tady tímto symbolem nemohli zcela jednodue podporovat nai produkci a vést zákazníky k naí produkci.  
Pokud se týká vinoték. Ano, já si rovní myslím  a mí taky vinotékaři kontaktovali a mám v senátním obvodu 44 Chrudim taky vinotéky, taky vinotékaře, mluvil jsem s nimi. Tak souhlasím s tím, e vítina vinotékařů je určití poctivá. Ale jestlie v naí republice je kolem 15 tisíc vinoték na zhruba 400 vinařů, tak z toho si kadý dovolí, e zcela určití tady níco není v pořádku.  
Pokud se týká zahraničních vín, já osobní jsem si před 12 let, asi tak, odhaduji, přečetl kníku profesora Milana amánka  on píe hodní kníek, které se vínují vlivu alkoholu... On je to dítský kardiochirurg, svítoví proslulý, u je to starý pán, a jeho ivotní koníček je zkoumání vlivu alkoholu na lidský organismus. A píe o tom z tohoto pohledu populární kníky. Před 12 lety jsem si přečetl jeho kníku "Pít, či nepít". Přečetl jsem si ji a od té doby se snaím řídit jeho radou. A ta zní, struční řečeno: Kdy mu vypije kadý den tři a čtyři deci vína, ena, kdy vypije kadý den dví deci vína  eny mají pomalejí odbourávání  a pijí to kadý den a pijí to mnoho let, tak prospíjí svému zdraví. Konkrétní jde o kardiovaskulární systém, konkrétní jde o statisticky průkazné sniování mozkových příhod, i na cukrovku to platí a tak dál, atd.  
On o tom nejenom píe, ale on dílal i rozsáhlé pokusy na vzorcích muů  jedni pili, druzí nepili. A tích prací ve svítí je hodní. Já to tady vyprávím proto, e sám sebe hodnotím zkratkou VPL. To znamená v mém pojetí velmi poučený laik. Take já sám nerozdíluji vína mezi česká vína, moravská vína, zahraniční vína. Nevím, jak to tady formuloval, vaím prostřednictvím, paní předsedající, paní místopředsedkyní, kolega Hajda, ale moldavská vína znám taky. A zejména červená vína, bílá ani tak ne, jsou níkterá velmi dobrá. Já to tady říkám proto, abych nebyl podezírán z toho, e jsem lobbista naich vinařů. Ale nae vína mám rád. A nae vína, zejména bílá, ale teï poslední dobou i červená, jsou v podstatí vína pičková.  
A teï k tomu střetu zájmů. Bylo tady řečeno, e kolega Hajda je ve střetu zájmů. Ano, on je ve střetu zájmů, ale v tom pozitivním střetu zájmů. Protoe on jednak řídí střední velkou zemídílskou firmu, která má vinohrady, ale on sám má taky vinohrad. A se svou rodinou to víno dílá. Tak nevím, jaký je v tom střet zájmů, kdy tomu rozumí, kdy to dílá dobře, a kdy ho posloucháte, tak v tom má zkrátka a dobře svoji dui. Take je nepochybné, e trh je třeba narovnat, e je třeba ochránit zdraví spotřebitele, ale e je zejména potřeba zamezit nekalé konkurenci. A ten zuřivý odpor  já jsem dostal straní mailů, ale ani jeden od vinařů. Ten zuřivý odpor zastaví tento zákon, který u se dva roky  bylo tady řečeno, e je to pozdí. Je to pozdí, ale dva roky se u okolo toho dílá. A ten zuřivý odpor svídčí o tom, e zákon tady potřeba je.  
Bíte do sousedního Rakouska, podívejte se, kolik tam uvidíte vinoték, kolik jich napočítáte, kdy tam jedete. Tady je to na kadém rohu. V podstatí na kadém rohu. A bíte si tam zkusit koupit... Bíte tam a uvidíte, kolik tam potkáte sudových vín. Jsou tam, ale ten podíl sudových vín je straní malý. Take já se přimlouvám za to, abychom schválili  stejní tak to tady i vaím prostřednictvím, paní místopředsedkyní, nakonec vyznílo z vystoupení kolegy ilara, abychom zkrátka a dobře schválili to zníní, které prolo naim výborem. A které se tak pracní rodilo. A zníní, které je stejní tak kompromisní. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, take teï řeím přednosti, tak pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane kolego.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, já se pokusím vysvítlit, vířím, e srozumitelní, proč jsem hlasoval pro zamítnutí toho zákona. A proč si myslím, e pro níj hlasoval výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí.  
Můj osobní názor je, e ten zákon je patný. A není to vina ani vinařů, ani vinotékařů, ani tích, co s vínem obchodují, ale je to vina ministerstva a případní úřadů, které mají za úkol kontrolovat kvalitu vína, protoe si chtíjí, jak tady řekl pan kolega Canov, ulehčit práci. Tak napsali zákon, který to břemeno kontroly a tu monost zjistit, zda to víno je, nebo není kvalitní, svaluje na níkoho jiného. A státním úřadům tu práci velmi ulehčuje.  
Pan ministr tady řekl vítu, kterou ji řekl také na výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, kde já u jsem se ozval. A přesto ji tady řekl znovu. Moná si myslel, e tady nebudu. A to je, e se víno faluje, e to je hrůza, e to je čím dál horí a horí. Já tady mám statistiku, kterou nebylo jednoduché dostat, ze Státní zemídílské a potravinářské inspekce. A teï se nechci bavit o tom, jestli to je málo nebo moc, ale důleité vdycky ve vem jsou trendy. To znamená, jak se situace vyvíjí.  
A ta situace se vyvíjí tak, e v případí sudového vína v roce 2013 bylo 14 % falovaného vína, v roce 2014 bylo 8 % falovaného vína. V roce 2015 bylo 6 % falovaného vína. A doposud v roce 2016 bylo 2,6 % falovaného vína, nebo ta 3 %, jak říkal pan kolega Valenta. Říkám schvální falovaného vína. A falované víno, to jsou vína, u kterých se zásadní míní podstata nebo charakter, např. přídavkem vody, syntetického glycerolu, etanolu z přidaného cukru, přídavek maltózy apod.  
Pak jsou vína nevyhovující, kde třeba se zjistí, e mají 12,7 % alkoholu, a ona míla mít 12,5. Take to víno je naprosto v pořádku. A tích nevyhovujících vín potom je tích 30  40 %. Ale to je velký rozdíl oproti tím falovaným. Ty nevyhovují jenom proto, e tam níkdo  teï to říkám s nadsázkou  patní nalepil etiketu. Nebo to patní postavil, nebo dal níkam, kde to nemá být, apod. Ale to není ádné falování.  
Falování  jetí jednou čtu ta čísla pro vás  14 %, 8 %, 6 %, 3 %. Takhle to jde dolů. Ministerstvo na to kouká a říká: Teï to teda musím pořádní osolit a koneční tomu zabránit, kdy se mi to takhle vyvíjí. To znamená, je toho falovaného vína čím dál méní a méní. Take to je první víc, která mi není jasná. Buï tady níkdo le, nebo tu níco není v pořádku.  
Druhá víc, která je podle mí hrozná a ten zákon je proto velmi patný. Ten zákon vychází ze dvou předpokladů. První tady pan ministr u přiznal, a to je, e ten, kdo víno konzumuje, vlastní nemá zájem na tom, aby zjistil, jestli to víno, které konzumuje, je dobré, nebo není. On to prostí nepozná, je potřeba se o níj postarat, jeho to vůbec nezajímá. A počítat s tím, e by níkdo, kdo konzumuje víno, se zajímal, jestli to víno, které konzumuje ze sudu, je dobré, nebo patné, s tím není moné počítat.  
Tam není moné počítat s tím, e by tam vznikl níjaký tlak na to, aby se případní ten, kdo mi to víno prodává, níjak zlepil. Druhá premisa, ze které zákon vychází, je stejní hrozná. A to je, e kadý prodejce sudového vína přece má zájem neprodávat dobré víno. Má zájem neprodávat dobré víno, jeho zájmem přece je prodávat patné víno, nekvalitní víno. A kadý to tak chce dílat. Přece to je úplný nesmysl. Úplní je to naopak. Já si myslím, e naprostá vítina prodejců má zájem prodávat dobré víno. A pokud se mu stane, e mu níkdo dodá níkde níjaké falované víno, tak si to sakra pamatuje a u si samozřejmí dílá vechna opatření pro to, aby se tak přítí nestalo. Automaticky, sám, bez toho, aby do toho musel zasahovat stát. Zase s tím ten zákon vůbec nepočítá. Vůbec nepočítá s tím, e by se níkdo tím mohl chtít ivit poctiví a prodávat dobré víno.  
To jsou víci, které nemůu přijmout. A nemůu souhlasit s tím, aby zákony tohoto typu byly tady schvalovány, nebo degradují společnost, demoralizují společnost a působí proti výchovní. Protoe lidi by se míli sami starat o to, jak tady bylo řečeno, aby kupovali kvalitní výrobky. A ti prodejci by se sami míli vychovávat k tomu, e oni by se míli starat o to, aby prodávali kvalitní výrobky. A my jim říkáme: Nestarejte se o to, my se o vás postaráme. To u tady bylo.  
Pak je tady třetí víc, která s tím souvisí, a to je, jak to dneska vypadá na trhu. Na trhu to dneska vypadá tak, e jedna třetina vína z toho, co zkonzumuje Česká republika, nebo lidé v České republice, se vyrobí v České republice a dví třetiny se musí dovézt. A to, co ten zákon udílal, je, e řekl: My nechceme, aby se víno v České republice, zjednoduím to, přeprodávalo. Jinými slovy: Buï a víno prodává ten, kdo je vyrábí, a nebo a je prodává ten, kdo si ho vlastní doveze. Nebo je jeho prvopříjemce. Vichni ostatní máte smůlu. Vichni ostatní máte smůlu.  
A tomu se tady říká narovnání trního prostředí, tomu se tady říká férové podnikání ve férovém podnikatelském prostředí. Kdy nikdo jiný, kromí výrobce vína, a nikdo jiný kromí toho, kdo si ho jako první objedná, ho tady vlastní jako sudové víno nesmí prodávat, pokud nepřistoupí na potupné prodávání v tích Bag-in-Boxech, kde je to maximální 20 l a kde to je potom pro níj sloitíjí, draí, náročníjí. Takhle se tady narovnává podnikatelské prostředí, představeno tímto zákonem, jak to já vnímám.  
Teï otázka poslední je, kdo na tom tedy vydílá? Kdo na tom vydílá? Tak na tom vydílají supermarkety. Protoe tyhle povinnosti se netýkají tích, co mají lahvové víno. Ty na tom vydílají a přibude tích cedulek: 2 litry moldavského vína za 39,90, nekupte to. Tích tam bude, budou to kupovat, lidi budou sedít doma, popíjet laciné víno. Mimochodem taky pomírní s velkou pravdípodobností, z hlediska toho, jak to tady bylo řečeno, pančované, nebo falované, a nikam nebudou chodit. A postupní tam, kde nejsou přímo vinné sklípky, co je vítina České republiky, vinotéky nebudou mít důvod fungovat a tím pádem tady vinařská kultura mimo vinařské oblasti podle mí rozhodní bude upadat.  
Jak tady zase bylo řečeno, ten, kdo prodává víno, má vinotéku, tak vítinou k tomu má jetí níjaký jiný vztah, ne aby to míl jako byznys. Aspoň já mám tu zkuenost. Potom na tom samozřejmí vydílají níkteří vinaři. Ti, kteří mají výrobnu, ti, kteří mají prodejnu, ti, kteří toho vyrobí tolik, e to u sebe zároveň prodají. Ve svém sklípku, v okolí, na níjakém trhu  ty příklady jsem slyel  atd.  
Jiní vinaři, kteří neprodají svoji produkci a dávají to své kvalitní víno do vinoték, ti budou mít problém. Protoe ty vinotéky nebudou, nebo jich bude méní, kde se prodává to české víno. Ten vinotékař si nedovolí, ne tam dát české víno. Je jedno, jestli na ním je, nebo není ta vlaječka, ale tak to je. Ti budou mít problém, nebo můou mít problém. Níkteří si to uvídomují, níkteří si to neuvídomují, protoe vidí tu monost  podívejte se, hlavní to ze zahraničí bude ztíené. Ten vinař, mimochodem, neříkám, e to dílají. Ten vinař, mimochodem, si můe dovézt hrozny z Moldávie, vyrobit z nich víno a pak ho prodávat v sudech. To on můe, ten zákon to umoňuje, tam není ádný problém, pokud má vinotéky. Pokud níkdo dováí víno a má sí vinoték, svoji sí vinoték, tak tam to můe distribuovat.  
Problém mají jenom ti, co dílali to, co je bíné, e kdy níkdo přivezl dvacet kubíků vína, třeba z Francie, tak ho roztočil do tích KEG sudů a potom si v níjakém velkoobchodí ti vinaři kupovali víno. Kdy koupili víno, které lidem chutnalo, koupili podruhé. Kdy nekoupili víno, které chutnalo, tak nekoupili podruhé, a sám se tak čistil ten trh postupní, podle toho, jak to vypadalo. O tom, e by se třeba ta vína, nebo ty KEG sudy začaly kolkovat, nebo dílat níco jiného, co se dílalo s tvrdým alkoholem apod., o tom stát neuvaoval.  
On řekl jednodue: Já tady část tích lidí, co podnikají ve vinařském byznysu, vyřadím, a tím to bude končit. Take jsem ji řekl, kdo na tom prodílá. Prodílá na tom ten, kdo není výrobcem, kdo není prvopříjemcem, to znamená vítina tích malých vinotékařů na různých místech, kde to nejsou vyloení vinařské oblasti. A potom na tom samozřejmí prodílají dle mého názoru občané. Jednou proto, e bude mení nabídka. A podruhé proto, e budou zase méní a méní zvyklí na to, e kdy se níco kupuje, tak se má dívat, co kupuje, nemá kupovat víno na benzínce, jako se na benzínce nekupuje acylpyrin, nebo níco jiného, a má to kupovat tam, kde to má odpovídající prostředí a odpovídající zázemí. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak já vám, pane senátore, díkuji. Teï má právo reagovat pan ministr, protoe se hlásil. Já se omlouvám. Take, pane ministře, reagujte.  
Ministr zemídílství ČR Marian Jurečka:  
Díkuji, já si dovolím struční. Tady pan senátor Horník hovořil o tom, e to je pozdí a co se dílalo a proč se nedílalo?  
No, já jsem v politice tři roky. A po roce fungování na resortu, by jsem to nemíl ani v koaliční smlouví, ani v plánu legislativních prací do této novely pustili a snaíme se s tou situací níco dílat. Já, kdybych chtíl popichovat, můu to obrátit a říci: Vy jste senátor od roku 2004, mohl jste níjakou iniciativu v té víci udílat. I ve vztahu k celé té aféře, která tady byla, kterou jste tady zmiňoval. K tím otravám.  
Samozřejmí tato záleitost, která se týkala metylakoholu, je primární záleitost celní správy a dohledu nad tímto trhem. Ale nechci být alibista, problém, který se týká mého resortu, se snaíme tady tímto způsobem řeit. Zazníla tady otázka kolků. Ano, to se zvaovalo. I to byla varianta, která byla v diskuzi. Ale nakonec se ukázalo, e tato varianta by byla výrazní také náročná na administraci, na náklady  tisk kolků a jejich distribuci, dohled nad tím, jestli jsou kolky pravé, nepravé... To byly varianty, které byly ve hře.  
Já jsem tady jenom řekl sám za sebe, kdy jste tady, pane senátore Vystrčile, kdy jste tady, prostřednictvím paní předsedající, kritizoval mí, e my za to můeme. Já jsem také tady ve svém úvodním slovu hovořil o tom, e pro mí byla ideální varianta, kterou jsem donesl na vládu. Ale potom kadý ministr u je také v tom, e má částeční ruce svázány. A je tady zákonodárná moc kadého poslance a senátora a vítiny v tíchto dvou komorách. To je fakt. My jako ministři mnohdy neseme materiály na vládu, které se zdaleka nepodobají tomu, jaký je konečný výsledek po podpisu prezidenta. To je potřeba si uvídomit.  
A chci říct k tím dotacím. Není to nároková dotace, samozřejmí, jsem si toho vídom. Ale musím říct jako podnikatel 11 let, stát na mí v minulosti uvaloval spoustu povinností. I vy jste tady např. hlasovali pro ten o výmíní lékárniček. Úplní zbytečný. Ale nikdy mi stát ani nenabídl monost kompenzace toho, co na mí uvaluje, abych si mohl aspoň část nákladů, které s tím mám spojeny, o to podílit s tím státem. My sem přicházíme dobrovolní a tu monost chceme navrhnout. A jestli to ten daný potravinářský subjekt vyuije, to u je na ním. Ale z naí strany to je aspoň snaha.  
Tak, prosím píkní, aby to bylo takto vnímáno. A pak jetí k panu senátorovi Vystrčilovi, prostřednictvím paní předsedající. Prosím píkní, já si tady klidní vytáhnu stenozáznam, nevkládejte mi do úst, co jsem nikdy neřekl. Mockrát díkuji. Protoe já jsem tady nikdy nemluvil o tom, e se situace zhoruje a níjakým způsobem dramaticky to tady níjakými přídavnými jmény perkoval. Já jsem řekl, e situace se nelepí.  
A k tím konkrétním datům, které jsem si tady vytáhl ze Státní zemídílské a potravinářské inspekce. Ná předevím zajímá, jestli ty vzorky jsou vyhovující, či nevyhovující. A já vám, prosím vás píkní, milé senátorky a senátoři, řeknu: V roce 2013 počet vzorků odebraných u sudových vín byl 589, nevyhovujících 228, 39 %. V roce 2014 sudová vína, odebráno 607 vzorků, nevyhovujících 299, 49 %. V roce 2015 odebráno 960 vzorků, 377 nevyhovílo, 39 %. A v roce 2016 k 30. 11. odebráno 609 vzorků, 283 nevyhovílo, 46 %.  
Take z toho pramení to, co jsem řekl a za tím si stojím, e situace se bohuel nelepí. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane ministře, za vá příspívek. A slovo má nyní pan místopředseda Ivo Bárek.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové, já budu opravdu krátký. Podporuji to usnesení, které vzelo z výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. To jen, abyste slyeli. Díkuji výboru, e se té problematice velmi důkladní vínoval.  
Tady se mluví samozřejmí o falování vína a je to taková ta hlavní diskuze. Ale chtíl bych jenom připomenout, e součástí toho návrhu zákona, jedním z tích hlavních důvodů, proč se překládala tato novela zákona, je zajistit plnou slučitelnost právní regulace v oblasti vinohradnictví v České republice s právem EU. V podobí adaptace naeho právního řádu na vydaná nařízení. V návaznosti na tyto přímo pouitelné unijní předpisy dochází předevím k implementaci nového systému povolení pro výstavbu révy na období do 31. prosince 2030. Pro oblast vinohradnictví a vinařství je předevím významné ukončení přechodného zákazu výsadby révy na úrovni Evropské unie, nebo ji byly dosaeny hlavní cíle reformy organizace trhu s vínem v rámci Evropské unie z roku 2008.  
Aby se zajistil přimířený nárůst výsadby révy v období 2016-30 se zavádí nový systém, kterým se tato výsadba bude řídit. A to formou systému povolení pro výsadbu révy.  
Já si myslím, e to je důleité, aby to tady zaznílo, protoe si myslím, e nai pístitelé na to čekali. Sice to není nic enormního, níjaký nárůst, ale myslím si, e to naim pístitelům pomůe. A pomůe to i naemu rozvoji vinařství na Moraví a v Čechách. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane místopředsedo, já díkuji za vá příspívek. A ten byl prosím v tuto chvíli poslední k tomuto bodu. Já přeruuji projednávání tohoto bodu a dokončíme volbu místopředsedy dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu, tak, jak u to avizoval pan předseda Senátu. Take volby spojíme s polední pauzou.  
Dávám slovo panu kolegovi Luïku Jenitovi, aby nás provedl druhým kolem volby. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji, váená paní předsedající, nyní tedy probíhne 2. kolo 1. volby, kde budeme volit místopředsedu dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu. Do tohoto 2. kola postoupili senátoři...  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vás, pardon, pane kolego, prosím ale o klid. Schůze pokračuje, take buïte tak ohleduplní, díkuji.  
Senátor Ludík Jenita:  
Do tohoto 2. kola postoupili senátoři Karel Kratochvíle a Petr ilar. Zase proti podpisu dostanete zelený lístek, kde jsou dví jména s čísly. Platný hlasovací lístek je jedno kolečko, jeden kříek, nebo dva kříky. Volba začne za dví minuty, to znamená ve 14,25 a končit bude ve 14,35, protoe předpokládám, e to bude velmi rychlá volba.  
Take díkuji a prosím členy volební komise, aby se dostavili do Prezidentského salonku.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já jetí musím, prosím, vydrte chviličku. Ta pauza bude tedy do 14,45, protoe to je jetí pro níkoho obídová. Tak ve 14,45 se sejdeme a vy nás seznámíte s výsledky voleb. A jetí pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji, já mám jen procedurální návrh, aby body uvedené pod číslem 9, senátní tisky N 115, N 116, N 117 a K 119 byly v odpoledním programu zařazeny jako první bod po dokončení vinohradnického zákona.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane kolego, prosím, pro mí to zopakujte, protoe my tady řeíme ty volby, já jsem vám nevínovala pozornost. Omlouvám se. A jsem řídí, take vyruovali jsme jako ve kole.  
Senátor Petr Vícha:  
Aby body N 115, N 116, N 117, K 119 pana ministra Mládka byly zařazeny jako první bod po dokončení vinohradnického zákona.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A o tom budeme hlasovat. Take si vás dovolím svolat. A jetí prosím tu pauzu, kdy sečteme ty minuty...  
Ano, take obídová pauza, prosím, vínujte mi pozornost, začneme v 15,05 a pak budeme seznámeni i s výsledky voleb. A teï si vás tedy dovolím svolat k procedurální zmíní.  
Budeme o zmíní hlasovat tak, jak nás seznámil pan senátor Vícha, ale prosím teï, kartičky si vyndejte, já vás teï odhlásím, přihlásím, protoe ten počet zřejmí neodpovídá.  
Take znovu se prosím přihlaste...  
Pane senátore, budete taky hlasovat o procedurální zmíní. Teï hlasujeme. Je vás málo, nemůeme zatím hlasovat. Prosím, podívejte se na svoje kartičky, zkontrolujte si je.  
Tak jetí počet stoupá, abych níkomu... Tak.  
Aktuální přítomno 31 senátorek, senátorů, kvorum pro přijetí je 16. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem zákona, nech stiskne tlačítko ANO... Pardon, s procedurálním návrhem. Tak jetí jednou. Vy víte.  
Kdo souhlasí s procedurálním návrhem, tlačítko ANO, ruku nahoru. A kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Take bylo schváleno, zmína programu můe platit a my se sejdeme v 15.05 hodin. Budeme pokračovat zákonem o vinařství.  
(Jednání přerueno v 14.27 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 15.08 hodin.)  
Dámy a pánové, začíná ná odpolední program. Máme před sebou bod, dostali jsme informaci, e ministryni pro místní rozvoj Karlu lechtovou bude zastupovat pan ministr spravedlnosti Robert Pelikán. A proto navrhuji projednat senátní tisk č. 6 jako bod 3 v bloku pana ministra spravedlnosti.  
A protoe je nás tady málo, tak vás svolám podruhé.  
A já vás poprosím, odhlaste se, přihlaste se. Odhlásím vás. Vlote znovu svoje hlasovací karty do zařízení.  
Prosím, buïte tak laskavi, podívejte se do předsálí, jestli tam nejsou kolegové. Potřebujeme odhlasovat procedurální zmínu. Já vím, e jsme po pauze...  
Tak... A o této procedurální zmíní nechám hlasovat. Kdo jste pro, stiskníte, prosím, tlačítko ANO a zdvihníte ruku. Ale mní to nehlasuje... Kdo je pro, ruku nahoru a tlačítko ANO. Nebíí, tak si jetí zkusím... U bíí. Take jetí jednou. Kdo je pro, tlačítko ANO. Je to procedurální návrh, nedávali jste pozor, přátelé. Potřetí to opakuji, pane předsedo, omlouvám se. Je to spojení bodů do bloku pana ministra Pelikána, za paní ministryni lechtovou. To jste odhlasovali. Tato zmína platí.  
A nyní prosím pana senátora Jenitu, aby nás seznámil s výsledky volby.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní, dámy a pánové. Dovolím si vás seznámit s výsledky volby místopředsedy dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu.  
Bylo vydáno 66 hlasovacích lístků, 66 hlasovacích lístků také bylo odevzdáno. Jeden z nich byl neplatný, neodevzdané lístky  0.  
Pro senátora Karla Kratochvíleho bylo odevzdáno 33 hlasů, pro senátora Petra ilara 27 hlasů. Znamená to, e ve druhém kole první volby nebyl zvolen ádný kandidát. Take se volba bude od počátku opakovat. Organizační výbor opít vydá termíny. Jednotliví senátoři pak budou moci opít navrhovat kandidáty.  
Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane předsedo. To znamená, e my se termíny volby dozvíme a budeme volit a v novém roce.  
A nyní opít otevírám obecnou rozpravu k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství a o zmíní níkterých souvisejících zákonů. My jsme tento zákon opustili v obecné rozpraví, do které byli přihláeni níkteří senátoři. Prosím, jestli chcete pokračovat v obecné rozpraví... Přihlaste se. Vím, e tam byl určití pan... Ano, pan senátor Ivo Valenta. Tak, prosím, přihlaste se znovu. A pan senátor Ivo Valenta má slovo... Tak, já se dívám, jestli tedy obecná rozprava bude pokračovat. Take beru to podle pořadí, jak se hlásíte postupní. Pan senátor Jiří Vosecký. Pane kolego, máte slovo.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den, paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, přední bych chtíl říci, e já mám nejradi růové víno. To tady nepadlo.  
Dalí víc. Vaím prostřednictvím, panu senátorovi Horníkovi bych chtíl říct k tím dotacím, jetí zapomníl na jednu víc, a to je, e kdy malé vinotéky by míly ádat o dotaci, tak jestlie to dílají poprvé, tak to nejsou schopny zvládnout. To znamená, i kdyby náhodou se k dotaci dostaly, vítinou tam budou mít chybu, take nebudou mít 100% vratky z té dotace, z té korekce, ale jetí finančák, jak je dobrým zvykem, protoe pár dotací jsem udílal, dává 100% vratky a pak s tím je straní starostí. To znamená, e ty dotace, které ministerstvo vypíe, budou jenom pro vítí, nebo hodní velké firmy, které budou mít dost finančních prostředků na to, aby si najaly lidi. Ale pro ty malé vinotéky to je jaksi bezpředmítné, ty si na to nesáhnou.  
S tím, e na vínu bude vlajka, s tím asi nikdo nemá problémy tady u nás. Já bych řekl, e níkteré firmy u to pouívají samy od sebe. To je k tomu.  
Já jsem si sehnal pár níjakých vící, co se týká... Protoe já jsem radi na ta statistická data, na ty počty. Z tích vyplývá jednoznační, e u nás se vyrobí pouze 40 % vína z celkové spotřeby, co znamená, e 60 % se musí v kadém případí dovézt. Ne e dovoz je lumpárna, ono bez dovozu to prostí nejde. Take to je dalí informace, která je.  
A pak je tady takový fakt, já si vezmu brýle a přečtu to. Já mám rok 2015. V roce 2015 bylo odebráno celkem 1536 vzorků vín, z toho nevyhovílo 518. To znamená, je to 34 % vzorků. Celkový počet sudových vín, vzorků, které byly odebrány ke kontrole v roce 2015, byl 956, z toho nevyhovílo 311. To je 32 %. Celkový počet balených vzorků, odebraných, myslí se vechny balené vzorky, byl v roce 2015  577, to znamená, kdy se to tak vezme, tak je to skoro 50 % rozdíl, z toho nevyhovílo, z tích balených nevyhovílo 36 %. To znamená, kdy se tady bavíme o balených vínech, e zaručíme vítí kvalitu, tak tady u jenom v tích sudových je rozdíl níjaká 4 %, e nevyhovuje. Počet vzorků vín původem z ČR, tak bylo odebráno 384 vzorků, z toho nevyhovílo 141, tj. 37 % nevyhovílo. Počet vzorků zahraničních vín v roce 2015, který byl původem ze zahraničí, bylo 1045, z nich nevyhovílo 290, tj. 28 %. To znamená, z tohoto jednoznační vyplývá, e zahraniční vína, která se sem dováí a která se kontrolují, mají lepí kvalitu ne to, co je na trhu. Neurčený původ v roce 2015  bylo 107 vzorků, z nich nevyhovílo 78, tj. 81 %. Ano, je problém tohoto státu, vína, která nejsme schopni určit. Tam je asi nejvítí podvod.  
Pak tady mám dalí statistiku, která je hodní zajímavá. To je, kdy to vezmu, počet vín, balených vín klesá. To u tady padlo. Bereme to na láhve, nebo 0,7 l, kdy to řeknu, prostí je to pomír níjaký. V maloobchodí, to znamená v tích vinotékách, se prodá... V roce 2015 se prodalo 5 928 000 lahví. Z tohoto jednoznační vyplývá, e ty vinotéky zaujímají celkem slunou část trhu, níjakých 35 %, co je zajímavé. A to, e zákazník nepozná, jestli pije kvalitní víno, nebo jestli pije níjaké patoky, já bych neřekl. Protoe ta krabicová vína a tato balená vína, tam opravdu níkdy občas ty patoky jsou a ti lidé to vnímají, neberou to. Take si myslím, e z tíchto důvodů tento zákon nemůu podpořit.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Obecná rozprava pokračuje, slovo má pan senátor Ivo Valenta.  
Senátor Ivo Valenta:  
Díkuji za slovo. Já bych chtíl jenom pár reakcí na předřečníky. Moná bych spí pouil jednoduí vysvítlení k tomu zákonu. Ten zákon vznikl, dle mého názoru, na pozadí boje jedních podnikatelů proti druhým. Velcí proti malým. Protoe tak to vdycky bývá, e níkdo asi má silníjí lokte a nalobboval tento zákon u ministerstva zemídílství nebo dalích úředníků, na to, aby si urval kus svého trhu, vítího, ne v současné dobí míl. Je to jenom prozaické, nehledejme za tím nic jiného. Já myslím, e to ani nechceme. Proto nemají vznikat zákony.  
My díláme ve, a míli bychom dílat ve hlavní pro toho spotřebitele, ten je na konci. Toho bychom se míli zeptat, jestli se mu to líbí, nebo ne. Myslím si, e do vinoték chodí drobní spotřebitelé a ti, kteří tam chtíjí proít tu kulturu vína a popíjet si, určití nemají chu popíjet víno z níjakých plastových boxů, ale chtíjí to popíjet určití ze sudů, v níjakém píkném prostředí. Ale vůbec i chtíjí.  
Prodej vína, abyste vídíli, co je v tom zákoní, tak ti vinotékaři ten prodej vína mají omezený na definici malého mnoství vína. A teï vám řeknu dví čísla. Představte si, e ve vinotéce za rok můe toho sudového vína prodat 1000 litrů, tj. za mísíc 83 litrů. Vdy to je smíné, vdy to můou zrovna poloit, protoe to ti vinotékaři prodávají za kadý den minimální, ale ne za celý mísíc, aby mohli prodat jenom 83 litrů.  
A moná jenom z médií, co jsem si teï vyčetl, tak u tam píou, e hrozí zdraení toho vína sudového zhruba a o 15 Kč na litr, z důvodu tíchto různých restrikcí a povinností. Já bych jetí znova řekl, pro to zjednoduení, to přirovnání, které jsem tady řekl. e je to vlastní to samé, jako kdy provozovat hospody by mohl jen dovozce nebo výrobce, ale ne ten hostinský samý.  
Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, za vá příspívek. Slovo má nyní pan senátor Jan Veleba.  
Senátor Jan Veleba:  
Já bych tady chtíl jenom reagovat na jedno vystoupení, ta přestávka byla dobrá proto, e jsem si zjioval níjaká čísla kolem inspekcí.  
Vaím prostřednictvím, paní předsedající, kolegovi Vystrčilovi.  
V roce 2013 bylo v Jihomoravském kraji, který je gró vinařů, gró ploch... (V sále je hluk.) Já bych snad poprosil, kdyby tady mohl... Moná by mohla být umonína... Ti, kdo to chtíjí poslouchat, nae vystoupení, aby to tady vůbec bylo technicky moné.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Bohuel je tedy hluk i z předsálí, já poprosím členy organizačního odboru, aby nám zajistili klid. Díkuji.  
Senátor Jan Veleba:  
Díkuji. V roce 2013, to bylo, tuím, před nástupem nové vlády, v Jihomoravském kraji, při Státní zemídílské a potravinářské inspekci, inspektorů, kteří kontrolovali víno, bylo sedm. V ostatních krajích to bylo tak, e na dva kraje byl jeden inspektor. Proti tomu se vyvinulo postupní 15 tisíc vinoték a kolem 1000 vinařů, plus obchody. Take smír filozofie, e to stát zkontroluje vechno, e to musí zkontrolovat, tak tudy, myslím si, e cesta nevede.  
Pokud se týká celní správy, tak bylo tehdy v provozu na kontroly dovozu celkem 10 inspektorů na naem území. Mzda inspektorů pro víno byla 14 tisíc korun. V současné dobí je stav takový, e, neříkám tady moná na jednotku přesné číslo, v současné dobí je stav takový, e pan ministr Jurečka zvýil počet inspektorů z tích celkem 15 na 50. Mluvím o Státní zemídílské a potravinářské inspekci. Ale i tích 50 inspektorů dle mého soudu nemůe zaručit, e toto vechno zkontroluje.  
Pokud se týká obchodních řetízců, e se nahrává obchodním řetízcům, tak já bych se chtíl zeptat, proč se tak bojovalo proti přijetí zákona o významné trní síle, o který byl sveden podobný souboj, jako je teï vinařský zákon. U se vůbec neptám, tyto dramaticky nízké stavy inspekce, které předtím byly vyí, ale které se sníily, protoe to nebylo asi potřeba, tak u se vůbec neptám, za kterých to bylo vlád, kteří ministři zemídílství toto míli v gesci. A moná, e to říct můu. Zejména to prudké sníení stavu se stalo za pana ministra zemídílství Petra Bendla.  
Pokud se týká tích vinoték, jestlie jich je tady přibliní 15 tisíc, tak pokud níkterá zmizí, sníí se to, tak já sám si nemyslím při takto obrovském počtu, e to bude patný proces. To je evidentní i laikovi jasné, e to je mnoho, kdy to srovnáme třeba s vinařskými zemími, které máme v sousedství. Chtíl jsem toto prostí poznamenat.  
A poslední číslo, ono tady bylo řečeno, já to jenom zopakuji, zopakuji to, co jsem řekl na naem výboru, argumenty... Je pravda, e se sniují procenta nálezů inspekčních orgánů, e je to v současné dobí níkde kolem 2 %, jenome ta 2 % jsou 4 miliony lahví, 4 miliony litrů. A jestli níkdo, já osobní takový argument neberu, pro mí je patné, kdy to bude půl procenta, nemílo by to být, i kdy vím, e to je hypotetické, e to je prostí níjaký cíl.  
Take to jenom k tomu, díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. S právem přednosti pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Prostřednictvím paní předsedající se omlouvám paní senátorce Hubáčkové, e jsem ji předbíhl, ale byl jsem k tomu vyzván, protoe ty dotazy, níkteré, nebo ty poznámky byly mířeny k mému vystoupení.  
První víc, kterou zopakuji, vy jste to tady ode mí slyeli, e to bude, bohuel, vzhledem k tomu, co tady říkal pan ministr, troku irí.  
Pan ministr říkal ty údaje, které já mám taky k dispozici. Ale upozorňuji, e on uvádíl procenta nevyhovujícího vína, co znamená, e tam je i to, jak jsem tady říkal, e například níjaké víno můe mít o desetinu procenta alkoholu více, co vůbec neznamená, e je patné nebo nekvalitní, ale zkrátka je hodnoceno jako nevyhovující. Nebo ta láhev při níjakém pohledu na ni, tak nemá tu správnou podobu, jak by míla mít, z hlediska té vizuální podoby. A opít je brána jako nevyhovující. Z tíchto vech nevyhovujících se potom vybírají takzvaná vína falovaná. Falování, znova čtu, omlouvám se, ale je to potřeba, abychom si tady níkteří říkali o jablkách, níkteří o hrukách a tak dále. U falování vína, to je takový proces, u kterého se zásadní míní podstata nebo charakter, například přídavek vody, přídavek syntetického glycerolu, etanolu, z přidaného cukru, přídavek maltózy, syntetická barviva a dalí víci. To je to podvádíní v tom pravém slova smyslu. Platí přesní ta čísla, která jsem říkal. Není tam ani jedno číslo nesprávní, nebo pan ministr říkal úplní stejná čísla jako já, ale kdy například mluví o počtu vzorku sudových vín z roku 2013, tak řekne, e jich bylo odebráno 589. Jestli je to málo, nebo moc, potom za chvilku budu komentovat. Z toho, ano, 228 bylo nevyhovujících, co je 39 %.  
Ale z 228 nevyhovujících bylo 82 falovaných, ostatní jsou jinak nevyhovující, co je, kdy to přepočítám na celkový počet vzorků, jenom 14 %.  
Rok 2016 odebráno u sudových vín 609 vzorků, z toho 283 nevyhovujících, ale z toho jenom 16 falovaných, co je 2,6 %. Takto to funguje, e si to kadý dopočítá, jak potřebuje. To je logické, to je politika. Ale myslím si, e to není správné, kdy se chceme dostat k níjakému rozumnému výsledku.  
Nyní k vícem, o kterých tady mluvil pan kolega Veleba. Nevím, jestli je nebo není moné, zda by to pomohlo nebo ne zvyovat počet pracovníků Státní zemídílské a potravinářské inspekce. Mní se zdá, e vzhledem k trendu 14 %, 8 %, 6 %, 3 % se celkem i daří v poslední dobí postihovat producenty nebo ty, co dodávají falované víno a e se jí práce z mého pohledu z hlediska tohoto trendu docela daří. Pokud by se dala inspekce jetí posílit nebo níjakým jiným způsobem zefektivnit její činnost, bylo by to jediní ku prospíchu. A neříkám, jestli je 2,6 % málo nebo hodní. Ideální samozřejmí je 0 %, ale jako je nedokonalý kterýkoliv obor lidské činnosti, je nedokonalý i prodej vína, to se nám asi nepodaří.  
Co si dovolím tvrdit, i z hlediska toho, co tady říkal pan senátor Papouek, e náklady na recyklaci nebo jinou likvidaci odpadů, které vzniknou v případí pouívání jednorázových obalů, budou určití vyí, kdy je sečteme, ne to, co by stálo posílení České inspekce. Ale je tam samozřejmí problém, e náklady na odpady ponesou ti, co s vínem obchodují, nebude to platit stát, tak se to jakoby na první pohled zdá jednoduí navalit dalí povinnosti na prodejce, na výrobce, na ty, co s vínem obchodují, kteří si to pak také budou muset zaplatit. A stát si v tom případí píkní umyje ruce a práce se mu zjednoduí, jak tady bylo ji níkolikrát řečeno.  
Nevím, jak s tímto souvisí zákon o významné trní síle. Je to zkrátka fakt, e dneska, kdy jdete supermarketem, standardní tam vidím, e se prodávají dva litry vína za 40 korun, co je litr za 20 korun. Já jsem sice laik, ale e by níkdo dokázal vyrobit víno za 20 korun, mi dnes nepřipadá jako reálné. To znamená, e je tam níjaký problém a tento problém je v jednorázových obalech, co jsou láhve nebo níjaké takové pítilitrové kanystříky, co se tam prodávají apod. A toho se tento zákon netýká. A tento problém, který existuje a je podle mne nekalou konkurencí pro nae vinaře, pro nae vinařské závody, existuje a nikdo se s ním v tomto zákoní nezabývá, neřeí ho. Naopak se stane, e konkurence jiných vín, která se rozlévají v sudech, se sníí a poptávka po laciných vínech se tudí zvýí a prostí se v marketech objeví tohoto vína více. Nic jiného se nemůe stát, to je logické. A myslím si, e pokud se stane níco jiného, bude to pro mí velké překvapení.  
Je-li vinoték mnoho nebo málo, to u jsme tady míli. Teoreticky bychom mohli spočítat, kolik se ve státí sní za rok rohlíků, potom spočítat, kolik je tady pekáren a zjistili bychom, e pekáren je dvakrát tolik, ne je potřeba rohlíků. Přesto vechno se pekárny uiví.  
Prosím vás, nechme to trhu a nestarejme se o to, jestli je tady moc nebo málo vinoték a e je dobré počet vinoték regulovat, atd. To je víc, o které si opravdu myslím, e bychom ji nemíli řeit a státu do toho nic není. To bychom potom mohli také sečíst počet benzinových pump, jestli jich tady není moc. Níkomu z vás to tak můe připadat, kdy často jezdí atd. To bych opravdu nechal, a moc bych se tím nezabýval. To je víc lidí, kteří s tím podnikají a jakým způsobem se o to dokáí postarat.  
To jsou moje poznámky k tomu. Znovu opakuji, e nemohu udílat nic jiného, by je mi to docela líto, ne hlasovat pro zamítnutí tohoto zákona ze základních dvou důvodů. První je, e břemeno kontroly a náklady na kontrolu se vlastní přenáí ze státu na podnikatele, vítinou malého ivnostníka, drobného podnikatele. To je první víc.  
A druhá víc, e zákon je postaven tím způsobem, e dopředu předpokládá, e řekl bych spotřebitel nemá co myslet a nemá co přemýlet, kdy si níco kupuje, a e ten, kdo prodává nebo se iví níjakým jiným podnikáním, je v kadém případí človík, který to nemyslí dobře a chce níkoho okrást. Oba tyto předpoklady při tvorbí zákona, pokud se takový zákon objeví, jsou pro mí nepřijatelné, a pokud je to v mých silách, snaím se zabránit, abychom takové zákony přijímali. A v tomto okamiku nám nezbude nic jiného, ne podat návrh na zamítnutí.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. A zatím poslední do obecné rozpravy je přihláena paní senátorka Anna Hubáčková. Prosím, paní kolegyní.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Díkuji. Dobré odpoledne vem. Pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Mám pro vás velmi krátké sdílení. Nemám hlavní ádná čísla ani statistiky, určití ne na papírech. Chci říci jenom tolik, e pocházím z volebního obvodu, kde je moná nejvíc vinic, nebo z obvodu, který je jedním, kde je nejvíc vinic, a kde bohuel k tomu je i jedna z nejvítích nezamístnaností, a navíc jedno z nejvítích ohroení erozí vítrnou i vodní, take pokozenost krajiny je velká.  
A chtíla bych říci k tomuto zákonu, e debata se nyní zvrtává jenom k vinotékám. Přitom podstata tohoto zákona je přece o vinohradnictví. Prosím, abychom si toho vimli. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko. Nikoho ji nevidím, e se hlásí do obecné rozpravy, take obecnou rozpravu končím a ptám se pana ministra, čili navrhovatele, zda se chce k obecné rozpraví vyjádřit. Nechce, díkuji. Ptám se pana senátora a zpravodaje výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, zda se chce k obecné rozpraví vyjádřit. Nechce. Poádám tedy pana garančního zpravodaje, aby se nám k obecné rozpraví vyjádřil.  
Senátor Jan Hajda:  
Díkuji, pane předsedající. Váené kolegyní a kolegové, nebudu jednání prodluovat. Jenom třemi krátkými poznámkami musím reagovat, prostřednictvím předsedajícího, na pana senátora Canova. Chtíl bych říci, e pokud jsem mluvil o vínech z Moldávie, na vech seminářích, které poádalo ministerstvo, kde jsem byl, vinotékaři říkali: Ale oni nám víno ve patném stavu dovezou, proč za to máme zodpovídat. A je oficiální komise České republiky v Moldávii, která se pololetní zabývá kvalitou vína z Moldávie. Tolik za prvé.  
A za druhé. Pokud se týká zmíníné demonstrace, na tu má kadý právo, ale aby to svolávala firma, která je jednou z vévodících v podvodech s vínem, firma Krobelus, tak to si myslím, e je silné kafe. A pokud pan senátor Valenta, opít prostřednictvím pana předsedajícího, hovoří o zdraení ceny vína, k tomu musí dojít, pokud začnou vichni platit DPH, které se dneska u sto milionů litrů neplatí.  
Jinak vystoupilo 11 senátorů, z toho tři dvakrát.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Máme zde z výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí návrh usnesení, abychom tento tisk zamítli. O tomto návrhu budeme hlasovat. Dovolím si vechny pozvat k hlasování.  
A jetí je zde poadavek na odhláení a opítovné přihláení. Odhlásil jsem vás a poprosím vás, abyste se svými identifikačními kartami znovu přihlásili. Jetí upozorníní pro příchozí. Byli jste odhláeni a prosím o vae opítovné přihláení. Kolegyní a kolegové, registruji to.  
Máme zde návrh z výbory na zamítnutí. V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 33. O zamítnutí návrhu zákona dávám hlasovat.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 10  
, návrh byl zamítnut. Registrováno 65, kvorum 33, pro zamítnutí 22, proti 36. Návrh byl zamítnut a otevírám podrobnou rozpravu. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Vidím pana senátora Ivo Valentu. Prosím, pane senátor, máte slovo.  
Senátor Ivo Valenta:  
Dnes ji poníkolikáté, dobrý večer. Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. V návaznosti na své vystoupení v obecné rozpraví bych se chtíl přihlásit ke svým pozmíňovacím návrhům, které jsem předloil ji ve výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a které vám byly rozdány.  
Obecní lze říci, e jejich cílem není podpora podvodníků a tích, kteří falují víno, ale spíe ochrana poctivých podnikatelů, kteří nepodvádíjí, ale na které by zákon dolehl tvrdým způsobem a ohrozil by jejich existenci.  
Jsem přesvídčen, e se zmínami, které struční představím, by vinařský zákon sám o sobí díky dalím novelizačním ustanovením přinesl řadu opatření, která by podíl faleného vína na naem trhu výrazní eliminovala.  
Nyní k pozmíňovacím návrhům. Pozmíňovací návrh označený jako A-1 by míl upravit definici malého mnoství vína, která je v návrhu novely zejména u sudového vína stanovena velmi přísní, a to na pouhých 1000 litrů roční. Definice malého mnoství vína slouí jako hranice rozhodující pro určité dalí tvrdé povinnosti vztahující se na výrobce a prodejce vyplývající z přísluných evropských norem. A 1000 litrů roční znamená pouhých 84 litrů mísíční, co je skuteční nereálné mnoství pro prodej.  
Pozmíňovací návrh tuto hranici upravuje tak, aby byla shodní stanovena jako pro víno lahvové, tak pro víno sudové, a to na úrovni 750 hektolitrů.  
A nyní pozmíňovací návrh označený jako A-2 by míl umonit, aby maloobchodní prodejci vína a vinotékaři prodávající sudové víno mohli svým zákazníkům nabízet rovní konzumaci vína v místí prodeje. Za stávajícího zníní zákona by to bylo moné pouze za předpokladu, e víno nabízené ke konzumaci na místí by muselo spadat pouze do kategorie vína čepovaného nebo rozlévaného, která z hlediska obalů podléhají jiným pravidlům. A maloobchodní prodejci prodávající sudové víno by tak museli pouívat odliné druhy zdrojových obalů pro víno určené ke konzumaci na místí a pro ostatní prodeje, jak u tady bylo předřečníky řečeno.  
A pozmíňovací návrhy A-3, A-4 a A-5 navracejí do novely předkladatelem původní navrenou povinnost uvádít u vín vyrobených nebo plníných v České republice původ hroznů na jeho etiketí. Zároveň se povinnost uvést na obalu určeném pro spotřebitele specifikovaným provádícím právním předpisem  emblém trikolory na záklopce  míní na monost dobrovolného označení v souladu s původním vládním návrhem zákona, který byl v rámci jednání Poslanecké snímovny Parlamentu ČR v této části modifikován.  
Povinné označení provenience na etiketí se jeví jako smysluplné pro spotřebitele uitečné, zjevné a na první pohled v obchodí viditelné, u jenom proto, e láhve vítinou stojí v regálech. Proto je vhodníjím způsobem povinného označení ne uití logotipu a snáze zabraňujícím klamání spotřebitelů. Na etiketí by zůstal název Česká republika a jestli si nahoru chce dát níkdo vlajku nebo ne, by zůstalo dobrovolné.  
A pozmíňující návrhy, označené jako A-6 a A-7 mají zachovat monost prodeje sudového vína maloobchodními prodejci tak, aby mohli své podnikání provozovat i nadále bez toho, aby se museli stát výrobci nebo příjemci vína  to je porovnání hospod s dovozcem nebo výrobce  co by jejich podnikání s ohledem na související administrativní povinnosti neúmírným způsobem zkomplikovalo nebo by vedlo přímo k jeho ukončení. Schválení zákona v navreném zníní by ve svém důsledku mohlo znamenat ztrátu zamístnání a pro 30 tisíc osob, které se v současné dobí maloobchodním prodejem iví.  
Pozmíňovací návrhy označené písmenem B jsou pak legislativní technickými úpravami, které navazují na vícné pozmíňovací návrhy, které jsem zde představil a které jsou označeny písmenem A.  
V posledním pozmíňovacím návrhu je pak odloení účinnosti celého zákona pod písmenem C. Jak jsem ji uvedl v obecné rozpraví, domnívám se, e je třeba dát níjaký čas dotčeným subjektům na adaptaci na nový zákon. To ostatní bylo navreno i v níkterých pozmíňovacích návrzích z výborů, nicméní pouze jako dílčí odklad níkterých dopadů zákona. Já navrhuji odklad účinnosti pro celý zákon s výjimkou jeho druhé části. Druhá část se týká zmíny zákona o zemídílství, dotační problematika, ta by se toho netýkala. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli se hlásí jetí níkdo. Určití, pan senátor Petr ilar. Prosím, pane kolego.  
Senátor Petr ilar:  
Pane předsedající, díkuji za slovo. Váené kolegyní a kolegové, činím třetí pokus s tímto pozmíňovacím návrhem. První byl na Stálé komisi Senátu pro rozvoj venkova, druhý na hospodářském výboru a třetí zde na plénu.  
V případí, e by v jednání dolo na jednotlivé pozmíňovací návrhy, dovoluji si znovu poádat  návrhy jste dostali písemní  o pozmíňovací návrh, aby se v návrhu zákona, kde je povinnost výrobce při splníní stanovených kritérií uvést na obalu určené pro spotřebitele logo tip specifikovaný specifický provádícím právním předpisem se míní na monost dobrovolného označení, práví proto, e to není charakter kolku, jak jsme o ním slyeli, nebo kdyby to bylo závazné, tak by logo tip míl smysl. V tomto případí si myslím, e dobrovolné označení by udílalo lepí slubu, protoe by to dílalo určití vítí mnoství vinařů, ale jestlie níco níkde označujeme jako povinné, není to vhodné i vzhledem k tomu, protoe jsou níkteří vinaři, kteří své víno vyváejí do zahraničí a kde mají třeba jiné značení na základí níjakých dovozních dohod.  
Z tohoto důvodu si dovolím předloit tento pozmíňovací návrh, který máte písemní před sebou.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, take podrobnou rozpravu končím. Ptám se pana ministra, jestli chce přednést závírečné slovo k pozmíňovacím návrhům. Nechce, díkuji, pane ministře. Tak se samozřejmí budu ptát na stanovisko k předloeným pozmíňovacím návrhům. Chce se vyslovit k předloeným pozmíňovacím návrhům zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pan senátor Valenta? Nechce.  
Poprosím tedy garančního zpravodaje, aby se nám vyjádřil k podrobné rozpraví. A zároveň vás poprosím, abyste pak u zůstal u řečnického pultu a provedl nás případní u hlasováním. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedající. Byly předloeny tři pozmíňovací návrhy. Jeden se týká garančního výboru schválit účinnost k 31. 12. 2017, druhý pozmíňovací návrh je návrh pana senátora Petra ilara týkající se volné záklopky a za třetí je to pít pozmíňovacích návrhů pana senátora Valenty, o kterých bychom míli hlasovat.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
To znamená, e navrhujete hlasovat nejprve o výborovém návrhu, pak o pozmíňovacím návrhu pana senátora ilara a pak o vech pozmíňovacích návrzích pana senátor Valenty, jestli jsem tomu rozumíl.  
Máte s tím níkdo níjaký problém či máte níjaký jiný návrh? Není tomu tak. .  
Senátor Jan Hajda:  
Pan senátor Valenta chce předloit pít pozmíňovacích návrhů a ádá, aby se v kadém z nich hlasovalo zvlá.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Rozumím. Jasní, ptal jsem se na proceduru, jak budete chtít hlasovat. Znovu opakuji. Bude se hlasovat o výborovém pozmíňovacím návrhu, potom o návrhu pana senátora ilara a pak o píti pozmíňovacích návrzích pana senátora Valenty, a to o kadém zvlá. (Souhlas.)  
Dobře. Svolám vás ke hlasování.  
Budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu, který vzeel z výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ptám se pana ministra na jeho stanovisko. Pan ministr doporučuje. Zeptám se garančního zpravodaje. Souhlasí. Slyeli jste návrhy a o tomto návrhu nechávám hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 11  
registrováno 70, kvorum 36, pro 67, proti jeden. Tento pozmíňovací návrh by  
Nyní nechám hlasovat o návrhu pana senátora Petra ilara.  
Ptám se pana ministra na stanovisko - doporučující. Ptám se pana garančního zpravodaje  negativní.  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 12  
registrováno 71, kvorum 36, pro 25, proti 8. Tento návrh byl zamítnut.  
A teï se dostáváme k návrhům pana senátora Valenty. Máte to před sebou, budu to říkat A1, A2, A3, protoe takový byl poadavek, abychom to hlasovali vecko. U byly podány návrhy, debata skončila. Poprosím pana garančního zpravodaje, aby nás tady tím hlasováním posledním provedl, a tady nedílám dvojroli zpravodaje a předsedajícího schůze. Prosím, pane garanční zpravodaji.  
Senátor Jan Hajda:  
Budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu pana senátora Valenty. První je A1. Týká se malého mnoství nepřevyující 750 hektolitrů vína prodaného maloobchodníkem - on navrhuje 1000 litrů. Obrácení... On navrhuje 750 hektolitrů, v zákoní je 1000 litrů.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Máme tady pozmíňovací návrh A1. Ptám se pana ministra na stanovisko  nedoporučující. Pan garanční zpravodaj  nedoporučující.  
Nechávám hlasovat o tomto návrhu.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 13  
registrováno 71, kvorum 36, pro 26, proti 29. Tento návrh byl zamítnut.  
Prosím, pane garanční zpravodaji, pokračujeme.  
Senátor Jan Hajda:  
Pokud se týká druhého návrhu pana senátora Valenty, který je nazván A2, jedná se o bezprostřední konzumaci v místí prodeje. Tento návrh je podle mého názoru v rozporu s celým smyslem zákona.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Zeptám se pana ministra na stanovisko  nedoporučující. Pan garanční zpravodaj  negativní.  
Zahajuji hlasování o tomto pozmíňovacím návrhu. Kdo je pro tento pozmíňovací návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 14  
registrováno 71, kvorum 36, pro 25, proti 37. Tento návrh byl zamítnut.  
Prosím, pane garanční zpravodaji.  
Senátor Jan Hajda:  
Pozmíňovací návrh č. 3 pana senátora Valenty týká se, jak o tom hovořil, o označení etikety. Tento návrh podle mne je nehlasovatelný, ponívad je v rozporu s evropskou smírnicí. Mimo toho, co chce, by tam muselo být uvedeno dalích sedm údajů a znetvořilo by to celou etiketu. Navíc je to v rozporu s EU.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Prosím, technická...  
Senátor Milo Vystrčil:  
Nevím, jestli je hlasovatelný, nebo ne. Ale kdy tak  3, 4, 5 dohromady.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, dobře. Take je tady návrh  3, 4, 5 dohromady, co nám ulehčí a urychlí práci. Takto budeme teï hlasovat.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Zapomníl jsem  3, 4, 5 B1. Jinak by to nemílo logiku...  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Jo, jo, dobře, bez problémů... 3, 4, 5 B1...  
Teï budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu A3, 4, 5, B1.  
Ptám se pana ministra na stanovisko  nedoporučující. Pan garanční zpravodaj  negativní. Nechávám hlasovat o tíchto pozmíňovacích návrzích.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 15  
registrováno 71, kvorum 36, pro 24, proti 35. Tento návrh byl zamítnut. Prosím, pane kolego, pane senátore. Budeme dále hlasovat.  
Senátor Jan Hajda:  
Dále budeme hlasovat o čtvrtém pozmíňovacím návrhu pana senátora Valenty  A6, A7.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano. Take hlasujeme o A6, o A7. Jenom tady byl poadavek, aby se řeklo, o čem to je.  
Senátor Jan Hajda:  
Jedná se o to, aby víceméní současný stav v maloobchodních prodejnách mohl být zachován, jak on oznámil, protoe podle jeho předpokladů tímto se zruí o 30 000 míst zamístnanost lidí, co podle mne je nesprávné.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji. Prosím o stanovisko pana ministra  nedoporučující. Pan garanční zpravodaj  negativní.  
O tíchto návrzích dávám hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 16  
registrováno 71, kvorum 36, pro 25, proti 32. Tento návrh byl zamítnut.  
A můeme pokračovat, pane garanční zpravodaji.  
Senátor Jan Hajda:  
Pokud se týká pátého návrhu pana senátora Valenty, prodlouení lhůty zákona o 12 mísíců, my u jsme to prvním hlasováním určili do 31. 12.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Omlouvám se. Podle mí nám tady chybí jetí hlasování o B2 a potom C, jestli o tom můeme hlasovat dohromady, zeptám se pana senátora Valenty, nebo to chce tak jetí rozdílit. (Domlouvání před řečnickým pultem.)  
Take, pane garanční zpravodaji, jak budeme hlasovat? (Znovu probíhá domlouvání...)  
Budeme hlasovat. Doporučil bych, abychom dokončili body B. Podle mí tady jetí chybí hlasování o bodu B2, tzn. čl. IV body 4, 5 vypustit. Následující dosavadní body 6 a 7 označit jako body 4 a 5, co jsme jetí nehlasovali, pokud se na to dívám. Ptám se pana ministra  nedoporučující.  
Pan garanční zpravodaj? Negativní. Já dávám o tomto návrhu hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. A kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 17  
, registrováno 71, kvorum 36, pro 16, proti 38. Tento návrh byl zamítnut.  
A nyní budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu C, to znamená odloení celého zákona a jeho účinnosti. Pan garanční zpravodaj.  
Senátor Jan Hajda:  
Pan senátor navrhuje účinnost první den 12. kalendářového mísíce po dni jeho vyhláení.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, pan ministr, prosím o stanovisko. Nedoporučující. Pan garanční zpravodaj?  
Senátor Jan Hajda:  
Negativní.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Negativní. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Take de facto toto hlasování ruím, protoe u jsme odsouhlasili...  
Senátor Jan Hajda:  
Já jsem na to upozorňoval, e je to nehlasovatelné, protoe jsme přijali jiný termín, jsme tady schválili jako první.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Take tento návrh je nehlasovatelný. Take toto hlasování ruím. Tak.  
Take jsme proli vechny pozmíňovací návrhy, pokud se na to tady dívám. A nyní bychom míli hlasovat o tom, e vrátíme Poslanecké snímovní tento návrh zákona, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Já to nechci komplikovat, ale to není pravda. Ten návrh pana senátora Valenty je hlasovatelný, protoe se týká celého toho zákona. My jsme předtím posunuli termín, ale jen ten, který platil jen pro část toho zákona. Pokud bychom schválili to, co navrhuje pan senátor Valenta, tak by to platilo pro celý ten zákon, a ne jen pro níjakou jeho část. Proto prosím, abychom hlasovali i o tom bodu C, a to dopadne jakkoli, abychom dostáli tomu, e máme tomu, co navrhuje, vyhovít.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Rozumím, pane senátore. Jestli dovolíte, já bych poádal nai legislativu, jestli by mohla za mnou dojít. Jenom jestli je to v pořádku? Je to tak, výborní, díkuji.  
Take jetí budeme hlasovat o tom jednom pozmíňovacím návrhu, a to znamená, to je odloení účinnosti toho zákona jako celku. Takhle jsme si to vyjasnili. Take je nám to vem jasno? Je.  
To znamená, já zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Take hlasování č. 19  
, registrováno 71, kvorum 36, pro 21, proti 32. Tento návrh byl zamítnut.  
A my jsme nyní vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy a já nyní nechám hlasovat o tom, zda tento návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 20  
, to znamená vrátit návrh Poslanecké snímovní. Registrováno 71, kvorum 36, pro 47, proti 14. Tento návrh byl schválen.  
A nyní, v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli senátoři Jan Hajda a Ivo Valenta. A zároveň se ptám, zda se svojí roli souhlasí? Oba dva souhlasí, take já o tomto návrhu nechám hned hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 21  
, registrováno 71, kvorum 36, pro 65, proti 2. Tento návrh byl schválen a já končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi, díkuji obíma zpravodajům.  
Tak a budeme pokračovat dalím bodem a tím je...  
Jetí omlouvám z dneního jednání pana senátora Jaromíra Jermáře. A jetí mám na vás jeden procedurální návrh. Vzhledem k tomu, e pan guvernér České národní banky Jiří Rusnok u se nebude moci zúčastnit dneního jednání, tak navrhuji vypustit bod 11. Bod 11, co je senátní tisk č. 305, Zpráva o výkonu dohledu na finančním trhem v roce 2015. A vzhledem k tomu, e to byl procedurální návrh, tak já vás svolám.  
Hlasujeme o vyputíní bodu č. 11, neboli vyputíní senátního tisku č. 305 z dneního programu schůze. Co je Zpráva o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2015.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 22  
, zmína pořadu schůze. Registrováno 68, kvorum 35, pro 61, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.  
Já vám díkuji a budeme pokračovat dalím bodem dnení schůze, a tím je  
Balíček dokumentů k elektronickým komunikacím  
Tisk EU č.  
N 115/10  
Tisk EU č.  
N 116/10  
Tisk EU č.  
N 117/10  
Tisk EU č.  
K 119/10  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 115/10, N 116/10, N 117/10 a K 119/10. A tisky N 115/10/01, N 116/10/01, N 117/10/01 a K 119/10/01. Já tady vítám pana ministra průmyslu a obchodu Jana Mládka a zároveň ho ádám, aby nás s tímito materiály seznámil. Prosím, pane ministře, vítáme vás, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři.  
Odvítví elektronických komunikací je v současné dobí předmítem ivých diskusí jak na úrovni EU, tak i v jednotlivých členských státech. Jak vichni víme, základním prvkem digitální ekonomiky je kvalitní internetové připojení. Proto je podpora investic do sítí s velmi vysokou kapacitou stále důleitíjí. Hlavním nástrojem, který chce Evropská komise pro dosaení stanovených cílů vyuít, je úprava regulačního rámce. U posledního přezkumu rámce pro elektronické komunikace v roce 2009 se toto odvítví znační rozvinulo a zvýil se jeho význam coby hybné síly digitálního hospodářství a hospodářství vůbec.  
Probíhající přezkum je moností, jak zjednoduit současnou strukturu pravidel. Rovní je příleitostí pro přizpůsobení se nové realití trhu, kdy poskytování komunikačních slueb ji není nutní svázáno se zajiováním sítí. Proto dne 14. září 2016 představila Evropská komise soubor návrhů v oblasti telekomunikací. K jednotlivým rámcovým komisím je pak senátní tisk č. N 115/10  Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví evropský kodex pro elektronické komunikace.  
Hlavním a zároveň nejrozsáhlejím dokumentem je návrh evropského kodexu pro elektronické komunikace spočívající v přepracování čtyř stávajících smírnic, které jsou tímto návrhem sloučeny do smírnice jediné. Prioritou ČR je nastavení rovnováhy vech čtyř cílů rámce. Cíl spočívající v podpoře konektivity by nemíl být nadřazen cíli zajitíní vysoké úrovní hospodářské soutíe, podpoře budování jednotného trhu a zajitíní vysoké ochrany práv koncových uivatelů.  
Domníváme se také, e je důleité zajistit, aby pravidla pro telekomunikační odvítví byla správní a jasní nastavena, tak, aby byla shodní interpretována napříč členskými státy. To je podle nás cesta k jednotnému evropskému digitálnímu trhu.  
Pak je tu druhý senátní tisk č. N 116/10. Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o zřízení Sdruení evropských regulačních orgánů v oblasti elektronických komunikací.  
Dalím legislativním návrhem je nařízení o zřízení sdruení evropských regulačních orgánů v oblasti elektronických komunikací, tzv. BEREC.EK má v předloeném návrhu v úmyslu rozířit stávající mandát sdruení BEREC a zmínit je na plnohodnotnou evropskou agenturu, která má být vybavena potřebnými nástroji a přimířenými zdroji k dosaení svých cílů a plníní úkolů. ČR hodnotí současné fungování sdruení BEREC kladní, proto podporujeme zachování současného stavu právního zakotvení i praktického fungování sdruení BEREC jako nezávislého expertního sdruení s co nejmení mírou administrativní zátíe.  
Třetím senátním tiskem je pak tisk N 117/10, Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení 1316/2016 a EU 283/2014. Pokud jde o podporu připojení k internetu v místních komunitách.  
Třetím legislativním dokumentem je nařízení o podpoře připojení k internetu v místních komunitách. Zámírem EK je podporovat poskytování bezplatného přístupu k internetu prostřednictvím wi-fi ve veřejném prostoru. Pro tyto účely Komise zřídí systém poukázek určených pro veřejné orgány. A to na základí dodrení dvou pravidel. Geografické vyváenosti při přidílování dostupných rozpočtových prostředků a pravidla vyřizování ádostí first come first served. ČR obecní souhlasí se zámírem nařízení o zvýení dostupnosti internetového připojení pro irokou veřejnost na frekventovaných místech.  
A posledním, čtvrtým senátním tiskem je č. 119/10  Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a výboru regionů. Připojení pro konkurenceschopný jednotný digitální trh na cestí k evropské gigabytové společnosti. Zastřeující sdílení vytyčuje vizi evropské gigabytové společnosti, kde dostupnost a pouívání sítí s velmi vysokou kapacitou umoňuje rozsáhlé vyuívání výrobků, slueb a aplikací na jednotném digitálním trhu. Tuto vizi chce Evropská komise uvést do praxe prostřednictvím tří strategických cílů do roku 2025.  
První cíl: vichni hlavní socioekonomičtí hráči, jako jsou koly, univerzity, výzkumná střediska, vichni poskytovatelé veřejných slueb, jako jsou nemocnice a správní orgány, by míly mít přístup k velmi vysokému gigabytovému připojení.  
Druhý cíl: vechny evropské domácnosti na venkoví i ve místech by míly mít monost připojení o rychlosti stahování nejméní 100 MB/s.  
Třetí cíl: vechny místské oblasti a také hlavní silnice a eleznice by míly mít nepřeruované pokrytí technologiemi 5G. Jako prozatímní cíl by pokrytý technologiemi 5G mílo být komerční dostupné alespoň v jednom velkém místí, v kadém členském státí EU do roku 2020.  
Odvítví elektronických komunikací je v současnosti pro celou digitální ekonomiku a společnost klíčové. Proto ČR souhlasí, e EU musí mít nastaveny podmínky pro zajitíní své budoucí celosvítové konkurenceschopnosti a prosperity. Rámcové pozice k jednotlivým dokumentům byly projednány senátním výborem pro hospodářství, zemídílství a dopravu dne 7. prosince 2016. A senátním výborem pro evropské záleitosti dne 13. prosince letoního roku. Oba senátní výbory ve svých stanoviscích podporují rámcové pozice Vlády ČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU. A přijal usnesení, které máte jako senátní tisky č. N 115/10/02, N 116/10/02, N 117/10/02 a K 119/10/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Libor Michálek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře. vzhledem k tomu, e pan ministr tady pomírní obsáhle u informoval o obsahu jednotlivých dokumentů, tak já si dovoluji okomentovat pouze ty návrhy usnesení, tak, jak je máte před sebou.  
Bod č. 1, jak u tady zaznílo, týká se Sdruení regulačních orgánů v oblasti elektronických komunikací. A tam cílem je, aby pokud mono byly zachovány kompetence národních regulátorů a nebyly přenáeny níjaké dalí kompetence na BEREC. Co se týče bodu 2, ten se týká kodexu, který má upravovat jednotní pravidla pro elektronické komunikace. Nicméní je tam určité riziko. Respektive z toho materiálu nevyplývá, e při tom sjednocení nemůe dojít ke sníení ochrany spotřebitelů, take apelujeme práví tím bodem 2.  
K bodu 3 jenom opít krátký komentář. Rozhodní je prospíné, aby bylo volní dostupné internetové připojení na veřejných prostranstvích, nicméní je tady určité riziko, e pokud na námístích nebo ve veřejných prostranstvích budou fungovat níjaké podnikatelské subjekty, typu kaváren, restaurací, tak samozřejmí můe dojít k vyuívání tohoto bezplatného připojení a tím pádem k určitému naruení hospodářské soutíe. Proto ten apel v bodí 3.  
A s tím souvisí i bod 4, e by bylo vhodné, aby v tíchto částech byly pokud mono dále rozpracovány analýzy dopadů regulace.  
Tak, jak máte před sebou tích prvních pít bodů, ty byly schváleny, jak tady zaznílo na výboru pro hospodářství, zemídílství, dopravu, tak na výboru pro evropské záleitosti. Výbor pro evropské záleitosti nad rámec tích píti bodů jetí schválit bod est, který se týká konkrétní pozice vlády k článku 77  Návrhu smírnice EP a Rady. A tam se jedná o to, e byla zohlednína v rámcové pozici vlády připomínky CETINu. Nicméní k této připomínce opít nebyla ádná analýza dopadů regulace, take doporučujeme vyputíní té jedné víty.  
Take tolik moje zpravodajská zpráva. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste se také posadil ke stolku zpravodajů.  
Materiály také projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. A já se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Karel Kratochvíle? Ukazuje, e nechce. A v tom případí já otevírám rozpravu k tímto materiálům. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Ani se nebudu ptát pana ministra, jestli se chce k níčemu, co neprobíhlo v rozpraví vyjádřit. Ale ptám se přesto, protoe pan ministr... Nechce se vyjádřit. Zeptám se pana garančního zpravodaje, jestli se chce vyjádřit k níčemu, co neprobíhlo, k níčemu vyjadřovat? Nechce. Díkuji.  
A máme tady de facto jediný návrh, a to je návrh výboru, tak, jak jej přednesl pan senátor Libor Michálek. A já o tomto návrhu nechám hlasovat, ale nejprve vás svolám.  
Take budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Libor Michálek. Jenom připomínám, e je tak uvedeno v tisku číslo N 115/10/02. V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 31. A já zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 23  
, registrováno 60, kvorum 31, pro 48, proti nikdo.  
Tento návrh byl schválen.  
A já končím projednávání tohoto bodu a díkuji panu ministrovi i zpravodajům.  
A budeme pokračovat dalím bodem. A tím dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 96/1993 Sb., o stavebním spoření a státní podpoře stavebního spoření a o doplníní zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve zníní zákona České národní rady č. 35/1993 Sb., ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 7. A návrh uvede pan ministr financí Andrej Babi, kterého tady vítám a zároveň mu hned dávám slovo. Prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Dobrý den, díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové, dovolte, abych struční uvedl novelu zákona o stavebním spoření.  
Nejprve bych rád zdůraznil, e se jedná pouze o technickou novelu, která nezasahuje ani do výe státní podpory, ani do podmínek jejího získání. Důvodem předloení této technické novely zákona je zejména zefektivníní výkonu dozoru nad dodrováním podmínek pro poskytování státní pomoci stavebního spoření. Ministerstvo financí získá monost pruníji reagovat na individuální podníty občanů, nebo bude mít zákonnou oporu v získání potřebných informací od stavebních spořitelen mimo reim kontrolního řádu, tedy rychleji a s mení byrokracií.  
Proces se zjednoduí pro samotné účastníky stavebního spoření, kteří nebudou muset své individuální podníty doplňovat o úřední ovířený podpis. Jedná se např. o stínosti občanů, e neobdreli státní podporu. Standardní ve stavebních spořitelnách samozřejmí nadále pobíí podle kontrolního řádu. Navrhované zmíny dále upravují terminologii a zpřesňují ustanovení v oblasti předávání informací o vrácené státní podpoře mezi stavební spořitelnou a Ministerstvem financí.  
Váené dámy, váení pánové, s ohledem na řečené vás ádám o vyslovení souhlasu s předkládaným návrhem zákona. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 7/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Radko Martínek. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máte jako senátní tisk č. 7/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Kratochvíle, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Ale pana senátora Kratochvíleho tady nevidím. Asi jsme rychlejí v projednávání, protoe jsem ho tady vidíl jetí teï při projednávání...  
Take já chviličku... A, take pana senátora Kratochvíleho zastoupí pan předseda výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu pan senátor Jan Hajda. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené milé kolegyní, váení kolegové. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal na 3. schůzi uvedený návrh zákona. Po úvodním slovu zástupce navrhovatele Tomáe Vyhnánka, námístka ministra financí ČR, po zpravodajské zpráví senátora Karla Kratochvíleho a po rozpraví výbor 1. Doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném PS. Určil zpravodajem výboru na dnení schůzi senátora Karla Kratochvíleho, kterého zastupuji, a povířil předsedou výboru mne, abych předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pan senátor Radko Martínek? Nevidím, e by chtíl vystupovat, take budeme pokračovat dál. A já se ptám, tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím a otevírám obecnou rozpravu k této novele zákona.  
Nikoho nevidím, e by se hlásil do obecné rozpravy, take obecnou rozpravu končím. A vzhledem k tomu, e se nikdo nepřihlásil, tak doufám, e se nikdo... Pan ministr se asi nebude hlásit do rozpravy. A máme tady jediný návrh, a to návrh tento návrh zákona schválit. A to z obou ze dvou výborů, které tuto materii projednávaly. Já vás svolám k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je aktuální přítomno 60 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 31. A já zahajuji o tomto návrhu hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 24  
, registrováno 60, kvorum 31, pro 51, proti nikdo. Tento návrh byl schválen a já končím projednávání tohoto bodu.  
A budeme pokračovat hned dalím bodem, který tady má pan ministr financí, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 8. A prosím opít pana ministra financí, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Váené dámy, váení pánové, dovolte mi, abych struční uvedl, e návrh novely zákona o účetnictví předevím řeí transpozici smírnice 2014/95/EU. Pokud jde o uvádíní nefinančních informací.  
Tato povinnost se bude týkat výhradní velkých podniků a velkých mateřských společností, které jsou zároveň subjekty veřejného zájmu. Uvádíny budou zejména nefinanční informace týkající se sociální odpovídnosti podniků, jako jsou ochrana ivotního prostředí, sociální a zamístnanecké otázky, dodrování a respektování lidských práv, boj proti korupci a úplatkářství. Hlavním důvodem této povinnosti je zvýení srovnatelnosti nefinančních informací v rámci EU a stále se zvyující poadavky na transparentnost podniků.  
Tato část novely zákony o účetnictví transponuje předpis Evropské unie, ve které není monost diskrece a současní návrh novely zákony nejde nad rámec poadavků smírnice EU. Druhá problematika uvedená v návrhu novely zákona o účetnictví se týká rozíření moností přemín účetních jednotek, které nejsou obchodními korporacemi. Cílem tohoto rozíření je zvýení právní jistoty účetních jednotek, které nejsou obchodní korporací a procházejí procesem transformace.  
V této souvislosti upozorňuji, e termín stanovení pro transpozici smírnice 2014/95/EU ji uplynul 6. prosince 2016. Navrhovaný termín účinnosti novely zákona o účetnictví je 1. ledna 2017. Vířím, e navrhovaný termín účinnosti bude dodren.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 8/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel tohl, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Pavel tohl:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Zase u se budu opakovat, co jsem říkal minule. Vítina z tích informací zde zazníla od pana ministra, já to moná doplním z jiného pohledu.  
Zaprvé, ano, cílem této novely zákona je doplníní nefinančních informací, takový celospolečenský pohled na ivotní prostředí a podobní. A co je důleité, týká se to zejména velkých účetních jednotek, to znamená, netýká se to malých podnikatelů a podobní. Kdy vezmete, kdo to je velká účetní jednotka, to je účetní jednotka, která má obrat vítí ne miliardu, která má 250 a více zamístnanců a podobní. To je moná první taková důleitá víc. Druhá důleitá víc, e vlastní tyto údaje se budou uvádít buï ve výroční zpráví, nebo v samostatné zpráví. Auditor pouze zkontroluje, zda tyto údaje jsou tam obsaené, nebude zkoumat vícnou stránku.  
Jinak tato novela zákona o účetnictví obsahuje i níkteré novelizační body, které napravují níkteré výkladové nepřesnosti a podobní. U tady bylo opít řečeno, e účinnost zákona je od 1. 1., nebo se předpokládá od 1. 1. 2017.  
Na závír mi dovolte vás seznámit se stanoviskem výboru. VHZD  
1. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Pavla tohla,  
3. povířuje předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, prosím, abyste se rovní posadil ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Tudí otevírám obecnou rozpravu.  
Do obecné rozpravy se hlásí pan místopředseda Jaroslav Kubera, prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, váený pane ministře. Jenom pár poznámek.  
Je to toti přesní ten případ, kdy tady říkal zpravodaj: Moc se tím nevzruujte, vlastní ono se to týká jenom tích velkých podniků. Dnes se to týká tích velkých podniků, zítra meních podniků a pozítří vech.  
Začalo to nenápadní tím, e se začalo mluvit o tzv. společenské odpovídnosti firem. Pak se u z toho stal MUS. Dnes u mám na stole deklaraci podepsanou níkolika primátory o společenské odpovídnosti samospráv. Doufám, e neprojde. Níkteří to nepodepsali. Ale nevinné je to jenom na první pohled. Stačí si přečíst ty výrazy. Účetní jednotka uvádíjící nefinanční informace uvede nefinanční informace v rozsahu potřebném k pochopení vývoje účetní jednotky, skupiny, její výkonnosti a postavení a dopadu její činnosti na ivotní prostředí, sociálních a zamístnaneckých, respektování lidských práv, boje proti korupci a úplatkářství. Skoro vechno toto je obsaeno v jiných, inspekce práce a dalí hláení a kontroly. Ale to by jetí nevadilo, to vypadá jenom tak formální. Níco tam namudlá a dobré. Ne, ne, nedobré. Popis opatření, která účetní jednotka uvádíjící nefinanční informace nebo skupina uplatňuje, včetní uplatňovaných postupů náleité péče, není-li níkteré z tíchto otázek uplatňováno ádné opatření, uvádí se v odůvodníní, z jakého důvodu se opatření k dané otázce neuplatňuje.  
Take dalí byrokracie, dalí administrativa, která ve skutečnosti k ničemu není. Ale je to jenom ta touha vymýlet dalí. Senát by se míl zachovat tak, e by to nepodpořil. Ale on je tam problém. Pan ministr ho naznačil. Je to implementace, e, pane ministře. To znamená, dobrá, nemusíte chlapci, ale pak tedy přijde trest. Například k pokutí, která se opakuje, abyste si nemysleli, e radi zaplatíte pokutu a máte to z krku. Případní e kdy jste takový, tak nedostanete dotace, co se také díje často a bíní. Take já nemám, co bych k tomu dodal. Já můu pro to jenom nehlasovat. Ale jenom povauji za nutné na to upozornit, e neustále se zaplétáme do toho neskutečného křoví, místo aby se unie reformovala, tak vymýlí dalí a dalí, aby zakryla svou neschopnost řeit zásadní otázky, tak se zabývá tímito vícmi, které vypadají jakoby nic. Oni to od stolu napíí, ale stovky podniků, on ten seznam není zase tak malý, jako to vypadá, začne to podobní jako  kde musí být jaké procento en a podobní, nejprve to bude v dozorčích radách velkých podniků, pak v dozorčích radách meních podniků a poté u vude. A to říkám jenom jako příklad, jak ta unie postupuje. Tích problémů, které by míla řeit, protoe to neumí, tak si radi o to víc vymýlí tato.  
Take já pro to hlasovat nebudu, nic nenavrhuji, jenom bych rád řekl, abychom si to alespoň uvídomili. Ti, kteří v EU za nás vyjednávají, já vím, e toho mnoho nemohou nadílat v tom mainstreamu, který se valí jako sníhová koule, ale přijde jednou doba, kdy to bude mít nedozírné následky typu brexitu a podobní. Já bych byl rád, kdyby se ta unie spí zabývala tím, jak sama sebe zachrání, ne aby vymýlela dalí a dalí tyto nesmysly.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Po panu kolegu Kuberovi u skoro není co říkat, tak já spí udílám jednu víc, kterou nedílám často, já bych chtíl vládu pochválit za to, e se pomírní dlouhou dobu bránila tomu, abychom tu smírnici přijali, resp. aby ta smírnice byla přijata na úrovni Evropské komise, leč, nepodařilo se. Máme ji tady a musíme ji implementovat.  
Já jenom, abyste si udílali obrázek, jak to vlastní v praxi funguje. V praxi je tomu tak, e tomu popisu toho tzv. nefinančního reportingu, který dílají ty velké firmy, se vínují velmi chytří lidé, kteří jsou za to velmi významní placeni, píí různé zprávy, tak, aby to bylo co moná nejlepí, aby co moná nejlépe ty firmy vypadaly. Výsledkem bylo, tam byly níkteré příklady, které jsou z tisku, a normální jsou dostupné, e tím lídrem, kdysi tím lídrem té celospolečenské odpovídnosti byla firma Enron. Jestli vám to níco říká? Dostala například cenu americké vládní agentury za ochranu klimatu a cenu pro svídomité firmy od Rady pro ekonomické priority. Celkový dopad hospodaření firmy, je skončila nejvítím bankrotem v amerických díjinách, známe. Take to byla jedna firma, která byla velmi dobrá v tom vykazování toho nefinančního reportingu.  
Dalí firma, taky ji známe, byla firma Lehman Brothers, byla taky velmi sociální zodpovídná a taky velmi vysoce hodnocená, díky nefinančnímu reportingu.  
A poslední velmi dobře hodnocenou firmou je firma Volkswagen. Známe auta atd.  
Take to jsou ty výsledky toho, co budeme schvalovat, jak to teï začne vechno fungovat, kdy začnou se dílat ty nefinanční reportingy, které my si teï implementujeme do naeho právního řádu v rámci zákona o účetnictví. Ale nevytýkám to panu ministrovi. To říkám na konec. Vítinou tady vystupuji, e mu níco vytýkám. Jenom vás o tom informuji, abychom si uvídomili, co se díje.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ptám se, jestli se níkdo jetí hlásí do obecné rozpravy? Nikoho takového nevidím, take obecnou rozpravu končím. Ptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit? Prosím, pane ministře, máte slovo, samozřejmí.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Já vám díkuji za slovo. Já můu jenom podepsat, co pan senátor Kubera řekl, i pan Vystrčil. Dokonce já mám střet zájmů, týká se to mé firmy, to je ten reporting. Take já to tady jako hlásím. Ale je to EU. Asi jsme od toho vstupu tam míli víc bojovat, abychom míli vítí vliv. Ale snaíme se. Aspoň já s tím reverse charge stále, i kdy se zatím nedaří. Nelíbí se jim, kdy my níco navrhujeme, a oni mají na to jiný názor. Je to tak, jsme součástí, tak jediní musíme bojovat, abychom míli vítí vliv. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. Ptám se pana zpravodaje, zda se chce vyjádřit k obecné rozpraví? Nechce. Take máme tady jediný návrh, a to z výboru, o tom, abychom tento návrh zákona schválili. Já vás pozvu k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno aktuální 61 senátorka a senátor, aktuální kvórum 31. Já o tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 25  
, registrováno 63, kvórum 32, pro 39, proti 9. Tento návrh byl schválen. Já končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi, díkuji i zpravodaji.  
My se tady u stolečku řídícího vymíníme.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Tak... Pane senátore, zaujmíte své místo. Pane senátore! Na tebe mluvím... Zaujmi své místo, sedni si a pojedeme z kopce.  
Následujícím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a dalí související zákony  
Tisk č.  
Senátní tisk č. 2. Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 2. Prosím pana ministra spravedlnosti Roberta Pelikána, kterého vítám mezi námi, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji, pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Předkládám vám drobnou, první novelu občanského zákoníku, která obsahuje ke 20, musím říci, nesourodých zmín, které jsme vyhodnotili ji před více ne 2 lety, ten legislativní proces v tomto případí velmi dlouho trvá, vyhodnotili jako extrémní potřebné nebo urgentní zmíny, po kterých volá praxe i teorie.  
Nebudu vás unavovat tím, e bych vám představoval vech tích 20, nebo témíř 20 zmín, to bychom tady byli dlouho. Odkazuji v tomto na samotný návrh a jeho odůvodníní. Zmíním jedinou víc.  
Součástí toho návrhu je také náprava hrozící katastrofy, kdy zákonodárce uloil soudům, aby ve 3 letech přezkoumaly duevní stav vech nesvéprávných a rozhodly o tom, zda mají být nadále nesvéprávní, či nikoliv, kdy to zjednoduím.  
Zákonodárce si tehdy ovem neuvídomil, e tíchto osob je v naí zemi 30 tisíc. O níco více ne 30 tisíc. Znalců, kteří jsou schopni tuto práci udílat, je tak málo, e objektivní není moné v tích 3 letech toto zvládnout. Stav je takový, e nám stále jetí níco málo pod 10 tisíc lidí zbývá.  
Nezmíníme-li toto pravidlo, tak, jak my navrhujeme, tedy prodlouením té lhůty na 5 let, a to předtím, ne ta lhůta uplyne, co bude 31. 12. tohoto roku, hrozí, nebo ne hrozí, nastane to, e úderem silvestrovské noci, 1. ledna, vichni ti zbývající nesvéprávní, ke kterým se soudy nedostaly, se stanou plní svéprávnými.  
Dámy a pánové, z tohoto důvodu vás velice prosím, abyste návrh schválili, nebo se jím rozhodli nezabývat. Je to z tohoto důvodu opravdu nezbytné stihnout.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona ÚPV, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 2/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, kterého prosím, aby vás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Antl:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené dámy senátorky, váení páni senátoři. Pan ministr řekl ve podstatné, take mi ulehčil 20minutovou zpravodajskou zprávu, ale já přece jenom se musím přidret pravidel a zdret se, chviličku ale jenom, telegrafického legislativního procesu, protoe...  
Vláda 3. 11. 2015 v Poslanecké snímovní předloila první čtení, dva výbory, první bez připomínek, ÚPV míl připomínky, resp. pozmíňovací návrhy, pak tam byly poslanecké pozmíňovací návrhy, uspíly v podstatí dva. Horní komoře českého parlamentu byla tato předloena a 18. listopadu tohoto roku, tedy o rok pozdíji. Končí nám lhůta 18. 12., předpokládám, e stihneme. Organizační výbor 22. 11. letos určil, jak u tady váený pane místopředseda konstatoval, garančním výborem ÚPV.  
Pokud jde o obsahové záleitosti, váený pan ministr tady řekl ve. Jsem rád, e zmínil to zásadní, čím my se budeme zabývat. A to znamená, e z tích 19 novelizačních bodů zcela zásadní je práví ta svéprávnost či nesvéprávnost. Ná ÚPV jezdí, nikoliv na ústřední orgány, ale jezdí po okresech a ptá se, jaká je praxe. Navtívuje mimo jiné okresní soudy. Vude nás po celou dobu prosili, abychom udílali níco s tím, e nestíhají. Rozhodnout o způsobilosti k právním úkonům. A to z toho důvodu, ne e oni by byli pomalí, ale je to na znaleckých posudcích, nikoliv na níjakém jednoduchém doporučení, tedy na expertizách. A přestoe oni si od začátku, kdy vidíli, e občanský zákoník nastane, jeho účinnost, u objednávali speciální psychiatry, e budou dílat pro ní jenom znalecké posudky, nejsou schopni to stihnout. Take my jsme to vyslyeli, i jsme kontaktovali váeného pana ministra, který řekl: Jasní, ta novela je. On říkal  drobná. Podle mého názoru bych to doplnil i tím, co on říkal, kdy předkládal tu novelu, urgentní. Z pohledu tíchto ustanovení je skuteční urgentní, protoe pokud my bychom se dnes nedomluvili, e ji schválíme, tak v tu chvíli tích 30 tisíc, dokonce přes 30 tisíc osob nebude přezkoumáno a budou volní vyputíni do ulice. Nikdo neví, kdo to bude.  
To je to zásadní ustanovení, e z tříleté lhůty na pítiletou, přičem u tích beznadíjných, v uvozovkách beznadíjných, případů, protoe nikdo z nás snad není beznadíjný případ, se ta tříletá doba prodluuje na 5, ale současní nebude třeba znaleckých posudků sloitíjích.  
A teï, já vám řeknu, jak to probíhalo v ÚPV.  
Pan ministr nám velmi podrobní objasnil vechny novelizační body, zdreli jsme u tohoto, kdy jsme se shodli vichni na tom, e je potřeba schválit tuto novelu, by bychom míli připomínky, legislativní odbor je má, chtíl bych říci, e my se tady opakovaní setkáváme s tím, e Senát je nucen rychle projednat, schválit, ale není to vina ministerstva. Jak jsem předtím řekl, po roce teprve Poslanecká snímovna se rozhodla. Ale v tuto chvíli já se velmi přimlouvám za to, abychom schválili.  
A jsou dví cesty. První z nich navrhla paní senátorka Elika Wagnerová, která řekla: Nezabývat se. To je ta první procesní záleitost, která vám zřejmí bude i navrhnuta. Tam to nedopadlo o jeden hlas. Já jsem míl připraveno usnesení pro schválení, také dolo ke schválení. Ale v tuto chvíli vám říkám, e dopad  nezabývat se  je úplní stejný jako schválení. V podstatí kdy my řekneme, nebudeme se zabývat, tak je to, jako bychom schválili, protoe novela poputuje k panu prezidentovi ČR Miloi Zemanovi, a pokud on stihne podepsat, v tu chvíli účinnost nastává skuteční 1. 1. 2017. Soudci nás budou mít rádi, ne e by nám o to lo, ale je důleité, abychom vyhovíli tomu a hlavní zabránili hrozící katastrofí.  
Take já vás teï seznámím s naím usnesením, by stále připomínám, jsem rád, e i pan ministr tu alternativu zmínil, nezabývat se je stejní přijatelné jako schválit.  
Ale nae 6. usnesení ÚPV Senátu PČR z 3. schůze konané 7. prosince letoního roku vám doporučuje  
I. schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. jako obvykle, to znamená, senátor Antl je zpravodajem,  
III. senátor Antl coby předseda ÚPV informuje předsedu horní komory českého parlamentu, co jsem učinil řádní a včas.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy. K nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat?  
Ano, paní senátorka Hamousová.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Velmi váený pane předsedo, pane ministře, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Dovolím si zopakovat návrh, který zazníl na ÚPV, to znamená, navrhuji návrhem zákona se nezabývat. Díkuji za podporu.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Nikdo se nehlásí. Přistoupíme tedy k hlasování. V sále je aktuální přítomno 63 senátorů, aktuální kvórum je 33.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 26  
bylo registrováno 68 senátorů, kvórum 35, pro 54, proti 1. Návrh byl schválen.  
Já končím projednávání tohoto tisku, díkuji panu ministrovi, díkuji zpravodajovi.  
A přistoupíme k dalímu tisku, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Rady Evropy o opatřeních proti obchodování s lidmi (Varava, 16. kvítna 2005)  
Tisk č.  
327  
Senátní tisk č. 327. Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 327 a uvede ho opít ministr spravedlnosti Robert Pelikán. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Ani tentokrát vás, vířím, nezdrím dlouho předkladem.  
Úmluva Rady Evropy o opatřeních proti obchodování s lidmi byla uzavřena státy Rady Evropy ji 16. kvítna 2005, nepřeslechli jste se, 2005, je tomu přes 11 let, ve Varaví. Úmluvu podepsalo 43 zemí Rady Evropy a ČR je dnes jediným členským státem EU, který dosud úmluvu neratifikoval.  
Nutno říci, e k tomu přitom nemáme ádný důvod, protoe nae zákonodárství je v plném souladu s touto úmluvou. Tedy při výhradí, kterou jsme učinili, pokud jde o jurisdikci, to je spí víc technická. A zároveň jsem přesvídčen o tom, e se vichni asi snadno shodneme na tom, e celoevropská akce proti obchodování s lidmi je určití víc, která zasluhuje nai podporu v této formí.  
Take já sem přicházím zhojit tento nedostatek a tento deficit, který vůči mezinárodnímu společenství máme. Prosím o souhlas s ratifikací této úmluvy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 327/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Láska. Má slovo. Prosím.  
Senátor Václav Láska:  
Pane předsedající, pane ministře, díkuji za slovo. Na druhé schůzi naeho výboru konané dne 29. listopadu 2016 byl předloen tento vládní návrh, předbíhnu, e nebylo ádného sporu o tom, e se jedná o úmluvu veskrze uitečnou, co také vyústilo v usnesení, s kterým vás seznámím. Dovolte mi jenom tady zopakovat diskusi, která probíhla i na výboru, která se týká té otázky, kterou tu předestřel i ministr, e nae právo je zcela v souladu s tou úmluvou, e nebude třeba provést ádnou zmínu, ádný zásah, předevím do trestního zákoníku.  
Já bych tam vyjádřil určitou pochybnost, zda tomu tak opravdu je. Ono to samozřejmí bude předmítem dalích jednání, pokud ta úmluva bude ratifikována. Ta má výhrada by se týkala té otázky, e v té části čtvrté úmluvy, která se týká trestního práva hmotného, je povinnost obligatorní zavést do trestního práva skutkovou podstatu trestného činu zadrení, odebrání, ukrytí cestovního pasu. V tích materiálech, které máme předloené, se argumentuje tím, e toto je splníno § 348 trestního zákoníku - Padílání a pozmíňování veřejné listiny, co si myslím, e úplní není přiléhavé. Jednak s ohledem na to, e tato skutková podstata nepokrývá trestný čin zadrení a odebrání cestovního pasu, navíc technicky tato skutková podstata smířuje k ochraní jiného zákonem chráníného zájmu, ne předvídá tato úmluva. Ta smířuje do ochrany, níjaké ochrany veřejného orgánu, zásahu do veřejného orgánu, kdeto tato skutková podstata má skuteční smířovat do ochrany zájmu jedince. Tam se mi zdá, e ta argumentace není příli přiléhavá, e by bylo určití na zváení tuto zvlátní skutkovou podstatu zavést. Neřku-li, e si myslím, e kdybychom ji míli, mohla by ulehčit práci orgánům činným v trestním řízení, protoe tou první indicií při rozkrývání obchodování s lidmi bývá práví to, e se cizinec dostaví na policii a oznámí, e mu níkdo, kdo ho do republiky přivezl, nebo mu zprostředkoval sem cestu, zadrel cestovní pas a odmítá mu ho vydat. Take kdyby to bylo jak z technického hlediska, tak i z praktického ku prospíchu víci.  
A jetí jenom rychle druhou výhradu, která se týká skutkové podstaty. V té úmluví je řečeno, e je pouze dispozitivní, to znamená, e můeme a nemusíme ji zavést. Týká se zavedení trestnosti vyuití slueb níkoho, kdo byl obítí obchodování s lidmi. Tady je v tom materiálu, který máme, odkaz na § 367 a 368 trestního zákoníku, které hovoří o trestnosti neoznámení nebo nezabráníní trestného činu. Opít cítím rozdíl mezi tím, jestli níkdo se o trestném činu obchodování s lidmi dozví, jenom ho neoznámí...  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Já se omlouvám, pane senátore, ale vaím úkolem je seznámit plénum se stanoviskem výboru, nikoliv... To se přihlaste v rozpraví.  
Senátor Václav Láska:  
Chtíl jsem to urychlit, e vám to řeknu v jednom, a skoro jsem to stihl. Dobrá, tedy. Budu respektovat pana předsedajícího, je mi vzorem.  
Take 5. usnesení z druhé schůze konané 29. listopadu 2016, k vládnímu návrhu, kterým se předkládá PČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluvy Rady Evropy o opatřeních proti obchodování s lidmi. Po odůvodníní zástupce předkladatele Michala Fraňka, námístka ministra spravedlnosti, zpravodajské zpráví senátora Václava Lásky a po rozpraví výbor  
I. přijal usnesení, kterým doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Úmluvy Rady Evropy o opatřeních proti obchodování s lidmi, s tím, e při uloení ratifikační listiny bude učinína následující výhrada, a to v souladu s čl. 31 odst. 2 úmluvy si ČR vyhrazuje právo neaplikovat ustanovení čl. 31 odst. 1 písm. e) v celém jeho rozsahu, aplikovat jej pouze v rozsahu následujícím. Pokud byl trestný čin spáchán na státního přísluníka ČR na území ČR, nebo pokud byl trestný čin spáchán v ciziní proti státnímu přísluníkovi ČR, jestlie je čin v místí spáchání činu trestný, nebo jestlie místo spáchání trestného činu nepodléhá ádné trestní pravomoci,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Václava Lásku,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Garančním výborem je ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 327/1. Se zpravodajskou zprávou vás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Miroslav Antl, který ví, e poslední slovo má vdycky vítí váhu, ne to první. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Miroslav Antl:  
Ano, díkuji za poslední slovo, doufám, e skuteční bude poslední v tomto senátním tisku. Byl jsem zvyklý pronáet závírečné řeči, take mi to nedílá problém. Necítím se zkrácen na právech. Velmi struční. Předřečník vám řekl ve, já vám to nebudu opakovat. Míl bych parodovat a říct: To jsem míl říct já. Ale neřeknu to, nebudu vás provádít trestním zákoníkem, nebudu vám tady říkat čísla paragrafů, protoe je znáte stejní jako já.  
Seznámím vás se 146. usnesením naeho výboru z 23. schůze z 18. října 2016, které zní stejní, jako předchozí usnesení. Nebudu číst výhradu, tato výhrada nám byla doporučena, zazníla přesní od pana senátora Lásky, take bod I. je stejný, bod II. se lií pouze v osobí, to znamená senátor Antl coby zpravodaj, III. senátor Antl jako předseda výboru seznámí předsedu Parlamentu ČR, take ádné výhrady, ádné připomínky. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane zpravodaji, a otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Václav Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji za slovo. Dokončím tu mylenku, e cítím zřetelný rozdíl mezitím, jestli níkdo o trestném činu ví a pouze ho neoznámí nebo z níj aktivní profituje tím, e vyuívá slueb osob, které se staly obítí obchodování s lidmi. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí není nikdo do diskuse přihláen, rozpravu končím. Ptám se pana ministra, jestli se chce k rozpraví vyjádřit. Chce, prosím, máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji. Váené senátorky, váení senátoři, jenom velmi struční k prvnímu problému, který evokoval pan senátor. Čtu ze svých podkladů:  
Pokud jde o část skutkové podstaty, zahrnující úmyslné zadrení, odebrání, ukrytí, pokození nebo zničení cestovního dokladu za účelem umoníní obchodování s lidmi, to by bylo moné postihovat na základí přípravy trestného činu obchodování s lidmi dle § 168, která je u tohoto trestného činu trestná.  
Tolik stanovisko naí legislativy, nicméní budu jí tlumočit vae pochybnosti a uvidíme, jak s tím naloí.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane ministře. Přeje si vyjádřit se pan garanční zpravodaj? Je tomu tak, prosím.  
Senátor Miroslav Antl:  
Jenom velmi struční. Díkuji za slovo. Jedna připomínka zazníla a podle mne pan ministr ji zodpovídíl zcela správní. Na naem návrhu se nic nemíní, to znamená doporučení ke schválení s výhradou, která byla přečtena.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Omlouvám se, paní senátorko, přehlédl jsem vás, máte slovo.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Vzhledem k tomu, e jde nejenom o obchod s lidmi, ale i o obchod s dítmi, velmi ráda bych se poradila, pravdípodobní s panem ministrem nebo s vámi vemi, kteří máte u určitou praxi se státní správou, jak je moné, e trvalo 11 let, ne se v podstatí začala ratifikace této velmi důleité úmluvy řeit. Jsme poslední ze 46 zemí EU. A řekla bych, e přístup je ukázkový, e o lidská práva, tady o obchodování s lidmi, je nezájem...  
Pane ministře, můj dotaz na vás je, prostřednictvím předsedajícího, co se dá udílat pro to, aby se toto v podstatí neopakovalo a aby i tato Úmluva o opatřeních proti obchodování s lidmi byla v podstatí rychle dořeena.  
Mám s tím praxi i co se týká jiných protokolů o lidských dítských právech a vdycky človík neví, jestli jít na ministerstvo zahraničních vící nebo na ministerstvo spravedlnosti. A docela mí to trápí, protoe by to tak určití být nemílo.  
Prosba je vlastní dotaz, nebo níkdy, a bude chu a čas otevřít diskusi, jak by se dalo tímto opakovaným problémům zabránit. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní senátorko. Níkdy bývá výhodné, kdy je níkdo poslední, e si ho vichni vimnou.  
A po znílce přistoupíme k hlasování.  
Návrh usnesení zní:  
Senát dává souhlas k ratifikaci Úmluvy Rady Evropy o opatřeních proti obchodování s lidmi (Varava, 16. kvítna 2005) s tím, e při uloení ratifikační listiny bude učinína následující výhrada:  
V souladu s článkem 31 odst 2, Úmluvy si Česká republika vyhrazuje právo neaplikovat ustanovení článku 31 odst. 1 písm. e) v celém jeho rozsahu a aplikovat je pouze v rozsahu následujícím:  
Pokud byl trestný čin spáchán na státním přísluníkovi České republiky na území ČR nebo pokud byl trestný čin spáchán v ciziní proti státnímu přísluníkovi České republiky, jestlie je čin v místí spáchání trestného činu trestný nebo jestlie místo spáchání trestného činu nepodléhá ádné trestní pravomoci.  
V sále je aktuální přítomno 67 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 34.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomu návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování č. 27  
registrováno 68, kvorum 35, pro 61, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto tisku. Díkuji panu ministrovi.  
Přistoupíme k dalímu tisku, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inenýrů a techniků činných ve výstavbí, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 6 a prosím pana ministra spravedlnosti Roberta Pelikána, který zastoupí ministryni pro místní rozvoj Karlu lechtovou, aby nás seznámil s návrhem. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Jetí mi dovolte jednou vítou odpovídít paní senátorce Baudyové. Bylo by nesluné, kdybych její otázku nechal bez odpovídi.  
Kdy jsem přiel na ministerstvo, míli jsme tam tos starých úmluv, na které se tam vichni níjak vykalali, ale já se to snaím napravit, můj námístek se to snaí napravit a jeho péčí a naí společnou péčí se nám to daří. Vířím tedy, e tento problém u se opakovat nebude.  
A nyní k předkládanému návrhu zákona. Dovolte mi, abych vám tlumočil omluvu paní ministryní lechtové, která je pracovní mimo republiku, proto nemohla přijít a povířila mí, abych zákon uvedl.  
Návrh zmíny autorizačního zákona byl zpracován v souladu s plánem legislativních prací vlády, a to z důvodu provedení úprav a zpřesníní níkterých ustanovení autorizačního zákona, představující problémy v aplikační praxi a uvedení zákona do souladu s občanským zákoníkem a zákonem o ivnostenském podnikání.  
Obsahem novely autorizačního zákona je vyjasníní právní úpravy, přizpůsobení aktuální situace na trhu a mínícím se potřebám členských základen obou komor a narovnání právního stavu tam, kde se doslovný výklad rozchází s účelem a smyslem úpravy.  
Navrhovaná zmína zákona nemá dopady na státní a veřejné rozpočty, na územní samosprávné celky, ani na ivotní prostředí. Navrhované zmíny se dotýkají fyzických a právnických osob jako podnikatelských subjektů. Dopady na tyto subjekty hodnotíme jako pozitivní, nebo novela zákona umoní irí spektrum jejich činností v soubíhu s výkonem povolání a vyí míru právní jistoty danou vyjasníním stávající právní úpravy.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednala Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 6/2. Zpravodajem komise byl určen pan senátor Zbyník Linhart.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Přijaté usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 6/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Jitka Seitlová, která je omluvena a zastoupí ji pan senátor Zbyník Linhart, kterého prosím, aby nás nyní seznámil s obíma zpravodajskými zprávami. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, váený pane ministře. Senátní tisk č. 6 projednával výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí na svém jednání minulý týden dne 6. prosince 2016. Stejný tisk projednávala na svém včerejím jednání i Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova.  
Vzhledem k tomu, e zpravodajské zprávy se v obsahu i v projednávání v podstatných vícech shodovaly, a protoe tady zastupuji oba zpravodaje, dovolím si zpravodajskou zprávu okomentovat najednou v jednom vystoupení.  
Podstata návrhu, jak zde bylo u řečeno, je pomírní jednoduchá a omezím se jenom na níkolik konstatování.  
Zmíny jsou opravdu jednoduché. Na druhou stranu jste konstatovali, e návrh se promítá do autorizačního zákona pomírní nesourodí, to znamená, e do různých ustanovení, a zpravidla bez blií vazby jednotlivých zmín.  
Je také koda, e novela zákona nebyla plní vyuita k odstraníní níkterých v zákoní existujících legislativní technických chyb, jako je například nová formulace ustanovení tady jako 15a autorizačního zákona v bodu 12: Návrh zákona není promítnut do stavebního zákona.  
Podobní ve vztahu k novému občanskému zákoníku, kdy vlastní se pouívají na jedné straní pojmy místo podnikání a na druhé straní sídlo.  
Podobní i uvádíní částek, to znamená míny. V § 20, odst. 1 písm. b), kde zůstávají koruny československé.  
Ale předevím jsme upozorňovali na skutečnost, e návrh zákona nám přiel do Senátu dne 18. listopadu 2016 a účinnost je stanovena na 1. ledna 2017, co není v souladu s legislativními pravidly, kdy dochází ke zúení manipulačního prostoru pro ústavní instituce z hlediska řádného a plného vyuití ústavních lhůt, co bohuel se tady díje velmi často a je to obecníjí problém.  
Přestoe cíl novely nebyl zcela naplnín, nebo platné a navrhované zmíny nejsou zcela v souladu s terminologií navazujících zákonů, doporučuje jak výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, tak Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový není, take otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Milo Vystrčil, má slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Je mi troku líto, e paní ministryní nemůe být přítomna. Tak poprosím pana ministra, aby vyřídil jetí jednu víc. V rámci jednání o tomto zákonu jak na výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, a podle mých informací to bylo zmíníno i na Stálé komisi Senátu pro rozvoj venkova, jsme diskutovali jetí jednu víc, kromí toho, e tam byly různé legislativní technické nedostatky, které tady citoval pan zpravodaj, tak jetí je evidentní, e tím, kterých se zákon nejvíce týká, co jsou autorizovaní inenýři a technici, a chybí jetí tzv. honorářový řád. To je víc, se kterou se počítá například v politice architektury a stavební kultury České republiky, a také je to docela dobrá pomůcka, kdy se např. vypisují výbírová řízení pro stanovení tzv. bezpečné ceny.  
Je tam jakýsi problém, který souvisí s evropskou legislativou. Na druhé straní dle naich informací tento problém je řeitelný. My jsme se do toho v Senátu nepustili, ale byli bychom velmi rádi, kdyby paní ministryní řekníme nai velkorysost, která spočívá nakonec v návrhu, aby zákon byl schválen v podobí, ve které přiel z Poslanecké snímovny, ocenila třeba tím, e a bude ministerstvo pro místní rozvoj opravovat legislativní technické nedostatky, tak se níkdo zamyslí nad tím, jestli by tam nemohla být zapracována i monost vypracovávání honorářového řádu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Hlásí se jetí níkdo dalí do rozpravy? Není tomu tak, obecnou rozpravu končím. A tái se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví. Nechce. Pan zpravodaj, protoe ádná rozprava nebyla, také nechce.  
Zazníl jediný návrh, a to byl návrh schválit. Spustím znílku.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je aktuální přítomno 64 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 33.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomu návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování č. 28  
registrováno 66 senátorů a senátorek, kvorum 34, pro 56, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji panu ministrovi a panu zpravodajovi a končím projednávání tohoto tisku.  
Přistoupíme k dalím bodu a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a drustvech (zákon o obchodních korporacích)  
Tisk č.  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 3. Prosím pana poslance, Jaroslava Zavadila, zástupce skupiny navrhovatelů, aby nás seznámil s návrhem zákona. Vítám vás, pane poslanče.  
Poslanec Jaroslav Zavadil:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych jenom krátkým vstupem shrnul to, co se vechno odehrává a proč se setkává tato novela zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a drustvech (zákon o obchodních korporacích), který nabyl účinnosti společní s novým občanským zákoníkem od 1. ledna 2014, zruil povinné zastoupení zamístnanců v dozorčích radách obchodních společností.  
A v důvodové zpráví k tomuto zákonu bylo zruení povinného zastoupení zamístnanců v dozorčích radách tíchto společností k 1. lednu 2014 odůvodňováno zejména tím, e tato spoluúčast vede ke zhorení konkurenceschopnosti českých podniků. Tato účelová argumentace byla zcela nepodloená, nebyly uvedeny ádné informace, zejména analytické údaje potvrzující uvedená tvrzení. Naopak v řadí velkých akciových společností se zastupováním zamístnanců osvídčuje a dává monost přináet do řídících a dozorčích orgánů akciových společností informace o názorech zamístnanců a o jejich potřebách a podílet se na kontrole správy akciových společností.  
Chtíl bych k tomu jenom dodat, e tato argumentace se ozývala často i níkde jinde. A nezaznamenal jsem za dobu své činnosti působení v jiných institucích, e by jediný podnik, jediná instituce dola ke krachu díky tomu, e v této společnosti v dozorčích radách by byli zástupci zamístnanců, ale zail jsem spoustu jiných případů, kdy vedení podniku anebo manaeři podniku způsobili krach takovýchto společností.  
Tolik snad jenom na doplníní této záleitosti.  
Kdy jsme připravovali tuto novelu práví proto, e jsme se domnívali, e je potřeba, aby se zpít navrátila záleitost povinného jmenování a volení zástupců zamístnanců, míli jsme původní návrh, který se týkal společností s 50 zamístnanci a výe. Postupem času jsme doli k názoru a akceptovali jsme názor, který byl v jednáních výborů pak potvrzen i hlasováním v Poslanecké snímovní, e půjdeme a na 500 zamístnanců, nebo firem, které mají 500 a více zamístnanců, e se tam bude tato povinnost ukládat.  
Domnívám se, e i toto číslo je pomírní správné, protoe to víceméní garantuje, e i z řad zamístnanců je moné pak volit pomírní schopné lidi do orgánů, jak by si tyto orgány zaslouily.  
Projednávali jsme tuto novelu nedávno a s pomírní silným počtem hlasů byla přijata, tuím, e to bylo 98 poslanců, kteří hlasovali pro tuto novelu. A chtíl bych vás rád poádat, kdybyste mohli dnes při tomto jednání schválit tento návrh a propustili ho pak do dalích legislativních procesů. Za to vám díkuji a uvidíme, jak se rozprava vyvine.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane navrhovateli. Nepředpokládám, e to nebylo vyhroování, kolike poslanců to schválilo, jako e nemůeme nic dílat.  
Poslanec Jaroslav Zavadil:  
Ne.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Jasní, v pořádku. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Záznam z jednání jste obdreli jako senátní tisk č. 3/2, zpravodajem výboru byl určen pan senátor Frantiek Bradáč. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu ústavní-právní výbor. Přijaté usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 3/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Elika Wagnerová, která je vak z odpoledního jednání omluvena a zastoupí ji pan senátor Michael Canov. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Ústavní-právní výbor na své 3. schůzi dne 7. prosince 2016 přijal následující usnesení:  
Výbor  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem, který je uveden v příloze (Předpokládám, e ho vichni máte.).  
2. Určuje zpravodajem paní senátorku Eliku Wagnerovou, kterou tady zastupuji, a povířuji předsedu senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Zaznamenávejte případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu zpravodaj Frantiek Bradáč? Přeje. Ano, má slovo.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, pane poslanče, kolegyní a kolegové. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal tento tisk na své schůzi 7. prosince letoního roku a i kdy nakonec nepřijal ádné usnesení, seznámím vás alespoň s průbíhem projednávání u nás na výboru.  
Nejdříve legislativní proces. Vláda k návrhu zaujala neutrální stanovisko, s tím, e k tomu připomníla to, e míla této zákonodárné iniciativí nejdříve předcházet podrobníjí analýza zda a případní jakým způsobem současná právní úprava ovlivnila postavení zamístnanců obchodní společnosti. To provedeno nebylo. Jak u tady zmínil pan předkladatel, v PS byly provedeny pomírní rozsáhlé zmíny, nicméní jádro navrhovaných vícných zmín platné právní úpravy zůstalo nedotčeno. Předloený návrh vak vykazuje níkteré nedostatky, se kterými vás nyní seznámím.  
Zřejmí nejvítím problémem je, e návrh zákona není promítnut do dalích předpisů zákona o přemínách obchodních společností a drustev a zákona o evropské společnosti. Česká legislativa by se tak dostala do rozporu s poadavky evropského práva. Z návrhu také není zřejmé, k jakému okamiku má mít společnost více jak 500 zamístnanců, o kterých u tady pan předkladatel hovořil. Rozhodný okamik by se míl jasní stanovit. Do počtu 500 zamístnanců se budou započítávat i zamístnanci, kteří jsou zamístnáni na minimální pracovní úvazek. Dle naeho názoru by míla být pouita formulace ve smyslu obchodního zákoníku.  
Z návrhu také není zřejmé, k jakému okamiku by míli být zamístnanci v pracovním pomíru ke společnosti. Aby mohli vykonávat své aktivní volební právo, mílo by být formulováno výslovní.  
Návrh nijak neomezuje, kdo můe být zamístnanci zvolen členem dozorčí rady. Navrhovaná úprava umoňuje, aby zamístnanci zvolili i osobu, která se společností nemá nic společného. Co si myslím, e je proti smyslu té předkládané úpravy. Návrh nepředpokládá nepřímou volbu zástupců do dozorčí rady. Z praktických důvodů je vak nepřímá volba, zejména ve velkých společnostech ádoucí, níkde moná i nezbytná. Návrh také nestanoví ádné minimální náleitosti týkající se platnosti volby a podrobnosti hlasování. Návrh také není promítnut do dalích částí zákona o obchodních korporacích. Nebude zřejmí fungovat odstupování z funkce dle § 59 odst. 5. Bez úpravy tohoto ustanovení toti není zřejmé, vůči komu má člen dozorčí rady zvolení zamístnanci společnosti oznamovací povinnost a jakým způsobem ji musí provést. Pochybnosti vzbuzuje i sankce v podobí zruení společnosti s likvidací. Tato sankce se jeví jako nepřimíření přísná. To ostatní u řeí pozmíňovací návrh z ústavní-právního výboru nebo usnesení ústavní-právního výboru. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu celý tento materiál pomírní dlouze diskutoval. Pokusil se také připravit pozmíňovací návrh. Moc chci velmi podíkovat naí legislativí za odvedenou práci. Na druhou stranu se potom ukázalo, e vzhledem k té iroké provázanosti, která u této normy je, je to asi nad nae monosti, a spí si myslím, e by bylo lépe, kdyby takovouto normu předloilo přísluné resortní ministerstvo.  
Seznámím vás nyní jenom se záznamem z výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Po úvodním sloví zástupce skupiny navrhovatelů  poslance Jaroslava Zavadila a po zpravodajské zpráví senátora Frantika Bradáče a po rozpraví výbor  
1. nepřijal ádné usnesení, kdy pro pozmíňovací návrhy senátora Frantika Bradáče nehlasoval nikdo, 12 senátorů se zdrelo  
2. určil zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu mne a povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak, a proto otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Jiří Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové. Mám výhradu vůči tomuto návrhu. Nechápu, proč máme zákonem stanovovat soukromým společnostem, jak si mají organizovat své řízení. Stále více a více ingerujeme do soukromého sektoru a je to, e nedovolujeme provozovatelům restaurací, aby si rozhodovali o tom, jak budou fungovat, před chvílí jsme tady projednávali povinné dobro. Přitom zapomínáme, e ty soukromé společnosti fungují za účelem vytváření zisku. Nás na tom místí zajímá, jaké budou z toho zisku daní a co budeme moci financovat jako sluby společnosti nebo sluby veřejnosti. Mám zásadní výhradu. Nech se prosím toto opatření týká státních společností, tam si myslím, e máme právo do toho zasahovat a určovat jim pravidla, protoe jsou to společnosti s účastí státu, a u stoprocentní nebo níjakou podstatnou, ale proč má soukromá firma realizovat zámíry levice anebo odborů, které si sami odboráři té firmy s vedením společnosti nevyjednali. Myslím si, e tady se vlamujeme do soukromé sféry a bojím se toho, protoe tyto víci se pomalu salámoví skládají, a my se za chvíli rozhlédneme a zjistíme, e se nám opít podařilo vybudovat socialismus.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore a dalím přihláeným je pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, váený pane předsedající, za slovo, dámy a pánové. Pan kolega Oberfalzer mí částeční trochu předeel. Teï se bohuel projevím trochu jako poníkud simplexní a tak jako moná ultrapravicový, pro níkoho neoliberál, co se normální necítím, ale já také upřímní nechápu, proč bychom toto míli dílat. Jsou to soukromé společnosti, proč by si nemohly řídit svůj majetek? Trochu se bojím, e tady naráíme dokonce na meze níjaké ústavnosti. Vdy ochrana soukromého vlastnictví je jedním z úplní základních ústavních principů. Celkem bych i moná rozumíl tomu, kdyby to byl níjaký návrh ve smyslu  tak pojïme zavést jistou povinnost pro ty velké společnosti nad 500 zamístnanců, e třetina jejich akcií musí být volní obchodovatelná, a si je ti zamístnanci koupí, vdy jsou to také svéprávní lidé. Mohou si naetřit korunky a kontrolovat. To si myslím, e by celkem snad jetí el takový návrh. Ale čistí jim vínovat třetinu kontroly nad chodem společnosti si myslím, e to je proti základnímu ústavnímu principu, tak jak já ho chápu  jediné ospravedlníní tohoto materiálu, je to moná trochu můj dotaz na předkladatele, by byl to, e teï vidíme trochu snahy naich vysokých politiků napomoci tomu, aby pokud mono společnosti obchodní ČR vlastnili třeba Číňané, čínské společnosti, ruské společnosti apod.  
Čili touto cestou bychom se oklikou mohli snait trochu si tam ten český vliv přes ty zamístnance udret. Ale pak mi zase ta třetina přijde trochu málo, pojïme na 51 %. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. ádný návrh od vás nepadl a...  
Senátor Václav Hampl:  
Moc se omlouvám, zapomníl jsem - zamítnout. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, to jsem chtíl slyet. A dalím přihláeným je s právem přednosti pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, já se ocitám snad zase v dobí před rokem 1989. Co nastane se společnostmi, kde bude víc jak 500 zamístnanců, nemají odbory, ti zamístnanci se tam mají dobře, dneska je boj o zamístnance, který vidíme, kdy přeplácejí zamístnance. A najednou do dozorčí rady tam, kde nemají odbory, tak budou muset vzniknout odbory. Mní to připadá, e asi pan Zavadil má málo odborářů, take moná níjaké bude chtít přibrat u tích firem, kde jetí nejsou...  
A to dílá klidní u státních firem, to si dovedu představit a s tím bych souhlasil, ale u soukromého sektoru? Je to podle mí na hraní ústavnosti, abychom tohle my řeili. Take já říkám za mí osobní, e s tím nemůu souhlasit. e v ádném případí takovéto socialistické návrhy, které vrací společnost před rok 1989, e s nimi nemůu absolutní být ztotonín. A pozor, to je začátek. Ono najednou zjiujeme, e postupní se nám to začíná vechno vracet. A e odborářtí bossové najednou dostávají sílu a chu. Já mám dojem, ale, e je to patní, e si musí uvídomit, e tyto společnosti nás iví. Protoe ty, kdyby nebyly, tak oni nebudou ani odboráři. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Miroslav Nenutil. Má slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, pane poslanče, milé kolegyní, váení kolegové. Já teï nebudu vystupovat z pozice člena ústavní-právního výboru, protoe bych musel z velké části dát zapravdu panu senátoru Bradáčovi.  
Nicméní si nemyslím, e jde tímto návrhem o níjaké zvlátní prolamování do práv podnikatelů, protoe do roku 2014 tady obdobné ustanovení existovalo. Pan senátor Bradáč tu mluvil o potřebí komplexního pozmíňovacího návrhu. V podstatí jeho zámír je na svítí, a ani u jednoho ze dvou výborů přijatý nebyl. Patrní z toho důvodu, e kdyby se tento poslanecký návrh vrátil zpátky do Poslanecké snímovny, nechci předjímat, ale můe stát, e ten ná pozmíňovací návrh by schválen nebyl. Pak by snímovna musela hlasovat nebo potvrdit sto jedničkou ten svůj původní návrh a patrní při hlasování, při 3. čtení by to asi nemuselo dopadnout.  
A potom jetí jedna poznámka k předřečníkovi. Zamístnanec nerovná se odborář. Tam se mluví o zamístnancích, je jsou voleni zamístnanci, nikoli odborovou organizací. I při vídomí toho, e je tam dost legislativní technických chyb a s vídomím toho, e tento zákon se otvírá pomírní často a pak bude monost dát do souladu vechny připomínky naí legislativy, navrhuji schválit tento návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Jiří Dienstbier. Má slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, já jsem tady chtíl reagovat na níkteré víci, které tady zazníly. Jednu víc u vysvítlil pan kolega Nenutil, e s odbory ve společnosti to nijak nesouvisí, protoe volí zamístnanci, nikoli odborová organizace podle návrhu.  
Ale chtíl jsem zejména reagovat na ty připomínky k ústavnosti a k návratu před rok 1989. Co se týče ústavnosti, tak tato úprava, která je dnes navrhována, tady platila jetí před níkolika lety, a do doby rekodifikace civilního práva. A nikdo v tom nespatřoval cokoli protiústavního nebo dokonce nedemokratického, nebo co by nás vracelo před rok 1989. Nyní tady tato úprava není níkolik málo let a tady je návrh, aby se to vrátilo. Take ádná neústavnost tady nehrozí. V případí, e to schválíme, je to samozřejmí otázka politické úvahy, jestli to je dobře, není dobře, ale není to otázka ústavnosti.  
A co se týče návratu před rok 1989, tak já bych chtíl upozornit, e v řadí zemí takzvané západní Evropy tato úprava je. Např. v Nímecku je jetí mnohem vítí účast zamístnanců na kontrole toho, co se díje ve společnostech. A asi nebudeme tvrdit, e je to jen demokratická zemí, která by se chtíla symbolicky vracet před níjaký rok 89. Take bych poprosil, aby se nepouívaly takovéto argumenty, protoe jsou vlastní denunciační, a nikoli vícné.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, já myslím, e kadý můe pouívat argumenty, jaké uzná za vhodné. Ale přihláen je pan předseda Milan tích s předností. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane poslanče.  
Zaprvé k řídícímu poznámku. Myslím si, e by nemíl být ádný z vystupujících komentován od řídícího pultu. A dále, víte, v poslední dobí se hovoří o tom, e nae společnost je rozdílená, e stále více je rozdílená. On to není jenom český jev, ona společnost je rozdílená nejen co se týká vnitrostátního systému, ale ona je rozdílena i co se týká globalizovaného svíta  jiní polokoule, severní polokoule a různé svítadíly.  
Myslím si, e pokud budeme pokračovat, aspoň to je můj názor, tak, jak tady zaznívalo, e se budou pouívat při návrzích takové ty ideologické floskule. A jestli níkdo víří tomu, e tento návrh, nebo podobné návrhy mají za cíl vrátit nai zemi níkam před rok 1989, a skrytí, nebo otevření, tak si myslím, e to nemůe být pravda. e tomu autor takovýchto slov nemůe absolutní vířit.  
Myslím si, e si nikdo z tích, kteří toto píí, nepřejí, aby tento návrat byl. Protoe postavení konkrétních lidí, kteří tohle předkládají, před rokem 89 bylo podstatní horí, ne je jejich postavení dneska. A nezapomeňte, e tito lidé ve velkém případí tvořili revoluci v konkrétních firmách a rozhodovali rozhodující silou o tom, aby nebyly firmy zneuity proti tomu vývoji, který začal 17. listopadu roku 1989.  
Mní je níkdy smutno, kdy ti, kteří míli nejvítí důvíru občanů v té dobí, aspoň v té reálné ekonomice, jsou dneska nálepkováni, e jsou to níjací zpátečníci před rok 1989. Konkrétní tady pan poslanec vedl stávkové výbory jedné z nejvítích firem východních Čech a míl velikánskou důvíru. Byl vyslán do stávkových výborů Občanského fóra celostátní působnosti. Take vame, je to laciná floskule a ideologické nálepkování.  
A o co jde? Aspoň lidem mého typu jde o to, aby společnost byla dlouhodobí stabilizovaná. Aby se nepolarizovala. A proč západní zemí mají, přes vechny ty vývojové peripetie a stupní, práví zastoupení zamístnanců v dozorčích radách? Mají to proto, aby zamístnanci byli u toho spolurozhodování, protoe samozřejmí v konečné fázi rozhodují správní orgány, rozhoduje majitel. A nakonec jejich zastupování vítinou bývá jedna třetina, take oni stejní ten rozhodující hlas nemají. Ale aby byli slyeni. Aby byli slyeni, aby u toho prostí byli a aby také cítili zpítní spoluzodpovídnost.  
To je jeden z nástrojů, kde se daří do určité míry eliminovat nejradikálníjí postoje, které ve skupinách zamístnanců vznikají. To je realita. Přečtíte si kolem toho informace, a proto v dozorčích radách zástupců zamístnanců jsou. Samozřejmí e si ti lidé, kteří volí, vítinou zvolí lidi, kteří jsou důstojní. Vítinou ty lidé mají názor jaksi takový umírníníjí. A bývá převaujícím stavem, e nevolí ádné radikály, ale e volí lidi, o kterých ví, e jsou to fundovaní lidé a e jsou vůči zástupcům majitelů v dozorčích radách, e jsou to schopní partneři.  
Take toto je systém, nepohlíejme jeden na druhého nepřátelsky.  
Váené kolegyní, váení kolegové, kdy zamístnanci slyí to, co tady zaznívalo, nedivte se, e pak na tu druhou stranu, jako jsme třeba tady my jako zákonodárci nebo lidi, kteří jsou ekonomicky silníjí, pohlíejí tak, jak by pohlíet podle mého názoru nemíli. Není to dobré. My jsme tady níkteří nedali dobrý příklad. Nedali dobrý příklad. Vdy to bylo laciné nálepkování.  
Take já to říkám z tohoto důvodu. Myslím si, e na to můou být různé názory. Myslím, e bychom o tom míli seriózní diskutovat. A můj názor je, e bychom to nemíli laciní spojovat a vracet bez jakékoli vícné argumentace, e tím hlavním důvodem je nebezpečí vrácení před rok 1989. Já osobní nevířím tomu, e to je míníno vání, e to je jenom taková laciná floskule, jak to jednodue odbýt.  
Take já ten návrh podpořím, protoe je to návrh, který je konstruktivní, je dobrý jak pro to, aby problémy zamístnanců byly slyeny průbíní na tích správných místech. A je to i podle mého přesvídčení pomoc pro majitele, vlastníky, protoe znají průbíní a stále názory od zamístnanců. A dneska firmy potřebují, aby zamístnanci soucítili s firmou. A rozumní zamístnavatelé s lidmi jednají sluní, protoe vídí, e je budou dlouhodobí potřebovat a e to je to nejcenníjí, co mají.  
Take chtíl jsem drobet diskuzi přivést na takovou úroveň, nebo vlnu vzájemného pochopení a pokud mono poádat o to, abychom nepouívali jednoduché odsuzování, protoe si myslím, e si to tato víc nezaslouí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane předsedo, dalím přihláeným je pan senátor Václav Láska. Ne dojde, já jsem nikoho neopravoval, jen myslím, e nikdo nemá právo brát argumenty ostatním senátorům. Kadý můe podle svého uváení. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, pane poslanče, kolegové, kolegyní, já se rozhodní zdrím jakýchkoli nálepek nebo takového toho, teï nevím, jak byly pouity ty termíny, ale s kterými souhlasím, e do té diskuze úplní nepatří. Nebo respektive jsou zbytečné a zbyteční ji vyhrocují. A za sebe říkám svůj racionální návrh, e povauji ten návrh za krok nesprávným smírem. Jsem hluboce přesvídčen o tom, e je to zbytečný zásah do vlastnického práva, zbytečné nařizování níčeho, co moná bude fungovat samo. Při dnení situaci, kdy se zamístnanci pomírní patní sháníjí a vidíte sami, e zamístnavatelé vymýlejí hromadu různých pracovních benefitů, aby zamístnance získali, tohle můe být zrovna jedna z vící, kterou rozumný zamístnavatel sám o své vůli pouije, aby získal zamístnance. A nemusí to být jen zastupování v dozorčích radách, můe to být zamístnanecké akcie a plno dalích vící, které fungují v západní Evropí.  
Ale to moje základní přesvídčení je, e by to mílo fungovat na základí dobrovolnosti. Ne na základí autority zákona. A chtíl bych vyuít toho, e tady skuteční taková úprava existovala. A míl bych konkrétní dotaz, kdy ta úprava tu byla, tak jestli jsou níjaké konkrétní příklady, v čem byla uitečná, kde se osvídčila. A obrácení, z doby, kdy jsme ji ty poslední dva tři roky nemíli, jestli jsou tedy níjaké případy, e to byla neastná zmína, e to byl krok chybným smírem, e se ta úprava zruila, a je třeba se vrátit na počáteční stav.  
Tak jestli by k tomuto mohly být níjaké názorné příklady. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, a dalím přihláeným je pan senátor Václav Hampl. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Já díkuji za slovo, kolegyní, kolegové. Já se omlouvám za opakované vystoupení, ale přece jen je tady ten nesouhlas s různými nálepkami apod. Já jsem jediný, který jsem se dopustil jakéhosi hodnotícího toho, tak byla ta pochyba o ústavnosti. A tu prostí pořád mám. Samozřejmí příklady Nímecka mi v tomhle moc nepomohou, protoe tak, jak nejsem expertem na ústavní právo české, tak u vůbec ne na nímecké.  
Ale opravdu mi trochu jde o ten princip. Má tedy soukromý majitel právo kontrolovat, řídit svou společnost, nebo musí k tomu níkoho přibírat? A co bych opravdu moc chtíl slyet, a troku to navazuje na to, co říkal předřečník, moc bych chtíl slyet, jaký problém se řeí? Co nefunguje? Co potřebujeme spravit? Nefungují nám ty firmy? Potřebují být níjak lépe dozorované? Pomůe ta účast zamístnanců k tomu, aby byli lépe dozorovaní? Pomůe to tomu do té míry, e to musíme povinní zavést pro vechny.  
To, co pro mí bylo moc uitečné, co říkal pan předseda, e je to jeden ze způsobů, jak je mono eliminovat níjaké radikální, nespokojenecké nebo jaké nálady mezi zamístnanci, to je jistí zajímavý argument. Ale já si nejsem vídom toho, e by současná právní úprava bránila majiteli, aby takto postupoval. Pokud zjistí, e se mu tam mnoí takovéhle nálady a dojde mu, e moná by to mohl zvládnout tím, e přibere níjaké zamístnance do dozorčí rady, smí to udílat? Já jsem přesvídčen, e to snad zatím smí jetí pořád udílat. A nevidím, fakt nevidím přidanou hodnotu v tom, e mu to nařídíme, jednomu kadému, e to vdycky musí udílat, pokud se mu počet zamístnanců ze 499 přehoupne na 501.  
Take pořád trvá můj návrh na zamítnutí této záleitosti, ledae by mi přesvídčiví byla vysvítlena tato přidaná hodnota. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Michael Canov. Má slovo. Tentokrát ne jako zpravodaj, ale jako senátor, e, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váené kolegyní a kolegové. Vzhledem k tomu, e tady padl návrh na přijetí toho zákona, ve zníní schváleném Poslaneckou snímovnou na schválení toho zákona, tak mí to přivádí k tomu, e bych chtíl přečíst celé odůvodníní pozmíňovacího návrhu paní senátorky Eliky Wagnerové. Protoe podle mého názoru, i podle jejího názoru, je velmi důleité, e kdyby se ta malá zmína, kterou ona navrhuje, neudílala, take by to mohlo  jak já jsem pochopil  ohrozit ústavnost.  
Tam toti jde o to v té zmíní, e kdyby níjaká společnost nad tích 500 zamístnanců do dvou let do dozorčí rady zamístnance nevzala, take by se mohla zruit, nebo míla zruit, zaniknout. A její odůvodníní, proč ona to dala, aby se slova jinak můe soud společnost i bez návrhu zruit a nařídit její likvidaci, e chce vypustit. A její odůvodníní bylo toto:  
Tento návrh zákona sice z jedné strany znamená jisté omezení vlastnického práva k akciovým společnostem, avak jde o omezení zřejmí ústavní aprobovatelné. To proto, e sama účast zamístnanců v dozorčí radí společnosti toto legitimizuje, co potvrzuje i zahraniční praxe. Oproti tomu úprava, kterou je navrhováno vypustit, hrozí omezit vlastnictví společnosti neproporcionální. Zákonem předepsaného cíle lze toti dosáhnout i mírníjími prostředky. A lze se dokonce domnívat, e kvůli zachování dobré povísti společnosti bude tato plnit předepsanou povinnost dobrovolní a není třeba hrozit sankcí. V obchodním styku je patná povíst sama o sobí sankcí. Elika Wagnerová.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji a dalím přihláeným je pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, pane poslanče, kolegyní, kolegové. Já jsem byl v mnoha společnostech a nemám zásadní vyhraníný názor v tom smyslu ani velmi pozitivním, ani velmi negativním. Jenom si pamatuji, e a na výjimky účast zamístnanců bývala po hříchu velmi formální. A pokud si pamatujete jednu víc takzvaného opčního programu ve firmí ČEZ pro dozorčí radu a představenstvo, to byl ten nákup akcií, který potom z tích členů udílal ty dvacetimilionáře, protoe tam byly tak velké příjmy a hýbalo to tehdy náladou nás vech, protoe to bylo zcela jistí nespravedlivé.  
Ti lidé nenesli tak zásadní odpovídnost. Tak ano, byli tam níkteří, kteří toho nevyuili, ale mnozí ano. Včetní zástupců pracujících, kteří tam byli. Já se přimlouvám spí za to, e se společnost posunula níkam dál. A pokud podnikatel cítí, e mu to pomáhá řídit společnost, to znamená e můe přes lidi, kteří jsou více poučeni v dozorčí radí  dříve to byla ta povinnost jedné třetiny, tak e dostane na svou stranu řekníme pracovníky svých závodů, nebo svého závodu, tak on to udílá určití i teï. Ale nařizovat mu to, to se mi zdá v dnení dobí ne příli správné.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji a poslední přihláená je paní senátorka Zuzana Baudyová, má slovo.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedo, váené dámy, váení pánové. Já si dovolím jenom říct jednu vítu, proč jsem proti návrhu zákona o obchodních korporacích. A sice, zdá se mi, e naprosto nedává logiku, aby o obsazení dozorčí rady rozhodovali v soukromé firmí lidé, kteří v podstatí nejsou majiteli, nejsou akcionáři této soukromé firmy. e soukromá firma si můe rozhodovat o svých krocích. A domnívám se, e tak by to mílo zůstat, protoe jinak by ztratila podstatu toho soukromí, e si nejenom rozhoduje, ale i zodpovídá za své kroky. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, tái se, zda se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Ano, hlásí, pan senátor Jiří Hlavatý má slovo.  
Senátor Jiří Hlavatý:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, firma, kterou řídím, má 2200 lidí. Hodní jsme se bavili  a v poslední dobí moc a moc  o tom, co jsou to vlastní ty benefity? Víme, e noviny jsou plné benefitů, firmy se předvádíjí. A to začne tím, e je vozíme do práce, dáváme zadarmo obídy a vechno dalí, co se vymýlí. A jsou na to dneska táby lidí, které přemýlejí o tom. A my jsme si zavedli takovou jednoduchou filozofii. Řekli jsme si, nenecháme se zblbnout, v uvozovkách, a povaujeme za takový dalí módní výstřelek. A nastupuje samozřejmí selský rozum, který říká zcela jasní  co ten zamístnanec chce? Aby ho práce bavila a míl to obrovské tístí, e nael práci, která ho baví. To je straní důleité, aby ji nael.  
A to je pro níj obrovská výhra v ivotí, protoe nakonec ten závír, který si díláme nad svým ivotem, tak je stejní jenom o tomhle tom. Začíná to prací a končí to nakonec prací. Celý ivot jsme v práci. Take práce, aby bavila, tak já osobní to povauji za velké tístí pro kadého, kdo takovou práci má. Samozřejmí s tím souvisí, aby ta práce byla dobře zaplacena, není o čem mluvit. A pak je tam podle nás jedna klíčová dalí víc, a ta je hodní rozhodující, aby zamístnanec, nebo abych já míl dobrého éfa. A to jsou podle nás tahle tři kritéria  tístí na to, e mí práce baví, e mám bezvadného éfa, se kterým můu komunikovat, který mí nebuzeruje, který má přirozenou autoritu...  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Pardon, pane senátore, nebuzeruje se neříká...  
Senátor Jiří Hlavatý:  
Prosím?  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Nebuzeruje se neříká.  
Senátor Jiří Hlavatý:  
Omlouvám se moc. Omlouvám se moc. Který není k zamístnancům hrubý a sám, jak se říká, tu autoritu nemá, ale který ji prostí má. A jsou to pak, jak jsem řekl, ty peníze.  
Tahle diskuze, která je tady vedena, my ji vedeme zhruba pítadvacet let. Já jsem vlastní osm let byl ředitelem a předsedou představenstva, kde u nás ve firmí byly fondy. A tam to bylo o tom, e dozorčí rada míla svého zástupce, podle velikosti jednoho nebo dva zástupce, kteří byli delegovaní ze strany odborů, kteří byli voleni.  
Kdy po tích zkuenostech, které mám a míl bych se rozhodovat, tak taky v průbíhu svého pracovního ivota míním názory. Ono se to nedá zcela jasní definovat. Můj názor a já si za tím stojím, je potřeba ty názory korigovat. Take já vycházím z toho, e o zamístnance by se míl, jestli je to majitel, nebo ředitel, by se míl starat jako o svůj majetek. Jako o svůj soukromý majetek, abych jetí dodal. Není vůbec pochyby o tomhle tom, protoe nejvítí poklad, který kadá firma má, má v zamístnancích. A to není jenom tím, e to je v dnení dobí, kdy ti zamístnanci nejsou. Je to zaloeno samozřejmí na tom cíli. Jestli si řeknu, e to je můj dlouhodobý cíl, mít úspínou firmu, tak pokud chci mít dlouhodobý cíl, tak se musím o ty lidi starat. A jiná cesta podle mí není.  
Take já bych to nechal nakonec, co tady říkala kolegyní Baudyová, na tom, e kdy éf, nebo soukromý majitel cítí povinnost, e by to té firmí pomohlo, aby v dozorčí radí tam míl jednoho nebo dva zástupce, a si jich tam vezme, kolik chce. A nebo naopak, ono je to pak i o tom človíku, kterého zástupce tam má, který je zase konstruktivní, který do té dozorčí rady s níčím přijde. A přijde s níjakým nápadem, nejenom ten, který tam je delegován a jenom to tam odsedí.  
Ale pokud takového človíka v té firmí má, který je aktivní a vidí na ním, e by té firmí níco mohl přinést, tak proč by si ho do té dozorčí rady dobrovolní nevzal? Ne to nařizování. Ale říkám, ten názor jsem v průbíhu svého ivota také zmínil. Tolik z mé strany, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Ano, hlásí, pan senátor Jiří Čunek. Má slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Velmi rychle... Já se chci zastat pana předřečníka jedním známým - pytlák hajným, a zlodíja tajným, a... dál nebudu pokračovat.  
Mí skuteční pobavilo, e pan předsedající, zrovna on tedy, se takhle napravil... Je to krásné a dojemné, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Je před Vánocemi, pane senátore, to zase přejde... (Smích. Veobecné pobavení v Jednacím sále.)  
Take to byl opravdu poslední diskutující. Já končím obecnou rozpravu. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví.  
Poslanec Jaroslav Zavadil:  
Díkuji vám, pane předsedající, asi bych pár slov k tomu říci míl, protoe jsem tady vyslechl docela zajímavé záleitosti. Víte, kdysi níkdo chytrý řekl, e prvním stupním neznalosti, nebo respektive hlouposti je neznalost. Tou trpím já, já si myslím, e vítina z nás. Koneckonců, i Sókratés řekl, e vím, e nic nevím. A to je přesní potvrzením toho, co jsem teï řekl.  
Proč o tom mluvím? Ano, já se nechci také vracet k níkterým praktikám v zemích na západ od nás. By tam ty praktiky jsou jasné, co se týče zastupování zamístnanců, dlouholeté, nejsou s tím ádné problémy. Koneckonců, byla zajímavá debata, kdy jsme v Poslanecké snímovní projednávali tento návrh a můj kolega Karel Schwarzenberg to tam pomírní dost jasní obhajoval, to, co tady teï v tom zákoní je. A určití to není ádný levicový poslanec. Tady byla řeč o příkladech...  
Já snad mohu jenom říci a jsem rád, e to tady řekl  a teï se omlouvám za neznalost toho jména, ale pan senátor, který sedí tady naproti mní  e zamístnanci jsou svým způsobem poklad té společnosti.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Hlavatý, pane poslanče, Hlavatý. Hlavatý se jmenuje.  
Poslanec Jaroslav Zavadil:  
Hlavatý, díkuji, já se omlouvám.  
Tady níkdo říkal, proč ty společnosti, které tvoří vechny ty hodnoty, proč jim máme níco nakazovat? To nejsou společnosti, to jsou skuteční ti zamístnanci. To bych si rád potvrdil. Take abychom si vyjasnili tyhle víci, e společnost je jedna víc a druhá víc je ten poklad, který tam má, to jsou ti zamístnanci. A já se domnívám  a ty zkuenosti, které mám od roku 1989, a myslím si, e velmi bohaté z prostředí dozorčích rad, tak to zastupování zamístnanci  a skuteční to nemá s odbory vůbec nic společného, to chci znovu potvrdit, tak se vdycky ukázalo jako rozumné.  
Protoe ten selský rozum, který v nich je, který můe napomoci tomu zamístnavateli, tak toho si myslím, e je také dobré si ho váit.  
Take já chápu, e to můe vyvolávat, tato norma, různé debaty. Ty mní nevadí. Ale prosil bych, abychom si vdycky tak níjak uvídomili, e ve své podstatí, to, co tady bylo, nic patného nepřineslo. To, e se to zruilo v roce 2014, já jsem u toho zruení bohuel musel být, protoe bylo slibováno, na tripartití bylo jasní řečeno, e to nikomu nevadí. Pak přesto přes ministerstvo spravedlnosti dolo k tomu zruení tohoto paragrafu, který tam teï vracíme zpátky. Povýili jsme ho na tu hranici tích 500 zamístnanců, co si myslím, e je rozumné. Taky mní to osobní nedílalo problém, práví proto, e to mnoství tích zamístnanců, z tíchto 500 lidí se dá vybrat u skuteční níkdo, kdo té problematice rozumí, o koho se můe i ten majitel opřít.  
Tolik snad jenom v krátkosti. Já se nechci dále zabývat... A znova vás ádám, abyste podpořili, aby tento návrh se nevracel do snímovny. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VHZD, senátor Frantiek Bradáč? Nechce, ano, díkuji. Ptám se zpravodaje garančního výboru, pana senátora Canova. Ano, přeje si.  
Senátor Michael Canov:  
Váené kolegyní, kolegové, já jenom zrekapituluji, e vystoupilo 11 senátorů, z toho pánové Hampl a Čunek vícečetní. Jsou celkem tři návrhy. Ten původní ÚPV se zmínou, dále na zamítnutí návrh a na schválení. Podle jednacího řádu se dá hlasovat nejdříve o schválení, ve zníní přijatém Poslaneckou snímovnou, pak o zamítnutí. A pak, kdy nebude přijatý ádný z prvních návrhů, tak o té zmíní.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, je to přesní tak. Ten první návrh byl podán, schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Budeme po znílce hlasovat.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je aktuální přítomno 67 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 34. Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, a stiskne tlačítko NE a zdvihne ruku.  
Hlasování č. 29  
, registrováno 67, kvórum 34, pro 21, proti 27. Tento návrh byl zamítnut.  
Dalím návrhem byl návrh zamítnout. Můeme hlasovat o návrhu zamítnout? Dobře. Aktuální je přítomno 67, aktuální kvórum 34. Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh, a stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, a stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
I tento návrh, při hlasování č. 30, registrováno 67, kvórum 34, pro 27, proti 23, i tento návrh byl zamítnut. Já konstatuji, e v  
hlasování č. 30  
se z 67 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 27, proti bylo 23. Návrh nebyl přijat.  
Já otevírám podrobnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take ji končím.  
A budeme hlasovat o čem? (Kolega radí hlasovat o výborovém návrhu.) Jo, výborový! On dal výbor, pardon. Take, prosím, pana zpravodaje, aby se toho ujal. U to vidím. Je tady ÚPV.  
Senátor Michael Canov:  
V přechodném ustanovení k čl. 2 bylo tedy uvedeno, e společnost s více ne 500 zamístnanci v pracovním pomíru uvede ujednání stanov a sloení dozorčí rady do souladu s tímto zákonem do 2 let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.  
Neučiní-li tak, rejstříkový soud ji k tomu vyzve a stanoví ve výzví dodatečnou přimířenou lhůtu ke splníní této povinnosti. Jinak můe soud společnost i bez návrhu zruit a nařídí její likvidaci. A práví tato poslední část víty, jinak můe soud společnost i bez návrhu zruit a nařídí její likvidaci, ta je navrena, jak jsem říkal, dál e se vypustí. V tomto pozmíníném zníní, kdy to schválíme, se návrh vrátí do Poslanecké snímovny.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Ptám se pana navrhovatele na stanovisko?  
Poslanec Jaroslav Zavadil:  
Zamítavé.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Zamítavé. Pana zpravodaje?  
Senátor Michael Canov:  
Souhlasné.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Souhlasné. Po znílce budeme hlasovat.  
Aktuální je přítomno 67 senátorek a senátorů, aktuální kvórum 34. Já zahajuji hlasování. Kdo je pro přijetí tohoto návrhu, a stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, a stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 31  
bylo registrováno 67 senátorů, kvórum 34, pro 28, proti 3. Návrh byl zamítnut.  
Končím projednávání tohoto tisku, protoe ádné usnesení nebylo přijato.  
Přistoupíme k dalímu bodu, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 95/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
(V sále je hluk.) Prosím o klid. Senátní tisk jste obdreli jako senátní tisk č. 4. Já prosím pana ministra zdravotnictví Miloslava Ludvíka, kterého vítám, tuím, poprvé v Senátu. Dobrý den, pane ministře. Máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík:  
Díkuji, pane předsedající. Váené dámy senátorky, váení páni senátoři, jsem hrozní asten, toto je jedna z posledních nevinností, o kterou přijdu, protoe jsem jetí v Senátu nevystupoval. Pokud budu poníkud nejistý, tak se předem omlouvám.  
Nicméní mi dovolte, abych uvedl projednávání návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 95/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta.  
Předkládaný návrh zákona si klade za cíl předevím stabilizovat a zkvalitnit systém specializačního vzdílávání a vzdílávání v nástavbových oborech lékařů, zubních lékařů a farmaceutů, nebo stávající nastavení systému vzdílávání bylo vyhodnoceno jako demotivační, co můe být jedním z důvodů odchodu zejména čerstvých absolventů medicíny do jiných států.  
Povauji za potřebné na úvod zdůraznit, e obsahem zákona č. 95 z roku 2004 je upravit podmínky pro získání způsobilosti k výkonu povolání lékařů, zubních lékařů a farmaceutů, a to podmínky týkající se vzdílávání.  
Teï mi dovolte, abych představil hlavní přínosy předkládaného návrhu, které lze spatřovat v následujících zmínách.  
Pokud jde o poadavek stabilizace vzdílávání, základní kmeny, specializační obory specializačního vzdílávání lékařů, zubních lékařů a farmaceutů a obory nástavbového vzdílávání farmaceutů a té délky specializačního vzdílávání, budou nastaveny přímo zákonem.  
V rámci poadavku jednoznační definovat postavení účastníka specializačního vzdílávání a zajistit mu tak právní jistotu v souvislosti s jeho právy a povinnostmi v průbíhu vzdílávání bylo přistoupeno zejména k vymezení výkonu odborného dozoru a odborného dohledu nad účastníkem vzdílávání.  
Rovní se upřesňují poadavky na garanta oboru a kolitele, účastníka vzdílávání a opravuje se té vztah mezi garantem oboru, kolitelem a účastníkem vzdílávání.  
S tím souvisí i velmi zásadní zmína, a to vytvoření podmínek pro monost stanovit kompetence účastníkovi specializačního vzdílávání, jak po zkouce, která zavrí vzdílávání v základním kmeni, tak i podmínky, kdy bude moci kolitel stanovit účastníkovi vzdílávání kompetence v průbíhu přípravy ve kmeni.  
Té se míní podmínky pro započtení praxe absolvované v rámci doktorského studijního programu. Účelem navrhované zmíny je zamezit situacím, které byly často kritizovány i ze strany inspektorátu práce, kdy lékař v doktorském studijním programu je soubíní zamístnán pouze na nízký, částečný pracovní úvazek a tomu odpovídajícím způsobem odmíňován, přestoe v rámci studia tráví na pracoviti celou nebo podstatnou část stanovené týdenní pracovní doby.  
V návaznosti na tuto problematiku jsou upřesnína pravidla pro průbíh specializačního vzdílávání.  
Do specializačního vzdílávání nebude započtena doba výkonu zdravotnického povolání, která přesahuje stanovenou týdenní pracovní dobu, takzvaná rozvolníná příprava v rámci specializačního vzdílávání bude probíhat minimální v rozsahu, který nebude nií ne polovina stanovené týdenní pracovní doby. Současní se vak návrh snaí vyjít vstříc účastníkům specializačního vzdílávání na rodičovské dovolené, kterým umoní započítat do specializačního vzdílávání výkon povolání ji v rozsahu 1/5 stanovené týdenní pracovní doby, a taky umoní lépe sladit potřeby studijního, pracovního a rodinného ivota.  
Řeeny jsou také podmínky související v případí přeruení výkonu zdravotnického povolání a s tím související povinnost následného dokolení.  
Vedle dílčích upřesníní dochází jednak ke zkrácení procesu akreditačního řízení pro zajitíní specializačního vzdílávání, jednak v procesu samotného uskutečňování specializačního vzdílávání tak, aby byla sníena administrativní zátí s tímito procesy spojená.  
Dále dojde k úpraví přiznávání dotací na specializační vzdílávání v rámci rezidenčních míst. Dotace bude moci být poskytnuta i na specializační vzdílávání lékaře, který má uzavřenu pracovní dobu na dobu určitou.  
A teï mi jetí dovolte, abych krátce reagoval na projednávaní návrhu zákona, které probíhlo v senátních výborech.  
ÚPV na svém jednání doporučil návrh zákona zamítnout. Jak jsem práví uvedl, já jsem ale toho názoru, a celé ministerstvo zdravotnictví, e i po zmínách v Poslanecké snímovní návrh obsahuje řadu potřebných pozitivních zmín v oblasti vzdílávání.  
VZSP návrh podpořil, ale doporučil jej vrátit Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které já podporuji. Já bych k tomu jetí opravdu docela rád uvedl, e tento zákon já jsem v podstatí podídil a v tom závírečném stádiu, co je vlastní projednávání v Senátu. Je třeba říci, e jsem ho sledoval zvenku. Byl to velmi... Jedna z nejpodrobníjích a nejvíce probíraných právních norem. Jak v Poslanecké snímovní, kde to probíhlo níkolika koly, nakonec to skončilo velkým komplexním pozmíňovacím návrhem k vládnímu návrhu, tak i včera v Senátu, kde jsme nad tím strávili tři hodiny, velmi podnítné hodiny, kdy jsme skončili v úplní vydýchaném vzduchu, tak myslím, e bylo dosaeno konsensu konsensů. Řekl bych, e to, co v této chvíli je, musím velmi podíkovat panu předsedovi zdravotního výboru, panu senátorovi Kolibovi, který mí v tom nenechal, který mí tím velmi dobře provedl, e ten konsensus byl opravdu velmi průřezový.  
Já bych moná se jetí vrátil k jedné otázce, která je pomírní kruciální, a jeví se kruciální, jak v průbíhu projednávání v Poslanecké snímovní, tak projednávání v Senátu, a to je rozdílení nebo zruení tedy vlastní oboru praktické lékařství pro díti a dorost, které se stalo i takovým společenským tématem. Já jaksi díky tomu, e pocházím z nejvítí dítské nemocnice pomalu v Evropí, tak k tomu mám takový určitý, velmi osobní vztah.  
Take spí bych tady přečetl to stanovisko a potom moná v diskusi reagoval.  
Ale smyslem té novely je vytvořit jeden společný vzdílávací program pro obor pediatrie. Ta stávající úprava pro rozdílení vzdílání na dva obory  dítské lékařství a praktické lékařství pro díti a dorost  nemá opodstatníní, nedůvodní zatíuje profesní pohyb a zamístnanost lékařů v této oblasti. Ona byla přijata v té první novele v roce 2004, očekávalo se, e Evropa půjde tím smírem, to znamená, rozdílí praktické lékařství pro díti a dorost a pediatrii, ale my jsme v tom zůstali osamoceni. V této chvíli se jeví praktičtíjím i práví díky pohybu mezi nemocnicemi a terénem, aby toto bylo jedním oborem, zdůrazňuji, e praktické lékařství pro díti a dorost a praktické lékařství pro dospílé... Takhle, praktické lékařství pro díti a dorost a pediatrie, jsou níco úplní jiného, ne je praktické lékařství pro dospílé a interna. To je naprosto rozdílná problematika. Take se nedá zamíňovat.  
Ale hlavní rozdíl, nebo výhoda, kterou vidíme, je, e kdy to zůstane jedním oborem, bude tam delí vzdílávání, je tam pítileté vzdílávání, do toho terénu, pokud půjdou pediatři, půjdou jakoby vzdílaní pro nemocniční pediatrii, vidíme to jako jednoznační přínosný návrh.  
Já bych v podstatí dodal, e já jsem teï před chvílí vidíl, e byl rozdán jetí pozmíňovací návrh paní senátorky Emmerové. Mohu říci, e tento pozmíňovací návrh ze strany ministerstva je podporován.  
Váený pane předsedající, váené dámy senátorky, váení páni senátoři, díkuji za trpílivost při mém prvním předkladu. Jsem zde připraven odpovídat na otázky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 4/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Radek Suil. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona VZSP, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 4/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Milada Emmerová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Váený pane místopředsedo, váení přítomní. Pan ministr tady v podstatí zrekapituloval ve, co návrh obsahuje. Také se zmínil o včerejím jednání výboru, které bylo skuteční velmi vydatné.  
Já vás tedy seznámím s oficiálním usnesením.  
Senát PČR v 11. funkčním období, VZSP, vydává 6. usnesení z druhé schůze konané dne 13. 12. 2016, k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 95/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta, ve zníní pozdíjích předpisů. Po odůvodníní JUDr. Ing. Miloslavem Ludvíkem, ministrem zdravotnictví ČR, zpravodajské zpráví senátorky Milady Emmerové a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení, vichni byste to míli mít na lavicích,  
II. určuje zpravodajkou výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátorku Miladu Emmerovou,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Petera Kolibu, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu, Milanu tíchovi.  
Podepsán je předseda výboru, Peter Koliba, Milada Emmerová jako zpravodajka, Jaroslav Malý jako ovířovatel výboru.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, paní senátorko. Prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, senátor Radek Suil? Přeje, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Radek Suil:  
Dobré pozdní odpoledne, pane předsedající, pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Dovolte mi, abych nebyl tak stručný jako mé předřečnice. Dovolte, abych hájil usnesení ÚPV na tomto jednání.  
Na tuto novelu, jak jsme slyeli, čekají mladí lékaři velmi dlouho. Slyeli jsme, e to je jeden z hlavních důvodů, proč mladí lékaři nekončí v krajských a okresních nemocnicích.  
Já jsem dennodenní jako námístek nemocnice krajského typu konfrontován s tím, e nemám lékaře, jsem postaven před situaci, kdy řeím, jestli zavřu internu, zavřu chirurgii a ukončím činnost velké krajské nemocnice pro spádovou oblast 100 tisíc obyvatel.  
Divíte se tomu, e tomu projednal ÚPV. Ano, ÚPV je od toho, aby posuzoval legislativní proces. Legislativní proces byl v tomto případí pokroucen, pokřiven. Dva roky je tato novela projednávána odbornou komisí, do Poslanecké snímovny el kompromisní návrh, který vzeel v rámci připomínkového řízení, na kterém se shodly Česká lékařská komora, odborné společnosti i fakulty, a tento vládní návrh byl překroucen a zmínín v tzv. komplexní pozmíňovací návrh, který vlastní míní filozofii tohoto zákona.  
Při zahájení diskusí o reformí vzdílávání lékařů původní vycházel z níkolika postulátů. Dovolte, abych vás seznámil s níkolika tímito postuláty.  
Jedná se o zjednoduený systém postgraduálního vzdílávání, sníit počet oborů, který dnes spolu s nastavením oborů činí 96, zkrátit dobu vzdílávání na nezbytní nutnou dobu, při akceptování evropské normy, má stejnou hodnotu jako bývalá atestace I. stupní a opravňuje k samostatnému výkonu práce. Obory, které budou zařazeny do základních oborů, bude mono tzv. zásuvkovým systémem absolvoval jako nadstavbové ve zkráceném reimu. Zvýit kontrolu tohoto vzdílávání. Dalí bylo důleité zjednoduit přístup zdravotnických zařízení do systému vzdílávání, při důsledné kontrole plníní jejich povinností a zjednoduit systém akreditací prakticky vech registrovaných zdravotnických zařízení, abychom umonili vzdílávání lékařů na tzv. neuniverzitních pracovitích, aby ti lékaři nemuseli vykonávat předatestační přípravu ve fakultních nemocnicích, kdy v naich nemocnicích chybí tito lékaři. Abychom vzdílávací programy udílali realistickými...  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Váený pane senátore, já se vám moc omlouvám, ale přihlaste se do obecné rozpravy. Vy máte tady sdílit senátorům, jaký byl výsledek jednání ÚPV.  
Senátor Radek Suil:  
To je moje zpravodajská zpráva z ÚPV, dovolte, abych ji načetl, já budu velmi rychlý a strohý, opravdu, čtyři víty.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano.  
Senátor Radek Suil:  
Aby tyto programy byly realistické, abychom nenutili doktory, aby podvádíli, nutili podvádít a falovat počty výkonů. Byl jsem upozornín, abych to zkrátil.  
Dovolte tedy, já jsem o tom přesvídčen, a vyjádřili toto přesvídčení jednomyslní členové ÚPV, e přijetím nové, nyní navrhované novely, která rozhodní nepřispívá ke zjednoduení a zpřehledníní systému vzdílávání zdravotníků a níkterými ustanoveními spíe postoj mladých lékařů zhoruje. A přispíje pouze ke konzervaci a prohloubení stávajícího neutieného stavu českého zdravotnictví.  
Dovolte, abych vás tedy seznámil na závír s pátým usnesením ze třetí schůze konané 7. prosince, kdy po úvodním sloví pana doktora Radka Policara, pana námístka ministra zdravotnictví, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zpráví, kterou přinesl Radek Suil a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR zákon zamítnout,  
II. určuje zpravodajem mí,  
III. povířuje pana předsedu, pana senátora Antla, aby předloil návrh usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Otevírám obecnou rozpravu. Přitom se s ohledem na mé zdraví vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Hezký podvečer, dámy a pánové, jako první do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Jan aloudík. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Já se do diskusí nehlásím příli často, protoe je jenom málo vící, kterým rozumím, a stále o nich pochybuji. Ale zase rád poslouchám a leccos se poučím a dozvím. Dnes jsem se přihlásil s určitou znalostí víci, to moje mírné sdílení, předesílám, velmi mírné sdílení, bude mít tři části. Úvod, popis problému pro nelékaře a závír.  
Úvodem, v roce 2004 jsme vídíli, e ten zákon, který byl přijat, se nepovedl, rozbil jinak vcelku funkční vzdílávání lékařů, které mílo první, druhé atestace a nástavby, pomírní fungovalo, dalo se vylepovat i jinak. Ale tenkrát v jakémsi zápalu se chovat podle EU, která nicméní nemíla, a dodnes nemá, jednotný mechanismus, jsou to pouze příkladné státy, jsme si cosi pomrvili. 12 let jsme se tíili, e to napravíme. To je teï. Mezitím se vystřídalo devít ministrů, váeného pana ministra Ludvíka zde zatím neuvádím, protoe je to jen 14 dní. To dítí, které tady porodíme teï, skuteční nezplodil. Lze se samozřejmí bavit o tom, jak to dítí bude prosperovat, zda je tak či jinak inteligentní, nebo zcela debilní, vychovatelné, zmínitelné, bez noiček, bez ručiček. Take devít ministrů se vystřídalo, z toho čtyři za ČSSD, tři za ODS, jeden za TOP 09 a jeden úřednický ministr. Podíleli se na tom zhusta, hlavní v poslední dobí, námístci jak za hnutí ANO, nebo námístek, tak v neposlední řadí, nebo mohl, i za KDU-ČSL. Take vidíte, jak je to zcela nadpolitické, nadstranické téma. Jak je to biblické téma, e vichni jsou tak troku hříníci, a tak troku zaslouilí. To je ten úvod.  
V roce 2010 kulminovaly určité pocity ve společnosti, e takzvané skoro permanentní krize ve zdravotnictví, jinak fungujícím a vcelku, kdyby mí tady ranila mrtvice, tak vím, e jsem na katetrizaci níkde bíhem 30 minut v Praze a bíhem 50 minut mimo Prahu třeba, tak vcelku fungujícím. Nicméní odrazuje nae mladé, a prý nikoliv jen platy, ale zejména prý tím neuspořádaným vzdíláváním. To se objevilo v roce 2010. Trvalo pár let, ne se na to reagovalo. Musím říct, e vcelku poslední ministerstvo tomu se snailo vínovat, řekl bych, lehce nekoordinovanou a podcenínou pozornost.  
A teï popis problému pro nelékaře, protoe lékaři to znají, tady bych zdroval a opakoval to.  
Samozřejmí, e nelékařům z mého okolí hlava nebere, proč tady velmi rychle níco nepředloíme, na čem se doktoři domluvili, e je to zákon o doktorech, pro doktory, a si to níjak doktoři vymyslí, a to hlavní funguje, zvednou ruce a půjdou. Nemají s tím asi problém. Takhle mi to říká vítina kolegů.  
Take tíko chápu, e po tomto celém dlouhém procesu se před 3 týdny seel sjezd České lékařské komory, často opovrhované, vysmívané jako odborová organizace, ale vámi, nebo tedy parlamentem, povinní potvrzených, 50 tisíc lékařů, kteří mají své sjezdy, svých 300 delegátů, na níčem se usnese. A tato komora říká, e v této podobí ten zákon je nehotový, nedostatečný, chaoticky vyhotovený, jetí tou poslední komplexní promínou ve snímovní, a e je pro ni nepřijatelný. Můe to být názor jedné skupiny. Potom jsou zde lékařské fakulty, které se starají o velkou část toho vzdílávání v současné dobí. A ty unisono říkají, e ten zákon, níkteří říkají, je velmi dobrý, jiní po telefonu říkají, e je k přeití, a to radi projde. To je stanovisko lékařských fakult. Pak existuje Česká lékařská společnost Jana Evangelisty Purkyní, která sdruuje skoro 120 odborných společností.  
A představitelé této společnosti na úrovni viceprezidenta říkají: Ano, v zásadí je to dobré, má to pár nedostatků. A do toho přicházejí zástupci jednotlivých společností a říkají, e nesouhlasí s tím či oním, dokonce velmi militantní, dokonce jetí na výboru.  
To je třetí velká skupina, která má také do toho co mluvit, protoe se v tom účastní. Teï si představte, e lidé v mém víku i mladí jsou zúčastníni ve vech třech organizacích, z nich jedna říká striktní ne, druhá říká striktní ano a třetí říká ano, ale cítíme tam určitý nesoulad.  
A pak jsou tady ti, pro které se to dílá, to jsou mladí lékaři, kteří, aby to bylo dostateční disperzní a heterogenní, mají také dví skupiny. Jedna pracuje při lékařské komoře a jedna je občanským sdruením Mladí lékaři. Ta, co je občanské sdruení Mladí lékaři, tak podle toho, s kým se bavíte, říká, asi je to k přeití, asi radíji, a to je, nebo říká také, a to je, protoe nám to stejní neřeí problémy, které máme  to je vyjádření ze včerejka  a je ochotna to akceptovat. A ta, co je u Lékařské komory, se k tomu tváří kritičtíji a zároveň říká, nám je to vlastní jedno, jak to dopadne, protoe nám to problémy stejní neřeí.  
A toto je vlastní zákonodárná aktivita, která má tímto mladým darovat níco, tedy darovat níco dobrého, lepího a hezkého.  
To je dilema, které samozřejmí laikům hlava nebere, a my, co v tomto svítí ijeme, známe dilemata, rozpory. A teï jetí navíc, kdy se promíchá boj za můj obor, za tvůj obor, kdy se do toho zamotá níjaký starí a řekl bych velmi významný odborník, pan profesor, který se na sklonku svého ivota u nic otestovat nebude, u ani zkouet nebude, snaí prolobovat níco, v co celý ivot vířil a co před 40 lety fungovalo, tak tato smísice je dokonalá. A do toho se jetí dostanou ti, kteří za nemoudrého zákona 2004 níco si zavedli, jak o tom u mluvil pan ministr třeba u dítských lékařů. Nechtíl jsem schvální mluvit o jednotlivých disciplinách, ode mne tady teï neuslyíte slovo onkologie nebo níco schvální, abych se nenamočil, protoe jde o obecné principy. Jde o to, e nabídka můe být posuzována tak, e to má být základ, aby doktoři byli vzájemní prostupní, čili obecní chirurg, který pak můe vechno a specializuje se v ivotí v níčem, a to formou nástaveb, anebo potom chirurgii umíme rozstřílet aspoň na osm, deset základních disciplin, podobní jako internu, která se jetí lépe rozstřílela u stejní sama.  
Metodické přístupy jsou tedy různé. A problém není v tom, na čí straní je pravda, ale co já tady chci nebo nechci prosazovat, problém je v tom, e je to prostí nehotové, nedodiskutované. A pan ministr je teï vtlačen do situace, kdy nám to tady má, jak on včera řekl, dítí, které nezplodil, předvést a v zásadí za níj reální bojovat. I já jsem v této situaci, e s vídomím, e to vtáhnu do koaliční vlády, aby se tento bod mohl odkrtnout jako splníný, tak v zásadí bych asi míl být také k tomu tolerantní.  
Do toho se kadý den musíte holit a musíte odpovídat mladým kolegům a lidem z Lékařské komory v dalích letech a mísících, na to, proč to či ono tam není, proč to tak či onak nefunguje, proč nebylo probráno.  
Rozumíl bych jetí relativnímu konsensu z jara a léta. Přestal jsem tomu rozumít, kdy takový razantní vstup naich agilních kolegů v Poslanecké snímovní tam vnesl pozmíňovací návrh, take s úspíchem pochybuji, jestli nyní vichni bojovníci za cokoliv často vídí přesní, za jakou variantu tíchto vící bojujeme, a máme v tom takový malolinký gulá, s kterým ale umíme přeít. Vycházím jenom z toho, e tady bylo starími senátory, tedy sluební starími, apelováno, abychom přijímali zákony dodílané, kvalitní, chraň bůh způsobilé dalích rychlých novel a protestů.  
Tady lze skoro garantovat, e při této formí přijetí zákona, k čemu pravdípodobní dojde, ani bych podceňoval Senát, tak určití potom potvrzení ve snímovní, tak vám mohu garantovat, e o tom uslyíte dál v kadých relacích, při kadém úbytku lékařů a bude se na to dokonce svádít, i kdy to tak nemusí být, e lékaři nejsou tam či onde a e tento zákon je pořád jakoby nedokonalý.  
Existuje teze a já jsem ji přijal od svých kolegů v rámci jakési loajality, lepí níco ne nic. Jenom jsem si poloil včera večer před spaním otázku, lepí zlomenina ne nic, lepích 100 korun ne nic, jistí, lepí dluh 100 korun ne nic, to u si nejsem jist, lepí potrat ne nic, jistí také to díátko, ale zase úplní radost to není, take lepí ne nic. Tento zákon pravdípodobní projde, v tom jsem prognostik při vekeré úctí k vám vem, kteří budete hlasovat tak či onak, se bude jmenovat lepí ne nic.  
A medicína samozřejmí bíí zdola, ta nebíí shora, natístí. Tak ona to přeije, ona se v tom bude dál motat, zdrí to troku generaci. Já osobní  a to je rozdíl mezi pragmatikem a romantikem  jsem si romanticky myslel, e při vracení zpít, za konsensu vech, nebo ne konsensu, snaze o jakýsi konsensus vech bíhem čtvrt roku, pár mísíců sehnat lidi, a vypustí bílý kouř a nepustit je z místnosti, a se na jednotlivých bodech dohodnou, tak abyste jako vichni nelékaři v tom míli jakoby jasno a přehledno, e pak bychom to se ctí mohli dokonce prodávat jako úspích celého toho období. A říkám nadstranicky, protoe se v tom motají úplní vichni svými neúspíchy, pozor, tady nikdo nezvítízí. To jsem si myslel. Je dokazováno, e by to asi tak nefungovalo, e úplný konsensus na bázi rozumu moný není. Já pro osobní psychohygienu se přikloním k zamítnutí, to bude hrdinské gesto, nic víc to nebude, a moná jetí níkdo dalí. A potom to samozřejmí bude pravdípodobní pokračovat tím procesem, jak naznačil pan ministr, to znamená, e se tam níkteré drobné úpravy udílají, z nich níkteré jsou asi vylepení apod., pak se k tomu níjak postaví Poslanecká snímovna a pak nám vechním pomáhej bůh, a určití nám pomůe a my si pomůeme také sami, co je nejlepí vyuití boí pomoci.  
A teï závír. Poprosil bych pana ministra úplní v závíru, aby poté, a toto se vechno stane a zákon bude mít, dbal velice na to, jak bude vypadat u vyhlákoví struktura nadstavbových oborů, která to nemůe úplní doladit, ale práví frustrované obory, můe tam ujasnit celou řadu vící, hlavní u frustrovaných oborů, můe dát komoře najevo, které jsou kompetence, povinnosti, jak můe vyjasnit otázku tzv. funkčních kurzů, které jsou pořád patní chápány, nevyjasníny, které mohou být jednak nástrojem dobra, ale i bičem na to, dokonce i nástrojem konkurenčního boje, se kterými se můe stát leccos.  
Prosil bych pana ministra, který toto dítí nezplodil, ale můeme k výchoví tohoto dítíte, řekl bych lehce defektního, moná i nemluvného, moná i nevychovatelného, ale kultivovatelného, kdyby na tom troku spolupracoval a třeba i v Senátu jsme se mohli dozvídít, jak jsou připravována klíčové vyhláky o nadstavbových oborech, které to budou dolaïovat a níkterá vysvítlující opatření dál. A to jsem vůbec nezmínil víci, na kterých bude bazírovat komora, jsou to různé úpravy, proč nai musí mít dokonalé vzdílání a zahraniční lékaři a tak ne nebo po určitou dobu. Je tam řada procesních vící, jak to má být kontrolováno na ministerstvu. Nezmínil jsem tady pana ředitele Malinu a IPVZ, který se stará o praktické lékaře, o nástavbové obory, který je tradiční institucí 40 let a také nám podstrkoval níjaké lístečky, co by se tam mílo objevit.  
Nezmínil jsem toho spoustu, aby tento projev byl mírný, nebyl destruktivní, a při mé nevoli posouvám tu víc kupředu, protoe co jsem já pouhým prákem v zákonu 95 o specializačním vzdílávání lékařů, zubařů a farmaceutu.  
Nezmiňoval jsem ani ty perly, e nejvýznamníjím oborem je maxilofaciální chirurgie, která dokonce u zubařů a chirurgů je zakotvena tak iroce, e skoro je koda si dopřát níjakého onemocníní v této oblasti, zatímco v oblasti, jako je třeba úrazovka, říká se, e to se tam níjak smete, to u níjak dopadne pokud jde o traumacentra. Níco se tam vylepí. Výbor se tomu vínoval, jak říkal pan ministr, včera nejdelí dobu, co jsem zail, bylo to asi tři hodiny, a nebylo to konfliktní, ale řekl bych, e kyslíku jsme tam hodní spotřebovali.  
A hlásím se jako první schvální, ne z neskromnosti, ale proto, abych teï umonil, aby nyní převáily názory, které to posunou kupředu, a já pak budu hlasovat pro zamítnutí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji panu senátorovi aloudíkovi a s právem přednosti se přihlásil pan senátor Milo Vystrčil. Jenom bych upozornil na čas, který je 18.40 hodin.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, přihlásil jsem se pouze s procedurálním návrhem. Navrhuji, abychom hlasovali o tom, e bychom schválili, e můeme dnes jednat i hlasovat po 19.00 hodiní. Navrhuji tedy, abychom hlasovali o tom, e můeme jednat a hlasovat i po 19.00 hodiní.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji za tento procedurální návrh. Svolám znílkou vechny senátorky a senátory do sálu.  
Máme zde procedurální návrh, abychom dnes mohli jednat a hlasovat i po 19.00 hodiní. Spoutím hlasovací zařízení. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 32  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 42, proti byl jeden. Návrh byl přijat, budeme tedy jednat i hlasovat i po 19.00 hodiní.  
Jako dalí do debaty se přihlásil pan senátor Jaroslav Malý. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Pane předsedající, pane ministře, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Rád bych prostřednictvím pana předsedajícího skuteční sloil poklonu mému předřečníkovi za vynikající rétorický výkon. Přiznám se, e moje sdílení o mnoho suí a méní kvítnaté. Byla to skuteční vynikající řeč pana senátora aloudíka. A chci se připojit k diskusi stejní jako on, protoe mám jistou způsobilost se k tomu vyjádřit, a u tím, e mám asi čtyři atestace a e jsem tyto atestace jak skládal, tak zkouel a e jsem se podílel na výchoví studentů nejméní 40 let.  
Návrh novely, o které tady dnes jednáme, je, jak u bylo řečeno, výsledkem sloitého konsensu. A tento konsensus není nikdy bez bolestí. Je to jakési vektorové sčítání jako v matematice nebo v geometrii. Má to prostí určité strany, které musíte dát níjakým způsobem k sobí. A z toho vyjde určitý obrazec. A tímto obrazcem je to, k čemu se tady nyní vyjadřujeme.  
Chtíl bych zdůraznit, e garanční výbor, kterým je výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, se po dlouhé diskusi významnou vítinou vyjádřil pro přijetí s připomínkami a pozmíňujícími návrhy. To níco signalizuje.  
To, e je to konsensus, tady bylo řečeno. Je to konsensus nejméní čtyř a píti subjektů, kdy počítám samozřejmí ministerstvo, tak Lékařskou komoru, mladé lékaře, Českou lékařskou společnost a lékařské fakulty. A skuteční jsem o tom hodní přemýlel. Neříkám, e jsem kvůli tomu nespal, ale hodní jsem o tom přemýlel a hlavní jsem si k tomu hodní nastudoval a rozhodl jsem se novelu podpořit, jak při hlasování ve výboru, tak při projednávání v plénu. Ne, e bych si nedokázal představit níkteré jiné formulace v návrhu. To v ádném případí ne. A protoe nejsem nadán tak kvítnatou řečí, pokusím se dret holých faktů.  
První fakt je, e návrat do historie není moný. V 70. letech byly čtyři atestační obory základní a na to se dílaly nástavby. Vývoj medicíny jde obrovským způsobem dopředu. A i vzdílávací, nikoliv odborné společnosti, ale vzdílávací programy musí reflektovat vývoj, musí kopírovat rozvoj medicíny, musí reflektovat na nové vyetřovací a nové léčebné metody.  
Bylo tady řečeno, e medicína se rozvíjí a e máme přesto 10 odborných společností. To není toté, jako vzdílávacích programů. Odborné společnosti nebo odbornosti a vzdílávací programy jsou dví rozdílné víci.  
Díval jsem se na to, jak to vypadá v Evropské unii. Evropská unie není jednotná. Vybral jsem si 26 zemí EU bez Česka a Slovenska. Potom jsem zhodnotil 15 vyspílých zemí a pak 8, které jsem podle vlastního výbíru povaoval za zemí s nejvyspílejím zdravotnictvím. A při pomíření tíchto zemí jsem doel k tomu  a mní by se líbilo výrazní redukovat počet základních oborů, o tom není ani slovo  e počty v nejvyspílejích zemích se skuteční oscilují u atestačních oborů kolem čísla 42. Je to prostí takhle, to jsou pouhá čísla.  
Čili z tohoto pohledu má předkládaný návrh, který tady posuzujeme určitou nepopiratelnou kvalitu. Ale protoe byl diskutován se vemi klíčovými hráči na tomto poli, a u se jedná o Českou lékařskou komoru, Českou lékařskou společnost, fakulty nebo mladolékaře, ne vichni mohou být stejní spokojeni, o tom není pochyb. To prostí nejde, aby se vem stejným způsobem vyhovílo.  
Dalím faktem, který chci zdůraznit, je, e zmína v medicíní  medicína je velmi konzervativní obor, přestoe se rozvíjí  nesmí být experimentem, musí jít o dodrování určitých tradic a určitých zvyklostí, které na poli medicíny jsou. Čili zmína vychází z toho, co je v nejvyspílejích evropských zemích, nebo se k nim aspoň přibliuje.  
Redukce oborů  to je dalí fakt. Říkal jsem, e bych to přijal, ale redukce oborů, tak jak byla v původním návrhu navrena, by níkteré obory posílila a pro níkteré by znamenala významné prodlouení postgraduálního studia. Vezmu příklad z fyziologie a plicního lékařství. Plicní lékařství je v západní Evropí svébytným oborem, kdybychom nechali základ internu a nástavbu na plicní lékařství tři roky, pak bychom se dostali níkam k sedmi letům přípravy plicního lékaře ,a to by nám počet plicních lékařů příli nezvýilo.  
Dalí fakt je, a v tom zase dávám svému předřečníkovi zapravdu, e rozíření oborů, tak jak je nyní navrhováno, je také dáno tlakem odborností, to je nepochybné, tlakem silných osobností, které na nás, na ty, kteří tady sedíme a kteří jsme s medicínou níjak spojeni, útočí jak e-maily, tak osobními návtívami, tak telefonáty.  
Chtíl bych, a nevím, jestli mohu říci, e návrh je defektním produktem. Chtíl bych říci, e má kvality, a tyto kvality znovu zdůrazním. Jednak je definován kolitel, co v minulém návrhu nebylo. Je definováno, co to je odborný dohled. Je tam regionalita výuky. To znamená, e v rámci tzv. kmene, to je od promoce do první zkouky, která bývá asi za dva a půl roku, je človík vychováván na domácím pracoviti.  
O tom není vůbec pochyb. Či na akreditovaném pracoviti. Je tam rodičovské zvýhodníní zejména pro matky s dítmi, které dílají pediatrii či dítské lékařství. Je přidána zkouka po základním kmeni. Je to určitý návrat, přece jenom od tích 70. let, kdy jsme dílali zkouku po třech letech, plus minus třech letech základní výuky. To povauji za významná pozitiva té novely. Mohl bych tady jmenoval obory, které se mi nelíbí a rozhodní zase kdy to srovnám s tími evropskými pomíry, tak jak u tady byla řečena urgentní medicína, traumatologie jako v Irsku a ve Velké Británii, nikde jinde v Evropí nejsou jako základní. Ale prosím, kadá zemí má níjakou výjimku. Kadá zemí můe mít níco, co je navíc, níjaké vepřo, knedlo, zelo, který ji níjakým způsobem charakterizuje, a pořád to osciluje kolem tích 42, 44 oborů.  
Bylo řečeno, e tam není jednoznačný souhlas komory. To stanovisko komory jsem si přečetl, protoe mní ho samozřejmí pan prezident Kubek poslal. V té první vítí shledává pozitivní prvky a v následujících vítách to zcela shazuje. Take komora nala pozitivní prvky, aspoň v té první vítí. A tím nechci říct, e s tím souhlasím, to v ádném případí, takový baziliek nejsem.  
Budu hlasovat pro, a moná přece jenom níjaký přímír vymyslím. Mám straní rád Karla Čapka Knihu apokryfů a tam je o Lotovi a jeho ení, kdy Bůh se rozhodne zničit Sodomu a Gomoru a bude dtít oheň a síru na prostopáné obyvatele tíchto míst, Lot za ním přijde a říká  podívejte se, Boe, kdy najdu 10 lidí, kteří budou stát za to, nejdřív jednoho, pak druhého, pak a deset, kteří budou stát za to, tak přeci nezničíte takové krásné místo. Nael jsem níkolik prvků, které jsem nazval výhody návrhů, pro které bych ten návrh nezničil. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego. Nyní se do debaty přihlásila paní senátora Alena romová. Prosím.  
Senátorka Alena romová:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Na úvod bych řekla, e asi já budu patřit, nebo ne asi, ale budu patřit k tím, kteří si řeknou lepí níco ne nic. Samozřejmí i já jsem očekávala od té novely vítí zmíny, ale jak jsme ji tady slyeli od mého předřečníka, jsou tam pozitiva, a proto pro ni hlasovat budu, by s tím nejsem zcela spokojená. Důvodem mého vystoupení je ale nejvíce diskutovaná zmína, a to zmína v oboru pediatrie. Na rozdíl od ostatních kolegů zde i od pana ministra i já jsem ten lékař z terénu, praktický lékař pro dospílé, ne tedy pediatr, ale přesto si dovolím pár poznámek.  
Obor praktický lékař pro díti a dorost byl z tohoto návrhu vzdílávání vyřazen. Proč si myslím, e je dobré zachovat stávající status quo? Proč nemínit to, co funguje, s čím jsou spokojeni rodiče, plátci a v podstatí s čím nemíl stát problém? Obor praktický lékař pro díti a dorost je jedním ze čtyř základních oborů primární péče. Přes 2000 praktických lékařů o díti a dorost se starají cca o 20 % celé populace. Existence vzdílávacího oboru praktický lékař pro díti a dorost umoňuje mladým lékařům získat kvalitní teoretickou i praktickou přípravu před nástupem do samostatné praxe. Praxe PLDD roziřují kálu poskytovaných slueb a zvyují rozsah preventivní péče. Praktická dítská medicína, to není jen pediatrie, je to pediatrie plus primární péče, to znamená prevence, očkování, posuzování způsobilosti, sociální pediatrie, sociální právní pediatrie a částeční samozřejmí zasahuje i do dalích oborů, jako je infekce, koní, krční, chirurgie, psychologie. Praktická pediatrie to je tedy nejen péče o nemocné, ale předevím o zdravé dítí. Původní byl před tími lety obor praktický lékař pro díti a dorost navren také jako garance zachování kvalitní primární péče o díti a dorost, a to lékařem, který je vzdílaný v primární medicíní. Sloučení obou oborů pediatrie v jeden myslím si, e nejen podle mého názoru toto sloučení nevyřeí nedostatek lékařů v tomto oboru, kde je vítina lékařů v předdůchodovém nebo důchodovém víku. Při stávajícím systému vzdílávání se patřiční kvalifikovaný lékař  praktický lékař pro díti a dorost dostal do terénu po čtyřech letech vzdílávání. Při novém způsobu vzdílávání by po 4,5 letech byl sice kvalitním pediatrem, ale úplní bez, nebo s minimálními znalostmi z praktické pediatrie. To, e u jsem slyela níjaké hláky o tom, e třeba v rámci praxe by do toho terénu el jenom na mísíc apod., si myslím, e by bylo absolutní nedostačující. Argumentuje se, e spojením v jeden obor se zdůrazňuje prostupnost oboru, ale nepovede tato prostupnost naopak k odchodu z nemocnic a tím se zvýí nedostatek tamních pediatrů. Pediatr nemocniční bez atestace v oboru praktický lékař pro díti a dorost nebude schopen hned bez dalího dovzdílávání kvalifikovaní vykonávat práci v terénu.  
Závírem si dovolím konstatovat, e soustavný systém velmi dobře funguje. Vyhovuje poadavkům moderní péče o dítí, systém je levný, zmínu systému nepoadují ani praktičtí lékaři pro díti a dorost, ani rodiče, ani plátci. Navíc si myslím, e naopak je ná systém primární péče vzorem pro evropské zemí.  
A jetí taková poznámka. Veobecný praktický lékař je v podstatí v níčem stále. Analogie PLDD má své vzdílání, a proč nemohou mít díti také svého specificky vzdílaného praktického lékaře? Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, paní senátorko a do rozpravy se nyní přihlásil pan senátor Lumír Kantor. Prosím, pane senátore.  
Senátor Lumír Kantor:  
Dobrý večer, váený pane předsedající, pane ministře, milé senátorky a váení senátoři. Ani bychom si to domluvili, tak na sebe budeme navazovat, protoe ohlední toho zákona jako takového  a budu troku, ale to prosím neberte jako sebestřednost, e budu mluvit o své praxi  ono to souvisí hodní a viml jsem si bíhem debaty, protoe vystupuji poprvé tady, tak jsem si bíhem tích debat viml, e přece jenom určité paralely třeba se zamístnáním se hledají. Take bych se na to díval z pohledu  jsem pediatr 25 let, skončil jsem v 1990 a 20 let jsem primářem novorozeneckého oddílení velkého novorozeneckého oddílení regionálního centra v Olomouci a 12 let jsem předsedou České neonatologické odborné společnosti, která se zabývá péčí o novorozence. Povauji se primární za pediatra, potom se povauji za neonatologa, 20 let dílám soudního znalce pro pediatrii. Podíval bych se na to asi tak, tady se vytváří na tích papírcích, které kolují atd., se vytváří dojem, e posledních 12 let, co vznikl obor praktického lékaře pro díti a dorost, je koneční to pravé. Ale to není pravda. Ten obor vznikl v 50. letech, pediatrie na velmi vysoké úrovni udruje si tu kontinuitu a do dneka. Myslím si, e v lékařské péči o díti jsme opravdu pořád na pičce svíta. Tam jenom bych chtíl vzpomenout na to, to vzniklo práví naopak. V tích 50. letech taková velká jména jako prof. vejcar, Houtík atd., ti začínali a ti li do toho terénu z nemocnic. Čili tento obor jakoby vznikal práví z nemocnic. Nae generace, moje generace pediatrů vyrůstala v podstatí na ideálech tady této společné jedné pediatrie nedílitelné.  
Nedílitelné a pro mladou generaci mám pocit, e jsme dluní určité víci. A to je práví ta komplexní pediatrie. Přece dítí se nedá rozdílit na to, jestli je zdravé nebo nemocné. Mimoto to zdravé dítí my máme taky. Já mám na svém oddílení asi 2500 porodů roční, čili to je velká část. To u není ani doména praktického lékaře pro díti a dorost, ale je to v nemocnici a mám tam ty díti v nemocnici. Sociální péči se zabýváme hodní, řeíme pořád sociální problémy maminek. A ten systém je taky propracovaný.  
Rok jsem pracoval v devadesátých letech, kdy jsem skončil kolu, tak jsem rok pracoval. V podstatní ze dne na den jsem se ocitl v pozici praktického lékaře. Tehdy se tomu říkalo jinak. A byl jsem tam rok. Protoe kolegyní onemocníla, tak jsem tam el. Byla to vynikající zkuenost. V tích osmdesátých letech, netuíc jetí, e revoluce to vechno tak níjak zmíní pro mí, tak jsem počítal s tím, e vzhledem k níjakému kádrovému profilu bude pro mí asi vrchol, kdy půjdu jako vodní lékař. A přál jsem si to, protoe já si jich velmi váím, praktických lékařů pro díti a dorost. A myslím, e to je důleitá práce. Ale je to pediatrie, není to samostatný obor.  
Jestlie by vám onemocnílo dítí, tak půjdete k pediatrovi a nebudete vybírat, jestli tak, nebo tak. Na vechny atestace, které jsem míl monost vidít a zkouet, tak tam mluvíme o pediatrii a mluvíme s kolegy o tom, jak je to doma, jak to mají doma, jak je potřeba dílat tu pediatrii doma a jak je to potřeba dílat v nemocnici. Ale nerozliujeme to. Zabýváme se hodní dispenzární péčí atd. Take té mladé generaci to jsme dluní, protoe naopak, pokud tam vznikne ten tlak, tak tam vznikne konkurenceschopnost a donutí to obí strany, aby začaly na sobí víc pracovat.  
Současný průmírný vík je  jak z kterého zdroje  54, nebo 58 let praktických lékařů. A jestlie za posledních 12 nebo 14 let bylo odatestováno 270 pediatrů, tedy praktických lékařů pro díti a dorost, tak je to nedostatečná dávka. Důleitá víc je, e neexistují nikde, můeme si říkat, já nevím, odkud pochází ta legenda o tom, jak nám svít závidí ná současný systém. Já jsem si to zjioval tady u Evropské pediatrické asociace a odepsali mi, e ádná evropská zemí neuvádí, e má rozdílné vzdílání pro pediatrii, spolupracují v té pracující primární péči respektive nemocniční péči. Čili v celé Evropí mají jednu pediatrii.  
Take neslyel jsem o tom, e by se níkdo zabýval tím, e by chtíl přijmout ná model. A to v tom kontaktu jsem díky tomu předsednictví v odborné společnosti. Asociace lékařských fakult, kolegium díkanů podporuje, povauje za správné sloučení stávajících oborů pediatrie a PLDD, nebo zmína smírem k jednokolejnému vzdílávání v tomto oboru je v souladu s trendem v EU i ve svítí. A dalí  Česká pediatrická společnost, podepsaná zároveň Českou neonatologickou společností, Českou společností dítské chirurgie atd. Potom tady mám ze Slovenska a dalí a dalí. To asi nemá teï u smysl o tom mluvit.  
Tam je důleitá kontinuita. Já mám na oddílení 12 lékařů a tím pádem občas potřebuji pomoct. Pomoct se slubami, s pohotovostí. Přijdou za mnou kolegové z praktických lékařů pro díti a dorost. Tam to není oddíleno, to je jedna pediatrie. Naopak mní se můe stát, jestlie u 25 let dílám na intenzivní péči a proívám ty stresy na nočních slubách, tak se mi můe stát, e za 5 let budu chtít jít pracovat níkam jinam. Kde ne, e by to bylo lehčí, ale kde je to poklidníjí, e se človík nemusí celou noc bát o díti, dví tři díti, e mu třeba umřou.  
Take to je pro mí zase určitá nadíje v tom, e bych mohl na ten obvod jít. V současné dobí nemůu pracovat jako praktický lékař pro díti a dorost. S pítadvacetiletou pediatrickou praxí, protoe nemám onu atestaci. Kterou má tedy málokdo, ale přesto vdycky si najdou níjaké cesty pravdípodobní.  
Take ta zastupitelnost lékařů je podle mí podstatná. A potom bych pokračoval od toho principu obecného, kdy podle mého názoru to je práví ta pediatrie, k tomu speciálnímu. Jestlie chceme mít nástavbovou atestaci z praktického lékařství, vynikající. Ale kdy jsme debatovali o tomto zákonu, tak já sám jsem prosazoval, aby neonatologie, můj obor, nebyl základní obor. Aby to byla prostí pediatrie, a potom teprve neonatologie. Dítská kardiologie  obrovské úspíchy profesora amánka. Ale vichni jsme začínali nebo začínáme jako pediatři. Take si myslím, e nic nebrání tomu, aby praktické lékařství pro díti a dorost bylo dál, aby ten pediatr mohl navázat a opravdu na vysoké úrovni se vykolit v praktickém lékařství.  
A tu sociální problematiku jsem říkal. Take já nevím, kde je ta hranice u té pediatrie? Kdo mi to řekne po mých pítadvaceti letech, kde ta hranice pediatrie je? A toho praktického lékařství? Já si nedovedu představit, ve svých znaleckých posudcích dostávám k dispozici i posudky ohlední praktického lékařství, dostávám posudky z jakéhokoli víku atd. Take to si myslím, e samo od sebe odráí tyto vechny údaje.  
Take to je asi vechno, co jsem chtíl říct. Chtíl jsem vás poádat i ve jménu tích generací, které tady byly, které tomu vínovaly kolikrát opravdu i ivot, a níkteré ty kolegy jsem znal, chtíl bych poádat, a budete hlasovat, tak abyste hlasovali pro jednotnou pediatrii. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego, a do rozpravy se jako dalí přihlásil pan senátor Peter Koliba. Prosím, pane senátore.  
Senátor Peter Koliba:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy senátorky, páni senátoři, já vím, jak je pokročilá doba, budu se snait být co nejstručníjí. My jsme velice podrobní probírali tuto zmínu, tuto novelu na výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Jak jste slyeli, byly to tři hodiny a nerad bych tuto odbornou diskuzi přenáel na plénum, protoe si myslím, e bychom se v mnoha vícech ji opakovali.  
Přesto mi dovolte pár vící zdůraznit. Jednak existuje níjaká Evropská společnost pro lékařské odbornosti, ve které působil dlouhou dobu pan profesor Smrčina, který je místopředsedou České lékařské společnosti Jana Evangelisty Purkyní. A který jednoznační podpořil tuto novelu, ve smyslu navrených pozmíňujících návrhů. Dále se tato společnost zabývá pravidly pro zajiování kvality, výkonu lékařských odborných společností. Celkem velice významní nás podpořil pan profesor Červinka, který předsedá Asociaci lékařských fakult. Taky si myslím, e mají co do vzdílávání jak pregraduálního, tak postgraduálního co říct a míli bychom je slyet. A ten zdůrazňuje nejen negativa, ale předevím pozitiva. A je tam souhlas s počtem specializačních odborů a devatenácti základních kmenů. Je tam souhlas s prodlouením základního kmene na třicet mísíců. Časová doba postgraduální přípravy odpovídá zemím EU. Je to taky z toho důvodu, aby nai atestovaní lékaři míli uznanou odbornost, aby byla srovnatelná s podmínkami v jiných zemích Evropské unie.  
Dále souhlasí s noví navrhovanou konstitucí akreditačních komisí a vzdílávací rady. Samozřejmí povauje za nezbytné vydání podzákonné normy k nástavbovým oborům. Jak ji jsme slyeli, je to záleitost potom Ministerstva zdravotnictví, aby k tomu vydalo potom náleité vyhláky.  
Dovolte mi jetí, prostřednictvím pana předsedajícího, abych významní podíkoval panu senátorovi aloudíkovi, který dílá dlouhá léta předsedu výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, kterého si váím včetní jeho názorů.  
Take opravdu úvod do té problematiky byl úasný. Já asi nikdy nebudu takový řečník, jak je on. A to, e sdílí určité obavy o osud tohoto, v uvozovkách, dítíte, já jsem gynekolog porodník, take to mám více na starosti, abych pouil přirovnání. A nerad dílám potraty. Take víte, já bych nerad, abychom to potratili, jetí ne se to narodí. Take já bych se přimlouval k tomu, abyste po zváení vech informací, které jste dneska obdreli, rozhodli sami za sebe. Ale já vdycky říkám, e do zdravotnictví a do fotbalu mluví vichni, protoe vichni tomu rozumí, ale málokdo to dílá. Je pár hráčů, kteří to umí. A na rozdíl od fotbalu, kde jde hlavní o peníze, tady jde o ivot.  
Take já si skuteční myslím, e tato problematika je velice závaná. Váím si i názorů kolegů, kteří se zastávají i toho oboru praktického lékařství pro díti a dorost, ale musíme skuteční konstatovat, e v Evropí nemá obdoby. Musíme konstatovat, e tato personální situaci v oblasti pediatrie na dílení dalích oborů není zcela adekvátní. Víte, za chviličku tu budeme mít společnost  existuje jedna v gynekologii, ale jsou praktičtí gynekologové, kteří budou chtít mít svůj obor. A nedovedu si představit dílení toho oboru. To jenom na margo toho, e skuteční tady je vítí obdoba, ne srovnání s praktickými lékaři a internisty. Tam je ten rozdíl daleko vítí. U té pediatrie je to podobné jako v té gynekologii.  
Závírem mi dovolte jetí, prostřednictvím pana předsedajícího, zdůraznit, e tady nejde o níjaké ruení oborů. Jde pouze o vyhláku Ministerstva zdravotnictví, nebo respektive jde o novelu o vzdílávání. Tady ádný obor neruíme. Česká lékařská společnost má 130 společností, take kdy kadá společnost bude mít chtít svůj obor, tak to pro nás nebude vůbec pochopitelné. Já vím, e ta problematika je závaná, ale chtíl bych vás poádat, my jsme skuteční velice podrobní vyslechli vechny účastníky. Vyslechli jsme zástupce České lékařské komory, proto mí to překvapuje, e Česká lékařská komora se k tomu staví tak negativní. A je jediná v kontextu vech zúčastníných stran. Jak Asociace lékařských fakult, tak odborná společnost, tak zástupci mladých lékařů.  
Ti mladí lékaři České lékařské komory byli takoví nevýrazní, jak říkal můj předřečník. V podstatí je to konsensus. Ta novela není určití veobsahující, já vířím, e pan ministr k ní zodpovídní přistoupí a udílají se následní vyhlákou, oetří se ta bolavá místa, která nejsou oetřena. Ale přimlouvám se za to, abyste hlasovali za přijetí tohoto zákona, ve smyslu navrených pozmíňujících návrhů výborem. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego, a jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Vladimír Plaček, protoe pan senátor Milo Vystrčil nevyuívá svého přednostního práva. Prosím, pane kolego.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Dobrý večer, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené paní kolegyní, váení páni kolegové.  
Sloučení vzdílávacího programu dítského lékařství a praktického lékařství pro díti a dorost vyvolává obrovské vání. A já se přiznám, e nerozumím proč? Proč se níkdo toho bojí? O dostupnost toho oboru? e by lékaři, pediatři z nemocnic mohli do terénu a naopak z terénu zase do nemocnic? Dostával jsem taky, asi jako taky vy vichni ostatní, různé maily. A jeden ten mail mí ubezpečoval o tom, e sloučení tady tíchto oborů, nebo tohoto oboru v jeden, se dílá proto, aby byli donuceni praktičtí lékaři pro díti a dorost slouit v nemocnicích. Myslím si, e to je absolutní nesmysl.  
Ale tím chci dokumentovat to, e přesvídčení práví tích praktických lékařů pro díti a dorost, e se díje níco proti nim, je tak zakořeníné, e je třeba je přesvídčit o tom, e to tak není. Víte, naprostá vítina z vás ví, e jsem byl patolog, ale nevíte, e jsem jetí jeden z mála posledních, který vystudoval obor dítské lékařství. A já jsem tedy bytostní přesvídčen, o tom, e obor je opravdu pediatrie pouze jeden. Chtíl bych vás poádat o podporu tady tohoto jednotného, jediného oboru pediatrie. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego. Jako dalí do rozpravy se přihlásila paní senátorka Milada Emmerová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Já díkuji za slovo. Nechci samozřejmí dlouho zdrovat, u jsme mnohé vyslechli. A vyslechli jsme jak kladnou odezvu na tuto novelu, která přichází jako osmá od toho roku 1995, kdy byla poprvé přijata. A tentokrát je opravdu velmi podstatná. Ale já bych práví chtíla říct, e mí velmi zaujalo to, jak se k tomu postavila Asociace akademických pracovníků, díkanů. U tady byl citovaný taky profesor Červinka.  
To jsou lidé, kteří nejsou zatíeni ani politikou, ani svými níkterými specifickými individuálními zájmy. To jsou lidé, kteří nás učili. Tedy já u také učím, ale nemůu se tady vydávat za tak mladou, e vzpomínám nebo jsem stále vdíčná níjakému učiteli, nebo mu chci nadbíhat, ale to jsou lidé, kteří opravdu dílají praxi. A při tom nás vyučují. Neboli řekla bych, e jsou to ti nejmoudřejí. A ti se k tomu postavili velmi pozitivní.  
A co mí velmi zaujalo, ten poslední bod jejich vyjádření, e je teï na ministerstvu, pokud bude tato novela přijata, aby ve rozpracovalo do podrobných vyhláek. To je důleité, provádící předpisy, aby tam nedocházelo k níkterým nedopatřením, protoe na tích se potom staví různé kauzy atd.  
Take já bych chtíla vyzvednout toto kolegium, protoe jinak v ostatních organizacích, jako je třeba Česká lékařská komora, tam jsou vichni lékaři. Vichni, mladí, staří, s různými individuálními a skupinovými zájmy. A mní to je moc líto, e to kritizuji, ale Česká lékařská komora se málokdy staví kladní k tomu, co vymyslí jakékoli ministerstvo. Nebo tedy ne jakékoli  Ministerstvo zdravotnictví pod jakýmkoli ministrem. Take myslím si, e ta vstřícnost by se tu vyplatila. A má jít o zájem nás vech. A hlavní vech občanů, protoe vyrůstají noví lékaři a ti mají být řádní vykoleni a nemají se o nic takového prosit a mít to s problémy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní senátorko. Jako dalí do rozpravy se přihlásila paní senátorka Daniela Filipiová. Prosím.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Přede mnou mluvili samí lékaři. Je to pochopitelné, týká se to zákona, který lékaře vzdílává. Ale já si myslím, e tady zapomínáme tak troku na druhou stranu naeho zdravotnictví, a to jsou pacienti. A já bych si dovolila teï vystoupit tady jako velmi zkuený pacient, protoe já jsem pacientem od svých dvaceti respektive patnácti let. Čili si to můete spočítat, u je to pomírní dost dlouho. Navíc jsem jetí z doktorské rodiny, take si myslím, e jsem pomírní vzdílaný pacient.  
Já bych moná tady zmínila jenom takovou jednu víc, na které bych chtíla dokumentovat troičku problém, který nae zdravotnictví provází, a to je práví příliná specializace. Já jsem poslední dva roky míla zdravotní problémy, se kterými si lékaři specialisté vůbec nevídíli rady. Přehazovali si mí jako horký brambor. Nechápali, co mi můe být. Kdy jsem přila k lékaři, sdílila jsem, jaké mám potíe, tak mní řekli: Ale vypadáte dobře.  
A kdy teprve udílali výsledky, tak zjistili, e tam opravdu asi níco bude. Musím bohuel říct, e mí samotnou pak napadlo, co to asi můe být. A trefila jsem se. Co mi přijde troičku smutné, protoe si myslím, e od toho by míli být práví lékaři, nebo respektive lékař, za kterým přijdete. A já se obávám, e práví tohle je problém, který způsobuje ona příliná specializace.  
Ono se mluví o tom, e specializace je nutná, protoe medicína pokročila, jsou nové metody léčby, nové vyetřovací metody atd. To je jistí pravda, ale človík a jeho anatomie je stále stejná u po mnoho tisíc let. A já si myslím, e lékař, a je medicína sebemoderníjí, by míl stále umít posuzovat pacienta jako celek. A nejenom z úhlu pohledu jeho odbornosti, protoe potom můe docházet k vícem, kdy opravdu lékař přehlédne níjaké víci a pro pacienta to mnohdy můe skončit a fatální. Take bych jenom tady na tomto svém příkladu chtíla říct, e by se zde přítomní páni doktoři, a moná i dalí, míli minimální nad tím, co jsem tady teï řekla, zamyslet. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní senátorko, jako dalí se přihlásil do rozpravy pan senátor Milo Vystrčil. Prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, jeliko nejsem lékař, tak si spíe dovolím jenom níkolik obecníjích poznámek.  
Ta první se týká úvodu toho dneního projednávání tohohle tisku, kde si navzájem vystupující v podstatí notovali, jak  teï se omlouvám za to slovo, jiné mí nenapadá  jak si zamakali na tom výboru, kdy pít hodin probírali tu normu a pak nali níjaké řeení.  
Já si k tomu jenom dovolím poznamenat, e my, co jsme tedy na tom výboru nebyli, to je nás vítina, jsme si to potom přečetli dneska ráno. Dneska ráno jsme si přečetli níco, co je velmi sloité, straní dlouho se o tom jedná, vichni se málem kolem toho bavili, ne se dostali k níjakému závíru. A kdy ten závír míli, tak, svíte, div se, přijde Ministerstvo zdravotnictví s tím, e kdy zákon putuje z Poslanecké snímovny do Senátu s níjakými návrhy zákonů, nebo návrhy zmín, kterých je celkem 18. Týká se to zákona, který má víc ne 100 stran, a my to víme od dneního rána. Pokud tedy níkdo z nás večer nečekal a jetí si to níjak nesháníl atd. To, aby bylo jasné, v jaké jsme situaci. Já si myslím, e to u níkterých z nás musí minimální dalí ná přístup zdůvodňovat nebo dílat více pochopitelným.  
Take to je jedna moje poznámka.  
Druhá poznámka, která se týká tohohle zákona více ne kteréhokoli jiného, je, kdy začnete zjiovat, co je správní. Typický příklad jsou praktičtí lékaři pro díti a dorost. Kdy se bavíte s jednou skupinou a snaíte se jí pozorní naslouchat, tak na závír diskuze dojdete k názoru, e je určití dobře, aby to byl samostatný obor. Kdy se bavíte potom s druhou skupinou a snaíte se jí pozorní naslouchat, tak na závír zjistíte, e je potřeba, aby to bylo dohromady.  
Take potom u zní jenom otázka, kdy obíma dáte zapravdu, co jste zač? Jestli jste normální, nebo nejste? Odpovíï potom je, e spíe asi ne, kdy jste schopni dát dvíma názorům, které jsou rozdílné, obíma kladné stanovisko. Take to je ta druhá víc, která tady před námi laiky existuje. A můj názor, který z toho potom vyplývá, je, e pokud se máme zachovat odpovídní, tak opravdu s tímto přístupem nemůeme souhlasit, pane ministře. My musíme tenhle ten přístup odmítnout, dřív, ne se stane standardním, ne se stane obvyklým. A v tom případí nemáme jinou monost, dle mého názoru, ne ten zákon zamítnout, by by ten vzduch včera byl sebevíce vydýchaný.  
Druhá víc je, pokud se tak nestane, tak potom to je tak, e najednou obory přibývaly a jenom na jeden se nedostalo. A kdy se na ten jeden nedostalo, tak jak to, e se na ty ostatní dostalo a nakonec to dopadlo? A je to traumatologie, a je to angiologie atd., kdy původní to mílo být vechno jinak. Mílo jich být méní a mílo to být v tom smyslu, jak tady říkala paní senátorka Filipiová.  
Tak podle mí potom korektní je, kdy u jsme to takhle vechno nezvládli, tak je chybou a není korektní, kdy toho necháme a kdy jenom jednomu necháme toho Černého Petra. A znovu se nevyjadřuji k té odbornosti, protoe nechci to, ale takhle to je. Takhle já to cítím, e najednou, protoe ti byli nejslabí, nebo tam byly nejvítí kapacity proti, tak to tedy jediné necháme vedle. Myslím tím ty lékaře pro díti a dorost. A vechny ostatní, kteří byli silníjí a lépe si to dohodli, tak je tam tedy zařadíme a ty tam necháme.  
Take můj názor je takový, e pokud bychom se dostali do podrobné rozpravy, tak velmi prosím i o podporu pozmíňovacího návrhu, který tady podává paní doktorka romová se mnou, abychom se i v tomhle smíru chovali v rámci moností, já nevím, jestli správní, ale určití spravedliví. A to je ta druhá víc, kterou jsem tady chtíl říci. A to je vechno, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore, s právem přednosti se do rozpravy přihlásil pan senátor Jan Horník. Prosím.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, já jsem na tom obdobní jako kolega Milo Vystrčil. V podstatí o té brani taky moc nevím a skončím tam vítinou jako pouze pacient.  
Tady byl vznesen dotaz, proč Česká lékařská komora více neakceptuje návrhy, které jí chodí z ministerstva? Prosím vás, podívejte se, kolik jsme míli ministrů od roku devadesát? Podívejte se, to je ministr za ministrem. To je stejné jako na Ministerstvu dopravy. Já nevím, jestli pan ministr teï bude na krátkou dobu, jestli vydrí dál, ale kdytak bude pouze jeden v pořadí, by mu to úplní nepřeji. Ale ta situace ve zdravotnictví je ílená. A kdy si vezmu vechny předřečníky, mimo tích laiků, nás posledních tří, tak vlastní docházím k názoru, e to jsou ale pičky v oborech. To jsou skuteční hodní erudovaní kolegové, dneska senátoři, které ta jejich erudice vytáhla a sem nahoru do Senátu. My bohuel v naem klubu ádného takového lékaře nemáme. Nicméní si myslím, e je zapotřebí se ozvat.  
Protoe určití i vás, jako mí, kontaktovalo mnoho dítských lékařů z vaich obvodů. Já jsem se dokonce s níkterými z nich seel. Ono z pozice velké nemocnice  a jak tady řekl i pan ministr  ono to je úasné, řekl to tady i dalí kolega, jak se řídí ty obrovské kolosy, tak je to v mých očích fabrika, která je samozřejmí mnohdy důleitá, protoe u níkterých opakujících se zákroků to samozřejmí nelze udílat v malých nemocnicích a je dobré, e tady ty kolosy máme. Ale na druhou stranu je to přece jen troku zautomatizované a ten pacient tam jde svým způsobem jako kus. Zaplapánbůh, e ta medicína je tak daleko, e ten kus vypadne docela dobře zrenovován. Vítinou tedy, na 99,9 %. Takhle já vnímám jako laik dneska zdravotnictví. A dokonce si myslím, e to je dobře.  
Ale mluvím o dítech. Nebo mluvíme o dítech. Vichni jsme si asi proli dítskými pediatry v naem mládí, nae díti. A co já mám říct na takovém luticku, kde je paní doktorka, které je 85 let? A v podstatí za ni není náhrada. Samozřejmí tady ředitel velké nemocnice řekne: No, vak oni přijedou sem k nám. No jo, ale ono u z toho luticka do tích Varů je to obrovský kus cesty, teï si tam musíte vyčkat frontu, ne se na vás dostane. Ale hlavní, podle mého, tam chybí ten neosobní přístup, a o tom tady já mluvím.  
To znamená, co budete dílat s autistickými dítmi, s kterými jsem se já, s jedním konkrétní, setkal, kdy to dítí chodí na tu pediatrii, a to tam není 5, 10 minut, ono je tam třeba hodinu, s tím dítítem se musí pracovat. A to se domnívám já, e ta velká nemocnice při ví úctí k tomu, co se tam dílá, není schopna podchytit. Nevím, kde jsem to jednou četl, e vlastní třetina toho vyléčit se, nebo být pozitivní v tom stavu níjakém nemoci, je na psychice. A tu, mám dojem, velké nemocnice, by dílají maximum, dneska vylepují oddílení a podobní, ale to, co můe dát pediatrička přímo v té ordinaci, to, mám dojem, tam v té nemocnici, ta nemocnice nemůe dát. Proto já bych chtíl se pokusit, vím, e to bude zbytečné, protoe ty kapacity jsou tady skuteční velké ve vás, kteří za tu jednotnou pediatrii v podstatí bojujete, tak e se nic nezmíní. Bohuel, to je i ten vzkaz doktorům u mí v tom senátním karlovarském obvodu, e se nenaslouchá tím, kteří jsou v té praxi. Já chci podíkovat kolegyni romové a Miloi Vystrčilovi, e nali tu odvahu a pokusili se to tady aspoň vyjádřit.  
Víte, nám tady vdycky uniká ten, o koho jde. U to tady říkala paní kolegyní Filipiová. Jde tady o lidi. A tady jde o díti, o nai budoucnost. Nechtíjme díti hned odmalička dát do tíchto velkých kolosů, kdy u jenom z té obrovské nemocnice jsou vydíené, kdy tam přijdou. Ten doktor na místí udílá o hodní víc, minimální na dui toho dítíte.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí do rozpravy se přihlásila paní senátorka Eva Syková. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Tady ta diskuse, ve které u bylo hodní řečeno mými předřečníky, renomovanými kolegy, ctínými kolegy, tak pokračuje dál a dál. Ve skutečnosti nejenom my lékaři, já tedy mluvím spí za tu lékařskou část, tak i nelékaři, vichni vlastní cítíme, e zdraví, to je to, co nás vechny zajímá. My vichni se tady k tomu chceme vyjádřit.  
Ovem vyjadřujeme se k tomu ve dvou rovinách. Jednak v té roviní lékařské, s tími hlubími znalostmi, co ten zákon říká, co přinese, e to není tak o péči o ty pacienty, ale e to je o tích organizačních vícech a vzdílávání a podobní. Ale přesto se to roziřuje na ty dalí aspekty.  
Chtíla bych říci, e opravdu tyto díti, nebo to dítí tedy, ten zákon se panu ministrovi určití neodvdíčí. Ale to je normální. Díti se nikdy svým rodičům neodvdíčí. Take to je spí, e ho lituji, protoe nakonec se třeba i níco na níj svede, e za níj tedy vlastní ve skutečnosti se to schválilo. Jenome lepí, i ne příli nadané dítí, ne ádné dítí. Vítina rodin si jistí přeje mít jakékoliv dítí, ne nemít vůbec ádné dítí. Tím nechci říct, e by nemílo být alespoň zdravé. To jistí. Jistí tady přijmeme níjaké pozmíňovací návrhy, které by to troku vylepily. Jestli k nim níkdo bude brát zřetel, to se uvidí. Vezmíte v úvahu, já bych doporučila, abychom to přece jenom schválili s pozmíňovacími návrhy, protoe vezmíte v úvahu, e pokud to neschválíme, tak tady ten starý zákon, který u opravdu nevyhovuje vůbec, tento nový aspoň troku, tak ho nebudeme mít nejméní dalí dva roky. Protoe teï u se nestihne udílat nový, pak budou volby, pak se to bude celé znova předílávat. A dva roky by byl velmi rychlý odhad, kdy bychom níco mohli mít. Proto si myslím, e je lepí, kdy bude aspoň takovéto dítí, ne to ádné dítí.  
Jetí bych se chtíla vyjádřit k tím oborům. Tady samozřejmí zaznívá krásný názor, který platil dříve, mnohým naim rodičům i nám vlastní se velice vyplatilo, kdy ten lékař nás vzal jakoby komplexní, určil nám potom tu správnou diagnózu. Jenome on to takhle neudílal, on přece jenom míl ty specializované obory, ve kterých musel pouít radiologii, třeba specializovanou, a tak dále, nebo angiografii a podobní, na jejich základí se skuteční teprve ta diagnóza potvrdí. Take ono dneska u s tími obory to tak úplní nejde, jako to bylo dřív.  
Přesto si ale myslím, e názor pana ministra a níkterých vaich dalích, e díttí lékaři by míli být díttí lékaři, e by se míli... Samozřejmí se můou specializovat podle svého přání. Já za tím troičku vidím to, e ti praktičtí lékaři mají strach o to, e by přili dalí z té nemocnice, ti starí, kteří u nechtíjí slouit a tak dále, e by jim vlastní konkurovali, e by tady třeba míli méní práce. To je jedna z moností. Moná, e to tak není. Ale přesto si myslím, e kdyby ti lékaři pracovali po určitou dobu v nemocnici, pak se stali praktickými lékaři, e to by bylo docela dobře pro vechny. Protoe to by jim vlastní přineslo ty zkuenosti, které by potom v té praxi obecní s dítmi mohli pouít.  
A to, e třeba ti lékaři praktičtí mají předevím očkování a takovéto víci, a ten dorost, jejich vývoj, tak to si myslím, e ti nemocniční musí znát také, proto tam opravdu nevidím prakticky ádný rozdíl. Dokonce tady je navrhováno, e by udílali níjakou malou drobnou funkční zkouku. Tak to u mi připadá opravdu nesystémové, kdy potom bychom v tích oborech jetí zavádíli níjaké malé funkční zkouky, aby se z jednoho přecházelo na druhý, nebo aby se níjakým způsobem dílily. Take tam bych skuteční podporovala ten jeden obor, aby spolu nesoutíily.  
Ta příliná specializace, ano, tady řada z vás řekla, e ta příliná specializace není dobrá, jenome bohuel ta medicína k tomu spíje. To neznamená, e kdy je níkdo ve svém oboru specializovaný na níco, tak e jetí nemůe mít iroký rozhled pro to, aby byl dobrým lékařem. Tomu asi bohuel nezabráníme, e tích oborů bude víc. Ale asi by jich nemílo být víc, ne je rozumné.  
Já bych na vás skuteční apelovala v rámci mladých lékařů, protoe mám syna lékaře, tak vím, o čem mluvím, v rodiní máme spoustu lékařů, abyste u z tohoto důvodu ten zákon nezamítli, s pozmíňovacími návrhy eventuálními ho skuteční vrátili Poslanecké snímovní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní senátorko. Jako dalí do rozpravy se přihlásila paní senátorka Zuzana Baudyová. Prosím.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Předkládaný návrh, který jsme obdreli, jak vyplývá z jeho důvodové zprávy, si klade za cíl stabilizovat a zkvalitnit systém specializačního vzdílávání, vzdílávání v nástavbových oborech lékařů, zubních lékařů, farmaceutů, nebo stávající nastavení systému vzdílávání můe být jedním z důvodů odchodu zdravotnických pracovníků do jiných států, kde jsou podmínky pro účastníky vzdílávání nastaveny příznivíji, např. kratí délkou specializačního vzdílávání.  
Byla jsem informovaná Českou lékařskou komorou, která aktivní vlastní připravovala novelu zákona o vzdílávání, jak vidí celou situaci. Dostala jsem dopis od pana prezidenta České lékařské komory Kubka, cítím povinnost, a to je, či není zajímavé, vás s tím seznámit, protoe vlastní před pokládám, e pana prezidenta Kubka si lékaři zvolili jako svého kompetentního človíka, tudí se domnívám, e to, co sdíluje, se opírá o fakta.  
Já vyberu jenom níkteré odstavce, protoe je to pomírní delí a jetí drobní psané, take mám trochu problém s vidíním, ale dobře.  
Česká lékařská komora se aktivní účastnila dva roky trvající práce na přípraví novely zákona o vzdílávání. V kvítnu 2015 jsme společní s lékařskými fakultami a tak dále, já půjdu rovnou moná k víci...  
To je o tom, e v listopadu probíhl sjezd České lékařské komory, který se konal v Praze, v souladu s doporučením představenstva komory, návrh novely zákona o vzdílávání lékařů odmítli, přijali v této víci následující usnesení. (V sále je hluk.)  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Prosím, páni kolegové, kolegyní, vydrte. Vím, e u je pokročilá doba, ale míjme jetí tu sílu.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Čtu usnesení a budeme končit. Vzhledem k dosavadnímu vývoji a zmínám návrhu novely zákona č. 95/2004 Sb., i přes níkterá pozitiva hodnotí komora tento návrh jako celek velmi negativní, nebo v konečném důsledku přináí zásadní zhorení postavení neatestovaných lékařů a rovní navrhované zmíny nevedou ke zjednoduení vzdílávacího systému a zajitíní kvalitní výchovy mladých lékařů. Sjezd České lékařské komory poaduje odmítnutí tohoto návrhu novely a ádá Ministerstvo zdravotnictví ČR, v čele s ministrem zdravotnictví, aby zohledňovalo budoucnost občanů této zemí, s ní je nerozluční spjata i výchova dalích generací lékařů, v tomto smyslu iniciovala sestavení skutečné pracovní skupiny, bez lobbistů, zájmových skupin a organizací, hájících pouze své zájmy či odbornosti, která by zodpovídní připravila komplexní novelu zákona č. 95 z roku 2004.  
Dál píou: Váená paní senátorko, v nejblií dobí budete projednávat novelu zákona, která zásadním způsobem ovlivní vzdílávání lékařů na přítích 10 let, nebo moná 15 let. Při dobré vůli a pečlivém hledání lze jistí i v tomto návrhu najít drobné zmíny k lepímu oproti současnému stavu. (V sále je hluk.)  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Prosím o klid.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Přesto si vás tímto jménem České lékařské komory dovoluji poádat, abyste hlasovali pro zamítnutí tohoto zákona. Jeho nebezpečnost tkví v tom, e v případí přijetí by minimální na níkolik následujících let zabránil monosti provést skutečnou reformu specializačního vzdílávání lékařů, kterou nám vláda slibovala a kterou nae personální zdevastované zdravotnictví ke své stabilizaci nutní potřebuje. Díkuji za vai pomoc a jsem vám spolu se svými kolegy atd... Prezident, MUDr. Milan Kubek, prezident České lékařské komory.  
Váení, ten dopis je tu k dispozici, a níkteré články jsou zajímavé, např. vytvořit skupinu, která by skuteční a vestranní zapracovala na vzdílávání lékařů.  
Jenom jetí, jestli dovolíte, níjak se zapomíná na celostní medicínu, o které se hodní hovoří. Myslím si, e ta by míla být taky jedním z cílů naeho zdravotnictví. A jako človík, který chrání díti a je v kontaktu s dítmi nemocnými a s handicapovanými, tak bych se moc přimlouvala při výčtu lékařských profesí, na které by míl být kladen důraz, aby jich byl dostatečný počet, a nezapomínat na pedopsychiatrii neboli psychiatry pro díti.  
Díkuji, pane doktore Kantore, díky, e kýváte.  
Díkuji za pozornost, to ve.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní senátorko. Jako dalí do rozpravy se přihlásil pan senátor Lumír Kantor.  
Senátor Lumír Kantor:  
Já nechci zdrovat, ale musím se ohradit proti tím slovům pana senátora Horníka, protoe dehonestovat velké nemocnice jakýmsi způsobem, práví velké nemocnice, čtyři velké nemocnice... Jenom, jsou čtyři dítské hospicy, zatím tedy. Vechny ty dítské hospicy, tam jezdí ty díti, k tím dítem jezdí bez níjakých zatím kódů a tak dále, za tími dítmi, které zůstávají doma, aby mohly umřít doma, tak tam jezdí, já to vím, protoe jsem jeden z nich, tam jezdí kolegové z velkých nemocnic. Kdy potřebujeme níjakého praktického lékaře pro díti a dorost, tak se stane obrovská výjimka, kdy ten praktický lékař si to dítí vezme k sobí a jaksi začne ho léčit. Take my ty díti potom musíme jaksi registrovat u naich velkých nemocnic. To nejsou konglomerace a továrny na zdraví. Tam jsou lidé, kteří mají ty díti rádi. Moná, e je troku jiná situace v dospílé medicíní a pediatrii. Ale já jenom bych to chtíl tak vysvítlit, e ten svít není prostí černobílý, praktičtí lékaři a pediatři. Ten svít je prostí, pediatrie je jenom jedna. 25 let to dílám. Mé vzory to dílaly jetí déle. Kvůli nim jsem do toho el.  
Ale já nechci, jenom jsem se chtíl ohradit proti tomu, e i v tích velkých nemocnicích, v Motole, v Olomouci, v Brní a v Ostraví, jsou dítské hospicové péče, které jsou moná jakoby soukromé, ale nevydílávají, popravdí řečeno, a ti lékaři, co jezdí za tími dítmi domů, tak jsou z velkých nemocnic. Neznám tam praktického lékaře, který by jezdil za tím dítítem domů.  
Take jenom, e tam ti lidé taky mají srdce.  
A ohlední té paní doktorky, která má 85 let, pokud bude vítí konkurenceschopnost, bude tam ochotna, tak i do tích lutic půjde níkterý z tích kolegů, který je třeba stárnoucí, níjakým způsobem, a u nemůe tu práci dílat v té velké nemocnici, tak tam půjde. Já jsem dílal jako praktický lékař rok. Nijak mí to nedehonestovalo nebo tak. Tam není ten postoj takový, e níco je ménícenného a níco ne. Vítina pediatrů to tak má, e si nemyslí, e praktický lékař je níco... Čili to je hledání. My se o ty díti taky staráme, i po proputíní domů. Chodí k nám na prohlídky a tak dále.  
To, co se posouvá dál, v oblasti výivy a tak dále, tak to jsou kolegové z velkých nemocnic, kteří jezdí a přednáí o tom a dílají doporučení.  
Take to jenom jsem se chtíl troku ohradit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego. S právem přednosti pan senátor Jan Horník. Já s vekerým respektem k vaim právům chci upozornit, e se blíí 20. hodina. Máme před sebou jetí dalí body, jsme limitováni 21. hodinou. (Kolega napovídá, e se můe jednat i pozdíji.) Můeme jetí dál? Tak v pořádku, můeme se hlásit jetí dalí.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, já budu krátký. Vaím prostřednictvím, pane místopředsedo, jestli byste mohl panu Kantorovi říct, e v ádném případí jsem nechtíl dehonestovat ádné velké nemocnice nebo níco takového. V ádném případí to nebylo mířeno k hospicovým dítským pacientům. Bylo to spí mířeno na ty, kteří míli nebo mají to tístí, e se do tíchto zařízení nemusí dostat. Nicméní skuteční i já jako pacient se cítím lépe v níjakém mením zařízení, kde je ten osobníjí přístup, ne níkde jinde. To mi dáte určití zapravdu. Já jenom upozorňuji na to, e problém v západních Čechách je s lékaři veobecní. Ani ti starí tam nepřijdou, protoe vichni utíkají do sousedního Nímecka. Oni dílají za čtyřnásobné platy. Tento problém moná není v Praze, nebo moná je taky, ale u nás je obrovský. Mní vadí, ve vzdílávacím procesu, kde najednou zjiuji, e vynakládáme, ale i v jiných profesích, obrovské státní peníze. Nakonec nejsou doktoři, protoe oni mi skončí hned v sousedním Erlabrunnu, na klinice, vyhláené klinice v Sasku, kam jezdí z celého západního Nímecka bývalého. V tom je ten problém.  
My díláme různé pobídky, Karlovarský kraj, abychom vůbec níkoho dostali do nemocnice, jsou tam samozřejmí problémy i s řečmi. My tam máme dneska bulharské doktory, ukrajinské doktory, ruské doktory. V podstatí zkuste u nás najít zubaře. Ale moná se nedá najít ani v Praze. Ale to pohraničí je na tom o to hůř, e je hodní vylidníné, e málokdo tam chce chodit. Za minulých časů to bylo udílané tak, e byla umístínka: Doktore, ty půjde Ae. A doktor holt el do Ae. To bohuel dneska nejde udílat. Nicméní je zapotřebí se nad tím zamyslet a je zapotřebí se zamyslet i nad tím vzdílávacím systémem, aby to nevytahovalo jenom státní peníze a doktoři končili v Anglii a v Nímecku.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego. Jako poslední je zatím přihláen do obecné rozpravy, ji ne poslední, pan senátor Jiří Vosecký, prosím.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji, pane předsedající, za slovo. Dobrý den, dámy a pánové. Já jsem nechtíl vystupovat, ale ten dopis od pana Kubka, ten jsme dostali vichni, take to je první víc.  
Druhá víc, s kterou bych vás chtíl seznámit, jako nelékař, jsem byl včera na zdravotním výboru. První, co je, bych chtíl podíkovat, a teï nebudu nikoho jmenovat, abych na níkoho zapomníl, vem doktorům, kteří tady jsou přítomni. Protoe to jsou inteligentní, kultivovaní lidé, s přístupem poslouchají, jsou vstřícní a vysvítlují. Co na tom výboru, ano, nebylo to a tak bouřlivé, jako to bylo v Poslanecké snímovní, ale o emocích to bylo docela sluní.  
Byl jsem v určité chvíli jakoby zdíen, kdy to řeknu, protoe doktoři, vichni tedy vystudují medicínu, tak to jsou lidé, kteří jsou vzdílaní, inteligentní a podobní. Tam prostí byly dva nesmiřitelné tábory, níco mezi tím, kteří to chtíli jakoby níkam posunout. A prostí dohoda není.  
Souhlasím s názorem profesora aloudíka, e jestlie ten zákon nebyl 12 let, tak jetí dva roky klidní počká. To je první víc, která je.  
K panu předsedovi Kubkovi, já ho chápu, e on jako předseda lékařů chce získat níjaké dalí kompetence a dílá vechno pro to. Protoe tím on povyroste, získá zase sílu a pomůe mu to k dalímu růstu.  
Ale to je podle mí nesystémové, protoe jestlie máme níjaký systém nastavený ve vzdílávání, a ten je nastavený, obce zodpovídají nebo mají kompetenci, mateřské koly, základní koly, tam to mají rozdíleno, v případí, e to nefunguje, tak to řeí. Kraje mají nastaven systém, e zodpovídají za střední koly a učňovské vzdílávání. A kdy to tam nefunguje, tak to taky řeí. Stát má na starosti vysokokolské vzdílání, to převedl na ministerstvo kolství a ministerstvo zdravotnictví. Kdy to nefunguje, tak se na to, s bídou, ale dostanou se na to. V okamiku, kdy bychom níco převedli na volený orgán, v tích vysokých kolách a v níjakém tom dalím vzdílávání, tak to uteče a stát si na to vůbec nesáhne. Take to je k tomuto.  
K panu ministrovi bych míl jednu víc. Honza mi to určití potvrdí. Kdy pojedete po obcích, uvidíte obec, která je vybavena, roste a podobní, budete se ptát, jak dlouho je tam starosta, tak vám řeknou: 20 let. My ani nevíme, jak dlouho. To je to, co je, protoe kadý starosta, který je ve funkci dlouho, má níjaké přesvídčení, níjakou vizi, za tou vizí si jde, má čas ji realizovat. Jestli je ta fluktuace... A ta je nezaviníná tími ministry. Prostí máme níjakou objednávku, ten se nám nelíbí a podobní, up s ním dolů, dáme tam níkoho, tích ministrů je... Ale v podstatí nikdy ani jeden ministr nemohl tu svoji vizi dokončit, co je zásadní problém, který je. Protoe kdyby tam ten ministr byl aspoň ty čtyři roky, případní osm, tak se níco níkam posune. To je celý problém tohoto ministerstva. Ono je to i v dopraví. Prostí tam se to řeí, jakási politická nebo mediální objednávka, zbavme se ministra a vechno se vyřeí. Ono se nevyřeí nic, opak je pravdou. Přijde nový, ten se to rok učí, ne se to naučí, tak v podstatí je níkde níjaký problém a u se zase baví o jeho odvolání. Take to je prostí... Jaksi si uvídomit, e na níkterých postech je třeba kontinuita a dlouhodobost toho vedení. Protoe kdy tam ta dlouhodobost není, tak je to vidít. Je to vidít jak na tom zdravotnictví, tak na té dopraví.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane senátore. Jako poslední do debaty je přihláena paní senátorka Alena romová, prosím, paní senátorko.  
Senátorka Alena romová:  
Já se omlouvám vem, e jetí jednou vystupuji, ale spíe bych chtíla zareagovat na níkterá slova, která tady padla.  
To, e v Evropí není praktický lékař pro díti a dorost, ano, není. Ale také si musíme říct, e se často v Evropí pediatr stará o díti pouze v nízkém víku, cca do 5 let, a pak péče o to dítí přechází pod tzv. rodinného lékaře. Ale to u zase by byla úplní jiná kapitola, která u nás, myslím si, není na pořadu dne. Asi by byla tíko akceptovatelná. Take si myslím, e stále ta primární péče pro ty díti tady u nás má cenu. Stále nevidím důvod, proč ruit to, co funguje.  
Zareaguji tady jetí na otázku, na řeč, myslím, e paní profesorky Sykové, na téma, e určití se praktičtí pediatři bojí toho, e by je nahradili ti lékaři z nemocnic. Myslím si, e toho se určití nebojí, protoe získat praxi lékaře je nejen o tom chtít, ale o smlouví s pojiovnou. I kdyby ti praktici noví získali dalí úvazky, pro pojiovnu, tak v tom globále by jich bylo hodní. Péče o díti, nebo kadý lékař by míl pod sebou málo pacientů, co by vedlo k tomu, e při kapitačních platbách by se prostí neuivil. Take tohoto bych se asi nebála. A myslím si, e to určití není důvod praktiků.  
Díkuji, končím.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní senátorko. A ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, take rozpravu končím.  
Tái se pana ministra, jestli se chce vyjádřit k obecné rozpraví? Prosím, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík:  
Díkuji, pane předsedající, dámy a pánové. Tady spolu se mnou v této chvíli jsou v sále tři ministři zdravotnictví, podotýkám. Paní kolegyní Filipiová, paní kolegyní Emmerová a já. Take já myslím, e ministerstvo je tady reprezentováno velmi masivní. Z tích 21 ministrů je tady vlastní sedmina přítomna.  
Já bych se vyjádřil jenom velmi rychle k níkolika vícem. Tady je třeba říci, e cílem je konsensus. V této chvíli je opravdu cílem docílit níjakého konsensu, protoe ten zákon o vzdílávání je nutný. Take základ je, e cílem je konsensus. Tak to bývá, níkdo je spokojen, níkdo není.  
Má zkuenost, a teï jako, sice jsem teprve 14 dní ministrem, ale 16,5 roku jsem byl ředitelem nemocnice, take podotýkám, e to je pravda, e čím déle človík v té funkci je, tím mu to níkdy jde lépe, tak má zkuenost z této doby u říkat, e dva doktoři se nikdy nedohodnou. To je realita, to musím tady potvrdit.  
Já bych se chtíl vyjádřit moná jetí k jedné víci. On ten praktický lékař pro díti a dorost je takový Spor o seranta Gríu. Protoe finále je takové, e ten zákon ty profese neruí, on je spojuje dohromady. Take dneska bude, pokud zákon níjakým způsobem projde, bude pediatr, který je níjakou dobu v nemocnici, pak u se mu nechce slouit, nedivím se mu. S tími nabitými zkuenostmi jde do terénu a tam dílá praktického lékaře klidní na tom luticku, pane senátore, to určití není problém.  
Já u mám dví poslední poznámky.  
Česká lékařská komora je proti. To je pravda. Ale já jenom podotýkám, e pro byli fakulty, odborné společnosti, mladí lékaři. To jsou vechno členové České lékařské komory. To jsou vechno lékaři. Upřímní řečeno, je to takový rozpor v jedinečnosti, nebo jak bych to nazval.  
A poslední víc, dítská psychiatrie je mezi tími vyjmenovanými obory. Vy jste moná nedostala tu přílohu celou, take...  
Jinak já se omlouvám, já jsem úplní nový, take jestlie ten výbor zasedal včera před plénem, ani netuím, jestli za to náhodou nemohu, ale jaksi to tak nastalo. Take díkuji mnohokrát.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane ministře. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Radek Suil? Nepřeje si vystoupit. A nyní, paní zpravodajko garančního výboru, kdybyste byla tak laskavá a vyjádřila se, prosím, k práví probíhlé rozpraví. (V sále je hluk.) Prosím o klid, kolegové.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Váený pane místopředsedo, váení přítomní. V obecné rozpraví vystoupilo celkem 16 senátorů a senátorek. Vyjadřovali se, jak jsme byli vichni svídky, hodní často, zda má být praktický lékař pro díti a dorost, či ne. Já jenom chci upozornit, moná, e jsme to tu nikdo neřekli, e to je jediný obor, který z toho sortimentu specializací vypadl. Take proto taková pozornost tomu také.  
Celkem jako nebyl z této skupiny nikdo, kdo by navrhoval, ale myslím, e jo, e jeden navrhoval zamítnutí.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Ano, pan senátor aloudík.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Ano, pan senátor aloudík. Ale jetí níkdo k nímu. Ale je fakt, e stačí jeden tento návrh, o kterém bychom míli hlasovat.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
A potom pan zpravodaj ÚPV také, jako usnesení.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Ano.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dobře. Take díkuji vám. V průbíhu rozpravy byl podán návrh posuzovaný zákon zamítnout.  
Schválit ne? Chci se ubezpečit, návrh schválit byl podán? Nebyl. Byl pouze podán návrh zamítnout. Take já dám znílku.  
Take budeme hlasovat o návrhu posuzovaný návrh zákona zamítnout. Aktuální je přítomno 63 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 32. Je tady poadavek odhlásit, tak vyndejte své karty a zase je zasuňte...  
Jetí ádám o stanoviska předkladatele k návrhu zamítnout. Pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík:  
Nedoporučuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dobře. Paní senátorka jako garanční zpravodajka?  
Senátorka Milada Emmerová:  
To by nebylo ve stenozáznamu... Já to také nedoporučuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Take zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Take konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 33  
se ze 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 31, proti bylo 18. Návrh byl přijat.  
Take končím tímto projednávání tohoto bodu. Pardon, jetí nekončíme, povíříme nyní v souladu s usnesení Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli paní senátorka Milada Emmerová a senátor Radek Suil. A zároveň se ptám, zdali se svou rolí souhlasí? Paní senátorka Emmerová ano. Pan senátor Radek Suil? Ten tu není? Souhlasí? Dobře. Není tady, souhlasí. Take zahajuji hlasování.  
Aktuální je přítomno 61 senátorů, senátorek a aktuální kvorum je 31. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 34  
se ze 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 58, proti bylo nula. Návrh byl přijat.  
Take tímto končím projednávání tohoto návrhu zákona a budeme se nyní vínovat dalímu  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o zmínách níkterých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 5. Prosím pana ministra zdravotnictví Miloslava Ludvíka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Poprosil bych, kolegyní a kolegové, poprosil bych o klid.  
Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík:  
Váený pane předsedající, dámy senátorky, pánové senátoři, dovolte, abych nyní uvedl tento návrh novely zákona o léčivech.  
Předloený návrh sleduje dva hlavní cíle. První z nich je adaptace unijního nařízení o klinických hodnoceních humánních léčivých přípravků. Druhým hlavním motivem navrhovaného zákona pak je zakotvení mechanismu pro omezování takzvaných reexportů léčivých přípravků tak, aby byla zajitína dostupnost léčivých přípravků pro pacienty v České republice.  
Pokud jde o první okruh úpravy, tak návrh řeí otázky, které jsou evropským nařízením členskému státu přikázány upravit, nebo je členský stát zmocnín je upravit. Cílem je dosáhnout toho, aby právní úprava v České republice vhodní dotvářela reim provádíní klinického hodnocení humánních léčivých přípravků, zaloených pro celou EU.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Klid, prosím!  
Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík:  
Nařízením č. 536 z roku 2014. V rámci návrhu je tak konstituována nová etická komise zřizovaná při Státním ústavu pro kontrolu léčiv, kdy jde zejména o snahu zajistit v souladu s poadavky nařízení nezávislost této etické komise. Za stávajícího stavu etické komise vznikají v rámci jednotlivých poskytovatelů zdravotních slueb a jejich nezávislost tak lze ve vztahu k probíhajícím klinickým hodnocením zpochybnit.  
Dále se zakotvují pravidla pro fungování této etické komise a její činnost. A té dalí související podmínky pro povolování a realizaci klinických hodnocení na území České republiky. Druhým stíejním bodem novely zákona o léčivech je, co u jsem uvedl, monost úpravy a omezení, nebo spí úprava monosti omezení takzvaných reexportů léčivých přípravků z České republiky do zahraničí. Účelem navrhovaného opatření je, aby z důvodu ekonomického zájmu na straní distributorů léčiv nedocházelo k nedostatku léčivých přípravků pro potřeby pacientů v České republice.  
V gesci Státního ústavu pro kontrolu léčiv se zavádí systém sledování a vyhodnocování situace na trhu s léčivými přípravky. Ty léčivé přípravky, u nich bude shledáno, e by mohlo vzhledem k jejich objemu na českém trhu dojít v případí reexportu k jejich nedostatku, zařadí Ministerstvo zdravotnictví na seznam. A u takto zařazených léčivých přípravků vznikne pro distributory povinnost oznámit jejich zamýlenou distribuci do zahraničí Státnímu ústavu pro kontrolu léčiv.  
Ten vzniklou situaci a posoudí a shledá-li to odůvodníným, předá Ministerstvu zdravotnictví podnít pro vydání opatření obecné povahy, kterým se omezí či zakáe distribuce předmítného léčivého přípravku mimo území České republiky. V mezidobí od oznámení do rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví, nejdéle vak po dobu 15 dní, platí pro distributora zákaz zamýlenou distribuci do zahraničí provést.  
Je třeba zdůraznit, e zakotvení systému omezení či zákazu tzv. reexportů léčivých přípravků z České republiky do zahraničí není v rozporu s evropským právem a zásadou volného pohybu zboí. Ve smyslu výjimky obsaené v čl. 36 smlouvy o fungování EU se jedná o proporcionální, výjimečné, nikoli vak ploné opatření, které má slouit v případech ve vztahu ke konkrétním léčivým přípravkům v ochraní zdraví pacientů tak, aby nedocházelo na území České republiky k nedostatku léčivých přípravků pro poskytování zdravotních slueb.  
Dne 13. prosince 2016 projednal návrh zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. A ve svém usnesení č. 7/2016 doporučil Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní, s jím vznesenými pozmíňovacími návrhy. Vítinu vznesených pozmíňovacích návrhů podporuji, s výjimkou pozmíňovacího návrhu týkajícího se akreditace kolitele provádíjícího odborný kurz pro prodejce vyhrazených léčivých přípravků.  
Řeení této problematiky formou pozmíňovacího návrhu nepovauje Ministerstvo zdravotnictví v tuto chvíli za vhodné a míla by mu předcházet irí odborná diskuze. Rovní legislativní uchopení této otázky je nesprávné, kdy její úpravu předpokládá pouze provádícím právním předpisem, a to formou velmi vágního zmocníní bez nutného zákonného rámce stanovujícího povinnost akreditace kolitele a omezení platnosti osvídčení. Obdobní nemohu podpořit pozmíňovací návrh obsahující zmínu zákona o zdravotních slubách spočívajících v úpraví označení lékáren.  
Ministerstvo zdravotnictví se domnívá, e řeení této problematiky prostřednictvím pozmíňovacího návrhu nelze doporučit. Je nejprve nutno detekovat a dostateční posoudit vechny dopady, které taková úprava můe zaloit. I vechny právní úpravy s ní související, co v případí pozmíňovacího návrhu není moné. Jedná se např. o ekonomické administrativní dopady zavedení povinnosti pouívání názvu lékárna a označení lékárenským kříem nastávající poskytovatele lékárenské péče. A naopak zákazu pouívání tohoto názvu pro ostatní subjekty. Nevyřeená je dále problematika autorského práva symbolu kříe Ing. arch. Michala Flaara.  
Jako velmi problematické se v tomto kontextu jeví absence přechodného ustanovení ve spojení s navrenou okamitou účinností této úpravy. Já bych se jetí rád znovu vrátil k tomu, co máte ve svých předlohách jako pozmíňovací návrh, protoe základní materií nebo sporem v tomto zákoní byla úprava tzv. trních podílů, kdy úprava zákona, nebo úprava, která prola Poslaneckou snímovnou, je signalizována, e by mohla být v rozporu se soutíním právem. Proto v rámci včerejího delího tříhodinového projednávání, které jsme míli ve zdravotním výboru Senátu, byl přijat pozmíňovací návrh pana předsedy Koliby, který tuto úpravu řeí přímo ve shodí se stanoviskem ÚOHS. Čili by tam míl jistou vadu, která tam vznikla, zhojit. A proto říkám, e s celým pozmíňovacím návrhem pana předsedy Koliby se ztotoňuji.  
Dámy a pánové, prosím vás o podporu tohoto návrhu a díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Přijaté usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 5/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Daniela Filipiová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se svou zpravodajskou zprávou.  
Ne, jetí to nefunguje. Ne. Ne, prosil bych...  
Senátorka Daniela Filipiová:  
A, teï u to začalo. Tak níkdo zmáčknul správný knoflík.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Take prosím.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Dobře. Take pokusím se začít znovu a lépe. Pane ministře, pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já tady nebudu přednáet obecní zpravodajskou zprávu, pan ministr tady jasní řekl, o čem zákon je. Já vás tedy jenom seznámím s usnesením zdravotního výboru, které ostatní pan ministr ji také zmínil. Výbor, který práví jednal včera na tom ji zmiňovaném hodní emotivním výboru, přijal usnesení, e bychom rádi vrátili Poslanecké snímovní tento zákon s pozmíňovacími návrhy, které jsou přílohou usnesení 5/1, které máte ve svých lavicích.  
Já bych si potom dovolila jetí k tomu tématu krátce vystoupit sama za sebe jako nezpravodaj. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní senátorko, a prosím, abyste sledovala rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy, s nimi můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda níkdo navrhuje, aby podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. ádný takový návrh nevidím, take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první hlásí pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, nejsem odborníkem na léčiva, nehlásím se kvůli tomu, ale dávám procedurální návrh, abychom mohli hlasovat i jednat i po 21. hodiní. V očekávání obdobní dlouhé diskuze jako k tomu předchozímu zákonu.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dobře, díkuji vám za tento procedurální návrh a dám hlasovat. Nejdřív ale sezvu vechny hlasovací znílkou.  
Take budeme hlasovat o procedurálním návrhu pana Petra Víchy, abychom mohli jednat a hlasovat i po 21. hodiní. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 35  
se ze 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 49, proti byl 1. Návrh byl přijat.  
A protoe obecná rozprava je otevřena, tak se ptám, kdo se do obecné rozpravy přihlásí? Nikdo se... Ano, hlásí se paní senátorka Daniela Filipiová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Díkuji vám. Já opravdu nebudu dlouho zdrovat. Já bych se jenom chtíla vyjádřit trochu obecníji k tomuto zákonu. Já si myslím, e je dobře, e zákon má tu ambici a snahu zabránit reexportům léčivých přípravků do zemí, kde je po nich velká poptávka. A to z toho důvodu, e u nás jsou léky opravdu v porovnání s ostatními zemími EU levné. Pro ty, kteří neznají, jakým způsobem se u nás vytváří cena léčiv, tak bych jenom chtíla říct, e cena léčiv vychází u nás z toho, e se vezmou tři nejnií ceny zemí EU, z toho se udílá průmír a tak se stanoví nae cena.  
Abyste o tom míli jetí vítí přehled, tak třeba pro případ, který je moná extrémní, nicméní ho uvedu, nejdraí léčiva jsou v Nímecku. A v průmíru Nímecko má desetkrát draí léky, ne jsou nás. Take pochopitelní je to velmi lákavé, aby výrobci léků respektive distributoři léky exportovali ven. Samozřejmí nemyslím si, e tento zákon tomuto nevaru, dalo by se říct, úplní stoprocentní zabrání. Na jednu stranu je to byznys jako jakýkoli jiný, nicméní si myslím, e bychom určití míli preferovat zdraví naich občanů. V tom slova smyslu, e jim bude zajitína péče, e dostanou své léky.  
Protoe mní v tom zákoní chybí, a to bohuel nebylo v silách Senátu, aby to oetřil a je to na delí debatu, eventuální níjakou novelu po důkladné analýze. V tom zákoní mní chybí určitý interval, po který distributor musí zajistit dostupnost daného léčiva pro pokrytí českého trhu. Dnes distributor, kdy chce vyvézt lék, respektive podle tohoto zákona, tak musí nahlásit Státnímu ústavu pro kontrolu léčiv, e léčivo chce vyvézt. Státní ústav pro kontrolu léčiv zhodnotí, tak to léčivo v té zásobí pokryje potřeby českých pacientů. Pokud tam bude léčiva nadbytek, je ten nadbytek mono vyvézt.  
Ale obávám se, e tady chybí časový interval, na jak dlouho zásoba toho léčiva u nás má být? Jestli to má být na mísíc, na půl roku nebo na rok. Ale nicméní vítám kadopádní i tuto úpravu, protoe si myslím, e tím velkým reexportům, kdy skuteční  znáte to určití vichni z médií  nastávaly okamiky, kdy pacienti vůbec nemíli monost dostat se ke svému léku, protoe lék na trhu nebyl. Tak určití níjakým způsobem tomu doufejme z 80, 90 procent zabrání.  
Abych vás moná seznámila troičku blíe s projednáváním na výboru, já si myslím, e tam celkem panovala nad zníním toho zákona shoda. A na dva problematické body. Jedním bodem byl ji zmiňovaný panem ministrem práví § 77, který napadl i Úřad na ochranu hospodářské soutíe, ve kterém bylo řečeno, e distributor je povinen dodat léčivý přípravek do lékárny.  
A lékárna vlastní musí poádat distributora s nejvítím podílem na trhu, co samozřejmí zabetonovávalo ty vítí distributory, ti mení by byli v podstatí diskriminováni. Bylo by to v rozporu s hospodářskou soutíí. Níkteří distributoři, tady jde třeba zejména o výrobce originálních léčiv, kteří mají podíl na trhu třeba půl procenta nebo i méní, tak by se vlastní nedostali k tomu, aby mohli být přímými distributory, zejména přímo do nemocnic, protoe práví výrobci originálních léčiv jsou výrobci tích tzv. centrových a vysoce specializovaných léků, které se v podstatí ani mnohdy do lékáren nedostanou, ale jdou přímo k pacientovi, jestli to můu říct takhle.  
Tam byl s tím, musím říct, velký boj. Já jsem přila s určitým pozmíňovacím návrhem. Nicméní jsem byla velmi ráda, e potom tam dolo ke shodí. Bylo to ve spolupráci pana předsedy Koliby s ministerstvem zdravotnictví, kde se nala shoda. A dokonce se tam i vyřeila jedna víc, na kterou bych chtíla upozornit i v souvislosti s pozmíňovacím návrhem pana kolegy Carbola, který práví taky tento § 77 bral jako velmi problematický, práví z hlediska té hospodářské soutíe, kde vlastní v tom paragrafu, i původním, i v tom návrhu toho paragrafu, který pan kolega Carbol navrhuje, je, e vlastní distributor musí zajistit dodávku léků do dvou pracovních dnů od obdrení objednávky. Ono to sice vypadá hezky, ale ono je potřeba si uvídomit, e ne kadé léčivo je to, co my známe, blistr s tabletkami. Níkterá léčiva, jde zejména o biologické léky, se vyrábíjí vlastní přímo na pacienta, mnohdy jejich výroba trvá mísíce. Take tam bychom vlastní nemohli... Ten výrobce by nemohl, resp. ten distributor by nemohl dodret dikci zákona a mohl by být sankcionován, ale on by v podstatí za to nemohl.  
Jsem velmi ráda, e byla předloena taková oprava toho § 77, která je přijatelná, myslím si, pro vechny zainteresované strany, a je to velmi dobře.  
Já osobní mám velký problém s dalí částí tohoto zákona, a to je, e se v souvislosti s novelou tohoto zákona ve snímovní objevil podle mého názoru klasický přílepek. Je tam přílepek, který vlastní novelizuje zákon o veřejném zdravotním pojitíní. Návrh je takový, kde se prostí najednou z ničeho nic, bez jakékoli odborné diskuse, v rámci druhého čtení předloil pozmíňovací návrh pana poslance Vyzuly, který říká, e první generikum, pro laiky, i kdy i já jsem laik, ale pro vysvítlení, je to vlastní lék, který má stejnou molekulu jako ten originální léčivý přípravek, ale u toho originálního léčivého přípravku u pominula ta ochranná lhůta, kdy není moné vyrábít tu samou léčivou molekulu, take první generikum, jeho cena se ze současných 32 procent sniuje o 40 procent, u prvního biofarmaka, v podstatí u biologické léčby, z 15 procent na 30 procent.  
Já mám s tímto pozmíňovacím návrhem pana kolegy Vyzuly v podstatí dva problémy.  
Jeden je vícný, a sice, to u jsem částeční uvedla, e to vůbec nebylo prodiskutováno odbornou veřejností, jaký to bude mít dopad. Protoe podle mého názoru se můe i stát, e tím výrobcům tích generik, jak u jsem vám před chvilkou říkala, jakým způsobem jsou u nás stanovovány ty ceny, jak u dnes jsou u nás ty ceny léků nízké, vůbec nevyplatí s tím generikem přijít na ná trh. Myslím si, e kdyby bylo riziko, e se tomu tak stane, 10%, 20%, tak je to pro mí stále pomírní velké ohroení českých pacientů. To je jedna víc.  
A druhá víc, kde mám dalí problém, já osobní si myslím, e jde o klasický přílepek, protoe je pravdou, e Ústavní soud před lety, myslím, e to bylo v roce 2006, vydal rozhodnutí, e pokud se projednává níjaký zákon, tak není moné k nímu přidat novelu jakéhokoliv jiného zákona. Já si pamatuji, e tady před lety dokonce k níjakému zákonu, který se snad týkal zahradnictví, se přidávala novela zákona o diamantech, jako opravdu, kolegové, je to pravda. Take tohle vlastní Ústavní soud striktní zakázal.  
Nicméní asi rok nebo dva na to vydal rozhodnutí, které toto troičku zmíkčuje. Říká, e je moné otevřít jiný zákon, ale pouze tehdy, jestlie ten noví otevřený zákon vícní souvisí s obsahem toho, s tou filozofií toho projednávaného zákona. Já osobní si myslím, e sniování cen generik, resp. biofarmak, absolutní nesouvisí s tou novelou toho zákona, která má v prvé řadí za cíl implementaci evropského práva, zadruhé zabránit reexportům a potom tam samozřejmí je, jak máme ty zákony provázány, tak tam jsou dalí související novely zákonů.  
Já jsem samozřejmí podávala tento pozmíňovací návrh na výboru, neprolo to. Nicméní nechala jsem vám ho rozdat znovu tady na lavice, můete si tam přečíst to moje zdůvodníní. Budu se snait ho předloit znovu, ale uvidím prostí, jakým způsobem se k tomu postavíte. Nicméní u budu končit. Vím, e vichni u toho máme dost. Nicméní si myslím, e vzhledem k tomu, jak včera probíhala bouřlivá diskuse na tom výboru, tak bych vás moc prosila o podporu usnesení zdravotního výboru, abyste přijali návrh tohoto zákona ve zníní pozmíňovacích návrhů, na kterých se usnesl zdravotní výbor. A sociální. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji paní senátorce Filipiové. A nyní se do rozpravy přihlásil pan senátor Vladimír Plaček. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Jetí jednou dobrý večer, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Návrh zákona má řeit předevím zamezení reexportu léčivých přípravků a zajistit dostupnost léčivých přípravků pro nae pacienty. Při přípraví projednávání tohoto zákona jsem ovem dostal informace, které mí znační překvapily. Souvisí práví s distribucí léčivých přípravků.  
Situace je taková, e níkteří velkodistributoři dodávají léčivé přípravky pouze do níkterých lékáren. Do níkterých lékáren je prostí nedodají, ačkoli si je lékárny u nich objednají.  
Tito velkodistributoři dodávají tyto léčivé přípravky předevím do lékáren buï svých vlastních, v rámci jedné firmy, nebo do síových lékáren. A opravdu se stane, e na níkteré ty malolékárny se nedostane. Tato situace je dle mého názoru velice tristní a ádá si řeení. Zčásti by to míl práví řeit ten novelizovaný § 77 odst. 1 písm. h). Souvisí práví i s navrhovaným pozmíňovacím návrhem pana kolegy Carbola.  
Ten trní podíl velkodistributorů, to u jsme vyřeili, teï řeíme, jestli do dvou dnů, nebo bez zbytečného odkladu má velkodistributor dodat ten daný objednaný léčivý přípravek. Ten návrh od pana kolegy Carbola jde jetí podrobníji do toho dál, tak, e dává povinnost velkodistributorovi léčivý přípravek dodat a dalí povinnost výrobci léčivého přípravku  dodat jej tomu velkodistributorovi.  
Pak jetí tam upřesňuje podmínky toho dodání, kdy lékárna dluí déle ne 30 dní po lhůtí splatnosti, nebo ten daný léčivý přípraven není na trhu, z jakéhokoliv důvodu.  
Nicméní já bych se přikláníl po projednání s panem ministrem zdravotnictví, abychom přijali ten pozmíňovací návrh, který přijal VZSP, a nechali si tu druhou část otevřenou k podrobné analýze, zda tato situace opravdu nastává, podrobní zjistili, jaká je situace. A při dalí novelizaci zákona o léčivech, která se připravuje zkraje přítího roku, bychom případní toto mohli pozmínit. Toto je můj návrh, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore. Jako dalí do rozpravy se přihlásil pan senátor Jiří Carbol. Prosím.  
Senátor Jiří Carbol:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené paní senátorky a páni senátoři, váený pane ministře. Díkuji svému předřečníkovi i paní kolegyni Filipiové, e vám objasnili podstatu toho pozmíňovacího návrhu, který jsem nechal rozdat na stoly.  
Zaprvé bych chtíl navrhnout schválení tohoto zákona ve zníní doručeném z Poslanecké snímovny, aby se náhodou nezapomnílo na tuto variantu. Oceňuji novelu, která řeí problematiku reexportu léků. Bohuel na jednání výboru, který probíhal včera, my jsme ten záznam dostali v 20.00 hodin včera večer, dolo ke zmíní níkterých paragrafů. Já jsem v minulých týdnech jednal se zástupci soukromých lékáren, slíbil jsem jim, e budu hájit na tomto plénu zachování bodu 33, původního snímovního tisku 5, který řeí tu situaci, o které hovořil pan senátor Plaček.  
Je to citlivá víc, protoe jde o citlivé léky. Jde například o léky na rakovinu, nemoci srdce a cév či neurologické přípravky.  
Pozmíňovací návrh, který se dostal v Poslanecké snímovní do této novely a je pod tím číslem 33, ten § 77 odst. 1 písm. h), prosadili ve snímovní lidé velice odborní zdatní, mimo jiné předseda výboru pro zdravotnictví, pan doktor Vyzula, a předseda správní rady VZP, pan doktor Bíhounek.  
Ten pozmíňovací návrh byl tedy předloen skupinou poslanců a zajiuje rovné soutíní podmínky pro vechny velkoobchody, které zásobují české lékárny. Současný pokřivený stav v oblasti dodávek léčiv do lékáren v Česku vyhovuje jen lékárenským řetízcům, které jsou majetkoví propojeny s velkoobchodem.  
Proto nemůu souhlasit s bodem 3 pozmíňovacího návrhu, přijatého včera VZSP, a proto jsem bíhem dneního dne připravil a předloil ten pozmíňovací návrh, který dokonce i řeí ty připomínky ÚOHS, o kterých hovořila paní senátorka Filipiová.  
Váené kolegyní a kolegové, dnes dochází bíní k situaci, e lékárna nemá monost si vymoci dodání léků. Dochází k diskriminaci lékáren. A hlavní se to týká meních lékáren. Podávaly podnítu ÚOHSu, ten to bohuel neřeí. Distributoři jsou proti tomuto zníní, které předkládám, protoe tvrdí, e to odporuje principu hospodářské soutíe. Ale já bych vás chtíl poádat, abyste ho podpořili, protoe zdravotnictví je veřejná sluba, nelze zde akceptovat úplní trní hospodářství.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore. Jako dalí do rozpravy se přihlásil pan senátor Patrik Kunčar, prosím.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já bych chtíl podpořit tady kolegu Carbola, protoe, tak jak na spoustu z vás, také za mnou bylo níkolik majitelů malých lékáren, nebyl to jenom předseda toho sdruení, ale skuteční jsem i v naem místí zail níkolik návtív, protoe ty malé lékárny řeí v dnení dobí nejenom problém v tom, e mají minimální obraty, klesají jim trby, protoe tím, e mají malý obrat, musí mít vyí mare, jsou draí, take lidé přirození vyhledávají ty velké řetízcové lékárny, kde dostanou léky za mení doplatek, výhodníjí cenu a tak dále.  
Kromí toho naráejí práví na to, e mají omezené dodávky níkterých léků, které skuteční nemají, a ti distributoři, kteří se dneska blíí monopolu, tak jim ty léky nedodají. Pokud na malé vesnici nebo na malém místí pacient přijde dvakrát, třikrát, ten lék nedostane, tak on počtvrté nepřijde. Ta malá lékárna logicky zkrachuje. Take já toto vnímám jako aspoň dílčí krok k tomu, aby se situace v této oblasti napravila, aby malé lékárny míly aspoň srovnatelné podmínky soutíe na trhu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore. Jako dalí do rozpravy se přihlásila paní senátorka Daniela Filipiová. Prosím.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Ano, díkuji. Já jenom tady chci velmi krátce zareagovat, vaím prostřednictvím, pane předsedající, na to, co tady bylo řečeno kolegou Carbolem, teï se omlouvám, já tady dílám deset vící najednou, jetí jedním, a sice týká se to práví onoho § 77, o kterém jsem říkala, e to byl jeden z nejvítích problémů na výboru.  
Jednak jsem zmínila to, moná to budu muset zopakovat, e práví já oceňuji, e pan kolega Carbol se snail zmínit ten § 77, tak aby vyhovoval poadavkům ÚOHSu, ale zůstávají tam stále ty dva pracovní dny, do kterých je potřeba dodat to léčivo. Já jsem říkala, e práví mnohdy to prostí není technologicky moné, protoe to léčivo se vyrábí třeba mísíce. Take to je jedna víc, proč si myslím, e v tomto slova smyslu je ten pozmíňovací návrh patní.  
Co se týká toho, co říkal dalí kolega, a sice toho, e malé lékárny si stíují, e nemohou objednat, nebo nedostanou ten lék od distributora. Pokud by si lékárníci přečetli úvod § 77, tak tam je jasní napsáno: Práva a povinnosti distributora. Mezi tími povinnostmi je dodat poadovaný lék. Pokud to distributor neudílá, mají lékárníci právo si stíovat u Státního ústavu pro kontrolu léčiv.  
Není bez zajímavosti, protoe samozřejmí pan předseda Blahuta, tedy Státního ústavu pro kontrolu léčiv, včera byl na jednání výboru, na dotaz, kolik lékárníků se na níj, resp. na SÚKL obrátilo s touto stíností, tak nám řekl, e jeden. Slovy  jeden.  
Velmi často lékárníci hovořili o tom, e třeba nemohou získat pro svého pacienta níjaký specializovaný lék, e prostí pacient jde z nemocnice, konkrétní třeba mluvili lékárníci o jednom dialyzovaném pacientovi, který proel kolem nemocniční lékárny, kde ten jeho lék samozřejmí míli, protoe to byl specializovaný lék a přijel s tím do svého rodného místečka a el do lékárny. Tam samozřejmí ten specializovaný lék nemíli. Lékárník ho objednal a teï si stíoval, e ale od distributora má vítí doplatek, ne by třeba míl ten pacient, kdyby si ten lék vyzvedl v té nemocnici. Musím říct, e jsem se samozřejmí informovala také na SÚKLu, jak je toto moné. Bylo mi zcela logicky odpovízeno: Je to prostí byznys jako takový. Máte mnostevní slevu. Kdy objednáte tisíc balení léčiva, tak samozřejmí dostanete slevu. Můe se dokonce stát, e pacient v té nemocniční lékární nebude platit vůbec ádný doplatek, protoe tak byla uzavřena smlouva s distributorem. Ale tomu distributorovi se opravdu nevyplatí to jedno balení dodat za níjakou zvýhodnínou cenu. Můe se stát, e třeba ten pacient bude muset doplácet i níkolik set.  
Čili ono to je velmi problematické, nakolik dodávat opravdu specializované léky, které by se míly distribuovat zejména v tích velkých, nemocničních lékárnách, kde jsou ta specializovaná centra pro léčbu tích opravdu váných nemocí, jestli by se tedy míly dodávat i do tích malých lékáren, kde prostí třeba ani nepřijde pacient, protoe tam ádný pacient, takový, s nárokem na toto léčivo, nebude.  
Čili aby bylo jaksi jasno. Musím říct, e posledních 14 dní nedílám nic jiného, ne e se scházím se zástupci pacientských organizací, lékárníků, distributorů, výrobců originálních léčiv, výrobců generik a s kadým, kdy mluvíte, tak si říkáte  jo, on má pravdu. Ale potom, kdy si to vechno takhle před sebe rozloíte, tak zjistíte, e ta pravda je opravdu níkde uprostřed. Take kolegové nenaskakujme na ty jaksi jenom vytrené příbíhy, podívejme se na to opravdu komplexní. Ta problematika léková, netvrdím, e jsem na ni odborník. Troufám si říct, e moná v naí republice odborníků na lékovou politiku bychom spočítali na prstech jedné ruky, a to by jetí moná níkterý ten prst mohl chybít. Ale toto jsem opravdu za tích 14 dní pochopila, e to není vůbec jednoduché a kadý vás bude přesvídčovat o té své pravdí, a ta pravda je opravdu níkde uprostřed a není, jak u to tady zaznílo při projednávání minulého zákona, nic není černobílé. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji paní senátorce Filipiové a nyní se do obecné rozpravy přihlásil pan senátor Vladimír Plaček.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji jetí jednou za slovo. Jsme zřejmí v on-line přenosu, protoe jsem samozřejmí obdrel informaci, a to bych rád chtíl poádat legislativu, aby mi toto potvrdila, či vyvrátila. Léky, které se vyrábíjí individuální, tích se dodání do dvou dnů netýká. Je to řeeno v jiném paragrafu. Individuální dovoz a výroba. Prosil bych tedy upřesníní, zda to tak opravdu je. Také nejsem odborník na léky, ale nicméní alespoň troku.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy se přihlásil pan senátor Václav Hampl. Prosím.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Také nejsem odborník na léky. Moná jako mnozí z vás jsem míl různá setkání, povídání s lidmi, kteří jsou v tomto angaováni, a musím říct, e to je poprvé za ty dva roky, co tady v Senátu působím, kdy úplní stejná argumentace ve prospích stejného cíle omezení reexportu nebo dostání reexportu pod níjakou kontrolu a zlepení dostupnosti léků pro české občany. Stejná tato identická argumentace byla pouívána pro obhajobu dvou zcela protichůdných kroků v tom legislativním procesu. Buï zachování § 77h beze zmíny nebo jeho naopak krtnutí zruení. Musím říct jakoto človíku, který je níjak zvyklý na logickou argumentaci, tak toto bylo na mí docela stejné kafe, a proto jsem se na to ptal, kdy včera na klubu KDU-ČSL a nezávislých, kde jsem se zúčastnil, byl přítomen také námístek pana ministra, tak jsem se ho na toto ptal a to vyzníní pro mí bylo takové, e je svým způsobem ne úplní jednoduché předvídat, jak ten § 77h bude přesní působit, ale e se nic nezkazí tím, kdy zůstane zachován, tak jak dorazil z PS. Nicméní musím říct osobní, kdy se do toho pokusím vsunout níjaký svůj pokus o logiku, a znova připomínám situaci, kdy ta logika trochu selhává, tak se mi zdá, e návrh pana senátora Carbola je níco, co by ten problém také mílo řeit, čili bych se velmi za níj přimlouval, a pokud náhodou vy byste to nesdíleli a neschválili tento pozmíňovací návrh, tak si myslím, e bezpečná cesta by byla v tuto chvíli, pokud jde o § 77h, tak ho přijmout, tak jak dorazil z PS. Díkuji moc za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane senátore a tái se, jestli jetí níkdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikoho takového nevidím, take rozpravu ukončím. Tái se pana ministra, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví? Prosím, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové. Troku jsem na rozpacích. Vysvítlím problém. V tom pozmíňovacím návrhu pana senátora Carbola je skuteční napsáno  za účelem zajitíní dostupnosti humánních léčivých přípravků zajistit nejpozdíji do dvou pracovních dnů od obdrení objednávky dodávky humánních léčivých přípravků provozovatelem oprávníným vydávat léčivé přípravky, a to v mnoství odpovídajícím potřebí pacientů v ČR, atd., atd. V tom pozmíňovacím návrhu, který proel včera zdravotním výborem, tam je citace bez zbytečného odkladu. Jsme si tam vysvítlili, e bez zbytečného odkladu odpovídá potřebám praxe a v podstatí to znamená tehdy, kdy je to moné.To řeí i to, co zmínila paní senátorka Filipiová, e jsou opravdu léky, které můete mít v jednom distribučním centru na celém svítí a do dvou dnů je nedodáte. Take problém tohoto pozmíňováku pana senátora Carbola vidím ve dvou vícech. Za prvé ten návrh je výrazní extenzivníjí ne ten, který byl opravdu velmi podrobní zkonzultován s Úřadem na ochranu hospodářské soutíe. Nemohl projít tento návrh ani ádnými vícnými útvary ministerstva a troičku se obávám, by netvrdím, e po níjaké úpraví tento pozmíňovací návrh by nemohl fungovat a dejme tomu, e si praxe moná jaksi vynutí otevření toho zákona tento typ zpřesníní toho § 77 odst. 1 písm. h) tam inkorporovat. Ale já bych v této chvíli velmi velmi plédoval za to, aby byl schválen ten pozmíňovací návrh zdravotního výboru Senátu, protoe ten tu problematiku řeí z pohledu soutíního práva pomírní korektní. Jetí bych se vyjádřil k jedné víci. Toti, tam se řeil a vůbec tady se řeí úplní jiný problém, ne který ten zákon má řeit. Zákon je jaksi na omezení reexportu a dnes se nejvíce řeí nedodávání lékárnám v rámci ČR. Čili do jisté míry z mého pohledu poruování soutíního práva a to si myslím, e patří troku níkam jinam. Take bych chtíl, aby byla soustředína pozornost na to, co je původním zámírem zákona, to je omezení reexportu. To, e níkteré lékárny nedostávají léky, protoe řetízce jsou napojeny na níkteré velkodistributory, je problematika troičku jiná a vířím, e je třeba ji řeit, ale domnívám se, e není tento typ normy, který by to míl řeit. Proto já, jestli bych mohl, na závír opravdu poprosit schválit to ve zníní, kterým to prolo PS, znamená opravdu se dostat do konfliktu s Úřadem na ochranu hospodářské soutíe, schválit ten pozmíňovák pana poslance Carbola znamená dostat se také do podobných problémů, rozhodují tam bohuel ty dva dny, ale schválit to ve zníní, kterým to prolo zdravotním výborem Senátu, pravdípodobní znamená tomu zákonu splnit tu roli, kterou Senát má, opravit to, co jaksi nedokonale udílala PS. Take vás velice prosím o podporu toho pozmíňováku, který proel výborem a moc vám díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane ministře a nyní bych poprosil paní garanční zpravodajku, aby se vyjádřila k probíhlé obecné rozpraví.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Ano, díkuji pane předsedající. Skuteční to jenom shrnu. Z počtu vystoupivích nebo vystoupení bylo to celkem asi sedm, nemám to úplní přesní, ale myslím si, e to není podstatné, v podstatí stejní jako na výboru ta debata probíhala zejména kolem § 77. Myslím si, e pan ministr se k tomu jednoznační vyjádřil, a nemám k tomu co dodat. Byly tady předloeny pozmíňovací návrhy z výboru, byl tady předloen pozmíňovací návrh, resp. avizoval kolega Carbol a já jsem avizovala pozmíňovací návrh, který se týkal zákona o veřejném zdravotním pojitíní, take tolik k probíhlé rozpraví.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní senátorko. Protoe nebyl podán návrh schválit, ve zníní postoupeném PS ..... Byl? Ano, aha. Take byl podán.  
Teï pan kolega Petr Vícha poádal o tříminutovou přestávku. Udíláme to tedy jetí teï před hlasováním, ano? Take na základí poadavku pana kolegy Víchy vyhlauji tříminutovou přestávku na poradu klubu, a to do 20.54 hodin.  
(Jednání přerueno v 20.50 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 20.53 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Paní senátorky, páni senátoři, prosím, zaujmíte svá místa, budeme pokračovat v jednání.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. O tomto návrhu budeme hlasovat, spustím jetí jednou znílku.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 36  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 26, proti bylo 10. Návrh nebyl přijat.  
Dostáváme se tudí do podrobné rozpravy, kterou tímto zahajuji. Jako první se do podrobné rozpravy přihlásila paní senátorka Daniela Filipiová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Mluvila jsem u o tom, e budu předkládat pozmíňovací návrh, který bude odstraňovat z návrhu zákona vlastní novelu zákona o veřejném zdravotním pojitíní, která je podle mne přílepkem. A pozmíňovací návrhy zní velmi lehce: Část třetí vypustit, následující části a články návrhu zákona přečíslovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, paní senátorko. A jako dalí je do podrobné rozpravy přihláen pan senátor Jiří Carbol. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Carbol:  
Díkuji za slovo. Pane místopředsedo, váené paní senátorky a páni senátoři, přihlauji se k pozmíňovacímu návrhu, který byl předloen na lavice. A v zásadí jde o to, e navrhuji, aby se o bodu 3 pozmíňovacího návrhu výboru pro zdravotnictví a sociální politiku hlasovalo samostatní v této variantí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego. Do podrobné rozpravy se jetí hlásí pan senátor Peter Koliba.  
Senátor Peter Koliba:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené paní senátorky a páni senátoři. Dovoluji si navrhnout tak, jak máte pozmíňující návrh z výboru pro zdravotnictví a sociální politiku a poádal bych o hlasování jako o celku.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane senátore. Hlásí se jetí pan senátor Jiří Carbol, prosím.  
Senátor Jiří Carbol:  
Omlouvám se. Musím asi navrhnout, aby se hlasovalo o návrhu výboru jako o bodech, nebo alespoň o bodu č. 3 samostatní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Tudí pro co se rozhodujete?  
Senátor Jiří Carbol:  
Navrhuji hlasovat po jednotlivých bodech.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Ano, jak to navrhujete. Ptám se jetí, zda se níkdo dalí hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo se nehlásí, podrobnou rozpravu končím.  
Přeje si pan ministr vystoupit se závírečným slovem? Nepřeje. Díkuji vám. A paní zpravodajku garančního výboru prosím, aby se vyjádřila k probíhlé rozpraví.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Zazníly tady pozmíňovací návrhy. Myslím si, e by bylo dobře, abychom o pozmíňovacích návrzích zdravotního výboru, o kterých jsem obecní nemluvila, protoe se bere jako samozřejmost, e jsou u jakoby podány, aby se hlasovalo po bodech, čím vyhovím vlastní i poadavku pana kolegy Carbola, protoe pokud jde o bod 3, jsou tady dví varianty.  
Pokud neprojde bod 3, hlasovali bychom potom, a bychom proli jednotlivými body pozmíňovacího návrhu z výboru.  
Tak bychom hlasovali o pozmíňovacím návrhu pana kolegy Carbola, pokud ji nebude eventuální nehlasovatelný. A pak by se hlasovalo o pozmíňovacím návrhu, který jsem podala já. Take takto navrhuji, abychom hlasovali.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dobře, díkuji. Take budeme hlasovat o jednotlivých bodech pozmíňujícího návrhu z výboru, a po bod tři.  
Take dám hlasovací znílku.  
Po ní budeme hlasovat bod 1 pozmíňujícího návrhu. Tái se pana ministra na jeho stanovisko.  
Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík:  
Doporučující.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Můeme zůstat na místí, pane ministře. Myslím u vás na sedadle. Ano, tái se paní garanční zpravodajky?  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Já s tím souhlasím, jenom aby kolegové vídíli, je to vlastní doplníní nedostatku zákona, kdy správní orgány nemíly přístup do registrů. Aby kolegové vídíli, o čem hlasují, přijde mi to korektní. Take já doporučuji také schválit.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dobře. Obojí tedy pozitivní. Dávám hlasovat, zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 37  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní budeme hlasovat pořadové č. 2. Tái se pana ministra na stanovisko. Nedoporučuje. A tái se paní garanční zpravodajky.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Jde o bod, jde o podmínky získávání osvídčení pro prodejce vyhrazených léčivých přípravků. Zdravotní výbor se na tom včera shodl, take já s tímto pozmíňovacím návrhem nemám problém.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Pan ministr nedoporučuje. A paní garanční zpravodajka říká ano. Take, pane ministře, prosím.  
Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík:  
Já se omlouvám. Já jsem to říkal u v té uvádící zpráví, tam je troku problém, e tam zatím chybí úprava té akreditace a úprava podmínek pro to, aby kdo toto osvídčení bude vydávat, take pozdíji to můe být upraveno, ale v této chvíli my pro to v podstatí nemáme ádné zákonné zmocníní. V této chvíli je to nedoporučující.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dobře. Stanoviska známe.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Pardon, jestli můu?  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Ano, prosím.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Myslím si, e pan ministr to tady teï jetí přesníji zdůvodnil, to svoje stanovisko, take v tom případí já tady říkám, e moje stanovisko je neutrální.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dobře. Take stanoviska známe. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 38  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 15, proti bylo 8. Návrh nebyl přijat.  
Nyní přistoupíme k hlasování o bodu 3. Prosím pana ministra o stanovisko. Pan ministr doporučuje. Paní garanční zpravodajka?  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Já jenom chci upozornit na to, e body 3 a 4 je potřeba hlasovat současní. Týká se to práví toho § 77 a toho zníní, na kterém se usnesl včera zdravotní výbor. Take tam je potřeba body 3 a 4 hlasovat současní. A samozřejmí doporučuji přijetí.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Pan ministr souhlasí s hlasováním bodu 3 a 4 dohromady. Take víme, o čem budeme hlasovat. Budeme hlasovat o bodech 3 a 4 současní. Spoutím hlasování.  
Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 39  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 47, proti bylo 5. Návrh byl přijat.  
Nyní máme bod 5. Pan ministr? Doporučuje. Paní garanční zpravodajka?  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Já samozřejmí také. Je to jenom technická úprava srovnání účinnosti jednotlivých částí zákona. Doporučuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji. Spoutím hlasovací zařízení.  
Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 40  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 55, proti bylo nula. Návrh byl přijat.  
Chci se zeptat teï jak pana ministra, tak paní garanční zpravodajky, e v případí, e máme odhlasovány body 3, 4, jestli nemůeme sloučit hlasování o zbývajících bodech? Ne? Radi...  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Já si myslím, e ne, protoe pan ministr míl problém, jestli se nepletu, s bodem č. 9. Ano. Tak 8, nebo 9, teï nevím, take bych chtíla vyhovít a pokračovat v hlasování po bodech.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Take budeme pokračovat v hlasování o bodu 6. Ptám se pana ministra? Doporučující stanovisko. Paní garanční zpravodajka?  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Jednoznační tam je určení zmocnínce pro vydávání vyhláek. To je technická úprava.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, spoutím hlasovací zařízení.  
Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 41  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 54, proti bylo nula. Návrh byl přijat.  
Nyní budeme hlasovat o pořadovém číslu 7. Pan ministr doporučuje. Paní garanční zpravodajka?  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Já samozřejmí taky, je to zase úprava, která reaguje na to, co jsme odhlasovali dohromady, body 3 a 4, promítá se to do toho zákona, ta zmína v tom § 77, take technická jenom úprava. Souhlasím.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, take spoutím hlasovací zařízení.  
Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 42  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 50, proti bylo nula. Návrh byl přijat.  
Nyní přistoupíme k hlasování o bodu 8. Tái se pana ministra? Stanovisko neutrální pana ministra.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Tady jde v podstatí o to, e v naem zákoní máme stále uveden pojem potraviny pro zvlátní výivu, přestoe vlastní smírnice Evropského parlamentu a Rady v kvítnu v roce 2009 u tento pojem zruila. Take jde spí o takové vyčitíní toho zákona jako takového, take samozřejmí pokud to tam zůstane, nic se nestane, ale v rámci čistoty legislativy bych doporučila, abychom to přijali.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dobře, díkuji za stanoviska a spoutím hlasovací zařízení.  
Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 43  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 53, proti bylo nula. Návrh byl přijat.  
A máme zde bod 9., bod poslední, stanovisko pana...  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Ne, jetí je desátý.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Jo jo, pardon. Ano, nedoporučuje. Pan ministr nedoporučuje.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Já se přiznám, e to je novela, nebo pardon, pozmíňovací návrh, se kterým přili lékárníci s tím, e je zneuíván pojem lékárna. e by lékárny míly být jasní označeny, e by se nemíly zneuívat pojmy lékárna. Třeba, dejme tomu, já nevím, bylinková lékárna, konopná lékárna apod.  
Je pravda, e tenhle návrh vůbec nebyl níjakým způsobem projednáván, a proto k tomu zaujímám spí neutrální stanovisko, protoe nemám ráda hlasování o návrzích, které nebyly projednány níjakým způsobem komplexní.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dobře, díkuji, take máme stanovisko neutrální a negativní. Take spoutím hlasovací zařízení.  
Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 44  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 11, proti bylo 7, návrh nebyl přijat.  
Nyní máme část 4. Take tái se paní garanční zpravodajky?  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Pardon, já se omlouvám, e jsem tam hned nereagovala, protoe tady jsem míla konzultaci s legislativním odborem. To je práví ten pozmíňovací návrh pod číslem 10. Je to ta účinnost. Práví pan doktor mí tady upozorňoval na to, e vzhledem k tomu, jakým způsobem jsme přijímali ty pozmíňovací návrhy, tak potom bude potřeba tady v této účinnosti, ale vyloení jenom přečíslování, nepůjde o níjaké zmíny. Opravdu e oni jenom provedou legislativní technické úpravy, tak na to mí práví upozornil, e by bylo korektní, abyste to vídíli. e vlastní potom ten pozmíňovací návrh nebude přesní úplní v tom zníní, které teï máte před sebou, ale e jde opravdu jenom o reakci na to, jakým způsobem jsme hlasovali teï o tích pozmíňovacích návrzích výboru. Take tolik na doplníní. Jinak samozřejmí navrhuji schválit tento pozmíňovací návrh.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Pane ministře? Doporučující. Take spoutím hlasovací zařízení.  
Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 45  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 54, proti bylo nula. Návrh byl přijat.  
Tái se paní garanční zpravodajky, jestli jsme vyčerpali vechny pozmíňující návrhy?  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Byl tady jetí pozmíňovací návrh pana kolegy Carbola. Ale vzhledem k tomu, v jakém zníní jsme přijali body 3, respektive 4, tak tento návrh je nehlasovatelný a já svůj pozmíňovací návrh stahuji. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji. Take jsme vyčerpali vechny pozmíňující návrhy a přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní, ve zníní přijatých pozmíňujících návrhů.  
V sále je nyní přítomno aktuální 59 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 30. Já spoutím hlasovací zařízení.  
Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 46  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 52, proti byli 2. Návrh byl přijat.  
Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi v Poslanecké snímovní. Navrhuji, aby jimi byli paní senátorka Daniela Filipiová a pan senátor... Tady nemám jméno. Kdo? Kdo bude druhým? Pan senátor Carbol asi nebude mít zájem. Prosím tedy... Prosím tedy níkoho, nebo předsedu výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, aby určil...  
Take dobře, take pan Peter Koliba bude druhým, kdo bude obhajovat usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Take souhlasí s povířením, byl podán návrh povířit paní senátorku Danielu Filipiovou a pana senátora Petera Kolibu s odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny.  
V sále je přítomno 56 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 29. Spoutím hlasovací zařízení.  
Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 47  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 53, proti bylo nula. Návrh byl přijat.  
Tímto projednávání tohoto zákonu končím, díkuji panu ministrovi, díkuji paní garanční zpravodajce.  
A my se vystřídáme před posledním bodem.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené kolegyní, váení kolegové, jetí prosím, abyste mobilizovali své síly a budeme projednávat bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 9. A prosím pana poslance Jiřího Doleje, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Poslanec Jiří Dolej:  
Příjemný večer, váené senátorky, senátoři, doufám, e v tuto pokročilou večerní dobu uvítáte, kdy budu velmi stručný.  
Mám to o to snazí, e samotný návrh zákona je velmi stručný a jednoduchý. V podstatí v přílohách zákona o DPH jednu komoditu, co jsou noviny a časopisy, přeřadíte z přílohy, která je výčtem komodit v sazbí 15% do přílohy, kde jsou komodity se sazbou 10%. Je to tedy zákon pomírní jednoduchý, nemá ambici komplexníji zasáhnout do DPH. By pochopitelní, e by si moná níkteří mohli představovat, e tento zákon zdaleka není v optimální podobí. A nepochybní se k tomu zákonu budeme opakovaní vracet.  
Naposledy v daňovém balíčku, který vám moná přijde po novém roce. Pokud jde o zdůvodníní tohoto návrhu, opít mohu být velmi jednoduchý a stručný. Jde o to, e tato komodita byla postiena skutečností, e před zvýením sazeb DPH zde byla sazba 5%, dnes 15 %; 10procentních bodů není úplní málo.  
Tato komodita navíc dnes je obítí dlouhodobého trendu poklesu produkce tiskovin. Kdybychom vzali čísla za posledních 10 let, tak objem editovaných tiskovin klesl o více jak 50 %. Samozřejmí, ty daňové náklady nejsou jediný faktor. Rostly i jiné náklady. Limitovaná je poptávka po tiskovinách. Ale pokud byste snad namítli, e dneska je normální nečíst na papíře, e u i malé díti si prohlíejí text na tabletech, přece jenom je dost lidí, kteří prahnou po papíře. Navíc pluralita toho čteného slova je také určití víc, která stojí za pozornost. Padá snad na misku vah, abychom to vydavatelům tích různých tiskovin ulehčili.  
Snímovna, kdy projednávala tento návrh, tak o ním rozhodla podle § 90, co znamená, e o ním rozhodla v prvním čtení, tedy v podstatí o ním rozhodla hned. Musím říci, e o ním hlasovali kolegové poslanci napříč celým politickým spektrem. Hlasovalo pro to 101 poslanců z tehdy přítomných 135. To snad poslouí jako argument nebo dokument toho, e nejde o návrh níjak apriorní politický či neřku-li ideologický.  
Kdy se budete ptát na dopady přijetí tohoto zákona, nepochopitelní primární jsou fiskální dopady. Jestlie snííme tu sazbu o 10 procentních bodů, pochopitelní se ze stejného objemu vybere méní daní. Je otázka, jestli se ale podaří zastavit ten trend poklesu nákladů, jestli v nabízeném zboí zafunguje cenová elasticita, tedy zda se buï zbrzdí, nebo dokonce otočí trend růstu cen, co by mílo mít dopad i na poptávku.  
Nevím, jestli teï máte při této pokročilé hodiní v hlaví svíí představu, o jakou strukturu zboí jde. Ale nejde samozřejmí jenom o vybrané, moná známé tiskoviny, noviny, ale jde i o takové drobnosti, jako jsou časopisy, které vydávají zahrádkáři, rybáři, včelaři a tak dále. Skoro kadý dneska jetí stále vydává níjakou tu tiskovinu. A upřímní řečeno, u tích malých je to moná vzpruha o to vítaníjí. Take to, pokud jde o ty dopady.  
Simulovat výpadek rozpočtu jde tíko, kdy neodhadneme přesní, jak se zachová trh. Ale my v té důvodové zpráví jsme uvádíli, pro snímovnu jsme uvádíli dopad, který by mohl oscilovat kolem 300 milionů korun na erár. Uznáte, e na pokladnu, která má objem více jak 1 bilion korun, to je částka, která je plní kompenzovatelná současným růstem příjmů, moná, e bude kompenzovatelná i dalími novelami zákona o DPH.  
Poslední moje poznámka, pokud by snad níkdo chtíl nastavovat zrcadlo, pomírům v ČR, tak v drtivé vítiní evropských zemí je tato sazba u tiskovin nií ne u nás. Dokonce v níkterých zemích je nulová nebo velmi nízká, co samozřejmí by u nás nelo tak jednodue, protoe je to výjimka, která by se musela vyjednat s EU, s Evropskou komisí. Tak moná třeba níkdy, nevím. Ale v kadém případí, ve vítiní zemí je to výrazní nií. A dokonce Evropská komise opakovaní potvrzuje, e dostupné tiskoviny jsou určitou politickou a kulturní prioritou pro Evropu. Take to má i určitý, moná okrajový, ale přesto dopad na zamístnanost v sektoru polygrafie, tiskáren, vydavatelství, tak to je asi logické, by to není úplní hlavní argument tohoto předkladu.  
Vířím, e je ve jasné a e se snad podaří tento návrh dneska tady úspíní projednat. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já také díkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 9/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Lumír Aschenbrenner, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo. Jak tady ji zaznílo, oproti předchozím dvíma bodům se skuteční jedná o jednoduchý materiál. Jedná se o převedení novin a časopisů z první sníené sazby, 15 % DPH, do druhé sníené sazby, 10 % DPH.  
VHZD tento materiál pro jednal na své schůzi 3. prosince, pardon, 7. prosince. Přijal usnesení, ve kterém  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Lumíra Aschenbrennera,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Tolik ode mí. Já bych potom míl jenom dví vítičky, a bude rozprava, bude-li nutno. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Take otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, máte slovo, pane kolego.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Váený pane předsedající, já budu velmi stručný, kdy komunisté navrhují sníení daní, tak to je pro mí tak závaná víc, e snad se ani nedá protestovat. Já čtu dokonce i Haló noviny, hlásím střet zájmů, od roku 94 čtu vechny deníky, kdybych je míl vyjmenovat, ony nejsou úplní vechny. Právo, Mladá fronta, Hospodářské noviny, Haló noviny čtu jenom v sobotu k snídani, to mám pro pobavení, ale ty bíné deníky čtu. Je to údísná práce, ale je to milá práce. Čte se to mnohem lépe, ne z displeje. My, staré konzervy, přece jenom je to pro nás lepí, dá se v tom podtrhávat, dá se z toho vystřihovat. Kdyby hasiči navtívili moji gará, tak... To vlastní neřeknu, oni by tam mohli přijít... Tam mám asi půl tuny novin a časopisů. Moje ena říká: Na co to tam má? Já říkám: A budu v důchodu, tak si to vechno přečtu. Ona říká: To si u nikdy nepřečte. Má asi pravdu.  
To, proč to my podpoříme, je důvod úplní jiný. Ve chvíli, kdy je monost sniovat daní, my bychom samozřejmí jako ODS chtíli jednu sazbu, ale víme, e to je nereálné, tak alespoň níco. A toto je jeden z tích případů. Je pravda, co říkal pan poslanec, e kromí snad Slovenska, jestli mám přesné informace, tak vude jinde jsou ty daní nií ne u nás. My ji máme vysokou.  
Já u to nebudu zdrovat, předpokládám, e ná klub ten zákon podpoří, e jednou dojdeme k tomu, e budou vechny daní jenom 10 procent a pak bychom nepotřebovali ádné EET, protoe by se nikomu nevyplatilo vindlovat.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A jetí vystoupí pan senátor Aschenbrenner.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji, u opravdu jenom velice struční. Ten návrh je samozřejmí nesystémový. Mní osobní tam chybí knihy. Jestlie od toho předkladatelé očekávali, e se projeví ve zvýené kvalití tisku, případné prodejnosti, já tak optimistický nejsem. Zrovna tak pokud Unie vydavatelů očekává, e tím vzroste význam společenské činnosti a důleitosti periodického tisku, tak já k tomu optimistický také nejsem. Budu hlasovat pro to, e to beru jako jeden z prvních kroků ke sníení DPH. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, kdo dalí se hlásí? Pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, váený pane poslanče, milé kolegyní, váení kolegové. Avizuji, e budu hlasovat samozřejmí pro ten zákon. Jedná se o malou částku, ale nedá mi to, abych nezmínil, e se samozřejmí rozdává i z krajského a obecního.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji vám, pane senátore. Ptám se, kdo se hlásí jetí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Pan navrhovatel, chce se vyjádřit k probíhlé rozpraví? Nechce. Pan zpravodaj?  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Jen rychlé shrnutí. V rozpraví vystoupili tři senátoři, včetní mí. Jediný návrh je na schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, budeme hlasovat.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Přítomno 53, kvórum 27, zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 48  
, registrováno 54, kvórum 28, pro návrh se kladní vyjádřilo 50, proti nikdo. Návrh byl schválen. Projednávání tohoto bodu je ukončeno. Díkuji panu předkladateli i zpravodaji.  
Přistoupíme k dalímu bodu. Dalím bodem je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorů Ivo Valenty, Miloe Vystrčila, Jana Horníka a dalích senátorů, který zruuje zákon č. 112/2016 Sb., o elektronické evidenci treb, a míní zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích  
Tisk č.  
16  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede zástupce navrhovatelů, senátor Ivo Valenta, který má slovo, prosím.  
Senátor Ivo Valenta:  
Dobrý večer, pane předsedo, kolegyní, kolegové. Dovolte mi, abych vám představil senátní návrh zákona, kterým navrhujeme zruit zákon o EET.  
V níkolika základních bodech bych chtíl alespoň struční zrekapitulovat důvody, proč je podle nás nezbytné zruit tento zcela nepovedený zákon.  
Předevím bych rád připomníl, e ádná z vládních stran nemíla zavedení tak zásadního zákona, jako je EET, ve svém volebním programu. EET tak bylo překvapivým krokem vládních politických stran, dalo by se říci, e k takovému kroku nemíli ádný mandát od svých voličů.  
Zavedením EET dochází k bezprecedentnímu zásahu do ochrany soukromí, vláda se rozhodla, e chce online mírovat vechny podnikatele. Chce mít přehled o kadé koruní, kterou podnikatel utrí. Tyto informace nejen sleduje v reálném čase, ale zároveň ukládá do mohutné databáze, vůbec si nedílám iluze o tom, e se v takové databázi budou schopni vyznat berní úředníci, e se naopak můe stát cennou kořistí pro nejrůzníjí hackery a jiné obchodníky, kteří se budou snait zneuít tíchto údajů ve prospích svůj nebo prospích kdovíkoho.  
Navíc jsem z principu opravdu přesvídčen o tom, e demokratický stát respektuje trní hospodářství, nemá důvod, aby takové mnoství informací sledoval a shromaïoval. To mi spí připomíná praktiky totalitních reimů, kam se ná zákon o EET i dalí přehnané regulace pomalu a jistí vrací.  
Zákon o elektronické evidenci treb navíc vůbec nerespektuje přirozené rozdíly, které jsou mezi malými a velkými podnikateli.  
Na rozdíl od jiných je zákon EET zavádín ploní, bez rozdílu na velikost firmy. To je v rozporu s ústavními principy, které doposud česká legislativa ctila a respektovala.  
EET tak můe mít v kombinaci s dalími regulačními zákony doslova rdoucí efekt na ivnostníky a malé podnikatele. Dlouhodobý chaos, který panoval bíhem zavádíní EET, kdy se témíř kadý týden mluvilo o zmínách parametrů a nejrůzníjích výjimkách, navíc zásadním způsobem destabilizoval české podnikatelské prostředí. Pokud ministerstvo financí chtílo vloit do EET alespoň níjakou základní logiku, mílo EET zavést pouze pro plátce DPH, tedy do obratu 1 milion korun.  
Zavádíní EET do kadé malé hospůdky nebo krámku je zcela nelogické, nepřinese očekávané fiskální příjmy a naopak způsobí likvidaci ivností, předevím v malých obcích, místech, kde je jejich místo nezastupitelné. Obrovskou absurditou a vrcholem arogance státní moci je fakt, e zákonem je přikazované podnikatelům, aby ze svých vlastních prostředků investovali peníze do nástrojů, které stát následní vyuije k jejich kontrole.  
Mluvit o daňové sleví ve výi 5 tisíc korun je pak spí pro smích, protoe hned po prvních dnech fungování EET vítina podnikatelů zjistila, e jim nebude stačit níjaký levný systém, ale budou muset investovat do pořádné a také drahé technologie, jinak bude jejich činnost doslova paralyzována neustálými výpadky nebo pomalostí celého pokladního systému.  
Za první týdny fungování tohoto systému se navíc jasní projevilo, e EET spolehliví nefunguje. Má velké technické problémy, které mnoha ivnostníkům doslova znemoňují jejich vlastní podnikání.  
Stát tak místo toho, aby pomáhal podnikatelskému rozvoji, tedy růstu ekonomiky a zamístnanosti, tak jen hází klacky podnikatelům pod nohy, komplikuje jejich ivot a zatíuje je dalí regulací a administrativou.  
Za obzvlá dísivé povauji také to, e zákon o EET a hlavní jeho aplikace ministerstvem financí přímo vychovává český národ k bonzáctví. Podle médií jen za první týden fungování EET poslali zákazníci restaurací více jak tisíc udání na hospodské, od kterých údajní nedostali účtenku. Pokud to půjde dál, budeme mít za rok 40 tisíc udání, u kterých jsem přesvídčen, e z velké části se bude jednat jen o vyřizování účtu, závist, o brutální legrácku či konkurenční boj. A to jsme jen u restaurací. A začne zákon platit pro vechny podnikatele, nedivil bych se, kdy berní úředníci museli by vyřizovat třeba i 250 tisíc udání roční.  
Nemůeme se proto divit, e v důsledku zavedení EET podle sdruení místních samospráv ukončilo provoz asi na 2000 hospod, restaurací a penzionů.  
Opomenout nelze ani to, e realizace EET vznikla bez řádného výbírového řízení, ačkoliv jde o investici v řádu stovek milionů korun. Je opravdu s podivem, e taková obrovská zakázka je zadána bez otevřené soutíe.  
Kromí toho byl návrh zákona o EET předloen v rozporu s usnesením vlády o komunikačních technologiích z listopadu 2015, podle ního by míla projekt EET jako informační systém veřejné správy schválit přísluná rada vlády, co se dodnes nestalo.  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, závírem mi dovolte jedno malé přirovnání. EET je, jako bychom si museli do auta povinní koupit krabičku, která policii nahlásí kadý vá přestupek a současní vai polohu. Přičem nemáte tuení, co s tími údaji dílá. Nae zemí nemá problém s tím, e by nefungovala, protoe má edou ekonomiku. Ona nefunguje, protoe je patní vedená. Více peníz z daní to nevyřeí. Je to, jako by lidé nosili kýble s vodou do společné nádre, která má slouit vem, a současní se po kolena brodili ve vodí, která z té nádre odtéká spoustou díl, a správce nádre s vrtačkou za zády hlasití volá, e problém je v tom, e si kus odlili doma do dřezu. Ano, nebylo to od nich hezké. Ale ten problém jsou ony díry. Dámy a pánové, budu rád, kdy podpoříte v prvním čtení ná senátní návrh o zruení EET.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám za vystoupení, pane senátore. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Pavla tohla. Pane senátore, prosím, ujmíte se slova.  
Senátor Pavel tohl:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. Zazníl tady návrh na zruení EET. Já to vezmu moná troku zeiroka, ale nerad bych vás dlouho zdroval. Určití ne. Jenom s čím souhlasím, co tady bylo řečeno. Ten zákon je ne úplní povedený, je tam spousta vící, které by bylo dobré, kdyby byly jinak. Jestli si vzpomínáte, kdy jsme ho tady projednávali, mj. jsem říkal, e by bylo dobré, kdyby třeba pro trby do 400 tisíc korun se to nevztahovalo. Mj. v Rakousku jsme zjistili, e opravdu mají limit 15 tisíc eur, na které se to nevztahuje.  
Dalí víc. Pan ministr financí Babi začíná nyní vlastní přemýlet, jestli podnikatelé s obratem 250 tis. Kč za rok a budou mít pauální daň, mohli být vyjmuti.  
Dalí víc, která je dle mého názoru nesystémová je to, e byly níkteré skupiny zařazeny do dalí etapy, do druhé nebo do třetí. Zase si nemyslím, e to je úplní ideální.  
Dalí vící je, e kdy jsou faktury, ze kterých se odvádí DPH, faktury, které se účtují do výnosů a potom tyto faktury budou uhrazeny hotoví, tak podléhají také EET.  
A mohl bych tady vyjmenovávat takovýchto vící pomírní hodní. Rozumíl bych tomu, kdyby tady zazníl návrh  pojïme společní hledat řeení, jak nepovedené víci napravit. Ale nesouhlasím s tím, abychom tento zákon zruili. Jinými slovy, můj návrh je tento návrh zákona zamítnout. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje. Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Ale ne to doznílo, přihlásil se pan kolega Vosecký, má slovo.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Pane předsedo, díkuji za slovo, byl jsem rychlejí, ne to doznílo, myslel jsem, e se přihlásí níkdo jiný.  
Myslím si, e bylo dobrým zvykem a je dobrým zvykem, e senátní návrhy se poutíjí do dalího kola, do výborů, aby se tam projednaly. Prosím o to, aby se tady tento zvyk dodroval. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Kolega Papouek. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Jenom krátce. Chtíl bych také podpořit, aby tento návrh zákona proel prvním čtením do výboru. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
To znamená, aby byl přikázán. Dobře, rozumím vám.  
Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám a tái se pana navrhovatele, zda se chce k probíhlé krátké rozpraví vyjádřit? Je tomu tak, prosím.  
Senátor Ivo Valenta:  
Mám jenom krátkou reakci k tomu, co tady zaznílo. Nemohu souhlasit s argumentací, která tady zazníla, e pan ministr financí do médií řekl, e by to mohlo být 250 tisíc korun. Za prvé je to úředník a za druhé přece nemůe níjaká osoba jen tak vykřiknout, e to bude 250 tisíc.  
Myslím si, e je zapotřebí, aby to bylo podrobeno rozpraví s profesními svazy, s Hospodářskou komorou atd.  
Já bych také hodní poádal o to, abyste tento návrh propustili dál do výboru, abychom si to tam mohli prodebatovat a moná i tam mohou zaznít dalí návrhy, které tady byly řečeny. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Chce se vyjádřit pan zpravodaj? Nechce se vyjádřit. Přistoupíme k hlasování.  
Byl podán návrh posuzovaný návrh zákona zamítnout. Aktuální je přítomno 53, kvorum pro přijetí je 27. Ale na poadavek z pléna vás odhlauji a prosím, abyste se znovu přihlásili.  
Můeme zahájit hlasování? (Souhlas.) Vechno je v pořádku.  
Zopakuji, e byl podán návrh posuzovaný návrh zamítnout.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Registrováno 52, kvorum 27. Návrh byl podpořen 30 hlasy, proti 18. Návrh byl schválen a zákon je zamítnut. Díkuji vám.  
A posledním bodem naeho jednání jsou  
Pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 2017  
Tisk č.  
15  
Tato pravidla jste obdreli jako senátní tisk č. 15 a s tímito pravidly nás seznámí pan senátor Jan Hajda. Prosím o klid.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedo, váené a milé kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych přednesl návrh usnesení Senátu pokud se týká hospodaření senátorských klubů.  
Usnesení Organizačního výboru jste obdreli. Jsou tam v příloze vechna pravidla a doufám, e jste si je přečetli. A proto navrhuji:  
Senát schvaluje k provedení § 22 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu Pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 2017, která jsou přílohou tohoto usnesení, je jste obdreli, a to s účinností od 1. ledna 2017.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. A otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám a můeme přistoupit k hlasování.  
Přítomno je 49 senátorek a senátorů. Kvorum 25. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Jan Hajda.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 50  
registrováno 51, kvorum 26, pro návrh 49, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu senátorovi.  
Váené kolegyní a kolegové, chci vás za prvé pozvat na zítřejí slavnostní schůzi, kdy si budeme připomínat 20. výročí zahájení práce Senátu. Večer od 19.00 hodin je slavnostní koncert, který je samozřejmí ladín i do vánoční atmosféry. A je předpoklad, e dalí plénum Senátu  bude záleet na jednání Organizačního výboru v úterý 20. prosince 2016  by mílo být 18. ledna 2017.  
Chci poádat vechny předsedy výborů a vás, váené senátorky a senátoři, abyste nepřipoutíli, aby jednání výborů, a tudí usnesení byla přijímána v týdnu, kdy se koná plénum Senátu. ádám vás, abyste jednání výborů zahajovali co nejdříve, abyste přijímali usnesení výborů v dostatečném předstihu, abychom se vichni mohli s návrhy usnesení výborů seznámit, abychom nad nimi mohli přemýlet, případní si je dopracovat, a abychom mohli odvádít kvalitní práci. Berte to jako velmi vánou podmínku, protoe to, co se občas stává, e se jedná den před plénem, velmi znehodnocuje a pokozuje nai práci a vytváří podmínky pro nekvalitní nai činnost. Prosím, aby se tento přístup u neopakoval.  
Váené kolegyní a váení kolegové, kdybych se s níkým nevidíl nebo kdybychom se nevidíli, přeji vám krásné a klidné vánoční svátky a do nového roku 2017 pevné zdraví a hodní sil a tístí.  
(Jednání ukončeno v 21.50 hodin.)