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(1. den schůze  18.01.2017)  
(Jednání zahájeno v 9.03 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 4. schůzi Senátu Parlamentu České republiky.(Velký hluk v Jednacím sále.) Nejdříve vás poádám, abyste se ukončili rozhovory a zaujali místa na vaich sedadlech. Prosím, ukončete rozhovory a vínujte se pořadu této schůze.  
Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve středu 21. prosince 2016.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Frantiek Bradáč, Ladislav Kos a Daniela Filipiová.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak ji neučinili. A připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 4. schůze Senátu byli senátor Ludík Jenita a senátorka Zdeňka Hamousová. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Připomínky nejsou, budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování č. 1  
, registrováno 63, kvórum 32. Pro návrh se kladní vyslovilo 61, proti nikdo. Návrh byl schválen a ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátor Ludík Jenita a senátorka Zdeňka Hamousová.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 4. schůze Senátu.  
Upravený a doplníný návrh pořadu 4. schůze Senátu v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice.  
Předseda vlády se ze schůze omlouvá a jeho body převezme ministr zahraničních vící, který předkládá senátní tisk č. K 003/11. Organizační výbor navrhl projednat tento bod na konci bloku bodů předsedy vlády. Do tohoto bloku je navreno zařadit dva evropské tisky, které projednal výbor pro záleitosti Evropské unie minulý týden. Jedná se o senátní tisky č. K 079/10 a č. K 002/11. Dopoledne by pokračoval blok třemi návrhy zákonů ministra ivotního prostředí. Jako poslední body před polední přestávkou navrhujeme zařadit volbu místopředsedy dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu a volbu kandidátů na členy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí.  
Odpoledne bychom po projednání senátního tisku č. 305 projednali body ministra zemídílství a ministra spravedlnosti. Jako poslední bod ve středu by byla zařazena volba členů Etické komise České republiky pro oceníní účastníků odboje a odporu proti komunismu.  
Ministr zdravotnictví poádal o projednání tzv. protikuřáckého zákona jako první bod ve čtvrtek. Ve čtvrtek také doprojednáme body, které bychom nestihli projednat dnes.  
Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Nikdo se nehlásí, take vám díkuji a můeme přistoupit k hlasování.  
Upravený pořad schůze, který projednal a navrhl včerejí Organizační výbor, máte písemní na vaich lavicích. Ptám se, zdali o tomto pořadu mohu nechat hlasovat jako o celku, zda nechcete detailní hlasovat o jednotlivých zmínách, které navrhl Organizační výbor oproti původnímu návrhu. Takový poadavek není.  
Budeme tedy hlasovat o pořadu této schůze tak, jak byl navren včerejím Organizačním výborem a jak máte písemní na vaich lavicích. Přizveme znílkou dalí senátorky a senátory k hlasování. Je přítomno 68 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí 35.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 2  
, registrováno 69, kvorum 35, pro návrh 67, proti nikdo.  
Návrh pořadu 4. schůze Senátu byl schválen. Díkuji vám.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Informace vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala ze dne 15. prosince 2016  
Tisk č.  
39  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 39. S obsahem nás seznámí ministr zahraničních vící Lubomír Zaorálek, který zastoupí předsedu vlády. Pane ministře, vítám vás, máte slovo.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Díkuji, dobré ráno, dámy a pánové. Mám-li shrnout ty výsledky jednání Evropské rady, která se konala 15. prosince, tak si myslím, e úplní nejdůleitíjí událostí, která se tam odehrála, bylo sestavení vyjednávacího týmu pro jednání mezi EU a Británií, pod vedením pana Barniera. Debata, která se vedla na toto téma, to si myslím, e byla zásadní událost, která vlastní včera míla významné pokračování ve vystoupení paní premiérky Theresy Mayové, kde jsme poprvé slyeli formulování jakéhosi nástinu pozice Velké Británie. V kadém případí, my od toho 15. prosince máme u sestavený vyjednávací tým. Po tom včerejím vystoupení paní premiérky snad víme trochu lépe, jaké jsou ty cíle, na které míří Británie.  
K tomu samotnému jednání 16. prosince, tak se domnívám, e ustavení toho týmu bylo jednou ze základních dohod, která tam byla učinína. Pak si myslím, e významným bodem toho jednání byla také informace holandského premiéra, která se týkala Ukrajiny. To téma Ukrajiny bylo vlastní dalí významné téma jednání Evropské rady. Jedná se o to řeení, které se zkomplikovalo výsledkem referenda v Holandsku. Evropská rada přijala ono právní závazné rozhodnutí, týkající se asociační dohody s Ukrajinou, které reaguje na nizozemské referendum z 6. dubna roku 2016 a interpretuje význam a níkteré prvky asociační dohody.  
To rozhodnutí, které tam přijala Evropská rada, se vínuje otázkám udílení kandidátského statusu, bezpečnostních záruk, pracovní mobility, finanční podpory, potírání korupce a dodrování základních svobod na Ukrajiní. V tích svých závírech Evropská rada deklarovala, e toto rozhodnutí je plní v souladu s asociační dohodou a s platným evropským právem. A dokončení ratifikačního procesu té asociační dohody s Ukrajinou označila za zásadní cíl EU, poukázala na to, e EU je odhodlána prohlubovat a posilovat partnerství s Ukrajinou.  
V této souvislosti, kdy se projednávala ta dohoda, tak také vyzvala Evropská rada k dokončení procedury smířující ke zruení vízové povinnosti pro občany Ukrajiny a Gruzie. Kromí Ukrajiny se Evropská rada také vínovala situaci v Sýrii. Tehdy v tom prosinci, kdy to probíhalo, ta rada, tak také odsoudila útok na Aleppo ze strany syrského reimu, Ruska a Íránu.  
Evropská rada vyzvala k ochraní civilního obyvatelstva a uplatňování mezinárodního humanitárního práva. To tehdy byly toho 15. prosince aktuální události.  
Take se domnívám, e to, co tady říkám, jsou asi nejvýznamníjí události nebo nejvýznamníjí kroky, které tam byly přijaty, samozřejmí, na pořadu rady bylo také projednávání otázky migrace. Tam předevím se rada soustředila na spolupráci s třetími státy, co je bod, který jsme samozřejmí uvítali, protoe to je v souladu s naí pozicí, e my se hlásíme k tomu, e EU musí se snait řeit tu otázku migrace u v tích zemích původu. Ty kompakty nebo ty dohody činíné s tími zdrojovými státy migrace jsou podle nás dnes základ způsobu, jak ten příliv migrantů brzdit nebo zastavit.  
Mezi první výsledky toho postupu, na ním se ta Evropská rada shodla u na jaře, je to, e se podařilo sníit migrační tok z Nigeru. To je absolutní klíčová zemí. Dokonce mám pocit, e u jsem to tady v Senátu jednou zmiňoval, e práví Nigérie je zemí, která má na svídomí desetitisíce migrantů, obrovské zvýení předevím tedy toho toku migrantů v poslední dobí. Kdy mluvíme o té středomořské migraci, protoe ta balkánská, jak víte, se v poslední dobí pomírní výrazní přibrzdila. Řádoví dolo k poklesu, take ta balkánská cesta je v této chvíli pořád přitlumená, co má hlavní důvod také ve spolupráci s Tureckem. O tom asi nelze mít pochyb, e Turecko odvádí velikou práci práví v tom, e vytváří podmínky pro to, aby předevím ta vlna ze Sýrie mohla, statisíce tích lidí, pobývat buï v severní části Sýrie, nebo v oblasti Turecka. Dokonce teï nedávno turecký parlament přijal rozhodnutí, které zase dále významní umoňuje tím, kteří přicházejí ze Sýrie, pracovat v Turecku.  
Take vzhledem k tomu, ta informace se týkala předevím té středomořské cesty na Evropské radí, protoe ta je teï nejaktuálníjí, tam se zabývali představitelé států také námořní operací Sofie, která je zmocnína k výcviku libyjské pohraniční stráe a námořnictva. Já bych tady nechtíl zakrývat, e ta operace Sofie je v níčem docela problematická, protoe mnozí začali poukazovat na to, e ta operace Sofie je svým způsobem od jisté chvíle spoluprací s tími, kteří vlastní paují ty migranty. Take tato část té operace je dnes často kritizována, e je to taková spolupráce s organizovaným zločinem, kterou my vlastní vedeme, co je asi bohuel pravda, ale myslím si, e to, co nelze zpochybnit, to je to, kde se snaíme pomáhat výcviku libyjské pohraniční stráe a námořnictva. Moná se připravujeme také na kroky, které bude moné provádít, a v Libyi se posílí současná vláda a budeme moci připravit daleko dokonalejí program ne je ten dosavadní. Situace v Libyi, to je samozřejmí samostatná otázka, tam ten proces posilování té vlády je samozřejmí mimořádní obtíný. Libye je ale dneska jediným legitimním partnerem, nebo ta současná vláda je jediný partner, se kterým my tu komunikaci můeme vést. Take ta politika nae je také spojena s posilováním pozice této vlády.  
Já sám jsem se seel nedávno s ministrem zahraničí z Libye, take vás mohu ujistit, e jsme plní součástí této snahy pomoci tu libyjskou vládu ustavit tak, aby byla plní funkční a umonila nám rozvinout lepí program spolupráce, ne je ten dosavadní.  
Toto, co jsem tedy řekl, mohl bych jetí zmínit to, e se zabývala rada také otázkou hospodářského a sociálního rozvoje EU, také otázkou Kypru například, která se mezitím také pomírní výrazní vyvinula. Dá se říct, e předevím pozitivním smírem. I kdy to není hotové jetí, to je jasné, protoe ta schůzka, která se konala ve víci rozdíleného Kypru, byla nakonec přeruena nad níkterými otázkami, které jetí nejsou dokončené. Nicméní veobecní panuje názor, e otázka Kypru je v této chvíli na velice dobré cestí, e bychom se mohli dopracovat snad k řeení, o kterém jsme dlouho snili.  
Ale tehdy, kdy tedy byla ta Evropská rada 15. prosince, tak to jetí tak daleko nebylo. Oni se zabývali tou otázkou Kypru jetí ve fázi, která nebyla tak daleko, jak je situace v současné dobí.  
Já myslím, e jsem ty hlavní body, kterým se Evropská rada zabývala, tady vyčerpal, nebo e jsem je vyjmenoval snad přesní. Mohu jetí zareagovat, kdyby chtíl níkdo níco doplnit.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane ministře, díkuji. Prosím, vyuijte místo u stolku zpravodajů. A otevírám... Pardon, ádám předsedu VEU pana Hampla. Ale ten je omluven, take ho zastoupí pan Tomá Grulich. Prosím o zpravodajskou zprávu.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, kolegové, pane ministře, já si myslím, e mám celkem jednoduchou roli. Vzhledem k tomu, e se jedná o informaci toho, co u probíhlo, to znamená, e není z naí strany níjaká moc k tomu, abychom tam níco mínili. Nicméní VEU přijal usnesení, kde v níkterých bodech konstatuje, e probral i předchozí, předtím, ne odjídíl pana předseda vlády na radu, tak e jsme mu dávali určité body k projednání, názory Senátu, a je to konzistentní s tím, co jsme přijali před jetí jednáním rady. To usnesení máte k dispozici. Nic tam v zásadí nerozporuje. Jen taková moje osobní poznámka  já nesdílím ten optimismus, co se týče Kypru, ale to je osobní víc. Já si myslím, e to bude jetí velmi dlouho trvat a to jednání bude jetí velmi komplikované.  
Já bych z celého toho podtrhl jednu velice důleitou víc, a to je migrace. A to je tlak na spolupráci se zemími Afriky, co si myslím, e je ten nejdůleitíjí a velmi správný smír. Já vám díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, díkuji vám za přednesení zpravodajské zprávy a otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Není zájem vystoupit v rozpraví, take rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan navrhovatel, pan ministr Zaorálek, se nechce vyjádřit, nechce. Pan zpravodaj také ne.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Tomá Grulich a jak máme v písemných podkladech, to je usnesení výboru pro záleitosti EU.  
Přítomno 72, kvórum 37, hlasujeme o usnesení tak, jak jej navrhl pan senátor Tomá Grulich.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám,  
hlasování č. 3  
, registrováno 72, kvorum 37, pro návrh se kladní vyjádřilo 65, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji i Tomái Grulichovi.  
A přistoupíme k projednání dalího bodu, kterým je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Pracovní program Komise na rok 2017 pro Evropu, která chrání, posiluje a brání  
Tisk EU č.  
K 125/10  
O vystoupení k tomuto bodu poádala komisařka pro spravedlnost, ochranu spotřebitelů a otázky rovnosti pohlaví Víra Jourová. Nyní navrhuji, abychom nejprve podle § 50, odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí Víry Jourové na naem jednání. V sále je přítomno aktuální 72, kvorum pro přijetí je 37, nechám hlasovat bez znílky.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomu návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 4  
, 72 registrováno, kvorum 37, pro návrh 67, proti nikdo. Take vám díkuji a vítám mezi námi paní komisařku Víru Jourovou.  
Nyní zpít k bodu. Materiály jste obdreli jako senátní tisk K 125/10 a K 125/10/01. Prosím pana ministra zahraničních vící Bohumíra Zaorálka, který  jak jsem uvedl  zastupuje předsedu vlády, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky a váení páni senátoři, dovolte, abych velmi struční představil ono sdílení komise s názvem Pracovní program. Pan předseda vlastní řekl ten titul pro Evropu, která chrání, posiluje a brání, co je tedy ten pouitý název pro ten Pracovní program komise, který byl zveřejnín dne 25. října jetí v roce 2016.  
Asi víte, e komise pravidelní předkládá svůj program, v ním definuje klíčové cíle a priority, jak v legislativní, tak v nelegislativní činnosti pro nadcházející rok. A my se tedy díky tomuto dokumentu můeme seznámit s tími deseti hlavními prioritními oblastmi, které vycházejí také z priorit stanovených vlastní na počátku působení komise jetí předsedou panem Jean-Claude Junckerem. A proto tedy mohu jenom připomenout, e komise i v tomto pracovním programu na rok 2017 hodlá pokračovat v tích pro nás také stíejních tématech, jako je podpora zamístnanosti, investic a růstu. Co je určití klíčová víc pro budoucí vývoj a také vnímání EU občany.  
Pak je tady také téma implementace, strategie jednotného digitálního trhu, co je určití z hlediska stavu Unie, její konkurenceschopnosti do budoucna také klíčové téma. Budování efektivního a spravedlivého vnitřního trhu EU, co je samozřejmí dalí bod, na kterém také České republice velice záleí, neb z tohoto vnitřního trhu do značné míry ijeme také ekonomicky. Nové iniciativy předloila komise k vytváření energické unie, prohlubování hospodářské a mínové unie. V tom plánu říká komise, e bude nadále aktivní v oblasti společné obchodní politiky a oblasti spravedlnosti a základních práv.  
Míl bych připomenout, e mezi priority komise samozřejmí patří to, co bude zřejmí také významné v roce 2017, a to je zamíření na řeení migrační krize a na řeení zlepí spolupráce členských států při boji s terorismem. To je bohuel také asi pravdípodobní silné téma. Kdybych tedy míl říct pozici vlády, tak my jsme připravili k tomuto pracovnímu programu rámcovou pozici. Tu schválil výbor pro EU v listopadu loňského roku. A v zásadí mohu říci, e vláda s tím zamířením a obsahem pracovního programu souhlasí. On je podle nás připraven dobře, odpovídá té realití, ve které se dnes nacházíme. A pokud bude takto realizován, tak to bude zásadní pro dalí vývoj EU.  
Z tích celkem 21 nových iniciativ, o kterých víme, e je komise plánuje realizovat, vybírá rámcová pozice České republiky ty návrhy, které jsou pro nás stíejní a které pokládáme za národní priority České republiky. Jenom bych vám jetí řekl, e my jsme za národní priority označili čtyři iniciativy. To je víceletý finanční rámec 2021, který míří a k roku 2021. Ta druhá je iniciativa pro mláde. Ta třetí priorita, to je bezpečnostní unie a čtvrtá je akční plán v evropské obraní. Čím neříkám, e ty ostatní iniciativy nejsou důleité, ale tyto čtyři my pokládáme za stíejní. A samozřejmí budeme jim vínovat také zvýenou pozornost. Mám na mysli třeba evropský pilíř sociálních práv, strategii jednotného digitálního trhu, spravedlivíjí zdaníní firem, prohlubování hospodářské a mínové unie apod.  
Ten samotný pracovní program komise  tam rámcová pozice vlády slouí předevím jako výhled na nadcházející rok a jakmile komise zveřejní iniciativy, tak my k nim zaujmeme jetí podrobnou pozici. Samozřejmí a ji budeme mít hotovou, tak to prodiskutujeme také v evropském senátním výboru a představím to, nebo pan premiér to představí vám senátorkám a senátorům na plénu vaí komory, jakmile to bude časoví nejblí moné.  
Take toto je první informace a k tomu dalímu vývoji jsme připraveni vám poskytnout podrobníjí informaci, jakmile ji připravíme.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře a prosím, abyste zaujal své místo u stolku zpravodajů.  
Výbor, který projednal tyto tisky, je VEU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 125/10/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Hampl a předpokládám, e ho opít zastoupí pan senátor Tomá Grulich. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, kolegové. Máte před sebou i doporučení na vyjádření Senátu Parlamentu ČR, který připravil VEU k tomuto bodu. Rozhodli jsme se, e samozřejmí přijmeme tento program, nicméní nechceme podepisovat níjaký bianko ek, tak hovoříme hned v tom druhém bodí o tom, e se budeme samozřejmí k jednotlivým návrhům, tak jak přijdou z komise, vyjadřovat a máme právo na to rozporovat i tyto určité návrhy.  
Vypíchli jsme zde níkolik vící, které povaujeme za důleité a které bychom velmi rádi podporovali, a to je v oblasti vzdílávání Erasmus+ tak, aby mohli nai studenti odjídít nadále do zahraničí. Vítáme i to, e koneční se komise rozhodla, e se bude zabývat občanskou iniciativou Right2Water. Jenom pro vae vysvítlení. Tuím, e je to moná tři, moná pít let, co byla občanská iniciativa, která není podle Lisabonské smlouvy rozhodní jednoduchou, protoe se musí sehnat zhruba milion podpisů minimální ze sedmi evropských států a musí se to stihnout bíhem jednoho roku. A toto byla první iniciativa občanská, které se to vůbec podařilo, protoe bych řekl, e je to nadlidský výkon. Podařilo se jim sebrat milion čtyři sta tisíc podpisů a kdy to předloili komisi, ta má právo říct, e se tím nebude zabývat a přestane se tím zabývat. Myslím si, e to byla velká rána vůbec Evropské unie jako takové. Jestlie se stanoví tak přísná pravidla pro občanskou iniciativu a pak se na to EU vykale, tak to samozřejmí mílo velmi nepříznivý pohled na celou EU, tak jsme rádi, e se komise rozhodla zhruba po 4 letech milostiví se tím zabývat.  
Dále samozřejmí zdůrazňujeme i to, e jsme rádi, e komise se rozhodla, i kdy nejsem takový optimista, e by sniovala administrativní zátí co se týká hlavní investic a podnikání vůbec. Kdy se to podaří, budeme rádi, ale přeji si to. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Hned na úvod této rozpravy udíluji slovo paní komisařce pro spravedlnost, ochranu spotřebitelů a otázky rovnosti pohlaví paní Víře Jourové. Paní komisařko, vítejte v Senátu a máte řečnití k dispozici.  
Komisařka pro spravedlnost, ochranu spotřebitelů a otázky rovnosti pohlaví Víra Jourová:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři. Jsem velice ráda, e dostávám příleitost tady dnes předstoupit se stručnou, doufám, informací o tom, jaké jsou plány Evropské komise pro rok 2017 a dát vám k tomu moná i svůj osobní komentář, pokud se to bude týkat mého portfolia.  
Před časem jsem vystoupila s podobnou zprávou v Poslanecké snímovní Parlamentu ČR, take jsem ráda, e mohu tady dnes mít tuto příleitost. Pro mí, jako pro komisařku, stejní jako pro kolegy, je nesmírní důleité naplňovat dikci Lisabonské smlouvy, e máme více spolupracovat a více naslouchat a komunikovat a vést dialog s národními parlamenty, proto jsem také dnes tady. Osobní jsem u navtívila takřka vechny národní parlamenty za ty dva roky, co jsem v komisi, a to zejména proto, e mám na stole agendu evropského prokurátora, kde nám národní parlamenty včetní českého Senátu daly luté karty a kde jsem musela skuteční to vzít velmi vání a jela jsem na debatu, abych také slyela námitky národních parlamentů, a tyto námitky jsem postupní zapracovávala do nového textu tohoto nařízení.  
Ráda bych zdůraznila na začátku, e Evropa, to není jen Brusel, to je samozřejmí i Praha, je to i Třebíč, odkud pocházím a kde trávím volný čas v ČR a kde slyím různé názory na Evropu. Myslím si, e se shodneme nebo doufám, e se shodneme, e nicméní Evropa jako nae společné dílo je pro ČR obrovskou příleitostí. ČR má být tím silným aktérem, který bude ovlivňovat, co budeme v Evropí dílat.  
Jsme níkdy kritizovaní jako politici, e se obracíme do minulosti, e říkáme co se stalo, co díláme teï a je velká poptávka po tom, abychom řekli, co budeme dílat, co připravujeme za budoucnost pro občany EU. Proto se také chci tady dnes zamířit na řeení, která nabízíme. Řeení, která by míla přispít, je znovuobnovení důvíry mezi lidmi v to, e Evropa, společná Evropa nás skuteční dílá silníjími a nabízí řeení pro dobrou budoucnost, budoucí prosperitu a budoucí bezpečnost. Prosperita, hospodářský růst, inovace, investice a bezpečnost  to jsou víci, které tady ostatní teï zmínil pan ministr Zaorálek jako priority EU pro rok 2017 a dalí období.  
Nebudu tady vyjmenovávat vech 10 priorit, které máme v plánu na letoní rok. Shrnula jsem to, e jsou to dva velké okruhy  bezpečnost a vedle toho otázky hospodářského růstu. Jenom bych chtíla říct a zdůraznit, e není podstatné jen to, co plánujeme vícní, ale i to, jak to chceme dílat. Chtíla bych zdůraznit, e komise  Junckerova komise, její jsem členkou, má v plánu, a u to naplňujeme, abychom razantním způsobem sníili objem regulace. Také si můete porovnat ta čísla pro letoní rok. Skuteční navrhujeme jen níkolik málo zásadních priorit, a tímto chci říct, e se velmi snaíme odolat tomu silnému puzení zregulovat si, rozhodovat si o ivotech lidí a firem apod., snaíme se skuteční přicházet jenom s takovými legislativními návrhy, které jsou zásadní potřeba, pro které máme silnou poptávku z členských států a které skuteční přinesou řeení závaných problémů Evropy a lidí, kteří v ní ijí. To znamená  heslo této komise je méní regulace a více efektivních řeení.  
Pokud mám příleitost dnes hovořit tady před vámi před horní komorou Parlamentu ČR, která pracuje na legislativních návrzích, ráda bych apelovala i na vás, abyste odolali takovým níkterým tlakům, e k tomu, s čím přichází Evropská unie, tedy s tou regulací, aby se k tomu nepřidávali dalí zátíe a dalí regulace, protoe to samozřejmí kumulativní potom v tom kterém členském státí, tedy i v ČR, dílá problémy v praxi.  
Pan senátor Grulich tady zmínil občanské iniciativy. Chtíla bych podotknout, e vechny návrhy na občanské iniciativy, které přily na stůl naí komisi, byly zohledníny, pracujeme s nimi a byly dány do procesu řeení.  
Z posledních průzkumů veřejného míníní vyplývá, e nejdůleitíjími problémy, kterými se Evropská unie potýká, jsou migrace a terorismus. Hospodářská situace zaujímá a třetí místo, a to před stavem veřejných financí členských států a nezamístnanosti.  
Dovolte mi zastavit se krátce u tématu migrace. Migrace je zásadní problém pro Evropu. Je to humanitární krize nebývalého rozsahu, která se dotýká ivota občanů a evropských států. A je to zároveň úkol nás vech se s ní vyrovnat. Nebudu vypočítávat vechna řeení a vechny postupy, se kterými přila Evropská unie a které členské státy a Parlament odsouhlasily. Asi jste zaznamenali posun, kdy se zamířujeme zcela zásadní na ochranu vníjí hranice, na pomoc lidem v nouzi vní hranice Evropské unie a na zrychlení azylového řízení, na rychlejí a efektivníjí návratovou politiku, ale i na zajitíní vítí bezpečnosti ve vztahu k migrační vlní.  
Chtíla bych říci, e jsme pod palbou kritiky, e nedíláme dost. A byla bych velmi ráda, kdybyste se vy jako senátoři, pokud jste tak ji neučinili, seznámili se vemi opatřeními, která Evropská unie přinesla, protoe jsem přesvídčena, e pokud zafungují v praxi, míli bychom být schopni se s migrační krizí postupem času lépe vyrovnávat.  
Je naprosto zřejmé, e mediační krize má potenciál nás v Evropí rozdílovat. U se tak díje a je to samozřejmí problém, který ádá společné řeení v rámci Evropské unie.  
Já mám na starosti ochranu en a dítí v migraci. Snaím se o to, aby díti, zejména díti, které jsou v Evropí nedoprovázeny rodiči, protoe je to obrovské mnoství, jsou to tisíce dítí, které byly rodiči poslány bez doprovodu do Evropské unie. Tyto díti jsou více či méní obsloueny, jsou více či méní  mohu to říci natvrdo  pod dozorem, aby nebloudily Evropou a aby se třeba nestaly obími trestných činů nebo aby samy nezačaly páchat trestnou činnost, protoe bavíme-li se o dítech, jsou to i mladí mui ve víku mezi 16 a 18 lety.  
Co se týče terorismu, mohla bych tady hovořit hodní dlouho o tom, jaká vechna opatření jsme učinili a činíme pro budoucí sníení rizika terorismu. Nesmírným způsobem, zásadním způsobem jsme posílili kapacity Europolu, posilujeme kapacity vech informačních systémů, které vyuívají členské státy, aby míly ony schopnost efektivních kroků proti terorismu ze strany policie, prokuratury, soudů.  
Mám ve svém portfoliu na starosti oblast radikalizace. Mohu vám říci, e to, co mí velmi dísí, co je skuteční varující, jak levné a snadné je v Evropí zradikalizovat mladého človíka. Tento mladý človík nemusí opustit obývák, můe zůstat on line, vůbec nemusí jít do meity, nemusí být bezprostřední vystaven tlaku imámů, kteří v Evropí rozsévají vraedný dihád. Díje se tak z domova on line. Proto jsme také velmi zintenzivnili práci a spolupráci s tzv. IT providery, tedy s firmami, které spravují sociální sítí a internet, pro které je doménou i ovlivňování veřejného míníní přes internet, tak aby spolupracovaly a aby hlásily pokusy o verbování lidí k tomu, aby li bojovat nebo učit se zabíjet do Iráku a do Sýrie, vrátit se a kodit Evropí, a aby také hlásily případy, kdy u k této radikalizaci dolo.  
Druhá otázka je radikalizace lidí ve vízeních. Vířte mi, objela jsem řadu evropských vízení, mluvila jsem s lidmi, kteří tam pracují, s tími, kteří jsou beznadíjní zradikalizováni a u nich se uvauje o tom, e je musí izolovat, aby neradikalizovali ostatní. Mluvila jsem i s imámy, kteří tam pracují, a s probační slubou, s lidmi, kteří se snaí ty, kteří nejsou beznadíjní propadlí mylence vraedného dihádu, aby se jetí vrátili zpátky a ili normální ivot a neohroovali své spoluobčany.  
Mohu vám říci, e to je velmi sloitá kapitola naí dnení politiky. Není čas na hrdinství, není čas na to si níco nalhávat. Musíme přicházet s efektivními opatřeními, třeba i s opatřeními, která před níkolika lety jetí nebyla myslitelná. Před Vánocemi jsem dávala návrh na konfiskace a zmraení majetku nejenom podezřelých osob, ale i tích, kteří jsou podezřelí, e připravují atentáty, ale i tích, kteří jim napomáhají, bez odsouzení soudem. To bylo naprosto nemyslitelné před níkolika lety, ale musíme se dnes uchylovat i k takto drakonickým řeením.  
Musím říci, e otázka radikalizace nemá rychlé řeení a je to nejenom problém, který řeím já z pozice trestního práva. Já vdycky říkám, e jsem na patném konci, se svou agendou se objevuji a tam, kde je pozdí. Je naprosto zřejmé, e zejména v západní Evropí se musí do systému deradikalizace a prevence před radikalizací zapojit i vzdílávací a sociální systém, e státy musí zmobilizovat vechno, včetní práce s komunitami, zejména muslimskými komunitami, tak aby bylo mono brzo identifikovat mladé lidi, a jsou to zejména mladí lidé, kteří jsou terčem radikalizace a budoucími monými teroristy.  
Chtíla jsem vynechat detaily, protoe o terorismu a o opatřeních, která přináíme, bych mohla hovořit skuteční dlouho, ale nemám tolik času, take se posunu dál.  
Nicméní zůstanu u bezpečnosti. Víte, e o Evropské unii se často hovoří jako o hospodářském gigantu a o zahraniční politickém a obranném trpaslíkovi. Toto musí být minulost. Evropa musí přestat být míkkou silou. A víte, e evropská komise navrhla určité nové iniciativy ve vztahu ke společné evropské obranné politice, k jakési paralele k NATO, chcete-li, kde se samozřejmí očekává, e pro takovéto nové iniciativy bude jednomyslná podpora ze strany vech členských států.  
Pan ministr Zaorálek by o tom mohl hodní hovořit, protoe to má na stole v rámci jeho agendy, pokud jede na jednání Rady.  
Musím zdůraznit, e i v tom, e musíme přestat být míkkou silou, se vypořádat s obrovským mnostvím vníjích ohroení, nejenom vnitřních, o kterých jsem nyní mluvila, například stoupající radikalizace určité části občanů Evropské unie. Musím říci, e se zcela jednoznační musíme se ctí a nejlépe formátem win win vyrovnat s tvrdým brexitem, který oznámila Theresa Mayová včera. Musíme se také vypořádat se vím, co nám přinese výsledek volby amerického prezidenta. Opít mediální zprávy, rozhovor v Bildu a myslím, e v Timesech, který míl pan budoucí prezident Donald Trump, ukazuje, e bude potřeba obrovské energie a diplomatického nasazení k tomu, abychom udreli systém silného transatlantického partnerství mezi USA a Evropskou unií, protoe to, co naznačil pan prezident Trump, e se svým způsobem raduje z brexitu a e si přeje, aby dalí státy následovaly, je to jakoby říkal přejí si rozdrobení a zánik Evropské unie. Takhle bychom si to, váení přátelé, skuteční nepředstavovali.  
Nemohu tady mluvit za to, co udílají moji éfové, co udílá ve vztahu k USA konkrétního Federica Mogheriniová, která je zodpovídná za zahraniční politiku. Za sebe vám mohu říci, e jsem míla v Obamoví americké vládí dva partnery., je to ministr spravedlnosti a ministr obchodu, se kterými jsem míla velmi silné, velmi úspíné vztahy, lze říci skoro osobní, na základí nich jsme dokázali skuteční společní dílat velké víci ve zlepení spolupráce v oblasti trestního práva a zajitíní bezpečnosti a zároveň zlepení spolupráce v oblasti obchodu, předevím ve vztahu k ochraní dat.  
Chystám se do Washingtonu co nejdříve, jakmile si sedne americká vláda, abych navázala dialog a abych poprvé zjistila, jak se víci budou dále vyvíjet, nejenom pro celou Evropu, ale i pro moji agendu.  
Zastavím se krátce u otázky růstu zamístnanosti, hospodářství, investic. Víte, e Junckerova komise přila s ambiciózním plánem na posílení investic, resp. na řeení podinvestovanosti Evropy. Tzv. Junckerův balíček přinesl 300 miliard formou garancí a přizval i soukromé investory, aby přidali své peníze k financování zásadních investičních projektů v Evropí. To vechno platí, letos dokonce máme tento rozpočet navýit.  
Vzhledem k tomu, e jsem na půdí českého Parlamentu, bych se chtíla chvíli zastavit u oblasti strukturálních fondů, co je zásadní otázka pro Českou republiku. Od počátku vstupu do Evropské unie jsme získali o 630 mld. Kč více ne kolik jsme přispíli do evropské kasy. Musím říci, e to jsou peníze, které Česká republika dokázala ve vítiní případů velmi dobře vyuít. Za rok 2015 byla čistá pozice České republiky 130 mld. Kč. Jsou to obrovské peníze, které ale samy o sobí neznamenají takřka nic, musí se přestavit do projektů, které přinesou skutečnou přidanou hodnotu a které budou mít trvalou prospínost pro českou společnost.  
Dámy a pánové, v letoním roce Komise začíná vyjednávat nové kohezní politiky pro období po roce 2021. Bude zcela zásadní, jak se Česká republika postaví k vyjednávání a zda obhájí dalí monosti masivního financování pokračujících nebo nových projektů pro období po roce 2021.  
Nebudu zastírat, e to budou jednání velmi sloitá. V tuto chvíli nikdo neví, jak bude vypadat kohezní politika pro nové období. Je tady příli mnoho neznámých faktorů na stole. Je tady zátí ve smyslu kritiky kohezních zemí, tedy i České republiky, kvůli nedostatku solidarity v rámci migrační krize. Je tady celá řada problémů v níkterých zemích, a neříkám, e jenom nebo hlavní v České republice, v oblasti podvodů a korupce, take máme na stole příli mnoho zátíí a byla bych ráda, aby jednání, která začnou o nové strukturální politice byla pro Českou republiku výhodná. Říkám to tady plném vídomí toho, e musím být nestranná a e se musím vystříhat níjakého posíleného podporování českých zájmů.  
Musím říci, e sama pracuji jak u jsem říkala, na návrhu nařízení evropského prokurátora. Doufám, e se mi podaří to prosadit v tomto pololetí. Jsem si vídoma toho, e tento Senát vyjádřil negativní usnesení proti evropskému prokurátorovi, proto to tady nyní otevírám. Myslím si, e pro nové evropské peníze, budou-li jaké, pro zemí s niím HDP, jako je Česká republika, bude zcela zásadní, jestli bude taková zemí součástí systému evropského prokurátora nebo nebude. A říkám to zcela zřejmí, i v Polsku a v Maïarsku. Polsko je čtvrtinovým příjemcem vech evropských fondů a signalizuje, e se nezúčastní projektu evropského prokurátora. A já na to říkám, e takhle nemůeme fungovat v Evropské unii, není moné jenom přijímat vechny výhody a nepřijmout i určité závazky. A tímto závazkem je spolupracovat na fungování evropského prokurátora, který má za úkol vyetřovat velké korupční kauzy a velké kauzy podvodů na evropských strukturálních fondech, na zemídílském fondu, na clech a na přeshraničních podvodech na dani z přidané hodnoty.  
To je naprosto zásadní víc  a netýká se to jenom otázky evropského prokurátora  abychom míli v Evropí vyváenost výhod a zároveň závazků. Bez takového vyváení se nemůeme v podstatí posunout úspíným způsobem dále.  
Proto mám i velké pochopení pro tzv. tvrdý brexit, kdy Britové řekli: Odcházíme. Je to jasná řeč, nebude to ádné zůstat jednou nohou uvnitř a tlačit Evropu ke kompromisům, které by míly vliv i na členské zemí.  
Ale to je jiná píseň, o brexitu skuteční nechci začínat, to bych tady byla příli dlouho.  
U jenom struční k dalím iniciativám, které by míly pozitivním způsobem, a doufám, e se tak stane, ovlivnit Českou republiku a její prosperitu. Víte dobře, e vlajkovou lodí Komise i pro plán pro rok 2017 je dobudování jednotného digitálního trhu. Pro Českou republiku je to enormní ance, protoe my jsme skuteční dobří v chytání nových příleitostí, které skýtá digitální éra. Jsem pyná na český byznys, na české start-up. Jsem pyná na Seznam cz., jsem skuteční pyná na české hlavy, které se chopily a budou se chápat příleitostí, které jednotný evropský digitální trh představuje, protoe je to řada konkrétních iniciativ, které by míly zprůchodnit i vzájemný byznys mezi firmami, jejich obchod je závislý na výmíní dat a na řadí dalích vící.  
Budu posilovat ochranu spotřebitele ve smyslu lepí regulace. Dílám nyní revizi vekeré spotřebitelské legislativy. Chtíla bych se zbavit sloitostí, zastaralostí, chtíla bych zjednoduit legislativu i v tom smyslu, aby byla čitelná pro normálního občana. Spotřebitelé jsme vichni, nejsou to jenom právníci, kteří čtou sloité smlouvy.  
Budu se snait v rámci plánu pro rok 2017 pracovat dále na zvýení zamístnanosti en a sníení schodku v odmíňování. To je z mé agendy příspívek k ekonomice Evropy. Budete se divit, kdy pracuji na politice rovnosti pohlaví, která je níkdy v Česku karikována a zesmíňována, a mám o tom tisíceré důkazy v e-mailech a v různých diskusích, jak často se práví v této politice setkávám s tím, e nebudeme-li řeit např. problém nízké zamístnanosti en a vysokého schodku v odmíňování, jak silný to má vliv na nai ekonomiku. Zemí, které se nezabývají nízkou zamístnaností en, na tom tratí a 5 % HDP. Makroekonomové, které jsem přizvala ke spolupráci na této agendí, byli velmi překvapeni výsledky, ke kterým jsme doli skuteční precizní analýzou.  
Ze své řeči jsem vynechala příli mnoho, moná i zásadních vící, ale vidím na vás, e u jste moná lehce unaveni, protoe jsem se snaila dát skuteční hodní informací. Ale snaila jsem se hlavní tady zanechat určitý dojem, určité poselství, v Bruselu by se tomu řeklo, co si tam dala za message.  
Chtíla bych dát jedno poselství sama za sebe i ve vztahu k tomu, co jsem se doslechla ve snímovní. Tam se toti rozvinula pomírní výivná debata, kterou spustil jeden komunistický poslanec, který mí pateticky vyzval, a tam sloím účty, jak hájím zájmy České republiky v Bruselu. A debata, do ní u jsem nevstoupila, potom byla na téma  vdy přece komisař nebo komisařka má zákaz hájení českých nebo jiných zájmů.  
Ten kánon, imperativ naprosté nestrannosti je tam skuteční velmi silný, já jsem to přísahala na Lisabonskou smlouvu v Lucemburku. A pak jsem nad tím hodní přemýlela. Ne nad tím, e níkdo neví, co má či nemá dílat komisař, u poslance je to podivuhodné, ale dejme tomu. Přemýlela jsem nad tím, jestli vlastní hájím, tím, co dílám, zájmy ČR. Já si myslím, e ano, myslím si, e hájím zájmy ČR tím, e hájím a chci udret společnou silnou Evropu, protoe tak budeme i my Čei a lidé, kteří ijí v této republice, silníjí a bezpečníjí.  
Dámy a pánové, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vám podíkovala za vai pozornost. Tíím se na dalí spolupráci. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní komisařko, přeji vám hodní úspíchů ve vaí práci. My budeme pokračovat v rozpraví. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan senátor Milo Vystrčil, prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váená paní eurokomisařko z Třebíče, váené dámy, váení pánové, kolegyní, kolegové. Já nevím, jestli bude moné, aby paní eurokomisařka jetí jednou vystoupila, nebo případní to zodpoví pan ministr zahraničních vící... Já k tomu vystoupení mám níkolik dotazů. Protoe si myslím, e bychom míli přítomnosti paní eurokomisařky vyuít.  
První víc, kterou jsem si tady poznamenal, je, e paní eurokomisařka Jourová říkala, e si dovede představit, e tvrdý brexit skončí tzv. systémem win-win, co znamená, e na tom vydílají obí strany, pokud si to správní překládám. Co já jsem si tedy myslel, e si eurooptimisté myslí, e není moné, aby odchod níkterého člena EU skončil systémem win-win, protoe pokud by to tak bylo, tak by nejlepí bylo celou EU úplní rozpustit, protoe by to bylo vdycky moné udílat systémem win-win a pořád bychom na tom vydílávali, a by ádná EU nebyla. Take můj první dotaz je, jak to bylo myleno.  
Druhá víc, která tady zazníla, je, e EU chce méní regulace a více efektivních řeení. To mí opít vede ke dvíma otázkám. První, které ty regulace budou zrueny, to znamená, prosím o uvedení konkrétních regulací, které, u kterých se předpokládá, e budou v nejblií dobí zrueny, to znamená, e u níjaká regulace ubude, protoe méní regulací znamená, e níjakou regulaci zruím, tak se ptám, které konkrétní míla paní eurokomisařka na mysli.  
A více efektivních řeení  tak já se domnívám, e nejefektivníjí řeení je sníit přerozdílování, protoe přerozdílování a rozdílování dotací je nejvítím zdrojem korupce, nejvítím zdrojem problémů. Tak se ptám, jestli v tích efektivních řeeních je taky zámír sníit přerozdílování, které EU v rámci strukturálních fondů realizuje, kde se chlubí výsledky, přičem to chlubení tími výsledky má jeden velký problém, a to je to, e my nevíme, jak by to vypadalo, kdyby to přerozdílování nebylo. Protoe to nemůe bíet paralelní. ít bez přerozdílování a ít s přerozdílováním. Vdycky je tam jenom jeden systém. Potom říkat, e to je lepí ne ten druhý systém, je sice moné, ale je to neprokazatelné, protoe my nevíme, jak by to vypadalo, kdyby to přerozdílování bylo nií, kdyby třeba strukturální fondy neexistovaly, nebo byly v mení míře, ne je tomu dnes. Take to je můj druhý dotaz, co tedy regulace, s kterými se počítá, e budou zrueny. Jaké míla na mysli ta efektivní řeení paní eurokomisařka.  
Třetí víc se týká tří priorit nebo tích tří nejvítích problémů EU, migrace, terorismus, sociální problémy. Tady by mí zajímal názor paní eurokomisařky, jak si v tíchto vícech vede ČR, jak ona vidí a hodnotí přístup ČR k migrační politice, k boji proti terorismu a případní k řeení sociálních problémů, zda tam vidí níjaké nedostatky, nebo naopak zase jsme premianty, nebo my máme níjaké informace od naich politiků, kteří zejména se zabývají ČR, a její pohled, řekníme, bruselský, by nás také mohl zajímat.  
Čtvrtá víc, o které tady byla zmínka, jsou strukturální fondy. Tam mám dví otázky, jak paní eurokomisařka hodnotí čerpání strukturálních fondů v tomto období z hlediska ČR, to znamená v období 2014  2020, co říká tomu, e zatím v případí čerpání v oblasti dopravy podle mých informací, které jsem dostal od ministerstva financí, je to čistá nula. Moná je to u dneska jinak, ale poslední informace, kterou mám, je, e zatím v oblasti dopravy jsme nevyčerpali ani korunu. Jak ona to hodnotí, jestli si myslí, e jsme v této víci skuteční na dobré cestí, mám na mysli období 2014  2020, opakuji. A druhá moje otázka je, jestli EU si dílá níjaké hodnocení, zda to investování v rámci strukturálních fondů skuteční naplňuje to, co ty fondy míly jako svůj cíl kromí jiných, a to je, aby docházelo k vyrovnávání rozdílů mezi tími slabými regiony a tími silnými regiony. Já kdy se podívám na ty výsledky, tak se mi pořád zdá, e i v rámci Evropy ty slabí regiony a státy jsou čím dál slabí, čím dál více zadluené, čím dál s vítími problémy. A ty silné regiony jsou čím dál silníjí, by, řekníme, do té společné evropské kasy platí, to znamená, nezdá se mi, e by dolo k vyrovnávání tích rozdílů v oblasti ivotní úrovní. A rovní takový pocit mám i v rámci ČR, v rámci NUTS II. Ty slabé regiony jsou pořád slabé, z hlediska tích problémů, které tam mají, by tam bylo investováno hodní, a ty silné regiony jsou pořád silné, viz Praha, Ústecko a podobní. To znamená, to je moje dalí otázka.  
A poslední, abych zase příli dlouho nezdroval, je, e v rámci toho materiálu toho sdílení se počítá s tím, e by míly být realizovány v rámci EU strukturální reformy. Já si pořád neumím představit, jaké konkrétní zásahy se v rámci strukturálních reforem mají na mysli. Zajímalo by mí například, pro ČR provedení strukturální reformy znamená co? Například v oblasti ekonomiky, v oblasti sociální, v oblasti ivotního prostředí. Co si mám představit pod tím pojmem strukturální reforma za konkrétní víc? Nikoliv, aby tady bylo řečeno, e je potřeba udílat strukturální reformu, to je stejné, jako kdy se ákům říká, e se mají zlepit, nebo e se mají chovat sluní, a neřekne se, v čem by se tak mílo stát. Čili to je můj poslední dotaz.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí. Ne rozpravu ukončím, ptám se paní komisařky, jestli chce reagovat. Ano, chce reagovat.  
Komisařka pro spravedlnost, ochranu spotřebitelů a otázky rovnosti pohlaví Víra Jourová:  
Díkuji panu senátorovi za dotazy, troku jsem to čekala, protoe samozřejmí znám názory pana Vystrčila i na strukturální fondy a na to, jak musíme být přísní v míření efektivity tích vynaloených peníz. Já se k tomu jetí vrátím.  
Jak jsem myslela win-win? No, win-win u na základí té situace, ve které jsme. Win-win pro Evropu je, abychom zůstali soudrní a silní. Win-win v situaci, kdy jeden stát řekl, u nechci pokračovat, je, abychom dokázali udílat to, o čem tady mluvím u poníkolikáté, i do médií jsem to říkala, e ve vyjednávání o tzv. brexitu, které asi v březnu začne, pokud Theresa May spustí článek 50, bychom se míli zamířit naprosto zřetelní na tři víci. Jedna poloha, kde si jdeme kadý svou cestou. Paní May včera oznámila, e ten prostor je vítí, ne jsme očekávali, včetní toho, e vyklízí pole ze společného trhu a nechce volný pohyb osob. Ta středová poloha, kde musíme zachovat strategické partnerství a vytvořit strategické partnerství, co bude velmi pravdípodobní smlouva o volném obchodu, která by míla být tou win-win situací v konečném důsledku, protoe by míla být výhodná jak pro státy EU, tak pro Británii. Víte, jistí, e zejména britský byznys na takové řeení velmi tlačí a z velmi dobrých důvodů. A pak je tady otázka, ta třetí poloha, kde musíme být velmi silní společní, a to je otázka bezpečnosti a boje proti terorismu. To jsou víci, které Theresa May potvrdila, e takhle to vidí, e i ona naznačila, e v nastalé situaci, která samozřejmí není win-win, to víme, e ale musíme udílat maximum pro to, abychom nemíli příli velké ztráty, hovoříme-li o tom, e to je níco jako rozvod. Já mám v portfoliu volný pohyb osob a regulaci volného pohybu osob, vdycky říkám, při rozvodu se nejdřív řeí, co bude s dítmi. Já budu velmi tlačit na to, abychom míli co nejdřív odpovídi na otázku, co se bude dít s lidmi, kteří trvale ijí na britských ostrovech a jsou z kontinentu, a opační, co bude s Brity, kteří ijí na kontinentu a mají britský pas. Myslím si, e to je naprosto zásadní úkol, který bychom míli řeit první.  
Take takto jsem, pane senátore, myslela win-win. Tak jak vy jste to tady naznačil.  
Co konkrétní bude zrueno, my díláme tzv. refit práce na legislativí, kdy, jak jsem říkala, třeba ve spotřebitelské legislativí, já teï pracuji na revizi sedmi smírnic pro spotřebitelskou politiku. Počítám, e v konečném důsledku budou tak dví. Ale zároveň, já bych nemířila tu deregulaci tím počtem tích kusů legislativy, to je přece příli mechanické uvaování. Já to mířím tím, co v té nové legislativí je. Take jenom z mého portfolia jenom za loňský rok hlásím, e jsme prosadili zjednoduené řeení přeshraničních dluhů, co je pro firmy naprosto zásadní, aby si nemusely najímat právníka, pokud české firmí dluí níkdo z Rakouska, ale aby to mohly řeit daleko rychlejím způsobem. Odbourali jsme celou řadu razítek a úředních překladů, které potřebují lidé, kteří se stíhují za prací do jiného státu. Je to obrovské mnoství tíchto, vy byste mohli říct, drobných kroků, ale v celkovém součtu to dává jasný smír, e se snaíme dívat na vechny víci, které nejsou nezbytné, které otravují lidi v Evropí, které otravují firmy a znemoňují jim volné podnikání v rámci Evropy, a tímto i vyuívání výhody společného trhu a monosti podnikání v zahraničí. Tomuto bych se troku bránila. Mohla bych vám říct číslo, kolik jsme stáhli tích legislativních návrhů, jenom za minulý rok, tuím, e to bylo 61. Ale co vám takové číslo řekne? Nerada bych se uchylovala k takhle mechanickému uvaování.  
Čerpání nebudu komentovat, kde je doprava a dalí resorty v ČR. To je otázka na české ministry, ale obecní vzato, samozřejmí, e pokud nejsou připraveny projekty, co je dlouhodobá práce, tak je potom tíké čerpat peníze. Myslím si, e ty strukturální fondy přes vechnu kritiku, kterou jsme slyeli a kterou slýcháme i z médií a od lidí, kteří proli martyriem ádání o peníze, e přináejí efekt, e zvyují HDP v zemích, kam masivní smířují, zvýily zásadním způsobem i HDP a zamístnanost v ČR. Na to jsou nepopiratelná čísla, jsou to nepopiratelná data. Nebudu vás unavovat počty silnic a eleznic a kilometrů dálnic. Mám to v hlaví, nebudu vás tím zatíovat.  
My jsme s panem senátorem Vystrčilem, e jsem takto troičku osobní, spolu míli hodiny a hodiny debat, i mailové korespondence, níkdy i v nekřesanské noční hodiny, kdy jsme si lámali hlavu nad tím, jak udílat to kouzlo, e veřejné investice přinesou potřebné efekty. Jestli si vzpomínáte, neoslovuji přes pana předsedajícího, ale víme, o kom mluvím, protoe pan Vystrčil byl kdysi můj éf na Vysočiní, my jsme si lámali hlavu nad tím, jak vytvořit níjakou veličinu, přes kterou bychom mířili kvalitu rozvoje, nikoliv rozvoj mířený tími kilometry atd. Pan senátor tehdy navrhoval, e by rád přiel s veličinou, která by se třeba mohla jmenovat jeden jour, tím mi polichotil a já jsem mu napsala v mailu: Obávám se, e jste nechtíní načechral mé, ji tak notní zbytnílé, ego. A on mi na to odvítil: Nevím jednu maličkost, e  tisíc jourů je jeden dohnal... A tímto zároveň vzpomínám na dalího svého bývalého éfa, u zesnulého, Frantika Dohnala. Tím jsem moná nemíla končit.  
Já jsem velkým obhájcem strukturální pomoci, financování, projektů, které mají smysl. Nemám ráda chlebíčkovné, nemám ráda projekty na nekonečnou řadu konzultantských výplodů, studií a analýz, čeho veho moného, tohle si ale musí ochránit ten stát, který je zodpovídný za distribuci fondů, aby je vzal a umístil je tam, kde přinesou co nejvítí prospích. To je otázka na české ministry. Já tady mohu jenom vyjádřit přání, e bych byla ráda, kdyby se tak v ČR dílo.  
Díkuji vám jetí jednou za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Take do rozpravy u se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Tái se, zda se chce vyjádřit pan ministr. Ano.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Já jenom krátce... Já jsem nedávno mluvil s jednou paní, nebylo to v Česku, bylo to v ciziní, ona mi říkala: Já mám za sebou rozvod, byl to úasný rozvod. Opravdu, níco, mohu jen doporučit. Probíhlo to hladce, je to výhodné pro nás oba. Skuteční si nemůu stíovat, bylo to níco perfektního...  
Přiznám se, e jsem to poslouchal s úasem, nic podobného jsem neslyel, zřejmí je to moné, zřejmí se to opravdu níkde můe stát. Ale vy asi sami tuíte, e rozvod je vítinou nepříjemná víc, to je slabé slovo, je to docela pohroma. Vítinou to dopadne na oba způsobem, ze kterého se potom jetí tíko vzpamatovávají. Jak moná hodnotoví, tak finanční apod.  
Já jenom, jakkoliv chápu toto vysvítlení, které tady bylo, rozumím, kam mířilo, přesto já za sebe bych chtíl říci, e si myslím, e pro vítinu z nás bude rozvod spíe pohromou. Já se domnívám, e brexit je netístí pro obí strany, jak pro Británii, tak pro ČR. Dá se to doloit pomírní snadno. Podívejte se třeba na klesající libru v posledních dnech. Vystoupení paní premiérky Theresy Mayové bylo do určité míry vynuceno také práví touto situací, tím hrozivým poklesem libry. A víte, co to je, kdy vám takto klesá mína? To vám vlastní chudne zemí. To vám vlastní chudne to základní jmíní té zemí. To znamená, nic si nenamlouvejte, kdy vám prostí klesá mína takovýmto způsobem, tak se vám vlastní ztrácí národní bohatství. To vechno, co bylo vytvořeno. Nemá cenu si malovat víci narůovo, tohle je vývoj, který já jsem si třeba nikdy nepřál, myslím si, e to je vývoj, který je v řadí vící nevýhodný. Teï spí jde o to, e zachraňujeme, co se dá. e to nebude jednoduché. Víte dobře, e rozvody bývají také docela tíký příbíh, e se vlečou, e bývají velice komplikované, e řada vící se vypořádává často velmi obtíným způsobem.  
Dnes, kdy se mluví o brexitu, včerejí vyjádření paní Theresy Mayové bylo první takové jasníjí rozvrení toho, co můeme čekat. Aspoň v obrysech. Kdeto celá řada významných detailů samozřejmí chybí. Ale dnes se mluví o tom, e pravdípodobní i Británie je pod velkým tlakem, aby v březnu zahájila ono notifikační řízení, take se začal skuteční proces vystupování, kde je přesní stanoveno, e ta smlouva o vystoupení musí být hotová bíhem tích dvou let, ale to, jak víte, neznamená, e bude hotová bíhem té doby ta smlouva o tom, jaká bude podoba tích vztahů mezi EU a Británií. Tady vám kdekdo řekne, e připravení této smlouvy, toho nového uspořádání vztahů mezi EU a Británií, bude mimořádní obtíný proces. Díky tomu se začalo mluvit o tom, e budeme muset počítat s procesem jakési tranzice neboli přechodným obdobím, protoe vlastní nebudeme schopni mít tu smlouvu brzy.  
Dokonce včera paní Theresa Mayová řekla, e radíji ádná zprůva ne patná, ádná zprůva znamená samozřejmí také velice komplikovanou situaci, kdy vlastní by se Británie propadla na úroveň zemí třetího svíta, prostí nebyly by ádná.  
Take proto tranzitní smlouva, nebo níjaká přechodná podoba vztahů, která můe podle níkterých trvat dokonce tři a pít let. A neptejte se, jak dlouho níkteří v Bruselu říkají, e bude trvat příprava té nové smlouvy. To jsou opravdu léta. Protoe my tady máme níco, co se jetí nikdy nestalo. A já mám takový pocit, e odchod z EU je jetí komplikovaníjí ne vstup do EU. A e my dneska zkouíme tento experiment, ten rozchod, nebo rozvod, jak to tady bylo dnes nazváno, a to bude velmi tíká víc.  
A víte, e rozvody mívají devastující dopady na ty, kteří se jich účastní. Já si přeji samozřejmí, aby tích devastujících účinků bylo co nejméní, ale nemá cenu si to malovat. Tohle nebude ádná jednoduchá víc, bude to na dlouho a nedokáeme ani odhadnout tu výslednou podobu. To si myslím, e je opravdu stále velmi obtíné. A vůbec, aby ta dohoda vznikla, tak to chce velké porozumíní, které můe snadno chybít. Protoe, rozumíte, tady je rivalita, tady je konkurence, tady je často níco, co se vzpírá tomu win-win řeení. To je jako poadavek politické kultury, který je podobný, jako kdy máte skutečný rozvod. A kdybyste chtíli kulturu tích rozvádíjících, tak ta často chybí nebo se ztrácí, mizí, protoe najednou dochází na lámání chleba, kde kadý hájí své vlastní zájmy.  
Take uvídomme si, e tohle je tíká víc, obtíná, a já bych si přál, aby, kdy to budeme vídít, si kadý uvídomil, kdyby přítí chtíl níco podobného zkusit, do jak obtíného procesu jde. Který ho samozřejmí také pokodí.  
Take takhle to vzniklo. Evropská unie se tady vytvořila a já si dneska myslím, e odchod z ní je zatracení tíký a zatracení obtíný. A my vlastní budeme poprvé zkouet, jak to jde a jestli to vůbec jde. Ono to zřejmí musí jít, ale řekl bych, e za cenu strádání a let obtíných jednání. A teï si jetí představte tu energii, kterou na to vechno musíte dát. To je zase jako s tím rozvodem. Kolik vás to stojí síly, kolik vás to stojí hodin a práce.  
Já jsem tady na začátku řekl, e byl ustaven tým, pod vedením pana Barniera, který má ta vyjednávání vést. Mám takové tuení, e tohle není poslední éf toho týmu. Take vlastní to bude opravdu dlouhý proces a i ten tým se pravdípodobní bude promíňovat. Ale já osobní mám takový pocit zmaru, kdy si představím, kolik síly tomu budeme vínovat, v dobí, kdy si umím představit řadu dalích jiných vící, kterým by se Evropská unie míla vínovat.  
Já jen tady říkám, e bych to nechtíl malovat narůovo. Já z toho osobní nejsem spokojený... Mí to naplňuje opravdu obavami a vadí mi, e k tomuto vývoji dochází a bude nás stát straní sil, a nic si nenamlouvejme.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Ptám se pana zpravodaje, zda si přeje vystoupit? Ano, take hovoří pan Tomá Grulich.  
Senátor Tomá Grulich:  
Vystoupili tuím, e dva senátoři, a neposunuli ádný názor na usnesení, které jsem navrhl, ani o milimetr nahoru, ani dolů, take vás ádám, abyste přijali to usnesení, které máte předloeno.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, přistoupíme k hlasování. Díkuji vám, pane senátore.  
Budeme hlasovat o usnesení, tak, jak přednesl pan senátor Tomá Grulich, zpravodaj, a jak je uvedeno v tisku číslo K 125/10/02.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 5  
, registrováno 69, kvorum pro přijetí 35, pro návrh 60. Proti nikdo, návrh byl schválen.  
Díkuji zpravodaji, díkuji paní komisařce a díkuji také panu ministrovi.  
A my se v řízení schůze teï vystřídáme.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobré ráno i ode mí, milé kolegyní, kolegové, a nae schůze pokračuje. Dalím bodem je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Zahájení veřejné konzultace o evropském pilíři sociálních práv  
Tisk EU č.  
K 079/10  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky K 079/10 a K 079/10/01.  
Prosím opít pana ministra zahraničních vící pana Lubomíra Zaorálka, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Ano. Díkuji, paní místopředsedkyní. Take máme tady dalí informaci a dalí bod, který se týká fungování Evropské unie. A míl by to být vstup vlády České republiky do veřejné konzultace o evropském pilíři sociálních práv. Take moná první otázka, která by mohla z vaí strany zaznít, je, proč se tím tedy vlastní zabýváme? Pilířem sociálních práv?  
Tak já, ne vám řeknu tu informaci, pozici, tak bych řekl, e se domnívám, e to téma je docela významné. A kdybych se míl pokusit vás přesvídčit, proč je významné, tak bych na to pouil to, e se domnívám, e práví sociální situace dneních zemí a států je to, co vede k docela bouřlivému politickému vývoji v tích zemích. Protoe v současném svítí jsou v pohybu pomírní mocné síly, které často rozmetávají to, co drelo státy, integrační procesy pohromadí. Představte si jenom, řekl bych, e to jsou takové tři základní zmíny v současném svítí, to jsou ty, které my strkáme pod nálepku globalizační síly, globalizační pohyby, nové technologie  to jsou ty druhé. A to třetí, to jsou podle mí zmíny v oblasti komunikace, sociálních sítí a médií. To vechno jsou obrovské nové fenomény, které válcují ty společnosti. A důsledek tích globálních pohybů je třeba takový, e v níkterých zemích, jako ve Spojených státech, se tématem voleb stává odliv pracovních sil. A to téma je asi velké, klíčové pro výsledek voleb. V jiné zemi se stane velkým sociálním tématem, jako je v brexitu, otázka pohybu pracovních sil a přílivu pracovních sil, na kterými zemí nemá kontrolu. To je také vlastní zásadní sociální problém. A to pak vede k výsledku hlasování v Británii, kterého jsme byli svídky.  
A pokud by vám připadalo, e v České republice takové problémy nemáme, tak si myslím, e to je jenom omyl a klam. To je jenom proto, e v kadé zemi ta problematika střetů s globálními silami má jinou podobu. A kdybych míl říct, jakou má podobu v České republice, tak jsou to nízké mzdy a odliv velké části toho nadnárodního kapitálu, dividend do zahraničí. To je tích 300 miliard. To jsou dalí pohyby, které brání normálnímu sociálnímu vývoji, protoe vám chybí ty peníze, protoe máte nízkou cenu pracovní a e po 25 České republiky v Evropské unii, kdy si porovnáváte mzdy v Rakousku, Nímecku apod., tak človík je ohromen, jak málo se nám podařilo tu situaci srovnat.  
Take, aby bylo jasné, e to není tak, e by jednak Česká republika byla mimo tyhle procesy a mimo ty globální síly, které nás válcují, ale e podléhají tímto silám stejní tak Američané jako Čei, akorát kadý jiným způsobem.  
A proto si myslím, e z toho vlastní vyplývá sociální otázka dneka. A e je váná, to si myslím, e mohu snadno prokázat, protoe tyto pohyby vedou k tomu, e dochází k politickým zmínám, e se hroutí politické scény v té podobí, jaké byly. e dochází k takovým zmínám, jako např. jsme svídky, mimochodem, ve Spojených státech amerických, kde najednou do pozice prezidenta přichází níkdo, kdo vlastní vůbec nebyl politikem. A kdo přichází s tím, e nabízí úplní nové pohledy na leccos. A je to práví proto, e to vypadá, e současná politika není schopná se s tími velkými globálními pohyby, zmínami vyrovnat.  
Take proto si myslím, e sociální otázka, o které, jak víme, kdysi psal Tomá Garrigue Masaryk, není za tích sto let, nebo jetí déle, kdy o tom psal, není méní aktuální, ne byla tehdy. A dneska ji můeme také poloit jako zásadní otázku, jak dál a co si s tím počneme? A jestli nás to náhodou úplní nerozdrtí. Protoe zmíny současného svíta jsou takové, e rozmetávají tradiční vzorce uvaování, politického chování. Odpovídi, které v minulosti stačily, tak dnes nestačí. Viditelní nestačí.  
Take proto si myslím, e bylo dobré, e se tady vedly ty veřejné konzultace. Snad jsem vás teï trochu přesvídčil, e to nebylo od víci, pokud Evropská komise otevřela tu veřejnou konzultaci k Evropskému pilíři sociálních práv. e to rozhodní bylo téma, které si zaslouilo pozornost, a abychom se o ním bavili. A ta otázka, která se míla vyřeit při debatí, byla  co vlastní vůbec dílat? Mají být ty zmíny, pokud mají být v oblasti legislativní, nebo v oblasti nelegislativní? A čeho se mají týkat? Má se týkat práví mezd, trhu práce, bezpečnosti práce, nediskriminace, vzdílávání, zdravotnictví  to vechno jsou ty otázky. A teï je otázka, co si s tím počít, protoe to nejsou víci, které by byly dnes vykonávány podle níjakého jednotného vzoru v Evropí. To je víc národních legislativ. A co si s tím počít, jak na to reagovat, kdy je to tak váná oblast, kdy je to tak dramatická oblast současného vývoje v současném svítí.  
Take ta veřejná konzultace, do které se mohly zapojit členské státy, míly monost, ta probíhala a do konce roku 2016, který práví skončil. A komise se v ním snaila mluvit primární o pilíři pro zemí eurozóny, to je pravda, s tím, e se myslelo hlavní na eurozónu a na to, e hospodářskou integraci zemí eurozóny, po které se volá, by bylo třeba doplnit moná i integrací v sociální oblasti. A kdybyste zase řekli proč, tak bych řekl, protoe níkteré zemí, i eurozóny, co tedy není Česká republika, tak níkterým tím zemím se nedaří reagovat na hospodářské výkyvy. Trhy práce jsou nestabilní, systém sociálního zabezpečení je v tích zemích také různý. A víte, e v níkterých zemích eurozóny jsou obrovské propady. V níkterých zemích jihu je obrovská nezamístnanost mladých, opravdu nepředstavitelná. Skoro jetí stále, zaplapánbůh, tady v České republice na úrovni 40 procent apod. Take katastrofální. A obecná nezamístnanost tam je třeba 20 procent. Take 25 procent.  
To jsou samozřejmí nesmírní váné víci. A i kdy to je v zemích eurozóny, v tom jádru, tak je vidít, e to je problém, protoe to má velké dopady. A kdy přichází hospodářská krize, tak v takovémto prostředí má samozřejmí jetí daleko silníjí dopady ne v zemi, která má stabilizovaný pracovní trh a ve které je sociální politika vyváeníjí. A takovéto nerovnováhy pak ohroují samozřejmí fungování eurozóny jako celku. Proto se ta debata míla soustředit samozřejmí předevím na zemí eurozóny. My jsme se do toho zapojili také, i kdy nejsme zemí eurozóny, protoe nás by to taky mílo zajímat.  
Komise navrhla pro tu konzultaci určitou sadu principů, o kterých se mílo mluvit. A to byla ta debata, které my jsme se zúčastnili. Já jenom připomenu, e v České republice jsme učinili kulatý stůl, za účasti komisařky Marianne Thyssenové, a také v rámci tripartity jsme to se zamístnavateli a s odbory a s účastníky tripartity diskutovali také na vládní úrovni. A ten svůj vstup jsme také zaslali v prosinci 2016 Evropské komisi.  
Kdybych míl tedy shrnout, co je postoj české vlády, tak česká vláda zdůraznila význam vzdílání a vytváření kompetencí lidí, pozitivní opatření na trhu práce, psali jsme tam o flexicurity, o rovných příleitostech jako důleitém prvku sociální stability v oblasti bydlení  to je také dalí významná víc  a dlouhodobá sociální péče. My jsme vidíli prostor pro aktivitu vlády a EU v sociální oblasti předevím ve víci rovných příleitostí na trhu práce, mzdové konvergence  to je to, co říkám, nízké mzdy. e nás zajímá ta otázka konvergence zemí Evropské unie, protoe nám připadá, e je nízká. Kdy to řeknu zjednoduení, mezi zemími východu a západu je stále pomírní malá konvergence v ivotní úrovni. Srovnejte si to, ivotní úroveň, mzdy, příjmy  tady jsou ty rozdíly po letech u dneska naeho členství v Evropské unii stále pomírní vysoké.  
Tady byla dneska otázka poučenosti kohezních fondů. To je práví ten problém. Tady byly nástroje, které míly konvergenci posilovat, které míly umonit zemím se sbliovat. A musíme konstatovat, e ty nástroje zase tak moc nefungují. Ty kohezní fondy a nástroje, které tomu míly pomáhat, tak nepomohly tomu, e by se v tíchto ukazatelích ty zemí sblíily. Ty rozdíly jsou mezi východem a západem stále pomírní vysoké a vývoj je překvapiví pomalý. Otázky minimálního příjmu, otázky sociálního dialogu. Jak u jsem říkal, rovné příleitosti na trhu práce. My hlavní zdůrazňujeme konvergenci mezi členskými státy. Nejen v rámci eurozóny, tam píeme, ale nám jde o to, aby se posilovala konvergence. Protoe to také vytváří nestabilitu v Evropské unii. Samozřejmí pokud ty rozdíly budou přetrvávat, tak to znamená také hrozící nestabilitu v budoucnosti.  
Take my jsme zdůrazňovali, e otázka debaty o sociálním pilíři by se míla týkat vech členských zemí. A diskuze by se míla snait zahrnout vechny. A na druhé straní bych vás chtíl ujistit, e ani nae závíry nejsou takové, e by jsme tady v oblasti sociální politiky míli níco vynucovat. My to teï stále bereme, e to je spolupráce na bázi spíe dobrovolné, je to spíe vzájemná koordinace. A to, čemu se říká "benchmarking" v rámci evropského semestru, kde se vytvářejí doporučení na sledování určitých trendů.  
Myslím si, e dokáeme podpořit níkterá právní závazná opatření, pokud by vedla k tomu, a byla by na tom shoda, k naplníní níkterých cílů v sociální stabilizaci. A pokud by tam nebyla rizika přenesení dopadů níjakých sociálních výkyvů na ty dalí. Ale shrnul bych, e česká vláda zdůrazňuje míkká opatření v sociální oblasti. To si myslím, e je součástí toho doporučení, e jsme tady pro koordinaci, jsme tady pro spolupráci, pro vyuívání evropského semestru, hodnocení pro určitá doporučení. Ale z toho naeho stanoviska nevyplývá, e by to míly být níjaké zásadní zmíny legislativní povahy. Je to pořád níco, co my respektujeme, e by mílo zůstat přece jen v ranku kompetencí jednotlivých států. Na druhé straní bychom se míli snait koordinovat se a snait se společní vytvářet podmínky pro to, aby tam, kde jsou rozdíly, se odstraňovaly.  
Take to je výsledek debaty, řekníme, první takové veřejné konzultace na téma, které mi připadá velmi havé a velmi významné pro budoucno. A můe mít na dalí vývoj Evropské unie zásadní vliv. Take je to první rok debaty, toto je ná příspívek, ten jsem vám jenom tak naznačil, a vířím, e tohle bude pokračovat. Protoe sociální nerovnováha je níco, co nás musí zajímat i do budoucna.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám, pane ministře, díkuji, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 079/10/02. Zpravodajkou výboru je paní senátorka árka Jelínková, kterou prosím, aby nás seznámila se svoji zpravodajskou zprávou. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající. Váený pane ministře, váení kolegové, senátorky, senátoři. Dovolte mi, abych vám přednesla doporučení výboru pro evropské záleitosti k této projednávané oblasti evropského pilíře sociálních práv. Doádaným výborem byl také výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Jeliko jsme se seli ve stejnou dobu, vycházela obí nae doporučení ze stejných podkladů, take by ná výbor má nae doporučení výboru pro evropské záleitosti asi o tři body delí, tak základní linie je stejná.  
Dovolím si vám shrnout tuhle základní linii. My jako výbor oceňujeme debatu na tato důleitá témata. Nebo, jak řekl pan ministr, velmi důleitá témata, s důrazem na tvorbu pracovních pozic, na potírání chudoby, na vítí ochranu práv pracujících. A tak, jak tady zazníla různá témata u taky z úst pana ministra, a také, e je to v souladu se Strategií Evropy 2020.  
Ale přitom jsme toho názoru, e stále je nutno plní respektovat rozdílení pravomocí jednotlivých členských států EU i tedy v oblasti sociálních politik. Také jsme toho názoru, také tak níjak to koresponduje s názorem vlády, e vechna ta opatření na úrovni EU by míla být přijímána spí zatím ve formí doporučení pro jednotlivé státy. Debata by míla být co nejvíce transparentní a to je také v souladu s názorem pana ministra a vlády, aby nebyly do této debaty zapojeny jenom zemí eurozóny, ale vechny členské státy, protoe je to velice důleitá oblast, o které je potřeba diskutovat a určití není v zájmu ČR, abychom stáli mimo tady tuto debatu.  
Jetí poslední bod, co bych si dovolila shrnout. Povaujeme za důleité zapojení sociálních partnerů do této diskuse, do této debaty a také případní sektoru občanské společnosti. Take to je ve skutečnosti ta linie základní, na které jsme se shodli, jak výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, tak výbor pro evropské záleitosti. Máte v písemné podobí to doporučení výboru pro evropské záleitosti, jak jsem ji řekla, který je o trochu rozířeníjí, ne ten toho výboru prvního. To je zatím z mé strany vechno.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko, a i vy se posaïte, prosím, ke stolku zpravodajů. Materiály projednal té výbor pro zdravotnictví, sociální politiku a ptám se, ano, pan senátor Koliba, zpravodaj pro tento tisk, si přeje vystoupit, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Peter Koliba:  
Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váený pane ministře. Tak, jak ji bylo řečeno, výbor pro zdravotnictví a sociální politiku projednal tento dokument 11. ledna na třetí schůzi a přijal 10. usnesení, které jste rovní obdreli písemní, a vzhledem k tomu, e ty body se prolínají, obsahoví bych to neopakoval a připojujeme se k usnesení podobnému jako je usnesení výboru pro záleitosti EU. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore a nyní otevírám rozpravu, do které jako první se hlásí pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové. Rád bych se vyjádřil k otázce závaznosti pilíře.  
Pan ministr Zaorálek tady mluvil o tom, e sjednocení určitých standardů v sociální oblasti je důleitým předpokladem konvergence jednotlivých zemí EU. To si myslím, e je velmi důleitá poznámka. Ovem jak v té pozici vlády, tak i v návrhu usnesení vidím níkteré problematické body a předevím práví to, e se nepočítá i v naí pozici se závazností tohoto pilíře a s vydáváním následné závazné sekundární legislativy. Myslím si, e tady neobstojí argument subsidiarity, nepochybní pak i u tích jednotlivých předpisů, které by na té sekundární úrovni byly předkládány, by se detailníji otázka subsidiarity v kadém jednotlivém případí posuzovala. To co mní vak přijde zásadní a dokonce mní to přijde velmi nebezpečné tím, e se sami vzdáváme závaznosti pilíře přinejmením pro nečlenské zemí mínové unie, tak tady hrozí velmi podstatné riziko, a sice e posílíme princip nebo e se obecní posílí princip dvourychlostní Evropy, po kterém volají níkteří západoevroptí politici, naposled nedávno belgický premiér. A myslím si, e není v zájmu ČR zůstat mimo jádro evropské integrace, zůstat níjak na okraji nebo moná dlouhodobí nakonec volní přidruen k tomuto jádru více se integrujících zemí, které můe mít základ práví v eurozóní. Myslím si, e i z hlediska naeho zájmu by bylo mnohem výhodníjí, kdybychom prosazovali závaznost pilíře i následní vydávání sekundární legislativy, která by nezavazovala pouze členské zemí mínové unie, ale vechny členské zemí EU. Protoe jinak naopak ten efekt bude opačný, konvergovat budou pouze členské zemí mínové unie a nebude se to týkat dalích zemí, kam bohuel patříme zatím i my. Překonat toto riziko, e se dostaneme na periferie evropské integrace, bychom samozřejmí mohli vstupem do mínové unie, čím bychom na sebe vzali vechny závazky, které z toho vyplývají, i případnou následnou závaznost sociálního pilíře. Jenom, abych uzavřel, zopakuji tedy tu základní výhradu. Vadí mi v pozici vlády to, e nepoaduje závaznost evropského pilíře pro vechny zemí EU včetní vydávání sekundární legislativy, a stejní tak z tohoto hlediska je pro mí nepřijatelný i návrh usnesení, který Senátu předkládá evropský výbor, např. v bodí II, III, kde práví se trvá na tom, e v té sociální oblasti by míla být vydávána pouze doporučení a nikoliv závazná legislativa.  
Je to pro nás doopravdy velmi nebezpečné, je naím ivotním zájmem nedostat se na periferie evropské integrace, ale naopak maximální posilovat sjednocování celé EU, a nikoliv jenom tích zemí, které přijaly společnou mínu. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore a nyní rozprava pokračuje. Slovo má pan senátor Tomá Grulich.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové. Nebude překvapením, kdy mám zcela odliný názor ne kolega Dienstbier. Celkem souhlasím s tím usnesením, které výbor pro EU souhlasil. Jenom vás chci informovat, e jsem hlasoval proti, protoe si myslím a je to i v rámci Lisabonské smlouvy a v rámci různých dohod, e práví sociální politika je záleitostí členských států. A rozhodování o sociální politice je výhradní v pravomoci členských států. Chci, se to i více zdůraznilo v tom usnesení, nicméní usnesení bych řekl, e je docela vyváené, i kdy jsem hlasoval proti nímu, protoe si myslím, e není dostateční rázné k tomu, aby informovalo, aby stálo na tom, e sociální politika je záleitostí členských států. Nedomnívám se jako pan kolega Dienstbier, e se Evropa rozpadne na vícerychlostní Evropu, mohl bych to nazývat jinak, tak jak se to vítinou dneska hovoří  o vícevrstevné Evropí a ona ta vícevrstevná Evropa  ono k tomu dojde, protoe skuteční kulturní sociální a historické rozdíly v té Evropí jsou. Samozřejmí musíme hledat ta místa, kde se nám tyto mnoiny prolínají a tyto rozebírat. Není to nic proti EU. Pořád si myslím, e EU je důleitá, ale více Evropy nepovauji za ten nejlepí budoucí krok, a ta sociální politika je zrovna přesní oblast, která by míla zůstat výhradní v pravomocích členských států. Proto i kdy budu hlasovat proti, ale podporuji radi toto usnesení evropského výboru, které je celkem vyváené.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a protoe do rozpravy u se, jak vidím, nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám, a pane ministře, předpokládám, e budete reagovat.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Ano, díkuji. Tak to vidíte, kolegové, práví ta rozprava ukázala, v čem je problém. Stanovisko vlády se snaí v níčem i shrnout tady tyto různé pozice.  
Na jedné straní si myslím, e obavy, které tady zmiňoval pan senátor Dienstbier, jsou podle mí do značné míry oprávníné. Také se toho obávám, aby nedolo k tomu, e se bude v tom dalím vývoji vytvářet jádro zemí EU, které budou dret pohromadí, a ty ostatní odsunou na periferii, take to si myslím, e je legitimní a je to debata váná. Na druhé straní, nechtíli jsme jít za rámec současných smluv a způsobů, jakým je tam upravena sociální politika.  
Jít toti cestou zmíny smluv, je také sloitá víc a níkdy to můe vést také k dezintegraci, jakmile začneme otevírat smlouvy a bavit se o tom, e chceme níco posílit a nebude na tom shoda. A to by zřejmí nebyla jednoduchá debata. A víte, e v Evropí jsou jetí i jiné nápady, kde se také chtíjí otevírat smlouvy, a my se v tomto snaíme to spíe mírnit, protoe teï v této fázi si aktuální myslíme, e podobné kroky by mohly vést k destabilizaci.  
Otevření smluv bych sice nevylučoval, ale a níkdy pozdíji, a se nám podaří celou Evropskou unii stabilizovat, a teï bych se drel rámce, který máme a v rámci toho se snaíme pohybovat. Proto jsem řekl, e vláda respektuje současné danosti, proto navrhuji míkká ustanovení koordinace v této oblasti a nechce jít dále.  
Myslím, e to, co tady začalo a probíhlo, je debata, kterou potřebujeme a v ní si potřebujeme celou řadu vící podle mí vyjasnit. Je to vlastní hledání místa České republiky i v současné Evropské unii, kam bychom tam chtíli patřit. A bylo dobré, abychom se o tom bavili, protoe jde o to, aby nás vývoj nezaskočil. Proto se domnívám, e to je dobrá debata a vláda se snaí v ní hrát roli toho, kdo se snaí předloit pozice, na kterých se můeme do určité míry sjednotit. Proto tato pozice není řekníme tak tvrdá, tak razantní, jak tady třeba řekl pan senátor Dienstbier, a chceme se spíe o tom bavit, ne dílat nyní závíry.  
Na začátku jsem zde řekl, e to bylo první kolo veřejné debaty, kterou iniciovala Evropská komise, take v diskusi je to vlastní i na úrovni Evropy. Účastníme se diskuse a jetí nechceme činit razantní tvrdé závíry, protoe jsme na začátku. A jsem rád, e tato debata se vede i tady.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane ministře. A nyní poádám paní zpravodajku. Vyjádřete se, prosím, k probíhlé rozpraví, pak budeme hlasovat.  
Senátorka árka Jelínková:  
V rozpraví vystoupili tři senátoři. Jak sami víme, byly velmi rozdílné názory práví na tvrdost a návaznost tohoto pilíře. Podtrhla bych to, co řekl pan ministr Zaorálek, e jsme teprve na počátku a je zahájena diskuse o evropském pilíři, take zatím si myslím, e zachování pravomoci členských zemí a spíe jít cestou doporučení ze strany Evropské unie je namístí. Ale to je jenom můj krátký komentář.  
Pokud nebylo podáno ádné jiné písemné doporučení, doporučuji, abychom hlasovali o návrhu, který máte v písemné podobí, výbor pro záleitosti Evropské unie, podpořené i výborem pro zdravotnictví a sociální politiku.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko, a o tomto návrhu budeme nyní hlasovat. Nejdříve svolám dalí senátorky a senátory k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesla paní senátorka árka Jelínková. V sále je přítomno 70 senátorek a senátorů, aktuální počet pro přijetí je 36.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Návrh byl přijat.  
Hlasování pořadové č. 6  
, 70 přítomných senátorek a senátorů, kvorum 36, pro 48, proti nebyl nikdo.  
Díkuji panu předkladateli i zpravodajům a končím tento bod.  
Dále pokračujeme bodem, kterým je  
Sdílení Komise Roční analýza růstu na rok 2017  
Tisk EU č.  
K 002/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 002/11 a č. K 002/11/01. Prosím opít pana ministra zahraničních vící Lubomíra Zaorálka, který dnes zastupuje předsedu vlády pana Bohuslava Sobotku, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Váené paní senátorky a senátoři, po sociální politice tady máme ekonomický růst a ekonomiku. Budete jistí souhlasit, e i toto je důleité téma pro Evropu v roce 2017. Vím, e níkteří nai filozofii růstu občas proklínají, ale přesto si dovolím tvrdit, e to, jak se bude vyvíjet růst Evropské unie v letoním roce, můe být rozhodující faktor i pro politický vývoj Evropy a Evropské unie. O tom jsem přesvídčen. Schopnost Evropy předvést určitý ekonomický výkon můe být rozhodující pro udrení dostředivých sil pohromadí a pro budoucí vývoj Evropské unie. Tento silný pocit mám a proto si myslím, e dalí pohyb evropských ekonomik a evropské ekonomiky jako celku je nesmírní důleitá víc pro stabilitu Evropy vůbec.  
I tím snad stojí za to se zabývat. A nyní to, co je předmítem této rozpravy, je to, e Evropská komise vydává roční analýzu růstu na rok 2017, vydala to u v listopadu 2016. Je to proces, kterým se začíná celoroční sledování vývoje jednotlivých národních ekonomik a vlastní určitá forma koordinace, kterou provádí tradiční Komise v hospodářské oblasti. Říká se tomu Evropský semestr a jedná se o proces jakéhosi monitorování, doporučování, podpory plníní cílů, které jsou vytyčeny v hospodářské strategii Evropské unie pro období a do roku 2020. Je to desetiletá strategie 2010 a 2020. A Evropská komise, jak jsem řekl, tady monitoruje a podporuje sledování cílů. A víte, e pak vdycky v létí se vydává celková zpráva, ve které se hodnotí chování jednotlivých národních ekonomik.  
Říkám, e vydáním roční analýzy růstu v listopadu 2016 byla zahájena dalí etapa. A co je obsahem této analýzy? Je tam konstatování, e vechny členské státy vykazují nadále růst, nicméní hospodářské díní je velmi křehké, i oivení, ke kterému, snad můeme říci, e dochází a dolo v Evropí, je pomírní křehké a je samozřejmí spojeno s určitými riziky.  
Dovolím si shrnout, e si myslím, e vývoj v této chvíli je pomírní pozitivní. To je snad mono sdílit, ale velmi jemní, jako e to je opravdu velmi křehký vývoj. A proto doporučení Komise dnes vyznívají v tom, e by členské státy míly znásobit své úsilí předevím podporou investic, provádíním strukturálních reforem, odpovídnou fiskální politikou.  
Ono to jsou trochu podobné priority, které byly stanoveny i v analýze před rokem, pokud si vzpomínám. Je tam tedy stabilita tíchto doporučení, to není překvapení, co se tam doporučuje.  
V oblasti investic Komise doporučuje také dokončit bankovní unii a unii kapitálových trhů a vyzdvihuje investiční plán pro Evropu. To je zase, jak jsem řekl, podpora investic.  
A Komise také podporuje reformy, které by motivovaly k delímu setrvávání lidí na trhu práce. Vysoce zadlueným zemím Komise doporučuje, aby se rozpočtové schodky sniovaly, ale na druhé straní říká, e by to nemílo být na úkor investic, Nemílo by sniování schodku být na úkor omezování investic.  
Komise dokonce doporučuje zemím eurozóny výrazný fiskální stimul, to je důleitá pozice.  
A nyní co se týká České republiky, a tedy toho co se týká nás, Česká republika jako první zemí od doby sledování, kdy jsme byli sledováni, nepřekročila u ádného z indikátorů, v makroekonomických rovinách jsme nikde nepřekročili stanovené prahové hodnoty. To je snad svídectvím určité stability a řekl bych normality české ekonomiky a myslím si, e v níkterých ukazatelích máme výborné výsledky. Například v zamístnanosti a v sociální situaci je Česká republika opravdu hodnocena velmi pozitivní a u tří ukazatelů dokonce patříme mezi zemí s nejlepími výsledky vůbec v celé Evropské unii.  
Ty tři ukazatelé jsou: míra nezamístnanosti, míra ohroení chudobou a sociálním vyloučením a míra příjmové nerovnosti. Tyto tři faktory jsou pro ČR mimořádní pozitivní.  
Tak se moc neradujme, spí se sname, abychom moná posílili ty faktory, kde tak dobří nejsme. Tohle je níco, co souvisí s určitým vývojem, tradicí, kulturou této zemí, co bychom míli dret.  
A samozřejmí ta míra nezamístnanosti je také výsledkem určitého cyklu, který je v této chvíli pro nás příznivý. Přál bych si, aby vydrel.  
Samozřejmí, e my s tímto hodnocením pomírní souhlasíme, souhlasíme také s tími prioritami té analýzy Evropské komise pro rok 2017. Myslím si, e česká vláda ve svém vyjádření oceňuje ten vyváený přístup k tím hospodářským a sociálním otázkám, to je nám blízké. Vláda ve svém vyjádření se moná kriticky staví k tím názorům na tu výraznou fiskální expanzi eurozóny, co, moná můj osobní názor je troku jiný, ale ten si nechám pro sebe, já vám říkám stanovisko vlády. Ta tedy se vůči, jak jsem tady říkal, poadavku výrazné fiskální expanze staví opatrní a s určitými obavami.  
Máme také dílčí výhrady k níkterým konkrétním návrhům, zejména v oblasti bankovní unie. Ty jsou dlouhodobého rázu a jsou EU známy. Mám na mysli ten dřívíjí termín pro sputíní jednotného fondu pro řeení krizí bank či rychlé ustanovení evropského systému pojitíní vkladů. To my připomínkujeme dlouhodobíji.  
Tolik tedy ve zkratce ta pozice české vlády.  
Informuji vás o tom, e dalím krokem v procesu evropského semestru je příprava národního programu reforem, který vláda musí předloit komisi do konce dubna, to je tedy úkol, který má vláda. To musíme do konce dubna zvládnout. A komise členské státy také vyzývá k silnému zapojení národních parlamentů při přípraví tohoto text.  
Tak my to samozřejmí vítáme, tu hlubí spolupráci, my jsme připraveni jako vláda vyjít zde vstříc zájmům ze strany Senátu a výboru, předpokládám, e budete mít zájem, a my tedy ten národní program reforem, který máme předloit do konce dubna, jsme připraveni tady s vámi také diskutovat.  
To je snad poslední k růstu a k evropské ekonomice.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane ministře, prosím, opít zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které má jako senátní tisk č. K 002/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Vladimír Plaček, kterého prosím, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váený pane ministře, váené paní kolegyní, váení páni kolegové. Projev pana ministra byl naprosto pregnantní a perfektní a zcela vyčerpávající. Z mé zpravodajské zprávy prakticky u není co dodat, protoe o tích zásadních doporučeních pan ministr hovořil. Připomníl práví ta zásadní doporučení, jako je podpora investic, provádíní strukturálních reforem a zajitíní odpovídných fiskálních politik, to je asi opravdu to nejdůleitíjí z celého tohoto tisku. Take opravdu dodat není prakticky co.  
Dovolím si tedy alespoň odcitovat 23. usnesení z jednání výboru VEU ze dne 11. ledna 2017 k tisku, ke Sdílení Komise Roční analýza růstu na rok 2017, kdy po úvodní informaci Lucie estákové, zástupkyní státního tajemníka pro evropské záleitosti Úřadu vlády, a po zpravodajské zpráví senátora Vladimíra Plačka a po rozpraví výbor  
I. přijímá ke Sdílení Komise Roční analýza růstu na rok 2017 doporučení, které je přílohou tohoto usnesení, máte to samozřejmí v písemné podobí k dispozici,  
II. doporučuje Senátu PČR, aby se ke Sdílení Komise Roční analýza růstu na rok 2017 vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Vladimíra Plačka,  
IV. povířuje předsedu výboru, pana senátora Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám, pane senátore, díkuji. I vy se posaïte ke stolku zpravodajů. Já otevírám rozpravu, do které se, jak vidím, nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Pane ministře, zřejmí se nebudeme dál vyjadřovat, ani zpravodaj, take můeme začít hlasovat. Take vás svolám.  
Budeme tedy hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Vladimír Plaček. V sále je přítomno 69 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 35.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem zákona... A, jetí jednou... Take zkusím. U to bíí... (Senátoři z lavic upozorňují, e hlasování nebíí.) Tak bíí, nebo nebíí? Take ano, kdo je pro, ruku nahoru, a ne... Mní to tady tedy bliká divní... Take u to probíhlo. Je to v pořádku, prosím? (Senátoři upozorňují, e hlasování nebíelo.) Take budeme hlasovat jetí jednou.  
Toto hlasování prohlauji za zmatečné.  
Budeme hlasovat o tomto návrhu jetí jednou. Take zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem zákona, ruku nahoru a nech stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ruku nahoru a tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 8  
se z 70 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 52, proti bylo 8. Návrh byl přijat. Já se ptám, je to v pořádku, naeho organizačního výboru? (Člen organizačního výboru přikyvuje.) Je to v pořádku.  
Já uzavírám tento bod, díkuji panu ministrovi i zpravodajovi.  
Dalí ze série evropských senátních tisků je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Sdílení o politice rozíření EU pro rok 2016  
Tisk EU č.  
K 003/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky K 003/11 a K 003/11/01. Já opít poprosím pana ministra zahraničí Lubomíra Zaorálka, aby nás seznámil s tímito materiály. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Váení kolegové, toto je tedy můj vlastní materiál, dnes tedy první, kdy nezastupuji, který vám předkládám sám. Jedná se tedy o ono Sdílení Komise o politice rozíření pro rok 2016.  
Tato rámcová pozice vlastní hodnotí pokrok tích jednotlivých aspirantských zemí v roce 2016. Ta přípravná práce, příprava na členství v EU. Mluvíme o zemích, jako je Černá Hora, Srbsko, Turecko, Makedonie, Bosna a Hercegovina a Kosovo, aby bylo jasné. Ten proces rozíření je podle mého názoru dlouhodobého nesmírní významný pro celou EU. Třeba z důvodu bezpečnosti a stability. Jsem trvale přesvídčen, e stabilita západního Balkánu je skuteční v níčem skoro podmínkou stability bezpečí v Evropí jako celku. Proto nejsem dlouhodobí taky spokojen s pozorností, která se v EU vínuje tomuto regionu.  
Kdybyste se mí zeptali přesníji, s čím jsem vlastní nespokojen, tak jsem nespokojen s tím, e v Evropské komisi a v EU často převládá takový postoj, e ty státy západního Balkánu si níjak ty svoje spory a víci mají vyřeit mezi sebou samy. My čekáme na to, a se dohodnou. Mní připadá tento postoj, málo angaovaný postoj, jako chybný. Protoe se domnívám, e EU, potamo Evropská komise má ve svých rukách pomírní silné páky na to, aby mohla pomoci tím vztahům a tím dohodám. To se tak v minulosti dokonce často dílo. Jsou i pozitivní příklady, kdy se ukázalo, jak EU je schopná stabilizovat ten prostor, kdy dokázala rozumní zacházet s tím, co můe nabídnout. Nicméní toto v poslední dobí moc není. Myslím si, e se spí chová EU tak, e opravdu nechává ty víci, a se vyvinou samy. A moná, co je jetí horí, e nejsme schopni úplní níkdy splnit to, co se od nás očekává. Klasickým příkladem takového vývoje je vývoj v Makedonii, kde, myslím si, e práví Makedonie je příkladem toho, e jsme nedokázali v případí Makedonie, navzdory opakovaným doporučením Evropské komise, zahájit přístupové rozhovory s Makedonií, tak my jsme vlastní nedokázali ty rozhovory zahájit. Výsledkem bylo zhorení politické situace v zemi. To je vlastní, ta Makedonie je konkrétní příklad zemí, kde díky tomu, e jsme nesplnili to, co bylo očekáváno, nebo kde jsme nebyli schopni se chovat dostateční srozumitelní a předvídatelní, tak jsme se vlastní do určité míry podíleli na politické krizi, která v Makedonii vznikla.  
To je takový jenom jeden příklad toho nedostatečného angamá EU, takový viditelný, který snad tíko níkdo zpochybní. Mohl bych uvádít dalí.  
Vdy je ten problém v tom, e ty zemí mají mezi sebou níjaký problém. My jakoby jenom čekáme, a se to vyvine. Místo, abychom se snaili aktivní pomoci tomu, aby ty zemí spolu naly jazyk, nebo aby se nael způsob řeení tích sporů a tenzí, které tam existují.  
A víte, já vám nic nemaluji, tam skuteční jsou pomírní napjaté vztahy, mezi tími zemími. To je prostí realita, to je fakt. Je tam dokonce velká tendence, aby se ty nahromadíné problémy vracely. Je to dáno také tím, e kdy se nevyvíjí ta zemí pozitivní ekonomicky, nebo kdy přichází migrační problémy, tak vlastní tyhle problémy jenom zvyují ta napítí mezi tími zemími. Bez snahy pomáhat ty problémy odstraňovat ponecháváme ten vývoj samému sobí, ten nás můe níkdy potom velmi nepříjemní překvapit.  
Proto si myslím, e to je dnes taková sloitá víc, e se nám nedaří, nejen ČR, ale třeba zemím Visegrádu, se nám nedaří dostateční nutit Evropu jako celek, EU jako celek, aby tím problémem se zabývala dostateční intenzivní, protoe samozřejmí EU má své vlastní problémy v této chvíli, brexitem počínaje apod. Take jako kdyby si vystačí sama, ale nemá chu se zabývat tím, co se díje na západním Balkánu. Takhle to v kostce stojí. To je to, co mí do určité míry znepokojuje. Protoe se nám nedaří vlastní v tom ze strany tíchto zemí střední a východní Evropy více ovlivnit tu celkovou politiku unie, aby se západním Balkánem zabývala systematičtíji, hloubíji a, skoro bych řekl, i zodpovídníji.  
Máme tam dnes v tom předvstupním procesu sedm zemí, z nich se třemi, to je Černá Hora, Srbsko a Turecko, probíhají přístupová jednání. Ta Černá Hora je zřejmí nejpokročilejí, ta jednání postupují pomírní dobrým tempem. Role Černé Hory, tu je třeba asi hodnotit v tom regionu dnes pozitivní, jako konstruktivní. Ale vy sami moná asi víte, e v Černé Hoře dokonce probíhl takový velmi podivný pokus o vojenský puč, v souvislosti s posledními volbami, s velmi podezřelým pozadím. To říkám, abyste vídíli, e ta situace je tam skuteční křehká. Zapla pánbůh se podařilo té vládí a silám, policii apod., tu situaci tam zvládnout. Teï se to spí vyetřuje, take se nechci vyjadřovat, myslím, e jetí závíry definitivní nejsou. Ale přesto tedy, co se tady odehrálo, tento podivný pokus o jakýsi puč, tak si myslím, e Černá Hora je stále nejpokročilejí a relativní stabilní zemí regionu.  
Dále, i Srbsko pokročilo v tom přístupovém procesu. Tam je vláda, která se ustavila po kvítnových volbách. Ta vláda označila vstup do EU za svůj strategický cíl. Řekníme, e se snaí podle toho také jednat. Srbsko je klíčová zemí pro celý region. O tom není pochyb.  
Myslím si, e velice dneska diskutovaná víc je otázka Turecka. To je jedinečný případ, který dokonce Turecko samo dalece přesahuje. Jenom tu problematiku rozíření. Vichni víte, e v Turecku po tom nezdařeném pokusu o převrat vláda přistoupila k níkterým krokům, které my máme, silný pocit, jsou v rozporu s principy EU. To samozřejmí komplikuje ten přístupový proces Turecka, nicméní já jsem přesvídčen, ČR toto říká hlasití, e bychom nemíli přistupovat na to, co navrhl Evropský parlament nebo Rakousko, kteří navrhli zmrazit ten přístupový proces z Turecka, protoe já se naopak domnívám, e ten přístupový proces nám dává příleitost a anci s Tureckem mluvit práví o tích problematických vícech, které v Turecku vidíme. Tam je přímá monost to pouít. Vést o tom váné diskuse.  
Myslím si, e pro Turecko dnes mluví, pro ty přístupové rozhovory dnes mluví také ten proces, který se odehrává na Kypru, protoe, to u jsem dnes, tuím, zmínil, i kdy je to proces, který jetí má před sebou níjaký vývoj a jednání jetí musí překonat níkteré rozpory. Pokud by se tento proces vyvíjel úspíní, tak to znamená zase odblokování níkterých kapitol, které by mohly být projednávány s Tureckem. Já si samozřejmí jsem vídom toho, e Turecko se dnes nachází ve velmi komplikovaném stavu, e to je daleko od skuteční přistoupení Turecka do EU. To je dnes vidít, e to je dlouhodobá víc. Ale připadá mi, e je důleité o ní mluvit, e je důleité mluvit o tích podmínkách a o tích principech, které bychom si přáli, aby se v Turecku prosazovaly, aby nepokračoval ten proces, ve kterém často eskaluje ta situace v Turecku, předevím mám na mysli víci, které se týkají práce tisku, médií, urnalistů. To, e tam v současné dobí dochází k postihování tisíců lidí v oblasti justice a dalích, e to můe vytvářet ve společnosti bariéry, které budou vzdalovat Turecko stabilití.  
Ale to je rozhovor, který s Tureckem vedeme. Já sám jsem míl nedávno monost při návtíví Ankary o tom jednat s vrcholnými představiteli Turecka, od ministra zahraničí, premiéra i prezidenta. Je to podle mí nae role. Nemíli bychom ale tuto schopnost komunikace ztratit. Její součástí jsou práví i ty rozhovory, které se týkají přistoupení Turecka.  
Já se domnívám, e geopolitický a strategický význam Turecka pro Evropu je nezmířitelný, je obrovský. Moná, e jsem to tady řekl minule, ale vojentí odborníci práví poukazují na to, e Turecko je klíčové pro bezpečí Evropy a pro celou tu balkánskou cestu, nejenom z hlediska migrace, ale daleko jetí zásadníji a obecníji. Proto si myslím, e je důleité tu komunikaci vést, i tady dret tyto rozhovory.  
O Makedonii jsem mluvil.  
Samozřejmí, Bosna a Hercegovina, ta v únoru poádala o ádost o členství v EU, dostala 9. prosince dotazník, který musí vypracovat, take ti teï vypracovávají tento dotazník. Situace je tam sloitá. Víte, jak je sloitá struktura státní správy v Bosní a Hercegoviní. Jsou tam i dnes, práví teï, pomírní docela výrazné vnitřní rozpory, které nebudu líčit, ale to je také nejednoduchý vývoj. Ale my jsme podpořili tu ádost o členství, přáli bychom si, aby Evropská komise vypracovala to hodnocení co nejdřív.  
Myslím si, e Albánie je zemí, která dosáhla významného pokroku v justiční reformí, o které se dlouze mluvilo jako o problému. To jí umoňuje získat podmíníné doporučení Evropské komise k zahájení přístupových rozhovorů.  
Teï probíhla ta zvlátní víc, ta konzultace tích albánských... ze strany makedonské po volbách v Albánii, která vyvolala mnoho otázek. A jednali jsme o tom teï v pondílí na radí ministrů zahraničí v EU. Take Albánie sama je politicky stabilní, nicméní jde o to také pomáhat politické stabilita Makedonie. Take i v tom by bylo dobré Albánii získat k tomu, aby nám tam spí pomáhala. Řeení Makedonie nebude jednoduché, protoe víte, e sice byly volby, ale dopadly tak, e se mluví o nebezpečí, e budou muset být zanedlouho předčasné volby znovu v Makedonii. Take se nepodaří sestavit vládu. Take politická krize v Makedonii zaehnána není. A tam ten vývoj je pomírní teï tíko predikovatelný.  
Take ta zpráva, kterou vám tady předkládám, je pro mí osobní s řadou otazníků. A já mohu tady garantovat, e Česká republika se bude snait, aby to téma roziřování EU tady v té oblasti západního Balkánu dreli v ohnisku pozornosti Evropské komise EU. Já mám sám za sebe podezření, e ta pozornost, kterou tomu vínujeme, stále není dostatečná. A e nesmíme ten vývoj v této oblasti podcenit, protoe jsem u i tady v Senátu mnohokrát zopakoval, e je to pro Evropské unii a pro Evropu jako celek nesmírní důleitá oblast.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane ministře, díkuji, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU. A přijal usnesení, které máte jako senátní tisk K 003/11/02. Zpravodajem výboru je tentokrát pan senátor Tomá Grulich, kterého prosím, aby nás seznámil se svoji zpravodajskou zprávou. A zastupuje pana senátora Hampla.  
Senátor Tomá Grulich:  
Paní předsedající, kolegyní, kolegové, pane ministře, výbor pro EU se ztotoňuje i s názorem Ministerstva zahraniční vící. A ztotoňuje se s ním dlouhodobí. Senát po celá léta tvrdí, e je důleité rozířit Evropské unii. A myslím, e není vůbec překvapením, e se zajímá o balkánské zemí, vzhledem ke své dlouhodobé tradici, dlouhodobým vztahům, které Česká republika s balkánskými státy má.  
Já jsem nedávno, kolem Vánoc, na výstaví České krajiny 19. století, a kolik tam bylo obrazů z Balkánu, to bylo velké mnoství. Samozřejmí ten pozitivní vztah mezi českými zemími a balkánskými zemími se dá skuteční od toho 19. století, minimální od národního obrození povaovat za velmi pozitivní.  
Co se týče Turecka, výbor byl v Turecku na sluební cestí v září loňského roku. A myslíme si, e je nutné, a se díje v Turecku, co se díje, s Tureckem skuteční spolupracovat. A přesní tak, jak řekl pan ministr, není to otázka jenom té migrace, uvídomme si, e v Turecku je asi 3 miliony utečenců. A Turecko samozřejmí tyto lidi tam drí a nepoutí je tak úplní do Evropy. A je to samozřejmí i v této oblasti strategický partner NATO. A proto si myslím, e s Tureckem je potřeba udrovat, pokud mono, pokud to jde, určitý kladný vztah. My ho tady nazýváme jako strategického partnera Evropské unie v tomto usnesení. Jestlie se nedaří z jakýchkoli důvodů, a ze strany Turecka, nebo Evropské unie, narovnat ten vztah, aby mohlo Turecko do Evropské unie vstoupit, vidít alespoň v Turecku strategického partnera. Hledat alespoň níkteré společné body, třeba v oblasti ekonomiky, ukázat, e o Evropská unie má o Turecko zájem. A tady se zcela shodujeme s Ministerstvem zahraniční vící. A tak je smířováno i toto doporučení, které vás ádám, abyste přijali.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a posaïte se ke stolku zpravodajů. Já otevírám rozpravu, do které se jako první hlásí pan senátor Jiří Dienstbier. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, paní senátorky, páni senátoři, od doby, kdy výbor projednával tuto víc, se troku zmínila situace na Balkání. Já myslím, e kdybychom schválili to usnesení tak, jak je navreno, e bychom tím projevili pomírní výrazný smysl pro poníkud černý humor.  
Já bych doporučil vypustit v bodí I bod 5, v kterém se navrhuje, aby Senát ocenil pokračující pokrok v bilaterálních vztazích mezi Srbskem a Kosovem. Protoe kdybychom to schválili v okamiku, kdy si obí dví zemí vyhroují, nebo se obviňují ze snahy vyprovokovat vzájemní válečný konflikt, tak si nejsem jist, jestli by to doopravdy nelo povaovat za troku černý humor.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak. Rozpravu uzavírám. Tak poprosím asi o reakci pana ministra na ten bod.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Já se omlouvám, já jsem se bavil se zpravodajem, tak se omlouvám, e jsem nezachytil ten návrh. Ale v zásadí, pokud byste tohle podpořili, tak já vím, o čem mluví senátor Dienstbier. A rozumím, e mu to připadá ironické z hlediska reality. Je to pravda. Tak to nebude ádné drama pro mí.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji, pane ministře, a poprosím pana zpravodaje, který je ve stejné situaci, e?  
Senátor Tomá Grulich:  
Já se taky omlouvám, protoe ze stejného důvodu, e jsme se bavili s panem ministrem. Vypustit, já proti tomu nic nemám, protoe se vůbec nic na tom nedíje. Já si taky myslím, to má pan kolega Dienstbier pravdu, e bilaterální vztahy mezi Srbskem a Kosovem, to můe človík vidít velijak. A dá se to i velice tíko predikovat. Take souhlasím s tím vyputíním bodu 5.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak, nejprve zaznílo ale schválit v tom původním. Tak jak teï budeme hlasovat? Protoe jste přečetl to původní usnesení.  
Senátor Tomá Grulich:  
Ano, já jsem si vídom toho, e si nemůu usurpovat to, e bych tento... Já souhlasím s tím vyputíním bodu 5, ale jako Tomá Grulich, nikoli jako zpravodaj tohoto usnesení. A navrhoval bych, paní místopředsedkyní, kdybychom hlasovali nejdříve o vyputíní bodu 5 a potom o samotném usnesení.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobře. Take tak budeme hlasovat, díkuji.  
Take tak, jak řekl pan zpravodaj Grulich, budeme nejprve hlasovat o vyputíní bodu 5.  
Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Díkuji. A kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Take  
hlasování pořadové č. 9  
, se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Take bylo schváleno.  
A teï budeme schvalovat nové usnesení bez bodu 5. Take dám o tom hlasovat u bez znílky.  
Kdo souhlasíte s tímto návrhem, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo jste proti tomuto návrhu, prosím, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Hlasování pořadové č. 10  
, 72 přítomných senátorek, senátorů, kvorum 37, pro 60, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Já díkuji panu ministrovi i panu zpravodaji a končí série bodů pana ministra Zaorálka. Na shledanou, pane ministře. A nae schůze pokračuje.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 114/1992 Sb., o ochraní přírody a krajiny, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
25  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 25. Prosím pana ministra ivotního prostředí pana Richarda Brabce, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pana ministra nevidím... Poprosím organizační odbor, aby upozornili pana ministra, e nadeel jeho čas. Kuloáry jsou hlučné v Senátu... Bude to náročný bod, jak vichni předpokládáme z jednání naich výborů. A nakonec i klubů.  
Pane ministře, vítejte v Senátu Parlamentu ČR, vae chvíle přila. Máte slovo, dobrý den.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Tak dobré dopoledne, váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři.  
Já to svoje úvodní slovo zkrátím, protoe nepochybní se rozpoutá bouřlivá debata. A já myslím, e poprvé moná tady jsem v pozici, kdy vy asi velmi dobře víte, co řeknu já, a já relativní velmi dobře vím, co řeknou mnozí z vás. Tak abych vám nezkracoval čas.  
Návrh novely zákona o ochraní přírody krajiny, jejím hlavním předmítem je komplexní zmína právního reimu národních parků a přizpůsobuje platnou právní úpravu současným vícným i právním podmínkám. Ministerstvo ivotního prostředí je na základí více ne dvacetiletých zkueností s aplikací zákona o ochraní přírody a krajiny přesvídčeno, e je třeba noví nastavit pravidla pro vechny národní parky, a nikoli pouze pro diskutovaný Národní park umava. A také v nich reflektovat moderní mezinárodní předpisy.  
Co nás k tomu vedlo? Mj. i zkuenosti z nedávné minulosti, kdy bylo níkolik pokusů o samostatný zákon o NP umava, a ádný z tích pokusů nedopadl dobře. Já bych chtíl zdůraznit, a vy to máte ve svých materiálech, e tento zákon rozhodní nevznikal níkde v Praze bez diskuze skuteční se stovkami lidí. Na přípraví zákona se podílela pracovní skupina, která byla sloena nejen ze zástupců ministerstva a vech správ národních parků, ale také od samého počátku  a ta debata u je víc ne dvouletá  byl diskutován opravdu s irokou odbornou i laickou veřejností, s obcemi, kraji, s vídeckou obcí, nevládními organizacemi. Bylo uspořádáno níkolik kulatých stolů, seminářů... Take my ten zákon opravdu povaujeme za projednaný s velkou skupinou lidí, jakkoli nakonec samozřejmí jsme se na vech vícech neshodli. Ale to u je asi normální v ivotí lidském.  
Navrhuje se tedy jednotná úprava pravidel pro vechny národní parky. Cílem je nastavit opravdu moderní instituty, které vycházejí ze zkueností mezinárodních nebo zahraničních národních parků. Oproti dosavadní právní úpraví, která u je víc jak dvacet let stará, tento předloený návrh jednoznační zohledňuje vazby na související právní předpisy, jako je třeba lesní zákon, zákon o myslivosti a dalí. Noví jsou zákonem definovány dlouhodobé cíle ochrany národních parků a poslání národních parků. Revidují se a zjednoduují základní ochranné podmínky, tak, aby se logicky vymezily ty základní ochranné podmínky, neboli zákazy, chcete-li, které jsou rozlieny pro celé území národního parku a také pro zastavitelné plochy obcí.  
Zavádí se tzv. institut opatření obecné povahy, i po diskuzi s legislativní radou vlády, jako nejvhodníjí forma pro regulaci činností na konkrétním území. A zavádí se mj. v rámci zonace, která je noví pojata v návrhu zákona, kdy zóny budou vymezeny podle cílů ochrany a způsobů péče ve vazbí na aktuální míru pozmíníní ekosystému. Noví budou tedy čtyři zóny  zóna přírodní, zóna přírodí blízká, zóna soustředíné péče o krajinu a zóna kulturní krajiny. A zcela noví se v rámci zonace zavádí tzv. moratorium.  
Moratorium patnácti let na zmíny zonace. Jinými slovy, tento institut, tato lhůta vychází vstříc logickým poadavkům obcí, krajů i ostatních. Musím říct, e to moratorium byl institut, který byl velmi napadán, třeba práví ze strany nevládních organizací. Kdy my jsme řekli, ano, starostové, hejtmani, máte pravdu v tom, e např. na rozdíl od Národního parku Bavorský les, kde za 45 let jeho existence, jestli se nemýlím, je třetí ředitel parku, tak bohuel např. v Národním parku umava je ten ředitel za 25 let moná dvanáctý, nebo třináctý.  
Jinými slovy, to moratorium by mílo také vést k tomu, aby s kadým novým ministrem ivotního prostředí nebo s novým ředitelem se nemínily níkteré základní prvky. Jinými slovy, by se mílo ukázat bíhem tích patnácti let, ale ta lhůta bude pravdípodobní delí, vzhledem k projednávání, co se za tích patnáct let v národních parcích, ve vech národních parcích stalo, jak si příroda poradila nebo neporadila s klimatickou zmínou. A nai následovníci, níkdy odhaduji třeba v roce 2033-34, po uplynutí toho moratoria potom zhodnotí zmíny, ke kterým dolo v jednotlivých zónách.  
Byla rovní zavedena  pro nezbytnou regulaci osob na území národního parku  takzvaná klidová území. To je docela revoluční zmína, která oproti stávajícímu stavu, kdy je vlastní ploné omezení na území celé první zóny národního parku mimo cesty, bude vymezena s ohledem na skutečnou potřebu regulace pohybu. Jinými slovy, tam, kde se dneska nemůe nikdy vstoupit bíhem celého roku mimo značené cesty, tak třeba v klidových územích, které budou mít určití, podle dosavadních informací, mení rozlohu, ne mají ty první zóny, tak tam třeba bude mono vstoupit na významnou část území. Např. v období, kdy nehnízdí níkteré přísní chráníné druhy. Podobní to třeba mají v Nímecku.  
Bude rovní noví pojat návtívní řád. Noví se zavádí také koncepční odborné dokumenty, jako jsou zásady péče o národní parky. A noví se rovní pojímá i role obcí v rozhodovacích procesech, kdy kromí Rady NP budou obce nadále moci, nebudou moci, svoje zájmy prosazovat i z pozice dotčených orgánů podle správního řádu při projednávání opatření obecné povahy.  
Určití zpravodajové jednotlivých výborů budou hovořit o tom, jaké pozmíňovací návrhy byly přijaty Poslaneckou snímovnou. Kdy Poslanecká snímovna pomírní velkou vítinou 121 poslanců z přítomných 167 schválila tuto normu s níkolika pozmíňovacími návrhy. Já musím zdůraznit, e jeden z tích pozmíňujících návrhů byl schválen proti doporučení Ministerstva ivotního prostředí. A ten pozmíňovací návrh pana poslance Junka se týkal zákazu zcizení pozemků ve vlastnictví státu na území národních parků, který byl rozířen i na pozemky v zastavíných územích a zastavitelných plochách obcí.  
Musím říct, e tento pozmíňovací návrh proel tedy proti naemu doporučení, protoe jsme byli přesvídčeni, e toto omezení je striktníjí, ne je potřeba. A e opravdu můe znamenat určitou komplikaci nejen pro obce, ale také např.  a to u se ukázalo  pro stát. Jinými slovy pro Úřad pro zastupování státu ve vícech majetkových, kde mu můe znemoňovat nakládání s jeho majetkem.  
Váené senátorky, váení senátoři. Prohlédl jsem si obrázky v předsálí a ony vhodní uvozují debatu, která určití nastane. Je koda, e autoři tích obrázků tam nedali i jiné obrázky. Za prvé si myslím, e celá řada fotek není tak úplní recentních nebo řekníme aktuálních; a za druhé by bylo hezké dát tam třeba i obrázky, jak se příroda dokázala obnovit po Kyrillu v řadí oblastí na umaví, kde bych chtíl, aby ta debata  určití bude koatá  byla také objektivní, aby se opravdu vyjádřili i ti, kteří, řekníme, to nepovaují za katastrofu.  
Chtíl bych říct, e přijetím tohoto zákona umava ani neuschne ani tam nepřestanou jezdit lidé a jezdí tam miliony turistů, a bude jich tam určití jezdit jetí víc. Moná u dnes je umava na samé hraní svých moností. A e ten zákon skuteční přináí vítí stabilitu a jsem přesvídčen, e pokud by tento zákon schválen nebyl, včetní tích jeho institutů, které tam dneska má, tak ta situace bude určití horí a řekníme nebezpečníjí pro vechny strany z pohledu stability, ne kdy tato norma schválena bude. Díkuji vám pro úvod za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 25/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr ilar. Dále návrh zákona projednal ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 25/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Vítrovský. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 25/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Jitka Seitlová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Dovolte, abych vám přednesla informaci o tom, jak probíhalo projednání na výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí k návrhu zákona, kterým se míní zákon o ochraní přírody a krajiny  senátní tisk č. 25.  
Řekla bych, e pan ministr velice jasní a zevrubní popsal, co ten návrh zákona, novela zákona přináí. Jeho cílem je sjednotit základní pravidla národních parků v jednom zákoní a zejména upřesnit a doplnit ty skutečnosti, které vyly z praxe u trvání zákona z roku 1992 které mohou být ve prospích stability a uklidníní v daném území. Při debatí na naem výboru, která byla také velmi bohatá a která se uskutečnila 4. ledna 2017, jsme otevřeli téma toho, zda má být jeden zákon nebo zda mají být čtyři zákony. To je první víc, která byla debatovaná. Pak jenom bych k tomu doplnila to, co u pan ministr řekl, e to, e je v současné dobí navren jeden zákon pro vechny čtyři národní parky, je výsledkem níkolika pokusů v PS, mít pro kadý, zejména pro umavu zvlátní speciální zákon, kdy nakonec konsensem z PS bylo a lze to vyčíst i z různých vyjádřeních, která byla prezentována na plénu PS, e by to míl být jeden zákon. Take ministerstvo ivotního prostředí v tomto případí naplnilo to, co vylo z řady jednání v PS. Dále se zejména na naem výboru opít tedy ten zákon přesunul do debaty lex umava. Přestoe tento zákon není jenom o Národním parku umava, tak je předmítem tích debat zejména Národní park umava. Proč? Je to dané tím, e je to jediný národní park, na kterém jsou obce, na které mají svá území, je tam pít obcí, sedm obcí celkem, tam má svoje katastrální území a dalích 22 obcí se národní park níjakým způsobem dotýká. Take to oprávníní takové iroké debaty je určití namístí, nicméní faktem je a to pan ministr řekl, e celý návrh, tak jak před námi leí, je výsledkem dlouhodobé debaty. Jetí před předloením návrhu a pak témíř rok a půl, řekla bych skoro dvou let v PS. Projednávaly se také na naem výboru jednotlivá ustanovení, tak jak jsou navrena v celém zákoní, s tím, e níkteří kolegové argumentovali, e tento zákon je neopravitelný, e je tam příli mnoho nevyváeností a s tím, e tedy jsou tam i níkterá ustanovení, která by mohla být v rozporu s ústavním pořádkem ČR. Při konečném hlasování dolo k tomu, e bylo schváleno naím výborem zamítnutí návrhu zákona. Nicméní to hlasování bylo velmi tísné, est proti píti. Take pomírem jednoho hlasu byl schválen návrh zamítnutí návrhu zákona. V rámci projednání tohoto zákona jsem předkládala na výboru pozmíňovací návrhy, které by míly napravit níkteré řekníme legislativní-technické vady, které vznikly v důsledku toho, e při projednávání v PS víme, e bylo ve třetím čtení přijato 31 pozmíňovacích návrhů a 15 legislativní-technických návrhů. A v důsledku toho dolo k nepromítnutí níkterých ustanovení do toho zákona, do toho zbytku, tak tam jsme nali níkteré nedostatky. Současní byla projednávaná víc, která se týkala monosti vstupu horské sluby na území parku, pokud by dolo k potřebí zejména na umaví níjakých záchranných prací, která ale v tom současném zníní, které přilo ze snímovny, není také zcela řekníme dobře vyjádřena. S tím návrhem přiel pan senátor Horník. Objevila se jetí řada návrhů ze strany obcí, kdy na výboru zaznílo, e pokud by tedy neprolo na plénu takovéto ustanovení o zamítnutí návrhu, e tyto pozmíňovací návrhy by potom bylo moné projednat s vítí podporou na plénu. Take to je moje zpravodajská zpráva a já se pak jetí blíe vyjádřím k pozmíňovacím návrhům, které jsem vám rozdala na stoly jako senátorka. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko a posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu a zaznamenávejte případné dalí návrhy. Ptám se, jestli si přeje vystoupit se zpravodajskou zprávou Petr ilar, zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu? Ano, prosím, pane senátore.  
Senátor Petr ilar:  
Paní místopředsedkyní, váení kolegové, kolegyní, pane ministře, díkuji za slovo. Moje zpráva bude velice stručná. Na výboru hospodářském a pro dopravu a zemídílství byl tento zákon projednán 11. ledna a míli jsme práci trochu ulehčenou, protoe týden předtím ta bouřlivá debata a vechny návrhy, které zazníly na výboru pro územní správu a ivotní prostředí, tak jsme zaznamenali nebo aspoň já jako zpravodaj jsem s nimi byl seznámen, take mnohé víci tam zazníly, byly zopakovány, ale byly také při té diskusi na výboru zodpovízeny dotazy, které byly na pana námístka Manu, a byla tam i vystoupení naich hostů, tzn. zástupci, kteří chtíli vystoupit na výboru.  
Po velké diskusi byl potom přijat návrh na usnesení, které vám přečtu. A to, e VHZD doporučuje Senátu Parlamentu ČR návrh zákona zamítnout. Ten pomír hlasů nebyl jasný, byl také tísný, bylo to 6 ku 5 s tím, e nezazníly na naem výboru pozmíňovací návrhy, ale byly avizované níkteré pozmíňovací návrhy práví od zpravodajky Jitky Seitlové.  
Já nebudu rozebírat teï tu diskusi na výboru, protoe si myslím, e diskuse k tomuto zákonu, k této novele bude jetí bohatá, take se omezím pouze na konstatování a to, co jsem přečetl, to je usnesení naeho výboru. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore, a ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Jaroslav Vítrovský? Ano. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři, ústavníprávní výbor projednal zmínínou novelu zákona o ochraní přírody a krajiny na svém 4. zasedání 11. ledna 2017, kdy po úvodním sloví námístka ministra ivotního prostředí Vladimíra Many schválil usnesení, se kterým vás nyní seznámím. Ústavní-právním výbor Senátu 1) doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedené v příloze. 2) určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Jaroslava Vítrovského. A za 3) povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Musím říci, e při jednání ústavníprávního výboru, které vyvrcholilo hlasováním, hlasovalo sedm senátorů pro pozmíňovací návrh senátora Vítrovského, jedna senátorka se hlasování zdrela a jeden senátor hlasoval proti. S pozmíňujícím návrhem, který jsem ústavní-právnímu výboru předloil a který byl sedmi hlasy schválen, vás seznámím v obecné rozpraví. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, díkuji. Otevírám tedy obecnou rozpravu a písemní, take s přednostním právem je pan senátor Látka, který má přednost. Ale tato přednost, pane předsedo. Pan senátor Horník, prosím. A pak pan senátor Látka.  
Senátor Jan Horník:  
Dobrý den, váená paní předsedkyní, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, bylo tady řečeno panem ministrem, e tento zákon byl dlouhodobí připravován v podstatí mnoho let, moná 10 nebo kolik. Předchozím ministrům a vládám se nepodařilo tento zákon dostat a sem k nám do Senátu. Tyto snahy vdy vítinou padly. Ale nemohu souhlasit s tím, co řekl pan ministr, e ten zákon byl velmi podrobní prodiskutován a pečliví připraven. Moná to je pravda, ale v Poslanecké snímovní asi doznal dost velkých zmín, o tom jsme se tady u dozvídíli. A já to uvedu na dvou příkladech. Jeden případ je, který u zmiňovala kolegyní Seitlová, tj. e při přečtení novely tohoto zákona jsem s hrůzou zjistil, co bude dílat horská sluba na umaví, protoe vím, kdy zasahují v národní přírodní rezervaci třeba u nás na Boím Daru. V podstatí oni by podle toho zákona tam nesmíli vjet. Ale oni by tam nesmíly vjet ani jiné záchranné sloky. Take jsem se podíval na zákon o integrovaném záchranném systému a zjistil jsem, e je tam naprosto precizní vydefinováno, co to vlastní jsou vlastní jsou základní sloky integrovaného záchranného systému a co jsou to ostatní sloky integrovaného záchranného systému. Do tích ostatních sloek by práví patřila horská sluba. A v zákoní je pouze slovo "základních", tzn. hasičské záchranné sbory, rychlá záchranka a tyhle. Ale např. horská sluba a dalí by se tam dostat nemohly. Naopak zákon obsahuje, e tam budou moct přijet ozbrojené síly ČR, Celní správa ČR a dalí, co je tam zase nadbytečné, protoe kdyby pouze ti, kteří ten zákon připravovali, a protoe to určití mílo meziresortní kolečko, vířím, e na tom spolupracovali úředníci z Ministerstva vnitra, tak se ptám, kde je zodpovídnost tích pracovníků, kteří tento zákon připravovali? To je to, co jste mi tu zamítli asi před půl rokem, kdy jsem dával návrh novelizace zákona o zodpovídnosti úředníků, to je přesní ono. Tito lidé odvedli nekvalitní práci a díky tomu jsme se sem dostali do tohoto stavu, kdy by např. horská sluba nemohla vyjídít na záchranné akce. Oni by vyjet asi mohli, protoe pro ní je přednostníjí zachránit ivot, ne koukat na níjaký nesmyslný zákon, který je patní znovelizován. Pane ministře, já se ptám, co dílali vai pracovníci, co dílali pracovníci Ministerstva vnitra, kdy já laik, nejsem odborník na tu přírodu, nejsem odborník na integrovaný záchranný systém, tak si vezmu novelu zákona a zákon o integrovaném záchranném systému a zjistím, e v § 4 je jasní vyjmenováno, kdo můe kam vjídít, kdo můe kde nechávat svá vozidla. Je jasní napsáno, co jsou základní sloky integrovaného záchranného systému. A pak, kdy se podíváte do ostatních sloek, tak zjistíte, e tam jsou ty, které tam jsou naopak vyjmenované. Tzn. úředníci fungovali tak, e na co si vzpomníli, to tam dali. Ale protoe v tom prostoru neijí, protoe neví, jaký je ivot, a bohuel tady musím říct, e to je z Václavského námístí z Prahy a nikoli z toho regionu, protoe to se mi v novele této velké i v té mení ukázalo úplní zcela jasní, ti lidé tam neijí, oni neví, jak probíhá ivot v chráníných oblastech a s tou nejvyí ochranou nebo s tou nejnií. To byl ten důvod, proč jsem si dovolil dát pozmíňovací návrh, který nakonec převzala paní kolegyní Seitlová a dala to do svého komplexního pozmíňovacího návrhu. Já si dovolím, pane ministře, tady k tomu dát ten můj pozmíňovací návrh i s tím § 4 zákona o integrovaném záchranném systému, kdy i malé dítí pozná, co má převzít a co má dát správní do toho zákona a ne do toho paskvilu, který k nám přiel v tomto ustanovení v článku 1 v § 16.  
Pak mám druhou víc, která se týká § 40. Ta se tedy týká hlavní národních parků, ale  a tam je třeba vidít toho schovaného otka  i níkterých dalích oblastí, zejm. postupu vyhlaování nových chráníných území. Tady se říká, e pokud ochrana přírody, CHKO, Agentura přírody, vznese poadavek, e by se níkterá oblast míla začít chránit, tak je to do toho okamiku, ne se to začne skuteční chránit, tak je to na dva roky, kdy ti, kteří tam hospodaří, ti, kteří tam mají své majetky, tak se budou muset podřídit této vůli ochranářů. A to bez ohledu na to, jestli za dva roky chráníná oblast bude vyhláena nebo nikoli. Ale nedostanou ani korunu náhradu za to, e budou mít třeba omezené hospodaření. Nemluvím teï o údrbí krajiny, kde pokud se tam objeví můj oblíbený chřástal, tak zemídílec dostane ne oních, nevím, kolik to je dnes 3500 Kč za hektar, za sečení a za obhospodaření tíchto pozemků, ale 8500.  
Ale kdy tam nebude mít chřástala a nebude to zemídílec, bude to majitel, který ten pozemek neobdílává, ale jenom ho má, tak v podstatí nemá nárok na ádnou náhradu. A to si myslím, e je zásadní chyba. Můj pozmíňovací návrh zníl § 40 vypustit. Paní senátorka Seitlová to upravila a pouze to doplnila tak, e ta náhrada bude povinná. A to v budoucnosti bude nebo nebude vyhláené. Já se jetí do diskuse určití jednou přihlásím s dalími poznatky, ale tohle jsou takové ty dva, které ukazují na to, e tento zákon nepřipravovali lidé z území, kde ijí. Tzn. jsou to ti rádoby ochránci z Prahy, od vás z Ministerstva ivotního prostředí, lidé, kteří jezdí rádi do přírody, např. z organizace Duha, a povyují se nad nás, kteří tam ijeme. Mní to vadí. Kdyby za mnou níkdo za celou tu dobu přiel a zeptal se mí: "Pane starosto, dejte dohromady okolní starosty, Jáchymov, Horní Blatná, Abertamy, a pojïme si říct, jaký bude mít vliv ta novelizace zákona na vae území," tak bychom jim to řekli, jak tam ten ivot bíí. A vídíli by i o té horské slubí. Bohuel to se nestalo. Já nevím, já bych docela rád vyzval tady kolegu, prostřednictvím paní předsedající, Linharta, aby mi třeba řekl, jak v národním parku u nich byli starostové seznámeni s tímto zákonem nebo s tou novelu, a jak dalece případní míli monost do toho se zapojit starostové. Take bohuel musím říct minimální v oblasti, kde já iji, protoe to není jenom o umaví a o národních parcích, take je to v podstatí to, na co jsem byl zvyklý před rokem 90, je to o nás, ale bez nás. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. A písemní je do rozpravy přihláen pan senátor Jan Látka. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Jan Látka:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní. Milé kolegyní, senátorky, váení kolegové, senátoři, váený pane ministře, Národní park umava je jedno z nejkrásníjích míst ČR. Místo s prvotřídní ochranou přírody, zároveň i místo hojní navtívované a obdivované turisty. Ale také místo, kde ijí místní lidé. Snahu nás vech, kteří to se umavou myslíme dobře, je obnovit v národním parku přirozenou rovnováhu, která byla naruena počátkem roku 2007, kdy se umavou prohnal orkán Kyrill, který polámal více ne milion stromů. Vyhláení bezzásahovosti na čtvrtiní plochy Národního parku umava ministrem Bursíkem pak přineslo dosud nejvítí kůrovcovou kalamitu a uhynutí dalích 30 milionů vzrostlých a zelených smrků. Nespočetníkrát jsem od té doby umavu navtívil a kadá z tíchto návtív mí obohatila o spoustu nových poznatků v problematice kůrovce neboli lýkorouta smrkového. V letech 2007-2012 jsem ve svém angamá v Poslanecké snímovní interpeloval ministry ivotního prostředí Bursíka, Mika, Dusíka a následní pak vechny ostatní. Stejní tak jako lesníkům a lesním inenýrům mi vadí předevím hrubé poruování stále platného lesního zákona číslo 289/95 Sb., v § 32. Ochrana lesa, kde je při přemnoení kůdců, co lýkorout smrkový v naich lesích jistí je, nařízeno učinit bezodkladná opatření k zamezení jejich íření. Základní lesnickou poučkou prý je, e čím dříve napadené stromy odkácíme a zlikvidujeme kůrovce, tím méní budeme muset do budoucna kácet. Dřívíjí vedení Národního parku umava spolu s níkolika vídci se snailo přesvídčit veřejnost o správnosti bezzásahovosti a ponechání bývalých hospodářských lesů přirozenému vývoji s tím, e příroda si poradí sama. Nikdo vak není schopen vyřknout níjaký časový limit. Kolegyní, kolegové, dnes stojíme před novelou zákona čísla 114/92 Sb., O ochraní přírody a krajiny. Jistí si vzpomenete na petici za dobrý zákon o NP umava, kterou jsme zde vzali na vídomí v prosinci. Mní se na této petici líbily dví víci. A to, e chce dobrý zákon, a to tady jistí chceme vichni, ale předevím to, e to má být zákon o NP umava, co bohuel Ministerstvo ivotního prostředí není ochotno akceptovat. Proč tedy samotný zákon o NP umava? NP umava je se svými 38 000 hektary mnohem rozsáhlejí ne ostatní parky s celkem 44 000 hektary dohromady. Předevím vak proto, e se na území NP umava nachází katastry celkem 22 obcí, z nich vítina na protest s připravovaným zákonem vytvořila svaz obcí NP umava. Pan ministr Brabec na výboru namítl, e ne vechny obce jsou se zákonem nespokojeny. A má pravdu, protoe z celkem 22 obcí pouze Práily se 152 obyvateli s tím souhlasí. Ty jsou práví v mém senátním obvodu stejní jako elezná Ruda, Kaperské Hory, Hartmanice, Čachrov, Rejtejn, Srní, Modrava či Horská Kvilda s celkem 5500 obyvateli. To jsem jetí ponechal stranou dalích 13 obcí mimo můj senátní obvod, jako je Kvilda a dalí obce z Jihočeského kraje. Jen ta mimodík, oba dva kraje na problematice NP umava dlouhodobí úzce spolupracují a s vyjádřením obou krajských samospráv jste seznámeni v tom sylabu, který jste dostali a za který bych chtíl moc podíkovat jeho autorům. Mimochodem, pan ministr také na výboru řekl, e vechny subjekty se mohly vyjádřit. Jistí mohly, ale bohuel to nebylo reflektováno. Myslím tím předevím místa, obce, kraje, Lesy ČR, SVOL či dalí. Váení, kadý lesák vám potvrdí, e se v NP umava po staletí hospodařilo. Za posledních minimální 10 let je vak snaha ponechat hospodaření přírodí. Začalo to kůrovcovou kalamitou, která umavu začala nekompromisní likvidovat. Bylo řečeno, e si příroda sama pomůe. Zatím vak má velký náskok kůrovec, který nám docela spolehliví míní zelenou umavu na hnídou suchou pustinu. Zatímco v Rakousku a Bavorsku si moc dobře uvídomují, e jejich parky a lesy mají slouit turistům a je třeba jim nabídnout perfektní servis, na umaví hrozíme veřejnosti obřími developerskými projekty, hotely, lanovkami, apartmánovými sídliti a nevím čím jetí. Z předloeného zákona je a příli patrné, e jeho cílem vůbec není vítí otevření parku turistické veřejnosti, ale tu nádhernou lokalitu uzavřít jako prostor pro bádání níkolika vídeckých pracovníků. Lesy na umaví by nemíly být pouze místem pro experimenty vídeckých aktivistů. Oni nám toti nejsou schopni říci, jak se projeví zmína zalesníní vrcholových partií umavy na četnosti výskytu povodní v podhůří, jak to bude se schopností zadret vodu v přilehlé krajiní, jak se experiment promítne do ivota lidí, kteří na umaví ijí, chtíjí se tam uivit, podnikat a vínovat svým zálibám. Jak jsem ji řekl, strávili jsme nad návrhy Ministerstva ivotního prostředí velké mnoství času. Bohuel se nám vak předpokládaný zákon zdá témíř nereformovatelný.  
Dovolte mi shrnout nejzásadníjí připomínky. Preambule zákona. 1) Preambule zákona je pouze o divočiní, nikoli o nejzásadníjím umavském problému, kterým jsou rozsáhlé uzavřené oblasti, rozsáhlá kulturní krajina a hlavní obce, sídla v národním parku. 2) Rozsah a způsob vyhlaování klidových území. V novele lze klidovým územím vyhlásit jakékoli území v jakémkoli rozsahu a navíc opatřením obecné povahy. Opatření obecné povahy povaujeme za nevhodný nástroj. 3) Zonace, ta by míla být základní územní strategií. Noví zavádínou praxí v NP umava je, e základním územním identifikátorem se stávají dílčí plochy, k čemu budou smířovat budoucí zásady péče, k jejich vypracování novela vágní zmocňuje orgány ochrany přírody.  
4) Rada národních parků vrací dle původního zákon váhou obcí a krajů. Dle judikátu Nejvyího správního soudu zavádí vypořádání námitek obcí a krajů ve správním řízení dle správního řádu. 5) Ponechává státní pozemky mimo zónu kulturní krajiny. lo by o nové znárodňování, se kterým je zejména na umaví problém. Dalími připomínkami jsou  novela nereaguje na globální zmíny klimatu, sucho, ubývání vody. Dalí, novela číslo 114 umoní vyhlaovat velkoploná bezzásahová území na základí rozhodnutí úředníka, ne z moci politické. Novela nezavazuje správce lesů ve zvlátí chráníných územích ke zvyování jejich retenční schopnosti. Novela číslo 114 nerespektuje realitu katastrofálního stavu lesů NP umava po orkánu Kyrill. V neposlední řadí i novela způsobí vynucení tíby dřeva v NP umava a sníení retenční schopnosti lesů. Na výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí jsem navrhl a také prosadil návrh na zamítnutí této novely. Jsem vak politický realista a vím, e níjaké pozmíňovací návrhy zpracovala paní senátorka Seitlová, dalí pan kolega Vítrovský, pan kolega Nytra a moná jetí níkdo dalí. Rád se s nimi seznámím a jakýkoli, který povede k vylepení nám předkládaného zákona číslo 114 o ochraní přírody a krajiny, který podle mého názoru vůbec není dobrý, podpořím. Moná se zeptáte, proč vlastní za umavu bojuji moná pro níkteré z vás marný boj. Je to velmi jednoduché. Já jsem senátorem za Domalicko a Klatovsko a jsem velmi pyný na to, e zde tyto lidi mohu zastupovat. Jde mi o umavské lidi, kteří se kvůli patným zákonům ze svých domovů stíhovat nechtíjí. umava je toti jejich skutečným domovem, co by si ti, kteří se k ní velmi rádi vyjadřují, míli uvídomit. Milé kolegyní senátorky, váení kolegové senátoři, zachovejme umavu zelenou, zachovejme ji pro dalí generaci alespoň takovou, jakou ji známe jetí dnes. Díkuji mnoho za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, za vá příspívek. A nyní s přednostním právem má slovo pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, já se omlouvám, nebudu dlouho zdrovat, ale mám dví prosby k panu ministrovi. Jednak bych ho chtíl poprosit, aby nael vůli nebo moná i odvahu, aby vystoupil a reagoval v obecné rozpraví a nikoli a v závírečném vystoupení, protoe v tom okamiku není u mono, aby ostatní senátoři reagovali, aspoň to u nás tady v Senátu není zvykem. Take já ho prosím, aby tu odvahu nalezl a třeba aspoň v závíru obecné rozpravy vystoupil, aby byla umonína jetí reakce. Pokud tak neučiní, samozřejmí to znamená, e není odváný. A druhá víc, kterou mám, aby v rámci toho svého vystoupení v obecné rozpraví nám řekl, protoe já ten údaj od níj jsem se nedozvídíl na výboru, jakou procentuální část plochy NP umava budou dle názoru Ministerstva ivotního prostředí zaujímat jednotlivé zóny? Tzn. zóna přírodní, zóna přírodí blízká, zóna soustředíné péče a zóna kulturní, protoe já bych velmi rád ten odhad toho, kolik která zóna bude mít plochy z celkové plochy NP umava, znal. Je to pro mí docela podstatné, pro mé rozhodování. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní má slovo pan senátor Zdeník Papouek.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, dovolte mi, abych zde opravdu krátce vyslovil níkolik obecných principů, kterým vířím. Mám rád, kdy je respektována moje svoboda, mohu-li se svobodní rozhodovat, nejsem-li manipulován a vytíován pro níčí zájmy. A toto chci dopřát i přírodí. Človík si má přírodu podmanit, má být jejím pánem, ale má být pánem dobrým. Má její dobra vdíční uívat, ale má ji také respektovat a obdivovat, co umí. Proto chci, aby určitá porce přírody byla ponechána sama sobí, abychom mohli pozorovat a nechat se uchvacovat velkým dramatem, které příroda nabízí. Myslím si, e návrh zákona přes níkteré nedostatky je krok správným smírem, take návrh zákona podpořím. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Obecná rozprava pokračuje. Slovo má nyní pan senátor Zdeník Berka.  
Senátor Zdeník Berka:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, na rozdíl od zamítavých návrhů tích výborů, které se zákonem zabývaly, si dovoluji vystoupit na podporu tohoto zákona. Je tomu tak proto, e jsem se zúčastnil výjezdního zasedání výboru pro vzdílávání v září tohoto roku. A součástí tohoto výjezdního zasedání byla diskuse se čtyřmi účastníky, kteří jsou níjakým způsobem svázáni s národním parkem, tzn. e tam byli představitelé národního parku, samospráv, obcí, členové petičního výboru, odborníci a dalí. Dále jsem prostudoval řadu materiálů týkajících se této tematiky včetní materiálu Národního parku Bavorský les.  
Jaké argumenty mí přesvídčily o tom, abych podpořil návrh tohoto zákona? Ve zmíníné diskusi na výjezdním zasedání byla vznesena řada výhrad, ovem byly to výhrady víceméní dílčí. Na druhou stranu nikdo existenci národního parku nezpochybnil. Vznesené připomínky byly zčásti předkladatelů oprávníné, na druhou stranu zde zazníly i zcela zavádíjící informace o tzv. vysychání umavy v důsledku probíhlých kalamit. Já jsem při příleitosti projednávání té petice zde v Senátu na toto téma hovořil, dokládal jsem, e mám k dispozici zprávu bavorského hydrogeologa, kde jsou data od roku 70 a e toto tvrzení nelze níjakým způsobem doloit, e ta situace taková není, jak se tvrdí, e umava vysychá, čili nebudu se k tomu dále vracet. Je nutno si uvídomit, e vyhovít oprávníným námitkám můe znamenat omezení kompetencí dalích zúčastníných stran. Pokud tedy chceme zachovat NP umava, pak neexistuje ideální řeení, e zákon bude respektovat představy vech. Vdy se bude jednat o kompromis, který bude vechny zúčastníné strany omezovat. Ovem ten rozhodující argument pro podporu návrhu zákona jsem získal z materiálů Národní park Bavorský les. Já bych pro tu základní informaci uvedl jen to, e tento park byl zaloen v roce 1970 svobodným státem Bavorsko, a to na rozloze 13 000 ha. V roce 97 byla tato plocha rozířena na 24 000 ha, přičem v této dobí ji původní část národního parku ze 75 % byla bezzásahová. V současnosti se postupní převádí do přírodní zóny ta nová část parku tak, aby v roce 27 byl celý NP Bavorský les ze 75 % bezzásahový.  
Já mám k dispozici výnos bavorské vlády, který byl schválen bavorským parlamentem, kde vechny tyto údaje jsou. A to vytvoření přírodních bezzásahových zón na 75 % plochy se vítinou rovní uplatňuje i v noví zakládaných národních parcích v Nímecku, a to v průbíhu 30 let. Pokud tedy porovnám tyto zmíníné údaje se srovnatelnými daty NP umava, lze konstatovat, e NP umava je výrazní mladí, byl zaloen v roce 91, na druhou stranu vítí, plocha je asi 69 000 ha, tzn. e je 2,5x vítí. Ale ta výmíra bezzásahových zón, jak jsem si ten údaj nechal spočítat, je přibliní 23 % v současné dobí. Přičem v návrhu zákona lze z toho odvodit postupné roziřování, ovem bez blií specifikace.  
Roziřování bezzásahových zón v Národním parku umava je jedním z argumentů odpůrců tohoto návrhu. Zatímco v Bavorsku je tento trend v současné dobí přijímán pozitivní, ovem na druhou stranu je potřeba říci, e při roziřování Národního parku Bavorský les v roce 1997 obce také nesouhlasily a výsledkem byla dohoda o odkladu rozíření přírodních zón na plochu 75 % a do zmíníného roku 2027. Tento termín je závazný, vechny strany ho respektují.  
Nejsem odborník na toto téma, nicméní jsem si dal práci a porovnal jsem výnos z bavorské strany s naím návrhem zákona a mohu konstatovat, e normy jsou do značné míry podobné, s tím rozdílem, e v bavorském výnosu je uveden jasní cílový stav. A co je zajímavé, je tam uvedena i zákonná povinnost dodrení okrajové zóny národního parku minimální 500 metrů, v průmíru vak 700 metrů, která je údajní dostatečná v zabráníní íření kůrovce.  
Rád bych jetí uvedl, jaký důsledek v Bavorsku mílo zaloení národního parku. Domnívám se, a pan ministr to zmínil, e to má důsledky na rozvoj turismu. V Bavorsku to bylo tak, e před zaloením v roce 1970 počet turistů byl asi 100 tisíc a v roce zaloení to bylo u 250 tisíc, v roce 1974 milion a v roce 2014 při přesném sčítání 1,3 milionu turistů, kteří tam utratili 43 mil. euro. Vítina návtívníků tam chápe určitá omezení vyplývající z omezeného pohybu po vyznačených stezkách, 94 % se necítí ochranným statutem národního parku nijak omezeno.  
Uvádím to jako příklad dobré praxe parku, který je mnohem starí a který tam v podstatí funguje a který si proel níjakou historií vývoje, a problémy, které my tady řeíme, se tam zřejmí níjakým způsobem řeily také.  
V závíru bych chtíl říci, e předloený návrh zákona, ovem s korekcemi napravujícími určité nedostatky, které v tomto návrhu určití jsou, a myslím, e velice přesní je shrnula paní kolegyní Seitlová, dovolil bych si podpořit jak část A, tak i část B, která vlastní navazuje na to, co jsem říkal, na podíl bezzásahových zón a v návrhu zákona by se mílo objevit, do jaké doby očekáváme, e tyto zóny v níjakém podílu ploch vzniknou.  
Nemohu vak podpořit komplexní pozmíňovací návrh ústavní-právního výboru, který zásadní a v mnoha smírech míní smysl předloeného návrhu. Podle mého názoru by to ve svém důsledku vedlo ke zhorení funkce národního parku a k dalím negativním účinkům. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane senátore, díkuji vám. Nyní bude mít slovo pan senátor Jaroslav Kubera, ale kolegyní a kolegové, musím vás upozornit, e ve 12.30 hodin přeruíme tento bod - a přistoupíme k volbám, jak bylo u ráno avizováno. Pan senátor Látka má námitku...  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Váená paní předsedající, nebudu hovořit tak dlouho, do půl jedné to v pohodí stihnu...  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane senátore, můete říci jenom vai námitku?  
Senátor Jan Látka:  
Ano. Moc se omlouvám panu místopředsedovi Kuberovi. Paní místopředsedkyní, dovolte mi, abych navrhl, abychom v tomto bodu pokračovali po polední přestávce.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ale já to chci říci, berete mi slovo. Přeruujeme tento bod, budou volby a po polední přestávce budeme pokračovat.  
Senátor Jan Látka:  
A já to chci práví navrhnout, abyste o tom mohla dát hlasovat, protoe kdybychom míli, tak jak byl původní zámír, pokračovat v tomto bodí a zítra, povaoval bych to za neúctu ke zde přítomným zástupcům míst, obcí a krajů z Plzeňského i Jihočeského kraje. Díkuji mnohokrát.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano, pane senátore, pak dám hlasovat. Nyní hovoří místopředseda Senátu pan Jaroslav Kubera, prosím.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, váené kolegyní, kolegové, váený pane ministře. Já se opravdu nepovauji za experta přes přírodu, spíe se na to podívám z politického hlediska.  
Určití se shodneme, e bychom si míli níjaké kousky přírody zachovávat v tom stavu, v jakém jsou. O tom není sporu. Problém nastane, kdy se začneme dohadovat, jak by míl být takový prostor velký. To je problém tohoto parku. Jedni říkají, e by míl být co nejmení, jenom tak, abychom se tam na to mohli chodit dívat. A ti druzí říkají, e by míl být naopak co nejvítí, nejlépe celou republiku udílat národním parkem, a vzhledem k tomu, e ivočichů, jako je páchník hnídý, se kterým já mám jedinou praktickou zkuenost, kterého jistý ekoterorista přinesl na jistý kopec v krabici od sirek, vyfotil ho a v tu ránu se z toho stala Natura 2000 a teï u se tam nesmí dílat vůbec nic a roste tam lysohlávka, která se také nesmí sbírat, co je pro místní narkomany tragédie, ale oni ji klidní sbírají dál, protoe tento stát nařizuje, reguluje, provádí, ale není absolutní schopen si vymoci to, co si vymyslí, protoe nemá ádnou sílu, aby tam stále 24 hodin níkdo hlídal, aby tam níkdo náhodou neutrhl lysohlávku. A jsou to natístí jediné lesy, které máme, take se tam vesele kácí dřevo pro topiče v krbech a také není nikdo schopen ty káceče níjak chytit, jezdí po místí se palky a nabízejí dřevo na topení.  
Nehájím zájmy ani jedné z tíchto stran, ale zvlátní je, a tady je to typické, a to se týká zejména ministerstva ivotního prostředí. My si tady ze státního rozpočtu tyto kodiče platíme milionovými částkami, aby oni za veřejné peníze protestovali, přivazovali se a dílali podobné víci.  
Kdybych to připodobnil k práví probíhající ptačí chřipce, kde jsem vidíl, jak vybili holuby a druhý den se ukázalo, e je vybili zbyteční, protoe oni se nikde do styku nedostali. A kdy jsem vidíl ty pány, kteří se tomu vínují, je to jejich obrovský koníček a teï se na ní skládají ostatní holubáři, protoe oni řekli, e u se na to vykalou. A to je přesní to, jak stát humpolácky postupuje. Je to podobné, jako kdyby teï níkdo řekl, tak necháme ptačí chřipku vyhnít, to je přece ta příroda. Ptačí chřipka přila a jednou zase odejde, a moná, e by bylo méní vybitých ptáků ne jich vybijeme díky naim hygienickým předpisům. Umíte to odhadnout? Já si dokonce opravdu myslím, e by nám zbyli, e ona přila, odela jako chřipková epidemie a pak by zase bylo vechno v pořádku. To ovem tady nikoho nenapadne, tyto skupiny jsou nesmiřitelné. Chvíli jsem přemýlel, jestli projednáváme protikuřácký zákon nebo zákon o umaví, u jsem se musel zorientovat, e asi to bude přece jenom o umaví, take závírem bych řekl, e podpořím vechno, co je normální. A normální je návrh pana senátor Vítrovského, který se pohybuje v mantinelech normálnosti. Ty dví skupiny, jedni přivazovači, to je skupina nenormální, druzí obrácení, kteří by nejradíji tam vechno vykáceli a udílali tam dálnici, to je druhý extrém. A my se musíme dostat do níjaké normální polohy a nenechat se ovlivnit ádnými e-maily, kdy víte, e před volbou, kterou budeme mít za chvíli na programu, jsme dostali kádrové e-maily co a jak správní, a jediní tak budeme správní senátoři, kdy budeme volit tak, jak rozhodla Rekonstrukce státu, a kdy nebudeme, tak oni nám to před volbami připomenou. A je potřeba u jim jednoznační říci, jestli chtíjí, tak a si zaloí politickou stranu a pak si tady schvalovat zákon o umaví. Ale zatím ho schvalujeme my a já vás moc prosím  hlasujte tak, jak to cítíte, a ne, jak vyplývá z níjakých e-mailů. A já to cítím tak, e pozmíňovací návrh, který je normální, není extrémní, je ten správný a proto ho podpořím. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A tak, jak jsem avizovala a pan senátor Látka navrhl, budeme hlasovat o přeruení tohoto bodu a jeho pokračování po obídí, a za chviličku začne volba. Dovolím si svolat dalí senátorky a senátory do sálu.  
Budeme hlasovat o přeruení projednávání tohoto bodu, budeme pokračovat v projednávání tohoto bodu po polední přestávce, a po tomto bodu, jetí před polední pauzou, probíhnou volby.  
Bylo to avizováno ráno. Take o tom nechávám hlasovat, přeruení tohoto bodu.  
Kdo jste pro, prosím, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. A kdo jste proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Bylo schváleno, přistupujeme k volbí a přeruujeme projednávání tohoto bodu.  
My se vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Take budeme pokračovat dalím bodem naeho programu před obídem. A tím je  
Volba místopředsedy dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu 2. volba I. kolo  
Tisk č.  
41  
Návrhy kandidátů na místopředsedu dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu vám byly rozdány jako senátní tisk č. 41. A já v této chvíli udíluji slovo předsedovi volební komise panu Luïku Jenitovi. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji vám, váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové.  
Volební komise Senátu obdrela ve lhůtí stanovené usnesením organizačního výboru v termínu do 3. ledna tyto návrhy kandidátů. Jsou to senátor Karel Kratochvíle, navrhovateli jsou senátoři Jan Hajda a Miroslav Nenutil. A potom je to senátor Petr ilar, kde navrhovatelkou je senátorka Alena romová.  
Dovoluji si vás také informovat, e volební komise přijala v této souvislosti na své 4. schůzi usnesení č. 10, s kterým vás nyní seznámím.  
Usnesení č. 10 ze 4. schůze, konané 17. ledna 2017. K volbí místopředsedy dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu. Komise zaprvé konstatuje, e v souladu s usnesením organizačního výboru ze dne 20. prosince obdrela ve stanovené lhůtí níe uvedené návrhy na funkci místopředsedy dozorčí rady SZIF, a to Karel Kratochvíle a Petr ilar. Zadruhé, navrhuje Senátu provést volbu místopředsedy dozorčí rady tajným hlasováním. A zatřetí, povířuje mí, abych s tímto seznámil plénum.  
Při volbí místopředsedy dozorčí rady budeme postupovat podle článku 6 volebního řádu, s ohledem na tento článek  tak, jak u jsem avizoval v usnesení  navrhuji, aby volba probíhla tajným způsobem. To je ode mí zatím ve.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, pane předsedo, a otevírám k tomuto bodu rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím a můeme tedy přistoupit k hlasování o způsobu volby, tak, jak nám ji navrhl pan předseda volební komise. To znamená, volba tajná. Já vás svolám vechny...  
Aktuální je přítomno 63 senátorek a senátorů, aktuální kvorum 32. A já zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 12  
, registrováno 67, kvorum 34. Pro 53, proti nikdo, tento návrh byl schválen.  
A já udíluji slovo předsedovi volební komise.  
Senátor Ludík Jenita:  
Tak. Volba probíhne jako vdy v Prezidentském salonku. Tato volba bude pomírní jednoduchá. Oproti podpisu obdríte hlasovací lístek, na kterém jsou v abecedním pořadí ta dví jména s pořadovými čísly. Platný hlasovací lístek je takový, kde bude zakroukováno jedno číslo před jménem, druhé číslo bude překrtnuto kříkem. Nebo, pokud nesouhlasíte ani s jedním kandidátem, tak budou překrtnuta obí pořadová čísla před jmény. Navrhuji, aby k této volbí dolo nyní. Volit bychom míli, navrhuji, aby na volbu bylo vyčleníno 14 minut. To znamená, e bychom volbu ukončili ve 12.50. A volební komisi bude stačit 10 minut na vyhodnocení výsledků.  
Take navrhuji, abychom se ve 13.00 zde opít seli k vyhláení výsledků a potom k dalí volbí.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Pane předsedo, já moná budu mít technickou. Podle mí je předpokladem, e by se ta volba uskutečnila dohromady. To znamená, e bychom tento bod teï přeruili. To znamená, já bych udílal dalí bod a potom bychom udílali obí dví volby dohromady. Takto by to mohlo býti, nebo máte jiný názor?  
Senátor Ludík Jenita:  
Tak teoreticky by to tak mohlo býti, ovem v té dalí volbí budou senátoři dostávat tři volební lístky. A moná, jak máme zkuenosti s tou platností a neplatností, tak by mohl nastat problém. Ale teoreticky by to tak uskutečnit lo také.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Přiznám se, e rozumím vaí připomínce. To znamená, asi radíji bych to nechal tak, jak jste to navrhl v té první fázi.  
Senátor Ludík Jenita:  
Já myslím, e tahle volba bude opravdu rychlá. U je 37, opravdu za tích 13 minut, 12 to stihneme. 10 minut nám stačí na vyhodnocení a můeme hned přistoupit k té dalí volbí.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dobře, take já teï v této chvíli přeruuji jednání pro konání tajné volby. A to do 13.00.  
Senátor Ludík Jenita:  
Já ádám členy volební komise, aby se ihned dostavili do Prezidentského salonku.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Připomínám jenom, e potom bude dalí bod a tam budou dalí volby a teprve potom vyhlásíme polední přestávku.  
(Jednání přerueno v 12.38 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 13.00 hodin.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, zahajuji přeruené jednání a dávám slovo předsedovi volební komise, aby nás informoval o výsledku 1. kola 2. volby. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, výsledky volby místopředsedy dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu jsou následující: bylo vydáno 73 hlasovacích lístků, odevzdáno  platných i neplatných - hlasovacích lístků rovní 73. Z toho 2 neplatné. Neodevzdáno bylo 0. Pro senátora Karla Kratochvíleho bylo odevzdáno 36 hlasů. Pro senátora Petra ilara bylo odevzdáno 33 hlasů. A z toho vyplývá, e v 1. kole 2. volby nebyl zvolen ádný kandidát. Do 2. kola 2. volby postupují oba navrení kandidáti. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano. A udíluji nyní slovo předsedovi volební komise panu Luïkovi Jenitovi, samozřejmí, protoe nemáme ádného kandidáta. Petr ilar se hlásí. Ano, promiňte, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo. Váení kolegové, kolegyní, myslím si, e při volbí místopředsedy dozorčí rady Státního zemídílského fondu není potřeba dílat 2. kolo. Já bych chtíl tady prohlásit, e se vzdávám kandidatury do 2. kola. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ale myslím si, e stejní musí probíhnout volba. To znamená, já v této chvíli dávám slovo panu předsedovi volební komise.  
Senátor Ludík Jenita:  
Tak je dáno, e pokud nebyl zvolen ádný kandidát, tak musí probíhnout 2. kolo 2. volby. Třeba pouze s jedním kandidátem, který musí obdret nadpoloviční vítinu přítomných senátorů. Samozřejmí, pokud si odhlasujeme, e 2. kolo 2. volby bude aklamací, tak nevím, jestli by to bylo moné, kdy u jsme jednou odhlasovali tajnou volbou.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Já bych do této formy neel. To znamená, podle mého názoru je potřeba nachystat volební lístky klasicky a udílat klasickou 2. volbu 2. kola.  
Senátor Ludík Jenita:  
Pouze je otázka, kdy by se to 2. kolo uskutečnilo.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, hlásí se pan senátor Vystrčil s technickou.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Já mám technickou, procedurální návrh, to si myslím, e bychom mohli jako senátoři a senátorky zvládnout, nyní přistoupili k tomu, co vy jste, pane předsedající, navrhoval hned na začátku. A volili bychom nyní najednou, protoe vířím, e zvládneme jeden lístek, který tady bude pro volbu místopředsedy fondu, vyplnit tak, aby to nakonec dopadlo dobře. A ty ostatní tři lístky potom snad zvládneme taky. To znamená, navrhuji, abychom nyní pokračovali tím způsobem, pokud s tím bude předseda volební komise souhlasit, abychom nyní provedli obí dví volby najednou.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, souhlasím s tímto návrhem, ale el bych cestou, e bychom tento bod nyní přeruili, nachystaly by se volební lístky. Pokračovali bychom bodem, který následuje teï  a to je volba kandidátů na členy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí. A následní bychom tu volbu spojili. Je takovýto souhlas s tímto postupem? Take já o tomto návrhu nechám hlasovat. Dovolím si vás vechny pozvat, a nikoho nevynechám.  
Take zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 13  
, registrováno 65, kvorum 33. Pro tento návrh 57, proti nikdo, take návrh byl schválen.  
A my budeme pokračovat dalím bodem. A tím je  
Volba kandidátů na členy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí 1. volba I. kolo  
Tisk č.  
18  
Návrhy kandidátů na členy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí vám byl rozdán jako senátní tisk č. 18. A já nyní udíluji slovo předsedovi volební komise, panu Luïku Jenitovi. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové.  
Na úvod bych chtíl připomenout, e organizační výbor určil, nebo stanovil lhůtu pro podávání návrhů do 30. listopadu 2016. Ale vzhledem k tomu, e Poslanecká snímovna nestačila provést volbu svých kandidátů, na ádost předsedy Volební komise PS byla tato lhůta prodlouena do 9. prosince. Na minulém plénu v prosinci tady probíhla volba pouze kandidáta na předsedu tohoto Úřadu. Z návrhů jinak konstatuji, e členy Úřadu jmenuje z kandidátů zvolených Senátem prezident republiky.  
Kandidáty navrhují prezident Nejvyího kontrolního úřadu, Poslanecká snímovna a jednotliví senátoři. Z návrhů předloených prezidentem Nejvyího kontrolního úřadu zvolí Senát jednoho kandidáta, dalí dva kandidáty na členy Úřadu zvolí Senát z návrhů předloených Poslaneckou snímovnou. A jednoho kandidáta na člena Úřadu zvolí Senát z kandidátů předloených jednotlivými senátory.  
My jsme obdreli tyto návrhy: návrhy senátorů  Petr Andrái, navrhovatel senátor Jan Veleba. Lubomír Dohnal, navrhuje senátor Milo Vystrčil. Vladimíra Dvořáková, navrhuje senátor Václav Hampl, nebo navrhoval. K tomu se jetí dostanu. Tomá Hudeček, navrhoval senátor Petr ilar. Jana Juřenčáková, navrhuje senátor Petr Kunčar. Jan Marek, navrhuje senátor Radko Martínek.  
Z Poslanecké snímovny přily tyto návrhy na kandidáty: Lenka Matálková, Jiří Navrátil, Frantiek Sivera a Zdeník Varhaník. A prezident NKÚ navrhl tyto kandidáty: Martin Kameník, Michal Pleticha.  
Vechny předloené návrhy obsahovaly potřebné dokumenty, a proto volební komise ovířila, e navrení kandidáti splňují podmínky stanovené příslunými ustanoveními zákona.  
Usnesení č. 5 jsem tady četl na minulé schůzi. Volba členů úřadu byla z důvodů dodrení lhůt, stanovených volebním řádem Senátu, odloena a na dnení schůzi, zatímco volba kandidáta na funkci předsedy úřadu probíhla ji 14. prosince. Návrh Senátu  byl navren pan Outlý. Odesláno to bylo panu prezidentovi, který do funkce předsedy Úřadu jmenoval na estileté funkční období kandidáta navreného Poslaneckou snímovnou, pana Vojtícha Weise.  
Dále si jetí dovoluji informovat, e dne 15. prosince 2016 vzal senátor Václav Hampl svůj návrh zpít. A tudí na seznamu, na volebním lístku, který obdríte, není ji paní Vladimíra Dvořáková. S touto skutečností jsme se vypořádali na 4. schůzi v 9. usnesení, s kterým vás nyní seznámím.  
9. usnesení ze 4. schůze konané 17. ledna 2017. K předloeným návrhům kandidátů navrhovaných Senátem ke jmenování do funkce členů Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí. Komise zaprvé: bere na vídomí, e senátor Václav Hampl, který navrhl jako kandidáta na člena Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí paní Vladimíru Dvořákovou, vzal dne 15. prosince 2016 svůj návrh zpít.  
Zadruhé: konstatuje  s odvoláním na své usnesení č. 5, přijaté na 3. schůzi, e jména ostatních navrených kandidátů na výe uvedenou funkci zůstávají v platnosti a jejich seznam včetní ivotopisů tvoří senátní tisk č. 18. A zatřetí: povířuje mí, abych s tímto usnesením seznámil Senát.  
To je v tuto chvíli ode mí zatím ve.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji vám, pane předsedo, a já nyní navrhuji, abychom nejprve podle § 50 z odstavce 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas k účasti kandidátů Petra Andráiho, Lubomíra Dohnala, Tomáe Hudečka, Jany Juřenčákové, Martina Kameníka, Jana Marka, Lenky Matálkové, Jiřího Navrátila, Michala Pletichy, Frantika Sivery, Zdeňka Varhaníka na naem jednání.  
Navrhuji, abychom hlasovali o vech jménech najednou. Má níkdo jiný návrh? Nevidím nikoho takového, take já o tomto návrhu dám hned hlasovat, bez znílky, jestli dovolíte. Take v sále je přítomno aktuální 66 senátorů a senátorek, aktuální kvorum je 34. A o tomto návrhu zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 14  
, registrováno 66, kvorum 34. Pro 56, proti nikdo, tento návrh byl schválen.  
A hlásí se paní senátorka Zdeňka Hamousová, tady vidím červení. Omyl. Take já otvírám k tomuto bodu rozpravu. A do rozpravy se hlásí pan senátor Petr Vícha. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové, včera na organizačním výboru jsme se s ostatními členy dohodli, e tady navrhnu, aby vystoupení jednotlivých kandidátů bylo omezeno píti minutami. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
A vzhledem k tomu, e o tomto návrhu musíme dát hlasovat, tak já nebudu otálet a o tomto návrhu dávám hned hlasovat. Kdo je pro tento návrh, co přednesl pan senátor Petr Vícha?  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 15  
, registrováno 66, kvorum 34. Pro 54, proti nikdo. Tento návrh byl schválen. Připomínám, e jsme v rozpraví. Předpokládám, e pravdípodobní vichni kandidáti budou chtít vystoupit. Je níkdo, kdo by nechtíl vystoupit? Nikoho takového nevidím. A dovolte, abych vás pozval, protoe je představa, e kadý vystoupíte do tích píti minut, abych vás pozval podle toho, jak vás mám poskládané dle abecedy, jestli dovolíte. To znamená, prvního tady mám Petra Andráiho, to znamená, pan Petr Andrái má slovo. Připomínám, e jsme schválili pítiminutový rozsah vystoupení. Prosím, pane Andrái.  
Petr Andrái:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Předstupuji dnes před vás jako kandidát na pozici člena Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí. Jmenuji se Petr Andrái, je mi 54 let. Jsem absolventem Masarykovy univerzity v Brní, enatý, mám dví dnes ji dospílé díti.  
Ve státní správí, a to v různých institucích a funkcích, včetní tích vedoucích, působím nepřetrití od roku 1992. Kontrola s různým předmítem zákonem chráníného zájmu, a to včetní kontroly účetnictví a s tím souvisejících činností, je mi profesní blízká. Studiem a nabytou profesní praxí ze státní správy v oblasti kontroly jsem se postupní naučil orientovat ve veřejnoprávních a soukromoprávních předpisech, v jejich výkladu a aplikaci, ve vícné příslunosti a různé kompetenci státních orgánů. Mám zkuenosti s různými formami komunikace se státními orgány, jejich představiteli, s podnikatelskými subjekty. Jako kontrolor ivnostenského úřadu místa Brna jsem vedle státních kontrol fyzických a právnických osob s kontrolovanými osobami vedl různá správní řízení. Při posuzování souladu nebo rozporu dodrování dozorovaného právního předpisu jsem se vůči kontrolovaným osobám choval vdy nestranní, v souladu se zákonem o státní kontrole a souvisejícími právními předpisy.  
Koncem roku 2007 jsem byl přijat na pozici inspektora České obchodní inspekce, kde po úspíném vykonání úřednických zkouek k zastávanému oboru státní sluby vrchní referent, rada, inspektor, jako státní zamístnanec pod sluebním zákonem pracuji doposud.  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, Úřad pro dohled nad financováním politických stran a politických hnutí je v prvé řadí dohledovým a sankčním orgánem. ádný úřad ani politická strana vak nestojí nad zákonem. A z mého pohledu je třeba vdy důslední prosazovat uplatňování principu právního státu. Kontrolní činnost Úřadu bude zamířena na zvýení transparentnosti financování politických stran a politických hnutí. A to v celém rozsahu jejich hospodaření, včetní kontroly financování jednotlivých předvolebních kampaní.  
Ke svému účelu bude Úřad potřebovat v prvé řadí odborníky. Jsem přesvídčen, e v zájmu politických stran a politických hnutí, ale i v zájmu občanů či médií můe být např. zveřejňování výkladových stanovisek Úřadu formou doporučení na jeho webových stránkách či plníní analyticko-informační funkce s cílem poskytování ucelených závírů o systému hospodaření politických stran a politických hnutí.  
Vedle sankčních opatření v pravomoci Úřadu je vak stejní nezbytná prevence, osvíta, metodická podpora. Jsem přesvídčen, e na základí nabytých profesních zkueností v oblasti veřejného dohledu a svému víceoborovému zábíru se na pozici člena Úřadu, o kterou se nyní ucházím, vhodnou osobou. Ujiuji vás, e v případí svého zvolení z pozice člena Úřadu nikdy nepřipustím, aby níkterá politická strana nebo politické hnutí byly jakkoli zvýhodňovány, nebo naopak znevýhodňovány. Vdy se budu zasahovat o výkon dohledu pouze v zákonem omezeném rozsahu v pravomoci Úřadu.  
Je vak pouze na vás, váené paní senátorky a váení páni senátoři, koho si dnes vyberete, e nejvíce odpovídá vaim představám o profilu člena vznikajícího Úřadu.  
Ujiuji vás, e svoji práci a zastávané funkce jsem vdy vykonával čestní, zodpovídní a s plným pracovním nasazením, a vířím, e vai důvíru, pokud ji dostanu, nezklamu. Díkuji za vai pozornost a nejlépe podporu mé osoby na pozici, o kterou se nyní ucházím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane Andrái a díkuji za dodrení limitů. Dalím v pořadí je pan Lubomír Dohnal. Prosím, máte slovo.  
Lubomír Dohnal:  
Dobrý den, pane předsedající, dobrý den, dámy a pánové. V krátkosti bych se představil. V ivotopise jsou snad vechny víci, které mají být zmíníny v ivotopise. Jsem enatý, dví díti a pobývám na Vysočiní, v Jihlaví. Ve veřejné správí pracuji zhruba čtvrt století, státní správu jsem vykonával zhruba 12 let. V současné dobí zastávám funkci vedoucího úřadu, tajemník Magistrát místa Jihlavy. Jedná se o smíený model, take tam máme i tu samosprávu. Ve své kompetenci v současné dobí mám vekeré volební agendy, které probíhají v naem správním obvodu, a tím se zabývám. Spolupráce v průbíhu voleb procesní s kampaní registrační úřad, případní jakékoli podníty v průbíhu probíhajících voleb; povolené či nepovolené se s tím zabýváme, pracujeme s tím, nabízím v tomto smíru své sluby noví vzniklému úřadu v pozici nestranné osoby i fyzicky jako nestraník, take nejsem zavázán nebo vázán jakýmsi politickým smírem, nestrannost práce. Nový úřad je nový, vzniká na základí politického poadavku. V prvním roce si myslím, e to bude velice práce zajímavá, spí metodická, bádající, protoe se musí nastavit pravidla a spolupráce s budoucími kontrolními subjekty, tzn. níjaká oficialita, metodika, která bude říkat politickým stranám, co je potřeba, jakým způsobem.  
Samozřejmí ten zákon je dohled. To znamená, říká, e se musí dohlíet, musí se řeit, jakým způsobem  tj. transparentnost, čitelnost, otevřený vem tak, aby bylo vidít, e ten přístup je čistý. To asi k této víci. Myslím si, e nemá cenu to prodluovat. Je to nový zákon, nová víc, nové přístupy, myslím si, e svít ukáe, jakým způsobem se tím budeme zabývat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také vám díkuji, pane Dohnale, a dalím kandidátem je Tomá Hudeček. Prosím, máte slovo.  
Tomá Hudeček:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Je vdycky obtíné být posledním bodem před polední pauzou, nicméní pokusím se vás zaujmout svojí ádostí o vai podporu při mé kandidatuře na člena Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a hnutí. V krátkosti se vám představím a zejména pak nastíním svoji vizi, kterou bych rád z pozice člena úřadu prosazoval. Formálním vzdíláním jsem právník, absolvoval jsem Právnickou fakultu Masarykovy univerzity a politolog, kde jsem absolvoval tamté fakultu sociálních studií. Ze svých profesních zkueností bych rád zdůraznil zejména svoji mezinárodní zkuenost, kdy jsem coby odborný referent ministerstva spravedlnosti působil v pozici vedoucího delegace ČR při pracovní skupiní OECD o podplácení zahraničních veřejných činitelů a současní jako člen české delegace při skupiní států proti korupci u Rady Evropy. Jsem takté hodnotitelem výboru expertů proti praní peníz a financování terorismu a dále ve svých odbornostech, tak myslím, e můj ivotopis, který je vám k dispozici, hovoří za ve.  
Co se úřadu samotného týče nebo mé vize, jak by úřad míl fungovat a co by mílo být jeho posláním. Ano, je neoddiskutovatelné, e se jedná o kontrolní orgán, nicméní jsem přesvídčený, e role úřadu zejména v okamiku jeho vzniku by míla být předevím v nastavení rovných podmínek.  
Na jedné straní máme zákon, na druhé straní kadý si ten zákon čte po svém a je důleité, aby hned ze začátku vichni adresáti té normy - politické strany, případní sponzoři politických stran, volební manaeři, občané vídíli, co se po nich chce a jakým způsobem se mají chovat. Je bláhové myslet si, e vznikem úřadu - úřad začne, dejme tomu, kázat nebo bude mít představu  tak a teï dáme ty víci do pořádku, doteï probíhalo financování politických stran a hnutí a jejich volební kampaň netransparentním způsobem, odteï to bude lepí. Myslím si, e je to lichý předpoklad. Jsem přesvídčený o tom, e ve svých prvotních fázích vzniku by noví vznikající úřad míl napnout vekerou svou aktivitu práví ke stanovení podmínek, jak by financování politických stran a hnutí, resp. politických kampaní mílo vypadat. Tak, aby případné rozhodování úřadu bylo předvídatelné a transparentní. Úřad jako takový by míl být zejména transparentní, otevřený a předvídatelný. Je nutné si uvídomit, e úřad, resp. novelizace volebních zákonů a zákona o politických stranách a hnutích není českou cestou. Je nutné si uvídomit, e s tím doporučením, aby níjaký takový nezávislý úřad vznikl, přila skupina státu proti korupci Rady Evropy a v současné Evropí je dohled nad financováním politických stran nebo hnutí standardem.  
Rád bych osobní přispíl zejména svojí mezinárodní zkueností, tzn. aby úřad ze začátku své existence neztrácel čas znovuobjevováním kola... Aby nastavil podmínky rovné pro vechny, srozumitelné pro vechny, jak pro politické strany, tak pro vechny ostatní aktéry, a smyslem úřadu, podle mého názoru, je zejména zvyovat důvíru občanů a voličů v politickou soutí, a tím bych rád přispíl. A za vai případnou podporu v mé kandidatuře vám předem díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane Hudečku a dalím v pořadí je kandidátka Jana Juřenčáková. Prosím, máte slovo.  
Jana Juřenčáková:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Předstupuji před vás jako jedna z kandidátů na člena Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí. Správní bych ale míla říkat jako kandidátka na členku  ale s touto variantou ten zákon nepočítá. Sama dobře vím, e vae rozhodování není jednoduché, ponívad jsem v tíchto lavicích zaívala podobné volby v letech 2006  2012. Vae úloha je o to dnes tíí, ponívad se jedná o nový úřad, který si teprve bude muset najít místo v politickém systému ČR.  
Níco podobného jsem zaila u v roce 2000, kdy se nae obec po úspíném referendu o osamostatníní, které jsem se svými kolegy tehdy iniciovala, stala po 20 letech integrace obcí samostatnou. V tíchto prvních volbách jsem byla zvolena starostkou, ze své vůle neuvolnínou. Museli jsme začít úplní od začátku, ale míli jsme tu výhodu, e jsme se mohli ptát starostů okolních obcí. Nový úřad tuto výhodu vak mít nebude, protoe u nás nikdy takový podobný úřad neexistoval. Kadý začátek je tíký, ale dobrý tým má anci vytvořit dobré základy a předpoklady pro naplníní zamýlených cílů. Mám potřebou odbornou kvalifikaci i dlouholeté pracovní zkuenosti z oblasti účetnictví a daní jako daňový poradce. Díky estiletému působení v Senátu mám za sebou i politickou zkuenost. Od listopadu 2013 nejsem členem ádné politické strany ani politického hnutí. Splňuji tím vlastní podmínku nezávislosti.  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, je na vaí svobodné vůli, koho dnes zvolíte členem nového úřadu. Vdycky říkám, e litovat můeme jenom to, o co jsme se nepokusili. A to, e před vámi stojím, znamená, e jsem se o to aspoň pokusila, být zvolena členem nového úřadu.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také já vám díkuji, nae bývalá kolegyní. Dalím v pořadí z kandidátů je Martin Kameník. Prosím, máte slovo.  
Martin Kameník:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dámy a pánové, je mi velkou ctí kandidovat na člena nového úřadu pro dohled nad financováním politických stran a politických hnutí. Profesní se vínuji protikorupční politice, kam samozřejmí automaticky financování politických stran patří, vínuji ji 10 let v rámci nevládního sektoru. A od roku 2013 jsem předsedou sdruení Oivení, co je organizace zabývající se problémem korupce a střetem zájmů ve veřejné správí. Zároveň jsem jedním z garantů Rekonstrukce státu, tzn. iniciativy neziskových organizací, které velmi prosazovaly vznik nového úřadu. A jsem také členem rady vlády pro boj s korupcí. V rámci své činnosti jsem se míl monost seznámit a byl jsem účasten řady jednání o reformí financování politických stran a jsem proto velmi dobře obeznámen s touto problematikou. Vznik nového úřadu vnímám jako významný přelom v dosavadním přístupu státu k financování politických stran. Bylo tomu práví 20 let, co naí demokracií naplno otřásly skandály s financováním politiky a vedly ke sníení důvíry občanů v čistotu a férovost politické soutíe v naí zemi. Práví nový úřad práví proto můe dobrým výkonem dohledu nad financováním stran dlouhodobí zvýit důvíru občanů v politické strany a zároveň podpořit rovnost a férovost politické soutíe. Dle mého názoru by přitom bylo ádoucí, aby nový úřad nebyl vnímán pouze jako kontrolor, ale také jako propagátor transparentního a etického financování politiky, poskytoval efektivní zpítnou vazbu vem aktérům té dané protikorupční politiky a zasazoval se také o osvítu a jednoznačný výklad povinností, které přináí novela skupiny zákonů.  
Vzhledem ke svému zvlátnímu poslání musí úřad disponovat vysokým stupním nezávislosti a odbornosti. Představitelé úřadu by proto míli garantovat nestrannost a odbornost dohledu nad financováním politických stran v mezích zákona. Pro výkon funkce člena úřadu mohu nabídnout nestrannost a bezúhonnost mé osoby, odborné i praktické zkuenosti a flexibilitu nabytou za mého 10letého působení v nevládním sektoru. Z mé odbornosti za zmínku hlavní stojí zkuenosti s řízením týmu, schopnost analýzy problému, znalost systému veřejné správy a dobrou orientaci práví v problematice financování politických stran.  
Díkuji vám za pozornost a přeji vám dobrou volbu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také já vám díkuji, pane Kameníku. A dalím kandidátem je Jan Marek. Prosím, máte slovo.  
Jan Marek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, jmenuji se Jan Marek, mám vysokokolské ekonomické vzdílání, pracoval jsem v soukromé, firemní i státní sféře, jsem enatý, mám tři dospílé díti a bydlím ve Slavkoví u Brna. Nicméní po tomto úvodu mi dovolte, abych zmínil i jednu nepříjemnou událost. 13. prosince loňského roku a 13. ledna letoního roku, tzn. vdy před hlasováním Senátu, o mní Transparency International otiskla tvrzení ve svých článcích, která označuji za nepravdivá a livá a budu se proti nim bránit právní cestou, protoe mí pokozují a napadají mí. Vekeré doklady, které vyvracejí tato tvrzení, jsem předal Senátu, panu navrhovateli a znovu opakuji, budu se bránit právní cestou. Povaoval jsem za svou povinnost vám toto sdílit, protoe níkteří z vás mohou být tímito články ovlivníni.  
A nyní u tedy k tomu vlastnímu, co nabízím. Jak jsem zmínil, pracoval jsem v oblasti ekonomické, ve firemní, soukromé i státní sféře. Mám dlouhodobé zkuenosti s výkonem manaerské práce jak v ekonomické, tak ve finanční oblasti, tak ve státní správí. Od roku 2000 jsem pracoval jako ředitel úřadu práce nejprve ve Vykoví, potom v kombinaci Vykov, Brno a potom krajský úřad práce v Brní. A poslední dva roky jsem pracoval jako námístek na Ministerstvu práce a sociálních vící, zodpovídný za zamístnanost a nepojistné dávky. Praktické zkuenosti mám z kontrolní činnosti, z interního auditu, ze spolupráce při auditech, případní i při kontrolách Nejvyího kontrolního úřadu. Mám zkuenosti z této oblasti i mezinárodní. Mohu nabídnout velmi dobré znalosti fungování samostatného správního úřadu, a to v podmínkách zákona o státní slubí, kontrolního řádu, správního řádu, případní zákona o přestupcích. Mám platnou úřednickou zkouku obecnou i tři speciální. Jsem původní profesí ekonom a mám proto praktické znalosti ekonomiky, výkaznictví, bankovnictví, financování. A myslím si, e docela sluné a podrobné znalosti zákona o účetnictví, kterým se samozřejmí musí politické strany také řídit. Nechci opomenout ani znalosti zákona o finanční kontrole. Mohu nabídnout své dlouholeté praktické analytické zkuenosti včetní aktivní práce s informačními technologiemi, databázovými systémy a programy pro ratingová a scoringová hodnocení, např. stále aktivní vyuívám program Cribis, ze kterého lze analyzovat velmi podrobní hospodaření jak obcí, tak i dalích institucí. Mám průkazné zkuenosti se zavádíním nových systémů a agend, s tvorbou, motivací a vedením týmů. Nabízím profesionalitu, nezávislost, důslednost, orientaci na výsledek a také schopnost stát si za svým názorem, co se mi občas nevyplatí, ale přesto si myslím, e své názory drím. Mohu nabídnout také i časovou nezávislost a mobilitu.  
Mojí vizí je, abych pomohl k tomu, e noví vzniklý úřad bude ústředním správním úřadem se vím, co k tomu patří, s důsledným vyuíváním svých zákonných moností, ale na druhou stranu s lidským přístupem. Bude muset být nezávislý, objektivní, transparentní a nestranný. A to rozhodní nebude jednoduché.  
Dohled nad hospodařením politických stran a hnutí musí být permanentní proces, k tomu musí být nastavena jasná a transparentní pravidla a metodika. Rád bych proto spolupracoval při vytváření profesionálního a motivovaného týmu, zasazeného do efektivní organizační struktury, spolupracoval při nastavení řídicích, výkonných a podpůrných procesů pro výkon činnosti úřadu tak, aby byl vytvořen a dodrován funkční a efektivní, odborní nazýváno management kvality, čili to, co dílá kvalitní úřad kvalitním úřadem. Je, váené paní senátorky a váení páni senátoři, na vaí svobodné vůli, komu dáte svůj hlas, koho zvolíte. Dovolte mi, abych vám při této příleitosti podíkoval za vae hlasy, které jste mi dali při minulé schůzi při volbí předsedy úřadu, a slibuji vám, e pokud mi dáte svou důvíru i nyní, rozhodní ji nezklamu. Díkuji za vai pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také i já vám díkuji. Dalí v pořadí je kandidátka Lenka Matálková. Prosím, máte slovo.  
Lenka Matálková:  
Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové, jak známo, mladé tele se tygra nebojí. Úřad pro dohled nad kontrolou politických stran a hnutí je tím účastníkem boje s tím tygrem. A co má k dispozici? Má zákon, který ne úplní ve vem mu umí pomoci, má velkou snahu zajistit rovné postavení 218 stran, má snahu zkontrolovat přísun zhruba 5 miliard korun, které kadoroční tímto stranám plynou, má snahu obdobní zkontrolovat 5 mld. výdajů. Jak Sherlock Holmes řekl Watsonovi: "Je to velice jednoduché. Je potřeba, aby bylo jasné, kdo, komu, kolik a za co platil, a kdy." Nic víc tam není potřeba. A jetí, aby to bylo zapsáno v účetnictví. Toto je účelem tohoto úřadu a jak řekli mí kolegové přede mnou, úřad by nemíl být jenom místem, které kontroluje a případní sankcionuje, ale také místem, které vysvítluje, učí a snaí se zavést jakousi kulturu do této oblasti, i kdy v ádném případí tím nechci sniovat zásluhy kontrolního výboru Poslanecké snímovny, který nepochybní v tomto smyslu mnoho u odvedl.  
Správce daní jako takový v tom mnoho nepomůe, protoe u jsem včera řekla před výborem Senátu, daňové kontroly neumí posoudit, do jaké míry určitý příjem souvisí s financováním samotné strany nebo níčeho jiného. Myslím si, e úřad má dví velká pole působnosti, která musí řeit. A to je otázka oceníní bezúplatných plníní, otázka spolupráce stran, jimi zakládaných politických institutů a také organizací a právnických osob, které si politická strana má právo zřizovat. Toto jsou jakési konsolidované celky a tyto celky musí být posuzovány dohromady. Sama pocházím z Moravy, ale u 30 let bydlím v Plzni, a jak známo, Plzeň má velké úspíchy ve fotbalu a v hokeji. Pravdípodobní jedním z důvodů toho úspíchu je umíní poskládat drustvo, poskládat tým. Musí tam být nejen dobrý brankář, ale i obránce a útočník.  
Take co mohu nabídnout jakoto případný amatérský fotbalista? 25 let praxe bilančního účetního, praxi právníka v advokátní kanceláři, praxi vyučujícího na vysoké kole, který tam učil mezinárodní obchodní právo, praxi človíka, který pracoval na finančním úřadu a dílal kontroly právnických osob, praxi daňového poradce, který zajioval po mnoho let vzdílávání daňových poradců v západních Čechách. Je-li to málo, je-li to moc, rozhodníte sami.  
Take si dovolím parafrázovat na závír pořekadlo mého kamaráda, "a se rozhodnete, jak se rozhodnete, vdycky se rozhodnete dobře." Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také já vám díkuji. Dalím v pořadí je kandidát Jiří Navrátil. Prosím, máte slovo.  
Jiří Navrátil:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váení páni senátoři, váené paní senátorky, dovolte, abych se představil. Jmenuji se Jiří Navrátil. Moje představení by asi spočívalo v tom, e bych chtíl vysvítlit, v čem nabízím příspívek k noví vznikajícímu úřadu, a to hlavní z hlediska jeho vlastností, kterou, jak se domnívám, by míla být hlavní důvíryhodnost. A to důvíryhodnost jak pro veřejnost, tak pro vás politiky. Koneckonců, interakce mezi úřadem a vámi, předpokládám, bude jeden z důleitých procesů. Ta moje vize nebo to, co nabízím, je vlastní nestrannost, neutralita, ta je z vítí části zajitína tím, e jsem nikdy nebyl spojen s ádnou politickou stranou, nikdy jsem za ádnou politickou stranu nekandidoval. Současní s tím přicházím z akademické sféry, čili nemám ádné napojení na sféru, řekníme, soukromou ani na sféru neziskovou. Odborní působím jako odborný asistent na Masarykoví univerzití a na Univerzití Karloví. Vínuji se problematice politických organizací, kampaní, politických procesů. To souvisí s tou druhou vící, kterou se domnívám, e mohu nabídnout, a to je expertiza. Domnívám se, e si česká veřejná správa zaslouí rozhodovat se na základí empirických dat. Domnívám se, e to je níco, co já jako akademik nebo empirický výzkumník mohu přinést jako bonus do noví vznikajícího úřadu. Dlouhodobí se vínuji metodologii sociálních víd, podílím se na celé řadí výzkumů, mám mezinárodní kontakty, pohybuji se v mezinárodním kontextu sociální vídy.  
To, co bych chtíl úřadu nabídnout, je předevím rozhodování na základí dat, rozhodování zaloené na empirickém podkladu, které je podle mého názoru způsob, jak zajistit, e rozhodnutí úřadu budou přezkoumatelná, transparentní a předvídatelná. To je hlavní, domnívám se, výhoda toho, e sem přicházím jako akademik, jako výzkumník.  
To je, myslím, ve, co jsem chtíl říci. Předem díkuji za případnou podporu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také já vám díkuji za vystoupení. A dalím kandidátem je Michal Pleticha. Dobrý den, prosím, máte slovo.  
Michal Pleticha:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, předstupuji před vás jako jeden z kandidátů Nejvyího kontrolního úřadu, kde pracuji ji sedm let v pozici tajemníka prezidenta NKÚ Miloslava Kaly. Agenda hospodaření politických stran je této instituci známa, nebo v první poloviní 90. let NKÚ pravomoc kontroly hospodaření politických subjektů míl.  
A tak tomu bylo a do prosince 1995, kdy na návrh 44 poslanců Ústavní soud tuto pravomoc zruil. Moji představu o fungování tohoto úřadu smírem k politickým subjektům bych shrnul následující vítou. ádný úřad ani politická strana nestojí nad zákonem. Vzájemný vztah mezi tímito dvíma subjekty je pak definován ústavou, zejm. články o ochraní volné soutíe politických stran a o výkonu státní moci, která má být uplatňována jen v případech, v mezích a způsobem, který stanoví zákon. Ústava tak vytyčuje pro nový úřad hranice a prostor, ve kterých se má pohybovat. A to, e to stát s ochranou volné soutíe politických stran myslí vání, zdůrazňuje jetí v Listiní základních práv a svobod, kde v článku 22 říká, cituji: "Zákonná úprava vech politických práv a svobod a její výklad a pouívání musí umoňovat a ochraňovat svobodnou soutí politických sil v demokratické společnosti." Jinými slovy, stát nejen deklaruje záruku ochrany volné soutíe politických stran, ale i současní jasní dává najevo, e nejen tvorba, ale i interpretace a aplikace zákonů, v daném případí novelizovaného sdruovacího zákona a volebních zákonů musí zohledňovat svobodnou politickou soutí. V opačném případí bude v rozporu s ústavním pořádkem a můe být předmítem soudního řízení před správními soudy, Ústavním soudem, a vzhledem k úpraví sdruovacího práva a ochrany soukromí i v úmluví o ochraní základních práv a svobod i předmítem řízení před Evropským soudem pro lidská práva ve trasburku. Zmiňuji to z toho důvodu, e jsem v průbíhu projednávání tíchto zákonů zaregistroval určitou obavu z toho, aby se nový úřad takříkajíc neutrhl ze řetízu a nesankcionoval hlava nehlava. Vzhledem k tomu, e jiný ústavní článek, článek 4, stanoví, e základní práva a svobody jsou pod ochranou soudní moci, byl by to od úřadů a jeho představitelů opravdu sebevraedný přístup. A i kdyby přesto k takové situaci opravdu dolo, má české právo, jak jsem na výčtu moné soudní obrany ji poukázal, dostatek prostředků, brzd a pojistek, aby takový neádoucí přístup zastavilo. A v případí prohraného soudního sporu by nastoupila podle speciálního zákona odpovídnost státu, který by míl vůči politické straní odpovídnost k náhradí kody, která by pak byla hrazena z rozpočtové kapitoly úřadu. A stejní obezřetní a odpovídní bude potřeba přistupovat i k výkladu nové právní úpravy kontroly hospodaření politických stran, protoe není jen otrocký jazykový výklad zákona, který je velmi ohebný a přizpůsobivý, kdy se chce, ale vedle jazykového výkladu jsou i dalí metody, zejm. Výklad teleologický, tedy výklad, který zohledňuje zámír zákonodárce vyjádřený zejm. v důvodové zpráví. A koneční i tzv. doktrinální výklad, tedy odborné práce právních teoretiků. A zde je z čeho čerpat. Zmíním například soudce Ústavního soudu, docenta Vojtícha imíčka, doktorku Kateřinu imáčkovou nebo Mgr. Michala Bobka, naeho zástupce před soudním dvorem EU, kteří se tématu hospodaření politických stran vínují na akademické úrovni. A to by byl i teoretický základ mého přístupu k této agendí.  
Základ činnosti úřadu bych si představoval v zohledníní ji zmíníného nálezu Ústavního soudu, kterým byla zruena kontrolní pravomoc NKÚ v roce 95. Je to nález 126/94. Dále judikaturu Nejvyího správního soudu a třeba i kontrolní závír NKÚ číslo 15/05, který se týkal kontroly majetkových účastí státu v obchodních společnostech.  
Pokud jde o metodické vedení činností úřadu, určití bych doporučoval se inspirovat kontrolní praxí NKÚ a mezinárodními auditními standardy ISSAI. Na začátku svého příspívku jsem uvedl, e ádný úřad nestojí nad zákonem, co znamená, e novému úřadu jako veřejné instituci bude zakázáno ve, co mu není zákonem výslovní dovoleno. Ale nad zákonem nestojí ani politická strana. A protoe jde na rozdíl od úřadu o soukromoprávní korporaci, je jí dovoleno ve, co jí není zákonem zakázáno. A zejm. tento základní princip právního státu je i to, co bych spolu se svými zkuenostmi z NKÚ rád do činnosti nového úřadu pro kontrolu hospodaření politických stran a hnutí vnesl já, pokud mí, váené paní senátorky a páni senátoři zvolíte.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také já vám díkuji. Dalím kandidátem je Frantiek Sivera. Prosím, máte slovo.  
Frantiek Sivera:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, předstupuji před vás jako kandidát, kterého navrhuje Poslanecká snímovna Parlamentu ČR na pozici člena Úřadu pro dohled nad financováním politických stran. Jmenuji se Frantiek Sivera, jsem enatý, bydlím v Boskovicích, mám dví díti. A je určití známo, e od roku 2000 do roku 2014 jsem byl aktivní v politice v různých funkcích. Po komunálních volbách v roce 2014 jsem politiku opustil a dnes u nejsem činný v ádné politické straní ani politickém hnutí. Můj názor je, e u to nechávám na mladích.  
Před vstupem do politiky a potom, kdy jsem z ní vystoupil, tak jsem pracoval a pracuji ve finančnictví, v oblasti dotací, úvírů, rozpočtů veřejného a neziskového sektoru. A hlavní tyto zkuenosti bych chtíl přenést a obohatit v rámci úřadu pro dohled, protoe mé zkuenosti jak z politických kampaní, jak z financování politických stran, jak z oblasti účetnictví, si myslím, e by byly dobré pro rozjezd tohoto úřadu. Váené senátorky, váení senátoři, v loňském roce obí komory parlamentu schválily zákony, které výrazní míní financování politických stran a volebních kampaní. Byly přijaty celé řady nových limitů, regulací, pravidel a povinností pro politické strany. A je potřeba, aby politické strany se na toto připravily, protoe to bude níco jiného, ne to bylo doposud.  
Samozřejmí to probíhalo na základí poptávky veřejnosti, na základí diskuse s veřejností, na základí diskuse s odbornou veřejností. A to po mnoho let. A myslím si, e výsledkem by mílo být to, aby se politický ivot, ty politické strany zase více přiblíily občanům, aby občané míli pocit, e mají monost lépe vidít do jejich hospodaření a do jejich fungování. Při té příleitosti se vytvořil i úřad pro dohled, který nebude mít úplní jednoduchou roli hlavní v tom počátku, protoe jak vichni známe zákony, tak zákony jsou celkem statické, přijímají se v určité dobí, s určitým zjitíním. A samozřejmí jak ivot bíí, tak se zjiuje, e v zákonech není vechno úplní v pořádku, e na níkteré víci ty zákony nereagují a e je potřeba, aby tady byl níkdo, v tomto případí to bude muset být ten úřad, který bude řeit ty kadodenní zmíny, kadodenní situace, které ivot bude přináet, a bude muset na ní reagovat.  
Váené senátorky, váení senátoři, mým cílem je, pokud budu zvolen a budu jmenován do pozice člena úřadu, aby ten úřad fungoval transparentní a předvídatelní, protoe to si myslím, e pro politickou scénu je nejdůleitíjí. A samozřejmí aby mířil vem stejným metrem, protoe jediní tak zachováme určitou politickou kulturu a rovnost politického souboje.  
V tuto chvíli vám díkuji za pozornost a předem díkuji vem, kteří s rozhodnou dát mi svůj hlas. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. A posledním kandidátem je Zdeník Varhaník. Prosím, máte slovo.  
Zdeník Varhaník:  
Dobrý den, pane předsedající, dobrý den, váené paní senátorky a váení páni senátoři. Ve o noví vznikajícím úřadu tady bylo mými předřečníky řečeno, a proto budu ve svém vystoupení stručný. Vechny podstatné údaje o mé osobí jste toti obdreli v materiálu, který vám byl předloen. Rád bych zde jenom uvedl, e pokud dostanu vai důvíru, za kterou předem díkuji, tak bych rád nezklamal při vzniku noví budovaného úřadu i při jeho dalí činnosti, která je předpokládána příslunými zákony. V této činnost bych rád vyuil své dlouholeté profesní zkuenosti zejm. z oblasti kontroly. Díkuji za vai pozornost a pokud budete mít dotazy, tak vám je rád zodpovím. Díkuji, na shledanou.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. A jsme stále v rozpraví a ptám se vás, senátore, senátorů, zda se chcete do rozpravy přihlásit? Nikoho takového nevidím, take rozpravu končím.  
Přistoupíme nyní k hlasování o způsobu volby, jak jej navrhl předseda volební komise. Znílkou svolám senátorky a senátory do sálu k hlasování. V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 16  
, registrováno 67, kvorum 34, pro 53, proti nikdo. Tento návrh byl schválen. A v této chvíli udíluji slovo předsedovi volební komise. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové. Byl bych rád, abyste se nyní před volbou, tak jako vdycky, se neodebírali do fronty, ale vyčkali tady a poslechli si pokyny, protoe to bude asi nejsloitíjí volba, kterou jsme zde kdy zaili.  
Oproti dvíma podpisům v předsalonku dostanete čtyři hlasovací lístky, protoe jsou sloučeny dví volby. Jeden hlasovací lístek bude bílý, na kterém bude jediný kandidát senátor Kratochvíle. To bude volba jednoduchá. Pokud ho budete volit, zakroukujete číslo před jeho jménem, pokud ne, překrtnete číslo před jeho jménem.  
Dalí volbou bude volba členů Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí. Na tuto volbu dostanete tři barevní odliené volební lístky. Kadý lístek je nadepsán a je tam podtrená číslovka, kolik členů úřadu na kterém lístku se volí.  
Na modrém lístku, co jsou návrhy Poslanecké snímovny jsou čtyři kandidáti a volíme dva členy. To znamená, e můete zakroukovat dva kandidáty a dva překrtnout, nikoliv jména, ale čísla před jménem, dví čísla zakroukovat, dví překrtnout. Můete samozřejmí překrtnout tři nebo čtyři kandidáty, a v tom případí lístek bude platný, ale nevyuijete monost volby dvou kandidátů.  
Pak tam budou lístek zelený a lístek lutý. Na lutém lístku jsou návrhy senátorů, je tam pít kandidátů, ale zakroukovat můete pouze jedno z píti čísel. Vimníte si vdycky, e v hlavičce je buï volba jednoho člena nebo volba dvou členů, podle toho můete udílat maximální počet krouků. A nezapomeňte ostatní čísla překrtnout kroukem. V minulé volbí byly dva hlasy neplatné, kdy jeden z kandidátů byl zakroukován, ale u druhého číslo nebylo překrtnuto a byl to neplatný lístek.  
Je potřeba si na toto dát pozor, abychom volbu míli opravdu důstojnou.  
Co se týče volby, v prvním kole jsou zvoleni ti kandidáti, kteří získají nadpoloviční vítinu přítomných senátorů. Volby budou oddílené. Můe se stát, e z kandidátů Poslanecké snímovny třeba nikdo nezíská nadpoloviční vítinu, tak se volba bude muset samozřejmí opakovat. Z návrhů senátorů třeba níkdo získá nadpoloviční vítinu hlasů, stejní jako z návrhů NKÚ a volba bude platná a můe se opakovat. (Z pléna zazníly hlasy, e jetí se nehovořilo o zeleném lístku.)  
U návrhu NKÚ jsou dva kandidáti  Martin Kameník a Michal Pleticha a volí se jeden z nich. Je to v hlavičce vdycky napsáno  volba jednoho, volba dvou, volba jednoho.  
Kdo dostane nadpoloviční vítinu hlasů, je samozřejmí zvolen. Do druhého kola by pak postoupili nezvolení kandidáti z prvého kola, kteří mezi nezvolenými získali v prvém kole nejvyí počet hlasů, nejvýe vak dvojnásobný počet kandidátů. To znamená třeba u kandidátů z návrhů senátorů, kde je pít kandidátů, by do druhého kola, pokud nebude níkdo zvolen, postoupili pouze dva s nejvyím počtem hlasů.  
A nyní si řekneme časový rozvrh voleb. Je 14.05 hodin. Minule jsme odvolili do 10 minut, nyní to bude volba sloitíjí, take navrhuji, aby volba probíhala do 14.30 hodin. Ve 14.30 hodin bude uzavřena volební místnost.  
Prosím nyní členy volební komise, aby se odebrali do volební místnosti, aby mohla volba ihned začít. Pokud vám jetí níco nebude jasné, budou tam členové komise k dispozici, můete se jich jetí ptát před samotnou volbou v předsálí.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Přeruuji jednání pro konání tajné volby. Znovu opakuji, e máme dví volby, to znamená volbu členů Úřadu pro dohled a volbu místopředsedy dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu.  
A současní vyhlauji polední přestávku, a to do 15.25 hodin.  
(Jednání přerueno v 14.07 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 15.29 hodin.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Milé kolegyní, váení kolegové, budeme pokračovat naím odpoledním jednáním. A míli jsme přeruené jednání s ohledem na volby. Take já bych teï poprosil pana předsedu Luïka Jenitu, předsedu volební komise, aby nás seznámil s výsledky voleb. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, milé kolegyní, kolegové.  
Nejprve vás seznámím s výsledky volby místopředsedy dozorčí rady Státního zemídílského intervenčního fondu, kde tedy byl jediný kandidát, senátor Karel Kratochvíle. Bylo vydáno 76 hlasovacích lístků, odevzdáno platných i neplatných také 76, jeden byl neplatný. A pro senátora Karla Kratochvíleho bylo odevzdáno 58 hlasů. To znamená, e ve 2. kole 2. volby byl zvolen místopředsedou dozorčí rady SZIF. Blahopřeji.  
A teï k výsledkům volby kandidátů na členy Úřadu pro dohled na hospodařením politických stran a politických hnutí. Nejprve volba z návrhu senátorů. Tam bylo 5 kandidátů, vydáno bylo 76 hlasovacích lístků, odevzdaných platných i neplatných rovní 76. A pro pana Petra Andráiho byly odevzdány 3 hlasy, pro pana Lubomíra Dohnala bylo odevzdáno 6 hlasů, pro pana Tomáe Hudečka bylo odevzdáno 51 hlasů, pro paní Janu Juřenčákovou bylo odevzdáno 6 hlasů a pro pana Jana Marka bylo odevzdáno 7 hlasů.  
V 1. kole 1. volby byl tedy zvolen kandidát Tomá Hudeček.  
Blahopřeji rovní. Z kandidátů navrených PS byli čtyři kandidáti a volili jsme dva. Pro paní Lenku Matálkovou bylo odevzdáno 12 hlasů, pro pana Jiřího Navrátila bylo odevzdáno 51 hlasů, pro pana Frantika Siveru bylo odevzdáno 37 hlasů a pro pana Zdeňka Varhaníka bylo odevzdáno 14 hlasů. Znamená to, e v prvním kole první volby byl zvolen kandidát Jiří Navrátil a do druhého kola postupují Frantiek Sivera a Zdeník Varhaník.  
A nyní ke kandidátům, které navrhl prezident NKÚ. Tam byli dva kandidáti. Pro pana Martina Kameníka bylo odevzdáno 23 hlasů, pro pana Michala Pletichu bylo odevzdáno 16 hlasů. Znamená to, e nebyl ani jeden z nich v prvním kole zvolen a oba postupují do kola druhého.  
Jinak volební komise samozřejmí bude připravena kdykoliv uskutečnit toto druhé kolo volby, nicméní dohadovali jsme se nebo můj návrh byl, abychom toto druhé kolo volby udílali zároveň s dnením posledním bodem, kterým je volba členů etické komise.  
Protoe jste se osvídčili, tích neplatných lístků bylo opravdu minimum, níkteré z nich jetí byly úmyslné, take si myslím, e bychom to zvládli. A jenom taková poznámka nakonec. Kdy jste za tou plentou, prosím vás, neberte nám ty propisovačky, my to pak musíme tam dodávat z vlastních zásob, díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji panu předsedovi, gratuluji vem zvoleným a připomínám, tak jak asi pan předseda navrhl, e by se druhé kolo druhé volby uskutečnilo dohromady s volbou do etické komise? Je to tak. Take jenom, abyste vídíli, jaká bude následovat potom dalí procedura. K té volbí se potom dostaneme.  
Končím projednávání tíchto bodů s tím, e samozřejmí to druhé kolo druhé volby probíhne ve volbí etické komise. A hlásí se pan senátor Vítrovský.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, dovolím si mít jednu prosbu, kterou tlumočím prostřednictvím pana ministra oka, který poádal, zda by bod, který máme na programu jednání uveden jako bod 19  jedná se o senátní tisk č. 24 a o návrh zákona, kterým se míní zákon č. 561/2000 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích  jsme dnes neprojednávali a byl projednáván zítra po projednání protikuřáckého zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, předpokládám, e to je bod č. 2, bod č. 2 zítřejího jednání. Take to je procedurální návrh a já o ním dávám hned hlasovat. To znamená, kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 17  
registrováno 59, kvorum 30, pro tento návrh 47, proti nikdo. Tento návrh byl schválen a my se vystřídáme při řízení schůze.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Dobrý den, dámy a pánové, a pojedeme z kopce. U jsme, myslím, v diskusi vyčerpali témíř vechny zásadní připomínky. Nicméní se ptám, kdo se dále hlásí... A přece jenom, pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Nezůstal jsem sám, váený pane místopředsedo, váené dámy senátorky, váení pánové senátoři. Nebudu se vyjadřovat k tomu zákonu jako celku, i kdy jsem obdrel spoustu e-mailů, ve kterém byly osočovány obce nacházející se na území Národního parku umava. Jednu víc nechápu. Tam moná u tích obcí bych umíl uvířit níkterým vícem, které v e-mailem byly zmíníny, na druhou stranu jestlie se naprosto shodní vyjadřuji zastupitelstva a u plzeňského nebo jihočeského kraje, tak tam u se úplní ztrácím. Ale teï k tomu, co chci říct. Velkou část toho u tady přednesl pan senátor Horník ohlední zmíny u ostatních sloek integrovaného záchranného systému v této působnosti.  
Tam jsou jetí dví nesmyslné víci. Je fajn, e ty zasahující sloky IZS mají povoleno jezdit po národních parcích na kole a na koni, ale nemohou pouívat letadla, způsobilá létat bez pilota, a ono u se přece jenom dnes píe rok 2017, a ty sloky u dnes drony pouívají naprosto bíní, ne bíní k záchraní, ale třeba k průzkumu a vyhledávání atd., take si myslím, e bychom toto mohli zohlednit také. Budu k tomu potom mít konkrétní návrh.  
Pak je tam jetí jedna logická patnost nebo logický nesmysl, kdy v podstatí je moné tam dílat určitá opatření v národních parcích v souvislosti s haením poáru, ale např. při záchraní ivota, kdy nehoří, tak ta opatření dílat není moné, jenom pár rychlých čísel. V roce 2015 z 224 mimořádných událostí na území Národního parku umava bylo 13 poárů, to je 6 procent, ale např. 54 akutní poskytnutí první pomoci v roce 2016 to bylo z 202 u jenom 8 poárů, to jsou 4 procenta, ale 27 akutních poskytnutí první pomoci, take nepředpokládám, e by jednotky nebo sloky, a u se jedná o hasiče, záchranku, horskou slubu apod. museli zapálit les, aby tam mohli dílat níjaká opatření, protoe pak by postupovali v souladu se zákonem.  
Jedna perlička na závír. K tomu budu mít také jednoduchý pozmíňovací návrh, který u jste obdreli na své stoly. To je z praxe od plzeňského hasičského záchranného sboru, kdy v národním parku spadl ultralight, tak stanovisko orgánu ochrany přírody bylo: "Vdy ho tam nechme, příroda si s ním poradí." Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Jaroslav Vítrovský. Má slovo. Není? Tak Jaroslav Doubrava. aloudík? Ten tam nebyl, ten se tam teï objevil. Take Jan aloudík. On je prostoroví nevýrazný, take omlouvám se, pane senátore, e jsem si vás neviml.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, já se podobní jako pan předsedající divím, e jsem se vlastní přihlásil k tomuto tématu, do kterého standardní mluví vichni, ale já jsem byl vyzván voliči, abych zdůvodnil, proč se k tomuto nevyjadřoval výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. A umíl jsem odpovídít jenom tak, e ve zdravotnictví jde o nemoci a nikoli o zdraví. A v sociální politice jde o sociální příspívky a nikoli o sociální politiku. Tímto jsem to umíl zdůvodnit. A myslím si, e kdybychom se na to dívali z hlediska obecného zdraví společnosti, mentálního a zdraví krajiny a sociálních vztahů tích, kteří by přirození míli bojovat za to své území, kde staletí nebo desetiletí nebo roky nebo o rekreacích bydlí, tak e by to mohlo vypadat jinak. Evidentní v tom níkteří hodní prospíli, níkteří selhali, take si toho pak musí vímat aktivisté i ze vzdálených končin vlasti, kdy se ti dotyční o to, o co by se míli starat ve svém okolí se zahrádkou nestarají dostateční. A za zahrádkou je to níkdy a po ten Boubín. Tento zákon moná nemá charakteristiky správní stanoveny, protoe se pořád bavíme o umaví. A pak je tam jetí ten zbytek republiky. Nicméní je jasné, e i na té umaví se mohou oivit níkteré staré reminiscence tích oblastí buï u zprůmyslovílých lyováním nebo natolik zakousnutých do kaňonu, e tam ani pes netíkne, příkladní Podyjí. Ale dobře, bavme se o umaví.  
Velmi struční bych jen řekl, e si myslím, e legislativci a profesionálové v právu by se míli zabývat, jestli u zákonů by se nemíl posuzovat zvlá umílecký dojem a zvlá technická hodnota jako v tom krasobruslení, protoe níkdy motáme obojí dohromady a dílčí technické překlepy, kam můe a nemůe horská sluba, potom zamíňujeme s koncepcí, jak to bude v dalích letech. Tím jaksi se hlásím i k tradicím naí rodiny. Otec, který pracoval 50 let v Lesprojektu v Beskydech a v Jeseníkách, mí vdy učil, e les je kategorie historická. A kdy se chce níco plánovat, tak se má jít do archivu přes zimu a studovat rod Lichtensteinů, protoe sklízíme to, co tam zasadili Lichtensteinové, a nai potomci budou sklízet to, co tam zasadíme my, nebo budou bydlet v tích domech veksláků, kteří zčásti zprivatizovali Ostravsko a pak se li jetí vydovádít na umavu. Take moná ten umílecký dojem by asi v této fázi míl předstihnout, jestli se posuneme nebo neposuneme. A pozmíňovací návrhy by se moná míly zabývat tou technickou hodnotou, aby technická hodnota byla vyí.  
Ale já u nebudu mluvit. Jestlie se posuneme dál k pozmíňovacím návrhům, pak bych míl jetí tři dotazy k tomu docela velkému pozmíňovacímu návrhu pana kolegy, vaím prostřednictvím, Vítrovského, kde bych potřeboval vysvítlit asi tři nebo čtyři body, nebo mám pocit, e vrhají celou tu víc kamsi zpít do doby před Theodorem Rooseveltem, kterého si váím zejm. proto, e byl schopen uchránit část Spojených států od exploatace a hrůznosti, které nae developerské období umí. Jenom kdo máte doma motorovou pilu, řízníte si do stromku. A na té severní straní se to počítá hůř, ale na jiní straní to má letokruhy. A tam najdete letokruhy za kadý ten rok v ideálním případí. Tak se podívejte, kolik letokruhů je potřeba, aby se vystřídala zastupitelstva, prezidenti republiky i senátoři. Ne se níco stane, ne níco doroste. Proto si myslím, e dnes naím úkolem je posunout ten zákon dál, upravit jeho technickou hodnotu a umílecký dojem, na ním pracovat s vídomím, e se to dílalo pro potomstvo. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. A teï má slovo pan senátor Jaroslav Vítrovský.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři, já jsem předkládal komplexní pozmíňující návrh do ústavníprávního výboru a jak jsem ji předeslal ve svém úvodním slovu, ústavníprávní výbor doporučil tento pozmíňující návrh Senátu ke schválení. Cítím tedy za povinnost, abych se k tomuto komplexnímu pozmíňujícímu návrhu vyjádřil. Já si myslím, e mi nahrál pomírní sluní pan předseda Horník, který tady říkal cosi o tom, e zákon nebyl tvořen s obcemi. Já musím říci, e ten pozmíňující návrh, který jsem předloil, tak naopak byl vytvářen s lidmi, kteří na umaví ijí, kteří umavu spravují, a byl tedy sestavován ve spolupráci s místními samosprávami obcí na umaví. Dále musím říci, e jste nali ve svých materiálech, které byly na stole a za které velice díkuji Tomái Jirsovi, který je zpracoval, stanoviska jak odborů ivotního prostředí Jihočeského a Plzeňského kraje, zároveň na tom pozmíňujícím návrhu oba dva odbory krajských úřadů pracovaly. Tento pozmíňující návrh byl konzultován s legislativním odborem Senátu a jak jsem ji řekl, stanoviska vechna máte na stole.  
Co mí tedy vedlo k tomu, e ten pozmíňující návrh byl předloen tak, jak předloen byl a tak, jak byl ústavníprávním výborem schválen? Já si myslím a tak, jak jsme konzultovali s lidmi, s kterými jsem ten pozmíňující návrh dával dohromady, e umava je natolik specifické území, e by míla mít svůj vlastní zákon, tzv. říká se tomu lex umava, tzn. e vechny čtyři národní parky mají svá specifika taková, e velice tíko je lze postihnout jedním zákonem.  
Dalí důvod, který mí vedl k předloení pozmíňujícího návrhu, je naprosto zásadní oslabení role obcí, ačkoli zákonem je proklamováno jejich posílení. Domnívám se, e v zákonu tak, jak nám přiel z Poslanecké snímovny, jsou obsaeny rozpory s vodním zákonem, který podporuje kumulaci vod, nicméní zánik stromového porostu vede k destrukci vodního reimu. Kdy jsem hovořil o oslabení role obcí, tak v zákoní je podle mého názoru i názoru tích zpracovatelů, kteří mi pomáhali při realizaci pozmíňujícího návrhu naduíván institut obecné povahy, kdy dochází k absolutnímu odklonu od vymezení obecní závazným právním předpisem.  
Jako nejzásadníjí důvod povaujeme nové pojetí zonace národního parku, kdy budou vymezeny čtyři zóny, kdy cíle jsou stanoveny pouze pro zóny 1-3, nikoli pro zónu kulturní krajiny. Je tedy zřejmé, e ve vztahu k NP umava můe být jediní zóna kulturní krajiny povaována za část území národního parku, kde se předpokládají hospodářské zásahy človíka. Jak zóna přírodní a přírodí blízká, tak i zóna trvalé péče o přírodu můe na území NP umava tvořit součást území ponechaného samovolnému vývoji, tedy mediální známé "divočiny". To jsou tedy ty zóny 1-3. Návrh zavádí zcela nové pravidlo, kterým je zařazování území jednotlivých zón ochrany přírody, které nesplňují charakteristiku jednotlivých zón, ale jejich zařazení je nezbytné z důvodu udrení jednotného způsobu péče o zónu a dosaení cíle ochrany zóny národního parku. Cíle jsou pak, jak jsem ji řekl, stanovovány pouze pro zóny 1-3, nikoli pro zónu kulturní krajiny.  
To ve své podstatí podle naeho názoru otevírá prostor pro libovůli při vymezování zón, kdy zonace můe být vytvořena v rozporu se zákonnými kritérii jen s odkazem na to, e nerespektování zákonných kritérií bylo vynuceno zájmem na udrení celistvosti zón. Není proto vyloučen vznik stavu, kdy na území NP umava budou i vechny zastavíné plochy a zastavitelná území začlenína do zóny přírodní či přírodí blízké jen s odkazem na potřebu zachování jejich celistvosti.  
Svíření takto iroké pravomoci orgánům ochrany přírody odporuje zásadí ochrany právní jistoty a předvídatelnosti právního řádu, jako i základním principům platným v materiálním právním státí a rovní i zmínínému principu proporcionality.  
Podle stávající dikce vymezení a zmíny jednotlivých zón ochrany přírody stanoví ministerstvo ivotního prostředí vyhlákou po projednání s dotčenými obcemi. § 20 odst. 3 stávajícího zníní zákona současní stanoví orgánu ochrany přírody povinnost, zdůrazňuji povinnost, před schválením zón národního parku dohodnout návrhu tohoto dokumentu se zástupci obcí, delegovanými do rady národního parku. Tento systém účasti obcí na tvorbí zonace je návrhem velmi omezen. Vymezení, charakteristiku ekosystémů a zmíny jednotlivých zón ochrany přírody národního parku stanoví podle návrhu ministerstvo ivotního prostředí práví opatřením obecné povahy, bez jakékoli zmínky o obcích a jejich účasti.  
Je tak zřejmé, e v případí zonace dochází k omezení práv obcí ve srovnávání se stávajícím zníním zákona. Rovní zmínu formy vyhláení zonace z provádícího právního předpisu na opatření obecné povahy není mono označit za jednoznačný posun k účinníjí kontrole zákonnosti, nebo tato kontrola je obcím a dotčeným vlastníkům v současném zníní zákona zajitína mnohem ířeji, prostřednictvím monosti podání námitek projednávaných ve správním řízení podle § 40 odst. 3 zákona. Návrh proto v této části zasahuje i do práva obcí na samosprávu.  
Zakotvení monosti zmíny zonace a po 15 letech za situace, kdy je zonace sama vymezována pod zákonným předpisem orgánů výkonné moci, představuje zásah zákonodárce do pravomoci, kterou orgánům výkonné moci vyhradil.  
Na závír musím říci, e jsem senátor zvolený v Jihočeském kraji, pro nás pro Jihočechy je umava obrovsky srdeční záleitostí. Proto se tady k ní vyjadřuji, a proto jsem předloil tento pozmíňující návrh.  
Zároveň musím říci s plnou odpovídností, e jsem v ivotí, jsem starosta malého místa a jetí jsem se nepotkal s ádným developerem. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Dovolte mi, abych i já avizoval podaný pozmíňovací návrh, který zdánliví s touto problematikou nesouvisí, ale jestli si vybavíte vystoupení kolegy Kubery, tak i on na tento problém v tom svém vystoupení poukázal. Oč jde? Chtíl bych vás poádat o úpravu § 70 zákona 114, druhého odstavce. Tento odstavec, jenom připomenutí, říká, e... Jedná se o účast občanů v tom legislativním procesu nebo v povolovacím procesu. Občanské sdruení nebo jeho organizační jednotka, jeho hlavním posláním podle stanov je ochrana přírody a krajiny, je oprávníno, pokud má právní subjektivitu poadovat od přísluných orgánů státní správy, aby bylo předem informováno o vech zamýlených akcích atd.  
Já bych rád do tohoto odstavce 70. paragrafu doplnil tři, čtyři slovíčka. Slovíčka velmi důleitá.  
Jde o to, e za tu právní subjektivitu bych rád doplnil jetí a je místní přísluné. Nevím, nakolik jste tedy informováni o činnosti tíchto, já radi nepouiji výrazu, ekoteroristů, řeknu ekologických iniciativ, které při dostavbí dálnice D8 blokovaly stavbu celých řádoví 15 let. Byli to lidé z Brna. Přestoe místní iniciativy velmi volaly po urychleném dokončení této stavby. Nakonec tedy stavba se dokončila, nicméní na objízdných trasách vyhaslo 54, nemýlím-li se, ivotů při naprosto zbytečných nehodách.  
Já myslím, e kdybychom, nebo pokud mi umoníte doplníní tohoto poadavku do § 70 zákona 114, pak předejdeme celé řadí nepříjemností. Já vám za to podíkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je paní senátorka Eva Syková. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Eva Syková:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Národní park umava se zdá být jakýmsi gordickým uzlem. Ji přes 20 let tam trvají spory. Nejprve to byl spor o návrzích na výstavbu sjezdovek v prvních zónách ochrany přírody tohoto národního parku. Potom, zda tam kácet kůrovcem napadené stromy, respektive v jakém rozsahu, jestli i v prvních zónách ochrany přírody, jestli si dokáe příroda sama pomoci. Na tuto otázku nám ji za tu dobu příroda sama stihla dát odpovíï. Na plochách dříve napadených kůrovcem, kde mnozí předpovídali, e ji nikdy nebude les, roste dnes v průmíru 3500 mladých stromků na hektar, které nikdo nevysázel. Jak ji bylo řečeno, výbor, jeho jsem byla místopředsedkyní, navtívil Národní park umava, ovířili jsme si na místí s kolegy, jak situace v národním parku vypadá. Dnes u není podle mého názoru taková, jako tady vidíme níkteré ty obrázky v předsálí, i kdy jistí nás to netíí.  
I já jsem rodačka z jiních Čech i mní závisí na umaví a nejsem ádná zelená aktivistka. Ale ty spory tady stále přetrvávají, jsou nové a nové spory. Je tu zase nový spor, jestli se na umaví neztrácí voda. Ačkoli vídecké poznatky přesvídčiví ukazují, e k vysychání tam dochází stejní nebo naopak méní ne v jiných oblastech, kde není národní park.  
Ji 20 let se snaí zákonodárci vyřeit spory na umaví přijetím přesníjích zákonných pravidel. Bylo připraveno ji 8 zákonů o Národním parku umava. Tento je první, který byl schválen Poslaneckou snímovnou, a byl schválen jednoznačným rozhodnutím 120. Prosím, pracujme s tímto signálem. Jestli vidíme níjaké jeho vady, sname se je opravit způsobem přijatelným i pro kolegy v Poslanecké snímovní, k čemu smířují pozmíňovací návrhy paní zpravodajky Seitlové.  
Je správné, e předloená novela zákona na ochranu přírody zlepuje základní principy péče pro vechny nae národní parky. Je tu prostor, aby zákon zohlednil i specifika jednotlivých národních parků. K tomu slouí ustanovení tzv. bliích ochranných podmínek, které jsou pro kadý národní park zvlá v § 16a, b, c a d.  
Míjme, prosím, na zřeteli, e primárním cílem národních parků je chránit přirozenou biodiverzitu spolu s hlavními ekologickými strukturami a souvisejícími environmentálními procesy a podporovat vzdílávání a rekreaci. Samozřejmí, e národní parky by míly přináet také prospích lidem, kteří v nich nebo okolo nich ijí. Slyeli jsme a četli jsme stínosti ze umavy, vyjadřující obavy, e jim novela zákona ublíí. Ve vlastním textu novely jsem ale nenala ádná ustanovení nebo ádné ustanovení, které by k tomu mohlo vést, nebo které by bylo na újmu obcí. Novela zákona říká, cituji: Vekeré vyuití národních parků musí být podřízeno zachování jejich ekologicky stabilních, přirozených ekosystémů, § 15 odst. 2, to je asi to ustanovení, které vyvolává obavy starostů Modravy a Kvildy na umaví. Ale ve stejném paragrafu, v odstavci čtvrtém, je zároveň, e posláním národních parků je, cituji: Umonit vyuití území národních parků k trvale udritelnému rozvoji, ke vzdílávání, výchoví, výzkumu a k přírodí etrnému turistickému vyuití.  
Novela zákona noví a mnohem přesníji ne současná legislativa definuje čtyři zóny ochrany přírody a jejich reim. Práví zonace je nástrojem diferencovaného managementu národních parků. Na jedné straní je definována zóna přírodní, jejím cílem je ochrana přírodních procesů a na druhé straní je definována zóna kulturní krajiny, kterou tvoří obce a zemídílské i lesní pozemky určené k trvalému obhospodařování.  
Pozmíňovací návrh pana senátora Vítrovského, vaím prostřednictvím, pane místopředsedo, posouvá smysl vládního a poslaneckého návrhu. Z vládního návrhu činí v podstatné míře návrh zcela jiný. Jeho hlavním smyslem je zmína navrhovaného reimu národních parků smírem k výraznému posílení pozic obcí a krajů, a to na úkor státu.  
Schválení pozmíňovacího návrhu by výrazní zhorilo fungování národních parků, znemonilo koncepční péči, umonilo rozprodej pozemků v majetku státu na významné rozloze národních parků, převedlo vítinu území národních parků do reimu trvalého lesnického obhospodařování a při prodeji nahrávalo pozemky developerům.  
Osobní jsem pro podporu novely v předloeném zníní, i kdy její vylepení je moné, a podpořím proto i pozmíňovací návrhy paní senátorky Seitlové. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Petr Orel, má slovo.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váený pane ministře. Problematikou ochrany přírody a krajiny se zabývám u desítky let, v podstatí u od svých středokolských let, zprvu jako úředník a posledních asi 25 let po nevládním sektoru. Nicméní necítím se ekologickým aktivistou v tom slova smyslu, e bych se níkdy přivazoval ke stromu, nebo ekoteroristou, i kdy a priori ty přivazované ke stromu neodsuzuji, myslím si, e mohou níkdy přinést své výsledky. A pokud si vzpomínám, tak na umaví nakonec nezávislý soud dal za pravdu tím, co se přivázali ke stromům.  
Ale jsem také 25 let nebo necelých 25 let v komunální politice v Novém Jičíní, malé okresní místo, a z toho 20 let jsem působil ve vedení radnice, která 20 let a do roku 2010 toto místo řídila. A byla to středopravicová koalice a nael jsem tam plnou shodu s kolegy jak z ODS, tak i z KDU-ČSL ve vícech ochrany přírody a krajiny.  
Říkám to proto, e rozumím připomínkám ze strany samospráv, nebo snaím se jim porozumít.  
Jsem u pamítník ve vícech ochrany přírody, take jsem se u v roce 1990 a 1991 účastnil aktivní projednávání zákona o ochraní přírody, tehdy návrhu, a kdy byl v roce 1992 přijat Českou národní radou, vichni jsme to z oblasti ochrany přírody přijali s velkou slávou a vnímali jsme to, e byl přijat nadčasový zákon a zákon na velmi kvalitní úrovni.  
Dluno dodat, e to bylo v dobí, kdy ochrana přírody a ivotní prostředí bylo na pomyslném ebříčku hodnot hodní vysoko a proto to také zřejmí Českou národní radou proplulo v tom zníní, v jaké v současné dobí tento zákon je, resp. po novelizacích, které v průbíhu zhruba 25 let byly přijaty.  
Vechny tyto novelizace probíhly velmi dobře a tento zákon nebyl níjakým způsobem z mého pohledu zmíkčen. A toté si myslím o novele zákona o ochraní přírody, který máme nyní na stole, týkající se předevím národních parků.  
Z mého pohledu tento zákon smysluplní míní a doplňuje, dostává tam národní parky jako celek v systému zvlátí chráníných území jako takových. Navrhovaná novela přispívá k jednoznačnému vymezení cílů ochrany národních parků v České republice. A za neméní významné povauji také doplníní poslání národních parků jako takových.  
Osobní se ztotoňuji jak s navreným řeením zonací, tak s rolí samospráv v Radách národních parků jako konzultačních a iniciativních orgánů.  
Je samozřejmé, e v procesu schvalování zákona, meziresortní řízení, nevládní organizace, akademická sféra, tam byla celá řada připomínek, a myslím si, e tento zákon je v takovém stavu umíní moného. Jsou tam samozřejmí vady, které vyplynuly z toho, e Senát má bohuel na projednání zákona jenom mísíc a ono je to při takovém mnoství zákonů velice sloité vechno stihnout.  
Přimlouvám se samozřejmí za přijetí pozmíňovacích návrhů, které vychytávají drobné chyby a nedostatky, jako je návrh pana senátora Nytry, anebo rozsáhlejí pozmíňovací návrh paní senátorky Seitlové.  
S čím se neztotoňuji  a rozeslal jsem to také v písemné podobí  je pozmíňovací návrh, který přijal ústavní-právní výbor Senátu. Domnívám se, e tento pozmíňovací návrh řadou meních a vítích zmín zcela posouvá smysl vládního zákona a poslaneckého návrhu. Z vládního návrhu novely zákona o ochraní přírody a krajiny činí v podstatné míře úplní jiný návrh. V návrhu nejde o opravy zjevných nebo níjakých skrytých vad novely, ale posouvá české národní parky v systému naich a evropských zvlátí chráníných území níe, dává je do níjaké páté kategorie národních parků, kde mezinárodní organizace na ochranu přírody IUCN je dává do druhé kategorie národních parků.  
Chápu smysl tohoto rozsáhlého pozmíňovacího návrhu jako posílení pozice obcí a krajů na úkor státu, v daném případí je vak orgánem ochrany přírody stát zastoupený ministerstvem, nikoliv obce nebo kraje. V mnoha případech vak také bourá dosavadní kompromisní formulace, které se určití velice tíko plodily. Velmi markantní v té souvislosti je to například v návrhu na vyputíní patnáctileté fixační lhůty v první zonaci národního parku podle nových pravidel.  
Úplní na závír, moná s velkou nadsázkou, povauji zbytky divoké a polodivoké přírody v českých zemích za moná to nejcenníjí, co tady máme a navtívuji je a vzhlíím k nim s velkou pokorou. A domnívám se, e navrhovaná novela můe přinést to, e zbytky překrásné přírody zůstanou i dalím generacím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Jan Látka. Má slovo.  
Senátor Jan Látka:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Milé kolegyní, váení kolegové, pane ministře, byl jsem přihláen o níco dříve, pak kdy jsem vidíl níkteré přihláené kolegy, tak jsem v touze racio je vyslechnout jsem se vypnul a pak zase zapnul, take jsem se dostal a na toto místo.  
Nejdříve bych moná chtíl zareagovat na svého předřečníka a zároveň i vaím prostřednictvím, pane předsedající, na pana kolegu Nytru, který nejvíce zpochybnil to, e jsem přehlédnuty samosprávy a předevím obí krajská zastupitelstva. Kolega Vítrovský vaím prostřednictvím, tady zmínil, e mají podporu v tomto sylabu obou odborů ivotního prostředí. Není to úplní přesné. Z Plzeňského kraje je tam vyjádření zastupitelstva Plzeňského kraje, jeho jsem já jedním ze zastupitelů, tedy jaksi záporné vůči nám předkládaného zákona, ze strany Jihočeského kraje je to vyjádření Rady Jihočeského kraje.  
Mám zde i stanovisko Sdruení míst a obcí Plzeňského kraje, které má jenom 180 míst a obcí Plzeňského kraje.  
Situace je předevím o tom, jak jsem zde ji níkolikrát řekl, e vichni si k tomu mohli říci své, ale nebylo to jaksi bráno v potaz. Velmi mí zaujalo vystoupení níkterých kolegů, kteří byli součástí výjezdu na umavu. Já jsem se tam, by nejsem v tomto výboru, také jel podívat.  
Bohuel zde nezazníl úplní celý průřez tím prvním dnem, tak, jak se k tomu vyjadřovali zástupci samospráv a níkteří i místní lesníci, odborníci i bývalí zamístnanci NP umava. Trochu úsmívná mi připadá naivita kolegů, kteří nepochopili, proč na druhý den, kdy byli vedením NP umava provázeni po umaví, tito zástupci nebyli ochotní vzít mezi sebe práví zástupce tích samospráv. Ano, zástupcům Senátu bylo ukázáno to, co se na umaví povedlo. Myslím si, e mnozí místní obyvatelé by mohli hovořit o tom zmlazení, o tom samovolném, jak si příroda poradila sama, kdy se tedy pod jistým vedením NP umava vysazovalo po nocích apod. Ale k tomu se nechci vracet.  
Ve svém sylabu, a nevím, jestli jste níkteří z vás také dostali, já jsem ve spolupráci se Sdruením vlastníků obecních a soukromých Lesů v ČR, co taky zastupuje určité penzum veřejnosti, tak bych si dovolil vás upozornit. Myslím si, e to je pomírní velmi odborný výklad, s kterým bych si vás dovolil seznámit.  
S ohledem na závanost problematiky si vám pro vae rozhodování v této záleitosti dovoluji předloit rozbor základních problémů na příkladu NP umava. Tento park je předmítem nejvítích diskuzí, nebo se od ostatních národních parků lií mnoha limitujícími faktory. To je práví to, co bych rád zmínil, vaím prostřednictvím, panu kolegovi Orlovi, e nám práví vadí to, e umava nebyla vytrena, protoe má úplní jiné problémy, ne parky. A je to předevím samozřejmí v tom, jak jsem zmínil... Take to mí práví mrzí, e nebyla dána místním samosprávám ta monost, aby tento národní park, který se opravdu vymyká z tích ostatních parků, míl svá samostatná pravidla. Ale nevadí.  
Take popis situace. Základním problémem je zásadní rozpor mezi skutečným stavem přírody v prostoru NP umava a ideologicky odvozenými cíli, které nereagují na výchozí stav v dobí zaloení národního parku. A u vůbec nereagují na současný stav a vyhýbají se objektivní analýze příčin současného stavu. Vedení Ministerstva ivotního prostředí a Státního parku NP umava nezajistily povinnosti dané lesním zákonem, předevím co se týká vymezení a zacházení s ochrannými lesy. Nebudu tady vyříkávat čísla zákonů.  
Vlastníci ochrany lesů jsou povinni hospodařit v nich tak, aby byly zajitíny předevím ochranné funkce. Neexistuje ádné rozhodnutí státní správy o vyřeení ochranných lesů v národních parcích. Dle naeho sestavení představují dle souboru lesních typů více ne 25 % výmíry lesních pozemků NP umava vrcholové partie hor, raeliny a sutí. Vítina tíchto porostů se vlivem odmítnutí postupu při kalamitním rozloení kůrovce dle § 32 lesního zákona rozpadla. Jedná se o tisíce hektarů NP umava i sousedního NP Bavorský les. Jedním z příkladů je takzvaný Trojmezenský prales. Funkce ivého lesa je zvlátí v horské krajiní, předevím z hlediska ochrany vod a vodní bilance, ochrany půdy, klimatu a řady dalích přirozených funkcí nezastupitelná.  
Nové a prohloubené poznatky o příznivém vlivu porostního prostředí z hlediska fyzikálních a energetických efektů na vodní bilanci, vázání se, chladicí efekt vlivem asimilace a transpirace, ochranu půdy před přímým zářením, vyzařováním erozí jsou toho dokladem. Naopak ztráta porostního prostředí na velkých plochách znamená omezení nebo ztrátu tíchto přirozených funkcí pro les nejen v lokálním mířítku, ale i v irí krajiní. Struktura kultur determinuje charakter parku. Les, podíl 80 %, zcela dominuje kulturní, jeho zařazení do bezzásahového reimu znamená rychlý rozpad v řádu let. Spoutícím mechanismem je kalamita, následuje kůrovcová kalamita, veřejní deklarovaný příslib Ministerstva ivotního prostředí a Správy Národního parku, e novela č. 114 ochrany přírody krajiny bude obsahovat krizový scénář pro případ kalamity, není naplnín.  
Kulturní bezlesí, 20% podíl. Označeno jako nejsilníjí část společenstev NP umava z hlediska druhů. Ucelená koncepce zacházení s touto kategorií společenstev nebyla dosud předloena. A ani předloená novela ji neobsahuje. Vývoj i zde smířuje k lesu. Je důvodem nákladnost a nutnost opakovaných zásahů. Zastavíná území a intravilán obcí  plocha nedosahuje 1 % plochy NP umava. Zodpovídnost na státním vlastnictví na tíchto pozemcích byla a je na státní správí a nelze ji svalovat na samosprávu obcí. Nestátní lesy se podílí 12 %, více ne 6000 hektary, na celkové výmíře katastrovaných lesů v NP umava, které činí 50 000 hektarů. Nejvítí podíl v NP umava mají kaperskohorské Místské lesy s témíř 5000 hektary a Místské lesy Volary s 1000 hektarů.  
Silový způsob jednání vedení NP umava a Ministerstva ivotního prostředí dlouhodobí poznamenal způsob vyuívání a náhrada újmy poznamenal práví vzájemné vztahy.  
V čem není novela zákona dobrá pro NP umava a co vůbec neřeí? Vyhnul se řeení kontroverzních rozhodnutí v zákoní a přesouvá je do pravomoci Ministerstva ivotního prostředí mimo rozhodování parlamentu. Zákon neobsahuje mapové ani číselné vyjádření zonace, neobsahuje prostorové vyjádření, ani nespecifikuje reim lidových území, ani jejich rozsah. Omezuje proti dosavadnímu zníní zákona právní postavení obcí, které jsou buï celé, nebo částí v katastru NP umava z hlediska plánu péče, zonace, turistiky a jejich rozvoje. Tento přístup zásadní oslabuje právní jistotu jak vlastníků nestátních lesů, tak samospráv obcí. Posiluje pravomoci Ministerstva ivotního prostředí bez odpovídající oponentury zainteresovaných. Nezohledňuje specifické přírodní podmínky NP umava, dominance kulturního lesa témíř 87 % zásadní zmíníná druhová skladba s dominancí smrku se zásadní predispozicí ke kalamitám vítrným a kůrovcovým, vysoký podíl ochranných lesů.  
Cílová kategorie v 2. klasifikaci IUCN neodpovídá skutečnému stavu, trvá na 75% podílu územního reimu samovolného vývoje. Nereflektuje na významný podíl vlastníků nestátních lesů.  
Shrnutí, návrh a zámír. Přírodní vlastnická společenská a kulturní dimenze národních parků je rozdílná zvlátí u NP umava, a proto je nejvhodníjím řeením speciální zákon o NP umava. Pokud neexistuje vůle k tomuto řeení, je nezbytné vechno základní a dosud kontroverzní rozhodnutí vloit do zákona a delí období je pro obnovení důvíry nemínit. Nedůvíra mezi zainteresovanými přímými partnery trvá, kadé silové řeení ji jen prohloubí. Dalí smířování národního parku neovlivňuje přímo systémy a obce v národním parku, ale i navazující místa a nepřímo v důsledku i krajinu v regionech sousedních.  
Je potřebné posílení pravomocí obcí a regionů a participace vlastníků lesů na rozhodování v národních parcích. Způsob roziřování bezzásahových území v minulosti je jádrem a hlavní příčinou sporů. Silovým rozhodnutím Ministerstva ivotního prostředí byl k 1. 1. 2008 proti vůli obcí a lesnické veřejnosti rozsah tíchto území z 13 na 30 % na lesních pozemcích v dobí ji zřetelní nastupující kůrovcové kalamity. Hranice prostorového rozmístíní bezzásahovosti se v podstatí staly hranicemi suchého vyspílého lesa, prostory se rozpadly zevnitř a na ní navázaly rozsáhlé holiny ve vyvolených kůrovcových tíbách.  
Je nutné stanovit startovací stav plochy ponechané samovolnému vývoji zákonem a zásadní ji dlouhodobí v zájmu zabráníní dalímu rozpadu ze shora uvedených důvodů neroziřovat. Návrhy Vídecké rady NP, části vídců a níkterých nevládních organizací smířují ke startovacímu stavu bezzásahovosti 50 % výmíry lesů, co přinese dalí rozpad celých oblastí.  
Ve se ji odehrává v kulturních a nestabilních lesích, včetní shora uvedených rizik pro celou krajinu. Návrh zákona č. 114/1992 Sb., projednávaný aktuální v Parlamentu ČR, nedává záruky stabilizace a dalího příznivého vývoje lesních ekosystémů v NP umava. Naopak, svoji obecnou formou otevírá monost rychlého postupu roziřování území v reimu samovolného vývoje se vemi uvedenými riziky. Poadavky na vyloučení platného lesního zákona na územích národních parků je nutno odmítnout zcela. Ustanovení lesního zákona platící pro vechny lesy v České republice je zvlátí v § 32, ochrana lesa, poslední pojistkou pro zachování lesních ekosystémů a tlumení jejich rozpadu.  
To zvlátí v současném období probíhající a dále oficiální předpokládané klimatické zmíny i v národních parcích. Po předloení novely zákona vládou ČR ve formulovaném zníní Parlament přebírá zodpovídnost i za dalí vývoj lesních ekosystémů. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, a s právem přednosti je přihláen předseda Senátu senátor Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já osobní povauji za velkou chybu, e se nepodařilo v Poslanecké snímovní obhájit, prosadit návrh o Národním parku umava, který byl iniciován Západočeským a Jihočeským krajem, a který se stal také senátním návrhem zákona.  
Chci připomenout, e tehdy v Poslanecké snímovní dolo k pomírní zvlátnímu spojení, kdy zákon odmítli ti, kteří se domnívají, e umava má být více chránína z pohledu ochrany přírody a spojení tích, kteří se domnívali, e zákon je příli vstřícný práví k tím, kteří chtíjí vyí míru ochrany přírody, e údajní je tam velký prostor pro bezzásahové zóny. Tehdy byli tito kolegové v Poslanecké snímovní pravdípodobní výrazní podpořeni velmi jadrnými a rozhodnými slovy prezidenta Miloe Zemana, který prohlaoval, e ten zákon je příli vstřícný, jak jsem uvedl, ekologům a ochráncům přírody a e je potřeba bezzásahové zóny omezit. Jsem zvídav, jak se k tomuto zákonu postaví pan prezident, pokud projde, a nebo udílal takový ekologický posun. To je jedna poznámka.  
Druhá poznámka je ta, e já v posledních letech pomírní dost jezdím na soukromé dovolené do Rakouska a do Nímecka, zejména do podalpských a alpských oblastí. A musím říct, e mají tístí. Oni toho kůrovce tam asi nemají, nebo já jsem na níj nikdy nenarazil. Ale zato jsem narazil na to, e prakticky na kadém kroku jsou lanovky, vyjedete nahoru a je tam velmi turistický ruch a je tam velmi velké mnoství nabídky sportovního vyuití tohoto přírodního bohatství.  
Nepřijde mi, e by se tam dávaly níjaké extrémní velké zábrany komerci. Nakonec Nímecko a zejména Rakousko stojí na slubách. A v dobí hospodářské krize, díky velkému rozvoji slueb, ale i kupní síle občanů, překonali krizi bez jakéhokoli propadu, nebo výrazníjího propadu hrubého domácího produktu. A sluby, zejména turistika, která se tam nabízí na kadém kroku, je tam velmi vyuívaná.  
Mní přijde, e v tomto my jsme rigidníjí. A také se domnívám, e ten stav, který je na umaví, jsem vidíl akorát zhruba před čtyřiceti lety v Kruných horách. Kruné hory se díky pomoci človíka z toho dostaly, a nevím, jestli si níkdo přeje, aby umava v tom stavu, který byl před čtyřiceti lety v Kruných horách a dneska se tam vyskytuje po tích přírodních katastrofách a hojného působení kůrovce, se vyvíjela tím smírem. Moná jsou to ode mí docela ostrá slova, ale já jako laik nebo pololaik to takto vnímán.  
Obdobní karedou krajinu jsem vidíl pouze ve Vysokých Tatrách, a to poté, co Vysoké Tatry shořely. Víte, tady je velké mnoství ochránců umavy. Chceme ji mít krásnou, chceme tam jezdit, ale nesmíme zapomínat, e jsou taky lidé, kteří tam nechtíjí jenom jezdit a nechtíjí se tam jenom rekreovat, ale e jsou tam taky lidé, kteří tam chtíjí ít. A já si myslím, e zájmem České republiky je, aby umava byla osídlená, pokud mono, Čechy. Aby byla osídlená, nejsem níjaký xenofob, můe být osídlena i jinými národnostmi, ale vzhledem k historii, která je stará asi sedmdesát let, si přeji, aby byla osídlená Čechy. Aby tam míli dobré podmínky.  
Já nostalgicky vzpomínám na ten návrh, který byl připravený lidmi, kteří tam ijí, to znamená, západočeským a jihočeským zastupitelstvem a odborníky s nimi spolupracujícími. Ano, byli to hodní lesáci a lidé, kteří z toho lesa popravdí také ijí, nebo v ním ijí, a myslím si, e to byla chyba, e nebyl přijat. Já mám velké problémy tento zákon podpořit. A pokud bych vůbec byl schopen ho podpořit, tak jediní tehdy, kdy bude schválená vítina tích pozmíňovacích návrhů, které přednáí paní kolegyní Seitlová a pan kolega Vítrovský. Pokud tyto návrhy neprojdou, tak nechci mít s tímto zákonem příli moc společného, protoe Ministerstvo pro ivotní prostředí si vyřeilo svůj problém. Bude mít jednu normu, co je pro níj pohodlné, ale pro umavu to dobrá sluba není. A já jako Jihočech samozřejmí budu svůj kraj bránit, jak se říká, do poslední moné chvíle. Není to dobré pro Jihočeský kraj, jsem o tom přesvídčený. A to tady nebudu opakovat argumenty odborníků, ale i lidí, kteří tam ijí, protoe samozřejmí ty maily a dalí stanoviska mám k dispozici. Mohl bych je tady desítky minut a moná hodiny číst. Nebudu. Já vám tady říkám svoje pocity, človíka, který celý ivot ije v souladu s přírodou.  
Jsem ze zemídílství, vdycky jsem se ke svým majetkům, nebo k naim majetkům, které jsou převání přírodního charakteru, choval zodpovídní. A myslím si, e na umaví vítízí zájem jakési skupiny lidí, kteří mají idealistické představy a zapomínají na to, e tam ijí a mají ít lidé, kteří mají mít srovnatelné podmínky s ostatními. A oni nejlépe vídí, jak se o svoji umavu starat tak, aby byla zachovaná pro ní i pro generace budoucí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane předsedo, a dalím přihláeným s přednostním právem je pan senátor Petr Vícha. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, my jsme se touto problematikou tady zabývali ji mnohokrát, by to nebylo v tomto sloení, které tady teï momentální je. Přijali jsme dokonce samostatný zákon o Národním parku umava. A pak jsme níkolikrát tady projednávali petice týkající se této problematiky. A troufám si říct, jak projednávání tíchto zákonů, tak z té diskuze, která tady dneska probíhá k tomuto zákonu, e jsme tady seřazeni na té kále od tích, kteří jsou ochotni vzít batůek a z Prahy zajet jeden víkend na umavu, přivázat se ke stromu a bránit kůrovce, seč jim síly stačí. A po ty, kteří na té umaví ijí a roní slzy, kdy vidí, jak jim stromy schnou před očima.  
Ná výbor pro ivotní prostředí  já jsem tady jen 10 let  tak tam byl níkolikrát za tu dobu, ale vím, e se tam jezdilo i předtím. V podstatí na stejná místa. A ty slzy roní u i členové výboru, kdy vidí, jak jim to schne před očima. A protoe i dnes je tady na té kále, kterou jsem tady popsal, podáno mnoho pozmíňovacích návrhů, ve kterých bychom se chtíli orientovat, tak já poprosím, aby před hlasováním jsme míli 10 minut na poradu klubu.  
Myslím si, e toto je i názor ostatních předsedů klubů, kteří se chtíjí - vzhledem k tomu mnoství pozmíňovacích návrhů poradit - a pak dospít doufám k níjakému kompromisnímu řeení. I kdy, přátelé, přiznejme si to, ten první návrh zákona, který jsme tady kdysi přijali a el do snímovny, tak tam nepodrobili ani ádné diskusi a smetli jej ze stolu. A to mi je líto, protoe zdá se mi, e tady petice a zákony projednáváme. O umaví diskutujeme na té kále jenom my, zatímco ve snímovní vdy dopředu vídí, co je pro umavu nejlepí, a zdá se mi zatím, e vítízí kůrovec.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore a dalím řádní přihláeným je pan senátor Tomá Jirsa. Máte slovo.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, dámy a pánové, kolegové. Musím se problematikou jako senátor, který má část umavy ve volebním obvodu, zabývat 13 let a nepolemizuji s panem ministrem. Protoe ministři se míní, ten hlavní spor, který vedeme, je s mediálními kampaními Hnutí Duha. A níkolikrát to tady zaznílo a jestli mohu, tak bych to vzal od konce. Váím si toho, jak pan předseda Senátu prostřednictvím předsedajícího mluvil o tom senátním zákonu. Ten senátní zákon opravdu byl připraven ve spolupráci obcí, krajů, schválila ho Rada parku, Jihočeské krajské zastupitelstvo, Plzeňské krajské zastupitelstvo, Svaz obcí a tady proel 50:2. Hnutí Duha dostalo grant z norských fondů 1,4 mil. na posílení demokratického rozhodování o umaví a za ty peníze vytvořili neuvířitelnou kampaň, e ten senátní návrh je stvořen pro developery, keftaře s pozemky, e má za cíl vykácet umavu, a to se mlelo v médiích a poté poslanci na základí tíchto vít z kampaní zákon odmítli.  
Se stejnou kampaní jsme prvních 10 let mého senátního mandátu bojovali, e chceme tíit dřevo. Byli jsme obviňováni v médiích, e senátoři chtíjí tíit, poslanci, starostové, e jsme ve vleku tíařských lobby. I tady to zase zaznílo, e níkdo chce na umaví tíit. Jestli na umaví níkdo tíí, tak je to Správa NP umava. Bez souhlasu správy nevytííte ani vítev a je skoro absurdní, e dnes je správa z velké části financována z tíby a prodeje dřeva, a dokonce teï se projednává na ministerstvu návrh na úmyslné prořeïování lesů, aby se mohlo více tíit.  
Vrátil bych se, pane ministře, krátce jenom k vaí úvodní řeči, e ty obrázky ukazují les, který se neobnovuje a e je les také, který se obnovuje. Samozřejmí, vá úřad a Hnutí Duha ukazuje obrázky, jak se les obnovuje, ale na umaví jsou tisíce hektarů lesa, které se neobnovují, a různí mínící se námístci a mínící se ministři mají na to různé vysvítlení. Pamatuji si, e Tomá Tesař, bývalý námístek ministra ivotního prostředí, kde mu je konec, říkal, e příroda můe být i oklivá a e to tak má být na té umaví, e je příroda oklivá. Potí pánbůh, kdo chce oklivou přírodu...  
Vy jste, pane ministře, říkal, e jste projednal ten zákon se vemi dotčenými orgány. Dostali jsme vytitínou brouru, kde práví se proti ní řada zastupitelstev ohrazuje, vyzývají nás, abychom to zamítli. Myslím, e ji máte. Plzeňský kraj říká, e je uplatníno 40 připomínek a témíř ádná nebyla ve výsledné formí akceptována.  
Mám také jednu otázku. Říkáte, jak se otevře umava veřejnosti a e bude na tu první zonaci moratorium 15 let, ale vdy přece dnes nikdo neví, jak velké budou klidové zóny. Vdy to dnes nevíme, vdy nevíme, jaké bude zařazení do zón, na to jsou dva roky, take dáváme bianko ek na níco, co jetí nevíme.  
Nemohu se vyhnout tomu nejzávaníjímu, a prostřednictvím pana předsedajícího bych paní profesorce Sykové, které si velmi váím, řekl, e naopak to jsou zkuenosti generací, učebnice, nesčetné vídecké práce, které prokazují, e z lesnatých hor odtéká voda pravidelní a spolehliví. Lesy přitahují deové sráky. Není to tak, e kdy níkdo napíe, níkdo, kdo má profesorský titul a napíe do nekorigovaného vídeckého časopisu článek o tom, e umava nevysychá, take zmíní staleté zkuenosti, e to tak není. Ta obava, e s usychajícím lesem umava vysychá, ta je naprosto oprávníná. Je známo, e vzrostlý les na horách tzv. vyčesává vodu z mraků, odborní se tento jev nazývá horizontální sráky a na hřebenech umavy, to je ve výkách 1000 a 1100 metrů činí horizontální sráky níkolik set milimetrů za rok. Tedy níkolik set litrů na metr čtvereční za rok. To znamená, e úhyn 10 000 ha lesa znamená řádoví ztrátu níkolika milionů kubických metrů vody. ivý les je chladný, udruje nad sebou mlhu, udruje oblačnost. Tam traviny v uschlém lese mají za slunného počasí povrchovou teplotu kolem 40 stupňů. Půda v uschlém lese vysychá. Vdy to na té umaví zaíváme, zkuste si zajít v letním dnu od Třístoličníku na Trojmeznou a nebo od Poledníku smírem k Bavorskému národnímu parku.  
Dnes je den, kdy před deseti lety zasáhl Kyrill, kdybychom ten zákon schválili v původní formí tak, jak nám přiel z PS, tak je to Kyrill č. 2 přesní po 10 letech.  
Pane ministře, zeptám se tedy  posledních pár otázek. Jak se díváte na to, e vá úřad povoluje úmyslné prořeïování lesních porostů na umaví? Teï to paní doktorka Vopálková posuzuje, kdy v ostatních lesích se ukládá hospodařit tak, aby se zvýila retence, doplňovaly se pozemní vody a práví prořeïování lesních porostů je povaováno za sniování retenční schopnosti lesů a klimatické funkce lesů. Na umavské tíby, kdy národní park tíí, zpracováváte na ní EIA, protoe díláte EIA na kadou stezku pro turisty nebo vyhlídku, ale tííte tisíce hektarů, národní park prořeïuje porosty a zpracovává se na to EIA.  
A poslední otázka je na vás. Opravdu jste si jist tím, e usycháním umavy se neztrácí voda na umaví? Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji panu senátoru Jirsovi a jako dalí do rozpravy se přihlásil pan senátor Václav Hampl - a tímto ohlauji výmínu za pultem.  
Senátor Václav Hampl:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Přihlásil jsem se, i kdy jsem si vídom toho, e je to asi marnost, e tady hovořím asi k místnosti, kde u vítina z nás má níjaký názor dopředu, jetí ne jsme sem přili, jak se k tomu zákonu postavit.  
Ale přece bych chtíl říct níco, co v té debatí jsem jetí dnes nezaslechl.  
Myslím si, e je hrozní moc občanů v ČR, kteří chtíjí, abychom míli reálné národní parky. Pocházím z akademického prostředí z medicínské fakulty, kde hodní učíme studenty o tom, e vysokokolské vzdílání začíná tím, e si rozumíme v termínech, e pouíváme slova, pokud mono, stejným způsobem, aby označovali pokud mono stejné skutečnosti. Mní připadá, e národní park je termín, který je celosvítoví níjak chápán, níjak definován, celoevropsky rozhodní, a hodní lidí níco takového u nás by rádo mílo. Níkteré pozmíňovací návrhy, které tady byly předloeny nebo i ta debata, nemohu ji vnímat jinak, ne e jsou vedeny snahou sice tomu říkat národní park, ale s dovolením to fakticky vykastrovat tak, e to nebude národní park, tak jak se tomu svítoví rozumí. Myslím si, e zákon, tak jak je navren s níkterými techničtíjími pozmíňovacími návrhy, take je rozumná dobrá cesta, kterou budeme smířovat k tomu, abychom míli níjaké reálné národní parky. Nakonec víme dobře, e v bavorské části umavy to celkem jde řadu let. Jsou tomu cíli podstatní blí, ne my.  
Znovu připomínám, e ochrana národních parků v zásadí není o lesnictví; o lesnictví je třeba ochrana v chráníných krajinných oblastech.  
Mám jetí dví takové drobnosti, které pokud tento zákon projde do podrobné rozpravy, tak bych rád uplatnil. Jedna se týká solení, chemického oetřování silnic I. třídy. To je podle mí skoro takové přehlédnutí, to jde o níjakých zhruba 13 km silnic, v zásadí z Harrachova na hranice a na Stráný na umaví. A je to divné proto, e to solení není povoleno v CHKO, co je podstatní mení míra ochrany. A v NP je povoleno. Tak je to takové trochu divné. Navíc kdy ty kamiony k té umaví projídíjí CHKO, kde to posolené není, pak si ujedou svých 8 km na Stráný, kde se to posolí, a pak projedou na bavorskou stranu, kde se to zase nesolí. Take si myslím, e by se zase tak straní moc nestalo, kdyby se to nesolilo v tom NP. A samozřejmí z hlediska ochrany přírody by to bylo dobře.  
A druhá víc se týká přírodních zón. Já si myslím, e tak, jak je zákon definuje jako místo nebo níjakou rozlohu, kde převaují přirozené ekosystémy a cílem tíchto zón je zachování přirozených ekosystémů a neruení přirozených ekosystémů a umoníní nerueného průbíhu přírodních procesů, tak si myslím, e trvalost takovéhoto stavu patří k logice víci. Take si myslím, e by zákon míl explicitní říct, e by se přírodní zóny nemíly zmenovat.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego. S právem přednosti se nyní hlásí pan senátor Jan Veleba. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové a hosté, já se omlouvám, jsem dnes indisponován, take teprve teï vystupuji. Zato moje vystoupení bude krátké a chci, aby vyznílo jasní bez dlouhých mých rozvitých vít.  
Já jsem osobní v umaví byl hodní nebo jsem hodní zapojen. Stálo mí to mnoho sil, stálo mí to mnoho nervů, stálo mí to mnoho hmotných prostředků, protoe jsem prohrál vechny soudy s aktivisty a se zelenými vídci. A chci tady podpořit komplexní návrh kolegy Vítrovského, podpoříme ho nai členové klubu, kteří zde jsou přítomni. A moje důvody mého krátkého vystoupení a proč to chci podpořit a podpořím, jsou následující. A bylo tady ovem hovořeno a je zbytečné to znovu a znovu rozvádít, jsou následující.  
Tento komplexní návrh bere zřetel na ty, kteří na umaví ijí. A to, e se tady vyhrotil tak ten spor, jak vaím prostřednictvím, pane předsedající, kolegyní Sykové, jak tady kolegyní Syková říkala, e tady je dlouhý spor, tak to pro mí, a poznal jsem to tam, byl jsem tam, jezdil jsem tam, komunikuji s obcemi, se starosty, kteří jsou zde níkteří přítomní, tak to je výsledek jenom toho, e se s nimi nekomunikuje, to je výsledek toho, e se jejich názory neberou v potaz. A nebo je to výsledek toho, e se předstírá, e se berou ty názory v potaz, ale ve skutečnosti se to hraje tak, aby prostí jejich názory nemohly zkrátka a dobře být promítnuty do potřeb tích obcí a aby ten kompromis, který je nutný, byl prostí nalezen.  
Čili první důvod, proč to podporuji, je, e se nebere zřetel na ty, kteří na umaví ijí.  
Druhý důvod, teï asi níkteré lidi rozčílím, e mnoha tím aktivistům včetní teï nehovořím o své kolegyni, která má jiný vídní obor, tím aktivistům včetní vídcům, kteří se zabývají touto problematikou, já osobní vířím velmi málo. Kdy jsem slyel na naem výboru tvrzení, nebudu jmenovat, e jenom na 1 % lesů v rámci ČR je omezena níjakým způsobem činnost, a odborníci říkají, e je to 42 %, kdy jsem vidíl tady na Malostranském námístí, kdy se sbíraly různé podpisy pod petici rozířit tu bezzásahovou zónu a nechat to přírodí, kdy jsem vidíl, jaké argumenty pouívají o betonové lobby atd., v současné dobí přeci ádné betonové lobby. Na to stačí současný stav, současné zákony, současné smírnice, současné vyhláky. Take já jim zkrátka nevířím.  
A vedle toho mám osobní zkuenost. Kdy jsem vidíl, s jakou úporností se mí snaili zadupat, kdy samozřejmí soud vyhrajete nebo prohrajete, a kdy jsem zkrátka a dobře byl na cestách, byl um mezi mnou a mým obhájcem a já jsem níjakým způsobem, ne zámírní, zmekal termín platby nebo blíil se konec termínu platby náhrady toho prohraného soudu, tak se začalo u připravovat insolvenční řízení atd., tak toto pro mí aspoň nejsou solidní lidé. A já osobní si myslím, e se musí domluvit s tími, kteří zkrátka na umaví ijí.  
Čili podporuji komplexní pozmíňovací návrh kolegy Vítrovského, který ve své jedné části podporuje i pozmíňovací návrh kolegy Jaroslava Doubravy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore. Jako dalí do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Zbyník Linhart. Prosím, máte slovo.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře, předelu jednu osobní poznámku. Musím říci, e jsem více jak 30 let členem Českého svazu ochránců přírody a 10 let, celá 90. léta jsem byl velmi aktivní při vzniku NP České výcarsko. Na druhou stranu 22 let jsem starostou, resp. místostarostou místa Krásná Lípa, která je sídlem Správy NP, máme na území dví CHKO, Luické hory, Labské pískovce, přírodní rezervace, památkové rezervace, take z obou stran si myslím, e mám pomírní dost zkueností i osobních a pracovních záitků. Bohuel tady nemáme obecní v Senátu moc moností a dlouhého času na projednávání tích zmín, které by asi byly potřeba. A to jak s navrhovatelem, tak potom předevím s Poslaneckou snímovnou. Take tích návrhů je pak relativní méní, jak u bylo řečeno. Já se tedy omezím na tři poznámky a také tři otázky na pana ministra.  
Ale dříve, ne se k tomu dostanu, odpovím na otázku kolegy Horníka, který se mí ptal, jestli se novela zákona projednávala s dotčenými obcemi v národních parcích. Tak jsem jetí volal současnému starostovi, mému nástupci a jetí dalímu, abych si to radi ovířil. Tak za ty dva roky se neprojednávala ta novela přímo se starosty a s obcemi. Na druhou stranu musím říct, e se obecná informace říkala na radí parku. Ale u nás v naem případí je to tak, e rada parku se schází zhruba jednou za rok. Z 32 členů zhruba rady NP je 9 členů z obcí a ostatní jsou dalí zástupci nominováni ředitelem NP. A to jednání je zhruba jednou za rok, probírá se tam řada vící. Take jedna z nich byla i informace o novém zákonu. A spíe to byla obecná informace, take projednávání v tom smyslu, jak kolega myslel, neprobíhlo ádné.  
Jetí moná řeknu, NP České výcarsko, tady se mluví hodní o umaví, NP České výcarsko je, myslím, docela relativní v klidu, není o ním moc slyet. Myslím, e je to dané níkolika vícmi. Minimální to, e při vzniku jsme se snaili omezit území na území lesů. A a na dví výjimky se v podstatí netýká území obcí, ty jsou pak v CHKO. A tam jsou níkdy konflikty, odehrávají se níjaké spory. A tou novelou se toto míní, kdy se touto novelou slučuje správa NP a CHKO dohromady. A moná problémy se teï o to víc projeví.  
Druhý aspekt je moná také daný tím, e jsme se u od počátku vzniku NP snaili tu víc uchopit níjak aktivní, řekl bych ofenzivní, a jako místo Krásná Lípa, ochránci přírody a správa NP jsme zaloili obecní prospínou společnost, která vytváří a dílá celou tu dobu, celých tích 15 let mnoho aktivit.  
Vydává kalendář, provozuje informační střediska, dílá vechno moné pro to, aby vytvářela pozitivní pohled na České výcarsko. A teï k tím třem poznámkám.  
Kdy se návrh předkládal do parlamentu, tak byl prezentován jako návrh, novela, která umoní otevřít národní parky návtívníkům. To jsme samozřejmí obecní kvitovali. Ale chtíl bych říct, e ji nyní je moné např. i v prvních zónách vyznačovat dalí trasy, čili by bylo moné otevírat národní parky více návtívníkům. A i kdy chápu ten nový reim klidových zón, tak se domnívám, e to velký reálný dopad na monosti otevírání národních parků mít nebude. Proto bych se chtíl zeptat pana ministra, o kolik se zvítí monosti procenticky otevírání ploch národních parků návtívníkům v jednotlivých národních parcích. Jestli to bude o jednotky procent nebo aspoň v řádu desítek procent? To je první otázka.  
Druhá se týká postavení obcí a opít proklamovaného posílení pravomocí nebo postavení obcí v národních parcích, jak se to prezentovalo poté, co to schválila Poslanecká snímovna. Tak tu musím říci, e dnes, kdy se soustředím např. na ten § 20, co je rada NP, tak se mluví o tom, e ty zásadní dokumenty se musí dohodnout se zástupci obcí zastoupenými v radí NP. A bohuel ta novela říká, e se musí dohodnout s radou NP, co je plénum v naem případí více jak 30 lidí, jak jinak ne vítinovým hlasováním. A v tom případí si myslím, e tím se oslabuje postavení, alespoň v tomto postavení obcí. Přičem jde spíe o symboliku a pro mí, musím říci, důleitou, kde by se ukazovalo, e samospráva je pro správu NP, pro státní ochranu přírody partnerem, nikoli jen níjakou přítíí. A proto jsem také rád, e jeden z tích pozmíňovacích návrhů smířuje k tomu, aby se toto vrátilo zpít. A zase říkám, jde o symboliku, protoe v případí nedohody u dnes rozhoduje ministerstvo.  
A třetí víc se týká § 44a, který byl do zákona vloen úplní noví. A tento dává úkoly pro úřady územního plánování a stavební úřady úplní noví a vlastní jim říká, e v tomto případí v chráníných územích musí zachovat, vytvářet optimální podmínky pro ekologický vývoj atd. Je to zase dalí nová víc, přičem u dnes orgány ochrany přírody v chráníných územích mají pomírní silný nástroj, vydávají tzv. závazné stanovisko, přes které nejede vlak. A jestlie je negativní, tak stavební úřad nemůe rozhodnout s nesouhlasem CHKO například. Take myslím, e v tom je to postavení docela významné. A obecní CHKO a dalí to uznávají, take nevím, co tady to má znamenat. Jenom se obávám, aby za rok za dva nepřila níjaká metodika a stavební úřady nemíly jetí dalí potíe s vydáváním u dnes docela komplikovaného vydávání stavebních povolení v CHKO apod.  
Mnohé tady ji bylo řečeno, já asi nebudu moc opakovat ne to, e ná výbor po té tříhodinové diskusi sice navrhl zamítnutí zákona, ale na druhé straní po tích třech hodinách vyplynula řada vící, které by bylo uitečné opravit. A ty se, myslím, nacházejí v tích pozmíňovacích návrzích kolegyní Seitlové. Za sebe musím říci, e nebudu hlasovat pro zamítnutí a budu hlasovat minimální pro ty návrhy, jak je sepsala kolegyní Seitlová. A v tomto případí budu hlasovat pro zníní zákona ve zníní pozmíňovacích návrhů.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí do obecné rozpravy se přihlásila paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní a kolegové, já myslím, e debata je dlouhá, a je to dobře, protoe je potřeba slyet názory vás, senátorů. A to a, řeknu, okrajových a z jedné nebo z druhé strany. Tích zájmů, které se práví v návrhu zákona protínají, nebo, řekníme, hledání řeení situace, která tu dnes před námi leí.  
Já jsem z toho, psala jsem si samozřejmí podrobní poznámky z vaich vystoupení a vyjádřím se potom jenom jako zpravodaj velmi struční, ale z toho, co tu zaznílo, tak zaznívá velmi silní od níkterých senátorů, e vlastní nejsou dostateční hájeny zájmy obcí a lidí, kteří tam ijí. Nevím, kolikrát se seel pan ministr nebo jeho kolegové se zástupci obcí. Pokud vím, tak u dnes existují poradní orgány, rada existuje jako taková, a určití se schází. Není moné v případí, kdy mám území, kde je jednak zájem na tom, aby se vyhovílo lidem, kteří tam ijí, aby se jim tam dobře ilo, a na druhé straní, abychom míli chránínou přírodu a, řekníme, velmi cennou přírodu, dosáhnout ve vech případech vítízství win-win. Musí se hledat jakési kompromisy. A já jsem přesvídčena, e zákon, který před námi leí, je po velmi dlouhé debatí kompromisem a krokem vpřed. Řekl to pan ministr ivotního prostředí a vy víte, e nejsem tím, kdo by s ním ze zásady souhlasil jen proto, e je to Ministerstvo ivotního prostředí.  
Já bych ráda řekla, e pokud se týká obcí, které tam jsou, tak určití jste míli v rukách materiály, které říkají: "Lidé, kteří tam bydlí, mají nadprůmírné příjmy ve srovnání s jinými obcemi stejných velikostí, ne-li nadprůmírné vzhledem k průmíru, který v ČR je." Dotace, které přicházejí do tíchto obcí, jsou dvojnásobní vyí ne dotace, které přicházejí do stejných obcí na jiném území. A teï si vezmíte, já mám třeba Záhoří, to je níkde mezi Vsetínem a Valaskem a, řekníme, Slovenskem. Bíte se podívat na tyto obce, jak se jim tam ije. Na umaví jsou podle podkladů, které máme, v současné dobí kadým rokem minimální 2 miliony turistů, ije se z cestovního ruchu a dokonce se očekává, e cestovní ruch se zvýí. A návrh zákona, který před vámi leí, vytváří lepí předpoklady, dokonce stanovuje, e etrný turismus se můe rozvíjet. Otevírá ty první zóny, které tam jsou. A níkteří to nechtíjí slyet a spekulují, e to pak bude níjak jinak vykládáno. Ale toto říká zákon. Je to tam doslova řečeno. A přímo v tomto zákoní se říká: "Nebudeme bezzásahoví chránit to, co není třeba chránit např. po celou dobu," tzn. tak, jak to bylo teï. Bude to jenom v dobí, kdy např. dochází k hnízdíní, kdy dochází k mnoení níkterých druhů, a pak to zase otevřeme.  
Já chci říci, e opravdu v tuto chvíli rozumím, e je tady stesk a chápu to, e práce, která byla vynaloena pro zákon, o kterém mluvil pan předseda, e z toho máte nepříjemný pocit, e snímovna smetla návrh, který byl návrhem Senátu a jevil se níkterým tady, vítiní Senátu tehdy, lepí. Ale jsme v jiné situaci. Snímovna řekla, e nechce samostatný zákon. Tak to tam prostí dopadlo. Take jsme v situaci, kdy před námi leí návrh zákona, který v mnohých ohledech, a já si teï dovolím, dokonce jsem si to tady níkde vypsala a říkám: "Tak sakry, pomáhá to tím obcím, nebo to obcím nepomáhá? Vymýlí si ministerstvo a pan ministr?" Já si myslím, e si opravdu nevymýlí.  
Zaprvé pro obce, jak u jsem řekla, zruení redukce níkterých ochranných podmínek v zastavíném a zastavitelném území, který je tam teï. V návrhu zákona je přímo stanoveno, toto platí pro celé území NP, ale toto neplatí v zastavíných a zastavitelných územích. Tzn. bude méní výjimek, méní rozhodování. Výhoda jak pro občany, tak pro obce.  
Druhá víc, která je, regulace vstupu osob nebude vázána na zonaci, ale bude vázána jenom na určité období do tích klidových oblastí. Na schvalování klidových oblastí se opít budou obce podílet. Čili zruení ochranných podmínek pro I. zónu tak, jak je dnes, k tomu dochází, nejsou stanoveny absolutní. Je to opít ústup tích, kteří hájili jakési, řekníme, nadrámcové ekologické zájmy.  
Pak je tady dalí víc. Mám tady, na rozdíl od plánů péče, které byly dosud, budou zásady péče řeit práví i rozvojové aktivity bez přímé vazby na předmít ochrany národního parku a práví na trvale udritelný rozvoj a etrné turistické uvaování. Obce budou mít lepí monost fondů, ze kterých budou čerpat přímo pro tyto turistické zájmy, které budou realizovány na umaví, které dodnes realizovány být nemohly.  
Je tu zlepení dostupnosti úřadů pro vydávání závazných stanovisek podle zákona o myslivosti, protoe to nevydávají, jak to vydávaly, kraje, teï to budou vydávat povířené obce. Lepí dostupnost pro projednání zásah péče pro obce. Víte, já jsem si velmi dobře prostudovala debatu ve snímovní. Ve snímovní níkteří ehrali na vyhláky, jiní ehrali na opatření obecné povahy. Jenom k tomu opatření obecné povahy, obec tam má postavení orgánu dotčené správy. Jaká je pozice toho orgánu dotčené správy? Velmi zásadní. Protoe ne e rozhoduje ministerstvo, ale § 136 právního řádu říká, e to jde a na vládu. Pak je tu jetí druhá monost, e samozřejmí, kdy bude rozhodnuto, tak se můe kdokoliv proti tomuto rozhodnutí ohradit u soudu. Ale předtím probíhne celý ten dlouhý proces řízení. A pozor, my do toho § 20, jak říkal pan senátor Linhart, dáváme pozmíňovací návrh, kde jetí posilujeme postavení obcí.  
Dámy a pánové, myslím si, e pokud ten zákon nebude přijat, e obce na tom nebudou lépe, nebude na tom ani ochrana přírody lépe. Pokud přijmeme pozmíňovací návrhy, které předloil pan senátor Vítrovec, je to 34 pozmíňovacích návrhů, Vítrovský, 34 pozmíňovacích návrhů. Ty vechny, já se omlouvám, přes pana předsedajícího, pan senátor Vítrovský, já se omlouvám za to, e to říkám, ale je to 35 pozmíňovacích návrhů. My přepisujeme ten zákon. Já nevím, jestli jste míli vichni monost si je detailní prostudovat, ale jenom tedy bych ráda upozornila, co vechno se tam tedy říká.  
Zaprvé se zásadní říká, e to, co je velkým pozitivem návrhu zákona, to znamená, e 15 let tam bude stabilita, bude tam, jak řekl pan ministr v Poslanecké snímovní i tady, 20 a 23 % bezzásahového zemí. A 15 let tam bude stabilita. To je to, co teï nemáme, co se míní s kadým ministrem, v neprospích umavy a v neprospích obcí. To říkám, e to je jedna z vící, která míní zcela to, co se navrhuje.  
Dále navrhuje umonit mínit vodní reim, a to nejenom přirozenou formou, ale i umílými vodním nádremi. To je v bodu 2 návrhu.  
V bodu 6 návrhu se říká, e tedy jenom v té přírodní zóní a přírodí blízké můe být stanoveno místo, kam nebude moné vstupovat po níjakou dobu, co je samozřejmí v rozporu s tím, co potřebujeme, aby se tam udrely níkteré druhy, které tam potřebujeme, aby práví mohly hnízdit. Jen na omezenou dobu, například i do třetí zóny.  
Navrhuje stanovit výčet důvodů, kdy je moné zruit stezky a cesty, ale tyto důvody nejsou vůbec dostatečné, jenom kdy si sednete, tak se podíváte a řeknete: Ano, rozumné by byly i jiné důvody. To je ale témíř drobnost.  
Co je tedy zásadní, v bodu číslo 10 navrhuje v definici cíle zóny soustředíné péče vypustit ustanovení, e cílem je také obnova přírodí blízkých ekosystémů. To by znamenalo, e bychom nikdy nedosáhli toho, abychom skuteční míli ty systémy přírodní, tak, jak je stanoveno v zásadách a principech vech národních parků.  
Jenom chci říci, e dalí návrhy jdou proti ustanovením, která jsou přímo přijata v Poslanecké snímovní. Ani to, teï říkám z taktického důvodu, není astné.  
Dámy a pánové, národní parky tvoří necelá 2 % naeho území. Máme sílu a chceme opravdu mít takto vzácná území na území naí republiky? Nebo chceme hospodářské lesy vude, kde je to moné? To, co chceme chránit, co u má níjakou v současné dobí cenu, jetí postavit do určitého ohroení?  
Připravila jsem pozmíňovací návrhy v části a), které jsou návrhy kompromisní a které napravují nedostatky, které v zákonu byly. Stalo se tak při schvalování. Jednak jetí se snaím v jednom ustanovení posílit postavení obcí. To je to, jak Svaz míst a obcí poadoval na výboru.  
Myslím si, e v tuto chvíli je to maximum, co můeme dobrého udílat, pokud nechceme ponechat buï současný stav toho právního předpisu, který není lepí ne to, co se navrhuje, nebo pokud nechceme na druhé straní přijmout pozmíňovací návrhy, které zcela smysl a význam umavy mohou významní ohrozit.  
Dámy a pánové, díkuji za pozornost, bylo toho řečeno mnoho. Zvate, jak se postavíte k předloeným návrhům. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji paní senátorce Seitlové. Jako zatím poslední do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Jan Látka. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jan Látka:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře. Opít se mi vyplatilo, e jsem si počkal na vystoupení paní kolegyní Seitlové, vaím prostřednictvím.  
Přiznám se, e mí zaskočil ne ten obsah, ten začátek, prostí v tích obcích ti lidé berou víc ne v dalích obcích, co tedy vlastní chtíjí? To je pro mí trochu silná káva.  
Úplní mí vydísilo to, my u jsme se s kolegyní Seitlovou vaím prostřednictvím podobným způsobem bavili na téma: Vdy tím obcím se vlastní přilepuje! Já jsem si to přečetla. Tím obcím se přilepuje. Proč si tedy obce, dva kraje, Sdruení míst a obcí Plzeňského kraje, proč si tedy stíují? Mí napadlo, paní kolegyní Seitlová, vaím prostřednictvím, pane místopředsedo, my bychom to moná mohli pro ní zjednoduit, pro ty obce obecní, obce, kraje, e ne budeme projednávat níjaký zákon, tak by bylo moná dobré ho předloit vám, vy si ho přečtete a řeknete: Je to pro ty obce a kraje dobré. Není třeba se k tomu vyjadřovat. Myslím si, e to není fér, proto tady zástupci tích obcí a krajů jsou. To, kolikrát to s nimi bylo projednáváno, vídí oni nejlépe, já si myslím, e není důleitý počet jednání, ale jaký je výsledek. Ten výsledek je pro obce a kraje nepříznivý, nepřijatelný, a proto ta nespokojenost.  
Ale abych byl konkrétní. Podporuji komplexní návrh pana kolegy Vítrovského, níkdo můe namítnout, e to vrací ochranu přírody před rok 1989, nikoliv. Předloení komplexního návrhu vychází z vůle předkladatele v důvodové zpráví k novele. Ne sice ve vech bodech, ale v tích základních ano. A to je zajitíní udritelného rozvoje obcí, které jsou součástí národního parku, zajitíní vstupu návtívníkům do národních parků, zajitíní ústavních práv místních obyvatel a návtívníků národního parku, zajitíní pravomocí obecních a krajských samospráv, zajitíní veřejných zájmů, ne je zájem na ochraní přírody. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji panu kolegovi Látkovi. Na obranu paní kolegyní Seitlové bych řekl, e řekla pouze svůj názor, a na to má právo. Tolik na určitou invektivu.  
Nyní s přednostním právem pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Já jsem avizoval u na začátku této diskuse, e bych vystoupil jetí jednou.  
Musím na soukromý názor kolegyní Seitlové, prostřednictvím pana místopředsedy, reagovat. Já skuteční nevím, co si myslela tím, kdy řekla, e v tíchto chráníných oblastech, a teï je jedno, jestli to jsou národní parky nebo národní přírodní rezervace, jsou nadprůmírné příjmy občanů. Tedy já můu říct, e to mí dostalo do vývrtky. Ano, já tam mám nadprůmírné příjmy, protoe jsem taky senátor. Ale přijïte se podívat na ty finanční prostředky, které berou lidé, kteří dílají u Lesů ČR, u lidí, kteří jsou v obcích, které jsou zasaené tím územím, a uvidíte, ve srovnání s průmírnými mzdami v ČR, jak to ve skutečnosti je. Podotýkám, e Karlovarský má nejnií průmírné mzdy v rámci republiky. Minimální si dovoluji tvrdit, e v Karlovarském kraji tomu tak není, ostře se proti takovémuto názoru vyhrazuji.  
Paní kolegyní Seitlová taky, prostřednictvím pana místopředsedy jí chci vzkázat, e mluvila o tom, e vlastní v tomto návrhu toho zákona dochází k posílení pozice obcí. Ona to ale není pravda. Ono k nim dojde, kdy se udílá ten pozmíňovací návrh, který ona má připraven. Ale ti, kteří nám ten zákon sem poslali, tam dochází k oslabování pozice obcí. A pokud se nám podaří dostat pozmíňovacím návrhem nazpátek tu pozici obcí, tak se dostanou na úroveň, kterou mají v současní platném zákoní.  
Tak jak to teï je, tak tam to jenom vrátíme nazpátek.  
Já mám taky problém s tím, jak nám zástupci ministerstva vnitra na naem výboru reagovali na nae připomínky. Nevím, jestli mám říct přímo slovo arogance, ale moná jakési neopodstatníné jejich přehlíení nás senátorů, kdy jsme řekli níjaké názory, tak oni vlastní vechno zamítali. Tam nebyla ani chvilka kompromisu. Oni ho tam vyslovili v jediné víci, tu horskou slubu tedy náhodou. To tedy jako odkývali, e s tím by se dalo níco dílat, co bylo de facto jejich pochybení.  
Byl tady zmiňován Kyrill. Kyrill, kdy přiel do Kruných hor, tak míl rychlost vítru 171 km/h. Orkán začíná při 140. My teï máme orkán za sebou, míli jsme 150. Nae porosty oproti Kyrillovi té doby velmi posílily, a to z toho důvodu, e minimální to, co je v majetku místa Boí Dar, díláme jinak ne mnozí jiní, a teï moná překvapím, e to díláme hodní blízce tomu, co je v zákoní navrhováno. Teï bych chtíl vzkázat, zase prostřednictvím pana místopředsedy, Tomái Jirsovi, jeho dotaz na ministra, o tom zákazu prořeïování lesů, já mám k tomu jiný názor. A to je o tom, jestli se posloucháme, jestli jsme ochotni jakýchkoli kompromisů, nebo aspoň níjakých kompromisů.  
Já to můu dokázat v praxi. Na 500 hektarech lesů místa Boí Dar. Díláme to dlouhodobí, prořeïujeme dlouhodobí. To znamená, kdy se neprořeïuje, to je konzervace víceméní klasického pasečného hospodaření, které chce Správa Národního parku umava opustit, ve prospích přírodí blízkého hospodaření, tak ono prořeïování neboli probírky jsou základním způsobem obhospodařování lesa. U přírodí blízkého hospodaření jsou probírky průbíný proces, který probíhá kontinuální, od nejmladích víkových stadií, jejich cílem je nejenom výchova, ale i obnova porostů. Tyto pojmy se neoddílují významoví ani časoví. Kadý zásah má jak výchovný, tak obnovovací obsah.  
Klasické pasečné hospodaření oddíluje časoví i obsahoví výchovu a obnovu, v lesním zákoní se to promítá tak, e v porostech pod 80 let je zakázáno sniovat zakmeníní pod hodnotu 0,7, tedy více prořeïovat porosty. To vede k tomu, e se dílají slabí výchovné zásahy, kdy je v mladích porostech méní svítla, a přirozená obnova, případní umílá pod porostem je velmi ztíená, přičem s vlastní obnovou se začíná a v 80 letech silníjími zásahy nebo holosečemi. V konečném důsledku to vede k tvorbí stejnovíkých starích porostů.  
Naproti tomu přírodí blízkého hospodaření provádí silníjí zásahy ji od nejmladího víku porostů. Porosty jsou svítlejí, stabilníjí a rozmanitíjí.  
V rámci stávajícího lesního zákona se občas pohybujeme, i my na Boím Daru, na hraní zakmeníní 0,7. Je tedy logická snaha Správy Národního parku umavy, nevystavovat se tomu potenciálnímu riziku. Proto jejich poadavek vnímám jako logický a oprávníný. To je o tom se naslouchat a společní spolu mluvit. Bohuel, toto neumí hnutí Bláha... Pardon. Hnutí Duha, prezentované panem Bláhou, který byl jedním z tích petentů petice Za dobrý zákon o Národním parku umava. V té dobí nebylo dosaeno jetí 50 tisíc podpisů, na webových stránkách bylo napsáno: Pomozte nám dosáhnout 50 tisíc podpisů. Teï tam najdete: Pomozte nám dosáhnout 65 tisíc podpisů. Je jich teï 61 713 k tomuto okamiku.  
Kdy jsme tuto petici projednávali, tak tam byl komentář k této petici. Mimo jiné se podprahoví útočilo na ty, kteří petici podepisovali tou cestou, e se jim říkalo: Chcete mít krásnou umavu, nebo tam chcete mít lunaparky? Takhle to tam bylo napsané. Kdy jsem to kritizoval, kdy jsem to panu Bláhovi vysvítlil, e to jsou podpásovky, e takhle se politika nedá, kdy on mi řekl: No jo, to byla jenom taková nadsázka... Ale on kdyby za mnou přiel a já o tom nic nevídíl, tak na tuto nadsázku naletím a taky to podepíi. Já mám dojem, e ani na umaví, ani v Kruných horách, nebo kdekoli jinde, ádné lunaparky nechceme.  
Teï je tam stanovisko u zmírníné. Je tam konkrétní napsáno: Nai zákonodárci práví debatují a rozhodují o tom, jestli v národních parcích ČR budou místa ponechána přírodí, nebo nová výstavba. Zase je to podprahové. Jaká nová výstavba? Vdy dneska vechny tyto obce, nebo vítina, vířím, má územní plánovací dokumentaci. To je dokument, který, kdy se připravuje, kdy se schvaluje, tak se k nímu ochrana přírody vyjadřuje, Agentura ochrany přírody, chráníné krajinné oblasti, já nevím, kdo vechno. Není to pravda, na to ani nepotřebujeme zákon. Já dám jeden konkrétní příklad.  
My jsme chtíli postavit níjakou zajímavou stavbu v národní přírodní rezervaci. Stavbu, s kterou de facto nikdo nemíl relativní problémy, ale míly to Labské pískovce, pod které my jsme spadali. Dvouletý vzájemný spor o tom, jak by to mílo a nemílo být, byl ukončen po dvou a půl letech, kdy nám to úplní zastavilo zpracování nové územní plánovací dokumentace. Byl ukončen a rozhodnutím ministra, na základí určití jeho právníků, který postup CHKO Labské pískovce seznal za závadný.  
Labské pískovce v ten okamik předílávaly stanovisko a mezitím přila reorganizace chráníných krajinných oblastí a od 1. ledna, mám dojem roku 2016  to přesní nepamatuji  byly územní zmíníné a my jsme spadli z ředitelství CHKO Labské pískovce v Díčíní do CHKO Slavkovský les do Mariánských lázní.  
Oni tuto horkou bramboru převzali. My jsme absolvovali mnoho jednání, ve o kompromisech, vhodní jsme se o tom bavili. A teï se dozvídám  nebudu říkat vechno, protoe dalí kroky bych tím pádem moná i lidem jako panu Bláhovi prozradil, i kdy jsem rád, e se zajímá o umavu a e se nezajímá o Kruné hory, protoe se nám tam jetí ije relativní dobře  e je posouzení o krajinném rázu. A tady v České republice je jeden guru, který posuzuje krajinný ráz, a lidé, kteří jsou kolem níj, je to níjaká komise, a ti rozhodnou, jestli je to hezké nebo to není hezké. Pro pána boha, tito lidé tam nebydlí, ti vídí prd jestli je to hezké nebo ne. A nejvíce mi na tom vadí to, e kdy ádný zákon o ochraní přírody nebyl, tak tam byl skokanský můstek, byla tam hospůdka a byla tam rozhledna. Dneska tam nic nejde. A ve zdůvodníní se dokonce dozvídám, e proti tomu samozřejmí má námitky i památková ochrana. My jsme se dobrovolní přihlásili k tomu, abychom uchovali ráz naeho místa a poádali jsme stát, aby u nás vyhlásil památkovou zónu. Dobrovolní místa Abertamy, Horní Blatná a Boí Dar. Takových míst v republice moc není. On sám to ale pomaličku začíná ve patném vracet, protoe je úplní jedno, jestli militantní ochranář přírody nebo militantní ochranář památek. Ale zajímavé je, e památkáři s touto stavbou souhlasili. Přesto je připraveno vyrozumíní, e s tím památkáři nesouhlasí. Tohle mní vadí, kdy níkde níjaká komise z Prahy rozhoduje o tom, jak bude vypadat ná region a co moná my přenecháme nebo nepřenecháme budoucím generacím.  
Kdyby byli jenom takovíto lidé, jako tato komise, tak nebude nikdy Eiffelovka.  
To je o tom bavit se spolu s územím. My se se současnou správou CHKO Slavkovský les hodní blízce bavíme, debatujeme, vedeme pítihodinové schůzky. Takhle by to mílo fungovat. Vím, e to nemají jednoduché, ale my to také nemáme jednoduché.  
Víte, Kyrill. Tehdy to vechno popadalo, ona byla také velká námraza, co nyní bylo také hodní sníhu, u nás 150 cm bylo, nae porosty to, zaplapánbu, vydrely, to znamená posílily.  
A k penízům. Vítinou se bavíme o níjakých pohraničních nebo horských regionech. V rámci RUD je zohledníno, jestli máte kolu, kolik áků a nevím co vechno, ale e musíte vyklízet jeden a půl metru sníhu, aby se lidé dostali domů, aby se tam dostali třeba i turisté, tak paní Seitlová, vaím prostřednictvím, pane předsedající, se zřejmí domnívá, e i tyto obce dostanou ze sazby, kterou dostáváme za lůka a za ubytovací a lázeňské poplatky. Ale bohuel, to je pár korun a v podstatí to nestačí ani na zimní úklid u nás v naí obci. Kdybychom nepodnikali, v podstatí tam budeme jezdit asi jenom na skútrech nebo na koních, to by bylo lepí.  
Kdy jsem svého času navrhoval panu ministru financí Václavu Klausovi, aby se pokusil najít níjaký kompromis pro tato vylidníná místa, kdy byli lidé vystíhováni násilím, bývalí obyvatelé, přili tam noví obyvatelé a je nás málo. Kdy se podíváte na počty, nae místo mílo 2000 obyvatel v roce 1989, k dnenímu dni 227, a o jaké,, obrovské území se staráme a jaké území spravujeme. Tehdy jsem navrhoval, aby nad 700 nebo 750 metrů obce, která se o tato území starají, dostaly také započítaný níjaký koeficient výkový, abychom tam udreli lidi a abychom tam mohli ít. A víte, co mi tehdy řekl pan Klaus: No, a tam ti lidé neijí. V té dobí jsem jetí nevídíl, e je opravdu tak arogantní.  
Ale dávám na zváenou, aby ty oblasti, o kterých mluvíme, kde máme přírodní parky, kde máme národní parky, tak jako jinde jsou jiná omezení, aby tyto dostaly níjaký příspívek v rámci rozpočtového určení daní, protoe my na rozdíl od jiných obcí musíme mít tak dobře vypracované materiály a vechno, co chceme schválit, rozhoduje vláda. Ostatní obce to nemají. Tady v Praze, pokud to není na níjakém konkrétním chráníném místí, asi v árce nebo kde, tak to mít nemusí. My musíme mít skoro na vechno rozhodnutí vlády.  
Promiňte, e jsem si nakonec takhle posteskl. Nicméní chci konstatovat, e zákon, který tady máme před sebou, velkou novelu, není o umaví, je to i o dalích přírodních parcích. Mluvilo se pouze o jednom, o dalích jsem tady nic neslyel, ale je to celkoví o ochraní přírody a krajiny. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí do rozpravy se přihlásil pan senátor Jaroslav Vítrovský, prosím.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Jen velice krátce. Prostřednictvím pana předsedajícího by mí hrozní zajímalo, paní senátorko Seitlová, z čeho jste čerpala, z jakých statistik, kdy tvrdíte velice odvání, e lidé na umaví mají vyí příjmy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji. A zatím jako poslední je přihláena paní senátorka Jitka Seitlová, prosím.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedající. Také jsem nemíla v úmyslu vystupovat, ale debata se otevřela a budu tedy reagovat s tím, e prostřednictvím pana předsedajícího bych chtíla říci panu senátorovi Horníkovi  Honzovi  on mí nazval paní Seitlovou, tak jenom říkám, Honzo  e je to tak, e já si myslím, e práví to co řekl dokazuje, e přestoe to není snadné, koexistence národního parku nebo i chráníného území, národní přírodní rezervace a obcí jde a e určití tak, jak to popsal, i s obtíemi, o kterých hovořil, lze dosáhnout toho, e příroda je tam chránína, e to vychází a e je tam samozřejmí i dobrý turistický ruch.  
Jenom odpovíï panu senátorovi Látkovi. Uvádíla jsem tyto hodnoty proto, e z vystoupení, která tady byla předtím, plynul dojem, e opravdu se v tíchto územích ije velmi, velmi tíce, e to tam je velmi patné. Proto jsem řekla, e to jsou níjaké údaje, které indikují, e ano, určití tam ivot není snadný, ale není to tak, e by v jiných obcích v naich zemích nebo v jiných územích nebyly zase jiné váné problémy. To jsem tím chtíla říci, proto jsem uvedla ta dví čísla.  
A panu senátorovi Vítrovskému, který vystupoval přede mnou odpovídám, e tyto údaje jsem čerpala z materiálů, které vichni senátoři dostali, dostali je práví při projednávání peticí. Tyto materiály jsou k dispozici. Nemám tady přesnou citaci, ale vichni senátoři je míli k dispozici.  
Tolik jsem chtíla jenom na závír říci. A mým pohledem na tento návrh zákona je, e opravdu kompromis, který je v tuhle chvíli moný, kde chceme opravit níkteré víci, které je moné opravit. A tím, e vrátíme zákon zcela přepracovaný Poslanecké snímovní moná nedosáhneme toho, co bychom rádi, naopak to můe dopadnout úplní jinak.  
Take proto jsem připravila kompromisní návrh. To je ten návrh pozmíňovacích návrhů pod částí A, který jenom skuteční zlepuje legislativní technické víci a práví postavení obcí, odbourává nejistoty z hlediska třeba rozporů s ústavou, to je ten § 40, odst. 5. Byla to moje snaha v tuhle chvíli, protoe si myslím, e to, co je navreno, je lepí ne současný stav. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní kolegyní. Bohuel na vai odpovíï pan senátor Vítrovský nevyčkal. Nicméní jako poslední se do debaty přihlásil pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, já jsem teï vidíl, e se pan ministr do debaty hlásí. Já jsem se přihlásil, protoe se pan ministr pořád nepřihlaoval a já jsem pořád čekal, kdy se přihlásí, abych potom po ním, a se přihlásí, mohl promluvit. Tak jsem tady před ním.  
Já k tomu zákonu mám níkolik připomínek, které se týkají níjakých logických nesrovnalostí, které v tom zákonu shledávám, na které jsem se ptal u na výboru, kde mi nebylo uspokojiví odpovízeno. Čekal jsem, e se třeba níjakých odpovídí dočkám tady od pana ministra, proto jsem i vystupoval s níjakým dotazem v průbíhu debaty. Nestalo se tak, respektive se tak moná stane a po mém vystoupení, co je mi troku líto, moná, e jsem míl být jetí trpílivíjí.  
Ta první víc, o které chci mluvit, se týká níjakého, dle mého názoru, logického konfliktu, který můe být ale z hlediska potom koncipování toho zákona docela zásadní. V § 18 tohoto zákona je napsáno, e národní parky se člení na 4 zóny ochrany přírody. Ta první zóna, za a), je zóna, kde človík nezasahuje, nebo zasahuje jen velmi málo. Zóna b), c) a d), to jsou ty zóny přírodí blízká, zóna soustředíné péče a zóna kulturní jsou zóny, kde ten človík zasahuje, nebo dokonce zasahuje významní.  
A já o tom mluvím proto, e v případí NP umava já mám informace  a bohuel pan ministr mi zatím na tu otázku neodpovídíl, e určití je to tak, e ty zóny b), c) a d) v případí NP umava tvoří více ne 50 % území toho parku. A pokud tomu tak je, já musím mluvit v tomto podmiňovacím způsobu, tak potom já musím dospít k názoru, kdy se podívám na § 15, kde jsou národní parky definované jako parky s převaujícím výskytem přirozených nebo človíkem málo pozmíníných ekosystémů, e vlastní v tomto smyslu je v rozporu ta definice zón, respektive územní uspořádání NP umava s tou definicí. A potom, pokud ten zákon je napsán tak, e vychází, e národním parkem je to, co je popsáno v té definici, to znamená území s málo pozmínínými ekosystémy, kde človík skoro nezasahuje, tak moná ta opatření, která jsou potom v zákoní popsána, jsou pro taková území logická. Ale protoe NP umava zřejmí tuto definici nesplňuje, tak to najednou logiku postrádá a vznikají problémy, o kterých se tady dví, tři, nebo dokonce čtyři hodiny bavíme.  
A já si nejsem jistý, jestli si to ministerstvo uvídomuje, já jsem na to upozornil u na výboru a nikdo se tím příli nezabýval. Ale ono to je logické. Pokud si nadefinujeme níjaké tíleso nebo níjaký objekt níjak a potom na níj klademe níjaké poadavky, a potom do tích objektů zařadíme i níco, co takové vlastnosti, jak jsme si nadefinovali, nemá a klademe na níj stejné poadavky, tak to samozřejmí tím, kterých se ten objekt dotýká, co je Národní park umava, nemůe vyhovovat. A my se nikdy nemůeme dostat k rozumnému řeení. A mní se zdá, e logika toho zákona je tím naprosto zničená, poničená, protoe NP umava bude zřejmí jiný. Proto asi lex NP umava ne ty ostatní. A ten zákon to jakoby přechází a nezabývá se tím. A tím pádem dochází k tomu, e ten konflikt nemůe být řeitelný, nebo je zákon NP umava, nebo NP umava řeen ve stejném reimu jako ostatní národní parky, by má jiné vlastnosti.  
Take to je víc, kterou já tady znovu opakuji. Říkám znovu, e jsem myslel, e se k tomu předtím vyjádří pan ministr, třeba to bude teï nyní následní.  
Druhá víc se týká § 18. Opít víci, kterým nerozumím, a jsou to odstavce 5 a 6, kde tady to vdycky slyím... Tam je napsáno, e projednávání zmín zón ochrany přírody národního parku lze podle § 5 poprvé zahájit nejdříve 15 let po nabytí účinnosti první vyhláky. A teï zase stejná logika. To znamená, přijde vyhláka a je zabezpečena stabilita na 15 let. A vichni, co tady vystupují, říkají, tích 15 let je tam proto, protoe to je straní nutné, aby byla zabezpečena stabilita. A moje otázka zní, dobře, a kdy to bude níkdo mínit podruhé, tak u nemusí čekat 15 let? A odpovíï pana ministra je: Ne, to u nemusí čekat 15 let. Pro vydání 3. vyhláky u ta doba není potřeba, protoe to je jenom proto, kdy je vydána ta první vyhláka, a potom po 15 letech můe být vydána ta druhá vyhláka. A ta třetí nemusí být vydaná po třiceti letech, ale třeba po patnácti letech a jednom dni.  
To znamená, velmi zvlátní přístup. Potřebujeme stabilitu poprvé, nepotřebujeme stabilitu podruhé. To znamená, nerozumím tomu. To je nelogické, znovu ty otázky opakuji, nebo uspokojivá odpovíï na zasedání výboru nepřila. Třetí víc je velmi zajímavá. Týká se § 19, co je návtívní řád národního parku, kde je v odstavci 2 napsáno, e návtívní řád národního parku zveřejňuje orgán ochrany přírody ve formí elektronického dokumentu na svých internetových stránkách a návtívní řád můe být zveřejnín také pro část území národního parku.  
Čili návtívní řád národního parku, já si myslím, e je určený pro návtívníky. Návtívníci můou mít 50 let, 30 let atd., a zřejmí je v ním napsáno, jak se v tom parku máme chovat plus dalí a dalí víci. Přesto se můe klidní stát, zákon to povoluje, e ten návtívní řád parku bude přístupný pouze v elektronické podobí. A dokonce se můe stát, e jeden park má více návtívních řádů, pro různé části. Já jsem tedy zvídavý, jak to bude fungovat. A zase to je nelogické. Já bych čekal, e pokud níkdo má za povinnost mít návtívní řád, tak by míl být dostupný i jinak ne elektronicky. A ta povinnost je tam jenom elektronická, by ve spoustí jiných vící se na to myslí velmi detailní.  
Otázka č. 4, kterou spatřuji jako témíř na hraní diskriminace jedné části občanů vůči jiné části občanů, a to se týká § 40. V § 40 je napsáno, e v případí, e máme zámír vyhlásit chráníné území, které je národní přírodní rezervací, přírodní rezervací nebo národní přírodní památkou nebo přírodní památkou, tak potom se to vem, co tam ijí  v uvozovkách, říkám to zjednoduení  musí ohlásit dopisem.  
Take v případí jednoho typu chráníných území se to vem ohlauje dopisem. Potom je tam § 3, tam se vyhlauje národní park a tam se to části tích lidí nemusí oznamovat dopisem. Je mi rozumít? Máme chráníné území jednoho typu, tam se vem musí napsat dopis, kdy se to území vyhlauje. Pak máme jiný typ chráníného území, kam se nemusí psát dopis. Já jsem přesvídčený o tom a divím se, e o tom paní senátorka Seitlová nemluvila, e to není správní, e tady zase dochází k tomu, e se chováme ke stejným občanům stejného států v různých případech různí, by jde v obou případech o chráníná území. Take nechápu, jak tohle můe níkdo do zákona napsat a proč se s tím ten navrhovatel nevyrovnal níjakým jiným způsobem.  
A potom u jenom poslední víc, nebo předposlední, abych moc nezdroval, je, e rovní povauji za diskriminační pro ta území, e kdy si orgán státní správy rozhodne, e zveřejní zámír vyhláení níjakého chráníného území, ani by to území jetí bylo vyhláeno, tak po dva roky vlastní v tom území vichni, co tam níco dílají, musí dodrovat podmínky, které by dle toho státního orgánu, který chce to chráníné území vyhlásit, tam míly být v případí vyhláení dodrovány.  
Čili jetí to území není vyhláeno, jenom je vyhláen zámír s níjakými podmínkami, které jsou taky jenom zámírem, a dva roky, co se o tom můe jednat, tak se tam stejní vechny ty podmínky musí dodrovat, by to území jetí není vyhláeno, není schváleno. To říká ten zákon. A nechápu, proč to takhle dílá a povauji to za diskriminační, protoe výsledkem toho zámíru vyhlásit chráníné území klidní můe být, e není vyhláeno. A přesto dva roky tam bude níkdo vázán níjakými podmínkami, by nakonec to území není vyhláeno.  
Čili zase víc nelogická a pro mí nepochopitelná atd.  
Poslední moje poznámka se týká pozmíňovacích návrhů. Já vířím, e paní zpravodajka si je vechny prostudovala. Vířím, e bude postupovat níjakým rozumným a logickým způsobem. Pochopil jsem to dobře, e nebude trvat na tom, e předkládá taky část B toho svého pozmíňovacího návrhu, co myslím, e by tu víc níkterým z nás velmi ulehčilo. A bylo by asi velmi dobré, aby paní zpravodajka probrala níkteré své navrhované zmíny s ostatními navrhovateli, jako je např. pan senátor Nytra, abychom si tady potom zbyteční říkali, co je dobře a co není dobře. A pak bychom se třeba mohli v níjakém okamiku dostat k níjakému rozumnému cíli. Osobní, po vech konzultacích, které jsem vedl, počínaje zástupci ministerstva s panem ministrem v čele po mé záitky ze včerejí Poslanecké snímovny mám nakonec pocit, e pokud chceme, abychom tady níco zmínili, tak jedinou moností je, e to tam poleme s níjakými pozmíňovacími návrhy.  
Pokud to udíláme tak, e dáme návrh na zamítnutí, tak i kdybychom tam poslali kolečko a poslanci vidíli kolečko, tak klidní budou hlasovat, e vidí čtvereček. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane senátore, a do obecné rozpravy se přihlásil pan ministr Václav Chaloupek. Prosím, pane ministře. Ne, pardon. Pardon, ne, pan senátor Václav Chaloupek, pardon. Mezi mnou a panem ministrem tady probíhala verbální komunikace o přihláení. Co není, to můe být, pane kolego. Prosím, máte slovo.  
Senátor Václav Chaloupek:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, tady v podstatí u vechno bylo řečeno. Já bych jenom chtíl připomenout, e teï hlasujete, nebo budeme hlasovat o zákoní a jsme neustále při tom ovlivňováni pohledem současnosti.  
Kdy přijedete na umavu, přijedete do určitých míst, bude vám připadat, e to je strané. Mní to tak připadalo taky, před dvaceti lety. Bylo by dobré, kdybyste vidíli, jak si příroda dokázala pomoct, i kdy samozřejmí jeden z oponentů mí napadl, e nevím, e tam byly ty stromky vysazované. Samozřejmí e to nevím, e níkdy v poloviní devadesátých let tam byly vysazované. Bylo jich vysazováno 1200 na hektar, a dneska je tam 2500 stromů.  
Víte, já mám troku obavy i z té zásahovosti. Protoe já jsem navtívil, nebo opakovaní jsem byl v níkterých chráníných územích, přísní chráníných, která jsou mimo park, ale je to pořád umava  na Svarohu, na Jezerní hoře  a vidíl jsem, jak vypadal les, který byl..., nebo dřevo, které bylo zachraňováno po Kyrillu. Dneska jsou tam třičtvrtí metrové rýhy od vyváeček, které tam odsud vyváely dřevo, které se při detích prohlubují. Z mého pohledu tak dochází částeční k odvodňování tích vrcholových partií.  
Mám jetí obavy z tích problémů starostů, tím nerozumím, nemůu do toho mluvit, ale mám obavy v národních parcích z různých výjimek. Já jsem níkteré ty výjimky zail. Výjimky, které upřednostňovaly, které si níkteří lidé dokázali zaplatit, dokázali vlivní lidé ovlivnit, e jestlie státní správa níco neschválila, tak opakovaní byla napomínána, vyzývána. Kdy ten úředník z té státní správy byl odvolán a přiel tam jiný, který to povolil, mám strach z takovýchhle výjimek. Mám strach z výjimek v tom vodním reimu. Kdy si představím, kolikrát u byly v minulosti nápady na umaví např. udílat přehradu v níkterých naich typických řekách, jako bylo na Křemelné, na Vydře, na níkterých potocích, bojím se, e v určitém momentí můe dojít k tomu, e se to níjakým způsobem zdůvodní, ovlivní. Čili jsem zásadní proti výjimkám. Obávám se, e fakt umava v současné dobí je z mého pohledu taková ta poslední málo ohlodaná kost, která by se jetí dala níjakým způsobem zpracovat, níjakým způsobem vyřeit.  
Víte, mluvil jsem o tom s odborníky 25 let. Byli to odborníci lesničtí, a devít z deseti mi oponovalo a tvrdilo, e to chce zasahovat, likvidovat. Kdy pak mluvíte s přírodovídci, říkají vám níco jiného. A mí potom, kdy vidím ta určitá vymezování a omezování, napadá, čím se bude v budoucnosti liit, v případí, e to nepřijmeme, národní park od chráníné krajinné oblasti. Myslím si, e velký rozdíl tam potom nebude. Slyel jsem nedůvířovat a nevířím odborníkům. Já si myslím, e budoucnost by míla být předevím určována odborníky a polemikou mezi odborníky. A e kdy mní najdou nemoc a půjdu na operaci, tak nebudu říkat, e nechci operovat, protoe sousedka mi řekla, e stačí, abych si obrátil postel, e to bude v pořádku. Prosím vás, myslím si, e je nutné poslouchat odbornou veřejnost a jejich posudky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego, a tái se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu tedy končím. Pardon? Ne, nebyla přihláena. Níco tam problesklo, ale... Bohuel, je mi líto, já jsem nevidíl, ale budete jistí mít jako zpravodajka příleitost se k celé rozpraví vzápítí přihlásit, tedy vyjádřit. Nyní bych poprosil pana ministra, aby se vyjádřil k obecné rozpraví. Prosím, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Já vám díkuji, pane předsedající. A teï mi řekníte, kolik hodin na mí máte času? Já spacák mám, take já jsem s tím počítal.  
Ne, já se budu skuteční snait být stručný. Asi nezareaguji úplní na vechno, ale to, co jsem zachytil. Předevím vám chci podíkovat za vícnou debatu, čekal jsem to horí. Čekal jsem to, řekníme, vyostřeníjí. A to u nás ve snímovní je to níkdy sloitíjí. Já začnu panem senátorem Horníkem. My u jsme si to mezitím níjak vyříkávali v předsálí, ale myslím tu první reakci. Mí troku zamrzelo, e on tam říkal, e to je paskvil. No, já jsem ukazoval panu senátorovi Horníkovi tohle Usnesení Vlády ČR z roku 2005, které dává Horské slubí výjimku ze vech ochranných základních podmínek, to znamená, Horská sluba u můe od roku 2005 samozřejmí plní zasahovat v jakékoli zóní národního parku. Take tím pádem vlastní samozřejmí ta víc je řeena.  
Ten návrh, nebo ta novela byla samozřejmí velmi dlouho diskutována se vemi resorty. A já bych chtíl zdůraznit, e vechny připomínky, a byly jich stovky, z meziresortu byly vypořádány. Take samozřejmí včetní připomínek Ministerstva vnitra, samozřejmí se tam velmi dlouho diskutoval i integrovaný záchranný systém a jeho zásahy. Proto by mí překvapilo, e by kolegové na níco takhle zásadního zapomníli. A zjevní ani Horská sluba s tím problém nemíla, protoe i s Horskou slubou to mj. bylo diskutováno. Ale nemám problém s tím, abychom tam případným pozmíňovacím návrhem, který mj. je i v té sadí pozmíňovacích návrhů od paní senátorky Seitlové, tak abychom to doplnili, aby třeba nebylo potřeba níjakou výjimku dávat.  
Ale opravdu bych vás chtíl ujistit, pane senátore, a teï nevím, jestli musím vaím prostřednictvím, pane předsedající, jestli můu přímo?  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Můete přímo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Tak díkuji, tak bych vás chtíl ujistit, e to opravdu nedílali lidi z Prahy. Respektive zdaleka ne vichni byli z Prahy.  
Stovky jich byly z tích regionů, a to nejenom ze umavy, ale ze vech národních parků. A nebyli to jenom zamístnanci národních parků, ale byli to samozřejmí i celá řada dalích lidí. Vídci, atd.  
Teï v té druhé části bych se vyjádřil k záleitosti, která tady byla níkolikrát diskutována a rád bych ji uvedl na pravou míru. Budu uvádít pár čísel. Níkolikrát tady byla zmínína, myslím panem senátorem Látkou a dalími kolegy, bezzásahovost a ta situace, která je dnes, popř. jak je srovnatelná s Nímeckem.  
Ono to tady u částeční padlo. Myslím, e o tom hovořil pan senátor Berka, který to za mí řekl, ale já bych si teï dovolil říct jedno nebo opravdu níkolik málo čísel.  
Bavorský národní park. Má momentální bezzásahovost na území 66,2 %. To je informace, kterou jsme ovířovali jetí teï bíhem dneka. Take 66,2 % je momentální bezzásahovost v národním parku. Bavorský les, co je soused a přeshraniční bratr nebo dvojče sice mení ne umava, ale myslím, e má k umaví nejblí, určití a smířuje, a to tady padlo, smířuje k 75procentní bezzásahovosti. Národní park umava má momentální bezzásah přibliní na 23 % území, a to 13 % je první zóna stávající plus asi 10 % je území, kde se nezasahuje, take řekníme, e se bavíme o 23 % a návrh té zonace, tak jak ji zatím kolegové vidí a samozřejmí zonace i klidová území pak vyjdou z odborných podkladů, ale my jsme samozřejmí vedení parků u týrali tími dotazy, protoe jsme čekali, e přijdou, tak my dnes vidíme, e rozsah té první, tedy přírodní zóny, která v zásadí by míla splývat s tou zónou bezzásahovou, by se míl pohybovat maximální na úrovni 25 a 26 % a takto by to mílo, pokud ten zákon bude schválen, existovat po celou dobu toho moratoria, tedy minimální do roku 2032  2033. Take pokud níkdo dnes tvrdí, e toto smířuje ten zákon k tomu, e skuteční ve velmi krátké dobí půjde polovina nebo převáná vítina, jak je v té deklaraci, v tom dlouhodobém hledisku, bude smířovat k nerueným přírodním procesům, tak mi tady z toho jasní vyplývá nebo nám, nejenom nám, takhle to bylo koncipováno, a takhle to opravdu bude, e bezzásahový reim bude v tomto konkrétním případí v rámci Národního parku umava, řekníme, pokud ta zonace bude do 2 let po případném schválení zákona, to znamená v roce 2019, tak se opravdu bavíme o horizontu 2034, kdy v roce 2034 by míla mít umava přibliní 26 % bezzásahu. To u moná ten bavorský národní park bude na sto procentech.  
Take bavme se o tom, jak to opravdu je a jak to z toho vyplývá. Asi co nejvíc provokuje, je jakási preambule, kdy tam skuteční podle konceptu a řekníme podle mezinárodních standardů je, a to byla obrovská diskuse, kterou jsme vedli s nevládními organizacemi. I toto nejlépe dokazuje, e ten zákon není ve vleku tích nevládek. Protoe kdyby byl, tak Hnutí Duha velmi intenzivní usilovalo o to, a mnozí z vás jste to zaznamenali, a i ve snímovní velmi intenzivní usilovali o to, abychom tam dali ten fahrplan, abychom tam dali ten časový harmonogram, kdy postupní kadý rok budeme přidávat procentíčka, a se dostaneme k tím 50 % na umaví. A my jsme řekli  my to neudíláme, protoe my jsme přesvídčeni, e té přírodí nemáme plánovat, jak se má chovat, my nejsme přírodní inenýři na rozloze 70 000 ha. A byly to obrovské debaty, protoe oni skuteční říkali  no, ale ten Bavorský les má u dnes tích 66 % a proč vy tam nesmířujete? A mimo jiné a kolegové mi to určití potvrdí  sedí tady pan starosta Schubert  myslím  u ne  jsem ho tady vidíl, ale u ho nevidím  přijde. Tak. Kolegové mi to potvrdí, e plán péče, který existoval nebo jetí předtím byl platný, tak počítal s tím, e níkdy v roce 2035  myslím  bude 50 % bezzásahu. A ten plán péče vznikal před námi a vznikal jetí po debatí například i s panem bývalým ředitelem Mánkem. Take my jsme v této chvíli velmi velmi velmi zdrenliví, váené senátorky, váení senátoři, z hlediska bezzásahu a rozhodní víc, ne po nás třeba chce odborná veřejnost. Myslím si, e je to hlavní číslo.  
K tomu, co tady padalo, to znamená rozsahy tzv. klidových území a pardon. Zároveň odpovím na otázku pana senátora Vystrčila. Dnes je situace taková, e dnes je první zóna 13 % v rámci Národního parku umava, druhá zóna je 80 % a třetí zóna je 5 %. Noví po tom rozdílení na 4 zóny se odhaduje, e první zóna bude přibliní tích 26 %, to je ta zóna přírodní, přírodí blízká zóna bude 24 %, take celkem asi v této kategorii bude 50 % zóna 1 a 2 a zbývajících 50 % v rozdílení 40 % zóna pozmíníná a 10 % čtvrtá zóna, tedy zóna kulturní krajiny.  
Důleitá informace. Tak klidová území opravdu budou reální otevírat významní vítí část ne mohli lidé dnes, protoe třeba v případí Národního parku umava odhadujeme, e ta procenta zbudou níkde řekníme z té přírodní zóny 26 %, tak lidová území se odhadují, e budou maximální 20 %, ale pozor. 20 %, kdy velká část toho území z tích 20 % bude po určitou část roku otevřena, to znamená, kdy nehnízdí tetřev nebo tetřívek, nebo níjaký dalí chráníný druh, take nebude to určití celá přírodní zóna 26, bude to určití méní, 26 % mi odhadujeme na 20, ale z tích 20 % bude jetí významná část otevřena po část roku, řekníme třeba pít, est mísíců, kam lidé budou opravdu moci. Tak je to třeba i na nímeckém území na cestí na modrý sloup, kdy ta stezka je také část roku zavřená, část roku je otevřená. Podobní to bude i v ostatních národních parcích, pan senátor Linhart se ptal, on tu informaci má, hovořil o tom s mým námístkem panem Dolejským, take on ví, e třeba v případí NP České výcarsko by se pohybovala ta situace níkde na úrovni 21 % první zóna a asi 18 % by bylo klidové území, ale s tím, e odhadem, ale zase z tích 18 % určití část bude otevřena v níkterých částech roku. Take to k zónám. Proto práví, jestlie tady zaznílo, vy nereagujete na Kyrill, vy nereagujete na klimatickou zmínu. Váené senátorky, váení senátoři. Co jiné ne to moratorium na to reaguje. Kolegové to o mní ví  kdy jsem poprvé na tu umavu přijel  na umaví jsem byl samozřejmí mockrát a mockrát, ale musím říct, e jsem byl třeba v jiných částech a začal jsem tam intenzivní jezdit před tími 3 lety a dnes u tam opravdu trávím v rámci moností kadou volnou chvíli, jsem houbař  ví se to o mní a jsem také opravdu, kdy jsem to poprvé vidíl, tak já jsem byl také zdíen, protoe jsem také vidíl jakoby suchý les na první pohled. Říkal jsem si  to je potom Kyrillu obrovský rozsah katastrofy. Kdy jsem tam pak začal chodit víc, tak u jsem vidíl, e to není mrtvý les, e to je jenom mrtvé to svrchní stromové patro, ale to neznamená mrtvou krajinu. Ta obnova tam opravdu probíhá. Souhlasím s panem senátorem Jirsou i s ostatními, probíhá různí v různých místech určití kolem Praného jezera třeba určití lépe ne jinde, ale zase velmi často tam chodím na různá místa práví v rámci toho, abych se mohl na tu obnovu podívat a to jak ta příroda si pomáhá, je neuvířitelné, jak to jde rychle. Ale protoe jsme říkali, e nebudeme hazardovat s tím, protoe nevíme, kdy přijde dalí Kyrill, přírodí neporučíme, tak jsme se práví rozhodli dát tam to moratorium, abychom neriskovali, e otevřeme níjakou dalí část bez zásahu a přijde dalí Kyrill, pokácí tam dalích tisíce hektarů a my na to nebudeme moct reagovat, protoe to bude v přírodní zóní.  
A proto jsme v zásadí zafixovali tu pozici a tu polohu, kde dneska opravdu se ta přírodní zóna bude předevím rozkládat na území, kde upřímní řečeno u toho ten kůrovec v nejbliích mnoha letech nebude mít co serat, i kdyby se tam opravdu dostal, protoe tam u zasáhl a významní kodil po Kyrillu před tími 10 lety. Take proto jsme to udílali, proto je tam to moratorium a proto jsme také čelili a čelíme tomu tlaku, e nezvyujeme ten bezzásah, protoe opravdu chceme, aby si ta příroda pomohla, aby ukázala za tích 15 nebo spíe 17 let, co dokáe na tom území. A po tích 17 letech se k tomu nai následovníci vrátí. A to je i odpovíï na připomínku nebo otázku pana senátora Vystrčila. Vrátí se k tomu a řeknou, jestli tích 17 let přineslo, co se mezitím stalo, jestli nepřila dalí vítrná smr, jak na to reagovalo sucho. A podle toho rozhodnou, zda budou nebo nebudou pokračovat v té snaze o zachování stability. A nebo třeba pár procent tomu bezzásahu za tích 15 nebo 17 let přihodí.  
Souhlasím i s návrhem, i kdy určití o tom jetí budeme hovořit, o pozmíňovacích návrzích, take tady bych na to zatím jetí asi nereagoval, to si necháme dále. Já bohuel musím, my jsme o tom také hovořili, odmítnout komplexní pozmíňovací návrh pana senátora Vítrovského, protoe to opravdu nejsou, řekníme, jednotlivé pozmíňovací návrhy, které by ten ná návrh poslanecký nebo vládní níjakým způsobem modifikovaly. Ony zásadní míní tu koncepci. A byl by to jiný zákon. A souhlasím s tím, co u tady zaznílo, e by to nebyla ochrana nebo e bychom u nemíli NP, ale míli bychom spíe CHKO a dokonce by dolo podle mí ke zmírníní dosavadní ochrany a pod úroveň CHKO. Tzn. jde o naprosto koncepční zmínu, která by ale rozbourala tu velmi křehkou, a vířte, e se vytvářela velmi křehce, ten velmi křehký kompromis, o který jsme se prostí pokoueli a který zatím byl schválen vládou a Poslaneckou snímovnou. Take jakkoli bych byl rád velmi vstřícný k jednotlivým pozmíňovacím návrhům, tak bohuel tento pozmíňovací návrh komplexní jsem nucen odmítnout, protoe ho nejde dobře zkombinovat s naím návrhem.  
K panu senátorovi Doubravovi, to je místní příslunost. No, to je troku jiné téma, pane senátore. My ho teï řeíme v rámci EIA, ale ony na to jsou konkrétní judikáty Evropského soudního dvora, a ona ta místní příslunost neexistuje. Já si tedy také z toho, řekníme, laického hlediska, ne jsem do toho původní trochu nahlédl, tak jsem si myslel, e by to svou logiku mílo, protoe ono to bohuel v českých podmínkách níkdy vytváří podmínky pro racketeering, kdy ad hoc vzniklé sdruení začne blokovat projekt, který je na druhé straní republiky. A bohuel ty případy jsou. Myslím si, e kazí jméno a vím, e to vadí i Zelenému kruhu a dalím subjektům, protoe jim to kazí jméno. Ale dnes do toho tu místní příslunost nelze právní vtílit. My o tom dnes obrovsky budeme debatovat a v rámci EIA budeme určití debatovat i tady, a přijde transpoziční novela ze snímovny, protoe i poslanci mají ten pocit, e by místní příslunost pomohla víci. Ale opravdu je to víc, která je neslučitelná s evropskou legislativou.  
Pan senátor Látka. On tady hovořil o silovém řeení z pohledu ministerstva. Já bych vás chtíl ujistit, a moná snad tedy doufám nehovořil o tom posledním období, tedy období, kdy jsem na ministerstvu já, protoe já jsem se rozhodní, a to mohu místopřísení říci, e já jsem se rozhodní daleko vícekrát, násobní vícekrát potkal se starosty umavských obcí ne třeba s panem Bláhou, se kterým jsem se vidíl moná 3x v ivotí, kdeto s panem starostou Schubertem, kterého tímto zdravím, jsem se vidíl mockrát. Ukazuje 3x, ono to tedy vypadalo jako jiný posunek, teï jsem si z toho přeloil, e je to natístí snad trojka. Ale bylo to mnohem víc. A samozřejmí nejen s panem starostou Schubertem, ale s dalími starosty umavských obcí. Já tam trávím opravdu hodní času, take tam si troufám říci, e to prostí není odtreno od té reality a e je vnímám. Ano, na řadí vící jsme se neshodli nebo máme na to třeba jiný názor. Ale mí pak mrzí, kdy se objeví, e to rozhodujeme z Prahy.  
Pan ředitel Hubený, pan ředitel Správy NP umava, jakkoli je pro níkoho, řeknu to slůvko, zeleníjí, ne byl pan ředitel Mánek, tak já jsem přesvídčen, e pan ředitel Hubený je ředitel kompromisu, e je to ředitel velmi vstřícný a e je to ředitel, který neustále objídí starosty obcí. Dílal to také jako ředitel CHKO a dílá to jako ředitel NP. A myslím si, e mu málokdo můe upřít, e by to území neznal. On ho zná velmi dobře a myslím, e ho níjakým způsobem vnímá. Take mí tam spí mrzí, kdy tam vznikne dojem jakési arogance. Já aroganci nesnáím na vech úrovních. A mám hodní diskusí se svými úředníky, protoe také dostávám informace, e jsou níkdy arogantní, dostává se to níkdy ke mní, já to pak řeím a řeím to pomírní razantní, protoe není nic horího ne práví zneuití pravomoci a toho, e si človík myslí, e nad níj není. Také se to stává, jsme jenom lidé, stává se to vude, stává se to určití i na Ministerstvu ivotního prostředí, stává se to i v CHKO. A já se s tím snaím bojovat, jak mohu.  
Pan předseda tích tady hovořil o Nímecku, Rakousku. Jasní, ale zase musíme srovnávat srovnatelné. Já se kolikrát setkávám s tím, on to třeba pouíval nebo pouívá i pan prezident Zeman, kdy prostí říkal: "A co ten Hochficht?" A já říkám: "No, ale pane prezidente, ten rozdíl je v tom, e my máme na naí straní národní park a na druhé straní jsou hospodářské lesy klátera Schlegl," co jsou klasické hospodářské lesy stejní jako tady Lesy ČR. Ale ti tam u jsou. A takhle tam jsou pomírní dlouho, troufám si říci, e desítky nebo stovky let. Take to se dá tíko srovnávat. Take já bych spíe tu ochranu přírody v NP srovnával s tím bavorským NP, kdy u jsme u té umavy, a ne s níkterými oblastmi, kde to prostí nelze srovnávat. A bráním se tomu, a nezlobte se, musím se pomírní ohradit, e tam bráníme turistickému ruchu. Správa NP, a dostává za to straní přes ui, investovala v posledních letech pomírní hodní peníz do tzv. návtívnických středisek. Ta návtívnická střediska, kterým níkdo říká lunapark, přivedla ale také dalí stovky tisíc návtívníků u za první rok své činnosti. Je to vlčinec, je to pozorovatelna, resp. monost podívat se na jeleny nebo na rysy, a je to sovinec na Borové Ladí. Je to velmi úspíné, jezdí tam opravdu stovky tisíc lidí s dítmi se dívat, myslím, e z toho mají radost, obce z toho mají peníze a já pak zase slyím, e nedíláme vůbec nic pro turismus. Asi kdyby tam nebylo nic pro turisty, tak by na tu umavu nejezdily dva miliony lidí. Myslím si, a pan starosta Schubert mi to určití potvrdí, e kdy se povede počasí teï třeba v zimí nebo kdy je hezky v létí, tak ta Modrava třeba praská ve vech a vypadá to tam jako na Václaváku. A myslím, e mnohdy ti starostové u říkají, e by to chtílo to moná trochu limitovat. Samozřejmí to záleí na počasí.  
Pan senátor Jirsa. Víte, pane senátore, já jsem opravdu přesvídčen, a já mám plný barák hydrologů, protoe pod Ministerstvem ivotního prostředí je také Výzkumný ústav vodohospodářský. A já se s tími hydrology pomírní hodní o tom bavím. Ono u to tady padlo, e je celá řada názorů na to, co způsobuje vysychání umavy. Ale já jsem přesvídčen, a potvrzují to i zcela seriózní vídecké studie, které se třeba dílají jak v Bavorsku, u to tady bylo řečeno, tak třeba v oblasti Modravského potoka. A také v oblasti, která nebyla postiena Kyrillem a není tam ádný kůrovec. A říká to jediné. Nepříli se míní vodní, řekníme, reim, skoro se nelií vodní reim v části, která byla postiena kůrovcovou kalamitou a která nebyla postiena z jednoduchého důvodu, protoe ten nejvítí negativní vliv na vodní reim umavy má prostí to, e ta umava vysychá nedostatkem sníhu. Nedostatkem sníhu.  
Teï tedy zaplapánbůh, e tam napadlo, a dlouho vydrí. A tím, a to určití víte, e třeba na 5000 ha umavy jsou meliorační rýhy, resp. kanály. A ta voda byla odvádína ze umavy cílení pryč, protoe my jsme opravdu ili ve vodním blahobytu a míli jsme pocit, e vody máme dost. A teï najednou se ukázalo v posledních letech, e té vody je čím dál tím méní. A ten důkaz je práví podle mí v tom srovnání, e i v jiných oblastech, které nebyly zdaleka tak postieny Kyrillem a následnou kůrovcovou kalamitou, ty problémy s vodou jsou také. A to pak vysvítluje opravdu jediné, e problém je daleko více s tím, e umava vysychá tím, e je méní sráek. A u tam dnes není ten sníh do června, jako tam býval, postupní odtával a sytil tu houbu, která drí miliony kubíků vody. Ale e velmi rychle roztaje níkdy v průbíhu března, odteče do Vydry, do Otavy a dál. A pak třeba způsobí povodní. Take já tomu opravdu vířím, e důvod je daleko více v tom. A my se musíme snait vemi opatřeními vodu na umaví udret. A opravdu jsem přesvídčen o tom, e není ten zásadní prvek, e není to, e třeba odumřelo to svrchní stromové patro, jakkoli to tam můe mít níjaký vliv, ale já jsem přesvídčen, e hlavní vliv je opravdu v níčem jiném.  
Vy jste se ptal i na prořeïování. Já jsem o tom vůbec nevídíl. Mimochodem podle mých informací od kolegů, tak se to neposuzuje na Ministerstvu ivotního prostředí, ale rozhodla o tom správa. A je to opravdu v rámci schváleného lesního hospodářského plánu skuteční jako prořeïování a prosvítlování smířující k níjaké přirozené obnoví. Take to není nic, co by mílo smířovat k vítí tíbí nutní, ale také by na tomto park určití moc peníz nevydílal, na tomto dřevu. Ale je to níco, co je v souladu s podporou a cílem přirozené obnovy.  
Já bych skuteční chtíl říci, e tento zákon nepovauji za Kyrill číslo 2, níkde to dneska, myslím, napsal pan bývalý ředitel Mánek. A e bych se vůbec takto nerouhal, protoe nikdo z nás si Kyrill 2 určití nepřeje a já doufám, e dlouho nepřijde, protoe to byla opravdu velká katastrofa pro umavu. A moná kdyby nebylo Kyrillu číslo 1, tak by ta debata tady byla daleko jednoduí, protoe já jsem hluboce přesvídčen, e kdybychom se bavili o té bezzásahovosti, o tom pralese, o té divočiní, a vichni bychom vidíli Boubín třeba, jakkoli Boubín, to je zajímavé, málokdo ví, e třeba není úplní součástí NP, tak by to asi neprovokovalo. Tam opravdu ty lidi provokuje to, e lidé přijdou, ten první pohled, a vidí tam tisíce hektarů toho suchého lesa. A já jsem také byl v oku, musím to říci, také jsem byl v oku a také jsem radi na začátku říkal: "To přece nemůeme dopustit dál." Pak jsem zjistil, ale budu se opakovat, e ten les není mrtvý, ale na druhou stranu, řekl jsem to níkolikrát, určití bych nepřipustil, a dokud do toho budu moci mluvit, tak nepřipustím, abychom v této chvíli si hráli na přírodní inenýry a začali spekulovat na to, jak dopadne, kdybychom teï ten bezzásah dostali třeba na 50 %, protoe si myslím, e patné politické rozhodnutí se níkdy dá relativní dobře nahradit nebo zhojit, ale příroda na to pak reaguje třeba desítky let. A v tomto konkrétním případí jsem nechtíl být ten, kdo se podepíe. A proto tam to moratorium je, kdo se podepíe pod níco takto zásadního. Já se omlouvám, e jsem rozvleklý, take to budu smířovat ke konci.  
Snad na pana senátora Linharta jsem částeční odpovídíl, to je ten rozsah klidových zón. Role obcí, ano, role obcí zpít bude posílena, pokud projde pozmíňovací návrh paní senátorky Seitlové. Role obcí, my ji tam opravdu vidíme ve dvou rovinách. Zaprvé role v rámci rady NP a potom role, kterou ale obce říkají, e ji zase tak dramaticky nevidí silnou, ale já si myslím, e to obce mají vyzkouené třeba z pozice schvalování územních plánů, a to je samozřejmí role dotčených subjektů v rámci opatření obecné povahy.  
Pan senátor Vystrčil. Částeční u jsem na to také reagoval. Tu definici, já jsem teï na to odpovídíl. Podle naeho názoru ta zóna přírodní a přírodí blízká bude ve finále 50 %, ale k tomu, co tady zaznílo, ono je vdy potřeba posuzovat, a tak jsme se o tom bavili i na výboru, v níjakém dlouhodobém horizontu a s tou definicí, co od toho chceme, tzn. co vlastní chceme na tích zbývajících 50 %. A jestli jsem říkal, e tam je pomír přibliní 26, 24, 40, 10, tak to té definici odpovídá. Kdy se dnes podíváte na stávající rozdílení zón, tak je opravdu 13, 82 a 5 %, take ta 1. a 2. zóna tvoří 95 % NP. Take si myslím, e to odpovídá tomu dlouhodobému cíli a tomu, co jste říkal, e tam je níjaký logický nesmysl. Já ho tam nevidím. Snad jsem odpovídíl i na tích prvních 15 let, ano, je to jenom prvních 15 let, ale po tích 15 letech, a u jsme se tu o tom bavili, nech nai následovníci řeknou, jestli budou v té potřebí stability pokračovat dál. A pokud ne, tak a řeknou, e v tu chvíli třeba, mezitím se vystřídá x dalích ministrů, x dalích snímoven, x dalích senátorů třeba, a nech oni se pak rozhodnou opravdu na základí toho, co se reální na umaví nebo v ostatních NP dílo, a se rozhodnou, zda vývoj je v souladu s tím, co očekávali. Ale bude to na úrovni níjaké reality. A pak třeba řeknou: "Dobře, přidáme níco na bezzásah," nebo řeknou: "ne, necháme tam třeba tu 1. zónu na úrovni čtvrtiny," jak by to mílo být do roku 2034.  
Pak tam byly níjaké záleitosti, které bychom si určití vyjasnili a u s nimi nechci zdrovat, take jen závírem, protoe pak jetí bude vyjádření. My jsme připraveni podpořit jako Ministerstvo ivotního prostředí, a tak jsme to udílali i ve výborech při jednání, senátní návrhy, které budou doplňovat a opravovat níkteré víci, kde je tam skuteční moné je zpřesnit. Ale nejsme dnes opravdu připraveni, a to se nám, prosím, nemůete divit, přijmout návrhy, které by úplní bouraly koncepci, na které jsme dva roky pracovali a kterou povaujeme za kompromisní, vyváenou, by nemáme radost z toho, e se nám pro ni třeba nepodařilo získat plnou podporu toho regionu. Já bych byl také astníjí, kdyby se nám to podařilo. My jsme se snaili pro to udílat straní moc a bohuel se nám nepodařilo stále přeskočit ten hluboký příkop, který byl vykopán níkdy před 20 lety na umaví a potom moná jetí po Kyrillu třeba prohlouben tím, e region nevíří státu a nevířím tím lidem. A bohuel za této nedůvíry se pak tíko pracuje. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane ministře, za vae vyjádření. A nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, senátor Petr ilar? Nepřeje si vystoupit. Díkuji, pane kolego. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavníprávního výboru, senátor Jaroslav Vítrovský? Nepřeje si vystoupit, díkuji. A nyní bych vyzval paní senátorku garančního výboru Jitku Seitlovou, aby se vyjádřila k probíhlé rozpraví.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé dámy a pánové, tu vodu si nenesu proto, e by to mílo trvat dlouho, nebojte se. Je to tak, e tedy v debatí, která trvala přes tři hodiny, 3 hodiny a 20 minut, tak vystoupilo 19 senátorů. Rozdílení názorů nemohu přesní říci, protoe níkteří míli jen dotazy a nevyjádřili názor, resp. řekli, e třeba podpoří pozmíňovací návrhy. A bylo to tak půl napůl, take 8 bylo jednoznační pro, dalích 7 bylo jednoznační proti a níkteří míli takový názor, e níco podpoří.  
Já myslím, e padl návrh na zamítnutí návrhu zákona, který vzeel ze dvou výborů. Take pro dalí hlasování nám teï nezbývá, ne se s tím skuteční teï níjak srovnat a hlasovat o zamítnutí. Pokud neprojde zamítnutí, nebyl podán návrh na souhlas s předloeným návrhem zákona, take pak bychom se dostali do podrobné rozpravy, kde by byly načteny pozmíňovací návrhy, které nejsou součástí výboru. Já myslím, e pokud to tak bude, vidím, e se toho dísíte, ale musíme to udílat co nejefektivníji.  
A pak by se hlasovalo tedy o tíchto pozmíňovacích návrzích. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní senátorko. Je to přesní tak. Návrh na schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou nepadl. Byl navren... Byl navren návrh na zamítnout, a to od dvou výborů. Ale byl panem kolegou Víchou předtím prezentován zájem na desetiminutovou přestávku před tímto hlasováním. Technická poznámka, prosím, paní kolegyní Wagnerová.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Pane předsedající, dámy a pánové, já jsem přece na tom ÚPV nebyla u projednávání tohoto bodu, ale pochopila jsem, e tedy vlastní ten pozmíňovací návrh, který tam podal pan kolega Vítrovský, byl přijat, a tudí byl učinín návrh na vrácení Poslanecké snímovní ve zníní toho pozmíňovacího návrhu. Take jsou tu dva návrhy, na zamítnutí a na vrácení ve zníní toho pozmíňovacího návrhu. Ty ostatní pozmíňovací návrhy případní, ty se tedy budou načítat. Ale ten návrh tady byl a je potřeba s ním počítat při hlasování. (Hlasy z pléna: V obecné rozpraví ne.) Ne v obecné rozpraví, ale potom tedy. Tady se rekapitulovalo, jaké návrhy padly. To byla tedy nepřesná informace.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Ano, ale určití by k tomu dolo v podrobné rozpraví, kde bude tento návrh tohoto výboru načten. Jetí paní kolegyní Hamousová, prosím, technická poznámka.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Jetí prosím procedurální návrh, kdy vidím, kolik je hodin, jak se to hlasování jetí přece jenom nechýlí ke konci, tak si dovoluji podat procedurální návrh, jednat a hlasovat po 19. hodiní.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dobře, díkuji za tento procedurální návrh. Já bych tedy jetí předtím, ne vyhlásíme přestávku na poradu klubů, tak bych dal hlasovat o procedurálním návrhu paní kolegyní Hamousové, e budeme jednat a hlasovat i po 19. hodiní.  
Take dávám hlasovací znílku.  
V sále je aktuální přítomno 73 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 37 hlasů. Hlasujeme o tom, abychom mohli jednat a hlasovat po 19. hodiní.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Procedurální návrh,  
hlasování č. 18  
, registrováno 73, kvórum 37, pro 67, proti 1. Návrh byl schválen. Nyní vyhlauji přestávku na poradu klubů, budeme pokračovat v 18.33 hodin. Díkuji.  
(Jednání přerueno v 18.24 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 18.34 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené kolegyní, váení kolegové, zaujmíte místa, budeme pokračovat v jednání. Paní zpravodajko, převzal jsem řízení, take aby bylo jasno, teï budeme hlasovat o návrhu zamítnout. Je to tak? (Zpravodajka souhlasí.)  
Váené kolegyní, váení kolegové, byl podán návrh zákon zamítnout. V tuto chvíli je přítomno 73 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí 37... (Senátoři činí návrh na opítovné přihláení senátorů.) Ano, odhlásit. Tak tedy činím. Vyndejte si karty, jste znova, nebo je mono se přihlásit, přihlaste se... Rychleji...  
Tak, u se vám to vem podařilo, jako paní kolegyni Horské? Tak, budeme pokračovat.  
Aktuální přítomno je 70, kvórum pro přijetí 36. Zahajuji hlasování, kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 19  
, registrováno 70, kvórum pro přijetí 36, pro návrh 4, proti 47. Návrh byl zamítnut.  
Návrh na schválení podán nebyl, a tudí otevírám podrobnou rozpravu. Přihlaste se vichni, kteří jste podali pozmíňovací návrhy a v průbíhu pléna. Samozřejmí pozmíňovací návrhy, které jsou součástí usnesení výborů, jsou automaticky povaovány za podané pozmíňovací návrhy. Díkuji vám.  
Nyní vystoupí pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, kolegyní a kolegové. Já jsem avizoval dva droboučké pozmíňovací návrhy, které jste dostali v písemné podobí, já je přečtu.  
První je v čl. I, bodu 1, v § 16 odst. 2 písm. t) se slova s výjimkou údrby silnic první třídy krtají, zruují.  
Druhý návrh je v čl. I, bodu 1, v § 18 odst. 4 se za konec první víty doplňuje víta rozlohu zón přírodních nelze zmenovat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí paní senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Můj pozmíňovací návrh byl rozdán do lavic, já ho načtu a v krátkosti odůvodním.  
V čl. I, bodu 1, v § 16 odst. 2 písm. l) a m) a v § 17 odst. 2 za slovo základních vloit slovo ostatních a slova obecní policie, ozbrojených sil České republiky, Celní správy České republiky, Vízeňské sluby České republiky vypustit a slova při plníní úkolů nahradit slovy pokud je to nezbytné pro plníní jejich úkolů.  
Důvodem je jednak otázka monosti účasti Horské sluby a dalích sloek. Dalí sloky, které vypoutíme, jsou schovány pod tím a ostatních , ale je jich tam daleko víc. A protoe v návrhu, tak jak je teï napsaný, je napsáno, e ti vichni tam mohou při plníní úkolů" , ale nebylo řečeno jakých, take tam níkdo mohl přijít a plnit si tam úkoly, tak doplňujeme pro zpřesníní,  ... pokud je to nezbytné pro plníní jejich úkolů".  
To je první pozmíňovací návrh.  
Druhý pozmíňovací návrh se práví týká rozíření pravomocí obcí:  
V čl. I. bodu 1 v § 20 odst. 3 v první vítí za slovo radou" doplnit slova a dotčenými obcemi".  
Tímto návrhem my nejenom, e budou návrhy klidových území řeeny radou, ale musí být řeeny i s dotčenými obcemi.  
Nyní přečtu bod 3:  
3. V čl. I. bodu 7 v § 38a odstavci čtyři za slovo radou doplnit slova a dotčenými obcemi'' a v odstavci 5 za slovo rada¨ vloit slova nebo dotčené obce, slova svým stanoviskem' nahradit slovy svými stanovisky' a za slovoradu doplnit slova a dotčené obce.  
Odůvodníní platí stejní. Čili paragraf, který se týká bodu 2 a 3 pozmíňovacích návrhů se týká rozíření postavení obcí při vyjednávání o dalích podzákonných předpisech.  
Bod č. 4:  
4. V čl. I. bodu 8 v § 40 odst. 5 na konec doplnit vítu Pokud tím vznikne vlastníkovi nebo nájemci dotčeného pozemku újma, má nárok na její náhradu podle § 58.  
Tím vycházíme vstříc, aby jednoznační nebylo zpochybníno, e pokud dojde ke stanovení zámíru vyhláení níjakého zvlátí chráníného území, na tomto území se dotyčný musí zdret níjakých činností, které by zmínily charakter území a vznikla by mu újma, take by to nemíl uhrazené. To byl podnít pana senátora Horníka, který jsme tady řeili.  
Bod č. 5:  
5. V čl. I. bodu 32 v § 79 odst. 3 písm g) slova stanoví klidová území národních parků podle § 17 odst. 3, vypustit.  
A teï řeknu jetí bod 6, protoe jsou velmi obdobné, a pak dám odůvodníní.  
6. V čl. I. bodu 32 v § 79 odst. 3 písm. g) na konci doplnit slova nebo stanovuje obsah zásad péče a postup jejich zpracování a projednání podle § 38a odst. 8.  
To jsou vyslovení legislativní technické úpravy, které řeí to, e v první části zákona dolo ke zmínám v Poslanecké snímovní a nepromítly se do dalích ustanovení a kompetencí stanovených v druhé části zákona, čili jsou to legislativní technické úpravy.  
7. V čl. II. bodu 10 nahradit ve vítí první a druhé číslovku 2017 číslovkou 2018.  
Tady se jedná zase spíe o legislativní technickou úpravu, která reaguje na to, e v Poslanecké snímovní nezmínili od počátku roku 2017 a vlastní by to nebylo moné, čili to napravujeme.  
8. V čl. IV. za slova bodu 1, pokud jde o'' vloit text § 15a,.  
To je opít legislativní technická úprava.  
A nyní mám jetí bod 9 a tento bod 9 se týká stejného návrhu, který má pan poslanec Vítrovec pod bodem č. 32. Proč? Je to opít legislativní technická úprava. Ona by nebyla úplní nezbytná, jak jsem se radila s kolegy legislativci, nicméní je jednoznačníjí:  
9. V 58 se stanovuje, kdy má dotyčný náhradu za újmu, která mu vznikla z důvodu omezení uívání, a teï je tam zákonem nebo podzákonnými právními předpisy nebo rozhodnutím. A není tam opatření obecné povahy.''  
Ono by tam v zásadí nemuselo být, protoe se nestanovují nové povinnosti, ale je lepí, aby tam byla jistota, tak přebírám tento pozmíňovací návrh, pokud by neproel pozmíňovací návrh pana senátora Vítrovce, který, jak jsem byla informována, by míl hlasován celý společní.  
To jsou moje pozmíňovací návrhy, které tady načítám.  
Pak mám část B. Část B je rozsáhlejí, ale to, co načtu, je vdycky velmi krátké.  
Část B  
1. V čl. I. v bodí 1. se § 16 odst. 2 písm. b) a c) nahrazuje tímto zníním:  
b) umisovat, povolovat nebo provádít stavby s výjimkou vnitřních stavebních úprav, které nemíní funkční vyuití ji stojící stavby, nebo udrovacích prací,  
c) odstraňovat svrchní vrstvu půdy nebo provádít terénní úpravy.  
Rady se upřesňuje, co je moné nebo není moné v rámci zastavíných území nebo nezastavíných území provádít a dává se zde výjimka z níkterých generálních ustanovení. Domnívám se, e zníní, tak jak je, není zcela přesné a můe vzbudit pochybnosti.  
Bod č. 2 části B:  
2. V čl. I. v bodí 1. v § 16 odst. 2 písm. t) se vypoutí část víty s výjimkou údrby silnic I. třídy. § 16 odst. 2 písm. t) poté zní:  
t) provádít chemický posyp cest.  
Toto zníní je shodné s pozmíňovacím návrhem pana senátora Hampla.  
A teï jsou tu tři návrhy, které se týkají stanovení doby, do kterých by míla v jednotlivých národních parcích být dosaena zonace, kdy více ne polovina území je charakterizována převahou území přírodního charakteru.  
Musím to načíst, nic jiného nezbývá. Je to troku delí. Pro vai informaci:  
V Národním parku České výcarsko by to mílo být do 30 let do nabytí účinností první vyhláky, v Krkonoském národním parku do 30 let od nabytí účinnosti první vyhláky, v Národním parku Podyjí vlastní u tento stav existuje, take tam je dnem nabytí účinnosti první vyhláky. A v Národním parku umava je to nejpozdíji do 18 let od nabytí účinnosti první vyhláky.  
Nyní to načtu. Ale jsem připravena, protoe jsem rozhodnuta, a myslím si, e to je správné, jít do kompromisního návrhu odsud ze Senátu, e část B jako takovou stáhnu před hlasováním, pokud neprojdou pozmíňováky pana senátora Vítrovského.  
A nyní načtu pozmíňováky, které jsem připravena opravdu stáhnout, pokud by se jenom přijaly pozmíňovací návrhy, které se týkají zmín, které jsou legislativní technické nebo dohodnuté. Musím to ale načíst, nic jiného mi nezbývá. Teï tedy budu číst:  
V čl. I. v bodí 1. v § 16a se za odst. 3 doplňuje nový odstavec 4, který zní:  
(4) K dosaení dlouhodobého cíle ochrany Národního parku České výcarsko dle § 15 odst. 3 bude vymezena více ne polovina území národního parku jako zóna přírodní postupem dle § 18, a to nejpozdíji do 30 let od nabytí účinnosti první vyhláky, která vymezila zóny národního parku podle § 18 odst. 5.''  
V čl. I v bodí 1. v § 16b se za odst. 1 doplňuje odstavec 2, který zní:  
(2) K dosaení dlouhodobého cíle ochrany Krkonoského národního parku dle § 15 odst. 3 bude vymezena více ne polovina územního parku jako zóna přírodní postupem dle § 18, a to nejpozdíji do 30 let od nabytí účinnosti první vyhláky, která vymezila zóny národního parku podle § 18 odst. 5.  
V čl. I. v bodí 1. v § 16c se za odst. 1 doplňuje odstavec 3, který zní:  
3. K dosaení dlouhodobého cíle ochrany Národního parku Podyjí dle § 15, odst. 3 bude vymezena více ne polovina území národního parku jako zóna přírodní postupem dle § 18, a to nejpozdíji dnem nabytí účinnosti první vyhláky, která vymezila zóny národního parku podle § 18, odst. 5.   
A v článku 1, v bodí 1, v § 16, písmeno d) se za odstavec 1 doplňuje odstavec 2, který zní: K dosaení dlouhodobého cíle ochrany Národního parku umava dle § 15, odst 3 bude vymezena více ne polovina území národního parku jako zóna přírodní, postupem dle § 18, a to nejpozdíji do 18 let od nabytí účinnosti první vyhláky, která vymezila zóny národního parku podle § 18, odst. 5.  
Ty návrhy, které mám pod bodem 4 a 5, jsou jednodue vyjádřeny v návrhu pana senátora Hampla v bodí 2, take ty já v tuto chvíli nepředkládám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, paní senátorko, prosím, pan Vystrčil. Stále Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji. Vzhledem k vyjádření paní kolegyní Seitlové jenom upozorňuji, e ná Jednací řád neumoňuje po ukončení podrobné rozpravy jakýkoli podaný pozmíňovací návrh stáhnout. Lze to učinit pouze v rámci podrobné rozpravy. Jediné, co potom můe nastat, e ten návrh bude nehlasovatelný. Take já na to upozorňuji obecní, a pokud jetí bude níkdo nyní vystupovat, tak pokud chce paní senátorka Seitlová níco učinit a zmínit, tak jenom v rámci podrobné rozpravy.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak, díkuji. A nyní vystoupí pan senátor Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Kolegyní, kolegové, já přes stanovisko a vysvítlení pana ministra jsem se rozhodl, e podán ten pozmíňovací návrh k vaemu rozhodnutí. Jednak neudílat to, to bych se asi přiznal, e jsem se smířil s tím, e u nejsme pány na svém písečku, alespoň proto, e tuhle úpravu povauji za nesmírní důleitou.  
Tudí pozmíňovací návrh senátora Jaroslava Doubravy k návrhu zákona 114 o ochraní přírody a krajiny, 1. v § 70, odst. 2 za slova pokud má právní subjektivitu doplnit slova a je místní přísluné.  
To odůvodníní jsem vám řekl v obecné rozpraví. Jde mi o to, abychom odebrali monost tímhle ekologickým iniciativám zasahovat do stavebního řízení na druhé straní republiky, tak jako se tomu bíní dílo u stavby dálnice D8. Já vás moc prosím o podporu tohoto návrhu. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A nyní vystoupí pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové.  
Ten můj návrh, který máte před sebou, římská I, nebudu načítat, protoe je obsaený v pozmíňovacím návrhu paní senátorky Seitlové, take pouze ty dva. Oba dva se týkají článku 1, bodu 1. A v návrhu § 16, odst. 2 se za sousloví bez pilota doplňuje s výjimkou haení poárů a záchranných prací, s poznámkou 51, odkaz na § 2, zákona 239/2000 o integrovaném záchranném systému, provádíných základními a ostatními sloka IZS.  
A druhý návrh se týká opít článku římská I, bod 1, § 18 a, odst. 1, písm. b, kde se doplní za sousloví o poární ochraní sousloví čárka, řeení mimořádných událostí, opít s odkazem č. 51 na § 2, zákona č. 239/2000 sbírky. A provádíní preventivních opatření proti jejich vzniku podle zákona o IZS.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, take také díkuji. A jetí pan senátor Jan aloudík vystoupí, prosím.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové, já si dovolím tady procesní řádným způsobem navrhnout, abychom v tom komplexním pozmíňovacím návrhu, komplexním a dosti obsáhlém, který vzeel z ústavní-právní výboru, který figuruje pod jménem kolegy Vítrovského, tak abychom se zamysleli nad třemi body. To je bod 30, 31 a 33. Struční je okomentuji a navrhoval bych hlasovat o nich zvlá pro určitou problematičnost. Vůbec nebudu rozebírat to, e můou být jiné názory na celý ten komplexní návrh, e jsou tam terminologické, filozofické názory. Myslím si, e toto jsou body, kde bychom míli dosáhnout níjakého společného názoru.  
Ten bod 30, a u vídomí, či nevídomí, troku zamínil zastavíné a zastavitelné území obcí za mnohem irí zónu kulturní krajiny. A navrhoval bych v důsledku... Nebo v důsledku by bylo, e je umonín v národních parcích rozprodej pozemků v majetku státu. Moná to bylo v dobrém úmyslu e jde ji o zastavíné plochy a tam by samozřejmí ty podmínky mohly být jiné, ale tam jde o to, aby se tam nevydovádílo zase to, co tady společní vichni nechceme. Je tady uveden příklad. Nebo ti, co to připravovali, tak zjiovali, jestli jsou níjaké precedenty, třeba v oblasti Kaperských hor apod.  
Take jde o to, e tento bod 30 navrhuji hlasovat zvlá a vyjádříte se.  
K tomu bodu 31, který taky navrhuji hlasovat zvlá, tam jde o drobnost. Tam se zruila ta monost udílovat výjimku ke vstupu do klidových území. A přitom je zřejmé, e vstupy vídců, odborných exkurzí a toho, co výjimeční přijde, by se mílo. Take určití to není níjaké ibalství, ale je to níjaké spí moná nedopatření. Ta výjimka by tam asi být nemíla. Protoe kdy vídci tam chtíjí bádat nad osudem dalím, tak nech je ta monost.  
A k bodu 33, který je také obecní důleitý, ten navrhuje zruit předkupní právo státu k nezastavíným pozemků v celé zóní kulturní krajiny. V zásadí by tak zabránil státu do budoucna, aby případní mohl vykoupit tyto pozemky pro ochranu přírody a krajiny. Upozorňuje se např. obce Zhůří v srdci umavy, kde obejitím předkupního práva státu byly odkoupeny pozemky a dán dokonce souhlas k výstavbí nových domů, parkovití a hotelu. Zase by to asi nebylo ideální.  
Take zpochybňuji body 30, 31 a 33. A navrhuji o nich hlasovat zvlá, a u tedy s jakýmkoli závírem. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Pan senátor aloudík byl poslední přihláený do podrobné rozpravy. Hlásí se jetí níkdo? Tak vidím zvednutí ruky paní senátorky Seitlové, nyní elektronicky, prosím.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo. Já jenom doplním to svoje stanovisko, e pokud bychom se dohodli na tom, e projdou jenom pozmíňovací návrhy, které opravují chyby a pomáhají obcím z hlediska účasti při projednání návrhů podzákonných předpisů, tak já nedoporučím ty svoje pozmíňovací návrhy. Takto je to moné řeit také.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, to je zcela, bych řekl, komfortní správný způsob. Myslím. Prosím vás, budeme hlasovat po bodech. Bude se vyjadřovat pan ministr, bude se vyjadřovat zpravodajka. Pokud zpravodajka je navrhovatelka, tak si myslím, e to budeme schopní pochopit a hlasovat i v souladu s její vůlí.  
Tak. Jetí se níkdo hlásí do podrobné rozpravy? Nehlásí, podrobnou rozpravu uzavírám. Pane ministře, máte monost se vyjádřit. Závírečné slovo. Podaný pozmíňovací návrh. Pak jetí se budete vyjadřovat ke kadému podanému návrhu. Nepotřebujete se vyjádřit.  
Tái se pana senátora Petra ilara, jako zpravodaje výboru hospodářského, zemídílského a pro dopravu, zda si přeje vyjádřit? Nepřeje.  
Pan zpravodaj ústavní-právního výboru Jaroslav Vítrovský? Ano, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Já se domnívám, e skuteční o bodech 30, 31 a 33 lze hlasovat zvlá a poté o celém komplexním pozmíňovacím návrhu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji za vae vyjádření, a toto bude v pravomoci předloit a upřesnit garanční zpravodajky, paní senátorky Seitlové. A tu teï ádám, aby se vyjádřila k probíhlé rozpraví a následní, aby nás provedla hlasováním.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové.  
Take první budeme hlasovat pozmíňující návrhy výboru ústavní-právního. Padl tady návrh, abychom hlasovali tedy bod č. 30, 31 a 33 samostatní. Tak já si osobní myslím, e je moné tedy hlasovat napřed celý pozmíňovací návrh, kromí tíchto tří bodů, pak bychom hlasovali tyto tři body. Následní byly načtené pozmíňovací návrhy pana senátora Hampla, take bychom hlasovali pana senátora Hampla. Pak byly načteny moje pozmíňovací návrhy. Já jenom upozorním, e v části a) pak není hlasovatelný bod 2 a není hlasovatelný bod 5 a také není hlasovatelný bod 9. Pokud by proly pozmíňovací návrhy pana senátora Vítrovského.  
Následní bychom hlasovali pozmíňovací návrhy pana senátora Doubravy. To je pozmíňovací návrh jeden k § 70. A následní bychom hlasovali pozmíňovací návrhy pana senátora Nytry. A to pozmíňovací návrhy, které jsou nikoli ta jednička, protoe ta u je obsahem mého pozmíňovacího návrhu, a to u bychom hlasovali, to znamená dvojku a trojku. Take takto.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, ale, paní senátorko, verbálními projevy jsem zaznamenal, e u toho prvního hlasování garančního výboru by si asi senátoři přáli, abyste nejdřív hlasovala o přijatelnosti bodu 30, pak 31, pak 33 a po ukončení tíchto třech hlasování by se hlasovalo o tích pozmíňovacích návrzích en bloc.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Já jsem to pochopila tak, e se o nich má hlasovat společní, ale dobrá, díkuji za upozorníní a budeme tedy o kadém hlasovat zvlá.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Faktická připomínka pana senátora Vítrovského.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Já bych skuteční prosil, abychom hlasovali nejprve o bodu 30, poté o bodu 31, poté o bodu 33. A poté o komplexním pozmíňujícím návrhu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, to samé jsem říkal já. Moná, e se neposloucháme. Ale nic se nestalo, jsme v souladu. Tak.  
Váení, ale ne začneme hlasovat, tak já přizvu ke hlasování znílkou, nebo to jsme neučinili. Máme jetí čas. Tak buïte tak hodní, pomozte níkdo. Organizační odbor!  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Podařilo se. U to mám, díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Take přizveme k hlasování.  
Je nás přítomno 71, kvorum pro přijetí je 36. A nyní bych prosil, aby senátorka vdycky přečetla, nebo uvedla, o čem budeme hlasovat. Pak bych prosil pana ministra, aby se vyjádřil, a samozřejmí se vyjádří i garanční zpravodajka. Tak, paní zpravodajko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Teï hlasujeme z pozmíňovacího návrhu výboru ÚPV bod č. 30, který u odůvodnil pan senátor aloudík, s tím, e se roziřuje monost prodeje pozemku a tím, e to chceme vypustit. Ano? Tak. (Ruch v sále.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. Hlasuje se o vyputíní bodu 30. A stačí.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Ne, ne, ne, ne! My tímto návrhem vícní vypoutíme to, e se podle současného návrhu...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře, máte pravdu.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Já jenom říkám vícní, vícní, vícní. Vypoutíme to, e se podle současného návrhu nesmí zcizit a prodávat pozemky mimo parky. A tady je to napsané  s výjimkou zóny kulturní krajiny. Ano, take by se mohlo, kdy to projde, v kulturní krajiní, která je i mimo zastavíná a zastavitelná území, prodávat pozemky. Je to tak?  
Předseda Senátu Milan tích:  
Hlasujeme o bodu 30. (Ruch v sále.)  
Váení, musíme si to vyjasnit, protoe by mohlo být zmatečné hlasování. Budeme hlasovat jenom o bodu 30, o tom, co je tady navreno. A ten, kdo chce, aby to bylo vyputíno, tak pro ten návrh nebude hlasovat. Jo? Tak, rozumíme si vichni?  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Já to jetí jednou řeknu. Take byl návrh, aby se body 30, 31 a 33 hlasovaly samostatní. A teï vycházíme z toho, e první budeme hlasovat o bodu č. 30, který navrhuje, aby se v kulturní krajiní... Atd.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak, hlasujeme o bodu 30. Pan ministr stanovisko? (Neutrální.) Neutrální. Paní...  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Negativní.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Negativní.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
To je ne, nedoporučuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře, negativní, tak.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Já nedoporučuji schválit ten pozmíňovací návrh.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám,  
hlasování č. 20  
, kvorum 71, pardon kvorum 36, přítomno 71, registrováno 71. Pro 3, proti 43, návrh nebyl přijat.  
Dalí hlasování, prosím.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
V článku 1, bodu 11 vypustit § 17, odstavec 2  je návrh. Bod 31 je to.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Bod 31 budeme hlasovat. Pane ministře?  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Nesouhlas.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Nesouhlas. Paní zpravodajka?  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Nesouhlas.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Prosím klid.  
Hlasování č. 21  
, registrováno 71, kvorum 36, pro návrh 4, proti 47. Návrh byl zamítnut.  
Prosím dalí hlasování.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Dalí hlasování je bod č. 33.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ministr stanovisko?  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Nesouhlas.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Nesouhlas. Zpravodajka?  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Nesouhlas.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Nesouhlas. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 22  
, registrováno 72, kvorum 37, pro návrh 3, proti 46. Návrh byl zamítnut. Tak.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Dalí hlasování je tedy hlasování o vech ostatních bodech pozmíňovacího návrhu, který předloil ÚPV. A je to pozmíňovací návrh pana senátora Vítrovského. Původní, ano, a teï je to návrh ÚPV.  
Předseda Senátu Milan tích:  
ÚPV je to.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
To znamená, e budeme hlasovat o vech tích zbylých bodech společní. Takto to bylo navreno.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak. Pan ministr? (Nesouhlasí.) Nesouhlasí. Paní garanční zpravodajka?  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Nesouhlasí.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Nesouhlasí. Budeme hlasovat. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 23  
registrováno 72, kvorum pro přijetí 37, pro návrh se kladní vyslovil 38. Návrh byl schválen.  
Budeme pokračovat, paní zpravodajko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Ano, take teï budeme hlasovat o pozmíňovacích návrzích pana senátora Hampla, to znamená je to bod č. 1 jeho pozmíňovacího návrhu a týká se výjimky z údrby silnic I. třídy, kde se tedy v zákoní navrhovalo, e se smí posypávat, tady se říká, e se nesmí posypávat. Na silnicích I. třídy jenom ale chemickým posypem.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře, rozumíme. Pane ministře, vae stanovisko. (Nesouhlas.) Nesouhlas. Paní zpravodajka?  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Ano, souhlas.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 24  
registrováno 72, kvorum pro přijetí 37, pro se vyslovilo 35, proti 12. Návrh byl zamítnut.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
V bodí č. 2 návrh pana senátora Hampla je tedy o rozloze zón přírodních, které nelze zmenovat.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pan ministr. (Nesouhlas.) Nesouhlasí. Paní garanční zpravodajka?  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Souhlas.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Take zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 25  
72 registrováno, kvorum 37, pro návrh 27, proti 27, návrh byl zamítnut.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Dalí hlasování je z mého pozmíňovacího návrhu části A, kde tedy ... Myslím si, e pan senátor Hampl má teï, tak jak jsme řekli, odhlasované. A teï tedy je ta část A, kde se v bodí 1 řeí otázka zejména přítomnosti horské sluby a ostatních sloek v naléhavých případech v národních parcích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Take budeme hlasovat o části A.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Část A bod 1.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Bod 1, ano? Tak jenom technický dotaz na upřesníní.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Myslím si, e by bylo rozumné hlasovat i ty pozmíňovací návrhy pana senátora Nytry s tím dohromady, protoe to je pořád o jedné víci celé. (Předsedající: Paní zpravodajka představila, jak se bude hlasovat, a nebyly ádné námitky.)  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Ano, my jsme se dohodli s panem senátorem Nytrou, e to takto budeme hlasovat, e ten první můj bod, a pak ty jeho dva budeme hlasovat, ty jsou o dronech, jetí dál.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak. Slyeli jste návrh garanční zpravodajky  hlasovat část A návrhu jejího bod 1. Pan ministr souhlas? (Souhlas.) Pan ministr souhlasí. Paní garanční zpravodajka?  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Také souhlasí.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také. Take zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Teï by to míl být .....  
Předseda Senátu Milan tích:  
Moment, moment, jetí vyhlásím výsledky.  
Hlasování č. 26  
registrováno 72, kvorum 37, pro návrh 68, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Prosím dalí návrh.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Bod č. 3. Je to v mé části A, týká se účasti .....  
Předseda Senátu Milan tích:  
A bod 2?  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Bod 2 je nehlasovatelný.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře, tak je to potřeba říci.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Bod 2 nehlasovatelný, u jsem to říkala na začátku a jetí to zopakuji, bod 2 je nehlasovatelný, protoe je to u řeeno v pozmíňovacím návrhu komplexním pana senátora... (Pobavení v sále.) Take hlasujeme bod č. 3 části A.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pan ministr  stanovisko. Souhlas, zpravodajka také. Take zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji.  
Hlasování č. 27  
pro 70, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Nyní budeme hlasovat bod č. 4 z části A mého pozmíňovacího návrhu. Týká se náhrady za újmy v zámírech.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pan ministr? (Souhlas.) Souhlasí.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Doporučuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Paní zpravodajka také doporučuje, take zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji.  
Hlasování č. 28  
počet zůstává, pro návrh 70, proti nikdo. Návrh schválen.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Bod č. 5 je nehlasovatelný, protoe by byl v rozporu s návrhem pana senátora Vítrovského. Bod č. 6. To je legislativní technická úprava.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, pan ministr? (Souhlas.)  
Souhlasí. Paní zpravodajka doporučuje. Take zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Účast zůstává. Pro návrh 70, proti nikdo, návrh schválen. Prosím dalí návrh.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Dalí návrh je bod 7 mé části A, kde se reaguje na to, e projednání zákona trvalo déle, take se tam musela zmínit číslovka, respektive rok.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pan ministr souhlasí, paní navrhovatelka doporučuje. Take zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 30  
účast zůstává. Pro návrh 71, proti nikdo. Návrh schválen.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Bod č. 8 v části A je opít legislativní technická úprava.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pan ministr? (Souhlasí.) Souhlasí. Paní garanční zpravodajka?  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Doporučuje.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Kvorum zůstává. Pro návrh se vyjádřilo kladní 71, návrh schválen, proti nikdo. Prosím, dalí návrh.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Teï tedy se dotkneme části B.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Devítka je nehlasovatelná?  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Devítka je nehlasovatelná, ano, to u je s obsahem pana senátora Vítrovského. A teï je část B. Take bod č. 1 v části B zlepuje a upřesňuje, co lze stavít a umísovat v nezastavíném území ve volné krajiní, resp. národního parku.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane ministře, vae stanovisko. Tak pozor, technická, dotaz.  
Senátor Jan Horník:  
Chtíl bych se zeptat zpravodajky, jestli by se to nedalo hlasovat najednou?  
Předseda Senátu Milan tích:  
Hlasuje se část b), bod 1 teï. Pan ministr nesouhlasí. Paní zpravodajko?  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Ano, tak já to navrhuji, tedy doporučuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ale musíte se vyjádřit vdycky. Slyeli jste, zahajuji hlasování. Je nám vem jasno, o čem hlasujeme? Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám. Účast a kvorum zůstává stejné. Pro návrh 10, proti 40, návrh byl zamítnut. Prosím dalí návrh.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji. Část b), bod 2 je nehlasovatelný, protoe u byl hlasován pozmíňovacím návrhem pana senátora Hampla. A teï je tu bod 3. Ten bod 3, to jsou jednotlivé body, ale týkají se obdobného. Čili jedná se o to, e je tam stanovená lhůta, do kdy má být dosaeno toho, aby přírodní zóna byla na vítiní územích parku. A hlasuje se dohromady, tyto tři části bodu b).  
Předseda Senátu Milan tích:  
Budeme hlasovat v části b) o bodu 3 najednou. O vech podbodech. Dobře, rozumíme si. Pan ministr? Nesouhlasí. Paní zpravodajka? Doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji. Počty stejné. Pro návrh 12, proti 35, návrh zamítnut.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Body 4 a 5 mého návrhu b) jsou nehlasovatelné, protoe u byly obsahem hlasování návrhů pana senátora Hampla.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Take 4 a 5 se nehlasují, jsou nehlasovatelné. Tím jsme vae návrhy skončili.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Já jsem to nenačetla, pane senátore, ani. Ono je to vícní o stejném, i kdy je tam troku jiná formulace, ale já jsem to nenačetla.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Nebylo to načteno, take o tom nemůeme hlasovat, ano, souhlasím, díkuji. Budeme postupovat dále.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Dále budeme hlasovat pozmíňovací návrh pana senátora Doubravy, je jeden jediný.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Byl přečten. Pane ministře? Pan ministr nesouhlasí. Právní zpravodajka? Nesouhlasí. Take zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám. Hlasování číslo  
34  
, registrováno 72, kvorum 37, pro návrh 22, proti 26, návrh byl zamítnut.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji. A teï tedy budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu pana senátora Nytry, to jsou ty drony. Ale budeme hlasovat o bodu 2 a 3. Teï hlasujeme o bodu 2. Bod 1 u byl odhlasován v mém návrhu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Take nyní budeme hlasovat samostatní o bodu římská II?  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Římská II, ano.  
Předseda Senátu Milan tích:  
I najednou římská III, nebo ne?  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Ne, ne, o kadém zvlá by se mílo hlasovat.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Take hlasujeme pouze a jen o bodu II pozmíňovacího návrhu pana kolegy Nytry. Víte vichni, o čem budeme hlasovat, jasno? Tak, pane ministře, vae stanovisko? Pan ministr je neutrální. Paní zpravodajka? Doporučuje. Take zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji. Kvorum zůstalo. Pro návrh 68, proti 1, návrh byl schválen. Prosím.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Teï budeme hlasovat o bodu III pozmíňovacího návrhu pana senátora Nytry.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, pane ministře? Neutrální. Paní zpravodajka doporučuje. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám. Počty zůstaly. Pro návrh 68, proti nikdo, návrh byl schválen.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
To jsou vechny pozmíňovací návrhy, o kterých jsme míli hlasovat.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji vám, paní zpravodajko. A tái se jetí pro úplnost, má jetí níkdo níjaké jiné návrhy nebo připomínky, které bychom opomníli hlasovat? Není tomu tak, take můeme přistoupit k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme PS ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Je tady návrh, abych nás znovu odhlásil, take u se můete znovu přihlásit. Jste vichni u přihláeni, nebo se to níkomu nedaří? Tak, je tady u číslo 71. Níkdo zase vypadl, tak 70. Níkdo má problémy. 71 u zůstalo. Je přihláena paní senátorka, práví jsem jí doporučil, aby tu zůstala, a nemá problémy. Budeme hlasovat o návrhu, e vrátíme tento návrh zákona PS ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Vichni víte, o čem budeme hlasovat? Pan ministr se můe jetí vyjádřit. Máte právo. Nesouhlasí. Paní garanční zpravodajka?  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Mám stejný názor jako pan ministr.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Nesouhlasí, ale přesto já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. O celém návrhu. Vracíme. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám. Hlasování číslo  
37  
, registrováno 72, kvorum pro přijetí 37, pro návrh 54, proti 11. Návrh byl schválen a vracíme PS. A nyní v souladu s usnesením Senátu číslo 65 ze dne 28. 1. 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi PS. Navrhuji, aby jimi byli senátorka Jitka Seitlová a senátor Petr ilar. Zároveň se ptám, zdali se svou rolí souhlasí? Take tady ano. Paní senátorka Seitlová a pan senátor Vítrovský, ano. Vichni souhlasíme. Je níjaký jiný návrh? Není. Take budeme hlasovat o tomto návrhu. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji. V hlasování číslo  
38  
registrováno 72, kvorum pro přijetí 37, pro návrh 67, proti nikdo, návrh byl schválen. A já díkuji panu ministrovi, díkuji zpravodajům, garanční zpravodajce a tento bod je ukončen. Pane Knotek, pojïte ke mní.  
Váené kolegyní, váením kolegové, protoe jsme si předávali řízení, nyní bychom míli pokračovat projednáváním návrhu zákona, kterým se míní zákon číslo 114/1992 Sb., O ochraní přírody? Ne. Prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, já se moc omlouvám, ale zjistil jsem, e není jasné, kdo ze dvou navrhovaných bude předkládat jako první a kdo jako druhý. A tentokrát to není úplní jasné, ve snímovní ten návrh zákona, který jsme práví schválili, tak já si dovolím tentokrát navrhnout, abychom to pořadí určili. A navrhuji, aby jako první, kdo tam půjde, byl pan senátor Vítrovský a jako druhá byla paní senátorka Seitlová, pokud pan senátor Vítrovský nebude moci. Čili toto je můj návrh na upřesníní té naí nominace.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Zaprvé ten bod jsme uzavřeli, bod byl řádní uzavřen. A já bych tedy doporučil, aby dolo k dohodí. Bývá vítinou logické, e jde ten, který s tím zákonem byl ztotonín, s tím zníním. Take vířím, e se také tyto dví osoby dohodnou. A zadruhé, i kdyby tam la paní senátorka Seitlová, tak je povinna hájit usnesení Senátu. Nikdy to tu nebylo zpochybňované a já si myslím, e není potřeba, abychom tak činili. Bod byl uzavřen. Teï, prosím vás, potřebuji organizační odbor, aby mi řekl, jak máme pokračovat, protoe jsem tady celou dobu nebyl a mezitím se hlasovalo o zmíní pořadu. Je tady připomínka, e bylo odsouhlaseno pouze dokončení toho bodu, který byl rozjednán. Take v tuto dobu budeme pokračovat dalím bodem, který byl podle pořadu, a to znamená, prvním bodem odpoledního jednání byla Zpráva o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2015. Prosím, posaïte se, vínujte se jednání této schůze. A my budeme projednávat bod  
Zpráva o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2015  
Tisk č.  
305  
Navrhuji, abychom nejprve podle § 50, odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí... Prosím o klid, klid, klid, klid. Vyslovili souhlas s účastí guvernéra České národní banky Jiřího Rusnoka na naem jednání. Prosím, klid! Váení, bylo odsouhlaseno pouze dokončení bodu, který byl rozjednán. A pak nadále pokračujeme podle pevní schváleného pořadu. A prvním bodem odpoledního jednání byla Zpráva o výkonu dohledu, tisk 305. Budeme hlasovat tedy o účasti guvernéra ČNB Jiřího Rusnoka na naem jednání. Prosím, soustřeïte se na jednání. Zmáčknu znílku. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám. Hlasování číslo  
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, registrováno 66, kvorum pro přijetí 34, pro návrh 55, proti nikdo, návrh byl schválen.  
Dovolte mi tedy, abych mezi námi přivítal guvernéra ČNB, pana Jiřího Rusnoka. Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk číslo 305. A prosím guvernéra ČNB Jiřího Rusnoka, aby nás se zprávou seznámil. Prosím ale o klid.  
Guvernér ČNB Jiří Rusnok:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych pokud mono struční odůvodnil v tento večerní čas tuto spíe tradiční zprávu. V souladu se zákonnou povinností předkládá ČNB kadoroční Zprávu o výkonu dohledu nad finančním trhem. Nyní máte před sebou zprávu za rok 2015. Jsem samozřejmí připraven ve svém úvodním sloví obecní aktualizovat vývoj i v průbíhu roku 2016 a případní odpovídít na vae dotazy smířující i k tomuto novému období. Tuto zprávu samozřejmí dostanete tak, jak nám ukládá zákon.  
Ta zpráva je komplexní informací, která se zabývá nejen dohledem nad samotným finančním trhem, popisuje rovní stav a vývoj regulace finančního trhu, obsahuje vyhodnocení informací o podáních veřejnosti a pojednává také o zapojení ČNB do činnosti evropských orgánů dohledu.  
Velice struční, pokud jde o strukturu finančního trhu. V roce 2015 nedolo k ádným zásadním zmínám. V tomto roce nebyla udílena ádná nová bankovní licence, na tuzemský trh v průbíhu roku noví vstoupily dví pobočky zahraničních bank. A naopak jedna pobočka zahraniční banky ukončila v roce 2015 svou činnost. Pokud jde o regulaci, tak regulace se vyvíjela velice iví, jak jsme na to zvyklí z posledních let. Byli jsme zapojeni do přípravy nových zákonů, které upravují podmínky podnikání finančních institucí a dalích osob podléhajících regulaci a dohledu ČNB. Připravili jsme proto řadu vyhláek, výkladu a metodických stanovisek, podíleli jsme se na implementaci evropské finanční regulace.  
Z tích stíejních vící bych snad zmínil zapojení do přípravy zákona o ozdravných postupech a řeení krizí nebo zákona o bankách. Dále jsme uplatnili připomínky k zákonu o podnikání na kapitálovém trhu, k zákonu o spotřebitelském úvíru. Vyjadřovali jsme se samozřejmí k zákonu o pojiovnictví, který transponoval smírnici Solventnost II. Zmínil bych jetí zákon o centrální evidenci účtů. Ta u je, jak známo, v realizační fázi, brzy začne fungovat. Samozřejmí také dalí zákony.  
Pokud jde o výkon dohledu, tak stíejní pro nás je výkon dohledu nad úvírovými institucemi, tzn. bankami a částeční i drustevními zálonami. Banky tvoří naprosto dominantní část naeho finančního sektoru. Vínovali jsme pozornost předevím oblasti kvality a dostatečnému zajitíní úvírových portfolií. Sledovali jsme a vymáhali jsme dostatečnou výi kapitálu ke krytí případných ztrát. Samozřejmí se standardní vínujeme výi likvidity a rezerv na likviditu a celkovému hospodaření bank.  
Výsledky zátíového testování, které pravidelní provádíme, potvrdily dobrou odolnost tuzemských bank. Jejich kapitálová přimířenost by se i v nepříznivém scénáři udrela s dostatečnou rezervou nad regulatorním minimem.  
Pokud jde o sektor drustevních záloen, tam ta pozornost byla zaloena předevím na kvalitu úvírového portfolia, adekvátní tvorbu opravných poloek, financování ekonomicky spjatých skupin či dodrování regulatorních limitů a původ kapitálu.  
Zmínil bych se jetí o sektoru pojioven. V průbíhu roku 2015 za dohledu ČNB byly zintenzivníny přípravy na regulaci v reimu Solventnost II. Sektor jako celek je dostateční vybaven kapitáloví a rovní z hlediska poadavků nové regulace je schopen odolat významným zmínám vybraných rizikových faktorů.  
Standardní nae dohledová činnost probíhá způsobem, který nazýváme dohled na dálku. V podstatí to spočívá v tom, e dostáváme z dohlíených subjektů pravidelní na mísíční, čtvrtletní bázi, níkdy i častíji, sadu informací o jejich hospodaření a fungování. Z nich samozřejmí vyvozujeme jisté závíry. Kromí toho nae kontrolní týmy provádíjí dohled na místí. Tích kontrol na místí probíhlo v roce 2015 celkem 20 v úvírových institucích, čili bankách, 22 u poskytovatelů investičních slueb, 35 u pojiovacích zprostředkovatelů a koneční v pojiovnách to bylo 5 kontrol na místí.  
V sankční činnosti se postupuje v rámci správního řádu předevím.  
Pravomocní bylo v roce 2015 ukončeno 282 sankčních správních...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane ministře... Pane guvernére, moment. Prosím pracovníky organizačního odboru, aby sjednali v předsálí klid. A buï přestanou hovořit, nebo vyklidí prostor. Omlouvám se, prosím, pane guvernére.  
Guvernér ČNB Jiří Rusnok:  
Díkuji vám, pane předsedo. Já u budu snad struční a rychle smířovat k závíru svého expozé. Z hlediska dodrování pravidel ochrany spotřebitelů jsou pro nás hlavním zdrojem informací samotná podání veřejnosti, takových podání v roce 2015 jsme dostali 1059. Nejvíce v oblasti úvírových institucí  417, pak za pojiovnictví, co bylo 341.  
Převání se jedná o stínosti na nedostatečnost poskytnutí předsmluvních informací, často také o problematiku pojistného plníní. Pokud jde o bankovní oblast, tak tam nejvíce stíností spadalo do oblasti platebního styku a platebních karet.  
Mezinárodní oblasti. Česká národní banka je aktivní zapojena svými zástupci do činnosti evropských orgánů dohledu nad finančním trhem, jako jsou Evropská bankovní agentura, Evropská agentura pro kapitálový trh (ESMA) a Evropská agentura pro pojiovnictví a zamístnanecké penzijní fondy (EIOPA). Jsme také řádnými a aktivními členy Evropské rady pro systémová rizika, která sídlí ve Frankfurtu, stejní jako ECB, ve Frankfurtu nad Mohanem.  
Spolupracujeme úzce i s partnerskými národními dohledy, protoe jsme velmi otevření. Finanční trh, jak jistí víte, velkou část u nás aktivních institucí tvoří vlastní zahraniční investoři, take s partnerskými orgány z tíchto zemí velice úzce spolupracujeme, jsme zapojeni do tzv. kolegií orgánů dohledu, mezinárodních bankovních a pojiovacích skupin, které u nás působí.  
Dovolte mi tedy závírem, váené paní senátorky, váení páni senátoři, konstatovat, e finanční trh i jeho jednotlivé části v roce 2015 byl stabilizován, dosahovali jeho účastníci dobrých hospodářských výsledků.  
Bankovní sektor jako nejvýznamníjí část finančního trhu je stabilní, ziskový, likvidní a dobře kapitáloví vybavený.  
V roce 2015 se zlepila kvalita úvírového portfolia jak tuzemských bank, a míra úvírů v selhání je evropsky podprůmírná, nií ne 5 % v průmíru, relativní velmi nízká tedy.  
Zlepil se o níco i sektor drustevních záloen, který rovní dosáhl malého zisku, a zlepila se kvalita jeho úvírového portfolia.  
Obchodníci s cennými papíry zvyovali dlouhodobí i v roce 2015 objemy aktivní spravovaných prostředků, jak co do hodnoty, tak počtu zákazníků.  
Penzijní společnosti dosáhly kladného hospodářského výsledku a zvýily hodnotu aktiv ve fondech, které spravují.  
Český pojistný sektor sice zaznamenal pokles celkového předepsaného pojistného, ale meziroční dolo k mírnému zlepení jeho hospodářských výsledků.  
Díkuji vám za pozornost a jsem připraven na vae případné dotazy.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane guvernére. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání této výroční zprávy VHZD. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 305/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaromír Strnad, kterého nyní ádám o jeho zpravodajskou zprávu.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, kolegyní, váení kolegové, váený pane guvernére. Pan guvernér nám velice podrobní přednesl, co obsahovala zpráva ČNB, ta se dílila na tři části, z nich tedy část a) popisuje a vyhodnocuje legislativní zmíny v oblasti dohledu nad finančním trhem v roce 2015, vývoj regulace EU v roce 2015, dohled nad finančním trhem v roce 2015, informace s podáním veřejnosti o mezinárodní spolupráci, část b) popisuje a vyhodnocuje ekonomické prostředí v roce 2015, vývoj v sektorech úvírových institucí, vývoj na kapitálovém trhu, vývoj na pojistném trhu a v části třetí jsou potom různá schémata, tabulky apod.  
Se závíry zprávy nás také pan guvernér seznámil, take já vás pouze seznámím s 233. usnesením VHZD ze dne 23. srpna 2016, ke zpráví o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2015.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Pavla Holmana, ředitele sekce regulace a mezinárodní spolupráce na finančním trhu ČNB, po zpravodajské zpráví senátora Jaromíra Strnada a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí zprávu o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2015,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje.  
Nyní otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan senátor Jan Hajda.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedo, váený pane guvernére, váené a milé kolegyní, váení kolegové. Já pochopitelní souhlasím se závíry tak, jak je přednesl za hospodářský výbor senátor Strnad. Já bych chtíl touto cestou podíkovat panu guvernérovi za mimořádnou spolupráci ČNB a hospodářského výboru, kdy v podstatí jejich orientace je pro nás důleitá při zákonech. Ta spolupráce vdy vrcholí přijetím v ČNB, kde celé dopoledne nám vysvítlují finanční situaci, v jakém se nachází jednotlivé sektory naeho národního hospodářství, take jetí jednou, pane guvernére, vám díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan guvernér nemá, k čemu se vyjadřovat. Pan garanční zpravodaj také ne. Take přistoupíme k hlasování o návrhu, tak, jak je v usnesení VHZD.  
Budeme hlasovat o usnesení, které navrhl pan zpravodaj Strnad, které je v usnesení VHZD č. 233 ze dne 23. srpna.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 40  
, registrováno 63, kvórum 32, pro návrh 56, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji panu guvernérovi, díkuji i zpravodaji. Projednávání tohoto bodu je ukončeno.  
A nyní projednáme  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 154/2000 Sb., o lechtíní, plemenitbí a evidenci hospodářských zvířat a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (plemenářský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
35  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 35. Já mezi námi vítám ministra zemídílství Mariana Jurečku, zároveň ho ádám, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr zemídílství ČR Marian Jurečka:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, dobrý večer. Dovolte mi, abych uvedl návrh zákona, kterým se míní zákon č. 154/2000 Sb., o lechtíní, plemenitbí a evidenci hospodářských zvířat a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (plemenářský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů.  
Cílem předkládaného návrhu zákona je úprava podmínek pro zajitíní garance ministerstva zemídílství za oblast zachování biologické rozmanitosti zemídílství u vybraných plemen a druhů zvířat.  
Za účelem zachování genetické diverzity tíchto druhů a plemen zvířat vyhlásilo ministerstvo zemídílství v roce 1995 tzv. národní program konzervace a vyuívání genetických zdrojů zvířat významných pro výivu a zemídílství.  
Národní program je koncipován tak, aby jeho cíle a náplň byly také v souladu s mezinárodním právním rámcem v této oblasti, to znamená úmluvou o biologické rozmanitosti a metodikami organizace OSN pro výivu a zemídílství.  
Do národního programu je dnes zařazeno přes 30 plemen nebo druhů zvířat, která se historicky nacházela na naem území. Tato zvířata nepatří mezi hlavní produkční plemena vyuívaná v dnení intenzivní zemídílské produkci, ale vynikají zejména zachováním svých původních vlastností, jako jsou například dlouhovíkost, odolnost vůči vníjím podmínkám a nemocem, optimální vyuití místních zdrojů potravy nebo přirozená a bezproblémová schopnost reprodukce. Toto jsou vlastnosti, které často u moderních plemen zvířat vylechtíných pouze za účelem intenzivní produkce ivočiných komodit postrádáme.  
Genetické zdroje zvířat tak mohou v budoucnu tvořit významnou základnu pro lechtitelskou činnost, zlepování zdravotního stavu produkčních plemen, rozvoj alternativních forem zemídílství ve venkovských oblastech, zajitíní potravin a dalích potřeb človíka, a to zejména v kontextu mínících se podmínek klimatu a dalích sloek ivotního prostředí.  
Navrhovaná právní úprava proto celkoví upřesňuje podmínky pro fungování a administraci výe zmíníného národního programu. Navrhovaná zmína plemenářského zákona zejména upřesňuje definice, které se vztahují k problematice genetických zdrojů zvířat, stanovuje transparentní podmínky pro zařazování vech účastníků do zmíníného národního programu, stanovuje vekerá práva, role a povinnosti vech účastníků národního programu, od vlastníků zvířat, přes chovatelská sdruení, genové banky, koordinátora národního programu, a po ministerstvo zemídílství. Dále upravuje postup ministerstva zemídílství a podmínky, na základí kterých bude mono zmínit vydaná rozhodnutí a zařazení do národního programu, nebo je zruit. V neposlední řadí té stanovuje podmínky pro ukládání genetického a biologického materiálu do genových bank a poskytování materiálu z tíchto zařízení třetím osobám.  
Ministerstvo zemídílství je přesvídčeno, e současná právní úprava je pro dalí administraci a rozvoj národního programu nevyhovující. Pokud by zákon nebyl novelizován, nebyly by například řeeny tři zásadní problémy, se kterými se dnes potýkáme.  
Ministerstvo zemídílství by nadále muselo formálním způsobem zařazovat do národního programu nejen vlastníky zvířat, ale také vekerá zvířata, která odpovídají definici genetického zdroje. To v praxi není reální moné, protoe počet zvířat na ádosti jednoho vlastníka se můe pohybovat i ve stovkách kusů. Ministerstvo přitom nemá monost ovířit si platnost a aktuálnost seznamu zvířat na ádosti, protoe centrální databáze tzv. genetických zdrojů zvířat neexistuje.  
Novela proto navrhuje formální zařazovat do národního programu ve vítiní případů pouze fyzickou nebo právnickou osobu, která je vlastníkem genetického zdroje zvířete. Povinnost evidence samotných jedinců zvířat, které odpovídají definici genetického zdroje, ji potom leí na předmítných chovatelských sdrueních.  
Zadruhé, nebylo by určeno vlastnictví reprodukčního a biologického materiálu, který je ukládán do genových bank, a tím by ani nebyla určena přímá odpovídnost za uchování tohoto cenného materiálu pro jakékoli vyuití v budoucnu.  
A zatřetí, ministerstvo zemídílství by nadále nemílo monost korigovat v mimořádných případech situaci, kdy v rámci určité genetické linie nebo celého plemene dojde k významné ztrátí genetické diverzity, a to ačkoli je vyhlaovatelem národního programu. Je odpovídné na národní i mezinárodní úrovni za naplňování jeho cílů a poskytuje vlastníkům zvířat a chovatelským sdruením dotace na zachování a vyuívání genetických zdrojů.  
Návrh zákona byl projednán dne 11. ledna 2017 na 4. schůzi VHZD, který jako výbor garanční doporučil schválit návrh ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou. Dovoluji si vás tedy poádat o schválení návrhu zákona ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD, který přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 35/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda, kterého nyní ádám o jeho vystoupení.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené a milé kolegyní, kolegové. Pan ministr precizní uvedl teze tohoto zákona. Já bych jenom zdůraznil jako zpravodaj následující.  
Při hlasování v Poslanecké snímovní ze 142 poslanců pro návrh hlasovalo 112 poslanců, jeden byl proti. Bylo tam předloeno níkolik pozmíňovacích návrhů, z nich ten aktuální byl ten, e v § 20 k plemenitbí včel mohou být vyuívána pouze plemenná včelstva nebo sperma včely medonosné kraňské.  
Pokud se týká tohoto pozmíňovacího návrhu, který je v zákoní, při projednávání na hospodářském výboru řada včelařů tento rozporovala, a podobní naopak, drtivá vítina včelařů toto podpořila, take jakýkoli pozmíňovací návrh na výboru jsme zamítli. Podporujeme návrh ministra zemídílství, tento návrh podpořit tak, jak přiel ze snímovny. Proto mi dovolte, abych vás seznámil s návrhem na usnesení.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Jiřího íra, námístka ministra zemídílství ČR, po zpravodajské zpráví senátora Jana Hajdy a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane zpravodaji, posaïte se ke stolku zpravodajů a plňte úkoly garančního zpravodaje. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Ano, pan Lumír Aschenbrenner. (Senátor vysvítluje, e se chtíl přihlásit a do obecné rozpravy.) Nenavrhuje. Tak se vypníte, pane senátore. Nejste. Teï u jo. Díkuji.  
Take nikdo se nehlásí, my můeme otevřít obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Ano, teï pan senátor Lumír Aschenbrenner. Připraví se pan senátor Tomá Czernin.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Hezký večer, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře. Předem musím konstatovat, e jsem byl překvapen, kolik lidí v naí republice se vínuje včelařství, kolik se vínuje včelařství mezi námi.  
Já se včelařství nevínuji, včelařství se vínoval můj dídeček, dokud mu komunisti nesebrali včely, včetní pozemků, včetní truhlářské dílny, kde vykořisoval níkolik truhlářů. Přesto si dovoluji navrhnout pozmíňovací návrh, který mi ji, přiznávám, neproel na hospodářském výboru. Pokud k tomu dojde, ten návrh by potom blíe komentoval, myslím, e kolega, který bude hovořit po mní, bude mít asi obdobný návrh.  
Take na závír bych pouze pouil krátký ver. Rozumný homo sapiens dnes stojí vemu tvorstvu v čele. Je ale vání rozumné poroučet vítru, deti i včele? Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Tomá Czernin, prosím.  
Senátor Tomá Czernin:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolil bych si přednést pozmíňovací návrh, a sice e v článku I. se bod 11 vypoutí. Následující body by tím byly přečíslovány.  
Pozmíňovací návrh, který vzeel z Poslanecké snímovny, jde jednoznační proti smyslu a předmítu současné úpravy. Pozmíňovací návrh je v právních i vícných souvislostech nedomylený a tedy nerealizovatelný. Vzhledem k tomu, e se včela medonosná (matka a trubci) páří ve volné přírodí, nelze zajistit plemennou čistotu chovů, technická inseminace se provádí jen u níkolika set matek roční. Přitom neexistuje dostupná nezpochybnitelná metoda k určení plemenné příslunosti včel ani autorita, která by ji dovedla zajistit. Evropa a Středomoří je původem vítiny plemen včely medonosné, proto zákonití existuje spousta přechodných typů mezi plemeny, tedy i u nás. Navíc na území České republiky je vhledem k historickému vývoji zastoupeno níkolik plemen včetní původního plemene včely medonosné tmavé (AMM  apis mellifera mellifera), tedy nejen kraňské (AMC  apis mellifera carnica). Deklarování a vymáhání chovu jednoho plemene včely tudí nerespektuje reálnou situaci. Navíc snaha uzákonit jediné plemeno smířuje k potlačení biodiversity a tím monosti lechtitelského pokroku v populaci včely na území České republiky i ve vztahu k rychle se mínícím podmínkám klimatickým, ekologickým atd.  
S ohledem na stávající zníní ustanovení § 20 zákona, kdy k plemenitbí včel je uita jak přirozená plemenitba, tak inseminace, je omezení plemenného standardu pouze na AMC neproveditelné v reimu přirozené plemenitby, kdy panuky (neoplozené včelí matky) se páří s trubci na trubčích stanovitích bez monosti ovlivníní chovatelem.  
Navrhované zníní by fakticky vyloučilo přirozenou plemenitbu jako způsobu plemenitby včel. Obratem by muselo dojít ke kolapsu plemenářské práce v rámci České republiky, nebo počet inseminovaných matek z vyích chovů je znační nií, ne počet matek přirození spářených. Je zjevné, e pozmíňovací návrh Poslanecké snímovny je v podmínkách České republiky neproveditelný.  
Pozmíňovací návrh nebyl projednán v rámci jediného včelařského spolku v České republice, to znamená ani v rámci Českého svazu včelařů, PSNV, MSVV, Spolku chovatelů včely tmavé atd. Nebyl projednán ani s akademickou obcí, neproel řádným připomínkovým řízením ve vztahu k jiným orgánům státní správy, třeba ministerstva ivotního prostředí.  
Podstata problému tkví v tom, e takovéto uzákoníní je neuchopitelné a neproveditelné. Oficiální standard včely medonosné kraňské neexistuje, není popsán v zákonném ani v podzákonném předpisu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Petr ilar.  
Senátor Petr ilar:  
Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové, dovolte mi, abych vystoupil k tomuto návrhu zákona. Na úvod bych chtíl říci, e jsme návrh novely plemenářského zákona projednávali podrobní na hospodářském výboru. Proto se nebudu vyjadřovat ke vem vícem, ale chtíl bych dopředu říci, abychom podpořili návrh, který proel Poslaneckou snímovnou, co nedílám dost často, protoe vítinou ke snímovní jsme kritičtí, ale v tomto případí i pozmíňovací návrh který se týká chovu včel a předevím podpory včely kraňské vřele doporučuji, předevím jako aktivní včelař a zvlátí proto, e jsem celou víc konzultoval s odborníky, kteří jsou na slovo vzatí. Jsou to předevím zástupci v Dole u Libčic, to je pan Dalibor Titíra, renomovaný odborník. Potom jsem čerpal z prací, které psal pan ředitel v Dole u Libčic pan Veselý a potom i ze zkueností a podkladů, které zpracoval můj přítel včelař Even Vácho z Pardubic.  
Říkám to schvální, protoe drtivá vítina 55 tisíc včelařů v celé České republice jsou velice rádi, e se na naem území práví rozířil chov včely kraňské. Není pravda, je to názor jednoho človíka, e včela kraňská není popsána. Naopak je práví dlouhodobí lechtína a její linie slouí jako základ chovu naich včel.  
Včela tmavá Migra tady prakticky neexistuje. Na to byly doklady a dílaly se různé populace. Pouze existují osamílí kříenci včely černé Migry práví s včelou kraňskou.  
Říkám to proto, e v roce 1982 dolo v boji proti varroáze na celém naem území nařízení veterinární správy vekerých chovů včel. Zůstaly zde pouze níkteří osamílí kříenci práví divoké včely. To byli kříenci, nebo jak říkají včelaři bastardi. A potom tady bylo níkolik včel dovezených, které byly na území vojenských újezdů, které míla ve vlastnictví ruská armáda. Víte, e tam české zákony neplatily, take si tam rutí oficíři chovali včely, které si dovezli moná z Kavkazu, moná odjinud.  
A po této ploné likvidaci včel bylo práví zavedeno níkolik linií včely kraňské z Rakouska a ze Slovinska. Od té doby se tato linie včely kraňské důslední zulechuje nejenom kříením a formou inseminace a přenáením vech dídičných znaků, ale předevím důsledným výbírem. Připomínám, e ve lechtitelství a v plemenařiní je jednou z metod důsledný výbír. A dlouhodobým výbírem zde byla odchována linie matek včely i kraňské, která je zde dnes domovem, je velmi mírná, je velmi plodonosná a je levníjí ne včela černá.  
Zavedení chovu včely černé Migry se ukazovalo a jeden z dotyčných včelařů získal na to grant u ministerstva zemídílství, aby vylechtil plemeno včely, které bude odolné kvůli varroáze. A k tomu práví chce vyuívat i včelu tmavou. Ovem neprokázalo se, e odolnost vůči níkterým onemocníním, vůči roztoči Warroa destructor. Tato odolnost u včely černé nebyla validní prokázána. Čili není důvod, proč by míla tato včela nahrazovat tento druh včely kraňské.  
Říkám to takto zeiroka proto, protoe si myslím, e je zde snaha chovatelů včely hnídé  nevím, kolik jich je, je jich 5 nebo 10 jak jsem slyel  protoe chovem včelích matek je také podmíníno, říkám to troku i s úmyslem, e chov včelích matek je také podporován dotačním programem ministerstva zemídílství a kadý chovatel včel dostane za jednu matku 200 Kč dotace a potom, kdy jí jetí prodá, zpeníí ji velmi výhodní a dostane tak dalí peníze. Říkám to také proto, e je to pak i otázka peníz a byznysu, který kolem toho existuje pokud jde o chov včel.  
A chtíl bych jetí zde říci, e bychom míli spíe podíkovat včelařům a Výzkumnému ústavu v dole u Libčic a vem včelařům, kteří zde rozířili a chovají včelu kraňskou za to, e udreli práví tyto čisté linie a e nedovolili a nedovolují zkříení jiných včel. Stává se dneska, e různí včelaři sem dovezou, třeba i pokoutní včelu kyperskou, nebo se u objevily v Evropí i včely africké nebo včely z Jiní Ameriky, divoké včely a můe dojít k tzv. bastardizaci a jaksi ke zkaení chovu. Říkám to laicky, moná ne odborní. Ale říkám to proto, e práví naopak proto je důleité, abychom si v chovu včel ve včelařství, kde máme tradici, desítky let jsme jedni z nejlepích v Evropí společní se Slovinci. Ostatní včela kraňská znamená, e je z Kraňska, to znamená ze Slovinska.  
A tedy jsme byla jedna zemí Rakousko-Uhersko, kdy se tohle rozířilo, take bychom míli spíe dílat vechno pro to, abychom podpořili, a to i v zákoní, aby bylo napsané, e práví v chovu včel a ve lechtitelském a plemenářském zákoní podpořili chov včely kraňské a abychom to podpořili i v zákoní. Je to nesmírní potřeba, práví kvůli naemu chovu včel a proto, abychom neztratili v rámci biologické diverzity, jak se dneska udává, abychom si tento chov nezaplevelili. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, a nyní vystoupí pan senátor Zdeník Nytra. Prosím.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, já nejsem včelař. Nevím, jestli můj dída byl, protoe umřel, kdy mi byl jeden rok, ale práví proto bych se chtíl zeptat pana ministra. Jestlie v zákoní se hovoří o zachovávání biologické rozmanitosti, jestli tento problematický bod tu biologickou rozmanitost zachovává, a nebo ji spíe vylučuje?  
Druhý dotaz. Jestlie přímo v návrhu novely zákona musí být prokazatelní doloeny pro zařazení zvířata do národního programu, údaje umoňující jeho odliení od jiného druhu nebo plemene zvířete, jestli to umíme? Protoe jsem se v té diskusi, respektive v té korespondenci před dnením jednáním toho včelách hodní dozvídíl, ale obí dví strany připoutíjí, e ani včela tmavá, ani včela kraňská není v podstatí stoprocentní. Co logicky nelze u hmyzu zaručit.  
Pak mí zarazilo, e se o té včele mluví nebo píe pouze v návrhu § 14 h), co je financování ochrany genetického zdroje zvířete. Take opravdu jde jen a jen o peníze.  
A prostřednictvím pana předsedy bych chtíl moná vysvítlení od předřečníka, pana senátora pilara, kdy tam ta víta nebude, tak to neznamená, e včela tmavá nahrazuje nebo vytlačuje včelu kraňskou. Naopak. Kdy tam to ustanovení zůstane, tak dojde k opačnému stavu, to znamená, e včela kraňská vytlačí původní plemeno včely tmavé a zůstane tady jenom plemeno, které, jak jsem se dozvídíl, je původem ze Slovinska a u nás je domovské původní na jiní Moraví, ale to není podstatné. To znamená, myslím si, e pozmíňovací návrh dvou kolegů práví zaručuje jak zajitíní té rozmanitosti, tak nevytlačení ádného druhu včely. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, s přednostním právem pan senátor Jan Veleba vystoupí. Pardon.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Já osobní podporuji návrh, který proel naim hospodářským výborem pro hospodářství, zemídílství a dopravu. A myslím si, e velice funguje, jak to tady vysvítlil, vaím prostřednictvím, pane předsedající, kolega ilar. A cenné na tom je to, e sám je včelař.  
Řeknu tady pár poznámek. Český svaz včelařů je obrovská organizace, která má 54 000 členů. Tady je číslo 55, ale já jsem se před chvílí ptal, take 54 000 členů. To je ale jedno, jestli 54, nebo 55 000. Je to naprosto drtiví rozhodující vítina chovatelů včel. A já tuto organizaci znám, znám ji docela dobře z dřívíjího působení na Agrární komoře, a chci tady říct, e to je demokratická organizace, která je profesní řízená. A znamená, e kdy Český svaz včelařů vydá níjaké stanovisko, tak je to stanovisko, které schválí vítina jejích členů. Tak to, abychom jsme si to nepletli a aby tady byla níjaká proporcionalita.  
Bylo u řečeno, e jsme včelařská velmoc, svítoví uznávaná. A to jsme mj. proto, e předchůdci, předchozí generace, včelaři, zejména Výzkumný ústav včelařský v Libčicích, zkrátka a dobře celé desetiletí cílevídomí provádíli lechtitelskou práci, která není o rozvoji biodiverzity, která je o lechtíní. A která je o tom, aby se předmít lechtíní geneticky ukotvil, aby míl určité vlastnosti. A ne proto, aby tady byli dalí níjaké neřízené genetické procesy. A to, e jsme svítová včelařská velmoc, tak tu máme zkrátka svítoví uznávaný genofond. A genofond patří do takových národních pokladů. Nejenom u včel, ale platí to pro vechna hospodářská zvířata, platí to pro polní kvítiny atd. Čili genofond je níco, k čemu cílevídomí smířujeme. A není to níco, co bychom míli níjakými volnými přírodními metodami, pokusy zkrátka a dobře rozvolnit.  
Čili já osobní tento návrh, který přiel z Poslanecké snímovny, podpořím a chci poádat vás ostatní o toté. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Teï tady diskutujeme, protoe máme prodlouené jednání a hlasování do 20. hodiny, déle hlasovat nemůeme. A poslední dva body máme jetí volby. A ty volby, u nich je taky hlasování, protoe se hlasuje o formí, jak se bude volit. Jestli se bude volit tajní, nebo aklamací. Take já nechám bíet diskuzi, ale za chvilku budeme muset tento bod přeruit, nebo jestli ho dojednáme a pak přeruení, a budeme se vínovat volbám. Míli bychom v 21 hodin minimální volit, protoe poté u nemůeme hlasovat.  
Tak, teï vystoupí pan senátor Jiří Vosecký.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, dobrý den, dámy a pánové, pane ministře.  
Včely pístuji, chovám, dostal jsem od dídy včely za vysvídčení v 1. třídí, take o tom níco vím. Diskuze o tom, co tady probíhla, tak já bych ji rád doplnil. První víc, která je, je, e včelu kraňskou začali sem dováet u za Marie Terezie, protoe vychází z toho, e míla nejlepí genetické vlastnosti. Byla mírná, míla rychlý jarní rozvoj a hlavní nebodala. To je podstata víci  nebodala.  
Mínila se tady nejdřív na Moraví, pak v Čechách z toho důvodu, e původní včela  my jsme jí říkali sudetská  byla pomírní bodavá, byla agresivní, la do jarního rozvoje pomalu a vyuívala pouze jednu snůku. A to medovicovou, případní, kdy byla řepka, řepkovou. Nevyuívala jarní snůku. Kraňka, protoe jde do rozvoje brzo, tak vyuívá kvítovou snůku, medovicovou snůku, akát a tyhle víci na Moraví, ale u nás se dá říct, e s včelou kraňkou jsme schopní, kdy je dobrý rok, jako byl loni, dílat tři snůky. To je k tomuto.  
Pravdou je, co říkal pan ilar, e kdy tady byla aféra, to je kolik? 30, 35, 40 let s varroázou, tak se nevídílo, co s tím. Tak nae veterinární předpisy jsou přísné, tak se to vecko zapalovalo. Neboli se to likvidovalo ohním. To samé se dílá, jsou-li včely napadeny nemocí, jako je mor včelího plodu nebo hniloba, tak se to také likviduje. U nás je zakázáno včely léčit penicilinem.  
Co znamená, e máme jeden z nejkvalitníjích medů v Evropí i na svítí. Je velmi ádaný, je cenný. To, e je poádáno, aby se tento genofond zachoval, má vícero důvodů. Jeden z důvodů řekl pan kolega ilar. Já bych jetí řekl dalí víc, která tady je, a to je, e podobnou diskuzi míli v Jiní Americe, v Brazílii, níkdy před padesáti edesáti lety, kdy tam byla evropská včela dovezená, míli výnosy kolem 100 kg na úl, co je velmi dobré. Ale protoe tam je teplo a včely tady byly zakódované, tak včely půl roku nedílaly. A jim to vadilo, tak začali dílat kříení apod., take přili na to, e v Africe jsou níjaké včeličky, které jsou čiperné celou dobu. Tak je začali kříit. Kříili, kříili je, a najednou, co se stalo, ono jim to uteklo. Míli to podchycené, e by se to nemílo stát.  
Jak vypadá systém zabijáckých včel v Jiní Americe, teï u v Kalifornii apod., to asi víte. Není pravdou, e by tato včela nemíla medné výnosy. Tato včela má medné výnosy. Má je skoro stejné, jako je má kraňka. Nepatrní nií, ale problém je, e tyto včely se nemůou pístovat v blízkosti lidí, zvířat apod., protoe jsou útočné a napadají. Níkteří odborníci tvrdí, e je víc odolná vůči varroáze Jacobson. To je moné, to já nevím a to neumím posoudit.  
A jsou tady chytráci, kteří říkají, e kdybychom přivezli část včel, afrikanizované včely buï z Brazílie nebo z Kalifornie a začali to kříit, take by se nám mohlo povést, e ty včely budou odolníjí vůči varroáze Jacobson. Tady se hraje o varroázu Jacobson a o peníze, které dává ZIV na dotace apod. Celkem velké peníze.  
Take u byly provedeny níkteré černé dovozy, to je pravda. Vy, kdy chcete dovézt včelu, tak vám stačí, jak jsou ty bílé, centimetr a půl iroká krabička, která má sítko, seshora se dá punt, na kterém jsou tři čtyři kapky medocukrového tísta, k tomu se přidají tři čtyři včely, dáte si to do obálky, dáte si to do kapsy a provezete to kdekoliv.  
Tady, e se sem můe dostat, to se sem můe dostat. Tomu asi nikdo nezabrání. Nezabráníme v rámci kříení včel v Evropí a v Asii, tam je to spojené, tady se to kříilo vdycky. Problém je, jestlie se tohle, včela kraňka nebude chránit zákonem, protoe kdy bude chránína zákonem, tak ji nikdo nebude moct inzerovat, nebude ji moct nabízet. To znamená, e se stane ekonomicky nezajímavá. O to tady jde. Jde tady o peníze, o velký byznys, protoe stát dotuje matku přirození spářenou 250, moná 300 korunami, plus včelaři si ji od chovatele koupí, tak zaplatí 250 Kč zase. Take u je to 500 Kč. Take tam ty peníze jdou celkem sluní.  
To je k tomuhle. K tomu, co tady říká pozmíňovací návrh. Já si uvídomuji, já jsem počítal s tím, e tady budou níjaké víci, tak u abych to citoval přesní: V roce 1956 Státní zemídílské nakladatelství Praha, autoři Beránek, Geisler, Lisý, Rosický, Slavín, Svoboda, Tocháček a Vítek vydali včelařskou encyklopedii, kde se jasní popisuje, jak se provádí metodika určení druhů včel. Je k tomu entomologicky postaven systém, říká se tomu loketní index, a je to včelí křídlo, kadý druh včel má křídlo nepatrní jiné, je to specifické, je to podobné, jako mají lidi prsty. To znamená, e se z toho pod mikroskopem dá přesní určit, která včela to je. To je bez diskuze. To znamená, není pravda, co říká pozmíňovák, e to nelze určit. Předkladateli dám podklady.  
To je jedna víc, tam je nepravda velká. Jestlie je tam nepravda, tak ten pozmíňovák psal níkdo, kdo míl vlastní úmysly. Protoe jestlie to vídíli nai otcové nebo dídové, tak si myslím, e bychom to míli vídít my. Take to je k tomu.  
Dalí víc, která je, včely létají v kruhu. To je taky pravda. Páří se přirození. Matka na pářití, nebo trdlití, lítá do vzdálenosti 10 km. Problém u včely kraňky oproti afrikanizované včele je, e protoe ta včela je mírná, protoe do tích včel, kdy si sundám sako, kravatu, tak tam půjdu takhle a nic mi neudílají, je, e ti trubci jsou pomalejí. A matka, kdy letí na snubní prolet, tak letí a vylučuje feromon, ti trubci letí za ní. Ona letí pomírní rychle, take ji doenou jenom zdatní, rychlí, silní trubci. Co ti trubci včely kraňky jsou nepatrní lenivíjí, kdeto ty afrikanizované jsou rychlejí. Tady je ten základní problém.  
Druhý problém, který je, e negativní vlastnosti u včel se předávají podstatní rychleji ne kvalitní vlastnosti. Ano, včelaři s tím budou umít, to je taky pravda, ale nebude se moct včelařit v zastavíných obydlích, protoe kdyby se z tích včel tady vyvinul bastardní kmen, tak budou agresivní, budou pomírní agresivní.  
Zvate, jestli jste pro to, aby včelařství tady bylo s včelou mírnou, klidnou, která má velké výnosy, má velký hospodářský uitek. A nebo se pusme do rizika, e začneme experimentovat, co souhlasím s tím, e český národ je hravý  a včelaři obzvlá, to podotýkám, kadý si to chce zkusit, take tam to riziko je velké. Take níkteré víci je zapotřebí zamezit zákonem. Ale já, ač jsem kritik zákonů z Poslanecké snímovny, tak říkám, ano, podpořme tento zákon, protoe nejde jenom o tu včelu. Jde o zachování genofondu, který tady je. A co říkal pan ilar, Výzkumný ústav včelařský patří ne k jednomu z nejlepích v Evropí, ale v podstatí vůbec na svítí. A polapali bychom práci, kterou tady v rámci plemenitby včely kraňské zahájila Marie Terezie. To není jenom o tom.  
Pak existují výzkumy, které říkají, jak je procentuální která včela zastoupená. To znamená, včela kraňka je v silných oblastech zastoupena 98 %, v slabých oblastech, jako je umava, 86. To znamená, převaha včely kraňky je tady jednoznačná, tady není co ztratit. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já díkuji a jetí vystoupí pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, já se přiznám, e tato oblast právních předpisů doposud unikala mé pozornosti, ale vzhledem k tomu, e jsem včelař, tak mí to zaujalo a podíval jsem se na tuto právní úpravu. Je pravda, e asi ne na vekerou související.  
Níkteré argumenty, které tady zazníly, tady teï můj předřečník asi pomírní dlouze popsal, tak to nebudu opakovat. Je pravda, e to, co říkal pan kolega Nytra, tady asi nehrozí, e by bylo vytlačováno níjaké jiné plemeno, protoe tady v podstatí ádné jiné není. A kdy, tak jenom zlomkem své genetické výbavy. Take pravdípodobní jde o to, co se sem případní bude dováet odjinud, nikoli co tady bude vytlačováno. A je pravda, e se jiná plemena dováejí. V poslední dobí pomírní populární plemeno Buckfast u níkterých chovatelů, ale na druhou stranu já si nejsem jist, jestli tady není příli mnoho povyku pro nic. Podle mí toti ten pozmíňovací návrh, který byl přijatý ve snímovní, nemusí moc řeit.  
Mí docela zaujalo, e v zákoní o plemenitbí, nebo v plemenářském zákoní jsem nenael definici pojmu plemenitba, by se tam pouívá. Moná, e pro lidi, kteří se v této oblasti pohybují, je to níco, co je notoricky známého a nemají potřebu to definovat v zákoní. Z právního hlediska to, e tam definice není, pokud není v níjakém jiném právním předpisu, tak to pak moná můe působit troku neurčití. Ale předpokládám, e tak, jak jsem se tady bavil s níkterými, kteří se této oblasti vínují mnohem více, a nejenom ve vztahu ke včelám, tak myslím, e plemenitbu neprovádí včelař, který si pro svoji potíchu chová tři, pít, deset, patnáct včelstev, a e tím se myslí předevím tedy plemenitba v níjakých lechtitelských stanicích a dalí případná distribuce včelstev oddílků včelích matek.  
A stejní tak pravdípodobní plemenitbou není dovoz. To znamená, e mám stejní pochybnost, e ti, kteří tímto návrhem chtíli moná legitimní a moná velmi rozumní chránit krajinské plemeno na naem území, e dosáhli svého účelu, protoe jak u tady bylo řečeno, pokud níkdo doveze jiné plemeno, jakékoliv, a u je to ta africká včela, to plemeno buckfast nebo jakékoliv jiné, nebo odjinud, kde přeila jetí v níjaké původní podobí, včela tmavá, tak pokud splní níjaké veterinární dalí předpisy, tak ho zřejmí můe přivést nebo tak učiní načerno, a vzhledem k tomu, jak tady byly popsány procesy u včel, nejde tímto způsobem zabránit tomu, aby k té tzv. bastardizaci, jak tady byla popsána, docházelo. Take i já jsem dostal spoustu dopisů, e-mailů v posledních dnech, jak od odpůrců, tak od stoupenců toho pozmíňovacího návrhu, ale myslím si, e ti, kteří se bojí, e jim to zabrání chovat níjakou domnílou původní včelu, take nezabrání, protoe chovat mohou, a ti, kteří si myslí, e to stoprocentní ochrání kraňku, tak e se mýlí. To je předpis pro oblast plemenitby, tak jak mi ten pojem byl odborní vyloen. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a omlouvám se, pan ministr má slovo. U se hlásil asi třikrát, ale zjistil jsem, e nejenom včely jsou pilné, i včelaři jsou pilní.  
Ministr zemídílství ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Přiznám se, chtíl jsem předejít moná i vystoupení podrobníjímu k té diskusi, která tady teï probíhla, ale níkteří senátoři tady podali opravdu velice odborný výklad, take já se budu snait jenom zestručnit níkteré víci, které úplní jasní nezazníly.  
Samozřejmí jsme se také zabývali i tím argumentem, jestli to není protiústavní a v rozporu s evropskými předpisy. Take to ná legislativní-právní odbor velice podrobní zkoumal, není to v rozporu s legislativou, ani s Ústavou. Je potřeba si uvídomit, e my v mnoha jiných oblastech zemídílství podobným principem chráníme území ČR např. v případí mnoha odrůd a hybridů, které se třeba vyuívají, pístují i v jiných částech Evropy, ale na území ČR tomu tak není. Jsou tady jasní nastavené priority. Je potřeba si říct, e opravdu tady tímto návrhem, který tady je z PS, chráníme ten cenný genetický materiál, který se tady budoval více ne jedno století, a je v to v zájmu chovatelů, je to v zájmu obecné iroké veřejnosti, která tady byla zmiňovaná, protoe dnes část je velice populární, moná si to níkteří neuvídomujete, ale dnes v centrech míst máme opravdu pomírní velké počty úlů a včelařů, kteří tady aktivní včelaří včetní Prahy. A to riziko, e by tady mohlo dojít ke kříení a učit debastardizaci je tady pomírní velké. Dále bych chtíl zmínit ten argument, který tady padal, jak je to s tím zastoupením včely tmavé v ČR. Tak jenom chci říci, e my jsme v roce 2013, resp. za mých předchůdců, ministerstvo zemídílství dokonce na ádost Českého svazu včelařů o udílení statusu uznaného chovatelského sdruení pro plemeno včela tmavá z důvodu zmapování a podchycení práví výskytu včely tmavé. Ale vzhledem k tomu, e se k tomuto schválenému lechtitelskému programu bíhem dvou let vůbec nikdo nepřihlásil, ani jediný chovatel se nepřihlásil do tohoto programu, tak je to také jeden z důvodů, kdy se ukazuje, e nikdo tady aktivní tuto včelu nechová.  
Dále bych chtíl jetí jenom tady zmínit i výsledek výzkumu z projektu české zemídílské univerzity, za který byla garantována Tačrem, kdy tady bylo mapováno na víc ne 300 vzorcích na území ČR práví to, jestli se tady vyskytuje u včel tento genotyp a bylo to zjitíno pouze u 0,8 % vzorků hybridů. S podílem včely tmavé. Říkám s podílem. Take opravdu je potřeba si uvídomit, e to, o čem tady hovoříme, e by tady byli níjací chovatelé, které bychom tímto bránili v jejich rozvoji, v jejich chovech, tak tomu tak není. A dále je potřeba si uvídomit, e nikomu nebráníme přirozené plemenitbí, jak tady zaznílo z úst u nevím kterého pana senátora přede mnou, prostí tomu tak není. Tomu bínému včelaři není tomu bráníno. Take je potřeba si uvídomit i tuto záleitost a u tady bylo popsáno, e tady existují nejenom morfologické, ale i genotické metody, kterými jsme schopni zjistit, jakého genotypu, jako původu ta která včela případní potom je. Tolik asi pár komentářů k té diskusi, která tu zazníla. Mohl bych tady citovat mnohem delí odůvodníní. Jenom řeknu jetí jednu důleitou víc. Byl dotazován i Český včelařský svaz s vyjádřením jetí před jednáním zemídílského výboru Poslanecké snímovny, jaký je k tomuto pozmíňovacímu návrhu její názor a Český včelařský svaz tento pozmíňovací návrh z PS také podpořil.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře. Vím, e doba je pokročilá, e asi zdruje, ale myslím si, e tady musí zaznít stanovisko i třeba z trochu jiné oblasti ne je oblast uvnitř republiky. Jsem z hraničního regionu a mní to připadá vechno hrozní úsmívné, e si tady níkdo myslí, e si natáhne sítí na hranicích nebo co a e ty včely se spolu nespojí. A musím vám říct konkrétní příklad. Mní veobecní vadí, e takovéto víci se dávají do zákona. Podle mí by to mohla vyřeit vyhláka, která můe úplní stejní jako území fungovat, dokonce by byla rychlejí, kdy by přily níjaké virózy nebo cokoliv tích včel, tak by se nemusel mínit zákon a mohlo by se okamití zasáhnout. Nevím, proč, to je v zákoní. Nicméní. U tady bylo řečeno, e kraňská byla dovezena z alpských oblastí Slovinska, Rakouska a e toto plemeno je mírníjí s vyími mednými výnosy. Dnes je ČR prakticky čistým územím včely kraňské. Problém je v tom, e trubci, a to u tady také bylo řečeno, e jednoho plemene mohou oplodnit matky plemen jiný, a to do vzdálenosti níkolika kilometrů. Take při dovezení jednoho včelstva jiného plemene do území s jedním plemenem vzniklou v okolí níkolika kilometrů kříenci, a to je to důleité, s nevyzpytatelnými vlastnostmi, kolega Vosecký u o tom mluvil. Vítinou jsou podstatní bodavíjí s niím medným výnosem. A teï z toho, jak to funguje v tom pohraničí. Take z naí zkuenosti je, e ná kolega v sousedním Breitenbrunnu v Sasku má níkolik včelstev, u ního převládají znaky včely tmavé. Pozná se to podle loketního indexu. Kolega chová v Horné Blatné kraňku, kdy doveze svá včelstva na Svatý kopec, který je přímo na hranici, dva roky je kraňka v pohodí, nepíchá a nosí. Ale jakmile dojde k přirozené výmíní matek, nové matky jsou zřejmí oplodníny trubci od kolegy Klause ze Saska, tak začnou píchat tak, e níkteré se i on bojí sám otevřít a medný výnos se sniuje. V Horní Blatné naopak jsou kraňky tímto problémem nebo s tími kraňkami problémy nejsou. Jedná se o človíka, který je můj lesák a současní můj včelař. A vzhledem k tomu, e je pro rozmanitost, co jsem tady u říkal v jiném zákoní, který jsme tady míli předtím, o ochraní přírody a krajiny, tak samozřejmí i on sám má názor, e obecní je jakákoliv rozmanitost ivotaschopníjí. Ale v případí včel vidí praktická rizika a vyí nebezpečí pro lidi. A to je asi důleité. O budoucnost včel se nebojí, jeliko na rozdíl od lidí u jsou tady 5 milionů let a my jsme tady teprve pár stovek let. Vyhláka je kadopádní pruníjí ne zákon a umonila by zareagovat na mínící se podmínky jak klimatické, tak co se týká nových kůdců. Ale pokud má být zachována čistota plemene kraňské na vítiní území ČR, co je otázka na irokou diskusi genetiků, ekologů, biologů, veterinářů a včelařů, tak by se musely stanovit oblasti chovu určitých plemen a dále nárazníková pásma bez včel. To bylo v naem případí na tích hranicích, co se ale v praxi svým způsobem nedá dosáhnout. Čili já mám dojem, e tady se snaíme přírodí níjakým způsobem poroučet. Víte, ono je níco jiného chránit plemenářsky ovce, koní, krávy a já nevím co vechno ostatní, ale hmyz, který přelétá a díláme jakékoliv zákony, zapomeňte na to, příroda je o hodní silníjí ne my.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, kolega Horník byl posledním přihláeným do rozpravy. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Pane ministře, můete se k probíhlé rozpraví vyjádřit. Nemáte zájem. Pan garanční zpravodaj by se míl vyjádřit.  
Senátor Jan Hajda:  
V rozpraví vystoupilo s plným zaujetím pro včelařství 7 senátorů, padly zde pozmíňovací návrhy, ale nejdřív bychom míli hlasovat o návrhu hospodářského výboru, schválit ve zníní postoupeném PS.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Jenom upozorním, e byly avizovány, protoe pokud by byly poutíny do podrobné rozpravy, musí být načteny. Zahajujeme hlasování. Přítomno 64, kvorum pro přijetí 33. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a stiskne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a stiskne ruku. Registrováno 65, kvorum 33, pro návrh 42, proti 8, návrh byl schválen. Díkuji panu ministrovi, díkuji zpravodaji. A vzhledem k tomu, e máme poslední dva body pevní zařazené, a to jsou volby, take body pana ministra musíme přeruit. Bude se pokračovat zítra. A my budeme nyní jednat o dalím bodu, a tím je  
Volba členů Etické komise České republiky pro oceníní účastníků odboje a odporu proti komunismu 1. volba I. kolo  
Tisk č.  
40  
Návrhy kandidátů vám byly rozdány jako senátní tisky číslo 40. Udíluji slovo předsedovi volební komise, panu Luïku Jenitovi. Můe, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, já jenom pro jistotu, kdybychom se náhodou dostali v dalím programu přes 21. hodinu, navrhuji, abychom jednali a hlasovali a případní volili do té doby, dokud neprobíhne 2. kolo volby členů úřadu pro kontrolu financování politických stran a 1. kolo volby členů etické komise.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Slyeli jste tento návrh. Protoe jsme před chvilkou hlasovali, tak tady znílku nebudu poutít. Tzn. budeme hlasovat o tomto návrhu pana senátora Vystrčila. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji. V hlasování číslo  
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registrováno 65, kvorum 33, pro návrh 57, proti nikdo, návrh byl schválen. Take pokračujeme. Pane předsedo volební komise, máte slovo.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji, váený pane předsedo. Kolegyní, kolegové, dovoluji si informovat, e volební komise obdrela ve lhůtí stanovené usnesením organizačního výboru následující návrhy na dva členy Etické komise ČR pro oceníní účastníků odboje a odporu proti komunismu. Jsou to Petr Blaek, navrhovatelem je klub Starostové a nezávislí a senátorský klub KDU-ČSL a nezávislí. Zadruhé Bedřich Koutný, navrhovatelem je senátorka Elika Wagnerová. Zatřetí Jan Kudrna, navrhovatelem senátor Jiří Dienstbier. A začtvrté Milo Rejchrt, navrhovatelem rovní senátor Jiří Dienstbier. Volební komise na své 4. schůzi se seznámila s předloenými návrhy, jejich součástí byly dokumenty nutné k ovíření, zda navrené osoby splňují podmínky volitelnosti. Konstatuji, e volební komise v této souvislosti přijala usnesení číslo 8, s jeho obsahem vás nyní seznámím.  
8. usnesení ze 4. schůze konané 17. ledna 2017 k předloeným návrhům na členy Etické komise ČR pro oceníní účastníků odboje a odporu proti komunismu. Komise 1) konstatuje, e v souladu s usnesením organizačního výboru ze dne 8. listopadu obdrela ve stanovené lhůtí následující návrhy na členy Etické komise. Jsou to pan Petr Blaek, Bedřich Koutný, Jan Kudrna, Milo Rejchrt. 2) konstatuje, e obdrela dokumenty potřebné k ovíření, zda navrení kandidáti splňují podmínky uvedené v § 7 zákona č. 262/2011 Sb. 3) konstatuje, e navrení kandidáti splňují podmínky volitelnosti stanovené zákonem. 4) navrhuje Senátu ČR provést volbu dvou členů Etické komise tajným hlasováním. A za 5) povířuje mí seznámit vás s tímto na plénu. To je ode mí zatím ve.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane předsedo a navrhuji, abychom nejprve podle § 50, odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí kandidátů. A to Petra Blaka, Bedřicha Koutného, Jana Kudrny a Miloe Rejchrta. Navrhuji hlasovat o vech jménech najednou. Tak, fanfára. Přítomno 66, kvorum 34. Budeme hlasovat o účasti. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V hlasování číslo  
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registrováno 66, kvorum 34, pro návrh 61, proti nikdo. Take byl vysloven souhlas. Já kandidáty mezi námi vítám a ne dostanou slovo, připomenu, e bude platit stejná lhůta jako předtím, tzn. vystoupení do 5 minut. A my se vystřídáme v řízení.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dámy a pánové, dovolte mi, abych přivítala kandidáty a otevírám k tomuto bodu rozpravu. Jako první se hlásí pan senátor Tomá Grulich. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váená paní předsedající, milé kolegyní, kolegové, já bych chtíl za klub ODS deklarovat, e budeme podporovat pana doktora Blaka do Etické komise a e se připojujeme ke kolegům Starostům a KDU-ČSL. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Take předpokládáme vystoupení v tomto pořadí. A já u bych poádala prvního z kandidátů, pana Petra Blaka, aby přiel se svým projevem. Tak pardon, pane doktore, omlouvám se, nevimla jsem si. My jsme to tady teï řeili, je přihláena samozřejmí paní senátorka Elika Wagnerová. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Paní předsedající, kolegyní, kolegové, ivotopis kandidáta, kterého navrhuji, toti pana Bedřicha Koutného, máte před sebou. Já bych k nímu chtíla dodat jenom tolik.  
Je to mu nezpochybnitelných morálních kvalit. Je to človík, který kdysi podepsal Chartu, poté hned v roce 89 nebo přelom roku 89/90 se stal členem občanské komise, která provířovala ty vysoké přísluníky StB atd. a který má autentickou znalost o tom prostředí třetího odboje na Moraví. A to je podle mého názoru tedy vlastní klíčové, protoe si nemůeme myslet, e prostředí třetího odboje bylo stejné v Praze, jako bylo na Moraví. To bylo jiné. A zatím z kandidátů, kteří jsou jinak navreni, jsou to vechno Praáci. Jediný práví můj kandidát je z regionu. A i s tím vídomím jsem ho vybírala a navrhovala, protoe vím, e Senát dbá na to, aby ty regiony byly níjakým způsobem zohledníny. Take bych vás prosila, abyste to vzali na vídomí, tento fakt. Dál abyste vzali na vídomí ten fakt, e on tam přinese opravdu autentickou znalost toho prostředí.  
A poslední víc, e se říkalo, dobře, je to vlastní rozkladová komise nebo jakýsi odvolací orgán ve správním řízení. To je pravda. Ale z druhé strany tam nejde o ádné velké právní problémy a o níjaké velké právo. Ne, tam jde o interpretaci zjitíných a zjiovaných skutečností, která můe být velmi různá. A jediní človík, který u toho byl, který to zná z první ruky, abych tak řekla, tak se můe rozhodovat správní. A to jsou důvody, pro které si myslím, e mnou navrhovaný kandidát by mohl u vás dostat anci. A já vás velmi prosím, abyste zváili jeho podporu a dali mu hlas. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko, za vá apel. A nyní do rozpravy přijde pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři, já bych chtíl struční zdůvodnit můj návrh na znovuzvolení dvou kandidátů do Etické komise, které u jednou Senát zvolil. Já bych tady zdůraznil to, co u tady řekla paní senátorka Wagnerová, e Etická komise je nezávislý správní úřad, který vydává rozhodnutí ve správním řízení, rozhodnutí o negativních rozhodnutích Ministerstva obrany v prvostupňových rozhodnutích, kterými se odmítá přiznat statut účastníka toho tzv. třetího odboje. By je Etická komise nezávislý správný úřad, tak její podpůrný aparát je součástí Legislativní rady vlády a z tohoto titulu donedávna ve funkci ministra pro legislativu jsem míl i zajitíní tohoto aparátu na starosti. A proto jsem pomírní zblízka sledoval, jakým způsobem Etická komise funguje. A v zásadí na ádného z členů jsem nezaslechl níjaké výtky, e by tu činnost nevykonával řádní. Je to správní úřad, my na dalí funkční období budeme volit členy této Etické komise. A já jsem povaoval za dobré, aby tam byla i personální kontinuita tak, aby Etická komise plynule mohla pokračovat ve vyřizování odvolání ve správním řízení.  
Jetí jako ministr jsem z tohoto důvodu navrhl vládí nominovat ty samé dva zástupce vlády, a to předsedu komise Jiřího Kauckého a profesora Jana Sokola. A ze stejných důvodů jsem zde jako senátor navrhl stávající členy, tedy Miloe Rejchrta a Jana Kudrnu. Jak u jsem řekl, komise fungovala dobře. Myslím si, e u tím prokázali svou kvalitu pro to, aby mohli být znovu nominováni. A zbytek jste si mohli samozřejmí přečíst v ivotopisech, které máte k dispozici a vichni kandidáti tady budou mít monost představit se sami, tak nebudu mluvit za ní. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane senátore, díkuji za vá příspívek. A nyní dávám slovo panu senátorovi Radku Martínkovi. Prosím, pane senátore.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Váené kolegyní, kolegové, já jsem také přesvídčen o tom, e Etická komise doposud pracovala velmi dobře a v řadí sporných případů se, myslím, rozhodovala velmi správní. Po zváení vech moných důvodů. A já osobní bych velmi plédoval za pana doktora Kudrnu, protoe toho znám osobní, vím, e je to človík nejen velkých morálních kvalit, ale také odborných kvalit. A je to velmi dobrý právník. Myslím si, e v této funkci jednak u prokázal svou schopnost a kromí toho jsem přesvídčen, e tam dokáe práví vnést do mnohdy sloitých případů vklad svých nesporných odborných dovedností. Díkuji vám.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní si přeje vystoupit pan senátor Frantiek Bublan. Prosím, i vy máte slovo.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, paní předsedkyní. Váené dámy, váení pánové, dovolte mi, abych také vyslovil podporu. A sice panu Miloi Rejchrtovi. On to sice je Praák, ale já s ním mám osobní zkuenost, e v 70. letech, a práví v dobí Charty 77 na Moravu jezdil a třeba jezdil i za mnou, kdy jsem potřeboval níjakou podporu, take si váím jeho kvalit a jeho ctností. Přimlouvám se za ního. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane senátore, i vám díkuji. Přeje si jetí níkdo ze senátorů vystoupit? Není tomu tak. Take nyní vystoupí nai kandidáti tak, jak jsem avizovala. Take dávám slovo panu kandidátovi Petru Blakovi. Vítejte v Senátu Parlamentu ČR.  
Petr Blaek:  
Dobrý večer, váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji za monost promluvit. Jmenuji se Petr Blaek, jsem historikem, který pracoval v minulosti v Ústavu pro soudobé díjiny Akademie víd a v posledních necelých 10 letech pracuji v Ústavu pro studium totalitních reimů a přednáím na Filozofické fakultí Univerzity Karlovy. Vínuji se přibliní asi 25 let výzkumu díjin rezistence proti totalitním reimům. Nejen proti komunistickému reimu, ale i proti nacistickému. Spolupracuji s Ministerstvem obrany v posledních 5 letech na vypracovávání posudků. Zamířuji se na posudky, které se týkají samizdatu. Mám na starosti reere v Libri Prohibiti, udílal jsem tích posudků zhruba 200. A v této souvislosti jsem míl monost spolupracovat s níkolika organizacemi sdruujícími bývalé politické vízní. Je to Konfederace politických vízňů ČR a sdruení bývalých politických vízňů, kterým jsem pomáhal také podávat návrhy, protoe ty návrhy mohou podávat nejen lidé, kteří chtíjí získat to osvídčení účastníka nebo případní rodinní přísluníci, ale za mrtvé také organizace, které sdruují práví bývalé politické vízní nebo se zabývají historií. A rád bych se při práci v Etické komisi, pokud budu zvolen, vínoval také komunikaci s tímito organizacemi, které v posledních 5 letech trochu cítily, bych řekl, problémy s vyřizováním tích ádostí. Jenom připomenu, e níkteří adatelé čekají dokonce více ne 4 roky na to, aby to bylo vyřízené. A myslím si, e v této oblasti má stát, který samozřejmí garantuje plníní zákonných závazků, co dohánít. Rád bych při práci v té etické komisi zuitkoval také své zkuenosti človíka, který má, myslím, dobrou orientaci v archivních pramenech a dokáe pomoci při tích odvoláních, která má řeit ta Etická komise předevím. Týkají se odvolání adatelů, kteří jsou nespokojeni s tím, jak rozhodlo Ministerstvo obrany. Často se stává, e daný úředník ministerstva není schopen posoudit váhu a závanost níjakého kroku, který ten daný človík učinil.  
A často lidé, kteří riskovali nejenom svobodu, ale dokonce i moná ivoty v 50. letech, jsou odmítáni jenom proto, e níkterým úředníkům se zdá při tom vyřízení té ádosti, e vlastní o nic nelo. Týká se to třeba i sedláků, tam jsou velké problémy lidí, kteří protestovali proti kolektivizaci venkova. Skuteční ta etická komise, která v níkterých případech vyřeila ty jejich stínosti kladní, tak v níkterých úplní ta spokojenost nebyla, jako práví od Konfederace politických vízňů.  
Budu rád, pokud mí podpoříte, díkuji, e jsem zde mohl promluvit.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji za vae představení. Nyní zvuk mikrofonu pana Bedřicha Koutného.  
Bedřich Koutný:  
Dobrý večer, váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Přiznám se, e kdy jsem byl osloven paní senátorkou Wagnerovou, abych kandidoval do této komise, byl jsem tím poctín a velmi si toho váím. Samozřejmí, okamití jsem začal zvaovat a přemýlet seriózní o tom, jaké hodnoty a jakou vlastní přidanou hodnotu jsem schopen do této etické komise přinést a dodat.  
Vyly mi dva takové stíejní body. Jeden z nich je ten, e vlastní byl jsem přímo v centru té naí disidentské skupiny, čili znám tu problematiku zevnitř, znám ji, minimální po 10 let jsme se vínovali vydávání samizdatových materiálů. A samozřejmí, snáeli jsme i ty represe, které jsou velmi podobné represím tích lidí, kteří dnes ádají o uznání odboje. Čili to je jedna skutečnost.  
A druhá, u ji tady zmínila paní doktorka, to je to, e vlastní opravdu díky tím naim aktivitám, a u to bylo vydávání tích samizdatových materiálů, a u to byla činnost ve Společnosti přátel USA a tak dále, tak jsem míl monost poznat opravdu iroké spektrum lidí, kteří se nebáli tehdejího reimu, kteří se veřejní vyjadřovali, projevovali tím nesmírnou odvahu. Dneska jsou vlastní ti, kteří jsou mezi tími adateli o oceníní za třetí odboj.  
Potom v rámci činnosti v občanské komisi po roce 90 jsem míl monost hovořit se spoustou lidmi, kteří byli obítí, a to nebyli jenom lidé, kteří byli perzekvováni v 70., 80. letech, ale byli to lidé i z 50. let. Opravdu můu říct, e mám pomírní velmi slunou a hlubokou znalost o tíchto osudech lidí a o jejich problémech a jejich osudech.  
To je to, s čím se na vás obracím. ádám o vai podporuji. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji i za vae představení. A ádám, aby přistoupil třetí kandidát do etické komise, pan Bedřich Koutný, pardon, pan Jan Kudrna. Opravdu přistupuje pan kandidát Jan Kudrna, prosím.  
Jan Kudrna:  
Váená paní předsedající, váené dámy, váení pánové, dobrý večer. Rád bych vám na prvním místí chtíl podíkovat za příleitost k vám promluvit, protoe Senát je jedním z mála státních orgánů, kde kandidát má takovou příleitost, a představit se vám současní před hlasováním o členech etické komise pro oceníní účastníků třetího odboje.  
Já před vás předstupuji podruhé po píti letech, protoe koncem února letoního roku končíme funkční období v etické komisi, současní vás chci poádat o podporu a znovuzvolení do tohoto orgánu.  
Osobní si velmi cením toho, e jsem dostal příleitost být u ustavování a praktického zakotvování a zahajování činnosti tohoto orgánu, prostřednictvím kterého si také nae společnost, myslím, alespoň do určité míry vyrovnává svůj dluh vůči tím lidem, kteří v minulosti nelitovali často velkých obítí v boji proti komunistickému reimu a zájmu za obnovení respektu k lidským právům a obnovení demokracie v České republice.  
O činnosti etické komise za posledních pít let by se toho dalo říct hodní, já uvedu jenom to, e etická komise rozhodla v 380 případech za posledních necelých 5 let. Status účastníka třetího odboje přiznala celkem 43 lidem proti rozhodnutí ministerstva obrany v prvním stupni, z tíchto 43 lidí dva dostali status válečného veterána.  
Já osobní vířím tomu, e jsem svojí činností přispíl také určitým dílem k tomuto výsledku, e jsem také pomohl k určitému zakotvení etické komise, která také je správním orgánem, její zrod, tak jako to je u kadého podobného orgánu, tak nebyl úplní jednoduchý, stejní jako její zakotvení zpočátku v rámci například Úřadu vlády. Myslím si, e jsem snad také napomohl v tomto smíru naplňování zákona o třetím odboji.  
Pokud se jedná o mí osobní, tak za sebe vám můu nabídnout, pokud mí podpoříte a dovolíte mi pokračovat v této činnosti, tak zaprvé zkuenost s činností práví etické komise, s touto sloitou a citlivou problematikou, jak u také řekli níkteří z předřečníků. Myslím si, e také můu přispít ke kontinuití činnosti tohoto orgánu, který v tuto chvíli prochází pomírní velkou obmínou.  
Myslím si, e pro komisi dále můe být přínosem moje právnické vzdílání a znalost jejího dosavadního rozhodování. Pokud se jedná o níjaké dalí podrobnosti, které by se týkaly mého osobního ivota, profesního působení, tak ty najdete v ivotopise, který je podkladem také k vaemu rozhodování. Tady nebudu zacházet do podrobností. Pokud byste náhodou chtíli znát níkteré odpovídi třeba na níkteré otázky, které by vás napadly, tak jsem vám samozřejmí k dispozici. Sám za sebe můu říct, e jsem oproti roku 2012, myslím, pomírní významným způsobem sníil svůj handicap nízkého víku, take v tomto smíru se situace moje osobní poníkud zhorila, tak jako u kadého z nás, na druhou stranu se snad vylepila v tom, e moje kvalifikace můe být troičku vyí. Současní bych k případné námitce nízkého víku uvedl na svoji obhajobu snad jenom to, e nezáleí podle mého názoru na víku, nebo není nutné osobní proít vekeré moné situace, aby človík poznal to, co je dobré a patné, co je spravedlivé a nespravedlivé.  
To je vechno, co bych asi za sebe rád uvedl. Rád bych vám podíkoval jetí jednou za nominaci, za příleitost vystoupit. Tím, kteří mí případní podpoří, tak bych předem rád podíkoval za podporu. Díkuji vám.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
I vám díkuji za vai rekapitulaci vaí činnosti a dosavadní práci v etické komisi. Zvu k mikrofonu posledního kandidáta do etické komise, pana Miloe Rejchrta.  
Milo Rejchrt:  
Dobrý večer, paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři. O mní se můete dočíst leccos z toho ivotopisu, který máte před sebou. Níco z níj u neplatí. Toti vekerá moje profesní kariéra u je v čase minulém. Jsem důchodce, co i v souvislosti s touto volbou má jistý význam. Já se práci, kterou znám, kterou jsem pít let dílal, mohu vínovat s dosti velkým nasazením. Nejsem vyruován ádnými jinými pracovními úvazky. Ani nejsem v ádné jiné komisi nebo nejsem funkcionářem v ádné organizaci.  
Ta práce, kterou jsem v etické komisi konal, mne tíila, ale dost často také bolela. Tíila mí tehdy, kdy jsem byl mezi tími, kdo hlasovali pro udílení statutu odbojáře níkomu, o ním jsem byl přesvídčen, e si to zaslouí, a vylo to. Bolelo to dost často, kdy buï neproel ten můj návrh, nebo já jsem ho ani nemohl podat. Přitom bych tak rád, aby ten človík byl níjak ocenín, ale on ocenín býti nemohl, protoe zákon je zákon, a přes jeho meze konat nelze.  
Lze ho samozřejmí vykládat, o to jsem se také snail. Jsem rád, e tu bylo připomenuto takové vysoké právní niveau jednání etické komise. Skuteční jsme jednali o vícech, kde na území níkoho mezi právem a etikou se odehrávaly níjaké lidské osudy. V praxi vlastní to znamenalo pomířit, zda človík, který nepochybní za komunistického reimu trpíl a odsedíl si třeba 12 let, který zcela jistí míl úasné občanské postoje, ale nevykázal dostatečnou míru odboje či odporu, tak jak to definuje zákon, jestli tento človík má být také uznán za oprávníného adatele. Já jsem níkdy také musel uznat, e ten zákon nám to nedovoluje. Bylo mi to líto. A samozřejmí, e mí netíilo, kdy potom ti, kdo o ten status ádali, nebo jejich pozůstalí, mi vyčítali, e jsem nezapracoval tak, jak oni očekávali. Snail jsem se, a kdybych byl zvolen, budu se nadále snait o to, aby ten pojem odboje a odporu nebyl tak právnicky pünktlich, protoe samozřejmí s tím nelze obstát před ádným rozhodujícím orgánem, ale přece jenom, domnívám se, e třeba i jen mučené tílo, třeba takového pátera Toufara, tak vykazovalo odpor, e i křik bolesti je odporem. Samozřejmí, to se do zákona nevejde. Ale alespoň tam, kde ty případy jsou takové mezní, kde se statut obíti a statut statečného človíka níjak prolínají, tak tam se lze přiklonit na níkterou stranu.  
Ji bylo zmíníno, e není toto dilema zase při naem jednání tak časté, protoe tak ministerstvo obrany vykonává kvalitní práci, a podklady, které nám dává, jsou dobře připravené, take opravdu ta desetina naich rozhodnutí, která se lií od nálezů ministerstva obrany, tak níjak odpovídá práví tomu počtu tích mezních případů.  
Kdybych mohl v této práci pokračovat, byl bych rád. Díkuji vám.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
I vám díkuji za to, e jste nás seznámil se svojí dosavadní činností, a díkuji vám za tu práci. Tái se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy Není tomu tak. Rozpravu uzavírám. Nyní udíluji slovo předsedovi volební komise. O volbí u jsme hlasovali. My u nemůeme hlasovat. Take, forma volby byla určena. Nemůeme hlasovat u. (Kolega nabádá předsedající, e senátoři hlasovat můou.) Můeme, aha, tak to jsme si nerozumíli. Take pane předsedo. Můeme hlasovat, tajnou volbou. Take si odhlasujeme způsob volby. Jenom jsme si nerozumíli. Take přistoupíme k hlasování o způsobu volby. Pane předsedo, tajná volba byla navrena. (Předseda volební komise přikyvuje.) Byla, take o tom budeme hlasovat. Já vás svolám.  
Take hlasujeme o tom, zda budeme tajní hlasovat. V sále je přítomno 57 senátorek a senátorů, počet pro přijetí je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Návrh byl přijat. Pro bylo 44 ze 60 přítomných. Pardon, pro se vyslovilo 51, proti nebyl nikdo. Zaregistrovaných bylo 60. Prosím, pane předsedo, udíluji vám slovo.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové. Co se týká volby členů etické komise, tak dostanete v předsálí Prezidentského salonku bílý volební lístek, na kterém jsou v abecedním pořadí čtyři jména. Před nimi čísla. Budeme volit dva členy etické komise, to znamená, e můete zakroukovat dví čísla před jmény. Ostatní překrtnete. Zároveň jsme si odsouhlasili, e s touto volbou udíláme i druhé kolo první volby na členy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran. Take na druhý podpis tam dostanete dalí dva volební lístky. Budeme volit kandidáta, druhého kandidáta Poslanecké snímovny, rozhodovat se bude mezi Frantikem Siverou a Zdeňkem Varhaníkem. Budeme volit jediného kandidáta, prezidenta NKÚ, kde se bude rozhodovat mezi Martinem Kameníkem a Michalem Pletichou. Znovu zdůrazňuji, e je třeba dbát dví víci. Zaprvé kolik kandidátů se volí, to znamená, tolik můete udílat maximální krouků. A zadruhé, e vechna čísla musí být označena. Kroukem. Ti, co nebudou zakroukováni, musí být překrtnuti, tak, aby volba byla platná.  
Jinak si myslím, e po vaí volbí bude dnení den ukončen, s výsledky budete seznámeni zítra ráno. Uvidíme, zda-li budou členové etické komise zvoleni, pokud ne, zítra by mílo probíhnout druhé kolo. Co se týká tích dalích voleb, na ty členy úřadu, pokud nebudou zvoleni, tak budou vlastní vyhláeny zcela nové volby.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Je to jasné. Jetí níco? Tak já díkuji, přeruuji jednání pro konání tajné volby. Přeji vám astnou ruku a uvidíme se zítra ráno v 9 hodin, pokračuje schůze. Jetí pane předsedo?  
Senátor Ludík Jenita:  
Jinak, prosím vás, tyto volby budou probíhat do 21.35 hodin. Ve 21.35 hodin bude volební místnost uzavřena. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji. Opakuji, e se uvidíme zítra ráno v 9.00 hodin. Dobrou noc.  
(Jednání ukončeno v 21.20 hodin.)