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(2. den schůze  19.01.2017)  
(Jednání zahájeno v 9.02 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 4. schůze Senátu Parlamentu ČR. Prosím vás, skončete rozhovory... (Předsedající komentuje okolní ruch a níkteré senátory v Jednacím sále slovy: Pane doktore, jste slyet víc, ne já... Pane senátore Čunku, nechte si ty poznámky na jindy, díkuji vám...)  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Lumír Kantor, Zuzana Baudyová, Frantiek Bradáč, Ladislav Kos, Daniela Filipiová, Karel Kratochvíle, Václav Láska, Jan Hajda, Jiří Cieňcia³a, Jan Veleba, Frantiek Čuba.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Náhradní karty jsou k dispozici v předsálí Jednacího sálu.  
Vzhledem k tomu, e včerejí pevní zařazené body ztratily své pořadí, navrhuji, abychom po druhém pevní zařazeném bodu projednali zbylé body pana ministra Brabce. Jedná se o senátní tisky č. 26 a 27. Dále projednáme zbylé body pana ministra Jurečky  senátní tisky č. 36 a 37. Dále budeme pokračovat blokem pana ministra Pelikána. Na závír projednáme senátní tisk č. 336.  
Takto upravený pořad vám byl rozdán na vae lavice. O tomto návrhu zahajuji hlasování.  
Hlásí se jetí paní Elika Wagnerová, prosím.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové. Navrhuji, aby byl práví poslední bod  č. 24, senátní tisk č. 336 vyřazen z dneního pořadu schůze, protoe tam není ádný časový press. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, návrh jsme slyeli. Take o to se návrh pořadu této schůze upravuje. Přizveme k hlasování.  
Budeme hlasovat o pořadu  pokračování 4. schůze Senátu, jak jsem navrhl a jak je v písemném podkladu - včetní návrhu paní senátorky Wagnerové, vypustit bod 24.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 45  
. Registrováno 58, kvórum 30. Pro návrh 58, proti nikdo.  
Návrh byl schválen.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona o ochraní zdraví před kodlivými účinky návykových látek  
Tisk č.  
28  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 28. Návrh uvede ministr zdravotnictví Miloslav Ludvík, kterého mezi námi vítám. ádám ho, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
(Reakce předsedajícího na hlasy z pléna: Výsledky hlasování uvedeme a po tomto bodu...)  
Pane ministře, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík:  
Váený pane předsedo, dámy senátorky, pánové senátoři, díkuji za slovo. Dovolte, abych tisk uvedl tím, e si myslím, a hlavní doufám, e dnení den, tj. 19. leden bude historickým dnem v análech České republiky. Protoe to bude den, kdy se nám podaří, jak tomu pevní vířím, schválit úplný zákaz kouření v restauracích v naí zemi.  
Velmi struční bych uvedl návrh tohoto zákona, protoe se opravdu domnívám, a očekávám, e bude velmi bohatá a bouřlivá diskuse, do které se určití zapojím a ve které budu jetí dále vysvítlovat a odpovídat na otázky, které budou kladeny.  
Jen mi dovolte, abych řekl, e cílem navrhovaného zákona je hlavní, a to je nejdůleitíjí a podle mne to musí vude zaznít, posílení ochrany veřejného zdraví před kodami způsobenými návykovými látkami. Prioritou je zvýení ochrany zdraví předevím dítí a mladistvých a sniování dopadů kod způsobených zejména kouřením a poíváním alkoholických nápojů. Přijetí takovéto úpravy podporuje značná část veřejnosti, která se v níkterých průzkumech pohybuje na hranici 80 %.  
Nyní bych zmínil níkteré oblasti navrhované právní úpravy.  
Za prvé. V zájmu dosaení navrhovaných cílů ochrany zdraví návrh zákona mj. roziřuje okruh míst, kde bude zakázáno kouřit. Účelem je zejména posílení ochrany zdraví před expozicí tabákovým kouřem.  
Zavádí se zákaz kouření např. ve vnitřních prostorech provozoven stravovacích slueb, jimi jsou restaurace, kavárny, bary. S výjimkou uívání vodních dýmek a elektronických cigaret.  
Toto opatření má chránit před kodlivými účinky tabákového kouře nejen hosty v tíchto provozovnách, ale rovní i zamístnance, kteří tam pracují. Tito zamístnanci bývají denní a dlouhodobí vystaveni expozici tabákového kouře s prokazatelní negativním dopadem na jejich zdraví.  
Dále se zavádí úplný zákaz kouření např. ve vnitřních prostorách kin, divadel nebo sportovi. Té návtívníky tíchto prostor a tamní zamístnance je třeba chránit před kodlivými účinky kouření.  
Kouření ve zmíníných prostorech je neádoucí také z důvodu prevence kouření u mladistvých osob a i z tíchto důvodů nelze v případí tíchto prostor doporučit ani zřizování oddílených prostor ke kouření, co jsou vude populární kuřárny.  
Rovní se roziřuje okruh míst, kde bude zakázán prodej tabákových výrobků, elektronických cigaret a alkoholických nápojů. Alkoholické nápoje a tabákové a související výrobky nebude mono prodávat například v pojízdných prodejnách. Alkoholické nápoje dále nebudou moci být prodávány ani prostřednictvím prodejních automatů. Tímto opatřením se omezí dostupnost tíchto výrobků zejména pro osoby mladí 18 let.  
Nelze v této souvislosti opomenout, e v poívání alkoholických nápojů a kouření jsou nai mladiství na předních místech v Evropí.  
I nadále bude platit zákaz prodeje alkoholických nápojů osobám mladím 18 let, osobám zjevní ovlivníným alkoholem nebo jinou návykovou látkou nebo osobám, u nich lze důvodní předpokládat, e alkoholický nápoj vzápítí poijí a následní budou vykonávat činnost, při ní mohli ohrozit ivot nebo zdraví svoje nebo jiné osoby, případní způsobit kodu na majetku.  
Jak jsem ji uvedl při projednávání návrhu zákona v Poslanecké snímovní a ve výborech Senátu, aplikaci tíchto  a dovolím si zopakovat  ji mnoho let platných zákazů v praxi nečiní problémy, a budu na to jistí reagovat i v diskusi.  
V rámci návrhu zákona jsou té upřesníny podmínky pro umístíní osoby pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky do protialkoholní a protitoxikomanické záchytné stanice.  
Dále jsou přesníji specifikovány podmínky pro orientační a odborné lékařské vyetření na přítomnost alkoholu nebo jiné návykové látky v tíle.  
Sankce za nedodrení zákonů nebo poruení povinnosti podle návrhu zákona odpovídají závanosti protiprávního jednání. Zvýení pokut se týká předevím poruení zákazu prodeje tabákových výrobků, bylinných výrobků určených ke kouření, elektronických cigaret a alkoholických nápojů osobám mladím 18 let, přičem v případí poruení tohoto zákona vůči osobám mladím 15 let se horní hranice pokuty zvyuje na dvojnásobek.  
V této souvislosti bych rád zdůraznil, e navrhované sankce mají působit předevím preventivní před poruováním povinnosti. Cílem není trestat. Pokud je sankce ukládána, vdy se při stanovení výe přihlíí k závanosti deliktu, a to zejména ke způsobu jeho spáchání, jeho následkům a okolnostem, za nich byl spáchán.  
Návrh zákona dále částeční zapracovává v části týkající se prodeje tabákových a souvisejících výrobků na dálku předpis Evropské unie, a to smírnici o tabákových a souvisejících výrobcích, kde transpoziční lhůta ji uplynula 20. kvítna 2016.  
Váený pane předsedo, váené dámy senátorky, váení páni senátoři, dovolím si jetí krátce reagovat na projednávání návrhu zákona ve výborech Senátu, kde zaznílo jak pozitivní hodnocení návrhu, tak i níkteré připomínky.  
Často opakovanou námitkou, zejména v souvislosti se zákazem kouření v restauracích, kavárnách apod. je, e návrh zákona omezuje vlastnictví a právo na svobodné podnikání. K tomu bych rád uvedl, e Listina základních práv a svobod vedle práva vlastnit a svobodní podnikat rovní stanoví, e kadý má právo na ochranu svého zdraví. Ve výborech byla rovní zmiňována monost posunu účinnosti tohoto zákona na pozdíjí dobu. Vzhledem k tomu, e ji nelze odkládat implementaci opatření vyplývajících ze zmíníné tabákové smírnice Evropské unie a opatření podle tohoto návrhu nevyadují ádnou náročnou přípravu, nemohu v ádném případí podpořit účinnosti tohoto zákona.  
S výjimkou ústavní-právního výboru, který nepřijal k návrhu zákona ádné usnesení, výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a garanční výbor pro zdravotnictví a sociální politiku doporučují schválit návrh zákona ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou.  
Na závír svého vystoupení bych rád uvedl níkolik vící. Zákon, tak jak proel Poslaneckou snímovnou, je řekl bych maximem moného a je to prostí zaloeno na politickém konsenzu. Zároveň vychází z programového prohláení vlády.  
V této souvislosti bych vás velice rád přesvídčil o tom, e tato právní úprava přispíje ke zlepení situace v oblasti ochrany před návykovými látkami, a hlavní  a to bych zdůraznil a to je mým úkolem jako ministra zdravotnictví  bude pozitivní působit nebo bude mít pozitivní dopad na zdraví obyvatelstva.  
Dámy a pánové, pevní vířím, e návrh zákona podpoříte a díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane ministře, také vám díkuji a prosím, abyste vyuil místa u stolku zpravodajů.  
Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 28/3, zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Burian. Senátní tisk také projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení máte jako senátní tisk č. 28/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ivo Valenta. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 28/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Peter Koliba, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Peter Koliba:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Tak, jak ji uvedl pan ministr celkem podrobní, je to návrh zákona o ochraní zdraví před kodlivými účinky návykových látek a nahrazuje dosavadní právní úpravu zákona č. 379/2005 Sb., vzhledem k tomu, e tato úprava ji není dostačující. Vede k prohloubení a zavedení dalích opatření smířujících k ochraní zdraví občanů před kodlivými účinky a cílem novely je rovní transponovat zejména článek 18 a článek 20 odst. 6 smírnice Evropského parlamentu a Rady z roku 2014.  
Poslanecká snímovna ve třetím čtení 9. prosince 2016 vítinou hlasů  118 poslanců bylo pro ze 163 a 23 bylo proti  schválila toto zníní, které projednal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku dne 11. ledna 2017. A tak, jak ji pan předseda říkal, obdreli jste návrh usnesení, kdy výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu mne a povířuje mne jako předsedu výboru, abych toto usnesení předloil předsedovi Senátu Milanu tíchovi.  
A rovní vířím, e toto nae důkladné províření podpoříte i svými hlasy. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a rovní vás ádám, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Jiří Burian. Ano. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Burian:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Ústavní-právní výbor Senátu projednal tento tisk na své 4. schůzi konané dne 11. ledna 2017 a po přednesení zpravodajské zprávy a po rozpraví přijal záznam z jednání, se kterým vás nyní seznámím:  
Výbor  
1. nepřijal ádné usnesení k projednávanému tisku. Pro návrh, aby výbor doporučil Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou hlasovalo pít senátorů, proti hlasoval jeden, čtyři senátoři se zdreli hlasování.  
Byly podány tři pozmíňovací návrhy. ádný pozmíňovací návrh nebyl schválen. Jiné návrhy k projednávanému tisku nebyly podány.  
2. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Jiřího Buriana.  
3. povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Tolik za ústavní-právní výbor.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore a tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pan senátor Ivo Valenta. Ano, take máte slovo, pane senátore.  
Senátor Ivo Valenta:  
Dobrý den. Pane předsedo, pane ministře, senátorky a senátoři. Dovolte mi seznámit vás s usnesením výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Ten svým 20. usnesením ze 4. schůze konané dne 4. ledna 2017 návrh zákona o ochraní zdraví před kodlivými účinky návykových látek tísnou vítinou skoro půl hlasu, doporučuje schválit, ve zníní postoupeném z Poslanecké snímovny.  
Diskuse o potřebnosti a vhodnosti zákona na naem výboru byla pestrá, k předkladatelům jsme byli kritičtí, kladli jsme jim otázky, na které ne vdy dokázali uspokojiví odpovídít.  
Pokud mám shrnout níkteré argumenty, které zaznívaly, tak od pana ministra se jednalo převání o starost o zdraví naich občanů a sníení kod souvisejících s uíváním návykových látek. Kritici zákona naopak poukazovali na nedostatky navrhované právní úpravy, nevyváenost normy, na nesmyslnost níkterých povinností, jejich obtínou vymahatelnost a přísné sankce. Dotazy padaly i na dálkový prodej po internetu, kouření ve vinotékách, debata se vedla i o příkladech regulace kouření v zahraničí.  
To je za mí ve, vlastní osobní hodnocení si ponechám na obecnou rozpravu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Hlásí se pan senátor Václav Hampl, prosím, přihlaste se písemní.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Omlouvám se, za dva a kousek roku, co tu jsem, takovou situaci jsem jetí nezail, take nyní vidím, jak se to správní dílá.  
Ano, myslím si, e tento zákon je docela dobrý, tak jak přiel ze snímovny, a tak troku i po zkuenosti ze včerejka a níkterých dalích, bychom docela výrazní uetřili čas, kdybychom tuto normu podpořili tím, e bychom se jí dále nezabývali. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře, je to procedurální návrh, musíme dát o ním hned hlasovat, take přizveme dalí senátorky a senátory do sálu. (Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera a dalí senátoři vehementní protestují.)  
Senátor Jan Horník:  
Váené kolegyní a kolegové, váený pane ministře, váený pane předsedající, já protestuji a jako předseda klubu chci říci, e se tímto návrhem zákona chceme zabývat, návrh - nezabývat se - odmítám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře, předloil to předseda klubu, take tím pádem je naplnína litera jednacího řádu. Je to tak? (Souhlas.) Je to tedy nehlasovatelné, pane kolego. A je to klub? (Z pléna: Klub a 10 senátorů.) Klub a 10 senátorů. Prosím, bez komentářů, a pokračujeme tak, jak máme.  
Tento návrh tedy neproel a budeme pokračovat obecnou rozpravou. Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Jako první se přihlásil pan senátor Patrik Kunčar.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Já obecní podporuji zákaz kouření, protoe je to víc, která se v naí společnosti diskutuje u dlouhá léta. Nicméní k návrhu zákona mám níkolik připomínek.  
První návrh je, e se mní nelíbí, e je v ustanovení zakotvena výjimka pouívání vodních dýmek. Domnívám se, a jsou na to i expertízy, e vodní dýmky jsou minimální stejní kodlivé jako cigarety a případní dalí dýmky. Zdravotní následky uívání vodní dýmky jsou podobné jako u kuřáků cigaret a zahrnují plicní choroby ... (Velký hluk v sále.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, promiňte. Váené kolegyní a váení kolegové, minimální z úcty k naemu kolegovi vás prosím, abyste se zklidnili a vínovali se jeho vystoupení. Díkuji.  
Prosím, pokračujte.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Díkuji. Co se týká plicních chorob, jako je sníení plicních funkcí nebo chronická obstrukční plicní nemoc, kardiovaskulární onemocníní, nádorová onemocníní atd. Toté samozřejmí platí i pro pasivní kuřáky, kteří vdechují kouř z vodních dýmek.  
Vzhledem k tomu, e kouření vodní dýmky je stejní kodlivé jakou kouření cigaret, navrhuji vypustit výjimku pro vodní dýmky.  
Dalí připomínka se týká § 11 odst. 7, kde bych rád navrhl jeho vyputíní. Toto ustanovení se týká zákazu podávání alkoholu osobám, které jsou alkoholem ji ovlivníny. Domnívám se, e v praxi je toto ustanovení nereálné. Posouzení podnapilosti v praxi má značné mezery, a to vzhledem k tomu, e pouze Policie České republiky má oprávníní přezkoumat podnapilost dotyčné osoby.  
Dalí záleitost se týká § 11 odst. 2 písm. d), kde rovní navrhuji jeho vyputíní. Tento paragraf se týká zákazu podávání alkoholu na akcích pro díti. Domnívám se, e toto ustanovení je zbytečné a nese dalí omezování rodičů, kteří doprovázejí své díti na akcích. Pokud předkladatel zákona chtíl zabránit tomu, aby se na akcích nevyskytovaly podnapilé osoby, tak tímto ustanovením nic neřeí. Nelze zabránit tomu, e na akci dorazí osoby ji podnapilé či osoby, které s sebou budou mít vlastní alkohol. Proto navrhuji toto ustanovení zruit.  
Jsem si vídom toho, co tady říkal u pan ministr, e tyto víci jsou v zákoní u dávno platné. Nicméní se domnívám, e nyní je ance toto napravit, protoe jestlie to do dnení doby procházelo a nikdo to nekontroloval, tak si myslím, e teï medializací dojde k tomu, e se práví vechny kontrolní orgány zamíří na kontrolu tohoto ustanovení, a proto se domnívám, e bychom to míli vypustit. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Jiří Čunek, prosím. Jé, promiňte, přehlédl jsem se, take pan senátor Zdeník Papouek. Omlouvám se. Máte slovo.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Rád bych v úvodu svého vystoupení podotkl, e návrh tohoto zákona je mi naprosto proti srsti. Moná bych návrh podpořil, kdyby byla uzákonína pod hrozbou sankcí povinná hospodská docházka. Moná bych zákon podpořil, kdyby bylo kouření tabáku umístíno na seznam zakázaných aplikací.  
Za stávajících okolností vak tento návrh podpořit nemohu. Dokáu si představit, e zanedlouho se můe v níčí hlavní zrodit nápad nenalévat v restauracích alkohol, protoe to kodí tím, co alkohol nepijí, nebo jim to nedílá dobře, kdy vidí, jak si níkdo u vedlejího stolu dává pivo. Také můe být vysloven zákaz podávat v restauracích jídlo z důvodu toho, e český človík je obézní. A jestlie se v návrhu objevuje ustanovení, e provozovatel restaurace se vystavuje sankci, nalije-li osobí, která je v podezření, e zanedlouho níkomu ublíí na zdraví, můe se stát, e v nejblií dobí vznikne norma, která nařizuje provozovatelům zřizovat při svých restauracích střediska, kde bude zamístnávat posudkové lékaře, psychology, diabetology, sociální pracovníky, kteří kadého hosta vyetří, zda netrpí zvýenou hladinou cukru, depresemi či sociální slabostí, a vydají potvrzení, zda host je způsobilý ke konzumaci alkoholu.  
Restaurace by ztratily smysl, kdyby do nich nechodili lidé. Pokud by se tak stalo, kadá restaurace učiní opatření tak, aby se tam lidé dostavili. A pokud provozovatel zjistí, e mu tam lidé nechodí z důvodu kouření, tak si to ve svém lokále zakáe. Ale učiní tak ze svého rozhodnutí, protoe je to jeho prostor, jeho podnik. A do tohoto jeho podnikání mu stát nemá co mluvit.  
Právo na svobodu a majetek jsou základní lidská práva, dávno definovaná a stojící v základu demokratických společností. Začneme-li od tíchto práv ustupovat, ředit je, je to cesta do pekla.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Nyní tedy vystoupí pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Já jsem teï pochválil pana senátora Hampla, to byl nádherný ouch, protoe pan kolega Kubera se mní zdá, je v Senátu jen proto, aby se připravil na tuto chvíli, a on mu ji málem vzal.  
Ale v kadém případí za sebe chci říct, nechci diskutovat dlouho, e ten zákon podle mí je dobrý, a to proto, e se zřejmí nikdo z nás nepře o to, e pokud jíme nebo jsme v restauraci, kde se kouří, tak to postihuje i nás. To znamená, jednání níkoho postihuje druhého.  
Nicméní domnívám se, mám tady pozmíňovací návrh jediný, malý, k tomuto zákonu, a to abychom vypustili v § 11 odst. 6, tento odstavec zruit, protoe tento odstavec říká: Zakazuje se prodávat nebo podávat alkoholický nápoj osobí, o ní lze důvodní předpokládat, e alkoholický nápoj vzápítí poije a následní bude vykonávat činnost, při ní by vzhledem k předchozímu poití alkoholického nápoje mohla ohrozit zdraví lidí nebo pokodit majetek.  
Moná to je níjaký důvod, ten, který můj předřečník, pan senátor Papouek, zmínil. To znamená, e by níkdo mohl níkoho napadnout. To je asi velmi tíké. Nicméní předevím jde o ty, kteří zřejmí mají usednout za volant automobilu a odjet.  
Já myslím, e vichni známe, je tisíc informací, nebo skutečností za rok, kdy přijedete k restauraci, která je otevřená, je dobře vidít, vystoupíte z vozu a v té restauraci na vás čeká manelka nebo níkdo a vy si chcete dát obíd a odjet s tím, e řídí ten druhý, co nepije, a teï si představte, e ten číník to má řeit. On řekne: Víte, vy jste přijel autem, tak já vám nemůu dát to pivo. A vy s ním řeíte: Ale tady manelka, ona nepije vůbec, to je v mém případí, ta nepije vůbec, ona bude řídit. Teï si představte tu situaci, e to máme řeit, protoe on by to řeit míl, protoe to bylo vidít, je to očividné.  
Já myslím, e nechci sestupovat do vech tích důvodů a problémů, které takto nastanou, pro mí je daleko závaníjí jiná skutečnost. My jako zákonodárci ukládáme povinnost níkomu jinému mít odpovídnost za mí, který jetí v tu chvíli není ve stavu zcela takovém, e by byl nesvéprávný. Mám řidičský průkaz, nepil jsem, zodpovídám za sebe a číník má řeit, jestli mi má dát pivo nebo nemá. To přece není moné.  
Níkteří říkají, e to ustanovení se takto vykládat nebude, e vlastní ho bude níkdo vykládat níjak jinak. Já jsem doposud slyel od níkterých z vás i jiný výklad, e by to tak být nemuselo, ale vítina lidí bere tento zákaz tak, e zkrátka číník nebo provozovatel té hospody, restaurace, nemůe podat alkohol řidiči, kteří, nebo kdy ví, e to je řidič.  
Take já si myslím, e tady bereme odpovídnost nebo dáváme odpovídnost za odpovídné osoby, vůbec nediskutuji o tom, e je dobře, e se nesmí podávat alkohol nezletilým a podobní, to vechno je v pořádku. Ale já, pane ministře, skuteční nechápu, proč musíme dávat tu odpovídnost, takhle sdílet, níjak jinak. A je kadý zodpovídný za sebe sám. Zvlátí pochopitelní řidiči. A proto je tady tento pozmíňovací návrh, který, kdy k tomu dojde, tak bych rád načetl. Je to ve prospích odpovídnosti za sebe sama, protoe my jsme v naí společnosti dospíli tak daleko, e dnes stále řeíme více a více neodpovídné osoby, protoe ona neastnice má dví díti, kadé s jiným, ije sama a musíme jí dát byt, oni na to neplatí atd. To znamená, my vyrábíme tou nepřimířenou pomocí a nesprávní orientovanou nezodpovídné občany tohoto státu, a toto je jeden příklad, protoe nech je kadý odpovídný sám za sebe a za své konání. A pouze ti nesvéprávní to budou mít samozřejmí jinak.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Ludík Jenita.  
Senátor Ludík Jenita:  
Hezký dobrý den, váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Kdy mi bylo 14 let, tak jsem první letíl letadlem do Bulharska, vedle mí sedíl pán a kouřil. Bylo mi straní patní a dodnes nevím, jestli to bylo z toho letu nebo z toho pána. Jezdil jsem na tréninky čtyřikrát týdní do Prahy a trenér mi nevířil, e nekouřím, protoe z autobusu, kde buï cestující kouřila, pokud ne cestující, tak řidič, tak jsem byl tak načichlý, e jsem míl co dílat, abych se ubránil tohoto podezření.  
Kouřilo se prakticky vude, pamatuji si, e se kouřilo ve kole, v kabinetech, v ředitelní, ve sborovní.  
Kouřilo se v nemocnicích, v čekárnách, ve sportovních halách, na nádraích atd.  
Dneska tomu tak není, i kdy nevím, jestli ten zákaz úplní přesní na vechny tyto prostory platí, ale prostí tomu tak není. Přiznejme si, e to nikomu nepřijde zvlátní. Přijde nám to normální, je to tak správné.  
Já také chodím do jedné hospůdky u nás ve Vlaimi. V posledních mísících tam samozřejmí kadou chvíli rozvineme debatu na zákaz kouření. Proti mým argumentům se vítinou ti lidé staví tak, e mi řeknou: Tak sem nechoï, kdy se ti to nelíbí, kdy v tomto prostředí nechce být, tak sem nechoï. A človík si najednou uvídomí, e se dostal do situace, kde proti sobí stojí dví skupiny. Skupina lidí, která svému okolí nekodí, která tam přijde, dá si pivo, buřta s cibulí nebo tlačenku, a skupina lidí, která to prostředí zamořuje. My jsme v situaci, kdy jedné z tích skupin máme dát přednost. Máme dát přednost té skupiní, která to prostředí zamořuje, která kodí, nejenom nekuřákům, ale kodí i sobí. Já si myslím, e je to jasné. Jeden můj kamarád dával takový příklad, myslím si, e z mého pohledu troku nadnesený, říkal: Představ si, kdyby bylo veřejné koupalití a tam chodili infekční nakaení lidé s níjakými přenosnými nemocemi, nám se to nelíbilo a oni by nám říkali: Tak sem na to koupalití nechoïte, kdy se vám to nelíbí, se bojíte, e budete nakaeni. Je to příklad nadnesený, není z mé hlavy, ale moná troičku s tím souvisí.  
Lidé dílají spoustu kodlivých vící. Kouření je jedno z nich. Pití alkoholu, drogy, patné stravování atd. Ale, prosím vás, je tady potřeba rozliit, zdali tímto svým konáním kodí pouze sobí, nebo zdali kodí i svému okolí. Tady, v tomto případí, je to samozřejmí jasné.  
Pan senátor Kubera tady kdysi uvádíl takový příklad, e domácí kutilové stojí nae zdravotnictví mnohem víc ne kuřáci. Já nevím, jestli to je pravda, ale kadopádní jsme zase u toho. Pokud si doma níkdo provrtá ruku, tak mní tím nekodí, je to jeho chyba, jeho vina, jde o jeho zdraví.  
Já jsem vdycky říkal, e se mi nelíbí moc tedy ten název, který se zobecnil, protikuřácký zákon. On to, prosím vás, není protikuřácký zákon, on je to zákon na ochranu zdraví. To je straný rozdíl. Tady nikdo nezakazuje nikomu, nebo nepřikazuje, aby přestal kouřit. Vdy a si kadý doma vykouří sto cigaret, mní je to jedno. Ale tady jde o to, e to je činnost, která kodí svému okolí. My tady říkáme, e kadý hospodský by míl mít právo na určení toho, jak to tam bude. Ale vdy kadý hospodský je u dnes regulován přesní v tích oblastech, které by mohly ohrozit zdraví. A u je to hygiena, a u je to stravování atd. Tam ty regulace prostí musí být. Jinak bychom asi dopadli patní. Přiznejme si, e restaurace jsou dneska opravdu poslední batou, kde ve veřejní přístupném, uzavřeném prostoru mají přednost kuřáci. A myslím si, e to je patní, logický a správný rozum nám velí, abychom tento zákon podpořili.  
Pokud se dostaneme do podrobné rozpravy, vůbec nemám problém s vyřazením toho bodu, o kterém tady mluvil kolega Čunek, ten je opravdu prazvlátní. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore. S přednostním právem vystoupí pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. To, e jsem vystoupil, aby neprolo nezabývat se, jsem udílal samozřejmí z toho důvodu, aby bylo jasné, aby veřejnost vídíla, co si myslíme o takovémto zákoní, aby to nedopadlo jako před lety, kdy jeden z naich kolegů z ODS, kdy se projednával tzv. balíček, tak tedy řekl nezabývat se. Ne jsme se stačili rozkoukat, tak nás pravice přehlasovala a my jsme k tomu nemohli vůbec nic říct. Mní to vadí. Tyto víci se podle mí nedílají, bylo to najednou spadlé seshora, vichni jsme koukali. Ta debata by míla probíhat, lidé by míli vídít, co si myslíme.  
Chtíl bych říci panu ministrovi, který začal tím, e tento zákon nebo jeho schválení je v programovém prohláení vlády. Pane ministře, mní je úplní jedno, co je v programovém prohláení vlády, co si tato vláda nebo níjaká jiná vláda dá do programového prohláení. Ono je krásné programové prohláení, ale vy vlastní nevíte, co vy udíláte třeba konkrétní na ministerstvu za zákon, ten se schválí potom vládou, potom v celém velkém kolečku a co z toho udílají potom poslanci? Sem chodí potom mnohdy naprosto níco jiného, kdy to dokonce vypadává najednou z toho rámce programového prohláení té nebo oné vlády.  
Čili já se necítím vázán ádnou vládou, které byly, ani které budou. To jenom, aby to bylo na vysvítlenou.  
Jinak musím říct, e jsem nikdy nekouřil. Kouřit u asi nebudu. Moná ze zdravotních důvodů budu muset, a to maruku.  
Je mi líto kolegy Jenity, který míl patný záitek z letadla. Já jsem takový nemíl. Ale nikdy jsem ke kouření nedoel. To znamená, v podstatí bych míl být na té straní vech tích, kteří ten zákon podporují. Ale bohuel ten zákon je nedokonalý. Není to jenom ta nedokonalost, o které mluvil kolega Čunek. To znamená, byl bych ochoten pro níj hlasovat, ale pokud by bylo mono načíst níkteré pozmíňovací návrhy, které jsou zde připraveny. Ale protoe si myslím, e stejní vítina je rozhodnutá, e bude hlasovat pro schválení, tak dopředu avizuji, e se zdrím hlasování.  
Včera jsme dostali od paní Bc. Dany Hladíkové vichni jeden krásný email. Ona v ním píe, e stát má chránit své občany proti násilí a vystavování pasivního kouření je násilí. Nevím, jestli je to násilí, ale dejme tomu. Ale to, e paní Hladíková píe: Na tomto hlasování se ukáe, kdo z vás, naich zákonodárců, vykonává svoji funkci pro ochranu občanů, kdo naopak pro svůj vlastní prospích, při hlasování proti, tedy ve prospích tabákových firem, které vydílávají na prodeji smrtících drog a o kterých je veobecní známo, e svými pinavými zisky ovlivňují rozhodování politiků.  
Nekouřím, nejsem pod vlivem ádných firem, dopředu ale avizuji, e nebudu pro zákon, který, by je sebelépe mylen, ale jsou v tom ptákoviny. To se na mí nezlobte. Pro to nemůu nikdy hlasovat, ani pod jhem toho, co tady psala pisatelka.  
Pisatelka dále jetí píe, e přijetí tohoto zákona bude jen prvním krokem na krátké cestí ke dni, kdy bude schválen úplný zákaz drog. Jejich kouř zabíjí i nevinné lidi atd.  
Víte, u to říkali předřečníci, drogy máme vude okolo, alkohol není nic jiného ne droga. Míli jsme tady zákon o vinohradnictví a vinařství, víno je taky droga, to není lék, neříkejte mi, e to je lék. Moná v mnoství, které se vypije, ale vechno je droga, je to chemie, na které nae tílo historicky z pravíku není nastaveno. My ho pouze tou konzumací moná genoví a v čase na to připravujeme, míníme. Ale nemohu souhlasit s tím, e se nám podaří úplný zákaz drog. Víte, zákazy vdycky vyvolají jakousi anarchii proti tím zákazům jít.  
Vzpomeňte si před rokem 89. To příkoří, které se tady dílo, a ti, kteří míli odvahu, tak li proti tomu. To bylo násilí, které na nás dílal komunistický reim! Ale tohle násilí, dost si to nedovedu srovnat úplní v hlaví. Nevím, jak to pisatelka myslela. Nicméní uvídomme si, e drogy jsou naprosto vechno. To znamená, jestli pisatelka v této krátké cestí, jak to nazývá, tak to dopadne tak, jak tady řekl u níkdo z kolegů, e za chvíli nebudeme moci pořádní nic jíst. Pravdou je, e i ti kuřáci přináejí díky tomu desítky miliard do rozpočtu. Ty by tam asi nebyly, ale pak by nebyly zapotřebí moná ty výkony.  
Nicméní chtíl bych poprosit, abychom tento zákon pustili do podrobné rozpravy, tak, abychom mohli níkteré pozmíňovací, rozumné návrhy zde načíst, protoe jinak nám udílají, zejména v restauračních provozech, dost velký chaos.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Jaroslav Malý.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Dobré dopoledne, pane předsedo, váené dámy senátorky, váení páni senátoři, váený pane ministře. Já bych prostřednictvím pana předsedajícího přece jenom ocenil nápad pana senátora Hampla. Ono by se ukázalo, co si o tom senátoři myslí, o tom zákonu. Já samozřejmí cítím, e ten zákon přes drobné nedokonalosti, ádný zákon nemůe být napsán naprosto dokonale a na míru, jako je oblek, vytváří určitý rámec, který nás vrací do civilizovaného svíta.  
Já jsem velice pozorní vyslechl vystoupení pana senátora Jenity. Já v podstatí bych nemusel pokračovat dál, protoe on řekl mnohé, a řekl to velmi citliví a píkní. Já bych se přece jenom soustředil na 3, 4 body, které by stálo za to vysvítlit.  
Znovu bych zopakoval, e to není zákon proti kuřákům. To není zákon proti kuřákům. Je to zákon na ochranu zdraví. Nikdy bych nepodepsal, nikdy bych nehlasoval o zákonu proti lidem nemocným, proti diabetikům, proti lidem s průjmy, prostí to ne. Ale můeme se ochránit proti jevu, který způsobují průjmy, infekční choroby například. Na rozdíl od infekčních nemocí to kouření je návykové.  
Prostřednictvím pana předsedy chci říci panu senátorovi Papoukovi, e kuřáctví má své číslo v mezinárodní klasifikaci nemocí. Jedná se o stav, který já jako lékař můu dokonce vykazovat pojiovní, paklie takového pacienta léčím.  
A teï k tomu evropskému.  
Já jsem si udílal podrobný rozbor toho, jak je to ve svítí, jak je to v Evropí. Kadý zákon v Evropí, kadý stát v Evropí má zákon, který níjakým způsobem reguluje kouření, nikoli kuřáky, kouření. Z toho 22 států má zákon, který je témíř totoný nebo velmi podobný tomu, co tady dneska projednáváme. Jedná se o státy, které rozhodní nejsou stínem demokracie. Jedná se třeba o panílsko, jedná se o Belgii, Francii, Irsko, Itálii. Pravdou je, e níkteré státy v Evropí jsou mnohem liberálníjí vůči kuřákům. Existují státy, jako je Rakousko nebo výcarsko nebo védsko, kde ty podmínky pro omezení kouření nejsou tak přísné.  
Pak je tady níco, co bych nazval Bendovou výjimkou, to jsou oddílené kuřárny od toho restauračního provozu. To je víc, která vyčleňuje restaurace zcela z jejich provozu. Zase bych to přirovnal k tomu bazénu. Ondřej Neff kdysi říkal, e do bazénu se nečůrá. Take nemůeme mít bazény, kam se chodí a kam se nechodí. Chodí se tam, kam se chodit má.  
Zcela jistí tady padne víc, jako je úplný zákaz tabáku. Já bych nerad, aby Senát byl pódiem pro jarmareční pokusy. Toto je jarmareční pokus. Dopředu se ví, e to nevyjde, cílem je prokázat určitou neupřímnost navrhovatelů toho zákona.  
Navíc to není originální, protoe takový zákon má jedno císařství na úpatí Himalájí, a to je Bhútán, ten má níkolik desítek tisíc lidí. Je tam lámaistický buddhismus a císař zakázal tabák jako takový. Navíc tam nemají národní důchod, ani hrubý domácí produkt, mají tam níco, čemu říkají národní tístí.  
Pokud se týká přínosu kuřáků do státní pokladny, tak je to velmi problematické. Kdybychom jako v Bhútánu zakázali kouření, tak tady máme níkolik set tisíc kuřáků, které musíme odvykat. Já vám jako lékař musím říct, e odvykání kuřáka od kouření je velice obtíný a bolestivý proces pro toho kuřáka. Dokonce i pro jeho kapsu. Jestlie se rozhodne odvykat si sám, tak ta úspínost je nií ne 5 %. Jestlie pouije čínskou akupunkturu, tak ta úspínost se pohybuje kolem 18  20 %. Kadý pátý se naučí odvykat pomocí této metody. Jestlie pouije moderní farmakologické metody a lék, který blokuje dopaminergní receptory v centrálním nervovém systému, tak ta účinnost na dobrých pracovitích, jako je třeba pracovití paní docenty Králíkové nebo nae pracovití, se pohybuje kolem 40 %. 4 z 10 lidí se moderními metodami odnaučí kouřit, to znamená, e kdybychom zakázali to kouření čistí teoreticky zakázali, tabák čistí teoreticky, tak tady máme armádu spokojených kuřáků, které budeme muset léčit, a to bude stát velké peníze. Ta léčba je estimísíční, přijde asi na 15 tisíc korun a má účinnost 40 %. Byla by to malá domů farmaceutickým firmám. To rozhodní nechceme.  
Pak připomínky. U kadého takového zákona, kde níco omezuje, níco reguluje, ty zákony skuteční regulují, tak se ozvou zhruba tři druhy připomínek. První je logická, ozvou se ti, kterých se to týká, to znamená viz obchodní řetízce a uzávíry o svátcích. Je logické, e obchodní řetízce se budou bránit. Nic proti tomu nemám, je to zcela legitimní. Pak se ozvou restauratéři a budou křičet, taky jsme dostali dopis od předsedy Spolku restauratérů, e jim to vyhání hosty z restaurací. To je také legitimní diskuse. To je naprosto legitimní diskuse. U nás, já jsem z vesnice, blízko Hradce Králové, u nás se chodí do hospody na pivo, jak říkal pan senátor Jenita, na buřta s cibulí nebo na tlačenku. Rozhodní máme v sobí asi 25 % keltského genu, Irové zakázali kouření v restauracích a přitom tam ádná restaurace nezanikla. Ale můeme o tom diskutovat. To je legitimní.  
Pak je tady svoboda. Svoboda podnikání. U tady bylo řečeno, e tady je určitý diskomfort mezi svobodu podnikání a svobodnou na ochranu zdraví. Já bych řekl, e ti, kteří volají, jsou to kolegové předevím za pravici, po svobodí, absolutní svobodí, si musí uvídomit, e máme víci, které jsou uitečné a které jsou neuitečné. Odmítat víci uitečné ve jménu svobodu mi připadá velmi podezřelé. Vezmíte si parkování v Praze. Proč já bych nemohl parkovat v Praze, kde chci, to je svoboda, to je moje svobodné přesvídčení, já přece můu. A přesto je tady regulace parkování.  
Pokud se týká zákazu, teï máme období chřipky, kadý pacient má nárok na kontakt s rodinou, je to jeho zákonné právo. Přesto jsme jim zakázali teï návtívy v nemocnicích, to je také omezení svobody. Znova, uitečné a neuitečné je potřeba oddílit.  
Já jsem byl před nedávnem v Teplicích s takovou partou, nali jsme tam... Pak je tady víc, kterou bych nazval, kázat vodu a pít víno. Jestlie, jak říkal pan senátor Jenita, prostřednictvím pana předsedajícího, najdu restauraci, kde se nekouří, tak jich je pomírní hodní, ale jsou situace, kdy nechci jít do kavárny, do restaurace, kdy chci jít do baru. Proč bych nemohl jít do baru, jsem dospílý človík, mám právo se bavit. Ale není mnoho barů, v Praze moná, ale třeba v Teplicích jsem nenael ani jeden.  
Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkujeme, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Vladimír Plaček.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Píkné dopoledne, váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Nejprve mi, prosím, dovolte krátké ohlédnutí do blízké minulosti. Přibliní asi před rokem jsme pod tlakem schvalovali opatření, které se týkalo krabiček od cigaret, na kterých jsou noví oklivé obrázky.  
Tehdy jsem říkal, e jsme národem sbíratelů, budou lidé, kteří budou tyto obrázky sbírat, co se dnes samozřejmí díje, sbírají to díti, díti si to míní mezi sebou. Nicméní také je to nová výzva, nový byznys, nečekaný pro výrobce krabiček od cigaret, kde se ty karedé obrázky ztratí. Dává se to jako dárky.  
Přijdete do níkterých trafik a ty obrázky jsou tam zakryté krásnými barevnými jinými obrázky. Take dle mého názoru cesta ke sníení spotřeby cigaret touto cestou je cesta patným smírem. Podle mí toto nikoho neoslovilo.  
Na rozdíl od návrhu tohoto zákona.  
Mohu podat postřeh z reálu. Je to malá obec, obec Hrabyní, ve které je rehabilitační centrum. Do 30. listopadu tam fungovala restaurace, která byla kuřácká. Nedalo se tam vejít. Ten dým, který tam byl, odrazoval kadého návtívníka. Od 1. prosince je nový nájemce, po naí dohodí se zavedla nekuřácká restaurace, do restaurace se dá jít, človík nenačichne tím hrozným kouřem, a kupodivu se počet návtívníků zvýil. Prokazatelní.  
A teï si představte, jedná se o rehabilitační centrum, ve kterém ijí z naprosté vítiny vozíčkáři. Vozíčkáři ijí v naem centru sociálních slueb, ijí v bytových domech, i v tom naem centru sociálních slueb se kouří ve dvou kuřárnách, kouří se na balkonech, nebo se kouří, kdy jsou v restauraci, před barákem. Občas na ten balkon jsem také zael. Teï říkám, u 14 dní jsem tam nebyl. Take jsem se taky rozhodl jít tou správnou cestou.  
Ale je zřejmé, kdy jsou schopni a ochotni bez jakýchkoli protestů dodrovat ochranu zdraví pro personál, nejenom v tom vlastním centru, ve kterém bydlí, ale i pro personál restaurace, a jít si zapálit ven, a jsou schopni, ochotni toho vozíčkáři, tak jsem bytostní přesvídčen, e jsou toho schopni úplní vichni.  
Absolutní podpora tomuto zákonu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Já, jak jste mohli usoudit z mého návrhu se tímto zákonem nezabývat, tak jsem připraven tento zákon podpořit, protoe ho povauji v principu za dobrý, by samozřejmí nevylučuji monost, níjaká drobná vylepení tam případní vytvořit.  
Dovolil bych si poádat vás, pane předsedo, jestli byste mohl zprostředkovat moji reakci na vystoupení kolegy Horníka, já samozřejmí tím návrhem nezabývat se jsem v nejmením nechtíl zpochybnit to, e by lidé míli vídít, co si o tom myslíme. Jenom jsem přesvídčen, jak to zcela správní řekl pan profesor Malý, e tím, e bychom se tím nezabývali, bychom velmi jasní dali najevo, co si o tom myslíme.  
A jetí jsem chtíl, jestli mohu jenom pro mírné odlehčení, tady reagovat také na druhou víc, z toho, co říkal, a to sice, e alkohol také patří k tím látkám, na které to nae tílo z pravíku není zvyklé, to je jistí pravda, ale nemíli bychom přece jenom moná zcela zapomínat na to, e velmi významná část odborníků, kteří se tím zabývají, tak mají za to, e alkohol, řekníme, předchůdce piva, primitivní předchůdce piva, byl moná jedním z hlavních důvodů tzv. neolitické revoluce, té zásadní zmíny v díjinách lidstva, která nás vlastní nastartovala smírem k civilizaci. Ale to opravdu jenom na okraj.  
Myslím si, e pro tento zákon je hrozní důleité se zabývat jeho meritem, tím, co tam je napsáno, ne vím moným okolo. Připojuji se ke vem, kteří odmítají ho nazývat protikuřáckým zákonem, není to zákon proti kuřákům, je to zákon na ochranu nekouřících, nekuřáků.  
Je důleité prostí tohle pořád mít na pamíti.  
S tím taky souvisí častý argument, e teï zakáeme tohle, pak budeme zakazovat bůček a já nevím, co jetí jiného. Bůček neohrouje ostatní, kteří sedí vedle toho, kdo pojídá bůček. Tento zákon je o ochraní tích ostatních. Ne o regulaci tích, kteří chtíjí kouřit.  
Tím, e tento zákon chci podpořit, jsem tak trochu sám proti sobí, protoe také mohu přijít o svoji celoivotní obivu. Já pracuji výzkumní na problematice, která se týká jednoho důleitého aspektu choroby, která se jmenuje chronická obstrukční plicní nemoc, je to hodní váná nemoc, smrtící nemoc, a to jetí vás jako zahubí hodní nepříjemným způsobem, a dlouho to trvá. V rozvinutém svítí prakticky nemocí dlouhodobých kuřáků. Kdyby náhodou tento zákon opravdu míl vést k níjakému razantnímu sníení kouření, co se asi nestane, tak vlastní by tato moje práce přila trochu vniveč.  
Nicméní, tím, e v tom pracuji, tak si myslím, e tu ochranu před pasivním kouřením je dobré řeit.  
Z mého pohledu, to, proč to podporuji, je to, e jde v podstatí o hygienickou normu. Hygiena je snaha o minimalizace tích vlivů, o kterých se ví, e jsou z hlediska zdraví níjak významní rizikové. A to rozhodní platí pro pasivní kouření. Vířím, e ani zde níkolikrát dnes zmíníný kolega Kubera nejspí nezpochybňuje. Pokud by to zpochybňoval, myslím si, e by bylo dobře se přeptat třeba naeho bývalého kolegy Přemysla Sobotka, o kterém se také ví, e si rád zapálí, ale přece jen je také pořád trochu lékař a tu faktografii kolem toho zná.  
Mluví se o té svobodí, níkolikrát to tady dneska zaznílo. Hospodský si ve svém zařízení můe regulovat, jak chce, to prostí je pravda v soukromém zařízení, kde človík kodí jenom sám sobí, nebo riskuje ohroení sám sebe. Tam je samozřejmí na místí, e mu stát do toho nemá co mluvit, tento zákon taky nic takového nenavrhuje. Ale restaurace je trochu níco jiného. To je sice zařízení, které obvykle bývá v soukromých rukou, ale nabízí níjakou slubu veřejnosti, a to za peníze. Čili je zcela logické, e to bíí pod níjakou veřejnou licencí. Provozování restaurace je níco dost jiného ne soukromý mejdan pro kamarády. Významnou částí té veřejné licence jsou samozřejmí hygienické regulace. Prostí, níkomu nepřijde snad, doufám, divné, e mi stát prostřednictvím svých pravidel, kontroluji jejich dodrování, zaručuje, e kdy půjdu do zařízení, které se jmenuje restaurace, e tam nechytím choleru. Asi málokdo by tomuto říkal omezování svobody podnikatele.  
Říkává se také, e nekuřáci mají tu svobodu nejít do níjakého zařízení, kdy je zakouřené, to je jistí pravda, ale myslím si, e stát by nemíl svoji legislativou podporovat diskriminaci občanů. Tady vytváříme, nebo zatím ten stav je takový, e kuřák můe celkem spokojení pobývat v restauraci kuřácké i nekuřácké. Nekuřákovi takovouto volbu odpíráme. Myslím si, e tady bychom, níjaké zrovnoprávníní by tady, myslím, bylo také vcelku v pořádku. A hlavní, to je podle mí velmi důleitý argument, jde tady o ty zamístnance. Zamístnanci mají daleko mení monost si vybírat, oni ji teoreticky mají, ale fakticky v řadí končin, kde je horí zamístnanost apod., tak mají mnohem horí monost si vybrat, jestli budou pracovat v zařízení, které je kuřácké, nebo které je nekuřácké.  
U to tady zaznílo, analogie třeba s biografy, s kiny, to jsou také soukromá zařízení, u dávno se v nich nekouří, přestoe se v nich kouřívalo, nezkrachovaly, nikomu to snad dnes u nepřipadá jako níjaké vmíování se do práv tích majitelů, provozovatelů.  
Pak se také říká často, e ten zákon bude obcházet. Tím se argumentuje, e by se moná ani nemíl přijímat. To je tedy argument, který si myslím, e je trochu nasloito, tím by se dala odmítnout vlastní jakoby celá legislativa a můeme jít domů, přestat tady jaksi stát veřejnost níjaké prostředky apod. Kadý zákon se dá obcházet, kadý zákon se více nebo méní trochu obchází. Ale prostí není to samo o sobí... Samo o sobí to není argument pro to, legislativu nepřijímat. Samozřejmí, má smysl se na tento argument trochu ohlíet, nemá cenu přijímat legislativu, kde by bylo jisté, e se prakticky vůbec nebude dodrovat a nebude se to dát jaksi kontrolovat. Ale to si myslím, e rozhodní není tento případ.  
Nedávno jsem zail takový kratičký záitek, který mí překvapil, je to taková ilustrace, samozřejmí to není níjaký systémový průzkum nebo níco podobného. Jel jsem autem na okraji Prahy, kolem autobusové refýe, teï v zimí, a čekalo tam na autobus asi 5-6 lidí, a nikdo z lidí nestál na zastávce. Vichni byli v pravidelných rozestupech kolem  a vichni kouřili... Nebyl tam ádný nekuřák, který by stál na té zastávce, který by je odtamtud mohl vyhánít... Přesto pouhý fakt, e regulace tady je, tak prostí níjak vedl lidi k tomu, e se chovali relativní ukázníní, samozřejmí to pro ní nebylo níjaké obrovské omezení, ale v zásadí si myslím, e lidé mají sklon, kdy znají zásady a pravidla, tak je spí dodrovat. Samozřejmí, e se najde vdycky níkdo, kdo to nedílá... Podle mí to není důvod k tomu, aby se regulace nepřijímala.  
Kromí pozmíňovacích návrhů, které se tady objevují, pokud zákon projde do podrobné rozpravy, tak bych se připojil k jednomu pozmíňovacímu návrhu, který znamená jisté zpřísníní zákona. Je to záleitost, kterou nevynalézáme, která bíí v celé řadí evropských zemí, a to je explicitní zákaz kouření v autech, ve kterých jedou díti. U zase slyím spoustu moných protiargumentů  zase nám stát sahá do soukromí, ale prostí díti přece nemají jakoukoliv monost volby v této situaci, jakoukoliv monost obrany. Díti si zaslouí, aby jejich zdraví bylo ochraňováno. To, e pasivní kouření dítí je velký zdravotní problém, díti jsou prokazatelní o hodní víc nemocné, zánít středního ucha je asi o třetinu častíjí u díti, které jsou exponovány pasivním kouřením. Čili má cenu v tom níco dílat. Nemluví o dlouhodobých zdravotnicích důsledcích. To je dalí váná víc, zejména u dítí.  
Také tady rozhodní platí, e by bylo mnohem lépe, kdyby toto nemusel řeit zákon. Přece se dávno ví, e pasivní kouření má tyto důsledky pro díti. Bohuel, realita je taková, e díti pořád nejsou ochráníny, pouhá osvíta zjevní není dostateční efektivní prevencí tohoto problému. Myslím, e zde přistoupit k explicitní zákonné regulaci, by bylo dobře. Ostatní se ukazuje, ten můj příklad s refýí to snad naznačuje, e zákon má trochu i edukativní roli. To, e níco není dobré, můeme říkat, a nebo to pak jetí posílit tím, e se to dostane do zákona.  
Díkuji vám moc za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Jan aloudík.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, senátoři, vyvíjíme se, ne, e ne. Jsem hrozní rád, e se to neposlalo bez komentáře ze Senátu, protoe historických událostí si má človík uívat. Stejní tak jsem si uíval před esti lety, kdy jsme po 8 letech diskusí, asi jako 171. nebo 172. stát svíta ratifikovali pouhou úmluvu o tabáku; naproti tabáku, co bylo pouhé konstatování, e kouření není přirozený proces, protoe příroda by jinak vybavila človíka k močovodu a lučovodu jetí kouřovodem... (Smích a pobavení v Jednacím sále.) Toto nám trvalo 8 let. Umístili jsme se hned za souostrovím Vanuatu, které to stihlo před námi. Je to druhá historická událost. Třetí se u ani nemusím dočkat... Ale takto...  
Na druhé straní se celoivotní snaím stylizovat do pozice ukázníného liberála, tzn., e si rád dílám, co chci. Dokonce jsem rád, kdy ani okolí neví, co si dílám. Ale snaím se chovat ukázníní tak, abych si mohl dílat, co chci, a nepoznalo se, e si dílám, co chci... V tom je ten ukázníný liberalismus.  
Určití vnímám, vaím prostřednictvím, komentáře vech mých předřečníků. Fakt si myslím, e se vyvíjíme, a hezky. Já jsem s tím nemíl  vlastní s ničím  problém. Protoe je to opít o krasobruslení... Kdy tady hodnotíme krasobruslaře, kteří to jaksi odpracovali tílesní, a u ve vládí, v legislativí, nebo nai váení kolegové, poslanci, tak pak se vdycky zamýlíme nad umíleckou hodnotou; tedy umíleckým dojmem a technickou hodnotou. To jsou dva faktory. Umílecký dojem vítinou umíme níjak pojmenovat. Z technické hodnoty jsme níkdy smutní, ale, koneckonců, kdy se nedaří zakopnout, a včera, předevčírem, minule, a přítí...  
Jako fanda, rybář, vnímám zákonodárství permanentní, mocné, jako stále tekoucí řeku, která se níkdy úplní rozlévá bez regulací, a níkdy má jasní definované břehy. Dokonce překáky, katarakty, není splatná apod. Míl jsem pocit, e to budou dva jasní vydefinované břehy, a teï cítím, e ani ta militantní část se nesnaí napadat samotný fakt, e kouření není normální, ale spí jsou tam níkteré veselé části, které by mohly být formulovány jinak.  
Vlastní 38 let funguji v nemocnici. Tam máme u mnoho mnoho let, asi vude to máte, zákaz kouření. Tzn., e platí obojí. I zákaz. I kouření. Tam se nekouří, tak jak tady pan kolega říkal, e jetí kdysi se kouřívalo veřejní, ale samozřejmí víme, e nám sestřičky zejména, více ne doktoři, kouří, ale níkam se uchylují, není je vidít, a přes léto jsou venku. Snaíme se, aby se nenachladily, a říkáme jim, a nekouří. Proces níjak bíí, asi je to lepí... Pacienty přesvídčujeme taky. U tích, u kterých víme, e mají třeba posledních pár týdnů radosti, tak zase se jim snaíme níjaké ty podmínky udílat... Co se zrovna vaří, nemusí být v ivotí tak horké. V zásadí to funguje. Zákaz kouření je v nemocnicích úplní normální, nikdo proti nímu neprotestuje, ač mnohdy platí obojí.  
Natístí v Senátu, to je zajímavá pozice, tady řadu let máme skuteční monost srovnávat si studie. Kdy chcete jít na obíd, tak buï jdete do zakouřené senátní restaurace, inhalujete kouř a uvídomujete si, je to dobře, není to dobře... Je to jistí výraz svobody. Určití to ocenili návtívníci před třemi lety, pan profesor a doktorka Rossová, kteří tady míli níjaký seminář, pak jsme je tam vzali na kávičku, míli jsme strach z toho, co na to řeknou, a oni to paradoxní ocenili, říkali  my víme, e je to jenom kvůli nám, e se tady normální nekouří, e je to takový protest, u se s tím setkali níkde v Kuala Lumpur nebo níkde, a taky říkali, e je to výraz, jak ČR pokročila v demokracii. Čili seminář o nekouření a obíd, tak tam kouří, a projevují svůj názor svobodní a demokraticky... A na druhé straní zase můeme jít do zamístnanecké jídelny, kde se přirození nekouří, nikoho to ani nenapadne, tak se vdycky na obídy rozdílíme do skupin, kteří kam chtíjí, a myslím si, e tím pádem nemůeme říci, e bychom v tom nemíli jakousi zamístnaneckou praxi, kterou ale jinde nemám.  
Určití je zákon troku přenoené dítí. Kdyby níkteří nai váení agilní kolegové, poslanci, k tomu nedávali čtyřicet pozmíňovacích návrhů, tak to mohlo dopadnout jetí minulý rok troku liberálníji, ne ve smyslu kouření, ale ve smyslu diskutabilních částí. Kadá akce budí reakci. Čím více se bude tlačit na pilu a zase se to bude odsouvat, tak tím to dítí bude více přenáené a u takové oloupané, macerované, přiduené, a nehezké, u z níj nebude mít nikdo radost...  
Je nejvyí čas se tím zabývat. A protoe média to mají jako protikuřácký zákon, proboha, ne! Kuřáci jsou nai bratři a sestry, zůstanou jimi. Níkteří to chtíjí, my jim to nezávidíme. Je to pomsta indiánům. Ti dlouhodobí zvítízili, protoe to, co se podařilo v Americe vyhladit, je jenom zlomek toho, co se za 300 let podařilo vyhladit pomocí kouření. Ale jsou to nai bratři a sestry. Níkteří jsou z toho neastní, upřímní, níkteří to berou jako nemoc, podle diagnostiky, a nechávají se léčit. My jim v tom budeme trvale pomáhat. Není to protikuřácký zákon! Lépe je ho pojmenovat SOS. To je akční. Má symboliku, symbolickou hodnotu, ochranou hodnotu a signální hodnotu.  
Symbolická hodnota. Diskutujme symbol svobody, to u tady bylo řečeno. Obecní není pokládáno za svobodné nesluné konání vymíování na veřejnosti, a u vymíujete tekuté látky, pevné látky nebo plynné látky. Je to pokládáno za nesluné. Moná, e tento zákon by mohl být ve dvou vítách. Nejsem legislativec, ani bych práva neumíl vystudovat pro jejich komplexnost a stálou promínlivost, ale moná dví víty, e není sluné kouřit na veřejnosti, a druhá víta, e peníze pocházející z kouření a do toho vkládané nebo vydílávané jsou toxické. Tečka a hotovo. Účinnost ode dne ...  
To je k té svobodí. Je otázka, kdy povolíte v celách, ve vízeních, vude bohatí kouření, moná to tak je, nevím, já tam zatím nebyl, je otázka, jestli vízni jsou níjak svobodní tím pádem, moná a ti potom, co se dokouří k rakoviní ve vízení a dostanou prezidentskou milost nebo finální boí milost, ti se pak osvobodí.  
Pokud jde o ekonomické aspekty, jsou to skuteční toxické peníze, a nejsou jediné. Máme toxické peníze z hazardu a z lecčeho, a stát je v zásadí darebný, protoe zatím jediné, na co si nesáhl, je prostituce, a pořád po tom pokukuje, jak by se to také dalo níjak zdanit. Čili jsou to peníze tak troku férovíjí a troku toxičtíjí.  
Určití i to, co tam vkládají nebozí kuřáci do kouření, a i to, co z toho zase méní nebozí, tedy představitelé tohoto průmyslu z toho mají, a potamo tedy stát, tak to je pomírní toxické, zase bych tím moc neoperoval.  
A jinak symbolika je také v boji za lepí prostředí. Ono je také svobodné kouřit z továren, tak se to troku omezuje v průmyslové revoluci. Bylo ve středovíku svobodné, e se vyhazovaly odpadky na ulici, močilo se tam a dílalo se vechno, a bylo to normální středovíké místo. Ale u jsme také dál, jenom pořád říkám, vyvíjíme se.  
A teï se blííme k mikroprostředí. Kdy máme kontroly kadé dva roky na auta, co nám vypoutíjí do ovzduí, tak teï se blííme i tomu, e chceme, aby se na nás nevypoutílo přímo. Myslím si, e to je jakýsi proces.  
Hodnota, ochrana. O tom bych nemluvil, to je celé zdravotnictví, nebo spíe nemocnice, slovo zdravotnictví nemám rád, protoe 98 % prostředků je vrháno do nemocnic, do zdravotnictví asi jen 2 %.  
A pak to je nepochybní hodnota signální  to tady bylo také řečeno  pro mláde. Je to signál, jestli je níkdo frajer, kdy kouří, nebo jestli je vítí frajer, kdy nekouří. To je otázka, jak to doba vnímá, a díti to přijímají, je to nepopsaná deska. Čili kdy jim řeknete, e to nejhrozníjí ve třech, dvou letech je čert a kuřák, tak ono to tak vezme. Kdy mu řeknete, e nejvítí hrdina je kovboj a kuřák, tak to takhle vezme. Čili se to nese se společností. A myslím si, e má také smysl říci, e tomu nefandíme. A pro okolní svít je to skuteční takové upozorníní, e bychom se pak rádi zařadili do zástupu států u před námi, a tedy i spolu se souostrovím Vanuatu, e bychom následovali vechny civilizované zemí.  
Ode mne stanovisko je naprosto jasné, i s vídomím jisté nedokonalosti a jistých ibalství, která tam jsou a která určití překonáme, zavejkujeme si. Ale myslím, e pořád umílecký dojem z procesu samozřejmí převauje technickou hodnotu, take celkoví bychom asi krasobruslaře nemíli vyhánít.  
Díkuji a musel jsem to říci a uil jsem si toho, a myslím, e u je to naposledy k této problematice.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. A nyní vystoupí paní senátorka Milada Emmerová.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váení přítomní. Mám na co navázat. U tady bylo zmíníno, e kdysi tady byla předloena a dokonce schválena rámcová úmluva o kontrole tabáku, kterou podepsala v eneví dne 16. června 2003 tehdejí ministryní zdravotnictví Marie Součková. Já jsem tuto agendu po ní přejala a v roce 2005 jsem na tomto místí vystoupila s tím, e by míla být tato úmluva ratifikována, tak, jak tomu bylo v ostatních zemích na půdí svítové zdravotnické organizace, kde přísluní ministři tuto úmluvu podepsali. Míla se tedy ratifikovat. Uspíla jsem s tím v Poslanecké snímovní, i kdy to nebyl jednoznačný výsledek. A očekávala jsem, e v Senátu, kterého jsem si vdy váila, e to je soubor lidí zkuených, moudrých a odpovídných, e tady to bude dokonce jetí jednoduí. Bohuel jsem se mýlila. Je tu níkolik lidí, kteří to zaili, je jich málo, ale jsou tady. A proto vám řeknu níkteré víci, které jsem tu zaila. Ačkoliv citovaná mezinárodní dohoda, stejní jako nyní projednávaný zákon, má za cíl ochraňovat současné i budoucí generace před zhoubnými, zdravotními, sociálními a ekonomickými následky uívání tabáku a expozice tabákového kouře. To je definice.  
Vekerá tato opatření se samozřejmí vylepují, zdokonalují se a můeme s uspokojením říci, e tato dohoda, jak říkal kolega aloudík, byla podepsána nebo schválena, ratifikována a u tedy nejsme jako banánová republika na úrovni Svítové zdravotnické organizace, protoe tím, e to tady tehdy neprolo, nikdo nás nikam nezval pokud lo o problematiku kouření a řeení této záleitosti. To jsem osobní povaovala za určitou ostudu. A vidíla jsem tady paní námístkyni Antoovou z ministerstva zdravotnictví, která to tehdy takhle zaila a mohla by jistí o tom vyprávít, co dál se s touto normou dílo, aby vůbec byla z naí pozice podepsána.  
Tady pak následovala obecná rozprava, ve které vystoupil jeden z přítomných senátorů, který vypočetl dalí zlozvyky naí společnosti, které se tolerují a nic se neomezuje. U tu byl zmínín bůček, ale myslím, e bůček není zrovna srovnatelný. A uvádíl zde dalí nesrovnatelné veličiny, které zase vadí jemu. Hlavní to byla taková řekla bych slovní tsunami s pouitím silného hlasu, e jsem si tu opravdu připadala jako trpaslíček. Ale nakonec mi to, upřímní řečeno, přilo k smíchu, nikoliv k pláči.  
Dalí senátor tady uznával, e by bylo dobré se pohybovat v nekuřáckých prostorách, ale je to nad síly zákona i celé naí společnosti. Vyjádřil tady prostí jistou beznadíj. Následoval pseudokolega, abyste tomu rozumíli, také lékař, budoucí ministr zdravotnictví. Dovolte, abych ocitovala jeho zásadu:  
Zdraví je soukromý statek, to je moje zdraví, take my se o níj musíme starat. Nevířím, e se o to postará níjaká kampaň, ani ministr zdravotnictví.  
Tolik citace.  
Je nutno konstatovat, e za více ne 10 let jsme se přece jenom pohnuli, e dneska rétorika u je umírníná, u převládají ti, kteří to chápou a nikdo kodlivost kouření nezpochybňuje. Musíme si uvídomit, e dotyčný jedinec kodí předevím sám sobí, co on chápe jako osobní svobodu, to mu tedy ponechám. Ovem na druhé straní svoboda by míla být vdy vyváena určitými povinnostmi, a to tito lidé chápat nechtíjí. Musíme je tedy o tom přesvídčit a ádná nařízení toho jaksi nedocílí.  
Musím říci  třeba to neradi uslyíte  e jde u tíchto lidí o vyhraníný individualismus bez přimířené míry mravnosti. A povauji to za projev nekulturnosti, bezohlednosti, zpátečnictví.  
Ta mravnost se mi moc líbí, ten termín, to nedávno v Hyde Parku řekl pan profesor Koutecký, který je nestorem dítské onkologie v nemocnici v Motole. K tomu on dospíl, e ta mravnost v naí, ale nejenom v naí, celosvítoví e tak jaksi upadla a málo se uplatňuje.  
Nyní bych chtíla říct to nejdůleitíjí, abych vám tady nepřednáela to, co u jste níkolikrát slyeli. Není to mým zvykem, ale začnu řeit záleitost od peníz.  
Chci jenom říct, e zdravotní následky na tíle kuřáků jsou řeeny ve veřejném zdravotnictví z veřejného zdravotního pojitíní. A tak náklady na zdravotní péči takto postieného ubírají finance ze společného balíku tím, kteří svoji chorobu nikterak nezavinili sami sobí, zoufale potřebují specifickou a nákladnou léčbu. Zde tedy ustupuje individualismus a nastupuje kolektivismus. Vím, e níkdo z vás moná tady z toho výrazu dostane vyráku, e ho rádi nemáte, ale je to tak, zamysleme se nad tím, vezmíme do hrsti selský rozum. Kouření do současného ivotního stylu nepatří. Pokud nebudou příkladem lidé dospílí, pak můeme tíko postihovat kouření u dítí a mládee, které je práví u nás v ČR tolik rozířené.  
Myslím, e u jsem tady toho řekla dost, obohatila jsem vás o určitá historická data, vířím, e vichni budeme souhlasit, e kdy to jinak nejde, tak holt se to musí regulovat zákonem.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní senátorko. Nyní vystoupí pan senátor Ivo Valenta.  
Senátor Ivo Valenta:  
Jetí jednou dobrý den, pane předsedo, kolegyní, kolegové, pane ministře. Já bych se rád podrobníji vyjádřil k projednávanému zákonu, já ho nenazývám tak jak níkteří kolegové, já ho nazývám zákonem protikuřáckým, protihospodským a taky proti svobodnému rozhodování. A pokusil bych se vás přesvídčit o tom, e tento protikuřácký zákon v podobí, v jaké k nám doputoval z Poslanecké snímovny, je stejní tak kodlivý, jako kouření samo o sobí.  
Moje přesvídčení vychází z toho, e pokud chceme bojovat proti kouření, nemíli bychom k tomu přistupovat cestou dalích ploných zákazů a kodlivých regulací, které v konečném důsledku se zcela minou účinkem. Tak předevím, ploný zákaz kouření v restauracích je podle mí nepřípustným zásahem do svobody podnikání, protoe tisíce ivnostníků investovaly své vlastní prostředky, vybudovaly své bary a hospůdky, utratily hříné peníze za kvalitní vzduchotechniku. A teï mají o své investice přijít? Stát podle mého soudu nemůe stále dokola destabilizovat podnikatelské prostředí a kadou chvíli mínit pravidla a nutit podnikatele k dalím investicím nebo vynuceným zmínám jejich podnikání.  
Stát by míl zasahovat do podnikání jen v nejnutníjí míře a nikoli pořád vymýlet nové poadavky a spoléhat, e si nai podnikatelé nechají vechno líbit, e ve finanční unesou, e se nakonec podrobí státnímu diktátu.  
Vláda k prosazení ploného zákazu kouření bohuel pouívá podle mne neférové a zcela liché argumenty.  
V situaci, kdy je na trhu víc jak 60 % nekuřáckých restaurací není podle mne ploný zákaz kouření ve veřejném zájmu. Zákazníci mají monost volby, nekuřáci si mohou svobodní vybrat nekuřácké podniky, kuřáci mohou navtívovat kuřácké podniky. Opravdu nevím, proč máme odepírat kuřákům monost, aby si ve stylovém baru mohli večer zapálit doutník a dát si sklenku rumu.  
Stejní tak se stalo bínou praxí, e v typických restauracích se buï vůbec nekouří, nebo je kouření zakázáno v průbíhu podávání obídů. Propagátoři protikuřáckého zákona často argumentují tím, e je třeba chránit zamístnance před pasivním kouřením. A se na mí nikdo nezlobí, ale přece kadý človík, který se rozhodne pro práci v hospodí, můe počítat s tím, e se zde kouří, ale navíc, jeden z mých pozmíňovacích návrhů navrhuje kuřárny, oddílené kuřárny, kam nebude mít přístup personál.  
Často zaznívá, e kouření v restauracích musíme zakázat také proto, abychom pečovali o zdraví naich dítí. Sám mám pít dítí, nikdy by mí nenapadlo, e půjdu s dítmi na obíd do kuřácké restaurace. Stejní zodpovídní by míli být vichni rodiče, stát by nemíl tuto zodpovídnost za ní řeit plonými zákazy. Nebo snad budeme přítí projednávat dalí zákony, které budou rodičům zakazovat doma popíjet víno, protoe je to přece nezdravé, vařit doma jen zdravá jídla, protoe klobáska a bůček jsou nezdravé a mohly by ohrozit nae díti. To je přece absurdní představa. Navíc jsem přesvídčen o tom, e kuřáci stojící na chodníku budou daleko víc nevýchovní pro kolemjdoucí díti, ne kdybychom je nechali sedít v hospůdkách a barech, kam díti bíní nechodí.  
ČR bývá často označovaná za poslední ostrůvek v Evropí, kde neplatí zákaz kouření v restauracích. Ani tento argument vak není pravdivý. Vítina evropských zemí má pouze částečnou regulaci kouření, nikoli úplný zákaz.  
V tíchto státech, mezi ní patří Francie, Dánsko, Nímecko, Polsko, Slovensko, Itálie, Finsko, Belgie a mnohé dalí, existují výjimky ze zákazu. Je zde povoleno kouřit na terasách, v kuřáckých boxech či jiných oddílených místnostech. A co víc? Dokonce v níkterých malých podnicích do určitého počtu metrů čtverečních neplatí zákaz kouření vůbec.  
Nechci samozřejmí v ádném případí zlehčovat dopady kouření, sám jsem nekuřák a myslím si, e nekouřit je správné. Ale dnení přehnaná starost státu o dobro a zdraví občanů mní přijde úsmívná a pokrytecká. Co přijde přítí? Zákaz poívání jídla nad určitý počet kalorií? Zákaz pití alkoholu v dobí mezi 8. ranní a 8. večerní? Takové pobíhání v lodičkách je prý také kodlivé, a nezakazujeme to.  
Nevím jak vy, dámy a pánové, ale nemyslím si, e bychom jako zákonodárci míli takto vstupovat do ivota naich spoluobčanů a takto dramaticky omezovat jejich osobní svobody a dílat jim alibi k jejich vlastní nezodpovídnosti.  
Jsem přesvídčen o tom, e v konečném důsledku povede protikuřácký zákon k níkolika nebezpečným fenoménům. Protikuřácký zákon bude likvidační pro tisíce ivnostníků, povede k uzavření mnoha, předevím venkovských, hospod, a tedy růstu nezamístnanosti. Na to upozorňuje také Asociace hotelů a restaurací, která na základí zahraničních zkueností, e dojde k uzavření 25 % hospod a restaurací. Hospody budou ve velké míře se mínit na nejrůzníjí kluby, např. stylové lovecké hospůdky, stane se z nich myslivecká klubovna, venkovská hospůdka se zmíní na fotbalovou klubovnu. Boom zaijí určité vechny hasičárny, ve kterých se budou scházet u nejen hasiči, ale tamgasti, kteří budou platit za pivo, ale třeba členský příspívek odráející počet vypitých piv.  
U dneska kvůli EET a jiným regulacím, které jsou, u takovéto kluby existují, v hasičárnách se pořádají takováto sezení a nikdo ty lidi v ničem neomezuje.  
Takto přísný protikuřácký zákon otevře cestu pro jeho vemoné obchází. Budou vznikat pseudozahrádky, na které se zákaz kouření vztahovat nebude, a tak u vidím kreativitu řady lidí, kteří se budou snait vyjít alespoň svým zákazníkům částeční vhod.  
U vůbec bych se nedivil, kdyby si mnozí hospodtí zavřeli své hospůdky, nebo z nich udílali soukromé kluby, zateplili si garáe ve svém rodinném domu, postavili tam pípu a za mísíční pauál čepovali svým stálým hostům pivo. Práví tyto argumenty mí vedou k tomu, e jsem se rozhodl předloit níkolik pozmíňovacích návrhů.  
První zmína, kterou jsem zde naznačil, se týká stanovené výjimky z obecného zákazu kouření pro stravovací zařízení za předpokladu, e pro takové prostory stanovíme maximální plochu 25 %. Monost, aby v hospodách vznikly kuřárny, kam nebude moci vstupovat obsluha, navíc plní respektují ve, co chtíla vláda protikuřáckým zákonem dosáhnout. Tedy ochránit mladistvé a zamístnance.  
Druhá zmína, o které jsem zde prozatím nehovořil, se týká prodávání a podávání alkoholu. Ji podle platného zákona je stanovena povinnost, e nelze nalévat podnapilým osobám. Pane ministře, mám otázku, jak se tento zákaz v praxi kontroluje a postihuje? Jak poznáte, e je níkdo zjevní ovlivníný alkoholem? Je to níkde definováno? Pokud zákon obsahuje patné vymahatelné a bezzubé zákazy, tak je přece naí zodpovídností, abychom tyto nedostatky v zákonu upravili. Nemůeme se spokojit jen s tím, e u to v zákoní jednou bylo, tak to nebudeme řeit. Navíc tvrdí, e toto ustanovení je důleité jen kvůli podávání alkoholu mladistvým, jen pouze účeloví je zkreslené. Ba naopak je namířeno proti dospílým jedincům, kteří se přece umí rozhodovat sami.  
Moje dalí otázka se týká noví zavádíné povinnosti neprodávat či nepodávat alkoholické nápoje osobí, o ní lze důvodní předpokládat, e alkohol poije a vzápítí bude vykonávat činnost, při které by mohla ohrozit zdraví lidí, nebo pokodit majetek. Můete mní, pane ministře, opít vysvítlit, jak to bude v praxi probíhat? Jak bude kontrolní orgán zkoumat, e personál v restauraci skuteční nemohl důslední předpokládat, e zákazník nesedne za volant autobusu nebo taxíku?  
Za jetí absurdníjí povauji také to, e tento zákaz by se míl týkat také vech maloobchodů. Zákon v tomto ustanovení toti vůbec nemluví o tom, e se to týká jen restauračních zařízení. Take opravdu ponese vinař ve vinařství na Slovácku zodpovídnost za to, e si u níj níkdo koupí láhev vína, vypije ji a způsobí níjakou kodu. To je přece absolutní nesmysl, obzvlátí kdy trestem můe být a roční zákaz činnosti. Vdy je to zcela ikanující stav, který můe dostat do váných problémů vechny podnikatele. Práví proto navrhuji, aby se tyto zákazy ze zákona vypustily.  
Poslední zmína, kterou navrhuji, se týkala účinnosti zákona. Přimlouval bych se za to, aby zákon začal platit a od 1. 1. 2018, s ohledem na to, e máme ji konec ledna a o zákoní jetí bude hlasováno v Poslanecké snímovní. Myslím si, e červen je velmi blízká doba. Posunutí účinnosti zákona alespoň o půl roku je vstřícné, nesobecké gesto vůči vem, kterých se tento zcela neastný zákon má dotknout.  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, nejsem ádný fanda alkoholismu a kuřáctví, ale jsem odpůrce zbytečných regulací, jejich dopad není zdaleka tak jasný, jak je nám často předestíráno, jak by se níkterým z nás mohlo na první pohled zdát.  
Nelíbí se mi, e tento stát zasahuje do práv naich občanů, tak níjak mimochodem, bez určitých analýz, se kterými veřejnost, ale i nás zákonodárce seznámila.  
Moje pozmíňovací návrhy, o kterých bych rád dal hlasovat, pokud se zákon dostane do podrobné rozpravy, zmírňují negativní dopad zákona pro jednotlivce kuřáky, ale i pro podnikatele, kteří za posledních níkolik mísíců museli svoji ivnost přizpůsobit řadí devastujícím zmínám.  
Moná úplní na závír bych tady dal také jeden příklad nesmyslnosti tích krabiček s tími obrázky, které tam jsou. Já bych panu ministrovi, jestli dovolí, já bych mu dal takovou tabatírku, která se taky objevuje, kde si lidé z té krabičky prostí ty cigarety tam dají a nepotřebují mít tu krabičku, která níkoho níkde zastrauje. Take to patří, tento zákon, k níčemu podobnému. (Ministr díkuje senátorovi.)  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
My jsme se vystřídali u řídícího pultu, díkuji panu senátorovi. Nyní dalím v pořadí je pan kolega Jiří Růička. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Růička:  
Dobré dopoledne, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Díkuji, vzkázal bych rád prostřednictvím pana předsedajícího, e díkuji panu senátorovi Valentovi za to, e přednesl to, co přednesl. Sice s jeho názory hluboce nesouhlasím, ale jsem rád, e tady zazníly, protoe zatím jsme si to spí pochvalovali, e koneční ten zákon přiel, a ono to samozřejmí tak jednoduché není. Ty názory jsou velice protichůdné, velice rozdílné, tak jak tady četl pan senátor Horník, citoval z dopisu, řekl bych, a vánivé odpůrkyní kouření. Vichni jsme jistí dostávali podobné dopisy.  
Já jsem dostal jeden mail, z kterého bych citoval, zase od jistého, a vánivého obhájce kouření. Drahé senátorky, drazí senátoři, toto je vzkaz ohlední tzv. protikuřáckého zákona. ijeme ve vesnici Horní Beřkovice a máme zde dví malé hospody. Vítina tamgastů i obsluhy jsou kuřáci. Dovolujeme si vás tímto upozornit, e budeme velmi bedliví sledovat, jak budete hlasovat v případí tzv. protikuřáckého zákona, e výsledek zásadní ovlivní, pro koho budeme v přítích volebních obdobích hlasovat.  
Samozřejmí, e takové maily jste dostali vy. Dostali jste ty od obhájců kouření i ty od obhájců nekouření. Připomínám to tady proto, e a v tuto chvíli na tomto místí řekneme cokoli, tak zcela nepochybní níkoho otrávíme, zklameme, natveme. Tak s chutí do toho, do dalí dávky toho, e níkoho natvu. Natvu určití spoustu svých kamarádů, natvu i svoji enu, která kouří. Ale přesto si nemohu odpustit pár poznámek. Nebudu mluvit o zdravotních dopadech, na to jsou tady povolaníjí, níkteré názory tady zazníly. Nebudu mluvit o ekonomických souvislostech. Zcela jistí na to jetí přijde řeč. Nebudu mluvit ani o tích drobných nedostatcích toho zákona, o kterých u mluvil pan senátor Čunek. Řeknu pár slov o víci, která je mní nade vechno drahá, a to je svoboda jednotlivce.  
Častý argument je, e jde o neuvířitelný zásah do práv kuřáků, do jejich svobody. Nesouhlasím s tím, e jde o neuvířitelný zásah, ale souhlasím s tím, e jde skuteční o zásah do jejich práv a do jejich svobody. Ale zároveň bych rád zmínil, e ten zákon je i zásahem do práv a svobody nás nekuřáků. Do práv a svobody nás nekuřáků. To je velmi podstatné a velmi důleité.  
Vichni jsme jistí zaili mnohokrát to, e přijdete do restaurace, řeknou, jistí, stoleček v nekuřácké části, a odvedou vás do níjaké zadní místnosti bez oken, vedle přepravek s lahvemi, nebo vám říkají: Kdy se ti to nelíbí, tak sem nechoï. Kdy je moc zahuleno v hospodí, tak řeknou: Tak jdi třeba do cukrárny. Ale já do cukrárny nechci jít! Já chci jít do hospody! Jednak je mám rád, jednak vichni my milovníci Hrabala a Haka víme, e to je hospoda, česká hospoda je součást naí národní kultury. Já prostí chci jít do hospody, nechci jít do zakouřené hospody.  
A neplatí, e si mohu vybrat hospodu nekuřáckou. To platí moná ve velkých místech, v Praze, v Brní, v Liberci, ale na vesnici, kde je jedna hospoda, tak to prostí neplatí. Tam si vybrat nemůu. Stejní tak neplatí ani námitka, e to nemá řeit zákon, e si to má řeit sám hospodský. Zákon řeí i třeba to, e na silnicích se jezdí určitou rychlostí, v obcích je omezená rychlost. Není asi správný argument: Kdy se ti to nelíbí, tak na tu silnici nevyjídíj, nebo jezdi vlakem. To je paralela k tomu, kdy nás níkdo posílá do cukrárny.  
Začal jsem tím, e vdycky níkoho natveme, níkoho otrávíme, níkdo nás za to nebude mít rád. Zakončím to skoro tím, e si troku rýpnu i do kuřáků senátorů. Zakouřené chodby, záchody, kuchyňky, které v celém Senátu jsou, jsou jasným vzkazem kuřákům, co si o naich právech a o naí svobodí myslí.  
Ale abych nekončil negativní, protoe to rozhodní není osobní spor, tak bych chtíl na závír své ení Daní i svým kamarádům kuřákům vzkázat, e je mám rád, e mám pro ní pochopení, a tím u nás na chalupí v Libři, v bezvadné hospodí, vzkazuji, e jim jako výraz přátelství, pokud bude ten zákon přijat, koupím na terasu teplomet.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji panu senátorovi Růičkovi. Nyní se do obecné rozpravy přihlásila paní senátorka Renata Chmelová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Já jsem senátorkou pouhé tři mísíce. Musím říci, e jsem velmi ráda, e mohu být u projednávání tohoto zákona.  
Já jsem to sledovala celou dobu, uvídomila jsem si, e podrobná diskuse o úplném zákazu kouření v restauracích, barech a kavárnách probíhá v českém parlamentu ji přes 10 let. Tyté argumenty, pro i proti, se stále opakují dokola.  
V jiných evropských zemích, třeba v Rakousku a v Bulharsku, se ale zákony u míní. A to práví smírem k vítí ochraní před kodlivými účinky kouření. Tam, v tích státech, kde probíhla tato zmína, se témíř okamití zlepil zdravotní stav významné části občanů. Zákaz kouření v restauracích se prostí rovná lepímu zdraví obyvatel. Rovná se nií výdajům na zdravotnictví. Rovná se monosti dávat peníze do zdravotního pojitíní jinam, ne do odstraňování následků kouření.  
Zákon, který platí dnes, veel v účinnost 1. ledna 2006. Předtím jsme tady míli normu z roku 1989, take ty zmíny tady přichází postupní, dá se říct, e i po zralé úvaze. Poprvé po 17 letech, nyní po 11 letech, zmíny mají podle mí racionální jádro. Zastánci zákazu kouření v restauracích si váí svobody jednotlivce a soukromého podnikání. To tady níkolikrát zaznílo. Ale ke svobodí patří také odpovídnost a ke kouření na veřejnosti patří, pokud mono, úplný ohled na zdraví druhého človíka.  
Zákaz kouření v restauracích je jasné, srozumitelné pravidlo. Pravidlo, které chrání zdraví nekuřáků, pravidlo, které chrání lidi, kteří v tomto sektoru pracují. A není jich málo. Pravidlo, které jistí i má nepřímý výchovný dopad. Tento jasní vymezený a omezený zákaz odradí mnohé od toho, aby si prostí a jednodue zapálili, odradí hlavní mladé, začínající kuřáky. Odradí ty, kdo kouření povaují za svůj zlozvyk, ale snadno se v zakouřeném podniku vracejí do starých kolejí.  
Odpůrci nového zákona upozorňují na investice podnikatelů do stavební oddílených prostor, to tu také zaznílo. Argumentuje se nestabilitou podnikatelského prostředí. Pojïme zkusit tu argumentaci obrátit. Není stabilita podnikatelského prostředí argumentem práví pro úplný zákaz kouření v restauracích? Pokud teï tady znovu schválíme níjaké výjimky, zavedeme tím sloitý systém norem, předpisů, následných kontrol, sankcí, vymáhání sankcí, rozdílné interpretace, problémy s prosazováním i dodrováním předpisů atd.  
Výsledkem bude stále nií ochrana zdraví a vysoká pravdípodobnost, e my zde i nai kolegové ve snímovní budeme za pár let opít projednávat úplný zákaz kouření. Na první pohled to zní paradoxní, ale úplný zákaz kouření v restauracích znamená v dalí časové prosperití jistotu podnikatelského prostředí. Hlavním argumentem pro zákaz kouření v restauracích jsou pro mí zdraví a ekonomické důvody.  
Zákaz kouření na pracovitích, v restauracích a barech vedl v jiných zemích prokazatelní ke sníení počtu váných respiračních a kardiovaskulárních onemocníní. Neexistuje na to jenom jedna studie, já jich nala 47! Témíř z roku na rok méní infarktů, znatelní mení počet onemocníní dýchacích cest.  
Z ekonomického pohledu nám výzkumy říkají, e kouření má v ČR na viní 15 a 17 % úmrtí. To je neoddiskutovatelné. Na druhou stranu je potřeba přiznat, e stát na spotřební dani z alkoholu a tabáku vybere témíř 50 miliard korun, co je prostí omračující částka. Ale dá se říct, e tato částka se z naí kapsy obratem vysype na léčbu nemocí souvisejících s kouřením. Prostí kouření prokazatelní sniuje kvalitu ivota a je příčinou mnoha předčasných úmrtí.  
Zkuenosti z jiných zemí říkají, e bezprostřední po zavedení zákazu kouření v řádu jednotek procent trby sice poklesnou, ale velmi brzy se dokonce naopak zvýí.  
Neexistují ádná tvrdá data o tom, e by zákaz kouření v restauracích míl níjaký negativní dopad na pohostinský sektor. V zemích, kde byl zaveden. Vidíla jsem data z Itálie, Norska, Spojených států.  
Na závír mi dovolte níkolik čísel, ke kterým jsem se dostala, kdy jsem se pečliví připravovala.  
62 % naich občanů dlouhodobí vadí kouření v hospodách, kavárnách a barech. Dočetla jsem se ve výzkumu Fakulty sociálních víd Univerzity Karlovy a výzkumné agentury Ipsos. Zákaz kouření v restauracích si přeje 78 % Čechů. Vedle 67 % občasných a 79 % příleitostných kuřáků by zákaz dokonce uvítalo i 39 kadodenních kuřáků. Take to jsou čísla. Tímto svým vystoupením jsem zde chtíla deklarovat, e podpořím tento zákon ve snímovní verzi. V případí, e by proel do podrobného projednávání, tak ráda podpořím níjaké drobné úpravy, které ji tady zazníly, níjaká vylepení, která si myslím, e by ten zákon si zaslouil.  
Na závír, prosím, nestůjme tomuto zákonu v cestí a hlasujme pro níj. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní s právem přednosti vystoupí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Já tady budu reagovat na níkteré příspívky mých předřečníků, protoe si myslím, e jedna z vící, která je tady prezentována, je mýtem a není pravdivá.  
Níkolikrát tady zaznílo, e kdy níkdo kouří v restauraci a já ten zápach cítím, e je naruena má svoboda jednotlivce, e to je nesprávné, e bychom tomu míli zabránit, protoe je potřeba zdraví chránit, e v tích ostatních případech, které tady byly jmenovány, tomu tak není.  
Jsem přesvídčen, e pokud sedím v restauraci a níkdo vedle mí jí bůček nebo jiné nezdravé jídlo, já to vidím, tak také přijímám jakýsi vjem, by to je vjem jiný ne pachový. Ten na mí má vliv. Pokud se tak díje opakovaní, tak se také můe stát, e potom začnu jíst ten bůček více, ne jsem do té doby jedl, a tím pádem také dolo k pokození mého zdraví. Samozřejmí, není to průkazné, neexistuje na to asi 40 studií, jako je to v případí kouření, protoe to je jev zřejmí méní intenzivní.  
Určití je to také tak, e pokud sedím s dítmi v restauraci a vedle je dvojice, manel nadává té manelce sprostí, tak e je to slyet do okolí, tak to není dobře pro ty díti a pro to okolí v té restaurace, protoe je to také pokozuje a můe to způsobit potom problémy i v tích, co to poslouchají. To znamená, dochází k vjemu akustickému, který také pro to okolí v tomto případí můe být kodlivý. A také to není správné. Moná, e také níkdo přemýlí o tom, jak tomu zabránit.  
Jinými slovy, ten ivot funguje tak, e to okolí nás ovlivňuje skoro ve vem, níkdy pozitivní, níkdy negativní. My potom přemýlíme, před čím se máme chránit, před čím se u chránit nemáme. Zřejmí se shodneme na tom, e je správné, pokud jsme si řekli, e rychlost jízdy autem v obci omezíme. Tam na té ochraní se shodujeme vichni. Je to regulace.  
Já mám jetí takový jeden záitek. Zjistil jsem, e v poslední dobí, jak bydlím v Praze, chodím ze své ubytovny do Senátu, tak se rozmáhá to, e tady různí bíhají různí bíci. V poslední dobí to jsou zejména bíkyní. Níkteré ty bíkyní mají pomírní hodní nadváhu. Teï já vidím, e mají jednak patné boty, bíhají po tom asfaltu a po tích kostkách. To tedy já jako človík, který má s tím bíhem níjaké zkuenosti, dlouhodobí se tomu vínuje, tak říkám, e to je pro ní absolutní to nejhorí, co můou udílat. To ničí klouby, jakým způsobem potom pozdíji na tyto své pokusy, níjakým způsobem, například zhubnout, budou vzpomínat, jim nepřeji. Ale nenavrhuji zákon, aby se zakázalo bíhat po kostkách v botách, které nemají pořádnou podráku, a tím, co mají velkou nadváhu, protoe to je to nejhorí, co můou udílat pro sebe a pro své zdraví. Také si myslím, e je to víc, která by si moná níjakou regulaci zaslouila.  
Teï se dostanu k tomu, co chci říci. By jsem z pravicové části spektra, tak si uvídomuji, e níkteré víci je potřeba regulovat, níkteré víci není třeba regulovat. A e to, co my díláme, kdy schvalujeme níjaký zákon, tak je, e hledáme níjakou míru toho, jak to udílat.  
To, o čem tady debatujeme, není o tom, e by níkdo byl proti ochraní zdraví a druhý pro ochranu zdraví, ale o tom, jestli ta míra v případí tohoto zákona nebyla překročena. Tích příkladů, proč si níkteří myslí, e byla překročena ta míra té ochrany, e to nemusí nebo nepřinese nic dobrého, tady bylo uvedeno více. Já níkteré zopakuji. Řeknu, e by ten předkladatel se nad tím skuteční jetí zamyslet míl a mohl.  
Pokud například níkomu, kdo vlastní nemovitost, zakazujeme, aby si v ní otevřel hospodu, ve které si sám řekne, jestli se v ní bude moci nebo nebude moci kouřit, tak si myslím, e se dostáváme do pozice, která nám nepřísluí. Protoe to je soukromý majetek níkoho, kdo se rozhodl níjakým způsobem podnikat. On nikomu nic nevnucuje, nikoho nezamístnává. Je tam v té hospodí sám, sám obsluhuje, otevřel si prostor a říká: Já vás tady budu obsluhovat. A vy buï přijïte nebo nepřijdíte. Já jenom říkám, e tedy zároveň povoluji kouření.  
My přesto, e to je jeho nemovitost, přestoe to je jeho podnikání, jeho byznys, tak mu říkáme: Ne, my si v tomto případí myslíme, e ty, co navtíví tu vai hospodu, je potřeba chránit, to kouření vám zakáeme.  
Take to si myslím, e není správní, e tímto způsobem můe dojít k víci, která dlouhodobí bude mít negativní důsledky. A ty negativní důsledky budou moná vítí, ne je to, e ochráníme zdraví tím, e jsme v takovýchto případech, zdůrazňuji v takovýchto případech, to kouření zakázali.  
První víc je, e tu společnost tímito přehnanými regulacemi rozdílujeme. Rozdílujeme na ty, co mají rádi svobodu a uvídomují si, e k ní patří níjaká odpovídnost, a na ty, co nechtíjí tolik svobodu a chtíjí, aby se o ní níkdo staral, budou ti kuřáci proti tím nekuřákům níjakým způsobem vystupovat. To si myslím, e není dobře.  
Tady jetí uvedu jeden příklad, na který jsem zapomníl. Já znám hned níkolik vesnic, kde fungují malé hospody, kde je ten jeden hospodský, kam chodí chlapi pravidelní hrát mariá, pijí u toho pivo a kouří, pak dvakrát třikrát do roky v té hospodí například je dítský karneval nebo den dítí, nebo níco podobného, to znamená, je tam více lidí, ti chlapi, kteří chodí do té hospody hrát ten mariá, tak v případí takových velkých akcí tam samozřejmí nekouří. Jdou si zakouřit ven. Ani je nenapadne, aby v přítomnosti dítí tam kouřili, protoe vídí, e k té svobodí patří odpovídnost, nebo jak paní senátorka Emmerová říkala, níjaká povinnost.  
My tím, e přehnaní regulujeme a vydáváme zákony, které říkají tím lidem nad rámec toho, co je potřeba, co mají dílat, tak jim říkáme, e k té svobodí ta odpovídnost nepatří, nebo e je lepí, kdy budou mít méní svobody a méní odpovídnosti, co potom znamená, e, to je ten druhý moment, e oni postupní ztrácí obranyschopnost, ztrácí schopnost sebekontroly, ztrácí schopnost se podívat ráno na teplomír, uvídomit si, e je -5 stupňů, e tedy by si asi míli vzít čepici a rukavice, nebo jinak umrznou, protoe nikde není napsáno, v ádném zákoní, e kdy je -5, tak si mají vzít čepici a rukavice. To je víc, ke které spíjeme, pokud budeme přijímat zákony tohoto typu. To neznamená, e nemáme nic regulovat. Padesátka v obci je v pořádku. Ale míli bychom nad tím přemýlet, míli bychom přemýlet, kdy a jakým způsobem budeme přistupovat k takovýmto regulacím a k takovémuto omezování svobody, protoe omezení svobody znamená omezení odpovídnosti, znamená to prostí oslabení toho človíka a potom i té celé společnosti.  
Tolik ode mí. Já sám na závír jenom říkám, e jsem nekuřák, e jsem nikdy nekouřil, e si myslím, e je správné, pokud stát a případní i obce se snaí udílat vechno pro to, aby lidé ili zdraví, chybí mi v tomto zákoní jakákoli motivace, jakékoli zvýhodníní tích, co chtíjí ít zdraví, a to myslím ve smyslu toho, e by např. byli níjakým způsobem zvýhodňováni. Myslím si, e to je cesta. e cestou není regulace, cestou nejsou zákazy a příkazy, cestou není omezování svobody nad rámec toho, co je nezbytní nutné, protoe to potom vede k tomu, e ta společnost je slabí, slabí a slabí. A potom lehce podléhá tomu, e se z ní stane stádo a volí se lidi, kteří říkají tím ostatním, co mají dílat, a přitom současní platné zákony například v oblasti kouření nedodrují.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí do obecné rozpravy se přihlásila paní senátorka árka Jelínková. Prosím, paní senátorko, mikrofon je vá.  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji, pane předsedající, pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Ne jsem se dostala na řadu, tak u hodní argumentů pro a proti tady zaznílo. Já bych chtíla jenom struční tedy shrnout to moje rozhodování při tomto zákoní.  
Víte, já sama, kdy jsem, jsem také teprve krátce zákonodárkou, tak jsem si říkala, opravdu pořád tími naimi zákony, které přijímáme, hodní zasahuje do práv a svobod naich občanů. To bych moná ani moc nechtíla, a se budu podílet v tomto procesu zákonodárném. Ale v tomto zákoní se na to chci dívat úplní jinou optikou, takového pravidla nebo zákona, který je podle mí nad vechny zákony, a to, e právo jednoho človíka končí tam, kde začíná právo druhého človíka.  
Moná bychom plno zákonů nemuseli přijímat, kdybychom dodrovali desatero, které si myslím, e je stejní takovým základem pro celý právní stát, nemusely by i do tíchto vztahů vůbec zákony vstupovat.  
Ale bohuel, společnost je taková, jsme lidi chybující vichni, take bohuel i tento zákon vidím jako nutný pro to, abychom chránili práva druhých lidí, práva dítí, předevím.  
A také dle mého názoru, kdy jsem vstupovala do politiky, jsem si říkala, ptali se mí často novináři, proč jdu do politiky, jaké mám vize, říkám: Chci přispít k vítí kultivaci politiky, k vítí kultivaci prostředí naí republiky. Přijetím tohoto zákona, vířím, e přispíjeme nejenom ke kultivaci prostředí, ale i mezilidských vztahů. Setkávám se u nyní s tím, e kuřáci v mém okolí, přátelé, u jakoby sami jenom tou debatou o tomto zákoní se troku míní a berou vítí ohledy na druhé. Ptala jsem se i jedné skupinky kuřáků v restauraci nebo před restaurací u nás v Bystřici pod Hostýnem, říkám: Co vy říkáte na ten zákon, který budeme projednávat? A oni říkali: Klidní ho schvalte, nám to vůbec nevadí. Shodlo se jich níkolik na tom. Byla to malá skupina. Naopak my taky neradi sedíme v zakouřeném prostředí, vykouříme méní cigaret, venku si popovídáme u toho. Nemíli s tím ádný problém.  
To je tudí malý příklad toho, proč se také budu rozhodovat pro podporu tohoto zákona. Ale na druhou stranu bych chtíla jetí uplatnit dví výjimky, o které mluvil jak kolega senátor Jiří Čunek, abychom zodpovídnost níjakého človíka nepřenáeli na zodpovídnost druhého človíka. A přidávám se i k pozmíňovacímu návrhu kolegy z naeho klubu, kdy chráníme díti v autí, protoe díti v autí, kde kouří řidič, vystavujeme dvojímu nebezpečí, nejenom samotnému kouření, ale i tomu, e řidič se plní nevínuje řízení a vínuje se úplní jiným vícem. Zde jsem také na straní práva dítí.  
Tolik mému rozhodování. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, paní senátorko. A nyní jako dalí do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Zdeník Nytra. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Pro mí má tento zákon smůlu ve třech bodech. Zákon má v podstatí dví části, zjednoduení řečeno jedna se týká kouření a druhá regulace alkoholu. Je tedy zvlátní, e zastánci zákona mluví pouze a jenom o části regulující kouření. O části regulující alkohol se v podstatí nezmiňují.  
Vechny tři body pak platí dohromady. Já v ádném případí nejsem odpůrcem určité míry regulace, ale domnívám se, e vekerá diskuse je tady proto, e v Poslanecké snímovní byla překročena určitá míra rozumné regulace. Mluvil tady o tom kolega Vystrčil.  
A třetí důvod je ten, e koalice si z toho udílala asi nejdůleitíjí zákon tohoto volebního období. A svídčí o tom například projednávání u nás ve výboru, ale také návrh kolegy Hampla na to, aby se Senát tímto zákonem nezabýval. To znamená, e není ochota podpořit i logické a z mého pohledu rozumné pozmíňovací návrhy, které by upravily hlavní část regulující poívání alkoholu. Ale svídčí o tom také předkládací zpráva nebo úvodní slovo pana ministra.  
Jako kuřák opravdu nemám problém s regulací. Koneční pan senátor Plaček zákon podporuje a uvedl příklad z Hrabyní. Uvedu příklad z Prahy, i kdy jsem z Ostravy. Byl jsem minulý týden na obídí v malé restauraci a na kadém stole byla cedulka Váení hosté, od 1. 11. je tato restaurace nekuřácká. Doufáme, e oceníte ... atd. atd.  
A lo to i bez zákona, bez paragrafu. Nemám vůbec nejmení problém s tím, e to bude regulováno, hlavní kouření. Ale mám opravdu pocit, e jsme překročili určitou únosnou míru regulace. Nedomnívám se, e zákon by míl mít paragrafy, o kterých dopředu víme kontrolovatelné a vymahatelné. A to bohuel platí i o návrhu, který máme na stole a jetí tady nezazníl. U si vůbec neumím představit, e bych kouřil v autí, kde vezu dítí. Ale také si neumím představit, jak to budu kontrolovat, nebo jak to bude kontrolováno a postihováno, jestli policie přestane kontrolovat rychlost a dálniční nálepky a bude se zamířovat na to, jestli ofér kouří, a teï se přiznám, e netuím, jak je to, ale platí to myslím i na spolujezdce, e je zakázáno kouření, take jestli tam níkdo kouří, jestli to bude kontrolováno ve stylu, e níkterý kuřák vyhazuje nedopalky z okna, níkterý si je nechává v popelníku. Jak to budeme kontrolovat, kdy on včera kouřil a nedopalek dá do popelníku a dneska ho policista zastaví a bude podezřelý z toho, e kouřil v autí, a včera tam dítí nebylo, dneska ano.  
To je jako s tím argumentem, e níkterá ustanovení při regulaci alkoholu platí u od roku 2005, resp. s účinností od roku 2006, a vichni víme, e se nedodrují, protoe to je práví problém § 11 odst. 6 a 7, kdy přenáíme odpovídnost za konání jednotlivců na níkoho jiného. A tam mám problém práví s tím, aspoň tak, jak zatím smířuje diskuse, e tyto pozmíňovací návrhy jsou podle mne velice logické a velice rozumné a asi neprojdou, take budu mít problém s tímto zákonem.  
Jetí k autu. Človík, který tam bude kouřit, kdy veze své dítí, patří do úplní jiného zdravotnického zařízení, kde shodou okolností zrovna tento zákon umoňuje kouření. A na speciálním oddílení tohoto zdravotnického zařízení bude moci kouřit. To je paradox.  
Nejsem vůbec přesvídčen o tom, e tak jak je zákon postavený, splní hlavní cíl, aby se omezilo kouření u dítí do 15 a 18 let, protoe tato víková kategorie mívá tendence vzdorovat nám dospílým, a co je zakázáno, to chutná líp. Tady si také myslím, e se zákon míjí účinkem.  
A pro paní Bc. Hladíkovou, jak jsme dostali vichni e-maily, bych chtíl vzkázat, e jsem nikdy nemíl od tabákové lobby nebo firmy ádnou materiální anebo nemateriální výhodu, naopak jako kuřák sponzoruji nejenom tabákové firmy, ale i tento stát. Přesto bych nemíl problém, kdyby zákon byl rozumní upraven, tento zákon podpořit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane senátore. A nyní jako dalí se do obecné rozpravy přihlásil pan senátor Tomá Grulich. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Materiál, který tady budu předkládat, vznikl z konzultací s Asociací hotelů a restaurací. Jsem si samozřejmí vídom toho, e je to jedna strana tée mince.  
Nebudu tady u hodní hovořit o kouření, o zákonu jako takovém, jako o obsahu tohoto zákona a o tom, e je to zákon patný, který bychom dále nemíli postupovat, protoe má řadu chyb. Je tam například sankce za to, e tam musí být levníjí nápoj ne je pivo. Nicméní zůstala tam sankce, ale byla vykrtnuta ta část, která to restauracím nařizuje. Jsou tam velmi značné rozpory v definicích i s ostatními zákony. V definicích jsou například tabákové výrobky definovány zákonem o potravinách a tabákových výrobcích a zákonem o spotřební dani. Tento zákon vak má úplní jiné definice, co samozřejmí přinese určitý zmatek v právním řádu.  
Podobný problém je i u sankcí pro opilce. Zákon o provozu na pozemních komunikacích, zákon o zbraních a střelivu a dalí zákony upravují zákaz činnosti pro osoby, které se v opilosti dopustí níjakého deliktu. Předkladatel mohutní a zbyteční předílává přestupkový zákon, avak zapomníl tuto problematiku sladit s ostatními zákony.  
Za celkem protiústavní je tady povaováno i zavedení tzv. objektivní odpovídnosti hostinského nebo hoteliéra či prodavače. Tady nezaznílo to, e to platí i pro maloobchody. To znamená, e kdy níkdo prodá lahev rumu níkomu, tak zodpovídá za to, co takový človík provede, kdy se napije.  
Myslím, e takto vytváříme velmi silné prokorupční prostředí, kde korupce můe bujet velmi silní.  
Zaznílo tady také to, e ná zákon je a jeden z posledních, e v Evropí jsou protikuřácké zákony daleko silníjí. Tak tomu vůbec není. A jak jsem také zjioval, i v Irsku, kde se říká, e je zákon nejtvrdí, tak dneska předkládají určitá zmíkčení.  
Nakonec pikantérii. V tomto zákoní je informace o tom, e můe být jakýsi oddílený prostor pro kuřáky. Nemyslím, e v restauracích, ale tento prostor nemůe mít ani okna, ani dveře. To znamená, e ti, co jsou vevnitř, se nedostanou ven, a ti, co jsou venku, se nedostanou dovnitř.  
Myslím si, e bychom tento zákon míli určití vrátit k přepracování.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane senátore. A nyní s přednostním právem se hlásí do obecné rozpravy pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Dobrý den. Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové. koda, e jednací řád vám neumoňuje, abyste si el teï odpočinout, protoe já tady budu opravdu, ale opravdu dlouho a nenechám se ničím odradit....  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Já si vás rád poslechnu, pane kolego.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Začnu citací jednoho článku, který napsala v roce 2008 Victoria Hardyová a jmenuje se Hitlerův zákaz kouření, a on krásní popisuje ve, co tady jednáme jinak, ne jsme zatím slyeli:  
Snaím se poslední dobou ít zdravíji, i kdy samozřejmí o tom, co je zdravé, lze diskutovat. V uplynulém roce jsem se pokouela omezit pouívání chemikálií ve svém okolí, pokud to lo. Přestala jsem brát předepsané léky, jen výjimeční si kupuji ty, které jsou bez předpisu, a k lékaři nejdu, pokud to není nutné. Nechala jsem si nahradit amalgamové plomby v zubech a přestala pouívat pastu obohacenou fluorem. Sodu piji jen občas a vzdala jsem se pouívání vech umílých sladidel. Pitnou vodu beru z potůčku, maso, vajíčka a máslo nakupuji od malých nezávislých farem, pro bíné potraviny chodím do nejbliího obchodu s organickou výivou a jím velmi málo hotových jídel. Mobilní telefon pouívám tak třikrát, čtyřikrát do roka. Přes vechny tyto zmíny stále kouřím. Známí říkají, e je nesmyslné zmínit tolik vící a pořád přitom kouřit, ale nevím, zda mají pravdu. Vím, e je obecní přijímán fakt, e kouření zabíjí a nikdo to nezpochybňuje, ale obecní je přijímána celá řada vící, které nejsou pravdivé, take co z toho vyplývá? Stát utrácí obrovské částky, aby odradil veřejnost od kouření, a zákazy kouření tak dalece zasahují do naeho soukromí, e níkteří lidé, kteří nemají byty v osobním vlastnictví, nesmíjí kouřit ani doma. Mým prokletím i mým poehnáním v ivotí je to, e ráda dílám víci, které dávají smysl, a je pro mí tíké pochopit, jak moje malá cigareta u kavárenského stolku venku můe níkomu více ublíit, ne výfukové plyny stovky automobilů projídíjících kolem. Nebo jak můe cigareta kodit mému okolí více ne tovární komín, vyplivující do ovzduí bůhvíco, nebo různé osvíovače vzduchu a parfémy pumpované do obchodních center, či chemikálie v jídle nebo přídavky do pitné vody. Ale kuřáci se stali nakaeni leprou a je to nenávist, kterou mnozí sdílejí a která je uzákoníná státem.''  
Není bez zajímavosti, e to byla práví nacistická strana, která zavedla nejúspíníjí moderní zákaz kouření, kdy Hitler, bývalý kuřák rozhodl, e kuřáci nepředstavují ideál jeho nadřazené rasy. Nacisté byli také první, kteří upozornili na souvislost mezi rakovinou a kouřením, ale byli tyto objevy čistou pravdou nebo pouze dalím nástrojem v dlouhé řadí nástrojů propagandy?  
První zákaz kouření na americké půdí je přičítán puritánskému zákonu státu Massachusetts z roku 1632, a moná víte, e je to tentý stát a toté období, kde se víení čarodíjnic stalo oblíbenou kratochvílí.  
Přirození si uvídomuji, e tento článek vzbudí nevoli, nebezpečí kouření a pasivního kouření je nám intenzivní vtloukáno do hlav vemi sdílovacími prostředky, a my to přijímáme, ani bychom pochybovali. Říkají, e kadý rok zemře v USA předčasní 400 000 lidí následkem kouření. Ale vídíli jste, e i kdy kuřák zemře ve víku 90 let, je stále veden jako předčasní zemřelý následkem kouření a zahrnut do této statistiky?  
Z analýzy víku tíchto 400 000 předčasní zemřelých kuřáků, která byla provedena centrem pro kontrolu nemocí, vyplynula níkterá zajímavá čísla: Kuřácké obíti ily přibliní o dva roky déle ne nekuřáci  kuřáci 71,9, nekuřáci 70. Ze 400 000 předčasní zemřelých následkem kouření zemřelo více jak 70 000 ve víku vyím ne 85 let. Pouze 1 900 z tíchto 400 000 neboli půl procenta z kuřáckých obítí zemřelo ve niím ne 35 let. Na druhé straní u nekuřáků zemřelo 143 000 lidí 8 % mladí 35 let, vítinou při autonehodí nebo kvůli drogám. Samozřejmí, vichni jsme vidíli obrázky začerníných plic přisuzovaným kouření, ale podle tích, kteří provádíjí pitvy, není moné z prohlídky plic poznat, zda dotyčný mrtvý kouřil nebo ne. Po resekci bývají plíce vítinou čisté, pokud zemřelý neil ve velkém místí se signifikantním mnostvím průmyslového spadu. Na dotaz, zda můe lékař při pitví určit, zda plíce patřily kuřákovi, prohlásil patolog Dr. Gutmann: Nemyslím, e níkdo můe prohlídkou plic zemřelého určit, zda dotyčný kouřil. Absence černých pigmentů naznačuje, e zemřelý byl buï nekuřák, nebo velmi sváteční kuřák. Bohatá černá pigmentace naznačuje, e zemřelý byl buï tíký kuřák, nebo il ve místí s vysoce zamořeným ovzduím, nebo byl horník, popř. nastala kombinace vech tří uvedených faktorů.  
Černá pigmentace je elementární uhlík, o kterém vítina odborníků soudí, e má na funkci plic pouze inertní vliv, ačkoliv v extrémní tíkých případech, známých u horníků, můe určitou roli v onemocníní plic hrát.  
Je dobře známo, e kouření způsobuje rakovinu. Bereme to jako fakt, ale o čem se málokdy mluví, e 70 % vekerého výskytu rakoviny je u nekuřáků. Národní centrální institut a institut zdraví uvádíjí, e pouze 30 % rakovinného onemocníní lze přisoudit kouření. Podle OSN mají Japonsko a Jiní Korea nejvítí spotřebu tabáku, ale současní jsou na první a druhé pozici v tabulce průmírné délky ivota. Podle literatury sociální společnosti v USA je rakovina plic primární otázkou vyího víku, její symptomy se projevují kolem 65 roku. A v nejzajímavíjí statistice můeme vidít, e za období let 1973 a 1994 klesla spotřeba cigaret na hlavu ze 4 148 na 2 493, ale za stejné období vzrostl počet onemocníní rakovinou plic ze 42,5 na 57,1 případů onemocníní na 100 000 obyvatel.  
Zdá se, e protikuřácké lobby skromní mlčí o nedávných studiích, které ukazují na sníení rizika Parkinsonovy nemoci u kuřáků o 50 %. Stejní mlčí o faktu, e 75 % tích, kteří zemřou na nemoci srdce a selhání koronárního systému, jsou nekuřáci. Dalí reere zjiují, e kouření nevyvolává rakovinu prsu, e 90 % nemocných ulcerózní kolitidou jsou nekuřáci a e tam, kde bylo omezeno kouření, se zvýil počet dítských astma.  
Níkteré studie rovní indikují, e nikotin zmírňuje Tourettův syndrom a prevenci před Alzheimerovou chorobou tím, e stimuluje nikotinové receptury v mozkových oblastech.  
Moná, e řeknete níco, jako dobře, můe s tími hřebíky do rakve zabít, kdy chce, ale nedovolím ti, abys zabíjel mí pasívním kouřením.  
Dalím málo známým faktem, e pojem pasívní kouření je rovní původem připisován nacistům a období, kdy jejich faistický reim usiloval o vytvoření čisté rady.  
A teï do toho vstoupila EPA. Je pasivní kouření označováno pojmem EPS a říkají nám, e minimální kontakt s takto znečitíným ovzduím můe být smrtelný. Kongresová komise na zemídílství, kongresová komise na energii a výzkumné oddílení Kongresu prostudovaly zprávu EPA, která varuje před nebezpečím pasívního kouření a vechny tři orgány se shodly na tom, e fakta jsou vybírána účeloví a s politickou agendou v pozadí.  
O čachrech EPA se statistikou kolem pasivního kouření máme ve Zvídavci článek Pasivní kouření a odhalená pravda o jeho kodlivosti.  
Dlouhodobý výzkum svítové organizace za zdraví týkající se pasivního kouření, který byl v USA přehlédnut, nebyl tam publikován, stejní jako v dalích zemích Západu, včetní ČR, neodhalil signifikantní nárůst rakoviny plic u lidí vystavených pasivnímu kouření. Tento výzkum byl publikován 7. října 1998. Ze závíru výzkumu vyplývá, e díti a partneři kuřáků pobývající v zakouřeném prostředí nebyli vystaveni zvýenému riziku. Co se dítí týče, ukázalo se, e jediná signifikantní korelace byla negativní. Díti v zakouřeném prostředí vykazovaly statisticky nií riziko onemocníní rakovinou plic.  
Existuje mnoho výzkumů se stejnými závíry. Ale níjak se tomu teï, kdy propaganda nás tak efektivní zpracovala, bráníme uvířit.  
Zajímavým faktem, který níkteří vyuívají k hlubímu zamylení o kodlivosti kouření je také statistika, podle které státy s nejvítím počtem kuřáků mají nejnií počet výskytu rakoviny plic. Jiní se přou o tom, e kouření prodluuje délku ivota. A upozorňují na fakt, e mnozí nejstarí lidé na svítí jsou kuřáci. A dalí naznačují, e zvýený výskyt rakoviny nemá nic společného s tabákem. Ale je důsledkem jaderných pokusů v Nevadí ve 40. a 50. letech minulého století. Aby se vláda vyhnula soudním alobám, potřebovala najít obítního beránka...  
Ukazuje se, e to, co zabíjí, není kouření. Ale přestání. Je prokázáno, e ti, kteří přestali kouřit, mají anci dostat rakovinu plic. Není ádným tajemstvím, e farmaceutické firmy mají z protikuřácké agendy zisky. Protlačují protikuřácké pilulky, náplasti, výkačky. Aby pomohli tím, kteří se rozhodli přestat kouřit, a vláda hrabe peníze z extra daní na tabákových výrobcích. Přirození, e také pojiovny rády zvyují pojistné pro ty, kteří ijí nezdravým způsobem. A firmy odmítají zamístnávat kuřáky.  
Co se stane, kdy vichni přestanou kouřit? Smíří se stát, farmaceutické firmy a pojiovny se ztrátami zisku? Nebo se objeví dalí zdravotní vize vhodná ke zdaníní a vytvoření léčby? Níco, před čím nás budou moci chránit? Co bude přítí? Plyny automobilů, pivo, víno či whisky? Mobilní telefony? Restaurace rychlého občerstvení? Vlastníci psů a koček? Kosmetika a parfémy?  
Co si málo lidí uvídomuje, je skutečnost, e zákazy kouření nejsou kvůli naemu zdraví. Kdyby tomu tak bylo, nebyly by chemikálie v naich potravinách. Geneticky modifikovaná semena. Růstové hormony v mléčných výrobcích. Odpadní látky v pitné vodí. Rtu v očkovacích sérech. Nebo tíké kovy v pleové kosmetice. Ne!  
Zákaz kouření není o zdraví. Je o ztrátí naich konzumních svobod a kontrole mas, o zisku pro ty nahoře... A my jsme to akceptovali  pod vlivem intenzívní propagandy. ijeme v Americe, kde máme svobodu, kde údajní můeme ít, jak si myslíme, e je správné. Níkteří chtíjí provádít seskoky padákem. Jiní milují surfování na vysokých vlnách oceánu. Dalí slétávají ze svahů pokrytých sníhem. Pijí alkohol. Vínují se turistice. V oblastech s výskytem medvídů jezdí na kolech po frekventovaných dálnicích. Zapíou se do armády. Mají díti. A vechny tyto aktivity mohou níkomu zkrátit ivot, a přesto nám v nich nikdo nebrání a nedochází k diskriminaci tích, kteří se jim vínují. To stejné by mílo platit i o kouření.  
Ačkoliv mnozí lidé podporují zákazy kouření a neostýchají se kuřáky kárat, označovat je oklivými jmény a pokouejí se je konvertovat na nekuřáky, míli by si uvídomit, e přítí můe přijít zákaz níčeho, co oni sami mají rádi.  
Nyní u k víci, kterou projednáváme a která tady, kupodivu, nebyla zmínína. Ta víc se jmenuje  smrad. Smrad je toti příčinou veho toho, co tu proíváme. Zřejmí proto EU zakázala voňavé cigarety, aby míla jetí vítí argumenty pro zákazy. Protoe to je pravda. Cigarety smrdí. Ne a tak moc, jako smrdí záclony, odívy, auto, kdy se prokouří... Jen tak mimochodem. Byla tady řeč o kouření v autí. Dokonce padl návrh, e by se mílo vůbec zakázat kouřit v autí. Na to paradoxní reagovali lékaři, e by to vedlo k dalím mrtvým na silnicích. Protoe jistí chápete, kdy by mní zakázali kouřit v autí, tak nedojedu ani z Prahy do Teplic. Protoe bych způsobil smrtelnou dopravní nehodu. Nejlépe nárazem do kamionu v protismíru. Kdy vezu vnučku, tak by mí ani ve snu, ani ve snu nenapadlo, abych v autí kouřil... Zastavím na odpočívadle. V mrazu si píkní zakouřím. Moje ena je nekuřačka, odjakiva. Ve chvíli, kdy si přečetla, e zakázali mentolové a voňavé cigarety, tak pouila hrubého výrazu, který tady nepouiji.  
Co je podstatné? Kuřáci, přestoe pan ministr řekl na ÚPV, e níjakých podílanejch 80 miliard ho vůbec nezajímá, protoe zdraví je přece předníjí... Já být panem ministrem financí, tak bych mu je ze zdravotnictví odebral, kdy tedy vlastní teï nebudeme kouřit, tak on peníze nebude potřebovat, protoe budeme vichni zdraví. To je, samozřejmí, nepravda. Protoe je to taková suma, které se stát nikdy nevzdá!  
Souvisí to s mým pozmíňovacím návrhem, který neprojde. Ne proto, e by ho nikdo nepodpořil, ale protoe by to připravilo stát o tyto peníze. Mimochodem, často se mí ptali, jestli to není legrace, ten úplný zákaz. Já vím dobře, co je prohibice, e nefunguje. Já jsem chtíl v podstatí předejít EU, která dříve nebo pozdíji přijde s touto smírnicí a zákaz uplatní. Současní ale umoní, jak u je to ve Spojených státech, e se zlegalizuje marihuana, to je velmi dobrá zpráva pro kuřáky marihuany. Já mezi ní nepatřím. Ve Spojených státech je to tak, e dalí a dalí americké státy legalizují marihuanu, take k tomu dojde i u nás. Ona prý také smrdí, ale ne tak hnusní, jako tabák z cigaret. To tedy já nevím... Smrad je to základní.  
Padla tady námitka, e to není tak, e po tomto zákazu přijdou dalí. Ale samozřejmí, e je to tak! Stačí se podívat na vyhláku ministerstva kolství, která obklíčila samu sebe, a teï neví, jak z toho ven. Protoe kdy začala zakazovat tyčinky, tak nebylo jasné, které tyčinky ano, které tyčinky ne. Nakonec se zjistilo, e i jogurt je nevhodný, take je u je skoro vechno nevhodné... Hlavní sůl  jak říká paní senátorka Syková, e u nebude chodit do restaurace tady, protoe oni hrozní solí, a e by míli být zakázány v televizi vechny reklamy, ve kterých se jenom náhodní můe objevit sůl. Přesto vichni solí.  
Mám otázku. Je-li tady ten senátor... Jeden z kandidátů do Senátu při tíchto volbách míl níkde v novinách článek, který se jmenoval Naučíme vás zdraví jíst. Byl o tom, e jsou dví varianty. Buï se naučíte jíst zdraví sami, nebo vás to neučíme zákonem. Byl takový senátor zvolen? Nebo nebyl? To u jsem, bohuel, nezjistil  
Dalí takové tvrzení, které ve společnosti rezonuje, pan prezident to tady neustále rozdíluje. Nesjednocuje společnost. A co díláme my, přátelé? Namísto toho, abychom hledali nejmení společný jmenovatel, aby si ty dví skupiny co nejméní vadily, co splňuje bohatí zákon, který v této chvíli platí, který je jeden z tích moderníjích, který není rigidní v tom, e tady toto je zakázáno úplní, a vy si bíte níkam kouřit ven, co, mimochodem, z hlediska ministerstva zdravotnictví vůbec nechápu. Protoe v tíchto mrazech si představte, jak to s lidmi dopadá, vidíte to tady v Senátu na dvoře. Můete to vidít po celé republice. Vybíhají z úřadů a z podniků jenom v koili... Nedávno na plese na ofíní krásné tři dívky kunsthistoričky tam kouřily venku před ofínem. Já jim říkám, e z toho budou nemocné. Ale ony tím, jak jetí byly mladé, tak to jetí moná vydrely... Kdy ale vyjdete z tepla do této zimy, a venku si zakouříte, tak to nemusí dobře dopadnout. Pak máme chřipkové epidemie a podobné víci... Zdraví  je to takové zvlátní... Podobné je to  zakáeme kouřit v nemocnicích, mimo psychiatrie... Kde tam hledáte logiku? Človík má zlomenou ruku, a nemůe si zakouřit na zahradí nemocnice, pane ministře? Budu jmenovat vaí nemocnici! Nevím, jak máte daleko vy, ale u nás je to skoro kilometr...  
Take situace. Chirurg. Kuřák. Lékaři toti kouří. Velmi mnoho kouří... To je zvlátní. Vídí, jak je to nebezpečné, ale hulí jak cikáni... Take já tomu nerozumím! A tady budou níkteří z nich hlasovat pro ten zákon, protoe se stydí! Budou hlasovat pro, přestoe jsou kuřáci. Take onen chirurg. Úspíná operace. Velká radost. Jdu si zahulit... Aha, vlastní nemůu, nojo, tak skočím ven v bílém pláti, bíí, bíí k vrátnici... Vybíhne ven, zapálí si radostní. Okolo jde stráník. A říká: Dostanu pít tisíc, pane, tady je stanice místské hromadné dopravy. Take toto jsou absurdity, které z tíchto nápadů vyplývají.  
Pokud jde o alkohol, tam je to velmi zábavné. Řeknu jednu příhodu. Je z hlubokého totáče. Jak se dá níkdy vyzrát nad advokátem. Přiel advokát do baru. Na baru nebylo ádné místo. Vude míli résérve. A advokát znalý občanského zákona, říká  ukate mi knihu hostů. Pingl koukal jako jojo, v ivotí ádnou knihu hostů nevidíl, take mu ji nepředloil. On si tedy sedl, a říká  dám si dvojku bílého. Dal si dvojku bílého. Kdy ji dopil, tak kývá na číníka  dám si jetí jednu dvojku bílého. A číník říká  nedáte! A jak  nedám? Podnapilým nenaléváme... Take to byla taková příhoda, jak se níkdy dá s právem hezky hrát...  
Pokud jde o to, co je v tom zákoní, co mi vůbec nejde do hlavy, e v zoologické zahradí se kouřit bude moci a v botanické zahradí nebude moci. Kdy jsem se na to ptal odborníků, tak mi říkali, e by mohly chcípnout ty rostlinky v té botanické zahradí. Ono to tam bude stejní venku, take tam určití ty rostlinky nechcípnou, to nebude ve skleníku, tam se automaticky nebude kouřit.  
To je jenom pár takových zábavných událostí.  
Kdy jsem se ptal pana ministra na ÚPV, jak to bude s tím prodejem alkoholu a cigaret přes ten internet, e tam si bude muset ten prodávající ovířit, e tomu človíku je 18, ale ne tak, jako je to na pornostránkách, je ti 18, dá ANO a jdi dál, i kdy je ti 12. Takhle jednoduché to nebude. To bude muset být sofistikované. Protoe jetí nemáme ten občanský průkaz, protoe my u jsme ho mínili asi 15x, a budeme znova a znova stále vymíňovat, aby na nás mohli jetí lépe a radostníji, abychom s nimi mohli platit i pokuty, které tam jsou taky mimořádní vysoké, ale to je na jinou debatu. To je, pokutománie v ČR nezná mezí. Tady mám mimochodem tabulku, pane ministře, jenom za přestupky v mém místí, take jenom přestupky dopravní v roce 2011 nezaplacené byly 29 milionů, v roce 15 u to bylo 39 milionů, a ti stráníci budou honit ty kuřáky, tak to budou dalí miliony, protoe jistí chápete, e bezdomovec kouřící na ulici jim asi tíko ty vae sumy zaplatí. To asi není pravdípodobné.  
Take o kouření venku u jsme mluvili.  
Ochrana dítí je dojemná. Tady u to níkdo řekl. Předtím jsme byli uvnitř, kolka a kola nechodila, nevidíla. Teï jsme venku a kola a kolka vidí. Dokonce i na tom jednom obrázku je to mimino s tím dudlíkem, s cigaretou. Mimochodem, to poruujete zákon, protoe tento obrázek nesplňuje jiný zákon, kde se říká, e se nesmí ani napodobeniny cigaret nikde zveřejňovat. A tam je dítí, které má dudlík, z dudlíku mu kouká cigareta. To je, mimochodem, protizákonné, tento obrázek.  
Obrázky jsou ostatní kapitola sama pro sebe. Já jsem doma zapomníl to tablo, já jsem udílal tablo, kde jsem udílal pexeso z tích vaich obrázků. Teï bude druhý typ, e u se bude vymíňovat, bude nových 36 obrázků. Jeden u vás zaaloval, co jste ho vyfotili ivého, on teï aluje, protoe tam omylem prdli človíka, který s tím nesouhlasil. Ale to je jiný příbíh. Take obrázky prima, pane ministře. Ale ztratilo se nám tady cosi, co bylo pro nás velmi důleité, a to je to, jaký je obsah nikotinu a dehtu. To si vůbec neumím vysvítlit, protoe my vdycky koukáme a níkteří kouří R1, protoe tam je opravdu málo, níkteří koupí goldky, jetí jsou slabí, tam si lámeme filtry, protoe tam to samozřejmí firma udílá geniální. Oni mají málo, ale kdy ulomíte kus filtru, tak je z toho normální cigareta. To moná pan ministr ani neví, to mu při té svaté zavilosti uniklo. Take to u tady nemáme, ten údaj o tom.  
Samozřejmí, výrobci tích pouzdýrek si uili. Mimochodem, v trafikách to mají tak, e mají vystříhané ze starých cigaret ty bez obrázků, a vechny ty cigarety mají přelepené tím bez obrázků. Take vidíte, e ty vae nápady vůbec nikam nevedou, jsou absolutní k ničemu. Akorát samozřejmí stojí peníze, budete muset asi zvyovat daní, protoe oni zdraí cigarety, protoe pro ty výrobce stále vymíňovat ty vae obrázky nebude nic lehkého.  
Pan senátor Malý tady mluvil o tom, e jsou víci uitečné a víci neuitečné. To je samozřejmí pravda. Dokonce je také pravda, e vící neuitečných je mnohem víc ne uitečných. Například jako milování za účelem jiným, ne je zplození dítíte, je víc neuitečná, zjevní neuitečná, dokonce si nejsem jistý, jestli zdraví kodlivá, to by pan ministr vídíl lépe ne já. Stejní jako lezení po horách bez jitíní, nákup řetízových pil, křovinořezů, soustruhů a podobných vící, kdy inspekce práce vám chodí říkat, e u jste koukal do počítače déle ne... Take musíte přestat, udílat si přestávku a zacvičit si. Ale doma si můu koupit cokoli, bez jakéhokoli kolení. Bohuel jsou mezi námi lidé, kteří říkají, e nečtou návody, a skuteční takových lidí je hodní, e si koupí mobil a návod nečte a říká, e lépe se to naučí, kdy si to zkouí, tak si to lépe zapamatuje. Bohuel, kdy si to zkouí s tou řetízovkou, tak si často uřízne kus nohy, kdy nečte návod. Nebo kdy si koupí pračku, kde jsou takové zajiovací kolíky pro přepravu, a kdy ty kolíky nevyndá, tak tu pračku zničí hned při prvním zapnutí. Já rád čtu návody, take já s tím tento problém nemám.  
Já za klíčový pozmíňující návrh povauji opravdu ten odklad, který umoní v klidu, ne takhle, jak tady dostaneme spoustu, jetí nemusí být promyleny ty nové, mohly by ten zákon jetí více pokazit, e budeme mít čas klidu, ty nejvítí zrůdnosti, které tam jsou, odstranit.  
Nyní bych se zmínil o tom, co udíláme my kuřáci v případí, e tato zrůdnost projde. Máme níkolik moností. Zaprvé, ta je nejjednoduí, u tady máme podklady, je zaloení náboenské společnosti. To je v ČR velmi jednoduché. Vidíte, e tady mám návrh na zaloení, na registraci náboenské společnosti. Stačí 300 podpisů, kterých seeneme moná 300 tisíc, a zaloíme si společnost, která se bude nazývat Nikotinisté. Nikotinisté budou mít svého boha Nikotina, samozřejmí budou mít své stánky, tak jako vechny církve mají svůj stánek, kde se scházejí. Ten stánek bude, dříve nazývaný hospoda, dnes u ne, protoe to bychom podléhali zákonu. Tam my se budeme scházet. Naím tílem pání bude ovar a naí krví pání bude pivo. To je jedna z moností, kterou můeme vyuít. Máme ovem jetí dalí monosti, můeme se prohlásit za meninu a obrátit se na EU, aby nás chránila stejní jako LGBT a podobné, a ona sama sebe opít obklíčí a obtíní bude moci vysvítlovat, proč jednu meninu nechce ochraňovat. Výsledkem budou zateplené kuřárny ve vech podnicích, ve vech úřadech, ne takové to potupné chození ven a zatíování naeho zdravotnictví chorobami ze zimy.  
Dalí, a to je pro vás nejméní příjemná, tady četl, myslím, pan senátor Růička ten mail z tích Horních Beřkovic. On ho ale nepřečetl celý. On ho nepřečetl celý. Já vám tedy přečtu konec toho mailu. On je krátký, já vám ho přečtu celý.  
Drahé senátorky, drazí senátoři, toto je vzkaz ohlední tzv. protikuřáckého zákona. ijeme ve vesnici Horní Beřkovice, tisíc obyvatel, máme zde dví mladé hospody, vítina tamgastů a obsluhy jsou kuřáci. Dovolujeme si vás tímto upozornit, e budeme velmi bedliví sledovat, jak budete hlasovat v případí tzv. protikuřáckého zákona, e výsledek zásadní ovlivní, pro koho budeme v přítích volebních obdobích hlasovat. A to, co nepřečetl, je PS: Osobní poznámka. Já sám jsem v minulých letech níkolikrát volil KDU-ČSL. Vzhledem k chování poslanců ohlední tohoto zákona to v nejbliích letech nepřichází v úvahu. A takových asi nebude málo. My samozřejmí vyuijeme Rekonstrukce státu, která nás neustále poučuje, jak se to dílá, a před volbami zveřejníme jména vech poslanců a vech senátorů, kteří hlasovali pro toto zvírstvo, aby voliči vídíli, kdy se takové jméno objeví na kandidátce, co s takovým jménem mají udílat. Pokud bychom zaloili politickou stranu, tak by to asi bylo velmi nepříjemné, ona by míla víc členů ne komunistická strana v dobí své nejvítí slávy, níkde se to pohybuje kolem 1,2  1,3 milionu. Ale co je paradoxní, ona by míla za členy i nekuřáky. Já vám můu skuteční říct, e já u jsem tích mailů dostal tisíce, za tu dobu, co se o kouření mluví. Ty nekuřácké byly vdycky: Ty prokouřené hovado. A podobní. A dnes vítina z nich je: Jsem nekuřák. Ale představa, e by nemohla být kuřácká restaurace, je pro mí nepřijatelná. A si majiteli rozhodne. Určití se ten stav na tom trhu nakonec vyrovná, účast v hospodí není povinná, stejní jako v níjakém domí s prostitutkami nebo podobní.  
A nakonec níkolik takových rad pro kuřáky, pokud ten zákon bude přijat, jak například na letitích, aby nemuseli do té smradlavé boudy, co tam je, ta maličká, kde se ani nemusí kouřit, protoe tam stačí dýchat, i kdy on ten vydýchaný... To je nesmysl. Já kdy nadechnu, tak vydechnu níco, co ten nekuřák musí mít přefiltrované, to mu nemůe nic udílat, protoe to zůstane vechno tady. Já bych o tom mohl mluvit.  
Představte si, e tito fanatici protikuřáčtí dílají na záchodech zákony pro postiené a tam není čidlo, na ádném záchodí pro postiené na letiti není čidlo. Vude jinde jsou čidla, kde fakt si zapálíte a hned to níkde začne zvonit. Ale protoe tito lidé dospíli k zvlátnímu závíru, e vozíčkář nekouří. A díj se dílo boí, níkteří vozíčkáři kouří. Take kdy na letiti půjdete na toto WC, to je volní přístupné, nesmíte tam blokovat, aby tam pak nestálo 10 vozíčkářů před dveřmi, to by na to rychle přili, e jim to tam níkdo obsazuje, tak tam si můete zakouřit v naprosté pohodí. Pokud to chcete udílat normální, tak na letitích bývají i umývárny, i v hotelech, které u kupodivu úplní zruily nekuřácké pokoje. Bývaly doby, e jedno patro, jetí v níkterých hotelech to je, e jedno patro nahoře, aby to smrdílo nahoru, je kuřácké. Tam to zase funguje tak, e kdy pustíte sprchu, tak je skoro jisté, e vás nevymáknou.  
Samozřejmí, byly doby, já u jsem to tady kdysi zmiňoval, v dřevních dobách jsme kouřili v letadle tak, e jsme mokrý ubrousek dávali na to čidlo, ale on míl stranou nevýhodu, e on uschnul a spadl. Ale pak jsme přili na ïábelskou fintu, e jsme tam začali lepit samolepicí dámské vloky, které drely, a jetí jsme míli z toho dva záitky, kdy přila uklízecí četa, co si asi pomyslela, co se na té toaletí za letu dílo.  
My jsme původní kouřili do záchodu, ale oni jak předílali ty záchody, tak ono... Teï je to tam níjak jinak. Ono u to nejde.  
Já jsem spíe chtíl vyzvat k rozumu. Přece tady se dá najít rozumný kompromis, který nebude vadit tomu ani onomu. Já jsem tady nezmínil ty obrovské investice, které podnikatelé investovali do tích různých klimatizací apod. a které teï vechny mají vniveč a míli by zřejmí stát zaalovat, aby jim alespoň částeční níco z toho uhradil.  
Jetí jsem zapomníl na ty vajgly, to je velmi časté... Vy tady zahazujete vude ty vajgly, kdo se na to má koukat. Já vás ujiuji, e počet pouitých výkaček je asi tak desateronásobný ne počet vajglů. My jsme dokonce v Teplicích u je přestali odklízet, ono to stojí velké peníze, a čekáme, a to bude úplní kompaktní, pak to bude na klouby pro ty, co bíhají, daleko lepí, protoe je to míkčí ne ten asfalt. To u jsme vzdali, abychom proti tomu bojovali.  
Ale je tady jiný fenomén, který se jmenuje PET lahve. Kdo uvířil tomu, kdysi bylo moderní, e kdo pije denní pod tři litry, tak prostí nemůe skončit dobře. Níkteří jako vdycky tomu uvířili, lidé se dají zfanatizovat straní jednoduchým způsobem, kdy jim řeknou, bíhej, tak oni bíhají, pak zase říkají, nebíhej, to je na klouby, tak dílají níco jiného. To se stále míní. Ale oni samozřejmí nosí pořád s sebou ty flaky. Vimníte si, e chodí pořád s tími flakami. K tomu mají tu tatranku nebo níco jiného. A co udílají? Kdy dopijí, udílají s flakou hup a zahodí. U nás je dokonce házeli na pozemky českých státních drah a české státní dráhy chtíly, aby místo zaplatilo ten úklid, protoe jeho občané znečiují jejich pozemek. Take to hází naprosto... A ty obaly, to samé. Přestoe tam jsou koe, tak to házejí na zem. Take to ani nepomůe.  
Závírem bych chtíl dodat, e jestli mí z níčeho postihne mozková příhoda nebo infarkt, tak to rozhodní nebude z kouření, ale buï to bude z Lenky Tesky Arnotové, paní doktorky Králíkové nebo níkoho z jim podobných.  
Mám ale tístí, protoe podle kritérií pana ministra patřím do skupiny kulichů, take očekávám, e v motolské nemocnici mi bude poskytnuta vestranná péče. Pan ministr kývá, vidíte, take jsem zachránín.  
Díkuji vám za pozornost a přeji hezký den.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane senátore. Nyní do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Václav Homolka. Prosím, pane kolego.  
Senátor Václav Homolka:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já jsem se původní přihlásil po vystoupení místopředsedy naeho podvýboru pro sport, nakonec mi to vylo na ten emotivní výstup, take lituji ty, co to musí zaznamenat. Bylo to dlouhé, rychlé, ale tak to je. Navíc já určití potvrdím ve svém vystoupení níkteré ty mylenky, z vlastní zkuenosti. Kolegu Kuberu spí podpořím, ne vyvrátím.  
Já si tak jako hodní mých předřečníků kladu otázku, jestli vůbec je potřeba zákon. Kdyby lidé nekouřili tam, kde to jiným vadí, nebo spí kodí, tak by ten zákon potřeba nebyl. Mní osobní tolik nevadí, jako třeba dítem nebo manelce, kouření v restauraci, jako mi vadí, kdy na ulici vidím maminky s kočárky, jak kouří, nebo dokonce tíhotné dívky, eny, tak to mi přijde, e mi to vadí daleko více. Ale to u je oblast morálky, ne politiky.  
Tam si myslím, e je zakopaný pes. Tam by bylo potřeba víc zapracovat. Ale protoe to tak není, tak se to dostane a sem k nám.  
Já jsem nekuřák, otec i matka byli kuřáci. Asi v 6 letech podobní jako kolega Čunek jsem vyzkouel Lípy, ty kouřila maminka, a Partyzánky, ty kouřil tatínek. Protoe jsem se stydíl, chodil jsem do první třídy, tak jsem níkde na poli se schoval. A kdy mí tam potom odpoledne ten traktorista nael, v tak zuboeném stavu, tak jsem vídíl, e asi nikdy kouřit nebudu, e to je blbost. A prostí jsem přemýlel, proč ti rodiče to takhle dílají.  
Ani na vojní, kde jsem byl dva roky, jsem se nenaučil, i kdy vichni kouřili, v podstatí vichni. A potom na vysoké kole jsem moná vykouřil dví, nevím, za tích pít let, tři krabičky cigaret. To patřilo k takové té svobodí, tak jsem se jakoby přidal, ale nebylo to ze mí.  
Otec zemřel v Kristových letech, ne na následky kouření, ale maminka kouřila dál. Níkolikrát se snaila přestat, ale nikdy nepřestala, kouřila. Asi kdy jí bylo 50, přesní, tak najednou ze dne na den, nebo spí z hodiny na hodinu přestala kouřit. Co se stalo? Můj syn čtyřletý k ní přiel a řekl jí, e u k ní nikdy chodit nebude, protoe to u ní smrdí tím kouřem cigaretovým. Tady dám za pravdu kolegovi Kuberovi, který říkal, e ten smrad je velký fenomén.  
Maminka opravdu přestala kouřit, vyhodila ze záchodu popelník, vyprala záclony, nevím, co vechno. Byla motivovaná. Najednou míla proč, opravdu proč přestat kouřit. Smysl jejího ivota byl v tom úkolu babičky. Byla astná, e ten kluk tam chodí rád, jakoby to ocenil, i kdy si to asi moc neuvídomoval, ale ona prostí kouřit přestala. Ten druhý syn, ten o hodní mladí, ten jakmile dospíl, začal kouřit. Stal se svobodným, nikdo mi nebude tady nic poroučet, i kdy přede mnou se snail se schovávat, ale prostí kouřil. Vichni říkali: Hlavní e nebere drogy! Hlavní e nebere drogy. Před rokem 89 jsme to pořádní neznali ani, ale najednou 20, 25 let ubíhlo a my jsme na prvních místech mládee v kouření i v pouívání drog. Take níkdo říká, e je to prostí daň za tu svobodu, níkdo zase říká, e to je ten výdobytek svobody. S tím bych já troku polemizoval.  
Ale co tím chci říct? Chci říct, e návyk kouřit není dídičný. Prostí není dídičný. Preventivní výchova můe být, a taky nemusí být, úspíná. V tom smyslu kouřit nebo nekouřit. A to dokonce, kdy tam je ten osobní příklad, který já pokládám za nejdůleitíjí, ale úplní vdycky to tak asi nefunguje.  
Otázka moje zní, jestli se dá to kodlivé kouření níjak nahradit, níčím jiným. Například elektronickými cigaretami. Nevím to úplní, ale mám takový příklad, taky záitek z letadla, kdy asi před 8  9 lety jsem cestoval s kolegou Kuberou, nevím, jestli tady jetí je... (Předsedající dodává, e si el zakouřit.) Asi by to potvrdil. On sedíl přede mnou na sedadle. Protoe to byl dlouhý let, tak stále odbíhal na záchod. Moná stejní jako teï. Ale to já jsem tak níjak v té dobí a tak nevídíl, nebo jsem to tak nevnímal. Najednou jsem vidíl, e přede mnou oblaka dýmu... Ale nic jsem necítil, jsem alergický na kouř, ale necítil jsem nic. Najednou tam sedíla opodál níjaká paní, asi védka to byla, jsme se tak shodli, a ta začala křičet: No smoking! A prostí divadlo. Senátor Kubera se na ni podíval, vzal tu cigaretu, to byla elektronická, rozmontoval ji a začal jí takhle ukazovat, e nekouří. To ji troku zarazilo. On zase zamontoval a zase si dal. A zase to začalo. Tak ona zase začala řvát přímo, zavolala letuku, stevarda, vechny. A oni jako taky nevídíli, co s tím mají dílat, e vlastní to nebyla cigareta. Ale ona trvala na tom, teï tam ukazovala tu cedulku: No smoking! Tady je to napsané, tak a prostí nekouří. Ale nemohlo jí to vadit. Určití jí to nevadilo. Mní to nevadilo. Jí to taky... Ale vidíla to, tak prostí kouřit tady nebude. Tím jako troku chci říct, e chápu potom kolegu Kuberu, e občas má takovéto... Nebo občas, stále, ale má prostí tyto záitky. Taky nebudu říkat ta jména, která uívá, kdy častoval tu paní, protoe ona česky nerozumíla očividní. Je to prostí. Já si to vysvítluji tím, e ten let byl dlouhý. My jsme asi ve tři čtvrtí letu zaili hroznou turbulenci. Prostí jsme se u křiovali. Moná, e tenkrát u bych taky vstoupil do níjaké té církevní organizace, kterou tady on propagoval. Bylo to moná to jeho poslední přání, prostí si zakouřit. Níkdy je to docela sloité.  
Já to říkám proto, e se tíko níkdy rozhoduje, e ten zákon má svá úskalí. Ale například to, vysvítlovat si, e níkdo je podezřelý, e spáchá níco, kdy se napije v té restauraci a bude za to zodpovídný hospodský, to si nemyslím, e to je a takhle myleno natvrdo, e tam prostí je opravdu, e to musí být důvodné podezření, e, já nevím, přijde řidič autobusu a řekne: Jsem unavený, dejte mi níjakou vodku dvojitou. Lidi mu řeknou: Počkejte, to je řidič autobusu. A on mu to přesto dá. Tak pak asi jo. Ale jinak si myslím, e se z toho vítinou dostanou... Do té hospody chodí prostí ti, kteří pijí alkohol, taky. Take asi jde i o níjaké doprovodné předpisy a vysvítlení. Ale i přesto, e to tam je, je to takovéto pochybné, myslím si, e by se to dalo vysvítlit i orgánům činným v trestním řízení.  
Proto, e můj kluk, ten první, ten starí, má dneska narozeniny, nekuřák, nic, ádné problémy s ním nejsou, jsem přesvídčen, e by bylo správné pro ten zákon hlasovat i v té podobí, jak přila z Poslanecké snímovní. Doporučuji to. Samozřejmí, pokud bude podrobná rozprava, budou tam rozumné návrhy, tak je taky podpořím. Ale myslím si, e bychom do toho nemíli a tak moc zasahovat a počkat si na ten účinek. Ten určití bude spí kladný ne záporný. A potom třeba to níjak zmínit nebo napravit atd.  
To je ten můj příbíh. Určití jsem nebyl tak dlouhý jako kolega Kubera, ale v mnohém jsem ho vlastní potvrdil, doplnil. Přeji si, abychom rychleji dospíli k tomu hlasování, protoe jsou přihláeni u níkteří dalí podruhé, já u určití se hlásit nebudu, ale poprosil bych, abychom to troku urychlili. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego. Nyní se hlásí do obecné rozpravy pan senátor Peter Koliba. Prosím.  
Senátor Peter Koliba:  
Váený pane místopředsedo, váené dámy senátorky, páni senátoři, pane ministře, jetí jednou. Dovolte mi, přestoe je doba pokročilá a jednáme u pomírní dlouho, budu se snait být velice stručný.  
Nicméní nedá mi vás upozornit, jednak bych to chtíl vrátit do takové té vícníjí roviny, jsme přece jenom v instituci, v Senátu, která je zákonodárná a míla by být i důstojná. Upozornil bych na to, e je to zákon o ochraní zdraví. Já bych prostřednictvím pana předsedajícího, pan profesor Malý tady mluvil o odvykání. Já bych chtíl upozornit na jednu víc. Smyslem tohoto zákona a tíchto regulací je vlastní zabránit návyku tíchto předevím mladých lidí v prostředí, kde nejčastíji začínají kouřit. Dále bych chtíl upozornit na svítové statistiky. Svítová zdravotnická organizace WHO uvádí, to je objektivní údaj, e roční umírá na důsledky kouření 6 milionů lidí. ČR je asi na třetím místí, co se týká frekvence kouření mladých lidí, asi 30 % patnáctiletých dítí v naí republice kouří. Uvídomte si, toto jsou fakta, která se týkají nás vech, budou se nás týkat i do budoucna.  
Dále tedy, původní jsem nechtíl o tích medicínských aspektech mluvit, ale vzhledem k, prostřednictvím pana předsedajícího... Pan místopředseda Kubera tady uvádíl určitá fakta, take a zazní tedy medicínská protifakta. Skuteční příjmy daňové jsou asi 40  50 miliard odhadem, náklady na léčbu důsledku kouření v současné dobí se odhadují asi na 75 miliard. Prosím vás, nekuřáci, sponzorujeme kuřáky, přestoe oni odvádí na daních níjaké peníze.  
Cigarety obsahují asi 4000 chemických substancí, to nejde jenom o nikotin. Poprosil bych vás o zváení tíchto faktů, které tady zazníly, také z pohledu tzv. Evidence Based Medicine, je to tzv. vída zaloená na důkazech, důkazem je to, e 9 z 10 lidí, kteří umírají na rakovinu plic, je kuřáků. 9 z 10. Samozřejmí, toto onemocníní můe postihnout i mladého človíka nekuřáka, znám případy 22letého dívky, která míla karcinom plic a nikdy nekouřila. Ale 9 z 10 nemocných s rakovinou plic jsou kuřáci. Obsahuje kouř z cigaret celou řadu toxických látek, které patří mezi kategorii A, karcinogeny třídy A, jsou to předevím tíké kovy, jako nikl, kadmium, radioaktivní polonium, aromatické uhlovodíky, kyanovodík, jeden z nejprudích jedů, formaldehyd, oxid uhelnatý, dehet. Já se omlouvám, ale zazníly tu níjaké odborné víci, tak a zazní i informace z druhé strany, lékařské. Já jsem studoval medicínu na lékařské fakultí, učitelé skuteční na patologii dovedli rozliit plíce kuřáka a nekuřáka. Makroskopicky. Ani ne mikroskopicky.  
Jednu z posledních vící, které si dovolím říct, je otázka, mluvíme tu o regulaci rozmnoování včel celou dobu, mluvíme tu o národních parcích. Toto je skuteční, kouření je velice důleitá oblast. Z legislativního hlediska vás chci upozornit na to, e tento zákon se probírá 10 let, ne se dostal a do dneního dne. Je to na nás a na vás, zda se to bude jetí probírat znovu dál, moná se to v té Poslanecké snímovní vůbec nepřijme. Je to, prosím vás, na vás, a si uvídomíte tu zodpovídnost, kterou neseme v tuto chvíli vichni z nás. Já bych úplní poslední slovo řekl, e normální je nekouřit.  
Díkuji vem předřečníkům, kteří se zmiňovali o svobodí, protoe bych se opakoval, ale skuteční svoboda jednoho človíka začíná tam, kde začíná právo jiného človíka na tu svobodu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego. Nyní se do obecné rozpravy přihlásil pan senátor Jaroslav Malý.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Pane předsedající, váené dámy senátorky, váení páni senátoři, váený pane ministře. Já jsem recidivista, jsem tady podruhé, proto budu velmi stručný.  
Dejte mi 300 vteřin, abych mohl reagovat, reflektovat na níkteré víci, které tady rychle zazníly.  
Jednak mám rád kuřáky, znova opakuji, to není zákon proti kuřákům, ale proti kouření. Souhlasím s tím, co říkal pan senátor Koliba, e prevence je mnohem důleitíjí, ne zkouet kuřáka motivovat, aby přestal kouřit, je to nesmírní obtíné.  
Říkal jsem, e 22 států v Evropí má stejný nebo přísníjí zákon o kouření. Bylo to troku zpochybníno.  
Ve stručnosti bych státy přečetl. Belgie je zajímavá tím, e míla oddílené kuřárny a nekuřárny v restauracích. Pak to v roce 2011 zruili. Je tedy zakázáno kouření v barech, restauracích, kasínech, dokonce ve vlacích. Bulharsko  zákaz kouření v restauracích, barech, kavárnách. Kouřit se smí pouze na letitích, kuřárnách a na psychiatrických pracovitích. Černá Hora  zákaz kouření vude. Estonsko  zákaz kouření v restauracích, barech od roku 2001. Finsko  má určitou výjimku. Pokud se týká Francie  od roku 2008 zákaz kouření v restauracích, barech a trafikách, na diskotékách. Irsko  zákaz kouření ve vech uzavřených prostorech, restaurace, nemocnice, úřady; kromí víznic a psychiatrických léčeben. Island  rovní, včetní restaurací, barů a kaváren. Lotysko  restaurace, bary, kavárny. Lucembursko  kavárny a bary. Maïarsko  bary a restaurace zákaz. Makedonie  od roku 2010 zákaz, včetní nočních podniků. Monako  bary, restaurace, noční kluby zákaz. Nizozemsko  zákaz zase vude, kavárny, bary, restaurace, festivalové stany, noční kluby. Norsko  od 1. června 2004 bary, restaurace, kluby zákaz. Rusko  to je zajímavé, zákazy na pracovitích, nádraích, v metru. Od roku 2011 jsou zákazy i v restauracích. Jsou tam také výjimky. Spojené království je kompletní. panílsko  to je dalí dobrý příklad. Následuje Irsko. Podniky si můou vybrat, kde se kouřit můe. O védsku a výcarsku jsem říkal, e jsou mnohem tolerantníjí.  
Pokud se týká svobody, to je poslední poznámka. Moná bych mohl citovat pana redaktora Moláčka, který napsal krásný článek o svobodí, o Mojíovi, který přiel z hory Sinaj, a idovským potentátům se nelíbilo desatero, které tam předkládal, protoe je to zasahování do práv společnosti. A rozhodní jako  v jednoho boha vířiti bude, teï jsme se zbavili faraóna, a budeme poslouchat jednoho boha, to přece není moné... Cti otce svého a matku svou, no dobře, ale to je sociální politika. To je neomarxismus. Přece říkali ti idovtí představitelé... Take já se omlouvám, 300 vteřin uplynulo, díkuji, na shledanou.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego. Do obecné rozpravy se nyní přihlásil pan senátor Jiří Hlavatý. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jiří Hlavatý:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, určití nejsem stoupencem ádných regulací. Nejsem stoupencem ádných opatření, nejsem stoupencem ádných smírnic, a je to na vládní úrovni nebo na úrovni Bruselu.  
Proto, kdy se vám přiznám, tak jsem včera z vystoupení paní eurokomisařky trochu trpíl. Protoe pokusy, které vedou k tomu, aby se smírnice zmenovaly atd., tak jsem z vystoupení byl zklamán!  
Nevystupuji tady také jako zástupce koalice, protoe byla u dopoledne řečena jedna poznámka ve smyslu, e vystoupení na podporu zákona je vlastní na podporu koalice. Tohle říkám dopředu.  
Vystupuji tady jako nezávislý senátor. Dneska, jak mluvíme, stojí tady proti sobí jednak svobodná vůle na kouření, na druhé straní samozřejmí je to takt, respekt a slunost. Pyníme se vichni svobodou. Máme ji rádi. Máme k tomu samozřejmí rádi demokracii. V tomto případí si myslím, e jde o svobodu falenou.  
Je to určití úasný pocit (byl jsem také kuřákem), mluvilo se tady o lipách, ale já jsem začínal na níjakých partyzánkách, třeba, a vím, e to bylo níco úasného, zakouřit si. Pynit se tím, pocit byl natolik úasný. Ale u si nikdo neuvídomuje to, jak tady říkal pan senátor Koliba, kdy vítu nedokončil, nebo jsem ji přeslechl, e tam kde začíná svoboda jednoho, tak tam přece končí svoboda druhého. Podívejte se na pokrok. Podívejte se na vývoj, který jde kolem nás a jakým tempem. Máme tady chytré telefony, máme tady pomalu auta bez řidiče, u jsou dokonce stanoveny roky, kdy ta auta poprvé vyjedou na silnice. Víme, co se díje v automobilovém průmyslu. Co se týče aut, tak je dneska odchod od dieselových motorů.  
Pan senátor Jenita tady zavzpomínal na zakouřené autobusy, co my pamatujeme, čekárny, koly. Vlastní připomínal, e se dneska v tích prostorech vůbec nekouří. A jak se to stalo? K tomu dospíl vývoj. Dneska to bereme jako za přirozenou víc.  
Za 25 let, co cestuji hlavní po Evropí; po svítí tolik ne, tak mohu porovnávat zemí, které tady třeba pan senátor jmenoval, a je to Portugalsko, panílsko, Itálie, Anglie, Nímecko, co se tam za 25 let zmínilo, kde se vude kouřilo, a dneska se nekouří nikde. K tomu dospíl vývoj. Bereme to, jak se říká, jako přirozené.  
Protoe jsem tak trochu i podnikatel, tak jsem přesvídčen o tom, e si jako zemí kazíme reputaci. Civilizovaný svít se nám zbyteční vzdaluje ve vech oblastech. Jako malá česká zemí s deseti miliony lidmi bychom se míli srovnávat s tími nejlepími a nejvyspílejími státy. Víte, nae zemí mní často, nejen v tomto případí, připadá jako na bíícím pásu, ale e bíící pás nejede dopředu, ale jede dozadu, a to platí také o regulaci kouření.  
Souhlasím s tím, co tady řekla senátorka Emmerová. Poznamenal jsem si to. Řekla, e do současného ivotního stylu kouření nepatří. Souhlasím s tím. Víte, pro nae zákazníky, on si to nikdo takto neuvídomuje, jsou velice často frustrující zakouřené restaurace. Nai zákazníci berou často Českou republiku jako kuřárnu Evropy.  
Já jsem se před předevčírem vrátil z Hannoveru, kde jsem byl čtyři dny; čtyři dny znamenaly čtyři různé restaurace na obídy, čtyři různé restaurace na večeře. Jestli jsem níkde vidíl jednoho človíka, který před restauracemi kouřil... Jako standard povauji to, kdy se ubytujete, tak jsem musel podepsat doklad o tom, e v případí, e bych kouřil na pokoji, tak dezinfekce pokoje bude stát 280 euro, co je níjakých 7-8 tisíc korun, které mi budou dodateční vyúčtovány, pokud by zjistili, e jsem na pokoji kouřil. Protoe samozřejmí vechny pokoje jsou totální nekuřácké...  
Zákon je určití dobrý. Určití je potřebný. U se dneska z té cesty nedá sejít. Doufám, e bude schválen, i kdy s velkým zpodíním. Platí ale, e lépe pozdí, ne nikdy. To by mílo platit i pro tento zákon. Budeme určití hlasovat o zákonu pro ochranu zdraví, jak tady pan ministr správí připomníl. Míli bychom si vichni uvídomit, jak tady říkal i pan senátor Koliba, jak ivot je krátký a křehký. Jak pasivní kouření ná ivot můe jednou rychle zmínit ve velice patnou diagnózu. Nestojí to za to trápení.  
Co na závír? Snad dví poznámky. Jednu k panu ministrovi, aby si to pan ministr poslechl. Je to součást jeho práce a součást zákona, protoe jsem přesvídčen o tom, e je potřeba více se zapojit do osvíty mezi mladými lidmi. K tomu by mílo ministerstvo vytvořit vekeré monosti a páky, které k tomu samozřejmí má. Vichni dobře víme, kdy mladý človík, jako teenager, začne kouřit, tak u se pak v dospílosti hodní tíko přestává.  
A přece nae díti jsou to nejcenníjí, co stát má. Stát by se míl o ty nae díti touto osvítou a intenzivní osvítou velice starat, nejenom tím, e bude zvyovat třeba příspívky na rodiny, kde tam je více dítí.  
Druhou poznámku, co mám na závír, přimlouval bych se za schválení zákona, tak jak je, bylo to taky dneska u tady řečeno, e jakékoli nedostatky, které se zjistí za rok, za dva, za mísíc, to budou určití jenom formální nedostatky, budou to jenom drobné víci. Ty vdycky máme anci kdykoli zmínit.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. My jsme se vystřídali v řízení schůze. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Michael Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Dobrý den, kolegové, kolegyní. Jsem si plní vídom toho, e můj návrh, který za chvilku podám, má prakticky nulovou anci na schválení, přesto ho podávám, protoe chci, aby i ta monost tady byla, take tedy podávám návrh na zamítnutí zákona, který přiel z Poslanecké snímovny. Aby bylo prostí moné hlasovat i o tom.  
Zároveň jsem si vídom toho, e moná, a dost pravdípodobní, na tento zákon ani nedojde, na hlasování, na to zamítnutí, nebo jsem si vídom toho, e je velká pravdípodobnost, e bude zákon schválen v tom zníní, co přiel z Poslanecké snímovny. V tom případí se obracím na pana ministra a jeho prostřednictvím na celou vládu s následujícím mým posledním přáním.  
Je známo, e prakticky na celém svítí odsouzenci na smrt mají právo na poslední přání. Zákon se stane účinný v celosvítový den boje proti tabáku, proti kouření, to znamená 31. kvítna 2017. Přál bych si tedy, aby na úterý dne 30. kvítna 2017 vydala vláda níjakou deklaraci, e ten den jako jediný a poslední amnestuje vekeré kouření a tendence, naopak 31. kvítna 2017 bude moci kouřit vude. Na rozloučenou.  
Moná včetní Senátu, kdyby pan předseda svolal jednání na tento den, 30. kvítna 2017, rád bych se zúčastnil, mohlo by se kouřit přímo v sále. Já bych si přisedl ke kolegovi Jenitovi.  
Nyní mí ale omluvte, já si jdu naposledy zakouřit.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Myslím, e dezinfekce toho sálu podle toho, co říkal pan senátor Hlavatý, bychom se nedoplatili asi. Ale dobrá. Dalí v pořadí je přihláen pan senátor Václav Hampl. Prosím, pane kolego.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, kolegyní a kolegové. Já jenom chci reagovat, vystupuji podruhé, ale je to jenom proto, e chci reagovat na jakousi námitku, která tu zazníla vůči mému návrhu nebo návrhu, jeho jsem spoluautorem, jedním ze spoluautorů, a to je sice ten zákaz kouření v autí, kde jsou díti, toti to, co říkal kolega Nytra, a pak to zopakoval jinými slovy víceméní pan kolega Kubera. Na jednu stranu, e ani jednoho z tíchto dvou pánů by ve snu napadlo si zapálit v autí, kde jsou díti. Přitom je to nevymahatelné, toto opatření.  
Podle mí tyto dva argumenty jdou trochu proti sobí. Pokud by to nikoho nenapadlo, ani ve snu to udílat, tak to tam klidní do toho zákona můeme napsat, bez ohledu na to, jestli to půjde, nebo nepůjde vymáhat, protoe to stejní nikdo nedílá.  
Ale moje zkuenost je bohuel tedy taková, e je skvílé, e nae dva kolegy by to ve snu nenapadlo. Ale je opravdu hodní lidí, které, nejen e to napadne, ale dokonce to zrealizují. To je realita, která se díje, e rodiče a jiní dospílí kouří v přítomnosti dítí.  
Ta otázka té vymahatelnosti, to je přesní ten důvod, proč ten návrh jde smírem ke kouření v autech, nejde k tomu, e bychom zakazovali lidem kouřit před jejich dítmi nebo v přítomnosti jejich dítí doma, protoe samozřejmí doma, to je hodní soukromý prostor, tam bychom to tíko vymáhali. I kdy můj osobní názor, to je teï na stranu, to se netýká tohoto zákona, ale já si myslím, e ty váné zdravotní důsledky, které pasivní kouření pro díti má, tak by se v podstatí, jak jsou vystavovány díti pasivnímu kouření, mílo kvalifikovat jako týrání dítí. Tímto způsobem být postihováno. Ale říkám, to je na okraj. V tom autí, tam to samozřejmí postihovat půjde. Ne ideální, zdaleka ne ze sta procent.  
To, co my navrhujeme, je, aby zákon říkal: Zakazuje se kouřit v silničním vozidle, v ním se nachází osoba mladí 18 let. Ten text je zcela jasný. Ten tedy nezahrnuje to, e vám policisté najdou v popelníčku cigaretu, kdy tam máte díti, to není kouření v autí, ve kterém jsou díti. Zahrnuje to, e vás takříkajíc chytí nebo vyfotí tou kamerou, prostí s cigaretou, kde jsou díti. To prostí při tích silničních kontrolách je moné, kdy vás předjede inkognito Octavia na dálnici, ve které shodou okolností budou policisté, tak to můou v tom autí vidít.  
Samozřejmí, bude spousta případů, kdy to tím lidem projde. To je samozřejmí pravda, policie nemůe být vudypřítomná. Ale prostí myslím si, e ta hodnota toho zákazu by tím rozhodní byla validní.  
Pak jetí musím, přece jenom mi to nedá, já se celý ivot pohybuji v biomedicínské vídí. Tady zazníly i argumenty o tom, e to pasivní kouření ve skutečnosti můe být prospíné. Ono je to tak, e skoro... Vída není níco, co se vytesá do mramoru. Skoro u veho najdete níjakou studii, která ukazuje opak toho, co ukazují jiné studie. To skoro ve vem jde. Ale hrozní záleí na té kvalití té studie. Musíme se podívat do tích zdrojových dat a do toho, jak ta studie vůbec byla provedena.  
Máloco v biomedicínské vídí je dnes tak solidní prokázáno, jako to, e kouření je velmi kodlivé pro zdraví, a to včetní pasivního kouření.  
Take zavádíní tady... Musím říct, pro mí bylo troku okující zde slyet íření spikleneckých teorií typu, e kodlivost pasivního kouření vymyslela americká vláda, aby níco zakryla. To si myslím, e opravdu by mohlo být úsmívné, nebýt to na půdí takto důleité instituce.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Dalí v pořadí je pan senátor Vladimír Plaček. Já jenom k té diskusi, samozřejmí, je naprosto legitimní, ale podle mého názoru i podle názoru, který jsme tady debatovali, se blííme k tomu, e plénum bude pokračovat v pátek. Take uvidíme, jak zvládneme zbytek programu dneního, ale jenom taková drobná poznámka. Vladimír Plaček. Aha, pardon, s právem přednosti Jan Horník. Omlouvám se, pane předsedo. Tak daleko jsem nedohlédl.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane ministře, kolegyní, kolegové. U jsem myslel, e nebudu vystupovat, ale doopravdy bych poprosil vzkázat prostřednictvím vás, pane místopředsedo, panu kolegovi Hamplovi, e to snad s tím autem nemyslí vání.  
Já bych pak navrhoval, aby rovnou se vymyslelo níjaké opatření, abychom mohli jasní detekovat, e se v tom autí doopravdy prokazatelní kouřilo, kdy tam ty díti byly. Jsou takové krabičky, kdy chcete zjistit mnoství radonu v objektu. V naí oblasti jsme to míli skoro v kadém domí. Vidíli jsme přesní, kolik tam toho radonu máme. Asi by takováto krabička v autí potom byla dobrá, protoe já si doopravdy nedovedu představit, jak by tohle níkdo mířil. Uvídomte si, jestli níkdo kouří v místnosti, kde jsou díti, tak to dílá doma. S tími dítmi je 24 hodin. Moná jednu hodinu jedou autem. Prosím vás, nezacházejme do tích absurdností.  
Jinak, co ten zákon moná přinese pozitivního. Určití tedy, mimo to kouření nebo odvykání kouření.  
Já mám dojem, e to má dost velký sociologický aspekt, kdy se navazují nová přátelství. Toho jsem si viml v zahraničí. Tím, e je společnost lidí, 20 třeba, z toho 8 kuřáků jde ven, ne vichni se musí znát, a tam venku při tom kouření se seznámí, povídají si, nebo velmi dobře se... Přicházejí dívčata k pánům, jestli by jim mohli zapálit, kdy jdou ven kouřit. A ta skupina tích 10 nebo 12 lidí, kteří zůstávají v restauraci, si sedne a zase si mají co říct. Take takovýto aspekt to určití přinese pozitivní taky. Moná, e to taky trochu rozhýbe lidi, protoe nebudou jenom pít pivo v hospodí, jíst ty buřty, k tomu kouřit. Ale taky vyjdou ven, budou se při tom troku pohybovat. Na vysokých kolách, nevím, jestli se dneska smí kouřit, nebo ne, nás bylo v oboru 32, 8 z toho byla dívčata, kouřil jeden kluk a 7 dívek. Při zkoukách dívčata vechna kouřila. Čím byl blí ten čas té zkouky, tak tím víc.  
Přece jenom, dámy tímto vícem více podléhají. Ale taky na druhou stranu si rády dají kafíčko s cigárkem. Já to lidem nechci odepírat, proto mní vadí, e nejsou povoleny ty místnosti, kde by byly prostory i pro kuřáky. A samozřejmí i pro nekuřáky, pokud by tam mezi nimi chtíli být.  
To je skuteční ten důvod, proč já se budu zdrovat. Ty ohlasy, které jsem dostal, byly půl na půl. Tam, kde jsem dostal vyhroováno svým způsobem, e u nebudu nikdy zvolen a podobní, tak víkoví u moná o to ani nebudu moc stát. Druhá víc, já vím, e to moje okolí je skuteční rozdílené půl na půl. To mi dává v podstatí tu sílu pro ten zákon nehlasovat. Avizoval jsem, pokud by byly přijaté níkteré smysluplné pozmíňovací návrhy, bohuel ne ten kolegy Hampla, tak bych moná pro ten zákon hlasoval.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalím v pořadí je pan senátor Vladimír Plaček.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Píkné odpoledne, váený pane předsedo, pane ministře, paní kolegyní, páni kolegové. Já samozřejmí vystupuji, jeliko jsem byl vyzván panem kolegou, senátorem Kuberou, který bohuel zase tady v tuto chvíli není, ale snad mí v té naí, zatím jetí stále kuřácké restauraci slyí.  
Samozřejmí, víte, e mé původní povolání je patolog. Já vám můu samozřejmí zdokumentovat, e plíce nekuřáka a kuřáka patolog zcela jednoznační rozpozná. Potvrzuji to, co říkal pan kolega Koliba. K panu kolegovi Kuberovi smířuje má pozvánka na návtívu... (V sále se ozývá smích.) Na návtívu do Opavy, kde jsem schopen samozřejmí zprostředkovat exkurzi, a to na dví místa. Samozřejmí, vy tuíte, e jedno to místo můe být pitevna. Ale druhé místo je muzeum na oddílení patologie, které je opravdu významné tím, e na okresních patologiích ádná taková muzea nejsou. V Opaví to muzeum máme. Zakládal to muzeum u v roce 1905 pan profesor Materna. Já tedy v 90. letech ho obnovoval a mé kolegyní, které mí nahradily, současná paní primářka a paní kolegyní doktorky, toto muzeum samozřejmí s péčí a doporučením jetí vedení Slezské nemocnice Opava, to jest pana kolegy Václavce, se tomu vínovali. Nače to opravdu jetí vylepili. Nicméní, níkteří z vás v tom muzeu u byli. VZSP v minulém roce absolvoval návtívu toho muzea. Take jste srdeční zváni úplní vichni, specificky je to pro pana kolegu Kuberu, prostřednictvím pana předsedajícího. I s průvodci. Průvodcem by byla paní primářka, která se na to velice tíí, mám to potvrzeno.  
Druhý postřeh, a to práví pan kolega Kubera, vaím prostřednictvím, pane předsedající, na mí významní pokukoval, zda tedy opravdu ti vozíčkáři kouří. Ano, kouří. Níkteří docela dost kouří. Tak jak jsem to říkal v tom předcházejícím svém vystoupení, jsou bydlitím v centru sociálních slueb v Hrabyní. Znova na to apeluji, na vechny ostatní. Vozíčkáři si uvídomují, e ná personál, který se o ní stará, chce mít taky zdravé pracovní prostředí. A jsou schopni to respektovat. Práví proto, e kouří buï na kuřárnách, na balkonech nebo před barákem. Nemusí ani chodit přímo do té restaurace, kterou tam máme.  
To, e jsou toalety na letitích pro vozíčkáře bez čidel, to si tedy samozřejmí provířím, to je pro mí nová informace. Moná práví proto, e nai vozíčkáři a tak příli tími letadly nelétají, take moná proto to nevím. Ale zjistím si to. Moná to bude důleitá informace pro letití, aby tam ta čidla dali.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalí v pořadí je pan senátor Ivo Valenta.  
Senátor Ivo Valenta:  
Díkuji za slovo. V krátkosti, já bych prostřednictvím pana předsedajícího chtíl reagovat na níkteré kolegy a ty, kteří tady povídali přede mnou.  
U pana ministra určití ochrana zdraví. Já si myslím, e to je pokrytecká snaha. Nesname se lidem neustále říkat, co mají dílat. Nemoralizujme je. Ponechme odpovídnost za zdraví lidí na nich samotných.  
Ochrana zamístnanců, ano, souhlasím s tím, ale proto v tom pozmíňovacím návrhu navrhuji kuřárny, to znamená, e oddíluji ty dví skupiny. I pan Horník tady řekl jednu víc, e se mu ozývají lidé půl na půl, nesname se zase ty lidi rozdílit. Sname se respektovat obí dví ty poloviny lidí.  
Pan senátor Jenita, já neobhajuji kouření, navrhuji oddílené kuřárny. Ani ve Vlaimi to přece nebude vadit. Ten hospodský by si tam udílal tu kuřárnu, tích 25 % té plochy, pak by tam samozřejmí zbylo místo i pro ty nekuřáky.  
Já bych určití nepřirovnával kuřáky k infekční nakaeným lidem na koupaliti atd. Koupalití je veřejný prostor, hospoda je soukromý prostor. Takovéto přirovnání bych moná dal k tím nemocnicím. Představte si, e do nemocnice bychom nepoutíli infekční nakaené lidi a nechali bychom je chodit ven, před nemocnici, aby nenakazili ty, kteří tam jsou třeba se zraníním. To přece není. Máme infekční oddílení, take prostí lidi s infekčním onemocníním jsou oddíleni, take alternativa, e máme kuřárny, tak jsou to samé.  
Moná, tady níkolikrát byl čten seznam tích států, kde se můe kouřit, nemůe atd. Já bych chtíl opravdu zamezit té demagogii, která tady je. Prosím píkní, Dánsko  zákaz kouření neplatí pro malé podniky 40 metrů čtverečních, můou mít podniky oddílené kuřácké prostory. Estonsko tady bylo dané  kouřit lze ve speciálních kuřáckých místnostech nebo prostorách. Finsko  kouřit lze, pokud je zřízen kuřácký box. Francie  kouřit lze v kuřáckých prostorách a v podnicích, na pracoviti, za splníní technických podmínek nepřekračujících 25 % celkové plochy. Irsko  kouřit lze ve vyhrazených prostorách. Lotysko  kouřit lze na terasách a v kuřárnách. Nizozemsko  zákaz kouření neplatí pro malé podniky do 70 % obsluhy, bez obsluhy. Slovinsko  kouřit lze v oddílené místnosti, kde se neobsluhuje. panílsko  kouřit lze v soukromých kuřáckých podnicích a na terasách. Navíc, vzhledem k tomu, e podnikám, mám níjaké aktivity ve panílsku. Můu vám říct, e tam nikdo nedodruje to nekouření i v tích jiných. Pan starosta, kterého jsem se ptal, říkal: Nemám lidi na to, aby to dokázali kontrolovat. védsko  kouřit lze v oddílené místnosti, kde se neobsluhuje.  
Já bych tady nehovořil o Bhútánu a jiných státech, ale hovořil bych o pravdí. Tady se opravdu nehovoří pravda. Tady si to stáhníte z veřejných zdrojů. Nemate veřejnost tím, e je tam zákaz. Ano, je tam zákaz, ale skoro vichni mají výjimky. My tady chceme mít totální zákaz, e prostí tady nebude vůbec nic. Take nevím, k jakému západu nebo k jakým vyspílým státům se chceme přibliovat, my jsme od nich skočili.  
A moná dví víci na závír. Já tady neobhajuji, prosím, to, e kouření je správné atd. Sám jsem nekuřák, mám díti, take je tam nevodím. Ale já se snaím vyhovít tími pozmíňovacími návrhy a tím, co tady hovořím, jak tím nekuřákům, tak kuřákům. Já prostí nechci, aby níkdo z této skupiny byl omezován jenom proto, e tím druhým se to nelíbí. A proto říkám, kuřácké boxy nebo kuřácké místnosti bez obsluhy, to znamená, ta zodpovídnost kadého je, jak si s tím naloí.  
A moná bych tady reagoval úplní na závír, nebo jetí jednu víc, tady byl pan senátor aloudík, který říkal, e příjem z cigaret pro stát atd... Je to 50 miliard. 50 miliard, kdyby bylo toxických, tak to přece není málo peníz. Já si myslím, e spousta nemocnic i z tích financí je financováno z tích peníz. Ten stát se tváří, e mu to ale nevadí. Take pokud mu to nevadí, tak musíme respektovat, e ty peníze jsou normální, nebo prostí zakame kouření úplní a pak ty lidi naeneme do edé zóny a stejní budou kouřit.  
Úplní na závír, kdybyste dovolili, já bych dal příklad z Francie, z Lyonu, tady u takové přirovnání k tím volbám padla.  
Ve francouzském Lyonu starosta, který prosadil zákaz kouření, si od hospodských vyslouil cedulku na vech hospodách: Nevolte tohoto pána, který se jmenoval... Do vech hospod. V nadcházejících volbách pak nebyl zvolen.  
Díky za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí v pořadí je pan senátor Jiří Carbol. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Carbol:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, pane ministře, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Tento zákon má samozřejmí svou historii. Já jsem před 10 lety s panem poslancem Borisem astným byl autorem návrhu zákona, který zavádíl zákaz kouření v restauracích, následní v roce 2009 v červnu byl tento zákon Poslaneckou snímovnou vykuchán, nebo, jak níkdo říká, vykletín, poslán do Senátu. V té dobí jsem říkal, řekl jsem do médií, e doufám, e Senát projeví se jako instituce na svém místí a e tento paskvil zamítne.  
Bohuel se tak nestalo. Senát v roce 2009 mí velmi zklamal, protoe tuto vykletínou materii poslal dál. Ten zákon platí do této doby.  
Hovořit dneska o kuřáckých a nekuřáckých prostorách je trochu nonsens, protoe to 7 nebo 8 let funguje. Zřejmí to nefunguje dobře, protoe se přichází s novým návrhem, který vlastní se vrací tích 10 let zpátky.  
Já bych chtíl jenom poádat vechny dámy senátorky a pány senátory, aby si v tuto chvíli nezahrávali s tím, e pomocí pozmíňovacích návrhů tento zákon zdokonalí k úplné dokonalosti. Spíe bych chtíl poprosit, zvate, zda nepodpořit tu materii tak, jak přila z Poslanecké snímovny, tak jak tady zaznílo, e se můe bíhem dalí doby ukázat, e je potřeba níco opravit, jako u mnoha jiných dalích zákonů, tak se to můe stát i s tímto zákonem.  
Kdy jsme ten zákon projednávali ve VUZP, byli jsme tak docela rozpolceni a rozhodoval jeden hlas o tom, e doporučíme schválit. Ale padlo tam jedno takové významné slovo, to slovo znílo příklad, e ná výbor můe dát dobrý příklad níčemu dalímu v současné dobí. Já bych chtíl poprosit nebo poádat tento váený Senát, aby taky dneska dal příklad trochu do společnosti, e se přeneseme přes to, kdo nás bude nebo nebude volit v přítích obdobích. Jistí vichni chceme, aby nai voliči byli ti laskaví, moudří a chytří lidé, ale hlasujme podle svého svídomí.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Dalí v pořadí je přihláen pan senátor Ludík Jenita. Prosím, pane kolego.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji, rovní se omlouvám, ale musím reagovat. Víte, tady padají různé argumenty. Jsou tady rady kuřákům, kam mají na letiti chodit kouřit, e lékaři musí chodit ven, obrázky na cigaretách, kdo jí bůček, manelé e se před dítmi hádají, er to jsou kodlivé víci. To s tím zákonem vůbec nesouvisí! Ta podstata zákona je úplní níkde jinde.  
Teï jsem s hrůzou poslouchal kolegu Valentu, který řekl, e koupalití je veřejný prostor, kdeto restaurace je soukromý prostor. To je přece úplní mimo!  
Restaurace je veřejný prostor, kam můe přijít kadý občan. V tom tkví ta podstata zákona. Je to poslední veřejný prostor pro vechny, kde je dovoleno kouřit. V tom je podstata toho zákona.  
Padla tady otázka morálky. Kdyby byla morálka, nemusel by být zákon. Ale to platí o vech oblastech. Kdyby byla morálka, tak víte, jak nádherní by dopadla kuponová privatizace? To by bylo úplní níkde jinde samozřejmí. Bohuel, kuponová privatizace počítala s tím, e vichni lidé budou sluní a poctiví.  
Jinak jetí poslední poznámka. Já jsem se tady málo zmínil o zamístnancích, jsou to desetitisíce zamístnanců. Kdy jsme tu schvalovali zákon o tom, e o níkterých svátcích budou zavřené obchody, tak nám lo o zamístnance. Říkali jsme, ti zamístnanci by míli mít o svátcích volno a vínovat se svým rodinám. Dobře. A teï mi řekníte, co je horí, deset hodin denní dýchat vzduch, ve kterém je koncentrace 7 chesterfieldek na metr krychlový, nebo pracovat o svátku? Nevím. Já si osobní myslím, e v tom hospodském prostředí, e pro ty zamístnance je to mnohem horí. I pro ty zamístnance, kteří kouří sami. Víte, padl tady jeden dobrý argument. Já u jsem tady mluvil o tích letadlech, vlacích, ordinacích, nemocnicích, kolách a tak dále. Dneska se to povauje za normální.  
Já jsem jezdil 20 let hrát stolní tenis do Nímecka, asi před 15 lety v Bavorsku zakázali kouřit v hospodách. Můu vám říct, e po 5 letech to tam přilo vem úplní normální. U si ani nevzpomníli na to, e níkdy tento zákaz tam nebyl. Vířte tomu, e za pár let i nám to přijde normální a budeme si říkat: Jeíi, jak se mohlo níkdy v tích prostorách veřejných kouřit a ničit si navzájem zdraví. Buïme tedy rozumní a přistupme k tomu zákonu s rozumem.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Dalí v pořadí je přihláena paní místopředsedkyní Milue Horská.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, kolegyní, kolegové. Tak jak tady zaznívají ty debaty z obou stran, tak snad jenom, e bychom se na to míli podívat z té vítí výky a z pozice té, já jsem čekala, jak budou hovořit pedagogové, jestli u nezmíní to, co jsem chtíla a chci zmínit já. Tedy i já se trefím do toho naeho pomyslného ostrova kuřáků, kterým bezesporu ČR je. Protoe tak jak společní vyjídíme na velmi kritizované zahraniční cesty, tak tam, jak bylo teï zmíníno, u to nekouření je normální. Tím, e níkdo vyjde ven, tak sami kuřáci říkají, e vykouří o troku méní, ne kdyby sedíli a mohli hulit.  
Myslím si, e kdy se bavíme o veřejných uetřených, neuetřených penízích, e také není úplní nezajímavé, e kdy například kuřák kouří jednu krabičku denní, co není silný kuřák, a stojí 75 korun, roční to dílá 27 375 korun, co zhruba odpovídá jedné průmírné mzdí v České republice. Jde o to, abychom vídíli, e uetříme i to vlastní a bude to troku na prevenci.  
A potom mi dovolte se jetí podílit o záitek. Nevím, jak jste na tom vy. Přespávám zde v Praze v relativní klidné lokalití, jsme také kritizováni za náhrady. Lokalita je klidná zhruba do tří hodin v noci, kdy mezi třetí a estou hodinou se tam objeví davy, a kdy říkám davy, tak myslím opravdu davy, mladých cizinců, kteří kouří, mluví, křičí, ale pijí, mají lahve s alkoholem. A kdyby z nich jen pili, oni je tam hází. Řekníme, e přestupek by bylo to nejslabí slovo, které by se toho týkalo.  
Pane ministře, ne, e vás budu kritizovat za přísný zákon, já vám budu říkat: Pane ministře, já senátorka chci klidní v noci spát. My jsme velmi tolerantní k jakékoliv konzumaci vech, i tích nezakázaných drog, dámy a pánové, a oni si sem prostí jezdí zapařit'', protoe v jejich zemi, kde včera ji znamenalo zítra a byla nám dávána jako vzor a troku se k ní níkdy zase blííme, představte si, e tam se nesmí na veřejnosti pít ...  
O nezdravých projevech vech drog, řekníme návykových látek, o kterých zákon je, se sbírají data. A celosvítová zdravotnická organizace nás kritizuje za to, e jsme velmi otevření ke konzumaci. Ale myslím si, e to je i tím, e níkteré nae velké vzory dávají tyto nezdravé vzory, které nechceme, aby ve společnosti byly. A tak my snad odpustíte i tato čísla, e z dat, která sbíráme i v České republice, vyplývá mnoho neslavných prvenství, která bychom si jistí rádi odpustili. Nejenom, e jsme na prvním nebo druhém místí, abych se nedostala do rozporu, ve spotřebí piva, ale jsme také na prvním místí v mladistvých alkoholicích. Za čtvrt roku se na naich ulicích sebralo 660 opilých ...náctiletých dítí. Kadé patnáctileté dítí pravidelní pije, 16 % devááků pravidelní kouří a kadý čtvrtý si zkusil marihuanu.  
Z tohoto pohledu se dívám na zákon, který přichází, a u se vám líbí nebo ne. A z tohoto pohledu, protoe problémy nejsou černobílé, také vítám, e koneční ministerstvo kolství zareagovalo a přehodnocuje peníze, které dává jak do sportu, ale do toho sportu, který by míl motivovat díti, take tyto peníze půjdou i do kol, kde se díti pohybují a není potřeba chodit na speciální tréninky, pro volnočasové aktivity, pro druiny, abychom dítem nabízeli dobré vzory, protoe tak, jak bylo řečeno, tyto vzory se tvoří práví v mladistvém víku. A jestli nae díti  a je to můj jaksi neslavný a neoblíbený citát  nerady chodí do koly, jestli je nae kolství nemotivuje, aby míly lásku ke vzdílání, aby se vzdílávaly, aby chtíly pracovat, jestlie jsme na 69. místí obliby, či, chcete-li, neobliby českých dítí chodit do koly, tak asi víme, e lidé, a promiňte mi, ti, co jsou na dávkách, vítinou nemají na nic pro díti, nemají na mléko, na svačiny, ale na retko'' vítinou mají vdycky.  
A zakončím tím, e hází se tu miliardami, které potřebujeme nebo nepotřebujeme. Mne se troku také dotýká, e třetinu byznysu tabákovým firmám tvoří lidé do 24 let. Ale  a to je zase v číslech, která jsou dostupná  vydáváme 30 miliard na léčení kuřáků. To počítám k tím osmdesáti, kdy to odečteme, čísla se nám troku budou mínit.  
My tady rádi často pouíváme argument, e se sníí zamístnanost a e chudáci číníci v restauracích, kteří by tam náhodou přili pracovat jako nekuřáci či odnaučení kuřáci, budu se s vámi sázet, do jaké doby se z nich stanou kuřáci, protoe prostředí se prostí podlehne. O tom nemá cenu se bavit.  
Ale prosím vás. Pojïme, jak jste tady přísluníci jednotlivých stran i nezávislí, kdy u kritizujeme, jak se sniuje zamístnanost, u vymyslet zákon, který ji zvedne. To znamená, přehodnome zákon o zamístnanosti. A vířte, e tak, jak západ nekouří, tak v mnohých zemích je u dávno přijatý zákon, co u nás je troku neznámá, nechci říkat to sprosté slovo, o sociálním zamístnávání, který práví na vesnicích vezme nezamístnané, kteří nebudou jenom na dávkách, ale umoní třeba osvícenému starostovi nebo níjaké organizaci si tam udílat firmičku, která zamístnává i znevýhodníné. Pojïme udílat níco pro zamístnanost, kdy tady jenom křičíme. Jistí, ten atribut tam můe být na místí. Takhle to je.  
Chápu, e jsem rozvířila dalí hladiny, vidím dalí přihláené, ale musela jsem. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, paní senátorko. A dalím v pořadí je s právem přednosti pan místopředseda Senátu Jaroslav Kubera.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Vyřiïte si to s paní místopředsedkyní, já bych u nevystupoval, ale poté, co vystoupila, mí potíila, e bude nepochybní hlasovat pro kuřárny, aby jí tam neotravovali pitomci, co tam večer řvou. On mimochodem bude dalí problém, e jsme si uzákonili od 22.00 hodin noční klid, co je také jedna krásná regulační vyhláka, se kterou si teï nikdo neví rady, kde se má vechno oznamovat. Tolik k tomu.  
Ale mimochodem  v Praze u je 800 míst, kde se nesmí pít alkohol na veřejnosti. Akorát si nejsem úplní jistý, jak se to má cizinec dozvídít. A proto jsem i vystoupil, e v tomto zákoní je dalí úasná zrůdnost, e se zmocňují obce, aby zakázaly tam, kde si v podstatí vzpomenou, mohou zakázat jak cigarety, tak alkohol.  
My jsme se inspirovali, pane ministře, nevidím, jestli to víte. My jsme přijali takovou vyhláku, v Teplicích jsou plesy nekuřácké, nepijácké a bez hudby, protoe beztak hudby poruují hlukové limity. Je to tedy takové session, kde si občané popovídají hezky v klidu a jsou velmi spokojeni. Druhá vyhláka byla o tom, e ohňostroje jsou povoleny, ale pouze bezhlučné.  
Paní místopředsedkyní, vířím, e budete hlasovat pro kuřárny, máme dalí jeden hlas.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Dalím v pořadí je přihláen pan senátor Ivo Valenta.  
Senátor Ivo Valenta:  
Já u budu asi otravný, ale musel jsem také reagovat, i kdy jsem se samozřejmí tíil na Regiontour, kde jsme mnozí určití také chtíli být. Máme tam klobásky a zdravý bůček.  
Jenom bych reagoval. Prosím vás píkní, Bavorsko, Nímecko atd., znovu to musím říci. V Nímecku platí různá legislativa, ale obecní lze říci, e v malých podnicích do 75 m  
je kouření dovoleno, v ostatních lze kouřit v oddílených místnostech. I kdy je tam zákaz 5 nebo 7 let, tak vlastní tuto výjimku.  
Bavíme se tady pořád o kouření, ale úplní se ztratily komentáře níkterých kolegů senátorů, i mých, e se to týká i podávání alkoholu a přenáení odpovídnosti na hospodského, e nesmí prodávat alkoholické nápoje osobí, o ní lze důvodní předpokládat, e alkoholický nápoj vzápítí pouije a následní bude vykonávat činnost, při ní by mohla ohrozit zdraví lidí nebo pokodit majetek.  
Chtíl bych vás poprosit, a u si myslíte o kouření co chcete, tak klidní nepodpořte níkteří z vás, kteří to nechcete, pozmíňovací návrhy co se týká boxů kouření. Ale prosím vás píkní, toto ustanovení poleme dál, zkusme alespoň jeden pozmíňovací návrh tam dát, protoe nemůeme kvůli tomu, e mnozí z vás chcete poslat zákon dál, nemůeme přece omezit lidi, a to jsou zamístnanci a vichni, které chcete chránit. Tak najednou na ní dáváte chomout a bič a chcete jim vlomit takovouto hrůzu a absurditu.  
Vdy lidé by nás za to pranýřovali. Toto tam přece nemůeme dát. Nemohu se s tím smířit a opravdu bych vás chtíl poprosit, puste to k pozmíňovákům do podrobné debaty a pojïme tam dát aspoň jeden pozmíňovací návrh. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
V dalím pořadí je přihláen pan senátor Jiří Oberfalzer. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedající, díkuji. Kolegyní a kolegové, pane ministře. Chtíl bych učinit jednu krátkou poznámku. Vichni vídí, e prohibice nevede k dobrým cílům. Vechna regulační opatření, pokud jde o kouření, jsou vlastní jakousi hybridní prohibicí, to si přiznejme Nejde to udílat napřímo, tak se to musí dílat okruhem.  
Zvyování cen, omezování kouření na veřejnosti, zákaz atraktivních obalů, dalí sniování obsahu tabáku, to vechno jsou opatření, která mají níjakým způsobem nahradit prohibici a sníit atraktivitu kouření.  
U zvyování cen  a to je zjitíno  vedlo ke zvýení kontrabandu tabáku, čili k nelegálnímu obchodu. Ale je to zhruba v 10 %, v 15 % trhu, take zatím to není společensky nebezpečné. Ale prvky, ke kterým vede prohibice, se tímto samozřejmí potvrzují.  
Ale nechci tady horovat proti regulaci kouření. Jsem v malém konfliktu zájmů, ale jenom v malém, protoe o tabákovém průmyslu níco vím, kdy jsem v ním pracoval.  
Ale na jednu víc bych chtíl upozornit. Vechna tato opatření, s výjimkou zákazu prodeje, jsou vlastní namířena proti stávajícím kuřákům, proti lidem, kteří u kouří. Úspínost odvykání není vysoká, ale je samozřejmí bohulibá snaha je od toho odvést. Často pomůe úmrtí v rodiní nebo zdravotní komplikace vlastní osoby kuřáka, čistí z vůle to dokáe opravdu jen málokdo. Ale, prosím, pokračujme v tom.  
Já jako daleko vítí společenský problém vnímám to, e vznikají kuřáci. A myslím si, e zodpovídná vláda, zodpovídná společnost by se míla zamířit zejména na to, aby nevznikali. Kouřit se začíná níkde kolem plnoletosti, ale máme bohuel také jedno prvenství, e u nás začínají kouřit díti skoro v nejniím víku ve srovnání s jinými zemími, kolem 10 let, i kdy to gró vzniká pozdíji.  
Myslím si tedy, e by moná stálo za vítí úsilí a vítí pozornost, kdybychom se zamířili na to, aby kouření nebylo pro díti atraktivní. To je důvod, proč začínají. Mluví se o rodinách, e to vidí u rodičů, určití je to jedna z příčin, protoe pak jim kouření přijde samozřejmé nebo ne společensky nevhodné, kdy to doma vidí.  
Ovem daleko silníjí z mého pohledu nebo co o tom vím, je příklad vzorů. Vzory díti táhnou, dospílejí spoluáci, které obdivují, paklie kouří, vlastní nepřímo motivují mladí, aby je napodobovali a zejména u chlapců dosahovali známek munosti a dospílosti podobným způsobem.  
A abych dlouho tady nemluvil, protoe asi vichni rozumíme, co chci říci. Tak bych poprosil pan ministra, i kdy je ve vládí krátce, jestli by se mohl zmínit o tom, jaké osvítové programy, jaké programy práce s mládeí ministerstvo chystá, aby zamezilo vzniku lidských nedospílých kuřáků. Myslím si, e to by míla být nae vítí pozornost, ne kde jetí zakáeme kouření.  
Prosím, jestli by tady o tíchto programech mohla být zmínka a mohla být zmínka o tom, kolik do toho vláda plánuje vloit prostředků, například ze spotřebních daní z cigaret, které se vyberou, a tích je kolem 20 a 30 miliard korun, take by to moná stačilo. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí v pořadí je přihláena paní senátorka Elika Wagnerová.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji. Pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Tento zákon je skuteční o míře liberalismu. Tak, jak tady byl předloen a tak, jak tady i zaznílo z různých přednesů, jsem troku vydíená, protoe to svídčí o tom, e pochopení pro liberalismus tady přece jenom nepanuje tak veliké. Ale ná stát, demokratický právní stát je interpretován jako liberální právní stát. Rusko oproti tomu je naprosto neliberální stát. A tam, jak jsem se dočetla teï nedávno v tisku, skuteční plánují u absolutní zákaz kouření, absolutní zákaz konzumace alkoholu. To bude samozřejmí to hrozní zdravé. Vnutí se obyvatelstvu, aby ilo zdraví. A to přece není úloha zákonodárce, vychovávat dospílého človíka takovýmito opatřeními. To prostí není, ale O.K. V tomto případí jde  a tady správní bylo řečeno opakovaní  o ochranu nekuřáků před kodlivými vlivy kouření v restauracích, a u je o hosty anebo o obsluhu. To je naprosto plausibilní, naprosto srozumitelné a je to v pořádku. S tím já souhlasím. Je potřeba hledat ochranu. Máme tady dví práva, která soupeří. Z jedné strany ochrana zdraví a z druhé strany autonomie vůle, kdy tedy pominu ochranu vlastnictví. To jsou velmi silná práva, zejména autonomie vůle, která je skuteční základem svobody.  
A teï teorie je, e se má hledat takové řeení, které by umonilo maximalizaci obou tíchto práv, ani by zkrátilo jednu nebo druhé nad přípustnou míru.  
Tento zákon zkracuje autonomii vůle nepochybní, velmi a nad přípustnou míru. Pozmíňovací návrh, který tady je na vytvoření kuřáren, je oním kompromisním návrhem, kam nebude chodit obsluha, které budou samoobsluné. To je kompromisní návrh. Vidí-li níkdo svou cestu za tístím v tom, e bude sedít v zakouřené místnosti spolu s dalími kuřáky, nech tam sedí, nesmí ale obtíovat nikoho dalího, to znamená ani obsluhu, musí se obslouit sám.  
Krom toho se také domnívám, a bylo tady také mnoho hovořeno o tom, e díti a jak je chránit? Pokud by byly skuteční takto izolované kuřárny, domnívám se, e je velmi snadné kontrolovat práví tato místa, jenom tato místa, zda tam díti jsou nebo mláde nebo ne. Bude to prostí koncentrované. A to opravdu dílám veliké ústupky, protoe nímecké řeení znám, tam o tom rozhodoval práví i Ústavní soud, který takto rozhodl, e 75 m  
nebo kolik to je musí zůstat zachováno.  
Já tedy opravdu ustupuji a říkám, e toto je pro mí jetí skousnutelný kompromis, kdy přijmeme tzv. rakouské řeení.  
Ale toto, co je nám tady předkládáno, to je opravdu útok na liberální, demokratický právní stát. Já vím, e je to nepopulární, budu nepopulární, u celé řady lidí, s tím vídomím to říkám. Kouření není populární agenda u vítiny lidí. Já to vím. Ale prostí ono to začíná u kouření a pak to skuteční můe jít dál, dál, dál. Nesmí se to ani u kouření ani u jiných vící.  
Já budu podporovat ten pozmíňovací návrh, který zde byl předloen. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko. Dalí, zatím poslední je přihláen do rozpravy pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové. Vzhledem k tomu, e skoro ve zaznílo, já se pokusím být velmi stručný. Nicméní jenom stručná replika na paní senátorku Wagnerovou. Já si myslím, e ta teze o liberálním státu, který nemá omezovat tímto způsobem kouření, úplní nesedí, protoe například pokud níkdo uívá pervitin nebo heroin, tak v zásadí s tím bezprostředním uíváním ty lidi kolem sebe dokonce ani neohrouje, pokud nevezmu v úvahu třeba následnou kriminalitu a také to nae právní předpisy zakazují. V tomto případí jde o ochranu jiných lidí ne tích kuřáků. Ti a si kouří, jak chtíjí. Ve vech situacích, kde neohroují zdraví dalích osob ve svém okolí.  
Protoe, jak u tady také zaznílo, ten stávající model funkční není, tak si myslím, e jediné důsledné řeení je přijmout úplný zákaz kouření v restauracích. Ve vítiní evropských zemí, kde ho přijali, má podobnou povahu ten rakouský model, který navíc se zmíní od 1. ledna přítího roku, tak podle mého názoru není nijak vítinový.  
Nicméní já jsem se původní přihlásil, protoe níkolik předřečníků tady zmiňovalo formulaci níkterých přestupků, resp. zakázaných jednání, např. zákaz prodeje alkoholu osobí, o ní lze důvodní předpokládat, e alkoholický nápoj vzápítí a bude vykonávat činnost, při ní by mohla ohrozit ivot, zdraví atd., a e to je vlastní příli striktní sankce pro ty osoby, které takovou víc mají posoudit.  
Tady je potřeba si uvídomit, e v případí fyzických osob jde o přestupek, e kadý znak té skutkové podstaty musí být v tom správním řízení, resp. přestupkovém řízení prokázán té osobí.  
Já si toti myslím, e naopak to je velmi benevolentní formulované ustanovení z hlediska průkaznosti, z hlediska monosti, e bude sankcionována ta osoba, která nalije níkomu alkoholický nápoj, protoe se bude muset prokázat, e vídíla nebo mohla důvodní předpokládat, e ta osoba vůbec vykonává níkdy ve své činnosti takové nebezpečné činnosti, zároveň důvodní předpokládat, e je bude vykonávat vzápítí, poté, co poije alkoholický nápoj. Asi nejjednoduí bude prokázat, e kdy níkomu dám čepované pivo nebo sklenici vína, e ji bezprostřední poije, to bude to nejsnadníji prokazatelné. Ale vechny ty dalí znaky jsou tíce prokazatelné. Pokud obsluha nalije řidiči kamionu, který před ní prohlásí, za půl hodiny jedu a mezitím si dám tři panáky, tak pak je to úplní jasné. Ale myslím si, e pak je to do značné míry odůvodníné. Pokud ovem vstoupí do restaurace človík, který shodou okolností je řidič kamionu a za půl hodiny pojede, i kdy to ta obsluha bude vídít, v tom přestupkovém řízení vám řekne, e to nevídíla, tak vy v podstatí témíř nemáte anci jí to prokázat. Take to vůbec není nijak drsné ustanovení pro majitele nebo personál restauračních zařízení, protoe bude velmi tíko prokazatelné, spíe bych se nedivil, kdyby práví tuto víc níkdo vytýkal.  
Jetí závírečná poznámka. Já bych chtíl poprosit vechny, kterým jde o ochranu zdraví nekuřáků i personálu v restauračních zařízeních, aby podpořili ten zákon tak, jak přiel z Poslanecké snímovny. Já jsem tady vidíl před sebou na lavici pozmíňovací návrhy, které bych také podpořil, nebo bych byl rád, kdyby do toho návrhu byly zahrnuty. Já se jenom obávám, e jakákoli hra s pozmíňovacími návrhy můe mít jeden neblahý efekt, e nakonec nebude schváleno vůbec nic, e snímovna nakonec nepřijme ani senátní verzi, ani tu původní, a dalích 10 let nebudeme mít takto potřebnou právní úpravu, která by chránila zdraví lidí, kteří se pohybují v okolí kuřáků.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Dalí v pořadí je přihláen pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Ráno jsem v kanceláři míl putínou televizi, ve zprávách jsem jednoznační cítil zásadní apel: Dneska to oni musí schválit. Je to tak nebezpečné to neschválit, to zcela jistí. Take u to bylo tak jaksi dopředu opít... Vichni byli naladíni, co my tady musíme udílat.  
Já zásadní nesouhlasím s tím, e ten zákon je potřebný, ale povodeň se ádná neblíí, ani tady nevybuchne atomová elektrárna a my pořád bereme odpovídnost, ano, je to určitá politika a hra s Poslaneckou snímovnou, ale za níkoho jiného.  
Zásadní nesouhlasím s tím, co tady předřečník uvádíl, e to je velmi tíce jaksi dokazatelné, ale ten pozmíňovací návrh na vyputíní toho bodu 6 v § 11, to znamená o tom, e ten číník je zodpovídný za to, e neprodá, nepodá a podobní alkohol tomu řidiči, předevím, tích se to týká z 90 %, a tím ostatním, ten podle mí je chybný a vadný práví proto, e stále přenáíme odpovídnost na níkoho jiného. Vak tu odpovídnost má ten řidič toho kamionu! Ne ten číník. Jde o to, abychom toho číníka úplní z toho vyloučili, protoe to přece není jeho odpovídnost. Jeho odpovídnost je, aby nalil správnou míru, nesledoval, jestli je to řidič nebo níkdo jiný. Je to zkrátka jeho zákazník. Chová se normální, normální platí, on ho sluní obslouí. Ale nepřebírá za níj odpovídnost. A potom, co ta snímovna s tím udílá? Já nevím, kolika hlasy, pane ministře, moná to máte v tích podkladech, snímovna schválila tento zákon, vířím, e to nebylo 101 nebo níjakým nejniím kvórem, ale já myslím, e s takovými vícmi... Bychom nemíli poutít, které skuteční jsou závadové. Já skuteční jsem tady dost dlouho na to, abych vídíl, e chce-li níkdo účinní nabourat níjakou normu, tak zámírní do ní dá takovou níjakou hovadinu, která nám vem vadí, a ona můe potom zbourat celý zákon. Ale já jsem přesvídčen, e kdy opravíme jenom opravdu ty níkteré důleité víci, tak e snímovna by s tím nemusela mít ádný problém. Navíc můe ten zákon schválit znovu, tak jak byl, kdy s ním v tak velké vítiní souhlasila. Já si myslím, e bychom se nemíli nechat zviklat tím, aby u to platilo, ale a to platí v níjaké rozumné míře, a nezakládáme tady odpovídnost, nebo zákon, který je opravdu patný.  
Díky.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalí v pořadí s právem přednosti je přihláen pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Snad naposledy a snad rychle. Já naprosto se ztotoňuji s tím, co řekl můj předřečník, není moné, my to tady vidíme zákon za zákonem, e vypoutíme normy, kde u dopředu se říká, e tyto víci se budou moci potom novelizovat. Kdy víme, e dneska je zaparkováno 130 návrhů zákonů v Poslanecké snímovní, dokonce níjaké senátní, tak jak chcete novelizovat vůbec zákony? Jak je vůbec chceme my tady novelizovat, kdy to Poslanecká snímovna ani nepřijme?  
Mní vadí to, taky u jsem tady dost dlouho na to, abych pro, kdyby tam byla jedna jakákoli blbost, tak nemůu pro tyto zákony hlasovat. To jsem dílal v prvním období, kdy jsem tady byl. Ale vypoutíjme normy, od toho tady my přece jsme, jako senátoři, které budou uivatelné, kde nebudou nesmysly. Proč tam vůbec taháme personál, který by míl zjiovat, kdo, jak je v jakém podnapilém stavu. To je níjaká hrůza, která tam nemá co dílat. Pojïme se k tomu postavit. Vířím, e pan ministr disponuje 128 hlasy, nepotřebuje ani tích 101, protoe má o hodní víc.  
Ale teï bych jetí níco jiného, tady mluvil paní kolegyní, místopředsedkyní Horská, o tom, co chudáci a mnozí jiní, ten personál. To je moná tady v Praze, vimníte si, ale na venkoví, e v podstatí celý personál skoro kouří. To si vimníte v restauracích, kde se kouří. Bohuel, i v té mé obci to tak je. Take tam budeme muset také zavést níjakou speciální místnost pro ten personál jetí.  
Ale já bych k níčemu praktickému, k tomu mí navedl kolega Oberfalzer. Pane ministře, dejte tady níjaké prohláení minimální na to zbylé období, co jetí budete ministrem, do konce volebního období, aby tato vláda, která má přebytek 60 miliard, nikdo neví, co s tím, dejme to na tu mláde, dejme to na sport, kde chybí peníze. Udílejme níco pro ty díti. Teï se rozhoduje o tích dítech, jestli ony jednou budou kouřit nebo ne. Udílejte níjaké prohláení chlapa, puste to do veřejnosti. Řekníte: Vezmeme 10 miliard a dáme to na sport na 5 let dopředu.  
Pro mláde a pro díti. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí v pořadí je přihláen pan senátor Ivo Valenta.  
Senátor Ivo Valenta:  
Díkuji, u jsem nechtíl, ale já musím prostřednictvím pana předsedajícího na pana senátora Dienstbiera určití reagovat.  
To ustanovení, kde vlastní se můe prodávat nebo podávat alkohol atd., a to tady nemusím opakovat, a ta zodpovídnost toho číníka a hospodského, tak kdy je to takové ustanovení, které je bezzubé, které, jak říkal, e není ani vymahatelné a kadý to bude níjakým způsobem obcházet a podvádít a říkat, e nevídíl, nevídíl, tak proto o to víc ho pojïme dát pryč, abychom nestresovali ty lidi, kteří v tom pohostinství budou dílat. Není to jednoduchá práce. Já jsem sám v pohostinství pracoval dlouhá léta, vím, e to není nic jednoduchého. Ty lidi zase budeme stresovat, navíc dnení fenomén udávání, tak vám můu říct, e si spousta lidí bude chtít vyřídit účty s tím číníkem nebo s tím hospodským a bude ho udávat jenom prostí proto, e ho nemá rád, bude říkat: Ano, já vím, já jsem to slyel, on mu ten človík říkal, e je řidič, on mu přesto nalil. To prostí není moné. My říkáme, a tam jsou sankce. Tam není jenom fyzická osoba atd. Je tam sankce pro toho podnikatele, ivnostníka, zákaz činnosti, mám pocit, e to je na 1  2 roky. A to je přece úplní nemilosrdná sankce. Človík, který si tam nainvestoval, vybudoval, v dobré víře níkomu nalil, pak za to má být perzekuován.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalí v pořadí, zatím poslední, je přihláen pan senátor Miroslav Nenutil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové, pane ministře. Já nebudu bránit ani kuřáky ani nekuřáky, ale v podstatí naváu na pana senátora Valentu.  
Jak můe zákonodárce připustit přijetí zákonné normy, u které předpokládá to, e stejní nebude prokázána vina nebo přestupek? Senát je tu od toho, aby takovéto typy zákonů opravoval.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Do obecné rozpravy... Je přihláen pan místopředseda Jaroslav Kubera, prosím.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Já za to opravdu nemohu, e je to takový paskvil. Já vám přečtu jeden paragraf: Osobí, která je zjevní pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky a je ve stavu, v ním ohrouje sebe nebo jinou osobu, majetek nebo veřejný pořádek, se zakazuje vstupovat... Ve veřejnosti volní přístupném vnitřním prostoru, kde by mohla způsobit sobí nebo jiné osobí kodu. Samozřejmí, e radnice nebo magistrát je evidentní takovým prostorem. Kdo zastupuje toho, tady je napsáno, zjistí-li vlastník prostoru, provozovatel atd., tak je povinen tu osobu vyhodit, a tato osoba je povinna výzvy uposlechnout. A kdo pak je to ten zástupce vlastníka budovy, kdy takovýto opilec, kterých nám tam chodí o úřední dny haldy, a policista, který si jej nemůe zastavit, protoe on není vlastník budovy. Čili jediné, co by mohl udílat, zavolat starostovi, a okamití přibíhne a toho človíka vyhodí. Já to říkám jenom proto, abych upozornil na to, jaký je to neskutečný paskvil, to je právní paskvil. Tady nejde o tu vícnou stránku víci. Ti, co to psali, to nepsali proto, aby to bylo legislativní správní, to, co tady bylo řečeno. My u dopředu říkáme: On se ten přestupek nedá prokázat. Samozřejmí, e vítina tích přestupků, které tady jsou, se nedá postihnout, protoe to bych musel přijmout dalích 600 stráníků, kteří by to hlídali. A jak víte, tak stráníků je kritický nedostatek.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Do obecné rozpravy u není nikdo přihláen, obecnou rozpravu končím. Předpokládám, e se pan ministr chce v obecné rozpraví vyjádřit. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík:  
Dámy a pánové, dovolte, abych se opravdu sklonil nad hlubokou diskusí, kterou jsem tady v Senátu zail. Jsem tady podruhé a musím říci, e kvalita té diskuse je skuteční hodna tohoto zákonodárného sboru, jsem tomu rád.  
Já jsem si činil velmi odpovídní poznámky, ale je jich straní moc, tak se omlouvám, pokud se v tom moná trochu ztratím, nebo se budu opakovat.  
U pan první senátor Kunčara, který zmínil tu problematiku, která se tady pak táhla jako červená nit, kterou teï na poslední chvíli, jak zmínil pan senátor Kubera, ten problém, osoba zjevní podnapilá. Jak ji mají ti hostintí poznat.  
Celá ta legrace je v tom, e tento zákon, který přijímá předchozí právní úpravu, který bude platit jako nový, tak přejímá ustanovení z té právní úpravy. To, co tady řeíme, pardon, řeíte, omlouvám se, jako naprostou novinku, to je víc, která platí dnes u 12 let. Je zmínína v zákoní 379 z roku 2005, kde v § 12 odst. 1c) je stanoveno: Zakazuje se prodávat nebo podávat alkoholické nápoje osobám zjevní ovlivníných alkoholickým nápojem nebo jinou návykovou látkou.  
Za tích 11, resp. 12 let nebyly vůbec zaznamenány problémy s tímto ustanovením. Kdy jste se mí tady ptali, co to je osoba zjevní pod vlivem, tak je dáno, e je to obecní uívaný termín, vyskytující se v níkolika právních předpisech, přičem jeho blií výklad obsahuje například stanovisko odboru bezpečnostní politiky ministerstva vnitra. Z ního vyplývá, e zjevné ovlivníní návykovou látkou lze vyhodnotit pomocí vlastních vjemů. Jedná se např. o takové ovlivníní, které je očividné a je zřejmé z pohybu, mluvy nebo jiného chování osoby. Zjevní ovlivníná osoba jeví na první pohled známky opilosti předevím v tom smyslu, e její ovládací a rozpoznávací schopnosti nejsou dostatečné.  
Spousta lidí tady argumentovala ze své praxe, já si dovolím taky jednu poznámku ze své praxe. Urgentní příjmy nemocnic. Tam se vám dostaví, nebo vám tam přivezou lidi, níkdy ani nechci nazývat níkoho takového človíkem, který je opravdu velmi zjevní pod vlivem, demoluje tam zařízení, uráí, napadá personál, a toho človíka přivezli přímo z restaurace. Z hospody. Tak mi řekníte jednu jedinou víc, to opravdu ten hospodský nebo ten, kdo mu naléval, nevidíl, e je zjevní pod vlivem? Kdy to vidí kadý na první pohled na tom urgentním příjmu té nemocnice? Já tuto argumentaci troku pokládám... Já tady pozoruji určitou snahu opravdu, moná níkdy dobrou, moná níkdy troku zlomyslnou, i s tím kouskováním nebo opravováním toho zákona, ho poslat zpátky do Poslanecké snímovny, mít dost času na to, lobbisticky pracovat na tom, aby ten zákon nebyl. Protoe je tady silná snaha, aby ten zákon nebyl. Já jako ministr zdravotnictví musím trvat na tom, e ten zákon je dobrý, e je potřebný, e ho tato zemí potřebuje.  
Dalí z tích námitek, které tady zazníly, bylo to, e níkdo způsobí kodu, tedy e zodpovídnost té fyzické osoby za to, e bude způsobena koda, kdy se níkomu nalévá, on se s tím vypořádal u kolega Dienstbier velmi dobře, ale nicméní je třeba jetí jednou zdůraznit, důkazní břemeno je na správním orgánu. To znamená, vy musíte tomu hostinskému, číníkovi, komukoli dokázat, e on vídíl, e ten, komu nalévá, bude konat činnost, která ohrozí jeho nebo níkoho jiného nebo způsobí kodu. To důkazní břemeno je na tom správním orgánu. A podle mí je i dobré, protoe opravdu tady přece jenom brání tomu, e níkdo přijede s autobusem plným kolních dítí před hospodu, dá si tam dva panáky a pokračuje. To prostí nejde. Tohle si myslím, e tato úprava zákona je v tomto případí dobrá a uitečná a můe zabránit níkolika, by třeba jediné lidské tragédii, tak bude dobrá.  
Já souhlasím s panem senátorem Jenitou, e má naprostou pravdu, tento zákon je na ochranu zdraví, je na ochranu nekuřáků, je na ochranu zdraví. Jednoznační s ním budu souhlasit.  
To, co navrhuje pan senátor Hampl, je asi dobrá víc, ale tady opravdu musíme říci, e v této chvíli ten zákon byl prostí maximem moného přijat v Poslanecké snímovní, byla tam diskuse o tom kouření v tom autí s dítmi, o čem se tedy zmiňoval, on u tady bohuel není, pan senátor Kubera, on se asi... e on nekouří v autí, kdy veze svou vnučku, co je správné, ale předtím v tom svém projevu říkal, e zase to kouření napomáhá tím dítem od astmatu, jestli jsem to pochopil, teï jsem troku v rozporu, protoe z jedné části toho vystoupení jsem pochopil, e to moná dobré je, v druhé není. Ale nechci se v tomto smíru moc rozemluvit.  
Pokud se tady níkdo ptal na kouření ve vízení, ta diskuse také zazníla. Kouření ve vízení upravuje zákon o výkonu sluby, ne o výkonu, trestu odnítí svobody, omlouvám se. Tam pokud vím, je dáno, e nesmí být na jedné cele kuřák a nekuřák. Myslím, e tato právní úprava u tady existuje.  
Pan senátor Valenta, já u jsem tady na spoustu vící odpovídíl. V kadém případí musím říci, e kuřárny ne. Já kuřárny chápu opravdu jako trojského koní k tomu, aby tento zákon v podstatí byl, jak tady bylo u jednou řečeno, okletín, vykletín. Pan senátor Carbol se takhle zmiňoval, rozebrán. Ty kuřárny jsou opravdu jako taková snaha se tam tímto způsobem vlámat, za ministerstvo zdravotnictví musím říci jednoznační NE. Opravdu si myslíme, e ten zákon má platit v té podobí, ve které je.  
Pak tam byla zmínka o maloobchodu. Jestlie níkdo v maloobchodu prodá ten alkohol, tak můe být postien. Tady zase musí být důvodný předpoklad, e kupující vypije ten alkohol a bude se vínovat té činnosti. To znamená, zase to důkazní břemeno by muselo být na tom, e níkdo přijde, koupí si láhev rumu, vypije ji tam před ním a sedne do auta. Tady je třeba se k tomu takhle postavit. Vy jste zmiňoval, pane senátore, ten zákaz činnosti. Ale já bych odkázal na to, e v tom zákoní je řečeno, e tyto vysoké sankce, tam je milionová pokuta, dokonce se zdvojnásobuje, tak jsou za to, e níkdo nalévá mladistvým pod 18 let. Zdvojuje se a zdvojnásobuje se, pokud se nalévá mladistvým pod 15 let. A se na mí nikdo nezlobí, ale jestlie se níkdo chová takhle, tak a nepodniká. Opravdu ne. Je to tam v tom zákoní takovýmto způsobem zmíníno. Já si v tomto smíru myslím, e není vůbec mono vést diskusi.  
K panu senátorovi Grulichovi jenom poznámku, e to ustanovení o tom jednom nápoji levníjím ne pivo, to z toho zákona u vypadlo, take to tam opravdu není, to jsme dali pryč.  
Pan senátor Kubera, mí straní mrzí, e tu není, nicméní ale musím říci, e jsem ho poslouchal, tak on je takový autentičtíjí, ve chvíli, kdy nečte ty spiklenecké teorie, ale mluví tak níjak jako přímo. Musím si říci, e... Je obtíné na níj reagovat. On má prostí níjakým způsobem tu víc prezentovánu jednoznační, pořád stejní. To je taková ta diskuse slepého s hluchým. Asi v tuto chvíli nemá tak úplní cenu. Nicméní řeil tam... Ten dálkový prodej alkoholu v souvislosti s tím, e kdy níkdo se chce dívat na pornofilm a je mu 12, tak se to tam odmáčkne a na ten pornofilm se... Já se přiznám, e jsem se velmi snail zapátrat v pamíti, kdy jsem se naposledy díval na pornofilm, u jsem si na to ani nevzpomníl. Musím říct, e ta funkce človíka ničí.  
Nicméní u toho dálkového prodeje alkoholu je to hrozní jednoduché. Prostí dálkový prodej alkoholu znamená, e si ho objednáte u níjaké zásilkové sluby, a kdy ta zásilková sluba vám ho donese, tak je celkem bez problémů ovířit vá vík pomocí občanského průkazu. Tohle je opravdu daleko jednoduí, ne s tími pornofilmy.  
Na pana senátora Canova, já skuteční si myslím, je to výborný nápad, dokonce to budu velmi podporovat, aby 30. kvíten, to je ten den před tím, ne začne, doufám, tento zákon platit, byl vyhláen dnem posledního típnutí. Já si myslím, pane senátore, e kdy přijdete před to ministerstvo zdravotnictví, tam poslední cigaretu zatípnete, e to by moná bylo velmi symbolické. Dokonce si myslím, e by to ocenili voliči ve vaem kraje, který osobní velmi dobře znám. Take já myslím, e tam by to vyvolalo velké nadení.  
Paní senátorka Horská má skuteční pravdu, musím říci, e to mí straní mrzí, a teï se omlouvám za poníkud rustikální výraz, ale Česko je neskuteční tolerantní k chlastu. Opravdu ano. Ta situace je opravdu nepřijatelná, patná. Vechny celebrity se pomalu dneska straní rády nechají vyfotit, jak jsou níkde zjevní pod vlivem. Není to dobré. Tohle není dobré. Tento zákon má tuto tendenci nebo tento trend zmínit. Opravdu jo. Musíme říct jednu jedinou víc. Normální je nekouřit. Normální je nebýt opilý. Aspoň na veřejnosti.  
Pro pana senátora Oberfalzera, zjioval jsem velmi rychle, tak v této chvíli na protidrogovou politiku nebo loni lo 20 milionů korun z ministerstva zdravotnictví, letos to má být 40 milionů korun a řádoví dalí desítky milionů korun jsou z prostředků ministerstva kolství, mládee a tílovýchovy. Nicméní uznávám, e by ty prostředky míly být vyí.  
Co se týká návrhu pana senátora Horníka, který mí vyzval, buïte chlap, ta diskuse na vládí probíhla, upřímní řečeno, jako ekonom musím říci, e ten tzv. přebytek státního rozpočtu je v podstatí situace, kdy stát vydá jenom o tolik méní dluhopisů. Kdyby to bylo 60 miliard, které jsou níkde k dispozici, to si umím představit, co s nimi. Ale v této chvíli je ta situace taková, v podstatí tím má být posílen důchodový účet, který taky svým způsobem můe napomoci tomu, co jste říkal.  
Já v podstatí, jako poslední bych chtíl reagovat na paní senátorku Wagnerovou. To není o liberalismu, paní senátorko. Tohle je opravdu o zdraví. Tady je to o zdraví. Já musím velmi apelovat na vechny senátory a prosit o to, aby, pokud ten návrh padne, doufám, e padne, aby byl ten návrh schválen ve zníní, ve kterém sem přiel z Poslanecké snímovny, protoe to, co tady zaznílo, jistí jsou zde mnohé nedokonalosti, ale ten zákon je sám o sobí dobrý a potřebný. Dnením dnem, pokud ho schválíte, ho můeme povaovat za schválený, pan prezident garantoval, e ten zákon vetovat nebude.  
Dámy a pánové, přeji pevnou ruku při vaí volbí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Já jenom vítu, pane ministře. Já velmi protestuji proti tomu, co jste tady řekl, kde berete tu drzost říkat, e normální je nekouřit. O tom opravdu, co je normální, o tom vy nerozhodujete, natístí.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
To byla poznámka pana místopředsedy. Ptám se pana níkterého... (Senátoři se podivují nad tím, e místopředseda Senátu mohl vystoupit.) Můe vystoupit, pan místopředseda můe vystoupit. Ptám se, zda si přeje vystoupit k obecné rozpraví níkterý ze zpravodajů, tím byli pan senátor Jiří Burian nebo Ivo Valenta? Ano, pan zpravodaj Ivo Valenta, prosím.  
Senátor Ivo Valenta:  
Jestli dovolíte, pane předsedající, já jenom rychlou reakci na pana ministra. Zase demagogie, zase taková le. Přece tady nikdo neřekl, e obhajuje níkoho, kdo nalije řidiči...  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Pane senátore, u není rozprava. (Senátor Ivo Valenta: Dobře... Tak se u nebudu moná vyjadřovat k ničemu...) Díkuji.  
Ptám se pana senátora Buriana, jestli se chce vyjádřit. (Nechce se vyjádřit.) Poprosím garančního zpravodaje, aby se nám vyjádřil k obecné rozpraví. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Peter Koliba:  
Díkuji za slovo. V rozpraví, která trvala asi 4,5 hodin, vystoupilo 23 senátorů, 5 senátorek. Pít senátorů vystoupilo dvakrát, dva vystoupili třikrát, jeden vystoupil čtyřikrát.  
Vzhledem k tomu, e ze dvou výborů bylo doporučení Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, tak navrhuji o tomto návrhu hlasovat jako o prvním.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Určití, ano. Vechny vás svolám. Je tady návrh na odhláení, zároveň vás odhlauji... Vytáhníte si kartičky. Opít je pomalu můete zařadit...  
Jetí jednou upozorňuji, e jste byli odhláeni. Prosím, přihlaujte se, stále naskakují čísla, v klidu počkáme. Jak říkal garanční zpravodaj  máme návrh na schválení tohoto návrhu zákona.  
Byl podán návrh  schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 68 senátorek a senátorů. Aktuální kvórum je 35.  
O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 46.  
Registrováno 68, kvórum 35. Pro 45, proti 12.  
Tento návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi. Díkuji i vem zpravodajům.  
Vyhlauji přestávku na obíd, a to do 14.45 hodin.  
Jetí pan předseda  vyhlásit výsledky, omlouvám se. Vyhlásit výsledky dvou voleb.  
Senátor Ludík Jenita:  
Já vám díkuji, váený pane místopředsedo.  
K výsledkům včerejích voleb.  
Nejprve to bude volba 2 členů Etické komise. Vydaných hlasovacích lístků bylo 62, odevzdaných rovní 62. Jednotliví kandidáti dostali následující počet hlasů:  
 kandidát Petr Blaek 35 hlasů,  
 kandidát Bedřich Koutný 26 hlasů,  
 kandidát Jan Kudrna 23 hlasů,  
 kandidát Milo Rejchrt 33 hlasů.  
Znamená to tedy, e v 1. kole 1. volby byli zvoleni kandidáti: Petr Blaek a Milo Rejchrt.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji. Prosím, dalí volba.  
Senátor Ludík Jenita:  
Etickou komisi máme za sebou.  
Pak probíhalo 2. kolo 1. volby.  
Z návrhů Poslanecké snímovny se utkali Frantiek Sivera a Zdeník Varhaník. Zde bylo odevzdáno z 62 hlasů  
 pro Frantika Siveru 49 hlasů,  
 pro Zdeňka Varhaníka 7 hlasů.  
Take druhým členem Úřadu pro kontrolu pro dohled nad hospodařením politických stran se stal Frantiek Sivera.  
Co se týče kandidátů z návrhu prezidenta NKÚ, tam se utkali Martin Kameník a Michal Pleticha.  
 Martin Kameník obdrel z 62 hlasů pro sebe 21,  
 Michal Pleticha obdrel 19 hlasů.  
Z toho vyplývá, e ani jeden z tíchto kandidátů nebyl zvolen členem úřadu.  
Pro kandidáty z návrhu prezidenta NKÚ budou vypsány nové volby, kde Organizační výbor musí určit termín pro podání tíchto nových kandidátů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane předsedo. Gratuluji vem zvoleným.  
Jak u jsem avizoval, vyhlauji polední přestávku do 14.45 hodin.  
(Jednání přerueno v 13.45 hodin.)  
(Jednání zahájeno v 14.46 hodin.)  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Kolegyní, kolegové, dámy a pánové, odpolední část dneního dne práví započala.  
Dovolte mi, abych z dneního odpoledního jednání omluvila pana senátora Ivo Valentu a pana senátora Frantika Bublana.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o zmíní zákona č. 168/1999 Sb., o pojitíní odpovídnosti za kodu způsobenou provozem vozidla a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o pojitíní odpovídnosti z provozu vozidla), ve zníní zákona č. 307/1999 Sb., ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
24  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 24. Návrh zákona teï uvede ministr dopravy Dan ok. Pane ministře, vítejte v Senátu. Máte slovo.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Dobré odpoledne. Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, předkládaný návrh zákona přináí zejména zmínu místní příslunosti obecních úřadů, obcí s rozířenou působností u provádíní zápisu do registru silničních vozidel. Schvalování technické způsobilosti jednotliví vyrobeného a jednotliví dovezeného vozidla a u přestaveb vozidel, a to po vzoru ivnostenského zákona.  
Místní příslunost dosud daná sídlem nebo bydlitím provozovatele se navrhuje zruit, a volbu přísluného úřadu ponechat na adateli. Tedy ádost bude mono podat u kteréhokoliv obecního úřadu obce s rozířenou působností. U registračních úkonů je navrený krok umonín zejména postupnou elektronizací dokumentů předkládaných k ádostem o zápis navázanou na předchozí novelizaci tohoto zákona.  
Ve spojení s tímto krokem se nepředpokládá sníení celkových příjmů ze správních poplatků, přičem jde o zmínu, která přinese časové i finanční úspory na straní fyzických a právnických osob a celkoví zjednoduí provádíní zápisu do registru vozidel.  
Dalím cílem je odstraníní níkterých dílčích problémů a mezer zákona č. 56/2001 Sb., v návaznosti na jeho novelizaci provedenou zákonem č. 239/2013 Sb.  
Vedle uvedených navrhovaných zmín bylo při přípraví předkládaného návrhu přistoupeno rovní k nezbytné implementaci práva Evropské unie, konkrétní k adaptaci nařízení Evropské unie Poadavky na traktory a lesnické a zemídílské stroje, dvoukolá a trojkolá vozidla a čtyřkolky.  
Při projednávání návrhu zákona v Poslanecké snímovní bylo přijato více pozmíňovacích návrhů, z nich níkteré mířily do oblastí, kterých se vládní novela původní dotýkat nemíla nebo spíe jenom okrajoví. Jde zejména o zmíny v oblasti registrace provozu historických vozidel a o zmíny v oblasti provozování stanic technické kontroly a stanic míření emisí.  
Návrh zákona projednával výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu a oba doporučily Senátu schválit návrh, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, předkládaná novelizace zákona o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích umoní zefektivnit a výrazní pro občany a podnikatele zjednoduit administrativní úkony spojené zejména s registrací silničních vozidel. A dovolte mi proto poádat vás o podporu předloeného návrhu zákona. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váený pane ministře, díkuji a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Tak, jak u zaznílo od pana ministra, návrh zákona projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 24/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Carbol.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máte jako senátní tisk č. 24/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Frantiek Bradáč, který je dnes omluven. Zastoupí ho proto pan senátor Petr ilar, kterého prosím o zpravodajskou zprávu.  
Senátor Petr ilar:  
Paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Mám před sebou nelehký úkol, protoe za tu dobu pan senátor Frantiek Bradáč, který má na starosti problematiku dopravy a je předsedou naeho podvýboru, provedl velmi detailní zpravodajskou zprávu, ve které shrnul a napsal daleko víc, ne co bylo řečeno v úvodním sloví. Mohu říci, e ve výboru jsme tento návrh zákona velice pečliví projednali, byly tam také níjaké připomínky, které pozdíji pak byly vzaty zpátky, s tím, e výbor návrh novely projednal a přiklonil se k návrhu usnesení naprostou vítinou. A usnesení zde přečtu:  
Ná výbor doporučuje Senátu Parlamentu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, zpravodajem výboru byl určen senátor Frantiek Bradáč a výbor uloil předsedovi výboru senátorovi Janu Hajdovi, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Diskuse na výboru probíhla, vechny připomínky zazníly a dnes je na plénu Senátu, abychom návrh schválili a doporučení splnili.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, i vy se posaïte ke stolku zpravodajů a sledujte případnou dalí rozpravu.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pan senátor Jiří Carbol. Ano, pan senátor má připravenou svoji zprávu. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Carbol:  
Díkuji za slovo. Paní předsedající, paní senátorky, páni senátoři, pane ministře, i já bych chtíl jenom sdílit a navázat na to, co ji řekl pan ministr, e výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí senátní tisk č. 24 projednal a doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu České republiky. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní se tái, jestli níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím, take otevírám obecnou rozpravu. A jak vidím, nikdo se nehlásí, take obecnou rozpravu uzavírám. Není se tedy k čemu vyjádřit a můeme přistoupit k hlasování. Dovolím si svolat senátorky a senátory do sálu.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je momentální přítomno 50 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 47  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27, pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi i zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 114/1992 Sb., o ochraní přírody a krajiny, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
26  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 26 (snímovní tisk č. 739). Opít prosím pana ministra dopravy Dana oka, který nahradí ministra ivotního prostředí Richarda Brabce, aby nás seznámil s tímto návrhem zákona. Pane ministře, mikrofon je opít vá.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mní, abych tady v zastoupení svého kolegy ministra Richarda Brabce přednesl úvodní slovo k tomuto zákonu.  
Cílem předkládaného návrhu zákona je odstranit nesystémovost a nelogičnost současné právní úpravy a vyloučit nárok na náhradu újmy za ztíení zemídílského nebo lesního hospodaření na pozemcích ve vlastnictví státu.  
Finanční náhrada je ze zákona stanovena omezením z titulu ochrany přírody poskytována z prostředků státního rozpočtu, a to prostřednictvím Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky a správ národních parků. Vlastníkem pozemků, jich se navrhovaná právní úprava dotýká, je stát Česká republika. Tím, e bude ze zákona vyloučen vznik nároku za újmu vzniklou či trvající na pozemcích ve vlastnictví státu omezuje stát výhradní své vlastnické právo, nikoliv vlastnické právo jiných subjektů. Navrený princip, kdy je vlastnické právo omezeno se souhlasem vlastníka, je principem ústavní konformním. Omezení vlastnického práva státu je odůvodníno skutečností, e příjemci újmy za omezení hospodaření na pozemcích ve vlastnictví státu jsou výluční subjekty státní podniky, které byly státem zřízeny za účelem zajiování veřejného zájmu a je zcela proti zájmům státu jako vlastníka, aby jím zřízeným subjektům zároveň vyplácen újmu za omezení. jí z titulu ochrany přírody sám stanovil. Přitom státní majetek byl za účelem jeho správy svířen státním podnikům bezplatní, tedy na rozdíl od soukromých právnických a fyzických osob nemusely státní podniky pro získání pozemku vynaloit ádné finanční náklady.  
Státní podniky hospodaří podle zákona o státním podniku s majetkem státu a samy nemohou vlastnit ádný majetek. Účelem státního podniku není výluční maximalizace zisku z podnikání, jako je tomu u bíných obchodních společností, ale státní podnik má předevím naplňovat účel, ke kterému byl státem zřízen, tedy naplňovat veřejní prospíné zájmy.  
U státního podniku Lesy České republiky je tímto veřejným zájmem té zajiování mimoprodukčních, ekologických funkcí lesa v nejcenníjích typech zvlátí chráníných území. Pokud tedy v současné dobí níkteré státní podniky o náhradu újmy neádají, resp. níkteré ádají pouze o částečnou náhradu újmy, nelze takovou praxi označit za poruování povinností péče řádného hospodáře.  
V případí, kdy hospodaří na státních pozemcích soukromé právnické a fyzické osoby, je jejich hospodaření pokryto smlouvami se státními organizacemi, nejčastíji Agenturou ochrany přírody a krajiny České republiky. V tíchto smlouvách jsou ji zohlednína omezení vyplývající ze zákona o ochraní přírody a krajiny, tedy nájemcům či pachtýřům je ve smlouví poskytnuta sleva z nájmu či pachtovného. Takto je hospodaření řeeno se vemi dosud uzavřenými smlouvami, tj. vyloučením nároku na náhradu újmy na státních pozemcích nemůe dojít k zásahu do existujících práv soukromých nájemců a pachtýřů.  
Podle platného zníní zákona o ochraní přírody a krajiny můe nárok na náhradu újmy uplatnit buï vlastník nebo nájemce, který oprávníní uívá pozemky s omezením z titulu ochrany přírody. Vlastník má přitom zákonem přiznané přednostní právo na náhradu, tedy poádá-li o náhradu včas vlastník i nájemce, poskytne se náhrada pouze vlastníkovi. V důsledku takto konstruované právní úpravy jsou vlastník a nájemce nuceni řeit otázku kompenzace za omezení hospodaření soukromoprávní v rámci nájemních nebo pachtovních smluv. Smlouvy jsou pak uzavírány s tím, e výe nájmu nebo pachtu pro daný pozemek ji odráí omezení hospodaření vyplývající ze ZOPK nebo je ve smlouví dohodnuto placení plné trní výe nájmu, pachtu s tím, e to bude nájemce, pachtýř, který si poádá o poskytnutí finanční náhrady za omezení hospodaření podle § 58 zákona o ochraní ivotního prostředí. Díkuji vám za pozornost. Neumím zkratky, omlouvám se.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, a opít prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 26/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr ilar.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 26/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Jitka Seitlová, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, dámy a pánové. Ne, není to omyl. Bohuel v rámci tohoto jednání před námi leí druhá novela stejného zákona, zákona o ochraní přírody a krajiny. Je to poníkud nezvyklé, řekla bych docela neastné, ale to není to jediné, co potkalo tento návrh, subtilní návrh, krátký návrh zákona.  
Ná výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí se senátním tiskem č. 26 seznámil na svém jednání, které probíhlo 4. ledna 2017 a já mám teï za úkol ve své zpravodajské zpráví vás seznámit s tím, jak jsme tento návrh projednali.  
Musím říci, e prvním váným problémem, který tato novela obsahuje, je řekníme jakýsi zásadní rozpor, který nastal v důsledku moná delího projednání ve snímovní, ne se čekalo. Ale tento zákon stanovuje jakousi vizi oprávníní domáhat se újmy a stanovuje, e máte monost domáhat se újmy, ti, co jsou dotčeni, mají na ní právo do 31. března letoního roku. Ale zákon nabude účinnosti a 1. června 2017. To u byla velká chybička, která se do tohoto návrhu vlastní řekníme tří odstavců dostala a s tou jsme se chtíli poprat jako první. Ale dále jsme zjistili, e sice je z hlediska jakéhosi principu etického opravdu zvlátní, e by to mílo být tak, e jeden orgán státu platí jiné právnické osobí, která je ale také vlastní státu, níjaké finanční prostředky.  
To je jistí ke zváení a řekníme, e návrh principu, který tady byl zvolen, se objevuje ji poníkolikáté, ji poníkolikáté byla snaha situaci řeit.  
Ale bohuel, to co hlavní nás na naem výboru zarazilo, je to, e se říká, e vichni ti, kteří uívají státní pozemky, nemají nárok na náhradu, tam, kde je újma dána ze strany ochrany ivotního prostředí nebo jiného zájmu, který souvisí s ochranou ivotního prostředí. To jsou sice vítinou státní podniky, ale nejsou to jenom státní podniky. Jsou to i bíné právnické nebo fyzické osoby, které takovéto nájemní smlouvy mají.  
A v tu chvíli se dostáváme do určitého problému, protoe kadý nájemce, který je, by míl mít stejná práva, to je jasné, a u je to státní pozemek nebo to není státní pozemek. Důvodová zpráva říká, e to je řeeno smlouvami s nájemci. Ale to je váná obezlička, která říká ano, ale pokud právo, tak aby odpovídalo rovnosti vech subjektů, bylo stejné, nemůe být jedno dáno zákonem a jedno jenom smlouvami, které nelze fakticky právní vymáhat. Tam vzniká zásadní váný problém proti ústavnosti. Na tuto protiústavnost upozornila Legislativní rada vlády. Máme zde písemnosti, které pocházejí od Lesů České republiky, které dokonce napadají i to, e oni jsou sice státní, to je pravdou, ale jsou stejní tak, jako kadá jiná právnická osoba subjektem, který hospodaří, a dokonce je tu i níjaký rozsudek Nejvyího soudu, který říká, e Lesy České republiky mají na takovouto náhradu právu a míly by ji dostávat.  
Musím říci, e kromí toho, e se tam opít nepodařilo řeit problém novely a v souladu s občanským zákoníkem, e tam teï máme nájemce a nemáme pachtýře, tak vechny tyto skutečnosti, které jsme zjistili, nás vedly k tomu, e výbor jednomyslní navrhl návrh zákona zamítnout. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám té, paní senátorko, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu, zaznamenávejte případné dalí návrhy.  
Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu pan senátor Petr ilar. Je tomu tak. Pane kolego, máte slovo.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo. Jako zpravodaj bych chtíl říci, e tento návrh zákona úzce souvisel s návrhem zákona, který jsme projednávali včera o národních parcích. A v případí minulé novely zákona jsou tam níkteré víci společné, nejenom, e to je stejný zákon, ale e jsou tam i víci, které bych tady chtíl zdůraznit.  
Projednávali jsme tento návrh na naem výboru, a přesní to, co říkala kolegyní Seitlová, nebudu opakovat. Přesní z tíchto dvou důvodů, protiústavnost a proto, e stát neuznává vlastnické právo. Podle judikatury, kterou tady máme k dispozici, je to protiústavní. Proto jsme jako výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu navrhli tento návrh zákona zamítnout.  
Ale jsou tam jetí dví víci, které je potřeba zmínit. V tomto návrhu zamítnout je v § 58 tím, e tam předkladatel, ministerstvo ivotního prostředí navrhuje podle mne více ïábelský návrh, e toti nárok na finanční náhradu nevzniká na újmu vzniklou či trvající na pozemcích. Tam není ve vlastnictví státu.  
Take to se netýká jenom pozemků, které jsou třeba v majetku nebo v uívání Lesů ČR, ale to se týká i pozemků, které jsou podvodnými návrhy, to znamená e se to týká také náhrady pozemků, na kterých jsou vodní nádre, třeba ve vlastnictví Povodí Labe nebo Povodí Vltavy nebo jiných povodí a na nich hospodaří také nájemci. Nebo pachtýři a chovají tam ryby a jsou také omezováni orgány ochrany přírody, které jim nařizují, co mají dílat a jak mají hospodařit a vzniká jim tam koda, protoe nemohou hospodařit naplno, tak jak je to zvykem v normálních hospodářských podmínkách. Ale víc jde jetí dál. Toti pan námístek Mana  tady jsem práví to chtíl připomenout i panu ministru Brabcovi, který to samozřejmí ví, ale nebudu tady teï se dotazovat pana ministra oka, uvádít ho do situace, protoe jako náhradník skuteční tyto víci nezná do podrobnosti, tak bych chtíl připomenout, e se to toti týká nejenom území, která jsou chráníná, tak jak bylo dříve řečeno, ale e se to týká toti i pozemku a vící, které jsou v tzv. ÚSES. Jako starostové víte, e jsou tzv. ÚSES území stability. Na tíchto územích jsou součástí vech územních plánů a práví je to témíř třeba v Jihočeském kraji, to je témíř 100 % vech územních plánů, kde jsou tzv. ÚSES, a práví na tíchto ÚSES  v rámci ÚSES  by práví orgány ochrany přírody mohly uplatňovat své poadavky na zmínu hospodaření. Je to takový plíivý model toho, jak mám zelení aktivisté vstupují do práva hospodářů a do majetnických vztahů hospodářů, co je úplní úasné. Oni říkají  ano, máme připomínky, my jim můeme navrhnout hospodařit v chráníných územích, ale tady je jasný a pan námístek nám to na výboru potom potvrdil, e se to týká i tíchto pozemků, které jsou v tzv. územním systému logické stability, kde ta ochrana přírody můe nařídit přes svůj orgán, co jsou agentury ochrany přírody a oni vydají návrh a níjakým způsobem řeknou  tak, budete hospodařit tady takhle a nebudeme za to nic platit. To je velmi zásadní víc, která se nám tady dostává, e tudí tady a chtíl jsem o tom mluvit i u toho minulého zákona. Tady toti je situace, kdy  a u to je vidít na mnoha zákonech  kdy se nám to dostává  e orgány ochrany přírody zdůrazňují právo, e veřejný zájem ochrany přírody je nad ostatními veřejnými zájmy.  
Myslím, e toto velice dobře ví pan ministr ok, co se týče vech poadavků při dopravních stavbách, a my to známe jako starostové a lidi, kteří se tím zabývali, e ochranáři  a teï u nemluvím o jejich odbornosti  nám tady vstupují do práv a povinností hospodáři, kteří za to zodpovídají a říkají  budete hospodařit takto  ale ná veřejný zájem je vítí ne ostatní. To je politický problém, který tady a bohuel při tích sporech, kdy vede spory, a u to je v rámci EIA nebo dalích projednávání, tak bohuel soudy dávají často zapravdu, e veřejný zájem ochrany přírody je víc ne ostatní veřejné zájmy. A to je velmi nebezpečné. A tady práví u tích náhrad to je úplní tak jako ïábelsky skryto  ano, nebudeme platit za náhrady, vdy stát přece nebude platit svému státu. Ale my potřebujeme vídít, kolik nás ta ochrana přírody stojí. Mílo by se vídít, kolik to stojí, e ochranáři si dávají své poadavky. A můeme leckdy pochybovat i tom, e ty jejich poadavky ochranářů orgánů ochrany přírody, kteří za nic nezodpovídají, protoe nejsou hospodáři vlastní, tak co oni si tam nařizují, e se bude hospodařit tak a tak. On se nepřímo přiznal pan Bláha z Hnutí Duha, kdy nám na výboru říkal  se nechal unést a připomínal tady ten zákon  a nechal se unést a moná, e se podřekl a řekl celkem asi pravdu. Vak nejlépe by bylo, kdyby ve chráníných územích hospodařily orgány ochrany přírody. No pro pána krále. Kde to jsme? Jak to, e tam ti lesáci nebudou mít právo, a budou tam hospodařit, ale nezodpovídat orgánům ochrany přírody. To je velmi nebezpečné. Z toho důvodu to je tady v tom zákoní v podtextu velmi velmi důleité říct. To, e třeba v zákoní jsou sice nájemci z Vídní, ale nejsou tam postaveni pachtýři, přestoe nový občanský zákoník to jasní vymezuje, co kdo je pachtýř a kdo je nájemce a zase předkladatel řekl na výboru  ale to je jedno, tak my to tam doplníme, vdy je to stejné, vdy my to nemusíme doplňovat. Pro pána krále. Platný občanský zákoník uívá tento termín a my to v tom zákoní nebudeme pouívat? Take ten zákon je taková munice naich zelených kolegů, kteří chtíjí rozhodovat a hospodařit v lesích, a nejen v lesích, ale i na pozemcích států bez placení účtu. Jako v hospodí poroučejí, ale neodmítají za to platit. To je prostí nepřípustné. Z tíchto důvodů je naprosto jednoznačné, abychom podpořili ten návrh zamítnout a tím návrh zákona povaujeme za patný. V tom zákoní jsou jetí dví připomínky drobné, které jsme původní mysleli, e bychom tam nechali a e bychom dali pozmíňovací návrh a zamítli pouze tu část § 58, nebo jak jsme si říkali vzor 58, vojáci si pamatují, co to je za zbraň  a zůstaly by tam dví volné připomínky. V tom případí by se ty připomínky staly přílepkem a mohla by být napadena potom ta novela jako protiústavní. Take z toho důvodu ná výbor navrhuje takté jako výbor předcházející zamítnout v plném rozsahu. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane senátore, díkuji vám a nyní se ptám, jestli níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nevidím nikoho takového, take otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první hlásí pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové. Jenom bych struční zareagoval na zpravodajskou zprávu paní senátorky Seitlové, která zmínila, e Legislativní rada vlády vyjádřila pochybnosti z hlediska ústavnosti, to bych uvedl na pravou míru, není tomu tak. To jednání Legislativní rady vlády k tomuto bodu bylo velmi komplikované. Je pravda, e jedna ze zpravodajských zpráv zmiňovala názor, e návrh je protiústavní, probíhla tam k tomu velmi obsáhlá debata tehdy, a nakonec v podstatí jednotní členové Legislativní rady vlády akceptovali ústavnost tohoto návrhu, pouze doporučili doplnit o důvodovou zprávu v této oblasti. Ministerstvo ivotního prostředí tam tehdy v podstatí vechny členy Legislativní rady přesvídčilo o tom, e ten návrh je ústavní konformní a e není legislativní vadný.  
Tolik jenom, abych toto uvedl na pravou míru a i můj osobní názor je takový, a já osobní budu hlasovat pro schválení tohoto návrhu zákona ve snímovní verzi. Bylo by to tedy opravdu na mnohahodinovou debatu k takto v zásadí nerozsáhlému návrhu zákona. Debata tam doopravdy tehdy byla velmi komplikovaná. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore a do rozpravy se hlásí pan senátor Zdeník Nytra. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Dobré odpoledne, váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. U jsem v podstatí na ni vystupovat nechtíl, ale po vystoupení pana senátora Dienstbiera musím, protoe pořád si myslím, e to, co je obsaeno v zákoní, má přednost před tím, co je obsaeno ve smlouvách jednotlivých tam. A tam ten problém prostí je, protoe já to přečtu jetí jednou  nárok na finanční náhradu nevzniká za újmu vzniklou či trvající na pozemcích ve vlastnictví státu, co si myslím, e je problém. Jediný důvod, proč by se moná mohlo uvaovat o schválení tohoto zákona, by bylo, kdyby zákon byl první z mnoha.  
Ono je zavádíjící to, co uvedl pan ministr, a nemám to za zlé panu ministrovi dopravy, protoe mu to napsali na ivotním prostředí - a my jsme to slyeli i na výboru, e hlavním cílem je, aby si stát neposílal ty miliony mezi sebou. V tom případí zrume sociální a zdravotní pojitíní u vech státních organizací, protoe na to jsou přesní rozpočtové poloky. Můeme diskutovat o tom, e nebudou tyto organizace platit DPH apod. Take pokud by tady leel níjaký takový komplexní zákon asi z pera ministra financí, tak určití se o tom můeme bavit, ale toto je opravdu drobná částka a kromí té právní nejistoty pachtýřů pronajímatelů atd. si myslím, e dalí důvod, proč to zamítnout, je i to zkreslení nákladů na ochranu přírody. To, co bylo zmiňováno na obou výborech. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní s přednostním právem pan senátor Jan Horník. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Jan Horník:  
Váená paní předsedkyní, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Vzhledem k tomu, e se to týká území, ve kterém iji a mám tam dokonce vechny ty případy vlastnictví. Paradoxní situace je v tom, e my na 100 ha bezzásahových smrkových porostů dostáváme roční od státu 200 tis. Kč. Vedle jsou státní lesy, ty dostávají také. Celá léta to čerpali, v posledním období to začali čerpat. A potom tam jsou přímo na hranicích naich katastrů  jsou pozemky 350 ha, které patří k národní přírodní rezervaci, de facto českému státu a spravuje to agentura ochrany přírody. Agentura ochrany přírody neádá. Tam toti, kdy chcete náhrady vyplatit, tak o ní musíte poádat. A musíte mám dojem do konce března o ní poádat. Kdo to neudílá, tak má smůlu a můe ádat zase na dalí rok. To znamená  my ádáme, státní Lesy ČR u také ádají a agentura neádá. U to samo o sobí pokřivuje celý ten systém a ekonomiku jednotlivých majitelů a subjektů, kteří potom hospodaří se dřevem. To jetí ta agentura ochrany přírody má 350 ha, ale dejme tomu, e bezzásahových mají také jenom 100. A na tích 250 de facto mohou normální hospodařit. Ale do příjmu za tích 100 ha jim 200 tis. nepřijde. To znamená, jsou tam najednou rozdílné podmínky. A není to o tom, e stát sám sobí poskytuje peníze. Je to o tom, abychom skuteční vídíli, kolik nás stojí ochrana přírody a abychom mohli dokládat i vem moným jiným institucím  podívejte se na nás, my se snaíme přírodu chránit, ale stojí nás to tolik a tolik peníz. A mám dojem, e takto by to mílo i zůstat, proto si myslím, e tato malá novela zákona o ochraní přírody a krajiny nemá vůbec ádný význam a e by míl zůstat současný stav. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore a slovo má nyní pan senátor Jiří Vosecký.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den, paní předsedající, dámy a pánové. To, co tady bylo řečeno, s tím souhlasím, protoe máme znát stav, co nás co stojí, a el bych úplní jinam. Vichni, co jsou v komunále, tak mají neblahé zkuenosti se dvíma institucemi. Jsou to památkáři a jsou to archeologové. Památkáři přijdou, navymýlí si bůhví co, vymýlí si, vymýlí si a vymýlí si a vás to pak stojí tíké peníze. Kdyby ten památkář míl určitý baget a vídíl, e kdy si vymyslí za dva miliony, e 10 z toho procent bude muset přispít, tak by si to také píkní rozmyslel. Archeologové to samé. To máme dví instituce, které bychom do budoucna kvůli obcím míli řeit, a my tady teï vytvoříme třetí instituci, kdy se nebudou vykazovat kody nebo náklady, která tady vznikne, která si bude moct zruit cokoliv, oznámit cokoliv, ale ona nebude muset vykazovat kody a platit náhrady. To je patní. Přeci kdy sem vláda dává zákon, tak nám říká kolik ten zákon bude mít zásah do rozpočtu. Proboha, tak a to vláda také nedílá. Zrume to také. A to, e se převádí peníze nebo e se disponují peníze mezi Lesy ČR a státem. Zeptám se  to se vozí na kolečku nebo jak? Myslel jsem si, e to akorát si v počítači pinknou a přiletí. To v podstatí nic nestojí a nic to není. Take to povauji absolutní za zbytečné a mní spí připadá jedna víc, e níkdo nechce, a teï to řeknu na rovinu  e níkdo nechce, aby se vůbec vídílo, kolik nás stojí ochrana krajiny, ale myslím si, e to je, co říkal Honza, co je nutno, abychom vídíli, abychom s tím mohli argumentovat. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore a do rozpravy je přihláen pan senátor Jan Látka.  
Senátor Jan Látka:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní, milé kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře. Mní se zase vyplatilo si počkat. Je úsmívné, e včera jsme řeči o ekoaktivistech neslyeli zdaleka tak často, jak teï, kdy se jedná o lesy. Dokonce tady jeden kolega, nebudu ho jmenovat, i kdy vím, který to byl  prohlásil, e národní park přeci není o lesích, ale o přírodí, e ty lesy jsou 80 % toho parku, to jaksi úplní přeel. To jenom tedy na to porovnání toho přístupu v podstatí v jednom zákonu, jak máme z různých v uvozovkách politických pohnutkách různé názory. Ale nevadí. Návrh novely upravuje stávající zníní § 58 zákona, take právním subjektům, které spravují pozemky ve vlastnictví státu, nevzniká nárok na finanční náhradu za újmu, která vznikla či vzniká za stíení zemídílského nebo lesního hospodaření z důvodu ochrany přírody tak, jako dosud. Mám za to, e navrenou novelu je nutné odmítnout předevím z tíchto důvodů. Finanční náhrada za újmu je předevím regulačním mechanismem, tedy přispívá k tomu, aby omezení zemídílského nebo lesního hospodaření z důvodu ochrany přírody se pohybovalo v přijatelných mezích. Plocha pozemku ve Správí lesů ČR se stíejním hospodařením z důvodu ochrany přírody činí v současnosti témíř 6 000 ha, tj. 45 % a stále roste. Finanční náhrada za újmu nutí orgány ochrany přírody k racionalití jejich počínání a rovní hledání jiných míkkých nástrojů v péči o přírodu. Finanční náhrada za újmu vyvauje na jedné straní zájmy ochrany a přírody a na druhé straní zájmy subjektů hospodařících s přírodními zdroji. Judikáty této problematiky, které se této problematiky týkají, podporují stávající právní stav, který je státní podnik oprávnín a zároveň povinen vykonávat práva vlastníka, a to proti kterémukoliv subjektu, tj. i vůči státu. Návrh novely je podle mého názoru v přímém rozporu s Listinou práv a svobod čl. XI odst. 1 druhá víta  Vlastnické právo vech vlastníků má stejný zákon, obsah a ochranu s odst. 4 stejného článku, kde je uvedeno, e vyvlastníní nebo nucené omezení vlastnického práva je moné ve veřejném zájmu, a to na základí zákona a za náhradu, a proto budu podporovat zamítnutí. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore a ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak, tedy ano. Paní senátorka Seitlová, máte slovo, paní kolegyní.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, pane ministře, dámy a pánové. Opravdu jsem se chtíla striktní dret toho, e to nebudu jako zpravodaj komentovat, nicméní dovolím si říct, e vichni vyjádřili stanovisko stejné, toti e návrh, tak jak před námi leí, je třeba zamítnout. Nicméní ..... (Předsedající: Pan senátor Dienstbier.) A pardon, pan senátor. Ale on nepodal návrh na schválení, tak jsem se jenom chtíla zeptat, jestli tedy podává jetí návrh na schválení, to je důleité, to ale a jako zpravodajka. A teï tedy mám ale k tomu tuto připomínku.  
Mí překvapuje, e se domníváme, e hodnota přírody a krajiny se vůbec dá ocenit penízi. Neijeme v této zemi, a moná níkdo z nás ano, jenom proto, aby vyrábíl, aby produkoval, aby vyuíval. Cenu a hodnotu kadého ivota z nás tvoří i příroda, které jsme součástí. Proto je velmi tíké, tak jako je tíké ocenit cenu ivota naeho jednotlivého, ocenit hodnotu, kterou chráníme, a tedy tu částku, kterou dáváme na přírodu. Povaovala jsem za důleité toto sdílit, protoe je potřeba se na ten problém podívat opravdu objektivní a zeiroka. Myslím si, e návrh zákona zamítnou. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Paní senátorko, díkuji. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové, je pravda, e mní nedolo, e takový návrh není k dispozici z výboru, to znamená, formální předkládám návrh na schválení, tak, jak byl zákon postoupen Poslaneckou snímovnou. By tady vnímám ty názory, které tady jsou, ale vzhledem k tomu, e obsahem je, e stát sám sobí nebude platit, tak mní to přijde docela logické. Vnímám námitky, o kterých jsme diskutovali, i mimo jednání k tomuto bodu zde na schůzi, e můe být moná níjaký problém v cash flow Lesů ČR, ale pořád mi přijde docela logický ten princip, je to níco jiného ne třeba sociální pojitíní, které je níjak omaličkované alespoň účetní a slouí k výplatí předevím důchodů. Pokud vím, obce samy sobí taky neplatí daň z nemovitosti za nemovitosti ve svém vlastnictví. Tady bych vidíl spíe tu podobnost, ne v tom, e stát sobí neplatí za vlastní pozemky.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se hlásí jetí jednou paní zpravodajka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Jenom připomínám kolegům, ne půjdeme do úplní závírečné fáze, e zákon nemá jen problém, o kterém diskutuje pan senátor oprávníní, jistí, a ostatní a legislativní rada vlády, zda je protiústavní. Tam je i časový problém, o kterém jsem hovořila, to znamená, e zákon nabývá účinnosti podle návrhu, který máme, a 1. června 2017. Ale přitom stanovuje, e o náhradu za újmu, která je dosavadní za tento rok, je moné ádat pouze do 31. března 2017. Tím pádem by ale lidé, kteří do účinnosti zákona by na újmu míli právo, u nemohli následní ádat. Mají právo na náhradu újmy jetí do účinnosti zákona, u by nemohli nikdy ádat. Jenom říkám, e tam je opravdu rozpor. Proto to schválení samozřejmí předloené, ale byl by to potom opravdu docela problémový zákon. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Tái se jetí jednou, jestli se níkdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak, tedy ji uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, pana ministra, jestli se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví? Nechce. Paní zpravodajka tedy nás... Ale k probíhlé rozpraví byste nás míla seznámit... Pardon, já jsem se zapomníla zeptat pana zpravodaje Petra ilara, ten má samozřejmí právo vystoupit.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo. Já jsem se nehlásil do rozpravy, protoe jsem vídíl, e budu mít jetí anci. Já jsem chtíl k tomu jetí dodat jednu dví víci, předevím ty náhrady nejsou za cenu naí krajiny, tak jak to říkala kolegyní Seitlová, ale ty náhrady jsou za navrené zásahy, které tam navrhují orgány ochrany přírody, úplní konkrétní lidé, kteří pracují v agenturách, kteří jsou níjakým způsobem a formou rozhodnuti přes povířené úřady, tyto návrhy tam dávají. To je ta cena, to není samozřejmí o vyčíslení hodnoty té krajiny nebo... Samozřejmí, tam není moné zmířit, co nás stojí čistá voda. Ale ty zásahy. To je práví to ïábelské kopýtko v tom, e práví to placení tích náhrad je toti jedna z vící, která, to tam pan ředitel Lesů ČR říkal v tom stanovisku, které četl kolega Látka, ale tam je to prostí, e to tak troku brzdí také v tom, e si nemůou navrhovat ad absurdum vechny víci. Já teï nechci polemizovat o jejich odbornosti, o tom bych mohl z hlediska praxe... Dlouhou dobu jsem v této víci dílal jako krajský radní, jako starosta, setkal jsem se práví s tími pracovníky, kteří navrhují mnohdy takové nesmysly a takové absurdity. Práví v tom zájmu, politické zájmu, e si myslí, e veřejný zájem ochrany přírody je nad ostatní veřejné zájmy. Z toho důvodu si myslím, e placení náhrad je velice potřebné pro to, aby i z tíchto důvodů se jaksi dreli malinko zkrátka ti aktivisté, kteří to přeháníjí. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím paní garanční zpravodajku, aby se vyjádřila k práví probíhlé rozpraví.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Jetí jednou, váený pane ministře, vystoupilo pít senátorů, z toho čtyři vystoupili ve prospích zamítnutí zákona, jeden pan senátor podal návrh na schválení. Teï budeme hlasovat, hlasovat budeme první o návrhu, teï se poradím... (Předsedající navrhuje schválit.) Schválit... Výboru, nebo schválit? (Předsedající: Podle jednacího řádu padlo schválit, take budeme hlasovat takto.) První budeme hlasovat o schválit, pak budeme hlasovat o zamítnout.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano, díkuji vám, paní senátorko. Takto my přistoupíme k hlasování. Já vás svolám nejprve.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 56 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 29.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem zákona, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO, kdo jste proti tomuto návrhu, stiskníte tlačítko NE a zdvihníte ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 48  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 29 pro vyslovili 3, proti bylo 27. Návrh nebyl přijat.  
Take budeme teï hlasovat o druhém návrhu, to znamená zamítnout, jak tady zaznílo. Já si teï dovolím bez fanfáry. Jsme tady vichni.  
Budeme hlasovat o tom, tento návrh zákona zamítnout. (Jeden ze senátorů upozorňuje na nutnost opítovné registrace senátorů.) Dobře, take vás odhlásím, prosím, udíláme novou registraci, zaregistrujte se znovu svými hlasovacími kartami. Můeme zahájit hlasování. Jetí problém níjaký? V pořádku. Ano, pan předseda vdycky vechno vyřeí.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zdvihníte ruku a stiskníte, prosím, tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Pan senátor Linhart chce níco poznamenat? (Senátor se omlouvá za přihláení se.) Ne, omyl, díkuji.  
Hlasování č. 49  
, 54 přítomných senátorek a senátorů, kvórum 28, pro 49, proti byl 1. Návrh byl přijat.  
Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny.  
Navrhuji, aby to byla paní senátorka Seitlová a pan senátor Petr ilar. Jestli je to v pořádku? Paní senátorko, můeme hlasovat o vaem povíření, přednést návrh do Poslanecké snímovny. (Jitka Seitlová souhlasí.) A pan Petr...? (Petr ilar souhlasí.) Ano, díkuji. I o tom budeme hlasovat. Dovolím si opít bez fanfáry.  
Byl podán návrh povířit senátorku Jitku Seitlovou a senátora Petra ilara s odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. V sále je přítomno 53 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 27.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Pan senátor Linhart se stále hlásí. (Senátor se omlouvá za přihláení se.) Pan předseda to zařídí, pan místopředseda.  
Schváleno,  
hlasování č. 50  
, 54 přítomných senátorek a senátorů, kvórum 28, pro 51, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Já díkuji panu ministrovi, obíma zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.  
Nae schůze pokračuje bodem, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 73/2012 Sb., o látkách, které pokozují ozonovou vrstvu, a o fluorovaných skleníkových plynech  
Tisk č.  
27  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 27. Prosím pana ministra dopravy, pana oka, který opít nahradí pana ministra ivotního prostředí Richarda Brabce, aby nás seznámil s návrhem zákona. Díkuji.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. V tomto úvodním sloví opít zastoupím pana ministra Richarda Brabce, doufám, e budu úspíníjí ne v tom minulém.  
Dovolte mi, abych vás ve stručnosti seznámil s důvody předkládání tohoto zákona. Návrh zákona adaptuje český právní řád, nařízení Evropského parlamentu a Rady o fluorovaných skleníkových plynech, tzv. F-plynech. Toto nařízení má za cíl postupní sníit emise tíchto plynů, prostřednictvím omezení jejich mnoství v zařízeních uvádíných na trh.  
Předmítný návrh zákona se zamířuje na tři zásadní oblasti regulace. První z nich je zabráníní neodborné manipulace s tímito plyny při instalaci zařízení, která nejsou hermeticky uzavřená, a to za účelem eliminace rizik spojených s případným únikem nebezpečných látek.  
Druhou agendou je systematizace certifikačního procesu a stanovení postupu k získání atestace. Vzhledem k novým povinnostem stanoveným ve vztahu k pouívání tíchto plynů je třetím tématem právní zakotvení pozice České obchodní inspekce a určení jejích pravomocí v oblasti upravené stávajícím zákonem.  
Ekonomické dopady aplikace zákona se lií dle povahy dotčeného subjektu. Státní rozpočet ani rozpočty územních samosprávných celků nebudou přijetím zákona zatíeny, naopak, správnou a včasnou adaptací evropského nařízení se ČR vyhne potenciální hrozícím sankcím ze strany orgánů EU.  
Protoe nehermeticky uzavřená zařízení plníná tímito plyny, např. chladící a klimatizační zařízení, tepelná čerpadla, zařízení protipoární ochrany, budou smít prodávat pouze certifikované osoby, předpokládáme, e dojde jak ke zvýení poptávky po instalacích zařízení, tak i ke zvýení příjmu certifikovaných subjektů, zhruba 100 milionů korun za rok.  
Na závír bych rád uvedl, e povinnost pravidelné revize je zaloena ji stávající právní úpravou. Nové nařízení EU pouze zavedlo nové jednotky, které lépe vystihují míru vlivu chladiva na globální oteplování. Vítina subjektů dotčených novelou by míla revize ji podstupovat. Zpřísníní poadavku se jich tedy po finanční stránce výrazníji nedotkne.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. Prosím, opít se posaïte ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VUZP. Přijaté usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 27/1. Zpravodajkou výboru je opít paní senátorka Jitka Seitlová, kterou teï prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře. VUZP projednal návrh zákona, senátní tisk č. 27 dne 4. ledna na své 4. schůzi. Dospíl k závíru, e by se míl ten návrh zákona vrátit s pozmíňovacím návrhem zpít Poslanecké snímovní. Ten tisk 27/1 máte před sebou. Já jsem teï přemýlela, jestli mám opakovat vechno, co, myslím, o tom obsahu zákona řekl pan ministr. Ale asi je to zbytečné. Jetí vystoupím v obecné rozpraví následní, protoe na výboru jsem míla připravené otázky, ty otázky jsem kladla předkladatelům. Týkaly se zejména implementace evropských smírnic a nařízení, protoe tích evropských smírnic a nařízení je 13, nebylo moné do konání výboru rychle provířit vechny víci, zda jsou v souladu. Bohuel se prokázalo, e tomu tak není. Na výboru jsem avizovala, e předloím pozmíňovací návrhy, které i ze strany ministerstva byly akceptovány, pak tedy v obecné rozpraví se k tomu jetí blíe vyjádřím.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko, prosím, posaïte se té ke stolku zpravodajů a sledujte případnou dalí rozpravu. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám tedy obecnou rozpravu.  
Paní senátorko Seitlová, vypadá to, e to bude vá bod, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Jetí jednou, váená paní předsedající, váený pane ministře. Ano, je to můj bod, protoe ten tisk se jeví naprosto nezáivným. Mám u takovou vlastnost, e opravdu kdy mám níjakou odpovídnost, snaím se to naplnit. Opravdu jsem si to přečetla.  
Přila jsem na to, e v zákoní zase ta EU si na nás níco vymyslela. Říkám: Jeí, to není moné! V návrhu zákona se říká, e, samozřejmí, a to je jasné, e se musí vytvořit podmínky pro to, aby ti, kteří instalují ta nehermeticky uzavřená zařízení, a nejen ti, ale vichni, kdo pracují s tími plyny, které pokozují ozonovou vrstvu, e mají mít kolení. Teï je tam jedno ustanovení, které říká, e ale to kolení musí být uspořádáno kadé tři roky. Pokud nebude zájem, tak ale to, e bylo uspořádáno, je naplnína ta povinnost. Vy budete jednou z tích osob, která je stanovena licencí, budete hodnotitelská organizace, kadé tři roky musíte uspořádat kolení, ale on vám tam nikdo nepřijde, ale tím pádem jste povinnost splnili a tím pádem nebudete sankcionovatelní.  
Říkala jsem si, to je divné, to je opravdu níjaké divné. Přece, proč by to tak mílo být? Přímo se říká v důvodové zpráví, e se odkazuje na čl. 10 jednoho z nařízení Evropského parlamentu, nařízení Rady 517/2014. Vyhledala jsem si to, tady se jenom říká, e: Členské státy zajistí dostupnost kolení pro fyzické osoby a zajistí takováto kolení, aby byla v přimířené dobí.  
Nakonec jsme skuteční zjistili, e opravdu tomu tak není, e by museli uspořádat. Take v mém pozmíňovacím návrhu, který je rozdán na vae stoly, je uvedeno, e stačí nabídnout, a v případí zájmu uspořádat. To je jeden z pozmíňovacích návrhů.  
A potom je druhý pozmíňovací návrh, který mám, ten se týká zase jetí dalího problému, který se objevil, s tím, e je v tom návrhu zákona, tak jak je, bylo tam původní uvedené, e kadý, kdo chce mít oprávníní řeit vechny náleitosti, které souvisí s činností s fluorovanými plyny a regulovanými plyny, e musí být veden v níjakém seznamu. Ze zákona teï vypadlo, e by to míly být osoby, které získaly certifikát v zahraničí. Dohodli jsme se s ministerstvem na určité úpraví, já jsem tu úpravu, která byla rozdána včera, míla malinko jinou, ale my tam máme, e zase jsme se dohodli, e budeme mít doplníní v § 13, aby to bylo jasné.  
Jenom tedy uvádím, moná, e to je víc, která se zdá, jako fluorované plyny apod., ale ono opravdu po tom, co jsme přijali zákony, je zjitíno, je prokázáno, e pokračující emise látek pokozujících ozonovou vrstvu, které způsobují závané pokození, e to zatíení se sníilo. Jisté prvotní známky obnovy ozonu ve stratosféře jsou u prokázané. Ale nicméní se předpokládá, e k obnoví ozonové vrstvy na úroveň koncentrace, která existovala před rokem 1980, nedojde dříve ne v poloviní 21. století.  
Zvýená intenzita UVB záření, která je důsledkem úbytku ozonu, proto i nadále představuje váné ohroení zdraví a ivotního prostředí. Zároveň má vítina tíchto látek vysoký potenciál globálního oteplování a přispívá ke zvyování teploty na Zemi.  
Je proto nezbytné, abychom přijali takováto přísníjí opatření, která jsou součástí návrhu, je před vámi leí.  
Díkuji za pozornost. Byla bych tedy ráda, abychom postoupili do podrobné rozpravy, díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Ptám se, ano, do rozpravy se hlásí paní senátorka Elika Wagnerová, prosím, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Promiňte, paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Já jsem to moná jenom nepostřehla, ale paní zpravodajka říkala, e tedy ten výbor doporučil pozmíňovací návrhy. Teï tady máme její pozmíňovací návrhy. Tak jak to je? To bych chtíla vyjasnit. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, paní senátorko. Bude pokračovat rozprava, slovo má paní senátorka Jitka Seitlová, aby dovysvítlila.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Já to vysvítlím, určití se mi to nepodaří úplní přesní, my tu máme pozmíňovací návrhy z výboru. Výbor přijal, byl to opít můj pozmíňovací návrh, který se týkal chyby v transpozici toho, co má být sankcionováno. V tom, co je usnesení výboru, se napravuje to, e nebude sankcionováno jenom to, kdy on vyveze, to je přesní z nařízení, níjaký obsah níjaké látky, to znamená přesní 100 tun, ale bude sankcionováno, kdy vyveze, tak jak říká smírnice, 100 tun nebo více atd. Tam prostí byla chyba. To byla zjevná chyba, to jsme přeli na výboru.  
Současní jsme na výboru debatovali otázku, zda tam jetí nejsou dalí nejasnosti nebo chyby. V rozporu s tími smírnicemi nebo navíc proti tím smírnicím. To bylo na výboru konzultováno tak, e ano, e je to potřeba upravit. Ale nebyly předloeny pozmíňovací návrhy, přestoe byla dohoda, e bude třeba to upravit.  
Nyní předkládám k tomuto dva dalí pozmíňovací návrhy. Budou předloeny a v podrobné rozpraví, samozřejmí načteny. Ale v té obecné jsem je odůvodnila.  
Před námi budou jednak pozmíňovací návrhy z výboru, které přijal výbor, a pak ty dalí dva, které jsem teï v obecné rozpraví se snaila odůvodnit. Ty přečtu v podrobné rozpraví. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, paní senátorko. Slovo má nyní pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, váený pane ministře. Já to nechci zdrovat, jenom abychom to zjednoduili, chci opravdu velmi podpořit návrhy paní kolegyní Seitlové, abychom propustili projednávání tohoto zákona do podrobné rozpravy, abychom i její dva pozmíňovací návrhy, které nám rozdala nyní administrativa Senátu na stůl, také podpořili, nebo ten první návrh, který jsme přijali u na výboru, zpřesňuje zníní zákona, a ty dalí dva, zejména ten první tedy významní sniuje administrativu spojenou s tími nařízeními EU nebo s aplikací nebo transpozicí smírnice EU, nebo jak je u nás zvykem, my jsme si tu transpozici vyloili samozřejmí tak, abychom míli co moná nejvíce práce, abychom z monosti udílali povinnost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane senátore, i vám díkuji za vá příspívek. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí? Je tomu tak, přihlásil se pan senátor Zdeník Berka. Prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Berka:  
Kdy jsem tady poslouchal tu diskusi, ani jsem se tedy podrobní s tím seznámil, nicméní vechna ta opatření, která jsou k tomu uvedena, vztahující se k tím skleníkovým plynům, jsou celkem v pořádku. Souhlasím s tími návrhy, které tady padly.  
Nicméní napadla mí otázka, takový metan, to znamená zemní plyn, který se bíní pouívá, tak je velice účinný skleníkový plyn. Je tam zahrnut? S ním se bíní nakládá, bíní níkde uniká. Vichni mají obavu z toho, aby při rozmrznutí té víční zmrzlé půdy se neuvolnil a nenaruil tu ozonovou vrstvu. Otázka moje je taková, zda se počítá i s tímto bíní uívaným plynem v tích opatřeních, které jsou tam navreny. Kdyby mi na to níkdo odpovídíl. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane senátore, díkuji i vám. Tái se, jestli se jetí níkdo hlásí? Ano, paní senátorka Seitlová bude reagovat na slova pana kolegy.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Ano, já tedy budu reagovat na ten dotaz, protoe pan ministr tady není, ale jenom velmi struční. Ano, metan patří mezi skleníkové plyny. Je snaha jeho produkci omezovat. Tak, aby nevznikal zbyteční. Ale není vyslovení jmenovaný mezi tími plyny, které jsou regulované z hlediska výroby jako takové, protoe on nám vzniká zejména v zemídílství a v níkterých přírodních procesech. Ale je snaha celou dobu o to, aby ten, který vzniká, byl de facto buï vyuíván, nebo aby se omezil jeho vznik, protoe je významným skleníkovým plynem. Jestli to takto stačí.  
Seznam tích plynů, které jsou regulované, je dokonce v nařízení, které, myslím, e tady mám, take ho můu potom poskytnout. Je jich opravdu níkolik, myslím, e přes stovku určití. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Protoe vidím, e nikdo se nehlásí do obecné rozpravy, tak ji tedy opravdu uzavírám. Zeptám se pana ministra, jestli chce reagovat k níjakému aspektu?  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Já bych chtíl jenom reagovat na tu probíhlou debatu tím, co mám v materiálech. Jeden z pozmíňovacích návrhů paní senátorky Seitlové ohlední zapsání tích certifikovaných osob, mám tady poznámku z ministerstva ivotního prostředí, e s tímto pozmíňovacím návrhem souhlasí. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
I na to jetí bude potom čas, take díkuji za vai reakci. Nyní poprosím garanční zpravodajku, a se vyjádří k probíhlé rozpraví.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, v probíhlé rozpraví vystoupili tři senátoři, snad jsem to stihla spočítat, myslím si, e tedy nepadl návrh zamítnout, ani schválit, tudí můeme postoupit do podrobné rozpravy.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak tomu opravdu je, jak říkáte. Vzhledem k tomu, e Senát neschválil návrh zákona v navreném zníní, ani ho nezamítl, otevírám podrobnou rozpravu. Vy tady asi můete... Nebo asi byste se míla přihlásit. Ale vzhledem k tomu, e se to týká vás, tak vám udíluji slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Dámy a pánové, váení kolegové, pane ministře, paní místopředsedkyní, načtu teï dva pozmíňovací návrhy:  
1. V čl. I. bodu 10 v § 8 odst. 4 písm. g) slovo uspořádat nahradit slovy nabídnout a v případí zájmu uspořádat.  
2. § 13  
Vkládá se odst. 4, který zní takto:  
Ministerstvo bez zbytečného odkladu zapíe do seznamu i osobu certifikovanou v jiném členském státí Evropské unie, která o to poádá a předá ministerstvu kopii certifikátu.  
Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak, take ji uzavírám. Pane ministře, před závírečným slovem, chcete vystoupit? Já se pak budu ptát na zákony. Ne, dobře. Paní garanční zpravodajko, proveïte nás nyní hlasováním. Díkuji, e jste v souladu s jednacím řádem přednáela tyto pozmíňující návrhy, které zazníly, abychom mohli hlasovat.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Dámy a pánové, navrhuji nyní takovéto hlasování. Nejprve bychom míli hlasovat pozmíňovací návrh, který je z výboru, co je tisk č. 27/1, a pak bychom míli hlasovat pozmíňovací návrhy, které jsem načetla.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobře, díkuji. Zeptám se pana ministra, jaké je jeho stanovisko k obíma pozmíňovacím návrhům a paní senátorka asi také k obíma. Souhlas.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Nemíli bychom asi hlasovat dohromady, ale aspoň nadvakrát, kadý zvlá.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tedy kadý zvlá. Svolám senátorky a senátory do sálu. Nyní hlasujeme o pozmíňujícím návrhu výborovém a bylo vyjádřeno souhlasné stanovisko jak panem ministrem, tak paní garanční zpravodajkou.  
V sále je přítomno 54 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozmíňujícím návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Návrh byl přijat.  
Hlasování pořadové č. 51  
, přítomno 54 senátorek a senátorů, kvorum 28. Pro se vyslovilo 47.  
A nyní budeme hlasovat o pozmíňujícím návrhu, který tady byl načten podle jednacího řádu a zaznílo k nímu oboustranní souhlasné stanovisko jak pana ministra, tak paní senátorky.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
O dvou bodech, o prvním a druhém bodu.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano, tak jak jste to načetla. Aktuální je přítomno 54 senátorek a senátorů. Kvorum pro přijetí je 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Návrh byl opít schválen.  
Hlasování pořadové č. 52  
, přítomno 54 senátorek a senátorů, kvorum 28. Pro 50, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Vyčerpali jsme pozmíňovací návrhy, nebo jetí jeden nám zbývá?  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Ne, o obou mých pozmíňovacích návrzích bylo hlasováno.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Vyčerpali jsme vechny pozmíňovací návrhy. Přistoupíme tedy k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňujících návrhů.  
V sále je přítomno 54 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Návrh byl schválen. Při  
hlasování pořadové č. 53  
, přítomno 54 senátorek a senátorů, při kvoru 28 pro 48, proti nebyl nikdo.  
A nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 27. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji paní senátorku Jitku Seitlovou. A kdo by mohl být druhý? Pan senátor Milo Vystrčil by o to stál, po úspíném entrée tento týden se osvídčil. (Souhlasí.) Díkujeme.  
O tomto návrhu budeme hlasovat, hlasujeme o senátorech, kteří půjdou tento zákon obhájit do Poslanecké snímovny.  
Přítomno je 54 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Návrh byl schválen.  
Hlasování č. 54  
z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro 48, proti nikdo.  
Díkuji jak navrhovateli, tak paní zpravodajce. A chce se mi zakončit tento bod slovy písní Hanky Zagorové: Je naprosto nezbytné, aby nebe bylo blankytné... - a plyny nás neotravovaly.  
Končím tento bod a my se vystřídáme v řízení schůze.  
(Řízení schůze se ujímá místopředseda Senátu Jaroslav Kubera.)  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Jetí jednou dobrý den! Vystřídal jsem paní místopředsedkyni proto, abych mohl vytknout panu ministru okovi, co se mi stalo včera. Včera jsem zastupoval předsedu Senátu na rozloučení s americkým velvyslancem Schapirem a pan ministr mí předbíhl, přitom já jsem zastupoval druhého nejvyího ústavního činitele. Pan ministr se mi omluvil a já mu tedy promíjím.  
Přistoupíme k dalímu bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkouení zemídílských půd (zákon o hnojivech), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
36  
Návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 36. A pana ministra zemídílství Mariana Jurečku a zastoupí ministr dopravy Dan ok. Pane navrhovateli, máte slov.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Přední bych si dovolil zareagovat na poznámku pana místopředsedy Kubery.  
Já jsem ani nevídíl, e níkoho předbíhám, protoe mí tam vedli zamístnanci velvyslanectví a ani jsem nevídíl, e celou řadu předbíhám bočními dveřmi, take jetí jednou omluva.  
Nyní bych rád zastoupil v úvodním slovu pana ministra Mariana Jurečku a přednesl bych úvodní slovo k tomuto zákonu.  
Dovolte mi, abych v zastoupení pana ministra zemídílství představil ve stručnosti předkládaný návrh zákona. V prvé řadí navrhovaný zákon odstraňuje překrývání definice pomocné látky podle zákona o hnojivech a přípravků na ochranu rostlin podle zákona o rostlinolékařské péči. K této úpraví se Česká republika zavázala v roce 2014 v rámci řízení pro poruení smlouvy o fungování Evropské unie. Cílem je toto řízení zastavit a vyhnout se tak případní alobí u Soudního dvora Evropské unie.  
Noví se také upravuje proces ohláení vzájemní uznaných hnojiv. Tzv. předbínou notifikaci v navrhovaném zníní ohláení mají ve svém právním řádu zavedeny i níkteré jiné členské zemí Evropské unie, např. Nímecko, Francie či panílsko. Více ne pítiletá zkuenost se systémem vzájemného uznávání prokázala své opodstatníní v oblasti obchodu s hnojivy. Nicméní z pohledu kontrolního orgánu se objevuje níkolik podstatných nedostatků, které má navrhovaný zákon eliminovat. Byly přeformulovány obsahové náleitosti rozhodnutí o registraci hnojiva předevím za účelem jasného vymezení podmínek, za kterých bude hnojivo uvádíno do obíhu. Bylo doplníno, e i v případí zmíny etikety nebo příbalového letáku je třeba ádat o zmínu rozhodnutí o registraci. Etiketa nebo příbalový leták hnojiva budou noví obsahovat údaje, které zajistí spotřebiteli podrobníjí informace o výrobku.  
Dále se také navrhuje nové ustanovení, které zakotvuje podmínky, za kterých je mono letecky aplikovat kapalná hnojiva a pomocné látky na zemídílských pozemcích.  
Návrh zákona byl projednán dne 11. ledna 2017 na schůzi výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který jako výbor garanční doporučil schválit návrh zákona, ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou.  
Dovoluji si vás tedy v zastoupení pana ministra Jurečky poádat o schválení návrhu zákona ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 36/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Veleba, kterého zastoupí pan senátor Jaromír Strnad. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře, dovolte mi, abych doplnil pana ministra pouze v tom, e tento návrh zákona vláda předloila snímovní 15. prosince 2015. Zemídílský výbor navrhl doporučit snímovní návrh schválit dle zníní dvou pozmíňovacích návrhů. Dne 9. prosince 2016 snímovna návrh schválila ve zníní dvou pozmíňovacích návrhů, kdy z přítomných 148 pro návrh hlasovalo 118 poslanců a nikdo nebyl proti.  
Dovolte mi, abych vás seznámil s 28. usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkouení zemídílských půd, ve zníní pozdíjích předpisů:  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Jiřího íra, námístka ministra zemídílství České republiky, po zpravodajské zpráví senátora Jana Veleby a po rozpraví.  
Výbor  
1. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jana Velebu,  
3. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový není a proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Proto obecnou rozpravu končím a ptám se předkladatele, zda se chce vyjádřit. Nechce, zpravodaj také nechce.  
Jediný návrh, který byl podán, byl návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. A po znílce zahájíme hlasování.  
Aktuální je přítomno 51 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je tedy 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko PLUS a zvedne ruku. (Velké oivení v sále, smích.) U jste tady dost dlouho, abyste to vídíli. Kdo je proti, stiskne tlačítko MÍNUS a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 55  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 se pro vyslovilo 40, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Blahopřeji, pane ministře.  
Dále projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 149/2003 Sb., o uvádíní do obíhu reprodukčního materiálu lesních dřevin lesnicky významných druhů a umílých kříenců, určeného k obnoví lesa a k zalesňování, a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o zmíní a doplníní níkterých zákonů (lesní zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
37  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 37 a poprosím pana ministra dopravy Dana oka, aby v zastoupení ministra zemídílství se ujal slova.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dnes naposledy mi dovolte, bych odůvodnil návrh tohoto zákona.  
Hlavním důvodem předloení návrhu zákona je odstraníní zjitíných nedostatků při praktické aplikaci zákona o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin a potřeba upravit níkteré jeho části v návaznosti na vyhláení Národní program ochrany a reprodukce genofondu lesních dřevin a poskytování dotací v rámci tohoto programu.  
Zároveň je dílčím způsobem upraven také lesní zákon, zejména v části, která se týká monosti zkrácení doby platnosti lesního hospodářského plánu.  
Navrhované zmíny zákona zejména zpřesňují nebo upravují práva vlastníka a povinnosti vlastníka, nájemce nebo pachtýře pozemku, na kterém se zdroj reprodukčního materiálu nebo genová základna nacházejí, náleitosti dokladu o zruení zařazení genetického zdroje lesních dřevin do Národního programu ochrany a reprodukce genofondu lesních dřevin, podmínky poskytování vzorků genetických zdrojů lesních dřevin za účelem naplňování Národní banky osiva a explanátů lesních dřevin, pravidla poskytování finančních prostředků na ochranu a reprodukci genofondu lesních dřevin, monost vlastníka lesa podat ádost o zkrácení doby platnosti lesního hospodářského plánu a v neposlední řadí monost ministerstva zemídílství udílit výjimku na poadavky na reprodukční materiál pouitý k umílé obnoví lesa a zalesňování při zakládání výzkumných ploch na pozemcích určených k plníní funkcí lesa.  
Návrh zákona byl projednán na schůzi výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu Senátu, který jako výbor garanční doporučil schválit návrh ve zníní předloené Poslaneckou snímovnou.  
Dovoluji si vás v zastoupení pana ministra Jurečky poádat o schválení návrhu zákona ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu České republiky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 37/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel Kratochvíle, kterého zastoupí pan senátor Jaromír Strnad.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Dovolte mi tedy, abych vás struční seznámil a shrnul projednání předloeného návrhu zákona, kterým se míní zákon o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin a lesní zákon ve výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal předloený návrh zákona označený jako senátní tisk č. 37 dne 11. ledna 2017 na své 4. schůzi a po úvodním sloví zástupce navrhovatele Patrika Mlynáře, námístka ministra zemídílství ČR, po zpravodajské zpráví senátorů Karla Kratochvíleho, kterou za ního přednesl v té dobí senátor Pavel tohl, a po rozpraví výbor  
1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Karla Kratochvíleho,  
3. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane zpravodaji, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko, a já se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím, a proto otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, proto obecnou rozpravu končím a protoe  a přece  bohuel pozdí  ale dobrá, jsme benevolentní, pane senátore, jste tady nový, tak si to můete procvičit.  
Senátor Tomá Czernin:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Omlouvám se. Míl jsem níjaký problém s tím tlačítkem, pořád mi to zhasínalo, take z toho troku ten zmatek. Dovolil bych si předloit pozmíňovací návrh, a sice za prvé v článku 2 se vypustí bod 1 a 2, následující body budou přečíslovány.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Neopravujte pana senátora, pan senátor v obecné rozpraví vás můe informovat o tom, jaké pozmíňovací návrhy hodlá předloit.  
Senátor Tomá Czernin:  
Omlouvám se. V článku 2 se vypustí dosavadní bod 9 a následující body budou následovat, v podrobné rozpraví sdílím to odůvodníní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Jetí níkdo se hlásí? Není tomu tak, take obecnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit? Nechce. Pan zpravodaj? Ano.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Vyjádřím se k probíhlé rozpraví. V rozpraví vystoupil jeden senátor, který avizoval pozmíňovací návrh v případí, e projednávání zákonů projde do podrobné rozpravy. Vzhledem k tomu, e padl návrh výboru schválit tento návrh zákona, budeme hlasovat o tomto návrhu, v případí, e tento návrh nebude schválen, potom přejdeme do podrobné rozpravy.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, ano, a po znílce budeme hlasovat.  
Aktuální je přítomno 53 senátorů a senátorek, aktuální kvorum je 27 a já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
hlasování č. 56  
registrováno 53, kvorum 27, pro 35, proti jeden. Návrh byl schválen a končím projednávání tohoto tisku. Díkuji panu navrhovateli, díkuji panu zpravodaji.  
Vítám mezi námi ministra spravedlnosti Roberta Pelikána. Zdravím vás, pane ministře.  
Následujícím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnítí svobody a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
29  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 29 a prosím pana ministra spravedlnosti Roberta Pelikána, aby nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Předkládaný návrh zákona představuje klíčovou zmínu, která by nám míla umonit v případí jeho schválení zavést do naí vízeňské péče moderní metody, které by míly zvýit pravdípodobnost, e se nám podaří učinit z naich chovanců sluné lidi. Čím nechci říct, e se nám to povede ve vech případech  prosím, abych nebyl obviňován z níjakého naivismu  jde o to, e dnes u nás stále přetrvává stav, kdy v rámci odsuzujícího výroku soud také rozhoduje o tom, pokud ukládá nepodmíníný trest odnítí svobody, v jakém ze čtyř typů víznic se tento trest vykoná. To je pozůstatek starého nahlíení na trest odnítí svobody, kdy se tedy rozliovali stupní přísnosti toho trestu. Má to svůj původ jetí kdysi dávno, kde byly různé aláře a zostřené aláře, a to tedy není kompatibilní se snahou s tím človíkem níjak pracovat. Proto po vzoru moderních systémů navrhujeme, aby nadále soud rozhodoval pouze o případných dvou typech trestu odnítí svobody, to tedy buï ten bíný typ, který noví by se jmenoval víznice s ostrahou a nebo ten mimořádní přísný, kterým je víznice dnení  víznice se zvýenou ostrahou  to je dnes ten nejpřísníjí typ, do kterého se zařazují ti nejnebezpečníjí vízňové. Nová ostraha by v sobí sloučila dnení tři typy výkonu trestu, s tím, e zařazení vízní do konkrétního druhu, tedy toho vízení nebo oddílu by potom záviselo ji na odborném zkoumání toho vízní v rámci nejprve nástupního oddílení a potom periodického přezkoumávání, tak jak on si plní programy jeho převýchovy a tedy tam u by ředitel víznice plynule rozhodoval o jeho přesouvání podle jeho aktuálního vývoje. To si myslím, e je v kostce vechno a prosím o podporu tohoto návrhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím vás, aby udílal místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 29/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Antl:  
Dobrý den, vem, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené dámy senátorky, váení páni senátoři. Tisk byl uveden a my jsme skuteční jediným výborem, ale protoe jsem si vzal ty dva dny, viml, e nespícháme, tak vám přečtu tentokrát celou svoji zpravodajskou zprávu. Take. Pokud jde o legislativní proces a poznámky, návrh zákona připravil pro vládu ministr spravedlnosti, řádné připomínkové řízení probíhlo bez rozporů, legislativní rada vlády doporučila navrhovateli vyhnout se potřebí vydat se ke dni účinnosti zákona tisíce.  
Rozhodnutí o přeřazení odsouzení do noví diferencované struktury víznic. (Následným alobám proti přeřazení.) A dosáhnout dané promíny přechodným ustanovením. Dalí připomínky legislativní rady vlády byly spíe jen legislativní technické.  
Vláda předloila návrh zákona PS dne 3. září 2015. V rozpraví PS probíhla polemika o tom, e navrhovatel zákona se nevypořádal s nálezem Ústavního soudu z roku 1994, to je to rozhodnutí, které vám je vem známé, tj. to číslo 8/1995 Sb., ve kterém soud vystoupil na ochranu ústavního principu, e o trestu rozhoduje jen soud, protoe oddílení víznice s ostrahou, do kterých vízeňská sluba zařazuje odsouzené, vykazují rozdíly v reimu, take se zde rozhoduje o kvalití trestu, co má přísluet pouze soudu. Zástupce vlády tehdy vyvracel námitku s tím, e předmítný nález Ústavního soudu z roku 1994 se postavil proti tehdejímu způsobu přeřazování odsouzených do jednotlivých víznic, o kterém rozhodovala vízeňská sluba a mínila tak primární rozhodnutí soudu o jejich zařazení. Tehdejí čtyři typy víznic navíc vykazovaly opravdu výrazné rozdíly z hlediska práv vízňů, tedy v kvalití trestu. Na druhé straní v mezidobí dolo k tomu, e práva vízňů ve vech třech typech víznic, které mají být nyní ve formí třech oddílení sjednoceny do jednoho typu, jsou v zásadí stejná. V rozpraví se dále objevila obava z korupčního potenciálu, rozhodnutí monokratického orgánu vízeňské sluby, tzn. ředitel víznice, o umístíní odsouzeného. Zástupce vlády odmítl námitku s tím, e korupční riziko je u soudce vítí ne u ředitele víznice, nebo ten je odpovídný za pořádek ve víznici a nebude si jej zhorovat nevhodným rozhodnutím o umístíní problematického odsouzeného. Koneční  byla předestřena obava, e pravomocí k rozmísování bude vízeňská sluba řeit problémy s přeplníností víznic a místo převýchovy bude rozhodující to, v které víznici je práví volno. Řeení problémů bylo pak spatřováno ve svíření rozhodování do rukou odborné rady s moností opravy jeho nadřazené instance, např. ministerstvo. Ve snímovním výboru pro bezpečnost vedlo pokračování naznačených sporů k nepřijetí usnesení. Garanční ústavní-právní výbor připravil naopak pozmíňovací návrhy, které vedly k dosaení kompromisů s plnou podporou vlády. Vládou navrhovaný model, ve kterém o umístíní do níkterého z oddílení víznice s ostrahou rozhoduje ředitel víznice a o stínosti proti tomuto rozhodnutí generální ředitel vízeňské sluby, byl nahrazen modelem, ve kterém návrh na umístíní odsouzeného připraví odborná komise, o umístíní rozhodne ředitel víznice, případný rozpor s komisí hlásí ministerstvu, a na návrh odsouzeného přezkoumá dané rozhodnutí soud. Uvedený pozmíňovací návrh byl kompletován zaloením odpovídající působnosti soudu v trestním řádu a zapsáním kontrolní působnosti ministerstva spravedlnosti ve víci umísování odsouzených do zákona o vízeňské slubí. Dalí pozmíňovací návrh výboru smířoval k posílení postavení poradní komise ředitele víznice, kdy vylučuje z členství v komisi přísluníky a zamístnance vízeňské sluby. Třetí čtení návrhu zákona se konalo na 53. schůzi dolní komory českého parlamentu dne 9. prosince 2016. Vechny výe uvedené pozmíňovací návrhy byly schváleny, a ve finálním hlasování č. 355 se pro návrh zákona vyslovilo 103 poslanců ze 131 přihláených a ádný poslanec nebyl proti. Poslanecká snímovna postoupila návrh zákona Senátu dne 20. 12. 2016. Lhůta pro jednání v Senátu končí dnem 19. 1. 2017. Organizační výbor přikázal senátní tisk nám dne 20. 12. 2016 a jak u bylo konstatováno panem předsedajícím, garančním výborem je ná ústavní-právní výbor. Pokud jde o obsahové a právní poznámky. U to nevydrím, nebudu vám to číst, chtíl jsem vám předvést, jak je to, kdy níkdo níkomu níco čte, co vy dávno znáte.  
Take velmi struční. Váený pan ministr nám tady řekl z obsahových stránek ve. Chtíl bych ze svého pohledu, ale i z pohledu ústavní-právního výboru říci níkolik poznámek, a to za prvé, e mní osobní se líbí, e dva typy víznic, přičem ta jedna zahrnuje ty tři stávající a v podstatí jde o diferenciační oddílení, které bude rozliováno způsobem ostrahy a bude rozhodováno, a já doufám, e kvalifikovaní, členy, kteří jsou tam jmenováni, tzn. sociální pracovník, speciální pedagog apod., psycholog atd., e opravdu bude pro ředitele víznice takovým orgánem, na který on dá, jinak by ten orgán byl zbytečný a stejní by v důsledku rozhodoval ministr, stejní by v důsledku rozhodoval soud. To je první. Druhé, co se mi líbí, je to, e ta nejpřísníjí víznice  stávající víznice se zvýenou ostrahou  ztrácí tam svoje práva, která tam jsou současní dobí dána, tzn. ten volný pobyt mimo víznici apod. Je to skuteční zostřený charakter víznice. My v rámci ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR jsme diskutovali o tom, a to je velmi správná legislativní poznámka, proč soud není důslední ve vem. Postupní v rozhodování i v rámci přeřazování v rámci té první víznice, která zahrnuje tři oddílení, tzn. to jsou ty tři první tři, která známe, a proč je tam napsán ředitel víznice. Byli jsme ubezpečeni a doufám, e to tak je, e stejní bude rozhodovat soud. To byla poznámka, o které my jsme diskutovali, je z hlediska Listiny základních práv a svobod, zdali a zejména o pravomocích soudu, zdali skuteční soud bude rozhodovat v tomto případí o trestu. Víte, vzpomínám si na rozhodování nae, kdy jsme se bavili o střední novele trestního zákoníku, kterou tedy napříč politickými stranami tehdy  a tehdy je třeba 6 let zpátky  jsme odmítli, ale bylo nám to nic platné, tzn. asi nám to nebylo vůbec platné  jsme zamítli návrh zákona jenom proto, e v rukou ředitele víznice bylo to, e v momentí, kdy jde o přečiny, jmenoval jsem vám tady, co vechno jsou přečiny, ono přečiny vypadá, e jsou to vítí přestupky. Ono to tak mnohdy není. To jsou mravnostní trestné činy, je to sexuální nátlak, můe to být dealerství drog, můe to být ale i korupční delikty, e v momentí, kdy ředitel se rozhodl třeba druhý den po nástupu výkonu trestu podat návrh, tak soud ho mohl odmítnout pouze tehdy, kdy by vyvrátil, e při pobytu na svobodí nebude dosaeno převýchovy toho odsouzeného. A to tam pořád je. Ty, kdybychom neuspíli, ale já tím chci říci, e u tehdy byla nabourána pravomoc soudů, protoe soud byl zahnán do úzkých v uvozovkách, a v podstatí my pokračujeme dál, a já jsem to tehdy tady nazval v uvozovkách čitíním kriminálu. Ale mní se ten zákon líbí, to je moje snad závírečná poznámka a teï vám pracní přečtu usnesení. Je to desáté usnesení ústavní-právního výboru Senátu PČR ze 4. schůze konané 11. ledna 2017, nebudu číst, o čem to je, protoe to vy víte, výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje k projednání, resp. zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miroslava Antla,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
V tuto chvíli říkám, e toto jsem splnil a díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore, za skuteční vyčerpávající zprávu. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, a proto otevírám obecnou rozpravu.  
Do obecné rozpravy se hlásí paní senátorka Elika Wagnerová a má slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Já jsem na ÚPV nehlasovala pro ten zákon, protoe jsem se drela vlastní intencí toho zde citovaného nálezu Ústavního soudu. Vzpomínala jsem, protoe jsem byla u toho, kdy se ten nález přijímal, na to, proč tehdy byl přijat. Ti bývalí muklové, soudci posléze Ústavního soudu, vzpomínali na to, jak kadá výhoda navíc byla pro ní tehdy skuteční poehnáním a darem z nebe. Jako kadý dopis navíc nebo balíček navíc, e to bylo z ulehčení trestu.  
To u je dneska pryč. Dneska u tedy opravdu tyto výhody jsou vude stejné, co povauji za velmi správné. Přece je tu ale jenom jedno čertové kopýtko. Ta diferenciace mezi tími třemi, jak bych to řekla, stupni, nebo co já vím, v rámci té první skupiny se lií mírou zabezpečení, resp. přísností ostrahy tích vízňů, jinými slovy řečeno, natvrdo řečeno, jestli ti vízňové budou moci chodit ven mimo víznici do práce, nebo nebudou moci chodit do práce. Jisté je, a konzultovala jsem to i se soudci současnými, ti mní říkali, ti prvostupňoví, nebo jedna soudkyní prvostupňová trestní, mní říkala, jak ji tedy u dneska ti vízni prosí, aby je zařadila do toho druhu, kde mohou se dostat mimo víznici. Je samozřejmí jasné, e je to velké ulehčení pro ty osoby, kdy jdou pracovat mimo víznici, kdy prostí mají ten den tímto způsobem zpestřený, zatímco úplní jiná záleitost je, kdy se z té víznice nedostanou, zpravidla v té víznici jako takové ani práce není, a tudí tedy oni ani si nevydílají, rostou jim dluhy atd. Kladu si otázku, jestli přece jenom i to přeřazování mezi jednotlivými, jak jste to říkal, stupni, jestli to tedy je zostření trestu a rozhodování o přísnosti toho trestu, nebo nikoli. Já nevím. Já jsem opravdu rozpolcená. Já skuteční nevím.  
Já se asi zdrím hlasování, to říkám tedy v tomto případí na rovinu. Vy si to zvate a níjak to reflektujte, protoe faktem je, kdyby to mílo být opravdu jakoby to zostření, tak by to nepochybní prostí před ten soud rozhodovací patřilo. Jak tady říkal pan soudce zpravodaj, ono sice samozřejmí, k soudu se to dostane, ten přezkum, ale a ve správním řízení, a to je tedy hodní ex post, nehledí na to, ten správní soud nemůe přezkoumávat, abych tak řekla, přísnost ukládaného trestu. To já nevím, co on bude vlastní přezkoumávat. Ale dobře.  
Tolik moje vystoupení.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní senátorko. Ptám se, kdo se jetí hlásí do rozpravy? Nikoho takového nevidím. Opít, témíř pozdí, ale já jsem vstřícnost sama, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji vám, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. My bychom s kolegyní Wagnerovou asi jako právníci vám míli dát návod, jak dát hlasovat. Ale já musím říct, e jsem úplní ve stejném postavení, e taky nevím. Já jsem nad tímto zákonem straní dlouho přemýlel, protoe z hlediska teoretického je ten zákon správný, podle mí je to způsob, moderní způsob, který by míl přispít k nápraví vízňů, který by míl zmínit tu ílenou statistiku, kterou my máme, to znamená, e 70 % prvotrestaných se nám vrací v rámci recidivy. Tento zákon teoreticky k tomu přispívá správnou cestou, protoe najednou ti lidé ve výkonu trestu budou mít motivaci chovat se řádní. Ale čeho já se bojím, říkám to upřímní, je kvalita vízeňské sluby a ta velká pravomoc, která se dává do rukou ředitelů víznic.  
Nakonec ten zákon tedy podpořím, ale praxe ukáe, jestli bude fungovat, tak jak ne, a myslím si, e třeba jedním z vodítek, jestli ta praxe fungovat bude, nebo nebude, bude, v kolika procentech případů budou ředitelé víznic respektovat rozhodnutí tích odborných komisí a v kolika si postaví hlavu. Pokud se budou mnoit případy, kdy si ředitelé víznic postaví hlavu a nebudou respektovat rozhodnutí odborných komisí, pak budu první z tích, kdo dojde k závíru, e ten zákon nefunguje, a budu chtít sjednat nápravu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Do rozpravy se u nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit k obecné rozpraví? Ano, pane ministře, máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji, já jen velmi struční zareaguji na ty obavy, které tu jsou, které jsou samozřejmí legitimní. Chci v první řadí zdůraznit, ona to paní senátorka sama řekla, e opravdu to rozhodnutí Ústavního soudu je, myslím, historicky překonané. Týkalo se zcela jiného vízeňství, ne zaplapánbůh máme dnes. Dnes u opravdu tích balíčků a dopisů a sprchování a jídla je ve vech skupinách stejní. Takovéto rozdíly u tam nejsou.  
Je samozřejmí pravda, e ten nejmírníjí typ představuje vítí volnost a je tedy nepochybní příjemníjí pro toho vízní. To se projevuje zejména skuteční tím, zda mohou se účastnit tích extramurálních aktivit, tedy pracovat mimo víznici, projevuje se to i způsobem, kterým případní docházejí potom na to pracovití mimo víznici.  
Ale práví zde, myslím, e máme-li zajistit, aby ty víci dobře fungovaly, tak velice potřebujeme tuto zmínu. Protoe my potřebujeme, aby ve chvíli, kdy ten vízeň sele v této situaci, to znamená, zneuije té monosti jít pracovat mimo víznici, abychom mohli velmi rychle v rámci vízeňské administrativy reagovat, aby to ti vízni také vídíli. Aby vídíli, e selhat nesmí, chtíjí-li si tyto výhody podret.  
Pokud je to tak, e jediným moným následkem je níjaký návrh k soudu, ten soud je přece jenom poníkud odtrený od té praxe, bůhví jak to tam dopadne, my víme, e ti soudci, e prostí máme soudce, kteří jsou hodníjí na ty vízní, a soudce, kteří jsou méní hodní na ty vízní, ale příli nerozhodují podle toho, jak reální se ten vízeň chová, protoe oni to prostí neví, oni mají pár papírů, které dostali, ale ty vízní neznají, co je rozdíl od správy víznice, kde, i v tích velkých víznicích v podstatí je tam kadodenní kontakt mezi zamístnanci té víznice, tími vízni.  
Zároveň, tak jak já znám ředitele víznic dnes, máme jich 35, tak jsem přesvídčen, e tuto pravomoc, e s ní vichni, jak je znám, budou nakládat rozumní, protoe oni také zase potřebují doopravdy, aby i ty víznice dobře fungovaly, zároveň my na ní tlačíme, aby míli co nejvyí zamístnanost tích vízňů. Nedovedu si představit, e by jim jen z jakéhosi zlomyslného úmyslu odpírali monost chodit níkam pracovat.  
To, co říkal pan senátor, i my budeme velice pečliví sledovat, nakolik ti ředitelé víznic budou následovat doporučení tích odborných komisí. Pokud bychom zjistili, e v níjaké víznici se nám to odchyluje, tak to budeme okamití řeit, budeme zjiovat, zda dobře pracuje ta komise. A pokud ano, tak proč ji tedy ten ředitel nerespektuje. Máme nástroje, kterými na to zareagovat.  
Poslední, co k tomu řeknu. Doopravdy, minimální smírem na západ nebo na jih od naí zemí je tohle standard dnes. Já jsem přesvídčen, e jsou to zemí, kde lidská práva jsou chránína nejméní tak dobře jako u nás. Pokud nikde tam to není problém z hlediska ochrany lidských práv, pokud je to zároveň níco, co nám doporučují mezinárodní organizace, které se vízeňstvím zabývají, tak vířím, e to je cesta dobrým smírem. Prosím o její podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane ministře. Pane zpravodaji garančního výboru, chcete se vyjádřit k probíhlé rozpraví? (Zpravodaj se nechce vyjádřit.) Nemusíte, nechcete, výborní. Díkuji. A protoe padl jediný návrh, a to byl návrh výboru na schválení tohoto zákona... Aktuální je přítomno 49, kvórum je 25. Já spoutím znílku.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, a zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 57  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 26 vyslovilo pro 41 senátorů, proti byl 1. Návrh byl přijat.  
Já končím projednávání tohoto tisku.  
Dále projednáváme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řeení (insolvenční zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
30  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 30. Já prosím pana ministra spravedlnosti Roberta Pelikána, aby nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Předkládaná novela insolvenčního zákona je pomírní rozsáhlou novelou, která si klade za cíl řeit známé nám tedy problémy, které dnes s insolvenčním zákonem máme.  
Tím prvním je snaha upravit způsob přidílování insolvenčních správců do jednotlivých řízení a učinit tak přítr dnenímu mimořádní neuspokojivému stavu, kdy insolvenční správce účelovým zřizováním poboček můe dosáhnout toho, e v tom současném systému je mu přidílováno řádoví více vící ne insolvenčnímu správci, který si takové pobočky nezřídí.  
A to tak, e jsme ve stavu u opít, kdy, řekníme, 10 tích, kteří jsou nejaktivníjí v tomto smíru, insolvenčních správců, tak bere desítky procent tích insolvenčních řízení. Pro představu, tích insolvenčních správců máme asi 1500. Jestlie 10 z nich bere asi polovinu tích návrhů, tak si dovedete představit, co to na tom trhu dílá.  
Dále chceme posílit kompetenci ministerstva spravedlnosti při dohledové činnosti nad výkonem funkce insolvenčních správců, protoe dnes sice máme za úkol dohlíet nad činnost insolvenčních správců, ale nemáme pravomoc kontrolovat jejich činnost, plníní povinnosti podle insolvenčního zákona, ale toliko podle zákona o insolvenčních správcích. Ovem v zákoní o insolvenčních správcích oni v podstatí ádné povinnosti nemají. Oni vechny mají v tom druhém.  
Přiznávám, e jsme v podstatí bezzubí zcela. Je to jediná profese z tích, které kontrolujeme, kde jsme v tomto neutíeném postavení.  
Dále chceme zvýit transparentnost insolvenčních řízení, zejména obligatorním předkládáním níkterých dokumentů ve strojoví čitelné podobí, co umoní nám i nejirí veřejnosti potom za vyuití moderních výpočetních systémů přezkoumávat činnost v jednotlivých insolvenčních řízeních a detekovat případné nekalé chování.  
Dále tam máme sérii opatření, která by míla zabránit, troufnu si říct, v kriminálních aktivitách, ke kterým níkdy v insolvenčních řízeních, tích podnikatelských insolvenčních řízeních, dnes dochází. My jsme vyli z níjaké analýzy tíchto podezřelých aktivit. Ty cesty, které si naly tyto nekalé skupiny, tak tedy jim zamezujeme určitými technickými zmínami, nepůjdu tu do detailů, např. jde o zavedení monosti poadovat od zahraničních vířitelů mimo Evropský hospodářský prostor povinnost sloit zálohu na náklady řízení nebo na náhradu kody. Tam jde o to, e se nám objevují fiktivní vířitelé z podivných zemí, my pak je nedohledáme atd. Tích vící je tam celá řada.  
Dále v oblasti oddluení, to jsou ty spotřebitelské insolvence, níkteré jednoduché činnosti administrativního charakteru přesouváme ze soudů na insolvenční správce, to proto, abychom v tomto smíru soudům ulevili, soudy, vítinou tedy asistenti soudců, dnes tráví mnoho času takovými vícmi, jako je úprava splátkových kalendářů v případí, e dojde k postoupení pohledávky mezi vířiteli. To jsou vechno činnosti, které nezasluhují, aby se jim vínoval soud.  
Dále chceme znemonit činnost tzv. insolvenčním agenturám nebo oddluovacím agenturám, co jsou subjekty, které podle naeho názoru ji dnes podnikají neoprávníní, protoe načerno poskytují právní sluby. Oni nabízejí tím chudým lidem dluhové pasti, e jim zařídí to oddluení, berou si od nich za to, jednak jim vnucují své sluby dosti agresivními praktikami, berou si za to pomírní velké peníze, které samozřejmí ti lidé navíc vítinou nemají, take oni je polou do níjaké banky, aby si naposledy jetí půjčili, s tím, e jim řeknou, e to u vůbec není problém, protoe teï půjdou do toho oddluení, take to nebudou muset splatit. Rovnou je navádíjí často k trestnému činu úvírového podvodu.  
Jetí ke vemu za ty peníze vítinou poskytnou mimořádní patnou slubu, protoe jen velmi nedbale často vyplní ten návrh. Z tohoto důvodu chceme, aby oddluovací návrh mohl být podán pouze advokátem, a to za cenu regulovanou. Spoléháme zde na to, e advokáti jsou organizováni v komoře, ta komora bdí níjakým způsobem alespoň nad etikou jejich práce.  
Dále a naposledy, obsahuje tato novela pomírní výraznou ochranu proti ikanózním insolvenčním návrhům, co je také fenomén, který dnes znepříjemňuje ivot mnohým podnikatelům, kteří se obítí toho, e jsou na ní opakovaní podávány nesmyslné insolvenční návrhy, které jsou ovem okamití zveřejníny v tom veřejném rejstříku, čím to vyskočí v různých bankách, ty zesplatňují úvíry, nebo minimální řeí toho klienta, ten se stává problémovým klientem a dnes proti tomu není obrany. Take tam máme zase níkolik opatření, která tohle řeí.  
Celkoví jsem přesvídčen, e tento návrh je významnou a velice pozitivní zmínou, která pomůe kultivovat prostředí naeho insolvenčního práva. Z tohoto důvodu prosím o jeho podporu.  
Poslední víta, kterou k tomu jetí dodám, tento návrh se jednou vící nezabývá, zcela zámírní nezabývá, a to je rozsah osob nebo podmínek, za kterých je moné vstoupit do toho procesu oddluení, tedy toho spotřebitelského, té spotřebitelské insolvence. Nezabývá se tím z toho důvodu, e tam se domníváme, e to je víc právní-politická, tuto právní-politickou debatu nechceme smíovat s debatou spíe technickou, která by se míla vést nad tímto návrhem. Proto, vířím, jetí v tomto volebním období i k vám dojde druhá novela, která se práví týká toho, koho veho pustit do oddluení.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 30/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Burian, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Burian:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váení kolegové, kolegyní. K obsahu návrhu zákona, myslím si, úplní ve podstatné uvedl ve své zpráví pan ministr. Já bych jenom z mých poznámek podtrhl z té obsahové stránky, e ten návrh zákona vychází, jak to tu zaznílo, z praktických zkueností. Jednak obcházení hlavního smyslu a účelu insolvenčního zákona v podobí masivního zřizování fiktivních nebo nefungujících provozoven insolvenčními správci, nedostatečné transparentnosti insolvenčních zařízení, přetíenosti soudního aparátu insolvenčních soudů agendou oddluení, nemonosti regulovat a postihovat komerční subjekty, nedostačující ochrany dluníků před podáváním tzv. ikanózních insolvenčních návrhů.  
Je třeba ale připomenout, e novelizační body návrhu zákona se dále také týkají ivnostenského zákona a zákona o státním zastupitelství, asi v tíchto oblastech: v systému přidílování insolvenčních vící, ve vítím dohledu nad výkonem funkce insolvenčního správce, ve vítí transparentnosti insolvenčního řízení a omezení administrativních úkonů insolvenčních soudů, v regulaci subjektů poskytujících sluby v oblasti oddluení, v intenzivníjí ochraní před ikanózními insolvenčními návrhy.  
Tolik z mé strany k tomu obsahu. Pokud se týká legislativního procesu, připomenu jen, e vládní návrh zákona byl schválen 9. prosince 2016 na 53. schůzi Poslanecké snímovny. Poslanecká snímovna postoupila návrh zákona do Senátu dne 20. prosince 2016. Lhůta pro projednání v Senátu končí, zdůrazňuji, dnením dnem, 19. 1. 2017.  
Senátní tisk č. 30 byl projednán na 4. schůzi ÚPV, konané dne 11. ledna 2017. Přijalo usnesení č. 11 ve zníní:  
Výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu mne, tedy senátora Jiřího Buriana,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Tolik moje zpráva, já si dovolím jetí vystoupit v obecné rozpraví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, proto otevírám obecnou rozpravu.  
Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím. To u, bohuel, pane Horníku, ne. Musíte dávat pozor. Obecná rozprava bohuel u skončila, musíte sledovat.  
Padl jediný návrh, a to byl návrh výboru, schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Po znílce budeme o tomto návrhu hlasovat.  
Já se omlouvám panu senátorovi Horníkovi, protoe on je předseda klubu a můe vystoupit kdykoli, take má slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Vy kdy u jste uzavřel obecnou rozpravu, tak v podstatí já u ji nemůu otevřít, to můe udílat jediní ministr.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Otevřít ji nemůete, ale vystoupit můete.  
Senátor Jan Horník:  
Můu vystoupit, ale je mi to na nic, my tady máme avizované tři pozmíňovací návrhy. Mí mrzí, e svému vlastnímu kolegovi ze stejné strany jste v podstatí neumonil, aby vystoupil, přičem to pár vítami před tím avizoval. To mí jenom můe mrzet. Takhle to sdíluji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Pak máte jednoduchou monost, já ji udílám za vás. Pan ministr je nám přízniví naklonín, určití svým vystoupením obecnou rozpravu opít otevře. Stačí, kdy nás pozdraví, a budeme pokračovat dál.  
Ale já upozorňuji, dávejte vítí pozor.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Jakkoliv, myslím, e to pro mí není nijak zvlá výhodné, tak to udílám.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane ministře. Slovo má pan senátor Horník.  
Tak teï je Burian, ale hlásil se pan senátor Horník. Take to u skončilo, to vae vystoupení, take Jiří Burian má slovo teï jako senátor.  
Senátor Jiří Burian:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegové, kolegyní. K projednávanému senátnímu tisku č. 30 mi dovolte níkolik poznatků. Ten jeden se týká neefektivnosti celého procesu. Návrh sice reaguje na faktický a neutíený stav v oblasti bankrotů a insolvencí, která se stává zcela samostatným podnikatelským odvítvím a výrazní také zahlcuje soudní systém. Je třeba připomenout, e u novela tohoto zákona v roce 2012 míla odstranit ikanózní praxi, dalí novela platná od 1. 1. 2014 míla upravit nepřesnosti a nejasné formulace. Paradoxním výsledkem je, e insolvenčnímu řízení u nevíří moná nikdo, mám pocit, e ani dluníci, ani vířitelé, moná e ani stát.  
Současná legislativa tak vykazuje nízkou efektivnost celého procesu insolvenčního řízení.  
Podle údajů Asociace malých a středních podniků a ivnostníků se v posledních letech roční daří získávat z cca 25 miliard korun pohledávek asi 2,9 miliardy, přičem náklady insolvenčních řízení činí 1,4 miliardy. Pro vířitele včetní státu tak zbývá 1,5 miliardy korun. Je tak evidentní, e platná zákonná úprava je ve výsledku neefektivní, kadá parciální nesystémová novela na principu nic nezmíní.  
Výsledkem je pak jen dalí přenáení důsledků neodpovídného chování jednotlivců na stát a mení vymahatelnost práva. Chyba tedy zřejmí není v zákoní samotném, ten lze novelizovat neustále, ale jsem přesvídčen, e roubujeme stále níco na chybný a neivotný kmen.  
Pokud se týká druhého pohledu, jsem přesvídčen, e se opít oslabuje pozice vířitelů. Např. § 105 insolvenčního zákona vířitel, právnická osoba při podání insolvenčního návrhu musí doloit svou pohledávku písemným uznáním dluníka s ovířeným podpisem nebo vykonatelným soudním či notářským rozhodnutím nebo potvrzením auditora, e tento vířitel o pohledávce účtuje.  
Tady mám z hlediska praktického chodu ivota docela vánou obavu z dalího oslabování pozice vířitele a vůbec nejsem přesvídčen o tom, e v praxi bude jednoduché zajistit takové potvrzení. Jinými slovy, opatřením se dává ance dluníkům, a druhá moje obava je z byrokratizace moná celého procesu.  
Proto  a omlouvám se dopředu  navrhuji tuto novelu zákona zamítnout. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou je paní senátorka Anna Hubáčková, má slovo.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Dobrý podvečer. Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, omlouvám se za malé faux pas, asi neumím reagovat tak rychle, ale o to rychleji moná okomentuji pozmíňovací návrhy, které máte na svém stole a které bych ráda potom v podrobné rozpraví načetla. A teï jenom zdůvodním, proč po debatí s kolegy jsme se rozhodli tyto pozmíňovací návrhy podat. Níkteré jsou víceméní legislativní technické, níkteré zvyují transparentnost a férovost tohoto zákona, který reguluje velmi citlivou oblast, kde na straní vířitelů, dluníků a vech se jedná o velice citlivá pravidla omezování a pravidla chování.  
V pozmíňovacím návrhu, který máte na stole jako č. 1, je varianta tzv. nulového oddluení a dluník v insolvenčním řízení by míl uhradit a do výe 30 % z uznaných dluhů, ale v zásadí nyní nemusí uhradit vůbec nic.  
Úpravou pozmíňovací návrh napravuje nebo spíe neumoňuje dluníkovi, e by nesplatil vůbec nic, musí splácet a upravuje výi 30 %, sniuje na 20 %.  
V rámci tohoto pozmíňovacího návrhu se předkládá jetí úprava, která má čistí legislativní technický charakter. Insolvenční zákon můe navrhovat zmínu v osobí vířitele na předepsaném formuláři, ten ale má mít podobu, kterou mu stanoví provádící předpis a tento návrh insolvenčního zákona nezmocňuje ministerstvo spravedlnosti k vydání této vyhláky, take tady dochází k jakési nápraví chybíjícího zmocníní pro ministerstvo spravedlnosti.  
V pozmíňovacím návrhu č. 2 je také vlastní spíe drobnost. To, e je to velmi sloitá oblast, jak pan ministr říkal, jek i pan zpravodaj se o tom zmiňoval, naznačuje také to, e u nyní se pracuje na dalí novele tohoto zákona. A proto v tomto dalím pozmíňovacím návrhu je předkládáno, aby i tato novela i nová míly v podstatí stejný den vyhláení, a tím je 1. leden 2018.  
Posledním je jakýsi návrh, který zakládá monost přezkumu při přidílení insolvenčního správce mimo tzv. rotační systém. Touto zmínou by se míla zvýit transparentnost a moná férovost a moná spravedlnost pro účastníky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, paní senátorko. Do rozpravy se hlásí pan senátor Jiří Dienstbier, má slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, chtíl bych zareagovat na paní senátorku Hubáčkovou, která tady avizovala níkteré pozmíňovací návrhy. Konkrétní bych se chtíl vyjádřit k tomu, který navrhuje sníit hranici pro minimální uspokojení nezajitíných vířitelů z 30 % na 20 %. Tady musím konstatovat, e paní senátorka troku zamínila dnes projednávaný návrh a návrh novely insolvenčního zákona, který pan ministr spravedlnosti předkládá nyní vládí a který počítá s novou úpravou oddluení, kde by byla prolomena třicetiprocentní hranice a teoreticky by to mohlo jít a níkam k nule.  
Návrh, který je tady avizován, sníení na 20 %, je vlastní jenom drobná parametrická zmína, která by se týkala zřejmí jenom velmi malého okruhu osob, kterým by umonila dosáhnout na oddluení, protoe situace u statisíců lidí, kteří ijí v té tzv. dluhové pasti, vede vlastní k tomu, e oni nejsou schopni splnit jak 30 %, tak 20 %, protoe jsou v zásadí vytlačeni na nelegální trh práce, to znamená nepřiznávají vůbec ádné příjmy, aby o ní nepřili díky často mnohačetných exekucí a jsou s tím spojeny dalí sociální důsledky.  
Povauji návrh, který předkládá pan ministr Pelikán vládí, za vcelku solidní zpracovaný, který by doopravdy mohl přispít k řeení situace, včetní té tzv. nuly. A tady u návrhu, který je avizován a který jsme zde dostali se počítá s tím, e se vlastní předejde tomu návrhu, který je povaován za nezodpovídný, zejména ve vztahu k vířitelům. Ale zdůraznil bych, e v případí, e to bude předloeno, e naopak . Ono by to vypadá, e se jde o nule, je to vůči vířitelům mnohem příznivíjí, protoe jak jsem situaci popisoval, ti lidé vířitelům dnes nezaplatí vůbec nic. V momentí, kdy prolomíme třicetiprocentní hranici a teoreticky k nule, oni vůbec dosáhnout na to, aby mohli návrh na oddluení podat, a dokonce pak moná mohou splatit i více ne 30 %, nebo aspoň níco, zatímco dnes je to nula pro vířitele v kadém případí.  
A návrh, který je vládí předloen, počítá s pítiletou dobou oddluení v případí, e ti lidé zvládnou 30 %, a kdy ne, tak se jim to prodlouí v zásadí o dva roky  zjednoduuji to  a pak mohou jít a teoreticky níkam limitní k nule. Ale není to morální hazard, protoe oni musí pak plnit, jak je to napsáno, níjaké pomírní náročné podmínky. Ale doopravdy, ono to vlastní nakonec můe být i pro vířitele výhodné.  
V zásadí by mi nevadila parametrická zmína, kdyby to nebylo problematické z hlediska odstupňování, které je navrhováno v navazujícím insolvenčním zákoní a kdy bych tady necítil zámír zabránit přijetí této zmíny.  
Na druhou stranu  a tady se obracím na pana ministra. Já sice vím, e to je předloeno, e to je nyní projednáváno na Legislativní radí vlády, vím, e komise, které to projednaly, se k tomu více méní postavily ve srovnání s jinými návrhy vstřícní, ale aby maximální urychlil projednání navazujícího zákona, protoe doopravdy neprůchodnost oddluení a pro statisíce lidí má dalí obrovské sociální konsekvence ve vztahu k sociálnímu vyloučení, ti lidé doopravdy nemohou přijmout práci na legálním trhu, nebydlí normální, bydlí v podstandardním předraeném systému. Čili ono nám to doopravdy střílí do celé řady dalích oblastí A jak jsem říkal, je to nevýhodné pro dluníky, je to nevýhodné pro vířitele a je to nevýhodné pro stát, protoe já jsem jetí dával zpracovat orientační analýzu. Jenom kdyby se s velmi malou částí vířitelů dařilo pracovat a projít s nimi oddluením, je to pro stát úspora v řádu miliard korun roční.  
Čili proto tady argumentuji proti zámíru, který je v odůvodníní avizovaného návrhu předkládán jako snaha předejít navazující novele, protoe ta je zcela zásadní z tích důvodů, které jsem uvádíl. A byl bych doopravdy rád, aby se nenechávala na poslední chvíli jako níjaká třenička třeba do předvolení kampaní, u které nebude záleet na tom, jestli projde nebo ne a aby nesehrála jenom roli níjakého předvolebního trumfu nebo tak. A myslím si, e ve spolupráci pokud mono vechny strany by míly usilovat o to, aby tato zmína, proraení monosti oddluení nastala. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalí novely určití přispíjí k přehodnocení naeho právního řádu. Do rozpravy je nyní připraven pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Nejdříve bych chtíl podíkovat panu ministrovi, by samozřejmí řekl, e to není pro níj výhodné, přesto nám otevřel rozpravu, a to se cení.  
Nebudu se zabývat prvním pozmíňovacím návrhem, protoe o ním mluvil nyní dost podrobní pan senátor Dienstbier, ale chtíl bych se zastavit u bodu 2, jestli míníme účinnost této novely zákona na 1. ledna 2018. Důvodem samozřejmí je, e agenda, která bude spojena s touto novelou, je pomírní velmi rozsáhlá, budou se muset připravovat elektronické formuláře, bude se moná bude muset doplnit IT systém infrastruktury, který bude umoňovat jejich automatické zpracování nebo strojové zpracování. Nápad agendy bude moná 20 tisíc vící roční, a jsme na začátku roku, čili vezmíte si, e novela začne platit níkdy asi v dubnu, v kvítnu, spíe asi v kvítnu, take u na to nebude moc prostoru. A chci se zeptat pana ministra, jestli i jemu by nevyhovovalo víc jeho pracovníkům, jeho týmu, aby se skuteční dalo s novým zákonem počítat a od 1. ledna 2018.  
Zareaguji jetí na to, co říkal pan kolega senátor Dienstbier. Chci se zeptat, jestli je pan ministr přesvídčen, e je schopen víci, které jsou obsaeny v prvním pozmíňovacím návrhu, a má nyní novelu na ministerstvu připravenu, jestli se domnívá, e tato Poslanecká snímovna je schopna, samozřejmí včetní Senátu a podpisu prezidenta, toto ve zvládnout jetí do voleb. U je to podle mého názoru troku na hraní.  
Jetí se dostanu k třetímu pozmíňovacímu zákonu, a ten je, mám dojem asi úplní nejdůleitíjí. Moná, e nám pan ministr řekne, e se tím ona novela zabývá. A to jsou práví prostředky obrany proti zneuití výjimky z pravidla obsaeného v § 25, kdy předsedou soudu proti zadávání opatření o určení osoby insolvenčního správce tím způsobem, e je zcela potlačen zákonem stanovený algoritmus o ustavování soudců, a na jeho místo přichází z libovůle předseda krajského soudu. Čili u to tam nefunguje na automatu, ale rozhoduje krajský soud. A vzhledem k tomu, e v této víci u reagoval Ústavní soud 6. září 2016, čili je to nedávno, a aktivity předsedkyní Krajského soudu v Ostraví v podstatí umoňovaly dávat jednotlivé případy podle jejího uváení. To samozřejmí můe vést podle mého názoru a ke korupčnímu jednání, protoe ten človík určuje, kdo bude komu co a v tom mohou létat i velké peníze.  
Chci se tedy zeptat, jestli se v nové novele, protoe ji neznám, tyto víci objevují. Ptám se na pozmíňovací návrh 1 a 3 a na termín, jestli by mu minimální nevyhovovalo posunutí, protoe si dovedu představit, pod jakým tlakem budou kolegové pracovat a jetí budou dílat na novele zákona. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Slovo má pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Pokud teï dobře rozumím, nejsem si jistý, e řeení, které tady navrhoval jak pan ministr, tak pan senátor Horník nebo paní senátorka Hubáčková, je to nejlepí. Mní se skoro zdá, e nejlepím řeením je tento zákon zamítnout, protoe pokud pan senátor Horník navrhuje, aby se účinnost zákona v té podobí, jak ho tady dnes projednáváme, nebo po přijetí předloených pozmíňovacích návrhů, posunula od 1. ledna 2018, a zároveň pokud je pravda, e chce pan ministr připravit níjakou novelu zákona, která nabude účinnosti od 1. 1. 2018, tak nerozumím tomu, proč bychom teï míli vůbec níco přijímat, protoe vechno to, co dneska je tak níjak podivní připraveno, můe znovu s respektováním různých pozmíňovacích návrhů, o kterých nevím, jaký k nim má pan ministr teï vztah, připravit to tak, aby to dostal, jak se tady píe v jednom pozmíňovacím návrhu do dalí novely, zásadní novely insolvenčního zákona. Mohli bychom tedy o tom vem hlasovat tak, e to bude prodiskutováno včetní navrhovatelů a nebudeme se tím teï tady zabývat, protoe kdy jsou tyto pozmíňovací návrhy podány ani byly projednány ve výborech, tak si myslím, e pro níkteré z nás je tíké se v tom zorientovat.  
Čili jetí jednou. Pro mí z toho v tuto chvíli plyne, e pokud se ukazuje, e zejména níkteří senátoři mají pochybnosti o tom, e tak, jak je tento zákon předloen si zaslouí níjaká vylepení, a jedním z tíchto vylepení je, aby byl účinný od 1. 1. 2018, zároveň, pokud je pravda, e pan ministr připravuje novelu, která by také míla být účinná od 1. 1. 2018, tak to dneska nechme být, zamítníme tento návrh zákona a počkejme si na novou novelu, kde budou zohledníny názory naich kolegů. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Miroslav Antl. Má slovo. (Senátor Antl nebyl v sále přítomen.) Zmizel, ale byl tam, já jsem ho vidíl.  
U se nikdo nehlásí. Ptám se jetí jednou, aby nedolo k omylu. A pokud ne, obecnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k obecné rozpraví. Je tomu tak. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, musím zareagovat na níkteré víci.  
V první řadí nevím, proč pan senátor nazývá novelu podivnou. To by přítí moná zaslouilo, kdyby doplnil také níjakou obsahovou kritikou. Já povauji tuto novelu za velice dobrou. Koneckonců tým expertů, který k tomu byl shromádín na naem ministerstvu, si s ní dal docela hodní práce a myslím, e si nezaslouí tito lidé, aby jejich práce byla takto bez dalího dehonestována.  
Já přitom nesouhlasím s návrhem, aby byla odloena účinnost tohoto návrhu. Máme vítinu provádících předpisů ji připravenou, to se připravovalo soubíní s přípravou samotného návrhu. Nemáme ádný problém stihnout původní proponovaný termín. A také z hlediska praxe legisvakance je zcela dostatečná a úmírná rozsahu navrhovaných zmín.  
Pokud tu pan senátor říkal, e je celý systém prohnilý, protoe insolvenční řízení je neefektivní. No, kdyby byl na semináři, který byl organizován asi před rokem nebo před rokem a půl, tak tam ekonomičtí odborníci, kteří se touto problematikou zabývají, prezentovali výsledky míření efektivity tohoto systému a konstatovali, e ná systém je podobní efektivní jako srovnatelné zahraniční systémy.  
Ono to sice zní hrozní hroziví, kdy se řekne, e pro nezajitíné vířitele je efektivita, tzn. výtínost čistá níkde kolem 5 %, ale tak to prostí je vude na svítí a není to dáno tím systémem, je to dáno tím, e ten systém řeí případy lidí, kteří utratili peníze, které nebyly jejich a ádné peníze jim nezbyly. Take jak se říká, kde nic není, ani čert nebere. A to můeme vymýlet jakýkoliv systém a nikdy to nebude o mnoho lepí, jak ukazuje to mezinárodní srovnání, protoe to je, řekl bych téma, které se v té odborné veřejnosti trvale diskutuje, samozřejmí pořád se vymýlí, co udílat, aby to bylo lepí, ale nikdy níjakého závratného čísla nedosáhneme, protoe tady řeíme skuteční patologii, řeíme lidi, kteří v tom ekonomickém procesu selhali a ty peníze utratili. Pokud jde o tu jedinou konkrétní otázku, kterou tu byl odůvodnín návrh na zamítnutí toho návrhu, tzn., e je to oklivé k vířitelům, e se po nich teï bude chtít noví jakési potvrzení. To je zrovna jedno z tích klíčových opatření proti ikanózním návrhům, to potvrzení prosím stačí  ani to nemusí být potvrzení auditora, stačí, kdy to bude potvrzení daňového poradce o tom, e podnikatel o pohledávce, na základí které to navrhuje, účtuje. To je papír, který vám ten daňový poradce vyhotoví za tři stovky moná, nevím, ale opravdu to není nic zatíujícího, a je to dost efektivní opatření, protoe pokud níkdo účtuje o níjaké pohledávce, tak to také znamená, e ji zdanil, a to tedy zabraňuje tomu, co my jinak vidíme, e si níjaký bílý kůň níkde vycucá z prstu, e mu zfaluje smínku a řekne, e mu ten níkdo dluí 100 mil., níkdo, koho v ivotí nevidíl, a pak to tedy se mnoho mísíců sloití odklízí a napravuje se sloití ta skvrna na povísti, kterou to přináí. Take my na tomhle rozhodní trváme a myslíme si, e je to dobré řeení. Asi poslední, co tady zaznílo a co vyaduje komentář, je otázka správná pana senátora Horníka, zda se níjak řeí tedy ten problém s tím kolečkem, práví s tím přidílováním insolvenčních správců, on se řeí práví tím, e se napravuje ten neuspokojivý stav dnení, kdy díky fiktivním pobočkám bylo moné, aby ty víci se přidílovaly úplní nesmyslní, a ono paní předsedkyní ostravského soudu, ona jí byla nasazována psí hlava za její postup, který ale musím přiznat, mní byl do značné míry sympatický a také vím, e byl sympatický vem ostatním předsedům, jenom ostatní na to nemíli odvahu, protoe ona se vzepřela skuteční tomu zákonu, ale proto, e ten zákon byl absurdní. Ona odmítala se dívat na to, jak se přidílují víci insolvenčním správcům, kteří tam ádné provozovny skutečné nemají, a tedy začala masivní vyuívat této výjimky, co rozhodní není správný stav, ale my ten stav řeíme, řeíme ho tím, e to kolečko narovnáváme tak, aby teï u přidílovalo ty víci jaksi rozumní, spravedliví, v souladu se zásadami, zdravého rozumu, a tím odpadá ten důvod pro zneuívání ustanovení o moném výjimečném přidílení vící jinému insolvenčnímu správci, a to ustanovení, kdy se na níj podíváte, tak je samo o sobí dostateční robustní, protoe ono jasní říká, kdy můe předseda pouít tuto výjimku, e to můe udílat. Teï jsou tam jaksi vyjmenované situace, kdy to udílat můe a my nevidíme důvod na tom nic mínit, pokud se nám podaří napravit ten stav. A musím říci, e práví tedy v tomto smíru čas je faktor, protoe kadý den, ne se nám podaří ten stav napravit, tak znamená, e dalí a dalí víci budou přidíleny tím níkolika insovenčním správcům, kteří se naučili zneuívat ten systém. A to jsou prosím víci, ze kterých oni potom kadý mísíc po dobu 5 let budou mít pomírní značné částky za nic. Take z tohoto důvodu bychom byli rádi, kdyby u opravdu co nejdříve tato zmína vstoupila v účinnost. Naposledy potom musím se tady přihlásit ke slovům pana senátora Dienstbiera a má naprostou pravdu. Nemyslím, e by bylo rozumné  my jsme zámírní to rozdílili do dvou novel, abychom v souvislosti s touto novelou nevedli debatu o tom, kdo vechno má být zahrnut do oddluení a kdo nemá, opravdu si ji schovejme na to, a tady bude ten druhý návrh a vířím, e se nám ho podaří sem dostat v tomto volebním období. To není tak, e ho píeme, ten skuteční je na konci projednávání legislativní radou vlády, a tísní předtím ne doufám přijde do PS. Jetí jsem si  a musím k tomu říci, e zmína z 30 % na 20 % by opravdu nic nevyřeila, protoe jednak si myslíme, e to uvolníní pravidla musí jít ruku v ruce s jinými opatřeními, které my v té naí novele máme tak, aby se to nedalo zneuívat, e jenom zmenit 30 % na 20 % by mohlo být prostorem pro zneuití a zároveň by to spoustu vící opravdu nevyřeilo. Valná vítina tích lidí, kteří jsou v dluhové pasti a nedosáhnou dnes na oddluení, tak by na to nedosáhla ani při tích 20 %, protoe ono se to počítá z toho celku, z tích celkových závazků, a to vám naskakuje potom u geometrickou řadou, take dnes prorazíte hranici 30 % a za týden u prorazíte hranici 20 % a za dalí týden 10, protoe jsou tam úroky a úroky z úroků a pokuty a vechno moné a u to nemá vůbec nic společného to číslo s tím, kolik doopravdy si ten človík kdysi dávno napůjčoval. Poslední, co musím zmínit, protoe mí o to poprosil jeden z vás, kdy jsem říkal, e ten návrh na oddluení bude muset podat advokát, tak kromí advokátů jetí ten návrh umoňuje, aby tak učinil akreditovaný neziskový subjekt. Ta akreditace bude velmi jednoduchá, bude muset jenom prokázat, e tam má níkoho, kdo má potřebnou kvalifikaci k tomuto vydat a přihlásit a e je skuteční neziskový, e to není níjaký skrytý podnikatel, přihlásí se u nás, my ho tím pádem budeme moci také kontrolovat, e opravdu neziskový je a bude to moci dílat. Ze vech tíchto důvodů tedy prosím o podporu toho návrhu v původním zníní, bez tích pozmíňovacích návrhů, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane ministře, jen opatrní s apelem na zdravý rozum, nevířil byste, kolik je zdravých rozumů. Pane zpravodaji garančního výboru, chcete se vyjádřit k práví probíhlé rozpraví? Ano, vidím, e ano, máte tedy slovo.  
Senátor Jiří Burian:  
Díkuji za slovo. V obecné rozpraví vystoupili čtyři senátoři a jedna senátorka, jinak samozřejmí jak jsem tu uvedl ve zpravodajské zpráví, kdy jsem míl hlasovat o návrhu, který vyel z ústavní-právního výboru, čili schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném PS, a pokud by tento návrh neproel, tak samozřejmí potom to dalí hlasování a přejít případní do podrobné rozpravy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, je to tak, pane zpravodaji. Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném PS. Aktuální je přítomno 52 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je tedy 27. A já zahajuji hlasování. (Pardon. Omlouvám se.)  
Take toto hlasování ruím a na ádost pana senátora Horníka se vichni odhlásí a přihlásí. A přihláen je, a to zaregistrujeme, je to hláení, pane senátore Dienstbiere, hlásíte se, nebo je to omyl? Nebylo odhláeno? Zasunout. Jsme zasunuti. Take aktuální je přítomno 47 ... (Hlasy: To není pravda...) To je málo? Za to já nemůu... Tak zasunujte, zasunujte, znovu to zkuste  zasunout, vysunout, zasunout, vysunout, a pořád dokola... Musí svítit to modré svítýlko. Dobrý, díkuji. Pane předsedo, take u dobrý, take aktuální je přítomno 49, aktuální kvorum je 25, znílka ji zazníla. Nebo mám ji snad pustit znovu snad? Ne. Take opravdu teï zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 59  
registrováno 51, kvorum 26, pro 31, proti 5. Návrh byl schválen.  
Konstatuji, e pro návrh se vyslovilo 26 při kvoru 26, pro 31, proti bylo 5.  
Návrh byl přijat, a tím končím projednávání tohoto tisku.  
A přistupujeme k dalímu projednávanému bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
34  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 34 a prosím pana ministra spravedlnosti Roberta Pelikána, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji, pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Hlavním cílem tohoto návrhu je uvést českou právní úpravu do souladu se smírnicí Evropského parlamentu a Rady 2014/42 o zajiování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v EU. Implementační lhůta bohuel ji uplynula, a to vem 4. 10. 2016. Řadu poadavků obsaených ve smírnici splňují ji stávající trestní právní předpisy, nicméní za účelem zajitíní plné implementace je třeba ji zásadníjí zmína, pokud jde o následující. V prvé řadí rozířené zabavovací pravomoci, kdy se za účelem implementace tohoto poadavku do trestního zákoníku doplňuje nové ochranné opatření, zabrání části majetku, které lze uloit, pokud pachatel byl uznán vinným úmyslným trestným činem s horní sazbou trestu odnítí svobody nejméní 4 roky nebo vyjmenovaným úmyslným trestným činem, to je počítačová kriminalita, drogové trestné činy a korupční trestné činy, pachatel získal tímto činem nebo se snail získat majetkový prospích a byly zjitíny dalí skutečnosti, na jejich základí má soud za to, e určitý majetek pachatele má původ v trestné činnosti, to zejména hrubý nepomír mezi zákonnými příjmy a celkovým majetkem pachatele v období a 5 let před spácháním trestného činu, včetní majetku, který pachatel v tomto období převedl na jiné osoby. Předchozí odsouzení pachatele za trestní čin generující styky s kriminálními osobami, účast v organizované skupiní zamířené na zisk, převody peníních prostředků zásadní v hotovosti apod. Toto opatření lze uloit i ve vztahu k víci, která je součástí společného jmíní manelů, nebo byla pachatelem vloena do svířeneckého fondu a nebo i osoby odliné od pachatele, jsou-li splníny zákonné podmínky.  
Za druhé potom. Posílení právních záruk. V případí zajitíní movitých vící, které jsou nástrojem nebo výnosem z trestného činu. Podle dosavadní úpravy byly movité víci, u nich je dán předpoklad, e jsou nástroji nebo výnosy z trestné činnosti a neslouí k důkazním účelům, zajitíny tak, e dotčená osoba byla vyzvána k jejich vydání, nebo jí byly odňaty na základí příkazu k odnítí. Proti takovému postupu nebyl přípustný opravný prostředek. Noví se i u tíchto poaduje vydání rozhodnutí o zajitíní ve formí usnesení, proti nímu je přípustná stínost, o které rozhoduje soud. Prosím o podporu tohoto návrhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane navrhovateli a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 34/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Antl:  
Jetí jednou a jetí pak třikrát, dobrý den vem, pokud to stihneme, protoe dnes nám skuteční končí lhůta ke vemu. Budu velmi stručný, řekl bych a telegrafický, co jsem vám mohl rozeslat e-mailem, ale přece jenom to řeknu. Navái na váeného pana ministra. Tady, pokud jde o legislativní proces, nebudu ho otrocky číst, ale tady je třeba říci, e poslanci tentokrát skuteční pomohli jetí k úpraví toho návrhu zákona k lepímu a oni se vypořádali s pravidly pro určování nepomíru mezi majitelem pachatele, jeho legálními příjmy. Tam byl nepomír a udílali to na hrubý nepomír, co je podle mého názoru zcela správní. Jinak pokud jde o dalí průbíh, tak jsou tam stejná data jako jste je slyeli a uslyíte jetí třikrát, to znamená dostali jsme je ve stejný den. Senát, tj. 20. 12. 2016  končí nám lhůta dnes 24. hodinou  a garančním výborem to jste slyeli rovní. Jinak pokud jde o obsah, tady váený pan ministr řekl ve. Jenom bych zkonstatoval to, co vy máte ve svých stanoviscích, tzn. e legislativní odbor pochválil tuto novelu a dokonce i uvedl níco, co výjimeční i já čtu, resp. čteme vichni, e PS se tentokrát zachovala konstruktivní, take nae 12. usnesení, tzn. ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR, ze stejné schůze, tj. čtvrté 11. ledna 2017, je stejné, jako bylo to předchozí I. doporučení ke schválení, II. Antl coby zpravodaj, III. Antl jako předseda toho výboru vyrozumíl váeného pana předsedu horní komory českého parlamentu, to ve v tuto chvíli, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Hlásí se pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane ministře, pane předsedající, kolegyní, kolegové. Vzhledem k tomu, e o tom, co jsme slyeli a navíc, e se jedná o soulad s legislativou EU, take nám stejní nezbývá nic jiného, ne to schválit. Podávám návrh na to, abychom se předloeným návrhem zákona nezabývali.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji za vá návrh, námitku. Budeme hlasovat o návrhu pana senátora Doubravy nezabývat se. Pustím vám znílku.  
V sále je aktuální přítomno 47 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 24.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 60  
, registrováno 48, kvórum 25, pro 12, proti 17. Návrh byl zamítnut. Konstatuji, e v hlasování č. 60, ze 48 přítomných při kvóru 25 se vyslovilo pro 12, proti bylo 17. Návrh nebyl přijat.  
Otevírám proto obecnou rozpravu.  
Do obecné rozpravy se... Take hlásí se senátor Michael Canov. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Dobrý den vem, já bych dal přednost paní senátorce Wagnerové, ale ta tabule nefungovala, tak jsem nevídíl, jestli se níkdo hlásí.  
Já jsem v ÚPV pro tento návrh nehlasoval, pak jsem se jím jetí zabýval. Jsou tam podle mí tři víci, které jsou takové podivné, spí jsou v nepořádku.  
Jak tady byl chválen ten legislativní-právní odbor, tedy legislativní odbor ná, tak on tam mimo jiné uvedl: Z legislativní-právního hlediska je rozířené zabavení majetku pozoruhodné tím, e je zaloeno na niím důkazním standardu. Soud má za to, domnínka, e i dalí majetek, nejen přímý majetkový prospích získaný trestným činem, za který je pachatel odsouzen, pochází z trestné činnosti. To se podle mého názoru, já nevím, ale podle mého názoru by soud míl rozhodovat s jistotou, ne jako s domnínkami. To je první víc.  
Druhá víc, v tomto zákoní, v tom návrhu v § 7a, se přímo vyzývá k udávání ze strany příbuzných, osob blízkých, ano, e tedy osoby blízké budou povinny nahlásit prohláení o majetku, jejich majetek je zjiován. To je § 7a odst. 1.  
Pak tedy třetí víc, to je, jak to je v souladu s finančními úřady, které můou zdaňovat majetek stoprocentní, který je neprokázán.  
Pro tyto záleitosti navrhuji zamítnutí tohoto návrhu zákona.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je paní senátorka Elika Wagnerová. Má slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Předevím tedy opravdu vyslovuji podiv nad návrhem pana senátora Doubravy, to u je poníkolikáté, kdy on vznáí za podivných situací, vdy, kdy tady nejsou senátoři, nejsou tu předsedové klubů atd., to mní nepřipadá korektní. Byla bych ráda, vaím prostřednictvím mu to vzkázala. Bylo by asi dobré, kdyby si to odpustil.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Plním vae přání a vzkazuji panu senátorovi Doubravovi to, co jste řekla.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji. Dobře. Ale teï tedy k víci. Já se vyjádřím k tomu § 102a. Jak u řekl můj předřečník, tady se vyaduje mírníjí důkazní standard pro to, aby tedy byla zabrána ta část majetku. To je samozřejmí... Samostatný problém, který, budi, dal by se překousnout ve velmi výjimečných situacích, a to sice, kdyby lo o rozsáhlou, kupříkladu dealerskou činnost, kde by lítaly stamiliony, případní miliardy, a tak to také chodí, co jsem se tak doptávala, já nevím, v Americe nebo různí v tíchto, moná i v evropských státech, ale kdy se kouknu, e se tady navrhuje, e to má platit na vechny činy, které mají horní hranici nejméní 4 léta, tak to je snad více ne polovina trestných činů. To mi připadá, kromí tích tam vyjmenovaných, e to je naprosto neproporcionální. Nemůu si pomoct, nevířím tomu, e by ty 4 roky plynuly z evropského práva. To určití neplynou tedy z evropského práva. To je tedy opravdu moje výhrada.  
A ta dalí výhrada, kterou u jsem také říkala na ÚPV, je v tom, e... Víte, my holt máme tích zákonů moc. My máme zákon o prokazování majetku, který v zásadí předpokládá toté, co je v tom závíru, v tom paragrafu, uvedeno, a toti, e ten jeho výdílek, toho pachatele v tomto případí, bude v hrubém nepomíru, jeho majetek bude v hrubém nepomíru s jeho legálním výdílkem. Představte si situaci, finanční úřad opravdu přijde na takovou osobu níjakou, e má majetek v hrubém nepomíru se svými oficiálními příjmy a zdaní ho... Dobře. No jo, ale pak se objeví, e vlastní spáchal v tom období trestný čin s horní hranicí do 4 let, co znovu opakuji, je témíř cokoli, a začne tedy to trestní stíhání, bude se uvaovat o zabrání části majetku. Tady je toti parádní ta víc, e kdy u on tedy ten majetek nebude mít, protoe mu ho sebral ten finanční úřad, tak soud můe stanovit, e to přesto prostí musí zaplatit znovu. A sice hodnotu tích vící, které tvořily ten jeho původní majetek. Bylo mi řečeno, e to není dvojí trestání, e tedy to není poruení zákazu ne bis in idem. Já tedy tvrdím, e je. Ale dobře. Třeba se mýlím v tomto. Ale v kadém případí je to naprosto neproporcionální. A zase, tady si nadbíháme na to, e máme tích předpisů právních moc, e ten zákon o prokazování původu majetku, to v jiných státech prostí není. Pokud je tam i takováto sankce, tak prostí to spolu nekoliduje. Mní ta úprava připadá minimální, kdy u ne bis in idem, e koliduje s tím, tak je tedy tíce neproporcionální. Já opravdu, bohuel, musím to říct, navrhuji zamítnout. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Patrik Kunčar. Má slovo.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Dobrý večer, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já mám připomínku, byl bych rád, kdyby to pan ministr zodpovídíl, tento návrh zákona zavádí nový druh ochranného opatření v podobí zabrání části majetku, čím se roziřují majetkové trestní sankce, které by tak zahrnovaly propadnutí majetku, peníitý trest, propadnutí víci, propadnutí náhradní hodnoty, ochranná opatření, zabrání části majetku a zabrání víci.  
V rámci stávajícího systému trestních sankcí, které dílíme na tresty a ochranná opatření, ji v systému trestů existuje trest propadnutí majetku. Ten lze aplikovat pouze ve stanovených případech, a to odsuzuje-li se pachatel k výjimečnému trestu, nebo odsuzuje-li jej soud za zvlá závaný zločin, jím pachatel pro sebe nebo pro jiného získal nebo se snail získat majetkový prospích.  
Je tedy na zváení, zda by principy noví zavádíného ochranného opatření zabrání části majetku nemohl absorbovat stávající trest propadnutí majetku i z toho důvodu, e navrhovaná úprava předpokládá uloení ochranného opatření zabrání části majetku jen v případí uznání obviníného vinným trestným činem.  
Pro zajitíní principu ochrany společnosti a pokozených by slouil případní novelizovaný institut zabrání víci, a to i s vazbou na nový navrhovaný zákon o pouití peníních prostředků z majetkových trestních sankcí. Tím by se neroziřoval okruh trestních sankcí, nýbr by se mínil způsob aplikace stávajících trestních sankcí.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Jaroslav Doubrava, má slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Pane předsedající, vaím prostřednictvím, k paní Wagnerové, aby jaksi neznásilňovala mé právo na podání procedurálního návrhu. Já jsem tak učinil. Pokud vím, udílal jsem to tak za poslední rok podruhé, take to není tak, jak mi vytkla. To za prvé.  
Za druhé. Opravdu si myslíte, paní kolegyní, e mohu za to, e v dobí podání mého názoru tady nebyli předsedové klubů a ostatní nai kolegové? Myslím, e to tak není.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, vzkazuji paní senátorce, e se pan senátor ohrazuje proti tomu, aby ho znásilňovala.  
Nyní se u nikdo nehlásí do rozpravy. Obecnou rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, zda se k ní chce vyjádřit. Vidím, e ano. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Velmi struční. Váené senátorky, váení senátoři, musím přiznat, e osobní nejsem trestní právník, take zde do značné míry reprodukuji, co mi řekne můj odborný aparát...  
Jednak k rozsahu trestných činů. Jak jsem se díval do podkladů, tak dokonce řada evropských zemí je jetí přísníjích, má tam třeba hranici 3 let, take v tom nejsme níjakou výjimkou.  
Pokud jde o trest propadnutí majetku, to je, pokud je mi známo, níco úplní jiného. Tady jde skuteční o ochranné opatření, ne o trest. Cílem je tu skuteční zamířit na majetek, který pochází z trestné činnosti, take v tom je to jiné. Zároveň jsem přesvídčen, oproti tomu, co říkala paní senátorka Wagnerová, e pokud by v mezidobí dolo k odčerpání majetku na základí toho druhého zákona, tak si nedovedu představit, e by tam dolo k náhradnímu zabrání majetku, protoe to nemá ádnou logiku, e ano. To smířuje pro případy, kdy majetek níkam zaantročí. Pak dává smysl to náhradní zabrání, a ne, kdy je prokazatelné, e ho u jednou odčerpal stát, tak pak nedává smysl, aby ho stát odčerpal podruhé. To myslím, e lze vířit naim soudcům, e takto absurdní to nevyloí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Tvrzení, e níco nemá logiku, samo o sobí nezaručuje, e by se tak nestalo.  
Ptám se zpravodaje garančního výboru, a vidím, e má zájem se vyjádřit k probíhlé rozpraví.  
Senátor Miroslav Antl:  
Nemám zájem. Musím, váený pane předsedající, protoe mezitím padl dalí procesní návrh. Ten byl dvakrát pronesen  návrh na zamítnutí. Nechci komentovat nic, pan ministr míl pravdu, řekl to i za mí.  
Nejdříve bychom míli hlasovat o návrhu ÚPV Senátu Parlamentu ČR. Nebude-li přijat, tak potom o návrhu na zamítnutí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, je to přesní tak, pane zpravodaji. Spustím znílku. V sále je aktuální přítomno 47 senátorek a senátorů. Aktuální kvórum je 24.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti, rovní stiskne tlačítko a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 61  
registrováno 48, kvórum 25. Pro 30, proti 2.  
Návrh byl schválen. Tím končím projednávání tohoto tisku.  
(My se vystřídáme, protoe můj absák u dosáhl vrcholu...)  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Pokračujeme, dámy a pánové, bodem  
Návrh zákona o pouití peníních prostředků z majetkových trestních sankcí uloených v trestním řízení a o zmíní níkterých zákonů  
Tisk č.  
31  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 31. Prosím pana ministra spravedlnosti Roberta Pelikána, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, cílem tohoto návrhu zákona je naplnit programové prohláení vlády, v ním jsme se zavázali zlepit postavení obítí trestných činů při uspokojování jejich majetkových nároků. Chceme napravit dnení stav, kdy osoby pokozené trestným činem se nemohou ádným způsobem uspokojovat z majetku, který je pachatelům odčerpán v rámci ukládání majetkových sankcí tomuto pachateli státem.  
To znamená, e stát, který má jednoduí přístup k tomuto majetku v rámci výkonu tohoto rozhodnutí, tak zabere majetek, a na pokozené potom u nic nezbude. Zavádí se systém, ve kterém takto zabavený majetek bude potom tímto pokozeným distribuován, pokud se o níj přihlásí. Nutno zdůraznit, e to ovem není systém, ve kterém bychom zavádíli jakýsi celkový fond, e bychom uspokojovali obíti jednoho trestného činu ze sankcí odčerpaných níjakému jinému pachateli. ne, jde vdy o konkrétní trestnou činnost. Čili konkrétního pachatele a obíti jeho trestné činnosti.  
V návaznosti na projednání v Poslanecké snímovní pak byl jetí tento zákon doplnín ve dvou smírech, které oba jsou, myslím, velmi prospíné. První je ten, e pokud níco zbude na tom zvlátním účtu, buï se nepřihlásí vechny obíti, nebo i kdy se přihlásí, tak níco zbude, tak dví procenta ze zbylé částky připadnou probační a mediační slubí, která je potom vyuije na své programy pro pomoc obítem trestné činnosti  to víříme, e bude vítaný příspívek na tuto činnost. Druhá víc. Kromí pokozených stricto sensu bude moci o uspokojení nároku z tohoto zvlátního účtu poádat také osoba s nárokem na dluné výivné vůči odsouzenému pachateli trestného činu, co opít myslím, e je opatření prospíné.  
Celkoví myslím, e tento návrh by míl doopravdy zlepit postavení pokozených. Z tohoto důvodu prosím o podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane ministře. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 31/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Antl:  
Znovu, dobrý den vem, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, nevím, jestli to mám číst celé, ale stejní vám řeknu, co povauji za nutné.  
Pokud jde o obsah, tak pan ministr tady opravdu řekl, co já povauji za nutné, ale přece jenom níco bych z toho zdůraznil. To znamená, je to níco, co je neobvyklé.  
Ona prvotní úvaha byla o tom, jestli by tyto prostředky, co je odhadem 80 milionů korun českých roční, míly připadnout orgánům činným v trestním řízení, proto, aby ony byly motivovány pro boj s korupcí a s mezinárodním zločinem apod. Ve Spolkové republice Nímecko, tam je to 50 %, tam to tak je, jsou motivovány.  
Nakonec je to vyřeeno podle mého názoru velice správní tím, e to jde na pomoc pokozených trestným činem tam, kde byla níjaká z tích majetkových sankcí, které jsou uvedeny v trestním zákoníku a doplňovány tím, o čem jsme před chvilkou jednali, to znamená i tím ochranným opatřením, co je součást majetkových sankcí.  
Je to ve prospích, přičem v Poslanecké snímovní padl návrh, aby 2 % z toho patřily probační a mediační slubí. To je správní. Tady se zase Poslanecká snímovna, neříkám rád zase, ale zatvářila se, resp. rozhodla konstruktivní a přínosní. Jinak účinnost je k 1. lednu 2018, co je, tuím, přítí rok. Pokud jde o jednání Senátu, to znamená ten ná legislativní nebo ta část legislativního procesu v horní komoře českého parlamentu, ta je stejná, jak jsem říkal předtím, já to opravdu nechci číst. Kdo chtíl, tak si přečetl i stanovisko.  
Pokud jde o legislativní a právní poznámky a připomínky, my jsme se o tom bavili na ÚPV. To znamená, e pokud jde o trestný čin, resp. protoe je to nedbalostní trestný čin, tak e přečin zanedbání povinné výivy, take ta oprávníná osoba, ten její oprávníný nárok, dluné výivné v uvozovkách, tak e bude povaováno za kodu. To znamená, e bude zahrnuto v tom nároku, který ona by mohla se včas domáhat, pokud tam ovem bude uloena majetková sankce, co troku moná můe se jeviti býti sporným.  
Kadopádní, nae usnesení ÚPV, které bylo avizováno, tak je stejné jako ty předchozí, ovem nese číslo 13,  
I. doporučení ke schválení,  
II. Antl zpravodaj,  
III. Antl coby předseda spraví pana předsedu horní komory českého parlamentu, co jsem učinil a řádní a včas.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval případnou obecnou rozpravu. Ptám se nyní, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? ádný takový návrh nevidím, tudí otevírám obecnou rozpravu.  
Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Tímto obecnou rozpravu končím. Obracím se na pana navrhovatele, jestli... (Navrhovatel se nechce vyjádřit.) Pan zpravodaj? (Zpravodaj se nechce vyjádřit.) Po tiché dohodí se dohodli oba, e nebudou vznáet ádnou připomínku. Tudí je zde usnesení jediné, pardon... Je zde usnesení jediné z garančního výboru, aby návrh byl schválen ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Říkám to správní? Tudí dávám hlasovací znílku.  
V sále je aktuální přítomno 46 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 24. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 62  
se ze 46 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 24 pro vyslovilo 42, proti bylo 0. Návrh byl přijat.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 45/2013 Sb., o obítech trestných činů a o zmíní níkterých zákonů (zákon o obítech trestných činů), ve zníní zákona č. 77/2015 Sb., a dalí související zákony  
Tisk č.  
32  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 32. Prosím pana ministra spravedlnosti Roberta Pelikána, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. I tento zákon si klade za cíl zlepit situaci obítí trestných činů, zde ovem tím, e by míl dále zlepit pravidla, která se nachází v zákoní č. 45/2013, o obítech trestných činů a o zmíní níkterých zákonů.  
Je to návrh, který vychází ze shromádíných poznatků, z aplikační praxe s tímto zákonem.  
Návrh tak přichází předevím s úpravou informační povinnosti, plníné orgány činnými v trestním řízení, ve vztahu k obítem, kdy na jedné straní ji roziřuje o níkteré nové informace, a zase na druhé straní umoňuje, aby jednotlivé informace byly poskytnuty práví v tom rozsahu, který odpovídá konkrétním potřebám obíti s ohledem na povahu a závanost trestného činu.  
Návrh dále dle poadavků smírnice také roziřuje okruh tzv. zvlá zranitelných obítí, jim zákon přiznává v porovnání s ostatními obími níkterá zvlátní práva, a to o obíti trestného činu teroristického útoku, trestného činu spáchaného pro příslunost k níkterému národu, rase, lidské skupiní, náboenství, třídí nebo jiné skupiní osob, trestného činu spáchaného ve prospích organizované zločinecké skupiny a o obíti vysokého víku, tedy obíti trestných činů, které jsou vysokého víku, ne e by to byly obíti vysokého víku.  
Krom toho potom v Poslanecké snímovní dolo jetí k dílčím zmínám. Ty jednak dále roziřují okruh zvlá zranitelných obítí o obíti trestných činů, které zahrnují nátlak, a jednak přiznávají nárok na právní pomoc poskytovanou zmocníncem bezplatní vem zvlá zranitelným obítem, tedy nejen dítem jako v současné dobí. I tyto zmíny, domníváme se, dále zlepují postavení obítí trestných činů. I z tohoto důvodu je také podporujeme.  
Prosím vás o podporu tohoto návrhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane ministře. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 32/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou, prosím.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váení vichni. Doplním předkládací, resp. navrhovatelskou zprávu váeného pana ministra v tom, e pokud jde o legislativní proces, tak tam je to stejní, jak jsem říkal předtím. Já obdivuji vá postřeh, bdílost a ostraitost, e si jetí po tích dvou dnech toho vímáte, ale nepochybuji o tom, e víme vichni, které dny to přilo, e dneska končíme ve lhůtí atd.  
Pokud jde o rozpravu a připomínku legislativního odboru, tak tam byla jediná, kterou jsem pronesl, se kterou souhlasím, protoe mám 23letou zkuenost i z jednání s nepříli ivými obími sice, spíe s pozůstalými, ale je to tak, e tady je ta připomínka k tomu  při prvním kontaktu, kdy jedná ten policejní orgán, dneska u jsou specializované sloky, jestli by tam nebyla lepí formulace od jejich prvního kontaktu s přísluným orgánem bez zbytečného odkladu. To znamená, e by ty informace dostávala obí postupní, tak, aby je zvládala, protoe víme, co je ok nebo, doufám, e to nevíme vichni, co můe způsobit. Ale to je drobná připomínka, která nic nemíní na tom, co vám bylo předloeno v rámci naeho usnesení, které nese číslo 14 a je stejné jako předtím,  
I. doporučení ke schválení ve zníní postoupeném nám Poslaneckou snímovnou,  
II. Antl,  
III. Antl.  
Jako předtím, odkazuji. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval případnou obecnou rozpravu. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? ádný takový návrh nevidím, take otevírám obecnou rozpravu.  
Do obecné rozpravy se hlásí paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, pane ministře, já mám spí dotaz. Vy jste tady hovořil o tích zvlá zranitelných obítech. Já jsem po tom prostudování si nebyla jistá, proto mám otázku, jsou tam ty obíti i domácího násilí? Protoe k tomu jsem míla práví připomínky, ony tam původní nebyly, tak se chci jenom ujistit...  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, paní senátorko. Ptám se, jestli jetí níkdo se hlásí do obecné rozpravy? ádný podnít nevidím, take tímto obecnou rozpravu končím. Dávám prostor panu ministrovi, jestli se chce vyjádřit k dotazu paní senátorky. Prosím.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Chci ujistit paní senátorku, jsou tam, péčí paní poslankyní, profesorky Válkové, byla ta kategorie zvlá zranitelných obítí rozířena o obíti trestného činu, zahrnujícího nátlak, a to je ono. Ano, to do toho patří.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane ministře. Tái se pana zpravodaje, garančního... (Zpravodaj si nepřeje vystoupit.) Díkuji. Tudí nyní byl podán tedy výborem návrh schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Tudí dávám hlasovací znílku.  
V sále je aktuální přítomno 44 senátorek a senátorů, 45, pardon, aktuální kvórum je 23. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 63  
se ze 46 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 24 pro vyslovilo 44, proti bylo 0. Návrh byl přijat.  
Nyní máme poslední bod naeho dvoudenního pořadu, a to je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve vícech trestních, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
33  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 33. Prosím pana ministra spravedlnosti Roberta Pelikána, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. U tohoto, vířím, vás ji příli dlouho nezdrím. Jeho cílem je uvést českou právní úpravu do souladu se smírnicí 2013/48, o právu na přístup k obhájci v trestním řízení a řízení týkajícím se evropského zatýkacího rozkazu. Implementační lhůta nám ji uplynula, a to dne 27. 11. loňského roku.  
Vítina poadavků obsaených ve smírnici ji je splnína naím právním řádem. Potřebujeme přistoupit jen k níkolika dílčím zmínám, z nich nejvýznamníjí je umoníní tzv. dvojí obhajoby v předávacím řízení, tedy monost osoby, o jejich přidání jde, zvolit si ve vyadujícím státí spolupracujícího obhájce, jeho účelem bude pomáhat obhájci ve státí předávajícím.  
Vzhledem k tomu, e jde skuteční zejména o technické zmíny, nebudu vás jimi déle unavovat. Prosím o podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane ministře. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 33/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji, velmi rád. Doufám, naposledy dnes u. Pan ministr řekl ve, skuteční jde o naprosto bezproblémovou víc, ke které neprobíhla ani zcela zásadní rozprava v rámci obecné rozpravy, tudí ani podrobná nebyla ádná. V tuto chvíli mní nezbývá, ne vás seznámit s naím usnesením, ale vy ho znáte. Nese číslo 15, jako předchozí, to znamená 4. schůze ÚPV, 11. ledna tohoto roku,  
I. doporučení ke schválení,  
II. Antl byl určen zpravodaj, co práví činím,  
III. Antl coby předseda výboru míl seznámit pana Milana tícha s tím, jak jsme rozhodli, a já jsem to udílal řádní a včas.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore. A prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval případnou obecnou rozpravu. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? ádný takový návrh nepadl, tudí otevírám obecnou rozpravu.  
Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, tímto obecnou rozpravu končím. Obracím se na pana ministra, na pana garančního zpravodaje. Nemáte nic k doplníní. Tudí jediným návrhem je návrh garančního výboru schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Dávám hlasovací znílku.  
Aktuální je v sále přítomno 46 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 24. Spoutím hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 64  
se ze 46 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 24 pro vyslovilo 43, proti bylo 0. Návrh byl přijat.  
Váené paní kolegyní, váení páni kolegové, váený pane ministře, díkuji vám za vai účast, za vai trpílivost, statečnost. Vířím, e pan předseda Senátu má níkolik tipů na stříbrnou medaili za výdr. Přeji vám astný návrat domů a končím dnení schůzi.  
(Jednání ukončeno v 18.28 hodin.)