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(1. den schůze  08.03.2017)  
(Jednání zahájeno v 9.07 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 5. schůzi Senátu Parlamentu České republiky.(Velký hluk, pohyb senátorů po Jednacím sále.) Prosím, abyste ukončili rozhovory.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, schůze byla zahájena, ukončete rozhovory, posaïte se a sledujte jednání. A rovní prosím, aby organizátoři zjednali klid v předsálí Jednacího sálu.  
Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána v úterý 20. února 2017.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Zdeník Berka, Emilie Třísková, Jitka Seitlová, Ludík Jenita, Tomá Jirsa, Frantiek Čuba a z dopoledního jednání Zdeňka Hamousová.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak ji neučinili. A připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 5. schůze Senátu byli senátoři Tomá Grulich a Lumír Kantor. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Není tomu tak, přistoupíme k hlasování.  
Přítomno je 64, kvorum 33. Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 5. schůze Senátu byli senátoři Tomá Grulich a Lumír Kantor.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 1  
, registrováno 68, kvorum 35. Pro návrh se kladní vyslovilo 66, proti nikdo. Návrh byl přijat a ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Tomá Grulich a Lumír Kantor.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 5. schůze Senátu.  
Upravený a doplníný návrh pořadu 5. schůze Senátu v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice. Po bodech spojených se zvolením senátorky Aleny Dernerové bychom projednali bod ministryní kolství, mládee a tílovýchovy a dva body ministra kultury, kterého zastoupí ministr zemídílství. Jako poslední bod před polední pauzou bude zařazena volba kandidáta ke jmenování do funkce člena Úřadu pro dohled hospodařením politických stran a politických hnutí. Odpoledne bychom pak projednali body předkládané předsedou vlády, ministrem vnitra, ministryní práce a sociálních vící. Dovolím si upozornit, e bod předsedy vlády, nebo body předsedy vlády jsou pevní zařazeny na 14. hodinu.  
Ministra financí a ministra ivotního prostředí, který zastoupí i ministra dopravy. Samozřejmí, bude-li to časoví moné, počítejte tedy prosím i s tím, e schůze bude pokračovat i ve večerních hodinách, jak byla včera předbíná dohoda na organizačním výboru. Ve čtvrtek poádal o projednání svých bodů ministr zahraničních vící a ministr zdravotnictví. Dále zařazujeme na pořad prvé čtení senátního návrhu zákona senátní tisk č. 60. Je to v souladu s jednacím řádem. A vyřazujeme senátní tisky č. 337 a č. 10.  
Na závír jetí, oproti původní pozvánce, navrhuje organizační výbor doplníní dvou evropských tisků do bloku jejich navrhovatelům, to znamená konkrétních ministrů. Jedná se o senátní tisky č. K 017/11 a N 021/11.  
Tolik tedy návrh pořadu této schůze, včera schválený a navrený vám Organizačním výborem. Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Není tomu tak.  
Take můeme přistoupit k hlasování o pořadu schůze v kompletním zníní, jak jste obdreli na vae lavice a tak, jak včera navrhl Organizační výbor. Jsou k tomu níjaké připomínky? Nejsou, take pozveme znílkou.  
Nyní budeme hlasovat o pořadu této schůze, tak, jak máte v písemném návrhu na vaich stolech.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 2  
, registrováno 70, kvorum 36, pro návrh 69, proti 1.  
Návrh byl schválen.  
A my se budeme pořadem této schůze řídit.  
A nyní přistoupíme k bodu, kterým je  
Zpráva mandátového a imunitního výboru o výsledku zkoumání, zda byla senátorka Alena Dernerová platní zvolena  
Chci připomenout, e zníní § 41, odst. 1, písm. A jednacího řádu, podle ního mandátový a imunitní výbor zkoumá, zda jednotliví senátoři byli platní zvoleni, a svá zjitíní předkládá Senátu. A nyní ji udíluji slovo předsedovi mandátového a imunitního výboru a ádám ho, aby nás informoval o závírech jednání výboru. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedo, kolegyní, kolegové, dovoluji si vás informovat, e mandátový a imunitní výbor Senátu přijal na své 2. schůzi, konané dne 16. února tohoto roku, usnesení č. 4, s jeho obsahem vás nyní seznámím.  
Výbor ovířil platnost volby senátorky ve volebním obvodu č. 4 se sídlem v Mostí, zvolené v 1. kole opakovaných voleb do Senátu PČR ve dnech 27. a 28. ledna 2017. Ovíření probíhlo v souladu s § 41, odst. 1, písm. a), zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
II  výbor doporučuje Senátu PČR přijmout zjitíní mandátového a imunitního výboru, kterým se potvrzuje, e není překáek, aby noví zvolená senátorka Alena Dernerová sloila ústavou předepsaný slib. Dále povířuje předsedu výboru, senátora Jiřího Oberfalzera, seznámit s tímto usnesením Senát PČR.  
Pro úplnost dodávám, e mandátový a imunitní výbor míl pro svá zkoumání o platnosti volby senátorky Aleny Dernerové k dispozici doklady o ovíření totonosti noví zvolené senátorky, potvrzení o převzetí osvídčení o zvolení senátorkou, usnesení státní volební komise č. 187 ze dne 30. ledna 2017 k vyhláení a uveřejníní celkových výsledků opakovaných voleb do Senátu PČR ve volebním obvodu č. 4, sídlo Most, konaných ve dnech 27. a 28. ledna 2017. A čestné prohláení senátorky o neslučitelnosti funkcí.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji vám, pane předsedo, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, a otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Pan zpravodaj? Tak přečte návrh usnesení.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Návrh usnesení Senátu zní: Senát bere na vídomí usnesení mandátového a imunitního výboru č. 4 ze dne 16. února 2017 k ovíření platnosti volby senátorky, zvolené v opakovaných volbách do Senátu PČR v lednu 2017.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Přistoupíme k hlasování o návrhu, jak jej přednesl nyní pan senátor Jiří Oberfalzer. V sále je přítomno 70 senátorek a senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí je 36.  
Návrh byl přednesen, zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 3  
, registrováno 70, kvórum 36, pro návrh 70, proti nikdo. Take díkuji. A jetí jednou paní senátorce Dernerové blahopřeji.  
Nyní přistoupíme k tomu poslednímu kroku v této záleitosti, a to je  
Slib senátora  
Podle čl. 23 Ústavy ČR skládá senátor slib na první schůzi Senátu, které se zúčastní. V souladu s jednacím řádem tak učiní pronesením slova "slibuji" a podáním ruky tomu, do jeho rukou slib skládá. Sloení slibu poté senátor stvrdí svým podpisem.  
V této souvislosti připomínám jetí č. 25 Ústavy, který upravuje zánik mandátu. Stanoví, e mandát zaniká mj. odepřením slibu nebo sloením slibu s výhradou.  
Vlastní akt slibu probíhne takto. Pan senátor Václav Láska (Je přítomen? Ano.) přednese Ústavou předepsaný slib a senátorka Alena Dernerová jej sloí do rukou předsedy Senátu. Poté svůj slib stvrdí podpisem.  
Nyní vás prosím, abyste vichni povstali a zároveň prosím pana senátora Václava Lásku, aby přistoupil k řečnickému pultu a přečetl slib daný Ústavou.  
Senátor Václav Láska:  
Slibuji vírnost ČR, slibuji, e budu zachovávat její Ústavu a zákony, slibuji na svou čest, e svůj mandát budu vykonávat v zájmu veho lidu a podle svého nejlepího vídomí a svídomí.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Slibuji. (Senátorka Alena Dernerová skládá slib do rukou předsedy Senátu a následní svůj slib stvrzuje podpisem.)  
Já bych si dovolila níco říci. Můete si sednout... Mám to výsostné právo, udílit... Můete si sednout. Já bych nikomu nechtíla přát, co se stalo mní, protoe to nebylo vůbec dobré. Půl roku být stále před volbami, opravdu nebyl to dobrý záitek. Ale teï jsem ráda, e jsem mezi vámi. Díkuji vem tím, kteří mí podporovali. Já jsem jim za to opravdu velmi vdíčná. Můete si být jisti, e mní to hrozní pomohlo a posílilo k tomu, abych vůbec zůstala, protoe jsem jeden čas uvaovala, e prostí do tích opakovaných voleb nepůjdu, protoe to opravdu nebylo příjemné.  
Nicméní teï jsem tady, jsem ráda, e jsem tady, opravdu budu hájit občany, kteří mí zvolili. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A jetí pro pořádek, konstatuji, e senátorský slib sloila senátorka Alena Dernerová bez výhrad. Dovolte, abych jí jetí oficiální jednou z tohoto místa poblahopřál a konstatoval, e od tohoto okamiku je právoplatnou členkou Senátu PČR.  
Nyní budeme projednávat bod, kterým je  
Zmíny v orgánech Senátu  
Vzhledem k volbí nové senátorky rozhodneme o zařazení senátorky Aleny Dernerové do výboru Senátu. Dále předseda Senátu obdrel rezignaci senátorky árky Jelínkové na členství ve VEU. Dávám slovo místopředsedovi volební komise, aby nás seznámil s návrhy, které vzely ze senátorských klubů. Prosím tedy pana senátora Jaromíra Strnada, místopředsedu volební komise, aby se ujal slova.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, dámy a pánové, dovoluji si vás informovat, e volební komise obdrela ve lhůtí stanovené volebním řádem Senátu následující návrhy senátorských klubů.  
Senátorský klub ČSSD navrhuje zvolit senátorku Alenu Dernerovou členkou VZSP.  
Senátorský klub KDU-ČSL a Nezávislí navrhuje zvolit senátorku árku Jelínkovou, po její rezignaci na členství ve VEU, členkou VZSP.  
S ohledem na výe předloené návrhy by tedy bylo potřeba nejprve zmínit počet členů v uvedených orgánech Senátu a poté zvolit členy orgánů dle předloených návrhů.  
Volební komise přijala na své 5. schůzi dne 7. března 2017 usnesení č. 12 a č. 13, které by řeily tyto předloené návrhy. Dovolte mi, abych vás s tímito usneseními seznámil.  
Konkrétní 12. usnesení z 5. schůze konané dne 7. března.  
Komise  
I. navrhuje v souladu s čl. 4 bod 7 volebního řádu pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu zmínit počet členů v orgánech Senátu takto: VEU  9 členů, VZSP  11 členů,  
II. povířuje místopředsedu komise, senátora Jaromíra Strnada, aby s tímto usnesením seznámil Senát.  
Dále usnesení č. 13.  
Komise  
I. navrhuje v souladu s čl. 4 bod 7 volebního řádu pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu zvolit senátorku Alenu Dernerovou členkou VZSP,  
II. navrhuje v souladu s čl. 4 bod 7 volebního řádu zvolit senátorku árku Jelínkovou členkou VZSP,  
III. povířuje místopředsedu komise, senátora Jaromíra Strnada, aby s tímto usnesením seznámil Senát před volbou vítinovým způsobem.  
Připomínám, e senátoru, který nebyl zařazen do ádného výboru, se nabídne členství v níkterém z výborů, takového člena volí Senát na návrh volební komise vítinovým způsobem, a e jakékoli zmíny v ustaveném orgánu Senátu lze bíhem volebního období provést jen se souhlasem Senátu.  
Navrhuji tedy jménem volební komise, aby Senát hlasoval o zařazení do orgánu Senátu en bloc aklamací vítinovým způsobem. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane místopředsedové, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. Já otevírám rozpravu. Nyní se přihlásila paní senátorka árka Jelínková, prosím.  
Senátorka árka Jelínková:  
Já bych chtíla dovysvítlit tu moji rezignaci a ádost o přestup do nového výboru. Vzela jsem v jednání s předsedou výboru, s panem senátorem Kolibou, aby dolo v tomto VZSP k personálnímu posílení té části sociální politika, mojí osobou, nebo se této vínuji celý svůj ivot. Tento výbor je více obsazen samozřejmí personální spí tími lidmi, kteří mají na starosti zdravotnictví. To jenom na dovysvítlenou. Jeliko nedolo k dohodí mezi kluby, tak beru zpít svoji rezignaci na účast členství ve VEU.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji vám, paní senátorko. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. A já prosím pana místopředsedu volebního komise, aby toto sdílení promítl do modifikace usnesení, o kterém budeme následní hlasovat.  
Senátor Jaromír Strnad:  
V případí, e paní senátorka árka Jelínková bere zpít svoji rezignaci, navrhuji, aby 12. usnesení volební komise, které jsem tady přednesl, článek 1, se zmínil: Míní počet členů v orgánu Senátu, výbor pro zdravotnictví a sociální politiku - 10 členů.  
A druhé usnesení by znílo tak, e Senát volí senátorku Alenu Dernerovou do výboru pro zdravotnictví a sociální politiku.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. Jetí to upřesním. Písemné usnesení Senátu, které máte před sebou, bod I se bude krtat, to znamená, e to nebudeme brát na vídomí, a v bodu II zůstane jenom to, co je pod písm. b), to bude jenom bez písmene. A v bodu III. zůstane pouze to, co je pod písm. a), to znamená zařazení paní senátorky Aleny Dernerové.  
Rozumíme si vichni, budeme vídít, o čem hlasujeme? (Souhlas.) Přizveme senátorky a senátory k hlasování do sálu.  
Budeme hlasovat o návrhu na zmínu počtu členů ve výboru pro zdravotnictví a sociální politiku a po zařazení paní senátorky Aleny Dernerové do tohoto výboru.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Registrováno 74, kvorum 38, pro návrh 70, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji, tento bod jsme projednali a odsouhlasili.  
A přistoupíme k dalímu bodu, kterým je  
Zmína zasedacího pořádku  
Paragraf 51 jednacího řádu stanoví, e kadému senátorovi je v Jednacím sále Senátu vyhrazeno stálé senátorské křeslo. Navrhuji, aby senátorka Alena Dernerová zaujala místo vedle senátorky Zuzany Baudyové, tam, kde ji v současné dobí vidíte.  
Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Můeme tedy přistoupit k hlasování. Nebudu ji spoutít znílku, nebo toto hlasování bezprostřední navazuje.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 5  
, registrováno 74, kvorum 38. Pro návrh se kladní vyslovilo 71, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Vyčerpali jsme organizační záleitosti a přistoupíme k projednávání zákonů.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 561/2004 Sb., o předkolním, základním, středním, vyím odborném a jiném vzdílávání (kolský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
54  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 54. Prosím paní ministryni kolství, mládee a tílovýchovy Kateřinu Valachovou, kterou mezi námi vítám, aby nás seznámila s návrhem zákona.  
Ministryní kolství, mládee a tílovýchovy ČR Kateřina Valachová:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, dovolte, abych vám představila zmíny financování kol jako návrh zákona, který byl schválen Poslaneckou snímovnou a o jeho podporu vás dnes ádám.  
Zmíny financování kol jsou dlouhodobí očekávanou zmínou. Podotýkám, e opravdu dlouhodobí, hovoří se, diskutuje a volá po tíchto zmínách 20 let.  
Co si slibujeme od zmín financování kol? Slibujeme si jednoduchou víc, e koneční bude pravda, e velká kola v Praze a malá kola na Vysočiní mají stejné podmínky financování, stejné podmínky podpory a nae díti, a se narodí kdekoli na území České republiky, mohou dosáhnout na kvalitní vzdílání.  
Doufám, e patná známka smírem k tomu, e tomu tak dnes není, není pro vás překvapením.  
Druhou vící, kterou si slibujeme od zmín financování kol je fakt, e koneční budeme schopni zajistit, pokud vybojujeme finanční prostředky pro navýení ohodnocení učitelů nebo dalích pracovníků ve kolství, e skuteční tyto finanční prostředky, které jim slibujeme, také doputují do jejich peníenek. Ani toto, dámy a pánové, dnes není pravda. A to dílám vechno pro to po dobu dvou let, abych vekerými prostředky, které v tuto chvíli mám, zajistila, e zvýení ohodnocení také učitelé a neučitelé pocítí.  
Dalí nevar je ten, e se nae kolství pokrytecky tváří 20 let, e neexistují nepedagogové, neexistuje nepedagogická práce. ádným způsobem není zajitíno, e finanční prostředky, které potřebují ředitelé kol pro dobrou kondici kol, tyto také získají. A to samozřejmí vede k tomu, e nepedagogové , které potřebujeme pro dobrou kondici českých kol, jsou hrazeni různými jinými způsoby, a velmi často je z tzv. nenárokových sloek platu, které by míly mířit k učitelům. I toto je nevar, se kterým chceme skoncovat.  
Poslední vící, kterou chci zmínit, je to, e zmíny financování kol by koneční míly umonit řediteli koly jako tomu, který má odpovídnost za kolu, za pedagogický tým a za kvalitu vzdílávání na své kole, aby mohl předvídatelní vídít, jaké finanční prostředky dostane, na jaké si reální sáhne, mohl plánovat v letech rozvoj pedagogického týmu i posilování kvality vzdílávání dítí.  
Opravdu nepřeháním, pokud řeknu, e zmíny financování kol jsou základním předpokladem spolu se silným kolským rozpočtem a profesní podporou učitelů pro to, abychom zajistili ne stabilizaci, ne resuscitaci, ale rozvoj naich kol. Domnívám se, e jsme dlouho přelapovali na místí a zapomníli jsme, e resort kolství není resort sociální. Je to resort ekonomický, jedná se o ekonomiku budoucnosti. Tak, jak se budeme chovat ke vzdílávání naich dítí, tak se rozhodne o tom, jestli budeme na pici, jestli bude pravda, e bohatství bylo v České republice vdycky v lidech a e jako malý stát můeme i v globalizovaném svítí být úspíní.  
Zpráva OECD nám nevystavuje dobré vysvídčení. Podotýkám, e tato zpráva OECD je opakovaná, míří k nám po dobu 20 let a nebyla v utajovaném reimu. I předchozí vlády samozřejmí vídíly, e potřebujeme financování zmínit. V tuto chvíli jsme nejdále a prosím vás v dnení den, abyste zmíny financování kol a pro koly podpořili.  
OECD nám tedy vystavilo doporučení, které se kriticky postavilo k tomu, e ná způsob financování nezohledňuje zvlátnosti vzdílávacích soustav v jednotlivých krajích. Domnívám se, e toto je velký argument, na který by mohli senátoři a senátorky slyet, protoe Senát je spojen s územími, s regiony a s obcemi. A je bohuel pravdou, e stávající financování nereaguje řekníme na specifika například Zlínského kraje, který má unikátní soustavu základních umíleckých kol, nereaguje na specifika Vysočiny, která má zase soustavu unikátních malotřídních kol, nereaguje na problémy spádovosti v horských regionech, jako je Liberecký nebo Královéhradecký kraj, nereaguje na zvyující se demografii, která nemá nic společného s místem trvalého pobytu, elbohu, ve velkých aglomeracích, jako je Praha, Středočeský kraj nebo Brno.  
Na toto vechno nedokáeme reagovat. A je to chyba. A je to nae odpovídnost. Nejenom vlády, ale bezpochyby i parlamentu.  
Vedle toho lze říct, e velkou chybou je, e se tváříme, e pro dobrou kondici kol nepotřebujeme nepedagogy. A tady nemám na mysli jenom provozní pracovníky, kolníky a kuchařky, které rádi politici zmiňují. Zejména tedy v předvolebním čase. Ale mám na mysli samozřejmí i nepedagogy, kteří zajiují koly z hlediska personálního, ekonomického, finančního, daňového a dalího. Vedle toho je také potřeba připomenout, e nepedagogická práce je u nás velmi podcenína, a to je to, co nás lií od jiných kolských soustav. A do určité míry je to také to, co způsobuje, e potom vekerá administrativa, dokonce i ta, co je ádoucí, nemluvím o té, co tady má být zničena zcela, ale i ta, co je ádoucí, leí na učitelích. Učitelé mají učit.  
Vedle toho samozřejmí  a teï prosím, aby se neurazil ádný z krajů, ale je nám vytýkáno, e není úplní dobrý nápad toto financování ve spojeném modelu veřejné správy, kdy kraj na jedné straní hlídá finanční prostředky a míl by se spravedliví rozdílit smírem ke kolám v obcích, na druhou stranu samostatné působnosti zřizovatelem krajských kol. Nebudu nikomu sahat do svídomí, sami nasloucháte občanům, zda ve vech případech je tedy tento model optimální a zda je spravedliví postupováno smírem k jednotlivým kolám a obcím.  
Závírem bych chtíla říct, e zmíny financování, které jsme předloili, byly opakovaní raportovány práví z OECD. A tento nezávislý mechanismus potvrzuje, e to, co dnes projednáváte  a já vás prosím o schválení  odpovídá tomu, co po nás bylo ádáno a narovnává ty nerovnosti, které nám byly vytýkány.  
Na závír samozřejmí chci podíkovat za dosavadní rozpravy, jak v ústavní-právním výboru, včetní tady jeho doporučení schválit zmíny financování kol beze zmín, tak samozřejmí i zajímavou debatu v rámci kolského výboru. Co se týká kolského výboru, dovolte mi, abych se vyjádřila krátce v úvodním slovu a předpokládám, e samozřejmí budu reagovat i na vae námíty v průbíhu rozpravy k pozmíňovacím návrhům, které byly kolským výborem podpořeny.  
první pozmíňovací návrh se týká vize zakomponovat do naeho kolského zákona evropské hodnoty, které tkví v jakýchsi křesansko-idovsko-antických kořenech. Prosím vás, abychom toto nedílali. Pokud se obáváme v dnení dobí  a já si váím vekerých názorů a respektuji, e senátoři a senátorky mají obavy, nebo naslouchají občanům a občankám, které mají obavy z hlediska řekníme íření jiných náboenství v naem prostoru a chtíjí na to reagovat. Ale nedílejme tedy to, koly budou ty, kterým budeme ukazovat, jak mají vzdílávat, budeme jim dávat návody a vířit a doufat, e v takovém velkém mnoství kol se dobré mylenky dobře kadý zhostí a nebude to znamenat pravý opak.  
Tvrdím, e nae kolství je bezpeční sekulární, stojí na masarykovské tradici, vířím, e tuto sdílíme  a nakonec praktický poznatek. Co se týká dané úpravy, nic nebrání Poslanecké snímovní, aby daný poslanecký návrh, který tam je v tuto chvíli předloen, projednávala, schválila, poslala případní samostatní Senátu a ten, pokud existuje k této dílčí víci vítina, byl podpořen. Prosím, abychom tento pozmíňovací návrh nebrali jako určité silné, dovolte mi, politikum, které ovem můe znamenat, e zmíny financování kol, na které čekáme dvacet let, se stanou rukojmím.  
Nebývalo to zvykem z hlediska Senátu, odchylovat se z hlediska pozmíňovacích návrhů od materie, která je projednávána, protoe je samozřejmí výsostným právem Senátu a senátorek a senátorů uplatňovat pozmíňovací návrhy, rozhodovat o vracení. A opravdu jsem daleka tomu, e bych si dovolila toto právo zpochybňovat.  
A druhý pozmíňovací návrh se týká matematických dovedností, jejich ovířování v rámci tzv. povinné části maturitní zkouky. Tady bych jenom chtíla říct, e předchozí veřejná rozprava tedy nakonec nabrala rychlejí tempo. A v tuto chvíli tady pozmíňovací návrh zcela ruí stávající právní úpravu a vrací ji před rok, kdy Senát tuto právní úpravu před rokem schválit.  
Troufám si říct, e rovnováha ve standardu vzdílávání na konci střední koly, z hlediska triády mateřský jazyk, cizí jazyk a matematika je nezpochybnitelná. Stejní jak je nezpochybnitelné, e nestačí pouze tato povinnost. Proto také je to rok 2021, 2022, ale e musíme zmínit způsob vzdílávání. Já tvrdím, e ho míníme, a to u po dobu dvou let, co jsem ve funkci.  
A zadruhé  a moná troku případní, e tento pozmíňovací návrh je projednáván v souvislosti se zmínami financování kol. Protoe já jsem skuteční hluboce přesvídčená, e hlavní jeho motivace je boj o áka mezi gymnázii, technickými kolami, zemídílskými kolami a dalími kolami. Mám právo to takto říct a nebát se toho, e bych byla snad obvinína ze li, protoe jsem se dva roky účastnila vech debat odborných asociací. A vířte mní, e o kvalití vzdílávání, o triádí český jazyk, cizí jazyk a matematika, tam nikdo nemluvil. Jde o boj o áka, tak to je, a domnívám se, e bychom tomu nemíli podléhat. Zajistit stabilitu právní úpravy, která byla jednou schválena, prosím vás samozřejmí i o důvíru, e v tom koly nenechám, ani studenty a áky. A opravdu pracujeme a budeme dál pracovat na zlepení vzdílávání v matematických dovednostech.  
A tedy prosím znovu a závírem o schválení zmín financování kol, na kterých je iroká shoda, nebývalá shoda odborných asociací, kol, Svazu míst, Sdruení místních samospráv... Sami víte ze své zkuenosti, e se to nestává často. Prosím tedy, aby ten dnení 8. březen tak trochu vstoupil do díjin a aby mní v tom senátoři a senátorky pomohli. Díkuji a tíím se na rozpravu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, paní ministryní, a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal ústavní-právní výbor. Usnesení máte jako senátní tisk č. 54/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Michal Canov. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdílávání, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 54/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Růička, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Růička:  
Dobré ráno, váený pane předsedo, váená paní ministryní, dobré ráno, váené kolegyní, kolegové.  
Já bych si dovolil na začátek popřát hezké dobré ráno práví dámám. Jak paní ministryní připomníla, e je 8. března, jak vichni pamatujeme, tak Mezinárodní den en. A paní ministryní, kdy jsme projednávali na výboru pro vzdílávání, tak na konci, kdy proly ty nae pozmíňovací návrhy, tak říkala, e doufá, e 8. března to bude jinak. e to bude hezký den. Tak si myslím, e si zaslouí růičku. Řekl bych, e růička níkdy hold je pichlavá, tak budu pichlavý také. (Potlesk)  
Nebudu zatím pichlavý hned od začátku, a pozdíji. Pustím se do té zpravodajské zprávy.  
Vláda předloila návrh zákona Poslanecké snímovní 17. června 2016. Zástupce navrhovatele je samozřejmí Ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy. Návrh zákona byl v 1. čtení přikázán k projednání výboru pro vídu a vzdílání. Druhé čtení návrhu probíhlo na 35. schůzi v listopadu 2016, třetí čtení návrhu zákona se konalo 18. ledna 2017.  
V závírečném hlasování se pro návrh zákona vyslovilo 130 poslanců ze 167 přihláených; 17 poslanců bylo proti zákonu, který teï projednáváme. Poslanecká snímovna postoupila návrh zákona Senátu 13. února tohoto roku, lhůta pro projednání v Senátu končí 15. březnem 2017. Dne 14. března Organizační výbor přikázal senátní tisk projednat výboru pro vzdílávání v Senátu.  
V Poslanecké snímovní bylo k návrhu přiloeno níkolik pozmíňovacích návrhů  nutno říct, e ádný neproel. O tom, jaký je obsah toho zákona, myslím velice podrobní paní ministryní mluvila. Samozřejmí se jedná předevím o financování kol. Nebudu číst vechno, nebo nebudu ani opakovat to, co tady řekla paní ministryní, myslím, e to řekla velice pečliví, velice podrobní. A je nepochybné, e současné financování kol je nejenom poddimenzované, ale je také patné v tom, e nejsou na kolách stejného typu stejné podmínky. Dovolil bych si připomenout, e mimořádní nespravedlivé je, řekníme, nepedagogické zajitíní kol. To myslím, e neexistuje nikde v civilizovaných zemích, e by vechnu práci od bezpečnosti a po knihovnu dílali učitelé. A tak dál, atd., o tom jistí nemá cenu mluvit, ale paní ministryní to připomenula.  
Take k tomu obsahu u se nebudu samozřejmí blíe níjak vyjadřovat. Řeknu jetí jenom to, e ten návrh přesto, e míří k jisté spravedlnosti ve financování, tak má jistá úskalí. Tími úskalími je předevím to, e mnohem vítí pravomoc získává Ministerstvo kolství při financování na jednotlivých kolách do jednotlivých krajů. Co je jistí dobře, ale můe to být také samozřejmí patné. Protoe se to centralizuje.  
Druhá víc je, e celá ta zmína je velmi úzce spjata s příslunými provádícími vyhlákami, se stanovením normativů, se stanovením peníz, které do toho kterého segmentu kolství půjdou. Mnoho ředitelů, kteří se k tomu vyjadřovali v poslední dobí, a kteří jistí i vám, i nám, své názory sdílovali, tak se obávalo toho, aby jim ty navrhované předpisy skuteční pomohli. Hlavní se ředitelé obávali třeba naplníných kol, aby se nelegalizoval stav, kdy níkteré koly jsou poloprázdné a tími pozmíňovacími návrhy, aby najednou se nelegalizovalo to, e je ve třídí 15 áků. Já to nechci v tuhle chvíli kritizovat, nechci to zpochybňovat. Myslím si, e ta zmína financování je namístí a e je třeba skuteční k ní spíchat, protoe u je teï moná pozdí.  
Take závírem bych si dovolil říct to, e po projednání ve výboru pro vzdílávání jsme dospíli k tomu, e jsme projednali i tři pozmíňovací návrhy. Ony byly ve skutečnosti tři. První pozmíňovací návrh se týkal toho, o čem u mluvila paní ministryní, e se do zákona vkládá preambule zabývající se tím, e vzdílávání a výchova navazuje na křesansko-idovsko-antické tradice, tak, jak ho navrhl pan senátor Papouek. Druhý pozmíňovací návrh se týkal jisté úpravy ve kolském zákoní, která se zabývá přijímáním, nebo přijímacím řízením, podmínkami přijímacího řízení cizinců. Tam ten výklad nebyl úplní jasný. Nebylo zřejmé, jestli se to týká cizinců, nebo jestli se to týká i lidí ijících dlouhodobí v zahraničí. Tam jsme si dovolili jenom drobné úpravy, e by jisté úpravy při přijímacím řízení se netýkaly lidí, nebo áků, kteří nejsou občany České republiky.  
A třetí pozmíňovací návrh se týkal povinné maturity z matematiky. Já předpokládám, e jetí ve veobecné rozpraví se k tomu budu moci vyjádřit, ale nutno říct, e ten stávající stav je v současné dobí vyhovující a dává velký prostor kadému jednotlivci a v profilové části i ředitelům kol. Rozhodní to není nic pro matematice. To bych rád zdůraznil a budu to tady dneska jetí říkat níkolikrát. Matematiku povauji za mimořádní důleitý, skvílý, krásný předmít. Sám jsem maturoval na matematickém gymnáziu a jsem ten poslední, který by míl cokoli proti kvalitní výuce matematiky. Spí ten pozmíňovací návrh míří proti té povinnosti, ne proti výuce matematiky.  
Take to byly pozmíňovací návrhy. Poslední moje víta se týká toho, e pozmíňovací návrhy byly ve výboru pro vzdílávání vechny přijaty. Byly přijaty tak, e pít členů výboru hlasovalo pro pozmíňovací návrhy, nikdo nebyl proti a tři členové výboru se zdreli.  
To je v tuto chvíli vechno ve zpráví za výbor pro vzdílávání.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a plnil vechny úkoly garančního zpravodaje. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Michael Canov? Ano. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Dobrý den, váené kolegyní, váení kolegové. Jenom krátce. Ústavní-právní výbor vítinoví schválil toto usnesení, e doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Vlastní pozmíňovací návrh pak přednesu zvlá, nebo ten nebyl přijat ústavní-právním výborem. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak, take otevírám obecnou rozpravu. A jako první se písemní do rozpravy přihlásil pan senátor Jiří Cieňcia³a. Pane senátore, řečnití je vám k dispozici.  
Senátor Jiří Cieňcia³a:  
Váená paní ministryní, váené paní senátorky, pane předsedo, senátoři. Je mi ctí, e se můu vyjádřit k tak významné události, jako je kolství, vzdílání. A nae EQ, IQ, TQ, kolik tích inteligencí dneska nai vídci objevili... A myslím, e mají pravdu, e se kadý v tom můe orientovat.  
Dovolte mi, abych tady přednesl názor, stanovisko vzpomínaných institucí, v tom případí Svazu průmyslu, Hospodářské komory a vech, kteří se zabývají tvorbou přidané hodnoty, kterou můeme velmi rychle smínit za materiální finanční statky a pořídit si za to, co potřebujeme a povaujeme za vhodné.  
Budu citovat ze stanovisek explicitní vyjádřených a projednaných na různých fórech, včetní na tiskových konferencích. Svaz průmyslu a dopravy, Hospodářská komora podporuje povinnou maturitu z matematiky, co byl jeden z dlouhodobých poadavků zamístnavatelských organizací smířující ke zvýení kvality absolventů a zlepení jejich připravenosti pro dalí studium či výkon zvolené profese. Navíc bude pro nadcházející období průmyslu čtyři nula, čili to je zachování čtvrté fáze vídeckotechnické revoluce ve svítí, potřeba kvalitních absolventů technických a přírodovídných oborů, kteří budou rozumít jazyku vídy, to je matematice, jak to tady jeden z předřečníků zdůrazňoval, e proti matematice nic nemá a e matematika je pojítkem vech rozumní logicky uvaujících lidí.  
Jeden z citátů, který zazníl: Matematika je pro logiku a uplatníní v moderním průmyslu klíčová. Svaz průmyslu a dopravy a ostatní zamístnavatelské organizace výrazní pracují na tom, aby dolo k propojení praxe a vzdílávacího systému.  
Podporujeme proto kromí povinné maturity z matematiky i reformu financování, která zruí honbu za počtem hlav. Čili za kvantitou a přetahovačkou mezi jednotlivými kolami. S ohledem na nařízení vlády stanovující obory s povinnou matematikou vnímá Svaz průmyslu a ostatní zamístnavatelské svazy jako akceptovatelný kompromis, který zajistí, e nedojde ke spekulativnímu přelivu áků do oborů, které by povinnou matematiku nařízenou nemíly. Navrený dvoustupňový postup, kdy v roce 2021 začnou maturovat z matematiky gymnaziální a lyceální obory, a ostatní obory je budou s odstupem jednoho roku, nebo jinak, jak do té doby moná dojde k dalím návrhům a schválením, vidíme jako vhodný k tomu, aby vechny typy oborů míly na přípravu dostatečné mnoství času.  
Myslím, e aby úspích byl úplný, tak je třeba zlepit výuku matematiky zejména na 2. stupni základní koly, připravit metodické a praktické pomůcky k výuce matematiky, zlepit pregraduální přípravu učitelů matematiky, za dalí přehodnotit, rekalibrovat nastavení náročnosti didaktických testů, např. v případí CERMATu, vzhledem k náročnosti testů na ostatní předmíty, které leí na kritické cestí vzdílávání. Tedy jako český jazyk, anglický jazyk, nímecký jazyk, a dalí, které si jednotlivé koly zavádíjí.  
A dále, v neposlední řadí, co je velmi důleité, realizovat mediální kampaň, která by iroce veřejnosti představila důleitost a veobecnost aplikaci matematiky a matematických postupů a pomohla odbourat strach z matematiky. Kdy se to povedlo naim sousedům na severu - Polákům v roce 2010, tak nevidím nejmení důvod, aby se to nepovedlo nám. Já mám morální právo se tak vyjadřovat, ponívad já jsem sám Polák, polské národnosti, ijící tady v Čechách asi 400 nebo 500 let... Čili si myslím, e k tomu mám co říct. A znám jejich mentalitu a jejich uvaování. To, co se díje v Polsku, nechci to komentovat, to je důkazem toho, co říkám. e i přesto, e takové procesy tam probíhají, byli schopni se domluvit na reformí matematiky a udílat v roce 2010 obrovskou kampaň.  
Čili závírem  Svaz průmyslu a dalí zamístnavatelské svazy nevidí důvod k opítovnému zruení povinné matematiky, maturity z matematiky, v situaci, kdy se na ní shodl Parlament v roce 2016. A povinná maturita z matematiky má podporu i mimo vládní koalici. A doporučujeme senátorům schválit návrh novely kolského zákona bez pozmíňovacích návrhů, tedy ve zníní, v jakém je schválila Poslanecká snímovna.  
Já se vás zeptám. Víte, jaký je nejvítí fenomén managementu za posledních dvacet let na svítí? Selský rozum. A myslím si, e selský rozum mají vechny instituce, máme vichni my, ponívad tam jsme z toho vichni vzeli, tak, jak známe historii vývoje homo sapiens a naí společnosti. A také se řídíme níkterými zkuenostmi z naeho vlastního ivota, zejména toho chlapského, kde jsme vdycky hovořili o tom  tíko na cvičiti, lehce na bojiti. A to cvičití, to jsou koly, to je příprava. A to cvičití, to je praxe, to je realita, to je zamístnání.  
Já mám jednu takovou zkuenost  tady to u bylo také nepřímo vzpomenuto  vezmíme si malé dítí, batole, a čokoládu. Jaký má asi pocit to malé dítí, kdy se mu poprvé nabízí čokoláda? Kdy si to asociuje a porovná to s níkterými svými výsledky činnosti fyzikální, nebo fyziologické, mám na mysli, víte co? Ale kdy to dítí tu čokoládu zkusí jednou, podruhé, potřetí, tak jako vichni my tu čokoládu máme rádi i do pozdního zimního období naeho ivota...  
Čili, jetí jednou, selský rozum, tíko na cvičiti, lehce na bojiti, a dítí a čokoláda. Díkuji za pozornost. A já vám přeji, paní ministryní, abyste to dnení nae schválení v Senátu dostala jako dárek k MD.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a nyní vystoupí pan senátor Zdeník Berka.  
Senátor Zdeník Berka:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové. Dovolte, abych i já navázal na mého předřečníka a vyjádřil se k návrhu zákona o financování regionálního kolství.  
Já jsem nebyl přítomen při jednání výboru, take vlastní své stanovisko bych chtíl oznámit a zde. Ta diskuse, podle mého názoru, se netýká ani tak financování, v tom asi kolegové nevidí ádný zvlátní problém, ale týká se spíe vící, které jsme tady ji probírali v minulosti. Zejména tolik diskutovaná maturitní zkouka z matematiky.  
Byl jsem loni zpravodajem novely kolského zákona, ale pokud si dobře vzpomínám, tak ta diskuse se točila podle spádových obvodů mateřských kolek, individuálního vzdílávání áků 2. stupní, povinnosti přijímat díti mladí tří let do mateřských kol atd. A o té matematice tam ádná zvlátní diskuse nebyla. A přichází a teï, vlastní s úplní jiným tématem.  
Tak tedy k tomu pozmíňovacímu návrhu výboru pro vzdílávání. Co se týče té první části, tam jsou ty deklarované cíle vzdílávání. Domnívám se, e jsou to cíle, které jsou obecní známé a do značné míry jsou vlastní v tom vzdílávacím procesu i vyuívány. Otázkou je, zda je tam opravdu vtílit jako pozmíňovací návrh, za cenu toho, e ten zákon se bude muset vracet do Poslanecké snímovny. Já si myslím, e to není v tuto chvíli nutné.  
Co se týče povinné maturity z matematiky okolo kolního roku 2021, já s tím souhlasím. A nesouhlasím s tím pozmíňovacím návrhem, který chce, aby zůstal v platnosti stávající stav. A nebo ten stav, který byl platný před tou novelou kolského zákona v loňském roce. To znamená, aby byl v té povinné části český jazyk a pak volitelná matematika a nebo cizí jazyk. Proč mám takový názor?  
Já sám jsem vystudoval střední odbornou kolu, konkrétní Střední průmyslovou kolu chemickou v Ústí nad Labem. Maturoval jsem s matematiky, a dále Vysokou kolu chemicko-technologickou, kde v tom 1. ročníku jsem míl s matematikou jisté potíe, protoe přece jenom ta výuka na té odborné kole nebyla tak kvalitní. Nicméní nakonec jsem  a na druhý termín  sloil tu zkouku. A mohu říct, e jako technik ve výrobí a ve vývoji v chemických závodech jsem tu matematiku dnes a denní pouíval. Pouívali ji i ostatní kolegové. I kolegové, kteří byli vlastní pouze středokoláci. A je to doslova nutnost.  
Domnívám se, e tu matematiku pouívají i zdánliví v netechnických oborech. Protoe vlastní tento obor proniká čím dál ířeji i do tích ostatních oblastí. Ten poadavek na povinnou maturitní zkouku z matematiky koresponduje i s tím poadavkem Svazu průmyslu a dopravy a dalích institucí, aby tomu tak bylo, a o tom hovořil i můj předřečník.  
Ta dalí souvislost je s tím, e tato zemí je a byla tradiční průmyslová a potřebuje techniky, kteří by pracovali v této oblasti. Protoe průmysl je podle mí jediný schopen zajistit dostatečnou ivotní úroveň obyvatelstva. To ve ostatní je jakási nadstavba, která je ivena tím, e níkdo vytváří hodnoty a můeme si dovolit mít jakousi nadstavbu.  
Protoe neexistuje ádná jiná alternativa. My přece nemáme ádné zvlátní nerostné bohatství. My nemůeme být ivi z cestovního ruchu. Nebo my se nemůeme stát zemí, kde se usadí banky a budeme daňovým rájem. Pro nás je jedinou alternativou, abychom pokračovali v té dobré tradici, kterou jsme míli, a k tomu potřebujeme dostatečný kádr lidí.  
Úroveň matematiky nebo matematické gramotnosti na středních kolách se neustále zhoruje. To dokládá zpráva České kolní inspekce. Já sám jsem byl zpravodajem této zprávy. Dá se říct, e podmínky na středních kolách jsou vytvořeny velice dobré, to prostředí, vybavení kol, učitelský sbor, který je kvalifikovaný, aprobovaný. Učitelé se neustále dokolují, prohlubují si své znalosti. Nicméní pokud postavíme ty áky do níjakého srovnání, maturitní zkouky, tak dopadnou velmi patní, velmi patní zejména z té matematiky. Níco patného tam je. To, co tam chybí podle mého soudu, je ten motiv, e níkdy budou muset ty znalosti prokázat.  
Určití ta motivace tích lidí hraje vdycky důleitou roli ve vech tích činnostech. Kdy máte sportovce, tak přece pokud che být úspíný, tak se musí čas od času podrobit níjaké zkouce, aby zjistil, jak na tom je. Pokud chcete vyrábít dobré výrobky, musíte zjiovat jejich kvalitu. Take musí tam být určitý motiv, e je potřeba se to učit, e nastane den, kdy budu muset prokázat ty své znalosti, ty své schopnosti, jak je dovedu, ty znalosti, aplikovat.  
To učení matematiky, na rozdíl od ostatních předmítů, je odliné v tom, e matematiku se lze naučit jenom tak, e ji pochopíme. V tom je ten problém, e tomu musíme vínovat jistý čas, jisté úsilí, abychom k tomu stavu doli.  
Já jsem si dokonce prostudoval, jak maturita z matematiky má vypadat. Kdy vám v heslech řeknu, z čeho se má sestávat, tak zjistíte, e jsou to záleitosti, které z vítí části jsou učeny na základní kole. Tak třeba, vedle znalosti matematických pojmů, matematické modelování a schopnost vymezit a řeit problém. To je první níjaký okruh tích otázek. Pak je to operace s přirozenými čísly, schopnost rozliit prvočíslo a číslo sloené, nebo rozloit přiloené číslo na prvočinitele. Provádít operace s lomenými výrazy, sestavovat a řeit rovnice. To jsem se učil na základní kole. Jediné, co jsem se tam neučil, je zvládnout základy statistiky. To tam taky v podstatí je.  
Take si myslím, e zkouka nebude příli náročná, bude v podstatí jenom testovat, zda ák má níjaké znalosti z matematiky.  
Take závírem, já podpořím ten návrh zákona, tak jak byl schválen v Poslanecké snímovní. Pokud by proel ten pozmíňovací návrh, tak si dovolím konstatovat, e určití to přivítá valná část tích studentů, kteří nechtíjí maturovat z matematiky, dále i jejich rodiče a nakonec i učitelé, kteří budou zbaveni té obavy z toho, e prostí ti áci neuspíjí. Vytvoří se jakási velká skupina velmi astných a spokojených lidí. To určití v předvolebním roce je pro níkoho třeba dobré. Ale perspektivní na tom prodílá určití celá společnost, díky tomu, e se bude sniovat konkurenceschopnost, v důsledku nedostatku kvalifikovaných lidí, tj. pracovníků v průmyslu.  
To je můj příspívek k tomu, díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Zdeník Papouek.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Na VVVK jsem podal pozmíňovací návrh, který poaduje, aby byl do obecných cílů vzdílání zakomponován odkaz na antické, idovské a křesanské prameny naí západní civilizace. Rád bych vám představil důvody, které mí k tomu vedly, jsou tři.  
Prvním je ten, e to prostí tak je. Nae západní civilizace je z tíchto pramenů upředena.  
Druhým důvodem se míní fakt, e nae západní civilizace ji delí dobu volá po nalezení svého základu, toho, co podstatní spojuje její jednotlivé národy, příp. její diferencované zvyklosti. Západní svít dnes pracní hledá svoji identitu a potamo i svoje povadlé sebevídomí. Jestlie máme pochopit a ocenit kultury jiných civilizačních okruhů, musíme nejprve přijmout a ztotonit se s kulturou vlastní. Pozmíňovací návrh dává příleitost jednoznační se vyslovit a své základy artikulovat.  
Zatřetí, domnívám se, e západní hodnoty vyrostlé z antických, idovských a křesanských tradic jsou jedním z nejbohatích pokladů, které se na naí zemi a moná i v celém vesmíru vyskytují. Jsou vzácnou perlou, kterou je mono se tíit, ale kterou je nutno bedliví střeit a zodpovídní chránit. Osobní jsem nesmírní rád, e jsem určován tímito hodnotami, e v jejich prostředí mohu ít. Chci, aby jejich skvostná nádhera byla zvístována i dalím generacím. A kdo jiný ne učitelé a která jiná instituce ne kola by tak míli činit?  
Antika, idovství a křesanství vytvářejí libozvučný akord zníjící díjinami. Antika nastartovala mylenkové proudy, které byly postupní rozvíjeny i aplikovány. Je zde Sokrates, který nepřiel s hotovou pravdou, ale s pravdou zrozenou v dialogu. Povstává Platon se svou mylenkou nadčasových, trvalých hodnot. Objevuje se dodnes přírodovídci citovaný Aristoteles se svou takřka vídeckou důkladností při zkoumání přírody. A připomeňme Parmenidése, který upozorňuje, e se máme ubírat k podstatí vící a neukolébávat se klamným zdáním. Antika nám také pomohla vytvořit a kultivovat estetické cítíní či státoprávní orientaci. Renesanční a následní novovící myslitelé typu Bacona či Locka nebo umílci, jako byl Michelangelo či Rembrandt, míli na co navázat.  
Do prostředí antiky pak přichází křesanství ze svou zásadní výzvou ke svobodí, pramenící z odstraníní vech svazujících vnitřních překáek, jako jsou neodputíní, sobectví či vina. A je nabízena monost nového začátku. Vrhá se i nový pohled na přírodu a vesmír jako pozitivního tvůrčího aktu a zlo je umístíno mimo hmotný svít. Nastoluje se bratrství mezi lidmi jakoto osobami sobí blízkými.  
A idovský odkaz poukazuje na solidaritu s chudými a povinnost k sociální vyloučeným, včetní odputíní dluhu. idovský způsob uvaování nezná dichotomii due a tíla, nýbr chápe človíka jako celistvou bytost, po čem se dnes velmi volá při jakékoli práci s lidmi. Take, pokusil jsem se struční nastínit důvody, proč povauji za významné odvolat se v preambuli kolského zákona na uvedené pilíře naí západní civilizace. Pokud vám tento náhled konvenuje, prosím, podpořte můj pozmíňovací návrh. Naím výborem byl přijat. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Zdeník Bro.  
Senátor Zdeník Bro:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, paní ministryní. Úvodem mi dovolte, abych podíkoval paní ministryni a jejím spolupracovníkům za ochotu, se kterou trpíliví snáeli a odpovídali níkolik dní na mé, níkdy hodní podrobné, dotazy. Takto kvalitní spolupráce není úplní bíná, ale mní dává pocit, e za takových okolností má nae společná práce smysl. Díky tomu se snad také mohu vyjádřit k zákonu opravdu vícní a se znalostí podkladů.  
Myslím, e klíčovým bodem zákona je zásadní zmína systému financování, ale diskutuje se stále o dvou dalích tématech, a tími jsou maturita z matematiky a také jetí níkdy umístíní dvouletých dítí do předkolních zařízení.  
Nejdříve velmi krátce k dvouletým dítem. Z mého hlediska zpochybňovat v tuto chvíli monost umísovat dvouleté díti do předkolních zařízení povauji za neopodstatníné, nevidím jediný důvod, proč bychom nemíli mladým rodinám tuto kvalitní, kontrolovanou a v neposlední řadí finanční nepříli náročnou péči o jejich díti umonit. Nejde opravdu o ádné vytrhnutí dítí z rodiny, láskyplná péče tím není nijak ovlivnína, pokud je tedy rodina takto skuteční nastavena. Také není pravdivé tvrzení, e dvouleté díti nelze vzdílávat, e jde jen o jakousi hlídárnu. Je třeba se přesvídčit na místí a je třeba z tohoto místa ocenit práci tích, kteří s touto víkovou skupinou dítí pracují. A hlavní je třeba zdůraznit k tématu dvouletých dítí, nejde o ádnou povinnost, ale pouze o monost, která je plní na rozhodnutí rodičů.  
Stejní tak jsem přesvídčen o správnosti maturity z matematiky. Českou společností se sice snad 100 let táhne povíra o hrůzách matematiky, ale jsou to opravdu jenom povíry, způsobené více způsobem, ne obsahem tohoto předmítu. Stejnou povírou je často pouívané prohláení o níkom, kdy se říká: On či ona není na matematiku. Má nadání na jazyky. Moná bychom se divili, jak blízko jsou si matematika a cizí jazyky, pokud bychom udílali seriózní průzkum úspínosti studentů v jednotlivých předmítem. Mezi matematikou a jazyky je skuteční velmi blízký vztah. Tím bych také chtíl popřít argument, e matematika nepatří tam, kde se studují humanitní vídy. To je přece také omyl. Tyto výroky spíe dísí studentskou a rodičovskou veřejnost a odrazují od studia matematiky.  
Matematika neučí pouze počítat, ale učí také logice, úsudku, odhadu, kombinaci, orientaci v ivotí. Je skuteční sama o sobí svébytným jazykem, do kterého je vak třeba proniknout, a to chce aspoň trochu úsilí. Jsem schopen akceptovat, e se nebude maturovat z matematiky na umíleckých kolách, ono také, nemít kvalifikované herce ve skvílých televizních seriálech, protoe neudílali maturitu z matematiky, to by byla opravdu tragédie.  
Ale dalí diskuse o vynítí dalích a dalích studijních oborů z povinnosti maturovat z matematiky celý systém jediní rozhlodá a nic pozitivního nepřinese.  
Osobní mám jetí jeden důvod, proč chci podpořit maturitu z matematiky. Doufám, e to vyvolá odbornou i celospolečenskou diskusi o celkovém přístupu k výuce tohoto důleitého předmítu. Podle mé vlastní zkuenosti eneme díti ve výuce matematiky základní kolou příli rychle. Tady mí napadl přímír ke stádu, které proháníme předevím prvním stupním základní koly. Ji nápor v prvních ročnících je nebývalý. Učivo postupuje velmi rychle, není čas na upevňování a opakování. Výsledkem je, e učivo prvního a devátého ročníku skuteční nakonec zvládá moná 20 % absolventů základní koly, a to jsem jetí velký optimista, spí je to méní. Kdybychom si zde zkusili tři vzorové příklady, které chceme, aby zvládli devááci, myslím, e úspínost mezi námi by nebyla příli velká. Je tedy třeba výuku matematiky reformovat, podle mého názoru rozvolnit, učinit zajímavou a motivující od prvního ročníku základní koly. Jinak budeme stále mít v posledních ročnících základní koly natvané nebo rezignované učitele matematiky, kteří ve skutečnosti vyučují 5 áků ve třídí a nad ostatními více či méní lámou hůl, nebo je hodnotí známkami na hranici propadnutí.  
Jetí horí varianta ovem je, e pod nátlakem rodičů rozdají dobré známky bez ohledu na to, co áci skuteční umí, a polou problém neznalosti na střední kolu, kde se celý proces opakuje a pokračuje podobným způsobem.  
To u není problém jenom matematiky, ale celkové společenské objednávky, jaké vlastní chceme kolství. Takové, které níco naučí, nebo takové, co rozdává dobré známky kvůli tomu, aby to na tom papíru vypadalo dobře?  
Tato dví zmíníná témata jsou vak ji dnes ukotvena v zákoní a pouze tedy za sebe sdíluji, e nepodpořím ádný pozmíňovací návrh, který by je ze zákona vyjmul. Klíčovým bodem návrhu tohoto zákona je vak zmína financování. To se zásadní míní. Středobodem financování nebude ák nebo student, ale výkon, tedy počet odučených hodin. Tolik říká zákon. Myslím, e takto naplňuje vechna zadání, která si ministerstvo stanovilo. Vítí rovnoprávnost odmíňování učitelů, odbourání obavy, e s odchodem áka ze koly odejde i batoh s jeho penízi. To je dobré.  
Pro skutečný ivot ve kolách nebude vak tolik důleité ustanovení zákona, ale vyhláky, tabulky a dalí doprovodné normy tohoto zákona. S tími bude potřeba jetí pracovat. Současné tabulky jsou předloeny tak, e umoňují ředitelům kol nastavit opravdu komfortní prostředí, zmenit počty áků ve třídách, odučit více dílených hodin, přijmout nové učitele. Ale je třeba říci, e pokud to vechno myslíme vání, mohou být finanční nároky této reformy enormní.  
Já jsem první, kdo bude podporovat přesuny ve státním rozpočtu ve prospích kolství, ale můj hlas na to asi nebude stačit. Bude třeba podpory mnohem irí.  
Z konkrétních tabulek, které doprovází tento zákon, vyplývá, e by mohly koly v ČR poadovat nárůsty a 1000 učitelských míst a my jim v tuto chvíli slibujeme, e podle tabulek maximální odučených hodin, které mají ten magický název PH max., který se bude často pouívat a budete ho slyet, jim zafinancujeme jejich poadavek. Z konkrétního výpočtu na základní kole se 600 áky vyplývá, e se počet nárokovaných hodin můe zvýit tak, e bude třeba témíř o 7 učitelských úvazků navíc, vyjádřeno finanční, více ne 2 miliony korun roční. V důsledku toho můe dojít i k nátlaku na zřizovatele, aby umonil lepí prostor ve vybavení kol, protoe nám to umoní dílení tříd a dílení jednotlivých skupin, např. na jazyky.  
Pokud bychom tyto nadíje nesplnili, můe to vzít učitelská veřejnost jako dalí politické plácnutí do vody, a to by nebylo dobré. Proto po případném schválení předloeného návrhu zákona práce ministerstva a vlády nekončí, ale teprve začíná. S cílem přesvídčit veřejnost, e tato reforma je opravdu mínína vání.  
Závírem mi dovolte vyslovit podporu návrhu, který je předloen tak, jak přiel z Poslanecké snímovny. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí paní senátorka Zuzana Baudyová.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené senátorky, senátoři. Projednáváme předloenou novelu kolského zákona, která bez velké nadsázky vytváří pro český kolský systém předkolního, základního i středního vzdílávání zásadní obrat a po mnoha letech novou systémovou ekonomickou realitu. Je to předevím zásluha neskutečné energie paní ministryní a díkuji ji za tu energii, protoe je potřebná.  
Nastavení nového systému financování regionálního kolství, tedy ukončení financování dle normativu na áka u veřejných kol, je krok pro budoucí fungování celého kolského systému zásadní, vytváří společní s kariérním řádem pro pedagogy a rámcovým vzdílávacím programem pomyslnou triádu kolského systému ČR. Zmína je důleitá. Jsem velmi ráda, e po mnoha pokusech předkládá ministerstvo kolství nejen systémový krok k vítí přehlednosti a předvídatelnosti v ekonomické oblasti kol, ale přichází i s vyjednaným a pro pedagogy i áky dobrou zprávou, navýeným rozpočtem, který, doufáme, předpokládejme, pokryje nároky noví předkládaného systému financování.  
Pro české kolství by bylo velmi destruktivní, kdyby systém financování byl záhy po svém zavedení zpochybnín a zásadní mínín. V rámci diskuse a následného projednávání dané novely na garančním výboru byly předloeny a poté odsouhlaseny dva pozmíňující návrhy. Zachování volitelní povinné matematiky nebo cizího jazyka v rámci maturitní zkouky je obsah i logika návrhu pochopitelná a lze s ní v zásadí souhlasit.  
Důleitost novely ovem vidím v zásadní zmíní financování regionálního kolství, jednotlivé konkrétní nastavení bude řeeno v rámci podzákonných norem. Bohuel, tato zmína a nový kolský zákon neřeí kvalitu vzdílávání, osobnost učitele. Já bych si k tomu jenom dovolila přidat, e nejlepí známkou naeho kolství je, kdy my sami vzpomínáme na učitele, kteří nás učili na prvním, druhém stupni, jak často, přiznávám se, e si nedokáu rychle vybavit, kdo z nás jak se jmenuje, tak na jména dobrých učitelů, kterých jsme si váili, si velmi ráda, bez problémů vzpomenu.  
Musím říct, e dobrý učitel je pro rodiče poehnáním, já si moc přeji, aby celý kolský systém míl nejenom dostatek financí, ale i dobrých učitelů, kteří, pravda, musí být i dobře odmíníni, aby jich bylo dost, abychom neřeili různé situace, kdy učitel odmítá komunikovat s rodiči, pravda, řada rodičů jsou i potíisté, kteří mají radost, e můou učitele trochu trápit.  
Zkrátka, aby si rodiče i učitelé padli do oka, a společné snahy, aby díti byly ve kole spokojené, aby míly respekt k učiteli, abychom ze kolství míli velkou radost.  
Díkuji vám za pozornost a díkuji jetí jednou paní ministryni za její pozitivní energii. Díky.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní senátorko. A nyní s přednostním právem vystoupí paní 1. místopředsedkyní Milue Horská, prosím.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Dovolte mi, abych vyjádřila za tích posledních 20 let takovou nelibou úvahu nad tím, e to financování, které bylo doposud, a bylo velmi přelomové, mílo za cíl a za úkol vyzdvihnout ty koly, které budou excelentní a potáhnou áky předevím na obsah učiva, tak se to vlastní stalo nástrojem soutíení o počtu, bohuel ne v návaznosti často na obsah učiva, take vítám novelu.  
Zároveň tady chci i vyzdvihnout, paní ministryní, vai spolupráci s poslanci o financování soukromých a církevních kol, protoe víme, e jistému spektru společnosti, a tím pádem i poslanců, vadí, e jsou tady koly alternativní, nebo prostí koly, které opravdu přistupují k výuce jinak a dokáou natáhnout klientelu, rodičovskou i ákovskou. Take za vaeho vedení tyto kroky drí krok a mohou se rozvíjet dál. Předpokládám, e to bude jetí zase dalí diskuse do přítích let.  
Nicméní, můj příspívek se týká matematiky, královny víd, a teorie čísel, která je královnou matematiky, co je citát Carla Friedricha Gausseho.  
K zavedení povinné maturity z matematiky říkám ANO. Ale ovem dodávám k tomu velké ALE. Z různých výzkumů toti plyne, e matematické vzdílávání je důleité, ovem e jeho současná úroveň je nízká. ANO říkám také proto, e matematika má v naem vzdílávacím systému své místo, a pokud z ní zavedeme povinnou maturitu, pak tím podporujeme u naich studentů vytrvalost, logické, systematické mylení, schopnost pochopit principy. Jedná se vak o velkou a systémovou zmínu, která by míla postihnout např. i kvalitu její dnení výuky.  
Snahu současné paní ministryní na povinnou maturitu z matematiky ovem schvaluji a podpořím ji i hlasováním. Jde o krok, který rozhodní není krokem líbivým, kdy tedy uváíme, jak neoblíbená matematika na kolách je.  
A teï to ALE. Musím toti zároveň jedním dechem dodat, e se ukazuje i to, v různých výzkumech, e matematiku neumíme učit, e je potřeba zmíny v její výuce. Ta by míla začít u od oborové didaktiky na pedagogických fakultách. Pokud dnes víme, e nai áci a studenti se příli netíí do koly a jsme na velmi nelibém 69. místí ebříčku obliby chození do koly, pak dokládáme to, e u nich neumíme vzbudit zájem, co je ostatní dlouhodobý nevar českého kolství, je to samo o sobí velké téma, které teï chci ponechat stranou, ale nabízím i prostory Senátu k této debatí, abychom umíli vzbudit u naich áků chu ke vzdílání, chodit do koly. Protoe tak jako ni se dneska připravují na zamístnání, o kterém zatím ani netuíme, tak jde o tu chu ke vzdílání. Ta matematika s tím samozřejmí souvisí.  
Ovem víme, e u matematiky je mezi studenty práví odpor o to vítí. Myslím si, e sice platí, e matematika je základem víd, ovem to, co dnes chceme po maturantech, s tím mnohdy bohuel nesouvisí. Studenti toti často nemusí chápat principy, nerozvíjíme v nich logiku, na místo toho se biflují zpamíti různé algoritmy, co potvrzují i sami učitelé matematiky. Je tedy třeba výuku skuteční pojmout tak, aby vedla k rozvoji logického a strukturovaného mylení a ke zlepování uvaování. V tom je síla matematiky, proto ji přece chceme, ale v tom je i veliká výzva na zmínu obsahu jejího studia.  
Vítí logické a strukturované mylení u naich dítí nám samo o sobí zavedením maturity z matematiky nepřinese, to je nám zde, doufám, vem jasné.  
Pokud vak přispíje k tomu, e matematiku a její výuku zkvalitníme, e ubereme objemu studia, přiblííme ji praxi a přesvídčíme studenty o smysluplnosti matematické dovednosti, pak je to cesta dobrým krokem. Ostatní, k tímto krokům jsme míli přistoupit u dávno.  
Zavedení povinné matematiky by také po mém soudu mílo být začátkem nebo prvním krokem celého procesu, v ním bude diskutována i potřeba různé úrovní maturity, s ohledem na typ střední koly, tedy veobecná úroveň pro gymnázia a odborná, aplikovaná pro střední odborné koly. Ale to je ten výhled do budoucna.  
Váená paní ministryní, dnes je svátek en, nikdo tady v sále nepochybuje, e jste ena par excellence, ale mní 8. března dovolte, abych vám pogratulovala k tomu, e máte koule na to, jezdit do regionů a snáet vechny negativní snůky na české kolství za posledních 20 let. Nikdo před vámi z vaich 17 kolegů to nedílal tak důslední jako vy. Byla jsem u toho, nechtíla bych být na vaí idli ani minutu. Jste mladá, s elánem, take krásný svátek en i s tím, jak se stavíte k celé problematice.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Michael Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní a kolegové. Já u jsem vám před časem rozeslal dva pozmíňující návrhy, s tím, e první z nich se týkal mateřské koly. Přiznám se k tomu, e včera večer probíhlo osobní jednání mezi mnou a paní ministryní. Ve víci mateřského kolství myslím, tích mateřských kol. Poté mí v této víci zpracovávali nejvyí úředníci a úřednici ministerstva a do pozdního večera, tak dlouho, a mí zpracovali. Byl jsem upozornín, v souvislosti níkterých dalích a dalích paragrafů, e vlastní při přijetí mého pozmíňováku ohlední docházky, tak zase zásluhou jiných by docházelo třeba k tomu, e ze zákona by i tak dvouleté dítí z obvodu mílo přednost před čtyřletým mimo obvod a tak dále. Take jsem se nakonec dohodl na tom, e tento pozmíňovací návrh na mateřské koly stahuji.  
Nestahuji ovem druhý pozmíňovací návrhu, který se týká tzv. pamlskové vyhláky. Zároveň vím, e jsou předloeny dalí dva pozmíňovací návrhy, které se týkají pamlskové vyhláky, take je vidít, e tento problém nás opravdu trápí. A po pravdí řečeno, není mi vůbec jasné, proč ministerstvo kolství tuto vyhláku samo nestáhlo.  
Já osobní budu hlasovat pro kterýkoliv z návrhů k pamlskové vyhláce, který přijde dřív na řadu, a pokud neprojde, tak i pro dalí. Jenom upozorňuji, e můj návrh oproti tímto dvíma dalím má podle mého názoru tu přednost, e on přímo neruí vyhláku, ale zmocňuje radu koly v té které kole, aby mohla učinit výjimku a na své kole mít bufety bez této vyhláky. Klade to i důraz na odvahu a pevnost stanoviska kolské rady, e si musí za svým rozhodnutím stát.  
Pokud dojde na jednotlivé pozmíňovací návrhy, pak tento svůj návrh přednesu. K matematice a k maturití se té vyjádřím, ale a v dalím příspívku. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. A nyní vystoupí pan senátor Václav Homolka, prosím.  
Senátor Václav Homolka:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, milé kolegyní a kolegové. Co se týče kolství, vdycky budou dalí a dalí návrhy na připomínky k návrhu zákona. Do budoucna si myslím, e bude třeba řeit i oblast sportu a branné výchovy, to znamená nejenom rozumovou sloku, ale i tílesnou. Musíme si určití také vzpomenout, kterých chyb jsme se dopustili a vyvarovat se jich, jako například v 90. letech ruení níkterých odborných učili, a dneska se to moná i do matematiky níjak promítá. To vechno je třeba níjak podchytit a podle toho se chovat.  
Je chvályhodné, e senátoři a samozřejmí i senátorky, jak to dnes zde kadý zdůrazňuje, se zabývají touto problematikou. Myslím si, e kolství se přece jenom stále míní a můeme vdycky na tom najít klady a zápory. A domnívám se, e ministerstvo kolství pod vedením paní ministryní se o tyto zmíny snaí. A nejenom proto, e dnes je Svátek en, ji v tom podporuji.  
Před níkolika málo lety jsme tady míli dokonce stav, kdy studenti třetích ročníků nevídíli, z čeho budou maturovat a jak, take toho bychom se míli vyvarovat a poučit se z toho. Určití to nebylo dobře a ani správné.  
Doporučuji, abychom se dnes na předloený návrh podívali pragmaticky a nekomplikovali situaci a dali přednost řeení problému financování kolství. Myslím si, e to je to hlavní a dnes bychom to míli podpořit a schválit. Proto doporučuji, i kdy například termín matematiky mohl být troku lépe sladín s odbornými kolami, ale nevadí, moná nabíhne níjaká příprava a áci a studenti se mohou na to do budoucna připravit, a stejní tak i učitelé, a myslím si, e kolní inspekce by míla v tomto smíru také níco pod vedením nebo pod usmírňováním ministerstva udílat.  
Navrhuji, abychom schválili návrh v tom zníní, jak přiel z Poslanecké snímovny. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. S přednostním právem nyní vystoupí pan senátor Jan Veleba.  
Senátor Jan Veleba:  
Váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane předsedo. Je docela příjemné mluvit 8. března po ránu, dopoledne, kdy předkládá tento návrh ministryní, která je docela pohledná a která budí, alespoň ve mní, příjemné pocity, a nic tím nemyslím. (Oivení v sále, smích.) Moná, e v Americe bych tuto řeč pronést nemohl.  
Ale teï vání. Chtíl jsem se podrobní připravit na dnení vystoupení, mám k tomu hromadu materiálů z praxe, a dostával jsem, a vy moná také, ádosti a doporučení k tomuto zákonu, které se diametrální od sebe liily.  
První skupina byla ta, kterou tady vyjádřil kolega Cieňcia³a, e matematika je určitým základem rozvoje osobnosti, určitým základem kolské soustavy od nepamíti.  
A druhý názor byl ten, e matematika je velmi obtíná záleitost a e u středních odborných kol zkrátka a dobře dílá problémy.  
Sám jsem si původní myslel, e podpořím druhý názor, to znamená, e maturita by nemíla být povinná. Na dnením důkladném raním jednání v naem klubu jsme to prodiskutovali a podpořím názor předřečníka kolegy Homolky, který má kvalifikaci pedagoga. Já ji osobní, i kdy jsem ji nikdy nepouil, ji mám také po dálkovém sociologie a pedagogiky v Brní, ale nikdy jsem toho nevyuil. A myslím si jednu víc. Tady jde o střet dvou filozofií nebo názorů, názor velké volnosti, názor hodní krajní liberální, e áci, rodiče atd. by míli nejvíce oni sami cítit, jestli matematiku potřebují a vyberou si ji a budou ji chtít. Anebo je druhý názor, který říká, e je třeba matematiku mít, protoe matematika má velký význam.  
Takto se to vyvinulo proto, e nejsem odborník, ale jsem přesvídčen o tom, e pokud jde o reformy ve kolství, různí ministři kolství, kteří se jak na bíícím pásu střídali, způsobili to, e nae kolství, nae kolská soustava podle mého názoru utrpíla, utrpíla její kvalita. A tím  a to je moje poznání po dnení ranní důkladné diskusi  e toto apriori budeme respektovat a budeme uhýbat, takto zkrátka a dobře nevyřeíme.  
Myslím si, e je třeba návrh podpořit ve zníní, v jakém přiel z Poslanecké snímovny. A bylo by dobře, i kdy nevím, jestli to tak bude, aby paní ministryní mohla pokračovat níjaké volební období a kolskou soustavu zreformovat tak, jak by si to zasluhovalo. Uvidíme, jak to bude.  
A nyní vání. Podporuji za ná klub návrh, který přiel z Poslanecké snímovny. To ostatní nerozebírám. A přikláníl bych se k názoru předřečníka kolegy Homolky, e kdy to začneme rozebírat, dopadne to tak, e prostí nepřijmeme nic. Myslím si, e první krok je třeba udílat.  
Závírem: Polichotil jsem paní ministryni. Chtíl bych poblahopřát i dalím kolegyním senátorkám a vem enám, které v tomto sále jsou, protoe si zaslouíte vánost a úctu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A nyní vystoupí pan senátor Tomá Czernin.  
Senátor Tomá Czernin:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Dovolte, abych vás seznámil s pozmíňovacím návrhem, který paní ministryní velmi dobře zná ji z Poslanecké snímovny. Ten návrh se týká zruení takzvané pamlskové vyhláky, a já se domnívám, e my, zákonodárci, jsme schopni tvořit kvalitní zákony, které se nemusí připisovat ádné vyhláce.  
Vyhláka vstoupila v platnost na začátku roku a myslím si, e práví proto bychom se nyní o této nové a velmi sporné regulaci míli bavit. Díky tomu, e je vyhláka platná, toti můeme vidít její praktické dopady. Máme anci napravit nedomylené zmíny, které k začátku roku dopadly na studenty, učitele a ředitele předevím víceletých gymnázií. Přestoe autoři vyhláky se zatiují snahou ozdravit sortiment kolních bufetů, v praxi jejich počínání vedlo k jinému  bufety se ruí. Níkteří ředitelé míli odvahu a kantýny, po dohodí s provozovatelem, ve kole ponechali. Obvykle ale za cenu obcházení vyhláky. Níkde se kantýna přemístila do uzavřeného prostoru, jinde si zatím vystačí s cedulí zakazující vstup mladím studentům. Jejich nejistotu posilují poslední vyjádření zástupců Ministerstva kolství a zdravotnictví, kteří pod tlakem veřejnosti připustili postupné zmírňování vyhláky. Nikdo ovem neví, co, jak a kdy se zmírní.  
Dnes kolem kol krouí armády různých vyivovacích poradců. V rámci kolních projektů kolám radí, jak zlepit jídelníček ve kolních jídelnách. To je samozřejmí správné, ale jezdí i za dítmi a organizují kolení o zdravé straví. Takových projektů jsou podle veho desítky. Jen namátkou  Pestrá strava bez chemie, Zdravá pítka, Zdravá strava do kol, Skuteční zdravá kola..., a dalí.  
Paní ministryní Valachová na tuto vlnu nabíhla a vydala vyhláku, se kterou obela koly, jejich ředitele, a předevím zcela pominula zejména rodiče a kolskou samosprávu. Recept na řeení nám dali do rukou samotní ředitelé středních kol. Ty dlouhodobí volají po zachování role kolských rad, které by mohly vhodnost umístíní kolních kantýn a jejich nabídky posoudit podle konkrétních podmínek ve kole.  
Dovolte mi, abych vás poádal o podporu tohoto pozmíňovacího návrhu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, nyní vystoupí paní senátorka Eva Syková.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, kolegyní a kolegové.  
Jsem velmi ráda, e mohu říci, e novela zákona, kterým se míní zákon o předkolním, základním, středním, vyím, odborném a jiném vzdílávání, tedy kolského zákona, reaguje na dlouholetou kritiku také předevím starostů malých a středních obcí a představitelů krajských samospráv, financování kolských zařízení a jimi spravované na regionální úrovni. Systém, který dnes v rozdílení peníz funguje, se dá shrnout do víty, e peníze jdou za ákem. Ten se moná z prvopočátku zdá spravedlivým, vedl ale např. u středokolského vzdílávání k tomu, e ředitelé jednotlivých kol přestali uplatňovat přijímání áků podle jejich znalostí ze základní koly, schopnosti pokračovat ve studiu a úspíní jej zakončit, ale začali níkdy brát kadého studenta, nebo jim přinesl balíček potřebných financí, nutných k pokrytí činnosti koly.  
Výsledek tohoto systému, ke kterému se jetí připojuje i to, e rodiče bohuel nejsou často schopni reální ohodnotit schopnosti svých dítí a přetrvává u nich pocit, e maturita je klíčem k dobrému ivotu bez velké dřiny, je pak to, e nám umírají učební obory, nae firmy nemají kvalifikované odborníky, ale na pracovních úřadech nám zůstávají maturanti. Navíc vzdílání dítí výrazní trpí, protoe učitelé se musí přizpůsobit tím nejslabím studentům, tedy výrazní zpomalit tempo výuky, co pro ty nejlepí znamená bezproblémové proplouvání výukou, místo toho, aby se naučili systémoví se připravovat na výuku, jak to budou potřebovat na vysokých kolách.  
e tento systém opravdu nefunguje, ukazuje i to, e v níkterých regionech se na víceletá gymnázia dostávají díti, které mají na svých kmenových kolách i trojky nebo čtyřky, jen proto, aby kola naplnila na maximum třídy a tím získala potřebné finanční prostředky. Dokonce se před níkolika lety stalo, e vzhledem ke klesajícímu počtu populace bylo pro odcházející ročníky ze základních kol připraveno víc míst ve středních kolách, ne celá populace čítala.  
Na druhé straní je pravdou, e ve velkých místech můe být problém i pro schopné díti se dostat na víceleté gymnázium, co by pro ní byl vítí přínos. Slyela jsem, e problém signalizují starostové malých obcí. Pro ní je systém financování kolství penízi za ákem často pro kolu likvidační. Malé obce s dobrými starosty, kteří si uvídomují důleitost koly v obci, drí často provoz koly ve svých rozpočtech na úkor jiných kapitol. Uvídomují si ale, e pokud kolu neudrí a zavřou, tak nejdřív odejdou z obce za kolou díti, pozdíji jejich rodiče, kteří nebudou riskovat kadodenní nebezpečí, které jejich dítem při cestování hrozí. A kolní autobus, mimochodem pro nejstarí obyvatele v tích nejmeních obcích často jediný spoj mezi obcí a místečkem, kde sídlí lékař či se dá nakoupit, nemůe mít svoji jízdu přizpůsobenou rozvrhu koly.  
Přesto se nám kadým rokem vylidňují vesnice, proto se malé obce stávají místem, kde mladí nechtíjí ít. Jednou z forem, jak tomu zabránit  tedy proto se nám kadým rokem vylidňují tyto vesnice. Jednou z forem, jak tomu zabránit, je práví zmínit financování regionálního kolství tak, aby se zvýila ance udret i malotřídní koly s níkolika áky. Práví to, ale nejen to, navrhovaná novela zákona řeí. Míní strukturu financování tak, e sice nejde přímo za ákem, ale vlastní áku či studentu pomáhá. Pomáhá vrátit mu na začátku kvalitní kolu ve vlastní obci, bez rizika přesunů, čekání na spoj a dlouhého cestování. kolu, kde najde i odpolední aktivity, třeba kolní knihovny či kolní hřití, a samozřejmí i pomoc s učením mimo povinné hodiny.  
Středokolákům pak vrátí kvalitu výuky, která se samozřejmí odvíjí i od počtu áků ve třídí, a stabilitu jejich střední koly s moností plánování aktivit na mnoho let dopředu. A bez honu za novými áky jen pro jejich finanční balíček. A v co doufám nejvíce, vrátí nám kvalitní regionální odborné kolství, které nae zemí, chce-li si udret svůj ekonomický rozvoj, velmi potřebuje.  
Dovolte jetí poznámku k diskusi o povinné maturití z matematiky. Je dle mého názoru zcela namístí. U o tom bylo řečeno hodní, jak důleité je matematické vzdílávání nejen pro technické obory, ale i je pojítkem pro vechny obory. Hovořil o tom ji kolega Cieňciala velmi dobře. V moderní dobí rozvoje techniky a informatiky podle mí není o zásadní roli matematického vzdílávání pro vechny ádných pochyb. Jak pojmout výuku matematiky, je ovem úkol, který stojí před Ministerstvem kolství.  
Krátce jetí k monosti umísování dvouletých dítí do předkolních zařízení. Ji se k tomu také vyjádřil kolega senátor Bro. Já jsem zde níkolikrát podávala vídecké důkazy o tom, e vzdílávání dvouletých dítí je velmi přínosné ji v tomto víku. Není to ádná povinnost, jak ji tady bylo řečeno, a vzdílávání pro rozvoj mozku a dalí celkový rozvoj osobnosti dvouletých dítí bylo prokázáno v mnoha studiích být velmi přínosné. Take se nejedná o ádná muka tíchto malých dítí a níčeho, co je pro ní nevýhodné.  
Navrhuji tedy proto, abychom schválili novelu zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, a zde velmi dobře obhájeném paní ministryní. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. S přednostním právem vystoupí senátor Milo Vystrčil. Prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové. Já začnu tím, co je pro mí jednoduí, by jsem tam troku ve střetu zájmů, jako bývalý učitel matematiky a fyziky. Vdycky kdy jsem začínal studenty učit matematiku, tak jsem jim říkal, e matematika je gymnastika mozku. A e mozek je orgán, který se také musí trénovat. A e není lepí trénink, ne učit se matematice. Tak, jak se učit má.  
Pak jsem jim také říkal, e matematika je jazyk, kterým zapisujeme hlas přírody. A e tím jazykem mluví vichni lidé na celé planetí a e platí, e kdo umí lépe jazyk, tak se zpravidla umí lépe vyjádřit, a tím pádem získává jakousi komparativní výhodu. A proto je dobré, abychom se vichni učili matematice, protoe je to jazyk, který potom pouíváme i při různých jiných úvahách, kde vůbec ádná čísla nefigurují. Proto si myslím, e je naím zájmem, abychom prosazovali, aby se nae díti učily matematice a aby míly elementární znalost. Je otázkou, jak tady říkal pan senátor Růička, jestli je nejlepí způsob, jak přinutit lidi učit matematice tím, e jim vem přikáeme maturovat. Na druhé straní je pravdou, e pokud ten příkaz bude existovat, tak to minimální vítinu z nich přinutí se aspoň troku ty zlomky krátit, naučit.  
Teï k té druhé víci, která je komplikovaníjí a docela tíko se mi na mé předřečníky bude navazovat. Pokud se zeptáte vyučujících, učitelů, co jim na dnení kole nejvíce vadí, tak pokud neřeknou to, e mají málo peníz, nebo se třeba stydí, tak řeknou administrativa. To, e musíme dílat jiné víci, ne učit. A já upozorňuji, e tento zákon přináí dalí administrativu. Přináí dalí povinnosti Ministerstvu kolství a úředníkům, kteří tam budou počítat, kolik kdo má přesní dostat. Krajským úřadům, ředitelům, zástupcům ředitelů a ve své podstatí nakonec i učitelům, kteří budou pořád muset níkam hlásit a sledovat, zda u nezvýili svůj vík, nebo náhodou nejsou v jiném stupni či platové třídí, a vichni dokola pořád budeme níco vyplňovat.  
To, e ten zákon přináí do naeho kolství dalí regulaci, to je nepřímo z názvu toho zásadního dokumentu, který je přílohou toho zákona, a to je Závírečná zpráva z hodnocení dopadů regulace. To znamená, dochází k dalí regulaci v naem kolství. A není to ádná jednoduchá regulace. Já se o tom jetí budu za chvilku zmiňovat. Ty víci, které budou vznikat, a ty softwary, které se budou nakupovat, a ti, co to budou rozpočítávat u skuteční na to, zda níkdo učí v tí hodiní to, co má, zkontrolovat mít čas nebudou. Aspoň podle mého názoru.  
Pokud se zeptáte lidí, rodičů, co jim na té kole nejvíce vadí dneska, tak pokud o tom přemýlejí, tak řeknou sniování kvality výuky, kvality toho, jak se učí, a toho, co se učí. A o tom explicitní v tom návrhu kolského zákona není ani slovo. Ani slovo o níjakém zvyování kvality vyučování explicitní. Implicitní se říká, kdy my tam dáme víc peníz a zmíníme způsob vyučování, tak určití se zlepí kvalita výuky. To přece je samozřejmé, to musí nastat.  
Já si nejsem jistý, e to nastane. A to také kvůli tomu, e zvyování administrativy, zvyování byrokracie není cesta ke spravedlnosti. To je cesta od spravedlnosti. A pokud tohle nepochopíme a pořád budeme přidávat dalí a dalí normativy, upozorňuji, e tento zákon zavádí desítky normativů. Desítky normativů, které se budou různí vypočítávat pro mateřské koly, pro základní koly, pro umíleckou koly, pro druiny, pro střední koly atd.  
Tak to tak bude. Níkdo bude sedít a bude počítat a počítat a počítat, aby níkde ve kole míli správné peníze. A ten ředitel v té kole, poté, co ty peníze dostane, bude počítat a počítat a počítat, jestli mu správné peníze dali. Pak se budou navzájem bavit. Poté, co si to níjak řeknou, tak budou oba znovu počítat, a potřetí, co se budou bavit, bude krajský úřad a ředitel, tak potom se společní jetí vichni budou bavit s ministerstvem. Bude to opravdu zajímavé, jakým způsobem se to bude celé vyvíjet.  
Ale abych neříkal, e teï je to dobře. Nebo implicitní neříkal, e to je dobře. To, jak máme dneska financováno kolství, samozřejmí dobře není. Normativní financování, tak, jak je nastaveno, nepomáhá naemu kolství a má níjaká rizika, která za chvilku zmíním.  
Jenom, abych to tady trochu přiblíil. V současné dobí to funguje tak, e existují jakési republikové normativy, a podle toho, který kraj má kolik různí starých dítí, dostane potom peníze, ty peníze si ten kraj vezme a na základí jakéhosi pokynu Ministerstva kolství si stanoví jakési krajské normativy a podle nich potom rozdíluje peníze kolám. Které buï zřizuje, co jsou krajské koly, nebo nezřizuje, to jsou ty základní a jiné koly.  
A teï to, co ministerstvo vyčítá tomuto systému, jsou víci, které jsou jasné a správné, a to je to, e ten systém vlastní vede k tomu, aby se v tích kolách co nejméní učilo. Protoe je jedno, kolik hodin tam odučíte. Vy pořád dostanete peníze na ty díti, které tam máte. Čili kdy tam budete málo učit, tak to nevadí, tích peníz budete mít dost. Potom Ministerstvo kolství vyčítá... A já s tím souhlasím, e to je problém toho systému. To ministerstvo vyčítá tomu systému, který dneska existuje, e vlastní způsobuje, e učitelé nechtíjí být na áky přísní. Jinými slovy, úroveň vyučování klesá, protoe kadý ák jsou peníze. Kdy dám ákovi pítku, on propadne, nebo jsem přísný, odchází z té koly. To je také pravda.  
Ministerstvo kolství vyčítá tomu systému také to, e se tíko pracuje s učitelem. e se tíko motivuje, odmíňuje atd. To je také pravda. Na druhé straní to, co přichází, bych řekl, e vítinu tíchto problémů, bohuel, bohuel, neřeí. Jediné, co se díje, e se přechází k jinému, jetí administrativní sloitíjímu systému, s tím, e se tam zároveň nalije 2,5  5 mld. Kč, aby níkdo nekřičel. Tak.  
A dalí víc, kterou ministerstvo vyčítá krajským kolám a krajským normativům, je zajímavá. A to je na dlouhou debatu. A to je, e se stává, e dví stejné koly, střední třeba, z nich jedna je v Karlovarském kraji a druhá je v Jihomoravském kraji, ty koly jsou stejné, tak dostanou na platy různí velké mnoství peníz. To jim vyčítá ministerstvo.  
A já říkám, kdy ty kraje zřizují ty koly, a kdy mají právo dílat podle níjakých pravidel krajské normativy, je to skuteční patní? Kdy např. obchodní akademii v Karlových Varech, která je stejní velká jako obchodní akademie v Jihomoravském kraji, dají jiné mnoství peníz na ty platy učitelů, protoe oni jich tam mají třeba sedm, tích obchodních akademií, a tam mají jenom dví. A tam u to mají níjak udíláno. A oni mají níjaký plán a níjaký systém, a vídí, co chtíjí podporovat, a co ne, a podle toho si to i troku nastavením krajských normativů řídí a regulují. Je to správní? To je opravdu patní. My chceme, aby vechny obchodní akademie v celé České republice, kdy jsou stejní velké, dostaly stejné mnoství peníz na platy učitelů, nebo nechceme? Já nevím, v tom se můeme liit. Ale ministerstvo říká, to je nesprávní, vichni musí dostat stejní, pokud mají stejní velkou kolu, stejný počet učitelů, stejný počet áků. A ono to třeba tak nemusí být, protoe níkde tích kol můe být hodní a potřebujeme jim tam troku ty podmínky zhorit. Níkde je jich málo, potřebujeme zlepit. Chceme, aby nejlepí matematici neučili na obchodních akademiích, ale na středních průmyslových kolách, třeba se nám to tady níkde díje, tak my to troku tími krajskými normativy zvedneme.  
A to je o tom, jestli víříme, nebo nevíříme krajským samosprávám. A jestli se míly, nebo nemíly krajské koly stát krajskými kolami a kraj jejich zřizovateli. My jsme řekli, e chceme, aby se kraje staly zřizovateli krajských kol. A poté, co oni níjakým svým způsobem, kromí stanovování krajských normativů, začínají optimalizovat své sítí krajských kol, tak jim říkáme, e to nechceme, protoe to musí dílat ministerstvo, e to je jediná moná cesta. Tak si musíme říct, co chceme. Ale potom nechtíjme po krajském úřadu v tomto zákonu, aby přerozdíloval peníze na základí toho, jak mu to stanoví ministerstvo.  
Potom by míla být aplikována varianta, tuím, e to byla 4, paní ministryní, e to celé bude rozdílovat ministerstvo. Ministerstvo bude posílat peníze kolám a ministerstvo bude také odvolacím orgánem, který bude s tími kolami potom debatovat. Proč to má dílat kraj? Proč to má dílat krajský úřad a jeho odbor kolství? To není ádný odbor kolství krajského úřadu, to je kolský úřad, Krajský kolský úřad, který byl podřízen Ministerstvu kolství. Tak zřiïme krajské kolské úřady, dejme je mimo kraje a začníme to kolství dílat jinak. Tím způsobem, ke kterému dneska spíjeme, a který je zase krokem úplní nazpátek. A odmítníme akceptovat to, e by níjaké krajské úřady a krajské samosprávy mohly náhodou mít dobrý názor, jak to má vypadat se kolami v jejich kraji.  
Můeme tímhle smírem jít, míli jsme to tady, ale vracet to tak, e jakoby necháváme krajské úřady, aby to rozdílovaly, zároveň jim přesní řekneme normativy, podle kterých se to má dílat, je nesmysl. Je to patní, mílo se jít na variantu 4 se vím vudy a kraje mohly propustit desítky úředníků a mohli se stát zamístnanci krajských kolských úřadů, které mohly znovu vzniknout v tích krajských místech, případní i níkde jinde.  
Já si opravdu myslím, e to takhle není správní, e to není dobře nastavené.  
Dalí otázka. Zeptal se níkdo z vás níjakého ředitele koly, jestli si po prostudování vech materiálů, které jsou k dispozici, umí spočítat, kolik by podle nového systému jeho kola dostala na platy? Rozumíme si? Tady jsou vechny materiály, jsem ředitelem koly, dneska mám níjaké peníze na platy, a v okamiku, kdy začne platit nový systém, my to dneska schválíme, tak by ten ředitel koly u podle toho, co dneska mám, míl sednout, vzít si papír a tuku a spočítat si, kdyby v té kole nic nezmínil, co by dostal za peníze. To nejde. To ředitel nikdy nedokáe.  
To znamená, my schvalujeme materii, kde to nejde. A já vám vysvítlím, proč to nejde. A tam je tích 2,5  6 mld. Kč. Ministerstvo kolství si vzalo jednu setinu základních kol a podívalo se, jaké jsou tam platy učitelů. A zjistilo, e níkde jsou vysoké platy, třeba v Praze, níkde jsou nízké platy, třeba na Vysočiní. Tak si říkalo  potom byl níjaký průmírný plat. Kdyby se dal vem průmírný plat, tak polovina kol bude spokojená, protoe polovina kol bude mít platy stejné, nebo vyí, a polovina kol bude nespokojená.  
A oni řekli: Tak jak to udíláme, aby vichni byli spokojeni? Tak to udíláme tak, e to dorovnáme na ten nejvyí plat. Ne na ten průmír, ale na ten nejvyí. A tím vzniklo 2,5  6 mld. Kč. To vzniklo tím, e se vzal vdycky určitý typ kol, udílal se průmír, zjistilo se, kdo je nad průmírem a kolik by se muselo dát tím, co jsou pod průmírem, aby byli taky spokojeni. A tím vzniklo najednou 6 mld. dalích výdajů, aby se vem, co by náhodou na ten nový systém doplatili, kdyby začal fungovat na základí průmírných platů, tak aby byli vichni spokojeni a zacpala se jim pusa. A nikdo neví přesní, kolik to bude. Odhad je 2,5  6 miliard. Proč ten vzorek, který já jsem si přečetl, e byl dílán v tomhle materiálu, byla asi setina základních kol a pak se to extrapolovalo na vechny ostatní koly.  
Take v takové situaci dneska jsme. To znamená, řekl bych dobrý pokus níco zmínit. Protoe současné financování nefunguje, současné financování není správné, současné financování má ty nevary, o kterých jsem říkal. Ovem ten pokus, přestoe je dobrý z hlediska toho, e se o to níkdo pokusil, a to zaslouí jakési uznání, tak z hlediska toho, jak to bude fungovat, z hlediska toho, jak jsou vyřazeny krajské úřady, respektive kraje z toho fungování, je to podle mí pokus, který bychom tady nemíli schválit a nemíli připustit, aby byl uveden v ivot.  
Proto si na závír dovoluji navrhnout zamítnutí tohoto zákona. A zároveň popřeji ministerstvu a vem, kteří se okolo kol pohybují, abychom přítí z hlediska toho, co si myslíme, e by se ve financování kol mílo zmínit, byli úspíníjí, řekníme abychom to dílali propracovaníji a transparentníji. A abychom to hlavní dílali jednodueji. A hlavní abychom přitom taky mysleli na kvalitu vyučování. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. S přednostním právem vystoupí senátor, místopředseda Jaroslav Kubera.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Já naváu na pana senátora Vystrčila, který je důkazem toho, jak je důleité genderoví vyváit pomír muů a en ve kolách. Protoe tam samozřejmí převaují eny. A jak říká jeden můj kamarád, ivot s učitelkou, tam se zlatá svatba slaví u po 25 letech. A existuje jetí jedno takové pořekadlo  kdo umí, umí, a kdo neumí, učí. To samozřejmí není pravda.  
Nicméní já jsem přeil 33 ministrů kolství. A ministryň. A s kadým z tích ministrů byla spojena kolská reforma, protoe to bývá tak zvykem, e vdycky kdy níkdo nový nastoupí, tak aby se také zapsal do díjin, tak vymyslí reformu. A avizuje ji tím, e se situace výrazní zjednoduí. A vy to dobře znáte ze vech zákonů, které sem přijdou a jsou avizovány, jako e teï novela stavebního zákona opravdu u ulehčí tím stavebníkům stavbu, ne se zjistí, e stavbu sice postaví na ohláení, ale na plot budou potřebovat stavební povolení např. Take mí ta matematika tady samozřejmí rezonuje, protoe vichni jsme se učili materiálu, já taky tedy, a dokonce jsem ji chvíli studoval. Bylo to velmi zajímavé. Ale v zemi, kde ani vysoký vládní činitel neví, co to je RPSN, a kde desetinná čárka je státním tajemstvím, za jeho vyzrazení hrozí trest smrti... Zkuste poslouchat dnes večer Televizní noviny, Události komentáře, a uvidíte, jak se hází miliony, miliardami, jak se říká, e kdyby míli senátoři mení platy, tak důchodci by míli o 800 Kč vyí důchod mísíční, ani by si kdo uvídomil, e jich je dva miliony tři sta tisíc, tzn. jedna koruna důchodu je dva miliony tři sta tisíc. Senioři občas uvíří té blbosti, e kdyby si níkdo ubral, tak oni by míli.  
Druhý trik, který s tím souvisí, je, kdy slyíte jednotlivé skupiny, jak pláčí v televizi, jak primář pracuje za dvaadvacet tisíc korun, a učitelka za patnáct apod., e má učitelka mení plat, ne má dneska prodavačka v Lídlu, jak jsem nedávno slyel. Akorát trik je v tom, e oni vdycky uvádíjí ten první sloupeček oné tabulky, a u neuvádíjí to osobní ohodnocení, příplatek za vedení apod. To dílají vechny skupiny. Jediné řeení, jak tomu zabránit, je přejít na roční platy. Jenom roční plat dílený dvanácti ukazuje pomír mezi jednotlivými skupinami ve společnosti. Jestli jsou málo, nebo hodní placené. Kadé jiné hodnocení je mimořádní zkreslené.  
Zajímavé se, e se tady nikdo nezmínil o rodiní v souvislosti s reformou kolství. Situace je taková, e mnoho rodičů si zvyklo, e kola je tady proto, aby za ní vychovávala díti. Tady to bylo řečeno  nejlépe u od dvou let. S čím já hluboce nesouhlasím, protoe si myslím, e minimální do píti let mají být díti v rodiní. Protoe tam získávají zásadní návyky pro ivot. To, e sice budou umít u, jako moje malá pítiletá u chodí na angličtinu, je to výborné, já jí to závidím, ale umí na tabletu. To umí, natístí se i dobře vyjadřuje. O českém jazyce tady nepadlo ani slovo. Pan senátor Papouek správní upozornil na ty hodnoty, ale rodný jazyk je jedna z nich. A vimníte si, e střední rod... Prý se dokonce, paní ministryní, uvauje, e ho zruíme, protoe ho nikdo nepouívá. Letadla přiletíly, dívčata odely... A u jsme se s tím smířili... Háčky, čárky asi taky zruíme, protoe ony se taky skoro nepouívají. Protoe kdo by se s tím obtíoval v té esemesce? Ono to tam jde udílat, ale kdo by se o to staral?  
Take já si myslím, e to dopadne jako vdycky, jak říkal Černomyrdin: Chtíli jsme to udílat co nejlépe, ale dopadlo to jako vdycky. Kór v zemi, kde axiom, e jedna plus jedna jsou dví neplatí, protoe v České republice platí, e nula celá dvacet pít rovná se nula. Pokud nevíte, kde to je, tak je to v zákoní o provozu na pozemních komunikacích, protoe nula celá dvacet pít promile je nula. Kdy jsem se pokouel to níjak opravit, ono to ani nejde, protoe tam není ani tabulka, kde by se dala zmínit číslovka nula dvacet pít na nula pít, kterou chci v budoucnu prosadit.  
Pokud jde o maturitu z matematiky a o maturitu obecní, ona má jednu obrovskou výhodu. V základní kole, já si na to moc dobře vzpomínám, tak mní stačilo, e před hodinou jsem se podíval do seitu a zase to byla jednička, zase to byla jednička. Dodnes nenávidím své, ji zemřelé, rodiče, e mi do osmé třídy slibovali, e kdy budu mít samé jedničky, e dostanu kolo. Dostal jsem ho a v osmé třídí. A kdy jsem po gymnáziu nastoupil na Matematicko-fyzikální fakultu, tak jsem se nestačil divit, protoe tam nastoupili chlapci ze speciálních kol z Brna, kteří v dobí, kdy jsme začínali, oni u míli první ročník vysoké koly za sebou.  
Víte, za jakého debila tam jste, kdy ti kluci, kteří dílali to speciální matematické gymnázium, matematicko-fyzikální, tak oni u vlastní 3/4 toho 1. ročníku míli za sebou a my vesničani jsme tam na ní koukali jako jója? Protoe my jsme se samozřejmí nic takového na střední kole neučili. Take já nevím. Mí mnohem víc trápí to, e například ve kolce můeme stanovit úplatu tak, e nesmí být vyí ne jedna polovina neinvestičních nákladů za minulý rok, co je tedy víc, kterou matematicky nepochopíte, proto by asi ta maturita míla být. e se například v celém areálu koly nesmí kouřit, take studenti vichni kouří venku před kolou a ty vajgly nám házejí na ulici, přestoe mají uvnitř obrovské atrium, kde by nikomu nevadili. A ty mateřské koly, které chodí okolo, by je nevidíly. A zejm. podpořím ten pozmíňovací návrh, který mluví o tom zruení oné pamlskové vyhláky, kde soudruzi v NDR udílali zjevní chybu, protoe zjistili, e vlastní díti nemohou jíst nic. Já mám vystaráno, protoe mní stačí cigareta a presso, ta obsahuje vechny důleité látky pro ivot, take nic kodlivého, ádné kodlivé tyčinky nejím. Ale tady vidíte to, jak ta snaha zasahovat do toho ivota, nenechat lidi normální ít, ale pořád si myslet, e je tu níkdo povolán k tomu, já se opravdu hrozím veganů, z tích se stává velmi silná agresivní skupina, která bude chtít vyhubit vechnu zvíř a drůbe, u se o to pokouí, ta kuřata, jak házejí do tích kontejnerů. A budeme jíst jenom veganskou stravu, protoe tím snííme podíl CO  
. A to vypadá jako hloupý vtip, ale ono se to blíí realití. Jestli níkdo máte zkuenost z rodiny, pokud tam máte dceru nebo syna, která se dala na veganskou stravu, tak tito lidé terorizují celou rodinu, protoe jediné správné je jíst veganskou stravu. A to maso nám tady netahejte, to nám tady nejezte. A takto to funguje i ve společnosti, e jistá část společnosti, velmi malá, si tady osobuje, a nebudu ji jmenovat, jetí o ní přijde řeč, nám tady píe e-maily, jak máme hlasovat o tomto zákoní, jak máme hlasovat o tomto zákoní, protoe oni byli přeci povoláni tím, e oni přeci vídí, jak je vechno správní. A kdo se nepodřídí, na toho si my posvítíme a znemoníme ho před volbami nebo mu udíláme níco jiného.  
Take já si nemyslím, e by ta maturita byla podmínkou toho, ale určití by naučila. Nebo zmínit ten styl v základních kolách, aby díti byly nuceny se učit více učiva za delí dobu. To si neumíte představit, kdy je človík se učit z hodiny na hodinu a pak ho nechají na pokoji na vysoké kole půl roku a pak má jít na zkouku. A to u pak ty Fermetraziny a podobné práky létají, aby vydrel a do noci. A jetí mí poučili ti chytřejí, e prý nejlepí, jak studovat vysokou kolu, je udílat zkouku a rychle to zapomenout, protoe kdy vám to uvázne, tak se vám tam pak nevejde u to dalí. Zejm. prý to platí, kdy níkdo studuje lékařskou fakultu, kdy musí prostí vypoutít ty jednotlivé obory, aby mohl udílat zkouku z toho dalího oboru. A beztak to vechno zapomene a teprve v praxi se to naučí.  
Druhá víc je, to říkal můj předchůdce starosta, e vzdílání před blbostí nechrání. Já vdycky dávám jednoduchý příklad konstruktérů formule 1, z nich velká vítina, moná to nevíte, jsou obyčejní vyučení automechanici. A dnes konstruují ty uhlíkové neuvířitelné stroje, dokonce ty stroje bez volantů, co za chvíli tady budeme mít dalí smírnici z EU, jak budou pojitíné a co s nimi budeme dílat. Jen proto, e je ten obor baví. To je klíčové. Kdy níco níkoho baví. A to je úkol koly, aby naučila díti, aby je třeba matematika začala bavit. Nejlépe se to samozřejmí naučí praktickou výukou, kdy se jim řekne, tady to si vypočítá a ono se ti to k níčemu bude prakticky hodit. Třeba k tomu, e si bude umít spočítat, e tahle půjčka, co do tebe tlučou v televizi, je nevýhodná. Ta gramotnost matematická, na kterou tady doplácejí tisíce lidí, které mám kadý den v kanceláři, protoe práví přiel exekutor a bere jim dům, začínali s půjčkou 15 000 korun na ledničku a skončili na ulici, protoe si neumíli spočítat. Mimochodem vimníte si, jak v televizi bíí tím malým písmenkem ta skutečná RPSN. Ta je tam dole, ale to je tak rychlé, e to nestačíte přečíst. A oni mu tam dokonce líčí, e mu skoro ta banka peníze vrátí. Kdy mi po telefonu vdycky volají, půjčka bez navýení, tak říkám: "A nemusím ji vracet, e ne?" A v tu ránu paní zavísí, protoe ten tlak na slabí povahy je prostí neskutečný a nedá se tomu odolat.  
Co tedy určití podpořím, je zruení pamlskové vyhláky, protoe to povauji za mimořádný zlořád. A přimlouvám se za to, aby rodiny byly více zataeny do toho. Situace se radikální zmínila. Kdy jsem domů přinesl poznámku, tak mí tatínek zmlátil bez ohledu na to, kdo míl pravdu. Ten vůbec neřeil, jestli mi paní učitelka křivdí, co jsem si myslel já. Dneska, kdy přinese poznámku, tak tatínek jde s dítítem do koly a nejspí dá paní učitelce facku.  
Druhý problém, který tady zmínil pan senátor Vystrčil, e učitelé dílají vechno moné, jen neučí. Místní akční skupina, místní akční plán, oblastní akční plán, krajský akční plán, celostátní akční plán. Evropské peníze se utratí u jen za ty plány, pak u nezbyde na tu realizaci. A jetí vichni riskují trestní stíhání, protoe kdy musí tu dotaci vracet, tak pak názor policie a ministerstva můe být často velmi odliný. Ministerstvo řekne: "Ano, tady jste nic patní neudílali." A strámistr řekne: "Ne, podle naeho jste zneuili pravomoci veřejného činitele," nebo jak se tomu teï říká. Take kdyby se odbřemenily ty koly, jen kolik podepisuji, paní ministryní, vám, takových tích, e kola má hudební výchovu, tak pokadé se musí do toho registru napsat čtyři takovéto papíry, já to musím posílat na ministerstvo a mí u z toho bolí klouby, jak to pořád musím podepisovat.  
A také podepisuji odmíny ředitelkám mateřských a základních kol. A tam kupodivu radní jsou velmi velkorysí. Jsou to částky, za které se opravdu nemusejí stydít. A já jim vdycky jenom říkám: "Ale chlapci, přijde chvíle, kdy paní ministryní přijde na to, e je koda, aby to platil stát, a řekne, e abychom to sjednotili, tak platy učitelům budou platit obce. Je to nakonec vae kola, tak si to plate. A pak tyhle odmíny budete tíko odebírat, protoe co jednou lidem dáte, tak u jim nikdy nevezmete, take troku vdycky s tími penízi zacházejte poníkud střízliví." Take já na to nemám názor, jestli maturita níco vyřeí nebo nevyřeí, ale určití mám silný názor na to, e by se míli učitelé odbřemenit od toho, aby mohli opravdu učit, aby jim 90 % nezabíraly neskutečné ankety, kde je odkaz na internet a tam je 50 otázek, ale ne "ano  ne", to jetí vyplňuji levou rukou, ale tam je kadá písemní a rozveïte to a jetí řekníte, jaký názor na to máte. A to jenom se tam dostat, protoe heslo jsme vám sdílili u loni, které jsem samozřejmí zapomníl za půl hodiny, kdy jsem si ho níkam nenapsal na papírek, podobní jako u občanky, na to si dejte fakt velkého bacha. Kdy vám dají novou občanku, tak musíte dát 4místné PIN. A ten, kdy náhodou ztratíte, tak zaplatíte stovku. No, nedílejte si legraci, to legrace není, to je pravda. Jedné rodiní se tedy podařilo, e ten PIN nechce, protoe v zákoní je napsáno, e kdy má níkdo k tomu notorický odpor, tak to nemusí chtít. Oni jí vyhroovali, e jim nedají občanku, kdy si nedají ten PIN. To je 4místné PIN, kterým se budete v budoucnu, a budou ty čipové, přihlaovat do systému.  
Mimochodem já mám vechny stroje, paní ministryní, které existují, tablety, mablety a televize s internetem, vnučka u na tom tabletu jede jako fretka, ale já si úplní nemyslím, e by to míl být základ. Je to bezvadné, ta technika, ale oni pak neumí komunikovat. Oni úplní postrádají komunikaci. To jsou ty reformy, a teï mířím i do vlastních řad, musíme udílat vechno elektronicky, a si lidé vechno vyřídí z domova. A oni pak tu četinu zapomenou úplní, kdy si vechno vyřídí z domova. Já říkám: "Ne, musíme ty agendy zruit, aby to nemuseli dílat ani z domova, ani aby nemuseli chodit na ten úřad." Ale cítíte tady na tích zákonech, co se díje. To je inflace dalích a dalích byrokratických předpisů, které my tady lehce odklepneme. A to je ta nevýhoda nás, kteří díláme v tom komunálu, e ono pozítří nám to přistane na stole a musíme podle toho konat. Za chvíli tady bude řeč o dávkách ve hmotné nouzi, kde tedy úřad práce, my mu do toho nebudeme kecat, ale vechny podklady, umí si níkdo představit, kde je vezmeme v 50tisícovém místí, to, kdy nám psala policie "dejte nám posudek na občana XY". No tam u nejsme, my o nich nic nevíme, ani po pravdí řečeno nechceme vídít. A teï budeme úřadu práce, aby on jim mohl dát nebo nemohl dát dávku, jim budeme muset tyto údaje zjiovat. Take já jsem řekl, e nebudu hlasovat pro ádný zákon, který nadále omezuje lidskou svobodu, protoe a ji úplní ztratíme, tak se budeme vichni divit. A je to den ze dne horí a horí. Nikdo si to ani neuvídomuje, jak nenápadní nás má ten stát pod kontrolou. A jetí víří tomu, jak je pohodlné tím mobilem zaplatit nákup v sámoce do chvíle, ne si stát zjistí, co kupoval.  
A pak u to bude mít paní ministryní jednoduché, protoe kdy si dítí na kartu, bude mít povinní kartu, peníze nebudou, kdy si koupí ve vedlejí sámoce Coca Colu, tak u to nepůjde jako teï, e si ji přinese do koly. Oni ho u budou mít v registru a rodiče dostanou dopis od Ministerstva kolství: "Vá chlapec u 3x v tomto mísíci si koupil Coca Colu. Pro vai rodinu to znamená, protoe jste jeho zákonný zástupce, e se vám zvyuje zdravotní pojitíní o 2 %, musíte si ty díti pořádní vychovat." Vypadá to jako velká fantazie a ujiuji vás, e se to blíí rychlým tempem, ti debilové kdesi v Norsku u si tam nechávají operovat ty čipy, aby vůbec vechno mohli. Kdyby se podařilo panu ministrovi ty náramky, dal nám je vem, tak přestanou krádee aut, protoe vichni budou o vech vechno vídít, nikdo se nikam nepohne a budeme ta lepí společnost, po které vichni touíme, protoe vichni přece víme, e po válce bude líp.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Michael Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Já si dovolím vyjádřit k maturití z matematiky a k maturití obecní, kdy u na tom v tomto zákoní přila řada. Ale já to trochu vidím z druhé strany ne kolský výbor. Mí vůbec překvapilo, e od níj vzeel nápad na to, aby maturita z matematiky nebyla povinná. Já říkám, díky bohu, e u bude zase povinná. Popravdí řečeno, nechápu, e vůbec níjaké období na gymnáziích minimální povinná nebyla. Pro mí osobní, nemůu si pomoct, maturita z matematiky prostí není maturita.  
Já mám spí jinou obavu. Aby ta maturita nebyla z matematiky ve skutečnosti maturita z počtů, protoe úroveň tím, jak neustále má čím dál tím vítí procentní zastoupení mládee maturitu, tak logicky klesá i jejich úroveň. Já osobní jsem vidíl maturitní písemku z gymnázia Olomouc z roku 1895. Integrální počet, diferenciální počet, goniometrické funkce samozřejmost. Byl bych rád, kdyby to dostaly teï díti, jak by dopadly. Asi patní. Je faktem, e tehdy maturovalo snad 1 % mládee. Nicméní si myslím, e maturita má mít úroveň, a to nejen z matematiky. Přestoe by spousta dítí tu maturitu neudílala. Vdy nemusí mít kadý maturitu. Nemusí kadý učeň mít maturitu. Hlavní kdy má učňovské řemeslo a umí ho. Take to byla jen má poznámka bokem. A maturita z matiky je povinná, ale a má zároveň i potřebnou úroveň.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. S přednostním právem kolegyní Milue Horská.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, já se omlouvám, e vystupuji podruhé, není to mým zvykem, ale vzhledem k tomu, e mám diagnózu "učitelka", tak mi to jistí odpustíte. Víte, na zdravou výivu moná my, eny, koukáme trochu jinak. Jednak dríme tu "tajli" a jednak přivádíme na svít díti. A můj první pohled na zdravou výivu byl v dobí, kdy v obchodí byl hrách, čočka, velmi dobře oloupaná rýe a ovesné vločky. A pak jsme chodili na zahrádky, abychom pro ty díti vůbec níco splichtili, co se podobalo zdravé výiví. Ani jsem tuila, k čemu tady dojde ohlední pamlskové vyhláky, tak se tou problematikou, vysvítlila jsem motivaci, proč se jí zaobírám. A musím tedy říci, e málokterá současná vyhláka vyvolává ve veřejnosti tak protichůdné názory, jako je tomu práví tato tzv. pamlsková. A já bych k tomu ráda níkolik vít poznamenala.  
Přední vyzývám, pojïme společní pracovat na zajitíní toho nejlepího, co se i jídla týká, pro koláky. Podporou zdravíjí stravy podporujeme jejich zdraví a tím také lepí anci na lepí studijní výsledky. Zaprvé platí to, e problémem s pamlsky neřeíme jen prevenci nadváhy a obezity. Toti i mnohé tíhlé díti mohou trpít následky nekvalitní stravy a nedostatkem ivin. Nemoci jako srdeční infarkt, cukrovka, postihuje i jedince s normální hmotností. A vítina tíchto chronických nemocí nevzniká ze dne na den. Základy začínají i desítky let před jejich záludností v tom, e je nevnímáme, nebolí, netrápí. Stejní taky stravovací návyky a chutí si budujeme od dítství. A návyk na zdravé potraviny mnozí v dospílosti kadodenní řeíme. A já se přiznám k tomu, e mám ráda i bůček, i knedlo, zelo, vepřo, ale jsem na druhou stranu moc ráda, kdy mi níkdo poradí, protoe to, co je dnes na trhu, asi se v tom nevyznáme. A tak, jako můou být odborníci na ledacos, tak se nestydím za to, e si nechám poradit od výivového poradce. Pak je samozřejmí na nás, co s tím udíláme, nikdo nám to nenařizuje.  
Zadruhé je zřejmé, e kvalitní potraviny prospíjí úplní vem. A ani hubený kluk nepotřebuje přeslazený jogurt a nebo cukrem procukrované koblihy skrz naskrz.  
A zatřetí, prosím, nestrame s ruením bufetů a neargumentujme nesmyslnými mediálními tvrzeními. Pamlsková vyhláka přeci dovoluje mazat bagety a chleby máslem, dovoluje sladit medem, v pohodí projdou polotučné jogurty, tvarohy, kvalitní unka, jakékoli vločky. A prosím, polome si otázku, proč tedy neprochází nemalá část původního sortimentu bufetů a automatů? Proč neprochází touto vyhlákou? Je to tím, e vítina toho, co se zde nabízí, nejsou kváskové chleby s pomazánkou ani dezertíky z kvalitních jogurtů, ani ovoce. Nabízely se zde bohuel předevím sladkosti, tedy přeslazené, přesolené sladkosti. Bufety dnes nabízejí, jestli to znáte, ten výraz, junk food, ty překalorizované soft drinks. A ty teï opravdu z tích kolských obchůdků zmizely. Ale úkolem kol není zajistit práci a výdílek prodavačům bufetů přeci. Zmizení předprodeje nezdravosti ve kolách dává prostor na trhu nabídnout nové a kvalitní monosti.  
Ředitelé doteï míli monost to řeit, jak se poaduje v návrhu zákona. A tak, jak to dopadá, jak to vypadá, tak to vidíme teï, take ta monost byla.  
A je tu výzva, před ni nás staví pamlsková vyhláka. Vyzývá nás k tomu, a se zamyslíme nad tím, co naim dítem nabízíme, jak kvalitní a výivná jejich strava je. Chápu pamlskovou vyhláku nikoli jako dogma, ale jako prvotní pokus k cestí za dobrou stravou. Promiňte mi malé antré. Neříkám to tady často, e jsem ředitelka koly s handicapovanými dítmi. A protoe ten ivot k nim je velice neetrný, tak rodiče mají velkou tendenci dítem dopřávat to dobré, co ty díti mají rády. A ony, kdy nemohou chodit nebo mají zhorenou motoriku, tak nám tloustnou. A my je pak nemůeme v té kole unést, nemohou je unést ani rodiče. A rodiče mi říkají, e ty jejich díti to vyadují a e musí zamykat ledničku. A já kadý rok, teï je mísíc březen, kromí toho, e je to mísíc knihy, tak máme mísíc zdravé výivy. A neustále se snaíme vyrábít, nakupujeme si sami ty potraviny, vaříme je, učíme rodiče troku zajistit to, e co je zdravé, můe být i dobré. A ano, přiznávám se, zveme si tam výivové poradce z různých stran a myslím si, e doteï byl ten pomyslný talíř tích výivových zdravých potravin pro koláky pořád zaloen na mléku, na masu, na tom pohledu jetí poválečném, kdy ty díti, teï u se to zmínilo, ale zmínilo se to velice nedávno. Doposud jsme díti krmili, ve kolách to bylo nastaveno tak, aby třeba jeden obíd nebyl masový. Ale teï jsme u pamlskové vyhláky, vím to. Take jenom to antré k té zdravé, k pokusu naznačit smír, jak by se mohly díti stravovat. Pokus, který můeme a míli bychom společní i revidovat.  
Ovem, prosím, nikoli ruit. A pamatujme té na to, e vyhláka neomezuje rodiče ani jim nenařizuje, jak se mají stravovat. Jde o to, aby nezdravé potraviny přeci nenabízel stát. Take to si myslím, e dolo k malé zámíní. A jestli společnými silami najdeme níjaký kompromis, tak já za to budu jen vdíčná. A přiznám se, jsem teï v roli babičky, na hřiti hlídám vnučku, chodí okolo holčičky starí, které mají korunky, a samozřejmí e si chodí kupovat ty zmrzlinky, bonbónky. Já u toho samozřejmí ílím, protoe bych nechtíla, aby toto ta moje vnučka dílala. Je to kadého víc, ale prosím, to jedno území, kde hájíme ty díti, míly by tam chodit rády, míly by být motivované se učit, tak a jim dáme i jeden ze smírů té zdravé výivy, protoe si řekníme, e doma třeba níkteré díti nemají ty náznaky ádné. Moná e se pořádní ani nenadíjí.  
Take tolik ode mne a omlouvám se, e vystupuji dvakrát.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A nyní vystoupí paní senátorka Alena Dernerová.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedo. Paní ministryní, kolegyní, kolegové, zmrzlina je dobrá, tu mám také ráda. Nebudu příli dlouho hovořit, já mám níkolik kamarádek učitelek a profesorek na střední kole. Já jsem komunikovala s nimi ohlední zmíny kolského zákona. Ony tu zmínu vítají. Vítá ji paní ředitelka horské koly sv. Kateřiny, protoe říká, e pokud ty finance nebudou na áka, ale budou na počet odučených hodin, e to pro ní bude velký krok vpřed, protoe tích dítí na horské kole je opravdu málo. Otázkou je, jakým způsobem pak budou vypočítávány ty platy, to u tedy nevím, oni to také nevídí, jaké tam budou dalí regule nebo jaké výpočetní vzorce. Kdybych to vztáhla na úhradovou vyhláku ve zdravotnictví, tak v tom se nevyzná ádný doktor, upozorňuji. Jsou tam limity, jsou tam matematické vzorce, ve kterých se nikdo nevyzná, a jsme níjak placeni. Take vířím, e to nebude ve kolství tak jako ve zdravotnictví, protoe tyto dví sféry, které jsou, myslím, pro ivot kadého z nás velmi důleité. To je jedna víc.  
Druhá, je pravda, e učitelé na jakémkoli stupni vzdílávacího řetízce jsou hrozní zatíeni administrativou, to je pravda. Já jsem paní ministryni předávala dopis, který mi poslali učitelé ze střední koly a kteří ukazují na to, jak o tom hovořil pan kolega Kubera, e vlastní máme různé akční plány. Ano, ony existují KAP, MAP, AP. To je krajský akční plán, místní a kolský akční plán. Take to jde níjakou třístupňovou cestou. Tam se musí zpracovat kvanta materiálů. Oni sami mi předali dopis, kde říkají, e to, co mají zpracovat, má 500-1000 stran. A říkají, e vlastní v konečné fázi ty finance, ty peníze nedoputují přímo k nim do kol, ale skončí práví u tích, kteří to zpracovávaní, nebo z valné části. A oni prostí říkají: "My jsme zavaleni jen následnou prací." Pak existují jakési ablony, take z tích ablon čekají, e přijdou níjaké finance. Paní ministryní říkala, e se na to podívá, protoe já to vidím také jako velký nedostatek tích lidí, kteří ve kolství pracují. A jsou to obítavci, protoe ty platy jsou opravdu velmi nízké. A říkejme si, jaký máme potom i sortiment dítí na kolách, take to je níkdy velmi obtíné, tím učitelům se absolutní nedivím.  
Co se týče matematiky, komunikovala jsem se svým kamarádem, ředitelem gymnázia. Říkal, e povinnou matematiku bere jako faktum a myslí si, e je to dobře, take to jsou víci z praxe.  
Za sebe říkám, e bych do kolství poslala také určití více peníz, protoe odtud jde vzdílanost naich dítí a tích, kteří nás výhledoví budou ivit. A já mám takový pocit, e to, co prochází mou ordinací, protoe medicína je teï hodní blízko pedagogické a psychologické stránce, protoe ty díti, které mají problémy, končí u mí, abych je vyetřila, tak mi přijde, e ta vzdílanost obecní jde hrozní dolů. Nároky na díti jsou veliké, ale vlastní malé. A ty díti mají potom řadu úlev. Pedagogicko-psychologické poradny se bojí napsat, e to dítí je mentální úplní níkde jinde. Ale my to pak schováváme třeba za ADHD, já to vidím v té ordinaci. A já si myslím, e by mílo být řečeno tím lidem, kteří jsou v pedagogicko-psychologických poradnách, aby se nebáli napsat "vae dítí na tu kolu nemá", protoe pak mám díti v ordinacích, které třeba postupují do dalí třídy a mají pítky. A vyjdou ze 6. třídy. To je patní i pro ní, ony jsou demotivované, zlobí, pak mají diagnózu ADHD, pak mají k tomu asistenta a je to prostí patní. Take si myslím, e by bylo dobré promluvit si na férovku s tími učiteli, s pedagogicko-psychologickými poradnami, abychom se níkam pohnuli. Nezaila jsem to v dobí, kdy jsem začala chodit do koly já, bylo to vechno takové jednoduí, učitelé míli renomé a ten systém se mi zdál doopravdy ne tak zaplevelený jako v současnosti. Ale to by míla paní ministryní.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Petr Holeček.  
Senátor Petr Holeček:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, já jsem při této diskusi rád, e jsem poznal, kolik tady v Senátu je pedagogů a pedagoek, kolik tady mám svých kolegů a kolegyň, protoe i já jsem původním povoláním učitel a 20 let jsem stál za katedrou a učil jsem áky 1., 2. i 3. stupní. České kolství má klesající úroveň. Do kol se nehrnou učitelé, ti, kteří tam jsou, tak jsou otrávení, protoe neučí tak, jak by si přáli. A já chápu paní ministryni, e se pokouí tento stav níjakým způsobem zlepit. Kdy se vracím za svými kolegyními a kolegy do koly, tak mi říkají: "U se sem nevracej, protoe nenajde díti takové, jako jsi tady míl před tími 12, 15 lety, kdy jsi ze koly odeel." Jsou to díti, za jejich vychovávání a vzdílávání by tí dnes s tími tvými metodami zavřeli, protoe by okamití volaly domů, stíovaly by si rodičům, e jsi na ní takový, jací oni doma nejsou, e je učí to, co si myslí, e je zbytečné. A e celý kolní rok, který je vede, je jenom ikanuje, zlobí je a chce po nich níco, co oni nechtíjí. To je fakt, který skuteční na dneních kolách je.  
Nový zákon, který paní ministryní předkládá, já, protoe se tady bavíme hodní o matematice, tak bych shrnul asi takto. Přečetl jsem ho a porovnal klady a minusy. A protoe jsem nechtíl k tomu zákonu přistupovat sám, ale jak říkal kolega Vystrčil, jestli se níkdo zeptal tích ředitelů nebo ředitelek kol, já jsem to udílal, oslovil jsem níkolik svých bývalých kolegyň a kolegů, oslovil jsem i ředitelky z mateřských kol a zeptal jsem se jich, jak si myslí, e ten zákon kvalitativní i kvalitní ovlivní vyučování a práci s dítmi.  
Začnu u mateřských kol. Ředitelky mateřských kolek mi řekly: "Ale na to se nás přece nemusí ptát, dvouleté dítí ve kolce, to budeme převinovat, to budeme přebalovat, níjaká výchova do tích tří let samozřejmí ano, ale prostí budeme řeit hlavní takové víci. A na to my nejsme připravené, je nás tady málo, nemáme na to peníze." A já jsem říkal: "Ale peníze na to dostanete." "Sliby, chyby, to u nám bylo říkáno mnohokrát, i kdy se jednalo o inkluzi, i kdy se nám jednalo o dalí vzdílávání. Prostí na to my nejsme připravené tady." Nehledí k tomu mi říkali jako dnenímu starostovi místa, e to bude stát píkné peníze, protoe sem přijde mnoho dalích dítí, kolky se budou muset zvítovat, budou se muset dovybavovat, budou tady nové předpisy, hlavní hygienické. Prostí tam jsem neproel.  
Pak jsem se zeptal ředitelek a ředitelů základních kol. Ti to podrobili také průzkumu a řekli mi níco podobného. Řekli mi: "Ano, moná se sem níkteré peníze dostanou, ale zase budeme my potřebovat jiné peníze na to, abychom mohli vyučovací procesy, které tady jsou, níjakým způsobem podpořit hlavní novými učiteli.  
A seene nám níjaké, a hlavní na první stupeň? Seene nám asistenty? Ani tady jsem neproel.  
A pak jsem hovořil s řediteli na gymnáziích a středních kolách. A tam pohled nebyl jednoduchý, byl velmi rozdílný. Níkteří se přikláníli pro maturitu z maturity, níkteří se nepřikláníli, níkteří mi říkali, tady se u nás matematika hlavní patní učí, opít na to nejsou učitelé, a hlavní nejsou na to metody, které by áky a studenty zaujaly, a na tom by ministerstvo mílo hlavní pracovat, protoe jsou studenti, kteří jsou nadaní, ale kteří jsou nadaní na vechno a z matematiky nebudou maturovat, protoe chtíjí maturovat z angličtiny, z četiny, z historie, ze zemípisu, proč by tedy maturovali jetí z matematiky, i kdy matematiku umíjí a zajímá je.  
Kdy srovnám plusy a mínusy, tak mi vycházejí spíe mínusy. Předloený zákon nepodpořím, i kdy vím, e je dobře mylen, ale má tolik mínusů, e i kdy jsem maturoval z matematiky, tak tady mínusům budu spíe vířit.  
A úplní na závír jsem si nechal takový ten konec, takový ten bonbónek, a to je pamlsková vyhláka, která je v tomto zákoní níjakým způsobem nechci říci akcentována, ale klade se na ni velký důraz.  
Ukončím to takto. Kdy jsem učil, byly díti, které přicházely do koly připraveny, míly ke svačiní mrkev a mléko a chovaly se vzorní, byly čistí oblečené. A bylo to proto, e míly dobré a sluné rodiče, kteří rozhodovali o tom, jaké mají díti dostat vzdílání a jak se připravují na budoucí ivot. A toto bych nechal opravdu na rodičích. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane předsedo. Váená paní ministryní, váené kolegyní a kolegové. Nejvítím problémem stávajícího kolství je úpadek na náročnosti, to víme vichni. A připomenu jenom drobnou historku ze svého učitelského ivota. Kdy po roce 1989 k nám přili lektoři na angličtinu z Ameriky, tak jeden z nich byl vystudovaný historik. A kdy jsem provířil jeho znalosti, tak jsem usoudil, e by u mní ani neodmaturoval.  
A musím bohuel konstatovat, e úroveň dneního kolství se limitní blíí této záleitosti v současné dobí. Jestli toto byl ná vzor, tak k nímu velmi výrazní smířujeme.  
Odnáím si z toho tudí to, e cokoliv, co pomůe zvrátit tento vývoj, budu podporovat.  
To, e stávající systém financování je neudritelný, je zřejmé, protoe je zneuíván do té míry, e je fakticky moná níkde v začátcích, kdy to bylo vymýleno. Ale jaká je realita v současné dobí, je to zcela odliné. V drtivé vítiní tvrdá ekonomická nutnost nutí ředitele brát díti, které by na jejich typu kol vlastní nemíly nikdy co dílat.  
Proto si myslím, e zmína financování je určití nutná. Jsme nyní v situaci, e míníme celý systém, protoe systém financování bude znamenat do značné míry zmínu celého systému českého kolství.  
Musím s mým předřečníkem souhlasit v tom, e moji bývalí kolegové mi říkají úplní to samé, co jemu, e bych se nemíl rozhodní vracet, protoe bych se divil, jací jsou dnení studenti oproti tím, které si pamatuji. Mám samozřejmí také spoustu přátel, kolegů a známých, kteří na rozdíl ode mne mnohdy celou dobu ve kolství pracují. Rozdílil bych to také do jednotlivých etap. Začnu tím pozitivním a skončím tím negativním.  
Řekl bych, e ředitelé kol vech stupňů, to znamená jak základních kol, tak středních kol s reformou více méní souhlasí, resp. ji očekávají a domnívají se, e jim přinese pozitivum. Ale vichni mi říkají jednu víc, která je zřejmá, e aby řekli definitivní stanovisko, tak by potřebovali znát vechny provádící předpisy, které budou následovat. To znamená, e pokud to bude tak, jak je idea naznačena, k čemu má financování slouit, tak to určití k navýení náročnosti českého kolství přispíje. Nicméní je nutné říci, e tím, jestli my dnes tento zákon schválíme, tak tím celý tento proces začíná. Bohuel na podzim budou volby a bůhví co a kdo bude na ministerstvu kolství. A to klíčové, aby zákon, který dneska buïto schválíme nebo vrátíme zpátky, fungoval, aby idea, se kterou byl tvořen, fungovala, znamená tuto ideu podret a pracovat na ní tak, aby skuteční efekt přinesla.  
Nicméní tam, kde jsem se setkal z cela s odsudkem stávající praxe, je u mateřských kol. A to je unisono. Úplní vichni, a u učitelky nebo ředitelky mateřských kol, říkají jedno a to samé. Praxe, e ze zákona mají povinnost vzít díti od dvou let, je veskrze patná a nerealizovatelná. A to z toho důvodu, e díti, které mají dva roky, v zásadí do mateřských kol jako takových nepatří.  
Myslím si, e chceme-li napodobovat to, co tady bylo v minulém reimu a řekneme si, e je lepí, aby eny byly hned po porodu v práci, tak musím bohuel říci, e pak bychom si míli vzít také příklad z minulého reimu, jak o pracující eny pečoval. A i vítina z nás, protoe jsme vichni starí, tak si pamatujeme, e existovalo níco jako jesle. Jesle byly finanční nejnáročníjí instituce výchovná nebo vzdílávací, nebo jak to nazvete. Ale byla to instituce, která po vech stránkách o dícka, aspoň materiální, pečovala. Je samozřejmé, e nikdy nemohla a nemůe nahradit péči matky a otce a vztah rodiny, ale nicméní po materiální stránce to bylo dokonalé. A jestlie my opravdu chceme, aby díti chodily od dvou let povinní nebo rodiče míli právo, aby instituce, jaké jsou místa a obce, jim povinní umonily umístit dítí do předkolního zařízení, pak se musí znovu zřídit jesle. Ale jenom upozorňuji, e jesle jsou nesmírní drahé, vyadují také úplní jiný systém pracovníků. Tehdy to byl vechno zdravotnický personál v jeslích, jestli si dobře pamatuji. A ten dnes není ani v nemocnicích, nato aby ho bylo dostatek pro jesle.  
Představa, e my dnes zákonem sdílíme, e tento nárok je a e nevytvoříme k tomu podmínky, je podle mého názoru zcela mimo mísu a přinese vechno to, co tady můj předřečník říká, protoe dejme tomu vítí kolky, které mají více tříd více kantorů, si s tím níjak poradí, ale uvídomme si, e jsou také vesnické koly jednotřídní a jestlie učitelka tam má 25 dítí a z toho budou dví nebo tři do dvou let, tak upřímní řečeno, jak si s tím poradí. A ony to také říkají.  
Tento zákon má řadu dalích ale o kterých bychom tady mohli dlouhosáhle mluvit. A dovolil bych si poprosit paní ministryni o jednu víc. V podtextu celé této záleitosti je zde jetí jedna víc, která mí docela varuje, a to je tendence ministerstva kolství a níkterých dalích lidí, kteří se na koncepcích podílejí, tvrdit, e za stávající stav mohou kraje a obce. A ten, kdo marní bojuje za správnost kolství, je ministerstvo kolství. Moje zkuenost jako kantora, poté starosty, poté hejtmana je taková, e naopak obce a místa i kraje často zcela bez jakýchkoliv úspíchů bojovaly proti ministerstvu kolství a nesmyslům, které vytvářely.  
A já bych velmi varoval před tím, e zde bude snaha převést operativu zpátky na ministerstvo kolství, tak, jak se o tom u v mnoha smírech hovoří. Protoe kdy si vezmeme např. jenom ty platy, protoe dneska se bavíme o platech, já jsem nikdy nechápal, jak to, e ministerstvo kolství není schopno dát na jednotlivé koly finanční prostředky na kantory, kdy je dává podle skutečných nároků pedagogů. A místo toho vymýlí jakési koeficienty skupiny atd. Jenom tato, v zásadí v dnení elektronické dobí úplní jednoduchá záleitost, ani tu nebylo ministerstvo kolství schopno zvládnout.  
Take já samozřejmí souhlasím s mnoha lidmi, kteří vidí za celou to záleitostí ale. Ale na druhé straní se vrátím k tomu, co jsem říkal na začátku. Jsem přesvídčen o tom, e stávající systém vzdílávání, nebo respektive financování vzdílávání, financování kol je neudritelný. Tento nový systém, který se dnes zavádí, tak má určití perspektivu o tom, aby ten neutíený stav zmínil. Ale velmi důleité je, jak se bude potom zacházet s tími provádícími předpisy. Protoe provádící předpisy celý tenhle skvílý zámír můou nakonec úplní devastovat.  
Nicméní chci vířit tomu, e tentokrát kolství, kdy níco začne, tak v ním bude pokračovat eventuální s jiným ministrem a s jiným sloením ministerstva kolství. A e zde bude dobrá praxe, e ten stát má jakousi kontinuitu. A z tohoto důvodu ten zákon, který je předloen Poslaneckou snímovnou, podpořím tak, jak sem byl poslán.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Jiří Hlavatý, prosím.  
Senátor Jiří Hlavatý:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, kolegové. Kolegyní, kolegové.  
Já, kdy jsem si  u je to delí dobu, co paní ministryní vystoupila, take moná, e ten její projev troku upadl v nae podvídomí, ale já jsem si z toho vzal to, e vystoupila razantní, vystoupila přesvídčiví. To znamená, e víří tomu, co říkala a e také za zákon přebírá zodpovídnost. A ke své práci, e potřebuje, aby ten zákon byl schválen. Já s tím osobní nemám ádný problém. Vechny ty připomínky a názory, které tady byly řečeny, a nakonec i pozmíňovací návrhy, já mám k tomu asi takový postoj, e si velice často říkám, e není na svítí človík ten  a teï řeknu  není na svítí zákon ten, který by se zavdíčil lidem vem.  
Při dotazech, které často na mí jdou jako na podnikatele, a kde dostávám dotazy typu  co byste si přál, jaké vzdílání a jaké znalosti od maturantů? Na to odpovídám vlastní podobnými slovy, jak tady bylo řečeno od paní ministryní, to znamená, jsou to tři víci, které potřebujeme od maturantů jako podnikatelé. A to je český jazyk, aby umíli psát, aby umíli číst  ale kdy řeknu číst, tak k tomu samozřejmí podotýkám, aby umíli číst rychle, aby stránku přečetli za minutu a z té jedné stránky si vytáhli to, co je podstatné a to, co je důleité. Dalí víc, kterou potřebujeme, to jsou dva svítové jazyky. O angličtiní ani nemluvím, angličtina je základ.  
A třetí oblast, nebo třetí předmít, který od maturantů poadujeme, je matematika. Já osobní, jak se říká finanční gramotnost, je to hezký termín, nevím, kdo to zavedl, povauji to osobní za zbytečné, protoe vechno by mílo být obsaeno v kvalitním učiteli matematiky, a samozřejmí zaplaceným učiteli matematiky. Není ádný problém o finanční gramotnost rozířit osnovy, nebo dát jednu hodinu navíc za týden nebo za čtrnáct dní, ale podle mí je to jenom suplování. Take znovu opakuji  četinu, a hlavní rychle číst, vytáhnout si, co je podstatného, dva jazyky a materiálu. Vechno ostatní se naučí ten mladý človík.  
Poznámka k financování. Je nám to naprosto jasné. Nevím, jestli vichni víte, co se odehrává dneska v podnikatelské sféře. Dneska se v mnoha případech prakticky nekouká na to, jestli na to ten podnik má, na zvyování mezd zamístnanců, nebo jestli na to nemá. To je to poslední, na co se podnik dneska dívá. Pro podnik je dneska rozhodující udret pracovníky. Protoe dochází k trvalému a velice agresivnímu vytahování pracovníků a vykrádání pracovníků, take základ je, kolik chce, abys ve firmí zůstal? To druhé je pak teprve, jestli ta firma na to má. Protoe bez tích lidí a bez pracovníků ta firma zajde.  
Poznámky jetí, které mám tady, třeba k té mateřské kolce. Máme velké zkuenosti. U je to 6 let, co jsme zrekonstruovali krásnou velkou vilu továrníkovu, sto let starou, dali jsme do ní hodní desítek milionů korun. Dneska tam je 46 dítí, převání jsou to díti naich zamístnanců, protoe musíte pro zamístnance níco udílat, hlavní z pozice tích klíčových manaerů. A samozřejmí první, co jsme zavedli, je povinná angličtina. Jestlipak jsou tam takové dotazy, ale ne kadý na to má, kadé dítí nemá nadání na jazyky, je to pro níkoho sloité, tak to tam máme rozdílené do třech skupin třeba, tu angličtinu. Pro náročné, pro méní náročné a pro ty, kteří tíko ten jazyk chápou. Ale musí se s tím začít. A proto bych se přikláníl k tomu, aby paní ministryní myslela na to a nekoukala nalevo, napravo, jestli se to níkomu líbí, nebo níkomu nelíbí. Jsme malá zemí, celá ekonomika je hnaná dneska průmyslem, a si to řekneme, a si to vykládáme, jak vykládáme. A bez té angličtiny dneska a bez tích vysokých nároků, jak tady mluvil o nich pan senátor Martínek, prostí Česká republika nemá anci, aby se posunula dopředu.  
Byla tady zmínka od paní ministryní také o organizaci OECD. Jistí se o tom tady zmínila. Doporučoval bych, nebo nevím, jakými slovy bych to vyjádřil, na vechno neskočit. Mít si svůj vlastní rozum a jít si svou vlastní cestou. A moná, e i vy, a moná níkteří z nás si dobře pamatujeme na to, jak OECD před níkolika lety, není to tak dlouho, doporučovala České republice výrazní omezit osmiletá a estiletá gymnázia. Míli to v programu, samozřejmí se o tom na Ministerstvu kolství mluvilo, dál to lo na kraje atd. U byla vybraná určitá místa, kde mílo dojít ke zruení tích estiletých a osmiletých gymnázií. Já jsem hrozní rád, e se to nestalo. A bylo to také doporučení OECD.  
Níkdy v tom i vidíme takové prvky, proč bychom míli zvyovat konkurenceschopnost České republiky. Je potřeba v tíchto vícech být velice a velice opatrní. Není jenom cílem tíchto vech organizací a hlavní níkterých vyspílých zemí Evropské unie, aby nám opravdu ve skutečnosti pomáhaly.  
Upozornil bych jetí moná... Jetí bych odbočil troku, ale jenom malou poznámku nakonec. Tíím se osobní na vysokokolský zákon. Protoe to, co k nám přichází dneska ze středních kol, a jakéhokoli typu tích středních kol, tak ta úroveň opravdu je slabá. A na ten vysokokolský zákon se tíím předevím proto, protoe jak je moné dneska, e matematika není povinným předmítem na strojních fakultách? Já, kdy jsem vystudoval strojní fakultu, tak jsme míli jetí v desátém semestru matematiku. Dneska, kdy se zeptám tích, kteří přijdou, a vířte mní, e mám za sebou ne desítky, ale stovky pohovorů s vysokokoláky, nebo se středokoláky, za tích 25 let. A kdy se jich dneska zeptáte, jak studovali materiálu, třeba inenýr, jak vůbec studoval tu vysokou kolu, on vám řekne, e míl tři roky bakaláře. A po bakalářích tam matematiku níjak míli, jazyk taky níjak, samozřejmí angličtinu neumí vůbec, a pak e si dodílal inenýra. A tu matematiku níjak.  
Take mní vůbec osobní, kdy jsem takhle otevřený, tak mní je proti srsti to, aby po studiu bakaláře pokračovalo studium třeba na inenýra. Protoe u to studium od 1. ročníku není tak náročné, jako by mílo být. A dám to do souvislosti třeba s doktorátem, s doktorským titulem. Na doktora studujete 6 let, a není tam nic takového, e by třeba studoval 3 roky a pak pokračoval dál na toho doktora. Take buïme v tíchto vícech hodní opatrní.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Jiří Růička.  
Senátor Jiří Růička:  
Váený pane předsedo, paní ministryní, váení kolegové. Vedeme tady pomírní u dlouho debatu o navrhovaném zákonu a velice často se vyjadřujeme, zatím v obecné rozpraví, k problémům, které se kolským zákonem souvisí. Není to jenom to financování, ale jsou to víci, které vycházejí z pozmíňovacích návrhů nebo z toho, co vás trápí.  
Já si jetí dovolím přece jen pár poznámek k tomu, proč jsem avizoval, nebo proč jsem navrhl a výbor pro vzdílání schválil ten pozmíňovací návrh týkající se matematiky. Vítina z vás se vyjádřila k tomu, jak je nesmírní důleitá matematická gramotnost. Znalost matematiky pro nai zemi, a to moná je víc ne pro nae studenty  pro nai zemi. S tím já naprosto souhlasím. S tím opravdu nemám ten nejmení problém. Jsem přesvídčen o tom, e matematiky se má učit hodní, má se učit dobře, má se jí učit co nejvíc, protoe rozvíjí víci, které jiné obory nerozvíjejí. Vede studenty k uvaování, které se jinde nerozvíjí. Nezanedbatelné je i to, e učí studenty i tvrdé práci. Protoe tam nejde nic, s prominutím, okecat, připravit se na to na poslední chvíli. Pokud nepočítáte pravidelní, tak se asi daleko nedostanete.  
Take s výukou a rozsahem a kvalitou výuky matematiky nemám ten nejmení problém. Ale to, co tady častokrát zaznílo, vlastní je to nepochopení. To, e chceme kvalitní výuku matematiky, je neoddiskutovatelné, je správné. To, e chceme, abychom toho dosáhli tím, e bude povinná maturita z matematiky, tak to je níkde úplní mimo. Jak říkal, moná, e znáte jméno pana profesora Hejného, který vymyslel metodu výuky matematiky. Vymyslel ji krásní, u je na 2. stupni základních kol, a zdá se, e ta metoda je velmi úspíná. Protoe áci se učí úplní jinak matematiku, učí se chápat, vnímat, učí se hledat souvislosti. A zdá se, e ta metoda je i oblíbená.  
Pan profesor Hejný, a to bych doporučoval vaí pozornosti, v nedávné debatí říkal, kdy se ho ptali, jestli má být matematika povinná, tak říkal nemá. Proč? No protoe také přece platí to, e samým váením ádné prase jetí neztloustlo. My chceme, aby to prase bylo tlusté. Ale tím, e ho budeme váit, tím, e budeme testovat tu matematiku, tak se daleko nedostaneme, nezmíníme to. To přece vichni tuíme, e jakýsi strach  také to tady níkolikrát padlo, také to tady níkolikrát padlo, e je dobré, aby studenti míli nad sebou níjaký bič  to není ta správná motivace. To je velice důleitá poznámka.  
Dovolím si jetí jeden příklad, protoe tady níkolikrát padlo, jak mnoho tady učitelů, moná tuíte, moná netuíte, 27 let řediteluji jedno z gymnázií tady v Praze. A my jsme asi před deseti lety si dovolili přijít s takovým nápadem, e celý ročník  a moná vlastní i mimoročníkoví  jsme nabídli studentům, e si mohou volit úroveň matematiky. e si mohou volit úroveň matematiky, takové základní, po pičkovou, rozířenou, nebo také jetí řekníme pod tu základní. Kdy jsme s tím před dvanácti lety přili, tak jednota matematiků, tam ti představitelé málem dostali psotníček, protoe říkali, e jenom blázen by se přece hlásil na tíkou matematiku, kdy si můe vybrat tu jednoduchou cestu. Přesto jsme do toho li, zkusili jsme to, díláme to minimální deset let, nevím to teï přesní. A dovolím si vám poloit hypotetickou otázku, jak často si myslíte, e se studenti hlásí k té nejslabí matematice? V kadém ročníku máme 120 lidí a posledních 5 let jsme míli problém naplnit tu poslední, tu skupinu nejjednoduí matematiky, protoe se nepřihlásilo víc ne deset jedenáct lidí. Vichni ostatní se hlásí do té rozířené nebo do té nejpičkovíjí.  
Proč to říkám? Říkám to proto, e tady pořád se opakuje, kdy na ní nebude ten bič, kdy tady nebude níco, co by je donutilo, tak to nebudou dílat. Není to pravda. Jsem přesvídčen o tom, e to pravda není. A jsem přesvídčený také o tom, e student by to právo volby míl mít. Míl by ale za to nést i tu zodpovídnost. Je to asi pravdípodobní i mým přesvídčením, e to rozhodování by míl nést student, ten, kterého se to týká, a ne níkdo z ústředí, který rozhodne, co je pro tebe správné. A to se týká nejen matematiky, ale i té pamlskové vyhláky atd.  
Jetí bych si dovolil pak pár vící zmínit v této souvislosti. Proč jsem to navrhoval, proč jsem mířil k níjakému pozmíňovacímu návrhu. Tích vící bylo víc. A jistí jste vichni postřehli debatu, protoe kdo a kdy bude maturovat v té matematice, určuje nařízení vlády, a velice často se diskutovalo, které koly nebudou maturovat. Vyjmou-li umílecké koly, vyjmou-li se zdravotnické koly, chtíl pan ministr Jurečka vyjmout zemídílské koly. O jeden hlas to neprolo. A protoe to je dáno nařízením vlády, tak nepochybuji o tom, e a bude přítí vláda, tak se nařízení vlády budou mínit. Budou se nařízení vlády mínit a budou se zařazovat jiné skupiny kol, které budou maturovat, které nebudou maturovat. Pokud bychom nechali to rozhodnutí na jednotlivých studentech, tak se tím vůbec nemusíme zabývat. Nevidím důvod, proč by na zdravotnické kole nemohlo níjaké dítí maturovat z matematiky, kdy bude chtít.  
Dalí víc, kterou bych si dovolil tady zmínit, je ta, kterou pravdípodobní si nikdo ani neuvídomuje, ale tím nařízením vlády jsme se dostali do stádia, e za čtyři roky  a teï prosím dobře poslouchejte  budou povinní maturovat studenti z gymnázií a lyceí. Povinní budou maturovat z matematiky. Studenti odborných kol za ty čtyři roky, vichni, bez výjimky, nezamínitelní, budou maturovat povinní z cizího jazyka, ne z matematiky. Tak domyslete to. Student zdravotnického lycea bude povinní maturovat z matematiky, student strojní průmyslovky bude povinní maturovat z cizího jazyka. Ne e by mu to ukodilo, to je správní, ale nebude maturovat z matematiky. Mní se to nezdá správné, a proto to je v souvislosti i toho pozmíňovacího návrhu.  
A souvisí s tím i to, e v tom určitém roce by míli nestejný počet maturitních předmítů, co by se jistí projevilo při přijímání na vysoké koly. Nebudu u to tady déle zdrovat s tími svými argumenty, jenom připomenu, e jistí budeme hlasovat po obecné rozpraví o tom zákon schválit, nebo ho zamítnout. A pokud se dostane do obecné rozpravy, tak budeme hlasovat o jednotlivých pozmíňovacích návrzích. Já jsem připraven, pokud by neproel tento návrh tak, jak ho schválil výbor pro vzdílávání, navrhnout jiný pozmíňovací návrh, který by aspoň sjednocoval ten rok, kdy se začne maturovat na vech typech kol. Protoe nevidím nejmení důvod, proč by to tak nemílo být. Tak díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, my jsme se vystřídali u mikrofonu. Dalí přihláený do obecné rozpravy je pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní - odela... Já jsem troku vystoupil i kvůli tomu...  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Pane senátore, ona odela, protoe musela odejít.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Já to chápu, já jsem to nemyslel kriticky teï, vůbec, jenom jsem to konstatoval.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Jenom pro pořádek.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Ne, nebyla to kritika.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Vůbec ne, protoe já jsem spí chtíl navázat na to, co říkám. Protoe já jsem čekal, e v rámci naí debaty, kdy vítina ji chválí, část má níjaké výhrady, třeba bude níjaká reakce, na kterou potom jetí bude moné z naí strany reagovat. To jsem pochopil, e se asi zase nestane. Já to nepovauji za dobré, protoe třeba níkteré víci se potom vysvítlí.  
Vím, e to ten ministr nebo ministryní třeba nepředpokládá, ale pokud dobře argumentuje i v rámci debaty, tak třeba i níkdo můe zmínit názor. A to se tady asi zřejmí nepředpokládá. Vdycky ten ministr v Senátu čeká, vichni si vechno řeknou, pak na konci řekne on, co si myslí, s tím, e na to není moné reagovat. Čili ten, kdo mluví poslední, má pravdu, a tím se ta debata uzavře. Je mi to troku líto.  
Já k tomu mám jen tři víci. První je taková reakce na pana kolegu Růičku se dvíma vícmi. A první je, e si nejsem úplní jistý, e ti áci, o kterých on mluvil, a kteří si vybírali tu výuku matematiky různé obtínosti, jsou reprezentativním vzorkem. Řekl bych skoro, e nejsou. A tudí nelze vyvozovat, e takto by se chovali vichni a vude.  
A druhá. Nevím, jestli dobře chápu ty podmínky, ale pochopil jsem to tak, e ák střední průmyslové koly v okamiku, kdy ák zdravotnického lycea musí u maturovat z matematiky, tak on si můe vybrat. Nemůe? (Nemůe.) Musí maturovat? Dobře, take díkuji za tu odpovíï, e to je takhle.  
A teï ale k tomu, co jsem já tady chtíl říct jako hlavní. Já vím, e je to tlustý materiál, ale v té závírečné zpráví zhodnocení dopadů regulace si přímo autor pokládal otázku: Co tedy udílat pro to, aby materiál byl kladní přijat? A odpovídá jednoznační: Přidat tam tolik peníz, aby vichni brali víc. Pak se nemůe stát, e níkdo bude proti.  
A já vám to vysvítlím. Tam jde asi o dví stí tisíc pracovních míst. Kdy tam přidáte miliardu, tak bez té maturity z matematiky miliarda díleno dví stí tisíci, to u by kadý neumíl, je pít tisíc. Kdy paní ministryní přidá tři miliardy, v průmíru kadý pracovník ze kolství dostane za rok o patnáct tisíc navíc. Proboha, neber to... Nevezmi to. To přece, i kdyby ten materiál byl kdoví jak patný, tak pokud v případí, e mi níkdo přidá est miliard, já v průmíru dostanu o třicet tisíc korun víc za rok na platu, tak to je mi jedno, co tam je napsané. To je podle mí zásadní víc.  
To není tak, e ta zmína toho systému financování je posuzovaná přesto, e dojde k jasnému navýení platů pro vechny v podstatí, kromí pár, co berou nejvíc. Take to jsou víci, které já jsem chtíl říct a jak mi to tam z toho vychází a je to jasní a jednoznační v materiálu napsáno.  
Co se týká administrativní náročnosti, tak já doporučuji k přečtení aspoň stranu 32. Tam je napsáno  to jsou ty varianty, z nich jednu budeme schvalovat: Obí upřednostníné varianty 3 a 4 předpokládají oproti variantám 01 a 02...  to jsou varianty, které jsou zhruba dneska platí  jisté zvýení administrativní náročnosti jak pro vybrané druhy kola a kolských zařízení (nutnost dodávaných níkterých doplňujících údajů o rozsahu vzdílávání, potřebí pedagogické práce), tak pro orgány vykonávající státní správu v oblasti financování ze státních rozpočtů (úřady obcí s rozířenou působností, krajské úřady, MMT), moné dopady do nákladů vlastní činnosti MMT, popřípadí krajských úřadů, úřadů o obcích s rozířenou působností (u MMT personální, provozní, softwarové, popř. hardwarové vybavení, u krajských úřadů pak provozní, nutné upgrady stávajícího softwarového vybavení) bude nutno řeit v rámci přehodnocení svých priorit.  
Dalí odstavec: U právnických osob, vykonávajících činnost vybraných druhů, to jsou ty koly přímo, kol a typu kolských zařízení zřizovaných krajem, obcí nebo svazkem obcí, budou náklady spojené se zvýením administrativní zátíe dvojího charakteru. 1. se bude jednat o náklady spojené s předáváním informací ze kolních personálních systémů. Ředitel neučí, sedí, studuje personální systém, posílá nové údaje. Evidencí a ze kolních matrik ke zpracování tíchto údajů vyuívají koly a kolská zařízení nejčastíji produkty soukromých firem. A bude tedy vdy záleet na konkrétní cenové politice konkrétní softwarové firmy, jakým způsobem náklady na zmíny tíchto evidenčních softwarů na koly a kolská zařízení přinesou. A tak dále, atd.  
To je jednoznační napsané, co se vechno bude dít v rámci toho. To nebude ádná legrace. Já bych byl rád, kdybychom si to uvídomili. A uvídomili si, e první víc, kterou učitel potřebuje pro to, aby mohl dobře dílat svoji práci, tak mít času na tu svoji práci, a nedílat jiné víci a nebýt zatíen jinými vícmi. A to platí jak o tích učitelích, tak o tom managementu, který potom koly řídí, respektive kontroluje.  
Take já si myslím, e to není zanedbatelná víc, e ten systém, který jakoby přináí lepí financování kol, ho přináí moná za cenu obrovské administrativní náročnosti a administrativy, kterou bude muset níkdo vykonat.  
To je ode mí vechno, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Do obecné rozpravy se hlásí paní ministryní, s jednoznačným právem přednosti, take, paní ministryní, prosím.  
Ministryní kolství, mládee a tílovýchovy ČR Kateřina Valachová:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Já jsem původní chtíla  a pečliví si poznamenávám  vystoupit a na konci obecné rozpravy, ale chtíla bych reagovat na opakovaná vystoupení pana senátora Vystrčila.  
Na jednu stranu jsem ráda, e podrobil materiál hloubkovému zkoumání  a určití jsem to od ního očekávala a také si pečlivosti tohoto přístupu váím. Ale troufám si říct, e ty argumenty, které tady zaznívají, nejsou pravdivé. Je tady předkládán opakovaní pohled na stávající systém financování, e je to v zásadí růová zahrada, ve které vechno vzkvétá, zejména nae koly, ředitelé jsou spokojeni, ádné papíry je netrápí, ádné vykazování smírem ke zřizovatelům, krajům, obcím, krajským úřadům, obecním úřadům obcí s rozířenou působností neprobíhá, nikdo nic nedokladuje, nikdo se nehoní, papíry, práví z hlediska toho, jak se rozdílí ty finanční prostředky stávající, chudé, ohlodaná kost... To se nedíje. Vechno je vlastní v pořádku.  
Také musím říct, e mní nepřijde fér opakované zdůrazňování ministerstvo. Samotné mní jde mráz po zádech, jen to slyím. To není ministerstvo, kdo předkládá tento návrh. Je to návrh, na kterém je iroká shoda přes vechny odborné asociace  vechny. Od mateřských kol, přes základní koly, střední koly, odborné koly, gymnázia. Je to návrh, který podporuje Svaz míst a obcí, který podporuje Sdruení místních samospráv.  
To znamená, pokládat nás vechny dohromady za hlupáky, kteří zřejmí dva roky přemýleli a vlastní vymysleli jedinou víc  vhoïme tam 6 miliard, vichni budou spokojeni, odhlasují to a bude nám lépe, to si myslím, e tento argument není fér. Opak je pravdou. Kdy jsem nastoupila na ministerstvo, dívala jsem se také, protoe jsem se chtíla poučit od svých předchůdců, vzdáleníjích, ne byl Marcel Chládek, hledala jsem, zda zmíny financování kol jsou připraveny. Chtíla jsem se potíit, e je vezmu a pobíím do Parlamentu. Nenala jsem nic. A co jsem nala, tak bylo hluboké zkoumání, ke kterému jsme dospíli za posledních 20 let, e tedy systém, který máme, není v pořádku. Musíme ho zmínit, musíme vymyslet, jak sakra ty rozdíly v tích jednotlivých krajích zohlednit. A tam bohuel dál u byly jenom bílé stránky, protoe nikdo se do toho nepustil. A víte proč? Protoe to je neuvířitelné mnoství práce. A nejde o ádné centrální řízení. Jde o shodu. O tolik bíí, o shodu.  
A celé dva roky pracují jednotlivé pracovní skupiny  podotýkám ne od zeleného stolu od Vltavy tady z Prahy, ale sloené práví ze vech tích zástupců, které jsem zmínila. Celé tyto dva roky probíhá pilotní ovířování. Minulý rok jsme pracovali na PHmaxech. Tato práce byla dokončena; letos jsme dokončili práci na nepedagogické práci. Jenom pro zajímavost. Oslovili jsme parametry nepedagogické práce vechny koly, od mateřských po střední. Zpítná reakce je 4000 odezev. Máte pocit, e díláme tu práci málo do hloubky?  
A poslední víc, ano, přiznávám, nejsou hotovy zcela práce na centrálním normativu pro základní umílecké koly, ale finalizujeme je, a na normativu pro vyí odborné koly. Ale také jsou finalizovány. Ale předevím jde o shodu. O shodu. Nejde o to  nalít peníze do bezedné díry.  
A teï tedy k tomu, jak to je s tími novými pedagogy, novými nepedagogy, které nabereme, samozřejmí vichni ředitelé rozdílí vechny třídy na půlky, přistavíme koly a vůbec tímto způsobem budeme do naeho kolství investovat. Upřímní, kdyby to byla pravda, byla bych ráda. Ale není to pravda. My budeme bohuel níkde mnohem ní, v suterénu. Protoe to, co se vám zdá logické, e financujeme počet míst, která reální potřebujeme, nebo dokonce e financujeme ve stávajícím systému počet učitelů, kteří reální učí nebo počet nepedagogů, kteří reální pracují nebo počet asistentů pedagoga, kteří jsou reální ve třídách, tak pro ty z vás mám patnou zprávu. Nefinancujeme. Otázka systemizace míst, otázka financování a otázka reálných počtů jsou tři různé víci. A tohle je pokrytectví naeho kolství. Myslíte si, e za poslední dva roky, co jsem ve funkci a kdy jsem prosadila poprvé po dlouhých 15 letech, e koly dostávají tzv. reálné výkony, tzn. na reálné počty áků v soustaví, a jsou to miliardy korun roční, tak e se mi vylíhli ti učitelé? Najednou se zjevily tisíce učitelů nebo asistentů pedagoga? Jak to? Vdy nejsou. Já vám řeknu, kdo to je. To jsou lidé, co dlouhé roky učí a koneční mají to své hloupé systemizované místo, koneční je nikdo nezpochybňuje, koneční je nikdo nepropoutí bíhem prázdnin, taková je realita naeho kolství.  
Váení senátoři, váené senátorky, jsem připravena ke kadé detailní vícné diskusi, ale prosím, vezmíte v potaz, podle mého soudu, a opravdu přemýlím o českém kolství velmi často, nae veřejné české kolství vzhledem k tomu, jak jsme se k nímu chovali posledních 15 let, je v lepí kondici, ne bychom si zaslouili.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní ministryní. A dalí v obecné rozpraví je přihláen pan senátor Vladimír Plaček. Prosím, pane kolego.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Píkné odpoledne. Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené paní senátorky, váení páni senátoři, já troku zase zmíním téma a moná to trochu i odlehčím, protoe je 12.30 a já se vyjádřím jen velmi krátce k pamlskové vyhláce a ke zdravé kolní straví. Rád bych vás seznámil s jednou dobrou praxí, která se díje ve kolních jídelnách. Pod zátitou pana premiéra, paní ministryní kolství, pana ministra zdravotnictví a pod zátitou mojí organizuje Asociace kolních jídelen tzv. Den mezinárodní kuchyní ve kolních jídelnách. Je to akce, která má práví díti informovat o zdravé straví z jiných zemí z celého svíta. A kupodivu ta zdravá strava, která je jim předkládána, jim také chutná. A také o tom dávají říct. Loni takto probíhl Den thajské kuchyní, letos probíhá Den norské kuchyní. Je důleité také říci, e je to s velkou podporou jednotlivých ambasád tíchto jmenovaných zemí. V přípraví jsou samozřejmí dalí Dny mezinárodní kuchyní od jiných zemí.  
Take mi dovolte, je 12.33, abych vás naladil, jak vypadá takový Den norské kuchyní ve kolní jídelní. Hrákový krém s krutonem, hejk s bylinkovou krustou, bramborem a oblohou, salát z červené řepy s jablky, zalitý smetánkou, vynikající mimochodem, protoe ta červená řepa tam toti není skoro vůbec znát. A jako zákusek sladká rýe s vynikající sladkou polevou. Take já vám přeji dobrou chu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkujeme, určití budeme vyhlaovat zanedlouho polední přestávku, take se vichni u tííme. A posledním v pořadí je přihláen pan senátor Radko Martínek. Take prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Aby tady na to hlasování vůbec níkdo zůstal po takovémto úvodu. Já ale chci mluvit o níčem váníjím, tak bych se vaím prostřednictvím obrátil na kolegu Vystrčila, který bohuel odeel. Musím říci, e vdy pečliví poslouchám jeho rozbory, protoe jsou precizní. On je opravdu precizní človík a myslím, e mnozí z nás i já sám se mnohdy zamýlím nad tím, jak to flákám, protoe prostí způsob, jakým on přistupuje k zákonům a jaký rozbor činí, tak je opravdu vzorný. Ne vdy ovem mohu souhlasit se závíry, které z tohoto rozboru vyplývají.  
A teï se dostávám k té konkrétní víci, s kterou tu vystoupil naposledy, to je to financování, reforma, kdy, aspoň já jsem to tak pochopil, se snail navodit atmosféru, e tím, kdy se do toho balíku přidá tích 5 mld., tak vlastní ministerstvo sleduje zámír, aby to vichni podpořili, protoe vichni si spočítají, e jim přijdou peníze navíc. Jednak si myslím, e to není úplní správní, protoe si nemyslím, e ty peníze přijdou vem navíc, e to určití tak nebude, dokonce si troufám říct, e níkterým moná i ubyde finančních prostředků, mám-li mluvit o konkrétních kantorech.  
Ale já se chci zamyslet nad jinou vící, a paní ministryní je mi svídkem, donedávna mi na celé reformí vadila jedna víc, a to je pečlivý rozbor dopadů. A já to teï srovnám s tím, co dílám já léta, dílal jsem celkem 3x reformu financování obcí. A v okamiku, kdy jsme dílali reformu financování obcí, tak já jsem míl vdy v ruce tabulky vech obcí v republice a vdy jsem si mohl spočítat, kolik, kdy přijmeme tu reformu a zmíníme způsob financování, jakým způsobem to dopadne na kadou obec v republice. Tzn. vycházelo mi z toho, na které obce to dopadne pozitivní, na které to bude, dejme tomu, neutrální, a na které obce to bude úplní negativní. A vdy povinností tvůrce té reformy je, e tou reformou, která smířuje k níjakým lepím vícem, tak nemůe být, e zničíme toho, na koho to dopadne negativní. A já si myslím, e je velmi dobré, e paní ministryní tady veřejní přiznala, e ta reforma bude níco stát. A e to bude zhruba kolem 5 mld., já si osobní myslím, e to je číslo níjaké, e se to můe posunout i na víc nebo moná na méní. Ale kadopádní je zcela seriózní říci, e je potřeba 5 mld. navíc, protoe tou zmínou financování, pokud by zůstal ten balík peníz stejný, tak by dolo k jedinému. Ti, kteří na tom stávajícím systému jsou kodní, by se polepili podle nového systému a ti, kteří ze stávajícího systému, dejme tomu, je to pro ní výhodné nebo supervýhodné, tak by se dostali a do neřeitelné situace. A reforma, a zvlátí ve kolství, nemůe přivést k tomu závíru, e prostí jen prostou reformou financování my část kol a kolských zařízení ekonomicky zničíme. To není moné. Tzn. e v tom případí je třeba přiznat, e my ten systém zmíníme, ale jestlie ho zmíníme, tak tam musíme dosypat peníze na to, abychom byli schopni nevytvořit tu situaci, kdy část kol ta ekonomická realita, protoe vechno je ekonomická realita, řekníme si rovnou, e i ve kolství vekeré ulechtilé cíle jsou jedna víc, ale ekonomická realita je druhá víc. A pokud nemáme ekonomické krytí, tak nakonec ty ulechtilé cíle jdou stejní do háje. Take já z tohoto pohledu povauji za seriózní, e to ministerstvo řeklo, e počítá s tím, e to bude stát víc, protoe to reální stát víc bude. Jak jsem říkal u v předcházející víci, samozřejmí jsou pak dalí a dalí víci, které budou nakonec rozhodovat o úspíchu této zmíny. Ale v tomto smíru musím říci, e je to seriózní, e je to takto díláno a e ty peníze budou nezbytní potřeba jen proto, aby se ten systém dovedl do praxe a neznamenal zkázu níkterých kol.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. Do obecné rozpravy u se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím. Ptám se paní navrhovatelky a určití předpokládám, e bude chtít reagovat na níkteré podníty. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní kolství, mládee a tílovýchovy ČR Kateřina Valachová:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, díkuji vám za dlouhou a pro mí vícní podnítnou diskusi, která je pro mí inspirující zejména z hlediska dalích kroků, které budou následovat, a to je jak finalizace jednotlivých nařízení vlády, ale také příprava vech kol na úspíný start zmín financování.  
Vířte mi, e to je můj skutečný cíl. Dovolte mi jen velmi struční zareagovat na níkteré námíty, které tady zazníly z hlediska pozmíňovacích návrhů. Samozřejmí si váím tíchto námítů i práva senátorů a senátorek je uplatnit včetní toho, aby míl Senát monost uplatnit vrácení zákona, pokud ho shledá takovým, e je na místí, aby se jím znovu zabývala Poslanecká snímovna. Já bych vás chtíla poprosit při respektování vech tíchto pozmíňovacích návrhů o to, aby Senát schválil zmíny financování kol beze zmín. Práví proto, e i probíhla rozprava, koneckonců i rozprava ve výborech. Ukázaly, e samotné zmíny financování kol nejsou napadána takovými způsoby, e by nebylo na místí schválení.  
Opravdu nechci strait z hlediska toho, co se stane nebo nestane v případí dalího prodlouení legislativního procesu, ale chci vám říci jediné faktum. Tak, abychom neohrozili start zmín financování kol v roce 2018, 2019, tak musí být vechno hotovo nejpozdíji k 31. březnu 2017. To sami vidíte, e to není příli dlouhá doba. Souvisí to s tím, e nás bohuel jako koláky nepronásleduje pouze rozpočtový rok, ale pronásleduje nás také kolský rok. A u k 1. 9. 2018 musí být organizace kol uzpůsobeny novým zmínám. Prosím vás tedy zdvořile, abyste to vzali v potaz včetní toho, jak u jsem se zmínila, e daný poslanecký návrh obdobného charakteru, který předkládá pan předseda kolského výboru Papouek je v Poslanecké snímovní, nic nebrání jeho projednání. Tady naráím na ony evropské hodnoty. A myslím si, e není fér zmíny financování kol brát po tolikaleté práci za rukojmí a ohroovat je.  
Druhá víc se týká matematiky. My jsme s panem senátorem Růičkou vedli na toto téma řadu disputací, asi nemá smysl je opakovat. Podstatné z mé strany je, e to není ádná ikana, je to cíl. A pokud zmínil to, e absolventi jeho gymnázia si více a více volí Matematiku Plus, troufám si říci, e je to z důvodu cíle být úspíný v přijímacích zkoukách, protoe vysoké koly práví Matematiku Plus začaly brát jako jedno z přijímacích kritérií. Také mají svůj cíl. Nestrame se regulací. Myslím, e je fér, abychom míli cíle. A máme na to, abychom byli zpátky na pici, ne na chvostu Evropy z hlediska výstupu naich absolventů a naich studentů. A oni na to mají také, jsem o tom přesvídčena.  
Asi bych uzavřela debatu k matematice struční a asi mí omluvíte, e budu troku odlehčená. Bíhem dlouhé a dlouhé rozpravy zde v Senátu, kde nás zřejmí poslouchá lid, jak diskutujeme o matematice, mi přiel vtip, kde ředitel říká učitelům: "Matematiku ruíme úplní. Lidé by si mohli spočítat, která bije." Samozřejmí je to na odlehčenou, doufám, e jsem neurazila Senát jako horní komoru a jen vás moná pobavila před zasloueným obídem.  
Pamlsková vyhláka rozhodní nespasí zdravou výivu. Mohu vás ubezpečit, e jako právník a legislativec jsem to vídíla ihned, jakmile jsem ji uzřela po svém nástupu na resort. Na druhou stranu si myslím, e řada z tích, kteří se zapojují do veřejné debaty o pamlskové vyhláce, nesleduje zájem dítí, zájem zdravé výivy. Tady bych chtíla učinit veřejný příslib. Já se domnívám, e tou správnou cestou je podpora kolního stravování, máme unikátní sí jídelen, podpořme kuchařky a nae kolní jídelny, aby mohly dílat svačiny, zdravé svačiny, chutné svačiny. Vířím, e i chutné obídy. A to je ta správná cesta, kterou se nechám vést.  
Co se týká dalího, tak jen znovu zdůrazním, e opravdu zmíny financování kol jsou iroce podporovány. A naposledy platforma Comenius, co je sdruení vech kol, přes mateřské koly po vysoké, podpořila zmíny tak, jak jsou, na jednání včera. A vířím, e třeba i toto je pro vás argument při přemýlení, jak budete hlasovat.  
Díkuji vám za pozornost, díkuji vám za rozpravu a budu očekávat výsledek hlasování.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní ministryní. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavníprávního výboru, pan Michael Canov? Nechce. Díkuji, pane senátore. A má teï slovo pan zpravodaj garančního výboru, aby se nám vyjádřil k práví probíhlé rozpraví. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jiří Růička:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, kolegové, díkuji za slovo. A pokusím se shrnout, o čem tady byla témíř čtyřhodinová debata. V obecné rozpraví vystoupilo celkem 19 senátorů, vstoupila do ní i paní ministryní. Z tích 19 senátorů vystoupili 4 dvakrát. V obecné rozpraví, jak jste vichni postřehli a jak jste jistí sledovali, tak zaznílo mnoho názorů, které jsou svým způsobem potíující, protoe je vidít, e kolství není téma, které by nás nezajímalo. kolství je jistí téma, které nás zajímá. A to je dobře.  
Zároveň v té debatí padlo i níkolik návrhů, které je třeba, abychom zaznamenali. Padl opakovaní názor na to, zákon schválit v podobí tak, jak ho předloila paní ministryní. Zároveň padl i návrh na to, zákon zamítnout, přednesl pan senátor Vystrčil. A samozřejmí níkolikrát senátoři avizovali, pokud postoupí zákon do podrobné rozpravy, e budou načítat pozmíňovací návrhy, které vzely ze kolského nebo z výboru pro vzdílávání, vichni známe a vichni jsme je také dostali. Take si myslím, e tímto můeme ukončit obecnou rozpravu a můeme případní přikročit k hlasování.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, pane garanční zpravodaji. Vy jste to tady říkal, byl podán návrh na schválení návrhu zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já si vás dovolím vechny pozvat znílkou. A dovolím si vás vechny odhlásit. Tzn. prosím, abyste se znovu přihlásili. Byl tady poadavek na odhláení a přihláení.  
Prosím, abyste se vichni přihlásili, protoe jsem vás odhlásil. A vidím podle počtu, e jetí vichni nejste přihláeni. Pečliví sleduji, jak nabíhají čísla. Take pro příchozí paní senátorky a pány senátory, byli jste odhláeni, take prosím, abyste se přihlásili. Jetí jednou, byli jste odhláeni, je potřeba se přihlásit, je to jako na parníku, teï to hlásím, ale je to nutné, aby to bylo férové.  
Take znovu opakuji, byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupením Poslaneckou snímovnou. A já o tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Hlasování číslo  
, registrováno 75, kvorum 38. Pro 52, proti 11, tento návrh byl schválen. Mní tady svítí jetí paní senátorka Eva Syková. Take tento návrh byl schválen. Já díkuji paní ministryni, díkuji vem zpravodajům. Pravdípodobní si paní ministryní jetí chce vzít mikrofon, prosím.  
Ministryní kolství, mládee a tílovýchovy ČR Kateřina Valachová:  
Díkuji. Velké podíkování za schválení zmín financování kol a pro mí to je závazek, abychom to dobře odpracovali, aby koly z toho míly uitek. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní ministryní. Přeji hodní úspíchů ve vaí práci. A my budeme pokračovat bodem, který je před polední přestávkou avizován.  
A to je  
Volba kandidáta ke jmenování do funkce člena Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí  
Tisk č.  
63  
Následní potom bude vyhláena polední přestávka. Take bych poprosil, jak jsem avizoval, je tu bod Volba kandidáta na člena Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí. Návrhy kandidátů na členy Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí vám byly rozdány jako senátní tisk číslo 63. Já bych vás poprosil, kdybyste se troičku zklidnili a udíluji slovo místopředsedovi volební komise, panu Jaromíru Strnadovi.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, na úvod připomínám, e Organizační výbor svým usnesením číslo 33 ze dne 19. 1. 2017 stanovil lhůtu pro podávání návrhů na osobu navrhovanou Senátem ke jmenování...  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Si dovolím, chviličku pana místopředsedu zastavím. Jetí jednou vás velmi zdvořile poprosím, kdybyste byli tak laskaví a pokud máte níkteré dalí záleitosti, kdybyste si li debatovat mimo Jednací sál, protoe si myslím, e by mílo být jednání důstojné a pan místopředseda Strnad by nemusel tolik zvedat hlas. Take prosím, pane místopředsedo, máte slovo.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji. Jak jsem ji řekl, Organizační výbor svým usnesením číslo 33 ze dne 19. 1. 2017 stanovil lhůtu pro podávání návrhů na osobu navrhovanou Senátem ke jmenování do funkce člena úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí do 16. 2. 2017. Rovní připomínám, e jediným oprávníným předkládat návrhy do nové druhé volby byl prezident Nejvyího kontrolního úřadu. A z jeho návrhu zvolí Senát jednoho kandidáta na člena úřadu. Nyní si vás tedy dovoluji informovat, e volební komise obdrela od prezidenta NKÚ tyto dva návrhy na člena úřadu. Jan Outlý a Jan Svatoň. Konstatuji, e součástí návrhu byly i dalí dokumenty, které byly nutné k ovíření, zda jsou splníny podmínky volitelnosti osoby navrhované Senátem ke jmenování do funkce člena úřadu. Oba předloené návrhy obsahovaly potřebné dokumenty, a proto volební komise mohla a také ovířila, e navrení kandidáti splňují podmínky stanovené příslunými ustanoveními zákona č. 424/1991 Sb., o sdruování v politických stranách a politických hnutích. Dovolte mi, abych vás tedy seznámil s 11. usnesením volební komise.  
Komise 1) konstatuje, e v souladu s usnesením organizačního výboru číslo 33 ze dne 19. 1. 2017 obdrela ve stanovené lhůtí od prezidenta NKÚ následující návrhy kandidátů na funkci člena Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí. Jan Outlý a Jan Svatoň.  
2) konstatuje, e obdrela dokumenty potřebné k ovíření, zda navrení kandidáti splňují podmínky uvedené v § 19e zákona č. 424/1991 Sb., O sdruování v politických stranách a v politických hnutích ve zníní pozdíjích předpisů.  
3) konstatuje, e oba navrení kandidáti splňují podmínky uvedené v § 19e zákona.  
4) povířuje místopředsedu komise, senátora Jaromira Strnada, aby s tímto usnesením seznámil Senát před volbou.  
Nyní vás tedy seznámím s průbíhem samotné volby. Před Prezidentským salonkem obdríte proti podpisu takovýto hlasovací lístek, na kterém jsou v abecedním pořadí uvedena jména dvou kandidátů navrených prezidentem NKÚ. A před jménem kadého z nich je pořadové číslo kandidáta. Připomínám, e volíme jednoho člena úřadu.  
A nyní tedy k úpraví hlasovacích lístků. Souhlas pouze s jedním kandidátem vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jeho jménem. Pořadové číslo kandidáta, kterého jste si nevybrali, překrtnete kříkem. Neplatný hlasovací lístek je odevzdaný na jiném ne vydaném tiskopise a ten, který bude upraven jiným způsobem, ne jsem před chvílí uvedl. V 1. kole je zvolen ten kandidát, který získal nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů. Nezíská-li ádný z kandidátů nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů, koná se 2. kolo volby. Do 2. kola volby postupují oba navrení kandidáti. Ve 2. kole je zvolen kandidát, který získal nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů. Nebyl-li zvolen člen úřadu ani ve 2. kole, koná se nová volba do 10 dnů.  
Nyní tedy konstatuji, e volební místnost je připravena. ádám členy komise, aby se ihned dostavili do volební místnosti. Vydávání lístků a hlasování potrvá 15 minut, tzn. e potrvá do 13:10. Díkuji za pozornost a prosím, abychom se...  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Pane místopředsedo, omlouvám se, ale vy jste hrozní rychlý, protoe jetí nejdříve musí být rozprava k tomuto. Musíme dát prostor na vystoupení obou dvou kandidátů. Take jetí nás čekají níjaké úkony. Take já nyní navrhuji, abychom nejprve podle § 50, odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí kandidátů Jana Outlého a Jana Svatoní na naem jednání. Navrhuji, abychom hlasovali o obou jménech najednou. Já si vás dovoluji pozvat, protoe mám takový pocit, e vichni u nám utekli níkam na polední přestávku.  
Počkám chvilku. Práví e volíte, ale vy jste níjací vichni rychlí, chápu, e máte hlad, ale jetí musíme udílat jisté úkony, aby bylo vechno v pořádku, milí kolegové a kolegyní. A k tomu práví ta znílka, e vás zavolá, e se díje níjaký úkon. Take hlasujeme o tom, abychom vyslovili souhlas s účastí kandidátů Jana Outlého a Jana Svatoní na naem jednání. V sále je přítomno 63. Pane senátore, co je potřeba?  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, technická, já koukám, e tady zbytek klubu nemám, tak bych poprosil o vytaení kartiček.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, v pořádku, já to udílám. Take vás odhlásím a zase se, prosím, přihlaste. U nám to skáče. Aktuální přítomno 48 senátorů, 49 bude asi senátorek a senátorů. Aktuální kvorum je 25, take já zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Hlasování číslo  
, souhlas s účastí, registrováno 49, kvorum 25, pro 49, tento bod byl schválen.  
A já otevírám k tomuto bodu rozpravu s tím, e předpokládám, e chtíjí vystoupit oba dva kandidáti. Tzn. já to vezmu podle abecedy. Vyzval bych pana Jana Outlého k vystoupení. Prosím, pane Outlý, máte slovo.  
Jan Outlý:  
Váený pane předsedající, váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení pánové senátoři, díkuji za udílení slova a monost představit se zde, ačkoli chápu, e musíte mít u ukrutný hlad. A chtíl bych vám také na začátek s odstupem času podíkovat za důvíru, kterou jste mi vyjádřili v prosinci, kdy jste mí na vaí schůzi zvolili za kandidáta na předsedu toho úřadu, o ním se zde bavíme.  
Prezident republiky se rozhodl jmenovat nominanta Poslanecké snímovny, nicméní mezitím, jak zaznílo, přibyla nominace od prezidenta NKÚ a nyní tady před vámi stojím jako kandidát na člena onoho úřadu.  
Je mi 40 let, se enou vychováváme dví díti a odborní jsem absolventem olomoucké univerzity, filozofické fakulty, kde jsem vystudoval obor politologie. Získal jsem zde také oba své doktorské tituly. A práví u v rigorózní práci na Palackého univerzití jsem se zabýval financováním politických stran a hnutí, vnitřním ivotem stran v České republice a ve středoevropském kontextu. U tohoto tématu u jsem zůstal, vínuji se mu od té doby soustavní, působil jsem i v praxi coby hodnotitel organizace GRECO v zahraničí. I zde v České republice v současné dobí, kdy zůstanu jetí u akademické úrovní, mám vlastní v bíhu grant Akademie víd, který se tímto tématem zabývá. Jsem tedy človík z akademického prostředí. Můj odborný zájem se vztahuje i obecní k českému politickému systému a k volebním systémům. I v té souvislosti jsem třeba psal posudek pro Ústavní soud ve víci oné ostře sledované stínosti na praské komunální volby v roce 2010.  
Ačkoliv, jak u jsem řekl, pocházím z akademického prostředí, troufám si o sobí tvrdit, e mám také jisté manaerské či organizační zkuenosti. Byl jsem ve skupince lidí, která zakládala filozofickou fakultu na hradecké univerzití. Na této fakultí jsem potom zaloil katedru politologie, která dnes patří k respektovaným pracovitím v České republice. V současné dobí působím na Metropolitní univerzití Praha, kde vedu hradecké univerzitní středisko.  
Přesto si myslím, e dosud nejvítí pracovní, ale i ivotní zkueností pro mí je funkce starosty malé obce ve východních Čechách, kde iji. Tato funkce mí přivedla k tomu, e jsem se naučil řadu administrativních a právních dovedností a znalostí. Na malých obcích starosta je na vechno sám, take toto se musí naučit. Ale vedle toho  a to je lidský přínos  mí tato funkce naučila rozumít  bude to moná znít banální, ale vy jako starostové víte, o čem mluvím  problémům bíných lidí, být s nimi v kontaktu, mluvit s nimi, co často, zvlá v akademickém prostředí, kde ijeme v jakési bubliní, můe být problém.  
Pokud jde o úřad, o ním tady vedeme řeč, jistí, má to být správní úřad, který má vykonávat dozor a má pravomoc udílovat sankce. Přesto si myslím, e tato jeho pravomoc nebo tato jeho část činnosti nemá být samoúčelná. Kdy jsem tady čekal v předsálí na zařazení tohoto bodu, pročítal jsem si noviny, narazil jsem v Lidových novinách na komentář Martina Zvířiny, který se týkal českých politických stran, a titulek tohoto komentáře zníl Vládnou i páchnou. Myslím, e demokracie potřebuje a stojí na institucích, mezi ní patří i politické strany. A myslím si, e legislativu, která se týká financování stran, jste na podzim přijímali i z toho důvodu, abyste sníili apriorní nedůvíru vůči politickým stranám, která je zde permanentní přítomná. Doufám, e nebude znít příli idealisticky či naivní, kdy řeknu, e mám za to, e práví tento úřad můe přispít k určité promíní vztahu k veřejnosti k politickému stranictví jako takovému.  
Myslím si, e to, co tento úřad bude muset zejména v prvních mísících, moná letech své činnosti velmi akcentovat, je metodická činnost, poradenství, to znamená, míl by být partnerem pro zájemce o sponzorování stran, partnerem i pro kandidáty a také pro strany. Ostatní podíváme-li se napříč Evropou na webové stránky podobných úřadů, vdycky tam nalezneme na velmi viditelném místí na titulní straní odkaz: Průvodce pro kandidáty, sponzory, strany. Čili kromí restrikce mám za to, e tento úřad má být také partnerem pro ty, kteří chtíjí volebními kampaními procházet féroví.  
Jsem kandidátem, který se dosud nepohyboval ve vysokých veřejných funkcích, nejsem spojen s ádnou politickou stranou. Vy jistí zváíte, zda je to výhoda nebo handicap. Myslím si, e v tomto úřadu bych mohl práví díky tomu, co jsem vám nyní o sobí řekl, působit přesto jako ten, který rozumí politickým stranám, rozumí financování politických stran nejen u nás, ale i v mezinárodním kontextu, a různé odbornosti, které se v tomto úřadu sejdou, bych, myslím, dokázal zastřeovat tím tzv. politologickým nadhledem.  
Díkuji vám za zváení mojí kandidatury a připojuji se k níkolika řečníkům, kteří zde ji popřáli ve nejlepí enám k jejich dnenímu mezinárodnímu svátku, tedy ve nejlepí k MD. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také vám díkuji, pane Outlý. Máme zde i druhého kandidáta, a to pana Jana Svatoní, take ho pozvu k mikrofonu. Prosím, pane Svatoni, máte slovo.  
Jan Svatoň:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovoluji si vám podíkovat za to, e mohu před vámi vystoupit na řádné schůzi Senátu Parlamentu České republiky. Je to pro mí vzácná příleitost ji z toho důvodu, e já se po dlouhá léta pohybuji v akademickém prostředí a svým studentům přednáím o činnosti Parlamentu České republiky a vůbec o problematice státovídné. Z tohoto úhlu pohledu bych si dovolil také uvést, e jsem působil a působím na právnické fakultí Masarykovy univerzity v Brní, po dví funkční období jsem tam také zastával funkci díkana.  
Moje specializace je zamířena předevím do oblasti státovídné, jak jsem ji zmínil, dále ústavníprávní, dále správníprávní a do určité míry také politologické. Mám také monost působit pomírní dlouhá léta, dlouhou dobu na Ústavním soudu jako asistent soudce Ústavního soudu a v posledních letech také jako přísedící kárného senátu Nejvyího správního soudu. V tomto ohledu se domnívám, e mám celkem rozumné předpoklady pro to, abych vínoval pozornost i dalím praktickým otázkám, které jsou spojeny s fungováním ústavního systému, případní ústavní politického systému České republiky.  
Zmína, která nastala s novelizací zákona č. 424/1991 Sb., je zmína, kterou můeme na jedné straní chápat jako zmínu výraznou, na straní druhé jako zmínu, která je jakoby nutná, leč nepřevrací dosavadní způsob, který by se týkal financování politických stran. Novela pochopitelní přinesla dílčí zmíny, které se týkají jednak financování, ale předevím za velkou zmínu povauji zmínu, která se týká transparentnosti financování a nakládání politických stran s finančními zdroji, s finančními prostředky.  
Níkdo by mohl říci, e se jedná o výraznou regulaci. Já se domnívám, e se nejedná ani tak o výraznou regulaci jako o zpřesníní dohledu nad tím, jakým způsobem finanční zdroje, které politické strany a politická hnutí získávají, dostávají, a v podobí různé, e u nejsou pouze z hlediska kontroly jen předkládány a řekníme jaksi statisticky registrovány v rámci Poslanecké snímovny, ale e nyní vznikem nového Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí budou vlastní aktivní posuzovány.  
Dalí důleitá zmína je jakýsi vstup níčeho, co označujeme jako fenomén judicializace, to znamená, je to také monost, aby případné sankce, které Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí by v právem předpokládaných kauzách ukládal, by bylo moné také přezkoumat z hlediska správního soudnictví. Rozhodování úřadu je sice jednostupňové, ale na druhé straní se jedná o monost takováto rozhodnutí, rozhodnutí o správních přestupcích, resp. o správních deliktech, pokud by se to týkalo právnických osob, budou nadále soudní přezkoumatelná.  
V tomto smyslu, a moná troku politologicky řečeno, vlastní úřad tohoto dohledového typu můe také přispít nejen k naplňování funkce politických stran a politických hnutí, kterou předpokládá článek V. Ústavy České republiky, ale můe také přispít svým způsobem k určité objektivizaci politického systému České republiky a také  a moná, e to bude znít troku překvapiví  můe přispít k vítí autorití politických stran a politických hnutí.  
K samotnému Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí je snad moné říci, e v tuzemském prostředí se jedná o nový nezávislý ústřední orgán, správní úřad, který pochopitelní nemůe vycházet z příli velkých zkueností. Hovořil jsem o tuzemském prostředí, čili takový úřad tady nebyl, jak jsem řekl, úloha orgánu Poslanecké snímovny byla spíe registrační z hlediska kontroly hospodaření politických stran a politických hnutí, take příli velké zkuenosti v tomto smíru nejsou.  
Nebudu zde pochopitelní říkat svoji představu nebo řekl bych podávat snad výčet činností, které by Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí. Jsou částeční konec konců uvedeny v jeho působnosti a předevím v jeho pravomoci.  
Co je ale důleité si uvídomit, e významná bude jeho praxe, která by nepochybní  jsme právní stát  míla sledovat práví zde zmínínou kompetenci úřadu, ale také sbírání zkueností a svým způsobem vlastní hledání určitých inspirací, inspirací pro to, co se zjistilo, co se nám ukázalo jako uitečné a případní, co by bylo asi vhodné zmínit, případní doplnit.  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych závírem svého vystoupení se zmínil o tom, e pro případné působení v úřadu jako člen úřadu mám jistou odbornou kvalifikaci. Domnívám se, e mí lze povaovat, a doufám v to, e jsem človík nestranný a e jsem také zastával po určitou dobu řídící funkci v pomírní významné akademické instituci, kterou asi také můeme povaovat za úspínou. Právnická fakulta brnínské Masarykovy univerzity je povaována za fakultu dobrou, čili e zde máme jisté zkuenosti z řídící práví v akademickém prostředí, co pochopitelní není vdy jednoduché.  
Jinak dalí moje činnosti a aktivity jsou uvedeny v přiloeném ivotopise.  
Díkuji vám, na shledanou !  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také já vám díkuji, pane Svatoni. A jsme v rozpraví k tomu bodu pořadu. Ptám se, jestli se do rozpravy jetí níkdo hlásí? Nikdo se nehlásí, take rozpravu a končím.  
Můeme tedy přistoupit k hlasování o způsobu volby, jak nám jej navrhl místopředseda volební komise pan senátor Jaromír Strnad.  
Dovolím si pozvat dalí senátorky a senátory k hlasování.  
Aktuální je přítomno 48 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 25. O tomto návrhu zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování č. 8  
, registrováno 52, kvoru 27, pro návrh 48. Návrh byl schválen.  
Udíluji nyní slovo místopředsedovi volební komise. Prosím, pane místopředsedo.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo. Konstatuji, e volební místnost je připravena, prosím, abychom se k ní vichni přesunuli. Volba bude trvat do 13.30 hodin.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Volba bude trvat do 13.30 hodin. Vyhlauji polední přestávku do 14.00 hodin vzhledem k tomu, e máme zařazen pevný bod na 14.00 hodin a nikdo jsme to nezmínili, take musím postupovat podle schváleného programu.  
Přeji vem dobrou volbu a dobrou chu.  
(Jednání přerueno v 13.15 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.02 hodin.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, zahajuji přeruené jednání. A dávám slovo místopředsedovi volební komise Jaromíru Strnadovi, aby nás informoval o výsledku volby, kterou jsme provádíli před polední přestávkou. Take prosím, pane místopředsedo.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji, váený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámil s výsledkem tajného hlasování. Počet vydaných hlasovacích lístků  68, počet odevzdaných, platných i neplatných, hlasovacích lístků  68, pro pana Jana Outlého bylo odevzdáno 40 hlasů, pro pana Jana Svatoní bylo odevzdáno 14 hlasů. V 1. kole 2. volby byl tedy zvolen kandidát Jan Outlý. Gratuluji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak já taky panu Outlému gratuluji a díkuji panu místopředsedovi volební komise za podanou zprávu. A končím projednávání tohoto bodu. A mám tady přihláeného pana senátora Petra ilara, take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr ilar:  
Dobré odpoledne, kolegyní a kolegové, já si dovoluji navrhnout zmínu programu, protoe se nám prodlouil bod kolského zákona a zastupující ministr pan Jurečka nemohl u být na projednávání autorského zákona, tak navrhuji, abychom tento bod  autorský zákon  zařadili zítra jako 5. bod jednání. Přibliní asi v 11.30.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji za návrh. To znamená, jenom zopakuji, e se jedná o senátní tisk č. 55, co míl být 6. bod dneního jednání, a pan senátor ho navrhl zařadit na zítřejí jednání. Samozřejmí je tady, předpokládám, pane senátore, e tady byl i doprovodní zákon. To znamená tady byly senátní tisky č. N... atd. Ptám se, jestli to bylo součástí toho? To znamená, jedná se o senátní tisky č. N 111/10, N 112/10, N 113/10 a N 114/10, co balíček předpisů k reformí autorského práva. Je to tak? Tak, take já vás pozvu k hlasování.  
Take hlasujeme o zmíní programu, tak, jak jej navrhl pan senátor Petr ilar. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 9, registrováno 38, kvorum 20. Pro 28, proti nikdo, tento návrh byl schválen.  
A my nyní budeme projednávat 1. bod odpoledního jednání, kterým je  
Informace vlády ČR o výsledcích neformálního jednání Evropské rady, která se konala dne 3. února 2017  
Tisk č.  
45  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 45 a s obsahem vás seznámí předseda vlády Bohuslav Sobotka, kterého tady vítám. Dobré odpoledne, pane předsedo. A máte slovo, pane premiére, prosím.  
Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych struční představil výsledky maltského neformálního summitu, který se uskutečnil 3. února ve Vallettí. Hlavním tématem tohoto jednání byla spolupráce Evropské unie se třetími státy v oblasti migrace. Zejména pokud jde o migrační trasu přes centrální středomoří.  
Minulý rok se Evropské unie a jejím členským státům podařilo prakticky zastavit proud nelegální migrace ve východním středomoří a také na západním Balkání. Velkou mírou k tomu přispíla dohoda s Tureckem. Výrazní jsme tak zvýili nai schopnost čelit migračním vlnám díky sputíní evropské pohraniční a pobření stráe. A také díky trvající efektivní bilaterální pomoci, poskytované klíčovým partnerům v regionu států západního Balkánu.  
Summit na Maltí tedy logicky zamířil pozornost na situaci v centrálním středomoří, s cílem zefektivnit spolupráci se státy původu a tranzitu v Africe. Vláda České republiky toto zamíření debaty přivítala, protoe je v souladu s naí dlouhodobou pozicí, tedy důrazem na řeení příčin migrační krize.  
Jeliko byl maltský summit pouze neformálním setkáním hlav států a předsedů vlád, jeho výstupem nebyly tradiční oficiální písemné závíry. K tématu vníjích aspektů migrace jsme se vak shodli na společném prohláení, na tzv. Maltské deklaraci. Krom apelu na posílení spolupráce s africkými partnery deklarace obsahuje konkrétní kroky pro následující mísíce, jejich cílem je omezit proud nelegální migrace, který smířuje do Evropy z devadesáti, nebo více ne devadesáti procent přes Libyi.  
Důleitým prvkem tohoto úsilí je výcvik libyjské pobření stráe, která jediná můe navracet zachycené migranty zpít do Afriky. Maltský summit proto vyzval k zintenzivníní podpory a výcviku libyjské pobření stráe a dalích relevantních orgánů, zejména tedy prostřednictvím probíhající unijní operace Sophia.  
Česká republika tuto operaci aktivní podporuje, podílíme se také na jejím financování. Vláda u minulý rok na tuto misi přispíla více ne jedním milionem korun, celkové náklady této části operace byly dvacet milionů. Nedávno byla zahájena druhá fáze výcviku libyjské pobření stráe, a proto v současné dobí Česko připravuje dalí příspívek v obdobné výi, tak jako jsme dali loni.  
Maltská deklarace uvádí dalí konkrétní kroky, které EU podnikne s cílem dostat migrační situaci v Libyi pod kontrolu. EU bude podporovat boj proti paerákům lidí, zlepovat schopnost Libye chránit její jiní hranici, navyovat libyjské přijímací kapacity pro zachytávání migrantů a podporovat rozvoj místního hospodářství a související schopnost zemí čelit migraci.  
Jenom připomínám, e vítina tích lidí, vlastní uprchlíků, migrantů, kteří procházejí přes Libyi, tak nepochází z Libye. Libye je v zásadí tranzitní zemí. A je tranzitní zemí práví proto, e patří mezi takzvané zhroucené státy a není schopna stále kontrolovat své vníjí hranice.  
Deklarace tedy pochopitelní zdůrazňuje taky význam podpory stabilizace politické a bezpečnostní situace v Libyi. Ta je bránou do Evropy. Tamíjí politická situace je skuteční velmi komplikovaná. Ačkoli je komplikovaná, nesmí Evropské unie svou pozornost omezovat pouze na Libyi, ale je důleité, abychom spolupracovali také s dalími partnery v Africe. Jsem rád, e se nám podařilo prosadit, aby deklarace zdůraznila nutnost spolupráce s dalími státy regionu, s tími, které sousedí s Libyí. Jde mj. o posilování schopnosti správy hranic, sledování alternativních tras, zajiování lepí kooperační spolupráce při předcházení migraci. A taky jde o spolupráci v návratové politice.  
Summit se zabýval také financováním aktivit Evropské unie v Africe. Unie u má významné finanční nástroje. Zejména jde o svířenecký fond pro Afriku, do kterého Česká republika přispíla 20 miliony korun. Na summitu bylo oznámeno rozhodnutí přednostní uvolnit z tohoto fondu v průbíhu roku 2017 dalích 200 milionů eur na projekty související s migrací v Severní Africe.  
Za důleité rovní povauji to, e přijatá deklarace potvrzuje nutnost nadále vínovat pozornost i trase přes východní středomoří a západní Balkán a dalím migračním trasám. Vyzývá také v pokračování podpoře zemí, které leí na západobalkánské trase. Tolik k Maltské deklaraci o vníjích aspektech migrace.  
Bíhem jednání summitu probíhla také neformální diskuse o transatlantických vztazích po nástupu nové americké administrativy. Současní také probíhla diskuse na téma přípravy římského summitu, který se uskuteční u 25. března, při příleitosti 60. výročí podpisu římských smluv. Výstupem z římského summitu by míla být společná deklarace 27 členských států unie k dalímu smířování unie. Její návrh budou společní připravovat předseda Evropské rady Tusk, předseda Komise Juncker a premiér Malty, coby předsednické zemí unie, a také předseda vlády Itálie, která bude hostit summit.  
Jsem velmi rád, e u v této brzké fázi přípravy římského summitu se nám podařilo díky intenzivní koordinaci připravit společné prohláení předsedů vlád zemí Visegrádské skupiny. Jak jistí víte, toto prohláení jsme schválili a zveřejnili na setkání V4 ve Varaví minulý týden. Pozice vlády je v této oblasti jasná. Česká republika se nechce poutít do sloité diskuse o zmínách smluv. Stávající právní rámec v rámci unie pokládáme za dostatečný a flexibilní a unie by míla jednat daleko efektivníji. To znamená akceschopníji, efektivníji vyuívat stávající právní rámec.  
Odpovídi na současné výzvy tedy nemůe být prohlubování integrace ve vech oblastech a za kadou cenu. Římská deklarace by se míla zamířit na níkolik konkrétních prioritních oblastí, ve kterých má podle naeho přesvídčení Evropské unie pro své občany přidanou hodnotu. Jde předevím o to, aby unie byla pro občany do budoucna zárukou prosperity a zárukou bezpečnosti.  
Pokud jde o prosperitu, jejím základním kamenem je obnovení konvergence mezi členskými státy. Nástroje k tomuto cíli ji máme, musíme jich vak plní vyuít. Jedná se předevím o funkční vnitřní trh, zaloený na vech čtyřech svobodách, ambiciózní obchodní politiku a o společný rozpočet, který bude zamířený na investice. V oblasti bezpečnosti pak musí unie předevím zajistit ochranu vníjích hranic, zaručit, e bude funkční schengenský systém a zaručit, e budeme schopni společní efektivní bojovat proti terorismu. Zároveň se musíme zamířit na prohloubení spolupráce v obranné politice, tak, aby Evropa byla schopna bránit své zájmy a podporovat stabilitu ve svém sousedství. Zároveň tím posílíme akceschopnost NATO, se kterou musí Evropské unie i nadále velmi účinní spolupracovat.  
Váené senátorky, váení senátoři, tolik tedy z mé strany informace o výsledku maltského neformálního summitu Evropské unie. Díkuji za vai pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane předsedo vlády, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Informaci projednal výbor pro záleitosti EU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 45/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl, který má slovo. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Váený pane premiére, váené kolegyní, váení kolegové.  
Evropský výbor projednal informaci o neformálním jednání éfů evropských států u 3. února. Je to tedy více ne mísíc. Take třeba ta část informace, kterou jsme teï dostali od pana premiéra, která se týká společného prohláení V4 k budoucnosti Evropské unie, tak celkem logicky nemohla být předmítem naeho projednání. A fakticky ten návrh usnesení, který máte před sebou, se týká výluční té formálníjí části toho neformálního zasedání, toti Maltské deklarace.  
My jsme neodolali, abychom explicitní nepřivítali to, e v Maltské deklaraci je explicitní, jasný a konkrétní důraz poloen na aspekty, které tento Senát zdůrazňuje u docela dlouhou dobu. Zejména klíčový význam účinné kontroly vníjích hranic, spolupráce se třetími státy, řeení skutečných příčin migrace.  
V tom textu deklarace, tak, jak je zveřejnín, nebo byl zveřejnín, tak nám přilo, e přece jen, celkem logicky, dílo se to na Maltí, vycházelo to z praktických zkueností Malty, tak celkem logicky tam byl důraz na tu centrální středomořskou migrační trasu. Proto nám přilo namístí přece jen znovu připomenout, e jetí je také východní středomořská trasa včetní Balkánu, by, relativní vzato, je tam teï spíe klid, oproti centrálnímu Středomoří. Ale to neznamená, e by to tam bylo vyřeeno.  
Dalí bod toho navreného usnesení se obrací zejména  ono to tam není tak výslovní napsáno, ale vlastní se obrací domů, na nai vlastní vládu. Protoe to, aby ve východním Středomoří byl klid, tak bohuel, a se nám to líbí, nebo nelíbí, tak to do značné míry záleí na implementaci dohody s Tureckem. A součástí implementace dohody s Tureckem je také přemísování syrských uprchlíků, kteří jsou jako takoví kladní vyřízeni. A to se díje o hodní pomaleji, ne by mílo. A Česká republika, kdy budu trochu eufemistický, tak rozhodní v tomto není premiantem. Take si myslím, aby nám to tam níjak nepovolilo, tak potřebujeme udílat svůj kus práce i v této víci.  
A koneční samozřejmí vám navrhujeme, abychom společní podpořili v Maltské deklaraci zmíníné kroky, jako je práce s libyjskou pobření a pohraniční stráí. To je samozřejmí hodní kritický prvek. Rozbití operačního modelu převadíčů a také budování kapacit v Libyi tak, aby ti lidé, kteří tam přicházejí původní s úmyslem pokračovat dál přes moře, tak kdyby tam zůstali. Kdyby se podařilo např. díky práci pobření sluby je tam zastavit, tak, aby tam míli jak fungovat, existovat, níkde být a z čeho ít.  
A na závír opít vyzýváme vládu, aby se tíchto opatření aktivní účastnila. Co vířím, e snad není tak moc potřeba, ale já osobní to chápu spí jako podporu vlády v krocích, kterými se připojí k tímto bohulibým aktivitám. díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane kolego, a prosím, abyste rovní zaujal místo u stolku zpravodajů. A otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Frantiek Bublan. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, pane předsedající. Váený pane premiére, dámy a pánové. Jenom si dovolím moná takový malý doplník nebo níkolik slov k tomu maltskému prohláení, k řeení otázek spojených s trasou přes centrální středomoří. Pan premiér u to tady zmínil. Libye je skuteční klíčová zemí v otázce migrace ze severní Afriky a z oblasti Sahelu. Ta migrace v tuto dobu, a moná i v následných letech, bude daleko silníjí, nebo můeme očekávat, e bude silníjí. A to, co jsme zaívali v předchozích dvou nebo třech letech, tak to proti tomu byl asi slabý odvar. A samozřejmí můeme předpokládat, e vítina migrantů nebudou váleční uprchlíci. Tam přece jenom je níjaký důvod pomáhat, a míli bychom pomáhat, ale budou to migranti vítinou ekonomičtí. Take o to tíí bude potom to rozhodování a azylové procesy apod.  
V tom dokumentu skuteční víc jak polovina textu je vínována spolupráci s Libyí. Je to důleité, ale není to jednoduché. Je to velmi sloité, protoe Libye je skuteční rozpadlý stát, kde sice je Vláda národní spásy, ale ta vláda nemá dohled nad celým územím Libye. Libye je asi jako dví Francie, je to velké území, vítina je tam poutí, ale i tak se nedá tento stát v tuto dobu níjakým způsobem centrální řídit a zabezpečit.  
Jenom pro takový obrázek, kolik tam působí bezpečnostních sloek? Tam působí třeba milice Ministerstva vnitra. Potom dalí útvar je tripolská revoluční brigáda, milice centrální bezpečnosti, potom je tam milice, která podporuje Generální národní kongres, to je zase dalí subjekt státní moci. Východ Libye ovládá generál Khalif Haftar. Ten má velkou moc, má za sebou libyjskou národní gardu. Ta její moc sílí a má velký zájem se podílet na vládí, nebo dokonce ovládnout Libyi jako celek. A mezi vládou národní spásy a tím generálem není ádný soulad.  
Já jsem nedávno míl pohovor s libyjským ministrem zahraničních vící, tak jsem se odkázal na to, e kdyby dolo k níjaké dohodí tíchto dvou silových sloek, e by ta situace byla lepí. A vidíl jsem, e není snaha, e tam jsou i níjaké osobní rozepře. Take skuteční ta situace jednoduchá není a to napítí mezi jednotlivými milicemi... Ony nejsou příli velké. To jsou třeba jednotky, které mají, nevím, dva nebo tři tisíce vojáků, ale to napítí mezi nimi velmi sílí. Říkám, nebude to jednoduché. A nejde jenom o to, podporovat libyjskou pohraniční strá, ale také níjak politicky se snait o sjednocení tíchto bezpečnostních sloek v Libyi.  
Take to jenom na dokreslení. A potom k usnesení evropského výboru. Já celkem vítám usnesení, i to doprovodné usnesení, a moná i takový troku pohled na nai vnitřní politiku, s ohledem na to, co se teï v unii díje a na snahu o hlubí integraci starých a silných evropských zemí, jako je Nímecko, panílsko, Itálie, Francie. Domnívám se, e bychom asi  kdy to řeknu hodní eufemisticky  míli mít pozitivníjí agendu v migrační politice. Protoe jinak nám skuteční hrozí, e v té integraci dopadneme níkde na okraji a vícerychlostní Evropa bude mít na nás spíe negativní dopad. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Dalím do rozpravy je přihláen pan senátor Petr Orel. Prosím, pane kolego.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji. Pane premiére, pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Já si dovolím na pana premiéra jenom jednu otázku. Pan senátor předřečník u to nastínil. Mí by zajímalo, jestli na tom jednání padlo níco  v rámci toho neformálního jednání  padlo níco o vícerychlostní Evropské unii, protoe mi to přijde jako zcela zásadní téma pro dalí budoucnost Evropské unie. Jestli k tomu vláda má níjakou pozici. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Dámy a pánové, já mám také otázku, která se vlastní týká toho třetího bodu v naem usnesení. A to skuteční naeho podílu na řeení tíchhle vící. My, kdy jsme míli setkání předsedů evropských výborů členských států EU práví ve Vallettí, navtívili jsme EASO  Evropskou podpůrnou agenturu pro otázky azylu. A oni nám ukazovali statistiky, kde Česká republika vychází velmi přízniví, pokud jde o vysílání naich lidí pro práce, které EASO dílá, vykonává společní. Čili tam jsme za relativní premianty. Neříkám, e nejlepí, ale to číslo tam bylo velmi hezké. Ale pokud jde práví o ten podíl na realizaci dohody s Tureckem, ve smyslu přesídlování syrských uprchlíků, tak tam jsme byli tou dobou (třeba se to teï zmínilo, to se díváme níkdy na přelom ledna a února), ale tou dobou jsme byli na zaokrouhlené nule. A já jsem opravdu pevní přesvídčen, e by tohle není jednoduchá víc, tak pro udrení té dohody s Tureckem bychom míli udílat troku víc ne zaokrouhlenou nulu. Tak to bych se chtíl zeptat, jestli se to od té doby níjak pohnulo? Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalím do rozpravy je přihláen pan senátor Tomá Grulich. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedo vlády, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové.  
Vzhledem k tomu, e předseda Orel se dotkl jednoho bodu, který já tady mám připravený, a to je dalí smířování Evropské unie, obracím se tedy na pana předsedu vlády. Vítina z nás asi ví, e Evropská komise předloila tzv. Bílou knihu o dalím smířování EU. Má se o ní jednat v Římí na konci tohoto mísíce, co je pomírní brzo.  
Prvním podivením je, e tento navýsost politický dokument předkládá Evropská komise, která se tam sice v té preambuli zatiuje tím, e hájí zájmy občanů Evropské unie, avak není jejím institucionálním zástupcem. Tím je samozřejmí Evropská rada. V té Bílé knize je pít variant dalího smířování Evropské unie. Kdy to zjednoduím, tak ten první bod je pokračování, tak jak to dneska bíí, stejným tempem. Druhý bod je nic víc ne společný trh. Třetí bod je, ti, kdo chtíjí víc, a dílají víc. To je ta níkolikarychlostní Evropa. Dalí návrh je méní, ale intenzivníji. To znamená méní té společné Evropy, ale zato v lepí kvalití. A ten pátý bod bychom mohli nazvat skuteční federalizace, kdy je mnohem více společní.  
V4 reagovala na tuto Bílou knihu společným prohláením, kde se nepřidává k ádnému z tíchto navrených bodů a mlhaví konstatuje, abychom vichni táhli za jeden provaz, e budeme politikou podobu Evropy neustále přizpůsobovat dobí. Zemí Visegrádské skupiny se domnívají, e Římská deklarace by se míla stát motorem pro jetí úspíníjí unii. Unii zaloenou na principech vzájemného respektu, inkluzivity, sdílené odpovídnosti za nai společnou budoucnost a jednoty v rozmanitosti.  
Unie dostává svým základním společným hodnotám tak, jak jsou definovány ve smlouvách. Já bych řekl, e je to naprosto mlhavé, v zásadí nic příli neříkající. Aby to nebylo tak jednoduché, tak se předevčírem sely čtyři státy v Paříi představující osu Berlín  Řím  Madrid  Paří. Jejich představitelé se přiklání k tzv. níkolikarychlostní Evropí. To by mi tak v zásadí nevadilo, jen bych ji nazval Evropou vícevrstevnou. A dovedu pochopit, e kulturní a historická blízkost států třeba střední Evropy je jiná ne třeba skandinávských států, jiná ne států jihoevropských. Avak v moderních díjinách, rozumíj 19. a 20. století, kdy se níkteré státy dávaly dohromady buï smluvní nebo se skuteční spojovaly, tak základem byly tři pilíře. Buï společný trh nebo celní unie, smířování zahraniční politiky a bezpečnost. Vízte, e ty čtyři zmíníné státy, které se setkávají v Paříi, chápou vícerychlostní Evropu v rozdílném přístupu k bezpečnosti. Znovu to podtrhuji, co bych řekl, e je velmi nebezpečné a témíř to otevírá to, e ta EU zanikne. A to já bych si velmi nepřál. Moná e je to troku přitaené za vlasy, ale já, kdy jsem to četl, tak se mi stále objevovala v pamíti kniha, která se jmenovala Druhá bitva o Francii, která vyla v roce 1943 ve Velké Británii, pozdíji v roce 46 byla vydána česky tady v Praze. A tam je, jak to Nímecko, Francie, Itálie, jak vytvoří tu Evropu vůči té Velké Británii, jak Velká Británie by míla odpadnout. To byla ta ideologická bitva o Evropu. A bylo mi to velmi nepříjemné, kdy si vzpomínám na ty články novináře Lavala, jak se objímá Pétain s Hitlerem apod. Je také docela zajímavé, e koordinátorem té bezpečnostní Evropy by míl být Bundeswehr.  
Obracím se, to zkrátím, mní se to zdá jako velmi podivná reakce na brexit. Obracím se tedy na pana předsedu vlády a vyzývám jej, aby jetí před zasedáním v Římí projednal postoj vlády ČR k dalímu smířování EU s obíma komorami Parlamentu ČR.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Dalím v pořadí je do rozpravy přihláena paní senátorka Zuzana Baudyová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane premiére, váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, já se obracím s velmi krátkým, ale důleitým apelem. A to je opít díti migrantů bez doprovodu. Poslední statistika nebo poslední informace, která je známa, je o tom, e Velká Británie přijala 300 tíchto dítí. Ale v dobí je to u informace 14 dnů stará. A v té dobí čekalo dalích 3000 dítí na jakékoli zaopatření. Já se ptám, co na to říká OSN, která mj. vypustila Úmluvu o právech dítíte, kterou vechny zemí ratifikovaly a míly by plnit. A zdali by nebylo moné, pane premiére, při vaich návtívách se poptat, jak se bude tento problém dítí, které nejsou schopny se samy o sebe postarat, jak se bude řeit? Bohuel dalí vlny migrantů přicházejí. A tyto díti jsou asi nejohroeníjí skupinou. Čili moc vás prosím, kdy na ní nezapomenete, tak to bude velice vítáno.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko. A do rozpravy se u nikdo nehlásí, take rozpravu končím. A ptám se pana premiéra, zda chce vystoupit a vyjádřit se k rozpraví? Určití, prosím, pane premiére, máte slovo.  
Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:  
Díkuji, váené senátorky, váení senátoři, já samozřejmí budu za malou chvíli mluvit k přípraví březnové Evropské rady, take tam se pravdípodobní dotknu jetí níkterých témat. Nicméní já bych velmi struční zareagoval na ty příspívky, které zde zazníly. Jednak chci potvrdit, e ta situace v Libyi je skuteční nesmírní komplikovaná. My jsme o tom jednali i na Maltí, protoe ta spolupráce dokonce na bázi pobření stráe je pouze s tou Vládou národní spásy. A ta Vláda národní spásy ovem nekontroluje celé libyjské pobřeí, kontroluje jen jeho část. Tzn. i kdy budujeme kapacitu té libyjské pobření stráe a ČR tady patří mezi níkolik málo zemí EU, které přímo té libyjské pobřeí strái posílají peníze. Já to chci dát jako příklad toho, e nae úsilí je skuteční zjevné a viditelné, protoe jako níkdo, kdo leí ve středu Evropy, bychom se mohli primární starat třeba jen o tu balkánskou trasu, kde se samozřejmí staráme. Ale my nechceme ignorovat ty problémy, které mají jiné státy EU, tzn. pomáháme i v Libyi, co primární pomáhá Itálii, nebo sníit ten migrační tlak na Maltu, Itálii a tyto zemí. A samozřejmí pomáháme i v oblasti západního Balkánu. Nicméní ta situace v Libyi je krajní sloitá, můe být do budoucna jetí nestabilní. A cílem politiky EU by mílo být hledat co nejirí základnu pro národní dohodu v Libyi.  
Jak zde popisoval pan senátor Bublan tu situaci jednotlivých ozbrojených sloek, je to moná jetí horí a sloitíjí, tích milic je tam pravdípodobní jetí vítí mnoství. Pak jsou tam samozřejmí i poutní kmeny, které mají svoje vlastní ozbrojené jednotky. A o níjaké ochraní té jiní libyjské hranice, která leí v pouti, se příli hovořit nedá. Take Libye je vlastní koridor. Bohuel koridor, který slouí k tranzitu migrace. A velká část té migrace je skuteční iniciována ekonomickými důvody. Proto se také jedná s dalími africkými zemími.  
Já vidím jako straní důleitý projekt i podpory vydávání dokladů v tíchto afrických zemích tak, aby lidé, kteří putují, aby míli biometrické doklady, aby je bylo moné identifikovat, protoe s tím je opravdu velký problém na celé té migrační trase. Take tam jsme připraveni nadále pomáhat. Nicméní musíme to brát s rezervou a je potřeba si uvídomovat, e v Libyi jetí zbývá skuteční obrovský kus práce odpracovat.  
Pokud jde o to riziko dalích a silníjích migračních tlaků, podle mého názoru v té oblasti východního Středomoří a oblasti západního Balkánu bude hodní záleet na tom, jak budou pokračovat jednání v Sýrii. Víte, e v Iráku dochází postupní k oslabování vlivu Islámského státu. Dá se očekávat, e v přítích mísících bude intenzivní komunikace mezi EU, Irákem i mezi jednotlivými státy a Irákem, pokud jde o navracení uprchlíků, pokud jde o obnovu infrastruktury v Iráku, protoe pokud se podaří vojensky Islámský stát vytlačit z vítiny iráckého obydleného území, tak tam vznikne ance pro to, aby se část uprchlíků mohla vrátit. A samozřejmí ale bude potřeba pro ty lidi tam vytvořit snesitelné podmínky. A to irácká vláda bez iroké mezinárodní podpory nebude schopna. Take já jednoznační podporuji to, abychom se starali jako Čei o situaci v Iráku, abychom se aktivní účastnili programu obnovy infrastruktury v Iráku a abychom podporovali navracení uprchlíků do Iráku.  
V Sýrii je to jetí hodní daleko, ale je důleité, aby mezinárodní společenství pracovalo na tom, abychom se v Sýrii dostali do podobné situace, jako je dnes v Iráku, e by aspoň část uprchlíků se mohla do Sýrie vrátit. Tím se výrazní sníí potenciál migračního tlaku v oblasti balkánské trasy.  
Myslím si také, e Turecko samo o sobí nemá důvod, aby ruilo přísníjí bezpečnostní opatření, protoe Turci sami si uvídomují, e leí na hranici výbuného regionu. A čím více uprchlíků bude procházet skrze Turecko, tím více se tam můe dostávat lidí, kteří nejsou uprchlíky, ale jdou za účelem podpory teroristických aktivit nebo za účelem destabilizace Turecka. Take Turecko nemá zájem, stát se nasávacím hrdlem migrace z celého regionu, jako se to stalo v minulých letech nebo jako to v tuto chvíli probíhá stále v Libyi.  
Vy jste se ptali na to číslo, to číslo se nezmínilo, tzn. my se jako česká vláda neúčastníme aktivní programu, který se týká přesidlování z Turecka.  
Pokud jde o dotazy na EU, vícerychlostní Evropu. Prohláení Evropské komise, ta Bílá kniha, kterou zveřejnila Evropská komise, my jsme o ní samozřejmí diskutovali i v rámci V4. Chtíl bych říct, i to nae prohláení, které jsme vydali, není bezprostřední reakce na Bílou knihu. To prohláení, které jsme vydali, je inspirací pro římský summit. My jsme to prohláení vydali proto, aby bylo z čeho vycházet, a se budou formulovat závíry římského summitu.  
Pokud jde o Bílou knihu Evropské komise, podle mého názoru tomu dokumentu nesmíme přikládat vítí váhu, ne ve skutečnosti má. Tohle je, řekníme, názor komise do diskuse, která se dnes vede v rámci EU. Není to níco, co by mílo být následní rozpracováváno v té debatí v EU. A předpokládám, e stanovisko Evropské rady bude vycházet i z jiných názorů a z jiných zdrojů, ne je práví ten popis situace, který předloila Evropská komise. Take to berme, prosím, jako příspívek do debaty. Není to určení té debaty v níjakých píti konkrétních koridorech, jak jsou tam navrena jednotlivá řeení. Je to prostí zmapování situace čistí z pohledu Evropské komise jako takové. Jsem připraven samozřejmí před tím, ne pojedu do Říma, tak se sejít s výbory a u ve snímovní nebo v Senátu. Určití rád budu diskutovat, pokud se dokáeme časoví sladit, rád budu diskutovat pozici, s kterou pojedeme na jednání v Římí. Já bych byl rád, kdyby to římské prohláení bylo připraveno dopředu, abychom u na místí nedraftovali, tzn. neřeili slovíčka. Čili Čei a celá V4 jsme teï vyslali signál i Donaldu Tuskovi a dalím, kteří to chystají, e bychom rádi, aby se to prohláení vydiskutovalo a setkání v Římí bylo spíe slavnostním okamikem, kdy si připomeneme, jaký význam pro nás má společná Evropa, evropská spolupráce, kdy si připomeneme tu dlouhou historii. A samozřejmí vydáme prohláení smírem k budoucnosti. Ale nechci, abychom se tam hodinu nebo dví dohadovali o tom, jaká budou jednotlivá slova v té deklaraci volena.  
Z toho také vyplývá, e neočekávám příli podrobný text, který by se blíil Bílé knize zveřejníné Evropskou komisí. Očekávám spíe obecné prohláení, které bude zhruba odpovídat té obecnosti prohláení V4 tak, jak jsme se byli na tom prohláeni schopni v rámci zemí Visegrádu shodnout. Take tolik aspoň velmi struční komentář k níkterým tématům, která se zde objevila.  
A jinak určití nelze brát dalím zemím v EU monost, aby se vyjadřovaly, aby se níjakým způsobem sdruovaly ve snaze získávat podporu pro své názory. A takto je potřeba brát i to setkání čtyř států, ke kterému teï dolo ve Francii. A podle mého názoru ta debata o vícerychlostní Evropí je moná to nejdůleitíjí, co nás uvnitř Evropy v přítích mísících bude čekat. Pozice ČR je k tomu dlouhodobí, a řekl bych, konzistentní negativní, tzn. je ve vech dokumentech a vech stanoviscích, která jsme předkládali v posledních třech letech. Nae vláda zdůrazňovala, e potřebujeme udret soudrnou Evropu, prostupnou Evropu, e není moné připustit vytváření hranic, které by potom znamenaly vyčleňování níkterých zemí trvale z evropské spolupráce v níkterých konkrétních oblastech. Tzn. Jsme pro maximální soudrnost a zatím se díváme na mylenku vícerychlostní Evropy s určitými obavami.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane předsedo. A nyní udíluji slovo zpravodaji, panu senátorovi Václavu Hamplovi, aby se vyjádřil. Nechce se vyjádřit. Take máme usnesení výboru pro EU, take můeme o tomto usnesení hlasovat. Take já vás vechny svolám.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Václav Hampl. V sále přítomno 57 senátorek a senátorů. Aktuální kvorum je 29 a já zahajuji o tomto usnesení hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. V hlasování číslo  
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je registrováno 61, kvorum 31. Pro 53, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.  
A my nyní budeme pokračovat bodem, kterým je  
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Informaci jste obdreli jako senátní tisk číslo 67. S informací nás seznámí předseda vlády Bohuslav Sobotka. Pane premiére, máte slovo.  
Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vám nyní struční představil agendu březnového zasedání Evropské rady a pozice, které budu na tomto jednání zastávat. Vláda dnes dopoledne na svém zasedání schválila můj mandát na jednání Evropské rady. A to jednání Evropské rady se uskuteční zítra. V pátek by pak mílo následovat neformální jednání zemí EU u bez Velké Británie, tzn. v pátek se nepředpokládá, e by vůbec mohly být přijímány níjaké závíry. Pokud jde o jednání ve čtvrtek, Evropská rada bude debatovat k hospodářským otázkám, k vníjí bezpečnosti, migraci a zahraniční politice.  
Pokud jde o hospodářské otázky, v ekonomické oblasti by se Evropská rada míla vyjádřit k prohlubování vnitřního trhu, obchodní politice. Jedná se o dví významné priority, které byly součástí bratislavského plánu. A obojí je také významná priorita naí zemí. Na jednání podpořím urychlení dokončení vnitřního trhu. Vnitřní trh je klíčovým nástrojem hospodářského růstu v EU. Cílem by tedy mílo být pokračovat v odstraňování bariér, dosáhnout pokroku v oblasti slueb a také v digitální agendí.  
Významnou prioritou vlády ve vztahu k dalímu smířování EU je také obchodní politika. Evropská rada by míla vyzvat ke zintenzivníní probíhajících jednání o volném obchodu. Zejména s Japonskem. Současní je třeba se chopit příleitostí, které v této oblasti nabízí zmína mezinárodní situace po nástupu nové administrativy v USA. EU je dlouhodobým zastáncem volného obchodu a má díky tomu anci prohloubit vztahy s novými obchodními partnery předevím v Asii, ale podle mého názoru také v Jiní Americe.  
Pokud jde o vníjí bezpečnost a obranu, u v prosinci se Evropská rada shodla na konkrétních krocích smírem k prohloubení spolupráce členských států v obraní. Cílem jednání tento týden bude předevím zhodnotit dosaený pokrok, dát impuls dalí činnosti tak, aby konkrétní výstupy vzely z Evropské rady v červnu. Česká vláda podporuje implementaci dohodnutých opatření v rámci vníjí bezpečnosti. Souhlasíme s prohlubováním spolupráce v této oblasti. Domníváme se, e by vechno mohlo jít o níco rychleji, ne to zatím jde. Při prohlubování obranné spolupráce bychom míli postupovat maximální otevření. Ne vechny členské státy mají toti potenciál se spolupráce v obraní účastnit. Unijní právní rámec nám ale pro takový postup nabízí řadu moností. A míli bychom je vyuít tak, aby červnová Evropská rada spolupráci v oblasti bezpečnosti a obrany posunula dál.  
Pokud jde o migraci, o ní u jsem mluvil. Předpokládáme, e naváeme na zasedání maltského summitu a budeme se vínovat doplňování maltské deklarace a operativním krokům v oblasti spolupráce se třetími státy.  
Nepředpokládám diskusi o vnitřní dimenzi migrace na této Evropské radí. Reforma evropského azylového systému je zatím předmítem technických jednání a rozhodní není připravena natolik, aby k ní mohla Evropská rada zaujmout stanovisko. Maltské předsednictví rady má nelehký úkol, pracovat na konsensuálním řeení. A debata proto bude pokračovat na úrovni ministrů vnitra v přítích mísících.  
Pokud jde o vníjí vztahy, tradiční součástí agendy bude zahraniční politika. Diskuse by se míla zamířit na situaci na západním Balkání. Vláda ČR na evropské úrovni dlouhodobí podporuje prohlubování spolupráce se zemími západního Balkánu. Dlouhodobí připomínáme, e stabilita a bezpečnost v tomto regionu má význam pro celou Evropu. A určití se budu zasazovat o to, aby Evropská rada potvrdila obrovskou perspektivu zemí západního Balkánu a vyzvala k prohlubování naich vztahů s tímto regionem.  
Pokud jde o speciální agendu Úřadu evropského veřejného alobce, to je dalí téma, které by se mílo objevit v závírech zítřejí Evropské rady, nejde o otázku, která by byla řeena obsahoví, jde o procedurální bod. Poté, co nebylo dosaeno jednomyslnosti na úrovni rady ministrů spravedlnosti, se musí podle platné procedury k tématu vyjádřit také Evropská rada. Ta by tedy míla potvrdit, e ani na její úrovni v této víci nepanuje jednomyslnost, tedy výsledek, který očekáváme. e tedy státy nezmíní masoví stanovisko a potvrdí se, e tady jednomyslnost neexistuje. Na základí tohoto procedurálního kroku, kdy Evropská rada potvrdí neexistenci jednomyslnosti, budou moci státy, které o to projeví zájem, přikročit k zahájení procesu vedoucího ke zřízení tohoto úřadu formou posílené spolupráce níkterých členských zemí. Česká vláda tuto cestu podporuje. Nám se podařilo významní ovlivnit současnou podobu tohoto návrhu. A chci vás tedy informovat o tom, e ČR je připravena se případné posílené spolupráce účastnit, čili budeme patřit mezi tu skupinu zemí, která by se vydala touto cestou. Celý proces je na začátku, budeme muset zhodnotit, jak se bude návrh dále vyvíjet. Na Evropské radí se jedná o formální krok.  
Pokud jde o volbu předsedy Evropské rady, je to jedna z důleitých poloek na programu naeho zítřejího jednání. Současné funkční období Donalda Tuska končí na konci kvítna. Práví současný předseda Evropské rady je také hlavním favoritem této volby. Dle informací, které jsou v tuto chvíli k dispozici, má Tusk mezi členskými státy irokou podporu. Rozhoduje se o této víci kvalifikovanou vítinou, čili tu není jednomyslné rozhodování. Podle maltského předsednictví, které bude volbu moderovat a které provedlo v posledních dnech konzultace mezi ostatními státy, by míl mít Tusk bezpečnou vítinu pro své zvolení. Jediného zatím oficiálního zmíníného protikandidáta, současného europoslance Wolského, postavila polská vláda. Podle mého názoru nominace probíhla zejm. z vnitropolitických důvodů. Z vnitropolitických současných důvodů současná polská vláda Tuska odmítá.  
Poznámka na okraj, evroptí lidovci potvrdili, e jejich kandidátem zůstává Tusk, ačkoli kandidát Wolski je členem frakce evropských lidovců.  
Pokud jde o postoj české vlády, vláda ČR, kdy jsme provedli zhodnocení té spolupráce s Donaldem Tuskem, tak chci konstatovat, e jsme v zásadí spokojeni s prací Donalda Tuska ve funkci předsedy Evropské rady v uplynulých 2,5 letech. I při velmi sloitých jednáních se Tusk ukázal jako nestranný předseda, jako níkdo, kdo je schopen přispít k nalezení kompromisu, který členské státy nerozdíluje a jemu jde předevím o dobro EU jako celku. Dále vnímám Donalda Tuska jako človíka, který reprezentuje region střední Evropy. Je to Polák, tzn. pochází ze sousední zemí, se kterou má ČR dlouhodobí velmi přátelské vztahy. A chci také připomenout, e to byla ČR, která před 2,5 lety velmi aktivní podpořila Donalda Tuska při jeho kandidatuře. A patřili jsme mezi zemí, které rozhodujícím způsobem přispíly k tomu, e se Tusk stal nejváníjím kandidátem na pozici předsedy Evropské rady. Ta zkuenost, kterou jsme s ním učinili, nás nevede k tomu, e bychom míli přehodnotit postoj, který ČR zaujala při Tuskoví kandidatuře před 2,5 lety. Tuto pozici jsem prezentoval také na jednání skupiny zemí V4. Chci vás také informovat o tom, e zemí V4 k této víci nezaujaly společnou pozici.  
Tolik tedy alespoň struční k očekávanému jednání Evropské rady. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane premiére. Informaci projednal výbor pro záleitosti EU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk číslo 67/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl, který má slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, dámy a pánové. Je to tak, evropský výbor projednal tuto informaci o mandátu vlády. Projednal ji o níco pozdíji ne tu informaci v předchozím bodí, je to níco přes týden, asi 10 dní. Nicméní i tento návrh usnesení jste míli k dispozici s jistou mírou předstihu.  
Já si myslím, e tak, jak jsme teï vyslechli od pana premiéra informaci, e se asi shodneme v tom, e tam nejspí nikdo z nás nevidí nic problematického, kde by bylo potřeba dávat níjaký vykřičník nebo podobní. Nicméní evropský výbor se shodl na tom, e kromí prostého vzetí informace na vídomí moná stojí za to připodotknout nebo zdůraznit níkolik bodů. A to je práví obsahem toho usnesení.  
Jednak navrhujeme, abychom společní ocenili to, e se začne nebo začíná provádít komplexní hospodářská, obchodní dohoda mezi EU a Kanadou v té části, která nevyaduje národní ratifikaci, co je mimochodem vítina té dohody. Připomínám, e my jsme přijetí CETA před časem společní podpořili. Ratifikace té dohody nás čeká, v zásadí ji máme na stole. A se k ní dostaneme, tak to můeme udílat. Já doufám, e se to stane bez zbytečných odkladů, protoe si myslím, e je to skuteční docela příkladná mezinárodní obchodní smlouva s velmi zajímavou zemí.  
Navrhovaný program Evropské rady se hodní týká ekonomických vící, podpory investic, růstu, to samozřejmí také my podporujeme. I kdy jak zde občas připomínám, nae usnesení k Evropské radí nejsou mířena ani tak na Evropskou radu jako celek, ale zejména na naeho zástupce v ní, potamo na českou vládu. A tady je třeba zase znovu připomenout, e investiční činnost v Česku začíná být trochu dost brzdína sloitostí vnitrostátní administrativy a e by moná bylo docela na čase níjakým razantníjím způsobem se na to podívat.  
Navrhujeme, abychom společní podpořili níjaký rychlejí pokrok v posilování mezinárodní spolupráce mezi zpravodajskými slubami v rámci EU. Jsme si samozřejmí vídomi toho, e je to velmi nelehké nebo moná překvapiví nelehké soustíčko. Nicméní kdyby se podařilo ho strávit, tak by to bylo velmi uitečné.  
Podporujeme spolupráci se zemími západního Balkánu, to není nic nového. Tento Senát a jeho evropský výbor tuto prioritu sledují dlouhodobí. Nicméní víme, e za současného obsazení Evropské komise proces sbliování nebo starosti o evropskou perspektivu západního Balkánu je poníkud zmrazen. A nese to své neblahé ovoce v regionu, které můe dopadat více nebo méní i na nás. Take podporujeme, aby se toto začalo troku více rozmrazovat.  
Nemohli jsme se nevyjádřit i k evropskému alobci. Víte, e tady dlouhodobí jsme na tom vidíli pomírní dost negativ nebo vad na kráse. Má úplní pravdu pan premiér, a to čestní přiznáváme, e ten návrh doznal velmi hlubokých zmín i v souvislosti s naí kritikou. Nicméní níkteré docela fundamentální nae výhrady nebyly pořád zodpovízeny, by jsme dostávali různé písemné odpovídi na nae usnesení apod. Ale níkteré výhrady nejsou z naeho pohledu uspokojiví vyloeny. Čili to tady připomínáme v tom usnesení.  
Poslední víc, kterou bych chtíl zmínit, přestoe není v usnesení, ale pomírní důkladní jsme ji diskutovali na evropském výboru a povauji za potřebné vám to říct, je otázka volby nového předsedy Evropské rady.  
Na výboru jsme se také shodli, e Donald Tusk je z naeho pohledu velmi vhodným a velmi dobrým kandidátem, take moná troku s jistým údivem, by snad s pochopením procesům, jak tam bíí, ale jinak s jistým údivem sledujeme kroky Polska, které v níčem trochu připomínají odvolávání vlády uprostřed evropského předsednictví.  
Ale nakonec jsme se dohodli, e vzhledem k tomu, e v dobí, kdy jsme to projednávali na výboru, jsme jetí nevídíli, jak jednání o předsedovi budou pokračovat, take podporu Donalda Tuska nevtílíme do formálního písemného usnesení. Nicméní vás tímto aspoň informuji, e evropský výbor by to byl nejspíe udílal, kdyby v tu chvíli nemíl tyto taktické ohledy. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. A nyní otevírám rozpravu k této materii. Do rozpravy se hlásí pan senátor Tomá Grulich. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové. Zneuiji toho, e jsem tady a vrátím se jetí k tomu předchozímu s Bílou knihou. Nebral bych to na tak lehkou váhu jako pan předseda vlády. Jestlie se sejdou čtyři velké státy a vydají níjaké prohláení, tak to nepovauji úplní za víc, která by byla zbytečná.  
Ale na co se chci zeptat, a tady spíe budu konstatovat, protoe vím, e právo vlády jednat na Radí je její. Nicméní chci konstatovat, e jak Poslanecká snímovna, tak níkolikanásobní i Senát řekly, e si nepřejí evropského alobce. Je to jenom konstatování, protoe je to vae víc.  
My jsme obdreli dopis znovu od pana ministra Pelikána z 28. února 2017, take jsme na to ani nemohli reagovat. Ale konstatuji, e níkolikrát tato komora řekla evropskému alobci ne, a stejní tak udílala i Poslanecká snímovna.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Jako dalí do rozpravy se hlásí pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Chtíl jsem se jenom zeptat na páteční část zasedání Evropské rady, protoe ta nebyla pokryta písemným materiálem, který jsme předem dostali, a nebyla tady pokryta ani vystoupením pana předsedy vlády. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Vidím, e se do rozpravy ji nikdo nehlásí, take rozpravu končím a předávám slovo panu premiérovi. Prosím, pane premiére.  
Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:  
Díkuji. Váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych se jetí vyjádřil k záleitosti evropského alobce, tedy úřadu evropského veřejného alobce. Jsme si jako vláda přirození vídomi negativního stanoviska, které zaujal Senát, v zásadí na počátku celého tohoto procesu. Chtíl bych ovem zdůraznit fakt, e se skuteční podařilo výrazným způsobem návrh upravit. A podařilo se nám ho výrazní upravit v řadí důleitých aspektů. Jedná se o odstoupení od představy jednotného evropského justičního prostoru, jedná se o to, e evropský veřejný alobce bude s třetími státy komunikovat jen skrze národní úroveň. Podařilo se nám tam prosadit opravné prostředky a také otázku práce stálých komor. Znamená to, e kdy vláda o tom diskutovala, zvaovali jsme mandát pro ministra spravedlnosti do závírečné fáze tíchto jednání, vláda konstatovala, e zmíny, kterých bylo dosaeno, jsou pro zaujetí této pozice vlády dostatečné. Čili České republice se v tomto případí podařilo výrazným způsobem, a samozřejmí nejenom nám, ale i dalím zemím, které k tomu přistupovaly podobným způsobem, se nám hodní podařilo původní zámír , který byl také negativní posouzen na půdí Senátu, pozmínit smírem k představí, kterou míla vláda v rámci svého vyjednávacího procesu.  
Pokud jde o páteční neformální jednání Evropské rady. Toto jednání by mílo být zamířeno k přípraví římského summitu. Opít nepůjde o níjaké dohadování se o konkrétním textu. Předpokládáme, e jednotlivé členské státy by míly zaujmout pozici, to znamená vyjádřit se bíhem neformální debaty k tomu, jak si představuji, e by mílo vypadat prohláení z října. V4 přijala společnou pozici, čili předpokládám, e tato společná pozice bude prezentována polským předsednictvím V 4 bíhem tohoto jednání a Česká republika na tomto neformálním jednání zastoupena slovenským předsedou vlády. U tohoto jednání nebude přítomna Velká Británie, čili mílo by to být neformální jednání ve formátu EU 27. Nepředpokládají se tedy závíry a nepředpokládají se písemné výstupy z tohoto jednání. Předpoklad je, e by toto jednání mílo probíhnout bíhem pátečního dopoledne. A předpoklad je, e Evropská rada by míla probíhat bíhem zítřejího odpoledne a noci, tak abychom dospíli k dokončení jednání Evropské rady bíhem noci ze čtvrtka na pátek. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane premiére. Ptám se pana zpravodaje, jestli se chce vyjádřit. Nechce. Take můeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Václav Hampl. Dovolím si znílkou pozvat dalí senátorky a senátory k hlasování do sálu.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Václav Hampl. V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 33.  
Zahajuji o tomto návrhu hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování č. 11  
, registrování 64, kvorum 33, pro návrh 57. Tento návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu a s paní 1. místopředsedkyní Senátu se vystřídáme v řízení schůze. Řízení schůze se ujímá 1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobré odpoledne. Následujícím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
56  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 56. Zeptám se, jestli pan předseda vlády zůstává. (Souhlas.) Prosím tedy znovu pana předsedu vlády, aby nás seznámil s tímto návrhem zákona.  
Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:  
Díkuji. Váený paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych uvedl vládní návrh novely zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, také vzhledem k tomu, e jsem byl prezidentem republiky povířen, abych řídil ministerstvo průmyslu a obchodu do doby jmenování nového ministra.  
Důvodem předloení tohoto návrhu je nutnost dořeit podporování elektřiny vyrobené v malých vodních elektrárnách, které byly rekonstruovány v období od 2. října 2013 do 31. prosince 2015, nebo tyto elektrárny jsou podle dosavadního zníní zákona povaovány za uvedené do provozu dnem 1. ledna 2016.  
Na základí přechodného ustanovení zákona č. 131/2015 Sb., výrobci elektřiny zl malých vodních elektráren rekonstruovaných nebo modernizovaných v uvedeném období nepobírali od 1. ledna 2016 podporu, ačkoliv jim byla do 31. prosince 2015 vyplácena. A existuje notifikační rozhodnutí Evropské komise o souladu této podpory s pravidly Evropské komise.  
Předloený návrh novely zákona o podporovaných zdrojích energie navrací situaci do stavu, který odpovídá skutečnosti, a výrobcům elektřiny logicky navrací nárok na podporu podle termínu, kdy byla rekonstrukce nebo modernizace malé vodní elektrárny skuteční dokončena.  
Současný stav, který nastal po 1. lednu 2016, a fakt, e elektřina zrekonstruovaných malých vodních elektráren nebyla podporována po dobu 9 mísíců, negativní dopadá na hospodaření subjektů provozujících rekonstruované malé vodní elektrárny.  
Zvlátí negativní dopadá na státní podniky povodí, které byly nuceny zhorení provozního výsledku hospodaření kompenzovat zvýením ceny vody. Proto je potřebné tento problém řeit co nejrychlejím postupem. Předloený návrh byl schválen podle § 90, odst. 2 v 1. čtením Poslaneckou snímovnou parlamentu 20. ledna letoního roku. Návrh novely podpořil po probíhlé diskusi rovní výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, a to hlasy vech přítomných senátorů na svém jednání 28. února. Proto vířím, e i vy, váené paní senátorky, váení páni senátoři, podpoříte schválení návrhu zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, abychom tak napravili vzniklou situaci a usnadnili provozovatelům malých vodních elektráren jejich činnost.  
Díkuji za vai pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane předsedo vlády, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 56/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Lumír Aschenbrenner, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, váený pane premiére.  
Výbor skuteční projednal tento návrh na svém zasedání 28. února a přijal jubilejní 40. usnesení, které máte před sebou. Nicméní já přečtu to podstatné.  
Výbor 1. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníním postoupeném PS. 2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Lumíra Aschenbrennera. 3. Povířuje předsedu výboru Senátu, senátora pana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Já myslím, e představení toho zákona, který napravuje legislativní nedopatření, pan premiér představil dostateční. Jen nevím, jestli tady zaznílo, kdy tak a to zazní teï, e se týká 62 malých vodních elektráren.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou dalí rozpravu. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, take otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první hlásí pan senátor Jaroslav Vítrovský. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váená paní předsedající, váené dámy a pánové, pane premiére. Já bych se jenom dovolil zeptat, o jaký balík prostředků se jedná, který má být vyplacen za ty kompenzace. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak, obecnou rozpravu uzavírám. Take, chcete se, pane předsedo vlády, vyjádřit? Tak nevím, jestli ano. Máte slovo.  
Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:  
Díkuji. Já to, co mohu nepochybní potvrdit, je fakt, e ten nezamýlený efekt omezení podpory dopadá skuteční na celkem 62 malých vodních elektráren. Ale musím říci, e nemám tady ve svých podkladech přesní uvedenu částku, které se to týká. Take já bych navrhoval, e bych panu senátorovi na ten dotaz odpovídíl písemnou formou. Poádám tedy spolupracovníky na Ministerstvu průmyslu a obchodu, aby se pokusili získat tuto informaci a písemnou formou bychom specifikovanou částku sdílili. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane předsedo vlády. A ptám se garančního zpravodaje, jestli se chce vyjádřit k probíhlé krátké rozpraví. Ano. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji. Můu pouze konstatovat, e do rozpravy se přihlásil jediný senátor. S dotazem, který bude odpovízen písemní. A pokud mám já informace, tak v ádném případí nepůjde o navýení rozpočtu, ty peníze jsou k dispozici a leí tam.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Take my můeme přistoupit k hlasování. Já si vás dovolím svolat.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
V sále je aktuální přítomno 63 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 32. Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. A kdo je proti tomuto návrhu, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 12  
se z 63 přítomných senátorek, senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. Návrh byl schválen.  
Já končím projednávání tohoto bodu a díkuji panu navrhovateli i zpravodajovi.  
A ná program pokračuje. My se loučíme s panem předsedou vlády, na shledanou.  
A dalím bodem je  
Návrh zákona o evropských politických stranách a evropských politických nadacích a o zmíní níkterých zákonů  
Tisk č.  
48  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 48. Prosím pana ministra vnitra Milana Chovance, aby nás seznámil s tímto návrhem zákona. Vítejte, pane ministře, a mikrofon je vá.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Dobrý den, díkuji za přivítání. Dovolte mi, váené senátorky, váení senátoři, abych struční uvedl návrh zákon o evropských politických stranách a evropských politických nadacích a o zmíní níkterých zákonů, které máte k dispozici jako senátní tisk č. 48.  
Cílem předkládaného návrhu je adaptace českého právního řádu na Nařízení Evropského parlamentu a Rady o statutu a financování evropských politických stran a politických nadací. Zákon můe upravit předevím dalí dodatečné poadavky týkající se evropských politických stran a nadací se sídlem v České republice, v souvislosti s jejich stanovami a registrací. Předkládaný zákon představuje technický adaptační předpis s minimalistickým přístupem, kdy předmítem zákona jsou pouze nezbytné zmíny vyadované evropským nařízením. Tyto zmíny nezasahují do koncepce volebního práva, ani práva sdruovacího v politických stranách a politických hnutích v České republice.  
Návrh zákona byl schválen ve 3. čtení na 54. schůzi Poslanecké snímovny. Pozmíňovacím návrhem byla stanovena účinnost zákona dnem vyhláení. Návrh zákona byl projednán ústavní-právním výborem. Ústavní-právní výbor doporučuje Senátu PČR vrátit projednaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňujícím návrhem. Pozmíňující návrh obsahuje návrh na vyputíní 3. části zákona. Jeho účelem je odstraníní nadbytečného ustanovení. I pokud by pozmíňovací návrh nebyl přijat, nebude výsledná právní úprava v praxi působit potíe. Bude samozřejmí záleet na tom, jaký názor zaujme plénum. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Přijaté usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 48/1. To je asi patní. Zpravodajkou výboru..., e? Tohle nebude výbor pro zdravotnictví a politiku, ale bude to ústavní-právní výbor. A zpravodajkou výboru je paní senátorka Elika Wagnerová, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Mní pan ministr opravdu velmi ulehčil práci. Já seznámím jenom s tím, co on u avizoval, e skuteční ústavní-právní výbor přijal usnesení, kterým doporučil plénu Senátu PČR vrátit tento zákon s pozmíňovacím návrhem, který je přílohou toho usnesení, které máte vichni k dispozici. A pak tedy to usnesení samozřejmí obsahovalo ty dva obligatorní body.  
Já jenom vysvítlím, proč ústavní-právní výbor přijal toto usnesení. Toti vrátit s tím pozmíňovacím návrhem. Ten zákon skuteční není nikterak kontroverzní, ale dostala se do níj 3. část, je to zmína zákona o politických stranách, která obsahuje evidentní nonsens. A tady se nelze ztotonit s názorem pana ministra, e tedy tento nonsens by mohl být tolerovatelný jako obsah právního řádu. Nemohl, protoe skuteční by zavádíl.  
O to tam jde. Tam zákon předvídá ten zákon o politických stranách dalí důvod zániku politické strany, a to sice tím, e ta politická strana se přemíní v evropskou politikou stranu. Ovem ona se ádná česká politická strana ve skutečnosti nemůe přemínit v evropskou politikou stranu, protoe ádná nesplňuje ty podmínky, které jsou kladeny na tu evropskou politikou stranu. Tam to předpokládá členství lidí z různých států Evropské unie, přičem ná zákon o politických stranách je postaven na tom, e členové politických stran musí být četí státní občané. Take je to nonsens.  
Koneckonců i sama důvodová zpráva k tomuto zákonu říkala naopak, e není moné, aby se evropská politická strana transformovala v českou politikou stranu. Čili kdy předkladatel přiznal toto, tak musí uznat, e to musí platit i vice versa, tedy e to nejde ani na tu druhou stranu. A znovu opakuji, i ústavní-právní výbor dospíl k závíru, e ponechání tohoto nonsensu v zákoní by bylo velmi zavádíjící a skuteční by mohlo svádít, tedy moná níkteré okrajové třeba politické strany k úvaze, e by se mohly snad přemínit v evropskou a vyvíjely by snahy, které by ovem byly naprosto mimo mísu.  
Take toto byl návrh ústavní-právního výboru, já vás prosím, abyste pro níj hlasovali. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Jste zpravodajka ústavní-právního výboru, jetí jednou to opakuji, a prosím, sledujte případnou rozpravu a zaznamenávejte dalí návrhy.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak, otevírám tedy obecnou rozpravu. Nikdo se do ní nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Pan navrhovatel se asi nebude k ničemu vyjadřovat.  
Vzhledem k tomu, e Senát neschválil návrh zákona v navreném zníní, ani ho nezamítl, otevírám podrobnou rozpravu. Nezazníl návrh ani zamítnout, ani přijmout.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Ten návrh jsem vlastní řekla u v tom svém úvodní antré, e tedy ústavní-právní výbor navrhuje vrátit, ve zníní toho pozmíňovacího návrhu a o tom prosím, aby se hlasovalo. Prosím? Ale podrobná rozprava... Hlásí se...  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Obecná rozprava je uzavřena.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Uzavřena. U je vyhláena, nikdo se nehlásí.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ale do podrobné rozpravy? Je otevřena podrobná rozprava. A hlásíte se do ní, paní senátorko. (Ruch v sále.) Výborový, take ho vichni známe, dobře.  
Take podrobná rozprava je uzavřena... A poprosím paní zpravodajku, aby nám tedy řekla, o čem budeme hlasovat.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Dobře. Míli bychom hlasovat o vrácení tohoto návrhu zákona Poslanecké snímovní, ve zníní pozmíňovacího návrhu, který je součástí usnesení ústavní-právního výboru. (Ruch v sále. Domlouvání senátorů...)  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pan předseda tích má slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Váená paní předsedkyní, váený pane ministře. Nerad bych, aby níkdo zpochybnil, e nebyla dodrena procedura, e tato část je neplatná. My teï musíme hlasovat o pozmíňovacím návrhu, který je součástí usnesení výboru. Pokud to bude schváleno, budeme hlasovat o vrácení návrhu Poslanecké snímovní, ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu. Take proceduru navrhuji samozřejmí dodret, jak se má.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak budeme hlasovat, jak řekl pan předseda. Já vás svolám.  
Kolegyní, kolegové, já si vás dovolím odhlásit. Vytáhníte si svoje karty... a zase je zasuňte do svých hlasovacích přístrojů... Hlasovací zařízení jetí pracuje. Mní se to ale stejní nezdá. 31 přítomných tady asi není, je nás víc. Take jetí jednou si vás dovolím odhlásit...  
Tak u se propracováváme...  
Take aktuální je přítomno 54 senátorek, senátorů, kvorum pro přijetí je 28. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto pozmíňujícím návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. A kdo je proti tomuto návrhu, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 13  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 57, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Take jsme vyčerpali pozmíňující návrhy a přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme do Poslanecké snímovny, ve zníní přijatých pozmíňujících návrhů. Dovolím si bez hlasovací znílky. V sále je přítomno 59 senátorek, senátorů, kvorum pro přijetí je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zdvihníte ruku a stiskníte, prosím, tlačítko ANO. A kdo je proti tomuto návrhu zákona, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 14  
se z 59 přítomných senátorek, senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 57, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
A my nyní, v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005, povíříme senátory, kteří odůvodníní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny přednesou. Take navrhuji, aby to byla paní senátorka Elika Wagnerová. A prosím jetí jedno jméno, kdo by doprovodil paní senátorku? Pan senátor Nenutil.  
Take budeme hlasovat o povíření. Take teï si spustíme fanfáru...  
Zahajuji hlasování. Byl podán návrh povířit Eliku Wagnerovou a senátora Nenutila k povíření, aby li se zákonem, odůvodnili pozmíňující návrhy v Poslanecké snímovní. My u jsme hlasovali, kdo je pro a proti, take bylo schváleno, díkuji. Take konstatuji, e hlasování pořadové číslo  
15  
se z 61 přítomných senátorů a senátorek při kvoru 31 pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo. Jan Horník má slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, já se s tímto nemůu spokojit, protoe jsem vás poslouchal a vy jste de facto nedala pokyn k tomu hlasování, čili já jsem se ani nedíval na tabuli, kde ubíhala zelená a červená čára, bylo to naprosto zmatečné!  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobře, dobře, budeme hlasovat jetí jednou, dobře, samozřejmí. Já se omlouvám. Mohlo to tak být. Take týká se to jen pouze toho posledního hlasování s povířením. Mohu u bez fanfáry. Dovolím si tedy zopakovat hlasování o povíření senátorky Eliky Wagnerové a Miroslava Nenutila, aby li odůvodnit pozmíňující návrh zákona do Poslanecké snímovny. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech stiskne tlačítko ANO, zdvihne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Nyní u podle pravidel, návrh zákona byl přijat. Já ukončuji projednávání tohoto bodu. Díkuji panu navrhovateli, ministru Chovancovi, a paní zpravodajce Elice Wagnerové. Je to vechno v pořádku, můeme pokračovat.  
Následujícím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní volební zákony a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
49  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk číslo 49. Prosím pana ministra vnitra Milana Chovance, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych uvedl vládní návrh zákona, kterým se míní volební zákony a níkteré dalí zákony, které máte k dispozici jako senátní tisk číslo 49. Cílem tohoto návrhu je předevím úprava postupu při sbíru podpisů na petici na podporu kandidatury nezávislého kandidáta na prezidenta republiky. A to ve smyslu nálezu Ústavního soudu k prezidentské volbí uskutečníné v roce 2013. Návrh na doporučení Ústavního soudu výrazní posiluje ovířování autenticity projevu vůle petenta, a to prostřednictvím čísla občanského průkazu nebo cestovního pasu, který petent uvede při podpisu petice. Tímto opatřením se v duchu nálezu Ústavního soudu dosahuje vyích standardů ovíření autenticity, ne jaký je v současné dobí vyadován.  
Kromí toho jsou v novele obsaeny zmíny, kterými se řeí níkteré nedostatky v právní úpraví voleb, které jsou vhodné a nutné napravit. Podotýkám, e při projednávání v PS byl z návrhu zákona vyputín soubor ustanovení, kterým se v návaznosti na rozhodnutí Krajského soudu v Brní v roce 2014 výslovní přiznávalo volební právo ve volbách do zastupitelstev obcí i občanů jiných členských států EU, kteří mají na území ČR registrovaný přechodný, tedy nikoli trvalý pobyt. Zákon by míl nabýt účinnosti 15. dnem po vyhláení, aby se dotčené subjekty mohly se zákonem seznámit a aby se podle níj mohla konat příprava i samotné volby prezidenta republiky v roce 2018.  
Přechodné ustanovení vztahuje nová pravidla na takovou volbu prezidenta republiky, která je vyhláena po nabytí účinnosti zákona, tzn. e dojde-li k vyhláení volby prezidenta republiky po nabytí účinnosti této novely, musí být registračnímu úřadu předávána celá petice podporující nezávislého kandidáta. A to s náleitostmi podle ji platné úpravy.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavníprávní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 49/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Nenutil, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní. Váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, nejpodstatníjí a asi mediální nejznámíjí víc, která se týká této novely, u byla zmínína panem ministrem. Já jen dodám, e vítina tích novelizovaných částí se zabývá víceméní technickými problémy v souvislosti s elektronizací veřejné správy, take leccos se tam zjednoduuje. O tom, e neuspílo úsilí vlády přiznat volební právo do zastupitelstev obcí i státním občanům státům EU, je mají na naem území povolen přechodný pobyt, pan ministr mluvil. Já jenom z pozice člena ústavní-právního výboru dodávám, e jsme tím vázáni mezinárodní úmluvou.  
Jinak o tích hlavních zmínách tady pan ministr se zmínil. Jsme na půdí Senátu, tak si neodpustím legislativní kritiku v nerovnomírném krácení lhůt při doplňovacích volbách do Senátu, kdy níkde se krátí o 20 dnů, níkdy o třetinu. Patrní by tam mílo být sladíno. Podobní jako způsob sbírání podpisů kandidátů nejen na prezidenta, ale i kandidátů do Senátu.  
Přes níkteré tyto legislativní-technické nesrovnalosti ústavní-právní výbor přijal usnesení, kde práví vzhledem k aktuálnosti a k jakési časové tísni vzhledem k blíícím se prezidentským volbám navrhuje Senátu přijmout novelu tohoto zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
A ke konci díkuji naí legislativí, zvlátí pak doktoru Eberlemu za skvílé zpracování podkladů k tomuto zákonu. Zatím díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou dalí rozpravu. Já otevírám obecnou rozpravu. Jako první se hlásí pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, on se toho tady u trochu dotkl pan kolega Nenutil. Já to budu spíe formulovat jako dotaz, protoe jsem tu materii dopodrobna nestudoval. Dle mých informací je tomu tak, e v rámci prezidentských voleb kandidáti, kteří nebudou podporováni níjakou stranou nebo nebudou kandidovat za níjakou stranu, tak musí shánít podpisy s tím, e je to tak, e teoreticky se mohlo stát, e dnes u níkteří z tích, co chtíjí kandidovat, si podpisy začali sbírat. A teï se můe stát, e pokud my schválíme tento zákon, tak ty podpisy, které nasbírali a které u tvořily níjakou část z celkového počtu, který musí získat, budou jim k ničemu, nebo nebudou opatřeny tím číslem občanského průkazu, které my dnes zavádíme jako povinnou součást podpisu v petici, kterou ten človík musí předloit, pokud kandiduje na prezidenta jako individuální osoba.  
Take já se ptám pana ministra na to, zda tomu tak skuteční je, zda tento problém díky tomu, pokud ten zákon přijmeme, nastane. A potom se ptám, pokud tomu tak bude, proč nebylo do tohoto zákona zapracováno třeba níjaké přechodné ustanovení, které by umoňovalo tím, co u níjaké podpisy mají nasbírány podle toho současní platného zákona, aby je níkde zaevidovali. Zjistilo by se, kolik jich je a následní ten dalí sbír u by potom postupoval podle noví schváleného zákona. Tolik ode mí, díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, do obecné rozpravy se dále hlásí paní Elika Wagnerová.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, paní předsedající. Pane ministře, kolegyní a kolegové, kdy se podíváte na tento zákon, tak on míl skuteční upravovat dví takové zásadní víci. Pak je tam celá řada spíe technických zpřesníní, která jestli budou teï nebo budou pozdíji nebo nebudou, je víceméní jedno.  
Tou první důleitou vící je úprava toho, jak má vypadat vyplníní tích petic, tzn. přidání jetí k tomu, co u předtím petice obsahovaly, jetí čísla občanského průkazu toho petenta. To je samo o sobí trochu problém v tom, e číslo občanského průkazu je jistí citlivý údaj, zvlá v dnení dobí, kdy víme, co se díje na základí znalosti čísla občanského průkazu níkoho, jaké podvody se díjí atd. Čili ta ochota občanů dávat vanc číslo občanského průkazu nebude jistí veliká. Koneckonců i odborná literatura, která se tímto zabývá, tak se o tom zmiňovala jetí před tím, ne byl zákon v PS přijat, ale u se o tom moném řeení hovořilo, tak ten autor té odborné publikace byl skeptický k tomu, e občané budou ochotni dávat vanc číslo svého občanského průkazu.  
Ale proč tedy vlastní k tomu dolo? Protoe při té poslední prezidentské volbí byl původní zákon podroben ústavnímu přezkumu a Ústavní soud konstatoval následující  toti varoval před mezerou v zákoní, a teï cituji: "Která by mohla být hodnocena jako protiústavní, pokud neukládá ovíření skutečného nezamínitelného a individualizovaného projevu vůle petenta, tj. ovíření pravosti jeho podpisu." Předkladatel to vyřeil tím, e tam dodal to číslo občanského průkazu, ale vzhledem k tomu, co jsem předeslala v úvodu se lze domnívat, e bude celá řada petentů, kteří nevytáhnou svůj občanský průkaz, ale kteří prostí řeknou: "Já si číslo pamatuji, já vám to tady podepíu." A namastí tam, s odputíním, číslo, které prostí je napadne. A teï ti sbírači podpisů nejsou zákonem vybaveni k tomu, aby si mohli vyadovat občanský průkaz od petentů, v čem já vidím ten nejvítí problém, protoe jak můete ovířit? Jediní tím, e si vezmete do ruky, ten občanský průkaz zkontrolujete a podíváte se. Ale pokud prostí nejste vybaven jako soukromá osoba zákonným oprávníním poadovat ho, tak je to čistí na dobré vůli petenta, která jistí ne vdy se dostaví. A spíe, presumuji, e to bude vypadat tak, jak jsem naznačila, e si tam budou lidé vymýlet, co povede k tomu, e ta chybovost podpisů bude mnohem vyí, ne byla při té minulé volbí.  
Jinými slovy se domnívám, tak, jak to bylo zkonstruováno, tak je to vlastní prostředek nezpůsobilý dostát tomu poadavku, který vznesl Ústavní soud, tedy ovířit pravost podpisu. Ten sbírač není oprávnín, autorizován zákonem k tomu, aby ovířoval. To, co je tam dnes, nestačí. Jinými slovy, to je prostí podle mého soudu nakonec jen jakési ztíení té procedury pro ty tzv. občanské prezidentské kandidáty, ale bez valného významu v konečném efektu. To je první námitka ve vztahu k tomu zákonu. A první zásadní materie, kterou ten zákon se snail upravit.  
Ta druhá, to jsou volby cizích státních přísluníků, občanů EU, kteří mají bydlití na území ČR, a sice jejich účasti ve volbách místních a eurovolbách. Ten poadavek toho, aby oni mohli volit v tíchto typech voleb, toti eurovolbách a místních volbách, plyne z přímo aplikovatelného evropského práva a musím říct, e vláda skuteční toto reflektovala a dala to do zákona. V PS ale poslanci prostí tu úpravu vyňali s tím, e se jim nelíbilo, e kdo tady má toliko dočasný pobyt, tak e je to vnímáno jako bydlití. A pan ministr bohuel vlastní při tom jednání o zákonu, kdy oni tam toto poadovali, tak prohlásil, e česká právní úprava po tom vynítí je vyváená, dostatečná. A to, e dnes vypustíme právo volit pro přechodný pobyt, té normí nijak neubliuje. A pak dodal jetí: "Nemohu vyloučit, e případy se budou mnoit a e soudy budeme prohrávat," protoe jeden soud u takto probíhl a skuteční ten dotyčný vyhrál.  
Proč? Ta evropská norma pracuje s pojmem "bydlití". Ne trvalý pobyt, ne přechodný pobyt, to ona nezná. My jsme to vyloili tak, e je to tedy to trvalé bydlití. Ale pro to není nejmení důvod, takto to vykládat, protoe u i Ústavní soud v minulosti v jednom ze svých nálezů prohlásil, e to trvalé bydlití jako institut správního práva je jen administrativní institut, ale e nevypovídá nic o tom, kde skuteční človík bydlití má. To, kde človík skuteční bydlití má, je otázkou fakticity a nikoli níjakého právního institutu správního práva. Jinými slovy tím, e toto vypadlo z toho zákona a bylo to důleité, kdy to tam původní bylo, a tím, e ten prostředek, který míl vyhovít Ústavnímu soudu, resp. jeho poadavku, byl bohuel učinín v mých očích alespoň tak, e je nezpůsobilým dostát tomu poadavku, a protoe zbytek toho zákona jsou opravdu drobnosti, bez kterých se nyní obejdeme, tak to vechno mí vede k tomu, e navrhuji zamítnutí tohoto zákona.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko. A nyní má slovo pan senátor Václav Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já naváu na to, co říkala paní senátorka Wagnerová a budu pokračovat. U ta současná úprava nae česká je nejpřísníjí v Evropí k tzv. nezávislým kandidátům. A to u jen v tom, kolik podpisů petentů poadujeme na to, aby se kandidát nebo uchazeč mohl kandidátem stát. Je to 50 000 osob. Kdy se podíváte na srovnání po Evropí, tam, kde tu úpravu mají také tak, na Slovensku je to 15 000 osob, v Polsku 100 000 osob, ale vichni víte, kolik má Polsko obyvatel. V Portugalsku 7500 osob, v Bulharsku 7000 osob, v Rakousku 6000 osob. Z toho vám plyne, e tích naich 50 000 je opravdu extrémní hodní.  
Zároveň nemůeme pracovat s tím, e bychom navrhli níjaký pozmíňovák, abychom ty podpisy sníili, protoe my je pro jistotu máme v Ústaví, tích 50 000, take bohuel touto cestou jít nemůeme, e bychom respektovali určité přitíení nezávislým kandidátům a za to jim vyli vstříc v tom, e snííme ty počty, tím to nejde.  
Take tento návrh dále stíuje pozici nezávislým kandidátům, která u teï je hodní tíká. Stíuje ji ze vech důvodů, které tu řekla kolegyní Wagnerová. Upřímní, můu podporovat nezávislého kandidáta, můu ho chtít, ale pokud mí človík v jeho tričku osloví na ulici, abych podepsal petici a řekl mu číslo své občanky, tak to neudílám. Jsem právník, neudílám to. Můu si ho váit, kolik chci. Fakticky tím extrémní ztíujeme jejich pozici.  
Důleité je také říct, e moná to troku vyznívá, e teï moc nemáme na výbír, e musíme rychle jednat, Ústavní soud nám níco vytkl, my musíme jednat, jsme v časové tísni, abychom neohrozili volby, tak to není. Ústavní soud vytkl určitou mezeru v zákoní, která, pokud tam zůstane, tak se zase... Neohrozí to budoucí volby, neohrozí to jejich neplatnost. Pouze se konstatuje, e neumíme reagovat na rozhodnutí Ústavního soudu a implementovat jeho rozhodnutí do naeho práva. Vláda se o to pokusila, ale způsobem, který zaprvé nevyhovuje tomu, co chtíl Ústavní soud, dále tu situaci jenom zkomplikuje a znepřehledňuje.  
Já se připojuji k tomu návrhu zamítnout tento návrh zákona, zdůrazňuji, nebude to nic, pokud to zamítneme, nebude to nic, co by přítí prezidentské volby jakkoli ohrozilo.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Slovo má nyní pan kolega Jiří esták. Máte slovo, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, váená paní předsedající, váený pane ministře, váené paní senátorky a páni senátoři. To, co tady bylo řečeno, je určití pravda. Musíme si uvídomit, e řada tích kandidátů u sbírá podpisy, protoe legislativní nejasnost je dostává do časové tísní. A nyní podmínka, kterou na ní uvalujeme, je velmi znevýhodňuje.  
A navíc zakládáme dalí určitý problém, který se můe objevit tísní před volbami, protoe mohou být kandidátům poskytnuty archy, kde budou tito kandidáti mít podporovatele s neplatnými čísly občanských průkazů. Můe se to ukázat, e to je vlastní past, aby 14 dní před volbami byl níkdo prohláen za podvodníka, který si obstaral určitý počet takto upravených archů. 14 dní před volbami určití nebude tento kandidát mít prostor cokoli udílat na svoji obhajobu.  
Ale jetí jedna víc, která nebyla řečena, a co můe nastat. Na archu s podpisy podporovatelů budeme mít jméno podporovatele, budeme mít adresu, budeme mít číslo občanského průkazu a podpis. Nyní, kdy si zajdeme pro daňové identifikační číslo, zadáme tam jméno, tak nám vyjede počet určitých jmen, u toho nám vyjde identifikační daňové číslo a z daňového čísla, kdy to porovnáme, tak najednou dostaneme určitá souhlasná identifikační čísla. A z toho odvodíme rodné číslo. Take ten, kdo bude chtít, bude mít číslo občanky, rodné číslo, bydlití a podpis. A s tím u se dá pracovat velmi nebezpeční proti kadému, který v dobré víře podpoří kandidáta.  
Z tíchto důvodů já se připojuji k paní Wagnerové, abychom tento návrh zákona zamítli. Díkuji vám.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, s přednostním právem pan místopředseda Jaroslav Kubera.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové. Já se vrátím k počátku toho případu. Vechny tyto víci jsme míli probírat a velmi seriózní se jimi zabývat před tím, ne níkdo populisticky vystartoval s přímou volbou prezidenta. Teï se startuje, zatím to vypadá, e to nevyjde, ale vechno je moné, i nemoné je moné, jak říkával Bohumil Hrabal... Dnes je móda, budeme volit hejtmany přímo, budeme volit starosty přímo, to projde před níjakými volbami, pak se budeme zabývat situací starosta versus zastupitelstvo, starosta versus rada, a poté, a nám praxe ukáe, jak ná nápad byl v podstatí nesmyslný.  
Já se vrátím k tomu, co říká Ústava.  
Tady je zaloena demokracie na politické soutíi politických stran. Svít se ovem řítí k nezávislosti, vichni jsou nezávislí, ádný nezávislý neexistuje, to je jenom slovo, kadý je na níčem závislý, take my jsme se upnuli na tuto moderní, novou demokracii, takovou tu pel-mel, vichni do toho. Kdyby byla situace normální... Média například píí o tom, koho budou politické strany nominovat. Politické strany nikoho nominovat nebudou. Ony nemají ádnou monost nikoho nominovat, kromí snad jediné strany, budoucí vítízné, a to je strana komunistická, která jediná má tolik členů, aby si zařídila tu petici, ty ostatní ji nemají. Dokonce níkteré strany nemají ve snímovní ani tolik poslanců, aby mohli podepsat níjakému kandidátovi tu kandidaturu. Podobné je to v Senátu, take musí shánít podpisy, teï vechny ty námitky, které tady jsou, vdycky budou, protoe vechno se dá zneuít... Ale je to podobní situace absurdní, jistí vichni víte, e vylo nařízení, nikoli smírnice, ale nařízení EU, které se jmenuje GDPR, úasné, GDPR, to je tedy níco, co představuje jenom v úřadech 13 000 ochránců osobních údajů, nevím, jestli budou i v soukromých firmách, pak u to budou stovky tisíc, přičem tuto funkci nelze kombinovat s hasičem, záchranným systémem nebo s níčím podobným, ale musí to být vykolený specialista, který bude v kadém úřadí, v kadém závodí, v kadém státním statku dohlíet na to, aby vechny údaje občanů byly ochráníny. Na druhé straní ovem tady máme absurditu, e v rejstřících si můete přečíst vechno, včetní rodných čísel, obce nemohou zveřejňovat usnesení svých orgánů, nedejboe zápisy, aby tam náhodou nebylo napsáno, komu prodali ten pozemek, ale kdy ho prodají, tak za mísíc si kadý můe přečíst na katastru, komu e ho prodali. A takto se obkličujeme vlastními nesmysly a pak nevíme, jak z nich ven. Čili kdyby mohly nominovat politické strany, tak by to bylo naprosto jednoduché. Dokonce by mohly nominovat i nezávislého kandidáta, ale my jsme v situaci, kdy jeden ze samozvaných kandidátů u tady miliony utrácí za volební kampaň, ale protoe ony jetí nebyly vyhláeny volby, tak se mu ty náklady nepočítají, prý se mu budou počítat ty, které by přesáhly, a pan předseda Senátu vyhlásí... Míl by to udílat bezprostřední po nabytí účinnosti tohoto zákona, aby byl čas, ale nemusí, má na to termín, který je relativní krátký. Take se budeme zase v té bramboračce potácet, kampaň bude zábavná, protoe vichni protikandidáti budou hledat níjakou chybu v té petici, tak jako to bylo minule. Já jsem tady slyel názor, pro který jsme bohuel nezískali dostatek hlasů, e bychom zruili přímou volbu, míli bychom pokoj, jetí jednou bychom si to zkusili normální. Ale prostí tohle je přesní to, kdy se nevínujeme tomu, protoe je toho hodní, u rychle pospícháme, představa, e bychom tady zákony probírali paragraf po paragrafu, jak ostatní předjímá i ve výborech jednací řád, e se má v podrobné rozpraví rozebrat paragraf po paragrafu, tak to bychom fakt za tích 30 dnů probrali tak dva nebo tři. Take já nevím, co s tím mám dílat.  
Na jedné straní je potřeba asi, aby níjak ty volební zákony byly, to já ani nechci mluvit o tom, co se tam zase ukládá starostům v souvislosti s tími volbami, s tími datovými schránkami a podobné legrácky, co nepochybní způsobí potíe zase s politickými stranami, které budou říkat, e jim to nedolo, nebo dolo, e mají datovou schránku a oni jim to poslali normální, emailem, a ono jim to nedolo. Take si s tím jetí jako uijeme. Ale co s tím? Ono je jednoduché navrhnout zamítnout, to by tedy znamenalo, kdy zamítneme, e by to bylo podle starého, co by znamenalo, e vítina kandidátů bude nakonec ministerstvem vykrtnuta, protoe jim tam najdou vindl podpisy.  
Já opravdu si nevím s tím rady. Spí apeluji na to, abychom se takhle nechovali. e my vdycky níco schválíme a za mísíc se tlučeme do hlavy: Jeímarjá, co jsme to udílali? To kdybychom bývali vídíli, tak bychom pro to nehlasovali. Take já se zřejmí zdrím hlasování, aby to na mí nebylo, e jsem se této legrace zúčastnil. Ale velmi mí trápí, my jsme tady dneska teprve dovolovali, zase jsme si vymysleli dalí úřad pro dohled, ty volby toti vůbec nebudou o soutíi politických stran, ale o tom, aby konkurence náhodou nezjistila, e níkdo zapomníl vykázat v nákladech na volby studentku, která rozdávala letáky.  
A on musí vykázat, e kdyby ji býval byl platil, tak si musí odečíst, a teï nevím, kolik na hodinu té studentky, tak dalece jsme se obklíčili, teï nevíme, jak z toho ven. Ven z toho lze jednodue, ubrat plyn. Ubrat plyn. Ne takové hordy zákonů, jeden horí ne druhý, které budeme novelizovat. Mimochodem, my jsme tady teï míli jeden, ale u tady hned byl druhý z EU. Take budeme zase novelizovat. My zapomínáme, e EU je aktivní. Mí zaujalo, jak skoro nikdo nechtíl diskutovat k tomu nejváníjímu, co bude s EU dál. O tom se příli tady nediskutovalo, o tom, e nae vláda nám můe vykládat, co chce, o uprchlících, a ji Nímecko a Francie řekne, e buï tedy budete, nebo vám sebereme dotace, my přece rádi čerpáme, a se tím čerpáním úplní vyčerpáme, tak najednou vichni zjihnou a jsme jim pro legraci, protoe ta osa, která tam teï vznikla, je tak nebezpečná, e to by tady míla být o tom 5hodinová debata. A málem se nikdo nepřihlásil. Kdyby se mohli senátoři svobodní rozhodnout, kdo bude ve VEU, tak VEU nebude, tak ten výbor zrume, protoe tam nikdo nechce být. Vichni by chtíli být jinde. Protoe si přečíst jenom názvy tích materiálů, které přichází z Unie... Já jsem kdysi říkal, e zřejmí níkdo ukradl archiv UV KSČ a převezl ho do Bruselu. To jsou přesní ta slova, ty víty, ten komunismus tam vítízí. My se na to díváme. A on nám nakonec teï přijde z Bruselu. Tady jsme ho vyhodili a on se nám vrátí druhou stranou. Take já fakt nevím, já nemám nápad, co teï s tím udílat. Asi níco bychom s tím udílat míli. Moná, e by bylo nejlepí, kdyby pan předseda Senátu vyhlásil volby jetí před nabytím účinnosti tohoto zákona, a bylo by to postaru. To by situaci vyřeilo. To bych panu předsedovi navrhoval.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní s přednostním právem vystoupí pan předseda Senátu Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Byl bych rád, kdyby nae rozhodování, nae argumentace a vícná argumentace nebyla chápána na základí síly hlasu, ale spí síly argumentu. První poznámka.  
Druhá poznámka. Já jsem přesvídčen, e by nebyla v tuto dobu v ČR přímá volba prezidenta, nebo nemáme prezidentský systém, ani poloprezidentský, máme parlamentní demokracii, ale myslím si, e jenom človík, který má níco podobného, jako je hroí kůe, mohl přejít volbu prezidenta republiky parlamentem, mám na mysli tu poslední volbu, která se konala na Praském hradí. Já do smrti na to nezapomenu, bylo poniující, nedůstojné, jak se níkteří tzv. nerozhodnutí kandidáti tahali do sklepů, jak se odvádíli, jak se hlídali přes noc, jestli pánbůh dá, budu psát memoáry, tak to napíu, ale nevím, jestli tam budu psát jména, kteří byli hlídaní, kteří hlídaní nebyli, kteří se nakonec hlasování neúčastnili, protoe se zakrátko o nich roznesla zpráva, e byli informátory toho a toho. Váení, já si myslím, e sluní jednající človík se nemohl rozhodovat jinak, ne pro přítí tento parlamentní tyátr nedovolit, nedovolit takto ostouzet a poniovat zákonodárné tílesno. A bohuel, musel rozhodnout, i kdy ne úplní logicky, ale na základí níjakého morálního apelu, aby toto právo bylo dáno občanům této zemí. A to bych byl rád, aby si vichni, kteří neustále hovoří o tom, jaká to byla chyba, e se zavedla přímá volba prezidenta, uvídomili, e chyba byla v počátku níkde jinde. Vechno se vdycky obrátí jako bumerang a dopadne to patní, vrátí se to jako bumerang. Ale znova říkám, já vůbec ádné výčitky svídomí nemám. Míl bych výčitky svídomí, kdybych pro přímou volbu nehlasoval s vídomím, e se zase bude opakovat, promiňte mi to, ten tyátr, který tehdy doprovázel volbu prezidenta republiky prostřednictvím parlamentu. To k tomuto.  
Ten zákon jsme diskutovali v Komisi pro Ústavu a ústavní procedury. Myslím si, e tam bylo docela dost osob, které se problematice ústavního práva vínují. Ta diskuse byla časoví ohraničená, ale byla pomírní velmi plodná. Můu vám říct resumé, e bylo, e tento zákon, toto, co tu je, ta novela není v pořádku, e má velká rizika ve zneuívání osobních dat. Ale na druhou stranu tam nikdo nebyl schopen naformulovat, jak by míl ideální předpis vypadat. Nebyl schopen to naformulovat. A chci připomenout, e ten předpis, který platí doposud, to znamená volební zákon, který se týká sbíru podpisů pro nominaci na prezidenta republiky občany, to znamená projevení individuální vůle petenta, e připravila vláda, která je teï vlastní opozicí, ten byl připraven níkdy v roce 11, 12, já nevím, jaké je tam číslo toho zákona, protoe účinnost... Volby, jestli se nepletu, byly v roce 2013. Take dneska si mýt ruce, e to vechno je v pořádku, e teï to má na hrbu jenom ta současná vládní koalice, je docela alibistické a laciné, protoe jak jsem řekl, nepřiel z opozice ádný návrh, který by byl níjakým relevantním protinávrhem, který by tedy lépe oetřil to riziko zneuívání osobních údajů, který by také napravoval chybu, která vznikla v roce 2013. Jistí také za to musí kadý cítit níjakou zodpovídnost. I já jsem byl tehdy v zákonodárném sboru, cítím také zodpovídnost, i kdy jsem nebyl součástí vládní koalice. Ono to spí bylo v roce 2012, se domnívám, ten zákon.  
A teï bych vám chtíl zopakovat stanovisko, které jste si mohli přečíst i k legislativním podkladům naeho legislativního odboru, já vám ho znova přečtu, protoe ne vichni si na níj teï vzpomenete. Významným impulsem pro zmínu zákona o volbí prezidenta republiky byl nález Ústavního soudu, který s ohledem na nejasnosti při sbíru a kontrole podpisů na petici podporující občanského kandidáta varoval před mezerou v zákoní, která by mohla být hodnocena jako protiústavní. Pokud neukládá ovíření skutečného, nezamínitelného a individualizovaného projevu vůle petenta. To je ovíření pravosti jeho podpisu. Ústavní soud přitom vyjádřil přesvídčení, e zákonodárce v nejblií budoucnosti tento nedostatek zákona o volbí prezidenta republiky odstraní a tuto mezeru zaplní tak, aby bylo zajitíno ovířování autenticity projevu vůle petenta, a u apriori při vlastním sbíru podpisů, nebo ex post při kontrole kandidátní listiny. Zároveň soud ústavodárci nabídl jako alternativní řeení monost sníit poadovaný počet podpisů, resp. podporovatelů.  
Předkladatel, Poslanecká snímovna se s tím vypořádala tak, jak nám bylo předáno. Určití to není dokonalé. Ale teï je na nás, my buï budeme ignorovat nález Ústavního soudu, budeme siláci, i kdy nemáme jiné řeení, vytvoříme atmosféru, kdy tady budou velké dohady a budou nás obviňovat níkteří kandidáti, níkterá hnutí, níkteré strany, e vlastní takto bráníme tomu, aby se mohl rozebíhnout sbír podpisů pro eventuální kandidáty. Bude tady napítí, bude platit starý zákon. Ale myslím si, e ten pokus tady je, určití ta rizika dneska nebudou vítí, ne jsou ta rizika v tom starím zákoní. A pokud nemáme jiné řeení, nikdo ho doposud nepředloil, ani ve snímovní, ani tady, pokud je mi známo, tak já vidím, e je toto jediná monost.  
Nakonec tento zákon z pohledu Senátu byl pomírní dlouho v Poslanecké snímovní, Poslanecká snímovna se dostala pod časový tlak. A my si tedy můeme vybrat. Nemáme u de facto čas tento zákon předílat, vrátit a znovu tuto proceduru spustit, protoe by se podle nové legislativy podpisy sbírat nemohly.  
Z tohoto pohledu se domnívám, e pokud nebyl podán jiný návrh, nebyl ani v Poslanecké snímovní přijat, ani tady není připraven, take je seriozní  jenom vás k tomu vyzývám, nemůeme vás nijak nutit  přijmout to, co tady máme k dispozici, i s riziky, která jsou, ale při vídomí, e se předkladatel i my snaíme vyhovít a respektovat nález Ústavního soudu. Jsem přesvídčen, e kdyby se selo 10 ústavních právníků, bude minimální 5 názorů, jak by se to mílo řeit, a mám obavu, e to nikdo na papír nedá; a nedá ruku do ohní za to, e to rizika zneuívání informací v sobí nemá. Tolik moje vyjádření. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane předsedo. A obecná rozprava pokračuje, slovo má paní senátorka Renata Chmelová.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Dobré odpoledne, paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Chci vystoupit krátce na podporu zamítnutí tohoto zákona. Plní se ztotoňuji s tím, co tady říkala paní senátorka Wagnerová. Nález Ústavního soudu skuteční nenařizuje pouívání čísla občanského průkazu. Povauji to za silní diskriminační pro občanské kandidáty, aby se tísní nebo v krátké dobí před vyhláením voleb prezidenta vlastní takto mínily podmínky. To povauji opravdu za diskriminační.  
A k tomu vemu, co tady zaznílo, chci se s vámi podílit o svůj příbíh, protoe já jsem ji podpisy sbírala. Nekandidovala jsem na prezidentku, ale byla jsem spoluvyhlaovatelkou referenda v estém nejvítím místí České republiky, které má 112 tisíc obyvatel a 80 tisíc voličů. Sbírali jsme asi 10 tisíc podpisů. Já osobní jsem jich fyzicky sebrala asi 4.500. Vím, co to znamená sbírat podpisy. A skuteční si neumím představit, aby stojíc na ulici, diskutujíc s lidmi, proč mají můj návrh podpořit, by jetí vytahovali  beru to skuteční prakticky  níjaký doklad a hledali jsme níjaké číslo, níco jsme opisovali. To prostí není moné. U tady zaznílo, e vlastní dvojí kontrola človíka, který se pod to podepisuje, nikde není. My tam máme datum narození a teï je tam vlastní i podpis. Proto i z ryze této osobní zkuenosti, jak to skuteční probíhá, nemohu tento zákon podpořit. A jsem pro to, e tím, jak to dlouho leelo v Poslanecké snímovní, e u to vydrí. A váím si názoru paní senátorky Wagnerové, která rozhodnutí Ústavního soudu opravdu vykládá tak, e občanský průkaz tam být nemusí. Já se k tomu kloním a budu hlasovat pro zamítnutí tohoto zákona.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Do obecné rozpravy se dále hlásí pan senátor Michael Canov. Ale Pardon, omlouvám se, pan předseda Jan Horník má přednost. Slovo má tedy pan kolega Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Píkné odpoledne. Pane ministře, paní předsedající, kolegyní a kolegové. Kdybych byl býval tehdy tuil, co vlastní zmína volby prezidenta svého času přinese. V té dobí jsem míl to tístí nebo netístí, e mám v sobí zakořenín záitek z druhé volby, kdy kandidovali prezident Klaus, pan vejnar a paní Boboíková. Nebudu říkat, co to vechno provázelo, jak jsme byli níkteří kolegové hlídáni na Praském hradí, abychom se nemohli níkam hnout, abychom nemohli náhodou slyet jiný názor. Pro mí to byly velké nechutnosti, které jetí potom u níkterých kolegyň, které dostaly ty patrony a nevím, co vechno se odehrávalo. Mní byl z očí do očí nabízen úplatek a dalím kolegům také, co jsem ale nikdy nemohl potvrdit, protoe to bylo z očí do očí.  
Ono to tady bylo, a bohuel to jde za jednou stranou, která tady jetí teï je, ale tím je nechci obviňovat. Jenom říkám, e to tady bylo. A to mí tehdy dotlačilo k tomu, abych připravil zmínu Ústavy ve smyslu toho, aby byla přímá volba prezidenta. Kdo jste tady tehdy byl, tak si moná vzpomenete, e jsem byl asi jeden z prvních senátorů, nebo ne-li vůbec první, e u mohl jenom jeden senátor předkládat návrh novely níjakého zákona nebo mohl předkládat níjaký zákon, protoe do té doby to muselo udílat pít senátorů nebo níjaký takový počet.  
Tady v lavicích nastalo docela zdíení. Potom se mi jeden z kolegů pomstil tím, e navrhl, aby se ústavní zákon o přímé volbí prezidenta dal do vech výborů, take jsem si proel vemi výbory a vude mí zkoueli atd. Nicméní pořád jsem cítil jakousi občanskou povinnost, e to smírem k veřejnosti udílat musím a e parlamentáři  tím myslím poslance a senátory  se chovat neumíjí, e jetí v té dobí doznívala 90. léta, u nás na severu byly roztaené chobotnice, velrybáři mezi nimi. A to byl čas, kdy peníze doopravdy hrály obrovskou roli.  
To mí hnalo k tomu chtít zmínit Ústavu a hlavní volbu prezidenta republiky. Pak přily de facto mám dojem čtyři návrhy z Poslanecké snímovny, které se tam různí předbíhaly. Pamatuji si, e i pan ministr Pospíil míl níco, zhruba to samé, co jsem předkládal já v Senátu, předkládal to Poslanecké snímovní. A kdy Poslanecká snímovna pak schválila svoji verzi přímé volby prezidenta, tak mne tady níkteří starí kolegové varovali a říkali mi, nehlasujme pro to, uvidíte, jaký zmatek a co to vechno přinese. A já jsem byl pořád pro přímou volbu. A dneska vůbec jetí ani nevím, jestli jetí pro ni jsem nebo pro ni nejsem, protoe kdy vidím, co to přineslo do národa, jestli ty opičky, které byly u druhé volby prezidenta Klause, byly horí, anebo jestli byla poslední, vlastní první přímá volba prezidenta na Praský hrad, nevím, neumím to vyhodnotit. Ale výsledkem je moná i tato materie, která tady je, ale která je připravena podle mého názoru nedokonale. Je smutné, e po čtyřech letech jsme nedostali takovýto materiál o hodní lépe a jasníji zpracovaný, to znamená, aby ústavní právníci míli jasno, by tady říkal ná pan předseda, e z deseti ústavních právníků a toho bude pít právních názorů, ale aspoň bychom k tomu míli níco víc, ne máme teï. A teï tady máme nález Ústavního soudu, exústavní soudkyní nám tady říká, jak se k tomu staví a já samozřejmí musím na tyto názory brát níjaký náhled. A chci poprosit o jednu víc, protoe doopravdy nevím, jak hlasovat. A mám dojem, e musíme dosáhnout třípítinové vítiny. (Z pléna hlasy: Nemusíme.) Dobře, nemusíme.  
Chtíl bych poprosit předsedající, abychom pak dostali aspoň desetiminutovou přestávku před hlasováním o této novele zákona. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní má slovo pan senátor Michael Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Váený paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Zkouím si vzpomenout, proč se tato víc s volbou prezidenta s podpisy vůbec dostala před velký Ústavní soud. Straní nerad bych se pletl, ale pokud si dobře pamatuji, prapůvodcem toho byly matematické schopnosti ministerstva vnitra, které počítalo vzorky podpisů kandidátů systémem, kdy v jednom vzorku je pít procent podpisů patní, a v druhém vzorku je také pít procent podpisů patní. Tak to znamená, e je celkem deset procent podpisů patní.  
Nevím, jestli úředníci Ministerstva vnitra mají maturitu z matematiky, ale kadopádní toto je učivo základní koly, 6. třídy myslím, a skončilo to u Nejvyího správního soudu, který musel naučit Ministerstvo vnitra tímto základům matematiky. A zase ti rozčilení kandidáti to myslím dali k tomu Ústavnímu soudu.  
A podle mého názoru, já nejsem právník, ale poučený laik, bych řekl, já čtu ten nález Ústavního soudu, e nás vlastní nabádal, vechny zákonodárce, abychom udílali rakouský model. Protoe ovíření podpisu, jako ovířený podpis není, e tam přibude číslo občanského průkazu. To číslo občanky, kdy si to vezmete, tak tam přijde, napíe tam níjaké číslo, ten mu to bude vytahovat z kapsy, nebo z kabely, nebo jak? Určití ne. Proto existují matriky, proto existují Pointy. A zároveň k tomu dá Ústavní soud návod, e přímo řekl tu druhou víc, co mají v Rakousku. Tam to mají nejen na tích jejich matrikách, ale e i počet podpisů musí být řádoví nií. To znamená, kdyby zákonodárci schválili to, e podpisů bude jenom 5000, a zároveň by to muselo být na matrice nebo Czech Pointu, tak myslím proti není nikdo a přesní to vyhoví tomu, co chtíl ten Ústavní soud.  
Ale to Poslanecká snímovna odmítla. Nebo neodmítla, prostí to nenavrhla. Proč na sebe bere ná předseda černého Petra v tom smyslu, e tvrdí, e kdy neschválíme to, co přilo, tak jakoby pohrdáme Ústavním soudem? Vdy to není pravda. Není v naich silách mu vyhovít, protoe jediné vyhovíní by bylo, e by dolo k tomu procesu, co jsem říkal, e by se schválil ústavním zákonem nií počet podpisů tou zmínou. A to se časoví stihnout nedá.  
Take my mu nemůeme vyhovít, a k tomu ty občanky přidáme, nebo ne. Ale ty dví varianty se lií tím, e u tích občanek  jednak vzpomenu jednu víc, co jetí nikdo neříkal, ve vech referendech apod. se u podpisů občanské průkazy nevyaduje. Ale navíc, kdy jste tady slyeli z úst právníka, já číslo občanky nedám. Protoe i kdybych tomu kandidátovi fandil, nechci být zjitín apod., prostí se tím velmi podstatní sniují ance občanských kandidátů. A to nejenom tích, kteří u podpisy sbírají, ale i tích, co by začali. Mají mnohem mení anci, e podpisy s níjakým číslem občanky dají dohromady.  
Take já osobní se té přimlouvám jednoznační pro zamítnutí. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Nyní s přednostním právem pan místopředseda Jiří esták. Máte slovo, pane kolego.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, váená paní předsedající, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové. Byli jsme vyzváni k níjakému návrhu. A já si dovolím předloit jeden návrh. Můj osobní. Padesát tisíc podpisů se vztahuje k občanským kandidátům. Take já navrhuji a dávám svůj první hlas kadému občanskému kandidátu, který sebere padesát tisíc podpisů. A je mi jedno, jestli s číslem občanky, nebo bez občanky. Jsem připraven tomuto kandidátu dát svůj hlas. Pokud se připojí dalích devít kolegů, tak budeme tyto občanské kandidáty jistit, zabráníme jejich znevýhodníní, a dokonce zabráníme i jejich případné dehonestaci, e podvodným způsobem získali ony podpisy.  
To je můj návrh, a vyzývám vás, jestli se najde dalích devít. Můeme podle mí, podle výkladu toho, co je v ústaví, si myslím, e můeme navrhnout tích deset senátorů níkolik kandidátů. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A to je slovo do pranice, díkuji vám, pane místopředsedo. A obecná rozprava pokračuje. Slovo má pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové. Rovnou tedy k tomu, co tady říkal pan místopředseda esták. Já se obávám, e to je právní neprůchozí varianta, protoe kadý senátor či senátorka můe podepsat pouze jednoho kandidáta. Podle zákona. Take toto by asi uvedlo tu desítku kolegyň a kolegů, kteří by takto chtíli postupovat, do problémů, pokud by se více takzvaní občanským kandidátům podařilo sesbírat podpisy.  
Nicméní kvůli tomu jsem se do rozpravy nehlásil. Já jsem se také chtíl vyjádřit k té zmíní při sbíru podpisů pod petici s doplníním občanského průkazu. Já vnímám, e Ministerstvo vnitra nemílo úplní jednoduchou úlohu, pokud chtílo reagovat na nález Ústavního soudu, kdy vnitro na vládu předkládalo dví varianty. Ta druhá byla ta, která se tady také do jisté míry skloňuje, a to je zmína ústavy, která by sníila ty počty podpisů. Myslím, e tam bylo 8000 podpisů. A ty by se úřední na Czech Pointech ovířovaly.  
Nicméní skuteční určitým průzkumem ve snímovní bylo zcela zřejmé, e není vůle mínit Ústavu ČR v tomto bodí a v tu chvíli se pracovalo tedy s počtem 50 tisíc podpisů. Kdyby se při počtu 50 tisíc podpisů připojil poadavek úředního ovíření podpisu, tak je zcela jisté, e u bychom nikdy ádného takzvaní občanského kandidáta nemíli, protoe by to nikdo nesplnil. Druhá varianta je tedy ta, kterou tady máme dnes k projednání, tedy doplnit to číslo občanského průkazu. I tady já mám určitou pochybnost, do jaké míry budou mít občantí kandidáti anci nasbírat 50 tisíc podpisů. Protoe já patřím k tím, kteří mají zkuenost s tím, jak se sbírá 50 tisíc podpisů. A musím říct, e to není vůbec jednoduchý úkol. A vím, jak malá ochota lidí je strávit i třeba půl minutu svého času tím, e podepíí níjakou petici. A poadavek na vytaení občanského průkazu a opsání čísla, které si zpravidla asi nikdo z nás, moná na výjimky, nepamatuje, tak bude pro vítí část lidí, kteří by jinak podpis připojili, nepřekonatelnou překákou.  
Take já sám mám problém s tím, jak tuto situaci vyřeit. Na jednu stranu vnímám nutnost vnitra, nebo potřebu vnitra reagovat na nález Ústavního soudu. Ani já nemám pocit, e to řeení by bylo ideální. To, co je ale nejhorí, je nejistota pro ty, kteří u chtíli se sbírem podpisů začít. Asi, a u to dopadne jedním nebo druhým způsobem, tak tato nejistota by dnením dnem míla skončit. Pomíjím-li jetí případné veto prezidenta republiky, ke kterému se ale údajní vyjádřil tak, e by ho nedal. Čili ta jistota by nastat v kadém případí míla.  
Vyjádřím se i k té druhé víci, která tady byla diskutována. Mní velmi vadí to, e poté, co vláda se po mnoha letech koneční rozhodla naplnit primární právo Evropské unie, uvést nae volební zákony do souladu s tím, e občané EU, kteří tady bydlí na území České republiky, by míli mít neomezenou monost hlasovat ve volbách na komunální úrovni a do Evropského parlamentu, tak nám nepochybní jinak tak milá Poslanecká snímovna troku propadla xenofobním náladám a toto ustanovení z návrhu vyhodila.  
A mrzí mí také ta láce, s kterou předkladatel ustoupil tímto tendencím v Poslanecké snímovní a souhlasil s tím, aby toto ustanovení vypadlo. Myslím si, e není korektní, pokud jsme součástí níjakého celku, abychom nedodrovali pravidla, ke kterým jsme se sami dobrovolní, nikým nenuceni, zavázali. A asi se pak nemůeme divit, pokud se takto chceme chovat, pokud i ti partneři v tomto společenství se k nám budou chovat podobní. A to si myslím, e není cílem evropské spolupráce.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a slovo má nyní pan senátor Jiří Carbol.  
Senátor Jiří Carbol:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové senátoři. Já jsem zastánce schválení tohoto návrhu zákona, který je předloený z Poslanecké snímovny. A říkám to jako přímý účastník druhé volby pana prezidenta Klause prezidentem České republiky. Plní souhlasím s tím, co tady říkal předseda Senátu pan tích o tom, co vechno provázelo tuto volbu a jak i mní osobní to znechutilo ivot. A pro mnohé lidi, kteří byli tími voliteli, to znamenalo velkou občanskou odvahu se přihlásit v přímém hlasování k tomu, kterého kandidáta podporují.  
Opravdu bych byl nerad, kdyby poslanci a senátoři do budoucna museli být zatíeni takovýmto způsobem nechutné volby. Myslím si, e Česká republika i občané si ale nezaslouí nejistotu, kterou jim níkteří z vá tady teï momentální připravují tím, e ten zákon nebude přijatý. A nikdo tady neříká, co bude dál, kdy se to zamítne. Panu prezidentu současnému brzy mandát končí a do té doby musí být přijata zmína. Aspoň já jsem o tom přesvídčen, a proto jsem zastáncem předloené novely zákona. Díkuji vám.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a nyní má slovo pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Dobrý den, váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Já snad nemám návrh, já mám dotaz. Protoe ten zákon má níkolik částí a týká se i zmíny zákona do parlamentu a do kraje. A tam je dneska, e ten petent musí uvést rodné číslo. Co je horí? Co je horí, osobní údaj, rodné číslo, nebo číslo občanského průkazu, které by se tam mílo?  
Podotýkám, e u prezidentské volby není ádný z tíchto dvou údajů. Take jestli chceme ulehčit nezávislým kandidátům, tak bychom asi nemíli přijímat tuto novelu, to je moje logická dedukce, ale já nevím. Na druhou stranu si myslím, e rodné číslo zas není dvakrát v pořádku. A je to v té části první a v té části druhé, take já se obávám, e tady je patní úplní vechno. Omlouvám se, díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, obecná rozprava pokračuje. Slovo má pan senátor Michael Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Váené kolegyní, váení kolegové, tady můj předřečník tvrdil, e chce dát jistotu občanským kandidátům, tak proto je pro schválení tohoto zákona. Tady se jedná o volební zákon. A on to říkal pan senátor Dienstbier taky jasní. Prostí my dneska rozhodneme a je finito. Tak to bude. Pokud to dneska neschválíme  myslím, e to ani nemusíme zamítnout, pokud to neschválíme, tak je konec, je to volební zákon a vichni kandidáti mají stoprocentní jistotu, jak to v tíchto volbách bude. Mluvil jsem o prezidentských volbách.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak, tedy ji uzavírám. A nyní je tedy čas pro pana navrhovatele, pana ministra, jestli se chcete vyjádřit k probíhlé rozpraví? Máte slovo, pane ministře.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, já nevím, jestli jsem zaznamenal vekeré dotazy. Pokusím se odpovídít. Rodné číslo se uvádí pouze u toho kandidáta samého. Tam ádná petice není, to je prostí o tom jednom človíku, který kandiduje. To není o ničem jiném. O tom číslu občanského průkazu my jsme přesvídčeni, e je potřeba verifikovat tu danou osobu, e opravdu projevila vůli a e se jedná o toho daného človíka, který projevil vůli podpořit kandidáta na prezidenta republiky. Myslíme se, e tímto a i z tích debat, které jsme vedli v rámci poslaneckých výborů, před vládou, s Legislativní radou vlády, tak si myslím, e tohle je cesta, jak zhojit, nebo vyhovít nálezu Ústavního soudu.  
Co se týká toho vlastního sbíru, byl tady dotaz, jestli petenti, kteří u se níkomu podepisují, jestli to půjde pouít. Pokud tam nebude občanský průkaz, projde-li tato novela, tak samozřejmí to pouít nepůjde. Bude platit právní úprava, která bude platná v dobí, kdy bude volba vyhláena. To znamená, bude-li vyhláena a poté, co tato novela případní projde, tak samozřejmí bude závazná pro volby prezidenta České republiky, které nás čekají, tuím, e v lednu přítího roku. Pokud se nemýlím.  
My jsme opravdu přesvídčeni o tom, e tato cesta je řeitelná. e to je řeení problémů nálezu Ústavního soudu. U tích ostatních otázek, které tady padaly, ano, je pravda, e Poslanecká snímovna se rozhodla a projevila politikou vůli nedat monost cizincům s přechodným pobytem volit na území České republiky. Jaké to bude mít dopady, jestli s námi Evropská komise zahájí níjaké řízení v této víci, nechme asi dnům budoucím. Já to nevylučuji, ale toto je projev politické vůle Poslanecké snímovny.  
Jeden ze senátorů tady avizoval ádost o přestávku. Já bych chtíl poprosit jenom o shovívavost, e z dalího jednání se omluvím, nahradí mí paní kolegyní Marksová-Tominová, protoe zasedá Bezpečnostní rada státu a pan premiér tam ádá moji účast. Take není to neúcta k Senátu, moc prosím o shovívavost v této víci, e mí na dalím jednání nahradí paní kolegyní Marksová-Tominová. Snad jsem zodpovídíl ve, co bylo zde na plénu řečeno.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám, pane ministře, díkuji a nyní prosím garančního zpravodaje, aby nám shrnul rozpravu.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Mní nezbývá, ne konstatovat, e v rozpraví bylo celkem 14 příspívků. Kromí návrhu ústavní-právního výboru z usnesení padl dvakrát návrh zamítnout. K tím diskutujícím, moná e jsem to míl zmínit u v tom svém původním, nebo v té zpravodajské zpráví, nebo spí se přihlásit také do debaty. Občantí kandidáti, kteří sbírají podpisy, dosud v případí, e bude tato novela přijata, jsou jejich podpisy samozřejmí neplatné. Nemohou to být ádní chudáčci, protoe na prezidenta se bude snad ucházet človík, který má níjakou představu. A museli vídít, e nález Ústavního soudu tady existuje a míli tedy vyčkat to, jak se k tomu postaví parlament. Napadá mí potom u jenom takovéto i vám moné známé rčení učitele národů o velikém kvaltování.  
Mluvilo se tady i o citlivých nebo osobních údajích v souvislosti s občanským průkazem. Jdíte k sobí do regionů a řekníte níkomu, e dostane pítitisícovou půjčku od níjakého nebankovního ústavu. Akorát je k tomu dát zapotřebí rodné číslo, občanský průkaz, a ti lidé pro to, aby se jim toto splnilo, jsou schopni na sebe prozradit cokoliv. Volba hlavy státu není volba níjakého pokladníka v zájmovém spolku, proto tedy mám-li jako občan důvíru v níjakého občanského kandidáta, pak tedy ten občanský průkaz, pokud mi to zákon stanoví, zcela určití předloím. Uznávám, u 50 tisíc lidí to můe být problém, ale chce-li ten človík vést stát, musí si zorganizovat asi potom i tu armádu pomocníků, je by míla k tomuto postu dopřát.  
Předjímají se tady potom... To, e si níkdo splete číslo občanského průkazu nebo vídomí ho zamíří, nemůeme předjímat tyto úmysly. Nebudu komentovat dalí ty víci, jenom poslední. My jsme tady Poslanecké snímovní níkolikrát vytkli, e nerespektovala nai mezinárodní smlouvu a implementovala tam monost pro občany Evropské unie, aby u nás volili. A teï my nebudeme respektovat ten nález Ústavního soudu?  
Padlo tady také níkolikrát, e se nic nestane, e toto není správné, ale nepadl tady ádný konkrétní návrh. Ale jsem tady okřikován z prvních řad, e toto není diskuse. Já vyuívám svého práva zpravodaje a reaguji pouze na to, co zaznílo v debatí. Nicméní, abych uklidnil i nespokojené, konstatuji, e usnesení ústavní-právního výboru navrhuje schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Pravda, padly tady jetí dva návrhy, ale to Senátu nepřísluí.  
A dvakrát tady padl návrh zamítnout. A o tom nechejte, prosím, paní místopředsedkyní, hlasovat.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Protoe byl avizován poadavek na 10minutovou přestávku, pítiminutová? Take 5 minut přestávka, teï je 16.40. V 16.45 se sejdeme k hlasování.  
(Jednání přerueno v 16.40 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 16.46 hodin.)  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Kolegyní, kolegové, ne začneme hlasovat, tak vás znovu odhlásím. Vyjmíte svoje karty z hlasovacího zařízení. A znovu je vlote do svých hlasovacích zařízení. Aktuální je přítomno 62 senátorek, senátorů, kvorum pro přijetí je 32. Přistoupíme k hlasování a jako první budeme hlasovat o návrhu schválit. Byl podá návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem zákona, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
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se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 34, proti bylo 14. Návrh byl přijat. Já končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi, který tady není, ale pan zpravodaj. A vítám tady paní ministryni Marksovou.  
A já bych poprosila o vystřídání.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Váení kolegové, my jsme se vystřídali u řídicího pultu, budeme pokračovat.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním místí Praze, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
50  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk číslo 50. Návrh uvede paní ministryní Marksová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona. Prosím, paní ministryní, vítám vás.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, senátorky a senátoři. Předmítem návrhu tohoto zákona je úprava nového systému odmíňování členů a členek zastupitelstev územních samosprávních celků. A tím cílem je mimo jiné a předevím sjednotit právní úpravu a principy odmíňování členů zastupitelstev v zákoní o obcích, v zákoní o krajích a v zákoní o hlavním místí Praze. Tento návrh také zachovává rozdílení členů zastupitelstev na uvolníné a neuvolníné. Pro neuvolníné starosty a primátory a hejtmany vak návrh noví stanovuje minimální mísíční odmínu, a to ve výi 0,3násobku výe mísíční odmíny, která by náleela uvolnínému členovi zastupitelstva obce, který vykonává funkci starosty či primátora či hejtmana.  
A dalím příkladem navrhovaných zmín je také úprava mimořádných odmín, jejich poskytování členům zastupitelstev současná právní úprava neumoňuje.  
Dalím příkladem navrhované zmíny je úprava odchodného. Ta novela sjednocuje tuto úpravu a stanoví nárok na odchodné ve výi 1 plus 3 dosavadní mísíční odmíny, tzn. ve výi jedné mísíční odmíny, ke které je přičítán násobek mísíční odmíny podle počtu let výkonu funkce, nejvíce vak tří let, take já myslím, e takto na stručný úvod to stačí.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, paní ministryní a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavníprávní výbor. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk číslo 50/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Anna Hubáčková. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 50/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Radko Martínek, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Prosím, pane kolego.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji mnohokrát, pane místopředsedo. Paní ministryní, váené kolegyní, kolegové, po projednání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určuje mí zpravodajem a povířuje předsedu výboru Zdeňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Abych nemusel znovu vystupovat, tak jen stručný komentář. Jak jste slyeli u od paní ministryní, tak na tomto návrhu zákona je pomírní iroká shoda jednotlivých organizací, které zastupují místa, obce a kraje. Nicméní si dovoluji poznamenat jen drobnou poznámku, e je sice určití chvályhodné, e dojde k jistému narovnání pomírů mezi tími malými obcemi a velkými místy. Dojde vlastní obecní k navýení odmín uvolníným i neuvolníným zastupitelům. Na druhé straní ta horí stránka je, e to samozřejmí jde vechno z rozpočtu obcí, míst a krajů. Take si nejsem úplní jistý, jestli z toho budou mít vichni radost.  
Na druhé straní je tam zaveden nový institut, tzn. mimořádných odmín, které jsou ve výi dvou mísíčních platů. A zase si jen dovolím troku povzdechnout, e ta minulá právní úprava vzhledem k tomu, a také starostů zejména, a radních, kteří nebyli moc nadeni z toho, e si sami sobí mají navrhovat odmíny, tak zvolili tu bývalou metodu, tzn. odmíny byly součástí platu a byly schvalovány zákonem. Nyní budou muset jít nikoli do rady, jak to bylo dřív, ale do zastupitelstva, aby jim to zastupitelstvo, tu odmínu, buï přidílilo nebo nepřidílilo. A pravda je, e zastupitelstva jsou různá, závisti lidí jsou různé, take je samozřejmí otázka, jestli to, co si od této zmíny níkteří slibují, bude v takové míře naplníno, jak je to obsaeno v zákoní. Nicméní to nebrání tomu, aby tento návrh jsme schválili, ve zníní postoupeném PS.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore. A prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ústavní-právního výboru, paní senátorka Anna Hubáčková. Přeje si vystoupit, prosím, paní kolegyní.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Dobré pozdní odpoledne, paní ministryní, pane předsedající, váené a milé kolegyní a kolegové, já jsem byla zpravodajkou v ústavní-právním výboru a předkládala jsem pozmíňovací návrhy, které se předevím týkaly mísíční odmíny za zastupování při dlouhodobé nemoci starosty. Pochybnosti, které jsem k tomu míla, se nakonec dají překlenout vyuitím institutu mimořádné odmíny, take v tomto duchu pozmíňovací návrh jsem pak dále nepředkládala. A nepředkládám vám ani druhý pozmíňovací návrh, který se týkal předevím výe odchodného. Stávající úprava zákona o obcích říká, odchodné 1 a 5. Pro kraje a hlavní místo Praha 1 a 3. A sjednocující návrh v novém zákoní je 1 plus 3mísíční. Take kdy jsem si pak tady ovířovala, snaila jsem se předloit tu lepí variantu neboli zachovat, jak to řeí zákon o obcích, 1 plus 5mísíční výe odmíny. Ale je pravdou, e kdy jsem si pak ovířovala s lidmi, kteří pracují v právním výboru Svazu míst a obcí, tak tady dolo k irokému konsensu mezi Svazem míst a obcí, Asociací krajů a Svazem místních samospráv, take ani v tomto duchu nepředkládám ádný pozmíňovací návrh a doporučuji zákon ke schválení v tom zníní, co je předloeno Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní senátorko. A tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, tudí tento návrh nepadl a otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí? Take paní kolegyní Hubáčková, vy se nehlásíte? Ale jste přihláena. Take do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Kos, prosím, pane kolego.  
Senátor Ladislav Kos:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové, já chci na úvod říci, e přijímám s povdíkem tuto novelu u jen proto, e jsem byl, dá se říci, takovou drobnou obítí různých výkladů, resp. různé dikce zákona o hlavním místí Praze a zákona o obcích a krajích, kdy jsem byl odvolán z funkce místostarosty při jakémsi puči na radnici. A zatímco v kraji nebo na obci by mi přísluelo odchodné, tak na místské části nebo při takovémto odvolání na magistrátu odchodné nenáleelo. Take určití i tato novela vyrovnává tyto dví nesrovnalosti.  
Já se ale ve svém příspívku chci vínovat jetí níčemu jinému. Taková malá drobnost, taková monost níjakého různého výkladu nebo vyuití toho zákona tady zůstala. A sice v § 71 zákona o obcích, který hovoří o refundaci OSVČ, členů zastupitelstva a výborů. Zamístnanec, člen zastupitelstva neuvolníný, má refundovanou mzdu zamístnavatelem, zatímco neuvolnínému členu zastupitelstva obce, který je podnikatelskou fyzickou osobou, provozující samostatní výdílečnou činnost, tak poskytuje obec náhradu výdílku ulého zisku v souvislosti s výkonem funkce pauální částkou. Pauální částku za hodinu a nejvyí částku, kterou lze jako náhradu výdílku poskytnout za kalendářní mísíc, stanoví zastupitelstvo obce. Musím říct ze své zkuenosti, e ne vdycky jsou v zastupitelstvu obce samí Mirkové Duínové, e si odstavec zákona, který částeční platil u teï, vykládají různí. Já bych uvedl dva příklady.  
Na jisté nejmenované místské části si zaloila vítina zastupitelů ivnostenský list a víceméní neomezení čerpali částku jako OSVČ náhrad, vím, e tam byli asi odmíny i 40 tisíc za mísíc, ta místská část umoňovala čerpat náhradu za přípravu na jednání výboru a za různí nedefinované cesty. To je vlastní jeden extrém, kdy rozhodnutí zastupitelstva otvírá zastupitelům monost témíř bezbřehého čerpání náhrad. Pak já osobní jsem se setkal s druhým výkladem nebo s druhou aplikací tohoto odstavce, a sice, kdy jsme jako opoziční zastupitelé, vítina nás podnikatele, ta druhá část zastupitelstva, aby nám co nejvíc znechutila účast na zastupitelstvech a výborech, tak nám odhlasovala mísíční pauální částku ve výi 50 Kč na hodinu. Take jenom upozorňuji na to, e i ta novela zákona do mnoha částí uvádí níjaký pořádek. Moná, e tady ty dva příklady, které jsem uvedl, jsou jakousi externalitou. Ale přesto bych si dovolil poádat ministerstvo, aby monitorovalo zastupitelstva, hlavní místských částí, asi meních míst a obcí, jestli tam nedochází k níjaké vítí míře k tímto hrátkám, případní níjakým způsobem zasáhlo podzákonnou normou či v dalí novele.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego, s právem přednosti se hlásí místopředseda Senátu, pan kolega Kubera, prosím.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní. Naváu tady na kolegu. Taky mám takový příbíh, kdy jistý gynekolog si účtoval podle toho, kolik en mu nepřilo do ordinace v dobí, kdy byl na zastupitelstvu. Ty částky byly velké. Kdy jsem na to přiel, tak jsem mu prozradil, e znám jeho daňového poradce a vím, jaké daní ve skutečnosti platí a jak je optimalizuje. Výsledek byl ten, e daroval místu 10 000 na kameru pro místskou policii. Take takové případy se stávají, ale nejsou úplní typické. Mní na tom zákoní vadí jiná víc. Já jsem pamítník toho prvního zákona 367 z roku 90, s kterým jsme fungovali docela dobře. Nevím, co se od té doby tak radikální zmínilo, e ten zákon nabývá, nabývá, nabývá, je stále méní přehledný. Jenom dovolené se tam vínuje taková dlouhá část, zřejmí ze závisti, e starostové míli jedinou výhodu, e si mohli převádít dovolenou na rozdíl od zamístnanců, kdy, paní ministryní, vae ministerstvo slíbilo, e při první novele zákoníku práce bude monost, aby zamístnavatel a zamístnanec se dohodl o převodu dovolené do přítího roku, tak, aby si nae milé eny, o kterých tak vdycky hezky mluvíte, si mohly vybírat dovolenou, kdy potřebují, ne aby si v říjnu, kdy ji vůbec nepotřebují, si ji musely dobrat, protoe zákoník to tak říká. Slíbil to vá námístek u před lety, tak doufám, e se níkdy zadaří.  
A protoe závist, to je česká vlastnost číslo jedna, teï u se nedá převádít, dá se převádít jenom do přítího roku, aby ty obce netrpíly, kdyby ji náhodou musely třeba proplácet, ono to tak dramatické samozřejmí není, i kdy já v tuto chvíli mám asi 3,5 mísíce dovolené, take kdybych si ji nechal zaplatit, tak rozpočet by to sice nezruinovalo, ale já to neudílám, nevím, proč se tam například nenapsalo, e dovolená uvolníných funkcionářů se posuzuje podle sluebního zákona. Byla by to jedna víta. Bylo by to stejné. Tady se to musí do podrobností kauzální popisovat, ty mzdovačky, ty z toho budou samozřejmí gogo, a budou muset podle toho postupovat. A takových paragrafů je tam samozřejmí víc. Take opít je to jeden z tích případů, kdy udíláme to jednoduí a s mením mnostvím byrokracie, výsledek je jiný.  
Jediné, co tam je prospíné, ale to není zásluha předkladatelů, ale poslanců, bylo tam dáno ustanovení, e funkcionáři, protoe policie stíhá, stíhá a stíhá, u to ani nestíhá, stíhat, tak e to bude, tuím, ve výi čtyř mísíčních platů, ta koda placená. Podle zákoníku práce. To je jediné. Protoe jinak oni ručili celým svým majetkem, podobní jako zástupci bezplatní v různých firmách, kde také jsou zcela zadarmo, ale ručí celým majetkem za kodu, kterou můe způsobit úplní níkdo jiný.  
Nejpikantníjí případ z poslední doby, z tohoto ranku, kdy, tuím, je to v Postoloprtech, Zdeňka moná o tom ví, e kauza, kdy paradoxní stíhají pouze starostu se zdůvodníním, e on, kdy rada rozhodla, a jemu se to nelíbilo, tak míl sistovat to rozhodnutí rady a dát to k rozhodnutí zastupitelstvu. On to neudílal, čili teï v tom jede úplní sám. Je to absolutní absurdní výklad, absurdní výklad, určití to u soudu dobře dopadne, ale v té dobí on u nebude ani starostou, a určití se nevrátí na místo nového starosty, který bude mezitím zvolen, jak tady vdycky slyíme, a se očistí při pouhém podezření, a potom se vrátí. Jediný případ historický za 25 let je Jirka Čunek, který se opravdu vrátil. A to je tedy dobře. A druhý případ byla, myslím, ta europoslankyní Jourová, které níco snad zaplatili za to, e ji níjak stíhali patní. Policii nikdo nekolí, zastupitelé se obávají u podepsat úplní cokoli, protoe netuí, co je můe čekat, co na ní můe číhat, přestoe soudy postupují jetí regulérní docela dobře, zákon o veřejných zakázkách je taková zrůdnost, e se podle níj v podstatí legální postupovat nedá, protoe vdycky se dá vyloit obrácení. Take já jenom apeluji, aby při dalí novele, která určití přijde, jsme se snaili ten zákon poníkud zmenit, nikoli ho neustále roziřovat, a to tak, e jetí to, co je vepředu, co bylo na jednom místí, je teï na třech místech, take se musí v tom hledat jako papouek v planetách.  
Já nemám zásadní výhradu, e bych pro to nehlasoval, ale opít apeluji na vítí střídmost v tom rozhodování a v tom neustálém novelizování jenom proto, e níkdo závidí, e sám si tu dovolenou převést nemůe, tak a si ji nepřevede ani ten druhý, místo aby navrhoval, aby on si ji mohl převést. Ale v Čechách to tak u chodí, kdy já nemám, tak tu má, čerte, kropáč, my se na tebe, chlapečku, podíváme. To jsme jetí nedoli k registru smluv. To nás čeká teprve. Ale kdybyste vídíli, co zajímá média, ta tyhle víci vůbec nezajímají. Ta se neustále ptají: Máte na to, pane senátore, do zítřka do 11 hodin, abyste nám sdílil, jak budete hlasovat pro registr smluv, jinak uvidíte. Já říkám: Ale my ho tady jetí nemáme. To nevadí, my u to chceme vídít! Take jenom poznámky, nebudu rozebírat dalí paragrafy. Není to ten jeden z tích úplní plevelných, je to jetí jeden z tích alespoň troku racionálních.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego, a ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím.  
Tái se paní ministryní, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví? Nechce, díkuji vám. Tái se, jestli chce k obecné rozpraví vystoupit zpravodajka ÚPV, paní senátorka Anna Hubáčková? Také nechce. Take pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já bych shrnul diskusi. Vystoupili dva kolegové, jeden nás vesničany představil, e Praha je zemí neomezených moností. Druhý se projevil jako utopický socialista, nebo nám tady předestřel svou vizi, e zákony při novelizaci se budou smrovat. Takový zákon jsem jetí nevidíl.  
Ale vání, padl jenom jeden návrh, a to je na schválení, ve zníní, jak nám byl předloen Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám. Take budeme hlasovat o návrhu zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já nás svolám.  
Zmáčkl jsem tlačítko, by tady jednou blikalo, ale budeme to opakovat. Míl jsem to zmáčknou dvakrát, snail jsem se tomu vyhovít, ale teï u to nabíhlo správní.  
Aktuální... Teï to musím jenom, pardon, potřeboval bych tady nyní, jak bychom se zbavili toho práví probíhlého... (Probíhá konzultování s kolegy...)  
Take aktuální je přítomno 64 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 33. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne zelené tlačítko a zvedne ruku. (Senátoři upozorňují na pouití tlačítka ANO.) Stiskne tlačítko ANO... Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Pardon.  
Take registrováno bylo 65 senátorů a senátorek při kvóru 33.  
Hlasování č. 19  
, pro se vyslovilo 57, proti bylo 0. Návrh byl přijat. Díkuji vám. Omlouvám se za obveselení auditoria.  
Dalím bodem je nyní  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a o zmíní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o zmíní souvisejících zákonů (zákon o kybernetické bezpečnosti), a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
58  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 58. Prosím paní ministryni Marksovou, aby nás seznámila s návrhem zákona.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Já díkuji za slovo, váený pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Cílem tohoto návrhu je v souladu se strategií rozvoje ICT ve veřejné správí přijaté v roce 2015 zefektivnit řízení tvorby a uívání informačních systémů veřejné správy v České republice. A za tímto účelem se ministerstvu vnitra svířuje kompetence připravovat informační koncepci České republiky. Ta by míla na dobu 5 let stanovit cíle v oblasti informačních systémů veřejné správy a stanovit jednotné zásady pro pořizování informačních systémů veřejné správy.  
Informační koncepce ČR bude schvalována vládou a bude závazná pro státní orgány a pouze doporučující pro obce a kraje.  
A dále se vláda stanoví orgánem, který bude v konečném důsledku rozhodovat o vytvoření a technickém řeení konkrétního informačního systému veřejné správy, budovaného státním orgánem, v případí, e ministerstvo vnitra k vytvoření a technickému řeení systému zaujme negativní stanovisko.  
Jinak jetí jednou zdůrazňuji, e tato kompetence se vztahuje jenom na informační systémy veřejné správy, budované státními orgány, zatímco ze zákona nadále zůstanou vyloučeny provozní informační systémy obcí a krajů.  
A součástí této úpravy je také novela zákona o kybernetické bezpečnosti, kde hlavní zmína spočívá v zavedení nové kategorie povinných osob, a to provozovatelů informačních nebo komunikačního systému. Zároveň poadavky strategie a rozvoje ICT ve veřejné správí je potřeba zohlednit i v dalích právních předpisech, co se navrhuje realizovat dílčími novelami zákonů.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, paní ministryní. Prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal ÚPV. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 58/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Dienstbier. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VUZP. Přijaté usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 58/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Renata Chmelová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Díkuji. Já bych vás nejdříve chtíla seznámit s usnesením VUZP, který doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou a určuje mí zpravodajkou.  
Já bych se krátce jetí k tomuto zákonu vyjádřila. Paní ministryní v podstatí řekla, co je cílem toho návrhu. V tom se naprosto ztotoňuji. Moná by bylo dobré troičku si jenom přiblíit ten legislativní proces, jak procházel tento zákon snímovnou. Nebudu tady zdrovat. Ale podstatné je zmínit to, e ve 3. čtení byl tento návrh schválen, ze 148 přítomných poslanců se jich pro vyslovilo 131, proti nebyl nikdo. Já bych chtíla říct, e ten zákon v podstatí hodní také reaguje na výsledky dosavadních zkueností s jeho aplikací, míní se tam spousta níjakých názvosloví, pojmosloví. Potom jsou tam asi ty čtyři základní zmíny, které tady paní ministryní zmínila, které jsou z mého pohledu naprosto v pořádku.  
Co se týká níjakých zmín v Poslanecké snímovní, tak moná je důleité jetí říct, e vlastní na základí pozmíňovacích návrhů dolo ke zmíní dalích zákonů, nejenom tích čtyř, které máte ve svém tisku. A to o dalí čtyři zákony. Ale v podstatí podle mého názoru tedy nemají moc monost k tomu původnímu vládnímu návrhu, snad s výjimkou jednoho, to je zmína správce centrálního registru administrativních budov. Ale já bych s tím souhlasila, byly to níjaké drobné zmíny, souhlasil s tím i předkladatel, take bych to tady podrobní nezmiňovala, kdy tak, pokud to bude níkoho zajímat, můu v obecné rozpraví k tomu říct víc.  
Na závír bych chtíla říct, e se ztotoňuji s legislativními připomínkami, které jsem jako senátorka obdrela. V rámci projednávání na výboru jsme si ty drobné připomínky vyříkali, sama jsem k tomu připojila níjaké vlastní, ze své 20leté zkuenosti v oblasti IT, kde jsem působila jako manaerka a vyvíjeli jsme ekonomické systémy, take mám k tomu níjaký vztah, k této problematice. Ty vechny připomínky jsme si níjakým způsobem vyříkali, případní je můu zmínit potom v obecné rozpraví.  
Take podle mého názoru, i kdy jsou tam níjaké mení nedostatky, myslím si, e není vůbec překákou, abychom tento zákon přijali tak, jak jsme jej obdreli z Poslanecké snímovny.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní senátorko. Prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů a sledovala rozpravu a zaznamenávala případné návrh. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Jiří Dienstbier? Pane kolego, přejete si vystoupít, prosím.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Já bych vás pouze seznámil s obsahem usnesení naeho výboru, nebudu opakovat, co je obsahem návrhu zákona. ÚPV přijal usnesení, kterým doporučuje Senátu, aby schválil návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určil mne zpravodajem a povířil předsedu výboru, aby informoval předsedu Senátu o tomto závíru naeho jednání. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? ádný takový návrh nepadl, take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Zdeník Nytra, prosím.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váený pane předsedající, váení paní ministryní, dámy a pánové. To je přesní ten problém, který zmiňovala paní zpravodajka. Prostudoval jsem to a při nejlepí vůli jsem opravdu nenael souvislost, a u se zákonem o informačních technologiích nebo informačních systémech veřejné správy a o kybernetické bezpečnosti, jakoukoliv, by nejmení zmínku nebo souvislost, se kterou se vedlo etření zákona o významné trní síle při prodeji zemídílských a potravinářských produktů a jejím pouití.  
Myslím si, e i my bychom míli dbát na to, aby nae legislativa byla přehledná. Dnes tady bylo o tom dostateční hovořeno u jiných zákonů, a pokud se dostaneme do podrobné rozpravy, předloím svůj pozmíňovací návrh, který jste vichni obdreli. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám. Hlásí se jetí níkdo dalí do obecné rozpravy? Nikdo dalí se nehlásí, take obecnou rozpravu končím. Tái se paní ministryní, zda se chce vyjádřit k obecné rozpraví. Nechce, díkuji vám. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Jiří Dienstbier, také nechce. Díkuji. A ádám nyní zpravodajku garančního výboru, kdyby byla tak laskavá a vyjádřila s k práví probíhlé rozpraví. (Velký hluk v Jednacím sále.)Prosil bych pány senátory, aby se ztiili.  
Paní senátorko, prosím, máte slovo.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Shrnu to krátce. V rámci diskuse vystoupil jeden senátor. Avizoval zde, bude-li otevřena podrobná rozprava, svůj pozmíňovací návrh.  
Nicméní jsem zaznamenala jediný návrh, a to souhlasit s předloeným zníním zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dobře, díkuji vám. Zazníl skuteční jediný návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Po znílce budeme o návrhu zákona hlasovat. V sále je aktuální přítomno 64 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 33.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 20  
, se ze 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Budeme v jednání pokračovat. Následujícím bodem je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zřizuje systém EU pro cestovní informace a povolení (ETIAS), a kterým se míní nařízení (EU) č. 515/2014, (EU) 2016/399, (EU) 2016/794 a (EU) 2016/1624  
Tisk EU č.  
N 004/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 004/11 a č. N 004/11/1. Prosím paní ministryni Michaelu Marksovou, aby nás seznámila s tímito materiály.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Díkuji za slovo. To je poslední návrh, který předloím za ministra vnitra.  
Váený pane předsedající, paní senátorky a senátoři. Hlavním cílem tohoto návrhu je vytvoření automatického unijního informačního systému ETIAS, v ním by byly evidovány údaje o státních příslunících třetích zemí, kteří nepodléhají vízové povinnosti pro krátkodobé pobyty v členských státech. Tento systém by míl shromaïovat a vyhodnocoval informace o tíchto cestujících jetí předtím, ne uskuteční cestu do Evropské unie, co má za účel zabránit moným migračním, bezpečnostním či zdravotním rizikům. Po státních příslunících třetích zemí, kteří jsou pro krátkodobé pobyty osvobozeni od vízové povinnosti, by bylo poadováno splníní nové podmínky vstupu v podobí cestovního povolení, bez ního by míl být na vníjích hranicích a na výjimky vstup odepřen. Zároveň ale platné cestovní povolení neznamená automaticky právo na vstup a na vníjích hranicích by míly nadále probíhat hraniční kontroly v souladu s schengenským hraničním kodexem. A cestovní povolení by mílo být platné po dobu píti let nebo na kratí dobu, která odpovídá dobí platnosti cestovního dokladu, bylo by vyuitelné i pro opakované vstupy. Poplatek za ádost by míl činit 5 euro, přičem výdílek by míl být smířován do společného rozpočtu Evropské unie, kde by se zase vracel do vývoje a provozu tohoto systému.  
Nová povinnost by se míla stanovit i pro dopravce, kteří by míli kontrolovat, zda cestující smířující do přísluné zemí nebo zemí mají cestovní povolení a za tímto účelem by míl být dopravcům umonín vzdálený přístup k informaci o platnosti cestovního povolení, a v případí, e by dopravce dopravil na hranice schengenského prostoru cestujícího bez tohoto povolení, by míl být dopravce pokutován.  
Přestoe tento návrh nařízení je druhem bezprostřední závazného právního aktu Evropské unie, jeho přijetí bude mít dopad na český právní řád. Bude potřeba provést novelizaci zákona o pobytu cizinců a o zmíní níkterých zákonů. A zároveň je známo, e horní výe nákladů na vybudování celého systému na národní úrovni je odhadována asi na 200 mil. Kč za samotný systém a 50 mil. Kč za úpravu systémů stávajících a asi s 30 mil. Kč roční se počítá na podporu a provoz systému ETIAS. Nicméní tyto náklady budou pokryty v rámci rozpočtu ministerstva vnitra, případní bude snaha maximální na ní vyuít evropské fondy. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní ministryní, a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie, a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 004/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, myslím, e toto bude jednoduchý tisk. Vzhledem k tomu, e tento poadavek, který je zde realizován, jsme ji níkolikrát zmínili pozitivní v naich předchozích usneseních, proto zde souhlasíme s rámcovou pozicí vlády. Je to stejný nebo velmi podobný systém, jako je ve Spojených státech ve vztahu k tím státům, které nemají vízovou povinnost. Musí vyplnit níjaké materiály. Toto je velice obdobní, jenom to realizuje Evropská unie. A prosím vás, abychom to podpořili tak, jak je to navreno v usnesení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. A protoe se jedná o evropský tisk, otevírám rovnou rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím a tái se paní předkladatelky, chce-li se vyjádřit. Nechce, protoe rozprava nebyla, díkuji vám. Pan zpravodaj také nemá k čemu se vyjádřit. Díkuji vám, pane senátore.  
Můeme tedy po znílce přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Tomá Grulich a jak je uvedeno v tisku N/004/11/02. V sále je přítomno aktuální 63 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 21  
se 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 49, proti bylo 0. Návrh byl přijat.  
A nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 435/2004 Sb., o zamístnanosti, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
57  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 57. Prosím paní ministryni práce a sociálních vící paní Michaelu Marksovou, aby nás seznámila s návrhem zákona. Prosím.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené senátorky a senátoři. Tento návrh zákona se povauje z hlediska transpozice smírnice Evropského parlamentu a rady za nezbytný, nebo v oblasti vysílání pracovníků stanoví opatření k předcházení zamezení a boje proti zneuívání a obcházení přísluných pravidel, kterého se dopoutíjí podniky, které nekalým nebo podvodným způsobem vyuívají výhod volného pohybu slueb. Kdy se na to podíváme konkrétní, tak např. státnímu úřadu inspekce práce se stanovují nové pravomoci při kontrole dodrování právních předpisů při výkonu práce a v rámci nadnárodního poskytování slueb a také v oblasti přeshraniční komunikace a informování vysílaných zamístnanců. Noví se ukotvují pravidla pro doručování a plníní informačních povinností v rámci přeshraniční spolupráce přísluných správních úřadů, jako i Evropské komise. V zákoníku práce se doplňuje stávající úprava o institutu ručení za úhradu dluné odmíny, případní dalích částek, pokud je tedy vysílající zamístnavatel neposkytne zamístnanci, tak pak ten, který toho zamístnance přijal, je zodpovídný za to, aby tyto částky uhradil. A dále jetí v zákoní o zamístnanosti je úprava, která spočívá ve zmíní zamístnavatelem povinní evidovaných informací, u níkterých vysílaných zamístnanců roziřuje se povinnost mít v místí pracovití kopie dokladů, které prokazují existenci pracovní-právního vztahu v rámci nadnárodního poskytování slueb.  
Jetí je tady jedna víc, která bezprostřední nesouvisí s tou transpozicí smírnice, a to je, e na základí schváleného poslaneckého pozmíňovacího návrhu se tímto zvyuje příspívek na zamístnávání osob se zdravotním postiením o 700 Kč. To souvisí s tím, e od 1. ledna se minimální mzda, ta bíná minimální mzda srovnala s doposud výrazní nií minimální mzdou pro osoby se zdravotním postiením a toto navýení příspívku má kompenzovat náklady pro zamístnavatele, kteří tyto osoby se zdravotním postiením zamístnávají. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, paní navrhovatelko a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Záznam z jednání máte jako senátní tisk č. 57/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Vosecký, kterého prosím, aby nás seznámil nyní se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji, pane předsedající. Dobrý den, paní ministryní, dámy a pánové. Výbor k tomuto tisku senátnímu nezaujal ádné stanovisko, protoe jako zpravodaj jsem navrhoval pozmíňovací návrh a po debatí pro můj pozmíňovací návrh byly dva hlasy a vichni ostatní se zdreli, take výbor nenavrhuje nic. V krátkosti bych vás seznámil se zpravodajskou zprávou. Je to vládní návrh. Do Poslanecké snímovny byl předloen 14. 11. 2016, první čtení probíhlo 6. 12. 2016 na 53. schůzi. Návrh zákona byl přikázán k projednání výboru pro sociální politiku. Druhé čtení prolo obecnou rozpravou 17. 1. 2017 na 54. schůzi. Návrh zároveň proel podrobnou rozpravou 17. 1. 2017 na 54. schůzi, třetí čtení probíhlo 3. 2. 2017 na 54. schůzi, Senátu bylo doručeno 13. 2. 2017, v PS byl zákon schválen 117 hlasy ze 132 přihláených, proti nebyl nikdo. Je to transpoziční zákon, co mi tady paní předkladatelka řekla.  
K obsahu navrhovaného zákona. Zákon je rozdílen na čtyři části. První část novelizuje zákon o zamístnanosti, část druhá je zákon o inspekci práce a je tam to navýení příspívku u osob zdravotní postiených z 8 800 na 9 500 Kč. Dalí třetí část představuje novelu zákoníku práce a čtvrtá část stanoví účinnost zákona. Ale jak výbor, tak vás musím upozornit na připomínky legislativního odboru, kde z hlediska právního smyslu textu je vhodné v článku 3 bodu 7 v části páté § 37b odst. 2 slova  a teï prosím poslouchejte, ono se to zdá docela komické, ale je to tak  přísluného cizího orgánu nahradit slovy přísluným cizím orgánem, nebo dosavadní navrhovaná formulace jednoznační stanoví, e k právnímu následku (vzniku pohledávky ČR) dochází přijetím ádosti orgánem ČR, co je jednoznační v rozporu se smyslem celého odstavce 2, který míří k situaci, kdy se orgán ČR obrací na přísluný cizí orgán. Take tady je problém, e já jako zpravodaj na níj upozorňuji, zároveň do podrobné debaty budu podávat pozmíňovací návrh, ale kdy podáme pozmíňovací návrh, tak lidé, kteří ty peníze nejvíc potřebují, to jsou ti, kteří jsou tílesní zamístnaní, tílesní postiení a zdravotní postiení, tak v podstatí nedostanou peníze, na které čekají, protoe se to zřejmí do 1. 4. nestihne. Take jestli rozhodneme na základí toho, e jsme senátoři, e máme víci upravovat, tak je to v pořádku, ale doplatí na to ti, kteří peníze nejvíc potřebují, a kdy to vezmeme obrácení, záleí na vás na senátorech, jak se kadý rozhodne. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. ádný takový návrh nevidím, take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Vladimír Plaček. Prosím, pane kolego.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Já díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové. Já bych chtíl velmi podíkovat poslanecké iniciativí, která zajistila, e příspívek na zamístnávání osob se zdravotním postiením koreluje s navýením minimální mzdy, take to povauji za absolutní nejdůleitíjí část tohoto návrhu zákona. Pokud zamístnavatelé tento příspívek neobdrí v této výi, troufám si říci  a vířte, e vím, o čem mluvím, protoe v Hrabyni je osm zamístnavatelů osob se zdravotním postiením, tak tito zamístnavatelé budou mít obrovské problémy. Pokud budou mít obrovské problémy, budou to řeit tím nejjednoduím způsobem řeení, to znamená propustit ty zamístnané.  
Já jsem přesvídčený o tom, e ačkoli je tady upozorňováno na chybu, jsem přesvídčený o tom, e tato chyba se dá při dalí novelizaci napravit a já navrhuji návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego, a ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Tái se paní navrhovatelky, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví? Ano, paní ministryní se chce vyjádřit, prosím.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Já díkuji za slovo. Já tady chápu to, e je tam tedy nesprávný tvar slov, nicméní nae stanovisko z Ministerstva práce je, e i bez té bezprostřední opravy textů zákona lze to ustanovení vyloit správní, protoe ta právní úprava celého ustanovení jinou aplikaci nepřipoutí. Take pro tuto chvíli nae stanovisko je, e to není níjak opravdu tragické, abych tak řekla.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám. Pane zpravodaji garančního výboru, prosím vyjádřete se k probíhlé rozpraví.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo. V rozpraví vystoupil 1 senátor a v tuto chvíli navrhl schválit návrh zákona tak, jak byl doručen z Poslanecké snímovny. O tom teï budeme hlasovat. Neprojde-li to a bude-li podrobná rozprava, tak budu předkládat avizovaný pozmíňovací návrh.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Ano, díkuji, take byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Dávám znílku.  
Při pohledu do sálu se mi zdá, e nás není 66, jak je psáno. Dovolím si vás odhlásit.  
Take zahajuji hlasování. Jetí pan kolega... U je to dobré. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 22  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 47, proti bylo nula. Návrh byl přijat.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
59  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 59. Návrh uvede paní ministryní práce a sociálních vící Michaela Marksová. Prosím, máte slovo, paní navrhovatelko.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Já díkuji, váený pane předsedající, senátorky a senátoři. Tento návrh předevím reaguje na problematickou část ustanovení v § 33, odst. 6 tohoto zákona, která se týká té podmínky souhlasu obce v posuzování nároku na doplatek na bydlení u adatele, který bydlí na ubytovní. To znamená, bydlí v nestandardní nebo podstandardní formí bydlení.  
Tato úprava je fakticky účinná u od kvítna 2015. Byla přijata na základí poslaneckého pozmíňovacího návrhu. A vlastní vytváří situaci, kdy rozhodnutí o individuálním právu jednotlivce na hmotné zabezpečení, které se uskutečňuje orgány v pomoci hmotné nouzi v rámci výkonu státní správy, je podmíníno souhlasem obce v rámci výkonu samostatné působnosti. Take to, jak je to teï napsáno, působí zásadní aplikační problémy jak v oblasti správního práva, tak to také vyvolává odůvodníné obavy týkající se moného rozporu této úpravy s ústavním pořádkem České republiky. A vlastní z dlouhodobého hlediska v praxi je tato úprava neudritelná.  
Proto byla vypracována tato novela, která upravuje podmínky pro nárok a výi té dávky. To, e se to posuzuje pouze v případech takzvaných hodných zvlátního zřetele a zároveň ta úprava je vedena snahou začlenit více do pracovních a společenských vztahů tyto osoby, ohroené sociálním vyloučením, které vítinou pobývají ve vyloučených lokalitách s vysokou mírou nezamístnanosti.  
Take ten návrh tady stanoví podmínky, za nich můe být doplatek poskytnut. A práví tam definuje sepítí s obcí, aby...  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Pardon. Páni kolegové, kdybyste byli tak laskavi a vytvořili jste příjemníjí atmosféru pro paní ministryni.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Tak já díkuji. Prostí definuje opravdu níjak lépe a přesníji tu spolupráci obce a úřadů práce. Zároveň se tady upravuje maximální výe, respektive sniuje se maximální výe uznatelných nákladů na bydlení práví v tích podstandardních formách ze současných 90 % na 80 % průmírných nákladů na bydlení. To znamená, e říkám jetí více, e do ubytoven stát bude platit méní.  
Jinak ale v průbíhu projednávání v Poslanecké snímovní tento návrh zákona doznal řady zmín. A vítinu z nich přes výslovný nesouhlas Ministerstva práce a sociálních vící. A já se domnívám, e tyto zmíny mohou zase negativní ovlivnit aplikaci tohoto zákona. To znamená, e vlastní budeme tam, kde jsme teï, ne-li tedy jetí hůře. A já se práví domnívám, e níkteré z tích zmín, které přily opít s pozmíňovacími návrhy, mohou být také v rozporu s ústavním pořádkem České republiky. A předevím se to týká noví navrhovaného § 33, odst. 9, který počítá s ploným nepřiznáním doplatku na bydlení v tzv. oblastech se zvýeným výskytem negativních sociálních jevů. Tak díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní navrhovatelko, a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 59/2. Zpravodajkou výboru byla určena senátorka Emilie Třísková. Senátní tisk také projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení máte jako senátní tisk č. 59/3. Zpravodajem výboru byl určen senátor Milo Vystrčil. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 59/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Boena Sekaninová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní kolegyní.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Váené kolegyní, váení kolegové. Vládní novela byla zpracována s cílem reagovat na problematickou část týkající se podmínky souhlasu obce v případí posuzování nároku na doplatek na bydlení u adatele v ubytovní. Obsah novely, ve zníní schválených vládou, stanoví podmínky, za nich můe být doplatek na bydlení osobám v substandardních formách bydlení poskytnut. A to včetní existence takzvaného sepítí s obcí. Bude hodnoceno např., zda má osoba k místu, v ním se fakticky zdruje a ádá dávku, vazbu... Vazbu? A zamístnání, ije v daném místí s rodinou atd. Či zda v daném místí není pro ni dostupné přimířené bydlení v bytí. Případní v zařízení pobytových sociálních slueb.  
Zavádí takzvaný motivační plán. Nebude-li na tomto plánu osoba spolupracovat, nebude mít nárok na doplatek. Prohlubuje se spolupráce mezi úřadem práce a úřady obcí v přenesené působnosti při hodnocení případů hodných zvlátního zřetele. Úřad práce bude pro doplatek na bydlení v tíchto případech poadovat stanovisko obecního úřadu, zda se jedná nebo nejedná o situaci případu hodného zvlátního zřetele. Úřad práce se musí s tímto podkladem pro rozhodnutí o dávce vypořádat. Dotázaný úřad poskytne podklady nejpozdíji do dvaceti dnů ode dne doručení ádosti. Předání informací bude vyuit jednotný informační systém Ministerstva práce a sociálních vící, a to přes standardizovaný záznam sociálního pracovníka.  
Krajská pobočka úřadu práce pak následní informuje povířený obecní úřad, zda byl doplatek přiznán, či nikoliv. Dále sniuje výi uznatelných nákladů na bydlení v substandardních formách z 90 % na 80 % normativních, tzn. průmírných nákladů na bydlení, které jsou určeny pro byty. V praxi to bude znamenat, e jednotlivec v obci do deseti tisíc obyvatel uívající sám pokoj v ubytovní, bude moci obdret doplatek na bydlení do maximální výe 3.849 Kč. Jednotlivec uívající pokoj v ubytovní s dalí osobou bude moci obdret doplatek na bydlení do maximální výe 2.848 Kč. Čtyřčlenná rodina do maximální výe 10.118 Kč. V Praze pak jednotlivec uívající sám pokoj v ubytovní, bude moci obdret doplatek na bydlení v maximální výi 6.185 Kč. Jednotlivec uívající pokoj v ubytovní s dalí osobou, obdrí doplatek na bydlení v maximální výi 4.446 Kč. A čtyřčlenná rodina v Praze pak maximální výi 15.158 Kč.  
Účinnost stanoví prvním dnem druhého kalendářního mísíce po vyhláení ve Sbírce zákonů. Níkterá opatření budou na základí přechodných ustanovení fakticky účinná s ročním odkladem, aby se příjemci dávek mohli na novou úpravu připravit. Ve snímovní  tak, jak u tady zaznílo  byly zmíny oproti vládnímu návrhu. Dolo k vyputíní úpravy zaručující zvýení částky ivobytí osoby hledající zamístnání v § 30, dále v případí, e obec nenabídne přimířené bydlení osobí, která ji poádala o pomoc při jeho získání, bude napřítí povinna vydat písemné doporučení dalího postupu.  
Dalí návrh je souhlas obce při uznávání situace za případ hodný zvlátního zřetele, je nahrazen výe popsaným doporučením, tak, jak u jsem říkala. Zakotvuje se monost obce, na jejím území se nacházejí místa, ve kterých se ve zvýené míře vyskytují sociální neádoucí jevy, poádat povířený obecní úřad, v jeho územním obvodu se tato místa nacházejí, o vydání opatření obecné povahy, jím se vyhlauje oblast se zvýeným výskytem sociální neádoucích jevů. To je § 33d. Pokud se byt jiný ne obytný prostor nebo ubytovací zařízení nachází v takové lokalití, nárok na doplatek nevznikne.  
Dále se ruí oproti vládnímu návrhu úprava motivačního plánu. Ta podle pozmíňovacího návrhu byla vyputína. Dalí pozmíňovací návrh  krajská pobočka úřadu práce bude povinna poskytnout obci informace o počtu osob, kterým je poskytován doplatek na bydlení.  
A poslední. Za poskytovatele slueb bude moci být noví povaováno společenství vlastníků jednotek. A v případí, e vlastník jednotky neuhradí zálohu za sluby spojené s uíváním bytu a příspívek do fondu oprav, bude moné doplatek za bydlení zasílat přímo společenství vlastníků jednotek. Tato úprava je promítána i do zákona o státní sociální podpoře ve vztahu k příspívku na bydlení a míla by být účinná 15. dnem po vyhláení.  
Jetí tady máme dva. Příjemci dávky příspívek na ivobytí, který pobírá déle jak 6 mísíců v posledních 12 mísících, bude dávka vyplácena tak, e nejméní 35 % a nejvýe 65 % bude vyplacenou poukázkami opravňujícími k nákupu zboí ve stanovené hodnotí.  
Legislativní připomínky. Upozorňujeme na skutečnost, e přijetím pozmíňovacího návrhu poslankyní Pastuchové dolo k vyputíní úpravy zaručující zvýení částky ivobytí osoby hledající zamístnání a do výe 300 Kč - to je ten § 30. Tato úprava byla vloena do zákona jeho poslední novelou, přijatou na základí senátního návrhu. Přijetím pozmíňovacího návrhu poslance Vilímce dolo ke zmíní přístupu k otázce zákonného nároku na doplatek na bydlení. Dle nové úpravy nárok na doplatek nevznikne, pokud se byt jiný ne obytný prostor nebo ubytovací zařízení nacházejí v oblasti se zvýeným výskytem sociální neádoucích jevů, vyhláené opatřením obecné povahy. Tato úprava se pak bude dotýkat vech doplatků na bydlení, ne pouze ubytoven.  
Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku se zabýval tímto zákonem a doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s komplexním pozmíňovacím návrhem, který je přílohou tohoto usnesení. Určuje zpravodajkou výboru mí a povířuje předsedu výboru, senátora Petera Kolibu, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu Milanu tíchovi. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní senátorko, a poprosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Jiří Dienstbier? Jo, tak dobrý den, pane kolego.  
Senátor Miroslav Antl:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váená paní ministryní, dobrý den, vem, váené kolegyní, váení kolegové. Já jsem tady za zpravodajku Emilii Třískovou, co je, kdy se podíváte do usnesení, bod II. My jsme ji určili zpravodajem, ona ovem onemocníla  a skoro se jí nedivím, s ohledem na obsah toho senátního tisku; III  já jsem byl povířen, coby předseda ústavní-právního výboru, abych seznámil s usnesením, co jsem udílal a znovu opakuji. My jsme jako ústavní-právní výbor Senátu PČR doporučili zamítnout návrh zákona. A to z toho důvodu, e se nám tam jevilo spoustu zásadních chyb, kterými se ani snad nedalo zabývat. Navíc jetí před naí výborovou schůzí nám byly doručeny četné pozmíňovací návrhy, s nimi my jsme nemíli čas se vůbec seznámit. A navíc je pochopit, protoe vy jste, stejní jako já a stejní jako členové ústavní-právního výboru, zodpovídní senátoři, kteří by chtíli pochopit jednotlivá ustanovení, a nejenom, jak to dílají v Poslanecké snímovní, vidít čísla a vidít písmenka, vidít, e se níco krtá, níco se tam promítá nového, ale vidít za tím nejen konkrétní ustanovení, ale vidít i konkrétní lidi a dopad na ní.  
Take my jsme tehdy řekli, e ne, e ádné pozmíňovací návrhy a e to prostí zamítneme. A to je ná návrh. Já jsem tím chtíl shrnout nai rozpravu, která v tomto smíru vyzníla pomírní jednohlasní. Tak, jak jsme se seli, jsme odevad a máme za sebou různé zkuenosti ivotní i právnické. A řekli jsme, e takhle se zákony nedílají a e prostí ústavníprávní výbor doporučuje zamítnout. A na tom návrhu setrváváme. Já jsem tam v rámci obecné rozpravy řekl, ano, pokud přijdou pozmíňovací návrhy, které jsou schopny zmínit ten návrh tak, e by se vrátil do intencí a do mezí toho vládního návrhu, co poslanci vítinou zejm. ti zbísilí zmíní, tak e ano, ale je potřeba o tom velmi diskutovat. Take ná návrh je zamítnout. Pokud pozmíňovací návrhy, tak musí být opravdu racionální, musí mít význam a musí pomoci tím, kterých se to týká.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji panu senátoru Antlovi a tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a prostředí, pan senátor Milo Vystrčil? Prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, dámy a pánové, já se také pokusím, by to obyčejní nedílám, troku popsat tu rozpravu, která probíhla k tomuto návrhu zákona v naem výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. My jsme se tím tiskem zabývali velmi důkladní, nebo se obcí přímo dotýká. A na úvod jsme se museli vypořádat i s tím, e Ministerstvo práce a sociálních vící přilo na jednání výboru s níjakým názorem, který příli nekorespondoval s tím, e v PS ten výsledný návrh zákona, který my dnes projednáváme, byl schválen 131 hlasy poslanců ze 185, kteří byli přítomni, s tím, e pro výsledný návrh hlasovali poslanci ze vech stran zastoupených v PS. A rovní tak pro tento návrh, který my dnes projednáváme, pro jeho výslednou podobu se kladní vyjádřila, pro jeho schválení, paní ministryní práce a sociálních vící.  
Kdy jsme se potom dívali na ty pozmíňovací návrhy, které byly ve snímovní přijaty, tak jsme se shodli na tom, e jdou v podstatí správným smírem. A ty správné smíry byly v podstatí dva. Ten první, aby zůstala zachována monost ovlivňování obcí, to, jakým způsobem jsou udílovány ve správním řízení doplatky na bydlení. Naím cílem nebylo, abychom rozhodovali o tom jako zástupci obcí, protoe vítina z nás jsou tam starostové nebo bývalí starostové či zastupitelé. O tom, kdo dostane nebo nedostane doplatek na bydlení. Ale cílem bylo zjistit, zda je tam dostatečná ingerence obce a dostatečná monost informovat ze strany obce, co si myslí o tom, aby ten človík, který chce získat doplatek na bydlení a potom třeba bydlet v ubytovní, tak uspíl u státního orgánu.  
To se nám zdálo, e je nakonec vyřeeno velmi rozumným způsobem, protoe pokud ten zákon schválíme, tak to bude fungovat tím způsobem, e občan, který má zájem o níjaké bydlení, tak nejdříve o níj musí zaádat obec a posléze buï uspíje nebo neuspíje. Kdy neuspíje, tak získá jakési doporučení, které potom předkládá státnímu úřadu. A on s tím, e si to doporučení přečte, není jím vázán, pak rozhoduje, zdali ten doplatek na bydlení je přidílen a případní kde potom a komu je jakým způsobem distribuován. To byl ten jeden smír, ten se nám zdá velmi dobrý a rozumný, nebo odstraňuje tu nelogičnost, kterou způsobilo Ministerstvo vnitra, e z "ano" udílalo "ne" nebo z "ne" "ano", to je jedno, z hlediska rozhodování obcí. A zároveň zachovává potřebný vliv obcí na to, co si obec myslí o tom, zda níkde níkdo má získat nebo nemá získat státní podporu.  
Druhý smír byl ten, e ve spoustí obcí hrozí, e vzniknou tzv. ghetta. Tzn. e v níkterých oblastech dojde k nekontrolovanému navýení výskytu sociální neádoucích jevů. A potom by asi bylo vhodné, aby obec disponovala níjakým nástrojem, který můe vyvolat diskusi o tom, zda ten nárůst sociální neádoucích jevů můe v dané oblasti zastavit. Tady jsme diskutovali velmi dlouho a diskuse byla velmi komplikovaná. On se jí tu dotkl u i pan váený kolega Antl. I nakonec díky tomu, e jsme v tu chvíli nebyli schopni získat relevantní informace od předkladatele ani od dalích ministerstev, i proto, e v nás pomírní vyjádření Ministerstva vnitra v této víci úplní nevzbuzovala důvíru, tak jsme nakonec přijali pozmíňovací návrh a v tom naem usnesení doporučujeme Senátu, aby dolo k tomu, aby plénum vrátilo zákon s přijatým pozmíňujícím návrhem s tím, a to řeknu maličko nad rámec té zprávy, e se pozdíji ukázalo, co není zase tak úplní překvapivé, e ten výklad Ministerstva vnitra zase z toho, co vechno hrozí, nemusí být tak hrozivý, nebo se ukazuje, e například to tvrzení, resp. ten názor, e nebude moné, aby ten, kdo se vyskytne na základí vyhláení opatření obecné povahy v lokalití, kde se vyskytují sociální neádoucí jevy a dlouhodobí tam uívá jakýsi majetek nebo vlastní, e není pravdou, aby v případí, e se mu třeba ztratí zamístnání nebo získá níjaký nárok na doplatek na bydlení, aby ho nezískal. Je to moné, můe ho získat. Jediné, co se tam míní, je to, e pokud by se tam níkdo chtíl nastíhovat do této oblasti, kde převládají sociální neádoucí jevy, tak potom ten by nemíl nárok na doplatek na bydlení. Tzn. vůči tím, co tam u bydlí nebo uívají níjakou nemovitost, v okamiku, kdy dochází k vyhláení té oblasti, tak není moné podle tohoto zákona uít nebo vyuít ten paragraf nebo to nařízení, aby nemíli monost čerpat doplatek na bydlení. Snad jsem to řekl srozumitelní, i kdy o tom troku pochybuji. Ale vítina z vás je chytřejí ne já.  
Teï tedy k tomu usnesení. Usnesení výboru doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona ve zníní pozmíňovacích návrhů, které tvoří přílohu usnesení. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR mí, senátora Miloe Vystrčila, a povířuje předsedu výboru, senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore, a ptám se, zdali níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Ano, prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji za slovo, omlouvám se za malé zpodíní. Já si dovoluji i v kontextu s tím, co tu říkal pan kolega Antl a s tím, co jsem říkal já, navrhnout, aby se Senát návrhem tohoto zákona nezabýval.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dobře, padl návrh nezabývat se, take přistoupíme k hlasování. Vzhledem k tomu, e zazníl návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, budeme nyní o ním hlasovat. V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji.  
Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
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se ze 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 30, proti bylo 9, návrh nebyl přijat. Protoe tento návrh nebyl přijat, budeme pokračovat v jednání a otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Hlásí se pan kolega Petr Vícha, prosím.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové, nechci vás teï trestat za to, e to neprolo, to nezabývat se, níjakým dlouhým proslovem, ale přesto mám potřebu se k té víci vyjádřit, nebo jsem tak učinil i na jednání výboru pro veřejnou správu. A musím se vrátit troičku do minulosti. Svého času jsme tu projednávali novelu zákona o hmotné nouzi, která byla PS schválena, tuím, 155 ze 156 přítomných. Byl to tzv. Stanjurův pozmíňovací návrh. A cílem té novely bylo zabránit plýtvání veřejnými prostředky pro ubytovny. A my jsme tady tehdy vedli pomírní rozsáhlou diskusi. U tehdy tady, podíval jsem se i do stenozáznamu, padaly návrhy na to, e ten návrh není dobrý. Ale nakonec jsme jej podpořili s tím, e jsme tu v diskusi vyjádřili vůli, aby se na ten problém upozornilo a aby se tím níkdo zabýval. Podotýkám, e jsme tady ten návrh míli na konci roku, tuím, 2014. A platil od 1. 5. 2015. Čekali jsme, e půl roku je zhruba dost dlouhá doba na to, aby jestli níco není v pořádku, aby přísluná ministerstva se tím zabývala.  
Musím říci, e se půl roku nedílo vůbec nic, úřady se přely o to, jakým způsobem bude přísluný souhlas obce vydáván, kdo je bude vydávat, jestli to bude rada obce v samostatné působnosti nebo níkdo v přenesené působnosti. A pak nastalo ono datum a úřady práce začaly obce ádat o jejich stanoviska. A obce postupovaly napříč republikou různí, níkde dávaly souhlas, níkde dávaly nesouhlas, níkde dávaly podmíníné souhlasy. A vichni se z toho celkem vydivočili. A pak Ministerstvo vnitra vydalo stanovisko, kde vyloilo zákon. A já to nemohu jinak, ne e to tady ocituji. Ten zákon zní, § 33b, odst. 1): "Dále můe v případech hodných zvlátního zřetele orgán pomoci v hmotné nouzi určit, e za osobu uívající byt povauje i osobu uívající na základí smlouvy, rozhodnutí nebo jiného právního titulu za účelem bydlení ubytovací zařízení podle § 33a, odst. 3) v případí souhlasu obce, na jejím katastrálním území se ubytovací zařízení nachází." V případí souhlasu obce, na jejím katastrálním území se ubytovací zařízení nachází. V případí souhlasu obce, opakuji to tady zámírní 3x. Výklad Ministerstva vnitra je, e kdy v zákoní je napsáno, e je to moné jediní v případu souhlasu obce, e je to moné i bez souhlasu obce a e se k názoru obce nepřihlíí. Takto to tedy u funguje rok a půl. Ministerstvo práce a sociálních vící dostalo za úkol tu situaci řeit, předloilo návrh novely Poslanecké snímovní, tam to bylo témíř rok, vracelo se to i do 2. čtení a teï to tady máme znovu. A byly přijaty v PS níkteré pozmíňovací návrhy. Musím říci, e přijaté i ve spolupráci se Svazem míst a obcí. A já jsem míl tu drzost a oslovil jsem zástupce Ministerstva vnitra, pana námístka Mlsnu, který vydal tehdy to stanovisko, e v případí souhlasu obce je i bez souhlasu obce, abychom se vyvarovali do budoucna, co bude, kdy přijmeme ten zákon v tom zníní, v jakém nám jej PS předloila.  
A jeho stanovisko je pomírní zdrcující. Co je pro mí zdrcující, je, e to stanovisko u míla PS v té chvíli, kdy se o ním hlasovalo v PS. Já nevím, kolegyní a kolegové, co k tomu dodat. Jestlie kdy přijmeme ten zákon tak, jak byl přijat ve zníní Poslaneckou snímovnou, nebo kdy jej nepřijmeme a udíláme pozmíňovací návrhy a PS nás přehlasuje, jak také bývá zvykem, a obce pak vydají ono opatření obecné povahy, kde stanoví, e v dané lokalití je koncentrace sociálních jevů taková, e tam není moné poskytovat ty dávky nadále, tak jestli Ministerstvo vnitra nám nedá dalí stanovisko, kde řekne, e zákon neplatí. Já se toho bojím, e to tak můe být. A proto, přiznám se, jsem hlasoval pro ten návrh nezabývat se, protoe jsem s tím nechtíl mít nic společného. Ale my jsme rozhodli moudře, rozhodli jsme, e se tím zabývat budeme. A pokud znám stanoviska výborů, tak máme hned níkolik moností. Buï zákon zamítnout. Pak ovem bude platit ten zákon ve zníní, kde je a který Ministerstvo vnitra vykládá tak, e zákon neplatí. Nebo můeme přijmout ten návrh zdravotního výboru, který vrací ve do podoby, kterou navrhlo Ministerstvo práce a sociálních vící, ale který po ročním procesu ve snímovní a dvojím vrácení do 2. čtení nedostal ádnou důvíru a byl přehlasován. Jak bude asi hlasovat PS, to já si nedovedu představit. A proto jsme na naem výboru pro veřejnou správu, jetí a máte irí kálu pro rozhodování, navrhli pouze vyjmout to opatření obecné povahy, které se nám zdá skuteční velmi komplikované, abychom míli monost hlasovat i pro tento pozmíňovací návrh.  
Diskutoval jsem to se svými kolegy na obvodu, musím říct, e on ten návrh z PS má níco do sebe. On v podstatí říká, e jestlie je níkde příli velká koncentrace tích lidí s doplatkem na bydlení a my to nechceme dále u zahuovat, tak obecní úřad můe říct, e to je ta lokalita, kde se u nebude dále doplatek poskytovat. Vichni, kteří tam dnes bydlí, by mají doplatek nebo nemají, prostí tam bydlí, tak je nikdo nemůe na svých právech postihnout. Ale kdo se tam bude stíhovat noví, tak by míl vídít, e jestlie se tam nastíhuje a dostane se do situace, kdy by míl mít nárok na doplatek, tak jej mít nebude v případí, e obec vydá to opatření obecné povahy.  
My jsme tady u v minulosti mnohokrát hlasovali o mnohem komplikovaníjích zákonech. Já si myslím, e se dnes nemůeme dopustit vůbec ádné chyby, protoe v případí, e se jí dopustíme, Ministerstvo vnitra nám to vyloí.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A nyní vystoupí pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, paní ministryní, kolegyní, kolegové, chtíl bych připomenout, e za dobu existence práví toho dodatku, kdy se o souhlas obce musel ucházet ubytovatel, a to můe být kdokoli, ubytovny atd., majitelé bytů, domů, take se bohuel nepodařilo za tu dobu prokázat, zda ty obce to dílaly dobře, nebo patní, protoe ministerstvo vnitra, jak říkal kolega Vícha zabránilo tomu, aby se prokázalo, e se obce chovají nezodpovídní. Naopak se prokázalo, e co ministerstvo vnitra udílalo, bylo chybou. A já jednomu místu v naem obvodí, v naem kraji, tedy Bystřici pod Hostýnem asi poradím, aby zaalovalo ministerstvo vnitra.  
Protoe oni na svém námístí nedali souhlas s ubytováním nebo s vytvořením ubytovny, kde nový nabyvatel za celkem sluní nízké peníze zakoupil hotel, z toho udílal ubytovnu a skončilo to nakonec tak, e minulý týden obec dala 17 milionů korun, aby odkoupila tuto nemovitost, protoe ti občané, kteří tam byli ubytováni, způsobovali takové problémy a takové napítí v obci, e vlastní nijak jinak se to nedalo řeit.  
Take kdyby to opatření bylo respektováno ministrem vnitra, tak by tam tito obyvatelé uprostřed místa býti nemohli a byli by níkde jinde ve místí. Zatím. A to místo s tím skuteční mílo velké problémy. Take 17 milionů korun, o to přilo místo, práví proto, aby tím problémům zabránilo. Teï to bude řeit. To samozřejmí znamená to, jetí výpovídi a vechny ostatní víci.  
Mí to mrzí, myslím si, e bychom se taky míli zabývat tím, e se ministerstvo takto chovat nemůe, níkdo by za to míl nést odpovídnost. Teï je to koda, moná by se ukázalo, e jsou tak nezodpovídné obce, kterým je jedno, co bude s jejich občany, ale ono to je tak, e ti, kteří se chovají nezodpovídní, a ty občany nijak neubytují a vyhodí, tak budou mít do budoucna jetí vítí problém. To znamená, já si myslím, e toho opatření nebylo třeba se bát.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, nyní vystoupí s přednostním právem pan kolega Milo Vystrčil, prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váení kolegové, kolegyní. Já tedy také nyní v té obecné rozpraví se pokusím moná troku více vysvítlit níkteré paragrafy toho zákona, s tím, e snad popíi to, jakým způsobem byly přijímány v Poslanecké snímovní, proč tam byly přijímány, moná se v níkterých vícech budu opakovat.  
Ta první je, e zpodrobním to, jakým způsobem se k tomu zákonu ve snímovní postavily jednotlivé strany, abychom si udílali obrázek o tom, jak kdo hlasoval, abychom to mohli porovnávat s tím, co se dneska díje tady, tím neříkám, e kadý z nás nemůe hlasovat, jak uzná za vhodné. Na druhé straní je evidentní, e ten problém zneuívání doplatků na bydlení a ten problém vzniku oblastí, kde se vyskytují ty sociální patologické jevy více ne níkde jinde, je velký a trápí úplní vechny.  
Za ČSSD hlasovalo pro 38 poslanců, za ANO 42, za KSČM 5, za ODS 15, za KDU-ČSL 12, za Úsvit 7 a nezařazení také 7.  
To znamená, opravdu napříč stranami je evidentní snaha ty dva problémy řeit. Ten problém číslo jedna jsem tady u popisoval, spočívá v tom, e v rámci vyplácení doplatku na bydlení dochází k zneuívání vyplácení toho doplatku, ani ne tak tími, co ho inkasují, jako tími, co ubytovávají ty, co inkasují doplatek na bydlení. Kdy to velmi zjednoduím, tak ty pozmíňovací návrhy říkají, e ten, kdo chce získat doplatek na bydlení, tak by ho míl aktivní, to bydlení, hledat, míl by se zeptat obce, zda mu nemůe níjaké bydlení nabídnout, míl by případní získat od obce doporučení, jakým způsobem má dále postupovat. A následní, pokud chce získat ten doplatek na bydlení, tak toto doporučení té obce, co je důkaz o tom, e se zeptal, jestli níjaké přimířené bydlení pro níj neexistuje, předloit v případí toho, e předkládá ádost o doplatek na bydlení. To je vechno. Znovu opakuji, e to není tak, aspoň podle výkladu, který já mám k dispozici, e by obec mohla podmínit přidílení toho doplatku tím, e dá kladné doporučení. Dá své vyjádření, to vyjádření je důkazem toho, e se ten občan zeptal obce, zda je moné mu poskytnout přimířené bydlení či nikoli.  
Druhá víc, která tam potom se vyskytuje, jsou ty oblasti se zvýeným výskytem sociální neádoucích jevů. To tady u lépe ne já vysvítlil Petr Vícha. Opít je to tak, e pokud taková oblast bude vyhláena, nevyhlauje ji ta obec, obec jenom poádá o vyhláení té oblasti povířený úřad, tento povířený úřad musí následní konzultovat monost vyhláení té oblasti s výskytem sociální neádoucích jevů buï s Policií ČR, nebo s Úřadem sociální podpory na obci s rozířenou působností, následní poté, co získá kladné vyjádření od tohoto státního orgánu, tak můe dojít k vyhláení té oblasti s výskytem sociální neádoucích jevů. To znamená, není to tak, e by si obec mohla svévolní část své obce nebo celou vyhlásit jako oblast sociální neádoucích jevů. Je to obrana nebo monost obrany toho, aby se níkterá území v ČR nezaplňovala lidmi, kteří prostí se tam budou stahovat z celé ČR. To je ta druhá víc, která je tam obsaena. S tím, e opít se při projednávání toho zákona potom v Senátu objevily pochybnosti o tom, zda vechno je úplní v souladu se zákony, s Ústavou atd. S tím, e, bohuel, i stanovisko ministerstva práce a sociálních vící není v tomto smíru jednoznačné, nebo při schvalování toho zákona ve snímovní, které nebylo jednoduché, tích pozmíňovacích návrhů, o kterých se mluvilo, je spousta, nakonec to stanovisko paní ministryní k výsledné podobí toho zákona bylo kladné, by s níjakým povzdechem. Přitom stanovisko předkladatelů toho zákona, se kterým přili například na ná výbor zástupci ministerstva práce a sociálních vící, bylo záporné. Take, babo, raï.  
My jsme to nakonec... Take nyní stojíme před úkolem, co my s tím máme dílat. Já osobní jsem přesvídčen, moná to říkám úplní poprvé, nebo neřekl jsem to mnohokrát, e tentokrát Poslanecká snímovna odvedla velmi dobrou práci a e nejvítí nedostatky nebo to, co v tom zákoní chybílo, tam bylo docela solidním způsobem doplníno, s tím, e skuteční ti, co navrhovali, i ti, co potom přijímali ten zákon, vídíli, o čem hlasují. Řekl bych, e je to velmi vyváené. Mimochodem, dalí víci, které se tam jetí objevily, opít podle mí velmi dobré, je, e část toho doplatku na bydlení můe být vyplácena v podobí níjakých poukázek. A dalí víc, která se tam objevila, tu navrhoval pan poslanec Fiedler, bylo, e je moné, aby ten doplatek na bydlení byl vyuíván přímo pro platby za energii, za plyn a podobní, ani by se to dostalo tomu pronajímateli do rukou. To znamená, je moné, aby si přímo ten, komu ten človík dluí, vyádal tu platbu. Není to tak, aby tu platbu inkasoval ten, kdo pronajímá. To znamená, to jsou vechno víci, které bych řekl, e ten zákon zlepují, e bychom míli tentokrát přijmout návrh v té podobí, jako byl nám poslán z Poslanecké snímovny. Proto navrhuji schválení tohoto zákona. Prosím vechny kolegy a kolegyní, aby skuteční v této chvíli opravdu vání přemýleli o tom, jak budou hlasovat, nebo kromí toho, e jde o peníze, zabráníní toho, e jsou zneuívány doplatky, tak jde i o lidi. Tích lidí, kteří ijí v tích místech, kteří potom trpí tím, e níkde vznikají ghetta, nebo tím, e níkde vznikají ubytovny, jako houby po deti, je velká spousta. A my tomu můeme tímto zákonem zabránit. Můeme pomoci tomu, e ten stav se bude normalizovat, e níkteré víci budou daleko v mením rozsahu, ne je tomu dnes.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Teï s přednostním právem po dohodí vystoupí pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Kolegyní, kolegové, omlouvám se, připadám si jak toho času pan senátor Dryml, který vystupoval níkolikrát, ale já samozřejmí s ohledem na čas bych poádal, abychom si odsouhlasili, e budeme jednat i hlasovat po 19. hodiní, bez omezení. Kdy u tedy mám znovu slovo, tak musím jetí reagovat na ty poukázky.  
Víte, ne ten exministr Drábek zdecimoval tu sociální práci, která byla dílaná na obcích, obce dávaly ty víci v poukázkách, v odůvodníných případech, chodily dokonce do heren, zjistili, kdy ten, kdo bere dávky, tak hraje, tak mu to daly v poukázkách, staraly se o ty lidi. K ádnému zneuívání ničeho nedocházelo. On to pak převedl na úřady práce, jetí na úřadech práce zdecimoval lidi, sebral jim je, take co oni míli potom v tom počtu dílat. Take bez jakékoli sociální práce prali ty dávky vem tak, jak to bylo poadováno.  
Dnes se pozastavujeme nad poukázkami, e se to v podstatí vrací do té doby, kde předtím ty poukázky byly. A samozřejmí, je to jeden z nástrojů, který zamezí tomu, aby to bylo zneuíváno na tích ubytovnách.  
Musím říct jetí jednu víc. Myslím si, e bez ohledu na to, jaký je teï zákon, jaký bude zákon, má ministerstvo práce a sociálních vící a má úřad práce ji dnes v zákoní nástroj, kterým můe ty platby regulovat. V zákoní se toti hovoří o tom, e se proplácí ve výi obvyklých nákladů na bydlení. A v tom zákoní není napsáno, obvyklé náklady na bydlení se posuzují zvlá u obecních bytů a zvlá u soukromých bytů. To je jenom zhovadilá metodika úřadu práce a ministerstva práce a sociálních vící, která tomu brání. A snaím se to dva roky prolomit, píu na ministerstvo, píu na úřady práce, nic se nedíje.  
Dal jsem dokonce, máme 4300 obecních bytů, dal jsem úřadu práce statistiku, kolik jsou obvyklé náklady na bydlení v 4300 bytech. A oni říkají: Ale my budeme zvlá posuzovat tích 50 bytů v tích soukromých ubytovnách.  
V naem bytí jsou 7000 náklady na bydlení, v soukromém bytí stejné velikosti 21 000 a 16 000 jsou sociální dávky! Promiňte mi, e zvedám hlas, ale jsem plný vzteku, protoe to není pro ty lidi, to je pro ty majitele tích ubytoven. Statisticky nám náklady vzrostly o 2,5 miliardy roční. Dostávají to ti majitelé ubytoven, nic s tím nedíláme.  
Pak tady máme tyto zoufalé snahy řeit to zákonem, přičem my to v tom zákoní dneska máme, obvyklé náklady na bydlení, dejte si tu práci na ministerstvu, dejte si tu práci na úřadu práce. Nepřeplácejte ubytovny! Nezadílávejte nám na problémy v obcích!  
Promiňte. (Bouchání do lavic.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí 1. místopředsedkyní Milue Horská. Pardon, já jsem pro ten zápal vystoupení zapomníl, e byl podán procesní návrh. To znamená, abychom jednali a hlasovali po 19. hodiní, bez omezení. Take přivoláme...  
Byl podán návrh jednat a hlasovat po 19. hodiní, bez omezení.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. (Senátoři si stíují na nefunkčnost zařízení.) Nefunguje? U to jde! Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 24  
, registrováno 63, kvórum 32, pro návrh 48, proti 1. Návrh byl schválen. Take budeme jednat a hlasovat i po 19. hodiní, bez omezení.  
A pokračujeme v rozpraví. Nyní vystoupí paní místopředsedkyní Milue Horská.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobrý podvečer, pane předsedo, paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. S počtem mých předřečníků se můj příspívek poníkud zkrátí. Přece jenom k tomu, co tady bylo řečeno, si dovolím doplnit, co by bylo, kdyby...  
Pokud bude přijata vládní novela zákona o hmotné nouzi, nelze očekávat významný posun v úpraví bydlení formou dávek, novela víceméní zpřesní zákonem dnes bíný postup úřadu práce, který je dán pouze metodikou.  
Pokud Senát přijme úpravu tak, jak ji odsouhlasila Poslanecká snímovna, lze očekávat výhrady od příjemců dávek a vedla by k soudním sporům, a k přezkumům Ústavním soudem. A toti ta zmiňovaná nová pravomoc pro obecní samosprávy, navrhnout vyhláku, kterou označí za oblast se zvýeným výskytem sociální neádoucích jevů. V této oblasti by pak toti nemohl vzniknout nárok na doplatek na bydlení. Tích, kterých se to opravdu týká. Take to si nemůeme prostí dovolit.  
Lze tedy hlasovat i pro komplexní pozmíňující návrh, to je ten původní, vládní návrh, který předloila zpravodajka sociální-zdravotního výboru, senátorka Sekaninová, který výborem proel.  
Lze, tak jak ji bylo řečeno, hlasovat i pro pozmíňující návrhy VUZP, který vypoutí způsob definování oblasti se zvýeným výskytem sociální-neádoucích jevů, ale ponechává například pozmíňující návrh z Poslanecké snímovny, který vypoutí ji dříve přijatou senátní úpravu, která zaručuje zvýení částky na ivobytí pro aktivní nezamístnané a o 300 korun.  
Kolegyní, kolegové, dámy a pánové. Vechny tyto dnes avizované zmíny, dovolte mi říct, e jsou velmi kosmetické, pokud tady nebudeme mít komplexní řeení. A tím komplexním řeením je zákon o sociálním bydlení.  
Musím říct, e jsem to byla já, byl to tady slovutný Senát, bylo to u za přítomnosti zde přítomné paní ministryní a exministra Jiřího Dienstbiera i zástupců z MMR, kdy jsme tady dávali dohromady poskytovatele, donátory, tedy ministerstvo, ale i uivatele tíchto slueb, horko tíko to dávala dohromady meziresortní skupina. Z její práce potom vzela koncepce pro sociální bydlení, s kterou my jsme se tady taky mohli seznámit. Já asi vyuiji přítomnosti paní ministryní, protoe vím, e návrh o sociálním bydlení se míl projednávat práví dnes, tak jestli by nám řekla o tom stavu, tak jak máme kusé zprávy, tak vnímám, e má ten současný navrhovaný zákon mnoho slabých míst, odkazuje se na vyhláky a metodiky, které zatím nejsou známy. Je otázkou, zda v legislativním procesu vůbec dojde a projde do konce volebního období. Pro obce, které by se do systému o sociálním bydlení míly zapojit dobrovolní, není jasné, s jakými způsoby finanční podpory by mohly od státu počítat.  
Stejní tak nemá doposud ministerstvo práce a sociálních vící ani MMR vyjasnínou otázku, v jakém rozsahu a koho se má tento nový zákon o sociálním bydlení dotýkat.  
Take já si dovolím, paní ministryní, kdy se dnes tady snaíme napravit to, co u dávno napraveno být mílo, pořád jsou zatím vítízové, bohuel, jenom provozovatelé tích ubytoven a to, jak bylo řečeno, není dobře.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, začal bych určitým ohrazením proti zdůvodníní , s kterým byl předloen návrh na to nezabývat se tímto návrhem zákona ze strany pana kolegy senátora Vystrčila. Mezi zpravodaji tady vystoupil za ústavní-právní výbor pan předseda Antl a konstatoval, e ústavní-právní výbor navrhuje zákon zamítnout, a to mimo jiné z toho důvodu, e tam jsou velmi výrazné ústavní pochybnosti, nebo jetí jasníji, e tento návrh je neústavní. A tímto zdůvodnit návrh na prakticky schválení zákona tím, e bychom schválili, e se tímto zákonem nebudeme zabývat, mní přilo doopravdy velmi, ale velmi nefér vůči této komoře.  
A nyní u k samotnému návrhu zákona. U kdy jsme tady projednávali novelu, která obsahovala tzv. Stanjurův pozmíňovací návrh, kde se výplata dávek k pomoci v hmotné nouzi podmiňovala souhlasem obce, upozorňovala jsem tady, e tento návrh je v rozporu s Ústavou, a to z toho důvodu, e na pomoc v hmotné nouzi má kadý, kdo je v hmotné nouzi, právo na základí Listiny základních práv a svobod. A není moné, aby v jedné obci človík ve stejné situaci míl právo na pomoc v hmotné nouzi a v druhé obci u človíka v úplní stejné situaci by toto právo bylo odepřeno nesouhlasem obce.  
Myslím si, e výklad, který provedl poradní sbor ministra vnitra, je v zásadí správný v tom smyslu, e konstatuje práví neústavnost v tomto bodí. Je ovem tady trochu nefér vyčítat ministerstvu vnitra, e úřady práce podle tohoto jeho výkladu, e to takto aplikují, protoe ten, kdo odpovídá za aplikaci, jsou předevím úřady práce, a nikoliv kdokoliv, kdo vydá jakékoliv stanovisko poradního charakteru.  
Tady bych mimo jiné upozornil, e já jako předseda Legislativní rady v té dobí jsem zařadil zcela mimořádní otázku ústavnosti této novely na Legislativní radu a závír Legislativní rady byl stejný, jaký byl závír poradního sboru ministra vnitra, a tedy, e je tady váná pochybnost o ústavnosti tohoto zákona z důvodů, které jsem tady uvádíl.  
Návrh, který projednáváme dnes, má mj. řeit problém tzv. Stanjurova pozmíňovacího návrhu. Problém je v tom, e ho řeí opít úplní stejní neústavním způsobem. Zde opít není moné, aby človík ve stejné situaci, kdy se dostane do hmotné nouze, nárok na podporu míl a jiný človík ve stejné situaci nárok na podporu nemíl. Na základí toho, kde obec vydá, resp. povířený obecní úřad opatření obecné povahy.  
A pan kolega Vícha nás minulý týden přesvídčoval, e tento návrh je nepřijatelný, protoe přece není moné, aby človík, který se poctiví iví, pracuje a dostane se do situace, e o práci přijde a shodou okolností ije v místí, na které se vztahuje opatření obecné povahy, tak najednou tuto pomoc nedostal. A i přes výklad, který tady dnes v troku jiné podobí provedl, tato situace trvá dále. Protoe i na místo, kde je vyhláeno opatření obecné povahy v případí, e by se tento návrh schválil, se můe přistíhovat níkdo, kdo se normální iví poctivou prací, normální si vydílává, a třeba za rok nebo za dva či za tři se dostane do situace, e o práci přijde a bude v hmotné nouzi a podle zákona a nakonec i podle Listiny základních práv a svobod by míl mít nárok na pomoc v nouzi. A ono je najednou na místí, kde takový človík bydlí, vyhláeno opatření obecné povahy. A my tomuto človíku sebereme jeho ústavní právo na pomoc v hmotné nouzi.  
A tímto způsobem problém, který tady byl zmínín a který já uznávám, e je velmi váný, a to je vznik ghet na území níkterých obcí, nemůeme řeit. Chápu, e tento problém je naléhavý, zejména samozřejmí pro lidi, kteří v tíchto obcích ijí a e ho chtíjí řeit. Ale nelze ho řeit tímto způsobem.  
Souhlasím dokonce i s kritikou, kterou tady přednesl kolega Vícha, k aplikaci zákona s ohledem na výi doplatku. Já si také myslím, e úřady práce by mohly dílat mnohem více z hlediska posuzování toho, co jsou přimířené, odpovídající náklady na bydlení a e je tady pochyba i na straní úřadů práce, e vlastní vyplácejí dávky v pomoci v hmotné nouzi, tedy doplatek na bydlení v takovýchto částkách na ubytovny, kdy je naprosto zjevné ze srovnatelných nákladech v jiných bytech nebo ubytovnách, e tyto náklady jsou reální mnohem nií a e tady vlastní úřady práce tímto způsobem pomáhají keftu, ani by asi chtíly. Zcela jistí je to částeční také tím, e byly poddimenzovány doopravdy Drábkovou metodou, e tam prostí nemíly lidi, kteří by dílali sociální práci, níjaké etření na místí a podobné aktivity.  
A souhlasím i s tím, co tady také zaznílo, e pokud chtíjí obce, starostové, komunální politici tento problém vyřeit, tak jedinou cestou je schválení sociálního bydlení, protoe pokud se nebude uplatňovat sociální bydlení na území obcí, tyto problémy vznikat budou, protoe ádné finanční dávky problém s dostupností bydlení nevydrí.  
Ale závírem bych chtíl zopakovat, e návrh v této podobí, zejména v části opatření obecné povahy, tak jak nám ho snímovna postoupila, je neústavní. A znovu jako v případí Stanjurova návrhu tady před neústavností varuji a apeluji na vechny, abychom jako Senát neselhali a nepropustili neústavní normu, která bude způsobovat stejné problémy, jako způsobovala ta předchozí, která zahrnovala souhlas obce. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A nyní vystoupí pan senátor Jaroslav Zeman.  
Senátor Jaroslav Zeman:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní. Navázal bych na předřečníky. Neustále tady řeíme sociální skupinu, která je na dávkách. Dneska víte z televize, 5,1 nezamístnanost, nejnií za 9 let. Kdo chce pracovat, ten práci bude mít a nemusí ít na sociálních dávkách. Stejní to nevyřeíme. Je načase být troku tvrdí, nahnat lidi do práce. Já jako zamístnavatel mám zhruba pít, est lidí z takové komunity, kteří dílají, nedílají, a dílají za třináct, čtrnáct, patnáct tisíc hrubého, se základním vzdíláním. Kdo chce, ten pracovat můe. Já nemám ústavní povinnost ivit toho, kdo nechce dílat, kdy se bavíme o ústavnosti. A zeptám se vás znovu. Ústavní soud je od toho, aby posuzoval. To, e níkdo říká, e to je neústavní, není pro mí ádné mířítko. A rozhodní Ústavní soud. A je načase být tvrdý. Podívejte se, kolik lidí je bez práce a kolik lidí fabriky sháníjí. Nejsou a nebudou. Ale úplní si nevybíráme, jestli přiel z víznice nebo jestli má základní vzdílání. Je nám to jedno, hlavní, kdy chce pracovat. To je ode mne vechno. (Potlesk.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A nyní vystoupí pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, paní ministryní, kolegyní a kolegové. Máme u dobré příklady. Divím se, e se nám do tohoto zákona níjakým způsobem nedostaly, na základí kterých skuteční zmína chování je jaksi očividná. Po zmíní sociálních zákonů, které jsme přijali v minulých letech, je zásadní zmína v tom, e dneska obec ve spolupráci s Úřadem práce můe dlouhodobí nezamístnané lidi vzít na veřejní prospíné práce. A pokud je vezme a tito lidé z jakéhokoliv důvodu kromí nemoci, nebo kdy uzná zamístnavatel, e to nejde, odejdou z této práce, ztrácejí nárok na sociální dávky.  
To je průlomová víc, o které se témíř nemluví, mnozí starostové o tom bohuel ani nevídí.  
A řeknu vám zkuenost níkdy z roku 2004, kdy jetí tato monost nebyla, vzali jsme sto sociální přizpůsobivých a tak do tří dnů nám jich zbylo třeba deset nebo osm, navíc se ztratily lopaty atd., take oni odeli i s nářadím. Bylo to velmi komplikované.  
Teï, kdy jsme to udílali poprvé předloni, tak ze 100 lidí zůstalo 96. Díky tomu, e by ztratili nárok na sociální dávku. Samozřejmí jiná víc je, kolik nás to stojí. Ono moc jsme si na tom nepomohli, místo je krásní čisté, to určití, ale samozřejmí k tomu jsme museli vzít spoustu lidí, kteří s nimi pracují atd., nicméní je to aspoň níjaká práce, kde oni si zvykají na to, e nic není zadarmo. A stává se i to, e je lidé pochválí, ocení, dokonce je mnoho případů, kdy dostanou svačinu, kdy dílají v ulici, kde jsou bytové domy, tak ti lidé jim dokonce dávají níjakou odmínu, a ti lidé se úplní míní. Je s nimi skuteční jiná práce a dnes asi z tích 100 máme 20, řekníme 16 a 20 lidí, ze kterých u nebudou nezamístnaní. A je to jenom díky, paní ministryní, tomu opatření, které nám dává zákon.  
Teï skočím úplní do jiného ranku. Kraj má své nemocnice, kde se neplatí, nicméní lidé témíř ve vech nemocnicích platí za to, e dávají 20 Kč za 3 hodiny, kdy se dívají na TV. Nebo je to také v jiné nemocnici 20 Kč na den. Máme tam spoustu, to znamená tích 20 Kč na den, tak kryje asi ty náklady za nákup TV plus televizní poplatky. Kdy vezmete průmírnou délku pobytu v nemocnicích, tak naráz zjistíte, e se lidé skuteční chovají ekonomicky. Ti, co to nechtíjí, co je témíř nula, témíř nula, je to jeden, dva, tak si to nepořídí a ostatní si to zaplatí a nedílají s tím ádný problém. Zkrátka co níco stojí, za níco stojí. A myslím, e celé to opatření se míjí účinkem a my se tady podle mne velmi správní, témíř výjimeční se musím zastat pana kolegy Dienstbiera, Antla, ono, kdy opravdu se nad tím zamyslíte, je minimální na hraní ústavnosti to opatření, a já bych míl asi hlasovat proti, ale co máme jiného? To, e to opatření je patné proti tomu minulému i v tom, e se to komplikuje tím, e níkdo musí rozhodnout, nicméní ta neústavnost je tam stejní stejná jaksi z tohoto pohledu. Ale pravdu má paní místopředsedkyní, která tady mluvila, e buï tady budeme mít níjaké komplexní opatření, nebo se nic nestane. Do tohoto zákona, kdyby se aspoň stanovila povinnost pro ty, kteří jsou déle ne 6 mísíců nezamístnaní, e se budou muset sami přihlásit na obci, jestli práci dostanou, nebo nedostanou, to byste vidíli, jak se to zlepí. A u jenom tam jít, i kdy ta obec práci nemá, nedá jim ji, protoe by ji nemíla, ale drtivá vítina obcí si dneska uvídomuje, e s tími lidmi musíme pracovat, svítá teï s ohledem i na evropské fondy atd., na lepí časy, níco se stane s inkluzí ve kolách atd. Ale jakmile to není vázáno na níjaké povinnosti pro tyto lidi, tak to volání pana senátora Zemana zůstane oslyeno, tedy nevyslyeno, protoe s tím obce nemohou nic nadílat.  
Take já budu hlasovat asi pro tento zákon, by si uvídomuji, e to je níkde na hraní, ale je to aspoň níco, nicméní jsem přesvídčen, e povzdech pana kolegy Víchy o tom, e ministerstvo vnitra, a tím úřady práce si zase udílají co chtíjí, bohuel bude asi pravdivý. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Také díkuji a nyní má slovo pan senátor Jiří Vosecký.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, dámy a pánové, paní ministryní. Chápu plní pana Víchu a to co tady řekl, za tím si stojím, protoe on mluví z praxe a já jsem také z praxe. Tady je toti základní problém, který tady je. Je tady určitá skupina lidí, kteří mají praxi, kteří mají přímou zkuenost, a pak je tady skupina lidí, říkám jim teoretici, kteří vidí ideální stav, ale ideální stav nikdy není, protoe narazíme na praxi. To znamená, já Petra chápu, on to chce řeit a chtíl by to vyřeit a snaíme se to řeit. A pak tady jsou lidé, kteří nám říkají, jak to máme řeit. A říkají to z Prahy pod zeleným stolem. Nevídí o tom nic. To je první problém, který je.  
Dalí problém, který je tady co se týká vépépéček a tíchto vící, tak mám ve vesnici teï nezamístnanost 2,1. Tak jsem podal ádost na úřad práce a poslal jsem tam sekretářku a říkám ji, kolik je nezamístnaných, tak jsme to zjistili kolem 8 nebo 10, a říkám  napi, dáme tam 10 lidí, aspoň se níjaká práce udílá, níco se uetří. Ona asi za dví hodiny přila a řekla mi, no, to jsem dopadla. A já říkám, co se stalo. Vytáhli tam na mí tabulku, při této nezamístnanosti v podstatí nemáme nárok na ádné vépépéčko. Tak jsem tam el sám a z milosti jsem vykručel jednoho. Take to je základní problém, který tady je, protoe kdy máme velkou nezamístnanost, tak dostaneme hodní, stát to stojí hodní, a kdy máme malou nezamístnanost a mohli bychom začít připravovat sociální návyky pro lidi, kteří nedílají, kteří dlouhodobí nedílají, tak ono se nám to tím obcím ani neumoní, proboha. A to je ten nejvítí problém. My situaci nepotřebujeme řeit, my chceme vyřeit, aby jednou do budoucna byl pokoj. A to tady je pravda, a to říkal Petr. Je to zapotřebí komplexní řeit, protoe kdy to nebudeme řeit komplexní, tak to nemá cenu. Podívejte se ve výcarsku. Řekl bych, e ty lidi, které máme tady, tak ta struktura je tam přibliní stejná, ale vdy to lidé dílají, proč dílají? Protoe nedostanou nic zadarmo. Je to o přísnosti. Kdy na malé dícko doma v první druhé třídí nepřitlačíte, aby se učilo, tak se vám nikdy pořádní nebude učit. A je to o té důslednosti a přísnosti, protoe bez toho to v první chvíli nejde. Jestlie níkdo nemá sociální návyky, tak je zapotřebí aspoň zkusit. A tady vnímám nejvítí problém a chtílo by se nad tím zamyslet, e kdy je nízká nezamístnanost a je v místech podstatní méní lidí, tak by se ty dávky na podporu na vépépéčka nemíly sniovat, ale míly by zůstat stejné, protoe my chceme tomu ministerstvu pomoct, ale jestlie ti pracovníci, kteří to mají na starosti, řeknou, ale my na to nemáme peníze a my nesmíme, tak je chápu, protoe oni kdyby níco poruili, tak mají za to zodpovídnost a končí. Take tady bych vidíl problém. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Také díkuji a přihlásila se paní ministryní, která má právo vystoupit kdykoliv.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Také díkuji za slovo. Já jenom bych tady ráda vysvítlila níjaké víci. Tady k panu senátorovi Víchovi a moná ke vem. Nevím, do jaké míry úplní znáte do hloubky dávky na bydlení. Ony jsou dví. Níkdo je zná, níkdo je práví nezná, se bojím. My se tady bavíme o doplatku na bydlení. To vítinou chodí do tích ubytoven. Kdy se tady bavíme o nájmech, o tom, jaký je třeba v Karviné nájem v soukromém domí, tak tam se platí tzv. příspívek na bydlení. To je v zákoní o státní sociální podpoře. Tam jsou tabulky s maximálními částkami, za to, čemu se říká normativní náklady na bydlení. Částky zahrnují jak nájem, tak náklad na sluby a na energie. A je to odstupňované podle velikosti obce a podle počtu lidí v tom bytí. To maximum je čtyři a více. Pak kdy je jich sedm, tak mají furt tu částku pro čtyři a více. A třeba Karviná, která má nad 50 000 obyvatel, tak pro jednu osobu je tam částka 5 800 Kč. To znamená, i kdyby tato osoba bydlela v bytí za 21 000 Kč, tak ten úřad jí nikdy takovou částku nedá. Tady je prostí omezené maximum. Tak to jenom, abychom si vysvítlili, protoe tady to mohlo u níkoho dílat dojem, e my platíme jako úřad práce, kdy je níkdo v bytí za 21 000 Kč, e to platíme. Neplatíme, ani náhodou.  
To bych opravdu ráda vysvítlila. Jinak, ano, já souhlasím s tím  já jsem řekla jedna osoba, ta tabulka je na webu... Pro 4 osoby a více je to 14.000. Podle toho, kde to přesní je, tam se to lií o stokoruny. Co se týče sociálního bydlení, tak jasní, bez toho, aby byl ten komplexní zákon, tady jenom řeíme níjaké dílčí víci. Ten návrh dnes vládou proel v níjaké kompromisní podobí. Já si nemyslím, e je tady úplní místo na to tady to vykládat. Ale to znamená, e jsme se na níjaké podobí shodli. Ta podoba je k dispozici a je to níjaký kompromis kompromisů. Jsou tam různé zájmy a názory, které jsou naprosto protichůdné, které jsme řeili v tom procesu.  
Jinak bych ráda připomníla, e od 1. února platí veřejná sluba. Take předpokládám, e jste vichni rádi. Já jsem chtíla říct, e samozřejmí úřady práce a jejich potenciál kontroly  to u tady řekl pan senátor Dienstbier. My jsme teï, jetí v posledním roce, horko tíko naháníli naháníli ty osoby, které nám pořád jetí po tom Drábkovi chybíla. A jetí nám pořád chybí. Dalí přijdou a od 1. července 2017. A kadé takové navýení je velký boj o peníze ze státního rozpočtu. Protoe my tím pádem posilujeme státní úředníky. A buï tedy chceme, aby níkdo důslední kontroloval, abychom na to ty lidi míli a pak jich hold musíme mít víc, a nebo ne. Nebo si řekneme, e jich budeme mít málo, ale pak samozřejmí po nich můeme chtít jenom omezené víci.  
A hlavní tady, bez součinností tích obcí my se neobejdeme. Ten úřad práce je jenom podpůrný. Jestli ale nejsou finanční prostředky na veřejní prospíné práce, tak to jsme zase u tích peníz. Tam je níjaký omezený rozpočet a opravdu úplní si pamatuji tu debatu na vládí, kdy my jsme chtíli do té takzvané aktivní politiky zamístnanosti, ze které se to bere, mnohem víc peníz. A argument Ministerstva financí byl, vdy je rekordní nízká nezamístnanost. Tak proč zrovna v téhle dobí na to chcete hodní peníz? Take se pořád pohybujeme mezi níjakými mlýnskými kameny a takhle ta situace prostí je. Tak já díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Dobrý večer. Dalím přihláeným je Alena Dernerová. Má slovo. Pardon, s předností Petr Vícha. Petr Vícha je gentleman, má před sjezdem, dává staronové senátorce slovo... Nevyruovat, sedníte si, pane senátore. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající, paní ministryní, díkuji, Petře, kolegyní, kolegové.  
Já jsem z Mostu. A musím říct, e tu problematiku taky znám doiroka a vím, co se vlastní díje. My se zabýváme tími lidmi, kteří mají problém, jsou nepřizpůsobiví. Ale co ti lidé, kteří jsou přizpůsobiví, ijí vedle tích nepřizpůsobivých. A tích nepřizpůsobivých tam přibývá geometrickou řadou. Já musím říct, e nevím, kde se berou. A kdyby míli tak nízké nájmy, tak by ti lidé, kteří podnikají v realitách a mají byty, stále je nakupují v Mostí, take z toho musí mít obrovský byznys. Take tam nemůe být tak málo peníz, které tady jsou deklarovány. Protoe by to nedávalo logiku.  
Stejní tak na tích ílených ubytovnách, kdy neodpovídají ubytovny ani hygiení, hygienickým normativům. Já mám pocit, e nejsou ani hygienické normy na byt. Vypadlo z toho kolik lidí na metr čtvereční. Take v tích bytech je místo dvou třech lidí třeba pít, sedm. Můu říct, já říkám, ano, ústavnost, to je prima. Ale je tady druhá víc. Kdy u máte v podstatí na hlavní třídí v Mostí domy, kde je ze 40 % tíchto lidí, tak je to ílené. A já si myslím, e aby se přistíhovávali dalí, tak tady musí být níjaký blok. Protoe to nejde.  
Já mám známou, je to cikánka, nemám jí říkat Romka. Vlasta. Je to ena, která celý ivot pracovala. A říkala: Kde to ijeme? My jsme v České republice, a vy tady rozdáváte peníze tím, kteří nepracují? Já jsem celý ivot pracovala, a podívejte se na ty cikány, co sem chodí, a oni nepracujou. Tady jsou výrostkové 19, 18 let, jsou na úřadu práce a dostávají dávky. Tak to dál nejde, protoe jinak se zřítíme, protoe ten systém bude úplní níkde jinde. Tady je vychýlena norma, e kdy pracuju, dostanu zaplaceno. Ale já dostanu míň ne ti, co nepracují, kdy se vechny ty dávky sečtou.  
V podstatní jetí můu říct zkuenost ze své ordinace. Začali se mi objevovat v ordinaci pacienti romské etiologie, kteří ijí v Anglii, ale přijedou do České republiky na vyetření. Oni se tady nechají vyetřit, jsou tu pojitíni, take oni tady zůstanou tři mísíce, vyčerpají nae pojitíní, protoe tady jsou pojitíni taky, a odjedou zpátky do Anglie. Ona mi přímo řekne: Má dcera sem přijela porodit a dítí, aby dostalo očkování. A odjedou. A nechali jsme si tady udílat magnetickou rezonanci. Ten ná systém je pumpován vemi smíry.  
A já říkám, e se tahle situace musí zastavit, protoe opravdu budou vyloučené lokality i z míst statutárních a je to opravdu velmi patné. To znamená, já bych podpořila to, co přilo z Poslanecké snímovny, kdybychom o tom hlasovali. Ale o tom asi hlasovat nebudeme jako o celku... Budeme? Tak by to bylo dobře, protoe já si v tomto případí, jakkoli říkám, e často z té Poslanecké snímovny vypadne níco, tak tentokrát to vypadlo docela dobře. A jetí bych se přimlouvala za systém lístků. My jsme se o tom bavili, e existuje monost u teï dávat místo peníz níjakou formou dávku lístkem. Já si myslím, e to by bylo správné. Protoe jezdím i do takových středisek, kde se vínují romským dítem, a ty díti nemají třeba ani svačinu, nemají pomůcky do koly. Přitom dávky jsou vysoké a ti rodiče jsou v hospodách nebo v hernách. Take bych se přimlouvala za to, aby úřady práce ly i tímto smírem. Protoe i kdy to teï legislativa umoňuje, tak si myslím, e to nikdo moc pořádní nebere. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji a s právem přednosti, ale poslední přihláený, je pan senátor Petr Vícha. Má slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Kolegyní, kolegové, moc se omlouvám. Nechci se samozřejmí poutít do odborné debaty s paní ministryní. Ona toho má hodní na celém ministerstvu. Já rozumím jenom této problematice, která mí tíí. Ale musím reagovat.  
Tam se hovoří o tom, e se proplácí ve výi obvyklých nákladů na bydlení, maximální vak... A pak se říká o tích normativech ve výi 100 % u bytů, a ve výi 90 %, teï tam je navrhováno 80 % u ubytoven, kdy to tak řeknu, jiných zařízení. Ale úřad práce si nedá nejmení práci zjistit obvyklé náklady na bydlení a vyplácí vude maximální vak. To je ten problém. Protoe u nás nikde není maximální vak 14, 15, 16 tisíc, nikde.  
A protoe tady kolega Vosecký hovořil o tom, e chtíl zamístnat zbývající nezamístnané ve své obci, my jsme v loňském a předloňském roce míli 200 veřejní prospíných pracovníků. Ano, slyíte dobře, to je myslím si úctyhodné číslo na dvacetitisícové místo. Co nás k tomu vedlo? Lidé postávající před ubytovnami, vysmívající se tím, kteří chodili kolem nich do práce, tak jsme se snaili  a dobrá spolupráce s úřadem práce  přednostní je zamístnat.  
Tak v prvé řadí oni dvakrát o tu práci nestojí. A to ze dvou důvodů. Já se jim nedivím. Ten první důvod je, kdyby chodili do práce, nemůou pracovat načerno. Já, kdy jezdím v est hodin ráno na kole do práce, tak ty skupinky vidím. Potkávám je. Oni tam čekají na tu dodávku, kam nastoupí a jdou pracovat načerno. A ten druhý důvod, ten je váný. A ten souvisí s exekucemi. Sociální dávky nelze zexekuovat, zatímco kdy jsou zamístnáni jako veřejní prospíní pracovníci, to je mzda a tu jim exekuovat lze. Take samozřejmí se potýkáme s tím, e spousta z nich nechce pracovat, jde k lékaři a získá si to potvrzení. Protoe proč by si lékař dílal problémy, samozřejmí, proč by nechal ohroovat sebe a svou rodinu, tak jim to potvrzení dá.  
My i letos jsme chtíli 200 veřejní prospíných pracovníků, ale dostali jsme od úřadu práce informaci, e nám jich dá maximální 100, protoe nezamístnanost klesla. Vidíte, já jsem si myslel, e práví proto, e je nezamístnanost tak nízká, protoe se platí dávky, ve svých mzdách máme na zamístnanost, take je dostatek prostředků na aktivní politiku zamístnanosti. A e i ti, kteří pracovat nechtíjí, e zamístnáme. A úřad práce řekl, e letos nám jich dá jenom 100. Protoe je nezamístnanost nií a protoe je poptávka po pracovní síle. Tomu já rozumím, ale bohuel to není ta pracovní síla, kterou ty podniky chtíjí a která by v tích podnicích, kde hledají práci, chtíla pracovat.  
Take já si tady, prostřednictvím tady tohoto pléna, přihřívám polívčičku, e po negativní odpovídi z úřadu práce budu opítovní ádat úřad práce a ministerstvo o 200 veřejní prospíných pracovníků, aby vichni lidi na tích ubytovnách místo dávek pobírali řádnou mzdu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji a dalím přihláeným je pan senátor Jaroslav Vítrovský. Má slovo. Ale s předností, pardon, s předností Jan Horník. Jan Horník se i vůči muům chová dentlmensky, to je nezvyklé.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Já budu velice stručný. Já bych chtíl jenom říci, e jako zásadní problém vnímám to, e na obcích druhého typu, na tích takzvaných dvojkách dneska nevyplácí dávky v hmotné nouzi úřady. To znamená, je oddílený ten, kdo provádí sociální práci, a ten, kdo vyplácí. Já si myslím, e ta osoba by míla býti totoná. Tak, jak to bylo před reformou.  
Dále bych chtíl zmínit stanovisko Svazu míst a obcí České republiky, které se vyjádřilo s podporou ke snímovní verzi. A já si myslím, musím říci, e já tu snímovní verzi budu také podporovat, protoe tam jsou práví ta práva míst a obcí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, a pan senátor Jan Horník má slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já té problematice vůbec nerozumím, ani jí rozumít nechci, ale musím níco říct.  
My jsme letos na zimu míli obrovský nedostatek sezónních pracovníků do různých oborů  slueb, jako jsou lanovky, vleky, úklid parkovi, vlastní parkoviáky a dalí profese. Museli jsme sáhnout bohuel a do nitra sousedního Jáchymova, kde je dost velká komunita Romů, ale různých čtyř etnických skupin. A samozřejmí z tích deseti se nám tři vykrystalizovali. Ten jeden se vykrystalizoval velmi dobře. Ten druhý relativní taky. Ten neumíl na počítači, ten neumíl nic. Ten byl naprosto nepolíbenej. Ale on míl snahu a chtíl dílat, naučil se to. Dokonce i relativní u tíké úlohy potom, opravy speciálních zařízení, a fungovali.  
Tak jsem říkal, kdy fungovali v zimí, tak my jim dáme práci v naich slubách i v létí. Ale k čemu dolo? V okamiku, jak my jsme je na tu zimu zamístnali, tak v podstatí my je nezamístnáváme načerno, my je zamístnáváme oficiální. V ten okamik se za ní musí platit zdravotní a sociální pojitíní. V ten okamik si toho taky okamití vimne exekutor a začne jim ty dávky, nebo tyhle finanční prostředky stahovat. Take co nastalo? Oni nám řekli: Heleïte, nezlobte se, ale my musíme skončit, protoe my nemáme nárok na dávky. Dávky nám exekutor nemůe vzít, ale tyhle finanční prostředky, které si vydíláme, ano.  
Nejhorí na tom je, e vichni tito lidé mají exekuce. To je neskutečná spirála. Mám s manelkou pít lidí zamístnaných ve slubách, a pít lidí má exekuce. Ten nejmíň má exekuci za 2500, kdy opomníl zaplatit telefon. To není typ, který by nechtíl platit, ale svého času to dílalo O2 tak ikovní, e kdy níkdo nezaplatil, tak ho ani nevyzvali a dali to vymahačské firmí nebo exekutorské firmí tamhle v Ostraví na druhé straní republiky. A přitom vám říkalo O2, ta spojovatelka z toho Call centra, e vlastní vechno je v pořádku, e máte vechno zaplacené. A ono vám najednou přilo to nezaplacené, ale oni u přeprodali pohledávku níkomu jinému.  
Tomuhle človíku to vylezlo najednou na 45.000 z 2.500. To znamená, ten jetí se z toho vyhrabe. Ale kuchař, který se dostal z níjaké částky 5000 na 450 000, prosím vás, tito lidé jsou marní. Pochopte, e oni u nikdy do konce ivota u nemají anci se z toho dostat. Nesplatí to, ale přitom to nejsou lidi, kteří by nechtíli dílat. Ale jakmile začnou normální pracovat, tak jim vechno vezmou a oni zjiují, e nemá význam vůbec pracovat.  
Tady je níjaká chyba. A mí trochu zamrzelo, kdy jsem vidíl paní ministryni, kdy tady Petr Vícha říkal víci z praxe, a ona kroutila hlavou nevířícní, e tomu tak není. Já bych očekával níco jiného. Já bych očekával okamití ostrou tuku a okamití na mikrofonu: Kolego, já tyhle zkuenosti, jestli tam u vás jsou, já to ovířím a já se podívám do té praxe a já do toho sáhnu. To, e ten sociální systém je totální přebujelý administrativní, e tam pracují lidi, aby vůbec pracovali, aby vyplňovali níjaké systémy, tabulky, a já nevím, co vechno, to jsme dneska u zaili při kolském zákoní, tam padá taky obrovské mnoství finančních prostředků. Čili jednodue a zkrácení, já vím, e to tady nevyřeíme, ale chtíl bych poádat, zamysleme se nad tím, co jsme tady i v minulosti částeční udílali, a udílejme tipec tímhle vem moným exekucím. Protoe jinak se z toho nevymotáme a bude to fungovat tak, e tito lidé budou dostávat dávky a potom půjdou k sousedovi pomáhat za práci načerno. A do konce ivota na nich bude viset Damoklův meč té exekuce. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, dalí přihláenou je paní senátorka Zdeňka Hamousová. Má slovo.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dobrý večer, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové. Nechtíla jsem u reagovat, ale přece jenom kolega Horník mí jetí troku namotivoval k tomu, abych sdílila pár praktických zkueností.  
Musím říci, e se domnívám, e vítina z nás  alespoň ti, kteří se pohybujeme v samospráví v různých prostředcích pozicích, dobře umíme rozliit příspívek na bydlení a doplatek na bydlení.  
To je první informace, kterou bych byla ráda, kdybychom tady sdílili zástupcům Ministerstva práce a sociálních vící. Dalí záleitost nechce se mi komentovat. Musím říci, e jsem sledovala vnímání a reakce paní ministryní na praktické podníty, které jsou prokazatelné a zazníly tady z praxe. Take budu jenom útrkovití reagovat. Plní podporuji kolegu Víchu z pozice samosprávy dvacetitisícového místa. Bylo řečeno, e u veřejné sluby je úřad práce bez součinnosti obcí pouze podpůrný.  
Tak výborní, v tom případí potom u souhlasu obce s doplatkem na bydlení by míl být úřad práce také podpůrný. V naem místí, kdy začala platit novela, kdy je udílován souhlas obce, tak obec začala pracovat v tomto případí motivační s tími adateli o doplatek na bydlení. Dopadlo to tak, e Ministerstvo práce a sociálních vící dalo výklad, e stanovisko obce není závazné, je pouze podpůrné. Úřad práce, Technické sluby, odbor sociálních vící místa, probační mediační sluba, vichni jsme se před rokem a níco spojili dohromady a začali jsme motivační posuzovat pro adatele o doplatek na bydlení ty, u kterých obec dávala souhlas k doplatku na bydlení, a ty, u kterých ne. Praxe brzo ukázala, e je to zbytečné. A v tom naem dvacetitisícovém místí to byla kontraproduktivní záleitost.  
Chtíla bych se zmínit k vyloučeným lokalitám. Nae místo je asi specifické v tom, e tam nemáme jednu ubytovnu jako vyloučenou lokalitu. Nebo ubytovny. My máme dům, který je přesní vedle radnice, námístí Svobody 1, a ten já označuji za ohroenou adresu. Protoe mní níjak nejde přes ústa, abych označila pravou část námístí za vyloučenou lokalitu. Máme sídlití, které bylo otevřené v roce 1985, tehdy se nastíhovali do panelových domů učitelé, policisté. Dneska je to tak, e níkteří zůstali bydlet v tích panelových domech a v kadém vchodu, kde je zhruba dvacet bytů, jsou minimální tři rodiny, ve kterých bydlí osoby ohroené neádoucími jevy. A tyto osoby pobírají doplatek na bydlení a jsou v podstatí povaovány svými náklady za osoby, které jsou ve vyloučené lokalití. Učitel, který bydlí o patro vý, u není ohroená osoba a nemá nárok na doplatek na bydlení.  
Toto je praxe bíného ivota a domnívám se, e dneska je příleitost, aby tedy Ministerstvo práce a sociálních vící tyto praktické poznatky slyelo. Zazníly tady exekuce jako problém dlouhodobí nezamístnaných. Asi tak před tři čtvrtí rokem Úřad práce Louny přiel s iniciativou, protoe si udílal analýzu, e tohle je jedna z velkých překáek toho, e tedy nezamístnané osoby nechodí do práce, protoe jim jsou jejich platy a mzdy exekuovány.  
Pan ministr Pelikán níjakým způsobem s touto záleitostí pracuje, protoe si uvídomuje, e je to jedna z překáek té motivace k práci. Vidím, e níkteří kolegové nesouhlasí s tími názory z praxe. Dovolím si je říkat, protoe my tam na tích místech a obcích ijeme.  
Mrzí mí, e neproel ten původní zámír, návrhem zákona se nezabývat. Teï jsem povaovala za nutné, zvaovala jsem, zda vystoupím, za nutné říci, e vítina vící, které tady zazníly, jsou doopravdy z praxe. Myslím si, e by míly být pro ministerstvo práce a sociálních vící pomírní dostatečným podnítem.  
Díkuji vám za trpílivost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní senátorko. Do rozpravy se nikdo nehlásí, ptám se, jestli se níkdo jetí hlásí? A protoe nehlásí, tak rozpravu končím. A tái se paní navrhovatelky, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví? Ano, máte slovo, paní ministryní.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Díkuji za slovo, já jenom toho krátce vyuiji, já vůbec nezpochybňuji poznatky z praxe, na to jsem tu republiku objela, e je samozřejmí znám. Nicméní já jsem tady chtíla vysvítlit také ná určitý postoj, chtíla jsem jenom připomenout, e ten původní vládní návrh zákona, který přiel do snímovny, tak byl práví psán s tím, aby byla jasná pravidla vztahu obce, úřad, práce, aby to tomu úřadu práce umonilo to vyjádření obce respektovat. To jsem jenom chtíla říci. Já jsem sama svedla o to boj třeba s jinými kolegy, kteří chtíli jakékoli vyjádření z obce tam zruit vůbec. Take já jsem trvala na tom, e tam být musí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Ptám se, zda si přeje vystoupit v obecné rozpraví níkterý ze zpravodajů? Nepřeje. Take vám díkuji. Paní zpravodajko garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k práví probíhlé rozpraví.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Váené kolegyní, kolegové. V rozpraví vystoupilo 10 senátorek a senátorů, níkteří dvakrát, i třikrát. Zazníl návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, dále návrh novelu zákona zamítnout, pak komplexní pozmíňovací návrhu garančního VZSP, a komplexní pozmíňovací návrhu VUZP. A tak budeme hlasovat.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní zpravodajko. Já spustím znílku.  
V sále je aktuální přítomno 65 senátorek a senátorů, aktuální kvórum... (Níkteří senátoři z lavic vznáí poadavek na odhláení.) Odhlásit? Odhlásit, ano. Odhlásit a přihlásit. Pan senátor Vítrovský, uvidíme. Výborní! (Senátor Vítrovský se brání.) Ne? Vezmíte si ho na kolení, paní senátorko... Ta zvítízí vdycky.  
Take můeme? Jetí ne? Jetí níkomu se nepodařilo zasunout? Pane senátore, v pořádku? Díkuji.  
Aktuální je přítomno 63 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 33.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Návrh byl schválen. Při kvóru 34 se pro vyslovilo 39 senátorů, proti 8. Já končím projednávání tohoto tisku.  
Blahopřeji, paní ministryní.  
A my přistoupíme k tisku, který se nazývá  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k informaci Doporučení Mezinárodní organizace práce č. 204 k přechodu z neformální do formální ekonomiky spolu se stanoviskem vlády k nímu  
Tisk č.  
357  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 357, uvede ho ministryní práce a sociálních vící Michaela Marksová, máte slovo, paní ministryní.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Váený pane předsedající, senátorky a senátoři. Tento předkládaný materiál byl připraven na základí čl. 19 Úmluvy Mezinárodní organizace práce, která stanoví vládí povinnost předloit parlamentu kadou úmluvu a doporučení Mezinárodní organizace práce, nejpozdíji do 18 mísíců od jejich přijetí, a to včetní stanoviska. Smyslem tohoto závazku je informovat zákonodárce o aktuálním mezinárodním vývoji. Práví kvůli splníní této povinnosti bylo Senátu i Poslanecké snímovní předloeno doporučení o přechodu z neformální do formální ekonomiky. Toto doporučení bylo přijato v roce 2015. (V Jednacím sále je hluk.) Chápu, e to není moc atraktivní... Jenom konstatuji, e v podstatí ty jednotlivé otázky, obsaené v tom doporučení, jsou vítinou ji vnitrostátní upraveny, nebo to jsou ustanovení, která jsou v podstatí pro nás jako vyspílý stát irelevantní.  
Take vláda vzala svým usnesením toto doporučení na vídomí, bez toho, aby na jeho základí aktuální plánovala níjaká dalí zvlátní opatření.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní navrhovatelka, prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 357/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Bro. Garančním výborem je VZSP. Tento výbor návrh neprojednal. Se zpravodajskou zprávou vás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Lumír Kantor. Má slovo.  
Senátor Lumír Kantor:  
Dobrý večer, váený pane předsedající, váená paní ministryní. Vládní návrh, kterým se předkládá PČR k informaci Doporučení Mezinárodní organizace práce č. 204 k přechodu z neformální do formální ekonomiky spolu se stanoviskem vlády k nímu. Mezinárodní organizace přijala na 104. zasedání 5. června 2015 doporučení Mezinárodní organizace práce č. 204. Je to k přechodu z neformální do formální ekonomiky.  
Doporučení je jedním z instrumentů, které Mezinárodní organizace práce přijímá, přičem doporučení nepodléhá ratifikačnímu procesu v členských zemích Mezinárodní organizace práce. Je pouze předkládaná zákonodárnému sboru na vídomí.  
Cílem doporučení je poskytnout vodítka jednotlivým členským státům k usnadníní přechodu z neformální ekonomiky do ekonomiky formální.  
Neformální ekonomikou se rozumí vechny ekonomické aktivity pracovníků nebo hospodářských jednotek, které nepokrývá nebo nedostateční pokrývá platná právní úprava. Ale výjimku tam tvoří nelegální aktivity, např. výroba, prodej, vlastnictví zákonem nezakázaného zboí, nelegální výroba střelných zbraní, výroba a distribuce drog, obchodování s lidmi apod.  
Rovní se doporučení vztahuje k otázkám pracovní-právního rámce a politikám zamístnanosti či sociální ochrany.  
Problematika tzv. edé ekonomiky je diskutována ve vech členských zemích Mezinárodní organizace práce, v případí ČR je její výe odhadována přibliní na 15 % HDP, co odpovídá objemu finančních prostředků ve výi asi 600 miliard korun.  
Z pohledu českého právního systému samotné doporučení nepřináí nová témata a zamířením je vhodný spíe pro zemí rozvojové.  
Závír: Doporučení Mezinárodní organizace práce č. 204 k přechodu z neformální do formální ekonomiky je dokumentem, nepodléhajícím procesu ratifikace členskými státy, je dán na vídomí českému parlamentu. Z doporučení nevyplývají pro ČR ádné dalí mezinárodní-právní či vnitrostátní povinnosti, je ádoucí v souladu se stanoviskem vlády ČR toto doporučení vzít na vídomí.  
Návrh usnesení: Senát bere na vídomí Doporučení Mezinárodní organizace práce č. 204 k přechodu z neformální do formální ekonomiky spolu se stanoviskem vlády ČR k nímu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. A otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí. A poté přistoupíme k hlasování o předneseném usnesení. Spustím znílku.  
V sále je aktuální přítomno 66 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 34. Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, v  
hlasování č. 26  
bylo registrováno 66 senátorů a senátorek, kvórum bylo 34, pro 48, proti 0. Návrh byl schválen.  
Tím končíme projednávání tohoto bodu.  
A přicházíme k dalímu bodu, kterým je  
Návrh nařízení EP a Rady, kterým se míní nařízení (ES) č. 883/2004 o koordinaci systémů sociálního zabezpečení a nařízení (ES) č. 987/2009, kterým se stanoví provádící pravidla k nařízení (ES) č. 883/2004 (Text s významem pro EHP a výcarsko)  
Tisk EU č.  
N 021/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky N 021/11 a N 021/11/01. Prosím paní ministryni práce a sociálních vící Michaelu Marksovou, aby nás seznámila s tímito materiály.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, senátorky a senátoři. Já bych to tedy struční uvedla. Jedná se o opatření, která jsou Evropskou komisí předkládána jako součást legislativního balíčku k tzv. mobilití pracovníků.  
Kdy to vezmu úplní takovými svými slovy, tak se jedná zejména o pokus starých členských států EU, omezit takovou tu turistiku za dávkami z tích chudích zemí EU. ČR jako taková, nás se to moc netýká v tom smyslu, e nai lidé nejsou tími, kteří tuto turistiku vyuívají, nicméní níkterá ta navrhovaná opatření naopak, domníváme se, e mohou negativní dopadnout na nae lidi, kteří prostí naprosto normální pracují v zahraničí a pak by mohli být kráceni na níkterých svých právech, která se týkají třeba podpory v nezamístnanosti nebo případní, i kdy to tady v tom návrhu zatím není, ale hovoří se o tom, a to různých dávek na díti.  
Co se týká, zpít k tomuto návrhu, tak ta pravidla koordinace sociálního zabezpečení, ta unijní, ta platí u skoro 60 let. Míla by zajiovat, aby ty osoby, které vyuívají tu svobodu volného pohybu mezi jednotlivými členskými státy, nebyly kráceny na ádných sociálních právech. Jedná se zde také práví třeba o výplatu důchodů.  
Protoe se prostí ty různé národní systémy míní a vyvíjí se ta mobilita, tak proto se musí mínit i tato opatření. Zde tedy jednak jsou úpravy technického rázu, kodifikace relevantní judikatury Soudního dvora EU, ale práví v níkterých oblastech se jedná o podstatné koncepční zmíny. Tady je vlastní to, o čem jsem se u zmínila, je to zejména omezení přístupu neaktivních osob k dávkám sociálního zabezpečení, zmíny níkterých pravidel určení příslunosti k pojitíní či vytvoření speciální kapitoly pro koordinaci dávek dlouhodobé péče a úpravy kapitol dávek v nezamístnanosti a rodinných dávek.  
Z pohledu ČR vítina tích navrhovaných zmín je akceptovatelná, níkteré můeme vyslovení aktivní podpořit, ale práví v tích jiných otázkách zaujímáme takový zdrenlivý či dokonce negativní postoj, kde práví předevím ten velmi opatrný postoj máme u níkterých zmín v pravidlech pro určení státu pojitíní, kde ta úprava hrozí zvýením administrativní zátíe pro sociální instituce i dotčené podniky, v naem případí se to týká zejména ČSSZ, nebo se jedná o zmíny ve způsobu přiznávání dávek v nezamístnanosti, které, jak jsem řekla, níjakým způsobem můou prostí pro ty lidi být hůře získatelné.  
Kdy se díváme na ta jednání teï v Bruselu, tak je jasné, e neexistuje průřezová podpora v rámci členských zemí práví proto, e níkterá opatření jsou, ten názor na ní tu Evropu típe na ty staré a nové členské zemí, nebo, chcete-li, můeme tomu také říkat chudí a bohatí.  
My se domníváme, e moná tento návrh vzhledem k tomu, e je v jistých smírech kontroverzní, tak dozná jetí řadu zmín.  
Jinak bych jetí chtíla snad dodat, e doporučení navrená VEU jsou ve shodí s tou přijatou rámcovou pozicí a z pohledu vlády je lze podpořit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní ministryní. Prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 021/11/02. Zpravodajkou výboru je paní senátorka árka Jelínková, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka árka Jelínková:  
Dobrý večer, váený pane předsedající, paní ministryní, váení kolegové, senátorky, senátoři. Přijmíte můj pozdrav dvakrát, nebo dopoledne si uvídomuji, e jsem to přeskočila, jsem tady chtíla rychle vysvítlit své důvody přecházení či nepřecházení z jednoho výboru do druhého, tak jsem vás nepozdravila, tak přijmíte, prosím, dvakrát tento pozdrav.  
Nyní k projednávanému nařízení Evropské komise ke koordinaci systémů sociálního zabezpečení a nařízení. Komise předkládá tímto u druhou část tzv. balíčku pracovní mobility, jeho první část tvoří návrh na revizi pravidel o vysílání pracovníků v rámci poskytování slueb, který byl předloen ji v březnu loňského roku. Byl to senátní tisk č. N 077/10.  
Nyní, o co se jedná, u vysvítlila paní ministryní. Já to krátce jetí shrnu. Jde o to, aby migrující občané v rámci EU, aby společní s nimi migrovaly i ty dávky sociálního zabezpečení. My jako Senát samozřejmí se na to díváme i pohledem principu subsidiarity, která se v tomto případí uplatňuje, nebo návrh nespadá do výlučné pravomoci EU. Nařízení neroziřuje vícnou ani osobní působnost stávajících zařízení a jeho účinky jsou zamířeny na ty uvedené čtyři oblasti, o kterých se tady také mluvilo. Dávky nezamístnanosti, dávky dlouhodobé péče, přístup neaktivních občanů k sociálním dávkám, koordinace rodinných dávek atd.  
Nyní u tedy doporučení Senátu. To doporučení Senátu VEU je totoné s doádaným VZSP. Dovolím si vám jej přečíst. Senát podotýká, e právo občanů EU a jejich rodin volní se pohybovat a pobývat v zemi EU v rámci jejich ekonomické aktivity je jednou ze čtyř základních svobod zakotvených ve smlouvách EU.  
Zastává názor, e koordinace systémů sociálních zabezpečení členských států je nezbytnou podmínkou volného pohybu osob. Vítá okolnosti, za kterých mohou členské státy omezit přístup ekonomicky neaktivních mobilních občanů EU k sociálním dávkám. Souhlasí s prodlouením lhůty pro vývoz dávek v nezamístnanosti do jiného členského státu po dobu nejméní esti mísíců  původní tam byly tři mísíce, jeliko jde o opatření, podporující mobilitu pracovníků a volný pohyb. Podporuje navrenou úpravu pravidel pro vyplácení dávek v nezamístnanosti přeshraničním pracovníkům, protoe vychází ze zásady, e by sociální dávky míl poskytovat stát, ve kterém byl pracovník pojitín a nepodporuje  to je práví v souladu také s pozicí vlády a týká se to principu sčítání do pojitíní  monost členských států poadovat, aby před vznikem nároku na dávky v nezamístnanosti na základí předchozích zkueností v jiném členském státí vykonávala daná osoba, která se stala nezamístnanou, pracovní činnost na jejich území po dobu nejméní tří mísíců.  
V jiných případech práví tímto ustanovením se to troku vymyká jiným tímto dávkám sociálního zabezpečení, kde se nepoaduje tato podmínka. Proto nepodporujeme tuto podmínku v souladu s pozicí vlády.  
A dále jetí upozorňujeme, aby navrhované zmíny nevedly k nadmírnému zatíení orgánů sociálního zabezpečení.  
To je vechno. Připomínám, e to je souhlasné doporučení dvou výborů.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní senátorko a prosím vás, abyste se posadilo ke stolku zpravodajů. Materiály také projednal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka výboru paní senátorka Alena romová. Ano, přeje, má slovo.  
Senátorka Alena romová:  
Váená paní ministryní, pane místopředsedo, budu stručná.  
Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku projednal předloený návrh a přijal 19. usnesení k tomuto senátnímu tisku č. N 021/11. Návrh projednal na základí ádosti předsedy výboru pro záleitosti Evropské unie, zaujal stanovisko k tomuto návrhu, které tvoří přílohu tohoto usnesení, určil zpravodajkou výboru pro jednání na schůzi Senátu mne a povířil předsedu výboru senátora Petera Kolibu, aby předloil toto usnesení předsedovi výboru pro záleitosti Evropské unie k Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní senátorko, a otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí a proto obecnou rozpravu končím. Není tedy důvod, aby se vyjadřovala předkladatelka nebo zpravodaj. A po znílce budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesla senátorka árka Jelínková. Spoutím znílku.  
V sále je aktuální přítomno 62 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je tudí 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové č. 27  
, bylo registrováno 62, kvorum 32, pro 49, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji předkladatelce i zpravodajkám a končím projednávání tohoto tisku.  
Přistoupíme k dalímu návrhu zákona, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 164/2013 Sb., o mezinárodní spolupráci při správí daní a o zmíní dalích souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 105/2016 Sb., kterým se míní níkteré zákony v oblasti mezinárodní spolupráce při správí daní a zruuje se zákon č. 330/2014 Sb., o výmíní informací o finančních účtech se Spojenými státy americkými pro účely správy daní  
Tisk č.  
47  
Vítám pana ministra financí Andreje Babie a prosím ho, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo. Dobrý večer. Váený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych struční uvedl novelu zákona o mezinárodní spolupráci při správí daní přináející dalí nástroj v boji proti daňovým únikům v oblasti přímých daní.  
Návrh zákona do českého právního řádu transponuje dalí zmínu evropské smírnice, která upravuje spolupráci daňových zpráv členských států. Na jejím základí byla mezi členskými státy Evropské unie zavedena automatická výmína informací o tzv. daňových stanoviscích s přeshraničním prvkem. Jinými slovy, členské státy Evropské unie si začnou v pravidelných půlročních intervalech vymíňovat informace, týkající se národních rozhodnutí, tzv. rolling, která jsou vydávána nadnárodním společnostem zejména v oblasti převodních cen. V souladu se smírnicí se anonymizované informace poskytnou v omezeném rozsahu i Evropské komisi a ministerstvu financí. Od roku 2017 bude výmína probíhat dvakrát roční a za Českou republiku ji bude zabezpečovat určený kontaktní orgán, kterým bude Generální finanční ředitelství. Jednorázoví se také vymíní informace o stanoviscích vydaných v minulosti, a to mezi 1. lednem 2012 a 31. prosincem 2016. Stanoviska vydaná od 1. ledna 2012 do 31. prosince 2013 se vymíní jen, pokud byla účinná k 1. lednu 2014.  
Cílem zavedení tohoto druhu automatické výmíny je zvýení transparentnosti a tím řeení problémů spojených s agresivním daňovým plánováním a mezinárodními daňovými úniky, zejména v návaznosti na tzv. kauzu LuxLeaks, která vyla najevo v listopadu 2014.  
Zákon míl původní nabýt účinnosti k 1. lednu 2017. Transpoziční lhůta byla krátká, Poslanecká snímovna bohuel neschválila návrh zákona včas, proto zahájila Evropská komise s Českou republikou řízení o poruení povinnosti. I proto byla ji v Poslanecké snímovní zmínína účinnost zákona tak, aby zákon mohl nabýt účinnosti co nejdříve. V současné dobí doufáme, e se zákon podaří vyhlásit ve Sbírce zákonů jetí v březnu tak, aby účinnost mohla nastat k 1. dubnu 2017. Dalí drobné úpravy přijaté v Poslanecké snímovní byly pouze legislativní technického charakteru. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 47/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Strnad, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové, jedná se tedy o novelu zákona o mezinárodní spolupráci při správí daní, jejím smyslem je transpozice evropského práva, konkrétní smírnice Rady EU 2015/2376, kterou se míní smírnice 2011/16 EU pokud jde o povinnou automatickou výmínu informací v oblasti daní.  
Jak zde bylo ji řečeno, návrh zákona byl Poslanecké snímovní předloen vládou dne 14. července 2016 s ádostí, aby dolo ke schválení v prvém čtení, tomu ale nebylo vyhovíno. Proto konečné třetí čtení se konalo 11. ledna 2017 na 54. schůzi a byly na ní načteny opravy dvou legislativní technických oprav formálního charakteru. Poslanecká snímovna následní návrh zákona schválila ve zníní tíchto oprav, jako i pozmíňovacího návrhu rozpočtového výboru, kdy v hlasování ze 180 poslanců bylo 171 poslanců pro a 1 hlas byl proti.  
Dovolte mi nyní, abych vás seznámil s usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, a to konkrétní s 41. usnesením z 6. schůze konané dne 28. února 2017 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 164/2013 Sb., o mezinárodní spolupráci při správí daní a o zmíní dalích souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 105/2016 Sb., kterým se míní níkteré zákony v oblasti mezinárodní spolupráce při správí daní a zruuje se zákon č. 330/2014 Sb., o výmíní informací o finančních účtech se Spojenými státy americkými pro účely správy daní.  
Po úvodním sloví zástupce navrhovatele JUDr. Aleny Schillerové, námístkyní ministra financí ČR, po mé zpravodajské zpráví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím a proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím, čím nemá potřebu ani pan navrhovatel, ani pan zpravodaj se k neprobíhlé rozpraví vyjadřovat, a přistoupíme k hlasování o jediném návrhu, který padl, a to je návrh schválit.  
V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 31 a já zahajuji hlasování. A ptám se, kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.  
Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku hlasování č. 28 bylo přítomno 61 senátorek, kvorum 31, pro 51, proti nikdo a návrh byl přijat. Tím končím projednávání tohoto tisku.  
Přistoupíme k dalímu návrhu zákona, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v oblasti daní  
Tisk č.  
53  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 53 a návrh uvede ministr financí Andrej Babi, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, dámy a pánové. Dovolte mi, abych struční uvedl návrh zákona, kterým se míní níkteré zákonné oblasti daní. Ačkoli ministerstvo financí tento návrh vládí předloil ji v kvítnu loňského roku a vláda jej PS postoupila o dva mísíce pozdíji, dostáváme se k jeho projednání na půdí Senátu bohuel a nyní. V předkládaném návrhu zákona jsou obsaeny zmíny v celkem sedmi daňových zákonů. Uvedu pouze nejdůleitíjí z nich.  
Novelou zákona o daních z příjmů chceme předevím zvýit daňové zvýhodníní na druhé, třetí a dalí vyivované dítí. Na druhé dítí se sleva zvyuje o 200 Kč mísíční, to je 2 400 Kč roční, a na třetí a dalí dítí o 300 Kč mísíční, to je 3 600 Kč oproti roku 2016. Dále je obsahem převedení zdaníní příjmů ze závislé činnosti malého rozsahu do 2,5 tis. Kč do reimu srákové daní, aby poplatníci nemuseli kvůli tímto příjmům podávat daňové přiznání, a vyputíní monosti splnit limit pro získání daňového bonusu prostřednictvím příjmu z kapitálu a z nájmu. Novela zákona o dani z přidané hodnoty přináí také řadu vícných zmín. Předmít zavedení institutu nespolehlivé osoby, jeho cílem je zamezit účelovému ruení registrace plátce se zámírem očistit se od označení nespolehlivý plátce. Také dochází k rozíření reimu přenesení daňové povinnosti na vechna zdanitelná plníní, která umoňuje EU. V návrhu zákona je také obsaeno zruení specifické úpravy zdaňování společnosti, dříve sdruení bez právní subjektivity nebo zavedení ručení příjemce zdanitelného plníní při poskytnutí úplaty virtuální mínou. Nejdůleitíjí zmína zákona o místních poplatcích je zvýení maximální sazby poplatku za povolení k vjezdu s motorovým vozidlem do vybraných míst a částí míst z 20 na 200 Kč za kadý započatý den.  
Zmína daňového řádu se týká zejména úpravy úroku z daňového odpočtu, rozíření oznamovací povinnosti správce daní vůči ivnostenským úřadům, rejstříkovým soudům a jiným orgánům veřejné moci a usnadníní monosti hradit daní, cla, poplatky a jiná obdobná peníitá plníní platební kartou či obdobným platebním prostředkem. V PS byly k návrhu přijaty pozmíňovací návrhy. Uvedu opít jen ty nejvýznamníjí. Zákonem o daních z příjmů byl přijat pozmíňovací návrh, který stanoví sníení stropu výdajových pauálů přímo ze samostatné činnosti a z nájmu na polovinu, za současného umoníní uplatnit si slevu na manela a daňové zvýhodníní na vyivované díti v případí uplatňování výdajových pauálů. Dále byl přijat návrh na rozíření institutu daní stanovené pauální částkou. Činnost zákona byla PS posunuta na 1. dubna 2017, s tím, e vybraná ustanovení budou u pouitelná ji od 1. ledna 2017 a níkteré od 1. ledna 2018. Bohuel byly přijaty i níkteré návrhy, se kterými ministerstvo financí nesouhlasilo. Z této mnoiny bych uvedl zejména zmínu zákona o daních z přidané hodnoty, mínící daňový reim daní z přidané hodnoty rozhlasového a televizního vysílání. Tato zmína je dle naeho názoru v rozporu se smírnicí o DPH. Jejím přijetím se ČR vystavuje riziku zahájení řízení o poruení povinnosti ze strany Evropské komise, tzv. infringement, které můe následní vyústit a v předloení aloby na ČR k soudnímu dvoru EU a vést k uloení peníitých sankcí. Jsem připraven podpořit Senát v případí, e se rozhodne zmíníní rozpor se smírnicí napravit. Chtíl bych vás zároveň upozornit, e nevýhodou takového postupu je nutnost posunout účinnost návrhu zákona, nebo vrácením návrhu do PS se navrený dubnový termín účinnosti zákona stane nesplnitelným. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane ministře a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednala Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky, která přijala usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 53/2. Zpravodajkou byla určena paní senátorka Renata Chmelová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 53/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel tohl, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel tohl:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Začnu moná od konce, a to je účinnost zákona. Je docela netypické, co u tady pan ministr naznačil, e účinnost zákona je od 1. 4. Bývávalo takovým zvykem, e sice ve Sbírce zákony ty daňové vyly 29. prosince na poslední chvíli, ale jetí se to dalo stihnout. Take teï ta účinnost je, e níco platit od 1. dubna, níco bude platit od 1. ledna 2018, a níco jsou víci, které v přechodných ustanoveních nejsou tak úplní jednoznačné. Ale já bych se teï dostal k obsahu. Pan ministr u tady zmínil, e se jedná o souhrn sedmi novel daňových zákonů. Myslím, e nejvítí zmíny jsou v zákoní o daních z příjmů. Asi taková ta mediální neznámíjí víc, která se také bude dotýkat nejvíce asi lidí, je zvýení slevy na vyivované díti, tzn. 200 Kč na druhé vyivované dítí, 300 Kč na třetí a dalí. I kdy bude účinnost a od 1. 4., tak poplatníci o nic nepřijdou, protoe v konečném důsledku i za leden, únor, březen tuto slevu mohou uplatnit, buïto jako zamístnanci v rámci ročního zúčtování nebo pokud to budou podnikatelé, v rámci daňového přiznání. Take to sleva na vyivované díti. Dalí víc, která je v zákoní o dani z příjmů řeena, pan ministr ji tady také zmínil, je sníení limitů u výdajových pauálů. V roce 2016 jsou limity 2 mil. Kč, navrená úprava pro rok 2017 je 1 mil. Kč. Nechci hodnotit, jestli je to dobře nebo je to patní, spí je moná dobré říct, jaké to má dopady pro ty podnikatele ivnostníky. Bylo tady řečeno, e se sice sniují limity, ale tito paualisté, pokud to tak mohu nazvat, si mohou uplatňovat slevu na manelku a slevu na vyivované díti, co v roce 2016 nemohli. Ale je jednak otázka, kolik je poplatníků, třeba si bude uplatňovat slevu na manelku, protoe sleva na manelku můe být pouze tehdy, jestlie její roční příjem je nií ne 68 tis. Kč za rok.  
A kdy bychom i připustili, e tyto noví uplatňované slevy budou kompenzovat to sníení limitu, tak asi je naprosto jasné, e podnikatelé kromí daní jetí odvádíjí zdravotní a sociální pojitíní. A to zdravotní a sociální pojitíní v konečném důsledku je pro ty podnikatele vyí odvodové zatíení ne samotná daň.  
Take kdybychom uvedli níjaký jednoduchý příklad. Pokud má podnikatel v roce 2016 roční trby 1,5 mil. Kč a uplatňuje 60 % pauálu, uplatňuje z 1,5 milionu, tzn. uplatní 900 000 Kč. V roce 2017, kdyby míl 1,5 mil. zase a uplatňoval by opít pauál, take u nemůe 900 000, ale jenom 600 000. Protoe maximální z 1 milionu. A pokud bych si tady vzal tuku, papír a počítal, tak zjistím, e tady tento podnikatel na zdravotním a sociálním pojitíní v roce 2017 zaplatí zhruba o 60 000 Kč více. Co si myslím, e u tích vítích podnikatelů není zas a tak úplní malá částka. U té daní, jak jsem říkal, tam to můe být nula. Můe to být klidní, e taky zaplatí o níco více, ale opravdu záleí, kolik má dítí, jestli uplatňuje slevu na manelku apod.  
Take to jsou výdajové pauály. Dalí víc, která se nám v zákoní o dani z příjmu míní, je, e se roziřují zamístnanecké benefity. Mj. o nákup knih, kdy budu splňovat níjaké podmínky. Samozřejmí zase rozumím tomu, je otázka, jestli je to systémové. Já vím, e to tady nevyřeíme, ale jenom, jestli třeba by nebylo spravedlivíjí, kdyby tam byl níjaký limit, kolik maximální můou být zamístnanecké benefity a a si zamístnanec vybere, jestli si vybere příspívek na penzijní, jestli to budou stravenky, jestli to bude nákup knih, nebo co to vlastní bude.  
Take to jsou ty zamístnanecké benefity. Dalí víc, v zákonu o dani z příjmů dochází noví k osvobození podílu na zisku, vyplacených svířeneckým fondům. Je to v podstatí pomírní jednodue zdůvodnitelné, protoe se vlastní do § 19 zákona o dani z příjmů dostalo, e mateřskou společností jsou také svířenecké fondy. A vlastní mateřské společnosti, pokud tam byly podíly na zisku, tak to bylo osvobozené, ale byly tam zatím jenom obchodní korporace, take noví se tam doplnily svířenecké fondy.  
Take kdy se podívám, to si myslím, e to jsou z hlediska zákona takové ty asi nejpodstatníjí zmíny. Pokud se jedná o zákon o DPH, tam bych upozornil zejména na dví víci. Zase jedna víc u tady zazníla. A to, e se vlastní ze zákona o DPH s účinností od 1. dubna ruí společnosti bez správní subjektivity, které se nazývají jako tzv. sdruení. Kdysi dávno to bývala tzv. konsorcia. A pro ta sdruení, která existují, tak mají dva roky na to, aby jela jetí podle starých pravidel. V čem je problém?  
Občanský zákoník ale stále připoutí i po 1. dubnu 2017, aby tzv. sdruení existovala. Ale zákon o DPH U ne. A teï je otázka, co se s tím bude dílat? Take pokud já s kamarádem zaloíme společní hospodu, a nechceme dílat ádnou obchodní společnost s ručením omezením, ani jinou obchodní společnost, ale chceme tu hospodu provozovat jako sdruení, co nám občanský zákoník umoňuje, tak teï je tam spousta problémů.  
První víc  bude se sčítat obrat mí a kamaráda pro účely DPH, abychom se stali plátci DPH? Dejme tomu ta hospoda bude mít obrat 1,8 milionu, a my kadý máme v tom sdruení 50 % podíl. Take mám 900 000. Podle dosavadní úpravy se to sčítalo. Teï nikdo neví.  
Druhá víc by byla, co se bude dílat, kdy budeme mít obrat opravdu vyí, e najednou to bude více ne 1 mil. Kč, tím pádem jsme plátci. Dobře. Kdo bude vystavovat daňový doklad? Já, nebo kamarád? Předtím to bylo jasné. Kdy bylo sdruení, vystavoval povířený účastník sdruení. Kdy jsem se ptal paní námístkyní na naem výboru, tak bylo řečeno, e k tomu bude vydán metodický pokyn. Já spí se ptám, jestli to není pozdí, jestlie za pár týdnů to má platit, a já nevím, jak bych míl postupovat, tak si nemyslím, e to je úplní nejastníjí řeení.  
Take to bylo sdruení. A poslední víc, na kterou bych tady v té úvodní zpravodajské zpráví upozornil  a opít pan ministr to tady zmínil, je, e se do zákona o DPH pozmíňovacím návrhem v Poslanecké snímovní dostalo, e Český rozhlas a Česká televize si mohou uplatňovat nárok na odpočet daní. A e podle Ministerstva financí je to v rozporu s evropskou smírnicí. I jsme kontaktovali níkteré daňové poradce. A i podle oslovených daňových poradců je to také v rozporu s evropskou smírnicí.  
A tím se u vlastní pomalu dostávám k usnesení naeho hospodářského výboru. Protoe nebyl jednoznačný názor, jak to vlastní je s tím odpočtem daní u Českého rozhlasu a České televize. Tak, a tedy cituji přesní: Z 12 přítomných senátorů členů výboru 2 byli pro a 10 senátorů se zdrelo. Take ádné usnesení hospodářský výbor nepřijal. A dočtu dál usnesení výboru: Výbor určuje zpravodajem pro jednání na schůzi senátu senátora Pavla tohla a výbor povířuje předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky, paní senátorka Renata Chmelová. Ano.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Dobrý podvečer, nebo večer, pane předsedající, pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové.  
Komise pro sdílovací prostředky se zabývala práví pouze jenom tou částí návrhu zmíny reimu DPH pro rozhlasové a televizní vysílání. Já jsem jako zpravodajka v podstatí načetla jak námitky předkladatele, ministerstva, tak jsem si pečliví přečetla dopisy ředitele České televize i Českého rozhlasu. A moná by se moné zdát, e jsem mohla být trochu na vákách, moná jste i vy trochu na vákách.  
Tak já jsem jetí udílala jednu víc, kterou asi tady nikdo z vás neudílal. Já jsem poádala také o stanovisko Parlamentní institut, pracovití, které si tento ctíný zákonodárný sbor zřídil, a řekla bych, e vzhledem ke své historii je mimo jakékoli podezření, e by míl níjaký ovlivnitelný pohled. A já mám třístrankové stanovisko Parlamentního institutu, kde jasní potvrzuje, co tady zaznílo.  
Take zaprvé, budu citovat. Jasní je zde řečeno, e z hlediska slučitelnosti s právem Evropské unie je práví tato úprava zmíny reimu DPH u TV a rozhlasového vysílání neslučitelná s právem Evropské unie. Mám to ve své zpravodajské zpráví. Dále tady Parlamentní institut uvádí, e na vysílání veřejnoprávního rozhlasu a televize nelze uplatňovat nárok na odpočet daní a pomírný odpočet daní, vzhledem k tomu, e ustanovení článku 132 té smírnice ukládá členským států Evropské unie osvobodit veřejnoprávní vysílání od daní z přidané hodnoty. Ve svých vnitrostátních předpisech níkteré státy Evropské unie stanoví, e veřejnoprávní vysílání není předmítem přidané hodnoty. Případní, jako u nás, je bez nároku na odpočet. Take to jsou dva způsoby.  
Take já jsem dospíla k názoru, e v podstatí se jedná o průlom do systému DPH, e to je neslučitelné s právem EU. Take to je první víc. Druhá víc  zazníl tady judikát Soudního dvoru  já to řeknu úplní svými slovy. Tady určití není tolik daňařů, ale já ten judikát Soudního dvoru vnímám tak, e jde o to, e on rozhodl, e veřejnoprávní vysílání není vlastní ekonomickou činností. A v naem zákonu je, e kdy si chcete odpočítávat DPH, tak to musí být jenom na tu ekonomickou činnost.  
Take tady vidím druhý zásadní rozpor.  
V podstatí jetí jenom z toho Parlamentního institutu přila dalí informace, e by lo o bezprecedentní úpravu v rámci Evropské unie. Ani jeden stát to takto upraveno nemá. Tak a to je to, co se týká tích obsahových připomínek. A já si neodpustím mít i níjaké procesní připomínky, jak se to vlastní do toho zákona dostalo.  
Tento pozmíňovací návrh, nebo tato ustanovení zmíny reimu DPH veřejnoprávního vysílání, televizního a rozhlasového, se do toho zákona dostal ve 3. čtení ve snímovní. Ve 3. čtení byl... Já musím říct, e opravdu takto velký problém, nebo takto velká problematika, podle mí, si zaslouí skuteční irí diskusi. Já musím říct, e mí dost i překvapilo, e ani v té snímovní nebyla načtena důvodová zpráva. Take já jsem po ní pátrala a musím říct, e tam nebyl dostateční popsaný problém, nebylo jasné, z jakého důvodu se to předkládá. A já bych ty otázky jetí rozířila. Mní i chybí podrobná důvodová zpráva, která by hodnotila finanční dopady do systému jako do celku. Zároveň bych chtíla slyet, jaká jsou rizika související s otevřením této cesty pro dalí subjekty? Protoe tích subjektů je tam daleko víc  kolství, kultura atd. Prostí jsou ve stejném reimu.  
Take z tíchto důvodů já jsem navrhovala práví zmínu, podávala jsem pozmíňovací návrh, aby tato ustanovení tohoto pozmíňovacího návrhu, které pan poslanec Votava a pan poslanec Janda podali, aby se vyňali. I jsem ten pozmíňovací návrh konzultovala s Ministerstvem financí a shodli jsme se i na tom odkladu účinnosti. Take tento pozmíňovací návrh máte k dispozici na stolech. Nicméní vás tady budu informovat, e stálá komise pro sdílovací prostředky vítinou doporučila přijmout tento zákon ve zníní, co nám postoupila snímovna. Take já v tuto chvíli ten pozmíňovací návrh tady předkládám sama za sebe a ke mní se připojil pan senátor Kos a pan senátor Canov. Take dalí podrobnosti a detaily uvedu v obecné rozpraví.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, paní senátorko, tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo takový není, take otevírám obecnou rozpravu. Do té se přihlásil pan senátor Michal Canov, má slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Jak u říkala paní kolegyní senátorka Chmelová, tak jsem se přidal k jejímu pozmíňovacímu návrhu, který se týká toho DPH. Ale protoe jsme doli úplní ke stejným názorům, dokonce, kdy pak přilo stanovisko Českého rozhlasu a České televize, tak jsem to dal dál zase dál. Museli mi dál konzultovat, jakým daňařům. Dostal jsem od nich odpovíï, vyjádření k tomu stanovisku  dostali jste ho vichni do svých mailů.  
Já bych se ale zastavil u toho, jak ten návrh dali poslanci Votava, Jandák. Já tomu říkám pracovní Vojan  tak se jmenují dva divadelní ochotnické soubory u nás na Liberecku. A oni to vlastní nedali poslanci Votava, Jandák, on to dal ředitel, výkonný ředitel České televize Vít Kolář. Jak se dá z metadat jetí teï vyčíst.  
Já jsem míl včera tístí, já jsem mluvil dopoledne o tom, jak jsem se potkal s paní ministryni kolství, já jsem se potkal i s kolegy, s generálním ředitelem České televize a Českého rozhlasu. A já jsem se ptal přímo pana generálního ředitele ČT, jak je moné, e oni dávají na sebe přes poslance níjaké pozmíňovací návrhy tímhle způsobem do pléna, tak to popřel. A kdy jsem mu toto ukázal, to je důkaz, e ten papír není výrobek pánů Votavy a Jandáka, ale pana Víta Koláře, tak na to nebyl schopen reagovat ani slovem. A navíc jetí, já si to nevymýlím, tito kolegové, kdy si tam hájili to svoje stanovisko, tak říkali, e teï u po jejich vysvítlení s jejich stanoviskem souhlasí i Ministerstvo financí. Co jsem tady slyel od pana ministra, e ani náhodou.  
Závíry mám stejné. Je to prostí krásná malá domů, vejvar, který by míl nahrát České televizi, oni to píou, teï to nemůu najít, asi 400 milionů Kč, s tím, e to odůvodňují tím, e to pouijí na dalí rozvoj výroby apod. Ale to je asi, jako kdyby níkdo z občanů neplatil daní s odůvodníním, e za to kupuje dítem léky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. S právem přednosti je přihláen pan senátor Petr ilar. Má slovo.  
Senátor Petr ilar:  
Dobrý podvečer, kolegové, kolegyní, pane předsedající, pane ministře. Já bych se chtíl tady vyjádřit k tomu zákonu DPH, k tomu oddílu této novely. V dubnu to bude přesní rok, kdy jsme přijali tady v Senátu naprosto drtivou vítinou, myslím, e ani jeden hlas nebyl proti, tehdy zákon, práví novelu zákonu o dani z přidané hodnoty, který se týkal § 56. A jednalo se o osvobození daní, dodání stavebních pozemků, kdy to řeknu zkrácení. Mnozí si na to vzpomínáte.  
Tento senátní návrh zákona, pod pořadovým číslem, tuím, 901, je nyní v Poslanecké snímovní ke schválení. Byl u dvakrát na programu schůze, jednou na 150. místí a jednou na 180. místí. Čili předpoklad je, e samozřejmí při tomhle spíchu se k této novele zákona Poslanecká snímovna nedostane a do voleb se nic nestane, spadne pod stůl. Z tíchto důvodů jsem si dovolil předloit dneska pozmíňovací návrh, který se týká přesní této problematiky. A vyuil jsem k tomu i stanoviska Ministerstva financí, které bylo k tomu senátnímu návrhu zamítavé, z níkolika důvodů. Jeden byl z důvodů evropské smírnice a potom, e argumenty na negativní dopady stávající úpravy na nedostupné rodinné bydlení nejsou oprávníné.  
Já si myslím, e hlavní důvod je proto, e se samozřejmí jedná o sníení daní. Chápu, e Ministerstvo financí musí a chce dbát na zvýení daní, ale my jsme ten návrh tehdy podávali práví proto, aby bylo sníeno DPH u tích stavebních pozemků, aby se zvýila dostupnost bydlení předevím na venkoví nebo v malých místech. Myslím, e jsme o tom dlouze mluvili a v té mojí důvodové zpráví je o tom taky řeč.  
Čili já z toho důvodu jenom tady v případí  a chtíl bych vás poprosit, abychom se dostali do podrobné rozpravy  jsem vám předloil pozmíňovací návrh, který se týká přesní této problematiky. Roziřuje a zpřesňuje, na základí práví té skutečnosti, původní návrh. S tím, e to není pozemek, na kterém je zřízena stavba pevní spojená se zemí, přičem za takovou stavbu se nepovauje inenýrská sí ve vlastnictví jiné osoby ne vlastníka pozemku. A dále to pokračuje.  
Čili my jsme to zpřesnili, protoe tam byly práví nejasnosti a připomínky z Ministerstva financí, e to tam nejasní vysvítluje, o jaký pozemek se jedná. Tak proto jsme tam navrhli to označení na ty inenýrské sítí. Z tíchto důvodů jetí navrhujeme potom posunout účinnost na 1. dubna, respektive 1. července. A potom respektive 1. listopadu. Take, prosím vás, v této podobí jsem si dovolil tento návrh předloit. Já si myslím, e zdůvodníní nemusím dávat, odkazuji se na vai pamí a na podporu před rokem, kdy jsme ten návrh tady v Senátu podpořili. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. S právem přednosti pan senátor Jan Horník. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Já jenom pro upřesníní a pro steno, u nás včera skuteční byl generální ředitel Českého rozhlasu a České televize. Mimo jiné jsme také mluvili o DPH na poplatcích. On sám neřekl, e ministerstvo financí. On řekl, e námístkyní nakonec po argumentaci, tak si to nechala vysvítlit a vzala to jako logicky za své, ale potom následní při dalích debatách u to zase odvolala. Čili ten názor toho ministerstva je konzistentní, akorát mezi tím byla taková vlnka. Ale nevylo to ze slov generálního ředitele České televize. To jenom pro upřesníní, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Dalí přihláená je paní senátorka Zuzana Baudyová. Má slovo.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře. Já bych velmi ráda zrekapitulovala, co se vlastní v oblasti daní v posledních mísících odehrálo. Předkládaný senátní tisk č. 53, o kterém hovoříme, je vládní návrh zákona, který zahrnuje 7 novelizovaných daňových zákonů, které představují relativní samostatné celky. První část je vínovaná zákonu o daních z příjmů, kde nejvýznamníjí zmínou jsou daňová zvýhodníní na druhé, třetí a dalí dítí a dále zavedení zdaníní příjmů ze závislé činnosti malého rozsahu srákovou daní. Ten má oproti původnímu zníní 196 návrhových zmín.  
V části druhé, která se týká zákona č. 593/1992 Sb., o rezervách, pro zjitíní základu daní z příjmů jsou navrhovány tři důleité zmíny.  
Část třetí je o DPH a má celkem 124 úprav a doplníní.  
Část čtvrtá, k zákonu o místních poplatcích, pak celkem 10 zmín.  
A část pátá, k zákonu o správních poplatků 2 úpravy.  
está část se týká daňového řádu, má doplníní a úprav 21.  
A koneční sedmá část, k zákonu o působnosti orgánů Celní správy ČR, v souvislosti s vymáháním práv duevního vlastnictví, nese 14 úprav.  
Celkem tedy bylo nutno do tohoto souboru novel daňových zákonů zapracovat 371 doplníní a úprav, aby se Poslanecká snímovna vypořádala s 41 pozmíňovacími návrhy.  
Jsem proto toho názoru, e vládní návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v oblasti daní, je zpracován kvalitní, konzistentní, a proto budu hlasovat pro přijetí ve zníní schváleném Poslaneckou snímovnou.  
Kdy jsem dostala slovo, pane ministře, tak jsem vás chtíla poádat, nevím, kolik nás dostalo tu supliku z České televize a z Českého rozhlasu od pánů ředitelů, chtíla jsem poádat, nechci se z ničeho vyvlíknout, ale e by bylo asi vhodníjí, kdybyste na to reagoval vy, protoe vlastní je to o vás, pardon, nechci z ničeho vycouvat, ale myslím si, e nikdy to nenapíu tak kvalitní, vůbec se o to ani nebudu pokouet, jako to napíí vai zamístnanci, kteří jsou na to mnohem lépe zakroucení ne my méní protřelí v daňové oblasti. Jestli řeknete, a se s tím popereme, tak já to zkusím, ale...  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Já se omlouvám, paní senátorko, ale besedování tady není zvykem. Buï se vyjádřete, nebo předejte slovo, nebo u jste skončila?  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
U jsme se dohodli.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
U jste se dohodli? Výborní! Take díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Ivo Valenta. Má slovo.  
Senátor Ivo Valenta:  
Dobrý večer, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Dovolte mi, abych se zapojil do diskuse k dnes projednávanému daňovému balíčku.  
Pokládám toti za nezbytné, abych upozornil na níkolik zásadních vící, které jsou opít namířeny předevím proti ivnostníkům a malým podnikatelům.  
Rád bych začal nejdříve problematikou daňových pauálů. Jak jistí víte, poslanci schválili sníení absolutního stropu výdajů pro ty podnikatele, kteří výdaje uplatňují pauální, s vyuitím zákonem daného procenta z dosaených příjmů. Z dosavadního limitu 2 miliony korun dolo ke sníení na 1 milion. To vak pokládám za naprosto patný krok, který je dalí komplikací pro malé podnikatele a bezdůvodným zvýením byrokratické zátíe pro tisíce podnikatelů. Výdajové pauály se před lety staly zejména pro mení a střední podnikatele velmi rozířeným nástrojem pro výpočet základu daní. Stát chtíl zavedením pauálu odlehčit ivnostníkům od přebytečné administrativy a uetřit jim peníze za daňové poradce a účetní. Místo toho, aby podnikatelé dokládali jednotlivé výdaje bíhem roku, uplatnili si pauál, a to pauální částkou, kterou zákon stanovil, procentem  podle jednotlivých druhů podnikání. Nevidím jediný důvod, proč tento strop sniovat, a to navíc a o polovinu. Pro ivnostníky není dnes snadná doba. Jako by nestačilo, e jsou nuceni vypořádat se s nástrahami a zmatky kolem zavádíní EET, přizpůsobit se museli kontrolnímu hláení a na kadého doléhají dalí zpřísníné regulace a hon státních úředníků, kteří jsou noví vybaveni a likvidačními pokutami.  
Tímto zákonem pokládá opít stát ivnostníkům do cesty dalí překáky, které jim jejich podnikání znesnadňují.  
Samo ministerstvo financí přiznalo, e původní vláda se sníením stropu pro daňové pauály vůbec nepočítala. Výsledná podoba je tak dílem poslanecké lidové tvořivosti, která vak není podloena ádnou hlubí analýzou, ani potřebnou diskusí s odborníky a zástupci podnikatelů. Proto jsem připravil pozmíňovací návrh, který sníení stropu daňových pauálů vypoutí a ponechá právní úpravu pro podnikatele tak, jak platí dnes. Pokud tedy zákon postoupíme do podrobné rozpravy, budu rád, kdy tento pozmíňovací návrh podpoříte a nestanete se tak tími, kteří budou mít na svídomí ukončení dalích ivností, a tedy i pracovních míst v naí zemi.  
Zároveň mi dovolte, abych vyuil toho, e zde projednáváme daňové předpisy, a opít se vrátil k tématu elektronické evidence treb.  
Stále jsem přesvídčen o tom, e je nejlepí cestou úplné zruení EET, které je nestoudným státním mírováním vech podnikatelů, kromí jejich buzerace nepřinese ádné dalí pozitivní efekty do české ekonomiky a státního rozpočtu.  
Jak jsme se vak opakovaní přesvídčili, ke zúení EET není v současné politické konstelaci dostatečná vůle. Sice je mi to troku s podivem, protoe práví teï před volbami začínají i z níkterých koaličních stran zaznívat sliby o tom, e EET je vlastní patní, e by se tento zákon míl zruit nebo alespoň významní zredukovat.  
Není moné vak čekat na volby a doufat v novou, lepí vládu, je naí povinností tyto snahy prosazovat ihned.  
Za nezbytní nutné povauji předevím to, aby byli z povinnosti vést elektronickou evidenci treb vyvázáni ti podnikatelé, kteří dosáhnou obratu do 1 milionu korun. Tito malí a střední podnikatelé s maximální 1milionovým obratem toti nemusí vést podvojné účetnictví, nemusí být registrováni ani k DPH, a tudí není důvod, aby pouívali EET.  
Proto v podrobné rozpraví navrhnu pozmíňovací návrh, který stanoví výjimku pro podnikající fyzické a právnické osoby z EET v případí, e nedosahují obratu 1 milionu korun.  
Paní námístkyní se na hospodářském výboru vyjádřila o tom, e podnikatel s obratem 1 milionu korun není malý ani střední podnikatel, a vzpomníla tak i vá pozmíňovací návrh, pane ministře, který navrhoval vyjmout z EET ivnostníky s maximálním obratem 250 tisíc.  
Takový názor vak musím jednoznační odmítnout, vae ministerstvo má metodiku na ledacos, moná by si tedy mílo spočítat, kolik vlastní takovému ivnostníkovi s ročním obratem 1 milion korun, nato 250 tisíc, ve skutečnosti zbude na ivobytí.  
Víte vůbec, kolik zůstane takovému ivnostníkovi s obratem 1 milion nakonec v peníence? Přece víme, e obrat se nerovná zisk a e pokud takový instalatér, malíř nebo majitel malého obchůdku s potravinami na venkoví za rok utrí milion, není to suma peníz, která mu zůstane na jeho osobní spotřebu.  
Uvedu jeden velmi názorný příklad. Při ziskovosti 20 % si takový ivnostník vydílá 16 500 mísíční, jen pro vai informaci, tato částka odpovídá průmírné čisté mzdí v ČR.  
Rád bych v této souvislosti vzpomníl taky dalí úskalí, které přineslo EET jeho chaotické, nejednoznačné zavádíní, do velkých nesnází přineslo EET taky vechny neziskové organizace v naí zemi. Dobrovolní hasiči, myslivci, rybáři, fotbalisté a dalí tisíce spolků se tak stali obími EET, a předevím naprosto rozporuplné ministerské metodiky. Ta na jedné straní sice říká, e se EET na spolky nevztahuje, na druhé straní vak stanovuje limity, při kterých se EET u na spolky naopak vztahuje. A na desítkách případů jsem se osobní přesvídčil o tom, e spolky nejsou ministerské manýry schopny akceptovat a reální uvaují, e omezí nebo úplní zastaví činnost, kterými si doposud byli schopni vydílávat na svoji činnost. Trby do výe 175 tisíc nebo maximální 5 % treb z příleitostné výdílečné činnosti jsou toti pro tyto spolky pro smích a důkazem dalí ministerské ikany, tentokrát namířené proti vesnickým spolkům.  
U jenom na závír uvedu jenom níkolik konkrétních případů, které jsem písemní adresoval ministerstvu financí. Dosud jsem se nedočkal odpovídi, moná bych se dnes mohl dozvídít přímo od pana ministra.  
Místní fotbalový klub provozuje při kadém domácím fotbalovém utkání bufet, v rámci kterého prodává pivo, nealko nápoje, klobásky a dalí drobný sortiment. Jde o soustavnou činnost, nebo bezprostřední souvisí se soustavnou fotbalovou činností tohoto klubu. Musí tedy fotbalový klub v rámci této činnosti vést EET, protoe nesplňuje podmínku příleitostného pořádání akcí? Sdruení dobrovolných hasičů zajiuje bíhem vech společenských a kulturních akcí, které jsou pořádány v obci, jako například ples, hody, letní festival, akce pro díti a rodiče, prodej drobného občerstvení. Příjmy z této činnosti tvoří podstatný nebo témíř jediný relevantní zdroj jejich příjmů, který pak pouívají ryze na podporu své neziskové a pro obec prospíné činnosti. V takovém případí tedy sdruení dobrovolných hasičů nesplňuje podmínku, e tyto příjmy z prodeje občerstvení dosahují maximální 5 % celkových příjmů. Bude tedy muset vést EET při prodeji občerstvení a pouívat registrační pokladnu?  
Moná jetí jeden příklad. Myslivecké sdruení pořádá v obci bíhem roku 2 a 3 kulturní akce pro místní občany, ale zároveň příleitostní prodávají zvíř, jejich celkové příjmy z tíchto akcí přesáhnou hodnotu 175 tisíc. Znamená to, e myslivecké sdruení bude muset od přítího roku pouívat bíhem akcí elektronickou evidenci treb v rámci prodeje občerstvení či vstupného?  
Já dál nebudu zdrovat kolegyní a kolegy dalími příklady. A tak se domnívám, e vlastní jsem uvedl řadu pádných argumentů pro to, abychom nejen zachovali dosavadní limit pro monost uplatňování daňových pauálů, ale zároveň vyjmout nejmení podnikatele a také spolky z povinnosti elektronicky evidovat trby. A budu proto rád, kdy podpoříte moje pozmíňovací návrhy, do kterých se přihlásím, pokud půjde dál. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Jenom upozorňuji, e korektní výraz pro buzeraci je "gejování", abychom nebyli nařčeni z nekorektnosti. A dalím přihláeným s právem přednosti je pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Já bych samozřejmí dal přednost paní kolegyni Wagnerové, ale je to poznámka jenom technického charakteru. Mám dotaz, kdy jsem dal ádost a bylo prohlasováno jednání a hlasování po 19. hodiní, zdali to slovo veobecní, které tam zaznílo, znamená, e je to i po 21. hodiní? Pokud tomu tak mám rozumít, můeme jednat i po 21. hodiní. Pokud ne, tak bychom museli hlasovat. (Senátoři odpovídají: Bez časového omezení.) Bez časového omezení, jo? Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
A do rána. Take přihláena je paní senátorka Elika Wagnerová, máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Nejsem daňový odborník, jak přijde daňový zákon, tak z toho mám trochu osypky. To, co se mní přihodilo, kdy jsem vidíla toto, co není jeden daňový zákon, ale hned sedm, a tak jsem si začala klást otázku: Je vůbec správní, e se sedm daňových zákonů, jenom proto, e jsou to daňové zákony, spojí dohromady a předkládá jako jeden návrh? Podle mého názoru, a nejenom mého názoru, názoru, který u byl judikován i Ústavním soudem, to prostí správné není. Ono se tomu říká tady daňový balíček. Takový balíček, to byl taky ten Topolánkův batoh. A ten sice u Ústavního soudu proel, ale s velkým tytyty, e tedy takto se to dílat nedá, aby se tolik zákonů prostí spojilo dohromady, a přitom kadý z nich sledoval jiný účel. To je prostí... Co je vlastní podstatou zákona, máme-li projednávat zákon? Tak je to vdycky jeho účel. A tady kdy se podíváme, tak kadý z tích zákonů sleduje jiný účel. Jeden zvýhodňuje, to je hned ten první, to je tak jako abychom se namlsali, zvýhodníní tích rodin. A pak to jde dál, kde tedy u je to zase o posílení pokladny státní, co samozřejmí je legitimní. Ministr financí, jemu musí jít jistí o to, aby stát míl dostatečný příjem financí. Ale nejde to prostí dávat takhle dohromady! Tady jeden, kadý z tích zákonů míl být předkládán samostatní. Taky k čemu to vede? Tady teï máme na stole přehrel pozmíňovacích návrhů. Ty jsou kadý k níčemu jinému. V tom tedy, já se přiznám, se u vůbec nevyznám. Jistí jsou tady tací, kteří se v tom vyznají. (Předsedající Jaroslav Kubera: Je jich tady málo.) Ale zase... Ale bude jich tu málo asi, ano. Jinými slovy, prostí tohle je nemrav. Já se zdráhám, zda vůbec budu hlasovat. Protoe prostí pro mí je to nečitelné, nesrozumitelné a odmítám prostí takovouto techniku. Proč nebylo předloeno samostatní sedm návrhů zákona na zmínu tích jednotlivých zákonů daňových? Pak by to bylo jasné, ty zákony by se projednávaly tak, e by k nim, k jednotlivým, ly ty pozmíňovací návrhy a nám by bylo mnohem jasníji. Ale předevím, jak říkám, účel. A ten tady společný prostí není.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní senátorko, dal bych vám za pravdu, kdybych mohl. Dalím přihláeným je Lumír Aschenbrenner. (Předsedající zkomolil jméno senátora...) Má slovo. Já za to nemůu, e má tak tíké jméno!  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře. Spoustu slov mi vzala předřečnice, dokonce i mé oblíbené přehrel. Přesní to jsem chtíl říct. Také nepovauji za astné, e je předloeno sedm zákonů v jednom materiálu. Moná i proto hospodářský výbor k tomu taky nepřijal ádné stanovisko. A bohuel i já, nebo natístí i já se přidávám k tím, kteří předkládají pozmíňující návrhy.  
První z nich je vyjmutí z reimu EET OSVČ v rozsahu příjmů 400 tisíc v jednom roce. Jsem troku míkčí ne jiný kolega, nicméní podpořím rád i jeho návrh na 1 milion.  
Druhý pozmíňovací návrh je sníení horní sazby z 21 % na 19 %.  
A také bych si přál proputíní do podrobné rozpravy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláený je pan senátor Václav Chaloupek. Má slovo.  
Senátor Václav Chaloupek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené paní senátorky a páni senátoři. Včera nebo předevčírem jsem se zúčastnil jednání Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky a nabyl jsem tam dojmu, resp. jsme se domluvili na tom, e přijmeme zníní návrhu z Poslanecké snímovny. Mám pocit, e hlasování bylo v pomíru 6 : 1.  
Zároveň, kdy slyím níkteré pozmíňovací návrhy, mám také pocit, e hlasování není úplní fér, kdy se hlasuje pro sedm zákonů najednou.  
Chtíl bych jetí připomenout, e zákon o DPH v České televizi, e zástupci České televize se vyjádřili, e by peníze pouili pro digitalizaci. A zároveň bych vám chtíl připomenout, e postavení nezávislé, pořád jetí nezávislé České televize a jejího zpravodajství je u nás nezastupitelné a e si myslím, e bychom to zatím míli podpořit, e bychom míli přijmout senátní tisk ve zníní postoupeném z Poslanecké snímovny.  
Zároveň bych chtíl jetí připomenout, e Česká televize devít let hospodaří s příjmy, s poplatky, které zůstávají v nezmíníné formí. Zatímco vechno ostatní se zdrauje, Česká televize nezdraila.  
To jsou jenom moje připomínky. A chtíl bych jetí jednou doporučit přijetí.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedající, pane ministře, chtíl jsem navázat na pana senátora Chaloupku. Akorát ho chci upozornit vaím prostřednictvím, e nepodal návrh. Nevím, jestli to míl v úmyslu, ale návrh nepodal, jenom nás informoval, e komise přijala usnesení návrh schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, jene o usnesení komise se automaticky nehlasuje, její návrhy musí níkdo předloit. Nebo si je osvojit.  
To je jedna poznámka.  
Druhá poznámka k České televizi. Nechci tady samozřejmí rozporovat poznatky ohlední toho, jak to je nebo není kompatibilní s evropským právem, nestudoval jsem to. Ale myslím si, e by si televize výjimku zaslouila, protoe mi připadá nepříli principiální, aby koncesionářské poplatky byly předmítem zdaníní. Televize má samozřejmí obchodní činnost a tam si myslím, e to je naprosto v pořádku. Ale koncesionářský poplatek je v podstatí jakousi daní, pouze stanovenou jinými zákonem, nikoli daňovým zákonem, a odvádít z ní daň znamená odebírat peníze, které lidé odvedli na úplní jiný účel, ne na který je odvedli.  
Čili myslím si, e výjimka pro Českou televizi je namístí.  
Navíc bych si tady dovolil takovou kulturní filozofickou úvahu. Česká televize je v podstatí jedinou televizí, která vyrábí historické a nadčasové projekty. Komerční televize si to nemohou dovolit, je to toti straní nákladné.  
Vyí prostředky by Česká televize mohla vyuít práví k tvorbí historických díl o významných událostech naich díjin nebo významných osobnostech, případní ke zpracování významných literárních díl. Myslím si, e to by z hlediska umílecké tvorby mílo být hlavní poslání České televize. Jene jakýkoli historický film je nesmírní drahý, protoe stačí 60. léta a u máte film níkolikanásobní draí kvůli kostýmům i kvůli exteriérům, protoe se musí upravovat, aby se neprozradilo, e film točený dnes.  
Čili chtíl bych tady ztratit slovo přímluvy za to, aby výjimka České televizi byla udílena a aby prostředky, které Česká televize získává z koncesionářských poplatků, mohly slouit k tomu účelu, ke kterému jsou vlastní stanoveny.  
Návrh schválit bych klidní za komisi podal, ale protoe chci navrhnout drobnou daňovou úpravu, a sice vrátit vyí sazbu DPH zpátky na 20 %, na rozdíl od pana kolegy Aschenbrennera, a to proto, e je to sazba, která byla zmínína za značného povyku vládou Petra Nečase za účelem spolufinancování deficitů, které si nutní vyvolalo zavádíní II. důchodového pilíře. Ten byl zruen, tato daňová úprava míla ostatní skončit v roce 2015, take by bylo namístí, zejména kdy jsme v čase hospodářského růstu, aby se tato sazba vrátila a abychom se tedy vrátili do normálního pořádku, který byl předtím.  
Doufám, e to níkdo také navrhne, ale není to mé téma. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Pavel tohl, má slovo.  
Senátor Pavel tohl:  
Jetí jednou, váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Mní nedá, abych tady níkteré víci, které zde zazníly, komentoval.  
Jedna víc je, kdy jsme se na hospodářském výboru bavili o České televizi a Českém rozhlasu, myslím si, e tam byl naprosto vítinový názor, e si opravdu myslíme, e Česká televize má nezastupitelné místo na televizním trhu, e si zaslouí peníze, e víci, na které by tyto peníze ly, jsou v pořádku. A kdybychom se bavili o tom, jestli si zaslouí televizi tyto peníze dát, bylo myslím jednoznačné hlasování, e ano. Spíe je otázka, jestli tyto peníze získávat prostřednictvím níjakého opatření, které není čisté. To je ten problém a chci říci, e ne vichni jste daňaři, tak tam bylo troku nepřesní řečeno, a zkusím to troku napravit. Z koncesionářských poplatků se neodváí ádné DPH, koncesionářské poplatky nejsou předmítem daní, není to ekonomická činnost, take není problém, jestli se odvádí z koncesionářských poplatků DPH, ale tím logicky, kdy to není předmítem daní, tak nemůe být ani nárok na odpočet daní.  
To je jenom ekonomické upřesníní k České televizi a k DPH.  
Dalí vící, která zde zazníla, je ta, e kolega zde říkal, e půjde-li jednání do podrobné rozpravy, e má připraven pozmíňovací návrh, který spočívá v tom, e EET by nepodléhali ti poplatníci, kteří budou mít stanovenu pauální daň a roční obrat do 400 tisíc korun.  
Kdy jsme tady, jak si vzpomenete, EET, tak pan ministr u stolku povídal, e práví včera v Rakousku se schválilo níco podobného a e to ádný problém není. Ale kdy se na to podíváte podrobní, tak v Rakousku 15 tisíc euro obrat, tam také není EET povinná. Myslím si tedy, e 400 tisíc korun je více méní obdobné, co je v Rakousku.  
Ale kdybychom se podívali, co znamená pauální daň. Poplatník můe podat ádost o stanovení pauální daní. Termín býval do konce března nebo do konce kvítna, nyní se to posunulo. Ale problém je v tom, e správce daní rozhodne, jestli pauální daň stanoví nebo nestanoví. Můeme tady klidní říci, e EET nebude podléhat ten, kdo má pauální daň 400 tisíc korun. Ale teï budu samozřejmí spekulovat, take se omlouvám panu ministrovi. Ministerstvo financí vydá pokyn, a se pauální daň určí pouze tím, kteří budou mít roční obrat 250 tisíc korun. A jsme tam, kde jsme v podstatí byli.  
To je jenom k pauální dani.  
Kolega Petr ilar tady zmínil DPH z pozemků. Dle mého názoru to bylo naprosto jednohlasné, celý Senát vlastní podpořil tento zákon. A kdybych to tady míl říci jednou vítou, tím pádem zjednoduení a daňoví troku nepřesní, e DPH by se platilo pouze z pozemku, na kterém stojí stavba, ne z přiléhajících. A bylo zde i pomírní problematické určit. Kdy koupím od souseda zahradu, abych míl vítí pozemek, bude to také součástí DPH?  
Vzpomínáte si, e ta diskuse tady byla. Take to je DPH z pozemku. A teï jsem si vzpomníl, e kdy jsem"jel ve zpravodajské zpráví", tak jsem opomenul, e v zákoní o dani z příjmů je navreno, e bude zavedena sráková daň z příjmu malého rozsahu, co je do 2 500 Kč mísíční. Hlavní důvod je v tom, e kdy tam bude sráková daň, tak tito poplatníci zpravidla nebudou muset podávat daňové přiznání. Ale u jsme se bavili i s naí legislativou, e je teï trochu sloitíjí určit, jestli ta sráková daň bude platit od 1. 4., nebo a od 1. ledna 2018? Mluvil jsem opravdu s daňovými poradci, s tími, kteří si myslí, e jsou velice uznávaní a renomovaní a říkali, e v tích přechodných ustanoveních to není a tak úplní jednoznační rozlieno. Take sráková daň z malých příjmů ano a otázka: Víme, jestli od 1. dubna nebo od 1. ledna 2018? To je zatím vechno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji a slovo má pan Milo Vystrčil s přednostním právem. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře. K tomu projednávanému tisku bych chtíl jenom dodat, e k tím argumentům, proč bychom míli pustit tento tisk do podrobné rozpravy, si dovolím přidat dalí. My se s panem ministrem asi neshodneme na tom, jak je účinný účelný a úsporný systém elektronické evidence treb, a já se o to ani tady nebudu pokouet. Na druhé straní si myslím, e bychom se mohli shodnout na tom, e je zbytečné zavádít elektronickou evidenci níkde, kde u existuje. A proto jsem připravil pozmíňovací návrh, který bych rád v podrobné rozpraví, pokud sem dostaneme, podal, a to aby bezhotovostní platby byly uetřeny povinnosti elektronické evidence vycházející z evidence treb. Take tolik moje seznámení s tím pozmíňovacím návrhem, který bych rád podal, a pak si dovolím jetí jednu poznámku. Vdycky bychom se míli starat nejen o to, abychom daní vybrali, ale také o to, abychom zbyteční to, co vybereme, potom nevydávali. V tomto smíru si výjimeční dovolím pochválit PS, která nám sem poslala zákon o hmotné nouzi, který my jsme dnes schválili a kdy díky pozmíňovacím návrhům, myslím dokonce, e je to vae poslankyní Jana Pastuchová a dále Vladislav Vilímec a také pan Fiedler, jsme myslím uetřili státu pomírní významné peníze. To je počin, který chválím. Na druhé straní bych velmi uvítal, pokud bychom z hlediska práví tích podnikatelů byli trochu smířlivíjí a nesniovali jim pauály, případní nezpůsobovali dalí příkoří, která jsou bohuel v tích návrzích zákonů, které budeme projednávat nebo projednáváme, obsaena. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore a s přednostním právem pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, mám jenom jednu záleitost týkající se práví České televize a Českého rozhlasu ve víci koncesionářských poplatků, jejich osvobození od DPH. Jetí tady nezaznílo, e Česká televize bude muset digitalizovat v nejbliím období a ta digitalizace bude stát v řádech stovek milionů. Tato rezerva by se de facto mohla najít v tom uetřeném DPH, který by nemuseli odvádít, a a by se digitalizace provedla, tak bych potom souhlasil s tím, co tady říkal kolega Oberfalzer, aby ty finanční prostředky ly do tvorby. Česká televize i Český rozhlas si to zaslouí. Já je pomírní dobře sleduji a jejich tvorba má, zaplapánbůh, vzestupnou tendenci. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji a dalím přihláeným je pan senátor Václav Chaloupek.  
Senátor Václav Chaloupek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Chtíl bych se omluvit za to, e jsem vás zdrel, ale je to taková moje nezkuenost. Chtíl bych  nebo dovolil bych si teï tady zastoupit předsedkyni komise paní Filipiovou a chtíl bych vás poádat, abyste přijali senátní tisk č. 53 v tom zníní postoupeném PS. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Omlouvám se, ale stále, pane senátore, to není návrh schválit. To je jenom konstatování. Ale to je víc zpravodaje. Dalí přihláenou je paní senátorka Renata Chmelová.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Já bych se také chtíla připojit k prosbí, abychom se dostali do podrobné rozpravy, ale nicméní chci jenom shrnout ty mé motivace. Tady zazníly podpory, pojïme ČT, Český rozhlas podpořit, dílají dobré firmy, stojí to hodní peníz. Myslím si, e veřejnoprávní rozhlas a televize mají v rámci plurality názoru českých médií opravdu klíčové postavení. A sama je povauji za takové souostroví nezávislosti, moře níjakých mediální komerčních zájmů, ale zde skuteční řeíme jejich nesystémové finanční zvýhodníní. Upozorňuji. Prolo to ve snímovní ve třetím čtení, ani bylo dostateční zdůvodníno, ani byly spočítány budoucí finanční dopady. A hlavní, ani by se zváila moná kolize s právem EU. Nezváil se výrok toho soudního dvora. Tak proto tady apeluji pojïme to pustit do podrobné rozpravy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji a slovo má pan senátor Václav Chaloupek.  
Senátor Václav Chaloupek:  
Váený pane předsedající, já u se ani nebudu omlouvat. Chtíl bych, abych doufám té proceduře udílal zadost, přečetl doporučení senátního tisku č. 53. Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky doporučila přijmout to zníní postoupeném z PS.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore a dalím přihláeným je pan senátor Ladislav Kos.  
Senátor Ladislav Kos:  
Váený pane předsedající, pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Budu velice krátký. Padl tady takový názor, e přece kdy televize financována koncesionářskými poplatky, tak přece nebudeme odvádít DPH z koncesionářských poplatků. Mní to troku přijde, kdy to srovnám, obce jsou financovány rozpočtovým určením daní, to znamená, e do obcí jdou peníze, které byly získány z daní, tak jako kdyby tady níkdo navrhoval pojïme osvobodit tu a tu obec od placení DPH, protoe chce postavit kolu, take ne postaví kolu, umoníme jí, aby odečítala DPH, a tu kolu dostaví, tak zase nech přejde do normálního daňového reimu. Take bych poprosil, aby byl zákon proputín do podrobné rozpravy a přimlouvám se. Jsem spoluautor pozmíňovacího návrhu Chmelová, pan Canov. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. S právem přednosti, kterou nemusí ani vyuívat, protoe je jediná, paní senátorka Hamousová.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji. Já tedy oproti předchozímu kolegovi nebo předchozímu řečníkovi načítám návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném z PS. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. To je poprvé, co tento návrh legální zazníl, a protoe jiný návrh zatím nepadl, tak já spustím znílku. Ano, jetí vyjádření pana ministra, pane ministře, k obecné rozpraví, ne budeme hlasovat.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Já velice krátce. Proč sedm zákonů? Protoe nae vláda chtíla jetí stihnout víci, které prospíjí lidem. A jednoznační je to sniování daní, je to zjednoduení, je to poslední daňový balíček naí vlády, tak jsme chtíli jetí níco udílat, předtím, ne přijde dalí vláda, dalí snímovna, vechno se zase zruí a zase budou ty připomínkové řízení a zase to potrvá straní dlouho. Take proto se omlouvám, moná ministerstvo financí od mého nástupu vypracovalo 88 zákonů a celkoví bylo podepsáno panem prezidentem vech zákonů koaliční vlády z ministerstva financí témíř 30 %.  
Take jsme se snaili udílat maximum pro to, abychom spí daní sniovali. EET je samozřejmí velké téma. Myslím si, e jsme to tady u míli mít, jsme poslední zemí Evropy, která nemá evidenci treb. Tích 250 tisíc nebyla výjimka, ale monost poádat o pauální daň, a není to vyhláka, ale je to individuální jednání s tím, kdo poádá a potom neeviduje. Bohuel to neprolo. Dobrovolní hasiči, plesů se to netýká. Samozřejmí, pokud jsou níjaké konkrétní dotazy, tak my rádi písemní odpovíme.  
Určití to nebylo chaotické, vichni si to mohli vyzkouet od 1. listopadu. To, e psali níco v novinách, níjaké chaotické víci, není to pravda. Funguje to, byl to první zákon, respektive první níjaký registr, který uivatelé míli monost vyzkouet mísíc dopředu. A samozřejmí je to revoluční záleitost, my s tím pracujeme. Samozřejmí kadý chce peníze, ale níkde je musíme vybrat, a my jsme vdycky říkali, e nechceme navyovat daní, ale chceme vybírat daní, co se daří.  
Take za mí asi tolik a samozřejmí co se týká televize, tak já nevím, co paní námístkyní chvilku míla. My jsme od začátku proti, je to poruení smírnice, není to DPH na poplatky, ale na DPH, kdy televizi níkdo fakturuje sluby s DPH. Take tolik za mí.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane ministře, já vás beru za součást obecné rozpravy, abych dodrel jednací řád, a rozpravu jsem jetí neukončil, a proto má slovo pan senátor Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Jménem senátorského klubu ČSSD ádám o pítiminutovou přestávku před hlasováním. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Take ptám se zpravodaje garančního výboru? Nechce se vyjádřit. A na ádost klubu sociální demokracie teï ji tedy končím. Ona to ani nebyla rozprava, to, co vy jste říkal, to byla faktická. Teï ji tedy oficiální končím a vyhlauji pít minut přestávku pro poradu senátního klubu ČSSD. Přestávka bude trvat do 21.07, jak mí upozornil pan předseda.  
(Jednání přerueno v 21.02 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 21.07 hodin.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Take, váené kolegyní, váení kolegové, budeme pokračovat v jednání po přestávce.  
Jetí tady nezazníl garanční zpravodaj, take bych poádal garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k obecné rozpraví. Aby nám shrnul níkteré návrhy, které tady zazníly, a pak u budeme hlasovat. Take prosím.  
Senátor Pavel tohl:  
Váené kolegyní, kolegové, v obecné rozpraví vystoupilo 15 senátorů, senátorek, zazníla tady spousta pozmíňovacích návrhů. Jeden z pozmíňovacích návrhů se týkal samozřejmí monosti odpočtu DPH u České televize a Českého rozhlasu, aby to bylo vyňato. Dalí pozmíňovací návrhy se týkaly osvobození DPH z prodeje pozemků. Dalí byl, jestli budou níjaké výjimky z hlediska EET u podnikatelů. Take to jsou základní pozmíňovací návrhy, které byly avizovány, e by ly do podrobné rozpravy.  
Protoe tady zazníl návrh schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, tak předpokládám, e první budeme hlasovat o tomto návrhu a na základí toho bychom rozhodli dál.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, správní, pane garanční zpravodaji. Take budeme... jetí je čas, na vechno je čas. Take padl tady návrh schválit návrh zákona, take já vás vechny pozvu k hlasování.  
Byl tady návrh, abych vás vechny odhlásil, take já vás vechny odhlauji a prosím, abyste se vichni přihlásili. Kdo to neumí, tak poádá svého... Tak, u to jede...  
Take počkáme jetí, jestli u jste vichni přihláeni...  
Tak, zkontrolujte si prosím, jestli vám svítí svítélka vedle karet. Take byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném snímovnou. V sále je aktuální přítomno 61 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 31. A já o tomto návrhu, to znamená návrhu schválit, zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 29  
, registrováno 62, kvorum 32, pro návrh 27, proti 11. Tento návrh byl zamítnut a já otevírám podrobnou rozpravu.  
A počkáme..., kdo se nám přihlásí do podrobné rozpravy. A u nám to začíná bíet. A první přihláený do podrobné rozpravy je pan senátor Petr ilar, take prosím, pane senátore.  
Senátor Petr ilar:  
Pane předsedající, díkuji za slovo. Dovolím si říct, e jetí teï jsme vám rozeslali doplníný pozmíňovací návrh, předevím kvůli účinnosti, take mi prosím dovolte: senátní tisk č. 53, v článku 2, bodu 14, slovo kvítna nahradit slovem července a slovo září nahradit slovem listopadu. Zadruhé  v článku 5 za body 52 vloit body 53 a 54, které zníjí: 53 v § 56, odst. 1, písmeno A zní: a) není pozemkem, na kterém je zřízena stavba pevní spojená se zemí, přičem za takovou stavbu se nepovauje inenýrská sí ve vlastnictví jiné osoby ne vlastníka pozemku. A 54 v § 56, odst. 2 se písmeno A zruuje a zároveň se zruuje označení písmene B. Následující body 53  134 označit jako body 55  136. Zatřetí  v článku 6, bodech 1, 2 a 4  7 slova o činnosti tohoto zákona nahradit slovy o činnosti této části. A začtvrté  článek 14 upravit takto: článek 14  tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem kalendářního mísíce následující po dni jeho vyhláení, s výjimkou části třetí, která nabývá účinnosti dnem 1. července 2017. Odůvodníní jste dostali písemní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalím do podrobné rozpravy s právem přednostního vystoupení je pan místopředseda pan senátor Jaroslav Kubera, prosím.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, pokusím se načíst jednoduchý pozmíňovací návrh, který nejprve uvedu s odůvodníním: Cílem návrhu je zruení takzvané solidární přiráky k dani z příjmu fyzických osob. Tato přiráka byla zavedena jako dočasné opatření v dobí hospodářské krize a míla skončit v roce 2015, co se nestalo. Tento nástroj byl prodlouen na neurčito a de facto tak byla zavedena druhá sazba daní z příjmu. Výnos z této přiráky činí cca 3 miliardy roční. Výpadek by byl bez problémů pokryt růstem ostatních daňových výnosů díky růstu ekonomiky.  
Návrh zní: v článku I za bod 43 vloit nový bod 44, který zní: Bod 44, § 16a) se zruuje. Následující body 44  204 označit jako body 44  205. Zadruhé  v článku 1 za bod 166 dosavadní bod 165 vloit nový bod 167, který zní: 167 v § 38g) se odstavec 4 zruuje. Dosavadní odstavce 5  6 se označují jako odstavce 4 a 5. Následující body 167  205, dosavadní body 166  204 označit jako body 168  206. Zatřetí  v článku 1 za bod 175 dosavadní bod 173 vloit nový bod 176, který zní: § 38h), a) se zruuje. Následující body 176  206, dosavadní body 174  204 označit jako body 177  207.  
Bohuel u jsem nemíl sílu zruit dalí balíčkovou zrůdnost, která zvyuje poplatek za vjezd do vybraných částí míst a obcí z 20 na 200 Kč denní. Opravdu bych chtíl vídít, kdo byl alespoň ten, kdo tuto víc vymyslel, abych si o ním níco pomyslel.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji. Dalím do podrobné rozpravy je přihláena paní senátorka Renata Chmelová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Díkuji. Jak jsem avizovala, předkládám pozmíňovací návrh, který byl vyjmul zmínu reimu DPH pro veřejnoprávní televizní a rozhlasové vysílání. Zaprvé  v článku II, bodu 14, slovo kvítna nahradit slovem července a slovo září nahradit slovem listopadu. Zadruhé  v článku V, body 7, 49, 51, 64, 69, 70, 72, 73 a 80 vypustit. Dosavadní body 8  48 označit jako body 7  47. Bod 50 označit jako bod 48, body 52  63 označit jako body 49  60. Body 65  68 označit jako body 61  64. Bod 71 označit jako bod 65. Body 74  79 označit jako body 66  71. A body 81  134 označit jako body 72  125.  
Zatřetí  v článku VI, v bodech 1, 2 a 4  7 slov účinnost tohoto zákona nahradit slovy účinnosti této části. Začtvrté  článek XIV upravit takto: Článek XIV  Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem kalendářního mísíce následujícího po dni jeho vyhláení, s výjimkou části třetí, která nabývá účinnosti dnem 1. července 2017. Tento pozmíňovací návrh jsem konzultovala s předkladatelem.  
Odůvodníní máte písemní u od dopoledne na stole, take ho nebudu kompletní číst, ale chci shrnout zásadní připomínky. Dle mne se jedná o průlom do systému DPH a je neslučitelný s právem EU. Dále upozorňuji na rozpor s judikátem Soudního dvora EU, číslo C 11/15, který rozhodl, e poskytování sluby veřejnoprávního vysílání není poskytováním slueb za protiplníní.  
Třetí připomínka  jedná se o bezprecedentní úpravu v rámci Evropské unie. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, dalím do podrobné rozpravy je přihláen pan senátor Jiří Oberfalzer, prosím, pane kolego.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, já u jsem v obecné rozpraví avizoval tento pozmíňovací návrh. Jde o sníení horní sazby DPH z 21 na 20. Toto zvýení nastalo v souvislosti se zavedením druhého důchodového pilíře a mílo poskytnout prostředky na to, aby se dočasný výpadek z výbíru sociálního a zdravotního, pardon - sociálního pojitíní pokryl z jiných prostředků a nebyly tak rozkolísány státní finance. lo v té dobí o velmi důleité zachování důvíryhodnosti českého státu vůči mezinárodním finančním institucím, které chod naeho státu zálohují. Aspoň v té výi deficitů státního rozpočtu.  
Toto opatření bylo naplánováno do roku 2015, navíc dolo ke zruení 2. pilíře. Čili vechny pohnutky, jako i dočasný výhled tohoto opatření ji pominuly. Myslím si, e je zajímavé, e média si nevímají toho, e tato sazba trvá, ačkoli si velmi vímala toho, e byla zavedena.  
Myslím si, e při současném zdraví státních financí je moné tuto úlevu udílat, ačkoli by znamenala jistý výpadek v podobí DPH ze spotřeby a jiných výdajů veřejnosti a domácností, by dolo k jeho částečné kompenzaci, nebo úplnému vyrovnání.  
Pozmíňovací návrh zní:  
V čl. V za bod 42 vloit nový bod 43, který zní: "43. V § 37 odst. 2 a v § 47 odst. 1 písm. a) se číslo 21 nahrazuje číslem 20." Následující body přeznačit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalí v pořadí do podrobné rozpravy je přihláen pan senátor Ivo Valenta.  
Senátor Ivo Valenta:  
Dobrý večer jetí jednou, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Jak jsem avizoval, tak mám tady dva pozmíňovací návrhy. První se jedná o pauál, take z toho 1 milionu to vrátit zpátky na 2 miliony. Take pokud bych to odcitoval:  
V čl. I body 25 a 28 a bod 38 vypustit. Body 29 a 37 označit jako body 25 a 33. A body 39 a 204 označit jako body 34 a 199.  
Zadruhé, v čl. II bod 13 vypustit a následující body 14 a 22 označit jako body 13 a 21. Odůvodníní nebudu číst, to máte tam u sebe, abych nezdroval.  
Pak je tady zmína EET, tak, aby se tu jednalo o ty, kteří do milionu korun jsou osvobození. V čl. I za bod 34 vloit nový bod 35, který zní:  
35. § 7a se doplňuje odstavcem 9, který zní: Odstavce 1 a 8 platí obdobní, jde-li o poplatníka, kterému v bíném zdaňovacím období vzniká povinnost registrace k dani z příjmů fyzických osob, s tím, e ádost podle odst. 1 podává poplatník ve lhůtí pro podání přihláky k této registraci. Správce daní stanoví daň pauální částkou do 2 mísíců ode dne podání ádosti, a takto stanovená daň je splatná do 2 mísíců ode dne jejího stanovení.  
Následující body 35 a 204 označit jako body 36 a 205.  
Zadruhé, za část sedmou vloit novou část osmou, která včetní nadpisu zní:  
Část osmá. Zmína zákona o evidenci treb.  
Čl. XIV. Zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci treb se míní takto:  
v § 5 se na konci textu písmene b doplňuji slova "to neplatí pro příkaz k převodu uskutečníný bez osobního styku plátce s příjemcem, pokud není platba přijímaná pokladním zařízením, umoňujícím přijímat hotovost,  
v § 12 se na konci odst. 3 tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmena k) a l), která zníjí. Tak, jetí chvilku trpílivosti...  
k) poplatníka daní z příjmů fyzických osob;  
1. u ního roční výe příjmů, které jsou rozhodné pro stanovení daní z příjmů fyzických osob pauální částkou, nepřesáhla ve 3 bezprostřední předcházejících zdaňovacích obdobích částku milion, jde-li o trby uskutečníné ode dne nabytí právní moci rozhodnutí a stanovené daní pauální částkou do 30. dne následujícího po uplynutí lhůty pro stanovení daní pauální částkou na zdaňovací období následující po posledním zdaňovacím období, na které byla daň pauální stanovena částkou,  
2. kterému vzniká povinnost registrace k dani z příjmů fyzických osob a který podal ádost o stanovení daní pauální částkou, jde-li o trby uskutečníné do 30. dne následujícího po ukončení řízení o stanovení daní pauální částkou;  
l) poplatníka daní z příjmů právnických osob, u ního roční výe příjmů, které jsou rozhodné pro stanovení daní z příjmů právnických osob, nepřesáhla ve 3 bezprostřední předcházejících zdaňovacích obdobích částku milion.  
Přechodné ustanovení: Evidovanou trbou nejsou trby poplatníka daní z příjmů fyzických osob uvedeného v § 12 odst. 3 písm. k) bodu 1 zákona č. 112/2016 Sb., ve zníní účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, uskutečníné od 1. března 2017 do prosince 2017. Pokud je ádost o stanovení daní pauální částkou na zdaňovací období kalendářního roku 2017 podaná do 30. kvítna 2017.  
A následující část osmou označit jako devátou a čl. XIV označit jako čl. XVI.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Nyní by míl vystoupit s právem přednosti pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Jak jsem avizoval, také předkládám pozmíňovací návrh, jeho cílem je odstranit zbytečnou byrokracii, která souvisí s tím, e do zákona o elektronické evidenci treb spadají i bezhotovostní platby, které u jsou elektronicky evidovány. To znamená, text pozmíňovacího návrhu zní:  
Za část sedmou vloit novou část osmou, která včetní nadpisu zní.  
Část osmá. Zmína zákona o evidenci treb.  
Čl. XIV. Zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci treb, se míní takto:  
1. v § 5 se písmeno b) zruuje, dosavadní písmena c) a f) se označují jako písmena b) a e),  
2. v § 5 písm. d) se text a) a d) nahrazuje textem a) a c),  
3. v § 5 písm. e) se text a) a e) nahrazuje textem a) a d).  
Následující část osmou označit jako část devátou a čl. XIV označit jako čl. XV. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Jako poslední... Není... V podrobné rozpraví, dalí v pořadí je pan senátor Lumír Aschenbrenner. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji, jak jsem avizoval, mám dva pozmíňovací návrhy. Je mi líto to, co jste slyel od kolegy Valenty, uslyíte jetí jednou, akorát s jiným číslem.  
Take pozmíňovací návrh, který osvobozuje z EET fyzické osoby s příjmem do 400 tisíc korun roční. Návrh zní:  
Zaprvé v čl. I za bod 34 vloit nový bod 35, který zní:  
35. v § 7a se doplňuje odstavec 9, který zní:  
9. Odstavce 1 a 8 platí obdobní, jde-li o poplatníka, kterému v bíném zdaňovacím období vznikla povinnost registrace k dani z příjmů fyzických osob, s tím, e ádost podle odst. 1 podává poplatník ve lhůtí pro podání přihláky k této registraci. Správce daní stanoví daň pauální částkou do 2 mísíců ode dne podání ádosti, a takto stanovená daň je splatná do 2 mísíců ode dne jejího stanovení.  
Následující body 35 a 204 označit jako body 36 a 205.  
Zadruhé, za část sedmou vloit novou část osmou, která včetní nadpisu zní:  
Část osmá. Zmína zákona o evidenci treb.  
Čl. XIV. Zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci treb se míní takto:  
v § 5 se na konci textu písmene b doplňuji slova "to neplatí pro příkaz k převodu uskutečníný bez osobního styku plátce s příjemcem, pokud není platba přijímaná pokladním zařízením, umoňujícím přijímat hotovost,  
v § 12 se na konci odst. 3 tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmeno k), které zní:  
k) poplatníka daní z příjmů fyzických osob;  
1. u ního roční výe příjmů, které jsou rozhodné pro stanovení daní z příjmů fyzických osob pauální částkou, nepřesáhla ve 3 bezprostřední předcházejících zdaňovacích obdobích částku 400 tisíc korun, jde-li o trby uskutečníné ode dne nabytí právní moci rozhodnutí a stanovení daní pauální částkou do 30. dne následujícího po uplynutí lhůty pro stanovení daní pauální částkou na zdaňovací období následující po posledním zdaňovacím období, na které byla daň pauální částkou stanovena,  
2. kterému vznikla povinnost registrace k dani z příjmů fyzických osob a který podal ádost o stanovení daní pauální částkou, jde-li o trby uskutečníné do 30. dne následujícího po ukončení řízení o stanovení daní pauální částkou.  
Čl. XV. Přechodné ustanovení:  
Evidovanou trbou nejsou trby poplatníka daní z příjmů fyzických osob uvedené v § 12 odst. 3 písm. k) bodu 1 zákona č. 112/2016 Sb., ve zníní účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, uskutečníné od 1. března 2017 do 15. prosince 2017. Pokud je ádost o stanovení daní pauální částkou na zdaňovací období kalendářního roku 2017 podaná do 30. kvítna 2017.  
Následující část osmou označit jako část devátou a čl. XIV označit jako čl. XVI.  
Tolik první pozmíňovací návrh. A ten druhý je natístí o hodní kratí. Je to návrh na sníení horní sazby DPH z 21 na 19 %.  
Návrh zní: V čl. 5 za bod 42 vloit nový bod 43, který zní:  
43. V § 37 odst. 2 a v § 47 odst. 1 písm. a) se číslo 21 nahrazuje číslem 19, následující body přeznačit. Díkuji za trpílivost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Nikdo dalí se do podrobné rozpravy nehlásí, take podrobnou rozpravu končím. Ptám se pana ministra, jestli se chce k podrobné rozpraví vyjádřit. My pak, pane ministře, budeme potřebovat vae vyjádření ke kadému pozmíňovacímu návrhu. A poprosím pana zpravodaje, aby se nám vyjádřil k podrobné rozpraví a případní nás ji provedl hlasováním tích načtených pozmíňovacích návrhů. Já jich mám devít. Myslím si, e jsme se v tom shodli. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel tohl:  
Bylo načteno 9 pozmíňovacích návrhů, navrhuji hlasovat o nich v takovém pořadí, jak byly načteny, to znamená, první pozmíňovací návrh byl senátora ilara, týká se DPH u pozemků, jinými slovy, jak jsme řekli, e tedy vlastní bude osvobozeno DPH u pozemků s výjimkou tích staveb, nebo pozemků, na kterých je ta stavba. To je ten první pozmíňovací návrh. Můeme o ním hlasovat?  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Určití. Já vás jetí pozvu k hlasování.  
Jetí jednou poprosím pana senátora, o čem budeme teï hlasovat.  
Senátor Pavel tohl:  
První pozmíňovací návrh, o kterém budeme hlasovat, je zmína DPH u prodeje pozemků, kdy to zkusím zrekapitulovat, podle tohoto návrhu by noví DPH z prodeje pozemků podléhalo pouze u tích pozemků, na kterých je stavba, nikoli z tích přilehlých pozemků. Take je to vlastní ten návrh, který jsme tady u projednávali, který Senátem víceméní jednomyslní byl schválen.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Vá návrh, vae stanovisko?  
Senátor Pavel tohl:  
Moje stanovisko je podpořit, schválit.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Pana ministra poprosím o stanovisko.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
(Mluví mimo mikrofon.) Nesouhlasím.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Take pan ministr nesouhlas. Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 30  
, registrováno 61, kvórum 31, pro 49, proti 5. Tento pozmíňovací návrh byl schválen. Prosím, pane senátore, dalí pozmíňovací návrh.  
Senátor Pavel tohl:  
Dalí v pořadí, pozmíňovací návrh, o kterém budeme hlasovat, je návrh senátora Ivo Valenty, který navrhuje sníit limit, nebo zpít, zachovat ten limit, který byl u výdajových pauálů, to znamená ty 2 miliony, jinými slovy, e nesouhlasí s tím sníením limitu 1 milion korun. To znamená, pan senátor Valenta navrhuje ten limit ponechat ve výi 2 miliony korun.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Já se omlouvám, pane senátore. Ale pokud jsme se dohodli, e budeme hlasovat o tom, jak byly pozmíňovací návrhy načteny, tak druhý pozmíňovací návrh byl načten pana senátora Kubery.  
Senátor Pavel tohl:  
Kubery. Já jsem akorát dostal tady od naí legislativy, e u pana senátora Kubery by se míly hlasovat níkteré body současní. Take se omlouvám.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Take to je dobře. Take dobře. Valenta. A Valenta byl číslo 1, číslo 2. Take máme Valentu číslo 1.  
Senátor Pavel tohl:  
Jedna, kdy tam tedy vlastní bylo vypustit to sníení limitu u pauálních výdajů.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Máme pozmíňovací návrh číslo 1 pana senátora Ivo Valenty. Vae stanovisko?  
Senátor Pavel tohl:  
Nesouhlas.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Nesouhlas. Pana ministra?  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Nesouhlas.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Hlasujeme o tomto návrhu. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 31  
, registrováno 61, kvórum 31, pro 26, proti 24. Tento návrh byl zamítnut. A pokračujeme dál.  
Senátor Pavel tohl:  
Dalí pozmíňovací návrh, o kterém budeme hlasovat, je opít návrh pana senátora Ivo Valenty, který spočívá v tom, e by nepodléhali zákonu o EET poplatníci, kteří budou mít stanovenou pauální daň, a jejich roční výe příjmů nepřesáhne 1 milion korun.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Jenom připomínám, e to je pozmíňovací návrh číslo 2 pana senátora Ivo Valenty.  
Senátor Pavel tohl:  
Ano, souhlasím.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Vae stanovisko?  
Senátor Pavel tohl:  
Nesouhlas.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Nesouhlas. Pane ministře?  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Nesouhlas.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Nesouhlas, díkuji. Take zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 32  
, registrováno 61, kvórum 31, pro 24, proti 23. Tento návrh byl zamítnut. Můeme pokračovat.  
Senátor Pavel tohl:  
Dalí pozmíňovací návrh, o kterém budeme hlasovat, je obdobný. Ale ta výe obratu neboli příjmu bude 400 tisíc korun. Take opít pauální daň stanovená a příjmy 400 tisíc korun. Je to pozmíňovací návrh senátora Aschenbrennera.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano. Take vae stanovisko?  
Senátor Pavel tohl:  
Já jenom, ne řeknu stanovisko, nae legislativa má názor, e EET je vlastní přílepkem a e to není asi legislativní správné. Take z tohoto důvodu je tam nesouhlas.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Nesouhlas. Pan ministr?  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Nesouhlas.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Take zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 33  
, registrováno 61, kvórum 31, pro 22, proti 22. Tento návrh byl zamítnut. A opít můeme pokračovat.  
Senátor Pavel tohl:  
Dalí pozmíňovací návrh je opít týkající se EET, je to pozmíňovací návrh pana senátora Vystrčila. Pokud jsem to stačil si poznamenat, jedná se o to, aby bezhotovostní platby nepodléhaly EET, zjednoduení, jestlie vystavím fakturu, mám ji ve výnosech, odvedu DPH, zákazník mi za půl roku zaplatí a já musím na té účtence mít rozepsáno: cena bez daní, DPH. Já jsem s panem senátorem se o tom bavil, e vícní si myslím, e je to v pořádku, ale aby to nebyl přílepek. V tomto okamiku navrhuji nesouhlas. Ale říkám, vícní dle mého je ten návrh v pořádku.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, take nesouhlas. Pan ministr  názor?  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Bezhotovostní platby nejsou pod EET. Nesouhlas.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Nesouhlas. Take zahajuji hlasování o tomto pozmíňovacím návrhu. Kdo je pro tento pozmíňovací návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 34  
, registrováno 61, kvórum 31, pro 20, proti 25. Tento návrh byl zamítnut. Prosím, pane senátore, dalí.  
Senátor Pavel tohl:  
Dalí pozmíňovací návrh je pozmíňovací návrh senátora Aschenbrennera o sníení horní sazby DPH z 21 % na 19 %.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Vá návrh?  
Senátor Pavel tohl:  
Moje stanovisko nesouhlas, protoe je to zásadní, e ta víc míla být prodiskutována v níjakém irím rozmíru.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Názor pana ministra?  
Poslanec Andrej Babi:  
Nesouhlas.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Take zahajuji hlasování o tomto pozmíňovacím návrhu. Kdo je pro, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 35  
, registrováno 61, kvorum 31, pro 19, proti 29, návrh byl zamítnut. Můeme pokračovat.  
Senátor Pavel tohl:  
Dalí pozmíňovací návrh je pozmíňovací návrh senátora Oberfalzera, který je obdobný jako minulý, ale je tam sníení horní sazby DPH z 21 % na 20 %. Moje stanovisko nesouhlas. Zdůvodníní obdobné jako předtím.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, názor pana ministra?  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Nesouhlas.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji. Take zahajuji hlasování o tomto pozmíňovacím návrhu. Kdo je pro, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 36  
, zaregistrováno 61, kvorum 31, pro 20, proti 30. Návrh byl zamítnut. A dále můeme pokračovat.  
Senátor Pavel tohl:  
Dalí pozmíňovací návrh je pozmíňovací návrh senátora Kubery, který spočívá ve zruení solidární přiráky. Zjednoduení, jestlie jsou příjmy vítí za rok zhruba milion korun, potom z tíchto příjmů je tam 7 % solidární daň, solidární přiráka. Take zase, není to projednáno, take moje stanovisko nesouhlas.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Nesouhlas pan zpravodaj, pan ministr?  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Nesouhlas.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Nesouhlas. Take zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 37  
, registrováno 61, kvorum 31, pro 16, proti 27. Návrh byl zamítnut. A dalí pozmíňovací návrh.  
Senátor Pavel tohl:  
Dalí pozmíňovací návrh je pozmíňovací návrh senátorky Chmelové a myslím jetí dalích dvou senátorů. A spočívá ve vyputíní novelizačních bodů týkajících se DPH u veřejnoprávních médií. Bylo tady pomírní hodní vysvítleno, e to je v rozporu s evropskou smírnicí, je to nesystémové, take moje stanovisko je souhlas.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Souhlas s pozmíňovacím návrhem. Pan ministr?  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Souhlas.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Souhlas. Take zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 38  
, registrováno 61, kvorum 31, pro 29, proti 7. Tento návrh byl zamítnut.  
Senátor Pavel tohl:  
Jestli dobře mám evidováno, e z hlediska pozmíňovacích návrhů jsme vlastní vechno vyčerpali. Jenom se potřebuji zeptat naí legislativy struční, o účinnosti budeme níjakým způsobem? Ne, take...  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Take jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy a nyní budeme hlasovat o tom, e vrátíme tento tisk Poslanecké snímovní se vemi pozmíňovacími návrhy, které jsme přijali. Take zahajuji hlasování o tomto návrhu.  
Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 39  
, zaregistrováno 61, kvorum 31, pro návrh 50, proti 1. Tento návrh byl schválen.  
A nyní, v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli senátor Pavel tohl a senátorka Renata Chmelová. A zároveň se ptám, zda se svojí rolí souhlasí? Pan senátor a paní senátorka také kýve, napůl, ale souhlasí, take o tomto návrhu dám hned hlasovat. To znamená souhlas s povířením.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 40  
, registrováno 61, kvorum 31, pro 59, proti nikdo. Tento návrh byl schválen. A já končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji za vzorné vedení, zvlátí v podrobné rozpraví.  
A budeme pokračovat dalím bodem dneního jednání. A tím je  
Návrh nařízení Rady, kterým se míní nařízení (EU, Euratom) č. 1311/2013, kterým se stanoví víceletý finanční rámec na období 2014-2020  
Tisk EU č.  
N 118/10  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky N 118/10 a N 118/10/01. A já prosím pana ministra financí Andreje Babie, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, dámy a pánové.  
Evropská komise vydala v poloviní září minulého roku balík legislativních a nelegislativních návrhů, které se vínují revizi víceletého finančního rámce na období 2014  2020, s cílem navýit o 6,3 mld. euro prostředky na klíčové priority unie v letech 2017-20 a umoní jejich financování v rámci schválených stropů víceletého finančního rámce na období 2014-20.  
Navýení prostředků je zejména navrhováno na programy podporující konkurenceschopnost schopnost EU, a to je 1,4 mld. euro. Jedná se např. o programy Horizont 2020 na nástroj pro propojení Evropy, či program Erasmus. Komise dále navrhla navýit podporu v nezamístnanosti mladých o 1 mld. euro, která je určena pro regiony s nejvyí nezamístnaností mládee v EU.  
S ohledem na příliv uprchlíků do zemí EU Komise rovní navrhla posílit prostředky na bezpečnost a řeení otázek migrace o 2,5 mld. euro navýit prostředky na zajitíní bezpečnosti a stability ve třetích zemích o 1,4 mld. euro.  
Komise rovní navrhuje posílit mechanismy flexibility, tzv. rezervy rozpočtu EU, tak, aby unie mohla rychleji reagovat na své nové výzvy a priority.  
Dodatečné prostředky mají být získány pomocí přesunu prostředků z jiných méní prioritních programů rozpočtu EU a mobilizace z rozpočtu EU.  
Nyní bych vám struční představil pozici vlády České republiky. Vláda schválila rámcovou pozici k návrhu Komise na revizi víceletého finančního rámce EU na začátku října loňského roku. Česká republika podpořila při vyjednávání návrh Komise na navýení prostředků na bezpečnost, migraci a na spolupráci s třetími zemími. Tyto oblasti představují klíčové priority vlády České republiky. Na navýení prostředků na tyto programy obecní panuje mezi členskými státy shoda.  
V případí výdajů na konkurenceschopnost EU Česká republika souhlasila s navýením prostředků tích programů, které přispívají k posilování růstu a vytváření pracovních míst ve vech zemích EU. Jedná se např. o programy Horizont 2020, či Erasmus, který podporuje mobilitu studentů a učitelů v EU.  
Česká republika vak nesouhlasila s návrhem Komise vytvořit novou krizovou rezervu EU a nadále preferuje financovat neočekávané události pomocí stávajících nástrojů. Krizovou rezervu odmítla vítina členských států a není tak součástí navrhovaného kompromisu Rady. Legislativa k víceletému finančnímu rámci EU a jakákoli její úprava musí být schválena jednomyslní členskými státy. To vdy komplikuje vyjednávání a dosaení jednotné pozice členských států.  
Jsem rád, e zde mohu informovat aktuální vývoj v této víci. Na včerejím jednání Rady pro obecné záleitosti se toti po témíř estimísíčním vyjednávání podařilo schválit kompromisní pozici Rady vemi členskými státy EU. Nyní bude jetí zapotřebí získat souhlas Evropského parlamentu, teprve poté upravený víceletý rámec EU na období 2014-20 vstoupí v platnost. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 118/10/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Vladimír Plaček, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Dobrý večer, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové.  
Pan ministr ve svém projevu byl naprosto vyčerpávající, řekl absolutní ve, čeho se tento tisk týká. Mní dovolte pouze jenom zdůraznit jednu jedinou vítu, a to, e členské státy nebudou muset platit více, ne k čemu se doposud v rámci víceletého finančního rámce za období 2014  2020 zavázaly. Myslím si, e to je to nejdůleitíjí, co se týká financí.  
A teï mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením výboru pro záleitosti EU. A to s 33. usnesením z 5. schůze, konané dne 31. ledna 2017, k návrhu nařízení Rady, kterým se míní nařízení EU Euratom č. 1311/2013, kterým se stanoví víceletý finanční rámec na období 2014  2020, senátní tisk č. N 118/10.  
O úvodní informaci Tomáe Vyhnánka, námístka ministra financí, Jana Krále, zástupce státního tajemníka pro evropské záleitosti Úřadu vlády, s přihlédnutím ke stanovisku výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, po zpravodajské zpráví senátora Vladimíra Plačka a po rozpraví výbor: 1. přijímá k návrhu nařízení Rady, kterým se míní nařízení EU Euratom č. 1311/2013, kterým se stanoví víceletý finanční rámec na období 2014  2020, doporučení, které je přílohou tohoto usnesení. 2. doporučuje Senátu PČR, aby se k návrhu nařízení Rady, kterým se míní nařízení EU Euratom č. 1311/2013, kterým se stanoví víceletý finanční rámec na období 2014  2020, vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem. 3. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Vladimíra Plačka. 4. povířuje předsedu výboru, senátora Václava Hamla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
V textu toho usnesení, o kterém jsem hovořil, se zmiňují vyjádření, respektive usnesení přijatá vyádanými výbory. A musím říci, e výbor pro záleitosti EU se plní ztotonil s vyjádřením a s usnesením výboru hospodářského. Nicméní výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí kromí takto přijatého kompromisního návrhu obou tíchto výborů jetí přijal v rámci toho doporučení jeden bod, který bych vám přečetl. A ten zní, e povauje za důleité a nejvíce efektivní, aby vysoká úroveň nezamístnanosti mladých lidí v níkterých regionech EU byla řeena v úzké spolupráci s dotčenými regiony, zejména z národních alokací v ESF, s úzkou provázaností na podporu konkurenceschopnosti.  
S tímto bodem se výbor pro záleitosti EU neztotonil. A to z toho důvodu, e tady tento bod odkazuje na to, e zemí, které se potýkají s vysokou mírou nezamístnanosti, tak by si ty záleitosti míly řeit z vlastních finančních prostředků, a nikoli z prostředků Evropské unie. Já si myslím, e v rámci solidarity by tam tento bod opravdu být nemíl. A dnes se to týká např. panílska nebo níkterých jiných zemí, přítí se to můe týkat zase jiných, případní, nedejboe, i České republiky.  
Tím pádem navrhuji, abychom po konzultaci s aparátem Senátu hlasovali pouze o tom jednom usnesení, a to jest usnesení výboru pro záleitosti EU.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, pane senátore. Materiály také projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, tak, jak říkal pan senátor Plaček. A já se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Hajda? Chce, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, já bych za výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu doplnil následující. My jsme to projednávali 11. ledna letoního roku, v návaznosti na usnesení č. 233 výboru pro záleitosti EU ze dne 18. října 2016. Po úvodním slovu zástupce gestora Ing. Petra Pavelky, námístka ministra financí ČR, po zpravodajské zpráví senátora Jana Hajdy a po rozpraví výbor projednal na ádost Evropského výboru pro záleitosti EU nařízení Rady, kterým se míní nařízení EU, víceletý finanční rámec na období 2014-20, přijal usnesení, které je přílohou, a postoupil toto usnesení výboru pro záleitosti EU.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. A i výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí se uvedenými materiály zabýval. A já se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru, pan senátor Jan Horník? Nechce, díkuji. A já otevírám rozpravu k této materii. Ptám se, zda se níkdo hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, take rozpravu končím.  
A budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Plaček. Jenom se zeptám pana ministra, zda se chce níjak vyjádřit k tomu usnesení? Nechce. Take budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Plaček. Já vás vechny pozvu k hlasování.  
Aktuální je přítomno 57 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 29. A já zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 41  
, registrováno 58, kvorum 30, pro 48, proti nikdo, návrh byl schválen. A já končím projednávání tohoto bodu.  
A budeme pokračovat dalím bodem a tím je  
Balíček předpisů k základu a přeshraničním aspektům daní z příjmu  
Tisk EU č.  
N 121/10  
Tisk EU č.  
N 123/10  
Tisk EU č.  
N 122/10  
Tisk EU č.  
N 124/10  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 121/10, N 122/10, N 123/10 a N 124/10. A tisky č. N 121/10/01, N 122/10/01 a N 123/10/01 a N 124/10/01. A opít prosím pana ministra financí Andreje Babie, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych vám poskytl stručnou informaci k balíčku předpisů k základu a přeshraničním aspektům daní z příjmu, který byl Evropskou komisí zveřejnín dne 25. října 2016.  
Ministerstvo financí zpracovalo rámcové pozice, které bych teï uvedl. Zaprvé je to N 121/10  návrh smírnice Rady o společném základu daní z příjmů právnických osob, CCTB. Návrh smírnice o společném základu daní se zamířuje na první krok harmonizace daní z příjmu právnických osob. Ten je omezen na prvky společného základu daní z příjmu právnických osob, tedy na pravidla pro výpočet základu daní, včetní níkterých ustanovení proti vyhýbání se daňovým povinnostem.  
Noví předloený návrh vychází z velké části z původního návrhu společného konsolidovaného základu daní, který byl předloen v roce 2011, který nebyl schválen, a to zejména s konsolidací základu daní na úrovni EU. Element konsolidace je proto z návrhu o společném základu daní odstranín. Dle návrhu by systém společného základu daní byl povinný pouze pro firmy s konsolidovaným obratem nad 750 milionů euro, to je 20 mld. Kč, pro ostatní firmy by byl volitelný.  
K návrhu č. N 122/10  návrh smírnice Rady o společném konsolidovaném základu daní z příjmů právnických osob CCCTB.  
Nejvítí priorita Komise v oblasti zlepení korporátního zdaníní, opítovné předloení návrhu smírnice Rady o společném konsolidovaném základu daní. Návrh představuje druhý krok postupného přístupu, to je po dohodnutí prvku společného základu dle návrhu společného základu daní, bude probíhat diskuse konsolidace a rozdílování konsolidovaného základu daňového vzorce, která je základním prvkem návrhu CCCTB.  
Dle Komise se tím dosáhne nejúčinníjí odstraníní či zmíníní hlavních daňových překáek a současné monosti k daňovým únikům, jako jsou např. převodní ceny. Stejní jako nekonsolidovaného základu daní by systém společného konsolidovaného zákona byl povinný pouze pro firmy s konsolidovaným obratem nad 750 mil. euro, to je 20 mil. Kč, pro ostatní by byl volitelný.  
Oba předloené návrhy jsou velmi ambiciózní. I nadále problémem zůstává otázka částečného omezení národní suverenity a z toho plynoucí omezení flexibility. Z tohoto důvodu byla pozice České republiky v návrhům negativní, co bylo schváleno na Vládním výboru pro EU dne 5. prosince 2016. Ministerstvo financí vak ve spolupráci s Úřadem vlády připravuje k předloeným návrhům podrobnou analýzu zabývající se jejími cíli, vícnými ustanoveními, fiskálními ekonomickými a dalími dopady. A na základí provedené analýzy bude v průbíhu března pravdípodobní aktualizovaný a pozice můe být upravena  a u byla upravena, take jsme připraveni k jednání.  
Dále je to N 123/10. Návrh smírnice Rady o mechanismu řeení sporů týkajících se dvojího zdaníní v Evropské unii. Evropská komise vypracovala návrh smírnice, jejím cílem je dosaení efektivního řeení sporu týkajícího se dvojího zdaníní mezi členskými státy EU formou arbitráního řízení. Návrh smírnice, ani by ruil monost dosaení dohody prostřednictvím dosavadních mechanismů řeení sporů ve dvoustranných mezistátních smlouvách o zamezení dvojího zdaníní, doplňuje podrobníjí procesní pravidla, která mj. posilují právo poplatníků domoci se řeení problémů dvojího zdaníní i formou jeho vynucení na státech, respektive ukládá státům akceptovat arbitrání rozhodnutí.  
Česká republika obecní vítá úsilí Komise smířující ke zlepení právní jistoty daňových poplatníků. Existující pravidla jsou tak zakotvena v ustanovení jejich platných smluv uzavřených mezi státy EU, dávají dostatečný právní základ řeení případů dvojího zdaníní poplatníků formou jednání smluvních států. Včetní formou zřízení společné komise, sloené z jejich zástupců, která má monost dohodnout se i na vyuití arbitráního řeení, pokud to bude povaovat za vhodné a účelné.  
Navrhovaná smírnice bere ve svém důsledku monost konečného rozhodování z rukou přísluných daňových orgánů a dávají do rukou ustanovení arbitráních orgánů. Dochází tak částeční k ztrátí suverenity států v oblasti daňového rozhodování o přímých daních. Podle výe uvedených důvodů by pravidla návrhové komise míla mít pouze formu doporučení.  
N 124/10, návrh smírnice, kterou se míní smírnice EU 2016/1164, pokud jde o hybridní nesoulady s třetími zemími. Součástí balíčku byl i návrh novely smírnice proti vyhýbání se daňovým povinnostem, který roziřuje i schválenou smírnici o úpravu hybridních nesouladů se třetími zemími. Hybridní nesoulad vzniká při rozdílné právní kvalifikaci určité transakce či entity ve dvojí jurisdikci, co umoňuje daňovou optimalizaci.  
Česká republika podporuje boj proti agresivnímu daňovému plánování a proto podporovala návrh Komise o urychlení schválení. Na jednání Rady pro hospodářské a finanční víci dne 21. února 2017 byla na návrh dosaena obecná dohoda. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisky č. N 121/10/02, N 122/10/02, N 123/10/02 a N 124/10/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Libor Michálek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil s návrhem usnesení. Výbor pro záleitosti EU přijal 34. usnesení z 5. schůze, konané dne 31. ledna 2017, k návrhu smírnice Rady o společném základu daní z příjmu právnických osob. Senátní tisk N 121/10  k návrhu smírnice Rady a společném konsolidovaném základu daní z příjmu právnických osob. Senátní tisk N 122/10  k návrhu smírnice Rady o mechanismech řeení sporů týkajících se dvojího zdaníní v EU. Senátní tisk N 123/10  k návrhu smírnice, kterou se míní smírnice EU 2016/1164, pokud jde o hybridní nesoulady s třetími zemími. Senátní tisk N 124/10.  
Po úvodní informaci Aleny Schillerové, námístkyní ministra financí, s přihlédnutím ke stanovisku výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, zpravodajské zpráví senátora Libora Michálka v rozpraví výbor: 1. přijímá ke vem uvedeným návrhům doporučení, které je přílohou tohoto usnesení. 2. doporučuje Senátu PČR, aby se k návrhu smírnice Rady o společném základu daní z příjmu právnických osob, k návrhu smírnice Rady o společném konsolidovaném základu daní z příjmů právnických osob a k návrhu smírnice Rady o mechanismem řeení sporů týkajících se dvojího zdaníní v Evropské unii a k návrhu smírnice, kterou se míní smírnice 2016/1164, pokud jde o hybridní nesoulady s třetími zemími, vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem. 3. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Libora Michálka. 4. povířuje předsedu výboru Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
To usnesení máte v příloze, take jen ve stručnosti. Senát PČR za prvé souhlasí s nutností usilovat o zkvalitníní podnikatelského prostředí na jednotném trhu EU, proto rozumí snaze Komise zavést systém, který by byl transparentníjí a společnostem by při přeshraničním podnikání sníil náklady na dodrování daňových pravidel; za druhé podporuje snahu o zavedení pravidel, které budou eliminovat mnohé ze slabin současného daňového rámce, který umoňuje agresivní daňové optimalizace a vyhýbání se daňovým povinnostem. A která učiní zdaníní právnických osob mnohem transparentníjí.  
II  1. Upozorňuje, e oblast přímých daní náleí do kompetence jednotlivých členských států, jednotná úprava v této oblasti povede nevyhnutelní k částečnému omezení národní suverenity v oblasti daňové politiky. Omezena bude i monost pouívat daňový systém k naplňování cílů hospodářské politiky.  
2. Je ale názoru, e členské státy EU budou mít i po zavedení zmíníných pravidel nadále k dispozici ekonomické nástroje, kterými bude moné ovlivňovat hospodářskou politiku v rámci daňového systému. Např. výí daňových sazeb a nastavení jejich progrese, nastavení zdaníní dividend, daňové a obvodové zatíení práce, zdaníní negativních externalit, např. formou ekologických daní a dalí.  
3. Oceňuje snahu o vytvoření jednotných pravidel, která povedou ke stanovení irokého základu daní co s nejmením počtem výjimek, co je ve shodí s národní daňovou politikou České republiky.  
A dále  výrazné omezení monosti přesouvání zisku uvnitř EU a zavedení pravidel, která zaručí, e zisky budou podléhat zdaníní tam, kde vznikly.  
4. Souhlasí s tím, aby v případí dalích jednání o společném základu daní se návrh týkal pouze velkých nadnárodních skupin s celosvítovými příjmy nad 750 mil. eur roční. To znamená, aby pro ostatní společnosti bylo zapojení do systému CCTB a CCCTB dobrovolné.  
5. Je toho názoru, e pravidla obsaená v návrhu smírnice Rady o mechanismem řeení sporů týkajících se dvojího zdaníní v EU by nemíla být stanovena právní formou smírnice Rady EU, ale formou doporučení Rady EU, a v tomto ohledu podporuje rámcovou pozici vlády České republiky.  
A u jdeme do finále. 6. Podporuje návrh smírnice Rady, kterou se míní smírnice EU 2016/1164, pokud jde o hybridní nesoulady s třetími zemími, nebo obsahuje nová opatření, která by zabránila společnostem vyuívání mezer mezi daňovými systémy členských států a zemí mimo EU k vyhýbání se zdaníní.  
III  1. ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto stanovisko a o dalím vývoji projednání. 2. Povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Materiály také projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. A já se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj pan senátor Pavel tohl? Nepřeje si vystoupit, díkuji. A otevírám rozpravu k této materii. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím.  
A budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Libor Michálek. Já si vás dovolím pozvat k hlasování.  
Aktuální je přítomno 57 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 29. A já zahajuji hlasování o tomto návrhu.  
Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové č. 42  
se z přítomných 57 hlasování pro návrh vyjádřilo 43, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.  
Já díkuji panu ministrovi, díkuji i vem zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu. A my se vystřídáme v řízení schůze.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Take zase jetí jednou hezký začátek noci. Dobrý den, pane ministře.  
Následujícím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol, jím se míní Evropská úmluva o krajiní, přijatý ve trasburku dne 15. června 2016  
Tisk č.  
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Tak omyl, pardon. Take... Tak je to v pořádku? Dobře.  
Take vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 11, pro vai informaci, a uvede ho ministr ivotního prostředí Richard Brabec. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Velmi díkuji za slovo, váený pane předsedající, dobrý pozdní podvečer. A já jsem vyuil tohoto času na to, abych významní prokrtal vechna svá úvodní slova, co já vířím, e vám udílám radost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Promiňte, pane ministře, já bych jenom vyzval kolegy, abychom se ztiili, zklidnili, aby se pan ministr nemusel namáhat přespříli v tuto časnou noční hodinu. Prosím.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji. Take opravdu ve stručnosti mi dovolte, abych vás seznámil s obsahem předkládaného materiálu. Ten Protokol, jím se Evropská úmluva o krajiní vlastní míní, byl přijat výborem zástupců ministrů EU i Evropy, za účelem otevření této Úmluvy o krajiní také tedy mimoevropským státům. Cílem Úmluvy je podpořit ochranu, péči a plánování v krajiní a organizovat mezinárodní spolupráci v této oblasti. Úmluva je zaloena na společném zájmu evropských zemí v úsilí o udritelnost rozvoje krajiny.  
Vzhledem k tomu, e Protokol neobsahuje ádná dalí ustanovení mínící samotnou Úmluvu, tak ratifikace nebude znamenat pro Českou republiku ádný dopad na implementaci Evropské úmluvy, ani si nevyádá zmínu národní legislativy, a u vůbec nebude mít ádný dopad na státní rozpočet. Protokol vstoupí v platnost nejpozdíji 1. srpna přítího roku, pokud vůči jeho vstupu v platnost ádná ze smluv Úmluvy nepodá výhradu.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 11/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Láska. Garančním výborem je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 11/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Jiří Carbol. Pan senátor Jiří Carbol? Je zde níkdo z výboru? Předseda výboru. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí je zde? Pane předsedo, dostanete tady od paní kolegyní... U je po 22. hodiní. Prosím.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Pane předsedající, váený pane ministře, kolegové, kolegyní. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí projednal tento tisk na svém jednání dne 4. ledna 2017 a doporučuje plénu Senátu dát souhlas k ratifikaci tohoto Protokolu. Tolik asi struční stačí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan senátor Václav Láska? Nepřeje si vystoupit, take vám díkuji a otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan kolega Jaroslav Vítrovský, prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Já jenom velice krátce, abych nezdroval v noci. Mní stačí souhlasné stanovisko pana ministra, prostřednictvím pana předsedajícího, pokýváním hlavou, zda tedy tato Úmluva, která je výsledkem společného zájmu evropských zemí v úsilí o udritelnost rozvoje krajiny, zaloené na vyváení v harmonických vztazích mezi sociálními potřebami, hospodářskou činností, ochranou a tvorbou ivotního prostředí, je v souladu se zákonem o ochraní přírody, který jsme přijali minulý týden? Stačí mi takto, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dobře. Díkuji vám. A, pane navrhovateli, chcete se vyjádřit? Pane ministře? Ne. Take tái se pana senátora Zbyňka Linharta, zda si přeje na závír vystoupit?  
Senátor Zbyník Linhart:  
Ne.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Ne. Take končím obecnou rozpravu. A přistoupíme... budeme hlasovat, ano, o návrhu usnesení. To je ten návrh na posouzení... Jo tady, aha, pardon. Tak tady jsem zůstal viset.  
Take budeme hlasovat, e Senát dává souhlas k ratifikaci. Take přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat, e Senát dává souhlas k ratifikaci Protokolu, jím se míní Evropská úmluva o krajiní, přijatého ve trasburku dne 15. června 2016.  
V sále je aktuální přítomno 51 senátorů a senátorek, aktuální kvorum je 26.  
Zahajuji hlasování... Technická poznámka.  
Senátor Jan Horník:  
Pane předsedající, hodní lidí chybí. A mají karty...  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Tak dobře, na poádání předsedy klubu vás vechny odhlauji...  
Take u se nám to ustálilo na čísle 41... 43, aktuální kvorum 22.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. A kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 43  
se ze 44 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 pro vyslovilo 42, proti bylo nula.  
Návrh byl přijat.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Minamatská úmluva o rtuti, přijatá v Kumamoto dne 10. října 2013  
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Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 13 a uvede ho ministr ivotního prostředí Richard Brabec. Prosím, máte slovo, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Já i tady se omezím opravdu jenom na to nejdůleitíjí, protoe určití to máte vechno ve svých materiálech.  
Ratifikace Minamatské úmluvy o rtuti, tak cílem této úmluvy je ochrana lidského zdraví a ivotního prostředí před emisemi a úniky rtuti a sloučení rtuti způsobenými lidskou činností. Protoe, jak vichni víme, tak rtu, její sloučeniny jsou vysoce toxické pro vechny ivé organismy. A navíc jetí emise do ovzduí podléhají globálnímu dálkovému atmosférickému přenosu.  
Z pohledu Evropy lze sice říci, e legislativa Evropské unie ji dříve disponovala nástroji na regulaci nakládání se rtutí, ale opatření omezená na zemípisnou oblast Evropské unie byla pro řeení celosvítového problému rtuti nedostatečná. Proto je určití pozitivní, e se prostřednictvím Minamatské úmluvy podpoří celosvítové řeení otázky nakládání se rtutí. Co ve svém důsledku můe přispít i ke zlepení ivotního prostředí a zvýení ochrany lidského zdraví v České republice.  
Z pohledu České republiky je jetí třeba zdůraznit, e přijetí samotné úmluvy na úrovni České republiky nebude mít ádné významné dopady. Závazky plynoucí z úmluvy, je nejsou dosud pokryty, jako je omezení dovozu kovové rtuti, omezení vývozu výrobků obsahujících rtu, omezení pouití rtuti v určitých výrobních procesech, zákaz tíby zlata v malém mířítku pomocí rtuti a omezení pouití dentálního amalgámu budou promítnuty do nového nařízení o rtuti.  
To je asi vechno důleité, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 13/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Patrik Kunčar. Garančním výborem je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 13/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Jan Látka. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jan Látka:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Milé kolegyní, váení kolegové, pan ministr tu ve zkratce řekl hodní, já se pokusím jenom minimální doplnit, čeho chce úmluva dosáhnout. Omezení dostupnosti rtuti, omezení pouití výrobků, které obsahují, omezení výrobních postupů, ve kterých je rtu pouívána, omezeními opatřeními proti pouívání rtuti při tíbí zlata, dále pak sníení makrosférických emisí rtuti a úniku rtuti do vody a půdy z významných zdrojů. Správným nakládáním se rtutí a jejími sloučeninami, správným nakládáním s odpadem obsahujícím rtu, vhodným managementem kontaminovaných míst, zajitíní ochrany zdraví před kodlivými účinky rtuti a zvýení znalosti prostřednictvím informovanosti a vídeckých informací.  
Jak bylo řečeno, omezení dovozu rtuti se naeho státu výrazní nedotkne. Poptávka po rtuti se zavádínými opatřeními proti jejímu pouívání znační klesá, i kdy úmluva dovoz rtuti úplní nezakazuje. Avak omezuje, s ohledem na její původ.  
Pan ministr zde jetí mohl říct, e Ministerstvo ivotního prostředí jako gestor bude úmluvu provádít a bude zajiovat dalí zapojení České republiky na jednání pracovní skupiny Rady EU pro mezinárodní environmentální otázky pro problematiku chemických látek, co vak nepředstavuje náklady navíc, nebo uvedená pracovní skupina Rady je standardní zástupcem Ministerstva ivotního prostředí ji obesílána.  
Asi máte k dispozici 22. usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, které v bodí 1 doporučuje Senátu PČR dát souhlas s ratifikací Minamatské úmluvy o rtuti, přijaté v Kumamoto... atd. 2. určuje zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu parlamentu senátora Jana Látku a povířuje předsedu výboru Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Zatím díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Patrik Kunčar. Přeje si, prosím, pane kolego.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Dobrý večer, pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já jenom, protoe tady opravdu u vítina vící zazníla, tak jenom zmíním, e v rámci České republiky v případí ratifikace této smlouvy bude potřeba zmínit zákon o veřejném zdravotním pojitíní a zmínit dalí předpisy ve zdravotnictví, zejména kvůli omezení dentálního amalgámu.  
Dále stojí zato zmínit, e od října 2013 do poloviny listopadu 2016 ratifikovalo tuto úmluvu 35 zemí, včetní Spojených států, Japonska nebo Číny. Take výbor pro zahraniční víci, obranu, bezpečnost na své schůzi, konané 13. prosince, po odůvodníní zástupce předkladatele Vladimíra Dolejského, námístka ministra pro řízení sekce ochrany přírody a krajiny Ministerstva ivotního prostředí, mojí zpravodajské zpráví, v zastoupení předsedy výboru, a po rozpraví doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci této smlouvy. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím. A protoe nebyly ádné návrhy, tak přistoupíme k hlasování, kdy dává Senát souhlas k ratifikaci. Poutím znílku.  
Přečtu usnesení. Senát dává souhlas k ratifikaci Minamatské úmluvy o rtuti, přijaté v Kumamoto dne 10. října 2013. S tím, e bude při ukládání ratifikační listiny k uvedené úmluví učiníno prohláení v tomto zníní: V souladu s článkem 30, odstavec 5 Minamatské úmluvy o rtuti Česká republika prohlauje, e pro ni vstupuje kterákoli zmína přílohy úmluvy v platnost pouze po uloení její listiny o ratifikaci, přijetí, schválení nebo přístupu vztahující se k této zmíní.  
V sále je aktuální přítomno 44 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 23. Poutím hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. A kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 44  
se ze 44 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 pro vyslovilo 44 a proti bylo nula. Návrh byl přijat.  
Dalím bodem je  
Zpráva o ivotním prostředí České republiky v roce 2015  
Tisk č.  
21  
Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 21. Prosím pana ministra ivotního prostředí Richarda Brabce, aby nás seznámil se zprávou.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Já tady budu opít stručný. Je to takováhle krásná kniha, kterou máte asi spí k dispozici na flashce. A je velmi obsáhlá, v zásadí si myslím, e velmi důleitý zdroj informací o stavu a vývoji ivotního prostředí v České republice. A my ji postupní kadý rok, i na základí připomínek ze Senátu a také z Poslanecké snímovny, průbíní upravujeme z hlediska struktury, tak, aby byla co nejvíce vypovídající.  
Zároveň jsou k dispozici i krajské zprávy, take myslím, e si tam lze najít celou řadu zajímavých informací.  
Kdy opravdu vezmu velmi zjednoduení základní sdílení té zprávy, tak musím říct, e rok 2015 přes zvýení ekonomického růstu a s tím související průmyslové a stavební výroby, tak se stav ivotního prostředí oproti roku 2014 nezhoril, v níkterých parametrech byl dokonce lepí. Nicméní ten rok byl poznamenán jedním pomírní významným fenoménem, a to bylo sucho, kdy ten rok byl opravdu teplotní mimořádní nadnormální a naopak srákoví silní podnormální. Co samozřejmí ovlivnilo výrazní i níkteré parametry z této zprávy.  
Take co je dobrá zpráva? e dále klesají celkové agregované emise skleníkových plynů mezi lety 1990  2014. Poklesly o témíř 37 %, co znamená, e Česká republika u takřka splnila, nebo moná, e u za ten minulý rok 2016 splnila cíle, které má v rámci Evropské unie do konce roku 2030. Take my u jsme velmi pravdípodobní tyto cíle splnili v průbíhu tíchto let. Co je dobrá zpráva.  
Jakkoli se zlepuje, nebo sniují emise znečiujících látek, tak stále máme určití kvalitu ovzduí, se kterou nejsme spokojeni. Nebylo to tak ani v roce 2015 a musím říct dopředu, e ani v roce 2016. Ten důvod je, e se postupní přenáí znečitíní do jiných oblastí, jako je předevím doprava, automobilová doprava, popřípadí lokální topenití. Zlepovala se i kvalita vody, by rovní také postupní a stále je celá řada toků v České republice, s jejich stavem samozřejmí nejsme spokojeni a budou tam i nadále smířovat velké investice z operačního programu ivotního prostředí do kanalizací, čistíren odpadních vod, stále jsou jetí stovky obcí, které nemají čistírnu odpadních vod.  
Klesá nám energetická náročnost hospodářství dlouhodobí, co je také určití dobrá zpráva. Roste výroba elektřiny z obnovitelných zdrojů a jakkoli klesají emise, i třeba z dopravy, tedy z boxů, tíkavých látek a suspendovaných částic, tak díky tomu, e se zvedá počet vozů, nebo obecní počet vozidel, a u nákladních, dopravních, tak bohuel to zatíení je vyí. Spí stagnovala celková produkce odpadů, ale práví v tom roce 2015 se výrazní zvýila. Práví z důvodů, e byla výrazní vyí stavební činnost plynoucí ze státních zakázek. A stavební odpad je nejdůleitíjí částí celkového odpadu. Naopak klesá podíl skládkování, co je určití dobrá zpráva.  
Take závírem, váené senátorky, váení senátoři, určití jsou tam dobré zprávy, ale je tam také celá řada zpráv, se kterými rozhodní spokojeni nejsme. A já si troufám, říct, e nejvítím problém ivotního prostředí v České republice i nadále budou dví víci. Moná tři. Jednou z nich je nesporní kvalita ovzduí  a není to jenom o Moravskoslezském kraji, jak jsme mohli vidít na začátku letoního roku, kdy troku skočím, to znamená smogové situace a hlavní čím jsou způsobeny a co s tím budeme dílat.  
Druhou z nich je nedostatek vody, boj se suchem  to bude velké téma pro ČR v následujících nejenom letech, ale desítkách let. A troufám si říct, e to bude nejvítí problém ivotního prostředí v České republice. A tím třetím je neustálý pokles biodiverzity. Tedy stále a stále akcelerující úbytek druhů, a u rostlinných, nebo ivočiných. Ale s tím bohuel dnes bojuje celý svít.  
Take to asi jsou základní sdílení. Samozřejmí je jich tam daleko více, ale nepochybuji, e jste si tam nali to, co vás zajímá. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání této zprávy výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 21/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Látka, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jan Látka:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Milé kolegyní, váení kolegové. Já zase se pokusím doplnit myslím, e velice vyčerpávající přednes pana ministra Brabce. Take v podstatí ta zpráva za rok 2015, jak asi jste míli monost zjistit, obsahuje celkem 44 indikátorů, 10 základních tematických kapitol, byla projednána koncem listopadu Vládou ČR. Moje zpravodajská zpráva obsahuje v obecné roviní hlavní sdílení. Tady bych jenom doplnil pana ministra o tom podnormálu. Bylo pouze 79 % sráek.  
Hlavní zjitíní zprávy  to jsem se ve své zpráví práví zabýval základními tematickými kapitolami. Mnoho tady bylo řečeno. Já bych si dovolil jako minus říct, e od roku 1982 v té kapitole Příroda dochází kontinuální k poklesu početnosti bíných druhů ptáků v České republice. To mí opravdu zaujalo. Naopak v kapitole Lesy mí potíilo, e stoupá podíl listnáčů na celkové ploe lesů. Co mí tedy velmi zarmoutilo, je, e je evidováno necelých 10 tisíc starých ekologických zátíí, avak práví ve srovnání s tím, e v roce 2015 je v databázi ukončena sanace 52 lokalit, tak si asi spočítáte, jak dlouho bychom tímto tempem ekologické zátíe odstraňovali.  
Doplnil bych tu otázku odpadu. Pan ministr moná zapomníl doplnit, e v oblasti odpadů jsme na 6. místí v Evropí. V oblasti plastů dokonce na místí druhém. Dále je součástí zprávy  na základí poadavku pana ministra  z ledna 2017. V preambuli ivotní prostředí v kraji České republiky  zde naopak srovnávám jednotlivé indikátory. Byla tady zmínína kvalita ovzduí, take samozřejmí Moravskoslezský kraj  93,7 % území dochází k překročení emisního limitu. Ale kupodivu i Zlínský kraj 93,7 %, třetí je pak Karlovarský  71,2. Nejmení překročení emisních limitů je naopak v kraji Libereckém  8,3  a Pardubickém  13,2.  
Zabýval jsem se jakostí vody, vodním hospodářstvím, cenou vody. Nejdraí cena, včetní vodného a stočného, je bez DPH v Ústeckém kraji 82,50. Naopak nejnií v Plzeňském kraji  57,80. Hluková zátí obyvatelstva samozřejmí tradiční v aglomeracích nad 100 000 obyvatel. Kupodivu nejvítí je Plzeň  9,8 %, Praha a Brno je pak zhruba 8 %, nejnií podíl je v aglomeraci Liberec  1,7 %.  
Take tolik ode mí, díkuji za pozornost. Omlouvám se vem, já jsem vás zapomníl seznámit s usnesením výboru. Nejprve tedy 27. usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Jedná se o senátní tisk č. 21, kde výbor 1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít na vídomí zprávy o ivotním prostředí ČR 2015. 2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Jana Látku. 3. povířuje předsedu výboru, senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Dále pak 28. usnesení ke zpráví o ivotním prostředí v krajích ČR 2015, kde po úvodních slovech výbor 1. bere na vídomí zprávu o ivotním prostředí v krajích ČR 2015 a povířuje předsedu výboru, senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. A teï ji opravdu díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy.  
Nyní otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan kolega Václav Láska, prosím, pane kolego.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Neomlouvám se za to, e vystupuji, protoe byste mi to stejní u neodpustili v tento čas. Myslím si, e je troku signifikantní to, e takhle velkou a závanou zprávu máme na pořadu jednání ve 22.40 hod. Míl jsem připravenu pomírní rozsáhlou zprávu, se kterou jsem chtíl vystoupit, ale v tento čas nevím, jestli byste míli sílu mí poslouchat, take by slouila akorát k tomu, abych si já dal na facebook a prokazoval jsem tam, jak straní moc tady pracuji, co mi přijde úplní zbytečné. Take zpráva nebude, ale to, proč jsem chtíl vystoupit, je, e při níkolika posledních jednáních zde na plénu problematika ochrany a přírody a ekologie byla líčena v dosti jaksi negativních tónech a mí mrzí, e není tady prostor pro to, abychom na této zpráví nebo já abych na této zpráví mohl ukázat to, e ochrana přírody je níco zcela seriózního, co kdy se bere rozumní, tak je společným zájmem nás vech a nemá smysl tomu dávat jakékoli negativní podtexty. Z celé té zprávy vypíchnu jen jednu víc stejní jako pan ministr, a to je otázka vody a vodních zdrojů. Můj jeden z neoblíbeníjích Čechů pan generál Petr Pavel, kdy se ho ptali na tři nejvítí nebezpečí pro ČR, tak říkal, nepamatuji si pořadí, take to se nezlobte. Ale říkal, putinovské Rusko, Islámský stát, sucho. Kdy i voják připustí, e ekologie je níco, co nás musí zajímat a kde z toho máme níjaké nebezpečí, tak bychom to míli připustit i my vichni ostatní.  
A úplní na závír mi dovolte, kdy se tu aspoň za tu dobu, co jsem tu já, jsem slyel u níkolikrát příbíh, který míl demonstrovat to, jak radiální ekologové kodí a to je takový ten příbíh o broučkovi v krabičce, co se níkam přinese a pak se tam nesmí stavít. Respektuji to jako zkuenost. Budu vám oponovat druhým příkladem, kdy si myslím, e se opravdu my vichni jako společnost chováme hloupí. Jsou to situace, kdy se stydím.  
Víte, kdy já se stydím? Já se stydím, kdy jdu čůrat. Protoe na to, abych své dví deci moči dostal do kanalizačního systému, pouívám pít litrů pitné vody. Za situace, kdy voda této planetí dochází a kdy to je pro nás jeden z nejvítích problémů, take a tu bude zase níkdy příbíh o broučkovi v krabičce, tak já přijdu s příbíhem o čůrání. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego a jako dalí se hlásí do rozpravy pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, mám na pana ministra jeden dotaz. Z té zprávy jasní vyplývá, e Moravskoslezský a Zlínský kraj jsou nejvíce zatíeny exhalacemi. Ve Zlínském kraji ádný tíký průmysl, který by exhalace působil anebo tvořil, není, tzn., e vechno jde od Severní Moravy a podle vech článků, které máme k dispozici, to jde z Polska k nám, tedy převáná vítina tohoto spadu popílku či polétavého prachu, tak bych se vás rád zeptal, co dílá v této víci vláda, aby polská vláda, polský stát si zabezpečil své podniky tak, aby nám sem neposílali ty tuny popílku. To je první víc. A pak si samozřejmí myslím, e tady není nikdo, to jenom odpovíï na předchozí nikdo, kdo by ekologii a přírodu nevyznával, nemíl ji rád a nerespektoval ji. Faktem ale je, e zrovna v pondílí jsem zadal vypracování aloby na konkrétního človíka, který nám zhatil investici v řádech tísní nad milion korun, je to drobná víc, s tím, e namítl v poslední den, e tam je mravenec a podle posudku odborníků, kteří nejsou od nás, jsou tady z univerzit, ten mravenec se tam nikdy nemůe vyskytovat. Ale postup je takový, e úředník, který to přijme, nemůe udílat nic jiného, ne to zkoumat, on by poruil zákon, on je za to zodpovídný. A nám ujel vlak o jeden den. Tedy neujel o jeden den, myslím ten den, kdy to nenabylo právní moci, tak jsme nemohli poádat o dodatečné "ropy", jak si pamatujete vichni v roce 2015. A myslím si, e takoví lidé, kteří se schovávají za  teï jsem chtíl říct zelenou kravatu, ale nemyslel jsem to níjak osobní  myslel jsem za tu zelenou barvu a dokonce se organizují, tak nám způsobují tyto problémy. Takových případů máme hodní. Tento týden díky zcela podobným námitkám, rekonstrukce nádraí za více ne miliardu korun, a to jsou víci, kdy my vidíme, e vůbec o ádnou ekologii nejde. Ti lidé prohlásí, víte, on ten vlak nebo ta dálnice způsobuje vítí spotřebu elektřiny a nafty, a to je patní, a se chodí píky. A udílají to. e způsobí vem ostatním problémy, jim v tomto případí, řekníme, níjakým způsobem neúspíným a asi frustrovaným lidem způsobí asi jediné potíení v tomto svítí... Moná to vyvolává napítí a zbytečný protitlak a níkdy to ti, kteří se hlásí k pravé ekologii, tak to potom cítí samozřejmí moná úporní, ale za to oni nemohou, take díky.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego. A jako poslední je zatím přihláený pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, váený pane ministře. Jednak mám jeden dotaz, který jsem úplní nedostal odpovízený na nae jednání výboru pro územní rozvoj, kdy v rámci kapitoly odpadového hospodářství jsme se bavili o tom, jak to vypadá s produkcí odpadů a jedna z vící, která tam byla evidentní, co není příli potíitelné, je, e mnoství odpadů, které vzniká díky tomu, e se různé produkty balí do různých obalů, tzn. tích odpadů, které vznikají díky obalovému materiálu, neustále roste, tak jsem se chtíl zeptat pana ministra, jestli se tím níjak zabývají, jestli to také není způsobeno tím, jak na obalech musí být pořád více a více různých označení; a v případí informací a dalích vící skuteční není zbytečné tímto způsobem výrobce zatíovat, a tím způsobem dosahovat toho, e opravdu obaly níkdy jsou níkolikanásobní vítí ne ten obsah. To je můj první dotaz.  
Jinak si dovolím, jenom bych snad řekl pokorní, reagovat na pana kolegu senátora Lásku, nevím, ale není to tak, nebo já to aspoň tak necítím, e by níkdo nebyl připraven níkoho, kdo se připravil na tento bod poslouchat, nebo e by bylo úplní férové, kdy níkdo řekne - já vám to tady nebudu vykládat, tak jsem se pečliví připravil, protoe by vás to nezajímalo, protoe jste z lidí, co tu ekologii nemají rádi atd., a je straní pozdí, a tudí na to u určití nejste připraveni, take toto nepokládám za relevantní argumenty. Myslím si, e nás ekologie zajímá vechny, kadý k tomu přistupujeme po svém. Nemyslím si, e níkdo je v tomto horí, níkdo je lepí, ale přístupy jsou různé. Co se týká pitné vody, tak to si myslím, e pan senátor udeřil hřebíkem na hlavičku, protoe nejvítí spotřebu pitné vody na obyvatele mají Praáci. Ti jsou v tomto smíru nejhorí, by jsou tady tími, co nejvíce hlasují a podporují pro vechny různé ekology, tak kdy se potom podíváme na skutečné výsledky, tak se uvidí, e např. na Vysočiní se pitnou vodou etří daleko více ne v Praze.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám. Jako dalí se přihlásil do obecné rozpravy pan senátor Jan Horník. Prosím.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane předsedo, kolegyní, kolegové. Mám jednu prosbu, kterou jsem vyslovil i na výboru, a to, aby v materiálech, který kadý rok dostáváme ve zpráví o ivotním prostředí v ČR, byla také nejenom produkce odpadů, nebo i tích znovu zuitkovatelných odpadů, ale zejména, jak se daří sbír druhotných surovin v jednotlivých krajích.  
To v této studii není, nebo v té zpráví  pardon, a určití by to bylo hodní nápomocno, abychom vidíli, jak a v jaké části ČR se občané a samozřejmí i firmy snaí sbírat druhotný odpad. A pak mám jetí jednu prosbu, co se týče odpadů, kolegové u tady o tom mluvili, svého času si vzpomínám, e  a to bylo jetí před revolucí  v sousedním západním Nímecku se zabývali, byl pořad na CDF, kolikrát je vzat kelímek od jogurtu do níjakého automatu apod., ne se dostane od té vlastní výroby, kdy je přepravován samozřejmí kamionem do různých meziskladů apod. A to číslo bylo údísné  27krát! A kdy si vimnete u výrobců, dnes ten obal  a o tom mluvil kolega Vystrčil  je mnohdy naprosto zbytečný a jedna třetina by tam vůbec nemusela být. Tak já se ptám, zdali ministerstvo ivotního prostředí nebo Evropská komise nebo EU by nechtíla tyto víci řeit, protoe my přepravujeme mnohdy třeba dvacet procent nákladů úplní zbyteční, protoe máte níjaké práky apod. a nahoře zjistíte, e tam jsou tam 3, 4 cm nevyuité. Ale to je s bonbony, se vím moným.  
Čili jakou cestou chce jít Evropa, případní ČR, kde vichni říkáme, e budeme etřit ivotní prostředí, tzn. aby jezdilo také méní kamionů, ale díky, e zbyteční vozíme vzduch, níkdy ve 30 % níkdy ve 20 %, tak tady tudy by míla vést cesta, tak se chci zeptat, jestli je níjaký nástroj v EU a nebo zdali ČR by nechtíla jít příkladem. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego. A dalí s přednostním právem pan místopředseda Kubera, prosím.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Vaím prostřednictvím pane předsedající, byl to brouk páchník hnídý v té krabičce, co nám tam udílal, a jetí je tam lysohlávka, pro kterou feáci chodí, kdy se nesmí sbírat, ale o tom jsem mluvit nechtíl. Ale mní to čůrání také vadí zejména po přijetí klimakterické dohody z Paříe. Mimochodem Paří funguje tak, e u Moulin Rouge to smrdí tak, e se to nedá, to je tak smradlavé místo, ale to by nevadilo... Ale víte, jak se v Paříi čistí ulice? Pustí se hasičský a pitnou vodou celá Paří se prolévá, chlapci s hadry dílají přehrady, aby voda tekla tam, kam má, pak to spláchne vajgly a nečistoty, ale stejní to není uklizené. Ti, co nám to vykládají  vzpomínám si, kdy jsem jednou řekl, zastřel bobra, zachrání strom  netuil jsem, jakou budu mít pravdu, teï si nevíme rady, protoe vdycky níco ochraňujeme tak dlouho, a se nám to přemnoí. Kance jsme ani nepotřebovali ochraňovat, kdy jsem navrhoval  protoe u nám bíhají kolem kolek, rozrýpávají hřití, a nevíme si rady... Myslivci u nevídí, co s nimi, je jich dost, tak jsem říkal  no, tak je to jednoduché. Vezmíte vrtulník a střílejte ze shora, protoe je to jediné, kdy nemůete nikoho zasáhnout. Ze shora můete samopalem, ty bachyní... Na druhou stranu, vaím prostřednictvím, pane senátore Lásko, byl jsem na takovémto jednání, takovéto fórum, na této straní sedíli podnikatelé, a řeč se vedla o tom, jak různé tyto organizace, jak to s nimi chodí. A oni tam říkali  heleïte, kdy máme investici za miliardu, a přijdou tito úasní ekologové a chtíjí 100 000 Kč, tam my jim je radi dáme. Pro nás tích 100 000 z té zmařené miliardy je taková legrácka, a to tam říkali na záznam, veřejní, vůbec se tím netajili, tak já nevím, jak to je! A jenom tak, abyste vídíli. Mám určití nejvíc ptačích budek na zahradí v celém místí, nikdo jich víc nemá, protoe mám na to úchylku, take si je vyrábím, kupuji, teï jsem dostal k narozeninám pitítko, u druhé pitítko, u nám na to pitítko létají, take nejsem zase takový přírodní barbar.  
Jsem zahrádkář, přírodu miluji, ale miluji i lidi. To je ta smůla. Miluji i lidi víc, ne toho páchníka... A to je ten problém. A ivotní prostředí není jenom to, co tady čte zpráva pana ministra. ivotní prostředí je i to, jak jsou lidé na sebe hnusní. Jaká je nálada ve společnosti. Jak se tady přijímají zákony. To vechno je ivotní prostředí. My jsme se v Teplicích velmi nasmáli, kdy teï bylo překročení limitů, a my jsme si vzpomníli, co tam bylo v roce 1989. Toto byly srandičky, to byly náhodné přírodní výkyvy. Nedávno jsem vidíl film o třicetileté válce a fakt jsem to nevídíl, čeho byla 30letá válka důsledkem. Byla důsledkem dramatických povodní v té dobí, kdy skuteční se nedalo ani nic pístovat. Ona jim semínka plesnivíla - a válka je výborná, protoe voják dostane aspoň najíst, e? Take 30 let se Evropa myslím, e o třetinu klesl počet obyvatel, díky moru a podobným vícem.  
Ostatní si myslím, e vechny ty ptačí chřipky a nemoci ílených krav jsou výplody farmaceutických koncernů, které ji mají léky a teï k nim hledají nemoci, e? A jestli níkdo opravdu tady víří úplní seriózní tomu, e jsme schopni níjakými financemi nebo níčím zabránit tomu, jak se oteplí nebo neoteplí planeta, tak velmi klame. My a díláme, do díláme, souhlasím s panem senátorem. Chováme se jako prasata k té přírodí, to je pravda, ale e bychom byli tak mocní, abychom mohli ovlivňovat, jestli teplota stoupne nebo klesne, kdy v historické dobí  to jsem u té maturity z matematiky  kdy se počítá na miliardy let, ne na 300 let, co níkde míří teplotu a udílají z toho níjakou hokejku. I mezi vídci jsou podvodníci. To není pravda, e vichni vídci jsou seriózní. Existují podobné studie, aby přily granty a dotace, přece. Kde byla podepsána  tady jsem vidíl níjakou dohodu  Kuala Lumpur, nebo kde tam bylo to místo? Je zajímavé, e vdycky se vechny tyto ekologické konference konají na ostroví Réunion, v jiní Africe, kdy tam mladý Stropnický je z toho úplní hotový, protoe stopy po letadlech, jak tam ti papalái létají, aby si je pak vichni vyfotili a tam přijali níco, co nic není... Take se modlím, abychom tu Pařískou dohodu nikdy neschválili... Zatím je vůle i ve snímovní, a my jenom čekáme, a USA odvolají podpis a dohoda půjde kamsi, kam patří.  
Jenom malá drobnost  máme času dost. Zakáeme ty pytlíky, a kdy zakáeme pytlíky, tak ony se dílají z PET flaek. A kdy zakáeme ty pytlíky, tak nám budou přebývat PET flaky. A jaký je rozdíl mezi likvidací PET flaky a mezi likvidací toho pytlíku? Mimochodem, nai pejskaři se chovají také straní. Víte, do čeho my dáváme hovínka, my poctiví? Práví do slabých pytlíků ze "sámoky" a házíme to do kanálu. To je prasárna, co? Normální do kanálu, ono to jde stejní na čističku. Řeknu vám jeden příklad z minulosti. Existovala místská vyhláka, e se nesmí mýt automobily na ulici. Za to byla pokuta jak hrom. A v tom samém domí, kde stálo to auto, on ho myl a přiel stráník a dal mu pokutu, tak paní zrovna míla zapnutou myčku. A z té myčky ampony a ty vechny ly do stejné kanalizace jako  a to jsem mylo jen vodou  z toho auta.  
A jenom pro vai informaci, prostřednictvím pana předsedy, pane senátore, v Teplicích od roku 1994 se za odpady neplatí a máme témíř u kadého domu 4 kontejnery a nečekali jsme, a pan ministr přijde s níjakou novou úasnou vyhlákou nebo zákonem o odpadech. Ta jedna popelnice je na ten standardní odpad. Ta druhá je na bioodpad, tzn. to co je ze zahrádek apod., ta třetí je na plasty a čtvrtá je na papír. A pravidelní vem občanům to vyváíme, stojí nás to pomírní velké peníze, ale ne bychom si udílali veliký úřad na vybírání, který vám stejní nikdo poplatky nezaplatí. Nevím, zda pan ministr ví, kolik jsou dluhy za neplacení poplatků za odpady v ČR. Jetí vloni jsem to počítal asi na 120 mil., dneska u to musí být níkde kolem 200 nebo 300 mil. dluhů. Kolik úředníků se tím zabývá, a přitom ze zákona původem odpadu je obec. Původem odpadu je obec, ne ten občan. Take je to vící obce. Proto to nevybíráme, protoe na tom stejní nic  a mimochodem, ten odpad od občanů je zlomek toho, co máme  my tam máme hodní listnáčů, navrhoval jsem je vykácet a dát tam jehličnany, to neprolo, protoe to by bylo  ono na podzim padá listí, víte, jak veřejnost tíce nese, kdy padá listí, a nedejboe, kdy v zimí padá sníh. A já jim vdycky říkám  vdy se ale jetí nikdy nestalo za můj dlouhý sedmdesátiletý ivot, aby ten sníh na jaře neroztál. A vy utratíte miliony na to, protoe jsme si odvykli, a kdy je 5 cm sníhu, tak republika se... V Bruselu prý stačí centimetr  u nelétají letadla, zastaví se. U nás se nezastaví...  
Take závír. Hlavní nám vracejte, prosím vás, hnídé podálky, stále se nám stává, e nám je nevracejí...  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego. Pokračujeme v půlnoční ekologické debatí. Nyní vystoupí pan senátor Václav Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji jetí jednou za slovo. Nejdřív váníjí víc. Chci reagovat na kolegu Vystrčila, ovem vaím prostřednictvím. Nemohu na sobí nechat stín podezření, e vám nechci zprávu sdílit, protoe by vás nezajímala. Pouze respektuji to, e lidský organismus je troku limitován a přijímat velké mnoství zpráv ve 23.00 hod. u není  teï jsem si uvídomil, e jsem z vás nejmladí, abych se vás tedy níjak nedotkl, pardon  u to prostí není v silách lidského organismu a já jsem svobodní vyhodnotil, e předávané informace u by se nemusely úplní dostat k cíli. A je to mé osobní rozhodnutí, nikoli, e bych znevaoval to, e byste mí nechtíli poslouchat.  
To na vysvítlenou.  
A ke kolegovi Kuberovi vaím prostřednictvím. Já se nechci hádat, já jsem ani nepolemizoval o tom, jestli kauza páchník je taková nebo taková, spí jsem chtíl vyvaovat práví pohled na ekologii. Kdy se tady budeme hodní bavit o tom, jak se ekologie zneuívá, nebo níkteří aktivisté ji zneuívají, pak se ale nezapomeňme bavit o tom, e zároveň ekologie je velmi, velmi ádný problém. Proto vyvauji: páchník  čůrání. A zbytek tohoto projevu byl sice smířován ke mní, ale já jsem ho v podstatí nevyprovokoval svým projevem. Rád si níkdy poslechnu, jak je to s popelnicemi v Teplicích, ale nemyslím si, e můj projev níjak provokoval k tomu, aby mi informace musela být takhle sdílena při jednání, ale v zákulisí si to rád poslechnu, protoe myslím, e Teplice se spravují dobře, a to myslím bez jakékoli, jak se říká, arogance, já to myslím vání, take si to rád poslechnu. Jenom pokud se máme níkam dostat, tak reagujte  pardon, to nemohu napřímo  prosím, aby bylo reagováno na to, co se říkám, a ne, abych tu sedíl se zelenou kravatou jako symbol, na který se vdycky sesype vechno zlo, které vás trápí při správí obce. Já jsem nikdy nikomu neublíil.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego. A nyní se do debaty ji nikdo nehlásí, take debatu končím. A ptám se pana ministra, jestli se chci vyjádřit k probíhlé rozpraví. Je tomu tak. Prosím, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Jsem hlavní velmi příjemní překvapen mladickým elánem, který tady vládne. Musím říct, e v Poslanecké snímovní u bych byl rád, e bych probudil kmety, latentní spáče, o ostatních ani nemluví.  
Proto s velkou radostí zodpovím dotazy nebo námíty, a určití vířím, e v níjaké pomírní blízké budoucnosti i pana senátora Lásku potíím i při tom čůrání, protoe víte, e my se intenzivní bavíme a zabýváme se moností vyuití edé vody na splachování, protoe si opravdu myslím, e splachovat záchody pitnou vodou je barbarství v 21. století, a to nejenom v ČR. Skuteční se tím bavíme nebo zabýváme velmi vání. Teï hodláme vypsat program Deovka, který by míl jetí více motivovat k tomu, co u jsme asi zapomníli a co nae babičky a dídečkové dílali zcela bíní, zachytávání deové vody. A dnes je obrovský potenciál vyuití edé vody, přečitíné, kterou pak můeme vyuít úplní jinak. Ná velký vzor je Izrael v této víci, a myslím si, e se máme od nich hodní co učit.  
Pan senátor Čunek. Pane senátore, máte pravdu, Zlínský kraj je opravdu ovlivnín tímto přesahem jetí z Moravskoslezského kraje. Ale dílali jsme si myslím zajímavou studii, která se jmenuje Er Silesia. Tento program nám umonil, e jsme dali kadé částečce prachu z různých zdrojů jakousi genetickou informaci. A zjistili jsme zajímavou víc, e sice z Polska znečiujících látek jde víc, ale převaující smír vítru je zase do Polska, take kdy to fouká od nich, tak nám toho posílají víc, ale víc toho posíláme častíji my do Polska. Vymíňujeme si to asi tak v pomíru 1:1. Ale máte pravdu v jedné víci, a ta se bohuel spíe zhoruje, protoe nová polská vláda je mimořádní konzervativní z hlediska toho, jakým způsobem je závislá nebo e chce pokračovat v uhlí, protoe je jasné, e Polsko je na uhlí zcela závislé, oni se snaí zdrovat to, aby postupní od uhlí, na rozdíl od ČR, která od níj odhlásí relativní razantní, tak Poláci to nemají příli v úmyslu. A my jsme jednání opakovaní přenesli na úroveň premiér  premiérka. Já o tom s kolegou Janem Szyszkem hovořím třikrát roční. Jsme dokonce u tak daleko, e jsme připraveni v případí, e by se situace nezlepila, dát třeba i alobu k Evropské komisi, protoe Poláci si dneska vyjednali u Evropské komise pomírní velké pardony z hlediska emisních limitů, take zatímco nae podniky u je musí plnit níkolik let a postupní se zpřísňují, tak Poláci si vyjednali podstatní řekníme níníjí limity. Ale to by mílo skončit do roku 2020, platnost tíchto výjimek.  
Jenom pro srovnání: Poláci mají 10 milionů malých lokálních kotlíků na uhlí. To je významný zdroj znečitíní, my jich máme dneska 350 000 a pomocí kotlíkových dotací bychom jich 100 000 míli postupní vymínit. Je to tedy obrovské téma, a vířte, e na kadém jednání česko-polské vlády se velmi razantní o této víci bavíme, a tak je moné, e to skončí třeba i níjakým z forem u Evropské komise.  
Pan senátor Vystrčil a pan senátor Horník míli jeden společný dotaz. A díkuji za níj, protoe opravdu jsem se sám ptal kolegů, jestli Evropská unie, která je celkem povístná tím, e straní ráda reguluje řadu vící, ale kupodivu ani v Evropské komisi si zatím jetí nikdo, pravdípodobní samozřejmí také vlivem obecní průmyslu i v rámci EU, v podstatí ani v rámci programu Prevence vzniku odpadů nebo obalových odpadů, tam není příli otevřena nikde v ádném státí otázka, jak to udílat, aby obaly byly mení. Přitom víme, e koupíme malinký výrobek v obří krabici. U jsme o tom hovořili na úrovni ČR. Dneska máme přijatý program Prevence vzniku odpadů. Víte, e teï je to záleitost předevím třeba igelitových taek a výrazného sníení pouívání igelitových taek. Ale musím říct, e dneska, v této chvíli  a ovířoval jsem to jetí asi před třemi nebo čtyřmi mísíci, ani v rámci obíhového balíčku  v EU se neřeí velikost obalových odpadů. A je to určití téma. Budu rád, e byste mí případní, i kdy to zřejmí bude u práce mého nástupce, v níčem takovém podpořili, protoe si také myslím, e by toto bylo zajímavé, ale úplní u slyím ty hlasy, které říkají, co nám zase ministerstvo reguluje, jak máme mít velkou krabici, by si myslím, e by zdravý rozum tomu určití napovídal.  
Krajské plány odpadového hospodářství a v zásadí i krajské zprávy o ivotním prostředí opravdu neobsahují úplní krajské informace o sbíru odpadů nebo druhotných surovin. A důvod je jediný  ona se toti sbírá a eviduje na centrální bázi, protoe se ukázalo, e odpady a hlavní druhotné suroviny plynou mezi jednotlivými kraji a jsou tam toky, a součet pak nevychází úplní přesní. Kdy si sečteme vechny kraje, vylo to víc ne ta suma, protoe se tam níkteré toky počítaly třeba dvakrát. Proto se dává jednotné číslo v rámci celé ČR a v krajských zprávách najdete jenom dílčí čísla, ale ne úplní u veho. Jetí to kolegům samozřejmí sdílím.  
Jenom jetí poslední reakce. Chci pana senátora Kuberu ujistit, e i já jsem pomírní skeptický. Jsem původem geolog a troufám si říct, e o této víci toho relativní hodní vím, z hlediska toho, jak v naí geologické historii teplota se hýbala. Nicméní musím říct, e je alarmující, e 15 let nyní po sobí kadý dalí rok překonává rekord roku předchozího a e je zjevné, e s klimatem se níco díje, ale to má jedno celkem logické zdůvodníní.  
Příroda miliony let ukládala CO  
, samozřejmí do uhlí, do ropy. A co za miliony let, co příroda uloila, my jsme za 200 let spálili, aby emitovaly do vzduchu. To je níco, co se musí projevit. A v historii Zemí také byly přirození daleko vítí sopečné činnosti, zvyovaly CO  
. A samozřejmí také bylo vude, konec konců i na úrovni Prahy, moře, to je jasné, ale nebyli jsme u toho my, ale to je ten problém.  
Ale jinak, pane senátore, s vámi souhlasím v tom, e tyto peníze je potřeba, a my to také díláme, významní více také dávat do toho, abychom se této zmíní přizpůsobili, protoe připusme si, e my to nemáme v ruce. A já si také myslím, e jestlie hovoříme o tom, e do konce století chceme udret nárůst teploty na 1,5 stupni, take jsme s tím míli pravdípodobní začít před sto lety. A nyní vichni vídí, e dokonce i dva stupní bude obrovsky ambiciózní scénář. Pro Českou republiku je daleko důleitíjí adaptace ne mitigace, tedy adaptace, přizpůsobení se, ne zmírníní dopadů. A chci vás ujistit, e díláme vechno proto, abychom se přizpůsobili, protoe nám nic jiného nezbude. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane ministře. A nyní bych poprosil zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jan Látka:  
Díkuji vám za slovo, pane místopředsedo. Vystoupilo, jestli dobře počítám, pít kolegů senátorů, z nich jeden dvakrát. Dozvídíli jsme se, e je zde brouk, krabice, čůrání, mravenec, problematika výstavby nádraí ve Zlíní, dvakrát zbyteční velké obaly, skvílé Teplice v otázce odpadového hospodářství, divoká prasata a dozvídíli jsme se, i kdo z nás je tady nejmladí.  
Přesto vechno doporučuji ve smyslu usnesení výboru, abyste se zachovali při svém hlasování tak, jak bylo doporučeno výborem. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám. Spustím znílku a pozvu dalí senátorky a senátory k hlasování do sálu.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení, jak jej přednesl garanční zpravodaj. Aktuální je v sále přítomno 47 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 24.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 45  
se ze 47 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 46, nikdo nebyl proti. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu navrhovateli a zároveň díkuji i zpravodaji.  
Následujícím bodem je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Kosmická strategie pro Evropu  
Tisk EU č.  
K 120/10  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 120/10 a č. K 120/10/01. Prosím pana ministra Richarda Brabce, který zastoupí pana ministra dopravy Dana oka, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji vám za slovo, pane předsedající, a také jsem jeho vystoupení prokrtal pomírní hodní, take v tuto pomírní ji pokročilou hodinu opravdu jenom velmi struční.  
Váené senátorky, váení senátoři, v zastoupení za ministra dopravy bych rád krátce představil Kosmickou strategii pro Evropu, kterou jako Sdílení vydá Evropská komise 26. října loňského roku.  
Hlavním cílem této strategie je formulovat společné cíle Evropy v oblasti kosmických aktivit a reagovat tak na prudce stoupající význam kosmických technologií a aplikací v globálním mířítku i v Evropí. Dynamicky stoupající poptávka po slubách a produktech zaloených na datech kosmických systémů silní stimuluje rozvoj segmentu druicových technologií nosných raket i návazného sektoru slueb. Do kosmických aktivit stále více také vstupuje soukromý kapitál a promíňuje tak doposud předevím institucionální charakter odvítví. V důsledku tohoto trendu se tak stále častíji hovoří o tzv. new space, novém přístupu ke kosmickým aktivitám.  
Na základí roční debaty nejvýznamníjích evropských hráčů v oblasti kosmických aktivit, jako je Evropská kosmická agentura ESA, Evropská komise, EUMETSTAT, členské státy, průmysl a akademická sféra, byly společní formulovány čtyři strategické cíle:  
1. Maximalizace přínosů kosmických aktivit pro společnost a ekonomiku  
2. Podpora globální konkurenceschopného a inovativního kosmického odvítví  
3. Posílení autonomie Evropy k přístupu do vesmíru a zajitíní jeho bezpečného vyuívání  
4. Posílení role Evropské unie jako globálního hráče v oblasti kosmických aktivit.  
Jistí víte, e i pro Českou republiku je toto téma zajímavé, protoe s tím souvisí rozíření kompetencí agentury GSA, která sídlí v Praze. Česká republika je přesvídčena, e je nutné vyuít zkueností této agentury v oblasti bezpečnosti a rozvoje trhu také v programu Copernicus, případní v dalích evropských kosmických programech. Význam agentury jako centra kosmických aktivit EU by se tak dále zvýil, a proto o rozíření odpovídnosti a kompetence agentury usilujeme.  
Závírem mi dovolte uvést, e závíry k této strategii budou přijaty na zasedání Rady EU pro vesmír dne 30. kvítna 2017. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 120/10/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Duek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jiří Duek:  
Dobrý večer, dámy a pánové, váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Kosmická strategie pro Evropu je samozřejmí jakýsi informační podklad pro evropské a dalí instituce. Myslím si, e pan ministr řekl ve podstatné. Já bych jenom zdůraznil to, co je i v doporučeních vyjádřených v Senátu, a to, e bychom míli podporovat intenzivníjí zapojení soukromého sektoru do vech kosmických programů EU, co je pro nás velmi výhodné. Podstatný je také otevřený a bezplatný přístup k získávání vesmírných dat, které můe přinést řadu nových aplikací a slueb. A jak u bylo zmíníno, také posílení kompetence agentury GSA a u ve vztahu k programu Copernicus, ale předevím pak k programu Galileo, co je nový navigační systém nezávislý na americkém systému GPS a který se zrovna prosazuje na trhu.  
Materiálem se zabýval výbor pro záleitosti EU dne 31. ledna 2017 a přijal usnesení:  
Výbor  
1. přijímá ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Kosmická strategie pro Evropu doporučení, které je přílohou tohoto usnesení. Toto usnesení jste obdreli  
2. doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se ke Sdílení komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Kosmická strategie pro Evropu vyjádřil ve smyslu doporučení přijatém naím výborem  
3. určuje mne zpravodajem na dnení schůzi  
4. povířuje předsedu výboru senátorka Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů.  
Nyní otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. A protoe nebyla rozprava, asi ani pan předkladatel ani pan zpravodaj se nebude chtít vyjádřit. A můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Jiří Duek. V sále je aktuální přítomno 44 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 23.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji vám.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 46  
se ze 44 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 pro vyslovilo 42, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
A posledním bodem dneního jednání je  
Sdílení Komise EP, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Evropská strategie týkající se spolupracujících inteligentních dopravních systémů, milník na cestí ke spolupracující, propojené a automatizované mobilití  
Tisk EU č.  
K 017/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 017/11 a č. K 017/11/01. Prosím pana ministra Richarda Brabce, který zastoupí ministra dopravy Dana oka, aby nás seznámil s tímito materiály. (Velký hluk v sále.) Prosím vás, kolegové, abyste jetí vydreli poslední minuty naeho jednání. Díkuji.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Kdy to troku odlehčím, tak je to materiál o tom, v co jsem nevířil, e se níkdy doiji, ale pravdípodobní se toho doijeme vichni, e si budou auta navzájem nadávat místo řidičů. To u jsou první kroky, a víme, e autonomní systémy u dnes začínají z oblasti science fiction se dostávat do reálného svíta. A i toto sdílení je o určité strategii spolupracujících inteligentních dopravních systémů.  
V současné dobí jsou vozidla zařízená na dopravní infrastruktuře podporována řadou inteligentních dopravních systémů, tzv. ITS. Tradiční systémy ITS představují například liniové řízení silničního provozu prostřednictvím promínných dopravních značek. Vybavování vozidel palubními zařízeními a vozidlovými systémy je novou cestou, kterou představují práví spolupracující systémy ITS. Noví vyrábíná vozidla generují bíhem jízdy značné mnoství dat a k výmíní tíchto dat nedochází jenom mezi vozidly samotnými, ale i mezi vozidly a zařízeními umístínými na dopravní síti. Tato výmína dat, kooperace je nejrychlejím způsobem, jak řidiči tyto informace poskytnout rychle, spolehliví a srozumitelní. Data pak mohou být vyuita k nejrůzníjím slubám pro řidiče, ale předevím ke zvýení bezpečnosti silničního provozu. A na tento významný rozvojový trend reaguje předloená strategie.  
Jejím cílem je tedy zabránit roztřítíní určitého vnitřního trhu v této oblasti, tedy zajitíní toho, aby sluby spolupracujících systémů ITS byly poskytovány spolehliví a ve stanovené kvalití bez ohledu na stát, ve kterém řidič takto vybavené vozidlo práví řídí.  
Pokud jde o oblast chytré infrastruktury, chtíl bych upozornit na koncepční dokument Akční plán rozvoje inteligentních dopravních systémů do roku 2020, který byl vládou schválen v roce 2015. Smyslem tohoto dokumentu je vytvořit základní strategický rámec včetní opatření pro rozvoj spolupracujících systémů ITS i autonomní dopravy.  
To je ve, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane předkladateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 017/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Doubrava, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Tato strategie spolupracujících inteligentních dopravních systémů byla odstartována tzv. Amsterodamským prohláením o spolupráci v oblasti propojeného automatizovaného silničního provozu. Také z dubna 2014, přijatém ministry dopravy členských zemí EU a naléhaví poaduje po Evropské komisi, aby byla vypracována strategie spolupracujících propojených automatizovaných vozidel, která by tyto aktivity koordinovala na celoevropské úrovni.  
Nyní tedy Evropská komise překládá strategii pro kooperativní inteligentní dopravní systémy, která by míla umonit rozvoj tíchto dopravních systémů na evropských silnicích od roku 2019. Sdílení č. K 017/11 je tak reakcí Evropské komise na ono zmíníné Amsterodamské prohláení ministrů dopravy a je tedy strategií EU pro koordinované zavádíní tohoto systému.  
Před chvílí jsme projednali senátní tisk č. K 120/10  Kosmická strategie pro Evropu, která zdůrazňuje potřebu podporovat integraci kosmických technologií do strategií zamířených na propojené automobily, a to předevím pomocí systému Galileo a Egnos. Do určité míry tak lze povaovat oba tisky, tedy Kosmickou strategii pro Evropu a kooperativní inteligentní dopravní systémy za úzce provázané dokumenty, přičem výborem pro záleitosti EU navrhovaná doporučení pro usnesení Senátu jsou ve vzájemném průniku zcela kompatibilní.  
Výbor pro záleitosti EU přijal na své 6. schůzi konané dne 28. února 2017 své 41. usnesení ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Evropská strategie týkající se spolupracujících inteligentních dopravních systémů, milník na cestí ke spolupracující, propojené a automatizované mobilití, co je senátní tisk č. K 017/11.  
Po úvodní informaci Tomáe Čočka, I. námístka ministra dopravy, a zpravodajské zpráví senátora Jaroslava Doubravy, výbor  
I. přijímá ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Evropská strategie týkající se spolupracujících inteligentních dopravních systémů, milník na cestí ke spolupracující, propojené a automatizované mobilití doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
II. doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému al sociálnímu výboru a Výboru regionů Evropská strategie týkající se spolupracujících inteligentních dopravních systémů, milník na cestí ke spolupracující, propojené a automatizované mobilití se vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výboru  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Jaroslava Doubravu  
IV. povířuje předsedu výboru senátora Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Návrh usnesení máte vichni k dispozici. Jeho součástí je doporučení naeho výboru. Jestli dovolíte, nebudu ho číst, jenom se na níj odvolám. A poprosím vás o to, abyste usnesení výboru pro záleitosti EU, tak jak jsem vám ho přednesl, schválili a za to vám díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů.  
Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím.  
Přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Jaroslav Doubrava. V sále je aktuální přítomno 45 senátorek a senátorů. Aktuální kvórum je 23.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 47  
se z 46 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 24 pro vyslovilo 44, proti nula.  
Návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi, díkuji vem přítomným. Končíme  po čtrnácti hodinách a jednatřicáté minutí  a zítra v 9.00 zasedání Senátu pokračuje pevní zařazeným bodem č. 20. Na shledanou, dobrou noc!  
(Jednání ukončeno v 23.31 hodin.)