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(2. den schůze  09.03.2017)  
(Jednání zahájeno v 9.04 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás, po krátké noční přestávce, opít přivítal na 5. schůze Senátu. (Přestoe jsme dlouho pracovali, tak máte hodní elánu, prosím, abyste ho vínovali pouze a jenom pořadu této schůze. Díkuji vám za to.)  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Jitka Seitlová, Ludík Jenita, Tomá Jirsa, Frantiek Čuba, Peter Koliba, Patrik Kunčar, Emilie Třísková, Zdeník Berka, Daniela Filipiová a Zdeník Nytra.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak neučinili. Připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
Budeme pokračovat podle schváleného pořadu této schůze.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o partnerství, vztazích a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a Novým Zélandem na straní druhé podepsaná v Bruselu dne 5. října 2016  
Tisk č.  
20  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 20 a uvede ho ministr zahraničních vící Lubomír Zaorálek, kterého mezi námi vítám. Pane ministře, dobrý den, máte slovo.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Dobré ráno, dámy a pánové, váený pane předsedo. Dovolte mi, abych vám předloil avizovanou Dohodu o partnerství, vztazích a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy. Jde o smluvní dokument, který vychází z dynamiky politických a hospodářských vztahů mezi Evropskou unií a Novým Zélandem. Zájem o takovou smlouvu projevil Nový Zéland. V roce 2012 se Evropská unie a Nový Zéland dohodly, e spolu tuto novou rámcovou dohodu sjednají. K dokončení vyjednávání dolo v červenci roku 2014.  
Myslím, e pro nai rozpravu to není asi obtíné téma, protoe Nový Zéland je pro ČR partner, který je velmi transparentní, předvídatelný a spolehlivý. Je to důleitý obchodní partner pro ČR v celém asijsko-pacifickém regionu, protoe je to velmi stabilní zemí. Proto je také určitým spojencem ČR.  
Obrat vzájemného obchodu mezi námi a Zélandem činí 3 mld. Kč roční. Tato dohoda, kterou bychom tady míli podpořit, se zamířuje na spolupráci v zahraniční politice, v bezpečnostních otázkách. Také v globálním rozvoji, humanitární pomoci, samozřejmí v hospodářských a obchodních otázkách.  
Dohoda je smíenou smlouvou. Je to smlouva, kterou EU sjednává společní se svými členskými státy. Unie sama nemá výlučnou pravomoc k sjednání celé dohody, nebo předmítem spolupráce jsou i oblasti, které patří do kompetence členských států. Ve svém důsledku to znamená, e s ohledem na rozdílení pravomocí mezi EU a jednotlivými zemími, e EU musí provádít samostatní jen část závazků, které vyplývají z dohody. Zatímco ve zbytku nutní potřebuje EU součinnost členských států. Myslím si ale, e vechno, co vám tady předkládám, je v souladu s ústavním pořádkem a vemi součástmi právního řádu ČR i se závazky vyplývajícími z naeho členství v EU.  
Snad u jen zbývá dodat, e dohoda nebude mít přímý dopad na státní rozpočet.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, abyste vyuil místo u stolku zpravodajů. Garančním a zároveň jediným výborem je VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 20/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Zdeník Bro.  
Senátor Zdeník Bro:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váený pane ministře, moje role bude velmi jednoduchá, protoe pouze potvrdím, co zde řekl pan ministr. Výbor se jednoznační postavil na podporu tohoto návrhu.  
Omezím se pouze na přečtení usnesení.  
Po odůvodníní zástupce předkladatele Lukáe Kauckého, námístka ministra zahraničních vící, zpravodajské zpráví Zdeňka Broe a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Dohody o partnerství, vztazích a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a Novým Zélandem na straní druhé, podepsané dne 5. října 2016. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Zdeňka Broe. Povířuje předsedu výboru senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Rovní vás ádám, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje.  
Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Není zájem vystoupit. Rozpravu tedy uzavírám. Předpokládám, e pan navrhovatelem nemá zájem vystoupit. Pan zpravodaj rovní nemá zájem vystoupit.  
Budeme moci přistoupit k hlasování o usnesení, jak bylo navreno výborem.  
Budeme hlasovat. Přítomno 55, kvórum pro přijetí se zvýilo  29.  
Budeme hlasovat. Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody o partnerství, vztazích a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a Novým Zélandem na straní druhé.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 48  
. Registrováno 58, kvórum 30. Pro návrh se kladní vyslovilo 55, proti nikdo.  
Návrh byl schválen. Díkuji panu zpravodajovi. Pan ministr zůstává.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o strategickém partnerství mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a Kanadou na straní druhé podepsaná v Bruselu dne 30. října 2016  
Tisk č.  
23  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 23 a uvede ho opít pan ministr zahraničních vící Lubomír Zaorálek. Pane ministře, prosím, máte opít slovo.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Váení kolegové, dámy a pánové, toto je Dohoda o strategickém partnerství mezi Evropskou unií a Kanadou. Musím jenom na začátku podtrhnout, e toto není ta známá CETA, ta obchodní dohoda mezi Kanadou a EU, protoe tu uvede tady v Senátu kolega, ministr průmyslu. Zatímco já předkládám pouze, opakuji, dohodu o strategickém partnerství. Obecní je to právní rámec spolupráce v tích oblastech jako je třeba migrace, terorismus, organizovaný zločin, kyberkriminalita apod. Je to tato oblast zahraniční politiky, spolupráce v oblasti vzdílání a dalích vící, co je takový předjezdec té obchodní smlouvy CETA, kterou tady dnes nepředkládám. To jenom, aby nedolo v tomto k omylu, protoe se to plete.  
Samozřejmí, e vám budu chtít doporučit tady tuto dohodu mezi Kanadou a EU. Asi vás nemusím přesvídčovat, e Kanada je stabilní zemí. V toto chvíli bych skoro řekl, e mimořádní stabilní, která je hodnotoví i charakterem nám velice blízká. Máme nesmírný zájem o spolupráci s Kanadou. To je dáno mj. třeba tím, e je tam, myslím, druhá nejvítí komunita českých krajanů, 150 tisíc českých krajanů. Máme veliký zájem o posilování vztahů s Kanadou. A to nejenom tích, které jsem tady vyjmenoval a které jsou předmítem smlouvy, ale i tích obchodních, které budete projednávat přítí.  
Potenciál obchodních vztahů mezi námi a Kanadou je samozřejmí mimořádný. Myslím si, e je to v této zemi asi víc, kterou by nebylo tak tíké dokazovat, prokazovat nebo dokladovat níjakými čísly.  
Rád bych tuto smlouvu nebo dohodu o strategickém partnerství a spolupráci velmi doporučil. Není třeba také o tom mluvit, protoe existují hojné vztahy na parlamentní úrovni. Vybavuji si, e předseda Senátu pan tích v Kanadí byl v roce 2016, myslím, e tady byla i reciproční návtíva kanadského představitele a předsedy kanadského senátu tady v Praze. I Senát je svídectvím pomírní vysokých politických kontaktů, které dnes mezi Kanadou a ČR existují.  
Mohu vás informovat, e sám se chystám do Kanady v nejbliích dnech  na konci března jedu do Kanady a míl bych se tam setkat s hlavními představiteli současné vlády. Nejenom, e vám to tady maluji, ale jde o relaci, o kterou se potřebujeme starat. Vířím, e i tuto Dohodu o strategickém partnerství mezi Evropskou unií a Kanadou podpoříte.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře, za předloenou zprávu. Garančním a zároveň jediným výborem je VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 23/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Zdeník Bro. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Bro:  
Jetí jednou, díkuji. Pane předsedo, pane ministře, váené kolegyní senátorky, kolegové senátoři, i v tomto případí bude moje zpráva plní v souladu s tím, co zde prezentoval pan ministr.  
Dovolím si jenom přečíst, e po odůvodníní zástupce předkladatele Lukáe Kauckého, námístka ministra zahraničních vící, zpravodajské zpráví senátora Zdeňka Broe a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Dohody s strategickém partnerství mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a Kanadou na druhé straní, podepsané v Bruselu dne 30. října 2016. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzí Senátu senátora Zdeňka Broe a povířuje předsedu výboru senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore. Opít prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, já - po dlouhých rozpravách včera  nechci tuto bezproblémovou záleitost zdrovat. Nicméní, je nepochybní pravda, e toto není CETA, kterou níkteří cítí kontroverzní. Já bych nicméní rád vyuil této příleitosti, abych se přimluvil i za brzké projednání CETA v této komoře. Pokud jde o VEU, ten se tím před níjakou dobou ji zaobíral. K návrhu CETA z VEU je jednoznační kladné doporučení v tomto smyslu. Kdyby vztahy s Kanadou pokročily i na obchodní roviní, bylo by to jenom dobře.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Není zájem, take rozpravu uzavírám. Pan ministr nechce reagovat? Pojïte, pane ministře, prosím.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Jenom se připojuji k tomu, aby se projednala co nejdříve i CETA. Domnívám se, e CETA znamená vytvoření určité platformy pro podnikatele, která se nabídne třeba podnikatelům v Kanadí, a ve chvíli, kdy bude existovat, tak ji samozřejmí budou moci vyuívat. Kdy potom budou haprovat v Kanadí níjaké jiné vztahy, jinde, tak to vytváří monost této platformy vyuít a opřít se o ni. Pokud to bude platit, tak je to příleitost, která se můe projevit. Zvlá v tom současném turbulentním svítí je velmi důleité třeba kanadským podnikatelům takovouto monost, jakou CETA představuje, nabídnout. Aby po ni mohli sáhnout ve chvíli, kdy nebude třeba moné prodávat jinam.  
Já si také myslím, e z důvodu naich zájmů ve svítí by tato platforma mohla být i pro ČR i pro Evropu velmi výhodná. Také bych si přál, kdyby se ji podařilo u nás co nejrychleji projednat.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Jenom udílám poznámku. CETA je ve výborech. Jakmile uplyne lhůta, vířím, e bude bez problémů zařazena na jednání naeho pléna. Díkuji. Pane zpravodaji, chcete se vyjádřit? Nechcete.  
Přistoupíme opít k hlasování. Přítomno 62, kvórum 32. Budeme hlasovat o usnesení:  
Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody o strategickém partnerství mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a Kanadou na straní druhé, podepsané v Bruselu dne 30. října 2016.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 49  
. Registrováno 63, kvórum 32. Pro návrh se kladní vyslovilo 60, proti nikdo.  
Návrh byl schválen. Díkuji panu zpravodaji. Díkuji i panu ministrovi.  
Budeme pokračovat v naem jednání.  
Nyní budeme projednávat  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 296/2008 Sb., o zajitíní jakosti a bezpečnosti lidských tkání a buník určených k pouití u človíka a o zmíní souvisejících zákonů (zákon o lidských tkáních a buňkách), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
51  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 51. Vítám mezi námi pana ministra zdravotnictví Miloslava Ludvíka. Zároveň ho ádám o jeho úvodní slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík:  
Díkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, dovolte, abych v krátkosti uvedl projednávaný návrh zákona, kterým se míní zákon o lidských tkáních a buňkách.  
Cílem návrhu zákona je zajitíní transpozice Smírnice Komise EU 2015/565 ze dne 8. dubna 2015, kterou se míní Smírnice 2006/86/ES, pokud jde o níkteré technické poadavky na kódování lidských tkání a buník a Smírnice Komise EU 2015/566 ze dne 8. dubna 2015, kterou se provádí Smírnice 2004/23/ES, pokud jde o postupy pro ovířování rovnocenných jakostních a bezpečnostních norem pro dováené tkání a buňky.  
Za tím účelem se zejména doplňují postupy nutné k zavedení jednotných pravidel v rámci EU pro dovoz tkání a buník z třetích zemí tak, aby byla zajitína vysoká úroveň ochrany lidského zdraví v EU. To je umoníno zavedením postupu pro ovířování rovnocenných jakostních a bezpečnostních norem pro dovoz tkání a buník, stanovení programu schvalování a inspekcí odráejících ovířovací proces, který byl zaveden pro činnosti související s tkáními a buňkami provádíné v EU.  
Dalím cílem je zavedení jednotného evropského kódu, který usnadní zajitíní sledovanosti lidských tkání a buník od dárce k příjemci, a naopak.  
Vzhledem k tomu, e termín pro implementaci obou smírnic uplynul ji 29. října 2016, je potřebné, aby byl návrh přijat co nejdříve.  
V rámci projednání ve VZSP byl načten pouze jeden pozmíňovací návrh obsahující dví drobné úpravy legislativní-technického charakteru, který ministerstvo zdravotnictví podporuje.  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, vířím, e vzhledem k tomu, e navrhovaná právní úprava by míla přinést vítí bezpečnost v poskytování zdravotních slueb při pouívání tkání a buník, tak vířím, e tento návrh podpoříte. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZSP, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 51/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Malý, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Dobré dopoledne. Pane předsedo, pane ministře, váené senátorky, váení senátoři. Jedná se, jak u bylo panem ministrem ve stručnost řečeno, o zákon o lidských tkáních a lidských buňkách. Následuje dalí tisk č. 52, který s tímto zákonem tvoří určitý komplement; je komplementární, protoe jak zákon transplantační, tak zákon o lidských tkáních a lidských buňkách, jeden bez druhého by mohly tíko existovat.  
Obrátím pořadí. Nejprve načtu usnesení VZSP. Potom bych k tomu řekl krátce vysvítlení, které se do jisté míry bude rovnat tomu, co říkal pan ministr zdravotnictví.  
Jedná se o 23. usnesení k zákonu o lidských tkáních a lidských buňkách. Je to senátní tisk č. 51. Po odůvodníní námístka ministra zdravotnictví JUDr. Radka Policara, po zpravodajské zpráví mojí a po rozpraví výbor:  
I. Doporučuje Senátu vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení (slyeli jste, e ministerstvo s tím nemá problém).  
II. Určuje mí jako zpravodaje.  
III. Povířuje předsedu výboru pana senátora Petera Kolibu, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu panu Milanu tíchovi.  
Teï k odůvodníní. Zákon je, jak u jsem říkal, velice důleitý. Jedná se v podstatí o implementaci 3 smírnic Komise EU. Jednak jde o poadavky na kódování lidských tkání, jednak pro ovířování rovnocenných jakostních a bezpečnostních norem pro dováené tkání a buňky. Zákon tedy upravuje jak poadavky na jakost a bezpečnost buník, které musí dodrovat dováející tkáňová zařízení ve vztahu k dodavatelům z třetích zemí, včetní schvalovacích procesů, tak také udílování tíchto činností a postupy pro ovířování rovnocenných jakostních bezpečnostních norem a inspekční činnosti. Snímovna se tím zabývala, míla tam drobné pozmíňovací návrhy z pera docenta Hegera, které byly spí technického charakteru. Velkou vítinou, bez toho, e by byl níkdo proti, vítinou 139 poslanců byl tento zákon schválen.  
Je to důleitý zákon. Celosvítoví se zvyuje výmína tkání a buník z důvodu léčby. Úprava tohoto zákona z roku 2008 stanovuje řadu legislativních vící jako podmínky pro darování, opatřování, vyetřování, zajitíní tkání. Definuje důleité pojmy  co je to třetí zemí, co je to dodavatel z třetí zemí, co je kód tkáňového zařízení a co je to jedinečné číslo darování. Co u tady bylo řečeno, vzniká níco, co je jedinečný přiřazený kód, který je součástí kódovacího systému a dovoluje identifikovat lidské tkání a buňky v jednotném evropském systému. Velké pravomoci a kompetence bude mít SÚKL. Také vymezuje pravidla pro vývoz lidských tkání a buník do třetích zemí a distribuci lidských tkání mezi ČR a jiným členským státem.  
Říká také, jak distribuované lidské tkání a buňky mohou být proputíny do obíhu a pouít u človíka a jak se opatřují jednotným evropským kódem, co se týká tvorby a struktury tohoto kódu. Také stanoví, kdo můe být inspektorem pro tuto činnost.  
Vysvítlím drobný technický pozmíňovací návrh, který vychází z výboru. Rád bych, paklie to bude vputíno do podrobné rozpravy, načetl jetí svůj krátký pozmíňovací návrh, který s výborovým pozmíňovacím návrhem souvisí.  
Jenom na vysvítlenou, jedná se v podstatí jenom o dví předloky  předloku z a předloku do. Je to obrácený smír. V jednom z citovaných § 25 odst. 6, písm. e) se tkáňové zařízení dopustí správního deliktu tím, e zajistí vývoz tkání a buník ze třetí zemí. V rozporu s § 11 odst. 1. Zatímco v § 11 se hovoří o opačném smíru, tzn. do třetí zemí.  
Navrhuji, aby tento drobný technický nedostatek byl odstranín, aby to lo tam, kam to má jít.  
A koneční v tom článku 2, bodu 3, přechodná ustanovení je taková gramatická víc, která troičku míní význam. Je tam napsáno: Ne je členský stát EU, nebo smluvním státem, čili se tam jiný pád. Já bych prosil, aby tam bylo: Ne je členský stát EU, nebo smluvní stát, nikoli kým čím smluvním státem.  
Paklie při vaí laskavosti bude přistoupeno k podrobné rozpraví, tak bych rád jetí načetl krátký pozmíňovací návrh, který by mínil účinnost zákona. Protoe tohle zdrí, jak říkal pan ministr, to, e to vrátíme, se to na chvilku zdrí v Poslanecké snímovní, tak bych byl rád, kdyby tento zákon nabýval účinnosti 15. dnem po jeho vyhláení, nikoli přesným datem. To je vechno, díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a plnil úlohu garančního zpravodaje. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Pan senátor Lumír Kantor? (Reakce na poznámky z místa: Ne, zatím jsme jetí před diskusí.) Take návrh, abychom se nezabývali, nikdo podat nechce? Díkuji.  
A my tedy přistoupíme k rozpraví. A nyní otevírám obecnou rozpravu a jako první je přihláen pan senátor Lumír Kantor. Prosím, pane senátore.  
Senátor Lumír Kantor:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Já budu jen velmi stručný. Já jsem se tento zákon snail prodiskutovat jetí s dalími týmy pro asistovanou reprodukci. Nevyplývá z toho nic mimořádného, spí jenom to, e to do určité míry vítají tím, e se jedná o transpoziční zákon, který zvýí opravdu bezpečnost, tak, jak tady zaznílo. A ten jednotný evropský kód při té opravdu čilé výmíní tkání a buník a zvýeném počtu zahraničních zájemců o asistovanou reprodukci v České republice bezpečnost opravdu zvýí. Asi nikdy se nepodaří úplní odstranit lidskou chybu, níjaký ten lidský faktor, ale tenhle zákon ze strany odborné společnosti pro asistovanou reprodukci je vítán.  
Stejní tak, abych potom u nezdroval, stejní tak i zákon o transplantacích, který přijde v následující dobí, který jsem prodiskutoval s transplantologickými společnostmi. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Jsme v obecné rozpraví. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové. Já jsem se bohuel nemohl zúčastnit projednávání tohoto, ani následujícího zákona na výboru, tak bych chtíl svoji otázku poloit tady. Ona se vlastní týká obou tích zákonů. Ale já to chápu tak, e je to v podstatí víc administrativní-technického zabezpečení toho provozu, pokud jde o tkání, potamo orgány.  
Ale jen jsem se chtíl ubezpečit, e se tato agenda nedotýká níjakých etických aspektů. Mám na mysli opravdu víci, které momentální jsou dosud nasvíceny čínskou výstavou mrtvých tíl, která otevírá otázku humánnosti zacházení s lidskými tíly a jejich částmi v Číní a v čínském reimu. Ale samozřejmí je to otázka obecná. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Kdo dalí se hlásí do obecné rozpravy? Není zájem, obecnou rozpravu uzavírám a ptám se pana navrhovatele, zda bude reagovat? Chce vystoupit? Nechce. Pan zpravodaj ano, take prosím, pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Díkuji, pane předsedo. Já si myslím, e ta otázka pana senátora Hampla byla namístí. O tom ten zákon je. O tom ten zákon je, aby byly identifikovány buňky a tkání. Aby byly identifikovány z lokalit mimo EU a uvnitř EU a jejich pohyb sledován práví tím jedinečným kontrolním kódem. Jestlie bude tento jedinečný kód fungovat, doufejme e bude, pak se nemůe stát, e bychom dostali  teï nechci jmenovat ádný stát  jakékoli zajatce z jakékoli oblasti jako zdroje tkání.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane zpravodaji za vae vyjádření. A vzhledem k tomu, e nezazníl návrh jak schválit, tak na zamítnutí, my plynule přejdeme do podrobné rozpravy. A ptám se, kdo chce vystoupit v podrobné rozpraví? Pan zpravodaj a senátor Jaroslav Malý, prosím, Jaroslav Malý nyní vystupuje.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Díkuji, pane předsedo. Váené senátorky a váení senátoři, já bych v rámci podrobné rozpravy načetl to, co jsem slíbil. To znamená přílohu 23. usnesení výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Já jsem to v tom komentáři vysvítlil. Čili ten pozmíňovací návrh k senátnímu tisku č. 51 zní: 1. v článku 1, bod 43, v § 25, odst. 6, písm. E nahradit slovo ze slovem do. To je podstata toho. A 2. bod se jedná, v článku 2, bodu 3 slova stát EU, nebo smluvním státem, čili tam je ten pádový prohřeek, nahradit slovy Evropské unie, nebo smluvní stát.  
A jestli dovolíte, pane předsedo, já bych načetl jetí svůj pozmíňovací návrh, který zase je komplementární k tím předchozím dvíma. Protoe bych chtíl, aby ten zákon, nebo podstata toho pozmíňovacího návrhu je, aby tento zákon nabýval účinnosti 15. dnem po jeho vyhláení. To odůvodníní spočívá v tom, e úprava účinnosti zákona se navrhuje s ohledem na to, e vzhledem k legislativnímu procesu se nejeví pravdípodobné, aby zákon nabyl účinnosti 29. dubna. To se nedá stihnout.  
Termín se navrhuje tak, aby byla zachována dostatečná legisvakanční doba. Čili to platné zníní dotčených částí zákon se zmínami by mílo být takto: Článek 3, účinnost, krtá se  tento zákon nabývá účinnosti dnem 29. dubna 2017 a nahrazuje se vítou tento zákon nabývá účinnosti 15. dnem po jeho vyhláení. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Kdo dalí se hlásí do podrobné rozpravy? Není zájem, take rozpravu uzavírám. Nyní je prostor pro pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví. Nechce. Pan garanční zpravodaj splní jetí zbytek svého úkolu a provede nás hlasováním.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Díkuji, pane předsedo. V obecné rozpraví vystoupili dva diskutující, jeden se souhlasným názorem, jeden s otázkou, která byla zodpovízena. A v podrobné rozpraví padly celkem tři pozmíňovací návrhy, které spolu souvisí. Dva z pera výboru a jeden z mé hlavy.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Take přistoupíme k hlasování.  
V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 32. A navrhuji, abychom nejdříve hlasovali o pozmíňovacích návrzích, které jsou uvedeny v tisku výboru pro zdravotnickou a sociální politiku. A poté bychom hlasovali o pozmíňovacím návrhu, který tady na místí přečetl pan senátor Malý, a který také máme v písemné podobí k dispozici. Aby to bylo naprosto čisté. Pane ministře, budeme teï hlasovat o tom prvním pozmíňovacím návrhu z výboru. Vae stanovisko? Kladné. Předpokládám, e zpravodaj taky kladné stanovisko.  
Tak, zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 50  
, registrováno 64, kvorum 33, pro návrh se kladní vyjádřilo 62, proti nikdo, návrh byl schválen.  
Nyní budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu týkají se účinnosti, přednesl pan senátor Malý. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Pan ministr se v rozpraví vyjádřil, e tento návrh podporuje. Zaznamenal jsem to jistí také. Tak, díkuji vám.  
Hlasování č. 51  
, registrováno 64, kvorum 33. Pro návrh se kladní vyjádřilo 61, proti nikdo, návrh byl schválen.  
A samozřejmí nyní, v souladu s usnesením Senátu č. 65, ze dne 28. ledna 2005, povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Pardon, omlouvám se. Take budeme hlasovat o návrhu, e Senát vrací návrh zákona Poslanecké snímovní, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Přítomno stále 64, kvorum 33, zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Tak díkuji vám.  
Hlasování č. 52  
, registrováno 64, kvorum 33, pro návrh 64, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A nyní, v souladu s usnesení Senátu č. 65, ze dne 28. ledna 2005, povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu v Poslanecké snímovní. Navrhuji, aby jimi byli senátor Jaroslav Malý, druhé jméno nemám napsáno. Prosím za výbor navrhnout níkoho. Pan senátor...  
Senátor Jaroslav Malý:  
Jestli by pan senátor Kantor byl tak laskav. Pane senátore, el byste do Poslanecké snímovny.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Take pan senátor Kantor. Neprotestuje, má nai důvíru zajisté. Tak.  
Byl podán návrh, aby nás v Senátu při odůvodníní naeho návrhu zastoupili pan senátor Jaroslav Malý a pan senátor Kantor. Námitky nejsou, take zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji.  
Hlasování č. 53  
, registrováno 66, kvorum 34, pro návrh 64, proti nikdo. Návrh byl schválen. A zastoupení ve snímovní je určeno.  
Take díkuji panu ministrovi a díkuji zpravodaji.  
A přistoupíme k dalímu bodu.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 285/2002 Sb., o darování, odbírech a transplantacích tkání a orgánů a o zmíní níkterých zákonů (transplantační zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
52  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 52. A nyní opít prosím pana ministra zdravotnictví Miloslava Ludvíka, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík:  
Díkuji, pane předsedo, dámy a pánové, dovolte mi, abych velmi struční uvedl nyní projednávaný návrh zákona, kterým se míní transplantační zákon. Hlavním cílem, obdobní jako v případí předchozí právní normy, jde o transpozici smírnice Komise EU 2015/566, kdy jde o postupy pro ovířování rovnocenných jakostních a bezpečnostních norem pro dováené tkání a buňky. A zdůrazňuji, jde tady tentokrát pouze o úpravy technického charakteru. Mezi dalí dílčí cíle navrhovaného zákona patří oprava pojmu v návaznosti na nový občanský zákoník a odstraníní legislativní technických chyb ve stávajícím zníní zákona.  
Já bych rád na závír zmínil, e tento návrh projednal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, a nebyly předloeny ádné pozmíňovací návrhy. Take, váený pane předsedo, dámy a pánové, senátorky a senátoři, vířím, e vzhledem k tomu, e navrhovaná právní úprava by míla přinést vítí bezpečnost poskytování zdravotních slueb, e předloený návrh zákona podpoříte. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane ministře, a máte místo u zpravodajského stolku k dispozici.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 52/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Malý, kterého opít prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Díkuji, pane předsedo. Váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři.  
Je to, jak u jsem říkal v úvodu toho prvního zákona, e se jedná o dva zákony, které spolu velmi úzce souvisí. Toto je transplantační zákon. Předkladatel dokládá, e účelem návrhu novely je předevím sjednotit systém odbíru a transplantací orgánů s tkáními, které jsou uvedeny na čekací listiní, a které jsou po odbíru transplantovány ve stejném reimu jako orgány.  
Jenom abyste vídíli, e existují dva typy transplantací. Jedna je tzv. fresh, čili čerstvá. Příkladem je třeba transplantace ledvin, kdy se z dárce do příjemce předává ivý orgán okamití, bíhem níkolika hodin. Druhé transplantace jsou oddálené. Příkladem je třeba transplantace kostní dření, kdy se s tím materiálem po určitou dobu pracuje a skladuje se vítinou na tkáňových bankách. Nebo transplantace rohovky či típy v oblasti ortopedie.  
U tady bylo řečeno, e snímovna návrh schválila. Opít obrovskou vítinou, nikdo nebyl proti. Ze 161 poslanců hlasovalo 137 poslanců a  jak u jsem říkal  nikdo nebyl proti. A ty zmíny navrhované vládou jsou víceméní technického charakteru. Upřesňuje se definice pojmu blízká osoba, co to je nezletilá osoba, osoba zbavená způsobilosti k právním úkonům v plném rozsahu, nahrazuje se termínem osoba, která nenabyla plné svéprávnosti a osoba s omezenou svéprávností.  
Ten zákon je potřebný. A já bych rád, kdybychom ho tady schválili. Nicméní musím podotknout, e ten předkládaný zákon, který uvádí řadu pozitivních opatření, nutí k dalím zamýlením nad monými zlepeními. Já se domnívám, e by zasluhovalo zváit, zda vhodným způsobem upravit a uzákonit systém organizace výbíru pacientů, kteří jsou vhodní k transplantaci. Nejlépe se to ukáe na pacientech s ledvinovou nedostatečností. Ten systém by potom dokázal, míl povinnost nabízet vhodné nemocné k transplantaci a vedl by ve svém důsledku k prodlouení ivota nemocných.  
Protoe včas provedená transplantace ledvin před tím, ne je zahájena dlouhodobá dialýza, prodlouí ivot toho típu. Toho orgánu té ledviny nejméní o 3 roky, nebo v průmíru o 3 roky. A to znamená značnou úsporu jak fyzických sil pacienta, tak nákladů na dialyzační léčbu. Čili včasný zákrok etří finance a zlepuje ivot nemocných nejen u transplantací ledvin.  
Ale to je víc, která vyaduje čas. Ten systém toho včasného varování vyaduje čas na edukaci lékařů, čas na spolupráci s odbornými společnostmi, čas na legislativní kroky ministerstva. Já tento návrh samozřejmí nebudu podávat jako návrh z čistého stolu, ani jako pozmíňovací návrh, ale doufám, e na tom budeme pracovat jak se Senátem, tak s ministerstvem a odbornou veřejností do budoucna, aby vznikla smysluplná novela tohoto zákona.  
Já bych, s dovolením, přečetl 24. usnesení výboru pro zdravotnictví a sociální politiku k senátnímu tisku č. 52, ve kterém se říká, e po odůvodníní zástupce předkladatele, JUDr. Radka Policara, námístka ministra zdravotnictví, a zpravodajské zpráví mojí a po rozpraví 1. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určuje mne jako zpravodaje a povířuje předsedu výboru, pana senátora Petera Kolibu, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu, panu Milanu tíchovi. Díkuji. vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore, a prosím vás opít, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, take otevírám obecnou rozpravu. Má níkdo zájem? Pan senátor Radko Martínek, prosím.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane předsedo. Váený pane ministře, já bych navázal v podstatí na poslední slova kolegy Malého, které se týkají jistých úprav, pokud se týká transplantací. Jak jistí víte, tak jsem jedním z tích transplantovaných. Shodou okolností v nedíli mám dalí výročí, nebo tedy ta část orgánu, kterou mám novou, tak má výročí.  
My jsme probírali tuhle víc pomírní podrobní. Nejdříve samozřejmí, pokud se týká ledvin, protoe tam ta záleitost je dejme tomu nasnadí. Nali jsme u částečné řeení. To znamená, v hlaví 5 transplantačního zákona jsou povinnosti, které se ukládají zdravotnickým zařízením. A máme představu, e předřadíme před stávající § 19 nový § 19, který by ukládal jisté povinnosti práví tím zdravotnickým zařízením, které se zabývají léčbou orgánů, které jsou vhodné k transplantaci. To znamená, bylo by to obecní u transplantací. A máme představu, e tenhle návrh by byl senátním návrhem, a proto jsem si vás dovolil zdret. S tím, e bych chtíl vyzvat kadého, kdo by míl zájem o práci na této zmíní, aby se ke kolegovi Malému, nebo mní, přihlásil. A my budeme velmi rádi, pokud nám s tím pomůete. A prosím pana ministra a předpokládám velmi úzkou spolupráci v téhle oblasti. Díkuji mnohokrát.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore, za vae vystoupení. A nyní se ujme slova paní senátorka Eva Syková.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Já jenom krátkou poznámku. Ten zákon, jak u tady bylo řečeno, zajiuje přesnou informační cestu od dárce k příjemci, např. pro případ, e dojde ke zdravotním komplikacím. A tak umoňuje lékaři rychleji na ní reagovat. Úkolem a vlastní hlavním cílem práce nás lékařů a zdravotníků je zlepit ivot nemocným a pomoci jim vrátit se co nejrychleji k bínému způsobu ivota bez zdravotních komplikací, nebo jen s co nejmení mírou omezení.  
Tento návrh zákona má za cíl umonit lékařům pracovat s lidskými orgány co nejbezpečníji, systemizovat jejich odebírání, ukládání a převoz v rámci celé Evropy tak, aby se dostaly k příjemci co nejrychleji a v nejlepím stavu. Pro nae vyspílé zdravotnictví neznamená tato novela ani ádné zvýené ekonomické zatíení. Bude jen lehce náročníjí pro zdravotnický personál při zavedení a vedení zdravotnické dokumentace a při dodrování pravidel pro zachování mlčenlivosti v souvislosti se zdravotními slubami. To ale bude dle mého míníní bohatí kompenzováno tím, e lékař přistupující k zákroku, bude mít vekeré informace o transplantátu nejen z České republiky, jak jsme tomu zvyklí, ale i orgánech odebíraných v jiných zdravotnických zařízeních.  
Proto tuto novelu zákona vítám. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní senátorko. Kdo dalí se hlásí do obecné rozpravy? Není zájem, rozpravu uzavírám. Pane ministře, chcete se k rozpraví vyjádřit? Není zájem. Pan garanční zpravodaj? Prosím.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Váený pane předsedo, já bych jenom sumarizoval obecnou rozpravu. Vystoupili dva senátoři, respektive senátorka a senátor, abych byl genderoví vyváený, a oba nemíli ádný pozmíňovací návrh. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, tak. Byl podán návrh výboru, abychom návrh zákona schválili.  
Přítomno 65, kvorum 33. Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji.  
Hlasování č. 54  
, registrováno 65, kvorum 33. Pro návrh se kladní vyjádřilo 61, proti nikdo, návrh byl schválen.  
A já díkuji i panu ministrovi, díkuji i zpravodaji a tento bod je uzavřen.  
Tak, váené paní senátorky, váení páni senátoři, vzhledem k tomu, e pan ministr Jurečka se dostaví a v 11 hodin, a jak u jsme byli seznámeni, on je povířen za vládu a za pana ministra kultury Daniela Hermana odůvodnit tisky č. 55 a tisk č. N 111/10 atd., take navrhuji, abychom nyní jednali dále a projednali a projednali body, které jsme míli pod číslem 34, 35, 36. Co konkrétní jsou tisky č. 336, tisk č. 60 a tisk č. 62.  
Take o tomto návrhu bez rozpravy budeme hlasovat. Dovolím si nedávat znílku. A zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 55  
, registrováno 61, kvorum pro přijetí 31, pro návrh 50, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A my se vystřídáme v řízení schůze.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Hezké dopoledne, váené kolegyní, váení kolegové.  
Budeme pokračovat v programu, a tím je bod  
Návrh senátního návrhu zákona senátorky Eliky Wagnerové, kterým se míní zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 250/2016 Sb., o odpovídnosti za přestupky a řízení o nich  
Tisk č.  
336  
Tento návrh zákona uvede senátorka Elika Wagnerová, máte slovo, prosím, paní kolegyní.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já vlastní nebudu uvádít návrh toho zákona, protoe jetí nejsou předpoklady pro druhé čtení. On toti nebyl doprojednán v ÚPV, kde tedy k mému návrhu ÚPV doporučuje Senátu, aby odročil ten návrh zákona tak, aby byl předloen a na první schůzi Senátu PČR po 31. říjnu 2017, protoe mní bylo naprosto jasné, e ta Poslanecká snímovna by to neprojednala, e by to spadlo pod stůl, e by to byla naprosto zbytečná práce. Z tohoto důvodu jsem... Take teï jenom prosím, abyste vyhovíli tomu návrhu ÚPV. To je ve, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dobře, díkuji, paní senátorko. To znamená, e za ÚPV teï by míl vystoupit pan senátor Miroslav Nenutil. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 336/1. Prosím pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Paní senátorka Wagnerová vlastní splnila mou úlohu coby zpravodaje. Z tích důvodů, o kterých se tady zmínila, vás prosím o podporu usnesení, tedy aby se projednávání návrhu tohoto zákona odročilo na první schůzi Senátu po 31. říjnu 2017. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji. Tomu rozumím, e tedy usnesení tohoto výboru je odročit na první schůzi po 31. říjnu? (Senátor Miroslav Nenutil přikyvuje.) Dobře. Jenom musím otevřít obecnou rozpravu k tomu, take otvírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Nyní budeme hlasovat o odročení. Tento návrh musí obsahovat lhůtu, do kdy musí být návrh senátního návrhu zákona znovu zařazen na pořad schůze Senátu. Tím je první schůze po 31. říjnu letoního roku.  
Jsme vichni si vídomi toho, o čem budeme hlasovat? Take dávám znílku.  
Dobře, budeme hlasovat, i pro ty, kteří přili o níco pozdíji, hlasujeme o návrhu odročení do schůze Senátu následující po 31. 10. tohoto roku. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 56  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 48, proti bylo 0. Návrh byl přijat.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh senátního návrhu ústavního zákona senátora Libora Michálka, kterým se míní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve zníní pozdíjích ústavních zákonů  
Tisk č.  
60  
Tento návrh senátního návrhu ústavního zákona uvede navrhovatel, senátor Libor Michálek, který má nyní slovo. Prosím, pane kolego.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Dovolil jsem si předloit návrh novely Ústavy, ale dříve ne okomentuji předmít návrhu, vám alespoň ve stručnosti přiblíím kontext jeho předloení. Návrh nebyl předloen jako níjaká náhlá pohnutka mysli, není níjakou neřízenou střelou, která má za cíl destabilizovat ná ústavní systém. Návrh, který máte před sebou, vychází z mé praxe v oblasti dohledu nad finančním trhem, za mísíc to bude 20 let, co jsem zde začal pracovat.  
Kdy byl tehdy níjaký fond vytunelován, bylo podáno trestní oznámení pro poruování povinnosti při správí majetku, bylo často odloeno s tím, e kde není stanovena povinnost, míníno fyzické osobí, nemohlo dojít ani k jejímu poruení. Podotýkám, e trestní odpovídnost právnických firem tehdy neexistovala.  
Advokáti různých mejdů tehdy často ermovali listinou práv a svobod. Vnímal jsem ji tehdy, e v naem právním řádu chybí níco jako listina základních povinností a omezení. Povinnost jednat odpovídní a omezení například v tom, e osobní zájmy nesmí přebít zájmy společnosti. Následky byly tehdy devastující. Z fondu bylo vyvedeno asi 50 miliard, z bank přes 500 miliard korun.  
Kdy byla od roku 2004 povinnost jednat s odbornou péčí stanovena manaerům finančních institucí, krádeí radikální ubylo. Ubylo i správních deliktů, trestních deliktů, na éfy bank investičních firem dopadla "tíha" odpovídnosti.  
Účastnil jsem se potom řady debat o penzijní reformí, o tom, jak optimální nakládat s příjmy. To, co teï přiblíím, je taková ilustrace toho, jak důleitá je rovnováha. Představte si, e byste třetinu svých příjmů vínovali na zabezpečení svých rodičů, třetinu na osobní spotřebu, třetinu byste investovali do budoucnosti svých dítí. Bylo by takové jednání odpovídné? Jako jednotlivci i jako společnost jsme odníkud vyli, níkde se nacházíme, níkam smířujeme. Potřebujeme ctít nae tradice, nai minulost, současní potřebujeme ít tady a teï, ale neméní důleité je nezbytné vínovat pozornost i naí budoucnosti.  
Kdy tady byly diskuse o národních parcích, tak byla vdycky polemika, spory o tom, jak velké mají být bezzásahové zóny, jak velké mají být zóny, kde jsou níjaké zásahy omezené, umoníné, a zóny, které mají být vínovány níjakému rozvoji.  
Myslím si, e ani Ústava není níjaký nedotknutelný právní akt. Určití je řada hodnot, z nich vychází, do nich by se nemílo zasahovat. Jsou ale oblasti, práví ten článek, o kterém dneska budu mluvit, je toho ilustrací, kde se ukazuje určitá rizikovost, určitá potřeba zmíny. A jsou oblasti, kdy potřebujeme myslet na nai budoucnost. A to, co vidíme v níkterých státech, nejenom v rámci EU, ale i jinde, si myslím, e je určitým varováním, abychom předcházeli riziku posílení níjakých autokratických reimů.  
Ten návrh, který máte před sebou, je určitou snahou zakotvit práví takové základní povinnosti a omezení.  
My vlastní kdybychom míli tu Listinu základních povinností a omezení vedle Listiny základních práv a svobod, tak bychom moná často nemuseli tady řeit ty desítky a stovky dílčích povinností, kterými se snaíme potom "zalepit" ty díry. A ten návrh, který máte před sebou, je vlastní takovým pokusem stanovit určitou základní povinnost a určité základní omezení pro hlavu státu.  
Je samozřejmí na diskusi, jestli práví ta formulace, jak byla zvolena, e prezident je povinen jednat odpovídní, e je povinen se zdret jednání, jím se sniuje důstojnost prezidentského úřadu nebo ohrouje důvíra v nestranné a spravedlivé rozhodování, je zrovna tou formulací nejoptimálníjí, nicméní vychází z povinností, které jsou ji dnes dány státním zamístnancům podle zákona o státní slubí.  
Ta nevyváenost je dobře vidít třeba na § 77 zákona o státní slubí. Tam kdy se človík podívá, tak tam najdete 20 povinností pro státní zamístnance. Já si kladu otázku, jestli je férové zatíovat státní zamístnance, podnikatele, občany a u prezidenta nemít v Ústaví povinnost ani jednu.  
Domnívám se, e pokud bude takhle základním způsobem ta povinnost stanovena, tak se nezvýí počet níjakých případů podávání ústavních alob tak, jak je třeba uvádíno ve stanovisku legislativního odboru. Jak u jsem uvedl, moje zkuenost je taková, e kdy je ta povinnost té fyzické osobí uloena, a dopadne ta tíha odpovídnosti, potom si dává velký pozor na to, jak konat.  
Podívejme se na příklad ze výcarska. Tam jsou politici odvolatelní v referendu. Kolikrát byli takto odvolání? Ani jednou. Práví z důvodu, e si nedovolují přiblíit se k hraní zákona, ani to vlastní nemají zapotřebí.  
Nepovauji za pravdivý argument, který jste se mohli dočíst ve stanovisku legislativního odboru, a to, e stanovení niího prahu pro podání ústavní stínosti prezidenta oslabí. Domnívám se, e sluného, poctivého, odpovídného prezidenta, který bude silnou morální autoritou, nemůe oslabit níjaké riziko podání ústavní aloby.  
Tento návrh není namířen proti prezidentu Zemanovi. Nedívejte se, prosím, na návrh ani tak, e je namířen proti případné kandidatuře pana Babie, i kdy konkrétní pro níj by to bylo zrovna nejjednoduí vyvázání se z pravidel, které stanovuje zákon o střetu zájmů.  
Připomínám, e zákon o střetu zájmů se nevztahuje práví na jednoho veřejného funkcionáře, a to na prezidenta republiky.  
Podotýkám také to, e zatímco my jako zákonodárci máme v čl. 26 stanovenou povinnost jednat v souladu se slibem, který jsme učinili, tak adekvátní povinnost opít u hlavy státu absentuje.  
Můete namítnout, e kdyby kadý senátor takhle v uvozovkách házel do pléna návrhy na zmínu ústavy, tak by z ní za chvíli byl trhací kalendář, ale já jsem přesvídčen, e kdy dva dílají toté, nemusí to být toté. Je rozdíl mezi tím, kdy má zmína Ústavy přispít k posílení demokratických hodnot, nebo kdy má zmína posílit systém autokratický.  
Vezmíte, prosím, projednávání tohoto návrhu jako příleitost. Nenechme se zmást tím, e ústavy v jiných členských státech EU také pohlíejí na pana prezidenta jako na níjakého monarchu. Tyto ústavy nejsou připravené na období pokusu udílat z demokratických reimů systémy autokratické.  
Nepřihlíejte, prosím, ani ke stanovisku legislativního odboru, které se nás snaí strait, e navrená zmína ústavy povede k níjaké erozi nebo nestabilití. Stabilita je dána práví rovnováhou, a to, co dneska u hlavy státu v Ústaví chybí, je práví to vyváené. Vyváené a rovnováné nastavení pravomocí, povinností, odpovídnosti.  
Take stojíme před příleitostí vyztuit v uvozovkách Ústavu tak, aby odrazovala kandidáty na prezidenta, kteří by z naí zemí chtíli udílat kůlničku na dříví. Jeden z tích manaerů, kterého jsem zmínil, nebo ne jmenovití, ale příkladmo v úvodu toho svého vystoupení, se práví dnes, po 20 letech, začíná angaovat v politice a nelze vyloučit, e by lidé tohoto typu mohli mít zájem na úřad prezidenta republiky kandidovat.  
Máme příleitost napravit chybu, kterou bývalý předseda Senátu, pan Pithart, povauje za jednu z nejvítích za 20 let existence Senátu. Byla to chyba, která nastala práví při schvalování novely Ústavy v roce 2012. Do té doby to byl Senát, který samostatní mohl podat ústavní alobu, od března 2013 jsme svázáni tím procesním postupem spolupráce se snímovnou. Já jsem přesvídčen, e tak jak je dnes ten čl. 65 nastaven, tak by prakticky nebyl pouitelný. Je velký rozdíl mezi tím, jestli níjaký článek, který je v legislativí třeba z preventivního hlediska, tak zda se podle níj nepostupuje z důvodu, e ti aktéři, na které se vztahuje, tak korigují své jednání, nebo jestli se ten článek nepouije z toho, e je neskuteční překombinovaný a sloitý. Mám za to, e to, co pan Pithart za tu chybu označil, bychom se míli pokusit napravit.  
Kdy pouiji poslední obraz, máme-li auto, tak potřebujeme jednou za dva roky zajet na STK. Já jsem včas nejel se svým autem do opravy a včera pan předseda Vícha se bavil, kdy jsem přijel takovým pidiautíčkem mé eny. Take poučení i pro nai Ústavu.  
Podobní jako auto potřebujeme chystat na zimu nebo udílat u níj opravy, aby se nám nezadrhlo v níjaký nesprávný okamik, jsem přesvídčen, e i Ústava po 24 letech zaslouí opravu tam, kde by mohla zaskřípat.  
Eroze systému a nestabilita, o které se zmiňuje stanovisko legislativního odboru, by mohly nastat práví tehdy, pokud by se včas ta nae Ústava nepřipravila na pokusy autokratů.  
Neádám vás o to, abyste přesní podpořili tu dikci, tak jak je uvedena v tisku 60. Jak jsem řekl, povinnost jednat odpovídní můe být formulována jinými slovy.  
Ústava je do určité míry o symbolech. Podstatné je tedy to, zda chceme dát signál, e prezident má být odpovídný demokrat, který si je vídom, e je pouze první mezi v právech i povinnostech rovnými občany.  
ádám vás tedy, abyste svým hlasováním dali najevo, e prezident nemá být níjaký nedotknutelný papalá, ale osobnost s přirozenou autoritou a morálním kreditem, který se nemusí obávat sankčního postihu, nebo jednání v zájmu ČR je pro níj povinností samozřejmou.  
Uvítám tedy vai podporu postoupit návrh novely Ústavy do druhého čtení. Ale z procedurálního hlediska uvítám i vrácení předloeného návrhu k případnému dopracování, v tomto případí bych jenom poprosil o nastíníní určitého smíru, jak byste si ty případné úpravy představovali.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajkou pro první čtení senátorku Eliku Wagnerovou. Máte slovo, paní senátorko, prosím.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Pane předsedající, dámy a pánové. Vyslechli jsme mnoho slov. Já nesouhlasím témíř ani s jedním z nich, které tady byly vyřčeny, resp. s tími tezemi, které tady byly vyřčeny. Jenom to budu komentovat tak, e cesta do pekel je dládína dobrými úmysly. Tato iniciativa mí rovní vede k závíru, e pokud jde o návrhy na zmínu Ústavy, e přece jenom bychom míli přemýlet o revizi u jednacího řádu, kde by míly být takové návrhy vázány na skupinu poslanců nebo na klub, protoe toto je opravdu jako plýtvání časem, bych řekla.  
Já rozumím panu senátoru Michálkovi, e je motivován svou patnou zkueností v minulosti, ale z toho se nedá ít a nedají se z toho odvíjet úvahy, které tady prezentoval.  
Podívejte se, prezident u dnes je samozřejmí odpovídný, by Ústava říká, e vlastní není odpovídný, je odpovídný skrze práví tu ústavní alobu. A je samozřejmí i politicky odpovídný tím, e buï bude znovu zvolen, bude-li kandidovat, nebo nebude tedy znovu zvolen. Navíc, povinnosti u dnes mu vyplývají z konstrukce celé Ústavy. On slibuje, e bude dodrovat Ústavu, právní řád atd. Z toho prostí resultuje, e má ty povinnosti.  
To, jak je tady formulována ta povinnost panem senátorem Michálkem, to je opravdu a úsmívné. To skuteční jakoby zní, e dosud prezident byl skuteční ten monarcha, který ukázal na jednoho, ukázal na druhou a řekl: Toho setneme, tu povísíme. To přece není pravda! To prostí není pravda!  
Take já nechápu to, co tady bylo nám vnucováno, e prezident jakoby dnes vlastní nemá povinnosti a není odpovídný.  
Pan kolega Michálek, ani si to uvídomuje, tak vlastní také tím návrhem eroduje funkci Senátu, protoe ho vlastní vyřazuje z toho prvního plánu, podat ústavní alobu. Senát by podle jeho koncepce míl nastoupit a v tom druhém plánu. Proč? Kdyby předloil návrh, kde bude vracet Senátu jeho oprávníní, tedy podávat solitérní ústavní alobu, nebo kdyby předloil, e to budou podávat, dobře, pro mí, za mí Poslanecká snímovna zvlá, a Senát zvlá, ale obí dví komory, tak tomu rozumím. Ale toto? Proč?!  
Navíc tedy, dobře, tady v jediném, tedy snad, budu polemizovat s tím vyjádřením legislativního odboru, který říká, e tedy jako prosté poruení ústavního pořádku, e to není myslitelné. Ono je, kupříkladu v Nímecku skuteční je prezident stíhatelný přes ústavní alobu pro jakékoli poruení. Jakékoli. Ale to musí být doprovázeno také kulturou níjakou, kdy mám takovéto usnesení... Tam nikdy ten prezident postaven před soud vlastní nebyl. Já si dovedu představit, e tady, nechci tedy osočovat pana kolegu Michálka, ale u jenom proto, e neučinil výbírové řízení na obsazení bankovní rady, tak by moná pan kolega Michálek v tom vidíl, e vlastní poruuje povinnosti, které má. Jeho srovnávání s katalogem povinností státních úředníků, prezidenta, za naprosto nepatřičné, naprosto svídčí o nepochopení celé té koncepce.  
Jinými slovy, já se domnívám, e tento návrh u svou ideou nelze podporovat, a tudí navrhuji jeho zamítnutí.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní zpravodajko. Prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Otvírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Zdeník Papouek. Prosím, pane kolego.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové. Já bych chtíl ocenit velikou fundovanost paní kolegyní Eliky Wagnerové, velice si toho cením, váím. Ale zároveň bych chtíl podpořit návrh kolegy Michálka, protoe ten jeho návrh obsahuje víci, které, myslím si, e jsou důleité a byly prodiskutovány na výborech. Jsou hodny této diskuse. Proto bych byl velice rád, kdyby tento jeho návrh byl proputín do druhého čtení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám. Dalí, kdo se hlásí do obecné rozpravy, je pan předseda Milan tích. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Samozřejmí, právo iniciativy i zmíny ústavních zákonů existuje, na druhou stranu, ústavní zákon a Ústava vůbec jsou laicky řečeno, nebo struční řečeno posvátné dokumenty. Já naprosto souhlasím s názorem paní senátorky Eliky Wagnerové, na základí i stanoviska naeho legislativního odboru, ale i na základí seznámení se s tou materií, e není prospíné pro Senát a jeho obraz, aby tento návrh nadále il v té legislativní činnosti, protoe počítejme s tím, e pokud to pustíme, tak se začnou kolem toho vést diskuse. Já si myslím, e se tady nenajde ani jeden, kdo by mohl níjak obhájit, e je to dobrý výchozí pilíř. U samotná tvorba, jak se to předkládá, Ústava, ústavní zákon nemůou být trhací kalendáře. Tady se léta diskutuje o zmínách, které cítíme, e by míly být. Ale víme, e musí být velká shoda, aby z toho nebyla blamá.  
A jestli dneska bíné zákony řada občanů nectí, tak zaplapánbůh e zatím k tím ústavním zákonům je níjaká úcta. My i formou procedury bychom mohli nahrávat tomu, aby to bylo jinak. Ne, tento návrh podle mého názoru nemá nárok na to, aby se s ním dále Senát zabýval, i z důvodu toho, e ve své podstatí by to ná obraz jenom pokozovalo. Čím dříve ho sprovodíme z naich jednacích stolů, tím lépe.  
Říkám to nerad, ale myslím si, e to v tuto chvíli i jako předseda Senátu říci musím, protoe se snaím, a vy se také snaíte, drtivá vítina z vás, aby obraz Senátu se v očích občanů nezhoroval, spíe zlepoval.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji panu předsedovi. Dalí do rozpravy se hlásí pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, já se pokusím velmi struční. Mí asi nikdo nebude podezírat z toho, e bych byl obdivovatelem způsobu výkonu úřadu prezidenta republiky ze strany stávající hlavy státu. Ale ten návrh je doopravdy natolik nemoudrý, e bych se také přimlouval pro to, abychom ho rovnou zamítli a nepokračovali v projednávání. Já si dokonce myslím, e on můe působit přesní obrácení.  
Tou úrovní své nemoudrosti povede k tomu, e kdybychom ho projednávali, e v podstatí budeme terčem posmíchu. Ten efekt doopravdy bude naprosto obrácený. Říkala to tady paní kolegyní Wagnerová, mílo by smysl se bavit o tom, jak zpřesnit odpovídnost prezidenta v Ústaví, např. návratem k tomu, aby, kdy u ne Senát prostou vítinou, tak aby alespoň obí komory níjakou nií ne ústavní vítinou mohly volat i hlavu státu odpovídnosti za níjaké hrubé poruení ústavního pořádku. To by byla legitimní debata. Ale takováto velmi účeloví působící úprava Ústavy doopravdy není moudrá. Přimlouvám se za zamítnutí návrhu.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego. S právem přednosti se hlásí pan senátor Jan Veleba. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Já budu velestručný. Já si myslím, e tady nejde o váný návrh, já si myslím, e tady jde o snahu toto semeno zasít, medializovat ho. Je to při příleitosti, dle mého názoru, zítřejí tiskové konference prezidenta. A vůbec, odmysleme si jméno Miloe Zemana, nemáme na ního v ádném případí kadý stejný názor, o mní je známo, e mám názor na ního pozitivní. Nechme to stranou. Jsou tady a budou tady dalí prezidenti, velmi podporuji paní kolegyni Wagnerovou. V tomto případí se vzácní shodu i s panem kolegou Dienstbierem. Take myslím si, e je třeba tento návrh odmítnout, nepustit ho do dalího čtení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore. Jako dalí se přihlásila paní senátorka Zuzana Baudyová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedající, váené dámy a pánové, senátorky, senátoři. Já si dovolím jenom níkolik vít, a sice ve vazbí na zmínu Ústavy.  
Já bych řekla, e u jsme tady níkolikrát řeili, e by níco bylo třeba pořeit zmínou Ústavy nebo i mj. zmínou jednacího řádu Senátu. Ale ono nejde ani tak o to mínit Ústavu, myslím si, to, co nás nejvíc trápí, je praxe, jak v ČR pracuje policie, jak pracuje justice, jaké jsou délky vech procesů. To je, myslím, to, co nás nejvíc tíí, není třeba k tomu mínit ani Ústavu ani eventuální, jak jsem říkala, jednací řád Senátu.  
Zamysleme se nad tím, a myslím si, e je dobré, abychom si hlídali víci veřejné, abychom nejenom o nich mluvili, ale i psali. Myslím si, e v této místnosti je mnoho talentovaných senátorů, kteří to dokáou a kteří se nebojí víci publikovat.  
To je můj názor na víc. Zkrátka, neplame se, nesname se mínit Ústavu, ale sledujme víci veřejné. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, paní senátorko. Jako poslední do rozpravy se zatím přihlásil pan kolega Michael Canov. Prosím, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedající, váení kolegové, kolegyní. Já jsem si velice váil toho, kdy jsem se stal nováčkem v Komisi pro Ústavu. Já si popravdí vůbec neumím představit v takové níjaké normální symbióze, e pokud by kohokoli z nás napadlo níjak mínit Ústavu, e by jeho první kroky nevedly, poradit se do té Komise pro Ústavu. Je tam nejen paní předsedkyní Elika Wagnerová, pan docent Kysela a dalí. Komise by nepochybní dokázala sehnat dalí odborníky, ne vůbec s tím jít níkam dál.  
Na druhou stranu, já bych moná doplnil pana kolegu Velebu, já jsem si ve vyhledávači nael, u je o tom řada zpráv, dva dny staré, od televize Nova po Parlamentní listy u píou o tom, jak se bude níco dávat... To znamená, teï my tady zamítneme a vlastní moná v očích občanů dojde i k pokození povísti Senátu. To je zbyteční cílené a nesmyslné. To se mi vůbec nelíbí. Take samozřejmí podporuji slova vech, co říkali, snad s jedinou malou výjimkou. Paní senátorka říkala, e je to maření času, koda času, ale zase na druhou stranu, pan tích pozval pana Jurečku a na 11. hodinu, tak nám to aspoň ten čas vyplnilo. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego. Jako dalí se hlásí do rozpravy pan předseda Milan tích. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane místopředsedo, polopravdy níkdy končí nakonec lí. Já jsem pana Jurečku nepozval. Pan Jurečka sdílil, e dříve přijít nemůe. I s vaím svolením jsme mu vyhovíli. Polopravda by se zmínila v le, a proto jsem musel udílat tuto opravu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji za technické upřesníní. Nikdo se do obecné rozpravy nehlásí. Obecnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, senátora Libora Michálka, chce-li se vyjádřit k rozpraví? Chce, ano, prosím. Mikrofon je vá.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Nevím, jestli se mi podaří vyplnit ten čas do 11. hodiny...  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Jetí máme jeden zákon, pane kolego. Máme co dílat.  
Senátor Libor Michálek:  
Budu stručníjí, dobře. Já skuteční Ústavu ctím, ale jak tady zaznílo, e Ústava má být níjaký posvátný dokument, myslím si, e jsou skuteční níjaké vyí hodnoty jetí, ne je Ústava. Legislativa se říká, e je vdycky minimem morálky. Ta zásada odpovídnosti, to si myslím, e je níco, co můeme nalézt i třeba v knize knih, kdy tedy Ústava ve své preambuli odkazuje na nae duchovní dídictví, tak součástí toho duchovního dídictví je i dídictví křesanské. Tam je striktní ta zásada odpovídnosti na kadého.  
To slovo monarcha nebo monarchistické zbytky, které jsou v tom čl. 54 odst. 3 Ústavy, tak to nejsou má slova, to jsou slova práví toho legislativního odboru. Skuteční jsem přesvídčen, e tohle je níco, co je v rozporu s tími hodnotami, na které se nae Ústava ji v té své preambuli odkazuje.  
Zase obrazní řečeno, ctím tu Ústavu, ctím, e jsou v ní bezzásahové zóny, ale zrovna čl. 54 odst. 3 se domnívám, e by míl být zmínín. Otázka je samozřejmí, jakým nejvhodníjím způsobem.  
Co pokozuje a co nepokozuje obraz Senátu?  
My jsme tady v listopadu projednávali petici, která byla namířena proti panu prezidentu Zemanovi. Jak jsem řekl, tento návrh rozhodní nemá za cíl mířit proti současnému panu prezidentovi, ale projednávání té petice ukázalo to, jak díravý je ten ná systém, protoe, zjednoduení řečeno, závírem slovutných ústavních právníků bylo, e pokud jde pouze o výroky pana prezidenta, bez ohledu na to, jestli jsou to výroky pana Zemana nebo kohokoli jiného, nemohou být samy o sobí... Takhle, já si samozřejmí můu tady odcitovat usnesení, které v té víci bylo tehdy přijato. Ale zase nechci úplní zdrovat. Ta výzva, e bychom míli se pokusit vrátit ten stav před rok 2013, tak jaké tehdy byly kompetence Senátu? Kompetence byla podávat ústavní alobu pro velezradu, dnes tam máme jetí to hrubé poruení Ústavy. A tam ten návrh smířuje. To, co je tam pro případ aktivní legitimace Poslanecké snímovny, to je méní hrubé, nebo méní závané poruení Ústavy. Tam se i dneska právníci naeho legislativního odboru shodují, e při tíchto drobných, by opakovaných poruovaných Ústavy by si Senát ani nekrtl. Nemíl by tu aktivní legitimaci, vůbec na takovou situaci reagovat. Proto ten pokus jít v tích méní závaných porueních, cestou té luté karty, teprve kdy to překročí níjakou únosnou míru, tak aktivovat ten institut impeachmentu.  
Já tady opravdu nevnucuji názor, e dneska není ádná povinnost prezidentů v Ústaví stanovena. Samozřejmí, on tam skládá slib. Tu zkuenost, kterou jsem tady zmiňoval z minulosti, to je skuteční realita, která dola k Nejvyímu správnímu soudu, k Ústavnímu soudu, kde není stanovena povinnost, není odpovídnost. My jako zákonodárci, znovu opakuji, v čl. 26 tu povinnost máme. Na ministry se v čl. 70 vztahuje pravomoc dát jim určitá omezení. Ale zkuste omezit prezidenta v tom, aby nepřevádíl případní akcie do svířenských fondů. Ale zase, toto není mířeno proti panu Babiovi. Je to jenom ukázka toho, jak je ten ná systém místy díravý.  
K tomu, e bylo níco zveřejníno na Novinkách.cz nebo na stránkách televize Nova, tak jestli tady skuteční zastupujeme občany, tak zkusme jim naslouchat. Já samozřejmí, kdy zvauji předloení níjakého legislativního návrhu, tak se snaím s občany komunikovat. Samozřejmí, nemusí být ta čísla dostateční reprezentativní, ale v tom hlasování, které třeba probíhlo v anketí na Novinkách.cz, 70 % občanů naí zemí vadí, e prezident není z výkonu své funkce odpovídný. Říkám, já jsem studoval statistiku, 3000 hlasujících nemusí být dostateční vypovídající, ale troufám si tvrdit, e kdyby ten vzorek byl irí, tak více ne 50 % občanů by se tady s tímto principem neztotonilo.  
To, jestli prezident má nebo nemá mít níjaké srovnatelné povinnosti s tím, jako třeba námístek pro státní slubu, tak prostí já zastávám názor, e na tu hlavu státu musí být kladena vyí laka tích povinností ne na bíné zamístnance.  
Není moné kázat vodu, pít víno. Prostí ty formulace, které jsou tady navrené, tak přesní odpovídají formulacím, za kterých podle § 60 odst. 4 můe být odvolán námístek pro státní slubu ze své funkce. Natvrdo. Natvrdo, můete se do toho ustanovení podívat, jestli mi nevíříte. Ale § 60 odst. 4 o tom mluví jasní. Ta slova jsou pouze převzatá.  
Jetí jednou, já opravdu se nedomnívám, e pokud by se to propustilo do druhého čtení, e to bude pro Senát ostuda. Je to naopak přiznání si toho, vnímám jako zcela legitimní, nikdo nejsme dokonalý, dokonalí nebyli ani ti, kteří připravovali Ústavu v roce 1993, při ví úctí. Tady paní kolegyni Wagnerové nebo dalím ústavním právníkům... Prostí není nic chybného na tom, přiznat si, e v určitých oblastech by nae Ústava tu revizi, resp. vyztuení potřebovala. Já bych se opravdu nerad dočkal doby, kdy by ve funkci byli jiní lidé ne pan Zeman nebo pan Babi, ale kteří by si opravdu nedílali servítky z ČNB nebo z dalích institucí dílali kůlničku na dříví.  
Je to určitý pokus, jetí jednou, vyváit ta práva a ty svobody, nastavit proti tímto právům a svobodám alespoň elementární povinnost, protoe, jak u říká úvod naí ústavy, povinností fyzické osoby je jen na základí zákona, kde povinnost není odpovídnost, není monost potom dalího postihu. Já bych se velmi nerad dočkal toho, kdyby níjaká budoucí hlava státu dílala určité svévolné kroky, upřednostňovala své zájmy nebo níjaké partikulární zájmy před zájmy ČR. My jako Senát jsme se jenom na to dívali a pokyvovali rameny, e vlastní s tím nic dílat nemůeme. To by byla ostuda.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore. S právem přednosti... U ne? Tak pan kolega Jan Veleba se odhlásil, dobře, díkuji. Take ádám paní zpravodajku pro první čtení, aby se vyjádřila k práví probíhlé rozpraví. Prosím, paní kolegyní.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Tak jetí jednou, pane předsedající, kolegyní, kolegové. V probíhlé rozpraví vystoupilo 6 senátorek a senátorů, 5 jich bylo pro zamítnutí návrhu, jeden podpořil tento návrh. To je tak asi pomír. Pokud jde o samotného pana navrhovatele, já bohuel musím konstatovat, e on skuteční si tvrdohlaví trvá na svém, nedostatek pokory, který mu tady naznačil pan kolega Canov, e tedy alespoň kdyby se el níkam poradit, tedy před tím, ne níco takového, mí skuteční zaráí. Take znovu opakuji, můj návrh je zamítnout.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dobře, díkuji vám. Take máme návrhy na zamítnutí a návrh na přikázání, poutíní do dalího kola. Budeme hlasovat nejprve o návrhu zamítnout. Spoutím znílku.  
V průbíhu rozpravy byl podán návrh posuzovaný návrh zákona zamítnout. V sále je aktuální přítomno 61 senátorek a senátorů, aktuální kvórum pro hlasování je 32 nyní. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 57  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 51, proti byli 3. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu navrhovateli.  
Senátor Libor Michálek:  
Já také díkuji, by ten výsledek hlasování nedopadl přízniví. Jetí jedna drobná poznámka. Já jsem se samozřejmí snail tu debatu vyvolat, řadí z vás jsem u 12. ledna ten návrh posílal. Mrzí mí, e ta zpítná vazba nebyla dřív. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego. Nyní projednáme bod, kterým je  
Zpráva o peticích doručených Senátu Parlamentu České republiky, jeho orgánům a funkcionářům, o jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. do 31. 12. 2016, Výroční zpráva o podávání informací dle zákona č. 106/1999 Sb. a přehled ostatních podání a dotazů za rok 2016 a Výroční zpráva za rok 2016 pro mediální oblast  
Tisk č.  
62  
Zprávu jste obdreli spolu s usnesením VVVK jako senátní tisk č. 62. Přednesením zprávy byl povířen pan senátor Jaromír Jermář. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Já se budu snait být stručný, abyste případní stihli jetí přestávku před tou 11. hodinou. Je to standardní zpráva, která kadoroční zde zaznívá. Take tedy velice struční.  
V loňském roce jsme obdreli celkem 11 peticí, z toho 4 petice míly více ne 10 tisíc podpisů, je to přibliní srovnatelné s minulými obdobími. Z tích 11 petic bylo řádní vypořádáno a uzavřeno prozatím 7. Výbor také přijal 13 jiných podání od jednotlivých občanů.  
V té zpráví máte jednotlivé petice, kolik obsahovaly podpisů, jakým způsobem byly řeeny.  
Nyní tedy k té zpráví o podávání informací podle zákona č. 106/99 Sb. a přehled ostatních podání a dotazů za rok 2016. Oddílení vztahu s veřejností obdrelo celkem 1997 podání občanů, co byl meziroční pokles o 10 %. Z toho 23 ádostí bylo podáno dle zákona 106/99 Sb., co byl také pokles témíř o čtvrtinu. Tíchto 23 ádostí máte v té zpráví také obsaeno. I jakým způsobem byly vypořádány.  
Je tam i také tabulka, která srovnává počet tíchto ádostí a podání v předchozích píti letech. A co se týká zprávy za rok 2016 pro mediální oblast, tak jenom shrnu struční, e bylo celkem uspořádáno 58 tiskových konferencí a brífinků. Bylo vydáno 104 tiskových zpráv.  
A nyní tedy, jaký je návrh usnesení, 17. usnesení VVVK ze schůze konané 15. února, ke zpráví o peticích doručených Senátu, jeho orgánům a funkcionářům, o jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. do 31. 12. 2016, ke zpráví o Výroční zpráví o podávání informací dle zákona 106/99 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a přehledu ostatních podání a dotazů za rok 2016 a Výroční zpráví za rok 2016 pro mediální oblast.  
Výbor po úvodním slovu předsedy výboru, senátora Zdeňka Papouka, odůvodníní zprávy o peticích doručených Senátu Parlamentu, jeho orgánům a funkcionářům, o jejich obsahu a způsobu vyřízení v tom období, o kterém jsem hovořil, senátorem Jaromírem Jermářem, odůvodníní Výroční zprávy o podávání informací dle zákona 106/99 Sb. a Výroční zprávy za rok 2016 pro mediální oblast Ing. Jiřím Ukleinem, vedoucím Kanceláře Senátu, a po rozpraví výbor:  
I. schvaluje zprávu o peticích doručených Senátu PČR, jeho orgánům a funkcionářům od 1. 1. do 31. 12. 2016, ta zpráva o peticích je přílohou tohoto usnesení,  
II. bere na vídomí Výroční zprávu o podávání informací dle zákona 106/99 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a přehled ostatních podání a dotazů za rok 2016, která je přílohu č. 2 tohoto usnesení, a za b) Výroční zprávu za rok 2016 pro mediální oblast, která je přílohou č. 3 tohoto usnesení,  
a nyní to podstatné,  
III. doporučuje Senátu PČR zprávu o peticích doručených Senátu PČR, jeho orgánům a funkcionářům, o jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. do 31. 12. 2016, Výroční zprávu o podávání informací dle zákona 106/99 Sb., o svobodném přístupu k informacím, za rok 2016, a Výroční zprávu za rok 2016 pro mediální oblast vzít na vídomí.  
A pak jsou tam ostatní pravidelné body, e výbor určuje zpravodajem mí pro projednání tohoto senátního tisku a povířil předsedu výboru, senátora Zdeňka Papouka, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu s tím, aby na nejblií schůzi Senátu byl tento bod zařazen.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore. A prosím vás, zaujmíte místo u stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. Nyní otevírám rozpravu. Hlásí se do rozpravy níkdo? Nehlásí, take rozpravu končím. Nyní přistoupíme k hlasování, budeme hlasovat o návrhu usnesení, jak nám bylo přečteno, s tím, e bereme zprávu na vídomí. Spoutím hlasovací znílku.  
Take v sále je aktuální přítomno 57 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 29. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, s tímto návrhem souhlasí, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 58  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 29 pro vyslovilo 46, proti bylo 0. Návrh byl přijat.  
Jak bylo avizováno, pan ministr Jurečka se dostaví podle posledních informací asi kolem 11.15 hodin, take do 11.15 hodin vyhlauji přestávku. Díkuji vám.  
(Jednání přerueno v 10.55 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 11.16 hodin.)  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Kolegyní, kolegové, čekají nás dneska poslední dva body. A tím předposledním je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o zmíní níkterých zákonů (autorský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
55  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 55. Návrh zákona uvede pan ministr zemídílství Marian Jurečka, který zastoupí ministra kultury Daniela Hermana. Prosím pana ministra, aby nás seznámil s návrhem zákona. Vítejte v Senátu, pane ministře, mikrofon je vá.  
Ministr zemídílství ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Váená paní předsedající, milé senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych uvedl za pana ministra kultury Daniela Hermana, který je toho času na zahraniční pracovní cestí, tuto novelu. Cílem projednávané novely autorského zákona je předevím transpozice evropské smírnice o kolektivní správí autorských práv, která zavádí jednotný právní rámec kolektivní správy a ve výsledku by míla zajistit vysoký standard jejího výkonu, zejména z hlediska transparentnosti a finančního řízení kolektivních správců. Jako i z hlediska právní jistoty vech dotčených subjektů. Tedy jak nositelů práv, tak i uivatelů předmítné ochrany.  
Za tím účelem jsou kolektivním správcům stanoveny nové povinnosti. A to jak pro jejich vnitřní uspořádání, tak pro fungování navenek. Zavádí se také zcela nová monost přeshraničního licencovat uití hudby online k povzbuzení rozvoje hudebních slueb v internetovém prostředí. Současní se noví stanoví vymezení skutkových podstat správních deliktů, co by mílo umonit lepí výkon dohledu nad fungováním kolektivních správců ze strany Ministerstva kultury.  
Kromí transpozice novela obsahuje níkolik dalích významných zmín reflektujících problémy z praxe, zejména úpravu tvorby sazebníku odmín. Dále pak monost licencování uití díl na trhu nedostupných a díl osiřelých, sledující usnadníní přístupu ke kulturnímu a vídomostnímu bohatství v digitálním prostředí. Oblast ochrany autorských práv je tradiční velmi diskutovaná. Co se projevilo jak při sloitém projednávání této novely v Poslanecké snímovny, tak zde v níkolika senátních výborech a komisích. Přesto vířím, e legislativní proces bude zde dnes úspíní zavren.  
Závírem je mojí povinností připomenout, e transpoziční lhůta uplynula ji 10. dubna loňského roku a e s Českou republikou ji bylo zahájeno řízení o poruení smlouvy, tedy impeachment. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 55/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Nenutil. Senátní tisk také projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 55/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ivo Valenta.  
Návrh zákona také projednala stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 55/4. Zpravodajem komise byl určen pan senátor Jan Horník.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 55/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Oberfalzer, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Autorský zákon je vdy velice dramatická předloha, mísí se v ním mnoho zájmů. Nemíli bychom zapomenout, e tími prvními jsou autoři. Nicméní o nich se vítinou mluví velmi málo. Mluví se velice o kolektivních správcích. Velice se mluví o velijakých poplatcích, o tom, jak se kolektivní správci mnoí a jak přepadají uivatele. Co je ovem opít velmi pestrá skupina nejrozmanitíjích výbírčích.  
Řekl bych, e debata o výbírech a o mnoství poplatků zcela přehluuje samotnou podstatu autorského zákona. A tak to bylo pochopitelní i tentokrát. Studoval jsem podrobní rozpravu v Poslanecké snímovní a točila se kolem řady vící, ale nejvíce to byly kopírky a knihovny. Stejní tak sazby za reprodukovanou hudbu, zejména fakt jejich zvýení v závíru minulého roku. Debata v Senátu má podobný charakter a také i účast velkého počtu výborů. Svídčí o tom, kolika velijakých stran se tyto otázky dotýkají.  
Jsou zde tedy takzvaní uivatelé, co jsou různí podnikatelé v restauracích nebo drobných provozovnách, v hotelech, na které připadá povinnost platit poplatky za uití díl. A u prostřednictvím televize, rozhlasu nebo jiných reprodukčních, zejména vítinou zvukových nástrojů. Dalí skupiny jsou autoři píící, kteří dostávají odmínu za půjčování knih. Tam je taková logika, kterou bychom si mohli osvojit  kdo si půjčí knihu, tak si ji nekupuje. I kdy samozřejmí stojíme o čtenáře, máme zájem, aby lidé četli, a kdy u nekupují, tak aby si také půjčovali. Tak je fakt, e tím autoři vlastní slouí jiné slubí a míli by za to být oceníni.  
Velká debata byla ve snímovní také kolem případného nároku vydavatelů tíchto publikací. Protoe i jejich zásluhou a na jejich náklady tyto publikace vznikají. A nejsou to jenom populární romantické knihy a detektivky, které pochopitelní jsou nejčteníjí, ale je to i literatura faktu a nejrůzníjí publikace umílecké. Často mluvíme o poezii, je to málo komerční úspíný ánr, ale přesto si asi umíme představit, e rozvinuté kulturní společnosti tato tvorba patří a míli bychom jí pomáhat.  
Já myslím, e nejvítí debata se rozvine kolem pozmíňovacích návrhů, kterých se selo v průbíhu projednávání mnoho. Budeme o nich mluvit dopodrobna. A já bych nejdřív asi pojmenoval dva problémy, které bychom vyřeit mínit. A sice formou pozmíňovacích návrhů.  
První je odstavec 8 přechodného ustanovení v bodu II. Tam pan poslanec Gazdík navrhl jakési preventivní opatření proti náhlému zdraení poplatků nebo sazeb za reprodukovanou hudbu. Ve snímovní se o tom hovořilo zejména jako o zániku venkovských zábav. Jako vdy jsou ty debaty poníkud emotivní posunuté a přepjaté. Nehrozí zánik venkovských zábav, protoe tento poplatek není určen za ivou produkci. Pravda je, e diskoték u se dotýká. Dotýká se také hudby poutíné v kadeřnictvích či v jiných obchodech, dotýká se pochopitelní restaurací, hotelů a jiných provozoven, kde níkdo zkráluje  je to tedy, řekl bych, individuální otázka, mí to tedy obtíuje, ale kde níkdo zkráluje návtívníkům, hostům či klientům prostředí, vítinou poutíním níkteré rozhlasové stanice.  
My asi vichni rozumíme rozhořčení, které vyvolalo v řadách zákonodárců, ale hlavní uivatelů, e Ochranný svaz autorský zvýil asi o 50 % tuto sazbu. Je třeba říct tuto sazbu, tam v té debatí se to neobjevuje dostateční jasní, e se to netýká vech sazeb.  
Nicméní musím říci, e způsob prevence, nebo boje s tímto počinem nezvolil pan poslanec Gazdík úplní dobře. Je to v podstatí retroaktivita. Je to opatření, které navrhuje, aby bylo mono přezkoumat sazbu, ale, připomeňme si, která u platí. Ta sazba vstoupila v lednu v platnost. Projednávání zákona přelo přes hranici kalendářních roků. Čili my bychom připustili, e níkdo můe začít přezkoumávat níco, co u platí. Úmyslu rozumíme a na jiných místech jakési preventivní opatření bylo přijato v podobí limitace tích zvýení v souvislosti s inflací. Ale toto ustanovení, které se má v úmyslu vypořádat se skutkem ji nastalým, není v souladu s ústavou. A myslím si, e Senát by toto, vzdor tomu, e můe sympatizovat s tím úmyslem, nemíl připustit, protoe zkrátka jsme tady od toho.  
Pravda ovem je, e kdy to ustanovení tam zůstane, tak ono stejní nikomu neposlouí, protoe je neaplikovatelné. Ale já myslím, e i tak není dobře, abychom se tvářili, e to má právo být v zákoní, kdy to je v podstatí v rozporu s naím právním pořádkem. Čili to je jedna víc, kterou bychom podle mého soudu míli opravit zcela jistí.  
Druhá se týká zdravotních zařízení lázeňských. Tak jako jsme podporovali úsilí provozovatelů hotelů o to, aby byly zprotíny povinnosti platit za televizor, který je umístín na pokojích, ale nakonec jsme museli uznat, e Evropský soudní dvůr v tomto vydal judikaturu a přiznává tomuto umístíní povahu veřejnou, to znamená, e poplatek z televizorů na hotelových pokojích musí být placen. A proti tomu u dnes nikdo nebojuje. Tak je tady podobná záleitost s lázeňskými zařízeními. Ale zase v této víci u existuje judikát Nejvyího soudu. A myslím, e by bylo sluné to vzít na vídomí a míl by podle mí Senát takový fakt uznat jako součást právního řádu České republiky. A proto bude předloen návrh, který toto z textu postoupeného Poslaneckou snímovnou odstraní.  
Třetí víc, kterou bychom míli podle mí provést, je  nazvu to konsolidací  § 98f, kde dolo k níjakému neporozumíní ve chvíli, kdy se schvalovaly pozmíňovací návrhy ve třetím čtení v Poslanecké snímovní a níkteré odstavce tohoto paragrafu byly předloeny v poníkud odliných zníních, ale níkteré úplní totoné, ale pod jiným označením. A zkrátka při hlasování se stalo, e si vzájemní odporují, nebo se dublují. Čili tam máme zde také pozmíňovací návrh, který by to konsolidoval.  
Budu k nímu mluvit podrobníji. V návrzích, které jetí chci zmínit  a to jsou návrhy z naeho garančního výboru  byl přijat pozmíňovací návrh pana místopředsedy estáka na právo na přimířenou odmínu za uití audiovizuálního díla. A to jetí s odstupem deseti let noví, pokud toto dílo stále je obchodováno. Take kolem toho také bude diskuse. A samozřejmí probíhla i v kuloárech. Nicméní vás na to chci upozornit.  
A dále také garanční výbor schválil navýení odmín pro autory za půjčovné. Tady bych se trochu zdrel tím, jak probíhala debata v Poslanecké snímovní. Tam byl ve hře návrh... Nejdřív začnu tím, jak to je. Stávající podoba je, e se odvádí 50 haléřů za kadou výpůjčku. Ale tato sazba trvá ji 11 let. Byl tedy zájem, ze strany pochopitelní Dilie, zájem navýit tuto odmínu. A návrh byl navýit ji na 1 Kč. Čili o 100 %. Krom toho byl předloen návrh, aby také byli odmíníni nakladatelé. A to ve stejné výi. To znamená výslední by se z té výpůjčky odvádíly 2 Kč. Níkdo vypočítal  a já to jenom cituji a nemám důvod tomu nevířit, e by to znamenalo v podstatí zhruba 200 milionů roční. Je třeba říct, e ovem z veřejných rozpočtů.  
Je tedy k uváení, jestli to je taková stralivá částka, abychom nemohli podpořit autory, kdy se jejich díla čtou. To nechám stranou. Nicméní tento návrh ve snímovní neproel. Práví, řekl bych, zase opít s posunutou argumentací, e by to znamenalo zánik venkovských knihoven. To ovem není pravda. To je třeba vídít, e to nejde z rozpočtů obcí a knihoven, ale jde to v podstatí z ústředních rozpočtů.  
Výbor se pokusil o kompromis a mezi pozmíňovacími návrhy bude navýení z tích 50 haléřů na 75 haléřů, čili o 50 %. A zavedení poplatku, nebo odvodu pro vydavatele ve výi 50 haléřů. Čili řekníme z toho zamítnutého návrhu ve snímovní, kde to bylo na 2 Kč, bychom se tady tím návrhem dostali na 1,25 Kč. A je to víc, o které bychom míli diskutovat. Rozhodní, pokud postoupíme do podrobné rozpravy, tak o ní budeme hlasovat.  
Já bych chtíl jetí na závír říci  on to tady pan ministr sdíloval v úvodní zpráví  původním motivem pro tuto předlohu byla implementace smírnice. Ale, jak říkám, je to velmi ivé atraktivní téma, take se v podstatí o tom, co nám ta smírnice nařizuje a co jsme do zákona míli zavést, diskutovalo málo, moná vůbec. Je to povaha tohoto zákona.  
Chci připomenout tedy  říkal to pan ministr, e s tou implementací jsme ve zpodíní. Na druhou stranu chci říct, e tích států je asi 15, nebo 14, které to jetí nemají, take úplní nejsme ti nejviditelníjí hříníci. Nicméní dalím bodem tohoto programu jsou nové návrhy smírnic, které se týkají autorských práv. A není asi úplní ideální to před sebou hrnout. V kadém případí musíme očekávat, e do roka, do dvou zde bude nový návrh novely zákona o právech autorských, z důvodů implementace tích nových poadavků, o kterých budeme diskutovat v přítím bodí.  
Take z mého pohledu snad jenom řeknu, e výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice se usnesl, e doporučuje Senátu vrátit tento návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů a sledujte dalí rozpravu.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Miroslav Nenutil? Je tomu tak. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, ústavní-právní výbor Senátu PČR návrh tohoto zákona projednával vyloení z hlediska legislativní formálního. Nezabýval se zase tak úplní tím obsahem a jednotlivými pozmíňovacími návrhy z Poslanecké snímovny.  
Nicméní konstatuji, e nakonec jsme vítinovým hlasováním doporučili Senátu vrátit tento návrh zákona s pozmíňovacími návrhy práví v tom duchu, e při přijímání níkterých pozmíňovacích návrhů na půdí PS dolo k tomu, o čem u tady mluvil pan garanční zpravodaj v paragrafu, jen upravuje postup sjednávání sazebníku. Tolik tedy z toho formálního hlediska, více třeba v obecné rozpraví. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a vidím, e si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, pan senátor Valenta. Tak prosím, pane senátore.  
Senátor Ivo Valenta:  
Dobrý den, paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové. V naem výboru to bylo kratí. Určití v mnohém souhlasím se svými předřečníky, nicméní výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí se s návrhem novely autorského zákona zabýval na své 5. schůzi, konané 1. března 2017, a přijal usnesení č. 25, ve kterém doporučil Senátu předloený návrh zákona, kterým se míní zákon č. 121/200 sbírky o právu autorském a právech souvisejících s právem autorským, a o zmíní níkterých zákonů autorský zákon ve zníní pozdíjích předpisů zamítnout.  
Abych struční uvedl důvody, které vedly výbor k tomuto rozhodnutí, uvedu tolik, e ná výbor vyhodnotil navrenou úpravu jako nedostatečnou, pokud jde o regulaci činnosti kolektivních správců autorských práv. V průbíhu projednávání jsme pomírní zeiroka diskutovali o různých problémech, které se v souvislosti s kolektivní zprávou autorských práv vyskytují. Zaznílo mnoho příkladů z praxe, bylo diskutováno rovní o sporných ustanoveních a chybách dané předlohy.  
Zároveň bylo předloeno níkolik pozmíňovacích návrhů a také návrh na doporučení Senátu, aby se tímto zákonem nezabýval, který jsem předloil já. VUZP nakonec dospíl k závíru, který jsem sem přinesl a který získal značnou podporu. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a ptám se také zpravodaje Stálé komise pro sdílovací prostředky, pana senátora Jana Horníka, zda si přeje vystoupit? Přeje. Take taky máte slovo, pane zpravodaji.  
Senátor Jan Horník:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Nae stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky se tímto zákonem zabývala. V podstatí mnohé u tady řekl garanční zpravodaj, nicméní doporučila senátní tisk 55 schválit, ve zníní pozmíňovacích návrhů, které přijala celkem tři. Bylo u tady o nich mluveno.  
Jeden z pozmíňovacích návrhů se týká zruení dvojnásobku odmíny, která nastává v okamiku, kdy rozhodne soud. Nevím, jak dalece  nejsem právník  je to obvyklé v naem právním řádu, e je dopředu stanovena taxa, kdy soud tomu, kdo by pochybil, nebo spí neplatil autorské poplatky, byl by při tom přistien, soudem by byl odsouzen a automaticky by byla toho poplatku, o který ten kolektivní správce přiel, dvojnásobná.  
Nevíme, proč dvojnásobek? Proč v zákonu není trojnásobek, čtyřnásobek, ale podle nás by o tom míl rozhodovat soud a ten by míl říct, jestli to bude dvojnásobek, trojnásobek, a nebo to bude pouze ta částka plus uhrazení soudních poplatků apod. Take to je jedna víc, kterou vypoutí stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky.  
Pak je druhý pozmíňovací návrh, co je k bodu 63 v § 98e, kdy komise přistoupila na to, e není moné vypočítávat odmínu kolektivnímu správci nebo poplatek kolektivnímu správci pouze v rámci četnosti ubytovaných osob v ubytovacích zařízeních. Díjí se víci, kdy, nebojím se říci, sám jsem je zail, de facto vymahači kolektivních správců přili a smlouvá se, mají jakési rozhraní. A do tohoto rozhraní se dostanete, ale on, kdy jde do provozovny, u dopředu ví, e na tenhle barák musí vybrat zhruba 10 tisíc. A mám tady od Intergramu a od OSA od roku 2013 v podstatí podklady, kdy se to počítá, tak tam uvidíte, e k výpočtu se přichází různými metodami, podle toho, co se započte. A oni s plátci hrají jakousi hru. Kdy vidí, e má dát plátce 10 tisíc, tak dokonce vám řeknou, tohle vám nebudeme počítat, to vám dáme za nulu, ale normální byste za to platil mísíční tolik a tolik. A výsledek je vdycky stejný, s tím, jak tam kolektivní správce nebo jeho zástupce přichází k podnikatelskému subjektu.  
My se domníváme, e je to minimální nečestné a e v dnení dobí elektronizace nejenom státní správy, ale dnes u i povinnosti EET máte naprosto jasní dáno tím, e musíte platícího hosta, který vám zaplatí, automaticky se to přenáí na portál ministerstva financí, finanční správy, v ten okamik se ví naprosto přesní, kolik bude odbytovaných lidí nebo kolik pokojů, protoe je to díláno na pokoje. Tady napravujeme stav a v podstatí se nebráníme tomu, e by míli dostat autoři zaplaceno, mám dojem, e mají dostat zaplaceno, ale mají dostat zaplaceno za to, na co mají nárok, čili ne k četnosti obsazenosti, ale ke skutečné četnosti obsazenosti, co od 1. prosince 2016 musí vichni podnikatelé poskytující ubytovací sluby splňovat.  
Kdy se půjdu podívat na malý hotýlek, který máme a s manelkou provozujeme, zjistím k dnenímu dni přesní, kolik lidí tam bylo a na kolika byli pokojích. A u si nemusí zástupce kolektivního správce nic vymýlet.  
Pak tady byla jetí řeč o dalí víci, která se týkala pozmíňovacího návrhu, který byl přijat v Poslanecké snímovní a který se týká zejména záleitosti obcí, kdy jeden z kolektivních správců, abych to řekl správní, v podstatí z ničeho nic začal vymáhat jednonásobky nebo padesátiprocentní navýení poplatku, ne tomu bylo v předchozím období.  
V Poslanecké snímovní, jak tady bylo řečeno, kolega Gazdík přednesl pozmíňovací návrh a v podstatí tam dolo k tomu, e tomu tak nebude moci býti, to znamená skokoví. Bylo tady mluveno o retroaktivití. Opít, nejsem právník, ale bylo mi vysvítleno, e retroaktivita to je, ale e je to nepravá retroaktivita.  
A vhledem k tomu, e jsem připravil pozmíňovací návrh, který nae komise schválila, ale který v podstatí je v tom, e ustanovení bodu 8 v článku II. se týká toho, e tím orgánem, který by míl o tom rozhodovat u nebude Úřad pro hospodářskou soutí, ale míly by to být soudy.  
Já osobní za sebe nyní doporučím tento pozmíňovací návrh v podstatí neschvalovat, ale komise rozhodla, a to z toho důvodu, e Úřad pro hospodářskou soutí mnohdy chce od nás jakési kompetence. Vzpomeňte si na to, co jsme tady minulý rok projednávali. A na druhou stranu teï, kdy bychom jí níjaké kompetence dali, chtíli by se toho zříkávat a přenést to na soudy. Tím bychom asi zamístnali pomírní hodní krajských soudů. A bude-li pak podrobné rozprava, tento bod bych chtíl za sebe stáhnout.  
To je vechno za Stálou komisi Senátu pro sdílovací prostředky. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Prosím, pan senátor Valenta.  
Senátor Ivo Valenta:  
Dobrý den jetí jednou. Jak jsem uvedl v návrhu, aby se Senát tímto zákonem nezabýval, jsem přednesl i v naem výboru. Přestoe jsem s tímto návrhem neuspíl, chtíl bych ho předloit zde a dovolte mi tedy, abych přednesl krátké zdůvodníní.  
Domnívám se, e tato novela je ve stavu, který nepřinese poadovaný efekt, tedy vyváení legislativní úpravy práv a povinností v oblasti autorského práva a v oblasti jeho kolektivní správy.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane senátore, ale jenom stačí říci nezabývat se, nemusíte to zdůvodňovat.  
Senátor Ivo Valenta:  
Chtíl jsem k tomu říci pár vít.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Myslím, e jako zpravodaj jste se k tomu u vyjádřil. Myslím, e tomu rozumíme.  
Senátor Ivo Valenta:  
Dobře, díky, take nezabývat se.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobře. Hlásí se pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Chtíl bych za klub STAN v podstatí podle jednacího řádu § 107 návrh nezabývat se nepřijmout a máme zájem tento návrh vetovat. Nevím, v jednacím řádu není slovo vetovat, ale mám dojem, e si rozumíme.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano, vy máte právo zamítnout tento návrh pana senátora Valenty, take vlastní je to anulováno, take se tímto návrhem budeme zabývat a otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první hlásí pan senátor Jiří Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Chtíl jsem dodat jenom jetí níkolik poznámek k odst. 8  Přechodné ustanovení  dle návrhu pana poslance Gazdíka. On tam navrhuje, e je mono přezkoumat  a teï pouiji právního termínu  vlastní jakousi právní skutečnost. Čili to je retroaktivita a znamená to, e budeme zpochybňovat níco, co se stalo před tím, ne tento zákon vstoupil v platnost, nato v účinnost. To, e navrhl ÚOHS troku chci omluvit, ale samozřejmí to je nesystémové. Ve snímovní byl toti původní návrh, aby kontrolou nad činností tíchto správců vykonával ÚOHS, čili ono to patřilo dohromady. A tam byla řeena i jeho kompetence, ale ostatní pozmíňovací návrhy nebyly přijaty, čili tím pádem povíření ÚOHS tímto přechodným ustanovením není doprovázeno skuteční kompetencemi. ÚOHS ze své podstaty, pokud nezmíníme zákon, se nezabývá vícmi, které mohou nastat, ale vícmi, které nastaly, a ty posuzuje, hodnotí.  
Pak je tam formulace, e tento protest můe podat kdokoli v rozmezí mezi platností a účinností zákona. Ale my máme účinnost stanovenou 15 dní po vyhláení ve Sbírce, čili tam by ten úsek, kdyby ÚOHS jakoby mohl, i kdy vlastní nemůe, provést níjaké rozhodnutí, tak míl lhůtu patnáctidenní, a to při lhůtách, které má ve správním řízení, je vlastní nerealistické. Proto jsem si dovolil říci, e toto ustanovení se stejní nedá aplikovat, ale protoe je vícní chybní a legislativní také, tak si myslím, e je nae povinnost to vyndat u z důvodu precedentu, protoe jakmile jednou Senát připustí, e můe být v níjakém zákona víc, která je svou povahou vadná, a dokonce protiústavní, tak si myslím, e pak se nám tíko bude přítí říkat, proč to tentokrát nejde, kdy ono u to jednou lo.  
Take to jsem chtíl jetí podrobníji na vysvítlení působnosti ÚOHS. V návrhu zákona v Senátu vznikly pozmíňovací návrhy, které se snaí ÚOHS nahradit tomu ustanovení. Jednou bylo, myslím, ministerstvo kultury a po druhé přímo řečeno, e to budou řeit soudy, co mi ale přijde také zbytečné, protoe na soudy se nespokojení účastníci tíchto řízení obracejí bíní, nicméní ani v jednom případí pozmíňováků není odstranína ta retroaktivita. Nadále trvám na tom, e bychom míli ustanovení bez náhrady odstranit.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore a nyní s přednostním právem pan senátor Petr ilar.  
Senátor Petr ilar:  
Dobré dopoledne, dámy a pánové, pane ministře, paní předsedající. Návrh zákona jsme probírali u velice podrobní minulý a předminulý týden na naem klubu s autory zpracování a po debatách, které tady vznikly, i z rozporuplných názorů z výborů, podávám návrh, abychom tento návrh zákona schválili ve zníní, ve kterém nám bylo zasláno Poslaneckou snímovnou.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore a nyní se do rozpravy hlásí pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové. Kolega Oberfalzer tady ve své zpravodajské zpráví na úvod projednávání tohoto bodu seznámil nebo avizoval velké mnoství pozmíňovacích návrhů, které projednávání tohoto návrhu zákona provází z naí strany Senátu. Zmínil i to, e se chystá novela autorského práva. Mnoství pozmíňovacích návrhů mí přivádí k přesvídčení, e podpořím usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí na zamítnutí tohoto návrhu zákona. Jestlie máme být pojistkou proti přijímání patných zákonů, pak myslím, e nám nic jiného nezbývá, ne skuteční vzít a podpořit návrh usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, a ten návrh zamítnout.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, do rozpravy se dále hlásí paní senátorka Renata Chmelová.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Dobré poledne, paní předsedající, pane ministře, milé kolegyní, kolegové. Vystupuji s opačným názorem. Chci vás teï přesvídčit, proč bychom tento zákon míli pustit do podrobné rozpravy.  
Novela tady toho obrovského zákona přichází po velmi dlouhé dobí. Nebyla monost níjakým způsobem se k ní v jiných novelách vyjádřit. Jsem přesvídčena, e je tady řada velmi dobrých pozmíňujících návrhů, které by za to stálo je projednat. Minimální ty, které ji doporučila Stálá komise pro sdílovací prostředky, to jsou tři pozmíňující návrhy pana senátora Horníka. A s dovolením bych tady jetí chtíla avizovat svůj pozmíňovací návrh, a nalákat vás, e je skuteční potřebný. Jde o to, e můj pozmíňovací návrh by podpořil veřejnou dostupnost díl, která vznikají za veřejné prostředky. Jde o to, e teï v zákoní je, e kdy za veřejné prostředky vznikají níjaká díla, tak ten veřejný zadavatel by si, pokud chce, aby byly veřejní dále ířeny knihovny, koly atd., tak si to musí sjednat. Ale praxe ukazuje, e se tomu tak nedíje. Já jako praská senátorka, nebo za část Prahy, vám řeknu jeden konkrétní příklad. Kdy řeknu Opencard, tak nemusím dál mluvit a víte, o co jde. Hlavní místo Praha si nesjednalo licenci k softwaru Opencard. A kolik nás to stálo peníz? Nepřicházím vůbec s ádným revolučním řeením. Nabízím pouze otočení toho, ne, e monost sjednat, ale e vekerá díla, která vzniknou z veřejných prostředků, budou automaticky volná k veřejnému íření, pokud si to ten veřejný zadavatel nedomluví jinak. Ta monost tam vdy bude, a zcela jistí jsou určité případy, kdy tomu tak není. Ale z níjaké takové základní analýzy, kterou jsem si udílala, nebo i z vlastní praxe vím, e v podstatí jsou nedostupné desítky tisíc fotografií, různých studií urbanistických, práví třeba i licencí k softwaru, dokonce třeba i stavebních dokumentací na zakázku, která jsou níkde zavřená, z veřejných peníz jsou zaplaceny, a veřejný poplatník k nim nemá přístup. Take můj pozmíňovací návrh skuteční je jenom otočení té povinnosti. Tímto jsem vás chtíla nalákat, abychom to pustili do podrobné rozpravy. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko a nyní má slovo pan místopředseda Senátu Jiří esták.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Hezké dopoledne, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váená paní předsedající, váený pane ministře. Jak bylo řečeno, autorský zákon, který dnes máme k projednání, je transpoziční zákon. Bohuel, ale jak u tradice obyčejní u autorského zákona nám ukázala, tak se celý problém autorského zákona zuuje víceméní do roviny komunikace mezi kolektivními správci díl a koncových uivatelů. Zákon se ale jmenuje autorský zákon a je na místí se ptát, a myslím, e nejsem ani první a bohuel ani poslední, kam se ztratil autor, kam se ztratila práví ta podpora tvůrčího mylení, tvůrčího prostředí. Pan kolega Oberfalzer to u ve své zpravodajské zpráví zmínil, a myslím si, e je nutné skuteční si uvídomit, e se má jednat o kultivaci naeho duchovního ivota. Určití nás teï čeká, e se budeme daleko více bavit o vztahu kolektivních správců díl a koncových uivatelů. Ale myslím si, e ten problém je daleko hlubí a víceméní i svídčí o nás. Vypovídá o nás, jak si tato společnost váí duevní práce. Bohuel, po druhé svítové válce dolo na naem území k devastaci tohoto vztahu k duevní práci, k duchovním hodnotám. My neustále jetí sklízíme plody tohoto ničení, kdy ti, kteří produkovali duevní kvalitu nebo duchovní díla, v tomto případí nejenom umílecká, ale i vídecká i v oblasti vzdílání, tak byli kolikrát ostrakizováni a pronásledováni, máme zafixováno v podvídomí, e v oblasti duevní práce, konkrétní v umíní, e lidé pracují ve svém volném čase, pro svoji zábavu a asi níco bychom jim za to míli dát. A tím jsme se velmi výrazní odtrhli práví od té západní civilizace, kterou se zatiujeme, kdy bráníme své hranice před přílivy jiných vlivů třeba duchovních, protoe my přece patříme k jinému civilizačnímu prostoru. Ale ten jiný civilizační prostor si práví tíchto hodnot, tích duchovních hodnot, si velmi váí.  
Bohuel klesá i tím pádem ale potřeba a porozumíní k duevní práci. Kdy se človík třeba zajímá o to, kolik lidí čte romány, kolik lidí potřebuje poezii, kolik lidí potřebuje výtvarné umíní nebo vánou hudbu, tak zjiujeme bohuel klesající trendy a objevuje se to bohuel ale i v podpoře tíchto lidských činností a jejich ohodnocení.  
Proto bych si dovolil vai pozornost napřít k tím dvíma pozmíňujícím návrhům, které zmínil pan kolega Oberfalzer, a to je otázka půjčování knih a poplatků autorům a knihkupcům, a potom k tomu druhému - spravedlivá odmína autorům za audiovizuální díla.  
Zde se povyuje ten poplatek autorům za půjčená díla a zavádí se, nebo navrhuje se poplatek knihkupcům, a to z jednoho prostého důvodu. Pokud budete mluvit s nakladateli, s knihkupci, tak zjistíte, e práví ta okrajová literatura v uvozovkách, jako je náročná literatura, poezie, ale i vídecká díla, odborná literatura, kolikrát jsou financována práví nakladateli, kteří si na to musí vydílat tou komerční zajímavou literaturou, a protoe mají níjakou odpovídnost za tu společnost, tak část toho zisku refundují do tíchto okrajových ánrů.  
Kdy se podíváte, v kolika nákladech se vydává třeba poezie, tak jsme o řád níe ne před níkolika desítkami let. Kdy se podíváte, jak ta literatura je vybavena třeba ilustracemi, můete vidít, e před x desítkami let, a byla to doba, která devastovala duchovní prostor, nicméní z níjakých důvodů (to je pro hlubí analýzu), mohli ilustrovat třeba nejlepí nai malíři, nejlepí nai ilustrátoři. Byly prostředky na to, aby třeba dítská literatura míla ty nejlepí ilustrátory. Vzpomeňme si třeba na Jiřího Trnku. To se ztratilo. Bohuel, je na společnosti, aby tento handicap narovnala. Proto si myslím, e by bylo dobře, aby zaplacením za půjčovné se část tích nákladů vrátila nakladatelům a autorům. Jak u bylo zmíníno, nejednalo by se o velkou částku, pokud by to nebyla ta koruna, která se asi počítá na 200, 250 milionů, tak by se jednalo o částku níco přes 100 milionů, která by la ze státní kasy. Jestlie veřejné zdroje tady máme k řadí podpor oblastí, které jsou diskutabilní, nejsou úplní třeba v zájmu celé společnosti, tak vztah k literatuře, vztah ke vzdílání, vztah k umíní, to je v zájmu celé naí společnosti. Za to bych se velmi přimlouval.  
Co se týká toho druhého pozmíňovacího návrhu, vím, e vzbuzuje a jetí bude vzbuzovat třeba řadu diskusí, to je ta spravedlivá odmína autorům za audiovizuální díla, samozřejmí, tady se dostáváme do jiných tlaků, protoe tady proti sobí stojí autoři a stojí tady proti sobí výrobci, velcí distributoři, a tím pádem daleko silníjí lobbistické zájmy.  
Navrhovaná úprava je ale koncipovaná tak, aby akceptovala to, e kdy výrobce dá prostředky na výrobu díla, tak potřebuje níjakou dobu, aby se mu tento vklad vrátil. To je stanoveno na 10 let. To znamená, e ta dodatečná odmína by nastávala a po 10 letech uívání díla.  
V současné dobí je to jinak. V současné dobí je vyrábí buï soukromí producenti, nebo Česká televize a poté komerční televize.  
Nejvíce audiovizuální díla vyrábí televize Nova a poté televize Prima. Tantiémy, ten pravidelný podíl na provozování díla, platí Česká televize. Jenom Česká televize. A to jetí v případí, e je sama výrobcem. Pokud do toho vstupuje soukromý koproducent, tak Česká televize neplatí. Televize Nova a televize Prima ve smlouvách ádné tantiémy nemají. Proto si uvídomme, jaká je ta pozice autorů a reisérů audiovizuálních díl. Jejich pozice je, e vyjednávají s producentem. Tento producent jim dá níjaké podmínky. Oni mohou samozřejmí ty podmínky odmítnout, ale potom se připravují o dalí práci. Oni jsou v pozici daleko slabího vyjednavatele. Nedílejme si iluze, e v současné dobí jsou tak silná jména nebo komerční zajímavá jména, kterým by se soukromí producenti přizpůsobili. ČR je velmi malý trh. Proto reisér nebo scénárista kolikrát prostí souhlasí s jednorázovou odmínou, s tím, e jsou vykoupena jeho práva, jeho dalí podíl na případném komerčním úspíchu. A předevím autor a reisér jsou hlavním vkladem komerčního úspíchu.  
Ono to potom i vede k takovému pokřivení té umílecké tvorby, e se ti autoři snaí dílat to rychloobrátkové zboí. Oni nemají tu vůli, tu tendenci, tu ctiádost třeba dílat co nejkvalitníjí díla, která stojí čas. Oni nemohou tím pádem si vydílat tolik peníz, aby se vínovali psaní scénáře třeba rok. Ale kdy si vezmeme, kolik času stojí třeba napsání románu, tak ze koly víme, e romány se psaly 2 roky, 5 let, 10 let. A ti lidi za níco museli ít.  
V dřívíjích dobách autorská práva nahrazovala určitá ochrana bohatých lidí. Divadla míla své ochránce v královských rodinách nebo ve lechtí. Nebo je míli v bohatých rodinách. Beethoven, kdy uvádíl díla, tak prostí lechtická rodina mu dávala celoivotní apaná s tím, e jeho díla budou hrána poprvé u nich. A to byla forma té autorské odmíny. Jemu to dávalo monost pracovat. A pracovat tak, aby jeho díla byla nesmrtelná.  
Take tady je tento handicap. Ale tímto návrhem by se vyrovnala jetí jiná nerovnost, a to, e třeba u skladatelů hudby tento problém není. Skladatelé hudby toto právo mají. K tomu samému filmu mají podíl na provozování díla. Ale reisér a scénárista nemají. Samozřejmí, e níkdo třeba můe namítnout, e existuje ji tzv. bestsellerová doloka, obsaená v § 2374 občanského zákoníku. Toto ustanovení kromí jiného říká, e je-li původní odmína tak nízká, e je ve zřejmém nepomíru k zisku z vyuití licence a k významu předmítu licence, pro dosaení takového zisku má autor právo na přimířenou odmínu.  
Jenome tato doloka byla aplikovaná na kniní produkci, a nedá se aplikovat u audiovizuálního díla, by tím soukromí producenti argumentují. Dokladem toho je, e nebyl za tu dobu, co zákon platí, nebyl veden jediný soud.  
Samozřejmí, dokáeme si představit, e pokud by vůči producentům, soukromým producentům, se autor postavil a e by spor dovedl k soudu, tak tento človík u nemá anci se na tomto trhu uplatnit.  
Take tento návrh smířuje k tomu, aby byla posílena pozice autorů, aby míli monost dodatečné odmíny při komerčním úspíchu, po 10 letech, a aby se jí nemohl zříci. Aby byla prostí zafixovaná jako povinnost.  
Já si uvídomuji, e řada z vás můe mít nad tím své otázníky, protoe dostávají informace z té druhé strany, práví od tích soukromých producentů, kteří to zpochybňují. Já to respektuji, přesto bych ale prosil při projednávání, abyste vzali v potaz mé argumenty, ale aby můj návrh nebyl překákou pro schválení důleitých zmín, které jsou uvedeny v návrhu jednotlivých výborů, a tak bych poádal nebo navrhl, aby o tomto bodu, tedy č. 2, se hlasovalo zvlá. Je to č. 2 toho usnesení garančního výboru.  
Jinak bych řekl jetí k tomu návrhu, který padl předtím, přístup na veřejná díla, která jsou zhotovena z veřejných zdrojů, já teï nedokáu úplní domyslet vechny důsledky, ale třeba divadelní tvorba, divadla jsou z veřejných zdrojů. A tam si neumím představit, e by autoři atd., e by to bylo otevřené, protoe bychom poruili úplní základy autorského práva, protoe práví filharmonie nebo orchestry a divadla práví jsou financovaná v naprosté vítiní z veřejných zdrojů u nás. Ale to je asi otázka dalí interpretace.  
Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Nyní se do rozpravy přihlásil pan senátor Miroslav Nenutil. Máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, já jenom procedurální... Jménem senátorského klubu ČSSD prosím o pítiminutovou přestávku před hlasováním. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobře. Nyní s přednostním právem pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Já u vás nebudu zatíovat tími pozmíňovacími návrhy, o kterých jsem tady mluvil, pokud bychom se dostali do podrobné rozpravy. Nicméní chci předeslat, mám dojem, e bychom míli v rámci tohoto autorského zákona docílit vyváeného stavu mezi kolektivními správci, kde jsou sdrueni jednotliví autoři, a potom mezi tími plátci onoho poplatku, co jsou ta veřejná místa. Teï je jedno, kde jsou. Samozřejmí, není to úplní jedno, protoe mám dojem, e garanční výbor v podstatí zasahuje do níčeho, co tady v minulosti fungovalo a je ve starém zákoní, a to je ono vyí zpoplatníní zdravotnických zařízení a lázeňských zařízení.  
Do tohoto by se nemílo dle mého sahat, protoe to bylo vyjednáno v předelých obdobích, bylo to velmi tíké jednání. Já tyto experimenty nedoporučuji, aby od nás ze Senátu vycházely.  
Co se týká tích korektních vztahů, tím myslím na to, e kdyby nebyl jeden kolektivní správce, asi klidní můu říct, který to byl, byla to OSA, přila se skokovým navýením, protoe vídíli moc dobře, e do Parlamentu míří z ministerstva kultury autorský zákon, oni chtíli samozřejmí navýit ty poplatky, které si zatím takhle níjak stanovovali a sjednávali s tími plátci, aby ten odrazový můstek míli úplní níkde jinde.  
Do té doby to byla záleitost svým způsobem aspoň jak tak vyváená, byla v rámci ČR, na jedné i na druhé straní to bylo vykomunikováno.  
Je tady návrh garančního výboru, co se týká plateb autorům, to znamená, jenom ale dvíma typům autorů, to jsou scénáristé a reiséři. S tímto pozmíňovacím návrhem přila Dilia. Ná bývalý exsenátor Zlatuka, dneska poslanec, se toho ujal, načetl to, ale mám dojem, e v druhém čtení mu to bylo vysvítleno, on u potom tyto víci dál nekomentoval, k nám u to přilo bez toho, co ná výbor teï do toho zákona vpravuje.  
Já se ptám, jaký je rozdíl mezi reisérem, scénáristou a kostymérem třeba? Kde je ten zbytek celé té skupiny? Kdy u tedy autorská práva, tak na celou tu skupinu. Ta mi tam chybí. To znamená, proč reiséři a scénáristé? To jsou ale také ti, kteří de facto dostávají nejvíc při tom sjednání toho od producenta, kdo vlastní bude ta díla dílat. Na tom je taky postaven úspích. Dobrý reisér, dobrý scénář. Ale to si přece musí oetřit tyto osoby autorské u dopředu. Já jenom nechápu, kdy desítky let to fungovalo, my u zase začínáme to nírovat. Ono to mílo i půvab toho, e ti schopní v podstatí zaprvé byli schopni si sehnat peníze, kdy byl dobrý scénárista, mluvilo se tady o donátorech, o bohatých lidech. Já mám dojem, e společnosti jako RWE nebo ČEZ dlouhodobí prokazují donátorství práví na filmy, třeba historické, které stojí obrovské peníze. Já mám dojem, e to níjak funguje.  
Jestli kadý, kdo si myslí, e jeho scénář je dobrý, ale neseene k tomu ádného producenta, tak je otázka, a nedílá scénařinu, moná a dílá designéra, a jde do kodovky. Tam teï jeden skončil, odeel. Take má monost. A já se ptám, autorské dílo v té kodovce, jak to tam je? Dostává také jetí potom následní níjaké poplatky za to, e my koukáme na kodovku, jak jezdí po ulici a jak se nám líbí. Jak to potom funguje s architekty, s inenýry? Taky je o to kvalitní a nekvalitní stavbí. Nemusíme chodit daleko, do novodobých díjin. Tančící dům. Ale pojïme i kousek dál. Podívejme se na Thermal. Manelé Machoninovi, co oni můou? U z toho nic nemají, ale můou jako autoři říct: Tak takováto přestavba ne. Takhle to funguje. Ale kdysi u dostalo zaplaceno. Myslím si, e shodou okolností ne málo.  
Já se ptám, proč oddílujeme jenom tyto dví skupiny tíchto dvou?  
Co je jetí hrozní nebezpečné, o tom se tady nemluvilo, tích 10 let, kdyby se potom mílo začít platit. Uvídomují si autoři toho pozmíňovacího návrhu, e vlastní bude platit i Fond české kinematografie? To znamená, on podpoří a podporuje filmy, na druhé straní, z toho, co by míl podporovat, za 10 let, co je podpořil, bude muset kolektivním správcům platit peníze. To je úplní absurdní! Proč jeden kolektivní správce přiel a tu skupinu tích autorů, scénáristů a reisérů, si uzmul? Protoe, samozřejmí logicky, ti mají ten lví podíl, tam je ten nápad, tam je ta reie, tam je ten Forman. To znamená, tam lze očekávat případní taky nejvítí poplatky.  
A samozřejmí Dilia to chce stáhnout pod svá křídla, protoe čím víc autorů bude mít pod sebou, tak tím víc jí také bude moci zůstat za nehty. Ale proč, kdy to dneska funguje bez Dilie, bez kolektivního správce?  
Já mám dojem, e to je asi to nejdůleitíjí, co mní vadí v případném pozmíňovacím návrhu, který tady je načten. Jetí bych chtíl upozornit k tomu, e se jedná o transpoziční zákon, co tady bylo řečeno, ta transpozice u ale míla být učinína k dubnu roku 2016. Nemáme ji dodnes. Nevím, jak to jsme schopni urychlit, nebo ne, asi urychlit, kdyby bylo bývalo prolo nezabývat se. Já se ale taky trochu musím, teï jako aby to nebylo vzato na ministra jako takového, ale 3,5 roku se tato transpoziční novela přijímá. 3 roky se na tom pracuje. Proč jsme nebyli schopni transpoziční část zákona vzít a přijmout ho tak, jak je to zapotřebí? K tomu jsme neudílali novelizaci, kam bychom vpravili vechny ty víci, které trápí jak autory, v podstatí i kolektivní správce, ale samozřejmí i ty, kteří to v podstatí platí. Kdy díláte smlouvu nebo níjakou dohodu, kterých jsem jako starosta udílal stovky bez právníků, vechny fungují, taky na 20 let, taky na 50 let, v tích u od 90. let mám oetřená autorská práva. To znamená, kdy dáme veřejné prostředky, tak si rovnou u od tích 90. let oetřujeme, e nám ta díla patří. To znamená, ten autor u dostane na začátku... Je pravda, e jsme v podstatí zatím nedílali ádné hudební dílo, ale dílali jsme díla audiovizuální. Teï mi vlastní dochází, protoe jsme si to zaplatili, take bychom se moná do budoucna míli nechat zastupovat Dilií, protoe to máme na webech, já nevím, kde vude to bíí, vlastní bychom moná my míli taky z tích poplatků níco jako místo dostávat. Protoe my jsme majitelé toho autorství. Take ta tématika je o hodní sloitíjí, ne to teï na první pohled vypadá. Mrzí mí, e se skuteční neudílala vlastní transpozice, a vedle toho víci, které nás trápí.  
A jetí k tím smlouvám, k té vyváenosti, já přece s nikým nedílám smlouvu nebo dohodu, abych do budoucna, bohuel se to stává velmi často, ale aby do budoucna jeden druhého níjakým způsobem v té smlouví podvedl. Na to jsou dneska dobré advokátní kanceláře, protoe na kadé smlouví se dá níco najít.  
Je třeba tu smlouvu udílat tak dokonalou a relativní jednoduchou, protoe čím víc listů má ta smlouva, tím je vítí problém do budoucna, e se tam najde níjaká chybka. Take smlouva na jeden dvoulist je nejlepí smlouvou, která můe fungovat.  
Já bych si přál, aby mezi poskytovateli tích autorských práv a jejich zástupci, to jsou ti kolektivní správci, a tími, teï já jsem podjatý, protoe jsem mluvil o tom, e mám ubytovací zařízení, tak aby ten stav byl vyváený, abych doopravdy musel například platit to, co si moji hosti na tom hotelu odbydleli. Upozorňuji, ti hosté na hotel nejezdí, aby tam poslouchali rádio a koukali na televizi. Oni tam jedou za přírodou, za lyováním, na kolo. Moná si to večer pustí jako kulisu. Ale protoe jsou tak utahaní, tak vítinou v klidu usnou a tu kulisu ani nepotřebují.  
Take ano, Evropský soudní dvůr rozhodl, respektujeme to. Na druhou stranu, nedílejme, nebo kolektivní správci, z ubytovatelů zločince, kteří nechtíjí platit. My platit chceme. A díky EET máme teï anci minimální z ubytování platit přesní to, co si autoři zaslouí.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. A teï s technickou mí poádal pan senátor Oberfalzer pouze.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Já jsem poprosil o faktickou poznámku, reagovat budu na vechno potom řádní přihláen. Ale pan ministr kultury zde není přítomen, já myslím, e je na místí říci, jak to je. Celou tu dobu, o které tady předřečník mluvil, se ten zákon připravoval. A práví proto, e chtíl řeit také to, co nás pálí, jak si dovolím vzít slovo pana kolegy, tak to trvalo tak dlouho, a taky proto je tam tolik různých kontroverzních vící. Protoe co nás pálí, tedy o to, kdo mluví. Jestli to jsou autoři, jestli to jsou správci, jestli to jsou provozovatelé ubytovacího zařízení atd. Nebo, já nevím, skladatelé.  
Práví proto, e to vyjednávání je tak sloité a tích skupin je tolik, tak se příprava toho návrhu zákona takhle protahuje. Ale taky proto pak ten výsledek je jaksi z pohledu leckoho z tích účastníků třeba nevyváený.  
Já bych tady se rád zastal nepřítomného pana ministra.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji. Nyní má slovo... Ano, pan ministr můe reagovat kdykoli. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr zemídílství ČR Marian Jurečka:  
Díkuji. Tak já bych s dovolením reagoval na níkteré podníty, které tady v diskusi zazníly. Na úvod bych řekl, i moje osobní zkuenost je, e jedna víc je potom v rámci tích transpozičních lhůt to, jak to rychle zpracuje ministerstvo a potom jak rychle to zpracuje celý Parlament. Protoe i v tomto případí, tato smírnice vyla v roce 2014, na vládí tento materiál byl projednán v roce 2015. Ale bohuel prostí u více ne rok a půl, skoro dva roky se projednává v PČR. Já tu zkuenost mám i u níkterých svých materiálů, kdy prostí Poslanecká snímovna je při té své efektivití a zahlcenosti potom v uvozovkách tak rychlá, e ten zákon trvá rok a půl klidní, ne projde prvním, druhým, třetím čtením.  
Nicméní dovolte, abych jetí zareagoval na níkteré víci. Znovu jenom připomenu ten hlavní smysl, proč to ministerstvo kultury dílá, je ta povinná transpozice, která zavádí spoustu pozitivních vící z hlediska lepího dohledu, který bude moci ministerstvo kultury provádít práví u správců kolektivních i z hlediska tích otázek přístupu, z hlediska výpočtu tích sazeb atd.  
Pokud jde o úpravu sazebníku, tak ten vládní návrh částeční modifikovaný tími pozmíňovacími návrhy přijatými v Poslanecké snímovní práví obsahuje oproti té platné právní úpraví podrobná pravidla, jak mají kolektivní správci navrhovat, zdůvodňovat a zveřejňovat ty sazby odmín, jak je mají projednávat s asociacemi uivatelů.  
Jde tedy samozřejmí o významný pozitivní posun správným smírem.  
Tady jenom připomenu, v důsledku té sloité hlasovací procedury jsou ustanovení odst. 3 a 4 § 98 f) zcela jednoznačná, nicméní aplikovatelná. Ne zcela jednoznačná, nicméní aplikovatelná, aby bylo jasno.  
V případí přechodných ustanovení s povinností přezkoumat sazebníky přijaté před účinností zákona, která se svířuje do kompetence Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe, jde o kompetenci jednorázovou, přičem kompetence úřadu, přezkoumat sazebník z hlediska případného zneuití dominantního postavení kolektivních správců, zůstává beze zmíny.  
Pokud jde o diskuse dvojnásobku bezdůvodného obohacení, jak tady byla zmiňována, tak je to častá námitka, proč mají mít kolektivní správci automaticky nárok na dvojnásobek bezdůvodného obohacení, podle ního se můe domáhat takového nároku autor, to jest nikoli jen kolektivní správce, jeho autorská práva byla prokazatelní poruena. Netýká se pouze kolektivních správců, ale i jednotlivých autorů, výkonných umílců a dalích nositelů práv. Má předevím preventivní charakter tato úprava.  
Podobné ustanovení obsahuje občanský zákoník, v případí ochrany osobnostních práv tam jde rovní o ochranu tzv. nehmotného statku, tedy osobnostních práv človíka, u nich je podobní jako v případí autorských díl velmi jednoduché práva poruit a naopak velmi obtíné poruení zabránit.  
Navíc ví případí, e uivatel jedná s kolektivním správcem, popř. usiluje o vyuití zprostředkovatele, nemá kolektivní správce na dvojnásobek obvyklé odmíny nárok.  
Podobná úprava není vyloučena ani unijním právem, jak nedávno rozhodl také Evropský soudní dvůr.  
Dovolte mi se také vyjádřit k návrhu paní senátorky Chmelové, který se snaí vyřeit situace, které jsou ji dnes řeitelné podle platné právní úpravy. Cílem je zajistit, aby ta díla, která jsou financována zcela nebo z části veřejných prostředků, byla co nejvíce volní k dispozici veřejnosti. To vak lze zajistit ji dnes. Pokud ta instituce, radnice, ministerstvo, kdokoli, objednává u autora dílo, které má být následní např. zdarma distribuováno nebo zpřístupníno na internetu, stačí sjednat takové podmínky ji ve smlouví s autorem.  
Navrhovanou úpravu, která neprola ádnou odbornou diskusí, není podloena vyhodnocením dopadu, a to zejména do oblasti, jako je financování filmu, v ádném případí nemohu za předkladatele, za ministerstvo kultury, takovýto návrh bohuel podpořit.  
Zazníla tady také zmínka na počet kolektivních správců, zdali to není příli vysoké číslo. Ty, které máme v ČR, já bych připomníl, e jsou státy, které, například Francie jich má víc ne 25, Nímecko 13, Polsko 12, take ČR nemá rozhodní přehnaný počet kolektivních správců.  
Díkuji také za to, e ta diskuse se soustředila na konkrétní víci, nevedly se dlouhé diskuse, by to tady také zaznílo, o televizních a rozhlasových přijímačích na hotelových pokojích a například v kadeřnictvích apod.  
Já sám, coby muzikant a také drobný autor, se potýkám s problematikou autorských práv apod., tak já musím říct  a teï to budu říkat i jako občan, by jsem se ze začátku také musel s tím názorem níjakým způsobem časoví popasovat, je pravdou, e kdy si vybírám s rodinou, kam pojedu na dovolenou, tak je pro mne také rozhodnutí i třeba vybavení, jestli ten pokoj má monost nabídnout televizi či rádio. By bych to nevyuíval, ale je to jakýsi indikátor úrovní nabízených slueb. Take je to víc, které dnes rozumím, proč i na toto se to vztahuje. Samozřejmí je otázka potom tích poplatků, ale to u se zmiňovalo, e je tady monost vstupování Ministerstva kultury a kontroly toho, jakým způsobem poplatky kolektivní správci stanovili a byly vymáhány.  
Tolik asi ode mí, díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře, a nyní u s přednostním právem pan místopředseda Jiří esták. By to chvíli trvalo.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, tak slibuji, e naposled. Nemůu souhlasit se svým ctíným kolegou Janem Horníkem. To je znásilníní této oblasti. A vůbec vztahu k té duevní činnosti. A si seene peníze? Jestli je dobrý, tak a se o sebe postará? To můeme říkat vídcům? To můeme říkat učitelům? Oblast duchovní činnosti nemůeme přece nechávat na trhu. Přece společnost má níjaké priority a o ty priority se musí starat také tím, e je subvencuje. A vzdílávání, umíní, to je jedno z nich. Bavíme se vlastní jenom o komerčním úspíchu toho daného díla. Doposud nikdo nevyslyel volání tích lidí, kteří umílecká díla tvoří.  
Před rokem v Poslanecké snímovní byl kulatý stůl, kde se seli práví scenáristi, autoři, autoři hudby. A tam se mluvilo o tíchto problémech. Ale ono to potom bylo vyjmuto, protoe je to skuteční problém vzdorovat tlaku výrobců, soukromých provozovatelů atd., a vůči autorům. Zkrátka autor je ve slabí pozici. On nemá moc prostředků, jak si to vybojovat. A důkazem toho je, v jaké podobní je nám předloený autorský zákon.  
Na začátku devadesátých let, kdy sjednával autor, třeba reisér, kdy sjednával svoji smlouvu, tak v České televizi dostal např. dví stí tisíc plus tantiémy. Komerční televize, nebo komerční tvůrci přili a dali mu est set tisíc bez tantiém. Plus minus. Bíhem doby se ale stalo to, e komerční televize začaly poukazovat na výrobce: Podívejte se, kolik máte v televizi, a sniovaly míru té odmíny. A naopak zase tam, kde se dávaly tantiémy, poukazovalo se na komerční televize. Take se vzalo to patné z obou dvou částí tích producentů. A bitý je autor i reisér.  
A kolik si myslíte, e třeba reisér udílá filmů za rok? Dva? Tři? Jeden? Podívejte se, kolik filmů udílal Forman. Kolik filmů třeba udílal Jiří Menzel. Kolik filmů udílal Jan Svírák. Jsou léta mezi jednotlivými filmy. A to, co tady padlo, to je nepochopení jejich práce. To není jenom o práci od první klapky do poslední, předchozí obrovská příprava. Mnohdy mnohamísíční, mnohaletá. A to samé u scénáristy. A proč nejsou v té řadí autorů zahrnuti kameramani? Protoe ve vítiní evropských zemí nejsou vedeni v tích katalozích autorů? Samozřejmí je to zemí od zemí. Ale je naprostá shoda, e bez reiséra a scenáristy by autorské dílo nevzniklo. Bohuel se pořád potýkáme s tím, e není vyřeený tento problém. Ale e není vyřeený určitý problém, nemůeme říkat, e problém neexistuje. Ne, on existuje, pouze se neřeil. Ale souhlasím s tím, e si to zaslouí vlastní úpravu autorského zákona atd. Práví o to se snaí umílecká obec u kolik let. A bohuel se pořád nic nedíje. A proto je třeba tohoto pozmíňovacího návrhu. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a nyní s přednostním právem pan senátor Milo Vystrčil. Máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, jenom stručná rekapitulace.  
Víta ze zprávy naeho legislativního odboru, mimochodem nevyvrácená, představiteli Ministerstva kultury výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Zákon je protkán řadou nepřesností, nejasností a chyb. Moje účast na setkání zástupců autorů a případní tích, co mají ve svých provozovnách umístína různá zařízení, ze kterých se platí, jednoznační rozdílné názory, chaos a neshoda. Současné jednání tady v Senátu a návrhy vystupujících: protichůdné, neshoda. Dopis Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe, Rafaje: Nechceme, patní, takhle to nejde. Prosím, abychom hlasovali pro zamítnutí tohoto zákona. Nic jiného nemá logiku.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a nyní se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní předsedající. Já, abych nezatíoval závírečné slovo, tak bych rád reagoval na níkteré víci, které tady zazníly. Poslední jmenovaný ÚOHS se tam dostal nevinní, já jsem vysvítloval jak a pokládám to za nekompetentní návrh.  
Ochrana autorů. Je navrena přimířená odmína, co samozřejmí je vící níjakého vyjednávání potom. Z čeho vlastní vychází ten návrh? On vychází ze situace na českém trhu. Pan kolega esták to tady popisoval. Tady jsou dominantní producenti, kteří mají peníze a dávají peníze do tvorby díl, a jsou to bohaté komerční stanice. Ty samozřejmí tíí z toho, e nikdo není nenahraditelný. A kdy jeden autor po nich bude mít níjaké poadavky, které se jim budou zdát nepřimířené, tak sáhnou po jiném, který to rád z vdíčnosti udílá, i za tu nií cenu.  
Tento problém znají i leckde jinde. A ve Spojených státech to je vyřeeno, protoe tam jsou odbory, umílecké odbory, které fakticky chrání umílce, ale také jim nedovolí, aby li na dumpingové ceny, nebo jednodue řečeno, aby si upírali své nároky. Čili vlastní kontrolují i ty umílce, aby prodávali svoji tvorbu za důstojné ceny.  
My je nemáme. Tady na tomto trhu, myslím si, e jediný autor, který bez problémů realizuje své filmy, je pan reisér Troka, který dílá filmy úspíné, komerční úspíné, na nich vydílává a je sám sobí producentem. On se vlastní touto tvorbou, která je úspíná  nebudu tady hodnotit umíleckou úroveň  se zcela osamostatnil a je sám svým pánem. Ale uvídomujeme si jistí, e filmy jiného charakteru, nebo jiného typu a zamíření tohoto úspíchu tíko dosáhnout.  
Já vím, e producenti, filmoví tvůrci naříkají nad tímto návrhem, který pan kolega esták předloil, protoe tvrdí, e se jim ten film velmi často vůbec nezaplatí ani za deset let. A prostředky, které by potom míli tím tvůrcům dávat, by byly na úkor případných dalích investic do nového výtvoru. Na druhou stranu je pravda, e podíl na úspíchu by zde autorům přiznán býti míl.  
Existuje v občanském zákoní níjaká bestsellerová doloka, kde je mono se toho domáhat. Čili to obecní moné je. Na druhé straní, kde jinde by se mílo hovořit o nároku autorů ne v autorském zákonu. A já osobní k tomu návrhu sympatie mám, ale uvídomuji si, e není tak jednoduchý.  
Pokud jde o autora audiovizuálního díla, tak veobecní se pokládá za autora reisér. Protoe on rozhoduje o lokacích, rozhoduje o charakteru kostýmů, schvaluje vechno, vybírá si skladatele a schvaluje hudbu, nebo třeba taky ji odmítá. Já jsem si konzultací ovířil, e např. filmová tvorba  ale to jsou i kostýmy, návrhy, to je dílo na objednávku. A to má samostatný oddíl v autorském zákonu a tudí bychom se tím nemuseli zabývat. Ochranný svaz kostymérů neexistuje zatím, zaplapánbůh, protoe máme jistí řadu dalích umíleckých profesí, které by o tom mohly uvaovat.  
Take to je takový příklad, který úplní nesedí. Proč je ten návrh komplikovaný? Protoe tolik zájmových stran, tolik stran lobbuje, u při vyjednávání toho návrhu zákona, take níco tam zůstalo, níco ne. Ve snímovní toté. Tam bylo níkolik desítek návrhů. Já jsem nezmiňoval ten legislativní proces, ale ono se to dokonce vracelo znovu do druhého čtení. Čili tam vlastní bylo opakované druhé čtení, čili ten proces vyjednávání byl velmi sloitý.  
Níkteré pozmíňovací návrhy proly, níkteré ne, a ne vdy je to v souladu. Nae legislativa objevila v předloze řadu technických nebo formálních chyb, a to je také předmítem pomírní rozsáhlého pozmíňovacího návrhu naeho výboru, který by míl tu předlohu vyčistit. A pokud bychom odsouhlasili její vrácení do snímovny, tak se velmi přimlouvám za to, abychom ty technické opravy tam zabudovali.  
Díla vytvořená z veřejných prostředků. Tak já si myslím, e tady je jedna otázka. Buï je to dílo vytvořené na objednávku, čili by spadalo do té kategorie dílo na objednávku, a tam si myslím, e je moné smlouvat podmínky, jaké bude zadavatel chtít a můe pak po tvůrcích poadovat níjaké cenové relace či podobné ústupky. Nicméní my si musíme uvídomit, e českou kinematografii spolufinancuje také Fond české kinematografie. A teï je otázka, jestli máme na mysli dílo z veřejných prostředků zcela, a nebo částeční? To by toti mohlo způsobit zcela kontraproduktivní efekt, e by autoři nepřijímali, nebo neádali ani o příspívek z Fondu kinematografie, protoe by pak vlastní nemíli anci poadovat níjakou odmínu za uívání jejich díla. Čili tady si myslím, e rozumím pohnutkám toho návrhu, ale e není pro účel dobrý a e by vlastní velmi zhoril podmínky pro českou tvorbu, zejména v oblasti kinematografie.  
Mluvil jsem s tvůrci a producenty, i s Fondem kinematografie, a skuteční tohle by jim velmi zkomplikovalo ivot. Snad to zatím stačí. Zdravotnická zařízení  tady se k tomu také vyjadřovali kolegové. Marná sláva, já bych samozřejmí kadému rád poskytl níjakou úlevu, u tích zdravotnických zařízení ale rozliujme. Jsou lázní také komerční, pak jsou kříkové lázní. Čili i v tom je troku rozdíl. Nicméní myslím, e bychom míli vzít na vídomí, e tady je níjaký nález Nejvyího soudu a e bychom ho míli respektovat.  
To, co by se stalo v tom návrhu, kdyby byl přísluný pozmíňovací návrh schválen, tak e bychom odstranili to zastropování. Tak jako bylo odstraníno třeba u hotelů apod. Čili bylo by to v souladu s právním řádem. A myslím si, e bychom na tom míli mít zájem, jakkoli samozřejmí chceme zdravotnickým zařízením ulevovat, v zájmu jejich sluby veřejnosti. Ale nedá se nic dílat, právní řád je právní řád.  
A koneční poznámka v odpovídi na pana kolegu estáka. Pokud se dostaneme do podrobné rozpravy, budu navrhovat, abychom o kadém pozmíňovacím návrhu hlasovali zvlá. Jsou níkteré provázané  na to upozorním, to bychom dílali ve skupiní, protoe jeden bez druhého by nedával smysl, ale pokud jde o jednotlivé iniciativy, nejsou vzájemní podmíníné. Níkteré se stanou nehlasovatelné, pokud projde jiný, ale budeme hlasovat o kadém zvlá. A já kadý také jetí vysvítlím. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Nyní s přednostním právem pan senátor Jaroslav Kubera.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové. Já jsem se, jako mnozí z vás, zúčastnil onoho semináře, který jsme míli, který trval velmi dlouho, který jsme míli zde v Senátu. Byl velmi zajímavý. A ty výsledky byly takové, e tích organizací, které vybírají  a to připoutím, e ochrana autorských práv je víc, která si zaslouí pozornost, stejní tak jako ochrana osobních údajů. A vidíme, a do jakých absurdit se můe dostat. A tady jsme přesní toho svídky.  
Kromí toho, e ten zákon je mimořádní patní zpracován  nikoli vícní, ale obecní, protoe je naprosto nepřehledný, tak jsou tam níkteré víci, které mi do hlavy nejdou a nikdy nepůjdou. Pamítníci v Senátu vídí, e jsme kdysi vypustili práví ty televizory na pokojích, protoe jsme dospíli k závíru, e pokud si človík pronajme pokoj, tak je to pro tu chvíli, kterou má zaplacenou, jeho soukromý prostor, do kterého nemůe ani pokojská, kdy na to přijde, kdy si tam dá ten papírek neruit, ale Brusel byl jiného názoru a vydal smírnici, e je to veřejný prostor. Co já si myslím, e je pravda, ale jediní tehdy, kdy mají tu televizi v recepci nebo v hospodí, kde se lidé dívají na fotbal. Ano, to je v pořádku, to je veřejná produkce.  
Já mám i velmi dobré osobní zkuenosti s firmou, která se jmenuje OSA  a my jsme jí léta říkali OSA Nostra. Mimochodem, jedna dáma, která kdysi pracovala na Ministerstvu kultury a připravovala tehdejí zákon o ochraní autorských práv, tak se potom stala éfkou Ochranného svazu autorského, e. To je ale náhodička. Jistí si ho vypracovala k prospíchu té organizace. Ale ta inflace, kde dokonce ti, kteří klepají skořápkami, aby napodobili dusot koní, to je výrazní umílecká činnost. Stejní jako tahání potenciometrů na plese. e při tom notoricky poruují hlukové limity, to nikomu nevadí. Take by mohli dostat pokutu za to poruení, a to by se vyrovnalo s tími autorskými právy toho tahání tích potenciometrů.  
Prostí jakmile podáte prstíček, tak se dalí a dalí  ani nedokáete vyjmenovat vechny ty Dillie Millie. A kdy jsme u Dillie, tak my jsme také na semináři narazili na knihobudky. Knihobudka je bývalá telefonní budka, u jich je celá řada v republice, a my jsme si také dovolili jednu otevřít. Tu budku vymysleli studenti obchodní akademie, vzali kadý doma níjaké kníky, nám napsali mail, e máme taky níjaké přinést. Tak jsme níjaké přinesli  a tam si kadý můe přinést, odnést, přečíst... A já to říkám na tom semináři, a ejhle: No to je ale výpůjčka, z toho by se mílo platit. A dámy z Ministerstva kultury okamití reagovaly: Tím my se musíme ale vání zabývat. K tomu musíme vydat metodický pokyn a tuto činnost je potřeba níjakým způsobem regulovat. A já jsem omdlíval a říkal jsem: Prosím vás, nemontuj... to je vidít, jak ten stát se chytí kadého hovénka a okamití na níj udílá metodický pokyn, nejlépe zákon! O tom, jak můeme nosit do knihobudky, jak si můeme brát z knihobudky, kolik nejvíce kníek si můe človík vzít, aby u to nebylo bezdůvodné obohacení, kdy si vezme víc ne dví.  
Knih si můe vzít mnoství mení nebo vítí ne malé, jak známe z jiných případů. A já prostí ten televizor nestrávím a nestrávím a nestrávím, protoe mi to nepřipadá normální. A jsem pro zamítnutí toho zákona jenom proto, jak je napsán. A ho napíou znovu, normální, s pouitím normálních vít, aby ho mohl níkdo konzumovat. K tomu bude potřeba 15 vyhláek a budou právní spory, co to je. Přece není moné, aby přiel v montgomeráku z OSA Nostry a chtíl 400 tisíc za zahájení lázeňské sezony a po delí debatí tu částku sníil na 40 tisíc. To přece není normální. To je skoro tak nenormální jako vjezd do místa, jak jste si jistí povimli, se zvyuje z 20 Kč na 200 Kč denní. Take kdy sem přijedete a Krnda vám napálí 200 denní, tak máte po senátorském platu.  
Kdy budeme zasedat častíji. Take to jsou ty extrémy v pokutách, kam se eneme, pak je neumíme samozřejmí vybrat. A tohle je typický příklad takového plevele, podle kterého se normální fungovat nedá. Proto se připojím k tím, kteří navrhují zamítnutí tohoto zákona. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore, nyní paní senátorka Renata Chmelová.  
Senátorka Renata Chmelová:  
S dovolením, v krátkosti tady zareaguji, co bylo řečeno. Ano, skuteční to lze, nebo prostřednictvím paní předsedající, ano, lze to teï v tom zákonu vyjednávat, ale říkala jsem ty příklady, e se to velmi málo často díje.  
Pak tady byla jedna závaná připomínka, jak je to s tím částečným financováním. Tak kdyby část toho díla byla z veřejných prostředků, část ne, pak to více vysvítlím, ale mám to v odstavci 3, kde je jasní napsáno, e podmínky uití díla v návaznosti na výi poskytnutých veřejných prostředků se mohou odloit. Atd. To znamená, je to tam řeené, pokud to půjde do rozpravy, vysvítlím. Jenom tím chci tady říct, e to je promylené.  
A jetí jedna poznámka. A to byly ty filmy tady, prostřednictvím předsedající, pane místopředsedo. Tam např. jsme to diskutovali na kulatém stolu, který dílala nae komise pro sdílovací prostředky. A zazníla tam monost, e by třeba u tích filmů práví bylo níjaké časové omezení, třeba deset let nebo níco takového. Take je moné to řeit a kdy, tak to pak dál dovysvítlím. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Zatím jako poslední je do rozpravy přihláen pan senátor Jiří Oberfalzer. Máte slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, já chci reagovat na kolegu Kuberu. Zcela evidentní není příznivcem romantických novel, ale akčních filmů, co mnohé jeho vystoupení nám zde dokládá.  
Rád bych uvedl na pravou míru, jak to je s tími knihobudkami, přesníji řečeno, jak to bylo. Byl to práví on, kdo vznesl toto kuriózní téma do debaty. A samozřejmí překvapiví se o tom odborníci začali zamýlet odborní. Ale z řad účastníků toho semináře zazníla otázka, jak by se k tomu ministerstvo stavílo. A v tu chvíli ministertí úředníci museli seriózní odpovídít, e by to museli samozřejmí prozkoumat. A pokud budou dotázáni, musí oficiální odpovídít, nebo to vyplývá z povinností úřadu.  
Ale zmínil jednu víc  a ta je zábavná, protoe pokud by se do té akce připojila knihovna, čili e by touto formou půjčovala knihy, tak fakticky jde o výpůjčku a z toho by se musely odvádít poplatky. Kdeto kdy to dílají lidi svépomocí, tak ne. Tak to jenom pro pobavení k tomuto bodu.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a rozprava pokračuje. Hlásí se pan senátor Jan Horník, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Já se omlouvám, proto i oslovení zkrátím. Jenom jednu víc. A musí to zaznít silní. Přece ta druhá strana, která má platit poplatky, platit chce. Tady u se vykomunikovalo, e za pokoje platit budeme. A chceme platit. Ale chceme solidnost od toho kolektivního správce. Tady se mluvilo o montgomeráku, který přijde, já to mám za sebou. Vidíl jste níkdo níkdy ty tabulky, které dostanete jako hospodský, nebo jako ubytovatel. Já je tady mám od roku 2013. Já vám to můu ukázat, kdo budete mít zájem. To jsou vydíračské metody, kterými to bylo díláno.  
Kdyby se byli kolektivní správci chovali normální, tak tady dneska vůbec nebudeme debatovat, bude to fungovat u léta. Ale oni u nevídíli, co chtíjí. Vezmíte si, e v jeden okamik jsem platil pítačtyřicet tisíc, a dneska platím jenom dvacet. Protoe u jsem se nechtíl nechat. Ale u ani ti ostatní se nechtíli nechat. Já jsem si spočítal, e za dobu podnikání jsem kolektivním správcům odvedl asi 600 000 Kč. Jedna hospůdka, 45 míst, 40 lůek. To jsou ílené peníze. A já se o ní nechci hádat, já jim je velmi rád dám. Ale to poníení, které já jsem zail, a co zaívají druzí. Vezmíte si, e to jsou lidi, kteří jsou rádi, e nám dobře uvaří, kdy my tam jdeme jako hosté. Oni to nedílají kvůli tomu, e tam mají mít to rádio a tohle. A teï tam najednou přijde ten kolektivní správce, který nic jiného nezná. On nezná tu vařečku, ale on ví moc dobře, kam má na toho človíka dosáhnout. Přijde v pravé poledne. Takhle se to dílá, kdy je plná hospoda. Vy najednou nevíte a on vám tam začne říkat, jaké vám dá slevy, a vytáhne z vás deset tisíc a vy jste rád, e je pryč. A přítí rok ho tam máte znovu.  
Čili já mluvím o korektnosti, o vyváeném stavu, o ničem jiném. A vůbec nechci ubírat to, co říkají tady kolegové Oberfalzer, esták. Já jsem na straní tích umílců nebo tích autorů také. Ale buïme k sobí korektní. A zejména, kdy hájíme autory, a si ti autoři vyberou solidního kolektivního správce. Kdyby nemíl vybranou OSA, ale níkoho jiného si utvořili, tak se moná tady taky nebudeme hádat.  
A jinak samozřejmí poznámka pana ministra. Já si vybírám pokoj, kde je rádio a televize. Teï mám týdenní pobyt za sebou, já jsem tu televizi ani neotevřel, ani to rádio nepustil. Ale patří to k tomu, aby tam byla ta kvalita. Tak si vezmíte, e ubytovatelé pořizují toto vybavení pokojů jenom proto, aby to tam bylo, kdyby náhodou to níjaký host chtíl. Čili my v mnoha případech jako ubytovatelé platíme za níco, co vůbec nikdo neposlouchá. A kdy se podíváte do záznamů, z Instagramu třeba, které tady mám, Intergramu, pardon, tak zjistíte, e vám započítají 11 mísíců, protoe v dubnu máme zavřeno. Take 11 mísíců, bez ohledu toho, jaká je celková vytíenost. Najednou zjistíte, e 58 %. A není to jenom o tích velkých hotelech, o kterých vichni mluví tady v Praze. Vezmíte si, po celé republice malé tyto malé provozovatele.  
Jetí ta úsmívná. Já se zeptám, a protoe tam jsou přísedící zástupci Ministerstva kultury, a nebylo mi odpovízeno na kulatém stolu, kdo, prosím vás, zaplatí autorovi hudby, klavíristovi na tom klavíru, který je níkde postavený na níjakém námístí, nebo v níjakém podloubí, kdo tam za to platí? To je stejné jako s tími knihobudkami.  
Take, prosím vás, udílejme korektní vztahy. Transpoziční záleitosti bychom míli schválit. A já osobní s tími, kteří tady jsou, velmi rád budu pracovat na tom, aby pokřivené víci v současném zákonu, tak, jak je platný, byly narovnány. A my se jako ti, kteří platí  a teï za ní mluvím, jsem tady ve střetu zájmů, ale my se musíme bránit tím vydíračským metodám, které níkteří kolektivní správci nastolili. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore, a tái se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak, uzavírám ji tedy. Teï je tedy slovo pro pana navrhovatele, jestli se... Ne, take pan ministr si řekl své, take teï je prostor pro garančního zpravodaje. A já se musím jetí zeptat, pardon, ostatních zpravodajů, jestli si přejí vystoupit? Take pan Miroslav Nenutil ano.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji, já jen krátce musím konstatovat, e kdyby se vekeré návrh zákona drel čistí toho implementačního charakteru, vůbec jsme tu nemuseli takovou debatu mít. O tom hlavním poslání se tu zmiňovali dva senátoři asi třemi vítami. Vechno ostatní potom bylo u dílem pozmíňovacích návrhů přijatých v Poslanecké snímovní, případní neúspíných pozmíňovacích návrhů, je se kdosi zase snaí naím prostřednictvím podat.  
Pro mí nejpodstatníjí bylo sdílení pana ministra, respektive přístup pana ministra kultury, e jsou si vídomi toho, e ustanovení toho § 98f jsou nejednoznačná, ale aplikovatelná. A pokud bude garance ze strany ministerstva, e se to bude aplikovat v tom smíru, jak to bylo zamýleno. Pak si troufám říct nejen jménem svým, ale ostatních členů právního výboru, e jsme ochotni to akceptovat. Tolik tedy má poznámka, díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane zpravodaji, já vám díkuji, ptám se zpravodaje pana Ivy Valenty, jestli se chce... Nechcete se vyjádřit k probíhlé rozpraví. A Jan Horník? Pane senátore, jste zpravodajem komise. Neslyí mí, lápníte... Ne, dobře. Take, pane garanční zpravodaji, jsme vai.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Jetí zareaguji na poslední vystoupení pana kolegy Horníka. Autoři mají samozřejmí právo si sjednat svého zástupce, správce svých autorských práv. A existuje v tomto návrhu zákona i institut nezávislých správců, čili i novela roziřuje monosti, jak se mohou nechat zastupovat. Ale zase se jim nemůeme divit, e budou volit takového správce, který jim zajistí co nejvítí výnosy. To je pochopitelné. A chovají se také ekonomicky.  
A jetí k hotelovým pokojům. Bývala taková praxe u hotelů nií kategorie  bývalo to myslím 50 Kč  e jste si mohli koupit ovladač k televizi. Při tomto systému bylo evidentní, e jde o jakýsi ekonomický efekt, zpoplatníní toho, e se budete moci dívat na televizi. Ve velkých hotelech je to samozřejmost. Ale podle mne je to jasný příklad toho, e to má význam pro hosta. Problém je, e u lepích hotelů on nemůe říct, já tu televizi nechci, odneste ji nebo tady vám dávám ovladač. Taková u je praxe.  
A proto jsem vystoupil ji předtím v závíru, e u nechci opakovat níjaké hodnocení rozpravy, take mi dovolte ji shrnout, a dokonce nebudu ani sčítat, kdo vechno mluvil.  
Podstatné je, e ve hře je návrh zamítnout, který zazníl za prvé od senátora Doubravy, ale jetí předtím od výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. A dále zazníl návrh schválit od pana senátora ilara. Byla zde řada vystoupení, která ádají o proputíní do podrobné rozpravy. O to bych si dovolil poádat i já. Nicméní k hlasování máme tyto dva návrhy.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A jako první bude schválit, protoe zazníl. Dovolím si vás asi odhlásit. Omlouvám se, byla zde ádost o přeruení jednání na pít minut, take se sejdeme ve 13.07 hodin.  
(Jednání přerueno v 13.02 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 13.07 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Kolegyní a kolegové, zaujmíte opít svá místa, čas přestávky uplynul. Vechny vás odhlásím a sleduji pana senátora, jestli bude dodrovat mé pokyny. Jemní, jemní sunu, je tam! (Níkterému ze senátorů nejde zasunout identifikační karta.) Prosím, paní senátorko, zasuňte mu identifikační kartu. Chybička byla odstranína.  
Aktuální je přítomno 51, potřebné kvorum je 26. (Hlas z pléna: Hlasovací zařízení nefunguje!)  
Nefunguje? S tím já nic neudílám, to já neumím. Mní to funguje, jestli to níkomu nefunguje ...  
Aktuální je nyní přítomno 55 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 28. Jsou vichni zaregistrováni? (Souhlas.) Díkuji.  
A prvním návrhem, který zazníl, byl návrh schválit. Je to tak, pane zpravodaji?  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Ano.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Po znílce budeme hlasovat o návrhu schválit.  
V sále je aktuální přítomno 56 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 29.  
A já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, a stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 59 - registrováno 57, kvorum 29. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 59  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 38, proti bylo 8.  
Návrh byl přijat.  
A budeme pokračovat paradoxní k balíčkům předpisů. Balíčky jsou velmi oblíbené. Balíček předpisů ve formí autorského práva, co jinými slovy znamená, e novela bude opít stíhat novelu, a to přijde, e? Take s tím nic neudíláme.  
Balíček předpisů k reformí autorského práva  
Tisk EU č.  
N 111/10  
Tisk EU č.  
N 112/10  
Tisk EU č.  
N 113/10  
Tisk EU č.  
N 114/10  
Materiály jste obdreli jako tisky, které jsem jmenoval. Prosím opít pana ministra zemídílství Mariana Jurečku, který dnes zastupuje ministra kultury, Daniela Hermana, aby nás seznámil s tímito materiály. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr zemídílství ČR Marian Jurečka:  
Díkuji, pane předsedající, nejenom balíčky, ale i batohy jsou v české politické scéní oblíbeny, nicméní teï ke zmínínému druhému autorskoprávnímu balíčku, který nyní projednáváme.  
Zveřejnila je Evropská komise 14. září 2016 a jde o dalí fázi naplňování strategie pro jednotný digitální trh, její součástí je také přizpůsobení unijního autorského práva novým technologiím a novým obvodním modelům. Součástí tohoto balíčku jsou čtyři samostatné legislativní návrhy, a to za prvé návrh smírnice o níkterých povolených způsobech uití díl a jiných předmítů chráníných na základí autorského práva a práv s ním souvisejících, z ní budou mít prospích osoby nevidomé, osoby se zrakovým postiením a osoby s jinými poruchami čtení a o zmíní smírnice 2001/29 ES o harmonizaci určitých aspektů autorského práva a práv s ním souvisejících v informační společnosti. Za druhé návrh smírnice o autorském právu na jednotném digitálním trhu. Za třetí návrh nařízení, kterým se stanoví pravidla pro výkon autorského práva a práv s ním souvisejících pro tzv. doplňkové online sluby vysílacích organizací pro níkteré typy přenosů, televizního a rozhlasového vysílání tzv. převzatého vysílání. A koneční čtvrtý návrh nařízení je přeshraniční výmína kopií autorských díl a jiných předmítů ochrany ve formátech přístupných osobám nevidomým, se zrakovým postiením nebo s jinými poruchami čtení, a to mezi členskými státy EU a třetími zemími. Cílem tíchto návrhů je umonit na celoevropské úrovni dalí rozvoj odvítví souvisejících s autorskými právy. Dát evropským autorům příleitost oslovit nové publikum a současní usnadnit dostupnost evropských díl. Tohoto cíle by mílo být dosaeno zejména harmonizací níkterých výjimek z výlučných autorských práv, např. ve prospích výzkumných a vzdílávacích institucí nebo ve prospích osob se zrakovým postiením. A zavedením opatření, která zajistí spravedlivíjí fungování jednotného digitálního trhu, pokud jde o rozdílování výnosů z uití autorských díl a dalích předmítů ochrany. Struční lze jednotlivé legislativní návrhy popsat následovní. Dva z návrhů první a čtvrtý souvisejí s tzv. Marrákeskou smlouvou uzavřenou v roce 2013 v rámci svítové organizace duevního vlastnictví s cílem usnadnit dostupnost knih a podobných materiálů ve formátech přístupných nevidomým a osobám se zrakovým a podobným postiením. Soulad unijního práva a následní národních právních předpisů s ustanoveními této smlouvy nezbytný k ratifikaci Marrákeské smlouvy EU bude zajitín práví přijetím smírnice, která zavede povinnou výjimku z autorských práv ve vech členských státech a umoní výmínu autorských díl ve formátech dostupných nevidomým v rámci EU. K fungování Marrákeské smlouvy vní EU je třeba přímo jetí nařízení, které umoní výmínu autorských díl ve speciálních formátech mezi členskými státy EU a třetími zemími. Projednávání obou návrhů velmi intenzivní probíhá a od podzimu loňského roku v přísluné pracovní skupiní Rady Evropské unie. Ji byl zpracován v pořadí třetí kompromisní návrh a lze očekávat, e v dohledné dobí budou oba legislativní návrhy předloeny ke schválení Radou.  
Druhým legislativním návrhem je návrh Smírnice o autorském právu na jednotném digitálním trhu. V tomto případí jde o soubor opatření, z nich níkterá mají normativní charakter, zatímco jiná jsou formulovaná spí jako doporučující, nelegislativní opatření, např. podporující zavedení konzultací a dialogů vech dotčených stran apod. Noví jsou jako povinné navrhovány tři výjimky vesmís související s vyuíváním autorských díl v digitálním prostředí a s vyuitím digitálních technologií. Jedná se o bezúplatnou výjimku pro vytíování textu a dat provádíné pro účely vídeckého výzkumu, výjimku pro uití autorských díl při vyučování prostřednictvím zabezpečené elektronické sítí, a to i přeshraniční, a dále výjimku, která umoní institucím pečujícím o kulturní dídictví pořizovat archivační kopie chráníných díl či jiných předmítů ochrany v jakémkoliv formátu a na jakémkoliv médiu. V tomto případí jde o úpravu ji obsaenou v českém autorském zákoní. Dalí část smírnice obsahuje opatření ke zlepení postupu při udílování licencí a zajitíní irího přístupu k chránínému obsahu. Jde o zjednoduení licencování díl na trhu nedostupných pro instituce kulturního dídictví a dále povinnost členských států zajistit, aby v případí problému při sjednávání licencí pro uití audiovizuálních díl na platformách videa na vyádání mohly smluvní strany vyuít pomoci nezávislého orgánu s odpovídajícími zkuenostmi. V části týkající se opatření k dosaení řádní fungujícího trhu smírnice navrhuje zavedení nového práva pro vydavatele tiskových publikací v souvislosti s jejich digitálním uitím platformami, agregátory zpráv, které poskytují veřejnosti online přehledné zpravodajství s odkazy na tyto zdroje. Poskytovatelům slueb informační společnosti, které ukládají a zpřístupňují velké mnoství chráníného obsahu nahrávaného jejich uivateli, ukládá smírnice, aby ve spolupráci s autory přijali vhodná a přimířená opatření zabraňující zneuívání tíchto slueb na úkor nositelů práv. Posledním legislativním návrhem je návrh nařízení, kterým budou stanovena pravidla pro výkon autorského práva pro doplňkové online sluby vysílacích organizací a pro níkteré nové typy přenosu vysílání má za cíl zjednoduit licencování autorských práv, a to zavedením dvou nových pravidel.  
V první řadí jde o zavedení tzv. principu zemí původu pro doplňkové sluby jako jsou sluby zpítného shlédnutí, upoutávky a podobné sluby poskytované vysílateli na jejich internetových stránkách. Cílem je zvýit dostupnost tíchto slueb pro televizní diváky a rozhlasové posluchače v celé EU. Navrhovaná úprava by nicméní podle Evropské komise nemíla omezit smluvní svobodu vysílacích organizací a nositelů práv k vysílanému obsahu, a tudí jejich monost rozhodovat o tom, pro jaká teritoria bude konkrétní obsah, např. film, televizní seriál apod. dostupný prostřednictvím takových slueb. Druhou novinkou bude zavedení tzv. povinné kolektivní zprávy pro technologicky nové typy přenosu vysílání podobní jako to ji existuje pro kabelový přenos vysílání podle smírnice z roku 1993. Ministerstvo kultury i vláda jako celek si uvídomují obsáhlost, sloitost a význam potenciálních dopadů navrhované úpravy do stávajících modelů fungování tohoto segmentu. Proto od samého počátku vytváření rámcové pozice a při postupném projednávání tíchto legislativních návrhů v orgánech EU probíhají intenzivní konzultace s dotčenými subjekty a s odbornou veřejností. Výsledky tíchto konzultací jsou promítnuty do rámcových pozic, které soud má předloeny ke schválení.  
Vechny rámcové pozice byly projednány a schváleny pracovním výborem pro EU dne 25. října a posléze také výborem pro EU na vládní úrovni dne 7. listopadu 2016. Od podzimu se vechny zmíníné legislativní návrhy začaly postupní projednávat v Evropském parlamentu a v Radí EU, přičem, jak se ukazuje, pozice ČR se v naprosté vítiní případů shodují s pozicemi ostatních členských států EU. Pokud jde o doporučení vyjádřená v usnesení výboru pro záleitosti EU ze dne 31. 1. 2017, korespondují tato doporučení se stanovisky obsaenými v jednotlivých rámcových pozicích.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane předkladateli, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisky č. N 111/10/02, N 112/10/02, N 113/10/02, N 114/10/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Libor Michálek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Vzhledem k tomu, e tady pomírní obsáhle u byl představen obsah jednotlivých navrhovaných smírnic, tak si dovolím přečíst 30. usnesení z 5. schůze konané dne 31. ledna 2017.  
K návrhu smírnice senátní tisk N 111/10, dále k tím senátním tiskům 112/10, 113/10 a 114/10. Po úvodní informaci Petry Smolíkové, námístkyní ministra kultury, s přihlédnutím ke stanovisku VVVK, zpravodajské zpráví senátora Libora Michálka a po rozpraví výbor  
I. přijímá k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady o níkterých povolených způsobech uití díl a jiných předmítů chráníných na základí autorského práva a práv s tím souvisejících, z nich budou mít prospích osoby nevidomé, zrakoví postiené či osoby s jinými poruchami čtení; a o zmíní smírnice 2001/29/ES o harmonizaci určitých aspektů autorského práva a práv s ním souvisejících v informační společnosti; dále pak k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady o autorském právu na jednotném digitálním trhu, k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví pravidla pro výkon autorského práva a práv s ním souvisejících se pouijí na níkterá online vysílání, vysílací v organizaci a přenosy vysílání televizních a rozhlasových pořadů; a k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o přeshraniční výmíní kopií níkterých díl a jiných předmítů, které jsou chráníny autorským právem a právy s tím souvisejícími v přístupném formátu mezi Unií a třetími zemími, z nich budou mít prospích osoby nevidomé, zrakoví postiené či osoby s jinými poruchami čtení;  
výbor navrhuje doporučení, které je přílohou tohoto usnesení, na to pouze odkazuji,  
II. doporučuje Senátu PČR, aby se k jednotlivým návrhům smírnice vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Libora Michálka,  
IV. povířuje předsedu Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Materiály také projednal VVVK. Já se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Jiří Oberfalzer. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, jenom krátce. My jsme rovní přijali návrh usnesení doprovodného. Ale já bych si dovolil z pozice zpravodaje podpořit usnesení, které schválil garanční VEU.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore. Otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take ji uzavírám. Není tedy důvod, aby se předkladatel či zpravodajové vyjádřili k rozpraví, která se nekonala. Po znílce budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Libor Michálek a jak je uvedeno v tisku č. N 111/10/02.  
V sále je aktuální přítomno 48 senátorů a senátorek, potřebný počet pro přijetí návrhu je 25. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 60  
bylo registrováno 49 senátorek a senátorů, kvórum 25, pro 46, návrh byl přijat.  
Já tímto končím projednávání tohoto tisku, končím také tuto schůzi.  
Kolegům z klubu ČSSD přeji úspíné jednání na jejich nadcházejícím sjezdu.  
(Jednání ukončeno v 13.25 hodin.)