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(1. den schůze  19.04.2017)  
(Jednání zahájeno v 9.03 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, prosím, ukončete rozhovory, posaïte se na svá místa. Vítám vás vechny na 6. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve středu 29. března 2017.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Václav Hampl, Elika Wagnerová a Ivo Valenta.  
Prosím vás nyní, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak ji neučinili. A připomínám, e náhradní karty jsou v předsálí Jednacího sálu. (Stále velký hluk v sále.)  
Váené kolegyní, váení kolegové, prosím vás, abyste se ztiili, nehodlám vás překřikovat. A ádám nae spolupracovníky z organizačního odboru, aby v předsálí zjednali klid. Kdo tam nepatří, a odejde a a tam pracovníci Senátu nevedou rozhovory a neruí jednání.  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 6. schůze Senátu byli senátoři Jaromír Strnad a Jaromíra Vítková. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Není tomu tak, přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 6. schůze Senátu byli senátoři Jaromír Strnad a Jaromíra Vítková.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 1  
registrováno 67, kvorum pro přijetí 34, pro návrh 66, proti nikdo. Návrh byl schválen a ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Jaromír Strnad a Jaromíra Vítková.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 6. schůze Senátu.  
Upravený a doplníný návrh pořadu 6. schůze Senátu v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán na vae lavice. Připomenu, e výbor pro záleitosti Evropské unie vzal na vídomí senátní tisk č. N 006/11, N 007/11 a N 008/11, které byly původní navreny k projednání. Proto Organizační výbor navrhl tyto tisky vyřadit z pořadu schůze.  
Volební komise neobdrela ádný návrh na člena Národní rozpočtové rady. Proto i tento bod Organizační výbor navrhl vyřadit.  
Dnení jednání zahájíme projednáním bodu ministryní Michaely Marksové, která přednese i dva body ministra Jana Chvojky. Jedním z nich je i senátní tisk č. 88, který je doplnín na pořad schůze. Jedná se o předchozí souhlas s návrhem rozhodnutí Rady Evropské unie.  
Dále Organizační výbor navrhuje předřazení senátního tisku č. 77, kterým je původní senátní novela zákona o státní slubí, před tisk č. 84  návrh zákona o zahraniční slubí, jeliko spolu legislativní souvisejí.  
Následuje bod ministra zahraničních vící, který také zastoupí předsedu vlády s informacemi o Evropských radách.  
Pak projednáme bod ministra financí. Je to senátní tisk č. N 027/11.  
Odpoledne zahájíme projednáním novely zákona o registru smluv, tisk č. 79. Následoval by blok ministra ivotního prostředí a blok ministra spravedlnosti, popřípadí blok ministra průmyslu a obchodu.  
Ve čtvrtek bychom projednali bod ministra zdravotnictví a poté petici za zachování ubytovny Klíčku v nemocnici v Motole, případní dalí neprojednané body, zejména poslanecké návrhy obsaené v tiscích č. 80, 83 a 85.  
A jako poslední zmínu Organizační výbor navrhuje doplnit bod Návrh usnesení Senátu Parlamentu České republiky k poskytnutí pomoci krajanům ze Srbska, a to na poslední místo. Tento bod navrhla Stálá komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí.  
Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu této schůze? Pan místopředseda Senátu Jaroslav Kubera.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Dobrý den, váený pane předsedo, navrhuji, abychom vyřadili z dneního programu bod č. 14. Je to senátní tisk č. 337, vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Paříská dohoda. Projednání ve výborech ukazuje, e to není zdaleka tak jednoduché, kromí toho se předpokládá, e Spojené státy od té dohody odstoupí, take se hodí vyčkat.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Není ádná rozprava, prosím. Jenom se předkládají návrhy. Díkuji. A jenom jsem jetí opomníl zmínit, e jako poslední bod před polední pauzou zařadíme volbu člena rady Ústavu pro studium totalitních reimů. A já se ptám, jestli jsou jetí níjaké návrhy na zmínu či doplníní pořadu schůze. Není tomu tak.  
Take nyní přistoupíme k hlasování.  
Nejdříve budeme hlasovat o návrhu, který nyní přednese pan místopředseda Jaroslav Kubera. To znamená vyřadit z pořadu bod číslo 14 v písemném návrhu. Jedná se o senátní tisk č. 337. Přizvu k hlasování.  
Přítomno 70, kvórum pro přijetí 36. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 2  
, registrováno 70, kvórum pro přijetí 36, pro návrh 28, proti 30. Návrh byl zamítnut.  
Vzhledem k tomu, e jiné návrhy nebyly, budeme hlasovat o pořadu schůze tak, jak byl navren Organizačním výborem, a tak jak máte písemní k dispozici na vaich lavicích. Jsou níjaké námitky? Nejsou. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 3  
, registrováno 71, kvórum 36, pro návrh 67, proti 1.  
Návrh byl schválen. Díkuji vám. Budeme se schváleným pořadem esté schůze Senátu řídit.  
Nyní projednáme  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
81  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 81. Já nyní mezi námi vítám paní ministryni práce a sociálních vící Michaelu Marksovou a zároveň ji ádám, aby nás seznámila s návrhem zákona.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váené senátorky a senátoři. Obsahem této novely je níkolik vící. Zaprvé se jedná o zavedení nové dávky, dávky otcovské poporodní péče jako nové dávky nemocenského pojitíní, kde je cílem vítí podpora otce v zapojení do péče o malé dítí. Je to jenom pro tatínky, kteří odvádíjí pojitíní a jsou tedy nemocensky pojitíni. Ta dávka je poskytována po dobu jednoho týdne v období estinedílí. Je to ve výi 70 procent toho tzv. denního vymířovacího základu, co je stejné, jako kdy je matka na té tzv. mateřské a pobírá peníitou pomoc v mateřství, takté z nemocenského pojitíní.  
Zároveň tento zákon obsahuje úpravu výe nemocenské u pojitínce, který se podílel na provádíní záchranných nebo likvidačních prací jako člen jednotky sboru dobrovolných hasičů obce nebo jako člen níjaké ostatní sloky integrovaného záchranného systému, který není v této sloce v pracovníprávním nebo sluebním vztahu. A práví v té situaci, kdy ta pracovní neschopnost, příp. karanténa vznikla následkem provádíní níjakého zásahu, tak potom výe té nemocenské bude u tíchto pojitínců činit 100 procent toho tzv. denního vymířovacího základu.  
Dále je jetí zde zmína, která zmírňuje podmínky pro poskytování sirotčího důchodu, kde se vlastní zkracuje ta povinná doba pojitíní pro toho zemřelého rodiče. To vychází z praxe, z toho, jak dostáváme ádosti o zmírníní tvrdosti zákona v případí sirotčích důchodů, kde se ty podmínky v minulých letech zpřísnily. A pak jetí se zde dílčími úpravami reaguje v dalích zákonech na zavedení tíchto opatření. Ty úpravy jaksi reagují na zmíny v organizaci a provádíní sociálního zabezpečení, sluební pomír přísluníků bezpečnostních sborů a také se jedná o úpravy v zákoníku práce.  
Nabytí účinnosti zákona je v průbíhu roku 2018, a to prvním dnem 9. kalendářního mísíce, následujícího po jeho vyhláení. To je kvůli tomu, aby se Česká správa stihla dostateční připravit.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní ministryní. Prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZSP. Přijaté usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 81/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Alena Dernerová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedo, paní ministryní, kolegyní a kolegové, dobré ráno. Paní ministryní přiblíila to, o co se v zákoní jedná. Ten zákon spojuje tři vícné celky, které mezi sebou navzájem nesouvisí. Jedním z nich je tedy ta otcovská poporodní péče, o které jsme docela diskutovali na zdravotním výboru, a řeknu také poznatky, kdy tedy část nás říká: Ano, kdy se nám narodilo dítí, tak si nai mui vzali dovolenou a byli s námi týden doma. Mnohým to přilo i dlouho, protoe jsme říkali: Tak koneční potom, kdy odejde do té práce, tak budeme mít skuteční svůj systém a starost o dítí pro nás bude prioritní, protoe ena se stará i o toho mue více ne o to dítí. A pak samozřejmí jsme rozebírali situaci, kdy jsme říkali: Část rodin, valná část tích rodin je single. To znamená, e matka je s dítítem, otec je níkde jinde. Je pravdou, e ta matka mu dá nakonec rodný list, take na tu správu sociálního zabezpečení jde a ty peníze potom bude čerpat. Ale doufejme, e s tou matkou a s dítítem bude doma. Říkali jsme také, e v podstatí by to mílo třeba narovnat vztah mezi otcem a tím dítítem. Vítinou jsme si mysleli, e u tak malých dítí ten vztah tam nemůe níjak za ten týden s tím otcem vzniknout rychle. Spíe tedy e to dítí bývá partnerem a kolem třetího roku víku.  
Na druhé straní samozřejmí zazníly názory, e níkteří zamístnavatelé odmítali dát tu dovolenou, pokud se dítí narodilo, pokud je ena po císařském řezu, komplikovaném porotu, tak chce, aby ten mu jí třeba doma pomáhal. Dalím argumentem byla, e řada zemí EU prostí tu otcovskou dovolenou zavedenou má, nebo poporodní péči, a my ne. Pravdou je, e tyto zemí nemají tak koatý systém dlouhé mateřské dovolené, jako máme my. Je pravdou, zkonstatovali jsme, e časy se míní, protoe řada otců zůstává na mateřské a ena vydílává. Take to je jedna oblast.  
Druhá oblast, která se týká, jak řekla paní ministryní, práví tích dobrovolných sloek integrovaného záchranného systému, s tím jsme souhlasili naprosto vichni. Pokud tito lidé jsou účastníci toho výjezdu a jsou potom následní v karanténí, nebo byli níjakým způsobem poraníni, tak jim náleí 100 procent vymířovacího základu. A třetí oblast byla oblast ročního důchodu. Tam se mínilo pouze to, e pokud se jedná o jedince, kterému je 38 let stár a méní, a má v péči dítí a tento človík zemře, tak to dítí má nárok na sirotčí důchod, pokud tento človík odvádíl do pojistného systému alespoň jeden rok. A pokud je to starí človík 38 let, tak alespoň dva roky.  
Take ná výbor po té diskusi, která se hlavní točila kolem otcovské poporodní péče, nakonec přijala souhlasné stanovisko. S tím, e se spí dával akcent na hasiče, ne tu poporodní otcovskou péči. Take přečetla bych 37. usnesení z 5. schůze výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, který se konal 12. dubna 2017. A to k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů. A dalí související zákony, senátní tisk č. 81. Po odůvodníní zástupkyní předkladatele Ing. Ivy Merhautové, MBA, námístkyní ministryní práce a sociálních vící, zpravodajské zpráví senátorky Aleny Dernerové a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určuje zpravodajkou výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu mí, tedy Alenu Dernerovou, a povířuje předsedu výboru, senátora Petera Kolibu, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu Milanu tíchovi. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, paní senátorko, a prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů a plnila úkoly garančního zpravodaje. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vůli návrhem zákona se nezabývat.  
Není tomu tak, take otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedo, váení kolegové a kolegyní. Já budu velmi stručný. Já mám jenom dotaz. Samozřejmí tak, jak se ta společnost vyvíjí smírem, doufám tedy, e dopředu, tak přicházejí i různé takovéto sociální monosti, vlastní do společnosti, do sociálního systému dostávat dalí finanční prostředky. A já si vzpomínám velmi dobře, kdy byly volby, asi mám dojem, e to byl rok 2008, vichni slibovali. A teï nevím, jestli to bylo 8, nebo 6, to se omlouvám. Vzpomeňte si, kdo jste tady byl v té dobí, tukovné a dalí víci, z kterých potom najednou byl velký problém vyskákat ven, protoe ten systém ekonomický na to nemíl.  
A můj dotaz je, protoe tíchto vící postupní přibývá, můj dotaz je, jestli Česká republika, její ekonomika na to bude mít. Já se toti obávám, e vzniká pořád čím dál tím víc neziskových organizací a dalích společenství, kde jsou lidé, kteří vlastní ijí jenom z toho systému. De facto tomu systému vůbec v ádném případí nepomáhají tím, e by níco vyrábíli, e by níco konali pro dobro společnosti. A naopak mi to připadá, e se malinko na tom  zní to moná pejorativní  trochu přiivují. Ale samozřejmí přiivovat se můou, pokud ta ekonomika na to má. Ten můj dotaz je: budeme na toto vechno v budoucnosti mít? I kdy samozřejmí já muům přeji, aby mateřskou dovolenou mohli mít. Nevím, jestli mám říkat, e je dobře, nebo patní, e jsem to u tří dítí nemíl. Dovedu bez toho ít a taky jsem se dostal a do této doby bez velké újmy. A snad bez újmy i moje díti.  
To, co tady říkala kolegyní Dernerová, tak ve třech letech začíná dítí, moná troku dřív, doopravdy toho otce vnímat. A teprve potom následní otec můe dícku skuteční hodní zkueností předávat. Take já jsem v tomto takový rozporuplný, a proto se zdrím hlasování. Ale prosím odpovídít na to, jak dalece budeme na vechny tyhle sociální záleitosti mít finanční prostředky. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A nyní vystoupí pan senátor Vladimír Plaček.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Dobré dopoledne, váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové.  
Já bych chtíl vysoce ocenit zájem vlády ohlední naich hasičů, členů Sboru dobrovolných hasičů, kteří v součinnosti s hasiči z Hasičského záchranného sboru, coby profesionály, odvádíjí perfektní práci při záchraní ivotů, majetku, a při tom sami riskují své zdraví. Dokonce níkdy i ivot. A připadlo mi za celou tu dobu velice nespravedlivé, kdy ve chvíli, kdy se níco nepříjemného tímto lidem při zásahu stalo, e byli kráceni na nemocenské na tích 60 % vymířovacího základu. Take tích 100 % vymířovacího základu je určití oceníní jejich aktivity, jejich činnosti, která si určití zaslouí úctu. Já bych dokonce uvaoval i o tom, e by i  natístí takovýchto případů není mnoho  tito lidé, kterým se toto stane v dobí pracovního volna nebo svátku, a byli oetřeni v nemocnici, by nemíli platit ani tzv. regulační poplatek.  
Take jetí jednou chci velice ocenit úsilí vlády o nae sbory dobrovolných hasičů. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a nyní vystoupí paní senátorka Zuzana Baudyová.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedo, váení kolegové, váená paní ministryní, otevřeli jsme zajímavou otázku, zda podpořit i mue na mateřské dovolené. A velmi jsem souhlasila s kolegou Horníkem, zda Česká republika si můe takovou benevolenci a benefit dovolit. Jinak, co se týká maminek, tak u maminek bych řekla, e určití záleí, zda mají svůj protíjek a stvořitele dítíte jako človíka chovného nebo taného. Pokud je to tatínek taný, tak určití má velmi důleitou roli. Pokud takový není, tak se domnívám, e ten týden by se eny moná přiklonily, aby radi tatínek el do práce. Čili jde o to, zda je to dávka obligatorní, nebo fakultativní. A domnívám se, e jde o dávku fakultativní, kde se kadá maminka s manelem nebo s partnerem mohou dohodnout, zda ano, či ne.  
Jinak by bylo zajímavé statistické etření mezi matkami a otci, jaký je přístup z vítího mířítka. To znamená statistické etření, ale na to není ani čas, ani chu. Take uvidíme, co tato novela přinese. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A nyní vystoupí pan senátor Peter Koliba.  
Senátor Peter Koliba:  
Dobré ráno, váený pane předsedo, váené paní ministryní, váené paní senátorky, páni senátoři. Mní nedá, jako porodníkovi, se nepřipojit do té diskuse. Samozřejmí nesouhlasím zcela se vím rozdáváním různých sociálních dávek, hlavní lidem, kteří nepracují. Tady bylo jasní zdůrazníno, e se to týká muů, kteří jsou v pracovním pomíru. Druhá otázka je, kolik dítí se roční v České republice narodí. Jestli to víte? Je to asi sto tisíc dítí. A třetí otázka je to, e asi 20 % porodů je císařským řezem. To znamená, jsou to maminky, které jsou po operačním porodu. Je to snad i v níkterých regionech, oblastech v Praze, krajských místech víc. Já osobní, přestoe nesouhlasím s rozdáváním společných peníz, tak se přimlouvám, e tuto dávku vidím jako racionální a nápomocnou taky porodnosti jako takové, o kterou máme zájem. Podporuje mladé lidi, podporuje mladé mue, kteří pracují, take já si myslím, e v kontextu vech tích sociálních dávek tuto dávku vidím jako racionální. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a nyní má slovo pan senátor Jan Hajda. Ne? Tak to byl omyl a vystoupí pan senátor Lumír Kantor.  
Senátor Lumír Kantor:  
Dobrý den, paní ministryní, váení kolegové, pane předsedo. Jenom struční k tomu, o čem tady začal mluvit pan kolega Koliba. On jetí ten dalí trend bude takový, e se bude zkracovat období, kdy jsou díti a maminky na porodnici, protoe takový trend je docela bíní ve svítí. Teï u pouze 6 hodin jsou maminky; třeba za 6 nebo 4 hodiny odchází domů, take tam si myslím, e u průmírní inteligentního otce to můe mít velký význam, a to alespoň u průmírní fungující rodiny, e bude doma, po císařském řezu se také bude chodit dřív výhledoví bíhem let. Myslím si, e je to celkem prozřetelná víc. Můj názor na to je, e podpořím. Kadopádní tam jaksi přítomnost toho otce je psychologickými průzkumy prokázáno, e přítomnost otce má impakt i v období kolem toho porodu a po porodu, pokud je s tím dítítem déle ne obvykle třeba, nebo témíř vůbec, take tam to význam určití níjaký má. Také si myslím, e otázka spí jetí by míla smířovat níkam úplní jinam, a to je to, e v dobí, kdy jetí fungovaly celkem bíní dítská centra nebo mohu říct v dobí, kdy byly kojenecké ústavy, není to tolik let zpátky, bylo tích dítí nejvíc v posledních desetiletích historie v tíchto kojeneckých ústavech, a přitom máme jednu z nejdelích mateřských nebo rodičovských dovolených. Ta chyba je jetí níkde jinde, ne jenom v tom, jestli rodiče jsou s dítítem nebo ne. Fyzicky jsou s dítítem, ale nevím, jak dalece jsou s tím dítítem mentální a psychicky. To je velká otázka. Ale to je úplní na jinou diskusi a mní to připadá ale jako důleité. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a vystoupí nyní pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. Vdycky takové nejvíce problematické pro zákonodárce je, kdy předkladatel zákona velmi chytře do jedné novely dá víci velmi prospíné a důleité a zároveň víci, se kterými človík bytostní nesouhlasí nebo je povauje za zbytné. A to je přesní případ tohoto zákona v mém případí, kdy já velmi podporuji to, aby byli dobrovolní hasiči zrovnoprávníni s tími profesionálními, a aby v případí, e dojde k níjakému úrazu nebo jiné události, při zásahu také dostávali stoprocentní náhradu řekníme, kterou si zaslouí za svůj zásah a tady já to zrovnoprávníní dobrovolných hasičů a profesionálních hasičů jednoznační podporuji.  
A na druhé straní pokud se týká toho názoru na zavedení dávky otcovské poporodní péče, tak tady já velmi pochybuji o tom, e to opatření je rozumné, a to nejen z toho důvodu, e nás roční můe stát a témíř miliardu korun a není vůbec jisté, e ten stát na to dlouhodobí bude mít, ale také z toho důvodu, e i kdy se přes toto překlenu, tak mi to opatření tak, jak je zavedeno, připadá nelogické, resp. bych byl velmi rád, kdyby třeba jetí v rámci rozpravy paní ministryní na níkteré mé dotazy reagovala.  
Pokud si vzpomínám na doby, co je velmi dávno, kdy jsem byl tím očekávajícím tatínkem, ale nyní jsem si to mohl připomenout, nebo teï níjak také rodí nebo budou rodit moje dcery, nebo má dcera, tak vdycky takovéto nejtíí období je období předporodní, porodní a bezprostřední poporodní. Proto se ptám, proč tam je monost, aby to mohl čerpat níkdo a do esti týdnů. Nerozumím té lhůtí, proč je tam taková velká lhůta, proč to není, kdy u nám jde o tu výchovu, o to, aby byla matka s otcem a s dítítem, proč je to udíláno tak, e tam je taková doba, aby si to níkdo mohl vzít třeba a pátý týden po porodu, v dobí, kdy u vichni jsou v pořádku... Ptám se, zda ministerstvo práce a sociálních vící tuto víc promýlelo. Druhá víc je  pochopil jsem, e není moné, aby si to třeba taný otec vzal v dobí tísní před porodem. Samozřejmí nikdo neví, kdy se bude rodit, ale ta doba tísní předporodní je doba pro matky pomírní velmi obtíná, zvlátí, kdy se třeba starají jetí o dítí dalí, které mají. Tam přesní by pomoc otce byla velmi potřebná. Aby byl doma, staral se, přebaloval atd.  a pochopil jsem, e s níčím takovým sociální demokratická ministryní práce a sociálních vící nepočítá. Počítá s tím, e matka tísní před porodem je zcela happy, zcela v pořádku, úplní v pohodí a vechny domácí práce a víci s tím spojené bude lehce zvládat. Čili se ptám, proč to není tak, e by se třeba, kdy u to níkdo chce zavést, se to mohlo týkat tady té doby tísní před porodem. Vířím, e mi to bude vysvítleno.  
Pak mi není úplní jasné, jestli se to týká dne porodu. Jestli se ta monost týká dne porodu. Protoe jedna z vící, která je tedy docela moderní, je to, e dneska ti otcové chtíjí být u porodu, tzn. jestli se monost vzít si dovolenou vztahuje i na den porodu. Není mi úplní jasný výklad nebo já to nejsem schopen z toho návrhu zákona vyčíst.  
A poslední víc, která mí zajímá, jestli se to týká i otců, kteří jsou třeba sice biologickými otci, ale jinak v podstatí s tou rodinou a s tou matkou nemají vůbec nic společného. Protoe s ní neijí, neplatí atd. atd. To znamená, jak toto je řeeno, jestli i v případí tíchto chovných otců nebo otců, kteří se jen tak níkde náhodou objevili a pak zmizeli, se také týká monost, aby si následní vzali týden poporodní dovolené a trávili týden poporodní dovolené úplní níkde jinde ne matka, protoe jsou náhodou biologickými otci.  
Čili vířím, e paní ministryní na vechny tyto mé otázky odpoví, rád si ty odpovídi poslechnu a bohuel musím říci, e zatím můj pocit práví díky tomuto opatření navrhované v zákoní je takový, e by velmi podporuje dobrovolné hasiče, tak mi to neumoní pro zákon hlasovat.  
Jedinou moností je, e bychom zákon pustili do podrobné rozpravy, a tam bychom opatření, které zavádí dávku otcovské poporodní péče, vypustili. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a nyní vystoupí pan místopředseda Jaroslav Kubera. Prosím.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové. Pan Vystrčil u část řekl, ale úplní ji nedokončil. Problém je daleko hlubí, ten problém je o tom, čí je dítí. Zda dítí je za prvé rodičů, a potom teprve státu. Nebo zaprvé státu, a potom teprve rodičů. Kdysi tomu tak nebylo. Dokonce jsou zemí, kde neexistují ádné rodičovské, ádná pro porodní opatření, a přesto mamina při sklizení pole porodí a pokračuje dále v práci, zatímco taný otec dítí drí. A nae pokusy o to, e podporou porodnosti přečíslíme ty národy, které rodí mnohem více ne my a kromí toho o kvalití se tady nemluví. U jsem tady jednou řekl, e výroba dítí za účelem zisku není to, co potřebujeme, protoe díti, které se narodí, by míli práví zajistit to, aby starí generace přeila. A pokud to budou díti, jejich rodiče, prarodiče a níkdy u to je dlouho, take u praprarodiče nikdy nepracovali, tak oni také nikdy nebudou pracovat. Mimochodem, je to i o rodinných přídavcích. Rodinné přídavky by míly být pouze na první dítí. Na druhé dítí u polovina a na třetí dítí u nic, protoe třetí dítí u si můe dovolit ten, kdo je dobře zabezpečen, nedejboe, čtyři a pít u si můe dovolit ten, který opravdu můe dát dítem výchovu, vzdílání a podobné víci. Take nechávat to  vzpomínám si, kdy jsme tady probírali, jestli kdy bere maminka rodičovskou, můe dávat dítí do kolky, protoe zákon původní byl mylen tak, e rodičovská je na to, e pečuje celodenní a řádní, pamatuji si to řádní, pamatuji si tu citaci, celodenní a řádní o to dítí.  
Pak se to postupní zmíkčilo, protoe nejmenovanou babičku, senátorku  nebudu ji jmenovat  u nebavilo pořád hlídat, kdykoliv si mladí vzpomenou, protoe si zvykli, jako: babi, my máme problém, tak si vem dítí. Musím říci, e v naí rodiní to je obrácení, my se o nai vnučku pereme, take oni nemají ádný problém nám ji předat, navíc jsme straní rádi, protoe je to nae dítí, na kterém jsme ani nemuseli příli pracovat, udílali to za nás jiní, a je velmi milá. Nakonec se tedy řeklo, e můe dávat dítí do kolky na dva dny. A jestli se mýlím, tak mí paní ministryní opraví. Teï se to upravilo tak, e ho tam vlastní můe dávat pořád. A jetí k tomu  my můeme za kolku ovem účtovat pouze polovinu neinvestičních nákladů za minulý rok, co nemá vůbec ádnou spojitost, take nemůeme účtovat ani tuto úplatu, protoe kdysi předchůdkyní ministryní kolství paní ministryní Buzková řekla, e sice o úplatí ve kolce rozhoduje ředitel, ale poté si vydala vyhláku, kde polovinu rodičů osvobodila a druhou polovinu, řekla, e to můe být jenom ta polovina neinvestičních nákladů za minulý rok, co opravdu hlava nebere, to nemá vůbec ádnou souvislost, take v jedné kolce, kde míli provozní, tak platí víc, a jsou to úplní dví stejné kolky. Ale takových vící je v naí legislativí spousta.  
Nyní se to rozířilo, e tam mohou díti dávat pořád. Pan senátor Vystrčil u naznačil. Máme mnoho samoivitelek, jsme z toho velmi neastní, ale níkteré vůbec samoivitelkami nejsou. Chovají se podle toho, jak je to výhodné. Kdy je lepí nebýti sezdán, protoe dávky tečou jaksi lépe a radostníji. Četl jsem nyní od jednoho soudce, e u se tím musíme zabývat, protoe polovina dítí se rodí mimo manelství, take by se tyto vztahy míly u dát vlastní na úroveň manelství, ale ony jsou vlastní pomíjivé, protoe tu je jednou přítel, tu je podruhé přítel. K tomu samozřejmí za chvíli přijde dalí víc, kdy si uívali jiní, a my budeme platit daní a alimenty, e to je tak přece správní, jak by k tomu tyto díti přily, oni se nikdy k dítem ve skutečnosti nedostanou, protoe nemáme ádnou metodu, jak donutit níkoho, kdo peníze dostane, aby je vínoval na dítí a nepropil je, nebo s nimi neudílal níco úplní jiného.  
A toto sociální inenýrství za velké spolupráce Evropské unie pokračuje a pokračuje, a my se obkličujeme a obkličujeme, a opravujeme a opravujeme, protoe vechny tyto zákony tady přítí budou znovu, protoe se přijde na to, e to, co tady nastínil pan senátor Vystrčil, se ukáe jako nepřekonatelný problém, take bude potřeba níjak eliminovat takové ty "vyčůránky", kteří si z toho udílají byznys. A tak to jde pořád. A kde na to vezmeme, to je přece jednoduché. Víte, jak jsou teï nízké úroky na úvíry, teï ná krajský úřad, přestoe mu zbylo 60 milionů, si dál půjčuje, protoe nevezmi to, kdy jsou tak malé úroky. To normální hlava nebere, ale tak to v této podivné společnosti chodí a bude zřejmí chodit i dál. A nakonec platit vechny víci, které tady nyní před volbami budeme řeit a rozdávat, tak to bude řeit moná níkdo úplní jiný. Bylo by hezké, kdyby to řeil ten samý, protoe ono je to vdycky tak, e níkdo to zavede, a co se zavede  to si pamatujte, vzpomínáte si na revoluci se stravenkami? Odebrání stravenek je opravdu níco na revoluci a statisícové demonstrace.  
Přitom zrovna stravenky jsou víc, která je naprosto pochybná, protoe kdy stojíte v krámí, tak vítinou před vámi stojí níkdo se stravenkami, a protoe tam je níjaký sloitý systém, co mohou vrátit nebo nemohou vrátit, stojí tam půl hodiny a pak jetí platí tou úasnou kartou, co je prý tak straní rychlé a jednoduché. Jediný význam toho je, e o vás bude za chvíli stát vídít úplní vechno. A on tam zdruje, rve tam PIN, pokud nemá to úplní supermoderní, e tam přiloí mobil. A pak se diví, a mu přijde účet, říká, je vůbec moné, e jsem níco takového pouil. Já to vidím kadý mísíc, říkám, kdepak jsem to "utratil". Nedávno mi napsal bankomat: Na účtí není dost prostředků, ena říkala, e to není moné. A bylo, no. Máma nakupovala v butiku a vyčerpala limit.  
Jsem zásadní proti tomu. Ale tento problém je obrovský, co tedy s balíčkováním. Míli bychom upozornit vládu, e pokud bude balíčkovat, nebudeme pro zákony hlasovat, protoe to je velmi "vyčůrané" udílat na jedné straní hasiče, které skoro vichni tady podpoří, protoe víří, e je to správní, a do toho "přifrknout" takovéto dárky... Narození dítíte pro normální rodinu je tak významná událost, e určití si klidní vezme tatínek, kdy bude chtít, týden dovolené. Beztak do Chorvatska ten rok nepojedou s níkolikamísíčním dítítem, take mu dovolená bude jetí přebývat. Dovolená se také neustále prodluuje, take je to naprosto nadbytečné, je to jenom populistický tah, který má zase před volbami ukázat níkterým skupinám voličům, jak stát na ní myslí. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. S přednostním právem pan senátor Jan Veleba.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, váená paní ministryní, já jenom poznámku, ke které mí vyprovokoval předřečník pan místopředseda Kubera, vaím prostřednictvím pane předsedající.  
Nemyslím si, e bychom tady míli zesmíňovat tento návrh tím, e tady budeme do toho plést stravenky a nevím co vechno. Myslím si, e kultura projednávání by míla být troku níkde jinde, i kdy vím, e je to populární, e to bude v televizi, atd., atd., take je otázka, co je populismus.  
Já bych samozřejmí toto nepodporoval. Mám k tomu v podstatí ambivalentní vztah, ale hlasovat pro to budu. Na klubu jsme se ráno tady o tom vůbec nebavili, neprobírali jsme to, a si kadý hlasuje dle svého přesvídčení.  
Ale zcela určití je to aspoň nepatrný signál k podpoře rodičovství, k podpoře porodnosti. A tímto názorům bych rozumíl, kdyby v tích ostatních mnohem významoví důleitíjích segmentech v naí zemi byl pořádek. Stravenky, to je straní víčné a zábavné téma, ale ne pro ty, kteří třeba dílají s lopatou, atd., pro ty je to docela důleité. Ale kdy ijeme ve společnosti, kdy jsou zavíráni lidé za rozkrádání mnoha peníz, kdy jsou zavíráni, kdy se bojí zastupitelé nebo členové, kteří rozhodují o grantech zvednout ruku, jestli je níkdo nebude stíhat, kdy jde v podstatí o miliardy korun  a to se tady díje furt a neřeí se to, nebo se to jenom jako řeí ... Odpoledne tady bude jeden velmi kontroverzní návrh jednoho zákona, kde u jsme zásobováni alby, jejich výroba stála miliony korun, tak si osobní myslím, e toto je víc za prvé co do výe peníz ze státního rozpočtu zanedbatelná, za druhé si myslím, e to je určitý signál. Já to tedy podporuji, a moc bych ádal o to, abychom takovéto víci tady nezesmíňovali. Takhle to vidím já, i kdy se mí u dávno netýká. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. A nyní vystoupí pan senátor Jaroslav Vítrovský.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váený pane předsedo, paní ministryní, kolegyní a kolegové. Jednoznační souhlasím s tím, co tady řekli Milo Vystrčil a pan senátor Kubera ohlední nadbytečnosti dávky poporodní péče. Nicméní musím říci, e pro mí je daleko vítí hodnotou bod 2 návrhu zákona, tedy ten návrh, který navrhla poslankyní Jana Pastuchová a týká se dobrovolných hasičů.  
Proto vířím, e půjdeme do podrobné rozpravy a podpořím pozmíňovací návrh paní senátorky Filipiové, který nyní dostáváme na stůl. A pokud neprojde, poté podpořím zákon, protoe práví dobrovolní hasiči je velká hodnota, která v zákoní je, by dávku poporodní péče pokládám za nadbytečnou, jak přesní řekli moji předřečníci. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A nyní vystoupí paní senátorka Daniela Filipiová.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Díkuji, dobrý den. Myslím si, e vzhledem k tomu, e jste dostali nyní na stůl můj pozmíňovací návrh, který, pokud debata dospíje do podrobné rozpravy, budu předkládat, ráda bych k tomu řekla pár slov.  
Já u jsem níco říkala na projednávání výboru, take se kolegům omlouvám, e to asi uslyí podruhé. Nicméní si myslím, e tak jak se to dílá dnes, pokud ten otec chce matce po porodu pomoci, nebo i v té dobí předporodní, tak není problém si vzít dovolenou. Já si myslím, e obítovat týden nebo čtrnáct dní dovolené na narození dítíte, které je opravdu mimořádnou událostí v kadé rodiní, v iroké rodiní, si myslím, e je docela vhodná investice, pokud nám jde skuteční o utuení vztahů s dítítem, resp. otce s dítítem. To je můj názor. Jestli níco má utuit vztah k dítíti, resp. k matce, tak si myslím, e to je přítomnost otce u porodu. Samozřejmí pokud to ze zdravotních důvodů je moné.  
Já musím také troičku zareagovat na to, co říkal můj předřečník, který vytýkal kolegovi Kuberovi, e do tohoto tématu zahrnul i stravenky. Já bych docela ráda vídíla, jak s tímto návrhem zákona souvisí zavírání lidí za zpronevíru peníz a za různé daňové úniky. To mní tedy jaksi uniklo. Take, nevím, to je moná spí jenom řečnická otázka.  
Padlo zde, e návrh zákona má podpořit rodičovství a porodnost. Mí by opravdu zajímalo, jak otcovská dovolená má podpořit porodnost. To asi otcové ve vidiní týdenního pobytu s matkou a čerstvým novorozencem budou více usilovat o otcovství? Dámy a pánové, tomu přece sami nevíříte! U to tady padlo, hrubí se mi nelíbí, e v tomto návrhu zákona jsou dví víci, z nich jedna je podle mého názoru nesmyslná, navíc zcela nesystémová. A proti tomu skuteční zásluná víc, a to je jaksi výplata zvýené nemocenské pro hasiče, dobrovolné hasiče, a dalí členy. Musím říct, e to u je taková docela klasická, co nám chodí z Poslanecké snímovny, kde vdycky k celkem smysluplnému návrhu zákona v rámci poslanecké iniciativy se připojí níco zcela nesmyslného. A potom my jsme tady postaveni před dilema, e vlastní tam je dobrá víc, a tu bychom rozhodní podpořit míli, ale je tam taky ta úplní ílená víc.  
Čili tohle mí vedlo k tomu, e jsem na výboru hlasovala zdret se o návrhu zákona, protoe samozřejmí proti jsem nechtíla, tam jsou ti hasiči, to je velmi prospíná víc. Hlasovat pro práví z toho důvodu tích hasičů jsem taky nemohla.  
Myslím si, e teï jsem vám asi tak troku shrnula zdůvodníní mého pozmíňovacího návrhu. Já vířím, nebo doufám, e se troičku nad tím zamyslíte. Myslím, e tady padlo dost témat k zamylení. Tím, kteří se rozhodnou návrh podpořit, pokud tedy debata projde do podrobné rozpravy, tak předem díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Dobrý den, pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Jen krátce.  
Zásadní a velmi významní nesouhlasím s kolegou Kuberou o podpoře dítí jen v rodinách, které na to mají, to znamená toho prvního a dalích. Je potřeba vídít, e přírůstek české populace přirostl přesní o to, co jsou tady lidé z jiných zemí, tedy ti, kteří přili k nám, tak o to jsme narostli. To znamená, abychom nevymírali, kdysi se říkalo, e je to 2,18, moná 2,2 na rodinu, tedy na dva manele, by mílo být dítí, abychom nevymírali. To znamená, e zhruba ty tři díti, kdyby míla kadá rodina, tak jsme na tom dobře. Já myslím, e tyto díti posléze pracují na nás a na vechny generace starí, o které se musí starat. Take tyto rodiny, které dávají více dítí, tak je potřeba podporovat. Samozřejmí se to má dít správným způsobem, tak, aby to nebyl nástroj. S tím souhlasím, aby díti jaksi neivili rodiče, ale aby to bylo tak, e se bude poskytovat tato podpora slevou na dani, pracujícím rodičům a podobní, to se vechno určití teï u díje a také se dít, vířím, e můe. Take to jenom výhrada k této víci, kterou povauji za hodní nekoncepční.  
Co se týká této dovolené, ano, mnoho otázek si také kladu, k čemu to přispíje. Ale nenalézám tam zásadní problém, a na to, kdy paní ministryní odpoví, e to skuteční nemůe být zneuíváno tími, kteří otcovskou dovolenou nebudou trávit doma a s dítítem a matkou, ale vyuijí ji na níco jiného. By by to míla být stavba jejich rodinného domu, tak i na to by to nemíli vyuívat. Ale v kadém případí, pokud se zamezí tomuto zneuívání, tak si myslím, e to je níco navíc k podpoře rodiny. Já tento návrh podpořím.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Václav Homolka.  
Senátor Václav Homolka:  
Díkuji, pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Mní chvílemi připadá při níkterých tích vystoupeních, e vůbec neznáme problémy tích normálních, obyčejných rodin. Take já se přimlouvám za to, abychom to vzali v potaz, e je potřeba toto zavést, týden dovolené. Navíc si myslím, e je dobrý, protoe můou dovolenou potom tu, o kterou by normální ádali, o tu řádnou, můou poádat samozřejmí jindy, kdy se to zase té rodiní bude hodit. Já to beru jako dobrou víc. Přimlouvám se za to, abychom mysleli na normální, obyčejné rodiny, které potřebují tento institut, protoe z tích obyčejných rodin, kolikrát na nás kdy se obrací jako na senátora, mí třeba, abych pohlídal, tak mám vítinou čas, kdeto ti jiní pracující ten čas vdycky mít nemusí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Dalí přihláená, paní senátorka Daniela Filipiová, má slovo.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Díkuji. Já se omlouvám, u jsem nemínila vystupovat, nicméní můj předřečník mí k tomu opravdu vyprovokoval. Mí by zajímal pojem normální rodina. Mám pocit, e jsem tady nepřímo osočena z toho, e já vlastní nejsem normální rodina, protoe máme více ne nadprůmírné mzdy. Tak bych pana kolegu chtíla upozornit, e první dceru jsem porodila za reálného socialismu, kdy jsem míla plat 1500 korun. A druhou dceru jsem porodila jako invalidní důchodce, vozíčkář. Take pokud to bylo dle parametrů pana předřečníka, tak jsme byli normální rodina a zvládli jsme to. A úplní v pohodí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Vystoupí pan senátor Jiří Carbol.  
Senátor Jiří Carbol:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Já musím říct, e tento zákon, tato novela má smůlu asi, e byla dnes zařazena jako první bod dneního jednání, a tím pádem se na ni soustředí příli velká pozornost. koda, e nebyl jako první zákon zařazen registr smluv, ten by si to bezpochyby zaslouil více. Ale to u se nedá nic dílat.  
Prosím, chtíl bych říct, e vystupuji jako senátor klubu KDU-ČSL. KDU-ČSL podporuje nejrůzníjí způsoby, jak podpořit rodinnou politiku, mimo jiné jsme zavedli nebo prosadili zvýení daňových slev pro rodiče s více dítmi.  
Z té debaty mám takové smíené pocity trochu. Níkteré termíny, které jsou tady pouívané, mi připadnou skoro rodiny nedůstojné. Myslím si, e bychom jako senátoři míli dávat té společnosti jiný signál, jak to tady řekl jeden z předřečníků. Tato novela je jednoznační podporou prorodinné politiky, tak je to taky uvedeno v důvodové zpráví. Dnes si otcové musí vzít dovolenou nebo neplacené volno. Proč jim tedy nevyjít vstříc a nepodpořit, neučinit tento signál? Osobní to podporuji. Podle mí je otcovská dovolená jednoznační krok správným smírem. Prosím, abyste tuto novelu zákona podpořili. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
S právem přednosti se do diskuse přihlásil předseda Senátu, pan senátor Milan tích. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené kolegyní, váení kolegové, paní ministryní. Nepředpokládal jsem, e budu vystupovat, ale asi to, co teï říkal pan kolega Carbol, je to první bod a rozvinula se diskuse více, ne bývá zvykem.  
Víte, tady padla otázka, je to nesystémové? Kadá víc, jestli je nebo není systémová, se posuzuje z níjakého úhlu pohledu. Ten úhel pohledu nastavujeme my. My, kteří se tou problematikou zabýváme.  
Já chápu, e pro níkoho, kdo vnímá svít přes tvorbu zisku, s tím, e ten zisk zase produkuje nebo vytváří dalí bohatství, e to bohatství vede k tomu astnému ivotu, tak to přijde nesystémové, nám nebo mní, který pomířuji svít jinými hodnotami, a to předevím spokojených občanů, spokojené rodiny, jak vlastní, tak spokojených rodin mých nejbliích a mých známých a vůbec spokojenosti, prostí rodinu povauji za základ společnosti. Snaím se celý ivot tak chovat. Také tak se snaím vychovávat svoje díti. Prostí to systémové přijde. A přijde mi to systémové z jednoho prostého důvodu. My kadým takovýmto krokem dáváme níjaký impuls společnosti, jakých hodnot si váíme více, jakých hodnot si váíme méní, jak ty hodnoty řadíme do níjaké hierarchie.  
Jestli chceme na jedné straní mluvit o morálce ve společnosti a na druhé straní nejsme schopni níkteré víci srovnat do níjaké hierarchie, co je důleitíjí a co je méní důleité, tak potom máme smůlu a společnost moná vypadá tak, jak vypadá.  
Já se domnívám, e, samozřejmí, naly by se jiné způsoby, jak dát najevo, e chceme podporovat a e si velmi váíme tích, kteří mají díti, a ty díti sluní vychovávají, jdou jim příkladem prací, jdou jim příkladem prostí ve vytváření rodinného zázemí a veho toho, co dílá tu společnost stabilní. Ale samozřejmí, e je moné o tom pochybovat, jestli tento návrh je dobrý, jestli je úplní vyhovující. Já si myslím, e je práví tím návrhem, který dává najevo, e si chceme rodin váit, e si váíme rodin a e je chceme podporovat. Take z tohoto pohledu si myslím, e tady jde o priority a jde o tu hierarchii hodnot. V tomto duchu ten návrh zákona odpovídá aspoň tím hodnotám, které já povauji, e je potřeba ve společnosti podporovat a ířit.  
To, jak tady dneska vystupujeme, to není tak ani o tom, jak se na ten návrh díváme, ale spí jaké názory na tu společenskou hierarchii máme. Já si myslím, e to rozhodneme prostí hlasováním. Já vířím, e tady vítina senátorek a senátorů, jak jsem poznal, řadí ty hodnoty podobní jako třeba já, a e ten návrh má anci, aby tady proel.  
Take povauji, e to je systémové, samozřejmí, záleí, z jakého úhlu pohledu k tomu návrhu přistupujeme. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane předsedo. Dalí v pořadí do rozpravy je přihláen s právem přednosti pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní ministryní, váené paní kolegyní, kolegové, váený pane předsedající, prostřednictvím, pana předsedajícího, váený pane předsedo Senátu tíchu. Byl bych velmi nerad, aby se v Senátu stalo zvykem, e níkdo vystoupí a řekne obecné pravdy, e je potřeba, aby se nelhalo, aby se nekradlo, aby vichni poctiví pracovali, co vichni, co to tady slyí, tak by určití podepsali, a následní... A já mám pocit, e kdo bude mít jiný názor na tento zákon, příp. ho nepodpoří, tak tohle, co jsem tady říkal, ty obecné pravdy, nepodporuje. To prostí tak není! My můeme mít stejný názor na to, e se nemá krást, e se nemá lhát, e se má poctiví pracovat. Ale nemusíme mít stejný názor na to, jak se k tomu dostaneme. A neznamená to, e kdy níkdo má jiný názor na tu cestu, kterou se k tomu máme dostat, e jetí je proti tomu, aby se nekradlo nebo nelhalo. Já z toho projevu, pane předsedo Senátu, mám pocit, e vy jste se tohoto dopustil a níkteré z nás, kteří tady říkají, e si myslí, e by se třeba rodiny míly podporovat níjakým jiným způsobem, osočujete z vící, o kterých vy, co si myslíme, nic nevíte. To je moje první víc, kterou jsem chtíl říci.  
A druhá je to, co si já myslím. Občantí demokraté podporují rodinu a jsou přesvídčeni o tom, e je základem státu. Mají ale pochybnosti, zda miliarda korun, kterou nás to bude stát, pokud schválíme tento zákon, má být tímto způsobem vynaloena, nebo není vůbec jasné z toho zákona, e bude vynaloena účelní, účinní a úsporní.  
My si myslíme, e pokud níkdo chce vynaloit miliardu korun na to, aby pomohl rodinám s dítmi, tak by se minimální míl zamyslet nad tím, jestli zvolil správnou dobu, kdy je chce podpořit, jestli by to nemíla být ta doba kolem porodu. Jestli to dílá tím způsobem, e to udílá ploní, a to ti lidé potřebují, nebo nepotřebují, jestli by to nemílo být tak, e třeba ti, co jsou jenom biologickými otci a jinak se o tu matku s tím dítítem nestarají, by nemíli být vyčleníni. A na to vechno jsem se dneska ptal, paní ministryní dosud neodpovídíla, zřejmí čeká na závírečnou rozpravu, aby pak u nikdo nemohl reagovat. A my, co jsme si dovolili říci, e máme pochybnosti, e si myslíme, e by se o miliardí korun lépe a více mílo mluvit a rozhodovat, najednou jsme tady nepřímo obviňováni, e nechceme podporovat rodinu. S tím nesouhlasím a proti tomu protestuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Take díkuji. Nebudu dál provádít komentář, kdy tak vystoupím. A nyní vystoupí s přednostním právem pan senátor Jan Veleba.  
Senátor Jan Veleba:  
Dovolte mi jetí jedno vystoupení, které jsem u vůbec nemíl v plánu. Já si myslím, vaím prostřednictvím, pane předsedající, ke kolegové Vystrčilovi, e toto vystoupení bylo svým způsobem za hranou. Protoe s takovou kadencí, s takovou hlasovou intenzitou prostí obvinit předsedu Senátu, e by míl vystupovat jinak, on tady nikoho nejmenoval, tak pokud bychom míli tímto způsobem, tak moná, e by pan předseda míl dávat svoje vystoupení k nahlédnutí, nebo body, nevím, jestli to míl připravené, nebo ne.  
A pokud se týká podpory tích rodin, tak to se ukázalo, jak se tady podporovaly rodiny, to se tady ukázalo v porodnosti. To znamená, to u tady níkdo řekl, kdy se vezme demografie, tak tady dolo k tomu, e prostí tento národ stárnul a vymíral. Take já nevím, kde je ta podpora za tích minulých vlád? Musely by se tady vzít časové řady, kdy vládla vláda, která míla liberální pohled, kdy vládla vláda, která míla středový a levicový pohled. Tak proč nebylo toto uplatníno?  
Ale já zásadní nesouhlasím s tím, abychom se tady obviňovali a abychom na sebe vztahovali, kdy tady níkdo níco řekne a nejmenuje, tak abychom tímto způsobem reagovali. Já jsem se ale přihlásil původní k níčemu jinému. A to tady řeknu. Ono to s tím souvisí nepřímo. A to je ta systémovost. Jetí jsem se byl zeptat pana Postráneckého, který tamhle sedí, protoe jsem si nebyl jist. A je velmi zvlátní, e loni, my se tady bavíme o tomto malinkatém segmentu, který  jak říkal jeden z předřečníků  je určitým signálem k podpoře porodnosti, rodičovství, i kdy nepřímé v tomto případí, tak jak je moné, e  teï prosím neútočím na státní úředníky, pouívám to jako příklad  jak je moné, kdy se zvýilo o 5 dní, myslím, e loni nebo předloni to bylo, vláda zvýila o 5 dní na ministerstvech monost čerpání dalích píti dnů na zdravotní zotavenou. Já jsem nevídíl, jestli je to dovolená, je to placené, zkrátka je to placené, jak je moné, e jsme tady o tomto nesystémovém opatření neztratili ani slovo? I kdy chápu, neprolo to přes návrh zákona, ale to se stalo. A je klid, nikdo proti tomu neprotestoval. A tady se bavíme takto zásadním způsobem, předseda Senátu se okřikuje, e má mluvit jinak, tak já  nech se na mí kolegové nezlobí, ale je to silní přehnané.  
Čili můj vývoj je takový, e nás je sice pár, ale budu pro to hlasovat a poádám kolegy z naeho klubu, aby pro to hlasovali také. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, s přednostním právem pan kolega Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové, já bych chtíl poprosit, vaím prostřednictvím, pane předsedo, vzkázat panu kolegovi Velebovi, proč by ty víci, které tady řekl Milo Vystrčil, míly být za hranou. Vy jste, pane předsedo, vaím prostřednictvím vám, tady řekl, i kdy to nebudu moná přesní interpretovat, vy jste řekl, e jste poznal v Senátu, e vítina z kolegů jsou solidní lidi. Tak je i berete a podle toho budete hlasovat. Ale já mám dojem, e to není zrovna o solidnosti zrovna v tomto pojmu slova smyslu, jestli pro tento zákon budu, nebo nebudu hlasovat. Já nemám absolutní ádný problém, naopak, protoe sám jsem vlastní velitelem dobrovolných hasičů i SDH, tak naopak vím při tích výjezdech, kdy jsou voláni na havárie, na nebezpečné situace apod., e to řeit musíme. A je to jenom dobře.  
Ta rodičovská pro mue, která tady do toho zákona je taky dána, tam u máme jisté pochybnosti. Vím, e asi mi nebudou vyvráceny paní ministryní. A já se chci svobodní rozhodovat. A tím jetí snad neklesnu v očích vás, pane předsedo, tím, e třeba se zdrím a chtíl bych dát průchod pozmíňovacímu návrhu, který tady má připravený paní kolegyní Filipiová. Čili já doufám, e ty vztahy budou i nadále relativní velmi dobré v Senátu, z čeho se velmi tíím, a jsem i vdíčen za to, e s mnohými mí u dlouhodobí váe jakési přátelství, a doufám, e to nebude nabouráno. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pan senátor Vladimír Plaček vystoupí.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené paní senátorky, páni senátoři, já si dovolím jetí jednou vystoupit a pokusím se vrátit tu debatu zase k vícné roviní.  
Co se týká otcovské dovolené, je to samozřejmí záleitost hodní na projednání. Kadý na to můe mít jiný názor, nicméní zaznívalo tady mnohokrát, e ten otec si vezme dovolenou. Nicméní dovolenou určuje zamístnavatel. Take také se teoreticky můe stát, e tu dovolenou prostí nedostane. Take myslím si, e ta dávka otcovské dovolené tady je opravdu namístí.  
A jetí jednu poznámku k Sboru dobrovolných hasičů a k hasičům, kteří provádíjí zákroky a mohou být poraníni. Jak jsem hovořil o tích regulačních poplatcích, nebo respektive regulačním poplatku, jedná se samozřejmí o pohotovostní poplatek devadesátikorunový, který stále v dobí pohotovost je. Protoe níkteří mí upozornili na to, e regulační poplatky jsou zrueny. Ano, vechny ostatní ano, kromí tohoto jediného. Řeknete si, je to 90 Kč, nicméní myslím si, e ani tomuhle by ti zraníní hasiči při zásahu ve veřejném zájmu nemíli být vystaveni. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pan senátor Peter Koliba nyní vystoupí.  
Senátor Peter Koliba:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené paní senátorky, páni senátoři, já bych to taky uvedl spí v té vícné roviní. A mám dví víci.  
Zaprvé bych se paní ministryní zeptal, o jakou částku se celkoví jedná. Protoe se tu mluví o miliardí, a podle mých informací je ta částka podstatní nií. A druhá víc, vaím prostřednictvím k panu senátoru Vystrčilovi, co se týče tích časů, proč je ten čas takhle dlouhý. Tak jenom z praktického hlediska můu uvést, e pokud se jedná o předčasný porod, můe se stát, e maminka je po čtyřech píti dnech proputína domů, ale miminko je proputíné třeba po třech týdnech. Protoe jetí potřebuje níjakou intenzivní péči. A toto časové rozmezí umoňuje čerpat to volno v dobí, kdy je proputíné to miminko domů, nejenom ta maminka. A není to vázáno časoví bezprostřední na porod, take proto je ten časový interval tři mísíce. Je to moné prodlouit na tři mísíce. To jenom na vysvítlení faktické, abyste si to porodnictví uvídomili v troku jiných souvislostech. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak, s právem přednosti vystoupí pan senátor Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené kolegyní, váení kolegové, pane ministře, hodní jsem se snail nereagovat na vystoupení, která tady zazníla k mé osobí, ale bohuel by to vyznívalo tak, e jsem udílal chybu a e bych vystupovat takto nemíl. Já si myslím, e ne. Já jsem přesvídčen, e ta vystoupení, která tady předtím probíhla, byla daleko razantníjí a ádala reakce na víci, které kadý, nebo aspoň já cítím, e není na ní moné stoprocentní odpovídít. Na příklad jestli níkdo toto nebude zneuívat, níkteří otcové. Samozřejmí vechno se nechá zneuívat a my víme, e by tu musela být stoprocentní kontrola, která by byla velmi nákladná a není moná. Takhle se dají zneuívat vekeré dávky, které kdo dostávat, nechají se zneuívat podpory např. i v podnikání a v dalím a dalím. A je to o tom, e kdy se tedy na takovou víc přijde, tak aby tam byl níjaký systém moná trestů, ale v ádném případí není moné kvůli jednotlivci ruit systém, který si klade za cíl v tomto smíru podpořit rodiny, zejména rodiny s dítmi.  
Ale já jsem ve svém vystoupení reagoval na to, e tu opakovaní zaznílo, e to je nesystémové. A samozřejmí, kdy se o níčem prohlásí, e je to nesystémové, tak je to patné a vytváří se dojem, e navrhovatelé níco předkládají, co vlastní pořádní nevídí, jak bude fungovat, e to je populistické. Níkolikrát se tady objevilo, e to souvisí s volbami. A já jsem kvůli tomu také nezvyoval hlas. Já si myslím, e argumentace nemá obsah pravdy podle výe tónu a hlasu, kterým se to sdíluje.  
Vystoupení kadého z nás je příspívkem do diskuse. Nakonec se rozhodneme při hlasování. A já jsem přesvídčen, e tady mluvit o tom, jestli je níco systémové, nebo nesystémové stojí na té priorití hodnotové orientace, pro níkoho to můe být naprosto nesystémové, pro jiné to můe být velmi systémové. Jenom z toho důvodu, e to např. je určitý postoj k rodinám s dítmi.  
A pokud bych se tady míl rozčilovat a zvyovat hlas  a já jsem to neučinil a činit to nebudu, tak se mí také velmi dotklo to, co tady zaznílo, e by se míly pouze podporovat rodiny s jedním dítítem, nebo na první dítí. To si myslím, e je velmi problematická zpráva. Beru to, e to je názor a ten názor souvisí s tou osobou, která to tady řekla, a a si to kadý tak vyhodnotí. Take odmítám, aby na vystupování argument byl výe hlasu a tónu, kterým se to sdíluje. To si myslím, e by dobré nebylo, a proto jsem znovu vystoupil. Jinak bych to dokázal překonat. Já dokáu překonat řadu vící, ale tento argument jsem překonat nemohl, protoe síla hlasu nemůe být silou argumentu. To prostí není pravda, díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak dalím v pořadí do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Zdeník Nytra. A zatím jako poslední.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Dobrý den, váená paní ministryní, váený pane, u předsedo, dámy a pánové. Já jsem si myslel, e budu vystupovat na obranu dobrovolných hasičů, nebo podporu dobrovolných hasičů, opak je pravdou. Ale moná k překvapení bych chtíl podíkovat panu předsedovi Senátu za to, e on jediný tu otcovskou označil za odmínu, ne za sociální dávku, za níco, co podporuje porodnost. Protoe pochybuji, e budu cílit  já u tedy asi ne, ale ti mladí  budu cílit na to, e za devít mísíců, plus dejme tomu jetí est týdnů, si můu vybrat dovolenou.  
Take ano, pokud je to postaveno tak, e je to odmína tomu, který je pojitíncem a je otcem toho dítíte a jetí se o to dítí stará, pak s tím nemám problém. Je to odmína za to, e zplodil dítí a snad ho vychová k tomu, aby řádní pracovalo, a dospíje. Jen mám jeden problém  a to je moná spí vícný dotaz na paní ministryni  nárok na otcovskou má pojitínec, který pečuje o dítí, jeho je otcem. Jak se pozná, e o ního pečuje, kdy přijelo z nemocnice to dítí s maminkou? Já nevím, jak se to pozná? Bude to automatické, znamená to, e ije ve společné domácnosti, e se podílí na úhradí nákladů? Nebo co pak otcové, kteří jsou řádnými, ale z pohledu zamístnání jsou od pondílka do pátku pryč, tři mísíce pryč, est mísíců pryč... S tím mám problém, jak se to bude prokazovat?  
A druhý problém, nebo moná spí dotaz, protoe moná je to zmatení pojmů, za to se dopředu omlouvám. Nástup na dovolenou určuje zamístnavatel. Asi to neplatí v případí mateřské a otcovské dovolené, tam si to určuje ta oprávníná osoba. Take pokud jsem si odpovídíl sám na svůj druhý dotaz, tak minimální odpovíï na ten první dotaz by mí zajímala. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak díkuji, jetí se přihlásil pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Já mám dotaz, který přímo souvisí samozřejmí s tím zákonem. Jak je oetřeno určení otcovství? Já jsem míl případ, e jsem skončil nakonec u soudu. A mé dítí nemohlo dostat mé příjmení, protoe partnerka byla v podstatí nerozvedená a de facto místský úřad přiřkl to dítí jejímu manelovi. A já jsem v podstatí úplní vypadl. Chodil jsem rok a půl k soudu tady v Praze, ten nakonec po roce a půl, by oba dva jsme tvrdili  on tvrdil, e dítí není jeho, já jsem tvrdil, e je dítí moje, ale dítí moje ilo rok a půl bez příjmení. Jak se bude řeit tento případ? Kdy k tomu dojde, tak kdo dostane tích 6 nedíl toho volna? Kdo to určí? Určí to soud? Ale ten soud probíhl a za rok a půl, to znamená, není to tích 6 nedíl po tom narození.  
Čili já se chci zeptat, jestli jste na toto mysleli a jakým způsobem jste na to mysleli. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak díkuji. A nyní vystoupí pan senátor Lumír Kantor.  
Senátor Lumír Kantor:  
Já se omlouvám, e se jetí jednou pokusím vstoupit, ale přece jenom ta praxe je úplní jiná v podstatí. Jistí e určování otcovství je velmi sloitá situace a můe trvat dlouhé roky atd. Ale v zásadí to probíhá tak, e v porodnici, kdy se dítí narodí, matka napíe jméno otce. Níkdy je to tak, e otec není uveden vůbec, ale to jsou pomírní vzácné případy. Potom asi 50 %, nebo méní jak 50 % maminek není tedy v manelství, take tam se řeí ta jména. To je občas taky pomírní sloitá situace, je to i sloité pro personál, protoe dítí se jmenuje kolikrát jinak ne matka. A nebo zase úplní stejní jako matka.  
Potom nastupují nae sociální sluby, které v níkterých případech provířují. A zase můeme diskutovat o jednotlivých případech, ale v zásadí na tích sto zhruba desetitisících dítí, které se narodí bíhem roku, tak jistí e je potřeba níjaký systém. Take sociální pracovnice mluví potom o tom, jestli je... Ve vítiní případů se to bere, e o dítí pečuje otec, kterého tam matka přihlásí a uvede. Já bych řekl, e si myslím, e v této chvíli je to jetí podle té premisy římského práva, e matka je vdycky jistá a otec je vdycky nejistý. To je prastará zásada, která teï v období umílého oplodníní začíná ztrácet troinku na síle. Nicméní to u je zase jiná problematika. Take je tu určitý systém, uvede matka, sociální pracovnice se snaí zjistit, jestli podmínky v níkterých případech odpovídají, nebo neodpovídají.  
Pokud bychom jetí chtíli, aby personál nemocnic nebo sociální pracovnice u kadého zjiovaly, jestli otec pečuje, nebo nepečuje, to není reálné. Take to jenom si myslím, e na tích sto deset tisíc případů roční, kterých by se to týkalo, by jakákoli dalí zjiování a dalí zjiování toho, jestli se otec stará, nebo nestará, tak by se to týkalo i nás vech, kteří jsme byli, nebo jsme tedy otci, a u tích porodů a na té porodnici jsme fungovali, to si nedovedu představit. To by byla velmi sloitá víc. A potom jsou případy, které vidíme, kdy maminka sloití koordinuje návtívu různých tatínků na porodnici. Třeba dopoledne a odpoledne, tak se různí střídají ti tatínci. Ale to jsou opravdu spí velmi mimořádné případy. Take v zásadí ponechat ten systém, jak teï je, kdybychom náhodou jsme míli tendenci jetí zjiovat úplní do detailů, jestli pečuje, nebo nepečuje otec, tak si myslím, e to je velmi sloité.  
Ale v zásadí si myslím, e důleitá bude ta zpráva paní ministryní, kolik případů se asi očekává, jaké jsou náklady, tak, jak říkal pan senátor Koliba. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, a do rozpravy se přihlásila paní zpravodajka, senátorka Dernerová, prosím.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedo. Já jsem udivená, překvapená, jaká koatá diskuse tady je. Já bych jenom chtíla říct jako praktikující lékař, jak vidím ty rodiny ve své ordinaci. Pravdou je, bavili jsme se o tom a říkala jsem to, e třeba 49 % párů není sezdaných. Pravda je taková, e kdy matka porodí, tak v podstatí uvede, kdo je otcem dítíte. Vystaví se rodný list a na základí rodného listu ten dotyčný otec, neotec  to u je na té matce, jak se rozhodne, kdo je ten otec, kdy má níkolik partnerů  tak si půjde na sociální správu a tam dostane tu dávku, tích 70 %. Take takto. Je to na té matce, která řekne, ano, toto je otec, a bude vystavený rodný list.  
Co se týče potom dítí, které jsou nedonoené, tak se narodí dítí, které se zachrání třeba v 65 dkg, a to dítí je 3 mísíce v nemocnici. Take potom po třech mísících si myslím, e se bude moci toto také čerpat, protoe přijde dítí, které má třeba dví kila třicet, ale s určitými dejme tomu problémy zdravotními. To je dalí víc a nutno říci, e kdy jsem udílala takovou jakoby sama za sebe anketu, jak by si to představovali, jak to vidí mí kolegové, tak je to 50:50. Padesát procent říká, je to super, a padesát procent říká, je to zbytné. Za sebe říkám, e patřím asi k tím zbytným. Díkuji. To je můj názor.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a paní místopředsedkyní Milue Horská má slovo.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váený pane předsedo, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Jenom krátce chci vyjádřit podporu tomuto návrhu zákona, protoe si myslím, e krok, který dává partnery, rodiče, manele, rodinu dohromady, tak je to krok, který je velmi nutný a víte, ty ivotní problémy, které tady řeíme, zpravidla nebývají tak, e sedí monost jeho vyřeení na jednom ministerstvu. Kdy hledáme systémy, tak vítinou se dostaneme ke dvíma a třem ministerstvům. A jsme to práví my tady politici, kteří říkáme, e to vyřeit nejde, e ten problém, který si ivot napsal sám, nejde vyřeit na tom jednom. A tady ta pomoc je moná z jednoho ministerstva, tak mní se ten krok ani zdaleka tak nezdá nesystémový. A chtíla bych se tedy jetí, kdy u ta debata tady vznikla, ohradit proti tomu, jakým způsobem si tady sdílujeme názory. Vířte tomu, e sedít za řídícím pultem a mít tady spílajícího kolegu, kterého nevíte, jestli ho náhodou za chvilku neraní, tak je to velmi nepříjemné. A dokonce dá se to  a moná by to stálo za hlubí úvahu, protoe se to stává doménou bohuel jedné části Senátu  jestli to není ten důvod, který opravňuje k tomu, aby řídící toho diskutujícího nestandardní, kdy to hodní zjemním, nevykázal z onoho naeho slavného senátního sálu. Neříkám, e to tak být musí, ale prosím vás, v rodinách se níjak chováme, jsme éfové ve firmách. Neumím si představit, e bych na svého podřízeného, který udílá níjakou chybu, e bych se s ním bavila takovýmto způsobem. Proboha, tak proč tady v Senátu... Jsme vzorem, jsme příkladem. Berme to na vídomí. Díkuji. Omlouvám se za ten příspívek.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A to byl poslední přihláený do rozpravy. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám a nyní se ptám paní navrhovatelky, paní ministryní, zdali se chce vyjádřit. Předpokládám, e ano. Tak prosím.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, senátorky a senátoři. Budu se snait odpovídít ty otázky, které se tedy bezprostřední týkají této novely. Nebudu odpovídat na to, co se novely netýkalo. Co se týče toho, e je v jedné novele níkolik různých oblastí, tak to prostí je. Zákon stejní jako vítina dalích zákonů pokrývají níkolik různých oblastí. A u jsem se v Poslanecké snímovní jednou doslechla výtku z pravicové opozice, e dáváme níkolik novel stejného zákona za sebou. Tak to dáváme práví v případech, kdy chceme pokrýt jen jednu tu oblast. A stejní nám to vytýkají zase, e je tích novel moc. Kdy to vezmeme v té jedné novele níkolik oblastí, tak se nám níkdy také vytýká, e to jsou různé oblasti, tak ten zákon je napsán. Potom jetí jenom, co se týče té oblasti období estinedílí, tak tady je řada lékařů a lékařek  víte to lépe ne já  v estinedílí je část po porodu, která se veobecní i v mezinárodních úmluvách uznává jako zdravotní biologicky sloité období. To nejsloitíjí. A práví proto to pouíváme. Je to zásadní hranice, pod kterou  je to třeba minimální hranice, kde musí být jasní zaručena mateřská, aby ta ena byla v klidu. Pak u přes estinedílí  třeba v USA nebo v řadí zemí pak u nemusí být nic. Ale v estinedílí opravdu ta ochrana být musí. Take je to práví jasní uchopitelné mezinárodní uznané období. Co se týče té předporodní, tak to by se nám velice naopak  to by se nám naopak velice sloití jaksi určovalo, kdy je ta doba před porodem a kdy není. Jinak co se týče toho zneuívání. Je to  opakuji  je to pro mue, kteří pracují a to pojitíní si platí. Oni čerpají z toho, co oni si sami zaplatí. A to si myslím, e je docela zásadní. To není níjaká sociální dávka, kterou takhle dáte níkomu jenom proto, e zplodil dítí. Tak tomu není. Dalí víc  jaké zneuívání? Za prvé to dítí se níjaké musí narodit. Musí mít toho mue v rodném listí a ten otec se dobrovolní přihlásí k tomu, e se mu na ten týden sníí plat na 70 %. Nevím, co je na tom za zneuívání. Kdy jsem chodila do práce, tak jsem z toho nebyla astná, kdy jsem musela být doma kvůli chřipce týden a přila jsem o peníze. Pro mí to není zneuívání. Co se týče toho, jestli jim stačí nebo nestačí dovolená. Dnes se jezdí na dovolenou opravdu s níkolikamísíčním miminkem a já jako matka uivatelka  to si jetí dobře pamatuji  chtíla bych, aby si ten otec tu svoji klasickou dovolenou nechal a to dítí vyroste, a mu bude třeba pít mísíců a budeme moct níkam jet. A jestli to bude Chorvatsko nebo jestli to bude jenom na chalupu, to je mi jedno, ale straní bych uvítala, aby si neplýtval týden dovolené, kterou pak můe strávit se mnou níkdy pozdíji na období toho estinedílí, kdy kdy to řeknu osobní, tak jsem míla dví díti, dva císařské řezy a opravdu třeba tích prvních 14 dní doma bylo hrozných. A byla jsem ráda, e níkdo byl doma, protoe fakt je fyzicky problém v tu chvíli. Take proto se za to přimlouváme. A je to dobrovolné. Je to nabídka tím rodinám, nikdo je do toho nenutí. Kdy nebudou chtít, kdy budou chtít mít plný plat, nebudou si chtít sniovat příjmy, tak si to nevezmou. Fakt je nikdo nenutí. A jetí znova  samozřejmí otcovství neřeíme. Otec musí rodný list donést na českou správu, tzn., e matka je s ním v níjakém kontaktu. Kdy to bude níjaký biologický otec, který to dítí udílal a je níkde úplní pryč, tak asi mu ta matka nebude dávat rodný list, aby na ni čerpal tuto dávku, ale ona ta dávka je podle mí tady matoucí pojem. A co se týče toho odhadu nákladů, tak to skuteční není miliarda. Kdyby si to úplní vichni otcové vybrali, tak jsme odhadovali 600 a 800 mil., ale jak říkám, to je dobrovolná víc. Ono se to tíko odhaduje. Doufám, e jsem vyčerpala vechny ty hlavní víci. Jetí co se týče toho, kdy dítí je předčasní narozené, tam se obávám, e to oetřeno nemáme. Ale to je technický detail, kde si nejsem jistá. Ale obávám se, e ne, protoe zase bychom se do toho asi velice patní trefovali a to estinedílí je  pardon  jasní definováno. Cokoli jiného by bylo problematické. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a ptám se garanční zpravodajky, zda si přeje vystoupit. Ano, má slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedo. Shrnuto  vystoupilo 16 senátorů a senátorek, z toho 6 z nich dvakrát, jedenkrát čtyřikrát. Padl tady návrh na schválení zákona, který byl postoupen Poslaneckou snímovnou, take budeme hlasovat poprvé o tomto. Pokud nebude přijat, tak potom se postoupí zákon o podrobné rozpraví.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji a my přistoupíme k hlasování. (Znílka.)  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 4  
registrováno 77, kvorum pro přijetí 39, pro návrh 58, proti jeden. Návrh byl schválen.  
Díkuji paní ministryni a díkuji i zpravodajce a tento bod jsme ukončili.  
Dalím bodem je  
Zpráva vlády o přejímání legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii za rok 2016  
Tisk č.  
69  
Jednací řád Senátu ve svém § 119a část b) předpokládá, e vláda předkládá nejméní jednou roční zprávu o přijímání závazků vyplývajících z členství v Evropské unii do právního řádu, předevím o provádíní legislativních aktů vyadujících transpozici.  
Se zprávou, která vám byla rozdána jako senátní tisk č. 69, vystoupí paní ministryní Michaela Marksová, která zastoupí ministra Jana Chvojku. Paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, senátorky a senátoři. Údaje uvedené v této zpráví, která je zprávou pravidelnou, zachycují vývoj od 1. prosince 2015 do 30. listopadu 2016. Zpráva je strukturována do píti částí, které odpovídají výstupům z přísluného informačního systému. Evropská komise prostřednictvím hodnocení dvakrát roční porovnání výsledky jednotlivých členských států v tom, jak transponují smírnice pro oblast vnitřního trhu. Tato zpráva uvádí zejména výsledky dvou hodnocení a Česká republika si vlastní pohorila oproti předchozím letům, kdy zatímco to bylo pod půl procenta, nyní to přesáhlo hodnotu 0,8 a 1 %. Ale tím, jak se srovnáváme s ostatními členskými státy, které na tom zjevní také teï nebyly úplní dobře.  
V prvním hodnocení jsme se sice umístili na 20. místí, ale ve druhém u na 7. místí, i kdy tam dolo ke zvýení deficitu, protoe, jak říkám, ostatní členské státy se s tím potýkaly také.  
Jinak pokud jde o počet řízení z důvodu neplníní povinností, které vyplývají z práva Evropské unie, k 30. listopadu 2016 bylo proti České republice vedeno 61 řízení, k dnenímu dni je to u 70 řízení. A jenom pro zajímavost. První z doručených alob se týká nesprávné transpozice a aplikace smírnice o řidičských průkazech, kde nám vytýkají, e jsme výslovní nezakotvili odliení skupin D a D1 od skupin C a C1, co jsou opravdu technické detaily.  
Ve druhé alobí je České republice vytýkáno, e uloila podmínku státní příslunosti pro výkon povolání u notáře a tudí jsme nesplnili povinnosti, které pro nás vyplývají ze svobody usazování.  
Myslím si, e skončím s tímto základním úvodem a díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní ministryní, a prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této zprávy výbor pro záleitosti Evropské unie. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 69/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl, který je omluven, a zastoupí ho pan senátor Ludík Jenita. Pane senátore, prosím, máte slovo.  
Senátor Ludík Jenita:  
Dobrý den. Váený pane předsedo, paní ministryní, kolegyní a kolegové. Jak u jsme slyeli, jedná se o pravidelnou zprávu, která je dána jednacím řádem Senátu. Míli bychom se více méní zajímat o transpoziční deficit. Jak u tady paní ministryní říkala, dozvídíli jsme se na výboru zajímavou zprávu, e ačkoliv transpoziční deficit stoupl, přesto jsme v pořadí států postoupili dopředu, co samozřejmí signalizuje obrovskou vyrovnanost v transpozičních deficitech jednotlivých států. Znamená to, e pokud budeme transponovat jednu, dví smírnice, zase se dostaneme v pořadí dopředu na úplní jinou úroveň.  
Jsou tady samozřejmí určité problémy. Tento senátní tisk trochu souvisí s dalím senátním tiskem, který dnes budeme projednávat a který se týká hlavní řízení a případných sankcí od Soudního dvora, co bude senátní tisk J 030/11, k tomu se pak dostaneme.  
Jinak co se týče usnesení naeho výboru, výbor doporučuje usnesení, aby Senátu Parlamentu České republiky vzal na vídomí Zprávu vlády o přejímání legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii za rok 2016. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Zprávu také projednal ústavní-právní výbor. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 69/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Dienstbier. Pane senátore, prosím, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, jenom struční budu informovat o usnesení výboru, protoe základní informace k obsahu materiálu zde zazníly, a materiál máte k dispozici.  
Výbor shodní s garančním výborem doporučuje Senátu vzít zprávu na vídomí, určil mí zpravodajem a předsedu výboru povířil informováním předsedy Senátu o tíchto svých závírech. To ve, díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, take ji uzavírám. Paní předkladatelka asi ji nebude chtít vystupovat, pan garanční zpravodaj také nemá zájem znovu vystoupit, take budeme hlasovat o usneseních, která máme písemní a jsou shodná a tak, jak přednesl garanční zpravodaj pan senátor Ludík Jenita.  
Přizveme senátorky a senátory do sálu k hlasování.  
Budeme hlasovat o usnesení vzít zprávu vlády na vídomí. Přítomno je 72 senátorek a senátorů, kvorum 37.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 5  
registrováno 72, kvorum 37, pro návrh 64, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji paní ministryni i zpravodajům. Dalím bodem je  
Vládní návrh na vyslovení předchozího souhlasu s návrhem rozhodnutí Rady, kterým se stanovuje víceletý rámec pro Agenturu Evropské unie pro základní práva na období 2018 - 2022  
Tisk č.  
88  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 88 dne 30. března 2017. Bezprostřední po jeho obdrení byl podle § 119 jednacího řádu Senátu přikázán.  
Návrh uvede opít paní ministryní Michaela Marksová, která dnes zastupuje pana ministra Jana Chvojku. Paní ministryní, prosím, máte slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Já díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené senátorky a senátoři. Já vám tady představuji návrh rozhodnutí Rady, kterým se stanoví víceletý rámec pro Agenturu EU pro základní práva na období 2018 - 2022. Tento návrh má stanovit vícný rámec činnosti agentury a vymezit témata, kterým se můe agentura vínovat při své výzkumné a analytické činnosti.  
Jinak co se týká tích témat, nebo tích vymezených oblastí, kterým se tedy agentura má v následujících píti letech vínovat, tak se jedná například o ochranu obítí trestných činů, boj proti diskriminaci, rasismu a xenofobii, o ochranu osobních údajů, o migraci a integraci cizinců, práva dítíte či o romskou integraci. Tady lze konstatovat, e tyto oblasti jsou u vítinou v činnosti agentury tradiční.  
Původní návrh komise navrhoval mezi oblasti zařadit i policejní a justiční spolupráci v trestních vícech, ale jak se rozhodla vláda ČR, tak s tímto rozířením působnosti agentury by ČR souhlasila pouze za podmínky, e nařízení Rady, které upravuje fungování agentury, bude novelizováno tak, aby bylo jasní stanoveno, e tyto oblasti jsou v působnosti agentury a ona se jimi můe zabývat. Ale protoe potom v pracovní skupiní Rady k tomuto nebyla dosaena shoda, take ty oblasti nejsou začleníny do toho víceletého rámce.  
Tak jak je tento návrh předkládán, tak ho vláda podpořila. Senátu je předkládán návrh rozhodnutí v té konečné podobí, která byla schválena pracovními orgány Rady, ve které byl předloen ke schválení Evropskému parlamentu.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, prosím opít, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VEU jako výbor garanční. Výbor určil zpravodajem pana senátora Tomáe Grulicha a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 88/1. Já prosím pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedo, dámy a pánové. My tady máme v podstatí dví monosti, buï říct, e s tím nesouhlasíme, to znamená říci ne, nebo říci ano. Vzhledem k tomu, e se jedná o návrh, víceletý rámec, ten plán té práce té agentury je v zásadí shodný s tím předchozím, take VEU neshledává v tom nic závadného. Doporučuje Senátu, aby dal souhlas vládí k podepsání tohoto materiálu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, prosím také, abyste zaujal místo u stolku zpravodaje. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Není zájem vystoupit v rozpraví k tomuto bodu, take rozpravu uzavírám. Paní navrhovatelko, nechcete vystoupit? Pan zpravodaj také ne. Take budeme hlasovat o návrhu, tak, jak jej předloil pan senátor Grulich, jak je i v písemném usnesení výboru.  
Přítomno 73, kvórum 37, budeme hlasovat o usnesení. Senát vyslovuje předchozí souhlas s návrhem rozhodnutí Rady, kterým se stanovuje víceletý rámec pro Agenturu EU pro základní práva na období 2018  2022. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 6  
, registrováno 73, kvórum 37, pro návrh 61, proti 1. Návrh byl schválen. Díkuji paní ministryni i zpravodaji.  
A my nyní budeme projednávat bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 234/2014 Sb., o státní slubí, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
77  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 77. Návrh uvede senátor Jiří Oberfalzer, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedo, kolegyní, kolegové. Chtíl bych říci, e máme krásné výročí. Přesní před rokem Senát schválil tento návrh, v podobí, na které jsme se vichni shodli. Bylo to 20. dubna. Take dnes je to přesní rok.  
Návrh, který Senát vyslal do snímovny, proel asi čtyřmi výbory, ÚPV dvakrát.  
Pokud jde o meritum naeho návrhu, zaznamenal tento úpravu v podstatí v tom, e jetí o níco zmírnil ten ohled, který jsme zde vzali na zamístnance, kteří na tích nejniích sluebních příčkách nesplňovali poadavky na vzdílání. To zmírníní ohledu nastalo tak, e bylo uputíno od poadavku na vzdílání u zamístnanců, kteří dosáhli 50 let víku a mají za sebou alespoň 20 let ve státní slubí, v různých institucích, nemusí to být přímo ten úřad, ve kterém práví slouí. Take u tích víkoví pokročilejích a u tích déle slouících tato povinnost ji nebude poadována.  
Nicméní, ostatní zamístnanci dostávají pítiletou lhůtu na to, aby si poadované vzdílání, a u je to výuční list, střední vzdílání s výučním listem nebo střední vzdílání s maturitou doplnili. Take v tomto smyslu ten návrh obstál i ve snímovní. Doufám, e získá opítovní nai podporu. A tích níkolik set a tisíc zamístnanců, kteří se ocitli v ohroení, si budou moci, aspoň doufám, po dnením projednávání ulevit, protoe nebudou muset 30. června opustit státní slubu. Take to je dobrá zpráva.  
Návrh zákona se samozřejmí hodil i k jiným úpravám, které uplatňování státní sluby, zákona o státní slubí, přinesly.  
Vítina tích návrhů byla zpracována legislativou ministerstva vnitra a vítina byla přijata. Z tích, které proly, a na jeden, dokonce míly i vechny moji podporu, protoe jsou vesmís racionální.  
Já si dovolím struční charakterizovat ty úpravy, které byly v tom zákoní schváleny. Take popořadí.  
V nové podobí toho zákona se ruí povinnost adatelů o vstup do výbírového řízení, projít zdravotní prohlídkou, stačí čestné prohláení, e vyetření probíhne, v případí, e bude uchazeč vybrán. Čili doplní dodateční. Nezatíujeme tedy uchazeče touto povinností předčasní, kdy je stále jetí jenom kandidátem.  
Dále je to monost zúení počtu uchazečů pro provedení ústního pohovoru skrze rozřazovací písemný test, čili jinými slovy, paklie se o níkterou pozici uchází nadmírný počet uchazečů, je mono je sníit testem nebo předvybrat na skupinu 5, 10, se kterými teprve bude probíhat ústní pohovor.  
Dále se také navrhuje podrobníjí úprava konání výbírového řízení v náhradním termínu. A současní domnínka odstoupení od výbírového řízení při nedostavení se bez náleité omluvy. Čili toto jsou vechno víci, které proces přijímání komplikovalo a přitom je zjevné, e uchazeč u zájem nemá. Je to také prodlouení zkuební doby státního zamístnance o dobu celodenních překáek ve slubí nebo celodenní dovolené, čili o dny, kdy tu slubu nevykonával. Dále náhrada nákladů státního zamístnance na vykonání úřednické zkouky, a sice pauální částkou. Dále je to monost vedoucích zamístnanců obou parlamentních kanceláří, čili například i naeho pana kancléře, jako i kanceláře prezidenta ucházet se o vedoucí pozice ve státní slubí, take se zohledňuje praxe dosaené v tíchto pozicích. Dále je to úprava vysílání tzv. národních expertů s jejich písemným souhlasem do orgánů nebo institucí EU, mezinárodní organizace, mírové nebo záchranné operace a nebo za účelem humanitární pomoci v zahraničí. Explicitní monost vyuívat ve sluebních průkazech kontaktní čip obsahující údaje slouící např. ke vstupu do budov, dále je to stanovení minimální lhůty 10 dnů pro podávání přihláek do výbírového řízení. Dále monost obsazení sluebního místa osobou v pracovním pomíru, ale jen na dobu určitou obecní z důvodu, e státní zamístnanec dočasní nevykonává slubu po dobu delí ne jeden kalendářní mísíc. Dále je to výjimka pro lékaře orgánu sociálního zabezpečení starí 70 let, kteří budou moci takto setrvat ve státní slubí a do konce roku 2018. U tohoto se pozastavím, protoe lékařská posudková sluba je v docela kritickém stavu, lékaři jsou přestárlí a ubývá jich, take víková hranice 70 let by znamenala dalí demolici v této slubí. Zde snímovna byla skoupá, protoe poadavek jdou z Ministerstva práce a sociálních vící byl, aby míli alespoň pít let na vyřeení tohoto problému, čili o dalí tři roky déle. Nicméní poslanci se rozhodli, e přimíjí ministerstvo řeit problém urgentníji, a sice touto ibeniční lhůtou. Podporoval jsem tu delí, pro vai informaci. Dále je to odputíní povinnosti doplnit si vzdílání jakoto podmínku pro dodatečné přijetí do sluebního pomíru dosavadním zamístnancům starím 50 let s více jak 20letou praxí. To jsem ji zmiňoval v úvodu. Dále monost dočasného obsazení sluebního místa s výjimkou sluebního místa představeného zamístnancem v reimu zákoníku práce, nejdéle vak na est mísíců v případí ohroení řádného výkonu působnosti sluebního úřadu. Čili je mono sáhnout po zamístnanci ve státní správí, nikoli ve státní slubí. Podrobníjí úprava zastupitelnosti sluebních orgánů, monost vedoucích sluebního orgánu jmenovat svého zástupce a povířit jej výkonem níkterých svých pravomocí, resp. nechat se jím zastupovat v dobí nepřítomnosti. To je jistí, jak vichni chápeme, důleité, a v zákoní ta monost nebyla. Dále je to monost zprostit státního zamístnance výkonu sluby rozhodnutím sluebního orgánu na návrh kárné komise, bylo-li proti nímu zahájeno kárné řízení pro důvodné podezření ze spáchání zvlá závaného kárného proviníní, pokud by jeho ponechání ve výkonu sluby ohroovalo řádný výkon sluby nebo opatřování podkladů pro rozhodnutí v kárném řízení, a to a do skončení tohoto řízení. Dalí úprava, rozíření okruhu právnických osob, ve kterých nesmí být státní zamístnanec, kterého nevyslal sluební orgán, členem řídicích nebo kontrolních orgánů, na vechny právnické osoby provozující podnikatelskou činnost. V současnosti jsou to jen obchodní korporace. Za současného zakotvení monosti, aby zamístnanec, který byl vyslán sluebním orgánem, mohl za svou činnost pobírat omezenou odmínu. Dále monost přiznat osobní příplatek státnímu zamístnanci tée v souvislosti s jeho zařazením, převedením nebo jmenováním na jiné sluební místo. A koneční vyloučení aplikace ustanovení zákona o řízení ve vícech sluby, jako i ustanovení správního řádu o správním řízení na rozhodování o platu při zmíní výe platového tarifu v důsledku zmíny nařízení vlády, o platu při zařazení zamístnance do vyího platového stupní v důsledku dosaení délky započitatelné praxe, a o odmíní. To jsou ve velmi telegrafickém zhutíní vechny úpravy, které poslanci přidali do naeho návrhu. Vechny vesmís smířují k tomu, aby se výkon státní sluby stal operativníjí, aby pravidla pro její výkon byla rozumníjí a mohlo to zkrátka lépe fungovat.  
Znovu opakuji, e a na tu jednu drobnost jsem vechny tyto návrhy podporoval a myslím si, e je jediní dobře, e se tyto úpravy mohly připojit do naeho návrhu, který ve své podstatí byl jednoduchý. Pochopitelní z legislativního hlediska je třeba vytknout skutečnost, e tyto úpravy neprobíhly formou níjakého vládního návrhu novely sluebního zákona, ale myslím, e u jsme na to zvyklí, e prostí musíme hasit problémy. A níkterá ustanovení, dobře míníná v původním zníní sluebního zákona, fakticky bránila tomu, aby ta státní sluba mohla být účinná a dostateční flexibilní. Čili si myslím, e tuto výtku můeme tomuto návrhu odpustit.  
My se ovem dostáváme do troku jiné situace, a to z důvodu jiného návrhu zákona, je to návrh zákona o zahraniční slubí. Jak ji pan předseda v úvodu při zmíní programu částeční vysvítlil, bylo důleité, aby ná návrh byl projednán jako první, protoe i v tom zákonu o zahraniční slubí se vyskytuje § 67a v poníkud jiném zníní. Po konzultaci s legislativou i s Ministerstvem vnitra si troufnu tvrdit, e tento drobný nedostatek není zásadní překákou a nemíl by způsobit váné legislativní problémy, take můeme s čistým svídomím ná návrh schválit a případní i ten návrh zákona o zahraniční slubí. Pan námístek Postránecký odpovídný za výkon státní sluby sedí na galerii a já ho tímto zdravím a díkuji mu za spolupráci. Mí mj. při projednávání na výborech upozornil, e ve snímovní se v tuto chvíli vyskytuje návrh zákona o finanční kontrole. Je to snímovní tisk 1002. A v ním bude moné jetí v průbíhu projednávání v dolní komoře případní udílat níkteré úpravy, které by pro vyčitíní či harmonizování tíchto dvou tisků mohly prospít.  
Tolik z mé strany. Dámy a pánové, na začátku jsem řekl, e uplynul rok. Byl bych rád, kdyby toto výročí mohlo poslouit, aby státní zamístnanci v ohroení mohli zítra slavit. Chci vás poádat o podporu tohoto návrhu.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane navrhovateli. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal výbor pro zdravotnictví, sociální politiku, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 77/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Boena Sekaninová. Dále návrh zákona projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 77/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Radko Martínek. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavníprávní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 77/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Nenutil, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní. Milé kolegyní, váení kolegové, moje úloha je tuze jednoduchá, protoe pan senátor Oberfalzer spojil úlohu předkladatele s úlohou zpravodaje. Opakoval bych se, kdybych vyzdvihoval ty nejpodstatníjí zmíny a účel novely zákona. Snad jen upozorníní, e to, co Senát před rokem sledoval, ten zámír, abychom pomohli lidem, je nemíli tu monost a podle míníní ÚPV Senátu Parlamentu ČR to nebylo rovné, mají čas do 30. června letoního roku. Take jedna z toho důvodu, e na schválení tohoto zákona čeká i zákon o zahraniční slubí, ale hlavní abychom naplnili tu původní mylenku, kterou pan senátor Oberfalzer před rokem míl. Tak pokud bychom míli tento návrh zákona vrátit do snímovny, i kdy nevidím důvod, pak bychom ohrozili tích níkolik set zamístnanců, jim jsme chtíli pomoci.  
Výtka ÚPV tady u byla přednesena panem navrhovatelem. Snad jen dovítek, ano, není to standardní podstup, ale níkdy, jak se říká, zdravý selský rozum je cenníjí ne níjaká daná pravidla. Podíkování panu námístku ministra u tu zaznílo z úst pana navrhovatele, já se k tomu připojuji. Hlavní při zpracování toho senátního návrhu. A podíkování patří i panu doktoru Kříkovi za zpracování skuteční dobře té zprávy.  
A mní u zbývá jen vás seznámit s usnesením ÚPV, který vám doporučuje přijmout návrh tohoto zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. A zatím díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu a zaznamenávejte případné dalí návrhy. A zpravodajka výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, paní senátorka Boena Sekaninová, si přeje vystoupit. Prosím.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Váené kolegyní, kolegové, výbor pro zdravotnictví a sociální politiku se tímto návrhem zákona zabýval a doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko, a ptám se, zdali si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, pan Radko Martínek. Je tomu tak, prosím o slovo, pane kolego.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Já bych také nerad zdroval, take zníní usnesení naeho výboru je obdobné, tzn. e doporučujeme schválit projednaný návrh zákona ve zníní postoupeného Poslaneckou snímovnou. Nicméní na jednání naeho výboru se dostavil předseda ÚOHS, pan Rafaj, kde nás obsáhle informoval o stavu jím řízené organizace a poádal nás o pomoc. A proto po dohodí s předkladatelem máte na stole návrh doprovodného usnesení, kterým by míl vyzvat vládu k tomu, aby se zabývala stavem ÚOHS a řeila jeho problémy, protoe před časem jsme tady strávili, myslím, pomírní hodnou dobu tím, kdy jsme se zabývali zákonem o zadávání veřejných zakázek. Ale pokud úřad nebude mít dostatek úředníků, aby mohl vykonávat tu práci, kterou jsme mu chtíli ulehčit, nevím, jestli se nám to tedy podařilo, ale v kadém případí momentální ten stav je docela uspokojivý ve vyřizování tích jednotlivých podání a byl bych nerad, abychom se zase dostali do doby, která byla nedávno minulá, e jsme museli čekat nebo resp. ne my, ale ti, kterých se to týkalo, řadu mísíců, ne na ní dolo. Díkuji mockrát. To bych pak učinil v podrobné rozpraví.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobře, díkuji vám, pane senátore. A nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, take otevírám obecnou rozpravu, do které se, jak vidím, nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu tedy uzavírám. Pan zpravodaj.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Já jenom z technického hlediska, poprosil bych pana senátora Martínka, aby to doprovodné usnesení načetl jetí v rámci obecné rozpravy, protoe to podle legislativy nepřísluí podrobné rozpraví.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano, já si také myslím, e to není podrobná rozprava. My ho máme na stolech, take pane senátore, pojïte nám ho, prosím, přečíst v rámci obecné rozpravy tak, jak bylo řečeno. Díkuji.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Ona toti podrobná rozprava s nejvítí pravdípodobností nebude. A já to stejní musím načíst, take to načtu. Dojde ke drobné zmíní po dohodí s organizačním odborem a legislativou. Take usnesení Senátu ze 6. schůze konané dne 19. dubna 2017 přijaté v souvislosti s projednáváním návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 234/2014 Sb., O státní slubí ve zníní pozdíjích předpisů (senátní tisk č. 77). Senát 1) apeluje na vládu ČR, aby vínovala pozornost situaci na ÚOHS, která se z důvodu délky výbírových řízení a z důvodu nastavení výe platových tarifů dlouhodobí potýká s nedostatkem kvalifikovaných pracovníků a vysokou fluktuací. Tato situace můe vést k postupnému prodluování přezkumného procesu v oblasti veřejných zakázek a dohledu nad hospodářskou soutíí. Státním zamístnancům, kteří jsou zodpovídní za přezkum veřejných zakázek v ČR, není schopen ÚOHS nabídnout odpovídající oceníní a na trhu práce se stává nekonkurenceschopným. 2) apeluje proto, aby se vláda ČR touto problematikou zabývala, aby mohl ÚOHS co nejefektivníji vykonávat povinnosti uloené zákonem. A 3) povířuje předsedu Senátu, aby to usnesení zaslal předsedovi vlády.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. A tímto je tedy obecná rozprava uzavřena. Nikdo se do ní dál nehlásil, take já poprosím pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Já bych chtíl jen struční podíkovat vem výborům za velmi vícné a vstřícné projednávání. Předloený návrh usnesení podporuji, byl jsem u vystoupení pana předsedy Rafaje a vem tím důvodům rozumím, uznávám je a jsou velice váné a naléhavé. Vířme, e vláda toto usnesení vezme v úvahu. A abych potom u nezdroval, tak mi dovolte předem na základí mého tuení vám podíkovat za podporu tohoto návrhu a za monost vyřídit tento dobrý vzkaz tím, kteří zajiují slubu státu, vem občanům. A moná e by úřady, na kterých pracují, byly vání rozkolísány, kdybychom toto neschválili. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane navrhovateli. Ptám se jetí zpravodajů, jestli se chtíjí vyjádřit? Paní zpravodajka zdravotnictví a sociálního výboru? Ne, nechce se asi vyjádřit. Take pane garanční zpravodaji, chce se vyjádřit? Garanční zpravodaj, je to na vás.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji. Pro hlasování budeme hlasovat tedy nejprve o zníní novely zákona a potom o doprovodném usnesení. A snad jen poznámka, pan senátor Oberfalzer má tuení pravdípodobní motivované i snímovnou. A ta informace tady nezazníla, e ze 169 přítomných poslanců 162 bylo pro to. Víříme, e ten ná úmysl pomoci bude dotaen a do konce. A i já souhlasím coby zpravodaj s tím doprovodným usnesením.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore. Já si vás dovolím pozvat k hlasování.  
Přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování. Je přítomno 75 senátorek a senátorů. Kdo jste pro, stiskníte tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Konstatuji, e hlasování pořadové číslo  
se ze 75 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 64, proti nebyl nikdo, návrh byl tedy přijat.  
A teï budeme jetí hlasovat o doprovodném usnesení, u bez znílky. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro toto doprovodné usnesení, prosím, stiskníte tlačítko ANO a ruku nahoru. A kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
se ze 75 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 65, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Já teï doopravdy díkuji. A jetí jsem zapomníl podíkovat za významnou pomoc panu zpravodaji Nenutilovi, která byla nejen ve zpravodajství, ale i ve spolutvorbí toho návrhu a jeho prezentace ve snímovní. Take podíkování i jemu.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A tak to má být. A nae schůze pokračuje.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona o zahraniční slubí a o zmíní níkterých zákonů (zákon o zahraniční slubí)  
Tisk č.  
84  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk číslo 84. Návrh zákona uvede ministr zahraničních vící Lubomír Zaorálek. Pane ministře, vítejte po čase v Senátu a mikrofon je vá.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Díkuji a přeji vám dobré poledne. Viml jsem si, e jste se zrovna zabývali zákonem o státní slubí a jeho úpravami, take na to plynule naváu s tím, e bych vai pozornost připoutal k zákonu o zahraniční slubí, který souvisí se zákonem ve státní slubí a dává k nímu jakýsi dalí zvlátní zákon, kterým by se poprvé v historii ČR a vůbec Československa upravila zahraniční sluba. Vím, e jste mezitím u projednali tento návrh zákona na výborech a podle informací, které mám, tak tam vlastní nedolo k ádným zvlátním diskusím, které by níjakým způsobem zpochybňovaly zásadní níjaké části toho zákona. Take můj dojem je, e tedy probíhla ta rozprava pomírní přízniví vůči té předloze. A já doufám, e i tady v Senátu se podaří odhlasovat, protoe jsem přesvídčen, e pro zahraniční slubu je to docela mimořádná víc, pokud se to takto podaří v obou komorách schválit. A zdá se mi, e na tom je pomírní sluná shoda, tak vířím, e to dnení hlasování v Senátu potvrdí.  
Já se u nebudu vracet k detailům toho zákona ani k tomu smyslu, protoe si myslím, e to bylo vysvítleno opakovaní. A podle tích reakcí ve vaich výborech mi připadá, e nemá smysl se k tím základním principům vracet. Take je to tady pomírní jasné. Nechci tím zbyteční zdrovat a myslím si, e můeme o tomto zákonu tady rozhodnout.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavníprávní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 84/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Vítrovský. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení máte jako senátní tisk č. 84/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Frantiek Bublan, kterého prosím, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, za slovo. Dovolte mi, abych moná troku seznámil ostatní členy Senátu s obsahem tohoto zákona, protoe pouze dva výbory projednaly tento návrh, take ne vichni s tím moná byli dostateční seznámeni. On je to skuteční zákon, který je koncipován jako lex specialis k tomu zákonu o státní slubí. My jsme tady v loňském roce projednávali novelu zákona o státní slubí, jestli si na to vzpomínáte, která upravovala postavení státních zamístnanců pracujících v zahraniční slubí po skončení jejich misí. A úpravu postavení jejich rodinných přísluníků. A u v té dobí bylo slíbeno, e bude předloen skuteční speciální zákon, který bude určovat a vymezovat postavení pracovníků, kteří jsou vysíláni do zahraniční, aby hájili zájmy ČR. A to se také stalo. A ten zákon, pokud jste se s ním mohli seznámit, skuteční vymezuje takové ty základní pojmy, definuje zásady, s jakými má být vykonávána zahraniční sluba. A je tam zdůraznína třeba vírnost ČR, profesionalita tích lidí, zásada nedílitelnosti a dalí důleité pojmy. A je tam upraveno postavení zastupitelských úřadů, a u je to velvyslanectví, stálé mise, zvlátní mise, konzulární úřady, styčné úřady. Dokonce u tích úřadů je stanoven okruh jejich činnosti, co mají dílat nebo co by dílat nemíly, take je to velmi podrobný a speciální zákon. Rozpracovává také sluební a pracovníprávní vztahy v souvislosti s výkonem zahraniční sluby, upravuje práva a povinnosti diplomatických a administrativních pracovníků.  
K tomu legislativnímu procesu, ten byl pomírní rychlý, protoe vláda míla zájem na tom, aby tento zákon proel co nejrychleji a co nejhladčeji. Byl předloen vládou do snímovny 15. prosince 2016, 3. března 2017 jej snímovna schválila, a to celkem hladce. Ze 149 poslanců bylo 130 pro, nikdo nebyl proti. U to tady zaznílo i při předchozím bodu, e by mohlo dojít k určité kolizi se zákonem o státní slubí, čemu jsme zabránili tím, e jsme přehodili projednávání tíchto zákonů, protoe zákon o zahraniční slubí předpokládá, e novela zákona o státní slubí bude v tom zníní, jak byla předloena, e bude schválena. Take to skuteční nastalo a já si myslím, e u by k ádné kolizi dojít nemílo, pokud návrh zákona schválíme tak, jak je předloen.  
Zákon je dle mého soudu zpracován velmi precizní, skuteční jde do vech moných detailů a myslím si, potřebný je. Nakonec to vidíme při tích naich zahraničních cestách, e lidé, kteří pracují v zahraniční slubí potřebují mít vítí jistotu a moná i určité noty pro svou slubu.  
Návrhem zákona se zabýval výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost na své 5. schůzi konané 12. dubna a přijal usnesení, kde doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Jaroslav Vítrovský? Je tomu tak, prosím, pane senátore, i vy máte slovo.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Já jenom chci říci, e ústavní-právní výbor doporučil návrh zákona schválit v předloeném zníní. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolego, a tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, take nyní otevírám obecnou rozpravu. Do které se nikdo nehlásí, take to bude asi opravdu tak snadné, jak avizoval pan ministr. Nevím, jestli se chcete, pane ministře, vyjádřit? Není k čemu. Pane zpravodaji, můeme hlasovat tak, jak bylo avizováno, ve zaznílo, jak zaznít mílo. Take já si vás dovolím svolat.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 74 senátorek a senátorů, aktuální kvorum pro přijetí je 38. Já vám dám jetí prostor chviličku...  
A přistoupíme k hlasování. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem zákona, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. A kdo je proti tomuto návrhu, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Návrh byl přijat. Kvorum 38, pro 66, proti nikdo.  
Take ukončuji projednávání tohoto bodu a díkuji a myslím si, e nai zástupci a jejich rodinní přísluníci v ciziní to jistí ocení.  
Nae schůze pokračuje bodem, kterým je  
Sdílení Komise Právo EU: lepí výsledky díky lepímu uplatňování  
Tisk EU č.  
J 030/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk J 030/11 a J 030/11/01. Prosím opít pana ministra zahraničních vící Lubomíra Zaorálka, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Tak díkuji, paní místopředsedkyní, dámy a pánové, já se vás alespoň struční pokusím seznámit s výsledky jednání Evropské rady, která se konala 9. a 10. března tohoto roku.  
Před tímto jednáním se také konala pravidelná schůzka zemí Visegrádu. Já si myslím, e pokud jde o to jednání, tak nejvíc viditelné a co asi i vyvolalo nejvítí debaty, bylo rozhodování o volbí předsedy Evropské rady. (Pan ministr byl přeruen z pléna z důvodu přeskočení bodu.)  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Sdílení Komise 30/11.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Aha, teï jetí není Evropská rada?  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ne, ta je následující bod.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Omlouvám se vám. I na Evropskou radu dojde.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Za chviličku, ano.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Za chvilku, take já to začnu jetí jednou. A teï si vezmu jiný bod. Pokud se nepletu, abych to nespletl, tak se jedná o ten právní předpis?  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Ano. Take, váení kolegové, pokusil bych se pootočit vai pozornost jetí jiným smírem.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Je to, pane ministře, J 030/11. Sdílení Komise Právo EU, lepí výsledky díky lepímu uplatňování. Tích bodů tady má dneska pan ministr hodní, take my to chápeme, e, kolegové? Mezitím tady vítáme mladé studenti, kteří se přili podívat, jak pracuje Horní komora parlamentu. Take, vítáme vás, studenti, přejeme píkný aktivní záitek. Tak prosím, pane ministře.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Tak jenom mí teï sledujte, aby to bylo přesní, o co jde. Je to Právo EU: lepí výsledky?  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano, lepí výsledky.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Díkuji, take jetí jednou se pokusím zase pootočit vai pozornost, tentokrát tedy ke Sdílení Evropské komise. Je to tedy Sdílení o uplatňování práva EU, jedná se o rámcovou pozici, kterou jsme k tomu vypracovali jako Ministerstvo zahraniční ve spolupráci s Úřadem vlády. Sdílení bylo vydáno v lednu 1917. Ono by mílo odráet motto, které se proklamuje  být vítí a ambiciózníjí v tích významníjích vícech, a naopak být mení a skromníjí ve vícech méní významných. A tento princip by se míl aplikovat i na Právo EU. A díky tomu se toto sdílení snaí upravit níkteré víci, aby to bylo v duchu té teze  buïme ambiciózníjí v zásadních vícech, a naopak buïme skromníjí ve vícech, které tak významné nejsou.  
A v rámci tohoto opatření se pokouí Komise nastavit takovou jakousi prioritizaci v tích řízeních o poruení smlouvy. Předevím Komise by se chtíla zabývat systémovými nedostatky při aplikaci práva EU a míla by vymizet řízení, která jsou zaloena základí čistí individuálních stíností, která jsou řeena jiným způsobem. Co si myslím, e je v zásadí princip, který my vítáme, protoe to víci zjednoduuje. Myslím si, e nelze nic namítat proti upozorníní Komise na rizika takzvaného Gold-platingu, Zlatého talířku, co je taková právní úprava. Ona by míla zabránit tomu Gold-platingu, tomu, e si níkterá komise pod záminkou, e zavádí níjaká opatření, vlastní udílá víc, ne by míla. Vyuije to k tomu, e jde jetí dál, ne je stanovisko Komise. A tohle je také princip, nebo nevar, kterému by Komise také chtíla čelit. To znamená, e tady je také snaha, aby si členské státy v legislativní praxi uchovaly v nejnutníjích případech, kdy u nelze jinak. To znamená, abychom  jetí bych to řekl jednodueji  jde o to, e níkdo je papetíjí ne pape. Co vlastní je také patní. Komise nemá zájem na tom, aby se její činnost promítala způsobem zásadníjím, tvrdím, ne je skutečný úmysl. Proto i tohle je snaha čelit tímto tendencím, kdy níkteré zemí by se chtíly chovat, e jsou papetíjí ne pape.  
Pokud se tento trend projevuje, tak my to podporujeme. Jsou tam ale i víci, které moná nejsou tak dramatické, ale jsou to přece jenom dví významné zmíny v tích procesech, u kterých máme určité odůvodníné obavy. Jestli skuteční budou slouit tomu proklamovanému účelu, o kterém jsem tady mluvil v úvodu, e být ambiciózníjí v tích zásadních vícech a skromníjí v tích méní významných. A ty dví víci, vůči kterým určité výhrady máme, a které tady zmíním, to je jednak to oslabení systému, kterému se říká EU Pilot, co je jakási raná neformální fáze předcházející řízení o poruení smlouvy, která doposud v podstatí automaticky předcházela vícným řízením o poruení smlouvy. A ona se podle nás za tích osm let, kdy se pouívala, osvídčila. To, e Komise nyní říká, e by od té praxe chtíla upustit a chtíla by takovou tu ranou fázi zahajovat pouze tehdy, pokud by výslovní byla přesvídčena o jejím smyslu, tak to si myslíme, e ve svých důsledcích by mohlo vést k tomu, e pokud by se ten EU Pilot takto vyloučil, nebo vyřadil, tak by to mohlo vést k tomu, e naroste počet řízení o poruení smlouvy v budoucnosti. A to by pak samozřejmí mílo jetí vítí publicitu, e na ta fáze EU Pilot, která se tomu snaila předcházet.  
Take tohle je víc, která nám připadá sporná. A tím dalím problematickým aspektem je plánované zpřísníní sankcí v řízení u tzv. nenotifikačních infringementech. To znamená, to je to, kdy zemí neohlásí, e transponuje určitá opatření, a proto se s ní zahajují ty nenotifikační infringementy. V současnosti toti členské státy mohou z tohoto typu řízení o poruení smlouvy často vyváznout bez finanční sankce, pokud oznámily transpoziční opatření do vynesení rozsudku Soudního dvora. To napřítí nebude moné, nebo Komise bude noví v alobí navrhovat té pauální částku, kterou je moné uloit i zpítní za dobu poruování před vynesením rozsudku. Ale pro ČR jako členského státu z toho plyne, e bude třeba jetí více dbát na ty včasné transpozice, abychom nemuseli čelit případným finančním sankcím. A zároveň bude důleité, aby členské státy při přípraví unijních předpisů v rámci Rady trvaly na delích transpozičních lhůtách.  
Take my činíme v koordinaci s ostatními státy aktivní kroky, abychom přesvídčili Komisi, aby zváila níkteré uvedené zmíny, jako třeba tyto dví, které jsem tady zmínil.  
Nebo aby se alespoň zmírnily jejich dopady. Protoe ono bude velice nutné, aby orgány moci výkonné a zákonodárné vzájemní spolupracovaly na co nejrychlejím schválení předpisů, u kterých práví hrozí prodlení z hlediska transpozice. To teï práví před tím, e jsou volby, tak je to docela akutní problém, protoe budeme muset hlídat to, aby nám níco neuteklo, abychom se nedostali do toho infringementového řízení. Tohle je víc, která nám připadá, e se nás docela týká, proto tyto úpravy vnímáme trochu, e jsou pro nás rizikové a nemusí být příjemné.  
Take tolik je stanovisko k tomu sdílení Evropské komise, které má níjakým způsobem zlepit výsledky uplatňování práva EU. V zásadí bych to shrnul, e řadu tích vící pokládáme za efektivní, dobře vymylených, a tady ty dví výhrady uplatňujeme obecní. Ty jsem vám řekl, které nám připadá, e jsou pro nás problém a budeme se snait tomu níjak čelit.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU. A přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. J 030/11/02. Zpravodajem výboru byl pak pan senátor Václav Hampl, který je dnes omluven, a zastoupí ho pan senátor Ludík Jenita. Pane senátore, prosím vás o zpravodajskou zprávu.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní, kolegové. Víci, které jsem tu chtíl říkat, ji řekl pan ministr, take já se budu víceméní soustředit na doporučení, které vzelo z naeho výboru. To doporučení je v souladu s pozicí vlády, rovní tam oceňujeme níkteré víci, co se týče dialogů a samozřejmí v bodí II upozorňujeme na rizika a vyjadřujeme tam rovní nesouhlas práví s tím avizovaným omezováním vyuívání systému EU Pilot ze strany Komise. Protoe jsou tam opravdu jednak obavy z vyích a rychlejích sankcí, ale zároveň  jak tady říkal pan ministr  za tích posledních 8 let se tento systém tích raných fází řízení pomírní velmi uplatňoval a byl pro nás dobrý. Rovní tam máme v usnesení také víc, která se týká zpřísníní sankcí pauálních finančních pokut ji před vydáním rozsudku.  
V závíru toho naeho doporučení rovní upozorňujeme na riziko Gold-platingu, co je víc, kdy při implementaci právních aktů EU se do smírnice, nebo do zákona dostávají více zatíující podmínky, ne jaké poaduje Právo EU. Co se u nás samozřejmí často stává a je to i vící časté kritiky. Take, jak u jsem řekl, doporučení, nebo usnesení, které doporučujeme schválit, je v souladu s pozicí vlády a já vás ádám o jeho schválení. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Kolegyní, kolegové, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se níkdo do rozpravy? Není tomu tak, take ji uzavírám. Předpokládám, e se tedy nemáme k čemu vyjádřit, my budeme brát pouze na vídomí. Take si vás dovoluji svolat k tomuto hlasování. Pardon, ano? Tak jetí jednou, pane zpravodaji.  
Senátor Ludík Jenita:  
Budeme schvalovat usnesení výboru pro záleitosti EU, jak jsem tady avizoval, k tomu senátnímu tisku.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobře, take budeme hlasovat o návrhu tak, jak nám řekl pan senátor Ludík Jenita. Svolám vás.  
Budeme hlasovat tak, jak nám přednesl pan senátor Ludík Jenita. V sále je přítomno 69 senátorek, senátorů, potřebný počet pro přijetí je 35.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. A kdo je proti tomuto návrhu, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Návrh usnesení byl přijat. Pro se vyslovilo 51, proti byl 1, kvorum 35.  
Díkuji předkladateli i zpravodaji a ukončuji projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Závíry ze zasedání Evropské rady, které se konalo ve dnech 9. a 10. března 2017  
Tisk č.  
74  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 74. S informací nás seznámí ministr zahraničních vící Lubomír Zaorálek, který zastoupí předsedu vlády Bohuslava Sobotku. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Já díkuji, paní místopředsedkyní. Tak dneska jsem vám u jednou vnutil tu Zprávu z Evropské rady, a musel jsem tedy trpíliví počkat. Teï se o to pokusím podruhé. Je to tedy znovu to, co jsem u tady načal. Je to informace o jednání Evropské rady, která se konala 9. a 10. března. A já u jsem tady dnes zmínil jednou, e to, co bylo takovým viditelným bodem, bylo rozhodování a volba předsedy Evropské rady. A vy si asi pamatujete, e Česká republika, podobní jako dalích 26 států, podpořila Donalda Tuska, který byl zvolen na dalí období jako předseda Evropské rady. Vy asi si vzpomínáte, e kolem toho se vedla určitá debata. Předevím proto, e jeden z naich partnerů Visegrádu  Polsko  vlastní nakonec bylo jediným členským státem, který se postavil proti jeho zvolení. Ale nakonec se ukázalo, e to byl ojedinílý názor, e vítina, nebo vlastní vichni ostatní členové volbu Donalda Tuska na dalí období podpořili. Je to pro nás samozřejmí trochu mrzuté, e jsme nedokázali na půdí Visegrádu vytvořit jeden postoj, nebo se shodnout v téhle víci, protoe ona je docela důleitá a zásadní. Nicméní to bylo obtíné, témíř nemoné.  
Já sám jsem jednal s polskými partnery o tom a mohu tady sám podat svídectví, e to byla velmi obtíná debata. My jsme argumentovali tím, e předseda Evropské rady byl v tom období ten, kdo nám pomírní dost rozumíl a dokázal formulovat víci i ve sporných vícech tak, e nám to bylo blízké a pomáhalo nám to v té evropské debatí. Vy si asi vichni pamatujete, e to bylo např. uprostřed migrační krize, kde předseda Donald Tusk docela i z mého pohledu výstiní formuloval to, co my jsme míli na srdci a co za nás nikdo v Evropí tak často nezvedal. Take my jsme to ocenili. Já jsem o tom jednal třeba i s Maïary a ti také řekli, e za to období, co byl Donald Tusk předsedou, míli níkolik vící, za které mu byli docela vdíční. Take i kdy zpočátku pan Viktor Orbán říkal, e je pro ního problém podpořit níkoho, kdo nemá podporu vlastní zemí, tak nakonec Maïaři nehlasovali proti Tuskovi. A také ho podpořili.  
A ten důvod je práví, co vám říkám, e i Maïaři mi potvrdili konkrétní níkolik bodů, u kterých mi řekli, e Tusk jim pomohl a dokázal prosazovat ty víci tak, jak jsme s ním domluvili. Ale to je stejná zkuenost, kterou máme my jako Česká republika. Take já jsem se vlastní tyto argumenty práví snail přenést a přednést také naim polským kolegům, abychom se v tomto sjednotili.  
Hlavní jsem míl nejsilníjí argument, e pokud nebude Donald Tusk zvolen, tak jsem pokládal za prakticky jisté, e předseda Evropské rady nebude u z tích zemí střední a východní Evropy. A my vlastní své geografické zastoupení v té roli ztratíme, co jsem pokládal za chybu a níco, co by mi připadalo, e by bylo nae skoro selhání. Nicméní ani tento argument, e přijdeme o tu pozici střední a východní Evropa, na polské kolegy neplatil, protoe oni mi jednodue řekli, e oni ho nepokládají za svého reprezentanta. A tím pádem se nedísí toho, e o níj přijdou. Takhle jednodue.  
Ale jenom vám tady naznačuji, e z toho není radost, e jsme se neshodli. A nakonec to dopadlo tedy tak, e se to na Evropské radí rozhodlo, co bylo velmi důleité, protoe pokud by se to nerozhodlo na této Evropské radí, tak se domnívám, e by se otevřel prostor pro dalí nominace a nastal by ten scénář, který zmiňuji, e by střední a východní Evropa o svého nominanta přila. Take to bylo velmi dobře, e Evropská rada rozhodla, e to neodloila a e jsme to nakonec tími vemi hlasy proti Polsku odhlasovali. Já si myslím, e tohle je pro nás vlastní teï v této chvíli dobrá zpráva. Samozřejmí je to komplikace z hlediska Polska, protoe ti byli samozřejmí s vývojem hrubí nespokojeni. A vypadalo to dokonce v jednu dobu, e se tam objevily hrozby, e by Polsko mohlo blokovat rozhodování Rady v dalích tích. Ale já se domnívám, e tahle víc se u trochu uklidnila a e v této chvíli si, vířím, i Polsko uvídomuje, e je třeba tu situaci zklidnit a postupovat konstruktivníji do budoucna.  
Take tohle se podařilo, tahle krize byla zaehnána. Protoe v případí, e by se to podle mí nevyvinulo takto, tak si myslím, e hrozila docela váná institucionální krize v Evropí. Take tohle vypadá jako nenápadná zpráva  zvolili jsme Donalda Tuska, ale myslím si, e to byl docela zásadní počin.  
Evropská rada se zabývala také hospodářskými otázkami. To není zas tak teï chmurné téma, protoe asi vichni pozorujete, e hospodářský vývoj, skoro by se dalo říct na vech kontinentech, je pozitivní. Co je u po mnoha letech poprvé, e je příznivý hospodářský vývoj na vech kontinentech svíta. Co samozřejmí potom má synergický efekt a má to pomírní velmi sluný a stabilizující vliv na svítové hospodářství. Take kdy tady říkám, e Evropská rada pozitivní zhodnotila ten pozitivní hospodářský vývoj v Evropí, tak je to pro nás docela zásadní zpráva. Protoe stabilita i celé Evropy se dost odvíjí od stability hospodářské. I kdy nemáme níjaký dramatický růst, tak máme sluný růst a podílíme se na tom celosvítovém růstu, který v této chvíli opravdu zaívá naprosto mimořádní pozitivní okamik, který jsme u dlouho nemíli, e by vechny kontinenty rostly. To u tady opravdu dlouho nebylo. Snad si můeme říci, ve svítí, kdy nám občas připadá, e se díjí samé apokalyptické víci, e tohle je zásadní a velmi významná a dobrá zpráva nejenom pro Evropu. Dává nám anci, podle mí, se pohybovat kupředu a hledat rozumná řeení, protoe ten základ, ta ekonomika jaktak sluní, jak je vidít, funguje.  
Take to si myslím, e je jasné, e tohle bylo také pozitivní zmíníno. Ale důleité je, e vláda ČR společní s dalími státy V4 podpořila na úrovni Evropské rady, ona otevřela téma dvojí kvality potravin na vnitřním trhu EU. A to jste také asi sledovali, tak to jenom připomínám. Jenom řeknu, e Evropská rada přivítala rozhodnutí Evropské komise se aktivní tou problematikou zabývat, take to bylo tam i posvíceno, e to vlastní není normální, pokud existuje takový dysbalanc a existují různé sorty a různé kvality pro různé zemí v Evropí. e se k tomu takto vlastní Evropská rada přihlásila, e tento stav je patný a e je třeba s tím níco dílat.  
Já si myslím, e s tím níco musí dílat členské zemí. I my máme ve svých rukách nástroje, ale je dobře, e i na půdí evropské bylo přijato rozhodnutí, e je to problém i Evropy. e i Evropská komise má hledat nástroje, jak tuhle situaci dovést do níjakého... Mluvíme pořád o kohezi a konvergenci, tak vlastní tohle je součástí tích procesů. To, aby platilo, e kvalita potravin je stejná ve vech evropských státech. V tom ta jednoty myslím je namístí, ji ádat. Take si myslím, e tohle bylo taky důleité, e se to podařilo prosadit a e se Evropa k tomu přihlásila.  
Pak kromí kvality potravin bych jetí zmínil, e se tématem Evropské rady stala také bezpečnost EU. Tam se hodnotil ten poslední vývoj, spolupráce v oblasti obranné a bezpečnostní politiky EU. To je také nae priorita, proto my jsme tohle téma vítali, e se otevřelo. A chtíl bych připomenout, e v té debatí o budoucnosti EU bylo práví vyhláeno, e se bude konat níkolik konferencí. A práví ta bezpečnostní se má konat v Praze, tak to tady připomínám. 9. června v Praze. Míl by přicestovat také předseda Komise Jean-Claude Juncker a komisařka Bieňkowska, a předpokládám, e také celá řada dalích ministrů a představitelů států. Take 9. června by se Praha míla stát místem, kde se o otázkách bezpečnosti Evropy, EU bude mluvit v Praze. Co je také vlastní oficiální víc, to je víc, na které je dohoda, e Praha bude místem, kde se budeme vínovat v Evropí tomuto tématu.  
Dále bych zmínil, e se Evropská rada zabývala migrací. I kdy zejména k tím vníjím aspektům, to znamená situaci v Libyi a podporou Libye a dalích partnerů Severní Afriky, Rada konstatovala, e je třeba sledovat vývoj na migračních trasách. A zároveň pokračuje práce na společném azylovém systému, nebo spí na jeho reformí. To teï probíhá pod maltským předsednictvím na expertní úrovni. Mohu vám ale sdílit, e ta jednání v této chvíli výrazní nekráčejí kupředu. Předevím proto, e tam je dost velká neshoda názorů, jich jsme my součástí. Protoe asi vichni dobře víte a sledujete, e Česká republika nesouhlasí s tím principem povinného kvótování a zavádíní povinného mnoství migrantů přijímaných do jednotlivých členských států. A tohle je problém pořád a na tom ta jednání váznou. Take vám to takto sdíluji.  
Evropská rada se vínovala také západnímu Balkánu. To je také důleité, e se tomu vínovali, protoe ta situace tam je váná. A já jsem rád, e Evropská rada potvrdila evropskou perspektivu v zemích západního Balkánu a e je upozornila na ten závazek podporovat zemí západního Balkánu ve stabilizaci v provádíní reforem a vínovat se jim. Take jsem rád, e alespoň takto to Evropská rada zkonstatovala.  
A poslední bod bych zmínil, který byl na Evropské radí, to byl Úřad evropského veřejného alobce. Tam ale Evropská rada konstatovala, e na to nepanuje mezi členskými státy jednomyslnost. Stále, a já to tady zmiňuji proto, e vím, e český Senát si stále drí výhradu vůči tomu návrhu zřízení Úřadu evropského veřejného alobce. A máme na to jiný názor jako vláda ne práví Senát, take práví proto vás také informuji o tom, e Evropská rada tady, jak u jsem řekl, konstatovala, e shoda na zřízení Úřadu evropského veřejného alobce stále nepanuje. Tedy zájem o účast na posílené spolupráci v této oblasti indikovalo 16 členských států včetní České republiky. A v této chvíli, co se stalo, je spí formální krok a je tu spí monost zahájit jednání o případné posílené spolupráci v této oblasti. Take to je také víc, které jste se asi tady v Senátu vínovali, take tolik názor Evropské rady a závír z ní k této poslední víci, kterou tady zmiňuji, a doufám, e jsem vechny významné víci tady přednesl.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím, opít zaujmíte místo u stolku zpravodajů.  
Informaci projednal výbor pro záleitosti EU. Tento výbor přijal usnesení , je jste obdreli jako senátní tisk č. 74/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl. Je omluven a zastoupí ho opít pan senátor Ludík Jenita, kterému nyní udíluji slovo.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já tady řeknu níkolik vít, které se budou týkat návrhu naeho usnesení.  
Evropská rada pozitivní zhodnotila aktuální hospodářský vývoj v Evropí. Vyzvala rovní k prodlouení fungování Evropského fondu pro strategické investice. Pokud jde o migraci, tak vyzvala k pokračování podpory Libye a dalích partnerů regionů severní Afriky a zdůraznila potřebu sledovat vývoj na ostatních migračních trasách. Zdůraznila rovní význam návratové politiky, vyzvala radu k rychlému projednání revidovaného akčního plánu v oblasti navracení, potvrdila evropskou perspektivu zemí západního Balkánu, atd. Česká republika plní podpořila obsah závírů předsedy Evropské rady. Vimníte si, e říkám závírů předsedy Evropské rady, nikoliv závírů Evropské rady, protoe jak u tady pan ministr říkal, Polsko odmítlo podpořit závíry, take výstupem toho jednání byly tzv. závíry předsedy Evropské rady a ostatní zemí kromí Polska samozřejmí se na tích závírech shodly. Přesní ty víci, které jsem teï říkal, jsou obsaeny i v návrhu usnesení naeho výboru a více méní nebudu je tady opakovat. Jenom bych se jetí zmínil o tom, e tam oceňujeme posílenou spolupráci EU se Severoatlantickou aliancí, a to z důvodu samozřejmí posílení obrany a bezpečnosti kontinentu, co tady nepadlo. Jinak jsou tam víci, o kterých tady mluvil pan ministr, a proto vás ádám o podporu návrhu naeho usnesení. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore a zaujmíte i vy místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Jako první se do ni hlásí pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, váení kolegové a kolegyní. Chtíl bych zareagovat do jisté míry na tu úvodní část zprávy, kterou tady pan ministr Zaorálek přednesl, která se týkala opakované volby předsedy Evropské rady. Zaznílo tady, e s volbou Donalda Tuska mílo problém Polsko, coby i ná partner ve Visegrádské skupiní, e to bylo i nemilé pro vnitřní komunikaci. Chtíl bych tady říci, e samozřejmí je velmi neastné, pokud Poláci si řeí tímto způsobem své vnitropolitické střety na evropské úrovni, e to zatíuje celou evropskou spolupráci. Ale myslím si, e tady je namístí i irí úvaha, protoe jsou níjaké tíkosti ve visegrádské spolupráci v rámci naí koordinace nebo přípravy před evropskými jednáními. Myslím si, e ona je dnes znační problematická i sama idea visegrádské spolupráce. Nechci nijak zpochybňovat potřebu jednat se vemi partnery, kteří jsou nai sousedi nebo jsou v naí blízkosti. Jednat se má se vemi, ale taková spolupráce by nemíla ohroovat nai schopnost jednat s ostatními členy EU. A já dnes povauji velmi sporné hlásit se k níjakým sdíleným hodnotám s Orbánovým Maïarskem nebo s Kačinského Polskem. A u z hlediska  řeknu to mírní  malého respektu principům právního státu v případí Viktora Orbána dokonce otevřeného odmítání evropského liberální-demokratického konceptu fungování státu v případí Polska, např. nerespektování nezávislosti Ústavního soudu, znemoňování jeho řádného fungování, nerespektu k jeho rozhodnutím. A myslím si, e to jsou hodnoty, které nesdílíme, nebo já alespoň doufám, e je stále jetí nesdílíme, a musím říct, e visegrádská spolupráce vede i k tomu, e nám velmi zuuje prostor pro jednání s dalími evropskými partnery. Stejní tak jsou naimi sousedi Rakuané, Nímci, myslím si, e níkteré víci sdílíme mnohem více s jinými evropskými státy. Ta zmíníná ochrana právního státu si myslím, e je vyjádřena i v primárním právu a vechny členské zemí se k ní přihlásily. Vím, e tady otevírám velmi tíké téma pro pana ministra Zaorálka, ale myslím si, e je čas na to vést takovouto úvahu. Neříkám, e se nemáme bavit v rámci tzv. Visegrádu, ale doopravdy níkteré události v zemích jako je Polsko nebo Maïarsko, z poslední doby například zásah maïarského parlamentu proti nezávislým vzdílávacím institucím. Byla by toho celá řada. To doopravdy nejsou nae společné hodnoty. Byl bych velmi nerad, aby se nai dalí partneři díky visegrádské spolupráci na Českou republiku koukali stejnou optikou jako na Polsko a na Maïarsko. Take to, e to byla určitá mrzutost, opítovná volba Donalda Tuska ve vztahu k Polsku mí a tak nemrzí, resp. nepřekvapuje a myslím si, e tích mrzutostí tady je podstatní více a jsou jetí podstatní zásadníjí ne tato jedna personální záleitost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak. Rozpravu uzavírám. Pane ministře, chcete se vyjádřit k jedinému bodu rozpravy?  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Ano. Moná jen na to zareaguji. Je to otázka Visegrádu. Víte, e je to součást programového prohláení vlády, ale i konceptu zahraniční politiky. Máme to na prvním místí. Dobrá politika sousedská. Stojíme velice také díky historickým zkuenostem o to, abychom byli dobrými sousedy a stojíme o to, abychom byli schopni společní řeit ty problémy třeba i tehdy, kdy máme na víci jiný názor. V tom si myslím, e Visegrád sehrála a sehrává obrovskou roli. Visegrád nás nenutí k tomu, abychom budovali konsensus, kdy se ukáe, e máme jiný přístup. To je hledání toho, ve kterých vícech jsme schopni postupovat společní. To znamená i to, e jsme se třeba neshodli v případí volby předsedy Evropské rady, tak to neznamená konec naí schopnosti komunikovat. A to, e se snaíme kooperovat, kde to lze. A to mi připadá, e má velkou cenu a myslím si, e je i to role České republiky, abychom byli tím, kdo se snaí být tím pozitivním prvkem dneska spolupráce tady ve střední a východní Evropí, protoe vichni víme, e po volbách, které se přeenou v roce 2017, budeme v Evropí vést velmi důleité debaty o budoucnosti, a připadá mi, e je dobré, abychom byli v tomto hledat partnery a abychom je dokázali hledat samozřejmí i v nejbliím okolí. A také bych rád řekl, e naím partnerem jsou sousední zemí a je to třeba, kdy mluvíme o Polsku, celé Polsko. A vezmíte si, e třeba v současném Polsku mnoství lidí, kteří podporují EU, je daleko jetí dramaticky vyí ne v ČR. To je zajímavý faktor. To znamená  toto Polsko, které je takto velmi silní proevropské a myslím si, e i podobná situace v Maïarsku je také naím partnerem. A to je podle mí víc, kterou musí kadá vláda v Polsku brát v potaz. Kdy říkám, e nám jde o sousedy, tak tam jde o sousedy v tom irím smyslu, a i kdy se můe stát, e níkdo má pocit, e s níkterými vícmi by se nemílo souhlasit, tak si nemyslím, e se máme za kadou cenu snait v tomto hledat spory a otevírat víci, protoe si myslím, e ten imperativ snait se o dobré sousedské vztahy a postupovat společní, kde to je moné, byl velice uitečný, byl velmi efektivní. Já bych si přál v tom pokračovat. Navzdory tomu, e se mohou vlády mínit a ty vlády mohou mít různé politické postoje. Vlády vznikají demokraticky z voleb a pro nás jako politickou reprezentaci je přirozené, e tu volbu musíme respektovat. A já se nemohu utkávat s kadým názorem u jiných zemí, protoe ho mám jiný. Protoe musím do značné míry respektovat to, e je to volba lidí, která byla regulérní, legitimní a dílaná podle demokratických pravidel. Take si pořád myslím, e princip dret dobré sousedské vztahy platí i v této chvíli, e Visegrád odvedl spoustu dobré práce a e bychom ho míli vyuívat nadále. Take bych byl opatrníjí ne byl můj předřečník a vířím, e pro to jsou důvody.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, pane zpravodaji, můeme asi hlasovat. Není třeba shrnovat, byl jediný příspívek do rozpravy a vy jste vechno řekl ve své zpravodajské zpráví. Svolám vás. (Znílka.)  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Ludík Jenita. V sále je přítomno 68 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 35.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti, stiskne tlačítko NE a rovní zdvihne ruku. Díkuji vám.  
Návrh usnesení byl přijat. Pro se vyslovilo 56 senátorek a senátorů, proti nikdo, kvorum bylo 35.  
Díkuji panu předkladateli i zpravodaji a ukončuji projednávání tohoto bodu.  
Pokračujeme bodem, kterým je  
Prohláení vedoucích představitelů 27 členských států, Evropské rady, Evropského parlamentu a Evropské komise - Římské prohláení (25. března 2017)  
Tisk č.  
86  
S informací nás opít seznámí ministr zahraničních vící Lubomír Zaorálek, který zastoupí opít pana předsedu vlády Bohuslava Sobotky. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Díkuji. Trochu se omlouvám, e vám tady dnes dávám informace a rozumy z akcí, kterých jsem se nezúčastnil, ale přesto vířím, e mám o nich dostatek informací, aby to mílo pro vás smysl.  
A nyní mám za úkol vám podat informaci o jednání, které se konalo v Římí. Je to prohláení vedoucích představitelů, které bylo učiníno v Římí 25. března v Římí 2017.  
Jenom shrnu fakta. Tento summit nejvyích představitelů členských států EU se konal u příleitosti 60. výročí podpisu Římských smluv a byla to tedy do značné míry i slavnostní událost, dokonce a tak, e byla kolorována tím, e se konala audience představitelů států a vlád u papee Frantika a druhý den byla podepsána Římská deklarace a podával slavnostní obíd italský prezident, take to byla opravdu i slavnostní akce k 60. výročí podpisu Římských smluv v roce 1957.  
A to, co bylo vlastní hlavní poselství nebo abych z toho vyloupl to, co je nejpodstatníjí a i pro nás důleité: Psalo se, e hlavní signál, hlavní poselství, který tento summit v Římí vyslal bylo, e potvrdil jednotu Evropské unie ve formátu 27 členských států, nyní bohuel u jenom 27 států, protoe o jeden stát zřejmí můeme přijít, o Velkou Británii. Tíchto 27 států tady deklarovalo shodu a jednotu v textu deklarace i shodu v tom, e máme jednotu v tom, e společní chceme do budoucna níkam smířovat, ale ne kadý zvlá, ale vichni společní. To je pro nás velmi důleité, protoe nám jde práví o to, aby to bylo společné smířování a aby se Evropská unie nefragmentovala. Myslím si tedy, e toto poselství jednoty má pro nás význam. A my jsme se do přípravy této deklarace pomírní hodní zapojovali, take proto o tom mluvím, e jsme stáli práví o určité formulace a prosazovali jsme je. A mohu říci, e jsem rád, e se nám podařilo tyto víci více méní prosadit nebo upravit tak, jak jsme si přáli.  
Výsledné zníní deklarace skuteční respektuje dlouhodobé priority České republiky pokud jde o budoucí smířování.  
A jsme také úplní ve shodí se čtyřmi hlavními prvky. Jsou tam čtyři hlavní prioritní oblasti, a to je vnitřní bezpečnost, hospodářská prosperita, spolupráce v sociální oblasti a aktivní role Evropské unie ve svítí. A tyto prvky, tak jak tam jsou, nám také naprosto vyhovovaly, protoe víte dobře, e kdy se vezme první oblast, vnitřní bezpečnost, bylo práví to, co jsme vdycky zdůrazňovali, ochrana hranic, funkčnost Schengenu a zároveň zachování pohybu základních svobod uvnitř Evropské unie a zároveň jsme vdy zdůrazňovali spolupráci v boji proti terorismu.  
Nebudu probírat jednotlivé body, protoe si myslím, e to je zřejmé. Jenom chci říci, e v tomto deklarace odpovídá tomu, co jsme si přáli a jsme s ní konformní.  
Víte, e v souvislosti s římským summitem se dost diskutovala otázka budoucnosti Evropské unie. Jedno téma vám asi nemohlo uniknout. To je téma vícerychlostní Evropy. Víte, e dnes v Unii existují různé projekty, kterých se neúčastní vechny státy, vezmíme si například společnou evropskou mínu, toho se neúčastní vichni, nebo schengenskou spolupráci. To je také níco, na čem se podílejí jenom níkteré zemí. A zaznívají v Evropí hlasy, e by se flexibilní přístup vyuíval více i v dalích oblastech.  
Mohu říci, e výsledek debat, pokud bychom ho promítli do Římské deklarace, tak Římská deklarace neznamená ádnou dramatickou zmínu oproti současnosti. Ona říká, e flexibilní spolupráce je moná v tích oblastech za podmínek, k jakým docházelo v minulosti, to znamená pouze v rámci platných smluv. A zároveň je to spolupráce, která by nemíla být nikomu uzavřena, co je pro nás nesmírní důleité, aby se nezačala vytvářet níjaká Unie, do které u níkdo nebude mít přístup. To je to, co by nám nevyhovovalo.  
A jenom, abych vám tady moná řekl, proč si myslím, e to je nebezpečné, je to nebezpečné proto, e by se mohlo stát, e jednou Česká republika bude mít sice přístup na vnitřní trh, ale nebude mít schopnost ovlivnit politiky Evropské unie, třeba kohezní a konvergenční politiky, o kterých se sice hodní mluví, ale o kterých máme pochyby, jestli skuteční fungují, protoe se nám zdá, e za poslední léta, i kdy máme kohezní fondy, mnoho koheze se ve skutečnosti neprojevuje v tom, e by se opravdu sniovaly nerovnosti. A v Evropské unii jsou značné nerovnosti. Jsou nerovnosti mezi ivotní úrovní postkomunistických států východní Evropy a mezi státy řekníme západníjí části Evropy. A tyto nerovnosti jsou značné a nezdá se, e by se mínily v poslední dobí nebo po krizi ekonomické a finanční se proces konvergence, dá se říci, prakticky zastavil, ne-li naopak, ony se dokonce zvyují. A zvyují se dokonce nerovnosti i uvnitř států. Státy, které nejvíce sniují vnitřní nerovnosti, jsou Nímecko, védsko a tuím, e i Holandsko mezi ní patří. To je překvapivé. Sami nímečtí politici mi říkají, toto jsou velmi nebezpečné prvky z hlediska budoucí stability tíchto zemí, které jinak vnímáme jako úspíné, take jednak nerovnost mezi tímito státy. A asi si dovedete představit, e nerovnost mezi tímito státy můe působit do budoucna celou řadu problémů, o kterých bych tady mohl dlouze mluvit.  
Ale řeknu jenom tolik, e pro Česko je nebezpečná situace, e by se vytvořila v rámci tzv. konceptu vícerychlostní Evropy Evropa, která by nás sice poutíla na vnitřní trh, ale nedávala by nám moc ancí dílat níjakou národní hospodářskou politiku, take bychom se skuteční stali zemí, kde bychom míli anci dílat takovou tu apendixovou práci, takové ty subdodávky, opravdu low cost country, to znamená zemí, ve které máte nízké mzdy a pouze dodáváte níco tím astníjím vítím firmám v zemích, které jsou v jádru Evropy. Chápete? To je obraz níčeho, co se můe stát, to není vyloučeno. A proto kdy říkám, e se obávám Evropy, ve které by se vyčlenila skupina zemí, které by se staly jádrem Evropy a ty ostatní by zůstaly na okraji, má to podle mne nepříjemné důsledky pro státy, které na okraji zůstanou.  
Tohle není samozřejmý názor. Níkteří tvrdí, e v tom problém není, já tvrdím, e v tom problém je. A proto jsem rád, e Římské deklarace, tak jak byly podepsány, říkají, e je moné flexibilníjí spolupráci provádít pouze za podmínek dodrování platných smluv. A kdy se níkde takováto spolupráce díje, pro nikoho by nemílo být uzavřené se k ní připojit, pokud si to bude v budoucnosti přát.  
Tyto principy byly v Římí potvrzeny, a myslím si, e je to pro násl dobře. To není pouze obecní proklamovaná jednota, ale není to ani tak, e by se do jednoty zabudovalo níco, co vlastní přítí můe spustit prvek proces fragmentace.  
A máme-li být úplní upřímní, přátelé, dnes v západní Evropí je řada zemí, které by si skoro de facto přály, aby se Evropa znovu takto rozdílila. To nemá cenu si skrývat, e to je jinak, protoe pro níkteré to je práví cesta a řeení dopředu. Udíláme skupinu zemí, která se bude skuteční více integrovat, třeba i se vemi výhodami, které z toho poplynou.  
A ti mohou prozatím zůstat bokem, ne se zkonsolidují a ne se srovnají, protoe víte, e situace je níkdy v debatách v poslední dobí pomírní vyostřená. Take já jsem přesvídčen a beru to jako jeden z cílů a úkolů zahraniční politiky ČR, abychom bránili vytváření takovýchto propastí a mezer mezi Východem, Západem, Severem a Jihem, a trvali na tom, e EU je celek a smířování musí být společné. Tohle Římská deklarace potvrdila a v tom, tvrdím, je to pro nás pozitivní, to, co se v Římí odehrálo. A můeme s tím být spokojeni. Nicméní bychom nemíli samozřejmí jen díky této deklaraci podlehnout pocitu, e je nebezpečí zaehnáno, alespoň to, o kterém jsem mluvil. Myslím si, e po volbách ve Francii a v Nímecku ta debata začne znovu s tími noví zvolenými reprezentanty. A bude docela zásadní pro EU i pro ČR. Ale pro tuto chvíli platí, e se pohybujeme společní a v rámci tích variabilních geometrií by níjaká skupina nemíla získat pozici, e se tím ostatním vzdaluje bez monosti, e by se jim ti druzí mohli přiblíit. Tolik k Římské deklaraci, snad jsem vystihl podstatu.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, a opít se posaïte ke stolku zpravodajů, prosím. Informaci projednal výbor pro záleitosti EU. Tento výbor přijal usnesení, které máte na stolech jako senátní tisk číslo 86/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl, je opít omluven a opít ho zastoupí pan senátor Ludík Jenita, kterému nyní dávám opít slovo.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, dámy a pánové, mám to jednoduí, protoe pan ministr zahraničí je opravdu kompetentním zástupcem pana premiéra, take tady vlastní řekl ty základní víci. Jenom bych chtíl zdůraznit, e římské prohláení mílo takovou obecnou tezi, kde byl kladen opravdu důraz na jednotu EU. To byla víc, která se nesla celým tím jednáním, jak u bylo řečeno. Bylo to setkání tak trochu i slavnostního charakteru, proto i ten text je charakterizován troku slavnostní. Nakonec byl podpořen vemi 27 hlavami států, tzn. e dolo i k tomu avizovanému uklidníní Polska, e se zařadilo k ostatním 26 státům.  
ČR deklarovala níkteré oblasti, které v prohláení chce mít. Je třeba říci, e vechny tyto oblasti, které jsme chtíli, tam jsou obsaeny. Jen pro informaci, jsou to konvergence, sbliování ivotní úrovní, lepí fungování zahraniční politiky EU. V případí roziřování je kladen důraz na evropské hodnoty, co je moná i tak troku předbíná reakce na výsledky hlasování v Turecku. Prohlubování spolupráce samozřejmí.  
My jsme v naem výboru uvaovali o tom, zdali tuto informaci vlády vzít na vídomí. Nakonec jsme se shodli na návrhu usnesení, které má tři body, kdy jím povaujeme římské prohláení za dobře zvolené v současné situaci. Zastáváme názor, e je třeba se zamířit přednostní na konkrétní realistické cíle, které budou mít irokou podporu členských států. A e se vlastní hodláme i nadále aktivní zapojovat do debaty o budoucnosti EU. A já vás tímto ádám o podporu tohoto návrhu usnesení evropského výboru, díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane kolego, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu tedy uzavírám, není se k čemu vyjádřit, vechno zaznílo, budeme hlasovat, dovolím si vás svolat.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Ludík Jenita a jak máte uvedeno na svých stolech v usnesení. V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, aktuální kvorum pro přijetí je 33. Jetí chviličku počkám. A zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, prosím, zdvihníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. A kdo je proti tomuto návrhu, prosím, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji. Návrh byl přijat. Pro se vyslovilo 49, proti nebyl nikdo, kvorum 33. Já díkuji panu navrhovateli i panu zpravodaji a ukončuji projednávání tohoto bodu.  
Dále máme na programu  
Informace vlády ČR o pozicích vlády a programu jednání Evropské rady, která se koná dne 29. dubna 2017  
S informací vystoupí ministr zahraničních vící Lubomír Zaorálek, kterému udíluji slovo.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Dámy a pánové, já jsem se tady omlouval u minulého bodu, e vám předkládám body z akcí, kterých jsem se neúčastnil. Tak teï vám dokonce budu říkat o akci, která se jetí ani nekonala. Ale i kdyby se konala, tak bych se jí neúčastnil, ale samozřejmí se jí účastní premiér a míl by se jí účastnit 29. dubna. A já se vám k tomu také pokusím říci níkolik slov, protoe to téma jednání 29. dubna, hlavním tématem by míl být brexit, protoe v souladu s článkem 50 Smlouvy o EU se sejde netradiční EU ve formátu 27 členů, tedy u bez Spojeného království. A práví proto, e dolo k té oficiální notifikaci zámíru Spojeného království vystoupit z EU, to se stalo 29. března, a tímto krokem vlastní začala bíet ta dvouletá lhůta, kterou stanovuje smlouva o EU pro vyjednávání a schválení podmínek skončení členství Británie v EU. Take teï u vlastní bíí ta dví léta, bíhem kterých by se míla sjednat smlouva o vyjednání a schválení podmínek ukončení členství. A ta rada 29. dubna je práví reakcí na tento krok Británie, protoe ty zbylé zemí, tích 27 bez Británie se sejdou, aby začaly společní pracovat za nai stranu práví na té smlouví o vystoupení Británie z EU.  
Upozorňuji na níkolik vící. Zaprvé mluvím o smlouví o vystoupení. Jiná kapitola je ta otázka smlouvy, kterou Británie uzavře s EU. A tahle smlouva pravdípodobní, můj odhad je, e se obtíní dá připravit bíhem tích dvou let, protoe níkteří dokonce tvrdí, e to budou násobky. Na to, abychom uzavřeli takovouto smlouvu, vezmíte si, jak dlouho EU projednává smlouvy s ostatními zemími apod., to trvá 7, 8 let, tak jen abyste míli srovnání. Jedna víc je vystoupení Velké Británie z EU a druhá nová podoba smlouvy, která by se míla sjednat. A tady si dovolím tvrdit, e to bude trvat mnohem déle ne ty dva roky. To neznamená, e při tích jednáních se nemá brát zřetel jedné smlouvy na druhou. V níkterých vícech se tomu nedá ani vyhnout, protoe ty víci souvisí. Ale myslím si, e teï se začneme předevím bavit o té smlouví, kterou chceme mít jako smlouvu o vystoupení. A budeme mít práce dost na ty dva roky, abychom to stihli. Dokonce si myslím, e je taková otázka, jestli se to vůbec stihne. A v případí, kdyby se to nemohlo stihnout, tak se bude muset ádat o prodlouení, take ono to můe trvat i déle ne ty dva roky. Ale musíme se na tom dohodnout, e to bude třeba tři, to se můe také stát.  
Já nepokládám za samozřejmé, e za ty dva roky se to stihne. A druhá víc je, e bychom se míli začít bavit tedy paralelní o té smlouví, kterou bychom míli s Británií uzavřít. To by míla být velmi zjednoduení níjaká ambiciózní smlouva o volném obchodu, protoe Británie dává jasní najevo v projevech paní Theresy Mayové, e oni nechtíjí ani vnitřní trh, nechtíjí ani celní unii, take vlastní to, co zbývá, je smlouva o volném obchodu, free trade agreement, jako to má třeba Mexiko, Kanada a USA. Theresa Mayová mluví o jakémsi special access, tedy zvlátní přístup do trhu EU, co je tíké, co si pod tím představit, tak proto říkám, e by to míla být zřejmí ambiciózní smlouva o volném obchodu, protoe to je asi, kdybych míl označit, o co nám půjde v tom dojednávání. Ale to říkám, to bude jen tím letmým odváným odhadem 7, 8 let. Dříve si nejsem jist, e se to dá udílat. Take abyste vídíli, e toto je ta práce, která nás čeká. A do ní jetí jako blesk z čistého nebe vpadla zpráva, kterou vyhlásila teï čerství Theresa Mayová, e vyhlásí mimořádné volby v Británii na 8. června, co samozřejmí tu víc činí jetí zajímavíjí. A jak se vyjádřil, tuím, pan předseda Tusk, e to z celé té situace činí hitchcockovské drama. Jenom kdybyste se mí zeptali, co to znamená, co jetí kdy se tato zpráva pro vás připravovala, tak se to nevídílo, e paní Theresa Mayová přijde jetí s tímto novým obratem, e vyhlásí volby v Británii 8. června, co jí v zásadí její systém samozřejmí umoňuje, protoe britská premiérka má monost vyhlásit volby ve chvíli, kdy si myslí, e je to pro ni příznivá situace, take ona to zřejmí činí proto, e preference, které má v průzkumech asi 44 %, jsou pro ni dostateční příznivá víc. A ona říká, e v parlamentu jsou poslanci, kteří nejsou nakloníni brexitu. A ona by situaci chtíla zmínit, aby na tom spolupracovala s níkým, kdo se k tomu brexitu hlásí. A chtíla by mít podobnou podporu, které má v průzkumech, i v reálném britském parlamentu. Take toto je velmi zjednoduení úvaha, která vede k vyhláení mimořádných voleb. Vzhledem k tomu, e její hlavní soupeř, Labour Party, má skoro jen polovinu procent co ona v průzkumech, tak je to pochopitelné rozhodnutí. Ale jak asi dobře víte a jak se i v minulosti častokrát stalo, ono to jetí neznamená, jak volby dopadnou. Volby mohou být, jak víme, docela dramatické. A dokonce i z toho brexitu se můe stát, váené kolegyní a kolegové, téma s důsledky, které nedokáeme odhadnout. Take bych si vám dovolil říci určitou spekulaci, e my skuteční nevíme, co se v Británii stane 8. června. A ani vám nikdo nemůe říci, jaký to bude mít dopad na vyjednávání, protoe i kdy třeba politicky můe paní Theresa Mayová vyhlásit, e brexit je nezvratný, tak já si myslím, e vechno mají v rukách voliči. A jejich odpovíï bude asi zásadní. A co se stane tématem voleb, to my nevíme, to si vdy vyberou volby z toho prostoru samy, ti lidé, kteří se jich účastní a kteří do nich jdou. Take my nedokáeme s jistotou říci, co bude dál. Kdy se níco přenechává hlasování lidu, tak je potom vechno v jeho rukách. A já si myslím, e ta otázka a situace je otevřená.  
Tím nechci teï tvrdit, e by se mílo ve dramaticky promínit. Pravdípodobníjí je, e proces bude pokračovat. Jen si tu dovolím říci, e jistota teï není v ničem. Volby mohou docela zmínit pomíry sil a mohou ukázat, e názor lidí se stočí jinam, ne to třeba bylo jetí před časem, kdy se dílalo referendum. A volby jsou stejní legitimní jako referendum. Tzn. to můe být skuteční hitchcockovské drama. Take to vám říkám, abych komentoval to, co se stalo a poukázal na to, e se ta víc stává jetí hůře předvídatelná. Nicméní předpokládejme, e platí to, co jsem řekl, e máme před sebou dva roky, kdy máme udílat smlouvu o vystoupení. Já bych tady rád ocenil to, e předseda Evropské rady Donald Tusk nám pomírní velmi rychle poslal u dva dny poté, co to paní Theresa Mayová vyhlásila, ten článek 50, e se spoutí, tak nám poslali první text. Take v tom pracovala Evropská rada pomírní velmi sviní. A dali nám monost pracovat na přípraví toho mandátu, který by míla schválit 29. dubna ta Evropská rada, o které tu mám mluvit. Take v tom je ten smysl, e se u začalo pracovat na pozici, ono se tomu říká guidelines, takové ty vůdčí mantinely, které by míla Evropská rada stanovit pro Evropskou komisi, protoe Evropská rada je ten, kdo řídí ten proces, kontroluje ho. A Evropská komise by ho míla realizovat za nai stranu, ta jednání s Británií. A proto je třeba, aby se sela Evropská rada a stanovila mantinely, limity a ten koridor, ve kterém by míla pracovat Evropská komise, řekníme, v čele s vyjednavače Barnierem, který má vyjednávání na starosti. Take proto se ta Evropská rada musí sejít, aby členské státy, a v té Evropské radí byly ty, které řídí celý proces vyjednávání a stanovují, jaké jsou nae priority, jaké jsou principy, s čím do toho jednání vlastní jdeme.  
Vy byste se mohli zeptat, s čím do toho jde ČR. Na to se dá odpovídít pomírní přehlední. My máme níkolik klíčových priorit. Tj. staráme se o to, jaké bude postavení českých občanů v Británii, jaké bude do té doby... Také byste se mí mohli zeptat, v jaké fázi. Také to není jednoduchá otázka. Ale řekníme nejdřív toto, ná zájem je postavení českých občanů v Británii, obchod, podret úroveň obchodu, která je velmi sluná. Mimochodem Británie je pro nás velmi významný ekonomický partner, který je vysoko v ebříčcích, take to je dalí víc, kterou chceme pohlídat. A ta třetí, kterou sleduje ČR, je finanční vyrovnání a platby Británie. To je docela zásadní víc, do fondů EU. A tam u samozřejmí vznikají první problémy. Takové ty problémy, které vznikají u kadého rozvodového řízení, protoe my teï vyčíslujeme tu kodu nebo to, co musí uhradit Británie EU. Ta suma je níjakých 60 mld., teï u jsem slyel, e u ta suma neplatí. Dovedete si představit 60 mld. eur, to je sluná suma, take to je pro Británii mnoho. A u jsou tady dnes dva postoje. EU tvrdí, e první se musí sloit tato suma a pak se začne vyjednávání. Británie tvrdí: "Ne, naopak, ta suma má být součástí vyjednávání." Klasická rozvodová situace, řekl bych, která nastává. Ale to abyste vídíli, e to, co nás čeká, bude nesmírní obtíné, protoe se tady bohuel střetávají zájmy, které najednou stojí jinde. A bude to záleet velice na politické kultuře, zdatnosti vyjednavačů, abychom se dobrali řeení. To řeení nutní potřebujeme. Myslím si, e není pravdivé to, co Theresa Mayová řekla, kdy řekla vítu: "Lepí ádná smlouva, ne patná." Já se domnívám, e ádná smlouva je neuvířitelná katastrofa pro vechny a pro Británii také. Představte si, e by Británie byla v postavení zemí jako níjaká úplní cizí zemí k Evropí. To má velmi váné dopady, já si to ani neumím představit.  
A samozřejmí my máme velké zájmy na tom, abychom s Británií v celé řadí vící míli co nejlepí vztahy, protoe z hlediska obrany, bezpečnosti, spolupráce, slueb, tam vude je Británie nejen pro ČR, ale pro EU nesmírní cenným a významným partnerem. Take ta paradoxnost situace je v tom, e se musíme dohodnout na velice nepříjemných vícech, ale zároveň musíme podret schopnost kooperovat tam, kde je ta kooperace velice potřebná. Stejní tak pro nás jako pro Británii.  
Take jetí jednou, Evropská rada se sejde 29. dubna, aby se stanovily, jak jsem řekl, mantinely a vůdčí principy, ty pokyny, které dostane Evropská komise a podle kterých se začne jednat. A Evropská komise bude vídít, podle jakých principů se má řídit. Také je důleité dodret posloupnost jednání, e se nejprve musí dohodnout podmínky odchodu Velké Británie a pak můeme a mluvit o nastavení budoucích vztahů.  
Já u jsem řekl, e to bude mimořádní obtíná práce, která bude stát asi hodní energie, nicméní nemáme dnes jinou monost, ne se do ní pustit. Já jsem přesvídčen, e v tích podkladech, které jsme dostali od Evropské rady, jsme pomírní brzy zjistili, e nae zájmy a principy jsou tam oetřeny a obsaeny dostateční, take nae připomínky nejsou fundamentální k tomu textu, který jsme dostali a který máme monost připomínkovat nebo se k nímu vyjadřovat a pracovat s ním do toho 29. Dubna. Take tady si myslím, e komunikace s Evropskou radou probíhá dobře a já bych vás rád informoval, e 10. dubna vláda ČR přijala souhrnný poziční materiál.  
A jeho schválené zníní bylo zasláno dopisem předsedy vlády také na předsedy evropských výborů obou komor parlamentu, tedy předpokládám, e tento dopis, ve kterém pozici za ČR formujeme, jste obdreli i vy. A mohu vám říci, e se tomu tématu vínujeme a dokonce v ním oslovujeme vechny parlamentní strany, abychom se dobrali pozice, která by byla iroce prodiskutována a nebyly tady v ní zásadní spory. Take vířím, e v této ne moc astné víci, jako je rozvod mezi Británií a EU, díláme to, co nám přísluí.  
Tolik k tomu, co se stane 29. dubna, pokud se zase jetí níco nevyvine, jak vidíte, tady se díjí víci úplní překvapiví a musíme být připraveni na vechno. Třeba i na ty mimořádné volby v Británii.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím, zaujmíte opít místo u stolku zpravodajů. My si v tuto chvíli musíme určit zpravodaje k Informaci vlády ČR. Já navrhuji, aby se jím stal pan senátor Ludík Jenita. A zároveň se ho ptám, jestli s touto rolí souhlasí? Souhlasí. A my o tom musíme odhlasovat. Take já si vás dovolím svolat. Budeme hlasovat o tom, aby senátor Ludík Jenita se stal zpravodajem Informace vlády ČR. V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, potřebné mnoství pro přijetí je 31. Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, díkuji. A kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE, ruka nahoru. Díkuji. Senátor Ludík Jenita byl zvolen zpravodajem této informace vlády, proto pane senátore máte slovo jako zpravodaj výboru pro záleitosti EU.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji vám za důvíru. Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, dámy a pánové, pan ministr tady řekl prakticky vechno o této mimořádné Evropské radí. Je to samozřejmí otázka brexitu, byl zahájen proces vystoupení, dvouletá lhůta bude prakticky s jistotou prodlouena, protoe v tích dvou letech nebude moné vyřeit vechny problémy. EU nyní potřebuje vlastní mandát od vech 27 států, aby bylo zahájeno vyjednávání. A pan Michel Barnier mohl vést toto vyjednávání.  
Hlavními body této Evropské rady bude samozřejmí jednota EU27, bude tam snaha, aby dolo k dobrým kompromisům, aby dohoda o vystoupení míla svou určitou vzájemnou výhodnost. Jde o to, aby zkrátka pro občany, firmy a instituce byly minimalizovány nejistoty do budoucna. Ty konkrétní oblasti, s kterými tam půjdeme my, jsou samozřejmí práva občanů, finanční vyrovnání, zde bude vytvořena níjaká metodika finančního vyrovnání. Samozřejmí obchodní vztahy, velmi důleitá oblast. A také potom právní kontinuita, tzn. vykládání práva po vystoupení Británie z EU. Jak u bylo řečeno, trochu do toho teï zasahuje vyhláení voleb, čím troku narůstá míra nejistoty, ale doufejme, e to bude vechno dobře zvládnuto. Stojíme vlastní před takovým, jak u tu bylo řečeno, rozvodem. A je třeba, aby EU i Velká Británie udílala ve pro to, aby ten rozvod byl mírný, vstřícný a díti, které po tomto rozvodu zůstanou, tak aby o ní bylo co nejlépe postaráno. Výbor pro evropské záleitosti ve svém usnesení navrhuje, aby plénum Senátu vzalo tuto zprávu na vídomí. A o tom bychom míli hlasovat. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolego, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Jako první s přednostním právem pan předseda Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já vystupuji na podporu usnesení naeho výboru pro záleitosti EU. Myslím si, e to usnesení je adekvátní dobí a času. Víte, my, kdy vedeme níkdy diskuse, u kterých nejsme schopni úplní potlačit emoce, tak moná e nám níkdy chybí to, abychom si poloili určité základní otázky. My víme, jak se ije v EU. Samozřejmí človík má přirozenou vlastnost kritického hodnocení, co je správné, ale myslím si, e to není úplní dostačující. My si málokdy pokládáme otázku, jak by se nám ilo bez EU. Já jsem přesvídčen, e by se nám ilo hůře přes vechny problémy, které máme. A nakonec, není to tak dávno, kdy jsme do EU vstoupili, a pokud jsme čekali jen, e to bude procházka růovým sadem, tak to asi nebylo očekávání adekvátní. A také si řekníme, e EU je taková, jaké jsou jednotlivé národní státy, tzn. jakých je tích 28 zemí. A e to není jen problematika, která se dotýká EU, jako je finanční krize, hospodářská krize, problémy, které s tím souvisí. To pocítil celý svít a pokud níkteré zemí vykazují dlouhodobí pozitivní výsledky v makročíslech, která ovem neodráejí úplní ivotní úroveň, tak také je to vítinou proto, e si to velká část svíta přála včetní EU, nebo to byly zemí, kde by vysoká míra chudoby a vící s tím spojených znamenaly destabilizaci celého svíta, protoe ten svít je globální propojený. V současnosti se Velká Británie rozhodla, moná e to není a takové překvapení, kdy se podíváme, Velká Británie při přijímání jakýchkoli kroků EU vítinou míla řadu výhrad, výjimek apod. A je to moná proto, e ona prostí byla zvyklá, e si ve svém impériu víci rozhodla podle svého a také v minulosti z pozice síly. Ale je to její svobodné rozhodnutí, by bylo velmi tísné. Řada z nás si myslí dost nedobré víci o tom, jaká kampaň se o tom vedla. A řada i Britů přiznává, e informace, které dostávali před referendem, neodpovídají tomu, co se dozvídíli po referendu. Ale národní hrdost jim velí, e na tom rozhodnutí samozřejmí setrvávají.  
V současné dobí bude EU s Velkou Británií vyjednávat podmínky "rozvodu". A myslím si, e v takovýchto náročných situacích se vdy pozná charakter jak osoby, tak i zemí. Jestli dokáe v této dobí být konstruktivní a dokáe velmi lapidární řečeno ubrat drobet ze svých postojů a přispít k tomu, aby se nalezl kompromis, který bude přijatelný a umoní, aby se víci vyvíjely tak, e z toho nevzniknou níjaké patové konfliktní situace.  
A takovou situaci teï řeí EU. U nalezla níjaký společný postup a bude ho upřesňovat, to znamená společný mandát. A já jsem přesvídčený, e česká vláda postupuje optimální, e se snaí do toho procesu tvorby, pozice zatáhnout irí politické spektrum včetní opozice, co v minulosti nebývalo zvykem, ale já to povauji za správné. By to můe drobet komplikovat situaci a pozice vlády, ale má to být. Ale otázka je, v jakém prostoru je moné u nás nalézt tu shodu. A já se musím vyjádřit k jedné víci, která se ozývala pouze z Polska, částeční z Maïarska, teï se začíná ozývat z České republiky, e by bylo dobré  s ohledem na to, e Velká Británie vystupuje z Evropské unie  e je ten správný čas, aby se otevřely základní smlouvy EU a provedla se jejich revize.  
Popravdí řečeno, kdo jste níkdy níco vyjednával, a vyjednávat ve dvacet sedmičce je asi velmi obtíné, tak vyjednávat na jedné straní rozdílení, ke kterému dojde, na základí pravidel, které to umoňují, a přitom mínit pravidla v průbíhu tohoto, v uvozovkách, rozvodového řízení je podle mí nemoné. Samozřejmí e pravidla, podle kterých rozvodová jednání, ten rozchod s Británii bude probíhat, budou platit. Protoe musí platit ta pravidla, která v té dobí byla, a pokud v té dobí začneme diskutovat nová pravidla, tak zaprvé, rozdíly přístupu k tomu, jak by se EU míla vyvíjet, jsou do značné míry rozdílné. Mezi zemími, jako je Francie a Nímecko na jedné straní, a na druhé straní třeba Polsko. A mezi tím se nacházejí ty ostatní zemí.  
A kdybychom tento problém míli začít řeit, otevírat v dobí, kdy tady prakticky zatím budou probíhat nejsloitíjí jednání o vnitřku EU, to znamená o té 28, která doposud pořád je, tak si myslím, e by to akorát vedlo k tomu, e by pozice 27 byla enormní, ale enormní slabá. Místo, aby se soustředila na jednání s Velkou Británií, tak by se dohadovala mezi sebou, co platí, co by mílo platit a jaké jsou alternativy apod. Take myslím si, e by to bylo velmi a velmi sloité pro vyjednavače, ale i pro nás. Myslím si, e bychom tento proces uvnitř jednotlivých národních zemí ani nezvládli, protoe pokud bychom tohle chtíli navrhnout, e tedy máme otevřít smlouvy, tak, váení, jsme my v České republice domluveni níjakým vítím konsensem, e je chceme otevřít tímto smírem? Např. konkrétním smírem? Nejsme. Nejsme a hned tak se nám to nepodaří podle mí dohodnout.  
Take byla by to patná cesta, proto já doporučuji přijmout to doporučení, jak navrhl ná evropský výbor. A myslím si, e jde správným smírem, protoe vláda v této víci nepostupuje izolovaní, snaí se komunikovat s ostatními zemími. A předevím komunikuje s irím politickým spektrem uvnitř České republiky. Myslím si, e bychom nemíli podlehnout pokuení, abychom tak vánou víc, jako je evropská integrace, o které jsem přesvídčen, e hodní přispíla k tomu, e jsme první generace, která za svůj ivot nezaila na tomto území válku, aby se evropská integrace stala předmítem politických kampaní před nastupujícími volbami do Poslanecké snímovny. Mohli bychom si zahrávat se sirkami, které by mohly způsobit poár. Ano, moná, e to je vyjádření docela silné. Ale ono níkdy, aby to bylo zcela jasní sdíleno, tak je ho potřeba pouít. A to neznamená, e já bych odmítal to, abychom se v určité etapí nepokusili doma najít konsensus, co chceme v EU zmínit. A také v níjaké situaci, která bude stabilníjí, ne je současná, tuto otázku s dalími zemími, a u to bude V4, nebo to budou nai sousedé, nebo níkdo jiný, neotevřeli.  
Svít je dynamický, vyvíjí se, potřebuje zmíny, i zmíny pravidel, ale v tuto dobu bychom se podle mého zamotali do řady problémů a výsledek by byla nae slabá vyjednávací pozice. Ano, také si přeji, aby jednání s Velkou Británií bylo férové, aby umoňovalo dalí konstruktivní spolupráci. Potřebujeme ji jak v hospodářské, tak předevím v bezpečnostní oblasti, ale na druhou stranu nae vlády, myslím 27, jsou povinny hájit zájmy naich zemí a naich občanů. Take díkuji, e jste mí vyslechli.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane předsedo, rozprava pokračuje. Slovo má pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, váený pane ministře. Já na úvod jednu technickou víc. Já se přiznám, moná chyba můe být níkde ve mní, ale ke mní usnesení výboru pro evropské záleitosti nedoputovalo. Není ani na intranetu Senátu, já jsem ho tam nenael, není ani v podkladech, které by míly být na stránkách evropského výboru, a nemám ho ani na stole. Ale moná jsem udílal níjakou chybu. Mám ale pocit, e pokud vznikalo třeba dneska ráno, tak to je minimální na pováenou, protoe to není úplní v souladu s jednacím řádem Senátu. To je první víc.  
Druhá víc. Chtíl bych podíkovat panu ministrovi zahraničních vící za to pro mí docela srozumitelné vysvítlení nebo popis situace, ve které se dneska nacházíme. Dokonce si dovolím říci, e s mnohými vícmi, které pan ministr říkal, souhlasím. Na druhé straní samozřejmí v níkterých případech je ten můj názor odliný. Zdá se mi, e jsem dneska troku odsouzen k tomu, e tady budu říkat níkteré víci jinak, ne si třeba myslí pan předseda Senátu. Ale oba jsme si říkali, e to není způsobeno níčím jiným ne tím, e Senát takhle níkdy funguje a politické názory nemohou mít vichni stejné.  
Teï to hlavní, kvůli čemu jsem se rozhodl vystoupit. Vy jste vichni obdreli na lavice návrh usnesení naeho senátorského klubu ODS, který bychom byli rádi, kdybychom dnes tady prodiskutovali a o tomto návrhu i hlasovali. S tím, e ten návrh má 3 body. A to je schvální, abychom ty body hlasovali oddílení. A tích důvodů, proč jsme ten návrh předloili, je níkolik. Ten první je, e si myslíme, e pokud má EU mít níjakou anci na svoji dalí existenci, tak by ádném případí  a tím neříkám, e se tím nyní díje, ale na začátku  zejména z níkterých úst níkterých evropských představitelů  nebyli to prosím Čei nebo občané ČR, zaznílo, kdy Británie se tedy rozhodla z EU vystoupit, tak jí to oslaïme. Jinými slovy, ukame jim, e to je víc nevýhodná, e to je víc, která pro ni bude problematická atd. Tenhle ten trend, nebo tento typ komunikace nebo vyjadřování níkterých evropských představitelů natístí velmi rychle a velmi brzy ustal. A já si myslím, e to je velmi dobře, protoe je to cesta do pekel. Ale přesto bod č. 1 naeho usnesení tuhle víc akcentuje, protoe bychom byli rádi, aby se takhle, zejména představitelé ČR, chovali i do budoucna. Jak říkám, neříkám to jako výtku vůči představitelům ČR, e by to tak dneska nebylo.  
Druhá víc, kde to je na níjakou polemiku, je to, e ta premisa, nebo ten předpoklad, e nejdříve se domluvme s Velkou Británií na tom, jakým způsobem vystoupí, a dejme dohromady smlouvu o vystoupení a potom se teprve bavme o tom, jak EU zmíníme. Jestli to je správný předpoklad, jestli to je správná úvaha. Já osobní si myslím, e správná není. By je to velmi komplikované, uznávám níkteré argumenty, tak by ta jednání míla probíhat paralelní. My bychom se přece míli ptát, proč Britové ve své vítiní  a ta situace se nemíní, aspoň já to tak čtu z tích zpráv, které ke mní přicházejí, vystoupili z EU. Prostí ji na tom fungování EU níco tve. A ne málo, kdy hlasovali pro vystoupení. A jestlie my nechceme realizovat ádnou sebereflexi, respektive říkáme, pojïme se níjaké sebereflexi vínovat za dva roky, tak přece nemáme ádnou nadíji na to - ustát to.  
A můe to znamenat jedinou víc  e po Velké Británii dojde trpílivost dalím. To znamená tu premisu, ten předpoklad, e nejdříve dva roky jednejme s Brity o tom, jakým způsobem minimální dva roky vystoupíme a pak se budeme bavit o tom, jak tu EU budeme mínit, je předpoklad chybný. V tom okamiku hrozí, e dalí a dalí státy půjdou cestou Velké Británie. A to jsem pochopil, e si tady skoro nikdo, nebo nikdo nepřeje. Take to je ten 2. bod toho usnesení. Jestlie jsme přesvídčeni o tom, e by česká vláda naopak míla zároveň s tou debatou o tom, jakým způsobem dojde k vypořádání Velké Británie, s jejím vystoupením, i debatovat o tom, jak se EU bude mínit, v čem se bude mínit. A EU je mistrem kondicionalit, to my vichni známe. To znamená, dá se mluvit o tom, jestlie my se domluvíme na tom, tak si řekníme, e zároveň udíláme v rámci EU tohle to. Vdy celá dohoda o partnerství, kterou dneska máme v rámci čerpání fondů postavenou na kondicionalitách, na tom, e dostanete, kdy... Take já si myslím, e stejnou pozici by míla ČR zaujmout i v rámci vyjednávání o vystoupení Velké Británie. A míli bychom si zároveň vynucovat zmíny ve fungování EU, protoe kdy to neudíláme, tak EU usmrcujeme sami. Protoe to není tak, e by to ostatní netvalo, jak dneska to v EU funguje, jakým způsobem jsme zahrnováni byrokracií, jakým způsobem čím dál méní stačíme transponovat různé evropské smírnice. A dokonce, by to v Česku díláme pomalu, tak jsme pořád rychlejí a rychlejí, protoe ostatní jsou jetí pomalejí.  
Take to je ten druhý důvod, nebo ten druhý bod toho návrhu usnesení. Ten třetí, to jsou takové evergreeny, o kterých si dlouhodobí bavíme, které si vítina z nás myslí, ale přesto se to níkdy bojí říci nahlas. A to je, e to není tak, e vdycky bychom míli býti povinni plnit níco, co si přeje vítina zemí EU. A e bychom v rámci migrační politiky míli být svébytní a samostatní.  
Čili velmi vás prosím o podporu usnesení, které jste vichni dostali na své lavice, a díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a slovo má nyní pan senátor Václav Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Váená paní předsedající, váený ministře, kolegyní, kolegové, já dneska ráno při projednávání 1. bodu naeho programu, jsem zjistil, e do Senátu přily snímovní volby. Jsou to moje první snímovní volby v Senátu, tak mí troku překvapilo a zaskočilo, co se tu odehrálo za diskusi, na kterou jinak nejsem v tíchto lavicích zvyklý. A troku i v duchu tíchto snímovních voleb mi přijde návrh usnesení, které teï tady kolega předloil.  
Já se k nímu dovolím vyjádřit jako nestraník, který ve snímovních volbách nikdy nikam nebude kandidovat a nikoho nebude podporovat. K tomu prvnímu bodu. Mí tady zarazila víta, e Vyzýváme Vládu ČR postupovat korektní dle platného práva. Pokud níco takového učiníme, tak predikujeme, e tak nae vláda nečiní. To se na mí nezlobte, to přece nejde. A vysvítlit to tím, e to níkdo jiný říkal, e to Británii osladíme, jetí e to nebyli navíc Čei, tak my k tomu preventivní vyzveme českou vládu? To si podráíme sami vlastní nohy. To se mi hrubí nelíbí, to se na mí nezlobte.  
A k bodu 3: Trvalá výjimka z budoucí společné azylové a migrační politiky. Azylová a migrační politika je nejvítí problém, který EU řeí. Pokud na tom nechceme participovat a nechceme tenhle ten problém sdílet, pak bychom v té EU asi vůbec nemíli být. To je vechno, díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. Dalí do rozpravy je přihláen Jiří Dienstbier. A asi jste poznali, e jsme se u mikrofonu vymínili.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, já vystupuji v reakci na předloené návrh senátorského klubu ODS na usnesení k tomuto bodu. Mní vlastní ten návrh přijde a neuvířitelný. K tomu prvnímu bodu u tady mluvil pan kolega Láska. Předpokládat, e česká vláda nebude jednat v mezích práva při vyjednáváních s Velkou Británií, je doopravdy naprosto absurdní návrh usnesení. Níco takového bychom skuteční činit nemíli. Na druhou stranu představa, e ten proces toho vyjednávání bude níjaký objektivní, e nebude zpolitizovaný, kdy vlastní i tady zazníly níjaké politické priority od naí vlády, na co se chce zamířovat. A takovéto priority přirození bude mít kadá vláda kadého členského státu. A ten proces bude čistí politický. Prostí kadý bude hájit níjak definované zájmy. V té souvislosti bych podotkl, e mi přijde velmi optimistický předpoklad pana zpravodaje Jenity, e je témíř jisté, e ta dvouletá lhůta bude prodlouena. Jinými slovy, e je témíř jisté, e vechny členské zemí EU budou souhlasit s prodlouením té lhůty. Protoe tam se předpokládá jednomyslnost. A tady mohou vstupovat do hry také různé zájmy.  
Ale teï zpátky k tomu návrhu usnesení. K tomu druhému bodu. Jednak tady byla debata o otevření smluv, otázka, do jaké míry je dobré v tuto chvíli, nebo i do jaké míry je vůle otevírat primární právo EU. Ono níjakým způsobem vystoupením Spojeného království samozřejmí dotčeno bude. Ale k dalímu bodu. e zmíny smluv by míly dále posílit pravomoci národních parlamentů, tak, aby míly monost definitivní zamítnout legislativní návrh komise z důvodů poruení principu subsidiarity a proporcionality. Jestlie definitivní zamítnout, tak tedy by kadý národní parlament míl být tím konečným arbitrem toho, co je poruením principu proporcionality a subsidiarity. Má mít skuteční kadý jeden parlament monost zablokovat jakýkoli legislativní návrh na evropské úrovni. My si často vichni napříč Evropou stíujeme, e EU není dostateční akceschopná, e dostateční rychle nereaguje na různé naléhavé výzvy, které se před ní kadou chvilku objevují. A najednou tady níkdo předkládá návrh, e by míly mít národní parlamenty právo veta na úplní cokoli, co se na evropské úrovni díje?  
Pokud je to myleno na kadý jeden národní parlament, tak to by byla naprosto dokonalá a definitivní paralýze evropské integrace. To doopravdy níkdo vání poaduje níco takového? Já mám pocit, e to nemůeme vůbec myslet vání, e bychom pro níco takového mohli hlasovat. Stejní tak jako tvrzení, e EU je prostorem více mín. Fakticky ano, ale na evropské úrovni je tou mínou ta jediná, a je to euro. A tady u přecházím k tomu třetímu bodu. U u toho minulého projednávaného bodu, o té deklaraci z Říma, myslím, e tady od pana ministra Zaorálka zaznílo, e naím zájmem v zásadí ani není to, aby se níjakým způsobem rozvolňovalo to společenství. Aby vlastní níkdo zůstával níjakým způsobem na okraji, by to nebylo řečeno tímto způsobem. e to přece jetí se dá překonat tím, e je mono dodateční naskočit do toho vyího rychlostního stupní, do té uí integrace. Ale představa, e si budeme tady vyjednávat níjakou výjimku ze závazku přijmout euro, kdy dneska je jasné, e práví eurozóna je základem níjaké vůbec potenciální vícerychlostní cesty k integraci. Kdy vlastní ti, kteří jsou v eurozóní, se mohou stát základem toho jakéhosi privilegovaného klubu. Co je vlastní ta cesta, která není pro ČR výhodná, e níkdo jiný, a konkrétní ČR, by si míla vyjednat výjimku, e dobrovolní zůstane na té periferii, na tom okraji? To je doopravdy výhodné pro Českou republiku, e bychom nerozhodovali o tích klíčových vícech, ale stejní vechna ta rozhodnutí toho privilegovaného klubu by na nás dopadala?  
Popravdí řečeno, je velmi problematický  a to u tady také padlo  ten poadavek na výjimku ze společné azylové a migrační politiky. Jestlie vytváříme níjaký společný prostor, na kterém platí níjaké základní svobody, včetní svobody pohybu osob, tak já si ho neumím dlouhodobí představit bez společné azylové a migrační politiky. Protoe to bezprostřední s tím volným pohybem souvisí. Jinými slovy, ten návrh vlastní smířuje v bodí 2 k paralýze evropské integrace a nutní k jejímu zániku, kdyby podle tíchto principů míla fungovat. A ten třetí bod k dobrovolnému vyčleníní na periferii evropské integrace ze strany České republiky. A to si myslím, e jsou víci, které by Senát ČR podpořit nemíl. Pro mí aspoň je ten návrh usnesení absolutní nepřijatelný a neakceptovatelný.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak dalí do rozpravy je přihláena paní senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové.  
Moji předřečníci řekli mnoho z toho, s čím velmi souhlasím. Zejména pan senátor Dienstbier. Víte, já jsem se přihlásila, já jsem si říkala, to přece není moné, e pan senátor, předseda klubu, vystoupil tak hezky a přesvídčoval nás o tom, jak oni tu Evropu chtíjí zachovat. Ale vlastní ta kritika pomůe k tomu lepímu. Já si myslím, mní to straní připomíná jeden český film, nebo vůbec klasickou literaturu, kdy křičí ten jeden pán v Rozmarném létí: On spadne! On spadne! A pak začne třást s tou tyčí a on skuteční spadne. Take já mám pocit, e tohle usnesení je přesní o tom, e se tedy začne třást s tou tyčí. A já jenom chci říct ano, to, co bylo řečeno, vdy my přece chceme, aby se Evropa nedílila na tu úzkou a na tu dalí část. To by bylo velice patní, vdy to je stanovisko, které vichni podporujeme. Tady se jde úplní proti tomu.  
Stejní tak jednotná migrační azylová politika. Jak chceme mít tedy tu bezpečnost zajitínou, kdy my budeme mít tu výjimku a budeme součástí Evropy? Já dokonce musím říct, e tady v Senátu, tak, jak já si to pamatuji, padla řada usnesení, která zdrovala a rozkládala ten systém, který míl zajistit tu bezpečnost. Byla proti vemu, co by mílo být společné z hlediska obranné a bezpečnostní politiky. A pak najednou, kdy dolo k velkému problému, to byli zase ti, kteří tady byli práví s tímito návrhy. Pak řekli, ale ta Evropa nefunguje, ona nás neochránila.  
Víte, já si myslím, e pan předseda řekl velmi správnou víc. Určití Evropská unie má řadu svých velkých slabin. A určití chceme, aby fungovala lépe. Ale řekníme si, co se stane, kdy se opravdu začne drolit? Bude to pro nás lepí? Bude to lepí pro tuhle zemi? A proto já také brojím i proti tomu slovu, které tady zaznílo  musíme si vynutit. Jednání mezi 27 zemími nemůe být zaloeno na tom, e zemí tam přijdou a kadá si bude chtít níco vynutit. Take já si myslím, e si moná to usnesení ani ti, co ho předkládají, nepřečetli, nebo nevím, ale opravdu si myslím, e není v tuhle chvíli pro nás, vítinu, snad hlasovatelné. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko, dalím do rozpravy je přihláen pan senátor Lumír Aschenbrenner. Prosím, pane senátore.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já jsem si sebou vzal to usnesení, o kterém je tady řeč u níkterých předřečníků přednesl, ale ne, abych tu z níj četl. Já jsem si ho přinesl jako důkaz toho, e skuteční  jak tady také dnes zaznílo  se na vechno dá koukat různým úhlem. A já se na toto usnesení koukám úhlem, řečeno jednou vítou, e toto usnesení má pomoci vládí naí republiky při jednání o pozici občanů naí republiky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. A zatím poslední do rozpravy je přihláen pan senátor Frantiek Bublan. Prosím, pane kolego.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, pane místopředsedo, předmítem jednání Evropské rady bude brexit, tedy rozvod s Velkou Británií. Pokud bychom přijali toto usnesení, a pokud by vláda přihlédla k tomuto usnesení a prezentovala tuto pozici na té Evropské radí, tak mám pocit, e by se nemluvilo o brexitu, ale u by se začalo mluvit o czexitu. Protoe projednávat níjaké podmínky a způsob rozvodu a hned si klást tyto podmínky pro sebe, to já povauji za skuteční neádoucí a moná i troku níco, co rozvracuje současný evropský systém. Je to ta flexibilní integrace, která vlastní nastoluje takové to drobení Evropy na jednotlivé státy, na jednotlivé parlamenty, nevede k tomu, aby Evropa byla silná a byla skuteční tím velkým celosvítovým hráčem, tak jak si to vichni přejeme.  
Mní jetí na tom vadí to, e sice pan senátor Vystrčil říkal, e je to víc do diskuse. e tady chceme diskutovat o tom, jestli je Lisabonská smlouva správná, jestli není zapotřebí níjaké revize. Ale současní u je tam návrh, co bychom chtíli. Take to není diskuse, ale to u je poadavek na to, e chceme vítí sílu národních parlamentů atd.  
A potom poslední. Skuteční ten třetí bod je úplní nepřijatelný. Mít níjakou samostatnou azylovou a migrační politiku uprostřed Evropy, to si neumím z hlediska bezpečnosti vůbec představit. Nehledí k tomu, e zase bychom se dostali do té pozice tích, kteří pouze chtíjí vyuívat evropské fondy a nepodílet se na tích společných problémech, které svít teï proívá.  
Pan ministr si určití vzpomene na nedávné jednání v Bruselu ohlední situace v Sýrii, kde byli zástupci také Jordánska a Libanonu. A určití dosvídčí to, jak tyto státy, tyto zemí, jak jsou solidární, jaký mají podíl uprchlíků na svém území a jak se s tím vypořádávají. A proto bych se stydíl za to, e bychom zrovna v této oblasti chtíli mít níjaké výjimky. díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Ludík Jenita.  
Senátor Ludík Jenita:  
Váený pane místopředsedo, dámy a pánové, já jenom k té proceduře. My jsme míli poslední výbor před Velikonocemi. V té dobí jsme nemíli podkladové materiály, nebyla nám jetí známa pozice vlády, a proto jsme odsouhlasili na návrh pana předsedy, e se bude konat schůze výboru dnes před plénem pouze s tím jedním bodem, který se týká této záleitosti. Nikdy jsme to nedílali, a předpokládám, e ani dílat nebudeme, ale byla to výjimečná situace. Protoe my jako výbor i organizační výbor usoudil, e to je zkrátka bod a téma, které by na plénu mílo zaznít a o kterém by zákonodárci samozřejmí míli být informováni.  
Co se týče usnesení, tak jsme s informací, kterou nám dnes podal zástupce státního tajemníka pan Král, tak jsme byli spokojeni zkrátka. Protoe ta pozice vlády, která tam byla deklarovaná, je přesní taková, o jaké máme samozřejmí v tuto chvíli níjakou obecnou představu. Je korektní, chce omezit nejistoty pro občany, firmy, instituce, zajistit práva občanů atd. Ty víci, které tam chceme mít, tak tam jsou. Proto jsme říkali, tak k tomu nebudeme dílat sáhodlouhé usnesení, ale bude dobré, kdy tuto informaci Senát vezme na vídomí. A proto jsme sem s tímto návrhem přili.  
Koneckonců, z toho vyplývá i to, e tento bod nemá číslo senátního tisku. To je dalí víc. Protoe opravdu jsme jednali trochu v časové tísni. A proto znovu říkám, e jsem zastáncem toho, aby Senát vzal tuto informaci na vídomí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a do rozpravy se hlásí pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já jenom k tomu, co říkal pan senátor Jenita. Já chápu, e se můe níkdy stát, e se ty víci projednávají na poslední chvíli. Stává se nám to témíř na vech výborech. Já jsem to tady spíe říkal proto, protoe jsem míl pocit, e ádné usnesení neexistuje. A pak pan předseda tích říkal, e podporuje usnesení výboru. A já nevím, jak zní. A teï jsem se dozvídíl, e to je návrh asi vzít níco na vídomí, a to zřejmí tu zprávu, kterou výbor dostal na poslední chvíli.  
Jen jenom upozorním na to, e pro mí jako senátora, který není předsedou Senátu, to byla novinka, e to usnesení existuje, a ten dotaz zníl, kde jsem se to tedy míl dozvídít! Nechci to příli rozpitvávat, ale tak to zkrátka je a třeba to můe být poučení pro budoucnost, e by to bylo dobré, protoe kdyby usnesení existovalo, tak vířím, e bych si ho přečetl.  
Co se týče toho návrhu usnesení, které předloil senátorský klub ODS, tak díkuji za názory, které tady zazníly. Osobní nevím, jestli je ve, co je tam napsáno, úplní nejlépe a optimální formulováno, na druhé straní je evidentní, e Velká Británie nevystupovala z EU tak sama od sebe a z plezíru. V té EU níco nefunguje. A nemohu si pomoct. Ze vech vystoupení, která tady zazníla, jsem jen slyel  to vechno, co navrhujete, je patní, to ohrouje jednotu, to ohrouje to, e pak to bude fungovat jetí hůře.  
A můj dotaz je: A co tedy budeme jako členský stát EU, který má vítinoví přání v té EU zůstat a dosáhnout toho, aby se nadále nedrolila, dílat? Kdy ve, co bylo navreno, je patní. A jediné, co se navrhuje, je dva roky jednat nejdříve o vystoupení s Velkou Británií, a pak se tedy případní zabývat důvody nebo tím, zda níco v EU nemáme zmínit. Přesto, e jsem se snail pozorní poslouchat, ani z vyjádření pana ministra jsem nevyrozumíl, tak třeba teï v jeho závírečné řeči. Ale takový je pocit a znovu se vracím k tomu, co říkal pan senátor Aschenbrenner, a docela se mí dotklo to, e tady je předpokládáno, e předkládat takové usnesení je zejména jakýsi, řekníme, volební marketing nebo volební kampaň, e snahou bylo víc rozhýbat, pomoci vládí v tom, aby níjakým způsobem se začala snait o to, abychom si v EU více uvídomili, e pokud se nedokáeme a nezačneme mínit, tak po Velké Británii mohou přijít dalí.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Vladimír Plaček.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Píkné odpoledne, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Jako místopředseda výboru pro záleitosti EU musím zareagovat na slova pana kolegy Vystrčila, vaím prostřednictvím, pane předsedající, nebo projednávání tohoto bodu povauji opravdu za velice výjimečné, ponívad jsme to opravdu projednávali dnes ráno a usnesení samozřejmí existovalo, a existuje, a vichni jste ho hned ráno dostali na své lavice. A druhá víc, proč ta výjimečnost projednávat pozici vlády na jednání Evropské rady 29. dubna na dalím naem jednání pléna Senátu níkdy na konci kvítna, jsme povaovali za naprosto bezpředmítné.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji za dovysvítlení. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Jistí se pan ministr zahraničí bude chtít vyjádřit k rozpraví. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Ano, díkuji, váené senátorky, váení senátoři, vyjádřil bych se tedy jen struční k té poslední debatí, která tady byla vedena.  
Myslím si, e senátor Vystrčil má pravdu v tom, kdy říká, e je třeba sebereflexe, já ti říkám vlastní také, e to, co se stalo s Británií, je důvodem k tomu, abychom to velmi zvaovali, co to znamená a co s tím dílat. To si myslím, e je správná úvaha. Ale není třeba se obávat toho, e nás čeká níco takového a za dva roky. Tato souvislost neexistuje. Řeknu to úplní jednodue. Teï potřebujeme v Evropí zvládnout volby, předevím Francouzi potřebují zvládnout volby ve Francii a pak budou v Nímecku a dokonce budou i v Česku volby, které si ovem nemyslím, e by byly snad takovým dramatem pro Evropu jako třeba ty francouzské. Toto se musí zvládnout a přeít, a pak nové politické reprezentace se budou bavit o Evropí. Myslím si daleko váníji ne teï. Protoe teï se opravdu čeká na volby. Takto to opravdu je. Sice vidíte dnes prohláení politiků k Evropí, ale to jsou politici, o kterých se ví, e odcházejí. A ta váha u není.  
Podstatné je  budou ti, kteří vzejdou z voleb a kteří si sednou a budou se bavit, a tam je nutná reflexe a to vechno, co říkáte. Mohu vám říci, e jsem se účastnil jednání ministrů, které bylo velmi takové uzavřené, jenom ministrů, kde to bylo práví Polsko, které vzneslo otázku otevřít smlouvy. Bylo to Polsko, a myslím, e také Maïaři se k tomu připojili. Tam byla shoda v tom, e v této chvíli otevřít smlouvy má v sobí obrovská rizika, e u je nezavřeme potom nikdy. Chápete? Víte, jak byla komplikovaná debata nad Lisabonskou smlouvou? Dohodnout se ve 27 zemích na zásadních zmínách, to tedy není legrace. Take je to úplní jednoduché. Teï, kdy máme volby, musíme je zvládnout, ačkoli nevíme, jak dopadnou. A volby ve Francii mohou ovlivnit vechno. Není čas na to, abychom říkali  otevřeme smlouvy a začneme se bavit o tom, kdy nemáme ani základní principy dohodnuté. Take proto tedy ten nápad píti scénářů, které předloil Jean-Claude Juncker. Tak se bavme, jakým smírem jsme schopní se dohodnout na základním smířování, toto je ta debata, která je teï namístí. A toto je i ta reflexe. To je, kdy chcete, to je to místo, kde je moné říci, co chci zmínit. V rámci tíchto píti, ne, e otevřu smlouvy jako Pandořinu skříňku, pak u to nikdy neposbírám. Mám tady pít názorů nebo pít představ a bavme se o nich. Jsme schopni se na tom sjednotit? V tom je určitá metoda.  
A vířím, e po volbách to bude i velice otevřená debata. Ale není to tak, e se to odkládá a za dva roky. Takto to nebylo dobře pochopeno. To není tak, e teï se musíme rozloučit s Británií a pak se začneme bavit. Říkám vám, po volbách v roce 2017 se povede jetí daleko důkladníjí debata o Evropí a bude ale záleet na tom, jestli jsme schopni si říci ten smír, kterým chceme jít. A pak se nedá vyloučit ani to, e jednou otevřeme smlouvy. Ale musíme být na to připraveni a musíme vídít, e se nám to celé nerozsype, kdy se shodneme, e toto chceme, e chceme, aby evropský projekt fungoval. A to poslední, co tady je, nebo ta výjimka. Pamatuji si dánského premiéra kdysi dávno, který mi říkal, jak straní nás oslabilo, kdy jsme si domluvili čtyři opt outy. V té chvíli jsme přestali být vnímáni jako níkdo, kdo je tím účastníkem hlavní debaty. To, co tady ji níkdo řekl, e výjimky opravdu oslabují pozici, e ve chvíli, kdy začnete definovat výjimky, které chcete, tady jsem řekl, e bude zásadní debata o Evropí Přál bych si, aby u ní byla Česká republika plní přítomna. Pokud budeme vykřikovat, e chceme výjimky, tak nebudeme součástí základní debaty, co v Evropí by se mílo udat. Take si také myslím, e výjimky jsou riziko a e mluvit o výjimkách oslabuje nai pozici. A chtíl bych říci k tomu prvnímu bodu poslední víc. Rozhodní jsem přesvídčen, e česká vláda nemá být ani by nemíla být podezírána z toho. Nijak jsme to ani nenaznačili, e bychom chtíli níco protahovat nebo e by Británie míla být odstraující příklad pro vechny. To tady z Česka nikdy nezaznílo a dokonce jsme to kritizovali. Já a vzpomínám si, e i premiér. My tento názor máme také. Na druhé straní druhý extrém si také nedovedu představit, e Británii za to odmíníme, e se rozhodla odejít. To je jako ta paní, kterou jsem kdesi potkal v dalekém zahraničí a která mi říkala  teï jsem míla rozvod, to bylo níco úasného, tak ráda na to vzpomínám. Tak krásní jsme se rozeli s manelem. Toto se moná v individuálním ivotí níkdy stane. Ale tento rozvod, chápete v realití, je opravdu tíká a tvrdá víc. Ale Česká republika, to vám tady garantuji, se v tom chová naprosto korektní, protoe ví, e má cenu, abychom se dohodli. Ale na druhé straní není moné, aby níkdo nechtíl do vnitřního trhu, chtíl mít výhody, ale přitom nechtíl na sebe vzít ádné povinnosti. To jsou tvrdé víci, které platí a z toho my nemůeme uhnout. Je třeba být korektní a přesný a snait se dohodnout. Ale není moné zase poadovat, abychom za to níkoho odmíňovali. To je bohuel také pravda. Ale odstraovat nikoho nebudeme. To mohu slíbit.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře, a dávám teï slovo panu zpravodaji tohoto netisku, bych řekl, této informace, take prosím, pane senátore.  
Senátor Ludík Jenita:  
Dovolil bych si navrhnout, abychom hlasovali nejdříve o návrhu, který jsem tady načetl, e výbor pro záleitosti EU na své 9. schůzi navrhuje, aby Senát vzal na vídomí informaci vlády o pozicích vlády a programů jednání Evropské rady, která se koná 29. dubna. Návrh tohoto usnesení máte vichni na lavicích.  
Byl rozdán po 9.00 hodiní, ale na kolegu Vystrčila se vůbec nezlobím. To se stane, e v té záplaví pozmíňovacích návrhů jeden list přehlédnete. Navrhuji hlasovat - vzít na vídomí.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane kolego. Můeme přistoupit k hlasování, vechny vás svolám. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Ludík Jenita. Aktuální je přítomno 71 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 36.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 14  
registrováno 72, kvorum 37. Pro 64, proti 2. Tento návrh byl schválen.  
A máme tady usnesení senátorského klubu ODS, o kterém bychom míli nechat také hlasovat, pokud bude předloeno. Ptám se pana senátora Vystrčila, jestli trvá na tomto hlasování. Trvá.  
Nebudu vás ji odhlaovat. Máme tady usnesení klubu ODS. Je zde níjaký návrh, abychom hlasovali o bodech jednotliví? Jinak bych navrhoval, abychom hlasovali o vech bodech společní. Nevidím ádnou takovouto ádost. O návrhu senátorského klubu ODS "Návrh usnesení Senátu k Informaci vlády ČR o pozicích vlády a programu jednání Evropské rady, která se koná dne 29. dubna 2017", jeho předkladatelem je senátorský klub ODS, budeme nyní hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji vám.  
Hlasování č. 15  
registrováno 72, kvorum 37, pro 11, proti 39. Tento návrh byl zamítnut.  
Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi i naemu zpravodaji.  
Budeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Návrh smírnice Rady, kterou se míní Smírnice 2006/112/ES o společném systému daní z přidané hodnoty, pokud jde o dočasné pouívání veobecného mechanismu přenesení daňové povinnosti ve vztahu k dodání zboí a poskytnutí slueb nad určitou prahovou hodnotu  
Tisk EU č.  
N 027/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 027/11 a N 027/11/01. Vítám v Senátu pana ministr financí pana Andreje Babie a předávám mu slovo. Prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr financí ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo, dobrý den. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dámy a pánové. K projednání na této schůzi byl předloen senátní tisk č. N 027/11, jeho obsahem je návrh umoňující zavedení obecného mechanismu přenesení daňové povinnosti, tzv. revers charge, o který Česká republika dlouhodobí usiluje. Revers charge povauji za nejvhodníjí nástroj pro potírání karuselových podvodů. Proto pokládám tento návrh za velmi významný.  
Evropská komise ho představila 21. prosince loňského roku. Míl by umonit zainteresovaným členským státům, které splní stanovené podmínky, zaádat o uplatníní dočasné výjimky na zavedení ploného mechanismu revers charge na tuzemská zdanitelná plníní převyující 10 tisíc eur. V současné dobí byl návrh projednán Radou, maltské předsednictví postupní připravilo tři kompromisní návrhy, dvakrát byl návrh diskutován na Radí Ekofin.  
Návrh je stále v níkterých částech problematický, a to hlavní z pohledu právní jistoty a stability. Zejména jde o dobu platnosti návrhu, která je v tuto chvíli limitována rokem 2022, a dále zde zůstávají nedořeené otázky procedury schvalování a ruení dočasné výjimky. Níkterá ustanovení se ji podařilo v rámci projednávání návrhu v Radí zmínit. Podařilo se například dosáhnout zmíny ve stupních kritérií, co pro Českou republiku významní zvýilo monost o výjimku zaádat.  
Vínujeme stále velké úsilí tomu, aby konečná podoba návrhu byla aplikovatelná v praxi. Povauji za úspích, e byl tento návrh předloen a vířím, e se jeho nedostatky podaří vyřeit a e brzy dojde k jeho schválení.  
Doporučuji vám vzít tento dokument na vídomí spolu s rámcovou pozicí České republiky, za co vám díkuji. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji a prosím, pane předkladateli, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU, který přijal usnesení, který máte jako senátní tisk č. N 027/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Libor Michálek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Libor Michálek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Vzhledem k tomu, e pan ministr tady popsal, co je předmítem předloeného návrhu, dovolím si pouze doplnit níkteré chronologické záleitosti.  
Revers charge, přenesená daňová povinnost je zaloena na principu, e poskytnutí slueb nebo zboí nepřiznává DPH prodejce, ale odbíratel, který si pak vystaví daňový doklad, kde oproti bínému daňovému dokladu neuvede výi DPH. Místo toho je uvedeno, e výe daní bude doplnína a přiznána odbírateli. A práví tato přenesená daňová povinnost je podhoubím pro tzv. karuselové obchody nebo také tzv. kolotočové podvody, kdy jde vlastní o chybíjícího obchodníka. A tyto podvody jsou významnou součástí úniku daní z přidané hodnoty.  
Návrh tohoto nařízení byl projednán jak na výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, tak na výboru pro záleitosti Evropské unie.  
Z klíčových doporučení si dovolím odcitovat zejména ta, která jsou uvedena v příloze jako body I. a II. Navrhuje se přijmout usnesení, e Senát vítá v obecné roviní předloení tohoto návrhu, připomíná usnesení, které u tady bylo přijato 14. července minulého roku ke Sdílení Komise o Akčním plánu v oblasti DPH.  
A v bodí II. se pak zdůrazňují níkteré výhrady k parametrům návrhu, a to doba platnosti, která se jeví jako příli krátká, minimální úroveň mezery výpadku DPH, kterou musí členský stát vykazovat, aby mohl poádat o povolení uplatňovat mechanismus revers charge, a také výhrada k zahájení a ukončení uplatňování mechanismu, o ní by míla podle naeho názoru rozhodovat Rada a nikoliv Komise.  
Navrhuje se přijmout usnesení k návrhu smírnice Rady, kterou se míní Smírnice 2006/112/ES o společném systému daní z přidané hodnoty, pokud jde o dočasné pouívání veobecného mechanismu přenesení daňové povinnosti ve vztahu k dodání zboí a poskytnutí slueb nad určitou prahovou hodnotu  viz senátní tisk 027/11.  
Po úvodní informaci s přihlédnutím ke stanovisku výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, po zpravodajské zpráví a po rozpraví výbor  
1. přijímá k návrhu smírnice Rady, která u tady byla citována, stanovisko, které je přílohou tohoto usnesení,  
2. doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se návrhem smírnice Rady, kterou se míní Smírnice 2006/112/ES o společném systému daní z přidané hodnoty, pokud jde o dočasné pouívání veobecného mechanismu přenesení daňové povinnosti ve vztahu k dodání zboí a poskytnutí sluby nad určitou prahovou hodnotu, zabýval a vyjádřil se ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
3. určuje zpravodajem výboru pro schůzi Senátu mne,  
4. povířuje předsedu výboru senátora Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste se také posadil ke stolku zpravodajů.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se uvedenými materiály zabýval a ptám, se, zda si přeje vystoupit zpravodaj pan senátor Lumír Aschenbrenner. Chce. pane senátore, prosím, máte slovo.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji. Nechci zdrovat, jenom chci potvrdit to, co tady ji zaznílo, e výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se materiálem zabýval na své schůzi 11. dubna 2017 a přijal k tomu usnesení, které včetní stanoviska, včetní tří výhrad, je totoné s usnesením Evropského výboru. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji a otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Ani se nebudu ptát pana ministra, jestli se chce vyjádřit, kdy není k čemu, garančního zpravodaje pravdípodobní také ne. Máme zde jediný návrh, a to návrh pana senátora Libora Michálka tak, jak je uvedeno v tisku č. N 027/11/02. A o tomto návrhu nechám nyní hlasovat. Svolám dalí senátorky a senátory k hlasování do sálu.  
V sále je v této chvíli přítomno 69 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 35. O tomto usnesení zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji vám.  
Hlasování č. 16  
registrováno 69, kvorum 35, pro 59, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu a díkuji panu ministrovi a naim zpravodajům.  
A dostáváme se k poslednímu bodu před polední přestávkou, a tento bod je  
Volba člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů  
Tisk č.  
72  
Návrh prezidenta republiky na nového člena Rady namísto Nadídy Kavalírové vám byl rozdán jako senátní tisk č. 72. Udíluji slovo předsedovi volební komise panu Luïkovi Jenitovi a prosím jej, aby nás seznámil s usnesením volební komise. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji za slovo. Pane místopředsedo, kolegyní a kolegové. Konstatuji, e volební komise Senátu obdrela ve lhůtí stanovené usnesením Organizačního výboru od prezidenta republiky Miloe Zemana, aby do funkce člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů byla zvolena paní Lenka Procházková.  
Součástí předloeného návrhu míly být doklady ovířující splníní podmínek volitelnosti navrené kandidátky stanovených zákonem.  
Volební komise se sela dne 18. dubna 2017 na své 6. schůzi a přijala usnesení č. 14, se kterým vás nyní seznámím:  
K předloenému návrhu kandidáta na člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů komise konstatuje, e  
1.obdrela od oprávníného navrhovatele následující návrh kandidáta na člena Rady ÚSTR, kterým je Lenka Procházková, navrhovatelem je prezident České republiky Milo Zeman  
2. konstatuje, e navrená kandidátka splňuje podmínky volitelnosti stanovené zákonem č. 181/2007 Sb., o Ústavu pro studium totalitních reimů a o Archivu bezpečnostních sloek, ve zníní níkterých zákonů,  
3. povířuje mne, abych s tímto usnesením seznámil Senát.  
Jetí dodám, e pro volbu bude pouito ustanovení čl. VI. volebního řádu. Senát rozhodne, zda volba bude provedena tajným způsobem, jinak se volí hlasováním veřejným.  
Za volební komisi doporučuji, podobní jako při stejné volbí v minulých letech, hlasovat vítinovým způsobem tajným hlasováním.  
To je v tuto chvíli ve, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane předsedo volební komise. Navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí kandidátky Lenky Procházkové a ředitele odboru legislativy a práva Kanceláře prezidenta republiky Václava Pelikána. O tomto návrhu budeme hlasovat. Svolám senátorky a senátory k hlasování do sálu.  
V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 33.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji vám.  
Hlasování č. 17  
registrováno 65, kvorum 33, pro 43, proti jeden. Tento návrh byl schválen. Dovolte, abych oba mezi námi přivítal a otevírám k tomuto bodu rozpravu.  
Hlásí se níkdo do rozpravy? Předpokládám, e pan ředitel i paní Procházková budou chtít vystoupit. Pokud se nikdo ze senátorů nehlásí, dám slovo panu řediteli Pelikánovi. Prosím, pane řediteli, máte slovo.  
Václav Pelikán:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váené paní senátorky, páni senátoři. Jak bylo zmíníno, dosavadní členka Rady Ústavu pro studium totalitních reimů Nadída Kavalírová zemřela, její druhé funkční období by jinak končilo 5. prosince letoního roku. Je proto třeba doplnit do sedmičlenné Rady dalího člena, resp. členku.  
Proto pan prezident České republiky navrhuje paní Lenku Procházkovou, která, jak u bylo řečeno, splňuje zákonné předpoklady, kterými jsou spolehlivost, bezúhonnost, neslučitelnost se zákonem vyjmenovanými funkcemi.  
Zákon má takovéto stručné poadavky. Nicméní se domnívám, e při rozhodování o človíku je důleité posuzovat ho komplexní, neutápít se v detailech, či mediálních zkresleních a vzít v úvahu, zda kandidát na určitou funkci má k předmítu jeho budoucí činnosti vztah, zda je schopen tuto funkci vykonávat a zda má k tomu i morální předpoklady.  
Z tohoto hlediska upozorňuji i na ivotopis paní kandidátky a jsem přesvídčen, e i pan prezident z tohoto komplexního posouzení vycházel, kdy navrhl paní Lenku Procházkovou do funkce členky Rady Ústavu pro studium totalitních reimů.  
Prosím, aby tento návrh byl kladní přijat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane řediteli a o slovo se přihlásila také kandidátka na členku Rady paní Lenka Procházková. Prosím, paní kandidátko, máte slovo.  
Lenka Procházková:  
Díkuji za slovo. Váené paní senátorky, váení pánové senátoři. Připravila jsem si níkolik vít k mé kandidatuře.  
Kadý národ potřebuje znát své milníky i omyly. Jako pamítnice minulého reimu a jako vnučka účastníka odboje popraveného gestapem cítím, e je nutné zkoumat a analyzovat příčiny a způsoby likvidace svobody človíka, a u se jedná o druhou republiku, protektorát anebo o období 1948 a 1989.  
Dosavadní práci Ústavu, který se tímto ze zákona zabývá, znám převání jen z veřejní dostupných zdrojů, a tyto informace jsou mnohdy rozporuplné. Signatáři otevřeného dopisu, ve kterém varovali Senát před mým zvolením do Rady tvrdí, e Ústav je v krizi. Krize je příleitost. Příleitost ke zmíní. To vyaduje debatu, na kterou jsem připravená.  
Od chvíle prezidentovy nominace jsem přemýlela o tom, jaký přínosem pro Radu budu, pokud mí zvolíte. Kdy jsem si prostudovaly náplň práce jednotlivých oddílení, jako spisovatelku mí zaujal odbor publikační činnosti a oddílení výstav a vzdílávání. To je činnost, které rozumím nejen jako autorka a vysokokolská pedagoka, ale i jako účastnice a organizátorka mnoha seminářů.  
Mým celoivotním tématem je praské jaro. Ve výročním roce 2008 jsem uspořádala a moderovala v Národní knihovní cyklus veřejných přednáek, v nich vystupovali pamítníci a odborníci, a chronologicky jsme zmapovali vývoj od tzv. strahovských událostí, přes IV. sjezd spisovatelů a k invazi, k činu Jana Palacha a počátku normalizace. Celý cyklus natáček pro archiv táb Českého rozhlasu. O Janu Palachovi jsem napsala dví knihy. Ta první je dokumentární, kde spoluautorem byl novinář Jiří Lederer a vyla pouze v samizdatu, tu druhou jsem zpracovala jako román, aby příbíh mého nezapomenutelného vrstevníka přiblíila mladým čtenářům. V kníce se zabývám i vysočanským sjezdem, co je téma dnes poníkud opomíjené. Domnívám se, e neprávem.  
Proč mladé lidi neinformovat o statečnosti tehdejích delegátů, kteří se napříč okupovanou republikou v noci sjeli do Prahy a organizovali odpor proti invazi, včetní celostátní generální stávky.  
Étos praského jara neskončil podpisem moskevských protokolů moskevských protokolů. Pokračoval listopadovou stávkou vysokokoláků a i v normalizaci, kdy statisíce lidí sice neproly kádrovými provírkami, ale proly zkoukovou pravda, kdy odmítly uznat invazi za přátelskou pomoc a radíji se dali vyhodit z práce a ikanovat.  
Étos praského jara se nevztahoval jen na reformní komunisty, jak je dnes mnohdy zjednoduováno. Byla to univerzální hodnota. Mnoho rodin dodnes opatruje zaloutlé výtisky novin a časopisů z konce 60. let, v nich publikovali pozdíji zakázaní autoři.  
Kadý národ potřebuje znát milníky, na které můe být hrdý. A praské jaro k nim také patří.  
Pokud mi pracovníci ÚSTR ve svém dopise Senátu vytýkají vítu z níjakého mého projevu, e praským jarem vstoupili Čei do mezinárodního dialogu, jak zachránit svít, pak jsou asi příli mladí na objektivní pohled. Zkoumat díjiny sine ira et studio, čili bez hnívu a zaujatosti, dokáe asi málokdo. Človík není robot. I mní se zvedl aludek, kdy jsem pro potřeby televizního pořadu o mém otci odtajňovala v Archivu bezpečnostních sloek materiály operativy, včetní telefonních odposlechů, které míly slouit k přípraví politického procesu s Janem Procházkou, protagonistou Praského jara. Je prospíné tyto estébácké metody zkoumat, analyzovat a zveřejňovat. Současní je ale nutné dávat je do souvislosti s tím, proč byly uívány a co, koho a jaké mylenky míly dehonestovat.  
Níkdy mi připadá, e Praské jaro je na indexu pořád. Kladu si otázku, proč.  
Dalí téma, které si zaslouí zájem badatelů, je druhá republika. S normalizací ji spojuje statečnost níkterých a zbabílost dalích. Nevím, zda byla probádána a zanalyzována mediální tvanice na Karla Čapka. Kadý národ potřebuje znát své milníky.  
Pokud mí zvolíte za sedmého člena Rady, pokusím se iniciovat bádání na téma "Vliv médií na likvidaci demokratických reimů". A jsem si jista, e tích zanedbaných témat je celá řada.  
To je zhruba ve, díkuji vám za vai pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také vám díkuji a ptám se kdo se jetí hlásí do rozpravy? Nikoho takového nevidím, take rozpravu končím a hlasováním rozhodneme, zda volba probíhne tajným hlasováním. Svolám senátorky a senátory do sálu.  
Aktuální je přítomno 67 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 35. Hlasováním rozhodneme, zda volba probíhne tajným hlasováním. O tomto návrhu dávám nyní hlasovat.  
Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 18  
, registrováno 70, kvorum 36, pro 52, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.  
A udíluji nyní slovo panu předsedovi volební komise Luïku Jenitovi, který nás seznámí s organizačními pokyny této volby. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové. Tak, jako vdy, před prezidentským salonkem oproti podpisu obdríte volební lístek, kde je pořadové číslo 1 před jménem kandidátky. Jak u jsme tady níkolikrát opakovali, toto pořadové číslo musí být označeno kroukem pokud souhlasíte s volbou, kříkem, pokud nesouhlasíte. Jinak označený lístek nebo neoznačený je lístkem neplatným. V prvém kole je zvolen kandidát, který získá nadpoloviční vítinu hlasů z počtu vydaných hlasovacích lístků. Nezíská-li kandidát nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů, koná se druhé kolo volby. Volební místnost je připravena. ádám členy volební komise, aby se ihned dostavili do volební místnosti. Vydávání hlasovacích lístků potrvá do 14.12 hodin, kdy uzavřeme volební místnost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji a vyhlauji polední přestávku na pozdní obíd do 15.00 hodin.  
(Jednání přerueno v 14.02 hodin.)  
(Jednání zahájeno v 15.01 hodin.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Milé kolegyní, váení kolegové, vítám vás na odpolední části naeho jednání. My jsme absolvovali polední přestávku a také volby. A s ohledem práví na tyto volby, tak dávám slovo panu předsedovi volební komise Luïku Jenitovi, aby nás informoval o výsledku 1. kola 1. volby. Pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji vám, pane místopředsedo. Kolegyní, kolegové, zpráva o volbí člena rady Ústavu pro studium totalitních reimů na návrh prezidenta republiky dopadla následovní. Bylo vydáno 62 hlasovacích lístků, odevzdáno platných i neplatných lístků bylo rovní 62, z toho neplatných bylo 5 a neodevzdaných lístků bylo nula. Pro paní Lenku Procházkovou bylo odevzdáno 15 hlasů. Znamená to, e v 1. kole 1. volby nebyla zvolena a postupuje do 2. kola 1. volby. Zároveň si zde dovolím navrhnout, aby toto 2. kolo 1. volby probíhlo jako poslední bod dneního programu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Teï přemýlím, jestli o tom mám dát hlasovat, aby to takto bylo. Myslím, e se nic nestane, kdy to odsouhlasíme, e to probíhne jako poslední bod. A jetí jednou, pane předsedo, poslední bod dneního jednání? Dobře. Take máme tady procedurální návrh na to, aby 2. kolo probíhlo jako poslední bod dneního jednání. Já si vás dovolím pozvat k hlasování. A před tím, ne budeme hlasovat, tak si vás dovolím odhlásit. Byl jsem o to poádán, take plním poadavek. Chvilku posečkám. Hlasujeme o procedurálním návrhu, tzn. zmíní programu, e 2. kolo volby probíhne jako poslední bod dneního jednání. A o tomto návrhu nechávám hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Hlasování číslo 19, registrováno 49, kvorum 25, pro 48, tento návrh byl schválen. A my se vystřídáme v řízení schůze.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Jetí jednou dobrý den, přichází zlatý hřeb naeho jednání, a to  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 340/2015 Sb., o zvlátních podmínkách účinnosti níkterých smluv, uveřejňování tíchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve zníní zákona č. 298/2016 Sb.  
Tisk č.  
79  
Senátní tisk č. 79. Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk číslo 79. Návrh uvede zástupce skupiny poslanců, Petr Kudela. Prosím pana poslance, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Poslanec Petr Kudela:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, přeji vám vem krásné odpoledne, dobrý den. Dovolte mi, abych struční uvedl poslaneckou novelu zákona o registru smluv, která byla schválena Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR. Jak vichni víme, zákon o registru smluv vznikl z poslanecké iniciativy. Tento fakt od počátku představoval nejvítí slabinu tohoto zákona. Jeho cíl je potřebný, je to zvýení transparentnosti nakládání s veřejnými financemi. Tento cíl lze pouze přivítat. Je vící veřejného zájmu. Návrh zákona o registru smluv ovem nikdy neproel klasickým meziresortním připomínkovým řízením, a tak nikdy dostateční nebyly zhodnoceny a doceníny vechny důsledky jeho aplikace na rozmanitou plejádu vztahů, v nich se ocitají nejrůzníjí státem či kraji a obcemi vlastníné subjekty. Také proto byla o celý rok odloena účinnost nejzásadníjího ustanovení zákona o registru smluv, toti sankce neplatnosti nezveřejníných či nesprávní zveřejníných smluv. Zákonodárce tak dal jasní najevo, e počítá s tím, e bíhem onoho roku můe dojít k jistému přehodnocení okruhu subjektů a smluv, je podléhají či naopak nemají podléhat povinnosti zveřejňování.  
Z této skutečnosti jsme také vycházeli při předloení snímovního tisku 699 v Poslanecké snímovní, který nyní projednáváme. Naím původním zámírem bylo z působnosti zákona o registru smluv vyjmout pouze a jenom národní podnik, nebudu zde podrobní představovat důvody, které k tomuto návrhu vedly. Jsou, myslím, dostateční známé. Jedná se o národní podnik Budíjovický Budvar. Ten se pohybuje ve vysoce konkurenčním prostředí, nečerpá ádné veřejné dotace, ba naopak přispívá do státního rozpočtu. Jen za poslední tři roky se jednalo o částku asi 3 mld. Kč. Nevidím tedy důvod, proč národní podnik stavít do zjevní nevýhodné pozice ve srovnání s ostatními soutíiteli v téme obchodním segmentu.  
Jak jste jistí zaznamenali, jednání v orgánech Poslanecké snímovny byla velice komplikovaná. Ji záhy po předloení návrhu zákona bylo zřejmé, e původní návrh, který jsme neúspíní navrhovali schválit ji v 1. čtení, se můe stát nosičem celé řady dalích pozmíňovacích návrhů, které jeho původní zámír dále rozíří. Tak se také stalo. Je nesporné, e registr smluv tak, jak byl původní schválen, obsahuje řadu nedostatků. Tyto nedostatky se poslanci snaili v legislativním procesu, v projednávání v PS upravovat, navrhovat jejich zmíny. Veobecní je známé, e podle původního návrhu registru smluv nebylo vůbec moné uzavírat smlouvy distančním způsobem apod., take jakási novela zákona o registru smluv byla nutná. S tím paradoxní souhlasily i níkteré nestátní organizace, které se na tvorbí registru smluv intenzivní podílely.  
Před 3. čtením v PS dolo k setkání zástupců koaličních stran a bylo dosaeno dohody na tom, který z podaných pozmíňovacích návrhů má smysl podpořit. Vedle původní navrené výjimky pro Budvar, na ní bylo dosaeno iroké shody, lo dále např. i o výjimku pro vysoké koly, pro ochranu bankovního tajemství, nakládání s výbuninami apod.  
Při závírečném hlasování ve 3. čtení v PS se vak výsledky ubíraly troku jiným způsobem. Patrní nejdiskutovaníjí zmínou se stalo vynítí státních podniků a dále právnických osob, v nich má stát nebo územní samosprávný celek vítinovou majetkovou účast. A to, pokud tyto právnické osoby mají obchodní nebo průmyslovou povahu, tzn. se také pohybují v trním prostředí stejní jako Budvar.  
Nyní je tedy na řadí Senát, aby se k předloené normí vyjádřil. Z jednání senátních výborů je zřejmé, e dnes mohou být předloeny i dalí pozmíňovací návrhy. Jejich obsah nechci předjímat. Z hlediska předkladatelů vak chci znovu zdůraznit jediné, a to je zachování výjimky pro národní podnik Budíjovický Budvar. Pokud je naím úmyslem zachovat jeho hospodářské výsledky a přínos pro státní rozpočet. Díkuji vám za pozornost a přeji hodní zdaru tomuto projednávání. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 79/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaromír Strnad. Senátní tisk také projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, výbor nepřijal usnesení. Záznam z jednání máte jako senátní tisk č 79/3. Zpravodajem výboru byl určen senátor Jiří Carbol. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona ústavníprávní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 79/1 a zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Nenutil, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo. Milé kolegyní, váení kolegové, pane poslanče, ve své zpravodajské zpráví se zamířím čistí na novelu předmítného zákona číslo 340 z roku 2015, protoe o vlastním zákoní tady bylo na podzim v roce 2015 řečeno mnoho. Na začátku bohuel musím konstatovat, e kdyby snímovna přijala pozmíňovací návrh, je Senát na podzim roku 2015 zpracoval a reagoval na to, co je teï tím hlavním důvodem pro předloení této novely, nemuseli jsme tady dnes sedít a nemuseli jsme tady dnes trávit, jak bohuel odhaduji, níkolik dalích zbytečných hodin, ale stalo se.  
Z hlediska ústavníprávního výboru mohu konstatovat, e předloená novela, by neprola standardním legislativním procesem, o čem u se tady zmínil pan poslanec při vzniku celého toho zákona, kdy dle naeho míníní tak významný zákon míl probíhnout klasickým legislativním procesem, tedy míl to být původní vládní návrh. Ale jak u jsem jednou říkal, stalo se.  
Navrená novela vykazuje pouze drobné gramatické a statistické chyby, které nebrání nijak výkladu zákona. A ústavníprávní výbor Senátu Parlamentu ČR přijal usnesení, kde doporučuje Senátu vrátit tento návrh zákona PS s pozmíňovacími návrhy. Tolik má zpravodajská zpráva. Více se vyjádřím jako senátor. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy. K nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, pan senátor Jaromír Strnad? Ano, je tomu tak. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Milé kolegyní, váení kolegové, pane poslanče, dovolte mi, abych vás seznámil s výsledkem projednávání novely tohoto zákona v naem hospodářském výboru. Jak ji bylo řečeno, výbor nepřijal ádné usnesení, kdy pro návrh doporučit schválit předloený návrh zákona z 12 přítomných senátorů hlasovalo 6 senátorů pro, 1 byl proti a 5 senátorů se zdrelo. Pro předloený návrh zákona zamítnout z 12 přítomných senátorů hlasoval 1 senátor, 4 byli proti a 7 senátorů se zdrelo. A pro pozmíňovací návrh senátora Petra ilar z 12 přítomných senátorů hlasovalo 5 senátorů, nikdo nebyl proti a 7 senátorů se zdrelo. Dále výbor určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada a povířil předsedu výboru, senátora Jana Hejdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane zpravodaji. A já se tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, senátor Jiří Carbol? Ano. Máte slovo, pane senátor.  
Senátor Jiří Carbol:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane poslanče, váené paní senátorky a váení páni senátoři, výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí projednal tuto novelu zákona 11. dubna, na svém jednání nepřijal ádné usnesení. Nejvítí odpor byl při hlasování o schválení, kdy z 11 senátorů hlasovali 4 pro, 3 proti a 4 se zdreli. Při hlasování o zamítnuti z 11 senátorů hlasovali 1 pro, 1 proti a 9 se zdrelo. Při hlasování o pozmíňovacím návrhu senátora Ivo Valenty z 11 senátorů hlasovali 2 pro a 9 se zdrelo. A více hlasů získal pozmíňovací návrh senátora Jiřího Carbola, kdy z 11 senátorů hlasovali 3 pro a 8 se zdrelo. Výbor určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Jiřího Carbola a povířil předsedu výboru, senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore, a tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.  
Hlásí se pan senátor Tomá Jirsa.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, kolegové, kolegyní. Já si myslím, e situace, která se vyvinula kolem tohoto zákona, hraničí s vydíráním. Senátorům a senátorkám je otevření vyhroováno, e kdy nebudou hlasovat podle názoru nevládních organizací, tak budou jejich billboardy s fotografiemi a s níjakým negativním textem viset v jejich volebních regionech. A nejenom já si myslím, e situace nazrála k podání trestního oznámení za vydírání.  
Rovní není vyjasníno, jak bude ta billboardová kampaň účtována Úřadem pro kontrolu výdajů politických stran? Budou nevládní organizace kandidovat do Poslanecké snímovny, budou to tedy jejich náklady, nebo se budou ty negativní billboardy odečítat od nákladů politických stran? My tady usilujeme o to, aby politickým stranám byly kontrolovány vechny náklady a sponzoři. A tady na politickou scénu vstupují nevládní organizace se svými náklady, které nejsou pod ádnou kontrolou. Take ne se tyto otázky vyjasní, myslím, e nemůeme o tomto zákonu svobodní diskutovat, a proto navrhuji nezabývat se.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, hlásí se senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, vznáím námitku a ádám za klub STAN, aby se tento bod projednával v plném rozsahu, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Vzhledem k tomu, e byla vznesena námitka, nemůeme hlasovat o návrhu nezabývat se. A já otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí vláda, jmenovití pan ministr zdravotnictví Ludvík. Vítejte v Senátu, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, díkuji za vyslechnutí. Já zde vystupuji, abych podpořil pozmíňovací návrh, který byl schválen ústavní-právním výborem Senátu, o kterém jetí budete mluvit, který se týká nemocnic.  
Dámy a pánové, já jsem v jádru racionálním človíkem a nemívám ve zvyku příli vstupovat do diskusí v případí, e víc je celkem jasná a problémy se neočekávají a řeí se níjaké technikálie a marginálie. Ale v tomto případí se cítím povinen vystoupit práví proto, e si myslím, e o marginálii nejde. Ji kdy se tento zákon s ohledem na Budvar projednával v Poslanecké snímovní, tak byl načten pozmíňovací návrh, který hovořil o tom, e registr smluv níjakým způsobem lavíruje v případí zdravotnických zařízení. O co konkrétní lo?  
lo o to, e v této chvíli máte vazbu na to, e nejdřív se můe zveřejnit, pak se můe daná smlouva konzumovat. Jinými slovy, daný produkt můe být dodán a níjakým způsobem spotřebován. A teï si představte klasickou situaci. V podstatí zákon předpokládá v případí nemocnice následující víc. Potřebujete, nechci říct součástku, ale potřebujete prostí níco, co potřebuje pacient. Totální endoprotézu, stent  v tomto případí třeba stentgraft, co je velmi drahá záleitost, která dneska velmi pičkovým způsobem řeí ictus neboli mozkovou mrtvici, atd. Dnes ta situace podle zákona vypadá tak, e vy musíte danou součástku objednat u firmy. Firma musí potvrdit tuto smlouvu, protoe podle občanského zákoníku, který byl přijat v této zemi, tak smlouva vzniká a potvrzením objednávky. Následní musí být zveřejníno na webu Ministerstva vnitra. A teprve poté je mono tento stent aplikovat pacientovi.  
Postup je velmi komplikovaný, ale umím si určitým způsobem představit, e u objednaných pacientů, u pacientů, u kterých je známo, jaký typ zdravotnického prostředku budou potřebovat, se to jaktak jetí dá vymyslet. Ale teï si představte situaci, e... Nechci tady... Představte si mne. e mí v noci ve dví hodiny přivezou na urgentní příjem, a klidní řekníme do Motola, s tím, e budu mít polovinu tváře ochrnutou a v podstatí bude jednoznační indikován ictus. V této chvíli by míla nastat procedura, kterou jsem popsal. Problém ovem je v tom, e ve dví hodiny v noci pravdípodobní u té dané firmy nikdo nebude. Take nebude vůbec splnína ta první podmínka, e vznikne závazkový právní vztah. A druhý problém samozřejmí bude, e tím pádem nebude ani zveřejnín.  
Take návrh toho zákona mluví sice v jednom paragrafu o tom, e v mimořádných případech, kdy je ohroeno zdraví nebo ivot, tak se takto nemusí postupovat. Problémem je to slovo mimořádný. Protoe se mi klidní můe stát, e kromí mí tam s ictem přivezou čtyři dalí. A klidní ve stejnou hodinu. A to u není ádný mimořádný případ.  
Ta novela, tak, jak je dneska prezentována, mluví o tom, e nemocnice se snad chtíjí vyvázat z registru smluv, nechtíjí zveřejňovat smlouvy apod. Já si o tom myslím své, ale nicméní ten návrh, který my dneska říkáme, říká jedno jediné  zrume vazbu mezi tím, e nejdřív se musí zveřejnit a pak se můe plnit. A zrume to tedy pro zdravotnická zařízení, pro nemocnice. Čili nemocnice budou normální zveřejňovat, co nakoupily, ale udílají to jednou za čtrnáct dní, nebo jednou za tři nedíle, prostí zveřejníním hromadným. Pořád by tam zůstala ta sankce neplatnosti, to znamená, e kdyby níco nezveřejnily, budou vystaveny vem tím sankcím, které z toho plynou. Co znamená budou muset vracet peníze. Nevím, jakým způsobem pak z tích pacientů budou dolovat ty stenty apod., to si neumím tak úplní představit. Ale umím si představit, e tohle bude fungovat. A je to jádro toho návrhu, jak byl představen a jak byl schválen ústavní-právním výborem Senátu.  
Je to v podstatí jediná víc, která dneska dovoluje jednu důleitost. Nezatíí zdravotníky dalí ílenou byrokracií, protoe dneska se po zdravotníkovi chce, aby nejdřív vyplnil papír a zveřejnil ho, a pak aby teprve léčil. To je nesmysl. Take tento návrh tuto byrokracii do jisté míry u převádí na administrativní aparát té nemocnice a zadruhé, prostí a jednodue opravdu odbourává ty problémy, které by mohly vzniknout u té urgentní medicíny, kde se toho bojím zdaleka nejvíc. Ono to samozřejmí řeení má, protoe jedno z řeení, které si já budu muset asi začít umít představovat, je takové, e nemocnice nebo zdravotnická zařízení  a teï mluvím v podstatí o úplní vech nemocnicích v zemi  si nakoupí dostatečné zásoby léků a zdravotnického materiálu. Kompletní v celém rozsahu.  
Tak já budu teï mluvit z konkrétní praxe. Zásoby lékárny v Motole, a to je nejvítí nemocnice v zemi, jsou sto milionů korun. V případí, e tohle bude platit, to znamená, e nakoupí komplet vechny léky  typicky sérum proti utknutí kobrou. To je záleitost, kterou pouijete jednou za půl roku, níkdy jednou za dva roky, expiraci to má est mísíců. Níkdy dokonce kratí. Bude se muset toto sérum nakoupit a kdy tak proexponuje a bude se muset vyhodit, protoe v tu dobu nebude pacient. Dneska se to práví řeí tak, e máte tzv. konsignační sklad, to znamená, máte s firmou předbíní rámcoví domluveno, e to bude dodáno. Ale nakoupí se to a v tu konkrétní chvíli, kdy to potřebujete. Tohle registr smluv v podstatí odbourává. Nebo v té podobí, v jaké je dnes.  
Take podobný příklad jsou ty stentgrafty. Tady jsou lékaři, kteří to popíí líp, pan předseda Koliba mí určití rád doplní. Ale nicméní je to velmi extrémní drahý materiál, bohuel z mého pohledu a moc drahý, který ale velmi účinní ten ictus léčí. A zase, máte spoustu velikostí. A níkteří z nás mají velmi úzké cévy. Máme. Níkdo je má irí, níkdo uí, to u je tak vrozené. A vítinou nemocnice, kdy u má níco na skladech, tak jsou to ty nejobvyklejí velikosti. Ne ty krajní. Zase, ten pitál bude muset mít kompletní rozsah v celém spektru. A zase se můe stát, e taky dva tři čtyři roky nikdo s takovou abnormalitou nebo anomálií nepřijde. A zase se to bude muset nakoupit a kdy tak se to zase vyhodí. Já odhadované náklady, které jsme si kalkulovali na Ministerstvu zdravotnictví, jsou kolem 7 mld. Kč roční navíc. Ze zdravotního pojitíní, ale za nic, já jenom upozorňuji, e se tím nic nezlepí. A znovu říkám, my nemáme problém se zveřejňováním. My máme jenom problém s tím následným postupem kroků.  
Take ta ádost, se kterou se na vás obracím jako ministr zdravotnictví, v podstatí říká, my budeme zveřejňovat jako zdravotnictví. I kdy musím říci, e jetí podotýkám, e tenhle zákon, by kompletní celé zdravotnictví jede na veřejné prostředky, tak se týká 18 nemocnic v zemi. V podstatí. Ty ostatní jsou z níj vlastní vyňaty, protoe nejsou vlastníny státem. A ty malé psychiatrie, tam skuteční tento zákon, který dílá vechno nad 50 tisíc, zas tak asi důleitý nebude. Ale nicméní budi, mní u tích 18 nemocnic umoníte to, e ta nemocnice bude samozřejmí vázána tímto zákonem. Ale bude jím vázána tak, e se v tom zákoní říká  nemocnice to vytvoří souhrnní jednou za x-dnů. V podstatí to není nic proti ničemu, ale v podstatí to jenom  já nechci říct, e to bude zachraňovat ivoty  ale v podstatí to opravdu umoní zdravotníkům léčit. A já pořád říkám, e podle mí je důleitíjí pacient ne papír. V tomhle případí fakt mluvíme o papíru.  
A já znám ty námitky, které autoři toho zákona, který opravdu neproel bohuel standardním připomínkovým řízením  mí to mrzí, protoe tam by se opravdu uplatnila spousta vící, které by se tímto způsobem daly vychytat. Já jsem mluvil s panem dr. Korbelem, který patří mezi tvůrce tohoto zákona. A já jsem mu vysvítlil... On říkal: Vdy tam máte ten paragraf v mimořádných případech. Dennodenní praxe nemocnic  a paní senátorka Emmerová mí klidní určití doplní  je přesní o tom. To není nic mimořádného. To je dennodenní praxe, kterou u potom ádný soud, kdy bude níco takového, nemůe ten zákon aplikovat jinak. Tam se píe mimořádný.  
U nebudu dále dlouho zdrovat a budu určití rád poslouchat diskusi, nicméní jestli bych za níco opravdu plédoval, tak je to o tom, e nemocnice nechtíjí nic skrývat. Ani nebudou moci. Ony to budou muset zveřejnit. Ale jenom prosím, zrute tu vazbu mezi tím dodat  zveřejnit. A a pak teprv pouít. To je to, o co vás moc prosím. A moc díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane ministře, natístí nikoho dalího z vlády nevidím na galerii, take slovo má Petr Vícha, předseda klubu sociální demokracie. Máte slovo, pane předsedo.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, váený pane poslanče, milé kolegyní, váení kolegové. Já, po dohodí s předsedy klubů, dávám procedurální návrh, abychom před hlasováním míli patnáctiminutovou přestávku na poradu vech klubů. Takto jsme se dohodli, protoe bylo avizováno mnoho pozmíňovacích návrhů a ten zákon skuteční není jednoduchý a jednoznačný.  
A kdy u tedy mám slovo, tak jen pár vít. Teï k vám nemluvím jako předseda klubu sociální demokracie, ale jako Korupčník roku Senátu. Tuto cenu jsem dostal. Ale ačkoli jsem ji nikdy nedostal fakticky, byla prý to jenom níjaká mediální cena od Rekonstrukce státu za své vystupování a hlasování tehdy k zákonu o NKÚ. A já musím říct, e je mní velmi nemilé, e je činín na poslance v Poslanecké snímovní a na senátory ten nátlak, který činín je. e jsou zveřejňovány billboardy  sledujte tedy poslance a senátory, jak oni budou hlasovat. A tady je níkdo postihován za svůj názor. A ten názor nejlépe vyjádří kolega Martínek, který se tím zákonem dlouhodobí zabývá a pořádal tady velmi dobrý seminář, kde byli zástupci mnoho ministerstev, nejenom Ministerstva zdravotnictví, a uvádíl i dalí desítky případů, kdy ten zákon v praxi nefunguje. A je to skuteční neastné, e tak důleitý zákon byl přijat mimo řádný proces připomínkového řízení, vnitřního, vníjího připomínkového řízení. A zrovna tak byl přijímán teï ten pozmíňovací návrh, který tady dostáváme.  
A, vidíte, máte na svých stolech dalí desítky různých pozmíňovacích návrhů. A já tady musím za sebe říct, e kolega Martínek to avizoval. A myslím, e to avizoval i kolega Canov, e za tíchto okolností je nejlepí ten zákon zruit. Je. Kolegyní, kolegové, je, protoe to je skuteční paskvil, který brání v mnoha odvítvích normálnímu ivotu. Musím říct, e Úřad pro hospodářskou soutí vydal své stanovisko k tomu a brání to i řádné hospodářské soutíi. A jestlie bude přijato cokoli dnes tady, vím, e kolega Martínek uvauje o ústavní stínosti, bylo by dobré posoudit jej.  
A uvedu jen jeden případ. Nakonec to dopadlo tak, e obce třetího typu a jejich příspívkové organizace jsou povinny podle tohoto zákona zveřejňovat. A ostatní ne. A to znamená, e pítitisícová obec, která má tu čest být obcí s rozířenou působností a její malá kolní jídelna musí zveřejňovat smlouvy nad 50 tisíc, a velká patnáctitisícová obec, která není obcí s rozířenou působností, já to teï dílím podle státní správy, tak zveřejňovat nemusí nic. U jenom tento princip zakládá nespravedlivost. Ale já chápu kolegy v Poslanecké snímovní, proč to nakonec takto prolo. Oni nechtíli zatíit 6200 obcí, aby musely vést tuto administrativu. Já jsem na výboru řekl ten případ  moná jsem v určitém střetu zájmů, my jsme obcí s rozířenou působností, máme 130 úředníků na obci  a já jsem na výboru řekl, e 34 z nich se zabývají činností, z jejich náplní vyplývá, e uzavírají níjaké smlouvy a pak je tedy musí zveřejňovat.  
Kolega Farský mí znemonil na výboru svou odpovídí, e podle statistiky my dáváme 60 smluv mísíční a není nejmení důvod, aby se tím 34 lidí zabývalo. Tak já to tedy tady musím říct  to samozřejmí není tak, e 34 lidí má ve své pracovní náplni, oni jenom čekají, sedí, nic nedílají a jenom zveřejňují smlouvy. Ale to jsou lidé, kteří tu objednávají sekání zelení, tu objednávají opravy bytů, opravy hasičských zbrojnic... Prostí dílají spoustu činností, kde uzavírají ve své pracovní náplni smlouvy nad 50 tisíc. A tudí musí oni zveřejňovat a naplnit vechny ty povinnosti z hlediska toho zveřejňování. Já jsem si dvakrát nechal interním auditem za toho půl roku, kdy to platí, udílat kontrolu a vdy se vyskytla níjaká chybovost. A to si myslím, e nemáme skuteční co tajit. My si vedeme pro vlastní účely u 15 roků evidenci vekerých smluv. A kdokoli podle sto estky poádá, vechno zveřejníme. Nemáme co tajit. A my se s tou administrativou nejsme schopni stoprocentní vypořádat. A můe nastat neplatnost té smlouvy.  
Kolega Ludvík tady uvádíl váné případy neplatnosti smlouvy. Samozřejmí nedovedu si představit, e by níkdo zjistil po půl roce, e jsme nezveřejnili smlouvu o nákupu toaletního papíru. To nevím skuteční, jak bychom to uvedli potom...  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Na toaletní papír mám copyright, pane senátore...  
Senátor Petr Vícha:  
Tak díkuju. Take já připomínám, e ádám o patnáctiminutovou přestávku, jménem vech předsedů klubů, potom před hlasováním na poradu klubů. A zachovejme si, kolegyní, kolegové, co nejvíce zdravého rozumu v této nelehké dobí, která v Evropí a svítí bohuel panuje.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, a dalím přihláeným je pan senátor Michael Canov. Má slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Já upřesním pana kolegu Víchu v tom smyslu, e já podávám prioritní návrh na zamítnutí novely z Poslanecké snímovny. Souhlasím s ideovým otcem celého zákona Janem Farským, e po přijetí této novely je zákon vykostín. A dodávám za sebe, e pak u nemá vůbec smysl, aby byl, nebo to podstatné bere.  
Zároveň ovem sdíluji, mí překvapilo, e v Senátu ve vech třech výborech tento návrh na zamítnutí padl, ale byl přijat vesmís velmi málo hlasy. A naproti tomu vude se mluví a podporuje se zákon, který je tomu zamítnutí vlastní velmi podobný, jenom se lií v jediné víci. A tou je výjimka pro Budvar. A v tomto musím sdílit, e jsem principiální a zásadní proti takovéto výjimce.  
Protoe dá se říci, e varianty jsou dví. Buïto je pravdou ta víc, e zveřejňování smluv vzhledem k tomu, e se tajemství apod. můe začerňovat, take buïto platí to, e začerňování smluv neovlivňuje a nepokozuje daný podnik. A v tom případí tedy neexistuje ádný důvod pro to, aby Budvar míl výjimku. Anebo naopak platí to, e zveřejňování smluv můe podnik pokodit v konkurenčním boji apod. Ale to potom není jenom Budvar. To můe být de facto kterýkoli podnik. To znamená, e v tom případí nemá takovýto zákon platit pro ádný podnik. A proto  a teï se dostanu k tomu, co říkal pan kolega Vícha  v případí, e nebude přijatý návrh na zamítnutí novely z PS, tak potom v podrobné diskusi buï podám pozmíňující návrh svůj nebo se přidám k pozmíňujícímu návrhu kolegy Martínka v tom, aby se komplexní pomír pozmíňovacím návrhem celý zákon zruil, protoe to u fakt nemá smysl. Myslím si, e nejen kdyby byla přijata ta výjimka s Budvarem, a zde zdůrazňuji, e jsem přesvídčen, e pokud jednomu podniku se dá ano a ostatním ne, e je to protiústavní. To prostí není moné. To ani zde přítomného pana ministra Ludvíka nenapadlo, aby dal, kdy se projednával protikuřácký zákon, kompromisní zníní. Tento zákon platí pro vechny s výjimkou Jaroslava Kubery. Ano, tak to nemůe fungovat. To znamená, ne takový zákon, ne výjimka pro Budvar, ani vechny dalí pozmíňující návrhy, které jsem tady vidíl, to se snaí níco napravit, co u se pak jen více a více rozkuchá, tak to je pak opravdu lepí ten zákon od počátku celý zruit.  
A jetí doplňuji jednu víc. Pokud se stane, e nejene nebude přijato zamítnutí novely, ale nebude přijat ani kompletní pozmíňovací návrh na zamítnutí celého zákona, tak pak podám jetí jeden pozmíňovací návrh, a sice ten, e v původním zníní zákona u dolo k jedné výjimce, proti které jsem protestoval, kdy jsem jetí nebyl vůbec v Senátu, kterou nechápu, e výjimku má samotná PS, Senát, Ústavní soud, Nejvyí kontrolní úřad, Kancelář prezidenta republiky a jetí jeden úřad. Povauji za ostudné, a kdyby zde byla - dnes nepřítomná paní senátorka Wagnerová, ta pro to pouila ostřejí slovo na ústavní-právním výboru. Povauji za naprosto nemravné, aby my, kteří určujeme podnikům a vem, jak mají zveřejňovat smlouvy, sami my jako Senát, to samé PS, týká se to i dalích, jsme výjimku míli na své vlastní působití. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Jiří Oberfalzer. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedající, pane poslanče, kolegyní, kolegové. Za prvé bych rád připomníl, co jsem náhodou při pátrání včera v noci zjistil, e jsme při projednávání tohoto zákona, který bychom dnes míli novelizovat, přijali doprovodné usnesení. Nevím, kdo z vás to ví. Dovolil bych si ho přečíst.  
I. Senát konstatuje, e zákon v sobí můe obsahovat celou řadu předkladateli nepředvídatelných rizik vyplývajících zejména z moného konfliktu trního prostředí a konkurenčního boje s povinnostmi, které tento zákon nařizuje právnickým osobám zřizovaným či zaloeným veřejnoprávními subjekty, popř. právnickým osobám, v nich se tyto subjekty majetkoví účastní.  
Pozor.  
II. ádá vládu, aby si nechala před nabytím účinnosti tohoto zákona zpracovat nezávislý rozbor rizik pro jednotlivé právnické osoby či skupiny právnických osob tak, aby si mohla být jista, e obavy z ohroení jejich činnosti a sníení jejich konkurenceschopnosti jsou liché. Povířuje předsedu Senátu, aby o tomto usnesení informoval vlády, o čem nepochybuji, e se stalo, zatímco I. a II. se nestalo. Nebo nevím, jestli níkdo z vás tuto analýzu dostal.  
To znamená, my se tady vlamujeme do níjakého prostředí a jenom doufáme, e oni to níjak zvládnou. Musím jen dodat, e počesku to asi níjak zvládnou klasickým způsobem, e to obejdou, nahradí, zkrátka nebudou pracovat na svém sebezničení.  
Pár konkrétních vící. Nebudu opakovat, co tady zaznílo ji přede mnou, kdyby snímovna akceptovala pozmíňovací návrhy Senátu, které byly tehdy schváleny značnou přesvídčivou vítinou, nemuseli bychom se dneska v tom návrhu dále pitvat. Co je smyslem toho návrhu zákona? A s tím smyslem já problém nemám. Je to odkrýt, zprůhlednit způsob, jakým se nakládá s veřejnými prostředky. To znamená instituce, státní instituce, obce a dalí, kdo dostává prostředky, ale jsou to i vichni, kteří dostávají níjaké dotace z veřejných rozpočtů, nech ukáí, jak hospodární s tími prostředky nakládají, e jimi neplýtvají, e nikde neunikají, e se nevyplácí níkdo, aby pak zpítní nám postavil domek či jiné způsoby úniků, na které jistí fantazie česká veřejnost má dost. Jde tedy o kontrolu veřejných prostředků. Opakuji, veřejných prostředků.  
Zákon by mohl znít velice jednodue. Nech kadý, kdo níjakým způsobem nakládá s veřejnými prostředky, zveřejní vekeré smlouvy, které se tohoto způsobu nakládání dotýkají. A bylo by to hotové. Místo toho máme výčet institucí, které jsou povinny tak činit a dalí moná jetí delí výčet institucí, kterým to odpoutíme. Nesmysl.  
Senát ve svém stanovisku, které zaujal v původní podobí toho návrhu zákona, se kterou neuspíl ve snímovní, míl také jedno ustanovení  e povinnost zveřejňování nemusí plnit nebo se nevztahuje, abych tu dikci zákona zde vsunul  na smlouvu, při jejím plníní ádná ze smluvních stran nepouije finanční prostředky veřejných rozpočtů. Skuteční si myslím, e kdy níjaký subjekt pracuje s prostředky, které si sám vydílal, nebo je má odjinud ne od státu, tak proč by nám ukazoval, jak s nimi nakládá. To u je jeho víc. My jsme toto schválili. Toto tam bylo a samozřejmí to tam není, protoe nám bylo vechno zamítnuto. Tímto ustanovením bychom vyřeili problémy vech státních podniků. Protoe ony jsou níkteré s mením podílem, níkteré moná i částeční níjaké veřejné prostředky uívají. Ani to neumím pojmenovat, popsat a rozliit. Ale jsou samozřejmí takové, které nepouívají ádné veřejné prostředky. To je ten Budvar například, ale ji zde byly jmenovány státní firmy jako je ČEPS, ČEPRO a dalí, které jsou sice stoprocentními akciovkami, ale jsou to ryze obchodní společnosti nebo výrobci. Čili ony veřejné prostředky nepouívají. Ale naopak se pohybují na trhu mezi jinými obchodními subjekty. Jsou tedy vystaveny konkurenčnímu boji. A teï si představte takový závod řekníme v plavání na sto metrů, e vylete do toho závodu svého reprezentanta, sváete mu ruce a nohy. Co myslíte, vyhraje? Myslím si, e nevyhraje. V takovém postavení jsou tyto firmy. Ony musí odhalit vekeré své smlouvy, tzn. vekerou svou obchodní politiku, pravda, mohou tam níjaká obchodní tajemství si začerňovat či co, ale v podstatí jsou v riziku, e toho konkurence vyuije. Pochopitelní, kdybych byl konkurent, okamití to budu studovat a hledat monosti, jak níkde té firmí byznys částeční odebrat. Ve výsledku  a byl tady pořádán seminář, také u o tom padlo slovo, kde tyto společnosti dávaly své odhady - byly to níkolikasetmilionové moné ztráty. Představte si, e máte státní firmu  budu jmenovat ČEPRO  tam jsem kdysi byl v dozorčí radí, která do státního rozpočtu v té dobí, kdy jsem tam byl, dodávala asi 500 mil. roční a ona začne ztrácet.  
A ona začne ztrácet, začne být ztrátová. Čili stát ji jako jediný akcionář bude muset dotovat. Nebo zruit. To jsou dví monosti. Ona začne být ztrácena své hodnotí, bude tudí levní prodejná, toho já se bojím nejvíc, e na to níkdo čeká, e o to moná jde, aby se daly tyto společnosti, které leckoho mohou zajímat, snadno potom koupit. Zkrátka, jinými slovy, my tou snahou po zprůhledníní tu společnost částeční zlikvidujeme. Pak ji budeme muset prodat, nebo zruit, nebo do ní budeme naopak peníze dodávat, místo aby je státní rozpočet získával. Čili já chci říci, e toto ustanovení, je to můj návrh pozmíňovací, který potom v případí podrobné rozpravy znovu přednesu, je, abychom zkrátka pauální nepoadovali zveřejňování smluv od společností, které nenakládají veřejnými prostředky. Take to je jedna víc.  
Pak jetí chci upozornit, e podobné, i kdy ne tak apelativní na veřejné míníní a tak snadno pochopitelné problémy, jako můe mít zdravotnictví, má Česká televize, protoe já se médii zabývám, tak jsem vám také předloil návrh určité zmíny. Jenom řeknu, v čem se to podobá. Nejde o záchranu ivota. Řekníme, e Česká televize vyrábí níjaký pořad dramatický, představte si, e natáčí v noci, potřebuje agregáty, aby mohla osvítlovat scénu, a teï ten agregát sele. Bude si muset operativní, protoe jsou nastoupeni herci, táby, technici, rychle obstarat jiný, ale to u nemá nasmlouváno. Take co bude dílat? Riskne to, neriskne to? Bude doufat, e níkdo uzná, e to byla výjimečná situace, e si ho tedy mohl zavolat, nebo si bude muset objednat agregáty rovnou dva a bude to podobné plýtvání, jaké zde popisoval pan ministr, bude vydávat peníze za níco, co nakonec nebude potřebovat a celé to dílo se v důsledku toho bude prodraovat. Stejný problém má televize se zpravodajstvím. Zpravodajství je z naprosté vítiny, kromí takových tích magazínových částí, o níčem, co se odehrálo neočekávaní. O níčem, co jaksi nikdo nemohl vídít, e bude. Praskne níkde potrubí, vyletí dům do povítří nebo dojde k teroristickému útoku, třeba níkde v Paříi. V tu ránu samozřejmí je povinností televize, zejména televize veřejné sluby, jako i rozhlasu, obstarat níjaké zpravodajství. Ale nemůe si kvůli takové eventualití dret níjaký táb v provozu celý rok, ve vech zemích svíta, kde můe k níčemu dojít. Vichni chápeme, e to je nemyslitelné. Nicméní to zpravodajství očekáváme ihned, je to operativní záleitost. Čili zase, pokud by míli čekat na to, a si nasmlouvají a zveřejní smlouvu a pak teprve vyjedou, tak budou poslední. A my nebudeme spokojeni s takovým zpravodajstvím, protoe my ho chceme mít samozřejmí aktuální.  
Já tady upozorňuji na to, e tích problémů v tom návrhu zákona je opravdu velké mnoství a e bychom si míli z toho pamatovat jednu víc, e vdycky je dobré hledat řeení jednoduchá, ne sloitá. Nejenom v tomto zákoní, ale i třeba v tích polutantech, jejich adjektivum si nepamatuji, to jsou zákony, kde jsou vyjmenovány předmíty účinnosti zákona výčtem. To je nejhorí víc, kterou můete udílat, protoe cokoli se zmíní v tom výčtu, musí novelizovat zákon. Proč kdy chceme sledovat veřejné prostředky, nemůeme navrhnout zákon, který jasní hovoří, e se týká jenom nakládání s veřejnými prostředky. Budeme tady mít kadého půlroku níjakou novelu, která upozorní na to, e jetí jsme zapomníli na tuto firmu nebo tuto oblast činnosti, ve které to je váné překákou provozu. A budeme doplňovat takové subjekty, případní okolnosti, za kterých nelze tuto povinnost splnit bez následků.  
Zatím díkuji za pozornost, a pokud bude otevřena podrobná rozprava, tak se jetí vrátím ke svým návrhům. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Jiří Carbol, má slovo.  
Senátor Jiří Carbol:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Já naváu na slova svého předřečníka, který popsal důvody, proč původní zákon o registru smluv vznikl a co míl řeit. Řeknu, jaké důvody mí vedly v naem VUZP k návrhu na zamítnutí poslanecké novely.  
Poslanecká novela toti přinesla zásadní zmínu, zmínila původní koncepci toho zákona. Zejména zařazení kategorie právnických osob obchodní a průmyslové povahy můe zapříčinit podstatnou právní nejistotu. Není jasné, jaké subjekty budou do této kategorie spadat. Jeliko sankcí za nezveřejníní je neplatnost uzavřených smluv, můe státu nebo ostatním korporacím vzniknout značná koda, pokud budou muset vracet poskytnutá plníní. O neplatných smlouvách mohou být vedeny sloité soudní spory. Zákon musí být zcela jasný ve svých definicích, aby se zabránilo takovým hrozbám.  
Padly tady otázky, proč Budvar. Rád bych zodpovídíl tu otázku, protoe byla také hlavním předmítem mého pozmíňovacího návrhu.  
Tím důvodem byla specifická povaha Budvaru, který je zaloen ve formí národního podniku. Budvar je prakticky jediný ná národní podnik, který funguje, funguje v ostré mezinárodní konkurenci a stále probíhají známkoprávní spory. Práví to byl důvod, proč jsem navrhoval, aby Budvar byl z tohoto zákona vyňat. Ozývají se i hlasy, u to tady také dneska padlo, e důvodem pro zařazení Budvaru pod tuto platnost zákona o registru smluv mohlo být vyuít té situace k tomu, aby dolo ke sníení jeho hodnoty, a případnou jednoduí, lehčí privatizaci.  
Zadruhé bych chtíl říci, e okletíní registru smluv o státní firmy nahrává jednoznační organizovanému zločinu. O tom se zmiňuje zpráva Bezpečnostní a informační sluby, která upozorňuje na riziko korupce. Státem vlastníné podniky ale ji dneska zveřejňují a rovní chrání své obchodní tajemství. Jde o to, e smlouvy v registru smluv jsou uveřejňovány v zásadí stejní, jako by musely být poskytovány na ádost podle § 2 odst. 1 zákona č. 106, o svobodném přístupu k informacím.  
Registr také ukazuje ji na níkteré praktické víci, které bez registru jsme nemohli vidít. Jen za půl roku dobrovolného fungování u jsou u níkterých nemocnic zveřejníny nákupy za více ne 50 milionů korun od jediné firmy. Přitom, soutíí se povinní u od 2 milionů.  
Toto a samozřejmí vechny dalí případy, které můeme znát z tisku, z internetu, mí vedly k tomu, abych navrhl buï zamítnutí zákona ve výboru, nebo v podrobné rozpraví bych se přihlásil ke svému pozmíňovacímu návrhu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou je paní senátorka Renata Chmelová, má slovo.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Dobré odpoledne, pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Já bych začala troku obecní. Já chci říct, e jsem přesvídčena, e hlavní význam registru smluv je v tom, e posiluje důvíru veřejných institucí. Zveřejňování smluv vede podle mí nejen k průhledníjímu hospodaření s penízi daňových poplatníků, ale také k tomu, e práví smluvní strany, které tam ty smlouvy vkládají a které nakládají s veřejnými penízi, tak s nimi nakládají opravdu s péčí řádného hospodáře, protoe vídí, e budou hned zveřejníny. Občan se můe kdykoli podívat na to, co se za jeho peníze reální kupuje. A pokud se dobře hospodaří, tak se podle mí tím posiluje práví sounáleitost a důvíra ke státu, k samosprávám, k úředníkům. Zkrátka, ve skeptickém Česku se posiluje kredit politických institucí. Pokud se dobře nehospodaří, díje se tak s prestií naich veřejných institucí pravý opak. A to si myslím, e bychom si přát tedy nemíli.  
Ukázalo se, e v praxi zveřejňování smluv obecní funguje. Já nepopírám, e jsou tam níjaké dílčí problémy u níkterých subjektů, např. u nakládání s výbuninami, to jsme vichni dostali podklady podobné. Take zcela jistí tam je potřeba to řeit. Ale nelze to řeit tak, e se ploní vyjme jedna čtvrtina smluv, které jsou v níjaké odhadované hodnotí asi 150 miliard. To prostí tímto, e to má níjaké malé nedostatky, prostí tím to nelze řeit.  
Tu novelu, kterou máme ve svých podkladech, nebo kterou teï projednáváme, tak vlastní to vynítí, velké vynítí tích subjektů navrhuje dvíma způsoby. První způsob je, ploní chce vyjmout vechny státní podniky. A pak chce ploní vyjmout podniky buï vlastníné státem, krajem nebo obcí.  
Co se týká tích státních podniků, tak ty se vlastní ji v tom registru, kdy jsem se do níj podívala, ve velkém zveřejňují. Je tam práví asi 20 tisíc smluv.  
Ten hlavní argument, proč to bylo navrené, e vlastní se poruuje obchodní tajemství, firmy nemohou obchodovat, ale tam je to naprosto jednoduché. Ten zákon je chrání, oni prostí... Pokud je to obchodní tajemství, tak to prostí můou začernit a v té smlouví to nebude vidít. Ale co je zásadní, a u to tady zaznílo od mého kolegy, pana senátora Carbola, tak vlastní je potřeba si uvídomit, e nám u tady 16 let platí zákon o svobodném přístupu k informacím. To znamená, kdokoli si poádá o jakoukoli smlouvu státního podniku, tak ji prostí získá. Tady je podstatné to, e ty oba zákona vlastní chrání ty státní podniky dostateční tak, e definuje obchodní tajemství, průmyslové tajemství, autorská práva, utajované informace, osobní údaje a tak dále, e je prostí ten státní podnik nemusí zveřejnit. Je to nad tyto zákony. Take pro mí ploné vynítí státních podniků není vůbec relevantní.  
Co se týká ploného vynítí podniků, nebo akciových společností, vlastníných buï státem, krajem nebo obcí, které jsou tam definovány, e mají tzv. průmyslovou a obchodní povahu, tady bych vás chtíla, kolegové, upozornit. Máme v podkladech studii Parlamentního institutu č. 31, 33, kde nám Parlamentní institut jasní uvádí, e ta obchodní a průmyslová povaha vlastní není nijak práví ukotvená, nelze ji analogicky vůbec vykládat s terminologií zákona o veřejných zakázkách. Take vlastní si pokládám otázku, kdo je ten, kdo bude určovat, co je obchodní a průmyslová povaha? Logicky, bude ten podnik sám si to vykládat, co podle mí vede k velké právní nejistotí a velké hrozbí soudních sporů, které vlastní ani nebudou moci se vykládat, co to tedy vlastní znamená.  
Bez ohledu na to, jestli chcete, nebo nechcete tuto novelu podpořit, tak si myslím, e by mílo být naím zájmem schvalovat legislativní kvalitní návrhy zákonů. Tak, prosím, vezmíte tu studii na vídomí. Je potřeba s tou definicí níco udílat.  
Já bych tady jetí řekla svoji zkuenost. Můj senátní obvod je esté nejvítí místo ČR, je to Praha 10. Ta obec má systém akciových společností, které spravují obecní majetek, je to opravdu iroký holding se spoustami dcer. Já ani jako zastupitelka nemohu kontrolovat, jakým způsobem je nakládáno s veřejnými prostředky, které jsou přelévány do tích akciových společností. U nás jde o stovky milionů, kdy si velmi tíko můeme, nebo a vlastní zpítní se dozvíme, jak tyto akciové společnosti hospodaří. Bohuel, u nás je to například dokonce i se ztrátou.  
Závírem chci říct, e podporuji registr smluv jako funkční kontrolní mechanismus. Tím, e se zapojí do kontroly jak veřejnost, tak vlastní představuje ochranu před zneuitím moci, ale také rozumným způsobem etří nae veřejné prostředky. To jsou důvody, proč registr smluv podpořím v té nejčistí podobí. Rozhodní budu hlasovat proti výjimce, která práví vyjímá tyto podniky z povinností zveřejňovat. Chci říct, e na stole tady máme pomírní dost pozmíňujících návrhů. Podle mého názoru níkteré z nich by tuto situaci napravily. Proto se tady přimlouvám, pusme, prosím, tuto novelu do podrobného projednávání, abychom míli anci to opravit, a v případí, e se tak stane, tak ráda vystoupím se svým názorem k pozmíňujícím návrhů, které máme na stole.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní senátorko. Protoe jsme se vystřídali, tak si vás dovolím pozdravit, hezké odpoledne. A jako dalí se připraví pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím pane kolego.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Díkuji, pane předsedající, kolegyní a kolegové. Dovolte mi, abych začal navázáním na vystoupení Tomáe Jirsy. Nevím, jestli to bylo proto, e kdy za mnou přiel emisar Rekonstrukce státu a vyzvídal na mní, jakým způsobem se k tomuto návrhu zákona postavím, já jsem mu v tu chvíli řekl, e jsem byl na zahraniční cestí a e nemám dostatek podkladů a e si dílám zjiování mezi jednotlivými subjekty, abych vídíl, jak se k tomu postavit.  
Moná, e to byl důvod, proč se můj volební obvod najednou jaksi zaplevelil vydíračskými plakáty a billboardy s dotazem: Chcete vídít, kam jdou nae peníze? Chcete vídít, jak se staví senátor Doubrava proti korupci? Dozvíte se to 19. 4. Podepsány Rekonstrukce státu a Student Agency.  
Já jsem vzápítí na to dostal celou řadu mailů typu: Já chci vídít, co díláte s mými penízi... Maily a dotazy, kdy bude toho 19. ta beseda s vámi a kdy nám to povíte, jak to s tími penízi chodí...  
Dneska jsem dostal takovouto krásnou, nevím, kdo jste to dostal také. Jestli jsem byl jenom já poctín touto nádherou (ukazuje album fotografií), nebo jestli jste to dostali i vy. To vechno na tom... Ale prosím vás píkní, teï k víci. Já u ze vzdoru k tomuto jsem se původní rozhodl, e podpořím snímovní návrh. Pak jsem si ale řekl, e by to moc rozumné nebylo, protoe mí oslovil pozmíňovací návrh naeho ÚPV. Navíc mí velmi oslovuje tedy Jirka Oberfalzer s tím, e by ten, kdo nehospodaří s veřejnými prostředky, ale jenom za své, míl být pauální z tohoto návrhu vyňat.  
Take já říkám jenom to, e bych rád, kdyby ten návrh zákona přiel do podrobné rozpravy, abych tyto pozmíňovací návrhy mohl podpořit, a o to vás prosím... O to se u vás přimlouvám. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego. A jako dalí se připraví pan senátor Radko Martínek, prosím.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji. Pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Dalo by se říci, e můeme odbýt tento zákon vlastní dvíma slovy  nehorázné fuérství. Nicméní bohuel důsledky tohoto zákona jsou tak velké, e si s tímito dvíma prostými slovy nevystačíme, i kdy jsou naprosto pravdivá.  
Musím říci, e jediný z ústavních činitelů nebo ústavních institucí, který se zachoval opravdu odpovídní, byl Senát. Pan kolega Oberfalzer u tady připomníl doprovodné usnesení, které tehdy Senát schválil. Podkladový materiál jsem zpracoval a byl jsem vdíčný, kdy neproel v Senátu můj u tehdejí návrh zamítnout tento zákon, e jsme přijali tento pozmíňovací návrh, nebo tento doplňkový či výzvu vládí.  
Musím se přiznat, e jako bývalý ministr jsem zcela okován postupem vlády v této záleitosti. My jsme vládu upozornil na níco, o čem míla dávno vídít, co z povahy víci a z toho, co jí z ústavních povinností vyplývá, čím se míla zabývat. A musím bohuel konstatovat  a to jenom vysvítlím panu kolegovi  e a teprve na podnít Senátu, protoe ho nemůe ignorovat, si skuteční vláda nechala udílat rozbor. A tento rozbor má v materiálech, které jsem vám poslal k této záleitosti a se kterými jsme si dali docela práci, aby to bylo přehledné. A je to stanovisko firmy Deloitte. Kdy se na stanovisko firmy Deloitte podíváte, je zcela zdrcující k tomuto zákonu. Nicméní co udílala vláda? Jenom splnila to, co jsme od ní chtíli, ale ze zdrcujícího stanoviska firmy Deloitte nevyslovila jeden jediný závír, prostí nic.  
Neznamená to ovem, e si jednotlivá ministerstva neuvídomují závanost situace. Zase to byl Senát Parlamentu České republiky, který se jako jediný skuteční seriozní touto záleitostí zabýval, jednak tím, e uspořádal cestu do okolních zemí, aby zjistil, jaký názor také mají nai kolegové, konkrétní na Slovensko a do Rakouska. A tam uslyel zcela jasné odpovídi. Na Slovensku kromí autorů podobného zákona, který ovem nemá takové zdrcující následky, bylo jednoznačné odsouzení na vech stupních, od maličkých obcí a nahoru na nejrůzníjí instituce, včetní poslanců. V Rakousku se to odehrávalo tak, e nám nikdo vůbec nerozumíl. Nikdo nedokázal pochopit, na co se vůbec ptáme. A jejich odpovíï pak nakonec byla: Ale, pánové a dámy, my ijeme v trním hospodářství a my se musíme v trním hospodářství chovat podle trního hospodářství. A konkrétní starosta jedné desetitisícové obce říká: Já jsem tady zvolen občany za to, aby technické sluby, které zajiují sluby pro obyvatelstvo, tyto sluby dílaly řádní, aby fungovaly, prosperovaly a vydílávaly. Já tady nejsem od toho, abych zveřejňoval podstatu jejich podnikání tak, aby je zničila soukromá konkurence.  
Máme tady  a zase to máte v podkladech  stanovisko ÚOHS. Kdo jiný v této zemi se má k takovéhle záleitosti vyjádřit, ne orgán, který má celou záleitost přímo z podstaty víci na starosti.  
Před níjakým časem jsme se tady dlouho zabývali zákonem o zadávání veřejných zakázek. Témíř kadý z paragrafů zákona jsme zkonzultovali s Evropou. A nedovolili jsme si v podstatí udílat nic, co by odporovalo evropským pravidlům. Nicméní podle stanoviska ÚOHS tento zákon je zcela v rozporu s evropskými pravidly hospodářské soutíe a rozdíluje soutíící na dví skupiny, nerovnoprávné skupiny, tak jak to tady níkdo,myslím zase kolega Oberfalzer, správní demonstrativní nazval, e jednomu sváeme ruce a nohy a toho druhého necháme, a je volný. ÚOHS na to upozorňuje, při návtíví pana předsedy na výboru nám sdílili, e pokud bude Senát chtít, dá nám stanovisko i k novele. A tato novela je stejní odporující evropskému právu volné soutíe, jako první zákon jako takový.  
Novelizace zákona, který máme nyní před sebou, řeí výjimky. Ale řeí výjimky jenom pro níkoho, ne pro vechny, kteří si to zaslouí. a vzhledem k tomu, jakým způsobem byl tento zákon formulován, tak to ani nejde, protoe my se snaíme řeit jednotlivé problémy, ale neřeíme jádro víci. A v jádru víci je práví problém tohoto zákona. Protoe zákon je od počátku patný, právní nejasný, v řadí pasáí protiústavní a odporuje platným zákonům i mezinárodnímu právu, např. EGAP a zákonu o pojiovnictví, a mohl bych takto uvádít jeden příklad za druhým. Vechno máte v senátním semináři, protoe dotčení lidé to tady říkali, říkali to jetí předtím, ne se tento zákon přijal.  
Tento zákon nebývalým způsobem ohrouje veřejné vlastnictví, neúmírní zvýil byrokratickou zátí, zavádí nerovnost ve veřejné soutíi a ohrouje samou existenční podstatu firem s veřejným vlastníkem. Ohrouje také bezpečnost státu. Jak je moné, e autoři tohoto zákona si neuvídomili, e tady existují Vojenské opravárenské závody, e zde existuje firma Explosia, e zde existují dalí firmy se státním nebo veřejným vlastníkem, které se zabývají velmi citlivými otázkami. A my v dobí, kdy na druhé straní vyhazujeme miliardy za ochranu před pionáí a ochranu před terorismem, udíláme jeden geniální krok  dáme tyto údaje na veřejný server a do tohoto veřejného serveru podle stoestky se vlastní dostane kadý.  
Na Slovensku  jenom abyste vídíli, a pokud níkteré subjekty u to neudílaly, tak to udílají  je to tak, stejní jako tady, e stát shromaïuje tisíce smluv. Podívejte se, jak to tam vypadá. Jestli níkdo se chce níčeho dopátrat, občan, tak se nedopátrá. To jsou desítky a posléze to budou tisíce a statisíce smluv. A jenom ten, který na to bude mít vybavení a bude mít monost to rozklíčovat, bude moci s tímito informacemi pracovat, rozhodní ne občan jako takový. V ádném případí.  
Na Slovensku je to tak, e nejmenovaná instituce podle stoestky poádala, aby vechny informace, které tečou do serveru ministerstva vnitra, automaticky byla zřízena přímá linka a tekly do jejích serverů. A u nás to bude také tak, protoe není ádný důvod, proč by to stát nemíl udílat. Jsou to přece veřejné výdaje. A pokud o to níkdo ze stoestky poádá, stát to bude muset udílat. A v tom případí vechny tyto informace, citlivé informace, protoe není pravda, e začerníním odstraníme vechny citlivé informace, tak půjdou do serverů bůhví koho.  
Tento zákon bohuel také znemoňuje firmám uzavírat smlouvy podle práva jiných zemí. Nevím, jestli si autoři a podporovatelé tohoto zákona uvídomili, e celá řada, také mj. státních firem, uzavírá smlouvy podle zákonů v jiných zemí, například ve výcarském právu.  
Ale, dámy a pánové, ádné evropské právo, zákon a pravidla tohoto typu nemají. Existují pouze dva státy, které mají níco podobného, to je ji zmíníné Slovensko a potom Velká Británie, ale ani jeden z tíchto zákonů neobsahuje to, co obsahuje tento zákon.  
A pokud to uzavřu podle jiných smluv, tak ti partneři podle jiného práva jiné zemí, je nebude zajímat níjaké zveřejňování smluv. A jediné, co bude, e jim sdílí, e pokud to zveřejní, poruí pravidla dohodnutých smluv a budou následovat sankce. Tyto víci se týkají samozřejmí mnoha vící, které nejsou výrobní povahy. Toto se týká např. různých kol, akademií víd, zkueben a dalích vící. Jestlie my máme na vynikající úrovni zkuebnictví v tomto státí a celá řada renomovaných evropských, dokonce svítových firem u nás zkouí své výrobky, aby ovířila jejich vlastnosti, tak my tady díky tomuto zákonu je donutíme, aby zveřejňovaly smlouvy, za kterých to dílají, čím práví v zásadí konkurenci začnou prozrazovat, čím se vlastní zabývají. Myslíte si, e níkdo z nich to udílá? Půjde jinam, do jiné zkuebny níkde jinde, kde nemají takovýhle návrh zákona.  
Paní kolegyní tady říkala o "106". Máme přeci zákon 106, to je nepravda, která se tady neustále opakuje, a zase na tom semináři na to byla daná jasná odpovíï, a to ředitelem Budvaru. Zákon 106, a tento zákon je v zásadním rozdílu, zatímco zákon 106 můete poádat, ale ten subjekt se rozhodne, jestli vám tu informaci dá a v jaké formí. A má také monost ovlivňovat a bránit své tajemství, které má nebo víci, které povauje za citlivé. A neexistuje tam ádná sankce neplatnosti ničeho. Tzn. nemůeme pouít rovnítko mezi 106 a zákonem o registru smluv.  
Dalí problém, který v tom zákoní je, je zpítné zneplatníní uzavřených smluv. Já jako dlouholetý človík, který se zabývá komunální politikou, tak bohuel nejsem nepoznamenán poznáním. A ti, kteří se zabývají komunální politikou, tak vídí, e zneplatníní uzavřených smluv je součástí zákona o obcích, krajích a hlavním místí Praze. V případí, e obec, kraj nebo hlavní místo Praha nebude postupovat podle zákona, tzn. e nezveřejní případné víci, které musí zveřejnit na úřední desce, nebo e dokonce níjaký představitel místa a obce, který na to nemá právo, uzavře smlouvu, kterou nemá schválenou např. zastupitelstvem nebo radou podle konkrétní smlouvy a zníní toho zákona. Mohu vám říci, e ty desítky, není jich zase natístí tolik, ale ty desítky smluv, které byly tímto způsobem zneplatníny, vyvolávají neuvířitelné právní bitvy. Bohuel zpravidla se to díje zpítní stejní, jako to bude u tohoto zákona, tzn. e níkdo níco poruil a potom třeba za dví volební období nebo za existencí jiné správní, dozorčí a dalí rady se podle zákona zneplatní smlouva, která je dávno u vyčerpána, která je např. zaplacena, postavena atd., ale je právní neplatná od samého počátku. A kdo se tím chcete zabývat, tak se zabývejte a podívejte se na ty soudní judikáty. A mnohé z tích vící se řeí dodnes.  
Musím se také bohuel zmínit k té kampani, která tady je. Musím konstatovat, e to je nehorázná, buranská a hlavní livá kampaň, která je placena z peníz firmy, která je v přímém konfliktu zájmů. A jestli tedy u níco hovoří o tom, e tento zákon je patný, tak je to, e ten, kdo to podporuje a ten, kdo platí tu podporu a platí to vydírání vás tady vech, kolegů poslanců, tak je přeci v přímém rozporu zájmů. Je to firma, která provozuje vlakovou dopravu, která se soudí s Českými drahami, která chce zlikvidovat České dráhy. A díky tomuto zákonu se dostane k údajům, ke kterým by se jinak nedostala. Existuje snad jetí vítí důkaz toho, e prostí tento zákon a způsob, jakým je zejm. prosazován, je sám o sobí nemravný? Jak takový způsob, který je nemravný, má nastolovat mravnost?  
Paní kolegyní tady říkala, e ona jako zastupitelka hlavního místa Prahy nebo místské části se nemůe dostat k níjakým údajům. My jsme o tom míli spolu u debatu na výboru. A já tady veřejní říkám, e nemám vůbec nic proti zveřejňování smluv, pokud je to rozhodování té instituce a toho orgánu, svobodné rozhodování té instituce a toho orgánu, který tu víc řídí, spravuje a je si vídom důsledku své činnosti. Tzn. jestlie se zastupitelstvo konkrétní obce rozhodne níco zveřejnit, je to naprosto v pořádku. Zaprvé to zveřejní na dostupných materiálech tak, aby se to dostalo tím, kterým to skuteční patří, tzn. občanům toho konkrétního místa, protoe to bude na serveru např. toho místa. Ale jestlie ona to teï podle toho zákona nezveřejní na serveru místa, ale zveřejní to na níjakém registru smluv v rámci záplavy jiných smluv, jak to bude informovat toho občana? No samozřejmí nebude. Take je samozřejmí správné, aby si o zveřejňování orgány rozhodly mj. proto, e jestlie se rozhodnou níco zveřejnit, tak nesou právní odpovídnost za to, pokud to zveřejníní pokodí firmu, kterou oni zřizují. Musí si toho být vídomi a musí podle toho postupovat.  
Bohuel musím konstatovat, e je zde jetí dalí víc, která je na pováenou. Tento zákon bezesporu podporují úctyhodní lidé, podporují to také mnozí mladí lidé, kteří mají jakousi představu o ideálním svítí, ale na druhé straní to jádro, ten, kdo to platí a organizuje, co je Frank Bold tak ti u na tomto zákoní vydílávají teï. A budou na tom vydílávat dál a jetí víc, protoe oni budou ti, kteří budou ty informace selektovat, budou je dávat do novin, budou je zveřejňovat a budou lidi přesvídčovat, e to tak je, jak oni říkají. A jestli si myslíte, e to není pravda, tak to je pravda. A myslím a jsem velmi rád, e u i četí novináři na toto přili. A já bych tady chtíl veřejní podíkovat Lence Zlámalové a Bohumilu Pečínkovi, kteří tyto víci a praktiky tohoto zákona nazvali pravými jmény ve sdílovacích prostředcích.  
Bohuel tento zákon můe také do budoucna vyvolávat politické skandály. Řeknu vám to na konkrétním příkladu, a to je ona zmiňovaná Explosia v Pardubicích. Explosia v Pardubicích je státní firma. Je v součásti areálu soukromé firmy, Synthesie, pana ministra financí Babie. A do příchodu pana ministra Babie byla Explosia spravována ministrem financí. Pan ministr Babi správní vycítil střet zájmů a předal kompetence nad tímito firmami Ministerstvu průmyslu. Nicméní bych si troufal říci a upozornit mj. na to, e jestlie firma Explosia bude pod tímto zákonem a jestli pan ministr Babi tento zákon podporuje a ta firma zkrachuje, jako e zkrachuje, protoe prostí s firmami, které vydávají výbuniny a zveřejňují smlouvy na veřejném serveru, nebude obchodovat vůbec nikdo, tak ta firma je uprostřed areálu Synthesie. A kam se dostane tento majetek v okamiku, kdy ta firma zkrachuje, je jasné, pochopitelné, logické. Pak ta firma bude soukromá, nebude zveřejňovat nic. Já na to upozorňuji ne proto, e bych chtíl skandalizovat pana ministra financí, jen upozorňuji, e takové případy nakonec mohou nastat a mohou vést k dalím politickým otřesům.  
ijeme v trním hospodářství, jak jsem říkal, a míli bychom tato pravidla respektovat. Myslím si, e je naivní si myslet v tomto svítí plném informací, e níkdo z nás nalezne níco nového, co u nebylo vynalezeno. A já bych velmi chtíl apelovat, abychom nepodléhali politickému populismu, ale abychom se řídili tím, proč tady vlastní sedíme. My nejsme odpovídní nikomu jinému ne tomuto státu a lidem, kteří nás zvolili. A my bychom se míli chovat takto, tzn. my bychom míli hájit jejich zájmy a nepodléhat různým nátlakovým organizacím, které hájí jako vdy své vlastní zájmy. Kdy budeme dodrovat odpovídnost vůči tomuto státu, tak s tímto zákonem se ztotonit nemůeme.  
Já jsem zastánce osvídčených principů a na té zmíníné cestí do Rakouska jsme mj. řeili také NKÚ. Já vím, e teï se mnou zase jiní senátoři nebudou souhlasit, ale já tady veřejní říkám, e jestli přijde do Senátu návrh na posílení pravomocí NKÚ a pokud ten návrh respektuje aspoň velkou část připomínek, které zde v Senátu padly, tak vás budu stejní jako při tom prvním případí přesvídčovat, abychom toto rozíření pravomocí NKÚ udílali, protoe to jsou osvídčené víci, které platí jinde ve svítí. Mimochodem jak na Slovensku, tak v Rakousku. Tak jak byl absolutní negativní názor k registru smluv, tak byl absolutní pozitivní názor k rozíření pravomocí na NKÚ.  
Stejní tak, jako jestli chceme skuteční bojovat proti korupci, tak se znovu vrame k zákonu např. o majetkových přiznáních. To, co nám tady bylo předloeno, ten paskvil, který jsme zase my, Senát, alespoň troku zlepili, e ten rozdíl mezi tím, co ten človík udá v daňových přiznáních a nárůst jeho majetku je jenom 5 mil. Kč, aby finanční úřad mohl rozhodovat, tak to jsme udílali my tady navzdory ministru financí. Ale to přece je hloupost. Finanční úřad by míl zasahovat vdy, kdy zjistí nesrovnalost mezi prokázanými daňovými příjmy a růstem majetku kterékoli osoby.  
Take já bych vás chtíl moc poprosit, abyste k tomuto zákonu nepřistupovali politicky, ten zákon není politický. Je to zákon o odpovídnosti vůči tomuto státu. A protoe mní je blií povinnost vůči tomuto státu ne loajalita k vládí, mé vládí, tak proto jsem také navrhl zruení tohoto zákona jako takového. A a se v budoucnu prostí začne o této víci, neříkám, e se k tomu nemůeme vrátit, nakonec tady bylo níkolik námítů, ale a se to zpracovává seriózní, a vichni, kteří se k tomu mají vyjádřit, a se vyjádří, a se posoudí vechna rizika. A pak se ta rizika vyloučí a zůstane jen to, co skuteční chceme, aby se hospodární pracovalo s veřejným vlastnictvím.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego. Jako dalí se přihlásil do obecné rozpravy pan senátor Jiří Růička. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Růička:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, hezké odpoledne, dámy a pánové. Míl jsem připravené, řekníme, sofistikované poznámky k tomu, co teï projednáváme. U tu poslouchám níkolikátý příspívek, tak jsem je strčil do uplíku a udílal jsem si jen pár poznámek, řekníme, takových osobních. Začnu tím, e jsem četinář a mám rád moudrosloví, přísloví, pořekadla. Myslím, e na tuto situaci se hodí rčení, e cesta do pekel je dládína dobrými úmysly. Nikdo nezpochybnil, nikdo si nedovolil zpochybnit a myslím, e to je správné, původní mylenku celého toho zákona, snahu nakládat hospodární s veřejnými prostředky, snahu etřit veřejné prostředky, snahu zabránit jakékoli podobí korupce. A to je, myslím, správné. Ale realita, protoe to nebylo vechno dobře projednáno, neprolo to normálním řízením, tak byla jiná. A problémy na sebe nenechaly dlouho čekat. A u to jsou víci týkající se nárůstu administrativy, a u jsou to víci nasání vítru níkterých firem, které cítí příleitost se na tom zveřejňování podílet, připravovat různým institucím to, e to za ní udílají atd., a k tomu, e se objevují námitky, řekl bych, velmi opodstatníné námitky různých firem, které se týkají obavy o obchodní kontakty, postupy atd. A dnes tady projednáváme, v tuto chvíli máme před sebou návrh, který, řekl bych, troku celou cestu jetí posouvá hloubíji, dál, negativníji, protoe je to snaha níjakým způsobem zase níco napravit. Ale zase je to z mého pohledu troku cesta do pekel, protoe roziřuje počet tích subjektů, kterých se nebude týkat zveřejňování smluv, vedle vech tích prezidentských kanceláří, Senátu atd. přidává nemocnice, státní Lesy a dalí a dalí firmy. Nechci zpochybňovat ty důvody, které k tomu poslance, případní zástupce tích firem vedly. Ale dostali jsme se k tomu, e zase tu původní mylenku devalvujeme dál a dál a hloubíji a hloubíji. Nakonec se obávám, aby nám nezůstaly, a pan Ing. Vícha o tom mluvil, aby nám nezůstaly níjaké příspívkové instituce, které budou muset zveřejňovat. Kdy vidím vechny ředitelky místských knihoven a čítáren, mateřských kolek, vedoucích kolních jídelen, jak po nocích studují vechny moné příručky a zákony, aby mohli připravit to, e zveřejní smlouvu na to, e o prázdninách nechá paní ředitelka umýt okna, paní vedoucí kolní jídelny koupí nový robot na krábání brambor atd. Aby to v noci hezky nastudovala a ráno sama na ten server dala, protoe nemá nikoho v té kolce ani v té jídelní, kdo by to udílal za ní. A skuteční velké prostředky budou nedohledatelné, protoe míly ty firmy a instituce asi mocníjí přímluvce.  
Tak se dostávám k závíru. Myslím si znovu, e cesta do pekel je dládína dobrými úmysly a to, co nám přichází ze snímovny, je tím dalím krokem. Chápu, e níkdo navrhuje zruení, i kdy sám toho příznivcem nejsem, daleko blií je mi názor, který tady vyslovil pan senátor Oberfalzer, e bychom míli zjednoduit na nejvyí monou míru tak, aby to jetí plnilo svůj původní účel, ale zcela rozhodní jsem proti tomu, abychom přijímali návrh zákona, který nám přiel v té podobí ze snímovny. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego. A jako dalí se hlásí pan senátor Miroslav Nenutil. Tentokrát ne v roli garančního zpravodaje.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo. Dámy a pánové, budu krátký. Já začnu tím, čím pan senátor Růička skončil, ale obrácení. Podávám návrh na schválení zákona ve zníní postoupeném PS. Proč? Pan senátor mí překvapil, e je četinář, míl jsem za to, e je matikář. I já jsem četinář a kromí toho také učitel společenských víd. A různé společenské teorie, aby ákyní a áci pochopili, tak jsem se vdy snail najít příklad ze ivota. Tady v souvislosti s touto novelou a vůbec celým zákonem mí napadá jedna taková hospodská historka. Já půjdu hrát karty. S hostinským, s panem řídícím, s panem starostou.  
Karty se rozdají a hostinský řekne: Ty jsi senátor, ty jsi ředitel koly, ty jsi starosta, vy ijete z naich daní, koukejte odhalit karty. A jak ta hra asi dopadne bude jasné.  
Druhé, co chci říct, patrní  a za to se dopředu omlouvám, zneuiji tady tích dvou mikrofonů, abych mohl hromadní odpovídít vem tím, je mi posílali emaily, nesčíslné mnoství. 95 % z nich mí nabádalo k tomu, abych nevykosoval ten zákona, tak, jak se to hrozné slovo pouívá. Vítina z nich začínala stejní a jeden ten druh byl: Uvídomte si, e 19. dubna rozhodnete o tom, kam bude smířovat Česká republika.  
A práví při vídomí toho, co tady říkal pan senátor Martínek, e chci být zodpovídným zákonodárcem vůči naemu českému státu a vůči celé společnosti, nechci ho vystavovat vanc níkterým lobbistickým skupinám, zájmovým skupinám. A to byl ten důvod, který jsem tady říkal na začátku a navrhl jsem tedy schválit, ve zníní. Senát by se nemíl podle mého názoru stát komorou, kde se budou své názory snait protlačovat ti, jim se to nepodařilo v Poslanecké snímovní. Říkal jsem, e budu krátký, a proto ji také končím.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego. Jako dalí se do debaty přihlásil pan senátor Ladislav Václavec. Prosím.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Díkuji za slovo. Dobrý den, dámy a pánové. Já jsem chtíl jen reagovat na slova pana ministra. Jsem ředitel dvou krajských nemocnic. Obí to jsou příspívkové organizace kraje. Obí dví nemocnice dohromady mají obrat asi 2 miliardy korun. My nejsme státní nemocnice, jsme příspívkovky kraje, a podle právníků nemocnic musíme zveřejňovat smlouvy. Kdybychom to nemuseli  a já jsem se teï míl do naeho drsného bruntálsko-opavského okresu vrátit, tak bych ani nemohl přijet, protoe je to obrovská administrativní zátí. Zveřejňování smluv pro nemocnici naeho formátu znamená i jedna pracovní síla navíc. Nejsou to jenom smlouvy, ale my musíme samozřejmí zveřejňovat výbírová řízení, kde zveřejňujeme výsledky, pořadí, vechno. Zveřejňujeme ceny, které tam jsou, zveřejňujeme smlouvy, ale co je potom patné  a tady bych poádal, aby se opravdu to, co říkal pan ministr, aby se tenhle pozmíňovací návrh přijal od pana senátora Antla, je, e se zveřejňují jednotlivé objednávky.  
My v nemocnicích  netýká se to jenom tích stentgraftů, netýká se to jenom tepek , ale týká se to objednávek léků. V praxi to vypadá tak, e lékárna ráno podle zásob na oddíleních objedná léky, logistika tích firem je bezvadná, tam do tří čtyř hodin ty léky jsou. Vítinou ta objednávka je vdycky nad 50 tisíc korun, a abychom dodreli literu zákona, my bychom opravdu museli první zveřejnit, ne ty léky převezmeme a dáme je pacientům. Není to reálné. Tady ten zákon v reálné praxi nikdy nedodríme. Nelze to. Stejní jako to nelze v okresních nemocnicích dodret zákoník práce při slubách lékařů. Take tady bych o to opravdu hodní poádal.  
To, co je dalí víc, která je v tích nemocnicích zcela iluzorní, kadá soutí na léky, kterou jsme udílali a kterou díláme, nám nezlevní léky, ale zatím nám vechny ty léky zdraily. Protoe původní smlouvy jsou nastavené úplní jinak. A soutí na léky v dobí, kdy léky nejsou, tak kadá soutí léky zdraí. To určití kolegové, kteří dílají ředitele nemocnic, v tomhle podpoří. To je dalí fakt, který jsem chtíl jenom zmínit.  
Poslední fakt, na který upozorňuje právník nemocnic, je to, e zákon hovoří o tom, e i v případí dodatku  a ten dodatek třeba je u smlouvy, která je stará pít est let, je to dodatek jenom na níjaké prodlouení, pokud nezveřejníme ten dodatek, je neplatná práví i původní smlouva. Take jakékoli opomenutí opravdu můe udílat velký problém.  
Poslední fakt, o kterém právník zase hovoří, zveřejní se celá smlouva, kterou on pracní vytváří, a ta smlouva je jeho duevní dílo. Pokud níkdo tu smlouvu okopíruje, pouije níkde jinde, zneuil vlastní duevního díla níkoho jiného. Jinak já osobní jsem za zveřejňování smluv bez výjimek. Budvar nechápu, jak říkal tady kolega, tak ty důvody já nechápu, proč jsou, ale nemám informace, nevím.  
Co se týče Rekonstrukce státu, tak já jsem v Senátu straní krátce, tak jsem se s tími chytrými kluky jetí nesetkal. Moná se ani nesetkám. A zase na druhé straní jsem rád, kdy tady nemám manelku, e vím, co si mám myslet. Tak díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego. Jako dalí se do obecné rozpravy přihlásil pan senátor Jan aloudík. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan aloudík:  
Díkuji. Váené kolegyní, kolegové, ono vechno u tady skoro bylo řečeno. Já bych jenom poznamenal, e jde taky o duevní zdraví jednotlivců a společnosti. A pokud to níco spojuje, tak je to fenomén sebepokozování.  
K prvnímu. Človík se sebepokozuje buï nechtí, kdy se řízne nebo se bouchne do prstu, ale to nechtíl, udílal chybu. Tak ji má přiznat. Anebo je na tom mentální tak patní, e se sebepokozuje u systematicky. A samozřejmí, e udílat chybu a přijmout hloupí formulovaný zákon je omluvitelné a je to napravitelné. Dál se sebepokozovat dalí a dalí destrukcí a dalím rozebíráním a vlastní negací toho, k čemu to vechno mílo být, to u potom zavání mentálním problémem.  
Já jsem jenom chtíl poznamenat, e my se tady bavíme o desítkách, do budoucna asi stovkách výjimek, protoe v Čechách se prolobbuje, i na Moraví, leccos. Ale, víte, my tady máme obrovskou výjimku, o které dentlmeni nemluví, ani dentlmeni aktivisté. V tom sektoru zdravotnictví já neumím vysvítlit svým kolegům, velmi váeným, níkteří z nich pohrdají politiky a vínují se jiným vícem, a neumím jim vysvítlit, proč jedna nemocnice  a my to díláme hodní poctiví, já můu říct, hodní nás to baví, máme na to i lidi a zveřejňujeme vechny smlouvy. My bychom si netroufli níco nezveřejnit, ani to moc nepročerňujeme, vechno ukazujeme, abychom byli co nejtransparentníjí. Tak my to tak díláme. A nemocnice o pár set metrů dál to tak nedílá, protoe je takzvaní soukromá a funguje ze stejných veřejných prostředků zdravotního pojitíní takřka ze sto procent. Takhle máme nastavenou polovinu zdravotnictví, které toto nemusí. Ale jak legislativcům, tedy i nám, tak i aktivistům toto jako by nebylo viditelné.  
el bych jetí kousek dál ne, vaím prostřednictvím, váený kolega Oberfalzer, který to stavíl pomírní racionální na to, e kdo nakládá s veřejnými prostředky, tak dá karty na stůl, i kdy potom v tích důsledcích je to skuteční sebepokozování v mnoha případech. A nejde jenom o ten český krevní obíh piva, pivo na prvním místí, jde taky o objednávání třeba krve a jiných tekutin. A tam potom začne být hrozní zajímavé jetí, jestli není i ten aspekt, e existují soukromé firmy, které ani nehospodaří s veřejnými prostředky nebo s veřejnými dotacemi, ale jsou prakticky existenční závislé na veřejných zakázkách. Tedy ivot tu veřejnou zakázku v té soutíi získají  různé dopravní podniky versus státní, tak samozřejmí potom mohou, a nebo nemusejí prosperovat. A potom platí to jednoduché pravidlo, e vysvlečený nahatý hokejista sice budí pozornost, ale ve skrumái si nekrtne.  
Čili tam je to velmi jednoduché. A tam potom zase hlava nebere, proč soutíí o veřejné zakázky, proč se má jeden, a to i na mezinárodní úrovni otevírat svítu úplní ve vem v celé strategii, a jiný ne. Ale říkám, patřím k té disciplinované části, která si myslí, e kdy jsme zákon v té chybné poloze, tak ho upravme celý, ve smyslu pana kolegy Martínka, a neprohlubujme u to sebepokozování a tu destrukci, která poplyne z toho, e přítí rok zase níkdo zjistí, e níkdo níco... Nebo za tři mísíce. Níkteré zákony se nepovedou, vdy můeme taky chybovost.  
A úplní závírem. Já mám vítinou nadení pro mladé lidi, a dokonce bych fandil i určité naivití, protoe se cítím víčným romantikem.  
Ale ztráta vkusu, která probíhla, to ne. Já, kdy jsem dostal ten albumek... Kdy vystavují senátora aloudíka třeba níkde, tak mi to můe být příjemné, protoe starého človíka u si nikdo nevimne a koneční aspoň níkde visí. Ale, prosím vás, proč tam dáváte ta dícka? Proč zavádíte politikou pedofilii? My nechodíme ani do kol pomírní předvolební vyzrálých studentů, a já si nedovedu představit, kdy tito aktivisté by se dostali do regulérní politiky, co by s tími dítmi dílali? To budou májové průvody, kdy budou mávat vlaječkami a budou říkat, hurá, a ije ten nebo onen? To skuteční si myslíte, e pítileté dítí v tom rámečku chci vídít, kam jdou moje peníze, e je to vkus? Tak to jenom na okraj, to nemá nic společného s tím zákonem. Ale, prosím vás, projevilo se, e vichni jsme hříníci a jsem rád, e ani tato super čistá skupina není bez hříchu. Akorát mi to dneska udílalo patnou náladu.  
Ale jinak poukazuji na to, e jsme si sice vichni rovni, ale ve víci toho registru smluv jsme si mnozí rovníjí, mnozí méní rovní. A pořád platí to, co u tady říkal pan ministr, e níkteré pitály smlouvy zveřejňují. A budeme to tak dílat pořád dál. A třeba nebudeme chtít ani výjimky, protoe stejní musíme tu akutní situaci řeit. Tak nás za to pak třeba budete soudit. Ale e je to skuteční nefér a tíko se to vysvítluje občanům. Tak bych prosil, abychom to zváili i v celém kontextu. I v tom kontextu, o kterém tady hovořil Radko Martínek, a nechali si třeba poradit i Ústavním soudem. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego, jako dalí se do obecné rozpravy přihlásil pan senátor Václav Láska. Prosím.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, kolegové, kolegyní. Přiznám se, e se mi nechtílo vystoupit, protoe vím, co vám chci říct. Ale na druhou stranu, asi bych byl zbabílec a srab sám před sebou, kdybych se vám nepostavil troku jiným názorem, ne je tu prezentován.  
Občanský aktivismus. Já jsem se deset let vínoval občanskému aktivismu. Deset let jsem pracoval pro Transparency International, z toho est let jako předseda správní rady. Za deset let jsem z toho nemíl jedinou korunu. Vechno jsem to dílal ve svém volném čase, investoval jsem do toho vlastní prostředky, protoe jsem si myslel, e je to takhle správné, e takhle můu pomoct společnosti. To házení vech aktivistů do jednoho pytle není fér. Opravdu jsou lidé, kteří nechtíjí dílat klasickou stranickou politiku. A přesto se ale chtíjí zapojit do veřejného ivota. A ta cesta vede přes ten občanský aktivismus.  
Já jsem to dílal přes Transparency deset let. A tak, jak vy dnes máte patnou zkuenost s občanskými aktivisty, tak já jsem míl straní patnou zkuenost s politiky. Vdycky to bylo stejné. My jsme přicházeli s níjakými nápady, a u legislativními, a u funkčními. Před volbami jsme vzbudili zájem vás, dneska u nás politiků, vy jste o tom s námi diskutovali, publikovali jste to ve svých webových programech, články o tom byly hezké. A pak probíhly volby a čtyři roky s námi nikdo nemluvil. Na vekeré aktivisty si politická strana vzpomníla zase před volbami. Já u jsem z toho míl pocit, e jsem zneuíván. Nezlobte se na mí, ale v této souvislosti se vás musím ptát, proč jste podepsali závazek Rekonstrukci státu? Vy, co jste ho podepsali? Proč jste podepsali takovýhle bianco ek?  
Váím si tích  a říkám to na plná ústa  váím si tích, kteří ho nepodepsali. Ti dnes tady s plnou parádou můou hovořit tak, jak hovoří. Mní teï jde o tu situaci, kdy  zní to tvrdí, ale já to tak cítím, kdy politická sféra často aktivistů zneuívala. Troku se bojím, jestli vás Rekonstrukce státu nepřevezla v tom, e vy, co jste podepsali, jste si mysleli, e zase bude prima předvolební zářez a pak nebudeme muset na to níjak reflektovat, nic z toho plnit. Promiňte, takhle to cítím. Já jsem závazky Rekonstrukce státu podepsal, protoe vím, nebo míl jsem představu o tích lidech, kteří za tím jsou  a koneckonců tam byly zámíry, s kterými já jsem se celý ivot ztotoňoval, ale u kdy jsem to podepisoval, tak i sám sobí jsem říkal, vdy já jim tady vlastní vystavuji bianco ek. Ono to není o tom, e podpoříte níjaký zákon, protoe ten zákon můe být dobrý, nebo patný na tu samou víc. Zákon o zveřejníní smluv můete napsat dobře, nebo patní. Zákon o financování politických stran můete napsat dobře, nebo patní. Ale pokud kdokoli z vás podepsal bianco ek Rekonstrukci státu, dílal to o své vlastní vůli v předvolební kampani, tak teï úplní nemůe si stíovat. Můou to ti, co nepodepsali, protoe ti vídíli, co dílají.  
Tohle cítíní aktivistů, e jsou zneuíváni politickou sférou v předvolební kampani, kadý řeil jinak. Já jsem ho řeil tak, e jsem do politiky vstoupil. Tak dlouho do mí níkteří politici ryli, e nemám ádný mandát a nemám do čeho mluvit, a jestli chci o níčem rozhodovat, tak a hold vstoupím do politiky. Tak jsem to udílal. Ale ne kadý je takhle nastavený. Níkdo politiku dílat nechce, níkoho fakt baví ten občanský aktivismus.  
A ten pocit zneuívání moná níkteré aktivisty vedl k tomu, e teï pouívají metody fakt razantní, do kterých bych třeba já jako občanský aktivista neel. Neudílal bych je. To radi toho občanského aktivismu nechám. Ale zase, na druhou stranu, stíujete si tu na billboardy. Jak říkám, já bych níco takového neudílal. Ale kdy jsem vstoupil do politiky, jetí v rámci kandidatury do Senátu, s čím jsem se setkal jako první? S pomlouvačným billboardem. S pomlouvačným billboardem, který na mí vyvísil konkurenční kandidát. Take prosím taky vnímejte, e tu kulturu nastavujeme my jako politici. A to, e se jí přizpůsobí aktivistický sektor, no, můeme jim to mít za zlé, kdy sami jako politici nejsme schopni nastavit takovou kulturu, která by byla vzorem společnosti? Kdyby v předvolební kampani Česká republika nebyla polepena pomlouvačnými a urálivými billboardy, které financuje a platí níjaký politický subjekt, tak pak máte plné právo útočit. Ale pomlouvat Rekonstrukci státu  nebo pomlouvat je oklivé slovo  útočit a vytýkat Rekonstrukci státu, e dílá to samé. Ale pokud se inspiruje kulturou, která je nastavena, tak u tam tu oprávnínost tolik nevidím.  
No... druhou víc, kterou se snaím zformulovat v hlaví. Vdycky ty příspívky, které jsou tu uvedeny, jsou zhruba v tom duchu, e vichni samozřejmí chceme bojovat proti korupci. Akorát ten způsob, který jsme teï zvolili, který tady projednáváme, je patný. Já se troku bojím toho, e vichni chceme, ale e v tom nejsme moc pruní. e jsme troku pomalí, pomalejí, ne by se očekávalo. A výsledkem je, e dnes čelíme moná daleko vítímu nebezpečí, ne je korupce. A to je nebezpečí človíka, který vůbec ohrouje demokracii v téhle té zemi.  
Já jako celoivotní bojovník proti korupci jsem se dostal do stádia, e se níčeho a níkoho bojím vlastní daleko víc ne korupčního jednání. A to je proto, e jsme nebyli tak důslední. Byli jsme troku pomalejí, ne se očekávalo. Take já vám vem vířím, e chceme bojovat proti korupci, ale míli jsme být důrazníjí, jinak bychom nečelili tomu, čemu čelíme teï. A co můe opravdu patní dopadnout, protoe já se upřímní bojím, e je v ohroení demokracie v České republice.  
A poslední, co jsem chtíl říct, je  reaguji vaím prostřednictvím na pana kolegu Martínka  ano, to tady zaznílo i při projednávání jiných vící v různé podobí, e my tu máme hájit zájmy naich voličů. No jo, ale jaké ty zájmy jsou? Vdy ony jsou velmi rozdílné. Jeden chce to, druhý chce ono. A já si myslím, e je to troku jinak. Já si myslím, e v předvolební kampani lidem předloíme svoji vizi, co chceme dílat, jak chceme dílat, oni nám důvíru dají, nebo nedají, ale pak se při kadém kroku musíme rozhodovat svým vlastním rozumem, svým vlastním vídomím a svídomím. Tak, jak je to napsáno koneckonců v ústaví.  
Nemůeme se odvolávat na to, co chtíjí lidé, protoe kadý chce níco jiného. Take já při svém rozhodování se neřídím tím, co mám v e-mailu. Beru to v potaz, přemýlím nad tím, ale finální rozhodnutí si udílám na základí toho, e si ten problém nastuduji, e si na to udílám níjaký názor a na svoji vlastní odpovídnost se rozhodnu, jak budu hlasovat. Nechci se schovávat za a jednu nebo druhou skupinu občanů, která mi říká udílej to tak a tak. Je to moje vlastní právo, je to moje vlastní zodpovídnost. A podle této zodpovídnosti konkrétní v této víci jsem se rozhodl podpořit pozmíňovací návrh ústavní-právního výboru, protoe si myslím, e je rozumným kompromisem a jsem připraven za takové své hlasování přijmout zodpovídnost. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego. S právem přednosti se hlásí pan senátor Jan Veleba. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váení kolegové, kolegyní. Nebudu mluvit o obsahu tohoto zákona, protoe vystoupení, které je tady vaím prostřednictvím pane předsedající, přednesl kolega Martínek. Od té doby jsem v tomto sále nebyl nebo nemohl být, tak to bylo skuteční vystoupení té nejvyí kvality a hlavní tam podchycovalo naprosto poznatky z praxe. Jenom chci tady říct k billboardům, k Rekonstrukci státu, atd. Ano. Billboardy se objevují v předvolební kampani. Níkteré jsou pozitivní, níkteré jsou negativní, níkteré jsou pomlouvačné  to cítí ten, na koho je útočeno, ta protistrana to cítí obrácení atd. atd. Ale jestlie tady začíná situace v naí zemi, e tyto billboardy a jetí horí billboardy se pouívají ne ve volební kampani, ale v tlaku na zákonodárce, např. kolega senátor Doubrava není před ádnými volbami, tak to u s demokracií má málo společného a opravdu, jak tady říkal jeden z předřečníků, u tomu chybí jenom plakátovací kampaň, jaká byla kdysi v Číní a můe to začít. To ádná demokracie není. To je nátlak, to je diktát peníz, diktát kapitálu, diktát majetku ti, kdo to mají a prosazují své zájmy. Pokud se týká rekonstrukce státu  ač jsem byl teprve asi níkolik mísíců senátor a byl jsem členem klubu  nevím u, jak se to přesní jmenovalo  mylní se to tehdy dávalo pod KDU-ČSL, ale nebylo to KDU-ČSL, bylo to irí, tak já osobní jsem to nepodepsal. Ti, kdo to podepsali, tak nevím, co to obnáí, nevím, jestli pokud je to tak, e kdy níco podepsali, tak e budou hlasovat tak, jak je jím chcete-li doporučeno rovná se uloeno, kdy to podepsal, tak pak je otázka  a tomu absolutní nerozumím  proč tady jsme? Tak to u potom se bude blíit pokud to bude takto chápáno, k níjakému modelu dřívíjímu nebo kombinaci toho modelu a níkde se to v níjakém centru vytvoří a ti senátoři budou jen hlasovat tak, jak ti chytří hoi, jak tady bylo řečeno  jak zkrátka jim to dají na stůl. To podle mého názoru je naprosto zcestné a pokud jste to podepsali, tak byste se z toho míli vyvázat. Nikdy v ivotí jsem nic nepodepsal ani dřív ani teï, take tyto problémy nemám, ale tomuto absolutní nerozumím. A u to tady jednou říkal vaím prostřednictvím, pane předsedající, kolega Kubera. Nech si tito chytří hoi zaloí stranu politickou, nech jdou do voleb a pak u dál je to jasné. Ale nevířím tomu, e jsou to níjaké čisté úmysly níjakých andílů, kteří spadli z nebe a tento stát chtíjí zrekonstruovat. Ten se nezrekonstruuje, pokud nepřijmeme takový zákon, jak u tady bylo dneska řečeno, přiznání majetku atd. atd. Vechno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore a jako dalí se do obecné rozpravy přihlásila paní senátorka árka Jelínková. Prosím, paní kolegyní.  
Senátorka árka Jelínková:  
Dobré odpoledne, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Také mi nedalo nakonec nevystoupit tady k tomuto tématu. Zamýlela jsem se nad tím, proč tady vůbec takto dlouho diskutujeme, ale ijeme v pokřiveném prostředí, v prostředí, které se snaíme nebo moná lépe řečeno jsme tak trochu nuceni narovnávat zákony novelami, pozmíňovacími návrhy. A v čem je toto prostředí pokřivené? Snad v nás zůstalo heslo z dob minulých  kdo nekrade, okrádá vlastní rodinu. ijeme v prostředí, kde veřejné prostředky jsou často zneuívány, vyuívány, avak ne ve prospích velké iroké veřejnosti, ale ve prospích jednotlivců či zájmových skupin. A nyní jsme my senátoři vystaveni i pod tlak, e pokud se snaíme narovnat toto prostředí a přitom se třeba snaíme i níjakou výjimku  a vířím, e z nezitných důvodů  chránit tu či onu instituci, podnik, koly, nemocnice, můe být na nás pohlíeno jako na korupčníky. Co samo o sobí jak vichni jistí cítíme, je také trochu pokřivené prostředí. Bylo by moc fajn vůbec nemuset tento zákon schvalovat, vůbec tuto záleitost řeit, ale realita je jiná. Jsem proto připravena podpořit registr smluv s výjimkami, tak jak jej navrhl ústavní-právní výbor. I kdy cítím, e i toto je tak trochu pokřivené prostředí. Níkdo bude moct zveřejňovat, bude muset, níkdo nebude muset zveřejňovat. Jdeme příkladem i my jako Senát a Parlament tady v tomto. Chci tady tímto svým rozhodnutím přispít k uzdravení naí nemocné společnosti, ale vířte, e bych se ráda cítila více jako vítíz. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní kolegyní a s právem přednosti se hlásí pan předseda Milan tích. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Teï jsem asi hodinu a půl, moná déle, sledoval rozpravu z kanceláře, vyřizoval jsem potu a psal níjaké dopisy a musím říct, e není příli radostný pohled na to, co tady projednáváme. Myslím si, e jsme si na ten problém jako Parlament zadílali sami, nebo jsme, řekl bych, ve svaté válce proti zlu zvolili prostředky, které neumíme dostateční ovládat a obrací se de facto proti tím, které jsme určití nechtíli postihnout. Na úvod musím říci, e jsem nikdy nikomu, ani Rekonstrukci státu, nic nepodepsal. S Rekonstrukcí státu jsem se v minulosti níkolikrát seel, ale spí jsem jim chtíl ukázat a přiblíit níkteré problémy, které ve společnosti jsou a které jsem zail za léta mojí odborové práce a pamatuji si, kdy jsme v 90. letech organizovali demonstrace proti vícem, které umonily, aby na tu zemi se rozířila korupce a dalí negativní jednání, tak řada tích lidí, kteří dnes se kolem např. i Rekonstrukce státu pohybují, tehdy jsem jmenoval paní Dr. Marvanovou, byli ve vysokých funkcích, a nikdy neřekli, jak to bylo se Sinhou, jak to bylo s Bácsem.  
Moná kdyby v té dobí se pár lidí pozavíralo za poruení zákonů, pokud by to bylo prokázáno, tak by si dalí dali pozor a nemuseli jsme vůbec tady tyto problémy řeit, i kdy jsem moná velmi idealistický, nebo lidé, kteří nehrají fér a chtíjí zneuívat nejenom veřejné prostředky, ale i soukromé prostředky, tak si cestu najdou. Jinak chci říci, e slyím často informace o tom, e korupce vesele vládne i v soukromém sektoru. Řada nadnárodních společností nemá příli dohled do naí zemí. Pouívají se různé outsourcingy a dalí víci, na kterých přátelé přátel vydílávají, zadávají se. Ono to toti prostí se rozířilo, takové víci, stalo se to bínou praxí lidí v určitém patře se ivotní úrovní.  
Také musím říci, e jsem nikdy, by jsem čtyřikrát byl ve volbách, jsem tady v Senátu 20 let, tak jsem nikdy nevzal na kampaň ani jednu korunu českou, nato cizí mínu, abych z toho financoval svoji kampaň. Nikdy jsem nepotřeboval ádnou agenturu a vechno jsem si vdycky dílal sám, s rodinou a se svými přáteli. Budete se divit, ale nevzal jsem ani korunu a nemíl jsem ani korunu od odborů, by jsem léta svou činností se snail pro zamístnance, a tím pádem i pro odbory vytvářet přijatelné klima, protoe si myslím, e to bylo v zájmu sluných a pracovitých lidí.  
A teï k té dané problematice.  
Já jsem přesvídčen, e zákon o registru smluv svojí činností přispívá tomu, e moná vídomí níkdo, ale jiní určití nevídomí, přispívají k destrukci veřejného sektoru v ČR a velmi ho ohroujeme a ohroují  
My máme přece princip, ústavní princip, e vechny subjekty v dané brani bez rozdílu vlastnictví mají mít stejné podmínky. Je tento princip dodren? Tento princip je hrubí poruen. Hrubí poruen. Prostí určité formy vlastnictví, to znamená veřejného, a u jsou to obce, nebo stát, jsou v nevýhodí proti soukromým firmám, nebo mají stejný předmít podnikání, ale mají rozdílné podmínky. Já jsem přesvídčen, e pokud se najde skupina zákonodárců, obrátí se na Ústavní soud, já tady prohlauji, e k této skupiní, pokud se najde, se přidám, speciální tímto by se Ústavní soud míl zabývat, nebo se domnívám, e takovéto prostředí by nemílo trvat. Pokud bude trvat, tak ten ústavní princip je poruen. Dříve či pozdíji vyústí v to, e veřejný sektor bude likvidován a bude nahrazen zejména tam, kde to můe být ziskové, soukromým sektorem. Nemám nic proti soukromému sektoru, tam, kde je to efektivní, je zcela na místí, aby soukromý sektor byl. Ale netajím se tím, e veřejné sluby, jako je zdravotnictví, kolství a níkteré dalí činnosti, by podle mého hodnotového přesvídčení míly být v rukách veřejných a míly by být také tím pádem dostupné a nemíly by být za kadou cenu ziskové, pokud to je moné, samozřejmí, pokud to není moné, tak by míly být i předmítem třeba úhrady tích subjektů, které je zřizují, míníno ztráty, kdy to slouí vítiní občanů naí zemí.  
Já mám velké podezření a připojuji se k tím, kteří u tady k tomu hovořili, e ta kampaň, která je vedena, je financována z důvodu boje, nebo respektive ne boje proti korupci, ale z důvodu získat práví výhody v té brani podnikání a moná i získat výhody převzetí tích činností a tím i majetku, které jsou dneska ve veřejném vlastnictví.  
Já povauji za ideální řeení, v tom stavu, v jakém se ten zákon nachází, návrh, který zmínil kolega Martínek, a to je zákon se ruí. Ne e bych byl přesvídčený, e to je ideální řeení, ale ten zákon je tak patný, e si myslím, e není opravitelný, e řeení by bylo, aby exekutiva, vláda se zamyslela, jakým způsobem obecní definovat, které činnosti a vechny subjekty z tích činností budou pod tou veřejnou kontrolou v této oblasti. Pokud taková definice se nenajde, tak si myslím, e proti korupci musíme bojovat prostředky, které jsou k dispozici a byly k dispozici i před účinností tohoto zákona, ale nemůeme pouít nástroj, který jednu formu vlastnictví enormní pokozuje a vytváří výhody pro druhou formu vlastnictví.  
Ale na druhou stranu bych nerad, aby po jednání v Senátu byl takový stav, e výsledek bude ten, e my tady schválíme třeba i ten pozmíňovací návrh kolegy Martínka, to znamená, e neschválíme ten návrh v podobí, jak nám ho zaslala Poslanecká snímovna, a při navrácení zákona do Poslanecké snímovny toti dojde na to, e nebude schváleno nic a bude platit ta dosavadní verze zákona. To si nepřeji, protoe to by de facto byl úspích tích, kteří nás nejvíc atakují. Já neobviňuji ani ta občanská sdruení, jako Rekonstrukci státu, já vidím ty lidi za tím, ty, co to financují, protoe to není zadarmo, ty kampaní. Take já se domnívám, e v této patné situaci to nejméní patné řeení ze vech patných řeení, a skoro vechno jsou patná řeení, je ten návrh schválit, jak Poslanecká snímovna se pro níj rozhodla, protoe ten počet subjektů, které budou vyjmuty, bude vítí, a jsou to vechno subjekty, které jsou tam navreny oprávníní. Například podle mého přesvídčení by tam míly být i ústavy Akademie víd, protoe mám informaci, e ústavy Akademie víd mají velké problémy s tím, e soukromé subjekty, které si u nich objednávají a financují aplikovaný výzkum odstupují od smluv, nebo je nechtíjí uzavírat z důvodu, e nechtíjí zveřejňovat údaje, které je potřeba podle tohoto zákona prostí dát k dispozici.  
Ten pozmíňovák z Poslanecké snímovny vyjímá vysoké koly práví zejména kvůli té oblasti výzkumu, ale určití se v oblasti Akademie víd a jejích odborných ústavů provádí neméní důleitý výzkum, a zejména ten aplikovaný výzkum se provádí v úzké součinnosti se soukromým sektorem, a situace podle informací, které jsem obdrel od povolaných a fundovaných lidí z oblasti Akademie víd, je velmi ohroen. Oni ádali, abychom ten pozmíňovák rozířili. Ale tích subjektů, které ádají rozíření, aby byly vyjmuty, jsou desítky. Byl by to nekonečný příbíh a stejní vechny neoetříme. Z tohoto důvodu bych já osobní podpořil schválit zníní, a podpořím, jak přilo z Poslanecké snímovny, s dobrou vírou nebo s očekáváním, e po volbách jakákoli vláda, a bude taková, nebo onaká, přijde s návrhem úplní nového návrhu zákona, který bude definovat, co je a není prostředkem veřejným, jak to tedy bude mono kontrolovat, resp. zveřejňovat. Budou to rovné podmínky pro vechny subjekty. A pokud se toto nepodaří nadefinovat, tak z důvodu zachování principu rovnosti musí se u nás tento zákon zruit a musí se hledat jiné formy, jak proti korupci bojovat. To není jediná forma korupce, kde se korupce můe vyskytovat. To jsou i jiné formy. A jinak bych vás chtíl poprosit, vame, neútočme obecní na občanská sdruení a neházejme opravdu lidi v občanských sdrueních do jednoho pytle, protoe pak se nedivme, e lidé hází do jednoho pytle vechny politiky. Já nechci být v jednom pytli s politiky, kteří například u za divné finanční operace byli stíháni nebo dokonce odsouzeni. Já nechci být s nimi v jednom pytli. Nedílejme jiným, co nechceme, aby bylo činíno nám.  
A jetí jednu poznámku, u to tady zaznílo. Myslím si, e by bylo dobré, abychom se, a já to budu iniciovat, obrátili na noví zvolený úřad pro dohled nad financováním politických stran a kampaní s tím souvisejících, protoe si myslím, e ty články, ty billboardy u jsou součástí politické kampaní, jsou smířované na politiky, jsou v období prakticky půl roku před volbami. Buï se najde níjaká forma, jak peníze, které jdou ze soukromého nebo občanského sektoru a týkají se ovlivňování výsledků politické scény a moného výsledku voleb, budou předmítem práví také objemu tích prostředků pro kampaní politických stran a politických hnutí. A pokud se nenajde nebo se nebude konstatovat, e jsou to také peníze, tak musím bohuel konstatovat, e i ten zákon, který se týká financování politických stran a kampaní politických stran, politických hnutí, bude taky k ničemu, protoe jakékoli spojení se soukromými subjekty, které tento boj povedou za ty politické strany pomocí médií a billboardů, de facto bude přináet stejný efekt, ale bude nad rámec toho, co by ta politická strana míla mít, nebo má umoníno financovat z vlastních zdrojů pro politickou kampaň.  
Take vlastní občanské sdruení Rekonstrukce státu tady vytvořilo nový případ, kdy je potřeba, aby se tím úřad zabýval, je to ovlivňování veřejného míníní, je to ovlivňování smírem k níjaké vítí podpoře nebo nepodpoře politických stran nebo politických hnutí nebo jednotlivých politiků na základí níjakých jejich postojů.  
Vůbec se domnívám, e lidé, kteří asi jsou přesvídčeni, e jednají velmi humanisticky, velmi demokraticky nebo v zájmu demokracie, pouívají prostředky nátlaku formou bianco závazků. Níkdo se zaváe, e bude níco podporovat, a přitom neví, jaký je obsah, tak přece toto nemůe být chápáno, e to je v rámci níjaké demokratické diskuse, e to je prostí fair play. Bianco ek by nikdo nemíl ádat, bianco by nemíl nikdo dávat, protoe to vdycky dopadlo patní. A bohuel, myslím si, e to dopadne patní i v tomto případí. Take můj postoj bude. Budu hlasovat pro zníní, které nám přilo z Poslanecké snímovní, z důvodu, e to je, zatím se mi zdá, mení zlo ze vech tích zel. Budu hlasovat, pokud to půjde do podrobné rozpravy, i pro návrh kolegy Martínka, budu v očekávání, e buï vláda dalí přijde s novým řeením, a kdy nepřijde, tak dříve či pozdíji dojde na zruení zákona, protoe tento zákon bude pokozovat zájmy subjektů, které jsou veřejné a které slouí ve velké míře občanům, zejména tím občanům, kteří jsou ve střední a nií příjmové úrovni.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane předsedo. Jako dalí se do obecné rozpravy přihlásil pan senátor Zdeník Nytra. Prosím.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Dobrý podvečer, váený pane předsedající, váení poslanci, váené kolegyní, kolegové. Já u budu v podstatí krátký, protoe hodní toho tady bylo řečeno. Jenom moná upozorním na pár omylů. Konkurence u nic hledat nemusí, protoe níkteří z nás u vidíli software, který umí vyhodnotit registr smluv a je moná dokonce nabízen i konkurenci s výsledky tích ji uveřejníných smluv.  
Odvolání na obchodní tajemství je hezké, ale obchodní tajemství, aby bylo naplníno, musí splňovat sedm znaků, a to není vdycky jednoduché, jak nás přesvídčil například na jednání výboru pan ředitel Budvaru. Take pak se dostávají subjekty do problému, e té kličky nebo toho úniku přes obchodní tajemství vyuít nemůou. V podstatí toté, co stoestka.  
Pak bych chtíl upozornit jetí na jednu víc, e v podstatí je tady konflikt dvou zákonů, kdy statutární orgány, příp. členové statutárních orgánů jsou povinni hospodařit u státních podniků s péčí řádného hospodáře. Dostávají se do přímého konfliktu s tím, kdy se zveřejní smlouvy, níjaká újma tomu jejich spravovanému podniku nastane.  
A teï u spíe osobní. Já opravdu nemám nic proti občanským sdruením a podobní. Koneční, dopoledne jsme tady vychvalovali dobrovolné hasiče atd. Ale v tomto případí si myslím, e ta občanská iniciativa nepouívala fér prostředky, vyloení lhala, resp. mátla veřejnost. Protoe jestli... Mní nevadí, e mám níkde v Ostraví na námístí billboard, ale jestlie tam stojí víta: Staví se senátor Nytra proti korupci? A já budu hlasovat NE, v souladu s Rekonstrukcí státu, z jakéhokoli rozumného důvodu, automaticky to znamená, e jsem pro korupci? Nic jiného v podstatí není. Já jsem dostal spoustu mailů, nepátral jsem, jestli je to od obyčejných občanů, nebo jestli je to níjak generováno hromadní na vechny s výjimkou jednoho, který přiel, tuím, před dvíma dny a u jsem nestihl odpovídít. Vysvítlil jsem svoje důvody, co mní vadí na stávajícím zákonu, e ani ta novela, e v podstatí novela navrená třemi poslanci de facto přiznává, e ten zákon není v pořádku, stávající platný. Přiznal jsem taky, e ta novela, kterou jsme my obdreli, e není ideální, ale e mní připadá v tuto chvíli nejlepí. Nedostal jsem ádnou zamítavou nebo negativní reakci od tích občanů, pokud to tedy byli občané. Přestoe vlastní ten úvod tích mailů byl docela jednoznačný: My chceme vidít. Chceme, abyste hlasoval atd. Take nevím. Buï to bylo automaticky generováno, nebo jsem ty občany přesvídčil.  
Mní by se taky líbil asi návrh pana kolegy, senátora Martínka, ale obávám se, e kdy to takhle vrátíme s tímto pozmíňovacím návrhem, tak to snímovna hlavní v tomto u de facto předvolebním, období nikdy neschválí.  
S tím, e pochopitelní nemám vůbec nic proti zveřejňování smluv. Tady se chci pozastavit nad jednou vící. Ono je tvrzeno, e necháme, poslanci nechali a my moná necháme zmizet 150 miliard korun z dohledu veřejnosti. To přece vůbec není pravda, nebo nemusí být pravda. Kadý z tíchto subjektů, který by eventuální dostal výjimku, tak má svého zřizovatele, nebo minimální dohlíitele ve veřejné sféře, počínaje ministerstvem, kraji, případní obcemi. A pokud by byla pravda to, co visí na tích billboardech, to znamená o tích 150 miliardách, pak platí tedy známé heslo, e vichni tu kradou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Nyní vystoupí pan místopředseda Jiří esták.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Hezký podvečer, váené paní senátorky, páni senátoři, já vystoupím krátce a ne úplní k tomu zákonu, ale k tomu, co se tady velmi skloňuje, a to je občanská iniciativa Rekonstrukce státu.  
My ji tady neustále skloňujeme, připomínáme ji, říkáme, e jsme pod jejím tlakem, ale my jsme pod takovým tlakem, jaký jim přisoudíme. Jak je pustíme do tohoto sálu, jak o nich mluvíme, jak je zdůrazňujeme, takovou oni mají důleitost. Já bych se přimlouval, abychom Rekonstrukci státu nechali její veřejný prostor a zde se bavili vícní o zákonech, bez ohledu na to, kdo a jak o tom smýlí venku. Prostí nevnímejme billboardy, nevnímejme, co se o nás píe. Pokud toto dokáeme, vydrí to moná jetí jednou dvakrát, a potom tato aktivita tímto způsobem přestane.  
Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A nyní vystoupí pan senátor Jiří Vosecký.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den, pane předsedo, dobrý den, dámy a pánové. Já jsem nechtíl vystupovat, tady kolegovi Nenutilovi se omlouvám, protoe jsem slíbil, e vystupovat nebudu. Ale padly tady níkteré víci a je zapotřebí je uvést na pravou míru.  
Já jsem mezi tími vybranými, na koho je ten billboard udílán, přiel mi taky dopis. Ale ten dopis mi neposlala Rekonstrukce státu, to je tady zapotřebí říct.  
Mní ho poslali 10. dubna v 18.26 hodin Luká Kraus a Frank Bold. A kdy se podívám dozadu, co je v dopise, tak tady je napsáno, e jsem byl vybrán, protoe můj názor není znám. Ano, chtíli znát můj názor. Já jsem vem odpovídíl, e nebudu komunikovat přes média, e budu nejdříve informovat o svém názoru klub, co si myslím, e je relevantní. A také jsem to tak udílal a po klubu jsem své stanovisko zveřejnil, protoe jsem ho míl připravené.  
Tady se nebavíme o tom, e to je Rekonstrukce státu, je to moná níjaká odno apod., e spolupracují. Ale tady je vyslovení napsáno, e Luká Kraus je právník Franka Bolda. Řekníme si na rovinu, e tady se níco hází, co udílali právníci Franka Bolda, na Rekonstrukci státu. To není správné.  
Druhá víc, co mi je vyčítáno, e bych se míl zodpovídat za to, jak hlasuji. Ale pokud vím, tak vichni, co tady sedíme, jsme níco slibovali. A já si nepamatuji, e bych tady v rámci slibu říkal, e budu níco slibovat Franku Boldovi. Sliboval jsem na své vídomí a svídomí. To je první víc, která je, take níjaký Frank Bold mi můe ...  
To je první víc, která k tomu je. Druhá víc, která je. Souhlasím s tím, e tento zákon je vykostíný, jak říká kolega Farský. Je vykostíný tíce a v podstatí ztrácí smysl. To je také pravda.  
Ale dalí víc, která tady je a která mí jetí zaráí, je, e kdy mi toto přilo, tak jsem se na níkteré víci díval a zjistil jsem, e tam spousta vící chybí. Ano, souhlasím s tím, e vechny veřejné finanční prostředky by míly podléhat kontrole a jsem pro to. A míly by tam být vechny organizace, a berou jednu korunu a mají ji zařazenou ve svém rozpočtu ze státu, z krajů, obcí a z jejich zřizovanými organizacemi. Ale tady nám utíká níjakých 10, moná 16 miliard korun, protoe tady jsou občanská sdruení a různá sdruení, kde v podstatí stát ministerstvo financí vůbec neví, kam mu tyto peníze mizí. Tady jsme udílali níjakou elektronickou evidenci treb, kde jsme jedním mahem přes noc udílali ze vech vesnických hostinských gaunery a zlodíje. To je první víc. Následní omezíme ivot na vesnici, protoe ze 175 tisíc občanské spolky přestanou fungovat, a to jetí nevíme, co na nás dopadne, a dalí a dalí víci. Řekníme si, e ano, a začínáme v tom pracovat, e vechny veřejné finanční prostředky, a firma má jeden, je dostane pod kontrolu, a udílejme to pořádní. To je základ veho. Jsem pro to, aby to bylo udíláno pořádní, a dejme si s tím práci. Ale v tuto chvíli je to postaveno tak, e na níkoho máme klasický píkný dubový metr a na níkoho máme gumu. Ona u to není guma, ono je to výkačka, e se natáhne, jak ji budeme potřebovat natáhnout. A myslím si, e to není správní.  
Tolik k tomuto a díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Nyní vstoupí pan senátor Lumír Kantor.  
Senátor Lumír Kantor:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové. Chtíl jsem se zmínit nebo spíe uvést na určitou pravou míru drobnost, ale nechtíl bych, aby dolo k zámíní. Ale to je ohlední uzavření veřejných vysokých kol v rámci doplňkové činnosti, take níjaké činnosti. Tam jde o to, e to jsou neveřejné peníze. Čili kdy níkterý podnik chce získat níjaký výzkum kvůli materiálu atd., poádá danou vysokou kolu a daná vysoká kola mu výzkum udílá. Označuje se to jako smluvní výzkum, peníze jsou tam neveřejné. A chtíl bych se jenom zmínit o tom, e tento bod je důvodní svým způsobem zařazen. Pro veřejné vysoké koly to je asi 4 a 5 % jejich ročních rozpočtů, co jsou asi 2 a 3 miliardy korun, take si dovedeme představit, e to má důsledek pomírní zásadní. Lze předpokládat, e pokud by byla donucena vysoká kola vystavit tuto smlouvu, tak není problém pro podniky najít si výzkum nebo smluvní výzkum zajistit níkde na níjaké jiné zahraniční vysoké kole.  
A pak tady je důleitá víc. Týká se to technických vysokých kol, univerzit. A tam se jedná o to, e z tíchto peníz je z pomírní velké části umoníno přeít tam doktorandům, magistrům, bakalářům, prostí lidem, kteří na vysoké kole jsou částeční finanční závislí a určití jim to pomůe v tom, aby nepřeívali třeba za 7 nebo 9 nebo 10 tisíc mísíční  
Toto jsem chtíl jenom troku vysvítlit. A pan kolega Vosecký přede mnou mí troku předbíhl, protoe si uvídomuji jednu víc, e my vichni jsme byli zvoleni na základí níjakého demokratického principu, a priori nás lidé pravdípodobní zvolili proto, e nepatříme mezi skupinu korupčníků, do které jsme a priori v tuhle chvíli třeba zařazováni. A pro mí nejpodstatníjí je slib, který človík tady dával před půl rokem, vírnost České republice. A já jsem zvyklý sliby plnit, slíbil jsem zachovávat Ústavu a zákony a vídomí a svídomí. To je pro mí asi to podstatníjí, i kdy jsem podepsal onu Rekonstrukci, protoe v tu chvíli mi nepřilo vůbec nic na tom patného. Díkuji kolegovi, který hovořil přede mnou, za vysvítlení a také navedení na to, proč jsem to podepsal, protoe jsem to podepsal v podstatí ze stejných důvodů, jako vy. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Libor Michálek.  
Senátor Libor Michálek:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Pokusím se tady troku odlehčit emoční atmosféru a přinést níkterá konkrétní data, aby bylo zcela jasné, o čem se tady debata vede.  
Před níkolika lety byl proveden průzkum toho, jaké náklady mají státní instituce, státní fondy, státní  
podniky, státem ovládané společnosti. V tomto vzorku nejvýznamníjí institucí právnických osob bylo celkem 100 subjektů a pouze v kategorii ostatních provozních nákladů míly částku v součtu 65 mld. Kč při mzdových nákladech kolem 53 mld. Kč  
Kdy se porovná tato suma s tím, co je v bíné soukromé sféře, v soukromé sféře jsou tyto náklady bíní na úrovni 30 % mzdových nákladů. Pokud by tedy stát, potamo státem ovládané společnosti hospodařily jako firmy, a níkteré by jako firmy hospodařit míly, by jsou ovládané státem, tak jsou akciové společnosti a spadají pod obchodní zákoník, tak úspora pouze na ostatních provozních nákladech by byla 50 mld. Kč.  
A zásadní otázka je, kde tyto peníze tečou. A jsem přesvídčen o tom, e zákon o registru smluv, nikoli v tomto provedení, jak ho máme před sebou, ale prostí jeho smysl jde správným smírem, odhalit, kudy jsou neefektivní vynakládány veřejné prostředky.  
Způsob provedení tohoto zákona pochopitelní astný není. A souhlasím se vemi kritiky, kteří tady vystoupili, e je znační nevyváený, a u to byly zmíníné nemocnice ve vlastnictví státu, soukromé nemocnice. Souhlasím s tím, e není astné dílat taxativní výčty.  
Skuteční by stálo za to, jít cestou obecné definice, aby se ten zákon vztahoval na vechny subjekty, které čerpají veřejné prostředky. Dnes jsme v situaci, kdy na níkteré se vztahuje, na níkteré nikoli. A to povauji za velmi neastné. Stejní tak jsou neastné ty výjimky. Např. v § 3, odst. 2, písm. H máme generální výjimku na vechny subjekty, které zaregistrují své cenné papíry na burze. Take v dnení dobí kupř. ČEZ, ale také České dráhy. Kdy si vezmeme objem majetku, s jakým nakládají pouze tyto dva subjekty, tak ten objem majetku je srovnatelný s objemem majetku vech ostatních státních podniků nebo státem ovládaných společností. Take je to naprosto nedůvodná výjimka.  
Tím se ovem dostávám k tomu, co tady nepřímo zaznívá, e pokud pan Jančura níco financuje, tak přeci chce, aby se odhalily níjaké smlouvy Českých drah. Ono to tu explicitní nezaznílo, ale já to rád takhle pojmenuji. Samozřejmí to, co máme před sebou, ani náhodou nepovede k tomu, e by České dráhy míly smlouvy zveřejňovat, protoe práví dnes se na ní výjimka v § 3, odst. 2, písm. H vztahuje. A i kdyby České dráhy mezi ty povinné subjekty spadly, tak vadilo by, e níkteré smlouvy o výkonu manaerských funkcí, na základí kterých byly vypláceny zlaté padáky v řádu milionů korun, mohly být účinné a platné a po jejich zveřejníní? Já se domnívám, e pokud by toto pravidlo platilo, tak vůbec ádné soudní spory, kterých jsme v nedávné minulosti byli svídky, e by ani nenastaly.  
Je iluzorní se domnívat, e nedochází k úniku informací. Nechci tady jmenovat konkrétní firmu, která je ovládaná praským magistrátem, ale kdy se podíváte na akcionářskou strukturu níkterých a u státem nebo samosprávami ovládaných firem, zjistíte, e kromí podílu státu, resp. samospráv jsou tam podíly soukromých subjektů. A tyto soukromé osoby pochopitelní mají své zástupce v níkterých dozorčích radách nebo obecní v orgánech společností. A zrovna nedávno jsme byli svídky, e v jednom velkém tendru byly práví vyuity informace, kdy ta firma, která byla akcionářem, by minoritním, míla přístup k informacím firmy, která se také účastnila veřejné soutíe. A kdyby ty smlouvy musely být zveřejníny, tak to nepovede k pokození, ale naopak narovnání toho konkurenčního prostředí.  
Jak u jsem tady zmínil, jestlie bylo neefektivní vynakládáno 50 mld. Kč a nae státní podniky a státem ovládané společnosti jetí nezkrachovaly, tak to je důkaz toho, e ty poltáře mají opravdu značné a často vyuívají dominantního postavení na trhu. A já tady potom jetí v závíru se zmíním troku konkrétníji k tomu pozmíňovacímu návrhu, který máte před sebou a který míří práví na ty firmy s dominantním postavením, kde o konkurenci nemůe být ani řeč.  
Zazníla tady řada argumentů na téma obchodního tajemství. Dovolím si upozornit, e samotný ÚOHS ve svém judikátu R277/2011/VZ-6491/2012/310 a v mnoha dalích rozhodnutích velmi jasní se vyjadřuje k tomu, co je a co není obchodní tajemství. Jsem přesvídčen, e pokud má být níco cílem navrhované novely, tak minimalizovat pouití neurčitých právních pojmů. A práví verze PS, kterou tady máme před sebou, tak naopak roziřuje okruh tích neurčitých právních pojmů a nedrí se toho, e u tady je relativní ustálená judikatura, co se za obchodní tajemství povauje a co nikoli.  
Take kdybych míl shrnout jen tři základní teze, které by človík očekával od novelizace, abychom se vyhnuli extrémním pozicím, protoe pokud je tady níjaká nevyváená regulace a my sáhneme k tomu, e podpoříme jeden z extrémů, tak tu situaci jetí více rozkolísáme, ne jak byla doposud. Domnívám se tedy, e a u tady budeme hlasovat o jakémkoli pozmíňovacím návrhu, resp. i o návrhu PS, tak bychom se na to míli dívat optikou toho, jestli předloený návrh minimalizuje neurčité právní pojmy, jestli minimalizuje právní nejistotu, která s aplikací zákona můe být spojena.  
Dalí důleitá teze, minimalizovat neoprávníné výjimky. Tady zazníla řada oprávníných důvodů, proč níkteré subjekty nebo níkteré typy smluv mají být vyňaty z působnosti tohoto zákona. Bohuel dnes jsme v situaci, e se výjimky vztahují na subjekty, kde to vůbec důvodné není. A tam, kde to důvodné je, tak naopak tu výjimku nenacházíme. Take to je dalí teze, kterou vnímám jako důleitou zmínit.  
A ta třetí teze skuteční minimalizovat administrativní zátí v tích bagatelních případech. A moná jste podobní jako já dostali řadu podnítů od různých státních zkuebních ústavů. A jestlie tyto subjekty přijmou roční veřejné prostředky v řádu 100 000 nebo 200 000 Kč a mám je porovnat s tím, co tady potenciální můe unikat v níkterých velkých gigantech, tak mi opravdu přijde nerozumné takovouto administrativní zátí na ní uvalovat. Take si dovoluji tímto avizovat, e pokud neprojde ani ten návrh na schválení verze PS, ani návrh na zamítnutí, bude přistoupeno k hlasování o jednotlivých pozmíňovacích návrzích, tak prosím, abyste zváili i tu variantu, e můeme práví i okruh povinných subjektů zúit tak, jak máte tady v předloeném návrhu, na subjekty, které opravdu mají jen to dominantní postavení, kde ádná konkurence neohrouje. Podotýkám, e pojem dominantní postavení sice je neurčitým právním pojmem, který ale dnes u v právním řádu máme. Je k tomu rovní judikatura a je to rozhodní jasníjí pojem ne pojem právnické osoby, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu.  
Ty státní zkuební ústavy, které u jsem také zmínil, tak lze řeit tím bodem 4, který zní, e smlouva, její alespoň jednou smluvní stranou bude státní podnik, který v roce předcházejícím uzavření smlouvy obdrel z veřejných prostředků částku 500 000 nebo nií, e by byl vyňat z této povinnosti, tak to povauji za velmi rozumné řeení.  
A poslední poznámka, která se práví týká toho ČEZ, jen pro připomenutí, kdy jsme tu hlasovali před rokem a půl, tak jsem navrhoval, aby alespoň níkteré typy smluv ČEZ zveřejňovat musel. Jednalo se např. o smlouvy darovací, kdy pokud státem ovládaná společnost roční poskytne prostředky v objemu 325 mil. Kč a ani Ministerstvo financí neví, komu ty prostředky byly poskytnuty, tak to povauji za naprosto neastné. Já osobní se přidám k podpoře té sady pozmíňovacích návrhů, která byla schválena na ústavní-právním výboru. Pokud by byly podpořeny, tak stáhnu zpít ty tři body, které se týkají dominantního postavení a poádám pak o podporu, která by alespoň částeční narovnala regulační asymetrii, která se týká ČEZ, Českých drah a podobných subjektů. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A nyní bude hovořit pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váený pane poslanče, váené kolegyní, kolegové.  
Já na úvod připomenu úvodní slova pana senátora Martínka, jeho odvahy a pečlivosti, s jakou se vínuje dlouhodobí tomuto zákonu, si velmi váím. To je, e ten problém není problémem parlamentu, ale ten problém způsobila vláda. Vláda učinila zásadní pochybení, a to v tom smyslu, e připustila, aby takto důleitý a takto citlivý zákon byl připraven prostřednictvím poslanecké iniciativy. A poté, co byla Senátem velmi důrazní, nevím, jak jsme to míli udílat důrazníji ne tak, e jsme přijali upozorňující usnesení, e to není astný nápad tímhle způsobem připravovat takto citlivé a důleité zákony, tak znovu připustila, aby, v uvozovkách, oprava tohoto zákona se opít dílá poslaneckou iniciativou. To zkrátka nemohlo dopadnout jinak ne patní, a také to patní dopadlo.  
I dle mého názoru skuteční hrozí, e dojde minimální částeční k destrukci veřejného sektoru, k omezení nebo znekvalitníní či prodraení níkterých veřejných slueb. A je otázkou, zda nedojde i k významným hospodářským ztrátám, protoe dcery níkterých státem vlastníných, státem ovládaných nebo samosprávami vlastníných či ovládaných podniků či jiných zařízení významní klesnou a následní si je potom níkdo u s tou sníenou cenou koupí, aby mohly prosperovat, nebo nebudou zatíeny povinností své smlouvy zveřejňovat.  
Abych nebyl tak příkrý, tak musím říct, e níkterá ministerstva se postupní probírala. Jako první se probralo Ministerstvo zemídílství, které u na jednání naeho výboru upozorňovalo, e chybí Budvar. e Budvar si nezaslouí být mezi tími právnickými osobami, které by míly zveřejňovat smlouvy, protoe ho to existenční ohrouje. Na druhé straní ostatní ministři v podstatí mlčeli, včetní Ministerstva průmyslu a obchodu, a začala se probírat teprve při revizi toho zákona. To znamená v okamiku, kdy vznikla ta poslanecká iniciativa, kterou tady dneska máme na stole.  
Pokud se podíváte na navrhované zmíny, tak začnu-li panem ministrem zdravotnictví, který sem přímo přiel, aby nás upozornil, e se Ministerstvo zdravotnictví  já vím, e to není jeho vina, on nebyl ministrem zdravotnictví  koneční uvídomilo po dvou letech projednávání, e tam je problém, který se zdravotnictví velmi hluboce týká, ohrouje jeho normální fungování. Tak potom tími dalími ministerstvy, kdy se podíváte na ta ustanovení, která tam máme doplníná, tak i Ministerstvo kolství, Ministerstvo průmyslu a obchodu, Ministerstvo zemídílství, Ministerstvo kultury, to jsou vechno ministerstva, která jmenuji, která mají ve své gesci problémy, která různými úpravami dneska doplňují ten předloený zákon.  
Já to tady takhle podrobní říkám proto, e z toho plyne jedna víc, která mi není úplní pochopitelná. Proč, kdy tolik ministrů, tolik ministerstev je dotčeno, proč to v té vládí nebylo projednáváno? Proč to nebylo vládou předloeno? Proč to probíhá tímhle způsobem? Skoro to na mí působí, jako kdyby níkdo třeba nechtíl, jako kdyby mu ta situace, která nastala, vyhovovala, jako kdyby se z toho tíil. Ta atmosféra, která vznikla, nám vadí. Hrozní nám vadí a ubliuje politikům i politice. Na druhé straní  a teï se dostávám k té druhé víci, o které taky chci mluvit  je to docela dobrý nástroj ve volební kampani. Kdy najednou jsme rozdíleni na ty, co bojují proti korupci, a na ty, co nebojují proti korupci. Kdy to řeknu velmi jemní. A z toho hlasování ve snímovní a z tích dalích vící, které probíhají v tomto státí, je vidít, která politická hnutí a strany chtíjí vlastní na té situaci vydílávat, v uvozovkách, a to stojí, co to stojí. A zase níkteří druzí potom jsou ochotni zaujmout řekníme státotvorníjí postoj.  
Take já za sebe znovu říkám, e si nemyslím, e původní předkladatel toho zákona, v čele s panem poslancem Farským, míl níjaký zájem rozdílit společnost, míl níjaký patný zájem níco znepřehlednit nebo způsobit níjaké komplikace. Ale bohuel mám pocit, e dneska, ve velkých uvozovkách, dalí projednávání zákona a trvání na tom, aby byl schválen v nezmíníné podobí a vichni, kdo chtíjí níjaké zmíny, jsou patní, způsobují, e ti lidé, kteří tlačí tuto tezi, jsou troku vyuíváni  omlouvám se za ten příklad, a myslím ho opravdu ve velkých uvozovkách, jako uiteční idioti.  
A teï k tomu, co s tím? Jak dál, jak z toho ven? Protoe nevíme, co udílá snímovna, tak nejsme schopni nalézt nejlepí řeení. Já se proto pokusím aspoň říci, jak já nahlíím na ty pozmíňovací návrhy a na ten zákon, jak ho máme dneska k dispozici. Ten zákon v té podobí, jak přiel z Poslanecké snímovny, v sobí skrývá, kromí jiných vící, jedno velké nebezpečí. U tady o tom mluvil pan senátor Michálek a níkteří dalí, a to je právní nejistota, právní neurčitost, která do toho zákona byla vetkána tím způsobem, e se tam vyskytl nový pojem, a to je právnická osoba, která nemá průmyslovou nebo obchodní povahu. Dneska to je tak, e nikdo neví, kdo je, nebo co je právnickou osobou, vlastnínou státem nebo územním samosprávným celkem vítinoví, která nemá průmyslovou nebo obchodní povahu.  
Jediné, co víme a co tuíme, je, kdo je, nebo co je právnickou osobou, která byla zaloena za účelem uspokojování potřeb, které mají, nebo nemají průmyslovou nebo obchodní povahu. To víme, to plyne ze zákona ze zadávání veřejných zakázek a případní níjakých judikátů. Ale tenhle pojem není v tom zákoní, který my projednáváme, pouitý. A to znamená, e v okamiku, kdy by se níkdo domníval z tích právnických subjektů, které jsou vlastníny státem nebo územní-správním celkem, e není právnickou osobou, která nemá průmyslovou nebo obchodní povahu. Čili e je právnickou osobou, která má průmyslovou nebo obchodní povahu, tak by mohl tu smlouvu nezveřejnit. A v okamiku, kdy ji nezveřejní, tak se můe objevit níkdo, kdo bude alovat tuto právnickou osobu. A pokud by tato právnická osoba ten soudní spor prohrála, co ona dneska nemůe vídít, tak bude ta smlouva od počátku neplatná a budou vznikat obrovské problémy.  
Mimochodem, není ani jasné, zda např. Lesy ČR, poté, co byl vykrtnut paragraf, nebo písmeno Státní podnik, nebo Národní podnik, jsou, nebo nejsou právnickou osobou, která má průmyslovou nebo obchodní povahu. To není jasné, to nikdo neví, na to dodneka výklad neexistuje. Čili vzniká problém, e pokud my schválíme tu verzi, která přila z Poslanecké snímovny, e vzniknou soudní spory, které potom můou být likvidační, pokud nedopadnou dobře pro ty právnické osoby, které jsou vlastníné státem nebo územní-samosprávnými celky, i likvidační. Take to je víc, která mní říká, e není dost dobře moné pro tu verzi, která přijde z Poslanecké snímovny, hlasovat. By rozumím tomu, čeho poslanci chtíli dosáhnout, a bohuel ty prostředky, které pouili, nepouili správní, nepouili dobře, a spíe zaseli tu právní nejistotu, která, jak říkám, je velmi nebezpečná.  
Dalí moností potom je, e bude přijatý níkterý z tích pozmíňovacích návrhů, který je tady předloený. Ty vechny pozmíňovací návrhy lze zde v podstatí rozdílit do dvou skupin. Ta první říká, pojïme uznat argumenty Ministerstva zdravotnictví a zároveň vyjmíme Budvar a vechno ostatní nechme. To je např. i návrh ústavní-právního výboru plus níkterých dalích.  
A ten druhá pozmíňovací návrh, který případní jsem připraven předloit já, říká, pojïme to udílat tím způsobem, e pouijeme ten pojem, který je znám ze zákona o zadávání veřejných zakázek, to znamená, řekneme, e vlastní ten, kdo nemusí zveřejňovat, je ten, kdo není veřejným zadavatelem. To znamená, e pouijeme známé pojmy a tím pádem snííme tu právní nejistotu. A druhá víc, která je velmi důleitá, zároveň v tom mém pozmíňovacím návrhu je napsáno, e pokud by se přesto ukázalo, e ta právnická osoba byla povinna smlouvu zveřejnit, a ona tak neučinila, tak poté, co soud rozhodne, e byla povinna tu smlouvu zveřejnit, tak dojde pouze k tomu, e ona ji bude muset do níjaké doby zveřejnit a nedojde k tomu, e je ta smlouva od začátku neplatná.  
Take to je níjaký můj výklad, nebo moje pojetí, nebo moje analýza tích pozmíňovacích návrhů, které byly předloeny. Pak je tady jetí ta monost, o které mluvil pan senátor Martínek a pak níkteří dalí, e bychom v podrobné rozpraví, pokud se k ní dostaneme, schválili to, e návrh zákona se ruí. Pokud by se tak stalo  a já to vidím také jako docela racionální řeení, tak bych se přimlouval za to, abychom k tomu přijali níjaké doprovodné usnesení v tom smyslu  a na to budeme mít moná čas při té přestávce  e ádáme vládu, aby v co nejkratí dobí připravila nový návrh zákona o registru smluv, který probíhne standardním projednáváním.  
Ale to je víc, ke které se moná v podrobné rozpraví dostaneme, moná také nedostaneme. V tuhle chvíli je to ode mí vechno, nevím, jestli je správné, aby Senát rozhodoval, ani by se ohlíel na to, co bude dílat Poslanecká snímovna. My si vdycky říkáme, e by tomu tak být nemílo. Na druhé straní nám to být jedno nemůe, protoe ty kody, které by mohly vzniknout, pokud ten zákon bude platit v té původní podobí, nebo v té podobí, kterou sem poslala Poslanecká snímovna, jsou dle mého názoru vítí ne ty kody, které by vznikly, kdybychom přijali pozmíňovací návrhy Senátu a následní je Poslanecká snímovna schválila. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a vystoupí pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený kolego poslanče, kolegyní, kolegové. Podepsal, nepodepsal. Bylo to hrdinství, kdy níkdo podepsal Níkolik vít? Podle mí to bylo hrdinství svého času, protoe za to potom mohly letít díti ze koly atd. A nesl si za to, nebo ti lidé, kteří podepsali osobní zodpovídnost. Podepsal, nebo nepodepsal níkdo protikorupční body Rekonstrukce státu? Já si myslím, e opít za to musí kadý nést svoji zodpovídnost. Akorát má tu jednu obrovskou výhodu, e mu nikdo nevyhodí díti ze koly atd.  
Ta debata, dneska u v podstatí bylo stejní vechno řečeno, já spí teï chci poádat vás vechny ostatní, u níkdo z vás tady o to ádal, o ten rozumný přístup, abyste nechali tuto novelu zákona projít do podrobné rozpravy a přikláním se k tomu. Z tích vech pozmíňovacích návrhů, které máme na stole, tak se mi jeví jako nejlépe zformulované a nejlépe připravené pozmíňovací návrhy senátora Miloe Vystrčila, doplníné o dva body naeho ústavní-právního výboru. A to je ten bod 5 a 6, který řeí ty problémy ve zdravotnictví.  
Já jsem toto konzultoval s tím, kdo byl jedním z tích původních předkladatelů toho původního zákona, s Honzou Farským, který tady byl. A bylo mi řečeno, e to je moná to nejlepí, jak se z toho dá dostat. V podstatí níkteré víci, po kterých volá veřejnost, se navrátí nazpátek. A níkteré víci, které doopravdy mají jakousi podstatu obchodního tajemství a tíchto dalích záleitostí, tak se zveřejňovat nebudou muset. Ano, Budvar nebude muset zveřejňovat, od jaké firmy bere chmel z atce, ale my to víme, e jo. Na druhou stranu ale, a si koupí pro vedení čtyři nová auta, tak to zveřejňovat bude muset. Protoe to nebude souviset s tou jeho hlavní podnikatelskou činností.  
Pojïme se na tomto domluvit a pojïme se pokusit tyto víci prohlasovat.  
Dovedu si představit, e Poslanecká snímovna by mohla najít potom sílu, aby vyhovíla jak veřejnosti, tak aby níkteré víci, které ze zákona vypadávají a mluví se o ním jako o vykostíném zákonu, aby se částeční vrátily nazpátek. A aby v podstatí slouil nám vem pro kontrolu korupce. Tady bylo kritizováno korupční prostředí. Víte, ono by stačilo sedmé přikázání. Já jsem to říkal u tady tehdy, kdy jsme schvalovali tento původní zákon. Stačí sedmé přikázání a v ten okamik bychom tady vůbec nemuseli být. Asi celková morálka v tomto státu není úplní nastavena, jak by míla být. Před léty jsem kritizoval problém, který jsme míli u nás na Severozápadu. V tom jely skoro vechny tehdy významné politické síly. A kdy jsem tady mnohým říkal: Tak s tím níco udílejte. A oni říkali: My je nemůeme vyhodit. A dneska se prokazuje, e doopravdy tam tunely a korupce byla ve velkém. A skuteční tam byly stovky milionů.  
Take určití vichni, co tady jsme, se snad na tom shodneme. I kdy jsme tady míli jednoho ex-kolegu, který zrovna v té kauze taky figuroval, nebo figuruje dodnes, to byl výsmích tohoto človíka. Ta strana nebyla schopná s ním nic pořádného udílat. Tak pojïme se pokusit v rámci tohoto zákona udílat maximum pro to, abychom dosáhli jisté transparentnosti. A na druhé straní, abychom nepokodili veřejný zájem samospráv a státních institucí. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a nyní rozprava pokračuje. Slovo má pan předseda Senátu Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Paní místopředsedkyní, pane poslanče, dámy a pánové. Já bych nerad el formou hokus pokus, já vám chci sdílit jenom moná to, co jste níkteří přeslechli, nebo přehlédli. V Poslanecké snímovní ta novela, která sem přila, získala 80 hlasů a prola o 1 hlas. Je naprosto zřejmé podle vech informací, e cokoli vrátíme do Poslanecké snímovny, způsobí to, e nebude přijato nic a bude platit to, co teï platí. To míjme na pamíti, a budeme hledat argumenty a budeme vysvítlovat tím, kteří čekají na tu novelu a píou: Prosím vás, schvalte to aspoň tak, jak to je poslané z Poslanecké snímovny.  
A pokud jetí nám radí ti, kteří toto zlo nám tady způsobili, jak to máme napravit, tak vůbec nevířím tomu, e to dopadne dobře, protoe ti počítají práví s tím, co říkám, e to v Poslanecké snímovní spadne pod stůl. Take to je moje vyjádření, díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane předsedo, a ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak, take rozpravu končím.  
Nyní tedy přichází čas se vyjádřit k obecné rozpraví, take, pane navrhovateli, prosím, jestli se chcete vyjádřit?  
Poslanec Petr Kudela:  
Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři, rozprava byla velmi bohatá. Já jenom pár vící, které jsem si poznamenal. Já osobní jsem bianco ek nikomu nepodepsal a snad ani nikdy nepodepíu. Pro registr smluv, kdy jsme ho schvalovali ve snímovní, jsem hlasoval. Byl jsem pro, aby registr smluv byl přijat. Míl jsem zato, e je potřeba vítí veřejné kontroly nad veřejnými financemi. Ale tady se skuteční dostáváme pod debatu, co to jsou veřejné prostředky. Jsou prostředky podniků veřejnými prostředky? Tady si myslím, e to je jeden ze základních bodů.  
Znám stanovisko Bezpečnostní informační sluby o tom, e z podniků teï utíkají, z níkterých podniků státem vlastníných je moné, e z nich níjakým způsobem utíkají prostředky nekalým způsobem. Byli jsme toho svídky v nedávných kauzách. Na druhou stranu znám stanovisko Úřadu pro hospodářskou soutí, které upozorňuje na to, e není rozdíl vlastnictví pro to, aby níkdo míl jiné povinnosti vůči veřejnosti.  
Prostí víc vlastnictví by nemíla mít vůbec vliv na podnikání. Kdy se projednával zákon o registru smluv ve snímovní teï nedávno, tak vím, e dolo k jakýmsi dohodám s tím veřejným sektorem, který je prezentován jednou nejmenovanou neziskovou organizací, nebo platformou, na určitých pozmíňovacích návrzích, z čeho si dedukuji, e stejní jako my po tom roce i ta platforma si uvídomila, e registr smluv má chyby. To, e má chyby, padlo tady i níkolikrát zde na tomto plénu. Teï bude následovat přestávka, abyste se poradili nad tím, které pozmíňovací návrhy budou či nebudou přijaty. Samozřejmí je tady jetí druhý aspekt, který je potřeba mít v úvahu, který neovlivním. Nebo ovlivním, ale nemůu předjímat ani já, ani nikdo, jak o tom potom bude rozhodovat jetí Poslanecká snímovna.  
Jestlie zde je jakási dohoda zase s původním předkladatelem, pak to jenom evokuje vizi toho, e by mohla být ve snímovní kladní přijata. Jsem rád, e tato debata byla tak bohatá, e zde padlo spoustu připomínek, spoustu návrhů. Naím primárním zájmem bylo uchránit nebo jakýmsi způsobem hospodaření, podnikání, provoz podniků, Národní podnik Budvar vyjmout z registru smluv, tak, aby mohl dál podnikat tak, jak podnikal doposud. A dál mohl státnímu rozpočtu přináet výnosy ze svého podnikání. Na druhou stranu, proč já jsem ve snímovní hlasoval pro to irí omezení registru smluv, je zde pivovar patřící obci, místu Strakonice. Proč ten, kdy mají jiného vlastníka? Je to úplní stejný pivovar jako ten budíjovický, proč ten by míl zveřejňovat, a nikdo jiný ne?  
Tahle upozorníní zde v debatí níkolikrát padla, take ne se budete radit nad konečným hlasováním, prosím, míjte v patrnosti mylenku, se kterou jsme ten návrh novely zákona předloili. Tak, abychom ochránili podnikání a hospodaření národního podniku. Jestli to rozíříte i na dalí podniky, nechám plní na vaem zváení a rozhodnutí. Nemáte to lehké, díky za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane poslanče, a nyní má slovo pan zpravodaj.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo. V rozpraví vystoupily dví paní senátorky, dvacet pánů senátorů a jeden pan ministr ve čtyřiadvaceti příspívcích. Padl nejprve návrh zamítnout návrh zákona, potom návrh schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Po avizované přestávce budeme hlasovat v opačném pořadí, tedy nejprve schválit a pak zamítnout.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a vyhlauji přestávku do 18,28 hodin.  
(Jednání přerueno v 18.14 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 18.28 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dám znovu znílku, protoe budeme hlasovat.  
Teï nás vechny odhlásím. Můete se znovu přihlásit nebo přihlaste se znovu, přesníji řečeno. Tím méní zkueným, prosím vás, pomozte. (Pobavení v Jednacím sále.) Očekávám solidaritu při hlasování. Tak. Zdá se, e číslo je sluné. Přítomno 72, kvorum pro přijetí 37.  
A budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 20  
, registrováno 73, kvórum pro přijetí 37, pro návrh 23, proti 27. Návrh byl zamítnut.  
Dalí návrh, který zazníl, byl návrh zákona zamítnout. Je to tak, pane zpravodaji? (Zpravodaj vyjadřuje souhlas.) Take zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 21  
, registrováno 73, kvórum pro přijetí 37, pro návrh 21, proti 15. Návrh byl zamítnut.  
Otevírá se podrobná rozprava a my se vystřídáme v řízení. Já se s vámi loučím, odlétám se třemi senátorkami a senátory do Maïarska, přeji vám úspíné jednání, pevné nervy a hodní sil. Tak kdo jde řídit, Milue?  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak vám, pane předsedo, přejeme astný let... Vzhledem k tomu, e Senát neschválil návrh zákona v navreném zníní, ani ho nezamítl, otevírám podrobnou rozpravu, do které se jako první... Technická, ano, prosím. (Hlásí se dva senátoři.) Pánové, myslím, e vám jde obíma o stejnou víc.  
Senátor Jan Horník:  
Paní předsedkyní, jetí ne budeme o této podrobné rozpraví teï jednat, tak bych doporučil, abychom jednali a hlasovali po 19. hodiní i po 21. hodiní. Prosím o tom hlasovat.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já bych dala nejdříve po 19. a pak dám po 21., kdy dovolíte. Take si vás svolám. Ale teï tady jste... Dámy a pánové, bez znílky, prosím, budeme hlasovat jednání po 19. hodiní. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, stiskníte tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo jste proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji. Schváleno. Budeme jednat po 19. hodiní.  
A teï dám hlasovat o jednání, pardon, tohle je po 19. hodiní, teï dám hlasovat o jednání po 21. hodiní. Jednat a hlasovat po 21. hodiní. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, stiskníte tlačítko ANO a zdvihníte ruku. Díkuji. Kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji. Jednáme i hlasujeme té po 21. hodiní.  
Otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první hlásí pan senátor Jiří Oberfalzer. Podrobnou, ano.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Paní předsedající, kolegyní, kolegové. V obecné rozpraví jsem avizoval dva pozmíňovací návrhy, které jeden po druhém přečtu. Nebudu je načítat, prosím. To není česky, předloím je formou přečtení.  
Nejprve ten, který opakuje usnesení Senátu při prvním projednávání tohoto zákona. Je to ten bod o veřejných prostředcích. Pozmíňovací návrh zní:  
V čl. I bodu 4 v § 3 odst. 2 na konci písmene r) učinit tečku, nahradit ji čárkou, promiňte, tečku nahradit čárkou, a doplnit písmeno s), které zní:  
s) Smlouvu, při jejím plníní ádná ze smluvních stran nepouije finanční prostředky veřejných rozpočtů. (Rozumí se, e taková smlouva by se nezveřejňovala.)  
Ten druhý pozmíňovací návrh se týká České televize, které v současném zníní, které postoupila Poslanecká snímovna se odpoutí zveřejňování smluv při nákupu vysílání sportovních pořadů. Já chci navrhnout, abychom tuto úlevu učinili i pro pořady, které vyrábí Česká televize v souladu se zákonem o České televize, čili v souladu se svými povinnostmi poskytovat veřejnou slubu. Vysvítloval jsem zde v obecné rozpraví proč, protoe se můe Česká televize dostávat do podobných situací jako nemocnice, pro porozumíní, nejde o ivot, ale o peníze. Myslím si, e by bylo nehospodárné nutit ji, aby podstupovala takové ztráty.  
Podstata pozmíňovacího návrhu spočívá v tom, a teï ho čtu.  
V čl. I bodu 4 v § 3 odst. 2 písm. o) se slova, která jsou v dosavadním zníní, smlouvu, týkající se výroby a vysílání sportovních pořadů, včetní smlouvy o nákupu a práv k vysílání sportovních pořadů, její alespoň jednou smluvní stranou je Česká televize nebo Český rozhlas, a smlouvu, týkající se nákupu práv k vysílání převzatého pořadu, její alespoň jednou smluvní stranou je Česká televize, nebo Český rozhlas. Tato slova nahradíme slovy: Smlouvu, týkající se výroby pořadů nebo uití pořadů podle zvlátního právního předpisu, odkaz na zákon o České televizi, včetní smlouvy o poskytnutí licence nebo postoupení práv, její alespoň jednou smluvní stranou je Česká televize nebo Český rozhlas. Odůvodníní jsem přednesl v obecné rozpraví.  
Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Nyní se do podrobné rozpravy hlásí pan senátor Radko Martínek, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Pozmíňovací návrh Radko Martínka k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 340/2015 Sb., o zvlátních podmínkách účinnosti níkterých smluv, uveřejňování tíchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve zníní zákona č. 298/2016 Sb. (senátní tisk č. 79). Návrh zákona upravit takto:  
Zákon ze dne ... 2017, to bude dle toho, jak bude nebo nebude přijat, kterým se zruuje zákon č. 340/2015 Sb., o zvlátních podmínkách účinnosti níkterých smluv, uveřejňování tíchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve zníní zákona č. 298/2016 Sb.  
Parlament se usnesl na tomto zákoní ČR:  
§ 1  zruují se  
Zruuje se  
1) zákon č. 340/2015 Sb., o zvlátních podmínkách účinnosti níkterých smluv, uveřejňování tíchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv).  
2) část 65. zákona č. 298/2016 Sb., kterým se míní níkteré zákona v souvislosti s přijetím zákona o slubách vytvářejících důvíru pro elektronické transakci, zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve zníní pozdíjích předpisů a zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o zmínách níkterých zákonů (autorský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů.  
§ 2  účinnost  
Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem prvního kalendářního mísíce následujícího po dni jeho vyhláení.  
Odůvodníním vás nebudu zdrovat, protoe ho máte jednak písemní, jednak ve svém příspívku jsem ho objasnil, myslím, dostateční. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore. A dále je do rozpravy přihláen pan senátor Michael Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Váená paní předsedající, váení kolegové, váené kolegyní. Můj avizovaný komplexní pozmíňovací návrh, který máte před sebou, je totoný s pozmíňovacím návrhem Radko Martínka, take se k nímu přidávám. Zaprvé. Jenom bych poznamenal jednu víc. Záleí to na zpravodaji. Myslím, e by bylo velice vhodné, aby se o tomto návrhu senátora Martínka hlasovalo jako o prvním, protoe on je nekompatibilní se vemi dalími pozmíňovacími návrhy. Kdy bude přijat, jsou vechny ostatní nehlasovatelné. Kdy naopak by byl přijat níkterý z tích pozmíňujících, částeční, tak by byl nepřijatelný, nehlasovatelný tento. Protoe to je návrh na zruení celého zákona.  
Kromí toho pak tedy podávám pro případ, e by ten komplexní pozmíňovák Radko Martínka přijat nebyl, tak přidávám svůj pozmíňovací návrh dalí, jeho cílem je odstranit tu víc, e Poslanecká snímovna, Senát, Ústavní soud, Nejvyí kontrolní úřad, Kancelář prezidenta republiky nejsou povinnými subjekty, co by, myslím, být míly, kdy nařizují zveřejňovat jiným.  
Zníní je toto:  
1) v čl. I za bod 3 vloit nový bod 4, který zní:  
4. V § 3 odst. 2 se písm. f) zruuje. Dosavadní písmena g) a l) se označují jako písmena f) a k). Následující body 4. a 7. označit jako body 5. a 8.  
2) v čl. I bodu 5 (dosavadní bod 4) v úvodní vítí slova písmene l) nahradit slovy písmene k), slova písmene m) a r) nahradit slovy písmene l) a q). A v § 3 odst. 2 označení písmen m) a r) nahradit označením písmen l) a q).  
Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Libor Michálek.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Já si dovolím načíst pít pozmíňovacích návrhů, s tím, e první tři bych stáhl, pokud projde ten pozmíňovací návrh, který schválil ÚPV.  
Bod 1, v čl. I bod 1 upravit takto:  
V § 2 odst. 1 písm. k) zní: Státní podnik s dominantním postavením na trhu. ÚPV chce redukovat na vechny státní podniky, tady to kompromisní řeení je jetí více zuující.  
Podobní bod 2, opít v čl. I bod 2 upravit takto:  
V § 2 odst. 2 písm. n) zní: Jiná právnická osoba ne národní podnik s dominantním postavením na trhu, v ní má stát nebo územní samosprávný celek sám nebo s jinými územními samosprávnými celky vítinovou majetkovou účast, prostřednictvím jiné právnické osoby.  
S tím potom souvisí jetí bod 3, který musí přeznačit jednotlivá písmena.  
V čl. I bodu 3 v § 3 odst. 2 písm. e) a bodu 5 v § 5 odst. 6 slova nebo m nahradit slovy m nebo n. To je z důvodu, e by nedolo k vyputíní povinných subjektů státních podniků.  
Jetí jednou, tyto tři body by byly staeny, pokud by byl přijat pozmíňovací návrh ÚPV.  
Bod 4, ten zní: V čl. I bodu 4 v úvodní vítí text r nahradit textem s, v § 3 odst. 2 za písmeno p) vloit nové písmeno q), které zní: Smlouvu, míníno, na kterou se nevztahuje tento zákon, její alespoň jednou smluvní stranou je státní podnik, který v roce předcházejícím uzavření smlouvy obdrel z veřejných rozpočtů částku 500 tisíc korun nebo nií. A dosavadní označení písmen p a r nahradit označením písmen r a s.  
Toto ustanovení míří zase k určité kompromisní variantí, a sice k vynítí tích státních zkuebních ústavů, a to práví v souladu s tou tezí prezentovanou v obecné rozpraví, e by ta regulace nemíla nepřimíření zasahovat subjekty z hlediska administrativní zátíe, kde to riziko níjakého zneuití prostředků je velmi nízké. Zatímco v jiných oblastech se pauální výjimky vztahují na giganty v hodnotí miliard nebo desítek miliard korun.  
Tady jenom krátká poznámka. Je zde troku odliná filozofie v tom bodí 4, ne prezentoval senátor Oberfalzer v tom svém pozmíňovacím návrhu. Ty návrhy se nevylučují, nicméní tady je přístup v tom navrhovaném bodí 4, podívat se na to, jaký objem veřejných prostředků přijal ten povinný subjekt, a podle toho tu regulaci na níj vztáhnout či nikoli, zatímco v návrhu pana senátora Oberfalzera je přímé pouití tích veřejných prostředků, kde já se trochu obávám, e nemusí být vdycky přímá linka mezi tím přijetím nebo identifikovatelnost té provazby mezi přijetím a vynaloením tích prostředků.  
Bod 5 stojí samostatní. Týká se osob, právnických osob, jejich cenné papíry byly přijaty k obchodování na burze, konkrétní ČEZu, Českých drah. Tyto subjekty jsou zcela vyňaty podle stávající právní úpravy, ani ta novela Poslanecké snímovny se jich nijak nedotýká. Tady si dovolím načíst, e v čl. I za bod 4 vloit nový bod 5, který zní: V § 3 se doplňuje odst. 3, který zní: Výjimka uvedená v odst. 2 písm. h) se nevztahuje na smlouvy uzavřené s veřejnými funkcionáři a na smlouvy darovací. Opít odkazuji na to odůvodníní, e jenom objem darovacích smluv, kupříkladu v roce 2015, dosáhl jenom v případí skupiny ČEZ hodnoty 325 milionů korun. Nelze hovořit o tom, e by odkrytí tích obdarovaných osob níjak naruilo konkurenceschopnost ČEZu.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Slovo nyní dávám panu senátoru Jiřímu Carbolovi.  
Senátor Jiří Carbol:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Já načtu pozmíňovací návrh, který zní takto:  
1) v čl. I bod 1 upravit takto:  
1. v § 2 odst. 1 písm. k) se slova nebo národní podnik zruují.  
2) v čl. I bod 2 vypustit, následující body přeznačit.  
3) v čl. I dosavadním bodu 3 v § 3 odst. 2 písm. e) a dosavadním bodu 5 v § 5 odst. 6 slova nebo m nahradit slovy m nebo n.  
4) v čl. I dosavadním bodu 4 v § 3 odst. 2 na konci písmene r) tečku nahradit čárkou a doplnit písmeno s), které zní:  
Smlouvu, její alespoň jednou smluvní stranou je národní podnik. To neplatí, jde-li o smlouvu mezi národním podnikem a osobou uvedenou v § 2 odst. 1. Jak je napsáno v odůvodníní, původním zámírem předkladatelů bylo z působnosti zákona o registru smluv vyjmout pouze národní podnik. Ovem pozmíňovacím návrhem, který přijala Poslanecká snímovna, bylo v § 2 odst. 1 vyputíno celé písm. k), k čím dolo k vynítí rovní státních podniků.  
Pozmíňovací návrh se tedy vrací k původnímu textu, a to z toho důvodu, e výjimka rovní pro státní podniky není důvodná. Vítina státních podniků se na rozdíl od národního podniku nepohybuje v konkurenčním prostředí a nehrozí jim tedy taková rizika. Ploné vynítí vech státních podniků se jeví jako nepřimířený zásah do samotné koncepce zákona o registru smluv.  
V bodí 2 je uvedeno, e se odstraňuje z návrhu zákona pojem obchodní nebo průmyslová povaha, řečeno ve zkratce.  
V bodí 3 se jedná o legislativní-technickou zmínu, v souvislosti s navrhovaným zachováním státních podniků jakoto povinných osob.  
V bodí 4 je s ohledem na posílení právní jistoty nad rámec původního návrhu stanovení výjimky z uveřejníní smluv, její smluvní stranou je národní podnik.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A slovo má nyní pan senátor Jiří Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Já se omlouvám, já jsem nezdůraznil u pozmíňovacího návrhu, který se týká České televize, e ta výjimka se vztahuje jenom na výrobu pořadů, v souladu se zákonem o České televize, čili plníní veřejné sluby, nikoli na provozní náklady propagační a jiné výdaje, čili jenom na výrobu tích pořadů.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore. Slovo má nyní pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové. Jak jsem slíbil, tak tady teï přednesu pozmíňovací návrh, který zachovává duch toho zákona v té podobí, jak k nám přiel z Poslanecké snímovny, ale významní zvyuje právní jistotu subjektů, které jsou tím zákonem dotčeny.  
To znamená, v bodí 1 navrhuji čl. I bod 1 vypustit. V bodí 2 v čl. I dosavadní bod 2 vypustit. V čl. I dosavadní bod 3 v § 3 odst. 2 písm. e) a dosavadní bod 5 v § 5 odst. 6 slova nebo m nahradit slovy m nebo n. Čtvrtý bod, v čl. I dosavadní bod 4 v § 3 odst. 2 na konci písmene r) tečku nahradit čárkou a doplnit písmeno s), které zní:  
Smlouvu uzavřenou právnickou osobou uvedenou v § 2 odst. 1 písm. k) nebo n), která byla zaloena za účelem uspokojování potřeb majících průmyslovou nebo obchodní povahu, pokud tato smlouva byla uzavřena v bíném obchodním styku v rozsahu předmítu činnosti nebo podnikání uvedené právnické osoby, zapsané v obchodním rejstříku či jiném veřejném rejstříku. To neplatí, jde-li o smlouvu uzavřenou mezi alespoň dvíma právnickými osobami uvedenými v § 2 odst. 1.  
Bod 5, v čl. I za dosavadní bod 5 vloit nový bod. Je tam napsáno X, protoe podle toho, které body budou vyřazeny, tak se doplní správné číslo. Ten zní: V § 7 se za odst. 2 vkládá nový odstavec 3, který zní:  
3. Odst. 1 se nepouije, pokud nebyla prostřednictvím registru smluv uveřejnína smlouva podle § 3 odst. 2 písm. s), pokud  
a) právnická osoba uvedená v § 2 odst. 1 písm. k) nebo n) byla dosud v dobré víře, e se jedná o smlouvu uzavřenou v rámci bíného obchodního styku v rozsahu jejího předmítu činnosti nebo podnikání zapsané v obchodním rejstříku či jiném veřejném rejstříku a  
b) uveřejní-li právnická osoba uvedená v § 2 odst. 1 písm. k) nebo n) nebo jiná smluvní strana takovou smlouvu prostřednictvím registru smluv ve lhůtí do 30 dnů ode dne, kdy se dozvídíla o tom, e neuveřejníní není v souladu s tímto zákonem.  
Dosavadní odst. 3 se označuje jako odst. 4. Následující body přeznačit.  
Odůvodníní pomírní rozsáhlé máte k dispozici, protoe jenom velmi struční smysl toho pozmíňovacího návrhu. Pozmíňovací návrh zachovává vítinu zmín, které přily z Poslanecké snímovny, pouze zpřesňuje pojem průmyslová nebo obchodní povaha tím způsobem, e tento pojem vyřazuje z § 2 a instaluje noví do § 3, a to tím způsobem, e ta průmyslová a obchodní povaha je navázána na předmít činnosti a na potřebu, který ten subjekt uspokojuje, co má dva důsledky. První je, e je jednoduí říci, o který subjekt se jedná, a druhý je, e se to týká pouze předmítu činnosti, to znamená, pokud by níkterá právnická osoba např. chtíla koupit auta nebo níkoho sponzorovat, tak to samozřejmí musí uvést, nebo to nemá v předmítu činnosti. Druhý důsledek, který je potom v tom bodí 5, říká, e pokud by níkdy dolo ke sporu a posléze se ukázalo, e právnická osoba nezveřejnila smlouvu, kterou zveřejnit míla, tak to pro ni nemá fatální následky, nebo ten § 7 říká, e je ta právnická osoba pouze potom povinna do 10 dní tu smlouvu zveřejnit, a není tomu tak, e by ta smlouva byla od začátku neplatná. Tohle vechno bylo patní zpracováno v té původní předloze z Poslanecké snímovny, kde, kdyby toto nastalo, tak vznikaly té právnické osobí velké problémy s tím, jak se vypořádat s neplatností smlouvy od samého počátku.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, jestli jetí níkdo se hlásí do podrobné rozpravy? Ani písemní není nikdo přihláen, podrobnou rozpravu tedy uzavírám. Nyní se ptám pana poslance, navrhovatele, jestli si přeje vystoupit se závírečným slovem? Nepřeje si, dobře. Take se ptám, zda si přeje k podrobné rozpraví vystoupit níkterý ze zpravodajů? Pan senátor Strnad, pan senátor Carbol? Nepřeje. Dobře. Take nyní, pane garanční zpravodaji, je to na vás, vyjádřete se, prosím, zatím k podrobné rozpraví a potom nás provede hlasováním.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Milé kolegyní, váení kolegové. Díkuji vám. Začátek hlasování je naprosto jasný. Vyjádřeno v podrobné rozpraví, myslím, e je zbytečné tady komentovat, kdo, co, jak podal. Budeme hlasovat nejprve o pozmíňovacím návrhu senátorů Martínka a Canova, tedy o absolutním zruení celého toho zákona. Pak budeme hlasovat, protoe tím pádem jsou nehlasovatelné vechny dalí, pak budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu z garančního výboru z ÚPV. Tady dávám na zváení, bylo by technicky ádoucí, aby se toto hlasovalo nadvakrát. V prvé části, pracovní to pojmenuji, pan senátor mi promine, Vítrovského návrh. Ve druhé části potom návrh senátora Antla. A pak se bude hlasovat tak, jak jste jednotlivé pozmíňovací návrhy načítali, s tím, e si moc váím součinnosti naí legislativy, protoe ti budou hlídat, aby tam nedocházelo k vzájemnému prolínání nebo kolizi.  
Take, paní místopředsedkyní, první hlasování se bude týkat senátního návrhu, tedy návrhu senátora Martínka a senátora Canova, kterým se celý ten zákon 340/2015 ruí.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobře, take já vás svolám a vy budete hlasovat tady se mnou.  
Budeme hlasovat o zamítnutí celého návrhu zákona. (Senátoři namítají, e o zruení.) O zruení, o zruení zákona. Jetí jednou to číslo...  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Budeme hlasovat o zruení zákona č. 340/2015 Sb., o zvlátních podmínkách účinnosti níkterých smluv, uveřejňování tíchto smluv a o registru smluv a dále.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Aby bylo jasno, díkuji. Pane navrhovateli, vae stanovisko? (Negativní.) Proti, pane garanční zpravodaji? (Neutrální.) Take můeme přistoupit k hlasování. Zahajuji hlasování. Aktuální je přítomno 69 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí 35. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zdvihníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu zákona, tlačítko NE a ruku nahoru. Návrh nebyl přijat.  
Take pokračujeme.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Dál budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu garančního výboru, tedy ÚPV Senátu PČR. Ptám se, má-li níkdo jiný návrh ne hlasovat oddílení, pracovní, o Vítrovského návrhu, to jsou body 1 a 4, a potom o návrhu senátora Antla, to je ta zdravotnická část, body 5 a 6.  
Není-li tomu tak, dávám návrh, abychom hlasovali o usnesení ústavní-právního výboru body 1 a 4.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku. Při hlasování si dejte pozor, je velmi důleité.  
Tento návrh byl přijat. Pro se vyslovilo 38, proti byl jeden.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Dále budeme hlasovat o tomté usnesení, ale o bodech 5 a 6, co jsou zdravotnické.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Návrh byl přijat.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Dále budeme hlasovat o pozmíňovacích návrzích v pořadí, jak byly načteny. První je návrh pana senátora Jiřího Oberfalzera, co je kratí návrh, kde se doplňuje text, e se to vztahuje na smlouvu, při jejím plníní ádná ze smluvních stran nepouije finanční prostředky z veřejných rozpočtů.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem zákona, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Návrh byl zamítnut.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Dále budeme hlasovat o druhém pozmíňovacím návrhu senátora Jiřího Oberfalzera. Ten se týká, struční řečeno, České televize a Českého rozhlasu.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto pozmíňujícím návrhem, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti tomuto pozmíňujícímu návrhu, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Tento pozmíňovací návrh byl zamítnut.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Dalí v pořadí je pozmíňovací návrh senátora Michaela Canova. Struční řečeno, do uveřejňování smluv patří i Kancelář prezidenta republiky a celý Parlament ČR.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozmíňovací návrh stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto pozmíňovacímu návrhu stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Tento pozmíňující návrh byl schválen, gratuluji.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Dalí hlasování je o pozmíňovacích návrzích senátora Libora Michálka. První tři body jsou nehlasovatelné, budeme tedy hlasovat o bodech 4 a 5. Pro vai orientaci, je to výjimka pro ty podniky, je obdrí půl milionu korun a méní z veřejných rozpočtů.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s body 4 a 5 tohoto pozmíňovacího návrhu stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Body 4 a 5 pozmíňovacího návrhu senátora Libora Michálka byly zamítnuty.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Dalí pozmíňovací návrhy jsou nehlasovatelné. Týká se to tedy pozmíňovacího návrhu senátora Jiřího Carbola a pozmíňovacích návrhů senátora Miloe Vystrčila. Na závír budeme hlasovat o pozmíňovacích návrzích jako celku.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano, zahajuji o tom hlasování. Je zde technická připomínka, prosím.  
Poslanec Petr Kudela:  
Dovolím si vznést dotaz, zda skuteční jsou pozmíňovací návrhy od pana senátora Vystrčila nehlasovatelné.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Poprosím legislativu Senátu o stanovisko.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Stanovisko naí legislativy, která to bedliví sledovala, je takové, jak jsem řekl, e pátý a estý pozmíňovací návrh senátorů Carbola a Vystrčila jsou přijetím předchozích návrhů nehlasovatelnými.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Vyhlauji nyní pítiminutovou přestávku. Sejdeme se opít v 19.12 hodin.  
(Jednání přerueno v 19.07 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 19.12 hodin.)  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Kolegyní, kolegové, prosím, zaujmíte svoje místa u hlasovacích stolečků.  
Kolegyní, kolegové, vyčerpali jsme vechny pozmíňovací návrhy, nyní máme hlasovat o zákoní jako o celku. Já se ptám... Tak vás jetí odhlásím, přihlásím. Prosím, vytáhníte si svoje hlasovací karty. A ptám se pana navrhovatele na jeho stanovisko k zákonu jako k celku.  
Poslanec Petr Kudela:  
Váení páni senátoři, váené paní senátorky, já mám obavu, e a řeknu, co řeknu, e to bude patní v tuto chvíli.  
Neutrální.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Take negativní, nebo...?  
Poslanec Petr Kudela:  
Neutrální.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Neutrální, dobře. Pane garanční zpravodaji?  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Negativní.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Negativní, dobře. Tak já se omlouvám, mní nefunguje karta. Já jsem vás sice odhlásila, ale mní to nefunguje. Tak.  
Take budeme hlasovat o návrhu zákona jako o celku. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasíte s tímto návrhem zákona, stiskníte tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti tomuto návrhu zákona, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Konstatuji, e  
pořadové číslo 32  
, ze 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 se pro vyslovilo 42, proti bylo 9. Návrh byl přijat.  
A nyní, v souladu s usnesením Senátu č. 65, ze dne 28. ledna 2005, povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Ptám se pana garančního zpravodaje, pana Nenutila, jestli souhlasí s tímto povířením?  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Já bych navrhoval, aby tam li autoři pozmíňovacích návrhů, tedy pan senátor Vítrovský, jako zpravodaj...  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pan senátor Vítrovský souhlasí a...? Pan senátor Carbal?  
Senátor Miroslav Nenutil:  
A pan senátor Carbal. Omlouvám se.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Canov. Matete tílem i jménem, pan senátor Canov. Souhlasíte, dobře.  
Přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh povířit senátory... Ano, pan Vítrovský, technická.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Já nevím, zda je to zvykem, ale pokud bych mohl poprosit, zda by se mnou mohl jít do snímovny pan senátor Antl. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak teï se ptám, jsou tři. Pan senátor Antl odmítá. Take pan senátor Vítrovský a pan senátor Canov. A o tom budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, tlačítko ANO a ruku nahoru, a kdo je proti tomuto povíření, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Tento návrh byl přijat. Já díkuji navrhovateli, zpravodajům, vám vem diskutujícím, a končím projednávání tohoto bodu.  
Nae schůze pokračuje.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o zmíní níkterých zákonů (zákon o obalech), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
82  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 82. Prosím pana ministra ivotního prostředí pana Richarda Brabce, aby nás seznámil s návrhem zákona a zároveň vás vítám v Senátu. Dobrý den, pane ministře, mikrofon je vá. Kolegyní, kolegové, byl to runý bod, byl to dlouhý bod, já vám rozumím, ale prosím, u se uklidníme, máme tady ministra ivotního prostředí, prosím, vytvořme důstojní prostředí.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Já vystačím s málem, paní předsedající, díkuji. Dobrý večer, dámy a pánové, váené senátorky, váení senátoři.  
Je mi jasné, e po tomto vyčerpávajícím bodu bude sloité přilákat pozornost na zákon o obalech. Nicméní, dovolte mi, abych ve stručnosti uvedl vládní návrh zákona, kterým se míní zákon 477/2001 Sb., o obalech a o zmíní níkterých zákonů.  
Hlavním cílem návrhu zákona je transpozice smírnice Evropského parlamentu, kterou se míní smírnice o obalech a obalových odpadech, pokud jde o omezení spotřeby tzv. lehkých plastových nákupních taek. Důvodem je prevence a omezení dopadu obalových odpadů na ivotní prostředí, předevím pak ohroení vodních ekosystémů po celém svítí. Jedním z moných opatření, které mají členské státy přijmout za účelem nezbytné transpozice smírnice, je zajistit, aby lehké plastové nákupní taky v místí prodeje zboí nebyly poskytovány bezplatní. Z tohoto důvodu je navrhováno v zákonu o obalech stanovit, e plastová odnosná taka smí být spotřebiteli v místí prodeje výrobku poskytnuta minimální za náhradu nákladů, které odpovídají nákladům za její pořízení.  
V rámci projednávání v Poslanecké snímovní byl původní návrh zákona na základí přijatého pozmíňovacího návrhu rozířen z lehkých plastových taek na plastové taky obecní. Navrhovaná povinnost se ale nebude vztahovat na tzv. velmi lehké plastové odnosné taky, neboli sáčky, nebo pytlíky, jak chcete, a to v souladu s výjimkou umonínou smírnicí. Podle návrhu zákona by tedy kadý prodejce stanovil cenu plastových odnosných taek sám.  
Musí vak po spotřebiteli poadovat minimální náhradu pořizovacích nákladů této taky. Navrhovaná úprava tak představuje legislativní řeení, které podstatní neomezuje svobodu podnikání dotčených subjektů. Nutno dodat, e řada významných obchodních řetízců v současné dobí ji dobrovolní neposkytuje spotřebiteli plastové odnosné taky zdarma. Lhůta pro transpozici předmítné smírnice uplynula ji 27. listopadu loňského roku a 25. ledna letoního roku zahájila komise infringementové řízení vůči České republice ve víci netranspozice předmítné smírnice.  
Kromí toho návrh zákona také stanoví cíle recyklace a celkového vyuití obalového odpadu v příloze č. 3 zákona, protoe platný zákon upravuje tyto cíle pouze do roku 2016. Tady mi dovolte zdůraznit, e zníní této přílohy je navreno tak, aby bylo v souladu s plánem odpadového hospodářství České republiky pro období 2015  2024. A pozmíňovacím návrhem v Poslanecké snímovní byl sníen cíl pro celkové vyuití odpadních obalů z 80 % na 75 % v roce 2020. A je třeba i připomenout, e ji v roce 2015 Česká republika dosahovala 79 %. To znamená ve vech parametrech u v minulosti byly dosaeny cíle, které se noví navrhují a do roku 2020.  
My jsme samozřejmí ty cíle projednávali s jednotlivými odbornými asociacemi, včetní Svazu průmyslu, Hospodářské komory, a byla na nich shoda. Rovní návrh zákona sjednocuje způsob ohlaování údajů z evidence obalů a také zuuje stávající povinnost nabízet nápoje uvádíné do obíhu v obalech, které nejsou vratnými zálohovanými obaly, rovní ve vratných zálohovaných obalech, a to pouze na tři nejbíníjí druhy piva. V této víci opít dochází ke zjednoduení oproti stávajícímu systému, který je momentální aplikován.  
Poslanecká snímovna vyslovila ve třetím čtení s návrhem zákona souhlas. A to ve zníní čtyř schválených pozmíňovacích návrhů. Jeden u jsem, vlastní dva u jsem zmínil. Dolo tedy ke sníení procenta celkového rozsahu vyuití odpadů z 80 na 75 % od roku 2020. A rovní byl schválen pozmíňovací návrh kolegy Böhnische, který rozířil zákaz bezplatnosti poskytování taek z tích lehkých plastových taek na plastové taky obecní. S výjimkou tedy tích velmi lehkých.  
Dovolte mi, váené senátorky, váení senátoři, abych vás poádal o podporu této novely. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 82/1. Zpravodajem výboru je pan senátor pan Látka, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Látka:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Já to budu mít pomírní jednoduché, protoe pan ministr tady řekl úplní vechno témíř. Take já pouze doplním níkteré maličkosti, e smírnice dává státu na výbír ze dvou základních variant řeení. Buï tedy přijatí opatření, která zajistí nejpozdíji do 31. 12. 2019 nepřekročí roční spotřeba taek počet 90 kusů na osobu. A nebo přijetí nástrojů, aby nejpozdíji do konce roku 2018 nebyly lehké plastové nákupní taky v místí prodeje poskytovány bezplatní, ledae jsou uplatňovány jiné účinné nástroje.  
Ministerstvo ivotního prostředí si zvolilo cestu jednoduí, s tím zákazem poskytování taek bezplatní. Výjimku z tohoto pravidla budou tvořit pouze velmi lehké plastové odnosné taky o tlouce stíny nedosahující 15 mikronů, které jsou nezbytné z hygienických důvodů, nebo jsou poskytované jako prodejní obaly pro volní loené potraviny v případí, e jejich pouití pomáhá zabránit plýtvání potravinami. Od uvedeného zákona se očekává, e dojde ke sníení spotřeby plastových taek, co vyvolá pozitivní dopady na ivotní prostředí, nebo se omezí nesprávné nakládání s odpady z tíchto taek.  
Ze zmín provedených oproti původnímu návrhu bych zmínil snad to, e stanovená povinnost u platného poskytování odnosných taek je vztaena na vechny plastové taky, tedy nejenom lehké, vyjma tích do 15 mikronů, jak jsem zmínil. Dále se pak doplňují nezbytná přechodná ustanovení, vyvolaná zmínou způsobu platby registračních a evidenčních poplatků. V legislativních souvislostech z charakteru práva na podnikání plyne, e zákonodárce nesmí podpořit jeho existenci a realizaci, ačkoli jinak má iroký prostor k vlastnímu uváení. K tomu vak v daném případí nedochází, nebo poskytování taek je v obchodí zcela okrajovou částí tohoto druhu podnikání, které nijak významní nemůe ovlivnit vlastní podstatu obchodování nebo nabízení k prodeji. Naopak, tím, e takové opatření je přijímáno, ve svém důsledku ochrany ivotního prostředí lze je povaovat za opodstatníné.  
Jako diskutabilní a neadekvátní se můe jevit pomírní citelná sankce, pokuta do 500 tisíc korun, za to, e obchodník zákazníkovi taku daruje. Zmínil bych moná dopady návrhu zákona. Má nezanedbatelný sociální dopad, ji dnes velká vítina prodejců poskytuje plastové nákupní taky za úhradu. Očekává se navýení státního rozpočtu o příjmy z daní za prodej lehkých plastových taek.  
Dovolte mi, abych vás zároveň seznámil s 38. usnesením, z 6. schůze výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, které se konalo dne 11. dubna 2007, k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů. Jinak senátní tisk č. 82. Po úvodním slovu Bereniky Petové, námístkyní ministra ivotního prostředí ČR, zpravodajské zpráví senátora Jana Látky a rozpravy výbor zaprvé, doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR, zadruhé, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR Jana Látku, zatřetí, povířuje předsedu výboru, senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore, a upozorňuji, e jsme se vystřídali u řídícího pultu. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem se nezabývat? Nevidím takový návrh, take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se s právem přednosti hlásí pan senátor Petr Vícha. Prosím, pane kolego.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, moná po té tříhodinové rozpraví je zbytečné, abych tady jetí v tuto chvíli vystupoval. A nemám ani ádný pozmíňovací návrh. Ale dovolím si jen pár vít.  
Spojené státy bombardovaly Sýrii. Čína, Rusko varovaly Spojené státy. Spojené státy, jejich lodí se blíí k Jiní Koreji, tedy k Severní Koreji. Severní Korea varuje Spojené státy. Do Evropy roční jde milion uprchlíků. Dnes jsme tady řeili brexit. Stovky úředníků řeí hlavní problém EU, aby nikdo nedaroval zadarmo igelitové taky. Promiňte, nikoli igelitové taky, ale lehké odnosné taky do 15 mikronů. Protoe zvlá lehké, nebo velmi lehké plastové odnosné taky do 15 mikronů, ty darovat lze.  
Kolegyní, kolegové, myslíte si, e EU opravdu smířuje správným smírem? Řeí ty hlavní problémy, které nás trápí? e má anci přeít? Já si to nemyslím. A to třídím odpad, jak to jen lze. Nae obec dostala keramickou popelnici za to, e třídíme nejlépe v kraji, přesto si nemyslím, e musíme přijímat zákony, kterými níco zakazujeme, co u dneska se stejní nedíje.  
Zakáeme i kdy níkdo říká koupí si dva, dostane třetí zdarma? Nasbírá body, dostane níco zdarma? To je taky z plastů, zakáeme to.  
Kolegyní, kolegové, kam se to ten svít a EU hrne! Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego, jako dalí se do obecné rozpravy přihlásila paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedající, pane ministře, milé dámy a pánové.  
Já se musím vyjádřit k tomu, co tady zaznílo mým předřečníkem. A přestoe chápu ten pohled, který tady byl z jeho strany naznačen, nebo dán do toho rozporu, tak si přesto myslím, e i kdy se díjí víci, které nás řekníme vedou do určitého rizika, které vnímáme jako ohroení, jako níco, co můe být velmi váné, o tom budeme diskutovat v dalím bodí jednání, tak si musíme zachovat práví víci základního ivota, ty bíné základní víci. A nesmíme se nechat tím rizikem, které tady je, vyvést z míry a řeit ty víci bíného ivota. Take přesto, e rozumím tomu pohledu, který tady byl řečen, tak kdy jsem si přečetla tu celou agendu, která vedla třeba a k tomu rozhodnutí zákona, které tady dneska máme, tak si myslím, e ta cesta byla pomírní dlouhá. A je koda, to je pravda, e se to musí přijímat nařízením nebo smírnicí EU nebo zákonem, e se to nedá udílat zcela dobrovolní. A ono asi fakt nedá. Níkteré řetízce opravdu plastové taky ji nedávají zadarmo, níkteré je vůbec nepouívají. Já bych řekla, e je koda, e mohou být i ty lehké plastové, protoe v zahraniční nedostanete potraviny do plastových obalů. A to je velká koda. A já si myslím, e zase bude muset být snad níjaká, moná z pohledu níkoho nesmyslná smírnice, o které se bude debatovat, abychom produkci plastů a zejména odpady z nich eliminovali.  
Víte, já vlastní jsem chtíla vystoupit ale kvůli níčemu jinému. Ta debata je určití namístí, vzkazuji přes pana předsedajícího panu předsedovi Víchovi, nicméní myslím si, e i takové víci jsou důleité a mohou být níkdy fatální. Protoe víme, e tích odpadů jsou níkde v moři dokonce celé kilometry čtvereční. Víme, e třeba kdy pojedete do rozvojových zemí, tak tam máte tzv. kulturní vrstvu, která je celá tvořena plasty, plastovými takami a plastovými obaly. Není to zanedbatelné.  
Ale já jsem se chtíla zeptat pana ministra. Pane ministře, my máme schválený program odpadového hospodářství, je to program vlády, je vydaný nařízením vlády. A v tomto nařízení vlády se tedy říká, e je stanovený cíl pro recyklaci a vyuití odpadových odpadů. A ten cíl v roce 2020 by míl být 80 % recyklace. A vy jste sám upozornil na to, e v Poslanecké snímovní byl přijatý pozmíňovací návrh, který tento cíl míní na 75 %.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Prosím o klid.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Dobrá, je to...  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Páni kolegové, prosím o klid.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Je to politické rozhodnutí snímovny. A na výboru jsme dostali odpovíï, no tak zákon přebíjí nařízení, tak my budeme muset nařízení zmínit. I tomu bych rozumíla, ale já nerozumím jedné víci, a prosím o vysvítlení. V tuto chvíli je celkový podíl recyklace 79 %. Jsme v roce 2017. To si opravdu myslíte, e do toho roku 2020 nejsme schopni zvládnout to procento? Já si myslím, e dokonce daleko víc. Take já tam vidím ten rozpor, ale já tam vidím jetí jednu víc, na kterou bych chtíla ráda upozornit.  
Jakpak to je s tími obaly? Za obaly nese odpovídnost výrobce. Výrobce musí zajistit podíl té recyklace. A my jsme vlastní neulevili lidem, e by nemuseli recyklovat, my jsme přenesli tu odpovídnost na obce a na občana. Take výrobci, kteří toto mají zabezpečit, tak mají sníenou povinnost. A samozřejmí e to zůstává, jak u jsem řekla, v dimenzi občan  obec. A tam půjdou ty náklady. A kdy se to nevyseparuje, tak na skládkování. A víme, e to je dalí debata a ty náklady nejsou malé.  
Take já osobní se domnívám, e to není dobrá cesta, není to dobrá volba. A čekám tedy na vai odpovíï, co si o tom myslíte a jak s tím dále naloíte. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní kolegyní, a jako dalí do rozpravy se přihlásil pan kolega, senátor Jaroslav Vítrovský, prosím.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Tady v Senátu je nás celá spousta starostů a jsme častokrát v poslední dobí vystavováni různým kontrolám a je nám vyhroováno drakonickými tresty. Já začínám být na výe tích trestů troku háklivý, a proto tento zákon nepodpořím. Nebo pokud níkdo dá zadarmo níkomu igelitovou taku a vystavuje se pokutí půl milionu korun, tak je to pro mí naprosto fatální neadekvátní, a proto tento zákon nepodpořím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám. Jetí níkdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikoho takového nevidím, obecnou rozpravu končím.  
Tái se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví? Pane ministře, prosím.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, díkuji za ty námíty, dotazy, připomínky. Já tady nevidím pana kolegu Víchu... Je tamhle. Já se také samozřejmí ztotoňuji asi s tím, e ve svítle níkterých zásadních vící, kterým čelíme, kterým budeme bezpochyby čelit v rámci EU, se toto zdá jako detail malicherný. Určití ve srovnání s tími vícmi to detail malicherný je. Jenom já si myslím, e my skuteční tu cestu, kterou jsme zvolili, jsme vlastní neudílali ani tak kvůli té Evropské komisi, nebo kvůli té evropské smírnici, ale li jsme cestou, kterou u tady jdeme v zásadí přirození, a která funguje. A ukázalo se, e zpoplatníní lehkých plastových taek u tích řetízců, které je poprvé zpoplatnily, skuteční znamená výrazné sníení spotřeby taek. A tích taek se skuteční roční v Evropí dřív vlastní zdarma vydávaly miliardy kusů a potom nám končily níkde v přírodí. A ve finále samozřejmí v moři. Dneska u jsou skuteční v moři ostrovy plastů, které potom mají velmi negativní vliv na biosféru.  
Take to je důvod, proč i za této situace to povauji za řeení kompromisní a řeení dobré, které určití přinese ve finále sníení obalů. Protoe ti lidé se podle toho opravdu chovají. Chovají se trní. A i ty řetízce se chovají trní. Já bych chtíl říct, e my jsme to samozřejmí s nimi diskutovali. Diskutovali jsme to s tími asociacemi, diskutovali jsme to s tími řetízci. A v zásadí je to trend, který je dneska v Evropí. A já myslím, e ani spotřebitelé s tím podle naich průzkumů, dotazů, problém mít nebudou. Take asi takto bych to zdůvodnil. Ale samozřejmí, kdy to postavíte v této pozici, tak máte samozřejmí pravdu. Ale to bychom se mohli bavit o celé řadí dalích smírnic.  
K paní senátorce Seitlové. Ano, ten rozpor tam je. My jsme na ten rozpor upozorňovali ve snímovní, přesto snímovna prosadila to sníení z 80 na 75 %. Máte pravdu, dosáhli bychom víc, momentální máme 79 %. Dokonce my jsme si dílali i srovnání, jak to vypadalo v dobí recese, kdy se samozřejmí sníila poptávka třeba po tích recyklovaných plastech. A i v dobí recese, v tom roce 2009/2010, byly tyto cíle splníny. Take proto si myslím, e tam je dostatečná rezerva. Co s tím budeme dílat? No, budeme to řeit nepochybní, nebo nai následovníci to budou řeit, protoe určití víte, e momentální je velká debata v EU o obíhovém hospodářství, o novém obíhovém balíčku, který se samozřejmí bude týkat i obalových odpadů. A je tedy pravdípodobné, e i ty plány odpadového hospodářství budou níjakým způsobem korigovány. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane ministře a nyní bych poprosil zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k práví probíhlé rozpraví, prosím.  
Senátor Jan Látka:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. V rozpraví vystoupili dva senátoři, zvlátí vystoupení první bylo velice emotivní a já jsem si tak řekl, jestli tedy vůbec, co jsme dnes projednávali, je důleitíjí ne to, co se kde díje, jaké ponorky, letadla, lodí. Bylo vzneseno pár dotazů na pana ministra. Myslím, e ve zodpovídíl. Na závír bych si dovolil vás poádat o podporu tohoto zákona ve zníní usnesení výboru pro veřejnou správu, územní rozvoj a ivotní prostředí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dobře, díkuji vám. Take byl podán jediný návrh, a to schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Dávám znílku.  
Při letmém pohledu se mi zdá, e je nás zde méní, ale jetí přicházejí kolegové, take nás nebudu odhlaovat.  
V sále je aktuální přítomno 57, 56 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 29. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, s tímto návrhem souhlasí, stiskne zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 34  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 38, proti byli dva. Návrh byl přijat.  
Budeme pokračovat dalím senátním tiskem, a je to  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Paříská dohoda  
Tisk č.  
337  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 337 a uvede ho ministr ivotního prostředí pan Richard Brabec. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Jetí jednou díkuji za slovo, váený pane předsedající, předevím váené senátorky, váení senátoři bych vám chtíl podíkovat za vai podporu toho předchozího bodu a tentokrát si dovolím vás poádat o podporu bodu, který skuteční je globální a který vyvolává pomírní velké debaty a nepopírám, e ty debaty vyvolává i v PS. Nicméní mi dovolte, abych vás seznámil s hlavními body předkládaného materiálu, kterým je souhlas s ratifikací tzv. Paříské dohody. Paříská dohoda byla přijata 12. prosince 2015 jako dohoda k rámcové úmluví Organizace Spojených národů o zmíní klimatu, která upravuje základní rámec mezinárodní ochrany klimatu po roce 2020. Tato dohoda mimo jiné formuluje dlouhodobý cíl ochrany klimatu, jím je přispít k udrení nárůstu průmírné globální teploty výrazní pod hranicí dvou stupňů Celsia v porovnání s obdobím před průmyslovou revolucí a usilovat o to, aby nárůst teploty nepřekročil hranici jeden a půl stupní Celsia. Tato dohoda přichází významnou zmínu, pokud jde o závazky sniování emisí skleníkových plynů. Dohoda toti ukládá nejen rozvinutým, ale poprvé i rozvojovým státům povinnost stanovit si vnitrostátní redukční závazky k dosaení cíle dohody. Kadý pátý rok se mají tyto závazky vyhodnocovat s tím, e následující závazky by míly být vyí. Co je nejpodstatníjí? Česká republika se s ostatními členskými státy EU zavázala ke společnému cíli EU sníit do roku 2030 emise skleníkových plynů o nejméní 40 % ve srovnání s rokem 1990. Přistoupením k Paříské dohodí a k tomuto závazku se bude naplňovat společný cíl EU a jejích členských států, který byl přijat Evropskou radou. Chtíl bych vás informovat o víci, kterou moná víte. U jsem tady o tom hovořil, e ČR úspíní plní ten svůj závazek vůči EU a ke konci roku 2015 sníila emise skleníkových plynů o celých 35 % oproti roku 1990. Tedy jsme pomírní blízko splníní toho 40% cíle ji v roce 2015 a tento cíl máme splnit do roku 2030. Očekává se, e řekníme za standardního postupu sniování emisí skleníkových plynů tak budeme schopni jako ČR sníit emise skleníkových plynů do roku 2030 moná a o 50 %. Tato dohoda dále zavádí periodické globální vyhodnocování stavu plníní dohody a závazků smluvních stran a také formuluje globální adaptační cíl posilující adaptační kapacitu a odolnost zemí vůči negativním projevům zmíny klimatu, protoe je zřejmé, váené senátorky, váení senátoři, e jedna víc je sniování nebo vekerá snaha o sníení emisí CO  
, ale na druhou stranu svít se musí připravit a připravuje na to včetní ČR na situaci, e toto sníení nebude mít řekníme ten účinek, tzn. e se třeba nemusí podařit sníit nárůst teploty pod dva stupní do konce století a v tu chvíli samozřejmí musí být jednotlivé ekonomiky připraveny na negativní efekty, které z toho vyplynou a u dnes vyplývají a konec konců sucha posledních let nebo ta extremizace počasí je práví jedním z dopadů klimatické zmíny.  
Chtíl bych zdůraznit, e ratifikací Paříské dohody se ČR připojí k úsilí státu o účinníjí naplňování cílů rámcové úmluvy OSN o zmíní klimatu. A zatímco Kjótský protokol byl dohodou jenom části svítových zemí, tak Paříská dohoda poprvé historicky sjednotila vechny klíčové emitenty a skleníkových plynů ke společnému úsilí o sníení tíchto emisí poprvé v historii a připojily se k tomu státy jako je Brazílie, Čína, Indie, Indonésie, USA. Dnes se samozřejmí hodní diskutuje o tom, co udílá Donald Trump. Podle posledních informací řekníme takových tích pomírní razantních prohláení, e USA vystoupí nebo opustí Pařískou dohodu, tak podle posledních informací ta záleitost není zdaleka rozhodnutá. Ale musím říct, e kdyby USA opustily Pařískou dohodu, tak Paříská dohoda stále platí, protoe stále bude mít dostatek ratifikujících stran a samozřejmí i tích klíčových emitentů. Ostatní velké státy  velmoci z hlediska emitentů nebo emisí CO  
o níčem netakovém neuvaují. Ta dohoda vstoupila v platnost ji 4. listopadu loňského roku, tedy po necelém roce od jeho přijetí a její nečekaní brzký vstup platnosti, a to i v porovnání s jinými mezinárodními smlouvami poukazuje na význam, který je této dohodí přikládán Evropským společenstvím. Dohodu ji ratifikovalo k dnenímu dni 143 zemí svíta, k nim se rovní připojila EU a z EU dnes zbývá pouze ČR a Nizozemsko, které dosud neukončily proces ratifikace. Ostatní zemí včetní zemí jako je Polsko, které jak víme, má pomírní vítinou velké námitky a připomínky k podobným dohodám, tak tuto dohodu ji ratifikovaly. Povauji proto za ádoucí, aby se ČR také připojila k této globální solidarití s cílem stát se plnoprávnou smluvní stranou, co nám mimo jiné umoní se aktivní zapojit do rozhodování o její implementaci. Chtíl bych zdůraznit, e tato dohoda pro ČR neznamená ádný dalí závazek nad to, co u plníme nebo budeme plnit v rámci EU. Protoe je nesporné, e do roku 2030 budeme plnit závazky vyplývající z klimaticko-energetického balíčku a je velmi pravdípodobné, e po roce 2030 bude v rámci EU dohoda na níjakém dalím cíli. A co je jetí klíčovíjí, samozřejmí Paříská dohoda nestanovuje konkrétní dalí závazné cíle pro jednotlivé zemí a je zcela na individuálním rozhodnutí tíchto zemí, jaké dalí závazky si stanoví.  
To znamená, odpovídám tak i na dotazy, které mnohokrát zazníly i v Poslanecké snímovní, i na semináři, e to je vlastní jakýsi bianco ek, který ČR vypisuje s nejasným důsledkem. Není to tak. Skuteční, nae závazky vyplývají ze závazků EU, a ty závazky plníme, plníme je bez problémů. Já jsem pevní přesvídčen, e jako jedna ze zemí, která s tím má relativní nejmení problém.  
To asi vechno na úvod, případní dalí v diskusi. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane ministře. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 337/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Bro. Garančním výborem je VUZP. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 337/1. A dále máte záznam z jednání č. 337/3. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodajka tohoto výboru, paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé dámy a pánové. Vím, e u je docela dost hodin, 20 hodin, ale přesto před námi leí velmi důleitý dokument, jak řekl pan ministr, jsme skoro poslední v rámci EU, kteří jetí jsme tedy neratifikovali.  
Celý průbíh projednávání v parlamentu se vleče. Dostali jsme návrh 6. října 2016, jako senátní tisk č. 337. VUZP jednak přeruil jednání 29. listopadu, následní jetí 4. ledna. Důvodem bylo hlavní to, e nepřijala usnesení zatím Poslanecká snímovna. Vítinou nečekáme u smluv na to, a co řekne Poslanecká snímovna, ale tady převáil názor, e počkáme.  
Víme, e do dneka Poslanecká snímovna Pařískou úmluvu neprojednala, resp. ona ji projednává, projednává ji řadu a řadu hodin. Musím říct, e jsem se seznámila, moná níkteří z vás také, nejsem jediná, s tím, co tam zaznívá. To slovo hledám správné, je to překvapující. Překvapující v tom smyslu, e svídčí o značné neznalosti tích, kteří vystupují u tích základních, triviálních vící, o kterých často hovoří. Ale to u jsem teï vnesla můj osobní názor a pohled na víc.  
Ná výbor se seel, seel se potřetí, k dané víci. Seznámím vás s usnesením naeho výboru, které opít dopadlo, řekníme, neurčití. Naposledy jsme se seli 11. dubna 2017. Po informaci pana ministra, který přiel osobní, pana ministra ivotního prostředí, a po mé informaci výbor nepřijal ádné usnesení. Při hlasování o schválení z 10 senátorů hlasovali 4 pro, 0 proti, 6 se zdrelo. To je výsledek. Vířím, e se nám podaří dospít k závíru na dnením jednání, jako zpravodajskou zprávu, myslím, e to je přesní to, co mílo zaznít teï tedy. Moná se pak jetí přihlásím do obecné rozpravy.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní senátorko, prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů a sledovala rozpravu. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB, pan senátor Zdeník Bro? Přeje si vystoupit, prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Bro:  
Díkuji, pane předsedající. Jen velmi struční sdílím, e ná výbor projednal tento materiál dne 29. listopadu 2016 se závírem, e výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Paříské dohody, určuje zpravodajem výboru pro projednání na schůzi Senátu senátora Zdeňka Broe a povířuje předsedu výboru, senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego, a otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Tomá Jirsa. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. To je tak důleitý bod, který má kromí ivotního prostředí obrovský vliv na průmysl, e já si myslím, e by u tohoto projednávání míl taky být ministr průmyslu a obchodu a říct svůj názor. Tak jako Poslanecká snímovna doporučuji přeruit jednání do doby, a bude přítomen ministr průmyslu a obchodu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, jako dalí do obecné rozpravy se přihlásila paní senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji za slovo. Jak jsem avizovala, jetí jednou jsem tady a pokusím se přímo odpovídít na návrh, který tady zazníl, e by tu míl být ministr průmyslu a obchodu. Myslím, e podle této úvahy by tady musel být ministr dopravy, musel by tady být ministr zemídílství, musel by tady nakonec být i ministr kolství. Pravdípodobní i zdravotnictví se to dotýká. Ale odpovíï je jednoznačná. Vláda jako taková nám tento materiál posílá a vláda tento materiál schválila. Za vládu tu máme toho odpovídného gestora, a to je ministr ivotního prostředí. Vím, e by tady mohli být sice vichni páni ministři, určití bychom byli rádi, nicméní nemyslím si, e by to míl být důvod k přeruení.  
Teï tedy si dovolím krátké vystoupení, nechci zdrovat, protoe opravdu je docela u pokročilá doba, nicméní jsme se rozhodli, e budeme jednat do noci, tak se nedá nic dílat.  
Klimatické zmíny na zemi probíhají nebývalým tempem. Zmína klimatu ovlivňuje ivoty stovek milionů lidí, převání ale, bohuel, negativní. A co je důleité říci? On tady pan senátor Vícha není. Ale zmína klimatu současní patří mezi nejzávaníjí bezpečnostní témata diskutovaná na globální úrovni. Víme, e práví obrovská migrační vlna, která nastala, i napítí, válečná napítí, která existují ve svítí, jsou ve velké řadí případů způsobena nedostatkem vody, suchem, dneska u i určitou zvýenou hladinou mořské vody, mořské hladiny. A tím nemoností obivy a tím také důvodem k tomu, e lidé začínají uvaovat o zmíní místa a níkterým dokonce nezbývá, ne aby se dali do migračního proudu. Takové odhady dosahují řádoví stovek milionů, teï se odhaduje, e to bylo asi sto milionů. Pokud dojde ke klimatické zmíní, bez toho, e bychom ji zastavili, nebo se podařilo ji omezit, bude to přes miliardu.  
Nejnovíjí vídecké poznatky o zmíní klimatu a jeho důsledcích obsahuje 5. hodnotící zpráva Mezinárodního panelu pro zmínu klimatu, na které se podílelo 167 zemí. Ze závírů zprávy vyplývá, e pokud nepřistoupíme k okamitým opatřením, bude mít zmína klimatu váné a nevratné dopady na svítovou populaci a ekosystémy. Ale je třeba říct, e existuje i malá skupina vídeckých názorů, mimo mezivládní panel, která se neztotoňuje se závíry zprávy. Nicméní, i tato skupina uznává, e nelze zpochybňovat úsilí o sniování emisí a závislost na fosilních uhlíkových palivech. A to nejen z důvodu sniování emisí, ale takté z důvodu ochrany nenahraditelných zdrojů a hlavní odbourání závislosti na masivních závislostech, na dovozech paliv.  
V konečném důsledku níkteří pochybují o tom, e třeba ten panel má pravdu a e to, co slyíme, e opravdu je zapříčiníno tím, e dochází k oteplování, tak i ti říkají: Ano, má smysl sniování emisí a závislosti na fosilních uhlíkových palivech.  
Víte, moná tady byl z vás málokdo, moná jsem tady jediná, moná jetí pan předseda tích, kdy jsme v roce 1997 tady v Senátu přijímali první deklaraci a usnesení, které se týkalo práví rámcové úmluvy OSN o zmíní klimatu. Od roku 92, kdy v Riu se dohodly státy, e níco se musí udílat, daly ty první teze, tak od té doby se jedná a pomalými krůčky se postupuje dál a dál.  
Musím říct, e to, e se podařilo dosáhnout Paříské dohody, je podle mého názoru obrovská zmína, obrovský krok, níco, co se v díjinách lidstva vlastní témíř moná jetí nestalo, e by se skuteční státy svíta, vechny státy svíta níjakým způsobem zapojily do toho procesu a dohodly se. V tuhle chvíli je podepsaných vládami 187 zemí a 144 je ratifikovaných. Neratifikovaly zemí takové ty hodní níkteré, které jsou nám vzdálené z hlediska svého vývoje. Musím říct, e to bylo třeba i Rusko. Ale Spojené státy ratifikovaly, Čína jako jedna z prvních ratifikovala. Kanada ratifikovala. A to jsou státy, které... Indie ratifikovala. To jsou státy, které mají nejvítí podíl, samozřejmí s námi, na té produkci.  
Vím, e pan senátor dneska ráno, pan místopředseda Senátu vystoupil a řekl: Nevíme, co bude se Spojenými státy! Ono je třeba říct, e ta smlouva byla Spojenými státy jak podepsána, tak ratifikována, a je moné od ní odstoupit teprve, a to se říká, po třech letech od podpisu. Uvaovalo se, e můe dojít k náhlým zmínám, ale e teprve po dokonalé úvaze, která bude, které je daná doba tří let, je moné tedy z tohoto procesu, kdy u jsme do ního vstoupili, vystoupit. Take bychom čekali tři roky na to, jestli Spojené státy odstoupí nebo neodstoupí. A mezitím je potřeba situaci u řeit, protoe tích emisí skleníkových plynů a to oteplování probíhá daleko rychleji, ne jetí předpokládal ten panel IPCC z roku 2015.  
Nechci dlouho povídat, ale myslím si, e je důleité říci pár bodů jetí, které pan ministr u troku tady zdůraznil, e dohoda je právní závazná. Tak jak jsme si přáli v naem usnesení k návrhu Paříské úmluvy, tak vechny státy, které podepsaly a současní ratifikovaly, se budou podílet na naplňování dohody, nebudou to jenom rozvinuté zemí, ale budou to i rozvojové zemí. I tam se dosáhlo velkého úspíchu.  
Víte, je to a po tom, co ekonomové a průmyslníci přili na to, e pokud budeme sniovat emise a současní přijímat adaptační opatření, e kody budou mení, ne kdybychom nic nedílali. To bylo tím, co vechny ty státy, co řekly, tak pozor, tak opravdu kdy to takhle ekonomicky vychází, tak se nám to vyplatí.  
Zpřísníní cíle, ano, udret růst globální teploty mezi 2 stupni Celsia a 1,5 stupním Celsia. Je třeba říct, e závazky zemí byly dobrovolné. Do Paříské úmluvy je vichni přivezli, dali je tam. Kdy se vechny sečetli, řeklo se: To je krásné, ale jsme zhruba na tích 3,5 nebo 2,7, při lepím odhadu, čili musíme jetí se dále domlouvat.  
Říká se, ano, tohle je závazek. Do budoucna, do roku 2050, postupní se státy samy dobrovolní mohou vdy přihlásit. Ale co je závazné, e by svůj závazek nemíly sníit. To znamená, zavázali jsme se na tomto, ale nepůjdeme dolů. Můeme ho dret.  
Bude se jednat a budeme se snad vichni snait, snait se o to, aby investice, které jdou, byly rozumné, byly moudré, byly správné. Přichází balíčky, o kterých budeme jednat, moná jetí dneska večer, moná zítra, pozítří. Níkteré z tích balíčků nejsou úplní ideální, to je slabé slovo, mají řadu vad, ale tam je potřeba ministr průmyslu, to je o konkrétním naplňování. Myslím, e mezi námi není nikdo, kdo si nemyslí, e je potřeba udílat, by jenom kdyby si řekl z předbíné opatrnosti, vechno pro to, aby nedocházelo ke zmínám, které způsobí lidem velké trápení a celé zemi problémy, jejich důsledky jsou nedozírné.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Nyní s přednostním právem pan místopředseda Senátu, Jiří esták.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Vystoupím jenom krátce. Povauji za důleité se přihlásit k podpoře této Paříské smlouvy, protoe si myslím, e na jedné straní je dobře, abychom vnímali situaci, která nás obklopuje v současné dobí, abychom nepodceňovali různá nebezpečí, ale je neméní důleité, abychom se zajímali o to, jak nae společnost, nae zemí, Evropa, svít bude vypadat za 50, za 100 let. Této zodpovídnosti nás nikdo nezbaví. Samozřejmí za ta dlouhá léta se budou právem ptát nai potomci, co jsme udílali pro to, aby jejich kvalita ivota byla lepí třeba, ne je.  
Já si myslím, e to, e se podařilo uzavřít tuto Pařískou dohodu, je vidít, e svít se míní práví v tom ne globálním vnímání, ale v té globální odpovídnosti za ten ná svít. To je třeba podporovat, nikoli stát úplní na zadním chvostu zemí, které se připadají nebo se hlásí k rozvinutým zemím, ke kulturní vyspílým zemím, ale tími činy to úplní nepotvrzují.  
Co se týká přítomnosti pana ministra hospodářství, bylo by to jistí dobře, protoe mí by zajímalo, jak se minulé dohody podepsaly třeba na vývoji ČR, co nás přimílo k tomu, e etříme energetickými zdroji, e zkvalitňujeme energeticky etrné, v náročnosti etrné budovy, e musíme jít i díky tímto smlouvám k řadí inovací, a práví ty inovace z nás činí tu vyspílou zemi, dávají tu přidanou hodnotu, kterou potřebujeme. Protoe my se snaíme a proklamujeme, e bychom nemíli být montovnou Evropy, ale práví i zrovna vyhovíní tímto poadavkům, které plynou z tíchto smluv, z nás mohou činit tu inovativní a rozvinutíjí zemi.  
Já tento návrh podporuji a obracím se na vás, aby ta podpora byla vyjádřena v tom úspíném hlasování. Díkuji vám.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Nyní slovo dávám panu senátoru Petru Orlovi.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Já bych si také dovolil Pařískou dohodu podpořit. OSN se zabývala ochranou klimatu u dlouhodobí, první konference u probíhla v Rio de Janeiru v roce 1992, kdy se poprvé začala zmiňovat o klimatu. Paříská dohoda u byla 21. konferencí, která se klimatem zabývala. Povauji za úasné, e se víc jak 20 tisíc akreditovaných delegátů a 20 tisíc dalích neakreditovaných dokázalo dohodnout na závazné smlouví. My tím vyjadřujeme podporu tím zemím, které jsou nejvíce ohroeny klimatickými zmínami, a jsou to předevím ostrovní státy. Jak pan ministr řekl, nás Česko to momentální nijak nezatíuje, my tu produkci emisí skleníkových plynů prostí zvládáme bez toho, abychom níjak zatíovali průmysl. A pokud máme technologie, které jsou schopny níjakým výrazným způsobem nezatíovat nai planetu, tak proč bychom tak nemíli činit.  
Vítinu toho, co jsem chtíl říct, řekla paní senátorka Seitlová, tak já budu stručný. Jenom jednu víc bych jetí zdůraznil, o které nebyla moc řeč, a to je o tom fondu, který vzniká, fond, který by míl být mnohamiliardový. Na ten by míly dosáhnout rozvojové státy a mohly by prostí se dostat k novým moderním technologií, aby nezatíovaly ivotní prostředí ve svých zemích a samozřejmí nebudou na tom kráceny ty vyspílé státy, které tam ty technologie budou dodávat. Myslím si, e to má dalekosáhlý vliv třeba i na problematiku migrace apod. Prosím, pane kolego.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore. Dále se do obecné rozpravy přihlásil pan senátor Tomá Jirsa.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Já se tady dneska u podruhé snaím, asi zbyteční, zatáhnout za záchrannou brzdu. Právní oddílení mí upozornilo, e nelze přeruit bod, ale odročit do doby přítomnosti ministra hospodářství, protoe ten bod má opravdu velký vliv na hospodářství. Já bych k tomu míl dví poznámky, tři poznámky.  
Zaprvé vidíme v Nímecku, nad tou Energiewende, jak to dopadá, kdy jim v lednu přestaly jít vítrníky a solární elektrárny. Zadruhé, je potřeba lidem také říct, e od roku, zhruba, paní ministryní moná upřesní, 2030 u nebudou moct topit uhlím ani naftou. Není to u zadlouho, za 13 let. A v tích sto miliardách dolarů si určití budeme platit nejrůzníjí organizace, které za nás budou řídit ná stát, tak jak jsme to dneska tady u vidíli.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego. S přednostním právem paní místopředsedkyní Milue Horská. Prosím, paní místopředsedkyní.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já jenom krátce. Poznámka k transparentnosti. e Paříská smlouva prosazuje transparentnost, státy toti souhlasily s tím, e pro zjitíní transparentnosti a dohledu budou sobí navzájem i veřejnosti poskytovat zprávy o tom, jak se jim daří cíle dohody plnit. Tím přiznáváme my zde v Evropí, e ivotní prostředí je globální téma, ale i díky této dohodí je zřejmé, e si uvídomujeme, e k vylepení ivotního prostředí je třeba společný postup. Take také podporuji tuto Pařískou dohodu.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, tái se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Nikoho takového nevidím, obecnou rozpravu končím. Pane navrhovateli, pane ministře, jestli se chcete vyjádřit k práví probíhlé rozpraví? Prosím.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Opravdu jenom velmi struční. Dvakrát tady zazníla výzva, e by bylo dobré, kdyby se toho zúčastnil ministr průmyslu a obchodu. On se toho opravdu účastnil v Poslanecké snímovní, Poslanecká snímovna vyzvala pana ministra průmyslu, aby se zúčastnil toho jednání, bývalý pan ministr průmysl Mládek vyjádřil, tak jako na vládí, jestlie vláda schválila tuto dohodu jednohlasní, tak se opít přihlásil k tomu, e tato dohoda je v souladu s klimaticko-energetickým balíčkem a dopady této dohody u jsou zahrnuty i do aktualizace státní energetické koncepce, protoe ta u počítá s tím, e ČR bude pomírní razantní sniovat emise skleníkových plynů, jak jsem říkal, očekává se moná a o 50 % do roku 2030, a i nadále. Jak vichni víme, nejlépe ekologicky se vynucují víci, které jsou zároveň ekonomické. A to je i případ zmíny české energetiky, moná jste zaznamenali informaci, e ČEZ počítá s odstavením dvou třetin uhelných zdrojů do roku 2035, samozřejmí, kompenzováno tak, aby energetika, nebo aby ČR zůstala energeticky sobístačnou zemí.  
Já jsem opravdu přesvídčen, a to byly velké debaty, byly jich desítky, i s kolegy ze Svazu průmyslu, z energetiky, s ministerstvem průmyslu a obchodu, s dalími ministerstvy, e ratifikace této dohody opravdu nebude mít ádný negativní vliv na konkurenceschopnost ČR a naopak, pokud se ČR ne jako pozorovatel, co by byla nae pozice, kdybychom neratifikovali, ale jako řádný člen, ratifikant Paříské dohody, tak se bude moci také zúčastnit naimi experty. My u ty víci projednáváme, protoe tích 100 miliard dolarů by míl spravovat zelený klimatický fond, kde by míly být z toho práví financovány projekty předevím v tích rozvojových zemích. A tam se mohou zúčastnit samozřejmí i nai experti. My máme jako ČR zástupce ve vedení toho zeleného klimatického fondu. Take je tady i monost pro české firmy, pro české odborníky, aby se tíchto velkých, obřích projektů v budoucích letech a desítkách let zúčastnili. Take není to jenom o té ekologické nebo environmentální stránce víci, ale i výhoda z pozice ekonomiky ČR a naich podniků.  
Opít bych vás poprosil, i ve svítle toho, o podporu ratifikace. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane ministře. A tái se paní senátorky Jitky Seitlové? Nepřeje si vystoupit na závír. Take máme dva návrhy. Jeden návrh je přeruit projednávání, co je totoný s návrhem pana kolegy Jirsy, návrh na odročení. A potom návrh, aby Senát dal souhlas k ratifikaci. Podle jednacího řádu budeme nejdřív hlasovat návrh na odročení a potom budeme hlasovat případný souhlas k ratifikaci.  
Dávám znílku.  
Budeme nejdříve hlasovat návrh na odročení, nicméní podle jednacího řádu musí být termín, do kdy. Take bych se obrátil na navrhovatele, pana senátora Tomáe... (Do přítího zasedání.) Do přítího zasedání, je to mono v této neurčité podobí říci? Dobře. Take budeme hlasovat. Návrh na odročení projednávání tohoto bodu do přítího zasedání Senátu.  
Spoutím hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 35  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 10, proti bylo 34. Návrh nebyl přijat.  
Nyní budeme hlasovat, e Senát dává souhlas k ratifikaci. Bez hlasování přistupujeme rovnou k hlasování. Tedy bez znílky přistupujeme rovnou k hlasování. Já jsem rád, e mi v 20,18 hodin rozumíte. V sále je přítomno 61, aktuální kvórum 31. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 36  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 45, proti bylo 0. Návrh byl přijat. Díkuji vám. Blahopřeji, pane ministře.  
A loučím se s vámi. A my se vystřídáme u řídícího pultu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Následujícím bodem je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o rámcích pro preventivní restrukturalizaci, druhé anci a opatřeních ke zvýení účinnosti postupů restrukturalizace, insolvence a oddluení a o zmíní smírnice 2012/30/EU  
Tisk EU č.  
N 005/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 005/11 a N 005/11/01. Prosím pana ministra spravedlnosti Roberta Pelikána, aby násl seznámil s tímito materiály. Vítejte, pane ministře!  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji, dobrý večer. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, pokusím se být úsporný časoví, co myslím kadý ocení.  
První, s čím sem přicházím, je tedy informace o rámcové pozici k ji zmiňovanému návrhu, který se týká problematiky insolvencí, a zdůrazňuji insolvencí podniků a podnikatelů. Evropská unie nemá kompetenci řeit problematiku insolvencí spotřebitelů.  
Komise připravila návrh smírnice, který má níkolik hlavních částí. Tou první je zavedení jakéhosi rámce pro tzv. preventivní strukturalizaci, co je postup, který je známý z níkterých právních řádů, typicky je to americký institut a je to vlastní situace, kdy vířitel, řečeno populární terminologií, poádal o ochranu před vířiteli a bez intervence soudu se snaí s vířiteli domluvit na níjakém řeení, které umoní dalí pokračování ekonomického ivota daného podniku.  
V této oblasti v principu souhlasíme, by nebude pro nás jednoduché případní níco takového zavést, protoe to neodpovídá v tuto chvíli tomu, jak je stavín ná insolvenční zákon a je trochu problém také, e smírnice není příli konkrétní, ale to je zámír, ona se snaí nechat velký prostor státům s tím, jak přesní to udílat, ale tím, e my s tím nemáme ádnou zkuenost, tak nám to trochu vadí, e je to takové dosti obecné a my ne vdy přesní víme, co si Komise pod tím představuje a zda si pod tím představujeme to samé.  
Snaíme se v rámci vyjednávání dbát na to, aby přece jen nedocházelo k oslabování níkterých pojistek, které dnes v naem právu máme, co je níjaký dohled insolvenčního správce a soudů, transparentní insolvenční rejstřík atd.  
Myslím si, e první problematika nebude tak kontroverzní.  
Ta druhá asi bude podstatní kontroverzníjí. Je to níco, co Komise nazývá poeticky "druhá ance" pro podnikatele. Týká se to podnikatelů, fyzických osob, ivnostníků, kdy to tak řeknu, a zavádí to tedy naí terminologií oddluení, a to bez jakéhokoliv limitu jak z hlediska velikosti dluhů, tak z hlediska rozsahu toho, kolik v periodí se jim podaří uhradit, a zároveň v dosti krátké dobí tří let a jetí ke vemu  proto druhá ance  s tím, e po uplynutí této periody oni mohou začít s čistým títem znovu podnikat.  
Musím říci, e v tomto bodí Česká republika zatím se takovou cestou rozhodní nevydává. My jsme velmi opatrní pokud jde o monosti oddluování podnikatelů, naopak nae úprava oddluení je stavína pro nepodnikatele, pro spotřebitele a jen velmi opatrní připoutíme do oddluení osoby, které mají níjaké dluhy z podnikání vlastní za podmínky, e jednak tam nejsou vítinové a jednak, e u po této zkuenosti tito lidé podnikat dále se pokouet radíji nebudou.  
Toto je tedy pro nás dosti velká ideová zmína, a jak říkám, jsme k tomu opatrní a v tuto chvíli hlavní ádáme Komisi o níjaké podrobníjí studie případných dopadů takové regulace z hlediska níjakého morálního hazardu a nečitíní prostředí od lidí, kteří u jednou v podnikání selhali, a jsme tedy rezervovaní dokud níco takového nedostaneme.  
Na druhou stranu, zas abych nebyl jen negativní, faktem je, e zejména ivnostník v moderním podnikatelském svítí je často i z hlediska vyrovnanosti sil blízký spotřebiteli, kdy je to níjaký holič níkde, je koneckonců jedno kde, který umí stříhat, a to je tak vechno. Můe se mu stát, e naletí níjakým poskytovatelům financí, dodavatelům, odbíratelům podobní jako spotřebitel.  
Souhlasíme s tím, e tuto problematiku je třeba řeit. Dlouhodobí pociujeme ná silný odpor proti zahrnutí podnikatelů do monosti jakéhokoliv řeení jako problém, ale nejsme si jisti, zda toto není zase příli brutální otočení kormidlem na druhou stranu.  
Je třeba říci, e u jiných členských států zatím se naí opatrností mnoho porozumíní nezískáváme, co je dáno tím, e oddluení pro nepodnikatele, v níkterých zemích i pro podnikatele, funguje dlouho a funguje na principech velmi benevolentních pro dluníky. A tyto státy, co mi říkají kolegové ministři, s tím nemají patnou zkuenost. Je to moná jenom níjaká nae planá obava pramenící z nezkuenosti. Ale zatím my ji máme a chceme si to nechat vysvítlit.  
A poslední třetí částí jsou níkterá opatření - je to taková sbírná část  ke zvýení účinnosti postupů restrukturalizace, insolvence, a oddluení a monitorování postupů restrukturalizace, insolvence a oddluení, kde v principu návrhy, které Komise přináí, podporujeme, máme tam níjaké spíe technické připomínky k tomu.  
Celá tato víc je pomírní na začátku, to znamená začíná se projednávat v Radí. Vechny státy zatím vyjadřují principiální podporu tomuto návrhu, ovem s tím, e kadý z tíchto států, nebo témíř kadý z tíchto států zároveň anoncuje, e tato podpora není bezvýhradná, e k tomu má připomínky, a zkuenost e při počtu členských států je, e takováto veobecná podpora s výhradou můe znamenat i mnoho let projednávání a níkdy i úplné selhání návrhu, take uvidíme, co bude dál.  
Díkuji a myslím, e na úvod to stačí.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky je výbor pro záleitosti Evropské unie a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 005/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Duek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Jiří Duek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, výbor pro záleitosti EU se návrhem této smírnice zabýval na své 6. schůzi, konané dne 28. února. Po úvodní informaci pana Michala Franka, námístka ministra spravedlnosti, a mé zpravodajské zpráví, a také po následné rozpraví, výbor přijal k návrhu smírnice usnesení, které je přílohou materiálu, který máte... Nebo doporučení, které je přílohou tohoto usnesení. To doporučení je pomírní rozsáhlé, koresponduje s tím, co říkal pan ministr. Já bych si jenom dovolil vypíchnout pár bodů.  
Usnesení zdůrazňuje potřebu respektování práv a oprávníných zájmů vířitelů. Také připomíná, e by nemílo docházet k nepřimířeným nebo neodůvodníným zásahům do práv vířitelů. Souhlasí s vládou, e je potřeba tuto smírnici a její aplikace dále diskutovat. A předevím je potřeba vést diskusi o přimířenosti navrhované tříleté lhůty pro úplné oddluení. A co je také podle nás důleité, povauje za vhodné, aby se vyjasnil obsah mechanismu, které znemoňují případné zneuití tzv. nástrojů včasného varování, např. v hospodářské soutíi.  
Tolik tedy k doporučení, které je přílohou tohoto usnesení. Dále samozřejmí doporučujeme Senátu, aby se vyjádřil ve smyslu tohoto doporučení, určuje mne coby zpravodaje a povířuje předsedu výboru pana Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Tolik za mí ve, díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a prosím, abyste zaujal pozici u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k této materii. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take máme tady jediné usnesení, a to je usnesení výboru pro záleitosti EU. Já vás svolám k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, tak, jak jej přednesl senátor Jiří Duek. V sále je přítomno 51 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 26. A já zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 37  
, registrováno 53, kvorum 27, pro 41, proti 1, tento návrh byl schválen. A já končím projednávání tohoto bodu.  
Následujícím bodem je  
Balíček pro boj proti finanční trestné činnosti a financování terorismu  
Tisk EU č.  
N 022/11  
Tisk EU č.  
N 023/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 022/11, N 023/11 a N 022/11/01 a N 023/11/01. Prosím opít pana ministra spravedlnosti Roberta Pelikána, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji, pane předsedající. Váené senátorky, váení senátoři, v tomto případí jde o balíček dvou návrhů. Jedním je smírnice evropská, druhým je nařízení. Oba se tedy týkají boje proti finanční trestné činnosti a financování terorismu.  
Cílem toho prvního návrhu, to znamená té smírnice, je předevím harmonizovat definice trestného činu praní peníz a související sankce. Stávající nástroje unijního práva toti komplexní postih nezajiují. Naopak tu ovem existuje celá řada mezinárodních úmluv, jejich poadavky mají být touto smírnicí implementovány do unijního práva. To se týká předevím Úmluvy Rady Evropy o praní, vyhledávání, zadrování a konfiskaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu  ta u je z roku 2005, říká se jí Varavská úmluva. A my tedy bohuel jetí stále nejsme členským státem téhle Úmluvy, ale ujiuji vás, e na tom intenzivní pracujeme, aby u se to koneční stalo.  
Jinak my tedy tu smírnici podporujeme. Koneckonců jsme také členy výboru Moneyval, a jsme vázáni doporučeními finanční akční skupiny pro boj proti praní peníz a financování terorismu, tzn. FATF. Vzhledem k tomu, e ta smírnice uvádí evropské právo do souladu s tímito doporučeními a s tou Varavskou úmluvou, kterou se teï snaíme podepsat, tak to zcela vyhovuje naemu pohledu na víc a naím cílům. Máme k té smírnici níjaké detailní technické spíe výhrady, kterými vás s dovolením nebudu unavovat, protoe je pozdí. A protoe to vechno máte v písemných materiálech, a jak vidím, tak se na tom i s vaím výborem shodujeme.  
Pokud jde o to nařízení, tak to má být nařízení, které má zavést tzv. vzájemné uznávání příkazů k zajitíní a konfiskaci. Čili týká se zajiování pinavých peníz, nebo majetku pocházejícího z trestné činnosti. A mílo by zjednoduit způsob přeshraničního postihování takového majetku. V tomto případí tedy má nahradit dosavadní rámcové rozhodnutí Rady, dví rámcová rozhodnutí Rady, která se dnes touto problematikou zabývají, a přinést tedy robustníjí a lépe fungující systém.  
Tam, jako níkteré dalí členské státy, zejména  zase nemáme nic proti principu, souhlasíme s tím, ale zejména tedy zpochybňujeme zvolenou formu, co je řízení, čili přímo závazný předpis. To z toho důvodu, e v oblasti mezinárodního, nebo v rámci EU, tedy mezi členskými státy uznávání trestních rozhodnutí. Dosud se postupuje metodou smírnic, které jsou potom provádíny v jednotlivých členských státech, co umoňuje přizpůsobit to provádíní specifiku jednotlivých trestních řádů, nebo vůbec trestního práva v jednotlivých zemích. A také nai soudci, trestní soudci mají s níčím takovým zkuenost a jsou zvyklí hledat v naich zákonech, které transponují ty smírnice. Ale dosud nemíli potřebu pracovat přímo s evropským předpisem. A moji kolegové z odboru trestní legislativy mají poníkud obavu, zda by to dobře dopadlo.  
Já za sebe musím říci, e tu obavu mám slabí, protoe jsem civilista a v civilním právu pouíváme nařízení v tomto smíru. A soudci s tím ádný problém nemají, a není ani problém s tou návazností na jednotlivé právní řády, by se také lií. Take si myslím, e by to nakonec zvládli. Ale respektuji názor odborníků a tu obavu v níjaké mírné podobí v tomto smíru vznáíme. Zase kromí toho chceme jetí třeba, aby stanovené lhůty byly přimířené, aby nebyly příli krátké, aby si mohl stát vyádat překlad toho rozhodnutí a dalí takovéhle ji spíe technické víci, které zase máte v písemném materiálu. Na úvod to myslím stačí, díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU. A přijal usnesení, které máte jako senátní tisky č. N 022/11/02 a N 023/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Pan ministr myslím objasnil ten materiál dostateční. My jsme navrhli usnesení ve výboru pro EU, kde opakujeme víceméní to, jakou rámcovou pozici má vláda. Já bych z toho zdůraznil v podstatí dva body, o kterých u tady i pan ministr mluvil. A to znamená, e s ohledem na existenci odliných konfiskací, konfiskačních a zajiovacích systémů v jednotlivých členských státech se domníváme, e by byla lepí smírnice, ne nařízení, protoe bychom museli upravit nae zákony a nebylo by to moná asi tak jednoduché. To prosím ve, jinak to máte předloeno a já vás ádám, abyste schválili usnesení výboru pro EU.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se také posadil ke stolku zpravodajů. A také ústavní-právní výbor se bude nyní materií zabývat. A já se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Miroslav Antl? Nepřeje, díkuji vám, pane kolego. A já otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Dobrý večer, já mám jenom, pane ministře, jednoduchý dotaz. Vy jste říkal, e by byla vhodníjí smírnice ne nařízení, ale to u jsme často slyeli. Já se ptám, jakou máme anci dosáhnout toho, aby to byla smírnice a ne nařízení?  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Já díkuji, ptám se jetí, jestli se níkdo hlásí do rozpravy? Nehlásí, take rozpravu končím a ptám se pana ministra, jestli se chce vyjádřit, protoe byl poloen dotaz. Prosím, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, tíko říct. Ta ance není nulová, protoe nejsme osamoceni docela zatím s touto námitkou. Ale já bych ji formuloval míkčeji, já bych ji neformuloval v tuhle chvíli ani od nás, ani od jiných členských států jako níjaký tvrdý poadavek. Zatím jsme vyslovili níjakou pochybnost o tom, zda to nařízení je nejvhodníjí nástroj. Ale on má zase svoje výhody, to je zase potřeba přiznat.  
Take v tuhle chvíli je to asi předčasné říci, uvidíme, jak se to bude dále vyvíjet, jaká koalice států se tam případní vytvoří, která by tu formu smírnice preferovala a jak bude srovnána.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, ptám se pana zpravodaje, jestli se chce vyjádřit k rozpraví? Nechce, díkuji. A máme tady jediný návrh a budeme o ním po znílce hlasovat.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Tomá Grulich. V sále je přítomno 55 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 28.  
Já zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 38  
, registrováno 56, kvorum 29, pro 47, proti nikdo. Tento návrh byl schválen. A já končím projednávání tohoto bodu.  
Následujícím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Rady Evropy o prevenci terorismu (Varava, 16. kvítna 2005)  
Tisk č.  
43  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 43 a uvede ho opít pan ministr spravedlnosti Robert Pelikán. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji, váený pane předsedající. Váené senátorky, váení senátoři, tohle tedy není přímo ta úmluva, o které jsem hovořil před chviličkou, kdy jsem říkal, e jsme poslední stát, který níco nepodepsal. Ale je to úmluva související. A i tady jsme poslední stát, který níco neratifikoval.  
Take asi o tom mnoho netřeba říkat. Je to Úmluva Rady Evropy, stará ji témíř 12 let, teï brzy oslaví výročí, která se snaí harmonizovat mezi vemi státy Rady Evropy. To není EU, to je irí sdruení. Níkdy se to plete. Harmonizovat postihování terorismu a zejména tedy trestných činů, které jsou přípravnými trestnými činy k tomu terorismu. To je různé burcování, sháníní lidí k tomu, jejich výcvik atd.  
Já s radostí mohu říci, e po tom, co prola nae novela trestního zákoníku před nedávnem, tak ji je nae právo v plném souladu s touto úmluvou. Co si myslím, e v dnení bezpečnostní situaci je více ne dobře. A z tohoto důvodu tedy přistoupení, nebo ratifikace této Úmluvy je vící vlastní ji čistí symbolickou, ale proto ne méní potřebnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane navrhovateli. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 43/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Frantiek Bublan. Garančním výborem je ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 43/1. A se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Miroslav Antl. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené dámy senátorky, váení páni senátoři. Velmi struční, pan ministr vám tady řekl vlastní ve. Já bych jenom dodal z pozice legislativního procesu, protoe on se v podstatí shoduje v tích dalích tiscích. To znamená, my jsme dostali k projednání v lednu, respektive v únoru tohoto roku, byli jsme stanoveni garančním výborem. A pokud jde o obsah, já bych z pozice trestního práva jenom upozornil na to, e v naem trestním zákoníku vlastní známe zvlá závané zločiny podpory a propagace terorismu v § 312 e) trestního zákoníku, ale i dalích zvlá závaných zločinů, účasti na teroristické skupiní v § 312 a) trestního zákoníku.  
A nyní, prosím, slyte nae doporučující usnesení ústavní-právního výboru Horní komory českého parlamentu, které vám, nám navrhuje, respektive doporučuje v bodí 1 Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Úmluvy Rady Evropy, o prevenci terorismu (Varava 16. kvítna 2005), II  Antl, zpravodaj, III  Antl, coby předseda výboru, informuje předsedu Horní komory českého parlamentu, co jsem udílal ve lhůtí a řádným způsobem. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, řádným způsobem jste přednesl zpravodajskou zprávu. Já vám za to díkuji a ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Frantiek Bublan? Nepřeje. A já otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím. Neptám se u ani pana ministra či zpravodaje, kdy nic neprobíhlo, a máme tady jediný návrh. A to dát souhlas k ratifikaci. A já vás pozvu k hlasování.  
Budeme hlasovat o následujícím usnesení. Senát dává souhlas k ratifikaci Úmluvy Rady Evropy o prevenci terorismu (Varava 16. kvítna 2005).  
V sále je přítomno 57 senátorek a senátorů, aktuální kvorum 29. A já zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 39,  
registrováno 58, kvorum 30. Pro 55, proti nikdo, návrh byl schválen.  
A já končím projednávání tohoto bodu. Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dodatkový protokol k Úmluví Rady Evropy o prevenci terorismu (Riga, 22. 10. 2015)  
Tisk č.  
44  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 43. A opít ho uvede pan ministr spravedlnosti Robert Pelikán. A pan ministr má slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, tady u budu velmi stručný. To nae vyčkávání s tou minulou úmluvou mílo jednu výhodu, a to, e mezitím ostatní státy nabyly zkuenosti takové, e je to vedlo a k vylepení té úpravy dodatkovým protokolem. A my si to teï můeme přijmout vechno najednou. Dodatkový protokol reaguje zejména na problematiku, která tehdy v tom roce 2005 jetí neexistovala, nebo nebyla tak známá, výcvikových teroristických táborů. Čili je to kriminalizace jednání souvisejících s tímito vícmi, tedy zejména postoupení výcviku k teroristickému činu, postih vycestování do zahraniční za účelem terorismu, čili financování vycestování za účelem terorismu, organizaci či jiné usnadníní.  
Zase nae právo je ji v plném souladu s tímto protokolem, opít jde o víc spíe symbolickou a prosím o podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane navrhovateli. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 44/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Frantiek Bublan. Garančním výborem je ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 44/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Miroslav Antl, který u je připraven, prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Antl:  
Připraven, díkuji za slovo, váení vichni. Velmi struční. Ten legislativní proces je stejný, jak jsem nastínil. Pouze malá poznámka, e mí mrzí, e vdycky Dolní komora dostává ten tisk o den dřív ne my, ačkoli jednosmírkou z Úřadu vlády jsme první na řadí. A nebo i z Josefské je to stejní daleko z poty. No, já tady řeknu jeden zvlá závaný zločin navíc. A je to zvlá závaný zločin financování terorismu, který je uveden v naem trestním zákoníku pod § 312 d) trestního zákoníku. A jinak, pokud jde o nae doporučující usnesení, take pod I  doporučujeme dát souhlas s ratifikací Dodatkového protokolu k Úmluví Rady Evropy a o prevenci terorismu (Riga, 22. 10. 2015). A pak určen zpravodajem Antl, III  Antl, coby předseda ÚPV, povířen spravit předsedu Horní komory českého parlamentu o tom, jak jsme rozhodli. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan senátor Frantiek Bublan? Chce a má slovo pan předseda výboru, prosím.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Tak výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost také doporučil schválení. Nicméní já si dovolím takovou poznámku. To nae otálení, jak pan ministr zmínil, bylo také způsobeno tím, e jsme otáleli s trestní právní odpovídností právnických osob. To je myslím docela závaná víc, proto to chci tady sdílit. A samozřejmí i v té Úmluví i v tom Dodatku je také trestné nejenom vycestování do zahraniční za účelem terorismu, ale i organizace pro jiné osoby. A to si myslím, e by se zrovna tích právnických osob mohlo týkat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane kolego, a otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím. A máme tady jediný návrh, a to, e Senát dává souhlas k ratifikaci. Já vás pozvu k hlasování.  
A budeme hlasovat o následujícím  Senát dává souhlas k ratifikaci Dodatkového protokolu k Úmluví Rady Evropy o prevenci terorismu (Riga, 22. 10. 2015). Já o tomto návrhu zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 40  
, registrováno 59, kvorum 30. Pro 57, proti nikdo, tento návrh byl schválen.  
A já končím projednávání tohoto bodu. A dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Rady Evropy proti obchodování s lidskými orgány (Santiago de Compostela, 25. 3. 2015)  
Tisk č.  
46  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 46. A i tento návrh opít uvede pan ministr spravedlnosti Robert Pelikán. Prosím, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji, naposledy dnes, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři.  
Toto je tedy jiná problematika, ale také závaná, problematika obchodování s lidskými orgány. Zde tedy jsme se naopak vyvihli do čela států Rady Evropy, protoe jsme podepsali tuto Úmluvu, která si klade za cíl bránit obchodování s lidskými orgány. Hned tedy v den, kdy byla otevřena k podpisu. Do dneního dne ji podepsalo 17 členských států. A jeden u nás předbíhl, u uloil ratifikační listiny, ale zatím jenom jednu. Čili zase jde o níjakou harmonizaci trestníprávního postihu trestných činů, které souvisejí s tou problematikou obchodování s lidskými orgány. V tomto případí ta problematika se dotýká řady naich zákonů, není to jenom trestní zákoník, ale je to také transplantační zákon a řada dalích zákonů, je dosti technická. A i z tohoto důvodu jsme nuceni učinit níkolik výhrad k této Úmluví. Jednak tedy nae pomírní klasická výhrada k tímto úmluvám, která se týká principů teritoriality nebo personality z trestního stíhání. To se týká osob, které u nás mají jen obvyklý pobyt a spáchaly trestný čin mimo, níkde v níjaké dalí zemi. A takové nae trestní právo stíhat neumí, take tam díláme rutinní tuhle výhradu. Ale pak tam máme i dví níjaké obsahové výhrady. Nebojte se, ani jedna z nich nesmířuje k tomu, abychom mohli začít obchodovat s lidskými orgány, ale smířuje k vícem, které jsou podle mého názoru rozumné.  
V jednom případí, aby ijící nesvéprávný dárce nadále mohl, tak jak dnes umoňuje transplantační zákon, za velmi omezujících podmínek poskytnout k transplantačnímu účelu obnovitelnou tkáň, pokud to bude smířovat k záchraní ivota sourozence. A pokud k tomu budou souhlasy nejenom zákonných zástupců, ale i dalích osob, které mají zabránit tomu, aby nedolo k níjakému zneuití. A ta druhá víc se týká případů, kdy se zabaví v rámci odkrytí takové trestné činnosti níjaká tkáň, tak aby ji bylo moné pouít pro vídecké účely, a nebylo nutno ji zlikvidovat.  
Tím jsem asi vyčerpal obsah tohoto návrhu, prosím o podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 46/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Láska. Garančním výborem je ÚPV. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk 46/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Miroslav Antl. Prosím, pane kolego.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji, opít znovu vechny zdravím, zde přítomné i nepřítomné ze záznamu. Pokud jde o obsah legislativní náleitosti, ten je zřejmý. Jenom bych dodal, e trestní zákon, ono je to potřeba říci, e máme fakt moderní trestní zákoník, nejen trestní zákoník, ale v tomto případí e pamatuje na ve, včetní předmítné skutkové podstaty, a tedy trestní odpovídnost pro trestné činy související s neoprávníným nakládáním s lidskými tkáními a orgány, lidským embryem a lidským genomem. Ony jsou hned v první hlaví zvlátní části trestního zákoníku. A pak tam máme jetí ten zvlá závaný zločin obchodování s lidmi v § 158 trestního zákoníku. Pokud jde o usnesení, vy ho, ne doufám, vy ho máte před sebou, ono je poníkud sloité ve zníní, protoe tam jsou ty tři výhrady, pan ministr se o nich zmínil, my jsme se shodli i s dalím výborem, neb jsme konzultovali, zda tam mají vechny tři výhrady být či jenom dví, dali jsme tam vechny tři, já je nechci tady sloití číst jenom proto, abych já vás nezdroval sloitou svou četinou, take pokud jde o usnesení nae, tedy ÚPV, ze 6. schůze z 29. března 2017, tak my  
I. doporučujeme Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Úmluvy Rady Evropy proti obchodování s lidskými orgány, Santiago de Compostela, 25. 3. 2015, s tím, e při uloení ratifikační listiny budou učiníny následující výhrady.  
Ty vy máte, máte je i v legislativním stanovisku. Protoe není potřeba opakovat, tak přikročím...  
II. určuje mí coby zpravodaje,  
III. určuje mí coby předsedu výboru, abych splnil svoje povinnosti předsednické, co jsem učinil.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane zpravodaji. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB, pan senátor Václav Láska? Nechce, take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Máme tady jediný návrh, a to Senát dává souhlas k ratifikaci. Take já vás pozvu k hlasování.  
Já přečtu návrh usnesení, který obsahuje vechny ty výhrady, protoe jsem takto povinen dle jednacího řádu. Návrh usnesení, bude to troku delí. Senát dává souhlas k ratifikaci Úmluvy, jak je uvedeno v tisku č. 46/1, Rady Evropy proti obchodování s lidskými orgány (Santiago de Compostela, 25. 3. 2015), s tím, e při uloení ratifikační listiny budou učiníny následující výhrady: V souladu s čl. 4 odst. 2 si ČR vyhrazuje právo nepouít ustanovení čl. 4 odst. 1 písm. a) na odbír orgánů z tíla ijícího dárce, a to ve výjimečným případech, kde nemusí být dán souhlas dárce. V ČR platí § 4 zákona č. 285/2002 Sb., o darování, odbírech a transplantacích tkání a orgánů a o zmíní níkterých zákonů.  
První odstavec tohoto ustanovení stanoví, e od dárců, kterými jsou nezletilé osoby, osoby s omezenou způsobilostí k právním úkonům nebo osoby zbavené způsobilosti k právním úkonům v plném rozsahu, resp. od dárců, kterými jsou osoby, které nenabyly plné svéprávnosti, nebo osoby s omezenou svéprávností, nebo osoby, které s odbírem vyslovily souhlas, avak s ohledem na jejich momentální zdravotní stav lze důvodní předpokládat, e i přes úplné poučení nezváily nebo nemohly zváit vekeré důsledky spojené s odbírem obnovitelné tkání pro vlastní zdraví (dále jen osoba neschopná vyslovit souhlas), lze provést pouze odbír obnovitelné tkání, není-li dále stanoveno jinak, a to pouze pokud:  
a) není k dispozici ádný vhodný dárce, který je schopen dát výslovný a konkrétní souhlas,  
b) příjemce je sourozenec dárce,  
c) darování představuje monost záchrany ivota příjemce,  
d) zákonný zástupce dárce, kterým je nezletilá osoba, nebo osoba zbavená způsobilosti, resp. osoba, která není plní svéprávná, vyslovil podle § 7 odst. 4 s tímto odbírem souhlas,  
e) etická komise vyslovila podle § 5 odst. 5 písm. b) s tímto odbírem souhlas a  
f) tento dárce neprojevuje s darováním nesouhlas.  
Druhý odstavec pak stanoví, e ustanovení odst. 1 písm. b) a c) se nevztahuje na odbír buník, pokud tento odbír představuje jen minimální riziko pro zdraví a ivot dárce.  
V souladu s čl. 10 odst. 3 úmluvy si ČR vyhrazuje právo neaplikovat ustanovení čl. 10 odst. 1 písm. f) v celém jeho rozsahu a aplikovat jej pouze v rozsahu následujícím:  
Podle zákona ČR se posuzuje i trestnost činů, které v ciziní spáchala osoba bez státní příslunosti, která má na jejím území trvalý pobyt.  
V souladu s čl. 30 odst. 2 úmluvy si ČR vyhrazuje právo aplikovat čl. 5 úmluvy v případí orgánů odebraných z tíla zemřelého pouze na jednání, kterého se pachatel dopustí v úmyslu obohatit sebe nebo jiného.  
V sále je přítomno 57 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 30. Já zahajuji o tomto návrhu usnesení hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 41  
, registrováno 59, kvórum 30, pro 56, proti nikdo. Tento návrh byl schválen. Já končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi za uveřejníní vech bodů a díkuji samozřejmí i vem zpravodajům, kteří se na tíchto materiích podíleli.  
A pokračujeme dalím bodem, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
78  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 78. Já poprvé ve funkci ministra průmyslu a obchodu tady v Senátu vítám pana ministra Jiřího Havlíčka, prosím pana ministra, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře, máte slovo, vítejte v Senátu.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Havlíček:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Máte pravdu, je to skuteční mé první vystoupení na půdí Senátu ve funkci ministra. Dnes mám obzvlá bohatý večer a program, protoe zde mám sedm bodů, tak doufám, e to projednávání bude probíhat úspíní.  
Pokud jde o první materiál, to je novela zákona o pohonných hmotách, dovolte mi, abych zdůraznil, e tato novela zákona o pohonných hmotách je hlavním nositelem transpoziční povinnosti ČR, vyplývající ze smírnice Evropského parlamentu a Rady z roku 2014, o zavádíní infrastruktury pro alternativní paliva. Předloený návrh zákona zavádí nutné definice a opatření související s vytvořením infrastruktury pro alternativní paliva, která dosud v národní legislativí nejsou dostateční zakotvena. Současní přibliuje spotřebiteli výhody tíchto alternativních paliv. Zcela noví návrh zákona obsahuje pojem elektřiny v silniční dopraví, která dosud nebyla v národní legislativí upravena, vč. dobíjecích stanic pro elektrická vozidla a jednotlivé druhy tíchto stanic.  
Návrh zákona dále stanovuje přísluné povinnosti pro provozovatele dobíjecích stanic vyplývající z citované smírnice a v souladu s ní a Národním akčním plánem čistá mobilita zavádí příslunou evidenci dobíjecích stanic v databázi ministerstva průmyslu a obchodu, postavenou na roveň evidenci čerpacích stanic pohonných hmot.  
Kromí povinností, které jsou implementací části smírnice, předloený návrh zákona upravuje a zpřesňuje níkterá stávající ustanovení, která přináejí v současné dobí určité problémy při jejich aplikaci v praxi. Jedná se předevím o úpravu spočívající ve zpřesníní definice čerpací stanice, výdeje pohonných hmot a definici provozovatele čerpací stanice, který pohonné hmoty nejenom prodává, ale prodává a případní i vydává.  
Noví se také bude podle této předkládané novely ke vem čerpacím stanicím, tedy stavbám i zařízením, přistupovat rovným způsobem. Jejich povolování bude řeeno v rámci standardních postupů podle stavebního zákona příslunými stavebními úřady. Na tomto řeení nala státní správa shodu napříč vemi dotčenými ministerstvy a resorty.  
Dovolte mi, abych také zmínil zmínu doposud platného termínu, do kterého jsou provozovatelé čerpacích stanic povinni udrovat alespoň na poloviní své prodejní sítí motorový benzin s obsahem do 5 % biosloky, dochází k jeho zkrácení o jeden rok. I této zmíny bylo dosaeno dohodou s dotčenými resorty, zejména resortem dopravy a ivotního prostředí.  
Návrh zákona projednal VHZD a doporučil jej schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnu. Váené paní senátorky, páni senátoři, dovolím si vás tímto poádat o podporu tohoto návrhu zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane navrhovateli, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 78/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ladislav Kos, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ladislav Kos:  
Díkuji, váený pane předsedající, pane ministře, váené senátorky, váení senátoři. Jak tady pan ministr podotkl, hlavním důvodem předloení navrhované právní úpravy je transpozice smírnice Evropského parlamentu a Rady o zavádíní infrastruktury pro alternativní paliva, zejména pro elektromobilitu. Pan ministr tady víceméní shrnul vechny technické záleitosti, které jsou v tomto návrhu zákona uvedeny. Jenom bych podotkl, e ta novela novelizuje zákon 311, zákon 91/2011 a energetický zákon 458/2000.  
K danému návrhu zákona přijal VHZD usnesení, doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Ladislava Kose, povířuje předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste také zaujal místo u stolku zpravodajů. Já otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím. Máme tady jediný návrh, a to schválit návrh zákona. Já vás pozvu k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 54 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 28. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 42  
, registrováno 54, kvórum 28, pro 43, proti nikdo. Návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu.  
Následujícím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Komplexní hospodářská a obchodní dohoda mezi Kanadou na jedné straní a Evropskou unií a jejími členskými státy na straní druhé  
Tisk č.  
38  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 38. Uvede ho opít ministr průmyslu a obchodu Jiří Havlíček, prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Havlíček:  
Díkuji, pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dohoda o volném obchodu s Kanadou, známá pod zkratkou CETA, je svou hloubkou a pokrytými oblastmi jednou z nejkomplexníjích dohod, jakou EU za svou existenci sjednala. Po témíř 7letém vyjednávání se ji podařilo podepsat 30. října loňského roku a letos v únoru úspíní prola schvalovacím procesem v Evropském parlamentu.  
Po ratifikaci v Kanadí vstoupí vítina smlouvu do reimu předbíného provádíní, co umoní podnikům čerpat nové výhody co nejdříve. V plném rozsahu začne CETA platit po ratifikaci národními parlamenty v členských státech EU.  
Přínosy takové dohody pro ČR jsou významné. Byly u mnohokrát představeny při předchozích projednáváních.  
Zaprvé CETA otevírá českým firmám 35milionový trh jedné z nejrozvinutíjích zemí svíta, nabízí tak nové exportní příleitosti pro nae firmy, čím zároveň přináí také nová pracovní místa a přispívá k hospodářskému růstu.  
Zadruhé posiluje partnerství s naím blízkým spojencem a pomáhá prosazovat globální pravidla obchodu, která jsou zaloena na euroatlantických hodnotách. Jako komplexní obchodní dohoda odstraňuje CETA mimo jiné vekerá cla v průmyslové oblasti, co výrazní pomůe předevím automobilovému sektoru, výrobcům pneumatik nebo výrobcům zdravotnické techniky. Zároveň ale přináí jetí zásadníjí výhody v oblasti netarifních bariér, například zajiuje uznávání certifikace výrobků, co samotné uetří tuzemským podnikům desítky milionů korun.  
CETA také zajiuje volný a transparentní přístup k veřejným zakázkám, a to a na provinční úroveň, a jednoduí vysílání českých pracovníků do Kanady.  
To jsou oblasti, o nich jevila řada námi oslovených firem velký zájem, a proto si troufnu říct, e oceňuji ten výsledek, který byl dojednán.  
Závíry nezávislé dopadové studie, kterou si ministerstvo průmyslu a obchodu nechalo zpracovat, ukázaly, e dohoda pomůe by k mírnému, ale přispíje k růstu české ekonomiky a nepochybní pomůe nárůstu objemu exportu do Kanady.  
V průmíru se jedná zhruba o 20 %, ale například vývoz v potravinářském sektoru by míl nebo mohl vzrůst a o 50 % a v textilním průmyslu dokonce a o 80 %.  
Zcela nové příleitosti vidíme pro české exportéry jak v průmyslových oblastech, jako například ve strojírenském nebo chemickém sektoru, tak i ve slubách, kde se české firmy mají anci prosadit ve stavebnictví nebo v oblasti informačních technologií.  
Myslím si, e je důleité, aby znovu zaznílo, e CETA nijak nezasahuje do regulatorních pravomocí Evropské unie a jednotlivých členských států. Na evropský trh smíjí být i nadále dováeny pouze ty výrobky, které splňují nae standardy a nae normy. Zachováno jej také právo regulovat ve veřejném zájmu a ochrana veřejných slueb. Dohoda také výrazní zlepuje systém investiční ochrany proti dosavadní arbitrái.  
Závírem bych rád zdůraznil, e CETA je moderní a vyváená dohoda, která podpoří evropskou i českou ekonomiku a můe slouit jako vzor pro dohody, které se budou vyjednávat v budoucnu.  
Dovoluji si tedy, váené paní senátorky, váení páni senátoři, poádat o vyslovení souhlasu s její ratifikací. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Já vám také díkuji, pane navrhovateli. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 38/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Lubomír Franc. Návrh také projednal výbor pro záleitosti Evropské unie. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 38/2. Zpravodajem výboru pan senátor Jiří Duek. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 38/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Ladislav Kos. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Ladislav Kos:  
Váený pane předsedající, pane ministře, váené senátorky a váení senátoři. Na úvod snad jenom ke vzniku, resp. k zahájení jednání o dohodí CETA, jenom abyste si udílali obrázek o tom, jak dlouho toto vyjednávání trvalo. Vyjednávání bylo zahájeno v rámci praského summitu v kvítnu roku 2009 a nyní máme tuto smlouvu k ratifikaci v Senátu. Mimo jiné Evropský parlament schválil smlouvu CETA dne 15. února 2017 pomírem hlasů 408 pro a 254 proti.  
Pan ministr tady vyjmenoval výhody smlouvy CETA, já je nebudu opakovat, a moná bych jenom zmínil níkteré názory kritiků této smlouvy, kterých, jak vidíte i z pomíru hlasování v Evropském parlamentu také nebylo málo.  
Patří k nim argumenty, e připravovaná dohoda je výborná zejména pro velké korporace, ohrouje veřejné sluby privatizací, navrený mezinárodní soud umoňuje alovat státy zahraničními investory, dojde ke ztrátám pracovních míst a k ohroení existence evropských farmářů.  
Nejzávaníjí výtka moná je i ta, e smlouvu CETA můe vyuít cca 42 tisíc amerických firem s kanadskými dceřinými společnostmi, co moná po skončení vyjednávání o smlouví TTIP můe být realita.  
Tolik, abyste míli vyváené informace ke smlouví CETA. Nyní přečtu usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu:  
Výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci Komplexní hospodářské a obchodní dohody mezi Kanadou a Evropskou unií a jejími členskými státy, zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu určuje mne a povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také já vám díkuji, pane kolego. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Lubomír Franc. Ano. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Lubomír Franc:  
Pane předsedající, kolegyní a kolegové, já jen velmi struční. My jsme tento tisk projednali 1. března 2017. Chtíl bych vás informovat, e po zpráví předkladatele, po zpravodajské zpráví a po rozpraví jsme přijali usnesení, e výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci, za druhé, e určuje zpravodajem výboru senátora Lubomíra France a za třetí, e povířuje předsedu výboru pana senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesení seznámil předsedu Senátu.  
Chci k tomu jetí dodat, e doporučení nebylo odhlasováno jednohlasní, ale podstatnou vítinou výboru, to znamená, e opravdu podstatná část výboru dala doporučení k souhlasu s ratifikací. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane kolego a ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro záleitosti Evropské unie pan senátor Jiří Duek. Zvedá se, take má slovo. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jiří Duek:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Ná výbor pro záleitosti Evropské unie tento vládní návrh projednal na své 5. schůzi konané dne 31. ledna 2017. Po úvodní informaci Lucie Vondráčkové z ministerstva průmyslu a obchodu, zpravodajské zpráví a rozpraví výbor doporučuje Senátu dát souhlas s ratifikací, určuje mí jako zpravodaje a povířuje předsedu výboru pana senátora Václava Hampla, aby předloil toto usnesení panu předsedovi Senátu.  
To je vechno, díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane kolego, a otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take zde máme jediný návrh, a to dát souhlas k ratifikaci. Pozvu senátorky a senátory opít k hlasování.  
Budeme hlasovat o následujícím usnesení:  
Senát dává souhlas k ratifikaci Komplexní hospodářské a obchodní dohody mezi Kanadou na jedné straní a Evropskou unií a jejími členskými státy na straní druhé, které byla podepsána dne 30. října 2016.  
Aktuální je přítomno 55 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 28.  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování č. 43  
registrováno 55, kvorum 28, pro 44, proti jeden.  
Tento návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu a my se vystřídáme v řízení schůze. (Řízení schůze se ujímá místopředseda Senátu Jaroslav Kubera.)  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Následujícím bodem je  
Návrh nař. EP a Rady, kterým se míní nař. (EU)2016/1036 o ochraní před dumpingovým dovozem ze zemí, které nejsou členy EU, a nař. (EU)2016/1037 o ochraní před dovozem subvencovaných výrobků ze zemí, které nejsou členy EU  
Tisk EU č.  
N 001/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 001/11 a N 001/11/01. Prosím pana ministra průmyslu a obchodu Jiřího Havlíčka, aby nás seznámil s tímito materiály. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Havlíček:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, páni senátoři. Dne 11. prosince loňského roku vyprela platnost části přístupového protokolu Číny ke Svítové obchodní organizaci, co mílo dopad na právní rámec, podle kterého lze ukládat antidumpingová opatření.  
Na výkladu této zmíny vak nepanuje shoda. Podle čínské strany jde o závazek přiznat Číní status trní ekonomiky, podle ostatních členů Svítové obchodní organizace včetní Evropské unie vak situace není zcela jednoznačná.  
Evropská komise proto předloila návrh na úpravu základní antidumpingové legislativy tak, aby odpovídala zmínínému právnímu prostředí a zároveň zachovala srovnatelnou úroveň ochrany evropského průmyslu před nekalými obchodními praktikami níkterých dovozců.  
Evropská komise navrhuje geograficky neutrální systém, který bude se vemi členy Svítové obchodní organizace nakládat stejní. Z evropské legislativy zmizí rozdílení na trní a netrní ekonomiky, zároveň návrh předpokládá vytvoření mechanismu, který by dokázal zohlednit závané trní distorze v zemi vývozce, pokud se vyskytují.  
Komise se v návrhu zavazuje k vydávání zpráv o existenci takových distorzí, aby důkazní břemeno při jejich prokazování nebylo přeneseno na evropský průmysl. Navrhuje se také posílení antisubvenční legislativy.  
Pokud jde o pozici České republiky k tomuto návrhu, Česká republika jej vítá. Vítáme, e se Evropská komise nevydala cestou prostého přiznání statusu trní ekonomiky pro Čínu, protoe takový krok by pravdípodobní oslabil zmiňovaný antidumpingový nástroj. To by z pohledu českého průmyslu, zejména ocelářského a keramického sektoru, bylo hodní problematické.  
Zároveň Komise návrhem plní nezbytnou podmínku, aby evropská legislativa byla přijatelná ze strany Svítové obchodní organizace a povauji za správné, e důkazní břemeno při antidumpingových etřeních zůstane na Evropské komisi a nedojde tak k nárůstu administrativní zátíe pro český průmysl.  
Česká republika dlouhodobí vystupuje proti pouívání nedovolených subvencí coby principiální kodlivé praxe v mezinárodním obchodí. Proto vítáme i návrh na posílení protisubvenčního nástroje.  
Jsem rád, e výbor pro záleitosti Evropské unie dne 28. února 2017 podpořil zprávu pana senátora Michálka k předmítnému návrhu, která je plní v souladu s rámcovou pozicí České republiky.  
Vířím, váené paní senátorky, páni senátoři, e se k návrhu vyjádříte ve smyslu doporučení přijatého na práví zmiňovaném výboru. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk N 001/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Libor Michálek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Vzhledem k tomu, e pan ministr shrnul, co je obsahem předmítného nařízení, dovolím si pouze přečíst návrh 30. usnesení z 6. schůze konané dne 28. února 2017 k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení (EU) 2016/1036 o ochraní před dumpingovým dovozem ze zemí, které nejsou členy Evropské unie, a nařízení (EU) 2016/1037 o ochraní před dovozem subvencovaných výrobků ze zemí, které nejsou členy Evropské unie (dále jen předmítná nařízení).  
Jedná se o senátní tisk č. N 001/11 a usnesení zní:  
Po úvodní informaci Lucie Vondráčkové, ředitelky odboru obchodní politiky mezinárodních ekonomických organizací ministerstva průmyslu a obchodu, po zpravodajské zpráví senátora Libora Michálka a po rozpraví výbor:  
1. Přijímá k návrhu předmítných nařízení doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
2. doporučuje Senátu, aby se k návrhu předmítných nařízení ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
3. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mne,  
4. povířuje předsedu výboru senátora Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Budeme tedy po znílce hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Libor Michálek.  
V sále je přítomno 50 senátorů a senátorek, aktuální kvorum je tedy 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, a zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové č. 44  
bylo z přítomných 51 senátorů a senátorek pro 47, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu.  
Přistoupíme k dalímu bodu, kterým je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o respektování soukromého ivota a ochraní osobních údajů v elektronických komunikacích a o zruení smírnice 2002/58/ES (nařízení o soukromí a elektronických komunikacích)  
Tisk EU č.  
N 029/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 029/11 a č. N 029/11/01. Prosím pana průmyslu a obchodu Jiřího Havlíčka, aby nás seznámil s tímito materiály. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Havlíček:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, páni senátoři. Dne 10. ledna letoního roku představila Evropská komise návrh nařízení e-Privacy, který doplňuje legislativní návrh Evropského kodexu pro elektronické komunikace ve víci zajitíní ochrany soukromí a ochrany dat v rámci elektronických komunikací a zároveň má být kompatibilní s obecným nařízením o ochraní osobních údajů.  
Cílem návrhu je stanovit pravidla pro ochranu základních práv fyzických i právnických osob při poskytování a vyuívání slueb elektronických komunikací. Návrh kromí jiného obsahuje ustanovení k důvírnosti údajů, přičem jasní vymezuje, které úkony jsou nepřípustné, dále k problematice správy metadat a obsahu, uchovávání údajů elektronických komunikací, ochrany informací uloených v koncových zařízeních uivatelů.  
Návrh také definuje pojem "souhlas" a za jakých podmínek je mono jej stáhnout. Řeí také monosti nastavení ochrany soukromí a informace, které mají být poskytnuty. Upravuje se i problematika veřejných uivatelských seznamů a nevyádaných sdílení, určení nezávislých orgánů dozoru. Poruení povinností můe znamenat nutnost kompenzace způsobené kody, případní bude moné udílování správních pokut.  
Hlavním cílem návrhu je zahrnutí nových typů slueb do této právní úpravy, resp. rozíření jejího rozsahu. Jedná se předevím o komunikační sluby poskytované prostřednictvím internetu bez zásahu poskytovatele sluby přístupu k internetu. Nařízení má zajistit vem základní právo na důvírnost komunikace, tedy kadý, který obsah komunikace přenáí a zpracovává, jej musí chránit, a to nezávisle na rozsahu a předmítu podnikání. Protoe nakládá s přenáeným obsahem. Řada povinností nebude pro poskytovala slueb nová, protoe se na ní vztahovaly vdy i podle současné smírnice o e-Privacy.  
Česká republika oceňuje úsilí Evropské komise o zajitíní ochrany základních práv a svobod, zejména respektování soukromého ivota, důvírný charakter sdílení a ochranu osobních údajů v odvítví elektronických komunikací. Problémem vak z naeho pohledu jsou definice a vymezení, které odkazují na nový kodex pro elektronické komunikace. My zde vnímáme riziko, e tyto definice mohou být jetí v kodexu pozmíníny, případní upraveny, co by mohlo upravit také působnost nařízení o e-Privacy. Česká republika by proto uvítala dosaení předbíné shody nad zníním definic ve zmiňovaném kodexu.  
Budeme usilovat o to, aby tento návrh přináel konkrétní a přimířenou sektorovou regulaci a ve vztahu k ochraní osobních údajů stanovil případná odůvodníná zvlátní pravidla.  
Zároveň budeme usilovat o právní jistotu pokud jde o vztah jednotlivých práv a povinností k ustanovením obecného nařízení o ochraní osobních údajů.  
Váené paní senátorky a páni senátoři, rád bych podíkoval senátnímu výboru pro záleitosti Evropské unie za kladný přístup při projednávání této problematiky 21. března letoního roku. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 029/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Libor Michálek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Opít vzhledem k tomu, e obsah nařízení tady byl panem ministrem popsán, dovolím si pouze přečíst návrh 48. usnesení ze 7. schůze konané dne 21. března 2017 k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o respektování soukromého ivota a ochraní osobních údajů v elektronických komunikacích a o zruení smírnice 2002/58/ES (nařízení o soukromí a elektronických komunikacích):  
Po úvodní informaci Luïka Schneidera, ředitele odboru elektronických komunikací ministerstva průmyslu a obchodu, Víta Zvánovce, vedoucího oddílení legislativní sekce Úřadu pro ochranu osobních údajů, Jaromíra Nováka, předsedy Českého telekomunikačního úřadu a po zpravodajské zpráví senátora Libora Michálka výbor:  
1. přijímá k návrhu k nařízení o soukromí a elektronických komunikacích doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
2. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky, aby se k návrhu nařízení o soukromí a elektronických komunikacích vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
3. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu České republiky senátora Libora Michálka,  
4. povířuje předsedu výboru senátora Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Budeme po znílce hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Libor Michálek.  
V sále je aktuální přítomno 51 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je tudí 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 45  
registrováno 51, kvorum 26, pro 46, proti nikdo. Konstatuji, e návrh byl přijat.  
Končím projednávání tohoto tisku.  
Budeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice 2012/27/EU o energetické účinnosti  
Tisk EU č.  
N 009/11  
Tisk EU č.  
N 010/11  
Materiály máte jako senátní tisky č. N 009/11 a N 010/11. Prosím pana ministra průmyslu a obchodu Jiřího Havlíčka, aby nás s tímito materiály seznámil. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Havlíček:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky a páni senátoři. Dovolte mi, abych uvedl pozici České republiky k legislativním návrhům, které představila Evropská komise v listopadu minulého roku pod názvem "Čistá energie pro vechny Evropany".  
Předloené návrh budou mít rozsáhlé dopady na fungování energetického trhu, a proto je v rámci projednávání na úrovni EU naím prvořadým zájmem, aby výsledné texty tíchto návrhů zohledňovaly nae klíčové připomínky, které odráejí podmínky České republiky.  
Pokud jde o jednotlivé legislativní návrhy a jejich klíčové prvky. Pokud jde o návrh smírnice o energetické účinnosti povaujeme za důleité dret se přijatých závírů Evropské rady z října roku 2014, ve kterých se členské státy dohodly na stanovení nezávazného cíle zvýení energetické účinnosti o 27 % do roku 2030.  
Evropská komise vak v návrhu smírnice počítá se závazným cílem ve výi 30 %. Takovéto navýení cíle spolu s jeho závazností povaujeme za příli ambiciozní a předčasné.  
Jako problematický dále vnímáme způsob stanovení národních příspívků k dosaení cíle Evropské unie. Národní příspívky mají být podle návrhu stanoveny na primární i konečné spotřebí, kdeto v původní smírnici míly členské státy monost si zvolit pouze jednu z tíchto moností. Tato zmína podle naeho názoru limituje právo na svobodnou volbu energetického mixu a navíc míní stávající podmínky retroaktivní do roku 2020.  
V případí revize smírnice o energetické náročnosti budov vnímáme pozitivní, e návrh reaguje na technologický vývoj a pokrok dosaený ji realizovanými renovacemi budov. Na druhou stranu vak je nutno konstatovat, e níkterá ustanovení neumoňují členským státům dostatečnou flexibilitu. Tento problém se týká zejména zámíru Evropské komise podpořit rozvoj infrastruktury pro elektromobilitu, která předjímá budoucí vývoj v oblasti elektromobility, ani by vycházel z predikce reálné poptávky a situace daného členského státu.  
Dalí neúmírnou povinností pro členské státy, které ji mají zavedenou databázi vydaných průkazů energetické náročnosti, tedy i pro Českou republiku, je poadavek, aby do tíchto databází byly registrovány aktuální spotřeby energie určitého segmentu budov.  
Jsme toho názoru, e tato povinnost jde nad rámec takových databází a bude významní administrativní i technicky zatíovat členské státy a její uivatele.  
Novinkou, kterou návrh zavádí, je ukazatel kvality, resp. chytrosti budovy. Jeho zavedení se vnímá jako logický důsledek rozvoje chytrých řeení, avak v návrhu smírnice není dostateční specifikován. Z toho důvodu budeme poadovat a poadujeme dalí upřesníní, zejména k jeho vyuití.  
Chtíl bych tady podíkovat garančnímu výboru za návrh usnesení, který je v souladu s naí pozicí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie a přijal usnesení, které máte jako senátní tisky č. N 009/11/02 a N 010/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Doubrava, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Dovolte mi, abych napřed řekl níco k předkládání tisků Komisí. Já toti za obrovský problém vidím naprostou nepředvídatelnost toho, kdy dojdou podklady k tisku a rozebíhne se tak v návrhu legislativních aktů osmitýdenní lhůta pro podání odůvodníného stanoviska pro poruení principu proporcionality a subsidiarity, tedy vystavení luté, resp. červené karty. U tohoto naeho balíčku tak vyly lhůty v rozpítí konec ledna a začátek kvítna, a to povauji za naprosto neúnosné.  
Musím ale také říci, e ani gestor v tom není, tak říkajíc, z obliga, protoe termínové zpracování rámcové pozice také nic moc není. Navíc níkteré pasáe rámcových pozic k různým tiskům jsou identické, take mám podezření, e je prostí od sebe jen opsali.  
Pokud jde o senátní tisk č. N 009/11 zmínil bych se tam o problematice biopaliv. Konkrétní správní Komise navrhuje utlumit paliva první generace; to jsou paliva vyrábíná z čistí potravinářských komodit. Vláda České republiky  gestorem je ministerstvo průmyslu a obchodu  z níjakých mní neznámých důvod, nevím, jestli to je lobbing zemídílců nebo naprostá neúcta k půdí a jejím nezastupitelným hydrologickým funkcím úmyslné či neúmyslné ohroení potravinové bezpečnosti, ale ve své rámcové pozici chce zachovat vysoký podíl biopaliv první generace.  
VEU a Senát se k tomu opakovaní negativní vyjadřoval, ale je zapotřebí tuto linii podpořit. Biopaliva toti ve své podstatí nejsou ádným přínosem, ale při zahrnutí vech externit nejsou vůči ivotnímu prostředí o nic lepí ne klasické fosilní zdroje. Navíc skuteční ohroují potravinovou bezpečnost a likvidují jeden z nejcenníjích přírodních zdrojů, tedy půdu.  
VEU... Omlouvám se. Pokud jde o usnesení naeho výboru, myslím, e pan ministr tady dostateční odůvodnil a dostateční vysvítlil problematiku, dovolte mi tedy, abych vás seznámil s návrhem usnesení VEU. Je to 69. usnesení z 8. schůze konané dne 12. dubna letoního roku, k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice 2012/27/EU o energetické účinnosti, senátní tisk č. N 009/11, k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice 2010/31/EU o energetické náročnosti budov, senátní tisk č. N 010/11. Po úvodní informaci Vladimíra Sochora, ředitele odboru energetické účinnosti a úspor ministerstva průmyslu a obchodu, s přihlédnutím ke stanovisku VHZD, VUZP a zpravodajské zpráví senátora Jaroslava Doubravy a po rozpraví výbor:  
1. přijímá k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice 2012/27/EU o energetické účinnosti, k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice 2010/31/EU o energetické náročnosti budov doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
2. doporučuje Senátu PČR, aby se k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice 2012/27/EU o energetické účinnosti a návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice 2010/31/EU o energetické náročnosti budov vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
3. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Jaroslava Doubravu,  
4. povířuje předsedu výboru, Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
K tomu vysvítlím jenom to, e jsme vyhovíli návrhu gestora a projednali tyto dví materie jako společný balíček. Já bych vás poádal o podporu tohoto usnesení.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. VUZP se uvedenými materiály zabýval a já se tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Milo Vystrčil. Ano, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. VUZP se pomírní podrobní tími tisky 009/11 a 010/11 zabýval, s tím, e nakonec přijal velmi stručná usnesení, která vám byla rozdána na lavice, s tím, e se na začátku chci omluvit, e v tom usnesení, které se týká toho tisku 010/11, jsem udílal při přepisování chybu, take, prosím, opravte si to. Tam je napsáno v té poslední části, podporuje sniování energetické náročnosti, nikoliv účinnosti. Díkuji panu kolegovi Cieňcia³ovi, e mí na to upozornil. Co se týká vlastních usnesení, jak říkám, jsou stručná. Je to z toho důvodu, e po velmi podrobné rozpraví, která je v rozporu s tími stručnými usneseními, jsme dospíli k závírům, e ten koncept a ten přístup, který zvolila Evropská komise při přípraví tíchto smírnic, není správný a nevede k cíli, který je chvályhodný nebo bohulibý. Já v tuto chvíli k tomu nic dalího říkat nebudu, usnesení, která jsme přijali, máte před sebou. Počítám, e se potom jetí vyjádřím v obecné rozpraví. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane zpravodaji. Materiály také projednal VHZD. Já se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Frantiek Bradáč? Ano, přeje, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Na ádost VEU projednal tyto dva tisky 009/11 a 010/11 nejdříve podvýbor pro energetiku a dopravu, který k nim přijal stanovisko. Valná část z toho stanoviska nebo valná část vící, které v tom stanovisku jsou obsaeny, u tady říkal i pan ministr a pan garanční zpravodaj. S tímto stanoviskem podvýboru byl následní seznámen VHZD, který na své schůzi 11. dubna s tímto stanoviskem vyjádřil souhlas, mne určil zpravodajem a povířil předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby toto usnesení předloil předsedovi VEU. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu, do které se hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo. Já vím, e je pozdí, ale ten návrh tích smírnic je tak nebezpečný, e si myslím, e si aspoň krátkou diskusi nebo krátké vyjádření zaslouí. Já začnu tím tiskem N 009/11, který se týká toho, e by se míla mínit smírnice o energetické účinnosti. Ná výbor přijal usnesení, které bylo velmi volní zapracováno i do návrhu usnesení, které tady přináel pan senátor Doubrava. To nae usnesení zní, e nepovauje revizi smírnice za zdařilou a nové ustanovení cíle energetické účinnosti za dobře zdůvodníné. O co jde? Tam jde o to, e v té smírnici, která je obsaena v tom tisku 009/11 o energetické účinnosti se předpokládá nebo Evropská komise předpokládá, e ve smírnici by dolo k navýení, mírní svévolnému navýení z rozhodnutí Evropské komise, energetické účinnosti z 27 procent na 30 procent, oproti roku 1995. Dále e by dolo k jakémusi následnému přerozdílení tích příspívků, úspor mezi jednotlivé členské státy, e by přitom mílo dojít jetí k zohledňování domácností ohroených energetickou chudobou. Jak říkám, ty cíle jsou bohulibé. Ale my jsme přesvídčeni, e není moné k úsporám energie a k zvyování úspor energie přistupovat tím způsobem, e to nařídíme a případní napíeme do níjaké smírnice. Jedinou moností, jak dosáhnout úspor energie, je, e pro to připravíme prostředí, ve kterém se lidem vyplatí etřit. Kdybychom to chtíli udílat jiným způsobem, tak tím nejlaciníjím by bylo, kdybychom nařídili, aby ve vech domácnostech, příp. i dalích prostorách, ve kterých se vyskytujeme a které jsou kryty níjakou střechou a ohraničeny níjakými zdmi, se topilo maximální na 19 stupňů a vichni se více oblékali. V tom okamiku by ta úspora byla pomírní značná.  
Dalí víc, kterou k tomu chci jetí říct, je, e tak slabou důvodovou zprávu, která připravila Evropská komise, jakou jsme míli k dispozici k tímto tiskům, jsem u dlouho nevidíl. Musím říct, e kdyby to udílalo níkteré z naich ministerstev, tak bych je tady velmi cupoval, protoe tam se vůbec nedozvíte, jak vypadá ten vývoj z hlediska vývoje energetické účinnosti v období od roku 1995, my jsme si ty údaje potom museli vyádat, a z nich mimo jiné plyne, e ty trendy, které jsou nastoleny od roku 1995, tomu cíli 30procentnímu vůbec neodpovídají, e prostí ten trend je jiný. A přestoe ten trend je úplní jiný, tak Evropská komise se podívá z okna a řekne: My si myslíme, e 30 procent v roce 2030 je moný. Tak to tam tedy do té smírnice dáme, a to stojí, co to stojí.  
Připadá mi to, jako kdyby vichni vídíli, e níkteré víci nemůou být jinak, ne jsou, přece jsme se třeba rozhodli, e Ludolfovo číslo pí, pomocí kterého počítáme obvod kruhu, třeba e bude 3. Ono by se to potom lépe počítalo, protoe by to bylo dví pí krát r, dvakrát 3 krát níco, prostí ten obvod by se lépe počítal, ten obsah by se lépe počítal, akorát by to nebyla pravda. Jinak by se to ale lépe počítalo. Evropská komise se takto chová, e v tích svých smírnicích řekne, e pí je tři, protoe to pak dobře vychází, akorát to z tích čísel a z tích fyzikálních zákonů, které platí, a z toho prostředí, které je nastaveno, není moné.  
To je ná pocit, který jsme velmi jemní zapracovali do toho usnesení, ve kterém říkáme, e nepovaujeme smírnici za zdařilou a nové stanovení cíle energetické účinnosti za dobře zdůvodníné, můj kolega Jaroslav Kubera říkal, e jsem velmi míkký a příli sluný.  
Druhá víc, která se týká té smírnice 2010/31/EU o energetické náročnosti budov, je rovní pikantní. Na začátku jenom říkám, e tato smírnice, pokud bude schválena, zavádí to, e pokud vy se rozhodnete renovovat níjaký dům, tak si musíte nechat energetický audit, který samozřejmí zaplatíte, před tím, ne ho budete renovovat. Tam se zjistí, jakou má ten dům energetickou spotřebu. Potom ho zrenovujete a znova se udílá audit, z toho se spočítá, kolik jste tou renovací uetřili, co vám je naprosto k ničemu, protoe vy stejní vítinou to díláte proto, abyste uetřili, pokud jste rozumní. Ale níkde se to bude evidovat. To je jedna z vící, která je tam jako velká novinka. EU zřejmí ije v představí, e nikdo z nás, kdy níco dílá s domem a renovuje ho, nepřemýlí o tom, jestli více spálí, nebo nespotřebuje tepla, nebo spotřebuje tepla, a protoe je potřeba tím lidem nařídit, kdy dílají renovaci, aby si zmířili, kolik to má spotřebu před tím a po tom, aby si tedy ti troubové uvídomili, kolik uetřili, resp. neuetřili.  
Dalí víc, která tam je, je, e se budou evidovat kadoroční úspory ve spotřebí. To znamená, vznikne níjaká databáze, kde dojde k evidenci vech tích úspor ve spotřebí atd. Dalí vící je povinnost sledování skutečné spotřeby energie ve veřejných budovách s plochou nad 250 m  
, to znamená, my ve vech veřejných budovách budeme mít dneska človíka, který bude bíhat a bude sledovat skutečnou spotřebu energie veřejných budov, to znamená, bude kontrolovat ventily, zda jsou správní nastavené, nebo já nevím, co se bude dít. Jsou to prostí hrozné víci, které úplní podceňují toho človíka jako jedince, který se chová ekonomicky a ekologicky a má to spíe vrozené, příp. je to moné níjakým způsobem, i výchovou, jetí vylepovat.  
Úplní zajímavou vící je potom, e Evropská komise přesní ví, e základním vozidlem nebo vůdčím vozidlem, které bude fungovat v roce 2030, jsou elektromobily, e nikdo prostí ádné auto na vodík nebo níco jiného prostí nevymyslí a e tedy je potřeba se na to připravit a vude u vech budov zřídit, u budov s více ne 10 parkovacími místy, na kadých 10 parkovacích míst zřídit jedno místo pro jednu nabíječku. To znamená, zase u na tom jsou ti, co budou jezdit na elektromobil, lépe ne ti, co jsou níjakým způsobem invalidní.  
Take to jsou víci, které jsou v tích návrzích té smírnice. Já jsem si říkal, dokonce ve shodí s paní kolegyní Seitlovou, e by bylo níkdy dobré, kdyby sem níjaký ten evropský komisař přijel a tady to před námi obhajoval, ty smírnice. To musí dílat ministři, kteří sem chodí, chudáci, a obhajují místo tích evropských komisařů ty víci, které sem přichází jako návrhy smírnic. Myslím si, e to takhle není moné a není správné. Nakonec i ta usnesení, která máme k dispozici, o tom velmi jemní a velmi zdvořile mluví.  
Mám níkolik takových dotazů na pana ministra, aby to taky nemíl úplní jednoduché. Kdy ty smírnice vznikají, vím, e jsou tady taky pracovníci ministerstva průmyslu a obchodu, se kterými dlouhodobí komunikuji, tak vdycky tam ČR má níjakého zástupce. U kdy ta smírnice vzniká, tak ten zástupce tam má vznáet níjaké své připomínky. Já nevím, e kdy například se rozhodne v evropské smírnici, e nejlepí řeení pro úsporné fungování bytových domů je, aby v kadém bytí byl indikátor teploty, pomocí kterého zjistíme, kolik tepla se spotřebuje v tom bytí, proč neprotestujeme, protoe pomocí míření teploty jetí nikdo mnoství tepla v bytí, pokud to nebyl kalorimetr, zmířit nedokázal. Protoe teplo se nedá chytit, teplo prochází stínami, teplo prochází oknem, teplo vzniká z človíka, který se nachází v tom bytí a dýchá tam. Kdy máte psa v bytí, tak to je prostí jinak s tím teplem, ne kdy ho tam nemáte. A přesto EU tvrdí, e kdy dá do bytu jeden nebo dva teplomíry a na dálku zmíří, jaká tam je teplota na tích teplomírech, e dokáe říct, kolik tepla se v tom bytí spotřebovalo a kolik vyzářily ty zdroje tepla, co je naprostá kravina, protoe to byste museli mít jeden teplomír na čele, druhý teplomír na čele toho psa, třetí teplomír na stíní, čtvrtý teplomír na radiátoru, pátý teplomír na okna a estý já nevím kde. Potom by to musel níkdo spočítat, co prostí nejde. Kelvin se v hrobí obrací, Joule se v hrobí obrací. EU jede a jede a jede, fyzikální zákony platí, neplatí, je jim to vechno jedno. A my tam máme človíka, který řekne: Prosím vás, tady máte učebnici fyziky z 9. třídy, tady si to přečtíte, m krát C krát delta T, to je správní, vechno ostatní je blbost. A koneční přestaňte blbnout a dílejte opatření, která mají níjaký smysl, nepite učebnice fyziky, kdy tomu nerozumíte a propadli byste nejen u maturity, ale i u obyčejné zkouky z kalorimetrie a z míření tepla v 9. třídí. Take takhle to dneska vypadá. Takovéto hlouposti sem přicházejí a my se k tomu velmi jemní a zdvořile vyjadřujeme, co si myslím, e není dobře, protoe v tom důsledku to nekodí jenom nám a tím občanům ČR, kteří jsou naprosto zoufalí, protoe najednou zjiují, e mají krajní byt v bytovém domí a e musí platit 7x tolik za spotřebu tepla, ne normální platili, jene se to rozpočítávalo podle podlahové plochy, protoe to vechno je naprostý nesmysl a blbost.  
K tomuto smířují vechny ty smírnice a potom jejich velmi zesílené transpozice do naich právních předpisů. Jestlie chceme, aby níco fungovalo, a je to ČR, nebo EU, tak bychom se míli alespoň pro začátek začít řídit a poslouchat přírodní zákony.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, hezky jste se rozohnil, pane senátore, řekl jste ovem jednu blbost, potom blbosti, blbost a pak jste jetí říkal, to jsou hrozné víci, já jsem rozumíl kecy, to se omlouvám, to byly víci. Do rozpravy u se nikdo nehlásí. Já se ptám předkladatele, jestli se chce k rozpraví vyjádřit? Nechce, myslí si asi to samé, co pan senátor Vystrčil. Ptám se zpravodaje? Zpravodaj má zájem.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Zpravodaj musí mít asi zájem. Myslím, e pan kolega Vystrčil potvrdil ty mé výhrady, které jsem vyslovil k práci Evropské komise. Nemohu říct, e by mi to neudílalo radost. Pokud jde o ty jeho dva návrhy, k tomu tisku 009/11, tam, myslím, k tomu dost podrobní hovořil pan ministr. Asi bych nemíl problém tedy rozířit to nae stanovisko o ten jeho návrh. Myslím, e stejní se mohu vyjádřit i k tomu tisku 010, které tvoří jeden balíček.  
Navrhuji, abychom oba dva návrhy kolegy Vystrčila zařadili do toho naeho stanoviska.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane zpravodaji, postup by byl takový, e budeme hlasovat najednou, s tím, e tam budou doplníny ty návrhy pana senátora Vystrčila, nebo o nich budeme hlasovat zvlá?  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Já myslím, e bychom mohli o tom hlasovat dohromady, oba dva návrhy.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, jenom se ptám, jestli má níkdo námitku proti tomu hlasování? Není tomu tak, take přistoupíme po znílce k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Jaroslav Doubrava. Aktuální je přítomno 48 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 25. Zahajuji hlasování. A ptám se, kdo souhlasí s tímto návrhem, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 46  
při registrovaných 49 senátorek a senátorů při kvóru 25 bylo pro 43, proti nikdo. Návrh byl přijat. Já končím projednávání tohoto tisku.  
A přistoupíme k dalímu balíčku... Balíčky, to je nae. Následujícím bodem je  
Balíček obnovitelné zdroje a správa energetické unie  
Tisk EU č.  
N 011/11  
Tisk EU č.  
N 012/11  
Senátní tisky N 011/11/01 a N 012/11/01. A já opít prosím pana ministra průmyslu a obchodu, Jiřího Havlíčka, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Havlíček:  
Díkuji za slovo, váené paní senátorky, páni senátoři. Dovolte mi, abych pokračoval. Rád bych vám ve stručnosti představil návrh smírnice o podpoře vyuívání energie z obnovitelných zdrojů a návrh nařízení o správí energetické unie a stanoviska ČR k tímto návrhům.  
Jedná se o dva velmi důleité legislativní návrhy zimního energetického balíčku, jednou z hlavních politických priorit Evropské komise je ambice, aby se EU stala v odvítví obnovitelné energie svítovou jedničkou. Vzhledem k tomu, e trh nerozvíjí obnovitelné zdroje dostatečným způsobem, je na úrovni EU třeba připravit opatření, aby členské státy závazného cíle EU v oblasti obnovitelné energie ve výi alespoň 27 % společní dosáhly.  
Předloený návrh smírnice sice umoní rozvoj obnovitelných zdrojů, ale zároveň s sebou nese potenciální velká rizika a nejasnosti ohlední stanovených cílů. Obecní je podle nás ten předpis velmi direktivní, podle nás by členské státy míly mít vítí volnost pro nastavení toho smíru té trajektorie národního příspívku k dosaení cíle pro obnovitelné zdroje energie do roku 2030.  
Ve své rámcové pozici ČR souhlasí, aby k dalímu rozvoji obnovitelných zdrojů energie docházelo zejména pomocí trních přístupů a byly minimalizovány regulatorní zásahy do trhu, které jej pouze pokřivují. ČR také akceptuje, aby pro dosaení kolektivního cíle EU bylo jednou z moností vyuití systému schémat podpory, ovem pouze pokud je to ekonomicky efektivní a únosné z hlediska vynakládaných finančních prostředků na jejich podporu.  
Pokud jde o sektor vytápíní a chlazení, ačkoli v tomto sektoru spatřujeme potenciál pro zvyování podílu obnovitelných zdrojů, nedomníváme se, e by regulace míla být provádína tak, jak je uvedeno v návrhu smírnice, tedy povinným kadoročním navyováním podílu obnovitelných zdrojů energie v sektoru vytápíní a chlazení o jeden procentní bod.  
ČR nesouhlasí ani s omezením příspívku biopaliv vyrobených z potravinářských nebo krmivářských surovin pod úroveň 7 % celkové spotřeby energie v dopraví a navrhuje zachovat stávající omezení platné pro rok 2020, tedy příspívek tradičních biopaliv ve výi maximální 7 %.  
ČR také nesouhlasí s navrhovanými přísnými podíly pro pokročilá biopaliva a ani se souhrnnými cíli pro podíl pokročilých biopaliv a dalích paliv. Takovéto zmíny způsobují destabilizaci trhu s biopalivy a přináejí značné nejistoty na straní investorů.  
V rámci pevné biomasy ČR citliví vnímá současný trend, který je naznačený ve smírnici, kdy v níkterých zemích EU, zejména kvůli budování kondenzačních elektráren s nízkou účinností, spotřeba paliva rychle narůstá. Poptávka po biomase je v níkterých případech uspokojována jen za cenu jejího dovozu do EU, často i z extrémních vzdáleností.  
Nicméní řeení této situace ČR nevidí v roziřování kritérií udritelnosti na pevnou biomasu a s tímto opatřením tedy nesouhlasí.  
Pokud jde o návrh nařízení o správí energetické unie, základním účelem tohoto návrhu je vymezení rámce pro plánování a vykazování naplňování politik v oblasti energetiky a ochrany klimatu.  
Nařízení navrhuje vznik provázaného systému plánů a správ, které by míly mimo jiné zajistit dosaení společných evropských cílů pro emise skleníkových plynů, podíl obnovitelných zdrojů a energetickou účinnost.  
Podle návrhu nařízení by míly členské státy připravit tzv. národní integrovaný klimaticko-energetický plán, který by míl pokrývat období od roku 2021 do roku 2030, s výhledem do roku 2050. A míl by postihovat vech pít oblastí energetické unie, tedy bezpečnost dodávek, dokončení vnitřního trhu s energií, zvyování energetické účinnosti, cesta k nízkouhlíkové ekonomice, výzkum a inovace.  
ČR obecní vítá sjednocení plánovacích a vykazovacích povinností a vytvoření přehledného systému, nicméní řada návrhů jde za rámec vymezení kompetencí Evropské komise a členských států.  
Napříč členskými státy v podstatí existuje shoda na tom, e navrený termín zpracování národního plánu do 1. ledna 2019 s jeho odevzdáním o rok dříve je nereálný a je poadován alespoň roční odklad. Návrh struktury národních plánů je příli detailní a nedává členským státům dostatečnou flexibilitu. Podle návrhu Evropské komise mohou být například trajektorie pro rozvoj obnovitelných zdrojů a zvyování energetické účinnosti pouze lineární, co vak, a to u zde bylo také zmíníno, neodráí realitu a neumoňuje zohlednit národní specifika.  
V rámci národních plánů by si míly členské státy také určit národní příspívky k evropským cílům pro rok 2030. Monost určení tíchto příspívků na národní úrovni vnímáme pozitivní, protoe je tak moné přihlédnout k národním specifikům.  
Návrh nařízení ale zakotvuje tzv. iterativní proces vyjednávání s Evropskou komisí o dostatečnosti tíchto příspívků, přičem tento proces nemá nastavena jasná pravidla pro implementaci doporučení Evropské komise.  
Návrh nařízení v aktuální podobí tak nedává dostatečnou jistotu, e identifikované národní příspívky budou přijaty, resp. posouzeny jako dostatečné vzhledem ke kolektivnímu plníní cílů ze strany EU.  
Jako velmi problematický vnímáme návrh na zřízení finančního fondu, do kterého by členské státy přispívaly v případí nedostatečného rozvoje, tedy neplníní cílů obnovitelných zdrojů energie. Z tohoto fondu by míly být financovány obnovitelné zdroje v tích členských státech, které by zajiovaly plníní cílů obnovitelných zdrojů energie za členské státy neplnící svoje nastavené národní cíle.  
Podle naeho názoru by tento nástroj míl být vyuit a jako poslední monost a za jasní specifikovaných okolností.  
Já bych jetí krátce reagoval na pana senátora Vystrčila, já jsem mu to sdílil neveřejní na mikrofon, mohu to zde zopakovat, chtíl bych vás ujistit, pane senátore, e pracovníci ministerstva průmyslu a obchodu přistupují k navrhovaným smírnicím, resp. návrhům velmi obezřetní. Ta stanoviska, která prezentuji zde, tak samozřejmí byla prezentována i na tích pracovních jednáních před tím. To, e nejsme níkdy úplní slyet, jetí neznamená, e tato negativní stanoviska nebo nae výhrady k tímto návrhům nepředkládáme.  
I v tomto případí bych chtíl podíkovat garančnímu výboru za velmi dobře zpracované usnesení a doporučení, které je v souladu s postoji ministerstva průmyslu a obchodu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane předkladateli, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisky č. N 011/11/02 a N 012/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Doubrava, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váené kolegyní a kolegové, asi jste postřehli, e já v tom prvním vystoupení jsem se v zájmu co nejvítího zkrácení svého vystoupení u vrhl na obnovitelné zdroje, které jsem míl odcitovat a v tuto chvíli. Jedná se tedy o to utlumení biopaliv první generace, o kterém jsem mluvil při předchozím tisku. Omlouvám se za to.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Nemusíte, pane senátore, nikdo si toho neviml. (Ze sálu se ozývá smích.)  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Je úasné, e tísní před 23. hodinou máme jetí smysl pro humor. To se mi velmi líbí. Myslím, e valnou vítinou toho, co je obsahem mé zpravodajské zprávy, tady odcitoval pan ministr. Já bych jenom k tomu povídíl, e oba dva ty tisky jsme sloučili na návrh gestora zase do toho minibalíčku. Senátní tisk č. 011 projednal dne 23. března 2017 podvýbor pro energetiku a přijal k nímu usnesení č. 8/2017. VHZD se tímto tiskem zabýval na svém jednání 11. dubna a takté VUZP se tímto tiskem zabýval a 11. dubna. VEU pak míl k dispozici, sice na poslední chvíli, ale přesto míl k dispozici usnesení obou tíchto orgánů. Vzali jsme ho v úvahu při zpracování toho návrhu usnesení.  
Já bych k tomu jenom jetí řekl jednu víc, a to, e je po nás poadováno vypracování v souladu s Pařískou dohodou, kterou jsme dnes projednávali, vytvoření dlouhodobé strategie pro sníení emisí s perspektivou 50 let. Této dalí byrokratizaci v oblasti energetiky a ochrany klimatu nasvídčuje mimo jiné i to, e komise uvauje o zřízení dalího zbytečného a nákladného orgánu EU, kterým by míl být výbor pro energetickou unii.  
VEU na své osmé schůzi přijal 70. usnesení, na 8. schůzi konané dne 12. dubna letoního roku. A to usnesení k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o správí energetické unie, kterým se míní smírnice 94/22/ES, smírnice 98/70/ES a smírnice 2009/31/ES, to je nařízení evropské, č. 663/2009, nařízení č. 715/2009 a smírnice 2009/73 a smírnice Rady 2009/119/ES a smírnice 2010/31/EU, smírnice 2012/27/EU a smírnice 2013/30/EU a smírnice Rady EU 2015/652 a zruuje nařízení EU č. 525/2013, a to je senátní tisk 011/11.  
Dále k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady o podpoře vyuívání energie z obnovitelných zdrojů, to je přepracované zníní, senátní tisk N 012/11. Po úvodní informaci Vladimíra Sochora, ředitele odboru energetické účinnosti a úspor ministerstva průmyslu a obchodu, s přihlédnutím ke stanovisku VHZD, VUZP a zpravodajské zpráví senátora Jaroslava Doubravy a po rozpraví výbor:  
I. přijímá k návrhu Evropského parlamentu a Rady o správí energetické unie, kterým se míní smírnice, dovolíte, abych to zkrátil na tisk 011, a k návrhu Evropského parlamentu a Rady o podpoře vyuívání energie z obnovitelných zdrojů, přepracované doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
II. doporučuje Senátu PČR, aby se k návrhu senátního tisku 011, k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady o podpoře vyuívání energie z obnovitelných zdrojů vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
III. určuje mne zpravodajem výboru na schůzi Senátu PČR,  
IV. povířuje předsedu výboru, Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Doporučení, které je přílohou tohoto usnesení, myslím, e máte vichni k dispozici, take ho číst nemusím. Jenom vás poádám o podporu tohoto usnesení naeho výboru. A za to vám díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane zpravodaji, koda, e jste nám níkteré informace nesdílil před projednáváním paříské klimatické dohody, moná, e by to hlasování dopadlo jinak. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Materiály také projednal VHZD. Já se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Frantiek Bradáč? Nepřeje opakovat vechna ta čísla. I VUZP se uvedenými materiály zabýval. Já se tái, zda si přeje vystoupit zpravodajka, paní Jitka Seitlová? Bohuel, přeje, take má slovo. Jen ne vechna ta čísla, paní senátorko, nečtíte ta čísla.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, moc bych vás poprosila, kdybyste se drel své role a vyhnul se emotivním výrokům, nesluí to předsedajícímu Senátu. Myslím, e jsme se rozhodli, e budeme jednat po 23. hodiní, tak jednáme. Tedy po 21. hodiní. Já jsem pro nebyla. Ale kdy jsme se tak rozhodli, nedá se nic dílat. Nemyslím si, e by zrovna tyto tisky míly být oizené, protoe to jsou tisky, které rozhodují o tom, co se u nás bude dít, proto je důleité jim vínovat určitou pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Promiňte, paní senátorko, já se omlouvám, ale vy jste mí patní pochopila. Mní vůbec nevadí, noc je jetí mladá, to nebylo vůbec myleno tak, e bychom nemíli čas. Lepí pozdí neli pozdíji. Celou dobu tady myslím na toho Nicholsona. Lepí u to nebude. Take máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, pane místopředsedo, nedovolím si spekulovat o tom, co jste tím myslel. Díkuji. A teï tedy opravdu k projednávání. Víte, ná výbor projednal tyto materiály. Já jsem byla zpravodajkou k tímto materiálům i na podvýboru, který se zabývá energetikou a dopravou. Tam jsme přijali návrh usnesení, který je skuteční subsumován do usnesení, které je to konečné, které přijal výbor, který je tedy pod tiskem 011/11/02, který tedy je, myslím, e hlasovatelný.  
Jenom jsem chtíla říct, e problematika je troku jetí sloitíjí. Mní opravdu připadá straní důleité, abychom otevřeli debatu o tom, jestli by tu nemíl být předkladatel, protoe zdá se, e pan ministr, přestoe je součástí jednání, on je součástí EU, my jsme součástí EU, nevystupuje za předkladatele. On nám tady řekl, co je patní, to se hezky poslouchá, já s tím souhlasím. Dali jsme to do tích usnesení.  
Kdy jsme hovořili s kolegy o návrhu, tak balíček má 4000 stran. Dovolím si říct, e pokud vím, tak dokonce ani podnikatelé, kterých se to týká, to celé nečetli... Teï jsem byla např. na jednání, které probíhalo tísní před Velikonocemi. Hovořilo se o jiném problému. O problému sdílené odpovídnosti, která je práví součástí materiálu o bezpečnosti Energetické unie z hlediska dodávek elektřiny. Je tam dalí velký prostor pro řadu jednání, která musí být vyjasnína.  
Chci říct, e co před vámi leí, jsou návrhy, které začaly být projednávány vlastní v lednu 2016. Zejména část, která se týká obnovitelných zdrojů, tak se o ní říká, no ona jetí vůbec neprola zásadním projednáním na radí ministrů apod.  
Souhlasím s tím, co tady bylo řečeno, e to musí být dopracováno. Nicméní celkový dojem, e vechno, co jde z Evropské komise, je patní, tak to o tom asi není. Je potřeba si uvídomit, e v tuto chvíli dáváme připomínky, které by míly být akceptovány nebo popř. vysvítleny. Zejména chci zdůraznit, e by bylo výborné, kdyby tady byl opravdu níkdo za předkladatele a moná nám níkteré víci vysvítlil. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní zpravodajko. Otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take rozpravu končím.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej uvedl senátor Jaroslav Doubrava. Je to tak, pane zpravodaji? Chcete se vyjádřit k rozpraví, která nebyla? (Nechce.) Po znílce budeme hlasovat.  
Aktuální je přítomno 47 senátorek a senátorů. Aktuální kvórum je 24.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 47  
registrováno 48, kvórum 25. Pro 44, proti nikdo.  
Návrh byl přijat.  
Končím projednávání tohoto tisku.  
Máme tady poslední podezřelý balíček, který se jmenuje  
Balíček pro trh s elektřinou  
Tisk EU č.  
N 013/11  
Tisk EU č.  
N 014/11  
Tisk EU č.  
N 015/11  
Tisk EU č.  
N 016/11  
Jde o senátní tisky N 013/11, N 014/11, N 015/11, N 016/11, N 013/11/01, N 014/11/01, N 015/11/01 a koneční N 016/11/01.  
Opít prosím, a u naposledy, pana ministra průmyslu Jiřího Havlíčka, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Havlíček:  
Dnes u naposledy... Váené paní senátorky, páni senátoři, posledním okruhem zimního balíčku jsou 4 legislativní návrhy v oblasti nového uspořádání trhu s elektřinou.  
Jedná se o návrh nařízení o rizikové připravenosti v odvítví elektřiny, návrh nařízení o vnitřním trhu s elektřinou, návrh nařízení, kterým se zřizuje agentura EU pro spolupráci energetických regulačních orgánů a návrh smírnice o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou.  
Nejprve k návrhu nařízení o rizikové připravenosti v odvítví elektřiny. Tento návrh nařízení ustanovuje povinnosti pro členské státy při prevenci a zvládání krizových situací. Jedním z pilířů tohoto nařízení je nastavení pravidel pro spolupráci mezi jednotlivými členskými státy v případí stavu nouze, kdy nařízení navrhuje vytváření plánů rizikové připravenosti na úrovni regionů systémem shora dolů. Dle názoru ČR to můe pro jednotlivé členské státy představovat nebezpečí, které spočívá v pominutí národních specifik a rizik při tvorbí takovýchto regionálních plánů. Nařízení dále navrhuje konzultace národních plánů rizikové připravenosti napříč celým regionem. To povaujeme za nadmírnou zátí a navrhujeme rozsah konzultací národních plánů omezit např. jen na sousední státy.  
Dalím dokumentem je návrh nařízení o vnitřním trhu s elektřinou. ČR velmi podporuje navrhované vytváření ceny elektřiny na základí nabídky a poptávky a rovný přístup vech zdrojů na trh. Velmi zásadní pro ČR je problematika zavádíní kapacitních mechanismů, které povaujeme za poslední monost v případí, e se v daném členském státí nepodaří vyřeit problémy tzv. zdrojové přimířenosti. Zároveň vak trváme na principu svobodné volby energetického mixu. Jsme toho názoru, e případné zavedení kapacitních mechanismů má smířovat k vyřeení konkrétního problému ve zdrojové přimířenosti, a to prostřednictvím vhodného technologického typu podporovaného zdroje.  
Za nejproblematičtíjí návrh vnímáme návrh vzniku regionálních provozních center, která by míla převzít část kompetencí národních provozovatelů přenosových soustav v oblasti řízení soustavy. To je významný zásah do suverenity členských států. Podle naeho názoru je v rozporu se zásadou subsidiarity a proporcionality. Garančnímu výboru jsme proto navrhovali, aby Senát vyuil monosti tzv. odůvodníného stanoviska. Odůvodníné stanovisko v současné chvíli vydává řada komor národních parlamentů členských zemí, jeliko rozpor s principem proporcionality a subsidiarity lze najít napříč vemi 8 legislativními návrhy.  
VEU se této monosti nerozhodl vyuít. Dovolte mi zde jen připomenout, e při vyjednávání v Bruselu by nám vydání takového odůvodníného stanoviska Senátem ČR velmi pomohlo.  
Třetím legislativním návrhem je nařízení, kterým se zřizuje agentura EU pro spolupráci energetických regulačních orgánů. Její agentura byla zřízena v průbíhu českého předsednictví v roce 2009. Osm let, které uplynuly od jejího zřízení prokázaly oprávnínost její existence, ale i potřebu upřesnit její funkce v oblastech, kde jednotlivé rozhodování na jednostranné úrovni o otázkách s přeshraničním významem můe způsobit potíe nebo nesrovnalosti na jednotném evropském trhu.  
Návrh vínuje zvlátní pozornost rozhodování na regionální úrovni, tedy rozhodování, které se týká omezeného počtu národních regulátorů. ČR podporuje regionalizaci činnosti agentury, ale domníváme se, e o ustanovení regionálních podskupin by míla rozhodovat rada regulátorů, a nikoliv ředitel agentury, jak navrhuje komise. ČR vedle toho zásadní nesouhlasí s dalím návrhem komise, aby rozhodnutí rady regulátorů i regionálních podskupin byla přijímána prostou vítinou přítomných namísto dosavadní dvoutřetinové vítiny. Dále je potřeba opatrní přistupovat k rozíření působnosti této agentury v přeshraničních záleitostech.  
Posledním legislativním návrhem z oblasti uspořádání trhu s elektřinou je návrh smírnice o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou, která se zabývá zejména problematikou spotřebitele a jeho postavením na trhu. Řeí ale také níkteré aspekty distribuce a přenosu elektřiny.  
Souhlasíme s posilováním práv spotřebitelů a návrhem nových moností aktivního zapojení spotřebitelů do tohoto trhu. Upozorňujeme ale na to, e je potřeba nastavit rovné podmínky pro vechny účastníky.  
V oblasti chytrého míření vítáme, e jeho zavádíní je podle návrhu plní v kompetenci členského státu, s ohledem na náklady a přínosy, které zavedení chytrého míření přinese.  
To byl tedy celý zimní energetický balíček. Chtíl bych vám jetí jednou podíkovat za podporu naich stanovisek, která, jak to zde vnímám, jsou plní v souladu i se stanovisky, která zaujímá Senát i jeho jednotlivé výbory. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane ministře. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisky N 013/11/02, N 014/11/02, N 015/11/02 a N 016/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Doubrava, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Zkontroloval jsem ty tisky, pane předsedající, a řekl jste je správní...  
K poznámce k odůvodnínému stanovisku bych řekl, e jsme ve výboru velmi pečliví zvaovali monost zpracování odůvodníného stanoviska. Nakonec jsme se rozhodli neudílat to, a to z časových důvodů, protoe jsme míli velmi málo času na to, abychom tisky mohli projednat.  
Pokud jde o zpravodajskou zprávu, ke vem tiskům lze konstatovat toto.  
Lze podpořit jasné nastavení jasných a vyváených podmínek v oblasti elektroenergetiky v rámci EU. Vechna smysluplná vyváená opatření v oblasti rizikové připravenosti v elektroenergetice na evropské a na národních úrovních. Vechny smysluplná a vyváená opatření v oblasti spolupráce národních regulátorů a vechna smysluplná a vyváená opatření v oblasti vytváření společného evropského trhu s elektrickou energií.  
Nelze opomenout, e společný evropský trh s energií zaloený na propojení existujících energetických soustav ohroují mj. neplánované přetoky elektřiny např. nestabilních obnovitelných zdrojů energie, jak na to ji Senát Parlamentu ČR ve svém dřívíjím usnesení upozornil. Tady, jak víte, jedná se o velké problémy s přenosem nárazových výkonů elektrické energie z nímeckých zdrojů na jih Evropy. Nelze rovní opomenout, e stabilizačním prvkem energetických soustav jsou zařízení pracující v regulovaném a regulovatelném reimu (jako jsou např. zařízení jaderné energetiky), jak na to Senát Parlamentu ČR upozornil ve svých dřívíjích usneseních.  
Vechny tyto 4 návrhy legislativních aktů v oblasti elektroenergetiky obsahují nepřesné informace a nejsou dopracovány na níkteré jejich podstatné detaily, co jsou závané nedostatky, které je zapotřebí v dalím procesu odstranit.  
Je nutné varovat před zbrklým zřizováním dalích orgánů EU či posilování kompetencí stávajících orgánů EU bez důkladné analýzy tíchto kroků, a to a technických, provozních, ekonomických či zabezpečení atd. V podstatí je moné se ztotonit s rámcovými pozicemi vlády ČR, která pro vechny tyto 4 tisky z oblasti elektroenergetiky takto vypracovalo MPO a ERÚ.  
Pokud jde o tisk N 013. Jako hlavní připomínky k tomuto dokumentu lze uvést nesouhlas s přesunem kompetencí v oblasti plánů rizikové připravenosti z národní úrovní na regionální. Konzultace v oblasti plánů rizikové připravenosti musí mít geografickou logiku. Jinak to bude opít zcela zbytečný nárůst byrokratické zátíe a sníení operativy při řeení nestandardních situací. Vysoký důraz je zapotřebí klást na bezpečnost a ochranu citlivých informací a v případí elektroenergetické krize se nezvládnou administrativní byrokratickými postupy, ale prunou operativou. Poadované postupy a opatření, stejní tak kadoroční provírky plánu připravenosti moná vytvoří dalí pracovní pozice přebujelé evropské administrativy EU. Jinak ale musí přispít k řeení elektroenergetických krizí.  
Pokud jde o tisk N 014. Jako hlavní připomínky k tomuto dokumentu musím uvést zásadní nesouhlas s přesunem níkterých národních kompetencí na unijní úroveň, které fakticky omezí, případní zabrání české straní svobodní se rozhodovat o struktuře národního a energetického mixu, navrhované přesuny kompetencí zcela odporují standardním trním postupům a mechanismům, které musí platit i pro oblast energetiky, paklie chceme i do budoucna vytvářet svobodný trh. Za dalí je to obdobní jako u tisku 013  zásadní nesouhlas s předáváním národních kompetencí na regionální úrovní a nepřesné formulace na nedopracování níkterých detailů můe vést k chaosu a nejednoznačnému výkladu, co je níco, co je v oblasti elektroenergetiky naprosto neádoucí.  
Tyhle vechny víci byly zpracovány do stanoviska, které je součástí usnesení VEU, tedy 71. usnesení z 8. schůze konané dne 12. dubna 2017 k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o rizikové připravenosti v odvítví elektřiny a zruení Smírnice 2005/89/ES, senátní tisk 013/11 k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady v vnitřním trhu s elektřinou, přepracované zníní, senátní tisk 014/11, k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zřizuje Agentura Evropské unie pro spolupráci energetických regulačních orgánů, přeformulovaný senátní tisk 015/11 a k návrhu Smírnice Evropského parlamentu a Rady o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou v přepracovaném zníní, tedy senátní tisk 016/11.  
Po úvodní informaci Vladimíra Sochora, ředitele odboru energetické účinnosti a úspor MPO, Vladimíra Outraty, místopředsedy Energetického regulačního úřadu, s přihlédnutím ke stanovisku VHZD, zpravodajské zpráví senátora Jaroslava Doubravy a po rozpraví výbor  
I. Přijímá k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o rizikové připravenosti v odvítví elektřiny a zruení Smírnice 2005/89/ES návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o vnitřním trhu s elektřinou, v přepracovaném zníní, návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zřizuje Agentura Evropské unie pro spolupráci energetických regulačních orgánů, přeformulovaném z návrhu Smírnice Evropského parlamentu a Rady o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou, v přepracovaném zníní doporučení, které je přílohou tohoto usnesení.  
II. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o rizikové připravenosti v odvítví elektřiny, zruení Smírnice 2005/89/ES, návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o vnitřním trhu s elektřinou, v přepracovaném zníní, návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zřizuje Agentura Evropské unie pro spolupráci energetických regulačních orgánů, návrhu Smírnice Evropského parlamentu a Rady, společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou, vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem.  
III. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Jaroslava Doubravu.  
IV. Povířuje předsedu výboru Jaroslava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Tak jako u ostatních návrhů usnesení máte i součást doporučení naeho výboru, máte ho, myslím, k dispozici, přednáet ho nemusím. Jen vás poprosím o podporu usnesení VEU, ve zníní, jak jsem přednesl. Za to vám díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Také VHZD se uvedenými materiály zabýval. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Frantiek Bradáč. Přeje. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové. Jenom velmi struční. Stejní jako v předchozích bodech nebo v předchozích balíčcích, i u tohoto balíčku se na ádost výboru pro záleitosti EU tímto balíčkem dokumentu trh s elektřinou zabýval podvýbor pro energetiku a dopravu, který k nímu přijal stanovisko, jeho podstatná část u zde byla zmínína jak panem ministrem, tak panem garančním zpravodajem, take připomínky, které na podvýboru byly řečeny, u zde nebudu opakovat. S tímto stanoviskem následní vyjádřil souhlas výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Na své schůzi 11. dubna mne určil zpravodajem a povířil předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby toto usnesení předloil předsedovi výboru pro záleitosti EU. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take ji končím. A můeme přistoupit k hlasování. Po znílce budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Jaroslav Doubrava.  
V sále je aktuální přítomno 49 senátorů a senátorek, aktuální kvorum je 25 a já zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tímto návrhem, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, a zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 48  
registrováno 49, kvorum 25, pro 45, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
A já končím projednávání podezřelých balíčků. Díkuji panu ministrovi za výdr, i vám.  
Přistoupíme k poslednímu bodu dneního jednání, a to je  
Návrh kandidáta na člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů  
Tisk č.  
72  
A já udíluji slovo předsedovi volební komise panu Luïku Jenitovi, který nás seznámí s organizačními pokyny pro konání tajné volby.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji vám, pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Do druhého kola postoupila kandidátka, která nebyla zvolena v prvním kole. Stejní jako v prvním kole zase dostanete volební lístek oproti podpisu. Znovu zdůrazňuji, e musí být označeno pořadové číslo před jménem  buï kříkem, pokud nesouhlasíte, nebo zakroukováním, pokud souhlasíte s volbou. Pokud by v návrhu nebyla zvolena ani v druhém kole, konalo by se na neobsazené místo, konala by se nová volba podle volebního řádu. Volební místnost je připravena, take členové volební komise nech se tam dostaví a volba bude trvat 10 minut, tzn. e uzavřeme volební místnost tři minuty po 23.00 hodiní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane předsedo. Výsledky jednání se dozvíte zítra při zahájení jednání a já přeruuji jednání do zítřejího rána, do 9.00 hodiny ranní. Díkuji za výdr a za pozornost a hezký večer.  
(Jednání ukončeno v 22.54 hodin.)