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(2. den schůze  20.04.2017)  
(Jednání zahájeno v 9.02 hodin.)  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dobré ráno, vítám vás po lehké noční mdlobí a dovolte mi, abychom zahájili pokračování dnení 6. schůze Senátu.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Václav Hampl, Elika Wagnerová, Ivo Valenta, Zdeňka Hamousová, Zuzana Baudyová, Milan tích, Pavel tohl, Zdeník Nytra, Frantiek Čuba, Miroslav Antl, Jan Horník a Jaroslav Zeman.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Náhradní karty, jak jistí víte, máte v předsálí Jednacího sálu.  
Dámy a pánové, nyní dávám slovo předsedovi volební komise, panu senátoru Luïku Jenitovi, aby nás informoval o výsledku 2. kola první volby člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji, hezké ráno, dámy a pánové.  
Včera, takřka v nočních hodinách, probíhlo 2. kolo první volby. Zde jsou výsledky. Bylo vydáno 45 hlasovacích lístků, odevzdáno, platných i neplatných, hlasovacích lístků bylo rovní 45. Neplatné byly 2 lístky, neodevzdané lístky ádné.  
Pro Lenku Procházkovou bylo odevzdáno 10 hlasů. Znamená to, e ve 2. kole první volby nebyla zvolena. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a nae schůze pokračuje dalím bodem, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
76  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 76.  
Nyní ádám a vítám tady pana ministra zdravotnictví Miloslava Ludvíka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík:  
Váená paní předsedající, dámy a pánové, musím říct, e se mi v Senátu líbí, jsem tady rád.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
To jsme si vimli, ano, ano.  
Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík:  
Poslední dobou často. V podstatí návrh zákona, který leí před vámi, je materiál, v ním vláda ve svém programovém prohláení deklarovala zámír zavést o níco spravedlivíjí model přerozdílení pojistného, který by míl vskutku zohlednit skutečné výdaje zdravotních pojioven na léčbu nákladných diagnóz. Dneska se pojistné mezi pojiovnami přerozdíluje určitým způsobem. Moná bych velmi laicky, koneckonců jsem i já poučeným laikem, vysvítlil tak, e kadý pojitínec má určitou hodnotu, podle toho, jak je starý. A čím je pojitínec starí, nebo dosáhl určitého víku, tak tím má pro tu pojiovnu vyí hodnotu. Prostí proto, e se pojistné, které se vybere, rozdíluje podle určitého modelu. Mladí mají hodnotu dejme tomu třeba 1, ti starí, třeba 65 let, u mají hodnotu třeba 4 nebo 5.  
Je to takhle postaveno, s tím, e model, který teï zavádí, nebo který by vláda ráda zavedla, je zavedení tzv. farmaceuticko-nákladových skupin, anglicky Pharmacy-based Cost Groups, zkrácení se tomu říká PCG, který by umonil v rámci přerozdílování pojistného zohlednit vyí výdaje, které jsou pro léčbu lidí, kteří mají chronickou nákladnou nemoc. V podstatí se návrh pozitivní projeví na situaci chronicky nemocných, protoe v tuto chvíli jsou chronicky nemocní pojitínci pro pojiovny výrazní ztrátoví a níkdy to vede k motivaci zdravotních pojioven k přenosnému získávání udrení zdravých pojitínců. Díky tomuto novému modelu se ta situace zmíní. Výsledkem by mílo být to, e pojitínci, kteří jsou chronicky nemocní, by míli být v této chvíli nákladoví neutrální.  
Čili částka přidílená zdravotní pojiovní na jednotlivého chronicky nemocného pojitínce bude odpovídat průmíru nákladů na léčbu chronicky nemocných, trpících danou chronickou nemocí. Tento návrh byl projednán na výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, který k nímu nepřijal ádné usnesení. A já musím říci, e musím podíkovat velmi konstruktivnímu přístupu členů tohoto výboru. Pravdou je, e se vedla diskuse na téma, jestli ty Pharmacy-based Cost Groups jsou postaveny správní, protoe dnes počítají předevím hlavní s léčbou, která je postavena na základí farmakologických ukazatelů. Jinými slovy, počítá se tam víc s léky ne se zdravotnickými prostředky. A celkem oprávníní tam bylo ze strany níkterých senátorů a senátorek namítáno, e by tam míly být jetí kalkulovány zdravotnické prostředky.  
Bohuel v současné dobí ten model není nijak matematicky postaven. Take v této chvíli, kdy to chceme zavést, tak my neumíme do toho ty zdravotnické prostředky zahrnout. Má to níkolik důvodů. Nejsou plní katalogizovány, není plní stanovena jejich cena, take se s tím nedá v této chvíli pracovat. Nicméní i za Ministerstvo zdravotnictví jsem slíbil, e na tom pracovat budeme, e se to pokusíme zohlednit, aby ten model byl moná jetí spravedlivíjí vůči lidem, kteří mají dlouhodobý chronický problém. I kdy je pravdou, a to tam také zaznílo, e tento systém má být vést pro lidi, kteří jsou chronicky nemocní, kterých se ale můe týkat vyléčení, co bohuel u vítiny handicapovaných neplatí.  
Nicméní v této chvíli ten návrh zákona, tak, jak byl přijat Poslaneckou snímovnou, bych byl velmi rád, pokud by se Senát usnesl na jeho přijetí, protoe je to ryze technologická norma, který v podstatí jiným způsobem přerozdíluje vybrané pojitíní. A řekl bych spravedlivíjím vůči jednotlivým zdravotním pojiovnám.  
Dámy a pánové, díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, který, jak u jsme slyeli, nepřijal ádné usnesení. Záznam jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 76/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Peter Koliba, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Peter Koliba:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Tak, jak ji pan ministr uvedl, návrh zákona, kterým se míní zákon č. 592 z roku 1992 o pojistném na veřejném zdravotní pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů, upravuje způsob přerozdílení financí mezi pojiovnami nejen podle víku, ale taky podle přijatých rozdílení tích nejzávaníjích a nejdraích diagnóz.  
To je hlavní cíl této novely. V rámci legislativního procesu návrh zákona vláda předloila 11. února 2016. V 1. čtení snímovna návrh zákona přikázala k projednání výboru pro zdravotnictví. Ten doporučil a v podstatí celkem hladkým průbíhem proel tento zákon a do Senátu. A stanoví, e pojistné na veřejné zdravotní pojitíní a dalí příjmy zvlátního účtu veřejného zdravotního pojitíní se přerozdílují podle indexů a podle nákladných hrazených slueb. A tyto subsystémy přerozdílení definuje.  
Je tam celá řada bodů, které nebudu opakovat. Co se týče Ministerstva zdravotnictví ČR, společní s Ministerstvem financí zmocňuje ke kadoročnímu vydání vyhláky upravující nastavitelné parametry přerozdílování podle obsahu, struktury a formátu údajů pro výpočet tíchto parametrů. Správci Centrálního registru pojitínců ukládá povinnost poskytovatelům zdravotnických slueb poskytovat informace o účasti pojitínců na veřejném zdravotním pojitíní.  
Co se týče projednávání na naem výboru, který se konal 12. dubna 2017, na 5. schůzi, jsme tento zákon projednali a míli jsme legislativní technickou připomínku, která upravuje problematiku správního deliktu a nekoresponduje s právní úpravou citovaného zákona. Otázka správní delikt je nahrazen pojmem přestupek. Z tohoto důvodu já jsem podával pozmíňovací návrh, který by tento technický nedostatek tohoto zákona upravil. Nicméní členové výboru hlasováním nepřijali tyto pozmíňovací návrhy, proto je ani ctínému plénu nepředkládám. A dovoluji si pouze přečíst záznam z 5. schůze z 12. dubna k návrhu zákona, senátní tisk č. 76: Po odůvodníní zástupkyní předkladatele, paní dr. Lenky Tesky Arnotové, námístkyní ministra zdravotnictví, a po zpravodajské zpráví mojí a po rozpraví výbor nepřijal ádné usnesení při hlasování o návrhu vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní.  
Z 8 senátorů hlasovalo 3 pro, 0 proti a 5 se zdrelo. Take jiný návrh nebyl v rozpraví předloen.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, i vy se posaïte ke stolku zpravodajů a sledujte případnou dalí rozpravu.  
Díkuji a ptám se... Malý moment.  
Take otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první hlásí paní senátorka Milada Emmerová.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váení přítomní. Navrhovaná novela zákona, u 54. v pořadí, co se týká tohoto samotného zákona, jistí přináí určitou výhodu, e se navyují prostředky zejména pro léčbu chronických nemocných. Tito lidé jsou na preskripci léků závislí, bohuel často díky mnoha léků, zejména pokud docházejí k níkolika lékařům. Přehled jeden o druhém nemá, protoe nemocný nemá ádnou registrační kartu, kníku, kam by se tato terapie zapisovala, take se časem nashromádí např. mnoho preparátů.  
Já jsem nedávno zaila odstraující příklad, 18 druhů preparátů napsal jediný lékař 83letému pánovi, který míl pouze, v uvozovkách, 4 léky na léčení pruníkové hypertenze. To je tady ta hypertenze starích lidí, kde se vyskytuje takzvaný vyí tlak nahoře a ten nií je dejme tomu v normí. Tito nemocní jsou velice citliví na pokles tlaku. A samozřejmí je můe stihnout dalí nemoc a půjdou k dalímu odborníkovi, např. k neurologovi, protoe dostanou mozkovou mrtvici.  
Tato léčba, tato praxe polypragmazie je velmi nebezpečná. Nehledí na to, e je také nákladná. A potom se finance nedostávají na tak důleitá centra, jako je např. Centrum pro roztrouenou sklerózu, nebo dneska zrovna je výročí prvé aplikace kostní dření. Jde nejen o kostní dřeň, ale jde tam také o spoustu preparátů, alespoň v počátku, které tento človík musí uívat.  
Tento nemocný, o kterém jsem hovořila, e míl 18 druhů léků, u je dneska v nemocnici. Akutní tam byl přijat pro krvácení do trávicího traktu, které se také mohlo podílet na vzniklé hypotenzi. Byla dílaná akutní provedená gastroskopie a samozřejmí řada dalích kontrol, monitoringu, pobyt na jednotce intenzivní péče. Take od tohohle zlozvyku se odvíjejí i dalí náklady a nemůeme se pak divit, e níkteří lidé hovoří o černých dírách a e se penízi plýtvá. Z mého pohledu ano, i kdy hovořím do vlastních řad. Ale do tích poníkud nejlépe vidím, proto to mohu tvrdit.  
Chtíla bych říct, e máme také velmi tídrou lékovou politiku, co do registrace preparátů. Mám včerejí informaci, e máme registrováno 58 tisíc preparátů. Já vím, e v tom hraje roli třeba i tzv. síla toho preparátu. Třeba Diazepam má níkolik gramáí. A takových léků je více. Ovem je to zaplevelení vlastní toho naeho brevíře, který je tak tlustý, e u se tam nevejdou povinné poloky. U jich je tam jenom půlka. Take lékař by míl správní potom hledat v níjaké databázi, nebo mít takovou velikou bichli o váze níkolika kilogramů! Obojí třeba nemusí mít k dispozici níkde, kde je mimo zdravotnické zařízení a má o níčem rozhodovat.  
Take tohle je praxe nekalá, neádoucí, a hovoříme o tom u hodní dlouho. Registrovaných preparátů přibývá a nic se nedíje. Stejní tak jsme mívali kdysi 700 lékáren. Včerejí číslo, které jsem získala, nyní jich je 2900. Jistí si dovedete představit, e ta lékárna se musí níjak uivit, musí mít níjaký zisk, aby na provoz a obivu vystačily jejich příjmy. Prodává se tam leccos. Prodává se tam např., nevím, jestli teï, ale kdysi roztok V a roztok W. A teï nechtíjte vídít, co to vlastní je, protoe to je opravdu minulost. Nemám kontrolu, jestli to jetí existuje.  
Take tolik tedy k tomuto problému. Pan ministr samozřejmí, který se v této víci mimořádní vyzná, by v tomhle mohl pomoci. SÚKL patří pod Ministerstvo zdravotnictví, a bylo by potřeba s ním jednat. Já netvrdím, kdo za to můe, ale taková je skutečnost, naprosto křiklavá, která není ádoucí. Chci jenom říct, e v takových případech tedy nepečujeme o blaho nemocného, by by níkoho tato čísla ohromila. Protoe např. lékárny jsou soustředíné uprostřed míst, a tam, kde je potřeba aspoň jediná, nebo i v nepřetritém provozu o svátcích atd., tak se nenajde třeba ani jedna v určité destinaci. Neboli v tom je nepořádek. A to jsem se kdysi také snaila řeit, ale tehdy mi prezident lékárenské komory řekl, e oni do toho mluvit nemohou. Tak se ptám, kdo do toho můe mluvit? My asi také ne. Ale kdy se vezme do hrsti zdravý rozum, tak tohle povauji za určitou zhůvířilost, které se jakoby nedá zabránit.  
Závírem chci říct, e bych chtíla, abychom se shodli na tom, uspořádat jakýsi seminář, doufám, e u poslední toho druhu, kam bychom pozvali vechny ty, kteří o tíchto vícech rozhodují a kde by se udílal jednoznačný závír. A u koneční řez, abychom pořád o tom jenom nehovořili a při tom nechali ničit nemocné polypragmazií, která opravdu spí kodí, ne prospívá. Jetí jenom na závír řeknu jedno číslo, e neádoucí účinky léků, kumulace neádoucích účinků je na 4. místí v příčinách smrti. To je svítová statistika, a to si myslím, e je pomírní častá příčina. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko, a do obecné rozpravy se nyní hlásí pan senátor Jan aloudík. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Jan aloudík:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové. Já se vlastní hlásím jenom z rozpaků a s omluvou, protoe nae mustvo nevstřelilo gól, jak jsem očekával. Vdycky při níjakém, ani nebudu říkat utkání, budu říkat při hře, a nedoli jsme k usnesení. Co by ale nemílo znamenat, e z ryze pragmatického hlediska, kdybychom nediskutovali a zvedli ruku pro to, co tady navrhuje pan ministr, udíláme dobře. Protoe moc jiného ani dílat nemůeme, aby systém fungoval.  
Ale k tomu celému problému, jak tady byl nastínín, moná pár slov. Víte, ony jsou to vechno hry, které se kadoroční budou dílat s tím přerozdílováním, jsou jenom daň za sen mnohých, e v této zemi existují níjaké zdravotní pojiovny, které si konkurují. A kterých, kdyby jich bylo méní, tak by ubylo konkurence a bylo by hůře. To je sen mnohých. A pokud ho budou snít a budou si ho prosazovat, tak takto budeme přerozdílovat, hledat koeficienty, u tak sloité vzorce, e se v nich nevyznáte. K této problematice říkal Lao-c' před 2500 lety dví víty. První:Jen proto, e bloudíme, je o čem mluvit. A druhou: Nádoba, aby se mohla naplnit, se musí nejprve vyprázdnit. Čili budoucnost je v jednoduchosti.  
Jestlie si pojiovny z principu nemůou skoro v ničem konkurovat, protoe kdyby si v níčem konkurovaly, tak by to byla nerovnost a u by se po tom lo. A jsou to distributoři zdravotní daní, vzniká otázka, kterou si kladli v Británii, teï opoutíjící ES. Před 30 lety, kdy zavádíli systém MHS, jednotné zdravotní sluby, a NICE, který vyhodnocuje a dílá studie efektivity průbíní. K tomu se před deseti lety troku odhodlal i nímecký AMNOG, který to zase dílá pro tích takzvaných sto pojioven nímeckých, které ale jedou podle jednotného vzorce. A nebo se můeme inspirovat v Izraeli, kde jsou 4 pojiovny, ale tam vídí, e u jedné se připlácí, u dalí nevídí, proč se připlácí, a ví se, e jedna je vojenská apod.  
U nás je matoucí troku četina, protoe zdravotnictví je jednotné i mnoné číslo. Take kdy říkáme zdravotnictví, tak vdycky míníme to jedno nae jediné úasné. A v zásadí jde o 7 druhů zdravotnictví  státní, krajské, místské, obrana, církve, velké řetízce, malé skupiny a jednotlivci. A u sedmi pojioven vzniklých podle dvou typů zákonů, ze zcela neznámých důvodů a navíc operujících v regionech groupovaných třeba u VZP. Taky do sedmi skupin jenom prostou matematickou kombinatorikou si můete spočítat pro kdejaký výkon, co se vechno můe dít. A tento systém, samozřejmí ta komplexita bují, narůstá a kadý rok ten či onen ministr se musí hrozní snait, aby to ubalancoval vdycky v tom roce. Protoe nejvítí div vdycky na zdravotnictví je, e při té komplexití to pořád funguje.  
Já u jsem tady níkolikrát říkal, e kdy mí tady raní mrtvice, velmi pravdípodobní budu do půl hodiny níkde tady na katetrizačním sále a bude se divit jak Amerika, tak Rusko, jak nám to tady úasní funguje. A to je pro mí nejvítí div, troku nezdůvodnitelný, který při tom vem jakoby chaosu a zmatku koeficientovém... Moná mi osud přiřkl, já bych se v tom ztrácel podobní jako vy, nebo se i ztrácím, protoe dnes a denní musíme bojovat o ivot  a najít se v tích koeficientech a umít, kdy pojiovna vyplouchne s námi, umít vyplouchnout s pojiovnou, to vechno u umíme vemi způsoby. A u nemusíme znát ani pravidla. A toto je důsledek, e kadý ministr, to je to, co... Na funkci ministra by bylo mnoho lákavého, tvůrčího, krásného, vichni by na to soutíili, chtíli by být ministry, jenome potom padnou do toho, e musí vdycky ubalancovat ten mechanismus ke konci roku, uhádat výhradovou vyhláku a udílat práví to, co tady určití s velkým nadením dílá pan ministr pro to, aby ten systém zase o ten rok dál fungoval.  
Take já bych byl hrozní pro to, abychom se teï k tomu zachovali dvojím způsobem. Zaprvé velmi pragmaticky, protoe to je potřeba, jinak to nepojede. A druhá víc, abychom se snad níkdy zamysleli, jak dlouho jetí chceme snít ten sen o té velké konkurenci a heterogenití.  
A kdy potom skuteční dojde k té konkurenci, já znám takové asi dva tři případy. Existuje níjaký druh ozařování, schvální, abych tady nedílal reklamu, který je domníle účinníjí. A u jedné pojiovny vám to neuhradí. A zcela správní, protoe není moc důvod, protoe je to asi pítkrát draí ne to standardní. A u druhé pojiovny vám to hraví uhradí. A přitom jste v systému jednotného zdravotního pojitíní s mandatorní zdravotní daní. Take kdyby níkdo se pustil do trasburku, tak to bude u asi 50. prohra České republiky zase ve trasburku. Proto tam, pokud vím, tak jsme toho zatím moc nevyhráli. Jenome oni ty lidi, kdy jsou nemocní, tak mají svých starostí dost, take opoutíjí tyhle legislativní posty a pak se snaí v tom systému zachovat a přeít.  
Budeme se asi muset do budoucna, mnohokrát se to slibovalo, třeba nabízela se monost sjednocení vnitra a Pojiovny vnitra moná a Vojenské. Vichni si myslí, e u Vojenské pojiovny jsou vojáci. Tak já nevím, kolik jich máme, ale to je babička, dídeček, babička, dídeček, voják, babička, dídeček, babička, dídeček, kteří s vojskem nic nemíli. Čili i ty názvy neodpovídají. Asi nejvíc odpovídá pojiovna koda, kde skuteční jsou ti kodováci. A na Břeclavsku tích kodováků třeba moc není.  
Já si osobní myslím, e je to vůbec o přehodnocení toho systému, a hlavní toho, co navrhoval vůči nejen zdravotnictví ten Lao-c', který říkal, abychom přestali bloudit. Moná pak nebude o čem mluvit. A abychom tu nádobu začali spí vyprazdňovat, abychom ji mohli plnit novými úasnými léky, výdobytky technologie, nákladnými vícmi a vím. Protoe u je to přeplníno a jako by to nelo.  
Ale ten dnení zákon je pouze důsledek toho, e pořád se musí níco přepočítávat a přerozdílovat mezi tími konkurenty. Kdy si konkurují velké zahraniční firmy General Motors s Toyotou, tak ony potom v závíru, kdy je na tom Toyota třeba líp, tak si to přerozdílí, aby byly vyrovnány, a konkurují si zase dál. Přijde vám to dostateční absurdní, e. Take konkurence zdravotních pojioven neexistuje, u proto, e nemáme zdravotní pojiovny a distributory zdravotní daní. A ministři, natístí vichni odpovídní, dílají vecko pro to, aby to vdycky vybalancovali a byli jsme spokojeni a míli jsme na co nadávat. Nicméní s jistotou, e kdy nás níco postihne, tak pořád ten systém funguje docela hezky. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní má slovo paní senátorka Alena Dernerová. Pardon, s přednostním právem mi tam vnikl pan místopředseda Ivo Bárek. Máte slovo, pane kolego.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Váená paní místopředsedkyní, milé kolegyní, váení kolegové. Já bych chtíl jenom potvrdit slova pana senátora aloudíka, e níkdy se na ního obracím s dotazem odborným a on mi vdycky říká: Ivoku, neboj, nae zdravotnictví funguje. Take musím potvrdit i ze své pozice, e on tato slova říká často. Musím říct, e i já tato slova slyím, kdy máme níjaké zahraniční cesty a potkáváme se s krajany, tak nám říkají: Chraňte si vae zdravotnictví. Ale vzhledem k tomu, e tady nepadl návrh na schválení tohoto návrhu zákona, tak já dávám návrh na schválení tohoto návrhu zákona.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní tedy dávám slovo paní senátorce Alení Dernerové.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Zároveň se chci omluvit, protoe jsem přijela pozdí, opít cesty jsou nevyzpytatelné, jako cesty Pání. Nutno říci, e v podstatí jsem ráda, e jsem se dostala do rozproudíné debaty. Chtíla jsem dát také návrh na schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Je to opravdu, jak to říkal vzácný kolega Honza aloudík, prostí situace je prekérní, protoe pojiovny jsou tady, aby přerozdílovaly tu zdravotní daň, která se u jednou vybrala. Take jsou také přerozdílovny finančních prostředků, nicméní tedy je tady určitý počet pojioven, i kdy já bych plédovala za mení mnoství pojioven, troku jiný systém, ale to bude na nové vládí, aby do toho sáhla hned po tom, co zasednou do svých idlí a křesel.  
V současné dobí si myslím, e to, co teï se nabízí, nebo co nabízí tento zákon, je spravedlivé. Je to spravedlivé vůči Veobecné zdravotní pojiovní, protoe ta má nejvítí počet práví tích starých a hodní nemocných pacientů. Ti odčerpávají z toho pojitíní obrovské mnoství finančních prostředků. Take aspoň částeční se jim to vrací, protoe to, co se vrací, je v rámci toho rozpočtu té pojiovny kapka v moři. Take podporuji tento návrh a doufám, e budoucí vláda se postaví čelem k problémům, bude jich hodní, protoe teï jsem slyela, e sestřičky v Karlovarském kraji demonstrují před krajským úřadem, protoe krajská zdravotní nemocnice v Karlových Varech jim nepřidala, míly dostat přidáno jako ve státních nemocnicích. Myslím, e budoucí ministr toho bude mít hodní co na činíní a na práci.  
Práci zdar. Prosím, prohlasujme tento návrh zákona. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Slovo má nyní pan senátor Lumír Kantor.  
Senátor Lumír Kantor:  
Díkuji, dobrý den, pane ministře, paní předsedající, váené dámy a pánové. Já jenom úplní struční, díkuji za vstup pana senátora aloudíka, protoe, a to se musím podílit, jenom v dobí před pár lety, u ne za současného ředitele, jetí s předchozími řediteli, jsem obcházel různé pojiovny, protoe na intenzivní péči jsme míli 8 dítí. Byla to nedostatečná, 8 lůek, nedostatečná kapacita. Tak jsem obeel asi est pojioven, v kadé mi řekli, e mají nasmlouvaných 8 lůek. Take jsem odcházel od té poslední a míl jsem vysvítleno, ačkoli jsem tam míl 8 tích lůek, tích inkubátorů, tak jsem míl vysvítleno, e mám vlastní 48 lůek. Take mám být spokojen. To byl můj záitek, asi jeden z nejintenzivníjích, co se týká jednání s pojiovnami. Ale je to u níkolik let.  
A potom díkuji taky za to, co zaznílo, to je ten princip Occamovy břitvy, postolované níkdy jetí ve středovíku, kdy tvrdí se, nebo je takový základní postulát logiky, e pokud se nabízí více řeení nebo více vysvítlení, tak je nejlépe akceptovat to nejjednoduí, a to je prostí... O to by nám bylo lépe, kdybychom li touto cestou.  
Jinak ten systém je opravdu hypertrofický, opravdu velmi sloitý. Nicméní myslím si, e je dobré pro ten zákon teï v této chvíli určití zvednout ruku. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Hlásí se do rozpravy pan senátor Peter Koliba.  
Senátor Peter Koliba:  
Jetí jednou vechny zdravím. Já jenom na vysvítlení, proč výbor nepřijal ádné usnesení. Není to tím, e jako zpravodaj bych byl proti této technické novele, pouze jako senátor PČR se máme snait o tzv. čistotu tích zákonů, byla to opravdu legislativní připomínka, která nemíní nic na obsahu, hlasování bylo, jak bylo na výboru. Nicméní já osobní nejsem proti tomu, aby tento technický nedostatek tohoto zákona byl překákou přijetí. To v ádném případí ne. Chci vyjádřit svůj postoj.  
Je tam samozřejmí celá řada dalích aspektů, podle kterých by se dala tato konkurence jakoby spravedlivíji přerozdílovat, jako je regionální nákladovost. Třeba na Moravskoslezském kraji je jiná nemocnost jako na jiní Moraví apod.  
Ten vzorec u v tuto chvíli je tak nesrozumitelný pro lékaře a pro celou řadu jiných odborníků, vč. pana ministra. Omlouvám se, nechci se ho nedotknout. Ale určití mi to nevysvítlí, protoe to dílají profesionálové. Nicméní nechci blokovat přijetí této novely, která jenom spravedlivíji přerozdílí peníze. Chtíl bych jetí zdůraznit, e to není navýení finančních prostředků, je to pouze přerozdílování v rámci pojioven, jenom abychom vídíli, o čem hlasujeme. Take zásadní nejsem proti přijetí této novely. Jenom jsme se snaili z hlediska čistoty legislativního procesu upozornit na níjaký faktický nedostatek.  
Chtíl bych touto cestou, prostřednictvím paní předsedající, podíkovat panu profesorovi aloudíkovi za jeho slova, protoe skuteční se s tím plní ztotoňuji. Myslím si, e to, co nazýváme zdravotní pojitíní, je opravdu jenom přerozdílování státních finančních prostředků. Míli jsme zahraniční pracovní cestu z výboru do Litvy, je to sice mení zemí, ale mají fond pacientů a nemají ádné takovéto problémy, jako je konkurenční prostředí pojioven, které poskytují zcela identické sluby. Není to v pojitíní, je to opravdu hra na pojitíní. Já osobní bych uvítal, kdyby se do budoucna tato problematika níjakým koncepčním způsobem vyřeila, na druhé straní, protoe tam vstoupily soukromé subjekty, se obávám, e to je řeení a sjednocení, a vylití té nádoby, jak mluvil pan profesor, nebude tak jednoduché.  
Díkuji za pozornost. Jenom jsem chtíl vysvítlit, proč výbor hlasoval, jak hlasoval, proč na výboru nepadlo, tak jak padlo tady na plénu, návrh schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, zatím poslední je do obecné rozpravy přihláen pan senátor Vladimír Plaček. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váený pane ministře, váené paní kolegyní, váení pánové kolegové. Nový způsob přerozdílování, tak jak je předkládán, má moji maximální podporu. Rád bych potvrdil to, co říkala paní kolegyní Dernerová, to spravedlivíjí přerozdílení je předevím z toho důvodu, e níkteré pojiovny mají opravdu pacienty znační nákladníjí ne jiné. A to stávající přerozdílení nebylo zcela optimální. Take z tohoto pohledu určití podporuji návrh novely tohoto zákona.  
Jetí mi přesto přese vechno nedá se nevyjádřit ke konkurenci ve zdravotním pojitíní a k počtu zdravotních pojioven. Můeme o tom opravdu hodní diskutovat, e to je níjaké pseudokonkurenční prostředí, to asi vichni vnímáme, nicméní není to pouze, alespoň z mého pohledu, jen o konkurenci, ale také o případném monopolním postavení ve zdravotním pojitíní, co třeba například v níkterých oblastech se díje. Myslím si, e to není ta nejsprávníjí cesta. Musíme se opravdu bavit o sníení počtu pojioven, ale byl bych velice opatrný, v tom pohledu by míla zůstat pojiovna pouze jedna. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane senátore, díkuji za vá příspívek do obecné rozpravy. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí? Není tomu tak. Obecnou rozpravu tedy uzavírám. Dávám slovo panu ministrovi, který chce reagovat na práví probíhlou rozpravu.  
Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík:  
Dámy a pánové, opít se skláním před moudrostí Senátu. Tento typ diskuse mám rád, protoe človík se z níj poučí a vyplyne z níj, nevím, jestli mohu říci, e se v politice vedou prázdné řeči, ale vedou se prázdné řeči. Musím říci, e v Senátu ne.  
Já bych určití reagoval na pár slov mých předřečníků. Je pravdou, e my po 25 letech asi stojíme před rozhodnutím, kudy dál. Jestli dále pustíme ten systém, který se reguluje sám, nevím, jestli se správní reguluje, kdy máme spoustu ambulantních specialistů a lékáren nashromádíných kolem velkých nemocnic, v centrech velkých míst, ale pak v regionech pusto prázdno. To je samozřejmí monost, v tom pokračovat, e ten systém se reguluje sám, nebo na druhou stranu začneme ten systém řídit. Začneme říkat, e prostí určitý region má pokrývat níjaká zdravotní sí, která má mít níjaké parametry, a bude to garantovat stát.  
To je výsostní politická otázka. Domnívám se, e bude muset být vyřeena. To je pravdou, je třeba si to tady říci. Stejní tak je třeba říci, jestli skuteční je pravdou, e zdravotní pojiovny jsou tvůrci této sítí. Já tedy se musím přiznat, e ten názor nesdílím. Ale je to výsostní politická otázka, bude se určití do přítí řeit.  
Díkuji za tuto diskusi. Díkuji za to pochopení toho systému, mohu vás opravdu ujistit, e ten vzorec, nevím, na kolik je spousta váených a ctíných senátorek a senátorů silná ve vyí matematice, ale tohle u je hodní vysoká matematika. Ten vzorec je, tuím, na dví nebo na tři strany. Je tedy velmi komplikovaný. Práví proto jsem varoval troku před tím, aby se do níj zasahovalo níjakými podobnými zásahy, protoe nikdo neví, co by to udílalo. To je bohuel výsledek matematiky.  
Take já moc díkuji za tu diskusi.  
Budu velmi rád, pokud bude tento zákon přijat v tom zníní schváleném Poslaneckou snímovnou, protoe je to v podstatí technikálie, ale technikálie, která pomáhá. Jenom čistí informativní, zase nemluvíme o miliardách, protoe VZP si polepí, tuím, asi o 500 milionů korun, Vojenská zdravotní pojiovna, tuím, o 40 milionů. A pak oborovka, čili Zdravotní pojiovna bankovní takzvaná, ta klesna asi o 147 milionů. Mluví tam o tíchto řádech, take není to ádná dramatická zmína. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane ministře, já díkuji vám, nyní ádám garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Peter Koliba:  
Take jetí jednou, váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní, kolegové, váený pane ministře. V obecné rozpraví vystoupili 4 senátoři, 2 paní senátorky. Padl návrh přijmout tento návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A o tom budeme hlasovat, díkuji. Já vás svolám. Můete jít na své místo asi si hlasovat, ono to tady moc nefunguje.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 33. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Návrh byl přijat, pro 65, proti nikdo, kvórum 34. Já díkuji panu zpravodaji i navrhovateli a končím projednávání tohoto bodu.  
Nyní máme na programu projednávání petice, a je to  
Petice za zachování svépomocné rodičovské ubytovny spravované neziskovými organizacemi Nadačním fondem Klíček a Sdruením Klíček ve Fakultní nemocnici v Motole  
Tisk č.  
14  
Tuto petici jste obdreli jako senátní tisk č. 14. Petici projednal VVVK. Ten určil jako svou zpravodajku paní senátorku Zuzanu Baudyovou, která je dnes omluvena, zastoupí ji pan senátor Zdeník Berka. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 14/1. Při zahájení projednávání petice vezme Senát na vídomí, které osoby zastupují petenty, mají poívat práv podle § 142a odst. 2 zákona o jednacím řádu Senátu, tedy mít monost zúčastnit se schůze Senátu. V tomto případí jsou to zástupci petentů Bronislava Urbánková a Luká Bozdích.  
Dámy a pánové, přistoupíme k hlasování.  
V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, aktuální kvórum pro přijetí je 33. Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Návrh byl přijat, pro se vyslovilo 59, proti 1, kvórum 33. Dovolte mi, abych zde přivítala zástupce petentů.  
Senát hlasováním rozhodne, kteří z představitelů orgánu územní samosprávy, správních úřadů a organizací, je výbor povauje za dotčené projednávanou peticí, se mohou zúčastnit schůze Senátu. Tímito osobami jsou Pavel Budinský, povířený jednáním za ředitele Fakultní nemocnice Motol, manelé Královcovi za Nadační fond Klíček a Marek edivý, ředitel Nadačního fondu Dům Ronalda McDonalda.  
Přistoupíme opít k hlasování.  
V sále je přítomno 62 senátorek, senátorů, kvórum pro přijetí je 32. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Návrh byl přijat, pro se vyslovilo 57 senátorek a senátorů, proti nebyl nikdo, kvórum 32. Dovolte mi, dámy a pánové, abych mezi námi přivítala zástupce stran dotčených peticí.  
A nyní udíluji slovo zpravodaji VVVK, panu senátoru Zdeňku Berkovi.  
Senátor Zdeník Berka:  
Přeji vem dobré dopoledne, váená paní předsedající, váení kolegové a kolegyní, váení hosté. Dovolte mi, abych vás provedl vemi úkony, které provedl VVVK, kdy se touto peticí zabýval.  
V úvodu povauji za potřebné uvést, e zmínínou petici, kterou podepsalo 13 504 občanů, se nejprve zabýval petiční výbor Poslanecké snímovny PČR na své schůzi 20. září 2016. Zde jako i následní při dalích jednáních byl dán prostor jak zástupcům petentů, tak i zástupcům ministerstva zdravotnictví, zástupcům nemocnice v Motole a samozřejmí i poslancům.  
V rozsáhlé diskusi byly ze strany managementu nemocnice v Motole akcentovány argumenty opírající se o novelu zákona 219/2000 Sb., o majetku ČR a jejím vystupování v právních vztazích, a na straní druhé pak výsledky jednání zástupců Nadačního fondu Klíček a Sdruení Klíček s ministerstvem financí a na Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových.  
Právní názor obou stran se rozchází v pohledu na prohláení prostor v nemocnici Motol, vyuívaných jako svépomocná rodičovská ubytovna za dočasní nepotřebné. Jinými slovy to znamená, e vechny prostory potřebuje nemocnice a nechce připustit, aby níjaké prostory byly prohláeny za dočasní nepotřebné.  
Za této situace je nutné reflektovat stanovisko vedení nemocnice, co ostatní byl i názor ministerstva zdravotnictví na tomto jednání.  
Dne 19. října 2016 se petice dostala do VVVK, tam ji předal zástupce petičního výboru, pan Luká Bozdích. Následní 27. října probíhlo etření petice ve Fakultní nemocnici Motol za účasti dvou zástupců naeho výboru, a to senátorky Zuzany Baudyové a tajemnice výboru, tří zástupců Fakultní nemocnice Motol a ředitelky Nadačního fondu Klíček.  
Na tomto jednání ředitel nemocnice, pan Miloslav Ludvík, uvedl, e Fakultní nemocnice Motol odmítá jakékoli zásahy do jejich rozhodovacího procesu ohlední vyuívání předmítných prostor a trvá na jejich uvolníní. Prostor pro dalí alternativní jednání nevidí. Také byl odmítnut i pronájem prostor na komerční bázi. Argumentem je skutečnost, e sami provozují vlastní ubytovací prostory pro potřebu rodin dítských pacientů, a to v naprosto dostatečné kapacití.  
Pan ředitel ocenil činnost a sluby poskytované rodičům nemocných dítí ze strany Nadačního fondu Klíček a uvedl, e jim nebrání, aby pokračovali, ale pouze v činnosti psychologicko-podpůrné. Tento způsob spolupráce Nadační fond Klíček odmítl a k 31. říjnu 2016 po 23 letech fungování ubytovnu pro rodinné přísluníky hospitalizovaných dítských pacientů v prostorách Fakultní nemocnice Motol opustil.  
Petice za zachování svépomocné rodičovské ubytovny spravované neziskovými organizacemi Nadačním fondem Klíček a Sdruením Klíček ve Fakultní nemocnici Motol byla následní zařazena a projednána na 3. schůzi VVVK dne 11. ledna 2017.  
Vedle zástupců Nadačního fondu Klíček se jednání zúčastnili i zástupci Fakultní nemocnice Motol a hosté. V obsáhlé diskusi míli monost bez jakéhokoli omezení vystoupit jak zástupci Nadačního fondu Klíček, tak i Fakultní nemocnice Motol. Bylo konstatováno, e petenti se na Senát obracejí s ádostí o pomoc ve víci ukončení činnosti svépomocné rodičovské ubytovny, kterou Nadační fond a Sdruení Klíček provozovaly ve Fakultní nemocnici Motol po dobu 23 let.  
Zároveň bylo objasníno, e stíejní mylenkou jejich činnosti je tzv. princip péče soustředíné na rodinu dítského pacienta, k čemu je nezbytní potřeba prostor s odpovídajícím zázemím. Ze strany Fakultní nemocnice Motol bylo konstatováno, e současné platné podmínky po novele zákona 219/2000 Sb. vnímají tak, e jim nedávají prostor pro uzavření nájemní smlouvy s Nadačním fondem Klíček.  
V diskusi vystoupilo 7 senátorů, ve vystoupení paní senátorky Zuzany Baudyové zaznílo i podíkování Nadačnímu fondu Klíček a Sdruení Klíček za jejich neocenitelnou činnost, kterou bezesporu je předevím podpora rodiny, která má tíce onkologicky nemocné dítí a které je umoníno i v nemocnici být pospolu. Poskytovat jim uklidňující a povzbuzující prostředí, s reálnou pomocí ze strany dobrovolníků, a to v situacích, které rodina bíní řeí, ale v nemocničním prostředí mohou být problémem.  
Následní VVVK schválil přeruení tohoto bodu s tím, e zpravodaj na přítím zasedání předloí návrh usnesení. To se také stalo a na 4. schůzi VVVK konané dne 15. února 2017 bylo přijato usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 14/1, v ním se mimo jiné konstatuje, e etření petice za zachování svépomocné rodičovské ubytovny spravované neziskovými organizacemi Nadačním fondem Klíček a Sdruením Klíček ve Fakultní nemocnici v Motole bylo ukončeno.  
Usnesení máte k dispozici, pokud máte dotazy na usnesení, které je na celou stránku, tak samozřejmí v rozpraví vysvítlím. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Já nyní otevírám rozpravu, do které dostanou přístup nai hosté, které jsme my vichni tady teï odsouhlasili. Jako první bych dala slovo paní Bronislaví Urbánkové za petiční výbor. Prosím, paní Urbánková, pojïte sem k nám k mikrofonu. Jenom chci připomenout, e členové vlády se mohou přihlásit kdykoli, mohou vstoupit níkolikrát, nemusí se hlásit v tom pořadí, jak je určeno. Dobrý den, vítejte jetí jednou, máte slovo.  
Bronislava Urbánková:  
Díkuji. Váené paní senátorky, váení senátoři, váení hosté. Jako zástupkyní petičního výboru a spoluautorka předkládané petice bych ráda vyjádřila radost z toho, e byl dán naí petici prostor a e VVVK shledal petici jako důvodnou a do návrhu usnesení včlenil podporu, cituji, unikátní slueb, které Klíček léta poskytoval rodinám dítských pacientů motolské nemocnice.  
Návrh usnesení pokládám za velmi pečliví vypracovaný a přála bych si, aby se tato vyjádřená podpora stala důleitým momentem při budoucích jednáních o dalím pokračování práce Klíčku na půdí nemocnice v Motole.  
Jsem přesvídčena o tom, e je v zájmu i samotné nemocnice pomoci tomu, aby Klíček ve své dosavadní práci mohl pokračovat, jak zaznílo i z úst paní senátorky Baudyové, která se s péčí naí petici vínovala. Nemocnice by se mohla chlubit tím, co Klíček dílal.  
Já jsem byla osobní u toho, kdy svépomocná rodičovská ubytovna v Klíčku vznikala a nebyla jsem zpočátku v roli dobrovolníka, ale byla jsem jako přespolní rodič, který je 200 kilometrů od svého domova, v nemocnici, kde mu umírá dítí. Musím říct, e jsem tehdy nevyhledávala pomoc psychologů, nepociovala jsem potřebu s níkým rozebírat tíivou situaci, ale ze veho nejvíc jsem potřebovala bezpečné, čisté zázemí, kde bych mohla sloit hlavu, kde bych se mohla skrýt před ostatními, nebo v případí, e bych potřebovala níjakou pomoc nebo níco sehnat, e tam jsou na to připraveni lidé, kteří mi rádi pomohou.  
Človík unese hodní, mnohdy víc, ne by si vůbec představoval, a víc ne dobré rady potřebuje v tíkých chvílích prostor, kde můe být sám sebou, neruen, kde zároveň nezůstane sám, kdy níco konkrétního potřebuje.  
A mohu říci, e to vítinou byly praktické maličkosti, ze kterých se skládá ná kadodenní ivot. V Klíčku jsem takový respektující a zároveň vstřícný přístup k nám rodičům i k naim nemocným dítem poznala. Tehdy jsem ani nevídíla, e se odborní označuje jako Families Care tedy přístup, kde je tím nejvítím odborníkem péče o své dítí práví rodič a celá péče je zamířena na celou rodinu.  
Kdy jsem pak časem posbírala síly a se rámem na srdci i na dui, který setrvává, setrvávat bude a do konce mého ivota, jsem se opít vydala do Prahy a nabídla jsem Klíčku svou pomoc, protoe jsem si říkala, e mohu přispít tím, co tehdy jsem postrádala a co si myslím, e by rodiče a celé rodiny by míly být zcela přirozené.  
Bíhem let jsem jako zástupce Sdruení Klíček se účastnila níkolika jednání se zástupci vedení motolské nemocnice o tom, jak by bylo moné práci Klíčku rozířit a dát jí lepí podmínky, aby bylo moné tolik vyhledávané sluby nabízet vítímu počtu rodičů. Co je to platné, e nemocnice má volnou ubytovací kapacitu pro rodiče, kdy je to nabídka pro mnoho z nich z různých důvodů nedostupná nebo nevyhovující. Léta vedle sebe dokonce v jedné budoví fungovaly obí ubytovny, jak Klíčku, tak spravovaná i nemocnicí. Zatímco ta nemocniční byla prázdná nebo poloprázdná, tak v Klíčku praskala ve vech. Nebylo divu, protoe ubytovna Klíčku byla čistá, vybavená, s péčí a zájmem vedená. Nebyl problém ubytovat se kdykoliv bíhem 24 hodin denní, sedm dní v týdnu, nebyl problém ubytovat kohokoliv z rodiny, nebo problém ubytovat sourozence nemocného dítíte nebo třeba oba dva manele. Prostí sluba itá na míru tomu, co jsme my rodiče potřebovali, a bylo to upravováno podle dlouholetých zkueností. Z toho také práví Klíčku před čtvrt stoletím vyrostla, a to bylo nabízet nemocným dítem a jejich rodinám to, co potřebují.  
V uplynulých letech jsem míla monost poznat v praxi, jak vypadá Families Center Care v níkterých západoevropských zemích, a myslím si, e je velká koda, kdy se motolská nemocnice zbavuje sluby, která se západoevropskému standardu přibliovala. Nevířím tomu, e existují nepřekonatelné překáky pro to, aby mohl Klíček ve své dosavadní práci v motolské nemocnici pokračovat. U to v souvislosti s rodičovskou ubytovnou níkolikrát zaznílo. Kdo chce, hledá způsoby, kdo nechce, hledá důvody.  
Projekt na vybudování samostatného rodičovského střediska zpracovaný Nadačním fondem a Sdruením Klíček byl vedení motolské nemocnice poprvé předloen u v roce 1995 a pozdíji konzultován i s panem ředitelem Miloslavem Ludvíkem. Není to tedy ádná novinka, take prosím zástupce nemocnice, aby nabízenou pomoc v zájmu nemocných dítí a jejich rodin přijali a vyuili práce zkuených lidí, která se jim nabízí.  
Mrzí mí, a svým podpisem to vyjádřilo i tích více ne 13 tisíc lidí, kteří nai petici podepsali, e vedení nemocnice ruí místo mezilidské solidarity, občanské angaovanosti, vzájemné pospolitosti a podpůrného společenství. Vdy plody toho veho daleko přesahují dobu hospitalizace dítíte a kultivují celou nai společnost.  
Celý ivot pracuji ve kolství a asi i proto si osobní velmi cením veho, co pozvedá ná společenský prostor. Kultura a úroveň společnosti se poznají podle toho, jak se k sobí lidé vzájemní chovají, jak na sebe myslí a jak navzájem si vycházejí vstříc.  
Váen paní senátorky, váení senátoři, díkuji vám za pozornost a doufám i za podporu naí petice, která vznikala s cílem zachránit aktivitu, která léta dobře pomáhala rodinám doslova ze vech koutů České republiky, tedy i s nejvítí pravdípodobností z míst, která zastupujete. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní Urbánková, za vá příspívek. Vrate se, prosím, na své místo.  
A nyní bych poprosila pana Lukáe Bozdícha za petiční výbor o jeho příspívek. Pojïte k nám dolů k mikrofonu! Dobrý den, pane Bozdíchu, tady je, prosím, vá mikrofon.  
Luká Bozdích:  
Dobrý den. Váení senátoři, váené senátorky, rád bych jako člen petičního výboru předkládané petice za zachování svépomocné rodičovské ubytovny spravované Nadačním fondem Klíček a Sdruením Klíček ve Fakultní nemocnici v Motole podíkoval senátnímu výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice za odvedenou práci ve víci naí petice a za vechnu pozornost, kterou projednávání petice vínoval.  
Tíí mí, e byl dán prostor jak zástupcům nemocnice, tak zástupcům naeho petičního výboru i lidem z Klíčku, kteří ubytovnu zaloili a celá léta se o ni skvíle starali. Tíí mí, e petice byla shledána jako důvodná. Sám jsem o tom naprosto přesvídčen. Jsem také rád, e se paní senátorka Baudyová, která dnes nemůe být přítomna na schůzi, mohla na vlastní oči přesvídčit, jak rodičovská ubytovna Klíčku vypadala, jak fungovala a jaké zázemí nabízela. Paní senátorka bíhem své říjnové návtívy motolské nemocnice míla monost srovnat svépomocnou ubytovnu s ubytovnou, o kterou se stará nemocnice. Mohla si tedy udílat obrázek o tom, co vechno svépomocná ubytovna nabízela a co naopak v té nemocniční chybí. A tím nemyslím jen materiální zázemí. Na ubytovní Klíčku, jak se jí lépe říkalo jak mezi rodiči i mezi personálem nemocnice, nelo toti jen o monost se ubytovat v čistých a dobře zařízených prostorách, kde človík nael vechno, co daleko od domova mohl potřebovat. lo ale i o to, e tato ubytovna byla jistotou, důleitou pro tolik rodin v nejistotí, pro rodiny, které do nemocnice přijídíly a přijídíly i opakovaní. Já sám jsem na vlastní kůi a dokonce dvakrát v rozmezí více ne 20 let zail, jaké je to ocitnout se s závanou diagnózou na nemocničním lůku v Motole, dovedu si tedy moc dobře představit, jak důleité bylo pro rodiny dítských pacientů vechno, co jim Klíček nabízel a jak moc jim to teï chybí. Musíme říci, e to chybí i personálu. Jak víme z osobních rozhovorů se zamístnanci, i jim sluba Klíčku chybí.  
Mrzí mí, e se proti dobře fungující slubí Klíčku strhla taková vlna útoků ze strany vedení nemocnice, a nerozumím tomu. Vnímám to jako umílý konflikt tam, kde by míla nemocnice vítat nabízenou pomocnou ruku. Nezbývá mi ne si přát, aby se u vedení motolské nemocnice nala dobrá vůle pro vstřícné řeení situace. Vířím i, e pro schopné manaery ve vedení nemocnice není problém vytvořit podmínky pro znovuobnovení sluby ubytovny Klíčku, která je tolik potřebná, hlavní pro mimopraské rodiny dítských pacientů v nemocnici, která jim teï chybí. Její obnovení by přitom znační ulehčilo ivot stovkám rodin. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane Bozdíchu, vrate se také na své místo. Ptám se nyní, jestli si přeje vystoupit pan ministr. Mám ho tady v pořadí, nebo si počká? Počkáte si, dobře. Nyní dávám slovo panu Pavlu Budinskému, který je povířený jednáním za ředitele Fakultní nemocnice Motol. Dobrý den, vítejte v Senátu. Mikrofon je vá.  
Pavel Budinský:  
Váená paní místopředsedkyní, váení páni senátoři, paní senátorky. Dovolte mi, abych v úvodu jenom krátce se vrátil k problematice, která tady byla přednáena. Plní se musím ztotonit s přednesenou zprávou pana senátora zpravodaje, je plní objektivní a je pravdou, e nemocnice se začala v této problematice opírat o zákonné normy, které samozřejmí byly před nemocnici postaveny. Ze začátku bych se chtíl vrátit k problematice vztahu k Klíčkem. Klíček jako organizace samozřejmí produkuje činnost, která je sice pozitivní, avak musí být také vázána na zákonné normy tohoto státu. Proto jsme vstoupili v jednání s organizací Klíček, abychom jednotlivé vztahové povinnosti napravili, co se nám v jednáních nepodařilo. A musím říct, e tato jednání se opíraly o níkolik pokusů. První pokus byl z roku 1998, kdy jsme se snaili smluvní s organizací Klíček udílat smlouvu o pronájmu nebytových prostor. Bylo to 100 Kč za m  
. Pak se nám to nepodařilo podruhé v tom samém roce 1998, kdy bylo 800 Kč za m  
a poslední pokus o smír s nadací Klíček nebo organizací Klíček byl v roce 2016, kdy samozřejmí jsme se opírali o to, e prostory, které nemocnice předkládala nebo bylo poadováno Klíčkem, nemohly být uvolníny, protoe nemocnice plnila vyuila práva o potřebnosti majetku. Nepotřebný majetek, který je poloen před organizací nebo před rozhodnutím nemocnice, samozřejmí podléhá dalím postupům, jako je předloení tohoto materiálu nebo majetku Úřadu pro zastupování státu a následní musí probíhnout výbírové řízení. Vechny tyto rozhodovací procesy jsme v nemocnici plní zváili a výsledkem toho byl poslední návrh smlouvy o spolupráci s Klíčkem v roce 2016, který jsme také předloili vám a petičnímu výboru, a tato smlouva Klíčkem nebyla akceptována. K vystoupení předřečníka chci jenom říct, e v uplynulých letech se nemocnice snaila v mezích normy a 20 let tato organizace vyuívala prostředky nemocnice bez toho, e by se finanční spoluúčastnila na provozování tíchto jejích aktivit. To znamená neplatila ani energie, ani sluby, prostí vyuívala prostředky nemocnice pro svoji činnost, kterou, jak jsem ji říkal dříve, plní jsme akceptovali a plní ji schvalujeme. Avak doba nás dostihla a tyto procesy se musí napravit.  
To je tak základní informace, kterou jsem chtíl ve svém vystoupení říct. Nemocnice si váí práce organizace Klíček. Máme níkolik podobných organizací, které pracují v nemocnici, se snaíme se vemi navázat standardní vztahy a byl bych rád, kdyby se to v budoucnu podařilo i s organizací Klíček, u které, jak jsem říkal, té její činnosti si plní váíme. Díkuji mockrát.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane Budinský, a nyní dávám slovo panu Marku edivému, řediteli Nadačního fondu McDonald´s - Dům Ronalda McDonalda. Dobrý den, pane edivý. Senátní mikrofon je vá.  
Marek edivý:  
Váená paní předsedající, váené dámy senátorky, váení páni senátoři. Nadační fond Ronalda McDonalda se k dotčeným osobám, jak jsou uvedeny v usnesení k petici, dostal a v průbíhu projednávání, kdy petici projednával petiční výbor a museli jsme se ozvat z toho důvodu, protoe jsme byli uvedeni jako důvod, proč Nadační fond Klíček by míl opustit nebo opustil Fakultní nemocnici v Motole. Nadační fond Ronalda McDonalda funguje v ČR od roku 2002 a naím hlavním cílem je vybudovat dům, který by nahradil dočasný domov pro rodiny dlouhodobí hospitalizovaných dítí. S nemocnicí vyjednáváme tuto monost prakticky déle ne 10 let a v současné dobí jsme doufám u ve stavu, kdy se chýlí ta jednání ke konci a dospíjeme k níjakému rozhodnutí, jestli takový domov v Motole můe stát nebo ne. Asi si dovedete představit, e jednání ohlední pozemku, který je státní půdou, nejsou vůbec jednoduchá, a proto ta jednání se protahovala a doposud. V této chvíli můeme vyuít moností, které nám přináí nový občanský zákoník, a tím se otevřel dalí prostor pro to, aby tato sluba byla pro rodiny poskytnutelná. Chtíl jsem jenom říct, e jsme nadační fond, který má kolegy v zahraničí. Podobných domů existuje 360 ve 42 zemích. Jak u bylo řečeno i předřečníky, péče orientovaná na rodinu je standardem, který bychom rádi přenesli do ČR. S Nadačním fondem Klíčkem se necítíme v konkurenci, spíe k tomu, e v rámci nemocnice tích moností pracovat s rodinami je opravdu mnoho. Take z tohoto důvodu je opravdu ten důvod, e my bychom míli být důvodem, proč Nadační fond Klíček musel nemocnici opustit, tak to povaujeme za důvod, který se nezakládá na pravdí a je neopodstatníný. Jenom jsem toto chtíl říct, protoe opravdu mediální obraz a vůbec i jednání v Senátu pro ná nadační fond nevyznívala vůbec příjemní a prakticky docházelo k tomu, e jsme se cítili, e u je pokozována dobrá povíst nadačního fondu. Chci jenom říct, e domy Ronalda McDonalda v zahraničí fungují u vech prestiních nemocnic. Tam, kde díti a rodiče pobývají dlouhou dobu, ve spádových nemocnicích, a mají obecní podporu. Jedním z důkazů je to, e jeden z posledních domů byl otevřen v Londýní a na otevření byla účast vévodkyní Kate Middleton, která dům otevřela. Take doufáme, e i my budeme moct v rámci nemocnice pracovat. Spolupracujeme u s ostatními kolegy v rámci nemocnice z neziskových organizací a víříme, e ta monost pro rodiče a jejich díti, nebo spíe pro díti a jejich rodiče se v budoucnu otevře. Jsme připraveni stavít, protoe máme dostatek finančních prostředků za tu dobu, co fungujeme. V současné dobí u po níkolik let podporujeme rodiče, které neproplácí pojiovna, tzn. prvním doprovodům hradíme ubytování v nemocnici na ubytovní, a druhým doprovodům přispíváme z 50 % na ubytování, aby v nemocnici mohli být s dítmi nejenom maminka, ale třeba tatínek, babička, tety apod.  
Take s nemocnicí spolupracujeme v rámci tohoto programu. A doufáme, e ten program budeme moci brzy ukončit, protoe budeme mít monost postavit dům, který se u o rodiny postará.  
Jinak jetí poslední informaci. My jsme v rámci minulého roku provedli studii proveditelnosti. A tak, jak jsme mluvili s jednotlivými klinikami, které vznik takového domu podporují, tak nám ta potřebnost vyla na 50 pokojů toho domu, co je hodní veliký dům. V této chvíli my předpokládáme, pokud to dobře dopadne, tak by se stavíl dům o kapacití 20  25 pokojů. Jeden pokoj je vdycky pro jednu rodinu. A ten dům funguje velmi rodinní, tak, jak fungují standardy péče orientované na rodinu. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane edivý. A nyní se o slovo hlásí pan ministr Miloslav Ludvík, je to ministr zdravotnictví, je to dřívíjí ředitel Fakultní nemocnice Motol. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík:  
Díkuji, paní předsedající, já jsem tady v níkolika rolích. Jsem tady jako bývalý, moná budoucí ředitel nemocnice, jsem tady jako zřizovatel té nemocnice, čili jako ministr zdravotnictví, a trochu jsem tady taky za nelidu, který chce vytvat ubytovnu pro rodiče tíce nemocných dítí z nemocnice. Tak já nevím. Myslíte si, e jsem nelida? e bych skuteční vytvával ubytovnu, která funguje v té nemocnici? Nebo která je pro tu nemocnici důleitá? Ta situace je poníkud sloitíjí.  
Faktem je, e níkdy po revoluci pan profesor Koutecký, nestor české onkologie, vlastní zakladatel české onkologie, také zakladatel Nadace Národ dítem, tenkrát  a vichni si na to moná pamatujete  pořádal sbírku pro postavení nové dítské onkologie. Sám jsem tenkrát jako mladý inenýr přispíval. Postavila se za to budova dítské onkologie v Motole. A musím říci, e je to výborná záleitost a pan profesor Koutecký zaslouí úctu.  
A tenkrát také se rozjela situace, e rodiče nemocných dítí, protoe vichni víme, jak vypadaly hospitalizace za minulého reimu  určité návtívní hodiny, velmi striktní kontrolovaný přístup  sedí tu pár pediatrů, tak asi vídí, o čem mluvím. Byl prostí problém s tou dodatečnou péčí, jak tenkrát ani nebyla vnímána jako péče, to znamená, jak se starají rodiče i v průbíhu hospitalizace. Tenkrát se tvrdilo, dítí patří do nemocnice, a rodič tam nepatří. To se samozřejmí mínilo a tenkrát vznikl nápad, který vzeel z okolí pana profesora Kouteckého, které se chopil Nadační fond Klíček, e se začnou ubytovávat ti rodiče.  
To bylo fajn, to byla první víc. V Motole máme ubytovnu pro sestry. Je to bývalá ubytovna jugoslávských stavbařů, která se zmínila v ubytovnu pro sestry. A tam si Nadační fond Klíček tenkrát domluvil tuím tři nebo čtyři pokoje a v nich začal ubytovávat rodiče. Jene nastala situace taková, e nikdy nebyly dohodnuté podmínky toho fungování. Přece jenom jako nemocnice níjakým způsobem funguje, ubytovna pro sestry taky níjak funguje, je tam níjak limitovaný přístup. Vichni, kdo díláte v nemocnicích, tak znáte situaci, e tam bydlí nejen sestry, ale i sanitáři, a to níkdy jsou problematičtí lidé, níkdy tam musíte nasadit troku reimová opatření, aby se vám to tam hrozní nezvrhlo.  
Take vypukly problémy, které míly být řeeny dohodou mezi Klíčkem a Motolem, mj. taky platbou nájemného. Tyhle problémy řeili dokonce i předchůdci ve funkci, paní ex-ředitelka Rögnerová, jetí její předchůdce dr. Kryl, a v podstatí nikdy nedolo k dohodí. Faktem je, e s Klíčkem byla vdycky poníkud obtíníjí komunikace. Pak jsem nastoupil v roce 2000 já. A níkolikrát jsme se opravdu setkali s tím, aby to bylo řeeno, ale ty podmínky byly vdycky problematické. Já vím, e provozní pracovníci nemocnice si stíovali, e kdy chtíjí jít do tích pokojů, tak nikdy nemůou nikoho sehnat. Klíček začal troku chápat to svoje území jako exteritoriální, to znamená jako území, kam není přístup. A zároveň se nemocnice  musím říci, e tedy pod mým vedením - začala chovat k tím rodičům také jinak. A vyčlenila  a bylo to tady i zmíníno  určité pokoje pro ubytování rodičů.  
A teï situace spíla níjakým způsobem k jakési koexistenci, Klíček fungoval bez nájemní smlouvy a nemocnice to tolerovala. A dolo k novele, která byla přijata, prola i Senátem, novela zákona 219, která v podstatí říká jednoduchou víc  nemocnice bude provozovat jenom... Nebo státní organizace bude provozovat to, co má provozovat, a pokud má zbytný majetek, nahlásí ho Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových. A zároveň Ministerstvo financí začalo, zase z rozhodnutí vlády, provozovat tzv. CRAB, neboli Centrální registr administrativních budov, kam se hlásí doslova kadý metr. Musím říct, e tam nastaly docela paradoxní situace, protoe nás Ministerstvo financí v Motole začalo hrozní honit, e máme místnost, kde není přivázaný ádný úředník. A co to je tedy za zločin? Pak se ukázalo, e to je místo, kde stojí bankomat. Ale abyste vidíli, k jakým detailům se to dneska dostává.  
A teï si představte, e máte situaci, e máte prostor, který se jmenuje ubytovna sester, který provozuje nemocnice. A v rámci toho je níkdo jiný, který jetí navíc nemá nájemní smlouvu. Take nastal veliký problém. A navíc i činnost, kterou tato organizace provozuje, provozuje nemocnice. Protoe nemocnice v této chvíli provozuje 65  a musím říci velmi hezky zrekonstruovaných pokojů. Můeme nechat kolovat fotky, jak to tam dneska vypadá. Uznávám, e to tam v minulosti nebylo vdycky ideální.  
Mimo jiné musím říci  a s tím se zase v nemocnici setkávají vichni, s tím se bíní setkáte, e přijede rodina na návtívu za nemocným dítítem, jsou tam babičky, dídečkové, je to klidní sedm lidí a v podstatí chtíjí ubytovat. A pak navtíví část rodiny to dítí, částeční mívá jiný program, není to opravdu jednoduché. Take níkdy je nutné to skuteční regulovat a říkat, e za tím dítítem ubytujete rodiče, ale pak přijdou sourozenci a dalí sourozenci... Faktem je, e níkteré rodiny bývají velmi početné, občas s tím bývá problém. Take níkdy je nutno to regulovat, to je třeba říci na rovinu.  
Nicméní ta situace vygradovala loni na jaře, kdy u se to muselo začít řeit. Take my jsme řekli Klíčku, je to problém, my samozřejmí potřebujeme ty místnosti, které vy provozujete, ke kterým nemocnice v podstatí nemá přístup, paradoxní, pro tu činnost, protoe jinak bychom museli říci, e je nepotřebujeme pro svou činnost a nastala by skuteční velká debata s úřadem, co tam tedy díláme. Take nastala situace, kdy jsme řekli: My nemáme nic, váený Klíčku, proti vaí činnosti. V nemocnici v Motole je v této chvíli 45 nadací  Kapka nadíje, HAIMA, Dobrý andíl, Národ dítem, Nae dítí, Nadační fond profesora Pafka, Nadační fond Zdeňky ádníkové, Krása pomoci  to dílá, teï mí opravte, jedna z českých Miss, Taána Kuchařová, Nadační fond Kolečko, Nadace Landy  já to tady můu klidní  Nadace Terezy Maxové atd. A my s kadou máme korektní vztahy. Je třeba říci, e Motol má s kadou korektní vztahy. Na druhou stranu je také třeba říci, e ono je to marketingoví dobře prodatelné. Kdy díláte pro nemocné díti v Motole, tak máte k dárcům pravidelní dveře otevřeny. To je třeba říci, e značka té nemocnice je dneska velmi dobrá.  
A my jsme řekli: Milý Klíčku, my musíme převzít provozování té ubytovny, protoe nás k tomu zákony nutí, my to i chceme dílat. A my vůbec nebráníme tomu, abyste dále působili. Jinými slovy: Setkávejte se s tími rodiči, dílejte psychosociální péči, mluvte s nimi apod. My s tím nemáme problém. My si dohodneme legální podmínky, podepíeme smlouvu, jako to máme se vemi organizacemi, a budeme fungovat dál. Teï nastal problém, protoe Klíček vysvítluje, e svou činnost můe působit jenom tak, e bude mít ty pokoje a bude je provozovat. Problém, který nastal na jaře, který mí nemile překvapil, je, já jsem ani netuil, e Klíček za to vybírá peníze, co my jsme se jetí do té doby domnívali, fajn, provozují neziskovou činnost níjakým způsobem, dárci jim za to dávají peníze, oni za ty peníze poskytují níjakou činnost. Ale oni za to ubytování vybírali peníze. A to u byl tedy problém, protoe se tam provozovala v podstatí níjaký byznysová činnost.  
Jasní, ty peníze byly tuím 50 Kč za noc, ale byly to peníze. A bylo to bez nájemní smlouvy a dílalo se to na státním majetku. A to u se dostáváte do situace, e já bych musel dneska v té situaci odvolat sám sebe. Protoe tohle nemůe ředitel státní příspívkové organizace dopustit. Takhle to funguje a takhle jsou v této zemi nastavena pravidla.  
Take my jsme znovu navrhli Klíčku, fajn, pojïme se domluvit, budete tady působit. My pro vás dokonce vytvoříme přízemí té ubytovny, jakýsi prostor, kde vy a vichni zástupci ostatních neziskovek se můete s tími rodiči setkávat, hovořit atd. A nejde to. Celý problém, který vznikl, je to, e to nejde. Prostí proto, e Klíček definuje svou činnost jenom tak, e musí mít pokoje a tam s tími lidmi na tích pokojích můe pracovat. Jinak e ne.  
A musím říct, e na tom jsme se tedy utkali. Pravdou je, e mí absolutní nenadchla ta petice, protoe z té petice plyne  dokonce za mnou byl pan senátor Kubera, který byl té podobného přesvídčení, e my bráníme ubytování rodičů nemocných dítí v Motole. Ale ono to tak není. V Motole je velká ubytovna s 65 lůky, která jsou pravidelní plná z dvou třetin, která ubytovává. Ubytovává nonstop. Upřímní řečeno, znovu se tedy můu odvolat na lékaře, kteří tu sedí, onkologicky nemocné dítí není typ dítíte, které by bylo přijímáno urgentní ve dví v noci. To prostí tak nebývá. Je třeba říci, e vítina příjmů na dítské části, z kterých hrozí ty dlouhodobé hospitalizace, je plánovaná. Protoe to posílají  tady paní dr. Dernerová to můe potvrdit  posílá se to na základí indikace lékaře. Dítská neurologická klinika, to je typický problém dlouhodobých hospitalizací, kterých se to týká. Take ten problém, e by bylo urgentní potřeba níkoho ubytovat, tam samozřejmí je. Typicky na dítské chirurgii nebo podobní, ale je řeen.  
Take mí ta petice nepotíila, protoe mi spousta lidí volala, mailovala a říkala: Vy nechcete připustit, aby rodiče nemocných dítí byli s tími dítmi? Co jste to za nelidy? Já jsem vysvítloval, e to tak vůbec není. Ta petice byla do jisté míry  a máte ji před sebou, tak si ji přečtíte  je matoucí. Prostí proto, e tam ta ubytovna provozována je.  
A já znovu opakuji, nabídka od nemocnice pro Klíček je  ruka otevřená. My říkáme, ano, pojïte se dohodnout, provozujte svou činnost, my vám to umoníme tím, e si tady budete moct fungovat v rámci té nemocnice. Kristepane, kdy to jde u takových organizací, jako je Kapka nadíje, která mimochodem přispívá nemocnici roční stovkami milionů korun od dárců. To jetí podotýkám, to je jetí jedna z vící. Tak proč to nejde u vás?  
A musím se přiznat, e teï na ministerstvu jetí jsem zjistil jeden rozmír té problematiky, protoe Nadační fond Klíček tvrdí, e chce vybudovat dítský hospic, e na to pouívá peníze, které dostává od dárců. Asi vichni víte, e teï na ministerstvu pomírní intenzivní pracujeme na hospicové péči, tak jsem zjistil, e tam ten hospic, o kterém se zmiňuje, vůbec nikde není. V Malejovicích ádný hospic definován zatím není. Ani po tích dvaceti letech.  
Já se musím přiznat, ono je to hrozní tíké. Je to hrozní tíké z toho důvodu, e ono to vypadá, e díláme níjakou lumpárnu v Motole apod. A ten neziskový sektor je straní dobrý a co dílá, je jenom dobře, pak se dostanete do spleti reality a zjistíte, e to tak úplní není. Take já, ani bych tady chtíl zdrovat, by jsem v Senátu rád, tak musím říci, e výsledkem je to, co platí. V této chvíli Fakultní nemocnice v Motole provozuje a bude provozovat ubytovnu pro rodiče nemocných dítí. Z toho důvodu, vzhledem k tomu, e tuto činnost provozuje vlastními silami, ji nebude outsorcovat. Prostí nebude, protoe to nejde. A nabídka pro jakoukoli nadaci, která chce fungovat a bude fungovat v rámci nemocnice, to znamená, e bude ctít to, e existuje níjaké právo na soukromí pacientů, to, e existuje níjaký regulovaný přístup k informacím o jejich zdravotním stavu, s tím, e vdy budou rozhodovat lékaři a zdravotnický personál, jestli tam budou, nebo nebudou fungovat, tak s nadací, která akceptuje tento typ podmínek, my nemáme problém a jsme ochotni  nebo teda oni vlastní dneska, za Motol  ale jsou ochotni se s nimi  a já to garantuji  dohodnout.  
Ale prostí a jednodue, je mi líto, ale ubytovnu pro rodiče nemocných dítí, nejen onkologicky, bude provozovat nemocnice sama a ta sluba bude kvalitní. Za to ručím. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře, a ráda bych nechala promluvit vechny nae hosty a pak vás poprosím, páni senátoři, dámy senátorky, do diskuse o příspívky. Take panu ministrovi díkuji a nyní bych poádala pana Jiřího Královce, který zde vystoupí za Nadační fond Klíček. Prosím, pojïte k nám sem k mikrofonu. Tak, i vy vítejte a mikrofon je vá.  
Jiří Královec:  
Díkuji. Váené dámy a pánové, váené senátorky a váení senátoři, já musím říci, e se mi samozřejmí mluví velice tíko, a to ze dvou důvodů. Jednak mám trému a nejsem na veřejné vystupování příli zvyklý. A jednak je velmi tíké reagovat na víci, které zazníly v předelých příspívcích. A i kdy jsem to nemíl v plánu, musím se k nim bohuel vrátit, protoe troinku ilustrují i důvod, kvůli kterému nae petice vznikla a kvůli kterému si myslíme, e je velmi důvodná.  
Asi bych začal pozpátku a pokusím se být velmi stručný. Kdyby níkdo míl jakoukoli blií potřebu níjakého zpřesníní, tak samozřejmí kdykoli i pozdíji rád zodpovím jakékoli otázky. Pan ministr Ludvík v tom svém expozé, kdy níjakým způsobem mapoval historii naeho působení v motolské nemocnici, bohuel neuvádíl ta fakta tak, jak odpovídá realití. Nae ubytovna vznikla u jako doplník existující rodičovské ubytovny v motolské nemocnici, v tích prostorách, ve kterých rodičovská ubytovna zřizovaná Motolem působila a působí. Ta u tam byla v tom roce 1993, kdy jsme my sami nemocnici nabídli, e prostory, které byly v tée budoví prázdné, doplníme o dalí ubytovací místa pro rodiče. A s nemocnicí jsme si samozřejmí také dohodli podmínky, na základí kterých to budeme dílat. To, e nemocnici nebudeme platit spotřeby, které jsou vzhledem k tomu, e lo o dví stoupačky, celkem minimální, byl návrh samotné nemocnice, který my jsme rádi přijali. Protoe samozřejmí ta nae práce níco jiného do té nemocnice přináela a přináí. A nebylo to tak, e bychom my parazitovali na tom, e nás nemocnice níco nechá dílat zadarmo, a my se jí takhle odvdíčíme.  
Stejní tak, při ví úctí k odbornému přínosu pana profesora Kouteckého, pan profesor Koutecký, jako lékař ze staré koly, naopak nebyl příznivcem přítomnosti rodičů u dítí. Take z jeho popudu rodiče ubytováváni nebyli. Ta nae nabídka byla práví proto, e rodiče míli velké problémy na té dítské onkologii být. A my jsme chtíli pomoci tomu, aby se technické překáky, které té jejich přítomnosti bránily, podařilo odstranit. Stejní tak to, o čem mluvil pan ministr dál, my jsme se naopak vdycky snaili vycházet vstříc vekerým poadavkům, které bíhem tích 23 let nemocnice na nás vznesla. Ve smyslu níjakého reimového fungování té naí aktivity. Vdycky jsme ji vnímali jako doplník, rozhodní jsme si na ni nedílali reklamu. Dílali jsme ji a vekerou svoji práci díláme proto, e jsme v kontaktu s rodinami nemocných dítí a snaíme se jim prakticky pomoci.  
A doslechnout se o sobí, e to díláme z níjakých marketingových důvodů, nebo e zneuíváme prostředky sponzorů a tvrdíme, e díláme níco, co nedíláme, to u je troinku silná káva. A opravdu nevím, jestli to do téhle té debaty patří. U proto, e dítský hospic je typoví úplní jiným druhem zařízení ne hospic pro dospílé. U proto, e ádný dítský hospic, v té definici, v jaké ho definuje Mezinárodní společenství a v jakém vznikl v roce 1982 ve Velké Británii, kde ho zaloila sestra Frances Dominica, mimochodem členka čestného výboru naí nadace, ádné takové zařízení u nás není. A to, co my díláme, díláme a deklarujeme jako první část naeho hospice a jako část budoucího spektra kompletních hospicových slueb. To jenom na doplníní.  
Stejní tak bych se straní důrazní rád ohradil proti tvrzení, e nemocnice nemíla do naich prostor přístup a nevídíla, co se tam díje. My jsme po celou tu dobu, kdy jsme v nemocnici působili, nechávali jednu sadu klíčů od vekerých prostor, které jsme míli ve správí, jednak na vrátnici u vstupu do ubytovny, jednak na ubytovací kanceláři.  
To znamená, e nemocnice vdycky míla do tích naich prostor přístup. A to, e se ty klíče níkolikrát ztratily a my jsme je museli doplňovat, to je sice pravda, ale není to nae chyba. Stejní tak s vybíráním peníz, abychom si vyjasnili situaci, která tam je. Ta nae ubytovna je ubytovnou svépomocnou a kadoroční nás stálo její provozování pomírní výraznou finanční částku. Zejména v dobí, kdy jsme tam u míli zamístnaného človíka a byly s tím spojené finanční náklady. A to, co rodiče platili, nebyla cena za ubytování, ale byl to příspívek, který byl v rámci toho principu svépomoci, na kterém ubytovna fungovala. Byl to příspívek konsensuální, začínal na píti korunách za noc, tak to bylo řadu let, potom přes deset a patnáct korun, to trvalo řadu dalích let. Nejvyí výe dosáhl v loňském roce, od kdy to bylo práví padesát korun za noc. Skladbou sto za první noc, nebo s příspívkem sto za první noc, v podstatí to vylo z iniciativy samotných rodičů, kteří poukazovali na to, e za kávu za automatu dají za den víc. A my jsme tyhle prostředky pouívali k provozování té ubytovny. Ty náklady na tu ubytovnu byly samozřejmí mnohonásobní vyí. A a do toho loňského roku byl ten příspívek níkolik let třicet korun za noc. Dokonce ani ne padesát.  
To, e tam ten příspívek je takto nastaven, bylo ve vech naich informačních materiálech a letácích, které míly k dispozici i kliniky i vedení nemocnice i ubytovací kancelář. Nebylo to naprosto nic tajného, nebylo to nic, o čem by pan ředitel nevídíl. A v kadém případí je jetí potřeba dodat to, e ten příspívek byl opravdu jenom příspívkem na reii, nikoli cenou ubytování. A ty rodiny, které sluby naí ubytovny vyuívaly, ho platily dobrovolní. A jeho nezaplacení by nebylo důvodem a nebylo v mnoha případech toho, aby rodiče tu slubu vyuívat nemohli. Tak to jenom na vysvítlenou, protoe se opravdu reaguje velmi tíko.  
Stejní tak, asi jenom velice krátce, protoe moje pozice je velice tíká tím, e reaguji na víci, které se velice lehce a krátce řeknou, ale jejich vysvítlení vyaduje určitý ponor a zařazení do souvislostí. A na to bohuel, obávám se, není v mém vystoupení dostatečný prostor. Ale naprosto se mu nevyhýbám. Já jsem kdykoli připraven jakékoli blií informace k tomu poskytnout.  
Jestlie pan ředitel srovnával nai práci s jinými neziskovými organizacemi, nevím, jestli je to úplní fér, protoe tendr práce, který v Motole od toho roku 1993 díláme, v téhle té podobí ádná jiná organizace nedílá. A je úplní pochopitelné, e kadý dílá níco. A dílá to, co je blízké jeho naturelu a v souladu s jeho posláním. Kdy pan ředitel edivý z Nadace Ronalda McDonalda hovořil o tom, e byli do projednávání petice včleníni proto, e jsme ířili informace o tom, e jejich úmysl stavít v Motole dům, je příčinou toho, proč musíme motolskou nemocnici opustit, opít to není pravda. My jsme se jenom pozastavili, a troinku stále pozastavujeme nad tím, proč na jedné straní nemocnice aktivní vystupuje proti naí práci, a na druhé straní aktivní podporuje organizaci jinou, která má náplň té práce podobnou. Ale to je otázka na vedení nemocnice, nikoli na pana edivého. My samozřejmí také nevnímáme jejich práci a nai práci jako níco, co by bylo ve vzájemném konfliktu, protoe tích potřeb je samozřejmí v nemocnici daleko více. A máme i dlouhou dobu shodný úmysl postavit samostatné rodičovské středisko v motolské nemocnici, se kterým se vlastní na vedení nemocnice obracíme od roku 1995.  
K tomu, co říkal pan současný ředitel Budinský. Zase, to, e poskytujeme, nebo to, e jsme byli v prostorách bezplatní, byla víc dohody s vedením nemocnice. My jsme celou dobu byli otevřeni jakékoli diskusi. Míli jsme písemné povolení k vyuívání prostor a o uzavření smlouvy jsme se snaili dlouhá léta. Témíř k tomu dolo a práví ve zmíníném roce 1999, nikoli 1998, za ředitelování paní ředitelky Rögnerové, se kterou se podařilo dosáhnout oboustranní schváleného návrhu nájemní smlouvy. Byla to smlouva nikoli za 100 Kč/m  
, ale za symbolickou 1 Kč/m  
, byla to smlouva, se kterou souhlasilo Ministerstvo zdravotnictví, jako zřizovatel, se kterou souhlasil Motol, se kterou jsme souhlasili my. A to, e ta smlouva nakonec uzavřela nebyla, bylo proto, e právní odbor Ministerstva zdravotnictví zjistil překáku na straní nemocnice, protoe objekty, kterých se ta smlouva týkala, a s nimi spoustu dalích objektů, nemíl Motol zapsány jako níco, k čemu má dispoziční právo. To znamená, e bylo potřeba tuhle víc vyřeit. Ne se ta víc vyřeila, dolo k výmíní ředitelů, nastoupil pan ředitel Ludvík, kterého jsme okamití oslovili. On přislíbil, e v tom jednání bude pokračovat, ale to se bohuel nestalo.  
A jestlie se dneska bavíme o tom, e poslední pokus o uzavření smlouvy byl v roce 2016, on to nebyl poslední pokus, on to byl ze strany nemocnice po celých tích letech vlastní jediný pokus. A jeho úskalí bohuel bylo to, e se vůbec netýkal práce, kterou díláme. Týkal se vlastní níčeho poníkud jiného. Take tam potom tíko níjakým způsobem se domlouvat, kdy tam u na té startovní čáře nebyly srovnané hodnoty sdílené.  
Já jsem  u jenom opravdu skončím velice krátce, protoe to moje povídání se vyvinulo vlivem předchozích příspívků troku jiným smírem, já bych samozřejmí velice rád podíkoval za to, e se Senát petici vínoval tak důkladní a dal takový prostor k jejímu projednání. Chtíl jsem jenom říct, e samotná petice byla důsledkem určité bezmoci a bezradnosti z toho, e se nedařilo s Motolem navázat níjakou poctivou a otevřenou vícnou komunikaci. A byla to sluná prosba o zachování aktivity, nikoli níjaký ultimativní text. A ta petice, pokud jste si ji přečetli, tak doufám, e je z ní zřejmé, e manipulativní není. e se naopak snaí ty víci pojmenovat dobře a vícní. A snaí se hledat níjaké řeení. Je to vlastní prosba o to, abychom se k níjakému schůdnému řeení přiblíili.  
Nás bohuel zaskočilo, co vechno na straní motolské nemocnice vyvolala nae legitimní snaha dobrat se jádra víci. Protoe ty argumenty, kterými bylo rozhodnutí pana ředitele nai aktivitu ukončit podloeno, byly velice nekonzistentní. V průbíhu času se mínila, a my jsme je vdycky brali naprosto vání, pokoueli jsme se k nim zjistit maximum informací a hledat schůdné víci, které by přes tyto námitky, nebo přes tyto argumenty vedly. A bohuel cesta se zatím najít nepodařila. Ale nikoli proto, e by podle vekerých naich zjitíní ty překáky, o kterých pan ředitel, nebo pan námístek Budinský hovoří, byly nepřekonatelné. Moností tích řeení, moností schůdných, moností zákonných, protoe my jsme se nikdy od zákonných pravidel neodchylovali a nesnaili jsme se ádným způsobem obejít nebo je nerespektovat, tak tích moností tam bylo a je níkolik. A bohuel zatím jenom není ádná diskuse, která by byla vedena tím vstřícným smírem, aby se níco podobného podařilo překlenout a zrealizovat v dobrém.  
My se hlavní domníváme, e je velikou chybou stavít celou víc jako boj a jako konflikt. A sami jsme s tím ani nezačali, a ani jsme to jako konflikt nevnímali a v podstatí nevnímáme. My jsme kadý rok vynakládali značné úsilí na to, abychom mohli poskytovat kvalitní sluby, o kterých víme, e jsou potřeba. A prospích z tích slueb mílo velké mnoství pacientů a jejich blízkých. A vycházelo to vstříc i personálu jednotlivých klinik.  
My jsme si naprosto jisti tím, e nae práce v ničem s nemocniční slubou nekoliduje. A celých více ne 23 let byla naprosto homogenní součástí jejího fungování a usnadňovala rodinám ivot. A navzdory tíké komunikaci, kterou jsme v uplynulém roce zaili, a které jsme se bohuel stali svídky, tak jsme přesvídčeni o tom, e i představitelé státní nemocnice mají, nebo by míli mít zájem na tom, aby byl ivot rodinných pacientů snazí. Ono je mnoho vící, které se dají udílat s minimálními náklady. A já bych rád připomníl jeden letáček, který sama motolská nemocnice vydala. Je to letáček o dobrovolnících a stojí v ním, e dobrovolník netvoří peníze, ale zvyuje hodnotu nemocnice. A my jsme rádi, e vedení nemocnice je alespoň v níjakém ohledu takovému pohledu otevřené, protoe přesní toté platilo a platí o naí práci. Přesní to jsme dílali celých 23 let, přesní to nabízíme i do budoucna. A vdycky jsme byli a jsme otevřeni jakémukoli technickému uspořádání, které by umonilo zachovat práci, o které jsme přesvídčeni, e je důleitá a potřebná. Nemocnice se bohuel  a bylo to troku vidít i v tích předelých vystoupeních, k naí velké lítosti a bezmoci  snaí místo hledání schůdných cest ten problém stavít jinam a budit dojem, e se s námi nedá jednat. A e v praxi vlastní ani ádné problémy nejsou. A o rodiny, e je dobře postaráno.  
My ale víme, e není. Daleko důleitíjí ne to, jaký mediální obraz o sobí nebo o nás nemocnice vytvoří, je to, co rodiny mají a budou mít k dispozici doopravdy. Tady jsme dál ochotni a připraveni nabízet svoji pomoc. Jediné, co k tomu potřebujeme a ádáme, je vstřícnost a ochota a pravdivost na straní nemocnice, za projednání v Senátu jsme rádi u proto, e umoňuje mimo jiné i to, aby celou situaci zmapoval a aby třeba pomohl tomu, aby se níjaké schůdné řeení začalo opravdu hledat. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám za vae vystoupení. Nyní poádala o vystoupení paní Markéta Královcová z Nadačního fondu Klíček. Poprosil bych také vechny ty, kteří jsou v předsálí, aby se tam utiili, a pokud telefonují, aby odeli vyřizovat své záleitosti jinam. Ruí to. Díkuji vám. Prosím, paní Královcová.  
Markéta Královcová:  
Díkuji za slovo, váené paní senátorky, váené páni senátoři. Já jsem odloila připravený text, protoe si myslím, e vechno u bylo řeč, nebo vechno podstatné. Ale to, co jsem teï slyela, mí samozřejmí dost rozruilo, protoe v Motole nechal kus ivota, dost podstatný na té práci, a není úplní příjemné slyet níkteré víci, které je třeba uvádít na pravou míru. Take já bych jenom společní s díky za to, e té naí petici byl vínován takový prostor a pozornost, doplnila pár takových postřehů moná do té mozaiky.  
Musím bohuel se shodnout v tom, e matoucí není ta petice, ale spí byl matoucí ten projev, ke kterému manel u níjaký komentář dal. Je také, myslím, třeba dodat, e ten níjaký střet, nebo jak by se to dalo nazvat, nebo nesoulad, abychom pouili takového oblejího slova, nenastal v situaci, kdy by níkdo z vedení nemocnice kontaktoval zástupce naich organizací, s tím, e pojïme níco řeit. To bylo úplní jinak.  
My jsme v loňském roce jako Nadační fond Klíček slavili čtvrt století své existence. Zkraje roku jsme se obrátili na mluvčí nemocnice a na vedoucí odboru slueb, s tím, e bychom velice rádi v tom roce 2016 připravili níjaké píkné oslavy nebo níco, co by i na půdí nemocnice, protoe my jinak nepracujeme s pacienty ani s rodiči jako s marketingovým produktem, ale abychom troku ukázali, e tam níjaký kus práce za námi je, tích 23 let. Take jsme vstoupili do jednání, míli jsme schůzku, kde jsme lidem představili, protoe oni o tom moc nevídíli, co tam vlastní díláme, a budu upřímná, otevřená, mluvili jsme velice otevření o problémech, se kterými se setkáváme. Nabídli jsme, e bychom velice rádi nemocnici pomohli řeit to, co na rodiče poukazují. Nebudu zacházet do podrobností, to asi není potřeba, ale bylo hodní vící v nepořádku. Pozvali jsme lidi z odboru slueb, aby se přili k nám podívat, a sami jsme vyvolali níjakou diskusi. Schůzka byla domluvená, ale jsem míla shodou okolností s sebou email, kde vlastní jsme loni 22. března dostali zprávu, nebo jsme komunikovali o tom, e domluvená schůzka byla z popudu pana ředitele zruena, e se ádná konat nebude, e k nám na ubytovnu nikdo nepřijde, e se bude ta víc řeit jinak.  
My jsme iniciovali schůzku s vedením nemocnice, abychom navázali na vechna ta předchozí jednání o zvítení tích naich prostor. Ta schůzka probíhla z naeho popudu, probíhla 26. dubna. To byl ten bod zlomu, kdy se u nejednalo o tom, jak v předchozích letech, jak to celé popasovat, jak pracovat dál, ale dozvídíli jsme se, e ministerstvo financí utahuje rouby a e, tak jak říkal pan ředitel a ministr zdravotnictví Miloslav Ludvík, e s tou prací budeme muset skončit. Dál u ten příbíh je pomírní známý. My jsme se snaili vechny argumenty brát vání, níjak se v tom orientovat. K dohodí zatím nedolo. My pevní doufáme a víříme a díkujeme za vai podporu v té víci, e ta jednání budou pokračovat, doufáme, e bude monost otevření a v klidu o vem hovořit. Musím potvrdit to, co tady také zaznílo, e ta sluba, kterou jsme museli přeruit, opravdu citelní chybí. Kdy jsme tady čekali před jednáním, tak jsem míla telefonát zrovna od jedné maminky, která bude potřebovat po dobu operace své dcery ubytovat, ta byla překvapená, protoe se jetí ani nedozvídíla, e nae ubytovna musela provoz přeruit. Take i v situacích, kdy nemocniční ubytovna z níjakého důvodu rodiče přijmout nemůe, nebo jim nabízí sluby, nebo své zázemí v nedostatečné podobí, nebo za takový peníz, na který ta rodina nemá.  
Já budu ráda, kdy budeme moci navázat, kdy ta přítí jednání u nebudou vypadat tak, e budou v předsálí dva hloučky, ale e ta komunikace se prostí provítrá, kdy budeme vnímáni opravdu jako níkdo, kdo nekodí, ale pomáhá, a podle toho s námi bude také jednáno.  
Jetí jednou vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji. Jako poslední do diskuse se přihlásil pan Marek edivý, ředitel Nadačního fondu Dům Ronalda McDonalda. Prosím. (Kolegyní upozorňuje na skutečnost, e ji vystoupil.) U vystoupil? Aha, dobře. Take tím je vyčerpán vekerý počet přihláených do diskuse z řad hostů.  
Nyní bude pokračovat debata senátorek a senátorů. S přednostním právem se přihlásil pan senátor Jan Veleba. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, váení petenti. Já jsem se domníval, e u petice, kdy se přihlásím, e nebudu mít přednostní právo, býval bych s tím počkal, nechtíl jsem být první, ale u se tak stalo.  
Kdy to tak poslouchám, tak mám potřebu se k tomu vyjádřit, ač jsem se na to nijak nepřipravoval.  
Tady ta petice mí osobní zaujala, ale hlavní mí zaujal postup tích, kteří to organizovali, protoe na rozdíl od včerejka, kdy jsme tady projednávali registr smluv, tak v tomto případí to bylo tak, e jsem dostal telefonát na svůj mobil, od človíka, kterého neznám, který se mi představil a velmi sluným způsobem mí poádal, abych si to přečetl, tu petici, e mní to poslali, poádal mí, pokud s tím budu souhlasit, abych to níjakým způsobem jako senátor volebního obvodu 44 podpořil, s tím, e takto ádají vechny senátory, kterých se níjakým způsobem dovolají. To mí zaujalo, protoe to nebyl ádný nátlak, byla to prosba.  
Včera jsme tady vidíli u toho zákona billboardy, balíčky, malé díti se tam zneuívají, tady ten rozdíl je v tom, e ty malé díti to skuteční potřebují. Včera to byly rukojmí, ty malé díti. Pak mí napadla jedna asociace, kdy jsem o tom přemýlela a kdy jsem to tady dnes přemýlel, i kdy jsem byl chvilku pryč, ale díval jsem se na televizi senátní, tak v naí společnosti není níco v pořádku. Kdy níkdo obsadí Kliniku a díjí se tam různé víci, které tady nebudu komentovat, tak je to částí médií a částí společnosti povaováno za legitimní, za hrdiny málem, iví se to, a moná e to níkdo i financuje. To ale nevím. Kdy níco funguje, jde tam o zdraví dítí, jde tam o rodiče, funguje to dlouho, má to třeba níjaké nedostatky pramenící ze zákona, kde se přitahují skuteční rouby, ale jde o to, komu se přitahují rouby, tak zkrátka a dobře se to řeí, nebo snaí řeit striktním způsobem, ani milimetr mimo literu zákona, a řeení se moná ani nehledá. Nevím.  
Já si myslím, tích podpisů, jestli jsem dobře slyel, je kolem 13 tisíc. Nedávno jsme petici dílali, kterou máme uzavřenou, ale nechci o ní mluvit. Vím, co to znamená, kdy to není vyloení populistická záleitost, tak vím, kde stačí níkolik hesel a prostí jde se na to, tak 13 tisíc podpisů je podle mého názoru hodní. K této jediné záleitosti, která se týká tohoto případu.  
Na závír bych chtíl jednu víc. Zřejmí by bylo dobré, já bych tímto ádal, nic jiného asi nelze, pana současného ministra zdravotnictví, aby zkusil z pozice ministra do tích jednání vstoupit, protoe on je ten, který dřív byl tam ředitelem, a asi dost dlouho, aby se zasadil o to, aby zkrátka a dobře se té víci pomohlo. Jsem si jist, e média do toho vstupovat nebudou, to je pro ní nezajímavé. Pokud by to byla Klinika, tak tam budou táby televizní a rozhlasové, ve dne, v noci. To tak zkrátka bude. Chtíl bych poprosit pana ministra, aby do toho vstoupil. Mní se to tady tíko poslouchalo. Opravdu se mi to tady tíko poslouchalo. Nehraji zde ádné divadlo. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego. Jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Jiří Oberfalzer. Prosím, pane kolego, mikrofon je vá.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Váení petenti, zástupci institucí dotčených, pane předsedající, kolegyní, kolegové. Ono se o tom patní hovoří. Vdycky človík, kdy má posuzovat víc, která má různé právní aspekty, tak musí hledat níjaké vodítko, níco, od čeho by se mohl odpíchnout. Já ho nacházím v tom, e tady 25 let pracuje níjaká nezisková instituce a poskytuje, o tom ani vedení, a u bývalé, nebo současné vedení nemocnice, nepochybuje, poskytuje dobrou slubu, uitečnou slubu.  
Poskytuje ji v podstatí bezplatní, protoe jestli po letech letoucích z 5 korun vyplhal ten poplatek na 50 korun za noc, tak asi vichni uznáme, e to není komerční záleitost, jakkoli tedy jde o peníze, e to je prostí ryze níjaká kompenzační víc. Je třeba si uvídomit, co Klíček pro provoz té nemocnice sám musel, promiňte, nemocnice, ubytování sám musel zajistit. Mám na mysli vybavení, pochopitelní níjaké praní prádla loního a podobných vící. Takovýto poplatek, myslím si, e je opravdu symbolický. Nemyslím si, e by pokrýval ty náklady s tím spojené.  
Pravda je, jak se dozvídáme, e po léta probíhala přeruovaná jednání nebo pokusy o jednání o uzavření níjaké smlouvy, take nedolo ve výsledku k dohodí o nájmu, který by Klíček za provozování tích prostor nemocnici hradil. Nechci to vracet, protoe tam je otázka níjaké vůle na obou stranách. Nemyslím si, e by na tom musela ta jednání ztroskotat. Bylo by dobré, kdyby nám níkdo z managementu nemocnice řekl, za jakých finančních podmínek poskytuje nemocnice Motol ubytování tím rodičům, abychom míli určité srovnání.  
Pak je tady druhá stránka víci, samozřejmí nemocnice patří státu, spravuje ji management, má povinnosti nakládat s majetkem jako řádný hospodář. My asi nemůeme z pozice Senátu určovat managementu, co má s tím majetkem dílat. To je pravda. Ale můeme ty víci posuzovat tak trochu z morálního aspektu. Ten argument ohlední novely zákona, která neumoňuje nemocnici níjak, já to řeknu laicky, provozovat majetek, který nepotřebuje, čili musí se k nímu níjak postavit, aby jednodue řečeno opít o níj nepřila, nebo ho nemusela nahlásit Úřadu pro zastupování státu a příp. dát k dispozici níjakým jiným institucím. To je sice pravda, ale já jsem přesvídčen, e existuje takové řeení, pokud by byla vůle na straní nemocnice, e se uzavře smlouva, ze které bude vyplývat, e ty kapacity potřebuje. A způsob, jakým je provozuje, pak u podle mého soudu ten zákon nepředepisuje. Pokud by byla vůle, zcela jistí existuje právní konstrukce, ze které by vyplývalo, e se nemocnice tích prostor nevzdává, ale e pro jejich provozování vyuívá partnera, který tyto sluby poskytuje v zájmu nemocnice, předpokládám, moná levníji. To samozřejmí je víc dalího vyhodnocení.  
Myslím, e ten spor ve skutečnosti nestojí na ničem jiném ne na tom, jestli nemocnice chce nebo nechce s Klíčkem spolupracovat.  
Připomínám znovu, co jsem u řekl, my ji k tomu nedonutíme, nemáme na to ádné právní nástroje, my tady můeme hodnotit jenom tu morální stránku víci. Ta se mi zdá býti spíe na straní Klíčku. Druhá víc, kterou, protoe jsem vínoval pozornost vem podkladům, které jsme na výboru dostali, nikdy nedílá dobrý dojem, kdy se jedna strana níjakého sporu nechová zcela konzistentní, kdy v průbíhu sporu slyíme promíňující se argumenty. Jeden vznesu, on je níjak zpochybnín, nebo se mu oponuje, tak vznesu jiný, protoe chci přidat forsage. Já jsem tento dojem míl, e ze strany nemocnice se objevují vdy novíjí argumenty, dalí argumenty na posílení toho stanoviska, e tam Klíček v tích prostorách, abych zdůraznil, nechce.  
Slyeli jsme argument daný zákonem, ale také to tady nezaznílo, e potřebuje ty prostory pro ubytovávání sester, a celá řada dalích důvodů.  
Já si myslím, e prostí to jenom ve mní vyvolává určitý pocit, e to jednání není tak úplní přímočaré a otevřené, jak nám zástupci nemocnice tady říkají.  
Jde tady o díti, o díti v tíké situaci a o jejich rodiny, pro které ta situace je moná i v níčem tíí. Je mi líto, e není moné najít níjaký lidský účinný způsob, jak v tíchto slubách pokračovat. A přiznám se, říkám rovnou, e to je můj pocit, já se tady nechci pasovat do role níjakého soudce, ale já prostí mám pocit, e v této situaci ta nemocnice neudílala ve pro dobrý výsledek, dobrý z pohledu tích rodičů a tích tíkých pacientů.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore. Jako dalí do rozpravy se přihlásil senátor Václav Láska. Prosím.  
Senátor Václav Láska:  
Váení petenti, pane předsedající, kolegyní, kolegové. Z velké části se ztotoňuji s tím, co tu říkal kolega, senátor Oberfalzer, přesto na to troku naváu jetí. Jednak nemocnice Motol je tedy v mém volebním obvodí, proto jsem se o to hodní zajímal, navíc k ní mám i osobní vztah, kdy dví z mých tří dítí se narodily tam, a to jedno v té nemocnici díky určitým vadám, které mílo, strávilo vítí část svého prvního roku ivota. Díky kvalitní péči a díky operativním zákrokům, které podstoupilo v nemocnici, tak dnes ije. Jinak by tomu tak nebylo.  
Přesto sdílím podobní kritický pohled na jednání nemocnice v této víci. Já tam přiznávám nemocnici ten argument, e díky novele zákona musela začít jednat. O tom nikdo nepochybuje. Ale to jednání nebylo vedeno z mého pohledu tak, jak by mílo, pro mí ta argumentace, kterou slýchám, je taková ta klasická česká argumentace: Pojïme najít tisíc způsobů, proč níco najde. Místo toho, abychom se pokusili najít jeden důvod, proč níco jde. Já nejsem lékař, já jsem právník. Kdyby za mnou nemocnice přila, jak to má řeit, v souladu se zákonem, tak aby Klíček mohl fungovat, tak jí navrhnu pít různých řeení, která budou naprosto legitimní a naprosto zákonná.  
Tady se tak nestalo, i z tích projevů je moné cítit, e víc ne níjaká vůle po veřejném zájmu tady hraje určitou roli osobní animozita. K tomu my právníci máme jednoduché řeení, říká se mu mediace. Kdybych tento spor míl rozlousknout, tak první, co navrhnu obíma dvíma stranám, a jdou za mediátorem a provedou kvalitní mediaci. V tomto smyslu se mi i líbí návrh usnesení Senátu, protoe ten v rámci svých moností, on to nařídit přímo nemůe, tak tímto smírem to usnesení jde.  
Teï mi, prosím, dovolte doplnit pár vící, kterými bych chtíl oponovat tomu, co tu zaznílo, nebo to doplnit.  
Níkolikrát tu bylo řečeno, e Klíček opustil nemocnici. Ono to troku vyznívá, e ji opustil dobrovolní. Ale tak to není. Na Klíček byla podána aloba na vyklizení tích nemovitostí. To znamená, on ji opustil pod přímou pohrůkou soudní vykonatelnosti. Take ádné dobrovolné oputíní.  
Pak nejvítí... nepravda je moná silný výraz, ale prostí níco, co nezní správní, je opakované tvrzení, e nemocnice nabídla Klíčku spolupráci, tak, aby mohl pokračovat v té činnosti. Tak to rozhodní není. Tu smlouvu, která je zaloena i v podkladech petičního výboru, tak zase říkám, nejsem lékař, ale jsem právník. Take dokáu tu smlouvu přečíst, co ta smlouva nabízí. Ta smlouva nenabízí opravdu vůbec nic z toho, co Klíček dílal. Klíček fungoval tak, e poskytoval nejenom ubytování, ale faktické zázemí a pomoc lidem, kteří potřebovali. Kontinuální. Kdy si ti lidé vzpomenou, kdy na ní přijde níjaká krize, kdykoli tam míli pomoc. To, co nabídla nemocnice, nabídla. Níkde tam ve vestibulu máte sádrokartonem vymezených pár prostor, kde vy a dalích 17 nadací můete působit. Tam můete poskytovat psychologickou pomoc, kdy se objednáte dopředu, kdy se tam podílíte s tími ostatními nadacemi. Dokáu si představit, jak to bude fungovat, kdy človík, který má dítí třeba v onkologické péči, e se tedy objedná, e za tři dny v 17 hodin si půjde sednout do níjakého sádrokartonového prostoru a tam mu bude poskytnuta níjaká psychoterapeutická pomoc? Vdy to je přece úplná hloupost, to nemá nic společného s tím, co tam ten Klíček dílal, e tam byl pro ty lidi kdykoli, v domácí péči, v zázemí. Já oponuji tomu, e nemocnice nabídla spolupráci, která by umonila Klíčku pracovat ve své činnosti. Tak to není. Nabídla níco, co je určitým maskováním, aby se ukázala dobrá vůle, tady leí návrh smlouvy, sloité smlouvy o níkolika stránkách, ale pokud si ji já jako právník přečtu, tak to není nabídka spolupráce. Rozhodní není.  
Já upřímní nevím, jak jsou na tom ostatní nemocnice s ubytováním a s moností ubytování doprovodu. Opravdu nevím, jaká ta praxe je, nebo není, ale dívám se na to pohledem, e tady v Motole byla, fungovala, a u tomu tak není. Pokud bylo řečeno, e se musí níkde selektovat ti ubytovaní, já chápu, e se neubytuje třeba sedmičlenná rodina, ale z tích dopisů, co já jsem míl k dispozici od rodičů, kteří v Motole ádali ubytování, tak nebylo schváleno ubytování třeba pro druhého rodiče nebo pro nezletilé sourozence. A to u není tak iroká rodina, kde by se to mílo selektovat.  
Poslední víc, kterou chci říct, na to padl i dotaz, za jakých finančních podmínek teï nemocnice poskytuje to ubytování. To je selektováno podle toho, jak jsem pochopil, zda ten doprovod je přijatý, či přijatý není, v tom chápu tu selekci, kdy z tích dopisů, které mám k dispozici, je patrné, e třeba přijatá je maminka, ale tatínek s druhým sourozencem u ne. Je to tam odselektováno, kdy ti nepřijatí platí za noc 600 korun, co při dlouhodobém ubytování je pro lidi zvlátí mimo Prahu naprosto neakceptovatelné.  
Z hlediska ekonomického můu uzavřít, e určitým rodičům nemocnice Motol slubu ubytování neposkytuje. Protoe ji nabízí v takové ekonomické relevanci, e je pro ní nedostupná.  
To je asi vechno, co jsem k té víci chtíl říct. Myslím si, e to usnesení nae senátní je správné, znova zopakuji tu jednu jedinou víc, zapomeňte na animozity, zvlátí osobní animozity, protoe tady máte na řeení daleko závaníjí víci. Zvolte si kvalitního mediátora, sejdíte se u mediace a vyřete to. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego. Nyní s právem přednosti paní místopředsedkyní, senátorka Milue Horská.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové, váení petenti. Moná se práví tato příleitost hodí i tak troku k naí osvítí, protoe jsme tady včera častokrát skloňovali ty zlé neziskovky, ten zlý občanský sektor, ty aktivisty. Myslím, e jsme nebyli si utřít slzu, kdy tady hovořila bývalá uivatelka slueb Klíčku, kdy to tak řeknu, maminka, která přila o svoje dítí a dala se jako dobrovolnice, jako ta aktivistka do slueb této neziskovky. I takový je občanský sektor. Pozitivní, negativní. Takoví jsme my politici, taková je státní správa.  
Myslím si, e tak jak se tady dnes velice módní hovoří o dobré značce, o PR, e zlidtit vysoce erudovanou odbornou zdravotnickou slubu můe práví takový pozitivní aktivismus, a ono to tak vlastní dlouhá léta bylo. Kdy níco spolu začalo a tvarovalo se, tak asi to mílo troičku jiný význam a má to dodnes jiný význam, ne kdy přiskočí níjaké nadace, líbivé, nebo nadace, které mají svého představeného velice známou hvízdu, víte, to se to pak ty peníze shání, take ne nemocnice tím organizacím, nebo i, ale i naopak přece. Snad mi odpustíte ten příklad, my si tady trháme vlasy, kdy řeíme jinou zdravotnickou problematiku, a to, e třeba dneska maminky chtíjí rodit doma. Proboha! V 21. století, proč? Proč? Protoe jim chybí v nemocnici v té odborné slubí ten lidský přístup. A to si dovolím říct, e Klíček v tom doprovázení, v tom umírání vlastní tuto roli, tuto důleitou roli zlidování sehrával.  
A teï vám řeknu svůj případ, nebudu jmenovat, abych se nedostala do níjakých problémů, nechci nikoho uvádít do problémů. Ale vy víte, e moje kola je obecní prospíná společnost, take neziskovka. Ucházíme se o peníze, musíme, protoe peníze, které přijdou od státu, nestačí. Ucházíme se u různých nadací nebo u různých firem, velice známých. My jsme se takto utkali o příspívek u jedné známé firmy, která se rozhodla, e bude níkoho podporovat, různé nadace. Míli jsme se prezentovat svými programy, to, co díláme, tak jsme tam přinesli hodní svoji pestrou činnost. A vedle přila ta celorepublikoví známá nadace, která byla jistí známíjí ne my, ale tu činnost tam prostí nemíla. Jen tak tam byla. Bylo nás tam asi 20 takových zoufalců, co se pokoueli o ty peníze se utkat, a hádejte, jak to dopadlo? Kdo to dostal? Take ono vybudovat si dobré jméno jako neziskovka je daleko sloitíjí, ne kdy jste firma, která má peníze, kdy o ty peníze musíte usilovat kadoroční, sklánít se, jít troku i na kolena, i se troku podbídnout, ale hlavní dílat tu slubu velmi dobře. Já si myslím, e Klíček tady předvedl níco, mí asi mrzí na tom vem, tady je spoustu informací, já do toho nechci vstupovat, ten přístup, ta komunikace. Myslím, e tak jak u bylo řečeno, sednout si k tomu kulatému stolu, vzít níkoho mezi sebe, vnímám to jako neochotu a mrzí mí to o to víc, e ta sluba fungovala výborní, ne dobře, protoe dobrých je asi dost, a e se to vlastní dostalo a sem. Moná, e je to dobře, protoe my si vysvítlíme, e občanský aktivismus má mnoho tváří, a ne vechno, co je občanské, je patné. Já se ráda vracím k tomu odkazu naeho prezidenta Václava Havla, protoe jsme tehdy jako neziskovky vůbec byli připutíni jako lidi třeba na ofín nebo na Hrad, protoe to bylo takové troku zakázané ovoce nebo hozený rudý hadr.  
Díkuji vám za to, jakou slubu jste vykonávali. Jistí ji budete vykonávat dál a vidíte, e máte nai senátní podporu.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. A do rozpravy se mi přihlásila paní senátorka Daniela Filipiová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Díkuji. Kolegyní a kolegové a petenti. Musím se přiznat, e jsem tady dnes ve střetu zájmů, protoe patřím mezi ty, kteří podepsali petici za zachování Klíčku. Musím říci, e já rozhodní nejsem človík, který by rozdával své podpisy pod petice. Přiznám se, e mnohdy přistupuji k peticím velmi, velmi obezřetní. Ale je to asi půl roku, co jsem se od jednoho známého studenta medicíny dozvídíla o problému, který nastal pro Klíček. Obrátil se na mí jako na kamarádku a samozřejmí i jako na senátorku, jestli by se s tím nedalo níco dílat. A první, co mí napadlo, bylo to, e se samozřejmí dopodrobna s tím seznámím, protoe přece nebudu nic jen tak na doporučení, by výborného kamaráda, podepisovat.  
Snaila jsem se skuteční najít vekeré dostupné informace o problému, řeknu Klíček versus nemocnice v Motole. Kdy jsem si to prostudovala, tak moje rozhodnutí bylo naprosto jednoznačné a petici jsem podepsala. Dá se tedy asi předpokládat, e moje vystoupení nebude tak umírníné, jako třeba tady bylo kolegy Oberfalzera, který vystupoval velmi smířliví, snail se dílat jakéhosi moderátora. Já opravdu taková asi nebudu, protoe ti, kdo mí znají, tak vídí, e jsem velmi emotivní človík a mnohdy i při mých vystoupeních, která nejsou úplní častá tyto emoce dávám a myslím si, e emoce jsou velmi důleitou součástí ivota, nicméní tím, kterým to bude vadit, se předem omlouvám.  
Já samozřejmí nezpochybňuji právo vlastníka nakládat se svým majetkem. Myslím si, e to ani ode mne nikdo nemůe čekat u jenom vzhledem k mé politické příslunosti, e právo na nakládání s vlastním majetkem je pro mí toté, jako právo svobody jednotlivce apod.  
Nicméní teï si dovolím troku citovat kolegu Oberfalzera. Ono je to troičku o morálce. A myslím, e to tady zmínil částeční i pan kolega Láska. Víte, kdy je vůle se dohodnout, oboustranná vůle se dohodnout, zdůrazňuji oboustranná vůle se dohodnout, tak vdycky je moné najít řeení, které bude odpovídat jak zákonu, tak morálce. Ostatní, kdy to řeknu opravdu s nadhledem, tak si myslím, e zákony mají vychovávat tak troku k morálce,  a teï, prosím vás, mí nechytejte absolutní za slovo u kadého zákona, ale bavím se obecní  zákony mají společnost níjakým způsobem kultivovat. Čili v tomto nevidím rozpor. A co mí na tomto vem zaráí je ta vlastní více jak dvacetiletá snaha uzákonit vztah mezi nadací Klíček a motolskou nemocnicí. Proboha, to se skuteční za 20 let nenala ze strany nemocnice  vyjma, co jsem pochopila tady z příspívků, z přístupu paní exředitelky Rögnerové  vůle vyřeit tuto problematiku?  
Já nyní moná zdánliví odbočím. Ale včera jsme tady projednávali zákon o otcovské poporodní péči, resp. o otcovské dovolené. Musím říci, e zejména z řad sociální demokracie jsme tady slyeli, jak je straní důleité udílat cokoli, by sebemení maličkost, pro podporu rodiny. Proboha, co dílá Klíček? Podporuje rodinu. Tady zaznílo, e mnohdy je tam straní moc rodinných přísluníků u dítíte. Při tích slovech jsem si pomalu vybavila, jestli tam není u pomalu níjaký cikánský lágr u lůek pacientů.  
Vzpomínám si, e jsme míli před esti lety vání nemocnou maminku. Leela na JIPce v jedné z praských fakultních nemocnic, Motol to nebyl. Vichni byli nesmírní rádi za jakoukoliv návtívu v kteroukoliv denní či večerní dobu, protoe kadý, a myslím si, e nejenom lékaři, kteří jsou tady, ale vichni máme níjakou zkuenost s nemocí, vám potvrdíme, jak je důleitá psychika pro nemocného, e kdy nemocný v podstatí mnohdy vzdává jakoby svůj boj, ne samozřejmí vdycky, ale mnohdy ho prostí vzdal a končí to. Pamatuji si, e můj táta jako doktor mnohokrát říkal, e mnohdy nechápal, jak se pacient z témíř infaustního stavu dostal do toho, e ho propoutíl z nemocnice. Ne vechno, ale velkou část vyhrála psychika. A vy mi chcete říci, e i dítíti to kodí nebo to tam níjak vadí personálu, kdy tam rodina je a dítí níjakým způsobem rozptýlí. Chápu samozřejmí, e kdy je potřeba udílat níjaký zdravotnický zákrok, tak přísluníci nebo vítina, ponechají tam třeba jenom maminku, ostatní musí odejít, aby zdravotnický personál míl monost obhospodařit, resp. opečovat pacienta, tak to je přece samozřejmé. Ale proboha, vdy i personál musí být rád, e tam rodina nebo níkdo blízký je, protoe  přiznejme si  neustále slyíme o tom, jak jsou zdravotní sestry a zdravotnický personál vyčerpáni svojí prací. Já to nezpochybňuji. To je pravda. Čili tím spíe si myslím, e oni budou a jsou nesmírní rádi, kdy jim níkdo alespoň pomůe tam, kdy třeba na to sestry mnohdy nemají čas, vzít pacienta za ruku, promluvit s ním jako s človíkem a ne jako s diagnozou, nepřijít k pacientovi jenom, kdy mám podat infuzi nebo tabletu nebo dát injekci, ale přistupovat k nímu také jako k človíku. Na to sestrám bohuel nezbývá mnohdy čas. A přiznejme si, e človík jako rodinný přísluník je u lůka nemocného, mnohdy i pomůe sestrám, neříkám, e ve zdravotnických zákrocích, ale podat jídlo, nakrmit třeba pacienta a dalí. A to je vechno činnost, kterou musí dílat zdravotnický personál, nií nebo vyí, a tady jsou zastoupeny rodinnými přísluníky. Čili opravdu nechápu postoj nemocnice. Mní to rozum nebere, jestli si mohu dovolit tento eufeminismus, abych pravdu řekla.  
Tady mí opravdu dojalo, kdy bylo řečeno, e nadaci Klíček byly nabídnuty prostory, ty vyuívají i ostatní jako neziskovky, tak proč to Klíčku nevyhovuje? To si opravdu myslíte, e z povahy víci, kterou Klíček tady poskytuje, čili ubytování rodinných přísluníků, jim bude stačit jedna společná místnost pro já nevím kolik nadací, ani tady pan ministr a exředitel Motola nezvládl vechny vyjmenovat? Promiňte, ale myslím si, e jsme aspoň částeční svéprávní, ale tuto informaci mi opravdu rozum nebere.  
A chtíla jsem tady také vznést k lidem dotaz. Hovořilo se tady o takovém to provozním příspívku, který není, můe být, a 50 korun. A zajímalo mí, kolik vybírá nemocnice a dozvídíla jsem se tady od kolegy Lásky, e to je 500 korun na den. To je tedy píkná řacha do rodinného rozpočtu, kdy máte třeba mísíc nebo dva ubytované dítí, resp. hospitalizované dítí. To se rodinné rozpočty opravdu otřásají. To je sluba, kterou poskytuje nemocnice jen pro horních deset tisíc. To si přiznejme.  
Moná asi u mluvím dlouho, omlouvám se. Upozorňovala jsem na to, e jsem emotivní človík, ale musela jsem to ze sebe dostat. Předem jsem vás upozornila, e asi nebudu úplní objektivní, nicméní musím říct, e usnesení výboru se mní hodní líbí, je vstřícné a doufám, e to opravdu k níčemu bude. Myslím si, e výbor sám se postará, resp. jeho členové se postarají o to, aby jaksi dohlédli na to, jakým způsobem dolo k nápraví a já tomu vířím, e se to podaří a e Klíček bude moci opít poskytovat svoje sluby a přeji, abyste míli co nejméní klientů.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, paní senátorko, a dále se do rozpravy přihlásil pan senátor Hassan Mezian. Prosím, pane senátore.  
Senátor Hassan Mezian:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, váený pane ministře, hlavní váení petenti. Díkuji svým kolegům předřečníkům a hlavní díkuji paní senátorce Filipiové. Má řeč nebude tak dlouhá. Jenom začínám tím, e sem ta emoce podle mého názoru patří. Človík bez emocí je človík bez srdce. A my jsme tady se svým srdcem. Jinak by se kadý vínoval své původní profesi a tedy by nebyl. To je to, co nás tedy vedlo k tomu. Ta psychologická stránka víci a hlavní morální stránka vící by nás míla vést k tomu rozhodování, máme-li kompetence rozhodovat o celé této záleitosti. Protoe pokud bychom míli prostory, tak tyto prostory určití petentům poskytnu a určití bezplatní, protoe na lidskost neexistuje kalkulace. Nejen jako senátor, ale jako lékař, jako otec rodiny a i jako dídeček, i vzhledem ke svým edinám u mi ivot bohuel dal i monost se starat o tíce nemocného příbuzného, třeba i s onkologickým onemocníním a vím, co toto vechno obnáí. Take by bylo dobře, aby človík .... no dobře, není to dobře, aby človík proíval takové situace, to je hrozná situace. A psychologicky človík je vdíčný za kadou pomocnou ruku. Ona toti společnost je silná silou nejslabího článku. A nejslabí článek v naí společnosti jsou díti. Protoe ty se nedokáí bránit, a hlavní ty nemocné díti, ty se také nedokáí bránit. Ty se nás bojí jen, kdy vidí doktora v bílém pláti, protoe se bojí, e dostanou injekci. Ani se nebojí základního onemocníní. Základního onemocníní se bojí spíe jeho rodiče. A jakmile přijde do místnosti, kde je to dítí, níkdo cizí, tak často dícka brečí, protoe hned tápou po níkom, kterého znají. A kdy mají vedle sebe níjakého příbuzného, tak určití se obrátí na níj a minimální se na níj dívají tíma očima, které vím, jak vypadají u dítíte, které je vydíené v přítomnosti níkoho cizího i s bílým plátím, a nemá vedle sebe, na koho se obrátit z tích lidí, kteří ho znají. Samozřejmí jsem řekl, e na lidskost neznám kalkulaci a neumím ádnou kalkulaci.  
Úředníci podle mého názoru jsou pro nás potřební, jene ti jedou podle určitého jízdního řádu a podle toho, jestli mají splnit níjaký určitý plán, za který jsou hodnoceni. Take se stává mezera a tyto mezery práví splňují organizace, které jsou více méní a více jsou dobrovolné. A spoustu vící, které dílají, nejsou na ní kalkulace. Take z toho místa, ponívad já nemohu rozhodovat. Kdybych mohl rozhodovat, tak jim ty prostory poskytnu. Ale minimální budu hlasovat na jejich straní. Díkuji za slovo.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane kolego, a nyní se do rozpravy přihlásila vláda, resp. pan ministr zdravotnictví Miloslav Ludvík, prosím, pane ministře. Dobře, díkuji. Pan ministr dává přednost paní senátorce Eví Sykové. Prosím, paní kolegyní.  
Senátorka Eva Syková:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Musím k tomuto vystoupit, protoe jsme tady v Senátu proto  nemyslím teï my lékaři, dokonce profesoři dneska, Lidové noviny komentují, e jsme tady čtyři profesoři v Senátu a lékaři atd., tak cítím povinnost se k tomu vyjádřit. Ono u témíř vecko bylo řečeno o tom, jak je to důleité, aby tato organizace byla, aby tím dítem pomáhala. Já se pod to vechno mohu také podepsat. Myslím si, e specifická úloha o Klíčku je jiná, ne je třeba úloha ubytovny, kterou jistí Motol také provozuje. Je to dáno tím, e ti rodiče nemají často jedno dítí, mají více dítí, mají příbuzné. Nemocné díti chtíjí vidít i dalí irí rodinu atd., a to zřejmí Klíček vecko umoňuje a je to pohoda. Protoe to je vdycky zátí pro celou rodinu, i pro sourozence atd. a to dítí je v pohodí. Nebudu tu znova působit na city, které, protoe si myslím, e u vichni jsme si udílali obrázek o tom, e tato organizace je nesmírní důleitá. Na druhé straní ale chápu pana ředitele, e má určité monosti, které mu dovolují, jak víci pronajímat nebo jak víci právní oetřit, a e se nechce dostat do situace, která by neodpovídala třeba právním předpisům. A to by ovem nemílo být na závadu provozování toho Klíčku. Ale je pro mí nepředstavitelné to, e to je neřeitelný problém, e tento problém se nedá vyřeit ke spokojenosti vech. To znamená k tomu, aby nemocnice nebyla v ádných právních problémech, aby se třeba neplatilo 50 Kč za ubytování, ale platilo se třeba 50 Kč za snídani nebo za kávu nebo za úklid nebo za níco jiného. Čili tyto víci jistí právní jdou oetřit. 50 Kč jistí není moc, kdy rodiče zůstávají v té nemocnici nebo dokonce i více lidí a myslím si, e to je příspívek takový symbolický více méní a e je to správné, kdy tam níco přispívají, ale asi se to okolo toho úplní netočí. A myslím si, e by bylo dobré znovu sednout za stůl, aby vedení Motolské nemocnice mohlo udílat to, co je podle práva, co jej neohrouje a aby nadace Klíček mohla pokračovat celkoví v celé té činnosti, jakou má. A myslím si, e ta pohoda, kterou Klíček pro příbuzné i díti vytváří, je hrozní důleitá. Myslím si toti, e neexistují neřeitelné problémy, e to je jenom otázka vůle sednout znovu za stůl a ten problém vyřeit ke spokojenosti obou stran a hlavní ke spokojenosti tích pacientů. Take bych nabádala tedy pro to, aby se situace vyřeila a petice byla vyřeena s konsensem Motolské nemocnice a Nadace Klíček. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji vám, paní kolegyní. A nyní tedy vystoupí pan ministr zdravotnictví Miloslav Ludvík. Prosím, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík:  
Já díkuji. Tady vidíte, jak je to tíký. Tady se to vdycky postaví... Nebo ne tady, ono se to vdycky tak postaví, e je dobro proti zlu. Dobro je dobročinná organizace, která poskytuje sluby, a zlu, to jsou ti úředníci. Tady je to takhle postavené. Tady je dobro, tady je zlo. Ti úředníci a ti lidé, co pracují v nemocnici, nechápou, co je dobro. A konají vechno pro to, aby to dobro zkazili.  
To je straný. Já se přiznám, e tohle je toti manipulace, se kterou se setkáváme hrozní. A kterou se straní patní bojuje. Já se musím přiznat, úplní ílená manipulace, která tady zazníla, byl ten ílený údaj, který řekl pan senátor Láska. To je nejvraedníjí manipulace, která byla pouita, protoe samozřejmí v Motole jsou pokoje, které se poskytují za 500 nebo 600 na hodinu, ne na hodinu, pardon, na den. Ale to jsou hotelové pokoje, to není ubytovna pro rodiče. To jsou hotelové pokoje, které se poskytují pro stáisty, zahraniční profesory apod. To je hotel, to nemá s tou ubytovnou vůbec nic společného. A tímhle způsobem se tady vdycky manipuluje... Nebo ne tady, ale na půdí nemocnice, se vdycky tímhle způsobem argumentuje a takhle to vypadá. To jsou straní lumpové! A víte, co je nejstraníjí? e je to tu bráno pomalu u jako daný fakt. Ale on to fakt není, ono je to jinak.  
Druhá víc. Ono se tam na té ubytovní vybírá 120 Kč, ale existuje charitativní organizace, která to dokonce platí. Take na rozdíl třeba od toho, kde Klíček vybíral peníze, tam se ubytovávalo dokonce zadarmo. Ale já se nechci hádat o výi tích 50 Kč, já jenom říkám, v jaké my jsme dneska situaci. My jsme v situaci... Já tedy musím říct, co mí úplní vydísilo, byl projev paní senátorky Filipiové, skoro mí mrzí, e..., jo tamhle je, u ji vidím. Ono to z toho vyplynulo, e snad my bráníme tomu, aby rodiče byli se svými dítmi. Paní senátorko, a vy jste bývalá ministryní zdravotnictví, víte, e rodiče jsou ubytováni s dítmi na pokojích. Já jenom varuji, to se netýká vůbec ubytovny Klíčku. Rodiče jsou hospitalizováni s dítmi přímo na pokojích. To znamená, e jsou 24 hodin denní v Motole, podotýkám, s dítmi na pokojích. Tady to vyplynulo, jako kdyby nebyli. Nebo jako kdybychom bránili... To se musím ohradit docela.Take faktem je, e kdy máte nemocné dítí, je s ním automaticky  a hradí to zdravotní pojiovna, podotýkám  ubytováno dítí na pokoji. Tedy dítí, rodič s dítítem na pokoji.  
My v téhle situaci řeíme jeden jediný problém. Klíček má jediný poadavek  dejte nám pokoje, dejte nám od toho klíče, my tam budeme poskytovat činnost. Tady jsem neustále nabádán k tomu, aby se nalo kompromisní stanovisko. Ten kompromis ze strany Klíčku vypadá takhle. A my říkáme  ne, pokoje bude provozovat nemocnice, za podmínek, které jsou dokonce výhodníjí, ne je poskytujete vy, a vy tam páchejte činnost. My nemáme problém, choïte za tími rodiči, mluvte s nimi, nabízejte jim poradenství, hovořte s nimi, zprostředkovávejte... Vechno dílejte, to je nabídka nemocnice.  
To není o tom, e my bychom... To vypadá, jako kdyby ta nemocnice opravdu... Mí se to a osobní dotýká: Vy lumpové, vy bráníte dobré víci! Pane doktore Meziane, není tomu tak. A to jsme ze stejné politické strany... Je to tak, e my jenom říkáme, my budeme čistí provozní jednotka. Prostí proto, e se ten majetek níjakým způsobem spravuje, dílají se tam revize elektřiny, vymíňuje se lino... To je jedno, prostí tohle se dílá. A vy, milý Klíčku, stejní jako tích 60, nebo kolik, organizací, které tam máte, vy provozujte svou činnost. A na to Klíček nechce přistoupit.  
Take já, kdy tady slyím od pana senátora Lásky, který pustil tu neuvířitelnou informaci, e vybíráme takovéhle neuvířitelné peníze  skoro bych ho ádal, kdybych mohl, tak bych ho o níco chtíl poádat, ale nemůu. Tak chci říci jednu jedinou víc. Kompromis ze strany nemocnice je obrovský. Opravdu, páchejte činnost, dílejte, co potřebujete, vykonávejte tuto činnost, dílejte ji. Ale proboha, proč k tomu potřebujete ty klíče od toho pokoje? Proč vy potřebujete rozhodovat, kdo tam bude ubytovaný? Proč to chcete takhle? Na tohle nikdy není odpovíï.  
Take já znovu říkám  kompromis, a teï u tady končím  já dohlédnu sám na management nemocnice, to mi vířte, aby ten kompromis uzavřen byl! Ten kompromis zní: máte tady níjakou činnost, vy řeknete jakou, budeme mít níjaké vae pracovníky, vy se dohodnete, kteří to budou, budou chodit na ty pokoje, ale ty pokoje budou spravovány nemocnicí. Nemocnice tam bude mínit prádlo, nemocnice tam bude malovat, nemocnice bude opravovat elektřinu. Zdá se vám to absurdní? Mní ne, já si myslím, e tak to má být. Tak je to dokonce v pořádku! To je to, co opravdu chceme. A znovu opakuji, nikdy nikdo nebránil  v Motole jsou nadstandardní podmínky pro to, aby mohli být příbuzní se svými pacienty! Nadstandardní! Nemáme návtívní dobu. Jsou to fakt níkdy velké problémy, protoe se nám bíní stávalo, e matka dokonce odmítla pustit sestru k dítíti na pokoj, protoe dítí spí. Paní doktorka to zná, takové situace jsou.  
Take opak je pravdou, ne co se tady říkalo. Ale my říkáme  vechno má svůj řád. A ten řád je podle mí důleitý. Řád je  my se staráme, my spravujeme majetek. Dobře, poskytujte tuto nadstavbu, já s tím problém nemám. Vdy u nás působí sedm církví, bezproblémoví. Působí edesát nadací, bezproblémoví. A s jednou jsou problémy! Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane ministře, a do debaty se v tuto chvíli nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Prosím? Hlásí se? Ano, take jeden z petentů. Prosím, můete vystoupit. Take nyní vystoupí za Nadační fond Klíček pan Jiří Královec. Prosím.  
Jiří Královec:  
Dobrý den jetí jednou, já opravdu jenom velice krátce, práví proto, e tady zazníla ta slova o manipulaci. A já bych rád, aby ta manipulace opravdu nebyla vůbec na ádné straní. Tady je potřeba jenom říci, e opravdu, zejména kdy mluvíme o podpoře irí rodiny, která není přijata jako průvodce, e je skuteční taková situace, e jsou rodinní přísluníci, oni se na nás obracejí, to není vymylené, to není níjaká nae konstrukce, oni se na nás obracejí telefonáty, obracejí se na nás i písemní. Níkteré dopisy má i pan senátor Láska k dispozici. Oni opravdu, přestoe teoreticky ta monost existuje, tak velice často jinou monost ne monost hotelového ubytování, kde mimochodem míli stáisté levníjí ubytování ne rodiče, jinou monost ne hotelové ubytování opravdu velmi často ta irí rodina nemá.  
Je velký problém, jak nám rodiče sdílují ze zkueností posledních mísíců, např. v tom, aby byli na té základní rodičovské nemocniční ubytovní, ubytováni spolu manelé, aby tam bylo ubytováno s rodičem dítí, velké problémy jsou u rodičů starích dítí. Take to opravdu není výmysl a není manipulace. A to, co my říkáme a co jsme nikdy nezpochybňovali, je to, e samozřejmí Motol poskytuje níjaké základní ubytování rodičům. Je tam samozřejmí určitá selekce, kdo přijat je, kdo přijat není, kdo jakou cenu platí. Není v tom vdycky úplní průhledný systém, co je jiná víc. Ale dalí víc, o které jsme mluvili, a která je velice podstatná, je to, jaké existenční zázemí mají rodiče na téhle té základní ubytovní k dispozici.  
A úplní poslední víc, kterou bych rád řekl. Ty nae poadavky snad ani nejsou formou poadavku. My jsme vdycky dílali práci, o které víme, e je uitečná a e je potřeba. A my jenom nechceme dílat práci pro práci. My chceme dílat práci, o které víme, e je zapotřebí, a je nám úplní jedno, jaký formální rámec ta práce bude mít. Je nám úplní jedno, pod jaký právní konstrukt spadne. Je nám úplní jedno, v jaké pozici tam budeme. Jestli budeme v pozici níkoho, kdo níco oficiální spravuje, nebo v pozici níkoho, kdo dodává níjakou doplňkovou slubu v rámci jiného provozovatele. My opravdu ádné takovéhle ultimativní na sebe zamířené poadavky nemáme. A jediný opravdu ná cíl je pomoci tomu, aby se rodinám nemocných dítí ilo v nemocnici líp. Nic nad to. Je úplní zbytečné do toho vtahovat níjaké negativní emoce, níjaké osočování, níjaké manipulování. Tady o nic takového nejde. Z naí strany to vdycky bylo vnímáno jako nabízená sluba. A tahle nabídka a ta vůle k ní z naí strany trvala a trvá. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám. Ptám se, kdo se jetí hlásí do rozpravy? Protoe nikoho nevidím, tak rozpravu končím.  
Poprosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví, prosím.  
Senátor Zdeník Berka:  
Váené kolegyní, váení kolegové, v diskusi vystoupilo, nebo v rozpraví vystoupilo 7 senátorů a dále opítovní pan ministr a zástupce petentů pan Královec. Pokud se týká té rozpravy Senátem, tak je celkem jednoduché to shrnout, protoe vemi příspívky, vlastní ve vech příspívcích byla jedna mylenka, a to podpora Klíčku. Dále se tam hovořilo ve vítiní příspívků o tom, e sice nemocnice Motol musela z hlediska zákona níjakým způsobem jednat a napravit ty vztahy, které tam byly, ale chybíla vítí vůle na straní nemocnice níjakým způsobem se dohodnout.  
Zaznílo tady dále, e řeení pro Klíček existuje. Dalí informace v tomto smíru. Pokud se týká vystoupení pana ministra, tak ten opravil níkteré informace, které tady zazníly. Pokud se týká té ceny za ubytování a dále vlastní ta informace, e rodiče jsou ubytováni s dítmi na pokojích. Myslím, e pozitivní je, e tady zaznílo ze strany pana ministra, e dohlédne, aby bylo navreno níjaké řeení, které by bylo přijatelné pro obí strany.  
Pokud se týká usnesení, nebyla vznesena ádná námitka, spíe bylo tady konstatováno, e je dobře koncipované, take bych navrhl, abychom hlasovali o tom usnesení, který předloil výbor pro vzdílání, jako celku.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore, take můeme přistoupit k hlasování. Dávám znílku, abych vás svolal.  
Váené kolegyní, váení kolegové, budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl v návrhu pan Zdeník Berka a jak je uvedeno v senátním tisku č. 14/1. V sále je aktuální přítomno 60 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 52  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 47, proti bylo 0. Návrh byl přijat.  
Díkuji petentům, díkuji vem zúčastníným. A my se vystřídáme při pokračování jednání Senátu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Take budeme pokračovat. A dalím bodem dneního jednání je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
80  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 80. A prosím pana poslance Pavla Čiháka, zástupce skupiny navrhovatelů, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane poslanče, vítejte v Senátu. Prosím, máte slovo.  
Poslanec Pavel Čihák:  
Dobrý den, díkuji za slovo, pane předsedající. Váené senátorky, váení senátoři, dovolte, abych jménem skupiny třiceti poslanců, v podstatí napříč politickým spektrem PS, předloil návrh, který jsme schválili v Poslanecké snímovní na 55. schůzi, podle § 90, ji v 1. čtení. A jedná se o stručnou novelu zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.  
Novela tohoto zákona spočívá  tato stručná novela, kterou vám teï tady vysvítlím  spočívá v doplníní § 48, odst. 10, kde na konci textu se doplňují slova nebo státu. Proč je toto doplníní potřeba, tak to vám teï v krátkosti vysvítlím.  
1. října loňského roku nabyl účinnost nový zákon č. 134, o zadávání veřejných zakázek. Tímto zákonem byla, kromí jiného, stanovena monost vyloučení účastníka zadávacího řízení, který je akciovou společností nebo má právní formu obdobnou akciové společnosti, a nemá vydány výluční zaknihované akcie. Současní byla noví stanovena povinnost zadavatele ovířit u vybraného dodavatele naplníní důvodu pro vyloučení, s tím, e pokud z informací vedených v obchodním rejstříku naplníní důvodu pro vyloučení vyplývá, zadavatel účastníka zadávacího řízení ze zadávacího řízení vyloučí, respektive musí vyloučit.  
Z výe uvedené povinnosti existuje v zákoní o zadávání veřejných zakázek i výjimka, a to pro účastníky zadávacího řízení, který je akciovou společností, její akcie v souhrnné jmenovité hodnotí 100 % základního kapitálu jsou ve vlastnictví obce, podle zákona o obcích, nebo ve vlastnictví kraje, podle zákona o krajích. Bohuel musím konstatovat, e při projednávání zákona dolo k tomu, e se zapomnílo na vlastnictví státu. A proto doplňujeme tu kratičkou víc nebo státu.  
Schválením předkládané novely umoníme, aby výjimka platila i pro akciové společnosti, které jsou tedy ve stoprocentním vlastnictví státu. Dodám jetí, e pokud bychom zachovali současný stav zákona, tak, jak jsme ho schválili a tak, jak jsme ho odsouhlasili, tak by se nemohla např. společnost České dráhy účastnit soutíí na zajitíní dopravní obslunosti, organizovaných kraji a ministerstvem dopravy, resp. zadavatel by ji míl dle § 10 vyloučit, co by bylo samozřejmí v tuto chvíli velice absurdní.  
Tato zmína se netýká jenom Českých drah, ale týká se i dalích společností se stoprocentní účastí státu. Teï mí zrovna nic nenapadá, ale třeba ČEPRO.  
To je asi tak vechno k tomu, abych vás provedl touto stručnou novelou a poádám vás o podporu schválení této jednoduché novely. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane poslanče, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 80/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr Holeček. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 80/1. Zpravodajem výboru je... Nebo zpravodajkou výboru je paní senátorka Zdeňka Hamousová, ale nahradí ji pan senátor Zbyník Linhart, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane místopředsedo, váený pane poslanče, váené kolegyní, kolegové.  
Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí projednal tisk č. 80 na svém jednání 11. dubna 2017 a přijal usnesení, v ním doporučuje Senátu schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. K tomuto probíhla krátká diskuse, která odpovídá rozsahu toho zákona, take velmi krátká. Obsah zde ji vysvítlil kolega poslanec, take já se omezím jen snad na dví osobní poznámky.  
Zaprvé, nový zákon je účinný od 1. 10. 2016. A připravoval a projednával se pomírní dlouho, v podstatí dva roky, take je s podivem, e se zapomnílo na tak zásadní důleitou víc. Ale myslím si, e to je docela vypovídající. Bohuel.  
A zadruhé bych připomníl níkterá upozorníní naí legislativy od pana Mgr. Obdrálka na níkolik drobností. Přestoe je to níkolik slov, tak přesto tam vznikají níkteré drobné pochybnosti. Např. z hlediska pojmosloví  jako e místo pouívání slova stát by bylo lepí pouívat Česká republika, aby bylo jasné, jaký stát myslíme. V podstatí obec, kraj, územní samosprávní celek atd. Či navrhovaná účinnost zákona, která je navrhována v den vyjití ve Sbírce zákonů, namísto té patnáctidenní lhůty. Ale to jsou relativní drobnosti. Ale je vidít, e i u takového malého zákona se nepodaří ve dotáhnout do konce.  
Tolik na úvod a komentář. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane zpravodaji, a ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu pan senátor Petr Holeček? Chce, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, dámy a pánové. Dovolte, abych vás seznámil s usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu ze dne 11. dubna 2017. Výbor po jednání a úvodním slovu doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném PS, určil mí zpravodajem a předsedu výboru pana Hajdu povířil, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. A já se nyní ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím. A máme tady jediný návrh. A to návrh tento zákon schválit. Take já vás pozvu.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném PS. V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 30.  
A já zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 53  
, registrováno 58, kvorum 30, pro návrh 49, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A já končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu poslanci i naemu zpravodaji a budeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
83  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 83. A prosím pana poslance Jana Birkeho, aby nás seznámil s návrhem zákona. A zároveň ho vítám tady v Senátu.  
Poslanec Jan Birke:  
Váené senátorky, váení senátoři, dobrý den, díkuji za slovo. Dovolte mi, abych vás struční seznámil se návrhem zákona o pozemních komunikacích 13/1997 Sb. A to tím, e bych velmi krátce zdůvodnil, nebo bych řekl krátkou důvodovou zprávu, která bude popisovat obsah navrhované novely zákonodárce. S tím, e vás potom velmi rychle seznámím s průbíhem projednávání v Poslanecké snímovní.  
Proč současný zákon o pozemních komunikacích, který se tímto návrhem míní, je v podstatí to, e neumoňuje krajům zapojit se do péče o silnice 1. třídy a vyuívat infrastrukturu a technické kapacity krajů. Podle platné právní úpravy můe stát na kraje převést pouze celkovou správu silnice prvních tříd se vemi souvisejícími povinnostmi. To by ale pro kraje znamenalo nadmírnou finanční zátí, co je logicky odrazuje. Výsledkem této neastné situace je, e silnice prvních tříd jsou ve srovnání se silnicemi druhých a třetích tříd co do výe investic, do rozvoje oprav Popelkou. A chátrající silnice prvních tříd jsou zanedbané a chátrající.  
Cílem předkládané novely zákona je umonit přenést na kraje pouze dílčí činnost související s opravou silnic prvních tříd, ani by docházelo k úplnému přenosu správy tíchto pozemních komunikací ze státu, jako jejich vlastníka. Navrhovaná právní úprava umoní spolupráci státu a kraje tak, aby se kraje, jako správci silnic druhé a třetí třídy, mohli podílet na údrbí a opraví silnic prvních tříd na svém území, ani by byla pronáena odpovídnost za jejich úplnou správu, kterou by ale finanční nezvládly. Nae novela v zásadí říká  státe, vyuij infrastrukturu a technickou kapacitu pro údrbu silnic, které kraje mají. A umoni pro obí strany, to znamená pro stát a pro kraje, a samozřejmí pro občany, kteří po tíchto silnicích jezdí, výhodnou spolupráci.  
Dovolím si říci, e návrh, proč je to návrh poslanců Romana Sklenáka a Jana Birkeho, je proto, e ministr dopravy Daniel ok podepsal memorandum mezi Asociací krajů a Ministerstvem dopravy, kde bylo práví obsahem tohoto memoranda zmína novely zákona. Novela č. 13 o pozemních komunikací obsahem a vtaení monosti Správy a údrby silnic práví do tohoto procesu. To memorandum mám samozřejmí k dispozici.  
Chci říci, e obecní podle legislativy... zhodnocení korupčních rizik je nulové. Zhodnocení dopadu navrhovaného řeení na vztahu ochrany soukromých osobních vztahů se nedotýká. Zásadní nemáme problém ve vztahu, co se týče předpisů EU. To znamená, kompletní legislativní proces je ukončen. V rámci snímovny byl celý proces projednán prvním, druhým a třetím čtením. Poslaneckou snímovnou schválen s tím, e minulý týden práví v prostorách Senátu byl předmítem jednání na dopravním výboru, kde byl té schválen.  
Take mi dovolte, váené senátorky, váení senátoři, vás poádat o podporu tohoto návrhu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane navrhovateli, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 83/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Cieňcia³a, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jiří Cieňcia³a:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váené senátorky, senátoři, dámy a pánové, pane poslanče. Já myslím, e tak výstiní, jak to provedl přednáející zpracovatel tohoto návrhu, to nemůe nikdo udílat, ani nejlepí zpravodaj. Já mám úlohu úplní jasnou a snadnou, ponívad probíhlo seznámení s cílem materiálu, který jsme, myslím, vichni pochopili, bylo exaktní, explicitní, srozumitelné a stručné. Dále jsme se seznámili také s tím, jak probíhal legislativní proces, který v podstatí skončil minulý týden. Samozřejmí, moná by se dalo zmínit o tom, e při druhém čtení nebyly uplatníny ádné pozmíňovací návrhy, ale níkdo tam hodil sekyru a přednesl návrh o zamítnutí. Ve třetím čtení se celá akce podařila a zvítízil rozum nad vání.  
Moje stanovisko jako zpravodaje je jasné. Plní se ztotoňuji se předloeným návrhem zákona o pozemních komunikacích, tak, jak byl schválen v Poslanecké snímovní PČR. Čili jednoduché formulace, navrhuji usnesení.  
VHZD projednal návrh zákona, kterým se míní zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve zníní pozdíjích předpisů, a doporučuje Senátu ČR zákon schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a prosím, abyste zaujal také místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, Nikoho takového nevidím. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Michael Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, já předkládám návrh na zamítnutí návrhu předloeného Poslaneckou snímovnou. Pokusím se záleitost odůvodnit.  
Kdy se podíváte na ten pozmíňovací návrh, na tu novelu, tak tam máte uvedeno, e se převedou, pojïme říct osoba, níjakým postupem podle zvlátního právního předpisu, co je zákon o zadávání veřejných zakázek, nebo kraj u silnic první třídy. To znamená, e kraj by takto dostával zakázku bez soutíe. To samo o sobí je podle mí patní. Najednou se tu opít dávají zakázky bez soutíe. Proč? Ale problém je hlubí.  
Je pravda, e Asociace krajů vedená jetí ministrem Makem uzavřela memorandum s ministerstvem dopravy o tom, e toto učiní. Ovem postoj samotného ministerstva dopravy je velmi zajímavý. Začala se tím u zabývat média, moná jste o tom níco četli. V nich bylo uvedeno, mimo jiné, prohláení mluvčího ministerstva dopravy, Tomáe Neřolda. Cituji: Vichni a na kraje si toti uvídomují, e zákon má tolik slabých míst, e se dá s čistým svídomím označit za nesmyslný.  
Začal jsem se tou situací tak níjak zabývat a vyádal jsem si vyjádření od námístka ministra dopravy Jakuba Kopřivy. Já vám přečtu to, co mi mailem poslal. V čem tedy spočívaly nae výhrady vůči unijní konformití tohoto návrhu? (By jsme jej ve snímovní podpořili, nebo se ministerstvo k tomuto postupu zavázalo v memorandu uzavřeném s Asociací krajů a jednotlivými kraji.) To základní je to, e jakákoli činnost, je je státu úplatní poskytována, musí se soutíit. Existují dví výjimky z tohoto pravidla. První představa je sektorová výjimka, obsaená v unijním právu, v případí údrby pozemních komunikací se vak o sektorovou výjimku nejedná. Druhou by bylo tzv. in house zadání, to je přímé zadání subjektu, jen si stát zřídil a jen vykonává převánou část pouze pro stát. To znamená, e nepůsobí na nabídkové straní trhu, nemůe svými zdroji naruovat spravedlivou a hospodářskou soutí na trhu.  
Kraje vůči státu vak v tomto postavení nejsou. Uvedené znamená, e zimní a bínou údrbu silnic první třídy je zapotřebí soutíit, nelze ji přímo přenáet jakoukoli smlouvou na kohokoli, třeba na kraje, by by se označovala jako smlouva veřejnoprávní.  
Birke-Sklenákův návrh se snaí toto umonit. Tedy zakotvuje monost unijní nonkonformní přenáet zadání tíchto slueb na kraje napřímo. My máme za to, e se jedná o poruení unijního práva, toto jsou důvody naich výtek.  
Kdybyste chtíli jetí detailníjí informace o vech souvislostech, dejte vídít, rád vám je poskytnu. To je celý ten mail.  
Já jsem se obrátil na pana Jana Grince, vedoucí naeho oddílení senátního pro EU, ten se k tomuto návrhu přiklání. Obecní podle stávajících předpisů EU k veřejným zakázkám platí to, co vám napsal pán námístek. Zejména alternativa, buï veřejná zakázka, nebo přímá smlouva s krajem, pochybnosti o souladu s právem EU spíe potvrzuje. Přikláním se tedy spíe k názor ministerstva dopravy.  
Zaslal jsem SMS se ádostí o vyjádření současné předsedkyni Asociace krajů, paní Janí Vildumetzové. Ona mi volala v úterý, předevčírem, sdílila mi víceméní toto:  
1. Memorandum Asociace krajů uzavřené za minulého vedení, tak jako tak, ji nemá smysl, nebo v ním platilo, e novela bude schválena, to znamená platná, účinná, do konce března 2017. V současné dobí jsou zakázky na osm let soutíeny, jsou dokonce ji otevřené obálky, take by to ji ani nelo zmínit. Navíc se soutíí uetřily stovky milionů korun. Uvádíla konkrétní číslo. Zejména, myslím, se jedná o Vysočinu, to jsem sám vidíl, tu reportá, kdy samotná SÚSka z Vysočiny nabídla o 30 % nií cenu ne předtím, kdyby to dostala napřímo.  
Jinak jsem dostal informaci ji dokonce byla uzavřena smlouva mezi ministerstvem dopravy a vítízem zakázky v Libereckém kraji.  
2. Sdílila mní paní předsedkyní Vildumetzová. Ministr dopravy ok sám upozornil, e se jedná o rozpor s právem EU, s tím, e ministerstvo dopravy uzavře smlouvy s kraji jediní za podmínky, e se kraje smluvní zaváí k zaplacení pokuty od EU. Já dodávám, chtíl bych vidít jednoho jediného krajského zastupitele, který by pro takovouto smlouvu hlasoval. Pokud by k pokutí dolo, tak by mohl rovnou se obléknout do tepláků.  
Paní předsedkyní mi sdílila, e si neumí představit, e by kraje zakázky nesoutíily. Můj názor na zamítnutí této novely povauje za správný.  
Já si opravdu myslím, e bychom míli schválit to, co navrhuji já, zamítnutí té novely, protoe pokud bude zákon schválen, tak podle mí bude mrtvý z toho pohledu, e ty soutíe u dávno bíí a nikdo vám neschválí na kraji závazek, e bude platit pokutu od EU. Protoe by to bylo s vídomím, e tato situace můe nastat. Na druhou stranu, vítízové vysoutíení se budou bát, budou v nejistotí, e kdykoli vypoví ministerstvo dopravy ty smlouvy a zadá to krajům napřímo, jako jejich organizacím, to znamená, vzniknou tam hrozné nejistoty.  
Proto si vás dovolím poádat o podporu návrhu, který tady přednáím, na zamítnutí novely z Poslanecké snímovny. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Dalí v pořadí do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Zdeník Bro. Prosím, pane kolego.  
Senátor Zdeník Bro:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové. Pokud se v tom absolutní ztrácíte, tak v tom nejste sami. Já jsem se v tom ztrácel do včerejka do večera, pak jsem se vínoval tomu, abych tu záleitost zkusil rozplést. Byl jsem v kontaktu s tími, kteří jsou zodpovídní v mém kraji, nebudu mluvit o ničem jiném, protoe nevím, jak to probíhá jinde.  
Zkusím to seřadit podle níjakého postupu, tak jak se víci udály, co se díje teï a co se bude dít potom.  
Dřív v předchozích letech ty krajské správy udrovaly vechny silnice první třídy na základí níjakého memoranda nebo dohody. Má to svoji logiku, protoe ta sí silnic první, druhé, třetí třídy je provázaná, ničím ji neoddílíte, a jak vám za chvilku dokáu, přijde na absurdní situace.  
Mimochodem, dneska Jeseníky jsou zasníené, jezdí Správa a údrba silnic Olomouckého kraje mezi Jeseníkem a umperkem, aby se udrela sjízdnost. A kdy jsem se zeptal ředitele, kdo to zaplatí, tak on neví, protoe dneska jsme v situaci, která je naprosto nejistá, nepřehledná, protoe mimochodem v Olomouckém kraji u je jiná firma, která vytendrovala, která vyhrála ten tendr a má vlastní u asi fungovat, nebo uklízet.  
Správa a údrba silnic Olomouckého kraje tedy neuspíla v tom tendru, vyhrál jiný soukromý subjekt. Já vám zkusím popsat, co se bude dít. Na silnicích první třídy budou od přítí zimy přejídít dvoje pluhy. Ty první budou tedy té tendrované firmy, kdy tam přijedou včas, tak to odhrnou, kdy tam nepřijedou včas, tak po té stejné silnici první třídy budou jezdit ty pluhy Správy a údrby silnic Olomouckého kraje, budou mít zvednuté pluhy, pojedou 30centimetrovým sníhem, pojedou 10 kilometrů do vidlice, kde se rozdíluje silnice I/11 a I/44, mezi tím budou uklízet ty silnice druhé a třetí třídy, pak zase zvednou ten pluh a zase pojedou tích 10 kilometrů po té silnici první třídy zpátky. Já budu řeit telefony dnes a denní, budou mí mít lidi za absolutního blázna, já jim nebudu umít vysvítlit, proč to tak je, a budu jim muset popsat, jakým zákonným procesem jsme k tomu doli, e tedy jsme se rozhodli, e to nebudou dílat SÚS, e to budeme tendrovat a e takto chceme fungovat. Nemluvím o tom, e ten, kdo bude chtít kvalitní provádít tu údrbu na území kraje, tak si bude muset vybudovat níjakou paralelní sí tích cestmistrovství, kde tedy budou níjaké obrovské sklady soli, obrovské sklady tírku, bude to vechno dvakrát. A jestli mi chce níkdo tvrdit, e tohle je levníjí a lepí postup, tak já tomu absolutní nevířím.  
Dneska ta mobilita je taková, e ta SÚS stáhla vechny pluhy a vechnu techniku z Olomouce, kde je na Hané bez sníhu, a má je na Jeseníkách a je to prostí flexibilní. Ve chvíli, kdy tam budou fungovat níjaké dví paralelní struktury, nevím, jak to bude. Kdy jsem se zeptal na ochotu té SÚS spolupracovat s tími privátními subjekty, které vyhrály ten tendr, tak tam moc velká ochota není, protoe oni jsou dneska absolutní konkurenti.  
Take podle mí, a tento zákon přijmeme, nebo nepřijmeme, co není zákon, to je jenom jeden odstaveček o tom, e se můe zadat tím SÚS níjaká část, mní by to ani nevadilo, ale nechci zpochybňovat argumenty, e to je protievropské, protiprávní, to já fakt nevím. To je tvrzení proti tvrzení.  
Já jenom říkám, e u teï je ta situace patní, já se vůbec netíím na přítí zimu, a se bude dít tok, co jsem tady popsal.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. Dalí v pořadí je přihláen pan senátor Miroslav Nenutil. Prosím, pane kolego.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové, váený pane poslanče. Já se zeptám vyloení prakticky, zcela určití kadý občan, a řidiči si budou přát, aby silnice vech tříd byly sjízdné, upravované a v pořádku. Akorát kdy kraje mají co dílat s tím, aby ty silnice druhé, třetí a čtvrté třídy, je mají v kompetencích, stačily obhospodařovávat a spravovat, teï by k tomu mohly mít i ty silnice první třídy, zdali to vůbec zvládnou. To je na jedné straní.  
A pokud jsem dobře informován, to memorandum mezi kraji a ministerstvem dopravy smířovalo hlavní k tomu, aby ministerstvo posílalo peníze na údrbu a správu tích komunikací niích tříd. Ptám se, zdali potom budou moci kraje plnit tu svoji povinnost a starat se o ty silnice, je jim ze zákona patří. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Jetí se ptám, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikoho takového nevidím. Obecnou rozpravu končím. Poprosím pana poslance, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví. Prosím, pane poslanče.  
Poslanec Jan Birke:  
Díkuji, pane předsedající. Díkuji za debatu, jak k návrhům pro zamítnutí, ale dovolte mi, abych zareagoval nejenom na otázky, které tady byly kladeny, ale i k tomu návrhu zamítnutí. Já mám jenom tři poznámky.  
V ádném případí to nebyl ani Jan Birke, ani Roman Sklenák, který přiel s návrhem zákona 13. Byl to ministr dopravy ok a jeho tým, který nás poádal, abychom v devadesátce schválili ve zkrácené lhůtí práví na základí podepsaného memoranda s kraji novelu zákona 13. To ad a). Ten samý ministr.  
Vy jste tady pouil, pane senátore, prostřednictvím pana předsedajícího, vy jste tady pouil pana námístka Kopřivu, který tu víc má v kompetenci. Promiňte mi jenom jednu glosu. Je to ten samý pan námístek, který přes víkend dal z ruky zakázku na mýto, prodlouení mýta, za 5 miliard? Je to on? Předpokládám, e to je on.  
A zatřetí, jenom chci říci, e tento zákon v podstatí nejenom e on umoňuje tím krajům, ne e jim to dává jasní tendrovat, ale umoňuje, to znamená, roziřuje tu monost tendrovat, nebo je podle zákona o zadávání veřejných zakázek? Podotýkám, e jsem řekl, na tom trvám, e legislativní odbor Poslanecké snímovny jasní konstatoval, e tento zákon nemá řeit zhodnocení korupčních rizik, dovolte, abych odcitoval: V důsledku přijetí navrhovaných zmín nedojde ke zmíní hodnoty korupčních rizik. Na tom já trvám. A znovu opakuji, je to na základí podnítu a aktivity toho samého ministra dopravy, který tady byl zmiňován.  
Co se týká prvních tří, pane senátore, prostřednictvím pana předsedajícího, oni u je dneska spravují, oni u je dneska opravují, oni u je dneska uklízejí. Myslím, e pan senátor tady o tom hovořil velmi pregnantní v rámci toho daného příkladu, který se dnes díje, a není to jenom otázka Olomouckého kraje, ale je to v mnoha případech naprosto nepochopitelná záleitost, kterou nevysvítlíte skoro nikomu, kdy jedete po komunikaci první třídy, přejídíte přes dvojku, zvedáte radlici a vichni se ptají, proč ten sníh zůstává na té komunikaci. Lidé zásadní nerozliují komunikace prvních tříd, druhých tříd, třetích tříd. A tím bych skončil, protoe pak u to jsou obecní komunikace, které spravujeme my, pardon, starostové.  
Co se týká té dalí otázky, ano, tam souhlasím, to v podstatí u byla reakce na to, e u v této dobí ten stát s tím takhle vychází, má na to finanční prostředky. Podotýkám k tomu, e kadý rok se alokuje ze státního fondu na dopravní infrastrukturu, na rekonstrukci komunikací, které jsou ve správí krajů, to znamená komunikací druhých a třetích tříd, celková částka zhruba 4 miliardy korun, a to je v letoním roce, vláda uvolnila, to znamená i v loňském roce, a to je na rekonstrukce a opravy druhých tříd, nikoli na údrbu. V rámci údrby to je plní v kompetenci krajů a jejich rozpočtů. Tak jestli takhle stačí, co se týká odpovídi na vae otázky. Dovolte mi jetí jednou, prostřednictvím pana předsedajícího, nemohl jsem si odpustit tu reakci na pana námístka, ale není to nic osobního, pane senátore. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane poslanče. A poádám, aby se vyjádřil k obecné rozpraví pan zpravodaj.  
Senátor Jiří Cieňcia³a:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Víte, já jsem si myslel, e tímto opatřením, touto novelou naplňujeme pravidlo, resp. fenomén selského rozumu. A také jedno z přikázání: kadému, co jeho jest. Myslím si, e tady tímto se jasní vymezuje, za co kdo zodpovídá. To si myslím, e je jenom mezikrok, e dalí krok přijde, e to spadne do kompetence i zodpovídnosti krajů v nejblií budoucnosti. Podle toho, jak bude probíhat restrukturalizace a racionalizace systémů řízení, jestli se budeme upínat k centralizaci nebo do určité míry decentralizaci, tady v případí tíchto cest první třídy.  
Já tady nechci dílat ádnou přednáku, já nejsem přes to odborník. Ale myslím si, e to, co jsme rozhodli ve výboru, to usnesení, co jsme navrhli, za tím si stojím. A nejenom já, i kolegové v naem výboru.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. A já jenom připomínám, e tady máme dva návrhy, a to jeden návrh na zamítnutí a jeden návrh výborový na schválení. O tomto návrhu na schválení budeme za okamik hlasovat.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 31. Já o tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 54  
, registrováno 60, kvórum 31, pro 30, proti 3. Tento návrh byl zamítnut.  
A budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl pan senátor Canov, to znamená zamítnout tento návrh zákona. Já u vás nebudu svolávat. Budu zahajovat hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh zamítnout návrh zákona, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 55  
, registrováno 60, kvórum 31, pro 13, proti 21. Tento návrh byl zamítnut.  
Já otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu končím. A protoe jsme nepřijali ádné usnesení, take uplynula marná lhůta, já končím projednávání tohoto bodu a budeme pokračovat dalím bodem.  
A my se vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
A protoe nebyla vyhláena ádná přestávka, budeme pokračovat  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
85  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 85. Návrh uvede zástupce skupiny navrhovatelů, poslanec Frantiek Vácha, kterého mezi námi vítám. Má slovo.  
Poslanec Frantiek Vácha:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váené dámy, váení pánové, já bych chtíl předem podíkovat obíma výborům, kolskému a zdravotnímu, za velmi vřelé a konstruktivní přijetí. Dovolil bych si tedy představit vám návrh novely zákona 130, o podpoře výzkumu a vývoje.  
V dubnu loňského roku dolo ke schválení vládní novely zákona 130, o podpoře výzkumu a vývoje. Bohuel ale v průbíhu toho legislativního procesu se nám nepodařilo přes vekerou snahu opravit níkteré chyby, které se tam dostaly v průbíhu přípravy toho zákona. Zákon byl schválen s jistými výrazovými nepřesnostmi, se kterými se nedokázali poskytovatelé, jako je například Grantová agentura, Technologická agentura, ministerstvo kolství a podobní, vyrovnat. Take já jsem hned po schválení nebo níjakou dobu po schválení toho zákona veel v jednání s tímito poskytovateli, současní s administrativou pana místopředsedy Bílobrádka. Připravili jsme ve spolupráci s kolegy ze kolského výboru v podstatí ze vech politických stran velmi krátkou technickou novelu. Já vám představím tu problematiku, které se to týká.  
Zákon 130, o podpoře výzkumu a vývoje, v podstatí definuje, jakým způsobem budou rozdílovány peníze na výzkum a vývoj v ČR. V tom zákoní se říká, e peníze mohou být rozdíleny pouze na účelovou nebo institucionální podporu. Ta účelová podpora, to jsou granty, institucionální podpora, to je podpora institucí, jak vyplývá z toho názvu. To je první omezení.  
A druhé omezení, zásadní omezení, je, e tento zákon říká, e peníze mohou být poskytnuty pouze na způsobilé náklady, a definuje tyto způsobilé náklady. Bohuel ale v průbíhu schvalování toho zákona dolo ke zmatkům a ty způsobilé náklady nebyly správní definovány.  
Zaprvé ty způsobilé náklady nebyly nijak definovány pro tu institucionální podporu, take podle níkterého výkladu nemohlo dojít k podpoře institucí v rámci té institucionální podpory, protoe chybíla definice způsobilých nákladů. To je první problém.  
Druhý problém byl, e v tích způsobilých nákladech nebyly definovány doplňkové nebo dalí náklady. My v praxi jim říkáme materiálové náklady. Abych to přiblíil úplní konkrétní, tak například chemik by si ze svého grantu nemohl koupit chemikálie, co jsou materiálové náklady, nebo kádinky. Tyto materiálové nebyly níjakým způsobem definovány ve způsobilých nákladech, ani se nepodařilo najít níjakou kličku, jak se k nim třeba jinou cestou dostat.  
Dalí problém byl v tom, e v tích způsobilých nákladech, které, abych to jetí zkonkretizoval, se normální pouívají na osobní náklady, tedy na mzdy, na investice, na sluby, na ty materiálové náklady a na reijní náklady, tak v tích způsobilých nákladech bohuel dolo k tomu, e definice nákladů na investice, na přístroje například, byly definovány tak, e pokud ta účelová podpora, ten grant, to trvání toho grantu je delí, ne je odpisová doba přístroje, tak smíte dostat peníze pouze na dobu, na pomírnou část té investice, po kterou bíí ten projekt, ne na nákup investice, ale pouze na pokrytí nákladů s odpisy. To znamená, vy byste si z toho grantu nemohli koupit přístroj, mohli byste ty peníze, ale jenom pomírnou část, pouít na odpisy.  
Já vám přednesu jedem velmi, moná absurdní, příklad, ale kdybyste si z účelových prostředků chtíli pořídit budovu, její odpisová doba je třeba 50 let, ten grant byl na 3 roky, tak dostanete z toho grantu peníze pouze na 3 roky odpisu té budovy. Nedostanete peníze na tu budovu. To je velmi extrémní příklad. Ale dalím příkladem můe být třeba spektrofotometr nebo níjaký třeba jiný přístroj, které vítinou mají odpisovou dobu 5, 6 let, a vítina grantů má trvání tak 3, 4 roky.  
Znovu říkám, e bychom nebyli schopni koupit si přístroje.  
To byly zásadní víci ohlední způsobilých nákladů. A pak je tam dalí víc, které jsme se pokusili stručnou technickou novelou napravit, a to je definice tzv. kategorií podpory. Navrhovateli dubnové novely se bohuel podařilo do zákona propaovat definici kategorií podpory. On tvrdil, e je to z toho důvodu, e tyto kategorie podpory jsou definovány v nařízení Evropské komise, a definoval kategorii podpory jako podpora základního, aplikovaného, průmyslového výzkumu a podpora studie proveditelnosti. Tam dolo k chybí. V nařízení Evropské komise se bohuel kategoriemi podpory myslí podpora středního a malého podnikání, podpora en v podnikání, podpora cestovního ruchu, podpora menin apod. To, co oni definovali, se v nařízení Evropské komise jmenuje kategorie výzkumu. A podle mého názoru není vhodné do českého právního systému, který má definovat podporu české vídy, dávat kategorie podpory, protoe pak dojde k tomu, e musíte definovat, jestli vá výzkum je základní nebo aplikovaný nebo průmyslový. Ale naím cílem by mílo být podpořit výzkum, který je v podstatí mezi kategoriemi, podpořit základní výzkum, který níjakým způsobem vede k aplikovanému nebo u k průmyslovému výzkumu, a ne to takhle striktní definovat a nutit poskytovatele, aby dával peníze pouze na jeden typ kategorií výzkumu.  
To jsme se pokusili napravit. Vláda k tomuto návrhu zákona dala bohuel negativní stanovisko. Nebudu rozebírat politické důvody tohoto negativního stanoviska. Nicméní mohu říci, e vekeré argumenty vlády jsou úplní liché a smířovaly práví na implementaci nařízení Evropské komise do zákona, která byla v podstatí patná.  
Abych jetí přiblíil, na čem byla zaloena hlavní část negativního stanoviska vlády. V českém prostředí vídy a výzkumu se střetávají dví formy podpory  forma podpory hospodářské, státní podpora veřejná a neveřejná a forma podpory hospodářské nebo nehospodářské činnosti. Hospodářská činnost se řídí nařízením Evropské komise, nehospodářská činnost se řídí zákonem č. 130. A negativní stanovisko vlády se bálo rizika nesplníní podmínek nařízení Evropské komise, ale z právního hlediska, nařízení Evropské komise má vyí právní subjektivitu, ne je ná zákon. To znamená, e vekerá hospodářská činnost ve vídí a výzkumu se řídí, a chceme nebo nechceme, nařízením Evropské komise 651/2014, nikoli podle zákona č. 130. My si tedy můeme vytvořit zákon na podporu výzkumu a vývoje, jaký chceme, podle toho se řídí nehospodářská činnost a hospodářská činnost se řídí podle nařízení Evropské komise.  
Poádal jsem snímovnu o to, aby zákon proel u prvním čtením podle § 90 odst. 2, snímovna nám vyhovíla a ze 120 přítomných poslanců pro hlasovalo 115, pít poslanců se zdrelo hlasování. Myslím, e to je dostatečný argument k tomu, e nelo o ádnou politickou víc, ale lo o to, abychom opravdu opravili dví základní chyby v zákoní a poprosil bych vás, abyste zváili své hlasování a podpořili takté novelu tohoto zákona. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Usnesení máte jako senátní tisk č. 85/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Jaroslav Malý, má slovo.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři, přeji vám píkné odpoledne. Rád bych začal usnesením výboru pro zdravotnictví a sociální politiku a pak vysvítlím, proč usnesení dopadlo tak, jak dopadlo.  
Úmyslní přečtu, přestoe usnesení máte vichni před sebou, text zákona. Je to zákon, kterým se míní zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve zníní pozdíjích předpisů. Kdy jsem tento zákon dostal jako zpravodaj, říkal jsem si, e tady máme nový zákon, je to fajn, 14 let jsme čekali, je to výborné. Jak jste slyeli z úst mého váeného předřečníka pana poslance, nejde o nový zákon, jde o úpravu normy, textu tohoto zákona do norem, které připoutí Evropská unie. A proto senátní výbor pro zdravotnictví a sociální politiku doporučuje ve svém usnesení za prvé Senátu Parlamentu České republiky se návrhem zákona nezabývat, zpravodajem určuje mí a povířuje předsedu výboru pana senátora Kolibu, aby toto usnesení postoupilo předsedovi Senátu Milanu tíchovi.  
Dovolil bych si troičku rozířit důvod, proč jsme doporučili návrhem zákona se nezabývat. Nejsme natvaní. My si myslíme, e tato zmína je důleitá, jenom čekáme na nový zákon. A čekáme na nový zákon na základí slibu pana místopředsedy vlády Dr. Bílobrádka, který tomuto Senátu dal na podzim roku 2016. A do roku 2016 míla probíhnout práví novela, na které ministerstvo pod jeho úřadem stále pracuje.  
Setkal jsem se s námístkyní pana místopředsedy vlády a ta mí ujistila, e nový zákon o vídí a výzkumu je připravován. Zákon, tak jak je uveden, toti neobsahuje například podmínky pro biomedicínský výzkum. Jsou tam pouze dví agentury  agentura TAČR, to je technická agentura, a GAČR, co je Grantová agentura České republiky. A do tích se klinická biomedicína naprosto nevtísná.  
Pouil jsem níkteré mylenky, které u v loňském roce vám říkal pan prof. aloudík, a ono to pořád platí. S dovolením ocituji to, co říkal pan senátor aloudík, a nemám k tomu témíř co dodat, ne e zase půl roku čekáme a proto usnesení výboru je takové, jaké je.  
My v podstatí souhlasíme s tím, co říkal pan poslanec, nemáme s tím problém, je to drobná zmína, ale čekáme na návrh nového zákona. Docela tam chybí zmínka o Agentuře zdravotnického výzkumu, která je zřízena aktuálním opatřením vlády z roku 2013, a bylo slíbeno, e při otevření zákona č. 130 do níj bude Agentura zdravotnického výzkumu zapracována.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Omlouvám se, pane senátore, ale to u je nad rámec zpravodajské zprávy, přihlaste se pak do rozpravy...  
Senátor Jaroslav Malý:  
Já se to nedomnívám, myslím si, e mám povinnost vysvítlit senátorům, proč se tím nechtíl ten výbor zabývat. Ale jestli je to vae přání. Zeptám se legislativců: Je to nad rámec, prosím? Bylo řečeno, e ano, já tedy skončím, je u pokročilý čas, je odpoledne, chápu to, nebudu se tady vzpouzet vedení Senátu.  
Chci znovu říci, e na nový zákon čekáme, e se do předloeného návrhu nedostalo to, co se tam dostat mílo, to znamená, e jsou tam níkteré absurdity, které by nemíly v novém zákoní být a proto výbor své jednání uzavřel tak, jak ho uzavřel a díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 85/1.  
Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Homolka, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Homolka:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, pane poslanče, kolegyní, kolegové. Tento návrh zákona vnímá současné zníní zákona jako problematické z hlediska výkladových nejasností v definici způsobilých nákladů a z toho vyplývající právní nejistoty při jeho aplikaci v rámci institucionální podpory. Poslanecká snímovna přichází s novou definicí způsobilých nákladů, podle ní ji tyto do budoucna nebudou vázány na účely projektu a tak je bude moné aplikovat i na podporu institucionální. Noví je termín způsobilých nákladů upřesnín demonstrativním výčtem místo taxativního a je tak formulován ířeji, co vyhovuje potřebám praxe, a nemílo by to vyvolat ani aplikační problémy v souvislosti s právem EU. O vyputíní kategorie podpory tady hovořil zástupce navrhovatelů o dalích problémech. Tady hovořil i kolega Malý, i ten legislativní proces byl naznačen, moná pan poslanec chtíl říci konec dobrý, vechno dobré, s tím, e ze 120 přítomných 115 poslanců nebo poslankyň hlasovalo pro, nikdo nebyl proti. Take nebudu rozebírat nic dalího. Na závír vás seznámím s usnesením naeho výboru. K předmítnému návrhu zákona je ze 6. schůze konané 12. dubna tohoto roku.  
Po úvodním slovu předsedy výboru senátora Zdeňka Papouka, odůvodníní návrhu zákona zástupcem skupiny navrhovatelů poslancem Frantikem Váchou, po zpravodajské zpráví senátora Václava Homolky a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru pro projednávání senátního tisku č. 81 na schůzi Senátu senátora Václava Homolku a povířuje předsedu výboru senátora Zdeňka Papouka předloit toto usnesení předsedovi Senátu. Take prozatím díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Vzhledem k tomu, e jeden z výborů usnesením poaduje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, pokud není proti tomu námitka, budeme o tomto návrhu bez rozpravy po znílce hlasovat. Eva Syková. Námitka proti - nezabývat se? Ne, vystoupit teï nemůete, paní senátorko.  
Take budeme hlasovat o návrhu výboru, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, a zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 56  
registrováno 54, kvorum 28, pro 44, proti jeden. Návrh byl přijat.  
Díkuji předkladateli, díkuji zpravodaji a budeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorky Jitky Seitlové a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných drabách, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řeení (insolvenční zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
10  
Tento návrh zákona uvede senátorka Jitka Seitlová, máte slovo, paní kolegyní.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váené dámy a pánové. Nemáme tady dnes ádného pana ministra, tak jsme tady jenom sami pro sebe, a to je moná také dobře. Take je to předposlední bod dneního jednání. Vířím, e to zvládneme pomírní rychle.  
Ji jednou jsem tento návrh představovala, proto to velmi velmi zkrátím. Cílem tohoto zákona je náprava nerovného postavení společenství vlastníků bytových jednotek vůči přednostním a zástavním vířitelům při vymáhání dluhů ostatním poskytovatelům, poskytované sluby. Předkládá ho skupina senátorů, a ten senátní návrh před vámi leí s tiskem č. 10/11.  
Návrh má tři části. V první se navrhuje zmína občanského soudního řádu tak, aby pohledávky související se správou domu byly uspokojovány z výtíku zpeníení bytu přednostní v pořadí za pohledávkami nákladů státu. V druhé části předpokládá senátní návrh zmínu zákona o veřejných drabách, a to opít tak, aby pohledávky související se správou domu byly uspokojovány přednostní s pohledávkami první třídy.  
A v třetí části návrhu, ta se týká insolvenčního zákona, a takté zařazuje pohledávky za správu domu do skupiny upřednostňované přednostní.  
A to, co je důleité, ve vech uvedených případech se přednostním uspokojením navrhuje jen do určitého výtíku toho, co získáme v drabí, v insolvenci nebo v exekučních řízeních - a návrh říká tedy 25 %.  
Tímto senátním návrhem chce skupina předkladatelů zmínit současný - podle naich názorů nepřijatelný stav, kdy řádní platící vlastníci jednotek v domech nesou plnou tíi dluhů za neplatící.  
Dluhy hradí ti vlastníci, kteří si řádní plní své zákonné povinnosti.  
Současný právní vztah brání tomu, aby poctiví nedopláceli na nepoctivé!  
Dámy a pánové, váení kolegové, váené kolegyní. Vím, e ve výborech, kde se projednával návrh, bylo samozřejmí schváleno to, e se návrh má odročit, protoe moná nebude projednán v PS.  
Nicméní situace je taková, e tích lidí, kteří jsou dotčeni podle mí chybou v legislativí, která nastala při schvalování občanského zákona, při dalích schvalováních jiných zákonů, přibývá, a oni to vnímají jako velkou nespravedlnost.  
Proto jsem se odváila, předstoupila jsem před vás a prosím vás, abychom zkusili posunout tento zákon, pokud souhlasíte s principy a jeho vícným obsahem, do PS. S tím, e není vyloučeno, e by mohl být projednán, a i kdyby nebyl projednán, tak pokud jste ztotoníni s tím principem a souhlasíte s obsahem, tak jím Senát, pokud pak předloí znovu, a to můe hned po volbách, můe jasní deklarovat, e jim záleí na lidech, kteří jsou takto dotčeni chybou nebo nespravedlností v naich právních předpisech.  
Take já na úvod toto, a uvidíme, dál jetí budou vystupovat zpravodajové... ..... zpravodaje. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím vás, abyste vzala místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal ústavní-právní výbor jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Burian. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisky č. 10/1 a 10/3. Prosím pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Burian:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váení kolegové, kolegyní. K senátnímu návrhu zákona, který je uveden jako senátní tisk č. 10, ve podstatné prakticky uvedla za předkladatele paní senátorka Seitlová, take jen níkolik poznámek.  
Návrh zákona můe významní přispít k řeení závaného problému, který se týká úhrad závazků vlastníků jednotek souvisejících se správou domu a pozemku, kdy nevymahatelné pohledávky vůči níkterým vlastníkům jednotek jsou nuceni hradit ostatní vlastníci, kteří jinak vlastní závazky řádní plní. Jde tedy o řeení častých skutečností, kdy bytová jednotka bývá zatíena břemenem zástavního práva. A v případí insolvence či draby vlastníka této jednotky nelze uspokojit z tohoto majetku ostatní vlastníky, kteří ale nesli fakticky náklady neplatiče.  
Jak bylo řečeno, návrh se týká v podstatí zmín v občanském soudním řádu, zákoní o veřejných drabách a insolvenčním zákoní.  
Koncepce tohoto návrhu je stejná jako původní návrh, který byl předloen v 1. čtení, znamená to, e vícní se nic nezmíní, dochází pouze k zpřesníní legislativního postupu, předevím ve vazbí na přístup a postup soudů. Předloený pozmíňovací návrh akceptuje stanoviska ministerstva spravedlnosti, ministerstva pro místní rozvoj, Exekutorské komory i legislativního odboru Senátu. Nyní, pokud se týká legislativního procesu, tak jenom připomenu, e tento tisk byl předloen Senátu ji 21. listopadu loňského roku, tedy 2016, a byl projednán v 1. čtení na 2. zasedání Senátu 1. prosince 2016.  
Usnesením č. 45 byl tisk přikázán k projednání výboru ústavní-právnímu, jako garančnímu výboru, a výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento tisk byl vyřazen z programu jednání 5. schůze Senátu dne 8. 3. 2017. Jinak ústavní-právní výbor se tímto tiskem zabýval celkem třikrát, tedy 22. února, 29. března a naposledy 12. dubna. Na minulém jednání ústavní-právního výboru bylo konstatováno, e zůstává nedořeena navrhovaná 20% výe z výtíku insolvenčního řízení, nebo Bankovní asociace navrhují 5  10 %, a podle České národní banky maximální 15 %.  
V rozpraví zazníl i názor, e pokračování legislativního procesu s ohledem na blíící se konec mandátu snímovny je prakticky nemoné. S ohledem na tyto skutečnosti přijal ústavní-právní výbor na 8. schůzi 12. dubna 2017 32. usnesení: 1. výbor doporučuje Senátu odročit projednávání senátního tisku č. 10 do 31. 10. 2017. 2. výbor určil zpravodajem mí. 3. výbor povířil předsedu výboru Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Tolik z mé strany k zpravodajské zpráví. A já si dovolím jetí vystoupit v obecné rozpraví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Senátní tisk také projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení máte jako senátní tisk č. 10/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Jiří Carbol, který má slovo.  
Senátor Jiří Carbol:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené dámy senátorky, váení páni senátoři.  
Já bych vám chtíl sdílit, e ústavní-právní výbor, pardon, výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, podobní jako ústavní-právní výbor přijal usnesení, kterým po obdobné rozpraví, která se týkala toho nebezpečí, e případní přijatý senátní návrh ji nebude Poslaneckou snímovnou ve stávajícím sloení projednán, tak doporučila Senátu Parlamentu ČR odročit projednávání návrhu senátního návrhu zákona. Liíme se v termínu oproti ústavní-právnímu výboru, tak ná výbor navrhuje termín do ustavující schůze Poslanecké snímovny PČR.  
Jak ji zaznílo, tak k původnímu návrhu senátní novely je zpracován komplexní pozmíňovací návrh, který odstraňuje níkteré vady toho původního návrhu. Já jsem jako zpravodaj vůči tomu původnímu návrhu vznesl zásadní námitky. Navrhoval jsem zamítnuté v případí toho komplexního pozmíňovacího návrhu. Ji tomu tak není. A v případí, e bude podán, tak k nímu budu podávat potom a v obecné rozpraví potom vystoupím a vysvítlím důvody pozmíňovacího návrhu, který troičku jetí ten komplexní pozmíňovací návrh upravuje. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, a otevírám obecnou rozpravu. Do ní se hlásí Jiří Burian. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Burian:  
Díkuji za slovo. Já jsem tady uvedl v mé zpravodajské zpráví, e tento senátní tisk jsem v podstatí třikrát zpravodajoval na ústavní-právním výboru, v tích termínech, jak tu zazníly. A bylo to třikrát proto, e pokadé jsme míli určité pochybnosti z hlediska práví toho legislativního vypořádání s níkterými připomínkami, co se postupní autorům, nebo předkladatelům podařilo.  
Na posledním jednání ústavní-právního výboru 12. dubna osobní jsem navrhoval odročit tento tisk, ze dvou důvodů, jak jsem tady i uvedl. Ten nevyjasníný postoj bankovního sektoru k tím 25 % z výtíku insolvenčního řízení. Protoe, jak jsem uvádíl, připomenu  Bankovní asociace 5  10 a ČNB 10 , ale banky se asi tak budou chovat vdy. Nicméní ten druhý důvod byl k tomu ukončení té řekníme blíící se doby činnosti snímovny.  
Dnes, jak jsme obdreli ten pozmíňovací návrh pana senátora Carbola, který ten můj první problém naprosto řeí, v pozmíňovacím návrhu je navren 10% výtíek insolvenčního řízení. A podle mého názoru to odpovídá, to, co jsem tu před chvilkou říkal, i tomu stanovisku Asociace bank i České národní banky. A proto bych byl rád, kdyby tento senátní tisk postoupil do podrobné rozpravy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Zdeník Papouek. Má slovo.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Váený pane předsedající, váená paní senátorko, váené kolegyní, kolegové. Já bych chtíl jenom k tomu říci jednu víc. e si myslím, e bychom nemíli posuzovat tento zákon z hlediska toho, jestli poslanci stihnou, nebo nestihnou projednat do konce volebního období tento zákon, ale míli bychom přistoupit k tomu z jistého hlediska a posoudit, zda ten zákon je dobrý, nebo jaký to má postoj. To znamená, e pokud si myslíme, e tento zákon napravuje křivdy a napravuje nespravedlnosti, tak bychom ho míli podpořit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, s přednostním právem předseda senátorského klubu ČSSD Petr Vícha. Díkuji, e dal přednost panu Papoukovi.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové, budu velmi stručný.  
Já bych chtíl ocenit práci kolegyní Seitlové, kterou odvedla při přípraví toho zákona. Já si myslím, e napříč republikou vnímáme, e to je velký problém pro společenství vlastníků. A jetí tady povedeme tedy spor o ta procenta banky.  
Chtíjí samozřejmí co nejnií. Banky si ale svoje klienty vybírají, zatímco v tom společenství vlastníků oni na to doplácejí.  
Já chápu to, proč oba výbory doporučily odročení. Je to z toho důvodu, e kdy to teï spadne pod stůl, tak bychom pak museli zahájit znovu ten proces po volbách do Poslanecké snímovny. Já si ale přesto myslím, e by ta nadíje, e se to stihne projednat, je malá, tak pořád jakási jiskérka tam je. A kdy to budeme mít prodiskutované a projednané, tak o to rychleji potom můe jít ten proces.  
Take přikláním se také k tomu, abychom to zkusili zvládnout a podpořili ten návrh zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Jiří Dienstbier. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, já bych chtíl vystoupit na podporu navreného zákona. Já si myslím, e ten problém je velmi naléhavý, je potřeba ho řeit tak, aby ti, kteří nic nezpůsobili a platí za ty, kteří si své povinnosti neplní, nebyli nadále takto pokozováni. A dokonce si myslím, e ten problém je tak naléhavý, e by si to zaslouilo co nejrychlejí projednání.  
Já vnímám ty důvody, které na obou výborech vedly k návrhu na odročení, zde na plénu v Senátu, a to malý čas do konce volebního období i jistá zahlcenost Poslanecké snímovny, která nestíhá řádní projednávat vechny předlohy, které tam níkdy i pomírní dlouho leí. Ale stále je tady jedna monost, a to navrhnout Poslanecké snímovní zde ze Senátu, aby návrh projednala v 1. čtení. Podle § 90, odst. 2 zákona o Jednacím řádu Poslanecké snímovny. Samozřejmí je tam vdy riziko, e mohou kterékoli dva poslanecké kluby takový návrh zavetovat a pak to nepřichází v úvahu a musí se zákon projednávat standardní ve třech čteních. Ale vycházím z toho, e kdy jsem se koukl na to, kteří kolegové senátoři podepsali dnes projednávaný návrh zákona, tak jde v podstatí o senátorky a senátory napříč prakticky vemi zdejími senátorskými kluby.  
Pokud by takováto podpora napříč stranami byla i v Poslanecké snímovní, nebylo by to vyloučené a doopravdy ti lidé by se díky tomu ochrany dočkali.  
Dalí víc, pan senátor Burian, jako zpravodaj ústavní-právního výboru, tady zmínil, e v podstatí ten komplexní pozmíňovací návrh řeí víceméní vechny připomínky vech relevantních míst. Doopravdy asi jediná víc, která není v tom návrhu vypořádána, tak je ten poadavek Bankovní asociace, potamo ČNB, aby ten podíl přednostního uspokojení byl nií ne tích 25 %. Aby to lo níkam na 5  15 %, podle návrhu pana kolegy Carbola, který máme na lavici, na 10 %.  
Já bych tady upozornil na určitou nelogičnost tích argumentů Bankovní asociace. Nejde jenom o to, e si banky, jak u tady také zaznílo, své klienty vybírají. To je samozřejmí velmi důleitý moment, ale dalí důleitý moment je, e samozřejmí byt ve společenství vlastníků, které je předluené, nemá ádnou hodnotu. Protoe samozřejmí, kdy se takový byt prodává, tak ten, kdo ho kupuje, ví o tom stavu, tak za níj asi moc velké peníze nebude ochoten zaplatit. To se týká stejní tak i závazků souvisejících přímo s tím bytem vůči společenství. Protoe ty podle nového občanského zákoníku přecházejí při převodu bytu automaticky.  
A z tohoto hlediska Bankovní asociace bojuje za to, aby předmít zástav, které pouívá k zajitíní úvírů, byl co nejvíce znehodnocen tím, e se vlastní brání tomu, aby společenství vlastníků a drustva byla v dobrém ekonomickém stavu. Take já si myslím, e to je z pohledu Bankovní asociace vlastní velmi laciné, znevírohodňovat to procento přednostního uspokojování pohledávek souvisejících se správou a se slubami poskytovaných bytů. A dokonce mám opačný problém. Pro mí ta 25% hranice je vlastní příli nízká. Já bych si ji umíl představit vyí. A dokonce, kdyby to bylo zcela podle mé volby, tak by tam ádný limit přednostního uspokojení ani nebyl. Protoe, jak říkám, stejní to ten byt znehodnocuje. To znamená, jako předmít zástavy v podstatí nemůe efektivní slouit svému cíli, který ty banky tedy sledují.  
A proto bych se velmi přimlouval, abychom to projednali alespoň v té velmi kompromisní variantí s tími 25 % a rozhodní to dále nesniovali. A abychom to samozřejmí, pokud mono, projednali a do té snímovny posunuli, s tím, e ovem samozřejmí v případí, e nebude schváleno odročení a dospíjeme k tomu projednání, tak bude potřeba jetí bíhem jednání předloil ten návrh na to. Zřejmí by to bylo doprovodné usnesení. Zatím jsem se s tím tady v Senátu nesetkal, take asi doprovodným usnesením, kterým bychom zároveň poádali snímovnu o projednání v tom 1. čtení. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, a dalím přihláeným je pan senátor Jiří Carbol. Má slovo.  
Senátor Jiří Carbol:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váená kolegyní, váení kolegové, já bych úvodem asi chtíl podíkovat... Ne asi, ale určití, já se omlouvám, chtíl bych velmi podíkovat naí kolegyni paní senátorce Seitlové za zpracování tohoto tisku, se vemi problémy, které to sebou přináelo. U tady bylo řečeno, co je důvodem toho předloení  problémy společenství vlastníků jednotek, které jsou tedy datovány účinností nového občanského zákoníku, kdy zanikl starý zákon. Ty příklady z praxe tady nebudu uvádít, ty si můete přečíst na internetu. Je jich spousta a jsou to příklady váné.  
Já bych se přimlouval za to, abychom přijali tuto novelu, ji z toho důvodu, abychom taky dali níjaký signál do společnosti, e jsou to problémy bíných lidí, kterými se tady chceme vání zabývat. A musím se přiznat osobní, e nechápu, jak to, e to dva roky neřeila zodpovídná ministerstva, ta, která k tomu mají týmy právníků a spoustu legislativních pracovníků atd. Take ta výtka, kterou např. jsem dostal na svůj dotaz k České národní bance, kde ČNB tomu vytýká, e tento návrh neproel řádným meziresortním připomínkovým řízením, si myslím, e je lichá. Práví z toho důvodu, e pokud nekonají ti, co konat mají, tak musí konat ten, kdo o tom ví a kdo na řadí je.  
V tom návrhu je srovnání se zahraničním a odvolává se ten návrh na zahraniční úpravu. Já, jenom, abyste míli přesníjí informace, jak je to řeeno v zahraniční, tak v Nímecku, na které se ten návrh odvolává, v Nímecku jsou přednostní uspokojovány jakékoli pohledávky společenství vlastníků jednotek maximální výí 5 %. Musí vak zároveň být vyí ne 3 % z trní hodnoty jednotky a vzniknout v roce draby nebo zahájení insolvence, nebo ve dvou letech předcházejících. V Rakousku, co je druhá zemí, o které se hovořilo, tak v Rakousku není nastavena horní hranice, ale je dáno pravidlo, e pohledávky nesmí být starí píti let a musí být do esti mísíců od jejich splatnosti uplatníny u soudu. A tato skutečnost musí být zaznamenána v katastru nemovitostí. Stejná pravidla platí pro insolvenci.  
Jak vidíte z tíchto dvou srovnání, tak jsou to sousední zemí. A kadá to řeí naprosto jinak. My jsme při přípraví tích pozmíňovacích návrhů to hodnotili tak, co je pro nás jednoduí, je průchodníjí, a proto jsme přili jenom s tím návrhem upravit tu hranici z 25 na 10 %. A to z jednoho prostého důvodu, e paní senátorka nechtíla ten původní návrh mínit. Má k tomu své dobré důvody a prostí to přenechala níkomu dalímu. Take bych chtíl jenom říct, e za tím nemusíte hledat nic jiného. Ten komplexní pozmíňovací návrh, který předpokládám, e bude předloen, já se k nímu vyjádřím ji teï. Tak obecní dolo k vyputíní ustanovení o doručování podle ádosti Exekutorské komory. Část ohlední občanského soudního řádu byla zpřesnína a dopracována.  
Část zákona o veřejných drabách obsahuje nová ustanovení, která by mohl níkdo zpochybňovat, ale vířme tomu, e k tomu nedojde. A bylo zpřesníno termínoví, co jsou pohledávky související se správou domu a pozemku.  
Proč jsem připravil ten pozmíňovací návrh, kdy paní kolegyní, senátorka Seitlová nechtíla s tou hodnotou 25 % hýbat. V té odpovídi České národní banky se uvádí, e tento návrh ve svém důsledku ploní sniuje hodnotu bytu jakoto současných či budoucích hypotečních zástav. Tedy ta diskuse je o tom, jaký vliv to bude mít na hypoteční trh. A jeliko v tom návrhu nejsou přechodná ustanovení, tak to znamená, e se případní přijatý návrh bude vztahovat na staré i nové úvíry. Take budou muset hypoteční domy přepočítávat vechny ty poskytnuté úvíry. A abychom nevyvolali masivní reakci vech bank a hypotečních zástavních domů, tak proto přicházíme s tím kompromisním řeením tích 10 %. Jak tady ptal pan kolega Vítrovský, z čeho vychází to číslo 10 %, je to skuteční odvozeno od sousedních zemí, od níjakých příkladů. A myslíme si, e je to níkde uprostřed toho pásma 5  15, o kterém Česká bankovní asociace hovořila. A doufám, e to bude i pro ní průchozí.  
Take to je vechno, co jsem k tomu chtíl říct, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Zdeník Papouek. Má slovo.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Pane předsedající, paní kolegyní, dalí paní kolegyní, kolegové, jenom krátce k tomu doprovodnému usnesení případnému. Tak jenom bych chtíl říci, e u jsme jedno takové usnesení schválili v souvislosti se schváleným návrhem novely o zařízení pro díti vyadujících okamitou pomoc. Take to lze a u jsme to jednou provedli, take v případí, e bychom ten návrh novely schválili, tak to doprovodné usnesení bychom mohli také schválit. A já bych se přimlouval za to, abychom to schválili, aby návrh novely Poslaneckou snímovnou byl schválený podle té takzvané devadesátky. To znamená v tom zkráceném řízení, to znamená ji v 1. čtení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, a protoe do obecné rozpravy se nikdo dalí nehlásí, obecnou rozpravu končím. A ptám se paní navrhovatelky, zda se chce vyjádřit. Chce, má slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, milí kolegové a kolegyní, díkuji za velmi vstřícný postoj k návrhu, který jsem před vás předloila se skupinou senátorů. A také díkuji za to, e hledáte cestu, jak řeit situaci, která dopadá na níkteré lidi, kteří vlastní byty, a dopadá nespravedliví. A to je myslím velmi dobrá zpráva pro vechny.  
Já se teï vyjádřím k té debatí, která zazníla. Ano, já jsem připravila na základí připomínek, které jsme dostali, pozmíňovací návrh, který máte vichni na lavicích. Nelekejte se, ono je to více stránek, ale tích více stránek činí hlavní i to zapracování, které jsem dala do toho původního zníní zákona, abyste to míli kompletní. Fakticky se nejedná o nic zásadního, jen o to, e jsme to upravili tak, aby to bylo legislativní technicky správní. A vypustili jsme  jak u bylo řečeno  jednu víc, a to bylo doručování té draební vyhláky, které by bylo skuteční pro exekutory, nebo pro draebníky velmi obtíné. Celou tu dobu jednání, která probíhala za přítomnosti zástupců Bankovní asociace, za přítomnosti zástupců ministerstev, jsme se snaili najít takové řeení, aby zákon byl skuteční průchozí, aby míl anci. Vy víte, e v takových situacích je nezbytné hledat i řeení, která jsou určitým kompromisem, protoe jsou tam různé zájmy, které se střetávají. Take opravdu, tak, jak řekli předchozí zpravodajové, tak předmítem té debaty je ta výe toho podílu, který by míl být rezervován a přednostní uspokojován.  
Musím říct, e pokud se týká bank, tak ony vdycky budou proti. Protoe my skuteční jdeme do jejich zájmů. A ten střet tam je a je tam zjevný. Ony nám zaslaly takové písemné sdílení. Já k tomu mám samozřejmí dlouhou a jasnou odpovíï, která je zase z té druhé strany. Ale jenom bych chtíla říct, e opravdu ten objem dluhu v bytových domech se pohybuje řádoví v milionech korun. A oproti objemu poskytovaných úvírů řádoví ve stovkách miliard je velmi malý, já bych řekla a marginální. Daná novela se nedotkne ani vech hypoték. Týká se pouze hypoték na byty vymezené v bytových domech, netýká se např. hypoték na rodinné domy.  
Banky budou znevýhodníny jen při vymáhání pohledávek z hypotečních úvírů váznoucích na bytech, kdy dluník přestává platit. A to se týká, podle dostupných údajů ČNB, asi 2 % hypoték. A z tohoto objemu 2 % hypoték to jetí nemusí být celá 2 %, protoe vlastní to jsou i ty rodinné domy, na které se ty hypotéky vztahují, ta 2 %. Take se to týká jenom jetí meního podílu z tích 2 %. A jetí z toho meního podílu tam, kde jsou bíní. Dluník neplatil do toho společného, co míl platit, čili neplatil společné úhrady a jetí neplatil i hypotéku. Take ten podíl je opravdu malý a ta obava, e by to rozkývalo trh, je skuteční minimální.  
Take v tuto chvíli je to tak, e já hledám řeení, které by bylo skuteční průchozí. A pokud ČNB říká maximální do 15 %, a Bankovní asociace říká 5 %, tak i po jednání se společenstvím jsme nakonec, i kdy samozřejmí víme, e to je politické rozhodnutí, doli k tomu, e i kdyby se schválilo tích 10 %, to říkám jasní, take tím společenstvím to pomůe. A ta společenství říkají  i tohle přijmeme a budeme rádi, pokud to projde.  
Já díkuji panu senátorovi Dienstbierovi za to, e říká 25 %. Je to otázka politického rozhodnutí. Já jsem tady vyslovila ty názory, které zazníly a které padly, take můj názor na tích 10 % je naprosto neutrální a nechám na vítiní, jak se rozhodne, s tím, e víme, e spí je to průchozí s 10 %, nebo s 25 %. To je v tuhle chvíli resumé, které máme. Take pokud by tedy neproly návrhy na odročení, tak já budu nucena potom v podrobné rozpraví  a to mí samozřejmí vůči vaemu času mrzí, ale načíst ten pozmíňovací návrh. On nebude tak dlouhý, jak vypadá, protoe se tam níkteré víci nemusí číst. Take snad to vechno zvládneme. Díkuji zatím za vstřícnost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní senátorko, tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pan senátor Jiří Carbol. Nepřeje. A zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, pardon, ústavní-právního Jiří Burian? Ano.  
Senátor Jiří Burian:  
Díkuji, já jenom shrnu, e v obecné rozpraví kromí mí a předkladatelky vystoupili 4 senátoři. Nezaznamenal jsem ádný jiný návrh nebo jiný pozmíňovací návrh k tomuto zákonu. Tích 25 % je v předkládaném tisku, akorát tu zaznílo podpořit to doprovodné usnesení podle toho § 90. Take myslím, e teï bychom míli hlasovat.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, zůstaňte tady, pane senátore, a provedete nás hlasováním. Návrh schválit, ani zamítnout nepadl, pokud mám správné informace. Padly ze dvou výborů rozdílné návrhy na odročení, s tími se asi budeme muset vypořádat.  
Senátor Jiří Burian:  
Já si myslím, e bychom míli teï hlasovat o tích výborových návrzích. A pokud neprojdou, tak přejít do podrobné rozpravy a pak by se to týkalo hlasování tích pozmíňovacích návrhů.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Legislativa kývá, postupujeme správní, pane zpravodaji. A budeme tedy hlasovat o návrzích výborů, které jsou dva. A garanční byl ústavní-právní, take o ním nejprve. A ten navrhuje přeruit, ten přeruuje projednávání, take ten nám nevadí.  
Pak je tady návrh ÚPV... (Kolegové radí v postupu s hlasováním.) Odročit? Já to tady tedy nevidím. Aha, tak já mám jiný tisk. Já si vezmu tento, tady mám jiný. Take ten navrhuje odročit, číslo 10, do 30. října 2017. A o tom budeme po znílce hlasovat.  
Aktuální přítomno je 50 senátorek a senátorů, aktuální kvórum 26. Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, a stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 57  
, registrováno 50, kvórum 26, pro 3, proti 26. Návrh byl zamítnut.  
Budeme hlasovat o návrhu VUZP, který navrhuje také odročit do ustavující schůze Poslanecké snímovny PČR. Můeme hlasovat tentokrát bez znílky. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. (Senátoři si stíují na nefunkčnost hlasovacího zařízení.) Nefunguje? Nelze? Mní to vylo. Máte jiné obrazovky. Já to tady mám. Ale zruíme to... Nedaří se mi zruit a nedaří...  
Take vás odhlásím a přihlásím. Potom to vyjde... (Stále nefunkční zařízení...) Pak u chyba není na naí straní... Zase, pane senátore, vy tam nemáte kámoku, vy to tam nezasunete, to je marné. Já budu muset slézt, pane předsedo, buïte tak hodný, od vás to není a tak příjemné jako od jeho kolegyní, ale přece jenom taky to stačí. Take druhý pokus. Aktuální přítomno je 48, kvórum 25.  
Já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Já jsem ho stiskl. Tisknu ho, co umím. A kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Napítí vrcholí... Vyčkejte, vyčkejte... Ano, funguje.  
Registrováno 49, kvórum 25, pro 2, proti 25. Zamítnuto  
hlasování č. 59  
A já otevírám podrobnou rozpravu, do které se hlásí paní senátorka Jitka Seitlová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, mní teï nezbývá ne přečíst pozmíňovací návrh, je to tak nutné z hlediska jednacího řádu.  
Pozmíňovací návrh senátorky Jitky Seitlové k senátnímu tisku č. 10, návrh senátního návrhu zákona upravit takto:  
Senátní návrh zákona navrhuji upravit tak, e se míní zákon č. 99, občanský soudní řád, ve zníní pozdíjích předpisů, a to v části první, v čl. I:  
1. V § 36 b) se na konci odst. 4 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno f), které včetní poznámky pod čarou č. 104 zní:  
f) Osobou odpovídnou za správu domu a pozemku, je tam apostrof, odkaz 104, jde-li o prodej jednotky v domí, e se můe domáhat uspokojení pohledávky související se správou domu a pozemku vůči vlastníku jednotky, pokud tato pohledávka byla uplatnína u soudu alobou podle části třetí, a jestlie ji přihlásí nejpozdíji do zahájení draebního jednání a přihláka bude obsahovat náleitosti podle § 136 f) odst. 2 a 3, s poučením, e přihláky, v nich výe pohledávky nebo jejího přísluenství nebude uvedena, soud odmítne. Dole na stránce máme odkaz 104, je § 1190 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.  
2. V § 336 f) se na konci odstavci doplňuje tato víta: Toté právo má osoba odpovídná za správu domu a pozemku, apostrof, odkaz opít 104, ohlední pohledávky související se správou domu a pozemku vůči vlastníku jednotky, pokud tato pohledávka byla uplatnína u soudu alobou podle části třetí.  
3. V § 336 f) odst. 3 se za slova vymahatelnou pohledávku vkládají slova čárka o pohledávku související se správou domu a pozemku, která byla uplatnína u soudu alobou podle části třetí čárka.  
4. V § 336 f) se doplňuje odst. 6, který zní: (6) Osoba odpovídná za správu domu a pozemku, opít apostrof 104, to je odkaz, předloí soudu bez zbytečného odkladu stejnopis rozhodnutí, jím bylo řízení o zaplacení pohledávky související se správou domu a pozemku přihláené podle odst. 1 pravomocní skončeno, opatřeno potvrzením o jeho vykonatelnosti.  
5. V § 336 q) se doplňuje odstavec 5, který zní: (5) Pokud pohledávka související se správou domu a pozemku vůči vlastníku jednotky není při vydání rozvrhového usnesení vykonatelná, rozhodne o této pohledávce a o částce na ni připadající soud tak, e bude projednána dodateční, jestlie na ni připadá alespoň zčásti úhrada z rozdílované podstaty; jestlie vak v ji pravomocní skončeném řízení o zaplacení této pohledávky nebylo přiznáno právo na její zaplacení, rozhodne o ní soud v rozhodném usnesení tak, e nárok v přihláeném rozsahu zanikl. Rozhodne-li soud podle víty první, nerozhoduje zároveň o pohledávce související se správou domu a pozemku vůči vlastníku jednotky podle § 336 e) odst. 1, ani nevyzývá ostatní vířitele podle § 336 e) odst. 2.  
6. V § 337 odst. 2 se za text § 336 q) odst. 2 vkládají slova a pít.  
7. V § 337 odst. 1 se za písm. a) vkládá nové písmeno b), které zní: b) Pohledávky související se správou domu a pozemku vůči vlastníku jednotky, a to do výe čtvrtiny výtíku z prodeje jednotky. Dosavadní písmena b) a g) se označují jako písmena c) a h).  
8. V § 336 f) odst. 1 se za text § 267 a) odst. 1 vkládají slova nebo po vykonatelnosti rozhodnutí v řízení o zaplacení pohledávky související se správou domu a pozemku vůči vlastníku jednotky.  
9. V § 339 f) se doplňuje odst. 3, který zní: (3) Byla-li pohledávka související se správou domu a pozemku vůči vlastníku jednotky podpořena při rozvrhu zbytkové rozdílované podstaty se postupuje obdobní podle § 337 e).  
Část druhá  zmína zákona o veřejných drabách, čl. II, zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných drabách, se v platném zníní míní takto:  
1. V § 36 odst. 3 včetní poznámky pod čarou č. 19 zní: (3) Draebním vířitelem je osoba, její pohledávka je zajitína zástavním právem k předmítu draby, včetní soudcovského zástavního práva, a je-li předmítem draby jednotka v domí, osoba odpovídná za správu domu a pozemku, apostrof odkaz 19, ve víci pohledávky související se správou domu a pozemku vůči vlastníku jednotky. Je-li draebním vířitelem orgán státní správy, případní jiný orgán, je zbaven v rozsahu nezbytném pro provedení draby povinnosti mlčenlivosti. Teï by tady míl být konec stránky a tady je apostrof 19, § 1190 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.  
2. V § 45 odst. 1 se za slova v úřední ovířeném spise vkládají slova čárka v případí pohledávky související se správou domu a pozemku osoba odpovídná za správu domu a pozemku, apostrof 19, doloí listinami vznik pohledávky a uplatníní pohledávky u soudu alobou podle části třetí občanského soudního řádu.  
3. V § 59 se doplňuje odst. 4, který zní: (4) Do doby skončení řízení o zaplacení pohledávky související se správou domu a pozemku vůči vlastníku jednotky, pokud tato pohledávka byla uplatnína alobou u soudu podle části třetí občanského soudního řádu, postupuje draebník obdobní podle odst. 3.  
4. V § 60 odst. 2 písm. a) zní: a) Pohledávky první třídy, které tvoří pohledávky související se správou domu a pozemku přihláené osobou odpovídnou za správu domu a pozemku, apostrof 19, a to do výe jedné čtvrtiny výtíku draby a pohledávky zajitíné zadrovacím právem.  
A teï u to poslední, to vydríme.  
Část třetí  zmína zákona o úpadku a způsobech jeho řeení (insolvenční zákon), čl. III, zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řeení (insolvenční zákon), ve zníní platných předpisů, se míní takto:  
1. V § 298 odst. 2 se za slova odmínu insolvečního správce  vkládají slova a částky připadající na uspokojení osoby podle odst. 8.  
2. V § 298 se doplňuje odst. 8, který včetní poznámky pod čarou č. 72 zní: (8) V případí, e je zpeníená jednotka v domí a osoba odpovídná za správu domu a pozemku, apostrof 72, odkaz, uplatnila v insolvenčním řízení pohledávku související se správou domu a pozemku vůči vlastníku jednotky, uspokojí se tato pohledávka z výtíku zpeníení jednotky před uspokojením pohledávek zajitíných vířitelů podle odst. 1, a to do výe čtvrtiny výtíku zpeníení. A na konec stránky opít přijde vysvítlení apostrofu, to znamená, čtu teï zníní toho návrhu: 72 apostrof, § 1190 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.  
Část čtvrtá  účinnost, čl. IV.  
Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem třetího kalendářního mísíce následujícího po dni jeho vyhláení.  
Díkuji za trpílivost, dámy a pánové, snad jsem to přečetla správní. Kdyby ne, tak samozřejmí bude k dispozici i stenozáznam.  
Díkuji za pozornost vai a trpílivost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, hlásí se pan senátor Jiří Carbol. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Carbol:  
Díkuji, pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Já bych chtíl přednést pozmíňovací návrh k pozmíňovacímu návrhu paní senátorky Jitky Seitlové, který tady teï nyní přečetla. Ten zní takto:  
1. V čl. I bodu 7 v § 337 c) odst. 1 písm. b) a v čl. III bodu 2 v § 298 odst. 8 slovo čtvrtiny nahradit slovy jedné desetiny.  
2. V čl. II bodu 4 v § 60 odst. 2 písm. a) slovo čtvrtiny nahradit slovem desetiny.  
Jednodue řečeno, vude, kde v tom pozmíňovacím návrhu paní senátorky Jitky Seitlové se objevuje slovo čtvrtina, tak se to nahrazuje slovem jedna desetina. Jestli, pane předsedající, mohu, tak bych to trochu odůvodnil. (Jaroslav Kubera přikyvuje.)  
Dovolte mi citovat ze stanoviska ČNB k tomuto problému.  
ČNB píe: Je jistí pravdou, e návrh smířuje ke zvýení efektivní monosti osoby odpovídné za správu domu a pozemku dosáhnout uspokojení pohledávek souvisejících se správou domu a pozemku, nicméní jedná se o hru s nulovým součtem, co znamená, e zvýení efektivity na straní jednoho vířitele znamená adekvátní sníení této efektivity na straní jiných vířitelů.  
Jednodue řečeno, pokud by tento návrh obsahoval přechodná ustanovení, e se vztahuje pouze na nové hypotéky, na nové úvíry, které se budou realizovat a po schválení nabytí účinnosti tohoto názoru, pak bych s tím číslem 25 procent nemíl problém.  
Vzhledem k tomu, e se to vztahuje na celý hypotéční trh, to znamená na vechny hypotéky, které jsou uzavřeny v minulosti, a tíchto se to dotkne, proto navrhuji tích 10 procent. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. A protoe do diskuse se nikdo dalí nehlásí, podrobnou rozpravu končím. Ptám se paní navrhovatelky, zda si přeje vystoupit se závírečným slovem? Ano, máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Dámy a pánové, musím reagovat na sdílení ČNB. My jsme diskutovali o tom problému, jestli to dát a na nové úvíry, ale víme, e obrovské mnoství zástav a hypotéčních úvírů je dnes uzavřené a e tudí nemůeme jenom na ty, které teprve budou, kdo ví, kdy jetí bude ten zákon schválen, zda se nám to podaří ve snímovní. Take proto jsme se rozhodli jít spí tím, e budeme mít... Já mám k tomu návrhu tích 10 procent neutrální stanovisko. Je to politické rozhodnutí. Vím, e bude návrh akceptován spí při tích 10 procentech. To říkám jasní.  
Jenom jetí jedna víc, zda přijmeme doprovodné usnesení. Nevím, zda ho můu teï navrhnout, nebo a po, nebo jestli můe být navreno panem senátorem, já asi ne, ale panem senátorem. To znamená...  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Je navreno, já ho mám, já ho přečtu, to není problém.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
V pořádku, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, ptám se zpravodaje VUZP, pana senátora Jiřího Carbola, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. A zpravodaje garančního výboru Jiřího Buriana? Nepřeje. Take přistoupíme k hlasování. Já prosím pana zpravodaje, aby se dostavil ke stolku a provedl nás hlasováním o pozmíňovacích návrzích.  
Senátor Jiří Burian:  
Take pokud se týká nyní hlasování po podrobné rozpraví, míli bychom hlasovat o pozmíňovacím návrhu pana senátora Carbola... Je tomu tak? Legislativa říká, e ano. (Senátoři debatují o způsobu hlasování.) Já to vnímám taky tak, protoe pokud tento pozmíňovací návrh projde, tak vlastní ta desetina ovlivní pozmíňovací návrh, nebo se zapracuje do tohoto. Čili postup by míl být...  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, je nám to jasné, my jsme si pomohli, nejdřív Carbol a potom Seitlová. Teï to bude kadému jasné.  
Senátor Jiří Burian:  
A na konec o návrhu zákona jako celku.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Já spoutím znílku.  
Budeme hlasovat, aktuální je přítomno 50 senátorek a senátorů, aktuální kvórum 26. Já zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku... (Senátoři si stíují na nefunkčnost hlasovacího zařízení.) Mní tady píe, e probíhá, e vám to nejde, za to já nemůu. Mní to tady jede. Já jsem tady pánem. (Kolegové radí, jak dál.) Obnovit prý, mi tady radí, tak jsem to obnovil.  
Návrh nebyl přijat. Take prý bylo zmatečné, zkusíme to tady přes displej dotykáčem...  
Take znovu, kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. A zvítízili jsme.  
Hlasování č. 61  
, první pozmíňovací návrh, registrováno 50, kvórum 26, pro 41, proti 2.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 61  
se z 50 přítomných při kvóru 26 pro vyslovilo 41, proti byli dva. Návrh byl přijat.  
A teï bude druhé hlasování, a mi to tady zmizí. Asi mi to nezmizí. Take zkusíme, pokus. Já to zkusím přes displej. Zahajuji hlasování, prosím, abyste, kdo je pro, stiskli tlačítko ANO a zvedli ruku. A kdo je proti, stiskli tlačítko NE a zvedli ruku.  
Já konstatuji, e v  
hlasování č. 62  
, druhý pozmíňovací návrh, registrováno 50, kvórum 26, pro 48, proti nikdo.  
Návrh byl schválen. Tím jsme se vypořádali s pozmíňovacími návrhy. To hlasovací zařízení u je taky asi unavené po tích dvou dnech...  
A nyní přistoupíme k hlasování o celku, já bych moná v tuto chvíli přečetl usnesení Senátu, protoe ono obsahuje i to usnesení, e Senát schvaluje návrh senátního návrhu zákona senátorky Jitky Seitlové a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 99/63, občanský soudní řád, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných drabách, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řeení (insolvenční zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní přijatých návrhů, jako senátní návrh zákona. To bude jedno hlasování. A potom teprve budeme hlasovat o usnesení a o povíření.  
Take dáme znílku pro jistotu, aby si to odpočinulo.  
A já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Ano,  
hlasování č. 63  
, registrováno 50, kvórum 26, pro 48, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A nyní budeme hlasovat o návrhu usnesení, které zní: Navrhuji Poslanecké snímovní, aby s návrhem zákona vyslovila souhlas ji v prvém čtení. Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
Hlasování č. 64  
, registrováno 50, kvórum 26, pro 49, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Nyní budeme hlasovat o povíření:  
I. povířuje předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednání,  
II. senátorku Jitku Seitlovou a senátory Jiřího Carbola a Jiřího Buriana, aby návrh zákona odůvodnili v Poslanecké snímovní.  
Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. (Ze sálu se ozývají hlasy senátorů.) Nestíujte si, vdy to bíí, je to v pořádku.  
Já konstatuji, e v  
hlasování č. 65  
, registrováno 50, kvórum 26, pro 50, proti nikdo.  
Návrh byl schválen.  
Tím jsme se vypořádali s tímto zákonem a přistoupíme k dalímu, a to poslednímu bodu, a to je  
Návrh usnesení Senátu Parlamentu České republiky k poskytnutí pomoci krajanům ze Srbska  
Já poprosím senátora Tomáe Grulicha, aby nás seznámil se zníním usnesení.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já zneuiji toho, e jsem tady u toho stolku, chtíl bych vás nejdřív informovat o tom, e včera vláda schválila meziresortní komisi pro Čechy ijící v zahraničí, co byl ná poadavek, který jsme tady schválili na konci minulého roku, take jdou nám níkteré víci, take dobrých zpráv je málo, tato je jedna z tích dobrých.  
Obrátili se na nás Čei ijící v Srbsku, e ijí ve velmi neutíené sociální situaci, bez jakékoli představy o tom, jak budou ít dále. Přinesli poadavek, jestli by jim mohlo být pomoci, aby se mohli vrátit do ČR. ČR i Československo má s takovýmito akcemi pomírní dlouhodobou zkuenost. Já vás nechci moc zdrovat, udílal jsem, myslím, e pomírní podrobnou důvodovou zprávu, kterou máte před sebou. Tak jenom v takové rychlosti.  
Po roce 1900 i mezi lety 1945 a 1947 reemigrovalo z celého svíta do tehdejího Československa více ne 200 tisíc lidí. Z toho bylo asi 8 tisíc z tehdejí Jugoslávie. A naposledy reemigrace probíhla z Ukrajiny jednak po Černobylu a jednak zase v nedávné dobí opít z Ukrajiny a z Kazachstánu.  
A chci říci, e nikdy s tímito lidmi nebyl problém ve vztahu k majoritní společnosti a noví příchozích. V současné dobí je nedostatek pracovních sil. Toto jsou lidé, kteří jsou vítinou mladí se středokolským a vysokokolským vzdíláním. A je to samozřejmí lepí, ne přijímat cizince, protoe integrace tíchto lidí probíhá daleko rychleji a majoritní společnost je lépe přijímá. A myslím si, e bychom pomohli obíma stranám, jak České republice, tak i Čechům ijícím v Srbsku.  
Usnesení je velmi jednoduché:  
Senát Parlamentu České republiky  
I. vyzývá vládu České republiky, aby v souladu s usnesením vlády č. 1014 z 8. prosince 2014 poskytla pomoc českým krajanům v Srbsku, včetní případné asistence při jejich přesídlení do České republiky;  
II. ádá vládu České republiky, aby ji informovala, jakým způsobem se zhostila ádosti Senátu Parlamentu České republiky na pomoc českým krajanům v Srbsku;  
III. povířuje předsedu Senátu Parlamentu České republiky, aby toto usnesení postoupil předsedovi vlády České republiky.  
Jednal jsem předbíní i se zástupci ministerstva vnitra a realizovalo by se to na základí tohoto usnesení, které bylo pouito pro Ukrajince a pro Kazachstánce. To ve.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Jaromír Jermář. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Vechny důvody pro podporu tohoto usnesení řekl pan senátor Tomá Grulich, take se k nímu připojuji a ádám vás také o podporu, protoe to bude opravdu prospíné nejenom pro nae krajany, ale i pro nai republiku.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Jaroslav Doubrava. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, jako starosta jsem dvíma takovým přistíhovaným rodinám pronajímal obecní byty. Potvrzuji to, e jsou to velmi pracovití lidé, velmi spolehliví lidé, velmi dobře mluví česky, dokonce bych řekl, e i lépe ne my. I já se na vás obracím o podporu tohoto návrhu usnesení a díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Do dopravy se ji nikdo nehlásí. Ptám se pana senátora Tomáe Grulicha, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví? Nechce, byla jasná.  
Budeme tedy po znílce hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Tomá Grulich.  
Aktuální je přítomno 43 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 22.  
Zahajuji hlasování. A ptám se, kdo je pro, stiskne tlačítko plus ... (Hluk v sále. Hlasovací zařízení nefungovalo panu senátorovi Jaroslavu Vítrovskému.)  
Vechny vás odhlásím a prosím vás, abyste se znovu přihlásili...  
Aktuální je přítomno 44 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 23.  
Přes displej zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko plus a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko minus a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 67  
registrováno 44, kvorum 23, pro 44, proti nikdo.  
Návrh byl schválen. Blahopřeji, pane senátore.  
A jenom připomínám, e se neuvidíme, a blíí se úasný 1. máj. Svátek práce, který nebyl zařazen zakazovači do zavřených obchodů, take zmatky, které byly o Velikonocích, kdy lidé nevídíli, kdy je zavřeno, a kdy není zavřeno, take na 1. máje píkní pokladní do práce, protoe to je Svátek práce, take bude otevřeno a můete vesele nakupovat...  
Přeji vám astný návrat domů a hezký víkend!  
(Jednání ukončeno v 14.07 hodin.)