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(1. den schůze  31.05.2017)  
(Jednání zahájeno v 9.02 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, přeji vám vem hezký dobrý den. Prosím o klid v Jednacím sále.  
Vítám vás na 7. schůzi Senátu Parlamentu České republiky. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve středu 10. kvítna 2017.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Frantiek Čuba, Leopold Sulovský, Jiří Vosecký a Emilie Třísková.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak ji neučinili. Připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní - podle § 56 odst. 4 - určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 7. schůze Senátu byli senátoři Michael Canov a Jiří Duek. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? ádné připomínky nejsou, přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 7. schůze Senátu byli senátoři Michael Canov a Jiří Duek. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
V okamiku  
hlasování pořadové č. 1  
se z přítomných 65 pro návrh vyslovilo 55, proti nikdo. Návrh byl schválen a kolegové Michael Canov a Jiří Duek byli určeni za ovířovatele této schůze.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 7. schůze Senátu.  
Volební komise ani napodruhé neobdrela ádný návrh na člena Národní rozpočtové rady. Navrhuji tedy tuto volbu vyřadit z pořadu schůze.  
Dnení jednání zahájíme bodem ministryní kolství, poté body ministra financí. Následní projednáme body ministryní práce a sociálních vící. Předsedu vlády zastoupí ministr Jan Chvojka. Ten poádal o projednání tíchto bodů a přítí týden 7. června spolu se svými návrhy zákona. Ministr vnitra poádal o projednání svých bodů dnes po polední pauze. Ministr průmyslu a obchodu poádal o projednání svých bodů po bodech ministra vnitra, tedy jako 6. a 7. bod dnes odpoledne. Poté, nejdříve ale v 17.00 hodin, poádala o projednání novely zákona o pohřebnictví ministryní pro místní rozvoj. Novela stavebního zákona by se projednávala po bodech ministra Chvojky, to znamená přítí týden ve středu 7. června. A dnes v podvečerních hodinách projednáme případní jetí dva body ministra zdravotnictví, který se přítí středu nebude moci schůze zúčastnit.  
Ministři obrany, dopravy a ivotního prostředí a také zahraničních vící poádali o vyřazení svých tisků, tedy celkem 7 mezinárodních smluv, z pořadu schůze.  
Na konec pořadu schůze zařadíme senátní iniciativu, kterou máte rozdanou jako senátní tisk č. 130.  
Organizační výbor navrhuje pokračování 7. schůze po dnením jednání ve středu 7. června.  
Takto upravený a doplníný návrh pořadu 7. schůze Senátu vám byl rozdán na vae lavice.  
Tísní před zahájením schůze jsme jetí obdreli ádost ministryní kolství, mládee a tílovýchovy o přeřazení Balíčku sdílení ke zlepení příleitostí mladých lidí na přítí týden 7. června - za pevní zařazené body.  
Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu této schůze? Pan kolega Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, mám trochu starosti se 7. červnem, protoe na tento týden je dlouhou dobu naplánována společná cesta dvou naich výborů, evropského a zahraničního, do oblasti západního Balkánu, čili je to činnost, která přímo souvisí s výkonem senátní funkce a znamená to pomírní velkou část senátorů, kteří by tímto způsobem byli vyřazeni z monosti diskutovat a hlasovat o pomírní závaných záleitostech. Proto bych dával návrh, aby to, co nemůe být projednáno dnes, obvyklým způsobem pokračovalo zítra.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Znamená to, e kolega Hampl dává návrh, aby schůze pokračovala zítra. Hlásí se kolegyní Jitka Seitlová. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedo, díkuji za slovo, váené kolegyní, kolegové. Rozumím tomu, co tady namítá pan senátor Hampl, nicméní problémem je nejenom to, e níkteří ministři nemohou, ale také to, e máme 30 dnů na projednání zákona. Tích 30 dnů bychom v tomto případí a v tích sloitých zákonech, ten jeden má dalích 46 novel zákonů (jednání o ním probíhá) fakticky neumonili. Proto si myslím, e to přesunutí, by je mi to velmi líto, e dochází k takovémuto střetu, si myslím, e bychom míli vyuít čas, tích 30 dnů, a skuteční tam jetí potom zbývají 2 dny. Není to ani tích celých 30 dnů, ale opravdu si zkracujeme monost pro jednání. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Já si dovolím... Pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. Jenom na podporu toho, co říkala paní senátorka Seitlová, nic se nedíje, chybí 13 senátorů.  
Předseda Senátu Milan tích:  
To jsme si vimli, přesní tak, bohuel je to tak, musím potvrdit. A chci jenom udílat malou poznámku, doufám, e mi ji prominete, e ji dílám z tohoto místa, nezapomeňme, e včera se projednával velmi důleitý zákon, stavební zákon. Je tam avizováno mnoho pozmíňovacích návrhů. Myslím si, e by míli mít senátorky a senátoři právo, aby si mohli víci prostudovat, mohli je zkonzultovat a rozhodovali s určitým rozmyslem, zdali činí nebo nečiní správné rozhodnutí. Take to jenom na podporu tohoto.  
Ale ten návrh zazníl. Já se ptám, jestli jetí níkdo chce vystoupit k pořadu této schůze. Není tomu tak. Já vám díkuji. My přistoupíme k hlasování. Prakticky budeme hlasovat o jediném návrhu, jako o zmíní, a to je návrh pana senátora Hampla, aby schůze pokračovala zítra. Víme vichni, o čem budeme hlasovat? Já pro jistotu jetí přizvu znílkou.  
Budeme hlasovat o návrhu kolegy Hampla, který jste vyslechli. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 2  
, registrováno 70, kvórum 36, pro návrh 17, proti 25.  
Návrh byl zamítnut.  
Vzhledem k tomu, e nezazníly dalí návrhy, písemný návrh, který odpovídá usnesení včerejího Organizačního výboru, máte k dispozici. Není tam ádná zásadní zmína, pouze to, e paní ministryní kolství navrhuje ten svůj balíček, aby se přesunul na 7. června.  
Take já se domnívám, e můeme hlasovat o pořadu schůze jako celku v následujícím hlasování. Jsou k tomu níjaké námitky? Nejsou.  
Take zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s pořadem této schůze, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 3  
, registrováno 70, kvórum pro přijetí 36, pro návrh 63, proti nikdo. Návrh byl schválen. A my se budeme tímto pořadem řídit.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
113  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 113. Prosím nyní paní ministryni kolství, mládee a tílovýchovy, Kateřinu Valachovou, kterou mezi námi vítám, aby nás seznámila s návrhem zákona.  
Ministryní kolství, mládee a tílovýchovy ČR Kateřina Valachová:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte, abych vám představila novelu zákona o pedagogických pracovnících neboli kariérní řád učitelů. Jedná se o návrh, o kterém se diskutuje bezmála 20 let. Tak jak tomu ostatní je při vech zmínách, které ná vzdílávací systém čekají, nebo který je dlouho očekáván.  
Návrh, který vám předkládám, ádám zdvořile o vai podporu, znamená v budoucnu profesní podporu učitelů. Nai učitelé při své náročné práci, a e je to práce náročná, na tom se asi shodneme, v tuto chvíli ádnou systémovou profesní podporu nemají. Také nemají jistotu, e se jí mohou domoci, dovolat v kadé kole. A je to malá kola ve vesnici, nebo kola třeba v hlavním místí Praze.  
Stejní tak nemají jistotu, e jejich profesní podpora v rámci jejich učitelství, v rámci jejich kariéry bude také zafinancována, to znamená, nebude jenom na papíře nebo v interním předpisu koly, ale také e si na ni skuteční sáhnou a budou ji moci vyuít.  
Dlouhé roky, po tu dobu více jak 20 let, níkteří, ani by ukázali učitelům text, tvrdili, e kariérní řád učitelů je spasí, učitelstvo zbohatne a bude to tedy znamenat koneční důstojné platy pro nae učitele. Takto kariérní řád nikdy ve vech předchozích variantách nevypadal.  
Platový systém, tarify, osobní příplatky, odmíny, zůstává beze zbytku zachován. A pokud chceme zmínu smírem k postavení učitelů, musíme nejenom zvednout platy, poadavek na přítí rok je navýení o dalích 15 procent tarifu, ale musíme pokračovat dál, nejméní po dobu tří let, tak jak uloila vládí Poslanecká snímovna. Vláda se na jaře tohoto roku k mému návrhu k tomuto zavázala.  
1. ledna 2020 by tak platy učitelů míly průmírní znamenat 43 tisíc mísíční. Aby se tyto peníze, kdy jsou vybojovány, skuteční dostaly smírem k učitelům, schválil Senát v minulých mísících také férové financování kol, take nejpozdíji od dalího kolního roku budou koneční mít ředitelé jistotu, e podporu svých pedagogických týmů budou moci zafinancovat, budou si ji moci naplánovat, budou si ji moci spočítat a budou vídít, kolik finančních prostředků garantovaní ze strany státu, MMT získají. K tomu, aby nám to lapalo na 1000 procent, potřebujeme i profesní podporu učitelů. A tento kariérní řád. Ne proto, e bychom snad nemíli koly, kde v tuto chvíli vechno funguje na jedničku s hvízdičkou, kde existují uvádíjící učitelé, kde existují metodici předmítu, oboroví didaktici. To nikoli. Ale my chceme, aby kadé dítí a kadý rodič míli jistotu, e taková podpora je na kadé kole a je garantována, nejenom smírem k učitelům, ale také potom smírem k naim dítem. Protoe jde o kvalitní vzdílávání naich dítí. Nejde o třídíní učitelů do kategorií, nejde o přezkuování, nejde o upřednostňování té či oné generace. Toto vechno odmítám. Toto vechno byly diskuse a teze, které zaznívaly z politických řad v minulých letech a jenom vnesly do učitelských řad pochyby. A velmi často také samozřejmí nesouhlas s tím, aby s ohledem na to, jaké mají podmínky, jaké mají ohodnocení, tak jetí aby byli třídíni, kategorizováni a peskováni za to, jak dobře svou práci dílají. O tom není kariérní řád učitelů.  
Kariérní řád učitelů zaručuje kadému učiteli svobodnou cestu, vybrat si z hlediska svých zkueností, které získá v rámci učitelství, v rámci své profese, to, co pokládá za nejcenníjí, na co je nejvíc hrdý, toto dát do tzv. portfolia, to nejsou ádná kolení, to nejsou ádná razítka, o tom zákon není, tam to není napsáno. Portfolio je portfolio, které má učitel v hlaví a v srdci. A tak jak portfolio dokáe přenést učitelka, pardon, učitelka z mateřské koly v případí dítíte, ano, dítí si z mateřské koly, váené kolegyní, váení kolegové, nese své portfolio. Ale nejsou to jeho razítka, je to jeho práce, je to to, co dokázalo, je to portfolio. To není o tom, e by díti v mateřských kolách chodily na semináře, kolení a sbíraly razítka.  
Dovolte mi toto přirovnání. Učitelé mají své portfolio v hlaví, mají jej v srdci, mají jej ve své zkuenosti. Kadý takový učitel díky tomuto kariérnímu řádu si svobodní své portfolio postaví a bude jej moci, podotýkám, v případí třetího kariérního stupní zcela dobrovolní, pokud takovou cestu bude chtít zvolit, vyuít, ukázat, získat a potom mít monost sdílet tuto svou zkuenost ve kole nebo s ostatními kolegy.  
Ne e nám uteče ze kolství a u nikdy učit nebude. Protoe to byla původní varianta kariérního řádu. Ti nejlepí učitelé, nech jsou vrchními mentory a jsou mimo koly. Nevím, co míli dílat. Asi mudrcovat. Stávající verze kariérního řádu nic takového nečiní. Ti nejlepí učitelé v naich kolách, pro nae díti, s nejlepí profesní podporou.  
Tak jak vám je kariérní řád předkládán, znamená promítnutí stávající dobré praxe, tak jak ji popisovatelé učitelé sami ve kolách, v regionech, v rámci veřejných debat, konferencí, vech tíchto setkání, která probíhla, a musím říct, e i řada tzv. otázek nebo kritik, které zaznívají v posledních dvou týdnech, jsou dávno vypořádány v návrhu zákona. Dávno jsme se s nimi vypořádali, práví díky tomu, e jsme učitele slyeli. Nemám proto strach, e dojde k níjakým katastrofickým scénářům, jak níkdo líčí. Naopak, mám strach, e nebudeme mít odvahu vzít tuto příleitost a umonit učitelům jejich profesní podporu, jejich profesní rozvoj, dát jim nové profesní cesty, specializační cesty, finanční je zajistit a také je organizovat ve kolách.  
Naposledy k otázce administrativy.  
Kromí platu existují jenom dví víci, které postrádají učitelé jetí více, nebo je chtíjí zmínit. Je to práví ona profesní podpora, monost sdílení praxe, mít jistotu, e učitelství je vnímáno jako náročné povolání a po celou dobu kariéry učitele ve kole je také takto o ního pečováno. On má monost si sáhnout na profesní podporu. Já tvrdím, e dnes tomu tak není. A je to patní.  
A druhá víc, rozhodní je erou papíry. Ano, učitele zahrnujeme papíry, to je pravda. Jenom se ohrazuji proti tomu, e to snad je hlavní ministerstvo kolství. Je to řada ministerstev, které zahrnují koly a učitele papíry. A nebudu tady vypočítávat. Ministerstvo má jasný plán a rozhodní papíry smírem k učitelům sníí. Jsem o tom přesvídčena. Předloím to buï já, nebo můj nástupce. Ministerstvo v tomto případí pracuje a bude schopno tento slib smírem k učitelům splnit.  
Také je potřeba říci, e učitele zavalujeme velkým mnostvím práce neučitelské. Teï to nemyslím níjak nedůstojní k neučitelům. Nebo nepedagogické. Učitelé si mní velmi často ve kolách stíují na to, e by chtíli mít třeba čas na přípravu, zlepování metod své výuky v rámci hodiny smírem k dítem nebo třeba poradu se svými kolegy v daném oboru, ale mají dozor na chodbí, mají dozor v jídelní, spravují knihovničky. Tohle je problém, který máme.  
My potřebujeme učitele, kteří se mají monost soustředit na svou práci, mají takto organizovaný rozvrh, mají dost prostoru a profesní sdílí svou praxi. Ve kole nebo mezi kolami, v rámci kol. Bez kariérního řádu učitelů to nezajistíme. Ne proto, e bych byla níjak centralistka. Ale proto, e máme tisíce kol, kadá kola je jiná, ádné férové pravidlo bez zákona do naeho kolství nevneseme.  
Dámy a pánové, tíím se na nadcházející rozpravu, na vae otázky, námíty, včetní kritických. Vířím, e nakonec uznáte, e kariérní řád učitelů, tak jak je předkládán, je rozumnou středovou společnou cestou, kterou musíme mít odvahu začít jít, a dát kolám monost na profesní kvalití a podpoře učitelů v jejich reii a v jejich svobodí pracovat.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, paní ministryní. Prosím, abyste vyuila místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal ÚPV. Usnesení máte jako senátní tisk č. 113/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Michael Canov. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VVVK. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 113/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Růička, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Růička:  
Váený pane předsedo, paní ministryní, kolegové a kolegyní. Přeji dobré ráno. Jak u pan předseda říkal, garančním výborem byl VVVK. Já bych si dovolil přednést zprávu, která se toho projednávání týkala.  
Vláda předloila návrh zákona Poslanecké snímovní v listopadu 2016, zástupcem navrhovatele je ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy. Návrh zákona byl v prvním čtení přikázán k projednání Výboru pro vídu, vzdílání a kulturu, druhé čtení návrhu probíhlo v Poslanecké snímovní v únoru 2017, třetí čtení návrhu se konalo 7. dubna 2017. Pro návrh zákona se vyslovilo 89 poslanců ze 130 přihláených ve snímovní. Poslanecká snímovna tak postoupila návrh zákonu Senátu 9. kvítna, lhůta pro projednání Senátu končí dnem 8. června 2017.  
V Poslanecké snímovní nebyl podán návrh na zamítnutí návrhu zákona, k návrhu bylo předloeno níkolik desítek pozmíňovacích návrhů. Myslím, e je správné podotknout, e níkteré byly přijaty, níkteré nebyly přijaty. Mnohé z tích, které přijaty byly, byly, myslím, ku prospíchu víci. Například to, e výčet pedagogických pracovníků, kteří budou vytvářet plán osobního rozvoje, byl zúen pouze na učitele, prodlouila se doba aktualizace plánu osobního rozvoje, bude se to dílat jednou za dva roky, zavedla se flexibilita příplatku pro uvádíjící učitele v kombinaci s výí úvazku a tak dále. Tích vící bylo víc. Jistí jsme se s nimi seznámili.  
Níkteré návrhy snímovna neodsouhlasila, např. zavedení sabatiklu po 15 letech učení. Jeden z tích návrhů tam byl také takový, s tím snímovna nesouhlasila.  
Myslím si, e bychom míli, při tom, kdy budeme o návrhu diskutovat, také jsme tak o tom mluvili na výboru, si ujasnit, proč vlastní ten zákon, ta novela vzniká, v čem je celý problém.  
Paní ministryní připomníla, e o kariérním řádu se jedná 19 nebo 20 let. Vechno dobře pamatuji jako ředitel koly. Myslím, e troku té skepse k té délce ve mní prostí zůstává. Nicméní, paní ministryní má zcela jistí pravdu, e potřebujeme dobře profesní připravené, podporované i v rozvoji učitele, potřebujeme je také dobře zaplatit. kolství se potýká v poslední dobí čím dál tím víc s nedostatkem učitelů, s malou atraktivitou tohoto povolání. Navrhovaná novela by míla být jednou z cest ke zvýení atraktivity toho povolání. Kdybych míl konkrétní připomenout to, s čím se koly potýkají, tak je to předevím stárnutí učitelských sborů, a prognóza je jetí horí do budoucna, nedostatek učitelů veobecní vzdílávacích předmítů, ale zároveň i nedostatek učitelů odborných předmítů na odborných kolách, nevyváenost zastoupení muů a en ve sborech a také s tím, e je třeba zmínit jistý způsob přístupu ke vzdílávání v 21. století, na prahu revoluce 4.0. Průmyslové revoluce, ty u máme za sebou, ale to, kam smířujeme, mám na mysli to, co jsem si dovolil nazvat tím, e by se nemílo u spoléhat na české zlaté ručičky, ale mílo by se spoléhat na zlaté české hlavičky, k tomu budeme muset systém vzdílávání nepochybní zmínit.  
To jsou vechno víci, ke kterým bychom míli smířovat. Prognóza, tak jak má rozpracovaný plán i ministerstvo kolství, nebo představa, jak budou tyto víci vypadat v následujících letech, včetní toho, jak to vidí i Česká kolní inspekce, příli příznivá není.  
Z toho tedy, znovu opakuji, vyplývá i návrh toho kariérního řádu. Paní ministryní připomníla hlavní zásady, já je tady nebudu opakovat. Jenom připomenu, jaké jsou připomínky, můu říct, odborné veřejnosti, kdy říkám odborné veřejnosti, tak tím mám na mysli různé asociace, ne vechny asociace podporují ten kariérní řád, velké výhrady má i Česká kolní inspekce, prosím, Česká kolní inspekce, pak různé vzdílávací aktivity, které mají jiný pohled na celou problematiku.  
Jaké jsou ty hlavní připomínky?  
Jedna z nich je ta, e z legislativního pohledu je novela neúplná, chybí provádící předpisy. Tích provádících předpisů bude muset být osm, jestli se nemýlím. Ty provádící předpisy neexistují. Take vlastní je navrhován zákon a nevíme, jak se bude provádít. Dalí výhradou, připomínkou je to, e jsou stanoveny níjaké profesní kompetence standardů učitele, ty standardy učitele jsou velmi obecné, velmi sloité. Budou velice tíko hodnotitelné a níjakým způsobem velice tíko ohodnotitelné. Dalí výhrada počítala s tím, e ministerstvo kolství má jistou, paní ministryní to nemá ráda, ale centralistickou, centrální roli v tom rozvoji profesních kompetencí učitele, bude stanovovat níkteré víci, ale to jejich plníní dopadne na ředitele kol, na koly jako takové. Dalí připomínky se týkaly práví toho, e přibývá jisté administrativní náročnosti na tích kolách, budou se zřizovat atestační komise, kterých v budoucnu, tak jak bude ten kariérní řád nabíhat, bude víc a víc. Vzhledem k tomu, e máme ve kolství skoro 140 tisíc učitelů, tak si umíme představit, i kdy vítina z nich přejde automaticky do druhého atestačního stupní, tak si dovedeme představit, jak to bude z hlediska časového a administrativního náročné.  
To byly asi tak nejdůleitíjí připomínky odborné veřejnosti k tomuto navrhovanému zákonu.  
Kdy jsme to projednali na VVVK, tak jsme hlasovali jednak o tom návrh zamítnout, ten návrh neproel, hlasovali jsme i o tom, vrátit novelu do snímovny s pozmíňovacími návrhy. Myslím si osobní, e by bylo správné pozmíňovací návrhy pustit do diskuse, diskutovat o nich, mluvit o nich, protoe je to ve prospích celé zcela jistí správné mylenky.  
Výsledky hlasování ve výboru byly takové, o tom vrátit s pozmíňovacími návrhy, e pro hlasovalo 5 členů výboru, proti byli 3.  
To je moje zpráva za VVVK. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a ádám vás, abyste se posadil ke stolku zpravodaje a plnil úkoly garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Michael Canov? Ano, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. ÚPV se zabýval novelou tohoto zákona, s tím, e padly postupní dva návrhy, na zamítnutí a na schválení, ve zníní přijatém Poslaneckou snímovnou. O tomto návrhu se hlasovalo nejdříve. ÚPV přijal nebo doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Takto hlasovalo 6 z 9 přítomných senátorů, 2 byli proti, jedna paní senátorka se zdrela. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Take otevírám obecnou rozpravu. Teï tady koukám, jestli je to k tomuto, ano, pan senátor Milo Vystrčil se přihlásil jako první. K tomuto tisku, je to tak? Ono to tady není uvedeno. Take samozřejmí má právo vystoupit i jako písemní přihláený. Prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já jsem se přihlásil proto, e jsem pečliví prostudoval návrh zákona o pedagogických pracovnících, a bohuel po jeho přečtení mám jiný pocit, ne který tady prezentovala paní ministryní. Pokusím se to tady zdůvodnit.  
Tomu zákonu v podstatí vyčítám čtyři víci. Ta první je, e dle mého názoru dochází k tomu, e zákon způsobí dalí nárůst byrokracie pro koly obecní, pro ředitele, pro učitele i pro ministerstvo kolství. A stane se tak na úkor té přímé vzdílávací a výchovné činnosti. Pokud se shodujeme na tom, e učitel je ve kole hlavní proto, aby učil, tak to není dobře.  
Druhá víc, která je také v rozporu s tím, co říkala paní ministryní, e dle mého názoru dochází naopak k omezení svobody učitele jako jedince, který má své vlastnosti. Kadý, kdo chodil do koly, ví, e kadý učitel učí troku jinak, má jiné zamíření a jiný způsob výuky, jiným způsobem se prezentuje v tom společenském prostoru. Já kdy se podívám třeba do historie místa, ze kterého pocházím, Telče, tak tam máme Makovu ulici, kdy ředitel reálky se zabýval historií Telče a udílal mnoho pro to, aby se o Telči z hlediska historie více vídílo.  
Pan profesor Navara se zabýval např. tím, jak navádít torpéda na lodí pomocí roubů nebo zvuku roubů, a komunikoval za tímto účelem i s Albertem Einsteinem. A zrovna tak moji dřívíjí kolegové, pokud byli tílocvikáři, tak se vínovali tomu, e se zabývali výchovou ke sportu v Telči. Podobní díjepisáři zase dílali víci, které se týkaly oblasti historie.  
Já to teï říkám proto, e obecní se mi zdá, e ten zákon je postaven tak, jako kdybychom míli předpokládat, e učitel nemá, zdůrazňuji  nemá zájem učit co moná nejlépe. A to je přesní naopak. Učitel dle mého názoru témíř ve vech případech má zájem učit co moná nejlépe a naučit co moná nejvíce. Kadý k tomu ale hledá tu svoji cestu. A ta souvisí s tím, jak byl vychován, s tím, jaké pro to má fyzické a jiné předpoklady.  
Take to je k té svobodí, protoe my dneska, díky tomu, co je v tom zákoní napsáno, se budeme snait vzdílávání učitelů a monosti učitelů se svobodní realizovat ve vzdílávání omezovat. Vysvítlím potom, proč si to myslím.  
Třetí víc, kterou povauji za vůbec nejdůleitíjí, je, e pokud nám níco dneska chybí ve kole  a říkal to u pan kolega senátor Růička, tak jsou to mladí učitelé. Případní čerství absolventi, případní lidé, kteří by byli dneska odhodláni nastoupit na pedagogickou fakultu a jít učit. A k tímto se tento zákon chová velmi macesky. Velmi macesky. Oni mají před sebou tu perspektivu, e pokud po účinnosti toho zákona nastoupí do koly, tak se tími takzvaní vynikajícími učiteli mohou stát nejdříve za 9 let. Nejdříve za 9 let můe být z čerstvého absolventa vynikající učitel. Nejdříve za 9 let se dočká tích 3000 Kč, které by míl dostávat mísíční k tomu jeho tarifu a případní k níjakým dalím příplatkům. Take to je ta pomoc tím čerstvým absolventům, ta perspektiva, e za 9 let moná dostanou přidáno. S tím, e dokonce je tomu i tak, e pokud dneska níkteří vyučující, níkteří učitelé, kteří učí třeba rok, rok a půl, est mísíců, jsou ji samostatnými učiteli a jsou zařazeni do 12. respektive 9. platové třídy. Tak poté, co vstoupí tento zákon v účinnost, oni poklesnou do 11. respektive 8. platové třídy. Jinými slovy, tím nejmladím učitelům se sníí tarifní mzda.  
To je výsledek toho zákona, pokud my ho přijmeme v té podobí, která je tady dneska předkládána. A to si myslím, e je naprosto patní, totální patní. Nemůeme s tím přece takto souhlasit, protoe práví v čerstvých absolventech, v tích, kdo potenciální chce vychovávat nae díti, je nae budoucnost. A my jim tímto kariérním řádem a tímto zákonem říkáme  dobře, pojïte učit a za 9 let vám moná zvýíme plat o 3000 mísíční. Kdy vezmu průmírnou inflaci, tak to je jetí reální mnohem méní.  
Nyní k té byrokracii a k tomu, co učitele čeká. Ono to jednotliví nepůsobí tak hroziví, ale kdy to vezmete celostní, tak potom skuteční nárůst dalích administrativních povinností je značný. Jak u tady zase bylo řečeno, kadá kola si nyní povinní podle tohoto zákona musí dílat plán pedagogického rozvoje koly, který bude na 6 let, bude projednán s odborovou organizací. Není napsáno v zákoní, zda bude níjak kontrolováno jeho plníní. Já za sebe říkám, e si nedovedu představit, e by si ředitel, respektive kola sama dneska u nedílala své plány pedagogického rozvoje a nepřemýlela o tom, jakým způsobem se dál bude rozvíjet, kde bude získávat áky, jakým způsobem bude pracovat se svými obory.  
Dílají to samozřejmí, protoe to patří k náplni práce kadého ředitele. Je to jeho normální práce, jako kdy se tady po vás dívám, tak pokud jste lékaři, podnikatelé atd., tak taky přemýlíte o tom, co s vámi bude, co bude s vaí organizací a jakým způsobem si do budoucna rozvíjet, aby fungovala. To je standardní víc. Nevím, proč to tady musí být v zákoní. Dalí víc, která tady je potom, e kadý učitel společní s ředitelem bude vypracovávat osobní plán profesního rozvoje učitele, který bude mít část povinnou a část řekníme dobrovolnou. A tu část povinnou bude nařizovat tomu učiteli ten ředitel. Jsou koly, které mají 20 zamístnanců, jsou koly, které mají 100 zamístnanců, osobní plán rozvoje je na 2 roky, po 3 mísících potom má dojít k jeho kontrole. To znamená, bíhem 2,5 let, pokud ředitel má 100 nebo 200 zamístnanců, řekníme 100, takové koly existují, tak se musí 400krát sejít s tími učiteli, co má, a 400krát s nimi probrat minimální to, jakým způsobem plní svůj plán osobního rozvoje. Pokud to má mít níjaký smysl, tak by to míl dílat dvakrát do roka a jsme na 1600 setkání ředitele s učitelem při diskuzi nad jeho osobním plánem rozvoje. 1600 dní, takhle to je.  
Take ředitel, pokud bude chtít dílat svoji práci, tak se z toho zblázní a nebude doma ani v sobotu, ani v nedíli. Samozřejmí to skončí jako obvykle, e to celé bude naprosto formální. A dneska u to neformální na vech dobrých kolách funguje. Ti lidé samozřejmí mají své plány osobního rozvoje, hovoří s tími řediteli, co by chtíli a co by nechtíli dílat. A do jaké míry je to nutné formalizovat a po 2 letech a 3 mísících nejpozdíji kontrolovat, je otázkou, na kterou já odpovídám, e si myslím, e to v té podobí, jak je to napsáno v tom zákoní potřeba není.  
Co je také zajímavé, je, e kadý učitel bude mít nárok na 12 dní studijního volna. Tady jsou dví monosti. Buï se tak bude dít v rámci níjakých prázdnin, jak my říkáme neformální. To znamená, pak se pro ty učitele nic nemíní. A já vám sdíluji, by tomu moná níkteří nevíříte, e stejní učitelé v dobách svých takzvaných letních prázdnin, zimních prázdnin atd., stejní studují, stejní se sebevzdílávají, stejní dílají víci tak, aby níco do té koly připravili. A pokud to nedílají, tak to stejní dílat nebudou. Pokud to nedílají, tak to stejní dílat nebudou a tím, e musí vypracovávat zprávu o tom, jak studovali a jak se sebevzdílávali, kterou musí ten ředitel číst, se nic nezmíní.  
Já kdy budu učitelem a budu mít samostudium, ve kterém budu např. pracovat na fasádí své chalupy, tak budu od sedmi od rána do sedmi do večera pracovat na fasádí své chalupy, pak si sednu k počítači a formou CTRL; CTRL+C  CTRL+V napíu zprávu panu řediteli, jak jsem celý den samostudoval. Tak to bude.  
Takhle to nefunguje. Ten ředitel nemá anci čtením písemných zpráv zjistit, zda ten človík samostuduje nebo ne. To se dílá úplní jinými způsoby, jinými metodami a nelze to dílat tím, e níkdo bude vypracovávat své zprávy. Druhá monost je, protoe 7 dní samostudia určuje ředitel a termín, kdy se tak stane, 5 dní si určuje učitel, kdy se tak stane a co bude samostudovat. Druhá víc je, kdybychom se přenesli s tím samostudiem do doby, kdy se vyučuje. Představte si obyčejnou kolu, která má 20 učitelů. 20 učitelů krát 12 dní je 240 dní. Jinými slovy, pokud bychom se přenesli do doby, kdy se vyučuje, tak díky této organizaci samostudia dojde k tomu, e kadý den chybí v té kole jeden učitel. Kadý den chybí jeden učitel. Tak to je ve kole, která by míla 100 učitelů, tak kadý den bude chybít 5 učitelů. Pokud ta představa je taková, a to já nevím, e by to samostudium probíhalo v dobí, kdy se učí. Pokud probíhá v dobí, kdy se neučí, tak se tak stejní díje. A zase se to díje tím způsobem, platí to, co jsem říkal.  
Take to je samostudium. A jak u jsem tady zmiňoval, naprosto úasná je potom písemná zpráva o průbíhu samostudia a o tom, co jsem studoval, co jsem nestudoval. Předpokládám, e ředitel by to potom míl číst, tak si to zase vynásobte, a zjistíte, co by tam ředitel dál četl a dál vyhodnocoval, místo toho, aby se dál vínoval řízení koly.  
Úasná je potom situace učitelů, kteří nastoupili do koly, nebo učí kratí dobu ne dva roky. Oni se nacházejí v tzv. adaptačním období. V tom adaptačním období mají tzv. zavádícího učitele, to je určití dobře, a potom se připravují na atestační zkouku, nebo atestační řízení. Není pravda, e ho nemusí absolvovat. Atestační řízení musí absolvovat a nejpozdíji do dvou let toho adaptačního období a termín toho atestačního řízení jim stanovuje ředitel. To znamená, není pravda, e mají svobodu, e nemusí, e můou zůstat jenom tími začínajícími učiteli. Musí v níjakém okamiku podstoupit atestační řízení, aby se stali tími takzvaní samostatnými učiteli.  
Jinými slovy, prosím vás, abyste tomu rozumíli, vichni učitelé, kteří učí mení dobu ne dva roky, jsou nesamostatnými učiteli. Samostatný učitel je teprve učitel, který učí alespoň dva roky a vichni učitelé, kteří učí méní ne dva roky, také neučí komplexní. Učí nekomplexní, protoe tak je to v tích vyhlákách popsáno. A teï protoe toho učitele, který učí méní ne dva roky, čeká to atestační řízení a v jedné z tích vyhláek je napsáno, z nich dví z tích osmi, které bychom míli mít k dispozici, e učitel dokládá, jak splnil své kompetenční schopnosti za tu dobu dvou let, aby se ze začínajícího učitele mohl stát samostatným učitelem. A tích kompetencí v té vyhláce, kterou máme k dispozici, je třicet čtyři! Třicet čtyři oblastí, v oblasti profesního rozvoje, v oblasti přímé pedagogické činnosti, v oblasti spolupráce se kolou on bude obhajovat a v třiceti čtyřech oblastech by míl prokázat, e se dostal na úroveň samostatného učitele. A on by to míl dokladovat.  
Jinými slovy, učitelé, kteří se nacházejí v adaptačním období, nečeká nic jiného, ne aby si kadý týden sedl a teï si napsal, jak v tích třiceti čtyřech oblastech zřejmí pokročil. Nebo co bude dílat? Já nevím, jak to bude dokládat? On to má v tom atestačním řízení doloit. On má atestační komisi dát podklady, ze kterých plyne, e se z ního stal samostatný učitel. A tích poloek v té vyhláce je třicet čtyři. Třicet čtyři, a týkají se tří oblastí  profesního rozvoje, přímo vyučovací povinnosti a podílu na rozvoji koly. Takhle to je. Já nevím, jestli to tak níkdo bude dílat? Samozřejmí paní ministryní řekne, e nikoli, e si to příli maluji, ale je to moné, e takto to skuteční potom níkdo můe dílat.  
Ten učitel u nemůe učit, ten bude jenom psát, jak se zlepuje. Tím pádem přestane učit a bude psát, jak se zlepuje. A bude to jako ve spoustí jiných oborů, kde dneska píeme, jak se zlepujeme, co díláme, a u nepracujeme, protoe na to prostí nemáme čas. A k tomu my spíjeme tímto návrhem zákona o pedagogických pracovnících.  
Take adaptační období je ta podpora začínajících učitelů. Prostí papíry, papíry, papíry. A kdy budete mít čas, tak můete i učit nebo dokonce vzdílávat. Take takhle to je. Co se týká atestačních komisí a vech tích dalích vící, to je taky velmi pikantní, nebo se zdá, e přestoe my jsme ten zákon jetí neschválili, tak u v rámci operačního programu Výchova, vzdílávání, VVVOP..., já to neříkám přesní, dolo k tomu, e Národní institut pro dalí vzdílávání vysoutíil zakázku za 500 mil. Kč, která bude slouit k tomu, aby mohlo dojít ke vzdílávání tích učitelů, k průbíhu atestačních řízení a k dalí organizaci vzdílávání tích učitelů.  
Jinými slovy, moná 500 mil. Kč, moná, protoe jsou na to v tom operačním programu dokonce 2 mld., v té prioritní ose, dojde k tomu, e 2 mld. Kč se spotřebují pro úředníky a pro administrativní práci, která by míla poslouit k tomu, aby učitelé koneční dílali to, co mají dílat. Nebo my předpokládáme dneska v tom zákoní, e oni přece nemají zájem dílat to, co mají dílat. e oni přece nechtíjí učit, a proto je potřeba k tomu přinutit tím, e je budeme neustále kontrolovat nebo neustále níco vyplňovat a níco odevzdávat.  
Je to ílená víc. A pokud já si představím, e jako začínající učitel, co je tedy hodní dávno, bych tímto způsobem míl začít fungovat, tak bych z toho byl velmi patný. Samozřejmí nevím, jestli bych vůbec u toho povolání 13 let, které jsem úspíní  nebo myslím si, e úspíní učil - vydrel.  
Co se týká dalích vící, které tady mám, tak to jsou, řekníme, víci, které se týkají práví povířené organizace a toho, jakým způsobem povířená organizace Ministerstva kolství bude organizovat atestační řízení, bude placena a tak dále, atd. V tuto chvíli bych snad skončil.  
Byl bych velmi rád, kdyby paní ministryní na níkteré mé připomínky, moná to ani nebyly dotazy, reagovala. S tím, e jsem si na závír tady poznamenal pár vící, na které si dovolím jenom zeptat. A týkají se zákona jako celku.  
První je, e bych se chtíl zeptat, kdo bude zasedat v tích různých atestačních komisích, zejména pro ty učitele, kteří se budou snait dosáhnout 3. kariérního stupní, a bude hodnotit, zda jsou toho schopni, nebo ne. Protoe to nemůou být učitelé nebo vysokokoláci se třemi roky praxe. Protoe tady jde o to, e to by míla být pička v tom oboru, to by míli být ti, kteří budou provířeni níkým, kdo je jetí nad nimi. A já, pokud jsem pochopil, nebo jsem nenael, kdo bude atestační řízení zařizovat a kdo budou ty osoby, které tam budou sedít. Jediné, co jsem zjistil, je, e jedním ze zástupců budou učitelé s 15letou praxí, kteří jsou v tomto případí povaováni za učitele, kteří mají 3. kariérní stupeň. Samozřejmí e by jim níkdo zároveň přidal 3000 na mísíc, to se nedíje.  
Dále jsem se chtíl zeptat, co se bude dít s učitelem, který nedosáhne 2. kariérního stupní, to znamená, on neuspíje u atestačního řízení. Co se bude dít? Jestli potom to můe sám opakovat, nebo jakým způsobem to bude probíhat, to jsem tam taky nikde nenael. A pak mám takové dotazy, jestli má dneska Ministerstvo kolství zmapováno, kdyby ten zákon vstoupil v účinnost, kolik učitelů zůstane v 1. kariérním stupni? Kolik jich bude? To znamená tích, kteří učí méní ne 2 roky, kolik je to učitelů, jestli to víme atd. Taky by mí to zajímalo.  
A to si myslím, e v tuhle chvíli je vechno. Já dopředu avizuji, e moná jetí na to, co bude říkat paní ministryní, budu reagovat. A pokud bych to míl níjak shrnout, tak ten zákon dle mého názoru dosahuje toho, e namísto navýení důrazu na přímou pedagogickou a výchovnou činnost, dochází k navýení administrativy, dochází k omezení svobody učitelů a učitelského povolání. A dochází k demotivaci čerstvých absolventů a případní tích, kteří by se níkdy rozhodli studovat vysokou kolu proto, aby mohli učit. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji za vystoupení. Nejdříve sdílím omluvu. Omlouvá se paní kolegyní Anna Hubáčková z jednání na plénu Senátu. Paní ministryní se hlásila hned teï do rozpravy, take má právo vystoupit. Prosím, máte slovo, paní ministryní.  
Ministryní kolství, mládee a tílovýchovy ČR Kateřina Valachová:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři.  
Já si myslím pravý opak, tak, jak to popsal na závír své řeči kolega Vystrčil. Naopak, profesní podpora takto zavádíná umoňuje svobodu volby profesní cesty, působí motivační a stanoví férová pravidla pro vechny učitele. Naopak sdílím do určité míry jeho rozhořčení, tak, jak popsal, co vechno by mohl znamenat kariérní řád učitelů z hlediska byrokracie, papírů, atestací, razítek. Přesní tak, jak tady, dovolte mi ten expresivní výraz, zuřil on, tak takhle jsem zuřila, kdy jsem uvidíla verzi kariérního řádu, který mi zanechaly na ministerstvu předchozí vlády pod vedením Občanské demokratické strany i níkterých jejích ministrů.  
Vy víte, e často nepouívám tyto politické argumenty, ale stojím si za tím. Návrh z dílny ODS byl čtyřstupňový systém, byl o tích vrchních mentorech, kteří se nám pohybují tady po republice, ale rozhodní ne ve kolách, a mentorují. Byl o správním řízení, o přezkumu správním soudem, o atestačních komisích, obsazených teoretiky, o portfóliích a razítcích, o seminářích, o objednávkách vemoným společnostem, které mohou vzdílávat nae učitele, pokud mono vechny. Takto vypadá kariérní řád učitelů. Bez jediné koruny zajitíní ve střednídobém výhledu v rozpočtu, takto to vypadalo. Ten návrh, tak, jak je napsán, a já neříkám, e je dokonalý, ale snail se  práví na základí přímé debaty s učiteli. Řada tích vící, které jsou oceňovány učiteli, dokonce i tími, kteří teï řekníme kriticky hodnotí kariérní řád učitelů, tak ti, co si to pochvalují, to jsou přesní ty části, co si objednali sami učitelé. Takoví ti zvlátní, ti, co zůstali před tabulemi a učí nae díti. Tady ti hrdinové, nebo spíe hrdinky, pokud jsme tady mluvili o feminizace naeho kolství.  
Moná mají eny vítí odvahu vydret za mrzký plat. Také bych si přála více podílu muů. A souhlasím se vemi politickými stranami, e základní klíč je radikální zvýit platy. Na tom se shodneme. Profesní podpora učitelům a otázky, které pan senátor Vystrčil, vaím prostřednictvím, pane předsedo, klade. Zejména  proto jsem se přihlásila v reakci na jeho vystoupení, musím zcela důrazní odmítnout jeho popis toho, co přináí kariérní řád učitelů učitelům začínajícím. Tak to tedy ne, to, co tady padlo. Ani náhodou. Ani náhodou.  
Chtíla bych připomenout, e jsem to byla já, kdo prosadil pro začínající učitele postup v platovém stupni ne po dlouhých esti letech, kde nám mezitím vichni zdrhnou za ty mrzké platy, ale u po dvou letech. To jsem prosadila minulý rok a také rozpočtoví zajistila, take díky mé politice začínající učitelé zvyují svůj tarif u po dvou letech. Co se týká zařazení učitelů do platové třídy, jsou to úplní jiné předpisy. Je to zákoník práce. O tom není kariérní řád učitelů. Ani nemá být. Podle té práce, kterou vykonává učitel, je zařazen do platové třídy, kdy nastoupí.  
A má pravdu pan senátor, e by dneska takovíto začínající učitelé dílají úplní vechno, co dílají ti ostatní  desetiletí, patnáctiletí, dvacetiletí učitelé ve kole, ano, je to tak, poruuje se zákoník práce a jsou zařazováni do niích platových tříd. A co říká kariérní řád, práví proto, e jako nadstavbu sleduje profesnost učitelství? Ten říká jednu jedinou víc. Pokud začínající učitel po účinnosti tohoto zákona zvládne atestační řízení, tak nesmí  nesmí, tak, jak se to dneska díje  být zařazen do té nií platové třídy. Ale samozřejmí do té vyí klidní můe být zařazen u od okamiku nástupu do práce.  
A tady jde o to, kolegové, e se potkává veřejné právo a soukromé právo. Zákoník práce je smluvní právo mezi dvíma takzvaní rovnými stranami, nicméní profesní podpora učitelů, tam u vstupuje právo veřejné. A proto říká ten zákaz, pokud přejedu přes atestaci, tak i kdyby se ředitel postavil na hlavu, musím být v té vyí platové třídí. Z hlediska mateřských kol to znamená tedy tu devátou, nebo v případí potom veobecných vzdílávacích procesů dvanáctou platovou třídu. To znamená, je to navíc, nad rámec zákoníku práce. A zákoník práví nikdo nemíní a podle toho, jakou činnost učitel dílá, tak má dostat třídu. A nefunguje to. Není to pravda ve vech kolách. Mluvím s učiteli, slyím to od nich kadý druhý den.  
3000 Kč příplatek pro kolegu v kariérním stupni tři. Podotýkám, budou to první kolegové po čtyřech, dále píti letech. To taky není pravda. Míli jsme spory s níkterými diskutujícími na kolském výboru, a si přečtu zákon. Já zákon znám. Ano, je tam napsáno 3000 Kč osobní příplatek, ale to, e říkáme veřejní 5000 příplatek, to není ádný podraz ani filuta, ale jde o to, e zákon říká 3000 příplatek plus skok ve stávající platové stupnici. A ten součet je práví tích 5000 Kč. A to je v tom zákoní napsáno. V Nařízení vlády připraveno, finanční pokryto v rozpočtu letoního i přítího roku. To znamená skok je 5000 Kč. A proč je tam toto rozloení? Proto, e si to řekli učitelé. A víte proč? Protoe je napadlo, e níkdo se stane, nebo můe stát kolegou ve 3. stupni, didaktikem a oborovým didaktikem po 7 letech nejdříve, níkdo po 10, níkdo po 12, a aby se také zohlednil postup v tom víkovém automatu. Proto je tam kombinace 3000 Kč plus skok v tarifu. Ale dohromady je to 5000 Kč.  
A co se týká absolventů. Nai absolventi nejsou nesvéprávní. Ale já s nimi mluvím. Mluvím se studenty na pedagogických fakultách, mluvím s kolegy, začínajícími učiteli. Postrádají podporu ve vech kolách, aby pan ředitel vůbec míl monost organizační a finanční říct sluební starímu kolegovi  ty, prosím, ne e za mnou bude chodit jak ocásek, ale kdy bude začínající kolega potřebovat, půjde s ním hodnotit třeba svůj způsob hodnocení. Jestli si vede dobře, jestli hodnotí dobře áky, jestli individualizuje. Budou o tom psát protokol, prostřednictvím pana předsedajícího Miloi Vystrčilovi. No proboha, doufám, e ne! Na tom se snad shodneme! A proč by to dílali? Kdo by jim to přikazoval? Ale potom, kdy budou mířit k atestační komisi, tak to, na co bude ten kolega nejvíc řekníme pyný, tam, kde bude cítit tu cenu a tu hloubku svého portfólia, a to, co, podotýkám, má dávno zpracováno v přípraví na hodinu, v přípraví na komunikaci s rodiči, v přípraví na svou metodu hodnocení, to u má dávno zpracováno. Tak na co je nejpyníjí, to si vybere a to bude před kolegy hájit. Co je na tom nenormálního? A proč bychom míli dílat níjaké papíry? Nikde to tam není napsáno.  
Teï ke komisím, jak vypadají komise. Komise vypadají zásadní jinak, ne jsem je nalezla v původním textu. A zase  byl to poadavek učitel: Bojíme se, e nás budou hodnotit teoretici. Ti, co nikdy neučili, takzvaní didaktici. Paní ministryní, určití přijdou z pedagogických fakult, budou filutovat, budou nás tady ikanovat. Proto ty atestační komise takto nevypadají. První atestační komise mezi 1. a 2. stupním dokonce převáila. A já jsem to respektovala nakonec, ty argumenty, které zaznívaly. Ředitel jako předseda, dalí dva kolegové, jeden sluební starí z dané koly, jeden externista. Co je na tom patného? Jak jednodueji by míla ta komise vypadat?  
A ta druhá komise, první tedy zcela v reii koly a pana ředitele, protoe on má personální kompetenci, on se má starat a pečovat o pedagogický a pracovní rozvoj svých kolegů. Druhá komise, to je pravda, ale na tom já trvám z pohledu právního, u je řekníme sloitíjí. Má 5 členů, opít tam převaují praktici, je tam 1 zástupce stran řekníme akademické půdy pedagogické veřejnosti. Ale mimo kolegu tady z ČI, zase připomínka kolegů z terénu, učitelů  nechtíli, aby tam byli pouze z hlediska hospitací kolegové z ČI, bylo to učiteli napadáno. Je tam monost a alternativa, e to můe být práví ten kolega 3. kariérního stupní, ten praktik, který u na té kole ve kolách je jako tedy alternativa. A e také můe být hospitace nahrazena práví kolegou ze koly a nebo panem ředitelem.  
To je zase konkrétní víc, která vzela z toho, co si řekli učitelé. Pokud tedy na níco naráím  a narazila jsem na to ve výborech  90 % z toho, co zaznívá, je reziduum starých textů kariérních řádů, které ministerstvo pod mým vedením smetlo ze stolu. Tento kariérní řád jde co nejblíe učitelům. Nebudu ho prohlaovat za dokonalý, ale rozhodní kolám prospíje. A odmítám, e by kodil začínajícím učitelům. Opak je pravdou  tak to chtíli a nemá to ádný vliv, dokonce negativní, na jejich platové ohodnocení. To důrazní odmítám.  
A co se týká toho, kolik jich je méní ne dva roky, byla tady jasná otázka. Dohromady předpokládáme z hlediska učitelů, co vstupují do kol, a ti, co tam jsou a mají méní ne dva roky, jedná se dohromady zhruba o 3 tisíce kolegů. A na jaře přítího roku by míly probíhat první atestace, a tíchto kolegů by mílo být zhruba tisíc, prosím vás, na vech kolách. Tady se systém opravdu nezhroutí. A to, e potřebujeme podporu začínajících učitelů a příplatky a sníení přímé pedagogické činnosti v minulých letech  ano, vichni máte pravdu. Čeká nás významná generační obmína  víc a víc mladých učitelů bude muset zamířit do kol. To znamená, e potřebujeme systém pro začínající učitele, potřebujeme systém pro ty, co budou uvádít, potřebujeme to organizovat a potřebujeme je zaplatit.  
A protoe opakovaní zaznívá jakési poselství, e operační program VVV znamená níjaké zbohatnutí NIDV bůhví na co, tak bych chtíla jenom říci, e práví za mého působení dolo k revizi tohoto zdídíného projektu, který navazoval na projekt předchozí, financovaný předchozími vládami a za ministrů tady zcela jiných, ne jsem já, nikdo se ani nezajímal, byly to zajímaví vyuité prostředky, z mého pohledu právního. A v tuto chvíli je tzv projekt INKA revidován a bude z poloviny slouit práví pro podporu začínajících učitelů. Kdy očekáváme vichni generační výmínu, tak to asi podpoříme, a z druhé poloviny na obnovení sítí, a to je dalí přání učitelů z terénu, metodických a oborových kabinetů v území. A to nejsou ádné úřady, ani se nebudou třást ani ti, co jsou tzv. soukromí vzdílávací společnosti. Nedejboe si představte, e by chudáci učitelé se znovu dočkali toho, e ve kolách v rámci krajů nebo v rámci velkých kol, tam, kde jsou ti nejlepí didaktici předmítoví a oboroví, si vzájemní udílali praxi. Takoví oni jsou rozeraní, to by chtíli... Take na to se vyuijí evropské peníze, na ádné Soft Skill kolení, semináře, tak, jak bylo jasné a zcela opakované v minulých letech, nikoliv.  
Doufám, e jsem alespoň částeční, prostřednictvím pana předsedajícího, Miloe Vystrčila uklidnila, e tento text kariérního řádu tyto vady nemá.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A s přednostním právem se hlásí pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, omlouvám se, pouil bych faktickou připomínku, ale my to tady moc nedíláme, jinak vystoupím řádní, a na mne přijde řada.  
Jenom v reakci na paní ministryni. Z osmi vyhláek, které máme mít k dispozici, kdy projednáváme níjaký zákon, mám dví, víc jich není. A budu citovat z obou dvou.  
A je to reakce na paní ministryni. První vyhláka je vyhláka o atestačním řízení v kariérním systému učitelů. Poslouchejte: Učitel předkládá řediteli koly, v ní absolvuje atestační řízení pro postup do druhého kariérního stupní, nejpozdíji dva týdny před konáním atestačního řízení v písemné formí doklady prokazující dosaené profesní kompetence učitele.  
A profesní kompetence učitele obsahuje vyhláka o standardu učitele. A to vypadá takhle (ukazuje), jsou tam tři sloupce. První je začínající učitel, druhý je samostatný učitel a třetí je vynikající učitel. A tích vící je tam 34, a to je 34 oblastí. Jinými slovy, kdyby níkdo míl zpracovat písemný podklad, míl by vzít vech 34 oblastí a říci, jak se dostal z pozice začínajícího učitele, resp. napsat, ne říci, na pozici samostatného učitele. A tento písemný podklad si představuji, e zřejmí učitel bude muset předloit v atestačním řízení. Jinými slovy to znamená, e si musí celé dva roky atestačního období psát, jak postupuje například z pozice, e je vybaven znalostmi kontextů vzdílání, znalostmi fungování kolského systému na různých úrovních atd., do pozice, e s vyuitím své znalosti prostředí, v ním jeho kola pracuje, přispívá k profesionálnímu zvládání nároků, je jsou na kolu kladeny. Jinými slovy, nemířitelné víci, neuvířitelné víci, nikde ádné indikátory toho, podle čeho se která kompetence, resp. oblast posuzuje, neexistují, a přesto on by to míl dílat. A to pro lidi, kteří sami učí a mají učit tak, aby se človík ve svítí neztratil a aby vícem rozumíl a aby byly mířitelné, tudí aby potom byli schopni níjakého řízení, musí být prostí stresující. A je to celé nesmysl a tímhle způsobem to nejde dílat.  
Paní ministryní to zřejmí vnímá jinak. A souhlasím s tím, e vítina ředitelů to bude dílat jinak, zaplapánbu za to, bude to dílat jinak. Ale kdyby to níkdo chtíl dodrovat, pak takhle to bude vypadat, protoe takhle je k tomu podklad, který připravilo ministerstvo kolství v podobí vyhláek.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Paní ministryní, chcete vystupovat hned teï, prosím. Paní ministryní se hlásila.  
Ministryní kolství, mládee a tílovýchovy ČR Kateřina Valachová:  
Neodpovídíla jsem na tuto otázku, pan senátor mi to připomníl. Tak, jak to popsal, to je pravda, akorát pořád nevím, proč líčí, e budou vznikat níjaké dalí papíry. Kadý kolega, který je ve kole, si postupní sám dílá různé přípravy, hodnocení. On vezme toto, on nebude vyrábít nic speciálního.  
A co se týká indikátorů, tak nevím, která je toto práví verze, protoe v Poslanecké snímovní jsme z hlediska standardu diskutovali i o indikátorech. A rozhodní v tuto chvíli indikátory práví z hlediska srozumitelnosti, tak jak to pan senátor namítá, existují a jsou přesní popsány.  
A z hlediska "hrůzy" u 34 kompetencí nebo oblastí nejde o to, e by vech 34 musel učitel níjak vypořádat, ale on si z nich vybere svobodní podle své cesty, kterou vede, to, co chce doloit. To znamená, e to je celek, ze kterého se vybírá, a ne to vechno, co se má vypořádat. A indikátory jsou zpracovány.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Michael Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Předkládám návrh na zamítnutí návrhu zákona, který přiel z Poslanecké snímovny.  
Víte, dneska se má asi splnit sen, dlouholetý sen vech tích, aby se učitelé, kantoři tak níjak vyrovnali lékařům. Vdy přece lékaři mají atestace. Jene atestace u lékařů jsou atestace k získání určité specializace, umoníní toho, aby provádíli operace atd. U učitelů tomu tak není. Kdy pominu níjakou představu o tom, e by na prvním stupni byli kantoři ze základní koly, kdo by níco splnil, postoupil by na střední kolu, kdo by splnil druhý stupeň, el na třetí, el na vysokou kolu, to je asi prakticky nesmysl, e? Ale co jinak? Vdy učitel, a bude v prvním stupni, v druhém stupni nebo v třetím stupni, pokud učí ve 3A, bude nadále učit ve 3A, pokud učí na druhém stupni základní koly, bude učit na druhém stupni základní koly, pokud učí na střední kole, bude dále učit na té samé střední kole. A přesto se teï u 20 let snaí nám namontovat do kolství tzv. kariérní řád. Je to umílý konstrukt, který nemá smysl, který je principiální od základu přebytečný, zbytečný a neuitelný. Jene jak odůvodnit to, kolik u se vyhodilo peníz, stamiliony, moná miliardy a dalí se vyhazovat budou. Přiznat si  jsem zde za kolství  e král je nahý, nedokáu.  
A tak tedy se předloil kariérní systém, kariérní řád v podobí, který dle mého názoru je paskvilem. Z prvního do druhého stupní... Jak to asi bude probíhat? Dva ze tří členů komise jsou pracovníci koly, v čele s ředitelem koly. Umíte si představit ředitele koly, který by vyhodil svého učitele, který to s dítmi umí? Jiného nemá... Zcela určití ne. A přesto, jak u zde bylo vylíčeno, to u bude vyadovat řadu administrativy, nejen pro ředitele, nejen pro toho začínajícího učitele, ale samozřejmí i pro organizace, které budou kolit kolitele a podobní.  
A pak tedy po níjaké dobí pro ty vyvolené má přijít přestup z druhého do třetího stupní. Nevím, kdo se o to bude snait, kdo se bude snait této mety dosáhnout, kadopádní to bude perfektní ivobytí pro organizace navázané na toto.  
Kdy zde u zmíníné NIDV a půl miliardy, kterou u inkasovalo, předtím ne zákon byl vůbec schválen, to zavání a pohrdání Senátem. Tak, ti budou asi spokojeni. A dalí organizace. Ale v té kole ne.  
Víte, na kolách to probíhá tak, kdybych se míl vrátit ke slavnému seriálu, e vude se ví, kdo je Cvach, kdo je Blaej, doktor, a kdo primář Sova. A já se obávám, e tímto systémem nejvý půjdou práví ti Cvachové. Proto říkám jednoznační: Pryč s kariérním řádem. Zamítnout!  
Ale zmíním se o dalích dvou detailech, které v zákoní jsou.  
Pan kolega u se o tom zmínil, to je tích 12 dní samostudia. Jak to asi vzniklo? Vdycky byl obrovský problém, co s učiteli o jarních a dalích prázdninách. Ten problém prostí byl. Nechávali se doma, kdy nemíli být doma, a podobní. Jsou to vlastní pracovní dny, ale nejsou to dny kolního vyučování. Co tedy s tími kantory? Níkde je nechávali doma, museli níco vyplňovat, níkde níkam docházeli na pracovití, nedílali. Proto zákon, u ten, co platí, obsahuje 12 dní samostudia. Máme zde jarní prázdniny, máme zde 5 dnů ředitelského volna, máme zde období mezi vánočními a novoročními svátky, velikonoční čtvrtek, pololetí prázdniny.  
Teï přibude tato víc, e tích 12 dnů se bude muset zdůvodňovat písemní, jak probíhalo samostudium... Jinými slovy, masoví budeme nutit učitele, aby lhali. Prostí, jako jestli tomu níkdo víří, e v období mezi vánočními a novoročními svátky probíhá samostudium o sto est, já tomu prostí nevířím, vím, e tomu tak nikdy nebylo. Ten, kdo by studoval, studoval i tak, a jindy.  
Ale pak zde přibyla jedna víc. 5 dnů bude bez vůle ředitele, bude si kadý učitel moci zvolit sám. Sice by tomu mohl zabránit ředitel, kdyby to chtíli vybrat vichni najednou, ale tak to nebude, zajisté. Učitelé se rozdílí po týdnu. Take v dobí kolního vyučování učitelé nebudou ve svých třídách, bude za ní třeba kvalifikovaná náhrada, ale jenom náhrada, tzv. suplování. Kadý ví, e suplování prostí nemůe nahradit tu originální výuku, podobní jako ádná kopie nemůe nahradit svůj originál. Ale, a divil bych se učitelům, kdyby to nevyuívali, samozřejmí to vyuívat budou, nebo k samostudiu je Chorvatsko v kvítnu, nebo Alpy mimo hlavní sezónu, zajisté levníjí, kdy si to budou moci dovolit, proč by to nedílali.  
Ale díti přijdou o jeden týden kvalifikované výuky učitelem, který je učí. To zákon přímo navádí k tomu, aby se zhoril standard výuky. Ono tích týdnů u moc není, přibyla řada prázdnin a podobní. A přesto dáváme týden, kdy cílení ze zákona kantoři, vlastní díti nebudou mít svého kantora.  
A pak se zmíním o jedné víci, také u ji kolega Vystrčil zmiňoval, to je to hodnocení, samohodnocení a hodnocení tích kantorů. Ono vude níjaké hodnocení probíhá. Ta forma je podobná. Ředitel chce mít vechno zorganizováno, samozřejmí. Zde se zavádí formalismus. Mílo to být kadý rok, bude to jednou za dva roky, zásluhou snímovny. Ale i tak se tam bude dokolečka, budou tam vznikat formální záleitost a podobní.  
Víte, přátelé, taková vítička, která má nalákat na to, milá, aby to chtíli kantoři a podobní, kariérní řád, to je níjaký nástup s penízi. U to zde bylo rozebíráno, jestlipak v tom roce 2020 dostanou tři tisíce a poskočí si platoví, kdy u třeba v té stupnici nahoře jsou víkoví... Nevím. Ale podle mí to není to podstatné. Za první republiky, pokud vím, tak kantoři byli tak váená profese, e to bylo i finanční. Vichni víte, jak po únoru Zdeník, víte o kom mluvím, Zdeník Nejedlý, kolství zreformoval, i platoví. Kantoři jsou na tom opravdu patní. Samotná ministryní kolství uvádí za příklad Lidl, aby se míli kantoři aspoň tak jako Lidl. Ministerstvo se chlubí, e budeme chytří jako v Lidlu. Ale míli bychom být chytřejí ne v Lidlu.  
Myslím si, e místo schválení tohoto zákona by bylo mnohem efektivníjí, kdyby Senát vystoupil témíř jako jeden mu a jedna ena, s níjakou rezolucí, aby u přestalo to neustálé slibování 130 procent průmíru, aby dolo ke skokovému, ale opravdu ke skokové zmíní v platovém ohodnocení kantorů, aby kantorské povolání se i z té platové stránky stalo povoláním, po kterém budou lidi touit. Jinak to ádné kariérní stupní nezachrání, moná tak jak se pohybují.  
Take závírem znovu opakuji svůj návrh ze začátku, navrhuji zamítnutí návrhu zákona. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Jaroslav Vítrovský.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Velice struční. Pracoval jsem čtyři roky jako řadový učitel, est let jako ředitel koly a dále mám tu čest vidít do kolství z pozice zřizovatele. Kariérní řád nepodpořím. Podpořím návrh na zamítnutí kariérního systému, tak jak ho načetl Michael Canov. Myslím si, e vechno, co se týká ohlední byrokracie a dalích vící, u tady bylo řečeno, take se k tomu nebudu dál vracet.  
Já osobní pokládám kariérní řád, vůbec jeho mylenku a jeho implementaci do kolství za nadbytečnou. Můj názor je ten, e nejlepím kariérním řádem je osvícený ředitel, který bude mít dostatek peníz, bude vybaven dostatečnými kompetencemi a bude, a to u dneska ti ředitelé jsou, i v souvislosti s estiletým funkčním obdobím, pod pomírní tvrdou kontrolou. Take dejme ředitelům kompetence, dejme jim prostředky a oni budou nejlépe vídít, jak své učitele mají ohodnotit. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, my jsme se vystřídali. Take i ode mí dobré ráno. Promiňte taky malou vloku. Myslím si, e je 1. června, díti mají dneska svátek. Já si myslím... (Senátoři upozorňují na skutečnost, e schůze je zahájena dne 31. kvítna.) Zítra, zítra, ale zítra nebude schůze, take... Ale nevadí. Já myslím, e ten dárek k tomu Dni dítí jsme jim stejní dali, to, co chci říct, ráda jsem vás pobavila. Myslím si, e jeden zákon ke Dni dítí, který zamezuje veřejnému kouření, jsme si dovolili dát. Take doufejme, e dáme třeba i ten dnení, aby se naim dítem, chodilo se jim tam dobře, učitelé tam taky chodili rádi. Promiňte. Nyní má slovo pan senátor Zdeník Papouek.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Já jsem se snail prostudovat a prozkoumat tzv. kariérní řád z mnoha úhlů pohledu. Snail jsem se, aby to byl pohled objektivní a nezaujatý. Ale musím dát za pravdu kritikům tohoto kariérního řádu, která zaznívá zde na tomto místí a která zaznívá z úst mých kolegů, protoe jsem učitel. Ty argumenty jsou tak závané, e budu hlasovat proti tomuto kariérnímu řádu, hlasovat pro zamítnutí tohoto kariérního řádu. Chtíl bych tam vypíchnout jednu víc, na co mí upozorňovali kolegové. To je ta víc, e ti nejlepí z nich by nikdy neli do toho třetího kariérního stupní, protoe říkali: Ta zátí by byla tak obrovská, e ty peníze nám za to nestojí. Take v podstatí ten třetí kariérní stupeň, na níj bude slyet hlavní lidé, kteří budou, řekníme, touit po níjakých jiných vícech ne po učení jako takovém. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore, teï má slovo paní senátorka Eva Syková. Odhlásila se? Zmizela mi... Není tady. Abych níkomu neuzmula slovo... Take pan senátor Petr Holeček, prosím.  
Senátor Petr Holeček:  
Dobré dopoledne, váená paní ministryní, váená paní předsedající, kolegyní, kolegové. Já jsem stejní jako kolega Vítrovský v pozici človíka, který mnoho let učil. Nyní jsem v pozici človíka, který je zřizovatelem níkolika základních kol, to znamená, jsem starostou pomírní ve velkém místí. Máme tam mateřské koly, základní koly i střední koly. Já kdy jsem obdrel návrh zákona, ani jsem ho jetí četl, tak jsem ten návrh poslal vem ředitelům kol, kolek, nejenom ve místí, ale i ve správním obvodí naeho místa. Dostal jsem 17 odpovídí, z toho asi 6 bylo takových jakoby nicneříkajících, ale abych to zkrátil, drtivá vítina tích ředitelů, já jsem jim poloil otázky: V čem vám návrh tohoto zákona, v čem vám návrh kariérního řádu pomůe a zjednoduí hodnocení vaich učitelů? V čem si myslíte, e pomůe ke zlepení vzdílání, nejenom dítí, ale i pedagogů? Drtivá vítina ředitelů mi napsala nebo mi zavolala, e v ničem, drtivá vítina učitelů mi dokonce napsala, e to ztíí provoz koly, u z důvodů, které tady byly řečeny.  
Kolegyní a kolegové, vichni jsme si proli níjakými kolami. Kdy se čistí podíváte do své minulosti, určití víte, e spousta pedagogů vás ovlivnila a ovlivňuje dodnes, protoe se na vás v uvozovkách podepsali. To znamená, byli to lidé, kteří ovlivňovali vae vzdílání a ovlivňovali vai výchovu. U níkterých lidí je to dokonce jetí důleitíjí ne výchova doma.  
Já si matní vzpomínám na jednoho svého profesora, vynikajícího četináře, na kterého vzpomínám dodnes, který chodil do třídy a míl malinký papírek, kde míl napsáno, co v té třídí bude učit, jenom body. A my jsme pak byli zticha, jako píny, a poslouchali jsme ho, protoe to byl pan učitel, to byl pan profesor. Tento pan profesor by podle mí moná doel do druhého kariérního stupní, protoe u níj byla výchova dítí a vzdílávání dítí na prvním místí. Administrativa a na tom posledním.  
Já si myslím, a budu také hlasovat pro zamítnutí této novely zákona, e nepřináí to, co by přináet míla, to znamená, vypíchnutí odmíňování a níjakým způsobem pomoci učitelům dobrým. Myslím si, e to tak není. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a teï tedy paní senátorka Eva Syková. Máte slovo, paní kolegyní.  
Senátorka Eva Syková:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové. Tady bylo u hodní kritiky. Já bych chtíla říct, e návrh zákona o pedagogických pracovnících a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a související zákony, tedy tzv. kariérní řád, vychází z programového prohláení vlády ČR, v ním se vláda mimo jiné zavázala zavést efektivní kariérní řád pro učitele s jasnou motivační vazbou na jejich ohodnocení.  
Jsem tedy ráda, e vláda prostřednictvím paní ministryní kolství Valachové plní dalí svůj slib. Vláda si uvídomuje, e kvalitní vzdílávání naich dítí a mládee by mílo být jednou z nejvítích priorit kadé společnosti, protoe tam leí budoucnost celého národa. Ale je samozřejmé, e kvalitní vzdílání můe dítem poskytnout jen učitel, který se na své povolání celoivotní připravuje, začleňuje do výuky nové prvky, informace, je schopen pouívat nových výukových prostředků a technologií. A samozřejmí je k tomu patřiční podle svého výkonu finanční ohodnocen.  
Nový kariérní řád má ambici vrátit do pedagogických sborů předevím na základní koly učitele-mue, a zastavit tak obrovskou feminizaci kolství. Nechci zde níjak kritizovat eny-učitelky, protoe na naich kolách odvádíjí neuvířitelné mnoství skvílé práce, ale vichni víme, e dítí má mít vzory jak enské, tak muské. Ten druhý element bohuel na naich kolách často chybí.  
Je také velmi dobré, e snahou zákona je oddílit kvalitní učitele, kteří se své práci plní vínují a kadodenní se na ni připravují, od učitelů nekvalitních, rutinérů či tích, co studovali příslunou vysokou kolu, ale nejsou schopni své poadavky dítem smysluplní předat.  
Jako základní přednost zákona vidím snahu vrátit se k dlouhodobíjímu plánování práce a vytváření plánů rozvoje koly, protoe ředitel koly bude vytvářet po dohodí s odborovou organizací působící ve kole plán pedagogického rozvoje koly pro naplníní cílů koly, při uskutečňování výuky a vzdílávání na období nejméní 6 let. Plán má vycházet z hodnocení výsledku výchovy a vzdílávání ve kole, hodnocení stavu profesních kompetencí pedagogických pracovníků koly a ekonomických moností koly. Ředitel bude schopen pracovat se svým pedagogickým sborem ve vítím časovém horizontu. Nechci tím říct, e ředitel doposud nic takového nedílal. Ale tady se otevírají ty nové, vítí časové monosti.  
Také nové ustanovení o volnu k samostudiu v rozsahu 12 pracovních dnů ve kolním roce je krok správným smírem, dle mého názoru.  
Co vak musím zmínit, u to tady bylo řečeno mnohokrát, jsou oprávníné osoby, předevím učitelů základních a středních kol, z toho, e zákon byl uit horkou jehlou a vysokokolskými pracovníky, kteří přímou výuku na kolách neznají. Jejich petici jste jistí vichni četli. Mní nezbývá, ne se s níkterými z tích výtek ztotonit.  
Co povauji za nejvítí problém, který s petenty sdílím, je to, e novela zákona je z legislativního pohledu neúplná. Protoe odkazuje na osm různých provádících právních předpisů, které nejsou k zákonu přiloeny. Proto vlastní do této chvíle neznáme konkrétní podmínky, ani to, jak bude kariérní řád fungovat. Tuto část zákona bohuel nemá ministerstvo kolství dokonale promylenou a pečliví zpracovanou.  
Schválením novely bychom tak podepsali bianco ek úředníkům ministerstva k vytváření nových vyhláek a ustanovení, na které bychom nemíli jako zákonodárci prakticky ádný vliv, co jistí ani sám zákonodárce nechtíl. Vdy přece kde jinde mají být přesná a zákonem upravená pravidla, ne v oblasti, která vlastní vychovává nae díti, a tím připravuje nai budoucnost, protoe jen vzdílaný národ má jistotu ve své budoucnosti.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Nyní dávám slovo panu senátoru Václavu Homolkovi. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Homolka:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové. Já jsem vystupoval samozřejmí na výboru, tam jsem míl troku delí ten výstup, tady u toho bylo hodní řečeno, take já jenom krátce.  
Pro mí prostí ten návrh přichází pozdí, i kdy na dobré víci není nikdy pozdí. Moná ne pozdí, ale v nepravou chvíli. Pro mí garantem zmín té profesní podpory je paní ministryní. Ale ona končí. Ta zodpovídnost se prostí podle mí potom rozplyne. Je to zase jenom v oblasti níjakých takových vizí a slibů. Na to u učitelé prostí neslyí.  
Velice dlouho se s nimi hraje tahle hra, a nezaslouí si to ti učitelé, nezaslouí. Jenom si vezmíte, před dvíma třemi mísíci, kdy se níco obdobného stalo řidičům autobusů, naslibovalo se jim, e se jim zvýí plat, tak on se jim zvýil ten základ, ale to oni neberou. Plat se jim nezvýil, tak stávkovali. Učitelům se to stalo nejmíň dvakrát třikrát, a nikdy nestávkovali, take si zaslouí nai pozornost a podporu. A za to bychom jim míli podíkovat.  
Ale míli bychom jim podíkovat tím, e jim slíbíme zase do budoucna níkdy jakoby níco, i kdy to beru, kdyby to přilo před deseti patnácti lety, tak určití by to byl velký přínos. A dneska bychom se bavili úplní o níčem jiném. Ale to je to kdyby, to tady neplatí. Take v současné dobí kariérní řád nepřináí okamité výhody. A o ty okamité výhody jde. Paní ministryní uspořádala setkání poslanců a senátorů na tiříní, za to bych jí chtíl podíkovat, take z její strany ta snaha tady opravdu byla. A garance v její osobí jsem vidíl, bohuel se tím jejím odchodem troku vytrácí.  
Pro ty učitele, kteří jsou tam u dlouho, pro ty nejstarí to u nemá níjaký smysl. Ti se tíí do důchodu, u tu hru hrát nechtíjí. A ti mladí vidí překáky v tom, e po ukončení pítiletého studia zase níco budou muset apod. I kdy třeba tady úloha toho uvádíjícího učitele by mohla sehrát velmi pozitivní roli. Ale zase to je praxe, a tu teï tady my přímo neřeíme. Nejsou provádící předpisy, o tom tady byla řeč u předtím, to nebudu rozebírat, ale musím říct, e se rýsuje zase jako byrokratické, kdy ředitelé a učitelé kol budou psát a dokládat vecko moné a moná i nemoné. Ale konkrétní samozřejmí to zatím tady není. Ale nemám k tomu zase důvíru. Paní ministryní u tam nebude. A jak říkala, ona osobní musela za to bojovat a vybojovala to. Proč to nevybojovalo to ministerstvo u dávno předtím?  
Take já tady vidím její úlohu velmi dobře, moná e je koda, e ministři odcházeli po roce a půl, do dvou let je ten průmír. Paní ministryní tím, e je tam víc ne ty dva roky, tak je vidít, e to je dobře, e ta kontinuita sehrává svoji roli. Ale bohuel taky končí. Já jsem se tedy vsadil, e určití nedokončí to období, tak nemám z toho radost, ale zase vyhraju tu sázku, take níco z toho budu mít.  
Já jsem názoru, e je potřeba přidat na platu hned. A určití se s paní ministryní na tom asi shodnu, ale kde a jak to udílat? Take já to vidím v tom  a to jste dostali na stůl ten můj pozmíňovací návrh, který u počítá v tomhle návrhu pro třídního učitele v rozsahu 1500 Kč. To znamená, je to přidání, musím to pochválit, ale přepočtem to vychází na 50  75 Kč/h toho třídního učitele. Tak to tam máte taky napsané, nebudu to nijak víc roziřovat. Ten můj návrh znamená přidání tak, aby se ta hodina třídnických prací rovnala 150 Kč. Taky to není moc, ale myslím si, e je to určité minimum, které by si ti učitelé zaslouili. A bylo by to pro ní i přijatelné, ocenili by to. A v tom celém balíku toho zákona, včetní kariérního řádu, by se to mohlo níjakým způsobem srovnat a ta budoucnost by byla pro ní jakoby blí a očekávaníjí.  
Určití nejsem pro to, abychom zamítli ten zákon tak, jak je navrhovaný. Nelíbí se mi, ale to můu říct jenom proto, e se to kritizuje ze vech moných stran a kolikrát jsou tam i různé výmysly. Samozřejmí paní ministryní pak na to musí níjak reagovat. A ta reakce není vdycky taková, je to jenom v oblasti slibů. Kdy se podíváme na to, tak já kladu důraz na to, aby se přidalo učitelům ne tak, jako se přidává 5 nebo 7 % a licituje se vdycky o tom, e zase tím učitelům přidávají, ale přidat za práci. Take tady to je jednoduché řeení. Přidat za práci, za kterou v minulosti... A není to navýení rozpočtu, naopak, je to za to, e v minulosti učitelé byli nechci říct okrádáni, ale nedostali, na co míli nárok. A tím dneska teprve bychom jenom tu minulost troku napravovali a do budoucna bych si představoval samozřejmí jetí daleko víc. A ta cílová částka, o které mluvila paní ministryní, to samozřejmí vítám, učitelé by tleskali. Ale zase to je jenom v oblasti slibů. Tích u bylo moc. A tích 5, 6, 7, 8 ministrů před paní ministryní nedokázali ani to, co ona dokázala, ale má smůlu, taky končí. Taky končí a není to úplní ve fázi, kdy by to bylo dodílané, kdy by učitelé vířili, e to bude pokračovat.  
Ta částka 3000 se mi zdá dobrým řeením, určití i v Poslanecké snímovní, pokud bychom to přijali, by to lo hned schválit. Nikdo by nebyl... A teï před volbami asi by si nikdo učitelům nedovolil říct, e jim to za práci nepřísluí, nebo e jim to nepřejí. Take tam by to mohlo pokračovat rychle a byl by to takový mení kompromis a taková malá domů tím učitelům, aby aspoň níco se jim dalo hned. A za to já bojuji, přimlouvám se. V té chvíli, kdy by ale míly být schváleny vechny ty pozmíňovací návrhy, pokud se to dostane do podrobné rozpravy, tak bych apeloval na ostatní, aby ne, e ten můj je nejlepí, ale je takový rozumný a dá se rychle schválit. Kdeto kdyby se nad tím zase níjaká dlouhá debata vyvinula v Poslanecké snímovní, tak zase neschválit by znamenalo zůstat na tom stavu jako teï a ti třídní učitelé by zase míli takovou almunu. Já jsem na tom výboru tích 300 Kč mísíční přirovnal tomu, e za celý mísíc, kdy se stará učitel o třídu třeba 25, 30 dítí, tak dostane na konci mísíce 300 Kč, 500 Kč moná. To je na jednu večeři. Take on za jednu večeři pro nae díti dílá celý mísíc. A to si myslím, e bychom míli napravit. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, do obecné rozpravy se dále hlásí pan senátor Pavel tohl. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel tohl:  
Váená paní místopředsedkyní, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové.  
Já začnu asi tím, s čím myslím nebude ádná polemika, s čím vichni souhlasíme. Určití souhlasíme, e je potřeba dostat více peníz do kolství. Asi myslím, e vítina bude souhlasit s tím, e je potřeba diferencovat kvalitní a méní kvalitní vyučující. Tam jsme asi vichni ve shodí. Tady přede mnou se zmínil kolega Holeček, já také působím dlouho ve kolství, mám spoustu kamarádů ředitelů. A kdy jsme se bavili, tak byly výtky k připravovanému kariérnímu řádu. Tak jsem říkal, víte co, tak mi to dejte do mailu, a se konkrétní můeme bavit. Take jsem dostal informace, a dá se říct, e výtky jsou víceméní ve třech takových hlavních oblastech.  
Jedna oblast je  co u tady dneska zaznílo hodníkrát  je navýení administrativní zátíe. Zrovna dneska ráno jsem dostal mail od ředitele jedné zemídílské střední koly, která má 90 vyučujících, říkal: Představ si 90 plánů osobního rozvoje, 90 individuálních konzultací... To opravdu tíko budeme tvrdit, e nedojde ke zvýení administrativní zátíe. Tak to byla jedna výtka.  
Druhá výtka. V kariérním řádu, pokud tady mám dobré informace, dolo k navýení různých specializačních funkcí. Ty nové specializační funkce znamenají sníení pedagogického úvazku. A kolegové ředitelé mní tvrdí, e níkteré noví zřízené specializační funkce dobře zastávají u třeba stávající výchovní poradci apod.  
Take jestli je opravdu nutné zavádít tolik nových specializačních funkcí, které opravdu budou znamenat, e daní učitelé budou mít mení pedagogický úvazek. A poslední třetí víc, která se tam objevovala, je, jestli opravdu je ideální varianta, aby hodnotili zejména atestační komise, nebo jak se to nazývá, jestli ten ředitel, který celý rok sleduje vyučujícího, jestli opravdu nezná lépe ne bíhem níjakého krátkého časového horizontu, e níkdo tam bude posuzovat, jak ten dotyčný je dobrý, nebo není dobrý učitel.  
Take to jen poznatky z praxe. A moná poslední moje poznámka. Přede mnou tady mluvil kolega, e podá návrh na zvýení příplatku za třídnictví. Sám za sebe bych s tím stoprocentní souhlasil, protoe jsem byl taky třídní asi 5 roků, vím, kolik je s tím neskuteční práce, pokud to človík chce dílat zodpovídní. To opravdu si myslím, e se nedá skoro zaplatit. Take pokud by ten pozmíňovací návrh tady byl, určití budu pro níj. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a nyní s přednostním právem paní senátorka Zdeňka Hamousová.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dobrý den, váená paní ministryní, paní předsedající, kolegyní, kolegové.  
Vyuila jsem přednostního práva, protoe chci jenom navázat dotazem na kolegu u specializovaných činností. Mám dotaz. Je to tedy oddíl 2  Druhy specializovaných činností a podmínky jejich výkonu, kde se uvádí: h) koordinátora vlastního hodnocení koly, i) mentora profesního rozvoje. A v odstavci se píe: Specializovanou činnost podle odst. 2 písm. h), co je koordinátor vlastního hodnocení, a i) co je mentor profesního rozvoje můe vykonávat pouze mentor ve 3. kariérovém stupni. To znamená, e se můe stát, e na základí tohoto předpisu níkteré základní koly, nebo níkteré koly dlouhodobí nebudou mít koordinátora vlastního hodnocení koly. Co mentora pominu, ale zdá se mi, e nebude moci být koordinátor, jak to bude řeeno? Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko, a nyní do obecné rozpravy je přihláen pan kolega Libor Michálek. Prosím, pane kolego.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající. Váená paní ministryní, kolegyní, kolegové.  
Já naváu na to, co u tady začal kolega tohl, a to s tím, e si udílal určitý průzkum mezi pedagogy známými. Učinil jsem toté, oslovil jsem zhruba 12 000 osob. Z tích 12 000 osob statistika vypadá takto: Proti kariérnímu řádu je 88 % učitelů. Mám tady připraveno 22 stran, protoe jsem vyzval učitele, aby mi i do mailů dali kromí tady tohoto svého názoru alespoň stručné odůvodníní. Tíchto 22 stran představuje jenom velmi stručný výtah. Uklidním vás, nebudu to tady číst celé, ale dovolím si jako takový reprezentativní vzorek přečíst názor jedné paní ředitelky, která se práví rozhodla ukončit funkci ředitelky pod tíhou administrativní zátíe a tím, e je tolik nejasností nad zde projednávaným kariérním řádem. Take píe, cituji: Poprala jsem se s inkluzí a s obrovskou administrativou, která se k ní váe. Na začátku kolního roku jsme v naí malé kole míli 7 dítí se speciálními vzdílávacími potřebami, na konci roku jich evidujeme 30. Vyřeili jsme stravování podle pamlskové vyhláky, vylepili jsme cedulky se zákazem kouření včetní dodatkové tabulky o elektronických cigaretách, vydali jsme odpovídající vnitřní předpis. Níkolikrát jsme ten proces s preventistou doplnili o minimální preventivní program, preventivní strategie, aby byly oba dokumenty stále aktuální. A e tích zmín v oblasti prevence v jednom roce bylo.  
Řeili jsme revize zařízení, aby odpovídaly vyhlákám, sháníli jsme nové přihláky na střední koly, protoe níkteré střední koly straily nae áky, e pokud nebudou mít přihláky podle nové vyhláky, nebudou moci přijít k přijímacím zkoukám. Vykazovali jsme, testovali jsme, implementovali jsme legislativní zmíny do provozu koly. Moji kolegové neustále níco podepisovali, vyplňovali, vykazovali. A k tomu vemu jen tak mimochodem také učili. A u jsem u toho, co mí přivedlo k rozhodnutí vrátit se zpít tam, kde mí moje práce tíí. Tam, kde je mi dobře, z ředitelny do třídy mezi díti. Při představí, e od září dojde k dalí zmíní kolského zákona, zákona o pedagogických pracovnících, vyhláce o základních kolách a úpraví přímé a nepřímé pedagogické činnosti mi není zrovna dobře.  
Paní ministryní v jednom z rozhovorů řekla, e sníí administrativní zátí kol a za kadý nový papír dva zruí. Jeden den toto řekla, druhý den jsem se dozvídíla o tom, e novela kolského zákona obsahuje povinnou výuku plavání a s ní související i dotace na dopravu. Dotace je skvílá víc, nicméní 9 stran papírování, které svou povinností s tímto souvisejí, je přece jen trochu moc. Zejména tehdy, kdy človík čeká, e podle slov paní ministryní bude níkde 18 papírů ubráno. A takto můeme pokračovat, a se dostaneme ke kariérnímu řádu. Jsem ráda, e u to nebudu já, kdo naí kole oznámí mým skvílým kolegům, e musí zpracovat a následní vyhodnotit plán pedagogického rozvoje, e nové učitelky, které jsou první rok v praxi a perfektní fungují ve 12. platové třídí propadnou do 11. Za rok budou muset svůj návrat mezi ´normální učitelky´ obhajovat před komisí, na kterou vezme kola peníze bůhví kde. Jsem ráda, e nebudu ta, která jim řekne, e vechno jejich dosavadní vzdílávání nad rámec svých povinností bylo zbytečné. e pokud budou chtít, aby jim atestační řízení bylo uznáno, musí ho pečliví zdokumentovat.  
e učitelé s mnohaletou praxí s obrovskými pedagogickými zkuenostmi budou muset pro to, aby dostali za níkolik let monost získat 3000 k platu, absolvovat postupné roční atestační řízení, budou se muset obhajovat před komisí sloenou z rychle prokolených členů. Zároveň budou muset zpracovat níkolikastránkové portfólio, ve kterém budou opít obhajovat, vysvítlovat, e chtíjí svou práci dílat správní. A mi nikdo netvrdí, e tady nenaroste stoh papírů v ředitelní koly alespoň o půl metru. A to ani nezmiňuji fakt, e peníze, které by míli dostat práví zmiňovaní učitelé, bude stát utápít prokolováním nových kolitelů a při podpoře vzniku nových vzdílávacích organizací.  
Protoe kariérní řád odkazuje na níkolik provádících předpisů, z nich se mi nepodařilo dohledat ani jediný, bude asi velmi tíké kariérní řád implementovat do chodu koly bez častého a obtíného dohledávání informací. A co si budeme povídat, níkdy to s dohledáváním informací k narychlo spíchnutým akcím není jednoduché.  
Za svou pedagogickou kariéru jsem poznala mnoho učitelů a učitelek. Jsou to vítinou lidé, kteří jsou ze své podstaty velmi pokorní, hodní, převání nekonfliktní. Jinak by ostatní nepracovali ve kolství, kde nemají zastání, kde mají minimum práv, ale maximum povinností. Tihle lidé se nevzbouří proti náloi, kterou na ní úředníci od stolu nakládají, tihle lidé zatnou zuby, budou dál vymýlet hry a aktivity, aby vzdílávání jejich dítí v jejich hodinách bavilo. A po večerech s vypítím vech sil vykáou, vyplní, obhájí, okomentují, sepíou to, co se po nich poaduje. Protoe vím, co je to za lidi, nechci být součástí té zrůdnosti, omlouvám se za toto slovo, a nechci, abych před nimi musela obhajovat níco, čemu sama nevířím, co nepodporuji, s čím absolutní nesouhlasím.  
Nebudu číst celý ten komentář, jenom jedna zásadní manaerská poučka. Pokud se má úspíní implementovat zmína tohoto typu, jaká se navrhuje v takovémto zákoní, tak je nezbytné získat podporu tích, kteří mají tou zmínou být dotčeni. Vím, e 12 000 je zhruba 10 %, nebo necelých 10 % vech učitelů, ale ze zásad statistiky mi vyplývá, e je velmi nepravdípodobné, e by převáná část učitelů tuto zmínu podporovala a vítala, kdy na takovémhle reprezentativním vzorku to 88 % odmítá. A ono vlastní není divu. Kdy jetí uvedu níkolik čísel, tak z toho bude zcela patrné, e motivace, o které se tady mluví, rozhodní nebude mít ten efekt, jak je tady prezentováno.  
Průmírný plat učitele v uplynulém roce byl 28 416 Kč. Z toho ta tarifní sloka činila 19 532 Kč. A dalí nárokové sloky dílaly 6164 Kč. Nenárokové sloky, míním tím osobní ohodnocení a mimořádné odmíny, a to u je číslo, které stojí za pozornost, činily v průmíru 2720 Kč. Tzn. dnes ti ředitelé mají rozpítí od nula třeba do 5600, aby bylo dosaeno tohoto průmíru. Take touto optikou ta částka 3000 Kč, která navíc má být a níkdy v roce 2021 nebo 2022, skuteční není adekvátní motivací.  
Proto podporují návrh pana senátora Canova na zamítnutí tohoto návrh zákona. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a slovo nyní dávám panu senátoru Zdeňku Berkovi.  
Senátor Zdeník Berka:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, kolegyní a kolegové, dovolte mi, abych podpořil předloený návrh zmíny zákona o pedagogických pracovnících, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, tedy bez toho pozmíňovacího návrhu, který doporučuje schválit výbor pro vzdílávání. Já jsem toho názoru, e ten pozmíňovací návrh by míl významní zlepit účinnost zákona a tento poadavek, dle mého názoru, tento pozmíňovací návrh nesplňuje. Naopak by vnáel do tohoto zákona nejednoznačnost. A já se pokusím krátce vysvítlit proč. My jsme míli níkolik společných zasedání s paní ministryní. To poslední, to u tu bylo zmíníno, to se konalo 7.- 8. února na tiříní. A byli tam přítomni jak pracovníci Ministerstva kolství, tak oba výbory. Tzn. výbor Poslanecké snímovny pro vzdílávání a ná senátní výbor. A dále tam byly přítomny i nejrůzníjí instituce, které jsou zainteresované na kolství. A tam se vlastní před tím druhým čtením zákona v PS diskutovaly vechny pozmíňovací návrhy. Já musím jen podotknout, e z naí strany členů senátního výboru se nepamatuji, e by níkdo vnáel do toho níjaký vlastní pozmíňovací návrh. Myslím si, e tam byla ta nejlepí cesta k tomu, aby se to dostalo přes PS a k nám a nemuseli jsme se tady třeba zabývat níjakými návrhy a pracní to vracet zpátky do PS. Byl tam představen i ten pozmíňovací návrh na doplníní odborníků, kterým se můe uznat kvalifikace učitele odborných předmítů, učitel praktického vyučování a učitel odborného výcviku na střední kole. Týkalo se to pouze střední koly. A dále tzv. uznávaného odborníka. Tento pozmíňovací návrh pak PS schválila a je součástí předloeného návrhu v § 9a. Tito zmíníní zamístnanci se tedy mohou stát učiteli a vztahuje se na ní i kariérní systém, ani by splňovali odborné předpoklady, předevím předpoklady týkající se pedagogického vzdílávání. Doplníní potřebné kvalifikace je stanoveno do čtyř let ode dne vzniku pracovního pomíru na střední kole. A výbor pro vzdílávání, senátní tedy, přijal pozmíňovací návrh, který umoňuje to, aby se učitelem na vech typech kol na rozdíl od toho předchozího návrhu, který tam je, stala osoba, která získá vysokokolské vzdílávání v magisterském studijním programu, který odpovídá charakteru vyučovaného předmítu bez povinnosti jakéhokoli formálního pedagogického vzdílávání. A to na dobu do roku 1924. Obdobný pozmíňovací návrh byl předloen v PS poslancem Zlatukou. Byl zamítnut, pro bylo pouze 15 ze 101 přítomných. Čili v podstatí pokud bychom to takto schválili, tak by tam byly návrhy dva. Ten původní, ten 9a, jak jsem citoval, a tento nový. A v podstatí se dá říci, e tyto dva návrhy nejsou plní kompatibilní. A existovaly by dva různé způsoby řeení stejné otázky. A navíc je na pováenou, a myslím si, e není ani vhodné, aby odborníci z praxe mohli vyučovat na mateřských a základních kolách. Take to je k tomu návrhu výboru pro vzdílávání. A pokud se týká mých předřečníků, jakýsi průzkum zmínil můj předřečník, nevím kolik tisíc učitelů. Samozřejmí ti učitelé, je to nová víc, ti jsou z toho rozpačití, tomu celkem rozumím, protoe teï se jich bude níkdo ptát, nechci říci, e je zkouet, ale bude to formou pohovoru, take první reakce nemůe být jiná ne taková, e spí asi ne. My jsme o tom včera diskutovali na klubu ČSSD, samozřejmí se k tomu vyjadřovali i lékaři, kteří na ty atestace jsou zvyklí, to prostí níjakým způsobem funguje, take si myslím, e je to otázka času, jakým způsobem se ten systém usadí. Lze předpokládat, e se mohou vyskytnout níjaké problémy, ale to je víc dalího vývoje, aby se případní opravily. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má nyní pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Dobrý den, váená paní předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové. Mnoho u tady bylo řečeno. Jako jeden ze zásadních problémů opravdu vidím poruení legislativních pravidel vlády. Tzn. e neznáme ty provádící předpisy a chce se po nás, abychom schválili bianco ek paní ministryni, resp. Ministerstvu kolství. Nemám takový reprezentativní průzkum jako pan kolega Michálek, ale moná o to průřezovíjí. A je to zvlátní. Paní ministryní nám v úvodním sloví říkala, jak to průbíní probírala, konzultovala atd. To není jen tích zmiňovaných 80 % z průzkumu pana kolegy Michálka, to je dalích více ne 7000, dneska u moná víc, podpisů jednotlivých pedagogů, které předkládá Pedagogická komora. To jsou různá profesní sdruení, počínaje řediteli gymnázií, která jsou proti. Ptal jsem se na obcích a na kraji, kteří jsou zřizovateli kol. A ti jsou také jednoznační proti. Take opravdu nerozumím, kde se bere podpora pro tento zákon. A velice mí zaráí jedna víc, e přestoe tady o tomto návrhu zákona jednáme, je ve hře pozmíňovací návrh, take moná vrácení do PS, moná zamítnutí, tak MMT prostřednictvím Národního institutu dalího vzdílávání vyzývá občany, aby se přihlásili, je vypsáno výbírové řízení na implementaci tohoto programu, co mi nepřipadá... Já vím, e kdo je připraven, není překvapen. Ale nepřipadá mi zrovna fér a koer vypisovat výbírové řízení na pozice, které moná vůbec nebudou. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má nyní pan senátor Ludík Jenita.  
Senátor Ludík Jenita:  
Váená paní ministryní, váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, začnu dvíma příklady z praxe. Na jedné kole u nás takřka slavili skutečnost, e získali na základní kolu mue, fyzikáře. Bylo mi to trochu divné, ale posléze jsme zjistili, e jde asi o 45letého mue, svobodného, kterému maminka do koly nosila svačiny, o velké přestávce v termosce heřmánek, aby míl teplý nápoj. Pokud se zmínilo počasí, tak i álu a čepici, co by ani tak nevadilo, ale jeho hodiny samozřejmí byly velkou přestávkou pro díti, výuka nestála za nic.  
A dokonce třeba přivedl do ředitelny k potrestání dítí, které mu o hodiní lízalo lízátko. Tento učitel se ji dnes tíí, e přijde kariérní řád a e se za níkolik let stane vynikajícím učitelem. Maminka bude mít jistí radost. Druhý příklad u je váníjí. Týká se uvádíjících učitelů. Já jsem míl na kole, předeslal jsem, jsem kantor, 10 let jsem učil, 10 let jsem dílal ředitele základní koly, která míla asi 700 áků, míl jsem tam níkolik absolventů pedagogických fakult. A prvním třem jsem vdy přidílil uvádíjícího učitele. A musím říci, e asi po půl roce vlastní ti uvádíjící učitelé za mnou přili a říkali mi: "Hele, my jsme absolvovali asi 20 kolení bíhem naí kariéry, ale jetí nic nám nedalo tolik jako náslechy v hodinách tíchto začínajících učitelů. My ty peníze nechceme, dejte ty peníze tím uvádíjícím učitelům, protoe nám to do té naí učitelské praxe hrozní dalo." A já jsem se opravdu ve své setkal s tím, e délka praxe o kvalití učitele prostí nerozhoduje. Učitel má v sobí buï pedagogično, jak to nazývám, nebo ho nemá, nebo ho má malé, nebo ho má vítí a dokáe ho prostí ve své práci uplatnit. A z tohoto důvodu jsem velký zastánce toho, aby se zvýily kompetence ředitele v oblasti odmíňování učitelů, aby byla zavedena alespoň částečná monost smluvních platů, aby ten ředitel mohl ohodnotit ty kvalitní učitele sám, protoe on jediný opravdu nejlépe ví, jak ten učitel dokáe kvalitní učit, jak dokáe kvalitní komunikovat s rodičovskou veřejností, jak dokáe komunikovat s kolegy na kole, jak dokáe pracovat v metodických sdrueních, předmítových komisích atd. Nikdo jiný ne ten ředitel to neví a nepozná. My máme tady před sebou zákon, já nevím, ten zákon mi přijde, e má snahu roztřídit učitele na patné a dobré, to asi ne, na dobré a vynikající, to asi také ne. Spíe mi přijde, e je roztřídí na ty, kteří chtíjí mít kariéru a kteří to nepotřebují, kteří se na 110 % budou vínovat kvalití své výuky a zbytek času budou vínovat třeba své rodiní. Já jsem se opravdu zatím také nesetkal s pozitivními ohlasy na tento zákon. My máme ve kolství níkolik problémů. Jednak, jak u tu bylo řečeno, stárnutí sborů. My potřebujeme nutní přivést nové mladé kvalitní pedagogy do kol. Kariérní řád, nevím, ale nemyslím si, e to zabezpečí. Mluví se tady o nevyváenosti mui, eny. Nevyváenost je velmi neadekvátní výraz, protoe je to zdrcující převaha en, zdrcující. A naí obrovskou potřebou je přivést do kol mue, ale kvalitní mue, kvalitní pedagogy, kteří budou adekvátní ohodnoceni a kteří zkrátka to nae kolství troičku dokáou zmínit. Zase nemohu říci, e si myslím, e kariérní řád bude tím prostředkem, který to zmíní. Závírem mi dovolte, jetí chci říci, e straní dlouho u se mluví o tom, e postavení učitele není takové, jak by si společnost zaslouila. Dovolte mi, abych na závír přečetl článek, je to troku zabrouení do historie, který vyel v jedních novinách. I z toho jazyka poznáte, e opravdu jde o historii. Jmenuje se to Rodičům na výstrahu. "Vechny noviny rozepsaly se o tom, jak jistý rozhnívaný otec nad ponecháním svého hocha přes poledne ve kole přibíhl do koly a učitele urákami zasypal, za co byl zaalován a odsouzen na pít dní do vízení. Odvolal se sice, avak patní pochodil, zvýen mu trest na vízení třínedílní. Té ve Vysokém Mýtí se dví maminky na učitele zle rozzlobily, e nechal jejich mazlíčky po kole. Přibíhly do koly a tam ostrými jazýčky řádní zazvonily. Učitel si stíoval a maminkám poskytnuta příleitost přemýleti po celých est dní v temné komůrce okresního vízení o tom, e je více ne nevdíkem pohaniti učitele za to, e vede díti kázní k dobrému. Ké jsou případy tyto rodičům výstrahou, by nedávali se přemrtínou láskou k rozmazleným dítem svádíti k činům podobným." Je to článek z roku 1886. Přejme si, abychom vánost učitelstva pozvedli ne sice a takovýmto smírem, ale aby opravdu v očích veřejnosti ten kantor znamenal níco, jako to mu bylo jetí před níkolika desetiletími. Otázka je, jestli kariérní řád toto můe způsobit. Já osobní si myslím, e ne. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Paní ministryní se hlásila, já jsem moná opomníla. Jestli trvá zájem, máte slovo, paní ministryní.  
Ministryní kolství, mládee a tílovýchovy ČR Kateřina Valachová:  
Já si dovolím krátce zareagovat na tu probíhající rozpravu. Velmi často ve veřejných diskusích minimální za poslední dva roky, protoe předtím jsem 20 let příli o kolství neslyela jako občan, neslyela jsem, e by níkdo hájil učitele v tom, jak padají ve svém respektovaném...  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Paní ministryní, prosím, omlouvám se, kolegové, kolegyní, prosím, utite se, ruíte nás. Díkuji.  
Ministryní kolství, mládee a tílovýchovy ČR Kateřina Valachová:  
Ve své respektované pozici, tak jim ne dvakrát, jak tady zaznílo, ale minimální desetkrát tzv. přidávali tak, e míli ty nejhorí tarify a vynulované osobní příplatky. V dobí, kdy jsem nastoupila, tak byl průmírný osobní příplatek ve kolství ani ne 2000 Kč. Jsem potíena, e se za dobu mého působení uvolnily finanční prostředky pro osobní příplatky a e se tento manévrovací prostor zvýil. Stejní jsem tak potíena, e níkolik mísíců před volbami se vichni předháníjí, kolik je potřeba učitelům přidat. Ale pravda o třídnických příplatcích je taková, e průmírní, my to víme ze statistických dat, dostanou 300 Kč. A jetí na základí nařízení vlády, které se jen tak mimochodem 10 nebo 12 let nemínilo, nevím proč. Nevím, kde byly vechny asociace, kde byly vechny komory, kde byly politické strany. Podotýkám, já jsem to neslyela občansky. Jako občanka, matka, neslyela jsem nic. Po nástupu na ministerstvo jsem se také nestačila divit. A vítinu tích dvou let jsem strávila ve kolách. A upřímní řečeno, bylo mi tam nejlépe. Trvám na tom, e to, co zaznívalo na kolském výboru i to, co zaznívalo teï na plénu, z 90 % odráí to, jak kariérní řád vypadal práví z tích předchozích let. A trvám na tom, e za ty dva roky se významní zmínil a zmínil se tak, jak chtíli učitelé, ti, co učí. Přihlásila jsem se na základí toho, e jsem chtíla zareagovat na níkteré příspívky, které podle mého soudu, váení senátoři, váené senátorky, úplní neodpovídají tomu, e vnímáme učitele a učitelství jako náročnou, společensky uznávanou profesi, kterou respektujeme, chceme respektovat a chceme ocenit. Níkteré z tích příspívků mí nepotíily. A nemyslím si, e odpovídají tomu, co tak rádi veřejní prohlaujeme, jak je ta profese náročná, jak si jí váíme, jaké je to poslání. To bylo oblíbené slovo posledních 20 let.  
Slovo "poslání" učitelé opravdu nesnáejí. Má to být profese, která je jako náročná uznávána, spravedliví zaplacena a ve kolách mají mít vichni učitelé právo profesního rozvoje. Trvám na tom, e to tak není, e si na to učitelé stíují, e to není tak růové, jak se tady líčí.  
A prosím vás, abyste při přemýlení o tom, co můe nebo nemůe zavedení profesní podpory učitelům přinést, přemýleli v duchu toho, e já vířím, e v naich kolách jsou povítinou ti nejlepí učitelé, jenom u toho mají dost, upřímní řečeno, řada z nich je v depresi. A byla bych docela ráda, kdyby si skrze tíchto 2,5 mld. Kč, to není na ádné atestační komise, úřady, jak tady zaznílo, je to na reálné příplatky, které velmi často existují u dnes, je to na reálnou práci metodiků předmítů a oborů ve kolách, ty, co jsou osvícené a nezruily se a nemají za to ani korunu. Je to na uvádíní učitelů, je to na to, aby ředitelé mohli dílat rozvrh a financovat takto sníenou přímou pedagogickou činnost.  
To jsou reálná fakta. Jsou to peníze, které jsou zajitíny. Je to dví a půl miliardy učitelů. Učitelům před tabulí. A také přemýlejte, pokud k vám zaznívají níkteré hlasy, které nesouhlasí, jestli moná níkdo se netíí na to, e tíchto dví a půl miliardy bude volných a nezamíří do kol.  
Jsme ve startu boje o velmi ostrý státní rozpočet. A přemýlejte o tom, e jestli nepodpoříme nebo nepodpoříte profesní podporu učitelů, jestli tíchto dví a půl miliardy, které teï v letoním i přítím roce natvrdo pro koly jsou, nezamíří jinam. Díkuji vám.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní ministryní. Obecná rozprava pokračuje. Hlásí se pan senátor Jiří Růička. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jiří Růička:  
Váená paní předsedající, díkuji za slovo. Váená paní ministryní, dámy a pánové. By senátor, přece jenom se cítím nejvíc učitelem, i kdy 27 let jsem ředitelem koly. Vdycky na konci hodin jsem míl tendenci se vyptávat, zjiovat, jestli studenti dobře poslouchají, o čem jde řeč. Nebudu se vás vyptávat, jestli jste dobře poslouchali tady nebo u televizí níkde v předsálí, ale dovolím si upozornit na jednu víc, a nepochybuji o tom, e jste si toho vimli.  
Zatím se do obecné rozpravy zapojilo asi 12 nebo 14 lidí, a skoro vichni jsou velice kritičtí. To, co mí na tom ovem nejvíce zaujalo, je to, e naprostá vítina tích, kteří vyjadřují své znepokojení s návrhem a s jeho administrativní náročností, s jeho byrokratičností atd., jsou lidé, kteří jsou ze kol. Jsou to lidé, kteří jetí níkde v současné dobí učí, k senátorování ředitelují, nebo byli řediteli nebo byli učiteli.  
Je na tom asi troku níco k zamylení, stejní jako je k zamylení to, e iniciativa zatím neexistující pedagogické komory, co je třeba říci, byla velice úspíná, vyjádřilo se k ní do dneního dne 7.500 lidí. Velice mí překvapilo to, e pan senátor Michálek si dal tu práci a oslovil tak velký vzorek lidí. A zpítná vazba je také dost znepokojující pro nás, kteří máme rozhodnout, jak dál s kariérním řádem.  
To jsou vechno víci, které bychom si samozřejmí míli dobře uvídomit, ne budeme o níčem hlasovat.  
Chápu, e paní ministryní se snaí do kolství dostat peníze, opravdu ji za to obdivuji, za důslednost, kterou za tím la. Jsem za to rád, ale obávám se, e způsob řeení, který tady před chviličkou i připomníla  pokud to neschválíme, tyto peníze tam nepůjdou. Obávám se, e způsob řeení kariérním řádem tam dostat peníze není správný.  
A teï se dostávám asi k vůbec nejpodstatníjí víci. My vymýlíme nesmírní sloité konstrukce, jak přidat učitelům pár korun, místo abychom řeili takové problémy, o kterých jsem tady mluvil u na začátku ve zpravodajské zpráví, tedy feminizace kolství, stárnutí sborů atd., místo abychom skokoví zvedli platy učitelů, místo abychom dali peníze i zodpovídnost ředitelům, protoe oni jsou ti, kteří za to nesou zodpovídnost. Místo toho veho vymýlíme sloité konstrukce, které pravdípodobní přinesou pár stokorun za cenu vysoké administrativní náročnosti, o tom jsem přesvídčen. Klademe na učitele nové a nové poadavky. Nevířím tomu, e to nebude administrativní náročné i pro učitele.  
Dostával jsem samozřejmí také mnoho a mnoho poznámek, připomínek atd. Napsala mi jedna ze stovek učitelek a učitelů, kteří se na mí obrátili: Osvídčení a papírů u mám tolik, e si s nimi mohu vytapetovat byt. koda, e tento byt nemám, protoe si na níj ve kolství nevydílám.  
Troku smutné toto dostat. A opravdu si níkdo z nás myslí, e se do kol budou po za zavedení kariérního řádu hrnout mladí učitelé, kteří po píti letech studia na pedagogických fakultách budou učiteli, kteří jsou teprve začínající na následující dva roky, jejich nástupní plat bude 21.400 Kč a za dva roky, kdy to dobře dopadne a atestační komise usoudí, e u jsou hotoví učitelé, jim přidáme dva tisíce? To si opravdu níkdo z nás myslí?  
Tíko podporovat novelu, která je, jak jetí jednou zdůrazňuji, podle mne pokusem administrativní řeit velký problém naeho kolství, a o tom jsem u níkolikrát mluvil.  
Často zde, a nejenom tady, ale i ve výboru a v různých diskusích zaznílo: No, není to dokonalé  a co je také dokonalé. Případní, e níco není dobré a nebude to fungovat, tak to napravíme. A to mí dísí ze veho úplní nejvíc, e u teï mluvíme o tom, e tento zákon má  
níkteré nedostatky a my je napravíme zase v níjakých novelách. Připomíná mi to opravování chodníků. Opravíme chodník a pak ho rozbouráme a budeme ho zase opravovat, protoe jsme zjistili, e by tam míla vést jetí voda.  
Tyto opravy mí samozřejmí nepřivádíjí v úas ani v nadení. Zrovna tak mí neuklidní ani ujiování  ono to přece pomůe, uvidíte, e se to zabíhne, a máme na to připravené peníze.  
Je to přibliní asi dva mísíce, kdy jsme tady schválili zmínu ve financování regionálního kolství. Nepochybuji o tom, e je nutná, e je důleitá. To je to, o čem u jsem mluvil, e paní ministryní za níkterými tímito vícmi la důslední. U tehdy jsme k tomu míli různé připomínky a výhrady. A pokud jste sledovali, jak je navren státní rozpočet pro přítí kolní rok, u teï sama paní ministryní se musela ohradit proti tomu, e finance, které jsme předpokládali tam nejsou, ani nejsou pokryty náklady na to, e se nám zvyují počty dítí na základních kolách, nato aby tam byly nárůsty, které jsme si vichni malovali a slibovali a tíili se na ní.  
O investicích do výstavby nových kol v prstencích kolem velkých míst. Ty peníze tam také nejsou  ani nemluvím. To je dalí velký problém. Prostí nejde jenom o peníze. Jde také o společenskou presti učitelů, o jejich postavení ve společnosti. O míru nároků, které na toto povolání zcela oprávníní klademe.  
Klademe na ní i dál a dál nové a nové poadavky, myslím si, e to je správné, ale nemyslím si, e to je správné, kdy je to tímto způsobem, který je podle mého hlubokého přesvídčení velice administrativní. Abych se dostal k tomu, čím jsem začal... Míli bychom si vichni velice dobře uvídomit, e investice do kolství, do učitelů, do jejich mezd nejsou investicemi do tích lidí. Jsou to investice do naich dítí, jsou to investice do naí budoucnosti.  
Ten návrh novely, tak jak je nám dnes předloen, je z mého pohledu pro tyto účely velice diskutabilní. Jsem hluboce přesvídčen o tom, e neusnadní přístup učitelům do kolství, nezvýí atraktivitu tohoto povolání. Myslím si, e by bylo správné, pokud ten návrh nezamítnout, ho vrátit přinejmením do snímovny, s novými pozmíňovacími návrhy.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo dávám opít panu senátoru Václavu Homolkovi.  
Senátor Václav Homolka:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váená paní ministryní, já jsem předtím zapomníl oslovit paní ministryni, tak se omlouvám, já jsem zapomníl i jako senátor, který sedí úplní vlevo, alespoň jednou vítou zareagovat na níkteré ty připomínky k tomu stavu kolství z minulého reimu, kdy já si naopak myslím, e kolství bylo na velmi vysoké úrovni, celý svít nás uznával, jak na západí, tak na východí, na východí  myslím třeba Japonsko. Take níkteré ty víci jsme prostí a teï poznali, e se nám promítají do toho současného ivota. Já jsem v 90. letech učil na středním odborném učiliti, myslím si, e to odborné kolství bylo na vysoké, velmi dobré úrovni. Učili se od nás vichni. Toto učilití bylo zrueno. Já bych tady nebyl jako senátor, nedal bych se na politiku, kdybych mohl učit dál na tom svém učiliti. Take já můu díky tomu zase říkat, e to nebylo tak patné. Ale je to tak. Manelku jsem si vzal učitelku, první dítí za socialismu se dalo na dráhu učitele a druhý syn v tomto roce končí pedagogickou fakultu. Take je to prostí níjaká kontinuita. Asi ty zájmy tích dítí, tích lidí jsou níjaké. Do toho kolství se dá, protoe ty zájmy má a protoe k tomu má třeba vlohy. Jestlie níkdy níkdo půjde na níjakou jinou kolu, nepedagogickou, ale má ty vlohy, je schopen přejít, učit, tak proč mu to pak neumonit... Časem, a ti starí odejdou do důchodu, tak budeme rádi, e takové lidi budeme mít. Oni budou schopni, protoe budou učit rádi.  
Já kvůli tomu jsem nepřiel, protoe se mi zdálo, e pan kolega Růička u mluví jakoby závírečnou řeč zpravodaje, tak moná e, jetí to tak není, ale aby neopomníl, myslím si, e by to paní ministryní zaslouila, za ten svůj pragmatický přístup, a u to hlasování bude jakékoliv, tak já osobní a určití i za mnoho vás dalích jí díkuji za tu práci a přeji jí v dalím kariérním postupu hodní úspíchů. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore. Nyní je přihláen do obecné rozpravy pan senátor Miroslav Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní, milá paní ministryní, milé kolegyní, váení kolegové. V řadí vystoupení tady bylo spoustu kritiky. Mí vdycky odmala učili, e můu s níčím nesouhlasit, ale míl bych vdycky navrhnout níco, co by to podle mého názoru vylepilo. Bohuel, tích konstruktivních návrhů, je by míly níjakým způsobem kariérní řád vylepit, podle představy vystupujících, by s nimi nemusím vdy souhlasit, jsem tady moc neslyel. Pozmíňovací návrhy, které jsou nám avizovány, řeí pouze výi příplatku za třídnictví. Nemá to nic společného s tak kritizovaným systémem kariérního řádu. Víte, v posledních dvou týdnech jsme vichni zaplavováni maily a výzvami, ano, pan senátor Růička tu jmenoval pedagogickou komoru. Bylo by zapotřebí ale vídít, e to je zatím níjaké dobrovolné, nezaregistrované sdruení, které dle mého soudu toto sousloví pedagogická komora vyuívá k jakési profesní komoře, ale podíváte-li se na jejich stránky, pak je to zamířeno vyloení účeloví ke kritice kariérního řádu, předkládaného tady váenou paní ministryní.  
Ptal se níkdo... Tato zatím pracovní nazývaná, nebo neoficiální nazývaná pedagogická komora tvrdí, e zastupuje tisíce učitelů, je se k tomu vyjádřili. Oni mají svoji adresu na Facebooku, tam počítají pravdípodobní ty jednotlivé lajky, mají petici, je s tím kariérním řádem nesouhlasí. Pokud jsem dobře slyel, v současné dobí by to mílo být celých 7500 lidí. Já neříkám pedagogů. Lidí, je se tam mohou přihlásit, a mají se kolstvím cokoli společného.  
Já jsem si nechal poslat stanovisko sdruení, je léta oficiální zastupuje při vech významných jednání pedagogy i nepedagogy, a to Českomoravského odborového svazu pracovníků kolství. Jejich tisková zpráva má jasný a stručný nadpis: Kariérní řád učitelů je rozumný kompromis. Odmítáme zpochybňování, e nebyl dostateční prodiskutován. Tedy to, co je jeden z hlavních argumentů té tzv. pedagogické komory. Nebojte se, nebudu vám číst celou tu tiskovou zprávu. Podstata spočívá v tom, e od roku 2005, kdy vlastní vstoupil zákon o pedagogických pracovnících v účinnost, se ten kariérní řád, a práví ve spolupráci se kolskými odbory, řeil. Bylo to... Teï si dovolím odcitovat: Vyjadřovali se k nímu předevím nai členové, učitelé i vedoucí pracovníci. Výsledkem je kompromis. Kompromis, který je nám teï předkládán.  
Návrh této novely, cituji, akceptuje poadavky Českomoravského odborového svazu pracovníků kolství, týkající se vymezení nadúvazkových hodin a určení povinnosti pedagogů, pokud jde o přítomnost na pracoviti. Návrh rovní míní zákoník práce v částech upravujících platové pomíry pedagogů, jde o krok zlepující odmíňování i níkterých činností.  
Závírem, kolské odbory nesouhlasí s aktivitami, které podporují dohodnutý, rozumný kompromis a které dokonce vyzývají k zamítnutí kariérního řádu. Tolik jsem povaoval za svou povinnost vás seznámit s tímto stanoviskem oficiálního sdruení zastupující pedagogické i nepedagogické pracovníky. A protoe, aspoň jsem neslyel z úst předřečníků návrh, by tedy usnesení z ÚPV doporučuje schválit tento návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, já to tedy opakuji a navrhuji to samé, tedy schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore. Nyní s přednostním právem pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní ministryní, váená paní předsedající, kolegyní, kolegové. Já nejprve zopakuji níkteré dotazy, které tady na paní ministryni, dokonce i opakovaní, zazníly. A zatím jsem nezaregistroval odpovíï. Přiznávám, e jsem tady celou dobu nebyl. Tak pokud níkterý ten dotaz byl ji odpovízen, tak se dopředu omlouvám.  
První moje otázka, kterou mám, je, jestli je pravdou, e učitelé, kteří v současné dobí učí, řekníme, jeden rok, jeden a půl roku nebo půl roku, jsou dnes v níjaké platové třídí, řekníme, 12 nebo 9, tak poté, co by tento zákon vstoupil v účinnost, tak budou zařazeni do nií platové třídy. Jestli to je, nebo není pravda? Jestli se tak stane? Bavím se o tom, zda budou zařazeni do nií platové třídy. Jinou vící je potom, zda budou mít nií nebo vyí celkové příjmy, protoe samozřejmí kadý ředitel, pokud je rozumný, tak se pak snaí ty víci níjak řeit. To je moje první otázka.  
Druhá otázka je, proč, paní ministryní, nemáme vechny ty doprovodné předpisy, ty podzákonné právní normy, k dispozici? Z tích avizovaných osmi, pokud jich je osm, já se ptám, kolik jich tedy bude, máme zatím v níjakých návrzích dví. A pokud vy dokonce jste řekla, e v jedné z nich zřejmí budou definovány i indikátory, to znamená níjaké mířitelné veličiny, tak mí by velmi zajímalo, o jaké jde indikátory, jak se budou mířit, protoe u teï z toho mám troku husí kůi. To znamená, my nic o tích indikátorech nevíme.  
A vy tady dneska před nás předstupujete a říkáte: Dejte mi nebo nám na ministerstvu kolství bianco ek a ničeho se nebojte, my ty podzákonné normy udíláme tak, aby to vechno dobře a správní fungovalo.  
Pak mám jetí třetí dotaz, který se týká § 29 zákona, ve kterém je napsáno, e ministerstvo kolství v tom odst. 1 zajiuje profesní vzdílávání nebo profesní rozvoj učitelů jím zřizovanou organizací, tak se ptám, proč to je tímto způsobem udíláno a zda to náhodou není myleno tak, e vechny jiné vzdílávací organizace, které mají akreditace, by postupní míly vejít v úby, a jediný, kdo by míl potom monopol na dalí vzdílávání učitelů, by byla organizace, kterou zřizuje ministerstvo kolství. Ptám se na to proto, e jsem dotazy tohoto typu obdrel, já bych tady rád na mikrofon slyel, jak to je ministerstvem zamýleno, s tím, e dle mého názoru, a to tato dnes přítomná paní ministryní myslí, jak chce, tak si myslím, e do budoucna pro jistotu, aby nevznikl monopol na dalí vzdílávání učitelů, bychom míli, pokud se dostaneme do podrobné rozpravy, přijmout pozmíňovací návrh, který vám je práví rozdáván a má přesní tento smysl, který jsem tady nyní popsal.  
Take tolik moje tři konkrétní dotazy, na které, vířím, e obdrím odpovídi. Jinak si tedy velmi váím toho, e paní ministryní s námi v průbíhu té debaty diskutuje, není to tady zvykem, to velmi oceňuji.  
Nyní tři takové moje poznámky, které si myslím, e by tady zaznít míly.  
Ta první, já jsem nezaregistroval snad od nikoho, kromí teï od pana kolegy Homolky, e by v rámci svých kritických připomínek zmiňoval stranickou příslunost nebo mluvil o levici, o pravici a tak dále. Vdy ta debata probíhala tak, e jsme se bavili vícní a říkali jsme: V zákoní je napsáno toto. My si myslíme, e to není dobře z tích a z tích důvodů. K mému překvapení minimální částeční vy, paní ministryní, reagujete tak, e říkáte: No ale je to lepí, ne to bylo například za ODS. Předpokládám, e je to lepí, ne to bylo třeba i za níkterých ministrů, za ČSSD. Já jsem vlastní první, kdo se tím více začal zabývat, více jezdil do tích kol, cítil se tam dobře. A já si tedy myslím, e by to mílo být tak, jak já to navrhuji, protoe to je lepí, já jsem o tom přesvídčena, ne to bylo dříve. Buïte rádi, e to není tak hrozné, jak jsem to já zdídila. Mí tato argumentace na vás docela mrzí, nečekal bych ji. Zrovna tak jako bych nečekal, e nám bude naznačováno, váené senátorky, váení senátoři, já vás upozorňuji, e tento zákon, a si o ním myslíte cokoli, je toho typu, e pokud jej neschválíte, tak nepřijde do kolství 2,5 mld. Kč. Tak si to tedy pořádní rozmyslete, jestli budete proti tomu zákonu, nebo nebudete. A já se ptám: Jak je toto myleno? To znamená, ty 2,5 mld. budou rozdány komu a jak? Jak je moné, e to s tímto souvisí? Protoe samozřejmí vzdílávání učitelů dneska níjak funguje. Ta profese učitele se dneska níjak vzdílává. Je moné dát učitelům jinou podporu, nejlépe by to bylo, kdyby se to udílalo tak, jak to říkal pan kolega Růička, a to je, e by se dala vítí důvíra učitelům a vedením kol, a ty 2,5 mld. Kč se přidaly na platy tích učitelů. V průmíru by to bylo 1500 Kč mísíční na jednoho učitele. To by byla nejvítí pomoc kolství v historii, kdyby se tak stalo. Tím já vůbec nezastírám a nezpochybňuji vae zásluhy na tom, e se učitelům přidávalo. Ale říkat, já jsem jediná, kdo se o to staral, vám vem ostatním, dokud jsem nepřila, to bylo jedno. Aspoň tak to na mí působí, kdy to převedu, se mí dotýká. Nemyslím, e to je správné.  
To znamená, pokud se níkdo tady zeptal, jestli zazníly níjaké konstruktivní návrhy, tak konstruktivní návrh ve smyslu toho, abychom vylepili kariérní systém nebo kariérní řád, nezazníl. Ale konstruktivní návrh, aby se dala vítí důvíra učitelům, aby se dala vítí důvíra vedením kol, aby se více vířilo tomu, e dneska máme ve kolách schopné lidi, ty tady tedy zazníly. Ty tady zazníly, a nejednou.  
A poslední víc, kterou mám, to znamená, pokud chcete vídít, co by bylo dobré udílat, aby se to vylepilo, aby to bylo lepí, ne je to dnes, tak to je učitelům přidat tím způsobem, e ty peníze dostanou jednotlivé koly a ředitelé, aby to pak na základí toho, jak oni vidí kvalitu tích učitelů, mohli přerozdílit. A tento návrh zamítnout. Čili připojuji se k návrhu pana kolegy Canova a navrhuji zamítnutí tohoto zákona.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane senátore, já vám díkuji. O slovo poádala paní ministryní, prosím, máte slovo.  
Ministryní kolství, mládee a tílovýchovy ČR Kateřina Valachová:  
Já začnu tími dvíma, řekníme, emocionálními otázkami či výzvami pana senátora, které zazníly. Nejsem si jista, jestli působím jako človík, který je snad níjak jeitný nebo pyný. Já jsem reagovala na to, e, vaím prostřednictvím, paní předsedající, pan senátor tady velice kriticky líčil katastrofický scénář, zaplavení naich kol papíry, kadý krok, který v tom zákoní je, vylíčil tím nejíleníjím způsobem, byrokracií, razítky, včetní té vize, jak ten kariérní řád administrativní zatíí koly. Já jsem v úvodní řeči práví zcela vícní a korektní, myslím si, jak je bíné v Senátu, se vypořádala s tímto a také jsem popisovala, v čem ten návrh, který máte na stole, a ne já, ale práví společní, jenom jsem se ohrazovala společní s učiteli, skuteční s učiteli v terénu, jak byl přepracován. Na slovo pana senátora jsem reagovala tak, e, ano, takto přesní jsem se já rozčilovala nad textem, který mi byl předloen, a opravdu byl z dílny, ta vize, včetní správního řádu, atestací, komisí, teoretiků, mentorů, čtyř stupňů, vrchních mentorů, z dílny tedy dřívíjích kolegů za ODS. Ale řekla jsem to jenom proto, e přece není fér mí kritizovat, e za dva roky se nepodařilo moná níkterá rezidua toho původního návrhu zmínit. To není ádná podpásovka! To jsou fakta.  
Moná jsem tento návrh, kdy jsem ho nalezla, míla zmačkat a hodit do koe. A začít úplní znova. Jsem legislativec, tak jsem to míla napsat úplní znova. Na základí toho, co jsem slyela od učitelů v praxi. Já jsem ale vídíla, e kdy jsem nastoupila, tak jsme se opravdu nacházeli ve velmi kritickém bodí v českém kolství, trvám na tom, e do té doby jsem tady ádné hlasy neslyela, podotýkám, nemluvila jsem politicky, řekla jsem občansky. A jako matka jsem nic takového neslyela. Já jsem to jenom řekla, e mi to bylo divné.  
Teï jsem samozřejmí ráda, e jsme na jedné lodi a chceme situaci zlepit. Já to nekritizuji, jsem ráda. A řekla jsem a trvám na tom a vechny odborné asociace, a nejenom jedna z nich, která tady byla zmínína  kolské odbory toto projednávaly, projednávaly to desítky a desítky asociací, které jsou dlouhodobí reprezentanty jak ředitelů, tak učitelů. Nebo jednotlivých typů vzdílávání po tu dobu dvou let. Kadý míl různý názor, snaili jsme se najít níjaký kompromis, níjaký společný.  
Ale ta vize před dvíma lety byla taková, e musíme mít silný kolský rozpočet. Letos máme nejvyí po roce 1989, máme podporující usnesení snímovny o trojnásobném, nebo spí úkol snímovny vládí, nebo o třikráte zvyování kolského rozpočtu po sobí. Máme v rozpočtové strategii státu jak zmíny financování kol, tak kariérní řád. To je vazba na zákon rozpočtové odpovídnosti, to není cár papíru. Ano, kritizuji rozpočet, jak byl bývalým ministrem financí Babiem předloen, ale i tak tam u teï je skoro 8 mld. na platy učitelů v regionálním kolství. Já tvrdím, e to je málu, ale nikdy předtím automaticky ministr financí 8 mld., to znamená 10 % pro učitele neposlal, abych byla spravedlivá. Na první návrh. A začíná boj o rozpočet. A rozhodní chceme víc.  
To jsou taky fakta. A třetí víc, ano, míla jsem úsudek, e ke kolskému rozpočtu potřebujeme férové financování. Tady navazuji na ty, co četli ty příbíhy od paní ředitelek, jak jsou zavaleni papíry, nebo e oceňují bezplatné plavání, ale e zase to bude níjaký dotační program. To zmíní ty zmíny financování kol. Ty jsme práví schválili před dvíma mísíci. Tak vydríme jetí jeden kolský rok a bude to v pořádku. Spoustu papírů se zbavíme.  
A třetí víc je kvalita. Kvalita vzdílávání dítí a profesní podpory učitelů. Proto potřebujeme kariérní řád učitelů. A já jsem nevyhroovala, já jsem jenom konstatovala fakta. Řada z vás je sluební, politicky určití starí ne já, tak si uvídomujete, e návrh rozpočtu je v první fázi. Ministr obrany např. vznáí s ohledem na aktuální bezpečnostní situaci významné své poadavky a tíchto 2,5 mld. je zafixováno teï zcela natvrdo smírem ke kolám. Já tvrdím, e to není na papíry a byrokracii na atestační komisi, je to na ohodnocení učitelů v třídnických příplatcích, specializačních příplatcích, ve sníení přímé pedagogické činnosti, v řadí vící, které u na kolách jsou, jenom nejsou zafinancovány. A jenom varuji, a si uvídomíme, e kdy jim nedáme ten účel, tak zpátky propadnou do té masy peníz a budou předmítem tvrdého vyjednávání. To není vyhroování, to je faktum. Jenom jsem se ohradila, e by to bylo na ty papíry. Je to smírem k učitelům. Je to moje přesvídčení, rozhodní nechci lhát.  
A co se týká implementace, tak podotýkám, e implementace je přesný implementační plán na ministerstvu. Já ho rozelu vem politickým stranám jak na zmíny financování kol, tak kariérní řád, tak, aby při výmíní ministra mohly politické strany sledovat, e vecko pokračuje podle plánu. Protoe mní záleí na tom, aby zmíny byly funkční.  
A teï tedy, kolik jich je. Jak u jsem řekla, nevím, jestli to Milo Vystrčil slyel, vaím prostřednictvím, paní předsedající, jedná se o to, e skuteční to není tak, e by kolegové, kteří doposud nemají dva roky praxe, e by jejich platová třída byla sníena. V ádném případí. Ale je to tak, e ti kolegové  a takoví jsou také , kteří mají nií platovou třídu, protoe k tomu dochází, to bezpochyby víte, v praxi, ne mají mít, tak tu dvanáctou musí dostat v okamiku atestace. Je to opační. Oni se nesníí, ale kdy mají nií, třeba mají jedenáctku, protoe také na toto si mi učitelé často stíují, tak nejpozdíji tou atestací musí  je to takové zdůrazníní zákoníku práce  dostat tu dvanáctku. Je to opační.  
Indikátory se doplňovaly po společném jednání kolských výborů, senátorů a poslanců. Jsou doplníny, podotýkám, není to právní předpis, proto to nemáte před sebou. Co se týká právních předpisů, tak nařízení vlády v tuto chvíli u je v meziresortním připomínkovém řízení, kadý se s ním můe seznámit. To jsou ty sníené přímé pedagogické činnosti. Take je to veřejný dokument. A vyhláka, kterou očekáváte, ta by míla vstoupit do meziresortu ihned po schválení Senátem. Ale podotýkám, je to jednostránková víc, je to osm oblastí, kterými se mají atestace zabývat. To je ve, co potřebujeme k 1. září. Proto je to i v souladu s legislativními pravidly.  
A co se týká NIDV, tak rozhodní nebude centrální. Ono má zajistit nové dví činnosti, to je ten § 29, e vykonává činnost v atestačním řízení, v té trojce, a zřizuje metodické kabinety a zajiuje jejich odbornou činnost. Proto to tam je uvedeno. A zase si to přáli učitelé, kdy jsem s nimi besedovala, protoe říkali, e pokud to tam nebude, tak nemají garantováno, e budou mít metodické kabinety. A e mají garantováno, e metodické kabinety  myslím sdílení té dobré praxe vznikne a bude garantováno ministr neministr, e to chtíjí mít v zákoní. Je to přímý odraz jejich poadavku.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní ministryní, a nyní s přednostním právem pan místopředseda senátor Jaroslav Kubera.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, já budu na rozdíl od jiných velmi stručný a začnu tím, kdy jsme tady schvalovali zákon o sportu, tak jste mí ujiovala, e kdy tam bude, e obec musí mít plán rozvoje sportu, tak e to nebude ádná byrokracie, e to bude jenom takový, e tak se píe, co dílá. Tak výsledek je takový, e se za statisíce zadávají studie odborným agenturám, aby tento zákon vypracovaly. A tak je to vdycky.  
Já si vzpomínám, kdy jsme tady probírali mateřské kolky, tak v zákoní tehdy stálo, e o úplatí v mateřské kole rozhoduje ředitel koly. Ale ve vyhláce, kterou evidentní paní ministryní poruovala zákon, protoe si tehdejí, to nevím, který si přizpůsobila, respektive ministerstvo obrazu svému, tak do níj napsali  jednak osvobodili níkteré  a pak si do níj napsali, e to můe být nanejvý polovina neinvestičních nákladů za uplynulý rok. No to je... Proberte si to v hlaví, co je to za nesmysl. To vůbec spolu absolutní nesouvisí. A toto ustanovení platí dodnes.  
Take já první obavu mám, e tími vyhlákami teprve, které u Parlament neschvaluje, tam bude ten zakopaný pes. A já to řeknu jednodue, nechte u proboha ty učitele učit a ředitele ředitelovat. Oni nás zase tak moc k tomu nepotřebují. Já u si ani nepamatuji, kolik jsem přeil ministrů a ministryň kolství. Přeil jsem i Katku, kterou mám jinak lidsky velmi rád. A byl jsem jediný, kdo se jí zastal v souvislosti s onou Peltovou (nebo jak se to nazývá) aférou, ale současní jsem řekl, e pokud by míla odstoupit, tak určití ne v souvislosti s tímto, ale třeba v souvislosti s pamlskovou vyhlákou nebo s chozením dvouletých dítí do koly a povinném ročníku v páté od píti let a podobné víci.  
Ale oni na tích kolách dílají předevím místní akční skupiny a místní akční plán. Přeloím do četiny. Místní akční skupina nejprve utratí dotační peníze za přípravu. Pak u jich moc nezbyde a dalí dotace přijdou na místní akční plán. Ale potom jetí kraj zpracuje krajské akční skupiní krajský akční plán. A poté v celostátní akční skupiní jetí celostátní akční plán. A protoe bohuel neexistuje jen Ministerstvo kolství, ale také vechny ostatní, tak mezitím musí pracovat na hlukových mapách, protihlukových mapách a dalích desítkách vící, kdy sice se vichni zaklínají tím, ale vdy tohle je docela jednoduché, akorát e tisíc maličkostí umořilo vola. A to platí přesní tak i ve kolství.  
Já se ptám jednodue. Co se stane fatálního, ale opravdu tedy straného, kdy tento zákon nebude přijat? Já vám garantuji, e vůbec nic. Stejní jako mnoho tisků, které tady v tomto týdnu máme. Nestalo by se vůbec nic. A opakuji svoji vítu, paní ministryní, e potřebný zákon neznamená nezbytný zákon. A my bychom míli přijímat zákony, které jsou nezbytné.  
Potřebných, jé, tích by bylo. My reagujeme na kadou událost a přijímáme a přijímáme. Legislativní zpracování  a to teï neříkám prosím o tomto zákoní, aby bylo jasno, to je obecní  to legislativní zpracování je katastrofální. Máme dva miliony předpisů a kdy vzpomenu, jak jsme si vysvítlovali níkteré paragrafy stavebního zákona na výborech a na klubu, tak vůbec nikdo nevídíl, co to tam čtou. A to nechci tady mluvit o dalích evropských tiscích, o příleitostech mladých a podobných nesmyslech, které tady výbor napíe. e vítáme iniciativu, aby poté napsal deset si vzájemní odporujících, e v ádném případí nic takového nechceme. Místo aby napsal, bíte s takovou hloupostí do háje.  
Take moje otázka je jednoduchá. Stane se níco fatálního? Vzpomeňte, kolik zákonů teï snímovna přijímá v devadesátce, které nemají s bezpečností ani s nutností vůbec nic společného a jsou v rozporu s tím, co je napsáno. Ale je to hrr a podle toho to taky vypadá. Práce kvapná málo platná. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a do obecné rozpravy je nyní přihláen pan senátor Jiří Cieňcia³a Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Jiří Cieňcia³a:  
Váená paní senátorko řídící schůzi, paní ministryní, kolegyní, kolegové.  
Já jsem naden tady touto diskuzí jako začínající senátor a je to obrovská kola. Tady k tomu zákonu mám otázku kardinální  to be, or not to be. Chceme zmínu v systému kolství a vzdílávání, nebo nechceme? Otázka je poloena jasní a srozumitelní. Odpovíï si nechme kadý pro sebe, nebo se k tomu vrátíme při hlasování nebo před hlasováním. Já vám můu za tu část praxe, to znamená za tu část uivatelů, absolventů výstupu toho systému kolství a vzdílávání, to není jenom kolství, to je celoivotní vzdílávání, to je duální vzdílání. A má to celou řadu prvků. A můu vám říct, e kdybychom se v tích firmách nedovzdílávali, tak níkteré firmy by u dávno zkrachovaly. Já vám říkám, e úroveň absolventů na vech úrovních, ale zejména na té středokolské a vysokokolské nejde nahoru. Bohuel. A konkurence nespí. Čili myslím si, e tady je potřeba přijít s níčím, co nám úroveň absolventů tíchto kol na vech úrovních, zejména na té středokolské a vysokokolské, zvýí. Co bude garantovat to zvýení?  
Celá řada argumentů, která tady padla pro i proti, pod kadý se podepíu. I ten, co je pro, i ten, co je proti. Protoe na kadém prochu, na kadém argumentu, na kadé argumentaci je kus pravdy. A teï je to umíní vybrat tu kritickou cestu pravdy. A teï si postavme otázku, čeho dosáhneme, kdy to zamítneme. A postavme si otázku, čeho dosáhneme a v jakém čase a za kolik, kdy tomu dáme anci pokračovat, rozvíjet a podle systému japonského kaizen to zdokonalovat. A nebo vezmíme si příklad ze ivota. Narodí se dítí dvíma milencům, nebo manelům, a to dítí není moc chtíné. A teï je otázka, jestli se to dítí má narodit, nebo nemá narodit, a jsou na to různé pohledy. A ivotní praxe ukazuje, e na kadém dítíti, na kadém organismu i systému socioekonomickém i technickém se dá pracovat a ten systém zdokonalovat.  
Já jsem daleko od zkueností a od tvrzení, dílejme jenom dokonalé víci a dílejme jenom dokonalé zákony. Sami nejsme dokonalí. Kdo z nás je dokonalý, a zvedne ruku a podepíe se pod to. Čili jestli přistoupíme na varianty, jak tady padly ty varianty, e to shodíme ze stolu, tak zůstaneme tam, kde jsme byli. Jestli přistoupíme na variantu, pojïme, uznejme níkteré připomínky, pojïme do podrobné diskuze a vrátíme to Poslanecké snímovní, tak ta Poslanecká snímovna bude níjakým způsobem muset pokračovat a v níjakém dalím kole nám to předloí.  
Čili tady si myslím, e jsou jenom dví monosti. Buï to schválit, nebo to poslat zpátky Poslanecké snímovní. A kdy ani jedna, ani druhá varianta nebude, to znamená, e ten kolský zákon nepotřebujeme, e jsme spokojeni s úrovní vysokých kol, středních kol a celého toho vzdílávacího systému. Čili na tu shakespearovskou otázku to be, or not to be, čili co potřebujeme, nebo nepotřebujeme, si musíme odpovídít. A kdy to potřebujeme, tak zvolme tu nejracionálníjí cestu. Byla by to obrovská koda, kdyby to kvantum práce, které bylo vykonáno celou řadou lidí, kteří se museli zdrovat, jak tady v uvozovkách hovoříme, od své učitelské činnosti, já se nepodepisuji pod to, aby oni se zdrovali. Oni se učili vichni ti lidé, kteří na tom pracovali a budou pracovat.  
Víte, já jsem v 90. letech řídil firmu, která zavádíla nové normy řízení jakosti. Byly to IZO nímecké, byly to japonské, byly to americké standard. Kadá firma si níco zvolila, ale drtivou vítinou české firmy se přihlásily k IZO normí, k té organizaci nímecké. Protoe k Nímcům máme mentální nejblí, protoe jsme po staletí společní vyrůstali a vychovávali se a ovlivňovali se. A to si nedovedete představit, jaký byl v dobí zavádíní tohoto systému odpor na vech úrovních. Od dílníka počínaje, ředitelem konče. A trvalo to roky. Roky to trvalo, ne jsme si uvídomili, co nám to přineslo v kvalití, ivotaschopnosti, v konkurenceschopnosti. A tady je určitá analogie. Samozřejmí e to není jedno a toté, ba naopak. Systém vzdílávání, tak jako systém léčení a atestace ve zdravotnictví, to je blízká analogie. Ponívad tady rozhodujeme o naí budoucnosti. O budoucnosti naich dítí, vnuků a o naí společnosti. O to to je sloitíjí a o to to je zodpovídníjí rozhodnout správnou cestou.  
Ale já bych byl vemi deseti pro, abychom ten proces, který byl nastartován u i předtím níjakou squadrou azzurrou, dneska to pokračuje dál. Já jsem dalek od níjakých stranických konvergencí a já jsem absolutní pro to, abychom dali anci tomu, aby se na tom intenzivní pracovalo. Jak jsem řekl v úvodu, úroveň absolventů naeho kolství není dobrá, není vyhovující a neodpovídá poadavkům 21. století z hlediska konkurenceschopnosti. Nechci to tady rozvádít a nechci uvádít detaily. Čili to je vechno, co jsem chtíl říct. Já vím, e jsem si jenom ublíil ve vaich očích, ponívad já nejsem takový pičkový bohemistický řečník, já jsem od tvrdé reality, kde se taví ocel v teplotí 1600 stupňů a 180 tun musí být zpracováno bíhem 45 minut. A to je obrovská ichta. I Akademie víd, jak tam zasedala u nás v Třinci, uznala, ano, omlouváme se vem ocelářům a energetikům, e i v ocelařiní je hi-tech. A já si myslím, e nejvýznamníjí hi-tech je práví ve kolství. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a slovo má nyní pan senátor Jiří Růička.  
Senátor Jiří Růička:  
Jetí jednou díkuji za slovo. Já jenom budu reagovat na to, co tady níkolikrát u bylo zmíníno. O podpoře níkterých asociací, níkterých institucí, naopak odmítání ze strany učitelů atd. Tak si dovolím jenom níkolik drobných poznámek.  
První je ta, e ne vechny asociace zákon o pedagogických pracovnících, jeho novelu podporují. Není to pravda. To bychom míli vídít. Druhá víc, níkolikrát se kriticky mluvilo o tom, e ta vznikající pedagogická komora  to jsem také řekl v tom svém předchozím vstupu  nezastupuje vlastní nikoho. Nezastupuje nikoho, samozřejmí. Ona jenom dala monost učitelům  a jsou to učitelé, protoe oni tam zakrtávají, z jakého typu koly jsou  se k tomu vyjádřit. Pokud ijeme ve státí, kde se lidé mohou k níčemu vyjádřit  já doufám, e ijeme a jetí dlouho ít budeme  tak je to asi zcela legální způsob.  
Poslední moje poznámka se týká toho, co tady pan senátor Nenutil, vaím prostřednictvím, paní předsedající, zmínil. A to je jaksi vyzdviená podpora odborů. Podpora odborů. Já jsem učinil dotaz ne jako Jiří Růička, ale dotaz jako místopředseda výboru pro vzdílávání, kolik odbory ve kolství zastupují učitelů. Učinil jsem dotaz, oficiální, písemný. Dostal jsem odpovíï, e mní do toho nic není. Sice nenapsali, e mi do toho nic není, ale napsali, e nejsou povinni mi tuto informaci sdílovat a e mní ji nesdílí. Tak pro mí tato instituce nepředstavuje příli důvíryhodný zdroj podpory tomuto zákonu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. My jsme se vystřídali v řízení schůze. Dalím do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Jiří Carbol.  
Senátor Jiří Carbol:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váené kolegyní a kolegové, dovolte mi krátce vystoupit k tomuto zákonu. Předesílám, e nejsem učitel, nikdy jsem neučil a nikdy ani učit nebudu, nemám k tomu vzdílání. Chtíl bych ale podpořit tento předloený zákon, protoe chci podpořit odmíňování učitelů. Jsem přesvídčen, e je potřeba odmíňování učitelů zvýit. Nejsem učitel, ale jsem v roli zřizovatele základní a mateřské koly. U nás v obci máme samostatnou základní, samostatnou mateřskou, kadá má svou ředitelku. A ty koly jsou velice kvalitní. A práví proto, e vím, s čím konkrétní se potýkají, práví proto bych podpořil tuto zmínu. Hovořilo se tady velmi podrobní o tom zákonu a chtíl bych říci, e ádný z dalích zákonů, který máme předloen, není dokonalý. Ani tento zákon není dokonalý, ale je to krok kupředu, je to krok níjakým smírem. A já bych navázal na svého předřečníka, pana senátora Cieňcia³u, který o tom hovořil. A já plní podporuji jeho názor. Ale chtíl bych přidat jetí níco navíc. Myslím si, e tady nejsou jenom dví cesty, schválit nebo zamítnout. Je také cesta schválit s pozmíňovacími návrhy. A já bych vás chtíl poádat, abyste podpořili předloené konkrétní pozmíňovací návrhy, které přináejí učitelům konkrétní navýení jejich odmín. A takto schválený zákon s pozmíňovacími návrhy pak můeme poslat Poslanecké snímovní, která můe konkrétní svým hlasováním vyjádřit, jestli chce nebo nechce navýit odmíny učitelům. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Miroslav Nenutil, protoe paní místopředsedkyní se zříká přednostního práva. Prosím, pane kolego.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo. Díkuji i paní místopředsedkyni, ale moc nezdrím. Chci jen zareagovat na vystoupení pana senátora Růičky. Asi ádný odborový svaz vám z pochopitelných důvodů neřekne, kolik má členů. Řekníme, e já jsem se v této organizaci dlouho pohyboval a mohu vás ubezpečit, e zatímco iniciátoři tzv. pedagogické komory mají řádoví v tisících podpisy různých lidí, tak já vám garantuji, e kolské odbory mají řádoví desetitisíce skutečných pedagogických pracovníků. Díkuji za slovo.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalí v pořadí je přihláen pan senátor Libor Michálek. Prosím, pane kolego.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Váená paní ministryní, váené kolegyní a kolegové, zaznílo tu, e nebyl předloen níjaký konstruktivní návrh, tak já jsem si dovolil jeden z takových pozmíňovacích návrhů předloit práví pro případ, kdy by nedolo k zamítnutí tohoto zákona. Nerespektuji tu tezi, e se víci mají dílat sloití, kdy je lze dílat jednodue. A já, kdy celou tuto diskusi shrnu, tak my vlastní zavádíme velmi sloitý kariérní řád a přitom finanční benefit pro 2. stupeň v tomto kariérním řádu je nula a ve 3. stupni níkdy v roce 2021 nebo 2022 3000 Kč. Take se přimlouvám k tomu, aby jak tady byla diskuse o té částce 2,5 mld. Kč, to nám dílá při rychlém přepočtu necelých 1500 Kč mísíční na učitele, tak abychom zváili ty monosti, které u tady prezentoval buï pan senátor Homolka nebo které jsou součástí pozmíňovacího návrhu pana senátora Papouka. Jestlie dnes ty nenárokové sloky činí necelých 10 %, jak jsem říkal, jsou v tom absolutním vyjádření 2700 Kč mísíční, míníno osobní příplatky a mimořádné odmíny, tak nechme tím ředitelům, a ten manévrovací prostor nemají 10 %, ale 15 % tích průmírných mezd. A můeme vesele, pokud neprojde návrh na zamítnutí, odbourat vechna ustanovení, která v tomto návrhu zákona se níjak dotýkají systému kariérního řádu. Mám jen technickou prosbu, pokud by neproel ten návrh na zamítnutí a mílo by se jednat o tích jednotlivých pozmíňovacích návrzích, tak jen pro účely legislativní kontroly, protoe to, co jste tady dostali, tak bylo operativní připraveno, tak bych poádal o odročení jednání buï jako první bod odpoledního jednání, případní tam máme prostor jetí na odročení i na pokračování schůze 7. června, protoe ten deadline pro projednání je 8. červen. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. A s právem přednosti je přihláena paní senátorka Zdeňka Hamousová, protoe paní místopředsedkyní nechce. Prosím, paní kolegyní.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji. Já bych chtíla vyuít práva přednosti opít k reakci na předchozí vystoupení. Osobní jsem vystudovaný pedagog, ředitelka koly, take bych mohla mít spoustu komentářů, ale zdrím se jich. Jenom bych chtíl uvést na pravou míru a doufám, e tomu dobře rozumím, my se bavíme o 3. kariérním stupni, jako kdyby se týkal vech učitelů, tzn. e vichni učitelé by míli mít o 3000 Kč navíc. My jsme včera debatovali s paní ministryní a ptala jsem se, kolika vyučujících se bude týkat ten 3. kariérní stupeň. Bylo mi řečeno, e zhruba tak 30 %. Take to není 3000 Kč plus 2000 eventuální navíc pro vechny vyučující. Zhruba pro 30 % vyučujících z celkového počtu. Mám jetí dotaz, bude se níjak regulovat počet zájemců o ten 3. kariérní stupeň? Protoe teoreticky si přeci můeme říci, e vichni budou chtít dosáhnout svého maxima v tom profesním oboru a budou chtít dosáhnout 3. kariérního stupní. Take teï mi to nekoresponduje s tím předpokladem, e to bude asi 30 % vyučujících, take jestli se bude níjakým způsobem regulovat ten počet zájemců? A jetí si neodpustím, kdy tady zazníly odbory, citaci ze zákona, kdy § 24a: "Plán pedagogického rozvoje koly a osobní plán profesního rozvoje." Mílo by tam podle mí být jetí "profesního rozvoje pedagogů", protoe se můeme bavit o profesním rozvoji i nepedagogických pracovníků ve smyslu ředitelka nebo vedoucí kolní jídelny, stravovací trendy a dalí víci. Ale píe se tu: "Ředitel koly vytváří po předchozím projednání s odborovou organizací působící ve kole plán pedagogického rozvoje koly pro naplníní cílů..." Rozumím tomu, zákoník práce nám říká, e pokud je odborová organizace, tak opatření, které se týká vítího počtu zamístnanců, musí být projednáno s odborovou organizací. Toto se mi tam zdá nadbytečné. Je to jednotlivost, maličkost, ale také se můe stát, stává se bíní, e koly nemají odborovou organizaci, dobře, nic se nedíje. Ale odborová organizace je tvořena nepedagogickými pracovníky, tzn. zamístnanci kolní jídelny, kolník, uklízečky. Take ten plán kariérního, toho odborného kvalifikovaného rozvoje vyučujících tímto ustanovením je zapotřebí projednat s tími, kteří kvalifikační, kompetenční v této záleitosti nejsou erudovaní. Ale to je jen poznámka k té váze odborové organizace, která je takto vání vnímána. Ale míla jsem dotaz, poprosím pozdíji o odpovíï. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Paní ministryní se hlásila, prosím, má slovo.  
Ministryní kolství, mládee a tílovýchovy ČR Kateřina Valachová:  
Já odpovím na tu poloenou otázku. A prosím jetí jednou. V případí posunu začínajícího učitele do pozice tzv. samostatného učitele, tak si tento kolega polepí nejméní o 1000 Kč a nejvíce o 2000 Kč. Práví v návaznosti na to, a to je svobodné rozhodnutí ředitele při smluvním vztahu mezi učitelem a ředitelem, kdy nastupuje do koly, jestli mu uzná a jakou z hlediska tích činností, co vykonává, ve kolách to můe být různé, činnost podle platové třídy číslo 12 nebo 11. Tak proto je tam 1000 nebo maximální 2000. Jinak jsem panu senátorovi Vystrčilovi reagovala na to, e rozhodní nehrozí, e by se sniovaly. Naopak, je to přitvrzení "nejpozdíji tehdy 12. platová třída, pokud nebyla doposud". Co se týká tích 3000 příplatku, znovu připomínám, v případí 3. stupní se jedná o 5000 Kč, které se skládají ze dvou částek, ale nárokoví. 3000 příplatek a plus 2000 z hlediska skoku ve stupni, take 5000. A jen chci říci, e ten skok ve stupni má význam i tak, e motivuje ty "sluební mladí" kolegy, aby vstupovali do kariérního stupní, protoe oni se zrychlí v tom víkovém automatu a potom pokračují dál u jakoby rychleji. To tady jetí nezaznílo. A co se týká toho, kolik předpokládáme, e bude kolegů ve 3. stupni, prvních 1600 kolegů vstoupí do systému v roce 2022, tak v nábíhu dalích let předpokládám, e by to mohlo být 30 % učitelů. A teï pozor, ano, logická otázka, nebudeme vlastní chtít, aby vichni kolegové byli vynikající učitelé ve smyslu 3. stupní kariérního? Proč ne, e, otázka. Ale tady jde o to, e vynikající učitelé podle mého soudu jsou vichni, kadý svým způsobem. Ale toto je 3. stupeň v rámci profesní dráhy, kterou si můe ten učitel zvolit. Ale kdy si ji zvolí, tak musí být didaktikem nebo metodikem v předmítu nebo v oboru. A to je to stejné, jako kdybychom u kterékoli jiné profese se tvářili, e vichni jsme "z gruntu" takto nadáni. Takto to není. Tzn. já se domnívám, e z hlediska systému by opravdu ten počet míl být zcela přimířený, aby nedolo potom zase k devalvaci toho, jak tito kolegové dál metodiku a didaktiku íří mezi ostatní kolegy, pomáhají se jim zdokonalovat v učitelské profesi, take můj osobní názor, e 30 % je zcela dostatečných. Byly i dřívíjí návrhy, e tam mílo být pouze 15 % učitelů.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, paní ministryní. S právem přednosti se hlásí pan předseda Senátu Milan tích. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové, nebudu tady dílat ádný rozbor, nejsem odborník. Myslím si, e kolství potřebuje zmínu, potřebuje zmínu motivační, potřebuje vyslat signály a nejen vyslat, ale také je naplnit, e zejm. učitelská profese se bere vání a e bude garantován její postup a vývoj a také finanční oceníní tak, e ti lidé budou spatřovat v učitelské profesi jistotu. e tam budou spatřovat monost kariéry a budou chtít mít učitelské povolání jako celoivotní práci. Já si myslím, e na tom se vichni shodneme. A my víme, jak to chodí. Vlády slibují, ale na druhou stranu podléhají určitým vlivům. Mj. samozřejmí i vlivům ekonomického cyklu. A přijdou-li problémy, tak vlády se holt snaí rozpočty níkde sekrtat. Ale já bych tu chtíl upozornit na jednu víc, která tady nezazníla. Prakticky vichni z celého naeho politického spektra, které je v Senátu, ale i občanského zastoupeno, jsme se shodli na tom, e je potřeba pedagogy a kolství daleko více ocenit. Prosím, nezapomínejme na to, e my dokáeme učitelům garantovat příjmoví jen jednu víc, kterou vláda musí dát do rozpočtu. A to je to, e nároky učitelů budou obsaeny v zákonech. A zákony jsou automaticky povinností vlády formou mandatorních výdajů je promítnout do přípravy státního rozpočtu. Pokud chceme učitelům pomoci a chceme-li to garantovat, tak to musí být v zákonech. A v tomto zákoní ta garance je, i kdy není taková, jakou bychom si představovali, ale určitý pokrok tam je. Tzn. e zakládá mandatorní výdaje, které musí jakákoli vláda, která přijde nebo je, do té přípravy a návrhu státního rozpočtu promítnout, jinak je to hrubé poruení zákona a samozřejmí to můe vést k dalím řízením. Take z tohoto pohledu se domnívám, e to v kadém případí, pokud myslíme vání to, e chceme učitelům ty peníze dát, aby prostí byly, dodat, tak je to nejlepí krok, protoe takové ty sliby, které před volbami politické strany a hnutí budou dávat, no, po volbách se řekne: "Ekonomický vývoj je horí a nejde to a máte smůlu." Take já v kadém případí, by znovu říkám, nejsem odborník, já velmi respektuji stanovisko odborů, protoe jak tady zaznívalo, jestli jsou dostateční reprezentativní, není tady nikdo ve kolství, pane senátore, prostřednictvím řídícího, reprezentativníjí, ne jsou kolské odbory v oblasti kolství. To vám naprosto garantuji a myslím si, e mají stabilní členskou základnu a e samozřejmí nemusí kadý s jejich postoji souhlasit. Ale nakonec, co víme, tak tyto odbory vdy bojovaly za dobrou víc a vesmís byly politickými stranami napříč politického spektra respektovány a do značné míry i jejich názory brány v potaz. Take tolik asi k tomu a prosím, jestli můete uvaovat o tom mandatorním výdaji, e je to také velký přínos pro učitele. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Radko Martínek. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váené kolegyní, kolegové, první bych začal tím, e se připojím k tomu, co tady řekl kolega tích, protoe v zásadí jsem chtíl říci toté. My tady můeme dávat návrhy, jak budeme přidávat peníze, ale fakt je, e kadý ministr financí je racionální človík, a kdy mu tam ministr přinese níjaký návrh na zvýené výdaje, tak chce vídít proč. A samozřejmí proč je předevím proto, e je zákon. A teprve kdy vyplní to, co mu dává zákon, tak pak můe uvaovat o proč, o níčem jiném. Take je zcela evidentní, e jestlie bude tento zákon, tak kadý ministr financí bude muset s tímito penízi počítat. A ty peníze v kadém případí kantorům doplynou. Samozřejmí e stejní jako kolegyní Hamousová, vaím prostřednictvím, pane místopředsedo, bych jako bývalý kantor tady mohl mluvit mnoho, co se mi na tom kariérním řádu nelíbí. Ostatní mnohé jsem na klubu paní ministryni řekl. Ale na druhé straní je třeba říci, e tady je určití nastartován jistý proces a přeci nikdo z nás nemá nic proti tomu, aby existoval kariérní řád pro učitele. Určití můeme mít celou řadu názorů, jak by míl ten kariérní řád vypadat, ostatní o tom se vede debata u, řekl bych, dokonce desítky let. A zatím se tedy k ničemu úplní rozumnému nedolo, take dejme tomu, e to je dalí pokus. Myslím si, e je také docela pochopitelné, a já jsem to paní ministryni říkal také, e není zrovna dvakrát nadení z kariérního řádu mezi učiteli. Ale zase vichni, kteří jsme ve kolství pracovali, pracujeme nebo víme, jak to tam chodí, tak víme, e kantoři jsou jedna z nejkonzervativníjích skupin obyvatelstva. Oni ehrají na stávající situaci, ale jetí více ehrají na jakoukoli zmínu, která ve kolství nastane. To, e mají nedůvíru k nejrůzníjím snahám, jak reformovat kolství, je také zcela pochopitelné. I já jako kantor jsem zail tolik velijakých reforem, které líčily astné zítřky českého kolství, a zpravidla to dopadlo tak, e nakonec bylo hůř ne předtím. Take se není co divit, e kdy přijde níkdo s níčím dalím, tak e zrovna není vítán s níjakým nadením, protoe je za tím letitá zkuenost, jak to doposud vdycky dopadlo.  
To ovem neznamená, e bychom míli tím pádem rezignovat na ve a nedílat nic.  
Já osobní nemám vůbec ádný problém mezi prvním a druhým stupním. Jsem velmi rád, e se zase vracejí vedoucí učitelé, a myslím si, e přechod mezi prvním a druhým stupním by mohl být velmi jednoduchý, pokud vedoucí učitel s ředitelem se dohodnou, e začínající kantor je dobrý, tak bych si skoro tvrdil říci, e by to mílo stačit. Horí je samozřejmí přechod mezi druhým a třetím stupním. Mní samotnému se nelíbí název "vynikající učitel", protoe řekníme si zase pravdu, jaká je. Vynikající můe být odborník ve kolství, ale kantořina je úplní níco jiného. Vynikající odborník se můe stát prostřednictvím atestací, ale vynikajícím učitelem se ádný človík a ádný učitel nestane prostřednictvím atestace, protoe kantořina není jenom o tom, co víte, co máte v hlaví, ale také schopnost, jakou jste předávat svým studentům a ákům. A vynikající učitel je vlastní ten, který to dokáe předat svým ákům. A tomu určití nepomůe ádná atestace. Ale na druhé straní chápu, e je tady níco, co by mílo vést lidi k tomu, aby se sebevzdílávali. Také jsem to říkal na naem klubu, e kadý človík je ve své podstatí líný. Já jsem líný a kdy před sebou nemám níjakou zkouku nebo níco, kde bych míl provířit své vlastní schopnosti, tak človík zpravidla uhýbá tím nejjednoduím způsobem, to znamená, e nedílá nic. To je vlastnost témíř kadého človíka, a tích pár výjimek jenom potvrzuje pravidlo.  
Chtíl bych také říci, e není úplní správné a nepovauji za seriózní, kdy se tady paní ministryni vyčítá i to, e nejsou vechny provádící předpisy a e vlastní nevíme, jak to bude fungovat. Ale my to nemáme u ádného zákona, který tady je. Pravidlo, kdy se to vyadovalo, u je vlastní dávno pryč. Pamatuji si samozřejmí doby, kdy jsem dílal předsedu výboru v Poslanecké snímovní, kde jsou jiné monosti, ne zde, tady se to udílat nemůe. A velmi dobře si pamatuji, e jsem vrátil níkolik zákonů jako předseda výboru, samozřejmí po dohodí s výborem. Řekl jsem, e zákony výbor nebude projednávat, pokud nebudeme mít provádící předpisy. Tak to kdysi bylo. Ale tahle doba u je dávno pryč. V právní revoluci, kterou tady permanentní probíháme, dneska u vůbec nehledíme na kvalitu zákonů, ale hledíme na mnoství, jako kdybychom nebyli potomci husitů a nevídíli jsme, e na mnoství nehleïme, e ano?  
Na závír musím říci, e mám samozřejmí připomínky k návrhu, zcela určití vím, e nebude přijat dvakrát s nadením. Nicméní je to jakýsi pokus o to, abychom tento systém nastartovali. A nepochybuji o tom, e tento systém je realizovatelný a je také mínitelný tak, aby nakonec odpovídal více realití a aby to nebylo o administraci, o úředním imlovi, ale aby to bylo koneční o tom, e ve kolství budou odmíňováni ti lidé, kteří se dítem, studentům, ákům  podle toho, na jakém stupni působí  skuteční vínují a ne ti, kteří ve dví hodiny poloí taku a odejdou pryč. To je myslím problém celého kolství, e díky tomu, e balík peníz ve kole reální není, e ředitel nemá mimotarifní sloky témíř ádné, tím pádem také odmína mezi tím, který s dítmi chodí po výletech, nakonec riskuje i sebe sama, který s nimi dílá po odpoledních, má fakticky stejní jako ten, který ve dví hodiny symbolicky poloí taku a má čistou hlavu.  
A jestli kariérní řád dejme tomu určitým způsobem pomůe, bude to dobře. V tom zníní, v jakém je teï, si tím nejsem úplní jist. Ale na druhé straní také zcela určití jsem si jist, e kdy zde přijmeme pozmíňovací návrhy, záleitost nevylepí.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. A jako poslední zatím se do obecné rozpravy hlásí paní senátorka Milue Horská, místopředsedkyní Senátu. Prosím, paní kolegyní.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, kolegyní a kolegové. Dovolte mi, abych na závír projednávání tohoto zákona podíkovala za vás za vechny předevím naí odborné pedagogické veřejnosti, ale i té nepedagogické, bez které by práce v naich kolách nemohla fungovat. A tak, jak jsem vás poslouchala, vířím, e kadý z vás to myslí nejlépe tak, jak je o tom přesvídčen a dává nám to patřiční znát.  
Paní ministryní se zmínila o historických eskapádách ministerstva. A já si vzpomenu na jednu za vechny, kde jsem témíř na kolenou prosila vaeho předchůdce pana ministra Chládka ohlední vzdílávání. Mám ve své kole kolegyní, které po dvou vysokých kolách musely vystudovat, bohuel, jetí tu třetí, a na různých adresách. Bylo to hodní náročné, zvládli jsme to. Moná, kdyby u tehdy kariérní řád byl níjak nastaven, u se tato eskapáda nestala. A proto deprese, která nás tady sírá, nevím, jestli by se ji podařilo odstranit. A přála bych to hlavní mladým pedagogům, jestli by se ji podařilo nastartovat tími čtyřiceti tisíci nástupního platu. A tak, jak bylo řečeno, e kantorem se človík vlastní rodí, jestli by nám do kolství zase nepřili ti, co tam jdou kvůli penízům, protoe nástupních čtyřicet tisíc není nikde. Ale to je filozofická otázka, kdo přichází do kolství. Jsou to lidé, kteří mají rádi předevím lidi, a ti nebývají zas tak draví. A moná i proto se tolik o svá práva nedrali, a také je tam převaha en, i tích máme málo v politice, kde je třeba se drát.  
Víte, já jsem s kantořinou začínala hluboce v minulém století. A jako mladá začínající jsem na kole nemíla nárok v podstatí na nic. My jsme tehdy i patní zdravili. Jaký byl vztah ředitele vůči podřízeným. A kdybych na kole byla bývala zůstala do svých řekníme pítačtyřiceti a ádná jiná kantorka nebo kantor do té doby nepřiel, tak jsem pořád zůstala se svými kolegyními ta mladá ...  
Proto, kdy mí ivot dostal do situace mladé začínající ředitelky, tak jsem myslela předevím na mladé začínající kantory, kterým jsem chtíla a mohla dát rozlet.  
Jakýsi kariérní řád jsme si tedy v naí kole po léta budovali a dodnes ho máme. A to jsou pravidla, která se velmi, velmi podobají současnému kariérnímu řádu, kdy si vlastní s podřízenými sedneme. A podotýkám, mám 120 zamístnanců, take s kadým níkolikrát do roka díláme tzv. hodnotící pohovory, které vyplývají z toho, e ten človík si můe k tomu co říct, má i svůj plán, ke kterému se po čase zase sám vrací. A my vedení  ředitel, zástupce, vedoucí paní učitelka, mám tam takové profese, kterým rozumím z kariérního řádu, protoe ředitel není schopen při dnením návalu povinností vechno dostát. Ale co ředitele ze veho nejvíc baví, je si se svými lidmi povídat. A on na to nemá čas. A jsem vdíčná za to, e mu to tak nařídíme.  
Přátelé, tady nezazníla podle mne jedna zásadní informace. My jsme z ředitelů kol po roce 1989 udílali naprosto legitimní manaery firem. Bohuel, kadý manaer má, jak se dnes říká, svého PR, to znamená personalistu, níkoho, kdo s ním o lidi pečuje, zástupkyní.  
To ekonomické, ta právní subjektivita, kterou jsme ředitelům vloili na bedra, ta nás odvádí od té práce s kantory, ta má tady tu byrokratizaci na svídomí, nebo tu valnou část. Moná jenom taková otázka řečnická do pléna... Nebyl by třeba čas, já vím, e asi bych tady teï zbourala tuto historickou budovu, ale nebylo by dobré, kdyby kantoři opít tak trochu patřili nedotknutelní pod stát? Jenom filozoficky, ředitelé se utkávají se svými zřizovateli, tu osvícenými, tu méní osvícenými. Nemíli by potom čas víc na své pedagogy?  
Víte, plán můe být v mnohých kolách nesrozumitelné, níkdy troku třeba opomíjené... Nechci říkat sprosté slovo. Kdy se podíváte do níkterých rozvojových plánů kol, tak zjistíte, e ten plán se opakuje systémem CTRL+V a níkdy se tak trochu zapomene zmínit datum dítského dne, vánočních prázdnin a tak. Nemají čas koly pod tou tíhou byrokracie na své rozvojové plány. Chci tím říct, kdy se svými kantory hovoříme o jejich hodnocení, máme prostor hovořit o tom, co si oni sami ve svém vzdílání přejí. Jak můeme i tu svoji kolu na základí výbíru tích kantorů, samozřejmí je to dlouhodobý proces, profilovat. Nejenom udílat dobrý obor, kterých dneska při nedostatku dítí... Asi to není ta nejoptimálníjí metoda, přetahovat se o díti, to nám asi taky výsledky ve kolství nepřinese. Take to jenom poznámka, e dobrý plán ve kolství, strategický, víceletý, znamená, e se ti kantoři mají monost sejít, e se třeba práví sejdou v tích dnech volna, práví o tích prázdninách, kdy není nic jiného na starosti, i na ty vánoce, e nemusí podvádít, protoe ten čas na to toti je. Strategický plán, ten se nevytvoří při bíné poradí, nevím, jak často ji pedagogové mají. Musí se hodnotit. Je to z tích dílčích plánů. A tam platí i rozvoj té kariéry. Já to říkám proto, e to není ádná teorie. Je to prostí pro mí praxe v té mé kole, protoe i tak mám monost se potkat se 120 lidmi a povídat si o vícech, které je zajímají, nejenom o úkolech, o nich samých. Oni jsou za to vdíčni, e jsou níkam, e níkam patří. A to nai kantoři bohuel zatím nemají. A zaslouí si to.  
Víte, díky tomu působení ve kole, ve kolách jsem míla monost, protoe u hodní pamatuji, tak jsem míla monost vzdílávat, vzdílávat víci nové, které mí baví. Například jsem byla u toho, kdy výchovní poradci se míli dozvídat o nových vzdílávacích, vyučovacích metodách speciální pedagogiky. Kdy jsem začala hovořit o tom, jak se můou dneska díti vzdílávat i v normálních kolách, smírem k inkluzi, tak nebyl problém. Kdy jsem otevřela například strukturované učení, docela u dneska známá víc, tak ti pedagogové, ti výchovní poradci, to nebyli učitelé, výchovní poradci, kteří mají o vem vídít, upozorňovat své kolegy, tak se hrozní bránili tím metodám. Dolo to tak daleko, e byli ochotni přijet 50 kilometrů, podívat se do koly, kde to podle tích metod funguje, jak do koly základní, kde probíhala inkluze, tak i do té speciální. A vlastní tím chci říct, e ty nové víci se pod kůi dostávají straní tíko a straní pomalu.  
ilháme ve kolství. Kdo má sklon pečovat o handicapované díti, tak se dostává do systému sociálních slueb. Sociální sluby prodílaly vývoj takový, mimo jiné, který podporuje pracovníky tím, e má také nastavený kariérní řád, vzdílávací řád, jsou tam povinné hodiny, ale má tam také supervize. To znamená, e ten človík, který pracuje s jiným človíkem, je u profesní unaven, má to komu svířit. Tohle ve kole nemáme. A kdy toto téma otevřete mezi pedagogy, tak budou plakat, jak jsou unavení, budou si na to stíovat. Ale kdy jim nabídnete, zase je to moná nereálné, ale bavila jsem se o tom, co byste potřebovali... Svého supervizora! Zase ho nechtíli. Take chci říct, e nové víci i uitečné víci nemívají na růích ustláno. Myslím si, e to je dáno i tím, e v převáné vítiní jsou tam eny, které to prostí unesou, které to vytrpí a jsou ochotné pečovat i v tích ztíených podmínkách.  
Dovolte mi poslední poznámku, zařazení do stupňů a obava o ty tzv. výborné kantory, vítinou staré praktiky, kteří u se nebudou chtít vzdílávat, u na to nemají, nejsou ochotni, nemají motivaci. Já si myslím, e tím, e ten kariérní řád je teï nastaven, tak vlastní zbudou peníze i na ty nenárokové sloky. Take tam přece... Nikdo se o tom nezmínil, e je taky moné, e přece jenom ten ředitel je svéprávný a má svůj rozpočet a je odpovídný, tak přece můe i tím začínajícím, kdy budou tak dobří a jako začínající u budou vykazovat ty výsledky, tak je přece můe motivovat tam, kdy ty peníze protečou.  
Dámy a pánové, kolegyní, kolegové, dovolte mi na závír svého vystoupení podíkovat paní ministryni za tu její krátkou, ale velmi údernou misi. Já ji nepotřebuji obhajovat, ona se dostateční obhájí sama. Pro mí za tích mých 30 let v pedagogice, kdy jsem, vířte, e dveře ministerstev opraovala zleva, zprava, dostala jsem se maximální k níjakému úředníkovi, a kdy vidím, s kolika představiteli asociací, ředitelů kol, ale i to, co udílala pro sport, tak si myslím, e si zaslouí nae podíkování. Kdy tento zákon přijmeme, tak to bude jistí výborná tečka za jejím krátkým působením. Kdy to bude s pozmíňujícími návrhy, jistí se taky svít nezboří. Asi se nezboří v ádném případí.  
Ale já jsem naprosto přesvídčena o tom, e to nejenom je schopna myslet s naimi pedagogy i dítmi dobře, ale e bude mít monost na to jetí dále dohlédnout. Budu vířit tomu, e bude moci dotahovat ty víci, které jste jí tady třeba teï vyčítali. Omlouvám se za delí řeč, chtíla jsem být poslední, ale kolega z Hradce Králové mí zase vyplouchl.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Já díkuji, paní místopředsedkyní. Prozatím jako poslední se do obecné rozpravy hlásí pan senátor Jaroslav Malý.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Pane předsedající, paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Já jsem skuteční chtíl být poslední, a tím se omlouvám, vaím prostřednictvím, paní místopředsedkyni, protoe jsem tady tři a tři čtvrtí hodiny sledoval diskusi, jak návrh, tak níkteré senátory opakovaní. Já se domnívám, e bych mohl v závíru velice struční, ne tak barvití, jak dokáí níkteří moji kolegové, promluvit, velice struční říci, co tady nezaznílo, k čemu moná ta diskuse nedospíla.  
Bylo tady níkolikrát řečeno, já to zkrátím do určitého bonmotu, e kadý pozná dobrého učitele. Já bych řekl, e kadý si myslí, e pozná dobrého učitele, protoe nejsou váhy. To tady znova bylo řečeno, e níco je, řekníme, osobnost toho učitele, níco jsou vídomosti. Ten zákon, který tady přichází, z mého pohledu jako lékaře s tím nemám naprosto ádný problém, protoe 50 let funguje jakýmsi způsobem postgraduální kolení nebo dokolování lékařů pomocí atestací. Já sám mám čtyři atestace. Nemám s tím ádný problém, protoe to studium musí být skuteční celoivotní. Jestli pedagogika je vídní obor, já jsem plní přesvídčen, e je, proto se o tom tady bavíme, tak by to celoivotní vzdílávání mílo být zakomponováno do toho vídního oboru.  
Čili ten zákon se snaí nalézt níjakou váhu. Tou váhou není, jestli ten učitel je kvalitní, nebo nekvalitní. Ale je to míra odbornosti. Lékař také při atestacích se nehodnotí, jestli je dobrý, nebo patný. Hodnotí se míra jeho odbornosti, míra schopnosti reagovat na určité situace, na určité příklady.  
ádný učitel, ani já, ale ádný učitel nemá rád zkouení. Učitel je ten nejvyí, kdo rozhoduje o tom, kdo dostane jakou známku. Představte si, e ho teï bude níkdo atestovaní zkouet. To je velice nepříjemné a témíř nesluné, řekl bych.  
Já uvedu příklad z medicíny. Před mnoha lety se zubaři dohodli, e vystudovaný zubař je hotový odborník, e v ivotí u nepotřebuje ádné dokolování. V ivotí! A byly pouze dví atestace. Maxilofaciální chirurgie a protetika, zubařská protetika. Nic víc nebylo. Teï se k tomu zase zpátky vrací, protoe to celoivotní vzdílávání a to prozkuování odbornosti... Kdo je tady lékař, tak ví, e níco umíme a níco je dáno tím, co je níco jako tanec kolem ohní. Níco je dáno tím, jak promluvíme s tím pacientem, jak k nímu přistupujeme. To máme kadý jiné. Já jsem velice pro to, abychom míli míru, mířítko odbornosti, kterým je kvalifikační řád učitelů, podobní jako v jiných oborech, jako v metalurgii, jak říkal pan senátor Cieňcia³a.  
A e ten strach, ten angor animi, existuje pojem v medicíní, který se jmenuje angor animi, čili stísníní due, který mají učitelé s atestací, třeba chápu jako lékař, ale nemusí se toho bát. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Prozatím opít posledním v rozpraví je přihláen pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane kolego.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedající. V rámci té debaty se tady s paní ministryní přeme o jednu víc, já k tomu jetí mám povinnost níco dodat, a to je, jestli ten kariérní řád podporuje, nebo nepodporuje mladé učitele, čerstvé absolventy, budoucí studenty pedagogických fakult. Paní ministryní tady říká, e tomu tak je. Já tady říkám, e tomu tak není. Kde je pravda, se ukáe, a ten zákon začne platit, pokud začne platit, co já si tedy... Nebo vejde v účinnost, co já si nepřeji. Paní ministryní si to přeje. Já jenom k tím argumentům, které jsem říkal, přidám jetí jeden. Ten kariérní řád má učitele rozdílit do tří kategorií: začínající učitel, samostatný učitel a vynikající učitel. A ten samostatný učitel se můe stát samostatným, kdy vykonává tu vzdílávací a výchovnou činnost komplexní. To je přímo ta definice v zákoní, to je samostatný učitel, ten, který vykonává komplexní výchovnou a vzdílávací činnost. Začínající učitel tím pádem nemůe vykonávat komplexní výchovnou a vzdílávací činnost, protoe potom by nemohl být začínajícím učitelem, musel by být samostatným učitelem. A to, kdy se to zmíní, je to atestační řízení. A teï paní ministryní říká: To není pravda. Stejní, i kdy jste v té adaptační dobí, která trvá dva roky, tak po roce výuky, nebo po půl roce, můete přejít z 11. platové třídy do 12., protoe ten ředitel to můe udílat a vlastní ádný zákon tomu nebrání. Jestli to tak je, tak já se potom ptám: A k čemu je to atestační řízení? K čemu je to zjiování, jestli u je níkdo samostatným učitelem, nebo není? Je to tady proto, aby níkdo potom mohl koneční být kvalifikován jako samostatný učitel a následní zařazen do vyí platové třídy? Nebo to ten ředitel můe dílat bez ohledu na ten kariérní řád a bez ohledu na to, ve které kategorii a v kterém kariérním stupni se ten učitel nachází? Paní ministryní říká: Ano, můe. Je to jeho víc a celý kariérní řád je v tomto smyslu zbytečný, protoe ten ředitel stejní ty lidi můe do tích stupňů... Dávat jim ty peníze podle toho, jak on si to myslí. Je vlastní jedno, jestli jsem samostatný učitel, začínající učitel nebo vynikající učitel. To je prostí logický rozpor, který mi z toho vychází, který je způsoben tím, jak je ten kariérní řád postaven, jak je to celé vymyleno. To je problém, který s tím mám, kromí mnoha dalích problémů. Já jsem povaoval za nutné, protoe my ty mladé učitele předevím potřebujeme, toto také jetí sdílit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. Vzhledem k tomu, e se nikdo do obecné rozpravy nehlásí, obecnou rozpravu končím. A samozřejmí paní ministryní má právo se vyjádřit k obecné rozpraví. Prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní kolství, mládee a tílovýchovy ČR Kateřina Valachová:  
Dovolím si zareagovat na probíhlou rozpravu. Díkuji vem senátorkám a senátorům za ni, včetní tích připomínek, námítů, obav, které zazníly.  
Kariérní řád učitelů nenahrazuje ná platový systém! Nenahrazuje ani zákoník práce. Je o profesnosti, odbornosti, monosti hledání svobodní tích cest, které si jako učitel vytknu. Specializačních, noví profesních. Ta profesní cesta k tomu kariérnímu stupni tři je cesta, pokud kolega nebo kolegyní chce jít cestou metodiky a didaktiky. Ale nemusí! Nemusí, můe jít jinými specializačními cestami. Můe v podstatí vyuít ty monosti, které mu kariérní řád dává. Je to systém. Jedním hlasem říkáme a víme, e nás čeká v následujících 10 letech mezigenerační obmína učitelů. Máme systém pro začínající učitele? Pro podporu jejich profese? Kdy tento systém chceme zavést, znamená to snad, e si myslíme, e jsou nekvalifikovaní nebo hloupí, kdy dokončí kolu? Myslí si snad, prostřednictvím pana předsedajícího, kdokoli z vás, včetní mí, kdy vycházel z vysoké koly, e ví vechno? e nepotřebuje radu, pomoc, podporu od kolegů v profesi, kam vstoupil? Já jsem si to tedy nemyslela. A učitelé, práví ti začínající, ti postrádají tuto profesní podporu. A ředitelé postrádají monosti organizační a finanční proto, aby jim tuto podporu ve vech kolách, ne jenom v tích, které si to mohou dovolit, ale ve vech kolách, aby jim ji mohli dát. O ničem jiném to není. Nic to nepřikazuje.  
Opravdu, u tích začínajících učitelů, velmi často dochází k tomu dnes, e jsou v rozporu se zákoníkem práce zařazeni do niích platových tříd, by plní vykonávají práci jako ostatní sluební starí kolegové, a kariérní řád, u na to tady odpovídám poníkolikáté, říká jenom to, e tak jak se potkává platový systém a profesnost a zákoník práce nejpozdíji po tích dvou letech praxe, e musí být v takové třídí, vlastní přebíjí ten zákoník práce. Kdyby ředitel chtíl udílat níco jiného, nic jiného tam není.  
Co se týká toho vstupu, co se týká toho vstupu do té profese, tak je to vstup komunikovat se sluební starím kolegou, který za to bude zaplacen, systém hodnocení, umonit mu hospitaci v hodiní. To jsou víci, které dávno fungují. Tohle je jenom systém, je to garance pro kadou kolu a jsou to peníze.  
Kariérní řád učitelů, a opravdu na tom trvám, tak jak je vám předloen, je popisem v zásadí stávající praxe, vytaením toho, co si učitelé přejí, co postrádají a je finanční zajitíno. A má přispít k tomu, aby se profesnost naich učitelů mohla rozvíjet tak, jak oni si přejí. Oni si svobodní určují tu cestu, oni si určují to portfolio, oni si určují, jakým způsobem chtíjí dál jít. Tohle je jenom organizace, systém a garance peníz.  
Na závír si dovolím nai, řekníme, u velmi dlouhou a tíkou diskusi odlehčit, protoe na učitelích se mi líbí, e si taky dokáí dílat legraci. Take na jedné z besed se studenty jsem obdrela následující tričko (ukazuje). Je pomírní vtipné. Myslím si, e hodní zdůrazňuje.  
Správný učitel nikdy nepřestane být studentem. Musím říct, e mí to pobavilo. Podotýkám, bylo mi to předáno s jistou nadsázkou, ale myslím si, e moná kdybychom listovali Janem Amosem Komenským v Orbis Pictus, tak bychom moná tuhle mylenku tam taky nali. A potom, protoe nai učitelé neztrácejí humor, a se díje, co se díje, tak jsem obdrela od nich tento hrníček: Kateřina, pracuji v reimu standard, kdy jsme se bavili o tích kategoriích, pracuji v reimu standard. Psali mi tedy, e jsou rozhodní nejlepí, ale e si ty hrníčky dílali. Přijde jim to docela vtipný, protoe bez kávy by umřeli, a posílají mi taky jeden, abych přeila.  
Take chci zakončit svoji řeč s takovouto řekníme humornou nadsázkou. Ne e bych chtíla nai diskuzi znevaovat, ale chtíla bych vás vyzvat při vaem hlasování, abychom se dívali na předkládané zmíny ve kolství z té lepí strany. Abychom nemíli v hlavách jen ty nejhorí scénáře. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, paní ministryní, a ptám se pana senátora Michaela Canova, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví jako zpravodaj ústavní-právního výboru? Nechce. Take poprosím zpravodaje garančního výboru, aby s nám vyjádřil k probíhlé obecné rozpraví. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jiří Růička:  
Zpravodaj se vyjádří, ano. V té čtyřhodinové diskuzi témíř jsme slyeli hodní názorů, protoe v diskuzi vystoupilo celkem 21 senátorů, níkteří dvakrát, třikrát, čtyřikrát. Paní ministryní myslím velice správní do toho vstupovala, komentovala ty víci, co bylo jistí ve prospích celé diskuse.  
Podstatné je to, e v té diskuzi padlo v obecné rozpraví níkolik návrhů. Pokud pominu návrhy přijmíme zákon a pak ho opravme, to by bylo asi tíko hlasovatelné, taky padly návrhy na schválení, padly návrhy na zamítnutí a padly návrhy na vrácení do snímovny v pozmíňovacími návrhy. Vechny tyto monosti, které přicházejí v úvahu, tady byly vysloveny a míli bychom tedy postupovat tak, jak nám určuje jednací řád, a postupní o nich po ukončení obecné rozpravy hlasovat.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, pane zpravodaji, řekl jste to naprosto správní a budeme teï hlasovat dle naeho jednacího řádu dle návrhu schválit. Já vás vecky pozvu k hlasování. Odhlásit, je tady prosba o odhláení, take já vás vechny odhlauji...  
Jenom upozorňuji kolegy, kteří přicházejí, e jsem vás odhlásil, to znamená, poprosím, abyste si zkontrolovali, zda vám svítí svítélko. Take pokud ano, tak padl návrh na schválení tohoto návrhu zákona. Já bych poprosil jetí... Ano, take padl návrh na schválení návrhu zákona. A já o tomto návrhu nechávám hlasovat. Aktuální je přítomno v Senátu 70 senátorek a senátorů a aktuální kvorum je 36.  
A zahajuji o návrhu schválit tento návrh zákona. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 4  
, registrováno 70, kvorum 36, pro 34, proti 20. Tento návrh byl zamítnut.  
Pak tady máme návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona. Já vás nebudu svolávat, protoe jsme tady vichni, take hned budeme o tomto návrhu hlasovat.  
Take zahajuji hlasování o návrhu zamítnout. A ono se nám to nerozjelo, tak to zkusím tudy. A u nám to jede. Take kdo je pro zamítnutí tohoto návrhu zákona, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 5  
, registrováno 71, kvorum 36, pro návrh 26, proti 36. Tento návrh byl zamítnut. A otevírám tím pádem podrobnou rozpravu k tomuto návrhu zákona.  
A do podrobné rozpravy se hlásí pan senátor Libor Michálek. Take pan senátor Michálek má slovo. Prosím, pane kolego.  
Senátor Libor Michálek:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní.  
Mám tady jenom prosbu, abych chvíli posečkal.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Prosím o klid, aby pan senátor mohl vést řeč v podrobné rozpraví. Take prosím, pane kolego, já myslím, e u je to lepí.  
Senátor Libor Michálek:  
Take díkuji za slovo. Jak u jsem avizoval, ta monost posílit odmíňování učitelů a dát monost ředitelům kol, aby průmírnou částku 1500 Kč promítali a u do osobního ohodnocení, do mimořádných odmín a nebo práví do příplatků za třídnictví, je moné realizovat bez té sloité administrativní zátíe, o které jsme tady debatovali. Proto ten můj pozmíňovací návrh spočívá v tom, odstranit z tohoto návrhu zákona ty body, které se týkají kariérního řádu.  
Já to tedy přečtu. 1. v článku I, v bodí 1 se slova profesní rozvoj pedagogických pracovníků a jejich kariérní systém vypoutí.  
2. v článku I se body 23  53 vypoutíjí.  
3. článek II se vypoutí.  
4. v článku III se body 5 a 6 vypoutíjí.  
5. v článku IV se bod 1 vypoutí, následující body se přečíslují.  
6. v článku IV se v noví označeném bodí 1 vypoutí odstavce 2 a 3.  
7. v článku VI se číslovky 43, 44, 45 a 53 vypoutíjí.  
Jenom ve zkratce odůvodníní. Celý vlastní návrh vychází z toho, e druhý kariérní stupeň podle tohoto navreného návrhu nepřináí ádné finanční benefity. A tak, jak tady zaznílo, ten třetí kariérní stupeň, tam to finanční ohodnocení, ten příplatek 3000 Kč de facto koreluje s dnení výí nenárokových sloek k platu. To znamená, je dosaitelný i jinou cestou ne skrze ten sloitý administrativní systém kariérního řádu. A jenom jetí drobné doplníní. Jak tady byla řeč o tom finanční pokrytí, tak pochopitelní finanční pokrytí můe být pouze pro přítí rok, ale práví ten třetí kariérní stupeň, jak u tady zaznílo, se má týkat a roku 2022.  
A jsou s tím spojeny jetí dalí otázky, které tady nebyly diskutovány. A to, jestli koly budou dostávat přidílené prostředky na ten odhadovaný počet 30 učitelů, kteří by byli v tom reimu vynikajících. A pokud by se ředitelé rozhodovali, ani by míli garanci tady tohoto finančního zabezpečení, tak by logicky mohli dávat přednost učitelům v tom druhém kariérním stupni. A to pomíjím jetí otázku, kdyby se rodiče tích dítí doptávali ředitele koly, jak je moné, e vlastní jeho syn nebo dceru učí daný předmít jenom, v uvozovkách, průmírný učitel , nebo učitel v druhém kariérním stupni, a e vlastní by si přál, aby učitel s tím vyím kvalifikačním stupním jeho díti učil.  
Take zkusme se vyhnout tímto problémům a prosím o podporu načteným pozmíňovacím návrhům. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, dalím v pořadí do podrobné rozpravy je přihláen pan senátor Zdeník Papouek. Prosím, pane kolego. A poprosil bych kolegy, kdyby se troičku ztiili při debatí.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Já podávám pozmíňovací návrh, který se týká zvýení příplatku pedagogického pracovníka za výkon specializovaných činností, který je navrhován od 1000 do 2000 Kč a nahradil bych to číslovkou 2000 a 3000 Kč. Protoe si myslím, e ta částka je nízká a je potřeba ji zvýit.  
A druhý můj návrh se týká toho, aby se zruily níkteré specializované činnosti pedagogických pracovníků, které tam přibyly a které podle mí jsou zbytečné. A to jsou např. speciální pedagogové v oblasti kolské logopedie, co se jedná o zcela náhodní vybranou jednu z mnoha poruch, které mohou áci mít. Ostatní zmíníny nejsou. Např. různé dysfunkce apod. Pak specialisty v oblasti prostorové orientace zrakoví postiených. Čili zase je to náhodný výbír z mnoha zdravotních postiení, které mohou být třeba např. sluchové. A pak je to třeba kariérový poradce, co si myslím, e je také zbytečná funkce, nebo zbytečná specializovaná činnost.  
Take načítám pozmíňovací návrh, který se týká nahrazení té částky na 2000 a 3000 Kč. Take v článku 4, bodu 2, v § 133, odst. 2 slova 1000 a 2000 nahradit číslem 2000 a 3000. To byl ten první pozmíňovací návrh. A druhý pozmíňovací návrh, ten je troku delí. V článku 1, bodu 42, v § 28d), odst. 2, písm. e)  i) nahradit písmenem e), které zní: e) výchovný poradce. V článku 1, bodu 42, v § 28d), odst. 3 vypustit a dosavadní odstavec 4 označit jako odstavec 3. V článku 1, bodu 42, v § 28d), odst. 3 slova písmeno a) c) nebo g) vypustit. V článku 1, bodu 42 ustanovení, § 28i), 28j), 28l) a 28m) včetní nadpisů vypustit. Dosavadní § 28k) označit jako § 28i). V článku 1, body 43, 44, 45 a 53 vypustit. Dosavadní body 46  52 označit jako body 43  49. V článku 1 bodu 43 dosavadní bod 46, text § 28n) nahradit textem § 28i). V článku 1, bodu 49 dosavadní bod 52 slova a 28m) nahradit textem a 28i). V článku 6, slova 2, 15, 43, 44, 45 a 53 nahradit slovy 2 a 15.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, pane senátore. Dalím v pořadí do podrobné rozpravy je přihláen pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane kolego.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, můj pozmíňovací návrh je velmi stručný. Týká se § 29, který se míní v bodu 47 návrhu zákona. S tím, e v § 29 se v odstavci 1 specifikuje, jakým způsobem probíhá vzdílávání učitelů a řekníme opečovávání kariérního systému ze strany Ministerstva kolství. S tím, e v poslední vítí § 29, odst. 1 toho § 29 je napsáno, e Ministerstvo zajiuje profesní rozvoj učitelů uskutečňovaný dalím vzdíláváním prostřednictvím právnické osoby jím zřízené za účelem zajiování profesního rozvoje pedagogických pracovníků. Já navrhuji, aby část té víty byla vyputína. A to od slova uskutečňovaný dalím vzdíláváním prostřednictvím právnické osoby jím zřízené za účelem zajiování profesního rozvoje pedagogických pracovníků, a to ze dvou důvodů.  
O tom prvním u jsem mluvil. A to je, e by mílo být jisté, e dalím vzdíláváním učitelů se budou moci do budoucna zabývat jiné instituce, např. zřizované kraji apod. A tady se můe stát, e v níjakém okamiku z toho zákona potom bude interpretováno, e to můou dílat jenom organizace zřizované Ministerstvem kolství. A druhý důvod je ten, e já si myslím, e to dalí profesní vzdílávání učitelů mílo být zajiováno i jakým způsobem ne dalím vzdíláváním. A tudí e by tam úplní stačilo, kdyby Ministerstvo kolství zajiovalo profesní rozvoj učitelů bez dalího. A potom je na ním, jak to bude dílat a jakým způsobem to bude určeno. S tím, e to můe být např. řeeno v níkteré podzákonné normí.  
A pak tady mám jetí druhou víc, co je návrh procedurální. Já jsem se jen velmi rychle, po poradí i se senátní legislativou, díval na ten pozmíňovací návrh pana senátora Michálka, který obecní podporuji. Ale vzhledem k tomu  a on to také zmiňoval v obecné rozpraví, e ten pozmíňovací návrh pana senátora Michálka neproel legislativou. Tak je velké riziko, e tam dojde k vícem, které budou doprovázené a vzniknou při interpretaci toho zákona, pokud bychom schválili tento pozmíňovací návrh, by mohly vzniknout veliké problémy. Já uvedu jeden, na který jsme přili. V bodí 8 toho návrhu zákona se zruuje paragraf, který říká, jaké jsou předpoklady pro výkon činnosti ředitele koly. A pokud by byl přijat pozmíňovací návrh pana senátora Michálka, tak je zruen bod 42, ve kterém jsou dneska předpoklady pro výkon ředitele koly uveřejníny, nebo kde jsou napsány, a tím pádem by z toho zákona po přijetí pozmíňovacího návrhu pana senátora Michálka úplní např. zmizely.  
To znamená, není úplní jednoduché, nebo není podle mého názoru dost dobře moné v tuhle chvíli o pozmíňovacím návrhu pana senátora Michálka bez dalího hlasovat. Na druhé straní on vyjadřuje vůli minimální nemalé části senátorek a senátorů ten kariérní řád vypustit, nebo významní sníit jeho dopady. A proto si dovolím dát procedurální návrh, aby podrobná rozprava k tomuto bodu byla přeruena a pokračovala a 7. června. A do té doby ten pozmíňovací návrh dopracovat takovým způsobem, aby bylo moné o ním hlasovat bez pochyb o tom, e tam vzniknou níjaké jiné dopady a legislativní problémy. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji panu senátorovi. Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Václav Homolka.  
Senátor Václav Homolka:  
Díkuji. Já u jsem avizoval ve svém vystoupení pozmíňovací návrh. Týká se zvýení příplatku pedagogického pracovníka za výkon práce třídního učitele na 3000 Kč mísíční, co představuje 150 Kč na jednu hodinu. Je to k dosavadnímu článku 4, dosavadnímu bodu 2. A konkrétní přečtu ten návrh. V dosavadním článku 4, dosavadním bodu 2 se v noví navreném zníní § 133, odst. 1 slova "1000-1500" nahrazují slovy "3000". Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. Tím jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy. Hlásí se jetí pan senátor Jiří Růička, take určití, máme stále podrobnou rozpravu, prosím.  
Senátor Jiří Růička:  
Já bych jen rád připomníl, e byl jetí výborový pozmíňovací návrh, který bychom také míli brát do úvahy. A myslím si, e a budeme mluvit o tom, jak o tom budeme hlasovat, bychom o ním míli hlasovat jako o prvním, protoe se troku vylučuje s návrhem pana senátora Michálka. My navrhujeme níco přidat, níco zlepit. On navrhuje vechny pasáe týkající se kariérního řádu víceméní vypustit. To jen jaksi na připomenutí.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Určití, správní, pane senátore. My jsme je tady nenačítali, ale jen připomínám, e tu máme jetí procedurální návrh. Hlásí se pan senátor Milo Vystrčil, prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem práví ten procedurální návrh chtíl připomenout. O ním by se mílo hlasovat neprodlení. Já ho tedy zpřesňuji tak, e navrhuji, aby se po vech vystoupeních v rámci podrobné rozpravy, které jsou dnes připraveny, byla podrobná rozprava přeruena, nikoli ukončena tak, aby mohla pokračovat toho 7. června.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak jsem to, pane senátore, míl přesní na mysli. Ale vy jste rychlejí, take já vás vdy nechám promluvit a pak k tomu řeknu zase svoje. Take já jsem zase chtíl, aby vichni, kdo chtíli načíst pozmíňovací návrh, protoe předpokládám, e budete chtít diskutovat o vech pozmíňovacích návrzích, aby byly načteny, proto jsem nechal jetí vystoupit pana senátora Homolku. A ne ukončíme obecnou rozpravu, tak budeme hlasovat o tom, co tu navrhl pan senátor Vystrčil, tzn. přeruit podrobnou rozpravu do, a teï do kdy, pane senátore? Do 7. června. Take je tu procedurální návrh, abychom přeruili podrobnou rozpravu do 7. června. Vzhledem k tomu, e se jedná o procedurální návrh, já vás sezvu, a jste tady vichni a máte prostor se k tomu vyjádřit. Nyní budeme hlasovat o procedurálním návrhu pana senátora Vystrčila přeruit podrobnou rozpravu k tomuto bodu do 7. června. A já o tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. V hlasování číslo  
registrováno 67, kvorum 34, pro 25, proti 31, tento návrh byl zamítnut. A já tím pádem končím podrobnou rozpravu. A předpokládám, e se paní ministryní chce vyjádřit k podrobné rozpraví. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní kolství, mládee a tílovýchovy ČR Kateřina Valachová:  
Rozhodní si stejní jako vy, senátoři a senátorky, přeji co nejlepí ohodnocení učitelů, nicméní se nedomnívám, e by jednotlivé pozmíňovací návrhy toto mohly způsobit. Naopak mám obavu, e by nebyly dostateční rozpočtoví kryty a nebo e by způsobily práví v pedagogických sborech tak, jak zaznívalo v níkterých vaich obavách práví při aplikaci systému kariérního řádu, jetí více rozbrojů z hlediska navyování jednotlivých příplatků nebo naopak ruení jiných. Zkrátka ten návrh byl předloen jako systém, byl velmi dlouho a vániví diskutován se vemi monými stranami, představoval kompromis. A z tohoto důvodu bohuel nemohu ani jeden z pozmíňovacích návrhů podpořit.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, s právem přednosti se nyní hlásí pan předseda klubu KDU, Petr ilar. Prosím, plane senátore.  
Senátor Petr ilar:  
Já jsem chtíl poádat, pane předsedající, jestli bychom před hlasováním nemohli mít pítiminutovou přestávku na poradu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Určití, pane předsedo, určití takto učiním. Poádám pana garančního zpravodaje, aby se nám vyjádřil k podrobné rozpraví.  
Senátor Jiří Růička:  
V podrobné rozpraví byly navreny čtyři pozmíňovací návrhy plus jeden pozmíňovací návrh, který u byl předtím schválen výborem. Pozmíňovací návrh pana senátora Michálka vypustit víceméní, já to jen zjednoduím, části týkající se kariérního řádu. Pan senátor Papouek navrhoval navýení příplatku pro třídního učitele, plus vyputíní a zruení níkterých specializovaných činností. Pan senátor Vystrčil přiel s pozmíňovacím návrhem, který se týká úpravy paragrafu, který mluví o tom, jaká právnická osoba zajiuje kariérní řád po stránce organizační. A pan senátor Homolka navrhoval zvýení příplatku pro třídní učitele. Jak u jsem navrhoval, tak bychom míli pravdípodobní hlasovat o tom výborovém pozmíňovacím návrhu. A pak navrhuji hlasovat o jednotlivých pozmíňovacích návrzích víceméní v pořadí tak, jak přicházely.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. A teï já na ádost pana senátora ilara vyhlauji pítiminutovou přestávku na poradu klubu. Tzn. budeme pokračovat ve 13.33.  
(Jednání přerueno v 13.28 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 13.33 hodin.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Take milé kolegyní, váení kolegové, prosím, abyste se posadili do svých lavic, pítiminutová přestávka na poradu klubů uplynula. A dostaneme se k hlasování o pozmíňovacích návrzích. Poprosím garančního zpravodaje. Váení přátelé, to snad nemyslíte vání! Přestávka je ukončena, byla vyhláena do 13:33 a já bych poprosil pana garančního zpravodaje, aby se dostavil k pultíku a provedl nás hlasováním.  
Senátor Jiří Růička:  
Já se pokusím nás provést hlasováním. Jak u jsem navrhoval, nejprve bychom míli hlasovat o pozmíňovacím návrhu, který předloil výbor pro vzdílávání. Vichni víme, známe jeho podstatu, nebudu u tady k tomu diskutovat. Jednou vítou nebo dvíma vítami to shrnu. Podstata toho návrhu je, aby mohli do kariérního systému být vputíni i lidé, kteří nemají pedagogické vzdílání, ale mají odborné vysokokolské vzdílání. Je to to, co pravdípodobní chybí i odborným kolám prostí nemají lidi z praxe. A oni by si tu pedagogickou způsobilost mohli vytvořit, získat tím, e je ten uvádíjící učitel bude dva roky sledovat.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
To bylo upřesníní merita pozmíňovacího návrhu z výboru. Já o tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Návrh nebyl přijat. Ptám se, jestli vám vadilo u tohoto hlasování, e jsem se opomenul se zeptat paní ministryní na stanovisko? Prosím? Take zpochybňuje níkdo hlasování? Nikdo takový není. Take jen konstatuji, e hlasování číslo  
, registrováno 72, kvorum 37, pro návrh 33, proti 25, tento návrh byl zamítnut. Prosím o dalí. Jen paní ministryní řekla, e je proti vem návrhům, pokud jsem to pochopil takto. Take prosím, pane kolego, dalí pozmíňovací návrh.  
Senátor Jiří Růička:  
(Navrhuji, abychom teï postupovali podle toho, jak byly pozmíňovací návrhy předkládány.) Dalím byl pozmíňovací návrh senátora Michálka. Ten návrh zase velmi zjednoduení spočíval v tom, vypustit body, které se v zákonu o pedagogických pracovnících víceméní týkají kariérního řádu jako takového.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, technická, prosím.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Já bych se chtíl zeptat pracovníků legislativy, zda tento návrh je z hlediska legislativní čistoty hlasovatelný? Pokud by byl, tak já bych ho podpořil, ale zaznívaly tady v kuloárech hlasy, e není hlasovatelný.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Take nae legislativa, dotaz, je hlasovatelný, nebo není? Tak se asi vyjádříme hlasováním k tomuto návrhu, bych předpokládal. Tzn. paní ministryní má negativní názor. Zeptám se pana garančního zpravodaje, jaký má názor k tomuto návrhu?  
Senátor Jiří Růička:  
Stejný jako legislativní výbor, není to dostateční projednáno.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Není to dostateční projednáváno, já myslím, e to naznačuje níjakou cestu. Take já o tomto návrhu nechávám hlasovat. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Hlasování číslo  
, registrováno 72, kvorum 37, pro 10, proti 36, tento návrh byl zamítnut. Prosím, pane senátore, dalí pozmíňovací návrh.  
Senátor Jiří Růička:  
Ano, pobíhám tady, přicházím s dalím pozmíňovacím návrhem, co byl návrh pana senátora Papouka vypustit níkteré specializované činnosti z toho kariérního řádu, které povaoval za nadbytečné.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, paní ministryní u avizovala negativní postoj. Zeptám se pana zpravodaje.  
Senátor Jiří Růička:  
Protoe jsem u hlásil, e ten kariérní řád je v níkterých místech administrativní sloitý a náročný, tak s tím návrhem souhlasím.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tady je pozitivní názor.  
Zahajuji hlasování o tomto pozmíňovacím návrhu. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 9  
registrováno 72, kvorum 37, pro 37, proti 25.  
Tento návrh byl schválen.  
Prosím o dalí pozmíňovací návrh.  
Senátor Jiří Růička:  
Poslední pozmíňovací návrh byl návrh pana senátora Homolky a týkal se zvýení příplatku pro třídní učitele. (Senátor Milo Vystrčil oponoval, e také předloil pozmíňovací návrh.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Paní ministryní nesouhlasí. Prosím pana garančního zpravodaje.  
Senátor Jiří Růička:  
S tímto pozmíňovacím návrhem samozřejmí souhlasím, protoe výdaje, které jsou tady často skloňovány a které budeme muset brát do hry, připadnou v úvahu pro skutečné provedení a v roce 2022. Toto bychom si míli uvídomit, tak alespoň třídním přidejme.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Zahajuji hlasování o tomto pozmíňovacím návrhu. Kdo je pro tento pozmíňovací návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto pozmíňovacímu návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 10  
, registrováno 72, kvorum 37, pro 38, proti 9. Tento návrh byl schválen.  
Tím jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy.  
Senátor Jiří Růička:  
Ne, jetí jsme vechny pozmíňovací návrhy nevyčerpali. Omlouvám se panu senátorovi Vystrčilovi, protoe jsem vynechal jeho návrh. Jeho návrh se týkal § 29, upravoval zníní a v podstatí říkal, e ministerstvo tam mílo stanoveno, e bude zřizovat právnickou osobu, která bude kariérní řád organizovat. Pan senátor Vystrčil navrhl, aby se toto zjednoduilo, aby nehrozilo, e to bude více méní monopol jedné instituce.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
O tomto návrhu zahajuji hlasování. Paní ministryní konstatovala, e má negativní stanovisko, garanční zpravodaj návrh doporučuje.  
Kdo je pro tento pozmíňovací návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 11  
, registrováno 72, kvorum 37, pro 37, proti 14. Tento návrh byl schválen.  
Tím jsme vyčerpali vechny předloené pozmíňovací návrhy. A nyní budeme hlasovat o tom, e návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 12  
registrováno 72, kvorum 37, pro návrh 42, proti 19. Tento návrh byl schválen.  
A jetí musíme určit kolegy, kteří budou tento návrh obhajovat v Poslanecké snímovní. Je zde návrh na pana senátora Jiřího Růičku a na pana senátora Miloe Vystrčila. Máte níkdo jiné návrhy? Nikdo takový není.  
Hlasujeme o tom, e povíříme pány senátory Růičku a Vystrčila, aby tento návrh obhajovali v Poslanecké snímovní.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 13  
, registrováno 71, kvorum 36, pro návrh 58, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu, díkuji paní ministryni i vem zpravodajům a předávám slovo panu senátorovi Petru ilarovi.  
Senátor Petr ilar:  
Kolegyní a kolegové, jetí chvilku vydrte. Chtíl bych podíkovat paní ministryni za spolupráci za ná senátorský klub i za vechny členy Senátu, kteří si váí vaí práce. Přeji vám úspíné jednání na Hradí. (Za potlesku přítomných předává paní ministryni kytici.)  
Ministryní kolství, mládee a tílovýchovy ČR Kateřina Valachová:  
Díkuji vem za spolupráci i za projednání návrhu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Já se také připojuji k podíkování paní ministryni za její práci.  
Vyhlauji polední přestávku, která bude trvat hodinu, do 14.45 hodin.  
(Jednání přerueno v 13.46 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.50 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
(Hovoří mimo mikrofon.) Dámy a pánové, hezké odpoledne. Ono je to vypnuté... Ale u to funguje, dám si to radi dál, abych na vás nekřičel. Vítám vás po polední přestávce. Budeme projednávat  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
111  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk 111. Návrh uvede ministr vnitra Milan Chovanec, vítám vás, pane ministře, máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte mi, abych uvedl v krátkosti návrh novely zákona o pobytu cizinců a dalí související zákony. Hlavním cílem návrhu je posílit bezpečnostní prvky migračních procesů a mechanismy zamezující zneuívání ustanovení migračních procesů. Tohoto cíle má být dosaeno například zmínou často zneuívaných ustanovení, efektivníjím vyuíváním utajovaných informací a zmínou procesních ustanovení, které neodpovídají specifikacím řízení o pobytu cizinců.  
Návrhem jsou dále do českého právního řadu transponovány dví smírnice EU, které upravují podmínky pobyty cizinců třetích zemí. Jde jednak o cizince, kteří mají na území ČR zamístnání jako sezónní pracovníci, jednak o cizince, kteří mají být na území ČR převedeni k výkonu konkrétní kvalifikované pracovní pozice v rámci koncernového uspořádání. Na tyto aktivity EU navazuje vláda vlastními návrhy v oblasti ekonomické migrace. Cílem vlády je podporovat takové formy migrace, které budou přínosem pro ekonomiku.  
ČR tímto zároveň posílí její mezinárodní konkurenceschopnost na trhu práce. Z tohoto důvodu návrh umoňuje vládí vytvářet konkrétní programy pro tuzemské zamístnavatele a určité kategorie cizinců, kteří se stávají následní jejich budoucími zamístnanci, i v rámci integračních snah o to, aby tito lidé zůstávají na území ČR trvale.  
Tímto cizincům bude umonín vstup a pobyt na území za výhodníjích podmínek. Vláda tak bude pruní reagovat na aktuální nedostatek pracovníků v určitém odvítví a bude schopna velmi rychle a efektivní zasáhnout v případí nedostatku pracovníků v dané oblasti.  
Dále se navrhuje zavést povolení k dlouhodobému pobytu pro investory, kteří plánují v ČR uskutečnit významnou investici a v rámci ní vytvořit stanovený počet nových pracovních míst. Návrh také obsahuje dalí zmíny, které vyplynuly z aplikační praxe a které je nutné převést i vzhledem k současnému vývoji migrační situace.  
Cílem vlády je na jedné straní podporovat migraci, která bude přínosem pro ČR, současní vak také zohledňovat bezpečnostní rizika, která jsou s migrací spojena, a mít k tomu případné nástroje, abychom byli schopni tyto víci velmi efektivní řeit. Domnívám se, e navrené zmíny umoní ČR prunou adekvátní reakci na aktuální vývoj v rámci migrace jako takové.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane navrhovateli. A prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 111/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Dienstbier. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZVOB. Usnesení máte jako senátní tisk č. 111/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Láska, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Návrh novely, který máme před sebou, má pomírní sloitou cestu, jak vznikal, a řadu úskalí, skrývajících se v legislativním procesu, kterým se dostal a sem k nám.  
Kdy začnu úplní od začátku, tak ten návrh pro vládu připravil ministr vnitra. V meziresortním připomínkovacím řízení bylo vypořádáno na 179 připomínek. Leckdy velmi závaných, tíko se hledal kompromis. Jednou z připomínek, která byla třeba vypořádána, bylo zavedení dozoru státních zástupců nad detencí, tedy nad zadrenými cizinci.  
Na Legislativní radí vlády byl ten návrh dokonce třikrát, ne se podařilo skuteční vyjednat kompromis, který potom s přísluným usnesením vlády přiel do Poslanecké snímovny. Potud asi proces sloitý, ale standardní.  
Ve snímovní vak dolo k tomu, e bylo předloeno a následní i přijato níkolik pozmíňovacích návrhů, z nich jeden, který se týká práví sporného bodu vyputíní dozoru státních zástupců nad detencí, předloil bezpečnostní výbor. A řadu dalích, o kterých budu mluvit podrobníji i potom v rámci obecné rozpravy, předloil pan poslanec Václav Klučka. Vznikla diskuse, i u nás na výboru, o tom, jestli předloení tíchto pozmíňovacích návrhů nebylo poruením standardního legislativního procesu. Proč? Protoe jsou to jednak návrhy, které svým obsahem jdou proti usnesení vlády, se kterým byl celý ten návrh předkládán do Poslanecké snímovny, a pak také vznikl velký rozpor o tom, kdo vlastní ty návrhy připravil, čí jsou iniciativou.  
Pan poslanec sám říkal, e není v jeho monostech tak rozsáhlý legislativní návrh připravit, e jej připravoval v souladu nebo ve spolupráci s ministerstvem vnitra. O tom potom jak na ÚPV, tak na naem výboru byla velká diskuse, jak velká role ministerstva vnitra a právníků ministerstva vnitra v přípraví tohoto návrhu byla. A proto ne bych tam dílal níjakého soudce, dovolte mi odcitovat jenom kratičkou část rozhovoru, který pan poslanec poskytl Lidovým novinám.  
Dotaz zníl: Míl jste k ruce níjakého právníka? Myleno při přípraví tíchto pozmíňovacích návrhů.  
Odpovíï: Přiznám se bez mučení, vechno je z dílny právníků ministerstva vnitra. S nimi jsem to konzultoval, to není moje iniciativa, kterou bych si troufl sám předloit.  
Druhý dotaz: Vnitro si vás jako člena bezpečnostního výboru vybralo, nebo jste se přihlásil sám?  
Odpovíï: Já jsem se jako člen výboru dotazoval a dohodli jsme se s ministrem vnitra Milanem Chovancem i Odborem azylové a migrační politiky na tom, e se pokusíme níkteré víci zpřísnit. Vechno jsem s nimi konzultoval a tohle je výsledek.  
Proč toto říkám? Pokud můeme mít za to, e ten pozmíňovací návrh, který byl přijat a který výrazní zmíní tu novelu jako takovou, byl připraven ministerstvem vnitra, pak to z mého pohledu lze povaovat za poruení standardního legislativního procesu, protoe ten návrh, respektive postup ministerstva vnitra je obejitím toho, co si ádá legislativní proces, to znamená, aby vechny návrhy, zvlátí takto zásadní, proly připomínkovacím řízením, aby se k nim mohli vichni zúčastníní vyjádřit, aby el do Poslanecké snímovny níjaký rozumný kompromis. V níkterých částech ty přijaté pozmíňovací návrhy, například ten, e se vyjme dozor státních zástupců nad detencí, je přímo v rozporu s usnesením vlády, kterým je tento návrh předkládán.  
Ono potom taky tento postup má za výsledek třeba to, e proti tím pozmíňovacím návrhům velmi hlasití a vícní protestovalo ministerstvo spravedlnosti a označuje je za návrhy v rozporu s nejrůzníjími zákony, a u naimi evropskými závazky, tak naí judikaturou.  
Asi není úplní ádoucí, abychom schvalovali návrh jednoho ministerstva, proti kterému jiné ministerstvo má zásadní výhrady. K tomu slouí připomínkovací řízení, aby si to ministerstva mezi sebou vyjasnila, aby do legislativního procesu v parlamentu el návrh, který je vládním konsensem. Ne e nám přijde návrh, který je vládním konsensem, a jedno ministerstvo, které s tím nesouhlasí, si prostřednictvím poslance nebo skupiny poslanců prosadí návrhy, které se mu nepodařilo obhájit v připomínkovacím řízení.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Omlouvám se, pane senátore, ale to u jste nad rámec zpravodajské zprávy. To si nechte na vystoupení v obecné rozpraví.  
Senátor Václav Láska:  
Pane předsedající, omlouvám se, já jsem očekával tuto vai námitku, take jsem se seznámil s jednacím řádem velmi podrobní. A zpravodaj má informovat o průbíhu jednání výboru a má informovat o obsahu zákona. Myslím, e kdy jsem hovořil o legislativním procesu a o tom, co se diskutovalo na výboru a bylo důleité pro rozhodnutí výboru, tak e to do mé zpravodajské zprávy patří.  
Já mám samozřejmí i víci, které budu mít v obecné rozpraví.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Já jsem to registroval, e vystoupíte...  
Senátor Václav Láska:  
Tady jsem to nepřekročil.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
V pořádku.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji. Take dokončím ten legislativní proces... Ty pozmíňovací návrhy byly hlasovány v Poslanecké snímovní, níkteré proly, níkteré neproly, níkteré proly jenom opravdu o pár hlasů. Nicméní potom v souhrnu ten zákon byl přijat pomírní výraznou vítinou.  
Tím bych ukončil legislativní proces. Dostávám se k obsahu zákona.  
Ten zákon nám je předkládán jako zákon, který má zvyovat bezpečnost ČR, bezpečnost v souvislosti s migrací. Domnívám se, e to tak úplní správní není. Ono pokud se podíváte na jednotlivé zmíny, které nám přináí, tak málokterou můete označit za zmínu, která přináí jakékoli zvýení bezpečnosti ČR v souvislosti s migrací.  
Příklad: Kdy máme ten diskutovaný dozor státního zástupce nad detencí, tak já se ptám, jak bezpečnost ČR ohrozí to, e státní zástupci nebudou moci dozorovat detenci? Je to níjaká nedůvíra vůči státním zástupcům? Nebo vynáejí informace?  
Dalí obsahová zmína, která je v té novele, tak jak k nám přila z Poslanecké snímovny, je povinnost zastavit řízení, zastavit soudní řízení o aloby proti zajitíní cizince v případí, e před rozhodnutím soudu bude cizinec proputín. To znamená, je tu sníen níjaký soudní přezkum. Zase se ptám: Jak zvýí bezpečnost ČR, e soudy ČR nebudou níjaké rozhodnutí ministerstva vnitra přezkoumávat?  
Stejní tak hodní diskutovaný bod, který nebyl přijat v Poslanecké snímovní, to znamená vůbec vynítí níkterých rozhodnutí ministerstva vnitra ze soudního přezkumu. Zase, stejná otázka. Jak takový návrh souvisí s tím, e chceme zvýit bezpečnost ČR?  
Naopak si myslím, e obsahem té novely, kterou máte před sebou, jsou velmi často ustanovení, která mají usnadnit práci a usnadnit ivot úředníkům ministerstva vnitra. Velmi často je tam reakce na situace, kdy ministerstvo vnitra prohraje níjaký spor ve správním řízení a následní si troku upravuje zákon, tak, aby se to přítí nestalo. A ten bonbonek úplní na konec byl, e bychom mohli odstranit přezkum soudů u níkterých vící úplní.  
Konkrétní výtky ke konkrétním bodům uvedu a v obecné rozpraví.  
Má smysl jetí v rámci zpravodajské zprávy zmínit, e odpor proti zejména pozmíňovacím návrhům, které byly přijaty v Poslanecké snímovní, byl pomírní iroký. To, e se proti tomu ohradil Výbor pro práva cizinců, vás asi nepřekvapí. Moná ani to, e se ohradila Advokátní komora.  
Ale třeba e se ohradila i Hospodářská komora nebo zejména e se ohradilo ministerstvo spravedlnosti, to si myslím, e za diskusi u stojí.  
Take po této rozpraví přistoupil ná výbor k hlasování. Pomírem hlasů osm pro, jeden se zdrel a jeden proti přijal usnesení, kterým jenom krátce doporučuje Senátu PČR, aby návrh zákona zamítl.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Jiří Dienstbier? Ano, je tomu tak. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Já začnu usnesením ÚPV. Ten přijal stejné usnesení jako VZVOB, a sice doporučuje Senátu zamítnout návrh zákona, určil mne zpravodajem a povířil předsedu, aby informoval předsedu Senátu o výsledcích jednání.  
Z hlediska důvodů, proč výbor dospíl k tomuto závíru, tak ta diskuse byla podobná diskusi na zahraničním výboru. Jedním z důvodů byl legislativní proces, protoe doopravdy tento návrh na vládní úrovni proel velmi sloitým projednáváním, bylo témíř 200 připomínek v meziresortním připomínkovém řízení, které se zdlouhaví, sloití vypořádávaly, nakonec se to níjakým způsobem podařilo. Legislativní rada vlády projednávala návrh mnoho a mnoho hodin, natřikrát, ne dospíla k závíru, e vůbec je moné uvaovat o doporučení vládí, aby tento návrh schválila. Posuzovala samozřejmí soulad s ústavním pořádkem, s mezinárodními smlouvami a také soulad s právem EU, co je standardní procedura. A práví z tíchto hledisek vůbec to jednání také jednoduché nebylo.  
Mimo jiné také zaznílo, e ten návrh, respektive ten zákon je v podstatí dnes u zcela nepřehledný a nesrozumitelný i pro právní profesionály, nato pro laiky, kteří se zákonem mají řídit, a e vlastní ten způsob projednávání té novelizace není cestou, jak dosáhnout lepího stavu, e v zásadí by bylo na místí schválit zcela nový zákon o pobytu cizinců.  
Po takto sloitém projednávání, kdy se tedy podařilo dospít k závíru, e snad by ten zákon míl být ze vech tích posuzovaných hledisek slučitelný, přimhouřením očí nad jeho tíkou srozumitelnou vláda ten návrh takto schválila a poslala do Poslanecké snímovny. V rozporu s usnesením vlády, jak u tady také zaznílo, ministerstvo vnitra předloilo v podstatí komplexní pozmíňovací návrhy z hlediska rozsahu, tedy vlastní obelo celý ten legislativní proces, a to zjevní mimo jiné z důvodu, e při tom projednávání by nemílo anci na dobré posouzení práví z hlediska souladu s ústavním pořádkem, mezinárodními smlouvami a kompatibilitou s právem EU.  
Konkrétní pokud bych zmínil níkteré z tích vící, které výslovní byly zmíníny ve stanovisku Legislativní rady vlády, tak to bylo práví zavedení dozoru státního zastupitelství nad výkonem zajitíní cizinců, a to s odkazem na evropskou úmluvu o ochraní lidských práv a základních svobod, kde na základí judikatury Evropského soudu pro lidská práva je nezbytné, aby byl dozor vykonáván nezávislým orgánem, nebo aspoň relativní nezávislým orgánem. Míla by tam být tedy předevím nezávislost na zřizovateli zařízení, kde probíhá omezení osobní svobody.  
Toto práví bylo jedno z tích ustanovení, které bylo v Poslanecké snímovní vyputíno. Tím se návrh zákona vlastní dostává opít do rozporu s evropskou úmluvou, která upravuje základní lidská práva, a má to tedy ústavní právní dopady i z hlediska naeho ústavního pořádku.  
Stejní tak celá řada tích zmín, které ministerstvo vnitra připravilo, tady bych zdůraznil, e ta novela je projednávána jako transpoziční zákon, který má tedy převést do naeho právního řádu níkteré smírnice EU, kde u jsme tedy v prodlení, a tím postupem ministerstva vnitra dolo nakonec k ohroení souladu té právní úpravy s evropským právem. Protoe níkterá ta dalí ustanovení, k čemu se tady dostaneme, tak jsou zcela zjevní v rozporu práví s celou řadou evropských smírnic.  
To znamená, e tímto zásadním obejitím legislativního procesu v tích předchozích fázích dolo ke stavu, kdy v tuto chvíli nikdo není schopen garantovat v tomto sále, e ten návrh je v souladu s ústavním pořádkem, je v souladu s mezinárodními smlouvami, dokonce lidsko-právními mezinárodními smlouvami, kterými je ČR vázána, a e je v souladu s evropským právem. Naopak, podle mého názoru i podle toho, co zaznílo na výboru, tak je zcela zřejmé, e není.  
Nebudu se teï vyjadřovat detailníji k tím jednotlivým zmínám. Myslím si, e jako zpravodajská zpráva z hlediska toho, co probíhlo na ÚPV, by to pro tuto chvíli stačilo. Kdy tak se vyjádřím také dále podrobníji v průbíhu rozpravy.  
A z tíchto důvodů proto tedy výbor dospíl k tomu doporučení zamítnout návrh zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, a proto otevírám obecnou rozpravu, do které není nikdo... Je, pan Václav Láska. Ale s právem přednosti paní místopředsedkyní... Ne, netrvá, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Jetí jednou díkuji za slovo. Teï tedy bych rád se v rámci obecné rozpravy vínoval jednotlivým ustanovením té novely, abyste vídíli opravdu, co si myslím, e tam je patní, aby to nebylo jenom v roviní toho, e ten legislativní proces byl patný a tak dále.  
Přední jednu víc, kterou musím zdůraznit, kterou jsem při diskusi o této novele slyel níkolikrát. Tato novela primární se nedotýká a není řeením migrační krize. To není novela, která by upravovala problematiku uprchlíků válečných nebo ekonomické migrace, jak chcete. K úpraví této problematiky slouí předevím azylový zákon, ten u jsme tu míli, jeho novelu u jsme schválili. Cizinecký zákon, který máte před sebou, ten upravuje problematiku cizinců, kteří k nám přili studovat, pracovat, kteří tady uzavřeli sňatky.  
Není to problematika uprchlíků. Míjte to na mysli z tohoto pohledu. I ta argumentace, e ta novela je předevím o zvýení bezpečnosti v souvislosti s migrační krizí, není férová, není z mého pohledu správná. Tahle problematika se týká, abych byl úplní názorný, týká se Japonců, Kanaïanů, Korejců, nesouvisí s migrační krizí.  
Mám níkolik výtek k obsahu toho zákona. Já bych jich míl tedy daleko víc, ale omezil jsem to jen na polovinu tích, které jsem nael, protoe si myslím, e ten výčet bude dostatečný, ani bych musel uvádít vechny. Ta první základní výtka k tomu, e se pozmíňovacím návrhem přijatým ve snímovní vyňal dozor státních zástupců nad detenčními zařízeními  hovořil o ní kolega senátor Dienstbier a myslím si, e moná o ní jetí hovořit bude, take ji nebudu znovu opakovat. Jenom jeden argument, který jsem slyel, který zníl v tom smyslu, na co potřebujeme, aby státní zástupci dozorovali na detenci, kdy tam můe dozorovat ombudsman. Ten není správný. Oprávníní ombudsmana a oprávníní státního zástupce jsou diametrální odliné. Státní zástupce mj. by míl mít právo v rámci dozoru nad zákonností cizinců ze zajitíní propustit. To ombudsman nikdy mít nebude, ani mu to dávat nechceme.  
Druhá zásadní, pro mí zásadní připomínka. A já u jsem ji tady řeil i v rámci práví azylového zákona, kdy jsem s tou argumentací neuspíl. A budu ji opakovat znovu v rámci cizineckého zákona. Pozmíňovací návrh ve snímovní přichází s tím, e v určitých případech nemusí při svém rozhodování Ministerstvo vnitra při neprodlouení nebo zruení pobytu cizince, cizince ze třetích zemí, tedy mimo občana z Evropské unie, posuzovat přimířenost svého zásahu do rodinných a osobních vztahů toho daného cizince. Je to zejména v případech, kdy uvede nepravdivé skutečnosti, ádosti, a nebo v případech, kdy spáchá úmyslný trestný čin.  
Ono to moná na první poslech zní vcelku logicky. Cizinec u nás ije, spáchá trestný čin, úmyslný, tím pádem asi prokázal, e není hoden v České republice pobývat a nech jde bez dalího pryč. Přiznávám, e ve velké vítiní případů to skuteční tak bude. Ale nemůe to být tak automaticky. Budou specifické případy, kdy by takové rozhodnutí, takový zásah byl opravdu nepřimířeným trestem do ivota cizince. Ono, upřímní, spáchání úmyslného trestného činu. Zamyslete se, co vechno v České republice je spáchání úmyslného trestného činu? Třeba nastříkání tykadel na billboard. Úmyslný trestný čin. Sundání prezidentské zástavy. Úmyslný trestný čin. Opření se o policistu. Kdy se padesátiletá dívčina opře o policistu, úmyslný trestný čin.  
Před soudem byly i takové případy jako vystrčení holého zadku na projídíjící vojenský konvoj, posuzováno jako výtrnictví, nakonec zprotín. A nebo případy nasprejování siluety človíka na chodník. Taky sprejování. A nebo máme odsouzeného človíka za to, e natáčel jiného, jak sprejuje cizí zeï, trestný čin. Ve vech tíchhle případech, kdybychom přijali tuhle novelu, to bude znamenat automaticky, e ten cizinec má opustit nai zemi. Cizinec, který tady třeba má vystudovanou vysokou kolu, má tu rodinné vztahy, má tu rodinné vazby, ale za tohle, by řekníme malé proviníní, bude následovat takto fatální trest. Co je důleité říct, pokud človík spáchá trestný čin, a pokud ho spáchá cizinec, automaticky v soudním řízení při rozhodování o jeho viní a trestu přichází v úvahu i trest vyhotíní. Prosím, primární nechme posuzování trestání za jakýkoli trestný čin na soudech. A nedílejme z níj pauální trest, který bude v rukách úředníků.  
Dalí víc, kterou chci zmínit, je, e zase pozmíňovacím návrhem ve snímovní máme před sebou novelu, která říká, e v případí, kdy je cizinec zajitín, on si podá alobu proti tomu zajitíní a ze zajitíní je proputín dřív, ne soud rozhodne, tak soudní řízení musí být zastaveno. Zastaveno bez rozhodnutí, bez rozsudku. Co to má za následek? Ten cizinec se nikdy nedomůe toho posouzení, jestli jeho zajitíní bylo či nebylo souladné se zákonem. Protoe řízení, bude-li proputín před rozhodnutím, bude zastaveno. Díky tomu se nemůe domoci ádné satisfakce, protoe bez soudního rozhodnutí, e bylo porueno jeho právo, nebo e to zajitíní bylo protizákonné, nemůe zahájit ani řízení o poskytnutí satisfakce. A taková drobnost, vdycky bude platit náklady toho zajitíní. Protoe od nich bude osvobozen jenom v případí, e by to zajitíní bylo nezákonné. A kdy nemá o tom kdo rozhodnout, tak je platit bude.  
Pokud byste chtíli i konkrétní paragrafy, tak mám zato, e tohle ustanovení je konkrétní v rozporu s Úmluvou o lidských právech, článek 5, odstavec 5.  
Dalí víc, kterou chci zmínit, je zásadní zpřísníní posuzování, by jen formálních chyb, cizinců ze třetích zemí, kteří jsou rodinnými přísluníky občanů České republiky. Tato novela přichází s tím, e skuteční by jen formální opomenutí při vstupu na území České republiky, nebo při pobytu v České republice, bude automaticky znamenat neposkytnutí přechodného pobytu cizinci a povinnost vycestovat.  
Já vám to radi řeknu na konkrétním příklade, z kterého to bude patrníjí, který se mj. stal. Máme tu studenta ze Singapuru, studuje v České republice filmové vídy. Přicestoval sem níkdy v roce 2015, studoval tady magisterská studia na Univerzití Karloví, o rok pozdíji se seznámil s občankou Markétou. ijí spolu ve společné domácnosti v partnerském vztahu a následní uzavřeli manelství. V té dobí ten student, ten človík, ten singapurský občan, nečekaní ukončil studia, tudí mu skončilo oprávníní pobývat na území České republiky pro studijní účely a dostal tedy výjezdní příkaz. A on chce poádat o monost zůstat v České republice z důvodů sloučení rodiny, nebo tady má českou manelku. Podle staré úpravy před touto novelou by tento cizinec mohl podat ádost o přechodný pobyt rodinného přísluníka, občana České republiky zde v České republice. Ministerstvo vnitra by to po pohovorech posoudilo a rozhodlo by. Podle úpravy, kterou máte před sebou, u tak učinit nemůe. Musí vycestovat zpátky do Singapuru, tam musí navtívit českou ambasádu, poádat o vízum a zahájit celý ten proces znovu.  
Je to nepřimíření tvrdé vůči tomu občanovi. Je to nepřimíření zbytečná zátí pro nae zastupitelství a je to v rozporu hned s níkolika smírnicemi a evropskými úmluvami. Kdybyste je chtíli slyet, já vám je přečtu. A jetí ten paradox tady toho celého ustanovení je, e tato povinnost pro toho singapurského občana bude pouze v případí, pokud bude mít za manelku Čeku. Kdyby míl za manelku Nímku usazenou v České republice, tak se to na níj nebude vztahovat, protoe ona je pod ochranou evropských předpisů. Take mj. to je diskriminace českých občanů, kteří mají za manela, za manelku občana z třetích zemí.  
U jen krátce přidám, e bych míl i dalí výtky k té novele, jak ji máte před sebou. Je to zavedení institutu nespolehlivého zamístnavatele, kdy zamístnavatel zase jen pro drobné formální pochybení, jako je třeba nezaplacení silniční daní, ztratí právo zamístnávat cizince. Tuto problematiku u řeí jiné právní předpisy, nevím, proč je dublována v cizineckém zákoní. Nebo bych míl i námitku vůči tomu, e se prodluuje lhůta pro monost zmínit účel pobytu za účelem podnikání ze dvou na pít let. Tyto dví poslední víci jsou kritikou Hospodářské komory, protoe ta má zato, e tato opatření nepřispíjí k rozvoji podnikání a vůbec k zamístnávání cizinců.  
Mohl bych upřímní jmenovat i dalí výtky, které mám, ale snad jsem vás alespoň tímto výčtem přesvídčil o tom, e zákon, který k nám přiel, je patný. e je v rozporu s naimi mezinárodními závazky, e je v rozporu s naí ústavou, e je v rozporu s naí judikaturou. Přiznám se, e tu mám vechny ty paragrafy a smírnice vypsány. Nechci vás tím zdrovat, pokud mi bude níkdo potom v diskuzi oponovat, e to tak není, nebo abych řekl které ty předpisy jsou porueny, tak to rád udílám. Je to autorizovaný Ministerstvem spravedlnosti, není to jenom můj výklad coby právníky, ale ten názor má i Ministerstvo spravedlnosti.  
To je asi v tuto chvíli vechno, co jsem vám chtíl říci. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je místopředsedkyní Senátu senátorka Milue Horská. Máte slovo, paní místopředsedkyní.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Nemyslela jsem si, e budu vystupovat dvakrát po sobí, ale program je, jaký je. Já jsem chtíla podíkovat v tuto chvíli obíma zpravodajům, protoe myslím si, e nám vnesli do toho sloitého postupu a chtíla jsem si povzdechnout nad tím, kdy u se jednotlivá ministerstva dohodnou, co tady nebývá tak často ten meziresort a voláme po tom, tak pak nám ho přes pana poslance Klučku jedno ministerstvo takhle píkní vykostí.  
Tak já jsem to pojala takovou moná srozumitelníjí řečí, protoe mí to opravdu, přiznám se, hodní překvapilo, jak ten zákon dopadl. Navrhované zmíny spočívají předevím v odstraníní soudního přezkumu v cizineckých vícech, roziřování důvodů pro ruení pobytů cizinců, omezování práv rodinných přísluníků či zvýení administrativní zátíe pro zamístnávání cizinců. A mí překvapuje, e při závírečném hlasování v Poslanecké snímovní byla velká vítina tíchto zmín přijata.  
Novela zavádí sankce vůči cizincům primární práví proto, e jsou cizinci. Navíc tyto sankce mají postihnout zejména ty cizince, kteří mají úzké vazby na Českou republiku, kteří zde chtíjí pracovat či podnikat a kteří zde mají partnery a nebo rodiny. Potrestají i zahraniční zamístnance, kteří ztrácejí práci vinou svého zamístnavatele, nikoli svojí vlastní. Negativní dopady má v tomto pojetí novela navíc nejen na cizince, ale  jak u bylo řečeno  na jejich české partnery a díti. Návrh odmítly nae výbory, co oceňuji, ale mj., jak u tady také zaznílo, svazy zamístnavatelů. A já s nimi často hovořím z různých důvodů. A oni si často stíují na nedostatek pracovních sil. A zamístnávání cizinců je pro ní často jedinou moností, jak si zachovat konkurenceschopnost. Jsem tedy přesvídčena, e by návrh míl negativní dopad na nae firmy a potamo i na celou ekonomiku.  
Podle výzkumu Centra pro výzkum veřejného míníní uvádíjí aktuální více ne tři čtvrtiny Čechů  78 %, e cizinci by míli mít monost pobývat v České republice jen za určitých podmínek. S tím souhlasím. A asi vy vichni, vdy cizinec není nainec, jak se praví ve známé české pohádce, ovem tato pravidla nesmí být takto restriktivní.  
Ostatní zde cituji z dopisu imona Pánka z Človíka v tísni, moná e i vám psal, citát: Nedávná historie naí zemí i zkuenost, kterou Človík v tísni dílá při podpoře lidských práv v řadí zemí svíta, svídčí o tom, e jakmile dopustíme omezování práv pro určité skupiny obyvatel, můe to mít záhy nepříznivý dopad na celou společnost. Nepřál bych si, aby se česká legislativa vydala tímto smírem a vířím, e s vaí pomocí se podaří podobným tendencím zamezit. Konec citátu.  
Říká se, e cizincem je človík pouze v ciziní. Jistí nikdo z nás by si nepřál, pokud by se, a z jakýchkoli důvodů přestíhoval za prací, za partnerem či jinak, aby se na ního podobné normy musely vztahovat. Podle hesla  co nechce, aby jiní dílali tobí, nečiň ty jim.  
Take za mí nesouhlas s touto novelou a prosím, zvaujme podporu kolegům, kteří budou mít pozmíňující návrhy, zvaujme ten souhlas opatrní a odstraňme alespoň ty nejvítí excesy, s vírou, e snímovna uzná, e poslanecký návrh poslance Klučky, e tím jeho schválením přestřelila. A to notní. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Václav Hampl. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové.  
Já bych se chtíl také připojit k podíkování obíma zpravodajům a ostatní celým přísluným výborům za práci, kterou na tomto odvedli. Já jsem to míl před léty jako rektor Univerzity Karlovy denní na očích, jak straní moc potřebujeme pokud mono rozumný, snadný a vstřícný přístup k cizincům, k tím, kteří mohou být a jsou přínosem pro Českou republiku. To je samozřejmí pohled na tu část spektra cizinců, kteří jsou řekníme zamířeni na tu intelektuální práci. Ale je to celé spektrum, a po cizince, kteří nám pomáhají s manuálními pracemi apod.  
A práví proto, e tady nejde o víci, které se týkají azylového řízení, masové migrace apod., tak se také přimlouvám k tomu, abychom hledali způsoby, jak cizincům usnadnit usazování u nás. Jak jim neznesnadňovat to, e kdy tady absolvovali např. studia a chtíjí se tu usadit nadále a přispívat tady k naemu společnému fungování, take bychom nemíli vymýlet takovéto podivné víci, které podle mého názoru  a nejsem právník, rozhodní nejsem ústavní právník, ale obávám se, e tady bychom velmi snadno narazili dokonce na meze ústavnosti takovéhoto zákona. A myslím, e by Senátu rozhodní nesluelo, kdyby schválil zákon, který by byl potom následní napaden nebo zruen, nebo níjaká jeho část, kvůli nesouladu s ústavou. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným s právem přednosti je místopředseda Senátu pan senátor Jiří esták. Máte slovo, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři.  
My jsme se dostali do znační bolestivé situace. A nad tímto zákonem, cizineckým zákonem, jak řekl kolega Láska a poukázal na ten rozdíl s azylovým zákonem, tak vlastní človík si uvídomuje, e nerozumí tomu, proč takový zákon vůbec spatřil svítlo svíta. V té podobí, jak k nám přiel. My jako společnost jsme se dostali do situace, kdy vnímáme velmi nebezpeční potencionální přijetí syrské matky se dvíma dítmi, a naprosto bez výrazné reakce projde proputíní dvojnásobného nájemného vraha. Já tomu nerozumím. A myslím si, e to ale hovoří o té naí společnosti. A zapomínáme na svoji historickou zkuenost, kolik emigračních vln prolo nebo odelo z České republiky, z Čech, z Československa, a způsobilo de facto nezhojitelné rány, pro které se i nae česká společnost potýká s tími problémy, se kterými se potýká. Ale kdy potkáme ty české emigranty, kam odeli, a u v minulé generaci, nebo jsou třetí generace, tak vítinou se človík setkává s názorem, e jsou astní tam, kde jsou, protoe tam nali svou druhou vlast.  
A já si myslím, e bychom se míli podívat na tento cizinecký zákon i z tohohle pohledu. U jinak se vyrovnáváme s tím, e nechceme, nemáme potřebu pomáhat.  
Ale nepotřebujeme pomáhat? A jsme schopni vytvořit takové podmínky, aby ti, kteří sem přijdou a jsou schopni nést pozitivní přínos pro tuto společnost, tak jsme schopni jim vytvořit takové prostředí, aby zde nali svou druhou vlast? Já si myslím, e tento cizinecký zákon tomu vůbec nepomáhá, protoe ikanuje, napomíná, zamezuje, ztíuje. A proto souhlasím s tím, abychom tento zákon zamítli, popř. uvaovali o velmi výrazných pozmíňovacích návrzích, které by se blíily tomu návrhu zákona, ne který opustil PS. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane místopředsedo. Dalím přihláeným je pan senátor Ivo Valenta. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Ivo Valenta:  
Dobrý den, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, já jsem původní myslel, e příspívek nedám, ale mí předřečníci tu projevili jakýsi nesouhlas s tím, co tu máme z PS poslané. Já jsem opačného názoru. Já si myslím, e současný evropský azylový systém je dávno překonaný a praxe ukazuje, e nastal čas pro zmíny. Aktivita Bruselu v této oblasti tomu ale neodpovídá a evropská migrační politika se zcela míjí účinkem, jinak by se stíí bezpečnostní situace v Evropí tak zhorovala a bezpečnostní sloky by pravidelní nevarovaly před tím, e evropským zemím hrozí dalí teroristické útoky z řad islamistů. Úsilí Evropy vyřeit migrační krizi se občanům nezdá marné bezdůvodní. Osobní neustále dostávám dopisy, ve kterých občané vyjadřují svou nespokojenost s tím, jak se Evropa staví migraci, ale hlavní vyjadřují obavy o budoucnost zemí a ivot svých dítí. ČR moná nyní nepociuje konkrétní dopady tíchto masových přesunů, a jsem tomu rád, ale to přece neznamená, e se nemůe za pár let zmínit a e bychom na takový stav nemíli být připraveni. Rád bych proto podpořil projednávanou novelu zákona o pobytu cizinců, která se snaí o systematické posílení bezpečnostních prvků migračního procesu. Zmíny podle mého názoru pomohou státu adekvátní reagovat na vývoj migrace. Souhlasím např. s omezením práva na slučování rodin, pokud bude cizinec, který pochází ze zemí mimo EU v Česku pobývat bez platného víza. Stejní tak schvaluji monost, aby přísluné orgány zastavily řízení o povolení k pobytu v případí nespolupráce adatele o azyl či poruování povinností v průbíhu řízení. Za důleité povauji také zmínu, podle které se roziřuje počet případů, kde nemají být při zruení pobytu zohledňovány osobní a rodinné pomíry cizince. Nevidím jediný důvod pro to, aby se přihlíelo k osobním a rodinným pomírům cizince, který padílá doklady, uvádí nepravdivé okolnosti nebo byl odsouzen za úmyslný trestný čin. Zklamalo mí proto, e třeba neproel návrh na zruení soudního přezkumu pro řízení podle cizineckého zákona. Copak je právo na pobyt ústavním právem? Občané platí ze svých peníz nákladná soudní řízení, která v 99 % končí zamítnutím, protoe cizinci se neodvolávají ádného práva, ale prostí jen podávají ikanózní aloby na ministerstvo, aby se vyhnuli co moná nejdřívíjímu legálnímu vyhotíní. Praxe ukazuje, e důvodem, který vedl kolegy v PS k předloení práví tohoto návrhu, byl veden práví snahou takovému umílému prodluování pobyt zabránit. Nepřipravujeme přitom cizince přeci o právo se proti rozhodnutí ministerstva odvolat. Kdy dnes ministerstvo cizinci ádost o pobyt zamítne, odvolání je moné a teprve v případí nevyhovíní jeho odvolání můe cizinec podat alobu k soudu. Pokud by soudní kontrola odpadla, pak by se mohl celý proces zjednoduit a zrychlit. Nechápu odpůrce zákona a nesouhlasím ani s názorem, e opakem soudního přezkumu je zvůle, jak se vyjadřují níkteří zástupci neziskových organizací. Takovou rétoriku povauji za skuteční úsmívnou a hysterickou. Smyslem je vyvolat jen zbytečné obavy, paniku a chaos, e návrh se negativní dotkne cizinců ijících v ČR, co dle mého názoru není pravdou. Osobní jsem názoru, e bychom míli být realisté a v dobí, ve které islamistický stát dodává do uprchlických táborů falené cestovní pasy, aby umonil svým bojovníkům cestovat po Evropí s čistými dokumenty, usilovat o zpřísníní azylového procesu. Přijetí takových opatření, která minimalizují riziko úspíné integrace co moná nejdříve, ne a v okamiku, kdy se níjaký islamistický ílenec, který nesouhlasí a nesounáleí s českou společností, odpálí na stadionu mezi stovkami nevinných a nic netuících lidí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným s přednostním právem, pan senátor Jan Veleba. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, nechtíl jsem vystupovat, jenom kratičké vystoupení. Chci zaujmout stanovisko, a sice takové, e můj předřečník, vaím prostřednictvím, Ivo Valenta, chci toto vystoupení podpořit. A myslím si, e velmi struční tady vystihl podstatu problému.  
Ale to, proč jsem se skuteční přihlásil, chci tady reagovat na kadého z předřečníků jednou, dvíma vítami. Vaím prostřednictvím, pane předsedající, kolega Láska, tak já musím troku opravit to tvrzení "sundání prezidentské standarty". Tak to bylo ukradení prezidentské standarty. Já tomu neříkám sundání. A jestli se pouívají takovéto argumenty, tak ty dalí argumenty, aspoň pro mí je to diskvalifikující. Nebudu se vyjadřovat moc ke Kajínkovi, ale lézt do toho Kajínka se mi nezdá případné. Já nejsem s tím případem nijak seznámen, ani jsem to moc nečetl, četl jsem jen níjaké analýzy. A četl jsem v Lidových novinách analýzu, kde jeden analytik, který se tím případem dlouhodobí zabýval, tam mj. píe, e v případí Kajínka poprvé v historii Československa a pak České republiky nebyla při vyetřování vrady, v tomto případí dvojnásobné, pouita rekonstrukce. Nebyla prostí připutína. I třeba předseda Ústavního soudu k tomu míl mnoho výhrad. Já to tady nechci plést, jen chci říci, e prostí bych to níjakým způsobem nesrovnával.  
Plní souhlasím s vystoupením Ivo Valenty. A my osobní budeme tento návrh podporovat. Poprosil bych jetí vaím prostřednictvím, pane předsedající, kolegu, mní docela vadí, kdy máme níkdo jiný názor ne vítina předchozích diskutujících a kdy stojíte tady u toho pultu a to vystoupení je provázeno různým kýváním hlavou, úsmívy atd. Tak já bych prosil, kdybychom mohli aspoň v Senátu níjakým způsobem zachovat níjaké společenské dekorum. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Jen konstatuji, e při nejlepí vůli neumím zabránit úsmíkům, posmíkům a pokyvování hlavou. Prosím proto vechny přítomné, aby to přítí nedílali. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, začnu trochu jinak, ne jsem míl v úmyslu. Nechci tady debatovat ani o problému trenýrek na Hradí, ani Kajínka. A to si myslím, e jde hodní od problematiky. Přece jen bych zareagoval na pana senátora Valentu, který dokázal, e vůbec neposlouchal předchozí vystoupení.  
Konkrétní pana zpravodaje Lásky, který zdůrazňoval, e tento projednávaný zákon nemá nic společného s azylem, s uprchlíky. Přesto tady pan kolega zarecitoval předem připravený text, který začal kritikou azylové politiky EU, abychom doopravdy vídíli, co to tady ve skutečnosti projednáváme. Nyní tedy u k tomu, kvůli čemu jsem se hlásil do rozpravy. Já, stejní jako kolega Láska, jsme tady zkonstatovali, jaký byl průbíh a závír jednání ústavníprávního a zahraničního výboru. V obou dvou případech s do poručením zamítnout návrh zákona, protoe ty vady jsou doopravdy tak zásadní, e ten zákon by si nic jiného nezasluhoval. Ani tu transpozici nakonec, jak jsme tu argumentovali, neprovádí, protoe ty zmíny ze snímovny jsou v rozporu s minimální esti smírnicemi EU, která tady můeme odrecitovat, ale zatím to doopravdy nemá cenu. Stáli jsme ovem také před sloitou situací na obou dvou výborech, jestli čistí zamítnout, protoe jak jsem říkal, ten zákon si nic jiného nezaslouí v této podobí. A nebo se pokusit napravit pozmíňovacími návrhy alespoň níkteré ty základní vady. A to i z taktických důvodů, aby přeci jen PS míla na výbír zváit třeba níjakou mírníjí senátní verzi, která by ty nejhorí vady odstranila, či nikoli. V obou dvou výborech na připravené pozmíňovací návrhy nedolo, protoe bylo přijato usnesení o zamítnutí. Z toho důvodu máte na stole pozmíňovací návrhy, které jsme s panem kolegou Láskou předloili práví na základí toho, co bylo připraveno i na jednání jednotlivých výborů, které práví ty nejkřiklavíjí víci se pokouejí odstranit. Zdaleka ne vechny bohuel. Ani v případí jejich přijetí nejsem schopen garantovat soulad s evropským právem ve vech tích dalích případech, protoe práví byl obejit standardní legislativní proces, kdy se kompatibilita s právem EU posuzuje. Já bych se k níkterým tím vícem přeci jen jetí vyjádřil. Konkrétní k tomu dozoru státního zastupitelství nad dodrováním právních předpisů při výkonu zajitíní cizince. Jak jsem říkal, toto tam bylo doplníno, aby byl zákon uveden do souladu s naimi smluvními závazky v oblasti lidských práv. Tím, e snímovna navrhla vyputíní, tak ten zákon by nadále byl v rozporu, nenaplňoval by tyto závazky, poruovali bychom nae závazky z Evropské úmluvy o ochraní lidských práv a základních svobod. Proto by tam zcela nepochybní tento dozor míl být doplnín a skuteční ty stávající mechanismy, jak nám argumentoval pan námístek Mlsna na výborech, e tam je komise Ministerstva vnitra, e tu je veřejný ochránce, který můe vykonávat kontrolu v zařízeních, kde je omezena svoboda, to je pravda, ale nenaplňuje to ty poadavky z judikatury Evropského soudu pro lidská práva na ten nezávislý dozor. Komise je komise Ministerstva vnitra, které je zřizovatelem zařízení pro zajitíní cizinců. Tady nemůe být o níjaké nezávislosti příli řeč. A jak u tady pan kolega Láska říkal, z podstaty víci veřejný ochránce nikdy nedává ádná rozhodnutí, ádná opatření, která by vedla k nápraví. Jen zkonstatuje níjaký stav, můe dát doporučení a nemůe je nijak vynucovat. V té úpraví, která byla ve snímovní vyputína, tam mj. státní zástupce při výkonu dozoru mohl vydávat provozovateli a policii příkazy k zachování právních předpisů vztahujících se k výkonu zajitíní a ubytování cizinců. A teï není to doopravdy níco nestandardního, co by se mílo v právním řádu objevit pouze ve vztahu k omezení osobní svobody cizinců v přísluných zařízeních, protoe u dnes, jak máte i v tom písemném odůvodníní, státní zastupitelství vykonává obdobný dozor se stejnými oprávníními na vech místech, kde je omezována osobní svoboda. A u je to při výkonu vazby, trestu odnítí svobody, při jiných detencích, prostí je to naprosto standardní mechanismus, který vykonává státní zastupitelství. Tzn. není ádný důvod, aby to nebylo v tomto případí. Jak jsem říkal, jde o naplníní naich lidskoprávních závazků z mezinárodních smluv a nakonec vlastní i o otázku ústavnosti práví vzhledem k tomu, e jde o lidskoprávní záleitost. U tady také kolega Láska mluvil o té proporcionalití, o posuzování přimířenosti dopadů při rozhodování o pobytu cizinců do osobního ivota. To, e Ministerstvo vnitra prostřednictvím poslaneckého návrhu navrhuje, aby ty případy padílání dokladů nebo neprůkaznosti údajů v dokladech nebo spáchání trestného činu vypadlo z té kategorie, kde se ta přimířenost posuzuje, do kategorie, kde automaticky následuje odejmutí nebo rozhodnutí, které smířuje k ukončení povolení pobytu cizince na naem území, tak kromí toho, e tady opít jde o rozpor s celou řadou evropských smírnic, myslím si, e i s naím ústavním pořádkem, tak je potřeba si uvídomit, v jakých případech se to bude aplikovat. Tady pan kolega Láska mluvil o relativní bagatelití níkterých úmyslných trestných činů, přečinů, na které se to můe vztahovat. My tady máme také příklad, který jsem získal, který je také z praxe ukrajinského 19letého mladíka, který sem dva roky předtím přiel z Ukrajiny s matkou a sourozenci poté, co zemřel otec. Mají tady povolení k pobytu, on v ulici, kde bydlí, kamarádovi předvedl nové auto poté, co níco málo popili, a nabourali plot sousedovi. Byl odsouzen k podmínínému trestu za takovýto trestný čin. A podle stávající právní úpravy to není tak, e by ministerstvo nemohlo ten pobyt ukončit. Ono můe poté, co ten případ posoudí a dospíje k závíru, e to je tak zásadní zásah do veřejného pořádku, e je nezbytné na to reagovat odejmutím pobytového oprávníní. Ale posoudí to. I v tomto případí podle nové právní úpravy toho 19letého mladíka, tomu by muselo automaticky odejmout pobyt, přestoe na Ukrajiní nikoho nemá, přestoe celou rodinu tady má v ČR, přestoe za to, e ujel pár metrů po poití níjakého ne příli velkého mnoství alkoholu v ulici, naboural sousedovi plot, zaplatil kodu, dál se chová naprosto normální, tomuto 19letému hochovi by Ministerstvo vnitra automaticky muselo napřed ukončit pobyt a pak ho v podstatí vyhostit na Ukrajinu. Naprosto to nedává ádný smysl. A já to dokonce povauji za nemravné. A takto můeme postupovat u dalích případů. To, co u tady bylo řečeno, e níkdo je umístín nezákonní do zařízení pro zajitíní cizinců a je zahájeno soudní řízení, a podle toho návrhu tak, jak byl upraven ve snímovní, v momentí, kdy ho Ministerstvo vnitra propustí, tak soudy musí zastavit to řízení, a u ve správní alobí nebo o kasační stínosti. To má obrovské dopady do práv toho človíka. On byl nezákonní zadren, ale on se nedomůe ádné nápravy. Například musí zaplatit náklady spojené s pobytem v tom zajiovacím zařízení, přestoe tam byl nelegální. Protoe tady není nikdo, kdo by vyslovil, e ten pobyt nelegální byl. Nemluví o níjakém zadostiučiníní a takovýchto vícech. Opít kromí toho, e já si myslím, e je to neústavní, tak to opít povauji za nemravné. A doopravdy by takto ten zákon el rozebírat z celé řady dalích hledisek. I to, co tady bylo popisováno, prostí nutnost toho singapurského studenta odjet do Singapuru, aby ádal o povolení, aby tady mohl ít s přítelkyní, zatímco kdyby to byla ta Nímka, Francouzka, Irka, védka, tak by nemusel nikam jezdit. To je dokonce i diskriminační a zase si myslím, e to je neústavní. Mj. práva nejsou ani naí listinou vyhrazena pouze občanům, ale třeba soudní přezkum a principy nediskriminace, to se vztahuje na vechny lidi, kteří tady pobíhají. Nejen na občany ČR. Take doopravdy je to jen taková ukázka tích nejkřiklavíjích vící, které v tom zákoní jsou. Proče by si doopravdy zaslouil zamítnutí, ale je otázka, jestli kdy ho jen zamítneme a nezkusíme pozmíňovacími návrhy aspoň níco opravit, jestli to vlastní nedopadne hůř a ta snímovna to neodhlasuje v této katastrofální podobí tak, jak to k nám tady doputovalo. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Frantiek Bublan. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji. Pane předsedající, dámy a pánové, pane ministře. Já moná troku naváu na to, co říkal pan kolega Dienstbier, a to se týká řekl bych nejcitlivíjí zmíny nebo právní nejcitlivíjí, a to je racionalizace posuzování přimířenosti dopadů rozhodnutí o zamítnutí nebo zruení pobytu do soukromého nebo rodinného ivota adatele. V zákoní jsou skuteční dva odstavce, jeden je takový ten tvrdý, kde je třeba úmyslný trestný čin, a pak druhý odstavec, kde jsou míkké důvody, a tam doposud bylo třeba padílání dokladů nebo falování dokladů apod. A teï se tento důvod přesouvá do prvního tvrdého odstavce.  
Uvedu vám příklad, který sice nesouvisí moc s cizineckým, spíe s azylovým zákonem, ale ono se to časem můe posunout i do cizinecké podoby.  
Byli jsme nedávno s výborem v Jordánsku a kromí jiného jsme navtívili také utečenecký tábor v Azraku, kde je asi 35 tisíc utečenců, předevím ze Sýrie. A získali jsme tam zajímavý poznatek v tom smyslu, e hodní osob, co jsou tam umístíny a co tam ijí u níkolik let, buïto nemá doklady, e je zničili, padílané doklady se tam snad nevyskytly, ale oni si zmínili jméno. Zmínili si jméno celé rodiny, svým dítem, zkrátka spálili za sebou mosty, nechtíli se nijak identifikovat s dřívíjím jménem. A ptali jsme se, proč to dílají, jestli je to pouze výraz toho, e chtíjí začít nový ivot níkde jinde. Ale oni nám řekli, e je to obava z Asadových agentů. Tak jako u nás za totality, kdy lidé utíkali do Rakouska apod., tak Státní bezpečnost tam vysílala své agenty, aby zjiovali jejich identitu, take v kadém utečeneckém táboře byl vdycky níjaký tajný policista nebo níjaký estébák, tak Asad to dílá podobní, protoe vítina lidí v táboře  to je také zajímavé  neutekla před Islámským státem, ale před Baarem Asadem, protoe on tam vlastní udílal velké čistky a zemřely tam statisíce lidí.  
Oni z obavy, aby nebyli identifikováni, si své doklady skuteční zničili a dali si nové jméno.  
V tomto pohledu, kdy se potom na to podívám a my to dáme do tvrdé nekompromisní podmínky, e ten človík se sem třeba níjakým způsobem dostane a bude ádat o trvalý pobyt nebo aspoň o níjaký dočasný pobyt a doklady nebude mít a bude mít jiné jméno a my na to přijdeme, zdá se mi to skuteční příli tvrdé.  
To je jenom jeden okamik z tohoto zákona, abychom se nad tím zamysleli. Já se samozřejmí také spíe přikláním k tomu, abychom se pokusili pozmíňovacími návrhy to troku zmírnit a neriskovali to, e to bude nakonec schváleno v původní podobí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Tomá Jirsa. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Pane předsedající, kolegyní a kolegové. Navázal bych volní na kolegu Bublana, který vyprávíl o tom, proč si Syřané v Jordánsku ničili pasy. Já znám zase jiné příbíhy, jak si v Nímecku jeden azylant ádá o podporu na čtyřech místech na čtyři různé identity, které si vytvořil, a pak zal uetřené peníze léta do Sýrie na dovolenou. To jsou vechno popsané přílohy.  
Vaím prostřednictvím, pane předsedající, bych kolegovi Dienstbierovi jenom vzkázal, e na tomto fóru s azylovou a migrační politikou nezačal nyní kolega Valenta, ale jeho předřečník pan místopředseda esták. Vaím prostřednictvím, pane předsedající, bych panu kolegovi estákovi s dovolením poloil dví otázky. On  cituji  řekl: Odmítáme přijetí syrské matky se dvíma dítmi. Prosil bych ho, jestli by mi tento případ popsal, a ujiuji ho, e budu ádat o důsledné přeetření, kdo odmítl přijetí syrské matky se dvíma dítmi, a zároveň končil pozitivním příkladem migrantů pro nai společnost. V současné dobí známe pouze arabské a muslimské migranty, a také bych ho prosil o příklady pozitivního přínosu arabských a muslimských migrantů pro nai společnost. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, vae otázky jsem vyřídil. Dalí přihláenou je paní senátorka Zuzana Baudyová.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Ráda bych jenom upozornila, jak vypadá praktická stránka praxe úřadu, o kterém je tisk, který probíráme, to znamená azylové politiky.  
Spolupracovala jsem u dvou případů, kdy jsme jako nadace Nae dítí byli poádáni o pomoc. První byl chlapec, Vietnamec, který v České republice má maminku, rodiče jsou rozvedeni, otec je ve Vietnamu, chlapec chodí do koly, prospívá, matka o níj řádní pečuje. A odjel na dovolenou k tátovi, který ho vrátil se zpodíním a díky tomu ho chtíly úřady vyhostit z České republiky. Bylo to velice tíké, zapojil se do toho právník nebo vlastní nejvyí úředník z Vietnamu, a přesto to trvalo níkolik mísíců. Je to vak příbíh s dobrým koncem, a myslím si, e nadace sehrála velmi zásadní roli, e dolo k obratu v celém případu.  
Ve druhém případí jde o dvouletého chlapečka české maminky, která, protoe chlapec byl sirotek, nevídílo se ani pořádní, ze které je zemí, protoe jetí nemluvil, a cizinecká policie nespolupracovala, odkazovala matku na telefonní číslo, na kterém nikdo nezvedal sluchátko. Vypadalo to zkrátka naprosto beznadíjní. A teï nechci chválit sebe nebo nadaci, ale podařilo se nám, e chlapci byly vystaveny české doklady a byl osvojen českou maminkou.  
Na co chci jenom upozornit, e předpokládám, e úřad pro azylovou a cizineckou policii a ministerstvo vnitra bylo velice vstřícné, ale jinak to byl příbíh, který se velmi obtíní řeil práví proto, e nikdo nespolupracoval, nikdo nebyl schopen dát termín na jednání, ale nakonec to dopadlo dobře.  
Byla bych velice ráda, kdyby bylo v naich silách apelovat i na pruníjí jednání a na trochu empatie u jednotlivých případů, zejména kdy se jedná o občany, kteří ijí v České republice.  
To je ve, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pan ministr zaznamenal. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Cieňcia³a. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Cieňcia³a:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Trochu se omlouvám, e tady vystupuji, protoe jsem to vůbec nemíl v plánu. Ale přila za mnou delegace Svazu průmyslu, to znamená delegace zamístnavatelů a poádala mí, abych na níkteré víci upozornil, a zejména na ty víci, které byly vneseny do tohoto zákona v průbíhu projednávání v Poslanecké snímovní.  
A generální prosba je, aby se to, jak jsem řekl, vrátilo do podoby, která vyla z jednání vlády. A jde zejména o kolegy z Poslanecké snímovny, konkrétní ty, kteří u tady byli jmenováni. Myslím, e poslanec Klučka nám způsobí trochu problémy s dokládáním ádostí o souhlas ministerstva vnitra, tak jak to dále pokračuje. Kdy se bude jednat o konkrétníjí projednávání, tyto důvody zde mohu rozebrat. Ale teï jenom signální.  
Jedná se o zamístnanecké karty a konkrétní o potvrzení a o trvání nebo o skončení pracovního pomíru.  
Tam bychom se přimlouvali, abychom to vrátili do původní podoby, která vyla z vlády. Myslím si, e byla dostateční projednávaná se vemi zainteresovanými slokami, včetní s organizacemi a zástupci zamístnavatelů, a v části, zadruhé, se novelizační bod 69 zruuje, to u je konkrétní návrh, a ostatní novelizační body se přečíslují. V třetí části, o dosavadní novelizaci 72, se zruuje. A následující novelizační body se přečíslují. Ve čtvrté části tích zamístnaneckých karet, zruení automatického zániku platnosti zamístnanecké karty. V části první se dosavadní novelizační bod 93 zruuje. Čili to je k této kapitole zamístnaneckých karet. A v té poslední, nebo předposlední, páté části se vracíme k tomu původnímu návrhu. Ve víci dalí, to znamená institutu nespolehlivého zamístnavatele, zamístnavatele, který je neseriózní, nekompetentní, zkrátka kriminální ivel, doporučujeme, s ohledem na navrhované vyputíní institutu, je potřeba odkaz v bodí 210 nahradit odkazem na bezdluného zamístnavatele. Čili tady je to ten způsob z mírníní, ponívad ty formulace předtím se nám zdají být neadekvátní a nepřimířené.  
Proč o tom hovoříme? V naí republice máme jetí necelých 500 tisíc nezamístnaných. Níkdo řekne, proč tady potřebujeme zahraniční dílníky, techniky, vídce nebo kohokoli... Víte, není to tak jednoduché a jednoznačné. Níkteří chtíjí dílat, níkteří neumíjí dílat, níkteří nepotřebují dílat. A v podstatí, kdy se dostaneme k víci, tak nám chybí ti zamístnanci. Já jsem osobní přesvídčen o tom, v mnoha případech kdybychom více zainteresovali ty nae zamístnance, počínaje dílníkem, pomocným dílníkem, konče, dejme tomu, na pičkových vídcích a technicích, nejenom technicích, ale doktorech, tak bychom si moná poradili s vlastními zdroji. Ale je to problém sloitý, ponívad nevidíme v mnoha případech do duí tíchto lidí. Celá řada tíchto lidí si to neuvídomuje, e se v podstatí do budoucna sami okrádáme o monosti dobrých výdílků.  
Tolik signální k tímto připomínkám ze strany zamístnavatelů, Svazu průmyslu a Hospodářské komory. Kdy se dostaneme do podrobné rozpravy, tak to načtu v detailu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. S právem přednosti se přihlásil pan senátor Jiří esták. Já musím opít podíkovat paní senátorce Hamouzové, která je takovou naí samaritánkou, nejen zasunuje, ale i brýle půjčuje. Úasné, opravdu nevím, co bychom si tady bez ní počali. Máte slovo, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené dámy a pánové. Byl jsem vyzván kolegou Tomáem Jirsou. Já nechci rozvádít toto téma, protoe já jsem myslel, e podobenství, jakýsi symbol z toho byl patrný. Mluvil jsem o konkrétní syrské matce. Ale kdy u je to takto zmíníno a byl jsem takhle vyzván, tak si dovolím replikovat podle Organizace pro pomoc uprchlíkům, jenom v Řecku je provířených 13 tisíc uprchlíků, kteří jsou připraveni k tomu, aby je níkdo převzal, v Itálii 3 tisíce uprchlíků. Poádám pana ředitele Organizace pro pomoc uprchlíkům, aby mi poskytl jednotlivé osudy. Určití tam najdeme matku s dítmi, aby se mohl kolega Tomá Jirsa jich ujmout a pomoci jim.  
Ale mohl jsem třeba pouít přímír 70 čínských křesanů, kterým nejsme schopni poskytnout azyl. Ale já jsem nechtíl mluvit o imigrantech. Byl to přímír a víceméní povzdechnutí nad tím, kam se dostala nae společnost.  
Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane místopředsedo, dalím přihláeným je pan senátor Miroslav Nenutil. A jenom poznámka pro pana senátora Cieňcia³u, bude potřeba podat písemní to, o čem jste mluvil, pokud to máte. Ano, výborní, díkuji. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, pane ministře, dámy a pánové. Jménem senátorského klubu ČSSD ádám o pítiminutovou přestávku před hlasováním. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, respektujeme. Do diskuse se nikdo dalí nepřihlásil, take diskusi končím. Padly pouze návrhy obou výborů, zamítnout. ádný jiný návrh zatím nepadl. Take budeme hlasovat po znílce o návrhu zamítnout tento návrh zákona.  
Vy jste mí tady zblbli s tou přestávkou... Oni u jsou rozhodnutí... Pít minut jenom! Pít minut!  
(Jednání přerueno v 16.05 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 16.10 hodin.)  
Take, dámy a pánové, čas pro přestávku vyprel. Budeme pokračovat. A já poprosím pana navrhovatele, aby se vyjádřil k obecné rozpraví. Máte slovo, pane ministře. Klid, prosím!  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Já bych chtíl podíkovat za debatu, která probíhla, by s mnohým, co zde bylo řečeno, nesouhlasím. Ale to je údíl demokracie. Je dobře, e tu debatu můeme tímto způsobem vést. Víte, já nevím, jestli úplní prioritní pro českou společnost a ČR jsou zájmy zamístnavatelů. Já jsem procestoval například oblast Mladoboleslavska, Kvasinska a dalí, kde mílo přibýt 1500 pracovních míst. Dneska jich tam je 5000, v návazných provozech dalí tisíce a stát nebyl schopen na to reagovat. Není tam infrastruktura, nejsou tam ubytovací kapacity, nejsou tam silnice. To jsou prostí excesy, které potom budí v té veřejnosti neblahý ohlas pro zamístnávání cizinců.  
Je také pravda, e jak v této oblasti, tak v oblasti Plzeňska dochází k dramatickému nárůstu přestupků u cizinců, kteří jsou zamístnáni v tíchto oblastech. Stát tímto návrhem, se kterým dnes přicházíme, my nejsme autoři pozmíňovacího návrhu pana kolegy Klučky, my jsme ho pouze tzv. profesní vyztuili naimi právníky ministerstva vnitra a díláme to pokadé, kdy o to níjaký poslanec poádá. Stejný servis jsme poskytovali ostatním poslancům. Naposledy si pamatuji, e stejnou nabídku jsme dávali panu kolegovi Pilnému, dnes u noví ministrovi financí, v dobí, kdy jsme se v Poslanecké snímovní přeli o zákony v oblasti eGovernmentu.  
To znamená, tak jak je dneska schválena ta verze ze snímovny, já bych vás chtíl upozornit na to, e pro ni hlasovalo 148 poslanců, prolo to standardní výbory, prolo to debatou ve výborech, prolo to debatou na plénu. Tak tento návrh, v této podobí, tak jak sem doputoval, má výraznou podporu Poslanecké snímovny. Je samozřejmí na vaem rozhodnutí, mí mrzí, e tady nepadl návrh na to, aby ten návrh byl schválen ve zníní, který přiel ze snímovny, to znamená, varianty jsou dví, buï hlasovat o pozmíňovacích návrzích, případní tedy zákon jako takový zamítnout. Je to na vaem moudrém zváení. Poslanecká snímovna se bude muset s tím, v jaké verzi to ze snímovny odejde, vypořádat.  
Já bych jetí řád řekl níkolik vící, které v té diskusi zazníly.  
Víte, my jsme v rámci projektu příchodu křesanů z Iráku ten projekt otevřeli, přivezli jsme sem práví ty typy lidí, o kterých hovoříte, a to jsou rodiny s dítmi, aby více ne polovina tíchto lidí okamití odela. Vichni vídíli, kam přichází, jaké mají podmínky, za jakým účelem to je. Přes to vechno se nám nepodařilo tyto lidi, kteří přicházeli, jako akt milosrdenství ČR vůči lidem z oblastí postiených válkou, jsme nebyli schopni je saturovat.  
Pan kolega tady hovořil o tom, e je 13 tisíc migrantů, kteří jsou provířeni v Řecku. Já se ptám, kým jsou provířeni? Český stát je neprovířoval. A jestli tam ty provírky bíí stejným způsobem jako doposud, e se řecké úřady zeptají toho migranta, jestli je terorista, on řekne, e ne, tak tím je provířen, tak se na mí nezlobte, ale Ministerstvo vnitra ČR nikdy na tento typ provírek nepřistoupí.  
Ty provírky například ve Spojených státech, kde odcházejí Syřané v určitém relokačním mechanismu, trvají ve Spojených státech rok. Rok! To znamená, nae provírky tří, čtyř mísíců, které vůči tímto lidem díláme, jsou standardní, jsou na spodní hranici únosnosti. Bohuel, mnohdy se stává, e ti lidé nejsou ochotni tři, čtyři mísíce počkat na místí, v táboře, v Řecku, odcházejí a my je nejsme schopni nalézt.  
Co se týká situace například s Itálií, kdy jsme naposledy ádali Itálii o relokaci 10 lidí, dostali jsme seznam 10 lidí, ty jsme provířili, vechny jsme zamítli, zdůvodnili jsme Italům, proč je zamítáme. Poádali jsme o dalí seznam, dodnes ho nemáme. Problém je ten, e nás italské a řecké úřady nepoutí do svých táborů, tak abychom byli schopni s tími lidmi hovořit. A to jsou vechno překáky, které český stát... Přes ní nejsme schopni tu bezpečnostní provírku a ten bezpečnostní scan takto udílat. Bylo-li by to o tom, e níkde je syrská matka se esti dítmi a potřebuje mezinárodní ochranu, tak jsem přesvídčen o tom, e ČR ji poskytne. Já bych byl pouze rád, abychom si říkali ty víci tak, jak přesní jsou, nepodléhali mnohdy níkterým mýtům, např. v Lidových novinách nebo Mladé frontí.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane ministře. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Jiří Dienstbier? Ano, přeje. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové. Mí docela mrzí, e pan ministr vnitra tady nereagoval v podstatí na ádnou z tích váných výtek, které tady v rozpraví i od nás jako zpravodajů zazníly, které se týkaly ústavnosti, souladu s lidsko-právními mezinárodními smlouvami a rozporu s evropským právem. Neslyel jsem vůbec nic, kromí mantry, týkající se uprchlíků a jejich provířování, která, jak u tady zaznílo, nesouvisí vůbec s projednávaným návrhem zákona. Take koda, e pan ministr neargumentuje, nevysvítluje, neobhajuje ty víci, kterých se týkaly nae výtky.  
Já bohuel musím setrvat na závíru, e v této podobí je návrh neústavní, je v rozporu s mezinárodními lidsko-právními smlouvami a je v rozporu s evropským právem.  
Vzhledem k absenci argumentace z hlediska ministra vnitra, já jsem tady uvádíl, e jenom například to neposuzování proporcionality dopadů do rodinného ivota poruuje est smírnic EU. Mohu je tady vyčítat. Já bych ale rád slyel, koda, e nic takového nezaznílo, jakým způsobem tedy pohlíí ministr vnitra na ty výtky neústavnosti, rozporu se smlouvami a rozporu se smírnicemi. Nezaznílo vůbec nic na obhajobu tohoto návrhu z tohoto hlediska.  
Nezbývá ne zkonstatovat, e je tady návrh výboru na zamítnutí, co ovem, jak nám tady pan ministr naznačil, budeme převálcováni Poslaneckou snímovnou, to znamená, je otázka, jestli... Nikoliv, spíe pozmíňovací návrhy. Ale návrh výboru je zamítnout.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Přihlásil se pan ministr Chovanec. Má slovo.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, toto u asi není závírečné slovo, tudí asi lze dovozovat, e je otevřena debata. Ale to nechám na jednacím řádu Senátu. Nevím. V kadém případí bych rád odpovídíl kolegu Dienstbierovi na to, na co se ptá. Já na to nereaguji proto, e já s tím nesouhlasím. My jsme dávali stanovisko k tím návrhům v rámci projednávání v Poslanecké snímovní, my tam kolizi s ústavou ani s evropským právem prostí nevidíme. To znamená, to je ten důvod, proč to tady nerozporuji. Já si myslím, e nai lidé, kteří byli na výborech, tak říkali to samé, co říkám já. Je to odliný pohled na víc, je to odliný pohled právníků ministerstva a například Jiřího Dienstbiera, co je legitimní. A rozhodne se bezesporu hlasováním. Tady se hodní jako mantra zmiňuje ten soudní přezkum. Víte, my jsme navrhovali zruit soudní přezkum nebo zruit přezkum ministerstva vnitra, kde jsou rozkladové komise. Ty rozkladové komise v sobí de facto shromaïují specialisty jak ministerstva vnitra, tak i zástupce neziskového sektoru, odborníků na danou oblast. My máme dneska de facto třístupňový systém. Rozhodnutí, přezkum v rámci ministerstva vnitra a následní soudní přezkum. Take my jsme pouze navrhovali, abychom zruili přezkum ministerstva vnitra a nechali soudní, nebo zruili ten soudní. Kdybychom zruili ten přezkum ministerstva vnitra, byla jasná signalizace práví ministerstva spravedlnosti, e bychom natolik zahltili soudy, e by nebyly schopny tu agendu zvládat. Take to je ten důvod. To nebyla snaha tím lidem zamezit v přezkumu, v domoení se jejich práv. Ale bylo to o tom, e bychom jeden stupeň z toho odstranili, z toho třístupňového rozhodování. To není snaha tím lidem ukodit, to je prostí pouze a jenom snaha to zrychlit a zjednoduit. Ale samozřejmí chápu, e ten pohled můe být i jiný.  
Take závírem, my se neztotoňujeme s názory, e to je v rozporu s evropským právem, ani e to je protiústavní, a proto jsem tady nijak aktivní toto nerozporoval. Myslel jsem si, e je to zjevné.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Dalím přihláeným s právem přednosti je předseda senátorského klubu ČSSD, Petr Vícha. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Vzhledem k tomu, e byla otevřena opít rozprava, tak abychom míli tu kálu hlasování jednoduí, tak dávám návrh schválit návrh zákona.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Ivo Valenta.  
Senátor Ivo Valenta:  
Já mám technickou, take neodvolám se. Já jsem ve svém projevu řekl, e bych rád a e chci podpořit projednávanou novelu. Moná jsem nepouil tu správnou dikci, take myslel jsem tím samozřejmí schválení. Take to je moná takové upřesníní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, učinil to pan senátor Vícha. Do diskuze není u nikdo přihláen a budeme tedy po znílce hlasovat o návrhu schválit. Jetí pan zpravodaj. Pardon, beru zpít, musíme ji nechat doznít, pane zpravodaji, vydrte. Jednou otevřou, pak zavřou.  
Slovo má pan zpravodaj garančního výboru. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji za tu píknou fanfáru, bylo to hezké, přicházet sem za ní. Já jenom zrekapituluji tedy, co je mojí povinností, e v obecné rozpraví vystoupilo 10 senátorů a senátorek, z toho jeden dvakrát. Třikrát zazníl návrh, nebo podpora pozdíji podanému návrhu na schválení, zbylá vystoupení byla buï kritická, a nebo se přikláníla k zamítnutí návrhu zákona, nebo schválení pozmíňovacích návrhů. Z čeho je patrné, e lavírování mezi tímito dvíma postupy není o tom, co bychom chtíli nebo nechtíli, ale o vítíní z křiálové koule, jak bude reagovat Poslanecká snímovna. A jinak mám zato, prosím, opravte mí, pokud to tak není, e by se první míl hlasovat návrh z výboru. To znamená první návrh. Není to tak? Dobře. Take první schválení a potom návrh na zamítnutí.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Take jsme vyčerpali zpravodajské zprávy a teï u opravdu po znílce budeme hlasovat o návrhu schválit. Znílky nás baví, je krásná.  
V sále je aktuální přítomno 69 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 35. A já zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Vhlasování č. 14  
registrováno 72, kvorum 37, pro 30, proti 20, návrh byl zamítnut.  
A budeme pokračovat hlasováním o návrhu výborů, co je návrh zamítnout. Nebudu u dávat znílku, je to v průbíhu hlasování, take zahajuji hlasování.  
V sále je přítomno 73, aktuální kvorum 37. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Návrh byl schválen. Registrováno 73, kvorum 37, pro 42, proti 15. Konstatuji, e  
vhlasování č. 15  
návrh byl schválen.  
A já končím projednávání tohoto tisku.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji zpravodajům. My se vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Hezké odpoledne, dámy a pánové. Dalím bodem, který budeme projednávat, je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 328/1999 Sb., o občanských průkazech, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
112  
Je to senátní tisk č. 112. Návrh uvede ministr vnitra pan Milan Chovanec. Prosím, máte slovo, pane ministře.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych struční uvedl návrh zákona, kterým se míní zákon o občanských průkazech a dalí související zákony. Cílem předkládaného návrhu zákona je ploné zavedení občanských průkazů se strojoví čitelnými údaji a s kontaktním elektronickým čipem. Občanské průkazy se strojoví čitelnými údaji, ale bez kontaktního elektronického čipu, ji nebudou po účinnosti této novely vydávány.  
Občanský průkaz s kontaktním elektronickým čipem bude povinným osobním dokladem občana. Míl by tedy slouit nejen pro prokázání totonosti, ale i při prezentačním prokazování. Ale bude také prostředkem pro jednoznačnou elektronickou identifikaci i v rámci projektů, jako je e-Government a dalí. Dritel bude moci vloit občanský průkaz s kontaktním elektronickým čipem do čtečky. Čtečka by míla mít zhruba, odhadujeme, komerční hodnotu kolem 200 Kč a míl by se tímto způsobem velmi jednodue připojit k počítači a vyřizovat se státem konkrétní agendu, stejní jako kdyby osobní doel na úřad. Počítá se také s tím, e k účinnosti zákona bude občanský průkaz s elektronickým čipem slouit pro elektronickou komunikaci na portálech jednotlivých resortů. V počáteční fázi půjde o agendu sociálního zabezpečení, nemocenského pojitíní, finanční a celní správy.  
Také se uvauje a počítá s tím, e v budoucnu by tento doklad mohl slouit i ke komunikaci občana a dalích komerčních subjektů, jako jsou např. banky. V rámci projednávání návrhu zákona v Poslanecké snímovní byly přijaty pozmíňovací návrhy, které primární zavádíjí vydávání občanských průkazů a cestovních pasů ve zkrácených lhůtách píti pracovních dní a do 24 hodin, a to za zvýený správní poplatek. Do budoucna by míl být občanský průkaz s elektronickým čipem vydáván občanům bezplatní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 112/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Nenutil. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení máte jako senátní tisk č. 112/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Zdeník Nytra, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane předsedající. Váený pane ministře, dámy a pánové, výbor pro územní rozvoj a veřejnou správu a ivotní prostředí projednal senátní tisk na svém zasedání dne 17. kvítna. V rámci diskuze se diskutovalo v podstatí o dvou záleitostech. Kdy si dovolím to shrnout, byl to typ toho občanského průkazu, kdy diskuze navazovala na diskuzi v Poslanecké snímovní, konkrétní na vystoupení dneska u pana ministra financí Pilného a na moná závaníjí problém, a to je, e je koda, e soubíní s tímto zákonem nejde zákon o elektronické identifikaci, který nastiňuje, nebo bude navrhovat tři stupní prokazování důvíry. Na druhou stranu výbor potom doel k závíru, e je lépe takto tento zákon ne vůbec ádný. Take já si dovolím seznámit vás s usnesením.  
Výbor doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR. Určuje zpravodajem výboru Zdeňka Nytru a povířuje předsedu výboru pana Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Miroslav Nenutil. Přeje si vystoupit, prosím, pane kolego.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Já se omezím pouze na konstatování, e ústavní-právní výbor má shodné usnesení jako výbor garanční. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore, tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? ádný takový návrh nevidím, take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím. Tái se pana předkladatele, jestli se chce vyjádřit? Pan zpravodaj? Nechce se vyjádřit. Take máme zde předloený návrh z obou dvou výborů a tím je návrh schválit. Take dávám znílku.  
Take aktuální je přítomno 72 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 37. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 16  
se ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 65, proti bylo 0. Návrh byl přijat.  
Díkuji vám, pane ministře.  
Take my tady máme jeden rest, který nám tady zanechal pan kolega Kubera, který ale dokončíme po vaem vystoupení. Hned? Aha, dobře. Take prosím, pane ministře, kdybyste byl tak laskavý a jenom nám dal chvilku, protoe pan kolega Kubera jetí nedokončil ten předchozí bod, kdy musíme vyjádřit souhlas s povířením, kdo odůvodní v Poslanecké snímovní rozhodnutí zamítnout. Take podávám návrh... Prosil bych klid. Aby senátoři Václav Láska a Jiří Dienstbier odůvodnili usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Ptám se, jestli souhlasíte? Souhlasí pan kolega Dienstbier? Souhlasí? Pan kolega Dienstbier souhlasí, take dávám znílku.  
Aktuální je přítomno 72 senátorů a senátorek, aktuální kvorum je 37. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 17  
se 72 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 60 a proti bylo 0. Návrh byl přijat.  
Já se jetí omlouvám, ale tady padlo níkolik návrhů k fyzickému napadení pana kolegy Kubery. Já bych prosil o jeho shovívavost, nebo dneska je první den, kdy se nekouří, a asi to tíce nese. Dokonce odeel a nechal tady i svoji identifikační kartu. (Smích.) I kuřáci mají své kritické dny. Prosím, pane ministře, kdybyste byl tak laskav.  
Take  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovídnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o níkterých přestupcích  
Tisk č.  
125  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 125. Tento návrh uvede pan ministr vnitra Milan Chovanec, kterému tímto udíluji slovo.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi uvést návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovídnosti za přestupky a řízení o níkterých zákonech a níkterých přestupcích. Návrh zákona provádí zmínu u 251 různých zákonů, jejich nezbytnost je vyvolána nabytím účinnosti zákona o odpovídnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o níkterých přestupcích. Oba tyto zákony nabudou účinnosti dne 1. července 2017. Předkládaný zákon nabude účinnosti shodným dnem.  
V návrhu zákona je konkrétní obsaeno převedení převáné vítiny skutkových podstat přestupků ze stávajícího zákona o přestupcích, který bude nabytím účinnosti zákona o odpovídnosti za přestupky a řízení o nich zruen. A to do zákonu obsahujících právní úpravu povinnosti, její poruení je znakem převádíných přestupků. V této souvislosti se navrhuje upravit příslunost k vydání příkazu na místí v zákonech, kam budou přestupky převedeny. Dále se navrhuje odstranit neádoucí odchylky a nadbytečné duplicity od nové právní úpravy. Nahradit dále pojem správní delikt pojmem přestupek a provést dalí terminologické úpravy vycházející z noví přijatého zákona.  
Návrh zákona upravuje té nový způsob doručování ve správním řízení takzvanou hybridní potou, jako slubu, která můe být poskytována v kontaktním místí veřejné správy. Navrhovaná úprava si klade za cíl vytvořit podmínky pro efektivníjí proces odesílání písemností od orgánů veřejné moci. Tento návrh je v souladu s trendy modernizace a elektronizace veřejné správy a roziřování slueb v rámci projektu e-Government. Návrh zákona obsahuje rovní zmíny správního řádu a soudního řádu související s nakládáním s utajovanými informacemi. Tato úprava je splníním vládního úkolu, jeho cílem bylo upravit nakládání s utajovanými informacemi, zejména s ohledem na obranu informačních zdrojů Policie ČR a zpravodajských slueb českého státu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Tiskem se zabýval výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 125/2. Zpravodajkou výboru byla určena senátorka Zdeňka Hamousová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 125/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Elika Wagnerová, kterou prosím, aby nás tímto seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové.  
V úvodu budu konstatovat, e ústavní-právní výbor přijal usnesení, jím doporučil Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona, a to ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. A ty dalí dva obligatorní body obsahuje ono usnesení. Moná e to bude znít podivní, kdy tedy ten druhý výbor naopak doporučuje pravý opak, ne doporučil ústavní-právní výbor. Ústavní-právní výbor skuteční zvaoval, jak přistoupit k tomuto zákonu, protoe si velmi dobře uvídomoval, e ten zákon má opravdu celou řadu nedostatků a nebo celou řadu vící ne úplní vyjasníných, a které by asi potřebovaly vítí diskuzi a moná úpravu alespoň. A tak dál. Nicméní vyel nakonec z toho, e ty dva přestupkové zákony, které u byly přijaty, začínají být účinné od 1. července letoního roku.  
A e by, pokud bychom my tady vraceli nebo dokonce nepřijali ten zákon, tak e by to mohlo naruit celou reformu přestupkového práva, a to jaksi udílat nechtíl. Bylo mu i zřejmé, a na to byl upozornín legislativci, e jsou tam dokonce i patné odkazy v tom zákoní. Ale legislativci zároveň také řekli nebo doporučili neopravovat, protoe by dolo patrní k jetí vítím nepřesnostem atd., protoe níkteré ty zákony, kterých se to dotýká, jsou tady předloeny v procesu, budou schvalovány, tzn. e jetí vlastní není vůbec zřejmé, jak bude jejich finálním tvar. Take toto nedoporučil. Tento zákon je opravdu, řekla bych, asi jeden z rekordmanů, protoe jak u bylo řečeno, on obsahuje novely 251 zákona. 251 zákona. To je straná porce. A já tvrdím, e bez toho automatizovaného právního systému, jako je ASPI nebo podobní, se nikdo nikdy nedozví, co je obsahem tohoto zákona, protoe prostí to v té písemné sbírce zákonů se nedá dohledat, pokud je ta technika zvolena, jak je. Ale vzhledem k tomu, e víme, e elektronizace procesu i legislativního je na pochodu, tak musíme doufat, e se nakonec v níjakém dohledném čase lidé dozvídí, co tedy vlastní je přestupkem a co přestupkem není. Ten zákon zavádí dnes u tu jednotnou terminologii "přestupek", u ádné správní delikty. Jen přestupky. Co já tedy povauji na tom zákonu za nejvítí problém, je sankce za přestupek. Přestupek klasický, promlčení tích přestupků, kde je sankce do 100 000, tam se promlčují přestupky do jednoho roku, resp. v takové té mezní situaci do tří let. Tento zákon ale v podstatí to rozčlenil bez toho, e by nám dal níjaké vodítko obecníjí, tak tedy ty promlčecí doby skuteční tak diferencuje, e ta mezní, říkala jsem jeden rok, maximum do tří let, a ta mezní doba v jiném případí u přestupku činí ale 10, mezní 14 let. To je prostí rozptyl obrovský. A to by chtílo asi řádné vysvítlení a vůbec asi lepí zhodnocení, jestli je to vůbec na místí, aby takovýto rozptyl u přestupku jako právní kategorie i právního institutu promlčení byl dán. Jetí bych přesto dodala, a o tom byla také řeč na ústavníprávním výboru, on toti ten zákon sám o sobí byl velmi objemný, ale kdy se do toho pak pustili poslanci, tak předloili přes 40 pozmíňovacích návrhů, z toho témíř přes 40, asi 37, bylo nakonec přijato. A mezi tími pozmíňovacími návrhy byly ale návrhy na zmíny zákonů, které s přestupky nemají vůbec co dočiníní. Např. zákon o obcích. Řeknu tam příklad, stanovování osob, které mají být zastoupeny za obec v orgánech právnických osob. A dosud o tom rozhodovalo zastupitelstvo. A teï tam níkdo stanovil, e to bude rada. Vůbec to s přestupky nemá co dočiníní. Tak to jsou víci, klasický přílepek, ten tam nemá co dílat. A mohla bych pokračovat. Jsou tam také dalí víci, kterým ne úplní rozumím, a také jsem to konzultovala se správními soudci a ani oni tomu příli nerozumí, e toti ty přestupky byly přezkoumávány ve správním soudnictví jedním soudcem, samosoudcem. Tak nyní se stanoví, e to bude senát, tři soudci. Jako kdyby soudci nemíli co dílat, tak místo jednoho tam budou sedít tři, nevím. A údajní to s nimi nikdo nekonzultoval. To jsou takové obecné výtky, které jsem míla za to, e je potřeba vznést. Nicméní znovu opakuji, ten návrh garančního výboru je schválit.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní senátorko a prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy. Ptám se také zpravodajky výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, zda si přeje vystoupit? Ano, přeje. Prosím, máte slovo.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji, hezké odpoledne. Omezím se na záznam z jednání 7. schůze výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí ze dne 17. kvítna 2017, protoe paní doktorka Wagnerová jako garanční zpravodaj pomírní vyčerpávajícím a kvalifikovaným způsobem popsala stručné shrnutí novely zákona. Cituji ze záznamu z jednání 7. schůze VUZP, která se konala 17. kvítna 2017. "Po úvodním sloví Jaroslava Strouhala, námístka Ministerstva vnitra ČR, zpravodajské zpráví senátorky Zdeňky Hamousové a po rozpraví výbor nepřijal ádné usnesení, kdy při hlasování o schválení z 11 senátorů se hlasovalo takto  3 senátoři byli pro, nikdo nebyl proti, 8 senátorů se zdrelo. Zadruhé výbor určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR moji osobu, senátorku Zdeňku Hamousovou. A zatřetí povířuje předsedu výboru, senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR." Tolik tedy záznam z jednání, nikoli z usnesení. A teï jen doplňující stručný komentář. Osobní, mluvím sama za sebe, nemohu mluvit za ostatní senátory, kteří se zdreli, domnívám se, e jeden z důvodů, proč se níkteří senátoři zdreli při hlasování a usnesení nebylo přijato, bylo to, e v pondílí jsme dostali návrh, senátní tisk, který je velmi obsáhlý, má 1000 stran. A za dva dny jsme o tomto návrhu zákona kromí jiných návrhů zákona míli kvalifikovaní debatovat a hlasovat. Přikláním se k tomu a chápu strategii nebo uvaování garančního výboru VUZP, kdy vlastní toto je poslední ze tří návrhů zákonů v souvislosti s nabytím účinnosti přestupkového zákona od 1. července. Ta provazba do 251 zákonů je opravdu veliká a iroká. Take se domnívám osobní, e u níkterých kolegů motivem pro nehlasování pro přijetí byl velmi krátký čas na prostudování v souvislosti s obsahem nebo velkým rozsahem té novely návrhu zákona. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, paní senátorko. Ptám se, zdali níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikdo takový není, take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí? Ano, přihlásila se paní senátorka Renata Chmelová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Díkuji, dobré odpoledne. Mní to tedy nedá, abych se s vámi nepodílila o svůj asi nejvítí záitek s jedním z nejokatíjích legislativních přílepků, které v této novele jsou. Jinou jsem zatím za půl roku svého působení v Senátu tedy neobjevila. U ji tady zmínila paní senátorka Wagnerová. Jde o to, e kdy z tích 250 stran té novely, co máte, se prokouete na stranu 102, tak tam najednou překvapiví naleznete novelu zákona o obcích a zákona o krajích.  
Podal ho pan poslanec Pleticha z ČSSD a vlastní tím upravuje vyhrazení působnosti zastupitelstva. A já se ptám, co to má společného s touto novelou? To není jediný přílepek. Takovýchto hrozných přílepků je tam prostí neuvířitelní. A já vám jen řeknu důsledky toho, co to pro vás znamená. Teï bych prosila, aby zbystřili kolegové zastupitelé, co kdy tato novela projde, tak co to pro vás znamená. Jednodue zastupitelstvo ztrácí pravomoc navrhovat zástupce obce do orgánů obchodních společností, v nich má obec majetkovou účast a navrhovat jejich odvolání. Teï mohli. Řeknu vám, doteï to tedy zastupitelstvo mohlo navrhovat a odvolávat. Je tedy potřeba říci, e tam, kde není obec jediným vlastníkem, tak si sami řekníte, kolik máte tích společností, kde třeba je obec spoluvlastníkem. Tak tam ji zastupitelstvo do toho nebude moci níjakým způsobem zasahovat práví jmenováním tích orgánů. A já vám řeknu konkrétní příklad z Prahy, co to znamená, protoe v podstatí teï u začne platit to, e pouze rada můe ve vech místských akciových společnostech tyto členy orgánů navrhovat. A v Praze se stalo to, e do představenstva Dopravních podniků hlavního místa Prahy byl, a teï řeknu příklad ze své Prahy 10, jmenován členem představenstva Antonín Weinert z ČSSD, který byl u nás odpovídný za kauzu Key Investment, kdy jsme jako Praha 10 přili o 216 mil. Kč. Celý problém je o tom, e rada jedná neveřejní. Rada hlavního místa tohoto človíka najmenovala jako člena představenstva Dopravního podniku hlavního místa Prahy, ani by o tom informovala zastupitelstvo. Take tohle je prostí jeden příklad z toho, kdy je to pro mí úplní neuvířitelný přílepek, ta novela jich je plná. A já musím říci, e z tohoto důvodu se touto novelou nenechám níjak zviklat. Chápu, e je potřeba, ale takové přílepky tam prostí nemají co dílat a my musíme dát jasní najevo, e takto se to prostí nedílá, legislativní proces. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní senátorko. A jako dalí do rozpravy se hlásí paní Zdeňka Hamousová, prosím, paní kolegyní.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji. Paní doktorka Wagnerová u komentovala navrhovanou zmínu zákona 250 o obcích, kdy je zmína, kdy v orgánech nebo společnostech se 100% majetkovou účastí obce přechází do kompetence rady jmenování orgánů této společnosti. Ovem zastupitelstvo obce si podle zákona o obcích můe vyhradit tuto pravomoc, take zastupitelstvo ani touto novelou není z tohoto rozhodování nebo z této monosti, je to tak, zastupitelstvo si můe vyhradit tuto pravomoc vůči radí místa, je to tak. Take není zastupitelstvo jako nejvyí orgán obce z tohoto vyloučeno.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní senátorko. Jako dalí do rozpravy se hlásí pan senátor Jan Horník. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jan Horník:  
Váené dámy, váení pánové, váený pane ministře, váený pane místopředsedo Senátu, jetí jsem dnes nevystupoval, bude to krátké. Jen chci říci, dejme si ruku na srdce, kdo z vás jste byl schopen ten materiál prostudovat? Já ne, proto pro níj nemůu hlasovat. To není v lidských silách, aby za tu dobu, kterou jsme to dostali, tak by človík nedílal nic jiného, nemohl ani spát, aby pro to mohl zvednout ruku. A vy víte moc dobře, jak v tích detailech je vdycky níco zakopaného, kde níjaký ikovný poslanec, dobře zlobbovaný jakoukoli politickou stranou nebo skupinou lidí je schopen v rámci takového materiálu cokoli do níj dostat. A mám dojem, e ani poslanci ve finále nevídíli, co vlastní hlasovali. Čili já řeknu sám za sebe, nemůu pro tuto materii hlasovat, protoe je tak sloitá, e ji nebylo mono nastudovat. A u vůbec ne odborní. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane senátore. Dále se jetí hlásí níkdo do obecné rozpravy? Nehlásí se, obecnou rozpravu končím. Tái se pana ministra, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví? Zřejmí ano. Prosím.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Pouze k tomu jednomu tzv. přílepku. Toto bylo snímovnou načteno na základí dohody se Svazem míst a obcí a potvrzuji to, e pokud si zastupitelstvo vymíní tuto pravomoc, tak zastupitelstvo je fenomén, který tu radu schvaluje. Tzn. rada je zodpovídná zastupitelstvu, rada je volena ze zastupitelů, zastupitelstvem, take tady je jasná posloupnost. Take to, co tady říkala paní senátorka Hamousová, lze potvrdit.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane ministře. Ptám se také zpravodajky výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, zda si přeje vystoupit? Pardon, jestli se chce vyjádřit k obecné rozpraví paní garanční zpravodajka.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Tak jetí jednou, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, no, v rozpraví vystoupily dví senátorky, jeden senátor. Já jistí dávám zapravdu senátoru Horníkovi, e ten materiál je objemný a bylo předevím třeba vycházet z toho velmi pečlivého stanoviska legislativců. A tím chci vyslovit veliký dík a podíkování a velikou úctu, e to v tak krátké dobí stačili zpracovat. A já jim plní důvířuji. Proto jsem skuteční spoléhala i na ní, kdy jsem já sama s ÚPV hlasovala. Jinak tedy návrh je zde jako návrh jediný, ten, který vzeel z ÚPV.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám. Take budeme hlasovat o návrhu ÚPV, který říká schválit. Pozvu vás vechny k hlasování. Je tady poadavek na odhláení, take vyndejte, prosím, své karty, a zasuňte tak, aby svítila modrá svítla. Aktuální je přítomno 57 senátorek a senátorů, teï 60. Aktuální kvorum je 31 senátorů. A zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
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se ze 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 30, proti byli 3. Návrh nebyl přijat. Protoe nebyl dán návrh na zamítnutí a Senát neschválil návrh zákona v navreném zníní, otevírám podrobnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Take návrh nebyl ani přijat a uplyne marná lhůta. Take uzavírám podrobnou rozpravu. A tím pádem projednávání tohoto bodu končí. Take díkuji, pane ministře.  
Díkuji, pane ministře.  
Dámy a pánové, ne budeme pokračovat, chtíl bych tady veřejní upozornit, e při odchodu pana kolegy Kubery a jeho zanechání hlasovací karty, přiel jsem, vidíl jsem, e tady je karta a svítí modré svítélko. Upozorňuji na to, e jsem dvakrát hlasoval jeho kartou. Nicméní jsem to odhalil, ale hlasování bylo s velkým rozdílem hlasů pro a proti, take to určití neovlivnilo hlasování.  
Nicméní pro pořádek se vás ptám: Přeje si níkdo revokaci usnesení, u kterých jsem hlasoval s kartou pana Kubery? Jsou to první hlasování po zákonu o občanských průkazech. Nikdo si revokaci usnesení nepřeje. Díkuji a omlouvám se, i kdy jsem nekuřák, e i já jsem míl slabou chvilku.  
Dalím bodem je  
Balíček k reformí Schengenského informačního systému  
Tisk EU č.  
N 024/11  
Tisk EU č.  
N 025/11  
Tisk EU č.  
N 026/11  
Materiály máte jako senátní tisky č. N 024/11, N 025/11, N 026/11 a N 024/11/01, N 025/11/01 a N 026/11/01. Prosím pana ministra vnitra Milana Chovance, aby nás seznámil s tímito materiály a vás bych jenom poádal, abyste se ztiili, a pan ministr má klid na svůj přednes. Prosím.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych vás seznámil s obsahem tří senátních tisků. Hlavním cílem je zdokonalení a rozíření stávajícího Schengenského informačního systému druhé generace formou novelizace jeho právního rámce. Tato novela je zaloena na přijetí tří návrhů nařízení, z nich první se týká oblasti správy hranic, druhý je zamířen na sféru policejní a justiční spolupráce v trestních vícech a třetí upravuje problematiku navracení neoprávníní pobývajících přísluníků třetích zemí na území jiného státu.  
Lze konstatovat, e Česká republika vyjadřuje obecnou podporu vem tímto třem nařízením, nebo smířují k zabezpečení vyí účinnosti a irího vyuití daného systému. Česká republika bude usilovat o konstruktivní projednání předmítných návrhů nařízení a jejich následné převedení do praxe. V souvislosti s přijetím návrhů nařízení bude třeba provést dílčí zmíny v zákoní, a to v zákoní č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, v zákoní č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o zmíní níkterých dalích navazujících zákonů.  
V současné dobí nelze přenést a přesní predikovat finanční náklady spojené s přijetím tíchto návrhů. Nová právní úprava si vak vyádá zmíny ve zdrojových a dotazovacích systémech a s nimi spojenou potřebu posílit komunikační infrastrukturu tíchto daných systémů. Navrhované zmíny by míly vést k vyímu zajitíní koncových pracovi, resp. k potřebí jejich personálního posílení.  
Závírem dodávám, e vechny tři navrhované návrhy nařízení byly dne 9. března 2017 projednány výborem pro evropské záleitosti Poslanecké snímovny Parlamentu ČR, který k nim přijal usnesení, jím návrhy nařízení podpořil a zároveň vyjádřil souhlas s rámcovou pozicí vlády k tímto návrhům  
Návrhy nařízení byly následní také projednány 16. kvítna 2017 výborem pro záleitosti Evropské unie Senátu Parlamentu ČR, který je té podpořil a také vyslovil souhlas s rámcovou pozicí české vlády k tímto návrhům. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie a přijal usnesení, které máte jako senátní tisky č. N 024/11/02, č. N 025/11/02 a č. N 026/11/02. Zpravodajem výboru je senátor Tomá Grulich, jeho prosím, aby násl seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Grulich:  
Dobrý den. Dámy a pánové, váený pane ministře, myslím, e toto jednání bude pomírní jednoduché, protoe výbor pro záleitosti Evropské unie navrhl doporučení, které máte před sebou a které není rozhodní v rozporu s názorem vlády na celou tuto situaci.  
Vzpomníl bych jenom malinko historii. Kdy jsme vstupovali do Schengenského prostoru, hovořilo se o tom, e by míl tento systém existovat SIS II, ale v té dobí, za tehdejího ministra Langera se SIS upravil na SIS for all a začal platit pro celý Schengenský systém. Od té doby se uvauje o tom, e by tento systém míl zlepit, byl v tzv. Stockholmském programu, a co u je níkolik let, Senát po celou tuto dobu podporoval tento systém a teï se jedná o jeho úpravu, kdy bych za nejdůleitíjí povaoval vzájemnou výmínu kvalitníjích informací. To, prosím, ve. Doporučuji schválit doporučení, které vám bylo předloeno výborem pro záleitosti Evropské unii.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Otvírám tímto rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Předpokládám, e pan předkladatel se nechce vyjádřit, pan zpravodaj se ji vyjádřil, take budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Tomá Grulich a jak je uvedeno v tisku č. N 024/11/02. Po znílce budeme hlasovat.  
Aktuální je přítomno 60 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 19  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi a díkuji i panu zpravodajovi.  
Dalím bodem je  
Balíček ke zlepení návratové politiky  
Tisk EU č.  
K 032/11  
Tisk EU č.  
J 033/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 032/11 a J 033/11 a K 032/11/01 a J 033/11/01. Prosím pana ministra vnitra Milana Chovance, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych vás seznámil s obsahem dvou senátních tisků. Jedná se o revidovaný akční plán v oblasti navracení a o doporučení Komise ke zvýení efektivity návratů při provádíní návratové smírnice.  
Míra realizovaných návratů nelegální pobývajících přísluníků třetích zemí je toti přes implementaci původního akčního plánu a návratové smírnice velmi nízká, dosahuje pouhých 36 %.  
Komise v revidovaném akčním plánu navrhuje řadu opatření určených zejména členským státům, které by míly účinníji provádít návratové smírnice a zamezit zneuívání azylového řízení k maření výkonu rozhodnutí o návratu. Zároveň by míla být zlepena výmína informací o dotčených osobách prostřednictvím stávajících databází či prozkoumáme monost vytvořit archiv Evropské unie pro povolení k pobytu. K zefektivníní návratu by míly přispít té aktivity Evropské pohraniční stráe či technické rozíření aplikace pro integrované řízení návratů.  
V rámci vníjí dimenze se pak Komise zamířuje na problematiku readmisních dohod. Na podporu implementace akčního plánu uvolnila Komise potřebné finanční prostředky.  
Česká republika iniciativu Komise v podobí revidovaného akčního plánu k návratům vítá, nebo vítí efektivnost návratové politiky a readmisních politik patří mezi dlouhodobé priority České republiky.  
Předloený plán je velmi ambiciózní a navrené kroky budou klást zvýené nároky na kapacitu členských států. Opatření určená členským státům ani zvýené finanční prostředky vak nezajistí ochotu třetích zemí spolupracovat v oblasti readmise. Je tedy třeba, aby komise v rámci své působnosti činila vekeré kroky smírem k třetím státům, které tedy se brání readmisním dohodám a jejich naplňování.  
Doporučení komise ke zvýení efektivity návratu smířují do vech fázích řízení, vedených s nelegální pobývajícími přísluníky třetích zemí, a to včetní předcházení zneuívání azylového systému a azylového řízení k oddálení návratu.  
ČR doporučení komise obecní podporuje. Zároveň vak upozorňujeme na řadu skutečností, které limitují realizaci níkterých navrených opatření. Doporučení předevím nereflektují judikaturu soudů, a to zejména v oblasti zajitíní osob. Podle ČR také implementace navrených opatření nepovede k odstraníní problematických částí návratové smírnice. Jedná se zejména o omezení monosti pro detenci osob či princip preference dobrovolného návratu, který ve své podstatí podporuje sekundární nelegální migraci v rámci EU.  
Navrená opatření pak v mnoha případech nezohledňují právní prostor, v ním se členské státy pohybují.  
Příkladem je doporučení komise na zkrácení lhůt pro podání opravných prostředků. ČR je naopak nucena mimo jiné v důsledku rozhodování soudů tyto lhůty výrazní prodlouit.  
Závírem mi dovolte jetí doplnit, e doporučení komise ke zvýení efektivity návratu při provádíní návratové smírnice bylo dne 4. kvítna projednáno Výborem pro evropské záleitosti Poslanecké snímovny PČR, který k nímu přijal usnesení, v ním doporučení komise podpořil a zároveň vyjádřil souhlas s rámcovou pozicí vlády k tomuto tématu. Oba dokumenty byly potom následní projednány dne 16. kvítna 2017 VEU Senátu PČR, který je v obecné roviní podpořil, vyslovil souhlas s rámcovou pozicí vlády k tímto dokumentům a ve shodí s vládou vyjádřil mimo jiné pochybnosti o efektivití předloených doporučení, pokud dotčené třetí zemí nebudou ochotny spolupracovat a přebírat vlastní státní přísluníky.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane ministře, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisky č. K 032/11/02 a J 033/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní, kolegové. Ani myslím, e tento bod, který projednáváme, nebude komplikovaný. Co se týká VEU, tak se shoduje s názorem vlády. Já bych tady rád upozornil, e Senát tak jako i v tom minulém případí, i zde se tvrdí, e návratová politika patří mezi důleité body evropské migrační politiky. Upozorňujeme zde v tomto doporučení na svá usnesení č. 633 ze dne 23. 10. 2014 a usnesení 252 ze dne 22. 10. 2015. Tento materiál, který máte předloený, navazuje vlastní i na tato usnesení.  
Stejní jako vláda se snaíme upozornit na to, e níkterá doporučení, např. při zajiování jedinců z rodin, rodin s dítmi, nebo lhůt pro opravné prostředky, mohou být v rozporu s ústavním mezinárodním a unijním rámcem ochrany základních práv, tak jak je v současnosti vykládán příslunými soudy, a proto navrhujeme, e by bylo třeba provést odpovídající zmíny ve smírnici Evropského parlamentu, tak abychom se vyvarovali tíchto konfliktů.  
Spolu s názorem vlády také pochybujeme o efektivití předloených doporučení, pokud dotčené třetí zemí nebudou ochotny spolupracovat a přebírat vlastní státní přísluníky. Já vám díkuji za pozornost a prosím vás, abyste schválili návrh, tak jak je předloil VEU. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take zavírám rozpravu. Ukončuji rozpravu. Tái se pana ministra, chce-li se vyjádřit? Nechce. Pan zpravodaj se ji vyjádřil s doporučením, hlasovat tak, jak je uvedeno v tisku č. K 032/11/02. Dávám znílku, kterou vás svolám k hlasování.  
Pro vechny senátory jetí upřesňuji, e budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Tomá Grulich. Je uvedeno v tisku č. K 032/11/02.  
Zahajuji hlasování. Aktuální přítomno je 66, aktuální kvórum 34. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 20  
se z 67 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 57, proti bylo 0. Návrh byl přijat. Protoe to byl poslední bod pana ministra, tak panu ministrovi díkuji, přeji mu hezký podvečer.  
Budeme pokračovat bodem, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v oblasti průmyslového vlastnictví v souvislosti s vyuíváním údajů z informačních systémů veřejné správy  
Tisk č.  
109  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 109. Vítám tady pana ministra průmyslu a obchodu Jiřího Havlíčka a prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Dobrý den, pane ministře. Prosím, odlote si a můete nás seznámit s návrhem zákona.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Havlíček:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Senátní tisk č. 109 je návrhem zákona, který umoní, aby Úřad průmyslového vlastnictví mohl v potřebném rozsahu vyuívat referenční údaje ze základního registru obyvatel, stejní tak jako historické údaje z informačního systému evidence obyvatel a z informačních systémů cizinců. Vyuívání tíchto údajů je pro Úřad průmyslového vlastnictví důleité nejen pro zajitíní hladkého průbíhu správních řízení a vedení rejstříku práv průmyslového vlastnictví, ale i pro napojení informačních systémů tohoto úřadu na informační systém základních registrů, který vede ministerstvo vnitra.  
Zajitíní tohoto přístupu povede k zefektivníní činnosti úřadu, k zjednoduení postavení účastníků řízení před úřadem a k sníení administrativní zátíe jak na jejich straní, tak na straní samotného úřadu.  
Předkládaným návrhem zákona se proto novelizují zákony v působnosti tohoto úřadu, tedy zákon o vynálezech a zlepovacích návrzích, zákon o ochraní topografií polovodičových výrobků, zákon o uitných vzorech, zákon o ochraní průmyslových vzorů, zákon o ochraní označení původu a zemípisných označení a koneční zákon o ochranných známkách.  
Návrh zákona, který Poslanecká snímovna schválila v prvním čtení 5. dubna, nemá ádné negativní dopady. Usnadní občanům podávání přihláek předmítů průmyslových práv a usnadní také úřadu komunikaci s nimi.  
V garančním výboru byl bez přijetí usnesení diskutován návrh, zda označení jednoho odstavce § 20 zákona o uitných vzorech, kde dnes ji projednávaný tisk 125 k problematice přestupků, tak nyní projednávaná předloha pouívají shodné označení odstavce písm. a), učinit předmítem pozmíňovacího návrhu.  
Předmítné technické pochybení vzniklo soubíným projednáváním obou zákonů. Dovoluji si vás proto, váené paní senátorky, váení páni senátoři, poádat, abyste umonili jeho odstraníní v rámci korektury před zveřejníním ve Sbírce zákonů, nikoli formou vracení celého návrhu zákona zpátky Poslanecké snímovní.  
Druhý návrh, který byl v garančním výboru diskutován, a to konkrétní problematika odkazu na dříve zruený a nyní noví vyuitý § 64 zákona o vynálezech, není podle mého názoru rovní důvodem pro komplikaci legislativního procesu, nebo ji od účinnosti správního řádu v roce 2006 je tato právní úprava překonána.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji vám za pozornost. Dovoluji si vás poádat o podporu tohoto návrhu zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane ministře. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 109/1. (Místopředseda řeí technické potíe.) Pardon, jenom technická přestávka. Zpravodajem výboru je pan senátor Leopold Sulovský, který je omluven, zastoupí ho pan senátor Petr Holeček, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.  
Senátor Petr Holeček:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Zde je tedy zpravodajská zpráva a záznam z jednání VHZD. Tento výbor projednal návrh zákona na své osmé schůzi konané dne 23. kvítna 2017. Vyjádřil se tedy k návrhu zákona, kterým se míní níkteré zákony v oblasti průmyslového vlastnictví v souvislosti s vyuíváním údajů z informačních systémů veřejné správy.  
Výbor tento návrh zákona projednal a jak zde ji řekl pan ministr, výbor nepřijal ádné usnesení. Kolega Sulovský, který byl zpravodajem tohoto zákona, podal pozmíňovací návrh, ale pozmíňovací návrh nebyl přijat, hlasovalo pro níj pít senátorů, pít senátorů se zdrelo a jeden senátor byl proti. Výbor dále určil zpravodajem výboru kolegu Sulovského, kterého tady zastupuji, a výbor povířil pana předsedu výboru Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Výbor projednával, tak jak řekl pan ministr, který mí troku předbíhl, projednával práví ty dví záleitosti, o kterých hovořil, to znamená připomínky ke dvíma bodům. Jsem rád, e pan ministr to zde vysvítlil, kdy řekl, e ty dví lehké připomínky, které míla nae legislativa k tomuto zákonu, lze odstranit, v podstatí tu první tou korekturou, tedy před vydáním zákona, a tím druhým tedy e ten zákon v podstatí u tu účinnost v sobí má.  
Take to je asi tak vechno k usnesení VHZD. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan místopředseda Senátu Ivo Bárek. Prosím, pane kolego.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. U tady padlo ve zpráví zpravodaje i pana ministra, e ty drobné připomínky lze odstranit, tak jak tady byly avizovány, to znamená, proto já dávám návrh na schválení tohoto návrhu zákona.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego. Hlásí se níkdo do obecné rozpravy? Nikoho takového nevidím. Obecnou rozpravu končím. Chce se vyjádřit pan navrhovatel k obecné rozpraví? Pane ministře? Zřejmí se nechcete... Pan garanční zpravodaj také nechce. Take máme zde jediný návrh, a to schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Ne vás svolám, tak bych si, protoe kdy se rozhlédnu, tak je nás tady méní ne přítomných 66 zasunutých karet, tak bych si vás dovolil odhlásit. Dávám znílku. Jenom, prosím, přihlaste se znovu. Odhlaoval jsem karty, ano.  
Prosím, abyste se znovu přihlásili. Vidím, e pořád jetí nabíhají karty. Take zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, e v  
hlasování č. 21  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27 pro vyslovilo 52, proti bylo 0. Návrh byl přijat.  
Take dalím návrhem zákona je  
Návrh zákona o opatřeních ke sníení nákladů na zavádíní vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o zmíní níkterých souvisejících zákonů  
Tisk č.  
110  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 110. Návrh uvede ministr průmyslu a obchodu Jiří Havlíček. Prosím pana ministra, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Havlíček:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovoluji si vám předloit vládní návrh zákona o opatřeních ke sníeních nákladů na zavádíní vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o zmíní níkterých souvisejících zákonů. Předloený návrh přivádí do českého právního řádu smírnici ze dne 15. kvítna 2014, o opatřeních ke sníení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací. Cílem této smírnice je stanovit určitá minimální práva a povinnosti, platné v celé EU, se zámírem usnadnit zavádíní práví tíchto vysokorychlostních sítí a usnadnit meziodvítvovou koordinaci.  
Návrh zákona konkrétní upravuje:  
1. zřízení jednotného informačního místa pro ty subjekty, které tyto informace o infrastruktuře potřebují pro výstavbu vysokorychlostních sítí, jeho funkci bude vykonávat Český telekomunikační úřad,  
dále pak pravidla pro poskytování informací o fyzické infrastruktuře a sítích elektronických komunikací,  
dále pravidla pro poskytování informací o plánovaných stavebních pracích a pro koordinací stavebních prací financovaných z veřejných zdrojů,  
zajitíní přístupu k fyzické infrastruktuře pro účely budování prvků vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a průzkum na místí,  
a koneční také působnost orgánů pro řeení sporů, jeho funkce bude vykonávat rovní Český telekomunikační úřad.  
Návrh zákona také upravuje níkteré dalí záleitosti, které přímo nesouvisí s transpozicí uvedené smírnice, mimo jiné i zmínu zákona o elektronických komunikacích ke splníní úkolu vyplývajícího ze strategie správy rádiového spektra.  
Návrh zákona byl schválen Poslaneckou snímovnou 7. dubna letoního roku. Dovolte mi konstatovat, e tento návrh zákona je předmítem pomírní komplikovaného nebo výsledkem pomírní komplikovaného kompromisu, do kterého byl zapojen nejen sektor elektronických komunikací, ale také sektor energetický. Domníváme se, e práví tato shoda obou sektorů umoní efektivní aplikaci jednotlivých institutů tohoto navrhovaného zákona.  
Chtíl bych vás proto poádat o vstřícnost při projednávání návrhu zákona a o jeho schválení ve zníní, ve kterém byl postoupen Poslaneckou snímovnou.  
Závírem mi dovolte, váené paní senátorky, váení páni senátoři, podíkovat za konstruktivní projednání návrhu zákona, které probíhlo ve třech senátních výborech a jedné komisi. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 110/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Vítrovský. Senátní tisk také projednal VUZP. Výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 110/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Jan Horník. Návrh zákona také projednala Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 110/4. Zpravodajkou komise byla určena paní senátorka Renata Chmelová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 110/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Kratochvíle, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, dámy senátorky, váení páni senátoři, váený pane ministře. Dovolte mi, abych struční přednesl závíry z projednávání tohoto zákona ve VHZD. Tento zcela nový zákon projednal VHZD na své osmé schůzi konané 23. kvítna 2017 a přijal k nímu své 78. usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 110/1.  
VHZD tedy po úvodním sloví námístka ministra průmyslu a obchodu, pana Ing. Bc. Petra Kameníka, a po zpravodajské zpráví senátora Karla Kratochvíleho a po rozpraví se usnesl na tom, e:  
1. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
2. určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Karla Kratochvíleho,  
3. povířil předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby předloil usnesení č. 78 předsedovi Senátu.  
To je, co se týká usnesení výboru. Já bych jenom doplnil k tomu, co tady řekl jetí pan ministr, e tento zákon v Poslanecké snímovní byl schválen, jak říkal, 7. 4. letoního roku. Ze 170 přítomných poslanců hlasovalo 164 pro. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Jaroslav Vítrovský? Přeje si vystoupit, prosím, pane kolego.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
ÚPV projednal tisk 110 na své deváté schůzi dne 17. kvítna a schválil usnesení, ve kterém doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VUZP, senátor Jan Horník? Přeje si, prosím.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Ná výbor tuto materii probral, v podstatí tam byly otázky v oblasti monosti opravných řízení, které nebyly úplní jasní definovány, nebo nám se zdálo, e nejsou v zákoní jasní definovány, a potom jetí co se týká platby správních poplatků. Tyto víci jsme si s předkladatelem v podrobné rozpraví nebo v obecné rozpraví vyříkali, take jsme neshledali potom následní ádné závady. Naopak, dostali jsme se k hodnocení tohoto zákona jako velmi pozitivního, nejenom na zvítení monosti zavedení tích vysokorychlostních sítí a uetření nákladů, ale taky zejména s dopadem na ivotní prostředí, protoe to dílá ná výbor, e by mohl v budoucnosti zmizet jakýsi les mobilních a dalích operátorů, různých stoárů, e by se to mohlo práví dostat na jedno zařízení, co by tento zákon míl umoňovat. Take se do systémů tíchto moderních technologií můe potom při této spolupráci dostat i víc finančních prostředků.  
Ná výbor nakonec doporučil Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR, mí určil jako zpravodaje výboru a dále jsme povířili předsedu výboru, senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky, paní senátorka Renata Chmelová? Přeje si vystoupit, prosím.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Dobré odpoledne, take já za Stálou komisi pro sdílovací prostředky zde sdíluji, e jsme doporučili senátní tisk 110 schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, mí určili jako zpravodajku k projednání na schůzi a povířili předsedkyni komise, paní senátorku Filipiovou, aby s tímto usnesením seznámila předseda Senátu.  
Já bych se jako zpravodajka chtíla krátce vyjádřit. To, co já jsem uvádíla ve své zpravodajské zpráví... Já jsem se v rámci působení naí komise zamířila pouze a výhradní na část dví, která novelizuje zákon o elektronických komunikacích. V podstatí jsem na komisi nejprve navrhovala, nebo jsem podala pozmíňující návrh, aby se vyřadil noví zařazený § 16b, který práví míní ten zákon o elektronických komunikacích, jeho obsahem je vlastní zajitíní, nebo odůvodníní bylo, e je zajitíní aplikace principu technologické neutrality vůči slubám tích, které jsou prostí dané v tom odstavci.  
Já bych se k tomu ráda chtíla vyjádřit, tak jak jsem uvedla v té zpravodajské zpráví, e jsem nakonec tedy dlouze diskutovala jak s předkladatelem, tak s Českým telekomunikačním úřadem, jaký důsledek bude mít tento nový paragraf, a to jediní z důvodu, e jsem se nikde nedočetla pořádného odůvodníní, proč tam byl vloen. Byla jsem tedy nakonec ujitína, i po konzultaci s právníky, e toto ustanovení nebude mít v praxi problém, proto tady i já za sebe teï doporučuji schválení ve snímovní verzi, nicméní povauji za svou povinnost vás seznámit, proč jsem ten pozmíňující návrh podávala.  
Jak tady bylo řečeno, zákon transponuje smírnici EU a mílo by jít tedy čistí o implementaci tích cílů, které jsou dané tím právním předpisem. A práví to, e se tam dostalo to jediné hmotní právní ustanovení, které míní zákon o komunikacích, jsem povaovala za přílepek. U jsem tady o přílepcích jednou mluvila. Chtíla bych na to upozornit, e to prostí není dobrá praxe. Ten § 16b se tam do toho zákona dostal skuteční a v Poslanecké snímovní, na základí pozmíňujícího návrhu pana poslance Pilného, neproel ádným řádným připomínkovým řízením a nemohl se k nímu dostateční vyjádřit vechny subjekty, a tak se tedy ani my senátoři nemůeme dopátrat k celistvosti toho, jaké to ustanovení bude mít skuteční dopady.  
My jako senátoři se můeme cítit pod tlakem ve smyslu toho, e kdybychom ten zákon vrátili do Poslanecké snímovny, tak to můe mít důsledek jeho moné neprojednání před funkčním obdobím Poslanecké snímovny, jednak skutečnost, e řízení o poruení smlouvy z důvodu zpodíné transpozice smírnice, co tady, myslím, ani nebylo zmíníno, a které je u v současné dobí s ČR vedeno, by postoupilo do dalí fáze, a ta fáze u by nás stála peníze.  
Neodpustím si na závír to, e povauji skuteční za kodu, e takový přílepek k tomuto zákonu, který je dobrý a určití pomůe zavedení vysokorychlostního internetu v oblastech, kam se investoři moc neenou, nebylo to tady zmíníno, tím novým zákonem se umoní čerpat dotace z EU níco ve výi 14 mld. Take pomůe to zavést vysokorychlostní internet v České republice. Ale proč to tady zmiňuji? Je to koda, protoe nedávno byl schválen zákon o elektronických komunikacích, 24.  25. kvítna, a já se tedy ptám, proč to nebylo schváleno v rámci toho nového zákona, který tísní na to navazoval? Není to legislativní čisté a já jsem si nemohla odpustit tady to komentovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní senátorko, tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? ádný takový návrh nevidím, take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Tái se pana ministra, jestli se chce vyjádřit? Pan garanční zpravodaj? Nechce. Take máme tady ze čtyř výborů nebo komisí návrh na schválení, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Dovolím si vás vechny sezvat znílkou.  
Jenom upozorňuji kolegy, abyste si zkontrolovali zasunutí svých kartiček. Aktuální je přítomno 56 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 29. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 22  
se ze 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 63, proti bylo 0. Návrh byl přijat.  
Končím projednávání tohoto bodu. Pan ministr se chce jetí vyjádřit.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Havlíček:  
Já se vyjádřím, váený pane předsedající, pouze krátce. Chtíl bych vám, senátorkám a senátorům, podíkovat za takto bezproblémové a jednoznačné schválení obou zákonů, které jsem zde dnes předkládal. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Prosím, přijïte znovu, pane ministře, my se vymíníme tady u řídícího pultu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak my jsme se vystřídali a budeme pokračovat. Následujícím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
122  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 122. A já prosím paní ministryni pro místní rozvoj Karlu lechtovou, kterou tady vítám v Senátu, aby nás seznámila s návrhem zákona. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váené dámy senátorky, váení pánové senátoři. Já jsem ráda, e s naí novelou zákona o pohřebnictví jsme se dostali a takto daleko, protoe po patnácti letech udílat novelu tohoto zákona, samozřejmí za účasti vech stakeholderů, tzn. aktérů v této oblasti, tzn. v pohřební oblasti. A u jsou to pohřební sluby, a u jsou to krematoria, a u jsou to obce, a u jsou to kraje, a u jsou to ministerstva MMR nebo Ministerstvo zdravotnictví. Musím říci, e dostat ten zákon do podoby, ve které vám přiel z Poslanecké snímovny, bylo velice náročné.  
Ráda bych hned v úvodu zmínila, e konsensus, kterého jsme dosáhli v Poslanecké snímovní proti různým pozmíňovacím návrhům, které tam padaly, kde původcem u mnoha z nich byli hrobníci, u dalí poloviny to byly pohřební sluby, pozmíňovací návrhy ly úplní proti sobí, tak bych ráda sdílila, e po dalím jednání se vemi tímito aktéry jsme se shodli i s jednotlivými resorty. Samozřejmí zástupci Svazu míst a obcí i krajů, e to, co k vám přilo do Senátu ČR, je pro nás dobrý zákon. Čili v tuto chvíli nepovaujeme nic, co případní Poslanecká snímovna zmínila, za níco, co by zákonu vadilo. Níco jsme i přivítali, take to bych chtíla říct hned na začátku své úvodní řeči.  
Ráda bych také sdílila trochu procesní víci, kdy Poslanecká snímovna s vládním návrhem této novely zákona o pohřebnictví vyslovila souhlas dne 28. dubna. Schválení probíhalo opravdu velmi ivou diskuzí, mnohými bojkoty z různých stran, co si, předpokládám, vichni dokáete představit. Protoe vítina z vás jsou zástupci z komunální politiky a mnoho z vás se stará o tuto oblast. Buï prostřednictvím například vaich technologických slueb nebo i jinak.  
Ráda bych také zmínila, e samozřejmí do tohoto zákona je zapojeno Ministerstvo zdravotnictví. A to předevím hygienické stanice, kde na jednotlivých výborech, kde bych chtíla podíkovat vem senátorkám, senátorům, kteří jste účastnili i včerejí stálé komise při venkovu a dávali jste otázky na mé kolegy. Jsem ráda, e jsme vykomunikovali spoustu vící, které jsme ji v podstatí řeili bíhem přípravy tohoto materiálu na jednání vlády, ale zároveň i do Poslanecké snímovny.  
Dovolila bych si shrnout, co Poslanecká snímovna schválila, co je cílem této novely a samozřejmí v závíru bych zmínila, co od toho očekává samozřejmí i předkladatel, to znamená Ministerstvo pro místní rozvoj.  
Moná hned v úvodu zmíním, e toto je první zákon, o kterém jsem osobní rozhodla, e budeme dílat novelu. A to sedmi dnech ve funkci ministryní pro místní rozvoj, protoe jsem zjistila, e celá tato agenda je neuchopená. Ministerstvo pro místní rozvoj si před patnácti napsalo níjaký zákon uplíkový, který absolutní nikdo neřeil, nikdo nevymáhal, ádné sankce, kadý si dílal úplní, co chtíl. A u mluvím o jednotlivých aktérech, nebo i o státu, který vůbec nemohl kontrolovat, nemohl dozorovat, nemohl absolutní nic. uplíkový zákon.  
My jsme se dohodli a rozhodli jsme se, e udíláme novelu tohoto zákona, a to proto, abychom také dali jistotu občanům České republiky k tomu, e s naimi tíly po naí smrti, se zesnulými osobami je zacházeno důstojní a e tím informacím, které jsou v umech mezi naimi občany, dokáeme zabránit a nebudou praktikovány. Já zde nebudu hodnotit, jestli níkteré jsou praktikovány, nebo nejsou, to jsem si zaila ji dva a půl roku při přípraví této novely. Nicméní samozřejmí na vae dotazy následní odpovím.  
Cílem této novely je předevím zajistit veřejnoprávní kontroly, a to z pohledu státu, to znamená Ministerstva pro místní rozvoj, který je gestorem tohoto zákona, ze strany krajů, samozřejmí ze strany i obcí, ale také samozřejmí vítí pravomoci pro krajské hygienické stanice.  
V naí RIA tohoto materiálu jste se mohli dočíst, kde plánujeme navýit i prostředky. Samozřejmí já počítám s tím, e prostřednictvím jednak rozpočtového určení daní, případní přenesené působnosti ze strany MMR bude obcím a samozřejmí krajům dán vyí příspívek na tuto agendu, protoe s tím samozřejmí jsou spojené troku vyí náklady. Kdy to srovnám např. s novelou stavebního zákona, která sem přijde určití za níkolik dní, tak to je naprosto nesrovnatelné. Mnoho profesních organizací v této oblasti kritizovalo tuto novelu, protoe kadý má své zájmy. Kadý má své zájmy samozřejmí ve vech agendách. A musím říct, e pohřebnictví je byznys. Je to byznys pro vechny aktéry, kteří samozřejmí v této oblasti jsou zahrnuti.  
A víte, ono mediální jste mí určití slýchali nebo jste mí vidíli níkde s rakvemi apod. Prosím vás, papírové rakve, to je to poslední, co v této novele řeíme. Řeíme opravdu zavedení kontrol, řeíme přestupky, ale předevím také řeíme to, e stát, kraj nebo obec bude moci udílovat sankce a pokuty za nedůstojné zacházení se zesnulými osobami. Mní je samozřejmí jasné, e toto téma je zcela jiné oproti vysokorychlostnímu internetu apod., nicméní jsem zde jako statutární orgán Ministerstva pro místní rozvoj, který má v gesci tuto agendu, který se jí chopil a samozřejmí jsme ji velice intenzivní projednávali.  
V Senátu byl tento návrh projednán výborem ústavní-právním, garančním výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, výborem pro zdravotnictví a sociální politiku a také včera stálou komisí pro rozvoj venkova. Vechny tyto senátní výbory i stálá komise doporučují Senátu ČR schválit tento návrh zákona o pohřebnictví, ve zníní zaslaném Poslaneckou snímovnou.  
Ve výboru pro zdravotnictví a sociální politiku dne 24. kvítna byl vznesen dotaz na regulaci výky hrobek, v souvislosti s noví formulovaným § 17 zákona o pohřebnictví. Zde bych se k tomu ráda vyjádřila, protoe vzhledem k tomu, e to bylo vzneseno na výboru, tak pro vás je to důleité. Tady bych ráda řekla, e obce mají monost v územním plánu stanovit omezení výky staveb, tzn. zástavby na ploe hřbitova. A tedy i bez rozhodnutí o umístíní stavby nebo povolení stavby je moné zabránit výstavbí výkových budov na pohřebitích. Na výboru jste to nazývali mrakodrapy. To nemůe vzniknout, samozřejmí tady můe zasáhnout jiný orgán veřejné moci.  
Jednotlivé stavby můe tedy regulovat té regulační plán, ale také řád konkrétního pohřebití. Ve stálé komisi pro venkov se iví diskutovalo nad problematikou pohřbívání mrtví narozených dítí. A také plodů po potratu. V novele reagujeme na roziřování poptávky po slubách, které byly dosud stranou pozornosti. A stávající zákon o pohřebnictví tento problém vůbec, ale vůbec neřeí. To znamená, e plody a plody po potratu jsou odpadem, stejní jako amputované nohy nebo ruce v nemocnicích. Co my zavádíme touto novelou, je, e rodiče si mohou vybrat, zda chtíjí tento plod pohřbít, či nechtíjí. Dáváme jim na to určitý počet hodin, kde jsme se o tom také intenzivní bavili i s lékaři, take toto je jedna z tích vící, kterou povauji za velmi pozitivní v tomto zákonu, protoe zde vycházíme vstříc mnohým poptávkám ze strany rodičů, kteří se na mí osobní, i na moje kolegy a vůbec celkoví se obraceli i na zákonodárce, aby toto bylo v zákoní zajitíno.  
Dáváme tam monost, není to povinnost, protoe samozřejmí je to na vůli rodičky, je to na vůli rodičů, zda budou chtít pohřbít mrtví narozené dítí. Jde tedy o případy, kdy rodičky budou chtít pohřbít své nedonoené díti a ádají patologie o vydání tíla k pohřbení. V současnosti existuje jakýsi pomyslný ostrý střih pro umoníní pohřbívání plodů. To znamená gram pod půl kila a jedná se o biologický odpad. Půl kila a více, zde se jedná o nárok na smuteční obřady a rozloučení. Proto s Ministerstvem zdravotnictví, a zde jsme jedna ruka, navrhujeme v novele zákona o pohřebnictví zruit tento opravdu necitlivý předíl a umonit kadému rodiči, který si to bude přát, aby zdravotnické zařízení bylo povinné mu předat lidské pozůstatky v jakémkoli stádiu vývoje k obřadnímu rozloučení s tílíčkem samotného dítíte.  
Dalí vyřčenou otázkou ve stálé komisi pro venkov bylo, zda musí domov pro seniory provozovat chladicí a mrazicí zařízení. Tady bych ráda zmínila, e novela zákona o pohřebnictví v této problematice vůbec nic nemíní. To znamená, e domovy pro seniory, stejní jako kadé jiné zdravotnické zařízení si mohou zajistit přechodné ukládání tíl zemřelých prostřednictvím soukromého provozovatele pohřební sluby. Ovem tato soukromá márnice musí sídlit mimo areál domova pro seniory nebo nemocnice. To je to, o čem jsme opravdu mnoho hodin debatovali i v Poslanecké snímovní, je to mimo areál domova pro seniory. Protoe asi si nedokáeme představit, e máme domov důchodců a tady máme pohřební slubu a rovnou márnici. Take zde zavádíme, e to je mimo tento areál.  
Předloení návrhu novely předcházela rozsáhlá příprava, kde jsme zapojili opravdu mnoho veřejných institucí, mnoho zástupců územní veřejné správy, opravdu mnoho aktérů, kteří se v této problematice pohybují. A v podstatí výsledek, který zde máte na stole, je vyváeným kompromisem vech, kteří se účastnili přípravy nebo komentování tohoto zákona. My i po nabytí účinnosti této novely, pokud samozřejmí ve váeném Senátu dojde ke schválení této novely, vytvoří MMR ve spolupráci s odbornou veřejností k níkterým novým právním institutům metodiku. A také zveřejníme  a to na příklad mí také překvapilo, e vlastní to neexistuje  etický kodex podnikatelů v pohřebnictví. Neexistuje ploný etický kodex. Níkdo ho má, níkdo ho nemá, vítinou samozřejmí nikdo nemá. Take to, abyste vídíli, e my budeme psát metodiky k níkterým institutům, které i zavádíme.  
Ráda bych také zmínila, e samozřejmí já osobní jsem navtívila mnoho krematorií, pohřební sluby apod. Níkteré kauzy za poslední dva roky byly i mediální komunikovány. A tady vám mohu zaručit, e to, co se dílo, nebo to, co jste četli v médiích, po naí novele nebude samozřejmí moné, aby se dílo dál. Pokud budu hovořit např. o jedné pohřební slubí, soukromé, kde se nalo níkolik desítek, níkolik desítek zesnulých osob, které nebyly v rakvích, které tam byly dokonce i tři mísíce, tak zde vám chci také sdílit, e samozřejmí kadý  a včetní MMR, včetní kraje a včetní obce  bude muset řeit jakékoli podníty, které samozřejmí na tyto orgány veřejné správy budou chodit.  
Novela zákona umoňuje tím, kteří budou rozhodovat o tích podnítech, uloit pokuty, sankce. O tom jsme debatovali velice dlouze, protoe je spoustu aktérů v této oblasti, kteří nechtíjí ádné sankce. Nicméní pokud ádné sankce nejsou, tak pak si řekníme, jestli je to správné, nebo není. Z naeho pohledu není, proto zavádíme opravdu sankce za přestupky. A pokud uvedu např. přestupek, pokud máme zesnulou osobu v rakvi, kde je vypadlá ruka. Toto je přestupek. Toto je nedůstojné zacházení s lidskými ostatky.  
Já vám díkuji za monost úvodního slova, jsem připravena na debatu. A samozřejmí ádám váený Senát o postoupení této novely dále. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také i já vám díkuji, paní navrhovatelko, a prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal ústavní-právní výbor. Usnesení máte jako senátní tisk č. 122/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Michael Canov. Senátní tisk dále projednal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Usnesení máte jako senátní tisk č. 122/3. Zpravodajem výboru byl určen senátor Jiří Vosecký. Návrh zákona také projednala stálá komise Senátu pro rozvoj venkova. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 122/4. Zpravodajem komise byl určen pan senátor Vladimír Plaček. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 122/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Carbol, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Carbol:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové.  
Já vám mohu sdílit, e výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu. Určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu senátora Jiřího Carbola a určil předsedu výboru senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. K samotnému obsahu tohoto tisku já u nemám skoro co dodat, protoe paní ministryní řekla naprosto vechno. Já bych míl jenom doporučení pro Senát ke schválení tady tohoto tisku, protoe proel třemi výbory a stálou komisí Senátu pro rozvoj venkova. A vechny tyto navrhly schválit tento návrh, ve zníní postoupeném z Poslanecké snímovny. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a prosím také, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Michael Canov? Chce a má slovo. Prosím, pane kolego.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Samozřejmí váená paní ministryní.  
Ústavní-právní výbor vemi svými hlasy doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane kolego, ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka, která zastupuje pana senátora Voseckého, zpravodajka výboru pro zdravotnictví a sociální politiku paní senátorka Sekaninová? Chce. Prosím, paní zpravodajko zastupující, máte slovo.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové.  
Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj stálé komise Senátu pro rozvoj venkova pan senátor Vladimír Plaček? A pan senátor má slovo.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Píkný podvečer, váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové.  
Já vás nejprve seznámím s usnesení stálé komise Senátu pro rozvoj venkova, kde jsem jako zpravodaj navrhoval schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, a to přes vechny nedokonalosti, o kterých tady zčásti ji hovořila paní ministryní. Take k tím nedokonalostem já bych vystoupil pak jako senátor. Take nejprve jenom to usnesení. Je to 23. usnesení z 5. schůze z 30. kvítna 2017, kdy stálá komise Senátu pro rozvoj venkova doporučila senátní tisk č. 122 ke schválení, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určuje senátora Vladimíra Plačka zpravodajem a povířuje předsedu komise pana senátora Miroslava Nenutila, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Zatím díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím a otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí jako první paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní kolegyní.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váená paní ministryní, váený pane místopředsedo, milé kolegyní a kolegové.  
Já jsem si naprosto vídoma toho, e ten zákon, tak, jak je připraven, je určití nesmírní potřebný a velmi ho vítám. Jsem ráda, e se podařilo do tohoto zákona prosadit vechny víci, o kterých hovořila paní ministryní, a za to jí díkuji.  
Byla jsem opravdu na vákách, jestli tedy mám jetí problém, který já mám z mého regionu, ale není bezpochyby jenom z mého regionu, tady přednést. Svídomí by mi to neodpustilo, abych tady nevystoupila a řekla, e je tu jeden problém, který se týká hřbitovů, které existují a které jsou ve vojenských újezdech. Prostí se zapomnílo na to, e tak, jak máme vude hřbitovy na území obcí, tak také na území vojenských újezdů. Tam musí být ty vojenské újezdy doplníny. Take já ten pozmíňovací návrh tady mám. Já jsem vám ho i rozdala, ale přiznám se, e budu samozřejmí ráda, pokud tento pozmíňovací návrh, protoe také budu ráda, kdy návrh zákona bude přijat, tak kdy tento pozmíňovací návrh bude inspirací pro řeení, které paní ministryní přijme moná jiným způsobem, nebo v dalích úpravách zákona, které budou potřebovat hrobky, veřejná pohřebití apod.  
Ale jetí jednu víc, která vyzníla tady z debaty, bych ráda řekla. Paní ministryní říká, e tedy není třeba řeit problém výky hrobek na hřbitovech, protoe to můe udílat regulační plán. A já musím říct, e na naem výboru zaznílo, e práví pořízení regulačního plánu je zejména pro malé obce velmi obtíné. Protoe ta malá obec musí ádat pořizovatele, ona není pořizovatelem, a často to na tom níkolik let vázne. Take určití i tam visí určitý otazník.  
Ale v tuhle chvíli to jistí nevyřeíme, zákon je velmi dobrý, take povaovala jsem za svou povinnost upozornit na to, e existují hřbitovy, o které se nikdo nestará. Je potřeba zajistit buï o ní péči, nebo je zruit a níjakým způsobem s úctou a důstojností k tím pohřbeným zajistit níjakou jinou formu piety. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko, dalí do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Vladimír Plaček.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Jetí jednou píkný podvečer, váený pane předsedající, paní ministryní, paní kolegyní, páni kolegové.  
Jak jsem avizoval, vystoupím teï s mnoha informacemi, s níkterými nedokonalostmi tohoto návrhu zákona. Nicméní na začátek bych chtíl předevím ocenit nápad paní ministryní ten 16 let spící zákon oivit, respektive ho novelizovat do té míry, aby odpovídal dnení dobí. A chci tu práci vysoce ocenit také z toho pohledu, e parlamentní zpravodaj MMR si dovolil kontaktovat zpravodaje, co také není obvyklé. Take za tu spolupráci opravdu moc díkuji.  
Samozřejmí při přípraví novely tohoto zákona tiskem probíhaly různé zprávy, informace, e paní ministryní má v kanceláři níkolik rakví. Prola mnoho krematorii, aby to míla vechno zaito na vlastní kůi. A já si myslím, e od té polohy pohřebních slueb, krematorií v působnosti obcí, krajů při provozování veřejných pohřebi, nebo co se týká státního dozoru, který chybíl, nebo respektive byl nevymahatelný, e zavedla sankce za neplníní určitých povinností a s cílem předloit tento návrh, který by vedl k podstatnému zvýení kvality poskytovaných slueb pohřebními slubami, za dodrení citlivosti a důstojnosti k naim zemřelým. Take z tohoto pohledu jenom samé superlativy.  
Z mého pohledu, jeliko samozřejmí víte, e jsem původním povoláním patolog a práce s bohuel mrtví narozenými dítmi bývala mojí prací, a zkuenosti zůstaly a spolupráce, nebo respektive informace ze spolupráce s pohřebními slubami také, tak jsem si pochopitelní tento návrh zákona pročetl velice podrobní. A předevím v tích částech, které se týkají vlastní zacházení s mrtví narozenými dítmi, a u se jedná o porody nebo potraty, bylo to nejdůleitíjí, čemu jsem se vínoval.  
Já bych moc prosil paní ministryni, jak se tady zmiňovala, e bychom míli zruit níjaký ten limit, do jaké hmotnosti jde o potrat, od jaké hmotnosti jde o porod. Já bych se přimlouval, aby tady toto prosím zůstalo. Je to limit 500 g, 25 cm velikosti a 22. týden tíhotenství. Proč o tom mluvím? Beru jako velice pozitivní  a myslím si, e toto nebude naprosto ádný problém pro oddílení patologie či pro oddílení soudních lékařství  vydávat k pohřbení i potracené plody pod tento limit. Z dikce tohoto zákona vyplývá, e jinými lidskými pozůstatky vlastní jsou vekeré potracené lidské plody, samozřejmí potom porozené mrtví rozené díti. A co je důleité, od tohoto vlastní limitu nad limit se jedná o porod i třeba mrtví narozeného dítíte, kde v kadém případí bude pohřeb, s tím se nedá, ne souhlasit. A pod tento limit je na matce, aby se rozhodla, jestli tento pohřeb uspořádá, či nikoliv. Případní tedy předpokládám, e se můe takto vyjádřit i otec. O tom tam tedy moc řečí nebylo, ale předpokládám, e to takto je.  
S tímhle vůbec nevidím ádný problém. Nicméní vidím první problém v čase.  
Ta matka má 96 hodin na to, aby se definitivní rozmyslela, jestli bude u takto potracených plodů pohřeb poadovat či nikoli. A obávám se, e tady dojdeme k praktickým problémům provozním, jakým způsobem k tomu budeme přistupovat. Z logiky víci by mi vycházelo, e by v kadém případí se míl předpokládat poadavek té matky na provedení pohřbu v kadém případí, tedy i sebemeních potratů, u časných raných potratů by míl být vypisován list o prohlídce zemřelého, protoe nevíme, jak se matka nakonec rozhodne. Doposavad to bylo samozřejmí tím, e se vypsala průvodka k bioptickému vyetření a přistupovalo se k vyetření jako k bioptickému materiálu. Je otázkou, co bude po tích 96 hodinách, je otázkou, v jakých nádobách nebo v jakých... Nevím, jak to říct, v čem bude toto potracené dítí umístíno a kde. Předpokládám, e na patologii, ale předpokládám, e se k tomu bude přistupovat jako k jakémukoli jinému zemřelému. Co se bude dít po 96 hodinách? Bude následovat pitva podle zákona, nebo bude následovat biopsie? Teï jsme v problému dokumentace, prohlídka zemřelého, bioptická průvodka, kdy se matka pak rozhodne, e pohřbení nebude poadovat. Tohle jsme diskutovali práví na té stálé komisi pro rozvoj venkova a myslím si, e toto je dluh, za který samozřejmí nemůe Ministerstvo pro místní rozvoj, ale asi zřejmí v komunikaci s Ministerstvem zdravotnictví. A myslím si, e je moné tuto záleitost řeit metodickým pokynem tak, aby v této supercitlivé záleitosti bylo naprosto jasno, jak mají oddílení patologie či oddílení soudního lékařství postupovat. S tím souvisí také termín, který bych rád se zeptal, co se pod tím skrývá, "doloení identifikace jiných lidských pozůstatků", jestli mi to můe paní ministryní osvítlit. Dalí bod, který jsem diskutoval na stálé komisi, se týká pohřebních slueb a jejich kompetence převzít tílo zemřelého z nemocnic. Dosavadní praxe je taková, bohuel ani tento návrh zákona ji níjakým způsobem neupravuje. Dosavadní praxe je taková, e pohřební sluba přijede, informuje, e si odveze toho a toho zemřelého a zdravotnické zařízení, potamo také pobytové zařízení sociálních slueb tílo zemřelého takto vydá. Myslím si, e tady je velký problém do prvního průvihu, i kdy nejsme v 90. letech, kdy opravdu přijela jedna pohřební sluba, tvrdila, e ona je ta vyvolená, a zemřelého si odvezla. A za dví hodiny přijela jiná pohřební sluba a tvrdila toté, a zemřelý u byl pryč. Jaká je současná praxe? Níkterá zdravotnická zařízení vyadují vyplníní určitého formuláře ze strany pohřební sluby, níkterá potvrzení od pozůstalých s ovířeným podpisem. Ale jsou to jen jednotky takovýchto zdravotnických zařízení. Myslím si, e by stálo za to, aby toto bylo takté v zákoní upraveno. Třetí oblast, která je samozřejmí mým zájmem, je oblast sociálních slueb, protoe jsem zároveň ředitelem pobytového zařízení sociálních slueb. A docela mí vydísila práví ta informace, nic proti tomu, e i pobytová zařízení sociálních slueb, potamo nemocnice, o tom nebudeme vůbec diskutovat, musí umonit úpravu a oblečení toho tíla zemřelého pozůstalým. Nicméní moná v tomto není problém ani u sociálních slueb. Ovem to ustanovení, e by mílo být jetí dalích 48 hodin zařízení sociálních slueb k dispozici v případí, kdy se mu nepodaří, moná to bude totální extrém, nepodaří toho zemřelého umístit na pracovití kterékoli pohřební sluby. Protoe pohřební sluba podle dikce tohoto zákona má mít kapacitu minimální na třídenní provoz a minimální tři místa. Take mí dísí ta představa, e by k této eventualití mohlo dojít, protoe pokud vím, tak tzv. márnici nemá prakticky ádné pobytové zařízení slueb, já vím pouze o Brní-Chrlicích, jeliko přebírali majetek z první republiky od církve, take tam márnice byla. Ale nejsem si jist, jestli jetí v tuto chvíli jako márnici ji provozují. Já si myslím, e nikoli. Nicméní závírem mi, prosím, dovolte jetí jednou paní ministryni podíkovat. Ale rád bych, aby se na tyto připomínky, na tyto potenciální problémy nezapomnílo. A tak, jak jsem se domlouval s paní námístkyní, paní Dostálovou, budeme pracovat na této metodice. A já jsem připraven ke spolupráci. Jetí jednou díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Také díkuji, pane senátore. Dalí do rozpravy je přihláen s právem přednosti pan senátor Petr Vícha. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, já vystupuji teï s procedurálním návrhem, protoe se blíí 19. hodina a dohodli jsme se s ostatními předsedy klubů, e nebudeme dnes prodluovat jako minule jednání do 23:30. A tedy dávám návrh, aby tento bod byl dokončen včetní hlasování, i kdyby to bylo po 19. hodiní a aby body pana ministra Ludvíka byly pevní zařazeny na přítí čtvrtek v 9 hodin ráno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
A protoe se jedná o procedurální návrh, tak já o ním nechám hlasovat a předtím vás svolám. A budeme pro kolegyní a kolegy, kteří teprve přili, tak budeme hlasovat o procedurálním návrhu, abychom o tomto projednávaném současném bodu jednali a hlasovali také po 19. hodiní. A aby body pana ministra zdravotnictví Ludvíka byly pevní zařazeny jako první body od 9 hodin dne 8. června, tj. ve čtvrtek. Doufám, e vichni tomu rozumí. A já o tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Hlasování číslo  
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, registrováno 63, kvorum 32, pro 49, proti nikdo. Tento návrh byl schválen. A my pokračujeme v obecné rozpraví. A dalí, kdo je přihláen do obecné rozpravy, je pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím, pane kolego, mikrofon je vá.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Díkuji, pane předsedající. Váená paní ministryní, kolegyní a kolegové. Svého času blahé pamíti jsem byl garančním zpravodajem zákona o vojenských újezdech. Tento zákon řeí správu vojenských újezdů a z toho důvodu do jeho kompetence spadá i řeení případných provozů hřbitovů, o kterých tu dnes projednáváme. Z toho důvodu já povauji ten návrh paní kolegyní Jitky Seitlové za naprosto nadbytečný a zbytečný. A přikláním se k návrhu jednotlivých výborů tak, abychom návrh zákona schválili ve zníní postoupeném PS. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Také díkuji. Dalí do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Lumír Kantor. Prosím, pane kolego.  
Senátor Lumír Kantor:  
Milé kolegyní a váení kolegové, pane místopředsedo, paní ministryní, já jsem se snail bíhem dopoledne zjistit, protoe jsme o tom s panem kolegou mluvili, o problémech mrtvých plodů a mrtvorozených dítí, take já jsem se pokouel jetí své zkuenosti dát dohromady s kolegy. A v podstatí z toho technického hlediska, kdy budu mluvit o takovýchto vícech, z technického hlediska ten mrtvý plod, tam se asi nedá příli ohraničit.  
Tích 500 je určitá arbitrání hranice, stejní tak jako určitá délka ivota. A eventuální týdny. V tom je velký nepořádek, co se týče legislativy. Pouívá se definice Svítové zdravotnické organizace, potom pouíváme jakousi nai českou modifikaci z roku 2012 v zákoní 372. A podle mých zkueností toti ti rodiče, a to je obrovská práce Ministerstva pro místní rozvoj, e se jim podařilo dosáhnout konsensu i s organizacemi, jako je třeba Hnutí pro ivot, které chtíjí mít přístup i k tím plodům úplní malinkým, kdy to tak řeknu. Jen pro zajímavost, asi 12. týden tíhotenství odpovídá plodu velikosti 6 cm. Ad absurdum, ten stav plodů po různých zákrocích a jetí po té pitví samotné je opravdu takový, e se v podstatí s ním nedá témíř nijak manipulovat nebo pohřbívat nebo tak níjak. Ale existuje monost uloit tílíčko do schránky, tak se to dílá na patologiích, která se u neotevírá. Na jedné straní. A na druhé straní, pokud je ten plod, a teï je to třeba pro níkoho ad absurdum, pokud je ten plod příli malý, třeba v centimetrech, tak kdy se zkoumá jeho stav, je to hodní důleité pro níkteré rodiče z hlediska genetického vývoje, protoe k potratům dochází velmi často práví díky neslučitelnosti se ivotem, díky třeba genetické výbaví, tak se ten materiál bioptický v tu chvíli zafixuje různými způsoby. A pokud by to opravdu extrémní bylo tak, e níkdo chce pohřbít takový plod, tak by si mohl převzít celý ten zafixovaný materiál. Není to tak úplní jednoduché, ale mohl by si to ten človík převzít. A v tom okamiku u neplatí ani ta doba tích 96 dnů, protoe vlastní tak, jak to kolega naznačil, do tích 96 hodin nikdo na patologii ten materiál nevyetří. Ale de facto ten materiál je fixovaný, kdy tomu říkám takhle karedí, ten fixovaný plod by si u mohli vzít i po té delí dobí ne po tích 96 hodinách. Čili pro mí s mojí praxí je to svým způsobem převratná víc. Já jsem zail teï shodou okolností, je to asi pár mísíců, kdy k nám do Olomouce přijeli rodiče odjinud, protoe bylo tam zmlklé tíhotenství v 16. týdnu tíhotenství. A ti rodiče chtíli ten plod pohřbít. A vybrali si Olomouc, protoe doteï je to tak, e pokud ti rodiče chtíjí pohřbít níjaký malinký plod, tak si musí poádat. Níkteré pracovití vyhoví a jiné nevyhoví. Take tohle se teï převrací do toho pozitivního módu, kdy rodiče do 96 hodin si mohou poádat a míli by vlastní obdret. Take to jsem se jen pokusil vysvítlit, jak asi s tími tílíčky pracovat. A to je asi vechno. Já myslím, e opravdu v tomto se vám povedlo, musela to být velká práce opravdu, protoe já si myslím, e zrovna tyto problémy v níkterých jiných zemích, které nereagovaly tak citliví, ta vláda nereagovala tak citliví, tak jim to trvalo mnoho a mnoho let, ne se dolo k níjakému konsensu. Take já myslím i podle toho, jak jsem komunikoval s tími různými společnostmi, tak víceméní vichni, kadý řekne: "No, jetí by se tam dalo níco," ale v zásadí spokojenost s tím. Tak doufám, zkusil jsem vysvítlit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Také díkuji, pane senátore. A dalí do rozpravy je přihláena paní senátorka Eva Syková. Jen bych chtíl upozornit nae kolegy tady vlevo, e nám tam neskáčou ti, kdo hovoří, take jen aby se to opravilo. Výborní, díkuji.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váení kolegové, kdy jsem se hlásila do diskuse, tak tady ani nebylo tolik hovořeno o pohřbívání tích potracených plodů. Chtíla bych paní ministryni pogratulovat, e se tam podařilo tuto záleitost zahrnout. A jak u bylo řečeno, má to celou řadu problémů, jak to vlastní potom udílat, aby to bylo citlivé k tím rodičům, aby ti rodiče míli monost dítí pohřbít. Ale na druhé straní, aby to pro ní nebylo stigma, aby to nebylo níco, co jim jetí zhorí ten jejich stav. Já se domnívám, e by míl ten plod být vyetřen. Určití by bylo dobře, kdyby dostali níjakou zprávu, nebo kdy si ji vyádají, aby tu zprávu míli, protoe si myslím, e ten důvod toho potraceného plodu pro rodiče můe být straní důleitý. A kdy třeba budou mít sdílení, e ten plod byl níjakým způsobem vadný nebo míl níjaké vady, tak to pro ní můe být také velice důleitý aspekt. To je jedna víc, e by ten plod míl být ohledán a mílo by rodičům, pokud to budou chtít, být sdíleno, jestli to bylo na potrat z důvodů matky nebo toho porodu, nebo jestli to bylo z důvodu toho, e plod byl níjakým způsobem pokozen. To je tedy jedna z vící, kterou bych k tomu chtíla dodat. Ale to jsou vechno v podstatí provádící předpisy, které by k tomu míly asi následovat. Druhá víc je potom to rozhodnutí, protoe je to veliký stres a ti rodiče by míli mít dostatek času pro to, se rozhodnout. A rozhodnout se ne tak, e kdy si o to neřeknete, tak to tedy nebude. To je takové troku necitlivé, take by tam asi míl být přístup dotazu, jestli chtíjí to dítí pohřbít nebo nechtíjí. To je také taková záleitost, aby to bylo jednak citlivé vůči tím rodičům, aby míli monost ten potracený plod pohřbít. A jednak aby se z toho níco dozvídíli, aby získali níjakou tu informaci, kterou oni velmi často chtíjí vídít. Aby třeba vídíli i pohlaví toho dítíte, aby mu mohli dát ve svých mylenkách níjaké jméno apod., take si myslím, e bude velmi záleet na tom, jestli tady budou následovat ty lékařské nebo etické provádící předpisy pro to, jak tomu naloit. Ale jinak to velmi vítám, e tato praxe bude. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Také díkuji, paní senátorko. Dalí v pořadí je přihláen pan senátor Vladimír Plaček.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, váené kolegyní, kolegové, já se omlouvám, e vystupuji jetí jednou, ale já chci podíkovat vaím prostřednictvím, pane předsedající, panu kolegovi Kantorovi i paní kolegyni Sykové, protoe upozornili ji na dalí dva aspekty, o kterých já jsem nehovořil. Tzn. histologické vyetření, které by mílo probíhnout v kadém případí, protoe tam je nebezpečí průkazu jednoho z nejvíce agresivních nádorů, choriokarcinomu. A druhá víc, co se týká histologického vyetření, je také to nebezpečí, e pokud je ten vyetřovaný objekt, řeknu, tak malé velikosti, e je celý "uloen do parafinového bloku", tak pak u není co pohřbívat. Take i toto je problém, který bude třeba řeit. A přiznám se, jetí jeden aspekt, o kterém jsem nehovořil, proto ho doplním, jedná se zase o ty mrtví narozené díti, ale jde předevím o potracené plody, které půjdou k pohřbení. V tomto případí by vem tímto mrtvorozeným mílo být přidíleno asi zřejmí rodné číslo, jméno, příjmení, jak by se prokazovalo pohlaví. Vidíte, e tích problémů je docela dost, take si myslím, e ten metodický výklad bude absolutní nutný a moc bych prosil, aby byl co moná nejdříve. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Také díkuji a dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Lumír Kantor. Prosím, pane kolego.  
Senátor Lumír Kantor:  
Díkuji. Je to tak, je to velmi problematické. Potom je tedy otázka, jestli u není bráno jako ad absurdum, kdy si vezmou na pohřbení ten bloček témíř. Z toho plodu nezůstane příli kompaktních částí. A co se týče tích zpráv, tak to určití není víc, která by spadala pod Ministerstvo pro místní rozvoj, ale spíe pod Ministerstvo zdravotnictví. Ale co vím, třeba na tích vítích pracovitích si zveme, já třeba si zvu rodiče, pokud dítí umře, tak si je za tři mísíce jetí pozvu. To je akorát ta doba, e se dokončí patologické vyetření, aby se dozvídíli, jestli to dítí mrtvorozené bylo třeba v pořádku a zemřelo jen kvůli asfyxii nebo jestli tam opravdu nebyla níjaká metabolická porucha. Velmi často se to nepozná, to je pravda, ale myslím si, e v této víci, v té eticko-morální nebo etickém pohledu na umírání dítí a na potraty se straní moc u nás v ČR zmínilo a je to dobrá zpráva. U bíní umírají díti u nás na oddílení v náručí maminek, dlouhá debata by o tom byla. Take souhlasím, e tam bude potřeba doladit hromadu vící. A bude to zase v lidech, jak to bude na tích jednotlivých oddíleních probíhat, asi ukáe čas.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Také díkuji a ptám se, kdo se jetí hlásí do obecné rozpravy? Nikoho takového nevidím, take obecnou rozpravu končím. A ptám se paní ministryní, zda se chce vyjádřit do obecné rozpravy? Prosím, paní ministryní, máte samozřejmí slovo.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Díkuji. Váený pane předsedající, já začnu od toho nejvíce diskutovaného tématu, u mrtví narozených dítí. Jen si zde dovolím zmínit, e zákon o pohřebnictví, cílem té novely je veřejnoprávní kontrola, zapojení obcí, zapojení krajů. Samozřejmí to, co se zde řeí, vítina z toho, na to já vám odpovím, e je součástí zákona o zdravotních slubách, co samozřejmí vy víte. Nicméní co se týká rodného čísla, co zde padlo, tak tady bych vás ráda informovala, a to bylo schváleno i Senátem ČR, rodné číslo je povinné u mrtví narozených dítí ji od roku 2015 podle zákona o matrice. Tak to jen na upozorníní, e to u dávno existuje, nemá smysl to řeit v zákoní o pohřebnictví. K tomu u je zákon Ministerstva vnitra, zákon o matrice. Co se týká, zde padl i dotaz, co jsou to jiné lidské pozůstatky? To jsou třeba ty plody. Na začátku naeho zákona máme terminologii, kde vysvítlujeme, co to je lidský pozůstatek, co je to jiný lidský pozůstatek. Take například ty plody a mrtví narozené díti řadíme tam. 96 hodin, víte, MMR navrhlo 48. Tích 96 hodin jsme tam dali i po debatí s ostatními a předevím i Ministerstvem zdravotnictví i dalími kolegy na vládí. Tady chci říci, e ten zákon byl debatován se zástupci Ministerstva zdravotnictví, s hygienickými stanicemi, ale i s lékaři. Ke mní chodily dopisy, e samozřejmí to bude vítí administrace ohlední informování rodičů ohlední mrtví narozených dítí či plodů apod., ano, my jsme si toho vídomi a také jsme ádali do kapitoly Ministerstva zdravotnictví o to více peníz práví pro nemocnice. Tady bych chtíla jetí zmínit, zde i pan senátor Plaček zmínil, e se ruí limity. My limity neruíme, to bych chtíla říci, a neříkala jsem to ani ve svém úvodním sloví. To upravuje vyhláka k zákonu o zdravotních slubách. To je součástí této vyhláky. My tímto zákonem to neruíme. Naopak v novele řeíme jen to, odkdy je například povinna pohřbívat obec. Ta je odpovídná za ten plod nad 500 gramů a pod tích 500 gramů si mohou rodiče poádat. Take tady bych jenom ráda upřesnila, nad tích 500 gramů se jedná, v zákoní o pohřebnictví řeíme, protoe i MMR, moná jsem to nezmínila, předpokládám, e je vám to známo, my jsme odpovídní i za sociální pohřby. Sociální pohřeb znamená, e vy jako obce jste povinni pohřbít osobu, která zemře na vaem území, pokud nemá dídice a není nikdo, kdo by ji pohřbil. MMR s obcemi, a protoe jste vítina z vás zastupiteli, tak víte, e jetí v listopadu 2014 jsem vydala stanovisko, e tyto náklady vám proplácí stát. MMR vám proplácí náklady na sociální pohřby. Samozřejmí zde mám statistiku, mohu vás o tom informovat. U plodu se nevypisuje list, ale identifikace. A pan senátor se i ptal, co to je. Tak konkrétní ta identifikace je písemné potvrzení toho poskytovatele zdravotních slueb, tzn. nemocnice, které obsahuje údaje o stáří plodu, jeho pohlaví, datum potratu, případní dalí informace. Zbylé samozřejmí musí řeit u zákon o zdravotních slubách. A do toho zákon o pohřebnictví v ádném případí nebude zasahovat. Samozřejmí co se týk metodiky, tak určití s MMR se na to zamíříme, ale jen bych zde ráda zmínila, e opravdu zhruba polovina toho, co zde bylo debatováno, se týká zákona o zdravotních slubách a vyhláky k tomuto zákonu. Jestli dovolíte, já bych z této velice citlivé problematiky, a vířte mi, e to nebylo jednoduché vůbec do toho zákona dostat, protoe i kolegové na vládí a samozřejmí v rámci meziresortu i zástupci dalích spolků byli např. níkteří proti, take jsme vedli opravdu debaty v rámci mé meziresortní skupiny, kde byly vechny pohřebky, asociace, sdruení pohřebnictví. A nebylo to úplní jednoduché, protoe si dokáete představit, e pohřbít mrtví narozené dítí zase znamená níco. A zase to souvisí samozřejmí s citlivými pocitů rodičů, s víceprací rodičů, sester, identifikací, níkdo musí vypisovat ten papír o identifikaci toho mrtvého plodu. Čili to jsme samozřejmí procházeli opravdu velkými debatami. Co se týká výky, tak já bych moná chtíla upřesnit svá slova v úvodním sloví. Já jsem určití neříkala, e jediným moným řeením je regulační plán, ale řád pohřebití. A za to je odpovídný provozovatel toho daného pohřebití, co zpravidla je obec. Take v regulačním plánu je samozřejmí lepí, kdy to bude, ale jinak řád pohřebití si opravdu sepisuje daná obec. A musí to mít kadý hřbitov. A to je např. víc, kterou bude kontrolovat obec, kraj a ten stát. Protoe jen pro vai informaci, my jsme si udílali reeri níkolika řádů pohřebi a kadý to má jinak. Take já jsem se i rozhodla, e bychom udílali níjaký mustr k níkterým vícem, které spadají do toho zákona, aby to bylo jednotné pro celou ČR. Co se týká vojenských újezdů, k tomu bych se určití ráda vyjádřila detailníji, protoe vojenské újezdy neprovozují hřbitovy. Ony tam moná jsou, ale vojenské újezdy je neprovozují. A např. paní senátorka, protoe tu byl debatován vojenský újezd Libavá, má přesto na svém území níkolik zruených hřbitovů. A teï je otázka, kdo je bude provozovat. Podle naeho názoru tato gesce přímo spadá pod Ministerstvo obrany. Já se k tomu jetí vyjádřím jedním obloukem. A podle zákona číslo 212/1999, O zajiování obrany ČR, zde je monost se obrátit samozřejmí i na kraj. Nicméní celkoví ty vojenské újezdy, a já rozumím, my jsme to debatovali ve snímovní, ty vojenské újezdy jsou v působnosti Ministerstva obrany podle daného zákona. A v tuto chvíli je tam také otázka, zdali bychom nezasáhli do obrany států, co by samozřejmí tato debata k tomuto tématu byla. Zruená pohřebití nespadají do působnosti zákona o pohřebnictví, přičem u tích vojenských újezdů se jedná práví o ta zruená pohřebití, protoe ta u tam prostí neexistují. A samozřejmí tady k tomu chci říci, e počítáme s metodickým výkladem s Ministerstvem obrany k tímto vícem, protoe to je náročná problematika, kde musím říci, e hřbitovů, resp. i zruených má ČR velké mnoství. A jsou na různých územích. A řeíme i válečné hroby apod. Jetí bych se ráda vyjádřila, tady padlo jetí od pana, já se omlouvám, tady nevím od koho, ale co se týká o vydávání tíl té či oné pohřební slubí. Tak vydání tíla se samozřejmí můe provést nebo vydat pouze té pohřební slubí, která má list o prohlídce. A ten mohou získat pouze od rodiny.  
Tady u máme tedy objednatele i pohřbu. Tady nesmíme zapomenout, e zesnulá osoba není víc nemocnice a pohřebních slueb, to v ádném případí. Do toho je samozřejmí zapojena i rodina, a to souvisí s márnicemi. Například u malých márnic, pokud nestačí nemocnici, můe si zajistit jinou pohřební slubu. Ale to u je opravdu na nemocnici. Víte, e v tomto případí jsme vedli velmi detailní debatu v Poslanecké snímovní ohlední areálů, kdo to tam můe provozovat a nemůe. Vdycky je to na nemocnici, koho si ona objedná.  
A tady bych chtíla říci, e součástí této novely, a je to i součástí mé dohody s ministerstvem zdravotnictví, nebude to, e nemocnice bude nabízet jenom jednu pohřební slubu a bude tam to číslo dáno. Naopak, tam bude níkolik pohřebních slueb, protoe je na rodiní,  
koho si vybere. U mrtví narozených je to samozřejmí jetí níco jiného .  
Doufám, e jsem pokryla ve. Chtíla bych podíkovat vem senátorům, kteří se vyjádřili pochvalní o této práci. A mohu vám zde jenom potvrdit, e víte, e ministerstvo pro místní rozvoj má různorodé agendy. Já zde občas stojím k evropským fondům, přítí středu mne zde máte se slavným stavebním zákonem. Ale chci vám říci, e citlivá oblast pohřebnictví byla i pro mou osobu velká výzva, protoe jsem zjistila opravdu mnoho vící a jsem ráda, e mám monost to zmínit v zákoní, aby i občané České republiky míli vítí jistotu a nemuseli vechno vídít. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní ministryní. A nyní se ptám, zda chtíjí vystoupit zpravodajové k probíhlé rozpraví, to znamená pan senátor Canov a paní senátorka Sekaninová. Nikdo z nich se nehlásí, take poádám pana zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Jiří Carbol:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Milé kolegyní a milí kolegové, v rozpraví vystoupilo pít senátorů, níkteří opakovaní. Nezazníl jiný návrh ne schválit návrh ve zníní postoupeném z Poslanecké snímovny. O tomto návrhu bychom nyní míli hlasovat.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Je to tak. Dovolím si znílkou pozvat k hlasování dalí senátorky a senátory do sálu.  
A ne budeme hlasovat o návrhu schválit, jenom kratičká vsuvka, abyste mi po hlasování o tomto zákoní hned neutekli, vzhledem k tomu, e potřebujeme schválit jetí jeden procedurální návrh.  
Máme zde návrh na schválení tohoto návrhu zákona. A o tomto návrhu dávám hlasovat. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 24  
, registrováno 68, kvorum 35, pro 59, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.  
Gratuluji paní ministryni, díkuji i vem zpravodajům, kteří se podíleli na práci na tomto tisku.  
Poprosím vás, abychom projednali jetí jeden procedurální návrh. Vzhledem k tomu, e jsme dopoledne neprojednali body, které jsme míli pevní zařazené, navrhuji, abychom body ministra financí pana Ivana Pilného, co jsou senátní tisky č. 126 a č. 96, projednali jako první body ve středu 7. června 2017. O zařazení bodů ministryní práce a sociálních vící, co jsou senátní tisky č. 115, 116, 117 a 75, případní o dalích zmínách pořadu schůze, rozhodneme v úvodu pokračování 7. schůze Senátu. A chtíl bych jenom připomenout, e schůze pode pokračovat ve středu 7. června 2017 v 9.00 hodin.  
To je můj procedurální návrh. Hlásí se pan senátor Horník, prosím. Pane kolego, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové. Dnes ráno, kdy jsme dostali materiály a pak jsme hlasovali, u jsme nedostali poslední verzi, kde by byly zákony seřazeny, jak bychom potřebovali, jak bychom je projednávali. Podíval jsem se na net a tam je úplní původní pozvánka.  
Chtíl bych poprosit jestli to nejde udílat tak ... (Hlasy z pléna: Upravenou verzi pořadu jsme dostali.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Upravený pořad schůze jsme dostali aktuální na stoly.  
Senátor Jan Horník:  
Já jsem to na svém stole nenael, ale to je jedno. Ale el jsem na internet a tam to aktuální není. Veřejnost, média, ale i my, kteří pouíváme spíe počítače ne papíry, abychom to tam vidíli, jak bude probíhat projednávání, stejní u to mají kolegové zpracované. Stačí jenom to dát na web a nemusí to být na intranetu, ale stačí to na extranetu, je-li to moné.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Hlásí se předseda Senátu pan Milan tích. Pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené kolegyní, váení kolegové, pane místopředsedo. Jako obvykle pan Horník má zase patné informace. Vechno, co tady urgoval a připomínkoval, je opační, take stačí se jenom podívat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tím to bylo vysvítleno a byl bych rád, abychom se dostali k hlasování o procedurálním návrhu. Doufám, e jste vichni rozumíli, o co se jedná. Prosím, abyste jetí neodeli a nechali si hlasovací karty. Vichni rozumíli, o čem budeme hlasovat? (Souhlas.)  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro procedurální návrh, který jsem přednesl, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 25  
, registrováno 65, kvorum 33, pro 57, proti jeden. Tento návrh byl schválen.  
Připomínám, e 7. schůze Senátu pokračuje 7. června 2017 v 9.00 hodin. Hezký večer!  
(Jednání ukončeno v 18.48 hodin.)