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(Jednání zahájeno v 9.03 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 7. schůze Senátu Parlamentu České republiky a prosím vás, abyste ukončili rozhovory a vínovali se pořadu této schůze.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Peter Koliba, Zuzana Baudyová, Petr Orel, Frantiek Bublan, Václav Hampl, Tomá Jirsa, Lubomír Franc, Jaroslav Doubrava, Vladimír Plaček, Libor Michálek, Miroslav Antl, Radek Suil, Jiří Duek, Ladislav Václavec, Jaroslav Kubera, Tomá Grulich, Jiří Burian, Frantiek Čuba a Daniela Filipiová.  
Nyní vás prosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak ji neučinili, a připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
K pořadu. Senátor Libor Michálek se tento týden z jednání omlouvá a proto poádal o vyřazení své senátní iniciativy, senátní tisk č. 130 z pořadu této schůze. Rovní ministryní kolství, mládee a tílovýchovy poádala o vyřazení svého bodu Balíček sdílení ke zlepení příleitostí mladých lidí, senátní tisk č. K 018/11, K 019/11 a K 020/11. Zároveň navrhuji body ministryní práce a sociálních vící, tj. senátní tisky č. 115, 116, 117 a 75 projednat jako třetí a estý bod ve čtvrtek po dvou pevní zařazených bodech ministra zdravotnictví.  
Takto upravený návrh pořadu vám byl rozdán na vae lavice. A prosím vás, abyste si u tohoto pořadu opravili ve čtvrtek 8. června dopoledne. Je tam chyba, čtvrtek není 7. června, ale 8. června, take sedmičku zmíňte na osmičku.  
Ptám se, zda jsou níjaké návrhy na zmínu či doplníní pořadu této schůze. Není tomu tak. Pokud nejsou dalí návrhy na zmínu, zahajuji hlasování. Ale nejdříve přizvu k účasti na hlasování.  
Aktuální je přítomno 52 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 27. Budeme hlasovat o zmíní pořadu tak, jak jsem před chvilkou přednesl.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 26  
registrováno 53, kvorum 27, pro návrh 52, proti nikdo. Návrh byl schválen  
Nyní projednáme  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
126  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 126. A já mezi námi vítám pana ministra financí Ivana Pilného, kterému blahopřeji do této náročné práce a funkce a přeji mu mnoho úspíchů a zároveň ho mezi námi vítám.  
Pane ministře, prosím vás o úvodní slovo k předloenému návrhu zákona.  
Ministr financí ČR Ivan Pilný:  
Díkuji zas slovo. Pane předsedo, váené senátorky a senátoři. Je to moje první vystoupení v Senátu, take mi dovolte nejdřív, ne se vrátím k materii, abych vyjádřil své potíení, e tady mohu vystoupit. Já určití nepatřím mezi ty, kteří povauji Senát za zbytečný. Vím, co se občas z Poslanecké snímovny na vás valí jako legislativní pagety a snaíte se to níjak opravit. Bohuel systém projednávání nás nutí k binárnímu rozhodnutí, take pokud za sebe projevíte níjakou kreativitu, tak stojíme před velmi obtínou situací, které řeení si vlastní máme vybrat.  
Vítám také nedávnou senátorskou iniciativu. Chtíl bych podíkovat vaim kolegům, kteří otevřeli sluební zákon, protoe to je opravdu obrovský paskvil. Bohuel Poslanecká snímovna nedokázala vyuít toho, aby se tento zákon razantní opravil a udílala jenom kosmetické zmíny, take i iniciativy, které přicházejí z vaí strany jsou, aspoň u mí, vítány a jsem rád, e můeme spolu níjakým způsobem spolupracovat.  
A teï k vlastní materii. Dovolil bych si přednést úvodní slovo k zákonu o kapitálovém trhu.  
Take dovolte mi, abych vám představil novelu zákona o podnikání na kapitálovém trhu a dalích souvisejících zákonů. Návrh zákona implementuje níkolik evropských právních předpisů v oblasti kapitálového trhu, zejména revidovanou smírnici o trzích finančních nástrojů MiFID II. Dalími dotčenými předpisy Evropské unie jsou nařízení o trzích finančních nástrojů, nařízení o nezneuití trhu, smírnice o nezneuití trhu a trestných sankcí za níj, nařízení o sdílení klíčových informací o strukturovaných produktech, nařízení o benchmarcích, nařízení o Transparency report obchodu a smírnice o whistleblowingu ve vztahu k zneuití trhu.  
Smírnice MiFID II upravuje poskytování investičních slueb bankami, obchodníky s cennými papíry a investičními zprostředkovateli a provozování obchodních platforem s investičními nástroji. Oproti smírnici MiFID z roku 2004, kterou nahrazuje, přináí řadu zmín, zejména zařazení emisních povolenek mezi investiční nástroje, úpravu nové obchodní platformy, organizovaného obchodního systému a regulaci algoritmického obchodování a harmonizace právních sankcí. Tato novela dále pokračuje v sjednocování regulace distribuce produktů na finančním trhu, přičem navrhovaná úprava je podobná jako v nedávno přijatém zákoní o spotřebitelském úvíru.  
Povaujeme za důleité, aby obdobné otázky byly v jednotlivých sektorech finančního trhu upraveny pokud mono stejní. Jedná se zejména o otázky, týkající se kvalifikačních, ekonomických a jiných poadavků pro poskytování investičních slueb. Tento návrh zákona se týká zejména zákona o podnikání na kapitálovém trhu, novelizuje vak i níkteré související předpisy, např. zákon o dohledu v oblasti kapitálového trhu, zákon o správních poplatcích, zákon o bankách, trestní zákoník a trestní řád.  
Návrh zákona Ministerstvo financí průbíní konzultovalo s odbornou veřejností ze soukromé i akademické sféry a se zástupci České národní banky.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovoluji si vás poádat o podporu navreného zákona, ve zníní schváleného Poslaneckou snímovnou. Díkuji za slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů po vaí pravici. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 126/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Hlavatý, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Hlavatý:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Zpravodajská zpráva vlastní obsahuje, jak tady mluvil pan ministr, potřebu implementace nových evropských předpisů na úseku kapitálového trhu do českého právního řádu.  
Já bych se tady jenom zmínil o tom, e současní tato implementace obsahuje i právní předpisy, které vlastní smířují, které vytvářejí smírnici o trzích finančních nástrojů. A hlavní smírnici o trestných sankcích za zneuívání trhu, nařízení o trzích a finančních nástrojích a samozřejmí i nařízení, které omezuje nebo jasní jde proti zneuívání tíchto trhů. Jak tady bylo řečeno, návrh obsahuje deset zákonů.  
Názvy jsou obsahem mé zpravodajské zprávy, a tak snad jetí z pohledu projednávání v Poslanecké snímovní, 3. čtení probíhlo 26. dubna letoního roku na 56. schůzi. Byl vysloven souhlas, ve zníní schválených pozmíňovacích návrhů a ze 149 přítomných poslanců se vyslovilo 143 poslanců pro, nikdo nebyl proti.  
Garanční výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu návrh projednal na svém zasedání 23. 5. Přijali jsme usnesení, ve kterém doporučujeme Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane zpravodaji, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak, take otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Není zájem vystoupit v obecné rozpraví, take ji uzavírám. Předpokládám, e pan ministr se nebude vyjadřovat. Není k čemu. Pan garanční zpravodaj to samé, take my můeme přistoupit k hlasování o návrhu, který je v usnesení garančního výboru a tak, jak přednesl pan zpravodaj.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Přítomno 55, kvorum 28, zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. V okamiku  
hlasování č. 27  
registrováno 55, kvorum 28, pro návrh 53, proti nikdo, návrh byl schválen.  
Díkuji panu garančnímu zpravodaji. A pan ministr bude pokračovat. Dalím bodem je  
Konvergenční program České republiky - Duben 2017  
Tisk č.  
96  
Konvergenční program jsme obdreli jako senátní tisk č. 96 a uvede jej ministr financí Ivan Pilný. Pane ministře, prosím o úvodní slovo.  
Ministr financí ČR Ivan Pilný:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váené dámy, váení pánové, dovolte, abych vám struční představil letoní konvergenční program České republiky, který schválila vláda na svém zasedání dne 24. dubna 2017 a byl následní 28. dubna předán k posouzení Radí EU a Evropské komisi.  
Konvergenční program stojí na makroekonomickém rámci dubnové predikce Ministerstva financí, označený panelem nezávislých institucí za realistický scénář budoucího ekonomického vývoje. V oblasti fiskální politiky byl v roce 2016 dosaen rekordní přebytek sektoru vládních institucí ve výi témíř 28 mld. Kč, tedy 0,6 % HDP. Přebytek byl v prvé řadí dán nárůstem výnosů daní a příspívků na sociální zabezpečení o více ne 90 mld. Kč. Tyto příjmy byly ovlivníny nejen makroekonomickým vývojem, ale také zavedením kontrolního hláení k dani z přidané hodnoty, zahájení elektronické evidence treb.  
Vliv na přebytek míl rovní nízký růst či dokonce pokles níkterých poloek na výdajové straní, a to např. sníení úrokových výdajů o 4,4 miliardy. V roce 2016 nebyl dosaen pouze celkový přebytek hospodaření vládních institucí, ale i strukturální přebytek ve výi 0,5 % HDP, čím Česká republika výrazní předčila svůj střednídobý rozpočtový cíl. Orientace na střednídobý rozpočtový cíl zajiuje hospodaření na dostateční obezřetné úrovni. Současní je střednídobý rozpočtový cíl předpokladem pro dlouhodobou udritelnost veřejných financí, stejní jako proticyklickým indikátorem nastavení fiskální politiky. Situaci v minulém roce také dokresluje absolutní pokles druhu sektoru vládních institucí o 81,4 miliardy na úroveň 1,755 mld. Kč, tedy na 37,2 % HDP.  
Pro rok 2017 očekává Ministerstvo financí opít přebytkové hospodaření, a to ve výi 0,4 % HDP, a rovní dalí sníení dluhu sektoru vládních institucí v pomíru HDP na 36 %. Přebytkové hospodaření sektoru vládních institucí by mílo být dosahováno i v následujících letech. Na konci výhledu očekáváme přebytek ve výi 0,5 HDP. Pozitivní vývoj odhadujeme rovní u strukturálního salda, které by se mílo pohybovat v mírní kladných hodnotách. V letech výhledu tak Česká republika bude i nadále splňovat svůj střednídobý rozpočtový cíl. Očekávané hospodaření sektoru vládních institucí by se mílo promítat i do sniování zadluení.  
Relativní výe dluhu sektoru vládních institucí by proto míla klesnout k necelým 33 % HDP v roce 2020. K letonímu konvergenčnímu programu vydala Evropská komise 22. kvítna návrhy na doporučení Rady EU. Představenou fiskální strategii hodnotí přízniví, nebo zabezpečuje prostor vůči střednídobému rozpočtovému cíli a rizika dosaení uvedených sald vyrovnaní.  
Evropská komise také vyzdvihuje přijetí zákonů o rozpočtové odpovídnosti, které dle jejího názoru řeí hlavní nedostatky českého fiskálního rámce. V centru zájmu jsou vak letos dlouhodobé výdaje, a to jak na zdravotní péči z důvodu správy či efektivity výdajů ve zdravotnictví, tak i na důchodové zabezpečení, v souvislosti s nedávno přijatými či projednávanými opatřeními. Proto Evropská komise navrhla vydat ČR doporučení, aby zajistila dlouhodobou udritelnost svých veřejných financí, s ohledem na stárnutí populace, aby zvýila efektivitu veřejných výdajů zejména bojem proti korupci a efektivním zadáváním veřejných zakázek.  
Dámy a pánové, závírem mi dovolte sdílit, e pevní vířím v nastavený smír fiskální politiky, který umoní realizaci adekvátní hospodářské politiky. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane ministře. Program projednal VEU, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 96/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Plaček, který je omluven z této schůze. Zastoupí ho paní senátorka Eva Syková. Garančním výborem je VHZD. Usnesení tohoto výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 96/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Pan ministr přednesl konvergenční program, tak jak ho schválila vláda, s tím, e řekl dva důleité faktory, e tento byl odeslán Evropské komisi a ČR ji obdrela i stanovisko k nímu z Bruselu. Proto mi dovolte, abych řekl jenom doplňující víci.  
Konvergenční program obsahuje prognózy hlavních poloek příjmů a výdajů sektoru vládních institucí, při nezmíníných hospodářských politikách, popis dopadu plánovaných střednídobých politik na sektor vládních institucí a hodnocení dopadu plánovaných hospodářských politik na udritelnost veřejných financí. Jeliko je konvergenční program předkládán zvlá Evropské komisi a Radí EU k posouzení a doporučení, je k rozpočtové strategii přiloen jako samostatný seit. Struktura konvergenčního programu ČR plní odpovídá aktualizovanému stanovisku stability konvergenčních programů, paktu stability a růstu.  
Vzhledem k příznivému vývoji v ČR za této vlády můeme konstatovat, e plníme vechna poadovaná kritéria, adekvátní se vyvíjí i dluh sektoru vládních institucí, který mezi rokem 2015 a 2016 poklesl o 81,4 miliardy korun, tj. na 37,2 %. Pokud se týká dlouhodobých cílů, má v roce 2020 poklesnout dokonce na 33 % ve vztahu k HDP. V rámci tohoto, v současném období se řadíme na čtvrté místo, jsme nejméní zadluenou zemí EU a jsme zemí, která plní maastrichtská kritéria.  
Na základí tíchto okolností VHZD doporučuje dnenímu zasedání Senátu PČR vzít na vídomí Konvergenční program ČR.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane zpravodaje. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Nyní udíluji slovo zpravodajce VEU, paní kolegyni Eví Sykové. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. VEU přijal usnesení ke konvergenčnímu programu, senátnímu tisku 96, na své schůzi 16. kvítna. Závír jeho je, e doporučuje Senátu Parlamentu vzít na vídomí Konvergenční program ČR, povířuje předsedu výboru, aby předloil toto usnesení Senátu PČR. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji a otevírám rozpravu, do které se hlásím. Prosím tady paní kolegyni, aby mí zastoupila.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
S přednostním právem vystoupí pan předseda Senátu Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane ministře, váená paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové. Já nemám ádné návrhy k tomuto programu, stejní by bylo pozdí, on u byl odeslán. To bylo taky takové nedorozumíní, e nám ten program byl doručen pozdí, take jsme s ním nemohli pracovat. Ale to jsme si s předchozím panem ministrem objasnili, aby přítí u k takové nepříjemnosti nedolo.  
Co se týká vývoje, myslím si, objektivní pozorovatel a hodnotitel situace hospodářské a ekonomické v ČR musí konstatovat, e ten vývoj je v porovnání k ostatním zemím pomírní dobrý. I kdy tempa hospodářského růstu nejsou nejvyí. Ale zase jsou z drobet vítí základny ne ty ekonomiky, které mají růst vítí. Máme samozřejmí velmi dobré výsledky v ukazatelích, které jsou sociální citlivé, jako je nezamístnanost, máme snad nejmení nezamístnanost v Evropí, rostou po čase i koneční reálné mzdy a platy. Ale já bych chtíl upozornit na níkteré momenty.  
Zaprvé, v poslední dobí se objevuje volání po přísunu pracovní síly ze zahraničí. Ano, chápu to, byl jsem na snímu Hospodářské komory, kde jsem také na to téma vystupoval. Chtíl bych upozornit na rizika. Rizika tady jsou v regionech, kde začal vítí nárůst tíchto pracovních sil. Částeční Ukrajinci, ale předevím pracovníci, kteří přicházejí například z Rumunska, dochází tam u k takovým mením i vítím konfliktům s vítinovým obyvatelstvem i mezi sebou vzájemní. A také dochází k různým činnostem, týkajícím se ubytování, které ne vdycky jsou v souladu se zákonem. I v takovém regionu, který pomírní je klidný, jako je můj obvod číslo 15, Pelhřimovsko, jsem byl zastupiteli místa, které je tvořeno velmi barevnou koalicí, informován, e narůstá napítí, e tam podnikatelé a agentury z okolních míst soustřeïují práví ty agenturní zamístnance ze zahraničí nebo tedy zamístnance, kteří přichází na dočasný pobyt a vznikají tam konflikty.  
Druhá víc, která s tím souvisí, je, ano, v ČR stále mají investoři zájem roziřovat výrobu, co je na jednu stranu dobře, ale jsou to výroby, které vítinou nám zajiují malý, dovolím si říci, takový celospolečenský přínos. Jsou to výroby málo sofistikované a vyadují velký podíl lidské práce. Zůstává tady z toho malé bohatství. A také se projevuje jedna víc, kterou jste moná včera zaznamenali, bylo ukončeno etření o vývoji nebo o stavu přeprav dopravy na naich dálnicích a silnicích. Bylo konstatováno, e jsme se dostali na kritickou horní mez kapacity dopravních cest, zejména tedy silničních, a u se to týká dálnic, silnic prvních tříd i níkterých silnic niích tříd. Hrozí nebezpečí, e budou narůstat kolony, bude docházet k velmi nepříznivému vývoji. A nejvítí nárůst je v nákladní automobilové dopraví. Je to pochopitelné, protoe ten zpracovatelský průmysl produkuje velké mnoství subdodávek. Ty se přesouvají jak uvnitř naí zemí, tak i do zahraničí, a opravdu, myslím si, e je potřeba začít přemýlet, jaké jsou náklady tohoto stavu.  
A náklady si myslím, e jsou vysoké. Za prvé práví ty náklady na potřebu kapacit, na přepravu včetní nových dálnic, silnic a jejich údrby a rekonstrukce, ale i, váení přátelé, na kapacitu ivotního prostředí. To je naprosto zřejmé a my to ivotní prostředí neumíme samozřejmí spočítat, ale cítíme to, e přes vechny investice a opatření, které díláme třeba v oblasti občanského sektoru, kdy se přístup občanů podle mého k ochraní přírody zvýil. Lidé si to uvídomují, e to je velké a velké riziko naeho budoucího vývoje, pokud nebudeme se chovat zodpovídní, tak tady nám de facto se díje níco, co neumíme kvantifikovat, ale cítíme, e to je moná rizikové a e celkoví, kdy to sečteme, a ono to nejde vyjádřit materiální, ale lze to vyjádřit asi i v takových hodnotách, jako je zdraví, take to dobré není. A tady si dovolím upozornit a obracím se na pana ministra, protoe vím, e je nový ministr, a to je taková víc. Poádal jsem a mám k dispozici studii. Ta studie je na Úřadu vlády a studie ukazuje za deset let zpátky, jak se vyvíjí bilance na jedné straní přísunu strukturálních fondů ze západní části Evropy, zejména EU, vůbec ze svíta k nám, a jak se vyvíjí odliv kapitálu z ČR, zejména dividend do bohatích států. A jestli mluvíme o vyrovnávání zejména v rámci EU, tak stav je opravdu velmi alarmující.  
Zítra máme tady setkání vedení Senátu, vedení Poslanecké snímovny s předsedou Evropské komise Junckerem. Materiál mu dám k dispozici, u jsem ho dal předsedovi Evropského parlamentu Tajanimu, poádal o ten materiál např. maïarský prezident, který si to práví z jedné mé tiskové konference v Bruselu dozvídíl. V materiálu se dají na jednu stranu náklady nebo resp. finance a zdroje, které přichází formou dotací do ČR a proti tomu se postaví odliv zejména dividend do zahraničí, tak schodek je enormní alarmující. Je to a osm miliard euro roční. Osm miliard euro roční odteče víc do zahraničí ne k nám přijde, a vývoj je za posledních 11 let pořád takto nepříznivý.  
Nechal jsem si srovnat i ostatní zemí V4 a v níkterých ukazatelích je tam i Slovinsko. Jsme na tom suverénní nejhůř. Nejlepí bilanci skoro vyrovnanou, nepatrní ztrátovou mají Slováci. A myslím si, e je to také na slovenské ekonomice znát. Proto ta tempa Slovenska jsou dobrá a v níkterých ukazatelích nás dokonce Slováci nejenom dohnali, ale i dokonce předehnali.  
Tak bych moc prosil, pane ministře, protoe předpokládám, e v politice a veřejné činnosti budete pokračovat, abychom o tíchto vícech přemýleli. Vím, e není jednoduché řeení. Dividendy jsou vlastníků, mají právo si je odvézt. Samozřejmí tady zainvestovali, ale myslím si, e trend je dlouhodobý a je velmi, velmi výrazný a dále, e se i časem veřejnost bude ptát, proč Poláci, Maïaři, Slováci mají trendy a čísla daleko daleko nií, ne máme my. A míli bychom hledat nástroje, jak peníze zejména formou reinvestic udret. Moná i formou jinou.  
Ale jetí jednou varuji před tím, abychom začali uvaovat opravdu... Ale nejenom uvaovat. Ono se u o tom hovoří  ale i konali, e abychom ne kadou investici, která k nám přichází v Česku, vítali, abychom skuteční podporovali u jenom investice ze zahraničí, které budou sofistikované, kde bude pracná výroba, kde bude velký podíl přidané hodnoty a míli na mysli, e kapacity ČR, jak jsem o nich hovořil a jistí se najdou i dalí oblasti  jsou vytíené, a nahrnout sem levnou pracovní sílu ze zahraničí, aby se tady s odputíním, promiňte mi to  níkdy vyrábíly cetky, a nic jsme z toho v této zemi nemíli, si myslím, e je velmi a velmi nezodpovídné. Míli bychom o tom silní přemýlet, jak nae kvalifikované zamístnance vyuít lépe nebo vůbec občany vyuít lépe, a ne tímto způsobem.  
K tím cizincům chci říci, e teï musíme přemýlet i o tom, e přijde pokles cyklu, e tady práce za níjakou dobu být v takovém rozsahu nemusí. Poptávka po pracovní síle klesne, ale bohuel patřím mezi lidi, kteří jsou silní přesvídčení, e zamístnance z Rumunska, ale i z Ukrajiny zpátky do jejich zemí nedostaneme, protoe tam se ije velmi patní, a e se budou snait vemi formami, a legálními nebo nelegálními, tady v naí zemi zůstat. Take to je jen mé sdílení.  
Neádám, pane ministře, od vás ádnou odpovíï. Moná na to máte níjaký názor, ale chtíl bych, aby se o tom přemýlelo. Hovořil jsem o tom i na koaliční radí. Vím, e níkteří politici se tím začínají zabývat, ale myslím si, e jsme se na tom jetí neshodli, jak tuto problematiku níjak řeit k lepímu výsledku pro nai zemi. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane předsedo a do rozpravy se hlásí dále senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore. Pan ministr by chtíl ale reagovat. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Ivan Pilný:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Jen abych nezapomníl vechny ty námíty, pokusím se o velmi stručnou odpovíï.  
Na pracovním trhu v současné dobí chybí asi 120 000 míst v různých profesí. Je to bohuel dáno i tím, e investiční pobídky se stále opírají o nová pracovní místa, která jsou neobsaditelná a která dokonce konkurují českým firmám. Kdy se podíváme třeba jen na kraj, kde jsem byl zvolen, a na ten problém Kvasin, kde je nulová nezamístnanost, kodovce chybí tisíce pracovních míst, take to není jenom o tom, e by se tam vyrábíly cetky, tam se vyrábíjí automobily. Ale problém je masivní a musíme opravdu adresovat víc úplní jinak ne teï, protoe není moné dílat investiční příleitosti tak, e je udíláte, a pak ji jako upustíte. Pak vznikají vechny problémy kriminality, dopravní problémy, které tady zmínil pan předseda tích. Je potřeba se postavit k investicím zásadní jinak.  
Poslední poznámka jenom o odlivu dividend. Musíme tedy odliovat podniky, které tady níco produkují a které mají výrazný efekt třeba v zamístnanosti apod., třeba od bank. Základním problémem toho, proč probíhá daňová optimalizace, nemůeme se jí divit. Protoe podniky samozřejmí tíhnou tam, kde zdaníní je nií. Máme dvojí zavedení dividend, take to je jeden ze základních problémů a není lehké ho řeit, ale určití v této oblasti to musíme adresovat.  
Jinak určití bychom se míli orientovat na investice s přidanou hodnotou, které sem přináejí expertízu, níco co můeme sdílet a co můeme v této zemi vyuít. Protoe ekonomika zaloená na zdrojích nás u minula, protoe poslední zdroje, které tady máme, je lithium, a musíme se orientovat na ekonomiku, která je orientovaná na talenty, na to, co máme v hlaví, a to je potom byznys s přidanou hodnotou. A je třeba investiční pobídky také v tom smyslu výrazní zmínit. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a nyní vystoupí pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váení kolegyní, kolegové. Nejdříve, by jsem to nemíl v úmyslu, navái na vystoupení pana předsedy tícha v tom smyslu, e tady já musím k tomu poznamenat, e je potřeba si uvídomit, kdo inicioval podporu zejména velkých nadnárodních firem z hlediska poskytování státních dotací na základí investování do průmyslových zón a dalí infrastruktury, kterou tyto podniky nadnárodní poadovaly, a vytvářely potom pracovní místa. Drobný a malý podnikatel se této podpory od českého státu nikdy nedočkal, nebo jen ve velmi omezené míře a ten, kdo to inicioval, byly zejména socialistické vlády. Tady jsou plody, které nyní vichni sklízíme, tzn. tyto nadnárodní společnosti neustále dalí dotace poadují. V mém senátním obvodu nedávno zase jedna nadnárodní firma takovou dotaci dostala, a zároveň nai drobní a střední podnikatelé na tyto dotace nedosáhnou. Čili tady je moná jedna z cest, jak se s tími vícmi pomalu začít vyrovnávat, a nemám pocit, e by s tím v tomto smyslu tato vláda bíhem více ne 3 let svého vládnutí cokoliv udílala, a je to koda.  
Čili to je poznámka k debatí, která tady zatím zazníla.  
A nyní k tomu, proč jsem se vlastní původní přihlásil. Je určití dobře, e nae hodnocení od Evropské komise z hlediska dodrování Paktu stability a růstu je příznivé a je vidít, e přes vechny problémy četí podnikatelé a vlastní i četí občané jsou velmi schopní a dokáí se v konkurenci nejen evropské, ale i svítové prosazovat a hospodářský růst, jak tady u také zaznílo, je velmi sluný a rovní tak ivotní úroveň v České republice. Za to, pokud k tomu kdokoliv míl monost přispít, a jsem přesvídčen o tom, e to zejména byli zamístnavatelé, patří podíkování a pochvala.  
Co se týká mých dotazů na pana ministra, vzhledem ke Konvergenčnímu programu, jsou následující: Kromí toho, e jsme přízniví hodnoceni, existují také různé typy rizik, které před námi stojí. První je riziko fiskální udritelnosti. A můj dotaz zní, jak pan ministr vidí monost fiskální udritelnosti řekníme naeho hospodaření, naí existence v České republice z hlediska zabezpečení plného financování, jak jsme zvyklí, jednak zdravotní péče a potom také v souvislosti se stárnutím obyvatelstva nebo populace. To jsou dví víci, které jako rizika označuje i OECD v případí České republiky a my je budeme muset řeit. A víme vichni, e jak výdaje na zdravotní péči a z veřejného zdravotního pojitíní, tak výdaje související se stárnutím populace rostou, protoe lidí, kteří jsou v důchodovém víku, přibývá a bude přibývat. A můj dotaz zní, jestli pan ministr níjak vidí monosti, kterými bychom tímto rizikům čelili a případní, jakým způsobem, kdy za uplynulé tři, tři a půl roku se například z hlediska důchodové reformy neudílalo vůbec nic.  
Druhá víc, kterou tady mám, je otázka investic do zdrojů, o kterých také pan ministr mluvil ve svém druhém vystoupení. A to je dle mého názoru slabá podpora výzkumu a vývoje a pokles základních dovedností naich, řekníme, absolventů středních kol, učňovských zařízení atd. To je opít víc, kde si myslím, e dlouhodobí tento trend, který funguje, e se příli o investice do vídy a výzkumu nezajímáme,  
je patný a mohl by přináet dalí rizika, která by pak sniovala konkurenceschopnost České republiky.  
A poslední víc, o které musím říct, e dle mého názoru tato vláda naprosto vyniká, je nárůst mandatorních výdajů zejména s nárůstem administrativních překáek a různých typů regulací. Byl tady zmiňován například zákon o pravidlech rozpočtové odpovídnosti. Ten kromí toho, e je v níkterých částech dle mého názoru protiústavní, jetí  a uvádím to jako příklad  osmnácti tisícům veřejných institucí přikazuje, aby zveřejňovaly své rozpočtové výhledy, nače jim u nepřikazuje, aby, kdy rozpočtový výhled zmíní, toto také zveřejnily. Představte si tedy, co se v této zemi díje  osmnáct tisíc byrokratických úkonů zcela zbytečných nařizuje například zákon o rozpočtové odpovídnosti. A takových příkladů bych mohl uvádít mnohem více.  
To znamená, e můj třetí dotaz na pana ministra je, jestli vidí níjaké monosti, jak bychom zastavili nárůst regulativních a regulačních překáek a nárůst administrativy a s tím souvisejících mandatorních výdajů, protoe to je víc, která dle mého názoru významní dalí rozvoj České republiky svazuje. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A nyní vystoupí pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Vystupuji v reakci na slova pana senátora tícha, kdy řekl níkteré problémy, které vnímám a které jsou zcela jistí hodné k řeení a jsou pravdivé. Jenom bych nás rád vechny uvedl do situace nebo do odpovídnosti, kterou máme, a to nejenom k materiálu, který zde máme, ale k nebodům, které tady zmínil.  
Z určitého důvodu jsem si musel přečíst před týdnem nebo před čtrnácti dny zprávu o rodiní, kterou vypracovává pro ministerstvo práce a sociálních vící výzkumný ústav ministerstva práce a sociálních vící. Myslím si, e to by mílo být základní odborné čtení pro vechny členy vlády při vymýlení jakýchkoliv programů, protoe tam se dočteme, jak jsme na tom nejenom se stavem rodin, řekníme se stavem, který i tento ústav povauje za velmi nepříznivý pro ná stát. Ale podívejme se na to, e my skuteční vymíráme. Nás sice neubývá, ale to jenom proto, e od roku 1990 do dneního dne za 27 let se zvýil průmírný vík, co je pochopitelní sice bohulibé, asi o 18 let nebo o 17 let, take vichni si pamatujeme, e v tích dobách, kdy končil rok 1989, byl průmírný vík muů níkde kolem asi 62 let a eny na tom byly o pít let lépe. A dnes je to tak, e průmírný vík muů je 76 let a en 81 let a níco.  
Znamená to, e přibývá velký počet lidí, kteří jsou  a to samozřejmí nikdo z nás nepopírá  v zasloueném důchodu, který získávají. Ale nejde o tyto peníze, ale jde o to, kde budeme brát pracovní síly. To znamená, e to, co tady řekl pan ministr, kolik lidí chybí ve firmách, nevím, jak vy, ale já sám kamkoliv přijedu, první a zásadní fatální problém vech podniků je pracovní síla. Podnikatelé dnes nemají lidi, v nemocnicích ve Zlínském kraji chybí zhruba 180 pracovníků. A jedeme-li kdekoliv do kol, tak kolám samozřejmí ubývají áci a studenti a z toho vznikající problémy.  
U kol bychom nad tím mohli pokrčit rameny, protoe to se vyřeit dá, ale co potom ve chvíli, kdy sice můeme  a je to jistí dobře  přejít na dalí stupeň průmyslu, to je bájné číslování, jak průmysl jde dopředu, to znamená zavedení automatických výrob, sníení potřeby lidské práce. Ale stejní u naich lidí, o které jej potřeba se starat v domovech důchodců anebo v níjakých jiných alternativních způsobech, v domácí péči apod., tam potřebujeme pracovníky, a ty nemáme. To znamená, e my dnes aktuální, naposledy včera jsme sedíli se svými spolupracovníky. Máme agenturu, která získává z nám asi nejblií zemí, ze které lidi získat můeme, z Ukrajiny, lékaře, zdravotní sestry, pomocný personál, a pochopitelní vechny ostatní pracovníky, které potřebujeme v naem úseku.  
Jak bylo řečeno, oni se nevrátí, oni tady zůstanou. To je pro nás poehnání. Kdy si vezmete a podíváte se na zprávu o rodiní a podíváte se na to, jak klesá počet mladých a noví narozených dítí, výkyv, kdy nás noviny zaplaví tístím, e se níco zvýilo oproti minulému roku, to znamená, e to není 115 tisíc dítí, ale 117 tisíc dítí za rok, noví narozených, tak to je úasná zpráva, e to je o dva tisíce více, ale my bychom potřebovali, aby se rodilo dítí o 50 tisíc víc. To znamená, e tam je jádro problému.  
Jestli chceme, aby opravdu v České republice jsme udreli dlouhodobí ná stát, sloený z Čechů, Moravanů atd., ze vech ostatních národností, tak v tom pomíru, který tady je, se musí níco udílat s porodností u nás. A to je víc také skuteční státní politiky. To u se neobejde níjakými humornými odpovíïmi ze strany odpovídných lidí, e se má zhasnout a já nevím co. Zkrátka to tak je. Tohle je váná víc, která potom zapřičiní problémy ve vech oblastech, které máme, a my je v zásadí jinak ne dovozem sil neumíme řeit.  
To, e to Nímecko udílalo nevhodným způsobem, protoe oni tam turecké občany mají dlouhodobí, a samozřejmí Francie atd., a domnívali se, e se Sýrií si níjak pomůou a celé se to zvrtlo, o tom nechci mluvit, vichni tu situaci známe, tak to u je jinak. Ale my bychom míli myslet na to, e naopak podporou, kdy neumíme  a to skuteční neumíme, protoe ta situace u je predikovaná mnoho let dopředu teï  protoe lidé, ne nastoupí, tak je to minimální osmnáct, v dnení dobí spíe témíř třicet let od narození dítíte, ne se zapojí do pracovního pomíru a bude tím, kdo do důchodového systému přispívá, zkrátka pracuje. Pak musíme tuto díru v nedostatku pracovních sil vykrýt. A já jsem přesvídčen, e z kulturní a předevím náboensky nám blízkých zemí je potřeba pracovníky získávat. Na Ministerstvu zahraniční velmi dobře vznikl program, který bychom míli podpořit, a to je program pro rychlejí získávání, nebo umoňování práce lidem, kteří jsou práví z Ukrajiny a z tíchto nám příbuzných zemí.  
Protoe kdy to neudíláme my rychle, tak to udílají jiní, a my pak nebudeme moci kde brát. Take tam si myslím  prostřednictvím pana předsedajícího - panu senátorovi tíchovi bych vzkázal, e si myslím, e tam je úplní ten základní problém, ze kterého se odvíjejí vechny ostatní. Ano, pravdou je, já přemýlím, jestli jetí dneska  a to je otázka předevím na pana ministra, protoe on je nový a má taky svého kolegu, který je sice o tři dny starí, v uvozovkách tedy, sluební, to je pan ministr průmyslu. Tak si myslím, e vláda by míla opravdu přemýlet nad tím, které programy dneska má jetí podporovat. Jestli daňové úlevy, daňové prázdniny, jakým firmám dát.  
To by mí celkem zajímalo na závír svého vystoupení smírem k panu ministrovi, jestli o této záleitosti uvauje. Jestli skuteční on spolu s Ministerstvem průmyslu a s vládou tedy chtíjí níjakým způsobem jetí za působnosti této vlády přemýlet o tom, jestli se zmíní ten pobídkový program. Protoe jsem přesvídčen, e u nás je hodní podnikatelů, kteří kdybychom prostředky, které převádíme na cizí firmy, které u nás vznikají, které kdybychom dali domácím firmám s vysokou přidanou hodnotou jejích výrobků, to znamená sofistikovaných výrobků, kdybychom je podpořili, tak moná bychom dosáhli víc. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Do rozpravy u se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám, a samozřejmí pan ministr má monost závírečného slova. Nebo chcete v rámci rozpravy, pane ministře? Závírečné slovo. Take, pane ministře, máte slovo.  
Ministr financí ČR Ivan Pilný:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, váené senátorky a senátoři. Já jsem nechtíl tu vai rozpravu níjak omezovat, mluvíme předevím o konvergenčním programu, ale vechny námíty, které tady byly předneseny, s tím souvisí. Já bych jenom chtíl upozornit, e jetí nedávno jsem byl předseda hospodářského výboru. A hospodářský výbor k řadí tích záleitostí, např. zmíní investičních pobídek, vyzýval exekutivu. A navrhoval i dalí opatření k efektivnosti. Já tady nebudu mluvit teï o důchodové reformí nebo o tom, co se má udílat, o zdravotnictví, protoe to bychom opravdu míli dlouhou diskuzi. Pokud se týká dotačních programů z Evropské unie, tak bohuel jejich čerpání je pomírní mizerné, níkteré programy se vůbec nedaří naplnit, protoe buï chybí absorpční schopnost, nebo jsou svázány takovými administrativními bolestmi, e se do nich nikdo nepřihlásí. Take s tím je opravdu kontinuální velký problém, by to saldo evropských peníz je příznivé a ovlivnilo také i výsledek státního rozpočtu minulého roku.  
Jednu okrajovou poznámku moná na vídu, výzkum, inovace. Já musím bohuel konstatovat, e ty peníze, které se tam dávají, nejsou vnímány jako investice. Je to dáno metrikou. 90 % patentů, které se podávají, jsou podávány jen v České republice, take víte, kam to asi povede. Je tady níkolik desítek center Excelence, která jsou neudritelná, která jsou jenom pasti na peníze. Institucionální podpora, která se dílá tími čárkami v různých časopisech, nefunguje. Ten základní pohled na tu metriku by míl být takový, e to je investice. Nemluvím teï třeba o humanitních vídách nebo o níjakých slubách, které stát dílá pro občany, tam je metrika úplní jiná. Ale pokud stát dává níkam veřejné peníze, tak to musí vnímat jako návrat investice. Ale ta tam bohuel nefunguje, v ádném případí. Take to jenom na okraj.  
Pokud se týká vzdílávání, poslední poznámka, víte, otočit vzdílávací systém, to je jako kdy točíte tankerem. Ty výsledky se dostaví za pít a za est let. A my musíme dílat níco okamití, protoe ekonomika opravdu nedostatkem pracovních míst strádá. A je potřeba obnovit  a velké podniky se o to snaí  duální vzdílávání, protoe chybí technické profese. A souhlasím s tím, e pokud sem přivedeme níjaké pracovníky ze zemí, které jsou nám kulturní příbuzné, jako je třeba Ukrajina, e bychom v tom míli pokračovat, ale nemůeme sem vysadit single, tak, aby potom vznikaly problémy s ubytováním, kriminalitou apod., jak se díje v níkterých lokalitách. Je potřeba zabezpečit rodiny, protoe my je opravdu budeme potřebovat. Ten demokratický vývoj je neúprosný. Přibývá, a je to dobře, ale tím také přibývá samozřejmí stárnoucí populace a ta produktivní populace ubývá. Je to kontinuální problém a jeho důsledky se objevují u teï, třeba ve zdravotnictví samozřejmí v důchodové reformí.  
To je na závír, ale vítám vechny vae poznámky a podníty, které se týkají ekonomických problémů. A jako předseda hospodářského výboru jsem se je vdycky snail níjak řeit a v tom smíru také postupovat, take beru je velice vání. Díkuji vám za vai pozornost a za slovo, díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře, a garanční zpravodaj se nám vyjádří k probíhlé rozpraví a řekne nám, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Probíhla rozprava, podle mí byla nesmírní uitečná a já bych k tomu míl pouze jednu poznámku. Nechci prodluovat tu rozpravu.  
Při současném vývoji, pokud se týká demografického zemídílství, myslím, e minulý týden to bylo v programu Ná venkov, bude v krátké dobí chybít pro zemídílství sto tisíc pracovníků. Při vylidňování vesnice my u se na to na jiní Moraví připravujeme, vítina z nás buduje ubytovny, ponívad bez zahraničních pracovníků se v této fázi neobejdeme. Tolik asi k tomu. Jinak v rámci rozpravy vystoupili tři senátoři, pan ministr zodpovídíl vechny vae připomínky, proto doporučuji hlasovat o návrhu výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu vzít na vídomí.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji, budeme hlasovat.  
Přítomno 60, kvorum 31, hlasujeme o usnesení vzít konvergenční program na vídomí. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne NE a zvedne ruku.  
Díkuji,  
hlasování 28  
, registrováno 61, kvorum 31, pro návrh 57, proti nikdo.  
Díkuji panu ministrovi a díkuji také zpravodajům, tento bod je projednán.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
121  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 121. Návrh uvede pan poslanec... Ne ne ne, pan ministr dneska u, Jan Chvojka. A já ho mezi námi vítám a samozřejmí mu udíluji slovo. Tak je tady prý jako poslanec... Prý to je poslanecká iniciativa... Omlouvám se. Ale stejní je to ministr, tak, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jan Chvojka:  
Můete mi říkat, jak chcete, díkuji za slovo, váený pane předsedo. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dámy a pánové, rád bych vám představil návrh zákona, kterým se míní zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve zníní pozdíjích předpisů. Jediným a základním a zásadním cílem návrhu je povířit ochránce sledováním naplňování Úmluvy o právech osob se zdravotním postiením. Povinnost smluvních stran povířit níjaký orgán nezávislým sledováním jejich naplňováním a realizace práv osob se zdravotním postiením plyne přímo ze samotné Úmluvy. Na základí situace v České republice bylo vyhodnoceno, e nejlepím způsobem splníní tohoto závazku je povířit touto činností veřejného ochránce práv, který je nezávislým orgánem a je schopen tuto činnost vykonávat v dostateční kvalití.  
Toto řeení je přitom rovní nejvýhodníjí z hlediska finančního, nebo jiný podobný orgán v České republice neexistuje a musel by být zřizován noví. Obsahem návrhu je tedy doplníní nové zákonné pravomoci ochránce. Ochránce bude podporovat naplňování práv osob se zdravotním postiením a navrhovat opatření, která smířují k jejich ochraní. Dále bude zkoumat situaci osob se zdravotním postiením v ČR, zveřejňovat zprávy a vydávat doporučení k naplňování práv osob se zdravotním postiením a vymíňovat si té informace se zahraničními a mezinárodními subjekty. Se vemi tomuto činnostmi má ji dnes ochránce bohaté zkuenosti z jiných oblastí a stejní kvalitní bude proto i monitorovat naplňování Úmluvy o právech osob se zdravotním postiením. Specifickým doplňkem činnosti ochránce pak bude poradní sbor osob se zdravotním postiením a osob, které se vínují jejich právům. Tyto osoby budou zajiovat participaci samotných osob se zdravotním postiením na sledování a naplňování jejich práv na základí Úmluvy o právech osob se zdravotním postiením.  
Návrh je tedy dle naeho názoru nejvhodníjím řeením, jak by Česká republika naplnila svou povinnost dle Úmluvy o právech osob se zdravotním postiením. Je potřeba zmínit, e tato Úmluva byla ji ratifikována v roce 2009 a čekáme na její naplníní do českého právního řádu 8 let. Toto řeení bylo schváleno v Poslanecké snímovní ji v 1. čtení. A já si dovolím poádat vás o jeho podporu i tady v Senátu. Díkuji vám velmi za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 121/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Dienstbier. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Usnesení je v tisku 121/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Homolka, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Václav Homolka:  
Váený pane předsedající, pane předsedo, váený pane ministře, poslanče, kolegyní, kolegové.  
Touto novelou zákona o veřejném ochránci práv má být český ombudsman povířen monitorováním provádíní Úmluvy o právech osob se zdravotním postiením. Pro Českou republikou vstoupila Úmluva v platnost 28. října 2009. Návrh zákona ve svém obsahu doznal v podstatí dvou zmín. Do § 1 zákona o veřejném ochránci práv má být vloen nový odstavec 7, podle kterého veřejný ochránce práv sleduje naplňování mezinárodní smlouvy upravující práva osob se zdravotním postiením. Tato nová kompetence dle důvodové zprávy nezakládá monost individuálního proetřování jednotlivých případů a stíností osob se zdravotním postiením, nýbr povolává veřejného ochránce práv monitorování českého prostředí v daném v segmentu úpravy, jeho výstupem má být předevím komplexní vyhodnocování, dodrování a naplňování jednotlivých práv.  
V rámci noví získané kompetence bude i nadále veřejný ochránce práv moci navrhovat a provádít to, co tady pan ministr před chvílí vyjmenoval. Navíc se mu vak výslovní zakotví práva vstupovat do prostor úřadů, nahlíet do spisů, klást otázky. A úřadům se ukládá povinnost poskytovat informace a vysvítlení, provádít jím navrené důkazy a poskytovat dalí zákonem vypsanou součinnost a vyádanou pomoc. Neposkytnutí součinnosti či pomoci můe být důvodem pro informování veřejnosti o takovém jednání úřadu. Včetní jména a příjmení osob oprávníných jednat jménem povinného orgánu.  
K plníní nových úkolů veřejný ochránce práv zřídí poradní orgán a organizaci a úkoly tohoto poradního orgánu upraví statutem. Zákon má nabýt účinnosti 1. ledna 2018. Jenom krátce k legislativnímu procesu. Návrh zákona předloil poslanec Jan Chvojka 31. ledna tohoto roku, kdy navrhl Poslanecké snímovní projednání návrhu tak, aby s ním mohla vyslovit souhlas ji v 1. čtení. Vláda se k návrhu zákona vyjádřila kladní, a to bez jakýchkoli připomínek.  
26. dubna 2017 Poslanecká snímovna vyslovila souhlas s návrhem zákona, kdy z 91 poslanců a poslankyň jich 87 bylo pro a nikdo nebyl proti. Ná výbor přijal jednomyslní usnesení, se kterým vás na závír seznámím. Je to ze 7. schůze z 24. kvítna, kdy výbor  1. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. 2. určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 121 na schůzi Senátu senátora Václava Homolku. 3. povířuje místopředsedu výboru senátora Jaromíra Jermáře předloit toto usnesení předsedovi Senátu.  
Take prozatím díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. A tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru Jiří Dienstbier? Ano, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové.  
Já naopak začnu usnesením ustavní-právního výboru. Ten zcela jednoznační doporučil Senátu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určil mne zpravodajem a povířil předsedu Antla informací o závírech jednání.  
U tady zaznílo, e tento návrh naplňuje závazek České republiky, vyplývající z Úmluvy OSN o právech osob se zdravotním postiením. Je to u dlouholetý závazek. Je dobře, e v případí schválení tohoto zákona bude tento závazek naplnín. Bylo tady řečeno, e nezakládá oprávníní i individuálním stínostem. Ty nakonec u i občané, kteří mají níjaké zdravotní postiení, mohou vyuít podle stávající právní úpravy. Nicméní tato úprava zavádí systémový monitoring. Nepůjdu tady do podrobností, protoe zazníla dostatečná informace. Vícní, politicky jde o zcela bezproblémový návrh, který míl irokou podporu v Poslanecké snímovní po celou dobu projednávání a nezaznamenal jsem ani ádné zásadní výhrady zde při jednání ve výborech, ani v zásadí kdekoli jinde. Take nepochybní zcela jasní prospíná záleitost.  
Já snad jenom určitý povzdech nad tím, e tento návrh byl původní součástí irí novely zákona o veřejném ochránci, která v souladu s vládním prohláením míla zavést taky například ochranu proti diskriminaci. Bohuel, vláda na toto rezignovala, by to je ve vládním prohláení. Alespoň tedy tento systémový monitoring práv osob se zdravotním pojitíním, který je doopravdy potřebný.  
Tolik ve z mé strany, díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, a proto otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Není zájem, take rozpravu uzavírám. Pane navrhovateli, předpokládám, e nechcete vystoupit? Ne. Zpravodajové? Garanční zpravodaj? Nemá k čemu vystoupit. Take budeme hlasovat o návrhu, tak jak je v usnesení výboru. A to je návrh schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 60, kvórum pro přijetí 31. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 29  
, registrováno 60, kvórum 31, pro návrh 46, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Pane poslanče a ministře, díkuji vám, a díkuji i zpravodajům. Tento bod jsme uzavřeli.  
A dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o zmíní souvisejících zákonů (zákon o kybernetické bezpečnosti), ve zníní zákona č. 104/2017 Sb., a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
114  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 114. Návrh uvede v zastoupení předsedy vlády Bohuslava Sobotky ministr Jan Chvojka, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr ČR Jan Chvojka:  
Díkuji za slovo. Jetí bych chtíl podíkovat za podporu toho předchozího návrhu. Vířím, e i tento bude podobní úspíný. Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Tento návrh zákona zpracovaný Národním bezpečnostním úřadem, transponuje smírnici o opatření k zajitíní vysoké společné úrovní bezpečnostních sítí a informačních systémů v rámci EU. Vláda tento návrh schválila na svém jednání dne 23. listopadu 2016. A vzhledem k tomu, e je zákon zpracován nezávislým úřadem, tak jej parlamentu předloil předseda vlády, kterého mám tu čest tady dnes zastupovat.  
Návrh zákona zejména roziřuje působnost zákona o kybernetické bezpečnosti na provozovatele základních slueb, správce informačních systémů základních slueb a provozovatele informačních systémů základních slueb a dále na klíčové poskytovatele digitálních slueb.  
Pro tyto subjekty by tedy noví platily povinnosti v oblasti kybernetické bezpečnosti, to je zejména přijmout opatření v zájmu řízení bezpečnostních rizik a oznamování případů kybernetických bezpečnostních incidentů Národnímu bezpečnostnímu úřadu, vládnímu koordinačnímu místu pro okamitou reakci na počítačové incidenty nebo národnímu CERT.  
Součástí tohoto návrhu zákona je i novela zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ze kterého se vypoutí výjimka z poskytování informací v oblasti kybernetické bezpečnosti, která bude noví stanovena přímo v zákoní o kybernetické bezpečnosti. Bíhem projednávání tohoto návrhu zákona schválila vláda materiál, jím dolo ke zmíní ve funkci ředitele Národního bezpečnostního úřadu, jeho součástí byl také návrh na rozdílení Národního bezpečnostního úřadu, a to odtípením zejména problematiky kybernetické bezpečnosti se současným vznikem nového ústředního správního orgánu, a to je orgán, který se jmenuje Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost. Tento orgán sídlí v Brní a míl by odpovídat za bezpečnost informačních systémů a kryptografickou ochranu při nakládání s utajovanými informacemi.  
Zajitíní odborných činností nového úřadu bude řeeno přechodem přísluných pracovníků NBÚ do nového úřadu, co bude spojeno i s delimitací odpovídajících finančních prostředků na mzdy a související výdaje a materiálového a majetkového zabezpečení.  
Národní úřad pro informační a kybernetickou bezpečnost bude koncipován stejní jako Národní bezpečnostní úřad, co znamená, e jeho ředitel bude jmenován vládou a bude přímo odpovídný předsedovi vlády. Úřad bude mít samozřejmí vlastní rozpočet. Bude odpovídný za přípravu návrhů zákonů a návrhů na sjednání mezinárodních smluv a bude stát vzhledem ke specifickým nárokům na odbornost pracovníků a dynamiku rozvoje kybernetické bezpečnosti a informačních technologií mimo působnost zákona o státní slubí.  
Proto také dolo k níkterým úpravám zákonných kompetencí obou bezpečnostních úřadů při projednávání v Poslanecké snímovní. Návrh zákona, tak jak je vám dnes předkládán, nael na půdí snímovny irokou podporu. A já si proto dovoluji poádat i vás o jeho schválení. Díkuji velmi za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane ministře. Návrh zákona projednal VUZP, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 114/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Renata Chmelová. Dále návrh zákona projednal ÚPV, který přijal také usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 114/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Vítrovský. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZVOB. Usnesení pod č. 114/1 nám bylo rozdáno. Zpravodajem výboru je senátor Frantiek Bublan, ten ovem je omluven, zastoupí ho pan senátor Hassan Mezian, kterého nyní prosím,a by nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Hassan Mezian:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Pan ministr předloil vechno, co je nutné k tomuto zákonu. VZVOB doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Nemůu více dodat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane zastupující zpravodaji, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úlohu garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka VUZP, paní senátorka Renata Chmelová? Ano, máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Dobré dopoledne, já bych vás ráda seznámila s projednáváním této novely na naem výboru. Ná výbor 17. kvítna svým 48. usnesením doporučil Senátu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určil mí zpravodajkou. Já bych troku okomentovala ten průbíh projednávání u nás na výboru.  
V podstatí, tak jak tady bylo řečeno, jde o transpozici novely EU, s tím, e bych ráda jetí okomentovala průbíh v té Poslanecké snímovní, e tam skuteční je velká zmína, e v uvozovkách pouhým pozmíňujícím návrhem vzniká nový úřad. Nicméní, bylo to vítinou Poslanecké snímovny, myslím, e ze 168 přítomných hlasovalo 161, jak tady ji pan ministr řekl, je pro to skuteční iroká vládní podpora.  
Ná legislativní odbor míl dví níjaké připomínky k tomu zákonu. Jedna byla duplicita sankčních ustanovení, které tam nebyly dobře provázány, v té novele. Nicméní jsme si vyříkali to, e vlastní ty sankce jsou a jedním z úplní posledních níkolika nástrojů, které by byly pouívány. Take níjakým způsobem jsme si říkali, e by to nemílo vadit přijetí této novely.  
Pokud jste četli ty připomínky legislativy, tak můu říct, e u nás na výboru byly probrány a shledány, e nejsou tak významné.  
Moná bych se chtíla zastavit práví u toho vzniku nového úřadu. Mí to velmi zajímalo. Já jsem se s tími lidmi na NBÚ sela. Moná vám přijde to, e vzniká takhle nový úřad, troku jako podivné. Zase máme nový úřad. Ale já jsem tady chtíla říct, e jsem přesvídčená, e ho skuteční potřebujeme, protoe asi se nemusíme o tom bavit, jak kybernetická bezpečnost je pro nás důleitá. V podstatí my jsme na kyberprostoru závislí, je na tom závislá nae vláda, armáda, finanční instituce, energetika atd.  
A vlastní přicházejí i nové technologie, které s sebou nesou níjaké nové monosti níjakých rizik.  
Řeknu příklad, třeba smart cities nebo elektronizace zdravotnictví. Vidíli jste nebo určití jste zaznamenali poslední velký kyberútok na zdravotnictví v Anglii. Já jsem tady jenom chtíla vystoupit na podporu, e ten Národní úřad pro kybernetickou bezpečnost potřebujeme. Chtíla jsem vás jetí informovat o tom, e ten tým, který teï je v rámci NBÚ, který má být vlastní základem personálním pro vznik nového úřadu, tak je to opravdu pičkový tým na evropské úrovni. V rámci celoevropského cvičení se tento tým účastnil připravenosti na kybernetické útoky. A zvítízili v celé Evropí. Dokonce nad takovým fenoménem elektronizace, jako je Estonsko. Take já jsem přesvídčena, e tento úřad potřebujeme. A moná jetí je důleité říct, e ty subjekty, které teï budou zařazeny pod jejich... Třeba bankovnictví, zdravotnictví, to znamená níkteré nestátní organizace, tak jsem i přesvídčena, e by jim v důsledku tento úřad mohl přinést úsporu jejich nákladů, protoe oni nejen e budou řídit přípravu nebo budou metodicky připraveni na různé kyberútoky, budou různí sledovat, ale budou i tímto subjektům poskytovat různé sluby, návrhy o tom, jak se můou tyto subjekty bránit, různé audity, konzultace atd. Take určití je ten úřad potřebný.  
Doporučuji tedy také se řídit usnesením naeho výboru. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Byla tady taková mení polemika, jestli toto patří do zpravodajské zprávy. Já jsem přesvídčen, e ano, pokud zpravodaj objasní, co výbor projednával, k čemu on jako zpravodaj dospíl, je to v souladu s jednacím řádem.  
Tái se pana kolegy Vítrovského, zda si přeje vystoupit jako zpravodaj ÚPV? Ano, přeje, prosím, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Já na rozdíl od své předřečnice budu velice stručný. ÚPV projednal předloený tisk na své 9. schůzi 17. kvítna a přijal usnesení č. 144, kterým doporučil Senátu Parlamentu schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A to jsou zprávy zpravodajů. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. A proto otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Zdeník Nytra má slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Vedle připomínek legislativního odboru, a tady bych si dovolil nesouhlasit, e tam jde o duplicitu sankčních ustanovení, ale jde tam přímo o jejich rozpor, protoe v podstatí za jedno a toté poruení jsou tam dví různé hranice sankcí. Take se v podstatí sankcionovat nebude. Je zvlátní, e to prolo i ÚPV, tato novela zákona. Ale potvrzuji to, e jsme se nakonec dohodli na výboru, e lepí takový zákon ne ádný zákon. Přesto si tady dovolím nastolit jetí pár otázek, protoe pan ředitel NBÚ se při prezentaci této novely na výboru v podstatí oprávníní pochválil, e to byl tento úřad, který se kybernetickou bezpečností začal zabývat z vlastní iniciativy níkolik let zpátky, kdy se touto problematikou nikdo nezabýval v této republice. Zabýval se jí zodpovídní a úspíní. A teï ten paradox, a proto se navrhuje zřízení nového úřadu.  
Take to jenom poznámka, ale spíe teï ty otázky.  
Vedle kybernetické bezpečnosti tady existuje jetí určitá velká skupina, která se zabývá taky otázkou bezpečnosti a je součástí krizové legislativy a v podstatí je tam definovaná kritická infrastruktura. Bohuel, jak jsme konstatovali minulý týden, při kariérním řádu, opít není k dispozici provádící vyhláka. Take v této chvíli vůbec nemůeme posoudit, proč vzniká v tuto chvíli nový samostatný systém základní sluby a poskytovatelů základní sluby, vedle kritické infrastruktury. Není naprosto zřejmá provázanost mezi tímito dvíma systémy. A bohuel to vechno je způsobeno tím, e jsou pouze teze této provádící vyhláky. A co hůř, v podstatí definice kritické infrastruktury a základní sluby je de facto totoná. Vycházím-li z této teze nebo z toho ani ne návrhu v tuto chvíli, provádící vyhláky.  
Take jestlie předkladatel dospíl k závíru, e je nutný samostatný systém, vedle kritické infrastruktury, tak by bylo velice potřebné a nutné, aby byly přesní vymezeny vztahy mezi poskytovateli základní sluby, poskytovateli významných informaočních systémů a subjekty kritické infrastruktury. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. A nyní vystoupí pan senátor Jaroslav Zeman.  
Senátor Jaroslav Zeman:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váený pane ministře, váení kolegové. Projednávaný zákon o kybernetické bezpečnosti není moná zcela dokonalý, ale v dnení bezpečnostní situaci ve svítí je to velice potřebný zákon. Doufám, e ho podpoříme a e Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost v Brní bude mít dostatek finančních prostředků na to, aby zaplatil odborníky, které tam teï horko tíko shání, a vlastní konkuruje soukromému sektoru. Take doufám, e ho schválíme. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Pan senátor Milo Vystrčil nyní vystoupí.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Naváu tady na svého kolegu pana senátora Nytru v tom smyslu, e bych chtíl velmi poádat představitele vlády, v tomto případí zatítíné přímo panem premiérem, aby toho, e níkterý zákon je evidentní potřeba a je velmi důleité ho přijmout, nebylo zneuíváno v tom smyslu, e potom není potřeba tolik dohlíet na jeho kvalitu. A to je přesní to, o čem tady mluvil pan kolega Nytra.  
V zákoní jsou ve dvou různých ustanoveních stanoveny dví různé sankce pro stejný správní delikt. Jednou je horní hranice 200 000 Kč a jednou je horní hranice 1 000 000 Kč, a v podstatí to nikomu nevadí, protoe my přece ten zákon potřebujeme... To je stejné, jako kdybychom řekli, e je potřeba, aby nae dítí lo do koly a e má jednu botu červenou a druhou botu zelenou, to přece nevadí. A to si myslím, e není dobře, e to není správní a kdy zákon schválíme v mém případí se skřípíním zubů, tak je to víc, kdy zase říkáme předkladateli zákonů, e on si můe dovolit, kdy je zákon potřeba, klidní dílat chyby, a on to nikdo opravovat nebude a přehlédne to. Take tolik moje jedna poznámka k tomuto.  
A ta druhá poznámka je hlubí. Souvisí s tím, e jsme si docela hodní lámali hlavu, proč vzniká speciální úřad, kdy jsme v té ochraní před různými hackery docela úspíní, a to v rámci fungování současní existujícího Národního bezpečnostního úřadu. Ono to moná souvisí s tím, e skuteční opít zákonodárce moná proto, e nemíl čas, moná proto, e toho nebyl schopen, míl přemýlet, dle mého názoru, zda stejní jako máme tři základní sloky integrovaného záchranného systému - hasiči, policisté a zdravotní záchranná sluba, tak v níjakém okamiku by nemíla být přidána čtvrtá. To je tým, který bude vyjídít, kdy dojde k útoku hackerů. Teï to nemyslím z legrace, protoe víci se mnoí a zatím my vdycky vyjídíme k poáru, vichni to povaujeme za normální, vyjídíme k havárii, vichni to povaujeme za normální, ale e se moná bude vyjídít do nemocnice, protoe tam najednou níkdo krade data, a nebo zásadním způsobem zneprovozňuje celou nemocnici, protoe přestaly fungovat základní přístroje, které se pouívají k léčení, se můe stát.  
A potom tady chybí to, co tady bylo řečeno, ta provázanost IZS, provázanost s kritickou infrastrukturou, a jasná vize toho, jak to bude do budoucna fungovat a zda takový níjaký tým jako sloka IZS by jednou nemíl fungovat. A to z toho zákona není jasné, na tyto otázky bychom odpovíï nedostali. Nevím, jestli tímto způsobem vůbec níkdo, kdo se zabývá krizovým řízením, uvauje, a myslím si, e by to tak mílo být, protoe bychom nemíli dílat jen zákony, protoe níkdo řekl, e se má udílat níjaká transpozice, ale také proto, aby se ta nae bezpečnost skuteční zvyovala a aby to bylo v souladu s tími bezpečnostními prvky, které dneska u nás velmi dobře fungují. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Pane navrhovateli, prosím, vyjádřete se k probíhlé rozpraví. Ano, prosím, máte slovo.  
Ministr ČR Jan Chvojka:  
Díkuji za slovo. Pokusím se níkteré otázky nebo povzdechy, které tady byly, odpovídít, samozřejmí.  
Tak zaprvé. Ano, je pravda, jak jsem to říkal, vzniká úplní nový úřad Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost. Bude mít sídlo v Brní. Myslím si, e v dnení dobí, kdy vidíme v Evropí, ale i v jiných částech naeho svíta, jaká jsou bezpečnostní rizika, e je dobře, e tady vzniká úplní ne nový, ale specializovaný úřad, který převezme to dobré, co bylo v NBÚ a jetí, by pan senátor Vystrčil říkal, e jsme úspíní v rámci NBÚ, tak jetí budeme úspíníjí, vířím, v rámci toho samostatného úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost. Svít je postaven na tom, e se víci specializují a já vířím, e v tomto případí to smysl má, kdy se podíváme na to, co se díje. Protoe ono, koneckonců, dneska jetí vítími riziky jsou různé teroristické útoky, tak jsou jetí častíjí a více bíné útoky hackerů; o tom, co jsme mluvili  různé systémy krizové počítačů a dalí, co by v tomto případí u mílo být mením rizikem pro nai zem.  
Pokud jde o tu legislativní technickou chybu, ano, je potřeba říci, e jde opravdu o pochybení. Jak mám zprávu, tak NBÚ je si tohoto pochybení vídoma, ale jsme toho názoru, e to pro praxi nemusí mít a nebude mít fatální důsledek. Koneckonců z toho vyplývá, e tady není ádný pozmíňovací návrh, který by to níjakým způsobem řeil. Pochybení vzniklo v souvislosti s neúplným zapracováním novely zákona č. 365 Sb., o informačních systémech veřejné správy, která rovní novelizovala zákon č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti v oblasti správního trestání. Dolo tak k jisté duplicití v oblasti skutkových podstat a související výe pokut, jak připomínka správní hodnotí. Dle naeho názoru ji vak tento nesoulad není pro budoucí správní orgán, který bude autoritativní na úseku správního trestání konat. Zásadním problémem lze říci, e činnost v oblasti správního trestání bude naruena minimální a uvedenému pak přisvídčuje i to, e pro orgány a osoby noví zasaené touto regulací je stanovené přechodné období v délce 6 mísíců pro plníní povinností podle zákona o kybernetické bezpečnosti. Teprve následní lze u tíchto orgánů a osob uvaovat o monosti výkonu kontroly ze strany Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost a bíhem této doby, tzn. půl roku po přechodné období bude dostatečný prostor v souvislosti s přezkumem účinnosti regulace k identifikování moných dalích podnítů pro vylepení nové právní úpravy. Pokud jde o ten systém určování, tak vyplývá z poadavků smírnice EU, na jeho základí budou definovány povinné osoby. Kritéria jsou určena ve smírnici a podrobní budou-li v té zmiňované provádící vyhláce v zákonu, která se zpracovává, to je potřeba říci, přesní dle transpoziční lhůty. A pokud jde o provázanost s krizovým zákonem, tak kritická infrastruktura by míla mít nebo bude mít přísníjí kritéria ne noví regulovaná skupina provozovatelů základních slueb. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a ptám se zpravodajů ústavní-právního výboru, pana senátora Jaroslava Vítrovského, zda si přeje vystoupit k probíhlé rozpraví? Nepřeje. Tak. Paní zpravodajka Renata Chmelová chce reagovat, take v probíhlé rozpraví vystoupí.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Chtíla bych jenom říct na kolegu Vystrčila prostřednictvím pana předsedajícího, e nový úřad bude sídlit na společném místí s armádou, která bude řeit nai obranu. A tento úřad bude řeit bezpečnost, budou v Brní spolu dohromady. Bude tam velká koordinace mezi nimi. Take to by byla jedna víc.  
A druhá víc. Tam je potřeba říct, e teï tým je skuteční opravdu malý. Jejich práce třeba spočívá v tom, e oni mísíční analyzují desítky milionů dat nebo poloek a z nich níjakým způsobem předvídají monosti kyberútoku a to sdílí potom s dalími subjekty. Ale to podstatné, co jsem chtíla říct, e tam bude koordinace s obranou, s armádou. Vířím, e toto přispíje daleko víc k naí kyberbezpečnosti.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji vám, paní zpravodajko. A nyní se ptám garančního zpravodaje, pana Meziana, zda si přeje vystoupit. Ano, prosím.  
Senátor Hassan Mezian:  
Váení, já jenom krátce. Chtíl bych pouze připomenout fakt, e suverenita kadé zemí není jenom ve vzduchu, na zemi, na moři, eventuální ve vesmíru, ale v současné dobí je čím dál víc naléhavé, aby suverenita byla i v kyberprostoru. Zlo nesmí mít vítí náskok. Zlo má vítí náskok, protoe je nevybíravé v metodách, a my musíme preventivní být připraveni, abychom toto řeili.  
Dovolím si vás, paní kolegyní, páni kolegové, poádat o podporu schválení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. A přistoupíme k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Přítomno je 59 senátorek a senátorů, kvorum je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 30  
, registrováno 59, kvorum 30, pro návrh 51, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji jak předkladateli, tak i zpravodajům.  
Projednáme dalí bod, kterým je  
Informace vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala dne 29. dubna 2017  
Tisk č.  
98  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 98. S informací nás seznámí pan ministr Jan Chvojka, který zastoupí předsedu vlády Bohuslava Sobotku. Pane ministře, prosím vás o vae úvodní slovo.  
Ministr ČR Jan Chvojka:  
Díkuji za slovo. Stejní jako u předchozího bodu bych chtíl podíkovat za podporu předcházejícího tisku, za celou vládu díkujeme.  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vám struční představil výsledky mimořádné Evropské rady, která se konala dne 29. dubna, jako i navazující vývoj v tématu vystoupení Spojeného království z Evropské unie.  
Na konci dubna se uskutečnilo mimořádné zasedání Evropské rady ve formátu 27 členských států, to znamená bez Spojeného království. A tato mimořádná Evropská rada se týkala brexitu. lo tedy o první jednání v tomto reimu podle článku 50 Lisabonské smlouvy. Zasedání jednomyslní přijalo tzv. Pokyny Evropské rady, které představují základní politický mandát pro hlavního vyjednavače za Evropskou unii pana Michela Barniera. Zasedání probíhlo hladce, předjednaný text Pokynů byl přijat bez dalích zmín.  
Evropská rada pak jednoznační potvrdila jednotu sedmadvacítky, kterou vláda povauje za klíčovou podmínku k úspíchu EU 27 v jednání se Spojeným královstvím. Česká republika přijetí Pokynů na Evropské radí plní podpořila, jeliko jsou zcela v souladu s dlouhodobou pozicí naí vlády.  
Pokyny potvrzují základní principy Unie pro nadcházející jednání, a to je jednota členských států, nedílitelnost čtyř svobod, princip, e není dojednáno nic, dokud není dojednáno ve, jasné fázové jednání, to znamená, e o budoucích vztazích začneme jednat a ve chvíli, kdy dosáhneme dostatečného pokroku v zásadních otázkách dohody o vystoupení. Pokyny rovní plní reflektují hlavní priority české vlády pro dohodu o vystoupení a tímito prioritami jsou ochrana práv českých občanů, kteří v Británii legální ijí a pracují, a dále finanční vypořádání, to znamená, e Velká Británie musí dostát vem svým závazkům, které vyplývají z členství v Evropské unii, zejména z Víceletého finančního rámce.  
Pokyny dále obsahují priority zajitíní hranic  to se týká předevím Irska  a vyřeení právních a institucionálních aspektů, to znamená, kdy se jedná např. o práva a povinnosti Evropské unie a Spojeného království v rámci vech stávajících mezinárodních dohod, roli Soudního dvora Evropské unie nebo potřebu vytvoření mechanismu pro vymáhání a řeení sporů při provádíní dohody o vystoupení.  
Po dosaení dostatečného pokroku v základních otázkách vystoupení rozhodne Evropská rada o zahájení druhé fáze vyjednávání. V té budeme usilovat o dosaení shody nad rámec vzájemných osobních vztahů, stejní jako o pokračování spolupráce s Velkou Británií v oblasti bezpečnostní politiky, zahraniční politiky, vídy a výzkumu či kultury.  
Cílem Michela Barniera je zahájit druhou fázi před koncem tohoto roku. Bude vak zcela na rozhodnutí členských států, kdy k tomuto kroku dojde.  
Na tuto Evropskou radu navázalo mimořádné zasedání Rady pro obecné záleitosti, která se konala 22. kvítna 2017, a přijala rozhodnutí, kterým zmocnila Evropskou komisi zahájit vyjednávání se Spojeným královstvím. Součástí tohoto rozhodnutí je i tzv. vyjednávací smírnice, která mandát definovaný Pokyny Evropské radí rozpracovává ve vítím detailu.  
Snahou při projednávání textu smírnice byla maximalizace výchozí pozice EU 27. Její hlavní kapitoly se soustředí na práva občanů, finanční vypořádání a zajitíní právní kontinuity a jistoty. I text smírnice tak jde k duchu naí české pozice.  
Tímto byla formální příprava na straní Evropské unie zavrena. Jednání se bohuel kvůli britské straní nemohou rozebíhnout, protoe Británie má tento týden 8. června volby a čekáme na jejich výsledek a na ustavení nové vlády. Ta teprve stanoví priority a vytvoří koordinační strukturu vyjednavačů a teprve poté budou moci začít dalí samotná vyjednávání. Je samozřejmí koda, e tím ztrácíme drahocenný čas.  
Na straní Evropské unie se předpokládá vedení jednání ve čtyřtýdenních cyklech, aby byl vdy dostatek času na přípravu samotného jednání a následné informování členských států o jejich průbíhu. Dílčí mandáty a instrukce pro unijního vyjednavače budou schvalovány členskými státy v Radí kontinuální standardními mechanismy. Jich se vak logicky nebudou účastnit zástupci Spojeného království.  
Časový rámec pro dosaení dohody přitom není nekonečný. Dohoda o vystoupení musí projít ratifikací na unijní úrovni a vstoupit v platnost do 29. března 2019.  
Vláda ČR bude samozřejmí připravena Senát průbíní informovat o postupu jednání a pozicích, které bude vláda, resp. EU prosazovat.  
Na okraj Evropské rady předseda vlády oficiální informoval předsedy Evropské rady a Evropské komise o kandidatuře České republiky na umístíní unijní bankovní agentury EBA do Prahy. Zájemců o níkterou či obí agentury je témíř tolik, kolik má Unie členských států a rozhodnutí proto bude výsledkem sloitých diplomatických jednání.  
Červnová Evropská rada pak schválí oficiální kritéria, jimi se rozhodování o umístíní agentur bude řídit, do konce července pak vechny nabídky budou muset být formalizovány a znovu oficiální odeslány.  
Vláda nyní pracuje na přípraví kompetitivní nabídky. Rozhodnutí o přemístíní agentur by tedy mílo padnout v říjnu letoního roku. Díkuji velmi za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane ministře. Informaci projednal výbor pro záleitosti Evropské unie. Ten přijal usnesení, které jsme obdreli jako senátní tisk č. 98. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl, který jej omluven a zastoupí ho pan senátor Ludík Jenita. Pane senátore, prosím vás, abyste se ujal slova.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Pan ministr vás zde obírní seznámil s výsledky jednání Evropské rady. Dovolil bych si pouze zdůraznit hlavní teze, kterými byla Evropská rada povířena k jednání. Velký důraz byl kladen na jednotu a na to, aby sedmadvacítka postupovala opravdu jako jeden celek.  
Samozřejmí také, aby bylo vyjádření přání, aby Spojené království bylo i nadále velmi blízkým partnerem EU, aby byla dohoda zaloena na rovnováze práv a povinností, na rovných podmínkách pro obí strany, bylo tam zdůrazníno, e integrita jednotného trhu musí být zachována. Samozřejmí, byly zdůrazníny čtyři unijní svobody, jako neoddílitelní spojené svobody bez jakéhokoli účelového výbíru. Také se uvádí, e zemí, které nejsou členem unie, nemohou mít stejná práva a výhody jako členové unie.  
Dále, podrobníji to rozebírat nebudu, zvlátí proto, e jsme ve fázi příprav, pokud bych to dal do sportovní terminologii, je to jakási taktická příprava na ten opravdový match, který teprve nastane.  
VEU se tími dalími kroky samozřejmí bude zabývat. Bude plénum Senátu informovat o výsledcích dalích jednání Evropské komise se Spojeným královstvím.  
Závírem bych si dovolil poádat o podporu usnesení VEU. Výbor projednal informaci vlády a navrhuje plénu vzít tuto informaci na vídomí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil u stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Nyní otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Není zájem vystoupit, take rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan ministr si nepřeje vystoupit? Pan zpravodaj nám v závírečné části vystoupení sdílil, jaký je návrh výboru, to znamená vzít zprávu na vídomí. Take, pane zpravodaji, nechcete nic doplnit? Nechcete. Budeme tedy hlasovat.  
Vzhledem k tomu, e stav přítomných neodpovídá číslu, které je uvedeno na displeji, dovolím si vás odhlásit. Prosím, pomozte níkterým kolegům s přihláením. Tak, přihlaste se. (Níkteří senátoři si stíují na nemonost se přihlásit.) Pardon... Já jsem opomníl. U se můeme přihlásit, přihlaste se, tak.  
Já vás mám 49, teï 48, 47 přihláených. Jak to? U to máte v pořádku, nebo ne? Pardon, jetí jednou. (Já jsem zmáčkl patní...) U to snad bude v pořádku. To byla moje chyba. Jetí ne?  
Návrh usnesení je vzít na vídomí. Aktuální přítomno 47, kvórum 24. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 32  
, registrováno 50, kvórum 26, pro návrh 49, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Já díkuji panu ministrovi i zpravodajovi.  
Dalím bodem, posledním před zlatým hřebem, kterým bude návrh zákona, ve zkratce stavební zákon, je bod  
Národní program reforem České republiky 2017  
Tisk č.  
127  
Národní program reforem jste obdreli jako senátní tisk č. 127. Opít předsedu vlády zastoupí pan ministr Jan Chvojka, kterého ádám o jeho úvodní vystoupení.  
Ministr ČR Jan Chvojka:  
Díkuji za slovo a díkuji za podporu toho předchozího bodu. Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych vám struční představil národní program reforem.  
Národní program reforem je kadoroční předkládaným dokumentem, který je obsahoví úzce spjat s mechanismy Evropského semestru, jako jsou doporučení Rady pro ČR či tzv. zpráva o ČR.  
Národní program reforem vychází z aktuálních reformních potřeb a obsahuje soubor opatření s cílem zajistit dlouhodobý hospodářský růst a stabilní zamístnanost. V oblasti rozpočtové politiky doplňuje konvergenční program.  
Do přípravy letoního materiálu byly stejní jako v předchozích letech zapojeni zástupci hospodářských a sociálních partnerů, Parlament ČR a dalí relevantní aktéři z řad odborné veřejnosti. Národní program reforem 2017 byl 24. dubna schválen VEU, na vládní úrovni, společní s konvergenčním programem postoupen Evropské komisi ke zhodnocení.  
Pokud jde o obsah, dokument navazuje na opatření z loňského roku. V roce 2017 bude vláda ČR usilovat o posílení konkurenceschopnosti v evropském i globálním mířítku. Obdobní je pro vládu zavazující i rekordní nízký počet evidovaných nezamístnaných osob a pozitivní vývoj české ekonomiky. Vekerá opatření plánovaná pro nadcházející období je třeba vnímat v irím kontextu, naplňování dlouhodobých priorit, předevím s ohledem na očekávané celospolečenské zmíny v souvislosti s tzv. čtvrtou průmyslovou revolucí, to znamená s digitalizací společnosti.  
Stíejní část materiálu je přehled strukturálních opatření v různých fázích přípravy či realizace, také návrhů, které budou na národní úrovni v nadcházejícím období dále rozpracovány.  
Pokud jde o politiku zamístnanosti, budou pokračovat aktivity smířující k dalímu zlepení situace na trhu práce, zejména pokud jde o ohroené skupiny. Jedná se například o pokračování úsilí o zavedení pilotního projektu tzv. mikrojeslí či zavedení dlouhodobého oetřovného. Pozitivní vliv tíchto opatření přispíje také ke zlepení situace en na trhu práce.  
Obdobní bude ČR i letos pokračovat v přijímání opatření vedoucích k digitalizaci veřejné správy. Jmenovat lze například plánované zavedení elektronických občanských průkazů, elektronické fakturace a elektronické identifikace.  
V národním programu reforem je také zhodnocen pokrok při naplňování národních cílů, které si ČR stanovila v rámci provádíní cílů unijní hospodářské strategie Evropa 2020. Na základí aktuálních hodnot lze říci, e ČR dosáhla vynikajícího pokroku u 11 z 13 národních cílů strategie Evropa 2020, v 7 případech dokonce dosáhla lepích hodnot, ne které se zavázala dosáhnout do roku 2020. Jedná se zejména o cíle v oblasti zamístnanosti a boji proti chudobí a sociálnímu vyloučení. U čtyř cílů dolo k významnému přiblíení ke staronovým hodnotám a ČR je na dobré cestí k realizaci cílů.  
Zde bych jmenoval cíl sníení míry nezamístnanosti osob, s nízkou kvalifikací, dosaení stanoveného počtu osob s terciárním vzdíláním, zvyování výdajů na vídu a výzkum a sníení emisí skleníkových plynů.  
Na závír je potřeba říci, e Národní program reforem ČR byl společní s Konvergenčním programem ČR zhodnocen Evropskou komisí, která ČR navrhla nová doporučení na následujících 12 mísíců. Evropská komise přihlédla ke skutečnosti, e ČR patří mezi státy, které se nepotýkají s vítími hospodářskými problémy. I proto byla letos ČR adresována pouhá dví doporučení smířující k dlouhodobé udritelnosti veřejných financí, ke zvyování účelnosti veřejných výdajů a ke strukturálním bariérám dalího růstu. Zejména v oblastech stavebního povolování, sniování administrativní zátíe, digitalizace veřejné správy a podpory zamístnanosti skupin, které jsou nedostateční zastoupeny na trhu práce.  
Tato doporučení jsou v souladu s prioritami vládního programového prohláení a jako taková jsou tedy i předmítem opatření letoního národního programu reforem. Sledování řádného plníní jednotlivých reformních kroků se vláda bude vínovat průbíní bíhem celého roku. Na podzim tohoto roku bude proveden odečet naplňování opatření obsaených v národním programu reforem, který bude posléze postoupen Evropské komisi ke zhodnocení.  
Díkuji velmi za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane ministře. Garančním výborem je VEU. Usnesení jsme obdreli jako senátní tisk č. 127/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Vladimír Plaček, ten je omluven. Opít ho zastoupí paní kolegyní, senátorka Eva Syková, kterou ádám o její vystoupení.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. VEU opít 16. kvítna projednal národní program reforem. Byl informován Lucií estákovou, ředitelkou odboru koordinace hospodářských politik EU, Úřadu vlády, byla rozsáhlá zpravodajská zpráva Vladimíra Plačka, tady pan ministr shrnul hlavní priority.  
Výbor proto po rozpraví shledal, e řada opatření je v souladu se zájmy ČR, a proto doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí Národní program reforem ČR 2017.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, paní senátorko, díkuji vám. Prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů. Dalím výborem, který se tiskem zabýval, je VHZD. Zpravodajem je pan senátor Jan Hajda. Přeje si vystoupit? Usnesení výboru máme pod číslem 127/2. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Hospodářský výbor projednal na svém zasedání národní program reforem, doporučuje vzít dnenímu plénu na vídomí. Hospodářský výbor pozitivní hodnotí, e do Národního programu reforem jsou zapojeni jak zástupci hospodářských a sociálních partnerů, tak i odborná veřejnost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji vám. A tái se, kdo se hlásí do rozpravy, kterou tímto otevírám? Není zájem, rozpravu uzavírám. Pan navrhovatel, pan ministr? Nechce. Zpravodajové chtíjí níco doplnit? Nechtíjí. Budeme hlasovat.  
Přítomno 51, kvórum 26. Budeme hlasovat o usnesení, tak jak navrhla zpravodajka garančního výboru, vzít Národní program reforem na vídomí. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 33  
, registrováno 53, kvórum 27, pro návrh 48, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Já díkuji panu ministrovi, díkuji zpravodajům. Tento bod jsme uzavřeli a my se vystřídáme v řízení schůze.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobré ráno i ode mí, myslím, e zlatých hřebů bude dnes i zítra víc. Take tímto je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
108  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 108. Já nyní prosím paní ministryni pro místní rozvoj Karlu lechtovou, aby nás seznámila s návrhem zákona, a v Senátu ji vítám. Paní ministryní, dobrý den. Čekáme na vás. Odlote si klidní...  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Tíím se na společní budoucí strávených níkolik hodin bíhem dneního dne. Jsem zde, abych zastupovala prioritu vlády ČR, stávající vlády ČR, a to novelu stavebního zákona. Připomínám, e předkladatelem je ministerstvo ivotního prostředí. Samozřejmí vzhledem k tomu, e existuje spoustu speciálních stavebních úřadů, tak zapojena do přípravy tohoto zákona v podstatí byla celá vláda ČR.  
Pokud budete mít zájem, velmi ráda, velmi otevření sdílím, jak tato novela vznikala, za jaké spolupráce, mezi resorty, mezi kraji, mezi obcemi, mezi vemi. Nicméní, to, co vám leí zde na stole, je kompromis, který se nám podařil dosáhnout, a to se vemi aktéry, v oblasti stavebního práva, a nejen stavebního práva, samozřejmí i územního plánování. Nicméní, jsou zde níkteré části, níkteré body, za které já osobní jsem byla velmi napadána a stále jsem, i níkterými z vás, napadána, ač my jsme to nevymysleli, a to například níkteré pozmíňovací návrhy, které schválil Parlament ČR, a to komora Poslanecké snímovny.  
Já jsem i na výboru, kterého jsem se osobní účastnila, mohu říci, na rozdíl od svých kolegů, sdílila, e moná by to stálo trochu za zmínu ústavy, protoe pokud projde pozmíňovací návrh v Poslanecké snímovní, samozřejmí následní ho obhajuje ministr, který ho tam ani nedal, se svým týmem, nechává si dílat právní rozbory, následní dalí komora PČR si nechává dílat dalí právní rozbory, ty rozbory se evidentní nepotkají, tak pak je koda, e například tyto návrhy nebyly dány v rámci meziresortního připomínkového řízení.  
Moná v úvodu bych vás informovala o tom, e novela stavebního zákona v rámci meziresortu míla přes 2500 připomínek. Tyto připomínky byly od vech moných stran, nejvíce od resortů, nejvíce ke zmínovým zákonům tohoto zákona, to znamená novely zákona o územním plánování a stavebním řádu ČR.  
Zde bych ráda zmínila, resp. prioritizovala nebo zdůraznila, e tento zákon není jenom stavební zákon, tomu se tak jenom říká, ale ten zákon má dví části. Zákon, tu část o územním plánování, a zákon, to znamená tu část ke stavebnímu řádu.  
Co se týká územního plánování, tady musím říci, e kromí obcí a krajů se o tuto část témíř nikdo nezajímá, ani z resortů. To mí celkem překvapilo při zpracování této novely. Nicméní, vzhledem k tomu, e níkteré i resorty...  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Paní ministryní, já se omlouvám, já vás poprosím, kolegové, o klid. Jestli chcete níco řeit, bíte ven. Opravdu to není zdvořilé, prosím pány kolegy napravo, aby se utiili. Díkuji. Máte slovo.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Díkuji vám. Co se týká stavebního řádu, tam u jsme samozřejmí obdreli mnoho připomínek, mnoho názorů, mnoho komentářů. A tady bych chtíla říct, já jsem zde před vámi stála před rokem a půl s novým zákonem o zadávání veřejných zakázek. V podstatí nikdo nevířil, e ten zákon se zvládne, dá se dohromady, připomínám, tam jsme míli 3500 připomínek, take pro mí 2500 je úplní v podstatí v pohodí. Nebylo to pro nás zase tak hrozné.  
Nicméní, co mí opravdu překvapilo u tohoto zákona, jsou ty různorodé zájmy. Různorodé zájmy v oblasti stavebnictví, v oblasti územního plánování a v oblasti stavebního řádu. Lobbisté. Stavební firmy. Resorty. Lobbisté resortů. Lobbisté obcí. Lobbisté krajů. A spolky a dalí.  
Musím říct, e zpracovat takto tíký zákon, ani sama jsem původní nevídíla, do čeho jdeme. Kdybych mohla vrátit čas, tak budu stát za tím, e mi vláda schválí ty původní ambice, které jsem předloila na vládu v prosinci 2014, níkolik týdnů po mém nástupu, kdy jsem vládí navrhovala, bylo to součástí meziresortu, ale vzhledem k tomu, e témíř vechny resorty, takové ty relevantní resorty, které mají prý co mluvit do stavebnictví, k tomu míly negativní stanovisko, tak to nechtíly. Samozřejmí, nikdo nechce přijít o svou moc, o ten svůj píseček. Ono mít asi speciální stavební úřad samozřejmí je velmi výhodné, je velmi dobré. Ale tích úřadů v ČR máme 720. My jsme navrhovali v prosinci 2014, abychom si udílali analýzu potřebnosti vech stavebních úřadů, jejich efektivity, analýzu, a také samozřejmí co se týká přenesené působnosti na obce, podle stavebního zákona, také na kraje a samozřejmí také efektivitu stavebních úřadů. Resp. v podstatí jestli takové mnoství, jestli jich je málo, jak jsou kvalifikovaní apod.  
Dalí víc, kterou jsme navrhovali, a vzhledem k tomu, e podle kompetenčního zákona to má ministerstvo pro místní rozvoj v gesci, byla koordinace investic v území. Předpokládám, e vy jako ta poslední úroveň zákonodárství v ČR to zajisté víte, e v ČR v podstatí investice v území nikdo nekoordinuje. Je to koda.  
Je to koda, protoe například my jsme navrhovali, aby na území ORP nebo níkolik obcí, ta koordinace byla v gesci obecního stavebního úřadu s dohledem kraje a s dohledem ministerstva pro místní rozvoj. To neprolo. Neprolo to, protoe to nechtíly ostatní resorty. Já tomu rozumím. Ale samozřejmí teï ministerstvo pro místní rozvoj, a tady vám sdílím, říkám to hned ve svém úvodním sloví, které bude mimochodem dlouhé, protoe se jedná o náročný zákon, tíký zákon, je tam mnoho zmínových zákonů, take zde budu chviličku... Tady jsem chtíla doplnit, e co se týká zapojení i tích obcí i krajů, tak samozřejmí i to jsme chtíli nechat analyzovat, protoe ministerstvo pro místní rozvoj je přezkumným orgánem. Nejenom ministerstvo pro místní rozvoj, to vůbec s tím nemá co dílat. Je to jenom statutární orgán, je to jenom ministr pro místní rozvoj. Já se tedy ptám, je to v pořádku? Je v pořádku, e gestor novely stavebního zákona, ten, ze kterého je přenesená působnost na obce, je i tím přezkumným orgánem? Protoe já nemůu zasílat své úředníky na kontroly stavebních úřadů na úroveň obcí. To mohou pouze krajské stavební úřady. To nemohu já jako ministr pro místní rozvoj, protoe já osobní jsem přezkumným orgánem.  
Pokud se dostaneme k této debatí, tak samozřejmí velmi ráda sdílím, jaké například podníty k nám chodí na stůl, jak se zneuívá systémová podjatost v různých krajích, v různých místech. Mohu je zde i jmenovat, protoe kdy jsem se dívala, odkud jste níkteří z vás, tak i z níkterých míst a obcí, které zde zastupujete, tam ze stavebních úřadů k nám se dostává na stůl práví i systémová podjatost. Ono je to velice sloité. V tuto chvíli stavební zákon dovoluje, aby, pokud například je níjaká podjatost v níjakém místí, kraj to nechce řeit, můe to dát na jiný kraj. Ten, pokud se tím také nechce zabývat, tak to hodí na stát, to znamená ministerstvo pro místní rozvoj. To znamená, ministra pro místní rozvoj.  
Toto je víc, kterou částeční také řeíme v naí novele. Nicméní, jak jsem ji informovala veřejní, i na výborech, ministerstvo pro místní rozvoj ji teï, a já vím, e to zde určití uslyím v debatí, vůbec mi to nevadí, protoe to je můj návrh toho, jak se musí systémoví zmínit stavební řád v ČR, my ji v tuto chvíli píeme nový stavební zákon, zcela nový stavební zákon, který musí být podmínín kompetenčním zákonem, jeho zmínou, zmínou spousty dalích zákonů a hlavní domluvou toho, co je v odpovídnosti státu, co ten stát vůbec má dílat v oblasti stavebního práva, co mají dílat kraje a co mají dílat obce.  
Ta novela, kterou tady máte, a u samozřejmí vidím, e se mi to vrátí, e u píeme nový zákon... No, píeme. Protoe vláda nechtíla mít ambiciózníjí návrh k této novele.  
Take já vám předkládám to, co bylo předloeno mou předchůdkyní vládí jako teze, dostali jsme se částeční úplní níkam jinam. Nicméní, i přes to vechno ta novela má smysl, i přes to vechno ta novela přináí a má své přínosy, má přínosy pro stát, kraje, obce, ale také samozřejmí předevím stavebníky, a to jak malé, tak samozřejmí velké.  
Tu nevolu, a tady bych chtíla hned v úvodu sdílit, protoe jsem se také o sobí dočetla z úst zákonodárců, e jsem zlobbovaná. No, nejsem, protoe já se s nikým příli nescházím, co se týká podnikatelské sféry. A vířte mi, e dostat kompromis této novely v takovém kompromisu, který tady máte, tak to se můete moná zeptat i mých kolegů, jak jsem prosazovala tuto novelu stavebního zákona i na vládí ČR, kde to bylo enormní náročné. Kadý resort má své zájmy. Kadý resort má své zájmy, nikdo nechce přijít o ty kompetence, které má součástí kompetenčního zákona, nikdo nechce přijít o moc rozhodování, nikdo. A já, MMR, to slabé MMR navrhovalo zmínu v tomto právu, aby mnoho vící práví přelo na obecní stavební úřady, abychom ulehčili občanům, protoe ty jsou uivatelé výstupu tohoto zákona.  
OK, podá se ádost na stavební povolení, udílá to níjaká firma, ale pro koho se staví? Budou to vyuívat nai občané. Take proto jsme chtíli, aby tento zákon byl více ambiciózníjí, snaili jsme se do toho zákona dát víci, předpokládám, e je zde také uslyíme, které ulehčí ivot malým stavebníkům, např. v oblasti ohláení. Nicméní vím, nebo alespoň na výboru byl pozmíňovací návrh paní zpravodajky tohoto zákona, kde vlastní to dává do původního stavu, tady předesílám, k tomu budu mít samozřejmí negativní stanovisko, protoe ohláení je pro nás opravdu výhodou.  
Nicméní, já vás zde seznámím s níkolika vícmi, které se staly v rámci legislativního procesu, od chvíle, kdy tento zákon opustil MMR, el na vládu, následní z vlády do snímovny, ale předevím se zastavím u procesu od snímovny do Senátu, protoe jsem byla konfrontována na garančním výboru, e o tom senátoři příli neví.  
Tady jenom sdíluji, říkám to celému plénu Senátu, já jsem navrhovala Senátu, stejní jako jsem to navrhla Poslanecké snímovní, abychom uspořádali seminář pro senátory, abychom vám vysvítlili, jaké zmíny schválila Poslanecká snímovna, protoe níkteré byly přes můj nesouhlas, níkteré byly s naím souhlasem. Senát to odmítl. Tak to jenom, abyste vídíli.  
V tuto chvíli musím říct, e i tento zákon byl na Legislativní radí vládí projednáván třikrát. Tam byl jetí přítomen zdejí pan senátor, tehdejí ministr, pan Dienstbier. Musím říct, e samozřejmí to bylo velice sloité i v Poslanecké snímovní. Tady musím říci, e ve třetím čtení Poslanecké snímovny se v podstatí hlasování o tomto zákonu trochu soustředilo pouze, já doufám, e tomu se zde společnými silami a společnou přítomností nebudeme vínovat, pouze, soustředilo se to na účast spolků v procesech vedených podle stavebního zákona. Podle stavebního zákona! Opravdu zmiňuji ten stavební zákon.  
Velký rozruch mezi odbornou a laickou veřejností byl pozmíňovací návrh, který novelizoval § 70 odst. 3 zákona č. 114 z roku 92, o ochraní přírody a krajiny. Upozorňuji, e tento zákon je v gesci ministerstva ivotního prostředí. Pro nás je to pouze zmínový zákon, jako jeden z tích 44 zmínových zákonů, jeden ze 44. MMR zde dávalo dohromady vechny zmíny, vech tích zmínových zákonů. Tady bych ráda sdílila, e tích zmín bylo opravdu velké mnoství. Není úplní pravda, e tam byly pouze dví víty u níkterých zákonů. Tady bych chtíla opítovní zdůraznit, e ta úprava, která se přijala, připomínám, Poslaneckou snímovnou, ne na návrh MMR, ale Poslaneckou snímovnou, na základí pozmíňovacího návrhu dvou poslanců, pana Foldyny a pana Adámka, tak nesmířuje do stavebního zákona, to znamená zákona o územním plánování a zákona o stavebním řádu, toho, co vám teï leí na stole. Ale do zákona o ochraní přírody a krajiny.  
Já jsem to vysvítlovala ji mnohokrát, moji kolegové sedíli s mnohými z vás, strávili jsme společní níkolik hodin. Moji kolegové separátní trávili spoustu hodin s níkterými z vás, take opravdu jsme udílali maximum, abychom ve vysvítlili. Nicméní, rozhodování pak bude na vás, to vysvítlení z naí strany nebude jiné. Kromí toho, e i já mám právní posudek, resp. oponentní posudek posudků čtyř fakult, resp. ne fakult, ale 22 právníků, take moná o tom vás zde budu informovat.  
Chci zmínit, e přijetí pozmíňovacího návrhu ve snímovní neznamená, e by nebyla zajitína jednak ochrana přírody a e by byly vyloučeny spolky z pohledu stavebního práva. Já jsem tady za novelu stavebního zákona.  
Ochranu tohoto veřejného zájmu vdy musí hájit přísluný dotčený orgán, tzn. orgán přírody a krajiny. Jak je nastaven tento zákon, podle kterého vznikají spolky v jednotlivých obcích, co je v pořádku, je to správné. Pokud obec není schopna hájit zájmy, jak jsem se dozvídíla na půdí výboru Senátu Parlamentu ČR, kde jsem byla jaksi konfrontována s tím, e kdy jsem sdílila, e obec má hájit zájmy občanů, tak jsem byla konfrontována s tím, e toto je můj bonmot. Nicméní, stále si to myslím. Od toho jsou přece obce, aby chránily nae zájmy. Kdy to obec nezvládá, tak a se zmíní zastupitelstvo, a občané vyvolají tuto víc.  
Nic se nemíní na vstupu tzv. dotčené veřejnosti do řízení podle stavebního zákona, kdy podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ivotní prostředí můe být v případí, e jde o zámír, který vyadoval posouzení vlivů na ivotní prostředí; stavební úřad vede tzv. navazující řízení, není to ono první řízení, je to navazující řízení po předelém orgánu  procesy jsou opravdu sloité. Účastníkem řízení dotčená veřejnost, co je spolek existující minimální tři roky anebo spolek, který podporuje svými podpisy nejméní 200 osob. Smyslem a cílem spolků by míla být ochrana přírody a krajiny, nebo ochrana ivotního prostředí, a ne snaha zabránit určité stavbí v určitém území. Bohuel v mnoha případech jsou spolky také účeloví zakládány pod hlavičkou ochrany přírody a krajiny či ochrany ivotního prostředí a zámírní s různými cíli vstupují do správních řízení. Zkuenosti má samozřejmí mnoho starostů a mnoho oblastí, ve kterých je snaha stavít.  
Nelze souhlasit s argumentem, e veřejnost bude zcela vyloučena z rozhodování o meních stavbách, který také zazníl na výborem Senátu. Jde pouze o to, e navrená úprava odstraňuje opakované zapojení veřejnosti, tzn. spolků do řízení, co v důsledcích vede k prodluování procesu výstavby.  
Hlasováním na plénu Poslanecké snímovny byl odsouhlasen také pozmíňovací návrh, který posouvá platnost starých územních plánů do roku 2022. K tomuto pozmíňovacímu návrhu mílo ministerstvo negativní postoj, z mnoha důvodů, nicméní výsledek lze povaovat za rozumný kompromis. Předevím s ohledem na jiný pozmíňovací návrh, který poadoval prodlouení územních plánů a do roku 2024. S tím u opravdu nemůeme souhlasit. Úplní první pozmíňovací návrh se týkal prodlouení této lhůty a do roku 2031.  
Kadé místo musí mít podle stavebního zákona svůj územní plán. Vichni zde víme, e bez územního plánu se opravdu nic nepostaví.  
Pokud jde o dalí pozmíňovací návrh, uvedu zde např. vloení nového § 23a, který definuje, kdo je oprávníný investor. O tom jsem také debatovali na výboru Senátu Parlamentu ČR  na garančním výboru + a jaká má práva a povinnosti tento oprávníný investor, včetní práva podat na místní přísluném krajském úřadu ádost o informování o projednávání návrhů zásad územního rozvoje, územních plánů a regulačních plánů, která bude platná 5 let a bude moné ji podat opakovaní.  
Byla bych velmi nerada, aby tyto úpravy a diskuse kolem nich zcela zastínily přínosy a pozitiva předkládané novely stavebního zákona, který umoní nejenom stavebnímu sektoru dlouho očekávaný potřebný vývoj. A zde uvedu pouze ty nejvýznamníjí zmíny a přínosy. Uvádíla jsem to na výborech, kde se projednával tento zákon. Nicméní vzhledem k tomu, e ne vichni senátoři byli přítomni, tak mi dovolte klíčové zmíny a přínosy zde opravdu zmínit.  
Nyní ji velmi krátce. Novela zcela zásadní zkracuje pořizování aktualizací zásad územního rozvoje krajů a zmín územních plánů a také regulačních plánů, pokud nebude potřeba zmínu řeit v níkolika variantách. Tím dojde k úspoře cca tři čtvrtí a jeden rok, přitom nikdo nebude krácen na svých právech. Tady musím říct, e toto bylo velmi kvitováno zástupci obcí.  
U liniových staveb, u kterých se prokáe, e je objektivní nelze umístit do koridoru vymezeného v územním plánu např. na podkladí geologického průzkumu, tak bude moné v nezastavíném území vybočení z koridoru podle novely tohoto zákona. Tím tedy odpadne nutnost zmíny územního plánu dané obce nebo daného místa. Zde počítáme, e se proces zrychlí o dva, moná i více let. Protoe není reálné, aby kadá obec míla vedle územního plánu i regulační plán, tak v tuto chvíli do novely vkládáme i to, e zastupitelstvo bude smít spojit prvky regulačního plánu s územním plánu své obce.  
Podmínkou nabytí účinnosti aktualizace nebo zmíny územní plánovací dokumentace bude také zveřejníní jejího úplného zmíní po aktualizaci nebo zmíní z důvodu odstraníní pochybností při rozhodování, co platí, co v této chvíli není moné. Je to vcelku administrativní problém pro starosty a zastupitelstva.  
Budou také zkráceny lhůty pro podání podnítu k přezkumu, nebo návrhu na zruení opatření obecné povahy, kterým se vydávají zásady územního rozvoje nebo územní plány, a to z 3 let na 1 rok. O tom bylo velmi intenzívní diskutováno za účasti vech aktérů v oblasti stavebního práva. Tím myslím samozřejmí i se zástupci obcí a krajů. Bylo to velmi vítáno. Tzn., e z 3 let na 1 rok ode dne nabytí účinnosti, a to shodní pro vechna opatření obecné povahy.  
Návrh zákona byl připravován se snahou, a to byl vlastní cíl, je to součástí koaliční smlouvy, je to součástí programového prohláení této vlády, jde vlastní o spojení posudků EIA s územním plánováním, s územním řízením a se stavebním povolením. Toto je víc, kdy umoňujeme investorovi posouzení umístíní i povolení stavby v jednom řízení. Získání jednoho povolení na stavbu, nebo také souboru staveb v tích případech, pokud se tak rozhodne.  
Novela stavebního zákona  teï budu hovořit o druhé části, tzn. stavebního práva, co je polovina novely stavebního zákona  tam bych si dovolila zmínit velmi struční přínosy, protoe předpokládám, e práví k této části bude asi velká debata.  
Jednak tam mnoho meních staveb dovolujeme pouze na tzv. ohláení namísto celého stavebního povolení, předevím rodinných domů anebo staveb pro rodinnou rekreaci, bez ohledu na velikost jejich zastavíné plochy. Dochází také k výrazným zmínám u kolaudace staveb, kde novela tady akcentuje ochranu veřejných zájmů a také odpovídnost zúčastníných aktérů na celkové výstavbí. Stavební úřady se také oproují od sloitého zkoumání soukromoprávních vztahů.  
Chtíla bych také zdůraznit, e novela stavebního zákona ádným způsobem nezasahuje do počtu existujících stavebních úřadů, ač to původní před dvíma půl lety bylo mojí ambicí. Není to součástí této novely.  
Je samozřejmí pochopitelné, e veobecná kritika zdlouhavé přípravy staveb se soustřeïuje pouze na stavební zákon. Pokud se podíváme na vechny zmínové zákony, je tam také otázka, proč opravdu stavební povolení trvají tak dlouho. Víte, vzhledem k tomu, e MMR je i správním orgánem v oblasti stavebních povolení, tak mohu sdílit, e jsou dokonce i tací, kteří ádají o stavební povolení a zcela účeloví dodávají chybné dokumenty ke stavebnímu povolení. Tady samozřejmí z naeho pohledu je to k posouzení zcela jinému orgánu, e MMR. Tady bych moná zmínila jednu zásadní víc. Ono se často říká, e stavební povolení trvají dlouho. Ale řekníme si, proč.  
Stavební úřad musí posuzovat vechny kroky před podáním celé ádosti o stavební povolení. Zda celá ádost splňuje stávající legislativní podmínky, co se můe často jevit jako velice jednoduchá víc. Ale vzhledem k tomu, e tady máme 40 zmínových zákonů, mnoho z nich předchází, ne to jde na stavební úřad, níkteré z nich, ne vechny, zde se opravuji, tak je nutné, aby to stavební úřad prozkoumal. A zde mluvím za vechny stavební úřady; mluvím nejenom za MMR, mluvím za dopravní, mluvím za ivotní prostředí, mluvím za ministerstvo zemídílství... Mluvím za vechny, nejenom za obecní, kde se na ní často valí kritika, nicméní např. dopravní stavby patří do gesce ministerstva dopravy, tzn. dopravních stavebních úřadů, stejní jako např. vodní díla patří do gesce ministerstva zemídílství. Ono se řekne stavební úřad  a myslí se tím MMR, v reálu je to troičku jinak. Ale to vy jistí samozřejmí vichni víte, protoe vítina z vás pochází z komunální politiky, a tím se určití zabýváte, protoe problémů v tomto je velké mnoství.  
Zmínila bych z 40 zákonů takové nejdůleitíjí, nejvýrazníjí, co je samozřejmí zákon o ochraní přírody a krajiny. Je to zákon o EIA. Původní plán MMR byl, aby transpozice EIA, která je dokonce i dnes jako 3. čtení v PS, byla samozřejmí součástí novely stavebního zákona. MP to nestihlo, a my u jsme nemohli otálet s novelou stavebního zákona. V tuto chvíli tady máte novelu stavebního zákona, která mu v sobí prvky transpoziční EIA, která je v tuto chvíli řeena v Poslanecké snímovní.  
Dalím zákonem klíčovým je zákon 416 o urychlení dopravní, vodní a energetické infrastruktury. Časem tento zákon z mého pohledu samozřejmí by míl být také obohacen o vysokorychlostní sítí jako je např. internet a na vládí jsme toto ji rozhodli. Zákon; samozřejmí správní řád a také soudní řád správní.  
Závírem bych ráda sdílila, e i přesto, e ta novela má mnoho zmín, tak přinese stavebníkům, ale i úřadům určité výhody. Níkteré jsem zde jmenovala, k níkterým samozřejmí jsem připravena reagovat bíhem obecné rozpravy, případní i dalí debaty. A samozřejmí cílem této novely, co jsem neřekla v úvodu a ráda bych takto uzavřela své úvodní slovo, je zrychlit, urychlit výstavbu a tím pádem zkrátit získávání stavebních povolení. Moná tady jetí zdůrazním, e je to zákon o stavebním právu v ČR, který řeí a do té úrovní stavebního povolení. Potom se samozřejmí realizace staveb u realizuje podle jiných zákonů. Take my tady řeíme zkrácení lhůt k získávání stavebního povolení, a to jak pro malé, tak pro velké stavebníky. Tímto bych ukončila své úvodní slovo a tíím se na debatu. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váená paní ministryní, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 108/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaromír Strnad. Dále návrh zákona projednal ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 108/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Vítrovský. Návrh zákona také projednala Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 108/4. Zpravodajkou komise byla určena paní senátorka Boena Sekaninová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Záznam z jednání máte jako senátní tisk č. 108/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Jitka Seitlová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se svou zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Milá paní ministryní, váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové. Budeme teï jednat o novele stavebního zákona a novele dalích 44 zákonů, kterou jsme dostali jako velký balík zhruba před 30 dny  jetí to není 30 dnů, a která tedy, tak, jak nám byla poslána, obsahovala 131 pozmíňovacích zákonů z PS a k tomu jetí 12 legislativní technických úprav. Take jsme míli na to zhruba 30 dnů, abychom se tím níjakým způsobem prokousali. A jak řekla paní ministryní, je to zákon tíký. íře závírů a sloitost tohoto problému dokazuje, e zákon byl  třikrát jeho návrh  projednáván v Legislativní radí vlády a sama vláda řeila tento zákon dvakrát. Jak paní ministryní řekla, je tady za ministerstvo pro místní rozvoj, které je gestorem, ale my fakticky míníme zákony, které nutní nejsou vyvolány zmínou stavebního zákona, které se týkají ministerstva ivotního prostředí, ministerstva průmyslu a obchodu, ministerstva spravedlnosti, ministerstva dopravy a ministerstva vnitra. To je tedy velké sousto. Ono by bylo opravdu dobré, kdyby ministři tady byli, protoe zásahy jsou níkde naprosto zásadní. Dobrá.  
Paní ministryní říká, e jsme dostali návrh, který byl kompromisním návrhem, a já s tím do určité míry mohu opravdu také souhlasit. Jene práví tích 131 pozmíňovacích návrhů, které byly předloeny v PS, nám v tom udílalo  já to řeknu sluní  troku nepořádek a nebyly vdycky ve prospích návrhu tak, jak před námi leí. A také řeknu to základní, co jsme řeili na výboru, se týkalo práví pozmíňovacích návrhů přijatých v PS. Výbor se seel dvakrát, seel se zhruba ani ne týden po tom, co jsme dostali vlastní tisk. To jistí uznáte, e nebylo moné vyřeit vechny víci, které vyplývaly ze vech pozmíňováků, a dokonce z celého toho rozsáhlého tisku. Pak se seel jetí jednou.  
Jednání trvalo zhruba 5 hodin. Jaké byly řeené připomínky? Řeknu to jen velmi obecní a struční. Za prvé. Byly to samozřejmí připomínky k návrhu omezení nebo vyputíní monosti dotčené veřejnosti účastnit se níkterých jednání nebo procesů. Za druhé. To byla náprava chyb omezujících ochranu zákonnosti. Za třetí. Omezení monosti účinné ochrany práv vlastníků nemovitostí. Nejasnosti a doplníní výčtu staveb v jednotlivých kategoriích pro územní rozhodnutí, stavební povolení, souhlasu a ohláení. To jsou výčty, které jsou v § 79, 96, 103, 104, snad to říkám dobře. Dále doplníní monosti zkrácených projednání územních plánů a termíny, dokdy lze provádít zmíny tzv. starých územních plánů. Potom to byly připomínky k oslabení ochrany před tzv. volnými stavbami z hlediska urbanistického a architektonického a zejména v památkových rezervacích a zónách. Dále to byla nereálnost návrhů společných regulačních plánů pro malé obce a místské části a vyputíní plánovacích smluv. Dále to byla otázka monosti pobytu pro lesní kolky v budovách mimo zastavíná území obcí. A dále to byla jetí celá řada formulačních nejasností, které z toho, jak je to teï napsané, opravdu vyplývají a které mohou v budoucnu činit práví výkladové problémy. Samozřejmí se teï omezuji jenom na svou zpravodajskou zprávu. Tyto otázky byly projednávány v rámci naeho výboru. Musím říct, e k níkterým z nich byly předloeny pozmíňovací návrhy, a níkteré zůstaly otevřené.  
Máte na stolech řadu dalích pozmíňovacích návrhů, a protoe výbor svým hlasováním nepřijal ádné usnesení, tak fakticky je teï máte předloené senátory, tak jak jsou na vaich lavicích. Musím říct, e to projednání nebylo opravdu snadné a jetí ke své zpravodajské zpráví řeknu skuteční jeden, ale bohuel zásadní postřeh. Take přestoe s níkterými návrhy paní ministryní v PS nesouhlasila, tak tady říká, e nesouhlasí s tím, aby byly vyputíny. Trvalo tři hodiny, ne jsme vysvítlili  snad slovo vysvítlili je to správné slovo  e tam je chyba a třikrát nebo dvakrát jsem dostala materiál, e je nesouhlasné stanovisko proti naemu návrhu, který opravoval zjevnou právní chybu. Víte, to je tíké jednání. A já rozumím paní ministryni, e se blíí volby. A e chce mít tedy zákon odsouhlasený. Nicméní opravdu takovýto postup je velmi tíký pro jednání, která probíhají, a musím říct, e i to, co teï zaznílo, paní ministryní v níkterých bodech, ztotoňuji se s ní v té první víci. To znamená působnost a činnosti stavebního řadu. Ale níkteré teze, které potom říkala, tam musím říct, e opravdu i na výboru to bylo projednávané, e to tak úplní, jak paní ministryní řekla, není.  
Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí mí povířil, abych vás seznámila s tím, e na přeruené schůzi konané dne 30. kvítna 2017 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony, po úvodním sloví paní ministryní Karly lechtové, po zpravodajské zpráví senátorky Jitky Seitlové a po rozpraví nepřijal ádné usnesení. Při hlasování o návrhu předloený návrh zákona schválit z 11 senátorů hlasovalo 5 pro, 2 proti a 4 se zdreli.  
Návrh nebyl schválen.  
V podrobné rozpraví bylo podáno 16 pozmíňovacích návrhů a z toho bylo hlasováním přijato 5 pozmíňovacích návrhů. Při hlasování o usnesení na vrácení návrhu zákona do Poslanecké snímovny s pozmíňovacími návrhy z 10 senátorů hlasovalo 5 pro, nikdo proti, 5 se zdrelo.  
Návrh nebyl schválen.  
Díkuji za vyslechnutí zpravodajské zprávy.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko, a prosím i vy se posaïte ke stolku zpravodajů a sledujte dalí rozpravu a zaznamenávejte stanoviska.  
Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu pan senátor Jaromír Strnad. Ano, je tomu tak. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váená paní ministryní, milé kolegyní, váení kolegové. Také u nás na výboru byla debata ohlední tohoto zákona pomírní rozsáhlá. Nakonec musím říct, e pomírní jednohlasní doporučil výbor návrh tohoto zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, kdy z 12 přítomných senátorů pro přijetí tohoto zákona hlasovalo 10.  
Dovolte mi tedy, abych vás seznámil s 81. usnesením z 8. schůze konané dne 23. kvítna 2017 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony:  
Po úvodním sloví předkladatelky Karly lechtové, ministryní pro místní rozvoj České republiky, po mé zpravodajské zpráví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolego. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Jaroslav Vítrovský? Ano. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji. Ústavní-právní výbor projednal zákon na své 9. schůzi dne 17. kvítna 2017 a doporučil Senátu Parlamentu České republiky projednávaný návrh zákona zamítnout. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám. A zpravodajka Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova paní senátorka Boena Sekaninová si nepřeje vystoupit.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím, otevírám tedy obecnou rozpravu. Písemní přihláen je v tuto chvíli pan senátor Jiří Čunek. Jiné přednostní právo nevidím. Pane kolego, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váená paní místopředsedkyní, paní ministryní, kolegyní a kolegové. Budu mluvit krátce, by stavební zákon si skuteční zaslouí, aby byl kompletní zmínín a kompletní přepracován. Ovem to není díky této novele, ale je to díky tomu, jak nabubřel, nabobtnal, take dneska je to skuteční tak, e kterékoliv právní kanceláři, která má erudované právníky v oborech stavebního práva, ivotního prostředí, dopravy, zemídílství, vod, se velmi dobře můe podařit sestřelit témíř kadé stavební rozhodnutí, a to předevím proto, e stavební úřady nemohou mít takové právní kanceláře, které budou pracovat na kadém stavebním rozhodnutí. To znamená, e komplement je tak iroký, e nároky na úředníky, kteří stavební řízení dílají a mají ho zajiovat, jsou nesmírní velké a oni nemohou býti skuteční odbornými partnery ve vítiní případů takto velkým, kancelářím, kdy tyto na níčem mají zájem. Zastupují samozřejmí vítinou zájem níkoho jiného ne svůj.  
Já jsem si, stejní jako jistí i vy, dobře přečetl výzvu, kterou jsme dostali, abychom nehlasovali pro tento senátní tisk. A je to výzva, kterou nám hnutí Duha, Brontosaurus, Zelený kruh, Frank Bold atd., adresují. Jsem přesvídčen, kdy jsem si přečetl pozmíňovací návrhy, které respektují tuto výzvu, pak vechny ostatní, které tady jsou, e bychom před končícím obdobím Poslanecké snímovny můeme zapříčinit to, e neprojde nic.  
Z tohoto důvodu si skuteční myslím, e by bylo dobře, abychom tuto novelu projednali a abychom ji schválili tak, jak je. To za prvé. A důvod je jednoduchý. V tuto chvíli vechny tyto organizace se mohou přihlaovat v zásadí do vech stavebních řízení, která máme. Níkdo si chce postavit domek nebo se staví níjaká jiná stavba, která neprochází řízením EIA a nedílá se tam ani zjiovací řízení, a není důleité, e vichni sousedi, vítinou jich bývají desítky kolem této stavby, nemají námitek, protoe je pro ní třeba prospíná, pro místo je prospíná, ale přihlásí se níkdo z druhé strany republiky, nezisková organizace, a ona je pak účastníkem ve vech následujících řízeních a můe toto řízení velmi účinní a velmi dobře bojkotovat.  
Nad to jsme tady nezmínili jednu víc, a to, e nejde jenom o stavební zákon a vechny související zákony, ale pak tady máme úřední postup, který musí být dodren. Ten je dán zase jiným zákonem, take kdy níkdo namítne jetí navíc systémovou podjatost, co nemůe, kdy není účastníkem řízení, ale kdy tyto organizace nemají ádný důvod namítnout cokoliv, co se týká ochrany ivotního prostředí, tak jako účastníci namítnou systémovou podjatost a pak podle správního řádu je to tak, e vítinou namítnou systémovou podjatost jak obce, tak kraje, pak to jde na ministerstvo pro místní rozvoj, to rozhodne, třebae tam ádná podjatost není, toto rozhodnutí přijde na krajský úřad, ale pozor! To není rozhodnutí o krajském úřadu, to je rozhodnutí o nepodjatém krajském řediteli. A pak máte deset dní na fikci doručení, to znamená, oni čekají, vítinou plných deset dní si nevyzvednou či neotevřou schránku, ani si nevyzvednou obálku. Jak nastane fikce doručení, to znamená, e to je jedenáctý, dvanáctý den, ředitel vydá rozhodnutí, e není podjatý ani vedoucí stavebního úřadu. A pak zase je fikce doručení deset dní, a vedoucí stavebního úřadu to nedílá sám, take určí, e není podjatý úředník a zase je deset dní fikce doručení.  
Tím chci říci, e to nejsou jenom komplikace, řekníme, námitek o níjakých ivočiníjích či jiných vícech.  
Tím, e se stali účastníky, tak mohou fungovat tímto smírem. Já mám konkrétní příklady, které tady nebudu jmenovat, kdy se to opravdu stalo. To znamená, nemohli vyuít jedné cesty, tak vyuili druhé.  
Zákon 100, to je zákon o EIA, ten vichni známe, tam jsou účastníky řízení a jsou tím pádem s ohledem na dikci tohoto zákona účastníky ve vech navazujících řízeních, to znamená územní rozhodnutí, stavební povolení. Take tam se nic nedíje.  
Kdy se vede zjiovací řízení, zda o EIA půjde, nebo ne, tam jsou účastníky taky, námitky mohou podat a mohou se odvolat proti tomu. Kdy zjiovací řízení řekne, má níjaký výrok, to znamená, e tam EIA nebude a tak dále, tak oni se jetí proti tomuto mohou odvolat. Jediný rozdíl je, e nebudou v tích ostatních řízeních, ale pozor, tam kdy si najdou ten zájem u účastníků, to znamená sousedních pozemků, sousedních majitelů a tak dále, kde jich vítinou bývá hodní, tak tam se mohou prosadit, protoe kdy ten zájem tam je, tak si ho tam najdou. Tady se mluví o tom, e pomalu kdy si přečtu vechny ty emaily, tak tady padá demokracie a začíná níjaká diktatura, tady jenom začíná normální prostředí, které je ve vech zemích kolem, tedy tích normálních.  
Kdo ví, jak probíhá řízení v Rakousku a v Nímecku, tak se na to podívejte. Take já jsem přesvídčen, e tento zákon určití, a to nevím, jestli jsem přečetl vechny pozmíňovací návrhy, témíř kadý máte trochu pravdu. Ale já jsem přesvídčen, e v současné situaci je důleité se vyrovnat s tími problémy, které ČR má, tím, e nestaví, tím, e účastníci řízení se do tích řízení přihlaují ze vech stran a provází ho celým tím procesem. Proto si myslím, e je důleité tento zákon schválit. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní se do obecné rozpravy hlásí pan senátor Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, váené kolegyní, kolegové. Tak jak u tady bylo níkolikrát řečeno, máme před sebou docela tíkou materii, navíc víc, která ovlivňuje ivoty lidí pomírní znační, ovlivňuje také vývoj celého státu.  
Ten průbíh tady popsala paní zpravodajka, průbíh na garančním výboru. Já nabídnu troku jiný pohled na celou záleitost. Dle mého pohledu se celá ta diskuse v zásadí smrskla na níco, co vlastní s tím zákonem ve své podstatí nemá ani nic společného. Já samozřejmí chápu, e diskutovat o stavebním řádu je velmi komplikované. Upřímní řečeno si troufám tvrdit, e to tady vlastní nikdo nedokáe. Stavební řád je natolik odborná a natolik specifická záleitost, na kterou musíte mít nejenom vídomosti, ale taky praktické zkuenosti, e v tom okamiku samozřejmí se tíko diskutuje o jednotlivých paragrafech této části zákona. Také to bylo na tom výboru plní zřejmé, protoe k této části zákona se tam prakticky k ničemu nediskutovalo. Pozoruhodné na celé té diskusi je, e my bychom tady míli debatovat o tom, jestli ten nový stavební řád je lepí ne ten starý stavební řád, nebo ten, co byl jetí před ním, jak se to posouvá, ale o tom nikdo nediskutuje.  
Druhá víc, kterou se zabýváme, je územní plánování. Územní plánování je také tíká materie. Ale nicméní té u rozumí více lidí, zejména ti, kteří mají praktickou zkuenost s níjakými formami samosprávy, tak samozřejmí se s touto materií seznámit museli, mají kromí vídomostí s tím také určité praktické zkuenosti. A to a u pozitivní, negativní. Mají zkuenosti jak s tím systémem, jak funguje, ale mají zkuenosti také s tím, jakým způsobem ho občané, instituce či různé organizace vyuívají, pouívají nebo také zneuívají.  
O tom samozřejmí u na tom výboru debata byla, protoe tam se krystalizují v zásadí dva názory, ten jeden, který zdůrazňuje to, e tento proces by míl mít níjaký začátek a konec, v rozumné dobí, v rozumném rozsahu. A pak je tady druhá skupina, která hájí to, e v zásadí v jakémkoliv okamiku celého tohoto procesu se v zásadí můeme vracet do kterýchkoli předcházejících částí. A kdy řeknu, velmi to zestručním a troku zjednoduím, tak nakonec ta debata na tom výboru se smrskla v to, kdo je tedy pro ty námitky tích ekologických organizací a kdo je takzvaní proti nim, co se projevovalo nejenom tam, ale projevuje se to taky v nejrůzníjích emailech, které dostáváme, a tak dále.  
Například já jsem byl označen za toho, který určuje, jak bude hlasovat sociální demokracie, sociální-demokratický klub, i kdy ná klub nemá nikdy závazná stanoviska, na rozdíl od Poslanecké snímovny, a kadý si o nás můe hlasovat, jak chce.  
Ten problém, který tady byl líčen, já bych byl velmi rád, aby paní ministryní tady avizovala, jednak na tom výboru, myslím si, protoe to je důleitá víc, určití, zejména proto, kdy se tady vyhrouje, tak jak tady můj předřečník, kolega Čunek, říkal, e to znamená ztrátu demokracie v této zemi, tak je to určití důleitá víc, se tím zabývat. Pro mne bylo velmi důleité, aby ministerstvo nám vysvítlilo, jestli dochází níjakým způsobem k omezení práv občanů, nebo nedochází, zda se občan domůe spravedlnosti, zejména tam, kde se ho to bezprostřední týká, nebo jestli se nedomůe spravedlnosti. Já bych při této příleitosti chtíl říct, e jsem byl a překvapen, jak pregnantní jasní a docela pochopitelní pro ty, kdo to slyet chtíli, ministerstvo vysvítlilo podrobní ten proces, vysvítlilo, e k ádnému nebo vánému, určitému omezení dochází, ale nikoliv takovému, e by veřejnost byla z celé záleitosti vyloučena a dolo k níjakému poruení občanských, lidských nebo dalích práv.  
Já bych chtíl poprosit paní ministryni, protoe ona tady avizovala, e notabene má jetí posudek, protoe hlavním argumentem a tím úderným kladivem jsou stanoviska 20 právníků. Musím říct sám za sebe, e já mám velkou úctu k institucím, zejména univerzitám, nicméní kdy si přečtu to, co ti právníci vytvořili, tak zaprvé to není názor tích univerzit, zadruhé bych očekával pregnantní právní názor, jeho pregnantní právní vysvítlení. A kdy se podíváte na to, jakým způsobem ti právníci nebo představitelé jednotlivých kateder zdůvodňovali to, co říkají, tak je mi z toho poníkud smutno. Protoe odvolávat se na programová prohláení a dalí, kdy chtíjí právní zdůvodnit, proč mají pravdu, tak mní nepřipadá u právníků, notabene představitelů právnických fakult tří nejvítích univerzit příli odborné, abych to řekl takto.  
Nicméní, je určití třeba se tady tími jejich názory zabývat. A práví proto bych chtíl, aby paní ministryní kromí toho, e pravdípodobní nám potom jetí znovu osvítlí tu víc, proč ti občané nejsou postieni, tak jak je to líčeno, tak by mí zajímal ten oponentní právní posudek, který prostí tu víc uvádí na jinou míru.  
Já jsem také mimo jiné označován, e jsem tedy naprosto tvrdým zastáncem tohoto zákona, e mí vlastní nezajímá to, co tam je, a e jenom chci, aby ten zákon hned proel. Já musím říct, e nejsem vůbec naden tím zákonem, stejní jak jím určití není paní ministryní a nemůe být nikým z nás, protoe ten zákon proel tak sloitým jednáním, kadý z nás, který navtívil Poslaneckou snímovnou, a vidíl, co se v Poslanecké snímovní dílo, tak musím říct, e přes vekeré zkuenosti, které mám, tak jsem se v jistém okamiku domníval, e ten zákon snad ani není projednatelný. Protoe ty rozpory tam byly tak zoufalé, nepochopení tak velké, e se v jistou dobu zdálo, e ten zákon ani nemůe přijít na pořad jednání, nato aby se o ním hlasovalo. Nicméní se to nakonec stalo. Ale bohuel výsledkem celé této záleitosti je, e ten zákon je jedním velkým kompromisem. A určití je kompromisem takovým, který ne vdycky je ideální, dokonce bych si troufal tvrdit, e v níkterých vícech vůbec není ideální, nebo není správný, jako například kdy v jistém paragrafu jsou jednotlivé odráky, které vyuívají plná písmena naí abecedy, co tedy jako je opravdu, myslím si, e momentální unikát, který u nebude mít překonání, a je do zapsání do Guinessovy knihy rekordů. Nicméní to není dílo ministerstva pro místní rozvoj, ale je to dílo práví níkterých dalích lidí.  
Myslím si, e důleité je se také podívat kromí té jedné strany na reakce druhé strany. Druhá strana, dneska jste dostali dalí stanovisko, od tích, kteří se zabývají výstavbou, podnikáním, rozvojem v naí zemi, tak ti ten zákon podporují. A tvrdí, e dochází tedy k určitému zlepení toho stávajícího stavu. Musím říct, e jsem si ovířoval tu situaci na stavebních úřadech, protoe kde jinde, tam jediní vám na to můou říct stanovisko, a oni v zásadí, i kdy mají výhrady, tak na druhé straní tuto tezi potvrzují.  
Je potom samozřejmí otázka, v situaci, ve které se nacházíme, jakým způsobem se k té materii zachovat, protoe my budeme níjakým způsobem s tím zacházet, níkteré z tích naich výsledků naí práce mohou být takové, e vrátíme v níjakém stavu ten zákon na projednání do Poslanecké snímovny, přičem vichni vidíte, jaká situace v Poslanecké snímovní je, kolik důleitých zákonů tam mají. Kdo z vás nemohl spát a přemýlel o různých hloupostech jako já, tak jsem mimo jiné neočekávaní si pustil taky program, abych přiel na jiné mylenky, kde bylo práví to, jak schvalovali program jednání předposlední schůze. A nabyl jsem dojmu, e u nemůou schválit skoro nic, protoe tam byly vkládány různé body, které s tími důleitými zákony nemíly co dílat, take vlastní se nic nedíje. Tak jak to probíhalo čtyři roky, to bude pravdípodobní probíhat i u tích dvou posledních schůzí. A na to důleité se nedostane.  
Pro nás je tady samozřejmí potom otázka, jestli kdy ten zákon vrátíme zpátky, tak jestli to, e zůstane ten stávající stav, je lepí ne ten nový, kompromisní návrh, který máme. Z mého pohledu, přes vekeré připomínky k tomu návrhu zákona, které mám, tak si myslím, e lepí je ten stávající, nový zákon, který tady máme, a tedy ten kompromis, který tady máme, ne stávající stav.  
Já u tady vůbec ani nebudu rozebírat, tak jak nakonec kolega Čunek tady říkal, vaím prostřednictvím, paní předsedající, e bychom mohli vichni jmenovat jednotlivé konkrétní příklady, jakým způsobem se zachází s územním plánováním, stavebním zákonem atd.  
Nicméní, myslím si, e z celé té plejády vech tích vící, které jsou trochu protikladné, kdy jedni chtíjí jetí do toho zákona dostat víc vící, které by urychlily výstavbu například liniových staveb komunikací, vůbec se té snaze nedivím, protoe ČR přila o miliardy eur, na rozdíl od okolních zemí, protoe nevyuila ruku pání, která byla otevřena, kdy ČR mohla čerpat miliardy eur, ale nečerpala a nebude z nich čerpat u vůbec nic, protoe i to, e schválila ten opravdu na hraní zákoní systém, kterým obela tak troku ty námitky EU pro platnost EIA, tak to vůbec nepomůe, protoe ty námitky budou padat dál a ty stavby stejní nebudou probíhat.  
Já kdy se podívám k naim sousedům, kdy se podívám například do východního Nímecka, kdy ale se podíváte také třeba do panílska, Portugalska, níkterých jiních zemí, kde máme mnohdy takový jakýsi o nich opovrlivý názor, e oni vlastní, ani moc se jim nechce dílat atd., a kdy se podíváte, nebo se podívejte k Polákům nebo k Slovákům. Kdy se podíváte, kolik peníz tito vyuili, tak my jsme nevyuili nic, a jak jsem říkal, ani nevyuijeme.  
Pan předseda Senátu tady dopoledne hned při prvním bodu říkal a vznesl otázku, jak se bude rozvíjet ČR, jestli vlastní to, e tady vzniká čím dál víc firem, není patní? A dokazoval to na studii, kterou já jsem nevidíl, ale pevní doufám, e mi ji ukáe, kde říká, e vlastní dopravní komunikace jsou na konci svých sil a dalí nárůst komunikací na nich není moný. Já jsem ji sice nevidíl, ale myslím, e kadý z nás, kdo tady sedí, tak je mu zřejmé, e to tak ve skutečnosti je, protoe místy, které nemají obchvaty, se nedá projet, na silnicích, které máme, tích pár dálnic, které máme, tak se nedá taky projet, protoe buï se opravují, nebo není alternativa, to znamená, vichni musí jezdit po jedné silnici, protoe například D1 je v takovém stavu mimo jiné proto, e za celých 20 let se nepodařilo postavit ubohých 80 kilometrů R35, abychom míli druhé spojení mezi východem a západem. A tak jako človík, který kdysi, kdy se stal v roce 2004 starostou, si myslel, e do 4 let tuto silnici budeme mít, tak dnes vám garantuji, nebo já si to myslím, i přesto, e se teï u začalo projektovat, protoe vím, co vechno nás tam čeká, tak si troufám tvrdit, e se pravdípodobní vybudování celé této silnice ani nedoiji. A to bych takhle mohl mluvit o dalích vícech.  
Abych vás nezdroval déle, chtíl bych říct, e z mého pohledu je v tom zákoní skuteční jedna chyba, která by se pravdípodobní míla odstranit. A tu chybu jsem si vám dovolil, to jsem se na tom domlouval u s ministerstvem pro místní rozvoj, chtíl bych jim podíkovat, e to udílali, i kdy je otázkou, jestli s tím nakonec budou souhlasit, na druhé straní chápu, e by chtíli, aby ten zákon tady proel, ale nicméní myslím si, a také z tích připomínek, které přily, je tam jedna objektivní víc, která je skuteční objektivní, jak jsem si ovířil, a pravdivá, a tudí e by mohlo teoreticky, ale i teorii musíme vyloučit, dojít k tomu, e v tom průbíhu úředního postupu by jistá část toho úředního postupu mohla být nezákonná, a díky lhůtám, které tam poslanci dodali, by se ta nezákonnost mohla stát neopravitelnou. Proto bych upřímní řečeno byl rád, abychom toto opravili a tuto víc odstranili, protoe jako představa, e bychom míli níjaké rozhodnutí, které by, by v jedné části bylo zaloeno na nezákonnosti, na úplné nezákonnosti, tak se mi nezdá, e je tolerovatelné.  
Take tuto víc si vám určití dovolím navrhnout v hlasování, máte ji před sebou v mém senátorském návrhu. Nicméní, chtíl bych vás velmi poprosit, abychom zvaovali při projednávání tohoto zákona ten zákon jako celek. Pokud mono se nenechali vmanévrovat do situace, kdy budeme mít jenom úzký obzor pohledu na tento zákon, a tímto úzkým obzorem pohledu k tomuto zákonu budeme přistupovat.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Do obecné rozpravy je nyní přihláen pan senátor Zdeník Papouek, prosím, máte slovo.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Mu pronikavého ducha, sociolog Max Weber na přelomu 19. a 20. století upozornil na to, e byrokratická zpráva má vdy tendenci být zprávou s vyloučením veřejnosti. Človík podobného ducha, filozof a státoprávce John Locke dví století před ním vyslovil poadavek, e stát má být nočním hlídačem lidských práv a svobod a nesmí docházet ke zneuívání moci. Myslím, e oba mají pravdu, jimi vyslovené principy platí nejen v jejich dobách, ale i dnes. Snaha byrokratického aparátu nekomplikovat si ivot názorem veřejnosti je stálá a nebezpečí okleování lidských práv a svobod je trvalé, mnohdy skryté, nenápadné i plíivé.  
Myslím si, e nočním hlídačem, který má toto nebezpečí vytrachat a eliminovat, je Senát. Senátoři mají být pozornými, ostraitými a důslednými ohledávači, kteří si posvítí a vytáhnou na svítlo záludnosti právních předpisů, které se snaí hlas veřejnosti zeslabit či umlčet.  
Stavební zákon bude testem, jak se v Senátu s úlohou nočního hlídače vypořádáme.  
Já osobní nepodpořím předloené zníní stavebního zákona a podpořím vechno, co přispíje k tomu, aby bylo zachováno právo lidí vyjadřovat se k rozhodování o stavbách. Vedou mí k tomu nejen principiální důvody, zachování lidských práv a svobod, ale také to, e intervence mnoha lidí při realizaci staveb je hodna velkého uznání. Lidé prostřednictvím občanských sdruení či spolků často zabránili patnostem, bezohlednostem a dokonce i nezákonnému chování různých firem a organizací. Svou aktivitou a iniciativou dosáhli třeba toho, e přísluná stavba musela být upravena tak, aby nezohavovala panorama místa, výrobní hala, která poruovala hygienické normy, musela být odhlučnína, nebo zkrátka která kontaminovala půdu, se zruila.  
Je zřejmé, e základní právo človíka prohovořovat do vící, které se ho bezprostřední týkají, má zde své konkrétní, rozumné a uitečné vyústíní. Osoby, které takto zmínily chod vící dobrým smírem, nemohou být označovány za ideologii s nepřiznanými bočními úmysly či ekoteroristy. Jsou to lidé, kterým není jedno, co se kolem nich díje, chtíjí napravit nepravosti. Jsou to lidé nelhostejní, nerezignovaní, kteří se nenechají zmást a víří, e lze dosáhnout zmíny k lepímu. Tito lidé mají mít prostor k vyjádření, mají být povzbuzováni a oceňováni. Vídí, e smysl ivota nespočívá v zápecnictví a nadávání na pomíry, nýbr v tom, e o níco usilují, bijí se za správnou víc a odhalují zlotřilosti, i kdy se u toho mohou cítit nekonformní. Uskutečňují to, co filozof John Stuart Mill vyjádřil slovy: Je třeba dát přednost neastnému Sokratovi před astným prasetem.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. A nyní má slovo pan senátor Jiří Vosecký.. Paní ministryní? Ano, pojïte reagovat. Mikrofon je vá.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Já se moná velmi omlouvám dopředu za mou neznalost, nicméní vzhledem k tomu, e předřečníci senátoři hovořili o materiálech, které jsou vám k dispozici, tak se s dovolením ptám, jestli i mní jako exekutiví a předkladateli toho zákona mohou být té předloeny. Díkuji. Včetní pozmíňovacích návrhů vech, protoe si nejsem jistá, jestli jsme tam vzadu obdreli vechny.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano, já poprosím organizační odbor, abychom to zařídili. Díkuji za tu poznámku. A nyní u tedy má slovo pan senátor Jiří Vosecký.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den, paní předsedající, dobrý den, paní ministryní, dobrý den, dámy a pánové. To, co tady bylo řečeno kolegou Martínkem, prostřednictvím paní předsedající, bych řekl, je pravda, já bych níkteré informace jetí doplnil. Protoe Liberecký kraj má problém s R35, ta prostí, co jsem v komunální politice od roku 90, tak se říká, e se staví, bude stavít a nestaví se. Pak tam máme problém s I/9, I/13, to je to samé. Kolegové z Ústecka míli donedávna problémy s dálnicí do Dráïan, protoe se to objídílo, ivotní prostředí, e lidé trpíli, to nikoho nezajímalo. Pravdou je, e to tam řeily ne místní iniciativy ekologické, ale jiné praské, bůhví kým dosazené. Take níjaká úprava je určití nutná.  
Se stavebním zákonem a se zákonem o územním plánování se potýkám od roku 90. Take o tom níco maličko vím. Nemůu si pomoct, kdy se bavím s odborníky, tak ti mi říkají: Zlatá padesátka! Od té padesátky, to je, paní ministryní, pro vás, od té padesátky, vechno, co se udílalo, bylo jenom k horímu. A teï tady slyím jednu víc, která mí přímo zhrozila. My tady schvalujeme materii, která má, nevím, kolik stránek, ale je to strané, a vy tady přímo řeknete takovou jednu jednoduchou víc: My u tam připravujeme nový zákon! Vdy to je absolutní nesmysl, nezlobte se na mí! Mí vdycky doma učili, lepí méní a dobře, ne více a patní. Protoe toto, kdy se tady odhlasuje, moná, e se to odhlasuje, já nevím, tak to bude patní. Protoe vy nám tady vysvítlujete, které odbory, s kým, co a jak jste musela projednat, prodiskutovat, e to je kompromis. Ale vy jste v podstatí zapomníla na lidi. Na lidi na tích stavebních úřadech, na lidi jako občany, kterých se toto vechno dotkne. Nebylo by opravdu lepí počkat s tím, e připravíte kvalitní zákon na úrovni této padesátky, a pak ho začneme projednávat? Ne to necháme být, tak jak to je? Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano, pane senátore, díkuji. Paní ministryní si přeje reagovat.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Díkuji, váená paní předsedající, váené dámy senátorky, váení páni senátoři. Na ostatní předřečníky budu reagovat následní komplexní, nicméní na pana senátora, nezapomníli...  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Vosecký... (Z úst Jiřího Voseckého zní rovní: Vosecký!)  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Já vím, jak se jmenujete, prostřednictvím paní předsedající, já říkám na pana senátora, doplňuji tedy Voseckého, já opravdu znám vae jméno, víte, nezapomníli. My jsme nezapomníli ani na stavební úřady, my jsme nezapomníli ani na lidi.  
Víte, moná jste zvyklí, e sem chodí ministři, kteří uvaují jenom v rámci čtyř let svého mandátu... Sorry, já taková nejsem! Já nemluvím, sorry jako, prosím vás, to mi nedávejte do úst. Pokud vím, e tahle vláda mní osobní nedovolila, aby ten zákon byl ambiciózníjí, tak já být senátorem, tak jsem ráda, e takového ministra mám, který takovýmto způsobem uvauje. Nebo to mám vzdát a vykalat se na to, protoe vy mi to tady vyčítáte? Tohle chcete po ministryni? Po mní teï, v tuto chvíli? Mám svému týmu říct: Přestaňte dílat na novém zákoní, protoe Senát mi to vyčítá?! (Ministryní pronáí svou reakci se zvýeným hlasem a určitou dávkou emočního zabarvení.)  
Jetí, vzhledem k tomu, já nevím, jak to tady chodí, v Poslanecké snímovní je zakázáno i okřikovat řečníky, tak jenom bych si dovolila reagovat, to nejsou řeči... Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji za reakci, paní ministryní. Máte právo vystoupit vdy. Nyní pokračuje obecná rozprava. Slovo má senátor Patrik Kunčar. Prosím, máte slovo.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Dobrý den, váená paní předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Já to troinku se pokusím zkonkretizovat. Je veobecní známo, e podle studií má Česko jeden z nejdelích procesů povolování staveb na svítí. V roce 2016 jsme se umístili na 130. místí ze 189 porovnávaných zemí. V Evropí je tento proces delí u jen na Kypru, v Moldavsku a na Slovensku. Získat povolení k mení stavbí, jako je rodinný dům, trvá v Česku průmírní 247 dní, u vítích staveb se úkony protahují a k 5 letům. Proto vítám snahu ministerstva pro místní rozvoj, tento proces zjednoduit.  
Nicméní, z toho, co jsem vidíl v návrhu této rozsáhlé novely, tak a zase tak přesvídčený nejsem, e se to opravdu podaří, protoe tích slibů u v minulosti bylo straní moc. Zatím ten proces je čím dál komplikovaníjí.  
V minulosti se z toho stavebního řízení toti spousta povinností přesunula do územního řízení, take dneska ten proces samotného vydání stavebního povolení, pokud tedy jím procházíte, tak můe být pomírní jednoduchý. Pokud ovem projdete bezproblémoví tím územním řízením.  
A v územním řízení se vítina povinností přesouvá na investora, stavebníka a samozřejmí ve vítiní případů projektanta, kterého si na toto najímáte. V poslední dobí tak, jak projekty jako místo díláme i soukromí, tak neznám sebekvalitníjího projektanta, který by napoprvé bezchybní splnil úplní vechny poadavky a povinnosti spojené s územním řízením. Take tento proces je straní dlouhý. To, e se mluví o tom, e se zjednoduí povolování staveb - ano, ve fázi stavebního povolení je moné to realizovat bíhem týdne a dvou týdnů, pokud ovem projdete bezchybní územním řízením. Jak jsem řekl. Nevířím, e i vzhledem k obsáhlosti přiloeného materiálu je tento materiál bezchybný a e novela zákona přispíje ke zjednoduení a zrychlení výstavby. Protoe jsem také starosta, tak jsem tuto víc konzultoval s naimi pracovníky ze stavebního úřadu a z odboru územního plánování, a mám tedy konkrétní připomínky. § 96 závazné stanovisko orgánů územního plánování. Toto stanovisko dosud zajioval stavební úřad. Take novela nyní, pokud ji takto schválíme, způsobí značný nárůst práce na úřadech územního plánování. Se současným obsazením půjde jen s velkými obtíemi, pokud vůbec zvládat. Mílo by se to řeit zvýením příspívku obcí na výkon přenesené působnosti a s tím spojené personální posílení úřadů územního plánování na obce s rozířenou působností, protoe samozřejmí jako obec s rozířenou působností budete tato stanoviska vydávat i pro obce, které spadají do vaeho správního obvodu. Po zkuenostech, které mám, pochybuji, e se takového navýení příspívku obce dočkají. A i kdy peníze na to najdete, jako e je samozřejmí najdeme i za cenu toho, e zase omezíme investice nebo jiné víci, tak mám obavu, e při současné situaci na trhu práce najdeme odpovídající a kvalifikované lidi, kteří by tuto práci mohli vykonávat. A nemluvím do vítru, protoe u půl roku hledáme na odboru územního plánování pracovníka, kterého sehnat nejsme schopni. V § 94 se mluví o společném území a stavebním řízení.  
Obávám se, e institut společného územního a stavebního řízení s posouzením vlivu na ivotní prostředí bude velmi málo vyuíván, protoe k ádosti o vydání společného povolení musí stavebník připojit mimo jiné dokumentaci pro vydání společného povolení a zároveň dokumentaci vlivů zámíru na ivotní prostředí, které teprve bude předmítem usuzování. Nedovedu si představit, e dokumentace vlivů zámíru na ivotní prostředí bude zpracována tak dokonale, aby nebylo nutné opravovat nebo doplňovat dokumentaci pro vydání společného povolení. Novelizaci § 31 odst. 1 písm. b) bod 4 zákona 133/85 o poární ochraní výkon státního poárního dozoru. Státní poární dozor se vykonává posuzováním projektu a dokumentace stavby, u které stačí ohláení podle § 104 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, jedná-li se o stavbu rodinného domu a stavbu pro rodinnou rekreaci s celkovou zastavínou plochou nad 200 m  
. Podle § 104 odst. 1 písm. a) stavebního zákona jde o stavby pro bydlení, tedy jak rodinné, tak bytové domy. A pro rodinnou rekreaci s jedním nadzemním podlaím do hloubky 3 metry a nejvýe dvíma nadzemními podlaími a podkrovími.  
Pokud bude přijato výe uvedené zníní, pak by to znamenalo, e rodinný dům s celkovou zastavínou plochou nad 200 m  
odpovídající kritériím § 104 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, který můe mít maximální tři byty, státnímu poárnímu dozoru podléhá, zatímco bytový dům s celkovou zastavínou plochou nad 200 m  
odpovídající uvedeným kritériím, který můe mít libovolný počet bytů, státnímu poárnímu dozoru nepodléhá. To je podle mí velký paradox. Tento problém by vyřeilo pouít v § 31 odst. 1 písm. b) odst. 4 zákona 133/1985 Sb., o poární ochraní, stejné formulace jako v § 104 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, tedy nahradit v bodí 4 slova rodinného domu slovy pro bydlení. Veobecní si myslím, e tato novela sice můe zrychlit vyřizování ádosti na stavebním úřadí, ale pouze za předpokladu precizní připravených a dotčenými orgány předem řádní projednaných jednotlivých zámírů, zejména jejich dokumentací. To znamená, e pro adatele je podle mí zátí spojená s přípravou, a projednáním jejich zámírů před podáním ádosti na stavební úřad se tato náročnost nijak výrazní nesníí. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám pane senátore, paní ministryní, pojïme reagovat. Máte slovo.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Váená paní předsedající, váené dámy senátorky, váení páni senátoři. Dovolila bych si reagovat na pana senátora Kunčara, aby moná nedolo k níjaké mýlce a abychom o tom nejednali dalí hodiny. Není pravda, e budeme bojovat o níjaký příspívek na úkor níčeho. Ministerstvo pro místní rozvoj jasní napsalo v zákoní a jasní to prolo usnesením vlády ČR a v tuto chvíli je to u součástí rozpočtů ministerstva vnitra na přítí rok, kde počítáme, e bude účinnost tohoto zákona. A ta výe je 97 mil. Kč. Je to i v podkladech, které obdrel Senát ČR.  
Take není pravda, e tam nejsou ádné příspívky, se kterými by ministerstvo nepočítalo, nebo dokonce by je opomnílo. Jsme si vídomi přenesené působnosti na kraje i na obce.  
Ráda bych také zmínila, e jsem překvapena, e pokud pan senátor, prostřednictvím paní předsedající, zmínil, e to, co zde říkal, je od stavebního úřadu, protoe pokud by to tak bylo, kvalifikace tíchto lidí úplní není vysoká, protoe by míli vídít, e u závazného stanoviska u v tuto chvíli není pravda, e zajiuje stavební úřad. V RIA, která je také součástí materiálu, který el do Senátu ČR, je jasní napsáno, jakým způsobem celá tato akce probíhá. Take tady by moná bylo také dobré, aby stavební úředníci, kteří vám to psali, se na to podívali.  
Dalí víc. Zde jste hovořil o tom, e stavební úřad můe za to  nebo e kolegové vám napsali, e novela nepřinese ádné přínosy pro u tu projektovou činnost v rámci územní plánovací dokumentace. To je jedna víc. Za celou projektovou ádost v rámci projektové dokumentace je odpovídná projektová níjaká společnost nebo projektant. Ono se nám často stává  a zde hovořím ze zkuenosti v rámci i přezkumů nebo vech podnítů a stíností, které se k nám dostávají i ze stavebních úřadů  a to je to, e se často projektanti ani nepodívají do územních plánů, aktuálních a územních plánů a samozřejmí pak jsou v rozporu s územní plánovací dokumentací. Take tady ta víc patří do rukou projektantů. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, paní ministryní za reakci a o slovo nyní poádal pan senátor Ladislav Kos. Prosím.  
Senátor Ladislav Kos:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Jak jsme tady slyeli, tak víceméní jedním z hlavních důvodů novely stavebního zákona je to, aby se zrychlily postupy výstavby, hlavní postupy výstavby u velkých staveb, infrastruktury apod. A jedním ze zásadních smírů, jak toho dosáhnout, je vyloučit spolky z řízení územních a stavebních. Je to podle mého názoru paradoxní, protoe tak, jak novela nakonec doputovala z PS, tak práví u staveb, u kterých je nejvítí zájem výstavbu  realizaci zrychlit, tzn. u infrastrukturních a níjakých velkých průmyslových, tam ádná zmína nenastává. Tam, kde stavby víceméní ve 100 % procházejí procesem EIA, tak z tíchto zámírů spolky vyloučeny nejsou. To znamená, e jsou spolky vyloučeny ze zámírů meních, které neprocházejí posuzováním vlivů na ivotní prostředí. To znamená z mého pohledu a z mého volebního obvodu jsou to stavby různých bytových komplexů, administrativních komplexů, moná i parkovacích domů apod.  
A práví k tímto zámírům se občané chtíjí vyjadřovat, myslím si, mnohem víc, ne k níjakým velkým a infrastrukturním stavbám. A jeliko občané na to nemají jak odbornost, tak samozřejmí ani čas, a v mnoha případech je stále provází strach proti veřejné moci vystupovat, níjakým způsobem se sdruují a vyhledávají lidi, kteří za ní jejich připomínky budou předkládat do řízení a vznikají v daných lokalitách spolky, take občané se nebrání proti stavbám sami, ale práví prostřednictvím spolků.  
Zazníl zde názor jak od paní ministryní, tak i od níkoho z předřečníků, e občany v takovýchto případech mají hájit obce. Ze svých zkueností mám práví opačné zkuenosti, e obce, resp. místská část, na které bydlím, zájmy občanů u dlouhá léta nehájí. A více méní moji politickou dráhu stvořila práví obec, která nehájila zájmy občanů. V mém sousedství míla vzniknout níjaká zásadní stavba ohromného bytového komplexu, dali jsme dohromady občanské sdruení, následní politickou stranu a následní jsem doputoval a sem do Senátu. Toto vechno občané dílají na úkor svého volného času, e se sdruí do spolků a e dávají připomínky jenom proto, e je obec nehájí.  
A velice krátce bych zde shrnul jeden konkrétní lze říci odstraující případ, který se odehrál práví na mojí místské části, to znamená na Praze 11. V roce 2008 prodala radnice developerovi pozemek 43 000 m  
, pominu cenu 2450 korun. Na tomto pozemku byl lesík, vzrostlé stromy, lípy, borovice a část tohoto prostoru byla určena jako izolační zeleň. Následní probíhla úprava územního plánu, kde developerovi po koupi pozemku radnice umonila navýit vlastní koeficienty výstavby a tím pádem tam mohl vybudovat mnohem vítí bytový komplex, ne původní zamýlel. Občané zaloili občanské sdruení, stali se účastníkem vech řízení, územního, stavebního, EIA apod. Námitky, které podávali na stavební úřad, nebyly akceptovány a developer dotáhl zámír k územnímu rozhodnutí a ke stavebnímu povolení. Nepomohla ani odvolání spolku na magistrát, take víc doputovala k soudu a soud vydal předbíné opatření na zahájení stavby, která mezitím začala probíhat.  
Soud uznal zejména salámování zámíru. To je známá metoda, kdy velký developerský zámír se rozdílí na níkolik dílů, aby nepodléhal procesu EIA. A tady práví to zase jedna taková monost, jak obejít i v případné novele zákona účast spolků, e se zámír rozsalámuje. A co bylo nejdůleitíjí  nebyly dostateční posouzeny důsledky stavby na okolní zástavbu, zejména hluk a emise, protoe stavba byla umístína do nadlimitní zatíeného území. A soud uznal, e do nadlimitní zatíeného území nelze umisovat dalí stavbu.  
A jenom pro zajímavost vám přečtu jednu vítu, která byla ve výroku soudu: Limity ivotního prostředí nejsou stanoveny pro zajímavost, musejí být dodrovány. Rezidenti nesmíjí být pokusnými subjekty, na nich se bude bez ohledu na zákon testovat, kolik developerského zisku stojí zničené zdraví a předčasná úmrtí.  
Tady vidíte, jak by dopadla tato výstavba, pokud by spolek nemohl vstoupit do řízení. V dané lokalití by stálo 22 vysokých bytových domů s dalí navazující zátíí a dopravou v místí ji dnes nadlimitní zatíeném hlukem a emisemi.  
Proto si myslím, e by občanům, resp. spolkům nemílo být odebíráno právo, tak jak to přináí tato novela. Proto budu na dnení schůzi Senátu hájit zájmy občanů proti zájmům developerů,  
A jenom na závír snad takový paradox. Developer, díky nímu jsem vlastní el do politiky a který před deseti lety chtíl postavit stavbu, o ní jsem mluvil, od stejného developera jsem před níkolika dny dostal e-mail, kterým horuje pro přijetí této novely a pro vyputíní, nebo resp. zamezení přístupu spolků do stavebních a územních řízení.  
Je tedy zcela zřejmé, komu tento zákon vyhovuje a pro koho je dílán.  
Zrovna tak se mi nelíbí, e jsou vechna občanská sdruení, resp. spolky házeny do jednoho pytle. Zaznívá tady mnohokrát, jak spolek z druhé strany republiky se účastní zámíru na druhém konci republiky. Já sám jsem se za deset let s touto praxí nikdy nesetkal a je mi proti srsti takové to pravidlo, resp. pořekadlo, které tady nedávno pouíval byví ministr financí  vetci kradnú. Myslím, e princip kolektivní viny není ten správný a e spolky, tak jak jsem ukázal na tomto případí, jsou součástí naí společnosti a dokáí skuteční v mnoha případech níjakým způsobem zabrzdit takovéto vytíování pozemků a veřejného prostoru za kadou cenu.  
Proto tuto novelu nepodpořím, a v případí, e neprojde její zamítnutí, načtu pozmíňovací návrh. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji za vá příspívek, pane senátore. A nyní vystoupí pan senátor Jiří Cieňcia³a. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Cieňcia³a:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní a kolegové. Kdy jsem byl před 20 lety  prosím, zapamatujte si toto číslo  před 20 lety jmenován předsedou představenstva a generálním ředitelem Třineckých elezáren, jedné z nejvítích hutních firem v naí zemi, Třineckých elezáren, které jsou dnes nejvítím výrobcem oceli v České republice a dlouhodobí nejvítím zamístnavatelem ve východní části naí republiky, Slezsku, byl jsem mimo jiné postaven před úkol rychle zlepit dopravní dostupnost firmy. Témíř skokoví stoupaly nároky na rozíření kamionové dopravy na úkor elezniční. Vezmeme-li v úvahu, e je roční potřeba přepravit v tomto průmyslovém komplexu více ne 10 milionů tun materiálu a vyexpedovat témíř tři miliony tun hotového zboí, přičem stále stoupá objem dopravy po silničních komunikacích, nezbývá ne zvýit kapacitu silniční infrastruktury. Navíc hustota silničního provozu na hlavních mezinárodních dopravních tepnách do Polska a na Slovensko, které procházejí Moravskoslezským krajem a jsou vedeny po úzkých a nevyhovujících komunikacích, dávno překročila svou únosnost, o bezpečnosti nemluví. Konkrétní přes moji rodnou vísku, která je přímo u Třince, projídí denní po cestí 8 metrů iroké bez chodníků 33 tisíc automobilů, z toho dví třetiny nákladních. To je číslo, které mluví samo za sebe.  
Bylo proto ivotní nutné začít se aktivní angaovat jak za firmu, tak za region a usilovat o radikální zmínu. Jako firma jsme vstoupili do sdruení či spolku níjakého vítího zasazujícího se o výstavbu tzv. Slezského kříe, co představovalo rychlostní komunikaci R48 smírem severojiní smír Frýdek  Český Tíín  Katovice a 1/11 východozápadní smír z Mostů u Jablunkova přes Třinec, Ostravu, Opavu a dále na Krnov a Bartultovice do Polska. Přednost vak dostala nejdříve výstavba dnes nechvalní známé D47 do Ostravy a dále do Bohumína a Polska. Díky neústupnosti naich regionálních starostí i regionálních firem podporujících výstavbu R48 se přece jen podařilo prosadit a nakonec i postavit severojiní část Slezského dopravního kříe. To je zářný příklad, jak se mohly spolky a dobrovolné instituce zasadit.  
Bohuel martyrium výstavby východozápadním smírem, tj. silnice 1/11, pokračuje. Ovem dodnes a ji ve smíru z Ostravy na Opavu a dále na Krnov, tak z Ostravy na Třinec a dále na Slovensko. To je tích 33 tisíc automobilů denní.  
Stále jsou posouvány jak termíny dokončení níkterých ji rozestavíných staveb, nebo připravovaných úseků tíchto strategických silničních staveb. Tam je jeden bod, tady je to např. na D1, to je most přes řeku Oli, který, kdyby spadl, je odříznuta celá východní část České republiky. Stále jsou posouvány jak termíny, atd. Nepomohlo ani vybudování noovické průmyslové zóny a vládní sliby na zlepení dopravního propojení mezi noovickou automobilkou Hyundai a ilinskou automobilkou KIA. Osobní vím, kolik úsilí a práce bylo potřeba k zahájení stavby obchvatu Třince nebo kolik finančních prostředků vloily Třinecké elezárny do studií potřebných k argumentaci kolem ekonomiky celé silniční stavby smírem na Slovensko, co vechno bylo potřeba radnicí místa Třinec zorganizovat a připravit navíc, aby byly předevím vykoupeny pozemky potřebné pro stavbu, s kolika potíisty se bylo nutné trpíliví, ale sluní vypořádat. Po dvaceti letech se přece jen letos dočkáme otevření aspoň části nové čtyřproudové komunikace, i kdy ke spokojenosti stále schází její napojení na R48 v Čálovicích. Tuto stavbu se toti nepodařilo zahájit v letoním roce kvůli nedořeeným majetkoprávním vztahům, za nimi se skrývají opít spekulanti v tomto mísíci. Čili to ne spolky v mnoha případech, ale ti, kteří tyto spolky zneuívají. A schizofrenní a paradoxem je, e níkteří tito spekulanti se rekrutují přímo z řízení a z vedení jednotlivých obcí, ale jsou to natístí vzácné výjimky, a ty jsme si vyřeili z očí do očí.  
Proč o tem vem mluvím? Kdybychom míli u v předstihu stavební zákon ve zníní, které dnes projednáváme, uetřili bychom u liniových dopravních staveb, po jejich zrychlené výstavbí vichni voláme, spoustu času, práce a předevím peníz. Určití by to netrvalo dvacet let!  
Kdy jsem konzultoval novelu stavebního zákona s kompetentními lidmi z praxe, tzn. z místských úřadů a z krajského úřadu, dostalo se mi ujitíní, e předkládaný návrh má níkterá pozitiva, ale i řadu nedostatků. Převládá vak pozitivní názor na jeho zníní. Četl jsem také pozmíňovací návrhy, které níkteří z vás připravili. S řadou z nich byl souhlasil. Hodní se mi líbí např. pozmíňovací návrh kolegy senátora Nenutila, zejména pak návrh institutu uvedení předbíné drby v zájmu urychlení výstavby, i přesto, e s ním ministerstvo pro místní rozvoj prozatím nesouhlasí, a patrní by byl v případí schválení shledán jako protiústavní.  
Na druhé straní jsem nebyl potíen usnesením ústavní-právního výboru Senátu. Nicméní jsem toho názoru, e bychom míli schválit novelu stavebního zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, abychom alespoň částeční zjednoduili celý proces územního plánování a stavebního řádu. Vrácení takto sloitého zákona zpít do Poslanecké snímovny je určití tím horím řeením, které bychom míli dnes učinit a krokem zpít, a to i přesto, e jeho novela má určité nedostatky. Ty se vak mohou postupní odstranit při konfrontaci s praxí v dalích krocích.  
Tady bych navázal na slova níkterých předřečníků, kteří vzpomínali minulost a význam dopravní komunikace a dopravní infrastruktury a existence různých spolků. Byl jsem u toho v roce 1989, v dubnu, kdy začala průmyslová hospodářská revoluce. Byl veliký seminář k poučení z anglické strany v řeení hutnictví a tíkého strojírenství. A tam hlavní úvodní slovo míl, svaté pamíti, docent Komárek. A ten tehdy nastínil vizi, jak by se míla dopravní infrastruktura vyvíjet, a upozorňoval na to, e jestli to nestihneme dříve, ne to udílají nai sousedé, vyhnou se nám miliardy, které se po cestách a silnicích tečou. Míjme to na pamíti a uvídomme si, e nejsme ji natolik bohatí, abychom tyto potenciální finanční prostředky, které jsou na naich cestách a na naich eleznicích, nevyuívali. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní s přednostním právem vystoupí místopředseda Senátu Ivo Bárek. Pane senátore, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji za slovo. Paní místopředsedkyní, milé kolegyní, váení kolegové, vystoupím jen krátce, protoe máte před sebou i jeden z pozmíňovacích návrhů od mé osoby. Chci říct jen pár poznámek.  
Je to určití ten typ zákona, který by si zaslouil edesátidenní lhůtu na projednávání, kterou nemáme, a určití by stálo za to, abychom za tuto lhůtu bojovali, protoe práví toto je druh zákona, kde by tato lhůta byla velmi vhodná.  
K pozmíňovacímu návrhu. Obrátili se na mí zástupci krajského úřadu v Brní, odbor územního plánování a stavebního řádu s problematikou, kterou máte popsanou v pozmíňovacím návrhu. Mluvili za své kolegy z krajských úřadů, řekl bych, e napříč Českou republikou. Nechal jsem si pozmíňovací návrh, řekl bych, níjakým způsobem zkontrolovat i od pracovníků OEP, kteří vesmís s tímto pozmíňovacím návrhem souhlasili. A de facto se jedná o tři pozmíňovací návrhy. První z nich je, myslím si, naprosto nekontroverzní a je o tom, e stavební zákon upravuje postup pořizování zníní územního plánu na základí zprávy o jeho uplatňování, a přitom umoňuje, aby zastupitelstvo ve zpráví schválilo rovní pokyny pro zpracování návrhu zmíny územního plánu. Pozmíňovací návrh umoňuje racionalizovat a urychlit postup i v případí pořizování zcela nového územního plánu na základí zprávy o jeho uplatňování. A k tomuto pozmíňovacímu návrhu ministerstvo pro místní rozvoj dalo souhlasné stanovisko.  
Pak tam máte dva pozmíňovací návrhy, které spolu samozřejmí souvisejí. Rovní i k tímto pozmíňovacím návrhům dalo ministerstvo pro místní rozvoj souhlasné stanovisko s tím, e tyto pozmíňovací návrhy představují přechodné ustanovení vázané na pozmíňovací návrh č. 2. Pozmíňovací návrhy reagují na Poslaneckou snímovnou přijatý pozmíňovací návrh, který prodluuje platnost starých územních plánů do roku 2022. Předloené pozmíňovací návrhy limitují pořizování zmín starých územních plánů do konce roku 2020, zároveň vak umoňují vydat ty zmíny tíchto územních plánů, u kterých bylo do konce roku 2020 zahájeno projednávání návrhu, rovní umonilo vydat povinné zníní tíchto územních plánů. A dle názoru ministerstva by pozmíňovací návrhy vhodní motivovaly obce k tomu, aby úpravu stávajících územních plánů či pořízení nových územních plánů zbyteční neodkládaly.  
Dal jsem tyto pozmíňovací návrhy k dispozici odbornému výboru, to znamená garančnímu výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Ten pozmíňovací návrhy níjakým způsobem projednal. Řekl bych, e tam bylo vcelku i souhlasné stanovisko. Uvidím, jak bude postupovat hlasování v rámci schválení tohoto zákona. Pokud by zákon proel do podrobné rozpravy, pozmíňovací návrhy pak načtu. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A paní ministryní si ádá reakci, prosím.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Váená paní předsedající, váené senátorky a senátoři. Váený pane senátore Bárku, prostřednictvím paní předsedající, ministerstvo pro místní rozvoj na garančním výboru, protoe jsem tam sedíla osobní, nedalo u ádného pozmíňovacího návrhu souhlasné stanovisko. Jenom avizuji, e souhlasná stanoviska jsme nedali. A uvidíme následní, pokud se o tíchto pozmíňovacích návrzích bude jednat, následní i Senát uvidí mé stanovisko. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní ministryní. A nyní s přednostním právem pan senátor Ivo Bárek, místopředseda Senátu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
V ádném případí nechci být v rozepři s paní ministryní, to bych si hluboce nedovolil. Ale obdrel jsem materiál, kde se ministerstvo pro místní rozvoj vyjadřuje k jednotlivým pozmíňovacím návrhům, a u tíchto tří pozmíňovacích návrhů mám písemné stanovisko MMR, a to je souhlasné. Ale jak to probíhalo na výboru pro územní rozvoj, to nevím.  
To jenom na upřesníní, abychom si rozumíli.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Paní ministryní si ádá reakci, prosím.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Díkuji. Váená paní předsedající, reaguji, protoe je vak na záznamu, take chci, aby tam byla také reakce ministerstva pro místní rozvoj. Nae reakci byly neutrální na výboru. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní ministryní. A nyní ji pokračuje obecná rozprava. Slovo má paní senátorka Renata Chmelová.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Dobré odpoledne, paní předsedající, paní ministryní, milé kolegyní, kolegové. Já své vystoupení rozdílím do níkolika bloků, protoe asi i zároveň budu reagovat na to, nebo budu vycházet z toho, co u tady zaznílo. Jedna víc, na které se tady, myslím, vichni shodneme, je, e stavební právo je základním pilířem naeho práva, protoe se dotýká kadého občana ČR. Potud si myslím, e se asi shodneme. Ale podle mí se dotýká kadého, kdo vlastní níjaký pozemek, vlastní níjakou stavbu. Ale dotýká se i kadého, kdo bydlí v níjakém nájemním bytí. Ti vichni musí mít právo vyjadřovat se ke stavbám v okolí, které se jich dotýkají.  
Já patřím mezi ty senátory, které ta novela stavebního zákona nepřesvídčila v tom, e by níjak výrazní zjednoduovala či dokonce urychlovala rozhodování o stavbách tak, jak si původní vláda jako cíl vytkla. A jsem přesvídčena, e práví spíe omezuje účast veřejnosti na rozhodování o stavbách, které se jí týkají, a to zejména díky pozmíňujícím návrhům poslanců.  
Hodní se tady mluvilo, e zájmem je, aby se investovalo. Ale já se domnívám, e zájmem státu není jen pomáhat investicím, ale zájem států je také zájem občanů, zejména tích, kteří by mohli být práví tími stavbami dotčeni. Je třeba, abychom ty peníze nejen investovali, ale abychom je také investovali správní, ve prospích občanů.  
Mám dví zásadní připomínky k té novele. První je vlastní vyřazení veřejnosti z monosti připomínkovat stavební projekty, které nepotřebují zkoumání jejich vlivu na ivotní prostředí, nebo ty projekty, o kterých nerozhoduje správní orgán ochrany přírody. Druhou zásadní připomínku mám práví v omezení přezkumu závazného stanoviska, třeba kácení, z hlediska toho, jestli je to se zákonem v souladu, nebo zda je to veřejným zájmem.  
Myslím, e tady nezaznílo, e práví tato zásadní zmína, která mní vadí, byla dokonce naím ÚPV vyhodnocena, e je v rozporu s ústavním pořádkem, a to byl ten důvod, proč ÚPV rozhodl tento zákon zamítnout. Proto tady budu podporovat pozmíňující návrhy paní senátorky Seitlové, které tyto dví zásadní připomínky, které já k té novele mám, napravují. Take to je první blok.  
Druhá víc, ke které bych se chtíla vyjádřit, je, e tady zaznílo, e se tady v ČR staví pomalu proto, e to spolky blokují, kdy to zjednoduím. Silný argument, který různí zazníval jak na výborech, tak i tady na plénu. Já jsem se osobní při výboru ptala MMR, zda má níjakou analýzu, ze které by doloili, e účast spolků řízení zpomaluje. Nic jsem neobdrela. Podle mí házení vech ekologických a místních spolků do jednoho pytle je velmi krátkozraké. Konstruktivní zapojování aktivních lidí do veřejného ivota by naopak mílo být naím zájmem.  
Já bych tady řekla jeden příklad, ádnou analýzu jsem od MMR nedostala, ale nala jsem výzkum studentů Fakulty sociálních studií Masarykovy univerzity, kteří oslovili 10 procent stavebních úřadů v ČR, co je asi 70, máme jich 700, a získali tak data o 4200 územních řízeních. V 10 procentech stavebních úřadů bylo 4200 řízení. A teï dávejte pozor, kolik se jich účastnily spolky. Máme 4500 řízení, spolky se účastnily 251, co je necelých 6 procent. V pouhých 17 případech podaly odvolání, a dokonce jenom ve dvou případech sepsaly aloby. Dalí ten výzkum se zamířil na soudy. 4 soudy z 8 poskytly informace, e míly k dispozici 50 alob v roce 2013, ohlední územních řízení, a z tích 50 alob spolky podaly pouze tři. Take to jsme na níjakých 0,047 procenta. To je výzkum, který jsem nala já. Take bych ráda toto předloila proti argumentům, e stavíme pomalu proto, e spolky níco blokují.  
Pak jedna mení drobnost, tady bych prostřednictvím paní předsedající, teï tedy nevím, kdo to tady uvádíl jako argument, ale bavili jsme se tady, bylo tady řečeno, e odvolání proti rozhodnutí o podjatosti nebo nepodjatosti také zdruje ta řízení. Ale tady chci říct, e toto rozhodnutí nemá odkladný účinek, to znamená, úřad můe vést řízení a rozhodovat, i kdy není rozhodnuto, zda bylo či nebylo podjato. Take to jenom poznámka vedle.  
Dalí blok, já jsem se zamířila na tu první část zákona. To je část, která se týká územního plánování. Máte na svých stolech mé čtyři nebo pozmíňujících návrhů, chtíla bych krátce okomentovat, o co mi jde.  
První pozmíňující návrh je oblast, kdy je v novele nový § 23, oprávníný investor, paní ministryní to ji tady zmiňuje, nebo zmiňovala to ve své úvodní řeči, v podstatí jenom dávejte pozor, starostové, tímto novým paragrafem se zavádí povinnost jednotliví investory písemní upozorňovat na to, e vy jako pořizovatel územního plánu tam díláte níjakou zmínu. To, co mi vadí, je, e se bude výhradní upozorňovat dopředu jenom ten investor. Ale ji nikdo jiný. To znamená, občané a vichni ostatní musí dále sledovat vývísky, jestli dochází nebo nedochází k níjakým zmínám v územní plánovací dokumentaci. Podle mí to zavádí nerovnost v postavení jednotlivých vlastníků ve vztahu k územní plánovací činnosti.  
Druhý můj pozmíňující návrh se týká práví také paní ministryní zmiňované zmíny, e je mono vlastní pořídit pouze část územního plánu v podrobnosti regulačního plánu. Řeknu to konkrétní. V jedné obci bude monost mít část územního plánu podrobnosti regulačního a část územního. To podle mého názoru stírá rozdíl mezi územním plánem a regulačním plánem a popírá v podstatí logiku zákonem nastaveného systému územního plánování. Argument MMR zde byl, e pro obce je drahé pořizování regulačních plánů. Já s tím souhlasím, ale takto připravená zmína je nesystémová. Určití by bylo lepí se zamyslet, udílat to lépe, aby nevznikaly zmatky, nebo dokonce si umím i představit účelové vyuívání tohoto ustanovení v tom, e se prostí zastupitelstvo rozhodne, e níkomu na níjakém pozemku to prostí zreguluje tak, jak oni budou chtít, a část obce nechají v úrovni toho územního plánu. Take to si myslím, e by zaslouilo vítí přepracování, třeba práví do toho nového zákona.  
Třetí pozmíňující návrh se týká ji také zmiňovaného zkráceného postupu pořizování zmíny územního plánu. Já se domnívám, e to zkrácení toho postupu je tam navreno tak, e ten adatel o zmínu územního plánu v tuto chvíli si musí dopředu, ne poádá o tu zmínu územního plánu, poádat o dví stanoviska dotčených orgánů, ani by vídíl, jestli ta zmína územního plánu bude pořizována. Prostí dopředu. Myslím si, e to zbyteční zatíuje jak toho adatele, tak i ty dotčené orgány. Zároveň aby dolo k navrenému zkrácenému postupu zadávání zmíny územního plánu, tak je tam vyputína monost podávání připomínek veřejnosti i dotčených orgánů k zadání té zmíny územního plánu. Take podle mí se můe stát, e se zadá zmína, která pak následní nebude projednatelná. To znamená, je riziko, e se ten proces naopak prodlouí.  
Já navrhuji tady pozmíňující návrh, kdy bych vrátila zpít zavedenou praxi, tak jak se projednávají zmíny územního plánu, aby dolo k naplníní zkrácení té lhůty, tak tam ponechávám to, co novela v sobí míla, kdy se ruilo společné jednání, a pak u dále následní probíhalo veřejné projednání po tom zadání územního plánu. Take to je třetí pozmíňující návrh.  
A čtvrtý pozmíňující návrh je 4., 5. Dohromady hlasovatelné. Ty vrací povinnost uzavírat plánovací smlouvy. Plánovací smlouva umoňuje obcím smluvní zajitíní způsobu financování realizace veřejné a dopravní infrastruktury, která vzniká, kdy níjaký soukromý investor ve vaí obci níco staví. Myslím si, e ta povinnost té plánovací smlouvy, vůbec jsem nepochopila, proč je vykrtnuta ta povinnost, protoe to je jedna z mála zákonných moností, kdy obec můe v součinnosti se soukromým investorem účinní koordinovat svůj rozvoj. Samozřejmí, e oni můou tu plánovací smlouvu chtít. Ale ta povinnost, e byla, tak ta se ruí a nerozumím tomu proč. Take tohle je blok mých pozmíňujících návrhů.  
Pak mi nedá a jetí bych se chtíla tady krátce vyjádřit k tomu tvrzení, e obec má tady zastupovat veřejný zájem. Já také pocházím z obce, která dlouhodobí veřejný zájem nezastupovala. Obec dala souhlas, jsem z Prahy 10, obec dala souhlas ke zmíní územního plánu nejvítí zelené plochy v Praze 10, plochy, na které se nachází přírodní park, a ta plocha míla být vlastní zmínou územního plánu zastavena 50tisícovým místem. Ta plocha se v Praze nazývá Trojmezí. Kdo jste z Prahy, víte, o co jde.  
V rámci zmín územního plánu a postupného ukrajování jednotlivých částí té plochy jsem se já prostřednictvím práví spolku mohla účastnit územních řízení, kde se nám podařily redukovat stavby, které probíhaly třeba u i na území toho přírodního parku. To je také ten důvod, kdy vlastní mí to potom nakoplo a stojím tady teï před vámi jako senátorka, protoe prostí obec můj zájem jako občana nezastupovala.  
Závírem chci říct, e tady podporuji ty pozmíňující návrhy, které vrátí zpátky monost účastnit se v současném rozsahu veřejnosti na řízeních o stavbách. Povauji skuteční za přínosné, abychom se k tím pozmíňujícím návrhům dostali, abychom o nich mohli hlasovat.  
Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. O reakci poádala paní ministryní, prosím.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Díkuji, váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Já bych se ráda prostřednictvím paní předsedající vyjádřila teï jenom k níkolika vícem od paní senátorky Chmelové, a to jedna víc... Padlo tady v té první části, o které paní senátorka hovořila, část opítovní poslaneckého pozmíňujícího návrhu pana Foldyny. Zaprvé, týká se to zákona o ochraní krajiny a přírody. S odkazem na to, e je to v gesci ministerstva ivotního prostředí. Není to stavební zákon. Jenom upravuji ta slova, protoe tady nepadl ten název. Padl tady jenom stavební zákon. Není to pravda. Je to ochrana, zákon o ochraní krajiny a přírody.  
Druhá víc, tady bych ráda chtíla zmínit, protoe to níjak padá na nai hlavu, ministerstvo pro místní rozvoj, ádný zástupce ministerstva pro místní rozvoj, nikdo z mých lidí, kdo s vámi komunikoval na výborech, ani v tuto chvíli, ani z mých úst nepadlo, e spolky jsou problém. Padalo to mezi vámi, na jednotlivých výborech, kde jste se jako senátoři hádali mezi sebou. Take, prosím, vyjmíte z toho zástupce ministerstva pro místní rozvoj. Já zde stojím a bráním zde novelu stavebního zákona. To, e tam pan Foldyna, pan poslanec Foldyna a pan poslanec Adámek dali tento tak straní dlouho diskutovaný pozmíňovací návrh, je prostí víc Parlamentu. Já tady stojím a říkám vám níjaké argumenty. Je na vás, jak budete hlasovat. Ale, prosím, vyjmíte z toho mé lidi a ministerstvo pro místní rozvoj. Samozřejmí, ten zákon tady budu hájit donekonečna, ale jenom aby bylo jasné, kde to vzniklo. A samozřejmí mí to vede jenom k otázce, jestli třeba nenavrhneme zmínu ústavy, aby před vámi stáli ti, co to navrhli. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní ministryní. Kolegyní, kolegové, váená paní ministryní, je čas na obíd. Já přeruuji nai schůzi. Je 13.05. K novému projednávání, pokračování, se sejdeme ve 14.00 hodin. Dobrou chu k obídu.  
(Jednání přerueno v 13.05 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.00 hodin.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Váené kolegyní, váení kolegové. Skončila nám polední přestávka, máme 14.00. Budeme pokračovat v odpoledním jednání. A jsme v obecné rozpraví, v rámci tisku 108/11 stavebního zákona. Máme přihláené do obecné rozpravy a s právem přednosti je do obecné rozpravy přihláen pan senátor Jan Horník. Má slovo. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové. Dneska u tady zazníla kritika, e v podstatí různé spolky v rámci ČR se nebudou moci zúčastňovat různých stavebních řízení.  
Já tady mám jednu takovou zajímavou víc, kterou jsem u citoval na výboru, nicméní mám dojem, e je zapotřebí, aby byla i tady na stenu.  
Co to je vrchnostenská moc? Vrchnostenská moc je práví to, kdy třeba na tích radnicích jsou lidé, kteří zamezují níkomu v přístupu k informacím, přitom jsou ti lidé placeni z veřejných prostředků. A občanům neumoňují třeba vstoupit do níjakých řízení. V jednom z rozhodnutí Nejvyího správního soudu k obdobné problematice svobodného přístupu k informacím, a to v souvislosti s vrchnostenskou mocí, se praví: Kadá moc, i demokratická, korumpuje. A čím méní je kontrolována, tím vítí je nebezpečí jejího zneuití. Kontrola prostřednictvím takových institutů, jako je zákon o svobodném přístupu k informacím, má řadu výhod, které ve svém souhrnu významní brání zneuívání veřejné moci a posilují demokratickou legitimitu politického systému. V první řadí se na kontrole můe podílet kadý, a to přesní v té míře, v jaké se rozhodne bude aktivní. Nikdo není vyloučen, kadý má monost se ptát a dozvídít se. To ji samo o sobí posiluje vztah veřejné moci a občana a brání rozdílení na my a oni a posiluje vídomí veřejnosti, e veřejná moc není účelem o sobí či prostředkem mocných k udrení jejich výsad, odcizených od občanské společnosti, nýbr nástrojem občanů, tvořících politickou obec, k prosazování obecných, společní sdílených zájmů a cílů. To citace.  
Mám dojem, e je to přesní o tom, o čem jsme se tady bavili. Je to o tom pozmíňovacím návrhu, který do zákona nebo ne do tohoto stavebního zákona, ale do zákona 114, o ochraní přírody a krajiny, vpravil pan poslanec Foldyna. Já doopravdy bych byl asi dalek toho, e bych nechtíl umonit spolkům, aby mohly vstupovat do stavebních řízení. Bohuel, s tímto rozhodnutím nebo usnesením Nejvyího správního soudu souhlasím, ale ono to má i ta místa, která se zneuívají.  
Jednoduchý případ. Tři osoby zaloí spolek níkde na druhé straní republiky, ne probíhá stavební řízení, a úmyslní se snaí níčemu zabránit. Mnohdy k tomu můe docházet i na základí získání jakéhosi finančního benefitu. Stavba, která stojí půl miliardy, přece není problém, aby tam do toho hodil níkdo vidle, a v podstatí investor si hodní rychle rozmyslí, jestli má ten, kdo ty vidle hodil, s ním bojovat, a čekat moná dva tři roky, nebo mu zaplatí jakousi úlitbu, třeba 100 tisíc korun, co u půlmiliardové investice není nic, a ten dosáhne svého, e získá 100 tisíc, a ten investor, který tích 100 tisíc dá, tak mu vlastní u nebude stát takováto tříčlenná skupina lidí v cestí.  
Domnívám se, e tak jak je připraven pozmíňovací návrh, který připravila kolegyní Jitka Seitlová, tak by míl vystihovat to, čemu my jako starostové se bráníme, kdy tyto spolky zneuívají své monosti vstoupit do stavebních řízení. Je hrozní důleité, aby do tích řízení vstupovali lidé, kteří v tom prostoru s tím stavebním řízením mají níco společného. Není přece moné, aby to byli lidé skuteční na Karlovarsku, z Brna. To podle mého nemá co dočiníní s konkrétním stavebním řízením.  
Já jsem při této problematice narazil na zajímavou víc. Hodní kolegů, například paní kolegyní Chmelová, ale i dalí v podstatí hrozní moc brání přírodu, a dokonce ji brání proti zájmům občanů, kteří v té přírodí skuteční bydlí. Nechci říct, e kolegové jsou přímo sídlitními dítmi, ale ono to tak de facto je, oni ijí v místech, kde je minimum zelení, ale je tam samý panel, samý kámen, samé zadládíní. A potom potřebují do té přírody vjet a chtíjí ji chránit a bránit. Ale co my lidé, kteří v té přírodí ijeme? My to vidíme úplní jinak. My přírodu chráníme a vyuíváme jiným způsobem. Dovedu si představit, e se k tomu chováme o hodní etrníji, bez toho ani bychom potřebovali níjaké zákony a podobní ne různé takováto, moná účelové, spolky.  
A jetí prostřednictvím vás, pane místopředsedo, k paní Chmelové, senátorce.  
Mluvila o regulaci v rámci jednoho územního plánu. Ale ona to zase bere z toho sídlitního pohledu té husté zástavby 100 nebo 110 tisíc obyvatel ve svém volebním obvodí. Ono u to dneska funguje. My máme jeden územní plán, ale máme pít osad. Kadá tato osada má ten regulační plán úplní jiný. Je to logické, protoe je to na obrovském území. Ty podmínky jsou na tích místech naprosto různé. Teï jetí kdy si vezmete, e máte celé území, mimo asi 2 procent, v Natura 2000, pak máte část území, nebo dokonce celé v naem případí, jako památkovou zónu, tak si človík musí představit, e tam bude asi jiná ochrana a jiné regulativy, i po té stránce stavební, e se mají pouívat místní kameny na obklady a podobní.  
Čili je třeba se na ty regulativy podívat ze strany nejenom toho sídlitního místa, velkého, nahromadíného, já si doopravdy dovedu představit, e jedna ulice bude níjaká, protoe byla postavena před 300 lety, a pak ta, která byla ve 20. století, a budou paneláky, tak bude mít jiné regulativy, u jenom s ohledem třeba památkové péče. Čili já na tom nevidím úplní tak nic patného. A samozřejmí občané vídí, jestli ijí v 300 let starých barácích, které jsou moná památkoví chráníné, a naopak ti, kteří bydlí v panelácích z minulého století, tak vídí, e tam moc zvlátní ochrana třeba v níkterých vícech jenom musí být, a bude to mít jiné regulativy.  
Čili myslím si, e tak jak je to napsáno a předloeno ve stavebním zákoní, co se týče územního plánování, tak e to je v pořádku.  
Mám ale jetí jednu prosbu. Připravil jsem dva pozmíňovací návrhy, které jsem míl na výboru. Nakonec oba dva návrhy - nechal jsem se přesvídčit pracovníky ministerstva pro místní rozvoj, e mé obavy jsou liché a e není zapotřebí dalích pozmíňovacích návrhů nebo dalích bodů v jednotlivých paragrafech do toho zařazovat.  
Jedna víc, a u toho bych se chtíl pozastavit, se týká celé republiky. Chci mluvit o turistickém, řekníme tomu, mobiliáři, který se umisuje do přírody. Vítinou do přírody. Samozřejmí i do intravilánu, nejenom do extravilánu obcí. Jsou to různé rozcestníky, jsou to smírníky, jsou to lavičky, jsou to stoly, jsou to malé sochy, a podobný mobiliář, který, kdy umístíte do toho prostoru, tak nepotřebujete mít ádné stavební povolení. Ale vzhledem k tomu, e potřebujete zajistit např. nebezpečí před pádem níjaké dřevíné sochy, aby to nespadlo na malé dítí, potřebujete to zabezpečit proti zcizení, protoe lidé přijedou vozíky, naloí na auto a dovezou - ná případ. O níkolik takových vící jsme přili. Je tam zhorená zcizitelnost, kdy to má níjakou patku v zemi. Pak to zamezí svévolnému přemísování vící. A dále i samozřejmí je to i odolníjí proti nepříznivým klimatickým jevům. Zrovna v naem případí průmírná rychlost vítru celoroční je 8,2 m za sekundu, tak si dovedete představit, jak to u nás fouká. A kdy ten orkán přijde třikrát, čtyřikrát do roka, tak je to u nás úplní bíné. Čili tam doopravdy musíte zakotvit smírník nebo rozcestník.  
A připravil jsem k tomu pozmíňovací návrh, kde jsem přidával jeden z bodů do § 79 části I., tzn. do stavebního zákona, kde jsem chtíl oetřit tyto víci, aby k tomu nebylo zapotřebí stavební povolení a aby to nemuselo být ani na ohláení. Bylo mi vysvítleno pracovníky ministerstva, e stavební zákon je zaloen na tom, e se umísují stavby a zařízení a míní se způsob vyuití území, a to na základí územního rozhodnutí nebo územního souhlasu. Tyto zámíry, o kterých jsem mluvil, o mobiliáři, nejsou ve smyslu stavebního zákona stavbou, tzn. nejde o stavební dílo, které by vzniklo stavební montání technologií. Z tohoto důvodu takovýto mobiliář nemůe být stavebním zákonem ani řeen. No jo, on není řeen, ale vichni poskytovatelé různých dotací, kde gestorem dotací v rámci republiky je ministerstvo pro místní rozvoj, tak ve svých pravidlech uvádíjí správní, e co u staveb musí být. Ale pracovníci, tzn. jak poskytovatelé dotací, a zejména ti, kteří pracují na stavebních úřadech, nejsou tak dalece si vídomi toho, co je vlastní stavba, a proto to vyadují. Pro jistotu. Aby, kdy přijde kontrolní orgán, neřekl  ale to byla stavba, vy jste na to míl mít stavební povolení nebo jste míli mít od stavebního úřadu níjaký papír o tom, e není zapotřebí k tomu mít stavební povolení nebo e to nemusí být ani ohláení. Bylo mi slíbeno na výboru pracovníky ministerstva pro místní rozvoj, e udílá jakýsi výklad pro krajské úřady, kteří by tento výklad míli poskytnout dál stavebním úřadům, aby pracovníci, jejich úroveň není vdycky úplní ta nejvyí  je to moná dáno i tím, e tam odborníci, kteří by míli vysokokolské vzdílání apod., se úplní nehrnou, stačí středokolské vzdílání, a to dokonce v různých oborech, a pouze potom musí být níjaký ten beneshow nebo co k tomu je... Jenom chci říct, e úroveň je otřesná na tích 700 stavebních úřadech. Proto se to právo vysvítluje, jak koho napadne. A já mám dojem, v tom je zásadní problém. Definice stavby je hrozní obtíná záleitost. Například v odborné literatuře autorů, kteří jsou v dané problematice jedni z tích nejkompetentníjích, pánové Tunka a Sklenář, kteří byli dlouholetými řediteli odborů územního plánů na MMR uvádí: V případech pochybnosti, zda se určitá konstrukce, výrobek, zařízení, resp. konkrétní víc povauje za stavbu, je třeba vycházet ze stanoviska přísluného stavebního úřadu. To znamená, na stavebním úřadí jsou lidé, kteří nemají vzdílání v oboru, nato aby míli vysokokolské, a na druhé straní jsou investoři nebo i jiné osoby, které jsou v níjakém stavebním řízení, které toto vzdílání mají. Ale ti, kteří mají to horí vzdílání a mají jen takové to úřednické, tak rozhodují o tom, jak se vlastní má chápat stavební zákon. Tady je podle mí zakopán pes. Take byrokracie nám jenom vzkvétá. Minimální potřebujete u dotačního projektu jeden papír navíc. Byrokracie narůstá. A my jsme přece chtíli a vdycky nám bylo slibováno, e ve stavebním zákoní by stavební zákon míl být co nejjednoduí.  
Vdycky si vzpomenu na projekt naí radnice. Je to papír, který je velikosti níjaké A1, který je namalován rukou, e jsou pohledy namalované rukou, řezy rukou a detaily rukou. Radnice je kulturní památka a byl to jakýsi pan stavitel z Jáchymova a pan stavitel si to takto navrhl a pan stavitel to také postavil. Nic jiného k tomu neexistuje. Takovýto jeden papír. Dneska, kdy bychom stavíli takovouto radnici, tak budeme mít takový tos papíru projektu ke stavebnímu povolení. Take moc prosím ministerstvo pro místní rozvoj a doufám  a nemám důvod, proč bych nedoufal v to, e poučí přes krajské úřady stavební úřady co to je a co se povauje za stavbu  e lavička ukotvená, aby ji nikdo neukradl, není stavba. Paní ministryní, moc vás o to prosím, protoe to má dopad na celou republiku. A pokud se této byrokracie zbavíme, tak moná v rámci projednávání tohoto zákona a to dopadne, jak to dopadne, udíláme minimální aspoň jeden dobrý skutek. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Dalí do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Jaroslav Vítrovský a má slovo.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Jenom krátce k předloenému návrhu stavebního zákona. Mám tu čest se s ním potkávat jakoto starosta malého místa a navíc mám k nímu osobní vztah, nebo moje máma pracovala celý ivot na stavebním úřadí. Take velice vítám to, co se týká zkrácení lhůt v oblasti územní plánovací dokumentace. Sedíl jsem čtyři roky ve výboru pro rozvoj Jihočeského kraje, který byl gesčním výborem pro tvorbu zásad územního rozvoje. Myslím si, e práví zkrácení lhůt v tvorbách územních plánů obcí, ale i krajů, je krokem správným.  
Druhá víc. Tady si dovolím navázat na svého předřečníka Honzu Horníka, prostřednictvím pana předsedajícího. Myslím si, e tady bylo úplní přesní řečeno, e stavební zákon musí platit jak pro malá místa, tak pro místa velká. A myslím si, e tady v tom projednávání skuteční se velice  nechci říkat polarizuje, nechci pouívat silná slova  ale dochází zde k rozporu mezi názory zejména starostů meních sídel, a na druhé straní jsou zástupci třeba z hlavního místa. Myslím si, e práví stavební zákon tak, jak je předloen, je dobrým kompromisem, velmi dobrým kompromisem, který můe slouit jak malým místům, obcím, tak velkým aglomeracím.  
Dočetl jsem se tu v materiálu, který se jmenuje Národní program reforem, e v roce 2016 se u nás málo investovalo. Myslím si, e i stanovisko Hospodářské komory k tomu, aby dolo k urychlení přípravy staveb, povede k tomu, e investovat se bude v naí republice více. A mám tady poznámku, e zákon je skuteční kompromisem, mohl by být ambiciozníjí, nicméní v rámci moného je myslím kompromisem velice, velice dobrým.  
Poslední poznámka. Jako starosta místa, kde funguje dvojkový úřad se stavebním úřadem, velice vítám, e je zachován v zákoní  tady se mnou asi paní ministryní nebude úplní souhlasit  princip subsidiarity, a tudí, e stavební úřady na meních místech jsou zachovány. A mám asi to tístí, e v Jihočeském kraji a vůbec v mém volebním obvodu stavební úřady na meních sídlech fungují skuteční výborní a profesionální. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Dalí do obecné rozpravy je přihláena paní senátorka árka Jelínková. Prosím, paní kolegyní.  
Senátorka árka Jelínková:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Dle předkladatele této novely je hlavním účelem zjednoduení a zrychlení stavebních a územních rozhodování. Obávám se vak, e nástroje pouité v novele k jejímu zkrácení a u vůbec ne zjednoduení nevedou. Je zjevné, e stavební a dalí státní úřady nedokáí v mnoha případech svířenou agendu rozhodování o stavbách zvládat řádní a včas. Překračují se zákonem stanovené lhůty i o mnoho let, vydávají se chybná rozhodnutí, která následní opravují úřady jim nadřízené. Níkterá nezákonná rozhodnutí řeí soudy. Hlavní příčinou průtahů správních řízení je komplikovaná a promínlivá legislativa, příli sloitá struktura úřadů a jejich nedostatečné odborné a personální vybavení, jak o tom mluvil můj předřečník. Zbytečné bíhání po úřadech a chybná rozhodnutí vadí investorům i občanům. Co vak novele chybí, je například spojené řízení či sníení počtu resortů i počtu úřadů, které vedou stavební řízení. Zato do ní byly poslaneckými návrhy dodateční doplníny návrhy, které odebírají občanům právo vyjádřit se k dopadům umístíní či provedení stavby na přírodu a krajinu v jejich okolí.  
Vdy samozřejmí platí, e pokud se zapojí i spolky, obec, sousedé, připomínky lze poslat pouze v zákonné, zpravidla patnáctidenní lhůtí. Jednou ji řeenou připomínku nesmí úřad posuzovat opakovaní. Je tedy zřejmé, e vyloučení občanských spolků z územních a stavebních řízení, kde se o dopadech staveb rozhoduje, nemůe práci úřadů zkvalitnit či urychlit. Přísluná pasá doplníná snímovnou se o to dokonce ani nepokouí. Lhůty pro rozhodování úřadů nijak nemíní, a také ostatní účastníci řízení, obec a vlastníci nemovitostí v sousedství mohou nadále činit vechny právní úkony. Přitom mnohé stavby mohou mít významné dopady na své okolí, kde úřady neuloily proces EIA.  
Jedním z příkladů je vznik průmyslové zóny v Holeoví z mého volebního obvodu, která je umístína nad zdrojem pitné vody, resp. v ochranném pásmu vodního zdroje II. stupní, který je určen pro cca 28 tisíc obyvatel a kapacitní by vak mohl zásobovat a 200 tisíc občanů, co je třetina obyvatel Zlínského kraje. Hydrogeologický posudek vodních zdrojů před vznikem průmyslové zóny v roce 2004 její vznik nedoporučil. Důvodem umístíní v této nevhodné lokalití byl lobbing zhodnocení pozemků původního majitele letití. Umístíní průmyslové zóny nikdo řádní neposoudil z hlediska existence jímacího území vodního zdroje pitné vody.  
V Zásadách územního rozvoje Zlínského kraje je plocha vymezena takto: "Plocha je vymezena pro výrobu bez dalího omezení". Hodnota unikátního zdroje pitné vody je nevyčíslitelná. Například na záchranu srovnatelného zdroje pitné vody v Moravské Nové Vsi vynaloila Česká republika 5 miliard korun.  
Ale vrame se nyní k průmyslové zóní v Holeoví. Z dosavadních správních řízení, tedy od března 2011 dosud, bylo v zóní v rámci tzv. velké EIA posuzován z 18 zámírů pouze jeden, a to na ádost spolků. U tohoto zámíru vak po nařízení velké EIA nevyvíjí investor u dva roky ádnou aktivitu.  
V dobí, kdy četí vídci varují před nedostatkem vody na celém území České republiky, v dobí, kdy si dle vídců a odborníků musejí Čei zvyknout na to, e voda nebude dostupná jako dřív a při uvídomíní si, e pokud chybí voda celkoví, tak ta stávající zhoruje svoje vlastnosti, není moné, aby se státní úřady chovaly tak nezodpovídní, aby na základí lobbingu vlastníka půdy, který potřebuje výhodní zhodnotit své pozemky, stavíl bez jakéhokoliv omezení průmyslové zóny u zdrojů pitné vody. To, e doposud nebyla voda závaníji ohroena, vdíčíme práví občanské společnosti. Bez přispíní občanských iniciativ by zdroje pitné vody pro 28 tisíc obyvatel z Holeovska byly ohroeny. Z tohoto důvodu nemohu podpořit novelu stavebního zákona ve zníní postoupeném z Poslanecké snímovny. Budu hlasovat pro její zamítnutí, popřípadí pro pozmíňovací návrhy zpravodajky senátorky Seitlové či jiných, které tyto víci budou napravovat. Díkuji zas pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko. A jako dalí do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Václav Láska. Prosím, pane kolego.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní a kolegové. Chci nejdřív potvrdit to  jsem právník, advokát  e stavební právo je jedno z nejsloitíjích práv, které vůbec v České republice máme, moná po insolvenčním právu bych mu přisoudil druhou příčku. Právníci, kteří chtíjí dílat stavební právo, se v podstatí specializují u jenom na to a na nic jiného. Já přesto, e advokacii dílám deset, jedenáct let, při vítích projektech bych klienta s pomocí správních mocí ve stavebním právu odkázal na odborníka, sám bych si na to netroufl. Tato sloitost prostí přináí řadu prostorů pro obstrukce a nefér víci, nepředvídatelnost práva na vech stranách řízení. A pokud tady bylo anoncováno, e se připravuje nový stavební zákon, kdybych míl apelovat na jednu základní víc, je to jednoduchost. Skoro přemýlím o takové formí, jestli by autoři tohoto zákona nedali limit paragrafům, které tam budou mít a prostí se do níj nezkusili vejít.  
To, k čemu bych se jetí vyjádřit a co tu bylo diskutováno mnohokrát, je otázka veřejnosti a přístupu veřejnosti do nejrůzníjích typů řízení. Přední my mezi sebou, ministerstvo z toho tedy vynechám, vedeme diskusi, kdo jsou to ty spolky a kdo je to ta veřejnost. Moje osobní praxe senátora je, e veřejnost jsou skuteční lidé, kteří ijí v bezprostředním okolí, v bezprostředním sousedství staveb, ke kterým se chtíjí vyjadřovat, počínaje maminkami s kočárky, které tam jezdí, které tam posílají své díti do koly, lidé, kteří tam ijí, kteří budou muset řeit nejenom stavbu samotnou, ale kdy je to velmi často stavba obytná, budou muset řeit nárůst obyvatel v tomto prostředí, jestli budou mít doktory, jestli budou mít koly, kolky. To je v mém pohledu veřejnost, která se do tíchto řízení zapojuje a která v ním vystupuje, která se sdruuje do spolků, aby byla schopna dávat kvalifikované připomínky a která tímto návrhem zákona je omezována.  
Toto omezování veřejnosti je dneska tak troku terén pomírní irí. Kdy zůstanu, by jen v problematice stavebního práva, je to pomírní často trend i samotného praktického přístupu stavebních úřadů.  
Uvedu jeden velmi krátký příklad, kdy stavební úřad povolil určitou dílčí stavbu, ani by o tom informoval veřejnost, ani by o tom informoval sousedy v okolí stavby, vůbec je nepřipustil do řízení, kdy se odvolali, odbyl je s tím, e nejsou účastníky řízení. Stavba byla vybudována, lidé se nedali, stíovali si na magistrátu, který jim dal za pravdu a řekl, máte pravdu, míli jste být účastníky řízení, take se to vrátilo zpátky na stavební úřad, který musel vydat znova rozhodnutí u s veřejností.  
A vydal rozhodnutí, ve kterém řekl: No jo, ona ta stavba u stojí, take stejní nemůete nic ovlivnit, nic se nedíje, je to vechno legální a povolené. To je prostí praktický přístup stavebních úřadů. Já bych v tom primární moná ani nehledal zlý úmysl. Pro mí je to prostí snaha ulehčit si práci. Jak je ten zákon sloitý, jak toho ti úředníci mají moc, jak moná nejsou patřiční vykoleni, tak prostí ne by podníty veřejnosti, která, kdy jí o to jde, kdy se to týká jejího sousedství, tak prostí nemá problém se sdruit, zaplatit si právníka a dát velmi kvalifikované připomínky. A ten úředník holt na tom stavebním úřadu, ne by se s nimi popral, tak radi si najde cestu, jak je vůbec nepřipustit, jak tam tu veřejnost vůbec nepustit. Ale to je prostí patná cesta, kterou jít nemáme. Já vím, e komunikovat s veřejností je níkdy sloité, e níkdy řeíte určitou stavbu a máte tam dví skupiny obyvatel, kadá chce troku níco jiného, take vdycky bude níkdo nespokojený. e existují dílčí kverulanti, kteří ijí tím, e kverulují do veho, co čeho můou. Ale to je prostí fakt, to je skutečnost, která ale nemůe opodstatnit a obhájit to, e budeme upírat veřejnosti jako celku přístup do takových typů řízení. To prostí nejde. Musíme se to naučit zvládat, musíme se to naučit řeit, ne mahem veřejnost odstřihnout.  
Jetí jednu víc chci zmínit, hodní diskutujeme, řekníme, jednu stranu tíchto příbíhů, co je veřejnost, ale pak tu máme druhou stranu tích příbíhů, a to jsou developeři. O tích taky stojí za to ztratit pár slov. V současnosti se hodní razí a podporuje trend, kterému se říká níjaká participace veřejnosti na výstavbí a na plánování. Jsou developeři, kteří ji ctí. Ani by jim to nařizoval níjaký zákon, ani by jim to nařizovaly níjaké předpisy, pokud mají plán uprostřed níjaké zástavby, tak ví, e ta veřejnost se k tomu bude vyjadřovat, e ji to bude ovlivňovat, oni jdou a dopředu, jetí před zahájením jakéhokoli řízení, s tou veřejností, s tími sousedy jednají. A fakt s tím mají pozitivní zkuenosti, protoe jsou schopni... Tu veřejnost na to připraví, e se tam níco bude stavít, odbourají takové to negativum, e je to zase níjaká lumpárna, protoe oni od začátku je informují, vyslyí níjaké základní připomínky a potom ten průbíh toho řízení velmi často v takovém případí vůbec nebývá stien tími protesty veřejnosti. To znamená, ta participace developerů je níco, co můou dílat oni sami o své dobré vůli. Kdyby to dílali vichni, tak moná ani nebudeme potřebovat tak sloité zákony. Níkteří to dílají, níkteří to nedílají, níkteří se chovají přímo naopak. Kolega Kos tady jmenoval, nejmenoval, on zmínil developera, který lobboval za tento zákon, neřekl jeho jméno, já to klidní řeknu, byl to Central Group, já ten email dostal taky, a to je z mého pohledu přesní případ developera, který to prostředí straní vulgarizuje, který prostí popuzuje proti sobí veřejnost, developera, který nemá problém obstrukcí, nemá problém obcházet předpisy, nejenom veřejnost, on obchází třeba i stavební úřady. Zase jenom velmi krátký případ.  
Tento developer začal stavít, dostal povolení, začal stavít a ukázalo se v důsledku odvolání, e ta povolení byla nezákonná. Take stavební úřad řekl: Musíme to napravit. Přikazuji vám zastavit stavbu. Co udílal ten developer? Vechna práva z tíchto sporných a zpochybníných povolení převedl na níjakou kyperskou společnost a ta přestala komunikovat, e česky nerozumí, doručování problém. A odbourala jak stavební úřad, tak správní soudy od toho, aby se tam sjednala náprava. Nebylo to nic vyslovení nezákonného, ale byla to prostí obstrukce, obcházení pravidel, zdrování a budování negativní kultury v developingu jako takovém.  
Take kdy u zmiňujeme občas případy tích kverulantů na straní veřejnosti, které jsou, já to nepopírám, tak taky zmiňme to, e i na developerech samotných závisí, jaká kultura okolo tohoto oboru bude. Kdy tu budeme mít společnosti typu Central Group, které jetí mají z mého pohledu vyloení odvahu nebo moná drzost lobbovat za tento zákon, tak se ta situace nikdy nezlepí.  
Já jenom závírem anoncuji, e také nemůu podpořit ten zákon ve zníní, ve kterém přiel, je tu anoncováno níkolik pozmíňovacích návrhů kolegů a kolegyň, které tu situaci z mého pohledu velmi dobře řeí. A bude-li ta příleitost, tak podpořím práví je. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Dalí do rozpravy je přihláena paní senátorka Eva Syková.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, kolegyní a kolegové. U toho tady bylo řečeno hodní, ale já zde musím také vystoupit. Nelze popřít, je nutné opravdu ocenit, e cílem předkladatele, tedy paní ministryní a vlády, byla snaha o zrychlení a zjednoduení povolovacího procesu stavebního řízení, e tento návrh vychází z programového prohláení vlády. Vítám například to, e aby kadá obec míla vedle územního plánu i regulační plán pro část svého území. A protoe malé obce nemohou mít stavební odbor, bude smít přímo zastupitelstvo obce rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu, tak jak to nový stavební zákon umoňuje.  
Důleité je i to, e územní studii bude smít nechat zpracovat i investor, co zcela jistí urychlí přípravy území pro realizaci zámíru. Zajímavá je i snaha předkladatele, tedy vlády, o zprůhledníní stavebního řízení rozhodnutím o tom, e dokumenty územního plánování budou povinní zveřejňovány na internetu. Za vechny tyto kroky je třeba vládu pochválit. Přesto ale nemohu podpořit stavební zákon ve zníní, které nám poslala Poslanecká snímovna, protoe pro mí je nejdůleitíjí v demokratické společnosti ctít názor občana. Jsem připravena hlasovat pro vechny pozmíňovací návrhy nebo pro vítinu z nich, které vrátí právo spolkům, aktivistům i kadému človíku, vyjádřit se k tomu, jak bude vypadat v budoucnosti místo, které má rád, ve kterém ije, které chce i nadále nazývat svým domovem.  
Stavební zákon sníí ochranu práv jednotlivců. Domnívám se, e bychom míli být pojistkou proti ztrátám demokratických principů v naich zákonech. To, e občan má mít právo vyjádřit se k díní ve svém bezprostředním okolí, e má právo říci, zda je pro jeho ivot důleitíjí park, kola nebo nový developerský projekt kanceláří či spalovna nebo skládka, k takovým demokratickým principům bezesporu patří. Nemíli bychom proto dopustit, aby na základí novely tohoto zákona byla veřejnost v podstatí vyloučena z monosti vyjádřit se, i kdy to není úplní vyloučeno samozřejmí. Přednost před stanoviskem například okralovacího spolku, aby dostal názor velkého developera, či betonové lobby. Úmyslní jsem pouila takovýto druh spolku, abych poukázala na to, e ji za první republiky míli občané přes takové spolky právo se k díní v obci vyjadřovat, a práví proto byly takové spolky po listopadu 1989 znovu obnoveny.  
My jsme dostali, a paní ministryní to zmínila, ale já si toho váím, ona to, myslím, částeční rozporovala, tady vyjádření čtyř právnických fakult, Univerzity Karlovy, Právnické fakulty Masarykovy univerzity, Právnické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci, Právnické fakulty Západočeské univerzity, vichni upozorňují na tuto skutečnost, e spolky, které jsou zpravidla sdruené z místních občanů, které nedisponují penízi ani politickou mocí, ale jen dobrou znalostí místních pomírů, nikdy nemíli v souvislosti se správními řízeními v zásadí nic víc ne míkké prostředky obrany. To je právo vyjádřit se k víci, právo podat k nadřízenému orgánu odvolání, právo podat alobu ke krajskému soudu.  
Dalí skutečností je, e argumenty tíchto spolků jsou často důvodné a vedou u odvolacích správních orgánů či soudů ke zruení napadených rozhodnutí. Není to tedy projevem obstrukce ze strany spolků. Nejsou to jenom ekologické spolky, ale důsledkem jsou odkryté nezákonnosti nebo nesprávnosti vydaných rozhodnutí. Takovým příkladem, na který se na mí obrátila jedna rodina z Krkono, v tomto týdnu, je, e jejich chalupa, ve které chtíjí ít trvale, z Prahy se chtíjí odstíhovat, tak jsou dví chalupy, vedle se teï buduje bez jejich svolení, bez jejich monosti vyjádření, bez vyvlastníní části jejich pozemku, se buduje obrovská hala, čistička, která bude níkolik metrů nad zemí, pod zem, a bude vydávat neuvířitelný zápach. Osm let budovaná záleitost, kterou si tam vybudovali, bez jakékoli monosti níkoho oslovit nebo níco dílat, u dneska se prostí staví, bez jakéhokoli monosti jejich vyjádření, i vyvlastníním části jejich pozemku. Takovéto víci podle mí jsou víci, které bych moná... Ten zákon jaksi přímo neumoňuje, ale do jisté míry by takovéto víci... Nebyl tady nikdo, kdo by se tíchto lidí zastal. Nemyslím si, e jsou to spolky panelákových dítí, jak tady níkdo z naich kolegů řekl. A e jsou proti občanům ijícím na vesnicích. To jsou občané, kteří budou ít na vesnicích, kterým ty čističky vadí, kterým ten zápach vadí. To nejsou ti lidé, kteří tam přijedou na víkend, z tích paneláků. Já bych to takhle nevidíla, e ty ekologické spolky předevím níjakým způsobem brání pouze ty aktivisty a přírodu, ale e brání v podstatí obyvatele, kteří v tom regionu ijí.  
Důsledkem toho, e ty spolky byly mimořádní úspíné, je v minulosti mnoho řízení, v minulých 25 letech, které probíhly, a pozoruhodné mnoství judikatury správních soudů, zejména Nejvyího správního soudu, kdy byly uplatníny připomínky u tíchto spolků.  
Čili schválením navrené zmíny by byl poruen závazek stanovený v čl. 4.6. koaliční smlouvy ČSSD, ANO a KDU-ČSL na volební období 13 a 17, e zachováme současnou legislativní zaručenou úroveň občanských práv, týkajících se ivotního prostředí, včetní zajitíní účasti veřejnosti ve správních řízeních. Tudí tedy citace. Proto budu hlasovat buï pro zamítnutí zákona nebo alespoň přijetí pozmíňovacích návrhů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko. Dalí do rozpravy je přihláena paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní kolegyní.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Paní ministryní, pane místopředsedo, váení kolegové, váené kolegyní. Mnoho z toho, o čem jsem chtíla hovořit, ji bylo řečeno. Střípky toho názoru na materiál, který před vámi leí, se skládají a do sebe zapadají. Přemýlela jsem, čím začít. Začnu tím, e stavební právo má v ČR dlouhou historii. Bylo velmi kvalitním právním nástrojem, díky nímu máme i krásnou Prahu, která nebyla zničena níkterými stavbami, které hrozily, díky nim máme upravená místa urbanisticky a architektonicky, řekla bych, na docela vysoké úrovni.  
To je třeba mít na pamíti i z hlediska toho, co se před nás předkládá, protoe snaha právní úpravy, která je před námi, není jenom zkrátit, ale také uvolnit. Můeme si říct, e regulace níkdy je skuteční problémem, ale debata, která by míla být, je otázka, jestli opravdu tedy je vypoutína tam, kde je to nezbytné.  
est let jsem jako zástupkyní veřejného ochránce práv míla v gesci stavební právo. Musím říct, e z hlediska veřejného práva bylo za sociální oblastí tím, s čím se na nás lidé nejvíce obraceli, kde bylo velmi mnoho situací, které byly naprosto neřeitelné, o níkterých tady hovořila paní senátorka Jelínková nebo níkteří moji předřečníci... Je proto hrozní důleité, pokud do systému vstoupíme, aby systém nepřináel dalí nejistoty, nejasnosti nebo nespravedlnosti.  
Z tohoto pohledu jsem si kladla otázku, pokud jsem před vás míla předstoupit jako garanční zpravodaj, co s tímto návrhem zákona učinit, zda ho schválit, zamítnout, nebo dát pozmíňovací návrhy.  
Vrátím se k vystoupení pana senátora Martínka. Řekl, e na naem výboru, přestoe jsem míla zpravodajskou zprávu, ve které jsem vám uvádíla, čeho veho jsme se dotkli, e jsme se zabývali jenom tími nevládkami. Tvrdím, e to tak nebylo, a prostřednictvím pana předsedajícího to vzkazuji panu senátorovi Martínkovi, protoe moná na to zapomníl a utkvílo mu jenom tohle. Ale i moje zpravodajská zpráva začíná úvahou o tom, tu míli bezesporu vichni senátoři, zda tato novela přináí prospích.  
Novela rozířila zákon o 38 nových paragrafů a 135 nových usnesení. Usnesení, to je vdycky v podstatí malý paragraf. Paní ministryní tak hezky hovořila o tom, jak je to sloité zajistit, aby právo bylo uplatňováno tak, jak je očekáváno, to znamená jednotní, aby kvalita toho práva byla velmi dobrá. To je základ, princip, který potřebujeme pro to, aby lidé míli důvíru v ná právní stát.  
Dnes k tomu, co u platí, potřebujeme řadu rozhodnutí soudů a výkladů, řadu vící nedokáeme vůbec ani dohlédnout a neumíme vyřeit, a do toho přináíme 38 nových paragrafů a čtyři druhy nových řízení. Domnívá se snad níkdo, e je logické, e tích 720 stavebních úřadů se s tím vypořádá lépe? e to přispíje ke kvalití rozhodování? Je straní hezké si říct: Zkrátíme... Ale my jsme to tím navíc zase jetí zkomplikovali a zákon rozířili.  
To je jenom taková první poznámka k tomu, co před námi leí. Rozumím a velmi si váím ambice paní ministryní, e chce dosáhnout níčeho, co by bylo lepí, aby zákony slouily více tomu, aby se urychlila výstavba. Na druhé straní si nemyslím, e je správné do tohoto prostředí tolika stovek stavebních úřadů, a u máme zkuenost dobrou jako pan senátor Vítrovský, nebo zkuenost jinou, o které hovořili jiní kolegové, pustit do tohoto prostředí níco jen tak na pár mísíců, nebo na dva roky, a říct: Stejní udíláme novelu! Nebo velký nový zákon. Rozkolísáme celý ten systém, protoe to nejsou jenom čtyři správní řízení.  
Chtíla bych říct, e to není o ambici paní ministryní, je to o tom, o čem teï rozhodujeme, jak nám to v té praxi bude fungovat. To, co tady schvalujeme. Jestli to opravdu přispíje k tomu, k čemu to přispít má.  
A teï tedy konkrétní jetí k níkterým vícem, které jsou obsahem této novely. Omlouvám se, ale ta novela je opravdu iroká, neumím to říci jednodueji. Bude to troičku delí. Nakonec i paní ministryní musela takto postupovat a řada kolegů.  
První víc, která tady je, první víc je § 4, který byl vloen pozmíňovacím návrhem v Poslanecké snímovní. Do tohoto paragrafu se zcela noví zavádí, e je moné závazné stanovisko napadnout a v odvolacím řízení, a to do roku, kdy toto závazné stanovisko bylo vydáno. Ale v praxi to bohuel vypadá tak, e velmi často, a zejména u tích váných řízení, ten rok nestačí k tomu, aby takové rozhodnutí bylo vydáno. V tom případí ta monost přezkumu prostí padá. Navíc se říká, e není moné, i kdy se zjistí, e to závazné stanovisko bylo chybné a podaří se rozhodnout, není moné obnovou řízení, pokud u nabylo právní moci stavební rozhodnutí nebo jiný takový dokument, který stavbu opravňuje, tak není moné tuto obnovu řízení zahájit. A co zbývá? Máme situaci, kdy máme nezákonné závazné stanovisko, tudí nezákonné rozhodnutí, ale stavba jako taková bude stát. Ano, je moné jít k soudu. A pak je moné se soudit. To je první víc, která byla napadena, nebo napadena, to není to správné slovo, která byla okomentována, a velice dobře, skupinou 22 právníků z právnických fakult. Opravdu to nejsou univerzity, které by řekly: To je nae stanovisko. Ale je to 22 naich nejlepích správních právníků, které na univerzitách máme. Moná má paní ministryní níjaké oponentní stanovisko, jenom chci říct, e práví ministerstvo pro místní rozvoj nakonec po té dlouhé debatí připustilo, e tak jak to tam bylo vloeno, tento pozmíňovací návrh, e to je chybné, e to je skuteční níco, co není v pořádku, a připravilo pozmíňovací návrh, který vypoutí § 9, 10, 11 a upravuje ve správním řádu proces, který řeí přezkumné řízení v jiných lhůtách. Paní ministryní, já to mám (ministryní lechtová se ptá na podrobnosti.) To jsou dva pozmíňováky, týkající se pořád jedné víci. Opravdu bych nerada, abychom uvádíli lidi v omyl. Týká se... Jak to teï řeit. Paní ministryní řekne, tak to není. Ale já říkám, e před vámi leí pozmíňovací návrh, který mám, kde tento pozmíňovací návrh v bodí 1 vychází přímo doslova z toho, co navrhují kolegové, zamístnanci ministerstva, a vypoutí body 9, 10, 11 § 4. Já to jinak neumím říct.  
Teï je dalí víc, o které bych se chtíla ráda zmínit. U to tady troičku padlo. Je pravdou, e se podařilo v níkterých případech svířit kompetence obecných stavebních úřadů do společných řízení, kde tuto kompetenci mají speciální úřady ministerstva vnitra, ministerstva dopravy, ministerstva obrany nebo ministerstva průmyslu a obchodu. To je pravda. Tady je jenom otazník. Vím, e pro občana to bude sloitíjí, protoe se v tom určití bude tíko hledat, bude v tom tíko hledat místo, kam se obracet, kde ta rozhodnutí padají.  
Z výčtu účastníků řízení, stavebních řízení, byly vyputíny osoby, o kterých tak stanoví zvlátní předpis, a to je skuteční pozmíňován pana poslance Foldyny. O tom se tady velmi mnoho hovořilo. Moji kolegové o ním hovořili. Hovořilo se o případech, kdy, a nejenom tedy tady na fóru, ale kdy skuteční můe nebo dolo ke zneuití toho, e níkde se níjaká nevládní organizace, která vznikla, občanské sdruení dostalo do situace, e skuteční z níjakého jiného důvodu bojkotovalo níjakou stavbu. Na druhé straní je tady daleko vítí váha velmi pozitivního přístupu tích, kteří v řízeních, která tady byla jmenována, dosáhli zkvalitníní výkonu státní správy, a tím i posílili důvíru v to, e jsme právním státem.  
Nerada bych, abychom kvůli tomu, e máme skuteční, a to máme v kadé oblasti, v podnikání, v úřadech, vude, níjaká negativa, tak abychom vylili dítí i s vaničkou. Stavím se plní za to, e občanská společnost, tak jak ji dneska máme, a občanské spolky, které vznikají, mohou velmi významní kultivovat výkon státní správy, a to práví ve vztahu k tomu, co řekla paní ministryní. Je velmi dobře, e lidé, kterých se stavby a zámíry dotýkají, mohou tímto způsobem ovlivnit to, co se v jejich území díje, a vystupovat v rámci ochrany práv a právního státu této zemí.  
Byl tu výklad. Ten výklad... Nakonec ministerstvo říká: Ten pozmíňovák je úplní zbytečný, protoe stejní platí speciální zákon, to znamená v řízeních EIA, kde je stanoveno, e tam mohou být i občanské spolky, kde je stanoveno, e tam mohou být s 200 podpisy ta sdruení, tak tam to bude samozřejmí platit. Tady musím říct, e nesouhlasím s tím, co paní ministryní řekla na úvod, e se to týká i jiných řízení, tích meních řízení, která nepodléhají EIA. Bohuel se to týká jenom, dneska u víme, meního výčtu staveb, které podléhají řízení EIA, ve kterých skuteční v navazujícím řízení se mohou tyto dví skupiny, to znamená nevládky staré tři roky s celorepublikovou působností, nebo nevládky, které mají tích 200 podpisů, řízení účastnit. Ale to, co leí ve snímovní, to, co tam teï leí, já jsem si to procházela, proti tomu současnému stavu je stav velmi redukován. Vítina staveb zůstane mimo, a tím pádem je tu jediná monost, a to je monost podle zákona o ochraní přírody a krajiny. Tam se vypoutí § 70, kde občanské spolky mohou vznikat, já říkám spolky, ono je tam sdruení, mohou vznikat kdekoliv, mohou se přihlásit do tíchto řízení. Myslím si, e pokud se týkají ochrany přírody a krajiny, § 70, jetí to upřesním, zníl takto: Tyto organizace, které vznikly, mají právo se účastnit vech řízení podle správního řádu. A teï se tam říká: Jenom podle zákona o ochraní přírody a krajiny. To by byla jenom níkterá řízení, jenom níkterá kácení, na to upozorňuji, jenom níkteré výjimky z tích podmínek ochrany přírody a krajiny a jetí níkterá dalí řízení, která se týkají skuteční ochrany přírody a krajiny. Ale pozor, nám tady vzniká velká nerovnost, protoe my máme závazná stanoviska, v tíchto závazných stanoviscích se rozhoduje o kácení, ale tam u tuto monost nebudou mít. Velmi silní na to upozorňuji, protoe tato nerovnost byla právníky dokumentována, a upozorňuje se na to, e to můe být předmítem i ústavní stínosti.  
Dalí víc, kterou bych ráda otevřela. Hovořilo se teï o nevládních organizacích, pokusila jsem se, protoe rozumím tím námitkám kolegů senátorů a řady mnohých, e, dobrá, proč by míli o problémech, které máme v naí obci, rozhodovat, ne rozhodovat, ale vyjadřovat se k nim lidé z druhého konce republiky, kteří tomu nerozumí? Musím říct, e ve spolupráci s nevládními organizacemi jsem vám proto rozdala pozmíňovací návrhy, kde jeden z nich práví tuto námitku vylučuje a říká: Ano, budou to organizace, které jsou místní, nebo ty, které mají celostátní působnost a jsou odborní níjakým způsobem fundované.  
To je můj pozmíňovací návrh, který je před vámi a který tuto situaci řeí, na který odkazovali i moji kolegové, e snad by mohli podpořit.  
Teï tedy otevírám jednu víc, o které se tady vůbec nehovořilo, ale hovořilo se o ní určití na výboru, myslím, e o ní nehovořila ani paní ministryní, bohuel ani v tích hlavních zprávách, message, které byly pro veřejnost, dostateční jasní nezazníla.  
Nyní a ji desítky let od zmíny totalitního systému platilo, e konečnému rozhodnutí a povolení stavby, teï myslím vechna různá povolení stavby, musí vdy předcházet vyřeení vlastnictví k pozemku. Návrh nyní stanovuje, e pokud je pro stavbu stanoven účel vyvlastníní zákonem, lze vydat povolení před vyřeením vlastnictví. To je ale zcela zásadní zmína proti současné právní úpraví. Teprve pak, říká se v důvodové zpráví, si můe investor dořeit před zahájením stavby vlastnická práva k nemovitosti. Tudí teprve pak bíí vyvlastňovací řízení.  
Na jedné straní si řeknete: Vdy to je zbytečné, to nezkrátí to řízení, vdy je to úplní stejné, take proč jsme to dílali? Stejní ten dotyčný nemůe kopnout do té doby, ne si vyřeí vyvlastňovacím řízením, e má právo vstupu na pozemek a můe tam níco dílat. V tomto případí se ovem nepřímo oslabuje pozice vyvlastňovacího úřadu.  
Proč? Vdy úřad u tady má rozhodnutí státu, resp. úřadu, který zastupuje stát, e se stavbou se dává souhlas, povolení. Je to v pořádku. Ale teprve vyvlastňovací úřad má zkoumat, a to se říká v zákonu o vyvlastníní, zda skuteční je to veřejný zájem, který opravňuje vyvlastníní, a jaký je nezbytný rozsah vyvlastníní. Myslím, e tam je jakási míra snahy o to, aby tedy  tak u to rychle vyvlastňovací úřade vyře, a moc se s tím nebav, protoe u jsme to troku stejní rozhodli.  
Upozorňuji na to, e je to velmi silná zmína, která tam je, ale zejména nejenom, e je tam úřad vyvlastňovací v takové nepříznivé situaci, jak já říkám. Ale co ten vlastník? Tady u je platné rozhodnutí  staví se. No, tak podívej. Tak tady to má a u se s tebou bavit nebudeme. Take podívej se. Buï to rychle prodá, moná za tu vyí cenu nebo to stejní bude vyvlastníno, protoe ten stát u stejní rozhodl. Mní to přijde, e je to velmi silné oslabení pozice toho vlastníka. A níkdo říká: No, tak tam je moná dohoda. Ale jakápak dohoda. Dohoda má být na úrovni níjakého vztahu, ne jednoho oslabeného proti tomu, e tu u stojí stavební povolení, které vydal stát. Já toto neumím spravit, a já vůbec neříkám, e ten princip jako takový je úplní patný. On moná je dobrý. Jenom upozorňuji na to, e to není domyleno úplní dobře a e je právo toho vlastníka velmi oslabeno.  
A teï řeknu jetí jednu víc. Víte, my jsme dali do staveb, které jsou velmi privilegované, samozřejmí dopravní stavby  to jsou silnice I. třídy, tam jsme dali dálnice, tam jsme dali ale noví také energetickou distribuční soustavu a plynárenskou distribuční soustavu. A teï přicházím k tomu dalímu, co se tam objevuje. Dobrá. Fajn. Potřebujeme to, potřebujeme to rychle, souhlasím s tím. Ale jak je na tom teï vlastník? Tyto dví distribuční soustavy budou řeeny na územní souhlas. Územní souhlas není řízení. Není řízení. To prostí není správní řízení. A teï tedy je to v situaci, kdy já mám pozemek níkde, mám tam chatičku, mám tam louku, mám tam les. Nevím... Postavil jsem si tam níco. A v zásadách územního rozvoje se rozhodlo, e mi tam pojede níjaká distribuční soustava. Nebo se to rozhodlo v územním plánu. Neznám nikoho, kdo by chodil na veřejné desky nebo kontroloval weby, zda náhodou nejde  a teï u nejenom bíná zmína územního plánu, ale teï u zkrácená zmína územního plánu. Take ono to půjde jetí rychleji. Pokud nejste ve střehu a jste malý vlastník, tak se to ani nedovíte.  
Probíhne územní souhlas a teï tam máme ten záludný paragraf 184a. On je tam a úplní vzadu a kdy bíní řeíte územní souhlas nebo ohláení, tak doteï to bylo tak, e jste musel předloit vechny doklady o účastnících řízení a jejich souhlasy apod. Musel jste mít vyřeeny vlastnické vztahy. Teï u nemusíte. Dokonce se říká, e předloíte souhlasy ke stavbí sousedních vlastníků, ale pozor  toho, kdo můe být vyvlastnín za účelem zákona  tak, jak je stanoveno v různých zákonech  tam nemusíte předkládat nic. Take vy se s vlastníkem vůbec nemusíte bavit. A teï řeknu jetí dalí perličku. Ona je to fakt perlička  a to bylo určití nechtíné  e pokud mám ohláení, tak platí to stejné, tam budou jiné stavby, tam jsou různé haly a takové, také mohou být samozřejmí za účelem vyvlastníní budovány, a tam se zapomnílo, e tento souhlas s ohláením se pole vlastníkovi toho pozemku nebo stavby, které se to týká. Take on se to vůbec nedoví. A za ním přijde investor, u ohláení vůbec nemusí přijít do jednoho roka, kdy on má monost podat přezkum, ale on můe přijít jetí pozdíji, a dalí rok, kdy mu platí to jeho ohláení, můe začít stavít. Víte, to jsou víci, které nejsou dopracovány, nejsou domyleny. A jenom říkám, e tady vstupujeme do základního ústavního práva a e bychom alespoň tyto chyby, které v zákoní jsou, míli opravit. Dokonce si myslím, e bychom míli opravit ty chyby, o kterých opravdu víme, a netvrdit, e tam chyba není, protoe chci honem, aby se to schválilo. Protoe nae odpovídnost Senátu je taková, e na nás lidé v tomto práví spoléhají. Take to je otázka vlastnického práva.  
Musím říct, e přemýlím, co jetí  protoe toho je straní moc v tom zákoní, zase to řeknu jednodue. Oslabuje se právo ochrany dotčených vlastníků i u dalích staveb, jako jsou práví rodinné domy, dost se tady o tom hovořilo, protoe se dostávají do volného reimu. Oslabuje se právo ochrany památek v ochranných zónách a v rezervacích památkových, protoe dnes muselo být i ohláení. Teï u tam to ohláení nebude. Jsou tam víci, které podle mého názoru nahrávají velmi velmi silní investorům, developerům a musím říci to, e tím bohatím, protoe mají právníky, kteří to ohlídají. Ale bíný občan, který si etřil na domeček, na zahrádku, to je ta střední vrstva, ten se v tom opravdu ztratí.  
Dámy a pánové, dostala jsem jetí jeden podnít. Musím ho říct. Dostala jsem podnít z místa Brna jako garanční zpravodajka, e toto místo reální po zváení vech moností není schopno naplnit termín, který je nyní stanoven  rok 2022 pro aktualizaci územního nebo pro zmínu územního plánu, kterou chce provést celou, protoe má problém s D43. Jenom poprosím, aby paní ministryní se potom k tomu vyjádřila, protoe jsem to konzultovala s jejími kolegy, a opravdu tam snad dolo k níjakému řeení.  
A pak mám jetí jednu víc, kterou bych ráda zmínila. Vím, e je toho hodní, ale vířte, e spoustu vící vypoutím.  
Nae legislativa upozorňovala na to, e tím, e je přijat pozmíňovací návrh PS, který říká, e pokud se týká dopravních liniových staveb, tak pokud se níkdo bude chtít obracet na soud, tak se bude muset obracet jenom na Krajský soud v Ostraví. A nae legislativa říká: Je naruen koncept obecného určování příslunosti soudů ke konkrétní agendí, např. té záleitosti podle bydlití nebo té místní lokality. Vím, e paní ministryní na to asi nemá odpovíï. On by tady míl být ministr spravedlnosti. Ale opravdu jsme nezjistili, proč by to zrovna míl být Krajský soud v Ostraví. Nedílám to, ale teï to řeknu, co mí napadlo: No, tak jediné, co mí napadá, e tam snad mají kamarády pro dopravní stavby. Omlouvám se za to, ale nijak jinak si to nedokái vysvítlit, proč zrovna tedy Krajský soud v Ostraví bude řeit liniové stavby. Proč zrovna jen liniové stavby a proč zrovna jen v Ostraví? To je pozmíňovací návrh, který přiel ze snímovny. Upozorňuje na to nae legislativa, ztotoňuji se s tím. Pokud tady byla také řekníme námitka, resp. pozmíňovací návrh paní senátorky Chmelové, jen se k tomu jetí ráda vyjádřím v tom smyslu, e nejenom e paní senátorka Chmelová upozorňuje na nerovné postavení oprávníného investora, ale i nae legislativa. Tak to je také dalí připomínka, kterou jsme tam míli.  
Dámy a pánové, tedy potom, co jsem vám vechno řekla, tak vím, e tato právní norma je obrovskou zmínou, která není ve svých dílčích vícech - podle mého názoru - dotaena do konce. Znovu říkám. Váím si ambice paní ministryní, ale ono opravdu nejde na ten trabant namontovat audinu. Ono by to dopadlo opravdu patní, a jetí kdy nemám ani dobrý součástky. Take to je výsledek. Straní jsem přemýlela, co s tím.  
Myslím si, e ze zkrácených řízení mohou být naopak řízení prodlouená, rozkolísá to celý systém. Nevím, jestli má smysl, paní ministryní, na rok nebo dva to takto otevřít, poslat, čekat na výklady soudů, dílat výklady. Tam je jetí celá řada vící, které jsme namítali na výboru. Ony moná k tomu budou výklady, které budou takto rozkolísávat systém. A tím, kteří říkají, e schválit, jenom říkám, váení, ano, rozumím zájmu, který máte, aby se urychlilo. Ale já za sebe říkám, kdy vím, e tam chyba je a ta chyba je zjevná a můe působit problémy v praxi, prosím, soustřeïme se aspoň na ty pozmíňovací návrhy, které tyto chyby napravují. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko, a s právem přednosti je přihláen pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, kolegyní a kolegové, budu stručný.  
Nejprve, abych vyuil práva přednosti, tak po dohodí s kolegy, předsedy ostatních klubů, ádám o desetiminutovou přestávku před hlasováním na poradu klubu k tomu sloitému procesu.  
A teï k té víci samotné. Je nás tady  i kdy teï momentální ne  81 a z různých odborností. A máme hlasovat vdycky o tích zákonech z té iroké kály spektra, a ne vichni vdycky vemu rozumíjí. Máme tady pár právníků, z nich jeden vystoupil, e i pro níj je stavební právo sloité. Nemáme tady ádného vedoucího stavebního odboru, a, při ví úctí, my ostatní jsme laici v této víci. A to hovořím i o nás starostech. Sám starostuji 23 let, a nejsem na to odborníkem. Máme na to lidi.  
A tak jsem se ptal tích odborníků, vedoucích stavebních úřadů v tom mém volebním obvodu a ti mi řekli, e nejradíji vzpomínají na ten úplní první stavební zákon. A pak samozřejmí kadý dalí byl horí a horí. Kadý dalí sliboval zjednoduení a přinesl vítí sloitost. A neočekávají nic jiného ani od tohoto zákona. Ale vítinoví se přikláníli k tomu, e by jej radíji schválili. Paradoxní jedním z důvodů a přednost, kterou tam spatřovali, bylo to, co tady vítina z kolegů, kteří tady vystupovali, napadali, a to je účast té veřejnosti.  
Musím říct, e lituji spolky, které to myslí dobře, protoe bohuel existují spolky, které to dobře nemyslí a které jim tu povíst kazí. A uvedu jeden konkrétní příklad tam od nás. Máme tam takovou lokalitu se dvíma vodními plochami s náletovými dřevinami. A i na tlak veřejnosti, která bydlí v okolí, tak jsme připravili projekt odvodníní té lokality, osázení té lokality, součástí je i kácení níkolika stávajících náletových dřevin. A připravovali jsme ten projekt ve spolupráci s Agenturou na ochranu přírody pro dotační titul.  
A v poslední fázi toho řízení, protoe existuje u nás v okrese níjaký spolek, který takto, musím to pouít, se vyjadřuje ke vemu ve vech ostatních obcích, by kdy se tam chtíli přijít podívat, tak nevídíli vůbec ani, kde ta lokalita je. Tak ti, protoe řekli, e chtíjí být účastníky řízení i při kácení by jen jednoho jediného stromu, tak tam přili, dali odvolání. A teï u je jedno, jak to odvolání dopadne, protoe my jsme tím pádem nemohli podat ádost o dotaci. A občanská veřejnost z naí obce nás málem vynesla v zubech, protoe nám řekli, jak je to moné, kdy jsme to spolu dlouho připravovali, e vy to teï nepodáváte tu ádost? e to nebudete realizovat? A nebyli schopni pochopit, e přiel jeden človík z jiné obce, zastřeen občanským sdruením, a zhatil ten projekt.  
Take, milé kolegyní a váení kolegové, jsou i takovéto spolky a takováto občanská sdruení, kteří to kazí. Je tady návrh, jeden z tích mnoha pozmíňovacích návrhů kolegyní Seitlové o účasti dotčené veřejnosti. Kdy jsem ho dostal, poslal jsem ho hned k nám na stavební odbor a u vznikly dva tři dotazy z hlediska nejasností té dané formulace. To je tady ten § 174a) - účast dotčené veřejnosti. Abych to zjednoduil, která vznikla alespoň 3 roky před dnem zahájení řízení nebo postupu podle tohoto zákona. Nebo kterou podporuje svými podpisy nejméní 30 osob formou podporující podpisové listiny. To nebo znamená, e ten spolek, který u níjakou dobu funguje, tam bude tak jako tak. A to ty spolky zaloené za tími ne příli dobrými účely asi splňují. Pak se tam definuje podpisy obyvatel obce. A hned mi napsali co je to obyvatel obce? Je to ten, kdo má trvalé bydlití, nebo kdo tam podniká, kdo tam bydlí? Atd.  
Take jestlie u v této fázi, jetí to není ani schváleno, ani hlasováno, tak u jsou nejasnosti o výkladu, tak to není úplní dobré. Víte, já kdy jsem nastupoval na radnici, nás bylo 43, nemíli jsme jediný počítač. Ony jetí nebyly tehdy. Jeden xerox tam byl, krátce předtím jetí na kopie bylo potřeba povolení. A dneska nás je 130, vichni mají počítač, a kdy vypne proud, tak končíme. A vechny ty zmíny vdycky byly zdůvodňované tím, e to vede ke zjednoduení.  
Take, přátelé, bojím se, e tyhle nae spory neodborníků o odborné záleitosti, kdy i paní ministryní a její Ministerstvo pro místní rozvoj nám k tím pozmíňovacím návrhům vydaly níjaká stanoviska, my je tady zpochybňujeme, e vechny ty spory vyřeí, bohuel musím to říct a říkám to dlouho, kolega Kubera taky to dlouho říká, a válka. Historici říkají, e kdy ta společnost vede k přebyrokratizování, tak to dobře dopadnout nemůe. Bohuel se bojím, e události posledních dnů nám ukazují, e u tady klepe na dveře. Přiznám se, e za tíchto okolností, při tom mnoství pozmíňovacích návrhů, při tích sporech nás laiků, já nebudu zítra vystupovat k nelékařským zdravotnickým zařízením, ani bych tady nic nepřečetl ke kmenovým buňkám, protoe tomu nerozumím, ale spoustu lidí tady říká odborní o stavebním zákoní, ani se s ním kdykoli setkala. Tak já tedy dám na stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj a budu v prvé fázi hlasovat pro schválení toho zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, pane senátore. Dalím v pořadí je přihláena paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové.  
Já tedy rozhodní nebudu dlouhá a nebudu to probírat tak důkladní, jak to např. udílala paní kolegyní Seitlová. Ale ta byla zpravodajkou, je človík, který rozumí té problematice. Já tedy také nejsem ádný právník, který by se zabýval stavebním právem. A tak dál. Ale dovolte mi takový pohled trochu z výky.  
Paní ministryní tady moná neprozřetelní, protoe u to dostala níkolikrát zpátky, řekla, e tedy vlastní chce ten zákon nový. A vichni říkají, ano, ano, bylo by to dobré. No, jestli opravdu je tedy tato komplikovaná novela činína na rok 2023, ale i 4, tak to skuteční za to nestojí. Deset, to u je trochu dlouho na to, jak je kvalitní. Ale dobře. Tak za to by to nestálo, protoe právo má být předvídatelné a nelze ho mínit rok co rok, respektive co dva roky, co tři roky, protoe pak u se ti jednotlivci ve společnosti skuteční nevyznají a nevídí, co to právo je. Čemu se tedy vlastní mají přizpůsobit.  
No, nicméní dobře, z toho, co tady znílo tak průřezoví, tak bych řekla, e to byly dva prvky, které tak níjak rezonovaly napříč. A sice jednak tedy omezení účasti spolků, já nebudu říkat vyloučení, ale omezení účasti spolků na tích řízeních.  
A druhá víc potom, omezení, to mí tedy opravdu velmi bere, vlastní toho vlastnického práva v souvislosti s vydáním stavebního povolení, jak o tom hovořila paní senátorka Seitlová. A to u nemluví o tom, co bylo, nebo co se pokusili v Poslanecké snímovní do zákona propaovat, a to sice ten takzvaný institut předbíné drby. Který ovem dnes máme na stole díky pozmíňovacímu návrhu od milého jinak kolegy, senátora Nenutila. Tak to jsou víci, které skuteční nejdou. Ty opravdu nejdou. To tedy naráíme ale naprosto jednoznační na ústavní limity.  
Dovolte mní teï, abych připomníla jeden nález Ústavního soudu, který je u z roku 2002. On je takový docela nenápadný, ale má obrovský dopad. A od té doby má obrovský dopad. Ten nález Pl. ÚS 36/01 a vychází z čl. 9 odst. 2 ústavy. A v tom článku 9, odst. 2 ústavy se říká, e podstatné náleitosti demokratického právního státu nesmí býti zrueny, nesmí býti odstraňovány. Tak a teï ten nález vycházející z tohoto článku říká, e s maximy, uvedené tedy v čl. 9, odst. 2 ústavy lze vyvodit to, e ádnou novelu ústavy nelze interpretovat tak, e by jejím důsledkem bylo omezení dosaené procedurální úrovní ochrany základních práv. ádnou novelou ústavy.  
To naráím zase na to, jak tady paní ministryní říkala, e tam se ministr nemohl dohodnout o tom, jestli má být novela ústavy, nebo nemá, jistí to bylo v souvislosti s touhle drbou. Tak i kdyby ta novela ústavy byla, tak já říkám, vzhledem k tomuto nálezu  a ten je závazný dneska, a bude závazný pořád, tak by to nebylo moné, protoe procedurální úroveň základního práva vlastnického, to znamená tedy to, jakým procesním způsobem má být chránín atd., nesmí být sniována.  
A teï si kladu otázku. Dobře, tam Ústavní soud hovořil o zmínách ústavy, které nesmí být interpretovány takto. A smí to činit zákony, aby omezovaly onu procedurální úroveň ochrany základních práv? A vůbec se nebudeme zdrovat s níjakou novelizací ústavy, jdeme na to rovnou zákony. No, já si myslím, e tím spí, kdy to nesmí udílat ani ústava, tak tím spí není moné, aby to činily prosté zákony. Jinými slovy, je-li tady vlastnické právo chráníno lépe před tím, ne jak se dnes navrhuje v tomto zákoní, tedy to stavební povolení versus vyvlastníní. Zaprvé, je-li tady právo občanské společnosti, tedy tích jejích skupin, tích spolků, které jsou brány jako právnické osoby zastupující občanskou společnost, a které jsou nadány určitými základními právy, a určití tedy procesními základními právy, procesními, tak mají-li tyto entity dnes zaručenou procesní ochranu tíchto práv, tak podle mého soudu nelze postupovat tak, e jim ji tedy tak výrazní umením, jak to činí tento návrh zákona.  
My jsme na ÚPV přijali usnesení, jím jsme navrhli zamítnutí tohoto návrhu. Já se ho budu dret. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko. Dalí do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Jiří Dienstbier. A má slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, já své vystoupení zkrátím, protoe část tého tady řekla, co jsem míl v úmyslu i já, paní kolegyní Wagnerová, jenom tedy velmi struční. Takovým motivem nebo hlavním cílem, který se tady dnes debatuje, proč je ten návrh předkládán, aby se zrychlilo a zjednoduilo řízení. Myslím si, e to, e tady je předloena rozsáhlá novela stavebního zákona a je tady deklarován zámír na přijetí zase úplní nové právní úpravy, tak to k jistotí, co vlastní je tím právem, vůbec nepřispívá v důsledku ani v rychlosti. Protoe ta chybovost samozřejmí bude vítí, ne se to vichni naučí. A sotva se to naučí, je tady zámír nutit je, aby se učili níco úplní jiného.  
Dalí víc je účast veřejnosti, která je omezována. Pan kolega Martínek se tady pozastavoval, proč se k takové víci vyjadřují akademici z naich čtyř právnických fakult, experti na správní právo a právo ivotního prostředí. To samozřejmí není expertní záleitost, ale na druhou stranu, pokud se vláda ve svém vládním prohláení a v koaliční smlouví přihlásila k tomu, e nebude omezovat právo veřejnosti na účast v podobných řízeních, tak je asi docela legitimní očekávat, e podle toho tedy bude jednat a e nám tady nebudou předkládány zákony, jakkoli v té podobí neodely z vlády. Tak bych očekával, e ty principy vláda a jednotliví členové vláda budou hájit v prohláení a v koaliční smlouví. A e tedy nebude poadováno omezení účasti veřejnosti např. ve vícech týkajících se ochrany ivotního prostředí.  
Protoe já si myslím, e to omezení je pomírní zásadní. Protoe často jsou i dlouhé prodlevy mezi jednotlivými typy řízení, které na sebe navazují. A tady paní kolegyní Wagnerová mluvila před malou chvilkou i o ústavních souvislostech takovéto zmíny. A to si myslím, e je dalí víc, která se projeví přesní opačným způsobem, ne jak je očekáváno. To, e bude účast omezena, můe v důsledku opít vést spíe ke komplikaci a k prodlouení níkterých klíčových rozhodnutí ve víci plánovaných staveb. Protoe lze očekávat, e se k tomu budou vyjadřovat různé soudní instance ve správním soudnictví a po správní, Nejvyí správní soud, a velmi pravdípodobní se tato víc ocitne i u Ústavního soudu. S moností odloení vykonatelnosti jednotlivých rozhodnutí, která mezitím budou vydána.  
To znamená, tato snaha za kadou cenu zkrátit řízení tím, e se omezí účast veřejnosti, můe mít také přesní opačný dopad. Na toto jsem tady také chtíl upozornit. A nebudu se vyjadřovat k tím dalím vícem, protoe doopravdy vechno tady zaznílo, zbyteční bych to opakoval. Jenom zakončím tím, e já rovní budu hlasovat pro zamítnutí zákona, tak, jak jsme se vítinoví shodli na ústavní-právním výboru. Protoe si myslím, e by se zas tak moc nestalo. Zejména bude-li tady bíhem níkolika let nový stavební zákon. A v případí, e nebude zamítnut, tak samozřejmí podpořím předevím ty pozmíňovací návrhy, které vrací zpít ochranu ivotního prostředí včetní účasti veřejnosti, tak, jak byla v té stávající právní úpraví. Nebo v tom stávajícím právním návrhu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí do obecné rozpravy je přihláena paní senátorka Anna Hubáčková. Prosím, paní kolegyní.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní a kolegové.  
Já jsem si nachystala jenom pár poznámek. A jetí je víc zkrátím, protoe jsem členkou ústavní-právního výboru, hlasovala jsem pro zamítnutí tohoto zákona. A moji předřečníci to okomentovali více, já jenom zdůrazním, proč ne z mé strany. Já jsem s tím zákonem hodní pracovala, hodní let, a jedno, co tomu hodní vytýkám, je práví nemonost, nebo malá monost přezkoumat závazná stanoviska, omezení práv vlastníka, neimplementovaná EIA a dalí a dalí. A dnes se to celé tak troku točí nejvíc na spolcích a kvalití, či vlastní malé kvalití stavebních úřadů. A proč tomu tak je, to je i troku zodpovízeno, nebo bylo zodpovízeno panem senátorem Víchou.  
Prostí kadá novela, kterou tu přijímáme, já si toho vímám, protoe s právem jsem pracovala hodní dlouho, zavádí dalí a dalí rozhodnutí, stanoviska, prostí ve... Akty, které jsou mnohdy nadbytečné, vyvolávají rozíření úřednické armády, vyvolávají mnoství pochybností, prodluují celý proces a skuteční já si myslím, e i ve stavebním řízení a ve správním řízení lze ty akty omezit. Níkdy a o třetinu. Zkvalitnila by se práce úředníků. A myslím si, e to skuteční není o spolcích, e ty tam tu významnou roli pro veřejnost a za veřejnost mají. Ale e je to o nadbytečné regulaci vech činností, které máme nadbytečnými správními akty. Zkusme se nejenom v tomto zákoní, ale i v jiných, zamýlet, jak tu regulaci nedílat tak moc irokou. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Já vám také díkuji. S právem přednosti vystoupí v obecné rozpraví paní místopředsedkyní Milue Horská. Prosím, paní kolegyní.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, vzácné kolegyní, kolegové.  
U paní garanční zpravodajka avizovala můj pozmíňující návrh zákona, který z pozice materie je sice marginálie, ale edá je teorie, a zelený strom ivota. Take si dovolím vám představit pozmíňující návrh, který má pomoci lesním mateřským kolkám.  
Lesní kolky jsou velmi nenápadnou součástí velkého celku a přesto, nebo práví proto je povauji za důleité jim pomoci z problémů, které jim způsobuje současná podoba stavebního zákona. Lesní mateřské kolky jsou od minulého roku definovány kolským zákonem a uly u docela velký kus cesty českou legislativou. Nyní vak potřebují zmínu práví ve stavebním zákoní. Jde o to, e zázemí lesní mateřské kolky musí být logicky v blízkosti lesa. V současné dobí vak naráejí na územní plán a neexistující právní úpravu, která by tuto logiku podpořila. Lesní mateřské koly potřebují, aby mohly umísovat svá zázemí podle stejného pravidla, jako jsou umísovány např. myslivny nebo ekocentra či jiné stavby. U nich je také logické, e stojí v blízkosti lesa.  
Předkládám vám proto tento pozmíňující návrh, který nejasnou situaci lesních mateřských kol řeí. Určuje, kde je moné zázemí lesních mateřských kol umístit a obsahuje samozřejmí kontrolní mechanismy, které zajistí, e monost umístit zázemí v blízkosti lesa bude platit pouze a pouze jenom pro ní. Původní jsem předloila v garančním výboru verzi, která tuto monost nabídla i dalím volnočasovým aktivitám, jejich práva a zájmy jsou pro mí, předpokládám, e i pro vás důleité. Nicméní na základí vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj jsem se rozhodla vyslyet obavy z příliné íře a neuchopitelnosti tíchto volnočasových aktivit a předkládám vám pozmíňovací návrh týkající se pouze lesních mateřských kol.  
Z hlediska stavebního zákona se skuteční jedná o drobnost. Já vak lesní mateřské koly dlouhodobí sleduji a znám je z osobních návtív. Vím, e kadá legislativní nejasnost je obtínou překákou jejich fungování. Nyní bíhem projednávání stavebního zákona jsem se seznámila s případy, kdy stavební úřady vydávaly velmi různorodá stanoviska k umístíní zázemí lesních kolek u lesa. A to práví proto, e nemíly jasnou oporu v zákoní.  
Tato nejasná stanoviska jsou zatíující pro obí strany. Lesní mateřská kola chce a potřebuje fungovat v blízkosti lesa, a stavební úřad neví, jak se vyjádřit. Tyto problémy vyplývají z toho, e původní podoba stavebního zákona s níčím, jako je lesní mateřská kola, nemohla počítat. Jejich definice ve kolském zákoní je stará teprve jeden rok. Nyní tímto pozmíňovacím návrhem máme anci dotáhnout jejich začleníní do české legislativy. Pomohli bychom tím existujícím, ale i noví vznikajícím lesním kolkám. Nyní jich existuje podle údajů Asociace lesních mateřských kol 120, vzdílává se v nich kolem 3000 dítí. Není to z pohledu naí celorepublikové perspektivy velké číslo, ale pro mne a vířím, milé kolegyní, milí kolegové, e i pro vás je to důleitý subjekt, který se stará o to, aby díti vyrůstaly v prostředí, které pomáhá jejich zdravému a smysluplnému rozvoji. Zvate, velmi prosím, proto podporu mého pozmíňovacího návrhu a s ním pomoci lesním mateřským kolám. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní kolegyní, dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Ivo Valenta. A má slovo.  
Senátor Ivo Valenta:  
Dobrý den, pane předsedající, paní ministryní, dámy a pánové.  
Já se budu troku odliovat od svých kolegů, níkterých předřečníků. Já ve svém vystoupení nechci rozebírat předloenou novelu stavebního zákona ve svítle mnoha jejích nedostatků, které podle mého soudu míly být vyřeeny v průbíhu legislativního procesu. Ani zdaleka nepovauji ten zákon úplní za dokonalý, ale na druhou stranu se musím přiznat, e v sobí skrývá hodní pozitivních prvků, díky kterým můe přispít k zjednoduení stavebního řízení v naí zemi. Za hodní důleité pak povauji to, e novela stavebního zákona vykročila správným smírem a snaí se o ukončení vydíračské praxe mnoha spolků, které se jako pijavice přisály ke stavebnímu řízení a snaí se paralyzovat často strategicky důleité stavby a investice po celé České republice.  
Opravdu si myslíte, e je správné, aby např. občanské sdruení z Brna blokovalo výstavbu obchvatu níjaké obce na severu Čech? Jsem přesvídčen, e spousta z vás, váené kolegyní, kolegové, byste zde mohli dlouze vyprávít o příkladech ze svého regionu, kde vám nevládní organizace o třech lidech léta blokují výstavbu důleité infrastruktury, která je důleitá pro občany dané lokality. Doslova ukázkovým případem je ten, který máme my ve Zlínském kraji. Ten máme ji 8 let. Bohuel úspíní nám blokuje výstavbu páteřní dálnice D49, která má koneční spojit českou dálnici D1 u Hulína se slovenskou dálnicí i Púchova. Tříčlenný spolek Egeria, který nám to u 8 let blokuje, jak jsem ji řekl.  
Tito lidé dokázali vemi monými i nemonými právními kličkami paralyzovat státní orgány natolik, e se předevím v posledních dnech zdá, e jejich ekologická demagogie můe být dokonce formální úspíná. Zatímco lidé z naeho regionu trpí u přetíených a nedostačujících silnic, spolek Egeria píe odvolání, podává aloby a provádí nekonečné obstrukce jen proto, aby dokázala, e zájmy křečka či čmeláka jsou důleitíjí ne zájmy tisíců rodin dýchajících zplodiny z tranzitní dopravy. Bohuel se toto týká i holeovské zóny, kde blokují obsazenost této zóny.  
Přitom je třeba zdůraznit, e dálnice D49 je zařazena do hlavní evropské sítí TEN-T, co znamená, e tato noví plánovaná dálnice má na základí nařízení Evropské unie zajistit dálniční propojení České a Slovenské republiky a zároveň plynulou návaznost na celoevropskou dálniční sí. Výstavba D49 tedy vychází z nařízení Evropské komise EU usnesením české vlády ji z roku 1996, ale také z desítek dalích postupných schválení a rozhodnutí. Celkem bylo zpracováno 12 studií řeení s celkovým počtem 28 variant. D49 je zanesena v územní plánovací dokumentaci a sektorových strategií a má prokázaný význam, pozitivní ekonomický efekt pro celý Zlínský kraj, který se odhaduje a na 27 mld. přírůstek HDP.  
Přesto se dálnice nestaví, přestoe tříčlenný spolek v Otrokovicích dokáe díky nepochopitelní proekologické legislativní bojovat za tuto strategicky významnou dopravní stavbu. Navíc místopředsedu tohoto spolku pana Zdeňka Vacka vynesl tento odpor k výstavbí dálnice nejen do krajského zastupitelstva, ale také do čela krajského výboru pro ivotní prostředí. A vůbec si nepřipoutí, do jak obřího střetu zájmů se dostal, nebo jako krajský zastupitel se zároveň podílí na paralyzování naprosto klíčové stavby naeho území.  
Práví proto je podle mého soudu nezbytné, abychom zastavili tuto aktivitu níkterých tíchto aktivistů, a proto je důleité zmínit stavební zákon a spoutat nenasytné spolky, které vznikly jen proto, aby pod plátím ochrany ivotního prostředí omezovaly rozvoj regionu a samy pro sebe získávaly ekonomický nebo politický prospích.  
Rád bych vás v této souvislosti upozornil na to, e projednávaný návrh zákona ádným způsobem nezakazuje veřejnosti, tedy i spolkům, vyjadřovat se ke stavbám, které mohou mít vliv na ivotní či kulturní prostředí. Taková práva mají neziskové organizace i nadále, a to podle speciálních zákonů, a u se jedná například o zákonu o památkové péči, o zákonu na ochranu ivotního prostředí nebo v rámci standardního procesu EIA. Neříkejte, prosím, občanům, e tímto krátíme níkoho o taková práva. Není to pravda!  
V České republice existují desítky tisíc neziskových organizací. Zatímco v roce 1990 existovalo asi 3800 občanských sdruení, o tři roky pozdíji to bylo ji estkrát tolik. A dnes? V roce 2015 bylo registrováno 125.401 subjektů. Mezi tímito desítkami tisíc nevládních organizací existují jistí tisíce velmi prospíných neziskových organizací, které působí ve prospích jejich členů a mají veřejní prospíné cíle, které jsou důleité pro rozvoj občanské společnosti, pečující o nemocné, handicapované nebo seniory, sdruují hasiče, sportovce, folkloristy, ochotníky, myslivce nebo zahrádkáře. Ale pak tady máme dalí tisíce subjektů, které bohuel působí převání v ekologické oblasti a které nemají s veřejnou prospíností a starostí o blaho vítiny nic společného. Hájí pouze ryze své vlastní, často také politické zájmy svých představitelů. Není výjimkou, e tyto spolky jsou v rámci své vydíračské politiky, v mnoha případech dokonce ochotny od blokace staveb ustoupit pod příslibem určitého obnosu finančních prostředků.  
A to tedy shrnu: Novelu stavebního zákona bychom míli schválit nejen kvůli opatření ministerstva pro místní rozvoj, která se snaí proces stavebního řízení zjednoduit a která tady paní ministryní velmi podrobní popsala, ale také kvůli tomu, e do budoucna můe ikanóznímu chování spolků, o kterých jsme zde mluvili, zabránit.  
Závírem tedy navrhuji novelu schválit ve zníní postoupeném ze snímovny. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Miroslav Nenutil. Prosím, pane kolego.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, milé kolegyní, váení kolegové, váená paní ministryní. Není mou ambicí prodluovat zde průbíh projednávání tohoto návrhu zákona, ale v případí, e bude otevřena podrobná rozprava, avizuji čtyři drobné, nicméní dle mého soudu významné pozmíňovací návrhy.  
Hned na začátku se musím zastat paní ministryní v tom, kdy tu bylo řečeno níco o jejích ambicích v tomto smíru. Nemyslím si, e pracovala na tomto návrhu zákona s tím, aby se za čas řeklo, tak to prolo práví za lechtové. Míli jsme tu kdysi ambiciózníjího ministra při přípraví jiného zákoníku. Naopak bych podíkoval paní ministryni a celému resortu za úsilí, je vínovali přípraví, ale hlavní za vstřícnost, by tedy ne vdy vstřícnost jejích spolupracovnic a spolupracovníků při projednávání jednotlivých pozmíňovacích návrhů, aspoň tích mých, by ne vdy se vím souhlasili, tak byli trpíliví při jejich vysvítlování.  
A na druhou stranu nemohu vyjádřit spokojenost s přístupem ostatních resortních ministerstvech práví při přípraví tohoto zákona. A mrzí mí, e kdy u je zákon na svítí, pak jakoby se níkteří jejich představitelé probudili a snaili se na poslední chvíli do návrhu včlenit to, na co z různých důvodů zapomníli.  
Jsem si vídom, e to, co teï tady budu říkat nebo navrhovat víci nestandardní, sám jsem proti tomu kolikrát vystupoval, a přiznám se, e jsem se nechal přesvídčit práví tími  nyní nevím, jak to hezky česky nazvat  co opomníli včas se připomenout při přípraví tohoto zákona.  
Říkal jsem, e nebudu dlouho zdrovat, tak tedy konkrétní. V případí, e bude otevřena podrobná rozprava, mám tady čtyři takové bodíky. Jeden se týká kolaudace sítí elektronických komunikací. Kdy to řeknu jednodue, dost tíko si dokái představit, jak referent stavebního úřadu bude kolaudovat u zakopaný nebo zasypaný kabel. Ale zcela seriozní  tento pozmíňovací návrh dává do souladu se stávající osvídčenou praxí a s tím, e informovanost o umístíní tíchto elektronických komunikací se řeí v jiném zákoní, a navíc prostřednictvím jednotného informačního místa, kterým je Český telekomunikační úřad. Ostatní stavební zákon u ve svém zníní uvádí dalí povinnost vlastníků infrastruktury.  
Teï to dalí. První se týká moností vstupu, vjezdu na pozemek v dobí přípravy a provádíní průzkumných prací při stavbí dopravní nebo stavbí energetické infrastruktury atd. Podobná varianta, musím přiznat, zazníla  zapomníl jsem jméno přísluného poslance  a byla navrena v Poslanecké snímovní. A bylo to tam zamítnuto údajní pro neústavnost a nejasnost. Omlouvám se v této souvislosti vám vem, e jste dostali pozmíňovací návrhy ve finální podobí a nyní, přesto, e jsem je avizoval u níkdy, nejméní minulý týden, ale práví proto a pro trpílivost spolupracovnic a spolupracovníků paní ministryní se do poslední chvíle pracovalo nad tím, aby to znílo alespoň logicky.  
Umoňuje se tedy provádíní míření a průzkumných prací v rámci přípravy tíchto projektů. O druhém se tu u zmínila paní senátorka Wagnerová. To je  struční řečeno - práví institut předbíné drby. Tam k tomu nejvítí výhrady byly ty, e tam nemá vyvlastňovaný monost níjakého odvolání, opravných prostředků. Po zapracování podle názoru jiných právníků tato monost tam dopracována byla, take kdyby tady paní senátorka Wagnerová byla, mohl bych jí do očí říct, e u tam není nic protiústavního.  
Navíc, by bylo tomuto návrhu vytýkáno, e to je noví zavádíný institut v naem právním řádu, který nemá oporu, není to tak úplní pravda. Zase pracovala na tom řada lidí i odborníků. V občanském zákoníku u od dubna opora je. A navíc institut předbíné drby povolován tak často, jako třeba rozhodnutí o placení alimentů nebo níco pomírní frekventovaného.  
Musí být vedeno vyvlastňovací řízení. Vyvlastňovací řízení zase není institut, který by se pouíval kadý druhý den. V případí jeho vedení je monost ten institut předbíné drby stanovit.  
Poslední část se týká přeloek, kdy se dává povinnost provozovateli nebo správci infrastruktury, provést přeloku do 12 mísíců ode dne, kdy byl vyzván, v případí, kdy nejsou známa vícná práva, tak do 18. Dle mého soudu vechno toto sleduje ten hlavní cíl, je si paní ministryní v úvodu stanovila, tedy zlepit a zrychlit v tomto případí stavby dopravní infrastruktury a energetických systémů.  
Byl jsem delí, ne jsem předpokládal. Omlouvám se. Kdybyste potřebovali vysvítlit níco podrobníji, tak se na mí třeba obrate. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane kolego. Dalí v pořadí je přihláena paní senátorka Jitka Seitlová. Paní senátorko, máte slovo. Tak, paní senátorka Jitka Seitlová, prosím.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji, omlouvám se, debata se bohuel přenesla i do lavic. Přihlásila jsem se proto, e před vámi vystoupil pan senátor Nenutil s návrhem pozmíňovacího návrhu, který předbíní avizoval a dneska nám ho poslal v upravené formí. Protoe to je naprosto zásadní pozmíňovací návrh, který by mohl vstoupit do práv vlastníků a také třeba do práv obcí, protoe to jsou ty, kterým patří silnice, které mají být překládány podle bodu 3. Přiznám se, e jsem původní návrh konzultovala s právníky, mám pro vás o tom informaci. Je pravda, e je to a na poslední chvíli, a to, k čemu mám stanovisko, říká, e takhle, jak je to připravené, e by tam byla řada vícných nedostatků. Vůbec si netroufnu hodnotit, jestli je to ústavní konformní nebo nekonformní. To opravdu nevím.  
Ale můu říct, e to, co pan senátor představil, je obdobné, jako bylo zrueno nálezem slovenského ústavního soudu. To znamená, je tam nerovnost vlastníků nemovitých vící určených pro výstavbu dopravních staveb. Je tam příliný tlak na vlastníky a vyvlastňovací úřady či absence úpravy pro případ, e nemovitá víc přes původní očekávání vyvlastnína nebude. Proto zruil Ústavní soud velmi obdobný návrh. Prvky, které jsou v návrhu pana senátora, jsou tam opít.  
Navíc podle právního rozboru, ponívad pozmíňovací návrh obsahuje řadu závaných vícných nedostatků, dolo by jeho přijetím k výraznému oslabení ochrany vlastnického práva a zároveň by nedolo k ádoucímu zamýlení zrychlení majetkoprávní přípravy staveb, dopravních.  
Konkrétní jde o tyto nedostatky. Zkrátím to. Jde o stavebníky, tedy ten, kdo staví, návrh má zneuitelný institut, protoe by jim postačilo předloit návrh i nevýhodné dohody, komunikovat po 90 dní s vlastníky a poté prokázat potřebnost neprodleného zahájení prací. De lege ferenda by nemuseli být dokonce vlastníky ádné nemovitosti, nemuseli mít tedy ádný pozemek odkoupený a začali by se stavbou tích stavebních prací. Při projednání, které jsem míla se zástupci ministerstva, tak jsme i s panem senátorem Nenutilem přili do fáze, e stavba je postavena, je postavena na základí předbíné drby a nic se nedíje. Stavebník vlastní nemusí vykupovat. Take oni sami investoři by mohli prodluovat to řízení. Vůbec nejsou vedení k tomu, aby se vlastnické vztahy vyrovnaly. Padlo na jednání, e stavba můe být zkolaudována a vůbec nemusí být jetí dořeena vlastnická práva.  
Není upraven postup pro případ, e by byl pozemek pronajat, propachtován. Obecná úprava zákona neumoňuje tyto vztahy ukončit jinak, ne dohodou, či uplynutím sjednané výpovídní doby, bíní pítileté. To znamená, e stavebník sice bude uveden v předbínou drbu, ale současní bude existovat rovnocenné právo jiné osoby k této víci, take stejní nebudou moci být stavební práce zahájeny.  
Vlastníkovi není přiznán nárok na úplatu za uívání nemovité víci po dobu předbíné drby. To vůbec ten návrh neřeí. V případí dlouhodobého řízení o vyvlastníní, včetní soudního přezkumu, byl zbaven vlastnického práva bez náhrady, co by bylo zase v rozporu.  
Není upraven postup pro případ, e návrh na vyvlastníní bude zamítnut, a v důsledku provedení stavebních prací nebude moné uvést pozemek do původního stavu, resp. do stavu, tak jak se tam píe, aby vlastník mohl pozemek uívat. Je třeba říct, e ani bod, o kterém jsem hovořila předtím, to znamená, to pachtovné nebo nájemné, ani tato náhrada kody není řeena v zákoní o vyvlastníní, tedy není dovoditelný ani z § 27 tohoto zákona, kde se náhrady uvádí.  
Monost uvedení v předbínou drbu ihned po formálním jednání s vlastníkem výrazní oslabí pozici vyvlastňovaného, který je ji dnes slabí stranou. Protoe bude nucen na své náklady hájit svá práva ve vyvlastňovacím řízení a případném následném soudním řízení proti subjektu, v jeho zájmu férová a rychlá dohoda vůbec nemusí být.  
Musím říct, e to jsou argumenty, které jsou právní, myslím si, e jasné. Do budoucna, znovu říkám, je moné, e dojdeme k takovému závíru, ale pak je třeba vechny tyto víci dát do pořádku. V tuto chvíli jsme v situaci, kdy jsme v obecné rozpraví, nicméní při podrobné rozpraví se ji k pozmíňovacím návrhům nevede debata. Dovolím si vrátit se jetí k jednomu mému předposlednímu pozmíňovacímu návrhu, tak jak ho máte na lavici, abych řekla tu obecnou rozpravu. Do zákona stavebního, resp. do zákona, který je částí, myslím si, 36., se dostal pozmíňovací návrh, který tam přiel z Poslanecké snímovny. Tento pozmíňovací návrh říká, e v zastavíném území můe být vedení přenosové soustavy, to je na 400 kilovoltů, pouze vedeno nad zemí. V Poslanecké snímovní najednou to tam takhle oupli. Ale to vůbec nesouvisí se zákonem. Tam jsme nic takového nemínili. Myslím si, e to je tvrdý přílepek. Jak říkal pan senátor Vícha, e on neví, tak já taky opravdu nevím.  
V tuto chvíli existuje podzákonný předpis, který říká, e má být předevím zařízení distribuční a přenosové soustavy vedeno pod zemí, a pokud to není moné, musí se udílit výjimka.  
V zastavíném území by se podle mého názoru, pokud mono, vůbec nemíly přenosové soustavy takového napítí vést. Proč? Vytáhla jsem si tady informace vídeckého časopisu s velmi vysokým impaktem, tady se říká, e je to Scientific Reports, je pátý nejvýznamníjí odborný časopis v kategorii multidisciplínárních víd a jedním z mladích sourozenců slavného vydavatelství Nature. A tady se říká, e bylo prokázáno, e pokud jste v blízkosti takto vysokého napítí, bohuel to můe způsobit poruchy spánku.  
Pak tady mám dalí významné sdílení, které je z univerzity v Essenu, v Praze a v Bruselu, které říká, e takové vedení dokonce můe být... Můe se zvyovat pravdípodobní leukémie, tak to řeknu. Tvrdím, e bychom se míli vyvarovat nejenom z tíchto důvodů předbíného rizika takovýchto vící, ale obecní toho, abychom vůbec naruovali ivotní pohodu lidí velmi vysokým napítím v zastavíném území. To je první víc.  
A druhá víc, kterou chci říct. Vím, e to níkdy je nezbytní nutné, ano, níkdy to jinak nejde, ale práví proto tam máme v tom podzákonném předpise tu výjimku. Znovu říkám, to, co mí na tom nejvíc trápí. Taková víc, která je zásadní strategická, nemůe být rozhodnuta níjakým pozmíňovacím návrhem v Poslanecké snímovní. Proto říkám, vypusme to, vyřete to, a je kolem toho veřejná diskuse, a je kolem toho veřejná debata. Výsledek bude níjaký a pak moná to bude skuteční tak, jak teï se navrhuje, nebo to bude jinak. Ale tímto způsobem to dílat... A kdy jsem se zeptala, říkám: Proč to tam je, v tom zákoní? Míla jsem včera jednání s ČEPS, kteří říkali: My máme teï tu výjimku ve vyhláce. Tak zmíňte vyhláku! Proč ministerstvo nezmíní vyhláku? Proč dáváte toto do zákona? MMR nechce mínit vyhláku. Tak já tomu u ale vůbec nerozumím, proč se přistupuje k takovýmto nástrojům.  
Vysvítluji pozmíňovací návrh, který mám, abychom tento přílepek, který není dostateční projednaný s veřejností, ani odborní, abychom ho vypustili, a to tedy řeí, tak jak má, podzákonný předpis, pokud to má být opravdu zmíníno.  
To jsem jetí chtíla dodat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko. Dalí do rozpravy je přihláena paní senátorka Jaromíra Vítková. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, senátorky, senátoři. Chtíla bych říct, e dnení projednávání stavebního zákona je pro mí zatím nejsloitíjí, které jsem zde od listopadu zaila. Musím říct, proč. Zazníly zde připomínky z různých regionů o tom, e se nebudují rychlostní komunikace, stejní tak i u nás je brzdín rozvoj a příprava a stavba D43.  
Na druhé straní bych chtíla říct, e více jak 20 let se pohybuji v oblasti veřejné správy a ivotního prostředí, tam jsem míla i velmi dobrou spolupráci a zkuenost s různými občanskými sdrueními. Proto bych se v tuto chvíli asi nejvíce přikláníla k pozmíňovacím návrhům kolegyní, senátorky Seitlové, protoe jinak sama pro sebe tíko budu hledat východisko. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Zatím poslední do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Radko Martínek. A u to není pravda... Prosím, pane senátore.  
Senátor Radko Martínek:  
Stihl jsem to jen tísní, protoe jinak by mí zase ti přednostní předbíhli... Váený pane předsedající, paní ministryní, kolegyní a kolegové. Já se nenechám vlákat do pasti, e budu tady polemizovat s různými lidmi, kteří tady hovořili. V zásadí to nejdůleitíjí, co jsem chtíl říct, jsem řekl hned na začátek. K jedné víci se prostí musím vyjádřit.  
Jeden z naich kolegů tady řekl, ten, který zastává část, e byli pokozeni občané, já respektuji to právo, e to můe říct, e si to právo, e si to myslí, hájí, bude dílat vechno proti tomu, aby to tak nebylo, kdy si myslí, e je to správné.  
Nicméní on řekl, já budu hájit zájem veřejnosti proti developerům a betonové lobby. Kdy si vezmeme potom ta dalí vyjádření, tak ono to tak vlastní vyplývá, e to tak je, e ti, kteří nemají tento názor, to jsou zastánci betonové lobby a developerů. Ale ono to tak vůbec není. Já bych tady chtíl vznést otázku, jako občané a zájem občanů není, nebo co jsou to tedy ti lidé, kteří dennodenní trpí tím, e jim pod okny jezdí tisíce aut, a potřebné komunikace se nebudují? Jsou to občané, ti, kteří chtíjí prosadit níco ve místí, v obci, ve vesnici, kde vítina je pro postavení nebo vybudování níjakého zařízení, a menina, nebo dokonce jednotlivec, je blokuje třeba celé roky a nedovolí jim udílat to, co vítina toho kolektivu té veřejnosti vlastní chce? Ta vítina, to nejsou občané? Ty nemá cenu bránit? Kdo jsou ti, kteří trpí tím, e řízení se neustále protahují? Trpíme tím v zásadí vichni, protoe se zbůhdarma utrácejí peníze, a to v miliardách. Ty miliardy bychom mohli pouít úplní na níco jiného, na důchody, na celou řadu dalích vící, nebo na jiné potřebné, na rozvoj společnosti. Kde je hájen zájem občanů, kde se opraví dvojkové a trojkové silnice, které jsou za dva roky v naprosto dezolátním stavu, a ty miliardy a miliony se vydávají znovu a znovu dokolečka? Přičem ti, kteří to platí, tak by mohli ty peníze vydávat úplní na níco jiného. To nejsou občané?  
Ti, kteří je hájí, hájí jejich zájmy v nejlepím přesvídčení, stejní jako moná ti druzí, nebo určití ti druzí, ti mají přece stejná práva. Není moné je potom dehonestovat vude moní.  
Já mám jeden úasný záitek ze svého vlastního místa. Tísní před revolucí v Moravské Třebové, která je na I/35, se míl stavít obchvat místa. Ten obchvat byl zahájen, ale bezprostřední po revoluci byl zpochybnín, s tím, e je neekologický, e kodí místu, e je veden patní atd. Celá debata se vedla zhruba asi rok. U to vypadalo, e místo o peníze, které byly přidíleny, e přijde, e ten obchvat se nevybuduje. Tehdejí revoluční starosta místa, kolega Mety, který notabene byl souzen v tom známém studentském soudu se studenty v Litomyli, udílal jednu geniální víc, která si myslím, e by se míla opakovat pomírní často, ale která bohuel, díky tomu, jak jsme se daleko s tou byrokracií u mezitím dostali, snad ani skoro nejde. On se rozhodl a svolal vechny občany na námístí, svolal tam také přísluníky ministerstev, která podléhala tlaku lidí, kteří ty občany nechtíli, svolal nás vechny na námístí, vystoupil z balkonu na námístí a řekl: Ti, co chtíjí obchvat, bíte doprava. Ti, co nechtíjí obchvat, bíte doleva. Vlevo se krčilo est lidí, s transparenty. Vpravo bylo celé místo. V tu ránu se obchvat stavíl. I úředníci, kteří nejdříve dávali vítí právo tím esti, tak museli sklapnout. Díky tomu je dnes místo Moravská Třebová takové, jaké je. Z Popelky, z místa naprosto zanedbaného, se stalo krásné historické místo.  
Ne vechny tyto dlouhé řeči, které tady vedeme, o tom, co je správné, není správné, moná e by bylo lépe dát veřejnosti přesní takovou monost. Pak by se skuteční vidílo, čí zájem kdo hájí a kde je ten skutečný zájem veřejnosti.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí v pořadí je přihláen pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní a kolegové. Já se musím pozastavit jetí nad jednou vící, o které tady mluvila kolegyní Seitlová, a to je v té části 39., zmína zákona o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury elektronických komunikací.  
Navrhuje tuto záleitost vypustit. Já bych to chtíl zdůraznit, proč je to důleité.  
My tady máme zákon 114, o ochraní přírody a krajiny. Tam se mluví o krajinném rázu. Zajímavé je, e u nás vzniká petice na obci, protoe chceme postavit rozhlednu. Kdo si myslíte, e je tím nejvítím guru, kdo o tom rozhodne, o tom krajinném rázu? Rozhodují o tom v Praze, osmičlenná komise, která je poradkyní, ta komise, vlády. Vůbec se nedbá na to, jestli místní občané takovou rozhlednu chtíjí, nebo ne, jestli se jim tam bude líbit, nebo ne. Je otázka, komu se líbí Jetíd, a komu se nelíbí.  
Dnes je to kulturní památka. Máme názor jiný, ne mají Praáci. Zajímavé je, e i ochránci přírody nemají s tímto typem ochrany rozhledny na pičáku ádný problém. Jsou na naí straní. Ale v Praze, a to jsou lidé ze sídli, kteří tady bydlí, tak chtíjí chránit přírodu jinde. Domnívám se, e do zákona se vůbec nemíl tento zákon vtílovat. Ale ptám se v souvislosti s moností potom vedení 400 kW nad a v intravilánu před a za obcí. Dovedete si představit, e máte v zemi takovýto kabel dneska, a protoe z níjakých důvodů je ho třeba vymínit, protoe doívá, tak co se udílá. Tam, kde jde před obcí do zemí, a vychází zase za obcí ze zemí na stoáry, tak se převedou stoáry přes obec. A a tam bude kulturní památka, nebude tam kulturní památka, a tam lidé budou ít, nebo ne. Energetici si to představují hrozní jednodue. Doposud jsme míli níjaký reim, a teï se podívejte na ty své obce a skoro se tady za to nebere. Co mí zaráí.  
Nemohu souhlasit s kolegou Petrem Víchou, kde se vítinou níjakým způsobem sjednotíme a shodneme se na jeho názorech, ale nemohu podpořit zákon, který má tolik částí a kdy ta jedna je skuteční přílepek, a vůbec tam nepatří. A myslím si, e tady budu za jedno moná i s paní ministryní. Vechny ty přílepky, které se tam objevily, protoe níkdo si to prolobbuje. Hrozné na tom je, e to řeení dnes je vyhlákou a nebudeme mínit vyhláku. Proč bychom ji mínili? Rovnou zmíníme zákon. Chápete, jak jsou tady u teï polapovaná práva v zájmu, a teï nevím koho a čeho. Níjaké obrovské lobby.  
To znamená, budu samozřejmí hlasovat pro to, pokud se dostaneme do podrobné rozpravy, aby skuteční byl tento bod vyřazen, vyputín z toho návrhu zákona, a jestli níkdo bude hlasovat pro zákon, tak je třeba, aby si uvídomil, e hlasuje i pro takovouto záleitost a jednou moná bude jezdit přes samosprávy, které budou zadrátovány obrovským 400kilowattovým vedením. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane kolego.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové. Přiznám se, e můj postoj k tomu zákonu je takový ambivalentní, protoe na jednu stranu musím dát zapravdu tím, co říkají, abychom zákon schválili. Na druhou stranu a z různých jiných důvodů musím dávat zapravdu tím, co říkají, abychom zákon neschválili, protoe argumenty obou dvou stran jsou docela silné, a potom je velmi tíké se níjak rozhodnout.  
Dovolím se troku vrátit do minulosti a říci, v jaké situaci se dneska nacházíme. Česká republika je podle zprávy Svítové banky na zhruba 130. místí z hlediska délky trvání stavebních řízení s tím, e průmírná doba řízení je 250 dní. A teï se dostáváme k první víci, kterou chci říci. U velkých infrastrukturálních staveb to potom je zhruba 5 let  okolo 1800 dní. Já to tady říkám proto, e první víc, která vás napadne, je, e to, co bychom asi míli nejvíce zkracovat, jsou práví ty velké infrastrukturní stavby a tam paradoxní např. účast spolků, které se dříve mohly zúčastnit, nevylučujeme, a jejich účast zůstává neomezena, čili to mní úplní logiku nedává.  
V programovém prohláení vlády je skuteční napsáno, e její ambicí je zjednoduit a zrychlit povolovací řízení a k tomu míla slouit i novela toho zákona s tím, e vůbec není jisté, e se tak stane a argumenty, proč to není jisté, tady u zazníly, a já to nebudu opakovat.  
To, co je zvlátní a to, co já povauji u toho zákona za základní, je, e dle mého názoru při jeho přípraví a schvalování naprosto selhala koalice a vláda. Protoe pokud dojde k tomu, e v rámci zákona, který předkládá ministerstvo pro místní rozvoj na základí toho, e se tak usnese vláda, která rozhoduje ve sboru, dojde k tomu, e je přijato 131 pozmíňovacích návrhů, z nich nadpoloviční vítina je ze strany koaličních poslanců, tak to nemá logiku a selhala tady vláda jednoznační a naplno. Protoe pokud vláda, kde sedí ministři z koaličních stran, není schopna zajistit, aby následní nebyl zákon zaplevelen dalími nápady a návrhy, které jsou poloústavní, neústavní, nesmyslné, zmatečné atd., tak potom ona je tím viníkem a ona je tou odpovídnou řekníme právnickou osobou, s tím, e pokud to potom musíme personifikovat, tak tou osobou neprávnicky odpovídnou, a chce nebo nechce, je paní ministryní pro místní rozvoj, která tady práví teï nesedí, co jí nevyčítám, protoe vím, e u to nemohla vydret. Ale zkrátka teï to tady říct musím, protoe my to zrovna takto mysl na jazyk přinesla. Co je pro tu chvíli potom zvlátí potom zajímavé, je jedna víc. A velmi mí mrzí, e paní ministryní tady není. A to je: Mí do toho netahejte. Mí do toho, co se týká spolků, nic není. To není můj návrh, s tím nemám nic společného.  
Take prosím nyní stenozáznam z Poslanecké snímovny. Pan poslanec Foldyna dává pozmíňovací návrh F, který má tři části. Pan poslanec Foldyna  díkuji za zamávání, paní ministryní - dává pozmíňovací návrh F, který má tři části. Část první neprochází, část druhá neprochází, část třetí, ve které se slova správního řízení nahrazují slovy řízení podle tohoto zákona, jinými slovy spolky se vyřazují, se správní řízení prochází. Předtím, ne se o pozmíňovacím návrhu hlasuje ve snímovní, tak to probíhá stejní jako u nás, tzn. dotazován je zpravodaj za garanční výbor, co je pan poslanec Uhlík, za výbor pro ivotní prostředí, tuím, a stanovisko výboru je doporučující. Následní se pan předsedající místopředseda Poslanecké snímovny Filip dotazuje paní ministryní, odpovíï je souhlas. Paní ministryní souhlasila s vyřazením spolků ze zákona a jestli nám tady dnes říká, e tomu tak není, abychom ji do toho netahali nebo aby se níkteří do toho netahali, tak já asi patní stenozáznam nebo já tomu nerozumím. Souhlas je prostí souhlas. S tím se nedá nic dílat a není správné si myslím říkat, e do toho nemám být tahán. Jetí zajímavíjí je, jak se zachovala politická strana, resp. hnutí, které by paní ministryní aspoň míla ovládat a to by aspoň mílo dret lajnu. Kdy ostatní lajnu nedrí včetní opozičních stran. Zajímavé je, e hnutí ANO hlasuje tak, e 34 je pro. 34 je pro, ano, vyhoïme spolky. Zdreli se čtyři, omluveno sedm, proti nikdo. Takhle funguje hnutí ANO, takhle funguje ministryní za hnutí ANO a takto nám to tady vykládá a ODS samozřejmí  ale pozor, neříkám, e jsme odpovídnou osobou, opozice je opozice, ale tady níkdo křičel: Mí do toho netahejte! Mí do toho netahejte, s tím nemám nic společného, akorát s tím souhlasím, kdy návrh níkdo podává... Take to je k té víci, která souvisí s programovým prohláením vlády a s plníním programového prohláení vlády a s tím, jak nám níkdo říká kdo je a kdo není pro to, aby se níkdo mohl nebo nemohl zúčastnit řízení.  
Je to bramboračka, na které se odpovídná osoba a odpovídné ministerstvo podílelo jednoznační dokonce tím, e dokonce v níkterých případech u vící, které nebyly ve vládním návrhu zákona, souhlasilo. Tak to je.  
Dalí poznámka. Lobbisté. S tími lobbisty to je strané. To se fakt s nimi nedá vydret atd. Ale s lobbisty tady míl přece níkdo zatočit! Míl na to tři a půl roku, ti míli být vymýceni, vechno mílo být transparentní, ničeho jsme se nemíli tady obávat, protoe vechno bude fungovat, a polape to, pojede to jako ve firmí, třeba...  
Take se dozvídáme, e to tak není, e lobbisté nás tady dotlačili k hrozným vícem. Bylo přijato 131 pozmíňovacích návrhů, pro které, aby mohly být přijaty, musela hlasovat i koalice. A dneska to tady máme, jak já říkám bramboračka, nic se s tím nedá dílat jiného. Odmítnutý seminář. Ano, díkujeme paní ministryni, skuteční nám byl nabídnut seminář k 131 pozmíňovacím návrhům, které proly v Poslanecké snímovní. My jsme se na výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí dohodli tak, e budeme nadvakrát zákon projednávat, protoe zákon je pomírní komplikovaný.  
Já nikoho z ničeho neobviňuji, jen to tady musím pro tu fakticitu a pro to, abychom vichni vídíli, jak to probíhá, říci. Na prvním jednání samozřejmí paní ministryní nebyla, protoe míla jinou práci. Jako my máme níkdy jinou práci, ne jenom se bavit o stavebním zákoní. Na druhé jednání, zaplapánbůh, přila, kde jsme si také vítinu vící vyříkali. V této souvislosti musím pochválit MMR, e skuteční velmi promptní reagovalo na nae vechny dotazy a dostávali jsme vechna jejich stanoviska včetní odůvodníní. A dostali jsme i víci, které normální od senátní kanceláře nedostáváme, a to je text s vyznačením zmín toho, jak vypadal ten zákon, kdy přicházel do Poslanecké snímovny a k jakým zmínám dolo v Poslanecké snímovní. Za to chci MMR, v jeho čele stojí paní ministryní, jak jsme tady níkolikrát slyeli, podíkovat.  
A teï k tím předloeným pozmíňovacím návrhům a k tomu, co vede k té mé ambivalenci. Zákon obsahuje dle mého názoru minimální dví velmi prospíné víci. Tou první je zkrácení schvalování územních plánů. A potom také monost spojeného řízení a také monost toho, aby EIA probíhala zároveň s tím spojeným řízením. To vidím jako velmi podstatné, důleité, a skuteční by to v níkterých případech podle mého názoru mohlo vést ke zkrácenému procesu povolování stavby.  
Víci záporné tady byly zmiňovány. Sám za sebe říkám, e nejvítí problém mám se třemi z nich. Tím prvním je, e skuteční v případí závazného stanoviska dotčeného orgánu není moné okamití bezprostřední se proti tomu závaznému stanovisku ozvat, ohradit a vypořádat to, aby se vyjasnilo, jak to s tím závazným stanoviskem je. Před tím, ne bude stavba povolena nebo realizována. Tím druhým je, e dle mého názoru také v níkterých případech dochází k nepřimířenému omezení vlastnických práv. To je nad rámec vící. Jednak je tady zmiňovala paní senátorka Wagnerová, jednak paní senátorka Seitlová. Třetí víc, které rovní nerozumím, nebo jsem vystudovaný fyzik, je ta víc, proč do toho zákona byla včlenína povinnost 400kilovoltové a vyí vedení vésti v zastavíných územích pouze vzduchem. Nerozumím tomu, proč by to nemohlo být i v zemi, zvlátí v případech, kdy se to vyloení nabízí. Já osobní to povauji, by je to draí, také za rozumníjí řeení.  
Tolik ode mí jenom krátce k tomu zákonu. Díky tomu, e jsem počkal a na konec, tak jsem spoustu vící mohl vynechat. Za nejpodstatníjí sdílení, by se to moná vítiní nebude líbit, protoe my jsme v pozici meniny, povauji to sdílení, e pokud ten zákon dneska takhle vypadá, e dokonce i koaliční, nebo senátoři, kteří patří ke koalici říkají, e pro níj nemůou hlasovat, je způsobeno tím, e tady níkdo svoji práci nezvládl. A nezvládl ji zejména v okamiku, kdy docházelo ke schvalování toho zákona v Poslanecké snímovní, kde, jak vichni víme, zatím pořád má koalice jetí vítinu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Hlásila se paní ministryní, samozřejmí má slovo. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Já jsem překvapená vystoupením pana senátora Vystrčila, a to z níkolika důvodů. Dovolte mi je zde sdílit.  
Moji lidé byli upozorňováni práví panem senátorem, abych se zklidnila, jinak mi to vrátíte... Tak si asi pan senátor počkal na svůj témíř závír celého jednání, kde za chvíli dám závírečné slovo k obecné rozpraví. Je mi to velmi líto, ale ani s tímto chováním jsem se já dosud nesetkala, ač jsem překvapena z mnoha vící.  
Já musím říci  a vrátím se k tomu pozmíňovacímu návrhu pana Foldyny a Adámka. Za sociální demokracii hlasovalo pro tento návrh 16 poslanců, za hnutí ANO 34, za komunisty 28, za TOP 09 15, za ODS 15, to znamená, kromí jednoho vichni, za KDU-ČSL 2, zbytek omluveno, Úsvit 5, Nezařazení 4. Toto jde skrz politické spektrum, celý Foldyna jde skrz politické spektrum, za které tady sedíte i vy, váení, prostřednictvím pana předsedajícího, senátorky a senátoři. Já tady stojím, kde jsou ti ministři na té galerce? Kde je ten ok, Brabec, Jurečka, Havlíček, nevím, kdo jetí, vichni? Kde jsou? Máte tady jenom mí. A támhle jsem osočena, e připravuji nový zákon. No já tomu vířím a já pro ten stát fakt dílám, já to neberu na ty čtyři roky. A vy moc dobře víte, e já u jsem míla být odvolaná před rokem, před dvíma, před třemi. Mní to je jedno, protoe já zatím stále táhnu níjaké víci na MMR, zachraňuji tam níjaké miliardy.  
A dalí víc je, víte, já si často myslím, e v Parlamentu ČR, tak, jak je psán v naí ústaví, kterou já naprosto respektuji a já jsem dala slib, prezidentovi republiky, e ji budu dodrovat, tak respektuji i parlament. Ale respektuje parlament i exekutivu, nebo nás povauje jen za níjaký póvl, který opravdu je administrativní silou Parlamentu ČR. Protoe já tam řídím níkolik tisíc lidí, spoustu agend. A tenhle zákon, co tady před vámi leí, a u pro níj budete hlasovat jakkoli, nás stál dost sil. A moná vám to je jedno, protoe tady sedíte níkolik hodin, máte na to třicet dní. My jsme ho dávali dohromady dva a půl roku. Dva a půl roku. Moná tady slyím, e je to patní odvedená práce. A čí? Toho, e nespolupracuje koaliční vláda? Tak ho zamítníte. Tak ho prostí zamítníte, jestli to chcete udílat, je to čistí jenom vae víc. V mé ruce a v mé moci tady je obhajovat zákon, a to já tady provádím. A jetí provedu ve svém závírečném slovu k obecné rozpraví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak, dalí do rozpravy s právem přednosti se pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové, váený pane předsedající.  
My jsme s manelkou vychovali dví dcery, teï jsou u dospílé, tak jsem si myslel, e u mí nemůe nic překvapit. Mýlil jsem se...  
Teï k tím dalím vícem, které jsem tady chtíl jetí říci. Ten problém, který tady je, není o tom, jak kdo hlasoval. Zejména si myslím, e není o tom, jak hlasovala opozice. Ten problém je o tom, e  můeme se podívat do stenozáznamu, ale já jsem pomírní pečliví poslouchal paní ministryni a její reakce. A jedna z reakcí, která zazníla bylo: Prosím vás, vy tady pořád mluvíte o tích spolcích. A já na ty spolky nemám jednoznačný názor, abychom si rozumíli. Já si myslím, e dneska ta íře jejich zapojení je příli velká, e by to mílo být lokalizováno na to místo, kde se ta víc díje atd. A já nevím, jak to udílat. A protoe nevím, jak to udílat, tak do toho nezasahuji a nic nenavrhuji.  
Ale ten problém je jinde. Ten problém je v tom, e není moné v okamiku, kdy souhlasím s přijetím pozmíňovacího návrhu, říkat, abych do toho nebyl z hlediska toho, e se níco stane patní, zatahován. Tím, e s níčím souhlasím, tak se k tomu hlásím. Pak bych to míl, mám tendenci říct jako chlap, ale tady sedí ena, obhajovat. A pak neříkat víci, e to není moje víc. To tak přece není. Mílo to být tak, e to je moje víc, protoe jsem člen vlády a mám zájem na tom, aby zákon byl schválen. A my jsme tady od toho, abychom říkali své výhrady nebo pochvaly. A abychom následní potom rozhodovali. Můeme se přít o tom, kdo to má tíí a kdo to má lehčí, ale je to takhle dáno a takhle jsou ty pozice rozdíleny.  
Čili tohle je fakt. A na závír si dovolím říci za sebe, i za své kolegy a kolegyní, e nám to také, paní ministryní, není jedno. A e také si myslím, e naprostá vítina senátorek a senátorů, kteří tady vystupovali, tady vystupovali proto, e jim to není jedno. A e chtíjí, abychom do budoucna legislativní proces dílali lépe a aby takových bramboraček, ze kterého se stal např. tento zákon, ubývalo.  
To je celé, co k tomu v tuto chvíli jako reakci na vae vystoupení mohu říci.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Prosím, paní ministryní.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Ano, díkuji, já se jetí vyjádřím. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, já se jetí vyjádřím, prostřednictvím pana předsedajícího, vůči panu senátorovi Vystrčilovi.  
Já nevím, jestli jste správní poslouchal, nebo spí pochopil, co jsem zde říkala v reakci na paní senátorku Chmelovou. Kdy jsem říkala, e na výborech se hádali senátoři mezi sebou. A a mí tady netaháte do toho, jak vy jste se bavili na výborech. Já tady stojím za tím zákonem a za vím, co se sem přitáhlo a přineslo ze snímovny. A já nikdy neutíkám od odpovídnosti, take tady lo jenom pravdípodobní o nepochopení z vaí strany, protoe já jsem to jinak nemyslela. A jinak bych tady evidentní nestála, evidentní galerka je prázdná, jsem tady sama...  
A jetí bych se chtíla zeptat, nebo respektive reagovat na vai průpovídku, e jste vychoval dví dcery... Nerada bych, abyste uráel moji matku. Já jsem ráda, e mám svůj vlastní názor a nebojím se ho říct ani před senátory České republiky!  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
S právem přednosti pan předseda Senátu Milan tích. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, jsem v kanceláři u sebe, dílám potu, vyřizuji dopisy, dost dopisů od občanů, jetí se tam objevují stanoviska, názory i k tomuto tisku. Společnost je nad tím rozdílena. Dost stanovisek chodí od tích, kteří nám posílali stanoviska, jak to máme rozhodnout kolem umavy, jak to máme rozhodnout kolem D8. Ti jsou hodní pilní. Vítina občanů ovem si toho nevímá, ale co vám musím říct, je mi z té diskuze hodní smutno. Je mi smutno a je to teï moment, kdy jsem se drobet zastydíl, kam jsme se posunuli. Mám pocit, nezlobte se, e níkteří moná i pod vlivem, e je 90milionový limit na kampaň do Poslanecké snímovny, se domnívají, e tu kampaň odbudou přes jednání Senátu... Prosím, ne, nedílejte to, Senát je tady 21 let. Dalo práci jeho důvíru pozvednout, společní jsme se o to zaslouili, i kdy to není to, co bychom si přáli, ale, vířte mi, s odstupem  a já nejsem v tomto zákoní nijak zainteresován, ani jsem nikomu nic neslíbil, jako obvykle neslibuji, tak si myslím, e by bylo dobré dát sportovní míč na zem.  
Názory, jestli je to protiobčanské v tom, e to omezuje přístup občanů k jednání, rozhodování, a nebo jestli je to více pro to, aby se mohlo rychleji stavít, to je samozřejmí na uváení kadého z nás. e ten zákon není dokonalý, jako vechno ostatní, to je zřejmé. Jsou tady subjekty, které to nechtíjí a pojmenovávají, proč to nechtíjí. Zejména proto, e se domnívají, e to omezuje právo veřejnosti zapojovat se do řízení s tím spojených. Jsou tady subjekty, zejména z podnikatelské sféry, které říkají, puste to, aby se koneční mohlo stavít, protoe stavebnictví se dostává neustále do horích a horích problémů. Na jedné straní kapacity, zejména v průmyslu, máme maximální vytíené a ve stavebnictví je efektivní nevyuíváme. Já bych prosil, abyste společenské zájmy nadřadili  promiňte, e to tak řeknu, ale říct to musím, je to moná z toho odstupu v televizi v té začínající volební kampani, a přestali jsme moná dílat repliky sami na sebe a rozhodli to prostí hlasováním. Demokratickým mechanismem. Vířte mi, není to nic astného, jak se diskuse posouvá.  
Jestli nejsme schopní  a je tady řada zkuených politiků  překonat; dílat repliku na kadé druhé vystoupení, myslím si, e to je neastné a e to k ničemu dobrému nevede. Já vás nechci moralizovat, nakonec na to nemám ádné právo. Ale zase mám právo říci svůj názor.  
Já v tuto chvíli  i na základí níkterých urputných vystoupení tady  nakonec budu pro ten návrh hlasovat. Protoe si myslím, e i přesto, e tam je řada chyb, je to prospíné. A paní ministryni bych taky, jaksi s odstupem níkolika let tady působících, moná doporučil, e zdrenlivost taky přináí ovoce... Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Já také díkuji, pane předsedo, díkuji za ta slova. A dalí do rozpravy je přihláen s právem přednosti pan senátor Jan Veleba. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Veleba:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Já jsem přesvídčen, e se tady stoprocentní promítá to, e je před blíícími se parlamentními podzimními říjnovými volbami. Jsem přesvídčen o tom, e zkrátka a dobře níkteří kolegové toho velmi dobře vyuívají. A chci tady poádat o jednu víc a chci tady vyjádřit jeden názor.  
Vaím prostřednictvím, pane předsedající, kolegovi Vystrčilovi. Nech mní promine, ale já si myslím, e bychom míli být v určitém slova smyslu dentlmeni. A řvát tady na ministryni této vlády, já jiný termín neumím pouít, takové víci jdou říct i hlasem normálním. A skákat jak čertík, omlouvám se tady za to, tak já si myslím, e v Senátu by to být nemuselo. Chci říct, e tato ministryní, já ji vůbec neznám, mimo to, e jsme se níkolikrát potkali na různých akcích, ale opravdu se nijak neznáme, nejsme v kontaktu ani v mailovém, v ádném, tak byla jediná ministryní, jestli se nemýlím, která byla účastna za vládu k 20. výročí zaloení Senátu. Nebyla tady jinak ani noha. A jestli si myslíme, e tímto Senát zvedne svoji pozici u voličů, která podle mého názoru je neoprávníní nízká, neoprávníní nízká, tak přesní tímto způsobem to pohřbíme úplní. Já vám to nevnucuji, je to můj názor. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalí do rozpravy je přihláena paní Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové.  
Tíko se mi teï v té nadstavbí po tom, co tady bylo řečeno, hovoří, ale budu hovořit jenom vícní o problému zákona. Správní bylo definováno, e ten zákon opravdu dílí společnost. A on ji dílí proto, protoe se stále  a tady to zaznílo, prostřednictvím práví pana senátora Martínka, e za to, e máme v havarijním stavu, a opravdu v alostném stavu, silniční sí, snad můou nevládky. Tak já chci říct, e tohle je velmi patná argumentace. To je velmi patný mýtus. Protoe opravdu je to spí o tom, my nemáme údaje statistické, ale teï jsem četla statistiku, kterou si udílal jeden podnikatel a říkal: Tady v Praze, kdy chci stavít, tak to trvá 7 let. Říká: 3,8 let z toho je nečinnost úřadů. Nebo nekvalitní práce úřadů.  
Já nevím, jestli je správné řeit situaci, která je, z hlediska toho, e u nás nemáme dobrou, kvalitní silniční sí, nebo trvá dlouho stavební řízení, práví tím, kdy to tak řeknu, tak za to můou nevládky a taky občané, kteří se nechtíjí smířit s tím, e dostanou za ty výkupy tolik, co dostanou. A níkdy je to opravdu málo. Já myslím, e to je nefér. Já neříkám, e tam můe být i tento aspekt, ale nemyslím si, e to je ten hlavní aspekt. Protoe i Ministerstvo ivotního prostředí řeklo, bylo tisíc  teï to nemám  tisíc tři sta řízení EIA o budování dálnic a vech moných silnic. A z toho bylo jenom jedno procento, ve kterém se odvolávali, a u pak ani nepodávali ádnou alobu.  
Tak, prosím vás, buïme korektní a řekníme si, ano, je to regulérní debata, ale nepouívejme tyto termíny, které říkají, e za vechno můou nevládky a taky jetí ti vlastníci pozemků. Tak to prostí není. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí do rozpravy je pan senátor Jiří Vosecký.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den, pane předsedající, dobrý den, paní ministryní, dobrý den, dámy a pánové. Uvedl bych jenom technická data k zákonu č. 416/2009 Sb. V § 2b čtyřku. Z tohoto důvodu podpořím pozmíňovací návrh paní Jitky Seitlové, protoe ona chce, aby tento bod byl vyputín z jednoho jediného důvodu. Tady je to sice napsáno trochu alamounsky a přivedlo mí k tomu vystoupení pana senátora Horníka, který řekl, e kdy je níkde níjaký patný kabel 400 kilovoltů, e se vymíní a dá se vzduchem.  
Co se týká přenosové soustavy, níco maličko vím, protoe jsem dílal ve sklární, kde je elektrické tavení skla a tam se s velkými proudy pracuje.  
Ale je tady jeden zajímavý velmi nebezpečný problém. 400 kilovoltů je mezinárodní přenosová sí, to není stodesítka, to není pítatřicítka. To je první problém, který je, abychom tady neotevřeli Pandořinu skříňku, to si uvídomte. Nímecko má velký energetický problém. Zakázalo jaderné elektrárny, ty skončí. Mají problém, e mají dost uhlí, ale budou chtít omezit uhelné elektrárny. A mají na Baltu přebytek elektriky, ale nemají vedení a nejsou schopni ho tam postavit. Ideální cesta je přes Českou republiku. A jestlie to schválíme tak, jak je tady napsáno, to znamená postavit 400 kilovoltů i zastavíné území, tak to nám lidé píkní podíkují.  
Chtíl bych se zeptat, proč je to tady, paní ministryní, vůbec zapsáno, kdy u nás v České republice, pokud je mi známo, kabel 400 kilovoltů neexistuje, nikde není, je pouze stodesítka, nyní se uvauje, e by se mílo dílat 6,1 kilometrů přes Luické hory proto, aby se nepokodil krajinný ráz. Jediné, co mám informaci, je, e 400 kilovoltů postavili Japonci, nyní nevím, v které místí, do kabelů, ale dali ho asi kilometr, protoe ho přivedli na okraj místa, 400 kilovoltů, dali ho do zemí a následní ho přivedli do rozvodny. A do zemí ho dávali z toho důvodu, aby to nemílo negativní vlivy na obyvatelstvo, v jeho okolí je zastavíná část, kde jsou rodinné domky a kde se lidé pohybují, protoe 400 kilovoltů má úplní jiné vlivy a ochranná pásma, ne má stodesítka nebo pítatřicítka. To je nutno si uvídomit. V tomto paragrafu, který Jitka Seitlová správní dala do pozmíňovacího návrhu, je velké nebezpečí, e kdy se tam nechá, můe z toho být velký problém. A pak je jednoduché, ano, za distribuci elektrické energie se platí, a nejkratí cesta ze Saska do Bavorska je přes Českou republiku. Postavit tady vedení, pak, kdy to bude takhle postaveno, bude jednoduché, to znamená budeme zadrátovaní a Bavoři budou mít píknou krajinu a my tady budeme mít vedení a nikdo s ním nic neudílá, protoe jakmile se to jednou postaví, u to nikdo nezruí.  
To je jedna víc. A pak jsou jetí níjaké různé finty, zmína stavby před dokončením apod., ale k tomu bych se nyní nechtíl vyjadřovat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Zatím jako poslední je přihláen do obecné rozpravy pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, paní ministryní, kolegyní a kolegové. Při této dlouhé debatí jsem si vzpomníl na jednu průpovídku, moná je to spíe lidová moudrost, kterou říkával můj otec. A to bylo kdo platí, poroučí. Tak jsem se podíval na to, kdy tady říkali níkteří kolegové o tom, jak průmyslová zóna Holeov, která stála miliardu a kraj stála 600 milionů, jak stojí a na dálnici, která se připravuje, je asi týden předbíné opatření. Pátral jsem po tom, kdo to podal, je to spolek Egeria, který má tři lidi, kteří zřejmí nejsou schopni napsat takovýto rozklad a takovéto odvolání. A tomuto spolku významní pomáhá  je to od mých kolegů, já jsem ádné tiskoviny nevidíl  ekologická společnost Frank Bold. Dostali jsme dopis, který nám napsalo hnutí Duha, Frank Bold, Brontosaurus, Zelený kruh. A tak jsem se nyní díval na internet do jejich výročních zpráv a zjistil jsem, e hnutí Duha má roční rozpočet 14.600.000 Kč, myslím, e je to za rok 2014, bral jsem vdycky poslední zprávu, kterou tam míli. A z toho 6.900.000 Kč níjakým způsobem dostane od státu, a pak jsou dary a přátelé, 5,9 mil. Kč, ale to jsem nerozklíčoval, co to jsou za dary. U Franka Bolda je to 16,8 mil Kč, členské příspívky jsou 26 tisíc Kč. A pak u je tam Evropská komise DG Home 1,1 mil. Kč, DJ Justice 1,5 mil. Kč, ministerstvo vnitra 600 tis. Kč. výcarské fondy 1,2 mil. Kč.  
Je celkem zajímavé se zamýlet nad tím, a míli bychom se tomu níkdy vínovat pokud jde o ty, kteří pomáhají ekologii a v níkterých případech pomáhají zastavit investice v České republice. Míli bychom se zamyslet nad tím, co vlastní vede stát a zahraniční společnosti, které de facto platíme z naich příspívků do Evropské unie, k tomu, e tyto spolky vydrují. Ono to toti vypadá tak, e on se níkdo, jen tak níjací občané  my tady pořád mluvíme o níjakých občanech  tak samozřejmí, máme-li níjaký zájem a chceme-li níco hájit, tak se spolčíme, dáme se dohromady a potom prosazujeme svou mylenku, platíme si to, tak jako mnoho občanů.  
Ale tady je celkem zajímavé, jakým způsobem do toho zasahují vlastní jiné státy, a také Evropská unie. A to si myslím, e tak úplní bezelstné vdycky býti nemusí.  
To je jenom příklad toho, e právní trust, který umí napsat výborná stanoviska k tomu, aby jednotlivé soudy se jimi musely vání zabývat, tak ten si platíme sami, případní nám je tady z vítí části platí Evropská unie.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Vzhledem k tomu, e se do obecné rozpravy ji nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. A závírečné slovo a vyjádření k obecné rozpraví má samozřejmí paní ministryní Karla lechtová. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Díkuji jetí za monost závírečného slova. Vyjádřím se zde k níkolika vícem - ne ke vem  které zde zazníly bíhem obecné rozpravy. Moná tak trochu v úvodu jsem se dozvídíla, e jsme připravili patný zákon, který vlastní nic nezjednoduí, ač my říkáme, e zjednoduí, e vlastní nic nezrychlí, kdy my říkáme, e zrychlí, a e vlastní vechno zesloití, ač my říkáme, e bude přívítivíjí. Ale dovolím si říct, e to nevíte ani vy a neví to nikdo. My máme predikce, my máme odhady, komunikaci se stavebními úřady, my máme statistiky, take mnoho vící, které zde zazníly, vnímám velice závaní. A byla bych bývala ráda, kdyby na mé skupiní, kterou jsem zaloila, která se skládala z poslanců a senátorů, a i mnozí z vás, kteří byli členem, jste případní i toto sdílovali včas a moná i s níkterými detaily.  
Tady bych také chtíla říci moná v úvodu, e i senátoři byli zapojeni do přípravy novely stavebního zákona, do té doby, ne tento zákon opustil ministerstvo pro místní rozvoj.  
Nový stavební zákon. Vzhledem k tomu, e předelý stavební zákon trval přesní osm a půl roku, nedomnívám se, e tato novela bude pouze na rok nebo na dva roky.  
Myslím si, e tích let uplyne asi dost. Také jsem zmínila, e musí nový stavební zákon být podmínín, a to zmínou kompetenčního zákona. Já jsem to moná nedořekla, protoe u to opakuji tolikrát, e jsem to zde zapomníla sdílit, za to se vám omlouvám. Musí dojít k redukci ministerstev, musí dojít i k přenesení odpovídnosti a agend stavebního práva v ČR na z mého pohledu jeden, maximální dva úřady, a to státní organizace, protoe jinak si tíchto sedm resortů, které jsou odpovídné za stavební právo v ČR, nikdo nebude schopno nic domluvit a vdy si polezeme vzájemní do zelí a udíláme z toho akorát jetí vítí nepořádek pro občany ČR, protoe si je posíláme z kadého speciálního stavebního úřadu na dalí, pak nám chodí na obecní stavební úřady a podobní.  
Čili já si stojím za tím svým návrhem, udílat nový stavební zákon. Samozřejmí je to na dalí vládí, jestli přijme ná návrh, který samozřejmí bude pokračovat mými lidmi, při přípraví vícného zámíru nového stavebního zákona, protoe ten samozřejmí nedáme dohromady za čtyři mísíce, nicméní za mí půjde na vládu jetí informace o přípraví tohoto nového zákona, o tezích tohoto nového zákona. A moná, proč jsem s tím nevylezla dřív...  
Protoe kdybych s tím vylezla třeba před čtvrt rokem nebo půl rokem, tak se tady vůbec nebavíme o novele stavebního zákona, ale bavíme se o tom, co jsem vykopla ven, na veřejnost apod. Take to byl i můj zámír, počkat na to, jak dopadne novela stavebního zákona. Následní ve zveřejníme.  
Ráda bych tady zmínila pár vící ke spolkům.  
Já se následní dostanu opravdu k reakci i práví pozmíňovacího návrhu pana Foldyny, upozorňuji, není to jenom pan Foldyna, ten pozmíňovací návrh podal i pan Adámek, oba dva z ČSSD. Tady jde například o tích 9 projektů, které vláda schválila jako výjimku v rámci zákona o EIA. Tyto zákony budou vyloučeny, nebudou muset mít EIA a rovnou půjdou do stavebního povolení, resp. územního řízení a stavebního povolení. Já jsem jediný člen vlády, který pro tuto výjimku nehlasoval. Take... A moná vám sdílím proč. Protoe já jsem nechtíla eliminovat tu veřejnost. Jsem jediný člen vlády, který toto neodsouhlasil. Mluvit o mní, e já jsem proti spolkům, to úplní není korektní. Ale budi.  
Teï se můeme také ptát, v jakém stavu je tích 9 projektů... To je také samozřejmí na místí. Uvidíme, kdy dostanou stavební povolení, protoe vechny ty spolky, já se jim vůbec nedivím, protoe bych udílala to samé, si nechaly své komentáře o ádosti na stavební povolení. Take tu odpovídnost, kterou případní míl orgán o EIA, si nechaly na ty stavební úřady, protoe vláda a snímovna rozhodly o tom, e bude výjimka na 9 projektů, tích klíčových.  
Co bych chtíla jetí zmínit, je přezkum závazných stanovisek. Tady i paní senátorka Seitlová sdílovala, e jsme se podíleli na té zmíní, ano, ale ta zmína z naeho podílu, tady bych to chtíla upřesnit, nebyla úplní dobrovolná, pomáhali jsme, abychom pomohli gestorovi, to znamená ministerstvu ivotního prostředí, kteří vůbec neuvádíli rizika, která hrozí z toho, e se vůbec tato zmína přijala, take on se kadý resort probudí, občas brzy, občas pozdí, občas to úplní nechá být. Take tady jenom doplňuji za ministerstvo pro místní rozvoj, e jsme se snaili pomoci tak, aby vůbec to vypadalo takovým způsobem, aby to bylo funkční.  
Já moná vám jetí sdílím straní moc zmín, i v rámci meziresortu, vlády, snímovny, se dostalo do zmínových zákonů. Role MMR je předevím v tom, aby ty zákony dávaly smysl k tomu střechovému zákonu, a to je ten stavební zákon. Tady jde i o to, co já jsem dostala v 11,30 na stůl, ty pozmíňovací návrhy, kde tedy předesílám, e ty pozmíňovací návrhy nejsou shodné, které jsme debatovali na výborech. Mnohé z nich. Take je vidíme poprvé. Co samozřejmí, pokud je mi to dovoleno, tak já samozřejmí budu ádat vedení Senátu o přestávku pro poradu se svými zamístnanci, pokud samozřejmí mi to nebude umoníno, poádám paní zpravodajku, protoe předpokládám, e k tomu bych míla mít monost i právo.  
Chtíla bych tady zmínit, e i tady po té obecné debatí si můeme říci, e jsou tady zcela nesourodé názory na části stavebního zákona. Níkteří z vás se zabýváte předevím spolky, níkteří z vás se zabýváte u detaily, máme tady přenosovou sí, máme tady dopravní stavby, máme tady dalí víci. Samozřejmí, ten stavební zákon s sebou nese tolik vící, kdy jsme spoustu vící jetí vůbec nedebatovali, já jsem moná i ráda, protoe bychom tady strávili jetí dalích hodin...  
Developeři a spolky. Moná na úvod, ne budu reagovat na níkteré návrhy, které zde padaly, tak bych chtíla říct, e já osobní jsem si proti sobí potvala spoustu developerů, spoustu lobbistů, spoustu firem i spoustu, po pozmíňovacím návrhu pana Foldyny, spolků. Protoe my nejsme zlobbovaní, já nejsem zlobbovaná. Tady bych chtíla říct, e ten zákon, který tady je, který el do snímovny, zlobbovaný nebyl. To, co z níj udílala Poslanecká snímovna, níkde jsme míli souhlasné stanovisko, níkde jsme míli nesouhlasné stanovisko, např. pokud se podíváte na mé stanovisko k předbíné drbí, kde na jednu stranu máme výtky tomu, e novela přináí v podstatí výhodu v tom, e můe bíet vlastnické řízení a mezitím být přidíleno stavební povolení, ale nesmí se kopnout do zemí. Na druhé straní zde máme návrh, který by umoňoval u to kopnutí do zemí. Tam samozřejmí předpokládám, e mnozí z nás jsou seznámeni i s tím bojem, který probíhal mezi naimi resorty. Já k tomu samozřejmí následní budu mít stanovisko.  
Nicméní, také předesílám, e zde vyuiji jednacího řádu Senátu, resp. zákonu o Senátu a jednacím řádu Senátu, vzhledem k tomu, e předkladatel je vyzván a má právo se vyjádřit k pozmíňovacím návrhům, neznamená to povinnost. Znamená to pouze, e předkladatel má právo. Čili ne ke vem pozmíňovacím návrhům se vyjádřím, protoe jsou to vae návrhy jako zákonodárců. Já jsem je obhajovala se svými lidmi na výborech, objevily se zde opakovaní, znovu. V tuto chvíli se domnívám, e jste to vy, kdo o tom musí rozhodnout. My jsme nae stanovisko dali, moná to bude precedentní, nicméní zákon o Senátu mi toto právo umoňuje, já se vyjádřím pouze k tím klíčovým, které povaujeme za nutné, případní vyslat signál, jaké stanovisko má ministerstvo pro místní rozvoj.  
Padly zde klíčové víci, které se týkají zásadních záleitostí ohlední stavebního zákona jako takového. Teï opravdu zákona o územním plánování a stavebním řádu ČR. Zde bych se chtíla vyjádřit k níkolika z nich. Prostřednictvím pana předsedajícího si dovolím reagovat na vystoupení pana senátora Horníka. Zde platí, e slíbenou metodiku dáme dohromady, slíbili jsme to na výboru, take pokud je nutné, abych to sdílila i na záznam, slíbila jsem to osobní, nejen moji pracovníci. Take to samozřejmí připravíme, zveřejníme na naem webu a také přidáme k vyuití vem stavebním úřadům, i přes ty krajské, na ty jednotlivé dílčí.  
Na paní senátorku Jelínkovou, ohlední průmyslové zóny, zásady územního rozvoje jsou v podstatí pouze v mířítku 1:100 000, co ta podrobnost je opravdu velice malá. Upřesňuje se to v územním plánu místa Holeov, kde se stanoví podrobné podmínky, vč. ochrany vod. Tady je důleité samozřejmí také, jak je to napsáno v tom územním plánu.  
Na paní senátorku Sykovou bych chtíla reagovat, e my se stále domníváme, e stavební zákon aktivisté a spolky neomezují, nebo vichni občané, včetní tích spolků, se musí v podstatí, nebo míli by se zajímat o kadé konkrétní území, ale u ve chvíli, nejenom kdy se níco staví, kdy u je to ve fázi stavebního povolení, ale ve chvíli, kdy se vůbec tvoří ta koncepce, to znamená územní plán toho místa. To není tak, e zastupitelstvo obce si to schválí. Vdy se podívejme na územní plány mnoha míst, teï je zde zase návrh, aby například místo Brno, bylo mu prodloueno zpracování aktualizace územního plánu popáté, do roku 2024. Já jsem byla přehlasována v Poslanecké snímovní, kde jsem tedy bojovala proti tomu, aby to bylo vůbec do roku 2022. Snímovna mí přehlasovala, nicméní tady jenom avizuji, e jsou tři místa, která to nestíhají. Je to Praha, metropolitní plán hlavního místa Prahy, k tomu můeme dát separátní seminář, protoe samozřejmí na Prahu, na paní primátorku u jsem posílala níkolik dopisů, e to povaujeme za velice tristní situaci, jak vypadá stávající územní plán hlavního místa Prahy a jeho zpracování, a druhá víc je Brno a moná Mladá Boleslav.  
Dnes jsem si nechala zpracovat predikce zpracování aktualizací územních plánů a pro místo Brno nám to vychází, e by to míli stihnout do roku 2020. Čili tady rovnou říkám, e k tomuto budu mít negativní stanovisko, k jakémukoli prodlouení pro místo Brno, resp. pro aktualizaci územních plánů, delí dobu, ne do roku 2022, jak schválil Senát.  
U v územním plánu se rozhoduje o tom, co se týká skládek, které zde padly, kde bude betonárna apod., to znamená, e při pořizování toho územního plánu se rozhoduje o tom, která plocha bude určena pro výrobu bydlení, občanskou vybavenost, rekreaci apod. Tady znovu vracím to, e vichni máme monost a právo se vyjadřovat u při přípraví koncepce, to znamená předevím toho územního plánu, který je v podstatí začátkem toho, nače se vechno nabalí, a u ta výstavba a dalí víci.  
Dále bych si dovolila reagovat, prostřednictvím pana předsedajícího, na paní senátorku Seitlovou. U níkterých bodů velmi krátce, protoe níkteré víci jsem ji sdílila v úvodním sloví, následní případní doplním.  
U řízení, na které se dílá EIA, je účast dotčené veřejnosti zajitína, u ostatních staveb je nadbytečné vracet se do stavebního zákona, protoe účastníkem řízení jsou i osoby, o kterých tak stanoví zvlátní právní předpis. Protoe postavení toho účastníka řízení vyplývá z tíchto právních předpisů, nikoli ze zákona stavebního.  
Co se týká problematiky kácení, tak to povolení kácení bude součástí společného povolování, take budou účastníky tohoto řízení. Ohlední majetkoprávních vztahů a dokládání majetkoprávních dokladů, tady bych ráda upozornila na to, e povolení stavebního úřadu je v souladu s veřejným právem, to znamená, zajitíní soukromoprávního titulu je čistí na tom investorovi. S vlastníkem se při vyvlastníní jednat musí a jednat se musí opravdu vdy. Vzhledem k tomu, e ministerstvo pro místní rozvoj je i gestorem zákona o vyvlastňování, já jsem o tom informovala oba dva výbory, kterých jsem se účastnila, mimochodem zde dodávám takovou poznámku pana senátora Vystrčila, prostřednictvím pana předsedajícího, e jsem se nemohla zúčastnit prvního jednání, protoe jsem byla v zahraničí. Tíko bych se dostala do ČR, nelo to samozřejmí zruit. Jenom pro informaci říkám, e zítra ráno letím na Maltu bojovat za evropské fondy po roce 2020 a samozřejmí otázkou je, jestli je vyuijeme, pokud budeme mít takový stavební zákon, podle kterého se dá stavít, nebo budeme bojovat jenom o míkké peníze.  
K územnímu plánu místa Brna jsem se vyjádřila.  
Co se týká například zmíny příslunosti k přezkumu správních rozhodnutí, v případí dopravní infrastruktury na Krajský soud v Ostraví, tak toto je zmína zákona o urychlení výstavby, to znamená zákona č. 416 z roku 2009. Jedná se o pozmíňovací návrh z Poslanecké snímovny, se kterou ministr spravedlnosti vyjádřil souhlas i proti vůli ministerstva pro místní rozvoj. My jsme to rozporovali, rozporovali jsme to na vech výborech Poslanecké snímovny, nicméní toto je jeden z pozmíňováků, který se dostal sem. Na otázku, proč Ostrava, nevím, jestli je to zlobbované, nevím, my jsme byli opravdu proti. Take to jenom struční nae vyjádření.  
Domnívám se, e jsem pojala zhruba vítinu toho, co zde bylo pojmenováno. Níkteré debaty byly čistí mezi senátory.  
Jetí moná bych se ráda vrátila k té předbíné drbí, která zde pravdípodobní bude podána v podrobné rozpraví. Já jsem v Poslanecké snímovní k ní míla negativní stanovisko, protoe jsme míli stanoviska ústavnosti, neústavnosti. Tady byl vypreparován určitý návrh, nejdřív ze strany ministerstva dopravy, následní dalích skupin, kdy jsme ho dostali my do rukou, tak opravdu za nás to nelo schválit. Take jsme sdílili akorát, jakým způsobem případní by to lo fungovat, nicméní zde uvidíme i u mého stanoviska v této víci.  
Určití bych také chtíla reagovat na to, e já určití nesedím 8 hodin v práci, na ministerstvu pro místní rozvoj, nebouchám do stolu a neříkám si, za mí ten zákon musí projít. My jsme udílali maximum, ministerstvo pro místní rozvoj jako gestor stavebního zákona má naprosto čisté svídomí. Stejní jako moji pracovníci. Zde se omlouvám vem senátorkám a senátorům a vedení Senátu, ale prostřednictvím tohoto mikrofonu bych vem svým zamístnancům chtíla podíkovat, protoe na tom opravdu strávili spoustu času, mnohdy velice sloitého času v rámci vyjednávání.  
Já bych tímto skončila svoji závírečnou řeč v rámci obecné rozpravy. Ji jsem vás informovala, e zde pravdípodobní vyuiji i ten statut pouze vyuití práva, monosti se vyjádřit jako předkladatel tohoto zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní ministryní. Teï se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj VHZD, pan senátor Strnad? Nechce. A ptám se také, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Vítrovský? Nechce. Take poprosím paní zpravodajku garančního výboru, aby se nám vyjádřila k práví probíhlé obecné rozpraví.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Dospíli jsme do určitého bodu a trvalo nám to v tuto chvíli, já se dívám, myslím, e pít hodin to dalo. A pít minut, níkdo mí tady jetí opravuje...  
Díkuji samozřejmí vem za tu debatu, myslím si, e bylo na místí si vechny víci tady probrat. Podle mých záznamů vystoupilo 18 senátorů, níkteří dvakrát. Teï tady mám, kdo byl pro, kdo byl proti, nebo kdo míl výhrady. Kvórum je asi, já bych řekla, 7 pro, 11 proti, 10 a 11, 1 byl tak jako...  
Takto, určití teï tedy paní ministryní, pokud vím, ádala o přestávku, take níkterý z předsedů... Take bude přestávka pro paní ministryni, 10 minut. To je v pořádku. Já si dovolím jenom jedinou víc, protoe paní ministryní říkala, e s tími resorty... S prvním pozmíňovacím návrhem nesouhlasilo ministerstvo vnitra, resp. nesouhlasilo s tím zníním § 4 odst. 9, 10, 11, jako gestor této problematiky nesouhlasilo. Čili ministerstvo vnitra, § 4, poslalo nám to ministerstvo pro místní rozvoj. Stanovisko ministerstva vnitra, které bylo proti tomu zníní, které bylo přijato Poslaneckou snímovnou. To je ten pozmíňovací návrh číslo 1, který já povauji za skuteční z hlediska legálnosti zákona nejváníjí.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Byl tady poadavek před hlasováním, e tady máme návrhy na - schválit a zamítnout, byl poadavek, abychom míli přestávku, take vyhlauji 10minutovou přestávku. Setkáme se v 17.17 hodin.  
A my se mezitím vystřídáme.  
(Jednání přerueno v 17.08 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 17.17 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Take váené paní senátorky, váení páni senátoři. Je 17.17 hodin, prosím o zklidníní v sále. Zaujmíte svá místa. Prosím, aby se ztiili a přistoupíme k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Opakuji. Budeme hlasovat o návrhu schválit ve zníní postoupeném PS.  
Aktuální je přítomno 62 senátorek a senátorů, kvorum je 32. Prosím, zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 34  
se ze 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 21, proti bylo 19. Návrh nebyl přijat.  
Jako dalí návrh byl návrh zamítnout. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 35  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 23, proti bylo 22. Návrh nebyl přijat.  
Vzhledem k tomu, e se Senát neschválil návrh zákona v navreném zníní, ani ho nezamítl, otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Radko Martínek. Prosím, pane kolego.  
Prosím.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane předsedající, váená paní ministryní, váené dámy a pánové.  
Aby nedolo k omylu zase, kdo jak a kdo co dílal, tak jenom bych chtíl konstatovat, e je to návrh, který podávám já, kde jsem poádal Ministerstvo pro místní rozvoj, aby bylo tak laskavo a aby mní s tím návrhem pomohlo. Stejní tak s tím návrhem souhlasilo i Ministerstvo ivotní prostředí a na základí toho byl tento návrh připraven. Návrh se zabývá otázkou, kterou povauji v tom zákoní za nejváníjí. A je to sice otázka přezkumu nezákonného postupu v moci úřední a monosti mít dostatek prostoru a času na to tohle rozhodnutí zmínit. A tento návrh, tak, jak je předloen  a máte ho tam na stole i podrobní zdůvodnín  tak by míl této záleitosti zabránit.  
Take já u bych nečetl hlavičku, ale četl bych jednotlivé body tohoto návrhu. Take bod č. 1, v čl. 1, bod 12 vypustit následující body, přečíslovat. 2. v čl. 13, ne, jeimarjá. Za bod 1 vloit nové body 2 a 3, které zníjí: v § 149, odst. 5, za vítu druhou se vkládá slova, vkládá víta, pardon, omlouvám se, teï jsem se tady začetl a níjak jsem se spletl. Take jetí jednou. 2. v § 149, odst. 5 se za vítu druhou vkládá víta: Správní orgán potvrdí nebo zmíní závané stanovisko nejdéle do dvou mísíců ode dne, kdy mu bylo doručeno odvolání podle víty druhé. A 3. v § 149, odst. 6, ve vítí první se za slovo zmínit vkládá slovo ode dne jeho vydání do 12 mísíců od právní moci rozhodnutí, podmíníného přezkoumávaným závazným stanoviskem. A poslední dosavadní bod 2 se označuje jako bod 4. Omlouvám se za to přeřeknutí.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji. A jako dalí se do podrobné rozpravy přihlásil pan senátor Miroslav Nenutil. Prosím, pane kolego.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, dámy a pánové, omlouvám se, ale musím to celé načíst. Protoe to máte v písemné podobí, tak máte teï aspoň deset minut času. Tedy pozmíňovací návrhy Miroslava Nenutila k vládnímu návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve zníní pozdíjích předpisů a dalí související zákony.  
1. v čl. XLVII za bod 9 doloit nový bod 10, který zní: za § 2d) se vkládá nový § 2e), který včetní poznámky pod čarou č. 14 zní, tedy § 2e): Kadý je povinen umonit provádíní míření a průzkumných prací a v rámci přípravy stavby dopravní infrastruktury nebo stavby energetické infrastruktury provádíné oprávníným investorem. A to i před zahájením řízení, kterým se stavba umísuje nebo povoluje, nebo řízení, kterým se stavba umísuje a povoluje. Za tímto účelem má oprávníný investor a jím zmocníné osoby právo vstupovat a vjídít na cizí nemovité víci. Zahájení činnosti podle předchozí víty opravňuje investora nebo jím zmocníné osoby, oznámí vlastníkům nemovité víci na adrese zapsané v katastru nemovitostí nejméní 20 dní předem. Oprávníný investor, nebo jím zmocníné osoby, jsou povinni co nejvíce etřit práva vlastníků dotčených nemovitých vící a vstup na jejich nemovité víci jim předem oznámit na adrese zapsané v katastru nemovitostí. Po skončení prací jsou oprávníný investor, nebo jím zmocníné osoby, povinni uvést nemovité víci do předchozího stavu. A není-li to moné, s ohledem na povahu provedených prací, do stavu odpovídajícímu předchozímu účelu nebo uívání dotčené nemovitosti na nemovité víci a bezprostřední oznámit tuto skutečnost vlastníkům nemovité víci na adrese zapsané v katastru nemovitostí.  
Pokud byl vlastník nebo uivatel nemovité víci v důsledku výkonu práv oprávníného investora, nebo jím zmocníné osoby, podle tohoto odstavce omezen obvyklým uíváním nemovité víci, nebo mu vznikla újma na majetku, má právo na přimířenou jednorázovou odmínu.  
2. v článku XLVII za bod 10 vloit nový bod 11, který zní: Za § 2e) se vkládá nový § 2f), který včetní poznámky pod čarou č. 15 zní: § 2f) 1. odstavec: Je-li vedeno vyvlastňovací řízení pro účely provedení stavby dopravní infrastruktury dle § 1, odst. 2, písm. A nebo B, pro kterou bylo vydáno pravomocné stavební povolení nebo pravomocné společné povolení, kterým se stavba umísuje a povoluje, můe vyvlastňovací úřad svým rozhodnutím uvést vyvlastnitele na jeho ádost a za podmínek stanovených v tomto zákoní v drbu vyvlastňovaného práva před ukončením vyvlastňovacího řízení. Dále jen předbíné uvedení v drbu.  
Předbíné uvedení v drbu je přípustné jen, jestlie veřejný zájem na dosaení účelu vyvlastníní převauje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného a je-li potřebné neprodlení zahájit práce na dotčené nemovité víci. Předbíné uvedení v drbu je přípustné, není-li mono vyvlastňovaná práva potřebná pro uskutečníní účelu vyvlastníní získat dohodou.  
Odst. 2: ádost pro zahájení vyvlastňovacího řízení obsahuje také údaj o tom, zda vyvlastnitel poaduje předbíné uvedení v drbu. V případí, e je předbíná drba poadována, pak ádost obsahuje také vymezení prací, které je potřeba na dotčené nemovité víci neprodlení zahájit. Vyvlastnitel můe o předbíné uvedení v drbu poádat i dodateční po zahájení vyvlastňovacího řízení. Odpovídá-li ádost o předbínou drbu stavu víci, o ní nemá vyvlastňovací úřad pochybnosti, nařídí bezodkladní ústní jednání k projednání ádosti o předbíné uvedení v drbu.  
Odst. 3: Odvolání proti rozhodnutí o předbíném uvedení v drbu není přípustné.  
Odst. 4: Rozhodnutí o předbíném uvedení v drbu vydá vyvlastňovací úřad nejpozdíji do 15 dnů po ústním jednání. Vyvlastňovaný pozbývá právo drby vyvlastňovaného práva ve prospích vyvlastnílé 30. dnem po doručení rozhodnutí.  
Odst. 5: Vyvlastnitel, který byl předbíní uveden v drbu, je oprávnín nakládat s právem, ohlední ního byl v předbínou drbu uveden.  
Odst. 6: Nezačne-li vyvlastnitel nakládat s právem, ohlední ního byl uveden v předbínou drbu v souladu s účelem, pro který je vedeno vyvlastňovací řízení do 60 dnů ode dne nabytí předbíné drby nebo do 60 dnů od zamítnutí aloby v případí přiznání odkodného účinku aloby, popřípadí bylo-li zrueno, nebo pozbylo-li platnosti stavební povolení, nebo společné povolení určující vyuití nemovité víci pro daný účel, rozhodne vyvlastňovací úřad na ádost vyvlastňovaného, e uvedení v předbínou drbu zruuje.  
Odst. 7: Nestanoví-li tento zákon jinak, povauje se na předbíné uvedení v drbu obdobné ustanovení právního předpisu o vyvlastníní a vyvlastňovacím řízení.  
Odst. 8: "Lhůta pro podání aloby k přezkoumání rozhodnutí, kterým byl vlastnitel předbíní uveden v drbu, se zkracuje na 15 dnů. O alobí rozhodne soud ve lhůtí 30 dnů. Ustanovení předchozí víty obdobní platí i pro řízení o opravných prostředcích proti rozhodnutí soudu o alobí.  
Následující body se přečíslují. A 3. v článku XLVII za bod 11 vloit nový bod 12, který zní: Za § 2f) se vkládá nový § 2 g), který zní: § 2g), odstavec 1: Pokud mezi stavebníka stavby dopravní infrastruktury nebo energetické infrastruktury a vlastníkem, provozovatelem nebo správcem dopravní nebo technické infrastruktury není dohodnuto jinak, je povinen vlastník, provozovatel nebo správce dopravní nebo technické infrastruktury provést její přeloku nebo překládku do 12 mísíců ode dne, kdy jej k tomu vyzve stavebník stavby dopravní infrastruktury nebo energetické infrastruktury, pokud jsou v okamiku provedení zajitína vícná práva k pozemku nebo stavbí nezbytné k provedení přeloky nebo překládky, pokud v okamiku provedení vyzve a vícná práva zajitína nejsou, prodluuje se lhůta na 18 mísíců.  
Do 15 dnů ode dne obdrení výzvy vlastník, provozovatel nebo správce dopravní nebo technické infrastruktury oprávnín poadovat, aby vícná práva zajistil stavebník stavby dopravní nebo energetické infrastruktury. V takovém případí vlastník, provozovatel nebo správce dopravní nebo technické infrastruktury je povinen provést přeloku nebo překládku do 12 mísíců ode dne, kdy stavebník stavby dopravní nebo energetické infrastruktury prokázal, e jsou vícná práva zajitína.  
Odst. 2: Výzvu podle odst. 1 lze učinit po nabytí právní moci rozhodnutí, na základí které je moné stavbu přeloky nebo překládky dopravní nebo technické infrastruktury zahájit.  
Odst. 3: Lhůty podle odst. 1 se staví po dobu trvání okolností, které brání provedení přeloky nebo překládky dopravní nebo technické infrastruktury, pokud jejich vznik a trvání vlastník, provozovatel nebo správce dopravní nebo technické infrastruktury nezavinil.  
Odst. 4: Vlastník, provozovatel nebo správce dopravní nebo technické infrastruktury je povinen seznámit stavebníka stavby dopravní nebo energetické infrastruktury se způsobem provedení přeloky nebo překládky a se způsobem určení nákladů jeho provedení.  
Odst. 5: Stavebník stavby dopravní nebo energetické infrastruktury je povinen nahradit vlastníku, provozovateli nebo správci dopravní nebo technické infrastruktury, který provedl přeloku nebo překládku technické nebo dopravní infrastruktury, pouze prokazatelní nezbytní nutní vynaloené náklady na provedení této přeloky nebo překládky.  
Následující body přečíslovat.  
A poslední. V čl. I, v bodí 255, v § 119, odst. 1 slova, cituji: V § 103, odst. 1, písm. e), v bodech 4  8, konec citace, nahradit slovy, cituji: v § 103, odst. 1, písm. e), v bodech 5  8.  
Dámy a pánové, díkuji vám za pozornost. Garančního zpravodaje ádám, aby se o tíchto bodech hlasovalo jednotliví, tedy to první se týkalo vstupu na pozemek, druhé se týkalo předbíné drby, třetí se týkalo přeloek a čtvrté se týkalo pracovní-optických kabelů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Take tyto návrhy, aby se hlasovaly oddílení. Ano, rozumím. Jako dalí do podrobné rozpravy se přihlásila paní místopředsedkyní Senátu paní Milue Horská, prosím.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane místopředsedo, díkuji za slovo. Já jenom avizuji, aby nám pan senátor nezdroval paní ministryni, protoe k ní chci mluvit. Díkuji. Tak.  
Já jenom chci říct, e ten můj krátký pozmíňovací návrh byl původní irí, byl zamířen i na lesní kluby. A lesní mateřské kolky po konzultaci s ministerstvem jsme stáhli. Jenom ty mateřské kolky, máte to před sebou, vezmu to rychle. Je to krátké.  
1. v článku I, bod 36 upravit takto: v § 18, odst. 5, vítí 1. se za slovo krajiny vkládají slova pro environmentální výuku dítí. A za slovo infrastrukturu vlády se vkládají slova přípojky a účelová komunikace, na konci víty první se doplňují slova doplňková funkce bydlení či pobytové reakce není u uvedených staveb přístupná. A ve vítí druhé se za slovo dokumentace vkládají slova z důvodů veřejného zájmu.  
2. v článku I se za bod 36 vkládá nový bod 37, který zní: 37, v § 18 se doplňuje nový odstavec 7, který zní: V zastavíném území lze v souladu s jeho charakterem umísovat stavby, zařízení a jiná opatření pro environmentální výuku dítí, pokud je územní plánovací dokumentace výslovní nevylučuje. Následující body odpovídajícím způsobem přečíslovat.  
3. v článku I, dosavadní bod 133 upravit takto: v § 79 se na konci odstavce 2 tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmenem t za a u, které zníjí: t) prodejní stánky, konstrukce a zařízení pro slavnostní výzdobu a osvítlení budov jejich umístíní nepřesáhne 30 po sobí jdoucích dnů. Za u) stavba do 50 metrů čtverečních zastavíné plochy a do tří metrů výky s jedním nadzemním podlaím, nepodsklepená, která slouí výhradní pro environmentální výuku dítí, jejich umístíní územní plánovací dokumentace z důvodů veřejného zájmu výslovní nevylučuje, je umísována v odstupové vzdálenosti od hranic pozemků nejméní 2 metry, plocha části pozemku schopného vsakovat deové vody. Po jejím umístíní bude nejméní 50 procent z celkové plochy pozemku, na ním je umístína stavba pro enviromentální výuku dítí.  
To je celé, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji,paní kolegyní, a s právem přednosti se přihlásil místopředseda Senátu pan kolega Ivo Bárek. Prosím.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Já mám tady avizované tři pozmíňovací návrhy.  
První, bod č. 1 v části 1. článku I se za novelizační bod 95 vkládá nový novelizační bod 96, který zní: v § 55, odst. 1, vítí 3. se slova zmíny územního plánu nahrazují slovy územního plánu nebo jeho zmíny. A slova v rozsahu této zmíny se zruují, ostatní novelizační body se přečíslují. Vícné odůvodníní pozmíňovacího návrhu máte v písemné formí na lavicích.  
Bod č. 2: v části 1. článku I se za novelizační bod 323 vkládá nový novelizační bod 324, který zní: v § 188 se na konci odstavce 1 doplňuje víta  po 31. prosinci 2020 nelze vydat zmínu územní plánovací dokumentace podle víty 1., s výjimkou zmíny přímo vyvolané vydáním právního předpisu, schválení politiky územního rozvoje či její aktualizace, nabytím účinnosti územní plánovací dokumentace, vydané zastupitelstvem kraje, její aktualizace či zmíny a nebo zmíny spočívající v doplníní zruené části územní plánovací dokumentace podle víty první. Ostatní novelizační body se přečíslují.  
A bod č. 3: v článku 1, článku II se za bod 4 vkládá nový bod 5, který zní: Pro zmínu územní plánovací dokumentace sídelního útvaru nebo zóny, územního plánu obce nebo regulačního plánu schváleno před 1. lednem 2007, u kterého bylo do 31. prosince 2020 zahájeno projednání návrhu, neplatí § 188, odst. 1, víta 2., zákona č. 183 z r. 2006 sbírky, ve zníní účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona. Ostatní body se přečíslují. Opít vícné odůvodníní tích posledních dvou pozmíňovacích návrhů máte v písemné formí na lavicích. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji. Jako dalí do podrobné rozpravy se přihlásil pan senátor Ladislav Kos. Prosím, pane kolego.  
Senátor Ladislav Kos:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, senátorky, senátoři.  
Já mám pozmíňovací návrh skupiny senátorů Kosa, Lásky, Orla, Michálka, které zmíny, pozmíňovací návrhy vrací do stavebního zákona účast spolků ve vech typech řízení. Jedná se celkem o 6 bodů.  
V čl. I, bod 140 vypustit, následující body odpovídajícím způsobem přečíslovat. V čl. I, dosavadní bod 157 upravit takto: v § 89, odst. 4, vítí 2. se slovo je nahrazuje slovy můe být. V čl. 1, dosavadním bodí 165, v § 94k) na konci písmene e) tečku nahradit čárkou a doplnit písmeno f), které zní: f) osoby, o kterých tak stanoví zvlátní právní předpis.  
Dalím pozmíňovacím návrhem v čl. I, dosavadní bod 226 vypustit, následující body odpovídajícím způsobem přečíslovat. Dalí pozmíňovací návrh, v čl. 1 dosavadní bod 235 vypustit, následující body odpovídajícím způsobem přečíslovat.  
A poslední záleitost, v čl. VII, bod 17 vypustit. Jak u jsem řekl, důsledkem tíchto pozmíňovacích návrhů je vrácení účasti spolků do vech typů řízení. A já bych prosil zpravodaje, aby se o tomto pozmíňovacím návrhu hlasovalo jako o celku. Já se se zpravodajem dohodnu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Paní zpravodajko, jenom byl návrh, aby se hlasovalo o celku. Tak, jako dalí se do podrobné rozpravy přihlásila paní kolegyní Renata Chmelová. Prosím.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Díkuji. Avizovala jsem pít pozmíňujících návrhů. První je jednoduchý, aby se vykrtl nový § 23 o oprávníném investorovi, aby se výjimeční jednom investoři informovali o tom, e se míní územní plánovací dokumentace a nikdo jiný by se takto neinformoval.To je první pozmíňující návrh, v článku I. bod 45 vypustit, následující body přečíslovat. Odůvodníní máte písemní před sebou, myslím si, e je jasné a nemusím ho číst.  
Druhý pozmíňující návrh se týká monosti, kdy je mono pořídit část územního plánu v podrobnosti regulačního plánu. Chtíla bych tady prostřednictvím pana předsedajícího reagovat na pana senátora Horníka, e to, o čem on mluvil, vdy bude teï stále monost regulační plány pořizovat. To se vůbec nemíní. To není ádná zkuenosti velké Prahy. To, co nyní v novele je, e by v rámci územního plánu část územního plánu pořídíte v podrobnosti regulačního plánu. To znamená, bude to mít dví různé podrobnosti, a to, jak to, co já si myslím, e není dobře ...  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Omlouvám se, ale obecná rozprava u skončila.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Díkuji. Toto je druhý pozmíňující návrh, v článku I. dosavadní bod 82 vypustit, následující body přečíslovat.  
Třetí pozmíňující návrh se týká zkráceného postupu pořizování zmíny územního plánu. Jak jsem říkala v rozpraví, jde o to, e zbyteční zatíuje adatele, který před zmínou územního plánu si musí zajiovat stanoviska sám, a dokonce vypoutí monost podávání připomínek veřejnosti práví k tomuto zadání, take se můe stát, e níkteré zmíny budou neprojednatelné. Já nedílám nic jiného, ne to vracím do současného stavu, jak to platí teï, a bude to troku delí.  
V článku I. dosavadní bod 103 upravit takto:  
103. Za § 55 se vkládají nové paragrafy 55a a 55c, které včetní nadpisu zníjí:  
"Zkrácený postup pořizování zmíny územního plánu"  
§ 55a  
(1) Zkrácený postup pořizování zmíny územního plánu se pouije při pořizování zmíny nevyadující zpracování variant řeení. Zkrácený postup navazuje na zprávu o uplatňování územního plánu v uplynulém období nebo na zadání zmín územního plánu.  
(2) Zastupitelstvo obce rozhoduje o pořízení zmíny územního plánu z vlastního podnítu nebo na návrh. Návrh na pořízení zmíny územního plánu mohou podat orgány a osoby uvedené v § 44 písm. b) a e). Návrh obsahuje  
a) údaje umoňující identifikaci navrhovatele, včetní uvedení skutečnosti prokazující, e je oprávnín podat návrh na pořízení zmíny územního plánu,  
b) údaje o navrhované zmíní vyuití ploch na územní obce,  
c) údaje o současném vyuití ploch a o vyuití ploch podle platného územního plánu, o jeho zmínu se ádá,  
d) důvody pro pořízení zmíny územního plánu,  
e) návrh úhrady nákladů na zpracování zmíny územního plánu, vyhodnocení vlivů na udritelný rozvoj území, pokud zpracovává, vyhotovení úplného zníní územního plánu po jeho zmíní, náklady na zpracování zmín regulačních plánů touto zmínou vyvolaných a vyhotovení úplného zníní regulačních plánů po jejich zmíní, popřípadí náklady podle § 71 odst. 7.  
(3) Návrh na pořízení zmíny územního plánu se podává u obce, pro její území se zmína územního plánu pořizuje. Při posouzení návrhu se postupuje obdobní podle § 46 odst. 2 a 3.  
(4) Zastupitelstvo obce můe podmínit pořízení zmíny územního plánu úhradou nákladů uvedených v odstavci 2 písm. e) navrhovatelem.  
§ 55b  
(1) Na základí rozhodnutí zastupitelstva obce o pořízení zmíny územního plánu, nebo na základí zprávy o uplatňování územního plánu v uplynulém období, ve kterých zastupitelstvo výslovní uvede, e zmína bude pořizována zkráceným způsobem, pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem zpracuje návrh zadání zmíny územního plánu, pro jeho zpracování a projednání se pouije obdobní § 47 odst. 1 a 6. Na základí schváleného zadání zmíny územního plánu nebo na základí zprávy o uplatňování územního plánu pořizovatel zajistí zpracování návrhu zmíny územního plánu a vyhodnocení vlivů na udritelný rozvoj území, pokud se zpracovává. Návrh zmíny územního plánu a vyhodnocení vlivů na udritelný rozvoj území, pokud se zpracovává, pořizovatel doručí krajskému úřadu a obci, pro kterou je zmína pořizována, nejméní 30 dnů přede dnem veřejného projednání.  
(2) Pro veřejné projednání návrhu zmíny územního plánu s pouije obdobní § 52 odst. 1 a 2. Nejpozdíji do 7 dnů ode dne veřejného projednání můe kadý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle § 52 odst. 2 námitky, ve kterých musí uvést odůvodníní, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. O této skutečnosti musí být dotčené osoby poučeny. Povinnost doloit údaje podle katastru nemovitostí se nevztahuje na zástupce veřejnosti. Dotčené orgány uplatní do 7 dnů ode dne veřejného projednání svá stanoviska k návrhu zmíny a vyjádření k vyhodnocení vlivů. K pozdíji uplatníným stanoviskům, připomínkám a námitkám se nepřihlíí, dotčené osoby oprávníné k uplatníní námitek musí být na tuto skutečnost upozorníny. Pro uplatňování stanovisek, námitek a připomínek se pouije obdobní § 52 odst. 4.  
(3) Pokud je ve vyhodnocení vlivů návrhu zmíny územního plánu na ivotní prostředí zjitín významný negativní vliv na území sousedního státu, postupuje se podle § 50 odst. 4.  
(4) Krajský úřad jako nařízený orgán zale pořizovateli stanovisko k návrhu zmíny územního plánu z hledisek zajitíní koordinace vyuívání území s ohledem na irí územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územní plánovací dokumentací vydanou krajem. Pokud neuplatní stanovisko do 30 dnů od obdrení návrhu zmíny územního plánu, stanovisek, připomínek a výsledků konzultací, je moné zmínu územního plánu vydat i bez jeho stanoviska. V případí, e krajský úřad upozorní ve stanovisku pořizovatele na nedostatky z uvedených hledisek, lze v řízení o zmíní územního plánu pokračovat a na základí potvrzení krajského úřadu o odstraníní nedostatků.  
(5) Pokud z projednání návrhu zadání zmíny územního plánu nebo projednání zprávy o uplatňování územního plánu vyplynula potřeba zpracování vyhodnocení vlivů na ivotní prostředí, pořizovatel zale krajskému úřadu jako příslunému úřadu stanoviska, námitky, připomínky a výsledky konzultací uplatníné k návrhu zmíny územního plánu a vyjádření k vyhodnocení vlivů jako podklad pro vydání stanoviska k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na ivotní prostředí, které není stanoviskem podle § 4 odst. 2. Krajský úřad uplatní stanovisko do 30 dnů od obdrení uvedených podkladů. Pokud krajský úřad neuplatní stanovisko v uvedené lhůtí, je moné zmínu územního plánu vydat i bez jeho stanoviska; v tomto případí pořizovatel zohlední také stanoviska dotčených orgánů, připomínky a případná vyjádření sousedních států k vyhodnocení vlivů na udritelný rozvoj území.  
(6) Pokud z posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast vyplyne, e návrh zmíny územního plánu má významný negativní vliv na předmít ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, postupuje se obdobní podle § 50 odst. 6.  
(7) Při pořizování a vydání zmíny územního plánu se dále postupuje obdobní podle § 53, § 54 a § 55 odst. 4 a 5.  
§ 55c  
Nabytí účinnosti zmíny územního plánu.  
Zmínu územního plánu a úplné zníní územního plánu po této zmíní obec doručí veřejnou vyhlákou; dnem doručení zmíny územního plánu a úplného zníní nabývá zmína účinnosti.".  
Poslední pozmíňující návrhy se týkají vrácení povinnosti uzavírat plánovací smlouvy tak, aby obce stále míly součinnost se soukromým investorem účinní koordinovat svůj rozvoj, povinnost plánovacích smluv.  
Tady bych prosila hlasovat pozmíňující návrh 4 a 5 dohromady, protoe spolu souvisejí, v článku I. dosavadní bod 44 vypustit, následující body přečíslovat.  
V článku I. dosavadní bod 155 vypustit a následující body přečíslovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní senátorko. A jako poslední se do podrobné rozpravy přihlásila paní garanční zpravodajka, paní Seitlová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Take jetí jednou. Mám výhodu váený pane předsedající, váená paní ministryní, váení kolegové, kolegyní, e níkteré z mých pozmíňovacích návrhů byly načteny. Jen řeknu pozmíňovací návrh, ke kterému se připojuji.  
Bod č. 1, co máte na lavicích, to je stejné jako má pan senátor Martínek. Take já se k tomu také připojuji, také ho jako předkládám.  
Pak je bod č. 2, to je úplní stejné, to je zase stejné, jako má pan senátor Martínek. To je to, co dopracovalo ministerstvo pro místní rozvoj, aby to bylo tedy v pořádku. Take zase se připojuji, bod č. 2.  
Bod č. 3. A v bodí č. 3 mého pozmíňovacího návrhu je to stejné jako předloil pan senátor Kos. Opít se k tomu připojuji.  
Bod č. 4 je stejné jako předloil pan senátor Kos, opít se k tomu připojuji.  
Ale bod č. 5 u musím načíst. Bod č. 5 v článku I za dosavadní bod 171 vloit nový bod, který zní: "10. V § 96 odst. 2 písm. a) slova v § 103 nahradit slovy v § 103 odst. 1 písm. e)". Jedná se o opravu chyby současného zníní a na projednání se mnou tedy kolegové paní ministryní souhlasili, e to fakt se má opravit, e je tam ten renonc. Tak.  
Bod č. 6. V dosavadním bodu 215 v § 106 odst. 2 za slova "souhlas se doporučuje stavebníkovi, vlastníkovi stavby vloit slova nebo pozemku". Opravdu tam chybílo slovíčko, e se oznámení o ohláení doručuje vlastníkovi pozemku. On by se to jinak vůbec nedovídíl. Take je to chyba a také musím říct, e se zamístnanci ministerstva, kteří tady byli, dolo ke shodí, e to tam je dobré dopracovat.  
Bod č. 7. V dosavadním bodu 322 v § 184a odst. 3 doplnit za vítu první vítu: V takovém případí je adatel povinen zajistit, aby informace o stavebním zámíru nebo opatření byla před podáním ádosti nebo ohláením vyvíena na místí dotčeného pozemku nebo stavby. V tomto pozmíňovacím návrhu se jedná o to, e pokud lze pozemek vyvlastnit, tak v tom případí se v řízeních vůbec nemusí jednat s tím vlastníkem pozemku nebo stavby, kterou lze vyvlastnit před zahájením řízení, níkdy dokonce ani tedy v rámci toho řízení souhlas s ohláením. Proto mní, jediným řeením, které je moné, monost mít podat vlastníkovi tu informaci tímto způsobem. Nakonec my to máme u i v jiných právních úpravách, čili to takto obstojí, e to tam takto je.  
V článku XIII. V článku I. teï čtu zníní dosavadního bodu 174 v § 96 odst. 3 písm. a) upravit takto:  
a) doklad o splníní informační povinnosti a souhlas k umístíní stavebního zámíru podle § 184a. Tady se jenom dopracovával doklad o splníní informační povinnosti. To znamená, e u dvou postupů stavebního úřadu, které nejsou řízeními, a kdyby se to ten vlastník nedovídíl, jenom tam dávám, e jenom má doloit, e tu informaci skuteční realizoval.  
Bod č. 9 nečtu. Je to stejné jako předloil pan senátor Kos, take se jenom připojuji.  
A teï je tu bod č. 10. Přečtu ho a pak krátce jenom připomenu odůvodníní.  
10. V článku I. za dosavadní bod 306 vloit nový bod, který zní: 10. Za § 174 se vkládá nový § 174a, který včetní nadpisu zní:  
§ 174a účast dotčené veřejnosti. Dotčenou veřejností se rozumí právnická osoba soukromého práva, jejím předmítem činnosti je podle zakladatelského právního jednání ochrana ivotního prostředí, památek nebo veřejného zdraví, a její hlavní činností není podnikání ani výdílečná činnost.  
Dále tam mám  
a) která vznikla alespoň 3 roky před dnem zahájení řízení nebo postupu podle tohoto zákona nebo  
b) kterou podporuje svými podpisy nejméní 30 osob formou podporující podpisové listiny.  
2. V záhlaví podporující podpisové listiny a na kadém jejím očíslovaném podpisovém archu se uvede alespoň označení zámíru, který má být projednán v řízení, nebo postupem podle tohoto zákona, a skutečnost, e listina je určená na podporu dotčené veřejnosti, účasti na projednávání zámíru. Kadá osoba podporující účast dotčené veřejnosti uvede na podpisový arch své jméno, příjmení, datum narození a adresu místa pobytu. Čili to je ten obyvatel. A připojí vlastnoruční podpis. Podporující podpisovou listinu lze pouít pro vekerá řízení nebo postupy, ve kterých je projednáván daný zámír. K podpisu podporující podpisové listiny jsou oprávníni pouze obyvatelé obce, ve které má být zámír uskutečnín nebo obce s touto obcí sousedící.  
Za čtvrté. Právnická osoba podle odst. 1 je oprávnína poadovat po správních orgánech (orgánech územního plánování a stavebních úřadech), aby byla informována o zahájených řízeních, a postupech podle tohoto zákona. Tato ádost je platná jeden rok ode dne jejího podání. Lze ji podávat opakovaní. Musí být vícní a místní specifikována. To je to, co naplňuje tu obavu cizích ve vládí.  
Za páté. Dotčená veřejnost má postavení účastníka přísluného správního řízení nebo dotčené osoby v postupu podle tohoto zákona v případí, e oznámí svou účast v řízení nebo postupu do 8 dní od doručení informace o jeho zahájení. Podporující podpisovou listinu doloit dotčená veřejnost nejpozdíji do 30 dnů od oznámení zahájení řízení nebo postupu. V případí, e projednání stavebního zámíru nebylo dotčené veřejnosti oznámeno, počítají se lhůty podle tohoto odstavce ode dne, kdy se dotčená veřejnost dovídíla o řízení nebo postupu podle tohoto zákona. Před uplynutím lhůty k doloení podporující podpisové listiny se právnická osoba povauje za dotčenou veřejnost a je oprávnína činit vekeré úkony účastníka řízení. V případí, e dotčená veřejnost nedoloí podporující podpisovou listinu v uvedené lhůtí, hledí se na právní jednání, které učinila před uplynutím této lhůty jako by je neučinila.  
Následující body přečíslovat.  
Myslím, e to máte v odůvodníní napsané, e to nemusím. Čili je to snaha vyhovít tomu, aby se cizí osoby neslučovaly ve sdruení, která pak napadají v té dané obci níco, čemu nerozumí.  
Dalí můj bod je bod 11, který mám stejný jako pan senátor Kos a opít se jenom připojím k jeho návrhu.  
Pak tu mám návrh pod bodem č. 11. K části 39. zmína zákona o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury elektronických komunikací.  
12. V článku 39 bodu 9 v § 2b vypustit odstavec 4. Ten odstavec 4 se týká toho vedení přenosové soustavy, nikoliv podzemím, ale nadzemím - přímo ze zákona stanoveno.  
A teï tu mám poslední vícný návrh, a to je bod č. 13. Já ho načtu. V článku, zase je to 37? Ne, 37? Ne, 37. Říkám to dobře?  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
47.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
47, omlouvám se. V čl. 47, bodu 11, zníní odst. 6, v § 3b) upravit takto: Odstavec 6  u energetické infrastruktury, získávají-li se potřebná práva podle § 3a) koupí, je v kupní smlouví kupní cena stanovena minimální ve výi § 3b), odst. 1  4.  
Já jsem o tom nehovořila, protoe u toho bylo fakt hodní. Teï to řeknu u jenom velmi krátce, ale máte to napsané v odůvodníní. Je v tuhle chvíli platné, e pokud postupuji podle § 3a) u dopravních liniových staveb, pak ten, komu se vykupuje, respektive můe se vyvlastnit pozemek a vykupuje se a dohodne se, má nárok na osminásobek té odhadní ceny. Do tohoto bodu pro liniové stavby dopravní infrastruktury se teï noví dostává i energetická infrastruktura, kterou se rozumí distribuční soustavy, plynofikace a energetiky.  
Ten návrh, jak máte v zákoní před vámi, říká, e tohoto vyvlastníní, by je vedeno v bodu 3a), se netýká ten osminásobek. Já jsem tu víc velmi podrobní konzultovala a bylo mi řečeno, e to je proto, e tyto organizace, které provádíjí tyto výkupy a pak následní jsou adatelem o vyvlastníní tím vyvlastnitelem, take nejsou povinovány dret se přesní tích podmínek, které jsou stanoveny pro organizace státní, by to jsou vechno státní instituce. A protoe oni si můou zaplatit, kolik chtíjí.  
Dobrá, to je pravda, ale tady já dávám pojistku, e tedy minimální by míl být ten osminásobek, jak je v tomto paragrafu uvedeno. Já to tady vysvítluji, e my vlastní dáváme tímto  já to řeknu i nadnárodním společnostem, musím to říct, omlouvám se za to, ale u té plynofikace je to tak. My jim vlastní dáváme tu gesci a tu výkonnou jakousi monost, aby v rámci veřejného zájmu vlastní realizovali tyto víci. A oni se dostávají do velmi silné pozice, proto já jsem tam tuto pojistku, která není proti ničemu, ale říká minimální ten osminásobek, tak jako u tích ostatních, tak proto jsem ji tam dala.  
A teï se tedy omlouvám, ale musím načíst i legislativní-technické pozmíňovací návrhy, které mám v tomto textu, protoe to je připraveno naí legislativou. Pokud to budeme vracet, tak je dobré i ty, které tam jsou, opravit. Take to přečtu, u to není tak dlouhé.  
Take já to mám označené jako legislativní technické pozmíňovací návrhy 1. V čl. 1, bodu 165, v § 94 g), odst. 1 slova ústního jednání, veřejného ústního jednání nahradit slovy veřejného ústního jednání. Tam není ústního jednání.  
2. v čl. 2, bodu 12 nahradit slova v § 9 b)  9 s) slovy: v § 9b) a 9 e) a v bodu 13 slova v § 9a), odst. 3  5 a). A slova a 9 d) vypustit.  
3. v čl. 3, bodu v § 31, písm. e) nahradit slovo schvalováním slovem schválením a slova činností s vysokým poárním nebezpečím slovy a schválením dokumentace zdolávání poárů.  
4. v čl. 7, bod 3 vypustit, nebo článek 7, bod 3 vypustit, následující body odpovídajícím způsobem přečíslovat. Nebo tady je jetí varianta...  
Pane doktore, jak to bude? Vy jste mi tady dal dví varianty, já tam nechám tu první asi, ne? Dobře. Tak je to legislativní-technické, já to neumím. Moná paní ministryní se pak vyjádří. Take nevím. Já myslím, e pozmíňovací návrhy, ty legislativní-technické byly součástí informace, která byla i na výboru. Na tom prvním výboru.  
5. v čl. 8 bodu 2 text k) nahradit textem f).  
6. v čl. 15 bodu 20 text, písmeno k) nahradit textem j).  
7. v čl. 27 bodu 1 slova a 9 a) vypustit.  
8. v čl.  a to je 43...  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
53.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
53. V čl. 53  to jsem si nadrobila, co? V článku 53, bodu 1, v § 47, odst. 1 slova 48 odst. 3 nahradit slovy § 49, odst. 3.  
Tak a je to vechno. Díkuji vám za trpílivost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, paní kolegyní, a jako poslední se do podrobné rozpravy přihlásila paní senátorka Zdeňka Hamousová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, kolegyní, kolegové.  
Mám dva návrhy, nikoli pozmíňovací, ale procedurální.  
První  před hlasováním o pozmíňovacích návrzích si dovoluji poádat o desetiminutovou přestávku.  
A druhý procedurální návrh  jednat a hlasovat dnes jetí po 19. hodiní, tak, abychom stihli projednat původní plánovaný program dneního dne. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dobře. Bez rozpravy budeme hlasovat. Chcete oba dva hlasovat současní? Ano. Take dávám znílku a svolávám k hlasování.  
Take je tady dán návrh na pokračování hlasování, projednávání a hlasování po 19. hodiní. Co se týče pauzy na projednávání klubů, tak samozřejmí to je akceptované automaticky. Take aktuální je přítomno 62 senátorek a senátorů, aktuální kvorum 32. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh, tak zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 36  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 50, proti byli 2. Návrh byl přijat.  
Nyní, kdy byly načteny vechny návrhy, tak se obracím na paní ministryni, jestli chce vystoupit se závírečným slovem k tímto návrhům?  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, já jsem avizovala, e budu chtít, e vás pokorní poádám o přestávku. Protoe dát dohromady tolik pozmíňovacích návrhů, které jsme dostali dnes na stůl v půl jedné, které byly jenom přečteny, já se potřebuji poradit se svými lidmi. A díkuji paní senátorce, e o tu přestávku poádala.  
Take já v tuto chvíli nemám ádné závírečné slovo, já jen potřebuji deset minut se svými lidmi. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dobře, o to bylo poádáno, bude vyhovíno. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu pan senátor Jaromír Strnad? Ne, nepřeje si. Díkuji vám. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru senátor Jaroslav Vítrovský? Nepřeje si vystoupit. Take, paní zpravodajko garančního výboru, jestli se vyjádříte k podrobné rozpraví? Ne, díkuji vám. A nyní, ne přistoupíme k hlasování, tak vyhlauji desetiminutovou přestávku pro jednání klubů. Bude pokračováno v 18.19 hodin.  
(Jednání přerueno v 18.09 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 18.19 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Váené paní senátorky, páni senátoři, prosím, ukončete debatu, zaujmíte místa. A poprosil bych paní senátorku, garanční zpravodajku, paní Seitlovou, aby nás provedla hlasováním.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Je to takhle správní?  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Prosím, uklidníte se...  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Take, váení a milí...  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Prosím o klid! Prosím o klid! Protoe musíme se teï soustředit, bude nás čekat docela sloité hlasování.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Tak já vidím, e jste skoro vichni připraveni. Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, váená paní ministryní, začneme tedy podle mí tak, jak byly pozmíňovací návrhy načteny.  
Čili podával pozmíňovací návrh pan senátor Radko Martínek. A opravuje opravdu chybu, kterou připomínkovalo i Ministerstvo vnitra. Řeklo, e to tak to tam být nesmí. A bod č. 1 a bod č. 2 navrhuji hlasovat společní. Jsou to pozmíňovací návrhy pana senátora Martínka a moje. A tu verzi připravilo MMR.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Take bod...?  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Bod č. 1 a bod č. 2 pozmíňovacího návrhu pana senátora Martínka jsou shodné s mým číslem bodu 1 a 2, společné tedy.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Ano. Paní navrhovatelko, vae stanovisko?  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Samozřejmí ano.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Ne, paní ministryní teï. Paní ministryní je paní navrhovatelka.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Já myslela, e jsem to já, kdy navrhuji ten pozmíňovák.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Vás se doptám hned. Take paní ministryní, abych to upřesnil.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Já se budu následní vyjadřovat jenom jedním slovem, nicméní zde jenom doplním  a musím, protoe to nebylo evidentní evidentní z mé řeči. Pokud tomu budeme říkat chyba, tak je to chyba Ministerstva ivotní prostředí, ne chyba Ministerstva pro místní rozvoj. A Ministerstvo pro místní rozvoj se snailo upravit tento pozmíňovací návrh. Nae stanovisko, mé stanovisko je neutrální.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Neutrální stanovisko. Paní garanční zpravodajka?  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Doporučuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Doporučujete. Take přistoupím k hlasování. A nejdřív, ne začneme hlasovat, tak bych si vás dovolil odhlásit. Take dávám znílku.  
Hlasujeme o pozmíňovacím návrhu senátora Radko Martínka, přičem 1. a 2. bod nyní hlasujeme společní. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 37  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 60, proti byl 1. Návrh byl přijat.  
Nyní budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu bodu 3, ano? Take zahajuji hlasování.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Ne, ne, ne.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Pardon. Jo?  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Tam není ádný bod 3. Teï budeme podle mí hlasovat o dalím pozmíňovacím návrhu níkoho jiného. Já myslím, e to byla první paní místopředsedkyní Horská.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Ne, ne, ne...  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Tak Bárek.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Pardon, pan Radko Martínek navrhl tři...  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Ano, ale jenom pod dvíma body.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Aha, jo, tak se omlouvám, byla to moje chyba. Ano.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Ano, rozumím tomu, e při tom nahlédnutí mohlo dojít k tomu, e pan místopředseda vidíl tři, ale bod dva a tři je součástí hlasovacího bodu dva.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Omlouvám se.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Dobře. Tak a teï budeme hlasovat o pozmíňovacích návrzích pana senátora Bárka. Já se ho zeptám, jestli můe být hlasováno dohromady? Souhlasíte? Nebo chcete níkdo zvlá hlasování? Take... Ano, pardon, tak já zase nevím. Take bude společné hlasování. A jedná se o to, e se umoňuje, aby ve zkráceném řízení bylo také moné, vlastní na základí... Ne, to jsem řekla patní  aby bylo na základí zprávy o plníní územního plánu mono také zahájit územní plán jako takový, celý pro jednání. A pak v bodu 2 a 3 se stanovuje, e se nemůe mínit, nebo respektive termín, do kdy se u nemůe mínit starý územní plán, dávají se tam limity.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji. Tái se paní ministryní na vae stanovisko?  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Neutrální.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Neutrální. Vy, paní garanční zpravodajko?  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Doporučuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Doporučuje. Take budeme hlasovat o tomto návrhu jako o celku, ano? Jestli tomu rozumím. Dobře. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 38  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 54, proti byl 1. Návrh byl přijat.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
A nyní zde je pozmíňovací návrh paní místopředsedkyní Milue Horské. Já se domnívám, e by bylo také vhodné hlasovat vechny tři body navrené zaráz.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Technická, pan kolega Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Já se domnívám, protoe jsme hlasovali, tam jsou tři body, ne? Byly k hlasování u pana kolegy Bárka. My jsme hlasovali vechny najednou?  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Ano. A byl dotaz, jestli chcete níkdo oddílené hlasování. Nebylo odpovízeno. Tak pokračujeme.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Ano. Take uniklo asi, já jsem se opravdu i ptala.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Pokračujeme, návrh paní Milue Horské.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Take pozmíňovací návrh paní senátorky, místopředsedkyní, se týká tích lesních kolek. Ano, velice píkní to vysvítlila.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Take stanovisko paní ministryní?  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Zde se omlouvám, hlasujeme dohromady vechny tři?  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Ano.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
My u toho prostředního máme zásadní nesouhlas, take nesouhlas za vechny tři.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dobře. Paní garanční zpravodajka?  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Tak já nevím, jestli je moné mít jenom bod 1 a 3 samostatní? To u nejde. Tak dobrá, take hlasujeme tedy dohromady.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Vae stanovisko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Moje je samozřejmí schválit, to je dobrý nápad.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Ano, take zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 39  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 27, proti byli 4. Návrh nebyl přijat.  
Můeme pokračovat.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Ano a teï tedy mám pozmíňovací návrhy pana senátora Kosa a dalích senátorů, které já navrhuji, abychom hlasovali společní body 1, 2, 3, 4 a 5. A samostatní bod 6. Já sama jsem se ztotonila s body 1, 3 a 4. Ale faktem je, e kdyby se hlasovalo samostatní, tak by pak byl problém s tím, e by se asi níkteré nedaly hlasovat. Take budeme hlasovat společní, to je výhoda, i s panem senátorem Kosem.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dobře, díkuji. Stanovisko paní ministryní?  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Nesouhlas u 2. bodu a 5. bodu zásadní nesouhlas.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Take nesouhlas u bodu č. 5. 2 a 5?  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Nesouhlas celkoví, jenom zdůrazňuji, e pokud jste se rozhodli hlasovat dohromady, tak já zdůrazňuji, e zásadní nesouhlas máme u 2. a 5. bodu pro vai vítí moná přehlednost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Technická.  
Senátor Jan Horník:  
Já navrhuji, abychom hlasovali jednotliví po tích bodech.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Jde to, no tak pojïme to zkusit. Take...  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Take budeme...  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Je tu návrh, aby se hlasovalo jednotliví, a to se musí respektovat.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Ano, paní garanční zpravodajka nám řekne, jak budeme hlasovat.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Čili budeme hlasovat o bodu 1, 3 a 4. A potom samostatní o bodu 2 a 5. Je to tak? Ale ano. Jde to.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Paní garanční zpravodajka navrhuje, jak budeme hlasovat. Kdy tak se můete poradit s legislativou, jestli je tam níjaký...  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Jestlie tedy mám stanovisko ministerstva odliné od tích dvou bodů, které jsou, to je bod 2 a bod 5, od tích zbylých tří bodů, tak si myslím, e je rozumné hlasovat oddílení, opravdu.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Ano, take paní garanční zpravodajka navrhuje hlasovat společní o bodu 1, 3 a 4. Ano?  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Ano.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Technická.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Je to faktická. Je to jen návrh pana senátora Horníka, abychom body 1, 2, 3, 4, 5 hlasovali oddílení. Pokud mu chceme nevyhovít, tak musíme rozhodnout hlasováním, e mu nevyhovíme. A nebo naopak. To není jinak moné. Nemůe zpravodaj určit, jak se bude hlasovat. Musíme se na tom buï shodnout, e nemá námitky proti návrhu zpravodaje, a nebo hlasovat oddílení, s tím, e druhou vící je, jestli to tak lze, nebo nelze. Ale v podstatí tak lze, jen nebude ten zákon v logickém celku.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Take budeme hlasovat o návrhu pana kolegy Horníka, e budeme hlasovat kadý bod oddílení. Prosím, soustřeïme se. Zahajuji hlasování. (Z pléna výkřik: Tady je technická od předkladatele!) U jsem spustil hlasování.  
Take kdo je pro, abychom hlasovali oddílení, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti, abychom hlasovali oddílení, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 40  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 22, proti bylo 25. Návrh nebyl přijat.  
Take, paní garanční zpravodajko, jak budeme hlasovat?  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Ano, budeme hlasovat společní o bodech 1, 3 a 4.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dobře. Take jetí se jednou zeptám paní ministryní na vae stanovisko?  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Já se teï jenom zeptám  a to stanovisko tedy bude platit? Protoe já jsem se vyjádřila k tím píti původním, co bylo tedy u navreno, e se tak bude hlasovat. Take já jsem teï vyzvána opravdu k platnému hlasování Senátu? Je to tak? Na ty tři body. Jo a předtím jsem byla vyzvána k neplatnému hlasování.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Ne, k vem bodům.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Já vím, ale to bylo navreno paní zpravodajkou. Bez stanoviska.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Vy, paní garanční zpravodajko?  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Doporučuji, vlastní tím nic nemíníme. Já to řeknu, jenom díláme zákon srozumitelníjí. Vlastní vícní to...  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Ano, take budeme hlasovat o bodu 1, 3, 4. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 41  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 28, proti byli 4. Návrh nebyl přijat. Dále?  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Nyní budeme hlasovat pozmíňovací návrhy pana senátora Kosa a dalích pod bodem 2 a 5.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Stanovisko paní ministryní?  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Zásadní nesouhlas.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Zásadní nesouhlas. Paní garanční zpravodajka?  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Já souhlasím.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dobře. Take zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 42  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 17, proti bylo 9. Návrh nebyl přijat.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
A nyní budeme hlasovat bod č. 6. To je otázka § 70 v zákoní o ochraní přírody a krajiny.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, stanovisko paní ministryní?  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Neutrální.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Stanovisko paní garanční zpravodajky?  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Podporuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Podporuje, take zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 43  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 27, proti byli 4. Návrh nebyl přijat. Můeme pokračovat.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Ano, nyní bychom míli hlasovat o pozmíňovacím návrhu pana senátora Nenutila. On ádal o samostatné hlasování o jednotlivých bodech, které jsou čtyři. Take 1. bod je o tom, e mohu vstoupit na pozemky jetí při vlastní průbíhu řízení stavby souhlasu.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, stanovisko paní ministryní?  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Bez stanoviska.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Stanovisko paní zpravodajky?  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Nedoporučuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Take zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 44  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 18, proti bylo 24. Návrh nebyl přijat.  
Můeme pokračovat.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Je to bod č. 2, který umoňuje předbínou drbu.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Stanovisko paní ministryní?  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Neutrální.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Stanovisko paní zpravodajky?  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Nedoporučuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Take zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 45  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 12, proti bylo 25. Návrh nebyl přijat.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
A máme zde 3. bod pana senátora Nenutila, který se týká povinnosti zajistit ve stanovené lhůtí 12, nebo třeba 15 a 18 mísíců tím, komu patří technologická infrastruktura včetní silnic přeloky, pokud se tam staví liniová stavba. Týká se to hodní obcí. Míly by povinnost do 1 roku.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Stanovisko paní ministryní?  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Bez stanoviska.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Stanovisko vae, paní garanční zpravodajko?  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Nedoporučuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Nedoporučujete. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 46  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 3, proti bylo 15. Návrh nebyl přijat.  
Dále můeme.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
A teï budeme hlasovat o 4. pozmíňovacím návrhu pana senátora Nenutila, který máte na zvlátním papíře. A ten se týká toho, e nemusí být, on navrhuje, aby nebyla kolaudovaná elektro..., optické kabely. Já to řeknu takhle jednodue. Říkám to správní? Tak.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Stanovisko paní ministryní?  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Zcela zásadní nesouhlas.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Stanovisko paní zpravodajky?  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Nesouhlas.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Nesouhlas. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 47  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovili 2, proti bylo 15. Návrh nebyl přijat. Můeme pokračovat.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Je to tak ve, byly čtyři, a teï tedy budeme hlasovat pozmíňovací návrhy paní senátorky Chmelové. V bodí č. 1 se navrhuje vypustit oprávníného investora.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Budeme hlasovat vechny body, nebo jednotliví?  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Ne, budeme hlasovat samostatní, akorát potom body 4 a 5 dohromady.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dobře. Stanovisko paní ministryní?  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Nesouhlas.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Stanovisko paní zpravodajky?  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Neutrální. Jestli můu.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dobře, take hlasujeme bod č. 1. Tak zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 48  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 16, proti byli 3. Návrh nebyl přijat. Dalí?  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Bod č. 2, který se zabývá otázkou regulačního plánu, doporučuji. Nemůu jetí před paní ministryní.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Take bod č. 2, stanovisko paní ministryní?  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Já jenom upřesním, tady se jedná o monost vypustit pořídit územní plán s prvky regulačního plánu, co opravdu bude velmi náročné pro ty obce. Zásadní nesouhlas.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Paní zpravodajka?  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Já to doporučuji, já myslím, e to tak úplní není, ale máte to v odůvodníní.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Take zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 49  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 15, proti bylo 15. Návrh nebyl přijat. Dále?  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Bod č. 3. Tento bod č. 3 noví upravuje zkrácený postup pořizování zmíny územního plánu.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Ano, stanovisko paní ministryní?  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Pokud toto bude schváleno, tak dojde naopak k prodlouení. Zásadní nesouhlas.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Stanovisko paní zpravodajky?  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Já doporučuji. Já jsem to pochopila tak, e to můe naopak pomoci.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dobře, zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku... pardon, jetí ne. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 50  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 17, proti bylo 8. Návrh nebyl přijat. Dále?  
Senátorka Jitka Seitlová:  
A nyní budeme hlasovat společní body č. 4 a 5. A tyto body se týkají toho, e návrh novely vypoutí monost plánovací smlouvy ve stavebních řízeních.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Stanovisko paní ministryní?  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Nesouhlas.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Stanovisko paní zpravodajky?  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Doporučuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dobře. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 51  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 16, proti byli 4. Návrh nebyl přijat.  
A máme tady poslední pozmíňovací návrhy.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
A to jsou moje pozmíňovací návrhy. Take bod č. 1, bod č. 2 a bod č. 3 ji byly hlasovány. Stejní tak bod č. 4. Mám bod č. 5, ve kterém navrhuji opravu chyby, která je v zákoní.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Stanovisko paní ministryní?  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Neutrální.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Stanovisko paní navrhovatelky?  
Senátorka Jitka Seitlová:  
No, doporučující.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Ano. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 52  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 43, proti byl 1. Návrh byl přijat. Dále?  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Nyní budeme hlasovat bod č. 6. Týká se toho, e se zapomnílo ohlaování, e se musí zaslat oznámení o hláení vlastníkovi pozemku.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Stanovisko paní ministryní?  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Neutrální.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Stanovisko paní zpravodajky?  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Hodní doporučující.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 53  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 48, proti byl 1. Návrh byl přijat. Dalí?  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Dále je bod 7, kde navrhuji, aby byla doplnína pro adatele o stavební povolení, nebo ohláení, stanovena informační povinnost, protoe vlastníci nemovitostí, pozemků a staveb, které mohou být vyvlastňováni, tuto informaci nedostanou.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Stanovisko paní ministryní?  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Toto je nový pozmíňovací návrh a u nemám anci úplní sdílit ná názor, ale tady zcela zásadní nesouhlas.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Stanovisko paní na...  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Tak já to předkládala, myslím si, e to je dobře, ale je na vás.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Take zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 54  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 36, proti byli 3. Návrh byl přijat. Dále?  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Dále je tu pozmíňovací návrh pod číslem 8, kde navrhuji tam, kde není řízení, kde je jenom souhlas nebo ohláení, aby také vyvlastňovatel, nebo ten, kdo ádá, doloil doklad, e tu informační povinnost splnil. Protoe jinak se to nedá ovířit.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Jenom u tíchto dvou případů.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Stanovisko paní ministryní?  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Zásadní nesouhlas.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Stanovisko paní zpravodajky?  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Navrhuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Take zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 55  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 34, proti byli 2. Návrh byl přijat.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
A teï je tady před námi bod 10, kde leí návrh toho, jak se můe dotčená veřejnost účastnit stavebních řízení, i kdy nejsou EIA. A je to dotčená veřejnost, která by míla být podpořena místními.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, stanovisko paní ministryní?  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Tak tento pozmíňovací návrh je jetí horí ne pozmíňovací návrh Foldyny, popřípadí jeho vrácení. Já se omlouvám, já bych se nerada opravdu vyjádřila, protoe pokud tento pozmíňovací návrh projde, tak to v podstatí můe zastavit vekeré procesy podle stavebního zákona. Protoe tady se dotčená veřejnost jetí roziřuje oproti tomu, co tam přesto bylo předtím, ne byl přijat snímovnou ten zámír pana Foldyny. Take já zde velice s pokorou a upřímní doporučuji zásadní nesouhlas a toto nepřijímat.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Prosím stanovisko paní zpravodajky.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Doporučuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 56  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 25, proti bylo 10. Návrh nebyl přijat.  
Prosím dalí návrh.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji. A nyní máme bod č. 11, který byl u odhlasován, take o ním nehlasujeme. A máme bod č. 12, kde navrhuji vypustit přílepek 400 kilovoltů pod zem.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Prosím stanoviska. (Ministryní bez stanoviska, zpravodajka doporučuje. Podle ní se to má řeit řádní.)  
Ano, doporučujete.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 57  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Prosím dalí návrh.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
A nyní je poslední vícný návrh. To je otázka ceny za vyvlastňované pozemky, resp. kdy je tam dohoda, s tím, e by míla být minimální osminásobek i pro energetickou infrastrukturu.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Prosím stanoviska. (Ministryní bez stanoviska, zpravodajka doporučuje.)  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 58  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 40, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
A nyní máme legislativní technické návrhy. Navrhuji, abychom je hlasovali vechny dohromady  1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, tak jak byly načteny.  
Je níkdo pro samostatné hlasování? (Technická připomínka z pléna: Je tam "nebo".)  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Slovo "nebo" se krtlo, ano?  
Senátorka Jitka Seitlová:  
To jsem toti nenačetla.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Prosím stanoviska. (Ministryní bez stanoviska  zpravodajka má doporučující stanovisko.)  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 59  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 53, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
A nyní, kdy jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy, přistoupíme k hlasování o tom, zda tento návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. (Velký hluk v sále.) Prosím klid.  
V sále je aktuální přítomno 63 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 60  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 41, proti byli tři. Návrh byl přijat.  
A nyní budeme hlasovat o souhlasu s povířením. Je zde návrh povířit paní senátorku Jitku Seitlovou a pana senátora Jaromíra Strnada, aby odůvodnili usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. (Senátorka Jitka Seitlová souhlasí, senátor Jaromír Strnad nesouhlasí.) Koho povíříme místo pana senátora Strnada? (Z pléna navren senátor Radko Martínek, ale s návrhem nesouhlasil.)  
Míl by to být níkdo z podporovatelů návrhu, kdo zde předkládal návrhy. Ptám se třeba pana senátora Ladislava Kose nebo paní senátorky Renaty Chmelové. (Senátorka Renata Chmelová souhlasila s návrhem.)  
Budeme tedy hlasovat o návrhu, e budou povířeny paní senátorky Jitka Seitlová a Renata Chmelová, aby odůvodnily usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 61  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Předám jetí slovo paní ministryni, která vám chce jetí říci níkolik posledních slov. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Karla lechtová:  
Váený pane předsedající, váené senátorky a senátoři. Vzhledem k tomu, e do skončení mandátu této vlády se asi ji neuvidíme z pozice mé jako ministryní a vás jako Senátu, myslím, e u sem nepůjdu, chtíla bych vám podíkovat i za to, e jsme mohli spolu zde strávit sedm, osm a půl, moná devít hodin. Pro mí to byla opravdu velká zkuenost i s tím, jaký já mám názor na Parlament České republiky, na Ústavu České republiky. A moná to uzavřu pouze jetí tímto: Já jsem před dvíma týdny dovrila 40 let, take doufám, e třeba se tady uvidíme i z vaich lavic. A opravdu nebudu tak mírná jako vy a budu si váit práce exekutivy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji paní ministryni, díkuji paní garanční zpravodajce.  
Budeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Výroční zpráva Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových za rok 2016  
Tisk č.  
87  
Prosím, abyste se uklidnili. Tento návrh jste dostali jako senátní tisk č. 87.  
Navrhuji nejprve, aby podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu byl vysloven souhlas s účastí paní generální ředitelky Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových Kateřiny Arajmu na naem jednání. O tomto návrhu budeme nyní po znílce hlasovat.  
V sále je aktuální přítomno 52 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 27.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 62  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Dovolte mi, abych zde přivítal paní Kateřinu Arajmu.  
Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 87, a prosím paní generální ředitelku, dobrý den, aby nás s výroční zprávou seznámila. Prosím, paní ředitelko.  
Kateřina Arajmu:  
Krásné pozdní odpoledne, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte, abych vás velmi struční seznámila s výroční zprávou Úřadu pro zastupování státu ve vícech majetkových za uplynulý rok.  
S plnou váností si troufnu říci, e pro nás byl naprosto přelomový a mimořádní úspíný. Důvodem je, e od 1. března loňského roku nabyla účinnost zcela zásadní novela zákona o nakládání se státním majetkem, která pro nai činnost znamenala celou řadu značných dopadů. Zmíním pouze tři.  
První. Pokud sloka státu prohlásí svůj hmotný nepotřebný nemovitý majetek za nepotřebný, pak jej můe převádít do portfolia naeho úřadu a současní pokud administrativní budova je prohláena za potřebnou, nicméní sloka státu vyuije nového ustanovení, tak jej i v tomto případí můe převést do naí správy a my zabezpečujeme výkon její činnosti v této administrativní budoví. Současní je umoníno, abychom koneční draili ná majetek vlastními zamístnanci. A i přesto, e jsme pomírní značný kus práce vínovali implementaci tímto novým institutům, tak se nám podařilo v oblasti příjmu dosáhnout 155 % závazného ukazatele za loňský rok a současní v rámci 14leté historie jsme dosáhli nejniích výdajů na nai činnost. Oproti období mých předchůdců se mi podařilo sníit výdaje o více ne 200 mil. Kč. V oblasti právního zastupování loňský rok byl takté rekordní, protoe uhájili jsme v roce 2016 státu více ne 354 mld. Kč. Máme ve svém portfoliu v současné dobí přes 10 tisíc právních jednání. Její hodnota je přes 200 mld. Dlouhodobou úspínost si dríme přes 95 %. V oblasti hospodaření se státním majetkem nae portfolio čítalo na konci roku přes 265 tisíc poloek, z toho více ne polovina tvoří víci nemovité a z nich převáná část jsou pozemky. Podařilo se nám realizovat úplatní zhruba 3 500 poloek, bezplatní přes 17 000, nicméní převáná vítina jsou zákonné převody zejména zemídílské půdy na státní pozemkový úřad. V rámci movitého majetku jsme realizovali cca 30 000 poloek, to znamená za jeden rok se nae portfolio sníilo zhruba o 50 000 majetkových poloek. V té třetí naí zásadní agendí, kterou je oblast bez lokací, jsme zaznamenali také celou řadu úspíchů, a připravili jsme přes 200 dislokačních projektů, z nich se více ne polovina podařila i realizovat a tímto sniujeme výdaje ze státního rozpočtu, zejména na provoz a údrbu a nájemné v řádu stovek milionů korun.  
Za zcela zásadní povauji posílení transparentnosti a omezení korupce a za tím účelem jsem v loňském roce přijala celou řadu zásadních opatření a jsem velmi ráda, e poprvé v historii ná úřad obdrel cenu Otevřeno od neziskové organizace. Tolik na úvod z mé strany a díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní ředitelko a posaïte se, prosím ke stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání této výroční zprávy výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 87/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ladislav Kos, kterého nyní ádám o jeho zpravodajskou zprávu. Máte slovo.  
Senátor Ladislav Kos:  
Váená paní místopředsedkyní, váená paní generální ředitelko, senátorky, senátoři. Mám velice tíkou úlohu, paní ředitelka u  no, chtílo by se mi říct se pochválila sama, ale ona opravdu se má čím chválit, protoe v té zpráví a tedy i v činnosti úřadu je skuteční spousta vící, které se v loňském roce odehrály asi nejlépe za celou dobu hospodaření toho úřadu. Zmínila tady víceméní vekeré tři sloky, to znamená právní agendu hospodaření s majetkem úřadu i dislokační agendu a níjaká základní čísla. Moná bych poukázal na jednu víc, která mí zaujala, a sice, e Úřad pro zastupování státu ve vícech majetkových při prodeji majetku dokonce dílá takovou víc, e zveřejňuje majetek, jeho prodej je teprve plánován, take je to níco víc ne já jsem třeba zvyklý z komunální sféry, kde se vyvíuje zámír prodeje, a tady se tedy zveřejňuje jakoby zákon prodeje jako plán zámíru prodeje, take to se mi líbí, protoe kadý kupující pak má mnohem víc času se na ten případný prodej připravit a zváit, jestli do té koupí půjde nebo nepůjde. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal zprávu na svém zasedání 23. 5. Doporučil Senátu Parlamentu vzít na vídomí výroční zprávu a ustanovil zpravodajem mí. Tolik asi k tomuto. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů.  
A teï otevírám rozpravu, do které se hlásí jako první pan senátor Zdeník Bro.  
Senátor Zdeník Bro:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váená paní ředitelko, dámy a pánové. U tady níkolikátý rok slyím zprávu a pochvalné vyjádření k tomu, jak Úřad pro zastupování státu ve vícech majetkových plní své příjmy. Ono to samozřejmí vypadá dobře, ale chtíl bych jenom z tohoto místa říct, e obce nejsou nepřítelem státu, nebo by nemíly být, a níkteré případy, kdy Úřad pro zastupování státu ve vícech majetkových ádá po obci poplatky za různé víci, se potom objevují sice pozitivní, v tom výsledku úřadu ale negativní bilance obce. Take jestli Úřad pro zastupování chce po místí 6 mil. Kč za pozemek níkde na severní Moraví a my mu ho musíme zaplatit anebo můeme platit 600 000 Kč roční nájemné, tak se to jistí objeví pozitivní na straní úřadu, ale my si tích 6 mil. na investice níkde budeme muset půjčit. Myslím si, e zásadní chybou je, a u jsem to tady říkal mockrát, nahlíet na místa a obce níkde u polských hranic praským pohledem a praskými cenami, take vás ujiuji, paní ředitelko, e cesta metru čtverečního pod domem kultury ve místí umperku není 1 500 Kč, protoe za to se neprodává ani stavební pozemek. Ale jestlie si to nalinkujete a my vám to musíme zaplatit, tak ty vae příjmy budou vypadat vdycky dobře. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váená paní místopředsedkyní, váená paní ředitelko. Mám úplní stejný dojem a přidávám se k tomu, co tady řekl můj předřečník. Protoe od té doby, co jste to uchopili a vykazujete tyto pozitivní a velké výsledky pro český stát, tak tím trpí české obce. Tam to naopak ubývá. A víme, e stát je nejhorím hospodářem. Obce jsou lepím hospodářem ne je stát. Samozřejmí vy pracujete v rámci státu, odvádíte to do státní pokladny, a tady to potom mizí v různých korupčních kauzách apod. Čili ono to má rub a líc. To, jak to díláte dobře, tak myslím si, e smírem k obcím musím já potvrdit ze své pozice, protoe mám obdobné zkuenosti ze svého okolí, e vae konání smírem k obcím není moc pozitivní a e dokonce na ní nahlííte naprosto jako kdyby to byly obrovské podnikatelské subjekty a míli nevím kolik peníz, aby mohli to, co de facto potřebují pro svou činnost a mnohdy pro veřejný zájem získat od státu, tak postupujete naprosto tvrdí. Tak jako postupuje český stát v rámci Lesů ČR, kdy budete smíňovat, tak nebudete smíňovat jedna ku jedné stejné pozemky, ale stát bude chtít minimální o třetinu víc. Take mám dojem, e toto není komfortní postavení státu a samospráv. Take vím, e vy s tím nic neudíláte, budete se asi jako úřad dál pynit dobrými výsledky.  
Tíím se na okamik, kdy u nebude co privatizovat a u nic nebudete mít, a ten úřad bude zruen.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Jetí níkdo se hlásí do rozpravy? Nevidím nikoho. Rozpravu končím. Prosím, paní ředitelko.  
Kateřina Arajmu:  
Chtíla bych podíkovat za ty dva podníty, by byly hodní kritické. Nicméní, chci vás ujistit, e na kritiku slyím, a hlavní konám.  
Míli jsme před zhruba rokem první setkání se Svazem míst a obcí, Sdruením místních samospráv a s Asociací krajů. Vyslechla jsem si tyto podníty. Okamití jsme se dotazovali na ná gesční útvar na MF. Přilo závazné stanovisko, e z pohledu zákona územní samosprávné celky i ostatní nestátní subjekty jsou zařazeny do naprosto stejné kategorie. Tímto stanoviskem jsme povinni se řídit.  
Osobní se domnívám, e by tomu tak být nemílo. Za tím účelem jsme připravili nařízení vlády, o kterém bychom míli diskutovat přítí týden se Svazem míst a obcí za účasti Asociace krajů. V tomto nařízení vlády ná úřad navrhuje, aby bylo normativní stanoveno, co se myslí veřejným zájmem. Protoe v zákonu máme pouze vítu, e ve veřejném zájmu můeme bezúplatní převádít. Ale pokud bezplatní převedeme, tak v řadí případů se následní setkáváme s různými spekulanty, kteří na ná úřad podávají trestní oznámení. Policie koná tak, e etří, proč jsme nepřevádíli úplatní. A úplatní za cenu stanovenou minimální znaleckým posudkem. Take za účelem ochrany svých zamístnanců jsme přistoupili k tomu, e připravujeme toto nařízení. Kromí definice bezúplatného převodu ve veřejném zájmu chceme i definovat důvody pro přímý prodej a důvody pro bezúplatný převod z důvodu hospodárnosti.  
Velmi vítám, e Asociace krajů a Svazu míst a obcí se chopila této naí iniciativy, velmi ji podporuje. Pevní vířím, e se podaří v rámci tohoto nařízení vlády vytvořit takové podmínky pro územní samosprávné celky, abych tady za rok neslyela, e ná úřad je na zruení, a neumí řádní hospodařit...  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní generální ředitelko. Teï prosím garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Ladislav Kos:  
V rozpraví vystoupili dva senátoři s podníty, na které paní generální ředitelka reagovala. Myslím, e nám nic nebrání v tom, abychom hlasovali o vzetí zprávy na vídomí.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Budeme hlasovat. Dovolím si vás svolat. Vytáhníte si své hlasovací karty, znovu vás odhlásím a přihlásím...  
Aktuální je přítomno 37 senátorů. Kvorum pro přijetí je 19.  
Budeme hlasovat o usnesení Senátu, jak ho navrhl senátor Ladislav Kos. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ruku nahoru a tlačítko NE.  
Je schváleno. Bylo přítomno 38 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí 20.  
Díkuji paní navrhovatelce i zpravodaji. Projednávání tohoto bodu končím.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
118  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 118. Návrh uvede zástupce skupiny navrhovatelů poslanec Robin Böhnisch, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, vítejte v Senátu, pane poslanče, máte slovo.  
Poslanec Robin Böhnisch:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Stavební zákon vás zdrel níjakých 8 hodin... Doufám, e společní s panem zpravodajem vás nezdríme ani 8 minut. Jde skuteční o velmi jednoduchou zmínu zákona o státních svátcích. Rád bych vám ji ve stručnosti představil.  
Jde o návrh 101 poslanců, který byl v Poslanecké snímovní schválen v 1. čtení v reimu § 90 jednacího řádu Poslanecké snímovny. Jde nám o to, e bychom rádi  ke stávajícím 11 významným dnům  přidali dalí dva do českých kalendářů.  
V prvním případí by to byl 9. březen na připomínku 9. března 1944, kdy dolo v Osvítimi, v koncentračním táboře Auschwitz  Birkenau k vyvradíní 3792 muů, en a dítí z tzv. českého nebo terezínského rodinného tábora. Byla to do současnosti nejvítí masová vrada československých občanů.  
Druhý den je 18. červen na připomínku 18. června 1942, kdy českosloventí parautisté, z nich nejznámníjí jsou jména Gabčík a Kubi, bojovali v kryptí kostela sv. Cyrila a Metodíje v Ressloví ulici v Praze proti stonásobné přesile gestapa a zbraní SS.  
Oba dva významné dny, jak vidíte, spolu určitým způsobem souvisejí. Vnímáme je v PS tak, e je zatím naím dluhem, e se takové dny v českých kalendářích dosud neobjevily.  
Musím říct, e se v PS objevilo níkolik málo, opravdu málo hlasů, které varovaly před určitou inflací významných dnů či státních svátků v českých kalendářích. Na druhou stranu se proti nim také ozvaly hlasy, e i kdyby kadý den míl být v českém kalendáři níjaký významný den nebo svátek, který by připomínal nai historii, tak to vůbec nebude ke kodí.  
Je třeba říct, e o obou dvou dnech jsme velmi pečliví debatovali s odborníky, a s historiky z muzea v Terezíní, z terezínské iniciativy, nebo z Centra studií genocid v Terezíní.  
Závírem tedy jetí jednou. Rádi bychom přidali ke stávajícím 11 významným dnům v českých kalendářích dalí dva. Dodávám, e nejde o dny pracovního volna, ale pouze o významné dny.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane navrhovateli. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal ÚPV. Usnesení máte jako senátní tisk č. 118/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Miroslav Nenutil. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VVVK. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 118/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Chaloupek, kterého prosím, aby nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou.  
Senátor Václav Chaloupek:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři - 47. usnesení VVVK ze 7. schůze konané 24. 5. 2017 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Výbor po úvodním sloví místopředsedy výboru senátora Jaromíra Jermáře, po odůvodníní návrhu zákona zástupcem skupiny navrhovatelů, poslancem Robinem Böhnischem, po zpravodajské zpráví senátora Václava Chaloupka a po rozpraví:  
I. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní Parlamentu ČR s pozmíňovacím návrhem, který je uveden v příloze.  
II. Určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 118 na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Václava Chaloupka.  
III. Povířuje místopředsedu výboru senátora Jaromíra Jermáře předloit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV. (Přeje.) Pan senátor Miroslav Nenutil má nyní slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane poslanče, milé kolegyní, váení kolegové.  
Ústavní-právní výbor přijal usnesení, přijmout ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, to říkám ten začátek. Ale dovolte mi okomentovat tu situaci. My jsme jednali podstatní dříve ne výbor garančním. A u na tom jednání jsme míli ani ne tak připomínku jako dotaz, proč v tom původním návrhu je pouíváno nímeckého pojmenování Auschwitz-Birkenau. Pro pochopení, je to pro český kalendář, jsme dávali do návrhu, nebo k uváení, zdali by ten název Osvítim-Březinka. Mimochodem, pan poslanec, kdy to poprvé představoval, tak pouil také toho českého názvu. e to bude pro české občany, jim má připomínat ten den část naí historie. A v tom jsem s vámi, pane poslanče, zajedno, kdyby kadý den byl níjak uveden jako významný pro historii naeho národa, tak nejde mluvit o níjaké inflaci.  
Předpokládám, e nám vem je jasné, e významný den není státní svátek, take je to normální den, bez nároku na níjaké volno. Přestoe jsme přijali toto usnesení, proklamovali jsme, e bude-li navren pozmíňovací návrh, je bude ten název uvádít do četiny, lze ho podpořit.  
V pozmíňovacím návrhu, o kterém tady mluvil garanční zpravodaj, je jetí jeden návrh navíc. Sjednocuje se tam pojmenování vech významných dnů, tak, aby se v kadém pojmenování objevilo práví to slůvko den, případní vyhlazení Lidic. To tam nebylo. Ale to je spí taková legislativní-technická.  
Je na zváení samozřejmí kadého z vás. Dáte-li přednost... Tady dluím jetí výklad, patrní pan poslanec by na to reagoval. Polské zákony zakazují pouívat pojmenování polské, vzhledem k tím hrůzám, co se tam díly. A vás potom, pane poslanče, poprosím, abyste jetí okomentoval, aby to zpravodajství bylo objektivní, i Rezoluci OSN. A pak u je na vás, jak se rozhodnete.  
Díkuji, byl jsem delí ne obvykle, ale potřeboval jsem vysvítlit, aby se níkde nevykládalo, e Senát vrací tak významnou, nebo vánou materii s níjakými připomínkami. Není to vůbec nic vůči tím, je máme vzpomenout, ale spí k pochopení pro ostatní lidi. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji za vai zpravodajskou zprávu. A nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, otevírám tedy obecnou rozpravu. Jako první se hlásí pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane poslanče, váené kolegyní, kolegové, já to nechci zdrovat, ale chtíl bych podíkovat naemu výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu a lidská práva a petice za to, s jakou pozorností ten návrh zákona prostudoval. Myslím si, e vechny návrhy, které jsou v jeho pozmíňovacím návrhu, bychom míli hlasovat. Co pro nás znamená, e bychom se v hlasování o návrhu, který přijal ústavní-právní výbor, se míli zdret. Proto to tady také říkám, protoe jak zmína tích názvů dnů, take přicházíme k českému pojmenování Osvítim-Březinky, namísto Auschwitz-Birkenau. A rovní to, e míníme původní název, prosím vás, původní název toho významného dne, který je 10. červen, je Vyhlazení obce Lidice, jak to zní. My teï slavíme, nebo my si připomínáme vyhlazení obce Lidice. To znamená, já si myslím, e to, co navrhuje ná výbor, aby to byl Den památky obítí vyhlazení obce Lidice je naprosto logický a velmi prosím, abychom to udílali. A znovu říkám, e díkuji naemu výboru, e se tím takhle podrobní zabýval.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Pane poslanče.  
Poslanec Robin Böhnisch:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, jenom cítím potřebu reagovat na vystoupení pana senátora Nenutila a skuteční níkteré víci vysvítlit. To původní zníní, jména svátků, respektive jména významného dne, které se týká práví masové vrady československých občanů v Osvítimi, původní ve snímovní verzi počítá s nímeckým jménem Auschwitz-Birkenau. Jak pan senátor zmínil, je to jednak kvůli obecným polským poadavkům  Polsko ve svém trestním zákoníku počítá s trestáním při označování koncentračního tábora slovanským jménem. Je to i víc, která se dnes dostává do historické literatury práví pod nímeckým jménem. A také Nímecko dnes pouívá pro jméno koncentračního tábora nímecký termín.  
Nicméní avizuji dopředu a skuteční nás to v Poslanecké snímovní nijak neraní, e za předkladatele souhlasím s vekerými zmínami, které navrhne výbor pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Do určité míry jsme s tím v Poslanecké snímovní počítali, jako ji níkolikrát v minulosti.  
Tak tolik tedy na dovysvítlení tích terminologických úprav, se kterými se vemi, jak jsem říkal, souhlasíme. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane poslanče. Jetí se ptám, níkdo se hlásí do rozpravy? Není tomu tak, uzavírám ji.  
Vy máte teï právo se vyjádřit k probíhlé rozpraví, jestli jetí chcete vyuít? Ne? Díkuji. Take se zeptám pana zpravodaje? Nechce se vyjádřit. Take, pane garanční zpravodaji, pojïte se vyjádřit k probíhlé rozpraví.  
Senátor Václav Chaloupek:  
V obecné rozpraví vystoupil navrhovatel zákona, pan senátor. Oba dva podpořili navrhované zmíny, take bych doporučil schválit pozmíňovací návrh, tak, jak jste ho dostali.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobře, take nejprve zaznílo z ÚPV schválit jako celek, take o tom budeme hlasovat. A kdy to neprojde, tak budeme hlasovat dál. Tak já vás svolám.  
Tak já vám dám prostor. Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 44 senátorek a senátorů, aktuální kvorum pro přijetí je 23. Já zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasíte s tímto návrhem, prosím, zdvihníte ruku a tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 64  
se ze 45 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 pro vyslovili 4, proti byl 1. Návrh nebyl přijat.  
A protoe Senát neschválil návrh zákona postoupený Poslaneckou snímovnou, ani ho nezamítl, otevírám podrobnou rozpravu. Já jetí nevidím, take... Tak, nikdo se nehlásí do podrobné rozpravy, já ji tedy uzavírám.  
A budeme hlasovat o pozmíňujícím návrhu, tak, jak přednesl zpravodaj. Take jste tady vichni, zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasíte s tímto návrhem zákona, stiskníte tlačítko ANO, ruku nahoru. A kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 65  
se ze 46 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
A my teï jetí musíme povířit pana senátora... A my musíme hlasovat o zákonu jako o celku. Take toto byl pozmíňující návrh. Zahajuji hlasování. Schvalujeme návrh zákona jako celek.  
Kdo souhlasíte s tímto návrhem zákona, ruku nahoru, tlačítko ANO. A kdo je proti tomuto návrhu, nech zdvihne ruku nahoru a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 66  
se ze 46 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
A nyní jetí v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 18. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní v Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby to byli senátoři Václav Chaloupek a Miroslav Nenutil. A ptám se, jestli souhlasí? Souhlasí oba. A o tom můeme hlasovat. Já zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasíte s tímto návrhem, ruku nahoru, tlačítko ANO. A kdo je proti, ruku nahoru a tlačítko NE.  
A bylo schváleno,  
pořadové číslo 67  
, 46 přítomných senátorek a senátorů, kvorum 24, pro 46, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Já díkuji panu navrhovateli i zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu. Loučíme se, pane poslanče, na shledanou.  
Nyní projednáváme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o zmínách níkterých zákonů (zákon o silničním provozu), ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o zmínách níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
123  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 123. Já nyní prosím paní poslankyni Víru Kolářovou, aby nás seznámila s návrhem zákona. Paní poslankyní, máte slovo. (Předsedající patní uvedla jméno poslankyní...)  
Poslankyní Víra Kovářová:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Váené senátorky, váení senátoři, dovolte, abych vás seznámila s novelou zákona č. 361/2000 Sb.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Paní poslankyní, malý moment, já poprosím o klid, prosím. Díkuji, máte slovo.  
Poslankyní Víra Kovářová:  
Na začátku celé této, v uvozovkách, akce byl e-mail jednoho občana, který si dovolím ocitovat.  
Trvalé bydlití mám na Znojemsku, avak z důvodů práce na svém doktorátu dlouhodobí pobývám v Praze. V letoním roce mi vyprí platnost řidičského průkazu, vystaveného na Místském úřadu Znojmo. Jeho obnovení vak není moné provést prostřednictvím jiného místského úřadu bez zmíny trvalého bydlití. Stejní tak není moné si hotový řidičský průkaz nechat zaslat na jiný místský úřad, na rozdíl od občanského průkazu. Z důvodů výmíny řidičského průkazu si tedy musím vzít 2 dny dovolené a dvakrát cestovat 200 km tam a zpít, s náklady cca 900 Kč jen za jízdné, co odpovídá u studenta jako já např. týdennímu rozpočtu na jídlo.  
A nebyl to e-mail ojedinílý. Proto jsme se s kolegy rozhodli, e se pokusíme zjednoduit občanům ivot při takovýchto záleitostech, které se týkají ádosti o nový řidičský průkaz, popřípadí o jeho výmínu. Podstatou této novely je následující  v dnení dobí si musíte vzít fotografii, přinést na obec s rozířenou působností v místí svého trvalého bydlití, kde vyplní ádost, nalepí fotografii, vsunou do koe a automobilem přesunou do Státní tiskárny cenin. Toto my míníme. Pokud adatel přijde na obec s rozířenou působností  a v tomto případí na jakoukoli obec s rozířenou působností, bude moci úředník nahlédnout do různých registrů Ministerstva vnitra, zda tam ji fotografie není k dispozici. Popřípadí se podívat do Centrálního registru řidičů, zda fotografie odpovídá vzhledu adatele a tuto fotografii bude moné pouít.  
Znamená to tedy, e celá ádost bude nyní chodit elektronicky. A tím se také uetří velmi samozřejmí nejen za potovné, ale i čas. Tato úprava se netýká jenom řidičských oprávníní, ale samozřejmí se týká i pamíové karty řidiče a průkazu obecní způsobilosti. Zkrátka a dobře, usnadníme ivot občanům. A samozřejmí e to bude znamenat určité náklady, které  jak jsme tedy zaznamenali  by Ministerstvo dopravy mohlo pokrýt pro obce s rozířenou působností. Ale myslíme si, e přijetím projednávaného návrhu se můeme přiblíit tomu, jak by míla vypadat veřejná správa v 21. století. A já vás tedy proto prosím, abyste dnes společní tento krok udílali a navrhovanou novelu schválili. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám, paní poslankyní, díkuji a vidím tady zmínu, e se jmenujete paní Kovářová, tak se omlouvám za tu Kolářovou. Bylo to tady patní napsáno. A prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů.  
Senátní tisk projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení máte jako senátní tisk č. 123/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Jiří Carbol. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 123/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Cieňcia³a, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo.  
Senátor Jiří Cieňcia³a:  
Váená paní předsedající, váená paní poslankyní, váené kolegyní, váení kolegové. Hodina u je skoro večerní, pozdní, ale bohuel povinnosti jsou povinnosti.  
Zpravodajská zpráva, která je tady nadepsaná, nebudu se zdrovat jejím čtením, byla zpracovaná skupinou poslanců s cílem jednoznačným  zjednoduit pro adatele o udílení řidičského oprávníní, řidičského průkazu, mezinárodního řidičského průkazu, zjednoduit administrativní postup.  
Paní předkládající poslankyní velmi elegantní, s kulturou uvedla a předvedla, jak by to mílo kamarádsky, přátelsky vypadat. Rozvolníní místní příslunosti a vyuívání digitálních fotografií a podpisů se navrhuje i u dalích dokladů, upravených zákonem č. 247/2000 sb. o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti řízení motorových vozidel, jako je pamíová karta řidiče nebo průkaz profesní způsobilosti řidiče.  
Na druhou stranu je třeba dodret, aby při sniování administrativní náročnosti pro adatele byla plní respektována práva a povinnosti občana a aby se předelo kompetenčním sporům mezi úřady o nevyrovnaném vytíení státní správy. Z tíchto důvodů proto budou nadále pouze obecní úřady obcí s rozířenou působností určené podle místa obvyklého fyzické osoby provádít vechny agendy, které se netýkají udílení nebo zmíny řidičského průkazu. S přihlédnutím k tomu, e si navrhované rozvolníní příslunosti správních úřadů a digitalizace uvedené dopravní agendy vyádá potřebný čas pro personální, technické, finanční a organizační zajitíní, navrhuje se odpovídající legisvakanční lhůta k účinnosti zákona k 1. červenci 2018.  
Probíhl legislativní proces, který byl zahájen 16. kvítna 2016. A vláda zaujala k návrhu zákona neutrální stanovisko s tím, e s cílem tohoto návrhu lze sice souhlasit, nicméní v předloené podobí jej nelze plní podpořit, nebo obsahuje řadu nedostatků. Probíhalo dalí legislativní řízení a dostalo se k 3. čtení, konaném na 56. schůzi Poslanecké snímovny dne 28. dubna letoního roku, čili 2017. Byl poslanecký návrh zákona schválen, ve zníní komplexního pozmíňovacího návrhu garančního výboru, modifikovaného jedním pozmíňovacím návrhem upravujícím nabytí účinnosti a první legislativní-technickou úpravou, a to hlasováním č. 546, ve kterém se z přítomných 135 poslanců vyslovilo 131 pro a 1 byl proti. Tedy významný úspích.  
Jaké tyto zmíny tento zákon přináí? Při konečném hlasování doznala poslanecká zákonná předloha následující zmíny: dochází k plnému rozvolníní místní příslunosti obecních úřadů s rozířenou působností u následujících agend: vzdání se řidičského oprávníní, zmína řidičského průkazu, nebo mezinárodního řidičského průkazu, vydání řidičského průkazu, vydání, převzetí a vrácení pamíové karty řidiče, vydání mezinárodního řidičského průkazu, hláení ztráty, odcizení, pokození nebo zničení řidičského průkazu a mezinárodního řidičského průkazu, výmína řidičského průkazu členského státu a řidičského průkazu vydaného cizím státem mimo Evropské unii.  
Za dalí  místní příslunost obecního úřadu obce s rozířenou působností podle místa obvyklého bydlití zůstává k následujícím řízením a úkonům: podmíníní a omezení řidičského oprávníní, např. zdravotní a odborná způsobilosti, odnítí a pozastavení řidičského oprávníní, přezkoumání zdravotní způsobilosti, přezkouení z odborné způsobilosti, zruení podmíníní nebo omezení řidičského oprávníní a vrácení řidičského průkazu a mezinárodního řidičského průkazu.  
Za dalí  pořizování digitalizovaných fotografií a podpisů, potřebných pro vedená řízení, budou zajiovat správní úřady.  
Za dalí  vypoutí se dosavadní úprava vydávání potvrzení a udílení řidičského oprávníní před vydáním řidičského průkazu.  
Za dalí  zvyuje se správní poplatek za vydání řidičského průkazu ze stávajících 50 na 200 Kč. A zavádí se nový poplatek za vydání průkazu v kratí lhůtí ve výi 700 Kč.  
A dalí  dochází k dílčím úpravám rozsahu řidičských oprávníní skupiny C, C1 a D1, v důsledku zajitíní přesné transpozice unijní předpisové základny.  
A v neposlední řadí doplňuje se přímá novela zákona o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel, která provádí rozvolníní místní příslunosti a vyuívání digitálních fotografií a podpisů i u pamíové karty řidiče nebo průkazu profesní způsobilosti řidiče.  
To by bylo vechno, a na dví nejasnosti, aspoň pro mí. A obracím se na paní poslankyni, jestli by byla tak laskavá a moná to vysvítlila, a u se o tom částeční zmínila. Toti není vírohodní dosaená a dořeená otázka zajitíní potřebných finančních prostředků pro obce s rozířenou působnosti na pokrytí činnosti, které pro ní tento zákon přináí. Předevím není kvantifikováno, zda navýení správního poplatku za vydání řidičského průkazu a o trojnásobek dosavadní hodnoty tyto zvýené náklady pokryje. Popřípadí, z jaké části, či z jakých zdrojů bude případný vzniklý rozdíl dorovnán?  
A zadruhé, není rovní zcela zřejmé, zda budou obce s rozířenou působnosti, určené podle místa trvalého bydlití fyzické osoby, vést nadále spis řidiče v papírové podobí, jak je to dosud, nebo to bude obdobní jako v případí zmíny zákona o technických podmínkách provozu na pozemních komunikací. Jak praví novela č. 63/2017 sbírky. Kdy se jednotlivé úkony provedené u vozidla, naskenované ukládají v databázi registru vozidel a nevede se ji spis v papírové podobí.  
To ve.  
Dovolím si přečíst návrh na usnesení tady k tomuto materiálu: Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal dnes 23. 5. 2017 návrh zákona, kterým se míní zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o zmínách níkterých zákonů, zákon o silničním provozu  pro vysvítlenou, ve zníní pozdíjích předpisů zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti řízení motorových vozidel a o zmínách níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů. A zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů. A doporučuje jeho schválení Senátem Parlamentu ČR, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji. To ve.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám, pane senátore, taky díkuji, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. A zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Jiří Carbol si přeje vystoupit, take prosím, máte slovo, pane kolego.  
Senátor Jiří Carbol:  
Váená paní předsedající, váená paní poslankyní, váené senátorky a senátoři. Dovolte mi za výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí vás seznámit s usnesením, které bylo přijato na 7. schůzi, konané dne 17. kvítna k tomuto návrhu zákona. Výbor doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane kolego, a ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak, take otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se nehlásí, take obecnou rozpravu uzavírám. Take poprosím vás asi i o reakci na tu zpravodajskou zprávu.  
Poslankyní Víra Kovářová:  
Díkuji za slovo. Začnu tedy od té druhé otázky, zda bude veden spis řidiče v papírové podobí? Bude veden. A bude veden v místí, kde adatel poádá o ten úkon. V případí, e bude potřeba zaslat podklady ve fyzické podobí, ORP si je můe v níjaké jiné podobí vyádat a samozřejmí, e je dostane. Take papírový spis veden určití bude.  
Jinak vekeré údaje budou v Centrálním registru řidičů, to znamená, e pokud je potřeba získat informace, bude moné nahlédnout do Centrálního registru řidičů. Co se týče finančních prostředků, tak bych chtíla uvést na pravou míru to, aby ti, kteří řídí ORP, tak nebude potřeba vystavít níjaké kóje, tak, jak tomu je u občanských průkazů.  
Na řidičské průkazy jednak si budete moct sáhnout do různých registrů Ministerstva vnitra pro fotografii, a pokud ne, budete mít k dispozici fotoaparát. Jak avizovalo Ministerstvo vnitra, nemusí to být fotoaparát, můe to být níjaký iPad. Myslím, e u se to vyuívá u případů, kdy potřebujete vyfotit človíka např. v domoví důchodců, tak tyto technologie ji pouíváte. A jak avizovalo Ministerstvo vnitra, jetí přesní tedy neví, jakým způsobem bude financovat aparáty a případní jiná zařízení. Buï to bude tak, e je nakoupí a popřípadí by byly níjaké dotace  a to si myslím, e u je potom úkolem Ministerstva dopravy, jak se s tím vypořádá. Fotografie na řidičský průkaz nemusí být tak kvalitní jako na občanský průkaz, stačí skuteční bílé pozadí.  
My jsme se setkali s dotazem: A co v místnostech, kde jsou třeba staré malby a není moné pořídit bílé pozadí? Samozřejmí můete pořídit níjaké plátno. A jak avizovalo Ministerstvo dopravy, tak i toto by snad mílo být financováno. 200 korun jako správní poplatek je částka, která byla zvýena z 50 korun, a ta by částeční taky míla potom pokrýt náklady. Tak doufám, e tato odpovíï takto postačuje, díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní poslankyní. Rozprava nebyla, pan zpravodaj se nemá k čemu vyjadřovat, zaznílo tady od obou zpravodajů schválit, take tak budeme hlasovat. Já vás svolám.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 46 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 24. Já zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasíte s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Návrh byl přijat při přítomnosti 46 senátorek, senátorů, kvorum 24, pro 45, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Já díkuji obíma zpravodajům a ukončuji projednávání tohoto bodu.  
Posledním bodem dneního dne je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 115/2000 Sb., o poskytování náhrad kod způsobených vybranými zvlátí chránínými ivočichy, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
124  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 124. Prosím poslance Josefa Kotta, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane poslanče, vítejte v Senátu, mikrofon je vá.  
Poslanec Josef Kott:  
Dobrý večer, díkuji za slovo, váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dámy a pánové. Díkuji za monost vystoupení na půdí Senátu Parlamentu ČR a dovolte mi, abych vám ve stručnosti představil poslanecký návrh zákona, kterým se míní zákon č. 115/2000 Sb., o poskytování náhrad kod způsobených vybranými zvlátí chránínými ivočichy, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Předpokládaný návrh novely zákona se týká kompenzace kod na rybách způsobených kormoránem velkým. Jeho cílem je řeit situaci, kdy tento ivočich je stále uveden ve výčtu vybraných ivočichů pod zákona o náhradách kod, současní byl ale vyputín ze seznamu zvlátí chráníných druhů ivočichů v přísluné vyhláce. V důsledku toho ji rybáři nedostávají od státu kompenzace, ačkoli ke kodám na jejich majetku dochází i nadále. Zákon č. 115/2000 Sb., o náhradách kod způsobených vybranými chránínými ivočichy nastavuje pro jednoznační definované ivočiné druhy monost vyplácet náhrady kod tímito ivočichy způsobené. Ve svém § 3 vyjmenovává 7 vybraných druhů ivočichů, za jejich předem vymezené způsobené kody se stát zavázal poskytovat adatelům náhradu. Vedle vydry, losa a dalích je zde uveden i práví kormorán velký.  
Proplacení kody je vak vázáno na uvedení daného ivočicha mezi zvlátí chránínými druhy v provádící vyhláce zákonů č. 114/1992 Sb., o ochraní přírody a krajiny. Kormorán velký se díky intenzití ochrany na českém území a v dalích zemích dočkal značné populační expanze, co sebou přináí obrovské predační tlaky rybí společenstva a s tím i prohloubení konfliktu mezi tímto dravcem a lidskou činností.  
Novelou přísluné vyhláky proto dolo od 1. 4. 2013 vynítí kormorána velkého ze zvlátí chráníných druhů. A náhrada kody, který tento ivočich způsobuje na rybách, přestala být proplácena, přestoe s tím zákon o náhradách kod, kde kormorán velký zůstal mezi vybranými zvlátí chránínými ivočichy uveden, dále počítá. Dolo tak k situaci, kdy podzákonným předpisem, to znamená vyhlákou, byl fakticky zmínín zákon. Předloený návrh zákona uvádí v souladu zákon č. 115/2000 Sb., o náhradách kod způsobených vybranými chránínými ivočichy. A vyhláku č. 395/1992 Sb., kterou se provádíjí níkterá ustanovení zákona o ochraní přírody a krajiny a současní vytváří prostor pro stabilizaci podmínek rybníkářů a uivatelů rybářských revírů.  
Navrhované řeení spočívá v tom, e ze seznamu vybraných zvlátí chráníných druhů, uvedených v § 3 zákona č. 115/2000 Sb. bude vykrtnut kormorán velký a zároveň bude zavedeno pro tento druh přechodné období. 3 roky po nabytí účinnosti předpokládané novely zákona, ve kterém budou kody způsobené tímto ivočichem znovu hrazeny. Pro toto tříleté období je navren procedurální klíč takto: v 1. a 2. roce je navreno 100 % plníní kod, ve 3. tento podíl klesne na 80 %. Náhrady budou vypláceny v rozsahu a způsobem, které jsou stanoveny zákonem č. 115/2000 Sb. Předloený návrh je v souladu s dohodou uzavřenou mezi představiteli Ministerstva ivotní prostředí a Ministerstva zemídílství ohlední řeení aktuální situace kod na rybách způsobených kormoránem velkých. Přechodné tříleté období umoní nastartovat procesy, které povedou k postupnému sniování predačního tlaku kormorána velkého na obsádky rybníků a rybí společenstva v rybářských revírech.  
Poslanecká snímovna návrh schválila podle § 90, odst. 2 jednacího řádu ji 1. čtením. K předloení a urychlenému přijetí nás vedlo i vídomí toho, e rybníkářství není jen bínou podnikatelskou činností, ale plní té významné mimoprodukční funkce, jako jsou akumulace vody v krajiní, retenční účinky při povodních, ochrana přirozené flory a fauny a retenční funkce a dalí. Z uvedených důvodů si vás dovoluji poádat o tuto podporu návrhu zákona beze zmín, tak, jak jej schválila Poslanecká snímovna.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 124/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Kratochvíle, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Díkuji za slovo. Váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři. Před chvílí vám tady pan poslanec Kott představil tento zákon, který se vlastní týká kormorána velkého, který dílá velké kody hlavní na chovných rybnících v českých rybářstvích. Je to asi tak, e nepůvodní druh tady začal být chránín. Zjistil, e tady má velmi dobré uplatníní co se týče potravy, tak se tady pomírní hodní rozmnoil, zjistil, e potrava je velmi dobře dostupná. Pak se zjistilo, e je ho tady pomírní hodní, e se chránit nebude. A v současné dobí tady působí takové kody, e nás musejí rybáři ádat, abychom jim tyto kody níjak kompenzovali.  
Doufám, e tento zákon, ač je pouze tříletý, najde uplatníní a vai podporu.  
Dovolte mi nyní, abych vás seznámil se závíry z projednávání této novely ve výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Předloenou novelu zákona č. 115/2000 Sb., o poskytování náhrad kod způsobených vybranými zvlátí chránínými ivočichy, ve zníní pozdíjích předpisů, projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu na své 8. schůzi konané 23. kvítna 2017 a přijal k ní své usnesení č. 79, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 124/1.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu po úvodním sloví zástupce skupiny poslanců Josefa Kotta, po zpravodajské zpráví senátora Karla Kratochvíleho a po rozpraví se usnesl, e  
1. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
2. určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Karla Kratochvíleho,  
3. povířil předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil usnesení č. 79 předsedovi Senátu.  
Jetí bych rád podotkl, e Poslanecká snímovna na své 56 schůzi dne 12. dubna 2017 schválila tento zákon, kdy ze 106 přítomných hlasovalo pro 101 poslanců, jeden poslanec byl proti.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřit vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím, otevírám tedy obecnou rozpravu. Jako první se hlásí a s přednostním právem pan předseda Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane poslanče. Přední musím říci, e u tady na mí bylo voláno, e oznamuji, e jsem sportovní rybář. Ale není střet zájmů, protoe nevlastním ádné rybníky, nemám z toho ádný moný ekonomický prospích. Ale jsem předevím senátor za východní část jiních Čech a za Vysočinu, kde je mnoho rybníků. A opravdu vám mohu říci, e v naí zemi to s tou přírodou nebude tak patné, alespoň u nás v jiních Čechách, ale řeknu i v Praze, protoe tento nepůvodní ivočich, chci říci zlý ivočich, pro nae podmínky a pro nai oblast se tu uchytil a daří se mu tu velmi dobře. My, co v jiních Čechách ijeme a kteří k vodí občas chodíme, a u rybařit nebo se uklidnit, víme, e tento ivočich je tam vidít více ne kdykoliv v minulosti. Mohu vám říci, e zejména v zimí například v Praze na Vltaví, kde je proudící voda, se tito dravci ve velké míře vyskytují.  
Chtíl bych podíkovat a ocenit, e Poslanecká snímovna tak rychle zareagovala, protoe skuteční je to neseriozní, kdy stát níco společní chrání a kompenzace nejsou. Ale je potřeba také říci, e by mohli níkteří občané začít brát, jak se říká, spravedlnost do svých rukou a mohli by se snait vemi druhy a monými způsoby stav tohoto ptáka omezovat, co by jistí nebylo dobré, protoe to má být činíno na základí pravidel a jenom tími, kteří jsou k tomu určeni, resp. povoláni.  
Chci jenom říci, e tento návrh zákona samozřejmí podpořím. Znovu říkám, e nevlastním ádné rybníky ani nemám nikde ádný podíl, ale vím, jaké kody tento pták, tento, s odputíním, podle mne také dravec, i kdy není v seznamu dravců, činí.  
Jenom pro zajímavost. To nejsou jenom ryby, které kormorán velký zkonzumuje, ale nejvítí mnoství kod je, e ryby při teplejí vodí jsou na povrchu hladiny a tento pták s velkou oblibou zasáhne i rybu, kterou nemůe zkonzumovat, pokodí ji, rybí se do rány dostane níjaká nemoc, plíseň a mnoho ryb uhyne. A kdy se tak nestane, tak často tyto ryby mají na celou svoji dobu znatelné pokození a stávající se rybami druhé kategorie, hůře prodejné a sniuje se samozřejmí jejich kvalita. Takovou rybu například do zahraničí vůbec nevyvezete, vítinou se asi rozhoduje, e je buï úplní vyřazena, nebo je jenom pro vnitřní tuzemské zpracování, co také cenu sniuje.  
Díkuji za to, e tento návrh zákona byl předloen, a prosím o jeho podporu, protoe si myslím, e to nastoluje podmínky, které by míly být fair play, kdy níco chceme a kdy to způsobuje kodu, dopady, míli bychom to aspoň částeční kompenzovat. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane předsedo. Dále se do rozpravy hlásí senátor Tomá Czernin. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Czernin:  
Váený paní předsedající, váený pane poslanče, váené paní kolegyní, váení páni kolegové. Nechci mluvit o tom, jak zdravou potravinou je česká ryba, a to nejen o Vánocích. Rybníky byly u nás zakládány v 16. století a nai českou krajinu si bez nich neumíme představit. Rybáři jsou zvlátní sorta lidí, která se často po generace iví tíkou prací. V naí přírodí se přirození vyskytuje níkolik druhů predátorů, kteří se iví rybami, a my, kdo hospodaříme na rybnících se s nimi s jistou tolerancí i rádi podílíme, jejich nároky jsou únosné. Co únosné není, je kormorán velký. Do 80. let minulého století se v naí přírodí prakticky nevyskytoval, byl tedy vcelku logicky na seznamu obzvlá chráníných ivočichů.  
S tím souvisela i náhrada vyplácená za kody, které evidentní působily. Situace se zmínila. V současné dobí v České republice trvale hnízdí níkolik set párů kormoránů. A kromí toho k nám v zimních mísících nalétají tisíce jedinců ze Skandinávie a z kormorána se stala skutečná pohroma pro rybáře. Kormoráni opravdu dokáí zdecimovat celé osádky rybníků a na volných tocích jsou u ohroeny níkteré druhy ryb.  
V roce 2013 byl pozdí, ale logicky kormorán vyřazen ze seznamu obzvlá chráníných ivočichů. Tím ale rybáři přili o náhrady jim vyplácené. Přitom ale stále nemají ádnou monost rybí osádky před tímto predátorem chránit.  
Musím na tomto místí za vechny rybníkáře podíkovat za znovuzavedení této náhrady, i kdy se jedná jen o přechodné opatření na tři roky. Následní by tato situace míla být řeena novým zákonem o myslivosti, dost ale pochybuji, e tato situace je vůbec řeitelná. O tom asi níkdy přítí.  
Jetí bych dodal, e sice vlastníkem rybníků jsem, jednou u jsem tady konflikt zájmů hlásil, ale v tomto případí se v konfliktu zájmů necítím, protoe se nejedná o skutečný profit, nýbr o náhradu za způsobenou kodu. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A zatím jako poslední se do rozpravy hlásí paní senátorka Anna Hubáčková. (Podařilo se nám zdolat technické problémy...) Máte slovo, paní kolegyní.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. A dobrý u skoro večer vám vem, milé kolegyní, milí kolegové. Souhlasím s tím, e kormorán je ivočichem, který působí velké kody. Jsou jimi i jiní jako například bobr. Určití je správní, e kdy se přemnoil a nemíl poívat statut ochrany zvlátí chráníného ivočicha, e byl tedy vyřazen. Je pravdou, e jeho sníení stavu je velmi náročné, protoe tento pták, dravec, je pomírní bystrý, dokonce bych řekla e inteligentní, a by je níkdy povolen jeho odstřel, jak jsme to řeili v Jihomoravském kraji, jeho sníení stavu se nepodařilo docílit. Bohuel se ale domnívám, e ani touto novelou zákona nelze dosáhnout na náhrady kod.  
Pták není chránín od roku 2013 a od roku 2013 není na základí čeho vyplácet náhrady kod, a ani tento zákon, upozorňuji na to, to neumoní, protoe základní podmínkou je, aby tento ivočich byl v kategorii zvlátí chráníný. Vznikne jakýsi nicotný zákon s nicotnou platností, na základí kterého to moná bude hezky vypadat, ale nepůjde peníze proplatit.  
Doporučovala bych spí vymyslet dotační program, protoe uznávám a vím, e kody, které kormorán působí, jsou velké. Díkuji vám za pozornost. Nemohu pro toto zvednout ruku.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak. Obecnou rozpravu uzavírám a ptám se pana navrhovatele, pana poslance, jestli se chce vyjádřit? Nechce. Pan zpravodaj, máte slovo.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Díkuji za slovo. Jenom bych shrnul rozpravu. Vystoupili zde tři diskutující. Dva byli pro, jeden proti. Jenom takovou poznámku, e k tomuto návrhu zákona se vyjadřovala obí dví ministerstva, jak zemídílství, tak ivotního prostředí a s jejich podporou tento zákon se dostal a k nám.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Budeme hlasovat o tom schválit.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 46 senátorek, senátorů, kvorum pro přijetí je 24. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem zákona, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO.  
A kdo je proti tomuto návrhu, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
hlasování pořadové č. 69  
se ze 46 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 33, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu zpravodaji i navrhovateli a končím dnení den.  
Zítra ráno se sejdeme v pokračování schůze v 9.00 hodin. Dobrou noc.  
(Jednání přerueno v 20.14 hodin.)