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(3. den schůze  08.06.2017)  
(Jednání zahájeno v 9.04 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 7. schůze Senátu Parlamentu České republiky.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Peter Koliba, Zuzana Baudyová, Petr Orel, Frantiek Bublan, Václav Hampl, Tomá Jirsa, Lubomír Franc, Jaroslav Doubrava, Vladimír Plaček, Libor Michálek, Miroslav Antl, Radek Suil, Jiří Duek, Ladislav Václavec, Jaroslav Kubera, Tomá Grulich, Jiří Burian, Frantiek Čuba, Radko Martínek, Elika Wagnerová, Jan Hajda, Ivo Valenta a Jiří Hlavatý.  
Připomínám, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak ji neučinili, a zároveň také upozorňuji, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A budeme nyní projednávat  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o nelékařských zdravotnických povoláních), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 95/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
119  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 119. A vítám mezi námi pana ministra Miloslava Ludvíka a zároveň jej ádám, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík:  
Díkuji. Pane předsedo, dámy a pánové, dovolte, abych uvedl projednávání tohoto zákona, kterým se míní zákon o nelékařských zdravotnických povoláních. Je to pomírní hojní diskutovaná norma, v rámci veřejnosti je pomírní hodní známá, take předpokládám, e tuto materii tady celkem jetí jednou dobře probereme, protoe norma je potřebná, tento zákon je nutný, a ministerstvo zdravotnictví je velmi rádo, e se dostal do této fáze projednávání.  
Chtíl bych na začátek zdůraznit, e tento návrh zákona si klade za cíl předevím stabilizovat a zkvalitnit kvalifikační vzdílávání pro nelékařská zdravotnická povolání a zároveň také přispít ke zvýení počtu nejvíce poptávaných nelékařských profesí, která se ve zdravotnictví vyskytují. A vichni asi tuíte, e dneska mluvíme hlavní o sestrách.  
A jedním ze způsobů  já jsem, upřímní řečeno, k tomuto zákonu vlastní přiel a kdy u byl v závírečné fázi projednávání  se jeví to, e se zvýí prostupnost studijních programů pro níkterá z tíchto povolání. Čili nejvíce se navrhuje rozířit monosti získání odborné způsobilosti pro výkon povolání veobecné zdravotní sestry. Praktická sestra, co je vlastní dnení zdravotnický asistent a co je človík nebo osoba, která má čtyřletou střední zdravotní kolu a maturitu, dále zdravotnický záchranář, porodní asistentka a dítská sestra budou mít monost získat odbornou způsobilost k výkonu povolání veobecné sestry zkráceným studiem na vyí odborné kole. Je to to, k čemu se slavní říká 4 + 1. V praxi to bude vypadat tak, e uvedeným zdravotnickým pracovníkům bude moné započítat část dříve absolvované výuky a po úspíném absolvování přijímacího řízení budou přijati ke studiu do vyího ne prvního ročníku oboru diplomovaná veobecná sestra. Tento zkrácený způsob studia je přitom plní v souladu se smírnicí o uznávání odborných kvalifikací se kolským zákonem.  
Pokud mluvíme o povolání dítské sestry, návrh umoní získat odbornou způsobilost studiem v oboru diplomovaná dítská sestra na vyí odborné kole nebo bakalářského studijního oboru na vysoké kole a nikoliv a po absolvování specializačního studia, tak jak tomu bylo dosud. Také pro dítskou sestru bude zakotven stejný model zkráceného studia na vyích odborných kolách jako u veobecné sestry, pokud uchazečem bude praktická sestra, veobecná sestra, zdravotnický asistent nebo porodní asistentka, čili lidé, kteří proli střední zdravotní kolou.  
Dál se navrhuje zařazení praktické sestry, která se dosud nazývá zdravotnický asistent, mezi zdravotnické pracovníky, kteří mohou vykonávat povolání po získání způsobilosti bez odborného dohledu. Podotýkám, dnení zdravotnický asistent či absolvent střední zdravotní koly nesmí pracovat bez odborného dohledu, čili nesmí pracovat samostatní.  
Na druhou stranu se noví zavádí povinnost dokolení, pokud zdravotnický pracovník nebo jiný odborný pracovník dlouhodobí přeruí výkon zdravotnického povolání, co je taková ta víc, která se nám občas stane, e třeba sestra se vrací zpátky do praxe po dvacetileté přestávce. A tam u se domnívám, e přece jenom je nutno, aby prola opít níjakým dokolením, aby si kvalifikaci oivila. Návrhem se naopak ruí kreditní systém ke kontrole celoivotního vzdílávání, který neplnil dostatečnou motivační roli a nebyl efektivní. Ruí se zároveň i dosavadní registr zdravotnických pracovníků způsobilých k výkonu zdravotnického povolání bez odborného dohledu, protoe se zde zřizuje národní registr zdravotnických pracovníků, který bude součástí národního zdravotnického informačního systému, v ním budou zaregistrováni vichni zdravotničtí pracovníci, který byl zřízen novelou zákona o zdravotních slubách s účinností od 1. července 2016. Očekáváme, e efektivní tento registr by míl fungovat níkdy od začátku roku 2018.  
Docela rád bych jenom krátce zareagoval na projednávání návrhu zákona, které probíhlo ve výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor návrh podpořil, ale doporučil jej vrátit Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy. By si velice váím debaty, která probíhla na zdravotním výboru a absolvoval jsem ji celou a jaksi  musím se přiznat  rád absolvuji debatu v Senátu, protoe je taková klidná, inspirující a jsou vítinou vícné argumenty. Tak přece jenom musím říci, e ale v této chvíli nemohu ty pozmíňovací návrhy podpořit.  
Výbor navrhuje vypustit pít nových povolání, která PS schválila na základí poslaneckých pozmíňovacích návrhů. Jsou to povolání behaviorální analytik, asistent behaviorálního analytika a behaviorální technik, která mají přispít k rozíření péče poskytované zejména dítem, ale i dospílým s poruchou autistického spektra.  
Druhým takovým problematickým okruhem bylo povolání terapeut tradiční čínské medicíny a specialista tradiční čínské medicíny. Tam je důleité zdůraznit, e jde o doplníní, které představuje potřebný zákonný rámec pro vznik a formální uznání uvedených oborů v ČR. Uvedená regulace umoní vzdílávat zdravotnické pracovníky v oblasti tradiční čínské medicíny, a to a ji té stávající, kteří si budou moci doplnit nebo rozířit své vzdílávání a tím i monost svého uplatníní, tak nové, kteří mají zájem práví o tuto oblast medicíny. V neposlední řadí tak budou dána určitá pravidla, která umoní identifikovat odborníka v této oblasti medicíny.  
Chtíl bych zdůraznit, e práví naí snahou bylo regulovat explozivní vývoj. Ono se to nazývá tradiční čínská medicína, ale dá se to shrnout pod jakýsi veobjímající pojem. Asijská medicína, to není jenom tradiční čínská medicína. Najdete to ve Vietnamu, bíní se s tím potkáte v Thajsku, Mongolsku, v Koreji, vude. Take naí snahou bylo dostat tento obor pod jakousi regulaci speciální tím, e se tam předepíe velmi striktní vzdílání. V podstatí terapeut té tradiční asijské, chcete-li medicíny, bude človík, který bude muset mít pítileté vysokokolské vzdílání magisterského typu. Bez toho ten obor nepůjde dál provozovat, co je dost velký rozdíl proti tomu, co se díje dneska, e se to fakt provozuje na kadém rohu. Upřímní řečeno je to hodní nebezpečné. Ve chvíli, kdy to budeme mít pod kontrolou, podle mých informací tento obor vznikne na hradecké univerzití, take budeme mít i kolicí centrum. Toto je jeden z důvodů, kdy jsme chtíli, aby se to dostalo opravdu pod kontrolu, a z tohoto důvodu nemohu podpořit v této chvíli návrh pozmíňovací, který navrhuje to vypustit. Obávám se, e tím to zase ztratíme jakkoliv pod kontrolou a nemusí z toho být dobré výstupy.  
Poslední pozmíňovací návrh  tím je poadováno vypustit ustanovení, které stanoví jako podmínku pro výkon povolání zdravotnického záchranáře bez odborného dohledu výkon povolání při poskytování akutní lůkové péče, intenzivní péče, včetní péče na urgentním příjmu v délce jednoho roku. Tam jde o to, jestli ten záchranář můe anebo nemůe pracovat okamití. Protoe dnes záchranáři, kteří mohou pracovat na urgentním příjmu, mohou teoreticky pracovat i na jednotkách intenzivní péče. Take jsme se snaili upravit ten systém tak, aby zdravotnický záchranář, který z logicky víci je pracovníkem terénním, tak tímto způsobem můe pracovat i u lůka a do jisté míry je to řeení situace, která vzniká dost dramatickým poklesem sester.  
Chtíl bych jetí jednou zdůraznit. Ta devadesát estka, jak se tomu zákonu říká, byl bych rád, kdybychom si to vichni uvídomili, je předevím snaha níjakým způsobem hasit poár, který jsme si tady v ČR otevření řekníme udílali v letech 2004  2008. V podstatí se nám  a buïme sebekritičtí  podařilo se nám zlikvidovat dobře fungující systém vzdílávání sester s předpokladem, e se tak, jako se v to v 90. letech praktikovalo, e drtivá vítina obyvatelstva bude mít vysokokolské vzdílání, tak tady se to také takto projevilo. Více méní jsme utrpíli naivní představu, e ta Gaussova křivka rozdílení potenciálu ve společnosti neplatí a e opravdu ji dokáeme popřít a e budou mít vichni vysokokolské vzdílání. Nepovedlo se to. Nepovedlo se to z níkolika důvodů. Pro spoustu lidí není motivací studium vysoké koly. Nedivím se jim. Mají jiné představy o ivotí. Pak také  a to si řekníme otevření  lékaři v ČR nemají tendenci přepoutít části svých kompetencí sestrám. Byl to jeden z předpokladů toho, proč by mílo fungovat vysokokolské vzdílávání sester, e sestra by převzala část kompetencí lékaře. Ale říkám otevření, e to je boj na hodní dlouhou dobu a nejsem si úplní jist, zdali bude úspíný. Take z toho důvodu se tak troku snaíme napravit  a díláme to tak trochu nemotorní, to uznávám  to, co tady vzniklo, tím, e se pokouíme dostat více sester k lůkům tímto způsobem.  
Jenom podotýkám, nám v ČR nechybí sestry v ambulancích, skoro vůbec ne. Nám chybí sestry ve smínných provozech. To je ná nejvítí problém, a my se snaíme tímto zákonem níjakým způsobem nahradit ty chybíjící sestry ve smínném provozu, protoe kdy je nemáme, musíme zavírat lůka, a to samozřejmí komplikuje poskytování zdravotní péče.  
Dámy a pánové, díkuji za pozornost a vířím, e ve finále tento velmi potřebný návrh zákona schválíte a podpoříte. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Přijaté usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 119/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Alena Dernerová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedo. Dobrý den, kolegyní, kolegové, pane ministře. Pan ministr tady pregnantní vyjádřil, o co v tom zákonu jde. Musím říci, e bych vůbec nemíla problém, kdyby to byla novela, která byla přijata vládou, ale jak jste správní řekl, jsou tam pro nás přílepky, které s návrhem tohoto zákona původní vůbec nesouvisí. Proto jsme se rozhodli, jak jsme se rozhodli. Svou zpravodajskou zprávu velmi zkrátím. Pak vystoupím v obecné rozpraví, abych objasnila svůj postoj ke dvíma zásadním problémům, které mám, a vysvítlila práví proč ty problémy mám, a chtíla bych, aby to pro nás bylo srozumitelné.  
Take jenom velmi obecní. Návrh zákona soubíní novelizuje zákon o nelékařských zdravotnických povoláních a ve snímovní krom pozmíňovacích návrhů byla k vládnímu návrhu novely zákona o nelékařských zdravotnických povoláních připojena novela zákona o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta, kteří absolvovali magisterský studijní program farmacie na vysoké kole na území Slovenské republiky, pokud zahájili toto studium v období od 1. ledna 1993 do 30. dubna 2004. Cílem vládního návrhu je stabilizovat a zkvalitnit stávající systém kvalifikačního vzdílávání předevím oetřovatelských profesí, veobecné sestry, dítské sestry, praktické sestry. Podle současné právní úpravy i zdravotnického asistenta. Cílem je té umonit vykonávat povolání praktické sestry bez odborného dohledu, co by mílo usnadnit začleníní absolventů tohoto oboru do pracovních multidisciplinárních týmů v praxi. Dalím cílem je zefektivníní akreditačního řízení a specializačního vzdílávání včetní osob, které získaly odborné vzdílání v jiném ne v členském státí EU, smluvním státí Dohody o Evropském hospodářském prostoru nebo výcarské konfederaci.  
Z legislativního procesu vláda předloila návrh zákona snímovní 26. července 2016, prvé čtení bylo v září 2016, garančním výborem byl stanoven VZSP, ten 3. listopadu 2016 doporučil snímovní vyslovit souhlas ve zníní 26 pozmíňovacích návrhů, druhé čtení bylo v únoru 2017, podáno 33 pozmíňovacích návrhů, třetí čtení  duben 2017, byl návrh zákona schválen ve zníní 37 pozmíňovacích návrhů.  
Nejpodstatníjím cílem bylo to, abychom dostali sestřičky k lůkům pacienta, aby se více dívčat hlásilo na obor zdravotní sestra nebo na střední kolu zdravotních sester. Teï to bylo 4+3, tento zákon říká 4+1, pro mí by byly komfortníjí 4 roky, ta jedna, to je vyí odborná kola. Nevidím důvod, proč tam ten jeden rok je, ale bylo tak rozhodnuto, take to takto necháme. Já si pamatuji systém, kdy byly 4 roky, a pak tato dívčata, která si chtíla zvýit svoji kvalifikaci, studovala v Brní, nabízela jsem i monosti na akreditačních pracovitích, kde by se sestry po 4 letech specializovaly. Ale dobře, 4+1 akceptujeme. Myslím si, e to aspoň takto je dobré.  
Samozřejmí, jak jste říkal, pane ministře, jsou tam zásadní problémy, aspoň pro mou osobu, to je tích 5 nových zdravotnických profesí, které se zavádíjí. Jmenoval jste je tady, já zdůvodním, proč jsem proti tomu, aby tam byly, v tomto zákoní. Teï obecní říkám, e jak ABA terapie, tak čínská medicína vůbec nesouvisí s tímto původní předkládaným zákonem. Protoe čínská medicína je léčitelství, a co se týká ABA, tak to je cesta výchovy a socializace, má se vyučovat na pedagogické fakultí, nikoli na fakultách zdravotnických. To povauji za níco, co v tom zákoní být nemílo. Nebudu to tady rozvádít, řeknu to v obecné rozpraví.  
Pak je tam otázka záchranáře, je to pravda, komunikovala jsem se záchranáři napříč republikou, kteří jsou z praxe, opravdu říkají, e ten rok, který mají být u lůek, je pro ní nadbytečný, proto jsem podala také tento pozmíňovací návrh.  
Já bych teï přečetla stanovisko zdravotního výboru. 44. usnesení ze 6. schůze konané 24. 5. 2017, k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o nelékařských zdravotnických povoláních), ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 119, po odůvodníní prof. Dr. Romana Prymuly, námístka ministra zdravotnictví ČR, zpravodajské zpráví Aleny Dernerové a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení,  
II. určuje zpravodajkou výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu mí, Alenu Dernerovou,  
III. povířuje místopředsedu výboru, senátora Jana aloudíka, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu, Milanu tíchovi.  
Díkuji a vystoupím v obecné rozpraví.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, paní senátorko. A prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů a plnila úkoly garančního zpravodaje. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak, take otevírám obecnou rozpravu. Jako první se písemní přihlásil pan senátor Jan aloudík.  
Senátor Jan aloudík:  
Dobré ráno, váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Já jsem se přihlásil takto písemní, protoe u nejsem tak bystrý a mohl bych být neprvní, a také abych to míl za sebou.  
Pokládám za nutné se k tomu vyjádřit chviličku. Dívejte se takto, pragmatické zvíře ve mní říká: Nech to být, stejní zákon projde. Kdy ne jenom Senátem, tak určití pak snímovnou, protoe bude v té fázi vzdílávání sester, nebo té úpravy po tích 13 letech, od roku 2004, potřebný. Take skoro se zdrujeme teï tím mým výkladem.  
Na druhé straní, vetečnost senátora a povinnost vůči lidu a vemu mi říká, e mám v detailech říct aspoň pár slov. Potom kolegové, konkrétní můj spolusedící, říkal: Honzíku, co na to říká? Ne bych mu to tam ukal a ruil, tak to řeknu tady.  
Myslím si, e bychom se u tíchto zákonů, včera to bylo podobní, natístí jsem tomu nerozumíl, take mí to tak netraumatizovalo, míli asi zdravit vdycky v úvodu, jako latiníci jsou zvyklí, Pax et Bonum, mír a dobro. Tím bychom míli začít, protoe zákon, který nepůsobí mír a nepůsobí dobro, je skoro ke zváení.  
Myslím si dlouhodobí, e vítina tích konfliktů se zakládá u tehdy, kdy to prochází z exekutivy, u na úrovni vládního návrhu, e tzv. jakoby připomínky jsou vypořádány, vichni jsou v klidu, vládou to projde pomírní rychle a pak nastává teprve ten pravý cirkus, a ten kulminuje v naí kaudální instituci ocasní, která si jetí potom převezme vechno to, co se událo ve snímovní, vyčerpá se na tom a moudrá snímovna potom posoudí, jak to nakonec bude vypadat. To je ten proces, tak jak jsem se ho naučil...  
Pan ministr velmi správní řekl, e celé ty víci jsou zaloeny vlastní 12, 13 let, e je tady níjaký poár v oblasti toho vzdílávání sesterského, byl u koncem roku probírán u lékařského vzdílávání. Je obdivuhodné, jak my ten poár umíme udrovat. Níco kdy zahoří, tak shoří, bíhem chvilky je to pryč. My to umíme nechat 12 let různí doutnat. Ale v návaznosti na tu čínskou medicínu, na kterou se teï taky snaím víc zamířit, tak tam jedna z tích taoistických filozofických hlavních sentencí je: Jen proto, e bloudíme, je o čem mluvit. Take tady si tak troku bloudíme. Je naprostá pravda to, co říkal pan ministr, konkrétní i kolegyní Dernerová, e kdybychom to nechali na tích kvalitních zdravotních kolách a potom na specializacích, příp. vysokokolském studiu, jak komu libo, tak jsme byli v pohodí a mohli jsme chodit na ryby tích 12 let a vichni by byli rádi.  
Teï bude ten zákon vystupovat pod dojmem, e kdy ho schválíme, tak od podzimu hned bude dost sester, protoe jsme to vechno napravili. Nebude to tak. Ten systém, pokud se chytí, tak nabude otáček zase a po tích 4, 5 letech, pak se zase poučíme, co je a není dobře. Kdy u jsme nainstalovali vyí odborné koly, tak se jim musí dát níjaká náplň. Jde o to, aby to 4+1, ten jeden rok, aby byl spíe orientovaný prakticky, protoe sestřičky se učí v praxi a inklinují buï k chirurgickým oborům nebo k interním oborům, nebo k pečovatelství. Samy si najdou tu parketu, i vzhledem k rodinné situaci. Nikdo jim nebrání v dalí specializaci. Ale potom vymýlet na tích VO, jak já říkám, hraní na fujaru, marxismus a rutinu, nebo molekulární biologii, se teï říká moderní, tak to vítinou nepřispíje k obratu. Ty dámy samozřejmí vechny jsou úasní ikovné, níkteré více inklinují k řízení a k teorii a níkteré více inklinují k praxi - a neberme jim to.  
Ale já jsem chtíl v tom zákoní hlavní, protoe toto moná nebude ani příčinou níjakého sporu. Já myslím, e tak níjak vichni se shodneme, e a je to, jak je to, e bychom se se sestřičkami míli posunout, v tom má pan ministr absolutní pravdu.  
Asi diskuse víc bude o té části B, co jsou ty dva a tři doplňky ze snímovny a ta instalace té čínské medicíny a tích behaviorálních analýz, jako jedné z části péče o autistické díti. A případní to postavení tích záchranářů.  
Asi ideální by bylo, kdyby kromí zákona o doktorech, já to řeknu takto lapidární, zákona o sestřičkách, bylo jetí to, s čím se troku počítalo a pak se od toho ustoupilo, to je ten zákon o léčitelích. Já si ani nemyslím, e by se to tak mílo jmenovat. Mílo by se to pravdípodobní jmenovat  o slubách a činnostech pro podporu lidského zdraví. Takhle by to bylo solidníjí. A spadaly by tam vechny víci, které jsou na okraji, které jsou níco mezi pedagogikou, sociální prací, psychologií a moná níjakými soft metodami, ovlivňování čehosi, co ani nemusíme do detailů poznat. Ale není to roztrený hrudník, není to potrat, není to infarkt, není to zlomená noha. Asi tak. Tam by se to mílo asi odliit. To byla úvaha.  
Na ten třetí zákon evidentní nemáme. Moná ani vůli, ani nasazení. A určití v nejbliích jednom dvou letech nebude, take chápu ty, kteří říkají: Tak to přílepkujme do tohoto zákona a přes sestřičky to tam protáhneme, sestřičky kadý potřebuje. Take tam protáhneme ty čínské terapeuty.  
Já jsem hledal, ne kde jsou ty rozdíly, protoe kdy se potřebuji odborní poučit, tak se občas dívám na, to u není Kotel, ale jmenuje se to níjak, Máte slovo, paní Jílkové. Tam se to vdycky vechno probere, tím se zorientuji a pak u jenom hledám ty smírné body. Konkrétní čínská medicína i v detailech se tam probrala. Kromí toho jsem míl monost asi na 10 pracovitích v Japonsku, Číní, na Tchaj-wanu, ve Vietnamu... To jsem si tady tímto doplnil. A pak je k tomu metrák literatury v tích 4 oblastech, co je nejenom ta akupunktura, ale jsou to i výivová opatření, jsou to i ty byliny, celý svít čínské farmakologie. A potom je to i oblast tílesných cvičení, Tai Chi, a po bojová umíní. To vechno je čínská medicína. Ale Jílková to shrnula, take já bych el k tomu smíru.  
Vichni se shodují na tom, e chtíjí odliit arlatány od nearlatánů. Níkteří radikálové, jako je ná prezident České lékařské komory, říkal, e co není medicína, tak ten zbytek jsou arlatáni. To je to bojové postavení prezidenta, které asi musí být ve vech prezidentských funkcích, ale já si osobní myslím, e se na to dívejme tak, e budeme takoví víc soft a budeme říkat jak mezi tími léčiteli, tími nelékaři, odliit ty pravé léčitele, vídecké léčitele, a ty nevídecké léčitele, takové ty úplní arlatány. Čili trochu arlatán, moc arlatán. Jak toto odliit? V tom bych souhlasil i se svými kolegy poslanci, kteří říkali, e toto je jejich cíl, aby se koneční v tom níjak udílal pořádek. Tak jsem říkal: Fajn, toto je ten spojný bod, kde se vichni shodneme. Je to o tom vzdílávání. Níkdo to pozná.  
Tak jsem říkal, kdo pozná, kdy sem přijde níkdo, kdo přiel z Číny, mohl přijít oficiální s vládní delegací, ale mohl taky přijet takhle vlakem nebo přijít z letití a říct: Já jsem kvalifikovaný čínský lékař. Ano, můe na to mít certifikát z tích čínských univerzit, konkrétní i na Tchaj-wanu, v Tchaj-čungu, Tchaj-nanu jsou speciální, v anghaji jsou na to univerzity. A my mu to nostrifikujeme potom. Buï to uznáme, nebo to neuznáme. U nás je odborný tým, který to posoudí a řekne: Ano, toto je ten správný čínský lékař. Bude se to dít níkde na ministerstvu, u níjaké úřednice, tak to bude ten optimální případ. A teï si představte situaci, e vetečný aloudík si řekne: Tak jo, tak kde se to bude učit? Koneckonců, do důchodu kousek, nebo u tam, já nevím, já to nepočítám, tak co kdybych si tak střihl jetí vzdílávání a chtíl se stát tím čínským terapeutem nebo specialistou? Jako samoplátce. Naetřil jsem si za ivot, proč bych si nestřihl vzdílání na tích zbylých 30 let, co mi do stovky zbývají...  
Take mi řekníte, kam se mám přihlásit. Bude to v zákoní. Bude to vzdílání. Nevím, třeba od 1. ledna, tak v přítím roce, to tak vychází, s tím Senátem se to studium dá kombinovat, s prací u ne. Ale perspektivní ano, kam se mám přihlásit?  
Míli jsme dví vyjádření, e jedna monost bude na univerzití v Hradci Králové, tedy ne na UK, která má filiálku v Hradci Králové, ale na univerzití v Hradci Králové. Na univerzití v Hradci Králové, já u teï nejsem schopen se nic naučit, jenom si pořád googluji, vechno, co vygoogluji, tak vím. Podobní jako zbytek společnosti. Take tam je pedagogická fakulta, fakulta informatiky a managementu, filozofická fakulta, přírodovídecká fakulta a ústav sociální práce. To je ta struktura. Vyprávíl jsem si docela dlouho telefonem s panem rektorem. Pan rektor říkal: My zdravotní fakultu nebo níco, co by smířovalo ke zdraví, tady dosud nemáme. Rádi bychom to udílali, u kvůli tomu, e bychom tady asi míli vzdílávat sestřičky. Budeme se na to asi níjakých pár let chystat, pokud dostaneme na to pomoc a dotace z kraje. Chtíli bychom vychovávat asi 670 sester, tak nám to vychází kalkulační. A s tou Čínou, já to prý nevylučuje. Ale oni říkali, slibovali mní, e mí vezmou teï na jaře na výlet do Číny, kde bych se s tím seznámil, protoe byla vládní krize, tak jsme tam nejeli. Take to je zajitíní tohoto programu na univerzití v Hradci Králové, při vekeré vstřícnosti velmi sympatického pana rektora, který říkal, e vůbec nevylučuje, e ta univerzita by se toho níkdy v budoucnu nechopila.  
Pak byl druhý nápad, e to bude v Českých Budíjovicích. Tam je Jihočeská univerzita, kde na velmi známé a váené fakultí zdravotní sociálních studií působí paní díkanka Tóthová, ta se od toho zcela distancovala, jenom říkala, a nepřekrýváme tu problematiku sester s problematikou tíchto čínských terapeutů. Ale říkala: My tady máme v Českých Budíjovicích jetí Vysokou kolu technickou, co jsem nevídíl, a zavolám tam. Zavolal jsem tam a tam jsem se bavil taky s panem rektorem. Pan rektor pravil, e tam mají čínské centrum. Ale protoe je to Vysoká kola technická a ekonomiky, take spí tím mysleli jako návaznost investice  byznys. Ale e by vůbec nevídíli, jak by míli vzdílávat.  
Univerzita Karlova, jak víme u z předchozího vývoje, se k tomu nehlásí, ačkoli to pracovití se níjak konstituovalo oficiální práví na půdí fakulty nemocnice v Hradci Králové, co je pracovití UK, vzdílávací.  
A v tom má zase pravdu pan ministr, který tady neřekl nic patní, e do toho bíí ambulance, kdy se teï vydáme na výlet, udíláme si přestávku, tak vás umím zavést minimální do čtyř ambulancí tady na Smíchoví, kde ale pokud se neobjednáme tři mísíce dopředu, tak se tam nedostaneme. Samozřejmí se tam nehraje na víci, jako je dokumentace, moc a EET a tak... To se nehraje. Ale prostí takhle bíí ivot a jsou s tím vichni spokojeni. Nepodceňujme občany. Občané by tam nechodili a nebylo by absolutní plno, kdyby z toho nemíli níjaký profit, by jenom psychologický nebo pocit, e si s nimi níkdo popovídal nebo efekt takový či onaký. To je stav.  
Já vás moná překvapím, e vás vůbec v ničem nebudu ovlivňovat, e vám dokonce ani nebudu říkat, jak budu hlasovat, protoe to je stav ČR, ale skoro bych vám i chtíl slíbit, e kdy to projde, jako e to projde, kdy ne námi, tak snímovnou, take s vetečností a z jisté jízlivosti se určití přihlásím k tomu studiu. Já. Abych do toho níkoho netlačil. Na to mám právo. Celoivotní vzdílávání nikdy nekončí. Jako samoplátce si to můu střihnout. Navíc by mí to i bavilo, jak vidí Česko čínskou medicínu. Jedna víc je angličtina a jedna víc čangličtina, to je česká verze angličtiny, tou mluvíme vichni. Dalí je čínská medicína a čínská medicína v Česku. To můe mít taky svoje aspekty. A přitom bych jenom připomníl, e v Česku existuje váená akupunkturistická společnost jako součást české lékařské společnosti Jana Evangelisty Purkyní od roku 1961. Ta vydala negativní stanovisko. Máme tady dopis. Kupodivu. Pak existuje níkdy od roku 1990 třeba, hned po revoluci, SinoBiologická společnost lidí, kteří se tomu opravdu vínují, jezdí do Číny a rozumí tomu. Ale jsou takoví tií. A potom existuje taky Komora tradiční čínské medicíny, analogicky jako je Česká lékařská komora, Česká stomatologická komora, která má svoje oficiální schůze a integruje tam jak lékaře, tak nelékaře vysokokoláky, tak ostatní, kteří se vínují čínské medicíní. Čili to byl popis toho hřití. Carl Linné který dílal systematiku v entomologii brouků, vdycky říkal: Systém, kdy je popsán, tak je z poloviny poznán. Já vás nemusím ani nutit k ádnému poznání, ten systém je prostí aktuální, jsme. A vůbec nechci bojovat ani s Čínou, ani s Asií, ani s dvíma tisíci, třemi tisíci let tradic, protoe i u nás před dvíma tisíci let byla jakási medicína na úrovni, níkdo spadl z koní, níco s ním udílali. Kultivovalo se to tak či onak, pomocí Vítkovců, Přemyslovců, Slavníkovců a kastrací v jejich rodinách, jak si to vzájemní dopřávali...  
Na druhé straní, kdy se půjdeme do anghaje podívat, tak tam moná uvidíte operace v elektroakupunktuře, operace hrudníku, 10 vpichů, elektroakupunktura, bez dalí medikace, jak se otevírají hrudníky, níjak to asi funguje. Take ten svít je mnohorozmírný. A já vůbec teï nechci polemizovat s čínskou medicínou, jenom polemizuji s tím, jestli jako občan se můu přihlásit k tomu studiu, které tady schválíme, kdy tak bude mono, a jestli tak bude mono jetí za mého ivota. Já plánuji skuteční do té stovky, protoe si dovedete představit tu oslavu v té stovce, to můe být potom, pokud človík je při vídomí... Tak.  
To je ten poslední bod k behaviorální analýze, to je troku jiná kapitola. Jako by se nám zadními vrátky do medicíny vloudilo cosi, co ti doktoři nemají rádi, říkají: My jsme ti kníí, kteří tomu rozumí. Vy nám do toho moc nemluvte, z té nemedicíny. Přitom víme, e na tom pomezí pedagogika, psychologie, sociologie, chování človíka, e to není jenom o zlomených nohách.  
A zejména pedagogická psychologie by do toho asi níjak vstupovat míla. Kdyby míla svůj vlastní zákon, je to pohoda. Kdy se má vlámat do medicínských zákonů, je to vdycky jakýsi rozpor. A hlavní si to kluci a holky pořádní nevydiskutovali na úrovni psychiatři, psychologové lékařtí a psychologové pedagogičtí, aby nám tady předloili níjaký návrh a bíhem píti minut to bylo hotovo. Tak to je, e to není víc připravená.  
Ale zase vysoce pozitivní jsem se snail zjiovat, kde takovou aplikovanou behaviorální analýzu je mono v Česku studovat. A bál jsem se, e to dopadne jako s tou čínskou medicínou. Je to jinak. Na mé mateřské Masarykoví univerzití a dlouze hovořeno s panem díkanem Nímcem, který je díkanem Pedagogické univerzity, jsem se dobral, toto je program, dvouletý, 350 hodin, 70 hodin na lékařské fakultí v obecných oborech, 270, 280 hodin na pedagogické fakultí, 1500 hodin praxe, a je to nástavba, ne nástavba, ale je to dvouleté dalí studium na magisterské pítileté studium.  
Čili človík se k tomu dobere a za 7 let. aloudík nikdy, protoe by musel být napřed učitel a pak mít ty dva roky. To u nebude, take čínskou medicínu nevím. Ale tady bych mohl doporučit třeba kolegyni učitelce, e toto můe. V roce 2016 dostali grant Ministerstva kolství, mládee, tílovýchovy práví pro rozvoj tohoto programu pro autistické díti. A aspirují i na to, aby to byl i samostatný magisterský program. V letoním roce mají níjakou akreditaci té Mezinárodní behaviorální společnosti, tu dokumentaci tady k tomu mám.  
Take ta situace je poníkud jiná. A u se na to díváte dobře, patní, je to zvládání autistických dítí. A je samozřejmé, e ty maminky říkají, čím dřív, tím líp, jsou z toho zoufalé. A čím dřív by se to rozpoznalo, co je od dvou let dál, tak nám v tom pomáhejte. A nemusí to být injekce, nemusí to být práek, stejní ho nemáme, můe to být prostá komunikace a snait se z toho dítíte vytáhnout to dobré, pozitivní. Tak toto se zdá, e by v této fázi mohlo být zajitíno na Masarykoví univerzití, na fakultí pedagogické, v jakési spolupráci s fakultou lékařskou v tích základních oborech. A samozřejmí e diskuze mezi odborníky bude trvat, případní u Jílkové, k čemu to je, k čemu to není a tak. Do toho bych se nepoutíl. Minimální to vzdílání, o kterém tady mluvil pan ministr, by u tohoto aspektu zajitíno bylo, u toho čínského tápu.  
Úplní poslední poznámka. Bylo řečeno, e doktoři nechtíjí sestřičkám dávat dost kompetencí. Víte, tam se o tom debatuje pořád. Já se snaím naopak práce zbavit a sestřičkám se snait předávat, co jde. Ale ono, kdy se předává níkomu kompetence, tak se musí předat i zodpovídnost. Pokud je to jenom v tom, aby níkdo níkomu níco řekl, níco zařídil, tak to není o kompetencích. Ale pokud níkdo má zajiovat infuzní reimy, na co máme také specialistky, nebo má zajiovat diagnostiku  máme také na telefonu záchranky. Jsou také schopni odhadnout, jsou to také takzvaní středňáci. Nebo na lékařích. Vechno to jde, ale, jak říkal pan ministr, bude to níjakou dobu jetí trvat. A není to jenom o předávání kompetencí. Aspoň chlapi doktoři jsou vdycky líní, tak se rádi lecčeho zbaví. Ale je to o předávání té zodpovídnosti. A kdy je potom forenzní řeení, tak co s tím?  
Čili ten proces půjde, já si myslím, e ty sestřičky... A je otázka, jestli také hodní tích kompetencí chtíjí? Níkdy řeknou, proč bych tady míla do tohoto jít? A samozřejmí to není o penízích, protoe doba je taková, e spíjeme k ivotnímu komfortu. A zjednoduím to v jedné vítí  chce se do práce, ale nechce se do cel platů. Chce se do práce, ale chce se být ve čtyři hodiny doma a soboty nedíle volné. A to platí pro doktory, pro sestřičky, veobecní. Take to je ten důvod, co zmiňoval pan ministr, v ambulancích je sestřiček relativní dost a v tích lůkových provozech je to horí. A čím tíí jsou ty provozy, tím jetí horí. A s tím trendem musíme počítat, níjak se mu budeme bránit.  
Take já k vám nepřicházím s ádným doporučením, ale s jakýmsi komentářem, který jsem si nemohl odpustit, nebo se mí pan kolega senátor ptal: Honzo, co na to říká? Tak, Jarku, to jsem ti odpovídíl...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, díkuji. Jetí nyní se omlouvá pan senátor Leopold Sulovský. A my pokračujeme v obecné rozpraví a vystoupí paní senátorka Alena Dernerová.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Tak já naváu na svého ctíného kolegu pana profesora aloudíka stran čínské medicíny.  
Čínská medicína je podle mí obor léčitelský, není to lékařský obor. Pokud schválíme čínskou medicínu, tradiční čínskou medicínu, je to průlom do zdravotnictví. Mám stanovisko 7 díkanů 7 lékařských fakult negativní, ve smyslu tradiční čínské medicíny. Stanovisko České lékařské komory, Vídecké rady, také negativní. A také negativní stanovisko Purkyňky. To jsou myslím ty nejvyí celebrity v rámci zdravotnictví v naí republice.  
Já musím říci, e nejsem proti akupunktuře nebo fytoterapii, ale nemá co dílat v rámci zdravotnictví jako takového. Já si myslím, e bychom se míli začít bavit o tom, e by míly vzniknout, jako tomu je třeba ve výcarsku, níjaké takovéto zarámcování tíchto metod léčitelských. A mohla by to být zrovna tak takzvaná komplementární medicína, která by zastřeovala třeba akupunkturu, tradiční čínskou medicínu nebo fytoterapii, cokoli jiného. A míli bychom ji pod dozorem také. Protoe ji nemůeme mít pod dozorem tím, e ji přilepíme ke vzdílávání sester.  
Co se týče i toho, e padlo níkde, e ta paní, níjaká Číňanka, dostala Nobelovu cenu za tradiční čínskou medicínu, tak to bylo chybní interpretované. Dostala ji za mravenčí práci na farmaceutickém screeningu přípravků čínské medicínské tradice. A pak se stalo, e z toho vypadl níjaký lék, nebo níjaký extrakt, který pak vyuily farmaceutické firmy k výrobí léků na malárii. Ale určití to nebylo z tradiční čínské medicíny.  
Já říkám, začníme se bavit o tom, e tyto nemedicínské, spíe léčitelské profese dáme do nového odvítví komplementární medicíny, a vymame ho teï ze zákona. Byli bychom jediný snad stát na svítí, který by míl zakotvený čínskou tradiční medicínu zákonem. A kdy níkdo říká, e třeba je čínská medicína níkde na svítí hrazená, tak ano, ve výcarsku, ale můe ji provozovat pouze a jenom lékař, který vystudoval klasickou medicínu a pak si udílal níjaký kurz. A pak mu to ve výcarsku pojiovna platí, protoe pojiovny jsou tam mnohonásobní bohatí ne u nás. V Nímecku, tam je hodní pojioven, a jenom jedna platí. A zase je to tak v jedné zemi, s tím, e ten dotyčný je zase lékař a má kurz tradiční čínské medicíny. Jinak se nikde tradiční čínská medicína v zákonu nevyskytuje.  
Proto si zapojme zdravý rozum a řekníme si, udílejme to jinak. Udílejme komplementární medicínu a tam dejme tyto léčitelské profese. Moc o to prosím. A prosím i kolegy, aby takto uvaovali. Není to o tom, já také posílám pacienty na akupunkturu, kdy je třeba níjaká paréza lícního nervu a nejde. Ono to zabere, ano, ale nemůe to být zase dáno do zdravotnictví a priori. A notabene, kdo to bude hradit? V zákonu není explicitní řečeno, e to bude hrazeno, nebo nehrazeno. To znamená, je potenciální nebezpečí, e se tato medicína bude hradit. A pokud by se nehradila takto ze zákona, tak správní rada níjaké pojiovny to můe i volní odsouhlasit. Take prosím, uvaujte.  
Co se týče ABA, tak já jsem dítský neurolog. A musím říci, e mám letité zkuenosti z praxe s dítmi, které mají různé typy onemocníní respektive poruchy autistického spektra. A musím za sebe říci, e s tími maminkami mám velmi dobré vztahy. Ony mi dokonce vínovaly takovou kníku  Struktura a strukturované úkoly pro díti s autismem, kterou napsaly. Mám to i s vínováním. Take nejsem Herodes. Prostí jsem človík, který chce jenom logicky uvaovat a pomoci vem.  
A kdy se bavíme o tom, e tady budeme mít ABA jako jedinou monou terapii, která bude uzákonína, tak si myslím, e to je nefér vůči jiným. Protoe tady je níkolik dalích metod nebo postupů, výukových, výchovných, pro díti s autismem. A podle nejnovíjích poznatků amerických terapeutů, jak ABA, nebo neABA, ti říkají, je důleité vybrat tu, která je pro to dítí nejlepí. A ta ABA nemusí být pro vechny díti nejlepí. Jde o to, e níkomu můe vyhovovat, a níkomu ne.  
A oni ti Američani říkají, pokud nevyhovuje, tak jdeme od toho. A jdeme do jiné metody. A nebo je kombinujeme. V současnosti je důleité práví nakombinovat třeba metody, které vycházejí z ABA, jetí o takovou vítí interakci. Zařazení toho dítíte do níjakého civilizačního procesu. Je to práce nejen s dítítem, ale zejména s rodičem, protoe ti rodiče jsou zoufalí. Já to vidím ve své ordinaci. Snaím se jim pomoct, take je posílám potom ke kamarádce, speciální pedagoce, která začne s tími rodiči pracovat. Protoe vdycky je to hlavní i o tích rodičích, kteří si s tím dítítem doopravdy nevídí rady.  
A dalí víc, co je důleité tady říci, je to diagnóza pedopsychiatrická a klinického psychologa. To znamená, e tito lidé jsou erudovaní, aby řekli, ano, toto dítí má poruchu autistického spektra a pak následuje níjaká pomoc, která by míla pro ty díti tady být. Říkám ano, je to nutné. A musím říci, e pracuji v Lounech, tam vzniklo Centrum terapie autismu. Funguje, níkolik takových center tady po republice je. Taky nejsou hrazeny ze zdravotního pojitíní. A já říkám  a řekla jsem to i paní Pečeňové i doktorce Gandalovičové, kdy za mnou byly a tři hodiny jsme se o tom bavily. Říkám, je to vechno narychlo. Bylo to ve 2. čtení, není to prodiskutované. Je to materie, která není ani projednaná s pojiovnami. Řada rodičů si myslí, e u to teï bude hrazené pojiovnou, ale kdy jsem mluvila s ředitelem VZP, ten o tom neví, e by to mílo být hrazené.  
Take je to řada neznámých. A já říkám, ano, a ABA existuje, ona bude vyučovaná na té fakultí v Brní. To není, kdy to teï neschválíme, e zakáeme ten obor, ale je tady prostor třeba do roka se dohodnout se vemi kompetentními činiteli. A u je to ministerstvo, a u jsou to pojiovny, a jsou to různí zástupci různých skupin, kteří se dítem vínují. A jak říkám, je jich víc, není to jenom ta ABA, která pro vechny nemusí být. Ta je hlavní pro malé díti, ale nemůete s ní pracovat se čtyřicetiletým človíkem.  
A domluvme se a udílejme pro ty díti maximum. Ale pro vechny, které mají poruchu autistického spektra. A domluvme se i s pojiovnami. Asi to nebude hrazené úplní vechno, ale aby byly formy třeba níjakých balíčků. Protoe, kdy si vezmete, psychiatr také má monost níjaké psychoterapie nebo jakýchkoli jiných metod. Ale jsou zastropovány vdycky pojiovnou, on nemůe bezbřeze provádít úplní vechno. Take říkám, domluvme se, sedníme si a pomozme vem, a ne jenom jedné skupiní. Já to povauji za diskriminaci tích dalích metod. A podle nejnovíjích amerických výzkumů tomu tak je. Prostí říkejme, kombinujme. A já udílám pro to maximum, abych prosadila a pomohla vem, kteří do mé ordinace přijdou. Protoe ne vichni tu ABU akceptují.  
A byla bych ráda, kdyby se o tom víc začalo hovořit. Povauji to za opravdu nefér, e se níco dá do 2. čtení, není to opravdu prodiskutované a my se pak tady dohadujeme a je to nepříjemné. Já funguji jako Herodes, který pro ty díti nechce nic. Ale to je úplní patní. Já chci pro vechny díti s poruchami autistického spektra, aby se jim pomohlo.  
A co se týče dalí víci, to je otázka toho záchranáře. Zase to není z mé hlavy. Je to tak, e  jak je mým zvykem  začala jsem se ptát, jak to vypadá v praxi. A bylo mi řečeno takto, e není definovaný typ intenzivní péče, na kterém by praxe míla být realizovaná. Kadý stupeň intenzivní péče pracuje s jiným typem pacientů a s jiným přístrojovým vybavením.  
A v současné dobí kadý nový zamístnanec Zdravotnické záchranné sluby prochází adaptačním kurzem, který trvá 3  12 mísíců. A tam je pod vedením starích záchranářů. A dále, e neexistují tvrdá data, která by prezentovala, e zamístnanci po předchozí praxi ve zdravotnickém zařízení vykonávají lépe tuto profesi. A pak je tady samozřejmí obava, e ti, kteří budou na oddílení, tam pak u zůstanou, na tu záchranku nepůjdou. Take to je margo toho záchranáře.  
To je zatím ve, eventuální vystoupím, abych reagovala na níjaké dalí informace. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní senátorko, a nyní vystoupí pan senátor Lumír Kantor.  
Senátor Lumír Kantor:  
Milé dámy a váení pánové, pane ministře, pane předsedající, já bych si dovolil pár slov navázat na paní zpravodajku ohlední toho zákona, který se teï schvaluje. Je hrozná koda, e se diskuze přesunula z toho, abychom hovořili o podstatí toho problému, a to jsou nae zdravotní sestry, záchranáři, vichni, kdo pracují v současné dobí ve zdravotnictví. A vymýlí se víci kolem nových oborů.  
Já bych jenom chtíl říct, e za tích dvacet let, co třeba je zruená (nebo moná je to troku méní) dítská sestra, s tím, e bylo řečeno, e v Evropí nemá být dítská sestra a je to zbytečné atd., tak se vytvořil níjaký systém. Teï se dítské sestry vrací zpátky. Systém vzdílávání pro dítské sestry do toho roku, ne bylo zrueno, byl vynikající, byl výborný a nemyslím si, e nae sestřičky patřily k tomu nejlepímu, co v českém zdravotnictví bylo v té dobí. Teï se to tedy vrací. Níčemu se říká politická odpovídnost, kdo to vlastní tehdy zruil atd., ale to se přirození nedopátráme.  
Co se týče ostatních záchranářů a jiných skupin, za nimi je také mnoho práce. Proli vichni, nebo vítina z nich prola velmi tíkým obdobím získávání akreditací nemocnic, veho toho náročného administrativní technicko-ekonomické zátíe, velmi často jsou zatíeni mnoho, a přesto si nacházejí jetí čas, aby třeba jezdili na konference. A můu říct, e i v této víci, ve vzdílávání a v odbornosti, udílali obrovský pokrok. Kdybyste slyeli přednáet sestřičky v 90. letech, kdy to tichým hlasem četly za papíru, tak v současné dobí jsou níkteré z nich na velmi vysoké úrovni, přednáejí na vysokých kolách atd. Čili tím jsem se chtíl postavit nad tím zákonem, který je původní určen naim kolegyním a kolegům.  
Ovem ta radost, kterou by mi to mohlo přinést, ten zákon je zkalený určitými vícmi, o kterých tady mluvila paní zpravodajka, a já jsem chtíl říct  a teï tu čínskou medicínu, tam je jednoznačný postoj výboru pro zdravotnictví, a ten tedy podporuji. Ale ohlední oboru behaviorální analýzy. Já se domnívám  a podívám se na to úplní z jiného smíru, protoe z toho klinického u jsme to tady prodiskutovali se spoustou lidí a mluvili jsme o tom. V podstatí poslední mísíc se nedíje nic jiného, ne e se o tomto zákonu dostávají různé informace ohlední tíchto paragrafů. To znamená tohoto nového zamístnání, nebo tohoto nového oboru.  
A tlak to byl obrovský a moná, e díky tomu nám unikly níkteré víci, které by byly důleité projednat spí v oborech třeba zdravotních sester atd. Já tady nejsem dlouho, já jsem tady půl roku, ale u poníkolikáté se mi stalo  a kolegové mi říkali, e mí to čeká jetí dalího pít a půl roku, e se objeví zákon a ten zákon je limitován tím, e se musí schválit, protoe na to vichni čekají. A v poslední chvíli se tam objeví níjaké dalí víci a počítá se s tím. Já vím, e to je normální obecný princip, a vy, kteří tady jste déle, tak jste si na ten systém moná zvykli, ale pro mí je to velmi frustrující. Protoe medicína je zaloena na tom, e by človík míl jít do detailů. A tento systém, který vidím tady, človíka nutí k povrchnosti.  
Ten obor, pokud nebude přijat, behaviorální analýza a ta tři zamístnání, tak nezanikne. Tak to bylo jaksi stavíno, ale ten obor nezanikne. Ten existuje, jde dál, je to obor, který níjakým způsobem získává kredit ve Spojených státech a v jiných státech. Na druhé straní je tady opravdu, tak, jak říkala paní zpravodajka, je tady níkolik jiných oborů - floortime  a vechny moné, které mám tady poznamenané, ale nemá cenu... the Early Start Denver Model (ESDM) atd.  
A u posledních vící, které kolem toho jsou, dochází v podstatí ke sbíhání níkterých přístupů, jako je třeba ABA a dalí. Čili filozofie toho, e ABA je postavena na určitém zamíření na získání zručnosti atd., dnes aktivity léčících nebo pečovatelů, a potom zase níkteré jiné obory, které jsou sloeny z přístupu ve hře, se potkávají. Je to prostí organismus, je to jako kadá léčba velmi ivé. Ovem v tomto oboru, v tom, co se nabízí, nevíme nic o tom, jak se to bude vzdílávat, resp. níco u začalo, ale nevíme, co se tam bude vzdílávat. A nemluvím o mé osobí, ale mluvím tady o 81 lidech, moná, e 10 % z nás o tom ví níco bliího, moná u tam se bude učit potkávání přístupů atd. Moná, e je to úplní v pořádku, ale nevíme. Je to prostí nový obor, který nám byl předloen asi bíhem posledních čtyř týdnů a neel do hloubky. To je ta povrchnost.  
Ta diagnostika. Omlouvám se teï níkterým rodičům, co jsem s nimi mluvil, s panem Zajícem apod., e jsem tvrdil, e tam není moné, aby behaviorální analytik dílal diagnózu, protoe ta trvá roky a má jí dílat pedopsychiatr, ale vyjasnili jsme si, e tam je napsáno, e to je diagnostika v rámci jejich oboru, práví behaviorální analýzy. Nicméní pořád si myslím, e diagnostika je zásadní a důleitá.  
A teï k tomu, o čem jsem chtíl mluvit. Myslím si, a je to moje zkuenost posledních, dejme tomu, 25 let. Tady dochází k situaci, která nemíla vůbec nastat. Míla nastat situace, kdy přili dohromady kolegové, kteří nyní prosazují tento systém ABA, míli přijít pedopsychiatři, kliničtí psychiatři, psychologové, logopedové atd. Míla přijít ucelená skupina a míla předloit tento návrh a ucelený systém, systém péče o díti s poruchou autistického spektra. A na nás teï v posledním mísíci byla hozena zodpovídnost za to, abychom řekli ano, bude se to léčit takhle anebo se to bude léčit takhle. A nadto jetí v tom mám ulehčenou situaci s kolegy lékaři, ale potom je tady nás mnoho jiných, kteří máme jinou profesi, vy máte jinou profesi, tak kdo se v tom má vyznat. Prostí nikdo, to není moné. Je to to, co rodiče zaívají roky, to, co proívají, co studují roky pedopsychiatři, co studují ti, kteří vytvářejí dojem, přístup a péči, ti se tím zabývají roky. A my máme bíhem jednoho mísíce rozhodnout, jestli vznikne nový obor. A kadý obor v medicíní, stejní tak, jako mnoství atestačních oborů, který vznikl v zákoní č. 95, který byl nedávno schválen, tak kadý obor s sebou vdycky nese za prvé zdraení systému, co nechci nyní hodnotit, protoe vlastní nevíme, jak to je s ekonomikou. Níkdo mi říká ze zastánců tíchto zamístnání a toho, proč to chtíjí dostat do zákona, e to je kvůli penízům, níkdo zase říká, e vůbec ne, take to nemohu hodnotit. A potom kadý obor je vdycky v tu chvíli destabilizující prvek, protoe mnoho oborů a mnoho povolání není asi moc postaveno na konsenzu. Myslím, e jedinou cestou z toho je nepřijmout momentální tento, jak to nazvala paní zpravodajka, v podstatí přílepek, ale zapracovat na tom a ukázat, e tyto skupiny, psychiatři, klinický psycholog, analytici, rodiče přirození jako první, státní orgány, vyučující na Masarykoví univerzití, nebo ti, kteří se tím budou zabývat, garant oboru, pojiovny.Ti vichni by se míli sejít a míli by se o tom začít bavit, aby to nedopadlo tak, jako v této chvíli.  
Vím, e existuje odborná skupina při Vládním výboru pro zdravotní postiené občany, pro koncepční řeení problematiky ivota osob s PAS. A vznik tohoto oboru je jeden z produktů, ale zase dalí nevíme kolem toho, jakým způsobem probíhá jednání. A pro mí je varující jedna víc, která mí osobní v mém oboru, pediatra, který se stará o novorozence, je velmi frustrující posledních dvacet let, a to je situace kolem domácích porodů. Můete si říct, e tady teï motám dví víci dohromady. Nemotám, protoe v 90. letech dolo k hlubokému zaklesnutí skupin porodních asistentek, ne vech, a skupin porodníků. Toto zaklesnutí je tak obrovské, e nejsme schopni dojít k níjakému konsenzu, protoe vdycky dojde k tomu, e kdy je níjaké setkání, a u paní Jílková anebo i na úrovni ministerstva zdravotnictví nebo na úrovni pracovní skupiny při Radí vlády pro lidská práva, a dopadne to tak, e jedna ze stran se zvedne a demonstrativní odejde. A to hrozí nyní momentální, a tak to cítím, ve skupinách, které se zabývají léčbou tíchto neastných dítí. Tam si myslím, e je tento důvod. Není určití důvod toho, e by tato metoda zanikla nebo e by byla níjak jinak ohroena, a je docela moné, e by to mohl udílat  koneckonců je to asi nae role  níkterý ze senátorů, níkterý z mediátorů, který se vyzná třeba ve kolství nebo v medicíní, který by mohl zkusit zmediátorovat, jestli to je správné slovo, prostí dojít k tomu, aby vznikla dohoda, protoe tyto skupiny jsou na sobí opravdu velmi zakleslé a hrozí nebezpečí na dalí desítky let, e se nedomluví, tak jako u porodních asistentek a porodnících. Potom u bude určití shoda napříč spektrem. Toto není politika, to bych chtíl říct rodičům, aby chápali, e to není politika, ani to není níjaká snaha se zviditelnit apod. My chápeme, e to je vá kří, vy ho nesete a potřebujeme pomoct, to vichni z nás určití chápou. Nenarazil jsem bíhem diskusí na to, e by to níkdo vidíl jakoby z politického hlediska, atd., protoe je docela moné, e se to podobní bude prezentovat. Nemravné je politizovat tuto víc. A jetí jednou připomínám, e nikdo politiku do toho netahá.  
Určití vám potom napříč touto skupinou 81 senátorů vichni nebo vítina ráda pomůe, ale je potřeba přinést konsenzus a neházet zodpovídnost na 81 senátorů.  
Mám tady jetí níkolik poznámek, ale v zásadí si myslím, e jsem řekl to, co jsem chtíl a díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, také vám díkuji. A nyní prosím o vystoupení pana senátora Hassana Meziana.  
Senátor Hassan Mezian:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní a kolegové. Budu se snait být stručný tím, e nebudu opakovat to, co u zde bylo řečeno.  
Začnu s tou neastnou čínskou medicínou. Ona to není čínská medicína v pravém slova smyslu, ale pan ministr říká, e to je asijská či medicína, která se pouívá převání v jihovýchodní Asii. A myslím si, e je to také zčásti i medicína, která se provádí v zaostalých zemích, a kromí jiného, byly i zde v Evropí kdysi níkteré prvky z lidového léčitelství, kde nebylo vechno patné.  
Ale i ČR přebírala práví z lidového léčitelství z čínské medicíny kdysi níkteré prvky, které studovala na základí vídeckého prozkoumání a vídecké báze a níkteré prvky byly zde aplikovány jako kdysi manuální terapie, která se provádí i dnes na základí kdysi lidového léčitelství a chiropraxe, která se zde provádíla, se tedy rozvíjela i vyetřování do segmentu a ČR nebo bývalé Československo patří k zemím svíta, které jsou na svítové úrovni. Dokonce i akupunktura zde prodílala určitý výzkum a v roce 1981 ve vístníku ministerstva zdravotnictví akupunktura se definovala jako jedna z metod v rámci léčených funkčních poruch  níkteré byly vymezeny. Tato léčiva jsou velmi úzce a přísní vázána na praxe lékařů se základní atestací v oboru a se kolením, které probíhlo ve dvou fázích. A toto vechno se nesmí akupunkturou provádít  kontraindikaci, metodiku. Take ten je dokonale popsaný, ale s určitou rezervou.  
Za podmínky dodrování podmínek lege artis ve zdravotnictví v akupunktuře se nesmí provádít třeba léčený zánít slepého střeva vpichem do níjakého určitého bodu na noze. To u je postup non lege artis, který je trestný. Ale čínská medicína, to je níco, proti čemu se snaíme i bojovat zde. To znamená proti postupům arlatánským. Nechci být radikální v této oblasti, ale musím. Musím třeba i u svých kolegů, u svých odborníků. Níkteří odborníci, lékaři, kdy postupují non lege artis léčitelským způsobem, tak to je také níco. I kdy je lékař, i kdy je vzdílaný v tomto oboru, jakmile začne léčit psím sádlem a dalími vícmi, tak to u není moderní medicína, kterou bychom chtíli. Nechtíl bych, aby se dílala medicína u nás jako  kdy to přeenu  v jihovýchodní Asii, kdy jede pacient na kole a akupunkturista sedí na chodníku a on zastaví to kolo a napíchne mu pár bodů, a jetí mu vytrhne níjaký bolavý zub, a jede dál. Nechci, abychom li práví tím způsobem a tam. I kdy by byl ten léčitel vzdílaný, míl lékařský diplom, kdyby míl cokoliv, tak ho neopravňuje k tomu, aby postupoval léčitelským způsobem, ale podle nejmoderníjích způsobů medicíny. Čili já budu proti té čínské medicíní.  
Co se týká asistované behaviorální analýzy, to je také záleitost, která je hodní medializovaná a hodní rozdíluje ty lidi, kteří se tím zabývají nebo kteří chtíjí řeit. Chodí za námi lidé z obou stran. Ti, kteří jsou proti tomu a kteří jsou pro asistovanou behaviorální analýzu, zřejmí to bude dobrá metoda. Bohuel, kdy se přilepila k tomu zákonu, mám dojem, e nebyla komunikována odbornou společností dostateční. Máme dopisy i z odborných společností psychologických, které jsou proti tomu, ale i z té sekce asistované behaviorální analýzy, kde chtíjí, abychom jim to odsouhlasili. Posílali nám fotky i hezkých dítí a vichni jsme pro pomoc naich dítí, které mají nejen autistický syndrom a autistické spektrum, ale i vech naich dítí. Nejsme proti nim zlí. Doufám, e pan předkladatel David Kasal ve snímovní nechtíl zkrátit práví komunikace s odbornými společnostmi tím, e je předseda té sekce asistované behaviorální analýzy a e současní je poslancem, take to pasírování přes PS potamo i Senátem, aby nechtíl zkrátit tu cestu. Myslím si, e ne, to mu vyčítají. Ale myslím si, e skuteční zde zaznílo, e tato záleitost by míla být dostateční diskutována a komunikována a pro začátek bych byl pro placení této metody a podobných metod ze zdravotního pojitíní práví, aby bylo zpočátku vázání na pedopsychiatrii a na klinickou psychologii. Díkuji za slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore a nyní vystoupí paní senátorka Eva Syková.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové. Chtíla bych ocenit tuto snahu na práci na tomto zákoní, který určití je velmi kladným zákonem. Mám samozřejmí jako ostatní kolegové  nebo ne, samozřejmí  výhrady i k níkterým přílepkům, které tam jsou. Částeční bych se chtíla postavit za podporu čínské medicíny. Ale myslím si, e u ten samotný název čínská medicína je zavádíjící a patný a e jsou to spí níkteré metody čínské medicíny, které bychom si míli vzít a uplatňovat. Ostatní se tak díje, jako je např. akupunktura. Vechny tyto metody dle mého názoru by míli provádít lékaři. Lékaři, kteří mají lékařské vzdílání a kteří si doplní přísluné kurzy. Sama jsem v 80. letech absolvovala kurz akupunktury v dokolování v institutu dokolování lékařů. Mám na to papír. Nikdy jsem to nedílala. Ale udílala jsem to proto, protoe jsem v této oblasti sama chtíla udílat výzkum. Chtíla jsem udílat výzkum, do jaké míry je tato metoda zaloena na vídeckých důkazech. Čínská medicína pracuje hodní s psychikou pacienta. Ovlivňuje jeho stres, ovlivňuje chorobu přes tento efekt, a u tím samo o sobí můe dosahovat určitých účinků. Na druhé straní nepracuje vdycky s evidence-based medicine, ne vdycky jsou důkazy, které podává, e níkteré metody jsou vídecky odůvodníny, tak ne vdycky tyto důkazy máme. Níco jiného je např. u akupunktury. Sama jsem provádíla níkolik let pokusy na zvířatech s akupunkturou. Ta zvířata ádný placebo efekt mít nemohou, protoe buï tam tedy níjaký efekt je, nebo není. A sledovala jsem vliv na bolest. Protoe dnes máme transkutánní stimulaci, která se bíní v medicíní pouívá, elektrickým proudem, a akupunktura není nic moc jiného. Akupunktura stimuluje nervy a přeruí takový okruh  co je prokázáno, který tam neustále probíhá na úrovni míchy a vyvolává bolest. A kdy ta akupunktura jako třeba transkutánní stimulace, nebo nakonec třeba i baňky, kdy tady tu situaci přeruí, tak dojde třeba k sníení bolestivosti.  
A to skuteční pacienti udávají, myslím si, e je to efekt, který je uznávaný. Tam je třeba skuteční tu akupunkturu přiznat. Nakonec jsou to i níkteré parézy nervů, např. my máme velmi slavného dirigenta Peka, který míl obrnu facialis. On sám podstupoval akupunkturu a pozoroval určité zlepení po této obrní facialis.  
Take ty metody čínské medicíny, níkteré z nich, mohou být i lékařsky odůvodníné. Je potřeba, aby atestovaní lékaři provádíli tyto metody, pokud chtíjí a pokud na to získají přísluné certifikáty, tak proč by to nemohli provádít.  
Na druhé straní si vůbec nemyslím, e bychom samozřejmí, já nepodpořím tuto část, podpořím ty pozmíňovací návrhy, e by čínská medicína míla být oborem jako totální celá čínská medicína, vechny monosti, které tito léčitelé, jinak je nazvat nemůeme, pokud se nazývají, pokud aplikují celou čínskou medicínu, tak tento přílepek tam opravdu, myslím, nemá v tom zákoní co dílat. Zatím je to alternativní léčba, mimo třeba té akupunktury, kterou níkdo provádí. Tato alternativní léčba je podobná, jako uívají jiní léčitelé. Ten problém je, e u nás to léčitelství, u to tady bylo řečeno, není ádným zákonem regulováno. Tady je potřeba mít opravdu zákon o léčitelství. Jedna skupina toho léčitelství, jak je návrh předkladatele, aby byla z toho vyňata, se mi opravdu zdá jako velmi neastný přístup.  
Doplníme-li to o obor terapeuta, specialisty čínského léčitelství, budeme ten zákon doplňovat o dalí alternativní smíry, jako je japonská tradiční medicína, tibetská medicína, indická ájurvéda, lidové léčitelství, reiki a podobní, i tam bychom nali efekty, i tam bychom míli potom do zákona dát, e budou specialisté v této oblasti a e tady budou v této oblasti vzdílávání. Myslím si, e to si asi nikdo nepřejeme. Budou se tedy tito léčitelé potom taky vzdílávat? Ti, co uplatňují tibetskou medicínu třeba? Kdo je bude provířovat, registrovat, kontrolovat?  
Tato léčba zařazená do objemu zákona vymezené zdravotní péče hrazené zdravotními pojiovnami, tak to se mi skuteční nezdá jako en bloc. Celá tradiční čínská medicína, e by takto míla být hrazena. Tak jak to vídecká rada České lékařské komory ostatní definuje, vichni se na tom asi shodneme, e se jedná opravdu o obor léčitelství. I kdy to můe mít na pacienta pozitivní vliv, i co se týká psychiky, nakonec i objektivní vliv, pokud se týká níkterých metod, jako je třeba akupunktura.  
Také v ádné jiné evropské zemi nejsou léčitelé povaováni za zdravotníky, a proto si myslím, e léčitelství není zdravotnickým povoláním, proto osobní jako lékařka a vídkyní odmítám začleňování čínských lékařů mezi zdravotnická povolání. Byl by to velmi nebezpečný precedens a určití to není o tom, e bychom níkteré metody čínské medicíny nemohli v české medicíní vyuívat, tak jak je tomu i jinde.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní senátorko. Nyní vystoupí pan senátor Jaroslav Malý.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Pane předsedo, pane ministře, paní a pánové, senátorky a senátoři. Bylo tady u hodní řečeno, vichni zdravotníci, kteří tady vystoupili a jetí budou vystupovat, si svoji chvíli slávy uívají. Tak mi dovolte, abych také vystoupil a podíval se na to troičku jinýma očima.  
Pan kolega aloudík tady pronesl latinský citát, který je pravdivý, já bych pronesl jiný, opít pravdivý citát, a to jest, audiatur et altera pars, co je taková právnická formulace, která říká, e si máme vyslechnout obí strany, ne se rozhodneme.  
Prostřednictvím pana předsedy bych chtíl říci, e hlasování na zdravotnickém výboru bylo 4:2. Je to jednoznačné, není to jednoznačné, je to poloviční vítízství. Take to je fakt. já budu hovořit o tích stinných a svítlých stránkách předloené novely. A kupodivu se budu více vínovat ne tím přílepkům, ale tomu, co je podstatou toho návrhu, na co jsme dlouho čekali. Mí to celkem překvapuje, e ta diskuse k systému 4+1 je celkem malá, e to prostí nepřekvapuje. Je to víc, která řeí vzdílání sester, co je v pořádku. Včera tady vystupoval pan ministr financí Pilný a řekl takový hezký bonmot, e vzdílávání, proces vzdílávání je níco jako otáčet tanker na irém moři. Toto je dobrá víc, e to tedy začíná otáčet tanker, ty výsledky uvidíme níkdy za 5 let. Ale jde o řeení momentální situace, a to z hlediska přípravy zákona není úplní ideální. To se odráí na níkterých vícech v tom textu.  
Bylo tady kritizováno vzdílávání sester za posledních 12 let. Ono se to řídilo tzv. boloňským procesem. Hlavním cílem toho boloňského procesu bylo rozvíjet evropský prostor vysokokolského vzdílávání, co je správné. Cílem boloňského procesu bylo zachovat diverzitu národních systémů v rámci mobility, mezinárodní mobility studentů, akademiků a v rámci uznávání akademického vzdílávání. Čili nae sestry míly v té dobí tři stupní vzdílávání, bakalářský, magisterský a doktorandský, co je správné z hlediska oboru oetřovatelství. Já jsem dílal prodíkana pro oetřovatelství na Lékařské fakultí Univerzity Karlovy a byl jsem vdycky upozornín, e medicína není oetřovatelství, e to je samostatný obor, oetřovatelství, co je z hlediska toho oboru tedy správné. Bylo tady také řečeno, e celý ten proces byl v 12 letech devalvován, nestejnými podmínkami studia, předevím u níkterých soukromých vysokých kol, které získaly akreditaci pro ten obor oetřovatelství, a ta výuka u nich byla na tristní úrovni, v podstatí lo o to se zapsat, zaplatit a pak čekat. Já tady nebudu jmenovat, mohl bych je jmenovat, ale byl bych asi potom zdrojem trestního oznámení. I kdy mí chrání imunita...  
Čili ta reakce 4+1 je reakce na aktuální stav, co je dobré. Z hlediska zmíny dosavadních norem se budu ptát pana ministra, co tedy bude dál? Budeme mít paralelní způsob vzdílávání nelékařů? Bude ten dosavadní systém podle boloňského protokolu uchována? Pro koho tedy, za jakých podmínek? Kdo tedy bude učit to +1? Budou to VO? Jedná se tedy o systém, který má zachovat ty vyí odborné koly?  
Ten návrh je náplastí na stávající situaci a bylo tady opakovaní řečeno, e nám sestry chybí, nechybí, v ambulantním provozu, chybí nám v provozu u lůka pacienta. A rozhodní přes ty připomínky, které jsem řekl, tak jej podpořím.  
U z mých předřečníků, kromí pana profesora aloudíka, čielo, e dalí přílepky vzbuzují emoce. Překvapiví ne u tích sester, ale u tích ostatních zdravotnických pracovníků. Pracuje troičku PR management, jak lékařské komory, tak České lékařské společnosti, tady to zaznílo, e se jedná o léčitelství, arlatánství. Propagují jakousi východní medicínu. A kdokoli řekne, co to je východní medicína. Nikdo to tady neřekl. Co je východní medicína, o které tak bouřliví se tady pléduje? Připadá mi, e ta definice můe být jednoduchá. To jest, já řeknu, co je východní medicína, co není východní medicína, takhle to prostí platí.  
U tady byla zmínína akupunktura. Je to tedy východní? Asi jo, já bych řekl, e akupunktura je východní medicína. Přesto dva členové akupunkturní společnosti, České lékařské společnosti Jana Evangelisty Purkyní, byli před mísícem vyznamenáni čestným členstvím. Podporuje tedy Česká lékařská společnost tu východní medicínu? Nebo nepodporuje? V tom mám troičku zmatek.  
Pak tady bylo řečeno, e to nemá odraz lidem, to je samozřejmí moné dohledat, stačí si otevřít články PubMed a dá si tam tradiční čínskou medicínu. Na PubMedu se nepublikují arlatánské články. Je tam kolem 46 tisíc odkazů na články o tradiční čínské medicíní. Před 3 mísíci byl na půdí parlamentu, na půdí snímovny seminář, kterého se zúčastnili lidé, před kterými bych se poklonil. Byli to profesoři ze Sorbonny, z Yale, UCLA a z Cambridge. A pak takové bezvýznamné univerzity, jako jsou třeba níkteré maïarské nebo belgické. To vechno bylo... Byl to seminář o tradiční čínské medicíní. Oni byli reprezentanty tíchto oborů na tích univerzitách. Byli tam četní lékaři, vč. bývalého ministra zdravotnictví, které si to celé vyposlechl, Leoe Hegera. Nebyli tam zástupci České lékařské komory. Tam jim mohli říct, e jsou ti arlatáni a ti léčitelé a ti nevídečtí pracovníci.  
Dalím mýtem, který tady padl, je to, e tu medicínu, to zdravotnictví, můe dílat pouze lékař, který má k tomu lékařské vzdílávání. Já bych tady řekl jeden precedens, který vichni znáte. Profesor PaedDr. Kolář je éfem Ústavu tílovýchovného lékařství na 2. lékařské fakultí. PaedDr. Kolář. Take průnik... A nikdo nemůe říct, e... Je to človík, který má úasnou anamnézu, úasný ivotopis, byl členem lékařského konzilia u prezidenta Havla. Kdo z vás léčil Jágra, prosím vás? Nikdo se k nímu nedostane. Take on ho léčil. Řeknete mu níkdo, e to je léčitel nebo e to je arlatán? Já bych si to netroufl. Kdy budu mít bolavá záda, tak budu stát ve frontí, abych se k nímu dostal.  
To je pro mí velice důleitý precedens, protoe to není... Kupodivu to nevadí ani České lékařské komoře, ani České lékařské společnosti, a dokonce ani pojiovní to nevadí. Tak proč nezavést obor, který má podobné vysokokolské vzdílání?  
Léčitelé a arlatáni jsou pro mí nesmírné zlo. Musím říci, e jsem ztratil nejméní dva pacienty díky léčitelským metodám. Jsou to přesní ti, o kterých hovořil prostřednictvím pana předsedy pan kolega Hassan Mezian, kteří mají víkendový kurs odpřednáený v hospodách a kteří samozřejmí ty metody čínské medicíny dílají způsobem, který je nekontrolovatelný, a tím pádem nebezpečný.  
Tento zákon v tích částech má oddílit zrna od plev. Čili vytvořit skupinu vysokokolsky vzdílaných terapeutů, jako první a správný pokus podle mí, oddílit ty arlatány od vzdílaných lidí. Zákon má tedy perspektivní ochranný charakter. Čili, prosím píkní, audiatur et altera pars. Myslím si, e by to nemílo být hrazeno z veřejného zdravotního pojitíní, e by si to kadý míl platit sám.  
Pokud se týká problému se vzdíláváním, tak zase bych pouil pana ministra Pilného, e vzdílávání je jako otáčení tankeru a je pomalé a zásadní. Čili nejprve vytvořit obor a pak vytvořit zásady vzdílávání je naprosto správné. Kdo chce prospít, hledá cestu. Kdo nechce, hledá důvody.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. S přednostním právem paní 1. místopředsedkyní Milue Horská.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Vidím i rodiče, take zdravím i veřejnost. Dovolte mi, abych i já vystoupila k tomuto zákonu. Já se budu vínovat pouze jednomu přílepku, který u, řekla bych, e má pracovní název ABA.  
Můj pohled je z pozice ředitelky koly, 25 let, která se mimo jiné vínuje i vzdílání dítí s poruchou autistického spektra. A to tak zhruba 15 let. Já si dovolím říct, e to vidím z toho dlouhodobého pohledu, e se vínujeme této skupiní celých rodin, protoe to je opravdu dítí, áků, ale nejenom rodičů, často prarodičů, a troufnu si říct, e to díláme systematicky. Vířte, e za tích 15 let, kdy se rozhlédnu po naí republice, tak se s touto metodou jako novou, neznámou, která nebyla schopna se diagnostikovat, je to vlastní nová nemoc jakoby, tak se udílal a uel velký kus cesty. Tích kol je hodní. Neříkám, e pokrývají vechny regiony. Ale u se za mnou dostanou rodiče, kteří si vybírají ty koly. To je koda, e odcházíte, pane ministře. (Miloslav Ludvík upozorňuje, e se zase vrátí.) Já zase nebudu moná tak dlouhá.  
Já proto nemohu souhlasit s návrhem, aby byla vybrána jedna metoda pro jednu skupinu lidí se zdravotním postiením jako jediná správná, a ta hrazena z prostředků veřejného zdravotního pojitíní. Já to povauji za zcela nesystémové, diskriminační rozhodnutí, a to diskriminační vůči dítem s jiným typem postiení a jejich rodičů, kteří nemohou zrovna tuto terapii vyuít. A tak to je u autismu. Tak jako ostatní, pro tyto díti vhodné mohou vyuít i jiná zdravotní, nebo díti s jiným handicapem. Tak jako ABA. Tak to je. To není univerzální zázrak ádné metody, ani ABA.  
Jako ředitelka koly, tak jako paní zpravodajka doktorka koly, doktorka, která má, oetřuje díti s autismem, a tak jako my senátoři musíme myslet na vechny díti, které tu pomoc potřebují. To podtrhuji a pod to se podepisuji.  
Napadá mí jedna paralela. Dotknu se medicíny. To je, řekníme, dobrá rozbuka.  
My jsme tady včera při dlouho diskutovaném stavebním zákonu meditovali nad tím, jak je dobré, aby účastníci, kteří jsou dotčeni tím zákonem, aby míli rovné postavení. A já u tím, e s rodiči handicapovaných dítí, nejenom autistických, komunikuji dlouho, vy jste tady toho byli účastni, byla to taky pomírní sluná válka, tak jsme diskutovali o povinnosti očkování pro díti. Víme, e v různých zemích je to různí, e u nás jsme v té postkomunistické zemi velmi striktní, e to je jedno z nejvítích povinných očkování, která jsou, a víme, já to vím i díky rodičům, kteří mají handicapované dítí, ty výzkumy v jiných zemích jsou u třeba dál, tak se říká, asi to u nás jetí není vídecky dokázáno, ale v Americe u se o tom baví velmi otevření, e očkování, jeho důsledek můe být i potom projev autismu. Já jsem s vámi, milí rodiče, prostřednictvím pana předsedajícího, vedla jako nelékař i tuto válku, a máme svobodu, a se můeme rozhodnout. A teï stejnou skupinou rodičů jsem tlačena k pouití jedné metody, zázračné, univerzální.  
Já jsem senátorka. Já si nemohu pomoct, musím to vidít z nadhledu. Víte, míli bychom se my politici snait posílit finanční i personální kolská poradenská pracovití, tedy tzv. SPC, v nich dlouhodobí působí krajtí koordinátoři pro oblast poruch autistického spektra. Ti potom nastavují tu dalí péči do kol. Dámy a pánové, dovolte mi, abych vám připomníla kolský zákon platný od 1. 9. 2016, jeho novelizaci jsme přijali. Tam je ta inkluze, to slovo obsahuje podpůrné prostředky nejen pro tyto díti s poruchou autistického spektra, ale i pro ní. Bavme se tedy o spolupráci.  
Diagnostika je lékařská. My nejsme v jednom oboru. Diagnostika je lékařská, ale náprava je potom kolská. Je velmi důleité si připomenout, e v podstatí vichni, kdo pracují s klienty s poruchami PAS, tedy autistického spektra, vychází stejní jako ABA z teorie učení, z poznatků moderní vývojové psychologie a pouívají ovířené techniky alternativní komunikace, vizualizace, strukturu. Kdo jste z oboru, tak víte, e program Teach je bíní známé slovo mezi pedagogy, rodiči. A zamířují se na rozvoj raného sociální komunikačního chování, tedy nic, co by bylo povaováno za kontroverzní a vylučovalo by pouití metody ABA. Take my jsme na stejné frontí s tími metodami.  
Víte, na základí odborné diagnostiky je moné nastínit smířování dalí péče. A v pravidelných konzultacích s rodiči, pedagogy, sledovat kroky stanovené následné intervence. A o to nám jde. Bohuel lék nebo konkrétní postup, jak vyléčit autismus, zatím neexistuje. Výsledky ani u nejlepích programů na svítí nejsou nikdy jisté. Intervence je zkrátka vývojový proces, který dle mého nemůeme svázat pouze jednou metodou. Chápu, e pro rodiče autistických dítí je tíké neustále hledat nové a lepí monosti. A níkteří se na nás za neschopnost rychle a efektivní jednat mohou jistí zlobit. A zlobí, a je to tak, a já jim rozumím. Velmi mi vak vadí, e se vytváří falený dojem, e se tady snad dosud pro díti s PAS vůbec nepracovalo, nikdo se jim nevínoval. A nyní přichází zázračná metoda, která tyto díti spasí, odstraní vechny problémy a svít bude v pořádku? A zlí senátoři tímto dítem tuto metodu nepřejí, nebo dokonce snad chtíjí, aby dále trpíly a byly bez adekvátní péče. Tak to opravdu není.  
Je to hodní nátlaková kampaň, která je nyní proti nám vedena a kterou jsme vydíráni. A musím říct, e to mi opravdu vadí a je to neúcta a výsmích vem, kteří se dítem s touto diagnózou dlouhodobí vínují a pomáhají jim. Mimochodem, s pouitím vech dostupných metod včetní ABA terapie. Chci velmi zdůraznit, e nevedu boj proti ABA terapii jako takové, protoe i tato metoda by míla být jednou z moných, po ní lze sáhnout v rámci intervence u dítí s PAS i ABA. Ale nejen.  
Na závír vás chci vechny zainteresované poádat, pojïme místo svaté války o metodu ABA vést diskuzi o tom, co vechno je v naich aktuálních, myslím tím i finančních, monostech pro díti s poruchami autistického spektra. Ale zároveň i pro díti s jiným zdravotním postiením udílat. Jako příklad Vojtova metoda. Díti s DMO by ji jistí potřebovaly více ne jednou týdní, co proplácí pojiovna. Kdo si to můe dovolit? Ano, jsou takoví rodiče, kteří vyhledávají a platí si to, nebo se snaí s pojiovnou domluvit. Co takové dítí s Downovým syndromem? Ono taky potřebuje logopedii více ne jedenkrát za týden. A tak bych mohla pokračovat. A víte, to, co se tady vůbec teï neřeí  a je to dalí otazník a je to dalí časovaná bomba, já si umím představit na té tribuní, e bude daleko víc rodičů z celé republiky, to jsou dospíláci s autismem, které nikdo nechce nikde přijmout práví pro tu agresivitu.  
Pojïme spojit síly, pojïme bojovat. Já se stavím jako jedna z vás do čela  a nechci říkat války, protoe u nás v regionu jsme vechny organizace, které mají níco společného s PAS, dáváme dohromady. A snaíme se spolupracovat, aby ta péče byla opravdu komplexní. Omluvte mí za emotivní vystupování, ale chápete, e je to můj dosavadní ivot, ta práce, a politika mí dostala velmi na hranu, protoe bych opravdu velmi ráda pomohla vem. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a nyní vystoupí s přednostním právem pan senátor Jan Veleba.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové.  
Moná se divíte, proč zrovna tady k tomu vystupuji, ale ten důvod je jednoduchý. V mém senátním volebním obvodí je v Chrudimi, co je 44 Chrudim, je v Chrudimi kolka, mateřská kolka, na ulici tuím Strojařská, velká kolka, kde jsou dví třídy autistických dítí. A já necítím tady toto, dost dobře nechápu to drama, které se tady v tomto sále začalo z toho dílat. Tomu opravdu nerozumím. Ale já, protoe jsou to díti, protoe je to můj senátní obor, tak kdy se to začalo projednávat, nebo ne, kdy se to začalo projednávat, kdy to začalo v médiích a kdy začaly různé maily, které já osobní absolutní v tomto případí nechápu jako válku, protoe pomoct dítem a rodičům, tak to já si nemyslím, e je válka.  
Take jsem do té kolky zajel. Bohuel to bylo a minulý týden, minulé pondílí. Pobyl jsem tam dví hodiny. Tam se ta metoda pouívá. Chci předeslat, e jsem vůbec nemluvil s poslancem v Dolní snímovní, který je také z té oblasti, mimochodem, byl to protikandidát, kdy jsem tam vyhrál senátní volby, doktor Marek Kasal (ano, díkuji), tak s ním jsem se nesetkal, take absolutní tady nejsem v roli ádného lobbisty. Ani tady nejsem v roli odborníka. Nejsem lékař, nejsem psychiatr, ale jsem tady v roli senátora, který o to míl zájem. To zaprvé, a zadruhé, troičku jako částeční, kdy jsem kdysi studoval v Brní dálkoví sociologii v kombinaci s pedagogikou, tak jsme tam míli, a to je kdysi, vývojovou psychologii atd. Take e bych byl úplní nepolíbený problematikou dítí, nebo teï si nevzpomínám na ten odborný termín, tak to určití ne. Ale já sám si myslím, nechci mluvit takhle o sobí, ale já sám si myslím, e tím, e v tom nejedu, ani v tom, ani v onom, tak e to není moje nevýhoda. Ale jsem pevní přesvídčen o tom  a mluvím o podpoře nové nelékařské profese behaviorálního analytika  jsem pevní přesvídčen o tom, e je-li ance tím dítem pomoct, tak e by se to nemílo mahem odmítnout.  
Jak to bylo vykomunikované? Jak bylo jednáno? To já nevím. Já bych se opakoval, kdy jsem to zjistil, tak jsem tam zkrátka zajel. A zajedu tam znovu tady po tom jednání, a u to dopadne, jak to dopadne. Protoe to, co jsem tam vidíl, tak to nebylo ádné arlatánství. To bylo... to bylo prostí... to bylo prostí naprosto detailní perfektní sbírání dlouhodobých dat a na základí toho snaha a konsensuální vyhodnocování. A na základí toho individuální přístup v rámci této metody, která bohuel není níjakým způsobem legislativní do této doby oetřena. Která ale je oetřena v níkterých jiných zemích, tím se tady nebudu zabývat.  
Take mní připadají tak příkrá slova tady proti tomu, omlouvám se, nepatřičná. A zajedu tam proto znovu, a u to dopadne, jak to dopadne, e se do toho chci ponořit hloubíji a chci se skuteční přesvídčit, jestli to, co mní tam bylo  a říkám, bylo to minulé pondílí  a míl jsem teï velmi frekventované dny, byl jsem na obrovské akci na Slovensku, která mí zajímá, Celoslovenské dny poža, naprosto unikátní akce, kterou otevíral premiér atd., take jsem míl málo času. Ale jsem si jist, e tímto je třeba se zabývat. I třeba tak, e pokud se to tady, protoe toho o čínské medicíní vím málo, nebo vůbec nic, kromí toho, co jsem četl v novinách, ale jinak pak, kdy jsem navtívil tu kolku, to jetí řeknu, kdy jsem navtívil tu kolku, tak oni si to samozřejmí řekli mezi sebou. Paní ředitelka a učitelky, které tam jsou, jedna z nich se shodou okolností jmenuje Filipiová, to si pamatuji, protoe kolegyní je senátorkou, tak mní zavolali dva rodiče. Jeden dokonce z Prahy, ale u jsem nemíl čas se s nimi sejít. Ale já to absolutní necítím jako nátlak, na rozdíl od jiných zákonů, protoe jsou v tom díti. A protoe to je tak tíké postiení, e... Pro ty díti moná ani ne, teï mluvím nedobře, ale zejména pro ty rodiče. A nemílo by se to takto striktní odsoudit. O tom jsem bytostní přesvídčen.  
Nejsem v ádném konfliktu zájmů, nepracuji ve kolství, nemám bohudík v rodiní tento případ, take je to čistí z mého přesvídčení. A doporučoval bych vám, kdo o to máte zájem, já vám bez problémů zprostředkuji tu schůzku, a já opakuji, se tam vrátím, abych se do toho ponořil víc. Moná je to proto, e můj synovec, jeho dcera mají dítí, které se narodilo s nedovyvinutými plícemi, jedna operace za druhou, a vím, jak z toho jsou ti rodiče  to tady s tím nemá nic společného. Tak moná proto je tady toto jeden z mých motivů. Take pokud byste potřebovali to vidít na místí, mluvit s nimi, s tími učitelkami atd., tak vám to milerád doporučuji.  
Jinak já sám bych to rád podpořil, a nemůu jinak, tento legislativní návrh. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Teï mám dva přihláené s přednostním právem. Paní místopředsedkyní Horská chce pouze reakci, take doufám, e kolega Vystrčil nemá námitek. Take paní první místopředsedkyní Milue Horská.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, já to nemívám ve zvyku. Já jenom zareaguji, díkuji za názor naeho kolegy senátora Veleby. Protoe Pardubice jsou od Chrudimi nedaleko, já bych ho moná po té návtíví kolky pozvala k nám do koly na ty jiné metody. Oni jsou tam vichni taky tak okouzleni, pane kolego, jako vy, co s tím nemají co do činíní. Ale jetí víc jsou okouzleni ti, co s tím mají co do činíní. Take já nevedu svatou válku proti ABA, reaguji na to, jaké dopisy a e-maily, s jakými texty jsme dostávali, to jsem myslela tou svatou válkou. A jestli jste mí jenom troinku poslouchal, tak jsem říkala, ABA je jedna z tích metod. I ABA, ale jsou i jiné, ty nezatratíme.  
Víte, já jsem se i tích zastánců ptala, a co budeme dílat s tími ostatními? My máme rozjeté díti ve kolách, my to zařízneme kvůli nim? Na to mi nikdo neodpovídíl.  
Přátelé, tady ten systém níjaký je. Říkám znovu, pojïme ho podpořit, pojïme podpořit i tuto metodu. A zeptám se  a teï dám takovou konkrétní otázku, aby byla metoda ABA úspíná, musí se u dítíte včasní aplikovat  říká se minimální 20 hodin týdní, slyela jsem i 40 hodin týdní, to nám ta pojiovna zaplatí? A zeptám se, kdy nezaplatí, bude tato metoda tedy účinná?  
To jsou otázky, na které budu očekávat odpovíï. Take prosím, nevedu já válku proti ABA, to jsem níkolikrát říkala. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak díkuji, já bych nerad z toho udílal ping-pong, take teï pan senátor Milo Vystrčil s přednostním právem. Dává přednost panu kolegovi Velebovi? Tak pan senátor Veleba. Pane senátore Velebo! Pane senátore Velebo, máte slovo!  
Senátor Jan Veleba:  
Tak já jsem nepřiel tady hrát ping-pong, ale, vaím prostřednictvím, pane předsedající, k paní 1. místopředsedkyni. Ty ostatní metody, nemám hluboké znalosti, ale jsou pokryty. Jsou pokryty pojiovnou atd. A pak mí prosím poučte, jestli se mýlím, protoe jsem říkal, e nejsem odborník.  
Ale mám otázku, zda... no, nebudu ji pokládat, ale jsem pevní  a znovu to opakuji  skálopevní přesvídčen, e kdy je tady ten návrh, no tak a níkdo udílá jiný návrh legislativní. A ho prostí udílá. Ale my se bavíme o tom, co máme na stole. A já znovu opakuji, e jsem bytostní přesvídčen o tom, e se to nemá soudit takhle příkrými slovy, e se nemají klást otázky. Nebo nemají, e není produktivní klást otázky, dávat to do protikladu s ostatními dícky, to bychom nikdy nevyřeili vůbec nic. Protoe vdycky je skupina, systémoví vzato, vdycky je skupina tích, kteří to potřebují. A nemůe tady být 50 zákonů pro různé skupiny. Ale systémoví teï je na stole tento zákon, já mám tento názor, ten názor je legitimní a já chci, aby se tím dítem pomohlo.  
Aspoň to zkusit. A nebo vymyslet níco jiného. Já nevím, nejsem odborník, ale toto... Jestli tady je ance na zlepení, tak je obecní povinnosti společnosti, aby se tomu vínovala. To jsem tím chtíl říct a nemá asi význam se tady přetlačovat. Já mám ten názor pevný, nejsem v tom oboru, ani sám níjakým způsobem podjatý. A to je tak asi vechno, co k tomu můu říct. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji, s přednostním právem pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, nejsem také odborníkem na autismus. Na druhé straní přiznávám, e jsem zaujatý, protoe autismem a lidmi s poruchami autistického spektra a jejich osudy se zabývám. Mimochodem, prvky autismu byly sledovány např. u Alberta Einsteina. Říká se, e se vyskytují např. u Billa Gatese, co je ale to onemocníní, které se projevuje genialitou, potom je onemocníní autismem, které se projevuje pomírní velkými problémy z hlediska zvládání tíchto dítí, které jsou takto nemocné.  
Já, kdy nerozumím tomu problému, protoe o ním nemám dostatečné znalosti, tak vdycky se snaím orientovat podle toho, zda ty víci fungují, nebo nefungují, a zda tím, co mí o tom informují, mohu vířit. Take já vám nyní přečtu jenom kousek jednoho e-mailu, který mi napsala moje bývalá spolupracovnice, které stoprocentní vířím. Teï cituji z toho e-mailu.  
Já sama pouívám prvky této metody  je mylena metoda ABA, resp. ABA terapie  kterou jsem míla monost se naučit na seminářích pořádaných Masarykovou univerzitou v Brní pro rodiče pod vedením Mgr. Zuzany Matenové. Od doby, kdy pouívám prvky této metody  je tím mylena metoda ABA a ABA terapie  podotýkám, pouze prvky, se má práce velmi zefektivnila a zjednoduila. Uvedu příklad. Dříve mi dalo velké úsilí přesvídčit chlapce s autismem, aby poslechl (po pouití toalety bíhal po koupelní a odmítal odejít apod.), v současné dobí mu dám najevo svým hlasem a postojem (bez vítího úsilí), e teï není vhodná doba na hru a chlapec ke mní na můj pokyn sám přijde. Tyto principy lze uplatnit i u dalích diagnóz, např. ADHD a jiné. Jinými slovy z toho plyne, e metoda ABA nebo ABA terapie není pouívána jenom pro lidi nemocné autismem, ale i pro dalí řekníme níjakým způsobem postiené díti, případní i dospílé.  
To znamená, e na závír potom logicky prosí, abychom podpořili tuto metodu. Já tak učiním, protoe vířím tomu, e je to správní. A protoe ze své vlastní zkuenosti vím, e úsilí, níkdy se nebojím říct i do jisté míry utrpení, které proívají rodiče, kteří mají díti nemocné autismem, kteří tomu musí obítovat úplní vechno, je pro vítinu z nás nepředstavitelné, a pokud tady existuje metoda, která můe navodit injekce nebo upoutávání na lůko řekníme standardní metodou, která sama dokáe mladého človíka níjakým způsobem více zařadit do ivota, do obyčejného reálného ivota, míli bychom ji podpořit. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego. Vystřídali jsme se nyní u řídícího pultu. Jako dalí se přihlásila do obecné rozpravy paní senátorka Milada Emmerová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váení přítomní. Dovolte mi, abych se vrátila zpít k medicíní, ponívad moná autismus je stále jenom vykládán jako funkční porucha, jako porucha chování, ale málo se zdůrazňuje to, e v průbíhu doby, a sice počínaje rokem 1943 minulého století pokračuje diagnostika zejména zásluhou magnetické rezonance a jiných grafických metod. A prostřednictvím tíchto metod bylo zjitíno, e jde o onemocníní mozku, e jde o onemocníní, které má tento patologický základ. A dokonce se vyskytují údaje, e jde o chudé zásobení mozku cévami, z čeho by pak vyplývala chronická hypoxie jetí před narozením tohoto jedince. Obviňují se zejména také faktory genetické, které byly zjitíny, e v určitých genech rodičů mohou být níkteré drobné odchylky, u nich se ádná porucha neobjevila, a pokud jde o souhru tíchto genetických poruch zejména otce matky, potom se toto můe samozřejmí přihodit. Obviňují se také pesticidy, výfukové plyny atd., dokonce váha matky apod.  
Koupila jsem si - protoe v tom nejsem příli vzdílaná, jsem internistka, ovem interní obor je velice iroký a neurologie a psychiatrie jsou vlastní odvítví tohoto oboru  kníku, která je napsána myslím asi 63letou autistkou, Američankou, která se jednak tím velmi usilovní sama zabývala, a za druhé dokonce slouila i jako určitý objekt pro experimenty, samozřejmí s jejím souhlasem. Jsou tam velmi zajímavé okolnosti, ale hlavní tam je také zdůrazníno, proč najednou je autistů jakoby mnoho, proč se tato jakoby epidemie objevuje. Jde o to, e původní lo o onemocníní psychiatrické, které bylo zahrnováno pod jiné vlastní psychózy, jako dítská schizofrenie, ovem po přehodnocování, celkem po pátém přehodnocení se dolo k tomu, e autismus je vydílen, nebo  znova opakuji  jde o chorobu neurologickou.  
V mozcích při pitví anebo i bíhem výkonu grafického vyetření, magnetické rezonance se toti objevují různé úseky mozku, které jsou jaksi nabubřelé, hypotrofické, jiné jsou třeba atrofické. A teï záleí na tom, který okrsek, který má na starosti určitou funkci, jak je postien a jak jsou postieny případní jiné okrsky atd.  
Já osobní bych to přirovnala k dospílému, který utrpíl cévní mozkovou příhodu, vítinou díky ucpané céví nitrolební dolo k poruchám níkterých úseků, níkterých partů v mozku, a jetí k tomu záleí, jestli vlevo nebo vpravo. I tam se objevují poruchy různých funkcí, zejména třeba porucha řeči, předevím samozřejmí porucha hybnosti, ale jsou i takoví, u kterých toto postiení zasahuje dráhu pro počítání a najednou tento človík, by se zabýval třeba i statistikou, prostí neumí počítat.  
K tomu bych to přirovnala. A víme, e tímto osobám se vínuje rehabilitace ve velice irokém rozsahu  koda, e tu není paní místopředsedkyní Horská  protoe jsme obí bojovaly za to, aby se buïto uzákonila, ale ani to by nemuselo být, tzv. koordinovaná rehabilitace. Pro dospílé segmenty této rehabilitace existují, skoro by nebylo třeba tvořit jakýkoliv zákon, stačilo by určité organizační opatření, aby se skuteční stala tato rehabilitace komplexní, aby se kadý nemocný zhodnotil, jaká porucha funkce u ního zůstává a jakou je třeba napravovat například cvičením, vodoléčbou, ale i logopedií, pedagogickými zásahy, anebo i v rámci rekvalifikace jiný typ prokolování, nebo u dospílého je také jedním z vedoucích cílů to, aby se vrátil buï ke svému původnímu povolání, anebo aby se rekvalifikoval.  
Potom se z toho samozřejmí odvozuje  to řeknu jenom pro úplnost  to, čeho je schopen a zda musí či nemusí pobírat invalidní důchod. To má pak pochopitelní zase jetí souvislost se státním rozpočtem.  
Chtíla bych říct, e jsem samozřejmí pro, aby se tomuto problému vínovala veliká pozornost, aby se soustředili vichni ti, podobní jako jsem jmenovala u dospílého, kteří mají s dítítem co do činíní, aby to byli samozřejmí i rodiče, já jimi začínám, ponívad ti zpravidla tuto poruchu odhalí a svíří se náleitému lékaři, aby tam byl neurolog, psychiatr, psycholog, logoped, pedagog, muzikant, malíř, třeba akademický, protoe u dítí bývají níkdy, jak o tom ji hovořil kolega, Albert Einstein, který údajní promluvil poprvé v píti letech, kdy jedl u stolu polévku, e polévka je příli slaná. To snad byla první víta, kterou míl říct. Nevím, prosím vás, jestli je to vtip anebo pravda. Ale je pravda, e tuto chorobu míl, je to i v této kníce, kterou jsem si prostudovala.  
Take se domnívám, e by podobní, jako jsme plánovali koordinované rehabilitace, a bohuel to usnulo, domnívám se, e by bylo třeba udílat v rámci Senátu seminář s přítomností vech kompetentních odborníků, a tím myslím i rodiče, a tady by se potom míl dohodnout určitý způsob, jak ustavit takovou určitou referenční jednotku, která by se zabývala jak diagnostikou, tak i léčením tíchto dítí. A potom, moná  podobní, jako jsme navrhovali u koordinované rehabilitace  udílat takový fond z různých rozpočtů, nebo to není jenom vící medicínskou, ale participují na tom vichni ti, které jsem jmenovala. Nechci o tom déle mluvit, ale v tomto bych vidíla určitou pomoc a odstraníní tích diskusí, co to vůbec je autismus a zda to patří tam či onam, a kdo to má platit. Myslím si, e by to míl být ná společný zájem. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se do obecné rozpravy přihlásila paní senátorka Daniela Filipiová. Prosím.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Díkuji, pane předsedající, dámy a pánové. Předem se omlouvám, e moná budu mluvit dlouze a nebudu mluvit úplní plynule, protoe budu zejména reagovat na své předřečníky. V úvodu bych moná chtíla říct, e je opravdu koda, e se diskuse k tomuto zákonu, který primární řeí velmi důleitou víc, a to jsou zdravotní sestry, se debata strhla práví na ABA  aplikovanou behaviorální analýzu, a event. na tradiční čínskou medicínu. Chápu, e to jsou velmi citlivá témata, nicméní si myslím, e vzdílávání sester je mnohonásobní důleitíjí téma a jsem ráda v tomto zákoní se částeční to řeí, i kdy musím přiznat, e mní tam chybí to předání kompetencí od lékařů smírem k vysokokolsky vzdílaným sestrám, protoe sestry, které mají jenom bakalářské, a ty které mají magisterské studium, tak vykonávají naprosto stejnou činnost, a zákonití se ptají, proč má mít vysokou kolu, kdy tím nemá vyí kompetence. Ale dobře, alespoň níjaký krok kupředu se udílal a jsem za to velmi ráda. Doufám, e se takto rychleji dostanou sestry do  nechci říct pracovního procesu, ono to zní hloupí  ale asi si rozumíme. Nebudu teï hledat vhodná slova.  
Nicméní moje vystoupení bude předevím o aplikované behaviorální analýze, protoe nechci vést svatou válku... Nemyslím si, e to je svatá válka. Je to téma, ze kterého se udílalo jaksi velkým, tak níjak mám pocit, úplní samo, tím, e zdravotní výbor Senátu přijal pozmíňovací návrh, který vylučuje tuto metodu z projednávaného zákona o způsobilosti k výkonu lékařských zdravotnických povolání. V úvodu chci říct, e mí velmi fascinuje, e se zde mluví o tom, e je to přílepek. Proboha, to není ádný přílepek! Přílepek by byl, kdybychom v zákonu o nelékařských povoláních najednou řeili třeba horníky. Nebo, já nevím, zákon o surových diamantech. To si pamatuji, e tady byl jednou takovýto přílepek.  
Projednáváme nelékařské povolání, co behaviorální analytik je nelékařské povolání. Take prosím vás, nepleme si pojmy. Musím říct, e s autismem, s autistickými dítmi a dospílými lidmi mám zkuenost. Ji před lety, kdy jsem přila do Senátu, to u je docela řádka let, tak jsem pracovala s jednou neziskovou organizací, poté s níkolika neziskovými organizacemi, které práví se vínují péči o autistické díti, a nai nejblií přátelé rodinní mají autistickou dceru. Človík má tendenci říkat stále dítí, ale u jí bude letos 30 let. Ale prostí ji vnímáte jako dítí. Take vím velmi dobře, jak autismus vypadá, i kdy pravda, projevy autismu jsou velmi různé, a kdy budete znát deset případů, budete tím jedenáctým překvapeni, práví chováním nebo tími spoutícími mechanismy, k níjakým excesivním projevům, pláči, jekotu. Na veřejnosti to vypadá, e matka nezvládá své dítí.  
Asi bych začala tím, e bych zareagovala na to, co tady říkala paní zpravodajka, která říkala, e je to pomoc jenom jedné skupiní. Moná by bylo dobré říci, e behaviorální analýza vznikla témíř asi před 50 lety a vůbec nebyla určena pro autismus. Zabývala se obecní touto metodou při léčbí různých psychóz, psychotických poruch atd. A teprve poté se zjistilo, e tato metoda funguje i pro autistické díti. Není bez zajímavosti  částeční u to tady padlo  e tato metoda výborní funguje i u ADHD, co je teï takový oblíbený název pro hyperaktivitu, se kterou mám velmi osobní zkuenosti s vlastním dítítem. A myslím si, e je velmi důleité říci, e tato metoda funguje u lidí, kteří mají Alzheimera. Co si myslím, e je tedy  dovolte mi excesivní výraz  bomba, protoe vichni víme, e Alzheimer je metlou budoucnosti vzhledem k tomu, e společnost stárne. Průmírný vík doití se neustále zvyuje a pochopitelní s tím narůstá počet lidí s Alzheimerem. A opít musím říct, e bohuel mám osobní zkuenost s človíkem s Alzheimerem a není to vůbec jednoduché a človík je opravdu vdíčný za jakoukoli pomoc, aby mohl níjakým způsobem lépe komunikovat s tímito lidmi. Čili nejde jen o díti s autismem, ale i o dalí. Proč se moná mluví stále o dítech s autismem, e se tato metoda bude aplikovat jen u dítí? Je to moná proto, e samozřejmí, e čím dříve s touto metodou začnete, čím dříve ji začnete aplikovat, hned jak je dítíti diagnostikováno, tak tím samozřejmí má vítí efekt. Je to pochopitelné, jako u jakékoliv nemoci, čím dříve začnete s léčbou, čím dříve začnete s léčbou po úrazu míchy a s rehabilitací, tak tím lepích dosáhnete výsledků. A potom tady jetí bylo řečeno, e my přijetím ABA  dovolte mi tu zkratku  pomůeme jen jedné skupiní. Pak opít. Odkazuji se na to, co jsem řekla ji předtím, e nejde jen o jednu skupinu dítí, jak se říká, ale jde o mnohem irí skupinu lidí. Ale podle této filozofie, e přeci nejde pomoci jedné skupiní lidí, bychom museli vypustit plno dalích metod léčebných, a u tu jde opravdu o klasickou medicínu, kde tedy ten lékař má třeba skalpel nebo níjakého robota, kterým operuje, a vyloučit je, protoe to pomáhá jenom jedné skupiní pacientů. Vykrtnete tedy níkterá léčiva, nemůeme přeci je pouívat, protoe pomáhají jen jedné skupiní pacientů. Léčí třeba na vysoký tlak. Tady se bavíme jen o jedné skupiní pacientů. Tak je vykrtneme. Není moné, abychom pomáhali jenom jedné skupiní.  
Dámy a pánové, nepřijde vám to absurdní? Mní tedy absolutní. Dalí víc, e tady se usiluje o to, aby ABA byla hrazena z VZP. Prosím vás, to vůbec není pravda. O tom zde vůbec není řeč. Tady jde pouze o to, aby tato metoda byla uznána.  
A aby tudí mohla být aplikována odborní, aby po určitém vzdílání tito lidé mohli legální v uvozovkách tuto metodu aplikovat. O tom, zda níco bude či nebude hrazeno z veřejného zdravotního pojitíní, nerozhoduje tento zákon, rozhoduje to jiný zákon, resp. úhradová vyhláka. Tady vůbec ti, kteří tady bojují za ABA, jim nejde o vůbec o to, aby tato léčba byla hrazena z VZP, zdaleka vůbec ne. Musím říct, e jsem s tímito lidmi mluvila, jim jde opravdu jenom o to, aby tato metoda byla uznána.  
Často se taky říká, e tato metoda není provířená atd. Prosím vás, vůbec to není pravda. Dokonce jsou zemí, kde tato metoda je skuteční hrazena z veřejného zdravotního pojitíní. Jsou to třeba Spojené státy. A vichni víme, jak velmi přísný, nebo já nevím, jaké jiné slovo pouít, je zdravotní pojitíní ve Spojených státech, kdy skuteční hrazení, nehrazení různých výkonů je tam velmi problematické. Kdy si u ve Spojených státech uvídomili, e hradit léčbu ABA se skuteční vyplatí, protoe zde jde i o úsporu financí v rámci budoucího vývoje toho človíka a práce s tím človíkem, tak si myslím, e to určití níco znamená.  
Pan kolega Mezian tady říkal, e odborné společnosti jsou proti, e kdy to bylo podáno jako pozmíňovací návrh ve snímovní, tak se k tomu nemohli vyjádřit. Já osobní mám vyjádření České lékařské společnosti Jana Evangelisty Purkyní, kde jde o českou odbornou společnost, aplikované behaviorální analýzy, kteří jsou jednoznační pro. A pak bych chtíla zdůraznit, e jako behaviorální analýzu, jako vhodný terapeutický postup u zmíníných diagnóz je doporučována i profesorem Rabochem, jeho autoritu, myslím si, asi nikdo zde zpochybňovat nemůe. Pro ty, kteří ho neznají, je to přednosta Psychiatrické kliniky 1. lékařské fakulty a dlouholetý předseda psychiatrické společnosti České lékařské společnosti Jana Evangelisty Purkyní.  
Musím zareagovat i na vystoupení paní místopředsedkyní Horské, na její velmi emotivní projev. Zmiňovala, e jde o jednu metodu pro jednu skupinu. Budu se opakovat, je to moná jedna metoda, ale která se neaplikuje pouze pro jednu skupinu, ale, jak jsem ji řekla, pro více skupin. Říkala tady, e u ní v zařízení se pouívají pro, nedá se říct, léčbu, ale pro určitý posun v komunikaci autistických dítí i jiné metody. Já se tedy ptám, jiné metody, ano, a ABA ne? Proč? Proč nemůeme ABA přiřadit k tím dalím aplikovaným metodám? Protoe kadý jedinec je jiný. Autismus je nesmírní sloitý, nesmírní komplikovaný. Kadý je jiný. Na níkoho zabere jiná metoda, na níkoho třeba zabere ABA. Proč se tomu tak straní vyhýbat? Tomu opravdu nerozumím. Vdy to přece není nic proti ostatním metodám. Jenom prostí přiřadit... Já nevím, jestli se ti, kteří aplikují jiné metody, bojí toho, e se tady objeví níjaký dalí konkurent. Ale prosím vás, tady jde opravdu o pomoc tím dítem. Ani ne tak dítem, jako tím jejich rodinám. Já si myslím, e si nikdo z vás, kdo se s tím nesetkal, nedovedete představit, jaký psychický nápor to pro ty rodiny je, komunikace s autistickým dítítem.  
Byly tady takové emotivní výroky, jako e tato metoda spasí autisty. Ne. Nespasí. Autismus je nevyléčitelný. To vichni víme. Tato metoda je jednou z metod, která můe pomoci v komunikaci s autistickými dítmi. Znám mnoho případů, kdy to dítí bylo skuteční uzavřené, nekomunikativní. A díky aplikaci této metody s ním bylo moné alespoň částeční navázat komunikaci, začít toto dítí v tom dobrém slova smyslu, manipulovat tam, kde bylo potřeba níjakým způsobem, a teï zase říkám, v dobrém slova smyslu, ho začít ovládat, aby vůbec bylo moné v té rodiní níjakým způsobem ít.  
A pak tady moná jetí paní kolegyní Horská zmínila, e autisté jsou agresivní. Já se tedy obávám, paní kolegyní, e nemáte tak úplní pravdu. Autismus je opravdu strom koatý. Ne vichni autisté jsou agresivní. Mnoho z nich je naopak velmi uzavřených do sebe. Ta agresivita je jen u malé části lidí.  
Omlouvám se, e jsem vás zdrela pomírní dlouhým proslovem, nicméní jsem cítila povinnost tady to říct, e nechápu ten straný boj níkterých mých kolegů za to, aby ABA byla z tohoto zákona vyňata. Proto jsem cítila potřebu k tomu vystoupit.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní kolegyní. Jako dalí do obecné rozpravy se přihlásila paní senátorka Alena romová. Prosím, máte slovo.  
Senátorka Alena romová:  
Váený pane předsedající, pane ministře. Jsem ráda, e zákon o sestřičkách spatřil svítlo svíta. Ale musím přiznat, e je mi líto, e vítina debaty se stáčí na problematiku ABA. Pravda je, e ani já nebudu výjimkou, taky si troku přidám.  
Ano, rodiče dítí s poruchou autistického spektra řeí jistí velmi náročnou otázku, více ne ostatní rodiče, protoe kadý rodič chce zajistit pro své dítí to nejlepí. Rodič s autistickým dítítem jistí hledá tu nejlepí terapii. Ale jak ji jsme zde dnes slyeli, existuje řada metod, není to práví jenom ABA. Ji zde padl floortime, a jsou i biomedicínské intervence. A tak jako pacienti se stejnou chorobou, pro kadého pacienta je třeba zvolit individuální přístup, individuální léky, tak i kadé dítí s autismem potřebuje pomoc odborného terapeuta, který ale dovede vybrat správnou a vhodnou metodu pro to dítí, terapeuta, který je schopen kombinovat metody, terapeuta, který v případí potřeby umí najít správnou dobu, kdy je vhodné zmínit jednu metodu za metodu druhou.  
Samozřejmí, jak zde ji také zaznílo, je důleitá včasná intervence a intenzivní práce. Co mám já poznatky, je to zhruba tích 30 hodin týdní.  
Jsou výzkumy, které potvrzují efekt jednotlivých terapeutických metod. Tak jak jsem ji říkala, e kadá z tíchto metod vhodná pro určité dítí, protoe rozvíjí určité schopnosti. Proto si já myslím, e je potřeba podpořit vechny metody. Nejenom tu jednu. Mní to připadá, kdy u jsme u toho zákona o sestrách, jako kdybychom debatovali jenom o sestřičkách na ÁRO a vechny ostatní sestřičky bychom nechali být.  
Proto jetí já jednou říkám, e si myslím, e tato problematika je velmi závaná, zaslouí si nai velkou pozornost. Ale hlavní si myslím, e je potřeba řeit to systémoví. A to, jestli to bude, já nevím, pod gescí ministerstva kolství nebo zdravotnictví, to u nechám na odbornících, protoe přece jenom terapeuti v tomto oboru jsou vzdíláváni na pedagogických fakultách.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní kolegyní. Dalí do obecné rozpravy se přihlásil senátor Jiří Růička. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Růička:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Přeji hezké dopoledne. Dovolím si jenom pár drobných poznámek, protoe u bylo řečeno hodní. Troku jsem přemýlel, jestli se mám do té diskuse přihlásit, protoe se necítím tak fundovaný odborní jako profesoři, lékaři, kteří tady o té problematice mluvili.  
Nicméní, setkávám se ve kole s dítmi s poruchami autistického spektra čím dál tím víc. Zároveň jsem v kontaktu s ředitelkami středních zdravotnických kol, jsem ve správní radí horské sluby, která patří do integrovaného záchranného systému, take do vech tích problematik, kterých se tato novela týká, aspoň troičku nahlíím. Nicméní, rád bych připomníl jednu víc. Rád bych připomníl jednu víc. My tady mluvíme o odborných souvislostech, o tom, co je ADHD, co je metoda behaviorální atd. A maličko jsme moná pozapomníli na to, co je podstatou tohoto zákona. Já bych si dovolil připomenout, e to je návrh zákona o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelekářských povolání. My mluvíme o podmínkách získávání způsobilosti k výkonu. Nemluvíme tady o tích odborných souvislostech, které tady mnohokrát padly.  
Nechci s nimi polemizovat, s tími názory, udílali to tady velice fundovaní jiní, jako pan profesor Malý, paní doktorka Filipiová atd. Ale připomínám, e tento zákon napravuje níkteré víci ve vzdílávání zdravotních sester, snaí se je napravit. e jsme udílali níjaké chyby, je zřejmé, protoe nemáme ádné sestry. Toto to částeční zcela jistí napraví.  
Tento zákon také stanovuje, jaké budou podmínky pro získání kvalifikace práví pro práci s jistou skupinou dítí, nebo lidí s poruchami autistického spektra. Tento zákon také upravuje to, co lítá troku ve vzduchu, co nazval pan profesor aloudík, vaím prostřednictvím, pane předsedající, správní, e nás odveze na Smíchov, kde bude níkolik ordinací s tími, kteří se budou vydávat za čínské léčitele, a tedy po to, o čem tady mluvil pan profesor Malý, a to je klinika pana docenta Koláře. Smířujeme k tomu, dát tomu níjaká pravidla, dát k tomu souvislosti v roviní vzdílávání.  
Jistí, diskutujme, povaujme řeení, hledejme koordinovaná řeení atd. To vechno je samozřejmí správní. Ale v tuto chvíli se, prosím, hlavní soustřeïme na to, e máme před sebou zákon o získávání způsobilosti k výkonu níkterých povolání.  
Pokud to neudíláme, a i kdy to udíláme, nebo lépe řečeno, i kdy to udíláme, tak jistí nikdo z nás nečeká, e od 1. září budeme mít dostatek zdravotních sester, nikdo jistí nečeká, e vyřeíme problém autismu, který je čím dál tím sloitíjí a bolavíjí.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí do diskuse se přihlásil senátor Zdeník Nytra. Prosím, pane kolego.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Na úvod začnu velkou omluvou vem lékařům, e se vůbec k tomuto návrhu vyjadřuji, zároveň je chci ujistit, e se nebudu zabývat zdravotními akcepty, ale snail jsem se přistupovat k tomu zákonu se zdravým rozumem. Ale taky jsem narazil, protoe jsem skončil níkde v oblasti filozofie. Co bylo dříve, vejce, nebo slepice? To znamená, tady u tohoto zákona má být dříve zakotven obor v zákoní, nebo se má nejdříve učit, aby pan profesor aloudík ho míl kde studovat?  
Já osobní si myslím, e by to mílo být nejdříve zakotveno v zákoní a pak teprve řeit, kde se to bude učit, která lékařská fakulta, příp. jiná fakulta se tím bude zabývat.  
Ono je to toti u tích dvou diskutovaných témat přesní obrácení, jestli jsem to správní pochopil. Behaviorální analýza se učí bez zakotvení v zákoní, naopak je to u tradiční čínské medicíny.  
Opravdu nebudu moci podpořit pozmíňovací návrhy zdravotnického výboru a vypustit tyto dví oblasti, protoe si myslím, e ty připomínky, které tady byly, e to je jenom jedna z metod, ano, ale kdy vypustíme tuto metodu a hlavní léčebnou, nebo léčebnou, metodu ABA, tak k tomu přistupujeme, kdybych s tím souhlasil, tak k tomu přistupuji ve stylu, kdy ne já, tak ani ne soused. To znamená, pochopitelní je moné do toho zákona doplnit, a ptám se, proč se to nestalo u dávno, kdy o tom hlavní kolegové vzdílaní ve zdravotnictví diskutují? Proč ty ostatní obory u nejsou dávno v tomto zákoní?  
Na závír moná prosba na pana ministra, jestli by nelo vyřeit pojmosloví, protoe lékař léčí a tedy nevím, co dílá léčitel. Jestli taky léčí? Ten pojem mi tam chybí. V tom mám odborní trochu zmatek. Ale jak říkám, z pohledu zdravého rozumu nevidím jediný důvod, proč vypustit obí dví oblasti z návrhu tohoto zákona.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego. Jako dalí se přihlásil do obecné rozpravy pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a váení kolegové. Já nejsem lékař, nejsem ani odborník na autismus, nicméní, vystupuji zde vzhledem k mé zkuenosti z doby, kdy jsem vykonával post ministra pro lidská práva, kam rovní patřila agenda práv osob se zdravotním postiením. V této dobí se na nás obrátila skupina rodičů dítí s poruchou autistického spektra, popisovali, jak extrémní tíivá je situace celých rodin, kde je osoba s touto poruchou, jak málo je vytvořeno v oblasti podmínek pro podporu takovýchto rodin, aby vůbec situaci zvládaly.  
Proto jsme v rámci činnosti výboru pro práva osob se zdravotním postiením vytvořili odbornou skupinu, která více ne rok připravovala pomírní komplexní podnít, který se zabýval vemi monými oblastmi, od včasné diagnostiky, informovanosti veřejnosti, a po zamístnávání, sociální práci, vzdílávání, vechno. Jednou z tích oblastí byla i terapie. Tato odborná skupina vydefinovala práví kognitivní behaviorální terapii jako jednu z tích velmi důleitých vící, která by takovýmto rodinám pomohla.  
Tento podnít vláda schválila začátkem minulého roku a uloila jednotlivým resortům, aby ta jednotlivá opatření, která jsou tam navrhována, naplňovaly. Samozřejmí, e jedním z příjemců tíchto úkolů, klíčových příjemců, bylo i ministerstvo zdravotnictví, a to práví mimo jiné v oblasti terapie. Je tam celá řada opatření, např. vytvořit práví podmínky pro zavedení postgraduálního vzdílávacího programu ABA terapie, jako předpoklad rozíření dostupné, efektivní intervence pro osoby s PAS. Je tam podporovat rozvoj kognitivní behaviorální terapie a dokonce i řeit financování v návaznosti na zdravotní pojitíní. To jsou úkoly pro ministerstvo zdravotnictví. To znamená, to, e se to objevuje v tomto zákoní, tak je v podstatí naplníním části tíchto úkolů. Jak jsme tady zjistili, i z vystoupení pana profesora aloudíka, i pro to postgraduální vzdílávání jsou tady vytvářeny podmínky.  
Je moná pravda, jak jsem avizoval, nejsem odborník, take neumím to přesní posoudit, e je tady moná celá řada dalích moných postupů. Přesto to pro mí není důvodem, aby to, e v tom zákoní není i níco jiného, abychom z níj vypustili takovouto víc, která, jak jsem říkal, byla i v odborné skupiní vydefinována jako víc, která tímto rodinám můe výrazní pomoci.  
Proto bych se přimlouval, abychom tuto část týkající se behaviorální terapie nevypoutíli z návrhu zákona.  
Moná, e by doopravdy bylo lepí, jak tady pan profesor aloudík vysvítloval, aby vznikl níjaký třetí zákon, který by vedle lékařů, sester upravoval ty ostatní oblasti nebo činnosti, které mohou podporovat oblast lidského zdraví. Nicméní, ten tady není. A pokud to dnes vypustíme, tak sebereme určitou nadíji rodinám, kde jsou osoby s poruchou autistického spektra, take se v dohledné dobí níjaké pomoci dočkají. Protoe i kdy tady bude v tuto chvíli sebelepí budoucí legislativní zámír, tak je to otázka mnoha let, ne takový zámír bude projednán a bude dotaen do konce.  
Proto tedy jetí jednou se závírem přimlouvám, abychom víci, které se týkají ABA, v zákoní ponechali. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego. S právem přednosti se přihlásila paní senátorka Zdeňka Hamousová. (Zdeňka Hamousová vysvítluje, e nechce vyuívat právo přednosti.) Dobře, take má prostor k vyjádření se paní senátorka Alena Dernerová.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající. Já jenom bych chtíla říci, e skuteční se budeme snait pomoci lidem s poruchami autistického spektra. Připravuje se doprovodné usnesení, pod které se podepisujeme já, senátorka Horská a senátor Kantor. Připravuje se to, budete to mít na lavicích, v případí tedy toho, kdybychom v podstatí odhlasovali to i to. Dá se říci jedna víc. Já samozřejmí, jak říkám, jsem pro to pomoci. Ale v podstatí pomoci vem, kteří potřebují tuto terapii. A u se jedná o ABA, nebo dalí, jiné sloky. Je jich hodní, musí se mnohdy kombinovat. Toto, co se stalo, je nesystémové. Jenom bych chtíla upozornit, e ten tlak určitých skupin byl tak veliký a vyústil práví v tomto momentu, protoe mi tady jeden z kolegů z Poslanecké snímovny píe: To, e dílá reklamu soukromníkovi, tedy nevím komu, budi, asi za to níco má. Ale jestlie ignoruje EBM, to u je z odbornosti, je to jen o tvém svídomí. Já můu říct, e nikoho nepodporuji, ádného soukromníka. A nenechám se nikým vydírat.  
Já nejsem ádný lobbista, nikdy jsem nebyla a za nikoho nelobbuji. Jestli jsem řekla, e v Lounech je centrum terapie autismu, je to níjaký soukromník, nevím, asi tam fungují, ale fungují tam dobře. Ale nepléduji ani za jednu z tíchto metod jako jednu solitérní. Pléduji za vechny metody, které prostí tím dítem mohou pomoci. Ta problematika je komplikovaná, sloitá. Míli bychom se nad tím zamyslet. A bohuel, nebyla provedena jakákoli diskuse, je to prostí patní. Stojíme teï a dohadujeme se u zákonu o sestrách, který míl být tak jednoduchý.  
Já vám díkuji a doufám, e u dalí nátlaky na nikoho nebudou.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní s právem přednosti paní senátorka Zdeňka Hamousová.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dobré poledne, předpokládám skoro, váený pane ministře, pane předsedající, kolegyní, kolegové. Ráda bych reagovala na níkteré argumenty, níkteré úvahy, které tady zazníly.  
V uplynulých dnech, musím říci, je to zhruba týden, a dny předcházející dnenímu jednání jsem byla opakovaní oslovena rodiči dítí, jenom níkterými, s poruchami autistického spektra. Snaila jsem se s nimi vést debatu v irích souvislostech. A to sice v otázce toho, e dnes projednáváme návrh zákona resortu zdravotnictví. Ale v podstatí to tíití péče a tíití metody ABA spočívá potom v tom výchovní vzdílávacím procesu. Není to medicínská disciplína, lékařská disciplína. A kdy odcituji z poadavků, které mní dali k dispozici zástupci této metody, abych se s metodou mohla blíe seznámit, tak se tam uvádí: Poadavky na způsobilost pro certifikaci. Odcituji: Zájemci o absolvování zkouky BCBA musí vlastnit magisterský titul v psychologii, pedagogice nebo behaviorální analýze z univerzity nebo jiné vhodné akreditované vzdílávací instituce. Nejedná se tady o medicínský obor.  
Kdy budu citovat, jaké jsou poadavky na technika, ABA technika... Zájemci o licenci. Registrovaný technik musí vlastnit minimální osvídčení o ukončení středního vzdílání, maturita, příp. jeho ekvivalentu. Dále musí absolvovat 40hodinový základní kurs v behaviorální analýze v oblasti míření atd. Argumentovala jsem, jak jsem vyrozumíla od rodičů. Tíití péče metody a té práce spočívá v kontaktu a v práci s technikem. Pod supervizí ABA analytika. Tudí ten poadavek na tu kvalifikovanost při výkonu se mi zdá pomírní volný a z mého pohledu celoivotního speciálního pedagoga vzdílání a ředitelkou speciální základní koly zhruba 20 let mé pracovní praxe, tak ten poadavek se mi zdá celkem nedostatečný, nebo málo specializovaný. 40hodinový kurs, i kdy pracuji pod supervizí, tak se mi nezdá příli obsáhlý.  
Musím říci, e jsem se snaila rodičům ukázat souvislosti. Vichni určití chceme, aby díti s poruchou autistického spektra byly zařazeny do bíného vzdílávacího procesu, s vyuitím speciální pedagogických metod a technik a s vyuitím metod, které vyhovují v rámci individualizace určitému vývojovému stupni dítíte, určitému stupni postiení atd.  
Domnívám se, e v tuto chvíli by bylo mnohem účinníjí, abychom dokázali zajistit, aby pro kvalifikace ABA analytiků a ABA techniků mohla pokrýt celý terén ČR. Kdy jsem dostala podklady, tak počty certifikací dle mezinárodních pravidel má v ČR jeden ABA analytik a dva ABA technici. Byla tady zmínína Amerika a Kanada, kde vlastní ABA metoda je hrazena z veřejného nebo z určitého typu zdravotního pojitíní. Nevím přesní, z jakého typu a v jakém rozsahu.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Promiňte, paní kolegyní, prosil bych kolegy o klid v sále. Prosím.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji. Odečítám si to, e názory, které tady prezentuji, nejsou pro ostatní a tak přínosné, take tomu odpovídá i ta adekvátní míra pozornosti. Je to můj problém, míla bych asi prezentovat fundovaníji a atraktivníji.  
Nezískala jsem podklady, nebo z dostupných informací, e by v ostatních zemích tato metoda byla pouívána masivní. Myslím si, e ty podklady vám rodiče nebo zástupci ABA metody nebo ABA technik poskytli také, take se s nimi můete seznámit.  
Navrhovala bych, a myslím si, e je to časoví relativní schůdný časový rámec, abychom dokázali rozířit tuto pomírní účinnou podle prezentace metodu práce s dítmi s poruchou autistického spektra, tak, aby ji mohli vyuívat klienti a díti z celé ČR. Máme tady standardní stanovenou ministerstvem kolství funkční sí speciální pedagogických center. To jsou kolská poradenská zařízení, která dávají na základí svého vyetření odbornými pracovníky doporučení k podpůrným opatřením v reimu kolského vzdílávacího systému. Bez prokolení potřebných pracovníků z resortu kolství budeme tuto metodu velmi zdlouhaví prosazovat tak, aby se stala obecní uívanou a dostupnou metodou, předevím dostupnou.  
Take to, co pokrývá resort kolství i v oblasti speciální pedagogické péče a je dnes naprosto standardní pouíváno, je systém krajských poradenských pracovi, krajských speciálních pedagogických center, která mají různá lokální pracovití. Moná proto tady zmiňovala paní doktorka Dernerová konkrétní místo Louny, protoe v místí Louny jsou dví speciální pedagogická centra. Co jsou státní kolská poradenská zařízení. Určití by bylo vhodné, abychom společní začali postupovat v tom, abychom tuto metodu prezentovali v rámci vysokokolských vzdílávacích programů. Tak, aby nebyla vyučována jenom na Masarykoví univerzití, ale aby se na ostatních pedagogických fakultách mohli zájemci a kvalifikovaní pracovníci po absolvování studia do praxe dostat.  
Ráda bych okomentovala působení paní doktorky Dernerová v oblasti práce s dítmi s postiením. My pocházíme ze sousedního okresu, a protoe se v resortu speciální pedagogiky pohybuje jetí z dob socialismu, kdy ten resort byl trochu na pokraji zájmu, tak velmi kladní vám ráda odprezentuji aktivity paní doktorky Dernerové nad rámec jejího profesního působení. Byla jedním z prvních lékařů, kteří v rámci APLA, co je standardní společnost, která zajiuje a zprostředkovává péči o díti s různými typy postiení. Take odmítám, musím to udílat, odmítám se znalostí regionu a letité praxe nezitné aktivity paní doktorky Dernerové v rámci působení jejího oboru nad rámec medicínské praxe.  
Proto tedy na základí toho, co bylo řečeno, na základí toho, e se domnívám, e tedy resort kolství v oboru speciální pedagogika a speciální pedagogické péče je ten, který zajiuje výchovu a vzdílávání dítí s určitým typem postiení. A samozřejmí vzdílávání i výchovu dítí s poruchou autistického spektra. Tak se domnívám, e se v tuto chvíli nejedná víceméní o lékařskou profesi, co jsme vichni tady okomentovali, ale míli bychom zahájit kroky k tomu, aby se v oblasti resortu kolství tato metoda etablovala, mohla kvalifikovaní vyučovat a mohla produkovat dalí kvalifikované absolventy pro práci.  
Take se přikláním k pozmíňovacímu návrhu zdravotnického výboru. Osobní jsem nabízela rodičům s poruchou autistického spektra, e zahájíme prostřednictvím kolského výboru v Senátu kroky k tomu, aby vzdílávací program byl akreditovaný. Byl akreditovaný v rámci dalího vzdílávání a jetí v rámci univerzitního vzdílávání nebo na vysokých kolách.  
Díkuji za pozornost a za to, e se postavíme k projednávané záleitosti v souvislostech a s výhledem do budoucna.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní senátorko, a s právem přednosti se přihlásil do obecné rozpravy senátor Jan Veleba. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Veleba:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Já jenom budu krátký. To, co jsem chtíl, jsem řekl, ale chci reagovat na níkteré předřečníky. Ta první reakce bude, kdy já osobní  nemusíte se mnou souhlasit, je to můj názor  kdy se chce níco zastavit, kdy se chce níco smést ze stolu, tak se pouije hodnocení, jako e to je nesystémové. ádný systém, kdy to vezmu filozoficky, obecní, není dokonalý, ádný systém není úplný. Velmi vřele souhlasím, vaím prostřednictvím, pane předsedající, s názory Miloe Vystrčila, kolegy. Velmi souhlasím s takovým obecným, přesto ale pro mí docela výstiným vystoupením kolegy Dienstbiera. A samozřejmí e i s kolegyní Filipiovou.  
Já samozřejmí vím, jako laik to vím, jaké jsou problémy se zdravotními sestřičkami. A s tím souhlasím, nic proti tomu nemám, ale to, e se tady ta diskuse soustředila jenom na..., nebo ne jenom, ale převání, na tuto záleitost, tak svídčí o dvou vícech.  
První víc je, e ten problém je opravdu velký. A druhá záleitost je, e odpor níkterých zainteresovaných je... to slovo, nebudu to pojmenovávat. Mohl bych to vyhrocovat, neudílám to. Mohl bych tady pouít materiály CTA, mohl bych citovat. Ale protoe to nemám vstřebané, protoe to nemám nastudované, protoe se chci do toho ponořit víc, co udílám, jsem jednoznační přesvídčen o tom, e je potřeba pomoct. Tak v tomto případí já osobní tady tento legislativní návrh podpořím. A myslím si, e není třeba to tak vyhrocovat a e není třeba stavít  nejlepí u nás v české společnosti, není to třeba stavít proti sobí. Protoe  a tím končím , protoe nevyřeíme, nikdo nevyřeí to, e sem přijde níjaký zákon v této oblasti, který bude obsahovat vechny skupiny potřebných, vechny skupiny postiených a řeení zájmů. Takový zákon neexistuje. A nikdo ho ani nestvoří.  
Take nehledejme v tom... A mimochodem, ani ádné usnesení Senátu, já nevím, co v ním bude napsané, ani ádné usnesení Senátu, e níkdy v budoucnu atd., nebo e to chápeme atd., tak v tomto případí tím rodičům nepomůe. To vám garantuji. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí do obecné rozpravy se přihlásila paní senátorka Daniela Filipiová, prosím.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Díkuji, pane předsedající, kolegyní a kolegové.  
Já bych tady chtíla říct, moná půjdu odzadu, tady nám bylo na stoly rozdáno doprovodné usnesení k projednávanému tisku 119. Musím říct, e kdy jsem si ho přečetla, tak mní to připomnílo rčení, e máme-li problém, udíláme komisi. Komise bude zasedat roky a k ničemu nedojde. Mní přijde, e tohle je odsunutí, nebo spí zasunutí toho problému péče o díti s autismem. Ale s takovou tou vizáí toho, e níco díláme. Nejsou nám lhostejní, níco budeme řeit. Ale já se obávám, e opravdu tohle nikomu nepomůe. Tohle je tak níco obecného. Tady není ani vlastní v tom usnesení napsáno, dokdy, co konkrétní se bude dílat. Musím říct, e jsem tímto návrhem na doprovodné usnesení velmi zklamaná.  
Dalí víc, kterou bych chtíla říct, e pokud projednávání tohoto zákona projde do podrobné rozpravy, tak bych poprosila ty kolegy, kteří podporují to, aby ABA byla vlastní metodou, uznávanou metodou v léčbí nejenom autismu, zdůrazňuji, nejenom autismu, ale i dalích onemocníní, tak aby se o tích pozmíňovacích návrzích, které přijal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku hlasovalo oddílení od té tradiční čínské medicíny, kdy to takhle zjednoduím, a o ABA. Aby tedy práví, tam jsou to myslím body 3, 4 a jetí jeden, který se práví týká ABA, tak aby ti, kteří máte na to stejný názor jako já, tak abyste nehlasovali pro tento pozmíňovací návrh.  
A potom mní to nedá, jetí k vystoupení paní kolegyní Dernerová, která nám tady četla esemesku. Já si myslím, e ta esemeska přila jako reakce na její dnení vystoupení v České televizi, kde jste, prostřednictvím pana předsedajícího, paní kolegyní, vyzdvihovala jedno soukromé centrum  Centrum terapie autismu, které má níjakou vlastní metodu, která se jmenuje O.T.A.  
Vlastní o této metodí nikde neexistují ádná data, ádné publikace, ádný článek, nato studie, čili o ní nelze mluvit jako o evidence based methods. Take moná reakce té esemesky, ano, pravda, nemluvím zde o formí té esemesky, ta opravdu byla nevkusná. To se nedívám, e vás to jaksi rozčílilo, to by asi kadého, ale obávám se, e to byla práví reakce na to, e jste mluvila o jednom soukromém centru, kde se aplikuje metoda, o které není známo vůbec nic. Take tolik. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní senátorko, a s právem přednosti se přihlásil do obecné rozpravy pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane kolego.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Jenom velmi struční zkusím zareagovat na to doprovodné usnesení. Jednak tedy, pokud tomu dobře rozumím, tak by to zřejmí Senát PČR bral na vídomí.  
V tom okamiku by asi bylo dobré, aby ta skupina senátorů byla vyjmenovaná, protoe jinak není jasné, o jakou skupinu půjde. Muselo by to být moná jasné z tích podpisů, nebo nevím z čeho.  
Druhá víc, která bych řekl, e je mnohem podstatníjí, a která dle mého názoru přebíjí to doprovodné usnesení, je, e existuje usnesení vlády ČR z 8. února 2016, má číslo 111, které je o podnítu k řeení situace ivot a osob s poruchou autistického spektra a jejich rodin. A vláda v tomhle usnesení, které existuje, bere na vídomí podnít k řeení situace ivota osob s poruchou autistického spektra a jejich rodin, obsaený v části III materiálu atd. A ten podnít obsahuje, ten podnít má tenhle obsah: úvod, informovanost k veřejnosti, včasný záchyt, diagnostika, terapie, posudková praxe, vzdílávání, sociální sluby, zamístnávání, krizová situace, statistiky, seznam zkratek.  
Proč to říkám? Protoe na základí toho, e to vláda vzala na vídomí, tak potom to usnesení vlády má ukládací část. Já to zjednoduím. V té ukládací části se ukládá ministryním práce a sociálních vící, kolství, mládee a tílovýchovy, ministru vnitra a zdravotnictví průbíní realizovat návrh řeení obsaené v podnítu. To znamená, řeit ten problém PAS. To znamená, dílat jetí komisi, kdy to mají uloeno ministři, jetí tam je potom ministr pro lidská práva, je tam doporučení hejtmanů. To znamená, dneska u vláda tuhle víc řeí a jeden z výsledků toho řeení je, e tady máme dneska ten zákon. A ten návrh, který moná dávali a poslanci v Poslanecké snímovní, není to tak? Dobře, ale mní to tak připadalo jako logické. Ale u to dneska níkdo řeí. A jestli to chce Senát dílat jetí se svojí skupinou, tak nevím, jestli je to úplní nejrozumníjí nápad.  
Take tolik ode mí na závír. I na základí toho, jak se debata vyvíjí, si dovolím dát návrh na schválení toho zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane senátore, a dalí do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Jaroslav Malý. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Díkuji, pane předsedající, váené a milé dámy a pánové, já jenom, aby to bylo zaprotokolováno. Já jsem ve svém vystoupení řekl, e ten návrh, tak, jak byl předloen Poslaneckou snímovnou, podporuji. Protoe protokolární i na základí diskuze, která tady dlouho probíhá a probíhla, jsem nabyl přesvídčení, e bychom míli hlasovat o podpoře zákona tak, jak byl předloen Poslaneckou snímovnou, a tak dávám tady návrh do protokolu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Ano, udílal to před vámi práví vá kolega pan Milo Vystrčil.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Ale on byl s právem přednostním.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Ano. (Smích.) Dobře, díkuji vám. Dalí do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, já v podstatí fakticky pouze k tomu usnesení. To se nemůe ani upravovat, to je nehlasovatelné, tak, jak to bylo předloeno. Senát se nemůe usnáet o tom, e níjaká skupina senátorů bude níco dílat. To samozřejmí té skupiní senátorů nebrání, aby to dílala, pokud chce, ale nepředkládejte nám to jako usnesení, prosím vás. Nejde o tom hlasovat.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dobře, díkuji. Dalí do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Michael Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové... váený pane ministře, já se omlouvám.  
Já jsem za celou dobu diskuse zde nezaznamenal argumenty pro vyřazení té behaviorální terapie. Já to ani nedokáu vyslovit, je to pro mí nové slovo. Kromí toho, e není zajitína komplexní pro dalí skupiny. Zde je doprovodné usnesení, které se zavazuje k níjaké přípraví, ale pouze přijetím pozmíňovacího návrhu senátorky Dernerové. Já nerozumím, proč by ta skupina, kdy to chce dílat, proč by to nedílala i v případí nepřijetí pozmíňovacích návrhů? Take to ve mní jenom podporuje mé rozhodnutí podpořit, aby ta behaviorální terapie zůstala zachována v návrhu zákona. Dokonce bych přeil i tu čínskou medicínu, to znamená, taky prvotní budu hlasovat pro přijetí toho zákona, ve zníní přijatém Poslaneckou snímovnou. Pouze pak v podrobné rozpraví, kdyby k tomu nedolo, tak pak bych byl pro to, aby ta čínská varianta la pryč. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore, a jako zatím poslední do obecné rozpravy se hlásí paní senátorka Zdeňka Hamousová. Prosím.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji. Já si jenom dovolím poznámku. K mému osobnímu výkladu, co je pro mí v tom doprovodném usnesení, které je velmi obecné. Neřeknu nic nového oproti tomu, co jsem řekla třeba zástupcům rodičů včera a předevčírem, před týdnem. Take se zopakuji za týden teï tady na mikrofony.  
V rámci tohoto obecného usnesení pro mí osobní  a myslím si, e i pro ostatní kolegy, ale budu mluvit sama za sebe, neznamená to, jestli bude ten pozmíňovací návrh zdravotnického výboru dneska přijat, nebo nebude. Pro mí to znamená, tak jsem to prezentovala tím rodičům, e je potřeba zahájit irí proces. A teï z mého oboru v tom resortu kolství, v resortu speciální pedagogiky, v tom resortu, kde vlastní kadý den s tími dítmi v rámci jejich výchovní vzdílávacího procesu pracujeme. Take pro mí, to, co já mám schováno v tom obecném textu, a hlasování dopadne jakkoli, protoe to konstatování, kolik lidí má licenci, kolik lidí nemá, musím říci spí nemá. Nezazníla tady níjaká validní skupina dítí, kterou dneska ta metoda obsáhne. Ale zaznílo tady, e práci s tou metodou, nebo podle ABA metody, si určití zaslouí mnohem víc dítí s poruchou autistického spektra, ne které k ní dnes mají přístup.  
Take a dopadne hlasování jakkoli, tak zopakuji to, co jsem tedy říkala rodičům. Potřebujeme zahájit prostřednictvím kolského výboru  aspoň já to tak vnímám, i zdravotnického výboru, co jsem si předtím v podstatí neuvídomila, protoe impulsem byl tedy návrh, který procházel zdravotnickým výborem. K tomu, aby v rámci celoivotního vzdílávání, v rámci dalího vzdílávání pedagogických pracovníků metoda ABA získala akreditaci MMT. To znamená, prezentovat a nevím, jestli zahájit, a nebo zintenzivnit jednání s Ministerstvem kolství. Protoe nemám informaci o tom, e níjaká probíhala nebo probíhají.  
Dále, co v tom usnesení pro mí konkrétní je dalího. Prezentovat obor ABA, který je akreditovaný pravdípodobní na Masarykoví univerzití, i zástupcům a představitelům dalích univerzit v krajích, tak, abychom docílili pokrytí sítí a spektra poskytovatelů slueb. A musím tedy říct, e tady nečtu ádnou... Nebo byla jsem překvapená vnímáním, e se zaloí níjaká komise. Osobní tedy jsem nemíla takovou ambici, zakládat níjakou komisi. A jak jsem zvyklá přistupovat k vícem... Zaloit komisi ano, můe to být odsunutí problému, nebyla to asi ambice tohoto doprovodného usnesení, zaloit komisi. Ale hlavní, kdy u tu komisi eventuální zaloíme, nebo skupinu, tak hlavní si myslím, e jsme zvyklí dílat. A to v tom tedy vidím. A chtíla jsem sama za svou osobu z toho obecného prezentovat ty konkrétní kroky, které vy u jste dalí v pořadí, kterým je prezentuji za ten týden. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní senátorko, a protoe se nikdo do obecné rozpravy dále nehlásí, tak obecnou rozpravu končím.  
Tái se pana ministra, jestli se chce vyjádřit k obecné rozpraví. Chce se vyjádřit, prosím.  
Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík:  
Díkuji. Pane předsedající, dámy a pánové, já jsem poníkud rozpačitý. On ten zákon byl opravdu hlavní o sestrách. A ta diskuse byla skuteční o níčem úplní jiném. A já v tuhle chvíli, já jsem pln obav, proto přece jenom ten čas, který poté, co by dolo k níjakému schválení tích pozmíňovacích návrhů, byl vhodný k tomu, aby to vůbec prolo Poslaneckou snímovnou, se nám velmi krátí. Take mní vstávají vlasy hrůzou na hlaví, protoe my dnes máme připraveno to, e k 1. září by míly do toho 4+1 nastoupit sestry. V podstatí vichni jsme k tomu smířovali a přibliovali jsme se k tomu. A v této chvíli to tedy vypadá, e nám odpadne dalí ročník. Protoe tím, e ten zákon nebude zcela zjevní schválen tak, aby začal platit k 1. září, tak dojde k pomírní... Dojde k roční prodleví.  
A já v této chvíli u tedy vím, e v celé republice chybí 2000 úvazků sester u lůek. Co znamená, e pro mí jako pro ministra zdravotnictví z toho plyne dost nepříjemná představa toho, e pravdípodobní dojde k uzavírání dalích lůek.  
Take, přiznávám se, e nejsem vůbec asten, e z relativní jednoduchého návrhu zákona se stalo takhle velké a mocné politikum. Tak se přiznám, e z toho nemám vůbec ádnou radost. To je tak ale jediné, co k tomu můu ve své závírečné řeči říct - a spolehnu se na vae hlasování. Díkuji, dámy a pánové.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane ministře, a paní zpravodajko garančního výboru, tái se vás, nebo vyjádřete se prosím k probíhlé rozpraví.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Ano, díkuji, pane předsedající. Asi takto, u to tady zaznílo x-krát v Senátu, e vdycky jsme tlačeni tím, e u není čas - a musíte to schválit.  
Pan ministr to slyel určití opakovaní. A já vím, e se dostal k tomu rozpracovanému u pozdí a e níkde asi ten zákon leel, ale to zase není ná problém. A my nemůeme v podstatí... Kdyby tam proly pouze ty sestry a nebyly tam kontroverzní záleitosti, tak si myslím, e tady není ani ádná diskuse o ničem. A to, e jsme se bavili o ABA a o Číní, tak je to v souvislosti s tím, e to je ten problém pro vítinu z nás.  
Take asi takto. Za mí říkám, e já tento zákon jako celek nemohu podpořit. A myslím si, e i řada vící, které se tady řekly níkterými kolegy, bohuel nebyla pochopena.  
Já bych jenom shrnula, e v rámci obecné rozpravy vystoupila řada senátorů a senátorek, níkteří níkolikrát. A padl jednak návrh přijmout zákon v podobí postoupené Poslaneckou snímovnou. A druhý, to byl názor garančního výboru, aby byl vrácen zpít do Poslanecké snímovny s pozmíňovacími návrhy, které byly přílohou usnesení. O jednotlivých bodech se bude hlasovat samostatní. Bude samostatní, jak jednodue řeknu, Čína, ABA i záchranáři. Budu provádít hlasováním, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dobře, díkuji vám. Ale nejdříve budeme schvalovat návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Neli dám znílku, tak bych si vás dovolil odhlásit.  
Take to vypadá, e počet zasunutých karet se ustálil. Take aktuální přítomno je 55 senátorů a senátorek, aktuální kvorum 28. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 70  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 30, proti bylo 5. Návrh byl přijat.  
Take díkuji, projednávání tohoto bodu končím. A budeme pokračovat projednáváním. Prosil bych jenom o klid!  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních slubách, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
120  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 120. Prosím pana ministra zdravotnictví Miloslava Ludvíka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Ale jetí předtím znovu vás vyzývám ke klidu v sále! Prosím o klid v sále, aby pan ministr nás mohl uvést do senátního tisku č. 120. Jetí jednou, prosím o klid. Prosím, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík:  
Díkuji, pane předsedající, díkuji, díkuji.  
Já předkládám návrh zákona, kterým se míní zákon č. 373 o specifických zdravotních slubách, ve zníní pozdíjích předpisů a níkteré dalí zákony. Já, kdy jsem tento návrh zákona prezentoval na klubu ČSSD, tak jsem signalizoval, e mj. se tam budou řeit kastrace. A pan senátor aloudík mí ujistil, e toho u to nevydísí, tato záleitost. Tak doufám, e se podobným způsobem s tím zhostíme vichni.  
V podstatí jde o to, e novela zákona by míla aplikovat poznatky, které plynou z jeho více ne tříleté aplikace. Při přípraví zákona byly rovní zohledníny závíry projektu spolupráce zamístnavatelů a zamístnanců v oblasti aplikace nové právní úpravy pracovní lékařských slueb. Navrhované stíejní zmíny spočívají předevím v úpraví posudkové péče včetní pracovní lékařských slueb a posuzování a uznávání nemocí z povolání. Tyto zmíny přispíjí ke zjednoduení postupů při vydávání lékařských posudků, sniování administrativy a ekonomické zátíe pro posuzované osoby, zamístnance, osoby ucházející se o zamístnání a zamístnavatele, stejní jako pro poskytovatele zdravotních slueb. Čili jde o zjednoduení posudku pracovní lékařských lékařů.  
Dalí z vícného hlediska podstatné zmíny se týkají, jak jsem ji zmínil, kastrací a genetických vyetření. Kastraci bude moné za stanovených podmínek provést u dotčené osoby ji ve víku 21 let. A zároveň bude umoníno, aby kastraci ve zvlá odůvodníných případech podstoupil pacient, který jetí násilní sexuální orientovaný trestný čin nespáchal. V navrhovaných úpravách genetických vyetření se odráí vývoj, ke kterému v posledních letech v této oblasti dochází. Na základí upřesníní podmínek genetických vyetření nebude v praxi docházet k neindikovaným genetickým laboratorním vyetřením a poskytovatelé, kteří noví získali oprávníní k poskytování tíchto slueb, budou moci provádít toto laboratorní vyetření pouze za noví definovaných podmínek a získat tak podklady pro udílení akreditace.  
Dalí úpravy jsou v ustanovení zákona, která vymezují sterilizace, lékařská ozáření a ochranná léčení. Dotčená ustanovení zákona se upřesňují v návaznosti na občanský zákoník. Rovní se upřesňují odbornosti zdravotnických pracovníků, kteří jsou způsobilí přísluné zdravotní výkony provádít. V případí lékařských ozáření dochází k implementaci níkterých článků smírnice Rady 2013/59 Euratom, kterou se z převáné části transponuje nový atomový zákon.  
Navrhovaná zmína bude přínosem zejména pro pacienty, kteří nebudou nadmírní vystavováni lékařskému ozáření.  
Je zde také velmi důleitá zmína, která se týká ustanovení o ochranném léčení, kde bude umoníno vykonávat ústavní ochranné léčení bíhem výkonu trestu odnítí svobody formou stacionární péče. Ve snaze sníit rizika ohroení společnosti nebezpečnými pacienty se upřesňuje součinnost poskytovatelů zdravotních slueb s Policií ČR v případí, kdy se pacient vyhýbá výkonu ochranného léčení. V podstatí noví v kompetenci Policie ČR bude zajistit uprchlého pacienta, případní zahájit trestní řízení pro trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí. Dnes se muselo čekat na rozhodnutí soudu, a pak teprve mohlo k tomu dojít. Byla tam značná prodleva, sniuje se tímto způsobem riziko ohroení společnosti tímito lidmi.  
V návaznosti na zníní zákona o specifických zdravotních slubách v oblasti posudkové péče se té provádíjí dílčí úpravy zákona o ochraní veřejného zdraví v zákoníku práce. Tam se upřesňují vstupní lékařské prohlídky, atd. Dále se upřesňují a novelizují ustanovení zákona o správních poplatcích a zákona o sociální právní ochraní dítí.  
Dále je tato novela zákona takté transpoziční ke smírnici EU, jí se stanoví poadavky na jakost vody určené k lidské spotřebí. Účelem této transpoziční novely je trvale zajistit výrobu bezpečné pitné vody a eliminovat nebo zásadní sníit rizika ohroení zdraví obyvatel zásobovaných pitnou vodou.  
Povauji za nutné zdůraznit, e navrhovanou zmínou zákona o ochraní veřejného zdraví dojde k racionalizaci a zefektivníní systému kontroly jakosti pitné vody a bude vítí zabezpečení kvality pitné vody v rámci vodovodní infrastruktury, čím se zvýí ochrana zdraví obyvatelstva. Nad to pro dosaení tíchto cílů není zavdáván u ádný důvod vedoucí ke zvýení nákladů provozovatelů vodovodů, čili nemílo by dojít z důvodu přijetí tohoto zákona ke zvýení ceny pitné vody. To bych chtíl zdůraznit.  
Součástí návrhu novely zákona je i novela transplantačního zákona, do kterého se s ohledem na rozvoj a monosti současné transplantační medicíny doplňuje mezi výčet moností odbíru od ijícího dárce i odbír dílohy. V této chvíli je to experimentální léčba,v České republice ji byly provedeny dví transplantace dílohy, očekáváme, jestli dojde k donoení zdravého dítíte v rámci tohoto programu.  
Váený pane předsedající váené dámy senátorky, páni senátoři, doufám, e návrh zákona, který znamená praxí ádané upřesníní poskytování zdravotních slueb v oblastech upravovaných zákonem o specifických zdravotních slubách podpoříte a já vám díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane ministře. Dříve, ne budeme pokračovat, vyuil bych monosti pozdravit starosty z Maïarska, Slovenska a Ukrajiny, kteří sedí na tribuní pro hosty. Zdravíme!  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 120/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Lumír Kantor, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Lumír Kantor:  
Milé kolegyní, váení kolegové, pane ministře, pane místopředsedo. Zpravodajskou zprávu k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních slubách, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony, senátní tisk č. 120, předkládám za výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, který to projednal 24. kvítna 2017.  
Jedná se o zákon, který představuje osmou novelizaci zákona od jeho přijetí v roce 2011. Hlavním cílem je zejména sladit terminologii a týká se ustanovení, která se týkají asistovaných reprodukcí, sterilizací, kastrací, genetických vyetření, posudkové péče, poskytování pracovních a lékařských slueb, poznatků z aplikační praxe, lékařského ozáření a klinických auditů, zmíní také stávající formu jednodenní péče poskytování ochranného léčení ústavního, ve zdravotnických zařízeních Vízeňské sluby, na formu stacionární péče, dále o ochraní veřejného zdraví, zákoníku práce se to týká, zákona o správních poplatcích a sociální právní ochraní dítí.  
V Poslanecké snímovní byla jetí v podstatí doplnína právní úprava nesouvisející s původním vládním návrhem, a to ohlední realizace provedení transpozice smírnice Komise EU ze dne 6. října 2015/1787. Návrh zákona byl potom ve snímovní doplnín i o s původním vládním návrhem nesouvisející novelou transplantačního zákona.  
K detailům bych se, s dovolením, nevyjadřoval, protoe pan ministr to shrnul a mluvil o tom, je to velmi obsáhlý text.  
A závírem bych se zmínil o legislativních připomínkách. Tam byly v části první, zmína zákona o specifických zdravotních slubách, níkteré zmíny technického rázu, kde se poukazuje na to, e v navrhovaných ustanoveních je v souvislosti s přísluným označením odbornosti lékařů pro výkon přísluných činností pouíván pojem zvlátní odborná způsobilost, a to přesto, e tento pojem byl v zákoní o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, novelou zákona č. 67/2017, která nabývá účinnosti 1. července 2017, nahrazen pojmem zvlátní specializovaná způsobilost.  
A z podstatných legislativních připomínek je tam jetí zmína technického rázu, ač návrh § 4 zruil ustanovení odst. 4, dosavadní odstavce 5 a 9 označil jako odst. 4 a 8, nebyla tato úprava promítnuta do ustanovení § 3 odst. 3, kde by bylo vhodné text § 4 odst. 5 nahradit textem § 4 odst. 4.  
Protoe navrhovaná úprava rovní nebyla legislativní technicky plní promítnuta do tohoto ustanovení, kde by míla být v § 92b odst. 1 písm. a) a c) § 4 odst. 6 nahrazen textem § 4 odst. 5 a v § 92b odst. 2 písm. c) text § 4 odst. 5 nahrazen textem § 4 odst. 4.  
K obíma úpravám je třeba si vyádat stanovisko předkladatele. K tímto vícem bych řekl, e v případí, e tento zákon bude proputín do podrobné rozpravy, navrhnu vám tyto zmíny.  
Jinak doporučení výboru pro zdravotnictví a sociální politiku z jednání 24. kvítna 2017: Doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy.  
Ptám se, zda níkdo navrhne podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Jaroslav Vítrovský. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Dovolím si tady v krátkosti okomentovat text, resp. doplník. Nechci pouívat slovo přílepek k zákonu, který se týká provozování vodovodů a kanalizací. Pan ministr tady hovořil o tom, e nové povinnosti, které vzniknou v případí schválení tohoto zákona, nebudou mít vliv na cenu vodného a e tedy není důvod k úpravám ceny vody. Domnívám se, e to tak není a e celý tento komplex povinností bude znamenat buïto navýení ceny vodného, protoe agendu, která bude spojena s novými povinnostmi při správí vodovodů bude muset níkdo dílat a tudí bude muset býti zaplacen, anebo dojde k omezení prostředků na reinvestice a obnovu vodohospodářského majetku.  
Domnívám se, e jde o ztíení podmínek pro malé provozovatele vodovodů a kanalizací, zejména pro místské společnosti, a e jde o řekníme polepení podmínek pro nadnárodní velké společnosti, které na to mají rozsáhlé aparáty a pro ní to nebude znamenat ádný fatální problém. Chtíl bych, aby prostředky, a myslím si, e i níkterá politická uskupení teï v předvolební dobí, hovoří o tom, e by prostředky, které generuje nae vodné a stočné, míly zůstávat u nás v ČR. Proto jsem vánivým zastáncem vlastnického modelu provozování vodovodů a kanalizací a u nás v naem místí ho aplikujeme. Myslím si, e práví by jednoduchost podmínek míla být tím základem axiomem pro to, aby místa a obce si vodovody mohly provozovat a mohly efektivní vkládat prostředky do obnovy. Myslím si, e tento krok podmínky pro provozování malých provozovatelů zásadním způsobem ztíují a e to je nahrávání pro velké provozovatele. Proto jsem si dovolil připravit pozmíňovací návrh, který máte na svých stolech, a pokud dojdeme do podrobné rozpravy, tak ho načtu.  
Co mí hlavní motivovalo. V naem místí si provozujeme vodovod a kanalizaci v naí místské společnosti. Jsme schopni na trbách vybrat zhruba 5 mil. Kč a z toho kadý rok dávat 2,5 a 3 mil. pravidelní do obnovy nebo reinvestic vodohospodářského majetku. A pak přijeli takoví dva hoi z finančního úřadu, kteří nám začali provádít kontrolu stanovování ceny a v podstatí zkonstatovali, e součet byl správný  tedy výsledek byl správný, byl 9  ale k tomu výsledku jsme doli 7 plus 2. Součtem 7 + 2, oni chtíli 3 x 3. A myslím si, e práví pokud my si tady budeme stíovat a budeme si dávat čím dál tím uí mantinely, tak se bojím toho, e malí provozovatelé nebudou schopni tímto povinnostem dostát. Díky.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego. Ptám se, kdo se jetí hlásí do obecné rozpravy. Nikdo se nehlásí, obecnou rozpravu končím. Tái se pana ministra, jestli chce vystoupit k obecné rozpraví.  
Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík:  
Díkuji. Jenom zareaguji. Mám k té problematice ne tak úplní blízko, nicméní tři roky jsem sedíl v dozorčí radí Praské hospodářské společnosti, take asi vím, o čem to je. Tady jde za prvé o transpozici smírnice z Bruselu. To je jedna pravda, take upřímní řečeno, kdo si to tam vylobboval, nevím. Je to transpozice smírnic, čili jsem povinen to tam zapracovat. Ta druhá víc se má v tom, e ono by mílo jít k jakémusi sjednocení metod, které míří danou problematiku. Take upřímní řečeno, teoreticky by mílo dojít ke sníení nákladů a monitorování jakosti pitné vody, díky tomu, e dojde ke sloučení metod a zúení toho počtu metod, které se pouívají, ale toto radíji nechci komentovat. Protoe je mi úplní jasné, do jakých vod bych se dostal. Take pravdípodobní u níkoho dojde, u níkoho nedojde. Je to moné. Nechci to rozporovat, a upřímní řečeno, víte, problémem tohoto zákona je, e ten pokrývá tak straní irokou problematiku, to je spektrum od umavy k Tatrám, od kastrace a umílého oplodníní a transplantace dílohy, pracovní-právní posudky a končí to jakostí vody, e nechci polemizovat  je klidní moné, e máte, pane senátore, pravdu, ale nicméní ta důvodová zpráva, která je předkládána, v ní se říká  hlavní jde o transpozici smírnice EU.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane ministře a prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Lumír Kantor:  
Obecná rozprava probíhla. Byl příspívek jediný pana senátora Vítrovského ohlední zprávy vodovodů a event. ztíení a prodraení procedury pro provozovatele vodovodu. To je asi vechno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Take ale návrh teï z vaí strany. Můeme přistoupit k hlasování s tím, e je podán návrh schválit zákon, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, ano? Díkuji vám. Dám vám znílku, abychom se svolali.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném PS. Aktuální je přítomno 54 senátorů a senátorek, aktuální kvorum je 28. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 71  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 38, proti byl jeden. Návrh byl přijat. Tímto končíme projednávání tohoto tisku.  
Protoe je 12.36 hod., tak bych si dovolil vyhlásit hodinovou přestávku na obíd. Bude pokračováno ve 13.36 hod. Díkuji vám.  
(Jednání přerueno v 12.36 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 13.35 hodin.)  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
(Do sálu přicházejí první senátoři.) A to odsýpá! A jedeme domů... Ne, jste vzorní. Jste vzorní!  
(Po dalích minutách...)  
Kolegyní, kolegové, nae schůze pokračuje. Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
115  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 115. Návrh uvede ministryní práce a sociálních vící, paní Michaela Marksová, kterou tímto vítám v Senátu. A doufáme v klidný průbíh projednávání naich bodů. Paní ministryní, mikrofon je vá.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Váená paní místopředsedkyní, senátorky a senátoři. Já zde tedy předkládám návrh zákona o státní sociální podpoře. Tato novela byla předloena zejména s cílem upravit rodičovský příspívek, tak, aby mohl být čerpán flexibilníji ne nyní, aby se rodiče mohli svobodní rozhodnout, kdy se vrátí do zamístnání. Ale po projednání v Poslanecké snímovní byl návrh rozířen o řadu pozmíňovacích návrhů, kde dolo zejména k tomu, e se zvyují částky přídavků na dítí o 300 korun pro díti pracujících rodičů a upravil se příspívek na bydlení, kvůli tomu, aby se do ustanovení o uznatelných nákladech na bydlení, pro příspívek na bydlení, doplnil taxativní výčet slueb, které se budou pro nárok a výi příspívku na bydlení zohledňovat. Současní se tam stanovuje nebo ukotvuje se podmínka, e pro nárok na výi příspívku na bydlení musí být náklady na bydlení rozepsány na jednotlivé poloky, a náklady placené zálohoví musí být v pravidelném zúčtovacím období zúčtovány. To jsou vlastní opatření, která by míla zamezit ta nejrůzníjí zneuívání práví toho příspívku na bydlení.  
Zavádí se také vyí celková suma rodičovského příspívku pro rodiny, kde se narodí vícerčata, protoe v tuto chvíli je to tak, e rodičovský příspívek, ta suma je daná jako 220 000 korun, bez ohledu na to, jestli se narodí jedno anebo více dítí.  
Take tady je noví návrh místo 220 000 na 330 000, protoe je tady předpoklad, e kdy se narodí víc dítí najednou, tak u ti lidé nemají dalí díti, na které by ti rodiče čerpali dalí rodičovský příspívek. A pozmíňovacím návrhem se také upravila účinnost úpravy týkající se zmín rozhodného období pro nárok na přídavek na dítí. Zase tak, aby to bylo vůči rodičům příznivíjí, aby to víc odráelo jejich skutečnou situaci, a ne situaci, která byla třeba před rokem, ne míli dítí.  
A co se týče úprav zasahujících do dalích předpisů, tak je tam navýení daňového zvýhodníní na první vyivované dítí o 150 Kč mísíční, to je o 1800 Kč roční. Roziřuje se okruh státních pojitínců zdravotního pojitíní o studenty doktorandského studia a zvyují se tam částky příspívků na úhradu potřeb dítíte i odmíny pístouna v případech, kdy dítí je v pístounské péči. A jinak ostatní tady asi bude řečeno ústy zpravodaje. Tak vám díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní ministryní, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 115/2. Zpravodajkou výboru byla určena senátorka Emilie Třísková. Organizační výbor určil dále garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 115/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Alena romová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní kolegyní, máte slovo.  
Senátorka Alena romová:  
Váená paní předsedající, paní ministryní. Vítina vící zde ji byla řečena. Já se jetí jenom vrátím k tomu primárnímu cíli návrhu této novely, kde bylo zmínit pravidla pro vyplácení rodičovského příspívku, take podle této novely vlastní buï si rodič můe zvolit částku nepřevyující 7600. A v případí, e má nárok, nebo je mu monost stanovit denní vymířovací základ podle daných předpisů, tak si můe určit výi rodičovského příspívku a můe si určit dobu, kdy ho bude čerpat. Tato částka za celé období nesmí přesáhnout tích 220, při vícečetných 330, 1000 Kč. A zde zrueno omezení, e dosud byla horní hranice 11 500 Kč.  
Já se tady vrátím troku k legislativnímu procesu. Návrh byl předloen do Poslanecké snímovny 30. června 2016. První čtení probíhlo v říjnu 2016, druhé čtení 1. března 2017, třetí čtení probíhlo 12. dubna 2017. V závírečném hlasování ze 173 přítomných poslanců se vyslovilo 134 pro a 12 bylo proti. Práví vzhledem k tomu, e v Poslanecké snímovní byla přidána řada pozmíňovacích návrhů, tak legislativní odbor Senátu vznesl řadu připomínek k zákonu. Připomínek rázu čistí legislativní-technického. Tyto připomínky byly konzultovány s panem námístkem MPSV, který vyjádřil víceméní souhlas s tímito připomínkami. A díky tomu potom výbor pro zdravotnictví a sociální politiku na své 6. schůzi, konané 24. kvítna 2017, přijal 46. usnesení k tomuto senátnímu tisku č. 115.  
Po odůvodníní zástupce předkladatele, pana doktora Jiřího Vaňáska, námístka ministryní práce a sociálních vící, zpravodajské zpráví senátorky Aleny romové a po rozpraví výbor 1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení. 2. určuje zpravodajkou výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi senátorku Alenu romovou. 3. povířuje místopředsedu výboru senátora Jana aloudíka, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu Milanu tíchovi.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou dalí rozpravu. A protoe se dívám na paní senátorku Emilii Třískovou, zpravodajku ústavní-právního výboru, ona kývá, take pojïte nás seznámit se svojí zpravodajskou zprávou. Máte slovo, paní kolegyní.  
Senátorka Emilie Třísková:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Ústavní-právní výbor dne 17. kvítna 2017 na 9. schůzi přijal 40. usnesení k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 117 z roku 1995 Sb. o státní sociální podpoře, ve zníní pozdíjích předpisů a dalí související zákony.  
Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Je to zákon, který jedná v zájmu lidí a ústavní-právní výbor ho podporuje. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní zpravodajko, a paní ministryní u se hlásí. Máte slovo, paní ministryní.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Já díkuji za slovo. Já chci jenom doplnit, e i kdy to schválíte v této podobí, tak, jak je, a nebude se to posílat zpátky do Poslanecké snímovny, tak si tam s tím, co vypadlo, dokáeme poradit technicky tak, e to nikoho nepokodí. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, take otevírám obecnou rozpravu. A jako první se přihlásil pan senátor Jiří Dienstbier. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové, já bych se chtíl vyjádřit k jednomu okruhu vící, nebo k jedné víci, která je upravována v návrhu zákona, který teï projednáváme, a to je výe přídavku na dítí. Jak tady v úvodu paní ministryní sdílila, navrhuje se zvýit přídavek na dítí o 300 Kč v případí takzvaní pracujících rodičů.  
Já se přiznám, e s tímto principem mám pomírní výrazný problém. Jednak je to příspívek na dítí, nikoli příspívek rodičům, podle toho, jak si ho zaslouili. A myslím si, e rozliovat díti podle toho, jakým rodičům se narodily, je krajní problematické. Já to dokonce povauji i za diskriminační. To znamená, má to z mého hlediska i ústavní rovinu a nejsem si jistý, jestli by to prolo testem ústavnosti, pokud by níkdo takovou víc posuzoval.  
Navíc, pokud se podíváte na ten návrh, tak ono se to zvýení netýká pouze dítí takzvaní pracujících rodičů. Respektive záleí na tom, jak je ten pracující rodič nebo osoba společní posuzována, definována. A kdy se pořádní kouknete do toho noví navrhovaného odst. 2 v § 18, tak zjistíte, e kromí bíných příjmů je tam i celá řada náhradních plníní, nebo náhradních příjmů. A u z dávek nemocenského, důchodového pojitíní, z rodičovského příspívku... Je jich tam více.  
To, co jsem si tak zjioval, tak vlastní tyto náhradní příjmy, nebo vechny ty uznávané příjmy by se netýkaly pravdípodobní jednotek procent případů. To znamená, e my tady vlastní zavádíme pro to, abychom vyloučili dví tři čtyři, nebo já nevím, kolik procent dítí, pomírní sloitý systém, kdy u vech se bude posuzovat, jestli jejich rodiče mají níjaké příjmy, nebo ty náhradní příjmy, tak, jak jsou tam uvedeny. To znamená, abychom vyloučili níjaké nepatrné mnoství dítí, tak zavedeme obrovskou administrativu na posouzení, jestli ten nárok na zvýení, tedy vzniká, či nikoliv. A proto jsem předloil pozmíňovací návrh, kterým bych text toho ustanovení zjednoduil, protoe v tom stávajícím zákonu by pouze o ty tři stovky zvedl přídavky pro vechny díti.  
Myslím si, e pokud se to doopravdy týká jednotek procent tích, kteří by nárok na ten zvýený příspívek nemíli, tak kromí té administrativy, na které se uetří, tak tady vznikne níjaký rozpočtový výdaj, ale předpokládám, e ne příli vysoký. Pokud je správná ta informace, e tích dítí, které by nárok na zvýený příspívek, by byly jednotky procent.  
Take má to dví roviny. Tu principiální, jestli je vůbec moné trestat díti za to, e se narodily nesprávným rodičům, a pak je ten druhý, e vlastní administrativní ekonomicky to nedává příli velký smysl. Jednak ta rozsáhlá administrativa a pravdípodobní minimální dodatečný výdaj z rozpočtu. Proto i já bych se přimlouval za to, abychom návrh neschvalovali po obecné rozpraví v té podobí, jak přiel z Poslanecké snímovny, ale propustili ho do podrobné a projednali i pozmíňovací návrhy. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, o slovo nyní poádal pan senátor Zdeník Papouek. Máte slovo.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Já bych chtíl zvýraznit v tomto návrhu tu skutečnost, e se přidává pístounům, dlouhodobým pístounům částka jako odmína pístounům a dále potom ta částka se zvyuje také o příspívek na úhradu potřeb dítíte. A toto je velice významný posun a velice významný krok. A je to víc, na kterou pístouni oprávníní ji dlouhou dobu čekají. A myslím si, e je to tak správní, protoe pístounská péče je velice komplikovaná, sloitá, velice náročná. Protoe rodiče nesou to horko tích dní, abych tak řekl, s tími dítmi, které bývají často naruené, handicapované apod.  
Take toto jsem velice rád, e se do toho návrhu dostává, jakkoli chápu připomínku, názor pana kolegy Dienstbiera, aby to prolo do podrobné debaty. Já bych se přimlouval za to, aby to bylo schváleno v té podobí, jak to přilo do Poslanecké snímovny, protoe kdy tam dáme níjaký pozmíňovák, tak u potom je zcela oprávníné předpokládat, e poslanci to nestihnou projednat do voleb. A tím pádem to spadne pod stůl a ti pístouni zase, lidoví řečeno, ostrouhají. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolego, a slovo má nyní pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní místopředsedkyní, paní ministryní, kolegyní, kolegové, teï jsem paní ministryni řekl, e ji výjimeční podpořím. Ale ne z toho důvodu, který avizoval pan kolega Papouek, ale z jiného. Protoe si myslím, nakonec jsem o tom hovořil včera, my zcela jednoznační vymíráme a musíme jako stát udílat níco pro to, abychom minimální splatili tím rodičům, kteří díti mají a zabezpečí budoucnost tohoto státu, tak splatili náklady a strasti. Samozřejmí mají také radosti, a tích je určití víc, tím rodičům, kteří se o díti starají, vychovávají a mají je.  
Já bych vůbec polemizoval s tím, e myslím, e je filozoficky naprosto nesprávné pojímat tento příspívek jako příspívek pro dítí. Jak pro dítí? Kdy to dítí má dva roky, tři roky, tak mu to níkam dáme, udíláme svířenecký fond, opatrovníka, který bude kontrolovat? To je přece nesmysl. Zkrátka rodiče mají díti, drtivá vítina tích rodin a rodičů je zcela normální, take jim jsou vyrovnávány náklady na jejich díti. A oni také realizují ty peníze, které dostanou. Myslím si, e to je skuteční filozoficky patní říkat, e to je na to dítí. Protoe ony ty díti potom, kdy je jim víc a spolu s ostatními, promiňte mi to slovo, nesmysly, které se dozvídají o svých právech, ale ne o svých povinnostech v ivotí, tak potom mohou vznikat problémy. A jako e vznikají, to víte vichni. Vdy to dítí je učeno odmalička, e to je jeho příspívek. Ale přece to jsou náklady té rodiny.  
Myslím, e tohle je první víc. Druhá víc je, e ano, je to moná pár procent, to pan kolega Dienstbier má zcela jistí pravdu. Je to pár procent rodin, které mají díti, u uvozovkách, jako rukojmí či výdílečnou činnost, kdy to řeknu velmi zkrácení. To znamená, e na ní brali vechny moné dávky, přídavky, zatiovali se jimi a sami nemuseli pracovat.  
Já jsem přesvídčen, e ten krok je správný, protoe tak, jak jsem vycházel z té první teze, to znamená zmíny filozofie, kterou ale nenavrhuji mínit v tomto zákoní, paní ministryní, já ho podporuji tak, jak je, protoe ta cesta zvýení přídavků je správná. Mimo jiné tedy já se domnívám, e k tomu přídavku nutní musíme přijít, protoe příspívek rodičům na dítí musí být dramaticky vyí. Protoe náklady na jedno dítí jsou sice promínné, ale přece jenom minimální náklady na dítí dokáeme spočítat. A to je níkolik tisíc korun, to nejsou stokoruny.  
A moná pak můeme obejít a odejít od jiných podpor a jiných dávek, protoe oni potom do ivotního minima by se s tími přídavky veli, pak jsou matky samoivitelky atd., a my komplikovaní, celkem zvlátním algoritmem, posuzujeme jednotlivé rodiny a ony se dostávají samozřejmí do závislosti na sociálním systému a jiných dávkách. Zatímco kdybychom zcela spravedliví více podpořili rodiče, kteří díti mají, vyím příspívkem, tak bychom určití nemuseli administrativní sloití podporovat potom jiné skupiny, které do toho systému u by se nedostaly. Protoe u by ten příspívek, který by na dítí dostali, tak by byl dostateční vysoký.  
Co se týká toho návrhu pana kolegy Dienstbiera, já mu rozumím, ale myslím si, e tady jde také o zachování, o budování pocitu odpovídnosti za sebe sama. A také pocitu pro vechny občany v České republice, e ten systém je spravedlivý, e já platím daní, ale platím daní adresní skuteční na výchovu tích dítí, a ne na řekníme přeití rodičů, kteří do práce nechodí a samozřejmí ten příspívek spotřebovávají. Já tomu rozumím, ale my bychom museli naopak udílat jinou víc. Abychom tento pocit spravedlnosti minimální iluzorní dokázali navodit, tak bychom museli kontrolovat a tito rodiče by museli vykazovat, jak peníze, které na to dítí dostávají, jak ho vůči tomu dítíti opravdu pouili.  
A to si myslím, e ten pocit... Já, prostřednictvím předsedajícího, panu kolegovi Dienstbierovi rozumím, ale myslím si, e ten pocit nespravedlnosti v naí společnosti v různých oblastech, a u to byla privatizace či cokoli jiného, tak způsobuje dodnes velké problémy. A my bychom skuteční míli budovat systém, který tento pocit odstraní.  
To znamená, tento návrh, tak, jak je, si myslím, e k nímu smířuje. By chápu, e není dokonalý. Ale pak bychom museli administrativní sloití opravdu kontrolovat ty rodiče, kteří se na tom systému dlouhodobí a trvale vezou. Nakonec dneska tu velmi dobrou zprávu pro Českou republiku z pohledu sniování nezamístnanosti jste zaznamenali. Máme, myslím, e to bylo 4,1 %, nebo takové níjaké číslo, to znamená, tích lidí opravdu nezamístnaných, tích je stále méní, ale pořád jsou to níjaká procenta.  
Nejsou to jednotky procent, ale jednotky rodin. Jsou to procenta. A to si myslím, e stojí tím pádem za podporu smířovat tímto způsobem, a moná jednou skuteční velmi brzy bychom míli přistoupit k dramatickému zvýení tohoto příspívku. Je to velmi jednoduché. Kdy vezmete, e se rodí roční v ČR zhruba 115, 117 tisíc dítí, kdyby na jedno dítí dostala rodina 4 tis. Kč, tak si spočítejte, e to je níjakých pít miliard, moná 4 nebo 5 tis. Kč, tak bychom byli níkde mezi 4  6 mld. Kč, co jistí by ČR unesla. Odbourali bychom spoustu jiných dávek a myslím si, e bychom také nastolili určitou spravedlnost mezi tími, kteří se na budování státu do budoucna podílet chtíjí, a tími, kteří se na níj z různých důvodů podílet buï nemohou anebo také nechtíjí. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolego. Jiří Dienstbier chce reagovat, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové. Pan kolega Čunek tady v tom svém předchozím vystoupení u témíř otevření řekl, jakým skupinám to dávat nechce. Ty důvody povauji doopravdy za nepoctivé. Myslím si, e to doopravdy i má ústavní rozmír. A nevím, kde níkdo bere jistotu, e ti, kteří údajní zneuívají svých dítí, nebo dokonce je mají proto, aby z toho míli příjmy, se neschovají do kategorie osob, které mají aspoň jedna z tích společní posuzovaných příjem z dávek nemocenského pojitíní, z dávek důchodového pojitíní, z podpory v nezamístnanosti, z příspívku na péči o osobu do 18 let víku, z rodičovského příspívku. To znamená, e naprostá vítina tíchto osob, kterým by to pan kolega Čunek nejradi nedal, tak to stejní dostanou. A ti, kteří to nedostanou, tak to jsou ti, kteří doopravdy u nemají ádné, ani ty podpůrné příjmy. To jsou ty nejchudí, nejuboejí v naí společnosti. A tím my jetí nedáme přídavek na dítí. Nevím, jestli vám toto přijde jako princip v pořádku. Povauji to za vadné a navíc tady neústavní. A v případí, e to projde buï tady nebo následní snímovnou, tak se pokusím poádat alespoň 16 dalích kolegů, abychom to předloili k posouzení Ústavnímu soudu.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Jiří Čunek a s přednostním právem pan předseda Milan tích. Máte slovo, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Paní místopředsedkyní, paní ministryní, hezký dobrý den, kolegyní, kolegové. Není pro mí příjemné teï, abych reagoval na Jirku Dienstbiera, na naeho kolegu, ale musím. Víte, on má do značné míry pravdu, ale na druhou stranu to přece není nic nového. Tady u se mi zdá v roce 1996, 1998 byly zavedeny rodinné přídavky, které odstupňují podle příjmu rodin, domácností a není to adresováno na díti. Ty díti samozřejmí, nemá pravdu, e jsou si rovny. Na drahou stranu díti vyrůstají v rodinách. Je to zásadní politický střet, který u tady tehdy byl. Tehdy bohuel motivací bylo ty peníze uetřit. Dnes je motivací aspoň tím nejpotřebníjím níco přidat. Take jsem se účastnil níkterých jednání v koaliční radí a tady, kde to byl kompromis moného. Kdyby se tento kompromis neudílal, tak by nebylo předloeno paní ministryní nic. Take jenom chci říci, e nás to tady nemusí zajímat, zejména kolegy z opozice, ale oni zase ví, jak to vypadá ve vládních koalicích. Moná e se to u níkoho za níjakou dobu zase vyzkouí. A pak v kompromisu se zvauje, jestli to je z mého pohledu pro ty lidi, kteří se domnívám, e by to nejvíce potřebovali aspoň níjaké nalepení nebo vylepení anebo jestli to je veskrze patné. Myslím si, e trend, který byl zaloen níkdy v roce 1996, tzn. e se daly přídavky na díti pouze rodinám s nejniími příjmy, e byl patní, ale dnes to překopat tak, aby ty s příjmy nejslabí nemíly nejméní a ti, kteří mají díti a mají vítí výdílky, dostali rovné nebo podobné částky, to s ohledem na rozpočtové monosti není asi schůdné. Pokud by se utvořila prioritní politika, kde souhlasím s kolegou Čunkem, e na rodiny dáme podstatní více a ty peníze tedy níkde najdeme nebo je sebereme, anebo třeba se postaráme o to, aby z ČR tolik peníz neodtékalo, a půjdou do toho fiskálu, tak potom by to bylo ideální řeení, protoe princip, e díti jsou si rovny a e jejich výchova stojí a péče o ní stojí kadou rodinu pomírní značné prostředky, je naprosto jasná a nemíli bychom ádný typ rodičů níjakým způsobem zvýhodňovat nebo nezvýhodňovat. Ale toto je kompromis moného. Myslím si, e tomu Ústavnímu soudu se to mílo dát u v roce 1997. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane předsedo a teï má slovo senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Kolegyní, kolegové. Nesouhlasím s panem kolegou Dienstbierem předevím v tom, e zaprvé vechny skupiny, které jmenoval a které jsou tam vyjmenovány, tak o ty nejde. Toti pochopím a je to jiná disciplína práce s lékaři, aby skuteční řekníme nevystavovali neschopenky jak na bíícím páse, co se níkdy moná stane, a je to ale selektivní záleitost a musíme na to najít cestu. To znamená, to je cesta k lékařům a ne k lidem. Co se týká podpory v nezamístnanosti, tak je to podpora, která je omezena, jak vichni víte, níkolika mísíci. Ale pak ti vichni ostatní a o tích hlavní mluvíme, ne o tích, co jsou níkolik mísíců v nezamístnanosti, ale mluvíme hlavní o tích, kteří v sociální síti si hoví níkolik let. A myslím si, e dneska u jsou systémy. Tedy u tři mísíce asi nebo dva mísíce starostou nejsem, ale u dva roky jsme uplatňovali to, e jsme vechny, témíř tedy vechny práce schopné lidi, kteří takto vyseli v sociální síti níkolik let, tak systémem od nejmladích po nae monosti, bylo to zhruba 100 lidí. Ve místí, které má necelých 27 tisíc obyvatel, tak jsme vzali na veřejní prospíné práce. A dnes, u za současných zákonů, pokud tito lidé přestanou pracovat, tak přijdou o vechny dávky. Přijdou o vechny dávky. Mohou dostat jetí níjakou mimořádnou dávku atd., ale oni o vechno přijdou. U jsem to jednou říkal. Kdy jsme tento pokus učinili v roce 2003, 4, 5, tak dolo k tomu, e jsme ... protoe zákonná úprava byla jiná, nic jsme jim nemohli vzít, tak z tíchto 100 lidí 90 zmizelo do týdne. A ne s úsmívem říkám, i s pracovním nářadím. Dnes, kdy tento systém funguje, a to říkám na margo tích, kteří říkají, e systém na to nemá velký vliv, má zásadní, protoe dnes u té práce vydrelo přes 90 lidí. Myslím, e to je 94. Pouze est odpadlo. A tito vichni dneska mají nárok na ten přídavek, na příspívek na dítí. Tito vichni, protoe oni pracují. A to si myslím, e je úkol práví celého sociálního systému navracet lidi do práce. A není to nic, e chci níkomu níco brát nebo to selektovat. Jsou to jiné peníze, které dává stát na řekníme politiku zamístnanosti, a zcela jistí se to daleko více vyplatí dávat tímto smírem, protoe obcím peníze na to, aby zamístnaly tyto lidi. Protoe kdy spočítáme vechny dávky, nevím  to by paní ministryní musela vyčíslit nebo spí je to dlouhodobá víc  kdy se tento systém zavedl, kolik obcí v tisících ho vyuily, tedy u kolika lidí a jak nás tento systém zatíil.  
Myslím tu podporu, která jde obcím na to zamístnávání, ale zároveň oni vypadli z toho systému na druhé straní. Jsem přesvídčen, e to můe být, nalej, vylej, ale přes to vechno je stoprocentní pro nás lepí. By tomu moná níkteří nevíříte, ale my z tích 100 lidí máme u desítky, kteří u té práce chtíjí zůstat. Z tích minulých let, z toho předminulého roku nám zbylo z té stovky asi 25 lidí, kteří chtíli zůstat v tom systému a zůstali zamístnaní přes zimu. Ten dalí rok, kdy jsme je vzali, tak oni jak zaívají ten pocit, e sebe sami iví, e jsou uiteční, a jsou to jednoduché práce, se kterými není níjaký problém, tak i oni jsou hodni toho, abychom jim tu sami pracovat a ivit se, abychom tu příleitost jim dali. Kdy to neumíme jinak. A to si myslím, e je systém, který skuteční můe vést k úplnému obratu v tíchto záleitostech. Jsem přesvídčen, e ve společnosti, to není můj výpočet, můj odhad, je to samozřejmí celosvítové číslo, e 1 a 2 % občanů tohoto svíta pracovat nikdy nebude, a je to v jakékoli společnosti, zkrátka jsou to buï typu homeless, to znamená, e se budou toulat, bez toho, e by potřebovali tuto společnost po lesích. A opravdu ani dávky nečerpají. Takoví lidé jsou i v naí republice. Ale v kadém případí, u tohoto čísla jetí nejsme. Já si myslím, e musíme udílat a k tomuto číslu vechno pro to, abychom vechny ostatní, abychom jim zabezpečili to, e oni se důstojní mohou ivit sami. U této skupiny musíme připustit, e ona se bude mít výrazní hůře. A musíme jenom zvaovat, kde u přepadávají tito lidé do kriminality či do drog a tak dále.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. O slovo se nyní hlásí pan senátor Zdeník Nytra. Máte slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Dobrý den, váená paní místopředsedkyní, váená paní ministryní, dámy a pánové. Já určití nic nemám proti zvyování rodičovského příspívku, to znamená proti zvyování příspívku pro rodiče na díti, o které se starají. Ale jsou tu dví ALE.  
Při projednávání v Poslanecké snímovní dolo podle mí k zásadním zmínám, a to z hlediska celkového nároku nebo finančního nároku této novely. Zvedla se hranice rozhodného příjmu, zvedla se výe dávky, zvedl se u paní ministryní zmiňovaný příspívek pro vícerčata, dolo ke zvýení daňového zvýhodníní a roziřuje se okruh pojitínců, kteří mají nárok, za které platí pojitíní stát.  
Přitom jsme se tento, minulý týden dozvídíli, e státní pokladna je prázdná. Schodek státního rozpočtu na přítí rok v deklarované výi 50 mld. korun se asi nepodaří udret. Take by mí v této fázi zajímalo, o kolik se zvedají finanční nároky tími zmínami přijatými v Poslanecké snímovní, to zaprvé, protoe pochopitelní v materiálech se dočtu, jaké jsou nároky novely zákona, kdy ho předkládá vláda, ale bohuel po níkolikrát tady v minulém a tomto týdnu zmiňovaném druhém čtení v Poslanecké snímovní u se to nedočtu. To je jedna víc.  
Pak je tady druhá víc. To je spousta chyb, na které upozorňuje ná legislativní odbor. Tích je minimální deset. Já mám v podstatí docela váné obavy, jestli je ta novela hlasovatelná, tak jak je předloena, to je taky důvod, proč v tuto chvíli váhám, jestli tuto novelu podpořit, nebo ne, i kdy, vrátím se na začátek, určití bych rád podpořil zvýení přídavků na díti, nebo rodičovského příspívku pro rodiny, které si to zaslouí, to znamená, pracují, případní pracovat nemohou, ale není to zaviníni jimi.  
Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Zatím poslední do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Václav Láska. Máte slovo.  
Senátor Václav Láska:  
Váená paní předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Přiznám se, e části filozofování, které tu bylo předneseno, jsem ne úplní rozumíl, ale zaujala mí tam ta právní připomínka a právní argumentace, která mi přijde vcelku závaná. Působí to tak na mí, e v rámci níjakého filozofování riskujeme vcelku zásadní poruení právních principů, na kterých stojíme.  
Pro mí úplní zásadní je odpovíï na otázku, jestli ten příspívek na dítí je skuteční pro dítí nebo pro rodiče. Vycházím z toho, e je to skuteční příspívek pro dítí, je to pro mí srovnatelné, jako kdy se bavíme o výivném, kdy se rozvádíjí dva manelé, určuje se výivné, taky se o níj ten, kdo vychovává to dítí, soudí. Ale kadý soudce vám velmi důrazní zdůrazní, e jsou to peníze určené pro dítí, stanoví se podle potřeb dítíte, podle toho, co dítí chce, či nechce. Pokud je tedy koncepce přídavku na dítí takhle úplní stejná, tak pak, omlouvám se, já mluvím podle práva, nikoli podle níjakého filozofování, pak skuteční ten příspívek nemůe být rozdílován podle toho, co rodiče dílají nedílají. To je z mého pohledu principiální patní. Pokud tedy ten zákon projde v této podobí, tak anoncuji, e se připojím ke kolegovi Dienstbierovi s ústavní stíností, protoe by mí zajímalo, jak to skuteční je. Tak jak tato rozprava probíhla, tak jak jsem se nad tím zamyslel, tak si myslím v tuto chvíli, e má pravdu kolega Dienstbier a e riskujeme skuteční přijetím zákona v této podobí rozpor se základními ústavními principy.  
Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Zdeník Papouek. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Paní předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Já bych se přece jenom krátce, omlouvám se, e vystupuji podruhé, ale jetí bych se krátce vrátil k té pístounské péči. Pístounů je málo. Tích dlouhodobých. Take díti, které jsou v přechodné péči, která má slouit opravdu na přechodnou dobu, u přechodných pístounů, tak u jim musí být prodluován pobyt u tích přechodných pístounů, co není dobře. Mají tam být velice krátkou dobu. Take je nutno opravdu vymyslet to, aby tích pístounů dlouhodobých bylo více. Myslím si, e tady finanční podpora je zcela na místí, protoe to můe být třeba částeční i motivační faktor, aby tedy tích pístounů přibývalo.  
Rád bych, aby ty díti, které jsou v té přechodné péči, a u třeba ve ZDVOP, nebo v té přechodné pístounské péči, tak aby nemusely do ústavů nebo jiných ústavních zařízení, ale aby chodily do rodin.  
Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolego. Kolegyní, kolegové, jetí se níkdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak, obecnou rozpravu tedy končím. Paní ministryní, předpokládám, e chcete reagovat. Prosím.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Díkuji za slovo. Já bych jenom ráda, co se týká tích technicko-legislativních problémů, tak bych opravdu ráda zopakovala, e si s tím dokáeme poradit metodicky, tak, aby ti lidé, kteří dostávají ty dávky, nebyli jaksi tím níjak negativní dotčeni. A co se týká případného poruení ústavy, tak já tady souhlasím s tím, co řekl pan předseda tích. My máme řadu dávek vytvořenou tak, e záleí na příjmu té rodiny, zda na ni má nárok, nebo nemá. A ta hranice je prostí níjak daná, níjakým kompromisem, třeba níjakým politickým kompromisem. V případí tíchto přídavků na díti, vem lidem zůstane ten přídavek, tak jak je, ale jenom níjaké kategorii se jetí navýí. Ale vem zůstane. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní ministryní. Zpravodajka ÚPV si nepřeje vystoupit. Take je to na garanční zpravodajce, prosím.  
Senátorka Alena romová:  
Dámy a pánové, v obecné rozpraví vystoupilo celkem 6 senátorů, z toho 3 dvakrát. Příspívky se týkaly jednak pístounské péče, jednak otázky zvýení přídavku na dítí. To asi ve.  
Jinak, ÚPV navrhuje schválit a VZSP má pak vrátit s pozmíňovacími návrhy.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano, take schválit, ale s pozmíňujícími návrhy. A tak budeme hlasovat. Já si vás svolám.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 54 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 28. Já počkám... Já myslela, e jsme vichni. Pánové, a se nezraníte.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Schváleno.  
Pořadové číslo 72  
, 54 přítomných senátorek a senátorů, kvórum 28, pro 40, proti 2. Návrh byl přijat. Díkuji obíma zpravodajkám i paní ministryni a končím projednávání tohoto bodu.  
Nae schůze pokračuje. Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 435/2004 Sb., o zamístnanosti, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
116  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 116. Návrh uvede ministryní práce a sociálních vící Michaela Marksová. Paní ministryní, opít je mikrofon u nás v Senátu vá.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Já díkuji za slovo. Váená paní místopředsedkyní, senátorky a senátoři. Tato novela, dá se říci, obsahuje tři různé oblasti. Jedna upravuje agenturní zamístnávání, druhá upravuje podmínky zamístnávání osob se zdravotním postiením a zároveň je tady jetí třetí významná víc, a to je vyloučení soubíhu vedení v evidenci uchazečů o zamístnání a pracovní právního vztahu zaloeného na dohodí o provedení práce v rámci tzv. nekolidujícího zamístnávání, co je opatření, které vlastní zamezuje v budoucnu zneuívání toho, e níkdo je registrován na úřadu práce, ale zároveň si přivydílává na dohodu o provedení práce, kde se velice patní kontroluje, kolik ve skutečnosti ten človík odpracoval. A dále jetí vlastní ta čtvrtá oblast se týká níkterých takových legislativní technických úprav.  
Co se týká úřadu práce, tak je zde jetí dalí zamezení zneuívání toho, e si práví ten človík, který je registrován jako nezamístnaný, kdy je mu nabídnuta práce, tak si přinese papír od doktora, ale vlastní dosud ten človík, kdy je nezamístnaný, tak na níj neplatí ten reim, jako kdy je nemocný a je zamístnaný. To znamená, e v tuto chvíli my nejsme schopni ho jít zkontrolovat domů, jestli skuteční dodruje níjaký léčebný reim. To se tady vlastní znovu zavádí, ten léčebný reim, jako by ten človík byl zamístnán.  
Co se týká té oblasti, která se týká agentur práce, tam se například zavádí institut peníité kauce jako jedné z podmínek udílení povolení ke zprostředkování zamístnání, čím se má například vyloučit takové to účelové zakládání agentur práce, dále se zde zamezuje zneuívání řetízení pracovní právních vztahů agenturního zamístnance při přidílení k tému uivateli, to znamená, je to i ochrana tích zamístnanců, kteří sice, i kdy pracují 8 hodin denní, tak tím, e níkdo je formální rozdílí mezi různé agentury, tak ti lidé potom, kdy přijdou o práci, zjistí, e nemají nárok na podporu v nezamístnanosti, protoe díky tomu řetízení vlastní neodvádíl ten zamístnavatel pojitíní a ten človík vlastní nemá na nic nárok, nepočítá se mu to do důchodu. Je tady úprava různých správních deliktů a také zavedení definice zastřeného zprostředkování zamístnání, kdy ti lidé zase jsou zneuíváni nejrůzníjím způsobem prostřednictvím tích patných agentur, jinak tento návrh byl udílán i ve spolupráci práví s agenturami práce, s tími, které chtíjí dodrovat pravidla, s tími, které jsou solidní a nechtíjí, aby na tom trhu byly ty, co jsou vlastní na hraní zákona.  
Co se týká té oblasti zamístnávání osob se zdravotním postiením, tady se prodluuje doba poskytování příspívku na vyhrazení toho tzv. společensky účelného pracovního místa z 12 na 24 mísíců, co se netýká jenom zdravotní postiených, ale i tích dlouhodobí nezamístnaných, kterým nelze zajistit uplatníní jiným způsobem. Co se týká zamístnávání osob se zdravotním postiením, tak tady se zřizuje evidence plníní toho povinného podílu, odebrávání určitých výrobků z tích dílen, práví s cílem, aby se zamezilo zneuívání tohoto institutu.  
To je asi ve zkratce to nejdůleitíjí. Já taky tady ádám, aby byl tento návrh schválen. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní ministryní, prosím, opít zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Tiskem se zabýval ÚPV, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 116/2. Zpravodajkou výboru byla určena senátorka Emilie Třísková. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZSP. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 116/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan aloudík, kterého prosím, aby nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Jan aloudík:  
Dobré odpoledne, váená paní místopředsedkyní, váená paní ministryní, kolegyní a kolegové. Nám bylo jistí nesmírnou ctí ve VZSP, e nám byla dána důvíra, abychom se garanční vyjádřili k tak komplexnímu a uitečnému návrhu, do ního se promítá problematika mnoha dalích oblastí. Dochází k úpravám ve vztahu i k zákonu o zamístnanosti, zákoníku práce, zákonu o inspekci práce, správních poplatcích, zákonu o ochraní zamístnanců při platební neschopnosti zamístnavatele a koneční i k zákonu o zdravotních slubách, co je spíe minoritní část. Ta normální, komplexní, paní ministryní ji charakterizovala jako potřebnou, tích úprav je celá řada. Setrvali bychom zde velmi dlouho. Nám by bylo jistí nesmírným potíením, kdybychom mohli říct, e tolik práce se má zúročit ve vaem kladném vyjádření. Ale... Teï přijde to, za co mí vlastní nemůe mít nikdo rád, by představuji pouze, moná i tázajícího, jak má vstřícní uvaující výbor postupovat, kdy legislativní kontrola, odbor uvede připomínky, které jsou čistí technického rázu. Nicméní, jsou to chyby. Odkazuje se na bod d), který neexistuje. Odkazuje se pod čarou na číslo 77, které neexistuje, nebo existuje, ale správné číselné označení je 81.  
A teï jsou tam tyto chyby. Tak buï zhasneme a řekneme, e Poslanecká snímovna neexistuje, nebo neschvalovala při plném vídomí, a tyto chyby potichu níkdo opraví a my pak řekneme, e to je ta norma. Nebo řekneme, e jsme tam ty chyby nali, a pak nech si s tím níkdo poradí. Jetí tam byly dví polemické oblasti z hlediska legislativy, ale ty jsme probrali pomírní podobní. Říkali jsme si, e je to spí problém, jak se k tomu jednotliví právníci staví po stránce výkladu. Nechtíli jsme tuto normu určití komplikovat.  
Ale upozorňuji skuteční na ten bod 2 a 3. A to je, e v článku bodu 14, § 60a) na konci odstavce se doplňuje víta, ve které je odkazováno na pojem pracovití, podle paragrafu odstavce 2, § 61, písmeno d). Písmeno d) vak v obou případech neexistuje. A ve smyslu to potom vypadá, e má jít o písmeno c). Čili v tomto smyslu se má zníní bodů upravit. V bodí 3 se zase odkazuje na poznámku pod čarou. Číslo 77 ji existuje a odkazuje na pojem rodinného závodu v občanském zákoníku. Správné číselné označení je vak 81.  
Moná, e kdo mí znáte, tak víte, e já jsem vechno, jenom ne dokonalý administrátor, úředník či byrokrat, a určití by mi bylo radostí toto tady vůbec neříkat. Ale co si s tím máme počít, jak si s tím máme poradit.  
Take moudrý výbor se usnesl na tom, e nám nelze, ne hovořit zde, nebo navrhnout zde dva pozmíňovací návrhy, které tyto chyby opravují. Já si s tím víc nevím rady. Jinak k samotnému obsahu by mohla být dlouhá a dlouhá diskuze. Třeba i bude, ale tam výbor podpořil ten návrh, který přiel ze snímovny, ten vládní. Take ve svém usnesení výbor pro zdravotnictví a sociální politiku doporučuje vrátit, ač nerad, Poslanecké snímovní zákon s pozmíňovacím návrhem, který je přílohou tohoto usnesení a který jste dostali. A jsou to tady ty dva body, které odkazují na déčko, na céčko, a které odkazují s tím, e 77 se má nahradit číslem 81.  
A vířím, e jsem vás nijak intelektuální nenadchnul v tom, ale byla to i moje obecná otázka, jak se v tíchto vícech chovat tak, abychom dostáli zákonu, právu víci nekomplikovali a přitom postupovali legislativní správní. Čili navrhujeme za výbor vrátit Poslanecké snímovní s tímto pozmíňovacím návrhem, který obsahuje dví drobné korekce. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů a sledujte dalí rozpravu. Paní Emilie Třísková, zpravodajka ústavní-právního výboru, si přeje vystoupit. Máte slovo, paní kolegyní.  
Senátorka Emilie Třísková:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající. Ústavní-právní výbor se zabýval tímto zákonem na své 9. schůzi, která se konala 17. kvítna 2017. A přijal 41. usnesení, které zní: Výbor doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko, a ptám se, zda si níkdo přeje či navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, otevírám tedy obecnou rozpravu. A protoe bylo avizováno, tak jako první se hlásí pan senátor Tomá Czernin. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Czernin:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Já nemám rád, kdy se míří dvojím metrem. A to bych řekl, e v tomhle zákoní v případí pracovních agentur nastalo. Proto bych rád předloil pozmíňovací návrhy a tyto bych u teï rád okomentoval.  
Je hezké, kdy se ministerstvo snaí pro určité oblasti podnikání nastavit zákonné mantinely, ve kterých se musí podnikatelé pohybovat. S touto konkrétní podobou ovem zásadní nesouhlasím. Dovolím si své připomínky přečíst, abych na níco náhodou nezapomníl. Nyní u tedy konkrétní. Důvodová zpráva ádným způsobem nezdůvodňuje potřebu novelizace zákona o zamístnanosti v podobí zřízení poradní komise. Řízení o povolení zprostředkování zamístnání je správním řízením, které vede přísluný a odpovídný správní orgán. Tedy Generální ředitelství úřadů práce ČR. Vloení dalího článku v podobí nejméní pítičlenné komise, která bude pouze neodpovídným a poradním sborem, je zcela nesystematické a přináí nedůvodné navyování finančních nákladů. Způsob určení dalích fyzických osob, které navíc mají dle návrhu v komisi mít vítinu hlasů, není vůbec specifikován a není tak zřejmé, zda se bude jednat o nezávislé osoby.  
Udílení povolení ke zprostředkování zamístnání je formou nárokového řízení, kdy v případí, e adatel splní zákonem stanovené podmínky, má zákonný nárok na udílení povolení. V řízení není ádný prostor pro správní uváení nebo jiné hodnocení adatele. Stanovením povinné kauce ve výi 500 000 Kč má být dosaeno zajitíno finanční způsobilosti adatelů, zabráníní vzniku účeloví zakládaných agentur práce a s tím spojeného obcházení právních předpisů, zejména v oblastech zdravotního a sociálního pojitíní. Kauce vak představuje naopak odčerpání znační cenného likvidního majetku agentury práce, který nebude mít podobu trvání povolení naprosto ádné vyuití.  
Současní není pravda, e by vstup agentur práce na trh byl oproti jiným hospodářským odvítvím moný zcela bez prostředků, jak uvádí důvodová zpráva. Agentury práce, na rozdíl od drtivé vítiny hospodářských subjektů, podléhají povinnosti sjednání zákonného pojitíní úpadku.  
Zcela absurdní je také označení kauce jako proporcionální  jak uvádí důvodová zpráva, nebo její výe je stejná pro vechny agentury práce, bez jakýchkoli ohledů na velikost a postavení na trhu. Mimochodem, ministryní práce a sociálních vící sama uvádí, e novela byla vypracována se solidními velkými agenturami a rovní důvodová zpráva uvádí, e institut kauce nevadí ani Asociaci poskytovatelů personálních slueb. Spokojenost tíchto subjektů s návrhem vak pouze odráí snahu zaruit exkluzivitu trhu práce pro stávající velké zprostředkovatele a nedovolit vstup na trh mením subjektům.  
Účelové zakládání více agentur práce je podle důvodové zprávy úzce spjato s problémem přidílování stejného zamístnance stejnému uivateli a institut kauce má tomuto zabránit. Jak ji bylo výe uvedeno, je na kadém zamístnanci, aby si zvolil počet svých zamístnavatelů a aby si zvolil, zda bude vyuívat agenturní zamístnávání či nikoliv. Stejní tak, pokud jde o zneuití takzvaného zamístnání malého rozsahu, nejedná se o problém agentur práce, ale tohoto institutu samotného. Není dán ádný důvod, proč by výhody týkající se niích zákonných odvodů ze mzdy nemíl vyuívat agenturní zamístnanec v případí zamístnání u více agentur práce, zatímco bíný zamístnanec u více zamístnavatelů ano.  
Navrhovaná zmína zákoníku práce je nekoncepční a vícní nesprávná. V současné dobí je ve druhém čtení i samostatná velká novela zákoníku práce, snímovní tisk 903, a není tak důvod, aby předmítné ustanovení bylo součástí novely zákona o zamístnanosti. Zamýlené omezení přidílování agenturních zamístnanců uivatelům, obsaené v § 307 b), je vak navíc sporné i vícní. Obecná část důvodové zprávy k tisku 911 k této navrhované zmíní zákoníku práce nic neuvádí. Ve zvlátní části je pak pouze uvedeno, e tato úprava zamezí obcházení právních předpisů zejména na úseku pracovní doby, odmíňování a v oblasti zdravotního a sociálního pojitíní, ani by bylo zřejmé, jaké konkrétní problémy v tíchto oblastech současná úprava vytváří.  
Zprostředkování zamístnání agenturami práce přední nelze povaovat za obcházení zákona. Práví na umoníní výkonu práce je garantováno státem a je pouze na vůli zamístnance, zda si zvolí institut agenturního zamístnávání a v jakém rozsahu. Jestlie právní předpisy ádným způsobem neomezují počet úvazků a dodrování pracovní doby u zamístnance vůči více jednotlivým zamístnavatelům nebo v případí výkonu více pracovních pozic pro jednoho zamístnavatele, není důvod pro omezení v případí agenturního zamístnávání.  
Dalím negativním důsledkem navrhované právní úpravy bude hrozba přesunu tíchto zamístnanců do edé ekonomiky, kde zamístnanci ztratí jakoukoli ochranu a současní stát přijde o vekeré zákonné odvody z agenturního zamístnávání. Zamístnávání sankcionované navrhovaným zníním zákoníku práce bude při splníní zákonných poadavků bez vítích problémů nahrazeno např. zcela legálním subdodavatelským plníním, kdy následkem toho jeden zamístnanec bude mít více závazků v reimu zákoníku práce vůči více zamístnavatelům. Tím dojde ke zcela zjevnému zhorení práv zamístnanců. Tyto subdodavatelské subjekty, je nahradí agentury práce, nebudou na rozdíl od agentur práce provířené ádným povolovacím řízením a nebudou podléhat následnému zpřísnínému dozoru.  
Nakonec bych jetí dodal, e novela upravuje pomírní komplikovaní tři fáze nabytí účinnosti, kdy vak stíejní úprava zejména agenturního zamístnávání podléhá lhůtí 15 pracovních dní. Vzhledem k absenci jakýchkoli přechodných ustanovení, tak v případí přijetí novely nastane v urgentním zamístnávání náhlý pokles pracovních sil, který můe ohrozit řadu velkých hospodářských podniků. A v případí mezinárodních korporací můe vyvolat i riziko arbitráí. Agentury práce jen stíí mohou bíhem dvou týdnů zcela přeruit své smluvní závazky vůči uivatelům, na které se bude vztahovat zamýlená novela zákoníku práce přináející omezení zprostředkování agenturního zamístnání. Tato situace pak přímo ohrouje zejména tisíce agenturních zamístnanců, kteří by bíhem dvou týdnů přili o podstatnou část svých příjmů.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, ptám se, kolegyní, kolegové, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak, take ji končím. Paní ministryní, asi chcete reagovat. Prosím, máte slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Já díkuji za slovo. Já bych aspoň vícní řekla, e je skuteční třeba trvat, e jsme v situaci, kdy v České republice existuje extrémní mnoství pracovních agentur. A to, e a jak zneuívají lidi, to je jev, se kterým se tady setkáváme níkolik let. A práví kdy se porovnáváme s pravidly ve vyspílých evropských zemích, tak my je práví v současné dobí nemáme. A to je také účel tohoto zákona.  
Např. co se týče té kauce, tak my máme řadu malých agentur, které působí na adrese, kde je jenom post box. A práví ta kauce má zamezit tomu, aby vznikaly takovéhle podvodné agentury. Co se týče omezení toho řetízení. Zase, víte, ono říct, e ti lidé mají na výbír, kdy níkdo bydlí v níjakém regionu, kde přece jen i v té dnení situaci tích pracovních tolik není. Ten človík má třeba rodinný domek, nemůe se stíhovat, protoe on nemá na to, aby se přestíhoval níkam, kde té práce je hodní. Protoe prostí nájmy jsou drahé a má třeba základní vzdílání. On si zas tak vybírat nemůe. A tihle lidé jsou pak opravdu obítí tích agentur. Jim nic jiného nezbývá, ne se nechat takhle nevýhodní zamístnat. A opravdu oni ani třeba si nejsou vídomi toho, e jsou v tích níkolika nevýhodných pracovních pomírech, respektive e to dílají práví na ty krátkodobé. To není výhoda. Oni pak opravdu přijdou na úřad práce a diví se, jak to, e nemají nárok na podporu v nezamístnanosti. Protoe oni přece poctiví pracovali, pracovali 8 hodin denní. Jenome ten zamístnavatel, aby uetřil na odvodech, to udílal tak, e na nic nárok nemají. A zase, pak přijdou na Českou správu, myslí si, e mají odpracovaná ta léta do důchodu, a zjistí, e nemají. e normální nemají, e to je, jako kdyby nepracovali. Přitom pracovali.  
Take tohle vechno, ty podvody, které my vidíme v praxi, se promítly do této novely. A ta novela je tady a teï, na konci toho období, protoe se to straní dlouho diskutovalo. A práví se to diskutovalo i s tími agenturami, aby ten výsledek byl konsensuální pro vechny strany. Jinak, co se týče zase tích technicko-legislativních záleitostí, tak ono je to vlastní v této novele méní problematické ne v té předchozí. Já vím, e tam ty chyby jsou a velmi mí to mrzí, nicméní já si myslím, e tenhle zákon je opravdu hodní důleitý v mnoha aspektech práví pro řadu normálních poctiví pracujících lidí. A i kdy projde tady s tími drobnými nedostatky, které jsou opravdu drobné, tak v té aplikační praxi to ádný problém činit nebude. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní ministryní, ptám se zpravodajky ústavní-právního výboru. Nepřeje si vystoupit, take poprosím garančního zpravodaje, vyjádřete se k probíhlé rozpraví, pane senátore. Díkuji.  
Senátor Jan aloudík:  
Tak jestli tomu rozumím dobře, přichází návrh ke schválení. Máme to vídomí, e sice nae drustvo hokejové hrálo vynikajícím způsobem celých edesát minut, ale ve finále chybou netrefilo branku, nebo trefilo rozhodčího, je to 0:0, ale máme říct, e je to 1:0. Tak níjak asi. Já se s tím neumím vyrovnat, já jenom doufám, e moudří senátoři v tom hlasování, protoe je tady návrh schválit a potom je tady pozmíňovací návrh z výboru a pak, jestli tomu dobře rozumím, tak je tady pozmíňovací návrh pana kolegy. Take asi v tomto smíru bychom míli hlasovat, s vídomím, e ten první pozmíňovací návrh má pouze velmi formální podstatu chyb v odkazech. A ten druhý je u obsáhlejí, vícníjí, jak to pan kolega tady přednesl. Take prosím, paní předsedající, abychom to asi v tomto pořadí zkusili zvládnout.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Take budeme schvalovat nejprve, ano? Tak, dobře. Já vás svolám.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 52 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 27.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji. Pan předseda se hlásí? Ne, omyl, dobře, jsem se vydísila...  
A je schváleno.  
Pořadové číslo 73  
, z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 se pro vyslovilo 30, proti bylo 6. Návrh byl přijat.  
Díkuji obíma zpravodajům i paní ministryni a končím projednávání tohoto bodu. My se dnes naposled vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak my jsme se vystřídali a budeme pokračovat v programu.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
117  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 117 a prosím paní ministryni práce a sociálních vící Michaelu Marksovou, aby nás seznámila s návrhem zákona. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Váený pane místopředsedo, senátorky a senátoři. Tento návrh zákona se týká sociální i ekonomicky významné problematiky, a to důchodového víku. A vládní návrh, který povinní obsahoval jediní tuto otázku, byl pak jetí v Poslanecké snímovní, ale na základí koaliční dohody, doplnín o úpravu pravidel valorizace důchodů a zmínu rozpočtových pravidel.  
Co se týče víku odchodu do důchodu, tento návrh navrhuje odstranit neomezené zvyování důchodového víku a stanovit pevnou hranici nejvyího víku odchodu do důchodu, a to na hranici 65 let, ale zároveň předpokládané přezkoumávání důchodového víku v pravidelných pítiletých intervalech na základí zpráv, které by vládí předkládalo ministerstvo práce a sociálních vící. A tato zpráva bude vycházet z demografické prognózy Českého statistického úřadu tak, aby typický či průmírný poivatel starobního důchodu mohl strávit v důchodu asi čtvrtinu svého ivota, tak, jak je tomu dnes. A pak bude na vládí, aby se případní rozhodla, zda by tuto hranici níkdy v budoucnu posunula.  
Dalí součástí návrhu je úprava podmínek pro zvyování důchodů, kde se při stanovení zvýení procentní výmíry důchodů bude přihlíet místo k jedné třetiní růstu reálné mzdy k jedné poloviní růstu reálné mzdy. A při stanovení indexu růstu cen se bude buï vycházet z růstu cen stanoveného celkoví za domácnosti, to je tak, jako je to teï, anebo jenom za domácnosti důchodců podle toho, který růst bude vyí, to znamená, e vlastní výdaje důchodců převýí výdaje domácností celkoví. Tak se bude zohledňovat práví to, co kupují, nebo ceny za víci, které vydávají převání důchodci. A co se týče finančních dopadů tohoto opatření, tak to bude od ledna 2018 znamenat výdaje asi o 2,5 miliardy korun více oproti systému valorizace tak, jako je to teï.  
A jinak součástí návrhu zákona je také zmína rozpočtových pravidel, která se týká zmíny zvlátního účtu v rámci státních finančních aktiv, kdy se tato rezerva má týkat nikoliv důchodové reformy, ale rezervy důchodového pojitíní, kde účelem této zmíny je, aby prostředky tohoto účtu bylo moné v budoucnu pouít na výdaje a dávky důchodového pojitíní a na pokrytí rozdílu mezi pojistným, které se vybere na důchodové pojitíní a výdaji.  
A jinak jetí na závír se účinnost tohoto zákona navrhuje od 1. ledna 2018, ale s tím, e zmína pravidel valorizace má nabýt účinnosti ji od 1. srpna letoního roku, aby mohlo být podle nových pravidel postupováno ji při zvýení důchodů v lednu 2018. A zmína rozpočtových pravidel má nabýt účinnosti ji první den po vyhláení zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní ministryní. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Přijaté usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 117/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Alena romová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Alena romová:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, dámy a pánové. Paní ministryní tady ji shrnula v podstatí celý tento vládní návrh, jeho podstatou vlastní je ukončit zvyování důchodového víku na hranici 65 let.  
Jenom struční z legislativního procesu. Návrh byl vládou předloen v září 2016, prvé čtení v Poslanecké snímovní probíhlo v prosinci  
2016, druhým čtením proel návrh zákona 1. března 2017 a třetí čtení probíhlo v dolní komoře 12. dubna 2017 a ze 156 poslanců bylo 121 pro a 17 proti.  
Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku projednal tento návrh zákona na své 6. schůzi konané 24. kvítna 2017 a přijal k tomuto senátnímu tisku č. 117 47. usnesení:  
Po odůvodníní zástupkyní předkladatele Ing. Ivy Merhautové, námístkyní ministryní práce a sociálních vící, zpravodajské zpráví senátorky Aleny romové a po rozpraví výbor:  
1. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
2. určuje zpravodajkou výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátorku Alenu romovou,  
3. povířuje místopředsedu výboru senátora Jana aloudíka, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu Milanu tíchovi.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také vám díkuji, paní senátorko, a prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím a tím pádem otevírám obecnou rozpravu k této materii.  
Do obecné rozpravy se hlásí paní senátorka Daniela Filipiová a má slovo. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Díkuji. Pane předsedající, paní ministryní, kolegyní a kolegové. Nedá mi to a musím k návrhu tohoto zákona vystoupit a říci pár slov.  
Musím říci, e návrh tohoto zákona je dokonale PR, protoe to zní úplní úasní, lidem jsme řekli, e budou chodit do důchodu v 65 letech, protoe tak, jak to je nyní nastaveno, vichni mají představu, e budou muset dílat, já nevím, pomalu do 80 let a nevím, co vechno.  
Nebylo by moná od víci si připomenout, e podle toho, jak vík odchodu do důchodu funguje dneska, jak je to nastaveno vlastní bez níjakého limitu, například pro ročníky 72, čili pro ty, kteří se narodili v roce 1972, tak ti by li do důchodu v 65 letech v roce 2037. To znamená, e by dosáhli důchodového víku 65 let a v roce 2037. A my tady nyní, nebo paní ministryní nám, my ne, já vůbec ne, předkládá zákon, který nám říká, e budeme chodit do důchodu v 65 letech. No, promiňte, to u ve stávajícím zákonu máme, s tím, e se to stále přepočítává a bude se zohledňovat průmírný vík doití. Jenome ouha  sama paní ministryní to tady před chviličkou řekla. I tento projednávaný návrh zákona počítá s tím, e se eventuální vík odchodu do důchodu bude přepočítávat podle víku doití. Půjde se do důchodu v pítaedesáti, nebo se nepůjde do důchodu v pítaedesáti? Jak říkám, titulky v novinách, hlavní zprávy médií zníjí: půjdete do důchodu v 65 letech. Davy jásají, protoe vlastní neznají pozadí toho veho.  
Napadá mí moná, e se třeba do důchodu nebude chodit vůbec, e vichni budou pracovat a do té doby, ne padnou, i toho se můeme dočkat, a to moná také nikomu nebude vadit, ale nic. Co mní spí vadí obecní na důchodové reformí, resp. nereformí je to, e tato vláda po volbách přila s tím, e teï tady ustanoví komisi, která přijde s tím, co koneční udílá s tím, aby i nae díti, protoe my jetí níjaké ty důchody moná budeme mít, míly důchody. Nepřila s ničím, kromí toho, e se zruil druhý důchodový pilíř.  
Pravda, nebyla to spása. Ale řeila to alespoň část občanů, kteří byli zodpovídní, míli na to aktuální své finanční prostředky a mohli si kromí jiného, kromí třetího pilíře, dále dalí monosti spořit za přispíní státu, který by jim za to míl být vdíčný, na důchod. Čili musím říct, e bohuel za ty tři a půl roku jsme z komise, kterou vedl pan dr. Potůček, se nedočkali ničeho, kromí návrhu na zruení druhého pilíře. A obávám se, e nae díti by si míly skuteční začít velmi výrazní spořit na důchod, protoe za níjakých tích 30, 40 let opravdu tento stát při tom, jak je nastavena důchodová politika, tedy zejména průbíné financování důchodů, na důchody mít nebude. Populace stárne. Kdo bude vydílávat na ty důchody. Příjem bude neustále klesat a stát, resp. ti občané nemají bezedné kapsy, protoe stát nezahospodaří se svými penízi, ale s penízi, které od nás vech vybere, a pak je přerozdílí. Ano, v pořádku. Nejsem proti tomu, aby se platily daní. Ale procentu lidí, kteří budou přispívat na důchody, bude stále nií a nií. Proboha, a u koneční níkdo přijde s důchodovou reformou nebo skuteční dojde za níjakých 30, 40 let k totálnímu kolapsu, totálnímu. A obávám se, e tady to nikoho nezajímá. My ijeme teï a co bude za 30 let? No, to nám u přece můe být vem úplní jedno. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji a ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Nikoho takového nevidím, take obecnou rozpravu končím. Ptám se paní ministryní, jestli se chce vyjádřit k obecné rozpraví? Nechce. Take poprosím garanční zpravodajku.  
Senátorka Alena romová:  
Take dámy a pánové, v obecné rozpraví vystoupila jedna kolegyní senátorka a jediný návrh, který je z výboru, je schválit ve zníní postoupeném PS.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, a o tomto návrhu budeme hlasovat. Teï si vás dovolím sezvat.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném PS. V sále je přítomno 51 senátorka a senátor, aktuální kvorum je 26 a já zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO.  
Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 74  
registrováno 51, kvorum 26, pro návrh 35, proti 6.  
Tento návrh byl schválen, a já končím projednávání tohoto bodu a dostáváme se k poslednímu bodu dnení schůze, a tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol pozmíňující smlouvu mezi Českou republikou a Japonskem o sociálním zabezpečení, podepsaný v Praze 1. února 2017  
Tisk č.  
75  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 75 a uvede ho opít paní ministryní práce a sociálních vící Michaela Marksová. Prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, senátorky a senátoři. Smyslem tohoto předloeného protokolu je zejména odstraníní rozporů ve výkladu česko-japonské smlouvy o sociálním zabezpečení v oblasti vysílání pracovníků. Vyslání pracovníka z pohledu sociálního zabezpečení znamená, e bíhem jeho dočasného působení v zahraničí zůstává pojitín ve svém domovském státí. Ale u krátce po vstupu česko-japonské smlouvy v platnost v roce 2009 se projevilo odliné chápání toho vysílání pracovníků na české a na japonské straní. Probíhala řada jednání na toto téma na expertní úrovni, nicméní ani ta jednání nevedla ke sjednocení rozporných stanovisek, a tak se nakonec obí smluvní strany dohodly na vyjasníní této otázky přímo ve článku VII. smlouvy, které to vysílání tedy upravuje. A zároveň japonská strana vyuila novelizace rovní k aktualizaci článků, které se týkají japonského důchodového systému, který v roce 2015 proel reformou doplňkových pilířů, na které se smlouva také vztahuje. A aby bylo jasné, e to úplní není úprava výlučná, jenom vzhledem k Japonsku, tak obdobná úprava je obsaena i ve smlouvách o sociálním zabezpečení, např. s USA nebo s Austrálií. A navrené úpravy mají za cíl přispít ke zvýení právní jistoty zamístnanců a zamístnankyň a i ke zlepení vůbec investičního prostředí pro japonské podniky, které v ČR patří k tím nejvýznamníjím zahraničním investorům. Take si proto dovoluji poádat Senát, aby vyslovil souhlas s ratifikací. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní navrhovatelko. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 75/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Bro. Garančním výborem je výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 75/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Jan aloudík. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní a kolegové. Toto moje dnení poslední vystoupení je nesmírní radostné, protoe u po osmi letech určité diskuse s japonskou stranou dolo k dohodí, e by víci mohly bíet tak, jako bíí s jinými zemími, tzn. s USA, Indií, Austrálií ve víci pracovníků, kteří jsou zde vysláni, tak, aby byli řádní pojitíni a aby se to jejich zajitíní symetrizovalo. Asi to jednání nebylo jednoduché, ale nakonec bylo úspíné a obí moudré strany usoudily, e by to tak býti mílo. Take výboru nezbývá nic ne říct, e tato úprava je samozřejmí ku prospíchu víci obou stran, a tak, jak tady naznačila paní ministryní, i výbor pro zdravotnictví a sociální politiku doporučuje tento vládní návrh podpořit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore a ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Zdeník Bro. Chce. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Bro:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní. Dovolte mi, abych velmi struční přečetl usnesení, protoe vícná podstata byla řečena, ale komu se to potístí mít poslední slovo na dvoudenní schůzi, tak mi dovolte, abych krátce vystoupil.  
46. usnesení z 6. schůze konané dne 24. kvítna 2017 po odůvodníní zástupce předkladatelky Gabriely Pikorové, vedoucí oddílení ministerstva práce a sociálních vící, zpravodajské zprávy senátora Zdeňka Broe a po rozpraví výbor jednomyslní doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Protokolu pozmíňujícího smlouvu mezi Českou republikou a Japonskem, o sociálním zabezpečení, podepsaném v Praze 1. února 2017. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Zdeňka Broe a povířuje předsedu výboru senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji i vám, pane kolego a otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím a máme tady jediný návrh, a to, e Senát dává souhlas k ratifikaci, take vás svolám.  
Budeme hlasovat o následujícím usnesení:  
Senát dává souhlas k ratifikaci Protokolu pozmíňujícího smlouvu mezi ČR a Japonskem o sociálním zabezpečení, podepsaného v Praze 1. února 2017. V sále je přítomno 48 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 25.  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 75  
, registrováno 48, kvórum 25, pro 48, proti nikdo.  
Tento návrh byl schválen.  
Já končím projednávání tohoto bodu a díkuji samozřejmí paní ministryni a vem zpravodajům.  
Rovní končím 7. schůzi Senátu, přeji vám astný návrat do vaich regionů.  
(Jednání ukončeno v 15.11 hodin.)